

## 第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 105 年 5 月 9 日上午 9 時 1 分)

### 1. 民政部門業務質詢

**主席（林議員武忠）：**

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。會議紀錄有沒有意見？沒有，確認。(敲槌)

今天的議程是繼續民政部門業務質詢，現在請登記第一次第一位發言的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

我今天針對民政部門所要質詢的是關心 520 即將來到，我們的準總統蔡英文—小英總統也即將就職，我們知道在這個準總統的過程當中，他對外也曾經的向台灣人民展現了很大的誠意，他說他當總統要讓台灣翻轉正義。我個人的看法是說要讓台灣人民得到更公平、公正和民主機制的權利對待，我個人的見解是這樣。站在高雄市來說，高雄市民進黨的議員壓力非常的大，為什麼？因為中央民進黨提名的小英總統當選，高雄市也是民進黨提名的，我們陳菊市長第 3 屆連任，所以在民進黨議員的眼中，高雄市是在中央地方完全執政，本席為什麼說壓力很大，因為我們要做得更好，才不會辜負全台灣人民對小英總統的支持跟對陳菊市長的支持。

所以相對的，議員在前線是壓力最大的，因為我們都在下基層，我們都在聽民心、民意，我們聽到的聲音最多，人民紓解壓力跟不滿情緒的首要對口、承受壓力的就是我們—高雄市議員民進黨的議員。所以今天在我們小英總統 520 要就職之前，我要非常懇切的期待，未來小英總統執政之後，完全執政就是完全的負責任。所以本席在這裡也是要跟高雄市政府所有的團隊說，李喬如一定會比國民黨、在野黨議員監督我們的高雄市政府、監督中央比他們更嚴格。我們不會像國民黨執政的時代，自己執政，自己閉口不言、不敢說話，也不願說話，民進黨的議員以後不會這樣。所以本席在這裡，也要讓我們的行政團隊心理做好準備，高雄市的權益，我們的中央政府一樣要給我們高雄市公平的對待，當然這包括了行政的資源，包括了法條的制訂，所以我們看見從有中華民國的政府到現在，有許多不合時宜的法令，我們都期待中央政府，立法院在我們的準總統小英總統就職後，沒有假期的。

我們地方政府的市議員也會用辦公聽會的方式，邀請中央的單位跟地方的立法委員、和中央的立法委員都能夠出席，來準備配合我們的小英總統翻轉正義。我們的翻轉正義，在我個人的認知，是要翻轉人民的權益的公平，而不是

只有翻轉政府便利、行政作業的正義。所以在這裡我要請教我們的法制局許局長，本席有發現很多我們高雄市政府訂定，在議會，我從在野黨一直到現在的執政團隊的議員，我們經歷了不同的執政政黨的朝代。我們也認為在這個修改法令的部分，其實在中央是占了最大的部分。因為單行法規，我們地方議員很強烈的要求地方議會有絕對的審議權。我們也更希望我們地方的審議權，審查之後，中央應該尊重。尊重審查，彼此之間要怎麼樣來共識，我認為這要有一個另外的管道跟對口。所以今天我特別在這裡要提出幾點，我待會兒就要請教我們的許局長，在你個人擔任法制局長是一個政務官的角色當中，在你的法學認知裡面，你認為本席今天所提出來的議題，你覺得有沒有道理，你覺得以後要怎麼處理更好。

我舉個例子，第一，我們認為內政部訂定的社會福利法非常有辱人權跟人格。我簡單的解釋，比如說女性，他在婚姻的過程當中，失去了婚姻，他已經很痛苦，也很難過，其實也很沒面子，但在現在的社會上非常開放，開放到每 100 人甚至每 50 人都有離異的現象。我不知道為什麼，但是每個人都有他感情決定的自我方向。可是我們服務處面臨到的議題，就是我們內政部福利法的規定，女性嫁出去之後，當經濟上面臨困難，尤其現在景氣不好的情況下，女性離婚後面臨兩個壓力，需要政府協助的幾乎都沒辦法過關，只有把所有的財產，要申請對象轉移掉才有辦法申請。怎麼說呢？就是當女性失婚，他單親，要照顧、教育孩子，又要上班，尤其在現在又講到還有令人嘔飯、痛恨的一個薪資的代表，讓年輕人最討厭的 22K。這個時代是一個低薪時代，還要帶著一個孩子，還有教育費、租屋費，根本不用談要分期買房子，買不起；物價膨脹到政府在這個消基的公平性完全沒有展現。

那他必須要求什麼？我問了地方政府的社會局，他說這是內政部的福利法規定的，他說如果這個女性婚姻面臨困境，離婚了，他要申請單親扶助或是低收入戶來照顧孩子，且來協助他的話，他要準備娘家父母的不動產證明跟所得。他還要準備離婚的前夫的不動產的所得稅一切的證明，這兩種的具備要件，讓他才能申請。這是非常污辱、非常羞辱弱勢者的人格跟他的權益。我覺得我們中華民國政府內政部的法令怎麼會這樣定？現在是什麼時代？現在不是兩性平權的時代嗎？現在不是在講夫妻分別財產制了嗎？怎麼會要求一定要具備他娘家父母的不動產，這裡還涉及了第三人，就是他的兄弟們願不願意，不是每個人的兄弟姐妹的感情都那麼好。

另外第二個，我要講的是建築法規，建築法規從有政府以來，你們看有多久了，實施都市計畫還是比較後面的事，建築法規到現在人民可以申請居住的，我如果有 100 坪，我要申請多少，建築法規規定之後，我們地方政府的都市計

畫法一樣還是用一個行政命令，或者行政的規範來約束，變成人民使用的基地，一頭牛剝兩層皮，我想這個部分我們會另外在公聽會，邀請中央列席處理來決定到底爲什麼我們的法令已經不合時宜。

尤其現在土地這麼貴，爲什麼政府都講你不要違章，我也支持不要違章，問題是當他 25 坪或 20 坪的土地，他的舊房子打掉要重新蓋，政府也希望他重蓋，希望 30、40、50 年都打掉重蓋，爲什麼？爲了市容的關係，爲了公共安全的關係，我們希望你不要違章，我們希望你合法蓋，我們都願意，問題是你知道 20 坪可以蓋的，在現在的建築法規加上地方都市計畫法規壓縮之下，他剩下 12 坪。我請問你，12 坪要怎麼住，你就叫他不用生小孩，不會有孫子。所以這野蠻的法令，逼到人民不得不違法，逼得人民不得不違建，爲什麼？我買不起土地，爲什麼？低薪的時代來臨，我們的所得沒有辦法有能力讓我們另外買一塊土地，讓我的孩子能夠搬去住。第二，政府還希望我們三代同堂，你的建築法規不鬆綁，他如何三代同堂，25 坪蓋 3 層樓、4 層樓就已經很擁擠了，你又讓它打掉重新蓋的時候，剩下十五、六坪，我請問你要讓他如何三代同堂？

我們發現政府說的政策是一套，跟實際的法令相衝突，讓我們很難落實，我們身爲一個民意代表我們感受非常深刻，所以翻轉正義就是要讓不合時宜的法令都要全面翻轉，尤其在這麼好的時刻，民進黨全面執政、中央立法委員過半、地方議會又過半，我們民進黨的民意代表還不做事，還等什麼時候呢？我今天語重心長地請教法制局長，你身爲高雄市政府的法制局長，尤其你又是法律人，你的認知絕對不可以只站在地方政府，比較好做工作、好發揮的方式來處理，你還要兼具考慮衝突到人民權益的，譬如說行政法的法規，單行法規或是中央母法，本身規定衝擊到人民的民生，或者民法規定私有財的財產權的時候，這樣的部分，局長，你的看法，或者你現在擔任法制局長以來，你面臨到、感觸到、發現到哪一些部分都需要變革的，也請你一併的作答復。

**主席（林議員武忠）：**

請許局長答復。

**法制局許局長乃丹：**

有關於小英的轉型正義，除了歷史的不正義，南北分配的不正義，最重要的一塊就是法治的、相關的中央與地方法令限制的不正義。從我擔任政務官以來，我首先面臨高雄市的氣爆，所以貴會在做管線維護自治條例的時候，其實就遇到很大的困難，那是適切我們地方需要的一個法令，可是中央一直遲遲不願正面去回應、面對它，這就是地制法第 26 條很奇怪的限制，也就是說地方的立法權其實還要被中央限制住，甚至行政院球員兼裁判的方式，來做一個以地方立法合不合適的一個限制，我們認爲這已經是不正義了。

另外，有關於剛剛議員所講到的，我們目前看到的像民法，民法有關於結婚、有關於家屬的認定，其實全台灣都一樣，所謂家屬的這一塊是不是有包括同性伴侶的一個部分，我們努力的在推陽光註記，可是中央對家屬做了一個很嚴格的限制，認為同居在一起不能叫作家屬的這一個部分，可是這個是民法的限制嗎？我們也很懷疑。

另外，有關於財政收支劃分法，它嚴格限制中央跟地方財政的分配，這個是對地方是一個很大的剝奪，也因此造成地方財政的困難，這也是需要去翻轉的。再來，有關行政區域劃分法，所謂的地方行政區域竟然要由中央來核定，應該是我實際治理地方的這樣的政府，我才知道哪一些行政區域的劃分對我最合適的，可是這也要由中央來核定。包括教育法規，我們現在面臨到資優生的一個教師員額要配置，可是中央完全沒有考量到地方財政的困難，一定要嚴格的限制每一個縣市資優教師員額要配置多少人，其實諸如此類，我們認為可能地方所做的法令，或者地方所做的行政規範是最適合地方的，可是這些全部都遭中央去做一個限制或者箝制住，我們認為這個是現在要做一個翻轉的部分，我們希望未來中央跟地方不要互相牽制，而應該站在人民的立場上做一個整合、合作來做一些協調，這是我部分的感想，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**李議員喬如：**

許局長，你剛剛講的我都了解，你樂不樂見我們議會就邀請我們的康議長，高雄市議會在 520 準總統小英就職的時候，我們就來開第一槍，包括剛剛提到的建築法規應該放寬建蔽率、放寬容積率，鼓勵人們不要違建，我給你寬一點的土地面積可以興建，你只要 20%、25% 的公共設施，公安的保留出來，你都可以建，類似這樣的不合時宜的法規，也像剛剛許局長所講的高雄市議會來開第一槍，你覺得怎麼樣？你樂不樂見？

**法制局許局長乃丹：**

這個部分我們完全贊同，我相信議長他也很樂見。

**李議員喬如：**

請你回去之後把一些議案都研議好一點，我們議會也會主動提一些不合時宜的法規，謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝李議員喬如非常好的建議，本席非常認同，繼續努力。接下來請鄭議員光峰發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我想提兩個問題，第一個，就是現行高雄市殯葬處的業務，上個會期我記得有跟處長請教，不過處長已經換了，新的處長今天請假，我有很多地方請教局長。殯葬很多業務，我過去一直特別針對它的交通，整個交通的規劃還有整個空間的活用，我這幾年來的觀察，包括他的人事，還有他的軟硬體、財源預算，我發覺它其實是相當的有限，而且不能有彈性。我最近看到台南還有宜蘭這兩個縣市特別在殯葬成立了一個特別基金，我覺得非常的好，局長應該可以參考看看，特別是殯葬的人事，其實很多這樣的公務機關、公務人員，特別很多人員不管是約聘、短期的人事其實都要有彈性的運用，這是第一個。

第二個，高雄縣市合併之後，在土葬的地方，如果要請殯葬處要再多花一些錢，或者甚至罰款，這都是很多又很棘手的問題，像林園的駱駝山，形容它一望無際的土葬的地方都不為過，很多包括人事、財源籌措不易之下，本席具體的建議，很多的公務預算已經不足以讓現任的殯葬處長還有民政局整體的規劃，我都覺得已經沒有辦法很彈性的運用。所以我認為特種基金有比較有彈性的運用，又可以讓這位主管一處長有更好的發揮，局長，今天是處長沒有來，是不是？

**主席（林議員武忠）：**

謝處長因為母親住院，需要就近照顧，所以今天備詢由孫秘書代理。

**鄭議員光峰：**

我想就由局長統一回答好了。我覺得像台南、宜蘭這樣是很好的，我們在這裡苦口婆心的說交通這麼混雜，整頓交通要花錢，只要涉及公務預算，就有很多需要機動去做調配，甚至要有很多細部的規劃，我看到殯葬處有很多新的，包括殯葬業者、空間等，最近我看到規劃得滿多的，甚至好像都市計畫那個地方也有做一個調配，我覺得很好。但是畢竟這是我們不喜歡去的地方，可是又是一個院轄市很重要、每個高雄市民都可能去的地方，它不僅需要莊嚴、尊重，很多業務也需要彈性。局長，請你再回答一下，就那個殯葬的基金，我覺得這個有必要做一個成立，局長，請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答復。

**民政局張局長乃千：**

我覺得鄭議員提出來殯葬基金這個概念非常先進，我們會找時間去台南和宜蘭做考察和了解。不過就議員剛才所提的，以目前來說，如果我們能夠成立所謂的「殯葬基金」，這有幾個好處，第一個，就是可以減輕政府的負擔，政府在這部分可以降低整個收支的情形；第二個，也不會因為政府的負擔而排擠到相關必要的一些工程，因為基金會比過去的公務預算更具有彈性，更具有永續

性的發展，甚至它也可以建立一個激勵的制度，提升我們整個自償率，讓整個殯葬的品質能夠有效提升。另外一個，如果我們成立基金，我覺得可以增加公私合作的彈性，也因為能夠增加公私合作的彈性，我們可以引進更多新的服務制度，透過這些新的服務制度，可以讓民衆感覺到其實公部門可以走在私部門之前，而且在價格上、在很多品質上，是可以凌駕一些私部門的，所以這個我們會努力考慮。

剛才也提到，我們也會讓殯葬處避免因為過高的人事費用而排擠…，因為公部門是固定的預算，〔員額。〕如果員額和經費過高，勢必會排除到相關殯葬設施的投資，這個部分我們會儘快了解台南和宜蘭的做法，目前我知道台南和宜蘭是兩種不同的模式，宜蘭的模式應該是全基金式，它包括所有的人事費用和各方面，也是由公部門成立一個公司，但是這個東西在制度上可能會比較不一樣；在台南，它是公部門擁有人事的部分，部分由基金來支應，兩個我們都會去權衡。以目前來說，其實議員說的，我們非常有可能性來成立一個基金，殯葬處在歲入與歲出方面，歲入其實是可以大於歲出的，所以我想成立基金的可行性是高的。

**鄭議員光峰：**

我記得 101 年到 104 年，你們的歲出與歲入我看加加減減啦！不過我覺得未來的基金，所有高雄市政府的基金中，以後說不定是你們的殯葬基金最賺錢，不過我們希望把制度面弄好，因為殯葬處要花的錢，公務預算的科目很難編列，我覺得它需要一個彈性，是和其他各局處比較不一樣的單位，例如像一些不明人士塔位的處理，或者很多機動的，包括人事，搞不好我們就需要一些懂得師公、道士的那種約聘人士，我都覺得那是有必要的。所以局長，我倒是認為對於這個，我們可以慎重來考慮，同時也解決高雄市政府財務的問題，在很多預算排擠的效應之下，我還是這樣具體的建議。

**民政局張局長乃千：**

好，我們一定會儘快來處理。議員剛才有提到停車位的問題，也向議員一併做回覆，目前殯葬處的停車位大概有四百八十幾個，在大日子的時候，像昨天我就有到殯葬處再看過，前天也有去看，人的確滿多的，未來我們在覆鼎金遷葬之後，A 區在今年年底會完成，我們會在 A 區做臨時停車位，預估還可以再增加 200 個停車位，總共可以達到 680 個停車位，我們也希望藉由這 200 個停車位，有效舒緩在吉日時這樣的交通狀況，以上。

**鄭議員光峰：**

謝謝局長，今天剛好處長不在，應該直接問新人才對。第二個問題，我想請教研考會，主委，我問一個比較老生常談的，應該每次都會有人問，就是市府

整體的表現，包括一個是市府整體的表現，一個是市長施政的表現，我想，這兩個你們應該都有常態的調查，因為上次幕僚給你的資料有點不完整，我比較想了解的是最近一期整體的表現，在我們最近的民調裡面，聽說治安的表現是最好的。我最近接到很多民衆告訴我說高雄市太多人隨地丟垃圾，也就是說上次在整個民調裡面，高雄的市容是大家最詬病的，主委，回答一下最新的民調，看看是不是也是這樣？是不是和市民向我反映的都一樣。

**主席（林議員武忠）：**

主委請答復。

**鄭議員光峰：**

請主委回答一下。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

向議員報告，我們一年做 4 次民調，第 1、2、3 次，我們…。

**鄭議員光峰：**

最近一次是幾月？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

最近是 3 月。

**鄭議員光峰：**

我們問一下 3 月的，好不好？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員要問的是對於滿意度和不滿意度嘛！

**鄭議員光峰：**

沒有，主委，我看先請相關科長回答，主委，你先請坐，承辦科長，你起來一下，直接問你可能比較快，回答一下剛才我說的問題，關於治安部分。

**研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：**

向議員報告，治安的部分，我們高雄市政府一直都在進步當中，所以在這次的…。

**鄭議員光峰：**

治安都第一名了，還在進步當中？都第一名了。

**研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：**

在關於市府的調查中，治安的部分也是一直有在進步，最近在 104 年度…。

**鄭議員光峰：**

最詬病的，市府裡面，所有高雄市民對市府的整體表現，印象最差的、認為表現最不好的是哪一項？這個問題在每一次的質詢中一定有人會問，怎麼每次都準備不及呢？

**研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：**

道路的部分是比較常出現在不滿意的項目中。

**鄭議員光峰：**

你連 percentage 的表現都唸不出來，range、rank 也要說一下吧！你要告訴我，所有表現最不好的前三名是哪前三名？它的比例是多少？組長，研考會這樣很不令人滿意，因為這是老生常談、每一次都必須回答的問題，組長，你非常不適任，這是一定要常常記在你腦海裡面的問題，因為你是市長後面每一個政策推動與執行最大的幕僚，你請坐。主委，請說。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實我剛才要回答的就是這個，因為我們每年有調查「你對市長滿意不滿意？」，因為對市長滿意度差不多有八成，所以不滿意度是一成多。

**鄭議員光峰：**

主委，我希望長話短說，表現最不好的前三名是什麼？直接說出來就好了。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們有針對不滿意的，問他「你不滿意的是什麼？」，前三名是這樣的：一個是市政的規劃不足、建設還不夠好；第二個是有人抱怨市長沒有到該地實地去巡查；第三個是經濟問題，就是失業比較多。這是目前這一次調查裡面的前三名。

**鄭議員光峰：**

有關於市長施政滿意度的調查結果，你的業務報告裡面有寫嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

報告裡面應該沒有這個細節。

**鄭議員光峰：**

你寫的業務報告裡面，內容都是別人施政的資料啊！而你最重要要做的就是高雄市政府整體的表現，還有市民對市長整體表現的滿意度調查。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我剛才說的前三名就是這個，但是我必須要跟議員說明，雖然這是不滿意的前三名，但是同樣的題目，也有人認為整個城市的景觀非常好，市政能力也很強，是在最滿意的前三名，所以往往是不同人會有不同的觀點。

**鄭議員光峰：**

主委，我覺得還是不太滿意，不太滿意的原因是請你必須說我們之前的前三名…，我記得第一名是市容的整潔。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

上一次。



**鄭議員光峰：**

對，市容的整潔。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這一次它並沒有出現，那我們…。

**鄭議員光峰：**

因為有好多民衆向我反映高雄市區的市容還是很髒，所以我是強調現在的rank 是到第幾名。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

在市容的整潔方面，這次是出現在最滿意的第二名，但是上一次…，這只是講調查的結果，我還是要解釋，上次高雄市遇到風災，所以民調才會市容不整潔，大家也覺得這是一個最重要的，但是我們必須…。

**鄭議員光峰：**

主委，我問一下，關於市長施政滿意度最近這一次的民調，滿意度有多少？市民對他的滿意度是多少？非常滿意加上滿意，這兩個加起來是多少？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這次市長的滿意度是 80.3。

**鄭議員光峰：**

市政府呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

市政府的滿意度是 74.1。

**鄭議員光峰：**

都是超高的數據。剛才不滿意的前三名，其中有一項是市長都沒有去地方看看，主委，你覺得背後的解答是什麼？這個意思是什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我必須跟議員…。

**鄭議員光峰：**

趕快！我沒有時間了，你就問題來回答就好了。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實市長經常勤跑地方，但是有些地方或許沒有去到。

**鄭議員光峰：**

主委，你針對問題作回答就好了，不要再說到別的地方。我的解答是這樣，因為是高民調的市長，所以大家都希望能夠看到市長去到當地，都會想要看看市長，因為很久沒有看到花媽、沒有看到市長，我覺得大家都是期待的。所以市長的施政有八成的滿意度和市府整體表現七成四的滿意度，我覺得相當相

當的滿意，但是研考會應該掌握這樣的訊息，包括整個轉換，我需要那些資料，組長，你要好好表現一下，因為我從來沒有問過你…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會把這些資料送給議員。

**鄭議員光峰：**

我要的不是那種很空泛的資料，而是你們真的有去做一個分析，是呈給市長看的，為什麼是這樣、以及整個表現的資料，你們要做的是這些資料，而不是只有單單呈現一份民調的資料。我要強調的是像治安的部分，這部分是不是等一下再發揮一下？到底我們在這半年的過程當中…，因為上次警政署有做一份民調，高雄市是居六都之首，治安是最好的，當然也有民衆一直抱怨監視器的妥善率非常不高，大家都非常抱怨。所以在民調設計的問題裡面，針對治安要怎麼樣問到它的核心，我覺得這有必要去重視，對於這個問題，最後幾秒鐘，請主委報告一下？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

關於治安方面做的民調，這 3 年有逐步的上升，我也必須承認還有很多改善的空間，例如去年是 70.26，今年是 70.47，有些微的改善。〔…〕如果要再延伸，101 年是 64.8，102 年是 68，其實是有在改善的，但是我們還有很多地方必須再加強。〔…〕像剛才議員說到的，在市府還需要很注重的，像監視器的妥善率不足，我們現在也努力在改善。〔…〕也有一些改善的策略，例如現在有規劃將來把監視器改成租用的方式，這樣要維修比較快，這就是我們努力的方向之一。〔…〕謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

主委和承辦組長，很多位議員會問市長施政滿意度，還有對市長的期待，因為對於市長作的建議是最重要，所以對於民調，議員有問就一定要全部答復，還有其他重大的市政，例如登革熱、空污和環境衛生等等，針對這些做民調，以及民衆的期待，這些要馬上提出來。組長，你要加強你的業務，這個很重要，好不好？

接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

我有一個問題要問殯葬處，你們處長不在，我先問宗教禮俗科蔡科長翹鴻，為什麼會叫「三官大帝」，你知道嗎？

**主席（林議員武忠）：**

請答復，知道就回答，不知道就說不知道，沒有關係。

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

水官、天官和地官。

**林議員富寶：**

他們是誰？

**民政局宗教禮俗科蔡科長翹鴻：**

他們是以前…。

**林議員富寶：**

就是指堯、舜、禹，人稱「三官大帝」，請坐。事實上，有一個問題，這是關於殯葬處的，和宗教禮俗科有一點關係，我常常去參加清明節或中元普渡的活動，參與祭拜時，很多單位的工作人員對於清明節、中元節與盂蘭盆節真的一點概念都沒有，去拜拜時，局長不是佛教也不是道教的，所以他可能比較不清楚。清明節比較沒有什麼，只是祭拜祖先而已，中元節就不一樣了，中元節比較嚴肅，中元節最重要的是普渡公，一般在普渡時會請道士唸咒文，依照習俗一定要擲筊後才能把祭品收回，但是可能有時鄉親未被告知或相關這類的教育不足，如果是清明節，拜完祖先，祭品收一收就可以回去了，那是 OK 的，但是中元節就不一樣了。中元節的定義有分佛教與道教，佛教稱為盂蘭盆節；道教是農曆七月十五為堯、舜、禹「三官大帝」中地官的壽誕，中元節是掌管地獄的地官起慈悲心，釋放獄中眾鬼囚，從七月初一起重返人間享受一個月的香火、施食，還有經由祭典與道士作法的過程進行普渡，佛教則有目蓮救母的故事，這些網路都有，所以盂蘭盆節是由目蓮救母延伸而來的，而中元節是指道教信仰堯、舜、禹「三官大帝」中的地官。

我常常看到人家在中元節這一天大拜拜，拜完祭品收了就回去，事實上那也沒什麼，但是如果是道教信仰的，我覺得這樣就不好了，因為農曆七月地官釋放孤魂野鬼重返人間，我們很誠意的準備豐盛的祭品來普渡施食，而普渡的過程最重要的就是普渡公，普渡公是主宰監宴，被派來看顧好兄弟的，道士作法完畢一定要擲筊，之後祭品才能收回。但以我是道教信仰而言，你收回去，有時真的，一些孤魂野鬼會跟你回去，因為他覺得還沒吃飽，你就收回去，這也是事實的，至少不要鐵齒不信，我說真的。在 88 水災時，我要來議會，我一天都要注射三支針，整天都痛得要死，也不知哪裡痛，因為 88 水災時，我們旗山很嚴重，我為了救災，在溪底每天跑來跑去，往生者也那麼多！但是我在想，他也不是要找我什麼？有可能是想說有什麼冤屈，而我是民意代表，想要說，所以每天晚上我都別想睡，晚上都睡不到一個鐘頭，這是我親身體會，到最後我就去問神明，他說你這是全身上下都有問題！事實上從那一天收驚後，

我晚上就很好入睡，所以不要鐵齒、不信邪，既然是佛教徒，或是信仰道教，就應該要遵守他們的習俗。

所以我要告訴殯葬處，有些人對於以前的一些習俗，可能比較不了解，有一次我就遇到一位婦人，不要說哪裡，因為我們現在的紙錢都是集中在燒，而裡面的工作人員，竟然交代那位婦人要去寫死者的名字，我覺得奇怪，今天是中元節，是要普渡那些好兄弟的，為什麼你那些紙錢要寫死者的名字？她對我說，富寶啊！我不會寫字，往生者的親人是放在第幾個位置、哪裡，你叫工作人員幫我抄寫，好嗎？當時我覺得很奇怪就問她，是誰告訴你的，她說裡面的工作人員告訴她的，可是我認為他們一點習俗的常識都沒有，因為中元節主要是普渡地官放出來的孤魂野鬼、那些好兄弟。所以有時我們的工作人員，對老百姓的告知就有一點差別，在此我要拜託秘書和宗教禮俗科，雖然這沒什麼，但我覺得這類的教育非常重要，是不是你們可以找個時間，把殯葬處裡面的工作人員、主管找來，就算他們不懂也沒關係，你們可以請教對於道教的事情較懂得的道長，來講習一下什麼是清明節？什麼是中元節？清明節祭拜的對象是什麼？因為清明節祭拜的對象是很簡單，其實清明節在現在也是誤導，我記得讀小學時，有寒食節的由來，我從小到現在，就很不喜歡吃春捲，因為它的由來，因為寒食節，現在大家在吃春捲，都是炒豬肉、炒熟的，都變了嘛！

我們讀小學時老師有教寒食節的由來，因為他是割股充饑而不圖回報，後來官方將他燒山，這是寒食節的由來，但是清明是在寒食節的前一天，但現在清明節和寒食節都搞錯了，都混在一起，這都無所謂，時代在變，以前清朝，現在是民國，改天又要變成如何？都無所謂。但是我們要知道，真的是要說真相，清明節較簡單，就是祭拜祖先，所以那天我去拜拜完後，大家一下子就把祭品收走，那是無所謂。而我是看到中元節，有的人拿香拜完祭品就收回去，我感到，如果那真的是一種習俗，在道長的咒文還未唸完，普渡公也還未擲筊之前就把祭品收回，我感到這樣有時會因你來拜拜，卻反而不好。因為我剛剛有說過，88 風災時我的健康狀況被無形的卡到很嚴重，我自己知道，那真的是在我們小林村有好幾百人一時間是怎樣？我都不知道！所以他們會來找民意代表，問為什麼？既然這樣我就不能鐵齒。

中元節在佛教是目蓮救母的問題，根據記載佛祖說，是因為目蓮尊者的母親生前自私刻薄，所以做人不要自私刻薄，我今天最主要不是要說這個，主要是說拜拜的習俗，要告知殯葬處那些工作人員，什麼是清明節？中元節？什麼是盂蘭盆節？另外一點，對於法令也應該教育，說實在，有很多的法令是真的不知道，我時常打電話給殯葬處的聯絡員，他也很頭痛，什麼叫基層法令，他說不知道。又為什麼百姓要申請很多的文件？法令不知道就回答不知道就好了，

直接就一句回絕，我感覺這樣不好！所以我會找聯絡員去處理一些事。

關於法令的問題、宗教習俗問題，我拜託局長，是不是拜託殯葬處和宗教禮俗科，聯合把這些法令位階的問題、習俗的問題，辦個教育講習，讓他們知道。我有一次遇到一個，因為他們的祖先是清朝時代埋葬的，現在要撿骨，移到旗山的納骨塔，殯葬處人員說 NO，我說這怎會不可以呢？去戶政申請親屬關連系統裡，是不是就可以了？但是你們對法令，真的不清楚，以前的電腦建立不詳細，所以戶政人員可以寫無從考據，應該可以嘛！戶政科是不是可以？請說明一下，好不好？

**主席（林議員武忠）：**

請戶政科回答。

**民政局戶籍行政科楊科長進祿：**

這是要看它的相對利害關係人，如果審核是可以的，依照戶籍本核發規定是可以的。

**林議員富寶：**

這是簡單的，因為他要去撿骨進塔，但是戶籍一定要在那裡，但他是清朝時代埋葬的，我們的電腦建置是沒有的，如去戶政申請沒有資料，就寫個無從考據就好了，孫秘書這樣可以嗎？應該可以嘛！孫秘書回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請孫秘書答復，科長請坐。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

這是可以的，在戶政的收費標準第 5 條就有特別的規定，如果起掘的墳墓，他的年代過久，戶籍機關查不到相關資料，我們可以比照他遺族的設籍地點，來申請減免。

**林議員富寶：**

事實上你剛剛說的，你們都已經寫得很清楚了，為什麼你們在納骨塔的那些工作人員會不知道？這是你們的問題，應該要再教育一下，這是我要凸顯的。

另外一點，孫秘書，我上次本來是要問處長的，六龜的納骨塔，我已經提了很多次了，因應那裡停車場的問題，但前鄭處長有答應說已經在規劃了，但規劃已經二年了，處長今天又沒來，現在進度如何？

**主席（林議員武忠）：**

請孫秘書答復。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

六龜納骨塔，原本現場有 25 個停車位，今年我們也在停車位原址的工務道路擋土牆的工程裡面，我們也有再闢地增建將近 100 個停車位的臨時停車場，

來提供祭拜的民衆使用。

**林議員富寶：**

是在道路的上頭。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

沒有，是在塔的旁邊。

**林議員富寶：**

對，旁邊有一塊空地，是私人的，當時處長說要向他承租。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

沒有，我們是在塔的旁邊，有找空地的那邊。

**林議員富寶：**

進度如何？

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

今年正在規劃，預計年底可以完工。

**林議員富寶：**

今年中元節以前可以完工嗎？已經兩年了，今年拚拚看，好不好？〔是。〕  
那個地方確實很擁擠，不要因為大家去拜拜為了停車問題起糾紛而爭吵，這實在不好。偏鄉處也有地方，因為那裡有一塊地，老百姓也同意我們去開闢和規劃，已經兩年了，拜託，加緊腳步一下，好不好？

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

再來，我要感謝消保官。消保官，我剛剛跟你講的那個問題要拜託你了，那是有關小孩補習的問題，這在我們台灣是一個通案。鄉下人家經濟比較不好，有時候為了栽培小孩，…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**林議員富寶：**

尚未補習之前就要先刷卡，陳情民衆到我的服務處說得眼淚直流。你有說已經在處理了，再拜託你向上面反映以急件來處理，不要讓民衆再煩惱了，請盡量為鄉親討回權益，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

殯葬處孫秘書，六龜納骨塔有沒有編預算？沒有錢你怎麼做？

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

臨時停車場，我們今年度有編預算。

**林議員富寶：**

我問的是六龜納骨塔。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

六龜納骨塔已經蓋好了。

**林議員富寶：**

蓋好了，現在是講臨時停車場。

**殯葬管理處孫秘書筱慈：**

林議員的問題是要我們增建停車位。

**主席（林議員武忠）：**

好，再加強一下。林議員剛講到目蓮的母親就是自私刻薄、不做善事所以淪為惡鬼，我們要引以為戒。接下來請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，我有 4 頁的書面質詢要列入大會紀錄，請主席裁示。

**主席（林議員武忠）：**

好，可以。

**郭議員建盟：**

謝謝。民政部門的各個官員、所有議會的同仁以及召集人，我今天要藉民政部門的質詢時間，跟大家請教高雄市政府研考業務的相關問題，我的質詢主題是：檢視施政的能耐，新聞過後才知真功夫；我的結論是希望高雄市的重大新聞輿情，除非市長指示不列管考以外，都要列管考來做為施政成效的考核。我接下來把這個緣由向大家做個報告。前幾天未來事件交易所又公布了他們對 4 月份六都市長的民調，這是一個比較另類的民調，它是用網路把未來的市場交易用價格的方式來做評比，價格越高表示滿意度越高，陳菊市長在六都又是排第一，這個結果跟大家所預料的沒有差距太遠。但是這個第一對我們來說，除了怎麼樣再追求每次民調都是第一以外，還期待高雄市如何讓我們的市民享有更滿意的施政成績。我相信我們除了心裡稍微有一點值得肯定的開心以外，我們還是要持續的進步，我用一個點跟大家做個討論。

高雄市的施政成果，它的推動除了一般的市政計畫外，我們每天早上還透過晨會對整個市政的輿論、輿情和新聞報導會做個彙整。這個行政程序，據我所知最早是謝長廷市長就開始，說不定吳敦義市長就開始了，一直延續到現在，我認為跟高雄市的施政滿意度這麼高，是有一定的關係。因為我們除了既定的施政計畫外還會重視輿情，把輿情裡面可以用的意見撿進來，施政一定會遇到人家的褒貶，我們有則改之、無則勉之。但是針對有貶改之的「改」能不能到達那個定位，關鍵除了在事後各局處的態度外，其實一大成效會在研考會身

上，研考會的「研」是市政府的一個火車頭，「考」可以說是政府的管家婆，到底未來所有的施政成效能不能到達幸福的定位，就在研考會的管家婆身上。前幾天有一位公務人員向報紙投書說，30 萬人的公僕等著林全院長來做改革，裡面說的改革，政策的第一項就講到研考政策，東也研考、西也研考，考到所有的公務人員每個焦頭爛額，研考確實也給所有的公務人員一定的壓力，可是如何考到定位，關鍵就在每個政府的能耐。

我用三個新聞來凸顯和反映出我們期待研考單位再加強、補強的地方，這三則新聞在高雄當刻的處置跟之後的狀況，我以這三件新聞為例，這三件新聞只是例舉。第一項，在 2015 年 4 月 7 日左營文府國小所有的師生在向外抗議，經過 6,000 個師生和周遭居民的連署，反映出左營的冬、秋之際，83 天裡面居然有 62 天空污狀況是超標的，也就是 PM2.5 是超標的，所以他們拒當空污難民。蘋果日報用全版的版面做個報導，報導之後當天市府也做了積極的反應，請我們的環保局長和教育局長立刻趕到學校，在下午就開了一場記者會，來宣示高雄市政府的環保局和教育局不會放著我們的學童繼續受害，也宣示我們對空氣品質的管制和管理態度，這是當天的動作，這是第一則新聞。

第二則新聞也是一則好新聞，是在去年的 12 月 16 日聯合報的報導，報導有一位中山大學的副教授劉小姐，到高雄市的市圖總館地下室的兒童圖書館，他在兒童圖書館裡面唸書給自己的孩子聽，但是卻被阻止說聲音太大聲，所以他在臉書上寫著「兒童圖書館難容真小孩」的一個感慨。我們的兒童圖書館真的是傲人，是值得驕傲；裡面相關的布置和空間都符合小孩的相關需求，大家看照片就知道，可以說是美輪美奐。不僅可以讓小孩唸書也可以讓小孩有一定程度的活動，可能需要安靜不敢講玩樂；但是不得不說，這個空間看起來就讓小孩子不跑都不行，這樣的一個用心卻在使用的過程裡面，讓家長有這樣的感慨，因為親子互動出了問題。報紙也反映了這個問題，當天我看到這則報導也打電話去問圖書館，圖書館說未來他們的規劃會朝向安靜閱讀和親子活動開放閱讀兩個區域來做，並且讓這兩個區域隔開，讓怕吵的在一邊，想安靜閱讀的在另一邊，我也覺得這個方法滿好的，承辦人員也將這樣的訴求解決方式呈報給市長，這是這一則新聞當天的報導和當天的結果。

第三則新聞，今年的 1 月 19 日東森電視新聞報導，一位女士騎摩托車時因為前面有車輛又遇到天雨路滑，偏偏又是在斑馬路線上剎車，因為斑馬線的摩擦力不一樣造成車子滑倒，所以建議所有的斑馬線在設置其摩擦力時必須要再提升，以防止標線成為機車族的行車陷阱。這也是一則好新聞，可以保障市民的行車安全。當天也訪問了交通局的科長，科長也做出了兩個反應，一個就是在路口會剎車的地方把斑馬線加寬，不要因為斑馬線摩擦力不一樣而滑倒。第



二個，在易肇事路段鋪設防滑係數較高的、耐磨的標線，但是成本很高，高出原本一般的 20 倍，這也是在當天新聞播出後，負責承辦人的態度，而且他的建議和態度就寫在當天的新聞裡面。

好，相對的就來看看新聞過後，當刻是這樣的處理，但是新聞過後，我們又是做了哪些事情？在 4 月 7 日所有的學童抗議過後，我們也大開記者會後，這一年我們做了哪些成績？我們做了治本的工作，包括議會通過高雄市環境自治條例，取得固定污染源排放排碳的減量權，並也要求二行程機車在 109 年要全面下架，不要在高雄當烏賊！這些種種治本的工作，我們做了不少。但是治標的工作，當天的新聞記者會就發布高雄市有公布一個各校的「空氣品質因應計畫」，紅色等級第 8 級時，「要關窗上課，減少戶外活動」；紫爆第 9 級時，「應該立即停止戶外活動」，這是當天就公布。其實能不能做到，很困難的是大家知道高雄的天氣是熱的要死，在很熱時，教室又沒有冷氣，要怎麼讓學童關窗上課？實際上還是開窗，只好戴著沒有辦法防 PM2.5 的口罩繼續上課，所以我們對治標的解決沒有作為，讓這些學童繼續的吸 PM2.5。一年過了，有沒有人回到文府國小和他們講有哪些事情該做，或是哪些事情還在努力的？沒有後續的作為！

第二個新聞，我也不知道是否有和局長、組長聯絡過，並且是大家知不知道？過了 5 個月，兒童圖書館修整進度到底是如何？實際上，當天說到是要這樣子做，最後沒有辦法這樣子來做，因為空間有限，無法隔成二間，只有在現場把標準放寬，讓小孩可以稍微的吵一點。但相關的作為有沒有在後續做出反應讓大家知道，這個作為是不是已經窮盡我們可做的辦法？要小孩安靜的唸書，到底是大人的規矩或是小孩世界的規矩？我覺得這個都可以讓文化局、研考會、圖書館再去思維。但也是涉及到高雄市的小孩子，有沒有在很人性、這麼美好的空間裡面加強親子互動？這個新聞的後續…。

第三則新聞，這麼好的建議和新聞提醒我們如何保護市民的行車安全，這則新聞是機車騎士滑倒後又遭後面的公車輾過，在後續確有一些的建議方式，高雄市提出了多少個要在路口加強防滑係數，提升要如何保障機車族的安全，我們也是不知道後續的情形。

我現在只是舉了三個案例，這三個案例都會讓建盟有一些感慨，就是當新聞發燒時，大家都是相當嚴肅的態度，當新聞過了以後，就有點退燒了，就會讓人覺得是「船過水無痕」。或許我在此提到，雖然我們是第一名，但是對自己的要求要更高，要檢視施政的能耐，其實更應該放在新聞過後，才能測出高雄市施政的真功夫！也許大家會講，這個評比是連大家施政後的感覺也納入在裡面，所以才會有這個評比，但是各位官員都是清楚，在新聞發生時一群人不滿，

新聞過後一群人就忘掉了，只剩下這些利害關係人才能繼續，在事情尚未解決前，還是繼續的痛苦和抱怨，時間久了，就會累積更多。如果我們的施政能夠朝著這些直接利害關係人的感受去做處理，能做的，就去做改善，做不到的，就讓他們清楚我們做不到，相信這是對我們自己負責任的態度。

所以我的建議是，與其由貶改之的「改」能否到達定位，我要拜託我們的管家婆研考會，針對重大新聞輿情的列管，過去我也在市長室服務過，都是市長直接指示研考會要做列管，這則新聞後續也才会有列管事項，但市長有時忙一時沒有提到，而其他的首長也沒有提到時，就會漏掉。所以我要反過來建議，只要市長沒有指示不列管事項，請你們就當然列管後續的成效，讓這樣子的幸福感受能改到定位，這些數量會不會…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

這些數量會不會多到讓研考單位負擔不了，或是讓各局處受不了？根據過去我的服務經驗，一個星期要列重大輿情，了不起是六、七件，更了不起是八、九件，再多啦，你們可以去統計一下，數據在你們的手上。有要求重大輿情回覆的，八、九件如果再扣掉一些根本不要當日新聞回覆的，真正要列研考後續改善施政追蹤的，可能不會到五到七項，一年這樣加總起來，了不起百項。而這百項的研考業務可以讓高雄更進步、更幸福，讓滿意度更提高，這個會是市民的福氣！所以在此提出這樣的建議，請研考會主委答復。

**主席（林議員武忠）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員希望高雄市能夠好上更好，這一點我非常欽佩。議員也知道我們有一個晨會的機制，的確重大輿情案的討論，有些事情市長也會講請研考會列管，但是不是沒有這樣正式發言的就不去列管呢？沒有正式列管，但是研考會其實都有一直追蹤。議員所講的三個例子，第二個例子是兒童圖書館，其實在新聞出現之前，中山大學的劉教授就有在我的臉書上告知這件事情，我也有在晨會中提出討論，也有一些方向去解決。後來我也有去拜訪湯館長，也建議除了在空間的改善之外，最重要的是館員的教育訓練恐怕要做一些調整，也要找一些專家，因為不能叫小孩子完全不吵，吵和不吵之間有一個斟酌，這件事情我們是有關心。至於空污的問題，坦白講它是個大問題，外面環境不改善，裡面其實也很難啦！議員講到治標的部分，要怎麼辦？這件事情我們會持續關心，這星期我們也邀請環保局和教育局到研考會，討論在高雄市各學校設置空氣盒

子，不知道議員知不知道？就是設置空氣盒子來隨時監測 PM2.5，它就是一個例子，雖然沒有正式被列管，研考會不會沒有列管就不去管，包括在工程上也一樣，三千萬以上的計畫列管，三千萬以下各局處自己要有管考的計畫，所以研考會如果什麼都管，以至於各局處什麼都不管，也不可以這樣。這中間的斟酌，並不是研考會都不管，即使不正式列管，我們也會想辦法協調各個局處，來解決重要事情，尤其是重大的輿情事件，如果問題一直不解決，市長最後一定會要求列管。〔…〕跟議員報告，那個機制就是我們的晨會，重大的輿情都在那時討論。〔…〕我們會特別注意不讓重大的輿情事件再發生。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝！接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

民政局的業務可以說從生到死亡都脫不了關係，所以業務非常非常的繁瑣，我們今天就一起來探討死亡的議題。以前的人只要往生都採土葬的方式，現在因為環保意識抬頭，所以 90% 以上都是採用火葬，當然也有樹葬、海葬，但是都必須經過火化的過程，才可以進行樹葬或海葬。其實大體在火化之後會產生很多很多的污染，包括陪葬物、大體裡的假牙、壽衣及所穿的衣服上所產生的污染，可以讓整個空氣產生非常多非常多的戴奧辛。請問局長，現在高雄市有幾個火化場？有幾座火化爐？

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝黃議員對火化爐具的關心，目前大概有 23 座的火化爐具及兩個火化場，一個在一殯一個在…。

**黃議員淑美：**

23 座爐具、兩個火化場。兩個都有在使用嗎？

**民政局張局長乃千：**

都有。

**黃議員淑美：**

兩個都有在火化運作。

**民政局張局長乃千：**

而且我們今年已經完成一殯 18 座火化爐具的汰換，目前都是以…。

**黃議員淑美：**

等一下我會再和你來探討。一年大概可以火化幾具大體？

**民政局張局長乃千：**

大概兩萬多具。

**黃議員淑美：**

一年可以兩萬多嘛！我們來看一下六都的數據。局長你看，台北市才 14 座的火化爐具，一年可以火化二萬一千多具的大體，但是高雄市有 23 座火化爐，只火化了一萬九千多具的大體。我要講的是高雄市的火化爐，幾乎多出台北市一倍的量，但是每個議員幾乎都曾接到訂不到爐具的案件，一開始我還聽不懂什麼是「訂無爐」，就是訂不到火化爐具，可是為什麼會訂不到爐呢？當然是因為都訂在黃道吉日同一天要火化，才会有民意代表拜託殯葬處，希望依照民衆所訂的吉時吉日來火化的情況，就會產生訂不到火化爐具情況。

我們看看六都的情況，像台南市的做法是，如果指定時間就要加收費用 3,000 元，就是要付更多的錢。局長，高雄市可不可以這樣做？為什麼會發生訂不到爐具的情形？

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

黃議員，我們不是很支持多花錢，就可以指定時間這樣的事情，因為對高雄市民來講，每一個市民都是平等的、都是公正的，大家一樣都是平等的。

**黃議員淑美：**

是啊！可是訂不到啊！

**民政局張局長乃千：**

不可以因為我多花 3,000 元、3 萬元或甚至 30 萬元，就…。

**黃議員淑美：**

民衆也不想要這樣啊！

**民政局張局長乃千：**

對，所以我們才會…，等於是走在最前面，我們公開火化的每一個時間，因為每一位市民對我們來說都是平等的，不管是窮是富，我們公告它的時間，先來…。

**黃議員淑美：**

現在還有這樣的情形嗎？

**民政局張局長乃千：**

你先來就先登記，誰先登記這段時間就是誰的，因為每個市民對我們來說都是平等的。

**黃議員淑美：**

是啊！你這樣做很好，但問題是訂不到啊！民衆如果訂不到，他要怎麼辦？

**民政局張局長乃千：**

因為時間就是這樣，我們的爐具是 18 座，所以我們會和民衆溝通。

**黃議員淑美：**

你要告訴我，民衆如果訂不到他要的時間，要怎麼跟他們講？

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，如果大家都要在吉日吉時，當然沒有辦法，因為吉日吉時是所有人都想爭的，但是我們會去疏導，請民衆提早 3 天或其中的一天或非用吉日來進行，因為如果以非吉日，這也是回答議員為什麼台北市的爐具沒有我們的多，他們卻沒有這個情形，其實他們也有這樣的情形，我跟他們的局長也聊過一樣有這樣的情形，因為大家都要在吉日吉時的時候，但吉日吉時只有一個，全部的人都一樣，只有 23 座。

**黃議員淑美：**

所以要輔導民衆在其他日期嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，因為台北可能已經習慣了工商社會，大家覺得找其他的時間來進行火化即可。當然我們也有其他相關的配套措施，包括如果提前 3 天或用非吉日或平常日，都有減半的措施，甚至農曆七月份我們是免費的。

**黃議員淑美：**

我贊成你這樣的說法，萬一民衆訂不到吉日吉時，應該要輔導他在其他的日期進行。現在民衆的思想較為開放，可以跟他溝通提早兩天進行火化，台北市就是這樣的作法，輔導民衆在其他日期進行，所以為什麼只有十四幾座爐具，每年卻可以火化二萬一千多具的大體，高雄市相對的有 23 座火化爐，卻只能火化一萬九千多具大體。請問局長，23 座爐具每天都在運作嗎？有嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**黃議員淑美：**

23 座都有嗎？

**民政局張局長乃千：**

23 座爐具每天都有在運作…。

**黃議員淑美：**

不是這樣喔！

**民政局張局長乃千：**

像一殯是 18 座，但不可能每天都運作就像汽車一樣，一定有停止運作休息的時間，基本上一殯每天至少都保持 16 座的運作，二殯…。

**黃議員淑美：**

一殯 16 座嘛！

**民政局張局長乃千：**

是。

**黃議員淑美：**

局長我就是要問你這個，不是 23 座都同一天在運轉，它要輪流的運作。

**民政局張局長乃千：**

是，因為爐具不可能每天不停的運作，這樣很快就會壞掉，所以每天一定都是這樣的操作模式。

**黃議員淑美：**

接著再看收費標準，你們是如何向民衆收費的？在北台市，如果是本市民衆收費 2,000 元，外縣市收 6,000 元，高雄市市民則收費 3,500 元，外縣市目前收費 1 萬元。局長，我們的收費比台北市還貴，是不是？

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

議員現在所提供的數據都非常正確，但是我要說明一點，台北市和新北市在火化的收費上，是早我們十幾年前就已經訂定了。

**黃議員淑美：**

就已經收了嘛！

**民政局張局長乃千：**

所以那時候的標準，和我們的立基點是不太一樣的。他們也有在研擬並參考台中、台南及高雄的金額，大家都會覺得使用者付費。最近我們也將全部的爐具汰換。

**黃議員淑美：**

高雄市從民國幾年開始收？

**民政局張局長乃千：**

我們在去年之前，因為當時高雄要推動火化、鼓勵火化，所以在這之前是沒有收費的。

**黃議員淑美：**

之前沒有收費，從 103 年才開始收費嗎？

**民政局張局長乃千：**

104 年 9 月 12 日。

**黃議員淑美：**

從 104 年開始收費。

**民政局張局長乃千：**

是，收費 3,500 元。我們還有相關的配套…。

**黃議員淑美：**

低收入戶是免費嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，低收入戶是免費，中低收入戶是減半…。

**黃議員淑美：**

回饋附近的里呢？

**民政局張局長乃千：**

在一殯的部分，周圍一共有 6 個里都是免費的，有 17 個里是減半收費；二殯的部分，仁福里是免費的，另外 4 個里是減半收費的。

**黃議員淑美：**

局長，我希望可以擴大到三民東區都能免費，因為空氣的污染太嚴重了，並不是只有飛到附近的里而已，而是會飛很遠。

**民政局張局長乃千：**

我們再來研議。

**黃議員淑美：**

依目前的收入，假設收費 1 萬元，一年則可收二億多元，但是我看你們編列針對火化爐的修繕費用…，局長，你知道你們一年編多少修繕費用嗎？如果按照這樣的收入，一年可以收一億多元至二億多元，但是一年編在火化爐的修繕費用只有 500 萬元。

**民政局張局長乃千：**

大概在六百萬元左右。

**黃議員淑美：**

六百萬元左右，如果按照這樣的收費，一年可以收一億元以上，但是你沒有花在修繕上啊！所以才會任由這些爐具一直在損壞，如果你都不去維修的話，就像人沒有保養的話，就會老化的比較快。相對的，機器也是這樣，如果平常沒有編列維修的費用，就會淘汰得很快。

**民政局張局長乃千：**

我們除了這五、六百萬的修繕費外，因為這些機具都還是新的，還在保固期間內…。

**黃議員淑美：**

保固幾年？

**民政局張局長乃千：**

保固五年，我們會視這 5 年內爐具損害的程度，有些是固定保養就像是車子的保養一樣，每 5,000 公里就必需保養一次。

**黃議員淑美：**

你們在民國幾年爭取到中央的經費，將這些爐具全部汰換？

**民政局張局長乃千：**

我們都是用市庫的錢，由市府自行編例費用。

**黃議員淑美：**

最近一次是什麼時候？

**民政局張局長乃千：**

最近就是在這 3 年內，編例一、兩億元的經費，將這 18 具爐具全部汰換。所以目前整個火化爐具的部分，可以算是全國比較新的，而且是燒瓦斯的。

**黃議員淑美：**

最後一批的 5 年保固期是什麼時候？

**民政局張局長乃千：**

我們是分三期進行火化爐具的汰換，所以這 5 年其中都有一年、兩年的時間差，今年已經完成第三期的汰換。

**黃議員淑美：**

我的意思是依你們現在的收費，足以支付汰換爐具的費用嗎？也就是不需要市府另外再編列預算去支付火化爐具的費用。就是以你剛才所講的收入，1 年 1 億多元。

**民政局張局長乃千：**

因為我們是公家機關，我們所有的歲收收進來以後，全部都是入市庫，再由市庫編列預算，所以比較不能夠去比較…。

**黃議員淑美：**

所以維修費用要編多一點，如果編列不足的話，爐具的汰換速度就會很快。如果編列的經費足夠的話，就不會有這種情形發生，這樣會造成嚴重的空氣污染，我們每次去參加公祭的時候，都可以看到好大一片的黑煙。

**民政局張局長乃千：**

我已經有多次的去檢查了，因為我也常去殯葬處…。

**黃議員淑美：**

已經有改善了？

**民政局張局長乃千：**

現在黑煙的情形已經大幅改善了。我們爲了讓市民朋友了解整個排放的狀況



及情形，在今年我們也會用 130 萬元完成空污監測的儀器，因為不要讓大家…。

**黃議員淑美：**

監測嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，不要讓大家覺得好像都是我們這邊在排放黑煙或廢氣，我們未來每天都會有非常準確的電腦數據提供給各位，讓大家一眼就能知道是否有超量。第二，過去有很多的排放，就是因為民衆喜歡放陪葬物品，所以我們在前兩個禮拜之前，我們也舉辦了一場環保陪葬物的博覽會，那裡面…。

**黃議員淑美：**

我知道。殯葬處的業務實在是非常繁鎖，我提議殯葬處應該要讓他成立一個獨立的局處，就像是政風處、秘書處一樣，讓他獨立出來，他才能管理的好。局長，你有考慮過這個問題嗎？因為我覺得殯葬處的問題是在管理，但是如果你將他獨立出來，或許他會管理的更好，局長，你們有考慮過嗎？

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，將殯葬處變更為獨立單位，黃議員的建議很好，我們可以想想看。不過剛才也有其他的議員也有表示，是否可以成立基金？我覺得基金也是一種模式，也有其他縣市是採基金模式。我們也可以透過基金模式來做，未來我們也不排斥黃議員所提的建議，或是其他議員所提到建議，我們來做一個彈性的思考，怎麼樣做對我們的市民及殯葬業務能大幅的提升？我們會朝這個方向來做努力。

**黃議員淑美：**

接下來我要問的是納骨塔，我知道你們現在有計劃要設置納骨塔，但是現在剩餘的納骨塔還有八萬多處，為什麼這八萬多個的納骨塔到現在還是閒置的？然後你們又要興建一個一萬五千多個納骨塔？為什麼這八萬多個塔位到現在還賣不出去？像元亨寺是一位難求！所以我才會說是管理上出了問題，你們可能會說因為塔位的位置不好等等。但是一般外面的納骨塔就算位置在怎麼不好，只要能進去就好。為什麼公營的不能做到這樣？那就是管理出了問題，所以我才會提議一定要將他獨立出來。局長，為什麼我們還有八萬多個納骨塔，我們現在又要去增設一萬多個塔位？

**主席（林議員武忠）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝黃議員對納骨塔的關心。的確我們現在還有八萬三千多個納骨塔，但是我們納骨塔的使用數量，我們會後再提供給你。我們一年光是民衆來申請的就

有一萬一千個至一萬二千個，所以並不是民衆不喜歡我們的納骨塔。我們預估一萬二千多個納骨塔，大約 6 年左右就會用完了，因為還有調解及地理的問題。我們八萬多個一年至少會用掉一萬一千個至一萬二千個左右，像旗津納骨塔，現在大家都擠著要進來，大家都很喜欢那個環境及空間，因為過去也有一些是舊式的納骨塔，現在新蓋的納骨塔又不一樣，我們會朝向最新、最好的模式進行。最近我也和殯葬處一起去參觀民間或是其他縣市的納骨塔，未來我們會朝向優質化、高品質，以最優質的服務提供給市民。〔…〕不是這八萬多個沒有人要買，剛才說的八萬多個塔位，也包含旗津的塔位，其他的塔位我們還會陸陸續續的整理，最近還有一些地方，我們會整理新的櫃位。〔…〕

**主席（林議員武忠）：**

請教局長，剩下的八萬多個塔位的位置是在什麼地方？哪一層樓是比較不受歡迎的？地下室還是最頂樓？

**民政局張局長乃千：**

都有，其實八萬多個塔位是有涵蓋現在已使用和未使用的存量，位置比較不好的地方是在最底層…。

**主席（林議員武忠）：**

地下室嗎？

**民政局張局長乃千：**

地下室也有，還有就是櫃位的最底層。現在我們也有用一些比較創新的方法，譬如說最底層的部分，我們會結合上一層做家族櫃位或是夫妻櫃位，用不同的方式。未來我們會有越來越多創新及貼近民衆期待的想法來執行。〔…〕現在我們就是用家族櫃位，譬如說現在是單獨的櫃位，以後可能會推出夫妻櫃位。再來就是在比較下面的，我們可以家族，裡面可以…，〔…〕下面的就是比較優惠，但是假如下面做放家族的，說不定會有更多人來使用。〔…〕這個我們都有參考國外的做法。〔…〕是。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

今天我要就教民政部門。我們市民朋友，包括鄰里長，平常在地方也很多的意見跟我們反映。尤其是里長，他們在地方上跟鄰長，服務每個民衆是相當辛苦。我要跟局長特別來說明，我把左營楠梓區的鄰里做了一個統計，按照這個排序，每一里大概有多少鄰，其實不一定。我統計出來，我們楠梓區藍田里平均每一個鄰要管 286 戶，也就是說他總共才 10 個鄰。藍田里它幅員廣大，因

為包括高雄大學區，包括現在新的重劃的，在高雄大學區周邊的重劃範圍都是屬於藍田里。那他總共才 10 個鄰長，每一個鄰長要管 286 戶。第二名在楠梓區清豐里，清豐里有 41 個鄰長，看起來好像很多，可是他每一個鄰長要管 222 戶。我們看相對，在楠梓地區鄰長管的戶數最少的是宏毅跟宏南，每一個鄰長大概管 29 到 33 戶。所以你會發現這個懸殊比例很大，一個鄰長有的管兩百多戶，一個鄰長他可能只有管二、三十戶。相同的來看左營，左營我統計出來，福山里有 75 個鄰長，每一個鄰長要管 215 戶。新上里有 57 鄰，每一個鄰長也要管 208 戶。菜公里有 63 個鄰長，每一個鄰長要管 202 戶，所以在左營區有 3 個里的鄰長都要管到二百戶以上。那最少的是尾南里跟聖后里，也是一個鄰長大概管二十八戶左右。所以你會發現這個極端，一個鄰長有的管二十幾、三十戶，有的管兩百多戶，這個顯然是不太平衡。所以里長有一些人跟我們做一些相關反映，他們管的範圍非常廣，但是他們的鄰長很少，所以他可以處理地方的工作就會變得比較吃力。我當然知道現在鄰長是屬於管制的數量，那鄰長管制的數量，局長你不要打呵欠，我很正式的在跟你講這個問題。你不要認為這個問題只要你隨便跟我敷衍、回答就結束了。你知道地方上的里長已經在抱怨，鄰長的人數太少，他在很多的服務工作上，受到很多嚴峻的挑戰。你接這個民政局長，你就應該要好好地來規劃，到底鄰長數量的管制要不要做適度的調整，要去體恤地方上的民情。你的態度讓我覺得你不重視這樣的議題，不是吧！還是你早上太累了，我希望你是早上太累了，不要打呵欠好嗎？

所以我回歸要講的是，里長底下的鄰長數，其實每一里都不平均，這個當然有他歷史的緣由。因為一個區域的開發，以福山里來講，新上里、菜公里，這邊因為都是屬於重劃區，所以後續的大樓蓋得特別多，因此大樓的戶數就特別多，所以鄰長管的戶數就變成兩百多戶。一樣的，我們看楠梓區藍田里跟清豐里，他們的幅員都非常廣大，一個鄰長都要管到兩百多戶，他們也都是屬於很多新的重劃區，高雄大學這邊、土庫這邊。那麼大樓蓋的還沒有左營福山這邊多，但是這邊大樓其實一直在興建，所以戶數也愈來愈增加。但是戶數增加、人數增加，鄰長是沒有增加。也就是說他過去可能是傳統的舊部落，鄰長可能就是 10 個。但是現在新大樓多，新住民進來，大家都搬到這個區域來，可是鄰長沒有增加！那這個怎麼辦？我知道很多年來大家在討論，要把這麼大的里再拆成幾個里，可是這個部分工程也浩大。現在民政局有在規劃我也知道，但是什麼時候才可以把這幾個大里再拆成幾個里，我不知道你們的進程如何？等一下局長你明確的回覆我的議題。到底像這樣的鄰長，每一個里的鄰長管的戶數，負責的戶數、差別這麼大，有從兩百多戶，也有到二十多戶。這個問題，你有沒有什麼現階段可以稍微做調整，然後去幫忙我們地方上里長跟地方上的

服務，以及這些大的里，像藍田里、清豐里、福山里、菜公里這種大的里，去把它分成幾個里將來我們是不是要做一些規劃？那這樣的規劃進度，你們現在怎麼做？局長，請你答復。

**主席（林議員武忠）：**

局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝林議員對里鄰調整這樣事情的關心。事實上現在我們在整個里鄰的調整上面，是依據高雄市里鄰編組及調整辦法草案，這個在做進行。

**林議員瑩蓉：**

草案是表示還沒有通過的嗎？

**民政局張局長乃千：**

這個我們依照這個辦法，對不起，是辦法在進行。我們是依照它的歷史、人口、地理、產業，還有開發跟族群做規劃。所以我們裡面是有分成兩個部分，一個部分是人口密集區跟非人口密集區。像我們在楠梓、左營這個部分，就是屬於人口密集區，剛才議員有特別提出來，包括藍田里、清豐里，這些都是新興的市鎮；包括左營在整個新市鎮，那邊也都是。

**林議員瑩蓉：**

我知道，局長，你要怎麼做？

**民政局張局長乃千：**

在這部分其實有分最大的鄰不得超過 200 戶，針對人口密集區，不得小於 20 戶；在非人口密集區是 70 戶跟 10 戶的這個差別。所以在 104 年 8 月，已經進行第一次這樣的調整，所以我們大概裁併跟整合有 280 鄰。那當然接下來我們是不是會繼續做這個調整，我們都還有在做，但是這個會牽涉到整個里鄰長，特別是里長跟議員選舉的部分。所以這部分我們是有一些私底下的調整，但是這個調整的幅度其實不會大，因為未來我們會針對…

**林議員瑩蓉：**

局長，你講具體一點，怎麼調整？

**民政局張局長乃千：**

當然太大的里，我們就會把它做某一些調整。

**林議員瑩蓉：**

你是說里的切割嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，當然相對的…。

**林議員瑩蓉：**

但是在里還沒有切割之前，他們現在就面臨鄰長要負責的戶數太多，這個要怎麼處理呢？

**民政局張局長乃千：**

當然我們會一起動，我們不會個別說我今天不會先切那個、切那個…

**林議員瑩蓉：**

所以現在鄰長就是總量管制，對不對？

**民政局張局長乃千：**

對，總量管制。

**林議員瑩蓉：**

所以你的總量管制沒有辦法往上調。

**民政局張局長乃千：**

但是在整個…。

**林議員瑩蓉：**

我要問現階段，我不是問里切割之後，里切割之後那個要很久啊！

**民政局張局長乃千：**

不見得會很久。

**林議員瑩蓉：**

今年就要實施嗎？

**民政局張局長乃千：**

今年我們在相關的規劃和討論裡面，我們會依據讓里長在前一年就知道，因為他們也要選舉，因為里一切割，鄰就切割了。

**林議員瑩蓉：**

局長，你講明確一點，你的意思是說在下一屆選舉之前我們會做里的行政區域切割，是不是？

**民政局張局長乃千：**

是微調。

**林議員瑩蓉：**

微調是指要分幾個里這樣嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，有一些太大的里我們希望把它分開。

**林議員瑩蓉：**

在下一屆選舉之前會做這樣的調整，所以在里切割的同時…。

**民政局張局長乃千：**

但是那是微調。

**林議員瑩蓉：**

也會把鄰長的部分做調整，是不是？

**民政局張局長乃千：**

要一併調整。

**林議員瑩蓉：**

要一併調整，所以現階段這些鄰長是不會再動了。

**民政局張局長乃千：**

對，短期間。

**林議員瑩蓉：**

你確定里的微調在下一次里長選舉之前能夠完成嗎？

**民政局張局長乃千：**

微調的部分，像我們在上一次選舉完之後，104年我們已經做了一些微調了，微調在每年都有。

**林議員瑩蓉：**

局長，微調以左營來講，它舊的復興里就不見了，因為少了一個里，所以你們說要增加一個里，你所謂微調是這樣，少一個再補一個這樣而已，但是我現在講的是藍田、清豐、福山、菜公、新上這種大里，你要不要把它分割出來變成2至3個里？我要問的是這個，有沒有？

**民政局張局長乃千：**

基本上就是議員講的這個方式，但是這邊我先不要指名說哪些里會被調整，因為這些里一旦被講出來被調整…。

**林議員瑩蓉：**

現在當然不能講，但是有這樣的規劃就對了。

**民政局張局長乃千：**

類似的想法。

**林議員瑩蓉：**

在幾年內會看得到進度？

**民政局張局長乃千：**

我們一定會在下次選舉公告之前一年我們會先把相關的調整做出來。

**林議員瑩蓉：**

這樣講應該是明年嘛！

**民政局張局長乃千：**

最晚。

**林議員瑩蓉：**

最晚在明年就會知道嘛！我希望局長可以跟在地的里長做一個說明，因為他們苦於鄰長數太少，在地方上的服務工作比較吃重、辛苦一點，所以你可能要跟當地的里長說明一下，為什麼現在總量管制鄰長不能增加，是因為我們要配合未來里的整個規劃，將來行政區域上里可能要做一些切割，我這樣講對不對？

**民政局張局長乃千：**

對。

**林議員瑩蓉：**

這個部分我們需要來檢討一下，因為我覺得還是要平衡，這樣對一個里的服務品質才能夠提升。局長，你先坐。再來我要談殯葬管理處的火化爐及人力的再檢討，因為今天處長不在，等一下請局長回答，因為我們的火化爐確實一直在更新當中，確實那個空污的問題有在改善，因為我常常到殯葬管理處那邊去觀察，我發現過去冒黑煙的部分已經比較少了，但是我們現在擔心的是如果火化爐沒有趕快更新的話，還是會趕不上整個 CO2 的管控，我知道環保局還是要對殯葬管理處做開罰，所以我希望局長火化爐的更新儘量加快，好不好？因為這個是有預算的，你等一下答復我。

再來我要替火化場的人力說說話，他們現場是 10 個人，但是遇到吉日一天就有 100 多具，平均 2 個小時一個階段，你們如果火化的人多它就變成 1.5 小時，甚至縮到 1 個小時就要火化一個階段，所以那個人力很吃緊，你 10 個人要處理從進去到出來，包括撿骨放到骨灰罈，所以這個人力的部分我覺得對他們是很吃重。再來，因為火化場這個地方一般的人比較不喜歡在這裡上班，因為那個要面對往生者，但是如果我們有信仰或者我們對往生是給予非常高的祝福，我覺得這個是可以接受的。所以我覺得在人力上你們必須要幫他們的忙，10 個人真的不夠。

再來，我上一次質詢有提到，在火化場的規劃空間上我們必須把動線做好，包括能夠讓他的家屬有獨立面對往生者的空間，去追思悼念，當他撿骨進來，抱著骨灰罈的時候，家屬的心情外人很難理解，可是他們的心情我們必須體諒安慰。我認為從撿骨到放入骨灰罈，讓家屬可以看到那個過程的同時他也有一個獨立的空間，可以去悼念最後的時刻。新竹是做到這樣，我知道我們火化場的空間比較小，我希望我們可以請設計規劃單位做一些處理，看能不能調整？去年質詢我有講到這個議題，可是我發現今年這個部分還是沒有改變，所以是不是能夠有一個進度出來？再來，它規劃動線旁邊的綠能、綠美化我覺得非常重要。主席，再給我 2 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

爲什麼呢？因爲它旁邊要燒庫錢，燒庫錢灰飛煙滅，庫錢到處飛，其實那裡很需要綠能，所以你可以種一些綠色植物做比較好的規劃，我覺得這個對環境會有很大的幫忙。對於來到這邊的家屬親友感覺上也是不一樣，所以請局長在這個部分要加緊處理。

最後一個問題是屋後溝的管理和維護，我很感謝高雄市政府去年編列預算在區公所來做屋後溝的清疏，其實屋後溝大部分屬於私人溝，尤其有的只有 30 公分根本進不去，長期以來，過去民衆都不清疏，去年市政府特別編了預算在區公所做屋後溝的清疏，確實也隔絕了很多登革熱的溫床，但是今年我們有漢他病毒，就是有老鼠鼠疫，屋後溝很容易躲蚊子和老鼠，因此我希望我們每一年都可以編列屋後溝清疏這方面的預算，在區公所裡頭，能夠透過里長和區公所主動做這樣的清疏。

當然有一些民衆他可能是大樓或社區，他們的屋後溝都不清，你今年有幫他清，隔年你可以要求他自己清，他如果不清，我們應該要立一個罰則，我覺得有些部分是民衆應該自我要求的，有些部分是政府可以協助你幫忙的，這個部分爲什麼要這樣做？是爲了防疫、爲了我們的環境衛生，因爲我們面對現在的環境，病媒蟲、各類的病毒很容易流竄，尤其是躲在這種比較髒污，然後沒有人去清疏的死角，我希望市政府能夠延續去年…。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

議員剛才說我們火化檢骨室只有 10 個人，這個資訊我做一個補充，我們在現場是 13 個人，篩骨的有 2 個人、檢骨的有 2 個人，一共 17 個人，可能訊息上我們沒有更新的很好，在這邊跟議員澄清和說明。另外剛才議員談到我們的火化爐具，現在高雄市的火化爐具在一殯我們 18 座火化爐具，今年已經全部都汰換完畢，而且我們的設備和設施大概是全國之先，我們是燒瓦斯的，因爲是燒瓦斯，所以我們的污染情形是比較低的。除此之外我們也自我要求，所以我們今年設置，已經在採購了，已經在規劃了，我們準備今年自己要能夠有一台電腦的電子監控，因爲我們不要讓大家覺得我們的火化室是污染的，其實沒有，我們未來會非常清楚的哪一天、哪一個時間…。〔…〕都已經完成了，所以我們 18 座爐具，我去參觀過幾個縣市，高雄市算最新的、算是比較好的。仁武的部分是 5 座，現在我們準備在這一、二年就把它汰換完畢，我和相關的廠商都有接洽，也會在最近期來完成。除了剛才所提的 18 座爐具以外，連燒



庫錢爐的 4 具都已經換成環保庫錢爐，所以我們也希望民衆把庫錢拿到環保爐裡面進行燒化，它的寬度包括紙紮都可以進去。但我知道還是有些市民朋友會委託一些民間業者幫他們燒庫錢，這個目前我們也和相關業者進行溝通，業者也都願意在未來不再用露天燒化的方式，他們將會興建大型環保庫錢爐，所以我們預估未來還會增加 3 到 5 具，全高雄市環保庫錢爐是比較新的設備。

除此之外，剛才議員有提到，特別是在火化場檢骨室，議員可以來參觀，現在的檢骨室有很多朋友看我的臉書後，都向我說，局長，你們那個是餐廳的接待櫃台嗎？其實那個就是我們的檢骨室。而且我們的檢骨室寬 140 到 150 公分，讓每一位家屬不再像過去一樣，就是我今天在這裡進行檢骨時，還可以看到隔壁的情形，我們已經有獨立的空間，都已經做起來了，然後讓裡面的民衆可以進去，裡面的設計是純白，然後玻璃通透，所以是非常漂亮的環境和空間，〔…〕已經完成了，然後旁邊也依照議員所建議的，我們在旁邊的玻璃外面都有做綠美化。接下來第二期的工程已經重新規劃，我們已經完成檢骨室的規劃，外面那一塊我們也把它再整理起來，因為有一些民衆在檢骨室旁邊會做整理，所以那個部分我們已經在做規劃了。

另外，第三個空間規劃是針對檢骨室另外一端的餐廳部分，我們也會進行新的規劃，但是那個部分等我們和廠商之間的合約到某一個程度，因為我們如果施工的話，現在會影響到他們的合約。未來在那邊我們會把它打造成非常明亮通透和美麗的一個等待休憩空間，讓民衆在等待火化時間的時候，他可以在那裡喝杯咖啡，以及和家屬能夠有最後相聚的時間，我們在那邊都會弄好，我們預計這些計畫在今年或明年會陸續一步步進行完工。

剛才另外一位議員所提的屋後溝部分，去年一共完成 35 萬公尺的屋後溝清疏，總經費花費二千多萬，今年我們依然會向中央爭取，因為去年的錢是向衛福部爭取，今年我們依然會和環保局、衛生局共同合作，再繼續爭取這樣的費用。針對我們今年沒有清疏到的，或是重點清疏的部分，我們持續會再做屋後溝清疏，也非常謝謝議員這樣支持我們，我們還特別針對的是，如果民衆自己髒亂不好弄，未來我們也會配合環保局和衛生局來進行處理。〔…〕清理還是會。〔…〕對，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

局長，剛才林議員瑩蓉講的區里調整辦法，這個已經吵十幾年了，以前縣市沒有合併時，我們要把案子送來議會一讀通過就放置在那邊，所以你剛才答復林議員這個問題時，你說明年底選舉前可以做微調，你沒有這個權力，市長也不敢講這種話，所以你講出去最好要解釋清楚，不然會釀成很大的風波。

**民政局張局長乃千：**

是，所以向議…。

**主席（林議員武忠）：**

所以你說微調、微降，是多大要微調，多小要合併？這個不是你在這邊講就可以講好的，這個還要議會通過的，不是你局長說要微調就微調，明年底里長就選舉，這個茲事體大。你在議事廳裡面答復時，你沒有把握的事情不要亂講，到時候又會出問題，因為這個要經過議會，議員的質詢，區域調整是內政部，所以要經過議會一讀，但就是放置在那裡，為什麼？因為議員有贊成合併，也有人反對合併，所以你向林議員講的話，是不是再解說一次，不然你講這種話議事廳都有錄音，到時候做不到，人家會唯你是問。

**民政局張局長乃千：**

向主席和議員報告，微調是根據高雄市鄰里編組及調整辦法，這個是已經通過的辦法，我們是根據裡面的第 3 條和第 5 條，各區公所因應各轄區鄰里編組的狀況，我們可以擬訂方案，然後經區務會議通過後，這是經區務會議通過後送主管機關民政局，我們轉呈市政府核定後實施，所以這個其實是有在做，在上次縣市合併的時候，就已經有執行過一次了，這個是屬於各地方縣市政府行政執行範疇，這個部分我們有依法在執行。

**主席（林議員武忠）：**

局長，但是這個案子要過是非常困難，所以你不要說你要微調，你根本沒有辦法微調，好不好？〔好。〕你回去再和市長商量，真的要運作通過的話，我們都是有機會，但是有很強烈的反彈，而且里長聽到這個聲音時，也都會有意見，所以我們要提出來討論。〔…。〕對，但是有的小里也贊成要合併，所以有大有小，都要適當來做，以前有討論是 1,000 戶，以前在議事廳有討論，是 1,000 戶。〔…。〕法源依據我們以前也是有法源依據，一讀送來議會通過，二讀就不拿出來了。〔…。〕

**民政局張局長乃千：**

對，所以我們會根據區里，這個的處理也不會是粗糙的處理，我們是細緻的處理，包括在調整過程當中和里長的討論，或和里長主席的討論，這些都會完備，然後才會送到…，就是會到區政會議的區務會議那邊。

**主席（林議員武忠）：**

林議員，我是怕這件事情風聲一出去後，里長聽到也不知道劃分的大小，他只要一聽到要調整時，所有問題都會來找議員，不得了啊！〔…。〕

**民政局張局長乃千：**

是。

**主席（林議員武忠）：**

對，做得到就做，做不到你不要說明年底選舉前就會做好？

**民政局張局長乃千：**

大部分應該是太大區才會簡單來拆開。

**主席（林議員武忠）：**

我是爲你好，你可不要隨便說說。

**民政局張局長乃千：**

我知道，所以也要向主席和議員報告，這個會請所有里長和地方人士，大家不要擔心，其實民政局不會很粗糙處理這件事情，我們會很細緻很用心在做，基本上我們會讓大家很清楚，大家也不要恐慌，因爲不會再有很大的動作，譬如里長就沒了，我不就沒里長可當了，不會有這種情形的。〔…〕對。

**主席（林議員武忠）：**

我是替他在答復你，但是會釀成風波，所以選舉前要做微調，那不得了，屆時全部里長會有聲音，所以我是在替你擔心，所以才會再給你機會解釋，否則到時候光這些事你就應付不完了。

**民政局張局長乃千：**

我知道，謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

好不好？

**民政局張局長乃千：**

好，謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

剛剛林議員瑩蓉所講到的火葬場環境問題，我有一點要回應，因爲數年前我曾經和民政局殯葬處長，還有其他一些同仁有去參觀過日本的殯葬儀式，日本往生者是非常有尊嚴的，就是整個處理軟體的過程，剛剛局長所提到，我們可能有些設備是新的，但是軟體真的要再加強。我第一次走到我們的火葬場撿骨室，因爲 1 月份的時候我的父親往生，所以我第一次看到撿骨，我感覺到非常沒有尊嚴，因爲骨頭燒出來以後，是放在一個非常不乾淨的鐵製品，它好像是茶几的托盤上，這樣捧出來，我當時看到的時候真的覺得人往生以後，就是這樣子嗎？那樣的沒有價值、那樣的不值得嗎？我第一次感覺到人走了就是這樣子，非常沒有價值。我希望殯葬處在軟體的部分一定要再強，到日本學一下，看一下日本的，非常有尊嚴，這個等一下再答，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好。

**劉議員馨正：**

現在請旗山、美濃區公所區長進來，我在這邊要向在場的研考會主委，法制局長也好，民政局長也好，我要向你們報告，我當議員以後，因為過去我當了將近三十年公務員，我從來沒有感覺到政府機關會欺騙老百姓、欺負老百姓，但是我當議員以後，我處理很多事情才發現政府機關會騙老百姓，也會欺負老百姓，這一部分我希望研考會和法制局將來要擔負起阻止類似事情發生的責任，你們責無旁貸。

請大家看這個，大家都知道高雄市政府現在拼死拼活在旗山爲了二排和五排要拆一大堆房子，二排是大溝頂，我在這邊不多講，從頭到尾都是在欺負老百姓，一個店面從 7 萬開始，這個不行啊，真的欺負到家啊！現在才在慢慢調整，看看調整幾倍，你們自己去瞭解。可以這樣騙老百姓嗎？這個是五排，也是一樣，請大家看，我們現在拆人家的房子，但他是在 101 年的時候取得，這個房子是蓋在建地上，我們也有發使用執照，他是向國有財產局買的土地，買的建地是住宅用地，而且他是在民國九十幾年才買的，國有財產局賣給他的建地是住宅用地，結果我們說七十幾年就變更爲綠地了，現在房子都蓋了，卻要把人家的房子拆了。我希望旗山區公所在第一線執行時，也不要讓旗山區公所不明就裡，我講這件事情是要讓陳區長瞭解，第一線老百姓在你們執行工作的過程當中，是充滿委屈的，包括大溝頂也是充滿委屈的，對老百姓要友善一點，這一點非常重要。

你想想看，他好不容易房子蓋好住沒有幾年，也是市政府同意他的，如果是綠地的話，你們爲什麼准他蓋呢？蓋沒多久現在又要拆了。政府機關怎麼可以這樣做？當時他 1 坪買 22 萬，你要徵收，徵收你 1 坪給他 22 萬嗎？但錢是小事，這個是在第五號排水系統，第五號排水系統要徵收 56% 的老百姓土地，但是我們講事情的時候，就好像是他們占用國有地、占用綠地，占用綠地的話，這是你們當時准他蓋的，爲什麼這樣欺負老百姓呢？我希望研考會和法制局好好注意這些問題，陳區長，我是希望你瞭解，在你面對第一線老百姓要拆他們的房子時，這些老百姓是滿受委屈的，政府機關做事情不能這樣子，陳區長，我只是讓你瞭解，你可以離開了。

**主席（林議員武忠）：**

陳區長，可以離開了。

**劉議員馨正：**

請大家看，我是希望研考會和法制局也看一下，這個是農路，請放前面一張，農業局長拼命說這個不是柏油路，政府機關先不負責任維護農地，讓農地變成

這樣以後，然後才說它是土地，它是泥路、土路。

（影片開始播放）

當地農民：農業進出用路，卻不照顧農民。

**劉議員馨正：**

都不照顧農民。

（繼續播放影片）

當地農民：照理說基層道路本來就要做好，路都爛成這樣也不修，繳這麼多稅幹什麼？根本不了解地方需求。

（影片播放結束）

**主席（林議員武忠）：**

劉議員，等一下請翻譯他講什麼。

**劉議員馨正：**

站在左邊的這位是里長，他一直說的是，因為我一直強調說，里長，這條是不是曾是柏油路？因為農業局一直反駁說，這個原來不是柏油路，如果是土路的話，農業局就可以不去維修，所以這件事情我們已經到現場會勘5次了，一條農路對一個高雄市政府會有那麼困難嗎？然後還做一半，後面就不做了，連農民都知道很奇怪，這種路怎麼只做一半呢？然後丟在那邊，前面是鋪水泥，後面沒有鋪，就說那個原來是土路，老百姓都聽不下去啊！請放第二張，這就影響到市長，里長說市長口口聲聲說：「要照顧農民，講一套做一套。」里長他是這樣講的，講一套做一套，傷害到市長在農民中的形象，在這裡我請教謝區長，我有請他到現場去看，這個原來是不是柏油路？請謝區長答復。

**主席（林議員武忠）：**

謝區長，請答復。

**美濃區公所謝區長鶴琳：**

向議員作說明，這個案子我這邊有親自去看過，我也瞭解，現場看得比較明顯的是土路，因為農路主管機關是屬於農業局，他認定上面一直感覺它是一條土路，地上不是很明顯有柏油路面的呈現

**劉議員馨正：**

區長，你說它有沒有柏油的殘留？

**美濃區公所謝區長鶴琳：**

向議員作說明，現場是有柏油瀝青的粒料痕跡，是否之前有鋪過，或是農民把柏油瀝青殘料在那邊鋪設，這邊不是很明確，還是要回歸到主管機關農業局做認定。

**劉議員馨正：**

主席，你看到的這個就是我們現在的下級機關，因為我在議會裡面對於農業局長的做法，我不敢認同，然後現在搞到連下級機關，至少區公所技士到現場的時候，他就說這個以前鋪的是柏油，為什麼？因為後來水淹上來以後，泥土把整個柏油蓋上，蓋上之後，長期以來我們的農業局就沒有維護這些農路，整個車子一直壓以後，柏油也慢慢消失掉了。今天農業局的人講說是老百姓和農民把柏油鋪上去的，包括剛剛區長所講的，你們聽了能夠接受嗎？農民會那麼無聊把柏油鋪上去嗎？柏油鋪上去的話，怎麼會有印泥土裡面的古老痕跡呢？怎麼會有呢？農民會那麼無聊嗎？里長聽到之後，一直說惡質啊！他給我的評語是惡質啊！我希望這條農路沒有給它鋪上去的話，高雄市政府不公不義，沒有道理，欺負農民，我在這邊做個報告，區長可以走了。

**主席（林議員武忠）：**

區長，這個很簡單，去查明那個到底是不是農夫鋪的，這個你要釐清，有就是有，沒有就是沒有，為什麼要講得模糊不清呢？

**美濃區公所謝區長鶴琳：**

向主席報告，因為公所這邊完全沒有任何的鋪設或維修紀錄。

**劉議員馨正：**

主席，你看前面可以鋪 150 公尺，後面 170 公尺卻不做，同一條路上怎麼會這樣呢？是不是？這個道理連農夫都看不下去。同一條直直的馬路上，怎麼前面只鋪 150 公尺呢？區長，是不是前面有鋪？只鋪 150 公尺，剛剛前面就可以看得到，怎麼會有這種道理呢？真看不出來，真的啊！主席，我的選區包括你的故鄉也在六龜，真的是農路，一蹋糊塗啊！這一次我就向研考會主委講過，我們的農路預算不能這樣子編，欺負農民，太離譜了！接下來，區長可以走了。請教民政局，我們旗尾是不是要蓋殯儀館跟火葬場？請局長答復。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝劉議員對旗尾旗山殯儀館跟火葬場的關心，其實我們在旗尾地區有規劃興建殯儀館的部分。

**劉議員馨正：**

有火葬場嗎？

**民政局張局長乃千：**

火葬場的部分我們非常審慎在評估，目前沒有這樣的規劃。

**劉議員馨正：**

局長，你要蓋殯儀館有跟旗尾地區的人溝通過嗎？

**民政局張局長乃千：**

都有在跟地方做說明。

**劉議員馨正：**

我所知道的，旗尾地方還是沒有跟他們做溝通，這件事情我希望要做完整的溝通，尤其火葬場更嚴重，可能你要溝通的範圍要更廣，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好。

**劉議員馨正：**

你現在說火葬場沒有，那就好。

**民政局張局長乃千：**

我們依照程序來做辦理。

**劉議員馨正：**

殯儀館的話，你要知道那條路那麼小，整個交通要走 10 號道路的附近，是不是會造成交通問題，這個都要去思考。局長，請坐。接下來請研考會仔細的去思考，像農路預算的問題，還有青年返鄉，因為農業局推動青年返鄉那個政策不夠完整，只協助二代青年回到農村，請研考會思考，是不是協助規劃一下，反正他要回到農村，只要學有專精，只要提計畫可行，高雄市政府協助透過現有的機制，利用我們的農業信保基金，包括高雄市政府編一點預算跟農信保合作來協助青年到農村購買農地，讓他們的理想、他們的專業、他們的創意能夠在農村來實現，讓他們覺得高雄市政府在協助農民、協助青年返鄉這個部分是積極的，而不是現在農業局所推動的消極的政策。美豬問題，我希望研考會要思考到如何來面對將來美豬進來以後，對我們高雄地區的養豬業、畜牧業的衝擊，我們不能放任現在農業局沒有一個明顯的政策來協助坐視，這個部分我希望研考會要擔負起…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

要擔負起研發考核的責任，還有我們農產品季節性生產過剩的問題，大家都看到了，我們農業局長把我們季節性農產品生產過剩的問題當作是一個當然的現象，沒有思考，對於農產品生產過剩，要如何去面對、如何解決這個問題，他在議事廳把它當作是一個理所當然、應該有的現象，沒有積極的作為。這個部分我希望研考會要認真的思考，生產過剩季節性的問題，並不是我們農業主管單位可以推卸的藉口，這個部分非常重要。

還有我們為什麼會有新南向的問題？是因為過去我們的舊南向失敗了，才會

有這個新的，如果過去舊南向的政策對南向產業的發展政策是對的，今天就不會有新的新南向政策，要去思考我們高雄產業的屬性是什麼？我們在推動協助新的政府，蔡英文總統他推動新南向的過程當中，如何協助高雄產業的特性，哪些適合到南方、到南洋去，而且我們有哪些協助的措施機制，這個部分，我希望研考會能夠根據中央現有的辦法跟措施，擬出一套協助我們高雄市的產業，在南向過程當中讓他們有依循，我們要有明確的措施和方向，請研考會主委答復。

**主席（林議員武忠）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員提到關於青年返鄉和農產品產銷，這些都是很重要的政策，以及新南向政策，現在新的政府快要成立，我們會跟中央政府密切討論，因為這個對高雄很重要，如何發展在地的經濟、創造就業非常重要，我們會仔細的跟他們討論研究我們的政策。〔…〕是。〔…〕謝謝。〔…〕

**主席（林議員武忠）：**

再延長 1 分鐘，請民政局長答復。

**民政局張局長乃千：**

劉議員剛才針對火化撿骨室的建議，跟議員報告，高雄市第一殯儀館的所有工作人員現在不會隨便穿衣服，他們每一個人出來一定是白色的襯衫、黑色的西裝褲，每一個人都是穿制服。然後除了…。

**劉議員馨正：**

局長，我爸爸的骨頭不是這樣撿的喔！

**民政局張局長乃千：**

我們在 2 月、3 月已經全部都弄完了，現在每一個撿骨不再是過去的那個鐵盤，我們現在是白色的、鋼琴烤漆的盤子，裡面是鍍金，然後裡面才有一個盤子，這樣高，大概 5 公斤，這個我們是率全國之先，已經完成到這個部分，我們也會找機會跟議員說明，針對那些沒有做好的，我們會加強。二殯的部分，就是仁武的部分，我們已經在做修正的計畫了。

**主席（林議員武忠）：**

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

下午繼續進行民政部門的業務質詢，請第一位質詢的林議員雨庭發言，時間 15 分鐘。

**李議員雨庭：**

高雄天氣漸漸炎熱，本席希望登革熱防治工作要加緊腳步，尤其林園區，今



年已經有四個案例發生，請問業務科的劉科長，104 年屋後溝的清除狀況如何，可以向本席說明一下嗎？

**主席（林議員武忠）：**

劉科長請答復。

**民政局區政監督科劉科長文粹：**

去年下半年高雄市登革熱疫情嚴峻，所以民政局彙整了 35 個區，總共 877 個里，向中央衛福部申請六千多萬屋後溝的執行經費，最後中央核定原高雄市 11 區、以及鳳山、林園，總共 13 個區、二千八百多萬的經費來執行屋後溝。

**李議員雨庭：**

你們怎麼分配每個里的經費呢？林園區有嗎？

**民政局區政監督科劉科長文粹：**

林園區有。我們先請公所去調查所需執行的里別及屋後溝長度。

**李議員雨庭：**

103 年有一萬四千多例，將近一萬五千例，104 年將近 18,000 到 19,000 例，今年的噴藥狀況及防治計畫是如何呢？

**民政局區政監督科劉科長文粹：**

今年的主要防治計畫是不噴藥，以強制孳檢為主，目前的做法，如果有確診個案，個案家戶在 24 小時內要押罐，個案家戶周邊 50 公尺範圍的戶內要強制孳檢，戶外 200 公尺要做孳生源清除。

**李議員雨庭：**

本席上一次會期有提到，登革熱防治人員相當辛苦，本席希望宣導政策要落實，去年環保局人員就積極清查，但以開罰單的方式，造成地方的民怨，尤其在颱風過後，他們來清查家戶及居家周遭的積水狀況，很多長輩，他們不知道容器內積水一星期以上就會孳生子孳，我希望要重視登革熱的宣導及防制，林園區的汕尾還有一些閒置及廢棄的空屋，請區公所能夠落實查報，希望環保局不要一直開罰單，讓民衆不知所措，有些是空地沒有開罰地主，卻開罰旁邊的住戶，本席的服務處也接到另一種民衆陳情，就是地主不會去到他的空地，卻收到空地的罰單，希望相關單位能互相配合。

再請教一下研考會主委，今年高雄的願景規劃，針對林園、大寮區，研考會有何計畫呢？

**主席（林議員武忠）：**

研考會主委請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員是要問林園、大寮區的發展嗎？〔是。〕林園區我們有討論到將來交通

要如何改善，雖然目前捷運還未能抵達，但長期有這樣的規劃，不過緩不濟急，我們希望將來能透過其它交通的方式，…。

**李議員雨庭：**

主委，我想請問，今年有什麼規劃呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

今年嗎？

**李議員雨庭：**

對，因為我在你們的業務報告沒有看到，只看到一個高雄的願景，我看不到林園、大寮有什麼規劃？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

以高雄整體的願景來講，其實跟林園比較有關，也是議員比較關心的，石化園區的污染問題，這一點其實市長也一再提到，林園區對於高雄的貢獻很大，但是那裡的污染一直沒辦法解決。我們認為以治標來講，新三輕的壓縮機一再發生事故，其實發生那麼多事故，…。

**李議員雨庭：**

主委，大家都知道，甚至全國都知道，林園是一個石化重鎮，本席上個會期就希望研考會來規劃，如何讓石化和觀光做一個平衡發展？我想要知道的是這一點。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實石化和觀光要平衡發展只有一條路，就是讓石化工廠的污染降低，安全…。

**李議員雨庭：**

不要一直把林園和石化扯在一起，你看不到林園還有其它的特色嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

林園的海岸我們有看到，但是要開發林園，必須降低石化的污染，對於林園整個海岸線的規劃、整個溼地公園的營造，其實市長也一直…。

**李議員雨庭：**

我簡短介紹一下林園，林園有一個三百多年的清水岩，上面也有龍蟠洞，以前的防空洞都很有特色，林園還有一個 8 公里的海岸線，我們一直希望在市府團隊的努力之下，能做得比別區美。林園還有一個漁市，早期是相當發達的中芸漁港，市府還未將它規劃為觀光漁市，林園有山、有海，林園的小吃也不輸其它老街，這些在地的總總發展條件，我希望看到研考會能將林園在地的特色，甚至林園的洋蔥都是很棒的。上一個會期我就提到，希望研考會能將重心放在高雄 38 區最南邊的林園區，希望每一個業務部門、每一個局處知道應該

怎麼做，研考會相當於市府的智囊團，我希望研考會能夠帶頭，利用林園在地的特色來發展。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個我很同意，我找個時間跟議員就這個部分做詳細的討論。

**李議員雨庭：**

主委，你應該很同意。所以你剛剛有提到林園的交通，你也知道還不知道要多久才能夠落實，現在林園人共同的期待就是捷運和輕軌，現在捷運到了小港、大寮，就是獨漏林園區。所以我們在交通的條件下就已經好像被忽視了，如果研考會能利用林園在地的觀光條件，我覺得這不是一個難題，這比我們爭取捷運都還來得快。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這一點我願意來跟議員討論，我們可以扮演協調的角色，整合各個局處，努力做出對林園的發展，就比較近期可以實現的部分，因為長期的話當然是需要更多的努力。

**李議員雨庭：**

是需要更多的努力，但是我們希望能更快看到成果。記得主委剛上任的時候有來本席服務處，我們就有探討了一些，你也知道本席的一些想法。我一直希望在我們上任之後…，因為針對林園的石化，我們沒有辦法趕他們走，只能做好監督的角色。另一方面我們希望發展在地的特色以及文化，我希望市府團隊應該要用心去做規劃。以高雄整體的發展來講，林園地區是在最南邊，但好像也被市府忽視了。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

沒有忽視，但是我們需要更努力。我會找時間跟議員做更具體的討論。

**李議員雨庭：**

在高雄市快速的發展之下，我也希望市府團隊為大寮及林園地區，能快速的做一個整體的規劃。謝謝主委。

本席剛才也提到林園區的洋蔥和大寮區的紅豆，現在紅豆節的知名度也打得很響亮了。請教民政局長，對於林園的洋蔥，你覺得還可以有更好的發展及規劃嗎？我甚至想到如果秘書處要送伴手禮的話，我們可以做一個洋蔥造型的瓷器等等的。上次我們接待日本東京稻城市的高橋社長時，他也帶了當地生產的水梨造型公仔，非常可愛。我希望在推展林園的洋蔥之外，也可以做一些洋蔥造型的禮品送給外賓，也推展我們高雄的農產品。因為說到洋蔥，大家好像都覺得是恆春的農產品。我請教民政局長，對於林園的洋蔥您有更好的建議或是更好的規劃嗎？

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝李議員對於林園洋蔥的關心。林園的洋蔥一直都有跟區公所配合，區公所每年都有舉辦洋蔥節，都非常熱鬧，我也參加過非常多次，每次都是萬人空巷，把菜市場都擠得滿滿的。我們也都有洋蔥的試吃，甚至於有拔洋蔥比賽，所以我們也很努力的在做這部分的宣傳。

剛才議員有提到是不是能夠透過跟秘書處的合作，把洋蔥行銷到國外，我覺得這是一個非常好的點子。讓大家知道林園不是只有很好吃的中芸漁港海產，還有另外一項特產就是洋蔥。我們會來努力，也希望未來有機會結合議會，一起來行銷林園的洋蔥。

**李議員雨庭：**

洋蔥在林園的是很有名的，但是近幾年在舉辦洋蔥節的時候，我都覺得只動員我們社區的人員做推廣，我希望能把洋蔥更發揚光大，因為洋蔥是一種非常健康的食品。研考會主委，甚至可以在一進到林園區，在街道上或是候車亭，可以做洋蔥的造型，讓大家知道林園也是洋蔥的故鄉。這些點子都是我們林園居民想出來的，都是很有創意的，也不會花很多經費，希望研考會能夠好好的規劃。在林園地區能做洋蔥或是觀光漁市的造景，不要讓人家想到林園只是一個工業區的所在，沒有什麼地方可供休閒…。

**主席（林議員武忠）：**

李議員呼籲研考會主委和民政局要跟農業局及觀光局配合，她指出的清水巖、8公里的海岸，以及有山、有水、有小吃，有洋蔥，還有大寮的紅豆，你們要挑幾項去行銷，我想李議員的意思是這樣的。否則一直讓大家感覺林園都是石化廠的觀感不佳，所以會影響觀光，希望那裡有的特色可以發揚光大。

接下來請陳議員粹鑾發言，時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

首先針對人事處的業務報告，我們都很鼓勵市府同仁進修，這是非常好的一件事。隨著科技發達，時代的進步，我們要隨時不斷的充實自我，是非常好的事，需要鼓勵的。希望市府同仁應該要不斷的充實，向前邁進，提供市民更多元更高的服務品質，我想這是我們預定的目標，這樣非常好。

本席在人事處看到有「港都 e 學院」的網頁，本席仔細看了一下，裡面有非常多的學習內容。有提供一些媒體動態或是影音課程，最主要有包括鳳山的旅遊導覽、行銷或是法律等等課程，這些都很棒。市府同仁有這麼好的福利應該要好好把握，要好好珍惜才對。但是本席特別看了一下，有一個「閱讀換行動

電源」的活動，本席覺得非常納悶，也很質疑。這個數位學習平台，有提供很多很好的課程，這麼好的福利，市府同仁應該要好好把握這些非常好的學習課程才對，但是我卻看到「閱讀換行動電源」的活動，就是人事處貼出公告一點亮高雄。起來數位閱讀活動：行動電源等你抽」。本席認為這麼好的福利應該要主動好好學習充實，哪還需要利用抽獎的被動學習方式，才能推廣線上閱讀，就如同學校小學生，要推廣線上閱讀，還要用獎品換閱讀積點等等。本席竟然在市府人事處這裡，看到這種的措施，讓我覺得很納悶，為什麼這麼好的福利竟然還要用抽獎換獎品的方式，我們的同仁才願意去學習、才願意做這方面的線上閱讀？我感覺很納悶、很質疑。

另外人事處的公告，本席特別再看，「呼朋引伴學習樂」的首獎就是 iPod 隨身聽，很棒的獎品。本席還特別看了「港都 e 學苑數位閱讀活動」，我們爲了要提高線上閱讀的點閱率，有辦些活動，只要完成 1 門課程可獲得 1 次抽獎資格；完成 2 門課程可獲得 2 次抽獎資格，依此類推。首獎是 iPod shuffle 2G，名額 3 位；二獎是行動電源，名額 10 位；三獎是 USB 光學無線滑鼠，名額 30 位，獎品非常的豐富。但是市府人事處需要花這麼多錢，買這些產品來抽獎，才能鼓勵市府同仁去線上閱讀、增強他們的一些資訊或數位能力嗎？我在這裡請教葉處長，我們討論一下，是課程出問題，還是使用上有問題，不然爲什麼要抽獎呢？爲什麼鼓勵他們閱讀還要抽獎才願意去線上閱讀？是不是你們的課程內容有問題？還是使用上出狀況呢？是什麼原因要花那麼多錢才能吸引市府同仁去線上閱讀呢？你簡單回答。

**人事處葉處長瑞與：**

剛剛講的那個，是要鼓勵我們同仁終身學習，趕快用數位學習的方式終身學習，至於這個獎品其實不是公家提供的，是一個台灣知識網的廠商提供的，不是經過我們預算來提供的，詳細的部分我請公務人力發展中心蔡主任來跟你答復。

**主席（林議員武忠）：**

主任，你比較瞭解，你答復。

**陳議員粹鑾：**

簡單回應就好。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

公務人員終身學習事實上是我們一直在推廣的，數位學習其實我們每一年度也都有固定的時程一定要達到。推廣公務人員終身學習，這是我們的目的，我們在每一年度的時候都會有一整筆的經費由數位課程設計的廠商來做整體的包裝，這個都是在包裝的課程裡面，所以這個經費上就是整筆來委外，這樣子。

**陳議員粹燮：**

本席是認為市府的財源拮据，如果要花那麼多錢買這些獎品去抽獎，才能吸引我們的同仁去線上閱讀、去終身學習的話，我覺得要特別檢討、審思一下，縱使這是廠商提供的，那也是包含在我們委外的經費裡面，是不是要去特別審思、檢討，看是課程還是使用上出了狀況？不然為什麼還要用獎品去誘使，才能吸引同仁去線上閱讀？是要提高市民服務的品質，鼓勵我們同仁進修，這是非常棒的事；這些課程，本席也看過，都很好，多媒體動態或是影音課程等等都很不錯。這麼好的課程，我們的同仁應該要好好去把握，線上閱讀或是終身學習來提升市府團隊全方位的服務品質。葉處長，特別檢討一下，這樣好不好？

**人事處葉處長瑞與：**

好。這部分，我們會再檢討。

**陳議員粹燮：**

好好檢討一下，是不是哪裡出狀況？不然這是非常好的福利，應該要主動去線上閱讀學習才對，終身學習是鼓勵我們的同仁去提升我們的服務品質，終身學習很好，可惜是要去好好檢討一下，是不是看哪邊出狀況？

**人事處葉處長瑞與：**

好，是的。

**陳議員粹燮：**

還要用抽獎、送獎品的方式，才能使他們去線上閱讀，來衝線上閱讀的點閱率，這是我們特別要去檢討的。

**人事處葉處長瑞與：**

好，是。

**陳議員粹燮：**

另外，我在民政局的部門業務報告有看到，我們的民政服務針對外籍配偶、新移民有好多的技藝課程，本席身為鳳山區選出來的民意代表，高雄市外籍配偶、新移民，可以說鳳山佔最多了。本席長期以來也是非常著磨新移民這個區塊，也不定期有跟一些新移民、外配來探討，民政局這裡爲了他們，向內政部爭取一些相關課程的補助也很棒，可是我們針對新移民的技藝課程，本席覺得再怎麼看都是手工皂或是手作襪子娃娃，再仔細看全國針對這個技藝學習班，還是手作襪子娃娃技藝班、打包袋編織包技藝班及手工皂技藝班，我們的課程都是有關這方面的技藝課程，本席再仔細看全國幾乎都是這些技藝課程，如果你從網路搜尋，襪子娃娃就有好幾萬筆資料、手工皂也有八十幾萬筆資料，打包袋編織包也有二十幾萬筆資料，所以本席覺得手作市場已經非常飽和了，我們也不斷地針對新移民、外配多開類似像這種的手作技藝班，本席覺得這些技

藝班大部分都是體驗課程，如果讓新移民上這些體驗課程是要讓他們高興一下或是充滿笑容、歡笑，這樣是不打緊；如果要加強他們的一技之長，我想比較難，因為這大部分都是半成品，本席還特別去看，像這兩張圖片就是說明，它的材料是每個包包裡面的部分材料，材料店賣每個包包都有包含這些材料，這些都是半成品的材料，只要簡單組合或者縫一縫就好了，沒有什麼特別性、也沒有什麼差異性，也沒什麼特殊，所以你要想辦法讓我們這些新移民可以脫穎而出，如果要讓他們可以在生活上學得一技之長，為他們的生活家計可以賺得一些錢，光只學那些技藝，我想比較難，所以本席希望針對新移民的這些課程，應該要做出有差異性或是較有可能性、特別性，才可以讓這些新移民外配有一技之長，並在學習這些以後，可以有第二專長，在未來對於生活家計有很多的助益，這是本席特別希望能夠這樣做。例如襪子娃娃手做的材料包也是和打包袋、編織包一樣啊，都是把半成品的材料組合一下縫一縫就好了，所以就沒有什麼差別啊。

在此也希望張局長，針對外配向內政部提出相關的提案爭取補助經費，應該要加強一技之長的技藝班，讓外配未來在職場或是生活家計上都有所幫助，才不會只是一個體驗而已，也不是做一做高興一下就好了，總是要加強讓他們有一技之長，請張局長針對本席所提出的，簡單答復一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝議員對新住民姊妹生活照顧的關心，事實上我們不是只有開打包的課程和一些相關的課程而已，其實是開很多的課程，而且在這些相關的課程裡面，我們是分散在各局處，各局處都有在推動，可能是手工皂和打包課程比較…，算是已經打出知名度了，事實上開出的課程還是滿多的，包括美容課程、烹飪美食課程以及生活和生活照顧課程，甚至當時在社會局時也推出了很多「坐月子新手媽媽」，都是由這些姊妹來參與。又更特別是在鳳山地區還有「南洋媽媽美食廚房」，這就是培植來自南洋的姊妹他們可以把自己家鄉的菜，推廣給在鳳山地區的市民朋友，所以我們有南洋媽媽的美食廚房，所以其實是全方位在推動所有的相關技藝課程。目前在全高雄市有 19 個據點，和很多的中心都在扶植和培植這些外籍的新住民姊妹，包括去年民政局推出的「媽媽美食技藝」比賽，也有相當多組來參加，所以是全方位的推動。

至於議員提到的這些襪子娃娃或是烹飪課程、手工皂，這個是已經打出了很好的知名度，所以大家知道我們很多的姊妹很會做這些技藝。但事實上，我們也有培植更多的姊妹，例如很多的姊妹也做社區照顧或是在居家服務裡面，

都可以看到很多的姊妹在執勤，所以未來可以把這些相關職訓的課程和內容提供給議員，以上。〔…〕是，好，沒有問題，會全方位來推動，沒有問題，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

陳議員剛才提到的兩點，第一，人事處以後舉辦終身學習，不要以獎品為誘因，有廠商提供是很好，但是不要被廠商操控，以免外人誤解，這個把它釐清會比較好一點。第二點，襪子娃娃、手工皂技藝班，陳議員講已經飽和了，希望你們可以教別的技藝，教比較賺錢的，可以有一技之長、可以謀生的，這個比較實際，就講這兩點。

接著請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾濞：**

大家午安，有幾個問題就教於相關單位，第一個是民政局的，局長，現在各區的區公所都在辦理鄰長的研習活動，也都會發一個公文，不管是在公私立機關單位服務的，是不是都可以請公假？請局長答復。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝周議員對鄰長的關心，這個可以，因為它是公辦的課程。

**周議員鍾濞：**

公辦的課程，都是可以請公假。但我要講的是，局長你很沒有威嚴，〔是。〕竟然有的單位，我就不講什麼單位，你們的聯絡員知道。雖然在事後有協助處理，也順利請假了，不過，你們所發出的公文，那位鄰長目前是在市政府的相關單位服務，有一天就拿到我的服務處問我說：「周議員，以前我都可以請公假，現在為什麼就不可以？」我問他是哪一個單位的？就講是某某醫院的，因為副院長是新到任的不知道，所以就請他檢附研習活動的內容。結果一看，他覺得這些活動內容都像是旅遊，事實上是稍微…，就看不出來，因為你們寫的簡單，看起來就好像都是參觀什麼的，好像沒有什麼研習的活動，其實是有在車上或是在晚會時都會有一個政令的宣導，但真的是很沒有威嚴，竟然被刁難，連在市政府的單位，都被打回票說不能請公假，還是經過協調之後才可以請！局長，在此要拜託你…。

**民政局張局長乃千：**

我們來加強和其他局處的說明。

**周議員鍾濞：**

你也知道嘛，〔嗯。〕對，就要這樣，不然就真的很漏氣！如果是發生在局



長以前服務的社會局單位…，還好不是你們的社會局。他就講不行，因為那都是旅遊，所以你們初選選出兩個，內容的規劃要稍微的用點腦筋，不要讓外界看起來都是在遊玩。第二個，一定要加強宣導溝通，不要造成政令宣導出去好像是放屁一樣！沒有人會採信，真的沒有一點威嚴。

**民政局張局長乃千：**

我們再來宣傳。

**周議員鍾濞：**

第二點也是和你相關的，現在是不是很少興建里綜合活動中心？局長，你們的政策有沒有要興建？

**民政局張局長乃千：**

基本上，過去是比較多里活動中心，但是里活動中心的規模已經不符合現在社區里鄰的期待，現在比較期待所興建的，是綜合福利服務型的概念，多功能的。

**周議員鍾濞：**

多功能的，〔對。〕就像你是來自社會局的，就是老人福利中心，〔對。〕還有其它教育局的圖書分館以及警察局的派出所等等，還有民政局的里活動中心，〔對。〕應該都是多功能的，我都贊同。但我要拜託的是，在偏遠地區比較弱勢，應該要照顧，而且那些都是從區段徵收或是重劃而來，楠梓就有 3 個里，第一個是藍田里和援中港高雄大學的區段徵收區域，局長，知道什麼叫做區段徵收？也就是特殊的整體開發和重劃的，〔是。〕土地都是抵費地，很多的抵費地都是當地地主的祖先捐贈出來做其它的公共設施，或剩下爲了區段徵收工程開發的費用，因爲有一些補償的費用，以後爲了平衡平均地權所留設的那些抵費地、抵價地可以再好好使用，不只是用那些機關用地。當然層次不是只到局長，可能都要到市長，但是局長可以好好的結合社會局、警察局以及其它的機構，包括文化局和教育局，可以做未來的甚至是衛生局的長照中心，都是可以做多功能的。局長，我要拜託在援中港和藍田里，〔是。〕這些都是比較偏遠的，需要加強溝通、需要加強建設的，如果在興建後，高雄市政府在裡面至少有 6 萬到 8 萬坪以上的這些土地，因爲你的開發、因爲你的地方建設，使市政府的財源更增加，無形中也增強了周遭的生活機能，像有圖書分館、有派出所了治安會更好、有社會福利機構、老人活動中心、長照甚至日照，局長你是社會局出身的，這方面應該都很清楚。

第二個，除了援中港、藍田里，就是我們的清豐里，楠梓 33、34 期也是重劃區，也有很多的抵價地可以使用，我要拜託你們，那邊是比較偏遠且需要照顧的，現在興建的里活動中心，大部分都在市區，好幾個里一個活動中心，而

那邊一個里的面積那麼大，比鹽埕區還要大，鹽埕區所屬的面積有多少，你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

鹽埕區的…。

**周議員鍾濞：**

鹽埕區的行政面積？

**民政局張局長乃千：**

我要再查一下。

**周議員鍾濞：**

局長，你可不可以答復？或請里幹事或基層建設的…。

**民政局張局長乃千：**

我們這邊有資料。

**周議員鍾濞：**

我看應該不到 1.1 平方公里。

**民政局張局長乃千：**

是 1.4161 平方公里。

**周議員鍾濞：**

1.4161 平方公里嗎？

**民政局張局長乃千：**

對。

**周議員鍾濞：**

那藍田里的面積多少？

**民政局張局長乃千：**

這個也要再查一下。

**周議員鍾濞：**

藍田里至少有 1.6 或 1.8 平方公里，比整個鹽埕區的面積還大。不光是藍田里就連清豐里的面積都比鹽埕區大，召集人的弟弟也曾經住在楠梓區的土庫，應該很清楚，區域那麼大竟然沒有半個里活動中心，有的區面積不大，卻有好幾個里活動中心，真的是行政不公平。局長，我要請你多費心，向市長建議，我知道綜合的多功能社區活動中心爭取不容易，但是市長應該要體會、體諒的來照顧這些偏遠地區，且當地地主還提供很多土地出來做為抵價地使用，那些土地都很好處理，只是你們沒有意願、沒有愛心去照顧偏遠弱勢及需要照顧的鄉親和社區。局長，要拜託你，這兩大區塊清豐里 33、34 期重劃區和高雄大學特區裡的藍田里及援中港、中興、中和里這 3 個里，應該都要設置綜合的多

功能社區活動中心。局長，請你簡單明確答復。

**民政局張局長乃千：**

現在一個綜合福利服務中心的興建費用都相當高，隨便蓋一蓋也要五、六千萬甚至上億元，所以金額上不是我們可以馬上有的，而且它在公共建築上的建物爭取也有一定的程序，像先期的規劃或尋找適當的地方等等。就我的了解，周議員爭取藍田里和清豐里的社區活動中心，已經講了好幾年，之後我們也會努力的去爭取、評估，做好計畫來爭取看看有沒有機會，但是金額真的相當高。

**周議員鍾濞：**

局長，我不是講好幾年而已，是講了好幾屆至少一、二十年了，但是很丟臉都沒有成功，不過我還是要讓你們知道，其他的地方都有里活動中心，只有我們還借用廟宇的活動中心，真的很簡陋。從王玉雲前市長時代，民國 60 幾年到現在的事情，至少也三、四十年了。可見不只原高雄縣可憐，連原高雄市偏遠的郊區也可憐，就算民意代表一直的講，民意代表也像是狗吠火車一樣，但我希望總是會有火車停下來的一天，叫歸叫…。

**民政局張局長乃千：**

我們會努力，因為興建金額真的相當得高。

**周議員鍾濞：**

我知道至少要 5,000 萬元到 1 億元以上，不過那些土地都不用去徵收，局長，可以先向地政局欠著，不過不知道市長要不要這樣做？因為那些地不是要徵收買賣的，是要你們編列公務預算向地政局歸墊的，我知道是這樣。就算歸墊也沒關係，分 10 年慢慢的向地政局歸墊，雖然要 5,000 萬元、1 億元，一年歸墊 500 萬元，10 年就 5,000 萬元、1 億元了。局長，用這個方式啦！拜託你盡量向市長爭取，謝謝。

再來是較冷門的議題。請問法制局美女局長，現在電視都在罵那些恐龍法官，因為判決的不好。有一個本來是死刑犯，因為一直上訴，最近一個星期前剛判決出來，原因是軍事學校前 3 名畢業所以有教化的可能，因此所以判決免死刑。我不是讀法律是讀教育的，如果因為我的成績不錯，犯了法是不是也可以免死刑，我想不應該是這樣的，因為讀書好壞和畢業前是第幾名，都是學業成績，是智力方面的，教化就屬於德行方面，我們講「德智體群美」也就是學業的智力和品德德行是不一樣的領域，不是書讀得好德行就一定好，就不會做壞事情，以後就一定可以變好，因此可以免除死刑，我覺得這樣真的很扯，難怪被罵、被詛咒、被罵三字經，這個議題我就暫時不談，恐龍法官是司法院的事。

我們也有一些恐龍官員，我舉兩個和法制局有關的例子。第一個，就是開關楠梓 07 綠 A2 綠帶的公園，在今年 1 月 25 日就強制徵收，去年就故意放話，地政局要強制收回三七五租約也不給予補償，因它是民衆違規使用，其實不完全是這樣。民衆只是占用了一小部分，因為 61 年編定為都市計畫住宅區，86 年變為第四類住宅區，91 年劃定為都市計畫公園綠地，因為是公家的土地。94、95 年要開關時，養工處召集開關協議會議時，地政局沒有提供註記是三七五減租，需要編列徵收三七五的租金，解約費用差了二、三千萬元，是否同意開關，等 95 年再徵收，也是沒有。因地主不同意，事情就沒了下文，清冊都已經列好，該給那些三七五租約解約的二、三千萬元徵收補償費用，去年就否定掉沒有三七五租約，說是上面有違約的部分，根本不是那樣，當然就告到法院去了。今年 1 月 25 日強行徵收、施工，2 月 2 日開協調會時因地主出來抗議，你們的代表說三七五租約不影響施工的問題，市政府還是可以施工，你們還幫腔。主席，再給我 2、3 分鐘時間。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾澐：**

你們竟然幫腔說不能抗議阻撓，否則有妨礙公務的嫌疑，除非提出假扣押，我覺得這樣不對，你們都沒有站在民衆立場體諒弱勢的一方，局長，真的很遺憾，所以他們就告官了，2 月 2 日開協調會，養工處還說有經過所有地主的同意，可以繼續動工。結果就有人出來抗議，哪有全部地主都同意施工，那是偽造文書。你們與會的都沒有 guts，爲了開關都講一些好聽的話，甚至恐嚇地主或是恐嚇要被徵收補償的佃農。局長，這個真的不可取，你們這些可惡的官員。

第二個，現在水利局收取污水處理使用費，顧名思義應該是要有水流進污水幹管，接受水利局的污水處理廠的處理，才能徵收處理費，對不對？污水處理費隨水徵收，應該要有處理污水才對，譬如化糞池，排入污水幹管才會有徵收使用費，對不對？

**法制局許局長乃丹：**

是，依照水利局他本來…。

**周議員鍾澐：**

法理是這樣。有一所學校，因為檢查水電不小心…。

**主席（林議員武忠）：**

再延長 1 分鐘。

**周議員鍾澐：**

本來是兩個月使用 1,200 度，忽然間因為地下水槽的蓄水池抽至要使用的蓄水池漏水，暴增到 5,600 度，也就增加了 4,500 度，將近 5,000 度。照理講隨水徵收，但是我沒有流到污水下水道的幹管裡，我只是漏到一般的水管裡，沒有道理徵收污水處理使用費。結果天龍國的你們也是照常徵收，這些都有開會協調。我在這裡具體要求，法制局應該要出來主持公道，一來請他們送徵收使用辦法，自治條例要趕快改…。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**法制局許局長乃丹：**

我先就後面這個部分向議員說明一下。基本上是接通以後才會收費，如果有誤徵的情況，目前就我們所了解，水利局就誤徵已經有一個退費機制。法制局必需由機關通知我們與會，我們才有辦法提供相關的法律意見，基本上不宜自動介入各局處的業務，因為這樣子會造成權責混淆。但是議員剛才所說的部分，只要我們可以協助，我們會儘量協助各局處，就這部分做法律上的相關處理。

議員剛才所提到的案子，就我們的了解，相關的資料是由業務機關所提供，這個案子已經在法院訴訟審理中。就我的了解，其實與會當天地主都在，他們只是對於法律的訴訟程序不太清楚，法制局不是在介入他們的紛爭，法制局只是提供意見而已，我們只是告訴他們，如果他們只是要申請假處分、假扣押，這是沒有問題的。但是法院要不要准，不是我們能夠決定的，至於假扣押和假處分，跟原來的土地徵收案件有沒有關係？我們只是提供他們法律上的客觀意見而已。〔…〕這個部分，我們都會特別注意。

**主席（林議員武忠）：**

民政局長，剛才周議員鍾濞提到區公所舉辦的鄰長自強活動，你要通令市府，以後不要再有這種事情發生。公家都不准了，私人的要怎麼辦？你常常說這樣，我已經聽過好幾次了，我希望不要再聽到，你要通令各局處，以後只要是區公所舉辦的鄰長自強活動一律公假，不必再討論了。公家機關都做不好了，你要如何要求私人企業，那就更難了，以上向你提醒。

接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

我有幾個議題要和民政局的殯葬處進行探討，首先有關覆鼎金公墓的遷葬期程。去年議會有針對覆鼎金公墓遷葬的期程做一個專案報告，包含主席也很支持覆鼎金公墓遷葬的工程，未來不僅可以改善、回歸三民區及覆鼎金居民的居住正義，對高雄市中心的路口意象也是非常的重要。在去年的專案報告中，本

會很多同仁，包括主席，我們都非常的支持，是否可以將期程從 7 年縮短為 4 年？甚至有議會同仁主張 2 年。一年過去了，我在民政局殯葬處所有的相關資料上，所看到的期程都還是維持 7 年，今年度是做 A 區的部分，106 年度是 B 區、107 年度為 C 區、108 年度為 D 區。去年陳副市長金德在議會已經有很明確的表示，如果預算上可以支持，可以適度將期程縮短為 4 年，在目前市府的決策上，是否有可能可以縮短為 4 年；如果縮短為 4 年，有關預算上的編列是否有可能執行？這部分請局長說明一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝何議員對覆鼎金公墓的關心。向議員明確的報告，覆鼎金遷葬確定會在 4 年內完成，我們在經過正確的全面性查估後，發現上面一共有一萬二千多座墳墓，所以我們的經費也大幅下修，從十一億多元減少至 6.5 億元就能完成。所以我們非常確定，我們一定會在 4 年內，在市長這一任的任期，我們會把覆鼎金變成花海，讓所有人進入到高雄市區就能馬上看到一大片非常美麗的綠地。也確定金額減為 6.5 億元，所以能逐年完成。今年也確定能完成 A 區部分的起掘及整理完成。我們會把 A 區暫時改為臨時停車場，大約能增加 200 個停車位，這 200 個停車位也能有效將第一殯儀館的停車位提升至 680 個，有效疏解吉日時的交通狀況。

**何議員權峰：**

我再和你確認一次，這個經費是從原本將近 12 億元降至 6.5 億元，確定可以分 4 年完成。但是我看你們目前的期程，今年只能完成 A 區，你在 107 年底還有 B 區、C 區、D 區要執行，預算的編列有沒有問題？第二，你剛剛有說在市長任內，我剛剛聽起來不只是完成遷葬，甚至未來的花海在這整個公園會完成，這個部分是不是需要工務局的協調和努力。如果要在 107 年如期完成，是否可能要局部來做森林公園，完成澄清湖和金獅湖雙湖的連結。有關這部分請局長再做更細部的說明。

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

我們已經跟工務局達成一定的默契了。我們之所以分 A、B、C、D 四區，就是要分區完成，如果是這一區遷出來就交給工務局；那一區遷出來也交給工務局，所以我們在跟工務局合作的默契上，都已經有相關的技術和預算上的配套了，他們也會在完成之後就即刻接手，不會等到整個 45 公頃都遷完才重新來

做，不會這樣。

**何議員權峰：**

所以你很有信心可以在 107 年完成。

**民政局張局長乃千：**

我們現在很清楚就是公告，公告之後就起掘，所以我們是照著時間點在行動。

**何議員權峰：**

我想這是非常重大的工程，不只三民區民衆非常期待，整個高雄市民也非常期待，主席也和我同選區，我們都非常期待覆鼎金公墓可以儘速完成。我們也在此肯定民政局長的努力，可以再把遷葬工作縮短到 4 年內完成，這點要先給你肯定。

再來，我要再跟你探討有關殯葬處的部分，這幾張照片請局長先看一下，可能不是那麼清楚，因為我把它放大了。這個其實就是我們目前殯葬處周遭的道路環境，局長每天都會從這裡經過，我要跟你講的是，這是我特別挑平常不是吉日的時候去照的，所以你可以看到很多交通的動線是很好的。但是主席也和我一樣，常常在這裡參加很多告別式，如果遇到吉日的時候，這裡其實是非常擁擠的，尤其是在這幾條動線上。在此我還是要先給你們肯定，在這一、二年來你們還是有做了一些處理，譬如在這個路口有增設了紅綠燈，有設置了一個指示牌，告訴民衆右轉是往鼎力路，是往覆鼎金的方向出去，這樣就可以疏解從本館路出來的車潮。但是我還是要提醒你們，如果遇到大日子的時候，這裡面的路線其實還是非常的擁擠，我在這裡不是要跟你探討又有多少新的業者違規。局長，你很清楚從你們家出來的那一條路又多了一個新的禮廳，那裡的交通動線是非常不好的，尤其是我拍的這個柵欄部分原來是可以通行，可以做某種局部上的交通動線的引導。這個部分擋起來之後，裡面又增加新禮廳的時候，在這個周遭範圍裡面有大大小小約二百間禮廳，在大日子的時候，這裡的交通動線是非常不好的。

除了這個問題之外，停車也是一個非常大的問題，剛才看到局長的家出來的那一條路又多了一個新的禮廳，如果遇到大日子的時候，周遭的停車和交通動線是非常不好的。針對這個部分，殯葬處或是民政局有沒有在做什麼思考或是作為，可以維持交通的動線以及第二個停車的問題，不要去妨礙到周遭居民衆的權益，尤其是遇到大日子時，車子多到停成這樣的時候。我剛剛講你家出來的那一條路進去都是民宅，如果車停成這樣，勢必一定會影響到這些周遭民衆居住的權益。

我剛剛也有聽到未來 A 區完成之後，我們會多 200 個停車位，可是 A 區是在另外一個角落，其實沒有辦法解決這邊的停車問題，若要請民衆把車子停在新

設的地方再走到這邊，我覺得其實有非常大的難度。這個部分有沒有什麼思考或是作為？未來可以來做執行或是處理的。請局長說明。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝何議員對於整個殯葬處以及 600 巷那邊民間業者的狀況。目前坦白跟議員做個報告，我們在 A 區會完成 200 個停車位，如果從 A 區或是現有的停車場走過來到民間 600 巷這裡，走路至少要花 5、6 分鐘。所以未來在完成之後，我們會加強跟民衆的宣導，交通動線上就可以更大幅度的做調整。如果殯葬處已經提供了更足夠的停車位，民衆還要違規亂停，我們就會有一些指揮、引導，甚至會有一些比較處分性的作為，包括 600 巷前面，你會發現早上也有賣早餐的、賣香腸的、賣豆漿等等的都有，所以我們也希望未來能夠引進一些比較優質的環境規劃和空間設計，讓這些亂象能夠愈來愈少。議員在這一年應該就可以看到實施的成效。

至於剛才議員提到的照片大概是「八鳳會館」的部分，這其實不是合法的，這部分我們已經有嚴正去做糾正，我們也不希望這些非法的業者可以這樣無限的亂擴張。

**何議員權峰：**

我剛剛就有講，我今天沒有要跟你探討它到底是合法還是違法，如果你要探討違法是探討不完的。我要跟你說的是，在這樣的先天條件下，這樣的交通動線和停車問題，我覺得殯葬處真的要想辦法幫忙去參加的民衆解決這個問題，也不要將這個問題留給當地居住的民衆，尤其是我剛才跟你講的那一條路的居民，那裡都是烏松區大華里的住戶。而且那條路非常小，如果這樣停車，再加上出入口又非常容易造成擁擠，這條動線要怎麼去設計？請殯葬處再努力。這裡的民衆可能沒有辦法再像局長講的，等個一、二年後再來思考解決這個問題，這個可能要用最快的速度想辦法把動線規劃出來，如何停車的問題要趕快解決。

我還要請教局長，這兩年民政局很努力跟市府爭取相關預算，去完成火化廠相關爐具的空污設備汰換。據我所知，今年已經把高雄這裡的 18 具爐具都完成汰換的工作，在市區造成污染的兩支最大的煙囪，一個就是火化廠；另外一個就是焚化爐。我們都很清楚知道，焚化爐雖然產生污染，但是它有立即的監控設備，如果有什麼狀況的時候，他可以適度的利用這樣的監控設備了解所有的狀況，緊急做調整。在殯儀館這個部分，是不是也可以針對火化設備再來做加強？雖然爐具設備已經完成改善，相對的解決了很多空污的問題，如果我們



在這些爐具設備中，也像環保局的焚化爐有一套即時的監控設備，在即時的監控之下，我們可以立即知道爐具對空污狀況的影響。如同局長所說的，我們就可以緊急做調配，如果有問題就可以緊急調整。這個部分建議民政局殯葬處加強設備，避免市區的空氣污染更加嚴重。請局長說明。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

對於火化場的空污設備，我們會遵照議員給我們的建議來做空污設備。也跟議員做個報告，的確我們有先去詢價，現在設置這套空污設備大概需要 130 萬元，但是我們會在今年儘快地完成，因為我們希望能有這套新設備，不管是戴奧辛排放或是未來的空污排放，我們都希望能有一套新穎的電腦資訊。不只是監測而已，我們隨時公告，讓所有市民朋友只要經過就可以看一下。

也確定整個火化的設備，的確沒有排出任何污染的物質，也讓大家了解目前的火化是最清潔、最優質的部分。

**何議員權峰：**

好，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

局長，鼎金路公墓議會的決議是 4 年喔！現在還看不出什麼東西喔！所以我建議你要加緊腳步，不然要是 4 年到了結果跳票，在議會跳票這件事情可就大了。第二點，剛才你講到私人是無限擴大，現在私人的如果怎麼了，他們都認為那是公家的問題，你就要去承擔。所以我覺得私人的有時候也是該管一管，應該要有什麼政策解決，不是這樣就好。我現在的意思是這樣，不然殯葬管理處要全部負責，你稍微注意一下。

接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

最近幾年在媒體報紙上都會刊登報導，有許多鄉鎮公所，包括原鄉的鄉公所、區公所，有太多的貪瀆案。媒體也報導過有位鄉長因為廠商長年行賄的錢太多，統計行賄金額好像有二千四百多萬元。因為錢太多了，要避開司法人員的查緝，其中 200 萬元就放在自己家中廢車的輪胎內，每個輪胎放 50 萬元，4 個輪胎就 200 萬元，所以也真的很厲害。

假如司法單位對於行政單位貪瀆收賄能夠認真辦案，那麼這個貪瀆案件一定會抓到的。像屏東縣有 8 個山地鄉，4 個鄉長都是因為貪瀆被查到而移送法辦，原鄉要貪瀆非常容易，因為在民主的選舉過程中，會有 3 個廠商先講好我們一起投注這個候選人，一個人出 300 萬元，3 個廠商湊成 900 萬元，投注到這個

候選人一定會當選。他當選以後，3個廠商就會輪流得標、輪流行賄，當選的鄉長或區長按月抽拿15%到20%。

這樣的狀況，我們中央跟地方政府是否要考慮，全台灣的鄉鎮長的選舉，包括原鄉，目前所謂的公法人的選舉，區長的選舉是不是考慮廢除掉？因為民主的選舉只是廠商的工具，當選的時候，我們人民的納稅錢都是這樣沒有績效。一個小集團長期的在鄉鎮公所掌握資源，況且司法人員跟機關也比較懶惰，其實要查緝貪瀆情事，只要認真查還是可以查到的。但是我們的司法機關對於原鄉的貪瀆、收賄、行賄及工程的文化結構不是很認真查緝。

你看台灣那麼小，有中央政府、縣市政府，有院轄市的政府還有鄉鎮公所、區公所，台灣需要三級制的行政組織嗎？所以我認為目前台灣整個行政組織的改造，應該要廢除鄉鎮的鄉長及鎮長選舉，包括原鄉的區長選舉，應該要重新檢討。當然，這個涉及到立法院有沒有立法修法的問題，只是我的理念，我所見到的事實是，人民的納稅錢經過三級制，假如遇到魔鬼集團，人民的預算就是那幾個小集團的魔鬼在玩弄。

你看南投縣的縣長，他一個縣的貪瀆一定是配合鄉的貪瀆，資源是一條龍的。所以我今天要把我的想法跟民政局的局長做一個報告，假如有一天立法院真的體認到目前台灣的行政，政府組織是三級改為兩級制，一個是中央的行政院，另一個改成縣轄市的市政府就夠了，為什麼還要選鄉鎮長跟區長呢？假如這個理念對台灣人民的納稅錢是有意義的，請問民政局的局長，假如有這樣的狀況，你的感想是什麼？你會不會支持我的意見？請局長答復一下。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也謝謝伊斯坦大議員對於這樣的議題的關心，當然組織如果越扁平的話，科層越少的話，凸顯的效率就會提升。但是在整個目前的地方制度法裡面，它的規劃跟設計就是這樣，所以伊斯坦大議員提到的組織或是結構的再造，恐怕不是目前高雄市政府或是民政局能夠做出太大建議的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

假如依照這樣的理想，有這樣的規畫，立法院應該體認到台灣整個政府組織要改造，就要從這個層級的政府行政體制去改造。民政局長，你覺得這樣的理想是好還是壞？請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

當然是很好，如果可以提升效率，我想這是民衆之福。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那麼有提到原鄉的一些組織的改造問題，其實原鄉要正視的應該是部落化的改造。部落化的法制化很重要，譬如原住民過去有傳統的生活領域，原住民各

部落與各部落之間就有一個很明確的界線，你這個部落捕魚的地方到哪邊是你的，這個部落需要什麼建設，應該要透過部落的法制化來向政府單位提供部落建設的需求。

我舉一個例子，寶山有一條農路叫做馬里段農路，這條農路在 88 風災以前就已經壞掉了，遇到 88 風災，這條路壞得更慘，一直沒有辦法修復。我擔任議員的前 4 年努力的向各單位尋求，包括市政府、市長的支持及原民會的支持，村民希望把這段安全堪虞的農路，修建為安全的水泥路面。我當時也拜託國民黨籍的簡立委東明，向中央農委會爭取改善這段農路，經費放到區公所，但是沒有去做，結果做了什麼？做石籠，做了 40 公尺的石籠，就花費掉 200 萬元。所以我覺得原鄉恢復為區長選舉，只是造就了幾個玩弄資源的小團體。我現在有感受到恢復區長選舉之後是倒退的，身為公務員卻在上班時間喝酒。

我再舉個案例，今年發生的區公所區長帶一些人在高中里上班時間喝酒，一個課長被一個喝酒酒駕的人壓死了。這個課長被小貨車壓死之後，那些參與喝酒的公務員像鳥獸般快散離開現場，那誰要追究他們的法律責任？沒有，倒楣的課長就是這樣被壓死的。這是為什麼呢？這是因為區公所變成區長在選舉後的地盤，喝酒的喝酒，當地區公所說也有一些愚昧的人在有權力後，非常欣賞北韓的領導人金正恩，你不配合我，你講實話，我就給你考核乙等。你不跟我喝酒，我就記你乙等、丙等，很像北韓的金正恩。

那麼愚昧的人在中華民國的行政體制內，竟然欣賞金正恩，這是我今天提到原鄉公所的人，是對人民有利還是對人民不利？所以我主張包括全台灣鄉鎮公所，包括原鄉區公所的區長選舉應該要重新檢討，就是在這個時候，整個中華民國的行政體制應該要改造。局長，我希望你將來有機會參與中央部會行政改造的會議，要支持本席的意見，可以嗎？請民政局長答復一下。

#### **民政局張局長乃千：**

謝謝議員對這個的關心。當然我們有機會一定會支持，不過這個過去我們在民國 99 年 12 月 25 日的時候，我們就曾經把 3 個原鄉回到高雄市裡面直接管理。但是當時就是因為很多的部落原住民有不同的反對聲音，覺得是不是應該要讓 3 個原民區自治，所以我們才在 104 年 12 月 25 日又回歸到在部落裡的選舉制度，推選出屬於部落自己的區長，所以這是有這樣的一個歷程的。當然可能大家現在會覺得是不是這樣會比較好，我覺得這會有很多的討論，所以如果有機會在中央表達意見的話，我們也會將自己的一些經驗跟討論分享出來，我們也很願意討論現在治理的經驗。

#### **伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我的本意除了原鄉的區長，包括原鄉的鄉長選舉，其實也包括台灣所有的鄉

鎮長選舉，都應該要改造、要取消了。我們中華民國的行政組織法只要兩級制就可以了。

下一個議題，我要問的是主計處，我們原民會部落的建設…，不是問主計處，是問研考會。我們原民會的部落建設的經費非常少，我希望原民會部落建設的經費可以多一點去改善部落的農路，改爲安全的水泥路面；有了安全的水泥路面後，整個原鄉的農業就會轉型。有的部分因爲是農路改爲水泥路面後，因爲是安全的，已經開起了小型的露營區。除了提供市民朋友進入原鄉農地後，能有露營體驗外，我們也希望能小一點、多一點成爲聯盟，也不要太大，因爲我也反對原鄉山林開發太大，但是 4,500 萬元太少…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

研考會主委，你們跟裁決單位要決定一年的編列預算給原民會的部落建設經費，你有沒有幫忙講個話？有沒有幫忙爭取過？要多一點，1 億元不算多，分爲 3 個區 1 億元不算多。不會很多啊！4,500 萬元你能做什麼？我問研考會主委，討論每一年的編列預算，有沒有爲原民會的部落建設經費發過聲音？爲原民會爭取過比較多一點的預算？只要 1 億元，這不算多。研考會主委，請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

在部落安全的計畫上，105 年是編 4,500 萬元，以前是編 5,000 萬元的，只是因爲 104 在執行效率非常低，不到 30% 的情況下，在 105 年才降爲 4,500 萬元。其實不只是研考會，市長也一直希望能增加對原住民的協助，但是效率還是很重要，所以市長去年就指示希望新工處能協助，我們希望一方面可以提升效率，這樣我們去要求預算的時候才能更振振有詞。除此之外，3 個原民區每年有 2.76 億元的預算，這部分也是將來可以考慮，再加上從中央的申請可以支援。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主委，我的意思不是在這裡，我希望原民會要執行代表…。

**主席（林議員武忠）：**

再延長 1 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我要看到的是，你能給原民會多一點的建設經費，1 億元不算多也不算少，我們也沒有要強求你們，你們批個 4,500 萬元當底限，沒有 1 億元啊！你們爲什麼用 4,500 萬元或 5,000 萬元當底限？這沒有意思嘛！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我剛剛講到，當然市府的財源一直都很緊，不過如果能提升執行效率，我們會再努力去爭取。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主委，如果今年的效率比較好，你明年度編個 1 億元，這樣會很多嗎？你覺得 1 億元會不會很多？請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是不是 1 億元，其實編列出來以後，我們可以整體考量，因為每年都會重新檢討，我也很難在這裡回答是不是現在就可以編列 1 億元。不過照我剛剛講的，我們希望能夠在今年把執行效率提高，才能更有發言的空間。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝伊斯坦大議員。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

縣市合併已經進入第 6 年了，去年的第二屆第一次會期開始就一直有提出這樣的建議和呼籲。縣市合併，兩個不同的自治團體結合在一起，全台灣只有高雄縣和高雄市是這樣子。這幾年運行下來，有一些措施在第一線的同仁和第一線的民意代表，例如里長等等的，會覺得推行下來還是有一些困難，不是那麼順暢，有時候變成會苛責市府在行政效率上好像不是那麼彰顯。在很多施政的細節裡面，我們可以看到有部分還是需要因地制宜去做一些調整和改變的。

過去我在市府服務過，縣市合併這件事，在原高雄縣是民政處為幕僚單位；高雄市是研考會為幕僚單位。剛好這兩個局處今天都在現場，我在此還是要提出呼籲和建議，已經第 6 年了，未來的第 7 年、第 8 年還是我們在執政。怎麼樣透過適當的討論，把這些問題在機制裡面檢討出來，去做一些改變。縣市合併讓高高屏更好，這件事情我們已經做了，更好之後怎麼樣去做升級，去把裡面運作不順暢的部分，透過有系統的討論。前陣子我有看到局長和副市長在原高雄縣的轄區裡，到區公所去找這些里長們做討論，這些動作都很好，可是我要拜託研考會跟民政局一起合作。

縣市合併計畫書當初是在我手上完成的，很多同仁過去都跟我一起完成這件事，的確現在的現況和當初的規劃是有落差的。怎麼樣從裡面找出這些錯誤，做更適當的處理，我覺得這才是對縣市合併負責。我們不能讓這件事情完成之後，沒有讓它繼續升級，更茁壯、更好。包括這幾年一直在談的財稅不公，縣市合併的時候，我們被中央騙了感情，說一加一會大於二，結果一加一沒有大於二，變成現在很多事情在推動上都有一些困難。

我覺得在整個城市的發展，國家的歷程裡面，我建議市府和議會在這個進程裡面真的要留下一些很正式的紀錄，才不會對不起在縣市合併之初產生的一些

拉扯。議會一開始也不是很支持，怎麼樣讓件事情對於未來生活在這座城市裡的人更好，我覺得我們要啓動這件事情。所以我在此要拜託研考會劉主委，這件事我們可以編列一些預算去做，不是只有紙上作業而已，而是實際到區裡面。每一個行政區的區長，每天面臨到這麼多的市民朋友，在第一線反映到區公所的事務。原高雄市的感覺也許沒有那麼強烈，原高雄縣的區長，我覺得他們第一線的感覺是非常清楚的。也許我們做一些不記名的問卷調查，就可以統計出一些我們應該可以去調整的事情。我覺得這都是我們可以辦得到，而且也應該去做的事情。這是第一點要拜託研考會的同仁和民政局的同仁。因爲第一線的意見，我相信局長也很清楚，研考會應該有能量去做這樣的探討和規劃。

第二點，剛才何議員權峰提到的殯葬業務的改革、改善，這幾年也是非常有感的。我跟大家講一個例子，像今年的清明節，我們跟市長有到覆鼎金殯葬所去看整體服務的狀況。當時局長有帶議長和我以及市長，去看看他們現在撿骨的地方，真的比以前乾淨太多，你到那裡根本不會知道那是在處理先人火化之後的骨骸，這都是非常好的部分。可是好要怎麼樣更好，剛才很多議員一直在拜託局長覆鼎金遷墓的部分，其實遷墓的問題是每一年，不論哪個選區的每個議員都會提出類似的質詢，都希望自己選區裡，哪裡有土葬的公墓可以去做處理。我知道殯葬處手上都有完整的資料，全高雄市在每個行政區裡的哪個地方有多少座土葬的公墓，其實我們都清楚。怎麼樣透過有系統的去整理出來，因爲它靠近社區多近，或是附近的人口已經發展到什麼樣的程度，或是那裡的政經發展已經到需要去遷墓了。這些遷墓的工作，每年需要多少錢，每年能夠處理多少的量。我在此建議殯葬處，或是請研考會協助，我們其實可以訂一個完整的計畫。也許我們用 10 年的時間，把靠近市民朋友生活圈的公墓，可以讓環境更好的數量處理出來。

可是這又會牽扯到一個問題，要做這些事情都需要預算。所以建議民政局和財主單位作一個研擬，如果這些計畫是成熟而且需求性是在的，我們評估出來的預算額度是清楚的，能不能考慮用基金的方式去做專案的處理，才不會排擠到其他的預算。我們也知道覆鼎金這 4 年的遷墓就要花很多錢了，勢必也會排擠到一些建設，但是這些建設又都需要做，這些都需要錢，我們當然要找適當的財源來作處理。所以怎麼去做這些事，建議民政局，就殯葬基金這件事，找財主單位或是法制單位研議，有沒有什麼方式讓財源能夠自主，可以做有效的使用。

我知道殯葬處的同仁都很辛苦，以前沒人願意去殯葬處，幸好高雄市有一個比較好的制度，我們有提成獎金。我覺得提成獎金可以再更完整一點，讓這些同仁在處理這些業務上，不會受到外界的誘惑，也可以讓他支撐生活的需要，

讓他覺得做這份工作是有尊嚴的，是被尊重的，幫助市民朋友完成人生最後一段路的過程。我覺得殯葬處的同仁真的都是不分晝夜的在處理這些業務，這個部分要拜託民政局和法制單位及財主單位，研究看看不可能做這些改變。

我們知道覆鼎金地區過去是縣市交界，所以有很多鄰避設施放在那裡，兩座焚化爐、殯葬所、火葬場都在那裡。那裡除了高雄市立的以外，當然還有很多民間的。爲什麼會有民間的業者存在那裡，因爲有需求，因爲我們公部門沒有辦法提供到相同的或是更好的服務品質。所以我在這裡期待民政局或是殯葬處，跟這些民間的業者，你們應該要採取夥伴關係。輔導他們，他們有資金、有資源願意去作投資，但是他們投資的方向要符合我們的期待，而不是因爲有需求就不斷的擴張，讓社區的朋友覺得離生活的空間愈來愈近。雖然這是有有一些時空背景的因素，但是公部門要做的是怎麼樣讓民間的業者跟在地社區之間的衝突不要那麼大，一些更適當的隔離，不管是綠帶或是其他的設施等等，我想局長就住在那個社區裡，他的感受應該比我還深。要怎麼作更好的處理，真的要拜託局長。

鳥松的大華村是很好的住宅區，結果旁邊就是焚化爐、火葬場和殯儀館，這是有點衝突的，這部分怎麼去作更有效的處理。這幾十年來因爲歷史、地理、環境的因素造成了現在的現況，要怎麼樣讓公部門的工具介入，引導他們到一個更好的地方，包括覆鼎金遷墓之後，是不是能有更適當的區位配置，讓這些禮廳的位置跟社區之間作更好的隔離。這部分之前質詢時，我跟局長提過這樣的建議，私底下和殯葬處做了很多討論，但怎麼樣從書面討論變成執行方案？不管是在地社區、民意代表、民間業者，甚至包括公部門，應該可以尋求一個好的平台，一起來面對這件事，不然人生的最後一趟路，最後還是必須要去面對，總不能沒有地方去啊！如果一定要有地方去，怎麼樣兼顧到當地的周遭團體和利益相關的人，這是公部門應該要去處理、民意代表要去監督的，這部分拜託局長。

最後一點要跟研考會主委建議，1999 是在陳菊市長任內開始處理，我們都知道 1999 的人員非常辛苦。過去的經驗，無論是颱風天或水災，甚至 81 氣爆，市民朋友如果遇到比較大的突變，第一個想法就是打 1999 詢問到底發生了什麼事，所以 1999 無形中已經變成是城市裡詢問的核心和心臟。就台灣二個最大的直轄市台北市、高雄市來比較，我們都知道，台北市的席次是一百多席，幾乎取代了總機功能，可是我們不要這樣子，我們覺得諮詢就是諮詢，只具總機轉線的服務功能，讓一般的事務人員去處理就好，沒有諮詢的功能，我們不需要浪費這麼多人力在這上面。可是我們現在的席次，每一年服務這麼多電話，相較起來，我們的是比較不成比例，只有十幾席，又要 24 小時輪班，如

果遇到颱風或災害，又要去擴充席次，其實是很辛苦。所以我覺得研考會要開始思考這個問題，是不是 1999 的能量要再升級，在服務過程中，除了接通率、等待時間、服務滿意度，這些服務水準等客觀數據以外，這些接電話的服務人員，如何讓打電話進來的市民，覺得市府是站在他的角度來服務他的，我覺得這是一個很重要的核心價值。前一陣子有看到一部影片在紀念我們都認識的朋友，很動人，市府除了要去想創新的服務之外，原本的服務還要如何去提升？所以我要提一個建議，等一下我的資料要給主委參考。

台北市和新北市有跟通訊軟體公司合作，譬如 skype 和 LINE，提供了聽障朋友在視訊上的 1999 服務，就像電視上有一個手語老師在轉播，就是沒辦法講話的朋友，可以透過視訊，用手語的方式，直接線上跟話務人員作市政詢問，或反映問題，這部分我們應該嘗試去做看看。雖然高雄市政府社會局有提供一個 skype 帳號，那個帳號又臭又長，我實在記不起來，也是提供聽障朋友視訊服務，可是提供的時間只有星期一到星期五的早上某個時間和下午某個時間，沒辦法提供市政全面性的諮詢，只有提供社會福利上的訊息的諮詢。高雄市聽障朋友的數量統計，全台灣排名第四、五名，所以這些朋友的需求應該是存在，1999 話務量每年都增加。台北市在民國 101 年就提供了 7 個這樣的席次，24 小時服務，我覺得相對資源的比較之下，我不期待一下子就跟他們一樣，至少我們嘗試看看，是不是明年度的預算有機會提供這樣的服務，將原本的服務升級，照顧到更弱勢的人，這是陳菊市長執政的價值，也是高雄市政府努力的方向。這部分是不是可以請研考會認真思考一下，因為在科技、技術門檻越來越低時，我們可以提供更多元、更貼心的服務，我覺得這是比較好的方式，請主委研議一下這個方式，還是請主委就這部分分享一下你的看法。

**主席（林議員武忠）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

的確，市民越來越依賴 1999，現在話務量已經增加到 90 萬通，所以我們也一直思考怎麼樣升級，關於聽障人士怎麼樣使用，以前我們試著用簡訊，但是技術上 NCC 不能克服，目前用 APP 服務他們，我知道台北市用 skype，這個我們可以去探討。但是議員可能也知道，如果 skype 要提供 24 小時服務，手語服務的就不能只有一人，要有很多席，以前是從 21 席增加到 29 席，44 人，今年增加到 33 席，49 人，我們是緩步增加，如果要做 skype，我們要去探討可能性。我們今年有做 1999 的大數據分析，希望透過科技使分案更精確，我們用各種方法有改善，議員講的 skype，我們回去研究一下。

**主席（林議員武忠）：**



延長 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

不一定是那個軟體，要怎麼樣有這項服務，讓不同類別的朋友可以使用到這樣的諮詢。我知道 110、119 有提供簡訊報案方式，可是畢竟是侷限在某一部分業務上，但市政的問題太多，譬如有多少能量可以向聽障朋友解釋登革熱防治要怎麼做？有多少能量可以向聽障朋友解釋漢他病毒是什麼？可是會有一些主動諮詢，如果我們將服務大門打開，我相信他會自己來諮詢，我相信對市政有幫助。所以這部分請主委一起努力，需要適當的資源我們就來做，我覺得這是對的、應該要做的，我們應該一起努力。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝，休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天本席要針對民政局來探討高雄市殯儀館裡的一些規劃和設計問題。從合併至今已是有改善很多了，包括焚化爐，包括停車場之前是要收費的，現在都已經規劃成停車不用收費了，在我們的建議之下，市政府也一直在改善。但是現在殯儀館在吉日的時候就會有很多車，遇到大日子的時候人就會很多，場地都爆滿。合併以後，包括以前高雄縣都來這裡舉行公祭，或是靈堂都是設立在那裡。這是市殯的平面圖，在這張平面圖裡，我最有意見的部分一直有跟民政局提出建議。這裡是冷凍大樓，它是大樓式的，是有電梯的，在旁邊進來的地方，這裡還有一個冷凍庫，每到要舉行公祭或是平日的最大作業地點就是在這個區域。這裡兩邊都是入殮室，一邊有 6 間，兩邊總共有 12 間入殮室。這裡的作業狀況就是人來人往的，有救護車、禮儀車，還有推棺木往來的人，出入動線都是在這裡，包括作公祭告別式的車輛要開進來，也幾乎都是擠在這裡。也就是在市殯的平面圖裡，這裡是工作量最大的，但是它用到的坪數卻是最少的。

這裡是寄棺室，1 到 4 號，還有 5 到 9 號。寄棺就是在還沒有公祭之前，大概會有一個星期至 10 天的守靈期間。這一間一間的就是家屬被業者安排在這裡守靈，就是在 1 到 9 號。他們在這裡等於是面向入殮室的，他們在這裡守靈，每天就是看著入殮的作業。我們台灣人的傳統，守靈期間是非常重要的，主席也是很關心這方面的議題。在這段期間就是陪伴亡者最後的旅程，可能家人會輪流守靈，或是在那裡思念亡者生前的種種生活點滴，回顧一下他的喜怒哀樂，或是兄弟姐妹在那裡閒聊一些亡者過往的事情，在這裡作一個懷念，趁這一段短短的時間作一個陪伴，表達對親人的不捨，以及最後一段時間的相處。

但是在這樣的環境裡，幾乎被安排在這裡守靈的家屬，後來都跟本席反映，那幾天真的非常痛苦，因為每天都看著對面在入殮。我們看到這裡，這是入殮室，這是 1 號到 4 號，這一排寄棺室在這裡守靈的情形，就是面向入殮室，看著裡面的作業，大體推來推去的。這是 5 號到 9 號，這也是入殮室，你看被安排在這裡守靈的都沒有家屬坐在這裡，他們就把門關著，根本就坐不住，一天都坐不住。所以他們就沒辦法守靈，你看這樣讓家屬沒辦法在那裡守靈，也沒辦法陪伴，造成亡者和家屬多大的遺憾。這短短的 10 天、20 天最後的旅程都沒有辦法陪伴在亡者的身邊，我覺得市殯真的應該要作好把關。通常會到 1 號到 9 號寄棺室的，都是匆忙之下被業者安排到那裡的。因為有時候會顧慮到寄棺室的廳位不好租到，所以就趕快安排了。

這是寄棺室的情況，這 9 個廳的寄棺室，對面就是這樣一間一間的入殮室。這一間間的入殮室也很簡陋，整個光線很黑暗，通風也不好，動線也不好，棺木都在這裡，大體就在這裡推來推去，旁邊就是寄棺室。所以 1 號到 9 號的寄棺室面對的是這樣的入殮室。局長，現在看到的是民間禮儀公司的寄棺室，他們是一個空間一個空間的一整排，在守靈期間有親戚朋友來上香也很好找，家人在那裡守靈也坐得住，守靈這段時間他們事後都不會感到非常遺憾。

所以我建議局長，寄棺室 1 號到 9 號，因為守靈期間家屬很容易受到入殮作業及看到大體的干擾，建議停用或是有更好的辦法可以去改建。這是第一點。

第二點，入殮室入殮作業的隔間，剛才都有看到了，設備不是很完善。我建議入殮完成的時候，不要在現場就舉辦告別式，不要在那裡舉行告別就出殯了。當然我們不能管制到這麼嚴格，但是這些場所都是市殯在規劃的，如果我們能好好規劃，那些家屬自然而然就不會被業者安排到這樣的地方，整個入殮和告別式的場所在都同一個地方。因為這裡的隔間不是很完善，這是入殮室，通常就在這裡入殮，入殮完就在門口擺一張桌子，就在這裡公祭、拜拜，然後告別式後就出殯了。如果親戚朋友來上香，也會看到很多棺木，看到隔壁有人在入殮，大體推來推去的。等於是兩個以上在這裡辦告別式的話，來的親戚朋友都會看到這樣的場面，我們覺得不忍心。因為家屬及亡者也沒有一個隱秘的空間，來唸香的親戚朋友也看到別人在那裡入殮。所以整個作業動線不符合比較貼心的設計。

當然在這裡辦告別式都是考量到經濟上的節省，剛才的平面圖在寄棺室的旁邊有一個送行區，就是在入殮完之後，可以推到送行區祭拜，然後就直接出殯了。所以我建議 1 到 9 號寄棺室可以改成祭拜的送行區，如果民眾要節省經費的話，至少可以不用在入殮的地方舉行告別式，可以在入殮完之後推到送行區。因為送行區是不用租金的，你們可以到現場去問，我們的秘書應該也很清

楚。這裡有一個送行區，剛好是 1 到 9 號這裡有一個送行區。有些業者就不怕麻煩，他們會在入殮完成之後推到這裡，讓來的親戚朋友祭拜。但是有些就省略這樣的工作，要節省時間或者要避免麻煩，他就會直接在這裡做完入殮，就在這邊舉辦告別式。我建議 1 到 9 號這裡，把它拆掉或者把它改成不要在這裡做寄棺室，可以讓它做為另一種空間或者是可以做成造景美化，或者可以做成一個送行區。就是因為這裡的空間已經太擠了，小小一個坪數也要入殮、也要寄棺、也要冷凍，還有兩條生命廊道，還有一條路就是汽車出入的地方。

這裡有景福、景德或者永思、永懷、永寧、永安這 4 個廳，一樣喔！他是在這邊入殮，就推到這邊來，所以在 1 到 9 號這裡守靈的一些家屬真的情何以堪，事後他們回想起來，已經很傷心了，然後又看到這樣的情景，整個情緒、心情又更加低落。我要請局長等一下作個回覆，是不是能夠改善，而且近期內積極的改善？

我們看到這是景行廳前面的一個廣場，在這一、二年來，我一直看到景行廳前的廣場就這麼大的坪數放在這裡，如果車子停在這裡，或者停在那裡，要走到這幾廳去告別也是滿長的距離。當然我們是考量到整個光線、動線，或者景觀看起來比較清幽，但是我們都有想到，既然土地這樣的寶貴要多利用，這個也可以作其他的規劃，可以再加以利用。不要整個市殯的坪數配置…，小小的坪數，作業就擠在那邊，其他一個大大的景觀，當然景觀也是很重，但是可以做適當的分配。局長，請你答復。

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對入殮室、寄棺室的關心。那個地方我常常去，特別是過去在社會局局長任內的時候，常常有去 1 到 9 號寄棺室。剛才議員也有跟民間的業者去作比較，但是我跟議員報告，那個價格是天差地遠，民間的租金一天是可以抵公家的寄棺室好幾天。

**陳議員麗珍：**

當然，他是不同的…。

**民政局張局長乃千：**

所以會去用到市立寄棺室的，其實都是過去我在社會局服務的那些。

**陳議員麗珍：**

你會後再詳細的資料給我，或你有什麼樣的作法再來跟我講。〔是。〕當然 1 到 9 號是比較節省，我的意思是，節省也是要有一定程度。不是在這 7 天、10 天的時間裡面，就讓家屬看到那樣的情形。

**民政局張局長乃千：**

我們會在動線上跟環境上…。

**陳議員麗珍：**

對，當然考量的是價位不一樣，如果是不能停用，那在整個動線或者出入口的改變，你也可以去改變整個動線。我的建議是最好停用，在其他的地方再找空間來設置寄棺室。

**民政局張局長乃千：**

我們會遵照議員提的。〔好。〕我們去檢視一下空間，未來如果大幅修正，我們會來思考這一塊。

**陳議員麗珍：**

包括空間的大小、利用的比率也是要做一個考量。〔是。〕我再來要請教研考會主委，這個是 iTaiwan 的免費 Wi-Fi 無線上網的使用，我請問主委，現在我們高雄市有設幾個點？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們目前有 713 點。

**陳議員麗珍：**

713 點嗎？〔是。〕這些點都設在什麼地方？大部分的，就是平均。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

大部分是在公家機關，像市政府裡面就有，還有一些公共場所裡面都有。

**陳議員麗珍：**

好，公共場所，譬如什麼地方？〔譬如醫院。〕醫院，然後？〔或者景點。〕景點沒有，景點很少。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

景點也有，但是…。

**陳議員麗珍：**

我上網去查，你們的景點幾乎是很少、很少的，我是說大部分設在什麼地方？713 點大部分是在什麼地方？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

區公所裡面也有。因為我們找的大部分是公家機關，比較容易找得到的地點。

**陳議員麗珍：**

是要洽公用的公家機關。〔對。〕或銀行、或郵局。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

圖書館還有郵局。

**陳議員麗珍：**

我要建議主委，這些點要再擴展一點，譬如車站、捷運、高鐵或者是觀光景點，這些都是比較少的，因為現在用網路的人很…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

主委，現在用網路的人很多，那我請問一下，如果我去到一個地方想要用高雄市的免費網路要怎麼做？程序怎麼做？請你答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

現在是有一個 iTaiwan，第一次要登入進去，有一個密碼，以後就會自動登入，但是…。

**陳議員麗珍：**

怎麼登入？登入 iTaiwan，然後呢？再下一個動作是什麼？動作不只一個，然後再來呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

假設進入 iTaiwan，你沒有帳號，它會要求你登入，就是你自己設定一個密碼，你有了以後，下次只要點選你的帳號，甚至你自己的手機到那個地方，你直接點一下，就可以登入了。

**陳議員麗珍：**

所以我們現在是比較不便民的，還要再用手先去登入，然後給它一個密碼，以後要用這個密碼才能打開使用。〔是。〕但是很多的市民不知道這樣的一個流程，幾乎他看到免費的網路，但是無法使用。然後再來就是網路的接通率很差，很難去連上，是什麼原因不好使用？是品質差嗎？還是有什麼問題在？很多的民衆這樣反映。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

如果那個地方有很多人同時在上網的時候，就會有這樣的現象，這是因為它的頻寬所限，目前是由中華電信…。

**陳議員麗珍：**

主委，我建議你，因為現在用網路的年輕人或中年人很多，我希望能夠廣設，包括剛才本席所講的那幾個點，還有使用的流程應該要多宣導，因為很多人不知道要怎麼樣上網。這樣是一個非常棒的服務，民衆連上網路能夠方便的查公車的車班時間，或者他想要去洽公的話，可以很瞭解裡面的程序，馬上就有一個資料庫在我們手上，這是非常方便的。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實在景點要 iTaiwan 是我們現在工作的重點，因為我們也知道現在使用的

人越來越多，台北市每年有編 1 億 5,000 萬元，我們事實上沒有預算可以編，所以我們想了一些其他方法，譬如說，我們最近除了跟文化局、觀光局要求他們在景點的地方要多增加以外，我們也跟高捷公司正在聯絡，因為高捷公司裡面現在有熱點，但是它不是 iTaiwan，資訊安全會有問題，所以我們去拜訪過，希望他們這一百多點都可以納入 iTaiwan。最重要的就是我們已經去拜訪台北市的資訊局，正在談整個六都要合作設立一個台灣無限網線聯盟，在台灣從北到南只要一個密碼登入進去，就到你所有的…，譬如全家、7-11 裡面，可以不需要用他們的密碼就可以直接登入，現在這個正在進行中，因為還要跟中華電信來談判。[……。] 是，[……。]

### **主席（林議員武忠）：**

下一位，請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

### **林議員宛蓉：**

民政部門業務質詢，首先針對市政府 1999 民衆陳情的專案，根據你們所提供的資料，目前有 44 位的接線生工作伙伴，「1999 成效卓越，但仍然有沒盡到的周延之處，引發民怨！」每個月有 7 萬 6,000 通，一年接近有 90 萬通，我就舉例來講，高雄市有很多的攤販，就是既有的道路臨時攤販集中場，因為市議會也通過了市場管理處提出的「攤販臨時集中場管理自治條例」，同意市政府給予 7 年的輔導期，要請研考會 1999「馬上辦」中心的主任了解一下，因為民衆他們不了解，所以檢舉，造成了很多攤販真的是無所適從！民衆向 1999 做這樣的反映，是不是應該也要過濾一下，你們就直接移送給轄區員警去取締這些攤商，或是分案移送給相關單位。我再舉例來講，高雄市現有很多的攤販集中場，像這樣井然有序且乾淨整潔的街道，有些人因為某些的因素，可能想要從中獲利，也剛好是在一個灰暗期，有些民衆是故意去檢舉，因為攤商會緊張，所以就會告訴這些攤商他有很多警察或是相關單位的管道可以去安撫，諸如此類的情形，市政府的 1999 千萬不要淪為他人的利用工具！警方前往取締，一方面就是要去輔導，看可不可以做生意？當然現在就是 7 年的輔導期嘛！你們就去取締，我用簡報秀給大家看，他真的非常頭痛也無所適從！大家看看這麼乾淨的街道，雖然是不合法，並且是市政府正在輔導當中，請問高雄市的臨時攤販集中場，有哪一條道路是這麼的乾淨整潔？請告訴我。

有些人就因為這是一個灰色地帶，某些人就會去恐嚇，一天到晚亂檢舉，而且還會嫁禍給別人，當地的建商也講，他們是被嫁禍的，造成當地的建商和攤販對立，因為他們誤會在那裡蓋房子的建商；建商也講說他們不可能當壞人，他們在當地蓋房子，也是覺得剛好有這麼一個熱鬧的地點，前面又有公園，而且做生意的時間也不是整天的，只是一個早上的時間。一般會去檢舉和反對臨

時攤商集中場的，就是因為有很多的噪音以及阻礙行路人的空間，民衆才會檢舉，但像剛才的那個，主任也是有看到，本席也有傳送訊息給你，現在又被人檢舉，而你們在接到檢舉時，也沒有去了解整個的內幕，就把它移送到警察局，警察局又再舉發一次，我覺得這真的會讓老百姓不知道該怎麼辦！街道之所以會保持這麼乾淨，就是因為本席有告訴過他們，既然你們要做生意，「行」，但是這個還不是一個正規的攤販集中場，這個地方還是在被輔導的當中。可是你們可以退縮，讓附近居民不論是在行走或是通車上也好，不要讓他們認為…，我真的是不了解 1999 中心的主任，到底是怎麼去處理的？雖然你們很辛苦，業務也很繁重，但是不要讓那些無理取鬧的人一再地檢舉，利用 1999 做爲惡意攻擊的工具，1999 這不是成爲了幫凶嗎？這樣的案子，你們該要如何的處理？等一下再回答。

接著要講殯葬業，殯葬管理處有需努力改善的空間，「尊重生命」，人生在終點時，當然「尊嚴」是最重要的，對生命的尊重就要從生命禮儀教育做起。在民國 97 年行政院勞工委員會正式開辦喪禮服務丙級技術士證照，讓殯葬服務可以更新、貼心並讓往生者有尊嚴，讓親人家屬受到尊重。在 103 年市政府總預算被刪除了 57 億元，民政局宗教禮俗科的預算科目－業務費－獎補助費受到波及被刪，但是這個科目是不能被刪啊！職業工會的禮儀從業人員培訓課程其經費有限，但有意願從事殯葬業的工作者就無法接受培訓，針對這個部分，前局長曾姿雯也是很重視這問題，現在是張乃千局長，等一下再請你回應。好，我們就來講寄棺室 1 到 9 號，後面這裡就是送行區，冷凍庫還有男女入殮室，之前本席也是一直有和曾局長探討過，在過程中有做相關的改善，可是現在又是一片混亂了。因爲大家也知道會寄放在入殮室的，通常是經濟狀況不是很好的市民朋友，好，請看，「殯葬管理處的寄棺室，因缺乏管理光線不足陰暗」、「令往生者家屬前往祭拜嚇出一身冷汗」，爲什麼會嚇出一身冷汗？因爲在男性和女性的入殮室中，應該是男性就在男性那一邊，女性就在女性這一邊，那裡就有一個門牌，應該就可以標明「某某府、某某誰」，請那邊的業者莊嚴的把往生者某府老先生或老夫人往生者的名字清楚的寫上去，因爲很多在入殮室辦理喪事的民衆，一般來講經濟狀況都比較不好，但是他們也有親戚也有朋友，想去悼念往生者或探望家屬時，你們沒有寫明，像我和主席林議員武忠常常參與往生者的公祭，所以我們不怕也都坦蕩蕩的，但是民衆因爲沒有去過那個地方，想去探望朋友或家人時，因沒有清楚的寫明某某老夫人或老先生，就要一間一間的去找、去看，經常看到了往生者的大體，回來都會跟我說：要去找人家收驚了。這個問題我已經講過 N 次了，爲什麼你們都不把它做好？之前是鄭處長，現在新的處長是哪位？我不知道。尤其是入殮室旁邊的寄棺室一號

到九號，常有很多的家屬守靈，旁邊又剛好是入殮室，大體經常這樣的移動，雖然從業人員並不忌諱，但旁邊守靈的人看到都覺得毛骨悚然。

在好幾個會期之前，我有到台南市殯葬處諮詢過，到現在都經過好幾年了，我也沒有看到殯葬處有任何的改變。你看它的動線就是這樣，因為這裡是冷凍室，經常有大體進出送往入殮室，旁邊寄棺室一號到九號，還有家屬守靈，因經常移動而看到往生者大體。本席要講的是，不要以為大體冷冰冰的，但他是有靈感、有靈性的，他也會很難為情，因為大體要給家屬、給自己親人看的，為什麼要在大庭廣眾，讓那麼多人看到呢？他應該會覺得難為情。而且我之前也請你們想辦法在移動大體的車子上加裝布簾把他遮住，讓寄棺室守靈的民眾或工作者，不至於直接看到來來往往的大體，雖然我還很健康，這也是每人必經之路，但是讓這麼多人看到為了等退冰入殮的大體，我覺得這樣很難過耶！局長我這樣講，你聽懂我的意涵嗎？之前我也一直做這樣的推廣，到現在曾姿雯局長已經當了副秘書長，殯葬處長也換了人，你們有沒有做任何的交接？

**主席（林議員武忠）：**

第二次發言，時間 10 分鐘。

**林議員宛蓉：**

這部分等一下要請局長回應。接著我要反映今年農曆年年假的問題，殯葬管理處是不是也跟著連放九天的假？這是民眾的請求，因為現在民眾大多住在大樓或集合式住宅像公寓、大廈大樓，居住透天厝的民眾應該比較少有這情形。民眾向本席反映，殯葬處因農曆年放假，若有民眾親人於年假期間往生，家屬因而無法寄棺。就像警察局不可能打烊，都會有輪流留守的警察，雖然過年大家都想放假，但是為了服務民眾，是不是可以安排留守人員，讓過年期間的往生者家屬，一樣可以辦理寄棺的流程手續？這是本席的建議。至於火化的問題本席倒是沒有意見，要知道農曆年是在寒冷的冬天，常因寒流來襲威脅到長輩的生命安全，如果住家不適合放置或不知道該怎麼辦時，殯葬處就是很好的寄棺地方，就要有留守人員來辦理這些手續，這是本席的建議，因為年初就有往生者家屬找不到寄棺室的窘境，所以本席建議殯葬處內部可以在農曆年期間調整上班時間，方便往生者家屬可以有個寄棺的地方？

另外本席及很多議員關心的電子輓聯，目前都設置完成，有 8 間的電子輓聯也已經全面啟動，而且推廣的的很順利、很棒，象徵政府的政策有領頭羊的帶頭作用，但也需要更多的物盡其用，這是很好的現象。

本席及議員同事經常提到，火化爐具汰舊換新的議題，本席已經看到你們的進步，你看以前的老舊火化爐不僅不環保還烏煙瘴氣的。今年 18 座火化爐的汰舊換新，是否已經如期完成或今年才要完成？它的進度又如何？這是本席要



請教張乃千局長的。因為妳剛到任，民政局從 101 年開始，每年編列每爐大約 1、200 萬元的經費進行更新，除了爐體外要加裝廢氣排放設備，18 座火化爐的汰舊換新，現在殯葬處的停車空間真的是不足，以現有內部的狀況，還有哪裡可以做調整？這是本席的建議。

再者，覆鼎金公墓的公園化，以提升高雄市的門面，這是高雄市民朋友的期待，因為從高速公路南下要進入高雄市的時候，可以直接看到覆鼎金公墓，我知道市政府及市議會都希望能將覆鼎金公墓的遷葬進度加快，原本預計期程為 6 年，現在縮短為 4 年，這是市民朋友的期待，何時可以遷葬，待會請你一併回應，表示議會及市政府在這方面都有在努力。

剛才本席提到後勤的動線殯葬處已開關完成，本席所要表示的是，你們沒有做到的就要趕快去做並且做到到位，做的好本席也會誇讚你們。過去從入殮室、法事間到火化場的動線不良形同死巷，包括救護車、靈車遇到有其他車輛時，都必需要倒頭迴轉，否則會堵塞動彈不得，這是過去的現象。經由本席一再的質詢，當時的民政局曾局長姿雯都是親自、親力、親為的到現場會勘，帶著處長、所長及科室人員，每個地方都親自會勘，所以才有現在的動線，開關完成後，車輛就能順利通行，不必再回轉。因為台灣人有個習俗是往前行不能回頭，尤其在殯葬的過程中，就只能直線往前行駛，沒有在回頭走的。也感謝前局長曾姿雯任內，經由本席不斷的質詢後，改善交通動線並將積水問題一併解決。像入殮室旁的家屬休息室…，以前也沒有，現在已經變得很棒了，裡面除了有飲水機、電視還有休息室、更衣室及桌椅，讓家屬在悲傷的情況下，能有一個地方休息、聊天，舒緩一下悲傷的心情，這些都是你們有做到的，我當然要表揚一下你們。

以前 2、3 樓的寄棺室也是很簡陋、很狹窄、通風設備也不好、空氣不良，經過本席一再的質詢後，現在空間有變得比較大，我這樣講，不知道局長聽得懂我的意思嗎？就是位在 2、3 樓的寄棺室，現在已經變得很好了，以前是好小一間，現在已經把 2 間拓展變 1 間。民政局和殯葬處都有在進步，但是本席覺得你們還做的不夠好的…。

**主席（林議員武忠）：**

第三次發言，時間 5 分鐘。

**林議員宛蓉：**

還有沒做到位的地方…，民衆在守靈的時候，那裡的現況是有入殮室、冷凍室、女性的入殮室、1 至 9 號守靈區、送行區，我的 POWENPOINT 上的圖片就是現有的實況。家屬要將親人的大體移到男性入殮室或是女性入殮室時，局長，我這樣子講，你能理解嗎？相信你也有去看過了。如果從冷凍室移出來到

寄棺室時，通常在這 9 間守靈區都會有他們的家屬，如果同時有很多人要去做這項工作時，勢必在這些地方的人都會看得到，你現在叫他們搬走是不可能的。所以本席要求你們，可以去設計在移動大體的推車上方，可以設計一個簾子架起來，將大體適度的圍起來。讓他在移動的過程當中，不會被其他市民朋友一眼就看到大體，我認為這才是對往生者的尊重，也讓在那裡守靈的家屬，不會直接就看到大體。

其次在入殮過程中，大體要移至棺木時，希望能夠有一個簾子圍起來，過去就是因為都沒有，在本席的要求下，你們有做了簾子。但是你們要去告訴業者，請他們在作業時先將布簾拉起來，不要讓市民朋友經過時，一眼就看到大體，有的民衆事後回家都還需要去收驚。其實往生者也不會怎樣，但是你們有做簾子跟沒有去做簾子是不一樣的…，局長，我這樣子講，你聽得懂嗎？入殮室本來是沒有設置簾子及門，經過本席的質詢後，前曾局長姿雯有增設簾子，設備也都到位了，那個算是軟體的設備。結果你們有那些設備，但是卻沒有去貫徹在入殮當中將簾子拉起來。局長，我講了那麼多，你聽得懂我的意思嗎？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

我平均一個禮拜至少到殯葬處 2 至 3 次，所以都會非常得清楚。也會針對議員所指示的部分，我們再去了解並做修正。

**林議員宛蓉：**

好，那就是說你什麼時候要把它修正到位？

**民政局張局長乃千：**

我們先瞭解這個狀況，應該…，其實我都有去看。

**林議員宛蓉：**

這個很簡單。

**民政局張局長乃千：**

對，我們都有去看，狀況上可能跟議員講的，我想我們應該是沒有講的那樣，我們會去瞭解，如果確實業者…。

**林議員宛蓉：**

你怎麼說沒有講的那樣？我…。

**民政局張局長乃千：**

不是，議員，我的意思是說…。

**林議員宛蓉：**

你不要這樣講，就是有這個問題，我才會提出來講，你講…。

**民政局張局長乃千：**

不是，議員，我剛才講的不是說你講的這樣，我的意思是說是不是他們有像你講的簾子拉得不夠？一些動線上，我們會去瞭解，是不是我們還可以做一些修正？我講的是這樣。〔…〕因為你有講到簾子，其實我們都有做簾子，〔…〕對，所以是不是他們拉得不夠？〔…〕對，所以我們來瞭解，因為我們已經都有做，我們來瞭解是不是他拉得不夠？特別是在那個部分，我講的是這個部分，如果是這樣，我們會嚴格跟我們的業者…，〔…〕那個名牌，我知道，〔…〕那個名牌，〔…〕這個我們都有，可能是不夠明顯，我們未來會來加強，〔…〕是，好，我們來瞭解、做改善。〔…〕好，我們來瞭解，〔…〕是，〔…〕好，謝謝。〔…〕

**主席（林議員武忠）：**

好。主任，請答復。

**研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：**

謝謝林議員。針對 1999 受理的話務，先前林議員打電話到我們這邊的時候，是有跟林議員報告過，因為 1999 的話務人員每一個都是坐在辦公室裡的一個接線的同仁，在受理民衆的陳情之後，尤其是檢舉的案件，假如不是沒有具名的話，按照所有的法規規定，我們都必須錄案，錄案之後我們再交給主管機關去現場查證，再給一些比較適當的處理，這個大概是我們一個標準的流程。林議員所說的這個案，我瞭解狀況，的確他看起來是一個整齊的夜市攤販，那實在是行政機關沒有必要一再的去打擾，但是這個的確是一個主管機關應該要去執行的權責，那對於話務人員事前就要去過濾，這個可能會讓我們的話務人員在執行上的時候會有一定的困難，而且我們也會違反相關的規定。〔…〕對，〔…〕是，〔…〕對於主管機關我們在相關的法規都有一定的規定，就是行政程序法 173 條或是人民陳情案件處理要點都有相關規定，對於一再陳情或是檢舉的個案，主管機關都有權責可以告訴他說：這個是重複檢舉的案件，我們不再受理，但是這個必須由主管機關去查證之後再來做這樣的動作會比較適法一點。〔…〕這樣的個案我們會分給第一個是經發局，對於議會的這個承諾其實是經發局在做輔導；再來的話，我們會分案給警察局，警察局是可以跟經發局做一定程度的合作，對於這樣一個還正在輔導中的案件，我們怎麼樣兩邊可以互相合作，不要造成互相的影響，這個是可以討論的，〔…〕是，〔…〕我是不是也一樣，就是我這邊來跟經發局還有跟警察局，我們來做一個溝通，這個最後的權責還必須由這兩個機關按照他們相關的法規來處理會比較適法一點。〔…〕是，〔…〕對，這個部分，我們盡量來做一點協助，〔…〕

好，謝謝林議員，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

大家辛苦了，下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。