

第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 105 年 4 月 26 日上午 9 時 1 分)

1. 交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，上次的會議紀錄都放在各位議員的桌上，請各位議員參閱，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

現在開始交通部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我請教交通局局長，我也當了 4 屆的議員了，連同公職的時間共 5 屆了，我一再質詢貴局微罪不舉，有一次交通局的好朋友透過別人跟我講那不就吃威而鋼了，我是說微罪不舉是儘量不要開紅單，有時候被開的紅單是冤枉的。看第一張圖，現在政府很沒有理由，計程車洗不乾淨開罰單，但是那個車牌會掉漆，那個車牌如果打蠟之後會掉漆。掉漆後補上漆，交通警察臨檢被攔下來也開單，說是變更車牌。我家的對面就是洗車場，我當場直接用水擦拭，計程車現在發的車牌是共產黨做的，遇到水車牌會退色，局長這樣被開單有沒有理由，請教交通局局長。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

計程車車牌會掉漆，平常計程車司機要注意，有兩種方式，第一種是要補漆，可以向監理所申請免費的補漆，這個部分有牽涉到計程車本身的部分，有的人會刻意塗改他的車牌。

鄭議員新助：

局長，你說這樣我實在聽不下去，當然罰單是各個警察局在開的。我對面的洗車場沖水下去顏色就退了，每一次都要到監理所換車牌，換你開的時候就可以知道是不是故意用砂紙磨掉的，還是自動掉漆的。開罰單不是你們的業務，像這樣應該可以申訴嗎？像這樣的情形被開了多少張罰單你知道嗎？車牌不清楚的，在你們交通局手中被罰的有幾張？

交通局陳局長勁甫：

這個資料我要調查一下，不過如果有這種疑慮的部分他可以申訴，這是沒有問題的，可以看看他的問題發生在哪裡？

鄭議員新助：

局長，你說可以申訴，看第二張紅單，罰單已經開下去了怎麼還可以申訴？照我以前質詢所講的，如果是飆車、喝酒、不遵守交通規則就罰死他，但微罪不舉，不是吃威而鋼的不舉。前一任的交通局長親口答應我的，議會同事也好，今天交通質詢的官員也知道答應我說，微罪不舉，但是你還是開了。

你說申訴，看第三張，本席親自替他申訴，不申訴不丟臉，這個文幫我轉到旗山分局，旗山分局回公文給我還順便讓我出糗，說議員你連這個你也管。車牌就不能掉漆，車牌是政府給他的，應該到法院去告。這樣你不是叫計程車不用賺錢，爲了這一張紅單在旗山跑來跑去，又到貴局陳情、又跑到我的服務處、又跑法院，你覺得這樣有理嗎？你看他回文回這樣。

交通局陳局長勁甫：

按照正常的申訴程序來辦理，因爲每一個個案都不一樣，他車牌掉漆不能提醒他，違反交通規則又不能處罰他，這是沒有道理的事。

鄭議員新助：

這個個案我尊重，但是這個車牌他就是自己掉漆的，你這樣開罰單怎麼有理呢？譬如說這一台小黃他自己掉漆，車牌搞不好是共產黨來標的，車牌是什麼單位負責的？

交通局陳局長勁甫：

這是交通部。

鄭議員新助：

是交通部，外包是不是中國？

交通局陳局長勁甫：

議員，不用這樣指涉。

鄭議員新助：

用口水就會掉漆了。

交通局陳局長勁甫：

應該沒有這種事情。

鄭議員新助：

貴局如果不相信，你隨便調一台計程車，你用衣服沾溼擦一下漆就掉了，開這樣的罰單怎麼會有理呢？

交通局陳局長勁甫：

如果掉漆是很普遍的事情，應該就不只只有這個個案了。

鄭議員新助：

這個也不能撤銷！

交通局陳局長勁甫：

我剛剛說過，可以申請監理所免費補漆。

鄭議員新助：

沒有那時間跑去交通法庭，又跑旗山，又跑些什麼，你也知道我是媒體工作者，聽眾罵得要死，昨天的議員才質詢過，搶錢也不是這樣搶的！

交通局陳局長勁甫：

我們市政府有在搶錢嗎？你這樣說是對的嗎？

鄭議員新助：

對這個案件拜託貴局輔導一下，一個交代就好，這不是你開的我沒有抱怨你，這是旗山分局的警員開的，可能你現在有壓力，到最後你們要收拾那個爛攤子，交通局現在是你負責所有的裁決，像這個你們要輔導他。旗山跑到這裡，一天能賺多少錢，計程車又不是很好賺。

我請教你，現在電視常常報導你們交通部下令，這種 Uber 不是計程車卻來搭載客人的問題，局長你知道嗎？你有什麼打算？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

鄭議員新助：

高雄有沒有？

交通局陳局長勁甫：

高雄已經有進來了。

鄭議員新助：

有來了，你們要怎樣取締？

交通局陳局長勁甫：

這個分兩個部分，第一方面就是監理的部分，監理所跟警方和交通局會聯合稽查，議員也瞭解已經有好幾件檢舉跟監理的部分都已經確立了。目前這個問題比較麻煩就是你罰他，這個公司不要付錢。

鄭議員新助：

局長，本席也有和一些立法委員聯合的辦公室，交通部所開的罰單已經有 4,650 萬元，一毛錢都沒有繳。〔是。〕因為他的營業處不在台灣，所以你怎麼開罰單，台北高等法院、4 個交通局都有罰，但是在美國的舊金山要怎麼罰呢？

現在如果一天要賺 1,000 元，計程車司機就要開到生痔瘡，這件事要加強一下，計程車司機很可憐，現在很難賺錢。不然怎麼會從 65 歲延到 66 歲又延到 67 歲，現在延到 68 歲了。老師 55 歲就退休了，計程車司機向本席、向議會、立法院陳情到 68 歲退休對不對？

交通局陳局長勁甫：

是的。

鄭議員新助：

你看老師 55 歲退休可以出國，可領那個替代率百分之十幾的。計程車司機 68 歲還在開車，都已經做阿公了，我做完都 80 歲了，我已經做曾祖父了。

這真的是…，觀光局長也知道，第一線就是計程車跟我們的觀光有關聯。請觀光局局長。

主席（陳議員玫娟）：

要請他答復嗎？

鄭議員新助：

我請教你，計程車是不是觀光局接觸到客人的第一線，我說台語你聽得懂嗎？

觀光局許局長傳盛：

有…。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想去到一個城市如果沒有人來接，計程車司機是第一線接…。

鄭議員新助：

可以說我每天在節目中再三的呼籲，計程車就是代表台灣的，衣服要穿得整齊，要客氣一點，不要嚼檳榔，一再的要求因為站在第一線。所有三百六十行，計程車司機是最辛苦的對不對？我記得我之前請教過你，也請教過交通局局长還有警察局局長，計程車從早開到晚不要說 8 個小時超過，扣掉油錢跟靠行費一個月能賺多少錢？一個月實際賺的是多少？

觀光局許局長傳盛：

一般我跟計程車司機聊天，差不多三萬到三萬五千元左右。

鄭議員新助：

一天賺不到 1,000 元。

觀光局許局長傳盛：

差不多一千多一點。

鄭議員新助：

一天要開超過 10 個鐘頭才有賺 1,000 元講起來也很心酸。請教交通局局长，去年總共開出的紅單我有去了解，在 103 年紅單總共開了多少？有資料的跟我說一下。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

鄭議員新助：

是 103 年，不是去年，去年你的報告裡面就有資料了。

交通局陳局長勁甫：

議員是要了解總數？

鄭議員新助：

總數，103 年你總共開幾件紅單？

交通局陳局長勁甫：

我有資料，我要翻一下。

鄭議員新助：

有沒有資料？一共罰多少錢？

交通局陳局長勁甫：

罰的錢，結算後我了解大概是十六億四千萬元。

鄭議員新助：

你說幾件，一共開幾件？是 103 年不是去年。

交通局陳局長勁甫：

103 年總裁罰的件數 17 萬 755 件。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬而已，你說的對不對？

交通局陳局長勁甫：

裁決的件數，如果要說舉發…。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬？

交通局陳局長勁甫：

舉發嗎？舉發的部分跟結案…。

鄭議員新助：

就是那個紅單，違規結案的件數。

交通局陳局長勁甫：

舉發是 147 萬。

鄭議員新助：

罰款是多少？

交通局陳局長勁甫：

103 年罰款的結算數是十六億二千一百五十幾萬元。

鄭議員新助：

在我們這一本所有的業務報告，你剛剛說開的件數是 136 萬 4,083 件。請問高雄市成年的人口，20 歲以上的算成年有多少？大約？

交通局陳局長勁甫：

20 歲以上？

鄭議員新助：

把我和 100 歲的也算上。

交通局陳局長勁甫：

議員的問題是 20 歲以上的什麼？

鄭議員新助：

就是成年，可以拿駕照的。

交通局陳局長勁甫：

人數？這個部分我手裡沒有這個資料。

鄭議員新助：

手裡沒有資料，你罰 16 億 4,554 萬 4,447 元，用你這個件數，以 130 萬下去算，一個月平均開十一萬三千多件，一天開 3 萬 7,600 件，一個鐘頭就開 1,560 件，你這樣開單，會逼計程車自殺的。一個鐘頭開那麼多，去年答應本席講一定會下降，這個沒有抽成、沒有佣金的。你 1 個鐘頭平均開出 1,560 件，等於每個鐘頭都這樣開，如果用基數去換算，乾脆觀光局收起來門拆一拆收起來跟交通局合併去開罰單比較快。你們觀光局四處募款、募財不用那麼麻煩，就跟交通局合併，一直開紅單就好。昨天議員質詢，今天媒體、報紙報導的很大，你罰 16 億 5,000 萬元，除以 12 個月，1 個月剛好一億四千多萬元。

交通局陳局長勁甫：

向議員說明一下，十六億四千多萬那是總數，他的算法是入籍在高雄市的車輛，如果在高速公路或外縣市的，進入我們高雄…。

鄭議員新助：

不管是美國開來的車或者是哪裡開來的車，在我們這裡開了，也要找原車主，你看這樣一個月就一億多了，一天就多少了？一天就 460 萬元。一個鐘頭就要開 20 萬元，觀光局長你一個鐘頭可以賺 20 萬元嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

一個鐘頭 20 萬元應該在台灣…。

鄭議員新助：

高雄市的觀光局，我要求比照交通局開罰單賺這個錢，有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

議員，那不是交通局開的。

鄭議員新助：

以高雄市比照這樣做，主席，我講這樣有沒有理，我講這樣沒有理嗎？交通局罰單收進來的錢，你觀光局如果沒有辦法贏他乾脆裁撤，就跟交通局合併，吃飽一起開罰單就好了，怕沒有錢。昨天有議員我不說哪一黨的，今天的媒體報得很大，硬要搖錢，要搖死他，計程車就是最不好的行業，你剛剛說的計程車是觀光局的第一線，有辦法，你們觀光局所收入的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

能不能像交通局的金額一樣？

觀光局許局長傳盛：

向鄭議員報告，我們的業務沒有管理到這一項，我們是管理旅館。

鄭議員新助：

聽起來實在是心酸，我代替計程車說話，也不是那邊有票源，我又不是要選不分區的議員。人家說真的說起來可憐。現在計程車司機到 68 歲，不用跟孩子伸手。有人說計程車司機到 68 歲，那大客車駕駛是 65 歲，我建議延到 68 歲你看有沒有可能？昨天電視報導，主席我都還要重新考駕照，不然會撞死人，要兩年考一次駕照，昨天的電視報導及報紙寫出來要執行了，不知道我能考得上嗎？

如果大客車以上的要比照計程車的到 68 歲，局長你看，如果他身體健康檢查後也不錯，現在的人身體很強壯，你看那些退伍軍人八、九十歲還娶二十幾歲的年輕人。有錢人郭台銘那一輩娶的都是三、四十歲還兼會生孩子，還生了好幾個。所以 80 歲身體還很強壯，可以比照計程車到 68 歲嗎？爲自己賺一點錢，你的困難點在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

如果年紀越大，身心反應在駕駛的過程裡面都比較慢，容易產生不是只有自己操作車輛的反應比較慢，也會影響到別人。現在對於職業駕駛的部分，特別牽涉到整個安全的部分，所以目前交通部也有考慮到這個部分，最近這個新聞說如果你年齡比較大，還需要開車要通過一個認知的測驗，來確保他行車的安全，當然職業駕駛的部分這個安全越需要考慮。我跟議員報告，在高雄市裡面很多的 A1 事件雖然跟機車有關，不過跟銀髮族、老人家的肇事也有關係，我

們也是希望爲了大家的安全，在可以的情況之下，老人家儘量不要開車。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接著是張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

在台灣第一次做 BRT 實驗的台中市，就是爲了因應選舉，想要趕在選舉之前通車，所以很多事情急就章，沒有做好很多配套，也準備不夠，所以變成是一個失敗的政策，這樣的失敗政策其實是非常可惜的，本來是一個相當不錯的政策，可是現在被打成 BRT 好像是不適合台灣的，陳局長，你也知道，學交通的都會覺得很可惜，未來我們推動 BRT 其實都會遇到很多困難。

吳局長，我也提醒過你，去年選舉之前，我特別提醒你，千萬千萬不要因爲選舉而去趕輕軌，一定要在什麼時候全線試運行，類似這樣子的概念，就是很擔心本來是一個很棒的政策、本來是一個很好的建設，但是爲了政治考量、選舉考量，結果反而讓這個政策、讓整個建設變成是一個失敗的建設，這樣是非常可惜而且非常不智的。

今年 3 月 17 日，看到這樣一個新聞，台中 BRT 的營運公司在 2014 年 7 月 27 日開始營運，它剛開始有 2 億元的資本額，但是不到兩年就已經虧損將近一億元，現在每個月都還虧損 300 萬元，現在他們決定要把 BRT 做一個結束，最後這些車輛歸給交通局，這裡總共有 32 部 BRT 雙節巴士，如果有人願意的話，交通局可以出租，但是我看雙節巴士大概只有營運公車的公司或是各縣市的…，尤其一定要是直轄市，因爲這是都會區的，要直轄市的交通局才有可能去租這個東西來使用，沒有人去租用它，它就擺在那裡，如果市政府可以用另外一個思維來考慮一下，其實可以有一個很好的 bargain，我們說不定可以用非常非常低的價格租到這樣的雙節巴士。

我爲什麼要說這個？這是我們的輕軌，規劃爲環狀輕軌，現在從 C1 這裡，然後到 C4 這一段已經在試運行；再來，C5 到 C8 這一段，捷運局馬上準備要初勘了，經過交通部的履勘之後，如果沒有問題，也馬上要開始試運行；到年底，我們希望可以通到哈瑪星這一站，希望年底可以完工，明年可以初勘試運行，整條線的水岸就從這邊過來。環狀輕軌可能需要更多時間，還要發包等等，整個才有可能運行，但是在這中間的過程，我們高雄人沒有坐輕軌的經驗，未來輕軌怎麼跟其他交通運具…，甚至我們的輕軌會跟捷運橘線、紅線有交叉，因爲這樣的交叉，還有其他接駁公車，將來的大眾運輸網會變成是一個網狀的，網狀的會變成人在這裡使用大眾運輸，跟以往是完全不一樣的景況，也就是說你可以很方便，不必使用私人運具，不必使用化石燃料的私人運具，你可

以透過捷運、透過輕軌、透過接駁公車，非常方便的在這個區塊裡面做一些活動，這樣的方便性，大家還沒有那個經驗。如果以整個環狀輕軌的時程，可能要到 108 年、109 年才有可能全部都有，這樣的一個行車習慣怎麼去養成其實是我最 care 的，將來輕軌的運量和捷運的運量與大家的習慣是息息相關的。

所以我在這裡很大膽的向兩位局長提出一個建議，其實我們可以用很低的價錢去租用這樣的雙節巴士，甚至我們自己也有一些不一定是雙節而是單節的巴士，是不是可以在這個過渡時期，包括現在我們的輕軌只有從 C1 行駛到 C4，其他路線是不是可以找到一個比較好的路線，也就是沿著環狀輕軌的路線，如果從 C1 坐到 C4，下車後可以馬上接駁到像 BRT 這樣的公車，當然，BRT 是有系統的，但是我們這裡不能用系統，只能利用它公車的方便性，不過它的運量可以很大，雙節巴士可以載不少人。如果從 C1 到 C4，在這邊下來，他可以馬上接著後面 C5 之後，然後這樣子走，要特別注意的就是它與捷運的接駁或各種巴士的接駁，讓它成網狀的這個地方，要去特別注意、去規劃一個很好的轉運、接駁方式，讓我們高雄市民可以去體驗將來環狀輕軌開始之後，我們和捷運整個整合、和接駁公車整個整合，可以用很方便的方式讓大家來體驗。

到了環狀輕軌整個完工之後、開始使用的時候，運量才會出來，大家才會有那個習慣，那個習慣不是一蹴即成，那個習慣需要有很多種步驟慢慢去養成，但是我知道這裡有很多介面的問題，第一個，捷運局只管軌道的，所以捷運局只做輕軌，但是 BRT 是屬於公車的，是受公路法規範的，這個又是交通局的，但是交通局你做你自己的，其實你不會…，就我的觀察，市政府在不同的單位，單位和單位的介面，在交通局的手上，它不會特意或很盡心甚至用盡全心全意去想，以後捷運、輕軌運量怎麼樣可以增加、可以養量，它沒有那個切膚之痛的急切性，所以整個互相介面的整合會出現很大的問題，這就是我特別要提出來的。

我們在左營、楠梓一直在推動所謂北區學園專線的輕軌線，現在用公車在養量，量都養不出來，其實那個東西是有量的，但是為了因應將來輕軌開始運行，捷運局說這個讓交通局的公車先養量，養到有量我才有可能核定、才有可能開始規劃這個東西。而交通局針對這個，老實說就是要養到一定的量才能讓輕軌開始做，這兩個如果沒有好好的整合，交通局其實並不是那麼投入，因為交通局有太多太多其他業務。還有，像學園輕軌這樣的路線要怎麼樣把量養起來？中間又牽涉到每一個學校，這裡有七、八所學校，這些學校的學生是相當多的，他們不會就甘於在學校裡面，在學校裡面很無聊，如果可以用學園輕軌讓他們…，其實他們的生活圈、他們的休閒、他們的所有東西都和楠梓、大社以及很多地方是可以串連在一起的，這是變成他們生活圈的擴大。然後，每一個學

校的資源，例如可以互相選修各個科目，可以互相使用圖書，把這幾所學校的資源串連在一起，但是這又不是交通局，也不是捷運局的業務，變成教育局又要出來協助。所以我覺得這個東西就會變成非常 frustrate，也就是說交通局也應該會感覺到很挫折，捷運局想要推這個東西也會覺得很挫折，但是這重要的是一個整合的工作，怎麼樣把這個整合變成是大家在接力比賽、互相交棒，這一棒需要交通局的時候，你就努力去把這個量衝出來，然後大家養成習慣後，這一棒就交給捷運局，我們市政府應該要好好的去協調部門和部門中間的落差，這樣子對市民才是最好、最有幫助的。

所以在這裡，我也想要請教一下陳局長，有沒有可能利用這個時候，其實台中的 BRT 現在是沒有人要用的，我們可以跟台中市交通局談判一下，說不定可以用非常非常低的價格來租用，反正它就放在那裡折舊、放在那裡浪費、放在那裡生鏽，是不是有可能去租用一些，在輕軌還沒有開始之前，去做這樣的前置作業，甚至未來我們想要的 BRT 路線，包括中華路、民族路，是不是也可以試著用這個來做先行的試運行？請陳局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於我們公共運輸的關心，剛才議員提到一個非常有建設性的想法，我表示贊同，就是怎麼樣在輕軌或比較中、重運量的軌道系統進入之前，能夠透過公車來進行養量，確實，我們過去在執行環狀輕軌之前也利用 168 東、西線試圖來做養量的動作，我們是照著這個方向在前進。

剛才議員提到台中有 BRT 車輛，目前是不是已經沒有在使用，這個我可以再來了解一下，不過就我所知，現在在高雄市裡面的一些公車業者，他們同時也有經營台中的公車，他們也有參與到 BRT 路線的一期營運，我可以透過我們的業者來了解，如果他們當時有拿到交通部的購車補助，沒有被限制車輛一定要在該路線上多少年，這個限制如果可以解開的話，我們可以想辦法讓這些比較大運量的車輛能夠來高雄，把我們過去所做養量的動作，能夠更進一步提升到更向未來輕軌系統的方向邁進。

當然，在高雄市裡面，我們推動公共運輸也面臨很多挑戰和我們必須要承擔的壓力，交通局絕對沒有把養量這個東西當做不是我們切膚之痛的感覺，事實上，任何一條可以把量帶起來的，我們都積極的在辦理，即便是剛才提到的燕巢學園，我們這一、兩年也增闢了大概四、五條快線，量也都有很大的成長，怎麼樣能夠再把它串接起來，變成符合輕軌的運量，我們還會持續來努力。

張議員豐藤：

其實最大的重點是市政府所有資源、所有各局處怎麼樣去協調，讓那些資源都能夠放進來，才有辦法做，像學園輕軌，如果沒有教育局去協助，把每個學校的資源整合在一起，學生的量不會出來的，所以在這裡要拜託局長，在市政府內部應該好好的去整合。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員豐藤。再來是鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

關於輕軌，就請捷運局規劃營運的科長起來，我直接問比較快。科長，剛才向你資料來看，現在輕軌的試乘，最早班是幾點？全部是幾點到幾點？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

目前這段時間，首班車是早上 9 點發出，最晚的一班是晚上 6 點半，車返之後才收班。

鄭議員光峰：

現在平均每個班次，剛才看到的是 50 人次，對不對？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

平均…。

鄭議員光峰：

你的資料裡面，因為剛才看到你的資料，我本來要問的，但是現在我就直接講了。

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

是，平均。

鄭議員光峰：

扣掉大年初一到初四這段時間，我知道那是一個最大的 peak 值，就是最大值，如果扣掉這好幾萬人之後，我相信在大家退潮之後，現在每個班次都不到 30 人次，對不對？應該是吧！

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

對，不同時段會有不同的客群，所以一定會有…。

鄭議員光峰：

我現在不講客群從哪裡來，而是這些客群我們都是講人次，大概每班都不到 30 人次，因為這幾天大家向我陳情，質疑是不是這樣？人次下降一直在偏低，特別是從 5 點到你所說的 6 點半這段時間，根本也沒有什麼人，如果一個班次平均以 50 人次來看，扣掉重複搭乘的，實際搭乘的平均大概也不到 30 人，對不對？所以本席的意思是其實在試營運…，我再問一下，試營運這段時間最主要目的是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向…。

鄭議員光峰：

是要讓我們了解一下輕軌怎麼樣去刷卡或是怎麼樣？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向，第一個面向是，讓我們整個內部的營運，包括司機員與行控中心能夠更熟悉整個運作，這是第一個。第二個，就是讓乘客能夠熟悉搭乘的程序，包括驗卡、刷卡、進出時要按車門與熟悉內部的一些設施。第三個部分，就是讓我們的車輛與路面的交通、駕駛人之間的一個磨合，也就是到路口的時候，怎麼樣熟悉相關的交通規則等等。

鄭議員光峰：

對，這三個面向，這段時間應該都達到目的了，本席的想法，是不是可以把時間從早上 9 點大概縮到下午 5 點就好了？一樣可以達到這個目的，為什麼？因為我們在試營運的第一站到 C4，其實是前鎮最壅塞的地方，如果要達到你剛才所說試營運的那三個目的，我相信也不差那一個半小時，而且你想要在後面那個時段讓人次增加，我覺得也不會受到影響，以乘客面的層次來說，這是本席的一個想法，不知道科長的想法如何？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

我們現在是 4 個站通過交通部的初履勘之後…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了，科長，你的想法是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

已經進行正式營運了，如果我們有中斷或是有這樣特別情況的話，可能有一些法律上的問題還要再做研究。

鄭議員光峰：

昨天我特別去看，3 個人搭乘，總共有 3 個義交在做交通指揮，一台輕軌就這樣通過，全部四面八方的車子湧在那個地方，看著輕軌載著 3 個人走凱旋路，從一心路往夢時代的方向開，你大概可以想像那個場景是什麼樣子，那是一個交通壅塞的時段，如果你說的這三個面向，我倒是很…，局長，是不是可以回答一下，我還是會具體建議，在交通的層次方面，還有你剛才說的三個面向，我都認同，但是建議末班發車到 5 點就好了，你的看法如何？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這部分，其實所有新運具的引入，磨合最重要，張議員也問到 BRT 的問題，BRT 的問題，我們有去看過。

鄭議員光峰：

局長，就問題回答就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

凡是新系統引入是最難，這個階段我們一定要去進行。

鄭議員光峰：

局長，我的重點是說，如果剛剛說的三個試營運的目的是三個的話，你就不會差下午 5 點到 6 點半，因為人次加起來，不到 50 人。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是磨合階段，不夠的因素，第一，就是班次少。第二，是站次少，因為只有 4 站，坐的人一定就少。而班次少是 30 分鐘一班，去的人在接駁的運送一定有比較慢。

鄭議員光峰：

局長，按照你的邏輯，我還是強調一下，如果與其這樣，你把 5 點到 6 點半的車次，挪到前面的時段，比如本來平均 30 分鐘，乾脆就 20 分鐘，把這三個班次，我相信可以達到剛剛科長講的那三個營運的目的。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面 30 分鐘，就是經由初履勘，初履勘後，我們提出的部分就是試乘，這段試營運的期間就是 30 分鐘，接下來從 4 月 29 日開始是，尖峰時間 10 分鐘，離峰時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

你仔細想想這邏輯是，如果三個目的是從乘客去適應如何刷卡？第二個，營運人員包括司機，如何去適應整個工作環境？第三個，當然很多是觀光的取向，而高雄已經開始有輕軌，我覺得從 9 點到下午 5 點，和你 5 點多一個小時半，科長你再仔細去評估一下，因為 5 點到 6 點半，不到 50 人啦！我要特別的強調，如果要達到這個目的，你去想，我也不會因為議員是監督，去影響到你的行政決定，本席在此會具體建議，如果你要達到這三個目的，不會因為停掉 5 點到 6 點半…，這是我在這裡先具體的建議。

第二點，請教交通局，我覺得對交通局非常的滿意，交通局，我覺得這幾年來，局處裡面，溝通能力進步最多，專業能力最強的科室，我特別在此公開對局長做個肯定。

第一個是國道 7 號的問題，有一次我到港務公司，就去南星計畫區那裡看整個環境，我突然間覺得國道 7 號是如此的重要，因為本席本身是醫界，對這樣

的經濟發展，我突然間覺得，這一塊地規劃為國道 7 號是如此的重要。看到交通局的報告，是還要第二階段的環評，民進黨已經完全執政，我覺得以高雄市而言，我們務必去爭取國道 7 號來做，不管是不是第二階段的環評，溝通應該是決定最後要不要蓋的最大要素，因為中央和地方已經可以完全比較順暢的溝通，局長我這樣的一個方式，應該是對交通局有非常大的期待。國道 7 號這塊地我知道，這沿線裡面，包括我朋友的地也在裡面，當初這路線通過之後，他也來向我陳情，因為這跨過他們的鋼鐵廠，但是我覺得這塊地無論如何對未來整個高雄的經濟發展的國際化，勢必把國道 7 號建了之後，南星路才能整個很豁然的不會影響到，高雄市區裡面，也不會有這麼大的塞車。第二個，我覺得整個高雄港的吞吐量，才會大起來，這也是高雄市很大發展的里程碑。

局長，在這樣一個國道 7 號的看法，我滿想聽聽你的意見，站在一個地方的局長角色如何去和交通部，讓這整個 team，這不只是交通部而已，還涉及到環保的問題，局長，你應該把這一塊盡你的能力去完成它，局長請說明。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對國道 7 號重要性的強調，也對這件事的關心；國道 7 號這部分，本來一切順利的話，應該已經在施工，眼看就是 106 年就會有的成果，因為之前在環評的過程裡，也牽涉到本地幾個地方，地方上的民衆是認為破壞他們的居住，還有工業區的部分，不過後來就進入到二階環評，二階環評目前還在進行範疇的界定，光是範疇界定就開了八次的會議，還沒進入到二階環評，還在確定到底二階環評需要哪些東西要重做？所以就變成時間上我們也比較難掌握。剛剛議員所提到的交通部是和我們站在同一陣線上的，主要是在於環評會的地方，環評委員因為接受一些民衆，還有一些 NGO 團體的意見。

鄭議員光峰：

什麼團體？

交通局陳局長勁甫：

有一些 NGO 團體，比如水資源…〔NGO。〕媽媽協會等等，有這些團體來陳情他們的意見，就造成整個程序延宕很久。

提到國道 7 號，它確實可以帶動整個高雄港，還有疏導北上的車流量，更重要的重點是，如果國道 7 號能順利完工，對於目前我們看到的，中山路還有在國道 1 號，本身通過市區道路的，這些大型貨車能降低它的交通衝擊，也會帶來很大的助力，我們也認為這是很難得的機會。行政院經費已經匡列在那裡，只是因為環評的工作無法進行。

鄭議員光峰：

這樣聽起來如要突破，不是交通部的問題，而是在地方整個民粹的問題，你認同這樣嗎？如果要通過二階段環評的話。

交通局陳局長勁甫：

這個需要再和他們溝通，因為二階環評裡面有分為三種方案，一個是零開發的方案，原來的方案，還有不開發的方案和替代方案。替代方案就是接受地方上的意見，儘量去克服他們所關心的課題，所提出來的替代方案，所以我們很期待，趕緊在範疇界定完成以後，進入到二階環評，能夠就原方案和替代方案來做出更好的結果，就是有替代方案，這個替代方案是已經…。

鄭議員光峰：

因為你們的報告是大概是要 106 年才有辦法二階環評完成，我是覺得中央已經做了一年多，將近快兩年了，都已經把應該要發展的時間耗費掉了！

交通局陳局長勁甫：

新政府上任以後，我們會積極就這件事情趕緊去做一些討論和溝通，這個會把它當作重要的事情。

鄭議員光峰：

我在這裡期待局長，因為過去中央和地方，我們都覺得大家都互信不足，中央和地方或許都不同調，所以把這樣的國道 7 號，其實國道 7 號是馬英九總統唯一對南部的關心，但是把這事情可以拖到他的任期都快滿了，讓我覺得這麼好的交通政策，我們期待交通局趕快去和中央妥善的溝通成功。

交通局陳局長勁甫：

這我會當做當務之急。

鄭議員光峰：

第二個也是交通局的問題，大概在 5 月中旬時，在中安路和中山路，我們幾位同仁也有提到大魯閣要開始營運，這麼大的遊樂區勢必讓前鎮地方的交通，是抱持著較不樂觀，對於經濟的發展，我是相當的高興，包括業者、地方的民衆，我都接受過他們的陳情和協助他們。一來是那裡的腹地的確是本來就非常有限。第二，那邊的交通動線的確是相對的較危險，所以在此，我只是要告訴交通局，在它當天營運的一星期，請局長是不是能有一個小組，不管是業者或地方民衆也好，因為我相信很快的就會有民衆打 1999 的電話，向高雄市政府反映，那地方的交通真的是打結的很厲害，特別是上下班時間，上班應該還不至於，下班時間我相信真的是非常非常的嚴重，包括它的整個動線是非常的堪憂…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，在這裡不需要特別的回答，因為它已經有既定的整個專業的評估，我們相信專業也樂觀其成大魯閣在高雄可以有很好的發展，讓高雄的經濟因大魯閣的進駐可以更發展、繁榮。不過在這邊要建議局長，我也會跟市長報告，在那幾天請交通大隊派遣機動小組，去做妥善的應變，我相信那幾天的人潮、車流量應該也會造成很嚴重的交通死結，因為業者會有很多的促銷及活動，而且一下子湧入那麼多人，高速公路的末端我相信會有很多的排擠，今天的質詢就到這邊，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來是林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

請問觀光局，你知道最近在「華山」有舉辦一年一度的文創會展嗎？我特意趁著星期五免費入園時去參觀，因為大樹有兩間廠商「采青窯陶藝坊」和「玩藝 1300 文創觀光工廠」都有去參展，所以我專程去慰問他們，也看到其他縣市的觀光局都有去參展，行銷自己縣市的文化文創商品，可是就是高雄市沒有。台中市的展場還很大，雲林的布袋戲、竹子也都去參展，嘉義手作漆類的手工藝物品也展現了很多新的面貌，包括原生茶種經過包裝，也可以變身成爲台灣的經典特產，可是這麼大的一個展場裡面，卻看不到高雄市政府，所以高雄沒有這樣的文創商品嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

基本上觀光局都參加旅展，包括台北旅展、台中旅展及台南旅展，我們都會參加，因為是和觀光比較有關。至於台北文創會展，觀光局特別邀請高雄的代言人「高雄熊」全程參加，也推銷配合好玩卡的高雄行程。

林議員芳如：

我沒有看到耶！我全部跑透透。

觀光局許局長傳盛：

因為它有分 3 個館。

林議員芳如：

對，它有分 3 個館，我把它全部做了記號也全部都去了，是不是還有海峽兩岸文化創意產業展？在樓上，對不對？你知道有多少的買家會出現在那一天啊！整個展場都搶搶滾的耶！結果我們沒有去參展行銷高雄！那個展場費用

很貴嗎？

觀光局許局長傳盛：

不是這樣子的，我們每年設定的國內外旅展、各種各樣的商展或文創展非常的多，我是說…。

林議員芳如：

那個不是旅展啊！它是文創展，高雄不是只有旅展。許局長，我的意思是，你長久以來所行銷的都著重在旅行、旅行，可是你知道嗎？高雄機場的導覽旅行摺頁做得多麼的不好，你自己有沒有去看過？

觀光局許局長傳盛：

高雄機場有的摺頁是交通部觀光局做的，有的是我們自己做的。

林議員芳如：

可是還是可以和他們溝通協調，既然飛機都可以飛了，觀光局還是可以溝通協調嘛！你說是交通部觀光局做的，也不是，上面也有高雄市政府放的導覽摺頁，你知道嗎？在全世界現在連到日本一下飛機，就可以靠著旅遊導覽摺頁展開自由行。許局長，請問到高雄自由行的觀光客人數很少嗎？

觀光局許局長傳盛：

有很多，高雄的摺頁有很多不同的版本，有大張的也有小張的，也有適合單人的，我們有各種類型的。

林議員芳如：

可是說實在的，你的摺頁比台南還不豐富，既然你提到旅展，我就跟你說旅展，你們做的摺頁沒有人看得懂啦！你可以去問很多人，不要爲了做事而做事，一定要讓大家很方便的一看就清楚。你知道嗎？爲什麼韓國可以讓觀光客一下飛機，就可以馬上知道江南區、什麼區要怎麼走，爲什麼？因爲他們的旅遊導覽做得很詳細嘛！A 到 B、B 到 C、C 到 D，你現在連公車都沒有辦法整合在這一張系統上，要叫觀光客怎麼去自由行？

觀光局許局長傳盛：

我想林議員看的可能是另一部份，我們整合各種交通部門的資訊，在我們的旅遊摺頁裡面都會有，而且現在有設定大高雄的 APP 或電子…。

林議員芳如：

大家都有看到啊！可是差人家太多！我們高雄市…。

觀光局許局長傳盛：

我們會來檢討旅遊摺頁的編排方式。

林議員芳如：

你知道小港機場每天的運客量，你可以在一大早 4 點鐘就去看，機場都已經

是滿滿的人了，要出國去哪裡玩的，從哪裡回國的，整個機場晚上也有飛機在飛啊！你看這麼多的人潮，每一天包括在國外的高雄遊子回來故鄉，也想看看高雄的家鄉有沒有改變？如果帶朋友到高雄來，人家也會驚訝高雄的改變。我們一年出國幾次，每次去看不同的地方、不同的文化，就會發現我們在哪裡欠缺了！我們的編排方式真的讓人看不懂。

觀光局許局長傳盛：

摺頁編排的問題我們來檢討。

林議員芳如：

另外是澄清湖特定區，之前我和觀光局到澄清湖前面前端的公園去做研究，本來想把有小型器具的遊樂園結合我們的水舞，找一個地方一個區塊來放置，讓大家在欣賞水舞的同時還可以做運動，後來和教授研究了以後，發現澄清湖門口似乎還沒有找到可以停放遊覽車的理想位置，對嗎？

觀光局許局長傳盛：

當時的規劃是遊覽車可以等客人下車以後再開走，因為那邊的腹地真的不大。

林議員芳如：

所以那一天就和教授在研究，圓山大飯店裡有一個聯誼會，聯誼會的會員現在也不多，也很少在使用，是不是可以去媒合聯誼會把它的土地釋放出來，還給我們？據我所知，那塊土地是高雄市政府的，可不可以？

觀光局許局長傳盛：

好的，我們去了解一下。

林議員芳如：

如果是這樣遊覽車就有它的停車位置，聯誼會的主建物也可以做一個小文創的展場來使用，帶動澄清湖周邊更豐富，不然現在觀光客到澄清湖都覺得沒有什麼可看性，也不知道我們在澄清湖裡面做了多少事？局長，觀光局在澄清湖裡做了多少事？你趁這機會報告一下。

觀光局許局長傳盛：

觀光局和澄清湖管理單位自來水公司有一個合作的默契，就是 3 年每年至少投入 3,000 萬元，共 9,000 萬元的風景改造工程。第一階段已經告一段落，現在是第二階段，第一階段分別由水利局、工務局及觀光局來合作。現在工務局也在園區裡進行花木的整理，現在有一個適合拍婚紗的區塊，整理得非常精彩漂亮。另外在觀光局接手之後，準備把淡水館和海水館的設施及門面重新整理。之前我們也在澄清湖的大門口做一些景觀設計，重新門面的整理和旁邊的濕地公園作整理。我想在接下來的第 2 個 3 年，會有不同的市府局處，分別進

入澄清湖做更多的景點設計及規劃。

林議員芳如：

你看一個澄清湖就有這麼多好玩的地方，可是它沒有可以停遊覽車的地方，實在是很可惜，謝謝許局長。請教交通局長，我記得你在幾年前剛上任的時候，我曾經就大樹的宜居城市的節能減碳的嘍嘍車，和你一起做研究。結果我到處去看，虎尾驛是新的市區的文創區，如斗六、斗南等，分成 4 個文創區，結果連他們都有低能減碳的嘍嘍車。可是我們的農村再生的社區，一日農夫的觀光客那麼多，一直沒有辦法申請到嘍嘍交通車。現在王國材董事長也是第一任合併的局長，這個也是他當時向我提議的，他現在當次長了，請教局長，是不是這樣我們會比較有機會可以爭取到電動嘍嘍車？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局長陳局長勁甫：

議員所提到的嘍嘍車，應該是有一點像是…。

林議員芳如：

高爾夫球類的那一種車。

交通局長陳局長勁甫：

高爾夫球車主要是因為沒有掛牌，不是行駛在道路上的車輛，所以在法規上是需要有一點設計及突破。如果我們可以劃定一個園區的概念，現行就可以在裡面行駛。如果大樹那邊有一個區塊能劃設為園區，當然它就可以。譬如在屏東的三地文化園區裡面都能看到類似的車輛。

林議員芳如：

對啊！最近我去日月潭和埔里都有看到。

交通局長陳局長勁甫：

因為把它視為是園區的道路，就不受一般道路的法規限制。

林議員芳如：

所以我一整個社區就是這個概念啊！

交通局長陳局長勁甫：

這部分可以來設計。

林議員芳如：

因為就是要搭載觀光客，我覺得交通部現在有很多車輛可以申請補助來帶動觀光。我最近看到好像有新的 9 人座，但是我在高雄市就只有高鐵裡面看過，其他的如美濃、旗山等山區或海線，我倒是沒有看過高雄市有人申請。

交通局長陳局長勁甫：

9 人座的高爾夫球車嗎？

林議員芳如：

不是，它是類似計程車，上面寫交通部補助，然後才去觀光的…。

交通局陳局長勁甫：

那個應該是無障礙計程車。

林議員芳如：

對，無障礙計程車。

交通局陳局長勁甫：

那個交通部是有補助，但是它是用在計程車上面。目前確實交通部爲了要鼓勵一些偏遠的地區，在公共運輸的車種上能夠比較多元，他也同意我們去申請 9 人座的中型巴士或是更小的巴士。過去爲了就醫公車，高雄客運曾經購買過 9 人座，不過這對客運業者而言，營運成本差不多，雖然購車成本比較低，但是業者在購車的時候會考量比較多。

林議員芳如：

所以這個條件要以公司申請爲主嗎？〔是。〕還是旅行社？

交通局陳局長勁甫：

目前並沒有給旅行社申請。

林議員芳如：

所以是個人？

交通局陳局長勁甫：

是公司，透過縣市政府來申請。

林議員芳如：

所以現在高雄市還沒有嘛！

交通局陳局長勁甫：

特別是指 9 人座的部分嗎？

林議員芳如：

7 人座、9 人座都是啊！

交通局陳局長勁甫：

目前據我所了解是沒有，除了之前因爲風災，高雄客運爲了就醫的接駁，因爲道路的限制，所以他們有幾部 9 人座的巴士。

林議員芳如：

可能要麻煩你把辦法…，因爲現在高雄有很多計程車業需要轉型，除了在高鐵那邊以外，其他的計程車都是很難過生活的。它也可以轉型，轉做在地的觀光旅遊，我覺得這個我們也是要大力推廣。因爲最近交通部有很多的配套，我

們要即時趕上，不然一直跟在後面。我每次去台中時就一直在看，怎麼現在會有這種車，連露營車都好多。〔對。〕關於這些法令及問題，我覺得我們應該更開放一點，讓大家更有機會一點，不要讓我們去到外地看到才在想，爲什麼我們高雄沒有？我自己又很慚愧，爲什麼我們又沒有爭取到？

交通局陳局長勁甫：

我們有積極在爭取，所以議員不用感覺慚愧。

林議員芳如：

你光去高鐵看載人的車子，都是別的地方開到這裡載人的，我有研究過他的車牌。

交通局陳局長勁甫：

有些是從墾丁過來的，那個是非法的。〔…。〕交通部補助的車輛？這個我來了解一下。〔…。〕如果是這樣的話，我請同仁去了解一下，〔…。〕是，〔…。〕也跟林議員了解你所看到的細節。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

今天我所要探討的是停車格，你不要看停車格很簡單，大家都懂，但是這一塊是滿複雜的，看起來好像好簡單，車子停進去就解決了。請教局長，現在全高雄市的汽車停車格有多少？請你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

全高雄市公有汽車停車格大概有六萬五千多格。

林議員武忠：

你的報告書中是寫 5 萬 4,523 格，加上 104 年度篩選出 89 條路段，共 3,094 格，總共 5 萬 7,617 格，這是你的業務報告裡所提到的。所以你現在向我答復的格數有出入。這是業務報告裡，我幫你加總好了，就是 57,617 格。沒有關係，請問局長，高雄市有多少輛汽車？

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

在籍大概有八十八萬多輛。

林議員武忠：

你想看看，只有 5 萬 7,617 的停車格，但是高雄的汽車有八十八萬多輛，算

90 萬輛就好，本市停車格嚴重不足！一個進步的城市並不是市民不守法，我們的停車格本來就嚴重不足。我現在問的是汽車，若是問機車格呢？機車格你目前規劃多少格？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

機車格的部分，大概是五萬五千四百多格。

林議員武忠：

好，大家都有聽到五萬多個而已。你知道高雄市的摩托車有幾輛？有好幾百萬輛！你的業務報告寫的洋洋灑灑，說停車格不夠要開放學校、私人空間，我說這樣都還不夠。所以停車格我建議局長，第一，市區的停車格要劃得清清楚楚，不要等市民及議員反映，你們才要加強。你們要不定時去劃停車格，尤其市區，要把白色停車格劃得很漂亮又整齊。現在你們去看看市區，有人私自把停車格塗掉，你們到現在都抓不到，如果現場抓到，也只罰 1,600 元。我也問過交通局人員，有抓過幾件？你們抓不到半個，都抓不到啊！也有很多人私自畫紅線，這方面我知道你們有改進，現在都多畫一個交通局的標誌，但是人家也會學你們畫一個交通局的標誌，這樣一般市民是沒有辦法分辨的。所以拜託交通局，我們既有五萬多個停車格，尤其市區內，你們要不定時去畫整齊及檢查，不是等議員及市民反映，你們才去做，這個本來就要做的。

接下來我們探討母嬰親善車位。局長，母嬰親善車位立意良善，但是這個是失敗的政策。你知道我們的停車格很有限，高雄市為鼓勵生育，於 101 年 3 月創全國之先，設置「母嬰親善汽機車停車位」，希望營造懷孕婦女友善城市。其實九如路、自由路口銀行旁邊就有一個。我向局長報告，母嬰親善車停車位都沒有限制，一般的車輛都可以停，照常收費，沒有強制性，也不能拖吊，你們也沒有立法或條例，像殘障車位只要沒有殘障車牌，拖吊車就可以來拖吊，母嬰親善停車位都不敢拖吊。但是這個母嬰親善車位就很奇怪，到底是要帶小孩、或是要肚子裡有小孩？你們看得出來嗎？有人懷孕三、五個月你們看出來嗎？這樣也算是母嬰，所以爭議就很大，難道你要帶人去檢查嗎？其實母嬰親善停車位沒有優惠，和一般停車位的收費一樣。

母嬰親善停車證，是由衛生局通報各醫療院所，向孕婦發放「媽媽手冊」的同時，贈送「懷孕婦女親善資源手冊」，是懷孕婦女！有懷孕的喔！裡面就有「母嬰親善停車證」的貼紙，並有註記使用期限。這個立意非常好，如果沒有寫親善停車證，光是畫這個圖沒有人看得懂。這個政策別的縣市也紛紛效法我們，表示這個構想是不錯，但是實際上執行起來問題卻很多，立意良善、配套

不足，效果打折！因為母嬰親善停車位是類似「博愛座」的概念是對的，建議優先禮讓孕婦及親子停車，設定「孕婦」這個就是有問題，因為有些孕婦看不出來，除非七、八個月肚子大了，才看得出來，其他是看不出來的；親子，是有帶小孩嗎？是帶幾歲小孩及幾個小孩？這都沒法律強制依據，所以停車位被占用也無法可管，我也可以去停啊！只是依照一般停車收費而已，都沒有罰則。

你看實例，這輛車就停在母嬰親善停車位，但裡面也沒有放孕婦證明，你們也不會怎麼樣！這個停車格只是畫好看的，根本一點效用都沒有，真正去停的都不是孕婦，問題就是出在這裡！你看，母嬰親善停車位的大小都一樣，懷孕婦女挺個大肚子、婦女攜帶幼童使用安全座椅，開門上下車都需要較大的停車空間，所以停車格要畫大一點，不能和一般停車格相同，這樣是不方便。母嬰親善車位和一般停車格位的收費標準相同，並沒有特別優惠，且母嬰親善停車格少之又少，而且一般車輛也都能停放。局長，現在母嬰親善車位，交通局到底規劃多少個？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

總共 101 個。

林議員武忠：

我已經很明確的指出，你這個政策是失敗的，雖然立意良善、但一點效果都沒有！真正要給孕婦、母嬰能夠用得上的都沒有。現行措施只能勸導優先禮讓，無強制力，停車格位太小，上下車不便，停車收費無優惠，你設這 101 個車位，請你派專人去巡視，看看實際停的車有沒有貼孕婦的牌子？你去了解一下，不然都是非孕婦在停用。所以我建議比照身心障礙停車格位，制定自治條例，設立母嬰專用停車格位，這樣糾正就比較有強制性了。如果一般人停殘障停車格，拖吊車就可以拖吊，但母嬰專用停車格位是沒有罰則，而且才 101 個，如同虛設。要加大停車格位，方便孕婦上下車，真的要做就要做到這樣，而且停車要有優惠，如果一般車輛要停也可以，但要付出代價，就以高費率收費，這樣可能有警嚇作用，一般人就不會去停。這個就要看你們的人員有沒有去巡視，如果不去巡視，設這 101 個都沒有用。

另外，局長我要再和你探討的，這個都是市民的心聲，高雄市高費率停車費的用意最主要是什麼？是要讓它更換停車，不要讓人占用太久，所以要用錢來約束，這對貧窮人可能有影響，但對有錢人來講，花 1,000 元占幾個小時，是不痛不癢。所以高費率的用意就是要高頻繁的更換，你用這種措施本席覺得有意見，因為停車位實在太少了，將近 90 萬輛車子，只有 5 萬多個停車位，你

要百姓去哪裡停車呢？現在高費率停車 1 小時 50 元；第 2 個小時加收 100 元累計 150 元；第 3 小時仍加收 100 元累計為 250 元，這是全台收費最貴的。六都我分析：台北市每路段 1 小時收費 40 到 50 元，這算高的；新北市 1 小時 30 元，第 3 個小時每小時加收 10 元。人家是越收越少，而你的政策是越收越高！你看新北市 1 小時加收 10 元；你們 1 小時卻加收到 250 元，差人家 24 倍。桃園市第一個小時 40 元，之後每小時 50 元，這又比較高一點，但還是跟高雄市有差；台中市每小時 20 元、停車兩小時收 60 元、3 小時收 120 元；台南市第一個小時 20 元、第二個小時每小時 30 元；我們第一個小時 50 元、第二個小時 100 元累計 150 元、第三個小時又加收 100 元，這樣就變成 250 元。

同樣是六都的停車，為什麼高雄市會那那麼貴？市政府不能解決人民的停車問題，用這種方式有點像在壓榨市民的钱。相較於其他五都，就只有高雄市有高費率的停車格位且收費金額高得嚇人，這樣對有錢人是沒有什麼效果，只是苦了基層的小市民，本席建議應調降停車費用。局長，如果你真的要改為限時停車格可改為限時停車格，但是如果真的要提高停車周轉率有很多方法。你要限時也可以，但是可以參考台北市，台北市限定只能停一個小時，不管你有錢沒錢，只要超過時間，它的違規告發單就是 600 元到 1,200 元，所以要看仔細，看是否有超過 1 小時，否則馬上會被加罰。你把交通罰款收入編那麼高，不如在這邊發揮，這樣做人家不會有意見。因為它就是停車不易，所以限定如果超過 1 小時就開罰單。我跟你說，像這樣就是有錢人也會怕，因此他會馬上把車移開，周轉率就會很高了。否則有錢人 1,000 元…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

局長，類似這種情形很多，現在很多賣汽車、中古車或一般廣告車者，現在他們也有車牌可以停，所以你再貼上 20 張、100 張的罰單，他也不怕。你們如果認真一點去查網路就可以查出來，這就是作廢牌，你們要馬上處理掉。因為我們高雄市確實一位難求，停車格嚴重不足，你們應該派一個專人去，絕對划算。對於那些投機取巧者要馬上處理，有很多都是掛過期牌、報廢牌的車，照樣占用停車位，你們有去查嗎？一個停車收費單也貼上 10 張了，他們不去付的話，你們要馬上叫人處理，依據你們的條例規定要依法處理。這些都是車主把要賣的車、中古車還有報廢的車占用在那邊，你儘量去開單都沒關係。

局長，在你的業務報告裡關於友善停車管理，我看了幾次，你裡面講得非常好，你提出了七項，本席嚴加拜讀，但我還是建議局長要著重實務，要符合你的施政報告，不要報告說得好聽，但是執行面卻做不好，這是不對的。現行法

令對於停車位主要區分一般的停車位，譬如這是卸貨格，有人跟我說這也要收費；但是人家卸貨時間稍微長一點，你們馬上靠過去要跟他開單。身心障礙、臨時受傷、行動不便的老人、婦幼等的友善停車位，這些我都贊成，但是你在實施上有一點缺失。今年初台北市開始設置博愛車位提供受傷、行動不便、載送夜間使用或身心障礙者可以優先停放。博愛車位停車標準，因為質詢時間關係我不再唸了，你看台北市的博愛車位。針對女性、孕婦或年長的駕駛人停車方便，特別規劃設置「友善停車位」，車位寬度加大為 3.3 公尺，較一般標準停車格 2.5 公尺更寬廣，可方便孕婦或年長者來使用，這是新竹市。一個友善的城市必須要有友善的停車空間，…。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對我們停車政策和停車格的關心，剛才議員提出其他縣市的一些做法，我想你的資料所提的，就應該知道他們有很多東西都是跟高雄市學習的，只是他們用不同的名稱。我們要持續改進，我也希望市民朋友和議員能夠共同提供給我們更寶貴的意見，讓我們能夠更加的精進。剛才議員也提到限時，如果按照台北市，超過一個小時就要開單裁罰，台北市政府就不會受到台北市民的抱怨；但是我想一些政策的學習，可能必須要適合於這個城市的做法。高費率的部分是這樣，不同的城市，名稱就有所不同。我們高費率有 618 格，在總數裡面並不是太多，它設置的位置是在高需求的地方，在你的資料有提出來，是在捷運站附近和商業區，因為那邊需求比較高，我們當然希望能夠替換得快。這部分如何達到這樣的目的，我們來就教林議員的高見。至於議員特別關心的車輛占用問題，因為受限於我們自治條例的規定，必須到 15 天以後才可以去處理它。如果議員也同意，我們或許來提一個案，是不是把這 15 天縮小讓它能夠更快速，容許我們去做後續處置的動作。這個我們再拿自治條例跟議員研究，必要的時候我們也樂意讓整個被占用的停車格都快速的讓出來給需要用的人，感謝議員寶貴的意見和持續的關心。〔…〕感謝議員的建議，我們會向你請教確實的地點和可行性。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來是國民黨團的聯合質詢，曾議員俊傑、黃議員香菽、曾議員麗燕等三人聯合質詢 45 分鐘。

黃議員香菽：

我們幾位議員針對交通部門聯合質詢，我想請教觀光局許局長，高雄最熱

門、無污染的新興產業是什麼？

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這幾年高雄最熱門的是觀光和文創產業，吸引很多人才和觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，你也知道目前高雄最熱門的就是觀光和文創產業，所以你的責任很大，我想請教一下局長，你認為過去這幾年來，你為高雄的觀光做了什麼？簡單向大家報告一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員的指教。這幾年觀光快速成長，從 2012 年開始，一年來高雄的觀光客大約是 660 萬至 670 萬人次左右，經過 4 年，到去（104）年是 806 萬人次，這是量的部分。另外，我們也非常積極讓小港機場活絡起來，活絡分成二部分，一個是高雄機場對外連結的航點增加，之前的航點大約只有二十幾個，到去（104）年為止亞洲國家包括中國大陸，已經增加到 46 個航點，航點增加連帶航班也增加。原本一星期是 192 班左右，到今年 2 月我們有跟小港的航空公司聯繫，他們說已經增加到 366 班左右，比例上增加了，我們把航點、航線打通，讓外國的觀光客更佳便利來到高雄，也增加高雄的觀光人口，這是這幾年稍微看到的績效。

黃議員香菽：

局長，既然過去你這麼努力推動觀光，但是我們都知道，未來可能 520 之後，我們會遇到許許多多的問題，你們有沒有做相對的配套措施，或相對的因應措施呢？我們知道這幾天很多議員針對觀光局提出質詢，針對 520 之後的問題，我也有看到局長的回覆，就是說好像要用補助的辦法來做因應措施，我覺得這是非常不妥的。因為補助不等於能夠把其他的事情做得更好，補助只是針對觀光客，但是其他的業者呢？等一下我們同仁都會一併跟你做檢討。可是除了補助的辦法外，觀光局有沒有其他的因應措施是現在已經在討論的？請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

除了剛剛黃議員的指教，我們確實有提出二項補貼措施，一個是針對國內旅遊；一個是針對國外的觀光客，當然誠如黃議員說的，這是暫時的治標。長期來講，第一個，要把高雄城市品牌再往上提升，讓國內外觀光客想要旅遊、想要放鬆心情、或者是要開會，就來到我們高雄。第二個，我們要創造高雄值得觀光的新景點，或新的因素，讓外地人願意來到高雄，譬如 5 月會有新的大型

遊樂園、汽車主題樂園，以及預計 7 月會通車的城市輕軌捷運，到世貿展覽館這一段增加運能，這些都是我們下一個階段可以爭取更多觀光客進來的內部誘因。我們也因應 520 之後會不會有大幅變動，現在也增加到國內外參展場次的規劃，下個月會到日本和韓國，接下來會到東南亞，譬如新加坡、馬來西亞，還要規劃到菲律賓，這些都是新興的東南亞國家，我們去參加他們的旅展，讓國外觀光客更加知道高雄這個城市。

黃議員香菽：

局長，你請坐。我們另外一位同仁要針對陸客人數，包括觀光客人數，跟你做個探討。

黃議員紹庭：

觀光是陳市長擔任了 10 年市長，最重視的無煙鹵工業，剛剛局長也講出引以為豪的是去年來高雄的旅遊人次超過 800 萬，我覺得這是一個趨勢，不光是高雄市，全台灣連國民旅遊都創新高。局長，你知道嗎？去年總觀光人數破千萬，最多的是哪一個國家呢？你很清楚是大陸嘛！陸客去年來台灣有 418 萬人次，大陸觀光客幾乎每年都成長，從民國 100 年到 104 年這 5 年當中，成長了二倍多，陸客增加了二倍多，其他排第二名的總數，最多的是日本一百六十幾萬人次，港澳一百五十幾萬人次，他們的成長都遠遠不及陸客。其實大家都很清楚，陸客來台有一半以上是因為政策，因為我們開放陸客來台，當然我們嘗到很甜的果實，因為他們到來，讓我們的百業復甦，包括服務業、飯店業、運輸業等等，但是四百多萬是移民署的資料。局長，陸客到底有多少人來到高雄市呢？局長簡單回覆一下，去年到高雄市的陸客一共有多少人呢？

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

依我們的統計資料，去年到高雄的陸客人數，將近 242 萬人左右。

黃議員紹庭：

242 萬。

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員紹庭：

那 418 萬只有 240 萬左右到高雄，表示陸客到高雄的比例只有一半。

觀光局許局長傳盛：

6 成左右。

黃議員紹庭：

只有 6 成左右，其他的人爲什麼不到高雄來？

觀光局許局長傳盛：

這個部分有很多也是以前的一些因素，當然我們會非常積極的去做行銷和推廣。其實高雄本身因爲我們號稱第一大港，但是在國際的能見度上面台灣的代表一向還是台北。

黃議員紹庭：

你知不知道去年到台北多少人次？

觀光局許局長傳盛：

陸客到台北的人次應該是超過 300 萬以上。

黃議員紹庭：

超過 300 萬，如果能見度最高，應該是 418 萬。局長，我先請教你，104 年到底來高雄的大陸客是多少？我們觀光局的資料是 242 萬人次，跟 103 年一模一樣。你們這個數字哪裡來的？局長。

觀光局許局長傳盛：

我跟黃議員回報。

黃議員紹庭：

簡單答復一下。

觀光局許局長傳盛：

這個當然就是因爲他有住宿，住宿都會有登記。

黃議員紹庭：

是。

觀光局許局長傳盛：

所以我們是一年之後交通部觀光局彙報全台灣的觀光旅館的訊息統計出來的。

黃議員紹庭：

怎麼統計出來？哪一個網站統計出來的？

觀光局許局長傳盛：

當然我們是從交通部觀光局那邊拉下來的，因爲…。

黃議員紹庭：

你們承辦業務科是哪個科長？我聽你在講就知道你不是很熟悉，哪一位科長主辦的？

觀光局許局長傳盛：

我們的產業科吳科長。

黃議員紹庭：

吳科長，你跟大家講一下，你們號稱陸客到高雄市只來 242 萬人次是從哪裡來的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們是從台灣旅宿網裡面的資料去蒐集來的。

黃議員紹庭：

什麼網？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

台灣旅宿網。

黃議員紹庭：

旅宿網，旅行宿舍那個旅宿網？〔對。〕旅宿網是交通部觀光局的。

觀光局觀光產業科吳科長契德：

建置的。

黃議員紹庭：

建置的。是誰去申報這些數字？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

透過各家旅館去申報。

黃議員紹庭：

各家旅館多久申報一次？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

觀光旅館的話是每個月一次，一般旅館是每半年一次。

黃議員紹庭：

就是由旅館本身去申報在這網站上。〔是。〕那有人去查核嗎？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們彙整之後，交通部觀光局會整個去做一個調整。

黃議員紹庭：

所以你做彙整。〔對。〕你沒有查核。像你講的，我如果是 7 個月報一次的一般飯店，高雄市全部有多少間的觀光飯店和飯店業，合法的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

一般旅館的話是 382。

黃議員紹庭：

382 間。觀光飯店幾間？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

11 間。

黃議員紹庭：

11 間，所以只有 11 間是每個月報。〔是。〕 371 家是半年報一次。〔是。〕
局長，你聽好，業者自己報每天住多少房間，沒有人查核，準確度有多少？科
長，你覺得準確度高不高？你認為準確度有幾成？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們私下在預估應該會稍微低報一點。

黃議員紹庭：

對嘛！會低報。我如果是開飯店的也不敢報，國稅局找我，我就跑不掉。局
長，這是什麼樣的問題？我們連陸客到高雄市多少人，市政府都搞不清楚。我
這樣跟你講，根據交通部觀光局講的，陸團到台灣，八成做環島，七天六夜。
我還沒問你，陸客來台灣平均是不是 6.6 天？他八成會到高雄，418 萬的八成
大概要 300 萬的陸客，結果我們市政府打迷糊仗，局長，但是你們也是從一個
網站去把這個資料拉下來。我覺得這樣不是太理想，我們要拼觀光不是只是傻
傻的做，然後一直衝、一直衝。我來問你，你們估計，觀光局講一年，我們觀
光的產值幫高雄創造多少？局長，你要不要先簡單答復？你們有沒有這個數
字？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

黃議員紹庭：

多少？

觀光局許局長傳盛：

這個數字我們也是參考交通部觀光局跟學者專家的推估。

黃議員紹庭：

那是大概多少錢？

觀光局許局長傳盛：

大概 460 億元。

黃議員紹庭：

460 億元嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，高雄的觀光產值一年大概將近 460 億元，是全國產值的十分之一。

黃議員紹庭：

你這個 460 億元，你說就是國內跟國外加起來嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，國內、國外加起來的算法。

黃議員紹庭：

你說我們一共多少，國內的？

觀光局許局長傳盛：

國內大概將近 450 萬元，國外大概…。

黃議員紹庭：

國內一天平均是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

國內的這個算法…。〔對。〕我們有分有住宿跟沒有住宿。

黃議員紹庭：

交通部觀光局有一個平均值。

觀光局許局長傳盛：

交通部觀光局的平均值，國內一天的平均值以我們的理解大概是在台幣二千元左右。

黃議員紹庭：

1,360 元，這是公開的訊息。陸客到台灣一天是多少錢？局長。

觀光局許局長傳盛：

目前大概是二百四十元美金左右。

黃議員紹庭：

對，美金 240 元，大概是台幣八千元，就是國外的到台灣大概就是七、八千元。局長，你把這個數字乘上 800 萬，你口袋的數字，我們的產值只有 400 億元嗎？你簡單算一下，遠遠超過 400 億元。你簡單算就好，800 萬如果乘上…，不要說 5,000 元，4,000 元就好，所以局長，陳市長很想拼觀光，我們國民黨也希望高雄市好好拼觀光，但是問到現在，到底陸客來高雄多少人？「莫宰羊」，更不要講日本、韓國、東南亞，我相信絕對沒有一個準確的數字，所以你也知道到底帶來多少觀光效益。我最後再請教局長一個問題，你認為陸客來高雄，前三大景點在哪裡？局長，你簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

如果以高雄為例的話，當然第一個是佛陀紀念館，再過來是英國領事館，這是他們必要去的兩個點，接下來就是晚上會到我們這些夜市，不管是六合夜市或是到瑞豐夜市，大概是以這幾個做為…。

黃議員紹庭：

好，局長，還是一樣，我還是不清楚我們觀光局怎麼來蒐集跟研究這些觀光客到高雄來去哪裡觀光的這個訊息。

觀光局許局長傳盛：

有，…。

黃議員紹庭：

本席所瞭解的，沒有一個陸客來高雄不去愛河。這句話，你贊不贊成？

觀光局許局長傳盛：

當然這個是我們…。〔一定的嘛！〕西子灣這條線一樣會走過的地方。

黃議員紹庭：

好，請大家看我下一頁的 PowerPoint，你們提供給本席的去年高雄遊憩區參觀人次排名。局長，直接看第 14 名是什麼？愛河。你們觀光局的統計數字是 39 萬 2,000 人次，如果陸客都會到愛河去的話，那麼我們觀光局這個數字到底客觀在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

這個是他有買票去坐愛之船，要不然，如果散步在街上…。〔所以嘛！〕可能是連燈會一天就超過。

黃議員紹庭：

局長，我就跟你講，你第一名是旗津風景區，你們怎麼計算？

觀光局許局長傳盛：

他還是有買船票。

黃議員紹庭：

有買船票，那旗津的居民來回也算觀光客了。

觀光局許局長傳盛：

不，旗津居民來回是免費的，沒有算。

黃議員紹庭：

是！

觀光局許局長傳盛：

還有遊覽車車次的推估。

黃議員紹庭：

駁二藝術特區也要買票，第 3 名，所以觀光局在觀光客到高雄來，到底哪些是熱門的景點、哪些是趨勢？我真的看不出你們的方法在哪裡，我光看愛河 38 萬人次，我就覺得…，即使是坐愛之船的，其他到愛河的陸客或外籍遊客就不算是觀光客，為什麼？

觀光局許局長傳盛：

沒有，因為…。

黃議員紹庭：

是不是？

觀光局許局長傳盛：

就好像說你去廟宇，有些推估的方法變成每個人設計的方法不一樣，我們也只能請學者專家用他們認定的方式來推估整個觀光客的這個量，所以這部分…，其實觀光客最重要的量還是旅館的住宿，有登記姓名的，這個會比較清楚。

黃議員紹庭：

做為一個觀光局，你要發展高雄的觀光產業，譬如說你如果知道每個陸客都會到愛河去，因為愛河是高雄的一個特色，照理講，你就要研究怎麼去開發愛河附近相關的觀光產業。如果以你們這樣的估計方法，只有 38 萬到愛河去走動的話，感覺起來那不是重要的景點，所以你們的方法回去研究，局長，我建議你要好好的再去研究看看。更何況陸客即將減少三分之一，無論是交通部或是陸委會都已經有講了，對我們高雄市原本這 10 年這麼多的服務業所造成的衝擊，請教局長你們有什麼想法和因應措施？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們從年初以來一直要積極因應的，我剛剛也有跟好幾位議員回報過，就是我們短期先提出鼓勵國內旅遊，以及獎勵國外觀光客到高雄，這樣的應急式做法。但是中長期還是要跟整個國家的政策扣在一起，我一直跟交通部觀光局反映，我們針對東南亞新興國家的簽證，他們的入境旅遊一定要適度的調整。

曾議員俊傑：

局長，520 之後，我們的陸客將減少三分之一，去年來台灣的陸客有四百二十多萬人，占來台千萬人數的四成多。未來 520 可能會因為政治因素而減少三分之一，對未來我們觀光業的下滑要怎麼處理，這是你要做的工作。現在報紙報導，全台現在有 50 家飯店求售，高雄就有 10 家，你覺得這要怎麼辦？叫這些人要怎麼生活，這對我們的飯店業、遊覽車業、餐廳等等的影響很大。你說要以日本或東南亞的觀光客來補這部分的不足，你認為補得上來嗎？請簡單答復。

觀光局許局長傳盛：

當然陸客假設真的照目前的推估，在 520 之後會減少三分之一的話，三分之一的量就將近一百萬，這不是短時間內其他國家可以補足的。我想也有很多學者專家和觀光業者提出，可以趁著這個機會將台灣的觀光品質做一些好的調

整。我們之前好像是吃速食麵，就是陸客來台觀光的情形，不管是在我們的旅遊品質也好…。

曾議員俊傑：

局長，你說得太理想化了。其實你都不知道民間疾苦，我自己是攤販協會理事長，我常聽攤販朋友說在西子灣的打狗英國領事館一位賣茶葉蛋的阿嬤，從早上煮一鍋茶葉蛋到收攤為止一顆都賣不出去很可憐！這只是其中一件。未來包括我們的六合夜市的觀光客愈來愈少的時候，受到牽連的範圍甚廣，你要怎麼處理？

你說的都太理想化，認為東南亞、東北亞的觀光客可以 cover 陸客的不足，你認為 cover 得過嗎？520 之後才是真正在考驗你的實力。你之前執行的好像也沒有顯現出來。所以未來在 520 之後，你有什麼作為、有什麼政策才是最重要的。要人家來高雄觀光，要有景點讓人家參觀，不是提出補助人家就會來，哪有一個國家在推動觀光是以補助的方式？

觀光局許局長傳盛：

我們是應急。

曾議員俊傑：

我們高雄市的財政這麼困難，怎麼還用補助的方式呢？我覺得這樣不合適，這不是長久之計。你要看有什麼觀光景點去吸引人家來，台中有一個日月潭，屏東也有琉璃橋，只是簡單的一座橋而已就吸引很多遊客，但是我們什麼都沒有。

觀光局許局長傳盛：

我們新的年度規劃還會有新的風景點出來，這當然會有。我們正在做…。

曾議員俊傑：

我希望你要好好做，你都說得很理想化，但是你要知道基層民衆辛苦的地方。我有飯店業者朋友說，如果再這樣下去，不知道該怎麼辦才好，他準備要把飯店改裝成長照中心了。你想想這樣的情形有多嚴重，大家都在想未來要怎麼辦才好，怕之後沒有生意，已經在想下一步要怎麼做了。結果我們市政府還在愛台灣，生活都過不下去了怎麼愛台灣。所以希望 520 之後要認真一點，做給大家看，我們對你的期待很高。

觀光局許局長傳盛：

謝謝曾議員。

曾議員麗燕：

局長，觀光局是在合併之前設立的嗎？

觀光局許局長傳盛：

在 100 年。

曾議員麗燕：

對於觀光局的設立，我們所有的議員都非常樂觀其成，因為觀光業是一個無煙囪產業，所以大家都同意設立觀光局。市長也非常用心，希望能帶動整個高雄市的觀光，讓我們的污染未來慢慢減少。

觀光業不只是以旅遊人數表示觀光人數的成長或減少，觀光業的相關產業非常多，今天如果預測 520 之後觀光會少掉三分之一的陸客來台的話，所影響到的觀光產業範圍是非常大的。局長，你知不知道相關的產業有多少？幾乎所有我們現在看得到、吃得到的範圍都跟觀光產業有關係。所以今天你的政策不能只是因應觀光人數減少而採取補助的方式，以一個人員補助 400 元，一輛車子補助 5,000 元，來做為增加觀光人口或是產值。這個面是非常廣的，不論是餐廳、遊覽車、夜市、伴手禮、旅行社等等行業，幾乎都跟觀光產業有關係。所以如果在 520 之後有新的政策，希望局長對所有跟觀光業有關係的產業都要考慮，看要怎麼去幫忙？這樣才是一個完整的觀光產值。

觀光局許局長傳盛：

我跟曾議員及各位議員報告，因應 520 之後的陸客減少，其實我們局裡面本來就有一份草案，我們也有跟市長報告…。

曾議員麗燕：

我們也知道觀光的人數除了國內的以外，國外就屬大陸來台的觀光人數最多，對不對？

觀光局許局長傳盛：

目前是這樣沒有錯。

曾議員麗燕：

所以我們希望影響很多觀光客來台灣，我們也不能只靠陸客。

觀光局許局長傳盛：

當然，我們要多元化。

曾議員麗燕：

不能只靠陸客的話，你要怎麼吸引很多的觀光客來到台灣，我想高雄還要做非常大的努力，因為你沒有吸引觀光客來的景點。我舉一個例子，你們用鴨子船、貢多拉船、太陽能船，就想要增加觀光客。我告訴你，用那種抄襲的東西，沒有辦法讓我們的觀光產業提升產值。沒有吸引力，沒有我們的文化在裡面，只有這樣子而已。所以我希望觀光局要配合交通局、文化局，要有一些創意的東西出來。要船嗎？我們創造屬於我們高雄文化的船，這樣才能吸引很多人來到高雄。

李議員雅靜：

我想剛剛從交通部門的業務質詢到現在，你聽了好多的觀光。有關陸客也好，有關高雄觀光產業發展也好，有好多的問題存在。我想請教一下局長，你覺得我們高雄出了什麼問題？爲什麼引起那麼大的恐慌？局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

我想這是大家…。

李議員雅靜：

簡單回答。

觀光局許局長傳盛：

大家對於 520 之後會不會真正的，用這種方式來…。

李議員雅靜：

跟 520 沒有關係，高雄出了什麼樣的問題？你們真的檢討過嗎？我們的體質發生了什麼問題？不管有沒有 520 這件事，不管有沒有政黨輪替這件事，高雄到底出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這部分是這樣子的，高雄這幾年的轉變，不管國內國外…。

李議員雅靜：

如果高雄有轉變，轉變的質感是好的，我們何需讓所有的議員在這裡幫忙觀光局檢討？所以局長，你覺得高雄出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這個部分要特別跟李議員澄清…。

李議員雅靜：

局長你回答不出來對不對？

觀光局許局長傳盛：

大家其實是有未來的疑慮，但是目前爲止，高雄在城市的轉型、新景點的規畫、城市的行銷、在觀光客成長的部分…。

李議員雅靜：

新景點的規畫？局長，剛剛你們的報告裡面有提到，高雄有十大觀光景點。我想請教一下，高雄有的，其他縣市也有，高雄有的，其他國家也有，我們憑什麼要讓人家來我們這裡玩？爲什麼能讓人懷念到說可以一來再來？你一直在迴避我的問題，高雄出了什麼問題？還有，你說晚上去夜市玩，你不對、你錯了，現在夜市不是只有玩那些而已，你根本就不認真爲高雄觀光而努力。

觀光局許局長傳盛：

我是說陸客啦！陸客的行程安排，到了晚上，因爲要了解台灣的庶民文化，

就會帶去夜市，讓他們走一走看一看。也不是說他們都去夜市，也有去很多地方…。

李議員雅靜：

好，高雄出了什麼問題？你正面回答我。

觀光局許局長傳盛：

我想應該不是說高雄出了什麼問題，這個是大家對於未來陸客縮減有一些憂慮，對這樣提出一些關心。我想大家的議題跟關心，我都非常的感謝。

李議員雅靜：

如果高雄沒有出了什麼問題，為什麼會有將近十家業者要求售？不管是飯店業也好，旅行業者也好，要有甲級的旅行牌照要申請多久、要營業多久才能申請到？資本額要多少才能申請到？一聽到 520 而已，真的，都要賣了，那心有多痛你知道嗎？更好笑的是，大概只有高雄有而已，好好的一個飯店，在 520 後要轉做長照中心，那傳出去是大笑話。局長，如果你不知道高雄出了什麼問題，你可以簡單回答本席說，好，我們會整個局處動起來，來做一個深層的、通盤的檢討，讓我們知道高雄出了什麼問題，讓我們去做一個好的調整。

你剛剛說到好的調整，我好認同，我一直點頭。但是你的好的調整是什麼？你的初階應急是怎麼做？剛剛麗燕議員有提到，來到高雄過夜的遊覽車，一台補助 5,000 元，外國客來高雄過夜，一人補助 400 元，等於一台遊覽車就 16,000 元。你現在有待遇差別之分，你覺得以我們高雄市政府負債三千多億的狀況下，有辦法樣樣都用補助的方式，來改善整個觀光的體質嗎？可以嗎？你可以直接回答我，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，這是一種應急的做法，讓我們的業者，還有一點緩衝時間可以因應…。

李議員雅靜：

你有沒有去做過調查，這些業者覺得你這樣的作為是對的嗎？是有幫助的嗎？其實那個是沒有幫助的…。

觀光局許局長傳盛：

這是跟業者討論出來的臨時應變措施。

李議員雅靜：

與其你要拿那些錢來補助他們，倒不如把我們的硬體設施也好，或者是相關的產業鏈也好，扣好、扣緊。

觀光局許局長傳盛：

這也是目標啦！我跟…。

李議員雅靜：

可是你都沒有做，局長，本席在這裡要求你，一個月的時間，或許不夠，你可以再跟本席說，去找出高雄的觀光出了哪些問題？還有抓出你們的亮點、景點在哪裡？未來的亮點是什麼？不要別的縣市有，高雄市也有，那不叫亮點，可以嗎？把這些詳細的資料整理給本席。

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，整理資料給李議員跟各位議員都沒有問題，那我要澄清一點，就是高雄的觀光，以及高雄城市的轉型，這個績效在全國或國內外都看得到。包括日本的海外媒體說日本人最愛旅行的兩個新興景點，第一名是越南的峴港，第二名就是我們高雄了。

這不是我們自吹自擂，本來這個城市的轉型都是慢慢積累，比如說我們的駁二藝術特區從初期的幾萬人，到現在有四、五百萬人參觀…。

陳議員美雅：

好，局長，你說根據統計日本客人來到高雄是增加，那大概增加多少？去年跟今年比較大概增加多少？

觀光局許局長傳盛：

我們大概增加了 3 萬人次，比例上大概增加七點多個百分比左右。

陳議員美雅：

大概多少人呢？

觀光局許局長傳盛：

32 萬人次左右。

陳議員美雅：

跟去年相加，我們增加了多少的日本觀光客？

觀光局許局長傳盛：

大概三萬多人次。

陳議員美雅：

大概三萬多人而已嘛！對不對？好，所以當局長告訴高雄市民說，其實日客來到高雄是大幅的成長，但是真正去檢視這些數字可以看到，日本觀光客來到高雄市是 103 年 29 萬人次；104 年才增加 3 萬人次到就是大概 32 萬人次左右。我們再來看另外一個數字，懸殊非常龐大，從 100 年開始，來台灣的陸客，局長，我就直接告訴你數字了，179 萬人次，這是 100 年的時候，然後逐年增加到 104 年的時候，已經達到 418 萬人次。這個數字相較之下是非常龐大的，所以局長，剛剛國民黨團的議員質疑的是，當你一直在講說你要努力拓展其他國家觀光客源的時候，但是我們看到的是數量完全沒有成長，這表示說我們高雄

市政府努力不夠。

第二個部分，本席這邊也要再請教你，針對你們去年所公布的，我們黨團有調資料出來，你們到大陸是去參訪、推展觀光幾次？

觀光局許局長傳盛：

依我們一年的規畫，到中國大陸各省市大概是 3 次到 4 次。

陳議員美雅：

3 次到 4 次？你們這邊提供給我們的數字，是你們到遼寧、哈爾濱、黑龍江 6 天；還有天津 4 天，就這樣而已。還有去哪裡？

觀光局許局長傳盛：

有的是我個人沒有去，是同事去的。還有一個是…。

陳議員美雅：

但是這個給我們的數字上面，是觀光局你們到大陸去推展觀光的數字啊！

觀光局許局長傳盛：

往年是有去到 3 次到 4 次，但去年大概只有去 2 次。

陳議員美雅：

所以局長，表示你對於這樣的推展，你對於進度的掌握，完全沒有放在心裡面嘛！

觀光局許局長傳盛：

不是…。

陳議員美雅：

不夠精確。我再問你，你到大陸去推廣，我現在告訴你詳細數字，是你們只有去 2 次，局長連觀光局到大陸去推廣幾次都說不出來，還說大概三、四次，實際上你們只有 2 次，而且時間大概就是 10 天左右。

那我請教你，你們去推廣的這兩個大陸的地方有直航嗎？

觀光局許局長傳盛：

去天津的部分當然有直航我們才會去。那去東北因為是…。

陳議員美雅：

遼寧、哈爾濱、黑龍江呢？

觀光局許局長傳盛：

因為是新開發的市場，後來我們有跟立榮航空，他們有開高雄到瀋陽的包機。

陳議員美雅：

那未來會開嗎？

觀光局許局長傳盛：

那當然要看市場的反應，因為當時我們跟台南市政府一起到東北去行銷，主

要是考慮暖冬高雄、暖冬南台灣…。

陳議員美雅：

局長，你可以告訴我們，你到東北亞去推展觀光幾次、到日本幾次？

觀光局許局長傳盛：

去年 1 次，從熊本站飛東京。

陳議員美雅：

1 次，好。那麼東南亞去幾次？

觀光局許局長傳盛：

東南亞去年是新加坡、馬來西亞 1 次，還有去越南 1 次，總共 2 次。

陳議員美雅：

我們看到，局長你所謂的推展觀光，到中國大陸去，你到沒有直航的城市，只有推展 2 次，而到高雄市的大陸旅客人數來講，我們是看到大幅度的增加。但是局長，你把資源花到別的地方去宣傳高雄市的觀光，居然看到成效是如此的低。

觀光局許局長傳盛：

沒有啊！這個日本和韓國的數量，都增加得很快。

陳議員美雅：

局長，你到大陸宣傳 2 次、推展觀光 2 次，但是我們看到來到高雄市的陸客一年就 242 萬人次。〔對。〕那麼你去日本 1 次，日本來的客人有多少人次？32 萬人次。這樣的比率來講，難道不是去大陸宣傳觀光、帶動高雄市的觀光產業，我們更能夠看到更立即明顯的效果。當然我們也是要嚴格要求，你們除了大陸之外，對於其他的城市，我們都希望把高雄市行銷出去，讓更多的觀光客來到高雄。我們國民黨團要求的就是如何提振高雄市的觀光市場，當高雄市政府一直在喊說高雄市要轉型為觀光城市，但是我們看到你們做到了什麼？當你們到別的國家去宣傳的時候，我們看不到觀光人口數的大幅成長。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有成長。

陳議員美雅：

而陸客在 520 之後…，你們看到的數字，我們看不到啊！

觀光局許局長傳盛：

我們從 760 萬增加到 800 萬。

陳議員美雅：

你所謂的增加 3 萬人次是有大幅成長嗎？

觀光局許局長傳盛：

那是整體，我們是整體…。

陳議員美雅：

我們今天國民黨團有一個很重要的訴求，希望幫高雄業者喊出他們的心聲。局長，不要活在自己的象牙塔裡面。高雄很多攤商現在都面臨沒有生意可以做的窘境，甚至很多飯店業者也因為觀光客沒有來住宿，而面臨可能要賣掉旅館的窘境，我們高雄市觀光局做好準備了沒有？我們看到高雄夜市等不到人，也看到今年的高雄麗星郵輪居然沒有要在我們高雄停靠，不知是怎麼樣的原因？局長，這個都要去檢討。我們看到的是什麼？高雄目前看到的是「觀光冷吱吱、官員抹粉點胭脂」，所以局長，我們要正視這個問題。到底我們未來如果面臨，可能觀光客減少的整體情況下，我們如何拚觀光？如何幫這些高雄的相關產業找生機？這是我們要求你們要去正視的問題，不要活在自己的世界，認為你們都做到了，其實是沒有的。

主席（陳議員玟娟）：

暫停一下。現在有我們的貴賓－高師大人力與知識管理研究所由李俊賢所長所帶領的 28 位同學到我們議會來參訪，我們鼓掌歡迎他們。好，謝謝，請開始。

黃議員香菽：

局長，我們同仁剛才已經跟你提了這麼多的意見，但是我發覺你都沒有很正面性的去針對 520 以後，可能面對的產業大變遷，包括可能有旅館業、餐飲業，還有旅行車業等等之類的，他們可能面臨倒閉或者賠錢，我們高雄市政府有沒有什麼因應的措施？包括一些紓困的問題，等一下請局長再來做回覆。

剛才我們會議員麗燕有提到，我們高雄市近幾年來有一些新的觀光運具，包括太陽能的愛之船、觀光文化遊艇、鴨子船，到貢多拉船，即將要進來的是雙層觀光巴士，我聽說才進來 2 輛。局長，不知道你是否去過其他的城市？我比喻一個離我們最近的香港，我們高雄的雙層觀光巴士的路線就是西子灣、駁二特區、蓮池潭，跟亞洲新灣區，老實說，我不知道現在到亞洲新灣區到底要看什麼？可能是看我們的總圖和觀光展覽館，可能是這兩塊，其他我不知道要看什麼？我們再來看一下香港的路線圖，我相信，局長你應該有去過香港坐過，這種車子通常都是一段時間內把所有的觀光路線走透透。但是我們高雄只有這個樣子，你覺得這樣夠嗎？

觀光局許局長傳盛：

這是我們跟交通局一起討論的，我們先試驗雙層巴士在高雄的市場，我們先規劃沿愛河和沿港口的景觀，讓大家可以看見我們漂亮的河港景觀，這是我們目前…。

黃議員香菽：

局長，你們新的觀光運具每一個都是試驗，包括我們的貢多拉船也都是在試驗，去年好像只有一萬八千多人搭乘，我聽說每張票價是 300 元，搭乘時間是 40 分鐘。你覺得這個效益會好嗎？而且只有 2 輛車進來。

觀光局許局長傳盛：

因為這個業務屬於交通局，其實這都要看市場的反應，還有跟旅行團的配合，新鮮的運具、新奇的旅行方式自然可以吸引新鮮的觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，我當然知道這個業務是屬於交通局的，但是觀光局不用有配套措施嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們當然會跟交通局合作，我們會把周邊的景點…。

黃議員香菽：

你們要互相開會趕快做建議了，7 月就要開始試營運了，不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們都有在開會聯繫，沒問題。

黃議員香菽：

局長，先請你針對 520 之後，可能造成的產業大變遷，我覺得這個你要很正面的給我們的同仁一個回覆，不然大家剛才講了一堆，你都是用有點打哈哈的方式在回應，我覺得這是不對的。好不好？拜託一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員和幾位議員對我們的指教，就像媒體講的，520 之後可能的變化，其實我們同仁從年初就接收到這些訊息，大家也非常認真的在研擬一些因應的方案，所以我剛剛向議員報告，這兩個所謂的現金補貼，這是應急的，很多的城市的做法也是這樣，先讓業者有喘氣的空間，慢慢的來轉型。接下來，我們有一個整體，假設 520，當然我先講 520 這件事情，是新政府第一個考題，它到底要怎麼面對？它影響的不只是高雄，全台灣都是這樣子。

黃議員香菽：

未來你們是否也要跟新政府去做探討？

觀光局許局長傳盛：

我們已經提出很多建議了。

黃議員香菽：

好，局長，你們要增加東南亞和東北亞的觀光客，你們做好準備了嗎？我覺得這需要一些人員的培訓，你們都要去做好準備。

觀光局許局長傳盛：

現在我們已經著手培訓越南導遊和泰語人才。

黃議員香菽：

現在才開始嗎？

觀光局許局長傳盛：

越南導遊之前我們就有培訓，所以去年才會到胡志明市辦推廣，現在也配合我們交通部觀光局針對越南，現在有開放優質觀光的簽證，就是簡化它的流程，目前已經看到不錯的績效。從統計數字看，今年以來越南觀光客到台灣來已經成長 26%，未來經過更多的簡化簽證和相關的流程，東南亞觀光客的部分，應該會有明顯的成長才對。

主席（陳議員玫娟）：

延長 5 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，請教你，你證實一下，今年的麗星郵輪還要不要到高雄來靠港？要還是不要？

觀光局許局長傳盛：

向黃議員報告，這個事情…。

黃議員紹庭：

有沒有就好了，我沒有時間了。

觀光局許局長傳盛：

我們已經跟麗星郵輪的董事長和公關接洽，他們是說他們會不定期的靠航。

黃議員紹庭：

不定期，局長，你不要再隨便說說，沒有要來就是沒有要來。

觀光局許局長傳盛：

有，他們確實有這樣講。

黃議員紹庭：

遊艇如果要來，年初就會登記了，這都已經是報紙占上有的新聞。局長，我主要是要問你，麗星郵輪過去在高雄停幾年了？

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪其實是過去兩年以香港為基地，到台灣的高雄靠港。

黃議員紹庭：

然後兩年，每一年各幾艘、各幾次？

觀光局許局長傳盛：

大概 30 艘上下。

黃議員紹庭：

30次，所以我們前兩年，根據你的業務報告都是46次靠港在高雄，今年郵輪可能要縮減成十幾次，是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們有跟各個郵輪公司在做接洽。

黃議員紹庭：

有在接洽沒有錯，但現在就是十幾艘嘛！據我們所知道的，麗星郵輪原本兩年前到高雄來，是用靠港為實驗，希望當母港。母港的意思是要在高雄補給，這對高雄市的經濟和百業都是一個很大的挹注，但是兩年後，麗星郵輪毅然決然決定把這個點移到哪裡？局長，你知道嗎？或是業務主管科有人知道嗎？是誰主管郵輪業務的呢？

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

據我所知，他們是要往南走，往海南島和越南的方向。

黃議員紹庭：

你說，你有跟董事長講過話，連海洋局都知道，這是海洋局給我的資料，他們要移動到中國大陸廣東省的南洲港，不是高雄港。局長，本來兩年前郵輪希望在高雄，會變成高雄觀光的一個重要產業，我們還大張旗鼓、市長宣示，結果今天人家移走了，你認為原因是什麼？局長，我們來探討一下，不要再躲避了，為何麗星遊輪不到高雄來，你要不要講一下原因呢？我們檢討一下，局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員給我這個機會解釋，為何麗星郵輪今年沒有停靠高雄？

黃議員紹庭：

對，檢討看看。

觀光局許局長傳盛：

關鍵其實是在陸客的簽證問題。

黃議員紹庭：

陸客的簽證問題？

觀光局許局長傳盛：

對，陸客的簽證問題，很多人大概都搭過郵輪，郵輪的簽證，因為乘客會在

靠港的其它幾個國家下港去玩，很多國家都是免簽證或入境簽證，讓乘客可以就近在停靠的各港口去玩，但是因為我們國家的政策，對於陸客必須提前拿到入台證，這個跟國際郵輪的慣例不一樣，麗星郵輪經過兩年的實驗，不斷的跟外交部和領事事務局溝通，還是沒下文，所以他們才放棄台灣這點。

黃議員紹庭：

你檢討到最後就是一個行政程序，行政程序的原因，造成麗星郵輪不再停泊高雄港，對高雄發展郵輪觀光產業是一大重挫，結果原因是行政。本席認為，若是行政問題，大概都是市府不夠盡力，既然陸客每年可以四百多萬人次到台灣來自由旅行，怎麼會有陸客搭郵輪到高雄旅行會有行政問題呢？局長，我覺得這是你推託之詞，若是說我們市場太小，我覺得那是另外一個層面的問題，到底是市政府的配合度不夠，還是爭取得不夠積極呢？局長，麗星郵輪的撤退，表示這幾年高雄的觀光業沒有進步，就算有成果，可能也不大，因為郵輪業者的撤離，已經說明了對高雄市所有觀光業的一切。局長，我在這裡要慎重跟你說，要發展高雄的觀光，要有整個配套，譬如寶來…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 3 分鐘。

黃議員紹庭：

寶來一共有 14 家非法溫泉業者，寶來溫泉已經幾十年了，到現在為止，高雄市政府還沒辦法好好的輔導他們成為合法的溫泉業者，每一年主計單位都在檢討，結果高雄人都跑到哪裡泡溫泉呢？高雄人不是去墾丁、關子嶺，就是去台東，遠一點甚至跑到日本。高雄有這麼好的條件，高雄市政府就應該要好好的輔導、規劃，把這麼有名的溫泉國際化，麗星郵輪從香港載人到高雄來洗溫泉就好，所以我們的配套做得不夠。局長，剛剛聽你的檢討，我覺得你只講了一半，另外一半，我希望你們可以好好地做。局長，我私下常常與你討論政策，我覺得你是一個能力很好的人，但是我覺得你還未發揮到淋漓盡致，你這麼有能力，我相信你以後也會入閣，我希望你入閣之前，留在高雄市政府的時間，可以好好的幫高雄市民再多做一點事，留下一些政績，以後如果從中央回到高雄市視察，你可以說，這是我當時擔任觀光局長做的。局長，麗星郵輪撤離高雄港這件事，已經非常清楚點出高雄市觀光業的發展又重挫，我希望你們好好檢討一下，最後你用 15 秒回答本席的看法。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

我先回答麗星郵輪，因為麗星郵輪這個狀況，就我們跟中央新政府的建議，

卡到的問題就是陸客的簽證，當然陸客還有很大的問題，但如果可以解決簽證，麗星郵輪的董事長已經很清楚的表達，他們願意回來。

曾議員麗燕：

我先講台鋁這個地方，前面是忠勤路，也是亞洲新灣區的附近，忠勤路出去左轉是成功路、右轉是中華路，這裡大家都違規行駛，我們 3 月 23 日去會勘，把台鋁出口改到成功路，本來是在前面一點，轉忠勤路出來由成功路疏散，因為現在改成單行道，所以重新做了一個出口，出口完成之後並沒有設置紅綠燈，所以非常危險，我希望交通局考慮在這個地方安裝紅綠燈。你看！這一部車要出去要等很久，等到沒車之後才能左轉或右轉，所以拜託交通局。第二個，城邦社區在成功二路，也是台鋁後面，這裡就是台鋁了，旁邊是成功二路，因為捷運局在成功路的對面做了輕軌之後，把這裡原本方便人家出來左右轉的紅綠燈拆除，到現在你們已經施工到 C8 了，完成輕軌的建置，但是你們還未將紅綠燈復原，他們很著急，每天有很多車子出入，但是就是沒有紅綠燈，那裡也曾經出過車禍，拜託一下，以最快的速度把原來的紅綠燈復原。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對台鋁那邊的關心，台鋁的紅綠燈，當時在會勘時有一些決議，由台鋁提供經費來興建，不過他們現在還不是完全那樣同意，這部分我們會積極催促。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

大家說好忠勤路是雙向的，所以他們把出口移到忠勤路疏散車輛，你們後來又爲了某某原因，認爲改成單行道交通會更安全，所以你們要他們的出口右轉到旁邊，直接出入成功路，這是非常危險的一件事情，所以你們要好好的考慮一下是不是要做溝通？交通是交通局的事情，是不是做一做？

曾議員俊傑：

局長，我是覺得曾議員麗燕講的，不管是你們做的，還是什麼人做的，那是你們要負責的業務，不要在那裡推來推去，做個紅綠燈是很簡單的事情。

交通局陳局長勁甫：

沒有，我們沒有推辭。

曾議員俊傑：

局長，我只簡單問你一句話，你什麼時候要完成？什麼時候可以完成？

交通局陳局長勁甫：

安全是第一個要顧慮的。

曾議員俊傑：

上次新聞才報導而已，剛發生車禍而已，表示這周邊的交通有問題。

交通局陳局長勁甫：

我們會來關心這個案子。

曾議員俊傑：

我希望儘快，不要在那邊推來推去。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

市民的安全最重要。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

不然看你跟台鋁怎麼講。

曾議員麗燕：

局長，你們的違規收入收那麼多，是不是應該專款專用？由這個地方來支付這個紅綠燈。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員講的是什麼？什麼很多？

曾議員麗燕：

違規收入。違規收入，你們收了那麼多，15 億元、16 億元。

交通局陳局長勁甫：

議員，不要再把這個…。

曾議員麗燕：

很多的議員一直在講。

交通局陳局長勁甫：

不要再把這個裁罰的部分跟這個部分連結在一起。

曾議員麗燕：

違規收入應該是要專款專用。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員報告一下，如果我們的一些重大開發案所衍生的交通不能由它自己內化來負擔這個成本，這個城市的建設是會出問題的。

曾議員俊傑：

局長，我們不要聽那些，你自己去跟台鋁講。

曾議員麗燕：

溝通啊！

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講。

曾議員俊傑：

看能不能儘快？快一點，然後…。

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講，〔…。〕是啊！你說我們要去處理，我們早就在處理這件事，〔…。〕好，〔…。〕好，感謝，〔…。〕是，〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

復舊的部分完成了，明天會進去把號誌恢復。〔…。〕對。〔…。〕明天。〔…。〕那是復舊，原先就有的，因為我們的工程施工，周邊路廊在做的时候要先把它拔起來，現在周邊路廊都做好了，做好之後我們就把它恢復。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝國民黨團的聯合質詢。再來是陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對交通部門的業務報告質詢，首先我在這裡非常感謝捷運局吳局長及所有的團隊，因為我們有舉辦史努比的活動，把史努比帶進鳳山西站捷運站，可以說帶動非常多的人潮及不少消費者來鳳山西站捷運站。過去有小丸子在美麗島站吸引很多的民衆，所以本席也非常希望能比照這樣，現在就有史努比來我們的鳳山西站捷運站，在這裡代表我們鳳山所有的朋友非常感謝捷運局這麼辛苦的舉辦這個非常有意義、非常夯的活動。另外，本席建議捷運局在辦這個活動時，規則要說清楚以免惹爭議，因為我們在網路上都說免費跟史努比拍照，是免費拍照沒錯，但是一定要買票進去捷運站裡面，那個活動是要花 20 元進站就爲了跟史努比拍照，如果超過 15 分鐘就還要加 20 元，那麼我們不如說明花 40 元可以跟史努比來拍照，我也非常謝謝捷運局團隊把很多人帶來鳳山這裡，現場有很多史努比的商品，還有一些很可愛的東西。

本席是希望捷運局辦這個活動帶動很多人潮到捷運站的時候，觀光局應該要結合，我不知道觀光局有沒有跟捷運局的團隊來結合，所以在這裡希望捷運局應該再多加強宣導，把觀光客帶來鳳山，這個活動最終的目的就是希望民衆來

鳳山這邊消費跟觀光，希望捷運局跟觀光局做個結合來加強宣導，不是說來這邊跟史努比拍完照，然後調頭就走了，如果是這樣，捷運局辦這個活動就白費了。另外，你看這個照片，史努比拿個旗子帶著觀光客來鳳山這邊走走逛逛，我覺得是一個很好的行銷。希望許局長跟觀光局也應該結合捷運局的活動，把鳳山優良商店相關比較有特色的商品應該帶來捷運站周遭，讓一些爲了史努比來拍照的這些觀光客順便可以來鳳山這裡，像來吃碗牛肉麵、到素食一條街享用美食，鳳山也有很多古蹟、寺廟，還可以到鳳儀書院，另外也可以到大東文化藝術中心聽聽音樂或是走一走。鳳山有非常多的古蹟、文化、在地特色，我希望捷運局有這麼不錯的史努比活動能把人潮帶來，觀光局許局長應該要結合，讓觀光客來到鳳山，順便可以消費，帶動鳳山很多的商店，讓他們來消費、來走走、來行銷鳳山的一些文化、古蹟等等在地特色。在這裡，我請許局長簡單回應一下，你們有跟捷運局配合來舉辦一些相關的活動嗎？請簡單回應。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這個活動就是我們跟捷運公司合作的，當天開幕的時候我也有跟他們一起參與剪綵，包括觀光地圖都是那時候共同設計的，我們在我們的旅遊網站也有提供這樣的鼓勵，就是只要跟史努比拍照、打卡，上傳到我們的臉書，我們會提供一些獎品給他們，所以這是我們跟捷運公司一起搭配這個史努比活動。另外，鳳山附近的旅行景點，我們也配合史努比的遊程，所以我們就由史努比帶著大家遊鳳山，那我們有辦鳳山一日遊配合史努比的遊程做一個整體的規劃。

陳議員粹燮：

許局長，本席是說我們跟捷運局這邊辦一個活動，就是要把鳳山最好的文化、古蹟、美食等等一併來行銷，比較不會浪費這個美意，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，當然是這樣。

陳議員粹燮：

我是希望行銷鳳山一些優良商店或是特色文化等等，像我們的打鐵街或是古城，或是鳳山的一些文化古蹟。鳳山是高雄市具歷史且重要的行政區，所以希望我們在辦任何活動一定要結合各局處來辦理，這樣才更能行銷及促銷我們鳳山。

觀光局許局長傳盛：

當然。

陳議員粹燮：

另外針對西子灣的打狗英國領事館，以前都是陸客去觀光，那裡現在有很多的攤販一再反映生意掉了五成。高雄的大型公共區域，例如蓮池潭以前也有很多陸客，現在只剩小貓兩、三隻，我們還有提過要推動發展水上活動，但是現在都沒有什麼人來觀光了，還談什麼水上活動。因為現在陸客來台急速減少，日月潭以前的遊艇包船的都是陸客，現在也是都沒有什麼觀光客，所以遊艇業也是削價競爭。

現在陸客已經非常明顯嚴重的減少，你要如何針對高雄市的觀光提出因應的措施。我聽高雄市旅館同業公會說，有很多業者，大概有 10 家旅館想要求售。有一些是個人品牌的，過去也是因為局長說陸客生意很多，為了陸客來高雄，也配合高雄市觀光局，就來這裡投資。但是因為現在陸客急速減少，所以有一些興建中的旅館業，連執照一併打包轉賣了，因為他們對高雄的觀光業非常不看好。針對這些問題我們要如何來因應，陸客可能要減少三分之一，剛才有很多同事都有提到這個議題。所以在高雄專門做陸客的珠寶賣場，以前他們的生意非常好，遊覽車一輛一輛的開進來，有時街坊鄰居都還會因為影響交通造成塞車而抱怨，但是現在有時候是連一輛遊覽車都沒有。這是很悲哀的事，非常淒慘，不曉得觀光局許局長有沒有聽到旅館業的哀嚎？

我在業務報告裡看到，一再說觀光做得不錯，愛河的貢多拉船的旅客很多等等，觀光局許局長在業務報告裡說我們的業績成績非常好，但是我對我們的旅館業感到非常悲哀。因為高雄市的財政拮据，所以我們一再舉債，投注非常多的預算經費在硬體建設上。現在又要補助遊覽車以及人頭住宿，我想這不是因應的措施，好像都只是短期的政策。

我們要如何刺激內需，要有辦法，不是紙上談兵，不能空談。去年來台的陸客有 423 萬人次，占了台灣外來旅客四成多，所以陸客占了來台旅客的一半，來高雄市的大約是二百四十萬人次，第 3 名是來自日本，來了三十多萬人次。如同許局長剛才說的，這個數字沒辦法從東南亞或是東北亞的旅客去彌補，所以我們高雄市的旅遊，還是要以台灣本地人為主，大約四百多萬人次。例如要刺激國內需求，我們現在好像有國人平日旅遊補助一輛遊覽車 5,000 元，如果外國遊客透過旅行社在高雄市過兩夜，有補助一個人 400 元。本席想請教這種短期補助有幫助嗎？

我們可以參考鄰近的台南市，台南市不會因為陸客減少而減少遊台南市的旅客，旅客反而更多。不會因為陸客減少而降低去台南市的人數，反而更多，他們吸引很多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。為什麼會這樣呢？他們為什麼可以吸引那麼多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。他們沒有花很多錢，就是發展在地特色，根本不用花大錢就能行銷在地的特色。這是我們應該要學

習效法的地方，不是只有靠補助就好，短期的補助沒辦法帶動高雄觀光的旅客。所以我希望許局長，你們應該要效法台南市，他們沒有花大錢去投注什麼建設，他們反而去行銷在地的特色，他們就是追溯遠古的在地特色文化…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關陳議員指教的，因應陸客的減少，我們提出來的是短期的救急措施，當然我們會有一套地方政府和中央政府的聯合方案，希望能夠填補陸客減少之後的旅遊空間。

剛剛提到台南市的部分，我想每個城市都有其特點，我們高雄市也有自己的亮點，也有針對吸引陸客或其他觀光客的做法。其實目前在高雄市住宿的觀光客遠遠超過台南市。每個城市的做法，我們都可以彼此互相參考。我們這幾年發展高雄市的城市轉型，有一些新的景點，還有推動農村、部落的旅遊等等，這些都非常受到歡迎，這也是我們自己在地的特色。

接下來，我們高雄市還有很多新興的遊樂園，或是旅行的亮點會出來，包括馬上要開幕的汽車主題樂園，這是全台灣第一個以汽車做為主題的遊樂園，他們預估一年的觀光客會超過 500 萬人次以上，這會為我們下半年的觀光注入新的很大的力道。另外，輕軌捷運很快的，C1 到 C8 也會很順利的營運，這也會吸引很多遊客進來。同時我們在郊區也規劃了很多週休二日的休閒景點。這些都是高雄市的在地特色，對於觀光客都很有吸引力，我們自己對自己的景點規劃非常有信心，以上跟陳議員報告，謝謝。〔…〕當然、當然。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。再來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

交通局在合併以後，早期的一些大眾運輸的規畫，我覺得每一階段的規畫都有它的銜接性，我覺得很便民。包括棋盤式公車、區區有公車，班次也密集。接下來大眾運輸轉運站在岡山有一個、小港一個、鳳山一個、旗山一個，不管是高雄市市民到任何一個車站都可以坐車轉乘到高雄市每一個地方，這真的難能可貴，也是交通局同仁集思廣益來做的規畫。

到目前為止，永續運輸規劃，剛才我看你們的工作報告是有在蛻變。在整體交通方面有突破是難能可貴的，但是本席在這裡要做個建議，也是希望可以結合捷運局，包括輕軌、捷運來納入整體檢討。之後看怎麼提供給高雄市市民一個便利又快捷的運輸工具。相對的，輕軌一個車廂能坐多少人？那些乘客來比較汽機車要用幾台？我相信就能讓市民了解節能減碳的重要，如何利用捷運或

搭乘輕軌，善用轉運站跟大眾運輸的話，可以減少市民開車、騎車出門的機率。我想這是一個正面的作法。

相對的，要怎麼去結合跟宣導，本席認為很重要。你看我們的交通一到了上下班時間就是塞車，台北市的捷運是在地下，他們的交通也能得到疏緩。如果他們搭乘捷運的人都改成開車的話，我看他們的交通會整個癱瘓了。所以本席很肯定交通局跟捷運局對輕軌也好、大眾運輸的規畫也好，這麼用心在努力。本席在這裡建議可以整合起來一起處理。

第二，我還要再做個建議的就是收費員的問題。本席有感受到這個問題，因為車輛收費有部分因為人力不足，所以沒有收到。我有做個大概的了解，就是請一個員工一年大約 40 萬元，但是如果有員工去收費的話，收回的費用有 140 萬元。這樣我們的市庫收入，可以每多一個人就多 100 萬元了。所以如果人力不足的話，我建議是多一個人，一年就多 100 萬元，如果多 10 個人就有 1,000 萬元了，這對我們的歲入是很大的幫助。為什麼我們不願意擴大聘用停車收費員呢？我覺得有時候人力不足，要用勞力委外，但勞力委外就變成人力派遣的工作了。還要再經過外面的廠商多一層的剝削，這樣根本就肥了廠商了，因為廠商要賺錢，這樣勞工的利潤就會被派遣公司賺走。所以我認為廣徵人員對稅收也有絕對的幫助，所以在這方面是不是能考慮一下？

交通局長這幾年來對高雄市的整體交通來說，做得非常不錯，本席覺得他所領導的交通局，把高雄市交通規劃的不錯，讓高雄市市民出門就有車可以坐，這是一個非常有意義的事。但如果車停在那沒人收錢，我們一年花 40 萬元請一個人去收費，一年可以收回來 140 萬元，這樣多賺 100 萬元，這個可以思考一下。不一定要用人力派遣或勞力委外的方式，我覺得這方法比較不適當。

當然我也很感謝職業工會，我本身也是高雄縣職業總工會的理事長，所以對於勞工的區塊我比較重視，所以比較會深入去了解，但是我覺得你們的產業工會可以和科長、局長密切合作並且多聯繫，如果有什麼事情大家都可以有默契，這是很難能可貴的。因為我本身了解有些公司、工廠，勞工和資方是對立的，但是你們可以一團和諧，我覺得很難得，這在市府的公家機關裡面也能起帶頭的作用，本席也非常肯定。

當然停管中心的主任，坦白說他對收費員這個區塊的互動是有目共睹的，所以本席在這裡建議可以再去加強。再來，停車問題，如果有一些停車格是不必要的就廢掉，我覺得承辦人員有時候看一年的平均停車時間，來看一個停車格有沒有必要存在，因為如果一個停車格幾乎沒人停了，還要常常派人去巡查要不要收錢，這是一種人力的浪費。但是也不能一年當中就選個兩、三天有人停的數據，來代表整年的觀察結果，這是行不通的。科長我跟你說，我那邊有兩、

三件案例，你有空的時候我們來會勘一下，就里民的需要，我們必須給他們一個肯定的答復。所以一個沒必要浪費人力去巡查的停車格，也有需要做個整頓；有需要的停車格，讓我們有收入的停車格，也該請人收費，增加我們市庫的收入，使用者付費嘛！我相信市民都是會接受的。

捷運紅線第一段路線，這個岡山路竹的延伸，從南岡山站至岡山車站約 1.46 公里，103 年就是由行政院核定了，103 年 3 月 11 日就是有委託技術的方案規劃了。第二階段就是岡山車站到湖內大湖站可行性的評估，經過 104 年 11 月 19 日，第 4 次提給交通部，於 104 年 12 月 25 日函轉行政院審查。

第三，都會延伸環線的一環及二連結之可行性研究，依整體路網規劃本計畫包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館線（藍線），這部分的可行性經費 1,950 萬元，因為有申請交通部的補助經費，另外編列了 1,000 萬元的配合款。這部分在整個規劃中，什麼時候可以施工、可以處理？我常常在參與民衆的餐會或旅遊當中，告知民衆讓他們知道，要怎麼樣來使用大眾運輸？怎麼樣結合輕軌、捷運和轉運站？我經常向他們提起。因為這是政府的重大建設投資，民衆如果沒有充分的利用使用，是投資上的損失、浪費，而民衆的反應也很熱烈。因此在這邊要建議相關單位，還是要找時間、找機會廣泛的向民衆宣導，當然你們所做的規畫都很好，但也要讓民衆知道怎麼去運用它、使用它。鳳山線正進行可行性研究，結合了環狀輕軌串聯五甲、烏松地區，可行性研究是市府捷運局委託工程顧問公司辦理，目前已完成期末報告初稿，正進行審查作業中。另依整體路網規劃成果，鳳山本館線將併入都會延伸環線（一環及二連結）可行性研究辦理，有關本案後續作業將依合約完成審查作業。因為鳳山捷運線不能到達長庚醫院而輕軌可以，因此輕軌將三民區及澄清路做了銜接，所以要到長庚醫院探病或看醫生，都是很方便的大眾交通運輸工具。這路線大概在什麼時候可以完成？待會請局長回答。

就整個觀光來講，觀光局在這方面也很努力、盡力的在打拼，但是因為大陸政治因素的關係，在 520 以後可能會產生一些變化，其實現在已經看到它的變化了，這不是我們做與不做的問題，本席是這樣覺得的，這是大陸政策方面及打壓的問題。如果說是高雄市的努力不夠，我覺得有點牽強，雖然目前我們面對逆境，還是要鼓勵局長硬起來，不要把所有的雞蛋都放在同一個籃子裡，像現在我們自己就受到很大的影響，包括農產品也一樣，我也建議蔡復進局長，只要努力的開拓市場，就不一定要看中國大陸的市場，不要把雞蛋放在同一個籃子裡，它因政治因素不讓遊客來台灣觀光，真是情何以堪，要怪誰呢？都是政治上的操作。所以本席覺得大家都很辛苦、很努力在打拼，政治方面的因素，就不要把它看得太嚴重，我們要另外開拓其他市場，也可以到鄰近國家廣作宣

傳，引進鄰近國家的人潮，我相信我們可以在宜居城市評鑑拿到 4 項金牌、4 項銀牌及 3 項銅牌，並不是天上掉下來的禮物，而是經過市府所有團隊大家努力來的成果，在國際上可以發光發熱引來媒體的熱烈報導，我相信這就是很好的例子。所以本席建議分散市場，並開拓市場，從各方面來努力，我相信再怎麼困難都會過去，也會有美好的未來。

另外就是高速公路延伸六龜的部分，目前爭取得如何了？六龜挖掘地下溫泉井的部分，進度又是如何？等一下要請局長回答。首先請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局長陳局長勁甫：

謝謝蘇議員對鳳山整個公共運輸及停車問題的關心。第一個，也要感謝蘇議員在很多機會幫我們宣導公共運輸使用的便捷性，另外也要向議員報告，我們在鳳山地區釋出一條公車快線路線，是銜接鳳山地區和左營高鐵之間叫做鳳山高鐵城市快線，現在業者也已經甄選出來，讓他們去籌備，希望可以在今年年中之後正式來提供，屆時也希望議員及鳳山的市民朋友多多利用。

至於剛才議員提到收費員和停車格哪些是需要？哪些是不需要的問題？要怎麼讓收費員增加收費的效能和效率，我們會綜合來探討，目前我們和工會的協商及合作，關係都相當的穩定，也謝謝蘇議員在中間都扮演協助的角色，再次感謝議員的關心。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線第一階段部分，目前的綜合規劃在交通部審查中，環境影響說明書同時同步在環保署進行審查，兩者都通過之後，就開始所有的基本設計和推動部分。第二部分就是第二階段的工程，因為要把路竹科學園區的廠商及人潮拉到高雄來，這樣高雄的整體發展才會更好。所以第二階段部分，除了原先已經呈報行政院部分，行政院有意見的我們也都做了修正，目前交通部也審查通過，4 月 21 日已經轉呈行政院核定後面的可行性評估，核定通過後就可以加速推動第二階段的部分。

第三，一環二連結的部分，除了從鳳山連結三民區並同時連結五甲、高鐵、亞洲新灣區整個地區，這部分一環二連結目前的可行性規劃已經委託研究，預計今年下半年可以報請交通部轉行政院，等交通部及行政院核定後，未來一環二連結可以提升轉乘站，就是捷運的轉乘…，因為現在密度是我們最大的問題，所以轉乘部分可以從原先的 10 站提升到未來的 26 站，同時可以讓包括鳳

山、五甲這些核心區的網格密度，在 500 公尺內就可以到達另一站，這樣在轉乘方面，就不用只依靠公車或其他的機車的轉乘，這樣的方便度大家也比較能接受。尤其蘇議員建議提醒的部分，其實要怎麼去結合，並以宣導的方式來提升讓私人運具轉換成公共運輸或大眾運輸，這部分就非常的重要，我們也會根據蘇議員的提醒來加強這部分，讓乘客願意將私人運具轉換成大眾運輸工具，才不會造成建設很多，卻沒有人使用的情況。以上向蘇議員報告。〔…〕環狀輕軌本身未來是 37 站。〔…〕因為它牽涉到鐵路地下化的問題，因為縱貫線如果沒有地下化會繞不過來，所以環狀輕軌要繞得過去，就要等 106 年底鐵路地下化完工後，108 年底才能完成這 37 站的部分。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長剛剛提的鐵路地下化，鳳山大智橋已經爭取好多年了，為什麼沒有從鳳山溪底下通過，而從鳳山溪前面往大智陸橋上面經過，這部分有個很不好的瑕疵，因為大智陸橋不能打掉，如果通往鳳山溪在溪面上興建橋梁，它就是平面的，但是目前的工程是往大智陸橋上延伸並留住大智陸橋，我跟你們說，鐵路地下化可以說是打通鳳山地區的任督二脈，第一點，北門的鐵路，有一次遊覽車發生事故倒在鐵軌上被火車掃到，這是重大的災害，我也有去現場。青年路地下道每逢下雨就積水，但是鐵路地下化後，那裡全部填平，包括第二行政中心的陸橋也將全部拆除，這個可以帶來交通的便捷。但是如果大智陸橋能直接從鳳山溪底下通過呢？將大智陸橋拆除後又更加完整，但是為什麼只差最後這個階段無法處理呢？也有立法委員在幫忙爭取，但是鐵工局人員的答復是不可能，許智傑立委回說在 520 之後就有可能了，你要不要相信，這在 520 之後就有可能了。中央和地方要共同配合爭取，將大智陸橋打掉直接從鳳山溪底下通過，這樣整個才能更加完整，因為質詢時間的關係，請你用書面答復。請觀光局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝蘇議員對六龜溫泉鑽探的關心，這部分向蘇議員回報，目前和鑽探業者有簽約，要鑽探兩口，第一口在鑽探至三百多米的時候發現有水，在發現有水之後，我們有去清井，但是發現水量不夠大，無法商業使用，所以現在積極在鑽第二口井。第二口井距離第一口井大約幾百米，依照地球物理科學專家的鑽探，現在要鑿的第二口井有水的機率很高，所以我們樂觀期待這個地方。〔…〕

高速公路延伸至六龜？〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝蘇議員的質詢，上午登記發言的議員全部質詢完畢，下午繼續開會，散會。

開始開會，下午登記第一位質詢的是李議員順進，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席就交通部門的相關業務來請教幾個局處，希望幾個局處能夠督促、能夠努力、能夠改善。這幾天大家都注意到高雄市整個施政的重點，今年大家關心的就是交通的事故、事件，以及交通違規方面的取締是不是有過當、是不是有為了滿足市政其他的缺口，然後在交通取締上面做了很大的動作，做了一些很過當的作為，讓市民身陷苦海，大家苦不堪言。當然市政有市政的重點、市政有市政的作為，我們都尊重、我們也都支持，市政府團隊施政的重點和施政的方向我們都全力支持，但是不要過當，也不要怠忽職守，當然交通事件發生有很多因素，但是檢討起來有很多市政單位的不作為，造成市民安危的事件或者一個家庭的破碎，這個不是市政團隊所樂意見到的。

本席首先就交通安全導標，這個是我在資源回收場找到的，甚至有的在路面都撿得到交通導標，塑膠製的導標，有的已經風化、有的已經斷裂，有的已經破舊不堪，但是市政團隊好像不太重視這一塊，交通導標的好壞、交通導標的維護，如果疏忽而造成交通事件，高雄人很善良，高雄人疏忽自己的權益都會找理由來為我們團隊辯護，實在很可惜。去年本席在相關部門質詢，建議交通局一定要重視交通導標的更換和交通導標的維護，去年整年度編了 50 個，現在營建署規定新型的不會斷裂，而且是反光很好，有助於市民交通安全的導標，前年整個高雄市編 50 個，今年的預算，局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？要採購多少個導標？這些都已經使用十幾年了，甚至有些高雄縣時代…，有老鷹或鴿子圖案的，斷裂了都沒有人管。局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？準備要採購多少個？這一個才幾十元、幾百元，和我們的交通違規罰款，這幾天大家在討論的，稅收十幾億元，有沒有成正比？請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員一直以來關心導標的議題，整個交通安全的施工範疇裡面，我們有分工，主要是分隔島維護的權責是工務局養工處，所以他們那邊會編比較多的預算，因為它是養護工程，我們交通局當然也有編，相關交通安全的部分是在易

肇事路口，如果需要做改善或做替換，所以我們這邊的預算不會編很多，今年有編三百多萬元的預算。

李議員順進：

導標的部分編多少？

交通局陳局長勁甫：

這個問題要請科長回答。

李議員順進：

科長，導標的部分編多少？

交通局交通工程科李科長啓清：

我們的合約是用單價決標的方式，基本上是在看實際的需求數量再通知廠商去施作，所以沒有所謂的…。

李議員順進：

一共幾個？3張罰單的錢夠不夠買這些導標？你們編的預算有沒有超出3張罰單的錢，我想應該不到3張罰單的錢吧！

交通局交通工程科李科長啓清：

我們去年施作50個…。

李議員順進：

今年呢？

交通局交通工程科李科長啓清：

剛才議員講的那個是舊式的，我們去年是用鋁合金琺瑯材質去做，所以我們去年在一個分隔島試辦，並且做了50個。

李議員順進：

總共50個嘛！

交通局交通工程科李科長啓清：

去年是試辦的性質。

李議員順進：

高雄市今年也是50個嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

今年的部分，我們會看看有沒有適當的地點再來試試看。

李議員順進：

我聽說你們今年也只編50個，局長，我是在為你們爭取經費，感謝你們重視，但是這個說出去很難聽，竟然編不到10張罰單的錢來購買導標，我向交通局反映，交通局推給養工處，養工處到現在還沒有答復我到底是誰的權責，全高雄市才編50個，50個只要測速照相1個小時就可以拍到了，拍一張違規

大概可以買 30 個到 300 個吧！你們今年違規測速就編了十幾億元，結果你在安全導標上面編那麼少的經費。局長，我給你勉勵和肯定，你還是繼續再重視，既然營建署規定現在都要更換新的，你就一定要編新的，不然你收了那麼多的預算，市民被罰那麼多錢，你不用來改善增進交通設施、交通路面和交通維護方面，你收那麼多預算幹什麼？局長，希望你要重視這一部分，如果市長在場，我把這個部分提出來會很難堪，編 50 個，去年 50 個，今年也 50 個，現在都斷裂了，你到回收場去看看，有一大堆，都是壞在路面上，如果造成機車騎士摔車致死，又是這麼嚴重的事情。

第二個議題，中山路的交通事故很重要，我們來檢討原因，中山路這麼寬廣的路面，機車限速 40 公里，有些人不敢騎太快，騎太快會撞到速度慢的騎士，導致交通堵塞的狀況相當嚴重。局長，上下班期間請相關科去看看，中山路南北雙向限速 40 公里，上下班時段阻塞非常嚴重，大家搶快、爭車道，為什麼？因為上下班期間如果我騎太慢會被別人撞上，我騎快會被開罰單，騎慢會被撞上，交通事故的改善和這個有關係，本席在這裡勉勵局長和市政團隊，希望你們在上下班期間，去看看中山路速限 40 公里是不是符合用路人的需求？對於中山路整個交通的改善，整個動線的流暢，有沒有影響？市民朋友光在這個上面被市政府開的罰款，不計其數啊！這個是交通隊設的臨時偵測點，都在那裡偷偷拍攝，民衆有時候看到就會緊急煞車，但是整條路是速限 40 公里，其實真的是不合理的，而且也不符合用路人的需求和安全的需要，我在這裡請局長等一下統一答復。

另外，本席在這一次市長施政報告裡面，就中山路、中安路口的大魯閣草衙道，因為國 7 受到二階環評的影響，市長在這次施政報告裡，又把高雄市劃分為兩個港區，一個叫做生活港（舊港），是生活中心，新港要規劃為生產中心。只有一條道路可以通往新港和舊港，就只有中山路，你們卻限速 40 公里。

此外，國 7 又沒有辦法如期規劃和如期動工，我尊重專業的意見，我也尊重地方的民意，但是在市長既定政策之下，在中油後勁廠的產能即將移轉到新港，就是小港沿海地區的關鍵時刻；另外，在市中心的一些油槽，就是在前鎮漁港裡面的這些 199 個油槽，即將有很多從業人口，因為裡面有很多化工廠，在前鎮加工區的港區裡面有很多化工廠，所有從業人口都要移到所謂的新港，也就是製造中心、生產中心的同時，整個中山路已經沒辦法負荷，加上大魯閣草衙道，再加上捷運那樣繁榮的情況之下，三國通道又即將要開通，航空物流園區四期都在規劃和招商，這一條中安路已經沒有辦法因應。

本席曾經向市長建議過，希望能夠開闢另一條道路，局長和承辦科請注意看，在機場圍牆北側，局長請看這裡比較方便，中山路和中安路南側，小港機

場圍牆北側，再增闢一條 20 米或 30 米的道路銜接高鳳路。局長，我為什麼會這樣講？因為小港機場現在正在擴建，正在爲了跑道不足徵收…，把旁邊的農地變更為機場用地，當初高雄市政府都發局准它開發時有附帶條件，要留綠帶、要恢復農路，到現在都沒有做。

本席也向都發局建議，都發局也說要轉交通局。在國 7、在新港和舊港即將要繁榮的時刻，如果交通局沒有看到這個趨勢，我看將來整個南高雄，前鎮、小港、林園及大寮的工業區統統要陷入交通黑暗期；一陷入就是二、三十年，趁現在，我不敢說比照桃園，中央政府一撥就是 5,000 億元，也有蛋黃區、蛋白區，我們這裡連一個蛋殼都沒有！這條 6 米農路現在是農地，它被徵收之後，現在都無法進出，連施工都沒有。局長，在這個部分請你建議都市計畫委員會，然後你瞭解一下相關資料，這裡能不能規劃一條道路從中山路連通到高鳳路？局長、副局長，請注意看，是不是航空物流園區明鳳三路這裡，要不然從明鳳三路這裡直接接過來，把後面桂林、廈莊、孔宅、合作、中厝這五個里的百姓，甚至大寮、鳳山居民要到漁港、新港、舊港時，以這個漁港爲中心，這裡是生產中心、駁二特區、輕軌，從這邊下來就是將來的製造生產中心，遊艇產業園區、洲際二期貨櫃碼頭都在這裡，局長，這個時候是不是要特別注意，要怎樣把這條路打通？高鳳路這裡的路你也去看看，這五個里的居民…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。承辦單位是交通局道路規劃科，還是什麼規劃科，你們去看看這一段農路的進出，現在大家都不敢行經該處，在下班時間 7 點到 8 點多這段期間，所有居民走這一條小農路，車輛多危險啊！在高鳳路口這邊剛好有一個加油站，小農路這個地方你們去看看，情何以堪！我們在交通罰款上收這麼多錢，居民的用路安全，我們置生死於不顧，實在說不過去啊！市長的政策是很愛民的，我希望能夠落實，這個部分能夠去看一看，這裡有二、三條路，所以這五里的居民可以從這裡進出，不要到這裡來，這邊有明鳳三路、紅毛港路，能不能連到小港機場周邊，讓這五個里的居民，甚至將來航空物流園區的這些廠商，他們可以走，不要走中安路，不要和大…。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員在市長施政報告就有提出這樣一個議題，我們也非常重視，交通局本身對於市區裡面有關交通安全的提升，就是我們的責任，沒有什麼置市民生死

於不顧，這樣會誤解大家彼此在努力的方向。議員所提到，是不是在附近還有 20 米的空間可以開闢替代道路，我們也積極和都市發展局所提的都市計畫和社經發展資料做比對，會持續來研究，甚至是不是在中安路還有拓寬的可能，這個也是納在我們的可行性方案裡面，一起來改善當地的交通。如果有任何新的發展，我們會和李議員這邊接觸。

另外，議員也非常關心中山路上面，那邊有規劃機車專用道，因為是機車專用道，所以它可以比較特殊來考量，那個地方目前在速限上是 40 公里，和現況大家使用的行為，加上它是專用道有給予比較好的路權，是不是可以提升它的速限，我們會再來做進一步評估，如果是可行，我們也認為適度來提高道路使用效率，是一個很好的方向。

議員提到，是不是警察局在那邊設測速照相是偷設來偷照，這個可能都有點誤解，測速照相的部分，現在所有全市的設置地點，在警察局的網頁都有公布，絕對沒有什麼偷設、偷照。這樣也許對於改善整個交通安全部分，我們會有共識。在肇事事務裡面，現在最嚴重的是超速，和路口因為超速失控造成的肇事是最高的，所以在都市裡面進行必要的車速速度管理，是我們必須要慎重思考的。不過剛才我也說過了，如果它是在道路條件設有機車專用道，上下班那邊所需要的容量能夠讓它適度的提升，在不影響安全的情況之下，我們也很認同議員所提供的建議，我們進一步來評估。〔…〕好的，我們到時候去看的時候也會通知議員。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

縣市合併在 2010 年的時候，那時候我們主要的訴求，就是縣市合併以後資源會變得比較多，尤其在觀光產業方面，所以叫觀光科技大高雄。那資源會變得比較多的原因就是原高雄市只有一百五十幾平方公里，縣市合併以後土地面積變大，觀光景點變多。這些支票在這五、六年來其實都已經陸續兌現，我看許局長的報告書裡面有寫到原高雄市的部份，譬如說愛河、蓮池潭，然後原高雄縣的部份有月世界，很多地方我都去過，其實這些支票大概也都兌現。我現在繼續講的就是這些支票兌現以後，你會碰到兩個危機，第一個危機是屬於內在的，第二個是屬於外部的威脅。我先講內在的，內在的就是高雄人「近廟欺神」，什麼叫做「近廟欺神」，你這個都已經做好了，愛河、蓮池潭、亞洲新灣區或駁二，我去看幾乎都有世界級的水準。包括原高雄縣的部份，譬如說月世界，我去看過，做得也不錯，月世界旁邊還有一家溫泉叫花季飯店。我問一下，去過花季飯店的舉手一下，請放下，6 個。去日本泡過溫泉的舉手一下，你們

都沒有去過日本泡溫泉？去過的舉手一下，有超過一半，請放下。我實際去過月世界，然後也到花季飯店，跟我太太去過一次，覺得這個地方一點都不輸日本，而且還贏過日本。去的時候是禮拜一去，泡溫泉的費用是 500 元，後來人家告訴我說你如果假日去要 800 元。我有跟很多朋友講這個地方還不錯，比我去日本泡溫泉任何地方都好，因為設備也好、風景也好，真的還贏過日本。但是我的朋友直覺就告訴我說，那太貴了，高雄 800 元泡溫泉太貴了，只有星期一、星期五 500 元還可以接受。但是我跟朋友到日本去一趟都花多少錢？都花四、五萬元在泡溫泉，但是在高雄你如果花 800 元，就嫌太貴了，這第一個觀念就叫「近廟欺神」。高雄什麼東西都要便宜又大碗，你的品質即使有到那裡，他也不想在這裡花費。我再問第二個地方，譬如說駁二，我到駁二搭船，坐遊艇到高字塔。我再問一下有到駁二搭過遊艇的請舉手，4 個，黃總經理你沒有搭過？沒關係，你不是輪船公司總經理嗎？你站起來我問一下，黃總經理是我以前的好同事，你是輪船公司總經理？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

是啊！

蕭議員永達：

你沒有在駁二搭過遊艇。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

我們的遊港船不在駁二。

蕭議員永達：

你沒有實際搭過，沒關係，沒有就沒有，我欣賞你的坦率。在駁二搭遊艇，我到高字塔去吃晚餐，總共花了七百多塊，連晚餐、船來回七百多塊。那個享受幾乎是我到歐洲的享受，你搭遊艇要出海的時候，海鷗就會飛到遊艇旁邊跟著遊艇飛，很像我去歐洲。我去一趟歐洲要花 15 萬元，在高雄你花不到 1,000 元，就可以享受歐洲的風情，但是高雄人連我們自己都很少去。所以我講的推展觀光第一個觀念，就是要打破高雄人「近廟欺神」。在座的都是政府的局處首長，都是帶頭引領高雄觀念改變，高雄觀念從過去謝長廷執政一直到陳菊執政以來，一路是改變了。過去高雄是生產的重鎮，就是工業基地，後來謝長廷喊出了三生有幸、幸福高雄，就生活、生產、生態。生活就是高雄不只是工作的地方，它應該也是生活的地方，所以你應該把這裡當作是休閒、渡假、談戀愛的地方，所以你就要去享受這裡的生活品質。現在縣市合併已經 6 年了，這些基礎建設其實都已經做好了，很多地方我去看過，真的有世界級的水準。包括主席陳玫娟議員的選區蓮池潭也有世界級的水準，我看有人在那裡划船，很多周遭環境都很不錯。但是我去蓮池潭然後慢慢在那裡走才發現，真的高雄人

會在那裡慢慢走的人不多。所以改變高雄人的觀念、改變「近廟欺神」的觀念，這是很重要。我覺得觀光局雖然跟交通局、捷運局合在一起，這是符合中央，中央就是交通部之下有觀光局。但是觀光局如果要打破這個觀念，我覺得應該跟教育局合作，從小學、國中開始，你的旅行不要老是帶到國外或是外縣市，應該先把高雄主要的景點先去看一看。

第二個是外在的威脅，雖然觀光局跟捷運局、交通局合在一起，觀光局目前碰到兩個主要最大的威脅，恐怕都是新的威脅。你看，這觀光局許局長公布的，我們的旅客共有 806 萬人次，國內的有 460 萬人次、大陸的有 242 萬人次，這兩個加起來已經占了 80% 以上了。其它日本的是 32 萬人次，亞洲地區的 47 萬人次。換句話說，我們主要的是國內的旅客，再來是大陸的旅客，國內 460 萬人次，中國大陸 242 萬人次。而我講的兩個最大的威脅，第一個叫做埃及斑蚊，第二個叫做中國政府，就是我們兩個觀光最大的威脅。埃及斑蚊的原因大家都知道是登革熱，去年台南爆發登革熱的時候，觀光客下降到原來的只有兩成。這個有沒有辦法控制呢？現在登革熱已經本土化了，本土化以後那個可控制性，相對會比較弱。譬如說我的選區是在市區一苓雅、新興、前金，苓雅、新興、前金污水下水道是最早建置的，但是很多地方它是沒有辦法建置，因為屋後溝還有透天厝的關係，就是有人有違建，擋住污水下水道的建置。當登革熱本土化以後，這變成每一年都固定會爆發，只要一爆發，觀光客的量一定會受影響，那主要影響就是國內旅客來高雄的意願。請教一下許局長，登革熱爆發的時候，到高雄國內旅客的量是不是實際有下降？下降的情形怎樣，請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傅盛：

登革熱在高雄，去年案例大概有一萬七千多。隨著媒體的報導，大家當然會有一點緊張，所以赴高雄旅遊他們會多一些考慮。但是實際上因為我們去年整個觀光客，國內外都一樣，還是有一些微幅的成長。所以這個部分，登革熱對高雄地區影響可能還沒有像台南那麼大。

蕭議員永達：

許局長，因為你的數據是拿 104 年跟 103 年比；104 年跟 103 年，我們登革熱都是有一萬多例，並不是去年沒有、前年有。2 年連續有登革熱，且 103 年高雄發生氣爆，登革熱也是一萬多例，所以 2 年登革熱病例應該差不多。我現在請教你，登革熱爆發病例的那幾個月，與以前沒爆發時差異有多大，不能拿 104、103 為例，這 2 年是連續爆發登革熱。

觀光局許局長傳盛：

登革熱爆發比較容易在炎熱時期，五、六月到八、九月這段時間，而這段時間也是高雄旅遊旺季，因為暑假人很多、很多人會來。登革熱疫情對觀光影響，在目前掌握資料中，關聯性可能還沒那麼大。當然，我們希望登革熱防治能更落實、案例更少，對觀光當然更好。

蕭議員永達：

許局長，登革熱實際在高雄爆發，不是 5 到 9 月。熱的時候的確容易有登革熱，但是高雄市爆發登革熱時間，幾乎是 9 月底以後，10、11 月較多，為什麼會產生這個原因呢？10、11 月颱風來後，水沒有退，因為高雄炎熱時間相對較長，10、11 月溫度還是有三十幾度，所以高雄爆發登革熱實際時間是在 10 月、11 月，疫情突然增高，關於這一點我所了解的是這樣。

接下來，另一個不可控制的因素是什麼？就是兩岸關係。所以一個是埃及斑蚊，一個是中國政府，另一個不可控制的因素。他在看什麼呢？在看 520，蔡英文總統的就職宣言，有沒有符合他們的要求？目前中國大陸觀光客來台情形，媒體報導說下降 3 成。許局長，我請教你實際情形是怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝…。

蕭議員永達：

有沒有明顯感到下降？

觀光局許局長傳盛：

1 到 3 月沒有下降，且有微幅成長。現在的狀況是，他如果到台灣必須要提早 2 到 3 個禮拜申請，目前依交通部掌握的資料顯示，4 月後送件數有減少，表示 3 個禮拜後，進來台灣人數大概就會減少。

蕭議員永達：

幅度呢？

觀光局許局長傳盛：

幅度…。

蕭議員永達：

是一般媒體所說 3 成嗎？

觀光局許局長傳盛：

在交通部觀光局資料顯示，原本送件一天有 1 萬到 1 萬 1,000，目前是八千上下，一天大約少了 2,500 到 3,000。

蕭議員永達：

好，我知道了。你覺得兩岸關係是不是會直接影響觀光客數量？

觀光局許局長傳盛：

當然，這部分是這樣…。

蕭議員永達：

這不是你們所能控制，但實際會影響吧！

觀光局許局長傳盛：

當然，不管全國或高雄來說，陸客都占非常大的比例。目前看得出有一些波動，這部分要看新政府上來後，有沒有提出因應的方法、效益，將負面效益降至最低。

蕭議員永達：

我特別說觀光業的原因，所謂的觀光，不是住在原高雄市的人來這裡住宿、消費，在短暫的時間會帶動高雄景氣繁榮。觀光對一般中小企業會有很大影響，我們希望觀光會越來越好，但不能有錯誤的期待，否則花錢蓋飯店、小吃店，要是未來觀光客不來了、登革熱疫情爆發不來了、兩岸關係變壞不來了，所以觀光產業要將這些變數列入考量，列入後實際會遇到各種挑戰，例如登革熱、兩岸關係，這些都是不可控制。不可控制的元素我們要列入，我覺得可以克制的辦法，就是改變高雄人「近廟欺神」的觀念，很多地方根本不需要完全仰賴中國大陸。中國大陸人如果不來，我覺得短期內業者甚至可以降價鼓勵中、小學生，到觀光景點消費，如此也可以躲掉兩岸關係緊張的這段時間，觀光旅遊…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天我想針對高雄市的交通運輸做一個探討。這一、兩年是高雄市大眾運輸轉型非常重要的一年，業務報告有提到高雄市將舉辦 2017 年的生態交通全球盛典，市府成立了工作小組和籌備委員會，將高雄市打造成生態交通城，這是舉辦盛典的最大目的。今天可以看到高雄市主要交通三大運輸網，分別為公車路線網、捷運、輕軌，輕軌現在正在興建當中，針對公車捷運網我們來做一個探討。從我得到的數據來看，2014 年與 2015 年相比，公車應該有提升 0.5%，捷運 2014 年與 2015 年相比卻下跌 2.23%、紅橘線平均下滑 1.8%。捷運是高雄市相當重要的大眾捷運系統，請問局長，你認為捷運運量下滑主要原因是什麼？你有什麼對策？請說明。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對整個運量如何提升的關心。去年剛好捷運票價做了一些改變…。

陳議員政聞：

取消優惠部分。

交通局陳局長勁甫：

確實因為油價下滑，造成運量有點變化，大約十六萬五左右。今年 1 月、2 月看到資料顯示達 17 萬 4,000 人次，有往上提升的情況，當然高捷也非常努力，舉辦各種活動、促銷，希望能將運量再提升。要達到損益兩平還有一段努力的空間，大概達到十八萬、十八萬五左右。今年因應多卡通進入高雄捷運，現在正在處理電腦系統票卡的改換，未來除了能容納不同電子票卡，我們也要求應適度考慮，過去曾經有給予優惠，特別需要仰賴捷運通勤的族群提供優惠套票方案，我們會要求他們 7 月要提出來。

陳議員政聞：

鼓勵市民朋友搭乘大眾捷運系統，不但能節能減碳，最重要可以降低交通事故率。我手中資料顯示 104 年（去年），高雄市 A1 死亡車禍有 173 件、死亡人數 175 人，都是 6 都最高。尤其這 160 件死亡車禍都與機車相關，173 件有 160 件與機車有關，死亡人數 175 人，有 162 人騎乘機車。這個部分請問局長，怎麼樣能降低高雄市機車的騎乘率？怎麼鼓勵大眾搭乘大眾捷運系統？局長，你有什麼對策？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

陳議員講到一個非常重要的重點，在整個交通安全防治部分，機車占非常大比例，大約 6 成到 7 成都跟機車有關。因此在這邊我們也要呼籲，特別是交通部道安委員會，在今年也擬訂四項非常重要的道安改善策略，裡面有關機車的部分，希望針對車速的管理及機車本身的駕駛行為，提出有效的政策及策略之外，也呼籲民眾確實注意安全。對於車速的管理，一些議員朋友們也誤解我們作測速照相，好像是為了罰款而罰款，這是錯誤的。其實在速度的管理方面，把速度降到可控制的安全管理範圍裡，對於萬一不幸肇事的嚴重性也可以大幅降低。所以我們希望機車族如果現在還沒有辦法轉換成到公共運輸，也希望機車族注意自身的安全包含自己車速的管理，還要注意到行駛在大車旁時，要特別注意大車有它駕駛的受限，就是有內輪差，所以我們常常在報章雜誌上看到

肇事的車禍都是在轉彎時，機車騎士被捲進去大車裡，所以我們一方面呼籲機車騎士注意自身的安全，儘量避開和大車在一起，特別是在路口的地方，也要求大車要加裝先進駕駛輔助系統，來了解車身旁邊是不是有其他用路人的存在？

剛才議員特別提到，怎麼樣去鼓勵機車族儘量使用大眾運輸工具？這部分分成幾個面向，特別是小朋友希望在還沒有拿到駕照之前，能夠清楚的瞭解公共運輸系統，所以我們實施了學童公車體驗計畫。從去年開始也希望把範圍涵蓋到已經不太需要再使用、也不太合適使用私人運具的銀髮族、我們的長輩，希望他們也能夠了解怎麼去使用公車還有捷運。

第二個部分，學生族群是使用機車非常多的族群，我們現在能做的除了剛才我說的，在機車安全的宣導之外，也開闢了公車進校園的學園快線，希望讓便捷的公共運輸可以取代機車的使用。我們也希望一般的市民朋友，可能沒有辦法一下子把所有人都轉移到公共運輸，不過我們在這邊呼籲也希望往這方面來努力。如果我們的工作是所謂的上班族，特別是坐辦公室的辦公族群，他平常的需要只是使用私人運具包含小車或機車，用來上下班使用的這種工作特性的，是適合使用公共運輸的，應該可以邀請這些人先移轉到公共運輸，因為機車平常只是進來就停在停車場，出去才使用的私人運具。因此我們希望逐步的讓可以轉移的民衆儘量能夠轉移，當然我們同時必須加強公共運輸的服務品質或整個營運的效能。

陳議員政聞：

剛剛局長特別談到銀髮族，我的選區岡山、橋頭、燕巢、永安、梓官及彌陀地區，65歲以上人口所占的比例是12%。最近議論紛紛燕巢免費公車的取消，我在議會也針對這個問題舉辦公聽會，很多到服務處陳情的民衆也提到，偏鄉地區包括燕巢、永安及彌陀地區的老年人家要就醫，非常的不方便，他的子女可能在這些時段要上班，而且所行駛的公車也繞來繞去的。局長，你有沒有考慮要設置醫療公車？針對偏鄉銀髮族的就醫權利，我們是否能夠開設一個醫療專車，在高雄市的各大教學醫院，能有公車路線網，讓年紀比較大的長輩就醫更方便，請局長說明。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對燕巢地區本來的社區免費公車怎麼做轉型召開了公聽會，也提供了很多寶貴的意見。事實上在回饋金已經沒有辦法再支應以前的公車路線時，市政府也持續的挹注在這方面，所以去年動用市長的第二預備金來支應。

這部分從交通局提供公車路線服務的角度來看，如果有足夠的公共運輸需求，我們當然責無旁貸，但是怎麼樣在兼顧它的需求，可能侷限在特定路線、目的或時段這樣的前提下，和我們的預算之間作一個平衡，我們可以往這個方向來努力。幾次的協調以後，像去年也把燕巢 11 條路線裡，可以延伸服務的路網延伸到燕巢國小，今年則考慮以學生族群上下學部分就比較明確，也考慮以現有的路線延駛服務到燕巢國中。

剛才議員提到的銀髮族有就醫的需求，我們可以進一步來了解，到底他們的需求是集中在什麼樣的時段？什麼樣的里？這樣我們比較能夠規劃出符合當地需要的公共運輸的服務，這部分是我們可以發揮專業來提供服務的，可能沒有辦法像一般公車很密集的去作這樣的服務，因為這樣可能真的會造成預算排擠的問題發生，造成原來應該要服務的路線，降低它整個服務的效能，議員應該可以理解也會支持我們這樣的想法。

陳議員政聞：

我想醫療專車這部分，如果你們有內部規劃案時，請將它的報告或內容交給本席。

另外我想請問觀光局局長，今年我和幾個朋友到日本沖繩進行了一趟郵輪的旅行，其中一個朋友特別跟我提到，過去都可以從高雄坐麗星郵輪到沖繩或其他國家遊玩，今年他在看這方面的行程時，發現好像沒有從高雄出發的班次。我們可以看到基隆因為麗星郵輪的停靠，包括整個廟口及計程車生意都非常好，我還詢問計程車業者，他說每當郵輪停靠下船的時間，他們都不只跑三趟，所以它帶來當地的許多就業機會。但是為什麼高雄之前有？現在班次突然沒有了？局長你在這方面做了什麼努力？未來可以透過什麼方法，再增加這些郵輪的停靠？這部分請觀光局長作個說明。

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪這艘郵輪是以香港為母港，停靠高雄和台灣其他港口，這艘郵輪今年有它簽證上的考量，所以今年到目前為止，他們在定期的航程上做了一些調整，當然不定期的航程還是會有。其他郵輪也有從高雄出發的，今年至少有兩個艘次是從高雄出發，到香港、到下龍灣的航線是有的。麗星郵輪今年它原本香港高雄的定期航次之所以會調整，跟我們國家對陸客的簽證有很密切的關係，因為國際上坐郵輪的慣例都是到達目的地後，落境，所謂的落地簽直接進港，然後到港口去作遊覽。但是我們國家對於陸客到台灣來是不可以落地簽的，所有的陸客都必須要先取得入台證。因為這樣造成麗星郵輪，前兩年在經

營這條航線時不斷出現消費者糾紛，比如郵輪都半年前就訂定行程，遊客已經下訂，等到要出發時入台證還下不來，因此就向郵輪公司取消，取消就會產生消費者糾紛，所以麗星公司決定，在台灣還沒有解決陸客搭郵輪來台灣旅遊的入台簽證問題之前，他們暫緩安排從香港到高雄的航程，郵輪公司的高層表示只是暫緩。

陳議員政聞：

局長，你提的是陸客，陸客有簽證的問題，但是我今天談到的是基隆往沖繩的這一段航線，基本上是以台灣客為主。〔對。〕這個部分我想未來高雄市政府應該可以去爭取，是否能以高雄為停靠港…。

觀光局許局長傳盛：

我們有和郵輪公司做這樣的磋商，希望一些航次能夠拉來高雄港。依我們的了解，從基隆出發的本地觀光客，其中有 3 成左右來自南部，所以他也很看重這個市場。目前依我們所知哥斯達號在高雄賣的情形還不錯，可能郵輪公司還在試探水溫，他不太有把握將更多的航次拉來這裡可以賣得更好，不過目前我們所了解，以高雄出發的這幾個航次，其實賣得還不錯，應該可以增加郵輪公司的信心。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。

唐議員惠美：

請問觀光局局長，茂林是否屬於茂林國家風景區？茂林國家風景區是「國家風景區」，可是有像是國家風景區的地方嗎？我每次在高速公路上都會看到標誌上寫著茂林國家風景區，從我上任以來，就非常重視觀光局對於茂林的關心及建設，到底觀光局做了什麼？上次我質詢的時候也向觀光局長提過，希望茂林能夠有一個非常漂亮、非常有特色的「漫步雲端的天梯」。那個地方我上次也有關心過，那裡是一個環狀步道，幾乎所有的設施及設備，如小長城等，所有的規劃都是茂管處在做的。我希望能由觀光局和茂管處一起規劃，讓「漫步雲端的天梯」能夠趕快完成。上次在我質詢完後，茂管處、觀光局、原民會及區公所都派人前往會勘，市府派了 2 名同仁，現在規劃建設的經費有 200 萬元，是由觀光局負責？還是由誰負責？

在屏東縣瑪家鄉琉璃橋還沒有動工之前，我就提過希望茂林能做一個天梯，它是一座非常有特色的橋，可是你們都漠不關心，認為議員講的話，聽完了、質詢完了就算了。你們從來沒認真想過，局長也沒有認真想過，今年到底要為茂林區規劃什麼特色。我們既然提出這麼好的建議，也給了你那麼好的設計圖，可是到現在你們有沒有想過要繼續規劃、繼續執行？經費要編列多少？你

們有沒有編列經費？那座橋其實花費不多，而且也沒有土地的問題，只差觀光局有沒有心去做這座橋。很可惜！每次我在講的時候，你們大家好像都漠不關心。

請問局長，從我上次質詢到現在，你到底有什麼樣規劃？你不要每一次都把事情推給茂管處，茂管處要管的範圍很多、很廣，茂林區是一個非常漂亮、非常特殊的地方，離平地不到 3 公里，這麼方便。那條河川全部都是溫泉，只要一挖就有溫泉，不必像寶來那樣，花那麼多錢還挖不到溫泉。那邊原來的溫泉井，你只要用心一挖就有，你們連這個都不做，連這座天橋都已經幫你們規劃、設計了這麼好的景點讓你們做，你們也不做，請觀光局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關唐議員建議的茂林的漫步雲端，之前質詢過後，我們和茂管處及我們的同仁都有實際去走一圈，之後我們也有和原民會一同會勘。在做規劃之前，規劃報告要先出來，有規劃報告後，再透過茂管處再和中央交通部觀光局爭取經費來做設計，這是第一個部分。第二個，這麼多年來，我們投入在茂林的資源，絕對不會比其他地方少，包括我們和茂管處合作舉辦的「雙年賞蝶季」持續到現在，每年的紫斑蝶季帶進去的觀光客，至少都有 2、3 萬人以上，造成的觀光產值非常的驚人。同時我們也和茂林區公所持續合作舉辦「多納黑米祭」、一日遊，以及香港和海外的觀光客到原鄉體會原住民特殊的人文及自然地貌，這些整體都是觀光局對茂林區所投入的資源，這個部分向唐議員報告。

唐議員惠美：

你說的是黑米祭，多納每一年都有一個黑米祭，萬山是祖靈祭、茂林是祈雨祭，可是你們只重視多納的黑米祭，茂林的祈雨祭是全台唯一的，你們不但沒有關心過、沒有補助過，也沒有來參與過。全台也只有萬山有祖靈祭，觀光局也沒有配合過。你說的紫斑蝶蜜園區…，茂林的紫斑蝶越來越少，因為你們沒有做好他的棲息地，蜜園區在哪裡你們根本就不關心，而且你們根本就沒有去做好。讓我們的蝴蝶越來越少，那是因為你們沒有做好、維護好紫斑蝶需有的棲息地，你們全部都交給茂管處，我沒有看到觀光局的努力，你們不要把全部的事情都推給茂管處，觀光局是有責任的。我剛才提到的天梯，到現在有沒有這樣的規劃？

觀光局許局長傳盛：

有，我們現在正寫規劃報告要向交通部申請經費。

唐議員惠美：

你們一定要和工務局、茂管處…等，大家一定要做橫向溝通，茂林這麼美的地方都不關心，那你們要做哪裡？一日遊是到茂林最美的地方，可是沒有看到觀光局有做到會讓人非常懷念這個地方，都是以前的建設一直到現在，你們沒有增加啊！

觀光局許局長傳盛：

不是這樣講的，我們一年至少帶 2 萬以上的觀光客到茂林。

唐議員惠美：

可是並沒有為我們帶來很好的效益啊！

觀光局許局長傳盛：

他們有在當地用餐啊！

唐議員惠美：

我不是要那麼多的遊客來，而是我們的特色在哪裡？我們比較有特色的地方，那個才是重點，遊客只有為我們帶來髒亂，我們要的是特色。

觀光局許局長傳盛：

我們也有規劃很多的露營區。

唐議員惠美：

這三個原區裡，我們要有各自的特色。〔當然。〕桃源要有特色，那瑪夏和茂林都是不一樣，我們的語言及各個景點都不一樣。所以這一點希望觀光局長，你要好好規劃我所質詢的漫步雲端，這經費不是很多，5,000 萬元左右而已，5,000 萬元對市政府來講是小兒科，你們在高雄市都會區裡面，隨便一編都算億的，我們要求不多，只有 5,000 萬元你們都做不出來。

觀光局許局長傳盛：

我們正在進行。

唐議員惠美：

什麼時候開始進行，規劃什麼時候可以編這個經費？

觀光局許局長傳盛：

我們現在先和交通部觀光局申請，還有和茂管處一起，把這個方案往交通部送，希望他們能夠支持。

唐議員惠美：

我隨時等候局長你的報告，請隨時和本席做溝通，讓我們把真正的特色展現出來，謝謝。

接下來請問交通局長，茂林的 132 線到底要怎麼救、怎麼辦？你有看到、聽到我們的痛苦嗎？為什麼 132 線到現在都沒有任何動作、沒有讓我們感覺到未來。你知道茂林區的遊客，一星期有將近超過 50 輛的遊覽車，小客車更不

用說了，小客車更多，多到常常塞車。132 線才 10 公里長的道路，你們到現在都沒有給我們任何消息，如果 132 線放在市區的中正路、九如路，百姓會怎麼說呢？爲什麼原鄉、原區就應該要受到這樣的待遇呢？我常常講 132 線爲什麼 10 年以上永遠是補丁，也沒有安全護欄、安全標線、路燈等等，什麼都沒有。然後遊客每星期將近有 50 輛遊覽車，小客車更多。請問茂林 132 線，你們到底要怎麼樣去補救？

我講過 132 線只有 10 公里長而已，這個經費有很多嗎？會用到市政府多少錢呢？我們要求的不多，你可以逐年編列、逐年去做，有這麼困難嗎？132 線是我們的命脈、是我們主要道路，這並不是只有茂林一千多人在走，茂林是觀光景點，連這一條道路都做不好，這是很大的笑話。交通局長，你今天要告訴我們的鄉親，132 線你要怎麼去做？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝唐議員對 132 線的關心。交通局的權責對於道路交通安全也非常關注，在 104 年我們協助區公所進行標線和標誌的維護及換新，其他有關唐議員所關心的，像鋪面要重鋪或是拓寬，這部分不是我們的權責…。

唐議員惠美：

不是你的權責，是誰的權責？不要推給公所，你們都有責任，〔是工務局。〕工務局和交通局要做橫向溝通，你們沒做橫向溝通的話，這條道路永遠擱在那邊，就像石沉大海，看不到未來，這到底是誰的權責？你們都互踢皮球，誰要承擔、誰要去做？

交通局陳局長勁甫：

我們不是互踢皮球，這是權責分工，茂林區公所也會在市政會議列席，所以這部分我們應該三方面共同看用什麼方式最有效，把需要的建設執行下來。議員這樣的講法，可能會造成不必要的誤解，好不好？

唐議員惠美：

132 線我非常關心，從上一任到現在，甚至上過原民台電視，這變成是很大的笑話。10 公里路而已，市政府居然不關心，這是茂林國家風景區唯一的道路，居然受到這樣的對待，10 年當中沒有刨除鋪設柏油，每一年都在補丁，造成道路五顏六色，這是很大的笑話，這就是高雄市政府交通局、工務局對待原住民唯一道路的方式，一個國家風景區居然不被重視。

局長，上次我質詢也講過茂林興農橋，局長應該記得那一座橋，只是要做交叉橋梁而已，經費不到 2,000 萬元，可是到現在都沒有任何消息，你們推給原

民會又推給工務局，上次和農業局、工務局、交通局、原民會會勘過好幾次，那麼危險的地方，經費不到 2,000 萬元。而且情人谷也是茂林主要道路，常常發生車禍，因為 88 水災之後所做的橋梁設計不當，造成非常嚴重的問題，到現在沒有任何消息。我希望交通局和各個局處，做橫向溝通好好把問題解決，茂林要的不多，馬路和橋梁關係到未來，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

還有觀光局我剛剛所提的，溫泉本來就是茂林的命脈，沒有人像我們整條溪只要一挖就有溫泉。可是你們從來都不重視茂林，真的希望你們聽聽議員質詢時的意見，這麼重要的問題，請你們用心規劃。我講過，我們的需求不多，茂林區才 3 個里，就只一條路而已，你們都不做，橋梁的經費也不多，2,000 萬元就可以做好；天梯呢？本來就應該要做，因為那裡是觀光景點，只需要 5,000 萬元經費而已，你們也不做。但在都會區，不管是公園或是鋪設柏油路，哪怕是小小的公園，你們都拼命去做。而我們呢？坑坑洞洞、補來補去，從來沒有人關心，我們跌倒是應該的嗎？誰要負起這個責任？希望交通局及觀光局好好把這個問題規劃好，這個並不是很大的問題，而是你們有沒有用心，願不願意把這個責任扛起來，願不願意去做才是重點。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在這裡要麻煩交通局長，我想整個大高雄市應該有很多我要講的案例，這個案例我要介紹的是，經武路的經武橋和光復路口，當初與交通局會勘後，交通局說要劃設待轉區在這個地方，但到目前為止，都還沒有實現。我要讓局長及相關單位看，你劃設待轉區在這裡的話，這是直線，沒有多餘的空間可以待轉，直行路畫待轉區會影響交通直行，也會影響汽機車直行，待轉區劃在這裡，這樣騎機車直行的人若要切出來，這有可能會造成汽車與機車擦撞的情況。這裡是經武路和光復路，這是交通局的回文，上次會勘之後他說要將這個地方劃設待轉區，你劃在這裡可能會造成危險。這個地方就是經武路經武橋，經武橋待轉區你劃在這個地方，經武路一直過來他沒有辦法直接轉到待轉區位，汽車直行、機車也是直行，但是你把機車待轉區放在那裡，機車不可能彎過來待轉。這裡就是經武路經武橋，上面是人行道，任何地方我們都要仔細思考，這個地方適合劃設在哪裡，上面是人行道，因為機車不可以騎上人行道待轉，我們要怎麼去克服？

現在光復路直行過來，大部分是左轉，右轉沒有問題，左轉往烏松，這裡是光復路，在這個地方的待轉區要怎麼劃設？是不是可以克服將待轉區規劃在人行道上，從前面設立一個坡道上去讓機車待轉，機車要轉到光復路，我們可以透過設計來克服交通問題。因為這條人行道根本就沒有行人，行人不可能從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳，幾乎等於零，一天難得看到幾個行人。所以待轉區是不是可以設計在人行道上，在人行道的後面設計一個坡道讓機車可以上去和下來，讓他可以待轉至光復路，這樣才不會因為在這裡待轉而被車撞，不然對機車騎士來講也是一個很危險的地方，相關單位是不是可以來了解這個地方，將來設計一個妥善的待轉區來保障機車騎士的行車安全，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

這個地點在經武橋上，經武路算是台 25 線，所以它是屬於公路總局轄管，有關後面的工程什麼時候要去施做，我們會立即要求他按照當時的會勘趕快去進行。剛才議員提到，這個地點在人行道那個橋面沒有使用的需求，現況如果確實是這樣，可以提供出來做更好的待轉空間，我覺得這個建議很好，但是確實的情況是怎麼樣，我們必須和公路總局再次去確認。如果地方對人行道的使用已經沒有這個需求，那麼我們的空間就會比較大一點，謝謝議員對這個個案的關心。

張議員漢忠：

局長，我剛才提到那個人行道的行人非常少，因為民衆從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳那邊是少之又少，因為那裡比較沒有行人的空間，所以我們可以利用這個人行道來待轉，是不是可以和公路總局研議？因為這個地方的車輛很多，他從區公所出發到經武路，不管汽車或機車，他們可能剛好紅燈過來，當綠燈還沒變成紅燈的時候會加速通過，民衆如果不注意，當他彎過來要待轉的時候就會被撞到。

交通局陳局長勁甫：

這個我了解，我會向公路總局特別強調，除了考慮待轉的設計之外，也要考慮到人行道的功能和空間利用。

張議員漢忠：

謝謝局長，整個大高雄類似的情況應該很多。捷運局局長，關於接下來的問題，文字我都有秀出來，我從幾年前就對捷運從衛武營到澄清湖這個區塊，當初對輕軌在設計過程，第一個順位沒有設計到這個地段，讓我覺得很可惜，第

一順位設計在高雄凱旋路這一段，目前輕軌即將試營運，但是這一條路線我很捨不得，當初設計捷運輕軌的過程一直沒有設計到這條路線，很多人不了解這條輕軌的重要性，這條輕軌對整個高雄和所有市民都很重要。舉個例子，我騎機車看到拖吊大隊的車輛載著數十輛機車，我覺得很不捨，重點是長庚醫院的機車停車格明顯不夠，長庚醫院裡面的機車停車位也非常有限，我騎車到長庚醫院要付費停車都沒有車位，民衆沒有車位只好停在路邊，但是看完病出來，機車已經被拖吊了，造成民衆金錢損失和時間損失，這個部分政府要負很大的責任，因為一個地方設計不良對民衆造成傷害。捷運局長及相關單位，這條輕軌我一直在期待，捷運局長，是不是有在重視向中央爭取輕軌的經費和路權，是不是有加快腳步在規劃？

局長，我一直很期待，衛武營到澄清湖這條輕軌很重要，我們來到澄清湖這個觀光地區，包括一些棒球比賽，對愛好棒球運動的朋友，我們搭輕軌來這裡看比賽，不必擔心機車會被拖吊，觀賞球賽就可以非常輕鬆，同時可以為職棒選手加油，讓職棒未來的發展更有潛力。我們看美國職棒球場的觀眾都坐得滿滿的，反觀台灣的職棒觀眾卻冷冷清清，我們設計上要讓一些好朋友在觀賞棒球的交通是非常順暢的，目前狀況連開車去也不方便停車。捷運局長，這個地方是不是有加快腳步在做？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的整體路網都已經規劃完成了，張議員所提的這個路網部分是第一優先，在第一優先裡面，我們會針對可行性部分去強化。現在我們的路網其實不光是張議員說的這裡，它不是只拉到澄清湖、長庚、棒球場這裡而已，未來我們會加強銜接三民區、高鐵，同時連接亞洲新灣區，這一圈我們已經都委託了，就是可行性規劃部分已經都委託完畢，在去年底就委託了，所以我們預計在今年下半年，因為 520 就職典禮之後政黨輪替，我們希望在下半年提出申請，我們申請可行性通過後，後續就可以開始進行綜合規劃和環境影響評估的部分，這個路網的建構就可以達成。這個路網建構之後，讓整個高雄市本身原先路網轉運站 10 站，現在可以提高到 26 站，同時路網核心區可以讓原本 500 公尺到一站的範圍，甚至鳳山、五甲人口稠密的地方和三民區完全可以做連結，以上向張議員報告。

張議員漢忠：

謝謝，再來請教觀光局長，目前我們的觀光人次有一點萎縮，整個觀光人次應該有一點萎縮，是不是有這個趨勢？據我瞭解，桃園機場和高雄機場，高雄

機場是不是有受到時間上的限制？高雄小港國際機場應該有受到時間上的限制，所以一些國際線班機在幾點以後就不可以降落小港國際機場，這個時間上造成一些班次的減少。局長，這個方面是不是有這種情形？高雄國際機場是不是有受到時間上的限制？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

我向張議員報告兩項，第一個，1 月到 3 月這段期間的觀光客人數沒有減少，還有微幅增加，3 月以後因為陸客的影響，可能稍微受到一些波動。第二個，剛剛張議員指教的，有關小港機場，確實小港機場因為旁邊有住戶，所以晚上 12 點以後沒辦法起降，直到隔天早上 6 點機場裡才可以起飛，所以有 6 小時宵禁時間。當然宵禁時間對航空公司安排航班會有一些考慮，坦白說，這個對他們來說是有一點不便。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員。接下來是陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

我發現所有議員關心的議題其實都很雷同，尤其是同一區的，大家真是對交通部分都有同樣的想法。首先，我這裡有服務處接到的幾個案子，第一個案例我要和交通局長研議，因為服務處已經接過好幾個雷同的案子，如果現在住家前面臨人行道，人行道外面有設停車格，而住家本身的一樓其實也做停車使用，但是外面有劃公設停車格，所以變成他沒辦法進出，現在因為我們真的接到很多這種案子。局長，之前在原高雄縣的時候，那時都是現場認定有沒有實際使用到，一樓是不是有當停車空間使用？如果有的話，外面會註銷，就不會做停車格的劃設；但是現在遊戲規則變了，新的規定出現了，但是卻因為這樣而造成很多民怨。如果真的外面有人行道，在外面道路上又設有公有停車格，住戶要怎樣申請把它塗銷呢？第一個，他必須要在一樓先向建管處變更使用執照，然後一樓的執照變成是停車場使用；變更完之後，再依「設置斜坡道設置辦法」向養工處申請設置斜坡，最後一關才是到交通局申請塗銷。

這個案例很明顯，之前有很多是高雄縣長久下來的一個遊戲規則，現有的交通局有重新做一些規劃，或它刨除了，要再規劃停車格而重新考量的時候，就會發現問題了。原來它也許沒有停車格，因為重新考量和重新劃設，會變成本來在原高雄縣是沒有停車格，它已經被塗銷了，但是後來又劃上去，而我們又有相關局處同時來會勘，因為遊戲規則變成我剛剛講的那個流程，所以變得也沒有辦法。這個真的是因為當時政府機關不一樣，所以相關認定不同，造成目

前我們的爭議，這個是不是可以重新考慮？我不曉得交通局有沒有困難，本席在這裡真的非常希望交通局能夠重新考慮，讓它可以單純化。因為這個停車格，他不是停在他的家裡面，他就是必須一定要停在外面和大眾搶公有停車空間，自己家裡面就已經可以有一個停車位了，為什麼要逼所有住戶一定要停在外面，讓他去搶外面公設的停車格呢？所以這個部分是不是可以重新做調整和思考？本席建議讓它單純化，就是變單一窗口。

第二個，就不需要一定要把一樓變成停車場還要去變更使用執照，因為變更使用執照，他要請建築師再重新申請，一花要花十幾萬元，只為了塗銷外面一個停車格，他要花十幾萬元，這是一般民衆沒辦法接受的，還要經過養工處，為了塗銷一個停車格，每一次都要 3 個局處去辦理，每一次喔！每一個個案都要 3 個局處一起來會勘，結果還是沒辦法。這個部分是不是能夠依照本席的建議，可以朝這樣的方向再重新思考，讓它簡單化，交通局來採實際認定，降低住戶塗銷的難度。是不是請交通局長能夠回應？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員提供這個寶貴的建議，有關住戶前面道路停車格塗銷的部分，目前確實是比較繁瑣一點，我們會來研究，議員所提到的單一窗口部分，讓我們和其他相關兩個局處來稍微研究，如果一切作業上沒有問題，我們樂意辦理單一窗口做便民的服務。

陳議員慧文：

在這裡聽到局長這樣的回應，本席有很大的期待。塗銷一個停車格不是很大的事情，但是搞到後來民怨很多，每一次會勘就是 3 個局處大陣仗出來，然後又回到原點，就是不行。自己住家要提供給自己的自用車做停車空間，這個應該都是好事，也都是要鼓勵。這個部分希望能夠儘快朝這個方向和相關局處大家坐下來好好的談，我真的覺得朝我剛剛建議的方向，這個小事情沒有危害到任何人的權益問題。

剛剛張議員也有關心環狀輕軌，現在 C1 到 C4，現在有試乘，接下來是 C4 到 C8，我們大家關心的，除了現在即將看得到，然後現在在做最後測試的。剛剛我有聽到吳局長在回應張議員的時候，因為環狀輕軌以外，在鳳山很重要的還有都會線的一環，然後兩個結點，一個結點就是三多路那一頭過去，另外一個是從五甲這個部分過來的。局長也有談到現在已經在做可行性評估，可不可以再請局長回應一下，你的報告說 6 月底會有一個初步的結果，之後可能會做環境影響評估，那個時程你們有沒有預定大概是什麼時候會把這個案子送到

中央，這個部分目前跟中央的溝通協調是否可行？能夠成行的機率是怎麼樣？也請吳局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員所提的部分，就是一環二連結，主要連結到鳳山，然後五甲跟澄清湖這一帶。當然這裡面我們會銜接本館路並且銜接到三民區，三民區裡面我們會銜接到高鐵站，高鐵站的部分，除了高鐵站之外，我們還會銜接到亞洲新灣區。所以這一圈裡面的一環二連結對於高雄的密度，因為現在所有大眾運輸本身的問題不在運量的問題，問題在密度的問題，因為密度如果不夠，運量再怎麼拉都很難拉上來。所以在這一段裡面，上次蔡總統英文也曾經到高雄來，我們也一直跟他反映，因為台北跟高雄的問題是完全不同的情境。針對這一部分，我們預計整個可行性，因為大眾運輸第一個要完成可行性規劃，可行性規劃過了之後，中央才會編列相關預算，然後進行綜合規劃跟環境影響評估的部分。目前我們在去年已經完成委託一環二連結的可行性規劃，所以目前預計大概在下半年可以完成，下半年完成之後，我們預計差不多 8 月份到 10 月份之間，這一段時間我們會跟中央申請。因為我們也希望讓新政府比較穩定之後，我們在所有相關送案的時候，比較不會造成這些相關的問題存在。所以我們是預計在差不多 8 月份到 10 月份這段時間，會把可行性報中央核定，由交通部再轉行政院。如果是這樣子的話，其實我們過的機會應該是滿高的。

陳議員慧文：

所以目前聽到的訊息是中央支持的意願是非常的高，所以我們會過的機會是 很高。剛剛你有講到密度，我就回過頭來講，現在 C1 到 C4，目前那裡的交通流量也是非常的大，可能也因為安全性的問題，凱旋站剛好在本席所住的地方的附近而已，很近，所以我常常從那裡經過，尤其要到四維行政中心的時候，都是從那個方向過去。我常常會看到有很多義交或其他等等，我不曉得那是義交還是什麼，就是在那裡指揮，而且每一個路口都還滿多人在指揮，有二、三個，也有三、四個在指揮。這個問題一定會慢慢的呈現出來，我們所有的路口，而且在密度高的地方，因為為了安全性的問題。那你們接著下來，跟凱旋一樣都有這樣相關問題的這些路口，你們以後是不是也要派駐這麼多的人力在那邊指揮，還是未來你們有其它的規劃，或是更有效率的方式。我想一直用人力在那裡指揮，這個並不是有效率的做法，可不可以回應一下，到底你們有沒有更進一步的規劃？讓它更有效率一點。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌本身其實跟捷運是完全不一樣，所以這段時間引入的時候，我們就必須考慮到它磨合的問題，尤其是跟路口的交織。路口交織的部分，因為它的秒數會增加，像中山、凱旋路口的部分，我們先 120 秒一個循環。因為考慮到紅燈左轉、右轉的問題，所以增加 30 秒，就是雙向的部分各增加 15 秒，所以有 150 秒的部分。這段時間我們一開始推的時候，從 8 月份開始，民衆其實很多都沒辦法適應，而且整個系統運作的部分，雖然我們經過道安的相關討論之後，也在交通局的協助之下，我們所有秒差的設定，都有依照調查去做，但是實際上還是會有一些誤差所在。所以在這一段時間裡面，我們 8 月份開始，1 個月裡面就收到 70 件民衆的陳情，認為這個交通很亂，整個秒差等那麼久，整個運作上都有問題。我們也在交通局跟工務局還有警察局的協助之下，我們就開始回過頭重新檢視，檢討之後，3 月底的時候，現在民衆有意見的部分，只剩下差不多 7 件，但是我們還是配合這方面重新再去做檢討。

在這一段時間裡面，我們必須藉由義交的協助，一開始義交不是這樣，不是現在站在那裡協助民衆、協助指揮而已，以前幾乎是人牆的部分，現在已經從人牆改變成指揮，指揮的部分接續下來，也會慢慢退卻。因為輕軌還是會依照紅綠燈的號誌來行駛，若是綠燈才能通行，紅燈還是要等，所以還是依照號誌來行駛。未來 C5 到 C8 的部分，我們只有一個最主要的路口，就是擴建、成功、凱旋這個路口的部分。這個路口是 C4 到 C5 之間，這個路口是我們的重點路口，其他過去的部分，絕大部分都是都市計畫還沒有開闢，因為成功路以西的部分，都市計畫都還沒有開闢完成，這一段的這個路口的影響會比較小，比較沒有交織的情形。

陳議員慧文：

所以你的意思是說 C4 到 C8 如果建置完，就不會有 C1 到 C4 這種狀況就是了。

捷運工程局吳局長義隆：

這個問題不會像 C1 到 C4，因為 C1 到 C4 裡面有 3、4 個路口。

陳議員慧文：

你講到磨合，我跟吳局長講，你磨合然後再慢慢往前，整個環狀建置起來，對該區域都是一個新的交通狀況，所以都是要磨合。對每一個地區來講，因為依我的了解，再往北，那裡可能重要路口、大路口也是滿多的，到時候是不是只要大路口、危險路口，都是比照 C1 到 C4，那聽起來好像也沒有更進一步的方式能夠去改善。

捷運工程局吳局長義隆：

管制跟頻率會慢慢縮小，因為過去大家從來沒有接觸過輕軌，現在 C1 到 C4 之間已經有四、五個月的時間，大家都有接觸輕軌的運作情形，所以未來頻率跟管制的部分會愈來愈縮小。〔…〕因為我們絕大部分都是用台鐵的路線，所以台鐵路綫最多就是在他們有平交道的地區會有交織的情形。所以這一沿綫到 C14 絕大部分都是在臨港綫的部分在行走，所以這個交織的問題還是會比較小。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員慧文的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

我這邊要針對觀光局與交通局做陳述，讓觀光局與交通局對那瑪夏區目前重要的觀光做願景考量。這是最近 3 個星期到那瑪夏區的遊客，這是瑪雅里的照片，南沙魯里更爲嚴重，我指的是人口流量非常嚴重，人口真的非常多。我放簡報就是爲了讓交通局及觀光局了解那瑪夏區。那瑪夏區觀光景點有很好的動綫，是非常好的位置，可以直通嘉義大埔曾文水庫，也可以直通阿里山風景區並直達南投東埔溫泉。過去每次會期我們都會提出動綫，過去在公所擔任觀光課長，只要碰到長官，我也經常提到這部分，因爲動綫不但會帶給那瑪夏區很好的願景，也可能讓國人甚至高雄市民了解台灣有那麼好的地方。關於這部分，我就先將這部分做這樣的陳述，等一下再請問交通局與觀光局。

關於這部分，我們現在再來看一下照片，不知道有沒有人知道這個位置？這是那瑪夏區的一個景點，曾經風靡整個台灣。這是那瑪夏區過去最好的地方，也是地標景點，但是 88 水災到現在，破碎的現況，底下還有傾斜 80% 的涼亭，經過鑑定是安全的，也是不錯的景點。這是我們那瑪夏三明火，它是天然火，一年 365 天火都不會熄的景點，我今天讓大家看一下。剛剛看到的三明火，是全國運動會取火儀式的地方，去年全國運動會是從那瑪夏區引下的母火。這是當初我們現場的歡呼，這是教育局范局長當時在致詞。剛剛看到的部分是三明火，從 88 水災到現在沒落，沒有人知道，有幸市長願意在去年全國運動會的母火取自那瑪夏區的三明火，曾經讓我們有接不完的電話，大家不斷問是真的還假的，可惜的是如同剛剛看到的情景，已經破碎不堪。以上針對觀光局部分，不知觀光局有沒有規劃，去年第 2 次定期大會，我也大概陳述過，觀光局好像也沒有來看、沒有來問，沒有請示到底在哪裡，要不要做或者不做。

市長在第 2 次定期大會施政質詢時，我就提過 3 個原鄉雖然自治，但是它是半套，永遠離不開大高雄地區。觀光局與交通局關係到那瑪夏等 3 個原鄉未來動綫與生機，現在年輕人、下一代不知道以後願不願意回鄉，因爲回鄉沒有前

景。市政府觀光、交通兩局沒有做好協助，可能造成人口完全外流。這個影片是台 29 線，去年 8 月雖然下毛毛雨，但是上游阿里山也就是楠梓仙溪上游的兩下得很大，造成台 29 線被沖毀。這個路面是雙線道，但是到這個區塊，長度約三十幾公尺，從去年到昨天、今天早上六點多經過還是這樣。雖然市府交通局經過我聯絡之後，發文給中央交通部，到現在都沒有回應，難道中央政府鋪柏油路面三十幾公尺，有這麼困難嗎？市府函文回應 4 月馬上做，但到現在將近一年時間，三十幾公尺路面要鋪 AC 真的困難！不知道馬政府這些官員在做什麼！是真的看不到，還是不想對原鄉建設，還是高雄市政府是高雄市民、原鄉地區，所以中央政府就不做。

這個地方造成 2 部車子車毀，因為雙線道速度很快，而且是直線，開車速度很快，尤其傍晚整個路面顏色是一樣的，有一個部落的小女孩經過，碰到石子路面，車子直接撞到護欄，撞出去、飛出去，還好，感謝主！車毀了，小孩、大人都安全。第二個是我們部落的人在台北工作，因為過年要跟家人團聚，也是這樣，還好是白天，他開到這邊緊急剎車，因為速度超過 60 公里，所以他一剎車就晃動撞上護欄，掉落到兩層樓高差不多 6 米高的河床底下，還好是後車身掉到底下，如果是前車身的話，可能會燒起來，聽說那天車子的汽油開始漏，還好這個年輕人清醒，馬上離開。

我要問的是，為什麼中央政府對於這麼重要的道路，那麼短三十幾公尺，而且將近一年直到今天都還沒有鋪柏油路，我可能要請市政府幫忙，如果中央政府真的沒錢，是不是市政府就協調高雄市政府交通局，或是高雄市政府相關單位做緊急處理。因為最近去我們那邊的遊客也看到，尤其是我剛才 PO 的那些人潮，也在問這條路只有短短距離怎麼沒辦法鋪設，我說快一年了！但是中央的交通部因為沒有錢，所以沒辦法做，這個滿可惜的。本來這兩個案件要提國賠，但是因為大家都了解原住民不諳於法令的訴訟，也不願意麻煩，過去就算了，車子毀了也沒關係，人平安就好。

還有一個，這是我們達卡努瓦民生大橋，看看這個河床，這是我去年拍的，因為我去年講過，但是沒有相關單位來看，這個河床底跟橋面不到 10 公尺，如果再繼續下雨，上游幾百萬立方的土方再下來的話，這座橋可能差不多要重新做了。所以我在第二次定期會的時候也有提過，水利局是不是能夠緊急向中央水保局，申請緊急清疏這一塊的上游、下游，但是一直都沒有回應，這對老百姓很危險，因為又再上升 200 公尺，再不處理，今年又有大雨，這座橋可能要重新做。當初 99 年重建的時候，我們曾經向中央陳振川執行長提過，跨區會不會離河床太近？如果遠一點、跨高一點，可能就是永久性的。但是他在公所回應我們，先做！壞了，被沖回來再做，先做為主，所以才有今天這個狀況。

是不是交通局跟水利局也配合去看一下，不要到今年整個那瑪夏區達卡努瓦里，兩千多個人的地方又變成孤島。

我講了那麼多，也給各位看了這麼多，我最主要的目的是希望交通局跟觀光局在規劃的時候，是不是將那瑪夏區規劃為通往嘉義跟南投的動線中繼站，可以讓所有的國人、高雄市民先從這幾個點到那瑪夏區，過夜再往嘉義、南投旅遊。我很希望市政府將那瑪夏區做為非常重要的一個點，其實營造地方的商機不是那瑪夏區，因為到那瑪夏區要先經過旗山區、杉林區、內門區、甲仙區，造成商機最大的是這四個區，所以我期望以後觀光局跟交通局在規劃整個動線的時候，將那瑪夏區列為重點，這樣也可以帶動我剛剛講的那四個區的商機，因為在那瑪夏區要通往嘉義阿里山，經過台灣的涼亭部落—茶山，然後又到達娜伊谷、石桌、阿里山風景區，所以這部分是不是請觀光局、交通局辛苦一下，真的要去了解。我剛剛提到有關交通部分，目前台 29 線雖然路面有在拓寬，但是有一部分還沒有拓寬，他們在規劃拓寬時，我覺得滿奇怪，剩下十幾、二十公尺沒有拓寬，直接就可以拓寬卻沒拓寬，不知道是什麼狀況。再來就是 12 座橋，那瑪夏…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

林議員民傑：

那瑪夏區目前從小林有 12 座鋼便橋，目前叫鋼便橋還不是永久橋，感謝我們最近新上任的幾個立委，有關心那瑪夏區的很多聲音，他們來勘查後才發覺，為什麼這 12 座鋼便橋，當初做的時候明明可以做雙線卻只做單線，所以感謝林立委岱樺、邱立委議瑩這幾位立委到那瑪夏區的時候，發覺為什麼變成這個狀況。不但橋梁拓寬，路面的拓寬真的非常重要。我剛剛提到交通局跟觀光局真的要去走一下。我在第二次定期大會也有提過那瑪夏區，有很多我們台灣其他地方沒有的東西，第一，我剛剛提到的三明火，別的部落、區域都沒有。第二個，民權國小綠建築是世界級的綠建築。第三個，前年成立的卡那卡那富族，四百年前的遺址都還在。還有一個日本神社完整的在那邊，只是木造的東西已經沒有了，但是石頭砌的樓梯、台階都還在。所以這個部分是不是先請觀光局局長回應，到底有沒有要讓我們的願景逐步成就？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員對那瑪夏原鄉的關心，我跟林議員做幾點的回應、報告。首先，我知道三明火去年林議員有提出來，我們同仁也有跑一趟，把所有相關的

周邊需要做的部分做一個規劃案。目前透過那瑪夏區公所跟交通部觀光局，一起提案爭取 105 年特色計畫，我們是爭取 5,000 萬元，目前得到消息大概會核定 1,500 萬元，這部分可以來進行三明火周邊環境的整理及景觀特色的規劃，這是第一個部分。第二個部分，觀光局從前年以來，一直有跟那瑪夏區公所做賞螢系列活動，今年看照片反應更熱烈。我聽區長講大概已經有上萬人次到那瑪夏區觀賞螢火蟲。剛剛林議員提的這個建議非常好，也是我自己很想做的，從高雄出發，經過那瑪夏區可以到阿里山，這一條路線風景非常的漂亮，而且有很多人騎重機，或是經過那瑪夏區到阿里山，把這條路線設計出來，吸引這種跨區旅遊，將這個地方變成兩線旅遊的中繼站，用這個來吸引更多觀光客進駐那瑪夏區，周邊漂亮的景點，包含剛剛講的民權國小，世界一流的綠建築，或是卡那卡那富族所賦有非常特色的原民文化，這個非常豐富精采的旅遊資源、觀光資源，我們一定要去推動、規劃。我們跟那瑪夏區公所除了賞螢季之外，我聽區長講，他也非常有構想，春夏秋冬都有規劃，這部分配合區公所的規劃，一起來推動那瑪夏的觀光、導覽行程。第二部分，我個人是想再推一些空曠地整理做露營區，這個也是目前很夯的一個行程。我們會持續跟那瑪夏區公所規劃互相搭配的遊程，以上跟林議員做報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

台 29 線因為是公路總局轄管的工程，每一個月的道安會報他們都有三工處的人會來列席。就我所知道，就像剛才林議員所提到的，它有一些路段還有一些鋼便橋的工程，我們雖然地方上一直希望能夠趕快完成，但是有一些需要再改善的工程，他們必須要編列預算來進行，我們也非常關心相關的進度。剛才議員特別提到照片的部分，路面為什麼沒有辦法鋪成瀝青，這個部分我也會要求。明天我們剛好要開這個月的道安委員會，我也會要求他們的代表，就這個事情提供我們訊息，做我們追蹤掌控的依據。議員有提到是不是再去看一下那瑪夏台 29 線道路的狀況，我大概在去年初有去過一次，又隔一年了，我會找時間再去看一下需要再改善的部分。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員，今天下午登記第一次發言的議員都全部發言完畢。再來就是登記第二次發言的議員，第一位是簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

請撥放我的投影片，我還是延續市長在施政報告的這張圖，未來高雄市政府要將高雄港區劃為新港跟舊港。之前我已經花了很多時間在討論新港的交通問

題，已經就教過交通局長。我今天要特別針對舊港的部分來請教觀光局局長，因為未來舊港包括亞洲新灣區，以及我的選區鹽埕區、哈瑪星跟旗津區這一帶。我們知道這一帶觀光客的人次數都很高，平均每年都超過 1,500 萬人次以上，來旗津區、哈瑪星、鹽埕區。未來市政府將要把這邊打造為一個舊港的生活中心，也就是要帶動舊港成為一個觀光港口。包括市長也帶隊去法國馬賽港，馬賽港過去也是一個舊港區，他們現在已經很成功的轉型，包括當地有地中海的博物館，以及有很多遊艇的碼頭。所以針對這個部分，接下來有些問題要請教許局長。第一個，我必須要很務實的說，這些觀光客人次裡面，其實中國的遊客占了一部分，也許占了一半，也許更多。

這是最近的報導，中央政府交通部開始警示各地，就是陸客會減少會怎樣，那陸客是不是會大幅的縮減？這是最近的新聞，很多議員今天也關心過這件新聞，我必須要很務實的講，不管 520 就職典禮蔡英文總統在他的就職演說說了什麼，我覺得北京當局一定不會滿意，一定會有所動作。我的判斷，觀光也許可能是一條路，接下來也許農產品，也許是一些製作的農產品，這些他們可能會不來收購或怎樣，用一些經濟制裁的手段，來懲罰一下新上任的蔡總統英文的民進黨新政府，這些我們都可以預見得到。可是我請問局長，如果我們這麼依賴中國遊客，他們用政治手段給我們箝制的時候，高雄市政府的觀光局有什麼想法？你有什麼對策？另外，高雄有 10 家飯店要賣掉，不玩了！到底有沒有這件事情？以及我還很好奇，我想要問我的選區鹽埕區飯店比便利商店還要多，會不會在這一波的衝擊之下被影響到？這一部分請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

非常謝謝簡議員對我們觀光政策的關心，我分幾個部分來跟簡議員做報告。第一個，舊港區未來的轉型，當然目前市府整個全部投入相關的整理，未來我們研考會還有市府相關局處針對這個舊港區的規劃、建議，也有一個方案。至於舊港區觀光人數裡面的陸客，以目前看起來，當然陸客安排行程裡面會到西子灣、會到愛河，那這個是他們現在…。

簡議員煥宗：

局長，沒關係，舊港區的部分我總質詢的時候再請教局長。我現在主要針對這幾天發生的一個現象，包括 520 就職典禮馬上到了，蔡總統英文的演說，北京當局如果有對我們做任何觀光客箝制的作為，你站在高雄市觀光局長，你覺得你要有怎樣呼應的對策？

觀光局許局長傅盛：

當然短期的衝擊是一定會有，因為我早上有講一般的觀光業者，好像吃速食麵吃慣了，一下子要讓他調整體質…。我們現在就提出一個先因應衝擊的兩個方案，一個是針對國內客，我們有提一個補貼遊覽車的方案，只要是國內旅遊，他招攬 25 人以上坐一部遊覽車到高雄來，我們補貼遊覽車車資 1 部 5,000 元。另外是針對國外觀光客招攬來到高雄，住兩個晚上以上，我們按人頭，1 個人補貼 400 元，初期是這個方案。中長期我們覺得這個要地方政府跟中央政府搭配，我們一直講所謂的要另覓更穩定的客源，包括東北亞、東南亞，都是我們重要的客源。這部分我們有一個建議案，已經跟新政府這邊的交接小組提出，不管是簡化東南亞國家的簽證，或是加大力道的國際宣傳，或者是促進國內旅遊的一些鼓勵方案，這些…。

簡議員煥宗：

好，就是說我們已經有一些作爲了，也跟新政府的交接小組有跟反映了。我剛剛有聽到局長針對國內跟國外的部分，我再跟你講我選區的一個現象。很多局處都把鹽埕區當作一個文創的中心，尤其是文化局；經發局跟教育局又把鹽埕區當作一個很重要的 Maker 的平台。我要講的是這個，我發現鹽埕區的年輕人有人回來，可是有人卻離開了，我要講的是文創旅店這個部分，尤其是背包客的旅宿。在這一篇文章裡面，我看到一群對於在地有理想，想爲故鄉做一點事的年輕人，他們因爲我們的法令的限制，以及地方政府的漠視，他們要離開高雄，而且已經離開了，很不幸的，他們被北京的一些文創團體給挖走了，他們目前在北京的一個胡同，然後做一個很不錯的民宿。我要問局長的就是，去年我有質詢過局長，而且是在總質詢，針對一群年輕人，他們去國外交換學生也好，留學回來也好，他們做了一些旅客民宿，在這裡面充斥著多元文化，讓他們可以代表台灣的年輕人跟國外的年輕人做一些交流。可是我們發現了，動不動就是一張 18 萬的罰單開下去，而且重點最惡劣的是觀光局的承辦人員，一副在懲罰這些年輕人的臉色，講話很不客氣，這個之後我再慢慢跟局長說明。我再次的請教局長，在去年總質詢的時候局長有講過，你會找其他地方政府的人跟中央反映這樣的法令的調整跟修正，到底做了沒有？做到怎樣的進度？請局長做說明。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝簡議員的關心，這個議題我們一開始就不斷的跟中央政府反映，我們目前針對旅館的分級其實是有一些疏忽。我們只有分三級，觀光旅館、一般旅館，接下來就是非都市計畫區的民宿，並沒有都市計畫區裡面的民宿。

簡議員煥宗：

好，那我請教局長，這是民宿管理辦法，它在裡面的第 5 條有寫一個觀光地區，〔對。〕你覺得哈瑪星、鹽埕區、旗津區算不算高雄重要的觀光地區？

觀光局許局長傳盛：

當然，這個是我們很重要的觀光點。

簡議員煥宗：

如果是觀光地區的話，我們是不是可以先從哈瑪星、旗津區、鹽埕區開始，我們幫這三個區爭取民宿可以設置。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們努力的目標，申請民宿有人同意，也有人不同意，這個部分還要整合地方的意見，所以它在設定觀光區的時候，必須要徵求很多社區居民的意見，公共意見之後，成爲一個共識，才有辦法報上去。

簡議員煥宗：

這個沒有關係，公共意見的徵求，我看現在最有經驗的應該是交通局陳局長，他在哈瑪星要推無車月。這個你不用擔心，我也期待用公民參與的方式，來決定這三個區到底是不是定義的觀光地區？我在這邊只是想問局長，你認不認同我們幫這三個區域爭取爲觀光地區，讓他們可以在民宿法裡面做解套，可以讓年輕人留下來做文創旅店的創作。

觀光局許局長傳盛：

是的，這個方向真的是非常好，也是我們局裡面持續努力的目標，尤其我們第一個是希望把旗津區能夠解套，因爲旗津區實質上是一個離島，因爲有海底隧道的關係，所以中央政府解釋不算離島。如果是離島，這個自然就列入我們的民宿區，假如列入民宿區，這些居民自己可以把他的門面整理乾淨、整理好，可以把整個旗津區提升它的觀光品質，這也非常好。我們一直和現在主管住宿的交通部單位談，他們也有不同的考慮，所以目前爲止，我們當然是期待在管理住宅的法令上面可以做一些適度修正，把剛剛簡議員所提的，年輕人的創意或其他有符合世界背包客潮流的觀念引進來台灣，這個應該要改變思維，讓這個能夠更活化一點。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

下一個議題「郵輪產業」，我簡單帶過，其實在農林部門的時候，我已經質詢過海洋局長，針對高雄市高雄港今年爲什麼從 46 艘郵輪停靠減爲 14 艘？我今天也很高興看到我的學長黃議員紹庭，他也在關心這個議題，以及陳議員政

聞也在關心。我要告訴局長的是，海洋局長給我的回應是，第一個，是國人的消費方式，他們喜歡往東北亞跑，所以基隆就有這樣的競爭優勢大於高雄。第二個，廣東南沙郵輪母港蓋好了，我們的競爭力就是輸給南沙，因為人家是一個自貿區，然後它的郵輪母港蓋好之後，現在已經要做第四期工程。可是高雄港港區的旅運大樓還沒有處理好，港市也沒有合一，目前是朝向港市合作的方式。所以我在這邊也想請教觀光局長，你今天的回應都是告訴大家，是簽證的關係，可是我沒有看到任何觀光局積極的作為，包括我想和你討論的是，為什麼去年 46 艘郵輪來台灣之後，我們竟然接待人員是委託高中生，而不是專業接待的人員？他們外語能力專業不夠，我不是說志工不好，我擔心他們外語能力和對高雄的認識有沒有那麼專業？再來，去年還有很多的問題，譬如我們的硬體設施不好，我們的 i-center 有問題，甚至我們的計程車給人家亂開價、亂喊價，造成人家管理的困擾。從 46 艘降低到 14 艘，我一點都不意外，因為我們長期以…。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關郵輪減少的部分，46 艘減為 14 艘或 15 艘，其中很大一部分是麗星郵輪，確實麗星郵輪減少灣靠高雄有它營業上面的考量，但我們不能把全部都押在麗星郵輪身上。因為高雄港在早期是規劃成貨櫃港，現在我們把它轉型成接待郵輪。第一個，目前急需的是要有接待碼頭和接待旅運大樓，這個部分是港務公司，我不知道它是不是發包開始做了，但是有這個規畫。

我要向簡議員澄清接待人員的部分，坦白說我們局裡面在接待郵輪的人員調度上面，是有一點吃力，所以我們才會把這個委託高雄一些有餐旅科系的學校來幫忙。第二個部分，其實坐郵輪來高雄、坐飛機來高雄，某種程度性質是有點類似，坦白說我們沒有辦法每一艘郵輪來都要辦接待儀式，這樣整個負荷量會超過。我們是做好郵輪接待的環境，有更多旅行社和岸上接待相關的環境，讓國外郵輪公司願意配套到高雄來。我不是說簽證是一個理由，目前確實簽證對國外郵輪公司要安排停靠高雄，有它特別的難處，這邊真的要向簡議員做這個回應。我們和海洋局、經發局與亞洲主要的郵輪公司都有和他們做溝通，也有對他們做拜訪，甚至也有安排拜訪市長，在整個郵輪行程安排上面，他們對高雄港在東亞航線的優勢也非常的肯定。當然我們自己的基礎環境要做好，所以現在港務公司的旅運大樓什麼時候完成，對我們下一階段開發高雄港做為郵輪母港，是占有關鍵因素。其他的簽證簡化也好，接待能力的提升也好，這個部分我們會相對給它做更好的補強。尤其 520 新政府上台之後，如果能夠把簽

證問題做很好的處理，他們回應給我們的是，郵輪彎靠高雄對他們來講是很重要的選擇，並不會故意遺漏，以上向簡議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡議員。再來是蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

我原本是沒有要登記發言，因為剛剛聽到一些事情，所以就登記第二次發言。我先延續剛剛林議員民傑說的，我希望觀光局重視。剛剛那一小段路，林議員說 30 米而已，台 28 線是不是？一小段路。局長剛剛有看到照片了，那一段的盡頭就是一個轉彎，而且聽林議員講的，又發生 2 次車禍，車子還掉到山谷下面，所幸人員沒有事。即便養護單位是公路總局，基於交通局是高雄市交通規劃也好，交通監理也好，相關的我們是業務單位，基於這樣的立場，局長除了反映以外，是不是有其他做法？林議員說短短 30 米柏油道路，一年多了還沒鋪好，即便養護單位是公路總局，我們應該還有更積極的作為。我覺得管它是誰在養護？我看了一下，這是去年的第二預備金，而不是今年的，去年的第二預備金花在哪裡？譬如說辦理觀光推廣費三十幾萬元，有一些其實不是那麼急的，錢就是要在刀口上，這也攸關民衆的安全。局長，除了剛剛有答復林議員民傑說，明天剛好有個會，你會反映以外，要不然找一個媒體去採訪，我不相信公路總局下星期不去鋪設，攸關人命的安全，希望局長能夠更重視這樣的事情、更體恤民意。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員，當區也有立委可以爭取啊！怎麼他們的立委都不講話呢！

蔡議員金晏：

確實啦！公路總局是中央的單位，因為我覺得那是高雄市，這些組織架構不就是我們人訂出來的嗎？如果做不好誰說不能改，所以局長應該可以更重視這件事情，讓它儘快去完成。剛才簡煥宗議員提到，我補充一下，台南市政府針對民宿的問題訂了一個自治條例，局長應該知道這件事，我們也接到很多陳情案，就是開罰的事情，據我所了解，很多開罰其實…。我不用在議事廳這裡講開啦！局長，你們是怎麼去查這些資料的，開罰的是什麼？被檢舉的是什麼？網路排名很好、評價很高的不在少數，這個問題要怎麼解決？印象中我有聽說，台南市政府那個自治條例後來好像被中央擋下來，這個就是地方政府有沒有關心這件事情。民宿就像局長講的有很多問題，我們要考慮它的安全性。

我也接到一個案子，鹽埕區有一個住商混合大樓，1、2、3 樓原本是賣場，現在新的所有權人要把它改成飯店，但是它的上面是住宅，像這樣的問題也有，我們要展現我們的作為，觀光局現在最重要的工作就是發展觀光，而不是

去監理那些單位。怎麼一再遇到的就是去開罰單，這個又有很多檢舉的因素在裡面，這個檢舉真的是基於善意的檢舉還是怎樣，這個我們無從去查出來。局長，希望我們在這方面要有積極的作為。

請教捷運局長，高雄展覽館是幾號站？C8 是不是？往擴建路一點是 C7 嘛！我不知道局長有沒有去那邊走過？那邊的人行環境真的很差，交通局長知不知道？那邊很難走，從中油辦公大樓出來一直往南，有人可以走的地方嗎？我們要怎麼去搭輕軌？走路去？開車去？騎車去？高雄展覽館在辦活動，很多外來的，結果周邊的配套不足，包括吳益政議員之前有提到，我們要儘快把周邊相關的大眾運輸路網補起來，我不知道有沒有做？也許有做啦！印象中，之前高雄捷運在開通時候，遇到的一個問題就是沒有適當的接駁車，是開通了以後才慢慢完成，希望輕軌這一步也要做好，剛剛的人行環境，請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個成功路都市計畫是 50 米，現在已經開闢 30 米，剩下的 20 米我們用 10 米，其他的 10 米是西側的部分，西側因為整個都市計畫還沒開發完成，原則上輕軌和道路之間的動線的部分，自行車道全部放到西側，所以未來西側，就是所有通行動線和輕軌的連結、和自行車道的串接，原則上是考慮在西側，這個部分我們會再和都發局討論。

蔡議員金晏：

有沒有人走的空間？

捷運工程局吳局長義隆：

它是在成功路的東側，因為西側的部分還沒開發完成。

蔡議員金晏：

我看起來，東側還可以走一點，但是他搭輕軌總是要走過來吧！輕軌可以繞道那邊載人嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

它每一個穿越的部分在都市計畫道路我們都有留設，那站區會在這附近，所以一上去會從東側切到西側，目前因為輕軌西側的部分那邊還沒有開發。

蔡議員金晏：

我想這個應該是早就事先規劃好的，現在都在試營運了，其實這個問題我早就看到了，我也曾經向交通局反映人行空間，但是那是在還沒做輕軌之前。趕快把人行空間做出來，這是大眾運輸絕對不可缺少的一環。剛剛吳局長在答復幾位議會同仁，說我們未來輕軌的其它路線要政黨輪替之後才要提出申請，後

來又說小英總統，來你們陳情。我希望市府所有的局處首長，我們做事情就是幫高雄市民做事情，我們領的是中華民國國民的納稅錢，我也不喜歡在議事廳講和政黨有關的東西，結果你也自打嘴巴，你說政黨輪替以後才要提出申請，聽起來好像現在提出申請沒有機會，但是你後來有講，因為你們的報告還沒有出來要到年底才出來嘛！這些林林總總，我不預設立場，也不希望局長有一些個人的因素，我覺得捷運局有很多沒有做好的地方，我們把它做好，把心思花在市民的福利，那些政黨輪替都是其次的。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員講的很有道理，不要一直期待 520 之後才有動作，現在就應該要做了，這個和政黨輪替無關，我覺得攸關民衆的權益，公部門就要積極的處理，不要泛政治化了，這是市民不願樂見的。下一位，請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

請教捷運局長，因為捷運公司是捷運局主管，雖然公共腳踏車是捷運公司所經營，我想請捷運局長和捷運公司協調，我們的公共腳踏車規定一個人只能辦一張一卡通，有登記名字的才可以租借，如果遺失，他必須重新登記才可以辦另外一張。我所知道台北一個人可以辦 3 張，還是 5 張，我覺得只要登記我的名字就是我要負責，有可能和朋友出去，他沒有一卡通，我一個人就可以借兩台，當然要有 2 張卡，但這每張卡都要登記有效的。我覺得登記最主要是要管理，所以不要爲了不必要的管理還要去登記一張，反而失去我們所要推廣的目的，因爲管理是爲了萬一腳踏車壞掉或遺失，賠償能找到對象就好，這一張是誰登記有效的，我覺得開放到 3 張都沒問題，只要他沒有報遺失就算他的帳。

第二點，上次市長施政報告提到的，每一個站，請捷運局和交通局的介面整合，在施工的運作過程中，當然捷運局要付比較大整體管理的想像，因爲捷運局不只把工程做好，在這個過程中，有腳踏車、公共腳踏車或公車接駁的動線，它是一體的，它和站體是一起思考的。附近有公共腳踏車，附近是多遠？不要說超過 500 公尺，過個街還好，但是不要超過 300 公尺，這樣的一個思維。轉公車也是一樣，公車彎要工務局施工，但是那個思考是整個捷運局在施工的過程當中，都在你們的介面整合，應該別的局處會很樂意來協助，不管交通局或者工務局，這個部分不管是已經蓋好或還沒有完成的，能夠一站一站去檢討，有些附近已經有的、有些附近還沒有的，還是要把停放的位置留下來，不能說這一站現在沒有人，就不設站了，規劃是整體來規劃的，至少公共腳踏車要放在哪個位置？要先把它規劃好，才是整體的思考。等一下請局長答復。

第二是針對觀光局今天提了很多民宿的問題，這部分已經講很久了，也請黨團向中央提案，最簡單的方式也是目前地方的決心，就是剛剛講的，像哈瑪星、

鹽埕區及老市區、旗津某些區或某個特定區，甚至現在保存的左營眷村，先把它一個一個列舉出來，這是可以去申請的，是我們地方自治的權利，應該由地方自己來規劃，因為是中央授權嘛！地方要有觀光區是可以的，我們就自己來劃觀光區啊！只要它有具有觀光區的特性，當然中央修法要面面俱到，不見得好做，但也不是做不到，我覺得地方的決心很重要，尤其剛剛大家所提的，高雄將來要面對更多觀光上的挑戰，我們必須找出更多的多元特色，而且是全世界都知道的這個市場，要說它沒有替代性嗎？也難免會有啦！可是那種特性基本上市場的區塊還是分開的。有時候和年輕人出去真的會七、八個同住，有時候一個人或兩個人也不見得會喜歡，每次旅行的目的是不一樣的，有時可以睡民宿，有時可能不願意，有可能喜歡傳統的飯店，同樣的一個人也會有不同的偏好，所以只是滿足個人的多樣性，而不是市場上的衝突，我覺得觀光局要更有決心，到底中央是否定或備查與否，這是第二件事情，我覺得要先把我們自己的決心表達出來。

第三個，和交通局也是一樣的問題，有件事情我一直想不通，到現在還沒有得到答案，這個會期我一定要把它弄清楚。我從大學在打工的時候，那時台北市市長就說：「最理想的就是要棋盤式公車。」說到現在只有紐約和巴塞隆納兩個城市真正做到，而且還獲得一般外地人很大的好評。我們到了那兩個城市就算對它們不夠了解，很簡單的有路就有公車，只要一直往前走，想去別的地方就下車換另一站，想到哪裡就換車，而且它的班次密度可能 10 分鐘以內就有一班車，它的邏輯就這麼簡單，從高清峰、賴文泰、王國材一些前局長大家都知道這樣做是對的，但是都不做，當然是預算的問題。所以回過頭來想認真的請問局長，如果先不考慮預算的問題，這樣的邏輯在高雄到底行不行？如果要去做，到底要花多少錢？你覺得有沒有可能在這次市長和市議員的任期，大家來努力做這件事情？請從捷運局長先答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關吳議員剛剛提到，記名一卡通是不是可以不要限制一張的問題？這部分雖然不是我們的主管業務，但是我們會轉達一卡通公司和捷運公司讓他們來處理，因為這是他們的業務權責。

第二部分，是有關輕軌整個轉乘設施的部分，它有兩個部分，一個是整體規劃、一個是執行的部分。整體規劃在整個轉乘設施上，第一，我們和交通局有成立一個環狀輕軌交通規劃整合小組，之後會提報到道安會報裡，整個計畫從 C1 到 C14 部分，在 104 年 7 月 17 日也經由道安會報核備通過。裡面有幾個原

則，第一個原則是步行的轉乘，第二個是公車站的轉乘，第三個是腳踏車停車位的轉乘，這三者的需求要百分之百的提供。第二個是有關機車停車位的轉乘部分，道安只要求至少滿足 50%，就是不要全部供機車位，還是鼓勵以步行、公車及腳踏車為主。另外臨停接送和計程車招呼是視需要再劃設，還有停車轉乘的車位部分，這一部分的提供也是。以上是整體規劃的配置部分，在道安裡面都已經核定下來，我們目前依這個在執行。

第二個面向是執行的部分，執行的部分捷運局在施作過程裡面，如果受捷運局施工所影響的項目或在我們的公共區域範圍裡面由我們來施作，其他涉及到工務局或交通局的部分，不是我們公共區域裡面的部分，就由其他相關權責機關來施作，這部分他們會依照完成整個相關運作的時序來搭配，再進行這部分的施工。

吳議員益政：

主席，改天我們找個時間一站一站去搭乘，因為輕軌沒有幾站，我們一站一站去看有哪些可以改進的？謝謝！請觀光局答復。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

吳議員剛剛指教有關於民宿的問題，先向吳議員報告，剛剛市政府針對市區裡要做所謂的不能稱為民宿，應該是市區的小旅館，我們自己已經修訂放寬的條例，就是它只要是整棟大樓，不管是 5 層樓的或幾樓、但要是整棟的，我們就同意讓它設置介於旅館和民宿中間的小旅館，這是市政府自己放寬的。至於是不是要把幾個區包括旗津、鹽埕或哈瑪星這些地方設為觀光區，我們可以和當地的居民住戶來討論，畢竟有一些住戶並不是那麼喜歡周邊有很多不同類型的遊客，怕影響他們的品質。這部分我們也曾經向中央反映市區有這樣的需求，因為觀光發展條例的主導權一直都在中央，它認為地方政府沒有權限，因為這樣台南的案子才會被擋下來。我想很多年輕人有他們自己的很多構想，希望能夠設計出不同特色的旅宿，這部分我們會先了解並和他們溝通，希望能夠找到中間之道，可以滿足他們自己設計有特色的旅宿，旅店，也可以符合某種程度在法律容許的範圍內，這樣的旅宿業的一個新的分類，這部分可以兼顧創業也可以兼顧安全和市區一般民衆的想法。讓新興的住宿型態有一個生存的空間，我覺得這部分可以讓年輕人發揮他們自己的創意，我們會朝這個方向來努力。〔…〕好，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

吳議員每次提出來的公共運輸的見解，都讓我覺得非常的欽佩，剛才議員也特別提到，在都市裡實施所謂的棋盤式公車這樣的概念，到底它在高雄市的可行性是怎麼樣？其實棋盤式公車可能要牽涉到都市的道路紋理，我們看到在台灣裡面，像高雄就很具有棋盤的道路紋理。像台南從日據時代所發展的城市紋理就是放射性的，所以過去是一個核心中心，往四方發射的，當然就比較不適合發展棋盤式公車。不過棋盤式公車在我的認知，我會把它解釋為是公共運輸或公車路網系統的概念，所以我們想像如果我們去倫敦，它的地下鐵系統也不見得一定是棋盤式，就是它的路網系統的密度跟涵蓋的廣度是夠的，所以讓乘客寧可透過地下鐵去做轉乘，很快速的到達他要去的目的地，高雄市也曾經往這個方向努力去做。棋盤式公車的預算會是一個問題，因為我們希望在主要棋盤幹線裡，提供比較密集的班次，即使預算是個問題，我想我們都可以努力去克服。我們目前推動的情況是，整個大眾運輸市場基礎的基底要達到某一個程度，才比較能夠支撐棋盤幹線公車的系統。我們在 103 年實施的經驗，一整年加上前後 2 個月，前後加起來總共有 16 個月是免費公車，我們也提供了類似棋盤式公車的轉乘。棋盤式公車如果要從甲地到乙地，勢必要透過轉乘，我們實施經驗裡，高雄市的市民朋友，對於路線的清楚度，以及過去搭乘的經驗所養成的習慣，他比較不願意做轉乘的動作。如果乘客沒有去理解路線，他也不願意去改變需要轉乘的動作，我們在推動棋盤式幹線公車的進度上，就會受到比較大的障礙，這個我們必須要努力去克服。比如說該如何讓民眾清楚了解路線的系統，以及有何誘因可以讓他們去嘗試，改變棋盤式幹線的轉乘，會不會比原來一路到底所需花的時間或是金錢來得更多，我們還是持續往這個方向進行及努力。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

還是要回到結果論。第一個前提，先確定棋盤式公車的班次，如果密度夠的話，這樣對高雄的大眾運輸的替代性強不強？我覺得要先研究這第一個問題。第二個要規劃好，不可以全部都是棋盤吧！中間還是有其他軸線的、環狀的…。〔當然。〕或哪些特定點或生活聯繫、習慣的點，他並不在棋盤上，但可以從歷史上、運量上推論，時間更快而且運量也夠，那個也可以加開。不是全部只有棋盤，但是先滿足棋盤。不要說棋盤或是放射線，腦筋要轉回來，只要有路就有公車，你不開車就一定有大眾運輸可搭…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

請教交通局長，交通部的公路總局的旗美養護工程隊在哪個地方？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

就我所知道，公路總局之下有不同地方的分區，我們這邊是第三養護工程區。

劉議員馨正：

旗美地區呢？

交通局陳局長勁甫：

我的了解是他有分工務段，應該是涵蓋在甲仙工務段裡面。

劉議員馨正：

甲仙工務段嘛！所以剛剛講的那瑪夏區的道路，何必捨近求遠呢？就在附近而已啊！請他馬上過來就可以解決啊！

交通局陳局長勁甫：

來參加道安會報的是第三工程處的甲仙工務段。

劉議員馨正：

所以像這種事情馬上通知甲仙工務段，他不用一個小時就到了，那個地方就叫他們去解決就好了，剛才就能向林議員民傑這樣答復。而且爲什麼會拖一年多呢？這個我們可以跟他們講啊！這個表示他們對旗美地區的道路養護、維修有問題！

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們在道安會報都有持續在關心。

劉議員馨正：

很多被砂石車壓壞的道路，有時候都要經過一段時間才會來修。就算和交通局或養護工程處聯繫以後，也是一樣都不會馬上來修。像這一部分，我希望交通局能和他們聯絡，告訴他們，如果道路有毀損時，叫他們趕快來維修，就拿這個例子。

目前高雄市的摩托車差不多有二百萬輛，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

大概是一百九十九萬多輛。

劉議員馨正：

台北市的情況是如何？我們的數量是一直在增加嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們曾經有達到二百多萬輛，後來經過清查後，比較明確的數字是 199 萬輛。

劉議員馨正：

目前我們的情況是增加的嗎？還是一直…。

交通局陳局長勁甫：

相較去年來講，今年是有增加。

劉議員馨正：

有增加，就你所了解台北市的情況為何？

交通局陳局長勁甫：

就我所了解，機車的成長還是有，只是沒有像我們成長那麼大，主要是他的城市公共運輸及都市生活環境，跟我們有所不同。

劉議員馨正：

一個大眾運輸的現況，尤其是台灣的摩托車數量就可以看得出來，高雄市目前如果按照這個樣子，我們有輕軌、捷運，這種情況是會有良性循環或惡性循環，摩托車的數量如果一直增加的話，就可以看得出來，我們大眾運輸目前的使用狀況是不好的。剛剛局長講台北市有在增加，但是數量沒有那麼大，但是因為台北市比較便捷，我相信他的數量一定不會像我們這個樣子，這個是非常具有指標性的部分。請教捷運局長，我前天請教你目前輕軌每個月的使用人數為何？有增加嗎？你們沒有去了解嗎？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

從一開始 2 月份有增加，因為 2 月份遇到過年的因素；3 月份微幅的降低；4 月份又增加。

劉議員馨正：

這個和密度都有關係，每一個都是環環相扣，我們的大眾運輸是否能夠發揮它的效能，不管是網狀式的也好、各式各樣的思考方向都有，如果便捷性足夠的話，會讓人覺得很便捷，不便捷、不方便就沒有人要去搭乘。有些東西要去思考一下，如何讓民眾感到便捷，我們現在最關鍵的地方在哪裡？我聽了摩托車目前的情況後，有 200 萬輛而且還在增加當中，我是覺得滿隱憂的，我們投資了很多的大眾運輸，顯示出的效能，是有大大檢討的必要，目前路線的規劃上，局長你們兩位都是專家，比我都了解。但是這關鍵到底是在哪裡？怎麼樣的方便性，譬如捷運考慮路竹科學園區，但是現在那些科技新貴的人數夠嗎？

我們現在花錢去思考科學園區那些新貴搭車問題，但是那個地方的發展、目前的情況，我們自己市內、市民的運輸問題的解決更重要。如果去思考那麼遠的新貴的問題，我想那邊新貴的人數並沒有很多，解決眼前市區的運輸問題，我覺得反而是更重要。

接下來，我延續剛剛吳議員益政民宿的問題，市區五層樓以上，我們准他做民宿，像旗美地區我覺得應該開放這個政策，美濃現在只有開放中正湖周圍，我覺得是不夠的。客家文化，美濃每一個村莊都有它的特色，人家到美濃並不是只有到中正湖那個地方而已，包括去六龜、甲仙也是一樣，是不是這樣的民宿政策能夠多開放一點，這樣可以讓人更習慣去，去了就有地方可以住。如果有些民宿經營得不錯，有些人在外地想到甲仙、六龜、美濃，他們會培養出情感，一放假就到那裡去，這樣就可以帶動當地觀光發展，包括帶動人潮到那邊去。如果多一點這樣的民宿，我想對於旗美地區龐大的觀光發展，也會帶動產業，因為有了人潮。我建議局長，這樣的政策開放到旗美地區各個鄉鎮去，像這一次螢火蟲季，到現在為止，還有很多人沒有地方住，所以將來類似這樣的活動，人家會想要去的地方，有沒有住的問題？我想去美濃、六龜、甲仙，但沒有地方住，人家就不會去了。所以住的問題是非常重要的。剛剛這個政策，是不是能落實在旗美各個鄉鎮去？局長，你覺得怎麼樣？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我們針對旗美區，非都市計畫區都已經開放了。

劉議員馨正：

局長，沒有啊！只有中正湖周圍有開放而已。

觀光局許局長傳盛：

像南隆這些，我們也有核定過。但是它有個條件，就是生活社區不是都市計畫區域，而且不能是集合式住宅，要自己獨棟式的這樣子。

劉議員馨正：

如果獨棟就可以，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，獨棟式的。

劉議員馨正：

局長，美濃你也不需要限定中正湖周圍，因為老街有很多觀光的的地方。

觀光局許局長傳盛：

只要不是在都市計畫區範圍內，我們都有開放民宿。

劉議員馨正：

局長，還有一個大溝頂可以去思考，剛剛簡煥宗議員所提到，青年是非常適合做文創的工作，尤其有些老的社區，所以大溝頂我一直覺得很奇怪，高雄市政府爲什麼一直要把它拆掉。因爲那個地方做文創一定會成功的。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

因爲那個地方是老街，可以找年輕人去做文創，很快就有人潮，這樣當地就可以帶動人潮，可以帶動文創、創業，甚至可以帶動附近的產業發展，但爲什麼要把它拆掉？我真的百思不解。當然市政府的政策是要做親水公園，但是我覺得觀光局當初也是把大溝頂拿來做引導，說大溝頂可以挖寶，將它當做重要的觀光宣傳地點，現在卻要把它拆掉，所以我覺得非常可惜。這一部分，觀光局是不是能盡點心，表達一下，讓它變成文創重要的地方。

還有交通局，目前輪船公司的損益情況如何？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

輪船公司的損益情況，以過去平均來講，大概每一年虧損 8,000 萬元。當然這 8,000 萬元裡面，因爲目前…。

劉議員馨正：

損益平衡點是多少？

交通局陳局長勁甫：

損益平衡點當然收入和支出要平衡。

劉議員馨正：

目前營業額多少？

交通局陳局長勁甫：

以 104 年營收是一億四千六百多萬元，支出大概二億五千萬元。所以要讓它損益平衡，大概就是要二億五千萬元左右。

劉議員馨正：

我們去旗津搭渡輪，現在是免費嗎？

交通局陳局長勁甫：

當地居民免費。

劉議員馨正：

補貼呢？

交通局陳局長勁甫：

這個就是剛才我還沒說明完的，去年虧損 8,000 萬元裡面，大概七千萬元是旗津居民免費，我們沒有編其他的預算給輪船公司，所以由輪船公司自己承受。所以扣除掉旗津居民免費搭乘，我們如果用虛擬營收來看，它實質虧損大概在三千萬元左右。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

一個公司經營用企業化的概念，不能讓輪船公司的同仁去承擔那麼沉重的包袱，像旗津這個，市政府就應該編列預算補貼，不能說輪船公司虧損七千多萬元，而實際上只有 3,000 萬元而已，然後卻讓輪船公司背負這麼重的包袱，這是不對的，因為讓外界誤解為他們的營運績效非常差。以一個公司的營運，這是不應該有的現象，我希望明年能編列預算，補貼旗津鄉親搭船的票收給輪船公司。局長，你覺得怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

這是非常理想的方向，目前我們已經爭取到旗津居民搭乘應付的票收，我們沒有辦法收的部分，用所謂的虛擬營收表現在我們的財務報表裡面，讓公司的虧損狀況能更實際的呈現出來，這樣大概不會讓我們的同仁背負外界認為公司虧很大的情況。

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，今天登記發言的同仁都全部發言完畢。兩天半的交通部門質詢也告一段落，感謝交通部門的主管，當然這兩天半，高雄市所有的議員不分藍綠，我們都希望幫高雄市民爭取應有的權利及安全的生活空間。所以希望相關單位，就議員質詢應該好好檢討，並研議該怎麼樣做？該回覆的就要回覆、該要提出書面的也儘快提出、該改善的也要儘快改善。像有一些和中央相關的，我希望局處不要將問題只責怪中央，應該要自己主動去找相關部門協調，包括在地立委也都可以協助，不要讓我們市民處在安全有疑慮的生活環境，我覺得負責任的政府應該要積極主動。謝謝各位，兩天半的時間感謝你們，今天的會議到此結束，大家辛苦了，要繼續加油，散會。