高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第　38　期

中華民國 104 年 12 月 9 日出版

～～目　錄～～

第 41 次會議

1.市政總質詢

鄭議員新助……1

陸議員淑美…… 14

陳議員麗珍…… 33

俄鄧・殷艾議員 …… 43

2.變更議程動議 …… 54

3.二讀會

審議 105 年度地方總預算案

歲出部門（交通、保安）…… 54

中華民國 104 年 11 月 30 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 104 年 11 月 30 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員新助、陸議員淑美、陳議員麗珍、俄鄧・殷艾議員）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

在最近這幾天，我相信各位政府官員更加和我一樣是心有戚戚焉。因爲去年發生黑心油案，本席一再的質詢，甚至有很多人拿著黑心油來到我的服務處要求我出面替他們申冤，結果總共有 268 位，死亡人數將近 80 位，附帶醫生證明，我自己請律師。268 位原告，我自己請律師告黑心油廠商，以民事案件提告。這下慘了，現在判無罪，這樣我就白告了，多花錢的。主席，你當律師，你知道民事提告要花錢的。律師是我自己花錢請的，我叫消費者基金會配合在我們這裡辦公聽會，沒有辦法，我自己去支付、自己籌錢、自己請律師來幫 268 位提告，還沒有宣判，現在包括天下第一缺德的魏應充都判無罪。製造這種黑心油判無罪，這樣法官判得下去嗎？這個不是「恐龍法官」，我說這是垃圾法官、受賄賂的法官，沒有金錢賄賂，打死我都不相信。世間怎麼會有這種事？以後衛生局要怎麼樣去取締？取締只會得罪人而已。黑心油案的被告全部被判無罪，我這個案件有 268 位提告要怎麼收尾？法制局長，我請教你像這樣判無罪，民事方面有辦法要求賠償嗎？法制局長，你比較懂法律。提出告訴，正式收件，268 位委任我，我委託律師提出民事賠償的告訴，你看這個有沒有效？請局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

法制局許局長乃丹：

謝謝議員。因爲這件刑事案，現在檢察官已經要上訴了；民事的部分不一定要參考刑事的判決，就是民事的部分可以自己主張，提供相當的證據資料。

鄭議員新助：

謝謝，請坐下。那是安慰我的，不可能的事，附帶死亡證明，醫生診斷罹癌的、長瘤的，在我手上有 268 位，在座的各位政府官員想想看這樣交代得過去嗎？這樣不夠倒楣，因爲當時調查強冠公司的關係，彰化地檢署到高雄強冠公司搜查時，我們的地檢署默不作聲，好在蕭議員永達、簡議員煥宗和我三人到

場，我去那裡唸祭文，你看現在告我妨礙公務起訴，我這麼大歲數也揹了十幾件官司。你看一下，妨礙公務起訴。我去那裡唸「嗚呼哀哉」，地檢署死光光了，乾脆辦一場告別式，所以我就在那裡辦告別式，掛上輓聯，還在那裡唸祭文，被告妨礙公務起訴，還故意在下午開庭，我們三個人請律師去請假，市府正式發出公函說明下午審預算，法官不准，傳票照樣來傳，傳下午，這都是沆瀣一氣，你聽懂嗎？

我如果說頂新黑心油害全台灣，他對中國北京政府怎麼說？台灣的黑心油未進入中國，他們的泡麵、食品都沒有使用，只有在台灣販賣而已。現在大家在講的伊斯蘭國恐怖分子沒有那麼缺德，爆炸是死近百個，整個黑心油是台灣人有來我這裡講的，連死亡的、罹癌的、洗腎的有 268 位，還有吃了幾十年冤枉死的。這樣讓台灣人無處討命，判無罪，這樣有天理嗎？有天良嗎？現在全世界都在譴責恐怖分子，無天良的頂新，我說比恐怖分子還要恐怖，恐怖分子是用炸彈造成數十人、數百人死亡，當然我們要譴責他；這是害死台灣千千萬萬的生命，以後衛生局要怎麼樣去取締？何局長，衛生局按照這個判例，以後有辦法取締嗎？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員。這個案子的結果如果是這樣，其實講起來，我們很灰心，因爲過去那麼多包括正義也是類似他的關係企業，但是我覺得現在事情應該是彰化檢方要再蒐集更多的證據，因爲我們對一個人有心爲非作歹的時候去取締或是開罰，結果法院的講法是你的證據蒐集不全，有時候判決是法官的自由心證。

鄭議員新助：

局長，這眞的實在是令人傷心。

衛生局何局長啓功：

對啊！

鄭議員新助：

你這樣勞師動衆配合檢調單位，忙進忙出，你們第一線人員到現場還要被怒罵、被侮辱，到最後這要申請國家賠償，之後魏應充如果申請國家賠償，連你衛生局也是申請對象，他們無罪。他們用越南進口的油來證明法官的判決書，雖然我識字不多，看過裡面寫沒有證據證明吃那個油會死人。請教局長，將糞便、尿液摻雜狗糞，如果化驗不出來，這樣可不可以？我問你。現在味全公司請那些技師，以往是在化驗不能讓台灣人民吃了有損害，現在味全公司所附設的工程師是在化驗怎麼讓政府檢驗不出來，摻雜狗糞、糞便、尿液，摻雜在一

起再精煉製過，這樣驗得出來嗎？請教局長。

衛生局何局長啓功：

我知道鄭議員的意思。如果今天要爲非作歹的人都在國外怎麼不乾淨、怎麼骯髒，結果進口進來都說檢查合格，對我們來說是最大的侮辱；第二項是這個案例讓我們食品科或是我們的同仁出去的時候，以後廠商都不甩你，說最大宗的都無罪了，理他們做什麼，對不對？抱歉，我講話比較粗魯。

鄭議員新助：

你明明有看到他摻狗糞，現場查驗到，但是現在經過法官判決說沒有證據證明有害人體健康，這種法律是要怎麼讓台灣人民信服呢？請坐。我也不便苛責衛生局，你們也是忙進忙出、沒日沒夜的，最後沒有用，法官證明這個吃下去對身體沒有危害，理由很簡單，魏應充就是國王的人馬，就是馬英九的換帖兄弟，他引進的，甚至讓他的兄弟當 101 的董事長，全台灣的土地買光光，馬英九的人馬在他的故鄉炒地皮，在紀念魏家的開基祖，馬英九好像大哥的小弟（虎仔）還去那邊致詞。你看這種人判無罪，像阿扁總統把他硬要拗到死，活活硬拗死，每三個月，法務部就來檢查，檢查他可不可以入監獄？可以就趕快要抓去入牢，這種政府對台灣人民眞的是蠻橫到極點。今天的報紙有報導，消費者基金會發動抵制包括味全及什麼系統，請教經發局曾局長，你的看法怎樣？對於現在百姓發動全面要抵制。經發局對這方面專門在發展的，你的看法呢？曾局長。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

民間要發動抵制，現在網路社會非常蓬勃…。

鄭議員新助：

你贊不贊成？

經濟發展局曾局長文生：

這個絕對是公民的權利。

鄭議員新助：

不要講一般民衆，你捫心自問，民衆要全面抵制味全和頂新，全面抵制他的關係企業，不要讓市政府爲難，你個人的看法贊不贊成？

經濟發展局曾局長文生：

歷史上有很多類似情形，只要商品出現問題，被抵制的事情非常多，我覺得公民的意識覺醒是非常好的事情。

鄭議員新助：

你個人贊不贊成？

經濟發展局曾局長文生：

我已經很久沒有買了。

鄭議員新助：

現在味全公司，我昨天特別去買，我很討厭味全，就和富味香一樣，他一直廣告我就是不買，經發局要知道味全公司，味全產品的包裝改變了，經發局知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

有一些把主要的識別標示變小了。

鄭議員新助：

那 5 個紅圓圈不見了，害我買回家吃，這樣是詐欺呢！5 個紅色圓圈是味全的商標，戰後台灣民衆都只認那個商標，現在這 5 個紅色圓圈不見了，改用英文和一堆文字替代，欺騙我們這些不識字的人，助理就買回來還告訴我這個不是味全的產品，因爲沒有商標，那 5 個紅色圓圈消失了，只在下面寫味全公司，局長，這樣子有沒有違法？

經濟發展局曾局長文生：

依照商品標示，他只要說明是哪一家公司，法律上沒有問題。

鄭議員新助：

現在 7-ELEVEN 也都是英文，味全把 5 個紅色圓圈拿掉就是在欺騙台灣人民嘛！這樣有沒有道德？

經濟發展局曾局長文生：

這是不妥的。

鄭議員新助：

我和民間團體要發動全面抵制味全所有的系統，味全害死人不償命，國王的人馬比伊斯蘭國的恐怖分子還恐怖，很多人在哀嚎，結果這個怎麼死的都不知道，很些人到閻羅王那裡要關在枉死地獄，因爲他連怎麼死的都不知道，你是吃黑心油、吃味全油品死亡的。民政局長，我對神明很有研究，地府十殿閻王酆都大帝所設的，其中一殿是關枉死者，枉死的婦女要浸泡在血池中，這些人死後要關在枉死城，怎麼死的都不知道，直到現在才知道，打官司也沒有用。和富味香都是相同的法官和律師，如果沒有買通，把我打死都不相信。如果沒有花錢，富味香只判一年多，不用坐牢，花錢買通，這樣對社會不公平。

稅捐處長，前幾天我有提到日月光董事長張虔生，他每個月給小三 100 萬，我正式在委員會具名檢舉，結果你知道國稅局怎麼答復嗎？他有給你副本嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有。

鄭議員新助：

他叫我提供那個小三的姓名、地址和身分證字號，太離譜了，竟然叫我去調查那個小三，我會被打死，報紙都有報導還叫我查。你是內行人，我們心照不宣，高雄市的生意人他們的所得稅都跑不掉，結果這一筆卻叫我去查小三的姓名、地址和身分證字號，這樣做我可能會被開槍警告。處長，副總統參選人王如玄，報紙都有相關報導，我在這裡舉發，包括在閉鎖期等等，一般人賺錢或購買土地獲利是不是都要繳個人所得稅？請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才提到王如玄購買軍宅的部分…。

鄭議員新助：

他都有賺錢。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分他有牽涉到所得，所以在稅務上應該要釐清。

鄭議員新助：

財訊公開訪問他賺了多少錢，他購買軍宅卻登記在他媽媽的名下，後來又轉到他丈夫名下，同樣是他購買的房屋也登記在他妹妹名下，怎麼可以亂成這樣，這些都有資料可查，不要等到事過境遷，總統大選結束才去調查這個案件。正式發文，我在總質詢提案要求國稅局查明，否則我就要求高雄市比照這樣，我會帶頭抗繳。他購買房屋…。為什麼高雄市民父母贈與子女要繳贈與稅，包刮得獎 6,000 元以上也要繳稅，對不對？他卻連一毛都不用繳，知法犯法。今天總質詢，這個不像日月光，中央財政部國稅單位叫我去調查那個小三的姓名、生日、地址和身分證字號，這個不用查，證據明確，只要行文就可以知道了，然後再把結果告知本席好不好？我不會讓你為難。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關這個部分，根據議員提供的資料，我們會行文給國稅局查詢有關稅務的問題。

鄭議員新助：

處長，現在報紙、電視每天都有報導，在閉鎖期他就像劉伯溫下凡、像孔明在世一樣，他在閉鎖期就先購買了，人權律師投機取巧，這種行為我實在不了解，賺錢不繳稅，公文不給我答復的話，我的任期還有 3 年，我會發動高雄市民罷繳國稅和所得稅，如果他不繳這筆稅，我絕對會發動。

蘇嘉全自己的土地蓋農舍，不斷受到攻擊，只好把房屋捐獻出去，蘇嘉全回屏東看到那間房屋，如果是我早就氣死了，蘇嘉全把屏東故鄉這間房屋捐獻給長治鄉公所，像我這種壞脾氣的人早就吐血、切腹自殺了。拿這件事情和蘇嘉全比較，太可惡了，什麼人權律師，還污賴菊姊。他是 22K 的開基祖，陳菊市長那天的答復不清楚，我調閱相關資料，2008 年馬英九競選總統提到，民進黨執政期間大學畢業薪水 2 萬 6,800 元，他說這樣不能生活。是他降到 22K 的還要硬拗，他自己當律師，用 2,000 多萬拆成 80 件，和律師事務所有牽連都發包出去，爲了這 2,000 多萬去打官司，還告到人家第三代，連小孩子都告，太可惡了。本席要求以最快速度行文給國稅局，不要拖到明年，過了 40 幾天才給我答復，這樣的話本席會生氣，請行文好不好？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分我們會處理。

鄭議員新助：

不要和日月光一樣，你要替我爭取，鄭議員年紀這麼大，穿袈裟還要我去調查小三的姓名、生日、地址和身分證字號，要向他收稅，這樣哪有道理，擺明了就是要害我嘛。

教育局長，一個人的學識、人格，總統和乞丐有什麼關連嗎？一個有學問、地位很高的高官顯爵和一個沒有受教育的販夫走卒，他們的人格、人權平等嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

人格沒有差別，人格和身分地位無關，人格是平等的。

鄭議員新助：

聯合國人權宣言說一切都平等。局長，建中是台灣最優秀的高中，建中校長告訴學生說：你們畢業之後手中這一票和流浪漢、街友這一票不等值。局長，你的看法如何？

教育局范局長巽綠：

我有看到這段新聞。

鄭議員新助：

你身爲教育局長，建中畢業生這一票和流浪漢這一票不對等，依此類推，總統他算 1 萬票，我才算 1 票，教育局長最關心學生和教育，針對這一點你有什麼看法？

教育局范局長巽綠：

我覺得他欠思考，發言不當。

鄭議員新助：

建中校長講這些話會不會傷害到私立學校和其他教育程度低的人？

教育局范局長巽綠：

鄭議員也有看到，建中學生自己就起來抗議他了，那個校長還要解釋他爲什麼這樣說，他要自圓其說。在高雄不會發生這樣的問題，因爲我們特別強調人權平等。

鄭議員新助：

枉費他當建中校長，讓我這個不識字的人去當校長，我也不會這樣講。你當大官也是只有一票，你可以在選票上面註明嗎？可以說我馬英九這張票等於 3 萬票嗎？今天學校教育這麼失敗，建中校長要負很大的責任，建中是台灣最好的高中嘛！是不是？

社會局長，據我了解，低收入戶佔全國人口的 1.6%，但是台大、清大、交大這些大學，低收入戶的錄取率只有 0.4%。社會局長，對這個比例你有什麼看法？爲什麼低收入戶考不上高等學府，只有 0.4%可以考上知名大學，低收入戶佔 1.6%，就是每 100 人有 1.6 人是低收入戶，但是考上知名大學的卻只有 0.4%，局長，你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

出生在低收入戶家庭的孩童，他求學的過程會比家境好的學童辛苦，未來他要考上比較好的大學，要上國立大學他必須比其他學生加倍辛苦。

鄭議員新助：

局長，高雄市的清寒子弟，愈貧窮的孩子愈會體貼父母，因爲他看父母不分晝夜每天爲了三餐奮鬥打拚，這個孩子當然沒時間去補習，補習很貴呢！更沒有錢請家庭教師，考大學當然會輸人家。這和古時候考秀才、考舉人一樣，十年寒窗無人識，一舉成名天下知，大家都競爭得很厲害，各憑本事努力苦讀。現在這樣不公平，權貴和有錢人家的子弟，他們除補習還有請家教，所以他們都讀台大、清大和交大，我連校門都進不去，這樣不公平，你要照顧低受入戶這些弱勢族群，這個部分是你的業務，配合教育局你要怎麼改進？現在這樣比以前的科舉制度更殘酷，局長，你的看法如何？

社會局姚局長雨靜：

就台灣的制度來看，低收入戶家庭有獎學金和各式各樣的補助，和外國比較，其實國外有很多排名前面的學校反而是私立學校，他的收費很高，家境比

較好的，他有能力讓孩子唸比較好的學校，他就要付出比較高的學費；如果家境不好只能唸一般的學校，這樣繳學費的壓力才會比較低，相對來講，比較符合實際的狀況。

鄭議員新助：

局長，社會局要和教育局配合，包含外籍新娘等等這些學生，他們也是國家未來的主人翁，這個部分你們要配合，不要讓低收入戶望名校興嘆，我看你們在業務報告中有提到對這些外籍新娘的子弟，現在你們都有和教育局配合，請你們對這個部分要多關心，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

鄭議員新助：

主計張處長，行政院主計總處說，月薪不到 3 萬元的總共有 335 萬人。處長，我一再質詢 22K 開基祖，22K 之母就是王如玄，主計總處最新公布的資料，將近 335 萬人的薪水只有 2 萬至 3 萬元，處長，如果月薪 2 萬 5,000 元，一對夫妻和孩子，包括房租可以生活嗎？

主計處張處長素惠：

一個家庭 3 個人，收入只有 2 萬多元生活會很辛苦。

鄭議員新助：

可以生活嗎？

主計處張處長素惠：

會很辛苦，日子很難過。

鄭議員新助：

很難過嘛！高雄的房租一個月大概多少錢？

主計處張處長素惠：

大約六、七千元。

鄭議員新助：

太太沒有上班，幼稚園以下孩子的奶粉錢一個月大概多少？有些幼稚園一個月也要上萬元了。

主計處張處長素惠：

可能要上萬元。

鄭議員新助：

其他包括水電、三餐，還有汽油等等生活費用，這樣要怎麼生活？錢不夠用怎麼辦？有錢人錢多到用不完，這個不提。行政院主計總處說不到 3 萬元，我特別去查資料，是 2 萬至 3 萬。我用平均數 2 萬 5,000 元，如果不能生活怎麼

辦？你說一個孩子就要 1 萬元，房租 6,000 元，剩下 1 萬元怎麼支付三餐、勞健保等等費用，看病掛號也要付掛號費，還有一些人情上需要的紅白包要支出怎麼辦？你幫我想個辦法，我下午在媒體上可以幫忙告知民衆，主計處長教我們不夠錢的時候要怎麼辦。

主計處張處長素惠：

如果他有孩子的話，可能有一些津貼；如果是屬於中低收入戶的話，會有一些補助。我想可能自己要再去努力一下，看看有沒有辦法，其實是眞的非常辛苦。

鄭議員新助：

你沒跟我講答案。他們不夠錢的時候就只好硬撐。有一位工程師跟地下錢莊借錢，爲了還錢去搶 60 萬，24 小時就被逮到了，他的車牌只用一張白紙黏住。他也不會搶劫，白紙沒有黏緊，結果車牌被看到就馬上被逮了。他去跟地下錢莊借錢，爲了還錢去搶銀行六十多萬元，一生的名聲及前途就毀了。

所以我們要趕快輔導，說不定明年的 1 月 16 日第三次政黨輪替後，希望主計處不要像上次在委員會的時候跟我講的，我們的聯絡員跟我說，他說你比較沒有出去買菜，所以比較不知道外面的日常生活的費用，說你很節檢樸素，沒有在穿名牌的，但是這一塊請你要多關心一點。我希望不要再有類似隨機搶劫的案件發生，請關心這些人。有將近三百三十多萬人沒有辦法去領，這些都是無形的炸彈，他們沒有收入，爲了孩子的奶粉錢就會去搶。麻煩關心一下好嗎？〔好。〕

再請教勞工局長，你接下來就會是勞動部長了，我說的都會成眞喔，被我講到的都會升官。關於有關單位積欠健保費的問題，我先請教完衛生局再請教你。衛生局長，目前因爲積欠健保費而被鎖卡的，你知不知道全台灣有多少人？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

謝謝議長，謝謝鄭議員，大約有八十多萬人。

鄭議員新助：

有 85 萬人被鎖卡。請問你知不知道高雄市被鎖卡的有多少人？

衛生局何局長啓功：

照比例來算，應該有八萬到九萬人。

鄭議員新助：

好像是前天還是昨天的報導，有一位民衆只欠幾千元的健保費，騎腳踏車騎

了五十多公里去看病，就是因爲生病被鎖卡，這則新聞報導你有看到嗎？〔有。〕這種鎖卡的情形，你覺得應該怎麼解套？如果我知道的話，我大部分都會請助理透過社會局，有些社會局也經社工，就是各醫院都有社工的服務，先幫他們處理。有時候需要簽本票的，我就蓋印章，反正我就是孑然一身，也不差幫他們做連帶保證人。

你知不知道有些人欠繳健保費，過世之後大體領不出來？

衛生局何局長啓功：

我有聽過，但是沒有眞的遇過。

鄭議員新助：

醫院要求死者家屬要把費用繳清才能將大體領回，你有聽過或遇過這種事嗎？

衛生局何局長啓功：

有聽過，但是沒有親自處理過這種事情。

鄭議員新助：

我遇過好幾次，都是我去處理的。連大體都被扣留，就是要叫你來繳清費用。我大部分都配合社會局及社工人員，我會出面去跟醫院說明，然後簽下借據。請坐下。

請教社會局長，類似這樣的情形，如果健保卡被鎖卡，沒有辦法看病，像媒體報導的騎 50 公里的路途，就因爲沒有錢可以看醫生，貧病交迫的，如果是糖尿病的患者，不要說騎 50 公里，騎 5 公里就死在路邊了。我們有沒有其他的基金或各種社團設立這種基金在各醫院，可以跟醫院溝通一下。當然憑良心講，我的案子你們都有特別服務，我如果要報一個個案，雖然警察局長和消防局長在這裡，我告訴你們也沒關係。如果有民衆來跟我說健保卡被鎖卡不能看醫生，我就會打電話叫救護車直接送到急診室，我都用這招，事後再補辦手續。類似這樣的案件，社會局當天到達的時候。李前總統日前小中風，我也跟我兒子交代，我都一個人睡在服務處，如果中風怎麼辦，等到你早上來就來不及了，他就幫我設一個碼，叫我有事的時候一按就能通知到所有的子孫，但是中風了怎麼還能打電話。類似這種情形，尤其現在冬天到了，老人在這段期間都比較危險，尤其是這些被鎖健保卡的。請教社會局長，這種情形要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝局長、謝謝議員，通常這個部分我們會看他相關的狀況…。

鄭議員新助：

憑良心說，我的案件你們都有處理，市長在這裡，我不能說謊。如果我送去的個案，貴局都有隨時處理，但是其他的個案有沒有照這樣處理？

社會局姚局長雨靜：

我們都會儘量幫他結合相關的資源，但是原則上我們還是要聯合資源幫忙他把這個費用繳清，讓健保卡可以解鎖。

鄭議員新助：

就是沒有辦法，積欠至今的費用已經很可觀了。剛才衛生局長說高雄市大約有幾萬人，所有被鎖卡的總共有 85 萬人。

我再請教你，像陸生來台灣讀書，如果要補助他們健保費的話，還好立法院沒有通過，我打電話給高雄市的民進黨立委阻擋，如果通過的話，我一定會被罵慘了。我們還有被鎖卡的 85 萬人，怎麼可以補助陸生健保費。你針對補助陸生健保費的看法如何，以你個人的意見，不要代表社會局，否則又說你歧視陸生，依你的看法這合理嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們之前也有詢問過，他們的意思是這是外籍生在台灣的都可以享受的福利，沒有因爲他們是中國籍的學生就不給他們這樣的福利。我們之前詢問的結果是這樣的。

鄭議員新助：

局長，他們又沒有繳稅，而且我們教育局還有補助一位學生好幾萬元，還包括幫忙繳健保費，這樣對這 85 萬被鎖卡的民衆交代得過去嗎？

我請教你，台灣學生去大陸留學有沒有這樣優惠？社會局長你知不知道？北京政府有沒有同樣的優待過去留學的留學生？王如玄好像也在中國某所大學留學過，因爲我是黑名單，我沒有辦法過去，否則我被捉進去會強迫我說一國兩制好。去那裡留學的有沒有同等的優待？台灣學生去中國留學的福利，你有沒有研究過？有沒有同樣的待遇？

社會局姚局長雨靜：

這部分我比較不了解，但是就我自己的了解，好像是沒有。

鄭議員新助：

沒有那麼好的啦！請坐下。都是一些有辦法的人才能去那裡讀書。

我再請教勞工局長，你對健保、勞工方面的問題也很關心。國保實施之後，生育已經通過可以補助兩個月了，本來勞保、公保、其他的保險都可以補助兩個月，唯獨國保生育補助只有一個月。我在委員會有提出質詢過，現在已經通過了，通過之後國保就一樣比照補助兩個月。這件事你也有幫到忙，是我質詢的，所以是我們兩個的功勞。如果有人持雙重國籍，譬如說有台灣國籍又有美

國國籍，或是又同時有新加坡國籍、香港國籍等。結果在要看牙齒的時候，大家都回來台灣就醫，你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

鄭議員剛剛特別提到不管是健保還是其他保險，雖然他持雙重國籍，但是畢竟他回到台灣，他有繳交健保費用，還是可以就他的牙齒部分或是其他的身體狀況就醫，法令並沒有明文規定不行。

鄭議員新助：

局長，你說不定明年就會高陞勞動部長了。我現在先拜託你，在這裡先跟你說，否則以後沒有機會質詢你了，就要等到選上立法委員才能質詢。國保可以申請辦理分期這一點我要感謝你。另外國保現在生育也補助兩個月，針對勞保或是其他保險的公平性要一樣，請坐下。

衛生局長，本席建議如果持外國籍的人，如果不放棄外國國籍，台灣的健保不應該再替他支付，你覺得合不合理？請衛生局長回答。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局何局長啓功：

基本上這也是有道理的。

鄭議員新助：

可不可以建議一下，既然有本事拿到綠卡了，爲什麼看牙還要回來台灣就醫，花的是台灣人民繳的稅賦，你敢不敢建議？

衛生局何局長啓功：

可以，我在和衛生部長開會的時候再把你的意見轉達讓他們知道。

鄭議員新助：

這樣不合理啦！他有本事拿綠卡，表示他要在外國投資相當的金額，去印尼、越南等外國拿到國籍之後，看牙齒卻還是搭飛機回台就醫，這樣怎麼會合理呢？健保是我們大家共同支付的耶！那是台灣人平均一個人付六千多元的健保費。可不可以健議一下。

最後請教警察局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

鄭議員新助：

現在很多竊盜案、搶劫案等這些案件，目前大概都是靠監視系統破案。但是

目前高雄市的監視系統沒有統一，社區的歸社區，有些是里長自己花錢的，其他的才是警察局的。我請教你，目前在高雄市大概有幾個單位在設置監視系統？現在好像損壞的也很多，之前貴局要調查案件卻調不到監視畫面，就是因爲監視器壞了。聽說修理比買新的還貴，這種不合邏輯、不成比例的情況，請教警察局長，目前的監視系統到底有幾個單位在共同配合？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝議長，謝謝議員關心監視器的問題。現在監視器的管理單位只有警察局而已，沒有其他的單位了，以前民政局的部分都撥給警察局管理了。至於民間自己設置的，那是他們自己管理。目前是只有警察局統一管理監視器。

鄭議員新助：

難道沒有辦法統籌運作嗎？有民衆來跟本席告狀，因爲有的監視系統已經損壞了，調出來的監視器是壞的，是調形式作假而已，難道市政府沒有辦法統一嗎？我相信議長也常接到這種案件，這種預算不能省，你們破的案件裡十件有九件是需要靠監視器的，否則你們要怎麼破案？

警察局陳局長家欽：

監視器沒有辦法維持百分之百每支都是好的，一定會有損壞的情形，因爲這是電子的東西，但是我們都有在維修。然而大高雄的範圍太廣了，我們發包的公司沒有辦法一有損壞就即到現場修理，這樣需要僱用很多員工，對他們公司不敷成本，所以有時候會延遲是因爲這個原因。

所以最近發生的一些大案件都有破案，也是歸功於監視器的功能有維護好。所以不是壞掉就沒有辦法破案，或是沒有辦法預防犯罪，那是一個時間而已，我們會儘量修理好。

鄭議員新助：

有監視系統好調查很多，不要騙我。你們常常去調我的監視器，因爲我怕人家打我，很多人討厭我，會有人在背後拿石頭打我，我裝設了七、八支監視器，你們也常常到我的服務處去借調監視畫面。我在外面裝了 8 支，我很怕死的。你們常常來跟我借調，我的監視器如果壞掉了也要修理。局長，現在的故障率大概是多少？

警察局陳局長家欽：

我們現在維持良好的監視器至少在 80％到 85％左右。

鄭議員新助：

沒有那麼高吧，前高雄縣的沒有那麼高吧，哪有那麼高的良率？

警察局陳局長家欽：

因爲有時候是暫時壞掉，壞掉的有時候會拖到一、兩個星期才會處理，所以有時候這個空窗期就會影響到維護率，我們會儘量維護好。

鄭議員新助：

請坐下。拜託市長能不能把監視系統統籌整合一下，有很多人跟本席反映有經費裝置，但是卻沒有經費維修。有些是前里長裝設的，里長如果沒有選上，就把監視系統報廢，這樣很浪費。像這樣的資源是不是可以統籌一下，不要分這是社區的，這是哪一個單位的。而且現在也已經冬令時期要接近過年了，這樣的犯案率會愈來愈高，請市長針對這個部分想辦法…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

感謝鄭議員一直在替生活困苦的民衆發聲，替很多基層的民衆伸張正義，提出很多市政府沒有做到的事。

我首先答復監視器的問題，我有跟警察局說，如果站在警察局辦案的需要，依照他們專業的需要，或是有什麼地方要增加監視器，有什麼地方是需要的要提出來。否則如果今天我們的城市到處都是監視器的話，這個城市也會讓人家覺得不自在，會被質疑對人的基本人權不夠尊重。但是爲了這個城市大多數市民的安全，我們尊重警察局，而警察局目前對監視器的維護狀況，也就是監視器是不是能夠正常使用，或是已經損壞，這部分我覺得他們需要做很好的管理。不要像好幾次需要調監視畫面的時候，發現監視器損壞，這樣的情形我就不能接受。這些我會要求警察局做好。

我也用我的第二預備金給他們用在維護監視器上，這點我大力的支持。如果還要再設置新的監視器，就視他們專業的需要，如果需要我都會全力支持。謝謝鄭議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭議員。請陳局長一週內回答鄭議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節是陸議員淑美質詢，在議員質詢之前，我們先請環保局廢棄物管理科科長高科長宗永，廢棄物處理隊隊長翁武德，中區資源回收廠廠長吳家安，南區資源回收廠廠長鄭清山，請以上四位科長跟隊長、廠長先進議事廳。謝謝，請四位列席備詢。議員開始。

陸議員淑美：

現在本席要進行第 2 屆第 2 次的市政總質詢，首先我要針對世界衛生組織 WHO 所指的被忽視的熱帶疾病登革熱。本席有幾個問題要請教衛生局長，局長，

本席請問你，我們到昨天為止，本市的登革熱病患一共有幾位？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局何局長啓功：

大概 1 萬 5,668 位。

陸議員淑美：

因為登革熱而死亡的有幾位？

衛生局何局長啓功：

目前有 42 位，還有幾位目前還住在加護病房，還沒有判定。

陸議員淑美：

還不知道會不會死。

衛生局何局長啓功：

不是，是說還有一些在醫院裡面，儘量救治。另外有一些是已經往生，但是還沒有經中央判定的。目前按照比例，等於台南的大概 60%左右。

陸議員淑美：

我沒有問你台南，你還給我回答台南。我們不是要比多，也不是要比死亡的多，也不是要比罹患的多，我們應該是要做好如何防疫的工作。

衛生局何局長啓功：

當然。

陸議員淑美：

本席再請問你，我們有一個叫登革熱工作小組，這個登革熱工作小組的成員是誰？

衛生局何局長啓功：

市府有一個登革熱防治協調會議，主持人是陳副市長，底下我算是執行的秘書，負責整個工作上面的規劃。

陸議員淑美：

沒有這個小組嗎？

衛生局何局長啓功：

我們叫協調工作小組，登革熱防治協調…。

陸議員淑美：

可是本席在媒體上看到就是說有這個小組，現在是沒有嗎？

衛生局何局長啓功：

目前的工作小組是因為因應疫情增加以後，陳副市長指示環保局的張副局長跟疾管處的同仁，還有剛成立的環保局的登革熱防治大隊的負責同仁。每個星

期就整個疫情的變化，在我們開登革熱協調會之前，先就目前的防疫工作作檢討。

陸議員淑美：

這個小組是由張副局長…。

衛生局何局長啓功：

目前是由張副局長…。

陸議員淑美：

做召集人。

衛生局何局長啓功：

對。

陸議員淑美：

那你說有衛生局還有環保局的人…。

衛生局何局長啓功：

疾管處，還有環保局的登革熱防治大隊。

陸議員淑美：

一共有幾個人？

衛生局何局長啓功：

主要還有包括，譬如說今天剛好疫情比較延燒的苓雅區、三民區或者鳳山、前鎮，他們會把各衛生所所長，或者是區長，大家一起開會，所以這個工作小組的基本成員是疾管處的同仁跟環保局的局長，還有登革熱的防治大隊。其他按當個星期的工作重點要檢討，請他們也過來列席。

陸議員淑美：

因爲本席據媒體報導，這個小組有發表給媒體知道一些消息，還有工作的一些內容，本席上網找了老半天找不到，所以才請教你。

衛生局何局長啓功：

這個等於說工作上臨時的任務…。

陸議員淑美：

這個小組發給媒體的新聞稿竟然說，他們去哪裡查看，然後就是開罰，這個小組主要的工作是在開罰單的嗎？

衛生局何局長啓功：

不是，他們是彙整所有那個星期的一些工作內容，不是他們眞正去執行到第一線，但是把第一線同仁的工作彙整起來。

陸議員淑美：

那你這樣回答我表示你沒有看到那個媒體的報導。

衛生局何局長啓功：

有些媒體是我們登革熱防治協調會之後，對外發布的訊息。

陸議員淑美：

既然這個小組好像覺得不是很正式成立的小組，本席希望高雄市針對這麼嚴重的登革熱，照理說要有一個總指揮官，總召集人來跟各局處相關的局處室組織一個有效宣導防治登革熱的主要的小組。不是像他對媒體發布的，只是到處在跟人家開罰，不是在宣導。這件事你不知道吧！

衛生局何局長啓功：

我不知道現在講的記者發布的是根據那一個管道，如果是每個星期一下午的登革熱防治協調會，那個是…。

陸議員淑美：

所以我說既然沒有這個單位，就不要對媒體亂放話。

衛生局何局長啓功：

好，我們會回去檢討。

陸議員淑美：

讓一些民眾眞的搞不清楚狀況，我們成立工作小組應該主要的目的是要防治登革熱才對，是不是？〔對。〕那你也認同，本席再請教你，你覺得目前登革熱噴藥有效嗎？

衛生局何局長啓功：

噴藥是在整個防治環節裡面，不管從中央訂定的工作指引，到大概所有全世界目前進行的還是以噴藥，但是最重要是孳生源檢查跟消除。但是今天如果這隻病媒蚊你沒有把它殺死，它如果再咬到人，勢必也會再傳染下去。

陸議員淑美：

所以重點來了，本席再請教你，每一個行政區域有沒有自己組一個當區的防疫小組？

衛生局何局長啓功：

基本上有一群我們叫區指揮中心，就是區長負責結合…。

陸議員淑美：

區長做總指揮？

衛生局何局長啓功：

對。

陸議員淑美：

總召集人？

衛生局何局長啓功：

跟他們的區清潔隊還有衛生所共同開…。

陸議員淑美：

本席跟你講，這些區長，除了路竹的區長，以大岡山來講，其他市區的我不清楚。以整個大岡山來講就只有路竹區長是最落實做得最好的一個區長，其他的區長吃飽不知道在做什麼，有可能爲了升官在拚選舉。目前路竹區長他是親力親爲，親自去宣導登革熱，而且每一個里，從志工開始，一直連續持續的辦，所以你看它疫情有增加嗎？

衛生局何局長啓功：

就這部分，當然目前比較多是岡山那個區塊比較有案例，剛才陸議員講的，是不是我請各區…。

陸議員淑美：

你既然講到岡山，好，我現在告訴你，就這幾天持續噴藥，然後到人家家戶裡面，剛好住在公園對面，人家說我已經都封好了，你來噴，結果人家小孩睡的房間都已經封好了，一進去跟人家說全部都要掀開，全部都要噴。這是誰規定的？

衛生局何局長啓功：

這部分…。

陸議員淑美：

我是不是將我的東西，人家小孩睡的房間都封得好好的，還叫專業的來將它封好，讓你們進去裡面噴。竟然去噴藥的人說這全部都要掀開來，人家跟他在那邊爭執，他說不然我馬上打電話，我就是最少要罰你 6 萬。這是什麼政府，這是執行登革熱防疫噴藥的人員應有的態度嗎？

衛生局何局長啓功：

這種態度當然是不對，如果陸議員講的這種特別的狀況，我會去了解。但是也許過程當中，可能是負責的工作同仁看到裡面可能會不會有其他隱藏性的孳生源。

陸議員淑美：

不是可能，是態度的問題，我講你好好跟人家宣導，你說好，我懷疑怎麼樣，跟人家溝通，不是，人家跟你拜託，竟然跟人家大小聲。

衛生局何局長啓功：

跟人家說這樣口氣比較重是不好。

陸議員淑美：

不要例外，我希望你要噴藥的時候要先宣導，你現在在外面噴藥，結果蚊子都飛進人家家裡，這多嚴重你知道嗎？眞的，服務處的電話都接不完，手機都

快被打爆了。

衛生局何局長啓功：

抱歉啦。

陸議員淑美：

高雄市在防治登革熱竟然這種作爲，眞的不可思議。我是希望照理說：應該是由衛生局和環保局、疾管處趕快大家都來成立緊急的應變小組，要怎麼幫我們把疫情降下來。

衛生局何局長啓功：

有啦。剛才你講的，我們都有已經在運作了，只是說…。

陸議員淑美：

一年死四十幾個以上，還沒有解除。

衛生局何局長啓功：

大家都不願意看到這樣，我們都在努力。

陸議員淑美：

不是不願意，是會引起恐慌。之前台南市你講的，人家全部都不敢去台南市，那現在呢？如果出來以後，大家都不敢來高雄市，還讓大家住在家裡面，不要說怎樣，聽到蚊子，看到蚊子就怕死了。我是希望你既然沒有這個工作小組…。

衛生局何局長啓功：

有，有這個工作小組。

陸議員淑美：

有這個工作小組，我剛問你就沒有作爲。

衛生局何局長啓功：

我們有一個登革熱防治協調…。

陸議員淑美：

我希望你找比較有專業知識的，先把這些區長找來上課啦。

衛生局何局長啓功：

都有啦。

陸議員淑美：

有。都沒有在做。

衛生局何局長啓功：

我剛才說過，我會把路竹、岡山做過的事情整理一個表給陸議員參考。

陸議員淑美：

我是希望你們眞的要去了解一下。

衛生局何局長啓功：

不要說都沒做，有啦，都有做。

陸議員淑美：

他有做嗎？都沒有親身去做，就是做得不落實、不徹底。不然爲什麼會這麼嚴重，你還跟我辯。

衛生局何局長啓功：

我不敢。

陸議員淑美：

好，你請坐。我就跟你講做不好，你就承認做不好。你自己看，都已經歷史新高了，是媒體說現在高雄市都不要報嗎？不然爲什麼報紙都看不到？不然等一下大家都怕死了，還促進什麼觀光。我想請教教育局長，這兩樣東西你知道是什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

PM2.5 就是懸浮微粒，它在空氣中，因爲它微粒很小，所以吸進去，其實對身體的呼吸道等等會造成損害。

陸議員淑美：

那另外這個呢？

教育局范局長巽綠：

紫爆是它一個很嚴重的層級，因爲我們分成四級，從初級一直到中級到緊急，也到停課，緊急的防護就紫爆階級。

陸議員淑美：

向局長報告，我的朋友剛從國外回來二、三個月，他說他印象中高雄應該是可以看到藍天的，他說他回來這兩個月只有 1 次，下雨以後看到藍天，然後幾乎每一天都看不到藍天，這是什麼原因？你應該了解嗎？

教育局范局長巽綠：

因爲我們跟環保局都是密切守護學校校園的學童的健康安全，所以在東北季風的冬季 10 月開始，其實是有其它外來進來的影響空氣品質的氣流，所以霾害在這個時段是嚴重的。

陸議員淑美：

好，局長你請坐。其實空氣污染可能會嚴重影響到高雄市即將要發展成爲國際的都會城市的最大阻礙，因爲我們周邊被一大堆石化工廠環繞，從林園、大社、後勁，還有我們最大的中鋼和台電的火力發電廠，還有全國唯有的本市四座焚化爐。環保署有將全國大概依地形、氣候、風向和污染的擴散情形，分爲

7 大區空氣品質區。高屏地區，算屏東被我們拖累，人家高屏地區是一個區，結果高雄這個高屏地區每次的監測結果都是全國倒數第一名，都是最糟的。我剛剛問教育局長，就是說我們是不是去年有頒布一個法令，只要空氣污染到紫爆的階段，是不是要考慮地方首長可以自行宣布停課？本席再請教局長，其實很多校長、很多家長根本不知道這是什麼？我們也沒有在宣導，只是報紙今天大概頭版報一下說，今天建議民眾少從事戶外活動，那你覺得這樣夠嗎？

教育局范局長巽綠：

其實這個 PM2.5 大概從去年開始引起全國人的觀注，所以當然教育局是非常重視這點，所有的學校都在課程裡學習何謂 PM2.5，在比較嚴重的幾個區域，它們就升空品旗，每天就看環保署的監測的數字，他們就會升旗、什麼顏色的旗代表什麼，如果到了紫爆這種情況，就是要面臨停課的程度了，這個部分可以授權給各個學校自己決定，校長自己就可以決定。

陸議員淑美：

校長自己決定要不要停課。

教育局范局長巽綠：

他可以決定，因爲到這個層次，他就需要自己決定。

陸議員淑美：

可是法令規定是地方首長才可以決定，你有授權給校長嗎？

教育局范局長巽綠：

在學校放假期間是由教育局和首長來決定，學校因爲區域都不一樣，所以如果情況很嚴重，他可以自己決定。

陸議員淑美：

本席跟局長報告，可能只有 3 個原住民地區不用停課，其它幾乎應該幾天都停課了，照你這樣講的話。

教育局范局長巽綠：

希望不要那麼嚴重，它的級數還沒有到達停課的部分。

陸議員淑美：

目前就是這麼嚴重。

教育局范局長巽綠：

停課是要 PSI 的值達到 400 以上，PM2.5 達到 350 點以上，可是我們的監測最高也是到五十幾而已，現在。

陸議員淑美：

你說最高到五十幾，那你是什麼時候看的監測，可能不準喔！

教育局范局長巽綠：

每個月每天都在監測，我這個手頭上，譬如說左營區從 1 月到 4 月。

陸議員淑美：

我們的監測是 24 小時，每一個小時會更新一次。對吧？

教育局范局長巽綠：

對的，這是環保署的，對的。

陸議員淑美：

所以我覺得在這個部分，眞的是要非常的注意。好，你請坐。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

陸議員淑美：

本席請教環保局蔡局長，中油五輕後勁廠，什麼時候會完全停廠？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它停產的時間，11 月 1 日就停產了，今年的 11 月 1 日。

陸議員淑美：

可是它好像很多東西，我聽議會黃議員石龍在質詢，好像沒有完全停產。

環境保護局蔡局長孟裕：

它整個製程的停產時間就是 11 月 1 日。

陸議員淑美：

它的承諾是全部停產，還是部分停產。

環境保護局蔡局長孟裕：

以它的製程來講是停產。現在就是說還有在運作的是其它的像油糟裡面的這些油料，石化原料的輸送，目前是這樣子。

陸議員淑美：

以你的看法，這個要不要全部都叫它遷走，要停廠。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分在環保裡面，因爲沒有規範到先遷移或者其它的部分。

陸議員淑美：

表示政府也不負責任，表示中油的承諾也沒有做到。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是這個樣子，在我們的業管範圍裡面，中油裡面有 170 幾公頃污染的部分一定要善盡整個後續的整治。所以包括它目前的製程區，還有油糟區的這些污染，包含土壤和地下水，都一定要整治完畢，然後符合國家的標準，我

們後續會去嚴格的監督。

陸議員淑美：

我是跟你提醒一下，要你好好的注意這個問題，〔是。〕另外我們裡面有一個空氣品質管理中心，這個東西還存在嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這一個管理中心，目前我們現在正在遷移，因爲原本這個管理中心是在中正路，舊議會對面，我們原本空噪科那邊，因爲我們空噪科從中正路那邊移回來。

陸議員淑美：

什麼時間開始遷移的？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在正在遷移。

陸議員淑美：

現在正在遷移。

環境保護局蔡局長孟裕：

差不多快完成了。

陸議員淑美：

還沒遷移之前，可能很早就沒有在運作了。

環境保護局蔡局長孟裕：

有啦。都有在運作。

陸議員淑美：

哪有在運作？你們的網頁都沒資料，還有在運作，這個還是我最近才抓下來的，跟你們檢討。這個空氣品質管理中心，你知道花了多少錢嗎？當初設立的時候，結果我們現在要看高雄市的空氣品質，自己看不到。剛剛教育局長講的，我們還要去環保署的網站看。你還要叫每一個學校自己去環保署的網站看，結果高雄市花了這麼多錢作監測，你竟然沒有數據，也沒有在運作。你說最近才遷移，你們都是睜眼說瞎話，多久就沒有這個地方在運作了。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告一下，高雄市目前所有相關 6 個測站，這個部分其實在我們目前…。

陸議員淑美：

你不要跟我說這個，你只跟我說什麼時候可以開始監測？

環境保護局蔡局長孟裕：

最近就快好了，年底就可以開始重新運作。

陸議員淑美：

年底。

環境保護局蔡局長孟裕：

管理中心不僅僅是監測，他是整合性的。

陸議員淑美：

我會問你這個問題，就是擔心接下來的問題。整市都沒在做，花那麼多錢建一大堆監測站，目的是跟各大工業區連線，最後都沒在做，這個問題我跟你說到這裡，你跟我說年底可以做好。

環境保護局蔡局長孟裕：

管理中心年底可以開始重新整合、運作。

陸議員淑美：

那我就等到年底好了。你看這是哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是我們的中區焚化廠，在 10 月 20 日…。

陸議員淑美：

我沒給你標示的話，你應該不記得！這個呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

我都會知道。

陸議員淑美：

這一場呢？看不出來！這是南區。你請坐，本席要請教中區焚化廠吳廠長，依你的見解，你覺得中區焚化廠有停廠必要嗎？

中區資源回收廠吳廠長家安：

目前中區焚化廠擔任家戶垃圾焚燒之主力。

陸議員淑美：

你不要將本席問題，回答的那麼冗長，只要簡單、明瞭即可。你覺得有停廠的必要嗎？

中區資源回收廠吳廠長家安：

我認爲目前中區資源回收場沒有停廠的條件。

陸議員淑美：

你認爲沒有停廠的條件，〔是。〕那你有沒有看這一本，審計室針對你們去年表現，〔是。〕你有沒有看？

中區資源回收廠吳廠長家安：

有，我有仔細研讀過。

陸議員淑美：

你有仔細研讀，當中指出你們什麼問題？

中區資源回收廠吳廠長家安：

許多需要改進的地方，包含效率極需提升、設備極需維修，依據審計單位意見，需要積極改善的地方，我們想把自己振作起來。

陸議員淑美：

本席告訴你這些，就是要跟你說本市不需那麼多焚化廠。空氣污染那麼嚴重，污染源就是高雄市政府，既然知道那麼多缺失，多年來看不到你們的改進，而且還更嚴重。不只火燒還有管理不當、冒紫煙等等各種問題，焚化廠早該功成身退、不需再運作，你還這樣跟我說。難道你不住在高雄市嗎？

中區資源回收廠吳廠長家安：

我住在高雄市。

陸議員淑美：

高雄市空氣品質你不擔心嗎？

中區資源回收廠吳廠長家安：

我非常…。

陸議員淑美：

你還睜眼說瞎話，要讓焚化廠浴火重生，你覺得可能嗎？還要花多少錢？我們需要好好檢討，一個高雄市難道需要用到 4 座焚化廠？而且本市垃圾、室內廢棄物沒那麼多，不需要收各地垃圾，污染源都留在高雄市，爲了高雄市子孫、自己著想，我們不需要住在這種環境裡。如果再修法，我們的小孩整天不用讀書，只要在外面工作都不用上班了，這是什麼城市？

中區資源回收廠吳廠長家安：

謝謝議員。

陸議員淑美：

請教南區焚化廠廠長，南區焚化廠內的環評說明書，提到鄰近工業區，不知道你對鄰近工業區定義如何解釋？簡單說明。

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

環評說明書提到鄰近工業區，並未指明哪一個，比較近的是臨海、前鎮工業區。

陸議員淑美：

依你的認知，不知道跟本席一不一樣，還是本席書讀得比較少不懂，鄰近工業區如你所說，鄰近自己的工業區，不可能外縣市叫鄰近工業區吧！勉強屏東、台南也列入，叫鄰近工業區，不知道本席這樣說你認同嗎？

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

指的是高雄市部分。

陸議員淑美：

你指的是高雄市部分。請問南區焚化廠什麼時候停止焚燒外縣市廢棄物？

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

今年度有編外縣市焚燒預算，明年就沒有編了，沒年就不再…。

陸議員淑美：

到今年年底，明年就沒有了。〔對。〕我會要你檢討這個，就是因爲中區沒必要再燒了，南區自己問題一大堆，也是營運管理有問題，跟發生火災，既然如此位爲何還要繼續替外縣市處理事業廢棄物，我眞的想不通。

請教蔡局長，你認爲我們是否有必要繼續處理外縣市垃圾，外縣市自己有設焚化爐卻不用？

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市處理這些廢棄物，是因環保署有一政策——區域性聯防機制，我們多少餘量，跟仁武、岡山有保證量，整體去作規劃。

陸議員淑美：

你回答太長，口才太好、書讀太多，難怪當老師。我在問說他們自己有焚化爐，我們爲何要替他們處理？世間有這種事嗎？那他們爲何不替我們處理？換我們關起來，運送到他們燒那裡阿！中區、南區都關掉，只有仁武、岡山有保證量，自己本市沒有啊！你的看法爲何？

這兩間關起來，才能讓高雄市垃圾、事業廢棄物有辦法處理，我們不需要幫別人處理那麼多。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果依你剛剛說，將中區、南區關起來，仁武、岡山無法處理高雄市的垃圾、廢棄物。4 間焚化爐已經 15 年了…。

陸議員淑美：

你說的也不知道是否正確，說那麼久。

環境保護局蔡局長孟裕：

15 年已經老化，高雄市本身約產生三千噸垃圾，4 間焚化爐加起來差不多四千而已，因此餘裕量約六百到七百噸。一間焚化爐目前能處理容量約七、八百噸。

陸議員淑美：

表示你給我的錯的數據，跟你現在所說的不一樣。

環境保護局蔡局長孟裕：

以每天整個量計算就是我剛剛所說的數據。因此餘裕量約六百到七百噸。

陸議員淑美：

爲了我們的空氣品質，你們要考慮一下。當時環保署鼓勵每一縣市設一焚化爐，就是處理自己的垃圾。爲何花錢建造後就不用了，他們在媒體表示說自己開爐下去燒，一噸成本要三千多，送給高雄市就好了啊！又收較便宜價錢，那我爲何還要開爐，直接當成蚊子場好了。另外跟你討論一下，你認爲收費情形合理嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

第一欄 2,307，這是照去年我們算出焚化爐的處理，包含後面灰渣、固化物等，成本算出的數字 2,307…。

陸議員淑美：

我每次跟你說你都回答太多，現在總質詢都只有 45 分鐘，本席都不知道要如何和你檢討？我要和你說的是，你的生活廢棄物收二千三百多元，事業廢棄物收一千多元，難怪外縣市的人都要把他家的垃圾弄到我們這裡，你聽得懂嗎？這種收費你覺得合理嗎？事業廢棄物是生產單位，它是賺錢的呢！竟然收的費用，還比我們的生活廢棄物還便宜，你覺得這沒有圖利的行爲嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛報告的 2,307 元，是去年檢討以後的成本的價格，底下這 2,200 元和 1,700 元，這是 102 年當時公告的，所以針對事業廢棄物的這部分，目前我們在檢討。

陸議員淑美：

要檢討，你不要讓業者感覺，高雄市的管理都很隨便，包含你們自己之前的局長，親自答應的，只要進廠的車輛，每個車都要倒出來，要檢查，有沒有這樣執行？沒有嘛！睜眼說瞎話，欺騙老百姓我們最行，爲什麼做不好，當然不是你做不好，你沒要求他們做好啊！誰要做？受害的是誰？

二位廠長，我們的焚化爐有沒有在燒污泥？有。南區有，中區有沒有？中區沒有，南區有。廠長，你燒的污泥是甚麼污泥？

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

是污水廠的污泥，高雄市旗津那座，還有鳳山那座的污泥。

陸議員淑美：

旗津廠的污泥，是高雄市的嗎？

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

自己的、市政府的。

陸議員淑美：

我們發包給廠商，還要替他處理嗎？是不是這樣？污泥的進廠價錢，是比照一般事業廢棄物嗎？

南區資源回收廠鄭代理廠長清山：

這是市政的廢棄物，這是市府簽准，市府報准的。

陸議員淑美：

我也想請局長好好檢討一下，把四座焚化爐，好好考慮，是不是把中區焚化爐，考慮先關廠？把其它焚化爐的回饋金檢討一下，不要縣市合併這麼多年，結果回饋金是一市二制，讓民衆覺得很奇怪。這個是民衆拍照給我的，我直接告訴你，這是燕巢掩埋場。請教科長，燕巢掩埋場什麼時後開始掩埋飛灰固化物的？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

燕巢掩埋場是在民國 89 年時，實施環境影響的說明的部分，在環境影響說明的結論第三…。

陸議員淑美：

你不要回答這麼長，你都習慣這樣拖延時間，我問你什麼時候開始進場的就好了？這麼簡單，聽不明瞭？

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

環評通過之後，是在 98 年開始進場。

陸議員淑美：

你知道當時這座掩埋場在說明會時，向當地的百姓說，我們只要掩埋我們焚化爐的底渣，並沒有對他們說要掩埋飛灰固化物。你們現在感覺是，對當地百姓軟土深掘，這是審計處告訴你們的，這個掩埋場缺失一大堆，結果一直給你們作環差，到今年竟然還說，我的飛灰固化物的量要增加，因爲我把之前掩埋的底渣，都挖出來，又去再利用。我想請當地的民衆告，訴你們，市政府有嚴重詐欺行爲，都是欺騙無知的老百姓，而且，當時給人家承諾的，每一年這個掩埋場回饋金，一年 200 萬的地方基層建設，從縣市合併，就只給第一年，已經欠到現在都不給。然而，你們生意越做越大，越掩埋的東西，越離譜。向百姓說，要掩埋的底沙是沒毒的，現在這個飛灰固化物，人家拍照來的，你們有按照環評裡面，所規定的規劃放置嗎？我剛剛給你看的圖，應該是沒有啦！你覺得有嗎？有沒有？直接回答有或沒有？

環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：

這部分是，之前在整理底渣的分區的部分。

陸議員淑美：

什麼之前！這是我要質詢的，上個星期人家拍照給我的，還之前。和你們說

話，眞會被你們氣死，我告訴你們，你們這做不好。而且地下水，根據你們給審計處的資料，全部都超標，超標到幾十倍，這也太恐怖了，你們自己都做不好，還要求民衆照我們自己的規範做好，在你們還沒做好之前，欠地方的基層建設經費，未處裡好之前，我希望你們自己都先封場，不要運作，不要惹民怨。不然，到時人家要去圍場，你們自己去負責，地下水的部分先做好，自己本身就要做好，不然要如何要求老百姓做好啊！回去好好處裡。底渣再利用情形，你將書面報告給本席。

局長，這是什麼？我的親戚、朋友告訴我，地勇案的爐石，經過這麼多年都沒處理，而且，他們現在擔心經發局長，你要開發和發工業園區，是不是要用這爐石去整地？有這個事情嗎？

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

和發工業園區，我們的規劃是，內部主張平衡，包括入園廠商也要符合這個規定。

陸議員淑美：

是有沒有這回事？沒有就說沒有就好了。

經濟發展局曾局長文生：

沒。

陸議員淑美：

好。本席再請教你，本洲工業園區，管維費和污水處理費調漲情形，目前是如何？依照你公告的，馬上 1 月 1 日就要漲價這麼嚴重嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們的管維費和污水費，從成立到目前爲止，1996 年本洲工業園區，開始籌設到現在二十年，都沒有調漲過。

陸議員淑美：

局長請你簡要回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們也被審計部糾正，說這部分一定要調漲，今年度我們在 3、4 月開了二次的說明會，針對污水費和管理費也都有一定的確定…。

陸議員淑美：

本席問你，是不是 1 月 1 日就要漲價了？是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我們有收到廠協會來函，請我們考慮，其實從 7 月份以後，我們的整個經濟

狀況很不好…。

陸議員淑美：

好，你不用回答那麼多，本席有去開會，你沒去。有家工廠就說，我今年就虧了 4 億，還要再給我漲價。〔4 億嗎？〕4 億元，你去問你們的專委，他有去開會。

經濟發展局曾局長文生：

4 億，不可能有這個事，我們不可能給人家收 4 億元啊！

陸議員淑美：

我是說他的營業虧 4 億。其實我們的管理中心的服務品質不怎麼樣，沒事就用這個漲價，今年景氣好、壞，大家心知肚明，景氣真的盪到谷底，本席之前就要你好好和他們溝通，漲價漲到合理的範圍，人家會接受嘛！對不對？

經濟發展局曾局長文生：

我們在討論調漲，是在 3、4 月景氣還沒大幅下滑，我們最近公告後，當然知道景氣狀況很不好。

陸議員淑美：

我希望你不要明年 1 月 1 日，就要開始執行，和廠商好好溝通、體恤他們。

經濟發展局曾局長文生：

會。溝通，我們一應會溝通的，這沒問題。

陸議員淑美：

你這樣讓人覺得，景氣很不好了，你還要漲價，你之前把我們騙進來，都說有多大的優惠，現在土地沒買的，還恐嚇他，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

這土地不是我在賣，是經濟部。

陸議員淑美：

我知道你是說，這不歸你管，我的意思，這裡既然都是你在管，你要把他當作是自己的小孩，好好的照顧，我們產業是要輔導，不是要讓他們害怕。

經濟發展局曾局長文生：

那天他們廠協會開會時，剛好議會總質詢，結束以後，我有再過去一次，我也有和他們討論。

陸議員淑美：

我知道，你有去，他們都有告訴我。我的意思是，好好和他們溝通，不要說我們一味一定要漲得如何，廠商就要照你的意思。

經濟發展局曾局長文生：

這沒問題。我們一定會溝通。

陸議員淑美：

又要讓人家誤會，你的 6.5 億沒辦法處理，要找他們開刀，像水利局一樣，接管還未達百分幾，就要對我收錢，惹民怨的事情少做，產業經營已經很困難了。再告訴你，這綠環境館，它的定位都模糊掉了，本席是建議，綠環境館要交由環保局處理，不能由你去管，你根本就無法管這綠環境館，和你有何相關係？對不對？你贊不贊成本席的看法？還是你硬要管。

經濟發展局曾局長文生：

我想環保局可能沒有說清楚，事實上是，他們租約到期，他們不去租嘛！狀況就是這樣，這很單純，但是這整塊地，包括建築物的產權，都是經發局的基金所有，基本上我們是依照產業園區的管理基金的一些運作原則來管理。

陸議員淑美：

我要告訴你的是，你們無法管這間館。這間館當初去爭取經費下來蓋時，當時報導的很大篇，開幕場面搞得很大，全國第一座，結果現在非常的「掉漆」，變成一間大型的蚊子館，我每天都會從這經過。

我說你無法去管這個，你要如何去定位？這要做環境教育，要從什麼去規劃？要讓我們全部的民眾，對於整個大環境，包括氣候變遷，要如何去因應？應該來做這些比較有意義的事情。

經濟發展局曾局長文生：

好。我向議員說明一下新的進度：綠環境館裡面，目前有一些展示的作品，這些展示的作品，我們已經要求兩個國營公司，暫時不要拆除。觀光局有來函經發局，事實上，他們希望能利用這個空間，來做一些活化，我們原則上已經同意，在同時具有環境展、教育展示的，這些功能下，如能引進民間的來做經營，我想我會朝這地方來做。

陸議員淑美：

你還要給觀光局，用來做觀光工廠，我就告訴你這間館，你們原來的定義是什麼？不然你們上自己的網站看，看他寫什麼，你看這篇寫得這麼好看，結果會把它變成觀光工廠，眞的四不像，笑死人了，花這麼多錢，結果做一些不相關的事，這你們自己寫出來的。

經濟發展局曾局長文生：

環境展示的部分，我們會有很大部分的保留，主要還是要吸引夠多的人潮，願意去那裡參訪。

陸議員淑美：

我覺得這個館，一定要好好活化，讓它落實爲眞正的綠環境館，不是像你們說的，觀光局或是什麼局？你的館做好了以後，自然從幼稚園、國小，你都可

以來這裡做，一些環境教育、甚至有很多廠商、老闆，沒有一些環保知識、常識的，都可以讓他來這上課，這才是有幫助的。你不要做一些有的、沒的，這個館當初興建的目的、目標，全部都不見了，他的精神都不見了。本席建議：這間交由環保局做，這才是落實整個館裡面的定位，你們兩個局，好好的去檢討，這東西既然在高雄市，我們就得負責任，而且還是全國第一座，不要搞到這麼洩氣，這樣好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，我們會和環保局來商量。

陸議員淑美：

謝謝你，要馬上商量，不要再搞個四不像，本席絕對反對，對這個東西，既然定位了，就要負責任。

這是永安，大家一直很關心的誠毅紙器，請教工務局長，他如果被撤銷環評，因爲現在還在訴訟，之前他是告贏，12 月 16 日要出庭，撤銷以後，你還會發給他使用執照嗎？你看他建得這麼大。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

據我了解，這個案子的環評，並沒有要撤銷。

陸議員淑美：

我問你，環評如撤銷，你還能不能發使用執照給他嗎？可不可以就好？

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

事實上，據我的了解，是不要撤銷。

陸議員淑美：

我說假設撤銷以後，現在還在訴訟期間，你還能不能再發使用執照給他們？

工務局趙局長建喬：

基本上建照執照，要有環評通過，才會發給建照執照。

陸議員淑美：

好嘛！你就說，環評如果被撤銷，不會發給就好了，我只問這句話而已。

工務局趙局長建喬：

事實上沒有。

陸議員淑美：

我在此向市長報告：上次本席質詢時，你有答應岡山區的樹人路，就在中正

堂旁邊，結果到現在都沒有動工，我們是不是請…。

主席（康議長裕成）：

請新工處回答。

新建工程處黃處長榮慶：

樹人路的部分，市長指示以後，款項已經籌到了，目前在做細部設計的作業。〔…。〕因爲軍方他有一個建築物，代建、代拆不符合比例，目前還在協調，至於我工程發包的部分，在明年的 1 月份就可以辦理發包，但是要施工，必須和軍方那邊的協調事情能定案，我才有辦法。〔…。〕OK。沒問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝陸議員，休息 10 分鐘

繼續開會，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

市長，最近這幾年左營及楠梓區的發展算是非常的快，左營區發展到整個區的生活機能都很齊全，所以今天要和市府團隊探討的是「人文左營．健康楠梓」。

楠梓這幾年的發展非常得迅速，尤其是人口也成長、房子也蓋的非常得多，尤其是高雄大學那個區域，還有清豐里、土庫路附近的區域大樓林立，加上惠民里和右昌，整個楠梓區的土地幅員非常的寬廣，人口及房子一再的增加，再加上楠梓區現在也是高雄市的中心點，往北有梓官、彌陀、岡山及橋頭區，往東有燕巢、內門、旗山及工業區的仁武。因爲楠梓區位在中心點，尤其中油已經在遷廠，過去楠梓因爲一些工業區，所以發展的比較緩慢，有些地方到晚上時都是一片黑暗，未來我們也期望楠梓區的發展，更迅速要更快，這時候的楠梓區因爲人口、房子都在增加、環境也在大改變，所以楠梓區現在對於交通的需求就越來越高。

今天我第一個要探討的，是楠梓區的重要建設是有關交通的部分。這個議題在每個會期都會在這裡向市長及交通局長提出來作探討，每一次的探討總是希望有一些些的進步，進步到後來就會有一個成果呈現。就像當初本席在爭取文府國中時，講了十年，市長終於把它興建完成也開始招生了，所以在這邊探討的每一個建設我希望市政府都能夠重視。現在楠梓區在人口、房子都增加情形下，尤其有七所的大學，中山大學、高雄大學、海洋科大、第一科大、樹德科大，高應大是在市區的中心、義守大學、高師大，這七所大學未來的連貫性的交通，到現在路線的規劃還是不足的，藉由本席經常在這邊向市長的建議，希望可以成立楠梓區的交通轉運站。這個地圖是都發局提供給我的，在德民路和高楠公路三角形的這塊土地，將近有 5,000 坪，它剛好位在監理處的旁邊，這

塊土地有很多的優點，它鄰近捷運的都會公園站、楠梓火車站及國道 1 號的交流道都在附近，未來市府如果在這裡興建楠梓交通轉運站，勢必能夠讓楠梓區的交通到哪裡發展就在哪裡，大家都知道也希望楠梓區的整個發展，勢必要提高交通的設備。在這裡我希望市長和市府團隊能夠好好的研究，是不是能夠在這塊土地興建楠梓區的交通轉運站？目前這塊土地的地目是「道」，是道路用地不用徵收也閒置在那邊，而且還有很多車子停在那邊。我也希望楠梓區的交通能夠和市區連成一個交通網，大家想一想如果從比較偏郊的地方要來搭捷運或到市區，卻沒有完善的交通措施和路線，對於比較偏遠的市民來說可能就沒有吸引力，而且他們也可以把車子停在這邊的停車場。因爲在市區車位是一位難求，所以對於偏郊的各區市民要到市區，不僅交通更方便，也會帶動高雄市的交通會更活絡。國外很多的捷運站都會有停車場，但是高雄市因爲地形比較特殊，每個捷運站幾乎都沒有停車場只有機車位，如果可以在德民路和高楠公路旁邊設立一個，讓客運、公車、捷運及接駁車在那邊作集中的轉運服務時，勢必對周邊的幾個區及高雄市的楠梓居民會有很大的方便。請問市長，這樣的提案有沒有機會來作研究？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

陳議員提到的楠梓交通轉運站，就是在德民路和高楠公路口，根據我現在手邊交通局給的資料，都會公園站那裏有 11 條的公車路線，平均每天大概 586 人搭乘，楠梓加工區有 6 條公車路線，平均一天有 765 人，我們認爲所有的公車運量，還有大幅度提升的空間。所以陳議員特別提到有沒有可能設置交通轉運站？我們認爲這邊的交通運量還要再提升，但是陳議員的意見很好，我會請交通局在專業上去評估，研究在這時設置或當運量到達某階段時再設置，我會請他們就專業上來評估，好嗎？

陳議員麗珍：

像這是一個交通轉運站的建築，它的外觀很美而且都是實際的景觀，如果沒有建設，現在也是在停車，而且這裡也是高雄市的門面，車子也沒有停得很整齊，與其這樣就把它好好的管理，興建轉運站的建築物，讓搭乘捷運的市民有地方可以歇腳，轉車的市民也可以把車子停在這裡，不然這幾年大家都在這裡亂停車，這是一個現在可以用的資源，如果好好的規劃，一定可以提升高雄市民的交通品質。

這是新台 17 線，最近很多民衆都問本席什麼時候可以開通？因爲最近一、兩年，軍校路和翠華路的車輛非常非常得多，造成右昌街現在也塞車得很嚴

重，援中港和梓官的民眾要來市區都走軍校路和翠華路。當初我們都知道，市政府在 100 年時就已經規劃新台 17 線的開闢，規劃成 50 米寬 7 公里長的道路，工程經費大概是 20 億。但是因爲軍方土地的取得不順利，所以沒有成功完成這條道路的開闢。在這裡我要提醒市長，這工程對楠梓區的交通非常非常重要，如果能夠早日開闢的話，勢必可以解決高雄市的交通問題。新台 17 線是援中港沿海的外環道路，一直通到右昌、左營的介壽路及中山路、南門的圓環等，這條路以後如果開闢的話，不僅可以節省距離及時間，也可以疏解很多車輛，我希望市長能夠繼續重視並早日開闢。最近只要軍校路及翠華路的車輛一多，很多民眾就開始問起新台 17 線的開闢。

楠梓區有一個非常棒的資源就是這塊運動中心，運動中心位於旗楠路和東寧路口的三角窗，占地約 1 萬 5,000 坪，地點佳、坪數又大，眞的是非常難得，如果沒有好好利用的話，眞的非常可惜。這塊 1 萬 5,000 坪的土地，本席有兩點建議，希望市長能夠去規劃看看是否能夠做起來。第一個，優先規劃周邊的人行步道及周邊綠美化，做爲市民休憩及散步場所，這是最快的作法，因爲道路損壞已經很久了；第二個，希望市政府能夠爭取國民運動中心，不曉得國民運動中心中央是否有補助？據了解中央在 100 年開始在人口密集的地方，補助興建國民運動中心。國民運動中心最主要的項目分別爲：一、溫水游泳池；二、體適能中心；三、韻律中心；四、綜合球場；五、羽球場；六、桌球場，這六項剛好都是以室內運動設施爲主。

我們都知道現在很多人都喜歡球類運動或是在室內運動，因爲高雄市的四季都很炎熱，每天都是豔陽高照，如果能有一個室內的運動中心的話，這是市民的希望。現在許多孩童及青少年都喜歡打 3C 產品也不喜歡運動，青少年、中年人希望在下班之後，晚上能有一個室內的空間可以去紓壓及運動，尤其是長輩希望在白天也能有一個室內的運動場所，這樣就是符合現在市民的需求，如果能夠爭取一座國民運動中心的話，大家都會很高興。請教教育局長，現在中央是否有補助？據我們所了解，中央從 100 年到現在已經補助 32 座國民運動中心，不曉得市政府爭取到幾座？這麼受歡迎的這六大項室內運動，這是每一個人都很喜歡的，請局長答復是否有可能或有辦法向中央爭取？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局范局長巽綠：

國民運動中心原來有規劃 2 座，但是在縣市合併之後，重新做了整體的思考及規劃，目前希望在鳳山綠都心裡，可以再爭取一座。體育署在全國共 32 座會在 106 年完成，目前沒有接受新的提案，以後的政策是否會改變？我們還不

知道。陳議員所關心的楠梓區的運動中心，今年舉辦全運會的時候，我們整修游泳池、射箭場、射擊場等，一共將近 1,948 萬，所以已經整修好了。現在體育處正在進行第二期的規劃，就是朝議員剛才提到的休閒化、公園化的方向進行，儘量把市民需要的運動休閒的項目，呈現在未來的規劃案裡。

陳議員麗珍：

綠美化及休閒步道規劃都沒有問題了，再來是國民運動中心，因爲這塊土地有 1 萬 5,000 坪，應該要好好的規劃及利用，目前游泳池和自行車場都已經整修完畢了，我們可以看到這塊土地，射箭場就有 1 萬 6,000 多平方公尺，游泳池有 6,788 平方公尺，還有平常很少開放使用的自行車道場有九千多平方公尺的，還有行政中心，總共加起來就有一萬五千多坪。剛才局長有提到中央已經停止補助了，我希望以後我們能提案。台北市和新北市現在都非常重視運動，我們推行人人都要運動，大家都去運動，使得身體健康、身心愉快，有正面的能量就有正面的思考，社會問題也會比較少，生活也會比較快樂。市長也在楠梓做了很多的建設，唯有缺少大家來運動，但是運動要有運動場所，我希望能夠將這 1 萬 5,000 坪重新作規劃，挪出一塊土地來做。整個楠梓區、左營區、燕巢區、仁武區等的土地看一看，就這塊土地最適合了，因爲未來的運動場，不只是左營、楠梓可以使用，周邊的岡山、梓官都可以使用，因爲高速公路就在旁邊。大家都能接受使用者付費，未來使用國民運動中心，也是需要付費修繕，但是現在崇實里的活動中心羽毛球場每天都爆滿，每天從早到晚場地都不夠使用，晚上是上班族在使用，白天是退休族在使用。大家都這麼愛好運動，高雄市也要像台北市、新北市那樣，每一區都要有國民運動中心，在此希望市府團隊能夠重視。

接下來是蓮池潭，蓮池潭周邊的資源實在是非常的豐富，風景也非常優美。我們應該要多加強整體的觀光規劃，觀光局長應該要多用心在蓮池潭的觀光推銷。蓮池潭旁有一個最具吸引力的高鐵站，高鐵站出來第一個景點是蓮池潭，我建議局長要去做一個整體規劃，將蓮池潭做一個深度旅遊，可以搭配高鐵做一日遊。蓮池潭最近這幾年的整修花了將近 8,000 萬，包括環潭步道、斜坡鵝卵石等，非常的漂亮，還有剛整修完畢的孔廟及舊城古蹟、洲仔濕地及半屏山，在半屏山山頂可以看到很優美的海軍軍港、向東可以看到高鐵及商業區、主場館的建築物有得到綠色標章、左營的小吃及眷村文化，如果軍方開放一部分的土地來蓋海軍博物館，讓旅客可以多一個觀光的景點，畢竟軍方對民衆而言還是很神秘。將這樣的套裝行程作推廣，蓮池潭不只有一年一次的萬年季，還有很多可以推廣的地方。

製造觀光導覽的地圖，由市政府將公共自行車站、自行車專用道、蓮潭步道

及周邊的小吃、景點等，做成一個觀光導覽地圖，或是讓民眾票選，選出最具有特色的小吃及伴手禮，將其凸顯出來並做成觀光月曆，月月有不同的活動，不只是一年一度的萬年季。蓮池潭周邊的廟宇是全國第一多的廟，每一個廟的活動都不一樣、還有古蹟及孔廟的祭典、蓮池潭的水上活動等，這麼多的資源，觀光局長需要更加了解並做更具體的推廣。請問局長對蓮池潭未來的觀光推廣有何看法？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

蓮池潭一年觀光人口已經高達 200 多萬人，大概每天都有幾千人以上到蓮池潭參觀，這幾年政市府投入的，包括周邊環境整理及引進的休閒娛樂設施，像纜繩滑水、湖面的電動船，還有新的觀光解說中心及周邊相關的觀光工廠都已經做整體規劃；另外觀光局也特別安排一些活動，像採蓮藕，也引進大蓮花，都有固定辦蓮池潭周邊一日遊。剛剛議員建議的觀光導覽地圖，或是周邊廟宇導覽地圖、步道手冊等，全部都已經很完備，在旅遊中心都可以拿到。

目前希望再把蓮池潭周邊的左營舊城，預計再幾個月，我們會規劃比較軟性的音樂活動或是露營和野餐等活動，能把這個地方再進一步的加強。

陳議員麗珍：

我們的觀光導覽地圖還是不夠詳細，應該要做得更完整，推廣幾乎很容易可以拿得到的地方，這個要注意。不是已經有做就好，還是要看內容是什麼？在這裡我要向文化局長建議，你看孔廟漂亮嗎？這是孔廟和蓮池潭的廣場，這麼漂亮，夕陽餘暉灑落在這樣的廣場，這很多地方都找不到這麼美好的氣氛，眞的很漂亮，不管是早晨或是黃昏去到那邊散步，眞的是心曠神怡，可惜我們看看孔廟的紅門現在是關起來的。之前我記得小時候，下課都會到這裡來閱讀看書，前一陣子是有委外做一些簡餐，這三年來門都關起來沒有在使用，我們看到這麼漂亮的宏偉建築，還有旁邊的柳樹都垂下來，這樣的蓮池潭和孔廟相互輝映的景色，是多麼漂亮。但是現在門是關起來，文昌殿也關起來，明倫堂的側面是連接蓮池潭，你看這麼漂亮古意盎然，這樣的美景去哪裡找呢？現在孔廟裡面是空的，已經閒置三年都沒有使用了。我具體建議文化局長，是不是能夠做圖書館，讓市民或退休人員，他們不只是遊風景區，也希望有閱讀的地方，或是要考公務人員的人也可以去閱讀，或是學生下課也可以去閱讀，任何觀光旅客都可以來這邊看書。最快的方法就是節省開支、節省預算，不用花很多經費，就可以馬上成立一個現有最漂亮的圖書館，請文化局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員長期對紅門的關心，紅門在 2005 年之後，確實沒有在使用，但是整個孔廟環境改善之後，基本上大家的反應都非常良好。陳議員一直很關心的督促紅門能夠再做一定的商業使用，在陳議員建議之後，我們也和市場召集磨合。不過上次的會期，我也向陳議員報告過，孔廟是文化設施，在招商上恐怕要考慮到性質及會不會過度商業？目前我們招商的狀況，大家鎖定都是陸客，但對商業行爲進入孔廟，我們是有一定的疑慮。

陳議員麗珍：

那就設圖書館做閱讀用，總比閒置三年還好啊！

文化局史局長哲：

我個人會認爲做圖書館是觀光非常重要的景點。

陳議員麗珍：

你以後有好的創意可以再調整。

文化局史局長哲：

如果圖書館設下去，大概永遠就是圖書館。

陳議員麗珍：

你要儘快有一些作法出來。

文化局史局長哲：

市場的磨合要有一些時間，我們對陸客商業的進入，有這麼大的疑慮，最主要是陸客團比例實在太高，當陸客或是其他背包客比例比較多的時候，它的招商就水到渠成，我們處理過非常多招商案，招商案當然很重要、很急迫，坦白講也需要和市場的水到渠成，這個我們再來努力，好不好？

陳議員麗珍：

我們總是希望這麼好的地方不要閒置太久，可以開放給民衆去使用。

再來，大中路的人孔蓋非常多，因爲大中路的車輛非常多，路面很多坑洞高低不平，所以造成騎士和行人很容易摔傷，我們看到大中路很多人孔蓋，最普遍的是這八種，有電力、電信、瓦斯、自來水、污水道、下水道，以及林林總總的孔蓋都布滿在道路上。現在我們看到大中路，這個是比較近距離的人孔蓋，它這樣的高度和平面落差比較大，所以車輛經過的時候聲音很大聲，騎機車經過也很危險，大中路剛好是要上國道 1 號和 3 號必經的路口。這裡的車流量這麼大，人孔蓋又常常都是市民在反映，我們也一直在做這樣的服務和處理，我要建議工務局長，有一種共同管溝，這個日本的道路早就在做了，高雄市的民族路好像有一段也有做共同管溝，路面非常平坦也非常漂亮。我建議大

中路是不是也能夠做一條示範道路，因爲使用率非常高，如果可以做共同管溝，整條路的人孔蓋統統集中在一條溝，就會比較平坦。

第二個，趙局長你也要重視一下，就是華夏路兩邊的人行步道，因爲華夏路從高鐵開通以後，從高鐵站要到市區，華夏路變成是一個門面，現在華夏路的車流量非常多，去年比前兩年都一直增加，商店林立，這一條人行步道經常有學童經過，有新光國小、左營國中。所以我建議華夏路兩邊的人行步道，能夠比照新莊仔路作改造，讓我們的道路更美化，你看華夏路這邊到處都是破損的，我希望趙局長能夠親自去看。

再來就是楠梓區軍校路 880 巷 36 弄是公 A2，這塊土地大概有 0.42 公頃，靠近隆昌里、建昌里、秀昌里、泰昌里、裕昌里、宏昌里，這六個里我們到現場去看，就可以發覺他們的房屋、公寓、大樓還有透天林立，他們的道路也非常窄小，當初都市計畫的綠地可能規劃比較少，很多長輩都希望儘快多一些公園可以讓他們休閒，因爲大家都坐在騎樓或者是商店門口，如果我們有更多的公園用地，提供給這幾個里的里民休閒，可以提升他們的品質，他們那邊的綠地眞的非常少。局長，你看這是公園現場，裡面都沒有整理，現在登革熱這麼嚴重，我們也希望公共場所的環境能更乾淨，這是楠梓區的公園，請趙局長你能夠去看一下。

這是惠民里第 82 期旁邊惠心街公園，這個公園塵土堆積，椅子都不能坐，路面雜亂，旁邊水溝高低不平，很多樹葉落葉、垃圾都堆積在這裡，這個公園請工務局能夠去會勘改善。這是第 82 期旁邊公園惠心街遊樂設施，地面都是凹凸不平，還有樹根都隆起，趙局長要去趕快改善。這邊是 6 米道路，也是在第 82 期的旁邊，它是要通往楠梓新路，市長也非常重視楠梓的建設，也同意在第 82 期那邊投入 1 億多要再開一條道路，從第 82 期的地下道通往楠梓新路，在慈雲寺的旁邊，這個也是給市長肯定，但是周邊的環境，能夠改善的，我們應該要先做一個改善。還有這個非常危險，這 6 米道路，從地下道上來的機車，上下班非常的多，來到這個出口的時候，大家都擠著出來，我們要禁止汽車進入的話，也不一定要做這種水泥塊，這樣的一大塊，幾乎把 6 米道路都占用一半了。在這裡每當發生車禍的時候，都是非常的嚴重，因爲這裡是水泥做的檔車輛的標示，是不是可以改爲那比較軟性的，只要標示清楚，讓民衆知道這是汽車不能進去的，這樣就可以。一定要做這一個危險的建物擺在路中央嗎？趙局長，這個可不可以改善？

主席（康議長裕成）：

請問局長可以改善嗎？

工務局趙局長建喬：

我們來改善。

陳議員麗珍：

這個眞的很危險，發生車禍都是很嚴重，沒有輕微的。趙局長，這邊有四點，大中路的人孔蓋的改善，還有華夏路的人行道綠美化，軍校路 880 巷 36 號的公園開闢，惠民里惠心街第 82 期旁邊的公園改善，還有地下道的改善、車阻的改善。

社會局長，現在高雄市的高年人口佔的比例非常大，大概有 34 萬多，約佔 12.47%，上次本席有建議華夏路和曾子路口的北區長青中心，現在規劃得怎樣？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局姚局長雨靜：

我們前面三次的部分流標，但是我們現在因爲長照法通過之後，衛福部針對一些相關的長照設施，有一些新的子法擬定，甚至有一些比較嚴格的規定。所以原本北長青的部分，我們有預定相關的部分。

陳議員麗珍：

我了解，局長，還在招標中嘛！我們也期待能夠早日看到北區長青中心的完成，因爲現在高雄市的人口高齡化越來越多，我們的長輩眞正有被深入的服務是 2 萬多人，就是失智的或者送餐的，交通接送的或者是一個養育、經濟比較弱勢的、中低收入戶補助的，這邊只有占 2 萬多個老人，對不對？還有 30 幾萬健康的、可以自理的長輩，他們眞正需要的是一個活動的場所－－活動中心。現在在高雄市的活動中心不是很多，在富民長青這裡，每一次他們舉辦的一些才藝班要報名，一下子就爆滿了。這個是富民長青，富民長青現在 2 樓的保安隊，還有交通大隊，都已經搬到新的左營分局去了。新的左營分局在 11 月 8 日也已經啓用典禮了，已經開始啓用了。左營分局裡面的單位有文自派出所、交通隊、警察隊、保安隊都在那邊，一個非常棒的警察集中中心都在那邊，對於我們左營區的治安，品質可以提升很大。現在 2 樓就要挪出來規劃老人長青的班級，是 680 坪，230 坪是要做爲托兒中心，450 坪是要做長輩的活動空間，這是非常棒的規劃，幼兒和長輩都同時可以照顧到，這個活動中心你要去做了解，一定要好好的把它規劃好。

現在雅蕾在那邊是辦得非常的棒，它一個班級，尤其是手語班、社交舞、韻律、語言班、太極拳、桌球，統統要報名的話都爆滿，可見我們健康的長輩，他們是很希望出來學習，讓他們可以有自己的空間。所以現在我們最緊急、最缺乏的，就是一個活動中心。假如活動中心夠的話，我相信富民國宅這裡的老

人活動中心，不會每一次報名就一下子爆滿，所以這個請局長要去重視一下。

登革熱現在很多民衆都在抱怨、也在罵。早上本席都固定 5 點半會到新庄一路底的運動公園去走一走，這是每天都會去，但是遇到的長輩就在罵，市府怎樣、怎樣，這邊這麼長，也不整理、也不噴藥。回到服務處的時候，很多上班族的人打電話說不要重複噴藥了，我們要上班又很忙，又要打掃，又要買那個膠膜，眞的是很麻煩。但是我們也知道登革熱的嚴重性，現在的疫情這麼嚴重，如果不噴藥的話，那怎麼辦呢？還有我們最辛苦的公務人員，他們也是公務繁忙，大家都是一直在噴藥，我們用那麼多的資源，而民衆沒有了解，沒有感受到市府的一片心意，還是在那邊抱怨。所以我要建議局長，好好的探討一下，到底一直噴藥，效果是多大，藥噴多了，是不是對蚊子的抗藥性又更大，對人的傷害會有更大。

我們看到左營區從今年的 5 月份，它噴藥是 600 多戶，一直到 10 月份，1 個月噴藥是噴 5,000 多戶，成長九倍，楠梓區也是一樣。如果一直噴藥有效的話，爲什麼我們越噴，戶數越多，疫情越嚴重，疫情卻沒有辦法抑制。我們看看新下里里長，他也是很憂心新下里的登革熱疫情，所以市府人員要去噴藥的時候，他就會陪同去幫忙，幾次以後，自己的手，你看他的紅疹子就這麼嚴重，他去醫院住院七、八天，醫院給他診斷是吸入性中毒。他只是帶噴藥人員去噴藥，他自己就中毒了。我也會想到這個藥一直噴，是不是對我們的人體會有影響。我們一直的噴藥，人員一直開單罰款，好像是一般人員開的單子是罰 1,800 元，公務人員開的單子是罰 3,000 元，一直開罰單，是不是能夠加強的去宣導、稽查。

那一天有一個衛生局的人員，他就很棒，他來到社區的時候，做了一個非常詳細的宣導，剛好鄰長、里長都在那邊，他跟民衆說，其實你們要知道這種容器裝水的嚴重性，因爲埃及斑蚊是最喜歡乾淨的水，而且是容器的水，所以只要是你們容器有裝水，就很有可能埃及斑蚊會到裡面去產卵，它一次產卵是 80 隻。這些產卵變成孑孓，只要一天就變成孑孓，只要 7 天就變成埃及斑蚊，然後到處去叮人，那你看這樣子的容器，是不是要把水倒乾。他這樣一講，這個民衆比公務人員還要怕，他們自己回去趕快去清理，而且他們每一次出門，就會看看別人家有沒有容器積水。所以我們一直開單，有些態度當然是要再改善。但有些公務人員他就會把整個宣導的利害關係，講給大家聽，他這樣短短 5 分鐘的宣導，這些里長、鄰長他們很清楚，然後還會去告訴別人說，容器不要積水，所以我覺得我們應該要做的是宣導，訓練人員出來宣導。

另外，噴藥的資源，是不是能夠編一筆預算清水溝，我記得幾年前，民政局每年會編列一筆預算清屋後溝，前後溝統統清，或是周遭的環境都會清。在疫

情這麼嚴重的這時候，是不是也可以編列一筆預算，在水溝蓋裝置紗網，以防止蚊蟲跑到居家裡面。所以請局長是不是能做一些政策上的改變，否則一直噴藥的話，效果又能達到多少。當然我們知道這個嚴重性。請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

首先感謝你肯定我們民衆以及公部門同仁的努力。不過噴藥到底有沒有效果，是有它的效果，但是我們沒有辦法不噴藥，今天會不會到幾萬的數字出來做對比，我們不可能做這種事。所以面對這樣的困境，誠如剛剛陳議員所言，我們已經在苓雅區和三民區確實在進行，因爲我也會擔心去年 1 萬 5,000 例，今年 1 萬 5,000 例，蚊子是不是眞的對藥物的忍受度會愈來愈高，因爲經過這麼嚴密的過程以後。所以我們應該是好好的去加強民衆的衛生教育，所以在今年度不管是透過區公所、各里或是養工處，我們全市府各局處都動起來。但是最重要的是民衆要做到願意主動把自己家裡的孳生源清除。另外在這裡特別呼籲，民衆的水瓶裡面如果有孑孓，不要倒到水槽的排水管，因爲它會流到水溝去，應該是要倒在乾淨的地上讓它乾死。

另外噴藥的部分，我們儘量開始實行到家戶去查孳生源，民衆也很願意跟我們走。另外很重要的是，因爲現在老齡化，老年人在家裡沒有整理環境的時候，他被蚊子咬的感覺也比較遲鈍，蚊子叮咬他之後就往外面傳。所以我們在利用家訪的過程中，會建立這些老人家的資料，透過社政系統或民政系統，我們對這些老人家多關心，可以幫他把環境弄得更好。

剛剛你提到清水溝的部分，我們今年度各局處都會檢討，該是哪一個單位負責的區塊，我們會儘量努力。

陳議員麗珍：

要麻煩局長多費心。

接下來是監視器的問題，我在此要建議局長，監視器過去已經安裝大概有 10 億元的經費了，到處都會有鏡頭，但是故障率很高，而故障的監視器一定要每年編列預算維修，所以我在這裡建議局長，一定要趕快提高監視器的使用率。民衆如果發生車禍需要調監視器來釐清責任的時候，幾乎有一半是壞的，大概調 8 支有 4 支是故障的。我希望我們之前花了這筆錢，要做最有效率的運用。這是監視器的部分。而監視器的方向也要全面再檢查一次，是不是同方向，如果同方向的話就浪費了。鏡頭不要都照同一個地方，應該要轉不同的方向，這樣民衆去調閱監視畫面的時候才能廣泛的調取到。

接下來，我建議北區，就是左營、楠梓、仁武這附近能有一家電影院，因爲

現在這裡的生活機能都很齊全。我們在華夏路和重和路有一個 510 坪的 BOT 案，要蓋商業大樓，地下 1 到 3 樓是停車場，地上 1 樓、2 樓是賣場，3、4、5 樓是餐廳，第 6 樓到 15 樓是飯店和健身房。這樣的一個 BOT 將來勢必會帶給地方繁榮，人口會愈來愈集中在這裡。我們都知道以前看電影都會有很深刻的印象，朋友邀約去電影院看電影的感覺很棒。雖然現在在家看的 DVD 影片很多，但是到電影院看的價值和意義是完全不一樣的。所以我們希望市府能夠在左營或楠梓之間設立一家電影院。這個 BOT 案在 11 月 8 日針對投資規劃還有做過一次審查，我建議經發局，能不能溝通設置一家電影院，讓附近的民眾方便到那裡去看電影。

接下來就是污水下水道的使用費開始徵收了，這個費用的徵收是一個法令的流程，但是我建議市長應該要減少民怨。有民眾拿水單來投訴突然間從原本的 1,000 元多了 450 元，這 450 元是清潔費，是污水下水道的使用費。我們應該要加強宣導。就像星期三不收垃圾了，民眾聽到市長的聲音宣導不收垃圾，一開始不習慣，久而久之就會習慣了。所以要加強宣導，才能讓民眾慢慢適應，也比較能夠去了解。

再來是營養午餐的問題，教育局長，我們還要重視營養午餐的監督，現在我們繳的 40 元比台北少 10 元，小朋友營養足夠嗎？吃得飽嗎？食材新鮮嗎？還有現在有些學校沒有福利社去招標的，這些學校是怎麼監督他們的食材，魚、肉、蔬菜、水果還有飲料等等。因爲學校是辦教育的，如果食材沒有先監督好的話，煮出來吃到小朋友的肚子裡面去，再花…。

主席（康議長裕成）：

請大家給陳議員書面的答復。這一節休息 5 分鐘。

繼續開會，請俄鄧．殷艾議員質詢。

俄鄧．殷艾議員：

今天是我的總質詢，照舊要教大家母語，母語教學，我們講平安，其實有兩種說法，按中文字就叫平安，加四聲；用母語的話叫 rihaday。大家跟我一起來唸 rihaday，對，這個就是平安。也希望在新的一年大家都能夠很平安、很順遂。接下來有三個議題要跟市府來就教。

跟市長報告，第一件就是原民會的預算，原鄉跟都會區分配不均，我先做解釋跟你報告一下。這個是到 105 年度，這個總預算扣掉行政費之後的比例，我會一個一個來跟市長報告。接下來就是我們用甘特圖，101 年，總預算是 3 億多，原鄉 3 億多，我們都會區才 7 千多萬，所以那個比例上原鄉是 81％，都會區才 19％。102 年有稍微增加，3 億 9 千萬，我們大概分配 1 億 4 千萬，比例上是 67％跟都會區 33％。接下來 103 年都會區 33％，原鄉 67％，它的預算

是比較少 2 億 9 千多，我們分配都會區是 9,600 多萬。再看 104 年，都會區反而又減少了，總共是 6 億 1 千多萬，山上是 5 億 3 千多萬，我們才 7,900 萬，百分比是原鄉 87%，我們才 13%。

我們看今年度的，這個是人口數，我先跟市長報告，三個原鄉茂林、桃源、那瑪夏的總人口數是 5,596 人。這個有分山地原住民跟平地原住民，山地原住民在都會區的，不含這三個原鄉裡面的，總共有 1 萬 674 人。我們平地原住民是 1 萬 2,982，合計是 2 萬 3,656，總人口數是 3 萬 2,252 人，這個是 103 年的人口數。104 年有稍微增加，原鄉地區是 8,451 沒有變，山地原住民在都會區的有增加 1 萬 1,877 人，平地原住民就是 1 萬 2,441 人。

我有分析來看，按 104 年的總預算，這個扣掉人事費是 5 億 3 千多萬，這是原鄉地區。都會區的是 7,900 萬不到 1 億，平均是 87%，我們這邊平均數只有 12%。但人口數把這 2 個加起來是 2 萬 4,300 多人，但是這 2 萬多人，平均如果按照這個預算來去除以的話，我們一個人才 3 千多塊，你看原鄉一個人，平均數 8 千多人，5 億 3 千多萬，結果 6 萬 3 千多塊，這就差很多。如果按這樣區分的話，對都會區來講是減少滿多的。我們看今年 105 年度的預算，總預算是 5 億 6 千多，這個扣掉人事費。這邊好像打錯了，經費預算是 5 億 3 千多萬，105 年這邊 4 億多，4 億多是原鄉的，它的分配是 79%，都會區分配 1 億 2 千萬，大概 22.7%。人口數 2 萬多分配 1 億多是一個人 5 千多塊，這個原鄉 8 千多人是 5 萬多塊，那這樣差 10 倍。

我要跟市長報告這個差距眞的很多，有很多預算原民會去跟中央爭取，我覺得都不錯。但是從這個部分來看，爲什麼我會跟你討論這個，上一次我們在小組也在討論，因爲我們原住民的議員都聽到在原鄉部落都說，原住民的議員都在砍預算，說我們原住民的議員都在砍預算。在這邊要再一次重申，議長也很生氣怎麼會有這樣的聲音，我們現在還在討論預算、審預算，都還沒砍，然後原鄉就開始放話。我們也知道選舉的恩怨都在，區長跟議員可能也有一些恩怨，到處亂放話。我跟山上沒有什麼關係，我也影響到說我們都在刪預算。所以我要在這邊重申，我們議員沒有刪預算。我要把它分這麼細，山上三個原鄉，跟市長報告一些概念，中央的補助只要加原住民族地區，都會的原住民就沒有分配到。那中央卻撥了一個費用，大概 3 千多萬，叫都市原住民發展計畫，原鄉的就可以來跟都會的原住民一起享受這個費用。但是只要框列原住民地區，都會的原住民就沒有辦法跟山上來分享這個經費預算，差得非常多。我們都會區人這麼多，含山地的原住民，他們都住在都會裡頭，但是我們卻在明年編的預算 1 億 2 千多萬，我們只能享受這些。但是這個 4 億多將近 5 億，我們沒有辦法享受，因爲部落有很多需要建設，我也都同意，市長也很用心，特別幫這

這三個原鄉。我們還有一筆災害準備金，你也同意撥 5 千萬給他們，但是在都會區卻享受不到這 5 千萬。一再說沒錢，那錢跑去哪裡？明明都有編這些預算，像原鄉這個 5 千萬，當然建設是不夠，大家都說不夠，每一次原鄉的路，只要原鄉說，我們要有一個安全回家的路，你又不得不去做。那都會區的呢？我們只希望能夠增加教育經費，因爲變成都會的原住民是邊緣人，所有的經費，中央撥的幾乎都到原鄉去。

我們再看看原住民地區最可憐，特別是高雄市，我是覺得高雄市這個部分要特別跟市長報告。你看六都，台北市沒有原鄉，新北市只有一個烏來鄉，桃園只有一個復興鄉，台中過去的和平鄉，台南沒有，高雄卻有三個。我相信對我們大家壓力都很大，只要一些風災，我們就必須要去照顧他們。我剛剛講的，中央在撥這個預算或是原民會去爭取預算的時候，他只要去匡列原住民族地區，就把都會區的原住民排除掉了。都會原住民因不在原住民地區，就享受不到原住民地區一億兩千多萬預算，原住民地區可以跟我們索取、分配，都市發展計畫的錢，他們也可以使用，因爲算是高雄市可以申請，而我們沒辦法跟他們分享山上的經費。我也要替都會區的原住民爭取，希望原民會重申，替我們四位議員說明清楚，到底我們有沒砍預算。今年我擔任社政召集人，我們一毛錢都沒刪，社政委員會都認爲社政小組這些錢大概都是社會福利，都是用在刀口上，儘量不砍預算。客委會也好、社會局也好、勞工局也好，甚至是兵役局也一毛錢都沒刪，卻出現這樣的聲音，主委在議事廳裡要好好地替我們說話，請主委答復。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

在這裡跟大家報告，關於本會 104 年度六億四千多萬預算，原鄉編列約四億一千多萬；105 年度五億九千多萬預算，原鄉編列約四億三千多萬。原住民議員及整個議會對本會預算都沒有提出任何刪除意見。上次也按照議長指示，任何會議、活動都會公開宣示。前兩周我跟議員一起參加都會區原住民教會活動致詞時，也特別跟原住民鄉親說明過。

預算部分大概跟議員說明，原鄉跟都會區原住民面臨的問題與發展都不同。原鄉面對公共建設、農產、行銷、原住民保留地等等問題，預算編列模式不同；都會區原住民面對教育、文化、就業、生活適應等等問題，預算編列方向也不同。我贊成議員所提，面對都市原住民生活發展的過程中，要極力爭取中央預算，而中央預算逐年遞減，故市府裡的相關預算要連結市府相關局處，希望能有所補充。包含本會預算在 104 年度都會原住民預算到 105 年就做局部調整，

讓都會預算能夠提升。我們也要特別感謝社會局，在公益彩券部分也支持都會地區老人照顧、生活急難以及區公所原住民服務員，未來都會原住民會更加強努力，除了積極爭取中央編列，相關局處包含教育局、社會局、文化局、民政局，都跟都會原住民連結。

俄鄧．殷艾議員：

當然不是只有原民會，其他局處也有原住民費用。市長都很用心在這區塊，我希望市長對都會原住民能有更多著墨，除了教育，經濟發展也很重要。原鄉連瓦斯都有補助，都會區則沒有。我最近碰到一個案子，有一個人發明東西要去認證，必須開模，這是很大費用。他覺得他的發明很好，我也想協助他，於是去問經發局，經發局回復沒有這項預算，這屬於中央管轄。希望未來文創部分能協助同胞，若原民會也覺得發明好且值得推廣，原民會在前半段可以透過其他方式提供協助。不要只是微笑貸款、經發局貸款，但是他們不會後續處理，都會區有許多類似案例，大家願意做卻沒有資金，然而中央借貸辦法非常嚴謹，雖然有 1,000 萬也很難借到。我有過借貸款經驗，在都會區有一個朋友找我合開幼稚園，我覺得很好！資本額至少要六百萬，要我出一半，於是我也向中央申請貸款。中央回復我，負責人一定要是原住民，不能是漢人，因爲漢人會騙原住民！中央給人民的貸款怎麼可以這樣呢？全部須由原住民合資，才可以借到 1,000 萬。都會區不是所有漢族朋友都會騙我們，他們很聰明、厲害會財經，我們借助他們的才能，我們是股東也很願意學習。怎麼可以擔這風險呢？故我連 300 萬都接不到，必須是自己做老闆才可以借這筆錢。我覺得這方式不對，未來我們執政也不應該這樣。市長對我們很好，他也是漢人，也沒騙過我們！他們說原住民會欠很多債，跟大家報告，從 60 年代到 80 年代，中央所有積欠款項，光說陳由豪一個人就欠政府幾百億，以此方式原住民可以欠 100 年！現在說我們原住民不還錢，他不還錢抓不到，小老百姓卻一直抓！主委你也應該要多思考財經這部分，多協助原住民創作、文創，年輕人才有未來、才有就業機會。都會原住民部分希望市長多著墨，我的分析不知道市長看法爲何？就教市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

原鄉、都會原住民我們都會覺得資源不夠豐厚，原鄉不論環境基礎、建設、交通，我們都非常重視，而且認爲照顧、支持原住民都是應該的。都會區原住民未來資源上，讓平地原住民跟任何市民一樣享有平地基礎建設，以及軟體上的照顧都應該再加強，例如教育部分，如何鼓勵更多原住民，因爲教育是改變

命運，必經必要途徑。其次，應該以更多鼓勵方式，讓原住民學習自己母語，沒有什麼比原住民兄弟姊妹們，學會自己母語更好、更重要。如此才能保存原住民傳統文化、語言、原住民、尊嚴，並以此爲榮。採用什麼方式會更好方式去激勵，希望教育局在這個部分加強。我剛剛看到整個預算，也覺得很可惜。在原鄉因爲原住民自治區，原鄉開始恢復選舉，原住民的自治讓我們很擔心，在選舉的過程中，地方會有更多的分裂，分裂之中就會有互相的攻擊、對立及不信任。原住民的人口已經這麼少，如果再不斷的對立、衝突，我會覺得非常的遺憾，所以才會在若干的區域，有原住民故意說高雄市的市議會刪除原民會的預算。不僅一毛都沒有刪，並且原住民在有特別的需求時，我們對於原住民都會特別的考量和支持，支持原住民是高雄市施政上很重要的價值。所以今天在這邊透過俄鄧議員的質詢，我們再一次的向所有原住民的兄弟姊妹表白，原住民的預算在高雄市議會，能夠得到不分黨派議員的支持，所有原住民的議員捍衛自己的預算都是非常的認眞，高雄市政府照顧原住民、支持原住民，我再次的重申這是我們很重要的價值。這部分也請俄鄧議員和原民會主委有機會能夠再一次的轉達，我如果有機會到原住民區，也會再三的重申和表達，謝謝！

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長。聽市長一番話我們就比較安心，但是市長在前一屆的會期，也答應並公開承諾過公益彩券的部分，當時不是姚局長、是張乃千局長擔任社會局局長，我們也提到公彩的部分大概每年有十七億左右，我們分配的也比照並沒有要多拿，就是按照六都的大概金額，將近四千萬左右，原民會每次寫的計畫，像今年度大概一千六百多萬，還達不到我們所要求的，我們也盼望原民會在這個部分，除了公務預算我們沒有辦法增加之外，其實還有這個管道，而且市長也同意用計畫型的提案，向社會局爭取這樣的經費，我希望社會局和原民會可以再考量看看，我們有那些計畫可以增加的？來幫助都會的原住民在這個區塊，讓它的經費有一些成長。想就教主委，今年度你們編列的預算有多少？就是公彩基金的部分。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

今年公彩的部分我們是提報一千六百多萬，核定一千四百多萬。但是我們有另外提出議員所關心的，就是各區的服務員目前聘請八位，成效還不錯，因此我們另外再提增加五位，希望能夠在其他地區就近的爲族人提供服務，因爲預算還沒有過，所以人事的部分要在程序完備之後，我們才會提報到公彩委員會。

俄鄧．殷艾議員：

主委，我會邀請另外三位議員一起討論不足的部分，可能議員會有一些不同的想法，我們可以集思廣益把經費達到一定的位階上，我也希望 1,600 萬，其實我們希望可以爭取更多的預算給原民會使用，這部分我希望可以一起來討論，並提供一些想法給原民會。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

其實我們也考慮到都會區原住民老人照顧的部分，我們也有這樣的想法和計畫，也會一併提到公彩委員會來審查。有關各種都會區生活面向的需求，我會向議員就教，並一起討論是不是還有哪些部分原民會沒有注意到的？我們會和同仁研提新的計畫到公彩委員會。

俄鄧．殷艾議員：

請問社會局長，如果我們這樣做，你們這邊的作法是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

原則上公彩的部分都是以提案的方式來申請，因爲公彩的審查委員也是採委員制，我們當然會極力支持，但是也是要所有的委員都同意，這個部分、這個案才能夠成功，原則上我們一定會全力支持。

俄鄧．殷艾議員：

因爲我剛剛聽到原民會說提了 1,600 萬，但只有核定 1,400 萬，爲什麼會減少？這是委員決定的？還是社會局決定的？我想了解這部分。

社會局姚局長雨靜：

提案的內容我可能還要再確認，有一些的核定如果委員有其他意見，細節部分再向議員作回報。

俄鄧．殷艾議員：

我在這邊謝謝社會局局長，你們也滿用心的，現在條例上多了一位原住民的委員去捍衛預算，我覺得不錯，也麻煩局長會後可以告知。請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我認爲在公益彩券的部分，需要我們提出一些計畫，這個計畫必須說服這些委員，所以我也建議原民會的主委和研考會主委，研考會要能夠協助原民會，對於原住民所有提出不同的計畫型，我覺得一定要有寫計畫的能力，這一點我們可以協助，這樣成功的比例會比較高。所有的公益彩券弱勢朋友都可以使用，我們的原住民朋友當然也可以使用，所以我希望研考會和原民會可以密切

合作，在這個部分大力來支持。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長的指示，希望原民會和研考會就多協助。接下來要討論的第二個議題，是建請原民會增設第二座都會農園。跟市長報告，自從你答應之後，我覺得做起來對都會的原住民的幫助非常大。請看這是今年 2 月份在小港大坪頂啓用的都會農園，之前辦說明會時我有去參與，而且他們都有很多的意願，因爲土地有限，所以大家用抽籤的方式來決定。我們也舉行開幕儀式，吳副市長也參加了，並和我們一起種植。它剛開始是這樣子，過一段時間還會舉行成果展，我們也都有參與。我覺得他們種植管理的都還不錯，爲什麼要這樣講？他們都很開心，當初市場菜價上揚的時候，對他們的幫助很大，他們不必花錢就可以自己種來使用，因爲相關的規定是不能販賣，因此他們也按照原民會的規定，不能買賣就互相分享。你看種的都還不錯，而且他們在原民會所蓋的工寮裡一起剝菜互相分享，讓他們的情感就越來越好。請看這個部分，所以在這邊希望原民會能夠在左楠地區爭取第二座都會農原，因爲左楠地區的原住民也非常得多，而且那邊也有很多的空地，我也覺得那個地方是可行的。主委，請你就這個部分來答復。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

確實在市長的支持及議員的建議下，都會農園幫助我們生活在都會區的原住民很多，它不只是生活方面的一些體驗。包括在文化面向的交流，我覺得這都很棒。這部分我們會和地政單位協調，尋找左楠地區閒置的土地，提供給左楠地區的原住民使用。

俄鄧．殷艾議員：

市長可以答復嗎？只要你同意應該沒有問題。

陳市長菊：

我當然會同意，你知道我會同意。第一個，不管是小港地區，我希望都發局能夠協助，我希望這塊土地沒有任何的污染，都發局及農業局應該大力協助。如果在楠梓地區有找到適合的土地或農園，第一、第二、第三都有可能，這部分農業局及都市發展局在土地要跟原民會合作，只要能讓平地的原住民兄弟姊妹覺得是對他們有幫助，不管是生活或一般的蔬菜等，我們都全力支持。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長，再次代表都會原住民感謝大家長。接下來的議題是我擔任保安委員會的委員時，一再提的議題，雖然有在做，但是成效比較慢，建請市政府提

撥交通罰款比例作爲警用機車汰換老舊機車預算。我們 101 年到 103 年的交通罰鍰的水平在十六億左右，警察局的警用機車，車齡在 15 年以上有 153 輛；10 年以上有 759 輛。警用邏機車使用年限爲 5 年、偵防機車爲 8 年，警察局現有機車 3,550 輛，逾齡數量有 2,044 輛，逾齡率爲 57.57％；警察局在 101 年至 103 年總共汰換 789 輛機車；104 年度新購 247 輛機車。我知道局長也很努力的再找其他資源。105 年度編列 1,035 萬元購置警用機車、預計汰換 205 輛。

我希望能在這部分幫助基層員警，交通罰鍰都是在第一線，被罵、被酸都是基層員警，這些費用都有一定相關的條例規定分成三大項，我們每年都以 15 億爲基準，提撥 12％做爲改善交通安全的經費，分成警察局交通大隊、交通局、養工處等三個單位，這些都是相關的規定，依據「道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第 4 條規定，直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12％作爲交通執法與交通安全改善經費，光是這點議員就有不同的意見，大家都認爲把這個當作提款機。從我的角度來看，我覺得並不是，我們每一次講也都有但書，但是但書並沒有法律依據，一直都沒有做。我希望能夠幫助第一線的警察員警，工欲善其事必先利其器，每次在做裝備檢查時，大家都很辛苦，每一次都要做，但是機車能看不能用，所以我才會提出，如果能夠增加提撥百分比的話，因爲這些錢都已經繳庫了，對警察局是一件很辛苦的事，我們還有二千多部的逾齡機車，我們只有更換七百多輛，還有將近一千五百多輛，如果能夠幫助基層員警增加這些預算的話，對警察局而這也是減輕負擔。這部分市長是否能夠協助基層員警？請警察局長答復。

主席（康議長裕成）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝俄鄧議員對於警用車輛的關心，及長期支持警用機車及汽車的汰換，並給予我們很大的協助。現在機車的使用年限是 6 年，不是 5 年；現在的警用機車爲 3,527 輛，今年已經汰換逾齡機車達 50.3％，並有沒像 powerpoint 中的資料那麼高，已經降下來了。明年編例 3,200 萬，市長也支持我們加速汰換逾齡機車，所以又多增加 1,000 萬，所以是 4,200 萬。這部分市政府非常支持，我們也很關心基層的裝備，讓他們在工作上沒有後顧之憂，而且能使用安全的車輛。

俄鄧．殷艾議員：

局長，你們給我的數據都是錯的。

警察局陳局長家欽：

可能給你的數據是比較早之前的資料，目前的資料才是比較正確的。

俄鄧．殷艾議員：

你們星期五才給我的資料是比較早一點的資料？只差了兩天數據就不一樣？

警察局陳局長家欽：

目前我的統計數字，逾齡的是 1,774 輛才一半 50.3%而已，無論如何汰換是我們未來要積極處理的問題，畢竟員警在第一線工作，所以要使用良好而且安全的裝備，這對他們才是一種保障，我們絕對支持，而且會照顧的。

俄鄧．殷艾議員：

局長，我在幫你們爭取，但是你們所給的資訊都是錯誤的，你的同仁所給的資訊爲什麼都是舊的，而你手邊的資料都是新的？我們只是希望幫基層發聲…。

警察局陳局長家欽：

這個我了解也完全支持同仁的感受，也支持同仁使用最新、最安全且最新的裝備，我們會全力爭取。

俄鄧．殷艾議員：

這些我都同意，我要的是資料，但是你們給我的資料是錯的。而且我要跟局長講，我要質詢這個議題時，竟然跟我說：議員不要講啦！我要告訴你，我很用心，我在保安小組時就開始在提這件事情，我不知道你們官僚的體系爲什麼叫我不要講？我剛剛本來想說不要提這個議題，但是我聽到給我的資料是假的？我更生氣！我是在幫你爭取，結果你們給的資料和你的數據完全是兩回事，還說我的資料是很早之前的。這份資料是你們上個星期五才給我的，還跟我說這是最新的資料，不要這個樣子嘛！

警察局陳局長家欽：

我很抱歉幕僚提供錯誤的資料，我感到很抱歉。

俄鄧．殷艾議員：

而且還叫我不要講，這是什麼原因呢？

警察局陳局長家欽：

這是理性探討，我們很謝謝議員的指教。

俄鄧．殷艾議員：

什麼叫理性的探討，質詢是我們應有的權利，我本來想說講完就算了，竟然你這樣講，我覺得局長你要負責任，你的屬下叫我不要講，但是給我的資訊都是假的，我當然會生氣，因爲我是要幫你們爭取，如果能給我確切的數據，你剛也說了市長撥了 1,000 萬給你們，但是給我的資料 105 年的預算才一千多

萬，這樣是對市長不義。

警察局陳局長家欽：

1,035 萬是準備買機車。

俄鄧．殷艾議員：

準備買機車…，但是你給我的資訊至少要有市長撥了這些預算，我們才能聲援你們，怎麼會是這個樣子呢？真的很令人生氣，還叫我不要講！

警察局陳局長家欽：

可能是誤解，4,000 多萬裡有 1,035 萬用來買機車，其他是用來買汽車及偵防車，他可能誤解議員所要…。

俄鄧．殷艾議員：

我還要幫你們爭取四個條例至少 12%，我希望能夠增加提撥的百分比，對你們是有幫助的。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員。

俄鄧．殷艾議員：

局長，我真的很不認同這樣子，我們願意幫你們忙，你們卻對待我們的方法是這樣！我們真的很認真，不是在跟你們耍嘴皮。

警察局陳局長家欽：

議員你誤會了，那個可能我們幕僚提供的數字不對。

俄鄧．殷艾議員：

你跟我講說我的不對，我當然會生氣。

警察局陳局長家欽：

這個我們會檢討，很抱歉！

俄鄧．殷艾議員：

你要怎麼解決你講。

警察局陳局長家欽：

當然對於同仁應勤的裝備，安全是最重要，我們也一直在反映。所以市長明年也多編 1,000 萬，這是事實。

俄鄧．殷艾議員：

局長，我都認同你，你也很認真幫忙去募這個費用，市長也覺得這個很重要，都希望能夠幫助基層員警。我希望未來不要再發生這種事情，給我的資訊是假的，我們並沒有要做什麼？我們是要幫你們爭取。

警察局陳局長家欽：

不是假的，可能是提供錯誤。

俄鄧．殷艾議員：

怎麼會提供錯的呢？這就是我會生氣的地方，你請坐。

主席（康議長裕成）：

今天不要教原住民語「謝謝」，教生氣的話好了。

俄鄧．殷艾議員：

其實原住民罵髒話，罵到最後只有用動物，我們不會人身攻擊，如果你不好的話，只有罵 Watu，意思是什麼？「你很像狗」當然不是講你，局長我不是在指桑罵槐，我們也不希望你變成熊。台語有句話「你很難商量」我不希望這樣子，我們有些議員很用心，希望你們都好。我生氣歸生氣，局長，希望下一會這部分溝通要好一點，給我們的資訊不要那麼差，我們是要幫你們忙，不是要指責你們，我至始至終，哪一次討論到交通罰鍰的時候，我們都希望你們能夠增加，因爲你們眞的是在第一線。

市長，因爲我在路上看到警察推警用機車，我眞的很捨不得，我又不好意思給他拍照，他是牽著回去警局或是派出所，我才會詢問這是什麼會有這樣，問了一下眞的有很多需要改善的，也謝謝市長提撥了這些費用，已經到位了。你就告訴我市長有提撥，已經有在幫忙了，這樣不是就好了，我質詢就不會這麼久，我就馬上跟你說謝謝，質詢就結束了，我還要拖那麼久，還說我的資訊錯誤，我覺得對我們來講是傷害。以上是我的質詢，也辛苦大家，中午已經超過 12 點了還要坐在這邊，通常 12 點是一邊質詢一邊吃飯，我們開會也是這個樣子，辛苦大家了，也謝謝市長願意繼續支持都會的原住民，也謝謝市府團隊，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

謝謝！請市政府團隊不要提供錯誤或者是過時的資訊給議員，這樣相當的不可取，謝謝！早上的議程到此結束。（中午 12 時 34 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 104 年 11 月 30 日下午 3 時）

1.變更議程動議。

2.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大家報告，爲了讓我們的預算審議更順暢，本席根據本會議事規則第 21 條提變更議程動議，12 月 2 日的下午，大家請注意聽，12 月 2 日的下午議程變更爲二、三讀會。桌上有沒有資料，有，請參閱一下桌上的資料。

12 月 2 日整天都是像上午討論專案、調查小組報告、報告事項、成立各種委員會、其他事項，成立各種委員會仍然還是在 12 月 2 日的上午，但是下午我們把它排爲二、三讀會，這樣讓我們整個預算的審議會更順暢。

各位同仁對於本席提出來的動議是否附議，動議成立。原來 12 月 2 日下午的議程變更爲二、三讀會，各位同仁有沒有意見，通過。（敲槌決議）謝謝。

向大會報告下午的議程繼續審議本市 105 年度總預算案，交通部門的歲出，請召集人上報告台，謝謝我們第二召集人邱議員俊憲，請專門委員宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，20-1 高雄市政府交通局，第 63 至 67 頁，交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 5,165 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見，黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

本席請教交通局陳局長，你們所編列的交通政策推動及輿情處理，349 萬 6,000 元，局長你這個預算編列幾年了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

已經有編列幾年了。

交通局陳局長勁甫：

這個預算大概都是這樣編，大概有四年左右了。

黃議員紹庭：

我看預算書至少超過四年以上，局長再請教你，高雄市現在你認爲最重要的交通政策推動，或者需要去做一些深入探討研究的是哪幾項？

交通局陳局長勁甫：

我上星期有跟議員報告過，有 3 項是我認爲很重要的，一個就是交通安全的再提升；第二個，就是我們共運輸怎麼樣能夠提升整個大衆運輸的使用率；第三個，就是智慧交通提供用路人的行車用路資訊，這方面的一個提供。

黃議員紹庭：

本席跟你有一些不一樣的看法，我記得你上個星期也說到摩托車的問題，我覺得高雄市在大衆運輸還沒有辦法大力提升之下，我們有一些設備硬體的限制，不像台北市的捷運那麼多條，我覺得改善城市裡最基本的交通，像機車的管理、汽車的管理、私人運具的管理，我覺得這個很重要，局長你覺得呢？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，我也是認同黃議員的看法。

黃議員紹庭：

你如果認爲現在很重要，現在爲什麼沒有在你的交通政策推動上面呢？

交通局陳局長勁甫：

像機車的管理、汽車的管理我們放在相關科室的部分，會編列…。

黃議員紹庭：

相關的哪一個科室啊！機車放在哪一個科室？

交通局陳局長勁甫：

機車的部分像我們在停管中心，也會有機車停車位劃設，能夠停放的相關經費。

黃議員紹庭：

所以機車你覺得只有停車位的問題而已。

交通局陳局長勁甫：

交通安全的部分是在我們的道安裡面，我們有一個道安委員會，我們有相關的局處一起成立的，所以剛才議員所提到交通安全的宣導，包含…。

黃議員紹庭：

你講道安，不好意思！岔你的話，我的時間眞的很少，我們一個部門我只能講 9 分鐘，第一次加第二加第三次，所以對不起岔斷你的話。請教你，我們高雄市車禍，我不問你數目了，每一年車禍跟摩托車相關的比例有幾成，局長你知不知道？

交通局陳局長勁甫：

如果是機車的部分大概有六成到七成，我印象裡面。

黃議員紹庭：

高雄市一年的車禍有幾件？

交通局陳局長勁甫：

如果是 A1…。

黃議員紹庭：

如果是 A1、A2+A3。

交通局陳局長勁甫：

如果是 A1、A2+A3 加起來差不多，四萬件、三萬件…。

黃議員紹庭：

4 萬件，你活在天龍國，八萬多件，高雄市的車禍一年有八萬多件，六成到七成是摩托車，超過五萬件，那等於一天有幾件，局長。所以摩托車私人運具的管理非常的重要，這也是造成很多的車禍，甚至車禍死亡的原因。其實上個星期你也是講摩托車，你也放在裡面啊！我這邊有紀錄你們也在研究摩托車，我請問你今年這個預算裡面，你大部分的錢用在什麼方面，局長你講幾個大的就好了。

交通局陳局長勁甫：

今年嘛！104 年嘛！

黃議員紹庭：

對！

交通局陳局長勁甫：

較大的我們放在易肇事路口的研究，交通疏導計畫像交通安全的宣導廣告這方面的費用。

黃議員紹庭：

我剩 1 分鐘，我很珍惜我的說話時間，本席非常重視交通安全，我從警察局問到交通局，我就是希望高雄市政府對於高雄市的交通有一些正面的提升，可是我覺得高雄市的交通眞的很亂，提升得很慢，我不敢說完全沒有提升，你既然對我們高雄市的交通政策要推動，結果你還在作宣導，你念的是專業，交通局這麼多專業在裡面，你不去做專業的研究。

譬如說爲什麼摩托車的肇事率這麼高，達到六成、七成全國最高，一年有超過 5 萬件的摩托車的車禍，都不研究這種東西，你也說這個很危險你都去作宣傳你給我的數目是這樣子，局長…。

主席（康議長裕成）：

黃議員再加 3 分鐘好嗎？局長回答。

交通局陳局長勁甫：

105 年我們這邊編列了大概四、五項重要的方向，第一個，我們會延續執行高雄市易肇事路口改善計畫，這是剛才議員所提到的要針對比較容易肇事的路

口作深入的研究。另外公車體驗，針對學童加上年長者的這個部分，我們會持續來推動，還有易肇事路口的系統，我們有一個上傳的系統，我們也希望再提升，讓我們更快速的掌握到這些易肇事路口，他肇事的斑點圖怎麼樣跟我們防治的部分做一個更好的連接。另外就是相關的重大活動的宣導。

主席（康議長裕成）：

黃議員講的是 65 頁的部分，349 萬 6,000 元，還有沒有其他議員要發言。張議員豐藤。

張議員豐藤：

其實交通政策的推動，對於我們未來整個包括我們希望有一個生態的交通其實是非常的重要，高雄現在的狀況私人運具非常多，這在任何一個城市發展都是非常畸型的，它的汽車數量、機車數量比例都超高，對於一般行人來說，我們被迫把所有城市空間全部讓給這些車輛，包括汽車、機車。我贊成交通局很多政策，把大眾運輸當成最重要的政策，但是在這個過程當中，對於汽車和機車怎麼樣來限縮，怎麼樣讓它們可以轉到大眾運輸，才是我們現在整個交通政策最重要的一部分，我相信這樣子是符合公平正義的，很多人即使不開車、不騎機車，他也可以自由、安全地在這個城市裡面移動，所以我非常贊成我們整個政策要朝大眾運輸推動。

我覺得如果把這個預算這樣砍掉…，有議員認爲應該思考如何面對這些機車，怎麼樣在機車的安全上去做一些政策的研究，我覺得可以納進來，應該是要納進來，而不是把這個預算砍掉、連這個也不要做，我如果當交通局長，那麼我就最高興了，對不對？我什麼事都可以不用做，砍掉最好了，但是我覺得這樣做不是市民之福，我建議這個預算可以保留。但是這個預算的科目是交通政策的推動，裡面的內容其實是可以做一些調整的，這一部分給交通局長作參考，是可以做調整的，所以我在這裡建議，希望能夠讓這筆預算保留，如果大家有不同意見，這筆預算是不是也可以擱置到最後？謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃議員淑美。

黃議員淑美：

其實整個交通的政策，不管在實際上或者論述上，我覺得這筆錢都非常重要，其實作爲一個民意代表是站在監督的角色，執行上，局長對交通方面是很專業的，我們希望可以交給局長，好好的把這個做好，這才是人民之福。我們也看到這幾年來，整個高雄市，一個城市進步的象徵是反映在交通上，我希望我們都可以支持這樣的政策，這筆經費我希望可以保留，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於這個，還有沒有其他議員要發言？因爲小組的部分，審查意見是照案通過，關於剛才有不同意見的部分，我想請小組召集人發表意見。

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

謝謝議長。因爲這筆預算基本上是中央補助，它是從汽車燃料費裡面編列一定比例的預算，撥補到各地方政府進行道安宣導，在小組審查的時候，第一個，因爲它是中央補助的預算；第二個，它實行的成效還是會受到交通部道安的考核。我們也知道今年交通局在道安評比上其實是被中央肯定的，這也不是我們議會自己在說的，所以那時候在小組審議的時候，基本上是同意支持這筆預算通過。當然，黃議員所指正的一些內容，也是建議局長可以再繼續檢討，可是基本上我們是建議大會能夠支持這筆預算。我還是要強調，第一個，它是中央從汽車燃料費裡面撥列一定比例給各地方政府申請來做道安宣導；第二個，交通局的確在去年在交通部部頒的道安考核上，表現是名前茅的，以上說明。

主席（康議長裕成）：

請問黃議員紹庭是否堅持？好，第二次發言。

黃議員紹庭：

這筆錢是中央汽燃費的道安宣導沒有錯，但是據我所知，這筆錢即使沒有使用，還是留在高市府裡面。我是一個議員，我是監督的，我的確是作監督的。但是相同的，這筆預算，局長剛才說了，四年了，我們還是一樣在做錯誤的事情，那麼我們就不能壓迫其他預算，我們需要讓這筆預算用在對的地方、對城市進步有幫助的地方。

我看到高雄市的交通眞的是愈來愈亂，本席認爲愈來愈亂，別人的意見，我沒有意見，尤其我看到我們的摩托車，還有很多私人運具，不只摩托車，它的車禍肇事率這麼高，每一次的死亡車禍都造成高雄市一、兩個家庭的破碎，所以我認爲我們的交通一定要大力改進，我已經給局長很多空間了，你做十大路口的改善計畫也做好幾年了，局長你知不知道今年前五大肇事路口跟去年有沒有不一樣？局長，你知不知道？你簡單回答我。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，有沒有不一樣？

交通局陳局長勁甫：

基本上，大概就是跟往年差不多。

黃議員紹庭：

你請坐。你做了五、六年的十大路口改善計畫，五、六年來都還是一樣，請各位告訴我，我如何說服高雄市民，交通局在這方面有做了一些貢獻？很抱歉！數據是可以拒絕傲慢的，事實是拒絕傲慢的，我在監督預算，每一筆預算

都很重要，這都是我們人民的納稅錢，但是你做得怎麼樣，你的方向怎麼樣，你跟我說你要做交通政策的推動，結果你都在作宣導，你都在做行銷，你其他部分有編這個費用，我沒有不讓你行銷，你的行銷還不夠多嗎？高雄市的行銷還不夠多嗎？我希望你做的是高雄市交通政策的研究。我也像張議員一樣喜歡大眾運輸系統，我住美國的時候，我們也是每天坐地下鐵上下班，但是高雄市現在沒有這個條件，張議員說得很好，我們現在要先改善好私人運具的問題，等到有一天高雄市的大眾運輸系統網線成立了，我們再來好好的推動，雖然現在你有在推動，但是我只不過希望局長，你是交通專業，你是留學英國的博士，你下面的碩士一大堆，爲什麼還是常常在做行銷的工作？難道是用行銷去洗腦我們的交通很好嗎？還是要等到車禍發生了才知道高雄市的交通不好？一年發生八萬多件耶！局長，每年都在增加！去年七萬多件，前年六萬多件，這都是數字，數字可以治療傲慢！所以本席還是堅持…。

主席（康議長裕成）：

各位同仁如果沒有其他意見，針對第 65 頁的 349 萬 6,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

請繼續。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 68 至 70 頁，科目名稱：交通規劃及管理－停車場管理，預算數 213 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 68 至 70 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 71 至 85 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 14 億 7,867 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 75 頁 3.對國內團體之捐助－交通部 104 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸提升計畫－補助公車業者辦理新闢路線－亞洲新灣區公共運輸發展計畫－購置雙層巴士車輛，預算數 3,976 萬 8,000 元，刪減數 3,314 萬元，刪減後預算數 662 萬 8,000 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

先請小組召集人說明爲什麼這個部分要刪除？

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

謝謝議長。向大會報告，當初在小組審議的時候，這個計畫其實是在今年度 3、4 月的時候交通部就提出來，考量到高雄特殊的環境和氣候，因爲它是一

個雙層巴士試行的計畫，小組討論之後，決定建議交通局先試行兩輛車，看看效果怎麼樣，如果效果好的話，交通局再向交通部申請其他預算，不要貿然就執行這麼大的預算，怕它施行下來效果不見得如預期的好，所以在小組討論的時候，大家就決議先刪除三千多萬的預算，只保留兩輛車的數量，讓它先試做，試作效果良好之後，交通局也保證他們之後可以再向交通部申請其他預算再來擴大推行，以上說明。

主席（康議長裕成）：

雙層巴士就是樓上那一層是沒有冷氣的那一種，是不是？開放式的那種，局長是不是？就是我們在國外看的那種觀光巴士，上層是沒有屋頂的，直接曬到太陽的，好，謝謝。各位同仁有沒有其他意見？好，請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

局長，我對很多預算都很有意見，但是本席只有 9 分鐘，我儘量在這時間裡面跟你交換意見，我最重視的是在第 82 頁，82 頁是在做公車站牌，局長這件事我跟你交換了很多次意見了，有很多年了，不只很多次，我只直接問你一個問題，我們選區苓雅、新興、前金區公車站牌在快車道上的這 20 幾座，局長你給我一個時間，什麼時候要把它移掉？你簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員指的是民族路上面的候車站嗎？

黃議員紹庭：

民族路、四維路、民權路都有，中華路也有。

交通局陳局長勁甫：

這個部分因爲我們在城市裡面某些路段有快慢車道，考慮到過去城市裡面的特性，有些部分目前只能先做候車亭的改善，我們也知道整個在快車道裡面布設候車亭…。

黃議員紹庭：

你先跟我講你要不要做？不用解釋那麼多。

交通局陳局長勁甫：

對，我們持續要做啊！

黃議員紹庭：

你沒有持續做，你沒有做過！這不叫持續，如果你至少這幾年有改善了幾處，那我肯定你，陳局長，我問你到底有沒有要做？有還是沒有？〔有。〕你有，那你跟我講，什麼時候要開始做第一個站？你跟我講。

交通局陳局長勁甫：

剛剛跟議員報告的是，像民族路我們也爭取到公運計畫的經費，去把它做更好的改善，包含無障礙的空間。

黃議員紹庭：

不是改善，是移出快車道！局長我講得很清楚。

交通局陳局長勁甫：

對，移除快車道必須要考慮到目前慢車道是不是有空間，可以來布設這些候車亭。

黃議員紹庭：

局長候車亭的移除包含交通局、工務局養工處，包含很多局處，這個我無法去決定你要怎麼做。但是本席在這個部分已經差不多從上上屆提議到現在，那時候是王國材局長，大會一開始在上個會期我也跟你提過這個東西，公車站牌在快車道非常的危險、非常的不方便，譬如說明明綠燈，公車就停在路上，後面塞了一大堆私人運具，這是非常不友善的私人運具環境啊！局長，非常危險，坐公車的人大多是有年紀的或是學生，你叫他穿越機車道到那邊去搭公車，也非常危險，這應該不分藍綠的啊！沒有什麼色彩的，交通是市民最微薄的要求，我在議會至少質詢超過三次了，交通局不動如山，因爲本席就在那個選區，我每天開車跑行程，不要說困擾而已這眞的是危險，你今年編了 1,600 萬左右，你去年編多少？

交通局陳局長勁甫：

每一年大概編的經費差不多。

黃議員紹庭：

每一年都編這些錢，沒有錯，你已經連續編五年以上了，〔沒有錯。〕但是你就是不願意在這方面上改善，非不能爲，是你不爲之啊！你要做怎麼不能做？說一大堆藉口！要改到慢車道需要怎麼樣，局長這些都是藉口，爲政者總是藉口一堆，你眞的知道有多危險嗎？你到警察局去查查看這樣造成的車禍有幾件，本席都是在幫助你把交通做得好一點，我不是對預算有意見，是錯誤的政策比貪污更嚴重，對市民百姓很不方便，局長，我再給你最後一次答復機會，你什麼時候要開始做？至少做兩座。

交通局陳局長勁甫：

對，只要有條件我們就來做，兩座可能沒有辦法把整個路段都處理掉。

黃議員紹庭：

我不管你怎麼做，那是你的專業，就像黃議員淑美講的，你有你的專業，專業要用在正確的方向上！你專業不做的話，還老是說你是內行人讀到交通的博

士，結果該做的不做！

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的指教。

黃議員紹庭：

你什麼時候要開始做？

交通局陳局長勁甫：

如果條件可以，我們就會來處理。

黃議員紹庭：

不是條件可以，你要更有決心一點，到底什麼時候要開始做？

交通局陳局長勁甫：

有條件成熟我們當然可以開始做啊！

黃議員紹庭：

條件是你決定還是我決定？

交通局陳局長勁甫：

大家可以一起來評估。台北市目前還是有在快車道裡面放公車亭。

黃議員紹庭：

你跟我講是什麼路？

交通局陳局長勁甫：

有啊，有很多啊！〔…。〕台北也是這樣持續演進下來的，他的公車專用道也不是一蹴可幾的。

主席（康議長裕成）：

接著請張議員豐藤，還有沒有其他議員？請一併舉手一下，好，還有林議員武忠。

張議員豐藤：

陳局長，我想你剛剛講的可能還有很多還沒有講清楚，因爲我們大家都很關心候車亭放在快車道，在安全上是否有問題？或是什麼樣的條件才是所謂的成熟，可以移到慢車道？而且甚至剛剛講了幾個路段，在中間的路段包括民族路我也一直在推動，可否做成一個 BRT 的路線或是 Blue Tram 的路線？如果是 BRT、Blue Tram、公車專用道的概念，可能候車亭放的方式又有不同的想法，所以交通局對於未來候車亭到底要放在哪裡，應該要有一個完整的論述，我給你時間把它講清楚，到底你要怎麼做？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

其實公車是右側開門上下車的，如果在快車道當然行人就必須先穿越路口，最好的部分是在慢車道所布設，但因爲城市裡面有一些道路的條件必須做快慢分隔，在慢車道裡面它的路幅又有布設停車格，而且又常常有到路口右轉的情況，所以在小街廓的這種路段中，常常沒有辦法達到可以布設讓公車路線進入慢車道的條件，我們也曾經譬如在中華路上希望能取消路段中慢車道的停車格，但是一旦要這樣跟地方上的居民溝通，住戶馬上就出來反對，所以這是在城市的發展裡面必須要面對的一些現實。

剛才議員有特別提到，如果未來有機會把 BRT 或是 Blue Tram 無軌電車的概念進到城市裡面，這時候像中華路也好或是民族路也好，我們所思維的就等於整個路幅要重新布設車輛能夠使用的條件，因此在當時包含快慢分隔這些東西都會重新來做整理，我想在那個時機點可以看到比較好的，對公共運輸上下車布設候車亭最安全的作法，目前來講是還有一點條件不俱足的部分。

張議員豐藤：

如果像這幾條要做 Blue Tram 這個概念的話，趁那個機會重新把所有的布設做一個檢討，我覺得這樣是一個比較好的方式，有時候在很多現實條件下沒辦法推動，可以在那個時機剛好把這個新的觀念導進來是對的，但是可能有些不是這樣的路段，你眞的要去面對，現實條件沒辦法做的時候，或是有困難的時候，是不是要把那些拿出來變成討論的議題，變成一個公共的討論議題。因爲牽涉到公共安全，必須要全民大家一起來談，要劃掉車格的話也會有反彈，可是造成安全問題我們也有疑慮。所以這必須要變成一個公共討論的議題，所有的民意代表都要參與啊！都要講清楚說明白，你到底是站在哪一邊，這是要經過公共討論，而不是只要求全部都改，我希望交通局不要把壓力全都攬下來，應該要把它變成一個公共討論議題，任何牽涉到我們市民的安全或各種的議題，都應該把它放到公共討論的議題裡面。所以我建議陳局長，像這麼重要的議題應該讓全民來討論。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

局長，交通政策，大家怎麼講都有道理也都沒有道理。我記得日本人要選東京市的市長，它的選區人口非常的多，我們全台灣也才 2,300 萬的人口，但是東京有 3,000 萬人。他們的市長只要一項做好就可以當選了，是什麼？是交通。只要市長候選人說，我要把東京市的交通做好，他就有辦法當選了，但是有可能嗎？非常困難，東京市有 3 條高速公路，從市區有 3 條高速公路，其他的交流道可以說是非常的複雜，但也是非常的先進，但是我要講的不是說要像

東京市一樣。局長，你表現很好，我也對你肯定，你是很努力，但是沒辦法讓大家都滿意。對於本席所講的十大肇事路口，你爲何不去做兩項讓人家可以感動的事。像三民區的民族路往鼎山街的那個路段，有一個公車候車站，我差不多已經講了 4 次了，那個就把它廢掉因爲很危險。如同你剛才講的，那邊要穿越道路時會造成阻礙，早就應該廢掉了，爲什麼不把它廢掉呢？我每天只要經過那裡就會注意那個地方，因爲總會看到老人家爲了爬上安全島而險象環生，不要說會撞到，萬一掉下來就慘了。

像這個問題，我已經提了很多次了，那種事情很簡單。我覺得那個地方是危險的、不宜的，也造成交通的阻塞，不僅人到那邊很危險，連車子都會阻塞好幾排，那是很危險的。像那種地方政府就是要挺身而出，馬上做一個處理，這樣你也可以杜悠悠之口。局長，對於那些肇事路段，你就做幾樣出來嘛，然後你才能說：「我有做啊，我已經盡力在做了。」議員也說你有做了，事實上，有些百姓不遵守交通規則，那是他的事，但是起碼政府對於最基本的交通設施，包括交通標示、標線和燈號，總要做到讓百姓無話可說，該想到的我都想到了、該做的我都做到了，這才是政府的目標。所以本席認爲對於那五大肇事路口，一定要動一點腦筋，做幾樣事情出來。不要等到明年，還有議員拿這個話題來講，那時候你又說我有去關心的話語。如果你有做，可以回答，我在三民區民族路有做什麼東西、我在新興區中華路、民權路上有做什麼東西出來，有改善。我相信議員也只是要求這樣而已，對於我們的建議，你們接納了又有去做，這不是議員個人的事情，而是全民的一種期待和一種關心。我建議局長，像類似這種時常肇事的路口，你們有關單位先處理嘛，市區這邊先把它處理好，我相信這個問題就解決了，你在施政上也比較好做。如果你連最危險的事都沒有作爲，其他就不用說了。爲什麼會危險？就是我們的交通政策出了一點問題，我們要去做一個改善，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對交通安全的關心，確實那十大路口對我們而言是個很大的挑戰。這些路口的路段路幅比較寬，所以在總數上會比較高，但是我們還是要想辦法把數量降低。事實上，我們這幾年來對於十大肇事路口，在道安委員會裡面也一直在改善。也許在工程的層面上，我們比較沒辦法做大規模的改善，但是議員這樣的提醒，我們會來針對這十大肇事路口，看有沒有立即可以將交通工程裡面做一些調整的，我們就會來做。我相信對於這些部分，我們在做會勘的時候都會邀請地方上的議員，到時候我們也會通知議員一起來討論，看用什

麼方式會比較好。

主席（康議長裕成）：

我唸一下剛剛有舉手的議員，依序爲劉議員馨正、李議員雅靜、周議員鍾淞，請劉議員發言。

劉議員馨正：

局長，上次也就是上星期我曾經提到，今天早上我出去走的時候，發現砂石車的問題在我們旗美地區很嚴重，所以局長你一定要多花一點心思，民怨四起，爲什麼？因爲我們砂石車超載非常嚴重。第一個，光是砂石車從你家前面過，局長，你一定會感到壓力特別大，而且出去就覺得非常危險，你一定會有這樣的感覺。那麼我們呢？包括美濃、旗山、內門，這樣的情形是帶給百姓非常重的心理負擔與更不安，我希望你們用同理心來了解百姓的感受。譬如百姓已經感到非常的憤怒，但是當我們提到哪些地方需要改善的時候，局長，我覺得有些動作或許可以快一點。譬如我前不久打電話跟你說，你們馬上很快跟我去會勘。旗山的華山路和富林街口的號誌和標示的問題，就是砂石車所引起的。那個地方常因砂石車的經過，而讓百姓覺得生意很難做，因爲塵土飛揚，再加上交通不安全的緣故。

這件事情是有關華山路和富林街口的事，他們在今年 2 月，里長透過區公所向我們局裡面申請，希望在那邊做標示和號誌，但是一直沒有著落。上星期我打電話給局長，局長就趕快派人來會勘，但是會勘的結果說沒有錢。百姓覺得非常急的事，而且對他們的安全很重要，我們卻要等到明年，像這種涉及到老百姓生命、交通安全的事情，我希望我們要趕快做，不管你是用預備金或怎麼樣，就是要趕快來做；否則，如果這幾天發生意外事故怎麼辦？我們是承擔不起這個責任。還有砂石車超載的問題，很多鄉親騎摩托車壓到石頭摔倒的事情。局長，有些走路的人踩到石頭後滾了又摔倒，我眞的就是有看到這樣的例子，像這種情形要找誰賠償？所以這件事情一定要嚴格取締。我打電話給警察局的分局長，他跟我說旗美地區只有一台的活動地磅，但是那麼多的砂石車，一台是絕對不夠的。所以要跟警察局協調，我們趕快來增加，每個地方，不要只是內門，旗山、美濃，至少都要有一台活動地磅，才可以嚇阻砂石車超載的現象，這個東西眞的帶給百姓非常嚴重的不安，所以我希望局長能夠趕快去做，包括地磅以及我上星期講的有關砂石車路線規劃的問題，還有華山路和富林街交通號誌和標示的建置，也應該趕快去做，千萬不要讓它發生事情，否則誰都負不了這個責任。局長，你覺得怎麼樣？是不是請局答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員提到砂石車超載的部分，我們會透過道安會報要求警察局加強稽查，因爲超載需要有地磅過磅作依據。這個部分的問題，也許要研議看看怎樣處理地磅的問題，不過屬於嚴格的稽查，我們會透過內部的會報…。

劉議員馨正：

我希望這個一定要落實。

交通局陳局長勁甫：

是。上星期議員也特別提到屏東的砂石車如果到我們這邊來，這個我們也會當作一個議題，要和屏東那邊共同來解決這個問題。此外，號誌的部分，如果在地方上我們去會勘過眞的有需要，當然我們會盡我們的力量趕快把它設置。議員也瞭解現在 11 月底快 12 月了，我們的預算也眞的沒有了，不過預算就快審完，我們明年很快就會有預算，我再來注意看看編列的情況是怎樣，如果可以的話，我希望能夠儘快把號誌安裝上去，讓地方上的交通安全能夠有大幅提升。

主席（康議長裕成）：

接下來是周議員先，還是李議員先？周議員鍾滋先發言，李議員雅靜之後是王議員耀裕。

周議員鍾滋：

局長，請教你幾個問題，這筆預算總共將近 14 億、15 億，很多。我有幾個問題就教，第一個，你補助業者購置亞洲新灣區雙層巴士，這是哪一家公司？約 4,000 萬，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

雙層巴士部分，去年底交通部剛好把大客車規範開放，開放就是過去不能有兩層的，而且是開頂式的，去年底它把這個條件已經打開了，所以我們就很積極爭取到雙層巴士的建置。

周議員鍾滋：

是要補助哪一家公司？

交通局陳局長勁甫：

它給市政府，然後我們透過路線釋出，公開針對這些可以經營的客運業者來公告。

周議員鍾滋：

這是在亞灣區嗎？

交通局陳局長勁甫：

是啊。

周議員鍾滋：

你是指定在亞灣區。

交通局陳局長勁甫：

是，它當時…。

周議員鍾滋：

你也知道現在是雙層的，而且上面可以開車頂的，不一定要車蓋的。

交通局陳局長勁甫：

是，開頂的。

周議員鍾滋：

世界先進的國家，尤其觀光比較先進發達的，那個絕對都是開車頂的，尤其高雄市這種天氣，應該都不會下雨，所以開車頂無所謂。但是有個狀況是，歐美的天氣比較寒冷，所以他們比較喜歡日照，可是東南亞地區，尤其台灣對那些開天窗，而日照又比較強，可能不習慣，不像歐美人士比較愛曬太陽，喜歡這些日光浴，而我們這邊沒有，所以要特別注意這個。

交通局陳局長勁甫：

這個我們在釋出的時候有特別要求，我們除了要能夠開頂之外，還要有活動式敞篷。

周議員鍾滋：

活動式敞篷。

交通局陳局長勁甫：

遇到下雨或天氣比較熱時，一定要能夠遮蔽。

周議員鍾滋：

對，和歐美不要完全一樣，我們不要東施效顰，人家怎樣我們就怎樣，就傻傻的全部引進來。

交通局陳局長勁甫：

是，這個我們有特別考慮。

周議員鍾滋：

有時候應該也要稍微創新改變一下，要能適應台灣當地的氣候，尤其是南台灣當地的天候，這個要特別注意。而且你要公正、公平、公開，不要有特定的對象。

交通局陳局長勁甫：

這個已經進入路線釋出評審。

周議員鍾濬：

還有在第 80 頁你有補助多卡通，它的補助是 8,000 萬，你是怎麼補助這些多卡通票證優待的？

交通局陳局長勁甫：

這個我說明一下，因爲交通局是辦理捷運監理的單位，議員可能也瞭解到，現在高雄市也好，以及在 9 月以前的台北捷運，都是只能使用單一票卡，高雄使用一卡通，台北是用悠遊卡。

周議員鍾濬：

高雄是一卡通，台北是悠遊卡。

交通局陳局長勁甫：

後來他們事實上早就…。

周議員鍾濬：

兩個在溝通是不是能夠合作。

交通局陳局長勁甫：

是的，現在因爲我們這邊必須要建置多卡通設施，所以我們和交通部已經都取得共識，也拿到這個函覆。

周議員鍾濬：

你們現在不是只有一卡通就對了，是多卡通。

交通局陳局長勁甫：

是的。

周議員鍾濬：

你只要做到公正、公平、公開就好。再來，第 83 頁有關佛光山旅遊轉運中心，還有這些大學學園區的運轉接駁中心，這是什麼計畫？請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

在今（104）年針對市區裡面，我們認爲比較重要的，包含觀光景點，還有學校校園，希望能夠提供比較好的候車環境，所以我們針對…。

周議員鍾濬：

你是今年提報交通部補助，是不是？

交通局陳局長勁甫：

是的，明年要補正預算。

周議員鍾濬：

明年補正預算嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們今年墊付，明年…。

周議員鍾滋：

今年已經爭取到補助了。

交通局陳局長勁甫：

是的。

周議員鍾滋：

大學園區接駁中心在什麼地方？選定在什麼地方？

交通局陳局長勁甫：

目前大學接駁中心配合公車進校園，是設在樹德科技大學。

周議員鍾滋：

樹德科大是在台 22 線，也就是旗楠公路上。

交通局陳局長勁甫：

是，這個包含校園裡面有 1 座，還有路口那個地方也有 1 座。

周議員鍾滋：

你要改變好，把它好好設計規劃好，佛光山也是一樣，就在當地附近。

交通局陳局長勁甫：

對，佛光山因爲那邊有很多公車路線到那邊。

周議員鍾滋：

對於交通比較壅塞的，譬如西子灣中山大學那邊，有時候應該也要好好的設計。

交通局陳局長勁甫：

今年我們針對西子灣的部分也有 1 座，也已經設計完成了，即將要開始施作。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我要就教局長，這幾年在雅靜建議之下，鳳山區有規劃 10 條公車路線路網，不曉得你們有沒有做個整體評估，這樣的路網好不好？是不是需要增刪修減之類的？或是點和點之間有沒有適合，眞的是適合市民朋友，剛好那時候符合他們的需求，不曉得有沒有？請局長回答好了，因爲這個問題我和你討論過。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關鳳山的部分，當然那是特定的一個區域，今年我們是特別針對，因爲去

年整個是一卡通免費坐公車，我們有很大的…。

李議員雅靜：

有沒有？你只要回答我有沒有。

交通局陳局長勁甫：

對，有在…。

李議員雅靜：

我爲什麼要提這個問題？因爲 38 區裡面鳳山是第一大區，也可能是第一個用社區型的，大概有 10 個公車路網做示範點，然後去運作，這樣的成效好不好？走了一、二年了，是不是有輪動式的調整改變？甚至你們到底有沒有檢討這樣的路線好不好，有嗎？

交通局陳局長勁甫：

有，我們今年就是有這樣一個計畫，針對他們搭乘的量去搭配，看看地區的人口能不能夠套疊。

李議員雅靜：

可以提供你們所檢討的書面資料給本席嗎？

交通局陳局長勁甫：

好的，我們準備一下。

李議員雅靜：

什麼時候可以給本席？

交通局陳局長勁甫：

2 個星期好嗎？

李議員雅靜：

好，這個部分我會後再和科長討論。我需要這份資料，如果眞的成效不錯，我也要拜託局長支持我們，在鳳山再多增加幾條路線，因爲北鳳山這邊還沒有顧到，尤其是赤山，譬如鎭北里、武松里，那幾個區塊約有 10 個里都還沒有公車路網進來，很少，我們也需要。再來，我看到 82 頁到 83 頁有很多都是在做公車站牌，甚至候車亭，我記得我在會期裡面也有提到，高雄市眞的是太多元化了，公車站牌也好，或候車亭也好，五花八門，沒有一個是統一的，然後好看的、不好看的、能用的、不能用的、能遮雨的、能遮陽的、不能遮陽的，甚至只是看得出來是公車站而已，好多、好亂。我記得我曾經跟你們說過，給你們這筆錢是讓你們看看，看看是不是可以把它統一化？讓整個高雄的市容可以漂亮化，比較整體的漂亮而不是只有特色而已。你們要特色沒特色做得好奇怪，還有你們看過公車候車亭，是放在馬路中間的嗎？有嗎？鳳山有好幾站全部放在慢車道跟快車道中間，誇張的是連個候車亭都沒有。你知不知道？爲了

要等公車那些人還要拿雨傘，如果不湊巧下雨了，那些沒拿傘的人就只好在那邊淋雨了。不然就是站在路邊看到公車冒著生命危險衝紅燈上去說：我要坐公車。這到底是什麼服務啊！

局長，你編了這麼多的錢，我不算後面的其他統統加起來，大概二千六百多萬。光看那筆 1,595 萬的將近 1,600 萬的，我看了就好心疼完全沒有在做事嘛！你們把錢拿去哪裡了？局長，你要不要回答一下？

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到的問題，我們也正在處理當中。

李議員雅靜：

上一次你們交通局也是這麼說，說你們正在處理、你們正在處理。可是到了今年已經邁向第 5 年了，完全沒有看到改善，也完全沒有看到比較整體化或是有什麼亮點之類的。你去看看別的縣市他們的公車亭，有一些傳統式、復古式但是它實用，我會覺得這個有亮點。而且全部一致，我就覺得很棒。而高雄市哪邊一致？沒有啊！有些是上面像鴿舍的、有些上面是一整塊的，也有的上面像涼亭花園那樣的，沒有用！

局長，我覺得這筆費用我真的給不下去，雖然是補助的。我是建議拿一筆出來就好了，1,595 萬這個具體刪除兩成的經費。給你們錢你們不會用，給你們經費你們也不會做，做得是亂七八糟的。我覺得不要浪費我們的公帑，那些都是市民繳的民脂民膏啊！所以局長…。

主席（康議長裕成）：

後面還有王議員耀裕，還有劉議員第二次發言。

王議員耀裕：

有關今天交通部門的預算，本席也看到我們運輸管理科，它所編列的預算數十四億七千多萬。當然這筆錢，是我們市政府一個非常龐大的預算，所以也要用在我們交通運輸這方面，看要怎麼改善？怎麼提升？讓高雄市民可以真正的享受到院轄市交通的動線。

本席要請教我們的局長，在第 75 頁交通部補助高雄客運車輛汰舊換新，還有南台灣客運。針對這些汰舊換新的補助，交通部是全額補助。那我們市政府，有沒有編列共同預算的比例？這點請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

關於這部分，這筆錢統統都是由交通部補助。

王議員耀裕：

全額嗎？全額都是交通部？

交通局陳局長勁甫：

汰舊換新的部分，是由交通部補助。我們沒有補助任何經費。

王議員耀裕：

我們沒有嘛！

交通局陳局長勁甫：

沒有，我們沒有編列。

王議員耀裕：

有幾家呢？除了高雄客運、南台灣客運還有哪幾家？

交通局陳局長勁甫：

是這樣子，每一年如果車輛使用達到 8 年之後，他們就有這個資格去申請汰舊換新。希望能夠讓我們的車輛一直維持在比較…。

王議員耀裕：

那我們就用補辦預算的方式來…，〔是的。〕來作交通部的補助？對不對？〔是的。〕針對這情況本席要請教局長，之前我也提過像在林園那邊目前有紅 3 線，我們可以讓紅 3 線全部跑直達公車，然後到紅 3 線直達車以外的地方。比如說要進到中芸、汕尾、西溪啦！要到一些比較村莊裡面的，那是用區間車的方式來接駁，這樣就可以讓直達車的班次提升。

這一點客運業者，也有跟本席接洽過，他們也都非常同意。可是到目前爲止，好像交通局還沒有針對這方面來作調整。是不是要趕快把這區間車的構想規劃出來？像在大寮我們甚至還有補助計程車的方式，就是區間車的構想嘛！我想如果這樣，像紅 3 線要跑到大林蒲或者是鳳鼻頭，也可以用接駁車的方式。這樣我們直達車的班次就可以提升，否則有些離峰時段還要等一個小時之久。這樣你會讓交通運量提升嗎？百姓會覺得這裡眞的不方便啊！我怎麼等了快一個鐘頭？是不是請局長答復一下？

交通局陳局長勁甫：

關於紅 3 線其實我們在這一、二年，一直在加強它直達的部分。我想議員也很清楚。

王議員耀裕：

有。

交通局陳局長勁甫：

這個運量也都有起來。我們會觀察，如果還可以再提升成直達車的班次，我們一定會做。搭配剛才議員所提到的…。

王議員耀裕：

以區間車的方式。

交通局陳局長勁甫：

以接駁公車的方式，來共同搭配。當然我們也很希望在這樣的改變之後，能能對方到市區的交通能夠更便捷。

王議員耀裕：

那規劃什麼時候可以有個結果？

交通局陳局長勁甫：

我們先把今年紅 3 線，已經改成直達車的班次跟它提升的運量，這方面的資料給議員先作參考。

王議員耀裕：

好，那你把今年有調整的班次、車次，再加上以後區間車、接駁車用中型巴士或是用比較小型的巴士，可以到我們其他的地區，像比較不是主要道路的地方。這樣也可以節省時間，在里內道路行駛時也比較安全。這一點也請我們交通局，當這個規劃報告出來再…。

交通局陳局長勁甫：

我們會針對怎麼來做地區駁跟巡迴這個部分，我們先有個構想再跟議員來討論。〔…。〕那個資料如果紅 3 線的部分，我們也是一樣，大概兩個星期到 10 月底的資料，就可以先給議員。好嗎？〔…。〕如果 12 月底的話，我們可以提供到 11 月底〔…。〕好，好的。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正第二次發言。

劉議員馨正：

局長，開始的時候我們召集人已經提到，在小組的時候就已經把雙層巴士的預算，已經刪成剩下兩台嘛！對不對？局長你知不知道，台北市曾經實施雙層巴士？而且是失敗的。它失敗的原因是什麼？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

台北市在民國 78 年、79 年時就有試辦。因爲當時的台北市還有很多人行天橋，所以它的高度常常會受到限制。這一次我們申請的是觀光巴士，那個是指定路線的，所以不會經過行車高度有限制的路線。

劉議員馨正：

局長，我覺得即使有天橋它雙層巴士還是有在跑。當時它也是有用觀光跟交通這種角度去思考。你坐在雙層巴士上面，你可以看一下台北市的街景。所以

我覺得去思考一下、參考一下，把台北市的資料拿來參考，他們到底爲什麼會失敗？拿來作我們高雄市，在推動雙層巴士的過程裡一個參考面。不要重蹈人家的覆轍嘛！我覺得這件事情是我們可以作借鏡的。

交通局陳局長勁甫：

謝謝劉議員的提醒。

主席（康議長裕成）：

李議員柏毅，請發言。

李議員柏毅：

請問陳局長，高雄市的計程車也是這項業務的工作內容，對不對？我想請教，我有一個小孩、1 歲，如果我要帶小孩坐計程車，他沒有坐兒童汽車安全座椅，這樣有沒有違法？局長，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

目前並沒有要求計程車提供小孩的座椅，所以據我們所了解並沒有違法。

主席（康議長裕成）：

沒有違法？這個安全是非常有問題的。我知道台北市其實和幾家計程業者有聯絡，我想如果業者可以提供比較好的服務，會有很多家長願意叫他們的計程車。可不可以建議交通局在這方面的業務，直接去輔導業者做這項服務？我們希望今年就可以做到。

交通局陳局長勁甫：

好，我們會來邀集計程車業者共同來看看，能不能夠提供這樣優質的服務？

李議員柏毅：

如果可以的話讓我知道，因爲我希望可以提供比較優質的服務給市民朋友多一點的服務。第二個，針對剛剛其他議員提到的候車亭 1,595 萬這筆預算，我認爲這筆預算不多，再刪兩成對候車亭的進步會覺得很可惜，所以我主張還是要照案。如果不能，希望交通局趕快去和議員溝通，看鳳山哪一個站牌不妥的，趕快去做改善，我們希望能有更多的進步。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見？好，第 71 頁到 85 頁之間，李議員雅靜要刪兩成的部分，我看意見還有分岐，那個部分先擱置，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 86 至 92 頁，交通規劃及管理－交通管制，預算數 1 億 8,268 萬 7,000

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 93 至 96 頁，交通規劃及管理－交通裁罰業務，預算數 1,579 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 97 至 99 頁，交通規劃及管理－電子計算機作業，預算數 130 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜，130 萬 3,000 元。

李議員雅靜：

我對預算沒有意見，但是有一部分剛剛走出去，不小心敲過了。想請教一下因爲看不懂，在第 91 頁和第 92 頁有一項民族路共同管道管理維護分擔費用，這是什麼費用啊！就是第 91 頁的 50 萬和第 92 頁的 71 萬 2,000 元這兩筆？這是什麼？局長。

交通局陳局長勁甫：

這個是共同管溝的費用是我們必須分攤的，因爲我們有號誌纜線要下地，也是要用到共同管溝所需要負擔的費用。

李議員雅靜：

和第四台線路的管溝掛在壁溝的費用一樣就對了。

交通局陳局長勁甫：

是。

李議員雅靜：

爲什麼只有這一段需要？

交通局陳局長勁甫：

因爲是分段在進行的。

李議員雅靜：

是喔，我怎麼只有看到民族路，不好意思。因爲我有看到現在有編列一筆，就是號誌覽線地下化擴充工程的相關經費，未來是不是相關的管理共同管道的維護費用會相對的變多？

交通局陳局長勁甫：

目前共同管溝的施作是從民族路這段開始，所以它算是第一個部分。未來如果有共同管溝需要做纜線下地，用到它的共同管溝，當然要負擔這項費用。

李議員雅靜：

所以是由民族路這邊先開始做示範點推動看看就對了。

交通局陳局長勁甫：

應該不是示範點，是它已經開始要這樣去執行。

李議員雅靜：

所以未來這 700 萬要做多少？做哪裡？

交通局陳局長勁甫：

細節我可以請科長向議員說明嗎？

李議員雅靜：

沒關係，我是這麼期望啦！因爲 700 萬不多，對於交通號誌的相關工程眞的不多，如果可以用在居住人口比較多的地方，將我們居住的天空相關的纜線把它淨空，會是我們的期待。但是，把它用在民族路那邊，因爲那邊的馬路很大，看不清楚在做什麼樣的工程，是那邊比較好做嗎？是不是把它用在人口數比較多的三民區、鳳山區或其他區，人口比較集中的地方或街道比較小的地方，是不是可以先從那些地方著手？

交通局陳局長勁甫：

共同管溝的部分因爲不是我們主政，不過我可以把這個意見帶到共同管溝的主管單位。

李議員雅靜：

這個就麻煩局長。

交通局陳局長勁甫：

是。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 100 至 101 頁，預備金－第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20-3 車輛行車事故鑑定委員會，第 13 至 17 頁，交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,031 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。有關

退休人員三節慰問金，編列於第 17 頁，預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠、李議員雅靜。張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

局長，我想請教鑑定委員會，因爲我們服務處的服務案件中都面臨很多的困擾。因爲在車禍鑑定過程中，雙方大部分都會採證對他自己有理的部分，當然每個人都不希望車禍發生，在我剛剛到議會前也接到一件交通事故的案件，我也和你們的承辦人員聯繫，當然因爲鑑定過程造成民衆之間很大的糾紛。但是在鑑定當中我們是不是要去求證、取證很多的單位，目前有監理站、交通局的交通大隊有幾個單位在求證事故的肇事原因，在求證的過程要很明確的在申請事故分析表裡寫的清楚，不要含糊的寫幾個字讓民衆在調解委員會裡爲了那幾個字而爭執不休，請問這是哪個單位負責的？

交通局陳局長勁甫：

車輛肇事科。

張議員漢忠：

我要說的是未來這樣的情形會很多，絕對會造成民衆在調解也好，是不是在鑑定分析表中明確的求證很多事實、肇事者的原因，或有幾成的肇事責任是屬於雙方中的哪一方，是不是要很明確的？請科長解釋。

主席（康議長裕成）：

請委員會主委回答。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

謝謝議員關心這個議題。剛剛議員講到和調解有關的可能是初步分析報告，那個部分是交通大隊的職掌，那個部分就是雙方有意見時會來我們這裡鑑定，或已經進到司法程序裡面或調解不成的，他們調解不成時，才會來我們這邊申請鑑定。我們在鑑定的當中會邀集專家學者來判定這個案子，並邀請當事人，甚至各位議員服務的案件也都會有助理陪同到場，我們會蒐集有關的證據，包括事故當時第一現場的採證資料，或是攝影、錄影、監視或行車紀錄等畫面，還有一些油漆刮痕的轉移跡證、現場的落土、碎片等，我們會讓他們說明，並請他們來指明有哪一些情況。所以在鑑定是讓百姓雙方同時發表、同時監聽，再根據客觀證據來判讀這些資料，提供給法院或當事人參考。

張議員漢忠：

我的出發點是有些連當事人都無法看到的監視系統，也無法分辨原因時，很容易產生糾紛，你們要如何鑑定到讓百姓能心服口服？我想表達的是這個。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

事實上確實是會有一些沒有證據的東西，有一些完全沒有跡證，也沒有監視輔助系統，讓我們可以判讀，有時候我們也有這種困難，法院將這種案子交給我們，他們不能處理，我們也沒有辦法處理。類似這種情況，我們只儘量宣導車輛安裝行車紀錄，現在很多機車都有這種裝置。所以能提升判讀率及現場肇事狀況，有時候法院會採證證人的意見，但是鑑定單位不能拒絕，因爲擔心他會說謊，我們不能判他僞證罪，所以在我們這裡確實有困難。像這種情形，我們建議他們在法院裡，如果有目擊證人時，法院可以請目擊證人到場作證。在我們的專業立場裡，我們儘量提升各方面現實可用的資料，以最好的品質來服務百姓。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我記得去年有請主委到服務處來了解一下這個委員會，針對車禍案件送到委員會是如何審議？爲什麼會經常聽到不公平，甚至是你們問的不仔細或是連問都沒有問，也不請人進去就把人請出去，發生這種荒謬的事情。經過這一年的時間，不曉得委員會有做什麼調整？而且本席當時有建議，委員會的成員是否應該每年調整？依何種相關配套措施在作調整？不曉得在你允諾過後，有做了什麼配套措施？

主席（康議長裕成）：

請回答。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

議員一直非常關切這個問題，我們也向議員仔細報告過，我們委員的來源是經由議會通過，我們有這樣的組織規程。因爲這個單位沒有自己的預算，你看我們的預算非常少，全部都是外聘委員，外聘委員依照法規訂定是 2 年改聘一次。委員需要在專業領域裡，如工程方面、道路或交通專家或是汽車方面、機械原理的專家、力學專家等相關方面，或是法律專家等組成。目前有 8 位委員，在這一年來，他們的出席率或參與率，我們在明年度會作適時調整。

李議員雅靜：

好，但是你一直沒有回答我的問題。你的 SOP 是什麼？你的流程包含請兩造雙方當事人會在何時進行詢問；你們該如何知道來龍去脈？怎麼讓他們去作陳述？你們到底有沒有做成 SOP 表或是配套措施？

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

在我們的網站上面有整個的 SOP 流程。

李議員雅靜：

但好像沒有依照這個流程來做，對不對？不然不會還有聲音。我上次有跟你提到有一些被通知去的人只能坐在外面，甚至不能進去旁聽，那他幹嘛申請！到底有沒有改善？我看今年是沒有改善，因爲還是有人來陳情。我還是相信你們的專業，在一次給你們機會，拜託你再去督促一下，我知道你要和所有的委員溝通會有時間上的困難，這點拜託你一定要做到。因爲事關到兩肇雙方的權益問題，這個並不是一般調解案件，有時候是和人命有關係。案件會進到你們那邊，一定是無法處理，才會花 3,000 元到鑑定委員會鑑定。拜託你們一定要仔細一點，可以旁聽就全部都進來旁聽，讓兩肇雙方自己去溝通，你們聽，反正你們都是全程錄音，沒有什麼好怕的，對不對？不要一個進來，另一個不能進來或是他們想進來，你們卻把他們全請出去了，我覺得這樣不好，對社會觀感也不好。拜託你在幫我們留意一下。因爲已經講了一年了，還有這種情形發生，我們要互相檢討一下。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

我向議員說明，我們這裡的程序，不像法院有隔離或是先後，目前我們一定是讓方都能進來。有可能案子已經結束人都離開了，但是卻有人跑進來，這種情況我們會再注意，避免當事人誤會。

李議員雅靜：

可是眞的有人來陳情，說你們連請他進去說明的機會也沒有，就直接判誰對、誰錯，連陳述的機會都沒有，我覺得在這邊講都沒有用，還是要拜託你們再仔細一點。

車輛行車事故鑑定委員會陳主任委員金寶：

我們整個再來檢討。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這筆預算還有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

交通局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

剛剛那筆補充一下，三節慰問金的部分是擱置的，除了三節慰問金擱置以外，其餘是照案通過。（敲槌決議）

接著是觀光局，請專門委員宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 25-1 冊高雄市政府觀光局，第 47 至 53 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,412 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。有關退

休人員三節慰問金，編列於第 50 頁，退休人員 48 人三節慰問金，預算數 28 萬 8,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

第 42 頁有探勘溫泉的計畫，我不知道探勘出來的溫泉到底是誰來使用？是不是只有業者可以使用？一般老百姓可以使用嗎？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

有關探勘溫泉的部分，我們是希望了解有沒有溫泉，如果探勘出來有溫泉，出水量也足夠的話，市政府會成立溫泉取供公司，針對六龜地區的業者，根據業者使用的度數來收取一定的溫泉費用，讓周邊的業者都能使用。

劉議員馨正：

我到現在一直聽到高雄市政府，當然這件事情和觀光局並不是完全沒有關係，觀光局並不是完全沒有責任。在山區、偏遠地區，寶來、六龜一直到現在為止，一點建設都沒有，但是挖到溫泉有好處了，就成立了公司賺了錢就拿回高雄市政府，我一直覺得這對六龜、寶來非常不公平。我要讓高雄市的鄉親知道，目前為止高雄市政府對偏遠地區，六龜、甲仙非常不公平，砂石標售之後利益就帶回高雄市，挖到溫泉就馬上成立營運公司，賺錢到時候又拿回高雄市政府。我希望將來如果有挖到溫泉，探勘之後有溫泉，如果是老百姓要用的話，我建議應該要免費讓老百姓取用，不能老是從偏遠地區撈好處回去，對於當地的老百姓他們承受土石流的侵害，所有砂石、溫泉，高雄市政府有利益的就撈回，這個非常不公平的。我主張將來挖到溫泉，如果老百姓、民間、住家要取用，應該免費，謝謝！能不能請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

我先向劉議員報告，我們溫泉取供是針對營業，因為那邊很多旅館。

劉議員馨正：

我講老百姓、民間要用的話呢？你用公家的錢探勘了，如果一般民間要用的話，是不是可以免費？

觀光局許局長傳盛：

這個大家應該要有一個基本的管理費，因為畢竟政府也花很多錢去作探勘，

費用多少也許我們還可以做這個規劃。

劉議員馨正：

我希望觀光局擬出一個辦法出來。

觀光局許局長傳盛：

營業和一般民間可能要區隔開。

劉議員馨正：

我希望觀光局擬出一個辦法出來，民間如果要拉管線要用的時候，要有一個非常優惠的辦法出來，好不好？

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，請教最近觀光局或是新聞局，有一個廣告叫「翻轉高雄」是不是？這是你們還是新聞局做的？

觀光局許局長傳盛：

是新聞局的。

李議員雅靜：

新聞局做了一個廣告，看了還滿感動的，觀光局做了什麼廣告可以讓人家感動的？讓人家覺得有亮點，願意來高雄。局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

觀光局前前後後會有做很多次的…。

李議員雅靜：

給我一個特色，你覺得最滿意的。

觀光局許局長傳盛：

近期我們是以高雄熊做爲代言，推廣高雄好玩的 38 個鄉鎮。

李議員雅靜：

可以推出亮點來嗎？你不要自我意識良好，你覺得高雄市民知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們在網路的點播率，還有投票方面，目前大概已經有 10 萬人點閱。

李議員雅靜：

那個需要花多少錢？

觀光局許局長傳盛：

我們做高雄熊的宣導短片。

李議員雅靜：

是網站上點閱 10 萬，需要花多少錢？

觀光局許局長傳盛：

他只是 PO 上去而已。

李議員雅靜：

好，那是 PO 上去不用錢。〔對。〕好，你編了 500 萬要做媒體的廣告，包含看板行銷、多元行銷、網路廣告費用，網路你說不用錢，先扣個 100 萬，媒體廣告你花多少錢？沒關係你跟我說媒體廣告花多少錢？你覺得非常有亮點的那個廣告，媒體廣告你花了多少錢。

觀光局許局長傳盛：

媒體廣告有很多各種不同類型。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我說花多少錢就好，大約講就好，不必很準確。

觀光局許局長傳盛：

因爲有各種不同的媒體。

李議員雅靜：

不用花錢，因爲你沒有用到媒體廣告，給你 50 萬好了，150 萬我具體主張 56 頁辦理觀光多元化行銷廣告費用這個，500 萬這一筆刪 150 萬。

主席（康議長裕成）：

李議員，還沒有到 56 頁。

李議員雅靜：

眞的喔！我看太快了。

主席（康議長裕成）：

你的速度太快了。

李議員雅靜：

不好意思，等一下我會來討論這部分。因爲我發現新聞局有時候反而是在做觀光局的工作，他做的有時候太過多了，該做的他沒有做，甚至沒有和你們搭好。反而觀光局在做什麼沒有人知道，你該花的，該把預算集中在那個地方的，待會本席在和你討論集中在那裡？我們要的是數量的量，還有亮點的亮，這完全沒有出來，我覺得好可惜，明明大家都好認眞，可是你們沒有抓到方向。局長，你懂我意思嗎？你知道我每年都在和你溝通這些問題，溝通到我可能從外行變成比你還專業了，你都忙著外面的事務，都沒忙高雄市的觀光行銷，原高雄縣 27 區你行銷了什麼東西？只有佛光山嗎？佛光山不需要觀光局行銷就已經很棒了，局長請你回答，你到底行銷了什麼？

觀光局許局長傳盛：

我想幾個數據可以說明觀光局這幾年的工作，包括來高雄觀光的人數，以及各個風景點；另外高雄 38 區，原高雄縣的部分，我們不只是佛光山，我們在原住民區、旗美九鄉鎮、濱海 17 線以及田寮月世界都做很多各種各樣觀光…。

李議員雅靜：

重點是你的亮點在哪裡？你的量在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

我們會提供給李議員。

李議員雅靜：

還有亮點在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

包括田寮月世界的活動、大小崗山設計的一些行程。

李議員雅靜：

你每年編了好多看不見的預算，你花到哪兒我們看不見的預算。如果要這樣讓你花，然後又看不到你的亮點在哪，或者是行銷到哪，到底有沒有實質的成長，經濟有沒有實質成長？倒不如拿來給水利局、工務局眞的對地方有建設，可以造橋鋪路。我常常講公園很髒亂，拿來請他們幫忙維護，我也覺得很好。那也是門面你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

議員我簡單向你報告，我們觀光客今年預計可以突破 800 萬人。

李議員雅靜：

陸客佔了多少？

觀光局許局長傳盛：

陸客大概接近 300 萬上下，大概佔三分之一。

李議員雅靜：

大宗是多少、是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

最大宗當然是中國大陸的觀光客。

李議員雅靜：

次要是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

次要是日本。

李議員雅靜：

日本

觀光局許局長傳盛：

對，我們全力在推動各方面的觀光宣導行銷，希望更多觀光客來到高雄。

主席（康議長裕成）：

第 47 頁到第 53 頁的預算有沒有其他意見？沒意見的話，除了第 50 頁三節慰問金 28 萬 8,000 元擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 54 至 58 頁，觀光行銷管理，預算數 3,791 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正。

劉議員馨正：

剛剛局長答復李議員雅靜，說觀光客最多是來自中國大陸。局長，請教有到旗美地區的中國大陸的遊客，有多少？局長知不知道？

主席（康議長裕成）：

局長，知不知道，請回答。

觀光局許局長傳盛：

這方面坦白說並沒有精確的統計。

劉議員馨正：

幾乎是沒有啦！

觀光局許局長傳盛：

有啦！絕對是有。

劉議員馨正：

只是到佛光山而已。

觀光局許局長傳盛：

他們有一個行程，是到客家文物館。

劉議員馨正：

局長，我爲什麼要請教你這個問題，因爲上次在總質詢你曾經答復，說美濃有 80%的人贊成將中正湖改爲美濃湖，所以我就特別注意這個問題。我覺得我們的調查是有問題的，因爲這個題目有引導性在問，要引導把中正湖改爲美濃湖，我本身要聲明，對於中正湖要不要改爲美濃湖我沒有意見，但是我覺得在這個更名當中，是要符合公平正義要符合眞實的情況。我們的整個調查是一個引導性的、是不實際的，用不實際的方式讓他達到改名的地步，我覺得這個要三思。這個部分要怎樣才會對當地的觀光有幫助才是重點，我們問的問題是說，當地居民或者是觀光客，對於中正湖使用多年有沒有混淆不清的現象，第

一個中正湖在美濃爲什麼叫中正湖呢？怎麼不叫美濃湖呢？這個就是引導了。接下來就問中正湖是不是改成符合居民的期待，第一個，就引導說他的名字跟美濃會造成混淆。第二個，當然就會回答說不符合當地的期待。如果是第一個問題如果問說，中正湖跟美濃湖哪一個比較會招引大陸客到美濃來。局長，你認爲他會答哪一個？

如果第一個問題是這樣的時候，所以我發現，第一個，問題有引導性。第二個，抽樣也有問題。他的抽樣名義上是隨機抽樣，事實上我發現他是一個特定的地方，特定的一個族群的抽樣，並不是一個隨機的抽樣，如果你眞的要抽樣是不是用一個系統隨機抽樣的方式，當然這個有受到系統學的概念，所以用系統隨機抽樣的方式，才能夠達到整個美濃這個地方清楚的調查。我要強調的就是美濃整個觀光，中正湖將來改爲美濃湖也好，要眞正能夠帶動觀光，我們要把它的歷史典故展現出來，事實上到目前爲止，卻沒有把中正湖的歷史典故，及所有會帶動觀光有助於陸客到美濃的一個事情，到現在沒有整理出來。好比最初爲什麼叫中正湖，原來不是一個湖，是一個埤塘中正湖原來是一個埤塘，是因爲蔣介石去了以會才改成中正湖，到目前爲止相關單位爲什麼不把蔣介石當時爲什麼到中正湖，當時也去了福安國小然後到中正湖，做什麼呢？去看美濃的山上剛好有軍事面有甲乙兩軍對抗，蔣介石爲了要反攻大陸，有兩軍在師對抗，坐在山下的中正湖看到上面他的軍隊在那邊演習，像這樣的一個地方包括我們若要發展觀光，把那個涼亭蔣介石曾經坐過的地方做一把椅子，做一個蔣介石就曾經在這裡坐過，陸客來了就坐在那邊照相，你知道嗎？…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

劉議員馨正：

你們爲什麼不好好利用這些資源呢？這樣的話就有一點像大溪，大溪爲什麼頭寮、慈湖陸客會去，到目前爲止美濃的客家文物館包括中正湖也好，你現在能夠吸引外地遊客到美濃的條件到中正湖的條件眞的是不夠的！所以我是希望第一個改名的程序要符合它的程序正義，我沒有說一定不能改，要符合它的程序正義。第二個，要把它的歷史典故整理出來，才眞正有助於帶動中正湖將來或是美濃湖一個觀光的動力。中正湖我們投資了很多的設備在那邊，事實上這是不夠的，現在有用的是把美濃當地的文學家寫的詩詞寫在中正湖上，這些東西對於召集對於邀請吸引外面的觀光客到中正湖一點幫助都沒有！現在會去美濃中正湖的都是當地的美濃人，還有可能附近的居民，外來的遊客眞的不多，除了過年、過節。所以我認爲如果把中正湖改爲美濃湖，還是要把過去眞正的歷史典故，把它寫出來整理出來，甚至於在中正湖那邊用一個碑以文字敘

述出來，讓大家知道這個歷史的典故是什麼，這樣對於招引觀光客尤其是陸客才會有吸引的作用。了解蔣介石爲什麼會到中正湖去，爲什麼那個地方有什麼吸引、有什麼值得的。像這樣的資料觀光局是不是應該好好整理一下？因爲我那天去看改名的民調的一個報告，發現裡面漏洞百出，第一個不符合程序正義，抽樣的方法也有錯誤，這一部分請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝劉議員對於中正湖跟美濃觀光的指教，有關於中正湖是否改名的這個過程，觀光局是接受到地方民代的提議，也跟美濃的區公所透過第一線，所有美濃區的里長有辦座談會，還有地方的團體、文史代表以及重要的社團的領袖都有做一個意見的諮詢。除了這個之外我們更完整的蒐集民調，也眞正的委託樹德科大的老師透過他們專業的民調的方法，做出這樣子民意的呈現。所有的流程我們都尊重程序，就是說改名當然是一件大事，要充分的諮詢各方面的意見，大家有共識我們再來做這樣子的一個更動。第二部分，有關於陸客或者是其他的觀光客到美濃，其實現在美濃假日已經車水馬龍都已經塞到不行，這幾年不管是觀光局還是其他局處對於美濃的投入，包括剛剛講的中正湖邊的整治，或者是農業局跟觀光局所帶動的農業觀光的人潮，或者是當地治水的投入經費，我想大家都可以感受的到。對於美濃作爲一個客家文化的大本營或者是文化觀光帶投入的資源和未來的規畫，未來還有很好的走向，像這幾天我們對於美濃出身的棒球名人「徐生明盃」辦的少棒賽，我們也導引成一個客家嘉年華會的一個活動，也吸引了非常多除了各地的觀光客之外，還有很多的媒體記者進來做這樣子的一個宣導。我想美濃整體目前的觀光在假日，其他平常日我可能要更多的觀光政策來支持，假日基本上我想它已經成爲高雄區甚至台南、屏東這些朋友都會到美濃去做一日遊。透過更多的觀光政策的導引也能在平日吸引更多的觀光客進來，這是我們還要再加強努力的部分。

主席（康議長裕成）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

講到棒球賽，那是全世界那個已經有國際的球隊來打了，在全世界國際賽有外國球隊來打棒球的棒球裡面，美濃鎮舉辦的少棒賽是全世界最爛的場地！沒有比我們更爛的了，我想局長你應該可以知道，就是說美濃要蓋一個風雨球場，到現在爲止高雄市政府都沒有協助我們，也沒有答應，我們辛辛苦苦利用美濃當地的專業人才在做這件事情。

另外一個，我要說的就是改名沒有關係，不要用引導式的，這個將來會留下讓人說話的把柄，你知道嗎？還有，我那天也跟教授說了，他的抽樣百分之一萬是有問題的，那個絕對不是隨機抽樣，是有問題的，因爲我學過統計學，百分之一萬是有問題的，如果這樣的話，人家會說你的改名過程根本就是有問題，不是眞正民調出來的，我想…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員麗娜發言之後是李議員雅靜，陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

請教第 57 頁有一個「高屏澎好玩卡」，如果我記的沒錯，去年應該也有，這個總共已經推幾年了？我是不是請教一下局長？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局許局長傳盛：

「高屏澎好玩卡」是從今年 7 月開始。

陳議員麗娜：

今年 7 月開始？〔對。〕對，去年的預算有編，所以今年執行一年，明年還要再執行一年就對了，是不是？

觀光局許局長傳盛：

今年應該是我們…，明年編入等於是補正、補列預算，因爲它是今年補辦預算，今年它核定給我們 1,000 萬元的好玩卡補助。

陳議員麗娜：

所以從今年就開始執行了？

觀光局許局長傳盛：

今年就開始執行了。

陳議員麗娜：

難怪我有看到這個卡。以這樣子來看，我想要了解，你覺得好玩卡結合的東西，目前能不能吸引到外縣市的觀光客或高屏澎所有的好朋友，願意增加在高屏澎的消費？

觀光局許局長傳盛：

向陳議員回報，依照目前的情況，「高屏澎好玩卡」已經賣出 2 萬多張了，在高捷市集合作的店家也已經超過一千家。

陳議員麗娜：

這個怎麼賣？

觀光局許局長傳盛：

他們可以直接在高捷市集的網站上自己訂購，在這段時間，我們和高捷市集是一個…。

陳議員麗娜：

它怎麼賣？一張多少錢？

觀光局許局長傳盛：

看你要在上面買多少東西，根據上面的價格，不等，你願意買更多…，譬如你要加入住宿又要加入餐廳，或是加入各種運輸工具，你可能消費好幾萬，也有可能。如果你是簡單一日遊、二日遊的大衆運輸工具，可能就只有幾百元。

陳議員麗娜：

所以它是一個實體的卡嗎？

觀光局許局長傳盛：

它裡面是可以儲值的，但是儲值不是儲現金，例如：我今天訂購高雄一間旅館的住宿，訂了之後，旅館的頁面上有價錢，會透過信用卡付費，然後他到這間旅館之後，出示這個好玩卡，只要有一個顯示器證明是已經在網路買了，就直接可以進住，不需要在現場交易現金。

陳議員麗娜：

所以它也有實體卡吧！

觀光局許局長傳盛：

當然也是一個實體卡沒有錯。

陳議員麗娜：

它有一個實體的卡。

觀光局許局長傳盛：

對，有一個實體的卡。

陳議員麗娜：

它有儲值的功用？

觀光局許局長傳盛：

它是儲值你買的東西，也可以當做小額消費，它是包含一卡通所有的功能都在裡面，把一卡通的功能放大，也就是說，他可以去網路上面訂購旅館、餐廳和伴手禮。

陳議員麗娜：

我們每次都這個時段推這個卡、那個時段推那個卡，爲什麼不能直接加值在一項上面？像現在推一卡通，但是在推一卡通的同時，已經有很多人直接用手機掃描就可以了，也不用眞的有這個卡，卡還要製作成本，對不對？這次我們的預算裡面有很多很多不同的卡，但是我覺得有一點點跟不上時代，像這樣子

的卡的推行其實它最終的目的是要促成怎麼樣讓他願意做更多的消費，或是在這些連結裡面的消費是不是比較優惠，簽約廠商有比較多，便利度有比較高，如果這個卡的發行量只有兩萬多張，你怎麼跟那個發行好幾百萬張的卡相比？因爲發行好幾百萬張的卡可能有很大的市場流通率，而且它簽的廠商非常多，它各地配合廠商的折扣數也許都比你還低，那你推這個卡有什麼意義？

觀光局許局長傳盛：

它是全部都包含一卡通的功能，這是搭配交通部觀光局以後全國要推行電子消費，所以它在直轄市裡面挑選高雄市先試辦，我們高雄市就和屏東及澎湖三個縣市一起做整合區塊。剛才你提到的，用這個卡，它就是有特殊的優惠，例如，假設旅館的牌價是 5,000 元，用這個卡在網路上訂，大概就是 4,000 元。

陳議員麗娜：

每一間飯店都跟你簽約嗎？

觀光局許局長傳盛：

現在已經簽了 1,000 家左右，高雄重要的…。

陳議員麗娜：

1,000 家是全台嗎？

觀光局許局長傳盛：

就是我們這三個縣市。

陳議員麗娜：

高屏澎？

觀光局許局長傳盛：

對。也有一些特色伴手禮店，使用這個卡片可以提供更優惠的折扣。〔…。〕我們只有推這個卡，這個卡除了包含一卡通的功能之外，也可以當作電子錢包，在四大超商都可以使用，搭乘所有大衆運輸工具也都可以使用，它只是再加上可以在網路上訂購這些旅遊相關商品，可以在網路上訂購，方便外國人自由行。〔…。〕大衆運輸全部都可以，〔…。〕它都包含在裡面，不是信用卡，但是可以和信用卡連結，在信用卡號輸入之後，可以和信用卡連結，直接在網路上購買這些，例如：飯店、旅館、伴手禮、餐廳用餐等等，全部都可以包含在這一張卡裡面。〔…。〕對，是中央選高雄市做爲直轄市的試辦區域，我們很榮幸得到中央的鼓勵和肯定，這是我們提案上去爭取到的，也是因爲…，〔…。〕將來交通部觀光局的計畫，是以後只要是外國觀光客一進入台灣，在機場就辦一張這樣子的卡，這是未來整個國家爲了推動電子消費。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，第二次發言，3 分鐘。

陳議員麗娜：

另外對於下面有一筆是「補助觀光團體業配合市府前往國內外，辦理觀光推廣活動」這筆經費，應該是 30 萬。

主席（康議長裕成）：

17 頁的下面。

陳議員麗娜：

30 萬這筆錢，後面還有補助觀光業者 250 萬，是不是？協會、團體去推廣旅遊行程及旅客增量等費用，你們補助這些團體跟業者，可不可以先講一下，每年編這些錢給他們，這些錢的作用是能夠有更多人來高雄觀光嗎，是不是？

觀光局許局長傳盛：

當然是吸引更多海外的觀光客能夠到高雄來。

陳議員麗娜：

所以你們有沒有告訴這些業者跟協會、團體，他們每一年必須要達到什麼樣的效用，我再補助你錢？有嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個具體的數據就是一年結算到高雄來的旅客，今年跟去年比看有沒有增加。

陳議員麗娜：

那是後面看結果，我是說你們每年補助這些錢的時候，有沒有交代他們，譬如：熊本市來高雄，你有沒有發現熊本市是有計畫的在做觀光？先來台灣試試水溫，再到中國大陸去，其實是有步驟的在做，台灣在這些業者出去的時候，有沒有告訴他要如何做？譬如今天我的目標希望哪一些人來高雄玩，然後今年高雄市政府的期待是可以朝哪個地方去，希望這個城市的人多來觀光，再去統計他們多來的人有多少，這才可能具體的看出效果，錢沒多少啊，不可能這樣一撒下去就想要遍地開花，不可能嘛！你一定要有目標啊！局長告訴我，你有沒有一個目標？

觀光局許局長傳盛：

跟陳議員回報，在補助各旅遊團體或是協會出國做行銷，我們都有設定目標，譬如說這幾年我們設定希望東北亞包含中國大陸東北區塊，可以暖冬高雄來這裡過冬，或是各種戶外活動。

陳議員麗娜：

所以你請他們明年的費用是要到東北亞去行銷嗎？

觀光局許局長傳盛：

我是舉例啦，像今年我們就是去東北亞，日本跟韓國…。

陳議員麗娜：

不是嘛！告訴我你平常在編這筆錢的時候有沒有標的？

觀光局許局長傳盛：

當然有啊！我們基本上就是這樣子。

陳議員麗娜：

是哪裡？你就告訴我啊！

觀光局許局長傳盛：

是，基本上是這樣，我們設定在中國大陸一年大概是 4 個場次，因爲一年大概是 8 到 10 場，中國大陸大概 4 場；香港 1 場；日本跟韓國各 1 場；東南亞我們會設定新興的幾個國家，像今年就去馬來西亞，前年去泰國，預計在下個月可能還要去越南。〔…。〕他們還可以跟中央交通部再爭取，我們是配合他出外包含機票的費用等等，〔…。〕其實我們是微幅的，因爲這費用跟交通部觀光局比是很少啦，是給業者一些鼓勵讓他可以多多去海外作行銷，然後帶更多觀光客進來高雄市，這是在業務搭配部分跟中央政策的互相支持。〔…。〕我跟陳議員來回報，比如說這幾年我們推東北亞來高雄觀光暖冬，可以從統計數字看到，韓國來高雄的人數是倍增的成長，以前大概 1 萬多、2 萬多人，最近多到 5、6 萬人，今年冬天我掌握到的資料，包機來高雄要打高爾夫球的至少超過 60 台的包機，當然是因爲包機數量有限，他們要訂飛機還有點困難，如果有更多飛機的話可能有更多人來。

我們會設定幾個不同的主題，秋冬這段時間就是以東北亞這些寒冷的地方，讓他們來高雄過冬曬曬太陽，這兩三年來推動的效益，基本上從統計數字可以看出來，成長的比例是滿大的，我們也會設定接下來，包括跟著航空公司開航，比如今年開航往東南亞的亞洲航空跟新加坡的「酷航」，他們是屬於廉價航空，這對於觀光遊覽上讓他們可以比較便利，可以從統計數字看出來，新加坡跟馬來西亞的華人還有回教觀光客，來到高雄的比例在下半年也增加非常多。這些就是針對哪些是我們需要的，來設定目標群體的效果，整體而言，我們跟觀光業者都有一個心中的共同目標，就是希望能在三年內，讓高雄的觀光人數能夠突破 1,000 萬人，這是我們設定三年的努力目標，目前今年應該可以達到 800 萬人，在這過程裡面會繼續把各種高雄新的亮點…〔…。〕一年 1,000 萬人次。〔…。〕謝謝陳議員的指教。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

在 56 頁一般事務費總共有 3,000 多萬元，也就是說這裡有好多預算是有重

複性的，包含剛剛雅靜跟你提到的，你的觀光行銷、期刊、文宣費用 200 萬，還有其他林林總總也是 220 幾萬，到底行銷了什麼？你剛剛講大陸那邊每年幾乎來了 300 萬人，次要的是日本，都帶他們去哪裡？在高雄消費了多少？你們有做過問卷嗎？有實質做過相關的問卷或是有什麼具體的數據嗎？還是只是你喊一喊而已？局長，我知道你很會講話，也許我們口才比較不好，沒像你這麼會說話、這麼會辯論、講得這麼漂亮，問題在於我們要的是你實質眞的把經濟拉到高雄的有多少？你把觀光客拉到高雄的有多少？有多少人因爲我們的亮點突出，再進來高雄做再次消費？還是永遠都只是一次性的消費？局長，我覺得這才是我們要去討論的。

剛剛你有提到的多元行銷，你說網路的廣告都不需要費用，媒體廣告你沒在做，剛剛我有具體建議，這個部分刪除 150 萬元，可是我再深度的看了一下後，乾脆從一般事務費的 3,096 萬，統刪一成，我給你一個建議，如果你要做那麼多的行銷，做沒有用的行銷讓這些同仁這麼忙碌，給你一個絕對有用的建議，而且這也是雅靜一直在配合著觀光局，只要你們有活動我一定大力促銷、大力幫忙宣傳活動，比如說在 58 頁有一個「補助觀光業者協會及其他法人團體，開發新的行程、推廣旅遊行程及旅客增量等費用」這樣的行程只要有活動或是高雄十大逍遙遊，只要你們一有動作，我一旦知道消息一定會去幫忙宣傳，我反而覺得這樣的行程用如此的方法，來養觀光客的人口量也好，讓他們看到高雄的亮點在哪裡。

再舉個例，剛剛劉議員馨正有問到，到美濃、旗山、六龜和茂林原鄉的有多少人，在八八風災以後，這些地方在重建過後其實還沒有整個復原，包含他們經濟的商業行爲也是。我們觀光客是有多少可以拉進去的？我相信不到一成，甚至更低，我爲什麼說更低，因爲光是鳳山的觀光人口就拉不進來了！比如說眷村或小吃或我們的文化古蹟，包含文化局花了幾千萬將我們的鳳儀書院做好了。在全台灣、全東南亞，第一個眷村是在鳳山，但是這些觀光客都拉不進來了，我不相信在「原鄉」或者是高雄的觀光客，你能做多少。再來，這個單位請局長回答，我剛才有具體的建議要刪除一成的部分就是 3,000 萬那一筆。還有你剛剛說到高捷市集，局長，你很久沒有上網了對不對？這個市集總共有幾個套票嗎？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

李議員雅靜：

有幾個套票？

觀光局許局長傳盛：

7 個套票。

李議員雅靜：

高雄有幾個？兩個，你不用回答，我知道你答不出來。其中一個套票，本席點進去看，你知道它寫什麼嗎，寫得洋洋灑灑，最後是 3 個字：缺貨中。兩個套票，我隨便點一個卻是缺貨中，賣誰啊？你說賣兩萬多套，到底是賣高雄還是賣屏東或澎湖？屏東還有 4 個套票，屏東比高雄還多。我們花了那麼多的精力、預算和補助也很多，結果進到網站裡面只看到「缺貨中」3 個字。你要不要自己先上網看看？

觀光局許局長傳盛：

它的建置，我們透過…。

李議員雅靜：

你已經做了多久了？你從去年就開始準備。

觀光局許局長傳盛：

今年才開始做啦，今年 9 月才開始動的，大量的是今年才開始動的。〔…。〕已經賣了兩萬多張，有透過旅行在各個通路。〔…。〕高捷市集，我們已經跟他商量了，他的通路還有維護工程人員，還沒有辦法完全配合這麼大的運量，這部分他們有在檢討。現在是透過我們自己的通路系統，包括透過旅行社、航空公司還有很多的伴手禮業者，跟高雄市府這邊一起來推動，把高屏好玩卡在短期內推出兩萬張，這也是交通部觀光局要求我們至少要推出這個量，目前已經達到交通部的標準，我想這是配合整個中央的政策。〔…。〕有啊，他們推的自由行，我們去韓國、日本還有中國大陸在做導覽和會展，在旅展的時候，他們現場就在賣了，他們來台灣就可以直接使用。〔…。〕沒有去年。〔…。〕預算今年才編的，怎會是去年？〔…。〕所以是今年 9 月才開始的。〔…。〕一卡通是我們跟交通部觀光局爭取的，因爲他有一個方案是台灣要推行自費旅遊，所以我們同仁就積極的爭取這個經費，並且得到交通部觀光局的支持。〔…。〕我們已經賣了兩萬多份了。〔…。〕這裡面有很多是我們要配合所有的觀光業者跟我們自己市政府出去海外，以及在台灣台北、台中、高雄辦旅展的時候，我們辦了這個活動，以及對於一些業者，不管是觀光業者、還是旅行業者、還是航空公司，他們要推展高雄旅遊的一些經費補助。〔…。〕我是據實以告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

李議員，時間已經到了，後面還有 3 位議員要發言。

李議員雅靜：

…。

觀光局許局長傳盛：

我們還要帶更多海外其他地區的觀光客來到高雄。〔…。〕我們有統計數字，今年已經快 800 萬人了，怎麼會沒有呢？〔…。〕可以，我請同仁在很快的時間內把資料給李議員。

主席（康議長裕成）：

林議員武忠，請發言。我先唸一下，林議員武忠、陳議員美雅、張議員豐藤。張議員豐藤是小組的，還有陳議員信瑜。

林議員武忠：

局長，要向你建議的非常多，我是希望你要跳出觀光的框架，觀光如都鎖定在觀光旅館、觀光產業、觀光旅遊和觀光民宿，這樣會產生很大的問題。我要跟你說的是，你要跳脫那個框架，不要被那個框框約束在那個地方。本席看你這本觀光報告，幾乎鎖定在一般的觀光旅遊或什麼國外的產值或 1,000 萬人次等等，我跟你說 1,000 萬人次不代表它是成長的。1,000 萬人次或一團大陸客不如一位商務客，整團就算是最高的四天三夜，我算一算，一位商務客就可以抵銷了。所以你說人次那方面未必對業者怎麼樣，但是我覺得在這框框裡面，受惠者都是那些人，你有注意到嗎？好，你叫住他一夜，那只是觀光業、旅行業、餐飲業或交通業的業者再賺錢。

所以剛才有議員說要跳出，現在的農業局就是做的很棒，農業局現在的一日遊是社區的特色。我前一個星期帶學生去參觀大樹龍目社區，我竟然看到有觀光客再把他們的社區活動中心，跟當地的居民在那裡辦活動。以往如果要看到觀光客來鄉村和當地的居民做互動式的活動，我跟你說幾乎沒有。所以你有時候要配合農業局，像這種也可以造福其他的觀光業，以前縣市尚未合併時，很多觀光包括李議員雅靜在講的像農牧營造，你有時候可以配合農業局所辦的一日遊、一日農夫，包括我去大社社區，他們有很豐富的資源，就是怎樣？沒有整合啊！如果你們有辦法整合，再用觀光型態去輔導，配合起來那個地方將很有發展潛力。因爲現在的都市人喜歡去鄉下玩，而鄉下人卻愛到都市玩，所以你剛才補助那筆 250 萬，其實業者不必你補助，你不用給，他們都很富有，也都賺很多錢了，像這種有時候你給一般高雄的社區，有在吸引外資或吸引觀光客到其他不可能去的地方，這樣可以造福的不只是觀光業這一塊，可以再造福另外一個完全沒有觀光局關心補助的，他們是自成一格，他們沒有你們的補助，也沒有你們的輔導，他們還是創造一個觀光奇蹟。

譬如大樹阿婆冰，以前業者一個月營收才賺三、四千元，現在一個月就賺四、五萬了，他們就產生商機，但是那個地方觀光局從來沒有去輔導，他們的商機就出來了，而且會吸引從來不在市區住的人，他們就會往郊外住的民宿或他們

住的房子裡面就會產生，這個就是觀光局要去做的。不要把這些限縮在固定的框框裡面，我建議你要跳出來，同時配合農業局去做行銷。請問在座各位曾經現場採過鳳梨嗎？有的請舉手，就是到鳳梨田採鳳梨，有沒有？我告訴你，是不是很刺激？我覺得很好啊！像大樹就可以到鳳梨田去採鳳梨，但是他們沒有規劃，假如道路、招牌都做得更完善一點，還有廁所可以蓋得更好的話，可就不簡單了，屆時大樹就不光是荔枝…。

主席（康議長裕成）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

本席要告訴你的是，像這個你可以善加利用，我相信高雄縣以前的議員也會很贊成。不要一直在市區裡面動腦筋，因爲你再怎麼做，都是那些，而受益者也同樣是那些人，你要跳脫那個框框。你們觀光局要做大，讓全高雄市民都可以受益，這樣你就成功了。但是要做這個是很不簡單的，我是說你老是繞在這裡，因爲我看整本預算書都跳不出這個架構，就只會在裡面寫觀光產業、觀光旅館之類的，就是沒有跳出鄉下的部分，但是那裡已經慢慢浮出檯面了，都沒有受到我們的補助，全由農業局在帶動，我看到之後很感動。

此外，還有一項是六龜隧道，它有 6 個隧道，我也曾經提過，那個隧道是日治時代就有了，它有上百年歷史了，你從六龜隧道山洞選二、三個出來，然後再稍做整裡，裡面可以賣東西，也可以作產銷，也可以讓人家看日治時代火車通過的那個隧道。這些來做個規劃，因爲現在它已經閒置荒蕪變鬼洞一樣，假如你們稍微粉刷一下，就可以做爲六龜隧道日治時代的觀光景點，還可以讓人家有兒時的回憶。觀光局就是要創造這種新的景點，同時兼具保護古蹟、懷念古人的功用，類似這種作法可以讓荒蕪變爲一個非常好的亮點。因爲時間的關係，我沒辦法和你討論很多，我是建議觀光局，每一個局處都和觀光局有關係，不是觀光局只做觀光局的事情，像農業局現在已經在做觀光的事情了，很可惜沒有…。

主席（康議長裕成）：

向大家報告，議程已經開了 2 小時又 15 分，休息 5 分鐘。

繼續開會，剛剛還有兩位議員要發言。張議員，你們小組就不要講了，除非你要捍衛你們的預算，但是目前好像還沒有那麼緊急。陳議員美雅接著是陳議員信瑜，陳議員請。

陳議員美雅：

本席針對 57 頁的部分我想請教一下，我們赴美國、德國、日本、韓國這麼多的國家，做觀光的推廣。你們編這筆國外的旅費，請說明一下好嗎？局長，

說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝！剛剛陳議員指教，美國或歐洲我們是有列，但是基本上這幾年都沒去到那裡，因爲我們在…。

陳議員美雅：

你們編的預算唸出來讓大家聽一下，編多少錢？

觀光局許局長傳盛：

40 萬而已。

陳議員美雅：

40 萬嘛！對不對？〔對〕你這邊寫了多少國家？美國、德國、日本、韓國、香港、新加坡、馬來西亞及其他東南亞國家及亞洲地區，辦理觀光推廣會議或參訪的旅費對不對？這麼多國家然後編 40 萬，甚至有些是沒有去，是這樣嘛！

觀光局許局長傳盛：

因爲政府部門在編預算，就儘量以後可以方便活用啦！依照我們這幾年，基本上只是以亞洲國家鄰近來高雄…。

陳議員美雅：

那你們預算上面，爲什麼不寫亞洲國家就好？爲什麼寫這麼多國家？因爲你這個寫下去不是說未來的，你剛剛講未來的話都可能可以用。

觀光局許局長傳盛：

但我們還要配合市府整個推銷的方案，推廣高雄行銷的方案，做一個搭配。

陳議員美雅：

局長，難怪很多議員對你的編列預算都覺得不實。你看光是這一筆 40 萬，這個金額這麼少，你們自己也承認，編列確實是不實在。

觀光局許局長傳盛：

不是不實在，我想這部分要特別向陳議員報告…。

陳議員美雅：

你今年有沒有預估要去這些國家？

觀光局許局長傳盛：

我們今年的預算，已經執行接近百分之九十。

陳議員美雅：

我說明年要執行的預算，今年編的這個，有沒有打算去？明年有沒有打算去？

觀光局許局長傳盛：

因爲觀光局預計，當然是以亞洲鄰近國家爲主啦！

陳議員美雅：

所以美國有沒有打算去？

觀光局許局長傳盛：

但我們跟陳議員回報，…。

陳議員美雅：

有沒有打算去？先回答本席的問題就好，有沒有打算去？

觀光局許局長傳盛：

未來的事情，當然我們要配合市府整個…。

陳議員美雅：

40 萬有沒有辦法去美國？可以派幾個人去？

觀光局許局長傳盛：

最多只有一個啦！

陳議員美雅：

所以局長一個人去，你去玩美國就用掉這 40 萬了嗎？

觀光局許局長傳盛：

是不是我或其他人，我們沒辦法現在決定啦！當然這部分要有整個市府的…。

陳議員美雅：

局長，如果你現在的回答是這樣，我眞的要附和剛剛別的議員，主張要刪除你們的預算。因爲你們的預算，很明顯的是編列不實。光是從這一筆，就看得非常清楚。本席現在不是要刪你的預算，而是我們告訴高雄市民，現在市政府編列預算，我們從觀光局的這一筆就看得出來有問題。剛剛你自己也坦白講，你根本沒打算要去這些國家，但是你卻把它列進來。

觀光局許局長傳盛：

我沒有說不打算去，我是要配合市政府的方案，那是以觀光局…。

陳議員美雅：

40 萬可以去哪些國家呢？

觀光局許局長傳盛：

以目前 40 萬推估，當然是以亞洲這幾個國家。

陳議員美雅：

所以你美國、德國到底有沒有要去？

觀光局許局長傳盛：

這要配合市政府的方案啦！

陳議員美雅：

這 40 萬有沒有辦法讓你去啊！那是你們自己編的預算。局長，預算會講話。

觀光局許局長傳盛：

當然這個配合市府整體的方案、計畫如果…。

陳議員美雅：

那你編這個是騙議員是不是？在騙高雄市民嗎？

觀光局許局長傳盛：

我想我們在這二、三年來，一直都是在亞洲這個區塊，還有…。

陳議員美雅：

你這上面爲什麼要寫美國、德國呢？我覺得你一直在繞圈圈。局長，你這樣答復會讓我們對你失去耐性，因爲我們本來非常誠懇要幫你，跟你討論問題。如果你的回答是說：報告議員，我們是非常希望把高雄推展到…也許到美國、德國。因爲你上面列了這麼多國家，希望把高雄行銷到全世界去，這個我們願意認同。甚至我們願意挹注你更多的經費，幫助高雄來行銷。但是你現在的回答是說：報告議員，這個其實沒有要去，我們編這 40 萬其實還是以東南亞爲主。我們寫美國、德國只是寫寫而已，你就展現出這種態度，如果你展現…。

觀光局許局長傳盛：

我們是這樣子講，我想這可能是誤解啦！

陳議員美雅：

局長，如果你展現出來是這樣的態度，我覺得任何一毛錢都不應該給你們，因爲你沒有用心想要好好的去打造高雄市的觀光，沒有用心想要把我們的觀光行銷出去，所以如果有其他的議員想要砍你們的預算，我覺得是應該的。我再問你另外一筆，58 頁的這筆，你們補助觀光業者、協會跟其他的法人團體，所謂的開發新行程，你們這邊編多少？補助觀光業者這邊編多少經費？自己唸出來讓高雄市民聽一下，第 58 頁這裡。

觀光局許局長傳盛：

我們一共編了 250 萬。

陳議員美雅：

好！補助業者 250 萬，然後我們自己…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

陳議員美雅：

局長，你補助這些業者，業者的本意他當然有利益的考量，他要賺錢嘛！那

你又補助業者去做這些，開發新行程是指什麼意思？

觀光局許局長傳盛：

因爲有一些國家或是區塊，或者是特定的地方要做重點行銷的部分…。

陳議員美雅：

開發新行程是開發哪邊的新行程？

觀光局許局長傳盛：

比如說我們這陣子有開發像東北亞來高雄作…。

陳議員美雅：

你是開發別的國家來高雄。所說的開發新行程，你這編列的是新行程，是高雄有些不錯很棒的行程，要透過他們去行銷嗎？還是說他們要去別的國家行銷？你這上面完全沒寫啊！

觀光局許局長傳盛：

當然是我們到海外，根據不同的區塊、不同的特質，我們希望能夠有新的吸引人家來這裡觀光的影響。

陳議員美雅：

你的意思是說，補助這些業者去別的國家嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然是去別的國家、別的區域作行銷帶來高雄。

陳議員美雅：

那我覺得觀光局眞的可以關門了，你在前面說，市府的官員要去行銷高雄，推展高雄的觀光。你編個預算看出來是 40 萬，但是補助給觀光業者是 250 萬，讓他們幫高雄市觀光局，去不同的、新的沒有去過的國家，行銷高雄市的觀光。如果是這樣一個方式的話，我覺得觀光局眞的可以關門了。因爲我們在上次審新聞局的預算的時候，我們看到新聞局編了太多經費，它說它在幫觀光局行銷高雄市的觀光。如果局長你現在展現出來，是這樣子要幫高雄是推展觀光的態度的話，我覺得觀光局眞的可以關起來。要裁併的不是只有新聞局而已，我看觀光局也要把它收起來了。你沒有讓我們看到，你眞的有打算要把高雄市的觀光打造起來這樣的企圖心啊！並且本席在這邊，要特別提醒局長，說到交通的部分，高雄市的觀光你要跟交通去做配合。比如說以哈瑪星跟鹽埕區來看，本席以前也一直提醒你，像這些地方，因爲高雄市目前的交通政策，而導致很多地方沒辦法開車也沒辦法停車，所以很多觀光客進不去。本席那時候有要求你，你應該趕快尋找一些，接駁的替代方案。你們做了沒有？沒有。所以你很多的施政，我覺得是本末倒置的。比如說你讓很多的觀光客到哈瑪星，可能去那邊看一些景點，但是有沒有帶動當地的一些消費？沒有。觀光客進來高雄，

希望是什麼？不是他來看看就走了，我們希望帶動…。

主席（康議長裕成）：

好，接著請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

局長，剛剛讀到 57 頁跟 58 頁，我想給你一些時間來說明，對於推派公務人員出國考察、實習，我是非常贊成。其實 40 萬是不夠的，如果要再砍當然要不近情理。但是剛剛有議員同仁問到，是不是赴美國甚至是德國，我認爲你剛才談的那個市府的方案、配套可以說得再仔細一點，因爲議員同仁可能不清楚，例如我們是不是要配合市府到美國，在某一些節日或某一些活動甚至是姊妹會做一些行銷，這個其實你可以說得更清楚，待會兒我會給你時間說明。

第二個部分，58 頁的部分，250 萬是今年第一次編的預算還是以前就辦過這樣的預算？以前嗎？好，那麼你把今年度使用過的，也就是你今年度補助哪一些業者來到台灣或是去行銷，你把相關的資料也提供一份給我們。

第三個部分，我想要和觀光局討論，台灣是海洋國家，我們常常自豪高雄是一個海洋城市，但是現在落實海洋城市的水上運動和海上運動最貼切的，我認爲是在屏東，並不是在高雄，因爲屏東有比較大的海域，以至於他們可以做更多、很彈性的、很多元化的海上運動及水上運動。但是在高雄，我們只有幾個場域：一個是蓮池潭、一個是愛河。我要跟你們說的是雖然市政府有很簡單的自治條例，甚至用相關的水域管理辦法，但這其實都是很低的位階，也代表它的彈性是很高的，所以我們希望你們在對於水上運動鬆綁的時候腳步要加快，效率要簡化，把所有申請的效率都簡化，就好比你要去思考，我每一天可以騎著腳踏車，我隨時想要上路，就可以去騎腳踏車；我今天想要到愛河去划…，就像上次議長帶我們在議會的游泳池划的 SUP 一樣。

主席（康議長裕成）：

滑板，水上滑板。

陳議員信瑜：

甚至是很簡易的，對，那種立式的滑板，就是水上的運動，其實它只是場域的不同，去定位這是一個運動，而不是一個表演，不是一個競賽，並不是的，所以你們應該再做各種簡化。因爲交通局說要向觀光局申請，一到觀光局，用公文申請之後再會交通局，交通局又有很多的要求，觀光局承辦人員的想法又非常僵化。所以，科長，我剛才跟你談的時候，我發現不對，你的想法好像還滿快的，但是你要不要教育一下你的承辦人員，說不定你的承辦人員很緊張，因爲這只是一個很低的位階，他們想可能要準備很多事情才可以。但是我告訴你，只要準備一件事情，騎車要戴安全帽，騎腳踏車也要戴安全帽，所以下水

的時候，我只是去運動，你就規定他穿救生衣，只要穿救生衣，任何在水上運動的活動都要被允許，而且申請都要非常簡化，不要說我還要申請公文、還要什麼。甚至我們應該用登記制的，今天我幾點到了，例如我 4 點要去划槳，我 3 點半、3 點就先去登記，我就可以去做一些預備的工作，這是第一個，把效率簡化。

第二個，把所有親水的空間趕快釋出，釋出做什麼？釋出容易下水的一個坡道、容易下水的一些環境，而不是藏在橋底下或藏在非常遠的地方、連民眾都懶得去的一些地方，甚至是非常偏遠的一些可下水的地區，因爲這些運動在進行的時候，他們也一樣要到一個很容易親水的位置去，所以不要再設了。我希望在明年 6 月之前，看到愛河甚至你說的蓮池潭還有其他的水域空間，他們要有非常簡便、非常親水、非常便利的下水的點，明年 6 月之前，我一定會密集的和你討論，因爲要適合各種不同的水上運動，要在高雄的河岸上、海岸上、水岸上做很多活動的時候，高雄市的胸襟一定要很大。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請黃議員紹庭，我們這筆預算討論很久了，有一個多鐘頭了，也已經是第十個人發言了，所以請大家針對預算來發言。

黃議員紹庭：

我想，這幾年高雄市產業裡面最亮眼的應該就是觀光業，難怪大家在這邊都比較有高度的興趣。第一個，我想要和局長討論的，我也是先針對第 58 頁這筆預算，補助觀光業者協會及其他法人團體推展高雄旅遊。局長，我看這筆預算也覺得怪怪的，不是說高雄觀光一定要觀光局來做而已，但是說實在話，我們是要請觀光客進來，你爲什麼不是去補助外國的觀光業者來高雄，讓他們看看你規劃的路線、活動，讓他們去邀請或推廣他們國家的人願意到高雄來觀光？我們的方向好像是把我們補助的錢拿去補助高雄當地的這些業者，我覺得這方向不一樣，而且還大有文章。

局長，這些業者在整個觀光業裡面扮演的角色是什麼？難道他們是在幫高雄市觀光局嗎？當然不是啊！他們是幫他們自己啊！我們怎麼可以拿公款來補助這些業者呢？這筆 250 萬預算如果是到日本去，或是去現在觀光客最多的中國大陸，你請當地業者，我也無所謂，因爲你補助那些業者機票，讓他們來高雄看看高雄市觀光局規劃的路線，如果他覺得這個路線很棒、有賣點，他回去東京、上海，一年多 50 團、100 團來，我們的觀光業才會進步嘛！結果你是補助高雄當地的業者，你的名目是出去幫你作行銷。所以，局長，我覺得這筆預算不應該是擱置，而是應該刪除，這還有一點圖利的味道，我這個邏輯你再想想看，局長，你簡單答復，你認爲我這個講法怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這部分我要特別澄清，整個觀光的工作政府部門當然是主力，但是民間還有很多團體其實都是一起來做觀光行銷，就好像我們常常說的所謂的「民間外交」，我們對於觀光業者的補助，例如航空公司也是列入我們的對象，它在海外有很多據點，例如中華航空在海外有三、四十個據點，透過他們的駐外單位，我們搭配它提出的計畫裡面的一半，讓它能夠帶觀光客來到高雄，我們排定、設定這樣子的補助，鼓勵民間一起和政府來推廣觀光業，最重要的目的是借助整個民間團體的力量，例如…。

黃議員紹庭：

你已經承認了，你是把我們這個公部門的錢拿去補助地方的業者，當然，你的解釋是它會幫我們做行銷，它帶進來國外的觀光客，我們獲利它也獲利。但是局長你眞的要小心，你把我剛才的邏輯再想一遍，因爲你是政務官，我是替你擔心，你很認眞在做，但是這個錢編的邏輯上有點問題，它不像我們現在做的會展產業，我們會編錢給國外的策展單位或是來這邊要參展的單位，我們給它一些補助，讓它願意來，我們是把人拉進來，這種補助才是有意義的補助嘛！是不是？而且名正言順。而補助本地的業者，說難聽一點，它自己也是在做生意的，你說華航，華航需要高雄市補助它嗎？我覺得這個理由聽起來很奇怪，是不是？所以我建議這筆錢，局長，你要三思，如果到時候監察院或審計部要詢問你這筆錢，你要有一套說詞，本席是希望你們有什麼樣的說帖，然後和陳議員美雅講的一樣，我請你們把那個辦法…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，時間 3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，我希望你們這個辦法先送到本席這邊來。第二點，剛才也有很多同仁在講，你認爲觀光局和新聞局主要差別在哪裡？你用 20 秒講一下，你認爲觀光局和新聞局差別在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

我們是針對高雄的可看性，各種觀光亮點做大力行銷，希望讓外國觀光客也好，或本國其他地方觀光客，來到高雄。

黃議員紹庭：

你要行銷之前，本地有什麼可以行銷？你認爲需要做什麼動作？

觀光局許局長傳盛：

我要把好吃、好喝、好玩的在地特色，讓人家覺得一定要來高雄的必要性，做更多的 promotion。

黃議員紹庭：

你要不要幫助這些好吃、好喝、好玩，要嗎？

觀光局許局長傳盛：

我幫忙它行銷，也幫忙它促銷，譬如我們今年有辦高雄冰品選拔，或高雄各種各樣有特色的餐廳、咖啡店做個選拔，好的他們就會提供出來，我們這邊做選拔。

黃議員紹庭：

局長，我也常常出去旅遊，我因爲吃和喝去旅遊的機會大概很少。

觀光局許局長傳盛：

但是還有好看的。

黃議員紹庭：

我直接跟你講，有一個活動。

觀光局許局長傳盛：

對，活動也是。

黃議員紹庭：

所以你辦這些吃和喝的，這些…。

觀光局許局長傳盛：

一部分，不全是這些，我們還有…。

黃議員紹庭：

我是在和你交換意見，觀光局和新聞局應該最大差別是，行銷是新聞局在做，觀光局是在做什麼？把我們的主題輔導起來，不是行銷主體，你是要輔導主體，你輔導主體意義比較大。你要把觀光資源建立起來，行銷應該是新聞局在做的，甚至各個局處自己也會做，譬如民政局辦的什麼什麼節，他們都有編預算在做。所以我是要和你討論一下，如果你的方向不對，你會事倍功半。我再講一遍，我們的觀光資源在哪裡？所謂觀光資源是，譬如我今天要去巴西看嘉年華，那就是一個事件，嘉年華辦好了，它需要行銷嗎？不需要行銷，因爲行銷是個無底洞，你花 1,000 萬、1 億、2 億都不夠的，但是你把這個事件-城市的這個活動辦出名了，我請問你，101 的煙火你需要幫它行銷嗎？不需要，這是觀念上的溝通。所以爲什麼今天我贊成李議員雅靜，56 頁 3,000 萬做這些行銷業務，你再回去自己想清楚…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

譬如我們一年一度的燈會，這個就是已經成爲高雄一個很重要的亮點品牌，或是剛剛結束的戲獅甲系列活動，觀光局還辦宋江陣，這個也是台灣十二大節慶之一，這些都可以吸引很多外地觀光客來到高雄。〔…。〕二、三年。〔…。〕對。〔…。〕沒有，那是單一科的預算，那一科還有很多其他各種科目。〔…。〕但我們要讓更多人知道高雄這個城市。〔…。〕我們是可以和相關局處…。〔…。〕對，因爲很多的活動我們也是要培養，讓更多人知道，譬如今年辦「旗津黑沙搖滾音樂季」，也就是希望第一次在旗津的海灘…。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

56 頁，小組的意見是照案通過，請召集人說明 3,000 萬和 250 萬的意見。

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

向大會說明，首先，澄清一件事情，第 25-1-57 頁交通部觀光局補助 104 年台灣好玩卡，的確是今年新增的預算，是今年暑假才開始的。這個在上次定期大會小組的業務討論裡面，就有講到這件事情，是今年暑假才開始做這件事情，並不是去年或以前都有。交通部台灣好玩卡也是中央交通部觀光局透過 10 個縣市報名之後，甄選出高雄市和宜蘭縣兩個縣市先推行，這個部分先向大會說明和澄清。

第二個部分，有些同仁主張 3,096 萬 1,200 元預算要統刪 10%，剛剛小組其他成員也有討論，拜託各位同仁不要用這種方式刪除預算。3,096 萬 1,200 元裡面，其實有 1,250 萬 1,200 元是交通部觀光局補助給地方政府的，而且裡面有部分是 103 年就補助，現在是補正預算程序，而且它補助的是一些 i-center 旅遊中心的營運管理，並不是全部都在行銷費用上面。其他中央非補助部分 1,846 萬，裡面包括每個細項參加國內外旅展、推動國際郵輪觀光、旅遊中心、解說中心的租金和營運管理等費用就佔 930 萬，將近一半，裡面還有一些是行政費用。剛剛其他議員說要統刪 10%，是不是建議就不同的業務科目裡面做檢討，而不是用這樣的統刪方式，因爲每一筆的預算內容的確是不太一樣的，裡面有一些很事務型的費用，有些是租金和管理費用，而有一些是觀光行銷。像剛剛其他議員對於觀光行銷費用有意見，整筆預算裡面其實只有 500 萬，這樣統刪 10%，是不是適合？小組這邊呼籲議會同仁，是不是再討論一下、考慮一下？因爲在小組裡面，我們的確是一筆一筆來看，這筆預算是不是有增加、減少或執行上的效益？

另外一部分，剛剛有不同議員針對 25-1-58 頁 250 萬補助觀光業者，這個在

觀光業界其實已經行之有年，其他縣市也透過不同方式在補貼業者，是不是一餐來到這個縣市吃午餐，遊覽車來，我一台遊覽車可以補貼它多少錢；現在行政院推出的救經濟方案裡面，也有類似的方案，現在的觀光券一個人補貼 1,000 元，也是類似的內容。它並不是針對特定的業者，而是希望吸引更多觀光客到當地城市行銷，並不是有所說的圖利或等等之類的狀況，如果有這樣的狀況，我相信行政部門也不敢編列這樣的預算。

以上的說明，其實是希望大會針對這些預算，第一、不要用統刪方式處理，因爲的確三千多萬裡面，並不是全部都是行銷預算，有很多都是事務費和租金、管理費用等等。第二個，就是那筆 250 萬，中央現在正在推的方案就是雷同類似的。第三個，剛剛大家提到國外旅費，赴美國、德國、日本、韓國、香港，在其他局處各個小組裡面，出國旅費滿多局處都是寫赴國外旅遊的費用，寫這麼細，要寫多細、多仔細是尊重大會的決定。可是的確每一年旅展辦的狀況，我們鎖定的主要市場狀況是不一樣的，小組裡面也有討論到保留行政部門的彈性，讓他們去找適合現在台灣市場、高雄市場，需要去引進的國外旅客的旅展去參加，也許哪一個國外的情勢突然演變像現在的巴黎這樣，一個國際形勢混亂的狀況，總不能叫觀光局現在去法國找觀光客！所以預算科目的說明，是不是要寫的像有些議員建議的要更仔細或更有彈性的空間，小組這邊也是尊重大會，可是這筆預算我們覺得這樣寫，應該是沒有太多不當的地方。

主席（康議長裕成）：

現場議員顯然意見分歧，所以第 54 頁到 58 頁，其中第 56 頁的 3,096 萬 1,200 元這筆預算和第 58 頁的 250 萬這二筆預算擱置，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 59 至 61 頁，觀光產業管理，預算數 394 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

第一點，根據剛才小組的發言，我們的統刪很清楚，第 56 頁這邊全部都是行銷費用，沒有所謂的租金，可能有些市民朋友沒有看到預算書，第 56 頁從第一筆的 26 萬印製各項的表格到最下面一頁 420 萬參加旅展部分，全部都是屬於行銷廣告，我想是這樣子，本席提的也是這一項。第二點，剛才小組也發言說現在中央也是會針對一些旅行團補助它的一個行爲，我想這個旅行團指的是國外來的旅行團，和剛才本席發言講的是一模一樣的。現在這筆 250 萬是給高雄當地業者，這和我講的是兩個完全不同的方向，我特別要在這邊作一個澄

清。

另外根據現在觀光活動的推展，局長，請你講出高雄市三個有名的活動，你講的是燈會、宋江陣和戲獅甲。我完全主張也完全支持高雄市要發展觀光這個區塊，我認爲觀光局厚植高雄市的觀光資源，講白點就是你們很喜歡做行銷、做廣告、做宣傳，但是局長我要跟你溝通的是，你應該是把這些活動辦得好了，人家自動就來了，全世界都是這樣子的。你看看全世界著名的活動，舉個最簡單的，波士頓馬拉松賽爲什麼是全世界最有名的馬拉松賽？因爲他辦的好，他需要去宣傳嗎？搞不好贊助他的廠商可口可樂、SEIKO 錶，他收到贊助的錢還要更多。所以我希望我們改變施政的角度，你把自己的活動辦好，譬如高雄市的燈會，如果是全世界很有名的活動，自然會吸引人潮到高雄市來，你連宣傳都不用宣傳，你自己想想看是不是這樣子？第二點，請問局長，你說來高雄市的觀光客一年有 800 萬人，這些觀光客他認爲高雄市，前面五個吸引人的是什麼？局長你簡單答復。你們有沒有這樣的訪問或調查？前三大吸引他的原因。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

前三大當然是佛陀紀念館、西子灣和現在的…。

黃議員紹庭：

我不是要你引用中央的話來回答我，觀光局有沒有做這樣的問卷？有、還是沒有？

觀光局許局長傳盛：

我們根據各風景區人數的統計…。

黃議員紹庭：

不是人數。我問的是觀光客到高雄之後，他對高雄 3 個願意再來的理由或類似 3 個願意去的地方，你是告訴我佛陀紀念館的人最多。

觀光局許局長傳盛：

因爲願意去，當然人會最多。

黃議員紹庭：

你有沒有做類似這樣的問卷嘛！

觀光局許局長傳盛：

我們是配合交通部觀光局在旅遊目的地的部分做一個選擇。

黃議員紹庭：

你就是沒做。你是主管業者，我講過了，你們要知道外國觀光客來台灣，他喜歡是什麼、他不喜歡什麼，你們沒有做嘛！你只有根據統計資料知道佛陀紀

念館門票賣第一名，英國領事館第幾名、西子灣第幾名，你都撿現成的嘛！你當一個主管機關，來高雄市的觀光客喜歡什麼、不喜歡什麼，你都不知道，你怎麼去推廣觀光呢？不喜歡的你們要改進或拿掉啊！喜歡的你要增加對他的補助，這才叫獎勵啊！局長你們自己都沒有做了，只有中央交通部觀光局的資料嘛！這個資料我也向局裡調了很多次，每年 800 萬到高雄的觀光客對高雄的印象是什麼？其實我們沒有答案啦！為什麼沒有答案，因為高雄市政府沒有做這方面的調查，好不好都是你們自己說的，所以我希望局長你要發展觀光，就像我講的要扶植高雄市在地的觀光資源。再來就是，每年來的 800 萬人是最好的樣本數，你要問他，到底他們喜歡高雄哪裡、不喜歡高雄哪裡，不要每天關在議會裡說我們辦得很好，我不能夠否認也不能承認，我要看的是這 800 萬的樣品數，他的講法是什麼？…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。局長回答之前我先處理一下時間，再 5 分鐘就到散會的時間，我們等一下繼續審保安小組，跟各位同仁報告一下，好不好？

觀光局許局長傳盛：

有關於外地的觀光客來到高雄，他喜歡去哪裡、不喜歡去哪裡，這部分如果高雄市政府的資料有欠缺，我們會趕快請學者專家來做個統計，不過現在我們是依據中央的大數據來做推估。再來是黃議員一直指教的，有關於補助高雄市的團體是否恰當？這部分從中央的觀光局到各地方政府都是一樣，本著和民間一起來推廣觀光的行銷理念，這部分當然我們訂定補助辦法，業者提出來的預算案我們以不超過他一半的額度補貼他，和市政府或政府部門一起到海外行銷，這是培養民間和政府部門一起推動觀光很重要的政策工具。我想這部分還請黃議員和各位議員女士先生能夠支持市府，對於觀光預算及觀光的鼓勵和行銷。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

繼續，第二次發言，3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，根據你說的，有關編列 250 萬補助當地業者和高雄市政府一起到國外行銷的事，我的看法再跟你說一次。第一、我本來就認為行銷這件事在發展觀光方面是屬於其次的，這個地方好玩有名氣，不必行銷人潮自動就來，這是第一點，但是我也同意我們不能不去行銷。我請問你奧林匹克運動會要舉辦時，你有看到他們的行銷團到台灣來要我們去玩嗎？不要說台灣，有去美國嗎？有去大陸嗎？絕對都沒有。辦得好、有名氣、有傳統人家就去了嘛！所以要做的是把活動項目辦好，不是一直去行銷，而且話說回來，如果做不好，你要行銷

什麼？你也不知道怎麼去行銷啊！要有東西讓人家去講、去回憶嘛！這是行銷的部分。

第二點，你補助本地業者，別縣市怎麼做我沒有意見，我不會和人家比較，也不會因爲別人怎麼說，我就說人家對、還是不對，我不是這樣的個性，我只要說我的理念就好。局長，我是要和你探討，你如果是補助國外業者，設計路線讓他們到台灣高雄來走走看看，這叫做踩路線嘛！他可不可以回去東京、回去上海、回去漢城或首爾、回去香港，鼓勵他們的人到高雄看了哪些東西。這種補助方式和你補助高雄市業者和你一起到國外去行銷，多少錢做多少的工作，高雄市一年的預算如果有 3,000 億，你要怎麼補助我都沒有意見。問題是高雄市現在財政困難，我才希望你，本席也是爲你好，希望你能用比較有效率的方式和能吸引更多觀光客的辦法，否則你要補助這些業者，沒有違法爲什麼不行？你最好把高雄市最有名的前一百名小吃都帶出去，宣傳土魠魚煉的作法、肉燥飯的作法，這些都可以，你只要有預算就能做。但是局長我是在和你討論，你覺得帶業者出去能夠吸引更多的人來，還是到當地請那些人到這裡採線比較有效？我不敢說誰對誰錯，這是我的理念。但是我說過這筆錢有點圖利的味道，因爲業者本身自己就在做生意，怎麼可以用公款去補助他呢？這是我提醒你的，你也不必急著撇清。至於調查的部分…。

主席（康議長裕成）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

大家對於觀光業務的推廣都非常關心，對於你的努力也都會予以肯定，不曉得你的表達上是不是沒有把這些說帖說明清楚？本席對於觀光局是愛之深責之切，本席的轄區是鼓山、鹽埕、旗津，特別是旗津，旗津是高雄市特別喜歡拿出來說觀光客人數最多的地方。但是你有沒有聽到當地的心聲？我一直希望我們推展觀光是能做到帶動觀光人潮到高雄的同時，你常常號稱一年有 800 萬人次觀光人潮到高雄以後，到底有沒有幫助當地經濟消費的提升？我們看市政府在這個區塊並沒有做到。

以旗津而言，交通部分你們已經協助解決了嗎？跟交通局談好要如何改善交通的不便利嗎？現在很多人反而會認爲，觀光客來到高雄市，如果不能帶動當地經濟發展的話，我們的發展方向到底應該是什麼？這個眞的要好好的思考一下。剛才黃議員紹庭講的，本席也予以肯定，我們只是拋出議題，希望局長能重視目前我們的觀光產業到底面臨什麼樣的困境？高雄市一直說要推動觀光產業轉型，但是在轉型的同時要注意，最重要的是高雄市民的生活品質，以及帶動、推展觀光客來到高雄的同時，高雄市民的經濟是否能夠獲得提升？但是

這部分我們目前看不到。第一個部分，像本席剛剛所講的，以旗津、哈瑪星、鹽埕等，因爲高雄市目前的政策是很多地方都畫紅線不能停車，這些觀光客又造成當地民衆很多的交通衝擊，因爲停車不便、接駁不便，導致當地很多業者無法做生意，達不到觀光產業的效益。

局長這些問題你有沒有想過？我們看不到相關補助是補助在這些地方，反而是補助其他業者到國外去作宣傳。高雄市現有的古蹟或特別的活動，足以吸引很多的觀光客到高雄市，帶給高雄市很多的經濟發展商機，這個大家都會予以肯定，但是我們目前看到預算的編列是失衡的，局長，我給你時間，你要不要答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

陳議員的選區旗津、鼓山、鹽埕等，觀光客對於當地生活可能有負面的影響，這也是在推展觀光我們需要協調的地方。我們希望觀光客進到遊憩區時對這些區塊能夠有眞正的消費及行銷。

陳議員美雅：

我補充說明一下，我們觀迎觀光客到高雄市，但是到高雄市的同時，觀光局應該做好相關的配套措施，譬如路線的規劃。以哈瑪星來講，當地周邊商家的消費並沒有得到提升。

觀光局許局長傳盛：

這部分我們已經跟市府相關單位包括交通局及文化局，我們希望做一個轉運站，將來用接駁的方式，而且我們也跟當地的…。

陳議員美雅：

甚至你們可以考慮在不影響當地交通及生活干擾情況下，其實是可以規劃步行的區域，讓觀光客可以步行，而不是接駁車一到就走了。所以本席要求在鼓山、鹽埕、旗津等，針對觀光客交通接駁該如何和當地的商圈做結合？我需要看到你們相關的報告。

觀光局許局長傳盛：

我們在推展哈瑪星旅遊區塊和當地產業經濟、在地經濟的活絡研究，最好是觀光旅行團進來能夠帶給當地社區正面的效益，不要只是帶來擁擠或是垃圾，這是我們極力要避免的。當地民衆和觀光客之間該如何做最好的平衡，是否要做一些量的管制或相關的配套措施，這部分我們希望在很短的時間能夠研究出來。〔…。〕因爲今年有一些鼓山業者的情緒反彈…。〔…。〕我們一定會做好相關的配套工作。〔…。〕這部分是整個市府全力推動的事情。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

請教局長，剛剛我們看到觀光行銷及下一張的觀光活動，行銷花了三千七百多萬，觀光活動花了四千四百多萬。請問我的選區前鎮、小港，在我們的行銷及活動裡，你在前鎮、小港花多少錢？你們在規劃觀光路線時，你們到底是規劃前鎮、小港的哪裡？到底會有多少個活動放在前鎮、小港？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

我們的觀光行銷或觀光活動是針對整個市府的大方向行銷；至於曾議員的選區前鎮、小港，我們在小港推「小港觀光巴士～空港快線．幸福連線」的活動，一共是 300 萬。在前鎮的金鑽和凱旋等二大夜市，我們也做夜間觀光活動的推展；傳統上前鎮和小港，特別是小港是進入旗津很重要的點，我們也做旗津和小港相關連線一日遊。我們不同的區塊有設計四季逍遙遊，每一個不同的行政區，根據它的特色，譬如小港一般人的印象，大概是有個機場，我們也有做機場咖啡的動線。現在最重要的是海港，海港今年陸續有非常多的郵輪會進來，我們也有郵輪的接待，這是我們對前鎮、小港這個區塊，這兩年來推動的各種觀光促進的活動。

曾議員麗燕：

效果如何？

觀光局許局長傳盛：

像空港快線幸福連線這部分從 7 月開始陸陸續續大概有 5,000 個觀光客，坐這一趟幸福快線的觀光巴士到小港區塊，我們也有帶他們到比較有特色的購物店來購買相關特色產品。整個小港還有在大坪頂的熱帶植物園，也是我們在推廣小港行銷一個很重要的亮點，這部分我們在四季逍遙遊也有作動線的設計。

曾議員麗燕：

你們推廣熱帶植物園區，我想要了解你們是怎麼推法？我記得之前曾經對觀光局有過這樣的建議，就是大坪頂這個地方，晚上可以看整個大高雄市的夜景，它除了非常漂亮的亮點之外，還可以到大坪頂吃山產。在熱帶植物園區我曾經建議過，是不是可以在大坪頂植物園區創新一下，用一個有主題的活動，能夠帶動大坪頂的觀光、帶動地方的繁榮，尤其熱帶植物園區市政府花了那麼多的錢。我也曾經利用一小時總質詢爲植物園區建議該改善的地方，爲的就是因爲植物園區裡面劃分六個園區，每個園區都有它的特色，除了觀光、可以教

學以外，還有非常大的…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

曾議員麗燕：

在這個植物園區有六大園區，它的特色都不一樣。所以我覺得觀光局你要好好的主導新聞局也好，我們好好的去打開植物園區，創立這裡的特色來帶動大坪頂的觀光。當然不只這個，大家都很清楚大坪頂是什麼最有名？局長你知道嗎？我告訴你，大坪頂就是鳳梨啦！鳳梨最好吃也是最出名，我們都可以結合在一起，創新一個有主題的活動，就像獅甲藝術季一樣，這個活動炒熱了以後就成爲地方的特色，就像甲仙、內門宋江陣一樣，有特色的我們要去創新，我們要去安排，不是覺得前鎮、小港沒有什麼，就這樣放棄。小港、前鎮不是只有海港、空港、文化園區而已，我認爲山上也非常好，用主題來創造特色，把它變成小港的特色，好不好？

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝曾議員的指教。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜第一次發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，辛苦你了坐了一下午。局長，我們現在審第 59 頁觀光產業的管理，前後預算不算多，但是我還是要說，我們剛剛講的那 3,000 多萬並不像小組所說的裡面並沒有租賃費，全部行銷費用就有 1,500 萬。

主席（康議長裕成）：

議員，我們不要再講過去。

李議員雅靜：

因爲我要引申到這邊來，議長請你放心。

主席（康議長裕成）：

都已經審完了就不要再講，這樣才不會浪費時間。

李議員雅靜：

這是我時間內的時間，議長請尊重，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們要針對這個議題講好嗎？

李議員雅靜：

你要讓我論述。

主席（康議長裕成）：

59 頁到 61 頁，謝謝。

李議員雅靜：

你前面已經有 1,500 多萬的行銷費用，也有補助費 250 萬，你第 60 頁又來一筆補助觀光團體辦理觀光業委託調查報告、座談會什麼…之類的，這也是行銷之一喔！再來你要觀光連絡電話費、投資、宣導品之類的費用，所有觀光行銷宣傳現在都用電子化，都在空中飛來飛去了，你們還印了很多紙品，這都是浪費。我記得曾經建議過，可能一下機場、從機門出來以後，設定簡訊可以直接接收到，就像我們去到國外，我們一下飛機，電信業者就會傳很多簡訊，跟我們說有什麼樣的方案，我們是不是也可以這樣做？不要有郵資、補助觀光調查報告。局長請你回答我一個問題，你補助觀光團體辦理相關各項調查報告，辦了幾年了？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

這筆是因爲我們觀光產業…。

李議員雅靜：

做了第幾年了？

觀光局許局長傳盛：

因爲這個例行性我們都有這樣…。

李議員雅靜：

就你知道做幾年了，你任內每一年都有做，對不對？這對高雄的觀光產業有幫助嗎？並沒有對不對？因爲 30 萬並不能做到什麼研究報告和調查報告，30 萬裡面你要做什麼，你知道嗎？要做委託調查報告，還有各項訓練、研習、座談會等費用。

觀光局許局長傳盛：

這都是情義相挺。

李議員雅靜：

30 萬眞的能對高雄市有什麼幫助嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們有做了幾個，譬如…。

李議員雅靜：

如果眞的有，還需要用到 1,000 萬嗎？還需要做到 1,500 萬來行銷嗎？

觀光局許局長傳盛：

這兩個是不一樣的方向。

李議員雅靜：

明明是一樣的東西，因爲這是相輔相成的，你不能否認相輔相成，不然你幹嘛做，不然我們就是全數刪除，你承不承認它是相輔相成？因爲有這些資料你才能去做好哪些配套，哪些需要加強的，你承認不承認，你只要回答我問題就好了，局長。

觀光局許局長傳盛：

當然整個觀光局的經費都是相關。

李議員雅靜：

可是本席並沒有看到因爲給你這筆預算以後，你到底是做了哪些事情，是對高雄觀光有具體的發展？你一直著墨在高雄市，原來高雄市 11 區，你覺得已經推到有一定程度的，你繼續推我並不反對。可是相對有些地方，剛剛像曾議員麗燕所提的大坪頂，還有旗津，你有推嗎？還有剛剛一直在講的其它地區有沒有推？這些報告裡面完全沒有談到，你要這筆 30 萬做什麼！30 萬可以做很多事情你知道嗎？可以去寫一套程式，寫一個 APP 可以讓人家下載，或者是像我說的，這可以發多少簡訊了，你知道嗎？所以如果你不能改善也不能認同的時候，這一筆預算不能給你，前面給你 1,500 多萬了，還有我沒有算到的，這筆 30 萬當然不能給，不要再用擱置的方式去阻擋我們對市政府預算的監督，甚至相關業務、配套我們建議的權利，我覺得做該做的、說該說的、建議該建議的，當我們有問題的時候請局長及各科室科長正視，針對問題來解決，你覺得 30 萬你做到了什麼？

觀光局許局長傳盛：

我可以跟李議員報告嗎？

李議員雅靜：

你去年來說…。

觀光局許局長傳盛：

可以給我時間說明嗎？〔好。〕譬如說我是拜託一個老師，說如果高雄引進廉價航空，有什麼樣的條件？他 5 萬塊就答應幫我做一個研究。或是我希望研究高雄小港機場，如果要變成 24 小時的機場，會碰到什麼阻力？他說這個經費很大等等，後來也是情商給他 5 萬塊，請他的學生幫忙做一個調查。或者像這筆是放在觀光產業，我要了解我們針對民宿，現在有哪些是需要繼續加強輔導的？這也是幾萬塊的預算，我們希望用小小的經費讓這些學術界的朋友可以幫我們做一點觀光產業或是觀光發展方向的資訊蒐集，這對於整個觀光政策的推動上面是有些助益的，這部分再請李議員給我們鼓勵支持。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

李議員雅靜：

針對你剛剛講的這些小小經費，我做些小小的建議，他們是屬於學術界的，我認同也不否認他們對於我們實務上也許會有一些幫助，可是你有很多的助手，所謂的助手跟助力是哪裡？你有很多比如觀光產業，這些實務面可以找他們來啊！完全都沒有啊！

觀光局許局長傳盛：

有啊！當然有啊，觀光業者都有跟我們開會。

李議員雅靜：

如果你們眞的有做，你不會沒看到高雄還有哪邊是眞的很美、眞的值得推廣；眞的有賣點、有亮點的地方。

觀光局許局長傳盛：

向議員報告，我們也在網路上面公開徵求說，所有台灣人都可以設計高雄一日遊、兩日遊有哪些好玩的，然後在網路上票選，我們有辦這個活動，也是用小小的預算讓所有網友發揮創意，還有 1,000 塊在高雄一日遊，讓他設計行程…。

李議員雅靜：

小額預算你就可以做那麼多事情了，爲什麼你要花市民 1,500 萬的預算來做觀光行銷，爲什麼？

觀光局許局長傳盛：

有要出國啊！

李議員雅靜：

本預算都不是中央補助的？都是你的本預算，我完全看不到你在辦什麼。

觀光局許局長傳盛：

很多事情不能混在一起，因爲我們要出國行銷…。

李議員雅靜：

你剛剛不是講觀光局的事務是一體的嗎？爲什麼不能混在一起？他是相輔相成的。

觀光局許局長傳盛：

他也要一些相關的出國費用啊，因爲我們重點是要吸引海外的觀光客進來…。

李議員雅靜：

我從頭到尾都沒有說到你出國的費用有什麼問題，我只有說你的行銷有問題，剛剛我也有具體的建議本來要直接砍你 500 萬那條，完全沒有在行銷，你

編了 200 萬是在做什麼？印紙本。現在哪有這麼老舊的宣傳方式啊！誰沒有手機、誰沒有網路呢？對不對？

觀光局許局長傳盛：

還是有他一定的功效啦！

李議員雅靜：

是沒錯，但是你放在哪裡？完全都沒有看過，所以像什麼 12 萬的郵資，寄什麼東西需要寄到 12 萬？我好納悶喔，你還有邀請專家學者參加的出席費 6 萬 4,000 元，這個觀光團體是指那些團體？請說明。

觀光局許局長傳盛：

觀光團體是高雄的觀光發展協會、民宿發展協會，還有旅館公會這些都是觀光團體。

李議員雅靜：

那本來就是公會，本來就是我們會接觸的，這需要委託什麼專案嗎？

觀光局許局長傳盛：

還有一些各大學的觀光院系…。

李議員雅靜：

爲什麼會有調查報告，大學的部分在前面就有，在 60 頁裡面有個專家學者相關出席費跟鐘點費都有了，你這樣到底有沒有重複啊？

觀光局許局長傳盛：

那是開會的鐘點費跟出席費，是合理的，現在是委託人家做一個比較詳細一點的研究，還是要給人家一點酬勞。

李議員雅靜：

回答我一個問題，你剛剛裡面有編了 100 萬，高雄市旅館及民宿服務…。

觀光局許局長傳盛：

對，〔…。〕當然是，我們希望旅館能夠給外地的觀光客來到高雄，把高雄整個…譬如說無障礙設施，還有他對於民宿的相關指標、內部的空間做一些規劃整理，比如說我們輔導六龜有幾家民宿，經過請學者專家進去之後，做一些不管是油漆重新粉刷顏色、色彩，或是做一些介紹，做更清新、更有吸引力的說明，當然他的觀光客就會更多啊！〔…。〕也有實質啊！讓他們去推廣，讓他們的環境改善。〔…。〕我們省省的用，希望針對某些需要加強的區塊。〔…。〕跟李議員報告，這個不同的科目當然有不同的運用需求。〔…。〕整個市府的預算是有整體的方向，我們當然希望爭取更多，對我們…〔…。〕當然可以啊！這也是我們工作的目標。〔…。〕當然，我們會想辦法編更多。〔…。〕我們當然會不斷的跟中央爭取經費。〔…。〕有啊！這裡面有補助啊！他有補助，高

雄市政府觀光局一年得到中央政府補助，超過 1 億多，大概 1 億 3,000 萬。〔…。〕是，我知道，謝謝。

主席（康議長裕成）：

後面還有兩位議員，蕭議員永達跟劉議員馨正，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

有關這筆觀光產業管理 394 萬 2,000 元的預算，我想請小組召集人邱議員俊憲表示一下小組的立場跟看法。

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

向大會報告，觀光產業管理基本上大部分的預算都是在做高雄市的民宿，還有觀光旅館的稽核及管理跟品質的提升，裡面有很多的預算其實都是常態性編列的，包括剛剛有議員提到郵寄費、事務費等等，其實都是按照每年大概需要的預算額度去常態性的編列，所以他的預算其實每年的變化並不大，因此在小組裡面並沒有太多特別的意見。

的確這幾年因爲觀光旅館的數量一直在增加，所以在稽核的頻率跟次數上，也是有建議觀光局要再適度增加，以上說明。

蕭議員永達：

主席，我支持小組的立場，這筆預算照案通過。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正是否就不發言了？我還是要尊重剛剛有舉手的議員。剛剛蕭議員永達說照案通過，劉議員你對於預算的部分有沒有意見？如果預算部分沒有意見的話，等一下還是讓你發言，好不好？預算的部分先通過，59 到 61 頁照案通過。（敲槌決議）

劉議員要不要發言？

劉議員馨正：

局長，你知不知道縣市合併以後，我們地價稅，像鳳山，地價的公告現值大幅上漲，增加以後使得地價稅有些增加了 80%，所以有些旅館業者做不下去了，負擔增加非常重，局長知不知道這件事情？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

我大概知道有些區塊有調整地價稅，但是因爲這樣而營運有困難的，目前在我們掌握的資料上是比較少有這樣的回報，因爲現在旅館不斷的在增加。

劉議員馨正：

局長，就像剛剛你講的，雖然現在旅館業增加很多，但一方面他的營運成本

也增加，因爲地價稅漲了 80%，事實上是有這樣的情況，我覺得局長應該要把這樣的事情，跟稅捐機關、地政機關反映，因爲事實上也沒有比較發展嘛！也沒有發展得很好、發展得更快嘛！爲什麼縣市合併以後就把地價一下調高那麼多呢？你調高那麼多的時候，當然土地所有人要繳的稅就增加很多，這種情況之下就增加他的營運成本。我想這部分一定要向地政機關——地政局反映，市府內部一定要做好溝通。不然現在生意也不好做，事實上觀光客要帶進來高雄也不容易，而且觀光旅館越來越多，在這種情況下，營運越來越困難，觀光局的立場是要輔導業者，業者有這些困境，市府內部一定要知道這個情況。如果不是的話，業者的營運成本增加，服務品質也不好，服務品質不好對觀光也不利，這種情況，市府內部一定要做好協調。局長，你覺得呢？

觀光局許局長傳盛：

我非常尊重劉議員的意見，我們在市府會再作相關議題的討論。

劉議員馨正：

局長，光尊重我的意見是不夠的，這件事情一定要跟地政機關反映好，不然的話，讓業者的負擔很重，他的服務品質也因此不好，這絕對不是我們觀光業發展之福，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

接著請宣讀下面的預算。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 62 至 65 頁，觀光活動推展，預算數 4,486 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 66 至 69 頁，風景區規劃與建設，預算數 1 億 5,007 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，市長曾經講過要把動物園遷到內門，但是我看不到下一個年度有任何動物園要遷到內門的預算，我對這部分是滿擔心的，市長會不會跳票？因爲現在所有的規劃都是動物繁育園區，看不到下一步我們要怎麼做。另外，中正湖的東側眞的需要一個公共廁所，長輩在環湖步道散步，絕對沒有辦法忍耐走到我們的客家文物館去上廁所，年長的長輩沒有辦法，做一個廁所並不需要多少

錢，這部分我希望一定要做一個廁所在中正湖的東廁，也希望局長能認眞的去思考。因爲會在那邊環湖散步的大部分是年長者，要他走到二、三百公尺遠的地方去上廁所是沒辦法，我們多做一些友善的設備。

再來是發展觀光，那一天我跟文化局說，我們在發展觀光的過程當中，如果我們能夠在往六龜、寶來路上，在荖濃好好去做一個平埔族的文化創意館，來展覽平埔族相關的事物。包括建設，讓平埔族沒落和快消失的文化以及文創的東西在這邊能夠展現出來，這樣會讓六龜和寶來的觀光更具有可看性，觀光客也有更多的地方可以去。因爲平埔族快消失的文化一定要讓更多的人知道，目前我們只有在小林和荖濃兩個地方才有平埔族的聚落。小林曾經發生很大的災變，我們這邊也很重視、也很關心他們。但是如果以整個發展觀光的角度來看，在荖濃這地方來做的話，可以使平埔族的文化得以推廣和延續。它從文化的角度、從建設的角度、從關懷的角度來看都很重要，何況又可以帶動觀光的功能，這部分希望觀光局也能夠去思考。這幾件事情是不是請局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

有關內門動物園的先期規劃案，我在這裡向劉議員和大會報告。市政府在今年已經編列了 3,000 萬，這 3,000 萬是跨年度，因爲必須要做水土保持和環境影響評估。

劉議員馨正：

是不是動物繁育園區？

觀光局許局長傳盛：

我們現在是用這個名義，因爲那個地方整個地目都還沒有變更，所以無法編動物園這樣的預算。

劉議員馨正：

局長，一個計畫，應該是動物園的計畫，我們有一個計畫的目標在那邊嘛！

觀光局許局長傳盛：

當然計畫目標是這樣子。

劉議員馨正：

我們爲什麼不乾脆現在就說是動物園，就是動物園的遷建計畫，讓內門人在心理上能落實。雖然市長已經講了，但是在預算上看不到動物園遷建的計畫。

觀光局許局長傳盛：

這是延續性的，我們必須先做好水土保持和環境影響評估才有可能飼養動物，這個在流程上面是這樣的，所以我們要先把這兩大前提先做好，然後才有

往後飼養動物的順序。另外，劉議員建議在中正湖東側興建廁所，我們現在已經跟區公所討論在…。

劉議員馨正：

觀景台。

觀光局許局長傳盛：

這邊已經有了，是否東側有需要做，我們會跟區公所到現場會勘，並且和當地的里長以及社區做個了解。

劉議員馨正：

因爲很多人向我反映。

觀光局許局長傳盛：

我們會先現場會勘，看它的需要性，如果民衆反映很熱切，我們再來做下一步的評估。第三個指教的是荖濃附近的平埔文化，如果它有相關文化的保存價值，我們會跟文化局討論，希望在荖濃這個區塊設立一個民俗文物館或什麼中心之類的。〔…。〕好，這部分我會向劉議員報告。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？好，第 66 到 69 頁，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 70 至 76 頁，風景區維護與管理，預算數 6,848 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，第 73 頁有一筆壽山地區巡山保全等等之類的費用，是哪些相關的業務需要用到 633 萬？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局許局長傳盛：

它是整個高雄所有的風景區聘民間保全公司協助巡查的工作，因爲有時候會有枯枝落葉或有影響門面參觀的東西，就由他們做日常的維護。

李議員雅靜：

我們不是有管理員嗎？怎麼還需要保全員呢？

觀光局許局長傳盛：

因爲我們的區域實在太大了，像壽山公園…。

李議員雅靜：

我覺得這個保全費用還滿詭異的，老實說，我們常到這些地方走一走，其實也沒有看到所說的保全員，請問他們的工作時間，是從什麼時候到什麼時候，他的工作內容是指什麼？作用在哪裡？這 600 萬還滿奇怪的，你要不要解釋清楚一點。

觀光局許局長傳盛：

因爲市府所轄的風景區，尤其在縣市合併之後，加起來大概有將近 11 個這麼大的風景區。像觀音山有時候路會壞掉、有時候下大雨造成民衆的不方便，這部分我們就要請保全員維護，他跟我們簽約就有義務每天做巡查。任何登山步道、指標或有影響遊客安全的部分，我們都要作回報。然後需要整理。

李議員雅靜：

六百多萬有多少人數？

觀光局許局長傳盛：

它是一個含括性的契約。

李議員雅靜：

有多少人數？你一定會要求有多少人。知道的請回答，沒關係！來吧！科長。

觀光局許局長傳盛：

我們請科長再跟李議員作清楚的回報。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

觀光局維護管理科張科長博宇：

向李議員報告，我們目前總數大概是 30 人上下。

李議員雅靜：

30 人！你們一年編 633 萬。你確定 30 人嗎？我記得我去月世界的時候，我看到的人並不是保全，是揹著我們 pass 套的公務人員管理員在那邊，並不是保全啊！所以你這 30 個人想要去管理哪裡？壽山、月世界、觀音湖還有旗津公園、海岸等區域，哪夠？你們到底在做什麼？

觀光局維護管理科張科長博宇：

管理主要就是巡查，就是對各管理區風景區裡面，所有的設施狀況這種的巡查。還有就是遊客…。

李議員雅靜：

但是巡查我們有管理員啊！我們管理員滿多的啊！

觀光局維護管理科張科長博宇：

我們現在各管理站大概只有一個管理員這樣的編制。用人非常的少，因爲我們的風景區，說實在地方眞的很大。

李議員雅靜：

那我問你，30 個人可以做到什麼程度？你期望 30 個人可以幫你到什麼程度？你花了 633 萬，眞的可以落實做到什麼程度？

觀光局維護管理科張科長博宇：

就是在設施的巡查，還有違規的勸導上面都可以做到，這個就是…。

李議員雅靜：

你一定會有紀錄，對不對？〔是。〕可以提供一份資料給本席嗎？〔可以。〕對於這筆預算我眞的覺得很好笑。你用 30 個人，你知道這裡面積有多大嗎？我們先不說壽山有多大，單單月世界就多大啊！你知道巡的範圍有多大嗎？可以巡得周全嗎？那就好比養工處一樣，只有幾個人而已，結果要巡高雄市這麼多公園同樣的意思嘛！你編這個預算倒不如不要編，我們有很多的志工，你把這些人員志工化不是很棒嗎？又可以讓他們進來這邊導覽解說，這不是很好嗎？我對這筆預算有意見。這筆預算雅靜具體建議先擱置，除非你跟我說明清楚，你也能接受我的建議。我期望這筆預算在明年看不到，爲什麼？因爲把它變成志工化、變成一個導覽解說，或是變成解說的誤餐費，類似之類的導覽解說的費用，我也覺得很棒。在一邊解說的過程其實他就是一邊在幫我們巡視，很棒！這也達到觀光局行銷這些觀光區域主要的目的，這是行銷之一。你用 30 個保全員，能行銷什麼東西呢？科長…。

觀光局維護管理科張科長博宇：

向議員報告，我們目前景點裡面也有一些區域可以用到志工。志工的服務怕就是它的來源不穩定，而且志工做單一點場館的解說和導覽。像我們的蝴蝶園和我們的貝殼館，專業的場館都有這樣的服務。

那保全人員可分日間和夜間，他們都有巡查和巡守。當然保全業務就是有它的專業，比如說警區內的維安，警區裡面他可以照顧到的就是維安的狀況，日夜間的保全〔…。〕就是區域的巡視，不管是場域內的設施或是案件性的巡邏都是有這個需要。因爲我們以往有些設施被破壞等等〔…。〕是，就是什麼時候能提供資料給你。〔…。〕再討論，是。〔…。〕再跟議員作說明。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會。抱歉！周議員鍾滋讓你等好幾分鐘，請發言。

周議員鍾滋：

只要認眞就好了，等無所謂。觀光局許局長，剛剛李議員質詢的，保全人員要好好的努力，讓其他的人都有感，不是民意代表。我要請教的是旗后砲台是不是你們的管區？旗后砲台，請許局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

旗后砲台是屬於文化局主管。

周議員鍾滋：

是文化局嗎？〔是。〕你有看到報紙報導流浪狗咬傷觀光客或遊客，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，我有看到新聞。

周議員鍾滋：

你有看到新聞，還好不是你們的主管範圍。

觀光局許局長傳盛：

當然整個市政府要防備這種事情。

周議員鍾滋：

奇怪，那個應該也是高雄市的觀光景點，怎麼會這樣？保全人員應該要發揮保護遊客的安全，不只是你們遊樂設施的部分，希望你們橫向聯絡要好好發揮這些保全效益，這是第一個問題。〔好。〕第二個，半屏山是不是你們的管轄範圍？

觀光局許局長傳盛：

在目前業務歸屬上也不是。

周議員鍾滋：

也不是你們的？〔對。〕你也是管不到。

觀光局許局長傳盛：

對，它有一個壽山國家管理處。

周議員鍾滋：

我要向你建議的是，你們除了巡視柴山、壽山、觀音湖、月世界、觀音山，觀音湖就是觀音山風景區。

觀光局許局長傳盛：

在觀音山風景區底下。

周議員鍾滋：

在底下，都一樣，不管怎樣，奇怪，唯獨半屏山沒有。你們有沒有走過半屏山？觀光局官員有沒有走過半屏山？〔有。〕有，你什麼時候走過的？

觀光局許局長傳盛：

我在接這個工作之後就有走過。

周議員鍾滋：

這是一、二年前了。

觀光局許局長傳盛：

大概二年前。

周議員鍾滋：

二年前。張科長，你剛剛點頭，你什麼時候去走過的？請科長答復。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

觀光局維護管理科張科長博宇：

報告議員，也是二年前。

周議員鍾滋：

也是二年前，你怎麼那麼湊巧？現在的登山步道已經很差，因爲你們二年都沒有再走過，現在眞的很差，包括那些止滑條，它是用木頭木質的，眞的巡山要好好的管理、好好的維護，你們縱向的沒有辦法管到，至少有橫向的聯絡，包括我剛剛講旗后砲台有流浪狗咬傷觀光客和旅客，有外籍也有本國的，眞的很倒楣。雖然你說有保險，但是都沒有用，已經被咬到了再保險都不是辦法。是要阻絕那些意外，不然會貽笑國際，屆時人家會覺得奇怪，高雄市觀光地區的風景那麼美好，但是這些安全防護措施怎麼那麼差？這樣會大打折扣的。局長，我拜託你，包括半屏山那些登山步道，或柴山、壽山的登山步道，一定要維持相當良好的程度，如果沒有錢，你至少要反映。〔是。〕是不是內政部營建署所屬的？或是林務局？我不知道到底是內政部管的，還是農委會在管的，搞到現在眞的什麼都不是，市政府也沒有辦法管得上。你們都是二年前登山過的，二年來那些木質的登山步道都已經破損了，眞的很危險。我對預算沒有意見，但是那些管理維護，我眞的很有意見，希望你們一定要做好這些公共安全維護，包括看要怎麼管理那些流浪狗，還有登山步道的維護措施和設施的維修養護，這個一定要做好。不然這個預算都好幾百萬，希望能夠充分發揮它應有的效益。

主席（康議長裕成）：

請局長要好好注意剛剛議員所提的，眞的有些設施讓市民沒感的話，在審預算的過程中間，就會像今天一樣，一點點預算就審那麼久，請加油。這個預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 77 至 83 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 3,329 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 84 至 85 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 19 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

觀光局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，辛苦了。接著我們審議保安小組預算，先從環保局開始，請召集人上報告台，專門委員請準備宣讀。我們剛剛有討論過了，今天要把保安小組的預算審完才要結束，拜託大家。請林議員武忠向大家報告，爲什麼我們今天必須把它加班審完，因爲我們也不願意留下來，請林議員武忠說明。〔…。〕休息。

繼續開會，請召集人上報告台，請專門委員宣讀，現在從警察局的預算開始，謝謝。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

各位議員，現在請看第 9 冊，高雄市政府警察局主管 9-1，第 36 至 38 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6 億 9,794 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 38 頁，退休人員三節慰問金 221 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

我先權宜問題。今天審預算，堅持要審完，本人有意見，議長說對一半，警察局、環保局，還有其他單位在這邊等了好幾天，但我覺得在審查預算的過程是不是明天最少審到什麼時候，要審完，審不完加班，先讓所有的議員把時間調過來，我們都願意配合。但是也要講一個進度，不要像上次這樣，突然審得快的時候，把後面的局處臨時又找來，事實上對公務人員，無法預估他們的時間。當然各位長官也體諒，整年度所有的民主政治最重要是在預算審查的時候，這是最重要的。當然我們也不要影響你們的工作，在這個進度的過程當中，希望議長跟各位議員、跟各位同仁，還有各位市政府官員，大家也建立一個默契，是不是今天要審到什麼時候，譬如明天保安還剩下二個局處，後面是哪一個要審到完？明天保安審完接下來是什麼？工務，工務要不要審完？明天審到

9 點也沒關係，但是先講好，大家把時間調整一下，你們的時間好掌握，我們的時間也好掌握，因爲現在年底大家都很忙。我們也願意配合這個事情，已經延 7 天了，希望 7 天就能夠審完，不要讓市民說我們又擅自加班了，加班也沒拿加班費，到凌晨 12 點也沒關係。

主席（康議長裕成）：

我們沒領加班費。

吳議員益政：

先講好就好，先講好，幾點都沒關係，不然這樣大家沒法掌握，我們如果又清點額數，對不起你，市民也誤會我們又在那裡點名，不是這樣的意思。我希望把時間講好，最主要是來自對議員的尊重，也是對每一個市府官員的尊重，今天我們大家就剛剛講的，協調好了，把警察局審完，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員。如果大家講好了，有算數的話，那就會很順利了，好不好？

吳議員益政：

事先要講好，事先跟我們講，前一天講好。

主席（康議長裕成）：

要講好有點困難。我們開始審預算，謝謝。周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

我對預算沒有意見，但是同一個問題，吳議員講的很好，就是要先計畫好、先規劃好，像今天忽然間議長講的說保安部門，我們拚成這樣。保安是滿重要的，而且三個是警察局、衛生局、環保局，譬如登革熱，衛生局就跟登革熱有關，環保局也是一樣，登革熱也有份，所以你說要在二、三個鐘頭裡面審三個局處，就像議長講的，沒有意見很快，一個鐘頭可以審三個局處，但是有意見的時候，三個小時連審二個科目都有問題。所以剛剛吳議員提出很好的意見，假設明天準備要計畫做什麼，我們就把明天的保安部門二個局處——環保局和衛生局審看看，也不要太貪心，因爲我們總共還有 5、6 天，應該時間夠，只要大家努力認眞，不要不理性，我想都很努力、很理性的來問政，保證可以很仔細，而且很有品質的監督。我想都不用再開什麼臨時會，都不用，我們就很負責任的，沒有說什麼要圖利自己，也沒有外界報導的那一些，我想都不正確的，我們對得起自己的良心道德。剛剛爲什麼只有跟召集人林議員武忠溝通，因爲確實警察單位來了很久，有二、三天，我也知道。所以我剛剛就忽然間建議，本人的意見就想說剛好環保局先休息一下，因爲他的局本部就是在澄清路上，到議會只要十幾分鐘，不像警察局有從六龜分局來的、有從林園分局來的、岡山、湖內分局來的都會超過半個鐘頭以上，所以基本上我個人是贊同警察局

的預算先審，就這樣。我對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝兩位議員的意見。我先跟大家說明，今天之所以會想要把保安小組的預算審完，是應保安小組召集人的要求，他體恤這幾個單位，因爲都跟高雄市不管是治安或者是環境衛生、登革熱都有關係，所以才應召集人的要求說是不是把它審完，原因是這樣，並不是我擅自決定說要審保安小組，請大家諒解一下。張議員勝富有意見，請發言。

張議員勝富：

我的感覺是這樣，預算審得快或慢，我們每位議員都有責任，預算像這樣的審法都是在拖時間而已，我的感覺是議長不如明天和後天兩天的時間，議員們辛苦一點，大家都進來，審到 12 點能審多少是多少，二天能不能結束？議長。

主席（康議長裕成）：

可以。

張議員勝富：

可以，就二天審完，我們要有效率，我的感覺就是這樣，議會開會不是當兒戲，不是你高不高興的問題，要就大家認眞。議長，我們明天開始，明天是 1 日和 2 日二天，我覺得二天審到 12 點也要審。

主席（康議長裕成）：

不用這樣。

張議員勝富：

你們要不要到我不知道。我不管他們要不要到，就是二天，如果能審完，二天審完，我報告到這裡。

主席（康議長裕成）：

謝謝張議員勝富。要不然這樣，我們先來約束明天下午把保安小組的環保局、衛生局、消防局都審完才散會，不要約束到後天、大後天，那沒有辦法約束。我們就講好明天，把保安小組全部審完，今天審警察局，明天就審另外三個局處，這樣讓他們有個打算，可是大家說話要算話，不要今天講完到明天又不承認或者是他說他現在沒有在場，他會說我昨天不在場，所以不算數，常常會發生這樣的情形。吳議員益政就是這樣，他說他沒聽到、他不在場，所以對他沒有約束力，一直都會有這種情形，所以我也很爲難，就請大家互相尊重。明天請大家把保安小組的其他三個局處都審完，後天的事情，明天再來說，這樣好不好？請張議員。

張議員勝富：

兩天審完，大家挑燈夜戰，審到 12 點結束，審幾個局處就算幾個局處。

主席（康議長裕成）：

審幾個局處就算幾個局處，這樣更加忙亂。要有進度，你如果…。

張議員勝富：

你不能說等一下這個局處怎樣，說些有的、沒有的，我覺得那都是多餘的，大家盡議員的本分，你們就是要進來議會審預算。

主席（康議長裕成）：

我是建議大家這樣，如果要有效率的話，就按照議事規則來，同樣的意見如果別人講過了就不要再講，議事規則本來就有說主席可以制止做相同意見的發言。這個部分如果大家同意的話，我們從明天開始或是從等一下開始照議事規則來。如果別人講的意見跟你相同的話，你可以舉手站在一起講，說和我的意見相同，我也可以問大家的意見是不是跟李議員雅靜相同，這樣都可以在議事錄上做一點記載，但是從明天開始我們相同意見就不重複的發言，這樣好不好？這是按照議事規則來，謝謝大家。開始審預算。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 36 至 38 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6 億 9,794 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 38 頁，退休人員三節慰問金 221 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。好，第 38 頁，三節慰問金 221 萬 4,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 39 至 41 頁，科目名稱：一般行政－公關業務，預算數 94 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 42 至 45 頁，科目名稱：一般行政－資訊業務，預算數 910 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請教一下資訊室，我們的預算裡面有牽涉到資安骨幹設備區域聯網的什麼相關維護費用，還有網站的費用。這個只是局本部的嗎？還是也有包含各分局呢？請回答。沒關係，請科長還是主任回答嗎？就是這個科室。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局資訊室李代理主任德智：

主席，還有李議員，我是資訊室代理主任李德智。有關這部分包括分局，並不是只有局本部。

李議員雅靜：

所有都有就對了。

警察局資訊室李代理主任德智：

都有，對。

李議員雅靜：

包含譬如說監視器那套軟體也在這邊嗎？也在這些費用，在 43 頁裡面嗎？監視器，我們用的是局本部有一個中央控制的那個…。

警察局資訊室李代理主任德智：

這部分沒有。這部分應該是不屬於。

李議員雅靜：

我是想建議如果是的話，幫我們注意一下，軟體有時候會斷線。那沒事。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

六龜分局現在新建築的電腦機房、電器室，那些東西到底現在準備的進行情形是怎樣？

主席（康議長裕成）：

劉議員，你的麥克風要移過來一點，對。

劉議員馨正：

進度是怎麼樣的情況？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝劉議員對六龜分局廳舍的關心。現在就是說儘量在 12 月底要報驗，12 月底驗收完成，農曆過年前要進駐，所以相關的一些設備現在暫時會用舊的，但是我們慢慢會編預算把裡面一些相關的廳舍設備慢慢再來更新，先進駐。

劉議員馨正：

局長，因為那個廳舍是當時工程建到一半的時候又被變更設計。〔對。〕變

更設計以後，很多…。

警察局陳局長家欽：

有減項發包。

劉議員馨正：

有減項。減項了以後事實上造成廳舍在運作上給我們的同仁很不好、很不方便。

警察局陳局長家欽：

是，這部分我瞭解。

劉議員馨正：

這一部分，我有跟工務局聯絡過，希望能夠改善。

警察局陳局長家欽：

會慢慢的，先進駐，然後慢慢來改善，在不妨礙辦公的情況之下，我們會逐步來改善這一部分。

劉議員馨正：

包括空調設備、各個電器設備，我想這部分希望能夠注意一下。好好的修改回來，不要因爲減項造成以後同仁生活上的不方便、辦公的不方便。

警察局陳局長家欽：

好，這部分我們有注意到，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 46 至 52 頁，科目名稱：一般行政－業務行政，預算數 415 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 53 至 57 頁，科目名稱：行政業務－業務管理，預算數 1 億 3,352 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，請教一下，56 頁有一筆 4,200 多萬元的預算是用來汰換巡邏車、偵防車等等車輛，這有包含我們對外去募集款項的經費嗎？這一筆四千多萬元。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局陳局長家欽：

這 4,200 萬元，去年是編 3,200 萬元。但是我們覺得說還是有需要來汰換比較多逾齡的，才向市長爭取，所以市長再給我們 1,000 萬元，是這樣來的。

李議員雅靜：

所以這裡沒有包含我們對外的那一筆。

警察局陳局長家欽：

沒有。

李議員雅靜：

那加起來，我們總共可以換多少機車和汽車？

警察局陳局長家欽：

如果是明年的話，機車是 205 輛，汽車…。

李議員雅靜：

包括現在的 150…。

警察局陳局長家欽：

汽車 31 輛，機車 205 輛。

李議員雅靜：

是包含這邊的額數嗎？

警察局陳局長家欽：

是 4,200 萬元明年準備要發包、採購、汰換。

李議員雅靜：

明年汽車全部是 31 輛。〔31。〕摩托車是 250。〔205。〕205，抱歉。好，這筆經費，我想局長你也花了很多的心力，包含市長體恤我們基層的工具不足有增加預算的部分，你要好好使用。我要在這裡提一個建議，鳳山剛好有保大在這邊。我有發現我們那裡的機車跟汽車很多，有的一個人可能管理好幾輛機車或是管理兩輛汽車。那些汽車或機車如果可以用，是不是可以移撥出來給派出所、給需要用的單位呢？

警察局陳局長家欽：

上次你在保安部門質詢我的時候有提到，這個建議很好，所以我們內部有做一個調整，把保大 10 輛再調整出來，所以我們會再檢討，交大的部分他們內部還在討論。這部分建議很好，我們有做了。

李議員雅靜：

謝謝。因爲那邊太多車輛用不到，太可惜了。

警察局陳局長家欽：

我知道。謝謝，我沒有注意到這一點，很抱歉，所以議員提醒我，我們有做了。

李議員雅靜：

也感謝局長，眞的是我們一建議馬上聽到，謝謝，我對預算沒問題，只是想說這邊的預算包含我們大家對外去募的部分，這樣加起來會有 31 輛汽車跟 205 輛機車就對了。

警察局陳局長家欽：

對，結餘款還可以再買。

李議員雅靜：

是。

警察局陳局長家欽：

擴大的。

李議員雅靜：

儘量不要買那種有雙碟煞的，拜託。要不然我常常看到他們摔車，看到都很怕，安全爲重，拜託。

警察局陳局長家欽：

就是…。

李議員雅靜：

我們買的機車的部分以安全爲重要，不是以便宜…。

警察局陳局長家欽：

當然，是。

李議員雅靜：

這個我要提醒局長，採購的部分可能要交代底下的科室，安全爲最重要，不然早期買的那個，稍微煞一下車就滑倒了，所以這個要拜託局長幫我們留意，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見。第 53 頁到第 57 頁的預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 58 至 61 頁，科目名稱：行政業務－行政警察業務，預算數 3,741 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 58 頁到第 61 頁的預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 62 至 63 頁，科目名稱：行政業務－外事警察業務，預算數 27 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 64 至 68 頁，科目名稱：保安業務－保安警察業務，預算數 651 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 69 至 72 頁，科目名稱：保安業務－犯罪預防業務，預算數 4,096 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我沒有看到誰先舉手，所以我就從這邊開始過來，好不好？我先唸個順序，邱議員俊憲、李議員雅靜、何議員權峰、陳議員美雅，請邱議員先。

邱議員俊憲：

9-1-71 頁有兩筆預算，說明寫得不是很清楚，我把裡面寫的唸給大家聽，「配合預算編列至千元，增列 92 元。」這個到底是怎麼一回事？這個寫法很奇怪，因爲他沒有把預算的額度寫出來，然後增加的數字也是九十幾元這種數字。局長，你知道我在講哪一筆嗎？有一筆是 64 萬 1,000 元，有一筆是 68 萬 8,000 元，都是南科補助的費用，他的說明裡面到底這些文字是不是誤植？還是怎麼一回事？

主席（康議長裕成）：

71 頁，請局長說明。

邱議員俊憲：

71 頁。

警察局陳局長家欽：

71 頁，這個是因爲南科補助地方的一個監錄系統，那個是地方的里長去向南科申請補助的，他大概編個整數，那個要發包出去。

邱議員俊憲：

所以是因爲他補助的金額沒有到整數，所以我們把它…。

警察局陳局長家欽：

對，大概都是 2 組。

邱議員俊憲：

2組嗎？〔對。〕OK，好。縣市合併之後，其實監視器的建置，大家一直都討論很多，這邊也是有看到一筆要淘汰使用逾八年的重要路口監視器有603萬5,000元。這部分的資料是不是可以請警察局再提供給我們？因爲有一些重要的路口其實不是汰舊換新而已，是有些地方連裝也沒有裝，這部分當然我們都知道礙於預算的問題，我們也知道警察局在處理這個部分也很辛苦，可是的確縣市合併之後，有些地方的確連裝都還沒有裝，不能用一個平均數的數字就要來說服其他地區的市民朋友說現在平均已經裝很多支了，我們這裡不用裝，我覺得這樣是行不通的，所以這個部分等一下拜託警察局，603萬5,000元這筆重要路口監視器的資料能不能再提供給我們。

第二、之前有開過公聽會，也有跟保防科長提過，怎麼樣建置一個更有效的，怎麼樣去盤整出來多的，把它汰除出來，哪邊眞的不夠要再增加的，這部分在明年度的預算還是沒有看到。眞的拜託警察局，局長，我也當面跟你拜託過，地方上已經有很多不同的聲音和建議，這部分拜託警察局用更科學更有效益的方式去把它評估出來。我相信市長或議會，我們以科學的方式評估出來，把該裝的用白紙黑字列出來讓大家更清楚，哪裡確實沒有，而治安熱點也在那邊，確實要去增設的，這個預算就要編，我們會共同支持，這部分請警察局眞的要來進行處理這樣的事情。

很多里長、很多地方的人都會質疑。我舉一個例子，像大樹前幾年發生一場龍捲風把社區裡面所有的監視器都颳壞了，眞的全部都颳壞了。這幾年就沒有裝，因爲沒有預算可以裝。但是需不需要？需要。可是我們就是沒辦法裝，所以這部分的盤整，利用這個審預算的機會，眞的拜託警察局，它的確是個問題，也很多人在關心。我們要用一個更有效益的方式，更有效的說法和做法來服務高雄市民這部分的需求。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言，接下來是何議員權峰、陳議員美雅發言。李議員請發言。

李議員雅靜：

建議局長還有保安業務的科室，我們裝了很多監視器，不管是對治安的預防或是道安等等，只要跟監視系統有關係的，都有相對性的幫助以外。還有一點我要拜託，我們這邊注意到的就是現在都有主機，在裝監視系統以後都有主機，甚至每一個派出所都要空出一個空間來當主機房。大家都知道每一台主機會發熱，過熱會壞掉。那一套系統是需要七、八十萬經費購置的，我拜託大家，什麼經費都可以省，電費跟冷氣的錢不能省，還有線路的錢絕對不能省，那個品質一定要要求。

在鳳山曾經有兩個派出所，還好眞的是發現得早，就發現怎麼會竄煙。因爲

主機過熱，然後可能悶燒或是電線短路，就看到它在冒煙，還好發現得早，否則就整間都燒掉了。我覺得這點非常的重要，第一、這事關我們警察人員的安全。第二、我們的系統如果這樣不小心付之一炬，就要重新再來過，我覺得還滿嚴重的。這點我其實在其他的會期都有提過，但是還沒有看到大家有比較具體精進的做法，這個問題請局長還是請科室主管回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

現在大部分派出所的主機都會有裝冷氣，但是我知道有的沒有裝，這點我會重新調查，想辦法來裝上去。

李議員雅靜：

但是光辦公費就不夠經費了，哪來的經費可以繳冷氣的費用？

警察局陳局長家欽：

警察局會儘量來處理這部分的問題，畢竟維護正常的運轉是很重要的，不要省那個錢。

李議員雅靜：

我這裡再跟你提一次這樣的數據，合併的第一年，我們所有的警察辦公費有550元，現在只剩255元而已。少了300元，光是繳完電話費就沒有剩了，更何況分局還要去幫忙吸收各派出所的電費或是相關的費用。在這個部分的費用，請局本部協助幫忙各分局看怎麼統籌，我覺得這不能刪，這種一般的業務費、辦公費是平常所需的，不要在統刪裡面。

回到重點來，我知道有一些派出所有冷氣，但是那是中古的，什麼時候會故障我們也不知道。那天就眞的剛好壞掉，或是電線老舊造成短路的問題，我覺得這個問題眞的很重要。是不是可以盤整一下，我們在設置監視器的過程中，拜託廠商順便幫我們檢查。如果需要改善的，我們再找經費幫忙，也許警友站也可以幫忙，這部分很重要。

警察局陳局長家欽：

是。我會重新調查，油料的部分還有電費的部分，只要有分局反映出來缺少或不足的，我們警察局都會全力支援。

李議員雅靜：

沒有人敢講啦！

警察局陳局長家欽：

不會啦！像我去小港分局，我去開座談會，他們分局長就有跟我講，我就請會計室來調度，沒有問題我們就會全力支援。

李議員雅靜：

我覺得有需要的眞的要拜託局長，我代他們拜託。

警察局陳局長家欽：

好，鳳山分局如果有缺的話，趁這個機會我們會來支援。

李議員雅靜：

這應該是各分局的痛，不是只有鳳山分局而已，因爲從 550 元變成 255 元，眞的差很多。我知道你也很辛苦，可是還是要幫忙各分局，這是業務上平常必須的東西。

接下來就是有關流動率的問題，監視器承辦人員的流動率太高了，是不是再想個辦法，有什麼誘因可以引誘他們留下來。甚至以前我提過功獎，但是功獎再多還是沒辦法把他們留下來。這位承辦人員從不熟悉業務開始，可能花一年的時間慢慢熟悉這個業務，也已經知道點在哪裡的時候，就被調到別的單位去了，結果我們又要從頭來過。整個鳳山，除了分局的承辦人員之外，我們兩位可能是…。

警察局陳局長家欽：

好，要留住人才。

主席（康議長裕成）：

請何議員權峰發言。

何議員權峰：

有關監視器的問題，不只是本會議員非常關心，市民朋友也都很關心。先請教局長，你認爲一支監視器合理的有效期限是多久？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局陳局長家欽：

我們預定差不多 6 年以內，6 年以後我們就準備要淘汰掉了。

何議員權峰：

可是我看到你編列的六百多萬是要汰換逾 8 年以上重要路口的監視器。其實我覺得這還是不足，就像你剛才講的，你們認爲 6 年以後的就應該要處理了，表示 6 年以後的第 7 年和第 8 年，你們還是沒有要編列經費處理。

另外請教你，明年度你編了多少經費要去維修舊的監視器？

警察局陳局長家欽：

大概接近 3,000 萬，2,900 萬元。

何議員權峰：

2,900 萬是編在各分局嗎？

警察局陳局長家欽：

對，以前都是編在警察局，但是發包的時候，廠商派工不夠，工人不夠，要跑大高雄，所以會影響修復的時效。現在我們就分配到各分局，由各分局自己發包，公司可以各自找工人，這樣修復的效率會比較高一點。

何議員權峰：

你認爲這樣一年編列接近 3,000 萬，我知道就今年來說是不夠的，所以還跟市長要了錢做這些處理。明年你們編列接近 3,000 萬，這樣夠嗎？

警察局陳局長家欽：

因爲我們考慮到工人，你即使編再多，公司人力不夠也沒有辦法修。所以我們暫時先做這樣的分配，如果不夠，我們會再向市長報告，申請第二預備金來修復。

何議員權峰：

我爲什麼一直跟你問這個問題，因爲監視器一直是大家都很重視的問題，我們今年也一再的跟警察局討論這個相關的議題。包含剛才邱議員也提到，縣市合併幾年來，不只是原縣區，包含原市區，警察局應該可以好好的檢視我們到底哪些路口應該要有監視器。如果這些路口必須要有監視器的話，像今年我們的政策是不裝設新的監視器，但是我覺得警察局經過一年以後，應該要好好的去整理，到底哪些路口是需要的，如果這些路口是需要的，我們也不一定就不設新監視器，應該要回到以警察局的專業評估的部分。而不是一味的只是維修舊的，或是不編列新設的經費去設置新的監視器，這應該要好好的彙整出一個統整的部分來作處理。這部分我們在上個會期也有提過，可是你們還是沒有提供相關的資料。

我也呼應剛才邱議員講的，有關你要汰舊換新逾 8 年的部分，應該要提供給我們比較詳盡的資料。你編在各分局的部分我沒有意見，我建議六百多萬這筆先擱置，等你提供詳細的資料再來處理。

警察局陳局長家欽：

這部分容我先報告一下。分三點說明，第一點，這 603 萬雖然是汰換的，但是汰換之後不一定要裝在原來的地方。很多地方可能在治安和交通上不見得有需要，所以會重新評估裝設在比較合適，而且對治安和交通比較有幫助的地點。所以 603 萬會做一個調整，不一定會在原來的地點。

第二點，我們有評估了，市長也同意、也承諾，有必要增設的，他會聽警察局的建議，再來編列預算或是用市長的第二預備金，籌措經費來增設。

第三點，畢竟這是一個大錢坑，未來一直要投資很多，畢竟電子零件的部分需要隨時汰換，而且會有新的產品出來。未來我們考慮的方向是以租賃的方

式，才不會讓市政府警察局負擔那麼大的維修費，或是要編列這麼龐大的預算。未來想用租賃的方式，我們朝這三點的方向做。

何議員權峰：

我同意你剛剛講的，就像你剛剛講的，汰舊換新也可以去做新的部分。我一直不願意在這裡跟你講，我們在上個會期就跟警察局的相關單位做這樣的建議跟提供。我們也跟他說有哪些路口，或是你們警察局評估的理想狀態，到底哪一些是需要的，應該可以提供給我們。可是我必須要跟你講，你們的幕僚作業並沒有提供給我們這樣的資訊，所以我今天才要在這裡擱置你這一筆預算，…。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員美雅發言，然後是吳議員益政。

陳議員美雅：

本席想要請局長回答，有關於預算裡面，上次在部門質詢的時候也請教過局長，目前高雄市監視器損壞的部分，現在是由各分局自己去招標。我想要了解，爲什麼現在都必須授權給各分局去招標，這樣有沒有可能分局對於這部分並不專業。由警察局去做監視器的招標業務，我覺得滿奇怪的。因爲警察局的專業是在辦案，你們的專業並不是在這些科技產品，難怪後續會有那麼多的問題，我覺得這個制度有問題。

但是我在這裡還是要幫市民講一下話，第一、今年沒有看到有關於新增設監視器的費用，今年有編進來嗎？今年沒有嘛！但是很多市民和里長反映很多的地點其實是治安的熱區，可是沒有去裝設。所以未來這些重要的治安死角的部分，我們到底要怎麼克服，因爲你們又不增設新的監視器。也許可以朝向剛才局長所說的，使用汰換逾 8 年重要路口的經費來作衡量，可是這樣就是整個高雄市要去做整體的評估。重點就是說，未來高雄市一些治安熱區如何規劃設置監視器。

第二個部分，應該是現在很多市民感到苦惱，而且也是警察同仁感到痛苦的一點。民衆去報案要調閱監視器的時候，你們的答復都是說，目前警察局監視器的良率達到 85%左右，但是在座的每一位議員都是一樣的心聲，只要民衆去調閱錄影帶，警察都跟民衆回應說沒有畫面，因爲監視器損壞，這都會打擊到基層很多警察同仁，因爲這樣導致他們讓民衆覺得警察的辦案效率太差。所以我在這裡也要請教，警察局針對監視器，有沒有每天去做或是多久做一次巡視，這些監視器到底是好的還是壞的，有沒有主動去調查。並且能不能保證多久以內，目前你們的預算編在哪裡，多久以內是可以做好修復的。請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

陳議員關心的三點。第一點，由分局發包合不合適，因爲各有利弊，由警察局發包，工人當然不見得很多…。

陳議員美雅：

局長，分局來發包的話，他們現在是用最有利標還是最低標？

警察局陳局長家欽：

最低標。

陳議員美雅：

如果用最低標，如果未來廠商又沒有辦法去建置，後續要怎麼辦呢？

警察局陳局長家欽：

那是維修的部分，不是建置的部分。維修的部分由各分局…。

陳議員美雅：

你們現在編給各分局的是只有維修嗎？

警察局陳局長家欽：

對，只有維修，沒有建置。建置還是由警察局統一跟分局現勘，看哪些是需要新裝的。所以這部分是各有利弊。

陳議員美雅：

如果這樣講，就回應到本席剛才問的問題，你們各個派出所針對監視器的使用狀況有沒有去巡視？多久做一次巡視？

警察局陳局長家欽：

有，我們規定每天早上 10 點跟晚上 10 點，早晚 10 點的時候，值班人員就要上電腦去檢視。

陳議員美雅：

如果值班人員很認眞，也非常盡責，我相信他們都是把這些情況回報。回報之後多久可以修復？

警察局陳局長家欽：

他只要報維修，一旦上傳，我們警察局就會收到。收到之後會派工檢查到底是哪一個部分損壞。

陳議員美雅：

多久的時間可以修復？

警察局陳局長家欽：

規定應該是一個星期。

陳議員美雅：

一個星期內可以做好修復嗎？我先把我的結論講完，因爲這個問題很大，討

論不完，但是本席的時間有限。所以我還是建議，我們先把 9-1-71 頁的汰換重要路口的六百多萬予以擱置，等大家討論得更清楚之後再通過。

局長，你還要再做什麼樣的答復？你要不要說明清楚，還有一點時間。

警察局陳局長家欽：

我剛才有報告過，新增的部分，我們會拿出數據來。確實需要新增的話，我們會向市長反映來編列預算，或是籌措經費增設，這部分我們可能要再跟分局重新現勘再評估。〔…。〕我請科長回答。

主席（康議長裕成）：

再延長 3 分鐘，第二次發言。

陳議員美雅：

我的 3 分鐘待會兒再用，先讓他回答就好。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們汰舊換新的這部分，今年已經開始辦理招標，現在已經上網，大概 12 月 8 日要開標。這個部分我們是運用去年的 903 萬結餘款，加上今年有一筆 700 萬，總共是 1,558 萬。剛剛邱議員和何議員有問過汰換的部分，其實我們…。

陳議員美雅：

科長，市民很關心，針對於汰換重要路口，目前高雄市就你的統計，我們應該有多少是需要汰換的？應該汰換的有多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們今年要汰換的是使用滿 8 年以上的，共有 1,096 支。但是我們剛剛…。

陳議員美雅：

1,096 支全部都可以汰換嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是原高雄縣的部分。

陳議員美雅：

這個汰換，你們會再重新評估這一千多個點嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是。我們重新評估完之後，認為有些已經重複設置的，過去幾年議員建議的部分有重複設置過。我們重新評估完之後，這個部分需要汰換的總共有 311 支，目前已經在辦理招標，12 月 8 日要開標。

陳議員美雅：

但是你們地點都去評估過了嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是，就是各分局根據最新的治安狀況去評估過的。

陳議員美雅：

所以各區都有，可是你們這個資料好像也沒有送進來。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

只有原高雄縣的部分，因爲原高雄市還沒有使用逾 8 年以上的。我們今年的預算有限，所以我們先針對逾 8 年以上的先處理。

陳議員美雅：

不管是原高雄縣或高雄市，現在都是高雄市，我也不是只爲我的轄區發聲，整個高雄市都關心這個議題，但是你們也沒有把這些點送進來讓各位議員知道。你們有送進來嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

沒有。跟何議員、邱議員及陳議員抱歉，我們之前在做全面清查的時候，其實上次清查是只有針對實際的數量。

陳議員美雅：

科長，針對 70 頁有關於包表燈費，還有系統網路費，這些部分也是在維修裡面，你可不可以說明一下。針對 70 頁監視器的部分。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

有關於包表燈費…。

陳議員美雅：

我先把結論講完，因爲時間有限，也不希望誤導。我們全力支持警察，我們非常肯定警察的辛勞，但在這當中會有落差，因爲民衆在報案的時候，甚至有很多民衆重複陳情，可能常常遭遇到一些竊盜的案件，所以他們非常非常希望能夠裝設監視器，但是民衆無法理解爲何不裝，因此都把怒氣歸到警察頭上，認爲警察都不認眞，但是我認爲這有失公允，因爲我相信、也肯定你們都非常認眞，然而民衆不知道這當中出現了什麼樣的落差，我們希望讓民衆能夠知道，我也希望警察局在這個部分一定要特別去協助。這個回報的系統，當有些監視器被回報是有問題的，我們希望能夠確實落實像局長所說的，至少一定要達到 85%以上，不要…。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

剛才提到包表燈費，就是不管是原高雄市或高雄縣所有監視器的電費和機房冷氣費等，統統都是警察局這一筆經費在支應。〔…。〕是，包括機房的冷氣費和電費統統都是警察局在支應。〔…。〕向議員報告，這筆 603 萬，我們要汰舊換新的是要做未來 105 年的，這部分我們還沒有調查，剛才何議員也提到那個地點，我們上次調查的是針對 104 年要汰換的，所以 1,096 支的部分，我們整個檢視完之後，大概需要汰換的就是 311 支。至於 603 萬的部分，我們現

在還沒有去做進一步的調查，調查的結果我會向議員報告。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

監視器差不多是市民、里長和民意代表反映最多的問題，每次報案，很奇怪，都是莫非定律，每次發生案件，那支就一定是壞掉的，這也沒有統計數，但是這個機率和發生率實在太高了。也有很多市民都說只要有監視器，監視器好像變成治安第一線的感覺，成爲發生事情第一線調查最依賴的地方。我們對這個，就如剛才局長所說，到底是要租賃還是買斷，以及科技的進步，到底這個平衡點在哪裡，我要請局長和科長做兩件事情。第一個，現在警察有特考，除了警察專業訓練的學校——警官學校或警專以外，好像一般大學畢業參加特考的也很多，我希望高雄市是不是也能夠針對參加特考的人，對於有電子專業的人，能夠把名額開出來，是不是要多找這樣有專業的警察，特別是特考，能夠找這些有電子技術背景的人。不是只有科長來，你要有一個小組，研究到底是租賃比較好還是買斷。

第二個，監視器在治安工作裡面，它的熱點要有設置的標準，有幾個點要設，我要設的點是哪一些。但是現在不是，現在變成我有多少錢就做多少工作，現在是變成這樣，沒有整個戰略的思考，到底監視器對整個治安的貢獻度有多少，一定有個數據嘛！我們現在說的大數據、智慧電網，其實現在最重要的就是智慧…，可能是最重要的。對於監視器，不能只停留在傳統的，發生後有錄到、對破案有幫助這個功能而已，不只是這樣。我們希望它能有預防性，還有它整個管理系統，但是坦白說，這都不是我們文人的專長。希望警察局本身，當然也包括警政署，你們常常在開會，也建議你們對監視器的整個功能、對犯罪率的預防或事後的破案，能夠思考到底要放多少預算才是對我們有幫助的。

我一直在說的無線電計程車，我每一年都建議不要刪預算，這不是選民服務，因爲隨著政府的預算愈來愈少，大家平均刪一點，今年 140 萬、明年 120 萬、再來是 100 萬，除了我替他們請願之外。我要問警察局長，到底無線電計程車能發揮什麼功能？對我們的治安會有什麼幫助？如果都沒有幫助，那也不用編了，但是如果有幫助，120 萬夠嗎？我的意思不是一定要多少錢，這筆錢不全然一定要 120 萬、200 萬或 300 萬，不是這個問題，我們還是要回到功效，我們要很科學的辦案，到底無線電計程車要放在什麼位置？要增添什麼設備？它可以產生多少效益？這要去算的。就像我們搭輕軌，它沒有月台，都是刷卡上下車，它的逃票率一定有，全世界都有，再先進、文明的國家也都有。可是他們怎麼去計算，我到底要投資科技去預防逃票，還是要增加警力或驗票人

員，我要去算。一樣都會逃票，我要投入哪一種錢，是人力比較好還是要放在科技上比較好，我的預防，我要花多少錢犯罪率才會降低，降低率多少、產生多少效益，要有一個相對比較精準的計算方式。

從剛才講到現在，大家都在講監視器，我們去里鄰接觸最多的議題也是監視器，所以我建議局長，你對監視器要有整體的看法，你如果認爲建置這個東西要 5,000 萬或 1 億才能做，地方如果經費不夠，你要有數據出來，而不是里民說要多少就是多少，也不是說我現在沒錢，你跟我說多少都沒有用，不是我不幫你們裝，實在是因爲沒錢。我們在處理一件事情要有一個數據，這一方面，可能這一部分還沒有做到整個政策預算上的分配，否則如果按照現在的規定，現在預算的規模是愈來愈少，這裡刪一點，那裡刪一點，到底哪一塊不要砍、要增加，有的是根本就不用編的，可能效率會更好的…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

其實要裝監錄系統，民衆和警察的看法是不一樣的，民衆認爲愈多愈好，這樣我們的經費可能沒有辦法去因應。我們現在也在做大數據的分析，熱點的部分，例如車站、大賣場、醫院、停車場是常常有失竊的，那個就必須要做，但是民衆覺得那個地方不見得要做，因爲那個地方跟他不一定有關係，所以會有落差。我們必須要去說服民衆，還是要以我們專業的判斷爲主，有時候我們必須要和民衆一起溝通，跟分局、派出所要多溝通，這樣才能取得一致，而不是民衆要求做哪裡，我們就要做哪裡，不是這樣，如果是這樣，那麼再多的錢也沒有辦法每一個路口都做，這還是要有一點專業的判斷與數據的支持，這點先向議員報告。

計程車聯防的部分，我再私底下向吳議員報告，因爲這個有它的歷史，我當過刑大大隊長，這個預算當初是我們編的，它有它的歷史典故，因爲這可能要說很多，會占太多時間，我私下再向議員報告，好不好？但是我們絕對會鼓勵他們來協助治安，這是最基本的一個原則。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

陳局長，我也是要和你討論監視器的事情，你說明年警察局差不多編 3,000 萬，還不到 3,000 萬要來維修，你說現在有建置的維修。局長，你知不知道警察局這一萬多支的監視器裡面，監視器平常就會消耗，水電就是一種消耗，光纖網路費也是一種消耗，如果再加上以前民政局的那些監視器移撥過來警察局

這邊，我們所要幫他們付的費用，局長，你知道這些費用一年加起來多少嗎？預算書裡第 70 頁水電費加上網路費、光纖、保險共 2,600 萬。局長，警察局一年監視器花費，尚未論及功能就花了 2,600 多萬，然而明年市政府要維修這些監視器編了兩千多萬。局長，我要跟你反映高雄市監視器患貧也患不均，患不均是原高雄縣市差很多，患貧是每個地方都在缺。上個會期我針對這些問題跟局長做過深入討論，有一點讓我很失望，高雄市警察局明年預算 99 億，不要說 100 億、99 億多，針對監視器維修就編 2,000 多萬，如果算 3,000 萬，1％都不夠。

我時間有限就不問監視器對破案重要性，不要說破案，局長是刑大出身，預防犯罪更重要！電視報導總是說破案是根據監視器抓人、抓賊，前陣子鳳山發生銀行搶案，也是透過監視器抓到犯人。一、二萬支監視器良率約八成多，不要覺得讓你沒面子，你有很多但書，我不論對錯，我知道良率達六成就很困難，這都是人民心聲，在議會就不要怕難聽話。今天發言到現在，我大概是第八個，大家都很關心監視器，我知道預算很辛苦才擠出 3,000 多萬，我也肯定你的努力。

我在這裡要請教局長，第一、明年 105 年是否有機會在重要地方設新監視器。你可以有很多關於監視器該如何維修的想法，如你所說監視器易損壞不易維持等等。監視器現在是預防犯罪甚至破案的重要工具，確實有需求的地方，不要讓它有短缺，只能維修，以新興分局爲例，明年監視器維修費用 2,400 多萬，據我所知，2,400 萬能修理的監視器也不多。我知道已盡最大努力將預算編入，希望局長跟幕僚好好檢討。上個會期我已提過，但你們的報告一直未出來，長期來說，高雄市監視器系統應該如何建置，九十幾年民政局到現在移到警察局，現在不是過期就是壞了，應該往前走，要有所進步，不該讓它如此，現在到底建置程度如何？局長，你先回答明年設新監視器的可能…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

裝設新監視器部分，我會努力。剛剛我報告過，這是我們要努力的方向，什麼地方新增需經過數據分析，分析結果有需要新增，會向市長報告。同時市長也承諾，只要經過警察專業判斷有需求的地方都會支持。跟議員報告，這一點我們會努力去做。

主席（康議長裕成）：

3 分鐘，第二次發言。

黃議員紹庭：

你的回答，本席算是滿意。我覺得警察局不要在議會公開表示只是維修。監視器現在不僅警察局需要，民衆也很依賴。剛剛許多同仁提及，發生車禍都會想調閱附近監視器來釐清責任。現在不僅政府、警察單位，市民朋友也覺得監視器很重要。局長，我肯定你的答復。希望在明年不論追加預算或跟市長要私房錢，我都贊成，爭取的越多越好。

第二個問題就是我剛剛跟局長探討，監視器不是只到今天爲止，絕對要持續且長久。上個會期部門質詢時我提出的數字，局長你應該到現在都還記得，台灣 6 都監視器良率最低就是高雄市，其他縣市良率達 95％、98％、100％，事實就攤在陽光下，我說實話不讓你丟臉，七成就算很好。局長你只要將監視器處理好，將來不論你當署長、副署長都好，高雄人都會感念你。現在高雄市政府、警察局最需要監視器政績，會期結束後局長跟幕僚好好研究，我是讀電子出身，我交代的事大隊長要再檢討，照相也與電子相關，警察局這方面專業人才不足，配合高雄市政府資訊中心一同發包，讓這方面專家協同審查辦案。應該訂一個方式，以後用租賃或買斷、與中華電信簽約維修，這有很多可以探討的空間。在此花那麼多時間就是要跟局長說，監視器要趕緊開始建置，一直壞就需一直修理，不如早日建置，找一個方法，是否決定是以租約、購買、中華電線外包，明年跟市長要大筆預算，66 位議員都會支持你且大功一件。會期結束後，趕快訂立未來方向…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我非常同意黃議員建議。這些問題我們都有在思考，問題不是一、二天可以研究出來，會牽涉很多因素，我也希望朝向租賃方向，如果買斷確實是市政很大負擔。朝租賃方向努力，需重新建置，地方如有需求，廠商是否願意、是否符合成本，都需自行評估，都是很麻煩的問題，不是一、二天可以解決。現在內部已開始研究，這也是準備要開始的工作。以上跟議員報告。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算，有沒有其他意見？他們要將六百多萬擱置，請召集人表示意見。

本會保安委員會第二召集人林議員武忠：

監視器相關問題，小組裡討論熱烈。在縣市未合併前，幾乎由民政局指導，因民政局專業度不夠，直接聽取里長意見設置監視器，造成警察局現在要承擔處理這些事。監視器壞掉有許多原因，有的里長自己出錢、也有社區自行出錢、石化工業回饋金、機場回饋金等等。現在警察局要整合，是非常困難，要把以

前那些不良監視器做個統合，現在監視器裝在那邊不可能取消了，你要是取消裝到別的地方去，里民馬上抗議。所以警察局在我們小組裡面，他們先要把現有高雄市監視器修好，目前在全台灣密度是最高的，我們的監視器是排名第一，現在市民都希望在他們家就能裝設一支，這樣是最好的，但這個實際上是有困難的。現在警察局的政策，在小組我們也是一樣催促要把現有監視器先修理好，因爲這個東西沒有先修理好，以後要去調帶子就有困難。因爲有監視器的系統在那邊，所以那個沒有修理好，你再增設的話，不是不能增設，而是先把要修理的部分修理好，讓我們對市民有個交代。然後眞的非常重要的，我們還是回歸警察局，那個路口是不是急著要來做，不是不要裝，當前就是要把目前的監視器先修理好。

剛才議員同事說 99 億，其實扣掉人事費用 77 億，眞的警察局的預算差不多 20 億，所以 20 億對警察業務而言，據本席所知是非常雜也非常亂，要做的事情實在太多。但是監視器一般在議員的選區裡面眞的是反映很多，因爲警察有在做，我期望大家朝這方面思考。警察局長，我希望關於陳議員美雅、何議員權峰或黃議員紹庭所提的，你們要做一個報告，要儘速送到那邊做個解釋，否則他們對這件事情還是難以釋懷。所以本席覺得讓警察局再做看看，他們已經有在做了，本席在三民區也有幾個地方，因爲他們反映非常緊急，所以我也叫警察局幫忙，而它們眞的也修理好了。眞的非做不可，有非常需求的話，我希望各位議員同事可以透過犯罪預防科可以馬上來協助。對於非常重要的路口，還是重要的巷口，他們眞的會馬上幫你們做好。所以要做的事情很多，這筆預算希望能夠尊重小組，能夠給他們時間，讓他們再去努力，因爲治安和他們是非常有關係的，我希望同仁能把這筆預算給他們，讓他們繼續再做，以上是小組的建議。

主席（康議長裕成）：

請各位同仁尊重小組的意見，有沒有其他意見？請何議員權峰發言。

何議員權峰：

感謝召集人的說明，我必須再說的是，剛剛我也很不願意提，我很同意剛才吳議員益政的說法，可是吳議員剛剛的說法，我在上個會期也就是半年前就已經向科長提過了。經過半年，剛剛我私下也向你說過，你的理想性評估狀況都沒有出來，這是第一個。第二個，那筆六百多萬預算，剛才局長也說了，監視器在六年內是可以處理的，六年以上的可能有不堪使用的部分，可是我們剛剛看到那一筆預算時，你還是編汰舊換新八年的部分。縣市合併已經五年了，我想不要再用縣市合併的理由來告訴我們說，還是先處理原縣區的或還是怎樣，縣市合併都已經五年了，所以不要再用縣市合併的理由。所以我還是很堅持要

擱置，請他們提初步的細部報告給我們，再來處理這個部分，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還是堅持要擱置嗎？

何議員權峰：

主席，現場剩沒幾個人，大家要擱置的意見是比較一致的。

主席（康議長裕成）：

好嗎？召集人，不然先擱置，讓他們去溝通，好不好？讓局長去和大家溝通，不然擱置，其實市民也會煩惱。召集人，好不好？沒有聲音。

本會保安委員會第二召集人林議員武忠：

我認爲因爲警察現在也在辦選舉，你現在擱置它，他們還要來這邊待命。讓這個通過，我覺得不用多此一舉，才六百多萬而已，他們會去做的。假如現在把它擱置的話，我最擔憂的是他們還要來議會待命等擱置案通過，他們還是要來，現在正值選舉期間，讓他們專心在選舉上，這個是不是可以通融？

主席（康議長裕成）：

我也希望汰換歸汰換，裝新的歸裝新的，不要混爲一談，該汰換還是要汰換。還有兩位議員舉手，有邱議員俊憲和陳議員美雅第二次發言。

邱議員俊憲：

我還是要呼應剛剛何議員權峰講的，在 6 月的時候，有好幾位議員就已經開過公聽會，裡面我們並不是要求市警局要去增加很多無謂的監視器，其實只是提供很多不同的想法，包括光纖網絡，我們爲什麼要自己拉新的？現在全高雄市密度最高，有的就是有線電視啊！他們每天都在維修維護，爲什麼我們不和他們談合作？這件事情講了半年，我要告訴大家的是，半年，連一張紙都沒有，這不是行政部門面對問題應該有的態度。我尊重召集人，不要讓他們浪費太多時間在等候審預算這件事情上，所以對擱置我沒有太大意見，可是這件事情，拜託市警局要拿出態度來處理。這件事情不是昨天講，也不是上個月講的，是半年前講，甚至二、三年前議會就在講。議長，不應該是這樣子啊！我們尊重行政部門應該將時間花在做事情上面，不過面對議會的一些建議和質詢，也不該用這種態度。眞的啊，這半年何議員和我一起開公聽會，也找很多專家學者，所以我尊重召集人，這麼資深的議員對於警察局同仁的照顧，我也認同不要讓他們浪費那麼多時間在那邊枯等，可是這一筆，局長，拜託你，看是在一個月或二個月內把這個評估送來。不管任何的政黨或立場，大家都是期待警察局用更有效的效益和有限的預算做好這件事情，不過這個評估就是看不到，也拿不出來。所以拜託局長，大家確實好說歹說全都說盡了，無論用什麼方式也都拜託過你們了，不過狀況就是這樣。所以我尊重召集人，但我還是要在這裡表達

我的意見。

主席（康議長裕成）：

召集人又舉手了，請召集人說明。

本會保安委員會第二召集人林議員武忠：

局長，他們已經在半年前有提了，我們都沒有一點資料評估給他，現在局長請鄭重答復，你多久給他一個答復？局長，請清楚講出來，你要做得到你就講，做不到的話，我就尊重議員同事。

主席（康議長裕成）：

做不到就擱置了，再說都已經讓議員等半年了，真的效率相當差。後面還有兩位議員舉手，陳議員美雅第三次發言，和李議員雅靜的第二次發言。

本會保安委員會第二召集人林議員武忠：

你也要給人家一個交代，對不對？你給他期限，好不好？

警察局陳局長家欽：

很抱歉，我們的幕僚作業有疏失，這個我們確實必須要檢討。因爲剛好碰到選舉，我們三個月以內會提出來，因爲畢竟高雄市很大，路口很多，到底哪些要新裝設，要重新評估，也要和分局做研究。但是我在這裡要強調的，不是民衆建議的我們就必須要做，我們必須要拿出那些專業數據來支持，這樣好不好？否則我們到地方都有意見，我們說這裡不應該裝，他們說要裝，所以有時候就會卡在那裡，也就會爭執不下，會有很多協調的功夫，會浪費很多時間在那裡做溝通、做說服。報告議員，這個確實有我們困難的地方，很多民衆都說這裡要裝，那裡要裝，但是我們覺得沒有需要，所以溝通會浪費很多間，因此請議員給我們一點時間做準備。

主席（康議長裕成）：

過去都給你六個月了，現在你還要三個月，這樣說不過去的。

警察局陳局長家欽：

這一點我很抱歉，因爲…。

主席（康議長裕成）：

我們聽聽兩位議員的意見，請陳議員美雅和李議員雅靜，請陳議員美雅發言，時間 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我相信因爲你是打擊犯罪的專門，我願意給你時間，讓你好好的把這些做準備。但是我的要求不是只有高雄縣，你們現在好像說有關這些汰換只有高雄縣，我相信應該要公平起見，我希望依你的專業，高雄現在已經合併了，整個大高雄你們從犯罪紀錄去看，哪些是你們真正認爲是重要路口，必須去建

置的？因爲我想，要裝監視器的重點不在於像剛剛議長也說，現在重點應該不是在汰舊換新，剛才局長你也特別說明，希望讓你們用專業來評估，不是說哪些點要裝就裝，每個人的意見都不一樣，我們願意相信局長你今天給的承諾「專業」，我就要求你對整個大高雄去評估，這點可以做到嗎？我可以看到高雄市的…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我們要裝的絕對是在過去的治安熱點，或是交通的熱點，這數據一定會呈現出來，〔…。〕對。〔…。〕我們沒有分。〔…。〕報告陳議員，是新增的部分。〔…。〕是汰換的。〔…。〕汰換的我剛剛還有特別提到，汰換的不見得一定要裝在原來的地方，我們要重新評估，也請分局重新評估。〔…。〕對，因爲舊的要先換，〔…。〕對，沒有錯，因爲舊的是要優先汰換的，但是針對汰換的我要強調，需要重新評估，不是就裝回原位，如果原來的有必要裝我們還是會裝回原地點，但是要裝在其他的地方，我們會來做一些專業上、數據上的判斷，有必要才新裝上去。〔…。〕對，因爲 600 多萬沒有辦法裝多少支。

主席（康議長裕成）：

1,096 支。

警察局陳局長家欽：

對啊，沒有裝很多支，所以會有優先順序，不可能一下子 600 萬就全裝下去，一定要有優先順序。〔…。〕當然。〔…。〕沒有這樣，我們當然是哪些地方犯罪比較多的，或是交通事故發生比較多的，以這個所謂的熱點爲優先考量的因素。〔…。〕那個沒有裝幾支，所以還會再新增，如果認爲有必要還會再新增，有新增會向市長報告，市長這部分也都承諾過他會支持。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜第二次發言。

李議員雅靜：

我覺得這筆預算不用擱置，但是我也覺得議長要給警察局時間，畢竟剛剛雅靜有提到，我們專業的人才留不住，所謂的專業是指我們長時間培訓下來，從完全不懂到會的人，也許他覺得這個工作太辛苦又功獎少，這邊很多年輕人都很有衝勁、很拚、很認眞，但他爲了要協助監視器相關業務，所以他放棄了好多的機會，可能去破案也好、協行也好，所以我認同你，但是你要說到做到。你在議會裡面允諾多少時間，那你可能要針對議員同仁所提的問題，你有答應的就要做到，不能空口說白話，這邊我贊同你，因爲從基層或局本部起頭也好，

所有只要是辦理保安業務這塊的，人員的少之又少，除了少以外要負責的範圍又太寬廣了。

剛剛美雅議員跟前面幾位議員也提到，光纖一定是未來的趨勢，可能要拜託局這邊去逐年編列，怎麼去配合、怎麼去做，讓系統可以更順暢，不會有 Lag 或是斷訊，甚至平台不相容等問題。這就是爲什麼我一開始看到資訊科好開心喔，看能不能協助這部分，但是好像是不一樣的，但還是期望兩個單位一起來合作，不是把它分開處理。保安雖然是監視器，但是也跟資訊有相當的關聯性，還是那句話，拜託局長想個辦法，將相關人才從不會到會的這些人才，我們姑且把他認知爲專業人才，想辦法用什麼誘因把他留下來，我對預算沒有什麼意見，是不是請局長做簡單的答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員眞的很體諒我們，確實我們有很多人才上的問題，因爲大家想要升遷啊！升遷是他們的希望，待太久功獎又少，對他升遷不見得有幫助，所以要留住人才確實是…。

李議員雅靜：

覺得是你們的困難點嗎？要克服。

警察局陳局長家欽：

是，要去克服很多困難，電子的東西當然跟資訊有關，就像先前刑警大隊那些科偵組會請分局來支援，會調來支援他們，因爲犯罪朝向科技化，科偵組他們需要很多人才，所以我們請他們調用，其實監督系統部分我們也調了很多人來支援。至於能不能留下來我們當然要努力，大家要同甘共苦，所以我們會再鼓勵同仁。

另外對於重新評估哪些要新裝的，在這裡給議員報告，我們三個月就做出來，評估這個是不是還要向議員報告，然後大家再來討論，說不定大家不見得都能同意接受，但是我們已經努力，以上給議員報告，希望議員多支持。〔…。〕好，是。

主席（康議長裕成）：

這筆預算是不是就尊重小組的意見，照案通過？何議員跟邱議員有意見嗎？沒有意見，這筆預算第 69 頁到 72 頁，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 73 至 75 頁，保防業務－保防管理，預算數 48 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 76 至 78 頁，督察業務－勤務督察，預算數 284 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 79 至 81 頁，督察業務－常年訓練，預算數 314 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 82 至 84 頁，督察業務－勤務指揮，預算數 971 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 85 至 88 頁，防治業務－戶口組訓管理，預算數 573 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 89 至 91 頁，民防業務－防情偵察，預算數 234 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 92 至 95 頁，刑事警察業務－鑑識工作，預算數 432 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 96 至 97 頁，預備金－第一預備金，預算數 63 萬元。委員會審查意

見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？這是第一預備金，李議員雅靜？好，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

因爲這是局本部的預算最後一個，局長，我要拜託人事室一件事情，這滿嚴肅的。我們警察同仁出勤，不小心一定會有受傷而需要請公傷假，拜託你們在自己下去宣導，包含所長，這非常的重要，都要去教育他們，只要是因公或上班時間，不管是什麼事情，因公受傷的，該給人家公傷假的就要給人家，沒有任何理由和個人情緒問題。你們的人事主任在哪裡？我要拜託你，你們有你們的派出所，所長主管卻不知道有這幾件事情。比如說因公受傷，前面這幾天處理好了而銷假來上班，但是可能傷口發炎又去開刀，這也算公傷，所以也算公傷假。這個也要麻煩你們到各個派出所去教育一下，這並不是要請病、事假，我有問過相關的單位甚至中央部會，他們都認爲這算是公傷假，我也有問過你們的人事室，但我不知道主任是否知道這件事情？我要藉這個機會感謝我們的鳳山分局，鳳山分局長把這件事情處理得很好，我覺得帶人眞的要帶心。雖然是小小一件事情，但是他把這件事情處理完後，大家會相挺嗎？我相信會，因爲那有一定的向心力和一定的意義。如果因公受傷卻不能請公傷假，還叫當事人請事、病假，這樣子我覺得有點荒謬。我知道你們有很多機會可以跟首長開會和互動，這方面請局長幫忙跟大家教育一下，否則，大家也只好無奈的請病、事假。我藉這個機會拜託也要謝謝所有辛苦的警察同仁。預算沒有問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

以上警察局局本部審議完畢，接著審議警察局各分局預算。警察局各分局預算，委員會以楠梓分局審查爲基準，請看 9-10 高雄市警察局楠梓分局，第 16 至 17 頁，分局業務－一般行政，預算數 2 億 6,361 萬元。委員會審查意見：照案通過。另第 17 頁，退休人員三節慰問金 24 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

左營分局蓋得很漂亮，我對建築一向很熱愛，所以沒有去參加開幕，表達對警察的支持，這對我來講是一件很難過的事。因爲之前我有反對左營分局蓋在捷運站的出口，而且你們的刑大本來要搬到議會的舊址，我們也有建議，也感

謝同仁的互相諒解。以後如果你們有爭取，一定要事先規劃，警察各分局儘量不要蓋在捷運出入口。因爲警察局的機動性是透過機動車輛而不是大衆運輸。大衆運輸儘量讓它帶動產業展或區域發展，不一定是民間，除非這個機關的出入口，人非常的多，那麼設在那裡沒有關係，不是說警察局或分局不能設在那裡。大家都很支持警察，譬如武忠兄、議長和所有市府人員、議員都很支持警察，所以你們提出來的要求，我們會儘量符合你們的需求。有的人對都市發展比較沒有感覺，所以當時我建議左營分局再找別的地方，就有難聽的聲音傳出來，包括警察、志工、義警、大隊還有很多的企業家，都傳出很難聽的話說，議員跟財團掛勾，希望這塊土地標出去，像這種聲音居然會跑出來，我不怪他們。我只是怪說，很多人都支持警察，所以警察也要善用大家對你們的支持。人家再說的也有道理，像這次議會沒有過，希望警察局長、刑大大隊長諒解，我覺得大家要互相。所以警察局如果你們有分局場所要更換，一定要做好規劃。像之前的鹽埕分局搬到那裡，結果整排店家都倒了，大勇路整條街也是如此。當然有很多原因，但是大家看到的只有一個原因，就是警察局要設在那裡，雖然後來沒有設在那裡，但也是在那裡耗了好久。所以設立地點要依據機關的特色，捷運的出入口，不管是公家或民間，那個地方應該是人出入多的地方才放在那裡。趁著在審查分局的預算時，我再提這個建議，不管是任何的縣市，大家對這個觀念要有個共識。如果要規劃分局要找有機動性、交通方便、動線又很快的地方。大家對警察都很支持，但是不能因一味的支持，而不去管都市的發展，當有人反對時卻硬要拜託讓它過，結果造成錯誤，阻礙了都市的發展。左營分局在那裡蓋得很漂亮，我在此祝福他們。但是希望以後，警察和大家能夠了解都市發展的原則而能有所諒解。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見吧？好，審查通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 18 至 22 頁，分局業務－各分局業務，預算數 5,604 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

楠梓分局審查完畢。警察局其它 16 個分局，委員會審查意見均比照楠梓分局審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

繼續審議警察局各大隊預算，委員會以保安大隊爲審查基準，請看 9-202 高雄市警察局保安大隊，第 16 至 18 頁，大隊業務－一般行政，預算數 4 億 9,543 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 18 頁，退休人員三節慰問金 94 萬 8,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我簡單建議一下，我們保大那邊一樓空間眞的太小了，我們執勤人員很不方便，這裡比派出所還要窄，沒有看到單位這麼小，坐也沒得坐、站也沒有站，是不是可以編列預算。我看我們辦公廳舍維護的經費，它的值勤空間太小，還有值班人員，再加上如果有拜訪人員更沒有地方坐了，又沒有訪客室。是不是可以去整合你們的空間，我們保大那邊還有閒置的空間，在 1 樓部分是不是可以做個活化？請保大隊長回復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

保安警察大隊李大隊長金龍：

有關這個部分，因爲我們保大的空間是沿用原有的高雄縣。

李議員雅靜：

你就改造一下嘛！因爲那裡有空間。

保安警察大隊李大隊長金龍：

目前有一些空間是放置物品，我清理看看，是不是能夠讓它的空間更大一點。

李議員雅靜：

哪有人檔案室放在一樓的，檔案室你們就放在樓上，下面整理一下，門面要漂亮，人家來問事情時有地方讓人家坐；否則，民衆到警察局心情本來就不太好，卻還要罰站，你聽得懂嗎？

保安警察大隊李大隊長金龍：

我知道，這個部分我們會再檢討。

李議員雅靜：

什麼時候做好？

保安警察大隊李大隊長金龍：

我們在一個月內檢討，看能不能找到地方，把這些檔案搬過去。

李議員雅靜：

我去查過了，絕對有地方，什麼時候可以做好？我需要你給我一個時間。

保安警察大隊李大隊長金龍：

一個月內來處理，因爲還要找一個空間把東西搬走。

李議員雅靜：

搬好後，入厝時要請我們去泡茶。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 16 到第 18 頁有沒有意見？沒有意見。第 18 頁三節慰問金 94 萬 8,000 元擱置，除了這個以外其餘照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 19 至 22 頁，大隊業務－保安勤務，預算數 7,975 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

保安大隊審議完畢。

主席（康議長裕成）：

稍微等一下回到楠梓分局，剛剛有擱置的地方剛剛沒有說到。楠梓分局這部分第 16 頁至第 17 頁這裡，第 17 頁的三節慰問金 24 萬擱置，其餘照案通過。我在這邊更正一下。（敲槌決議）各分局比照辦理。所以各分局的部分也是一樣，除了各分局的三節慰問金擱置以外，其餘照審查意見通過。有沒有意見？這個部分稍微更正一下。（敲槌決議）

接著往下面。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

保安大隊審議完畢。警察局刑警大隊、交通大隊，委員會審查意見均比照保安大隊審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

那也是三節慰問金的部分，如果有的話擱置，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

繼續審議警察局各警察隊預算，委員會以少年警察隊爲審查基準，請看 9-302 高雄市警察局少年警察隊，第 7 至 8 頁，警隊業務－一般行政，預算數 9,241 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 8 頁，退休人員三節慰問金 19 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。第 8 頁，三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘預

算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 9 至 16 頁，警隊業務－少年警察業務，預算數 2,024 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

少年警察隊審議完畢。警察局婦幼警察隊、通信隊、捷運警察隊，委員會審查意見均比照少年警察隊審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

那也有擱置三節慰問金的部分，對不對？有嘛！這幾個隊也有。這幾個隊的預算除了三節慰問金擱置以外，其餘的預算照審查意見通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

以上警察局主管預算全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝！今天的議程到此結束，散會。（下午 8 時 34 分）