

高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第 37 期

中華民國 104 年 12 月 8 日出版

～～目錄～～

第 40 次會議

1. 市政總質詢

王議員耀裕	1
吳議員銘賜	12
張議員勝富	23
李議員長生	35

2. 二讀會

審議 105 年度地方總預算案 歲出部門（交通）	50
-----------------------------	----

中華民國 104 年 11 月 27 日

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 104 年 11 月 27 日上午 9 時)

市政總質詢

(王議員耀裕、吳議員銘賜、張議員勝富、李議員長生)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，先來介紹今天在旁聽席的這些貴賓。各位同仁及市府的各位主管，現在有拷潭里董里長鳳松、拷潭社區發展協會簡理事長勝美、拷潭社區發展協會邱常務監事高統、鎮潭宮簡主任委員敏男、清山寺王主任委員瑞榮、保福宮王主任委員昭隆所率領的拷潭鄉親來到旁聽席，請掌聲歡迎。上午繼續市政總質詢，第一位請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕 :

有關於今天耀裕的市政總質詢列有八大項質詢內容，希望陳市長以及市府團隊各局處能夠針對地方的需求來完成、改善，請市府團隊多努力。

首先，先針對拷潭里大坪頂特定區 16 號道路的開闢工程。在民國 101 年的時候，拷潭里的里民曾經到市議會針對拷潭里未來的發展來陳情過，這條 16 號道路非常重要，我們現在看這個畫面，請陳市長和各局處首長看一下，這條路是保福路，保福路是高雄縣時代開闢的，可以通往大坪頂，這一條算是周邊道路；再來，這是現有拷潭所有道路的情況，只能夠一輛轎車通行，無法再跟機車會車，整個村莊都是這種現象，整條拷潭路都沒有辦法，除了保福路這條外環道路。你看這輛轎車行駛在這裡，機車卻無法會車，地方的發展性都被阻礙。

新工處所提供的這張圖面，鎮潭路、保福路都是接八八東西快速道路的下面，問題是 16 號道路能夠連結保福路來到鎮潭路，藉此把拷潭里所有出入道路的問題能透過 20 米的 16 號道路開闢一併解決。要不然目前的情況就像剛才看的那些照片，居民要進出或者是消防車要救災或者是救護車要進出，包括清潔隊的垃圾車每天在那裡出入都是險象環生，以上就是針對拷潭里大坪頂特定區 16 號道路。本席記得鎮潭路開闢完成，當時是陳市長去剪綵。鎮潭路和保福路是平行道路，都是拷潭里的外環道路，如果沒有這條 16 號道路開闢，裡面根本無法出入。以上就是目前拷潭里所有鄉親一再陳情的，今天由當地的里長、社區理事長、常監、各寺廟主委率領所有的拷潭里居民代表，耀裕在這邊有準備陳情書，等一下請陳市長答復完後，我會遞上陳情書給陳市長。這個議題請陳市長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

大坪頂特定區 16 號道路開闢的經費需要 4 億 8,000 多萬元。

王議員耀裕：

3 億多元吧？之前提供的資料是 3 億多元。

陳市長菊：

怎麼會是 3 億多元？土地…。

王議員耀裕：

土地和工程是 3 億多元。

陳市長菊：

不是，是 4 億 8,000 萬元。我當市長在縣市合併後市政府現在投入大寮地區的經費總共有 33 億元以上，這是工務的部分而已，還有其他的。這表示縣市合併後大寮地區，包括過去高雄縣有很多的基礎道路建設，市政府要再努力、再加強。

拷潭那個地方，過去我們有很多不管是鳳山還是在地人要去拷潭，有很多我們祖先住的舊墓區在那個地方，市政府也很感謝那時候董里長、董主席也幫我很多忙，才把有一條路開通，讓所有的鄉親在清明掃墓時舒適多了，也比較近。我現在這樣講，這條 16 號道路的長度才 1,067 公尺，但是要花 4 億 8,000 萬元，我會看市政府的財源狀況，會儘量努力。我現在跟你講的就是這條路的土地徵收費就要 3 億 3,000 萬元，土地就要 3 億 3,000 多萬元。一方面這個部分又不是生活圈的道路，也不能跟中央爭取，這個部分都要市政府全力處理，我會重視這個問題，我會繼續，希望這個部分能圓滿。

市政府投入大寮的經費已經 33 億多元，這個部分才 1,000 多公尺就要 4 億多元，這個部分我會再跟工務團隊研究，會儘量來努力。

王議員耀裕：

陳市長剛才講 4 億多元，沒有錯，是 4 億多元，不過可以分期，我們不是要一次完成，可以分成二期或者是三期，逐年編列，分段徵收、開闢，這樣才有辦法。所以在這裡本席代表所有的居民代表們要向陳市長遞上陳情書，請市府團隊能夠儘速將這條道路開闢。

接下來，第二個議題——林園區空氣品質紅色警戒。這真的非常嚴重，不是一天、二天的事，這張報紙是台灣時報在 11 月份報導的內容：環保署監測所有地區空氣品質；林園區的空氣品質是紅色警戒，非常危險；所有石化工業區的煙囪或者是燃燒塔也好造成的廢氣排放都是污染的重大來源。我們的空氣

品質，環保署調查的結果是紅色警戒，非常危險。圖表中紅色標示的地方，懸浮微粒超標，所以環保局以及市府團隊能夠針對這個部分，等一下請局長來說明。

還有就是上個星期六 11 月 21 日中油跳機發生火警，燃燒塔火燒連續一小時，所排出來的廢氣、黑煙遍布整個林園區，整片林園的天空都是黑色的，非常的嚴重，因為跳機問題，連續燒了一小時。難怪林園的空氣品質那麼糟，這是人在住的地方嗎？不只如此，這種意外不是一年才發生一次，是二十間工廠輪流在發生，一下子台苯、一下亞聚、中橡這環保局也了解，再來換中油，好像照排班的！所以請局長針對空氣品質的問題，以及工業區要如何防制，站在環保局、陳市長的立場要如何讓工程做一個安全性的操作？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

林園地區空氣品質比較差，其實過去我們就有發現類似的情形。剛剛議員所秀出來這有關 11 月 11 日這部分，是細懸浮微粒有比較超標。林園地區發生空氣品質不良的兩個主要原因是，第一、當地的氣象條件及地理情況，這是第一個原因，第二…。

王議員耀裕：

局長，如果沒有污染源，當地的條件再差、氣壓再低，空氣沒辦法逸散等，若沒有污染源都沒有這些問題，別的區域都不會這樣。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，所以第一個部分是地理條件跟氣象的部分。第二、當地是一個石化區，石化區的污染源的污染排放比較密集、量比較大，主要是這兩個原因造成的，尤其是秋冬的季節林園地區的空气會比較差。我們有做過研究，林園地區排放的 VOC 白天的時候跑去台灣海峽，晚上又跑回來，出去是 VOC 回來是臭氧，回來的時候還會夾帶細懸浮微粒，所以才造成當地空氣品質較差。

這種情形環保局要如何做後續的防制工作，林園地區我們對石化業有一個原則，全廠或是全工業區的排放量不增加，這是一個總量不增加的原則。目前今年 6 月 30 日又實施空污的總量管制，所以未來三年內這些污染源必須要至少減量 5%，相關的設備元件或是污水槽的加蓋…。

王議員耀裕：

局長，因為時間有限，我們針對這三年內林園石化工業區，三年來，有被環保局處分的污染工廠，做統計累積把它標示出來，讓我們了解到底哪一間是最惡劣的工廠，再來對它處理，會後請局長針對這點提供資料。

再來，針對石化工業區我們絕不手軟，因為我們希望當地是安全、空氣品質好的，不然百姓要怎麼生存？所以站在環保局局長以及陳市長的立場，我相信也是為了市民朋友的健康來設想，是不是能呼籲石化工業區業者，要賺錢也要注意公安、環保，這裡請局長再多努力。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，這部分我們會嚴格來把關。

王議員耀裕：

第三個議題，針對高雄捷運。林園人真的很可憐，每一個會期本席都有提出來講，陳市長對捷運很重視，現在輕軌捷運在上個月已經初步在前鎮籬仔內那一段先通行了，未來高雄捷運要如何延伸到林園，也是一個很重大的議題。因為林園是高雄市的最南面，目前只有到小港、大寮，在這以外林園就是最南邊的行政區，交通建設很差又沒有捷運。林園過去的人口是 7 萬 2,000 多人，最近剩下 7 萬 500 人，近來在網路上台南市議會、台南市市長也 PO 了這張圖，說跟我們花媽應該就是指陳市長合作，「通勤族有福啦！花媽、賴神達成共識，高捷將延伸到台南」。

當然要延伸到台南本席也表示贊同，不過應該是我們行政區內要先處理嘛！大寮、林園或是小港、林園這張示意圖，讓小港線延伸到林園，目前是到中鋼的南門，這張圖很詳細。小港下來有個臨海工業區，有大林蒲的工業區，未來還有碼頭貨櫃中心，及未來 7 號高速公路也可以從這邊下來，將來這邊的交通量及人口數都會很大，還包括林園工業區。所以除了固定的人口數外，林園與小港加起來人口數已經將近 20 萬人，再加上工業區出入人口，市長你看這邊是不是很需要開闢捷運的地方？

另外這條是大寮到林園，目前橘線到前庄大寮站，下來就是萬丹路輔英科大、中山工商、高英工商、大寮區公所，再延伸到大發工業區直到昭明、義仁、新莊仔，再拉下來到林園三庄（林內、中厝、潭頭）為止。這條光是大發工業區、林園工業區的人口數就很多，都是超過 20 萬人的，所以請陳市長針對高雄捷運的議題，當然輕軌我們也不排除，目前那邊的環境都非常適合，請陳市長針對捷運延伸發表一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

剛剛王議員有提出高雄捷運要延伸到台南市，說賴市長跟我有共識。如果延伸到台南中央願意出錢，當然我是非常歡迎。但是跟王議員報告，高雄過去到現在我市長任內已到第九年，第一年就是高雄捷運要從橋頭延伸到岡山南站，

捷運是有鐵軌但是沒有車站。我非常的努力再三爭取，現在車站蓋好了，但過去八年在馬英九做總統、吳敦義做行政院長或任一個行政院長，市政府連續跟中央說要捷運要延伸到路竹，說了 13 遍，每一遍都被退回來叫我們再修改。叫你修改的意思就是暫時不同意。

過去八年捷運要延伸到路竹，國會議長王院長我也向他拜託，但是過去八年他連理都不理我們。但我要告訴王議員的是，我希望未來不管是哪一黨當總統，他要重視南北平衡，台北市一年建設一條全由中央出錢，高雄卻是什麼都沒有，過去八年是貴黨執政的。我向王議員報告，現在高雄市大眾捷運系統的規劃，有小港至林園線和大寮至林園線，它本來就在我們整個捷運網絡的評估中。

王議員耀裕：

規劃。

陳市長菊：

有關這個評估，明年 1 月 16 日我不知道是哪個政黨執政，至少我會替高雄發聲，這個部分要一步一步來完成，不然過去八年我們是零，這個部分我會繼續努力。

王議員耀裕：

好。陳市長，你贊成延伸到林園嗎？

陳市長菊：

它本來就列在整體網絡規劃裡面了。

王議員耀裕：

所以你贊成延伸到林園嗎？

陳市長菊：

當然。

王議員耀裕：

好，當然。

陳市長菊：

我已經告訴你了，這個本來就在規劃中了。

王議員耀裕：

感謝。假如林園站沒有做卻先建置台南那一段的話，我認為這是本末倒置，因為林園是高雄自己的行政區，都沒做了，怎麼能夠先做台南呢？

陳市長菊：

這個一定要讓我答復。

主席（康議長裕成）：

請市長解釋。

陳市長菊：

我覺得這樣說不好！王議員，哪有可能路竹…。我剛才有向王議員報告，之前我們要從橋頭、岡山延伸到路竹時，過去這八年是零，沒有延伸到路竹的話，以後要怎樣延伸到台南，這個怎麼可能呢？台南不是我的責任啦！

王議員耀裕：

好，謝謝。

陳市長菊：

所以你不要說要延伸到台南，哪有這回事。

王議員耀裕：

所以網路是傳言不斷。

陳市長菊：

沒有，網路是別人的事情，我能有什麼辦法？

王議員耀裕：

林園的居民一看到這篇網路報導，大家都跳腳了。

陳市長菊：

沒有，大家不要以訛傳訛，我的意思是說，台南市不是陳菊在執政的，好不好？

王議員耀裕：

好，謝謝，陳市長這樣說，也算是給市民朋友和林園區居民有個交代。

再來，針對林園睦鄰基金，現在林園睦鄰基金請比照大社工業區回饋金，而且沒有制定工業區落日條款，這個對長期住在污染地區的林園居民來講，不但身體健康受到威脅，而且生命也飽受危險。目前大社工業區回饋金是以廠商年產值千分之 0.75 提撥睦鄰基金，大社工業區年產值約 766 億，766 億乘以 0.75 是 5,750 萬，這是平均值。所以在 102 年的回饋金，約有 6,700 萬、6,000 萬左右，表示它的年產值將近 800 億時，就有 6,000 多萬的回饋金了。

再看林園工業區部分，林園所有石化工業區年產值有多少？是 1 億 9,000 萬將近 2 億的回饋金，就是年產值千分之 0.75 提撥約有 2 億元，目前中油回饋的部分是 600 多萬，其他廠商的睦鄰基金是 900 萬，總共約 1,500 萬，而他們只回饋 1,500 萬。如果以 0.75 提撥是約 2 億回饋金，這對林園人來說也是一種不公平的待遇，因為它的年產值將近 2,500 億至 2,700 億，結果才 1,500 萬的回饋金。

反觀大社工業區年產值 800 多億，結果就有 6,000 多萬的睦鄰基金，所以針對這個部分是不是能夠作調整？當初制定提撥 0.75，是前縣長余陳月瑛和大

社工業區所簽定的。陳市長，我們是不是能夠和林園石化工業區共同努力，針對睦鄰基金提高為千分之 0.75，這也是合理的，況且已經前有可循了，民政局長，請針對睦鄰基金回答。

主席（康議長裕成）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對林園睦鄰基金的關心。其實我們和王議員的心情是一樣的，也希望替地方爭取更多回饋金，但回饋金是屬於經濟部工業局所管，所以變成在這一塊裡面我們要有機會和工業局進行溝通。

王議員耀裕：

對。

民政局張局長乃千：

過去王議員也曾說，因為大社工業區是由前縣長余陳月瑛和很多中央民意代表向中央爭取的，會積極和地方包括議員、立委，我們期望可以向工業局多爭取一些。現在每年都有 1,600 萬元回饋在林園區，希望將來有機會的話，我們可以透過中央民意代表爭取更多。

王議員耀裕：

謝謝。還有一個落日條款，其實林園人不是一定要他們的回饋金，甚至沒有給我們回饋金，我們也很高興，因為我們可以訂定落日條款。像楠梓區中油的落日條款，是訂到今（104）年底他們全部都不可以生產了。甚至我們也可以訂定落日條款，林園石化工業區是不是可以比照楠梓區後勁的二十年編定方式？大社工業區也已經有訂定落日條款了。唯獨林園石化工業區尚未訂落日條款。落日條款訂定之後，林園石化工業區最後就要想辦法再開發一個工業區，但是不要設在住宅區，也不要再在百姓生活密度最高的林園地區設置石化工業區，導致沒有隔離綠帶，因為只有一部分的隔離綠帶而已，還有污染事件頻傳，這個真的很嚴重。有關落日條款，局長，訂定落日條款也是由民政局主導嗎？還是其他局處呢？

主席（康議長裕成）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

因為民政局所管理的是在回饋金部分，至於剛才王議員講的，是不是整個工業區要有一個落日條款，這個要考量到幾個部分，第一、全台灣和高雄市的經濟發展，以及整個經濟大政策的方向，我們再來說這個部分。

王議員耀裕：

局長，我們不是反對工業區。

民政局張局長乃千：

是，我瞭解。

王議員耀裕：

因為以前先天不足，之所以會先天不足是，當初設置石化工業區沒有事先規劃，現在石化工業區都是離島型，還要和住宅區及百姓生活方式隔開的，不然一天到晚會狀況不斷。上個星期中油跳機之後，整個林園的天空全都瀰漫著黑煙，你看住在那裡的百姓日夜都吸那些黑煙，他們不死也會中毒。

民政局張局長乃千：

我們可以瞭解林園人長期處在這種污染地方的心情，所以我們會和環保局對那邊的環保作加強。

王議員耀裕：

針對落日條款部分，本席希望在這個會期之後，市政府能夠針對落日條款的方式做個研議。我們不是反對工業區，但是你們要設在安全的地方，不要在百姓居住密集的地方設置石化工業區，難怪廠區內一跳機，百姓在第一時間就受到影響，謝謝。這一點要請陳市長重視，請訂定落日條款，因為林園沒有回饋金沒關係，就是要遷廠，遷廠之後，就可以讓林園人的生命受到保障。

第五個議題是林園海岸復育及景觀再造計畫，林園海岸復育也可說是陳市長所重視的。林園的海岸復育部分，目前所有的海岸線從北邊，就是與台南連結，興達港那邊、茄荳那邊有一個濱海公路，濱海公路的海濱公園以及情人碼頭那邊延長一直向南，林園可以說是最後一站，終點站，高雄市行政區最後面。林園目前這個海岸線是台灣海峽，南邊有高屏溪，高屏溪出海口，台灣海峽剛好在林園的汕尾漁港那邊來做一個淡水和海水的交界，林園這邊從這個鳳鼻頭港一直來到汕尾漁港這邊，剛好有 8 公里。8 公里裡面有一些海洋濕地公園，中芸漁港、汕尾漁港、港仔埔大排、頂梓大排，和一些林園大排可以延長起來，就是這條台灣海峽最美的海岸道路。目前這裡已經有的海堤沒有辦法全部…，有在中芸這段是 1,130 公尺，從濕地公園到港仔埔那邊有 410 公尺，其它都沒有這個海堤的部分，而且我們的計畫道路真的很可憐，汕尾這邊現有的道路是 3 米，3 米路要會車和拷潭意思一樣，根本一台車可以出入，再一台機車要會車就沒有辦法。目前和這個海岸道路這個計畫道路有 15 米，也有 4 米的，也有 10 米，也有 8 米的，真的這個都發局，我也不知道這個要如何來將這條道路統一來做個變更，都市計畫來變更，把這條道路來做個統一，配合海岸公園的景觀復育再造。

目前茄荳海岸線，右邊這個就是茄荳海岸線，上面第一張就是情人碼頭，目

前林園的海岸線是這種現況，都是管線砗砗石的海堤，這些都是年久失修，這些海堤已經不符合使用了，如果真的颱風浪大一點，這些海堤就被它打壞了。右下角這一張就是茄苳海岸線的濱海公路的這些海濱公園，剛好這個海的旁邊，就是全部都是公園，再來就是 20 米的濱海公路，現在目前林園的海岸線，如果沒有整理，就是永遠這個現況，這像高雄市嗎？所以在這裡，本席也了解到陳市長在市政會議也有提出來講，你看這樣比起來，所以剛才陳市長在說南北要平衡，沒有錯，台灣要南北平衡，不過高雄市也要南北平衡。茄苳海岸線一直做到梓官、蚵仔寮，不過林園這裡就是非常的落伍，所以在這裡針對這個 8 公里的海岸線，是不是陳市長可以來說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我對林園這個海岸線，除了現在的濕地公園，海洋濕地公園，市政府內部也一直說這個部分有去過現地會勘，我希望這個部分，我們有很多養殖業者，把那個整條路，你剛才那個，請王議員回到你原來上一張，那些很多養殖業者抽海水，養殖業，那也不是養殖區。所以這個部分，我覺得爲了林園的安全，我同意整個海岸線應該要趕快處理。我們會分階段來進行，這些海岸線，我們應該共同取水線，要共同努力。希望我要拆這些違建的時候，王議員你要支持。

王議員耀裕：

當然。

陳市長菊：

這個部分我的看法就是要與這些養殖業者，爲了每個人而協調，這個協調他們都抽取海水，整條路都是用這樣，我覺得很可惜。林園地區數 10 年來都這樣，縣市合併後，這個就是我的責任，我同意一個階段，一個階段。因爲它的經費也都是很高的經費，我願意一個階段、一個階段這樣來處理，所以說包括現在市政府的同仁，水利局也有去會勘，市政府對這裡的海岸線，我們會繼續在這個部分一段、一段的處理。但是我是一定會同時道路拓寬，那個地方會拓寬，差不多 1 億 5,000 多萬，我會漸漸的在這個部分會很快來做。〔好。〕拆違建的時候，同時拆那些管線，我不要說…。

王議員耀裕：

我和里長及養殖業者會共同來努力。

陳市長菊：

他們如果反對，我就沒有辦法做。謝謝。

王議員耀裕：

對，這個我們會配合。感謝陳市長針對這個案子的答復。現在的鳳鼻頭國定遺址，可以說這個是 5,000 年的一個新石器時代文化遺址，目前的現況範圍，這張遺址範圍也都有釐清出來，這裡有小港、鳳鼻頭的城牆，這個也是一個古蹟，這個都是鳳鼻頭遺址的旁邊，這個就是現有鳳鼻頭國定遺址的一些文物，不要只看這些是瓦片，這是 5,000 年的瓦片。所以考古專家學者來看看，會覺得林園這裡真的非常可惜、非常的浪費。沒有幫它做一個遺址公園，沒有做一個遺址博物館，沒有做一個保存，真的這裡遺棄成這樣，萬一有人去那邊撿，或是開挖，真的造成我們的遺址沒有辦法來做一個修復，沒有辦法拯救。所以在這裡是不是請文化局史局長，針對鳳鼻頭遺址，上一個會期在小組，我們也都討論過，是不是儘速、趕快來爭取中央的土地徵收，後面朝著遺址公園和遺址博物館這些來處理。來，局長你簡單答復就好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝王議員長期以來針對這個案子一直在關心，這個案子基本上已經是確定為國家級的遺址，市府也為了配合這個，進行都市計畫的變更，那王議員特別一直關心都市計畫變更的進度，跟王議員報告，在 11 月 24 日就是前幾天，內政部已經通過這個都市計畫變更，它已經是保存區了。第二部分是說既然都市計畫已經確定是保存區，就表示說這個遺址公園的政策是確定的，但是剩下的事情就是中央要編預算，坦白說，不是市府去向中央爭取預算，這是中央的遺址，是中央要去編預算，市府不過是代替中央執行，所以這一部分，我們會再向中央反映，〔好。〕坦白說這個部分可能它的經費相當的大，二十幾億。所以我相信這可能要分好幾年來進行，我們會加強來進行，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。所以這個就是林園的一個文化，台灣的文化、高雄市的文化，在這裡也請陳市長可以儘速來協助。現在針對汕尾漁港這些淤沙，這個也都很了解，在 10 月底 11 月初，海洋局也針對汕尾港，你看整個航道，風一吹，根本港區沒辦法。不用說漁船，排仔俵（膠筏）沒辦法進出在這裡，海洋局也很快速的就請怪手馬上來開挖，這是清淤當中。在開挖的時候，你看這片，未清疏之前是整個航道都不能過，現在已經清疏到有一條溝出來了，這是 11 月初的時候。現在目前清淤後，不過海洋局他們的預算也是有限，現在清淤後，那片大塊的沙丘已經減少，航道有比較寬一點，不過還是整個汕尾港還是不夠這個進出的功能，而且中芸漁港已經飽合，所有的漁船只有焚寄網的船（扒網漁船）、雙拖網外排仔俵根本就沒有辦法停，海洋局長也了解。

所以在這裡，本席可以說我們來把汕尾港做好之後，可以讓所有的排仔俵都回來汕尾漁港，這樣中芸漁港可以延伸，提供焚寄網船的船隻或是拖網的船隻來停放，這樣兩個漁港才有辦法解決林園所有的漁民朋友的安全性和財產的保障，是不是請我們的陳市長可以針對這些…，請海洋局長答復。

主席（康議長裕成）：

請海洋局長回答。

海洋局王局長端仁：

這個汕尾漁港的部分，海洋局每年都有固定在抽沙，當然這個部分，除了開口契約固定抽沙，每年在 11 月之前，鰻苗季來臨之前，都有加強疏濬，所以當然王議員這邊提到與中芸漁港這邊排仔俵的部分，我們會盡量維持這邊汕尾漁港的排仔俵可以進出。

王議員耀裕：

可以讓這排仔俵進出，中芸漁港的空間就可以讓船隻來停放。

海洋局王局長端仁：

所以這個部分，我們也可以這樣繼續處理下去，當然就是利用這些經費讓我們這些航道可以維持暢通。

王議員耀裕：

王局長，我們可以針對汕尾港，我們現在看到這張圖最了解，那個出去就是高屏溪，這個港外那個燈塔出去就是高屏溪和台灣海峽的出海口，既然那個沙都會從那邊吹進來，這個港嘴要封起來，要塞起來，港嘴開的方向與中芸港一樣，因為中芸港就沒有吹沙的現象，和中芸港同一個方向，相信這樣才可以徹底解決，不然我們每年在那邊抽沙，緩不濟急，而且現在的鰻魚苗從 11 月初一直到明年的 2 月，農曆過年的前後，現在漁民如果不能夠進出，根本這個鰻魚苗過後，大家就真的生活很困苦。所以在這裡是不是可以針對汕尾港的港嘴要如何來開關，再儘速來做一個研議，再把這些會後的相關資料來提供給本席。第八個的議題針對清水巖，這個清水巖的觀光風景區，這個可以說是以前 30 年前的高雄縣 10 大風景區，現在的清水巖，這個就是以前的龍蟠洞，這個也是很有歷史的淵源。龍蟠洞這個可以說順這個隧道通往鳳鼻頭港，鳳鼻頭漁港，這個可以說是以前的歷史的一個古蹟遺留下來，這個龍蟠洞年久失修，而且裡面有部分已經塌陷，有人進去裡面要來了解，上回我們有一些考古專家，他們也有針對龍蟠洞了解過，說裡面龍蟠洞如果可以來做一個整修，這個龍蟠洞可以造成清水巖的再次風華再現。所以這個龍蟠洞也很重要，又包括現在這些登山步道，整個欄杆這些都已經壞了，而且都有危險性了，這個可以儘速來做一個處理。這個都是清水巖現在目前全林園所有的這些讓空氣最好，讓空氣

淨化，讓我們的鄉親來休閒、運動的，唯一只剩下清水巖，剩下的都是石化工業區，那邊石化工業區的居民也是要來這邊運動。所以在這裡可以針對觀光局的部分來努力，來趕快儘速把這些步道，來把這個龍蟠洞的計畫做好，可以帶動林園的觀光，帶動清水巖的風華再現，可以讓高雄市也多一個驕傲。是不是請局長來做一個報告。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

有關這個清水巖，我記得王議員上次也有跟我們指教，我們有派同仁去看，現在問題是說它這個地點、這個土地是屬於私人土地，私人土地如果政府要進入去整修，有一點程序上的困難。

王議員耀裕：

我們可以針對現有的道路，現有的登山步道，私人地就不要理它。

觀光局許局長傳盛：

它這個整片都是於清水寺的私人土地在管理，它現在有一個辦法，就是說如果可以透過區公所和它們有一個不管是借用，或是無償提供使用，這部分我們政府部門的預算去整理就沒有這個問題。第二部分就是說有關清水巖和附近的這個觀光區，我們現在編寫這個大高雄的觀光手冊裡面，已經把這個地點都納入，也做周邊的清水巖附近和林園地區一些著名的小吃和風景點納入整體遊程的規劃裡面。所以這部分，我們下個階段把這個地方列入觀光旅遊的推薦點。

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請吳議員銘賜質詢。

吳議員銘賜：

首先，我要先表揚警察局前鎮分局偵查隊，本月 11 月 11 日屏東地檢署與前鎮分局聯合查獲回收過期生鮮品，清洗過後再賣給人吃的案件。業者回收好市多與家樂福與很多大賣場的肉品，聲稱是要作為餵豬的廚餘，結果清洗、整理後又賣給其他奸商，即一些便當店、早餐店與自助餐。業者向大賣場以每公斤 3 元收購，清洗後以每公斤 100 元賣出，餐飲業者煮成餐點後再賣給消費者。這個案件是本席在今年 1 月受理陳情而向前鎮分局檢舉的，警方經過 10 個月的追蹤與監聽，其實業者的大本營在屏東，許多刑警弟兄為了跟蹤他們，還差一點被他們逮到，因為業者藏身荒郊野外，為了查緝真的很辛苦，那天我看到這個案子偵破了也感到很高興，因為在前不久，我就聽到他們回收北區好市多的過期肉品，衛生局去查扣，他們辯稱是要用來餵豬的，所以這個案子就不了

了之了，幸好前鎮分局偵查隊鏗而不捨，你想，一個案子偵查 10 個月，可以說非常辛苦，而且監聽很久，這個案件終於在本月 11 日偵破。

說真的，業者真的很可惡，這些東西本來是要用來餵豬的，但他們卻把百姓當成豬在餵，他們一天回收 4 噸過期肉品，4 噸等於 4,000 公斤，我們以有效回收 2 噸來算，每包賣 100 元，聽說一天就進帳 20 萬，這次抓到 24 個嫌犯，但是我覺得很無奈、很感慨的是這類案件都以詐欺罪嫌偵辦。在此要拜託市長，我們有食安法，過去賣餿水油的業者都可以公布了，為什麼現在這些不肖廠商明知豬肉每包一公斤賣 100 元有問題還要買呢？應該把這些不肖的早餐店、便當店、自助餐店公布出來，等一下我麻煩市長回答一下。

再來，拜託警察局長，偵查隊該記功的就記功，應該嘉獎他們，此案辛苦調查 10 個月才偵破，我相信未來絕對還會有其他奸商，他們表面說是要回收這些過期品回去餵豬，他們工作現場後方真的養了三百多頭豬，你要取締他們，如果沒有掌握到證據，他們也是辯稱要餵豬，但實際上卻是清洗後餵給台灣百姓，把我們當成豬在餵。主席，麻煩市長回答，是不是可以把這幾家惡質的廠商都公布出來，叫市民不要去消費，好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

關於不肖廠商的部分，我們依法到現場封存這些違法產品，屏東地檢署目前正在偵辦中，高雄市政府衛生局是裁罰 6 萬元以上，我認為應該重罰，我期待罰更重一點。第二、是不是可以請衛生局評估，我個人主張如果能夠把不肖廠商公布出來，我是贊成的。

吳議員銘賜：

感謝市長，其實這些不肖廠商他們也知道這些肉品來源有問題，我們一般在買肉，哪有人每包 1 公斤在賣的？明知有問題還要賣，很多生病罹癌的人都是因為吃了這些黑心食品，如果我們把這些不肖業者公布出來，大家就不會去消費了。衛生局長，我看就把他們公布出來吧！好不好？研議一下，謝謝。

我再請教民政局，局長，請教一下，寺廟可以讓人辦喪事嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對寺廟的關心，當然，寺廟原則上是以祭拜為主。

吳議員銘賜：

根據我的了解，高雄市有很多佛寺都變成了寄棺室和告別式會場，和市立殯

儀館搶生意，也因為喪家在那裡辦喪事，寺廟周邊鄰居怨聲載道，房地產價格也受到影響。本席收到陳情書，民衆也感到非常無奈，陳情者從左營寄陳情書到前鎮來給我，可能知道我愛講話是吧！「我是住在左營元慶寺附近的居民，要向議員陳情一個案件，長期以來，在我們居住的地方，時常聽到做法事的聲音，之前還以為元慶寺在做法會，因為非常頻繁，後來才知道元慶寺有在讓人辦喪事，喪事不是應該在殯儀館辦嗎？怎麼會在我們居住的附近呢？而且元慶寺的後面就是學校，這也太離譜了吧！之前在我們上班的地方常常看到救護車和靈車在附近出現，佛寺不是清靜的地方嗎？怎麼會在佛寺裡面辦喪事呢？這樣佛寺不就變成殯儀館了？這對我們的生活品質和感受有非常不好的影響，讓吳議員了解這種情況，希望還給我們一個清靜的生活空間，我們可以和寺廟共存，但是無法接受住在『殯儀館』旁邊。」佛寺是修行的地方，卻變相經營事業，我看也不清靜，議長，麻煩民政局長回答一下，針對左營這間廟這樣做。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

對於左營元慶寺這個部分，我們會立刻派人去了解，看看這間寺廟是不是真的有在做這個部分，我們會立刻去了解。

吳議員銘賜：

照片在那裡啊！我們有去蒐證，有啊！

民政局張局長乃千：

我們會去了解。

吳議員銘賜：

我再請教民政局長，民政局 11 月 22 日是不是有召集 38 位區長到內門順賢宮開會？請問是我們自己花錢還是受招待？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

我們只是剛好去內門，大家一起在那裡討論事情。

吳議員銘賜：

我認為這間廟有問題，它蓋香客大樓卻變相收費，大家都知道，有關單位卻不聞不問，那天我要求觀光局聯合稽查，去查查看。上次交通委員會的時候我就說過了，部門質詢都說過了，結果你們民政局還是不要去，好像跟他們交情很好似的，你們交情有很好嗎？局長，麻煩你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

吳議員銘賜：

不避嫌還跑去那裡開會。

民政局張局長乃千：

我們和每一間寺廟都是站在輔導和關心的立場，我們希望和每一間寺廟都建立很好的關係。

吳議員銘賜：

去聯合稽查一下吧！看看是不是真的有收費？是否有向旅遊團收費？如果沒有就是沒有，要不然也還它清白。我上次說過，就是有啊！它有一支服務電話，你打電話去都有，你要訂房間也都有。

我再請教民政局，本席認為這幾年來，萬年季的活動就像一場大拜拜，了無新意，我覺得民政局也不太用心，只是變成攤販大集合，外界稱之為「萬年大夜市」。局長，你知不知道萬年季攤販每攤租金收多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝吳議員對萬年季的關心，攤販租金是每攤 6,000 元至 8,000 元。

吳議員銘賜：

你說謊！每攤租金收多少你知道嗎？局長，你看看，每攤收 3 萬 5,000 元啦！怎麼會是 6,000 元至 8,000 元呢？總共 193 攤，每攤收 3 萬 5,000 元，如果位置好一點的還不止，攤商們譙到無力，你知不知道租金收入總共多少錢？六百七十多萬，那些攤商說市政府在辦活動，卻是叫攤販、辛苦賺錢的人、做生意的人幫忙出錢，這樣有道理嗎？你都不知情，什麼 6,000 元至 8,000 元？你去問問看，是不是每攤收 3 萬 5,000 元？

民政局已經換過多位局長，我覺得萬年季活動每年都一樣，就像 copy 的一樣，就是照表操課，不求創新改變，一樣是局處，你應該向文化局學習一下，人家舉辦獅甲藝術節，每年陣容、節目都不一樣，都在創新求變化。我記得 2013 年，我們還受文化部邀請到台北小巨蛋舉行，他們邀請獅甲寺廟的轎班去，由市長扶轎進場，那一次我也有去，一萬多人進場觀賞，非常讓人感動。高雄市所辦的活動能夠受到文化部邀請在台北小巨蛋舉辦初賽，你會覺得有多光榮。這個活動每年都有變化，但是萬年季卻是一成不變，就像在舉辦夜市比賽，比賽誰收費比較高。你看，文化局今年還有水陸戲獅甲，我覺得你們應該用心一點，真的，文化局所辦的戲獅甲已成國際第三大舞獅比賽，一個文化局歷史博物館的館長自己這樣辦，這麼用心，每年都有變化，辦得讓人讚不絕口。

市長，我看館長和局長這兩位職務互調好了，讓館長來辦辦看，情況一定不一樣，民政局這樣懶懶散散的，如果還辦不出什麼特色我看就不要辦了，是不是？你辦一個活動竟然被攤販罵成這樣子，我就覺得已經很漏氣了，這件事情我麻煩市長回答一下，針對萬年季的活動。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

萬年季已經舉辦過十餘年，也是高雄市政府非常傳統且重要的一個活動，但是它的內容不夠豐富或不夠有變化，我覺得民政局應該深刻的檢討。我認為萬年季應該和周邊寺廟來當作左營地區很重要的活動，由地方廟宇共同參與，並結合蓮池潭周邊歷史文化、左營古城等等。謝謝吳議員的指教，我會請民政局從現在開始就規劃明年的萬年季，在內容的部分早一點和寺廟做一些溝通，有哪些可以呈現、哪一些可以彰顯左營地區的文化，包括陣頭與一些趣味活動，可以讓市民共同參與。否則如果只是墨守成規，都沒有進步，我會覺得就是流於形式，這樣也會很可惜，因為這是市政府很重要的活動。

另外，對於攤販的部分，我認為這都是透明公開的，我覺得對攤販應該合理的收費，到底每攤是 6,000 元至 8,000 元，還是實際上是 3 萬 5,000 元…。

吳議員銘賜：

是 3 萬 5,000 元沒有錯，我已經調查過了。

陳市長菊：

為什麼這中間有這樣的一個問題，我認為局長你們在籌劃過程應該要透明公開，民政局政風室也都有參與，我覺得這個部分應該對外界說明。我想，攤販應該都是比較辛苦的市民，雖然在我們辦活動的過程，他們有機會吸引人潮，不過攤販要做什麼小吃生意，其品質、衛生等等，我認為我們都必須負責任，我們必須負責，我會要求檢討。

吳議員銘賜：

感謝市長。我再請教警察局長，對於保全公司的經營項目與保全人員的資格限制，你們有不定期抽驗了解嗎？請警察局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

保全公司…。

吳議員銘賜：

保全公司的經營項目。

警察局陳局長家欽：

其經營項目有很多項，包括安全維護、樓管巡邏，最主要是門禁管制與對住戶的服務事項。

吳議員銘賜：

如果有前科是不是就不能任用？

警察局陳局長家欽：

業者要聘請保全人員之前一定會向我們查詢。

吳議員銘賜：

我們有幫忙瞭解嗎？有幫忙查詢嗎？他們會不會濫竽充數隨便聘請？

警察局陳局長家欽：

我們是做書面前科的查詢，保全法有規定什麼樣的前科不能做保全人員。

吳議員銘賜：

好，謝謝局長。我非常好奇，也覺得非常奇怪，保全業務不是商品，像電腦、辦公桌、電燈或電視等等，為什麼我們要用台銀採購共同供應契約來挑選保全人員，而不是用合理標或底價標？我也非常納悶，高雄市許多重要機關都指定先鋒保全這間公司，它包山包海，最近還拿到南故宮保全員的契約。它更對外號稱在全國與業主的關係最好，只要是他們要做的，沒人敢和他們競爭。在高雄市登錄的保全公司有 70 家，由台銀審查通過採購共同供應契約的有 62 家，但是市政府包括秘書處、體育處、文化局、勞工局、社會局，為什麼都要交給先鋒保全來做？我剛才唸到的這些局處請聽清楚，你們知不知道這間公司是血汗保全公司？聽說都是靠關係得到業務的，甚至壓榨員工，任用有前科者，工作又超時。市政府給他們的是第三級的薪資 3 萬 2,000 元，不含加給，但是員工卻只有領 2 萬多元而已。像這種血汗的公司，我們市政府還要跟他們繼續合作嗎？

剛才局長說明了保全的業務內容，報告市長，這家保全公司的員工不只是保全人員，還要接送洗腎患者去醫院洗腎，這在保全的業務裡是不被允許的，結果是司機兼保全。薪資非常的低，還必須常常超時工作，也常常發生事情，已經發生事故好幾次了。

警察局長，刑大有一個科室負責管制他們人員的資料，但是他們僱用的四、五千位保全人員中，有很多人都不符合條件。因為他們生意太好了，所以就濫竽充數。我們要怎麼管制他們，這對保全業是很嚴重的事情，因為他們要巡邏，包括我家也是請保全來巡邏的。不管是議會還是哪個單位，我看都是先鋒保全承接的，高鐵、機場，還有很多醫院也都是。但是他們是不是符合擔任保全的條件，我們應該要去了解清查一下。否則他們亂找人濫竽充數，員工也要兼任

司機，也要在醫院門口看門，工時都長達十幾個小時，這樣不發生事情才奇怪。爲什麼不可以用合理標或是價格標，讓大家來比價來競爭，爲什麼高雄市輪船公司就可以用底價標來比價，而我剛才唸到的局處都不用，直接遴選就可以。我們高雄市將近 70 家的業者在招標的時候都自行放棄，因爲知道去了也得不到標案，已經指定好要讓哪家業者做了。怎麼可能一家可以承攬這麼多客戶。

契約簽到今年 12 月底而已，應該要換別家保全去做看了。這裡面有些人都沒有資格擔任保全人員，我不是說有前科的人不好，有很多更生人是很好的，認真的也很多，但是我們有規定犯罪素行不良者幾年內不能擔任。結果這家公司都濫竽充數，還有年齡也有限制，以爲別人沒看見就亂來。這一點你們有去查過嗎？

秘書處處長你們知道嗎？跟你們要個資料要了快一個月，要個資料需要這麼久嗎？請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝議員對於市府保全遴選的關切。針對這個保全的部分，因爲市府是相當注重維安的，所以除了剛才局長提到的書面審查之外，我們對送進來的保全人選都會進行面試，所以很確定是沒有議員所質詢的問題。

吳議員銘賜：

就跟剛才提到的回收過期肉品一樣，衛生局去調查的時候，業者就說是要養豬的。所以審查的資料都是優良的才會讓你們審查，你們要去核對資料，要實際去看，要不定期去抽檢這些人員是不是符合資料。勞工局長也要清查一下有沒有超時的問題，所有的員工都要清查，那是人家的權益，怎麼會來擔任保全還兼司機，這樣對嗎？巡邏還算是保全的業務，但是載洗腎患者去醫院洗腎，我查過保全的業務項目裡面就沒有這一項，爲什麼他們可以違規亂來。就是因爲沒有人去查他們，他們大牌，沒有人敢檢舉他們，跟市府關係很好。是不是以後可以用底價標招標？麻煩市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

吳議員銘賜：

報告市長，這家保全公司的合約到今年年底而已。

陳市長菊：

不管哪一家保全公司，市政府爲了節省人力，當然就委託民間保全公司來維護應有的安全，這都是公開評選的，不是任何人可以指定的。這個部分政風處

都有參與，我希望我們未來市政府所有的保全警衛在招標的過程中，希望政風處陳處長在這個部分透明公開。我們沒有跟誰的關係比較好，透明公開評比。

針對血汗公司的部分，如果他們對勞工的勞動條件不符合，勞工局在這個部分應該要在近期內進行勞動檢查。

吳議員銘賜：

市長，我覺得應該要用底價標的方式，輪船公司就可以用底價標，不一定要用台銀標，而且用底價標我們也可以比較省錢。他們標到的是政府要付他們三萬多元薪資，但是員工卻才領二萬多元而已，真的很可憐。

我再請教都發局長，你看這張照片是 85 大樓或是朦朧的天空或是看到什麼東西。請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

這張照片主要呈現的是前鎮河兩岸的油槽。

吳議員銘賜：

局長說得沒錯，這就是環繞在我們高雄市的化學儲槽。這一顆一顆的就像是不定時的炸彈，不知道何時會爆炸，一旦爆炸，後果將不堪設想。請教都發局長，亞洲新灣區的範圍和計畫，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

亞洲新灣區的前身是我們都市計畫裡的多功能經貿園區，這個計畫在民國 88 年，大概是 1998、1999 年的時候有這個都市計畫。這整個區域過去是高雄重工業區，因為當時要讓高雄轉型，有些工廠也不適合再在市區或在台灣，所以就推動這個轉型的計畫。

亞洲新灣區是市長任內在 2011 年提出的整體招標，涵蓋的範圍就大概是多功能經貿園區。分好幾個階段開發，第一個階段就是自從都市計畫發布實施之後，這裡開發的進度很慢，主要的原因是這裡有 70% 的土地是國家國公營企業所有的土地。可能當時也比較被動，我們市府爲了要去帶動整個開發進度，所以先有第一階段，就是亞洲新灣區的五大建設。五大建設議員也很清楚，包括輕軌、圖書館、高雄展覽館、海洋流行音樂中心、郵輪的旅運中心大樓，這五大建設稱之爲亞洲新灣區第一階段，事實上這第一階段的目的是什麼？就是希望透過公部門的投資，公共建設的投資，每一個賦予他一些任務，以及他對背後要產業升級、轉型的意涵，希望投入之後，能帶動其它後面這些土地的開發，

現在亞洲新灣區，第一階段陸陸續續完成，第二階段開始有些成果在慢慢出來。

吳議員銘賜：

好。我再請教消防局長，第 79 期到 83 期的重劃區，在半徑 1 公里的範圍，有幾家儲存危險或有毒的化學品的公司，知道有幾家嗎？請簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局陳局長虹龍：

有 10 家。

吳議員銘賜：

10 家嘛！緊鄰亞洲新灣區的前鎮河兩邊，石化的儲槽包括有，中油、榮化、台塑、台達化學、勝一化工、建豐、華運、紘洋化學、旅順倉儲、奇美油倉共 11 家，全部油槽有一百粒，局長，這 11 家公司儲放些危險物品，你們有常去檢查嗎？多久檢查一次？做什麼項目的檢查？結果如何？簡單答復就好。

消防局陳局長虹龍：

我們對這些化工廠，是每半年會聯合其它局處去檢查，檢查我們整個高雄市，我們檢查的合格率是 92%，我們檢查的是它的構造、設備、距離。

吳議員銘賜：

我再請教環保局長，這當中有 7 家公司，有有毒的化學品，你們有檢查嗎？多久檢查一次？檢查的項目是什麼？結果如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這是我們現在統計的情形，過去三年我們去稽查這些廠商，總共有 124 次，我們檢查的結果是，他本身在 124 次裡，有 12 次，所以平均是十分之一，我們發現有 12 次是違反空污法。

吳議員銘賜：

空污而已嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

對，空氣污染防治法的一個情形，所以整體裁罰的金額是 130 萬，這 10 家公司的情形是這樣，在此向議員報告。

吳議員銘賜：

這樣就是沒問題，很安全，空污而已，是不是？應該很安全嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，在環保局的權責範圍，包括空氣、毒化物、水污，這些都有作

檢查，裡面有違反目前法令的部分，是在空污法裡面，他有 12 次是超過標準的情形，是屬違法的。

吳議員銘賜：

根據你們提供的資料，最近三年李長榮化工，都被開罰，表示李長榮化工有很大的問題，你們除了罰款以外，這三年來你們也沒對公司有任何的處理，消防檢查有問題的是華運，空污檢查有問題的是李長榮化工，這二家就是去年我們高雄氣爆的元兇。我是覺得，如果消防和環保能較積極的作為，這些氣爆應該比較不那麼嚴重，我們播放影片一分鐘，這是中國大陸的天津爆炸。（影片播放結束）

這是中國的天津爆炸，這也在港邊，也是化學品爆炸；看我們高雄氣爆的照片。

我們 103 年我們的展覽館開幕，總圖也是在去年落成，輕軌在上個月也有部分的通車，海洋文化及流行音樂中心，應該明年會完工。港務旅運中心也預定 106 年會完工啓用，我們亞洲新灣區是屬於政府計畫裡面的，有的已經完工，有的還在施工，但最遲都會在 106 年完工，但是這些石化儲槽在 106 年還未遷移，市長，這樣妥當嗎？

亞洲新灣區屬於民間的第 79 期重劃區，早就動工開發了，商場部分也預定 105 年要來招商，107 年要正式營運，依據行政院協定的，高雄港洲際貨櫃第二期的工程計畫，要在 110 年之前，將舊港區前鎮河現有的儲槽完成遷移，要在中華民國 110 年才遷移了。

第二期計畫，他說也要 108 年，才能完成整地了，整地好才能陸陸續續將前鎮河的石化儲槽，從市中心遷移到第二期的計畫區，就是遷移到原來的紅毛港的洲際碼頭，在 110 年才能全部遷走，但是我們的第 79 期重劃區和亞洲新灣區的計畫，在 106 年可能就全部完成了。那附近也要建很多臨海的豪宅、大型購物商場，但是都比油槽遷移之前，還要早完工，就是說，這裡所有的商場、所有的豪宅，包括所有亞洲新灣區，我們做的所有建設，還要再和這些油槽當鄰居，將近要三年。我很擔憂在還沒遷走，就發生事情，如果發生爆炸，周邊的 2 公里，絕對會掃到成平地，不可能可以生存的。

在此拜託市長，明年民進黨執政，是不是可以要求中央？提早把這些油槽遷完，不要拖到 110 年，要提早，讓亞洲新灣區能免受惶恐與驚慌，是不是請市長回答一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我同意吳議員這個建議，這是市政府正在打拚的，我們也和整個民進黨中央黨部政策的幕僚小組一再提起。如果說這些油槽要到 101 年才能遷走，〔110 年。〕對，要到 110 年才能完成，我個人是反對，因為這拖延太久，我認為亞洲新灣區的開發當然和油槽有相關影響的關係，這部分我們會要求經濟部、交通部整個國營事業，希望把這二個重要的油槽趕快移到洲際第二貨櫃中心，讓高雄的亞洲新灣區能逐步推動。在整個油槽還未遷移的這幾年，洲際第二貨櫃中心的工程一定要加速，對油槽安全，我們一定會要求中油公司油槽的安全，這部分我們會落實，〔謝謝〕。因為高雄不堪再發生第二次，〔對。〕這個我們的壓力都很大，這也是我們必須對高雄的承諾。

吳議員銘賜：

市長，全世界大家都知道亞洲新灣區是你推動的功勞，油槽能提早移走，真的是一百分的，明年民進黨就要執政，應該如中央要出力，我覺得這不是問題。

再來，我時常經過中正路，我一看到舊議會都會覺得很心痛。我記得九年前，我當第七屆議員時，那裡是非常熱鬧，人氣也很旺，現在卻看到那裡的草都長得很高，實在很可惜！一個這麼好的地點，下面還有捷運，不能好好的利用。

我也聽過市刑大的很多基層說，現在的刑警大隊在原高雄縣警察局那很像鳥巢、像迷宮一樣，地方非常的小，如要押罪犯到地檢署，就必須開這麼遠的車程，看浪費多少的油錢？

這個舊議會又沒在使用，議長，編個預算，就讓刑大移到那裡，我們原來高雄縣警察局只留一隊或是只留部分的人員在那裡就好，如果是發生重大刑案再支援就好，那個環境比較中心也比較好。市長，是不是可以把刑警大隊移到舊議會，讓舊議會比較有意義，不然放任在那裡雜草叢生。請市長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一、大概不會，那裡有國有財局的土地，文化局現在針對舊議會那地方，市政府還要做一些都市計畫變更，這些都在進行中，我希望文化局快馬加鞭，這地方我們要和民間合作，在那裡有新的計畫，現在都在進行中，國有財產局也同意，我們共同來開發，這不完全是高雄市政府的土地，所以刑大的這部分…。

吳議員銘賜：

找個地方把刑大遷移一下。

陳市長菊：

當然，吳議員這個意見，只是我們現在…。

吳議員銘賜：

刑警大隊真的很辛苦。

陳市長菊：

這部分，文化局、國有財產局對舊市議會的空間已經在規劃中，我希望他們能快馬加鞭，要儘快。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員，早知到我們也不要搬到這裡，免得被人嫌東、嫌西。謝謝。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請總召張議員勝富質詢。

張議員勝富：

今天本席要問的是「五輕停廠、大社降編，還給市民呼吸權利」，目前最嚴重的是塵爆，塵爆算是空中殺手，還有懸浮微粒 PM2.5 也非常嚴重。以全國來講，在台中發電廠、基隆、六輕及高雄中鋼，目前高雄小港區一年的排放量是 4 萬 9,000 多噸，中鋼就產生 6 萬多噸了，麥寮六輕是 1 萬 4,000 多噸，因為大社工業區要降編，而五輕也停工了，環保局長，你有沒有注意到這些 PM2.5 的問題？局長，這些對人體有沒有什麼危害？請環保局長作個分析。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

PM2.5 是目前全台灣共同的議題，對人體來說，分為短期和長期兩個症狀，短期方面會增加一些咳嗽、氣喘，甚至會造成一些心血管的心律不整，這是短期的症狀；以長期來說，會有一些影響，是增加下呼吸道症狀，其他是影響一些肺功能，這是短期和長期反應的情形。在宣導資料裡面，都有相關的介紹。

張議員勝富：

所以這種資料，我希望環保局要作宣導，讓人家知道 PM2.5 的嚴重性在哪裡。再來，中央環保署在超標時也會管制，高雄未來有稍微超標的話，我們怎樣管制這些東西？因為中央要求工廠排放量要減少，或大型車輛排放也要管制，未來你有什麼作法？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關 PM2.5，這是個綜合性、多元性的部分，造成細懸浮微粒濃度增加是有很多原因，所以這些措施實施之後，就要用各種方式來改善。以高雄來說，第一、有關固定污染源，就是煙囪、工廠部分，我們現在實施的是空污總量管制，因此未來 3 年他們要減 5%，這是第一個部分。第二、我們嚴格實施這些發電

廠和汽電共生廠的加嚴標準。目前我們的標準和中央所訂的標準相比，只有它的三分之一，中央現在規定硫氧化物是 250ppm，我們只有 70ppm 而已，我們嚴格來執行這個的降低。另外一部分的來源是路上的揚塵，以明年來說，我們的洗掃長度會加倍，今（104）年的長度是 3 萬 2,000 公里，就是整年洗掃的長度是 3 萬 2,000 公里，明年我們增加到 6 萬 4,000 公里，這個部分也是很大的貢獻源。另外一部分是移動污染源，像是機車、柴油車可以加裝濾煙器。也感謝議會通過自治條例，就是二行車機車的限制，這個部分也有它的正面效果，所以多元來做整個細懸浮微粒減量，才可以讓高雄地區的細懸浮微粒降低。

張議員勝富：

細懸浮微粒部分，在大社工業區裡面，目前它的汽電共生有幾座？目前在大社工業區的。

環境保護局蔡局長孟裕：

在大社工業區裡面，目前應該是 2 座。

張議員勝富：

現在應該是中纖和國喬各 1 座。〔是。〕不過中纖還有 1 座新的，它還沒有開始作汽電共生，因為我知道他們還有 1 座新的，還沒有開始使用。未來在這個部分我希望環保局要嚴格監督，因為這個是未來的趨勢，在大社這個小地方就有 3 座汽電共生了，再過去一點的仁武台塑廠，相距不到 3 公里遠，他們那一座汽電共生又更大了，因此在未來空氣品質方面，我希望環保局要嚴格把關。本席認為工業區雖然有些東西需要汽電共生來做汽電的部分，不過在這裡燒煤的東西，我希望你們要嚴格監督。

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛才向議員報告的，我們的加嚴標準是針對發電廠和汽電共生廠，所以剛剛議員說的中纖、國喬，甚至比較遠的台塑，都納入管制範圍，因此它現在的標準只是中央的三分之一，這個我們會去監督。至於它本身排放的情形，每 5 分鐘的數字都即時連結到環保局，所以在環保局就知道它排放的硫氧化物、氮氧化物，以及其他的污染物，目前排放的情形是怎樣。感謝議員的指導，我們後續會嚴格把關和監督。

張議員勝富：

麻煩局長，你就辛苦一點。都發局長，大社工業區在 107 年要降編為乙種工業區，是不是在 107 年？請都發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

確實是像議員所說的，這是根據大社都市計畫第 3 次通盤檢討，在內政部都委會就有這個決議，他們要求大社工業區在 107 年要降編為乙種工業區。

張議員勝富：

它降編為乙種工業區之後，目前還有新建的，未來 107 年即將到了，屆時這些東西要怎麼處理？

都市發展局李局長怡德：

你是說既有的工業設施嗎？

張議員勝富：

對。

都市發展局李局長怡德：

根據都市計畫法規定，既有的得繼續為原來之使用，但是新設的部分，它必須符合乙種工業區的規範。

張議員勝富：

對，可是它已經降編乙種工業區了。

都市發展局李局長怡德：

所以我們必須請中央相關單位，包括經濟部協助這些廠商來輔導它的產業升級。

張議員勝富：

我要拜託都發局長，針對這些要努力一下，大社的仁大工業區已經要降編了，我希望它不要再做有煙囪的，就是儘量做精密加工，或是它的產品作改變，這方面要請經發局和都發局怎樣配套，同時怎樣和中央商量，把這些東西改變和解決。

都市發展局李局長怡德：

是，這個我們一起來努力。

張議員勝富：

謝謝局長。你們都看到這些煙囪了，還有它的排放問題，所以我剛才告訴環保局長，你要親自過去看和瞭解。另外是「營造三生樂活新城」，就是鄰近大社、仁武、烏松及大樹地區，有很多很好的特色，有產業、也有很漂亮的觀音山、觀音湖及澄清湖。未來要如何在大社、仁武、烏松及大樹地區打造成為樂活新城，我要講的是未來觀光方面，要怎麼結合澄清湖、觀音湖及觀音山，還有仁武新工業區的預定地。請問經發局長，仁武目前的工業預定地是怎樣的情形？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在準備在仁武國道 7 號和國 10 交叉地方的預定地作產業園區的報編。我要跟議員報告的是，這一塊產業園區報編有很多問題要克服，包括現地上面已經有一些工廠，還有一些零星的私人用地等等的整合。不過，市長指示我們，希望能夠在 3 年以內一定要完成報編的工作，所以經發局會積極來做這件事情。

張議員勝富：

因為和發園區規劃得非常完整，招商也做得很好，就代表高雄市政府在市長的帶領下，讓和發工業園區經營得非常好。我現在要說的是，未來仁武這塊預定地也是要開發，來帶動周邊傳統產業的提升，因為那邊叫做綠能工業區嘛！請問局長，未來你在招商方面的大方向是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我們會根據高雄附近企業的需求，來擬訂入園的產業標準，這部分要做一些比較深入的研究，可是有一些題材我們其實是可以估計的，比如周邊企業的一些相關性，會是園區入園標準的重要參考。當然除了這個以外，我們希望能夠推動一些比較前進的，就是提升產業升級的產業類別，我們會積極的做一些規劃，當然如果這個產業園區在規劃的過程裡面有機會，我們也會配合中央政府接下來要發展的產業政策做一些比較適當的規劃。

張議員勝富：

謝謝。我希望在招生能和和發園區一樣的成功，謝謝局長。請問地政局長，大社地區的區段徵收，如你所說，面對的問題就是斷層的部分。那天我有問過你，你說是因為斷層的問題，因為大社的區段徵收到現在已經一、二十年了，之前在公所及內政部營建署通過之後，有幾個項目被發回重新修改，現在又碰到斷層的問題，請問是什麼原因？請地政局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝張總召對於區段徵收的關心。大社區段徵收的案件，在 101 年都市計畫時會再送內政部去作變更，就是因為它有一些聯外道路，但是聯外道路的價格比區內價格還要高，地政局內部認為這樣並不公平，因為規劃在區段徵收裡的土地都比區段內的還要高，所以我們當時就把十幾條聯外的盲腸路段，用一般徵收的方式來處理，所以這個區段徵收的部分就比較完整，它的總面積是 97 公頃。在 101 年 10 月時，內政部已經通過，但是有一個附帶決議，就是公益性、必要性的評估報告必須送內政部土徵小組審議通過，這個都市計畫才可以

實施。所以我們根據這個決議，馬上進行公益性、必要性的評估作業。這段期間也到大社地區開過多場的說明會，地主當然也很歡迎土地可以作開發。經過調查，希望透過區段徵收來辦理的意願高達七成以上，所以我們在今年 6 月 17 日把公益性、必要性的評估報告送內政部審查。但是在去年的 12 月 15 日，中央公布了旗山斷層地質的資訊，區段徵收裡剛好有一段被斷層削到，所以內政部在審議公益性、必要性的評估會議時，在 7 月 24 日回復我們，要就旗山斷層的地質敏感區、農業專區、都市計畫是不是要重新檢討、財務平衡。和最後的一個問題就是，要我們調查這些敏感地區土地所有權人將來分配那邊土地的意願，這 5 個項目要我們釐清以後，再送到內政部去審議公益性、必要性的評估報告。

張議員勝富：

它的時程要多久？

地政局黃局長進雄：

要向總召報告的是，說實在的地政機關規劃重劃及區段徵收這麼久的時間，第一次碰到地質敏感這樣的情況。所以這麼專業的東西，地政局勢必要委外，我們詢問過工程顧問公司，包括世曦較大間的公司，這些地質調查的項目包括區域的調查、活動斷層的地形地層分布地質結構和細部調查地質的鑽探，及安全性的評估和處理對策，都是非常專業的知識。他們告訴我們，最起碼要一年的時間以上，所以可能還需要一段時間。

張議員勝富：

我知道，因為你們的專業，所以我希望遇到瓶頸的地方，你們也要看如何去克服，因為大社居民期待這個區段徵收很久了，大社地區之所以無法發展就是因為區段徵收沒有辦法完成，而且大社已經沒有什麼建地了。所以為什麼我在今年向你詢問過兩次了，因為有旗山斷層及瓶頸的問題，我也希望以你專業的角度來看，要如何去突破它，儘快完成區段的徵收，這是最重要的。

地政局黃局長進雄：

我們目前就是加速作委外的地質敏感地區的調查，完成之後我們馬上送內政部去作公益性、必要性的評估報告審查。

張議員勝富：

時間這麼一拖，你說最快一年嗎？

地政局黃局長進雄：

顧問公司是這麼跟我們說的，所以還需要一段時間。

張議員勝富：

最慢呢？

地政局黃局長進雄：

最起码要一年以上的時間，作業的部分我會請土開處加速辦理委外作業。

張議員勝富：

謝謝，要麻煩局長了。另外排水的問題，大社等區段徵收完成後，它的外圍要做分洪的排水工程。請問水利局長，如果區段徵收因為斷層的問題而延宕，目前大社地區排水的問題，你要如何來處理？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

大社地區這 3 年來，我們已經在區域的中間陸續花了 8,000 萬的經費…。

張議員勝富：

我知道，這是已經完工的部分。我是說區段徵收因為斷層問題的延宕導致那邊沒有辦法做分洪的工程，請問你要如何改善排水的問題？

水利局蔡局長長展：

向議員報告這部分的進度，因為施作分洪工程就是觀音山排放下來的水剛好在國道 10 號這邊造成東邊常常淹水，所以我們會針對這邊研擬一些應急措施，如果國道 10 號那邊有的水路不夠，我們看看是否能先透過先前已改善的中里排水等的市區排水道系統，我們先做一些局部的小分洪，若是有淤積的地方，我們會先做清淤的處理。

張議員勝富：

現在下方已經有改善了，因為市長在上次就任時，就馬上將這些事情解決了，花了八千多萬元。但是現在國道 10 號下方還尚未解決，每次遇到下雨，車輛根本無法通行。

水利局蔡局長長展：

這幾年我們有調查過，雖然有這種情形，但是我們都有做局部的小清淤及修正一些排水側溝的流向。有改善，但是還沒有辦法完全改善，若要完全改善，就是要跟地政局合作區段徵收案，取得分洪渠道的用地，問題才能夠解決。

張議員勝富：

這些我都知道，但是國道 10 號高架下方的積水，都是從山上流下來的，水流下來後才淹過國道 10 號流進社區裡。雖然大社的市區已經有改善了，唯獨國道 10 號這裡，每逢下大雨馬上就淹水，造成車輛無法通行，我想要知道國道 10 號這裡有什麼比較好的方法，可以解決排水的問題，不要再讓水淹到路面來。

水利局蔡局長長展：

我們會再將下方的排水問題調查清楚，在地政局尚未取得用地之前，我們會做一些改善的方案。

張議員勝富：

局長應該有去大社牛食坑溪看過吧！〔對。〕中圳溪在國道 10 號高架往嘉誠方向，因為那裡全部都還是土堤護岸，加上河道旁也沒有聯外道路，所以每次要清疏時都很麻煩，不知道你們有沒有其他方案可以解決這些問題？

水利局蔡局長長展：

這幾年如果有遇到護岸毀損時，我們都會暫時以石籠或是清淤方式來處理。議員也多次和我們一同會勘，這部分在我們的計畫裡是屬於典寶溪的排水系統，今年度典寶溪的規劃是由水利署來辦理，我們會告訴水利署，因為水利署上次統計我們的易淹計畫時，沒有將牛食坑溪納入，我們會拜託水利署將牛食坑溪的計畫納入，這樣才能爭取中央的補助款來取得牛食坑溪的用地，未來我們會按照這個進度來推動。

張議員勝富：

為什麼牛食坑溪的排水系統一定要做？因為每逢下雨時都會淹進百姓的田園，我曾去現場會勘過。大社的農產品是棗子，每次下大雨時，水都淹進棗子園一半以上，我希望水利局長及水利署第六河川局可以好好配合，將這裡治理好，不要每次遇到下雨百姓農作物就受損。〔好。〕仁武現在有好幾處都已經做好了，現在北屋的排水系統一樣是土堤護岸，尚未施作 RC 結構，這邊未來的處理方式為何？

水利局蔡局長長展：

過去在縣市合併前，後勁溪是於比較中段，大家比較不會去注意到的地方。合併之後，我們有針對後勁溪，從台 1 縣省道民族路，從竹仔門橋上來這裡，我們有列入水利署補助的易淹計畫裡，這一段在今年會完成用地取得，總共花費 5 億 3,000 萬左右，明年水利署第六河川局會來施工。所以縣市交界處，接近仁武的後勁溪，施工時間大約是 2 年，所以會在後年完工，這些都已經在計畫裡面了。

張議員勝富：

現在大社及仁武都已經改善很多了，有一些尚未施作的地方，我希望你們能夠儘快處理，不要讓百姓認為我們效率不彰。未來若是改善完成後，可以將這裡的生態、休閒環境做得更完善一點。在排水系統改善完成之後，你認為應該要如何做綠美化及休憩場所？

水利局蔡局長長展：

因為這張相片是鳳山溪。〔我知道。〕現在所有的排水整治裡，只要是市區

的排水系統，我們都會朝景觀綠帶兼休憩空間的方向來設計。後勁溪的部分，我們會在堤岸上方做植栽，做完之後就會像北屋一樣，北屋是我們和地政局及都發局的合作案，我們除了河岸以外，還增加一些道路的面積及植栽綠帶。所以在未來的推動過程中，只要用地空間足夠，我們儘量不和過去一樣，將河岸做成混凝土，我們會做一些植栽及綠帶。

張議員勝富：

水利局非常的辛苦，這裡做得很漂亮也改善淹水問題，我希望未來大社、仁武的排水系統，可以朝這個方向進行。〔好。〕除了改善排水問題之外，還能給地方一個比較好的環境。請局長努力一下。

水利局蔡局長長展：

我們朝這個方式進行。

張議員勝富：

有關觀音湖的整體規劃，目前觀音湖有設計腳踏車步道，後續我認為應該要有連貫性，因為觀音湖和觀音山相毗鄰，大社和仁武都有道路可以到觀音湖，尤其觀音山就位在觀音湖旁，當我還是小孩子時就常去觀音湖，請問觀光局長未來對觀音湖的整體開發計畫為何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝張議員對觀音湖的關心，觀音湖之前有做一邊的環湖步道，有一些空地我們也做成花田。因為所有的用地都是屬台糖的用地，我們也有去拜訪台糖高屏區的經理，向他提出整個觀音湖未來做為遊樂區的規劃構想，請高屏區的經理向總公司回報我們的構想，希望能和市府一同規劃，朝向綜合性的遊樂區的方向來規劃，對於觀音湖及觀音山連動的觀光效益會有加乘的擴大，以後的方向是這樣子。

張議員勝富：

我認為觀音湖是一個環境優美的好地方。我們當初有在觀音湖設計腳踏車步道，不過要如何讓觀光客能從觀音山到觀音湖的環湖動向？我們也可以在那裡做一個划船的碼頭等，帶動觀音山的觀光，我覺得還有很多我們可以做的配套設施。

觀光局許局長傳盛：

是，跟張議員報告，比較大要克服的點，在於所有的地、連這個湖，都是台糖的，我們要跟台糖好好溝通未來開發的意願及合作模式，如果政府要徵收可能是很大一筆錢，這樣合作…。

張議員勝富：

這不能找他們配合嗎？

觀光局許局長傳盛：

配合這部分…。

張議員勝富：

BOT？

觀光局許局長傳盛：

目前提出來的方案是政府向它徵收，再來就是透過他們總公司合作開發的意願，這邊才能進行更大規模的變更開發。

張議員勝富：

所以這也是你要努力的地方，因為我們在那邊連帶觀音山也做得不錯了，但是這個湖你要如何規劃讓遊客看到會想來觀音湖走走，這非常重要，尤其這個議題到現在好幾年了，你跟他談那麼久了，也是要有個成績出來啊！

觀光局許局長傳盛：

是，跟議員報告，這部分因為當初整個列入大社觀音湖跟觀音山整體開發計畫，也與澄清湖整合起來是個整體動線，現在市府在考慮把這個地方列入觀光風景區，這牽涉到都市計畫重建，因為整片都是農地跟林地，所以大型的開發計畫牽涉到的範圍會比較廣，這部分我們再來跟台糖公司溝通，如果它有意願跟市府一起做整體觀音湖的風景開發計畫，以後我們朝這個方向，看是要做OT案或是跟台糖做整體開發，這部分我們再來評估。

張議員勝富：

因為觀音湖、觀音山、澄清湖跟佛光山佛陀紀念館，還有義大世界都在附近，距離沒有多少公里。

觀光局許局長傳盛：

是，都在附近。

張議員勝富：

所以我希望你整體的開發，要思考如何規劃、如何連動觀光區的串聯，例如人家來這邊一日遊或是兩天，要如何串聯起來讓他們排行程，你的想法是如何？

觀光局許局長傳盛：

我想這個構想非常好，我們會找相關單位及專家來評估，設計成整體遊樂園，從澄清湖到觀音山、觀音湖，到義大世界，還有觀音山步道，這整個作串聯，因為離市區也很近。

張議員勝富：

目前觀音山的遊客非常多，因為星期六、日有很多遊客來這邊觀光，也有很多人這邊爬山。市長之前花好幾千萬將觀音山改造，做完非常的漂亮，很多遊客來觀音山都非常讚賞，既然觀音山可以做得這麼好，要如何再連到觀音湖、連帶到義大世界、佛陀紀念館、澄清湖，或是到大樹舊鐵橋這邊，我覺得需要整體的規劃起來，希望局長你能再努力一點。

觀光局許局長傳盛：

是，我明白，主要是台糖的問題，當初有跟台糖接洽過，我們要更充分來跟台糖總公司協商，如果他同意跟我們合作一起開發，都市計畫變更的部分再來做個統籌計畫，我們會來積極進行，跟各相關單位做一個整體開發計畫。

張議員勝富：

所以麻煩局長用心一點，不然市長有很多地方都建設得很好，我希望觀音湖這邊你跟台糖看要如何儘快完成，讓它串聯起來。〔好。〕

再來，我覺得澄清湖也非常的漂亮，要如何讓澄清湖再升級。澄清湖過去在我兒時是叫大貝湖，當時如果來高雄一定會到大貝湖走走，不過現在澄清湖在推廣上可能比較不理想，我請教觀光局長對未來澄清湖有什麼看法？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

澄清湖現在市政府跟自來水公司在兩年前有協議，開放給市民免費進場，市政府一年編 3,000 萬來做整體環境及遊樂設施的改造、提升，現在進入第 3 年。前面兩年有一些老舊遊樂設施都已經拆除做新的維護，前面澄清湖的大門也做了整體景觀的改造。下個階段，跟台水公司針對澄清湖的未來發展願景，因為周圍是自來水水質水源保護區，目前依我們的了解，法律上不容許做太大規模的開發。周邊有個原中山大學的預定地，就是現在救國團後面，原中山大學的預定地市府預計要做成整體休閒養生村的規劃。這是澄清湖周邊觀光局所屬的工作業務範圍之內的部分，整個澄清湖的遊樂設施，因為是屬於自來水的水質水源保護區，所以不容許更多的遊樂設施進駐。

張議員勝富：

所以你要如何來推動，讓更多遊客來澄清湖觀光？要怎麼升級，讓大家有個印象，來高雄就要到澄清湖走走？

觀光局許局長傳盛：

澄清湖過去是高雄很重要的觀光要點，以前學生時代都去那裡露營。

張議員勝富：

我也是啊！我孩提時期也都去那邊露營。

觀光局許局長傳盛：

對，都有辦全國大露營。

張議員勝富：

所以就是說要如何來帶動，讓它像過去那麼熱鬧。

觀光局許局長傳盛：

我們現在免費入場之後，入場的人數大幅增加，在旅遊的宣導上，也把澄清湖周邊景點串聯，觀光旅遊動線也都把澄清湖列入高雄市的重要亮點。另外周邊還有棒球場，我們現在也在做棒球場的整建，還有旅遊的動線帶，所以整個澄清湖，我們跟自來水公司在門口整建後，還有外面動線的規劃，再加上高雄一日遊、兩日遊都把澄清湖納入很重要的風景點。

張議員勝富：

主要就是宣傳方面還要再加強，如我說的，連帶整個整合起來，剛剛你說的與我是相同意思，就是來這邊一天怎麼玩？兩天要怎麼玩？把高雄的觀光再帶動起來…。

觀光局許局長傳盛：

是，我知道，就是澄清湖的亮點。

張議員勝富：

這希望局長再認真努力一點。再來就是覆鼎金的遷墓，這已經有在計畫裡面了，請問民政局長，在覆鼎金遷墓之後的計畫是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

覆鼎金遷移之後，目前規劃是做成一個都會型的公園。

張議員勝富：

你說做成都會型公園，那裡面呢？只有做成公園而已嗎？

民政局張局長乃千：

因為占地面積很大，所以我們會跟工務局養工處這邊來規劃，把它做得很漂亮，因為這邊算是從高速公路進來高雄，看到的第一個地方就是這裡，目前的規劃是公園。

張議員勝富：

那邊有沒有連帶到…，因為旁邊是環保局的焚化爐，希望你們兩個局處未來在那邊要思考如何打造、改造。譬如未來焚化爐轉型，跟民政局…，那邊也要遷了嘛，因為都是鄰近的區域，你們兩位看看怎樣把它做整體規劃，兩個局處要怎樣合作，這個也是非常重要。

民政局張局長乃千：

我會依照議員建議我們的，我會積極和都發局、環保局來做。

張議員勝富：

因為墳墓遷完之後，那裡一定要好好利用作開發，因為我們上高速公路朝楠梓區過來就會看到，如果把那個公園做得很漂亮的話，譬如未來焚化爐要做轉型，屆時你們兩位能夠做好配套的話，讓人家進到高雄，看見這個門面就會覺得高雄變得不一樣了，這個張局長和環保局長…，環保局長，如果焚化爐要轉型的話，你和民政局要怎樣配合？請環保局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區焚化爐部分，我們現在的方向是處理垃圾，以高雄市的垃圾可以處理為主要優先，我們可以和民政局這邊配合的，以優先處理垃圾部分來說，日後在這個範圍裡面，譬如做環境教育設施。

張議員勝富：

對，做個配合。

環境保護局蔡局長孟裕：

或是它本身整個環境怎樣做個打造，不要看起來有那麼唐突的情形，這個部分我們會和…。

張議員勝富：

因為我們知道要遷墓了，因為中區未來…，我曾經問過你，你說中區部分要做轉型，當焚化爐轉型之後，現地可以做帶動觀光的規劃，屆時民衆可以從這裡進來，也可以從公園進入，這些一併來做配合和帶動。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

張議員勝富：

希望民政局長和環保局長努力一點。

民政局張局長乃千：

是，這個部分我們會合作。

張議員勝富：

謝謝。再來，有關大社區觀音山軍用靶場，因為現在靶場圍起來了，我們不能進去拍照，所以只能拍攝後面而已，以前觀音山上面是遊客遊憩的地方，而下面就是靶場，山上都有人在爬山。我記得我在那裡當鄉民代表時，曾經發生靶場打靶打到土雞城裡面，還有一次打到山上。這個軍用靶場我們可以和國防

部商量，因為靶場面積很大，現在也很少使用了，據我所知，現在靶場只剩保五在打靶而已，因為他們都搬到九曲堂去了，所以大社、仁武這邊只剩下保五。它對面的 44 公頃是要做為中山大學用地，因此這邊都沒有軍人了，所以希望未來兵役局長可以和軍方商量，把這塊土地好好利用。因為觀音山一到星期六、日時，停車位都不夠用，所以都停到民間停車場，因此那裡可以做為遊客中心，這樣也很好，未來農民也可以拿東西去那裡賣。本席要麻煩兵役局長，這個地方可不可以和國軍商量，局長今天沒有來嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

副局長，請答復。

兵役局鄭副局長福儀：

剛才你所說的觀音山靶場，這一點兵役局會進一步瞭解軍方，再做進一步的協調。

張議員勝富：

所以我才說要拜託兵役局長，或是我們一起去和國軍商量，因為這一塊土地他們目前沒有使用，是保留給保五，不過土地還是國防部的，它不是保五的，拜託副局長告訴局長，這一塊土地我們去現地會勘，因為現在沒在用了，等於只有保五用長槍打靶在使用而已。

兵役局鄭副局長福儀：

這一點我們會進一步和軍方協商，我們再來做…。

張議員勝富：

因為那塊土地有做起來的話，未來整個觀音山的發展會更好…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張總召的質詢，質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請李議員長生質詢。

李議員長生：

本席是李長生，請多多指教。今（104）年 8 月 8 日有一個蘇迪勒颱風，這個颱風造成高雄市很多地方的農作物受到損害，農作物受到損害部分，本席的區域有路竹、湖內、阿蓮、茄萣、田寮，其中有 4 個鄉鎮勘查都很順利，合格率和往年都一樣，所以就沒有什麼紛爭了。但是田寮部分，可說是紛爭很大，過去農作物損害合格率都高達八、九成，今年田寮只剩三成多而已，所以田寮鄉親和農民朋友都感到很不滿，他們覺得高雄市政府不但沒有照顧他們，而且還刁難他們，因此讓他們的農損無法符合他們所要的來申請，所以很多民衆都告訴本席說，要我提出來質詢，請市府要重視此事，同時要全力幫他們解決這

件事情。

高雄市政府農業局是農業主管機關，農業局蔡局長，你過去是高雄縣的農業局長，對高雄縣農業很深入也很內行，希望你可以拿出對策，將這件事情做圓滿解決，這件事情要怎樣解決和處理？請農業局長答復。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

對於田寮農民朋友受到的損害，我會和公所在法令範圍內盡力幫助他們，因為我們希望讓農民朋友遭受損害的同時，但還是要依照所有法令程序來辦理好。有關農業部分，如果這些程序辦好之後，我們會拜託農委會的農改場和農糧署儘速到現場做複勘的工作，以上向李議員報告。

李議員長生：

你看這件事情有辦法解決嗎？

農業局蔡局長復進：

因為在書面的部分，我們希望可以再加強一些佐證的東西。

李議員長生：

希望這件事情可以到此打住，請你盡量給予協助，因為你是最內行的，好不好？第二點，在合併之後，高雄市的災害準備金可說是編列不足，只有編 6 億 5,000 萬，但是經過本席強烈爭取之後，現在有依照規定編列了，編 12 億 6,000 萬，約佔總預算的 1%。去年度因為氣爆的關係，所以無法編足預算，同時造成先花很多錢了，因為氣爆後有很多災害發生，所以就先花了，導致到去年底的災害準備金不夠，因此有很多工作都沒有做。但是今年又沒有什麼災害，我看災害準備金也花得差不多了，已經花 11 億多，這種現象非常不正常。

因為根據災害準備金作業要點規定，各機關申請動支災害準備金，要依照本要點辦理。本要點所稱災害，變成是什麼你們知道嗎？是指災害防救法第 2 條第 1 款第 1 目規定，天然災害及其他危及人民生命、身體、財產安全與國土安全之災害。災害準備金之動支項目為災害救助、緊急搶險，搶修或復建工程，並沒有包括災害的預防。我看今年的開支有很多都是舊橋改建，就是一些不是真的災害所做的。

再來，災害的定義：指下列災難所造成之禍害，一、風災、水災、震災、旱災、寒害、土石流災害等天然災害。二、火災、爆炸、公用氣體與油料管線、輸電線路災害、礦災、空難、海難、陸上交通事故、森林火災、毒性化學物質災害等災害，是指這些而已，預防性的都不可以做。今年的災害很少，錢卻幾乎花光了，本席非常不認同，不應該是這樣花的，所以本席請財政局和主計處

要加強管理，符合規定的就要花，不合規定的就不應該花，這個要特別徹底執行，請主計處長答復。

主席（張議員漢忠）：

張處長，請答復。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害準備金的關心，在災害動支要點裡面有規定，第一個，天然災害。第二個，其他危及人命、身體、財產、安全的一些災害。我們所有的動支各機關都是根據這樣的規定簽辦出來，而且有一些都是要經過會勘的，以上報告。

李議員長生：

你們這些都不實在，像養工處在第 1 頁有編一筆一億三千多萬，在第 3 頁又編一筆二億的，這樣就花三億三千多萬了，養工處就佔這麼多預算了，這就是不正常，因為這次颱風養工處的災害不可能這麼多。我過去在高雄縣當過 4 屆民意代表，在這裡當了 2 屆市議員，因為以前高雄縣的災害以山區居多，像田寮、內門這種山區，它是沙礫地居多才會崩塌，也才會花那麼多錢，所以養工處不應該花這麼多錢的。尤其養工處本來就有編列了，像道路、橋梁維修費都有編，你們卻還在用災害準備金，還好今年沒什麼災害，既然今年沒什麼災害，為什麼你們都花光光了？萬一災害來了呢？對不對？所以這種現象很不正常。

尤其是登革熱現象，登革熱也不是可以動支災害準備金的，每年高雄市的登革熱都很嚴重，應該另外編列專款來預防這麼嚴重的登革熱才對，不應該動用災害準備金來侵蝕到災害準備金，以後真的災害發生時，對偏僻容易發生災害地區的人而言，是不公平的。這是本席的意見，請市長重視，也請財政局和主計處特別來把關，不要再繼續這樣下去了，如果繼續這樣下去的話，對災區這些民衆會很不公平。第三點，有關茄萣濕地部分，我要請教都發局李局長，茄萣住宅區有多少公頃？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

茄萣都市計畫住宅區用地目前是 121 公頃。

李議員長生：

住宅區是 121 公頃。

都市發展局李局長怡德：

對，121 公頃。

李議員長生：

濕地有多少公頃？

都市發展局李局長怡德：

濕地部分，根據內政部 100 年公告的範圍，總共是 171 公頃。

李議員長生：

請問你茄萣住多少人？

都市發展局李局長怡德：

我現在手邊沒有茄萣人口數的詳細資料。

李議員長生：

本席告訴你，有三萬多人。再請教你，171 公頃的濕地，一天有幾隻鳥飛來棲息？不要說棲息在那裡，過境的有多少隻？

都市發展局李局長怡德：

詳細的數字我並不清楚，我知道大約是三、四百隻或是四、五百隻，我上次看到的報導大概是這個數目。

李議員長生：

據我所知，來來去去的大概有四、五千隻。你說這還是個計畫區 121 公頃，應該有兩個計畫區，應該有 158 公頃，更正確的說住宅區應該有 168 公頃。168 公頃住三萬多人，今天這塊濕地 171 公頃住著來來去去的 5,000 隻鳥，人反而比鳥還沒有價值。這是非常不合理的，茄萣鄉親都非常反對，非常不滿，所以市政府要拿出對策，順應民意，根據民衆的需求做事。

之前都發局辦一場說明會，就是 1-4 號道路旁的鹽田，這裡有 29.3 公頃，要變更為公園用地。所有的鄉親，不論是里長、社區發展協會理事長或是廟宇的信徒、主委等所有的鄉親都反對。希望市政府可以把這塊鹽田變更為機關用地，做為多功能使用的土地，可以讓分駐所、區公所、戶政事務所、衛生局、消防隊等公家機關集中，讓民衆洽公更方便。而且還可以讓民衆有一個多功能活動中心，讓民衆要辦活動等等可以使用。很明顯的，他們已經把意見送交都發局了，希望都發局長可以幫忙地方，順應民意。請李局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝李議員。我們對地方上的意見一定會充分了解，會去了解茄萣市民朋友的心聲，這些意見我們一定會如實轉達給都委會委員審議參考。至於機關用地的需求，因為牽涉到如同議員所說的戶政、民政、衛生、消防等機關，我們會彙整並尊重各機關的評估，再把各機關的評估結果送交都委會委員在審議時參考。

李議員長生：

本席現在要問你的是，你是不是真的要用心幫忙？你請坐。我請教陳副市長，他比較內行，他對民政也比較了解。副市長，你是都委會的主任委員，這件事你可不可以協助我們的鄉親？

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答復。

陳副市長金德：

謝謝李議員。因為 1-4 號道路以東是都市計畫裡的公園，但是內政部公告的濕地範圍是包含 1-4 號道路以西，所以都發局才認為既然是濕地，就符合現況做為公園用地。所以我要澄清的是，不是高雄市政府要增加濕地的範圍，只是都市計畫的調整而已。

不過我要請都發局要去茄萣聽地方上的意見，也有去拜訪了重要的意見領袖，也有接受陳情書了。如果茄萣鄉親對於變更地目有很強烈的意見，我也有跟局長商量過，我們會將這些意見交由都委會的委員參考，開會當天也可以邀請地方代表來發表意見，我們會儘量聽取地方上的意見。

李議員長生：

現在地方上的意見就是，陳副市長是不是願意協助他們？

陳副市長金德：

我對茄萣也很熟，也很有感情，所以我願意協助。方式就是開會的時候邀請地方上的代表來發表意見，委員會就是合議制，所以委員自然會做出決定。

李議員長生：

你請坐。如果副市長和市長答應要協助了，那就沒有問題了。因為這塊濕地是地方性的濕地不是國家級的濕地，如果地方將需求反映上去，市府可以把計畫陳報中央，通常中央都會核准，這點我已經去了解過了。這件事請市長也跟民衆答復一下。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答復。

陳市長菊：

謝謝李議員。茄萣鄉親和基層的里長都一再的表達對這部分強烈的意見。這個部分我有跟都市計畫委員會的陳副市長討論過，我們在茄定地區已經提供了很多濕地，為了興建 1-4 號道路，又增加了濕地面積。所以這部分李議員跟很多基層里長的意見，我們都很重視。站在市政府的立場，我們會聽取民意，就是在西邊的都市計畫這部分，會充分表達民間的意見。陳副市長是主席，我的看法是地方的聲音也有參與會議的話，大家一定會重視這些基層的聲音。我們

原則是支持的。

李議員長生：

謝謝，市長請坐。如果有市長和副市長的支持，都發局也有幫忙協助的話，我想這件事會圓滿落幕。因為這件事應該不困難，這是地方性的濕地而已，不是國家級的濕地。

接下來談到路竹復興路的拓寬工程，這一條是南科高雄園區的聯外道路，算是交流道。從中山高到科學園區的交流道第一個匝口下來就是復興路，這條復興路從第一個匝口下來到 327 巷有 1 公里的路段，這段路只有 12 米寬，旁邊有一條大水溝，過了這個路段就是 20 米道路，進去就是路竹市區了。所以只有這一公里的路段 12 米寬而已，這裡又是交流道第一個匝口下來的地方，所以平時的車流量就很大，上下班時段更是特別多，因而造成很多交通事故。

在兩、三年前本席就已經有反映過了，希望可以在這個水溝上加蓋，讓路寬一點，他們評估之後認為水溝加蓋讓車輛行駛會比較危險。但是民衆一直反映，希望可以將水溝加蓋，因為這裡是用卵石砌的，比較不堅固，不像灌水泥般堅固。民衆希望這條水溝可以做箱涵，這樣整條道路就是從匝口下來到 327 巷，一直到市區整條道路就都是 20 米寬了。這樣的經濟效益很高，安全性也會比較好。所以鄉親希望工務局新工處可以趕快施工，因為不需要花很多經費。請黃處長答復。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝李議員。關於復興路的部分，公路總局答應在 8 月份納入生活圈的道路系統補助內，我們現在正在辦理勞務招標的工作，預計在年底的時候可以決標進行設計，預計明年中旬可以施工。

李議員長生：

何時能完工？

新建工程處黃處長榮慶：

以施工時間估算起來大概需要一年八個月到十個月左右。

李議員長生：

八個月到十個月嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

對，一年八個月到十個月。

李議員長生：

確定嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我現在是預估施工期大概需要一年八個月…。

李議員長生：

你明年確定會施工嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我明年確定會施工。

李議員長生：

好，謝謝。震南公司要到路竹到阿蓮之間的農場設廠，居民的反彈很大，因為這家公司的紀錄不太好。日月光是世界一級的製造廠，在楠梓加工區裡面都還有監視系統，他都還可以偷排廢水了。震南公司在世界上連三級的工廠都算不上，既然高雄市政府核准他們來新園農場設廠，請他們自主管理，連監視的制度都沒有。這是非常不合理的。請教環保局蔡局長，有議會同仁跟你檢舉一家酸洗工廠，以前在建廠的時候有偷埋暗管的情形。有沒有這件事？請蔡局長回答一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝李議員。在8月的時候，我們有議員提供這些資料。

李議員長生：

有播放錄音帶給你聽嘛！〔是。〕哪一家？

環境保護局蔡局長孟裕：

是震南，但不是這座新廠，是舊廠。

李議員長生：

是舊廠偷埋暗管嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

是舊廠的部分。

李議員長生：

議員跟你檢舉的是舊廠有偷埋暗管嘛！你看紀錄這麼差的廠商，高雄市政府竟然力挺他們可以在新園農場設廠，這樣怎麼對鄉親交代，他們有偷埋暗管的紀錄耶！你們現在調查得怎麼樣，有沒有查到暗管？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，我收到檢舉資料之後，已經請稽查科的同仁去工廠附近，包括水溝以及檢舉指出的公墓附近，我們去查的結果是並沒有發現有偷排的現象。

李議員長生：

你們去查看過幾次？

環境保護局蔡局長孟裕：

自从我接到檢舉之後，我馬上交代他們去查，稽查科長跟我說的是同仁有去過一次，他再帶同仁去一次。

李議員長生：

所以是兩次。一次檢查幾個小時？

環境保護局蔡局長孟裕：

一般我們去稽查的話，包括廠內廠外大約需要兩到三小時的時間。

李議員長生：

本席告訴你，你們只花兩、三個小時代表你們並沒有用心要去稽查。你們有一組人馬去湖內查偷埋暗管的，從晚上 9 點查到早上 6 點才查到，耗費 9 個小時才查到。這是幫這家工廠建廠的廠商跟議員檢舉這家公司有偷埋暗管，說這話是要負責的，我們就一定要查到。而新園農場設的這個工廠也沒有監視制度，你要讓他們自己自主管理，一定要有一個機制，要接受環保局、社會大眾、環保團體以及鄉親的監督。一定要有一個制度出來，否則絕對不能讓他們營運。

震南公司環評通過，他們的廢水回收率是 90%。這是酸洗的東西，怎麼可能回收達 90%，我也請教過很多專家學者和業者，他們告訴我五個字「絕對不可能」。因為這種廢水要處理一定要先酸鹼中和，因為那是酸水，酸鹼中和之後會變成鹽，鹽要回收 90%是不可能的事，如果要回收應該要設海水淡化廠，把這些水淡化之後才能回收。他們不這麼做，聲稱要把這些水拿來灌溉，再排入二仁溪，這是非常離譜的事情。環評委員會要求他們這樣是比較嚴格，但是如果做不到就不要答應，誠實的表示做不到。所以這個監視的制度一定要建立，接受所有的相關單位、環保團體以及所有鄉親的嚴格監督，應該要這麼做，否則就是騙人的。

還有一個消息指出震南公司現在要成立甲級營造廠，就是怕別人幫他們建廠時偷埋暗管會被披露，因為有前例了。現在他們要自己申請甲級營造廠要自己來蓋工廠，這樣怎麼偷埋暗管都沒有人知道。你看這種廠商多惡劣。對這麼惡劣的廠商，市府竟然不挺鄉親，反而去挺這些廠商，我感到很遺憾。

104 年 7 月 29 日下午 2 時 30 分，震南鐵線股份有限公司在高雄市路竹區國昌路 110 號路竹老人活動中心，舉辦開工前的說明會，許多路竹及阿蓮、湖內鄉親前往抗爭，竟遭警方以違反「社會秩序維護法」之規定移送法辦，結果鳳山簡易庭於 10 月 16 日裁定不罰。為什麼會裁定不罰，因為法官認為震南公司無緣無故要污染地方，民衆的抗爭是應該的。

法官裁定認為：震南公司因路竹設廠之事，近年來屢遭附近鄉親抗爭，曾有

近百名鄉親於 103 年 9 月 3 日至該廠址現場舉牌抗議，一千多鄉親於 104 年 5 月 28 日齊聚高雄市議會前抗議，有自由時報、中國時報新聞可憑，認為震南公司設廠，將造成附近嚴重而難以回復之污染，與附近數百名鄉親之意見相同，應非全然無據。針對 7 月 29 日，鄉民參加說明會爆發推擠事件，法官認定該鄉民等人出席該說明會之目的，係在拒絕震南公司設廠及阻止震南公司完成法律所規定之設廠相關程序等等。鄉民在說明會上推擠及掀桌等，表達抗議、反對意見之行爲，與其預期將來可能受到難以回復之污染相較，其激烈程度，應未逾社會上一般大眾所期待之合理範圍。也就是說震南公司今天要來設廠，鄉親是非常反對的，民衆抗爭造成推擠及掀桌等行爲是在合理的範圍內。

根據這一點，我希望以後警察局以後在執行公務的時候要摸著良心，要將心比心。譬如說震南公司的酸洗工廠如果要設廠在我們附近，街坊鄰居會怎麼想。所以執勤還是要憑良心，不能上司交代怎麼做就怎麼做，應該要替地方民衆想一下。基層的員警也很可憐很悲哀，他們也知道在這裡設廠會污染地方，是很不應該的，但是高層交代下來，不這麼做也不行，這些我都知道，我知道你們很無奈。但是在執行的時候要請這些員警把右手伸出來，放在心上，捫心自問這樣強力的執勤有沒有達到良心的意義，這點很重要。這些百姓都是無辜的，警察及市府應該要支持鄉親民衆，不該挺高污染的廠商，它的高污染是事實，是誰都無法否認的事。這點本席請市政府和警察局以後要特別注意，不要讓鄉親抱怨四起；至於制度的訂定不是只有環保局，連經發局及都發局都要制定出來，都發局在還沒有監視制度之前，就核准開發許可，經發局也在沒有制定制度之前，就許可它的可行性評估，這樣的程序都是不對而且是不應該的。我們要要求把制度訂定出來，接受鄉親民衆、有關單位及環保團體的監督，這樣才可以說他們真正要做好，不然都是騙人的。

另外茄荳 1-4 號道路，本席在去年也和六、七百名的鄉親到議會向市長及市府陳情，現在環評已經通過要開始施工，目前的進度，請新工處黃處長答復。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

關於茄荳 1-4 號道路的部分，目前的進度是環差在第二次小組會議裡已經決議修正後通過，修正後的報告目前送環保局審查中，接下來由大會提送環評大會。

李議員長生：

你說送環保局審查什麼？

新建工程處黃處長榮慶：

審查環差的修正報告。

李議員長生：

接著呢？

新建工程處黃處長榮慶：

再來環保局會送環評大會。

李議員長生：

這樣嗎？〔是。〕那還要經過環評大會的審查。

新建工程處黃處長榮慶：

環評大會通過後，等於整個環評作業已經完成。

李議員長生：

請坐。蔡局長請問你，環差什麼時候可以完成？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，環境影響評估分成二個階段，第一是分組、第二是大會。目前有關分組的審查在 10 月 26 日已經修正通過，第二階段，是要送到環境影響評估大會，預定下個月要召開。

李議員長生：

大概在下個月什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概在下個月月底、二十幾號的時候。

李議員長生：

因為這件工程，鄉親很關心也常常詢問它的進度，因為它關係到茄苳區的發展及交通的方便性，所以儘快好嗎？你說下個月底嘛！環差已經好了嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

分組的部分已經審查通過了，大會預計在下個月底召開。

李議員長生：

下個月底如果通過，是不是就可以發包了？

環境保護局蔡局長孟裕：

下個月大會如果通過，我們會請新工處提出相關部分的定稿本，定稿本之後我們馬上核定，核定之後環境影響評估作業就完成了。

李議員長生：

你說下個月底召開大會後到核定，大約要多久的時間？

環境保護局蔡局長孟裕：

一直到最後的核定，要看新工處送定稿本到環保局核定的時間而定，所以要請新工處以最快的速度把定稿本送給我們。

李議員長生：

這邊的環差已經通過，就剩下大會的召開？大會召開後再請新工處送定稿本給你們。

環境保護局蔡局長孟裕：

定稿本送過來後，整個環境影響評估的流程就完成了。

李議員長生：

召開後就可以馬上送給新工處了嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

李議員長生：

請坐。黃處長不好意思，蔡局長說召開大會後就可以送給你們，你們要多久的時間才會送過去？大約要多久的時間？

新建工程處黃處長榮慶：

我們會依據委員的意見，大約半個月就可以送定稿本。

李議員長生：

半個月就可以送了嘛！如果月底通過，半個月的時間，那你們大概在元月中旬就可以送過去了。

新建工程處黃處長榮慶：

是。不過要向議員報告的是，因為這條道路所需要的經費大概是 1 億 8,000 萬元，因為經費很高…。

李議員長生：

不是已經爭取到了嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

目前我們是向營建署爭取中央的補助，營建署於這個月已經有回函，必須等環差通過而且達成營建署的一些條件後，才能夠再提案審議補助的經費。

李議員長生：

這麼重要的工程，營建署應該會支持才對吧！你和他們接洽的過程中，覺得他們的想法如何？

新建工程處黃處長榮慶：

因為環保團體對營建署來說也是有一點壓力，所以這部分我們爭取很久了，但是我們會繼續積極來爭取，也拜託委員幫我們爭取。

李議員長生：

就是經費的補助還不一定有？

新建工程處黃處長榮慶：

還沒有確定補助。

李議員長生：

請坐。茄萣 3-1 兒童公園開關的情形，這個公園在過去高雄縣時代，公所已經完成了三分之二的部分，剩下三分之一的工程。可是哪有剩下的三分之一工程都不做呢？也不需要多少的經費，施政需要輕重緩急，已經完成了三分之二卻把另外三分之一的工程放著不做，我覺得這很不應該的，請養工處長說明。這個公園的情形，你了解嗎？

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園就像議員講的，高雄縣時期就已經完成三分之二的工程，另外三分之一北側的部分和文化路的高低差將近 4 公尺，就是如果單就公園的部分來開關，未來北側的道路如果沒有一起處理，以後公園的開關會產生很大的落差，所以如果要開關公園，應該研擬連同旁邊的道路一起處理，會比較適當。

李議員長生：

不管怎麼處理，本席從前年起就已經提出這個問題，你們都說會處理，還是拖到現在，我覺得要想辦法來完成，好不好？是不是可以在兩星期內召開協調會議，看看要怎麼處理比較好？

養護工程處吳處長瑞川：

這部分我剛剛講過…。

李議員長生：

你說有困難嘛！開個協調會真的有那麼困難？是你們不要做還是真的有困難？你們來召開一個協調會，好嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們會評估。

李議員長生：

不是評估，是開完協調會後再來評估。

養護工程處吳處長瑞川：

因為這關係到和道路怎麼配合的問題。

李議員長生：

那是不是要開一個協調會？好啦！你請坐。請局長答復。趙局長你比較內行。

主席（張議員漢忠）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

確實部分的公園和鄰近的道路要開闢，當然要有一個重整。吳處長講的也對，在內部評估完，要如何來開闢、如何再彙整整個公園裡面，評估完再來處理這個協調會。

李議員長生：

怎麼是評估完再協調呢？那個經費很少。

工務局趙局長建喬：

總是要讓我們內部看要怎麼調整，才能夠有一個方案出來，沒有方案出來，到了現場還是白費功夫。議員，知道我的意思嗎？這個評估我們會來處理。

李議員長生：

知道了，局長你看那要多久？

工務局趙局長建喬：

大概再一、兩個月。

李議員長生：

一、兩個月嘛！另外是路竹及湖內地區最熱門的話題，常常有人問起。就是捷運紅線已經延伸到岡山火車站，以北的地方湖內、路竹區一直都沒有下文，連路線都還沒有確定，就是還沒有定案要興建，地方鄉親都很著急，要本席詢問市府到底它的情形如何？請捷運局長答復。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝李議員對岡山路竹延伸線的關心。第二階段的部分就是岡山到大湖這段，這段工程在今年過年向王院長拜年時也有拜託王院長，拜託過後我們的草稿已經修正過 3 次送交通部，目前的情形是今年 10 月 5 日交通部已經修改過也同意呈報行政院，所以整個案件已經於 11 月 18 日報請交通部，交通部審完後會呈報行政院，等行政院的可行性研究通過後，這個案就定案了，定案後就可以加速進行後續的工程。

李議員長生：

差不多要多久的時間？

捷運工程局吳局長義隆：

現在要等交通部修正之後才能報行政院，目前行政院的作業，我們是拜託國發會幫忙。我們過年的時候也有去國發會拜託過，李議員也在場，我們拜託可不可以加速，讓行政院趕快通過，因為如果通過之後，這一條…。

李議員長生：

國發會的答復給你的感覺是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

那天他們的態度是很積極。他們覺得這個案子拖太久了，黃副主委也表示希望能積極協助我們。目前要等交通部報行政院，讓他們會國發會，國發會再…。

李議員長生：

過年至今也過了這麼多個月了，你去詢問之後發一份公文給我，我回去跟鄉親說明現在的狀況如何。發一份公文給我，給你兩個星期的時間。你去詢問一下，把結果告訴我，我才能跟鄉親說明現在的情形，大家都有在努力，事實上就是沒辦法或是實際狀況的情形如何？你請坐。

路竹高 11 線的拓寬問題，本席在 100 年、101 年的時候就極力爭取了，現在已經要施工了，但是速度不是很快，鄉親也很心急。因為這條路是下坑里、甲南里、甲北里和大社的居民要上高速公路的交流道，也是一樣在復興路匝口，出口在那裡，那裡的交通很頻繁。希望市府可以更快一點，不要再拖下去了，再拖下去，民衆快要受不了了，民衆真的很期待能趕快施工。請新工處長答復何時可以完工。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝處長和李議員。高 11 線的部分，我們現在細部設計已經完成。我預計在 12 月的時候會按照時間表發包。如果招標順利的話，明年 3 月就可以動工。爲什麼要到明年 3 月才能動工？因爲土地強制徵收的部分，內政部要到 12 月 12 日才公告期滿。再來我在舊曆年前，會把土地徵收的費用發放，還有地上物的補償費發放。拆屋的部分要等元宵節過後 10 天才會去拆屋，預計 3 月初才會開始拆屋，3 月底前完成拆除，3 月底就可以開始施工。

李議員長生：

重點是何時能完工，民衆最期待的是何時能完成。

新建工程處黃處長榮慶：

因爲這段是四點五公里多的長度，我預計分成兩標，大約需要 16 個月左右的時間才能完工。

李議員長生：

16 個月就是…。

新建工程處黃處長榮慶：

一年又四個月的時間。

李議員長生：

所以要到 106 年中會完成嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

106 年底，因為我是從三月開始施工…。

李議員長生：

這樣就二十幾個月了。

新建工程處黃處長榮慶：

對，是年中。

李議員長生：

到 106 年中就要十八、九個月了，所以是 106 年中嘛！〔是。〕你給我一份書面資料，我跟民衆說明一下是 106 年中會完成。

大社路聖帝殿旁的道路問題，只有這一小段如果不開闢，要進去聖帝殿的民衆或是通行的民衆都很不方便，消防車也進不去。不管是村民、里長或是廟宇的主委都跟我反映過很多次了，我也很跟市府反映過，但是一直都沒有下文，這也不需要花費很多經費，拜託新工處協助提早開闢。請處長答復。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

李議員長生：

等一下再一併答復好了，我的時間快到了。另外一個問題是路竹往西是科學園區，往東是台 19 甲線，這條道路何時可開闢。等一下也請答復。

田寮區高 39 線截彎取直的工程，這就是在三河橋那裡，民衆和里長也提過很多次，可不可以協助一下。請處長就這三個問題一併答復。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝李議員。關於路竹聖帝殿前的道路，初步預估需要經費是 2,500 萬左右，這個部分我們要視財源的狀況檢討。另外是路科從交流道的聯絡道路一直到台 19 甲線的工程，經費的需求很高，大概需要 10 億 1,000 萬左右，這個部分我們要視跟中央爭取補助的情形才能跟議員回報。第三點是田寮區高 39 線如果要做截彎取直的工程，技術上是可以，但是經費需要三千多萬，所以我建議我們先去現場會勘，看看能不能以交通設施補助的方式來解決交通的問題。

主席（張議員漢忠）：

謝謝李議員長生的質詢。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（中午 12 時 37 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 104 年 11 月 27 日下午 3 時 16 分)

二讀會：

1. 審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

下午的議程，剛剛因為開了政黨協商的會議，討論我們這次會期要不要延會？所以請議事組的同仁，把剛剛開會討論政黨協商的結論發給大家。我們必須在大會裡做一個確認，到底要不要延會？延會幾天？剛剛政黨協商已經有結論出來了。先跟大家報告結論就是再延會 7 天，就是延到 12 月 9 日。再延 7 天的意思就是說，我們未來還有 3 個半天跟 5 個整天可以審預算，審法規我們沒有算在裡頭。

現在各位桌上已經有我們剛剛黨團協商的結論，請各位看一下，翻過來看背後。黨團協商的結論是我們要延會，延 7 天。延 7 天我們就有 5 個整天可以審我們的預算。加上到 12 月 2 日之前還有 3 個半天，所以有 3 個半天跟 5 個整天可以審預算。我們預期可以在 12 月 9 日之前把它審議完畢。

各位同仁對於政黨協商的結果，我們延會延到 12 月 9 日。各位同仁有沒有意見？沒有意見。好！確認。（敲槌決議）

我們繼續審議 105 年度的總預算案，交通部門的歲出，請召集人上報告台，專門委員宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 17 冊高雄市政府捷運局主管，17-1 高雄市政府捷運工程局，第 15 至 18 頁，一般行政—行政管理，預算數 3,502 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？周議員鍾濞請發言。吳議員益政第二位發言。

周議員鍾濞：

局長，我們輕軌捷運第一階段都還沒完工嘛！請問進度如何？第二階段什麼時候開始動工？你對於未來營運狀況有什麼看法？票價定了嗎？還有其他相關的東西，比如交通號誌、標誌等等，以及交通秩序和安全方面的問題，先不談維護啦！這幾個基本上的問題，第一個，第一階段什麼時候完工？第二階段什麼時候準備動工？預計什麼時候完工？完工之前怎麼開始營運？營運有沒有把握？包括你的運費、計價的標準怎樣？委託誰來營運管理？管理的狀況怎

樣？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於輕軌一階的部分，一階的部分到 C14，預計是明年中。另外就是二階的部分，目前已經公開閱覽，接下來會上網。預計在明年上半年時可以決標，決標完成後我們會有一年的細部設計。我們是統包案，統包案裡面包含細部設計跟工程的部分。所以我們第一年會先完成細部設計，也就是說在後年的上半年，我們會開始進行施工，細部設計完成之後會進行施工。

周議員鍾濞：

後年中才開始施工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對。因為第一年先要細部設計。

周議員鍾濞：

也就是這一屆市長的任期，根本不可能完工啊！就是整個第二階段。

捷運工程局吳局長義隆：

二階的部分要 108 年底。

周議員鍾濞：

這個營運就是要到下一屆的市長跟議員時，才能知道營運的狀況。

捷運工程局吳局長義隆：

對，關於票價的部分已經定了。整個環線經過票價審議委員會審議，就是以次計算的是 30 元，然後用一卡通的部分是 25 元。

周議員鍾濞：

也就是說搭一次就是全部？〔對。〕就是繞一整圈是 30 元就對了。如果你用一卡通就是打 8.12 折，這樣差不多 25 元？〔對。〕然後再下去…。

捷運工程局吳局長義隆：

號誌的部分我們會跟交通局合作。交通局有一個平台，就是輕軌交通的整合平台，平台整合完後我們會提到道安。

周議員鍾濞：

所以你覺得整合的情況怎麼樣？等一下交通局也要簡單說明。對於交通安全的狀況，你現在只是試搭乘都還沒試營運嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

對。我們現在已經是營運了啦！但是營運的部分我們已經分幾個階段。

周議員鍾濞：

沒有收費嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，還沒收費。所以我們先試乘…。

周議員鍾濞：

所以先到 C4 嘛！沒有 C14 嘛！還有 10 站還沒完工嘛！〔對。〕現在試乘的人有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

一天試乘的差不多有三千多人。假日跟平日不一樣，假日的部分人數會更多。

周議員鍾濞：

有沒有什麼狀況？包括發生車禍等等。

捷運工程局吳局長義隆：

車禍，沒有啦！狀況當然會有。發生狀況的時候我們會配合…，因為輕軌是新系統引入台灣是第一次，所以這裡面會面臨到第一個乘客跟系統的磨合，然後是營運跟系統的磨合，另外就是用路人跟系統的磨合。所以在這段時間裡面…。

周議員鍾濞：

你預測未來搭乘的人數會有多少？會虧損還是會賺錢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們整個有估算過要到 108 年時我們可以產生平衡。

周議員鍾濞：

我知道，是完工嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，環狀輕軌完工之後整個輕軌的運作會平衡。

周議員鍾濞：

會平衡嗎？〔對。〕有那麼大的能耐，我們拭目以待。當然！你們還是要拚啦！你們不用選可能還可以繼續擔任局長。我們可能要經過努力、認真，才能夠當市長、當議員來監督政府，要好好努力！

我要請問交通局陳局長，剛剛這些狀況你要了解。有沒有其他交通號誌等等的軟體或硬體要配合的？你要稍微準備一下。局長，你簡單描述一下。

交通局陳局長勁甫：

關於輕軌沿線的號誌，因為我們牽涉到的是平面一般路口的號誌，輕軌有輕軌的號誌，這兩個要能夠整合。所以我們跟捷運局之間有一個平台，專門作這種號誌整合，還有其他交通問題協商的平台。目前因為輕軌是屬於優先通行，所以我們把路口號誌的控制權，交由輕軌號誌的系統商去整合，希望能夠提供

一個比較好的運作。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛有舉手的依順序是吳議員益政、陳議員麗娜。吳議員請發言。

吳議員益政：

第一個，在這個計畫裡面有提到衛武營藝術中心的捷運連通道配合款，因為之前工務局也做一個自行車道，從武廟一直跨中正路那一條舊的自行車跟人行步道橋，一直通到三角公園，那個不曉得什麼公園，就 802 對面，他們只是做到這裡，做到這裡成效要花 1 億多，我認為這樣會沒有完整，應該要做到衛武營。你們衛武營地下道是從捷運站步行到衛武營文化中心，這個是很好的計畫，那這個部分因為工務局沒錢，除非要增加局處的錢，不過這也困難，捷運局不是說比較有錢，可是捷運局可以爭取，用你們的捷運局的科目，是不是可以跟中央再爭取。你們現在只是人行地下道，那是不是可以多一段，就是從公園到衛武營這邊一個自行車橋，人行跟自行車橋那一小段，這樣工務局那一小段，因為它的預算一直凍在那邊，不夠錢也沒有辦法蓋，退回也不好。我覺得那個有連續性的話，衛武營的人就可以從苓雅區一直走路或是騎腳踏車就可以直接到衛武營，或是透過捷運站，整個對捷運的功能，跟整個社區鳳山跟苓雅區可以跟衛武營連結。我希望捷運局是不是跟交通部提友善行人綠色運輸的計畫，能夠去爭取預算，那一小段應該不會很多錢。因為工務預算空間比較小，坦白講軌道工程的預算，相對的不管在交通部也是一樣，它的預算能量是比較大。所以請局長能夠爭取，除了現在的步行以外，在同樣的論述再幫忙爭取一段自行車橫跨三多路這一段，不曉得局長有沒有聽懂？這第一個。第二個，剛剛周議員鍾滋也詢問，很多市民也都關心到底什麼時候完工，那你剛才談明年中，希望明年中以後都能順利。

第二階段大家也都問同樣的問題，大家同樣有第二個建議，說你第二階段標出去的時候，希望細部設計的時候，之後施工可以從苓雅這一段先通到中正路，可以跟橋線先通。因為你後面還會耽誤，不是耽誤，可能跟鐵路地下化的進度還是有變數，因為我們還是要配合鐵路地下化進度。可是這一段接到捷運站橋線，就是從二聖路一直到三多路、四維路一直接到中正路這一段，相對是單純的，而且可以把它延伸到這裡。這個是不是可以列為你第二階段，你們在發包的時候，變成你的整個工作的時間序列的要求，第二點也請局長給我們答復。同樣這一條，還是沒有解決，還沒有看到 solution，就是跟橋線整個轉運的環境，那邊是斷掉的，就是輕軌要到中正路要接橋線，它只是地理位置有重疊。可是它整個動線不管是從橋線出來，不管是從福德站出來或是從文化中心大統站出來，要跟輕軌站整個連接的動線談好久，不曉得捷運局現在有沒有

什麼新的計畫。如果沒有，我也希望捷運局在發包的時候，把這一包另外徵求一個整合的計畫，讓大家來發想，給建築師或是所有的交通，包括之前交通局聘請的能人，這樣講是尊重不是亂講。外國的專家他們在整合這個部分，跟街道跟人行怎麼去整合，就單獨一個案，因為那個真的講很久了也沒有人解決。像這個案是不是能有一個專案來招標，讓全世界的設計師，來解決這個方案，這是第三個。第四個，還是希望能夠在全線的後面，整個 2 米 5 的自行車道能夠貫穿，有沒有什麼困難，那也請局長答復。第五個，這都是市民很關心的，到底大順路的樹會不會影響，這個部分是不是要移樹還是怎麼樣，請局長針對這五點跟市民…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關第一個人行天橋的部分，我們能不能去跟交通部申請，這裡面的延伸就是衛武營立體連通道。所有立體連通部分在交通部的規定裡面，一定是由立體連通道的需求者去支付，像大遠百立體連通道的部分，全部都是大遠百自行支付。這一部分 2 億 6 千多萬，其實整個也是衛武營要去支付，當時在高雄縣時代就開始談了，談的時候他們就要求我們市政府要編 2,500 萬去予以支撐。所以最後下來之後，大家覺得再拖下去就沒有意義了，所以最後市政府就支撐去幫它支付 2,500 萬。所以我們若是用捷運的觀點去跟交通部申請，可能還有努力的空間，但是也不是全然都沒機會，就是交通補助看明年有沒有機會。這部分我們會跟新工處這邊來聯繫，看以什麼方式，再來跟交通部…。〔…〕這部分我們跟新工處連絡，然後跟交通部這邊來商量，看有什麼方式可以去處理。

第二部分，東西臨港線都是我們考慮的部分，就是第二階段東西臨港線。西臨港線從 C14 到 17 比較沒問題，因為那一部分已經沒用了，但是東臨港線會有問題。東臨港線他們整個調度站還在用，潮州部分現在只有機廠完成，而調度站本身沒有完成，所以調度站沒有完成就變成前鎮機廠還是當調度站在使用。所以有可能目前還是必須到 106 年底，它鐵路地下化之後它爬不起來，那時候，它才有可能東臨港線不用。如果東臨港線要用，其實我們這一段是上不來的，那我們就無法去使用了。所以我們也會配合東臨港線，最後他們調度站的使用情形，他們若可以提早不用，我們就提早一段將它列入，東臨港線部分我們就可以加速來推進。

另外就是橘線部分，其實橘線跟輕軌本身在中正路部分，剛好在中間，中間會面臨接駁的問題，那這個接駁的問題跟後續全線自行車道設置的部分，自行車道其實現在大順路人行道本身，現在是 2 米多，未來會擴充到 4 米。彼此間

的連結，看能不能放到這裡面來，可能在這個面向裡面再討論。另外在輕軌沿線周邊部分，我們會配合基本設計，像我們一階的部分是由吳副市長，他會召集。然後針對輕軌跟都市設計跟都市活動之間的連結，然後整個沿線會做一個介面的整合。在這裡含括剛才吳議員講的中正路的接駁跟整個全線自行車，因為這是跨局處的部分，我們在吳副市長的會議裡面再把它整合。因為這要配合細部設計的部分，彼此間做一個整合跟連結，我們在會議裡面會把這部分都拉進來。另外大順路雨豆樹，雨豆樹很漂亮，所以雨豆樹我們都沒有動，除了車站以外。島式車站的部分，我們是近端、遠端的島式車站設計，所以除了在車站的範圍內，其他的部分雨豆樹我們都把它保留。目前雨豆樹分隔島的部分是 2 米，未來會擴充到 3 米到 4 米，所以雨豆樹是會全部保留的。

主席（康議長裕成）：

你要再問的話要延長，第二次發言，好嗎？可以了。陳議員麗娜，請發言，第一次。

陳議員麗娜：

捷運局的預算愈來愈薄，其實我在這邊還是建議市政府，當工作愈來愈少的時候，可以把捷運局考慮變成是在交通局之下的一個處，來處理這樣的部分，可能會比較恰當一點。在這邊對於預算的第 17 頁，對於一卡通的補助部分，我想先請教，局長，一卡通公司的組成狀況是什麼樣子？今年做 500 萬的換卡的補助，當然對學生上面，我們以往譬如捷運局有許多不論是卡上面的補助，或做一些促銷的補助，其實很多都來自於空污基金。他們所宣稱的名義都是說要增加搭乘的人數，然後讓高雄市提高所有使用大眾運輸系統的量，可以減少汽機車污染的排放。所以有時候用空污基金的時候，名義上感覺有沾上邊，我了解，在捷運工程局裡面作補助的用意是什麼，是不是可以請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

以前空污基金…。

陳議員麗娜：

先說明一卡通公司的組成。

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通公司的部分，主要是由高雄捷運公司、聯邦銀行、國發會、高雄市政府、台南市政府、嘉義市政府、嘉義縣政府、屏東縣政府、晉禾企業、中冠資訊、智邦科技、高雄客運等這些公司所組成。

陳議員麗娜：

高雄市政府的比例是多少，投資比例？

捷運工程局吳局長義隆：

高雄市政府的部分是 9.43%。

陳議員麗娜：

不到 10%。你可不可以講一下爲什麼要做這個補助？

捷運工程局吳局長義隆：

這一個部分以前的補助就誠如陳議員所提的部分，大眾運輸本身其實是可以降低空氣污染的，我們以前都是藉由空污基金補助的部分。

陳議員麗娜：

不是藉由空污基金，是因爲空污基金才名正言順。

捷運工程局吳局長義隆：

空污基金前年就做了決議，他們整個基金的預算不足，這個部分就不再補助，不再補助的部分就分開了，分成兩個部分，一個部分是教育局主管的部分，由教育局補助，非教育局的主管部分學校單位由捷運局來補助。

陳議員麗娜：

其實高雄市政府還不到 10%的比例而已，如果用空污基金感覺上你爲了這個名義當然還說得過去，現在你的說法聽起來好像是高雄市政府非得給他補助不行，這個讓人家感覺很奇怪是不是，又不是高雄銀行，高雄銀行沒辦法是自己的啊！得這樣子做啊！一卡通公司原則上是一家私人公司，大部分來自別人的投資。市政府只有 9%左右的投資比例而已，你要做這件事情，高雄市政府也要拿一個名正言順的東西來做，你說補助就補助，你只要拿一個單位挖出來就可以補助，有這麼容易的嗎？高雄市政府不是錢缺得要命？五百多萬元呢！

前兩天在我的服務處有一個老人跟我說：「議員，無緣無故，我的老人年金就被砍掉了，說有排富，只是因爲我有一塊土地，六個人持分我也沒有辦法賣，我的老人補助部分就不能拿了。」像這樣辛苦的人在基層很多，有這麼容易就拿到五百多萬元的補助，然後你不用跟我講任何理由，就是因爲學生要換卡，一張補助 75 元，我很同意學生換卡，我也很同意學生多坐，但是不是用捷運公司的錢。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面是各一半，一卡通公司出 75 元，市政府這邊補助 75 元。

陳議員麗娜：

那市政府捷運公司憑什麼理由出 75 元嘛！我剛跟你講空污基金告訴我一個理由，就說我鼓勵大家…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們主要還是希望讓學生來搭乘捷運，〔…〕這裡面不是補助給捷運公司，我們補助學生，學校把學生證換成一卡通。〔…〕如果學校要換學生證用一卡通，其實原先中山大學部分他們是用悠遊卡，像高應大、第一科大的部分也都是用悠遊卡，〔…〕除了這些之外，另外還有新生的部分，他們要用學生證的部分就要學生支出，學生支出的部分，我們就依照這部分補充。〔…〕

主席（康議長裕成）：

陳議員接著第二次發言，加 3 分鐘第二次發言。

陳議員麗娜：

你從頭到尾都沒有講，捷運局為什麼可以補助一卡通公司這一筆錢？捷運局站在什麼樣子的角度去補助？鼓勵學生換卡去使用一卡通，我沒有什麼意見，一卡通公司自己要做促銷讓他的卡量要增加，這個我沒意見，但是那是一卡通公司的事情，跟捷運局是兩碼子事。

我隨便舉一個例子好了，我隨便挑一個局處，水利局說我補助一卡通 500 萬元，你想大家會接受嗎？你告訴我一個理由為什麼？今天高雄市政府的狀況，你把它放在教育局也好，你把它放在捷運局也好，問題是他這個補助看起來名不正言不順。所以我剛剛要告訴你，為什麼以前在空污基金的時候大家會讓他過，是因為空污基金告訴我一個理由，然後這個理由讓他名正言順的可以去這個補助。我們不是不想幫一卡通公司，我們是要量力而為，高雄市政府自己都在水深火熱當中，五百多萬元各個局處都很需要。結果你就拿 500 萬元放在一卡通公司裡面，告訴我只是因為這個原因，這個不是讓人家有不妥當的感覺嘛！不要做的這麼粗魯，我覺得這一筆預算我建議要刪除。

主席（康議長裕成）：

局長應該說明清楚，這個對象是轉學生跟入學新生，不是全部的學生。李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

針對這一筆預算，本席也是建議全數刪除。我聽了那麼久，我一開始也覺得好納悶，為什麼高雄捷運局要補助一卡通公司有關票券的部分，我如果沒記錯，交通局有編列預算也在補助一卡通公司，對不對？局長，你只要回答我對不對就好。

交通局陳局長勁甫：

我們沒有直接補助一卡通，我們是補助捷運轉公車 6 元的補助。

李議員雅靜：

交通局都在做這一件事了，憑什麼高雄捷運局再做這一件事情，一卡通公司跟我們有什麼關係，佔了 9%，其他公司有沒有跟著跟進？佔 9% 的一年要補

助五百多萬，那其他公司呢？有沒有跟著跟進？不要說他們補助 75 元，佔 9 %的就要補助 500 萬元補助一半，那其他公司呢？是不是按照比例下去補助，大概加起來一千多萬，可以按照比例每一家公司都來出資，譬如我們 9%大概出 90 萬，其他別的單位怎麼出，別的公司也一樣怎麼出，我們就認同，但如果只有高雄市政府爲了一卡通，而出了一半的錢要讓這些年輕學子可以換卡，我倒是覺得這一筆具體建議全數刪除。你一直解釋不出人家的問題、人家的答案是什麼？你補助 6 萬 7,000 張這是第一年嗎？還是每一年都是這樣子。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，今年比較多，今年中山大學和一科大他們有悠遊卡轉一卡通，所以會囊括四個年級的部分。

李議員雅靜：

你們這樣是不是在浪費資源？你們知不知道做一張卡要花多少成本、做一張卡會產生多少二氧化碳、會產生多少 CO₂，會產生多少溫室氣體等等相關效應？爲什麼你們要這樣做？搶別人的生意，你們自己不會開發嗎？一卡通不必接受我們質詢，但是你們要受議會監督呢！你爲什麼要編這個？聽不懂對不對？你知道來回多麼不環保嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面分形式和實質，實質的運作部分是補助學生，針對每一所學校去補助，在形式的運作上面成本會墊高，而且處理會不方便。我們針對每一所學校的學生數，實質是補助學生，形式上就直接支付給一卡通，所以補助的對象是學生而不是補助一卡通，但是整個經費的運作就直接撥給一卡通。

李議員雅靜：

一樣啦！你不要玩文字遊戲、不要爭辯，我還是建議全數刪除，你怎麼講都沒辦法說服我們，把其他公司的明細都列出來，他們補助多少、我們補助多少？不要只有高雄市政府佔了 500 萬，佔了一半以上。

捷運工程局吳局長義隆：

這筆預算如果刪掉，只是那些補助學校的學生的部分沒辦法去更換一卡通。

李議員雅靜：

請一卡通想辦法嘛！他已經開始慢慢賺錢了，本來企業就有企業的責任在，爲什麼高雄市政府一定要這樣，它只佔 9%，爲了 9%要付出這麼高的代價，每一年都要補助，一年比一年還要多，真的有用嗎？你知道一卡通現在滿天飛，捷運真的有衝量起來嗎？有嗎？我問過並沒有，還是在虧錢，爲什麼花 500 萬？你把這 500 萬變相拿來補助，就像他們說的，公車轉乘的部分，裡面不必多少，他們拿來換一張卡時加 25 元學生就很高興了，爲什麼你一張要補

助 75 元？換個方式強迫他們要消費，有人拿了那張卡，還不知道那個叫一卡通啦！以為它是學生證，補助有用嗎？沒有用！像你這樣講…。

捷運工程局吳局長義隆：

全部都補助啊！只要高雄市的學校都有。〔…〕國中小的部分是教育局。〔…〕第一、我們要衡量。第二、我們要補充…。衡量不是衝一卡通的量，衡量是針對搭乘大眾運輸、捷運的部分。

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

局長，我為你抱屈，我覺得捷運局好像變成交通局的捷運運輸處一樣，你知道你現在有幾個預算科目嗎？你知道捷運局的歲出有幾個科目嗎？第一個，一般行政-行政管理。第二個，債務償還。第三個，基金。第四個，也是基金。只有四個，為什麼你說五個呢？

捷運工程局吳局長義隆：

歲入、歲出啦！

周議員鍾濞：

就科目來講，你只有四個。主計主任，只有四個對不對？所有局處最重要的局處首長最後有一個第一預備金，結果也沒有，奇怪！這個符合預算的編制嗎？局長，你被閹割掉了，沒有半塊第一預備金呢！請主任回答，有沒有第一預備金？

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

捷運工程局會計室胡主任湘蓮：

我們科目這邊沒有第一預備金，因為整個捷運局預算的執行費是在基金。

周議員鍾濞：

所以實際上你有第一預備金嘛！

捷運工程局會計室胡主任湘蓮：

沒有！

周議員鍾濞：

怎麼會沒有！局長，我覺得你很可憐，新聞局不是一個很大的局，竟然有 50 萬的第一預備金，比較差的也有三十幾萬，包括法制局、政風處也有 8 萬、10 萬。很可憐！這麼重要的局處竟然沒有預備金。如果你暫時沒有很多重大的工程，紅線、橘線已經做完了，輕軌捷運也是慢慢在做，不需要花費那麼多，乾脆把這些人事編制精簡掉，併入交通局陳局長那邊設一個捷運管理處，暫時

設捷運管理處，等那些都營運好了再慢慢成立一個局，我覺得這樣比較好。如果市政府財政那麼拮据的話，最好能夠精簡，經濟實惠…。

主席（康議長裕成）：

請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

針對捷運局第 17 頁的預算，剛才國民黨籍議員提出的意見，我們尊重也參考，但是我有另外一個觀點，現在政府部門的投資和興建這種重大公共工程建設，還是要帶動很多市民一起來參與。高雄人都知道，我們的機車都是直接騎到門口，大家都不想走路。推廣運輸有很多種辦法，我非常贊同從學生開始做。針對這筆預算，我建議讓它照案通過。我手上拿的這張卡，我今天忘了帶錢，覺得很渴，去便利商店很方便，到全聯也可以用，這是旅行公會最近在推的高雄熊，透過各種方式和管道，我認為這個可以鼓勵。

捷運局吳局長，過去你擔任過高雄市政府都發局局長，以前我在市政府工作的時候就坐在你旁邊，常常聽你提到對高雄一些產業發展的指導。局長，這個項目裡面第二個設備和投資－公共建設的設施費裡面，編了一筆 2,500 萬，就是衛武營聯通道配合中央的配合款，請局長說明這筆預算。

主席（康議長裕成）：

請局長說明衛武營聯通道 2,500 萬這筆預算。

捷運工程局吳局長義隆：

一般捷運的聯通道都要聯通者自行支付，所以涵括大遠百聯通的部分，相關的聯通經費都是由大遠百來支付。衛武營對整個都市發展和捷運運輸必須穿越三多路的問題，這些問題原先希望是由整個衛武營文化部來支應。但是文化部當時在高雄縣談的時候，是由縣政府支付 2,500 萬，其他經費由衛武營文化部來支應，最後因為彼此拉距相當久，為了整個城市整體發展和未來市民使用衛武營不用穿越三多路的部分，所以衛武營聯通道的部分就由市政府來支付。

李議員柏毅：

市政府要多花 2,500 萬，但是這個我們還是要支持。局長，為什麼巨蛋沒有？到巨蛋站也沒有直接聯通到巨蛋裡面，巨蛋是現在人潮最多的地方，我們看到人行道有很多人，我們當然很高興，我建議你們是不是可以和巨蛋討論，有沒有辦法可以做空中廊道，一年 12 個月中有十個月是比較熱，空中廊道如果做得漂亮，從三民家商上面上去，走起來漂亮又可以吹點冷氣，局長可以參考建議並跟巨蛋商量。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員的建議很前進，Thomas 來的時候也提到，整體大眾運輸跟都市設計

間需要有所連結，考量到市民行的優質空間。和巨蛋聯通設計部分，我們會再跟巨蛋討論。

李議員柏毅：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，第二次發言 3 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你剛剛說今年增列哪幾所學校？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在分兩部分。

李議員雅靜：

你剛剛說兩所學校，是哪兩所學校？

捷運工程局吳局長義隆：

中山大學。

李議員雅靜：

還有哪一間？

捷運工程局吳局長義隆：

一科大。

李議員雅靜：

高應大還是一科大？

捷運工程局吳局長義隆：

對不起，是高應大。因為高應大、一科大要…。

李議員雅靜：

我們議會有攝影機，看這一張，這一張叫做中山大學，本席在中山大學讀博士班二年級，也就是說我拿這張卡已有 2 年，後面我轉過來一看是一卡通，我長期使用它，所以我知道它是一卡通，幾年了？2 年了。局長，你公然說謊，我還是建議這筆預算全數刪除。高雄市政府如果要補助一卡通，讓一卡通、高雄市民儘量搭乘大眾運輸工具，本席覺得很好，也覺得立意良善，但是絕對不該由高雄捷運局做這件事情，高雄市有很多學校可以讓教育局處理這件事情、幫忙協助，交通局也可以幫忙做衡量工作，不然高雄捷運公司也可以。一卡通那麼大一間公司、那麼多人投資，表示他覺得一定會賺錢，大家才會願意投資，在此情況下，是不是該坐下來研議，如何每年補助學校裡的年輕學子熟悉使用

大眾運輸工具，而不是由捷運局主動補助，一次就補助每張卡 50%，這非常不具公平性也不合理，我不知道你們是怎麼計算的！我還是具體建議這筆預算全數刪除。再說一次，我們立意良善，高雄市捷運以及大眾運輸工具補助學生，讓他們熟悉大眾運輸相關路線，我都覺得很棒而且非常支持肯定，但是這筆預算絕不是由我們捷運局出資。

你該做的工作是什麼？輕軌。輕軌工程該給人的款項也沒有如期放款，讓高雄市五、六十家公司都快倒了，而且強迫要出工才…。

主席（康議長裕成）：

局長，我覺得你剛剛說明的不夠清楚，而且預算書中附註說明欄，寫的跟你說的不太一樣，因為你這裡只講轉學生與入學新生，剛剛你回答好像是在學生也有，才會到 6 萬 7,000 張。休息 10 分鐘讓你趕快說明清楚，不然我也贊成刪掉，請利用 10 分鐘說明。休息 10 分鐘。

繼續開會，關於剛剛那一筆 17-1-17 的 502 萬 5,000 元補助，各位同仁還有沒有其他意見？吳議員益政第二次發言。

吳議員益政：

我支持這一筆預算支出，應該鼓勵學生早點習慣使用大眾運輸，一卡通不僅是學生證也是一般消費行爲，帶領他們使用大眾運輸，至於有多少效果，我不知道，可能需要局長、交通局再次說明整個邊際效用。任何事情有助於大眾運輸，我們都支持，但是每一筆錢，就如李議員、陳議員所說，要清楚了解每一筆錢投入可以產生多少效益，雖然不一定容易分析，但我還是覺得你要做基本分析。

其次，大家如果有意見，關於是否要由捷運局出錢，還是由其他鼓勵大眾運輸單位支出，例如中央有交通部各種分配款，是由這裡支出還是由罰款收入支出，我覺得這個還可以再討論，方案我支持，可能請交通局、捷運局分析，究竟可以吸引多少學生？有多少邊際效用？至少要嘗試說明，不管錢從哪裡支出。我們支持方向，但是有多少效度，請跟我們說明。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長說明，效果如何？

捷運工程局吳局長義隆：

效益的部分，我們會再跟捷運公司、一卡通聯繫，學生使用學生證確實搭乘實情，配合這部分作分析。第二部分是到底要分在哪裡？因為在興建過程中，捷運局都希望整體運量可以提升，故從學生時代就可開始培養搭乘捷運習慣，並給與補助。如果把這預算刪除，未來學生在使用時須自行負擔 75 元，這部分學校是否要使用數位學生證與否，未來會影響學生使用電子票券一卡通搭乘

大眾運輸習慣。

吳議員益政：

是否受 75 元的影響還不清楚，基本上這種鼓勵的性質，我們還是很鼓勵，但是實施的效度應該要很清楚，這筆預算有沒有更好的替代方案來鼓勵學生，我的意思是如果沒這筆預算，會不會因此而不辦？這可能是要討論…。

主席（康議長裕成）：

其實不一定要補助，可以直接儲值 75 元讓他可以去使用，這樣是比較有實益。後面還有劉議員馨正發言，陳議員麗娜還要發言嗎？劉議員先發言。

劉議員馨正：

我覺得這筆錢立意良善，大眾運輸越多人搭乘越好，一方面達成公共投資設備邊際效用的效果，是我們追求的目標。但是一卡通票證股份有限公司是獨立法人，很多股東在裡面，高雄市政府捷運局現在要補助五百多萬，我覺得雖然師出有名，然而對市民、整個公共預算使用上而言，是站不住立場且不妥當。不要因這件事情立意良善，就以爲怎麼做都可以。股份有限公司是有許多股東，我們補助到一家公司內，應該用什麼方式才站得住腳，這一部分我們要去思考，這件事情不是錯的，刪預算不是錯的，是對的，但是在作法上是站不住腳的，對公家的預算來說，好像是不太夠，基本上我還是贊成陳議員麗娜的意見。

主席（康議長裕成）：

陳議員，第三次發言應該是後面，現在是李議員柏毅的第二次發言、陳議員麗娜的第三次發言，陳議員麗娜 1 分鐘、李議員柏毅 3 分鐘。

李議員柏毅：

還是要給新成立的公司和未來的學生一個機會，在場的大家也都發言過。主席，我是不是提議，這筆五百多萬的預算擱置，其他會後再來討論。學生的權利，大家不要再繼續發表，我建議擱置。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，如果擱置的話，是不是不再發言，好，1 分鐘。

陳議員麗娜：

我把我剛剛的看法再說一次，鼓勵搭乘這件事情是對的，但是這件事情應該由誰來做？怎麼做才是合理的？鼓勵搭乘大家都希望要做。但是高雄市政府是 9% 的投資比例，還有很多公司一起投資，其他的投資人爲什麼不一起做，因爲這家公司賺錢的時候，他也一樣去分配盈餘。爲什麼大家在爲這個社會努力的時候，其他公司全部加起來出了一半，高雄市政府出一半，這就是很奇怪的地方。一卡通公司有責任去做這件事情，因爲他是一家私人營運的公司，必須

要讓他的營運能夠更好，這個是絕對的，但是高雄市政府應該站在什麼樣的角色才是對的，…。

主席（康議長裕成）：

好，我來整理一下各位同仁的意見，因為意見相當的分歧，所以我建議把這一頁的五百多萬先擱置，其餘的照案通過，各位同仁，有沒有意見？17-1-17頁的 502 萬 5,000 元擱置，其餘的預算照案通過。李議員雅靜第三次發言，1 分鐘。

李議員雅靜：

剛休息 10 分鐘，也不見捷運局有任何人來找我們兩位，讓我們稍微了解一下，你給他們時間解釋，他們卻沒來找我們說明，剛剛是他自動放棄，他自己也覺得不需要，所以本席認為不要擱置，具體建議還是全數刪除。議長，你很有善意休息 10 分鐘，要讓他們來跟我們說明，結果他們不曉得跑去哪裡，我們兩個人站在前面等不到人。既然你們不要、我們也不要，我覺得補助這個沒有意義，乾脆把這 500 萬給學校或學生，還是補助搭乘捷運的經費，我也覺得很好。所以具體建議全數刪除。

主席（康議長裕成）：

請張議員漢忠第一次發言。

張議員漢忠：

我們同仁在討論這一卡通五百多萬的問題，我相信大家應該很清楚高雄市大環境的問題，包括一些公共運輸的問題。我也相信捷運局和市府團隊一直都很用心要帶動大眾運輸，並且讓小朋友從小就培養搭乘的習慣。我當然也要說一些意見讓大家參考，雖然我經營機車業，如果一卡通能讓大家養成搭乘的習慣，有可能機車使用者減少，我們的生意也變不好。但是我還是要支持我們政府的政策，正確的政策我們都會支持。一卡通補助的設計應該是經過很多詳細的規劃，希望讓小朋友能夠習慣搭乘公共運輸，包括輕軌。高雄的輕軌是台灣的第一條輕軌，高雄市民都很期待。為了帶動高雄的輕軌，讓全國同胞都可以看得到，這也是大家在討論補助一卡通的原因，我相信那也是大家用心去設計的。要補助一家公司也是經過我們大家商量，才決定一張一卡通補助 75 元。我認同剛剛議長的決議先擱置，再來跟我們的同事商討，把整個規劃的細節和運作表達清楚一點，讓他們了解我們花這五百多萬的用意、意義和目的，我們就朝這個方向來做，也支持議長的決議先擱置。

主席（康議長裕成）：

這個案子，交通委員會審議的結果是照案通過。我們請問召集人的意見，請召集人說明。

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

向大會報告，這筆預算在小組審議的時候也是討論滿多的。鼓勵高雄學校的學生用一卡通當學生證，這件事情已經進行有一段時間了。捷運局這筆預算是在補助新入學和轉學生，不是使用一卡通當學生證的部分，我們期待把整個高雄市的學生證的票卡和一卡通作整合，我們知道悠遊卡也在搶食這個市場。一卡通公司，雖然高雄市政府只有 9% 的股份在裡面，但是我們期待一卡通公司代表的不只是一家公司，台灣的電子票證不是只有悠遊卡單一的獨占市場，而是讓電子票證的市場在台灣有更多其他的空間和機會。我們小組在討論的時候，也不認為它只是用來補助一卡通公司，而是希望高雄捷運透過學生更容易取得電子票證之下，在使用的習慣上有更多的可能。因為它現在不只是在搭乘捷運輕軌、騎腳踏車使用而已，在 7-11、全家超商或其他的一些通路，都可以用來做小額購物，當初小組討論的時候對這個用途沒有太大的意見。這筆五百多萬的預算，在整個市政府的總預算裡並不是一筆大數目，卻可以讓高雄 6 萬 7,000 個學生因為容易獲得一卡通的票證，而願意做更多的使用。所以透過這筆預算，除了可以讓一卡通的數量增加外；相對的，也可以增加我們的公共運輸量。至於這些學生證是不是真的落實在使用於公共運輸或電子貨幣上，我們也會請捷運公司或捷運局提出數字讓大家參考。所以經過小組的討論，我們同意讓捷運局編這筆預算。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，因為意見相當的分歧，有擱置的、有刪除的、也有希望通過的，那麼我們就先擱置，請各位同仁互相尊重。

李議員雅靜：

是捷運局先不尊重議會的，而且議長要你們在休息的時間向我們解釋，結果你們沒有來，現在是你們錯在先。

主席（康議長裕成）：

所以擱置嘛！

李議員雅靜：

議長，提額數問題。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天我要捍衛高雄市青年學子的權益，為他們說一些話，我認為這筆經費沒有圖利任何廠商，也不是圖利團體或圖利學校，而且學生可以感受到高雄市議

會和高雄市政府對年輕人在求學過程中，減輕他們的負擔。我覺得這樣很有意義，所以在這樣的預算上，我們都看過了，我一直認為對年輕人的支持應該不分黨派，但是今天我覺得很遺憾，有這麼多不同的見解，我支持議長的看法，因為這個關係到年輕人的權利，不要輕易在議事廳就刪掉。

擱置是留給大家更多的空間，讓議員可以去思考，也許年輕人會提出請求，不要在我們還沒有聽見這些年輕人的請求之前，就在議事廳把它刪掉了，這樣不是民主的殿堂。我支持議長的看法，暫時擱置，請有意見的議員不要急，沒有關係，我們還會再討論，希望我們在大會中能夠儘快審查其他沒有爭議的預算，讓我們的議事更有效率。拜託大家支持。

主席（康議長裕成）：

請各位同仁支持這筆預算，17-1-17 的 502 萬 5,000 元先行擱置，其餘預算照案通過。另外，吳議員益政有一個附帶決議：第一、輕軌與橘線在文化中心/五塊厝站的轉運街道設施設計，請捷運局先行規劃，舉辦國際設計招標案，提出優良轉運空間規劃案。第二、輕軌與紅線凹仔底站的轉運設計，亦同。以上通過。（敲槌決議）

請專委繼續宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 19 至 20 頁，債務付息，預算數 1 億 6,067 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

第 21 至 22 頁，非營業基金—捷運建設基金，預算數 7 億 5,609 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。另有關退休人員三節慰問金編列於捷運建設基金相對應之公務預算編列於 22 頁 1.對特種基金之補助：紅橘線路網建設經費項下，退休人員三節慰問金預算數 10 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對第 22 頁，對特種基金之補助有二條，一個是補助紅橘線路網建設經費市府負擔的部分，下面還有一個是環狀輕軌的建設經費市府負擔的部分和中央負擔的部分。局長，你列出來的這筆經費對嗎？因為你列出來是中央負擔費用的部分，在環狀輕軌你應該列的是市府負擔的部分吧！

主席（康議長裕成）：

就是阿拉伯字最下面這裡對不對？2.中央分擔。

陳議員麗娜：

應該列出來是市府負擔部分特種基金要去補助，為什麼你下面列出來金額是中央負擔的部分？

主席（康議長裕成）：

6億2,400萬這一筆嗎？

陳議員麗娜：

對，你不是應該要列8億多那一筆嗎？這是我看不懂的地方。第二、上一回局長在議事廳有向我提到，輕軌承包商和後續這些下游廠商的問題都一併解決了。但是就我所知，好像有一些廠商開始談到，有些支票進去可能會收不到錢，周轉不靈的狀況下，有一些小包即將面臨財務危機。局長，這個部分你現在有什麼作法避免這些仍然在下面協助這些工程的包商，不要出狀況，只要有做你就應該給他錢，讓他能夠繼續支持下去。上面的廠商你要換誰，按照合法的程序來處理我們不能說什麼，但是下面這些包商還繼續在做的，拜託，讓人家有做就有錢領，而且應該在時間點內該給人家領錢就給人家領，不要讓人家在資金上出問題。

第三、輕軌現在試營運，試乘的部分已經結束了嗎？每天經過路口我還是看到很多交通警察和義交在那邊指揮交通，試乘已經結束了嗎？也許我的時間點不對我不知道，我看不到你們到底試乘到什麼時候？這個部分請局長解釋一下。是不是我們在十字路口的交通狀況可以解決？每次開車經過那邊我都會想說，如果一輛輕軌過來，這個交通號誌如果沒有配合好會很容易出狀況，因為車子要過去的速度一定非常快，要穿越平交道的車輛一定會很多，包括汽車和機車，到時候造成交通事故一定是可以預見的。將來不可能每天派交通警察站在路口吧！人力不應該用在這個地方吧！有沒有解決？請局長回應這三個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關獎補助、特種基金補助，有關環狀輕軌市政府編的部分會在土開基金，所以不是用公務預算去補助的，我們現在執行的部分是在捷運建設基金，捷運建設基金來自二個部分，一個部分是由市政府直接編列，就是公務預算編列補助。另外一個部分是由土開基金來補助。輕軌因為要考慮自償性，所以它會在土開基金裡面去籌措，所以這個部分沒有編列在公務預算裡面。

補助我們有二個部分，如果是捷運建設的話，中央負責 79%，我們負責 21%，所以紅橘線針對市政府編列的部分是 21%，中央編列的部分在去年度就已經超編了，所以我們用以前年度的去支應，所以今年度在紅橘線只有編市政府分擔款的部分，這個部分是由公務預算編，然後再撥給捷運建設基金。

另外，環狀輕軌的部分也是中央補助 78%，我們負責 22%，這個部分市政府分擔的是由土開基金，不是用公務預算去編列，中央的部分中央會補助給我們到公務預算，公務預算再給捷運局建設基金。〔…〕這個不用代墊。〔…〕這是中央補助我們的，我們沒有代墊，裡面是中央分擔的部分，不是市政府編列的，是中央的補助款我們把它編列到預算裡。〔…〕所以這是中央補助款的部分。

主席（康議長裕成）：

是中央補助給高雄市政府，你們再把它放到基金裡面去，是不是這樣轉過去。

捷運工程局吳局長義隆：

對。〔…〕有，基金裡面另外有這一筆。

主席（康議長裕成）：

這是對特種基金的補助科目，所以是轉一手就對了，轉到特種基金裡。

捷運工程局吳局長義隆：

對，是收支對列。第二點，是有關輕軌下包商的問題，目前下包商的債權讓與和監督付款的部分都已經完成。我們分爲 3 批次。第一批，就是十九期款的部分共有 56 家，債權分配都已經完成，也全部於 11 月 24 日領到工程款了，所以後續的款項支付，會依照這部分來申請，我們也會依據這樣的模式來支付。對於下包商來講，其實他們並沒有壓力，因爲以前他拿到長鴻公司的支票有可能會跳票，現在長鴻的支票在他們簽完債權讓與之後，就把支票還給長鴻，但是長鴻公司在我們這邊的 6.77 億債權，因爲長鴻已經直接轉給下包商，所以由下包商直接來向我們申請。〔…〕我們現在有兩部分，就是債權讓與和整個監督付款的部分，〔…〕如果有下包商向陳議員反映這部分，是不是請他們直接來找我們？我們會針對他的情形，依據契約規定，相關的運作部分我們會來協助他。〔…〕對，其實我們是希望他們直接來找我們，他們已經成立自救會，我也多次和自救會談過，如果有任何的問題我們直接面對面來解決。第三個，就是試乘的部分，其實 C1 到 C4 也是完成初履勘之後就營運，整個營運的模式就是從 C1 到 C4 再回來，這一段會繼續這樣形式的營運，我們預計到今年年底…，〔…〕對，因爲它已經完成初履勘了，所以才可以用營運，只是現階段的營運模式我們不收費，路線也是從 C1 到 C4 然後再回到 C1。第二階段是到 C8 就是會展中心，會展中心預計今年底可以完成，同時開始測試

到 1 月初，1 月初開始就會初履勘，初履勘完成之後的這一段營運，就不會是從 C1 坐到 C4，而是每一站都可以上下車，〔…〕現在是從早上 9 點到晚上 7 點就是 9 點至 19 點。〔…〕半小時一班。〔…〕

主席（康議長裕成）：

陳議員你要不要再第二次發言？加 3 分鐘，好。後面還有劉議員馨正。

陳議員麗娜：

一天總共有幾班？

捷運工程局吳局長義隆：

20 班。

陳議員麗娜：

現在狀況好嗎？搭乘的人多嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在的狀況，預約的部分現在平均大概…。

陳議員麗娜：

現在正式營運了，還要預約嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在採取兩種方式：第一個是預約優先，現場排隊的部分則視預約的情形而定，如果預約少，就盡量讓所有排隊的人坐上去。

陳議員麗娜：

這樣還叫試乘嗎？這樣不叫營運，營運是和一般的大眾運輸系統一樣的模式。另外就是不應該讓交警每天站在那邊啊！我覺得很奇怪的是為什麼每天都在那個地方？什麼時候這種狀況可以正常化？局長，你給個答復。

捷運工程局吳局長義隆：

義交的部分，其實現在都是以勸導為主，沿線交通號誌的部分都已經連線沒有問題了。但是現階段因為有時相插入的部分，所以時間由原先的 120 秒…。

陳議員麗娜：

我的意思是，你到現在覺得這樣 OK 了嗎？你有信心可以把原先覺得會有困難的點給撤掉，就是把義交的部分撤掉，讓它正常營運去試試看，不要再說預估不到多少人之內。

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計年底就是 12 月底時會嘗試撤掉。

陳議員麗娜：

所以名稱不要用得那麼好聽啊！而且現在還在試營運當中。

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛講的部分就是法令規定，法令規定本身它就是營運，營運就是要經由初勘和交通部的履勘，履勘完成之後才可以營運，營運的形式就像陳議員講的是採取試乘的方式，所以從 C1 到 C4，第二階段部分會從 C1 到 C8，從…。

陳議員麗娜：

剩 1 分鐘，我想請問 C1 到 C4 你希望服務到的民衆，是什麼樣的民衆？你在大眾運輸系統裡所提供的是什麼樣的角色，可以讓他在交通上面獲得更大的便利？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分就是 C1 到 C4，其實當時我們考慮的是 3 個面向的磨合。第一個面向的磨合，就是我們的營運機構 KRTC 本身和系統之間的磨合。第二個部分，是所有乘客…。

陳議員麗娜：

所以 C1 的人是從加工出口區下班以後，搭輕軌回家到 C4 的意思嗎？還是他是從統一夢時代出來，可以到金鑽、凱旋夜市，我要問的是這個？你有沒有聽懂我要問的東西？你服務的是誰？

捷運工程局吳局長義隆：

乘客的部分，我們希望讓他們適應在開放的車站裡，未來要如何搭乘輕軌，這裡不是針對交通運量的服務調整，而是讓所有市民第一次嘗試在開放車站裡如何搭乘輕軌，讓他們習慣這部分。另一部分就是入口的部分，入口處面臨到用路人和所有輕軌交織的情形，這一段我們希望藉由義交先前的維持，讓市民有所了解，同時我們也在這段期間進行調整，像秒差的調整，我們在 8 月 2 日開始把整個號誌系統上線時，那時候的 e-mail 部分，一個月就有 70 件，經由我們和交通局的平台裡不斷的再做調整，秒差調整之後到這個月只有 11 件，所以我們希望從整個磨合期間裡慢慢去調整，未來從 C1 到 C8 時，讓市民可以開始上下車了，而不是現階段的只能從 C1 坐到 C4 又坐回來。〔…〕新系統的引入都這樣。

主席（康議長裕成）：

接著請劉議員馨正發言，後面還有曾議員麗燕。

劉議員馨正：

局長，剛剛你答復周議員鍾淦時提到，就是到 108 年時輕軌會達到損益平衡，損益平衡當然就是營業成本和營業利益的收支平衡嘛！請問你，那時候評估的依據是什麼？那時候你認為可以達到的運輸人數是多少？因為我相信你會這樣的預估，應該是有可依據的人數，才会有這樣的答案。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝劉議員，我們有一份估算的資料會後會送給劉議員。爲什麼會到 108 年呢？108 年底其實環狀輕軌都已經完成，完成之後紅橘兩線再接轉乘的乘客，可以讓輕軌搭乘的人數提升，所以在 108 年整個環狀輕軌完成之後，我們才可以達到平衡。至於損益平衡的部分，詳細的資料我們再送給劉議員。

劉議員馨正：

因爲我們每次在興建規劃捷運時，都會有一個預估，事實上捷運到現在爲止的收益和當時的預估都有很大的差距，我是擔心輕軌會不會也有這樣的現象。現在最重要的是輕軌已經在試營運，試營運到現在爲止，就像剛剛局長所講的，每天搭乘的都有兩、三千人，如果依照兩、三千人的數據，真的要達到損益平衡，這樣的人數增加是遙遙無期。局長，你認爲等到正式營運時，我們一天的人數大概可以達到多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前營運的時段，從早上 9 時至晚上 7 時，半小時 1 個班次，所以一天有 20 個班次；正式開始營運時，尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班，我們的班次加密；營運時間從早上 6 時至晚上 11 時，營運時間也會延長。

現在是試乘，未來會有轉乘的功能，將運輸功能引入。現階段 R6 和 C3 是無法轉乘的，因爲我只能從 C1 到 C4 往返搭乘。未來開始營運之後，每一站都可以上下車。目前 R6 無法直接到 C5，年底之後整個到 C8，我們整段處理完成，正式開始營運之後，這一段所有轉乘功能就可以引入。

劉議員馨正：

高雄市是第一個推動輕軌的城市，按照這樣來看的話，我很擔心正式營運之後，他的財務或盈收的困境會是第二個捷運局，這是我滿擔心的，我希望透過宣導能夠引吸更多人來搭乘輕軌，好好的善加利用，這點非常的重要，這一部分希望局長能夠加油。

主席（康議長裕成）：

接下來發言的是曾議員麗燕和陳議員玫娟，請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

請教局長，輕軌真正營運時是幾分鐘 1 班？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班。

曾議員麗燕：

班次很密集。現在試營運是半小時 1 班，C1 到 C4 幾乎都在凱旋路這一段，現在只要輕軌經過的時候，整條凱旋路都會塞車，已經造成非成大的交通混亂。未來如同你說的尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班，屆時班次的流通就會更加密集，不曉得到時候凱旋路要如何是好？我們在試營運的期間，不曉得你有沒有接到附近居民的抗議？除了交通的混亂及造成他們的出入不便之外，我們在 C1 上下車時，有很多人會在那裡等待搭乘。我也聽到很多人說，第一次去搭乘時心情都很高興，第一次在高雄市搭乘輕軌，尤其高雄是第一個推動輕軌的城市，大家都非常的高興，可是在這個地方製造非常多的髒亂，這件事不曉得你知不知道？因為你們沒有做配套措施及流動廁所，使得民衆隨意小便，造成臭氣衝天。附近居民怨聲載道，一直向我反映這件事情，不曉得你們是否有接收到這樣的陳述及抱怨。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

目前在我們的 e-mail 部分是沒有，但是我有聽聞…，因為我在現場曾耳聞，我們也請目前營運的捷運公司，針對這部分增設流動廁所，我會請他們加速處理，不要影響周邊環境。雖然在 C1 到 C4 只有短期試營運，但是因為全部都在 C1 站上下車，所以才會造成人群都擠在這裡。未來到 C8 的部分，每一站都可以上下車時，就不會全部都集中在 C1 了。誠如曾議員所提的短期試營運，造成周邊居民的不方便，這部分我們會儘速處理。

曾議員麗燕：

已經有很多人反映了，里長都罵得要死。如果是由捷運公司負責的，那就請他們快點設置流動廁所，讓大家在很尿急的時候能夠有一個方便的地方，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟回答。

陳議員玫娟：

目前輕軌一共做了幾站？試營運是 4 站？〔對。〕你們計畫要做幾站？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們分成二個階段，第一階段是 C1 至 C14；第二階段總共是 37 站。

陳議員玫娟：

現在目前只有做 4 站而已？〔對。〕才 4 站就做成這個樣子，我們未來對你們會有信心嗎？現在是先試營運而已，但是剛才聽到很多位議員及地方的抱怨後，包括你們的配套…，就像剛才曾議員所講的，這 4 站在設置流動廁所後，未來你們會強制這樣子做嗎？不會很奇怪嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

經我詢問同仁之後，捷運公司已經有在鄰近租了一間房屋，讓民衆可以先行上廁所。

陳議員玫娟：

你們的配套都沒有做好。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有租啊！我們原先來回的路程只有 19 分鐘…。

陳議員玫娟：

你們就是急著要上路嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

不是，新系統的引入必然會有一段磨合時間，在磨合時間裡，我們必須針對他的調整去搭配。

陳議員玫娟：

這些配套本來就應該事先想到的事情，而不是上路之後，想到一樣才做一樣。

捷運工程局吳局長義隆：

原先設計是 19 分鐘而已，所以在我們的認知裡，我們認為若沒有超過半小時…。

陳議員玫娟：

你們也沒有想到會引來這麼多人潮嘛，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

一開始人潮多的時候，我們希望透過網路預約的方式，民衆按照預約的時間來，原則上不會超過 1 個小時…。

陳議員玫娟：

怎麼可能！流動的人口那麼多。

捷運工程局吳局長義隆：

後來發現人潮和我們預期的不一樣，所以捷運公司也在附近租了一間房子。

陳議員玫娟：

你們現在試運的 4 站在凱旋路，凱旋路很寬敞…。

捷運工程局吳局長義隆：

經由凱旋路，他是夾在中間。

陳議員玫娟：

對啊！路那麼大條交通就已經亂成這樣了，還需要義交、義警等一大堆人來協助，將來要怎麼辦？我和曾議員一起質詢時就很擔心這個問題，大順路的路幅不大，現在上下班時就會塞的一蹋糊塗了，如果在做輕軌我真的很擔心。不知道那裡的交通需要動用到多少人力來交管，這樣有達到大眾運輸的目的嗎？這樣並沒有帶來便利而是更壅塞，動用的人員更多，浪費更多的資源，這是你們辦輕軌的目的嗎？你們光 4 站就已經做得亂七八糟了，這樣我們怎能對你們有信心呢？

捷運工程局吳局長義隆：

台灣是第一次引進輕軌。

陳議員玫娟：

對，我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

但是在世界上並不是第一次，台灣只有開放 B 型路權，但是我們在歐洲看到很多已經開放 C 型路權，甚至常常看到一個景象，人和輕軌是很親近的，是可以走在旁邊。我們所有運具的改變，新的系統的引入，我們對它的接受情形為何？所以我們才會有一段時間進行磨合。在磨合期間裡，我們曾收到七十幾件民衆的不同意見，針對這部分配合民衆的需求，我們一直在調整，從 8 月 2 日一直到 11 月 23 日，只收到 11 件，我們的同仁也隨時在監看並配合交通局，針對所有的交通號誌、標誌、標線等，交通局有一個平台在做這些調整。

陳議員玫娟：

局長，我知道檢舉投訴的件數減少，不代表問題就解決很多，不要因為這樣就認為沒問題了，我還是希望你們要好好的謹慎去做。因為這個不只是 4 站，一共有三十幾站呢！未來還有很長的路要走啊！你們要用什麼方法來吸引民衆搭乘呢？你們有什麼作法嗎？目前只有 4 站就亂成這樣了，你有什麼計畫，讓市民知道來這坐車，有這樣的宣傳嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們進行宣導的部分，是針對用路人相關的罰則，標誌、標線以及跟輕軌互動的宣傳而已，並沒有針對吸引的部分。如果一開始誠如議員所提的，就是用路人對輕軌的適應磨合，還沒完成的情形之下，我們大量的吸引他進來，反而會造成更多負面的部分。

陳議員玫娟：

所以我現在也是這麼想。

捷運工程局吳局長義隆：

我們先防範，這個先改善〔…。〕對，不會啦！

主席（康議長裕成）：

第 21 頁到 22 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 23 至 24 頁，非營業基金—大眾捷運系統土地開發基金，預算數 5 億 8,855 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

局長，你可不可以解釋 24 頁裡面的設備投資有唸到幾個地點，那個是投資什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌建設市政府沒有直接編預算，是用土地作價。說到土地作價，有些是市政府的地然後作價給我們。作價投資之後，我們未來再配合開發，開發完之後再用這些開發所得的錢去還輕軌的部分。所以這些土地全部都是公有地，都是市政府的土地。

陳議員玫娟：

那你可不可以跟我說一下，左營新庄段八小段 88 地號。那個是哪裡啊？

捷運工程局吳局長義隆：

實際位置的狀況，我是不是會後再拿給陳議員？

陳議員玫娟：

你們這塊是要做什麼？做什麼投資？

捷運工程局吳局長義隆：

關於新庄段 8 小段 88 號這一筆土地，目前的使用分區是停車場用地。

陳議員玫娟：

所以你們是要開發停車場嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面是多目標使用。作價投資的土地大概有三個面向，第一個面向，當然是財務平衡。第二個面向，我們也跟經發局合作，針對經濟發展的部分研究如何引入產業。第三個面向，運輸主要就是針對運輸的功能，這裡面還會面臨到停車的需求。針對停車的需求和相關的部分，我們也跟交通局合作，把這些全部融入進來，希望藉由土地作價投資的關係或獲取三方面的利益，讓整個大眾

運輸跟城市發展的需求可以達到平衡。

陳議員玫娟：

所以這個只是個預算，你們的規劃案還沒出來。

捷運工程局吳局長義隆：

還沒。今年在作價投資之後，這個預算審定之後，才會進到我們基金來。

陳議員玫娟：

所以左營這一段是停車場用地，將來你們會朝多功能方向來做嗎？就是上面也有商場之類的停車場？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

陳議員玫娟：

可以帶動地方。所以我在這邊要特別跟你強調，輕軌是大家期待已久的，但是我們不希望這期待已久的東西，不僅讓我們失望還會造成社會交通的更亂，這是我們很擔心的。我要告訴你，現在捷運就遇到一個問題，因為它當時周邊都沒有規劃停車的空間，所以剛啓用的時候，捷運很多的站體旁周邊光是停車的問題就吵了很久。好不容易有些人慢慢解決、磨合，也需要一段很長的時間。我希望輕軌不要遇到同樣的問題，所以你們有這個停車場用地，我希望你們能好好規劃，不要等輕軌上路以後，又是面臨停車的問題。你鼓勵大家搭大眾運輸，也沒有停車的空間給人家，我相信也不會有人願意來搭。這個問題我希望你們好好規劃，希望你會後也給我一份資料。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對 24 頁的設備投資，投資的部分我本來沒什麼意見，但是剛剛局長的回應讓我覺得有點奇怪。因為我們要花 5 億多的錢去開發，那個土地後來處理好之後，這些土地作價給你們之後，後續的部分回收回來的利益，就等於要去 cover 掉輕軌建造的費用，在市府承擔的部分，所以照道理來講，這個都應該評估過的。比如你剛剛講的，有關於剛剛在玫娟議員的區域內，左營區新庄段 8 小段 88 地號，如果它本來是停車場的預定地，後續可能你要做多功能使用。照道理來講應該有個估算，這個將來會有多少的效益？投資之後應該回收的錢是多少？總金額算起來應該可以去 cover 掉，你當時報給中央整個計畫和狀況。所以你剛剛的回應，我真的搞不清楚你講的對不對？我覺得這件事情聽起來有點怪怪的。照理來講，當時應該都是有預算出來的金額才對，有這個預估金額才能夠知道，到最後所有的土地到底有多少開發的效益。局長，你是不是

回應一下剛剛你講的部分，誠如你剛剛自己說的，還不知道現在到底狀況怎麼樣，只知道將來要做多功能的合作開發使用。是這樣子嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們所有的輕軌建設裡面分兩部分。一部分是自償性，另外一個是非自償的部分。非自償的部分，就是中央補助跟地方政府支付的部分；自償的部分其實是含括在土開基金裡面。

陳議員麗娜：

所以你當時有沒有報給中央，談到自償比例是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

自償比例部分是經由中央核定的。

陳議員麗娜：

所以你當時說，我有這個能力做。是不是？你報上去的東西，一定是告訴他我可以做到，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在中央自償的部分，因為輕軌建設進去之後，捷運廠站周邊會進行大量的開發，這一部分的容積增量會轉到我們這邊來。我們在預算裡面顯示一份替補，就是稅的增加進來，那自償性會放在這裡面。另外一個非自償的部分，市政府負擔的部分，因為輕軌進去之後，會帶動周邊的發展。對於輕軌周邊的土地跟捷運周邊的土地，市政府的土地就編列給我們作價…。

陳議員麗娜：

你所有的說明裡面都沒有包含這個有多少？那個有多少？報給中央有沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

我們報給中央自償的項目有哪裡？這些都有，我現在講的非自償，市府支付的部分。市府支付的部分就是中央它只分配…。

陳議員麗娜：

所以你最後會算出個金額，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

有的，有這個金額。

陳議員麗娜：

針對這金額，你是不是有個預估值？

捷運工程局吳局長義隆：

但是這個金額，並沒有說明來自於土地作價，或是直接從市府編列預算裡面來…。

陳議員麗娜：

那你一定會說，在土地作價的部分有多少？然後…。

捷運工程局吳局長義隆：

中央的部分不用，中央的部分只要非自償的部分，市政府你自己要出多少錢？中央補助多少錢？

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，我花了 5 億 8 千多去做這些開發。如果將來這些成果沒辦法達到預期，我就要市政府自己去負責這部分就對了，是這意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是逐年、逐年跟市政府…。

陳議員麗娜：

市政府已經給你土地了。

捷運工程局吳局長義隆：

現在的土地並不是以後不再編了，以後我們會配合適宜的土地，然後市政府再把土地作價給我們。

陳議員麗娜：

市政府還要拿其他土地作價給你們嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，每一年都有啦！

陳議員麗娜：

爲什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會依照我們每一年逐年…。

陳議員麗娜：

當時報上去的方案就是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們報上去自償有自償的部分，非自償的部分，中央只分配中央 79 裡面要付多少錢？然後地方自己自付的 21 要多少錢？至於這些錢怎麼來？就由地方政府自己籌措。地方自己籌措目前的方式就是「以捷運養捷運」，就是我們先行借支土開基金，同時我們就把市政府編列的土地作價給我們的部分去平衡。

陳議員麗娜：

如果你拿了那麼多工…。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有捷運建設，這些土地不會增值。〔…〕對，〔…〕沒有在捷運公司，捷運建設。〔…〕也沒有全部，我們只是針對整個捷運沿線跟輕軌沿線。〔…〕對。會有一些小的差異，因為建設的整個土地作價開發部分會比較晚，我們是希望建設進去之後，帶動地方發展。那地區發展之後，會帶動整個土地開發的效益，土地開發的效益這時候才會讓它利益實現，利益實現之後，拿利益實現部分再還掉原先…。〔…〕會有誤差，但是整個算下來最終它還是會在平衡的部分。〔…〕整個環狀輕軌的部分，165.37 億裡面，非自償的部分中央要有 63.63 億，市政府自籌的部分要有 17.95 億。另外自償性的部分有 53.57 億，這些非自償的部分，我們有土地作價然後轉進來。我們會依照每一年的需求跟市政府這邊來討論，到底哪些地區適合開發，同時再配合這部分才會再編列進來。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

第 23 頁到 24 頁預算有沒有問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）
捷運局審完了嗎？

本會交通委員會涂專門委員靜容：

對，捷運局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。
繼續開會，接著審議交通局的預算。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，高雄市政府交通局主管，20-1 高雄市政府交通局，第 54 至 62 頁，一般行政—行政管理，預算數 2 億 3,408 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。有關退休人員三節慰問金編列於第 57 頁，計有兩筆：一、退休人員三節慰問金預算數 49 萬 2,000 元；二、職工退休人員三節慰問金預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政。

吳議員益政：

今天的報紙講到 5 個城市國際聯盟，電視上寫的是 ICLEI Eco-Mobility 這個會議，我們退出如果是因為 China，而不是中華台北要退出。這個會跟我們後續要推動 Eco-Mobility 的會不會有影響？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

他們好像更正了。請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

確實昨天早上他們公布在 ICLEI 的網站，主要是說他選擇全世界遞件申請的城市，要遵守他們所訂的減碳的標準，有一些長期資料的檢送，很欣慰的是高雄還有台灣的其他 4 都總共 5 都，都被他選進去了，但是他公布出來的卻不是我們以前加入的那個表達的方式，他是用 Kaohsiung, China (Vietnam、Hong Kong、Macau、Chinese Taipei)，這個部分當然變成好像是我們被歸在 China 這邊，昨天一大早，我們看到這個情況就跟其他幾都會合起來，直接跟秘書處抗議。到了昨天晚上大概八、九點，我看到傳回來的消息，他們也接受我們的抗議了，所以現在他們又把它更正回去，我們後面就是直接用當時加入的方式叫 Chinese Taipei。

吳議員益政：

所以這個問題已經…。

交通局陳局長勁甫：

目前是已經更正了，我們也認為如果他願意接受這一種更正的話，願意持續參與 ICLEI 相關的國際活動。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？第 54 至 62 頁的預算，除了第 57 頁慰問金 51 萬 6,000 元擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 63 至 67 頁，交通規劃及管理一運輸規劃，預算數 5,165 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？劉議員馨正、高議員閔琳。

劉議員馨正：

在旗美地區，美濃從六龜出來一直到旗山，一方面從圓潭那邊出來，大家都為砂石車所苦，你也知道在旗山地區不久前路被壓壞，馬路被壓的陷下去，柏油路這個被壓得整個陷下去。現在在中壇橋兩側也被壓得陷下去，上次在部門質詢的時候我曾經跟警察局局長提到這一件事情，我覺得在規劃路線上，是不是要給砂石車一個專用道路的規劃，或者是有一個規範，不然車子一過就塵砂飛揚。圓潭那邊就有很多店家跟我反映，生意都做不下去，車子停在路邊剛洗的車子一天就佈滿了灰塵，有砂石車經過的住家百姓都非常的辛苦。還有一個更奇怪的，屏東的砂石車要從高樹那邊要經過高美大橋再經過中壇往旗山方向這樣開出來，或者經過高美大橋以後往里港方向過去這樣子。

很奇怪是不是我們這一邊對於砂石車運輸管理太鬆，所以連外縣市的砂石車

都從我們這邊經過。我想這樣的路線的規劃跟規範是刻不容緩，因為很多的百姓都忍受到極限了。局長對這樣的一個情況有沒有思考一個可以改善的方向。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關砂石車在旗美地區確實比較多，在那邊就鄰近溪底可以採取砂石，砂石車的管理跟城市的大型貨車或危險運送物品的車，我們都有指定他們應該要走的路線。也許沒錯，他指定的路線長期有砂石車經過很容易路面就會破損，還有可能會產生一些噪音，這個部分我們會再來檢討。剛才提到屏東的部分，我們來了解一下。

劉議員馨正：

屏東的砂石車都要經過高美大橋到高雄市，這是非常不應該。這一部分一定要嚴格的管制，不然的話他們那邊過來我們這邊受苦。我想這是非常重要的，要趕快去規範。

交通局陳局長勁甫：

是的。

劉議員馨正：

局長有時間去看一下，中壇橋兩側事實上不會同時陷下去，再靠西側這邊已經剛剛鋪了，在東側這邊好像還沒有鋪，當然這是工務局的事情，但這是交通局規劃路線上所造成的現象。這一部分希望局長能夠認真的去思考一下，到底以現在旗美地區砂石車所經過的路線，是不是可以不經過街道？是不是還有其他的便道可以經過的？千萬不要讓砂石車覺得我這個方便，就行駛比較方便的路經過街道讓居民受苦，這樣的現象不要再繼續下去。請交通局一定要盡一點心力。

交通局陳局長勁甫：

我們會在道安會報裡面把這個重點提出來，再來重新解釋。

劉議員馨正：

尤其屏東來的砂石車，這個部分要特別注意一下。

交通局陳局長勁甫：

了解。

主席（康議長裕成）：

高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

針對一條預算來請教交通局局長，有一條預算是一千七百多萬是舉辦 2017

生態交通全球盛典相關籌備工作，我是不是可以先了解一下現在籌備的情形，特別會詢問的大概還有兩件事情，第一件就是這幾天 ICLEI 曾經把台灣還有非常多的城市，把我們寫做是 China，市府有沒有相關的作為？是不是可以請局長來答復，我想台灣跟中國是不同的國家，這個部分市府有沒有提出任何的抗議，或者是任何的行動這是第一個。

第二個，這一條預算已經編列一千七百多萬，目前相關的籌備情形到了什麼程度？其中會有一個月要有無車月在高雄，有可能去執行出來嗎？就這三個問題請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關 ICLEI 在下星期開始有一個世界氣候的高峰會在巴黎舉行，ICLEI 是一個外圍組織的團體參與，我們因為加入 ICLEI 的組織所以有提送了，不是只有高雄，其他「4 都」也提送願意遵守排放減碳的標準，我們送了很多資料，後來 ICLEI 也公布了，這是一個和聯合國還有 COM 這樣的組織，以及 ICLEI 共同選擇的。昨天公布 20 個城市，台灣有「5 都」就佔了 5 個城市，所佔的比例很高。很可惜的是在公布這些城市之後，它直接用 China（包含大陸港澳及中華台北），這樣就變成不知道的人，特別是用英文來表達會讓外界認為這些都屬於 China。

我們一發現馬上就去抗議，特別是連結「4 都」的首長聯合聲明抗議。昨天市長接受採訪也嚴正的說，如果他們不改正，我們不惜退出高峰會相關活動的參與。很欣慰是他們的秘書處後來也接受我們的抗議，昨天 8、9 點我收到的網頁訊息已經改回來了，他們也認為以後 ICLEI 這個活動就應該用 Chinese Taipei，當時我們退而求其次，比照加入國際組織目前所慣用的方式來呈現相關的文件。

剛才提到我們籌備的情況是怎樣，事實上，6 月時 ICLEI 所屬的組織有一個生態交通小組，他們來拜訪高雄市，也邀請市長擔任生態交通聯盟的主席。第二、有關 2017 年生態交通的國際慶典、世界慶典，後來我們和他們一起評估，他們也去看過了。基本上，他們非常欣賞高雄市有這個魄力和決心，覺得我們這樣做對城市應該會是一個很大的生活型態改變和亮點。

所以 6 月就開始陸陸續續推動了，下星期創辦人還會再過來停留 3 天，包含他最近的構想會和我們討論。就在今天下午 3 點許副市長也召開有關生態交通聯盟的跨局處籌備委員會，未來這個跨局處委員會還會加入 NGO 團體和學校等等，希望群策群力能夠把這件事情做好。有了這個委員會之後我們會有一些工

作小組再持續推動。

第三個，這個 Eco-Mobility 一個月對我們確實是一個很大的挑戰，因為它希望一個月裡面能夠儘量用低碳的運具，也就是一般使用的汽油或柴油車輛，我們希望能夠不在這一個月使用。目前挑戰很大，我們也覺得如果有快 2 年的時間好好來做一些社區改造和其他運具的提供，好好和地方溝通，大家共同討論取得共識，這樣的改變對未來整個高雄，不只是我們現在選擇的那個地點，甚至其他城市的區域都可以做很好的示範，這是我們很期待的。

主席（康議長裕成）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

請問交通局長，你在交通局有 3、4 年了，高雄市現在需要的交通政策是什麼？你現在推動的是什麼方面？你簡單 20 秒答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

在交通政策上面我們希望整個交通安全層面能夠大幅提升，第二個，在運具上面希望儘量提供好的大眾運輸服務系統，能夠來取代大家減少使用機車、小汽車。第三個，希望透過整個智慧交通的建置，讓還是需要用到私人運具的，包含在高速公路和城市道路裡面都有很好的智慧資訊提供，提升他們行車的效率，減少行車的時間，這是我們目前很重要的三個施政方向。

黃議員紹庭：

你講的智慧運輸應該是屬於大眾運輸系統的部分吧？

交通局陳局長勁甫：

不只，我們有一個智慧運輸系統，裡面包含傳統的交通控制、紅綠燈控制，還有可變標識的訊息發布，甚至還有路口監視器的介接在交通局智慧交通中心做管理。

黃議員紹庭：

局長，這筆交通政策的推動和輿情處理，你們今年的預算是怎麼使用？

交通局陳局長勁甫：

這個是每一年都有編列，整個預算的編列大概有易肇事路口的改善、政策說帖、新聞稿的處理。我們這 1、2 年有一個創新的作為就是，推動學童體驗坐公車，讓他從小就知道整個公車大眾運具的使用方式。我們也做了易肇事地點的分析，因為這些肇事地點分析可以提供相關改善的工程，或是管理層面的一些作為。還有相關其他交通政策的推動。

黃議員紹庭：

局長，過去這幾年市區易肇事路口有變化很大嗎？上次我和曾議員麗燕聯合質詢的那幾個路口，這幾年好像都沒有什麼變化嘛！

交通局陳局長勁甫：

易肇事路口因為有一些路口根據它的車道數不同，如果以總數看起來好像就是前面那幾個路口，我們做的這個易肇事路口改善，除了這些要持續觀察注意改善之外，我們還特別針對新增的路口一個一個去檢視它肇事的型態，以及相關需要改善交通工程的部分。

黃議員紹庭：

為什麼每年的易肇事路口都是一樣呢？我覺得高雄市的交通很亂，局長提到現在交通政策第二項最大、最重要的是，你要降低機車這種私人運具，要提升大眾運輸，結果數字顯示高雄市的機車是全台灣成長最快、數目也是最多的，平均一個家庭超過 2 輛機車。其實機車管理失敗也是高雄市交通這麼亂的原因。我們在市區所看到高雄市的交通政策，一直是對機車靠攏，沒有對大眾運輸系統靠攏。

舉個例子，現在市區的道路以前禁止機車行駛的，只有汽車可以行駛的，現在反而是機車也可以行駛，我不是反機車。局長，我認為交通局制定的交通政策方向，你說的和高雄市現在的發展方向是不一樣的，譬如我每天早上要去建工路，這也是議長的選區，你知道建工路的交通多危險嗎？為什麼？因為機車的管理、行車的管理做得很差，每天上下班時刻整個交通就…。

主席（康議長裕成）：

黃議員第二次發言，3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，你說每年都編 350 萬做交通政策的推動，你剛剛說：包含易肇事路口，你後面交通工程那裡也編了預算，要做改善，相信那裡也做了研究。第二點，你說要減少機車，看起來效果也不彰。你每年說要花 350 萬，本席沒有看到效果在哪？高雄市交通混亂的程度，如剛剛劉議員提及高雄縣砂石車的問題，以本席高雄市選區內苓雅區以及鄰近的前鎮區，那些拖板車或由高雄港下來的貨櫃車管理，也都非常糟糕！尤其中山路轉入其他鄰近道路時，本席沒有看到交通政策規劃與改善。我就住在那裡，沒有看到任何改善，還要編近 1,800 萬辦全球生態交通盛典！我覺得市政府基本功沒做好，就喜歡辦一些…。我是覺得要國際化、知道國外做什麼，這都沒有錯，問題是交通局的基本功在哪裡？預算也編給相關局處，為什麼高雄市肇事量、死亡人口，跟其他「五都」相比都是倍數。陳局長，你念交通管理應該很清楚，肇事量與死亡人數都反映出高雄

市交通政策上的規劃，這方面你都比我們專業。我很心痛的是，今年又編了 346 萬，又是做交通政策推動。你今年做的題目跟去年一樣嗎？局長你簡單講，是否還是一樣？還是今年有新題目？

交通局陳局長勁甫：

議員指的是…。

黃議員紹庭：

交通政策推動三百多萬，今年跟去年不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

內容當然會不一樣。

黃議員紹庭：

今年的內容是什麼？

交通局陳局長勁甫：

今年現在在做的嗎？

黃議員紹庭：

明年 105 年交通政策規劃是那些？局長你說。

交通局陳局長勁甫：

輕軌進來了，平面道路交織的部分…。

黃議員紹庭：

局長我沒有時間了，你說到輕軌。今年輕軌都在營運了，103、104 年沒做，到 105 年才研究輕軌地面交通政策，當然會有問題！

交通局陳局長勁甫：

今年宣導是由交通部給捷運局 500 萬，現在看到的宣導都是捷運局拿到交通部 500 萬做的，我們需要的是延續性的宣導，就如議員所知輕軌並非一下就能磨合。〔…。〕我所知道 500 萬是包含電視宣導、義交宣導、學校宣導，宣導的方式一定不是一蹴可及、一次性投資就可以達到，應該延續性。如果能延續性讓民衆了解，輕軌跟一般道路使用的相互行為規則，對於整個環線輕軌推動，會有較好的未來建設性。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

65 頁的地方，是，就是減 14 萬 9,600，對不對？

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

交通局長，上次我們跟黃議員紹庭聯合質詢，提到前鎮、小港在十大易肇事路口就佔了 7 條，不知道質詢完後，局長有沒有更好的改善計畫？其次，現在高雄市機車數為全台灣第一，目前高雄市有多少機車行駛於路面？請局長答

復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

現在高雄市在籍機車數為 200 萬 656 輛。

曾議員麗燕：

幾乎是…。

交通局陳局長勁甫：

比以前降低。

曾議員麗燕：

還是非常高。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

曾議員麗燕：

還是非常高的數量，在道路上行駛時，過去還有汽、機車道分開，現在解除後幾乎還是汽、機車都在同一條路上行駛。只要一開始出現綠燈，機車全部行駛在汽車道上，非常危險。你是坐車，沒有自己開車，看在你眼裡，路上汽車道都是機車，很容易發生肇事、危險，如果肇事應該是誰的責任？本來汽車道應該是汽車行駛，現在機車幾乎都會行駛於汽車道，發生車禍誰要負責？是開車的人有道義責任需要賠償？你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

有關路上肇事，會做相關肇事規則鑑定，例如在快車道，基本上機車不應該進入，剛才議員所提到的，可能有幾個情況，在路口有機車停等區，剛好在快車道前面，為了容納因機車數多，讓他們在路口能有秩序的停等。還有路幅寬度不夠，所以需要快慢混合車道，如果路幅寬度夠，快慢車道應該分開。這部分希望所有用路人都能遵守規則、行為。萬一不幸產生肇事情況，就須視個案所歸屬的肇事責任。

曾議員麗燕：

局長，有沒有辦法讓部分恢復汽、機車道能夠分開？

交通局陳局長勁甫：

如果路幅夠，應該是可以實施。不是全面可汽、機車道分離。

曾議員麗燕：

儘量！這樣可以減少很多肇事事務。

交通局陳局長勁甫：

如果議員有知道特定那些需要檢討的，我們去了解、研究。

曾議員麗燕：

第二個是我剛提到的十大肇事路口，你要如何改善？

交通局陳局長勁甫：

十大肇事路口剛也說明過，可能路口大，肇事量就會較高，我們每一年也都很重視這些，例如道安委員會持續每個月都在檢討這些路口。在工程層面上，如果可以做的，這幾年都盡量去做改變。我們也調出 A1、A2 肇事的樣貌跟型態，希望能看出到底是屬於工程層面上的不足而造成的肇事，跟駕駛人使用行為有關係。譬如他開車爲了要趕路衝快，稍不注意就和人相撞，這種情況是屬於行為面的部分，它佔了大多數。從這數據裡面，一方面在工程部分我們要持續去改善；二方面，我們希望透過宣導和呼籲，讓大家共同來重視。交通安全絕對不是工程完成就不會有問題，這部分我們會盡力並且持續來做，也要呼籲用路人真的要珍惜生命，大家共同來維護整個城市的安全。〔…〕中平路往中安路。〔…〕如果需要的話，我們會去看一下有什麼需要改善的地方，會再跟議員聯絡。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我來處理一下時間問題，現在離散會的時間還有一分鐘，徵求各位議員的同意，我們是不是把交通局審完再散會？要還是不要？因爲他們下星期一還要再來，我們把交通局審完再行散會。（敲槌決議）

好，曾議員，你第二次發言，講 3 分鐘把你的議題講完。

曾議員麗燕：

這一條路，當地很多百姓一直跟我反映說太危險了，希望我們能改善，但是會勘以後，在現場的交通局各單位都認爲沒辦法改善。這些去的單位，是不是找錯了？是不是還要找其他的單位？因爲有些地方我們也不懂，是不是找一些更有專業的會勘人員，我們再到現場，看能不能有更好的解決方案來改善。希望不是人爲的因素而是路的狀況，看要怎麼規劃才能讓這條路更安全。這條路，我也講過了，不曉得質詢幾次了，它就在中安路和中平路口，那裡常常發生車禍一直是十大肇事路口之一，非常嚴重，這次好像名列第二，我希望能改善，讓百姓在回家的路上能夠很安全，好不好？「是。」謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

請教局長，在第 64 頁最下面那 180 萬，就是交通部 104 年補助燕巢地區大專院校公車、公共運輸的這筆預算，你能說明這是什麼費用嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

這條預算主要是我們爭取到交通部公路總局的一個公運計畫，特別是針對大專院校，大專院校很多學生都騎機車，那邊等於是燕巢學員的區塊，今年我們已經爭取到了。

陳議員玟娟：

就是公車到校園的計畫。

交通局陳局長勁甫：

公車到校園是屬於車輛提供服務的部分，最主要是要知道學生喜歡騎機車的原因，再看有什麼改善的方法，讓他們轉過來使用公共運輸，主要是做這個部分的研究。

陳議員玟娟：

目前有研究出什麼嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前這個計畫還在進行，這是補辦明年的預算。

陳議員玟娟：

今年有在做這個計畫嗎？已經做多久了？

交通局陳局長勁甫：

已經簽完約了。

陳議員玟娟：

簽完約，剛要做而已嗎？〔是。〕那麼這跟公車到校園有什麼不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

不一樣，公車到校園是交通部道安委員會今年的一個新方案，是鼓勵公車能夠直接開到學校裡面的候車站，這樣就可以增加學生搭公車的意願。今年我們也跟樹德科大、義大醫學院、高應大和高師大就是燕巢學園區，我們開了兩條就是公車進校園的快線。

陳議員玟娟：

兩條，你講的是什麼路線？

交通局陳局長勁甫：

一個是從草衙站到燕巢學園、一個從衛武營開到…。

陳議員玟娟：

那麼高雄大學呢？

交通局陳局長勁甫：

高雄大學是屬於另外一側，因為它走的路線是爲了更快速，所以在收集完學生後就直接上國道，然後就走國道。

陳議員玫娟：

爲什麼我在你們網站上搜尋到的資料是，245 號的公車有到高雄大學裡面的第一宿舍？

交通局陳局長勁甫：

有些路線是有到其他的學校。

陳議員玫娟：

所以這不是在公車到校園的計畫裡面？而是一般的路線嗎？

交通局陳局長勁甫：

以前有些路線如果可行的話，我們都已經服務到校園裡面了，這是新增關的路線，希望能夠吸引更多的學生來搭乘公共運輸。

陳議員玫娟：

這是我們一直要求的重點，剛剛曾議員、黃議員也講過了。機車雖然很便利，但是也是肇事率最高的，尤其是學生。依據當時的統計，光是在左楠地區，因騎機車上學而中途發生車禍死亡的，一年大概有一百多人，這個數字很可觀。既然你們要發展大眾運輸，就要讓他更便利尤其是在校園，因爲騎機車的都是年輕族群比較多。那天交通次長來左營，在張顯耀立委的總部做交通路網說明會的時候，有特別提到公車到校園這個議題，他也一再叮嚀，希望我們議員在市議會能夠推廣，所以這個部分我希望交通局好好來做，看起來只有兩條線。北高雄大概有七所大學，這個地方的校園目前好像還沒有看到你們的計畫，所以在這次的規劃費裡面希望你們好好把它規劃出來，這是相當重要的。

交通局陳局長勁甫：

今年 11 月我們還跟交通部申請另外 3 條，希望透過議員的協助，交通部也同意我們再新闢 3 條。

陳議員玫娟：

他們有在推動啊，而且預算都有了，只是看地方政府要怎麼推動，也希望議員們能夠來督促。你們要儘快來做，既然中央都願意補助給地方經費了，我們就怕沒有錢，有錢最好了，你們應該善用這筆經費，讓我們的學子能夠更安全回到家或到達校園。你們這次經費只是在規劃而已嗎？

交通局陳局長勁甫：

只要是針對地區的需求，看還有哪些需要補足的。

陳議員玫娟：

那麼我希望你們好好規劃，如果可以的話，讓我知道你們未來的規劃案是怎

麼樣。好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

剛剛陳議員玫娟所提的非常重要，如果要從私人運具移轉到大眾運輸，這是一個非常好的規劃案。這是學交通規劃，彈性效果是最好的一個實驗方式，中央也願意支持又有這筆錢的話，就看地方的功力了。因為那個地方的大學很多，車禍率和死亡率都很高，如果能救人一命，也是在積德。就如你講的，要先調查這邊的師生是從哪邊來的，他們可以透過哪邊的轉運？從高鐵站、西青埔站還是衛武營站，橘線是經由美麗島還是火車站？把各種彈性需求調查清楚，採用理想模式，甚至用一年免費來試看看。這是補助款，考慮這一部分的轉運，免費1年來試試看，看它的彈性需求，還是當他們習慣的時候，多十幾塊他們也不在意時候，我們再回到正常的票價。你先試試看，把那個彈性需求先測試一下，用什麼最好的方式，能夠把整個開車或者騎機車的學生，能夠轉換過來，你也可以普查。這個調查費用也包括普查，你從那邊來，什麼樣的情形之下願意搭乘大眾運輸，把這些做一個計算。然後跟中央這個部分來支應，我覺得這是一個最好的規劃，整個城市要轉換，有時候好像要有彈性，到底做這個有沒有效果，譬如我們一卡通補助500萬，到底多多少少，有時候真的不容易測出來。可是這個到燕巢這條路，坦白講年輕人的運量很高，而且那邊是相對危險的。請局長務必把這個，就是從私人運具轉換為大眾運輸是最好的案例，問題是你的工具，所以請局長能夠好好把這個案子能夠做好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？黃議員紹庭第三次發言，1分鐘。

黃議員紹庭：

局長，根據我剛才請問你這個交通政策推動，請問一下105年到底交通局在這方面的規劃是怎麼樣，可不可以用20秒簡單說明一下

主席（康議長裕成）：

請說明。

黃議員紹庭：

我再給你一次機會。

交通局陳局長勁甫：

我剛才才提過，就是交通政策我們包含好幾項，…。

黃議員紹庭：

就是明年，你講具體一點，不要再給我繞圈圈。

交通局陳局長勁甫：

因為我們的計畫…。

黃議員紹庭：

用一、二、三項目嘛！為什麼每次要官員回答都這樣子。

交通局陳局長勁甫：

第一項 105 年的高雄市易肇事路口的改善計畫。

黃議員紹庭：

第二項呢？

交通局陳局長勁甫：

第二項輿情反映跟政策行銷說帖的新聞稿處理。

黃議員紹庭：

那不是交通政策，那是輿情反映。第 2 項的交通部政策你們要做什麼研究？

局長，第二項是什麼，具體的？

交通局陳局長勁甫：

第二項是政策行銷的說帖新聞稿處理。

黃議員紹庭：

你請坐好了。局長，你這個都是行銷輿論！交通政策，沒有交通的政策哪有後面的結果呢？議長，我覺得交通局的這個對高雄市民太重要了，本席在這邊提額數問題，清點。

主席（康議長裕成）：

清點人數，請議事組清點人數，具名。

本會議事組崔主任萱傑：

張議員漢忠、陳議員玫娟、蕭議員永達、黃議員紹庭、曾議員麗燕、吳議員益政、邱議員俊憲，以及主席，一共有 8 位議員在現場。

主席（康議長裕成）：

大家辛苦了，散會。（下午 6 時 10 分）