高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第　36　期

中華民國 104 年 12 月 7 日出版

～～目　錄～～

第 39 次會議

1.市政總質詢

林議員宛蓉……1

李議員喬如……9

張議員文瑞……20

陳議員明澤……28

2.二讀會

審議 105 年度地方總預算案
歲出部門（農林）……38

中華民國 104 年 11 月 26 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 104 年 11 月 26 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員宛蓉、李議員喬如、張議員文瑞、陳議員明澤）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天是宛蓉第 2 屆第 2 次市政總質詢，我們來看看這個 slogan，就是在我們縣市合併時候選舉的 slogan：「前瞻、蛻變、高雄”鼎”」。眞的看到我們縣市合併之後，我們眞的是蛻變了，我們有轉變；市長，我們可以讓高雄市變成一個友善宜居的城市，當然市長是高雄市的大家長，你心中的那一把尺——天平的尺。你要如何讓我們整個縣市合併之後，給每一區的議員、每一區的鄉親父老感受到你是一個很公平的、很認眞、很有魄力的市長。

本席是前鎭、小港區選出來的市議員，我感受到市長包括市府團隊你們的認眞努力，但是宛蓉長期在推動健康新生活，環保顧地球，我們如何跟市政府一起來響應周一無肉日。

今天這個議題本來是要私下跟市長、教育局長分享的，但是因爲昨天去吃飯的時候，市民朋友跟我反映，爲什麼我要私下跟市長反映？因爲在二個月以前，桂林國小的家長他跟宛蓉反映。他說：宛蓉啊！全台灣跟高雄市都有供應營養午餐，爲什麼吃葷食的人可以享受，不需要爸爸媽媽中午的時候奔波送餐，而我們吃素食的人的爸爸媽媽都要疲於奔命，在中午他有自己的肚子要顧，爲了自己孩子的肚子也要顧。所以我很感謝我們教育局的范局長，我向他反映了，他馬上就處理了。我們就協調明義國中的何校長，何校長他們學校是供應桂林跟紅毛港的孩子，所以他馬上處理，我覺得他們很好，效率非常的高。但是昨天我去吃飯的時候，我又遇到一個家長跟我說，他看到我好像似曾相識不太認得我，他是覺得我爲什麼會去吃素食，我看他一直看我，叫不出我是誰的時候，我就跟這位大哥、姊姊說我是宛蓉。他很高興，議員喔！看到你我就很高興，我想要跟你建議，他跟我建議時，我想這個私下講就好了。

我今天早上一早起床的時候，有一個靈感讓我必須要講這件事情，這個不在我的質詢範圍之內，那個家長就跟我反映，雄中如果我私底下跟他們講應該他們也可以去…，因爲雄中的謝文斌校長是從前鎭高中轉到雄中去的。所以我想跟他協調也 OK 啊！但是我覺得這個是高雄市很多的家長所面臨的困境。我感

覺今天講，是對的時候，剛好是我總質詢的階段，我也希望市長包括局長，這個不會花很多的時間，下個學期我們來普查、調查有多少孩子吃素食。

現在大都是雙薪制，爸爸媽媽都要工作，如果我來不及稍微跟人家央求一下，央求一兩次沒有關係，如果長期跟人家央求，可能對親朋好友就不好意思了，這是宛蓉特別提出的問題，因爲不在我的質詢範圍內，我就事先跟市長、局長來說明，謝謝。

我就進入今天的主題，剛剛我講市長心中一把天平的尺，南北齊發展、高雄共榮圈，當然過去大家都認爲北區他們的人很多，大家都要去那邊住，那邊比較發展。其實南區在我們縣市合併之後，我們市長的努力還有市府團隊的用心努力，這些我們市民都看得到的。

大魯閣草衙道，它的總投資額是 50 億，我也很開心我覺得很欣慰，因爲這個大魯閣的背後好像是日本人來投資在台北的公司，進駐高雄來投資 50 億，這是一個很好的事情，因爲草衙地區給人家的刻板印象是，它有很多的市府地，但是草衙這個名稱它不只是市府地而已，草衙分成舊草衙跟新草衙，舊草衙全部都是私人的土地，新草衙大部分也是私人的土地。給大家刻板印象草衙都是市府地，我要跟我們的鄉親長輩報告，草衙是一個很美的地方，所以說大魯閣草衙道，大魯閣公司用在地的名稱我們覺得有光榮感。所以我跟市長報告，這個大魯閣未來會面臨整個的交通衝擊，現在它的招商約九成、250 間，這是他的願景圖。但是大魯閣草衙道即將要在農曆春節前他要開幕營運，主要做爲商場跟旅館使用，他的商場有 1 樓我就不再敘述，本席認爲最爲詬病的是他的大客車才 4 席，只有 4 台遊覽車。

市長在大魯閣動土的時候你也參加，眞的是風雨交加，很多的貴賓都被雨淋的濕淋淋的，包括宛蓉也是一樣。大魯閣上梁的時候市長也有去，我們最高大帥氣的副市長也有去喔！現在是目前大魯閣草衙道工程的現況，這個是他的願景圖跟實際的狀況圖示，它的相似度是 99%的。它還在收尾的階段，大魯閣草衙道他的營運對草衙地區甚至整個高雄市南區帶來的商業活動有正面、正向的意義。

這個公司在本月 3 日的時候，在福誠高中正式的舉行首次大型的徵才活動，有 43 間的廠商參與有釋出 1,600 個就業機會，這是好事，包含大魯閣旗下的鈴鹿賽道樂園，大魯閣的棒壘球場，還有愛樂遊樂園，他的主力店國賓影城、健身工廠，是首次在南部展店的餐飲品牌，對就業機會是有幫助的。農曆年前他開幕的大魯閣草衙道，他用體驗型社群經濟爲訴求，他匯集零售、餐飲、運動、娛樂等元素，更有賽道主題樂園，不分男女老少、親子家庭、青少年或銀髮族，都可以在草衙道找到美好的體驗樂趣，不僅將成爲高雄觀光的新地標，

更是高雄市民創造活絡的就業契機。

接下來就是本席在煩惱的事情，因爲這幾年我每個星期一定要去高餐大兩天，我在中山路跟中安路差不多一個星期至少要走上 12 次。但是我現在發現從中山路要轉中安路車輛非常擁擠，而且中安路跟中山路又是高雄市十大易肇事路口。這是捷運草衙站；這個是貨櫃。這裡緊鄰著中山路跟中安路叫做大魯閣草衙道，捷運公司、中山路、中安路這個路口就是肇事率非常高的地方。因爲宛蓉爲了讓大高雄市有收視的人知道，所以我和我的團隊特別用心把資料做得很詳細，因爲有些人住在南區，我這樣講，他或許不能理解，但是我爲了讓大家更瞭解，所以我們的團隊眞的是很用心的，這是中安路，中安路要有橋墩，路寬 30 米，橋墩占據差不多就 10 米，剩兩線道。但是鄰近國道末端，大型車的車流量非常高，高雄港的進出車輛十之八九都會經過這個路段，因爲這是…。我們先來看一下畫面，這個是貨櫃專用道，這一條是中安路。我要跟市長、市府團隊來探討，因爲大魯閣草衙道南邊的中安路正對面明正東巷爲大型車停車場及貨櫃集散站，這個地方是小港特定倉儲轉運專用區，中安路的南邊就是小港特定倉儲轉運專用區，中安路的北邊就是大魯閣，中山路在這邊。我們的都發局局長對這個議題也相當的認識，我只是帶過，等一下也不會問你。

小港中安路特倉區約有 48 公頃，分爲 A、B、C、D 區，84％的土地爲台糖公司所有，於 88 年劃爲「航空貨運園區」。市府團隊爲了活絡這裡土地，市政府主動協調行政院於 103 年 8 月同意解除加工出口區編定，並經內政部審議通過納入多元彈性開放方式，供 A、B、C、D 區各別招商開發。我們就來看看這個位置，A、D 區：提供企業總部、展覽、空廚、零售、產業育成、研究技術、觀光服務等業別進駐；B、C 區：提供海陸空運輸業、倉儲物流、航空貨運、飛機維修等業別進駐。我要跟都發局來探討一下，南邊就是轉運區，北邊就是大魯閣，未來這個地方發展起來之後，中安路眞的沒有辦法容納這麼大的車流量。這邊是高雄國際航空站，可以說進無路、退無步，所以這個在還沒有開幕之前，因爲本席經常從那裡經過，我發現如果沒有在這個會期提出來，交通局可能需要做因應的解決方案。

問題來了，就是今天主要的問題，我剛剛是把原委告訴市長還有市府團隊，現在問題來了，大魯閣草衙道的南邊，剛剛有講，明正東巷爲大型車停車場及貨櫃集散站，就是這個地方，車流密集，再加上大魯閣草衙道商業活動所帶來的人潮，有人潮的地方當然就有錢潮，那是我們很樂觀其成的，能讓草衙、前鎭、小港帶來很多的商業活動，這是正向的能量，但是會給當地帶來交通衝擊。所以本席從交通影響評估的觀點來瞭解，因爲大魯閣採汽、機車分流，汽車全部集中在中安路進出，機車出入口與緊急出入口（僅供消防救災車出入）設置

在中山四路，但是中山路的人車眞的是塞爆，光是現在上下班時間，我經常聽到民衆反映：「議員，我們這裡的紅綠燈是不是可以延遲幾秒，讓我們可以比較多輛車穿越中山路？」我之前都有跟交通局來分享，所以這個是機車的出入口，出入口要做在中山路。市長，你知道嗎？中安路平常就有許多大型車由中山路匯入，未來商業活動的車輛由市區左轉進入中安路再迴轉進入商場，勢必與大型車輛爭道。我們來看一下，中山路左轉中安路，中安路又要在這個地方迴轉進入商場。市長，中安路現在縱深不足未來恐成爲交通未爆彈，當然現在可以在開幕之前我們趕快未雨綢繆，你看路寬才 30 公尺，高架橋就占據了部分的道路，中山路又左轉中安路，又要轉到大魯閣，這個眞的是很恐怖，這是汽車的部分。

這是中山路那麼寬，剛才是中山路汽車的部分，已經是會在那裡打結，我們來看一下機車族，機車族更恐怖，他如果從北邊要到南邊，勢必採取三段式待轉才能順利抵達商場，如果在北邊，就是從主席那個區的北邊要到南區的人，他要到草衙道，就要從中平路端待轉，然後又要待轉一次，到中安路端又要待轉，才能夠進入草衙道的大魯閣裡頭。這是三段式的，北邊的人要到南邊，必須要經過三段式的待轉，這實在很恐怖。我也要請交通局長了解一下，兩次的待轉，機車的腹地夠嗎？因爲待轉區只能容納 6 輛的車，而且又要克服大型車輛右轉進入中安路，那麼貨、卡車進入或來往是否會造成視線的死角？這是本席所擔憂的地方。

再來，這個機車出入口設在車水馬龍的中山四路，是否也會造成機車騎士的安危呢？這是捷運草衙站的 2 號出口，它的機車道剛好是在草衙 2 號的捷運出口旁邊的地方，它會開一扇門，讓機車的客源從這邊進入。我們再來探討，這些商圈的消費者，如果是住在小港區的人也必須要三段式的待轉。市長，你知道嗎？機車的出入必須往北走到媽祖港橋，而且還要待轉騎 2 公里的路程，到了媽祖港橋待轉又造成路段的衝擊。

我們再來看媽祖港橋到五甲，五甲的媽祖港橋是我們草衙地區到五甲的交通主幹道，到時候交通眞的又衝擊了。市長，這個地方你最熟悉了。這個地方是我們每一屆議員在選舉的時候或市長選舉，最近蔡英文又要參加總統選舉，還有我們九席都要全上的立委參選所熱絡的地點。在我們的選區就是賴瑞隆和許智傑委員，市長勢必還要在這裡跟大家招手，也要和我們的鄉親問好、請安，所以市長最熟悉的地方就是我們媽祖港橋那裡。它是南北、東西車流輛以及上下班人士常經之地，可以說人車流量非常多，所以我們爲什麼會在這裡跟大家打招呼，就是因爲這裡有很多人潮。

接下來，就是我剛向市長陳述的，有關大魯閣開幕後的交通衝擊。剛談的是

機車、汽車，而它有自己四席的大客車停車位，這樣子停車位夠嗎？像夢時代及凱旋夜市的經驗，未來有可能會吸引許多旅遊團前來，包括國內旅遊團及國外來台的觀光團，但是這裡只有四席的大客車停車位，這樣子夠嗎？市長，剛剛是把問題拋出來，本席現在提出因應解決的辦法。這是本席在兩年多前的建議，希望市民爲了節能減碳儘量來騎腳踏車；但是我接到市民的陳情，所以在中安路段，我曾經會同新工處去勘查，那時候大概是兩、三年前，新工處黃東海科長還在任的時候，他現在可能已經退休了。當時我們的市民朋友眞的是有遠見和前瞻，他跟我說：「市府在推動腳踏車，但是在中山路要如何騎腳踏車？」我也覺得有一天應該來做個自行車道或自行車橋，可是當時可能時空背景不一樣，不可能有經濟效益，所以雖然我有反映，但是沒有在議會質詢。然而因緣俱足，現在又碰到交通衝擊的階段，因此本席第一個提出的訴求，希望能夠設立一個自行車道，讓愛騎腳踏車者有一個可以使用的路權。

第二個是關於大魯閣草衙道交通衝擊的因應對策，我希望養工處能夠配合辦理中央分隔島削切工程，來增加路口儲車空間及改善行車的安全。

再來，中山路北上的路口以及中安路段和中平路路段還有中山四路南下的路口，是不是能請義交來指揮交通？另外，請擬定替代道路疏導的方案以及設置交通動線的引導牌。接下來，規劃場外特約停車場及接駁計畫。另外，市政府是不是可以媒合大魯閣和捷運公司來辦理優惠方案，以鼓勵民衆養成搭乘捷運或公車前往大魯閣草衙道，因爲草衙站出來就是大魯閣草衙道。至於中山四路與中安路口，因本案開發而造成交通事故率增加的話，本席建議請開發單位封閉中山四路的機車道出入口，並調整至基地內道通行，這是本席的看法，請市長等一下一併回答我。

再來談教育篇，高雄市有 170 所學校 454 棟校舍沒有使用執照，這不是我們市長的問題，而是以前全台灣的問題，可能是過去便宜行事所造成的。因爲過去沒有 921 大地震，所以沒有嚴重的事故發生，因此大家就是這樣做，那也不是我們的團隊，但是本席還是要在這裡跟市長和教育局探討。目前高雄市有 170 所學校 454 棟的校舍沒有取得使用執照，依現行法規已屬於違建，那麼要如何使校舍違建合法化，這不是學校可以解決的事情，這應該用市府專案來讓這些校舍合法化，我沒辦法一一來陳述，市長和局長應該很了解。非法建物都是老舊的建物，早期學校都是老揹少，由老的揹著少年，可能就是蓋到二樓要再蓋三樓的時候就便宜行事，這是過去的事情。所以本席也在這邊跟市府來探討，因爲在 921 大地震的時候有相關的法令比較嚴格，所以要委託建築師去申辦使用執照的時候，他就必須要有消防、教育、建管等單位去會勘。我們的時間有限，這二、三十年以上的老舊建築物，在現行法規是很嚴格，所以他的建

築係數都不符合規定，包括耐震係數強度要補強，可能需要一筆天文的數字，學校跟公家機關需要有使用執照才可以使用。

目前最夯的光電系統，宛蓉今天主要是說，如果我們可以使用這個光電系統，因爲我們採取分年分期專案來辦理合法化，改善各級學校目前財政的拮据狀況。校舍合法化後可以有許多學校願意來開放屋頂，供光電廠商興建太陽能光電的系統，尤其高雄市是一個陽光很熱情的城市，太陽很大，所以能夠善加利用對學校、公家機關的財源有相當的挹注，這個我們就不再陳述了。

市長，接下來我要針對中山國中大禮堂的屋頂，它龜裂、雨水滲透得很嚴重，亟需要補強、抓漏，天花板可能隨時都會掉下來，對孩子來講眞的是很危險。中山國中大禮堂長久失修，它的天花板潮濕，可能無預警地會塌下來砸傷孩童、學生。屋頂龜裂很嚴重，可能總坪數有 300 坪，但是需要花費 200 至 300 萬之間，希望市長可以動用你的二備金或其他方法，將這個學校來做個處理，這個是我們中山國中的孩子。我也很感謝市長，在市長就任以來，對前鎭小港的校舍改建做許多努力，包括在謝長廷市長的年代，就一直不斷在更新老舊校舍，瑞豐國小的改建方案也因本席在市議會不斷的呼籲下，今年在 10 月 15 日已經動工要開始興建了。這是我們動工的時間，因爲市長跟局長剛好在市議會沒有辦法去，就由科長來主持，來秀一下。這邊要跟許多瑞豐國小的家長說你們不用再擔心了，市府團隊預定在 106 年 8 月會完工，經費有 1 億 7,000 多萬，一定讓孩子有一個很舒適安全的空間來唸書。還有光華國中也謝謝市府團隊，在宛蓉不斷的質詢下，編了 100 萬要來規劃設計。接下來，小港高中的活動中心，這間小港高中也說很久了，因爲以前高雄市要做一個全民的運動場，起先小港高中的活動中心就準備要做，宛蓉也一直在爭取，但是一度說要做全民的運動、活動空間，結果最後又沒有了，所以現在他們在規劃當中，小港高中學校自籌經費加上教育局的配合款總經費是 7,800 萬。

今天宛蓉講了很多的議題，但是未來的亞洲新灣區，宛蓉一直在說 205 兵工廠要遷移到大樹，205 兵工廠的遷移，玟成、宛蓉及市府團隊，當然還有以前蔡同榮委員及許多人一再的建議，但只見樓梯響不見人下來，再來，紅毛港已經遷村了，還有鳳鼻頭、大林蒲能夠遷村是最好，這是市民朋友的期待，它有 144 公頃的土地應該轉型來做生態空間，當然政府有自己的規劃。我們也成功爭取到 10 公頃的少康園區作爲 10 公頃的公園綠地。

再來，打造前鎭漁港爲「東京的築地市場」，市長爲什麼宛蓉要來說這麼多中央的事情？因爲在這個時候要跟大高雄市前鎭小港區的鄉親父老報告，205 兵工廠在玟成落選之後，現任的立委叫做林國正，他從來沒有爲 205 兵工廠未來搬去大樹來實現努力，所以在這邊我藉這個機會，也要拜託前鎭小港的鄉

親，大高雄的朋友們，我們最熟悉的賴瑞隆，他可以爲我們做這些工作，因爲賴瑞隆曾經當過海洋局局長，如何打造前鎮漁港成爲東京的築地市場，這就要讓賴瑞隆，未來的立法委員讓他來做，因爲前鎮的漁港可以說是全台灣最大的漁港，爲什麼都沒辦法慢慢的提升？當然市府不斷在做，也因爲宛蓉的質詢，讓那邊有個石頭船，現在三姊妹去那邊做生意做的很好，也有很多廠商未來可以進駐，前鎮漁港是中央漁業署管轄，希望中央能讓賴瑞隆來打拚，還有 205 兵工廠要如何實現？就是需要一位在地的立委來爲高雄市、爲在地的問題來發聲的賴瑞隆。剛剛我又講到台糖少康營區，在我跟陳議員信瑜兩人努力下，現在從 6 公頃變成 10 公頃的綠地，現在內政部都委會已經在審議當中，因爲他們有一些意見，當然內政部都委會他會尊重地方的意見，所以這也是未來也要讓賴瑞隆來處理的事情，還有林林總總需要地方與中央來配合、與市政府來合作的事情。

所以我在這裡要拜託鄉親，因爲宛蓉跟玟成出去的時候，他們都說要投給郭玟成，我要向大家報告，這次郭玟成他沒有選立委，我們全力來支持賴瑞隆，讓前鎮小港打造成一個很陽光、進步的前鎮小港及大高雄都，我今天的質詢就到這裡，請市長對我以上的問題做個回應。

主席（康議長裕成）：

請副市長…

林議員宛蓉：

好，請副市長回應。

主席（康議長裕成）：

請副市長先回答。

許副市長立明：

對於中安路跟中山路的路口，我眞的很佩服林議員的遠見，因爲這本來就是肇事路口的列管地點，林議員有看到不管是草衙道或是原來的台糖航空物流園區，目前也開始在動了，可以想見未來那個路口的交通狀況的確是一個問題。雖然地方的發展、開發是好的，但是對市政府來說是一則以喜、一則以憂。所以關於交通的衝擊，事實上從民國 102 年就開始針對未來那邊的都市發展，開始研擬相關交通影響的衝擊，當然這段時間陸陸續續有一些作法，包含剛剛林議員所提到的很多作法其實都在進行中，甚至三國通道南下的匝口，現在也計畫通過，在年底要試辦把它打開，看是否有助於車流的安全及順暢。

剛剛說的替代停車場，事實上它裡面 4 個大客車的停車場，只允許臨時上下客而已，車子不能停在那裡。另外的替代停車場在中安跟明鳳五街，那邊有 20 席的停車場，所以意思就是說遊覽車開到那邊，就讓他就近上下客，上下

客完了之後遊覽車就要開走，不能停在那邊，所以 4 席是提供轉運用的。包含捷運的相關優惠，未來只要刷一卡通都可以到草衙道裡面，有相關的優惠措施等等，包含剛剛議員提到擔心那邊機車出入口的問題，那個我們絕對會很嚴謹的做動態評估，看這樣的車流未來是否會造成問題。另外自行車道的部分，非常感謝林議員的提醒，可能這個部分我們之前確實沒有去思考到，這個部分看能不能融入中山道的人行道等等，我們會來思考這個問題。

林議員宛蓉：

這個地方眞的很有疑慮，你可以想像一下，那邊本來就是捷運出口，很多人都騎機車到那邊停放，眞的沒有路…。

許副市長立明：

對，所以跟林議員報告，我們從 102 年就開始針對特別是中安路跟中山路這部分，針對問題去做很多處理，包含路口的修繕、安全島的切削、各種號誌維護，配合這兩個開發案，我們也一直在模擬未來可能的交通衝擊跟流向，這中間非常感謝林議員提出很多問題，都能幫助我們未來把這邊的交通規劃做得更好，未來也保證會動態的持續監控這個區域的交通問題，只要有問題就馬上來改善，非常感謝林議員的提醒。

陳市長菊：

謝謝林議員跟郭玟成委員長期的努力，205 兵工廠現在行政院核定確實要搬離…。

林議員宛蓉：

希望賴瑞隆可以…。

陳市長菊：

他要先建後拆，不過這個時間是太長了，我覺得如果大家支持，給民進黨有執政的機會，未來 1 月 16 日，還剩下五十幾天之後，我認爲這個部分一定會與國防部再協商，時程也會再更快，我想所有前鎭的鄉親父老等了那麼久，那邊也阻礙了前鎭的發展，現在輕軌有通過那邊，所以這個部分一定要再加快，這個過程中很感謝林議員、郭玟成委員的努力。

還有提到少康營區的部分，林議員也知道現在內政部核定之後，可能會有一些意見，我們會再去充分的溝通。我認爲 10 公頃的少康營區這個地方，讓高松附近小港的鄉親有更多的綠地空間，那邊未來也是高雄很重要的亮點之一，這個要求都發局，包括經濟發展局、各相關的局處，會 push 讓他速度再加快。

剛剛林議員有特別提到，包括中山國中這個部分，教育局有跟建築師會勘，大概需要 450 萬的經費，這個也是學校提出計畫書，可能要透過立委，立委是 1 月 16 投票差不多 2 月 1 日就要上任，這個部分都會交付他很重要的責任，

我們認爲高雄市所有的立法委員，如果能在不同的委員會儘量爭取，他若爭取更多經費那高雄市就可以出比較少經費，所以這個部分我們會通力合作。

還有另外提到學校營養午餐，這個我們會充分尊重，也應該是要尊重吃素食的人，當然林議員還有很多的關心，林議員對高雄市政有很多的關心，對前鎮小港也很關心，市政府的團隊都會全力以赴，我們的任期剛好新上任快一周年了，所有的團隊會珍惜高雄市民，每一分鐘都會非常努力，謝謝。〔…。〕我想有關於現在學校的問題，這部分會跨局處來討論，很多學校有安全問題，像現在很多學校都沒有執照，這部分因爲牽涉到學校學生，針對安全問題我們會更審慎。市政府希望跨局處配合，請秘書長召集相關單位，不只是高雄市單一個區，有很多學校都有這個問題，這個部分要如何合法、合理、安全處理，需要跨局處合作大家來討論，好不好，不然經費的問題，如果按照現有的程序是天文數字，這個部分一定是安全優先，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝林議員宛蓉精采的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

主席，我與簡煥宗議員共同使用，今天總質詢時間是李喬如跟簡煥宗我們兩位議員在深入基層之後，有發現一些對高雄市民的鼓動、鼓勵以及需要政府協助的部分，我們今天就用三個議題來跟市政府做一個探討，也更希望這三個議題我們闡述完畢之後，也希望市長給予我們一個正向的支持。

首先第一個問題是本席跟簡議員都很關心高雄市文化藝術的發展，文化藝術的發展當中，看到了很多高雄市的議員表現得也很亮麗。當然早期的時候我想高雄在地的資深的藝人像郭金發前輩、豬哥亮也是高雄人、鼓山區的黃妃，還有龍三兄這些都是高雄的前輩在地藝人，大概大家都很熟悉。但是我們有發現市政府各個局處常常辦活動，在辦活動當中我們發現在地的年輕藝人很少有看見他們有表演的機會。簡議員煥宗跟比較年輕一輩的藝人都在一起，簡議員你知道高雄市比較年輕的藝人，你說一下。

簡議員煥宗：

我做一些補充，其實高雄市從過去就是在餐廳秀的時代，然後走入無線電視然後再有線電視，現在比較流行的是經濟型的一個歌唱的選秀。其實在高雄有許多年輕一輩的藝人，在這個世代比較缺乏表演的舞台，像喬如姊剛剛問我，其實高雄過去也出了楊培安、許富凱、A-Lin 跟康康，但是接下去年輕的一輩，一些在地藝人到目前爲止都缺乏良善的表演舞台。所以我們也希望藉由這次的質詢，希望市政府可以支持在地的年輕藝人他們有空間有舞台可以去表演。

李議員喬如：

我們很關心高雄的在地藝人，他們爲高雄市民表演服務的機會，首先我想我們來做一個測驗，我們測驗的對象市長跟 3 位副市長免除掉，其他的我們兩位議員想要測試一下。請問各局處你們有認識在地的藝人嘛！除了簡議員煥宗跟本席李議員喬如有介紹過的之外，你們有認識高雄市在地的藝人的請舉手。史哲，你不可能不會知道吧！你是我最有信心的，你知道嗎？那其他的局處呢？有辦活動的，農業局有辦啊！是不是？文化局？民政局？觀光局都常辦活動啊！農業局有嘛！你說明一下你認識哪些在地的藝人。

主席（康議長裕成）：

請農業局回答。

農業局蔡局長復進：

田寮出身的十一郎。

李議員喬如：

狄蘭是不是？

農業局蔡局長復進：

十一郎。

李議員喬如：

十一郎是吧！簡議員，哪一個局處要考一下？

簡議員煥宗：

我請一區一特色的執行單位民政局。

民政局張局長乃千：

黃妃。

李議員喬如：

我說過了你不要再說了。

民政局張局長乃千：

蔡小虎也是。

李議員喬如：

蔡小虎我說過了，你不要再說了。

民政局張局長乃千：

郭金發。

李議員喬如：

我也講過了。

民政局張局長乃千：

黃小琥。

李議員喬如：

黃小琥也講完了，我鹽埕區人，他們家是賣杏仁的。

民政局張局長乃千：

楊培安，他的阿公還是人瑞。

李議員喬如：

楊培安是嘛！

簡議員煥宗：

楊培安是。

民政局張局長乃千：

楊培安是在三民區，大樓後面。

李議員喬如：

你有沒有邀請過他。

民政局張局長乃千：

有這些都有邀請過。

李議員喬如：

簡議員，你去考史哲好了。

簡議員煥宗：

請文化局史哲史局長。

李議員喬如：

你要講最多。

文化局史局長哲：

在地的藝人包括剛剛兩位議員所講的大概是比較流行的藝人，事實上我們在地還有很多樂團，其實大家最清楚的像「滅火器樂團」。

李議員喬如：

滅火器。

文化局史局長哲：

就是我們在高雄時代組成的樂團一直到太陽花學運，這麼有名。譬如在旗山美濃也有看到我們的「台青蕉」，蚵仔寮漁港舉辦的小搖滾，也有非常多在地藝人，包括在駁二 Life House 也有非常多高雄在地藝人，他不一定那麼有名。包括街頭出生的嚴詠能第一位拿到金曲獎。其實都有非常多不同類型，不管是流行還是獨立樂團都有。

李議員喬如：

觀光局長局長你認識哪些？在地的高雄市藝人。

觀光局許局長傳盛：

客家籍的有林生祥也是金曲獎，老一代的有黃西田也是高雄人，另外「五月天」裡面有一個成員，冠佑也是高雄人，其他在這邊訓練的像南島舞集我們常常請他們來，他們在這邊訓練原住民。

李議員喬如：

還有沒有？我在懷疑是不是你們聯絡員太認眞了，我的質詢稿曝光了，讓你們都準備功課了，不會吧？除了這幾個局處還有沒有其他局處有沒有認識的？你們都有在辦活動的，你們不辦活動也不會認識嘛！

今天我們把這個議題凸顯出來是讓市長參考一下，就是我們兩位議員有接受到在地藝人的陳情，他們希望能夠有更多的機會展現他們的才華，讓他們覺得光榮跟驕傲，但是我們認爲在這樣的展現的舞台上，很多民間辦活動都有聘請，我們認爲政府官方在這裡市政府要站在第一線，所以他們希望政府可以給我們高雄市民的藝人機會，讓高雄市民的鄉親引以爲傲，讓他們知道高雄市的子弟在演藝圈這些才藝方面是非常優秀的，他們也希望在這個舞台上會有足夠的空間表演。

我們兩位議員也發現過去的活動裡面有一些委外的或者公開招標的，這些的比例我們在地藝人的表演不夠，所以很希望在這裡提出，當然公開招標是有法令規定，我們不會在這裡公然的要求政府作綁標的行爲。我想地方政府站在第一線的時候可以用突破的方式給市府一個建議，未來我們希望在公開招標招商的時候，能夠在投標須知的要件規範裡面明註：表演活動裡面的在地藝人表演節目的比例要佔 50%。所以這樣的方式我想政府站在第一線才有機會讓高雄市民看見，更多的機會可以看到高雄市在地的藝人，能夠有表演。

等一下我們三個議題論述完畢之後，我們也想聽一聽市長對我們兩位議員深入基層廣聽民意在議事廳提出來市長的看法，簡議員你還有沒有…。

簡議員煥宗：

就是期待整個社會環境的變遷就像過去高雄市比較有名的就是餐廳秀、歌廳秀一直演變到現在，在地藝人的空間就逐漸慢慢的縮小，他們也是期待有一些舞台，可以在政府的幫忙之下，讓這些藝人有一個表演的空間和機會，這部分也要請市府各局處未來在辦活動的時候可以參考我們今天一些相關的建議。

李議員喬如：

接下來的議題，大家在 powerpoint 上看到，簡議員煥宗和李喬如我們兩位撐著傘，當然，我很感動，簡議員當選之後，把我操得很累，下雨天也不放過我，連下雨天也找我撐著傘去會勘。但是我覺得非常榮幸，也非常喜悅能夠和簡議員共同爲鼓山、鹽埕、旗津所有公共議題合作無間，我們完全是考量地方的公共利益。這一天剛好下大雨，我們沒有停止應該爲人民所做的努力，這個

部分要讓市長了解，也讓交通局陳局長知道，我們曾經在 8 月 30 日召開記者會，辦過會勘，這個位置圖大概就是在…。

高雄市有非常多公共建設，陳市長在他施政範圍內做了非常多公共資金輔助的建設，做得都非常漂亮，就像凹仔底森林公園，還有中都濕地，像這樣比較有連結性的部分，這個部分的土地面積大概有 8,375.82 平方公尺，本席和簡議員煥宗兩人在資料、資訊的取得上，包括都發局出席的時候也都會提供一些資訊，這個地方大概可以建 12 層的停車場，如果是促參的話，它是可以建 12 層的。目前這個土地的使用率非常低，而凹仔底森林公園一坪兩百多萬，這麼貴的土地，現在只用平面式的停車場，就這樣子畫了一些格子讓大家停車。我覺得在土地善用的管理和最高利用上，對市民來說也非常可惜，是一種浪費，所以我們希望在這個位置點裡面能夠給地方有更多使用空間。當然，包括第二戶政事務所，它位在瑞豐，那個地點實在也不恰當，還有我們也沒有土地可以建圖書館。我跟社區公民說，我是一個很坦白的議員，現在寸土寸金，建地不可能用來建圖書館，我們要善用最後一塊公用土地，那就是讓它成爲一個多功能使用的中心、大樓，包括閱讀中心也都可以進駐，包括促參、未來可能投資的招商，他們會有非常多的點子，都可以來這邊使用。這個部分，李喬如和簡議員煥宗也很用心的提供一些建議，希望政府能夠在這個地方爲我們的社區，包括北高雄博愛路周遭範圍都是未來高雄市 downtown 的中心，目前也只有剩下這一塊，凹仔底森林公園非常漂亮，會來這個地方的不是只有鼓山區居民，左營、三民的人統統都會來，未來車位的使用可能也會不足，這個部分，請簡議員再加強補充。

簡議員煥宗：

這一塊停車場用地位在神農路與南屏路交叉口，緊鄰 10 公頃的森林公園，我們比較期待的是，目前北高雄的發展就是以美術館和凹仔底爲中心往外擴散，尤其凹仔底這一塊，它緊鄰左營區和三民區，平常停車場的使用率是 70％，假日的時候高達 90％，因爲它是屬於一個開放性的場域。如果可以做一些有效管理的話，也可以減輕交通局在這樣開放場域中一些相關的維護。

整個北鼓山人口數不斷攀高，尤其近四年來的數字，目前高雄市整個人口攀升的速度，大家都知道第一名是鳳山，第二名是仁武，第三名是楠梓，第四名就是鼓山，第五名是左營，在人口數不斷增加的狀況之下，過去很多議員關心北鼓山缺少閱讀中心、老人活動中心等等，我們期待是不是可以利用促參條例的鼓勵之下，讓一些商業行爲可以適當的進駐之外，可以解決第一個，當地停車不足的問題；第二個，可以解決公部門例如戶政所、派出所或區公所是不是有遷移的必要性，可以利用這樣子的促參條件，去做相關的協調也好、談判也

好。我們認爲這一塊眞的是蛋黃區的一塊熱地，我們期待可以做更有效的利用，可以開發爲一個多功能活動使用的場域，可以解決當地一些例如洽公的問題也好、停車的問題也好，我們期待市府可以針對這個部分進行相關的研究和討論。

李議員喬如：

對於這個部分，交通局陳局長，這是你的管轄，你也有參與我們兩位議員會勘時提出的論述，陳局長，你看完之後，你覺得這個政策怎麼樣？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員和簡議員對於凹仔底這個區域發展非常快，所需要停車空間的關心，目前凹仔底公有停車場確實是做平面使用，使用率也非常高，特別是到假日，需求量非常高。非常感謝兩位議員在地方上協助提出這樣一個公聽會，我們把這塊地納爲明年多目標促參方案的重點區塊，希望一方面能夠把這個土地做更好的利用，第二方面，我們也積極和都發局透過都市計畫委員會，把本來這個基地需要退縮的部分，希望能夠透過專案的方式解除限制，讓未來整塊基地能有更多空間可以使用。至於地方上有一些需求，是要什麼樣的公部門或是其他多目標發展項目進駐到這個區塊，我們預計明年初很快就會和地方及相關單位來共同研商，找到一個比較好的多目標發展方案，我們就會積極來進行，對外爭取民間參與、促參的方案。

李議員喬如：

好，謝謝，沒關係，待會兒最後的時候，我們會請市長來做一個裁示，對於你們局處在前線所做業務的看法。

第三個議題就是美術館園區總體檢。我們兩位議員在最近十幾天內進入園區看了 N 次，體驗感受市民來向我們兩位議員陳情的內容，發現美術館現在似乎有老化的現象，以及一些部分維護得非常不理想，我們也深入去看，這麼大的土地面積，美術館園區全部含館的部分總共有 44 公頃，綠地大概有 41 公頃。

我們去現場查勘的部分，透過這個圖讓市長感受一下，其實市長在這周遭輔助興建很多公共建設，做得非常漂亮，在這張圖裡面，我指點的部分，這是愛河，這裡是中都濕地，市長在這裡開發得很成功，市民口碑很好。這是柴山，這是蓮池潭，凹仔底森林公園在這裡，美術館在這裡開發完成大概已 20 年，它的位置點是有連結性的，使用率也很高，不過我們認爲在維護上有一些事情要來向市長陳述一下市民的感受，我們也認爲這個部分確實需要市府來做改善。像兒童館的部分，兒童館前面，因爲星期五、星期六和星期日有很多親子

家庭會在這邊使用，這裡的樹被挖走了，留在地上的凹洞也沒有填補，小孩子不知道哪一天會跌進去，這個帳不知道要算在誰頭上。

然後，我們知道美術館 41 公頃園區清潔是委外的，委外的時候，清理有所不當，我大概也去現場看了一下，在這個圖裡面，這個歐吉桑在掃地，掃葉子的時候連石頭也一起掃進去丟掉，原來這是石子路，是要讓市民休閒運動的時候做一些輕微運動用的，結果石頭都被掃掉了，掃一掃全部都被丟掉。並且，使用工具不當，他用一般的掃帚來掃是不對的，我也希望石頭減少的部分要補充。這個樹根裸露的部分很容易害人家跌倒，水管也曝露在外，這樣的環境我覺得眞的很難堪，覺得美術館維護得不是很理想。這也是樹木挖走之後留下的坑洞，也不處理，不知道哪一天會有人跌進去，這到現在都沒有去做適當的維護。它的石板路石磚脫落，步道破損，我只是舉出部分而已，也讓文化局長和市長看一下，這只是代表性的，整個美術館園區 41 公頃缺失的部分還不只這些，這只是代表性的，而且我時間也不夠，無法提供那麼多相片給大家看。

然後，安全帽、樹枝、破損的垃圾桶、圍籬、廢棄的椅子四處可見，我不知道這些留在這裡要做什麼。還有，這個樹木倒了、死了，樹幹以及修剪後的樹枝就擱在那裡，也不處理，就這樣擺著。我想這個不是公共藝術，這眞的是維護得不好。這些樹其實都枯死了，都沒有生命了。這是剛栽植的，爲什麼又枯死，我也不知道，都沒有去維護管理。再來，狗大便一大堆，我也不知道是如何管理的，眞的是到處都是狗大便，那是非常可惜的一個部分。

現在政府規定市民不可以騎摩托車進來美術館，有污染之虞的都不可以進來美術館園區，但是承包商卻在施作工程的時候，把汽油或柴油貨車開進來，就是加這兩種油品之一有污染之虞的工作車，把它開進園區，我覺得也不恰當，或者騎摩托車趴趴走，也是大量排放黑煙。我建議、也希望未來美術館園區在管理過程中，委外也好，在公開招標的投標須知裡面應該要很強烈的註明得標包商一定要把交通工具改爲沒有污染的電動車，否則百姓會認爲你叫我們要守法，你自己委外的廠商卻不守法，這樣沒有說服力。

我們看到廣場前有標示內惟埤文化園區健走地圖，其實這已經被弄壞了，玻璃都已裂成蜘蛛網狀，沒有去整理。其實這座橋是非常漂亮的橋，不知道是不是因爲快 20 年了，木頭都已裂開，很多市民都會在這裡做一些舒展筋骨的運動，那是非常好的，但是這些設施已經陳舊不堪，我覺得也差不多應該要更新了。接下來，我們看到館外園區的裝置藝術，這個裝置藝術的位置也不恰當，它剛好是設在美術館表演場入口前面的中央，我們爲什麼覺得設置在這裡不恰當呢？其實我們的公共設施、公共建設、公共藝術當然是要讓市民來共同享用，來分享它的成就，可是這個廣場是美術館晚間 8 點最多人在這裡做有氧運

動的場域，我很擔心他們會因爲這個裝置藝術…，以前都沒有設置在這裡，是最近才放在這裡的，這是生鏽的東西，我不知道它藝術的感覺在…。我也不覺得它有什麼藝術性，生鏽又擺在那邊，讓市民沒有辦法在這裡很舒適的使用唯一最大的空間。我覺得很可惜，待會兒再請史哲局長一併做回應。

園區裡面，這是一些藝術造景，但是雜草都長出來了，我覺得應該去看看是要撤離它還是要把這些雜草整理一下，重新注入新的生命。這也是設置在園區草坪的一個裝置藝術，但是它已裂開，不知道該怎麼辦，到底是要保留它還是要更新它，總是要做一個適當的處理，這些都是對美術館扣分很多的。

這些大概就是李喬如和簡議員煥宗進入園區，舉出一些代表性的東西，但是有很多東西我們也沒有很多時間可以在這裡很清楚的讓市長去看到它，這個部分，簡議員，你要不要補充，再請文化局長答復？

簡議員煥宗：

好，針對這部分，我們知道高美館在過去這幾年來都很認眞的在籌劃一些展覽的工作。在戶外的部分，很多市民朋友都來向我們反映，包括狗大便的問題與一些死角的部分，我們認爲那麼大的一個園區裡面，市府局處之間是不是可以做一個互相的支援？因爲畢竟園區外大部分都是綠地與樹木，可能需要工務局的團隊提供給文化局一些相關的意見，進行一些維護上的建議或未來植栽上怎麼樣去保養。

另外一個部分，因爲園區已經快 20 年了，有些老舊的裝置藝術或硬體的部分，是不是有機會可以逐年來做一些改善？因爲去那邊的民衆愈來愈多，就像我剛才所說的，整個北高雄的部分眞的是以美術館和凹仔底爲中心點一直往外擴散，以假日而言，包括美術館與文化局團隊都很用心，在假日或相關期間都會舉辦一些活動，那邊的人潮眞的很多，我們也期待除了有優質的展覽可以讓市民朋友去參觀之外，我們也期待外面的園區也是一個安全無虞的環境以及一個比較好的環境，可以讓市民朋友去那邊運動、散步，所以我們比較期待對於這部分，市府局處之間是不是可以做一些互相支援？我也知道大家面對到的就是人力不足、經費不足，可是美術館園區就是那麼大，需要大家一起來合作、來解決這些問題。

李議員喬如：

我在想，對於美術館外 41 公頃的園區，由於歷屆館長都是藝術人，所以一直都沒有辦法把監督的行政責任處理好，因爲畢竟藝術人對綠植帶的專業性不足，在監督上也不足。保全人員也只是一個人騎著腳踏車在外面繞一繞而已，也看不到裡面到底是怎麼樣，尤其是這星期日，我星期一進去的時候非常驚訝，因爲在星期六和星期日，一般高雄市民或一些團體、三五好友都會聚集在

那裡休閒的活動，他們也多會帶食物進去，我看到垃圾場非常髒，我很難過，所以在維護上，眞的做得不好。我們二位議員大概走了十幾天，進入園區裡面，我們看得非常詳細，你們的濕地保護得很好，我知道爲什麼濕地會保護的很好？因爲濕地市民不能進去，就不會破壞，當然有少部分不守法的市民進去一定會破壞，當然這也無法遏止。我認爲你們的志工團隊也太少，然後在管理這部分的專業訓練也不足，所以你們委外時，我看他們使用的人力不足以去維護那個部分。這部分請史哲局長答復，你對我們二位議員剛剛所播放出來的一些缺點，局長認爲該如何來辦才好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局史局長哲：

這部分大概分幾個層面來說，第一、剛剛議員所揭示的，關於維護管理的嚴謹度和落實度不足的部分，這部分我們回去應該馬上檢視，看到底是不是眞的？整個嚴謹度和落實度應該加強，這部分不應該發生。因爲美術館園區也是衆多市民參與，通常市民的 e-mail 的反映，我都親自看，所以我很清楚市民對美術館園區最大的意見，是因爲美術館園區的公園是一個減法的公園，是一個生態荒野的公園，所以和一般市民所期待的，比較光鮮亮麗、現代植栽式的公園，其實是有一個期待的落差。但我想美術館在二十幾年前，就能提出減法公園、生態公園而言，這是一個相當先進有高度的看法，這部分是我目前所接收到的訊息。但剛剛議員所說的環境清潔維護的落實度，這我們責無旁貸，我願意來馬上檢視。第二、長期以來美術館園區，因爲它總共 41 公頃，其中北側 7 公頃是由養工處來維護，剩下的 34 公頃是美術館維護，確實 34 公頃是相當大，這幾年我們也向市長表示過，整個重劃區受惠於美術館的藝術氛圍有相當大的獲利，所以也在市長的支持底下，重劃基金也對美術館的整個園區部分經費有些挹注，我們會針對這部分繼續進行。

第三、最近我們也感覺到，美術館已經成立二十五年了，相關的設備、館舍等等，其實也應該到了一個升級的，配合鐵路地下化的時間，所以我們也在籌劃這整個升級的計畫，我就做這三個答復。

李議員喬如：

我們也很難接受美術館的老化、凋零這麼快，是非常可惜！所以我們二位議員才非常的用心，深入美術館區內，到底市民所陳情反映的狀況是怎樣？

我們今天質詢這部分，也很希望市長能同意，因爲文化館長現在還在代理中，但是未來我相信，你們在聘用的館長也應該都是文化人，文化人在這綠栽，在他的專業性是不同的領域，34 公頃要讓美術館來管理，我覺得在專業上或

環境上的投入，我覺得監督上，他的專業領域是不足的。所以就很容意被包商偷工，包商如果承擔這裡，處理不好，他就會對市民產生很大的遺憾。

剛剛第一點有關藝人的部分，希望市政府站在第一線，扶植在地的高雄藝人有這個機會，在未來投標的發包者的投標須知裡面，我們希望能合法加註，委外也好、投標商公開招標的也好，或者政府直接去辦的也好，能有 5%是由高雄市的在地藝人，來爲高雄市民做這個表演藝術的服務。

第二點，剛剛交通局長也陳述非常清楚，促參方式可以爲高雄市民在這部分，做好非常完善的，對市民、對整個交通未來的轉運發展，對整個行政區域，或者未來促參的投資進來之後，在生活的機能上也會更方便。這部分市長是不是也同意？剛剛交通局長由促參方式來處理，我們也希望很快能看到成績。

第三點，美術館的部分，不知市長是不是同意？我們二位議員認爲美術館這 35 公頃，既然你已經 8 公頃都由養工處維護了，館外綠化的三十幾公頃，是不是也把這個業務移撥？分離移撥給養工處來作專業的維護，讓未來美術館的綠帶園區能注入新的生命，讓市民在這部分也得到更多的滿足，以上是不是請市長給我們一個正能量的回應。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

感謝你們提出三個議題，對高雄來說都很重要。

第一、在地藝人，就是我們對這些藝術工作者，是不是能給他們有表演的機會和空間？這部分基本上我同意，我也認爲在地高雄的藝術工作者、表演工作者，我們應該給他更多的機會，我們希望各局處在辦理活動時，在這部分希望應該要有若干的比例給新世代或者是現在他還不是很出名，但是他本身的專業部分有潛力。我覺得這部分都應該給他更多表演工作的機會，我會要求市政府相關的局處，應該栽培的，把更多的空間和機會給高雄在地的藝術工作者，我們完全同意。

第二、凹仔底的停車場要朝向立體目標來使用，市府的內部也討論過很多次，這部分原則上我們是同意，現在應該是行動的時候，這時應該請都市發展局協助交通局來加速處理，除了滿足我們的捷運轉乘、停車的需求以外，也應納入社區的需求。10 公頃的凹仔底森林公園，從早上到半夜都不斷的有人在那裡使用，我們看到旁邊有個咖啡廳，幾乎都是 24 小時營業，生意很好，很多人都充分的使用。它在當時最少價值 150 億，現在可能是三、四百億了，但我們還是把這個空間留給世世代代的高雄子孫，我認爲很有價值。

現在這個停車場就在這旁邊，社區也不斷的興建了很多大樓，所以這很重

要，凹仔底的停車場要滿足社區的需求，還應該有自償性的規劃，這樣以後在維護及各方面都能朝多功能的方向，我希望都市發展局、交通局，能跨局處針對凹仔底停車場，我們市府內部更細緻來討論，應該立即有更好的規劃，當我們有個原則、有個規劃的方向出來，會向李議員和簡議員來詳細說明，也希望能在這個部分得到二位議員的支持。

第三、高雄市美術館、美術館公園，每天都有很多人在那裡運動，園區的管理基於管用合一，文化局當然立即要改善。文化局在美術館這部分，都沒有任何的自償性，在市府內部有不同觀點，市府應該要再做一些討論，當我們去運動時，在那裡還常有很多的表演、展演，這個展演的空間有時還延伸到外面。如果把這外面的三十多公頃都撥給養工處來管理，美術館他們又要使用，我認爲這部分最好跨局處，我們市府內部來討論。我剛剛看到李議員所呈現出來，美術館現在這樣，很多地方都讓人有很破落的感覺，我覺得這非常不妥適，我認爲文化局現階段應該立即確實要去改善。如果需要樹木、花草維護自然生態，這個方向我們都支持，在這部分，我認爲養工處應該來協助他們，看要如何處理？我感覺美術館園區，接下來馬卡道路、鐵路地下化等等，那個地方現在變成有這麼多的人口，我認爲我們應該要有突破性的作爲。

美術館將來要和民間如何合作？能讓這地方有一些自償性，不然剛剛史哲局長說，美術館有二十五年，眞的有很多看起來破落的感覺，我也很擔心。如果要讓大家有耳目一新，市政府也必須考量，這個經費是若干？我們會儘量在這部分，市府的內部和民間的合作，讓未來的美術館更豐富，讓美術園區未來能和中都濕地公園，現在愛河幾乎都是連結在一起。美術館園區現階段有很多需要改善的，我們願意來努力，養工處暫時都要有比較好的協助。如果那裡有一些公共設施眞的是非常破落，這樣對市政府的形象也是不好，我們都會檢討改善；同時應該提出美術館園區，包括鐵路地下化、馬卡大道，那個整體將來都是很重要。高雄的更新和改變，我覺得都應該要有新的作法，等市府內部有充分的討論，再向二位議員報告。

李議員喬如：

好，我的總質詢就到這裡。

主席（康議長裕成）：

二位議員還有市府團隊，我想要分享一個我們在地的傑出表演藝術者，他是去年金曲獎最佳樂團得獎的團體叫「麋先生樂團」，裡面的貝斯手張以諾先生，也是我們高雄在地的人，這也是去年的第 25 屆金曲獎的最佳樂團得獎主，在這和大家分享，謝謝。休息 10 分鐘。

請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

今天是小弟文瑞的質詢時間，本來我是要講一些有關高雄市觀光的問題，但是有兩個議題必須先提出來質詢。

首先，我要提到今年八月份蘇迪勒颱風的財損問題，高雄市 38 區在這次颱風來襲遭受損害的就有將近 30 區，唯獨只有田寮區目前還在爲財損的問題爭論不休。所有的區民對這一點是怨聲載道，已經抗議過很多次說，已經沒有市政府、沒有區公所、沒有議員等等。這已經是很嚴重的事情了，我也不知道原因出在哪裡。

我這裡有一張表，是我昨天向區公所要的表，總共有 1,233 件分三批送件，核准的件數是 365 件，等於只有 30％左右。我聽說核准其他區的送件有高達百分之九十幾的，至少都有 80％以上，唯獨只有田寮被核准 33％。颱風破壞的力量是一樣大的，也不是每個地方是颳十一、二級的陣風，難道唯獨只有田寮颳八、九級陣風嗎？這個問題請有關單位要提出來檢討。這個原因我也了解，因爲以前區公所在執行什麼措施或是行政單位在做什麼，我也會去關心，但是很少像這次的災害問題一樣，我光是區公所就去了六、七趟。我在那裡也有做了很詳盡的了解，甚至農民去抗議我也有去參加。據我所知，我們的廉政署、政風室也都介入調查了，介入調查的原因是，我們第一次送出 300 件，只有核准 98 件；第二次送出 500 件，只有核准 87 件；第三次送出 433 件，也只有核准 183 件而已。這些都是值得我們檢討的地方。

他們現在還要再複查，從八月至今已經有四個多月期間，棗子收成之後就把頭鋸掉再讓它發芽，這就代表棗子生長得很好，人家說「一眠大一吋」，這是「一眠大兩吋」不是只有一吋。所以經過兩個星期的時間，棗子樹就會發枝大約一、兩呎，發枝之後還會開花，開的花也會結果。但是結出來的果卻沒有人要買，沒有人要吃，因爲不是太小就是黑掉了。因爲我也是務農的，所以我才會了解這種情形。

現在他們還要再進行一次勘查，他們一來，農民就罵是區公所的問題，是市府的問題，是來勘查的農糧署、農改場和議員都不關心，農民抗議了很多次。我在那裡安撫他們並盡力解釋，但是農民就是不了解。田寮比較特殊的問題就是土地地目的問題，第一個問題是田寮的土地都是持分的；第二個問題是都是林業用地不是農牧用地，因爲是林業用地所以不能申請，林班地也不能申請，承租的土地也不能申請。但是在還沒有合併以前，每一年都會有農損、財損，合併至今第五年了，剛好今年有颱風來襲而造成的農損。可能區長或是課長或是承辦人員對這一點不太了解，所以辦理得有些有問題，市府有關單位應該要提出怎麼解決田寮因爲蘇迪勒颱風造成的財損問題，可以讓田寮的鄉親得到應

得的補償。

因爲田寮旁邊的阿蓮、內門、燕巢等其他區，都可以得到 80%以上的補償，唯獨田寮只有 33%。目前已經分三批發放補償金，第一批發放 138 萬多，第二批發放 87 萬多；第三批發放 179 萬多，聽說還要辦理第四次的勘查。所以在十幾天前有一些農民去陳情，我去安撫他們，但是他們拍桌怒罵市政府不知在做什麼事，市議員也不用再選了，以後都叫市府派就好了，說得非常憤慨。

我覺得這是一個非常嚴肅的工作。希望市政府的相關單位，尤其是農業局應該要去了解這個問題。利用這個機會請教農業局，要怎麼對田寮的鄉親針對農損的問題做明確的說明解釋。有些農民說實際種植一甲多，卻要以一分地或兩分地報上去；種植八分地的也以一分地或幾分地報上去。這要怎麼補救以及要怎麼說明，請農業局蔡局長說明。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長說明。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對田寮農民朋友的關心。這次蘇迪勒颱風的財損問題，受損的 28 區災區裡面已經完成 27 區的發放程序，只剩田寮區公所。這中間的問題我要順便跟張議員報告，依照農業天然災害救助作業要點規定，區公所要提出初勘的表，直接用電腦送件到農糧署。在送件的 1,233 件裡面，我們抽查的有 193 件，不合格的有 28 件。這 28 件中，比較遺憾的是區公所報上去不合格的，其中 20 件的問題是，譬如一塊地，我們去勘查的四個單位，市政府、農糧署、農改場和區公所去到現場勘查的時候是種棗子，但是報上來的卻是種鳳梨、香蕉，這樣就一定不符合。

我們也一再要求區公所要趕快做，這段期間不只公文的來往，我們同事和主秘親自打電話給區公所，也都麻煩他們快一點。28 區就剩你們這一區而已，我們也希望可以幫上忙。發生災害的時候，即使作業時間來不及，你總是要照相，然後又把承辦人員調到別的區公所，造成後來接手的承辦人員也不敢去勘查，所以這些因素都是存在的。

我們要思考一個模式，市政府絕對是站在農民這一邊一起合作的，要實際上幫助受災害的農民朋友。到今天我還是一樣還在催促，希望他們可以趕快完成初勘，複勘的時候我們都願意去。但是至少要完成作業要點規定的初勘程序，這要先做好，不能一來就推給市政府、農糧署、農改場。區公所要先盡到初勘的責任，我們才能幫你們的忙。

我在此向張議員報告，這次完成的 27 區裡面，張議員剛才有提到，我們的合格比例是很高的，也已經發放二億八千多萬的補償金了。包括那瑪夏的林業

用地，也已經完成這個作業，錢也已經撥給農民朋友了。所以我也告訴區長希望可以從速，趕快把這件事情做好，再呈報上來後，在第一時間，如果區公所完成這個程序，我願意邀集農糧署、農改場在第一時間內到現場複勘，因爲是屬於抽查制，在可以幫忙的範圍內，就儘速的做。

張議員文瑞：

我覺得局長不用向我報告，而是要向所有的田寮鄉親和農民報告，讓他們知道爲什麼沒有通過。但我認爲這並不只是今年發生而已，以前算是很幸運，縣市合併後幾年內都沒有發生這個問題，因爲最近也沒有颱風，可是往後可能就不是這樣了，以過去經驗來看，幾乎每年都有這種災害補償。今年發生，明、後年往後每年都會發生的問題，是不是應該要把它處理好？是不是可以向中央建議設定一個標準，若達到 20%以上就統一，也不要去勘查，確實在私有土地上有種植，就以面積 1 分地來計算賠償多少，也不要以農損多少，因爲有時現場勘查的認定多少會有出入，就是要求一個公平性；有災損的，就是以 1 分地計算，無論是芭樂、棗子、香蕉等等，我覺得要向中央統一建議。尤其方才提到的那瑪夏林地都可以賠償，爲什麼田寮林地種植的龍眼就不可以賠償？龍眼樹原本就是種植在山區，如果種在平地淹水的話，而龍眼樹最怕淹水，一淹水就會死，所以適合種在山區。而現在的說法，龍眼樹種植的地區都屬於林業用地，所以全部沒有補償；不然就講田寮的龍眼樹都是零星性質，零星的意思就是四處分散一棵一棵的，沒有整區管理，不像棗子是整區栽種，就要施藥、剪枝等等，所以龍眼就不補償。而田寮地區龍眼產量幾乎是全國之冠，龍眼就不補償，我覺得是非常不公平的事！

所以在此特別提出要求，往年龍眼都有補償，唯獨今年沒有補償，我覺得是非常的不公平！局長也有講到那瑪夏、桃源山區都有補償，唯獨就是田寮沒有補償，全部只補償 33%。田寮地區已經夠可憐了，總面積是 9,200 公頃，可說是原高雄縣很大的地區，看看這些農民多麼可憐，以前將近有 4 萬人口，現在流失只剩 7 千多人。也有坊間傳言，可能是田寮區選票太少了，所以市長、市政府就不重視，眞的被罵到狗血淋頭。這幾個月下來，爲了農損補償，我們是站在地方前線，現在也沒有代表可以罵，就改罵議員說，以後不用選議員了，就直接選派，請市長選派一個對地方、農民較關心的人來即可。眞的是被罵到狗血淋頭！大家方才的長篇講述，至於後續要怎麼彌補？講要第四次勘查，如果等到第四次勘查，全部都恢復了，芭樂、棗子都重新成長，龍眼也沒有了，倒了的香蕉樹也是重新栽種。坦白講，今年的農產品算不錯了，芭樂、香蕉都有好價格，所以在經濟不景氣中，有些到工廠就業的民衆也會回鄉務農，颱風一過，他們馬上就開始耕種了。現在又要去勘查，事實就是要根據以前的照片

存證才能夠彌補，市政府和農業局以及區公所要怎麼補助這些農損，雖然不能讓農民百分百滿意，至少也要有 60％讓他們可以接受，我覺得是農業局和相關單位應該要協助。

再來是一位承辦梁小姐主辦業務到一半時，就從田寮被調到小港，我認爲也是不對的事，這種情形以後應該會有很多，因爲他是業務主辦最清楚了解，辦到一半時，大家繪聲繪影罵他，就把他調到小港，這眞的是要深思的問題，這是關於農損部分。

阿蓮、路竹，就是中路、下坑、新園，以前的新園農場其實是一座很好的農場，民國 90 幾年未合併前有一個「大溫暖大投資」方案，接受廠商到那裡投資進駐，這幾年陸陸續續也有六、七家工廠，據我所知有油機、天聲、慈陽、英鈿等廠商，也有幾家要申請設立電鍍酸洗工廠，但市政府並沒有核准。最近震南公司在去年 9 月通過環評後，連續好幾次的說明會，而地方對震南酸洗工廠造成的恐慌有很大的抗爭過程，應該都是衆所皆知。然而在 11 月 23 日也就是三天前正式動土，就是要建廠了，地方也如同以前在說明會上的抗爭一樣，但是這一次更加激烈，在民衆抬棺、牽亡魂等抗爭動作中，還是完成動土儀式；換句話說，動土就是要正式設廠營運。

那座農場總共有 200 多公頃，扣掉廠房將近還有 180 多公頃，目前有六、七家廠商設廠，包括震南公司。而毗鄰的阿蓮、路竹都是種植蔬菜、果樹，可說是最好的農作地，緊鄰而下是二仁溪，這十幾年來中央、地方政府也花費很大的心思和經費去整治二仁溪污染，也是整治很好，但地方農民對於震南要設酸洗廠一事，也引起很大的恐慌和反對聲浪。我認爲既然已經動土設廠了，市政府相關單位環保局、經發局、都發局、農業局、地政局要如何把關，讓震南公司日後營運可以做到最好，也就是可以回收酸洗廢水 90％以上。至於剩下的 10％要如何處理問題，講的是長篇大論，但比鄰的農民還是無法全然相信！這是長期以來，地方居民對震南公司以及市政府日後如何嚴格監督問題，他們都非常關心。我也不清楚後續的抗爭會有多激烈，在設廠後如果廢水處理不好，又排放到二仁溪、土庫排水溝或是其他農田的話，日後會造成多大的抗爭、災害和對立，我就不清楚了。市政府可否責成環保局針對於震南酸洗廠的問題，因爲直接對應的就是環保局，請環保局長說明，要怎麼針對這個部分來監督及把關？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

在這邊向張議員說明，有關震南公司的廢水，大家最關心的就是酸洗的部

分。在目前已經通過的環境影響評估裡，它的廢水是排放入營前排水，營前排水最後再排放入二仁溪裡。營前排水這條溝是屬於區域排水的渠道，不是灌溉的渠道，農民不會從營前排水這邊引進放流水來灌溉。所以影響農業部分應該很小，這是第一部分要向大家說明的。第二點，有關酸洗的部分在審查過程中，最後有一個結論，就是要求它最後排放的水質，必須比目前國家所訂定的標準更嚴格。我舉例來說，在酸洗裡最重要的重金屬，大概是鋅、鎳及鉻，以鋅來講，國家所訂定的標準是 5、環評的要求它必須降到 0.06，不到標準的十分之一，另外的鎳，就是日月光問題的鎳這個物質，它的標準是 1，環評則要求降到 0.04，更加的嚴格。第二個，有關空氣的部分，空氣的酸洗最重要的就是鹽酸的氣體部分，國家的標準是 80，環評的要求是 10.9，是原來的八分之一左右。這部分環保局所要求的規範，不管是空氣的許可或環境的許可，都會要求在排放許可及操作許可裡面。若是不符合這些規定，我們會依照目前的環境影響評估法或水污法的規定要求他改善，再不改善，該停工就停工，這部分向議員及大家說明報告。

張議員文瑞：

這是地方上非常關心的問題，那天公聽會也在吵吵鬧鬧中結束，而且在動土典禮上也鬧得很僵持，民眾眞的很擔心開始營運後，萬一碰上颱風或下大雨，像你剛剛說的，它的廢水是排放入營前排水，若營前排水暴漲還是排放進二仁溪，這是大家很擔心的。我們都知道新園農場以前是很大的一片農場，除了台糖的農場以外，其他鄰近幾千公頃的土地幾乎都是農民的農地，農地接著就是下坑，也是目前路竹生產栽種番茄最好的所在地，旁邊是前路竹區長的爸爸在那邊種了很多的水果及紅龍果，那邊可說是一片良田。而土庫排水附近都是養殖鰻魚、虱目魚及白蝦的地方；湖內、茄萣地區都是養殖業，養殖龍膽魚的地方，大家眞的非常擔心。既然動土就代表他們要興建廠房了，建廠後一定會營運，但是大家對於震南公司的宣導及市府的把關問題，要怎麼監督、把關？讓他們完全沒有廢水污染的問題，地方民眾眞的很擔心。

我覺得市府單位應該針對這部分，因爲地方民眾並不反對他們在那邊設廠，也知道經濟不景氣，設廠可以帶動地方的就業機會，地方民眾對其他六家公司也都沒有異議，當然剛開始也會有異議，甚至民眾提出告訴，雖然都是廠商贏民眾輸，但是爲什麼唯獨震南公司有這麼大的抗爭，市府及相關單位眞的要去思考，以後該如何把關及監督，要求他們做到零污染，讓民眾沒有損失可以放心，以後不會再抗議。本席原本不想講這些，要講觀光的問題，但是不說眞的對地方民眾說不過去，所以我才會很嚴肅的針對震南公司及田寮農損的問題提出來。

接著我要講的是觀光的問題，剛剛我說過田寮的人口很多，將近 9,000 公頃的面積，尤其月世界那個地方，幾十年來爲了觀光特定區的問題，三十幾年來，從我擔任鄉民代表會副主席、議員到現在擔任市議員，中央總共只拿出 300 萬的經費來建設田寮地區。縣市合併之後，我知道市長在那邊投資將近一億元，但是效果眞的很好，只要例假日都沒有地方停車，尤其舉辦「3D 奇幻光雕秀」活動，幾個月來眞的是人山人海，田寮人對市長及市府非常感激。但是田寮這座山有幾個缺點，現在全世界都在推動觀光，光是台灣每年到日本、到世界各地去觀光，所花的費用眞的不少。雖然目前還有日本人及陸客到台灣來觀光，但是相對到高雄來的觀光客卻太少了。過去整個高雄縣面積這麼大，可說是有山、有水、有海，應該要提倡觀光來帶動我們的稅收。我知道目前市府正在規劃旗津到壽山興建纜車，我要說的是不管設在高雄哪個區或田寮地區都好，我的選區不管是田寮、阿蓮、小崗山、大崗山及燕巢，可以串成一個大的區域，作爲觀光特定區。尤其很多地方都有兒童遊樂園，只有高雄沒有，到月世界的觀光客都只有一天，爲什麼？因爲到月世界看看市長提的獨一無二只有「月世界」，沒有第二個地方像月世界的惡地形地區，只有在月世界、燕巢及內門周圍，可以看到那樣的景觀，其他地方看不到的，眞的是先天條件很好的地方。如果只是早上到月世界看看，下午或晚上在那邊吃土雞，但是因爲沒有地方居住，以致當天就離開月世界。

我覺得如果可以把田寮、阿蓮及大、小崗山結合起來，讓觀光客有民宿居住，可以吃、可以看，再從大崗山地區興建纜車到小崗山，或串聯至阿公店水庫，興建大型的觀光區並設置兒童樂園，就像剛剛講的，土地那麼大，但是都是林務局及國有財產局的土地，沒有辦法開發。如果可以開發興建觀光景點，我覺得那邊是高雄市得天獨厚最適當的地區，爲什麼這麼說？因爲交通方便，土地又遼闊，先天條件也夠好。縣市已經合併五年了，明年可能民進黨要執政，市長也可能更上一層樓。市長，對田寮，不要說只是田寮而已，對於整個高雄縣以及北高雄的建設，大家都有目共睹，但是我認爲觀光還是要開發。市長當時競選的政見，就是在藍色海岸那一條，能夠從西子灣搭船經梓官、彌陀、永安甚至到茄萣，來茄萣吃海產、買海產或到情人碼頭。情人碼頭在以前縣政府時代就已經投資很多，但是可惜的是，夏天去那裡要飽受蚊蟲叮咬，冬天風又很大，所以變成沒有什麼人。觀光局和市府應該動動腦筋，譬如仿效泰國或其他國家做一個海上遊艇觀光，或像在芭芭雅海灘辦個跳傘活動等等。我們應該要從那裡來開發觀光。

我剛才說爲何不住田寮，因爲土地受到嚴格的限制，有一些民宿業者想來這裡投資，但是不知如何取得土地。雖然田寮土地很便宜，但是申請困難；當地

人要做民宿也不知如何申請，所以我認爲市府的相關單位應該多加宣導，讓種植成效不好，家中小孩又出外賺錢，在當地不好維生時，能夠利用自己的土地來申請作民宿；那麼遊客到這裡不僅有吃、有玩還有房子可投宿。是不是請市府作整個規劃，包括我剛才講的，過去在大崗山嘉新水泥那裡有一個很大的空地，大概有六十多公頃。高雄縣時代許議長福森曾經和嘉泥公司接洽，要在那裡做一個大型的森林遊樂區，並且要拆除嘉新水泥的舊廠區來蓋飯店。之前他們有個纜車，裡面的吊籃不是用來載人，而是載水泥或石頭到嘉新水泥廠區燒製。當時想把它改成可以載人的纜車，它的行駛路程由嘉新水泥經小崗山然後到阿公店水庫，整個可與田寮、燕巢、岡山和阿蓮結合，而來開發一個大型的遊樂區，這樣可以帶動地方的繁榮，也可以讓市府增加稅收以及增加地方的就業機會，這是一件很好的事情。

大家都知道現在景氣不好，基本的產業也不好，所以當地的子弟都往外發展，甚至有人想到國外就業。現在台灣只有 22K 的薪資，所以有很多人想到國外發展。據我所知，不久之前有國外飯店來台招募人才去實習或工作，到餐飲學校或高苑或其他建教合作學校去找學生，這些台灣都可以做。

市長，我又要來談博弈的問題，記得兩、三年前，我和市長一起去馬祖，當時縣長跟市長說：「市長，你不要把我們的博弈移到高雄去。」我覺得博弈是一個很大的商機。有錢可以賭博的，台灣若不設也會跑到國外去賭，我知道有很多人跑去澳門或其他國家賭。台灣南部有這麼好的地方，尤其高雄有國際機場跟很多國家都有直飛的飛機來往，所以在高雄可以設博弈場所，不一定要在田寮，在旗津或其他地方都可以，這樣可以帶來很大的商機。在各行各業和基本產業都不好的時候，應該朝向觀光的目標來邁進，不知市長看法如何？請做個回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

張議員剛才的質詢，首先是針對農損的問題，農損有一定的標準，這不是市府單獨可以決定的，還包括農糧局和各個單位，它一定要有農損的事實才有辦法補償。農民朋友對市政府的責備或行政單位田寮區公所速度太慢，這些我們都要檢討。如果我們的承辦同仁在過程中行政效率不好，或對農民的服務不夠，這方面我們都應該檢討。但是如果不合標準，也就是沒有農損的事實，如果硬要做好人讓它通過，就須負法律的責任。市政府必須嚴格的依法行政，愛護人民不是都讓它通過；只要是有農損的事實，我們要全力幫助他。所以我希望民政局張局長，應該照會田寮區公所的區長，發揮高度的行政效率來幫助農

民，不應讓這個案拖那麼久。農損是有一定的標準，這個標準我們也不能改，要如何讓大家都滿意，這很困難。所以我請張議員向大家說明，不是無政府狀態，政府應該依法處理，這方面請他們諒解。

第二項是關於新園農場的投資案，在它的隔壁已經有 6 間相關的投資案，這是行政院振興經濟的方案，就是「大溫暖大投資」。要投資，站在市政府的立場，它在高雄縣政府或高雄市政府有漫長的環境影響評估的工作要做，市政府必須依法，如果在環境影響評估的過程，環保局沒有堅守立場，這個就有失職守，你們隨時都可以檢舉。這些都有一定的標準，或許會牽涉到相同利益之間的糾葛，也有同行利益間的糾葛，這些我們都會交給檢察官、警察局去處理。只要市政府有任何不法，我們就依法嚴辦。但是抗爭，也必須是市府有具體不法的事實。譬如放水，這些你們都可以檢舉，我們會交給檢查官或警察局去處理，也希望環保局在法定的標準上做嚴格的監督。當然如果是同行利益上的爭執，這個部分我們就沒有辦法，而必須交由法律來處理。

第三項，張議員提到有關田寮發展觀光的問題，這個大方向我們都贊成。不久之前有一個岡山之園到田寮地區，看到那個地方有很多值得發展；但是要如何吸引民間來投資以及如何和民間合作，並且觀光局要如何去協助來發展民宿等等工作，這個我們都願意來支持，我也希望如果透過高雄鄉親支持，讓民進黨在明年有再次在中央執政的機會，希望能在中央申請更多的資源，大高雄地區還有很多建設規劃，例如在觀光的發展上要如何讓別人知道，我們都會好好來做，我認爲自己對高雄有責任，任期剩下三年多，每一天對我們來說都很重要，做好市政比什麼都重要。

張議員文瑞：

市長對田寮月世界的開發，大家都有目共睹，但是有一點藉這個機會跟觀光局建議，停車場的問題已經說很久了，大家都很緊張，假日的時候都沒地方可以停車，是不是可以儘速解決這個問題？

另外，談一下最近我在基層服務的感想，尤其田寮眞的很可憐，年輕人都外出打拚，留在田寮的都是年長者，不只是田寮附近，阿蓮也大多只剩年長者，都七、八十歲、六十五歲以上的人。但是田寮是一個比較特殊的地方，就只有一間衛生所，沒有藥局、沒有醫院，不要求大間的醫院，但連診所都沒有，就只有一間田寮衛生所。所以有一些老人要看病，大部分都在衛生所拿慢性病的藥，但是如果有比較重的病，像是大醫院開過刀，在那邊有病例必須要來義大、長庚、高醫、榮總等等，要坐車眞的很不方便，除非要給年輕人載，不然如果去坐車，有些人可能連公車都不會坐，或是公車還要一直轉車，從岡山轉到義大…等，不是只有田寮而已，在鄉下有很多鄉鎮都是這樣，包括阿蓮、路竹、

茄萣、燕巢等其他區都是相同狀況。

所以我覺得市府如果可以規劃兩、三區，像是田寮跟阿蓮規劃一個免費的醫療接駁車，一天固定幾個時間及定點，例如固定在田寮幾個地方載到阿蓮，再接幾個乘客，然後載到義大、長庚、高醫這三個人比較多的地方，如果是路竹、湖內、茄萣的也規劃一台車，這樣可以減輕這些老人要看病的煩惱，如果老人還要擔心隔天要去哪裡檢查、拿藥，可能一整晚都睡不著。

要是可以做到這樣，也算是政府的美德一件，當然這還需要一條經費，但我希望市政府、衛生局及有關單位可以想辦法解決，最起碼偏遠的地方，如田寮、阿蓮來規劃一部車，一部車一年可能不用編多少經費，應該這種車現在都有人在贊助、捐贈，如果有人捐贈就請個司機、花點錢保養，應該可以提高這些住在偏僻地區老人的就醫便利性，不要讓他們爲了要坐車，還要拜託在外打拚的年輕人，讓年輕人也擔心長輩住在鄉下就醫的問題。如果能這麼做是很好的美德，看有沒有辦法針對這方面規劃一下，不要只有田寮、阿蓮，高雄比較偏僻的區域都應考量。台北市據我所知，統計起來 62 個人就有一個醫生，但是田寮 7,000 多人只有一個醫生，我覺得眞的很不公平，所以像田寮、阿蓮這些比較偏僻的區域，能不能編一條經費做我剛剛所提的工作，請衛生局長或是什麼單位來回復一下。

主席（康議長裕成）：

請衛生局長說明。

衛生局何局長啓功：

如果是交通的問題，我們再跟交通局一起來了解，討論要如何來改進。另外衛生所的部分如果醫生不夠，看能不能與其他醫院合作，儘量巡迴醫療再加強一點。

張議員文瑞：

抱歉，局長我的意思是…。

衛生局何局長啓功：

所以主要是交通的問題嘛。〔…。〕我再跟交通局長一起來了解。

主席（康議長裕成）：

謝謝張議員質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今日我要和大家探討我們的環境以及土地的問題，我們都很重視環保，上一代可以留給下一代也就是土地了。土地就牽涉到環境的問題，環境就是要保護，這是普世的價值。現在這個普世價值也是對於我們的環境以及生計兩方面

都非常重視，所以對於環境的維護應該要加強重視。日月光條款及處理過程讓我們更重視環境衛生和環境污染的嚴重性。

最近我看到報紙報載，由許文龍發起的「大家作夥愛台灣」，這是許文龍等誠懇呼籲立法全面整治污染河川流域，環境維護，報導寫出懇請 2016 年各黨總統候選人支持及連署。連署者有葉菊蘭、成大校長翁政義、前台大校長孫震、高俊明牧師以及拍攝「看見台灣」的導演齊柏林等大學教授及校長都支持。我想這代表我們長期對環境的重視，在這段期間非常重要。

許文龍先生是河川整治特別條例的連署發起人，針對民生污水、農牧廢水大都未經處理流入河川進入大海。政府的下水道工程因爲經費的問題，工程進度龜速緩慢。但每天超過 1,500 萬人製造的污水直接流向大海，我想這部分已對於台灣海底生態破壞殆盡，而台灣號稱是海洋國家，未來這樣的的整治是非常重要的。甚至有些魚類已無法生存，都還要仰賴進口或養殖。

我記得市長很重視海洋，他說台灣是一個海洋的國家，這個海洋的國家當然需要大家在各自能做的範圍內共同維護。宜蘭冬山河整治得很成功，高雄的愛河也是成功的案例，這些河川最主要是污水截流後，水清魚現，配合周遭的景觀規劃，創造生態與觀光的價值。許文龍先生呼籲在新的國會上任之後，優先推動「污染河川流域綜合整治暨環境景觀整體營造特別條例」，把祖先留給我們的好山好水維護好、整治好再留給下一代。我想在兩百年後或三百年後，各位的子孫可以看得的是台灣優美的環境，這是一個普世的價值，我們將乾淨的土地和美麗的環境留給下一代是很重要的。

談到環境的問題，台灣的事業廢棄物非常多，我相信以目前處理廢棄物的容量是不夠的，這點非常重要。我要先請教環保局長，針對我們整體廢棄物處理，包括廢水處理、醫療廢棄物處理等，整體在污染源的處理上，高雄市目前可以做到什麼程度？請你報告一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

廢棄物和水污的部分，我先從廢棄物說起，廢棄物的部分就是廠商必須要把他產生的廢棄物作合法的處理。以目前而言分主要爲兩大類，第一類是可以燃的部分，這一類就會進入現在一般的焚化爐，有害的部分就要進入有害廢棄物的焚化爐。譬如剛才議員所提的醫療廢棄物就要進入有害廢棄物的焚化爐處理。如果是不可燃的，一般而言，現在是採取再利用的方式，譬如說電鍍的污泥，無機的污泥，有些就以再利用的方式，有些就是以固化的方式處理。這是廢棄物大概的分類。在高雄市處理的方式，目前有一半會送到外縣市處理。

水污的部分，目前就是列管的事業機構要設置污水處理廠，如果沒有的話就要處流，委託別人處理。以兩這種方式是比較大的方向。

環保局針對廢棄物和水污的部分，就會派人去稽查及查核，如果不符合規定的話就依照法令規定處理。

陳議員明澤：

在高雄市內也要輔導一些合法的工廠幫助處理，你剛才提到廢棄物處理也要輔導，要依照環保署規定處理，不管是水的處理或是掩埋的方式都一樣，都是要解決台灣的問題，能有效管理是好的。我相信現在的環保法令更加嚴苛，這樣是好的，這是對我們下一代的保障。

我在地方上聽到一些聲音，我們對震南鐵線工廠的酸洗廢水，含有對人體及環境有害的重金屬，會使土壤之酸鹼值大幅下降，鹽分上升，並產生鐵及硫化氫之毒害。電鍍酸洗業也會產生酸霧，酸霧的排放會飄散在工作場所的空氣中，人體吸入後會造成健康很大的問題。之前大家對震南有所質疑，震南要來設廠大家都歡迎，但是如果是要污染環境的，我們就一定要嚴格監督。

震南在酸鹼中和後會產生廢水，包括酸洗也會。他們在環評裡面提出他們會回收 90％的廢水。我有請教過專家，他們認爲要回收 50％就很困難了，更何況是 90％。所以這 90％造成很多人的疑慮，包括以後要怎麼管控，要怎麼監測，如果沒有達到標準的時候要怎麼立即讓他停廠。這是非常重要的，請環保局長針對這部分說明讓大家了解，解除民衆的疑慮，我說過人家要來設廠，我們鼓勵歡迎，但是如果會污染地方，民衆就不會認同也不會支持。請局長就你的專業提出說明。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

震南在設計的部分，據我們了解是沒有電鍍的製程，大家比較關切的問題是酸洗廢水的部分，酸洗比較容易產生的污染物質，大概就是鋅、鎳和氯鹽等這些部分。在審查環境影響評估的時候就特別要求更加嚴格，就是比目前的國家標準更嚴格。例如鋅的國家標準是 5，但是我們要求他們要降到 0.06；而鎳的部分國家標準是 1，我們要求他們降到 0.04；而氯鹽這個部分我們國家目前沒有規定，但是在環境影響評估裡面要求他只能排放 1 個 ppm，1 個 ppm 就是一百萬分之一，非常非常低的濃度。這是要求的部分。

之後環保局要怎麼監督，如同剛才陳議員所言，要求要有 90％的回收水，他只能排 10％出去而已。這 10％的水，要求他們一天最多的只能排放 95 立方公尺，最多就是 95 立方公尺。這部分將來我們在監督的時候，他們必須在管

線裡面加裝流量劑，流量劑完全是鉛封的，他不能自己調整或是拆除的動作，這些在法令裡都有規定。我們將來會照剛才所報告的，對 90%這部分作監督。如果不照規定，違反環評法或是違反水污染防治法，我們就會依照法令規定處理。

陳議員明澤：

簡言之，1,000 噸的水可以排放 100 噸水，他排放 100 噸水就會補進 100 噸水，但是這 900 噸水你要怎麼監控是正常處理完之後再回收使用的。你說流量劑是鉛封的，但是能不能立即回報到市府監測單位，包括環保局。如果只是一個流向而已，已經超標的時候，我們有什麼措施。我想這些要說明讓大家清楚了解。900 噸裡面的水如果經過處理都合乎標準，我們也很樂意看到台灣有這樣的處理。但是今天以專業而言，你認爲這樣可能嗎？我也要跟經發局提醒，要監控他的產量，所謂的產量就是他們處理多少數量，正常的情況是處理 1 噸鐵需要 3 噸的水，或是 1.5 噸的水，因爲處理的方式不一樣，我想處理的項目有很多，我們要怎麼樣監控，即時回報到局裡面。如果馬上發生水污染的時候，在廠區裡面要怎麼去監測。這想這是很大的疑慮，但是都沒有讓百姓了解，所以才會產生疑慮，這是地方上居民的反映。

台灣是一塊土地而已，他們做的事情是對的，對的事情我們會力挺。當初市府核准，我也是說沒關係，但是核准要有核准的條件，如果監測到不符合標準就要求立即停工。就監測回報制度這個部分請你再說明一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，剛才提到流量劑都有鉛封，這是最基本的。另外我們將來在監督的時候，現在都有自動連續監測設施，什麼是自動連續監測設施呢？就是如同議員所提的即時監測流量，這個數字會連線到環保局，甚至從手機上就可以馬上看得到，所以將來是可以即時的監督。他把 90%的水處理完之後，再回到他的製程裡面，當作是製程使用的水，這部分他們就要充分使用這些水。

陳議員明澤：

局長，他們如果排放的話，這裡是一個新園農地，這裡以前是農業用地，這裡是一個很漂亮的地方，以前也曾經有過糖廠，也曾經有辦公室，我小時也都在那裡。這些水如果我們沒有監測而流入二仁溪，二仁溪是目前我們整治得很辛苦的河川，已經花費好幾百億，包括中央和地方總共投入了好幾百億去整治的。現在好不容易把二仁溪整治得有點起色了，當初有廢五金、酸洗、電鍍等等污染的廢水都流入這裡。所以到這個階段，我相信新法令的嚴格規定，我們不容許再有污染。不要到時候做不到又找什麼理由，只聽他們片面說做得到。我告訴你，一監測下去就知道了，沒有那麼厲害，回收 900 噸的水酸洗之後可

以再做爲 1,000 噸的用水。

我要請教經發局曾局長，他們知道產能，就是處理多少鐵會有一定配比的水，會產生多少東西出來，這些我相信你很清楚，所以如果是 1,000 噸的水，可能要處理好幾百噸的鐵，這好幾百噸的鐵酸洗產生的廢水，混在裡面可以回收 90%，那眞的是有疑慮的。經發局對很多的電鍍廠或酸洗等等的工廠，生產多少鐵會產生多少污染，大家一算就知道。你管控的這些污染有沒有眞的處理？這也是有疑慮的。很多偷掩埋偷倒的，雖然最近在大家認眞的監督之下現在有比較改善了，對於這些工廠，包括它的產能出來時，都知道它可以做多少、生產多少，結果是跑到哪裡去處理？我相信這些都應該都有一個管控，類似像震南，你們如何做管控機制？是不是可以讓大家知道？

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局曾局長文生：

我想陳議員最主要的問題是在於環保局的回答，他的說法是這樣子，他現在是被限制每日的排放量只能有 95CMD，這是主要的限制就是水量。接下來就是水體的標準，剛剛有提到除了一般 PH 值的檢測以外，有兩個主要重金屬的標準都透過環評而被壓低。另外議員最關心的問題，如果水排放九十幾噸，你可以生產多少產品？這部分其實是可以討論的；簡單說，它現在的回收達 90%，因爲它中間有部分的水會不斷的重複循環使用，我想大家在講回收率這件事情是這樣來的。現在在一些環評標準上，我認爲這一次的審查是更嚴格，包括我們自己工業區排放水的標準，可能都沒有這個廠房的嚴格。基本上目前我們適用的是一般的法律標準，這次的環評標準更是嚴格一些，這點也向議員做報告。

陳議員明澤：

我現在是問你的產量，你也可以協助環保局來控管。

經濟發展局曾局長文生：

這個沒問題。

陳議員明澤：

產量的東西，它可以處理多少，除了他逃漏稅或漏開發票外，這個問題很多，我相信他處理多少，大家都很清楚。我的意思是說，你可以協助，讓它在我們的合理和合法範圍內。你可以做好，我們當然給你鼓掌，但是如果它沒有達到的話，它的產能和所開的發票不同，就是有逃漏稅的問題。這些東西診斷下去就可以知道，我也曾經審查過一些上市公司，我相信這個都不是很困難，除非他漏開發票；否則，產能到哪裡去了？必須讓大家有知的權利，讓大家來反映，譬如這家公司上個月產能是怎樣，怎麼會用水量這麼少，這樣的問題，我相信

那個都很清楚，包括你自來水用多少也是很清楚。在未來環保的重視方面，你們整體所做的對於市政府都很有幫助，我們很清楚。包括我們很多區塊，譬如大岡山的螺絲工廠和電鍍工廠，你也都有想辦法在解決。關於回收 50%，看能不能把這個條例改掉，這就是在解決經發局的問題，我相信你們很清楚這個部分要如何解決。我們輔導合法的處理廠來解決一些排放的問題，不要讓他們隨便去排放處理，這是好的，也是值得鼓勵的。〔好。〕

以台灣現有的環境包括未來，我剛有談到生技，生技的研發以目前來講，我相信大家都有看到，現在的生技種類很多，包括研究一些藥物來拯救人類，讓生命可以延續。環境只有一個要保護好，生技是在研究人的生命讓其可以延長，這種東西可以創造台灣的生活環境賺錢來增加外匯，這是好事。所以我們要提倡生技，因爲台灣是個島型國家，如果沒有更高的技術如何來賺外國人的錢？因此生技的研發非常的重要。這部分，包括蔡英文、陳建仁對台灣未來的產業方向都看得很清楚，但是我們需要加強的是生技類包括高雄園區，路竹的科學園區是南科的高雄園區，它過去都是提倡生產醫療的一些服務，這些都非常重要。在高雄園區，我們希望招商能夠加緊，多招一些高科技的人才回來，包括生技。目前在路科園區可以看到有一些骨科、牙科、人工膝關節等醫療器材和高科技的金屬類廠商，這些都很好。是不是請市長在路科的招商、高科技的來臨、生技業的提升等等方面，多爭取這類的公司來到南部的路竹科學園區。市長，在這部分是不是可以加強？

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

蔡英文選擇高雄陳建仁也是中央研究院的院士，他說過一句話，就是台灣未來的產業是生技產業，這也是他提供給蔡英文總統未來產業的智庫。在這個部分，他們提供很多意見，他本身是一個公衛的專家，他在這方面有很多的專業領域可以幫忙。我相信未來高雄市在生物科技的產業，譬如醫療器材產業的聚落在路竹就會慢慢形成。不過，我們也會藉著跟陳建仁副總統候選人開會的時候，把高雄的期待向他表達。希望未來高雄的生技產業就像是我們的智慧財產一樣，我們願意跟全世界合作，在這個部分希望能夠發展。我們認爲高雄科學園區，路竹是一個非常恰當的地方，我們也希望陳建仁副總統候選人用他的專業來幫助高雄在這部分的發展。

陳議員明澤：

一個生技類的發展，需要國家注入很多的資源，中央當然會重視，但是地方也需要有一個聚落讓它正常來發揮。我剛說路竹科學園區已經提升我們的醫療

產業，包括生技類和高科技類的結合，這非常好。這部分的招商非常重要，所以我們要拜託曾局長。我剛說過，台灣就是要靠生技業的外銷來賺外匯，如果沒有這方面的提升就沒有辦法去賺外匯，台灣一定要走出這個空間。曾局長在招商這部分，你有沒有信心？請講一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員對醫療器材產業的支持。簡單說明一下，過去除了爭取到這個園區提供一些經費以外，其實經發局這幾年來有一個非常重要的工作，就是這些園區廠商生產出來的商品都經過一些，包括美國 FDA 認證，這個認證是醫療器材產業最難的事情，就是要先通過這一關。過了這一關後，這一年來最重要的工作就是幫助大家拓銷市場，都到歐洲還有包括中國大陸等辦了很大的展覽會，這是目前正在做的。因爲金屬基礎的醫療產業發展還不錯，研發產量也慢慢起來，當然還需要更多的研發支持投入，這點會繼續努力。

陳議員明澤：

好，你們的招商，我們會鼓掌，就儘量加強一下，不要讓地方…，高雄園區眞的有進步，也幸好有群創進駐，不然就停頓了。既然群創已經進駐了，大家再加把勁，相信會是很好，〔好。〕謝謝。

現在對地方的建設很重視，剛好有個通盤檢討，茄萣都市計畫第四次通盤檢討，把鹽田地目變更爲公園用地，這個非常重要。相信都發局在這方面，因爲已經在昨天遞交陳情書，茄萣就有 4,000 多份，是不是在辦理都市計畫通盤檢討，原來將近有 200 多甲的濕地，把茄萣區 200 多甲的土地劃爲濕地，那些地方都緊臨住宅區。所以最後，因爲過去有 140 多公頃，加上後面的 50 公頃，將近 200 公頃裡面，就剩下 29 公頃。而這裡可說是茄萣區的中心點，緊鄰住宅區，有 4,000 多份的陳情書在昨天已經遞交給都發局，相信可以了解茄萣人的心聲。我一直講的沒有退路，茄萣人居住的土地很多都是國有地，如果到茄萣市區走進巷道差不多都只是 1 米路寬，頂多是 1.5 米，人隨著生活品質的提升；相對的，都市法規也應要解決茄萣近 5 萬人次的生活空間。茄萣區有很多的建設，在縣市合併後有施作，包括海岸線整治和污水整治，這些都有施作。但以生活品質來看，沒有住宅區，包括現在的區公所（以前的鄉公所）是不合法。講不合法是因爲是活動中心，以前的鄉公所編定是活動中心，只是隔間做爲辦公室使用，有些民衆也是很清楚，之所以茄萣區沒有公共設施，所以在這部分，有必要在這 29 公頃內多傾聽民意，可以更了解。相信未來除了都發局局長，也聽到民衆的反映，不清楚局長了解到什麼程度，是否可以向鄉親說明？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局李局長怡德：

現在剛好是在濕地部分，事實上內政部在 100 年就有公告地方級的國家重要濕地，總面積是高達 170 公頃。而其中這一塊 29 公頃的鹽田，也是在內政部 100 年公告的範圍內。至於這次的通盤檢討，其實也是因爲在 104 年 2 月中央有實施濕地法，營建署在今年上半年發函要地方政府配合濕地法，以及之前公告範圍在都市計畫配合予以檢討，所以也是爲什麼在這次公展草案裡會將這塊鹽田區劃爲公園用地。不過也聽到，目前還在公展期間，公展是到今天爲止，並也在 16 日到茄萣地方舉辦了公開的說明會，特別請副局長率隊聽取大家的意見。而昨天也有到茄萣區公所，爲了避免茄萣地區的市民朋友舟車勞頓，所以就到現場接受 4,200 多份的陳情連署書。不過，這個意見我想都非常的清楚，一定會錄案給都委會參考，另外也會向中央反映關於地方反對鹽田區劃爲濕地公園的聲音，會讓內政部知道。至於議員關心機關老舊部分，這涉及到很多的相關局處，市政府會整體就目前存在相關機關作整體的檢討，以上說明。

陳議員明澤：

茄萣鄉親也是很理性，第一點，他們希望要爭取的地方並不是要劃爲住宅區，是希望作爲機關用地，包括區公所、消防局。局長也是很清楚，目前茄萣消防局是位在上茄萣，上茄萣道路爲單行道，如果民衆需要救援時，單行道就變成問題，所以包括所講的消防局裡面，都可以作爲公共的建設，包括機關用地，也是非常重要。而民衆所期望的多功能社區發展，可以讓民衆有個空間，有停車場以及多功能活動中心，這些都很好。而且現有的國家濕地規範，是不可以隨便進出，國家濕地管理辦法中是不能隨便進入，撿拾東西也是不可以，到時就會被提告，因爲就比鄰住宅區，是不適合。可以要求的是做公園用地規劃，而公園規劃就可以規劃譬如 15%的公共建設，包括一些公共部門的機關用地，也是很可行的。將近 200 甲的濕地，是不是就規劃一座公園作爲緩衝區，這裡再來就是機關用地，差不多規劃 4,000 多坪左右，建築得很漂亮，相信民衆一定會拍手叫好，因爲緊鄰的仁愛路車水馬龍，隔壁就是菜市場。

所以針對此點，因爲市長對於合理的反映都會認眞思考，而且茄萣地方民意沸揚，包括他們的生活品質，市長是否可以關注一下。都發局除了都委會主委外，現任主委是陳副市長，這部分因爲民衆已經有陳情，未來在審查這個案子時，可以邀請委員實地參訪，相信 100 個委員內，除了 5 個會同意外，95 位委員絕對不會認爲當地民衆反映有理，是否可以補充意見說明？因爲在未來主委會扮演著非常重要的角色，可以替我們把關，謝謝。

陳副市長金德：

主要是原來公告的地方級的國家重要濕地範圍比較大，原都市計畫的公園只到茄萣 1-4 以東，所以茄萣 1-4 以西、崎漏路以東這塊目前是濕地，只是為了符合現況把它變成公園，並沒有增加濕地的範圍，這部分如果地方上反應很激烈而且有疑慮，我們會向委員充分的說明，是公園或不是公園都沒有改變現在是濕地的事實。將來這塊濕地的整個維護管理，也必須依照工務局的茄萣濕地管理維護計畫來辦理，以上向陳議員說明。

陳議員明澤：

最主要的是這部分不能變更，要把公園或任何一塊土地變成濕地都要經過公展的程序，以前的公展因為都是國有地，民眾不知道，不然一定會站出來反映的。現在我們要來解決這 100 多甲的濕地問題，我請教你，現在茄萣濕地已經變成這樣，愛鳥協會的人說可以帶來很多的產值及很多的觀光，有嗎？你有什麼樣的數據，可以證明協會說的帶來很多的觀光？觀光局，有嗎？沒有嘛！這些都是愛鳥協會及愛鳥人士說的而已，就把整個茄萣地區劃設成這麼多的濕地竟然還不滿意。我相信這一定要有良心，他們說這邊會人來車往，要把它變更成公園，括弧是濕地公園。他們主要寫的不是濕地公園括弧公園、是濕地，是公園、括弧濕地公園。可是當地民眾反映這邊根本不適合作為濕地，當然要把它劃分出來，劃設成公園也沒關係，是公園當然就有建蔽率，15%的機關用地就把它畫出來，那就 OK 了，這部分不是很大的困擾，只要大家共同來探討，只是才三、五天的時間，就已經聯署了 4,000 多份的民意，是要讓你們知道不要不重視民意。

另外要和警察局探討的，也限於時間的關係，目前高雄市的暴力討債問題非常嚴重，都是因為高利貸 40 分、50 分的問題，而且嚴重的危害到下一代，受害者都是二十幾歲的年輕朋友，身上都揹了好幾百萬的負債，他們不是因為借貸幾百萬，而是借貸 2、3 萬，因高利滾成好幾百萬的負債，要讓年輕朋友怎麼生活，甚至連累家裡大人沒有辦法生活及正常的活動。前陣子刑大也破獲阿蓮地區的一個廚師，因為欠地下錢莊而遭到暴力討債，導致廚師吃老鼠藥自殺。這個廚師還算有良心是自己吃鼠藥被大家發現，如果因為對社會現況不滿，利用廚師職務於工作時將老鼠藥放入食物中，造成民眾死亡的社會問題，這是非常嚴重的。也非常感謝警察局針對這部分非常嚴格的維護我們的治安，因為都是地方民眾聯合外地人來殘害自己的村民，放 40 分、50 分的高利給年輕朋友，要他們怎麼生存呢？這部分也請局長呼籲，當下一代的朋友誤入這樣的環境時，有什麼方法可以讓這種暴力討債的行為，欠債歸欠債，不要以暴力的方式來討債，可以報案請警察局幫忙並協助警察破案，讓治安的維護可以更

好，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

感謝議長及陳議員對於警政治安的關心。暴力討債集團對我們來講是列爲重要檢肅的組織犯罪團體。所以只要市民報案因借錢被暴力討債，我們都會積極而且一定會把暴力討債的整個組織一網打盡並移送法辦，絕對不會縱容他們再暴力討債，這是警察局的決心。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（中午 12 時 36 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 104 年 11 月 26 日下午 3 時 1 分）

二讀會：

1.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，各位同仁以及市府列席主管，先介紹今天來參訪的貴賓，正修科技大學學生會、師生，由洪孟聰課外活動組主任率領 28 位學生在旁聽席，歡迎大家來參觀。

下午議程繼續審議 105 年度總預算案，農林部門歲出預算，請召集人林議員富寶上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 15 冊高雄市政府農業局主管，15-1，第 48 至 54 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 287 萬 1,000 元，其中第 53 頁退休員工三節慰問金 30 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員保留發言權，請問陳議員有什麼意見？沒有。其他同仁有沒有意見？針對 48 至 54 頁，沒有意見。那第 53 頁三節慰問金 30 萬元擱置，其餘預算照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 55 至 65 頁，科目名稱：農業業務－農務管理，預算數 1,871 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員、陳議員麗娜？好，沒有意見。55 頁到 65 頁的預算，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 66 至 71 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 6,141 萬 4,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。66 至 71 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 72 至 88 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 2,178 萬 2,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

72 至 88 頁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 89 至 102 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 578 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 103 至 107 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 606 萬 1,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 108 至 115 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 3 億 252 萬 4,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 116 至 117 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 12 億 7,680 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 118 至 119 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 1 億 393 萬 6,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 120 至 121 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

農業局主管審議完畢。接著請看 15-2 動物保護處，第 26 至 30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,881 萬 4,000 元，其中第 30 頁退休人員三節慰問金 19 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

現在審到動保處，審的速度非常快，我想先請問動保處，每年都會有捕犬費用，是編在哪個科目、哪一節中？

主席（康議長裕成）：

關於捕犬、抓狗，請負責單位回答。

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬業務編在收容組裡。

陳議員麗娜：

收容是最後一項。

動物保護處徐處長榮彬：

在 15-2-64 頁，收容所業務裡。

陳議員麗娜：

今年還有編救援費用嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年救援費用是…。

陳議員麗娜：

救援費用編在哪裡？救援費用第一次編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

對，救援費用今年先用預備金，明年正式編列。

陳議員麗娜：

那應該編在哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁。捕犬的部分在嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

447 萬 7,000 元。

陳議員麗娜：

這是救援。〔對。〕那捕犬費用是在哪一頁？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁的哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬的…。

陳議員麗娜：

應該不是這個。這是相關器具費用，不可能只有 5 萬 1,000 元吧。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 67 頁的 47 萬 6,000 元，犬貓留置期間飼料。

陳議員麗娜：

這是飼料費。

主席（康議長裕成）：

這是飼料費，應該也不是。

陳議員麗娜：

怎麼編的？誰最清楚？沒有人清楚！捕犬一年不可能…，一定花上百萬啊，怎麼可能花這麼少！你們到底怎麼使用這些錢，完全看不清楚、不知道怎麼看。

主席（康議長裕成）：

到底有沒有這筆費用？怎麼會找不到！看來看去不是拆領費就是工具費用，不然就是維修費用。

陳議員麗娜：

捕犬費用每年都花好幾百萬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 64 頁流浪犬管制計畫，有一筆 1,419 萬 6,000 元，有包含捕犬人員編制中。

陳議員麗娜：

你說在第幾頁？

動物保護處徐處長榮彬：

在 64 頁。

陳議員麗娜：

看不到呢！

主席（康議長裕成）：

15-2-64 嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

在 67 頁最下面那一行，1,419 萬 6,000 元，那裡面包括很多細項，就是人員捕犬的費用。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的問題？第 26 頁至第 30 頁的預算除了三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘照案通過。請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

預算我沒有意見，但是我要請教局長，你一年去過幾次燕巢和壽山的收容所？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

燕巢收容所我一年去 5、6 次，壽山的頻率比較多，大概也會去 5、6 次。

陳議員信瑜：

有那麼多次嗎？〔有。〕局長，如果你有去那麼多次，爲什麼那邊的服務態度一樣沒有改善？這二年來我要求他們服務態度要改善，可是還是非常糟，如果有這種情況的時候，你告訴我，我已經忍 2 年了，你還要我忍耐多久？

農業局蔡局長復進：

針對動保處收容所的人員我們在局裡面有稍微調整，在教育訓練方面我們責成處長和內部同仁要教育訓練。

陳議員信瑜：

局長，我覺得你們秘書的功能不彰，自從這個新的秘書來了之後，我們和他很少有業務溝通，和動保處業務最頻繁溝通的應該是我，我也不敢怎樣去勞動到你們的秘書，以前你們段秘書還要兼議會聯絡員，還要兼打火隊，局長派他來動保處督責，因爲你知道他業務很熟悉。但是現在這個秘書我不知道他在搞什麼？常常問他一些事情，因爲處長要解決太多事情，我們請秘書去聯繫，可是秘書無法即時給我們答案，還三推四推，甚至透過簡訊也聯絡不到，我想說

你們在開會打個簡訊無所謂，等了一天也不回。

農業局蔡局長復進：

剛才陳議員所提的一些問題，我們除了內部作改善以外，人事方面已經調整了，我們馬上會發布。

陳議員信瑜：

局長，你會用人我知道，你用段秘書來當救火隊很聰明，代表局長親自找一個人在那邊協助業務，畢竟段秘書第一次也不是在動保處啊！第二個，他局本部的人來督責也 OK，也沒有錯，但是動保處的人工作都不做，全部都仰賴局本部的人！局長還要派你的親信過去那邊督責業務，這是什麼情形？局長，你有沒有授權給處長，讓處長督責他的部屬。

農業局蔡局長復進：

我是完全授權的人，我們的人事會有調動，而且市長也批准了。

陳議員信瑜：

局長，今年已經第二次調動了，爲什麼？因爲你找不到有愛心的人，我覺得這是你的委屈，因爲你和這些動物在一起如果沒有耐性和愛心一定待不久，而且高雄的動保團體在全台灣算兇悍的，因爲他們有堅持，是沒有辦法讓步的。爲什麼我要成立動保聯繫彙報，你看，2 年了，推動的也很好，就是希望降低抗爭並成爲一個好的溝通平台，爲什麼我要這麼做？是在替你們想、替這些公部門的公務人員著想啊！減少溝通不良嘛！我發現你們不斷的換人。去找有愛心的人來擔任這個職務，沒有愛心的就叫他回局裡當官。

農業局蔡局長復進：

我們這次的調動…。

陳議員信瑜：

局長，調動不是問題，調動最近就出了一個包，到 66 頁我再告訴你。

主席（康議長裕成）：

第 26 至 30 頁有沒有意見？沒有意見除了第 30 頁的三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 31 至 34 頁，動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 87 萬 8,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 35 至 38 頁，動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 39 萬元。委員會

審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

我對預算沒有意見，既然動保處所有的獸醫都是合格獸醫，動保處所有的業務職掌，包括行政獸醫或醫護獸醫，就算你是行政獸醫也要幫忙協助，大家都是同仁，不要讓這一、二位獸醫太辛苦。如果是這樣，以後我們把動保處的業務全部都解編，全部用約聘僱的。行政獸醫都不醫動物，剩下 2 位獸醫累個半死，這 2 位獸醫眞的很有耐心，換作我是他，我看我也要調走，但是其他的行政獸醫不能都沒事啊！一群都是獸醫。

處長是一天到晚跑壽山收容所，也是一個頭二個大，他也要去幫忙，但是爲什麼其他的行政獸醫不幫忙呢？我去過幾次，總覺得動保處的精神和態度都沒有拿出來，是不是可以大換血？或者動保處來做一次組織改造？不要有正式公務編制的這些行政獸醫，我想可能效率會更高。高雄市的友善城市和眞正的零安樂可能馬上就可以達到，不用 10 年，好不好？局長，我知道你有一些苦處，處長也是做得很累，做得很辛苦，但是我覺得其他人大家一起幫忙，我也很少在這個地方問過你的預算，你看幾年了，我現在才跟你討論預算，就是希望給你們時間，但是爲什麼還是這種情況，不要說換了人就沒有事情，可是心態沒有換啊。以上。

主席（康議長裕成）：

35 頁到 38 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 39 至 52 頁，動物保護與防疫－動物防疫，預算數 2,329 萬 8,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

39 到 52 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 53 至 63 頁，動物保護與防疫－動物保護，預算數 1,324 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？周議員玲妏、陳議員麗娜，周議員先發言。

周議員玲妏：

我對預算沒有意見，只是想利用這個時間提醒一下局長，我們的所有寵物的管理是在農業局，前一陣子我又接到有人把…，你知道我們小時候古老的傳

說，我們的寵物過往了以後是貓要放水流，狗要吊樹頭，事實上在農村還有這樣的狀況，可是在「都會」這樣的狀況已經漸漸減少了。但漸漸減少了以後，你會發現其實它們的寵物過往後往哪裡去，現在這樣的需求量越來越大，前一陣子有人跟我通報，就是眞的有人把一隻死狗吊在社區的樹頭裡，因爲他不知道把它丟到哪裡。所以我有跟民政局的殯葬處的處長有聊過一件事情，我想請你們兩個單位協調一下。以現在殯葬處管理的腹地裡面，雖然它在處理人，不能處理動物，但是它可以支援農業局，它有跟我說過，其實它們的腹地和它們現在火化的東西，因爲火化動物對他們來講，是很輕而易舉，所以他們有足夠的空間和技術可以協助農業局這一塊。我希望你們趕快研究，那我們可以在燕巢或高雄市的腹地裡，請他們來支援這個部分。因爲我們要高雄市民可以更進步去對待動物，那很多我們飼養的動物現在都把它當家人，過往以後，我們既然不要它去做違法或破壞環境的事，我們事實上可以好好的提供一個很好的，一個完善的，好不好？就這樣，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，去年和今年截至目前爲止，大概作結育的數量和植入晶片的數量，大概這兩年的狀況怎麼樣？請報告一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

這絕對是動保處很重要的重點，那你還要再…，動保處如果不是注重這些工作，你們到底在注重哪些工作？

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心，因爲目前還繼續在做。

陳議員麗娜：

去年總該有資料吧！

動物保護處徐處長榮彬：

去年的結育有 6,331 隻。

陳議員麗娜：

做 1 隻要多少錢？我們付出的成本是多少？

動物保護處徐處長榮彬：

1 隻的成本，目前我們就是給獸醫師，1 隻結育 1,000 元，裡面還有包括麻醉藥品，還有一些耗材，給獸醫師就是 1,000 元，所以我們編列是 1,000 元。

陳議員麗娜：

如果以今年編列的數字來看的話，你應該是準備做多少？1,134 隻。

動物保護處徐處長榮彬：

這裡還要再跟中央，因爲中央每年也會編列計畫，補助全省各縣市結育手術的經費。中央會看我們今年結育的成績如何，會在下一年度的整個計畫裡面酌予補助，所以我們所列出來的 6,000 多隻，是包括中央和地方我們所編列的。

陳議員麗娜：

去年中央補助我們多少錢？

動物保護處徐處長榮彬：

去年中央有補助 300 多萬。

陳議員麗娜：

300 多萬也不夠，如果依你剛剛所報的數字來看的話，其實差距很遠。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，1,000 元是指母的，公的話，原則上是 500 元。所以公的比較多的話，可能在經費上會比較…。

陳議員麗娜：

那樣也不夠啊。

動物保護處徐處長榮彬：

另外我們也有獸醫師，那獸醫師我們在做結育手術的時候，我們是自己做的就沒有拿錢，所以這是包括我們所做的，還給補助外面開業獸醫師的整個數量。所以我們在目前編列，如果說不足的話，其實…。

陳議員麗娜：

所以你的答案裡面並沒有說逐漸逐年減少的這個項目，你其實一直都在做，數量一直都是滿多的，對不對？就我外面所看，其實每個地方都有人問我說，陳議員我們這邊流浪貓狗很多，你可不可以叫捕犬隊來抓一下。這種事情到現在沒有停過。有時候的確在路上到處看到，還某一區塊裡面，眞的還是滿多的。這個情形來自於就是我們在結育和晶片植入，對於飼主這邊，怎麼樣讓他不要對他的愛貓、愛犬作遺棄的動作這個部分，其實是沒有做好的，如果有做好的話，數量會慢慢減少，這才是一個正常的狀態。但是我剛剛問起來，其實你應該感覺到是每一年狀況都差不多，你在作這一些結育的動作的時候，是不是數量都差不多是這麼多，是嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

向陳議員報告，之前我們沒有作人道安樂的時候，其實那數量有逐漸在減少，從去年我們推動友善城市，就不再作任何流浪狗的安樂死。所以近來的流

浪狗，我們會去結育再讓民眾認領養。如果說在外面的，如果有一些沒有被我們捕犬隊捕進來的，其實事實上牠會有一些再繁殖的可能。

陳議員麗娜：

我剛剛要提的就是你晶片植入的費用 60 萬，那可以看得出來以目前來講，對於晶片的植入的狀況，也沒有辦法就是要求飼主一定要植入晶片，是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

以目前我們的作法是…。

陳議員麗娜：

我們常常在立很多的地方的法，有沒有辦法…？

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次，好不好？3 分鐘。

陳議員麗娜：

應該要做，要讓他們這些晶片的植入可以很確實的做好，也讓他們有責任在，要所有擁有這些貓狗寵物的這一些好朋友們，他們都可以好好的，一方面就是不讓這些貓狗走掉，另外一方面就是飼主要有責任。因爲它這東西在，你們有管理，讓他們覺得這是一個責任，彼此之間會有這樣的聯繫，就比較會去重視這樣子的責任的存在，而不是隨時想遺棄就遺棄。如果你只要這個東西做得不踏實，你永遠都在做啊！我覺得局長你改天要編這筆錢時，你們要把它算好，做到什麼程度，而且要讓我們看到每一年都要減少，去捕到這麼多的動物是沒有做到，就是流浪動物還是這麼多，甚至有時候飼主是有晶片的，你知道飼主是誰的時候，那你怎麼樣去對飼主做一個溝通和適當的懲罰性的部分，我覺得這樣是要讓飼主知道這是有責任的，這個社會已經不容許再隨便棄養這些動物，一來流浪貓狗的數字，才會慢慢的減少。

同時你要領養的時候，也要知道養了這一隻貓狗之後，那就是將來你的責任，不是隨隨便便，今天領養覺得可愛，改天就要丟棄。那可能慢慢社會的價值已經不是這樣的時候，我們的公家機關也要跟得上這樣的腳步，同時你們的道德觀要比他們更強烈，這樣才有辦法去處理這樣的問題。如果你也覺得這是沒有什麼，那很抱歉，民眾怎麼會覺得有什麼，狀況就是動保處的員工不斷的在做這些事，而且永遠都做不完。所以我在這邊當然預算是沒辦法增加，但是我這邊要提的是，這個預算我看起來是覺得數字編得很奇怪的預算。

剛剛局長也有聽到了，明明一年要處理六千多隻，獸醫師再怎麼會幫忙動物作結紮，這個數字跟你所編出來的 113 萬 4,000 元，都差太遠了吧！你要做的數字，跟你編出來的金額，是落差太大了，中央補助都幾百萬的，那怎麼可能做到這個數字？所以像這樣的狀況下，晶片又只有 60 萬元，這到底是什麼樣

的狀況？表示兩邊的工作其實都…。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜、還有周議員鍾滋，吳議員益政有嗎？邱議員俊憲、陳議員信瑜、周議員鍾滋、邱議員俊憲。陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

我看 59 頁，動保案件的檢舉獎金 3 萬元，始終沒有發出去，現在還是 3 萬元，請問今年發出多少錢？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

陳議員信瑜：

你可以先蒐集資料待會再一起回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們的檢舉獎金就是一定要有被檢舉的人，他繳交罰款之後，相對從罰款裡面…

陳議員信瑜：

收多少回來了，就是這些受罰的人，收回來多少罰金了？

動物保護處徐處長榮彬：

到目前爲止，因爲有一些目前還在執行當中，有一些還在催款當中。

陳議員信瑜：

所以是零對不對？好，第二個，60 頁，最上面是 170 幾萬要找 5 位大學生畢業的技術短工，要去做這些行政的工作，這個時間有多久？要僱用多久？爲什麼要用這麼多錢？然後校園宣導的費用，你跟我講今年只有 28 萬，而且場次也將近減少了 100 場。那麼我問你，你把這些錢拿來聘技術短工是做什麼用的，待會一併跟我說明。第三個部分，我建議燕巢的關懷園區，現在這塊土地很大，可不可以在那個地方設立一個寵物生命公園。這跟剛才周議員玲妏講的有一些相關聯，我們可以說自己的寵物在生命終了的時候，這個地方可以把公園美化了，也成爲一個觀光的景點，我請你往這個方向去設計。

因爲動物也是可以有產值的，甚至流浪動物也是可以有產值，這我以前就跟你們提過，未來燕巢生命關懷園區，就可以讓它成爲動物的產業園區，而且是用流浪動物在賺錢。我們把這些流浪動物包裝成爲模特兒，會有全台灣的人，甚至國外的人都會來這個地方，看這些流浪動物成爲模特兒的樣貌。大家就覺得流浪動物狗貓這些，有些人不愛流浪動物的，我們可以把它變成是我們的生財，幫高雄市賺錢。處長，你剛剛在笑，處長我以後要跟你吃便當來談這個，把流浪動物當作是高雄人幫忙賺錢的好幫手，幫高雄的市民來賺錢。

所以未來的關愛園區，我建議市府可以朝寵物生命公園的部分先處理，因爲畢竟它還在規劃，還有部分的規劃還沒有完成，那麼可以把這個東西公園化、美化。有一些人他可以來這個地方來憑弔，來想念他自己親愛的寵物，處長，這是我給你的建議。你說一下這 170 多萬你是怎麼用的。

動物保護處徐處長榮彬：

有關於第 60 頁的 170 萬 5 名技術短工那是農委會補助，就是幫忙我們高雄市在狂犬病預防注射的時候，因爲在前年有發生嚴重的狂犬病疫情，所以我們有跟中央要一筆錢，他們可以幫忙，因爲狂犬病注射的時候，要逐項的去登錄。另外我們再宣導狂犬病的防疫，其他就是在辦活動的時候需要有人手，所以這 5 名其實…

陳議員信瑜：

所以這幾位技術短工已經在業務線上了，已經在做了？那他是長期的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們會先跟農委會先溝通，如果…。

陳議員信瑜：

這是中央給的錢還是地方編的錢。

動物保護處徐處長榮彬：

中央給的。

陳議員信瑜：

有沒有公開招聘？那你們的對象是什麼？有沒有直接找動保相關的，或者是相關的這些學生。

動物保護處徐處長榮彬：

原則上就是他在動物方面有愛心的，而且對這方面有相關的經驗…。

陳議員信瑜：

你把那 5 人的資料都給我好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

局長、處長，我想要講到動物保護，剛剛陳議員在講，沒有專業的很麻煩，爲什麼他要那個資料，我請教處長，全高雄市的貓跟狗有多少隻？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

周議員鍾滋：

不管流浪的、在家的，或是什麼寵物店，有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

全高雄市預計，台大教授那邊有做一個調查，高雄市的犬隻大概有 1 萬 8,000 到 1 萬 9,000。

周議員鍾濬：

只有這麼少？我看沒有那麼少，你爲什麼要到台大動物系？搞到台大那個台北的，高雄自己研究、調查就好了，這又不是很難，不是嗎？你請坐。蔡局長，你答復差不多幾隻？全高雄市的狗跟貓，怎麼會只有 1 萬 8,000 隻。

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，剛剛處長講的是農委會委託的。

周議員鍾濬：

你覺得到底有幾隻？

農業局蔡局長復進：

我們現在手頭上的資料，只能依據他們提供的資料。

周議員鍾濬：

好啦，如果說 1 萬 8,000 隻，你資料顯示出來的 600 多萬，300 多萬去作結紮，剛剛處長講的，爲什麼 1 隻公的需要 1,000 元，一隻母的只要 500 元？這個我可能不是專業的話，做手術可能閹割得比較快，那結紮的比較慢，這個手續費，一隻公的要 1,000 元，母的只有 500 元？我不知道。300 多萬元一年就將牠閹割掉…，節育 6,000 隻，若是以你這個標準，3 年就閹光光了，變成高雄市沒有什麼狗、貓，剩下沒有幾隻，是嗎？

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，我想流浪狗有很多在很廣闊的地區跑，有一些因爲沒有閹割掉的，牠自然繁殖的也有。

周議員鍾濬：

不論有沒有被閹割，因爲你一年處理，1 隻 1,000 元，你編了 300 多萬，都是中央在補助，就是總共有 6,000 隻被閹割。照你剛剛回答的，你也同意處長的資料，1 萬 8,000 隻，沒有 3 年，高雄市犬貓都不會增加反而會降低，是不是這樣？如果依照這個標準。

農業局蔡局長復進：

剛剛講的是這樣子…。

周議員鍾濬：

什麼這樣、那樣呢？

農業局蔡局長復進：

不是，請你讓我講一下，登錄有案的是 1 萬 8,000 多隻。

周議員鍾濬：

那沒有登錄？

農業局蔡局長復進：

沒有登錄，說實在的，我們現在如果已收流浪犬隻多少隻，很抱歉，我這裡沒有辦法回答周議員所講的現在流浪犬是多少。

周議員鍾濬：

你現在講的是登記有案的有 1 萬 8,000 隻？

農業局蔡局長復進：

對。

周議員鍾濬：

如果這樣何必叫台大來估算，你自己登記就知道有沒有，高雄市現在多少隻？局長你請坐。請處長答復，是不是現在登記的狗貓，差不多只有 1 萬 8,000 隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因爲我們登錄就是全國，在我們的網站裡面就可以看得到。

周議員鍾濬：

是全國性的，高雄市登記的有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因爲它是滾動式的，它每年登記要以…。

周議員鍾濬：

你不要滾動，滾動也沒有多少，變化應該不大，現在高雄市登記的犬貓各多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

有 1 萬 8,000 到 1 萬 9,000。

周議員鍾濬：

1 萬 8,000 到 1 萬 9,000 都是一樣，如果依照你們所編的預算，3 年就沒有狗、貓了。但不是這樣的啦！處長我爲什麼問你？當然問到這個都很沉痛的，因爲大家都很喜歡動物。如果表達不大對就像陳議員講的，我們高雄市的動保團體不是省油燈，可能就刮下來了。其實我們都有愛心的，結果表現的方式或陳述的方式、技巧、角度不一樣，就被貼標籤，被稱爲全國最不愛動物的，大家都怕死了，以後誰都不敢講話。眞的！連續被貼了一年多的標籤，連立委、議員同事都跟我講，周議員我們兩個都被修理了，在各網站全部都被登錄，眞的是無語問蒼天啊！

我剛剛搭捷運來就是故意走進重劃區，裡面至少有三隻可愛的流浪狗，有一

隻朝著我吠，我就看了牠一下。因爲你也不能隨便侵犯牠，牠可能眞的有領域性呢！我想我們都很愛護…。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我在這邊提醒農業局，其實 9 月中才是世界狂犬病的防治日，記得在前年我還在市府服務的時候，台灣已經有 50 年沒有出現狂犬病的疫情，前年突然出現了。配合民政局每到區公所，那時候每個人都抱著自己的毛小孩，趕著要去打狂犬病的疫苗。兩年過去了，其實我們不應該忘記，台灣還是狂犬病的疫區。

前陣子農委會自己講的，台灣現在狂犬病的接種平均大概 50%而已，大概還有一半以上的犬隻，是沒有接種的。可是在我們的預算上看起來，如果想要更爲普及，這預算看起來是不太夠的。也許中央會有一些補助款跟配合款，可是要提醒農業局，如果哪天突然又發生狂犬病，那全高雄市民眞的會驚慌失措。所以平時接種的宣導，還要持續的做，當然我有看到局裡面和動保處，前幾天都有新聞稿發佈，針對高雄市的山區還有一些高風險地區，呼籲大家要持續的做。對於宣導的部分要持續去做，不要突然爆發這種疫情，時間過的很快，大家好像忘了這件事，可是狂犬病是百分之百的高致死率，人如果被狂犬病感染的話，眞的很危險。所以這部分的預算我沒意見；不過我要提醒農業局，防役的工作不是一年、兩年的事情，也許要 5 年、10 年，台灣才有可能脫離狂犬病的疫區。

這件事情不是只有打疫苗這麼簡單，怎麼樣透過更多的宣導來達到效果，像高雄市農業代言人「高通通」現在那麼紅，叫它來宣導狂犬病或是疫苗的接種，或許會有更好的效果，以上建議。

主席（康議長裕成）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，我看動物保護處，好像只有談到狗跟貓，其實動物包含很多，不單是只有貓跟狗而已。我們動保處只有接受貓跟狗是不是？還是只有狗而已？那其他的呢？沒關係！待會你再回答。本席要說的就如同周議員鍾滋講的，我也是因爲講狗的事情，被人貼了標籤，被民衆罵了將近一年。因此談到狗的問題，眞的是非常敏感的話題。

現在狗的問題我就不提了，我要說的是還有其他的動物啊！我們目前的生態，有養魚的、養蜥蜴的、也有養蛇的，甚至有養鱷魚的。像我現在養什麼呢？我最近養了四隻鸚鵡，每天都會喊「林武忠當選」，聽了眞開心。我都帶牠們

出去，稍微逗牠們一下還會叫我林武忠呢！所以我對於寵物，尤其是鸚鵡最近特別喜愛。

但是我要講的是，像這種破壞生態的東西，一般的市民都會去放生，造成生態的浩劫。像有種特別的魚類牠進到水裡面，所有的魚類都受威脅，眞的是浩劫啊！因爲時間的問題就不多說了。

我想除了狗、貓這些動物以外，我是建議動保處要廣爲宣傳，如果有任何寵物不要私底下放生，還是交給動保處統一來規範，看怎麼做適當的處理。現在許多的百姓他不知道啊！像蜥蜴這種寵物養大了、不可愛了，他們半夜就偷偷放生了，那是會愈來愈大隻呢！後來就造成災難了，牠們還會繁殖呢！所以我請動保處除了狗跟貓以外，如果有其他的動物，包括魚類、蛇、蜥蜴，還有鱷魚等等，像鱷魚長大了，飼主會怕，就把牠放生了，類似這種問題，動保處有什麼因應對策？請局長回答好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

在這向林議員報告一下。我想動保處所做的，除了寵物以外，經濟動物的防疫…，經濟動物包括豬、羊、鹿等等，那些屬於經濟動物的防疫…。

林議員武忠：

我說的是寵物…。

農業局蔡局長復進：

寵物以外就是狗、貓以外，我們有經濟動物的防疫。

林議員武忠：

什麼？

農業局蔡局長復進：

經濟動物，就是豬、牛、羊等等，包括魚類漁產品的檢驗，就是魚病的檢驗，我們在永安和林園都有設置。

林議員武忠：

我插個話，現在民衆飼養的動物是什麼都有呢！〔對了。〕現在的寵物眞的不得了啊！

農業局蔡局長復進：

我知道。剛剛議員講到的蜥蜴，我們植生科爲配合動保處去做一些防疫的工作。包括我們最近…。

林議員武忠：

這些有收留嗎？

農業局蔡局長復進：

有啊！

林議員武忠：

比如說，我養的小鱷魚現在長大了，我送到你們那邊，你們有收嗎？

農業局蔡局長復進：

我們會找場所，比如說屏科大或是其他地方，有養鱷魚的場所…。

林議員武忠：

我的重點是說，除了狗、貓以外其他的寵物，一般的百姓不知道要送到什麼地方，也沒有廣泛的宣傳啦！你知、我知道只有少數人知道啊！

農業局蔡局長復進：

這我們會加強宣傳。

林議員武忠：

是不是要加強宣導？寵物不要隨便放生，造成生態浩劫，或是造成某種恐慌。這方面我們動保處要加強啦！

農業局蔡局長復進：

我想這個概念很好。

林議員武忠：

應該要加強啦！不然我們目前在講也是狗和貓而已，其他的動物就不談。其實這樣不妥，因爲廣泛的寵物太多了。〔對。〕這點我請動保處長，還有我們的局長，要廣泛宣傳，不要吃掉或放生…。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

針對 53 頁到 63 頁這預算還有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 64 至 70 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 5,703 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。3.附帶決議：請動物保護處訓獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。請審議。

主席（康議長裕成）：

有陳議員信瑜、周議員鍾滋、陳議員麗娜，請陳議員信瑜先發言。

陳議員信瑜：

主席、各位議員，我有一些疑問可不可以請大家集思廣益，動保處有一個表格，讓民衆把動物帶來，然後到底要怎麼勾選，帶來寄放就是放到收容所，這

個表格當中有兩個勾選項目，一個叫做不擬續養，另一個空格叫做棄養，我請教主席，因爲主席是法律專長，不擬續養和棄養的意思是一樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

不一樣。

陳議員信瑜：

但是他不再養的話，是不是就是棄養？

主席（康議長裕成）：

棄養是丟出去外面，不擬續養是我還沒丟，但是我不想養，是不是這樣解釋？

陳議員信瑜：

好，如果不想養，也算是棄養了，他沒有丟出去，但他就不養了，這樣要不要罰款？局長，始亂終棄要不要懲罰？因爲如果沒有勾棄養的話，他就不用罰錢了，始亂終棄難道不用懲罰嗎？也是要拖出來的啊！這是我第一個疑慮。你們的不擬續養和棄養一定要很明確的定義清楚，如果你這樣簡單的寫，沒有每一位會像議長在旁邊告訴你說，沒有丟出去外面的叫做棄養，不擬續養就是拿來收容所，這個會造成民衆有很多誤導，會覺得你們是在包庇棄養的人。還有你們到底有沒有眞的落實棄養者眞的去處罰，這個我眞的是很大質疑，後續我會再和你討論。但是現在有幾點向你說，我在部門質詢時就已經告訴你們，去年你們只有清潔費 150 萬元，但是你們竟然可以生出 100 萬，用 250 萬去發包，結果被我抓包。好，你們說要調整，結果今年的預算還沒有審過，你們現在發包還是用一樣的價格，上次就被我抓包了，你們趕快做回調整。

局長，你眞的對動保處很好，因爲你都幫他們藏私房錢，在預算書列 150 萬，他們都可以生出 250 萬，表示你都有藏一些錢，你藏一些錢是爲了預防「萬一」使用，這個我可以認同。但是用在這種情況之下，委外的清潔公司常常出包，每當我去收容所的時候，說實在的，那個眞的不是一個好的工作環境，我曾經進去有一次出來差一點吐，味道眞的太不好了。我問你，在那邊執醫的這些獸醫們，爲什麼讓他們忍受這樣的環境？那個眞的是會讓人家吐，後來你們很體貼送我一個口罩，我帶著進去才能夠再繼續看。我覺得你們要讓那邊的工作人員有個比較好的環境，而清潔公司就是這樣常常出包，要不就是不餵飼料，要不就是清潔做得不好，結果 150 萬的預算，你們卻可以偷偷讓他們用 250 萬得標，竟然有那麼多錢給他們，你這些錢到底藏在哪裡？我眞的很想挖出來。

第二個，66 頁的部分，委託民間焚化和製作屍體處理費，還有委託獸醫的這些處理相關費用，你們這些錢全部包在一起，從一剛開始陳議員麗娜要質詢的時候，大家在那邊找預算，你藏在哪裡？你們放在哪裡？這也是我以前就告訴你們的，你要把每一筆預算的項目獨立編列出來。局長，我最後一次的講，

下一次你如果沒有把每一筆預算分列清楚的話，我們就一筆一筆整包把它砍掉，要不然就部分把它刪除。不然你們都講不聽，講兩年了，我們都私底下告訴你們了。

再來，你們的動物醫療費用，到目前爲止都已經超出了，編 60 萬到今年你們已經用到 85 萬，所以未來你們要把預算編足，不要每次編 60 萬，到時候不夠又追加到 85 萬，現在都快 90 萬了。明明就不夠，爲什麼就不把它編足？你都可以藏錢給清潔公司了，爲什麼不能讓醫療費用提高？

第二個，67 頁的部分 21 萬元，我告訴大家一個好消息，高雄市早就偷偷零安樂了，只是我們沒有大張旗鼓，已經有三年邁向零安樂，這三年來我們沒有去零安樂，但是今年還是有處理 3 隻病死的或是怎麼樣，既然零安樂了，爲什麼要編安樂死的藥物？我覺得這一筆乾脆不要了，其實你們都是讓牠病死的…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，陳議員麗娜，剛剛應該讓你先發言，因爲你是保留發言，但是我沒有注意到，很抱歉，可是前面還有兩位議員，陳議員信瑜第二次發言。

陳議員信瑜：

就是安樂死藥物費用刪除掉，既然高雄市三年零安樂了，所以 21 萬零安樂的部分就處理掉，因爲最後只是需要處理屍體費用，所以零安樂的藥物你們是自己打自己的嘴巴。你們對外和在臉書上面，都說高雄市已經三年偷偷零安樂了，其實是值得讚揚的，幹嘛要偷偷講？還說偷偷零安樂，這好可愛，用偷偷零安樂。我覺得這個可能是一個很難達成的任務，熊本市在達到零安樂的前十年，它也是撲殺好幾十萬的流浪犬，才達到很殘忍的現在看到的目標。但是高雄市可以不要這樣做，已經開始跨出第三年零安樂的零零加三，我是覺得肯定的，所以這筆 21 萬元我主張刪除。

第二個，68 頁的部分，你們的犬貓救援工作，局長，我就是要向你投訴這個，你們剛換人而已，馬上就出狀況了。你們明明在業務質詢的時候告訴我，捕犬歸捕犬，救援歸救援，不過你們的救援組長竟然跑去幫人家捕犬。局長，他馬上就出狀況了，你說他來是新人，你們其他的都是舊人，你們當長官的也都是老人了，都是舊人，處長也是舊人，秘書也是舊人了，副處長也在，這些都是舊人，不是新人啦，爲什麼還會出這種狀況？這個本來就是不應該的錯誤啊！局長，你怎麼說？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

剛剛陳議員講到，我們一些業務上的因應不是那麼理想，人力的調派，是不是容處長向議員說明，好不好？就是剛才你說的捕捉犬貓人員調派問題，是不是請處長說明，好不好？

陳議員信瑜：

處長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員的關心，有關剛剛陳議員提到的幾點，第一點，棄養和不擬續養，在法令上的動保裡面，它講得非常清楚，如果你有認領養之後，你又把牠放出來，又故意不領回去的話，就是屬於棄養；假如他沒有登錄的話，我們就沒有辦法去確定，所以他棄養的話，是有罰則的。

陳議員信瑜：

處長，你不要回答這個問題，因爲沒有那麼多時間讓你說，你就告訴我說，爲什麼救援隊會跑去捕犬？

動物保護處徐處長榮彬：

是的，在救援和捕犬，昨天有發生一件事情，就是在高餐大有人即時通報在學校那邊造成困擾，當時有一隊救援人員在外面，所以我們就請他們即時支援，因爲另外的捕犬人員在值勤當中，因此沒有辦法出去，所以我們在第一時間就請救援人員先過去，當下它是個互相之間的支援而已，並不是請救援人員去捕犬，是不會的。〔…。〕剛才提到 21 萬安樂死的部分，它是包含在疫苗，如果疫苗這一筆刪除的話，會造成收容所裡面的動物沒有辦法打一些疫苗，包括狂犬病疫苗及一些疾病的犬瘟熱的疫苗，所以希望這一筆預算能夠保留。〔…。〕可以。〔…。〕向議員報告，我們目前其實都沒有在做安樂死，這一筆錢應該把這個字做修正。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

謝謝。剛剛談到狗貓數量的問題延續到這邊來，業務很多都是委託民間或是補助的，譬如一筆 447 萬是委託辦理，沒有寫民間，既然委託應該是民間不是官方，辦理高雄市流浪犬貓的救援工作是委託什麼單位？有沒有經過公開甄選或是公開評比。在 69 頁補助民間收容 100 隻流浪犬，100 隻是怎麼定義？那是怎麼處理？一隻 7,500 元的標準是怎麼樣？請處長先做說明。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

動物保護處徐處長榮彬：

議員提到的四百多萬是要委託民間救援，這是有經過採購法公開甄選。

周議員鍾濬：

經過公開甄選，是一年一次嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年剛第一次辦，是一年一次。

周議員鍾濬：

以後都是一年一次。〔對。〕今年第一次辦。〔對。〕以前都沒有嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

以前是消防局承辦，但氣爆後消防局認爲救人不是救動物。

周議員鍾濬：

也就是動物的部分就移過來動保處。〔對。〕動保處人員的工作應該有減輕，因爲你都委外了，剛剛陳議員信瑜講獸醫師只負責編制在動物部分，而編制在非動物的行政部分就不理不睬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，因爲這是額外後來才增加的，所以是用委外方式，獸醫師其實是不做這一塊的，這是委外的。

周議員鍾濬：

是從以前的消防局移過來辦理，好好做、做看看，看標準怎麼樣，能不能做好救援的工作。再來是補助收容流浪犬爲什麼只有 100 隻？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，100 隻是約略的數字，因爲每年進來的狗有些會咬人或跟同伴比較不會友善，我們希望民間收容所的空間夠的話，可以幫忙委託飼養，那飼養爲什麼要編 7,500 元呢？在金額上是以飼料跟管理費來估算，可能這隻狗在半年內可以安置很好，就以這個金額換算給他的。

周議員鍾濬：

以前有沒有編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

之前有。

周議員鍾濬：

編了情況怎麼樣？夠不夠或合不合理？

動物保護處徐處長榮彬：

每年都反應不錯、都相當好。

周議員鍾濬：

原來 100 隻委託民間飼養的是在你收容所的狗有不合群的，會咬其他人或是其他狀況才委託民間專業來養流浪犬，爲什麼沒有辦法給愛心人士來飼養，如此不用費用，一年還編 75 萬元，看有沒有愛心人士或是企業家像郭台銘給新北市二、三億，高雄市關係不錯的大企業家認養或是蓋收容所安置，這方面的經費能夠省就省，不然預算書的說明看不清楚爲什麼流浪犬只有 100 隻，原來是在收容所比較難馴養比較難處理的。你們好好努力，看有沒有愛心人士或是動保團體來飼養照顧，溝通用最好的方式來處理。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，其實這一些錢大部分是給一般民間動保團體、愛心人士去處理。

周議員鍾濬：

有沒有經過評選？難飼養的犬隻送到不適當的地方去更糟糕。

動物保護處徐處長榮彬：

我們事後都會去看狗的情況才會…。

周議員鍾濬：

這樣很好，你要好好…。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜質詢。接著是林議員武忠質詢，麗娜議員不好意思，剛剛應該讓你先講。

陳議員麗娜：

滿久之前在 9 月份有愛狗人士傳圖片給我，我一直覺得怎麼可能？所以我在小組的時候就曾經詢問過飼料的問題、有沒有餵飽的問題，後來陸陸續續他們又傳相片來，從 9 月 10 月 11 月的相片對比，我才知道這隻狗明明在外面流浪還滿胖的、壯壯的，在動保處過了一個月後就變成一隻中型狗，到了最近 11 月就變成一隻小型狗，你可以想像牠的體形是這樣變化的。處長，我剛看了預算書的犬貓留置期間的飼料費用是 4 萬 7,600 元，等於一個月 4 萬元不到，一個月 4 萬不到的飼料費，大概平均收容的動物有多少隻使用還不到 4 萬元的飼料費？請處長說明大概有多少隻？原則上一個月平均有多少隻保持在收容所裡面？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們收容所有兩處，一處在燕巢、一處在壽山。

陳議員麗娜：

在 67 頁所編的是所有的還是分開的？

動物保護處徐處長榮彬：

是涵蓋兩邊的收容所。因爲收容所是動態的，進來跟出去有時候…。

陳議員麗娜：

兩邊一個月平均收容多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

原則上地方滿窄的可以四、五百隻，平常時間大概維持在二、三百隻左右。

陳議員麗娜：

是飼料不夠？還是忘了餵？

動物保護處徐處長榮彬：

飼料目前絕對夠。

陳議員麗娜：

是忘了餵，還是…。

動物保護處徐處長榮彬：

都有在餵，其實飼料是上次…。

陳議員麗娜：

但是曾經被查過應該要餵食的時間沒有餵。

動物保護處徐處長榮彬：

上次提到的情形可能是時間…。

陳議員麗娜：

爲什麼一隻狗進去時跟兩個月後的體形會差那麼多？

動物保護處徐處長榮彬：

那隻狗的情形跟議員報告，依我的專業跟在場的議員及所有人報告，其實外面進來的狗會帶有一些宿病，包括血液的寄生蟲…。

陳議員麗娜：

所以你們發現牠已經變瘦的時候應該就有做過檢查。

動物保護處徐處長榮彬：

有做檢查及醫療，動物是一個活體，有些病不見得醫療就一定會痊癒，在這當中可能有一些會醫療不好的又沒有人認養，所以會認爲這隻狗會越來越不好。

陳議員麗娜：

好像不是只有這隻狗，還有其他的狗。

動物保護處徐處長榮彬：

我剛有強調進來的狗是飼主不要再繼續飼養、有些老的、有些是流浪的，所

以進來收容收所帶的一些疾病是複雜的，我們有一些狗是非常好的，議員有機會可以到收容所去看看。

陳議員麗娜：

我相信，當然也有狀況比較好的，也有不好的或照顧時發生疏失之類的，不然不會每次突擊檢查都發生狀況吧！應該不太可能會有這種情形吧！這些訊息不斷的流入進來，眞正的情形我不知道。但我感覺你們在餵食的時間點沒有正常餵食的事，我說眞的這說不過去，我也不知道怎麼跟對方解釋，怎麼幫你們說話？你應該要餵食的時間，但餵食的地方都是空的啊！你才告訴人家說我現在要餵食，人家不免要懷疑你到底要不要餵食？

動物保護處徐處長榮彬：

報告議員，這是很明確，有請教過很多專家，其實狗的餵食一天最理想的是一餐，但我們已經增加到兩餐了，所以是餵食兩餐。至於有些同仁是不是把兩餐當一餐，其實是有餵食，在此說明。

陳議員麗娜：

意思是規定餵兩餐，〔對。〕結果餵一餐，意思是這樣嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

可能就把 1 天的量…。

陳議員麗娜：

到底是一餐還是兩餐？到底要怎麼做？

動物保護處徐處長榮彬：

目前規定是…。

陳議員麗娜：

你們是專家啊！是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

是規定餵兩餐。〔…。〕沒有，是說有請教過專家，專家一直建議是在動物的行爲上，其實餵一餐是可以的，但爲了要提高動物福利，所以一直就是餵兩餐。在上次有提到動物是不是沒有餵，其實都有餵，可能時間點是沒有很準時，或是去看的時候不是餵食時間，所以會認爲是空的。〔…。〕對，再向議員說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員要第二次發言嗎？還是不用？好，3 分鐘。

陳議員麗娜：

我建議，首長特別費雖然不多，因爲方才也讓這筆預算通過了，首長特別費的零頭 1,900 元，每個月貢獻一點出來讓這些狗的飼料可以再增加一點，狗飼

料一個月編列不到 4 萬元，等於也是彌補到 4 萬元，也提醒處長一下，是不是這個部分，當然我這麼講是沒有任何強制作用，但希望處長可以這麼做。無非是，第一、要有決心，向外面表達對於這個事情是重視的，將來會好好的處理這些問題，讓在飼養上面，大家可以按照應有的規定做，該怎麼樣，講一餐是個好方法，而餵一餐，其他的狗能不能適應？每一隻狗的狀況也許不一樣，到底要怎麼處理，我想你們是專業的，應該要好好的處理這個問題，是不是？這是對處長的建議，待會兒再請回應。

另外對於提到的兩筆經費，就是救援和捕犬的部分，再請教一下，救援和捕犬有什麼不同之處？目前都是委外處理，對不對？〔是。〕所以要講的就是救援設備一定是和捕犬不一樣，救援設備、人員的專業知識和捕犬人員的設備、專業知識有什麼不同的地方？互相這樣做，是屬於兩個委外不同的組織，這麼做的話，對專業性的工作，到底會產生什麼作用？可以這樣混嗎？或是救援有時也可以去捕犬，捕犬有時也可以去救援？這事情要說清楚。不然我覺得這筆預算這樣編列，又不是處裡面掌控的人，而你們常常讓人覺得捕犬不夠專業的這件事也不是第一天了，所以今天要編列兩筆，一個是救援、一個是捕犬，一定要先說清楚救援和捕犬到底是怎麼回事？又是怎麼分配這樣的工作？將來只要是在緊急時刻，對距離這個位子較近時，救援和捕犬可以互相混合，請先把這個說清楚，再來看預算怎麼處理，好不好？

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處徐處長榮彬：

有關救援、捕犬，在救援方面一定要有些專業，譬如救援的動物是在水溝內或是在颱風時易淹水地方，必須設備要有梯子或繩索，所以設備會不一樣。另外捕犬則一定要人道捕犬，過程中不能用一些傷害動物的器具，一般都會使用網子去捕犬，所以在設備上是不一樣的；在專業上，其實是有一些威嚴性，因爲救援動物也不要傷害到人。〔…。〕因爲目前…，都有。〔…。〕救援和捕犬都有網子，差別上就是如果遇到…。〔…。〕值勤中或執勤前都會做教育訓練，所以目前是…。〔…。〕支援是沒有問題〔…。〕不會。〔…。〕救援隊未成立前，救援是掛在捕犬業務裡面，在救援隊成立之後，才切割出來。〔…。〕不是混在一起，是互相可以支援。〔…。〕對，沒問題，特別費，我願意，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

處長，方才同仁提到的補助民間收容 100 隻流浪狗，所答復的讓我覺得非常

好笑，因爲在這裡面的狗是不乖的，是惡犬，所以就不要餵食改委託民間做，答復內容是這樣。請問處長是讀哪個相關動物科系？

動物保護處徐處長榮彬：

獸醫系。

林議員武忠：

獸醫，請坐。動物行爲學，相信在捕搜時有看過，動物爲什麼會變不乖成惡犬？人爲是最大的因素。任何動物，譬如我養的 5 隻鳥，用報紙打了其中一隻一下，就記住我！要抱它就不讓我抱，甚至要咬我。在 100 隻犬隻當中，餵食或看管的人有可能會拿棍子打他們，就會產生什麼情形？動物也會不合作，所以這 100 隻要認定爲惡犬不乖會作亂，我覺得眞的非常滑稽！我建議把 100 隻分開稍微管理一下，不一定要委外，因爲地方很大，不需要花這筆冤枉錢，這是第一點。就是在裡面管教可能出問題，比方人被關也是分成重犯、輕犯、一般人犯，全部都關在一起，還有特別收押禁見的。類似這種惡犬，也是用一間特別房間先觀察一下，實在沒有辦法了，應該是可以，這是我給你的建議。不是誰來認定牠是惡犬、不乖的犬或牠必須委外去特別受理。委外的部分不是像你說的，會定期檢查，未必啦！你沒有時間啦！100 隻，你哪有時間？在收容所你都不想養了，怎麼可能還去定期檢查？1 隻 7,500 元委外就把牠送出去，這樣和我就沒關係了，你把責任推得遠遠的，你不要笑，這眞的是我的感覺。所以你把 100 隻犬隻委外，我是覺得有問題，如果委外的業者收了 7,500 元後，隨便編個理由告訴你牠跑了、走了呢？業者要賠償嗎？你要把 7,500 元給要回來嗎？我相信也要不回來了。如果業者把犬隻弄死或留有後遺症，你怎麼會知道，你有辦法去觀察、去巡查嗎？這些都是問題，你怎麼做都會有問題。

所以我覺得還是回到原點，把這 100 隻犬，我跟你說在動物心理學裡，你把它做特別的、適當的處理，你都沒有處理，就憑所裡人員講的，犬隻怎麼樣了，我跟你說，我現在養的鳥，只要拿報紙或長長的棍子，就怕得要命想要飛走，因爲怕你會打它，何況是狗，狗是最聰明的、有靈性的，這是第一點。第二點，你講的流浪貓的救援工作，你把救援工作當作在抓狗嗎？以爲民衆看不出來，你說狗掉入水中你去救牠或其他特別的場所我們用樓梯…。

主席（康議長裕成）：

再延長 3 分鐘。

林議員武忠：

最後運輸設備費 270 萬元那筆，車輛 3 部、單位寫的是一年，數量是 1 部還是 3 部？3 部嘛！1 部車 90 萬元，中央補助 189 萬元、市府配合款 81 萬元嘛！我跟你說，這 3 部新車，你要好好的規劃，如同我說的，搜救犬的車輛可以彩

繪，像你們現在的搜救車輛，從外面都可以看到，你們把狗抓來就往狗籠裡放，要說你們做得多好人家也不相信。是不是可以將車輛外觀稍微改變，把外觀彩繪成救狗或護狗的圖案，這樣的車輛會讓人感覺較有人性，像現在的捕犬隊抓了狗，狗受傷或被關，民眾都看得到，就會覺得你們很殘忍，既然有新車，不要再和原來捕犬隊的車輛一樣，稍作改變可以讓別人的感官更好，你朝這方面進行，如果 3 部新車還是像原來的樣子，民眾一樣誤會你們，稍作改變就可以讓人家感覺更好。這三點請處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心。關於這三點，第一點，就是委託民間的部分，我剛剛提到的是有些狗不太合群，會咬人、會欺負人的，這是一點。另外一點，有些狗是殘障的，被欺負得只剩兩隻腳、三隻腳，在收容所裡其實是不適合養的。

林議員武忠：

那你就不養了嗎？你講話要稍微注意，不要說被別的狗咬到變成殘障狗就要委外，這種的更需要照顧。我覺得像這樣的情況，把牠救出來後再經過特別的照顧，我們還看得到，你只吃軟不吃硬，只想收容正常的犬隻，不正常的就委外送到別的地方，不要這樣，這樣的收容所一點愛心都沒有，只要好手好腳的犬隻，那如果是人、是殘障人士要怎麼辦？不就都送到國外去，我覺得這樣的道理是不通的。

動物保護處徐處長榮彬：

我解釋一下，因爲我們的收容所空間有限，如果一直進來…。

林議員武忠：

那不是理由，什麼空間有限？你就是不想做，我有特別注意喔！你不能用這種話來答復本席，犬隻斷手斷腳或殘障的…。

動物保護處徐處長榮彬：

第二點，關於捕犬和救援的人員要作標示，我們可以立即在背心上作標示。第三點，捕犬車是中央統一採購，所以它的格式是固定的，我們可以適當的給予一些彩繪或其他，但是車身沒辦法去作更改，因爲那是中央的標準的…。〔…。〕可以，〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜，第二次發言 3 分鐘。

陳議員信瑜：

主席，我很贊同林議員武忠剛剛作的三點建議。第一個，彩繪的部分，武忠

議員我們兩個聯合來辦一個活動，來爲救援天使彩繪，好不好？我們兩個自己來主辦，他們既然這個做不到、那個做不到，我們民間自己來主辦，也請動保處來協助和配合。第二個部分，我覺得捕犬和救援讓大家一直不斷的質疑，因爲你說現在就近支援業務，畢竟救援也是委外的業務，可是我們卻沒有辦法去監督，這樣好了，業務動保員也是我催生的，高雄市義務動保員，這一年來好像沒什麼工作、負擔不大，不像剛成軍時，協助掃晶片以及其他動物救援工作。現在正好可以投入動物救援工作，我們拜託、要求義務動物員，他們連便當費、誤餐費都沒有，跟其他局處志工完全不同。他們連水都是自備，更別說吃一個便當。他們跟其他局處有志工、誤餐費是完全不同。他們有那麼大的愛心，一年來卻都沒動用到這些義務動保員，他們隨時都在待命，現在可以排班到我們兩個動物收容所，隨時待命跟你們出去救援。

所以我們現在具體要求，讓義務動保員參與協助救援工作，看看你們會不會亂來，現在就有這樣的質疑！局長，你看現在新的組長就出包，表示對業務不熟悉，其次教育不足。我覺得不可以這樣，每一筆薪水都是人民納稅錢，公務人員就應該對人民負責，也要對議會負責，不能每次都如此，已經出了很多狀況。局長，這幾年來一直風波不斷，一隻肥狗被養成瘦狗，這種事情我已經跟你們溝通很多次，也被我抓到碗盤內沒有飼料的狀況。高雄爲什麼在六都中死亡率那麼高，我認爲不是病死而是餓死，六都之冠！我們是友善城市，我們已經零安樂，其他縣市還在安樂死，那爲何死亡率那麼高？這很諷刺也很矛盾，我們零安樂卻讓狗死亡最多。我要肯定高雄市沒有黑數，是一個誠實城市，要這樣說嗎？

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我來整理剛剛議員意見，整理完請教召集人。剛剛陳信瑜議員對於 67 頁對 21 萬 1,000 元，要刪還是不刪？不刪，只是不能做安樂死、買安樂死藥。你要附帶決議的是 68、69 頁才對，68 頁 444 萬 7,000 元這筆，不是前面 66 頁那一筆，對不對？你要附帶決議是 68 頁 444 萬 7,000 元救援的部分，僅能執行救援工作，不得假救援之名，行捕犬之實，同時請義務動保員協助陪同救援。召集人有沒有意見？

本會農林委員會第一召集人林議員富寶：

沒有意見。

主席（康議長裕成）：

召集人沒有意見。預算的部分，照案通過。有兩項附帶決議，第一、爲原小組附帶決議，請動物保護處馴獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。第二、附帶決議，68 頁的 444 萬 7,000 元，這筆預算僅能做爲動物救援

經費，不得假救援之名，行捕犬之實，同時派義務動保員協助。第三、21 萬 1,000 元，這筆預算不可以買安樂死藥物。以上各位同仁有沒有意見？預算照案通過，三個附帶決議也一併通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

動物保護處，審議完畢。

主席（康議長裕成）：

審議完畢，我們休息 10 分鐘，接著海洋局。

繼續開會，接著審議海洋局的預算，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 22 冊，高雄市政府海洋局主管，22-1，第 57 至 62 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 83 萬 6,000 元，其中第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元擱置，其餘預算照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 63 至 68 頁，港務行政－港務行政及管理，預算數 3,791 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 69 至 72 頁，海洋行政－海洋行政及管理，預算數：585 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 73 至 76 頁，海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 1,269 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 77 至 80 頁，漁業行政－漁業行政及管理，預算數 328 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 85 頁，漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 1 億 683 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 86 至 91 頁，漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 1 億 3,331 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 92 至 94 頁，漁業救助－漁業災害救助，預算數 962 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 95 至 97 頁，漁業福利－漁民福利，預算數 2 億 2,459 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 98 至 99 頁，預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

海洋局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審議水利局，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 26 冊，高雄市政府水利局主管，26-1，第 70 至 75 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 45 萬 8,000 元，其中第 75 頁三節慰問金 42

萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 75 頁的三節慰問金 42 萬元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 76 至 80 頁，一般行政－業務管理，預算數 66 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 107 頁，營運行政－營運管理，預算數 6 億 1,837 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 108 至 121 頁，水質保護工程－污水系統，預算數 32 億 428 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 122 至 144 頁，水質保護工程－排水防洪，預算數 12 億 6,080 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 145 至 151 頁，水質保護工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 2 億 4,387 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 152 至 153 頁，水質保護工程－水土保持，預算數 7,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 154 至 155 頁，預備金－第一預備金，預算數 32 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

水利局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

水利局審議完畢，休息。

繼續開會，請專門委員宣讀，請交通委員會的召集人上報告台。請專門委員宣讀，我們從交通局的預算開始。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，高雄市政府交通局主管，20-1，第 54 至 62 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 3,408 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。另有關於退休人員三節慰問金，編列於第 57 頁，記有 2 筆，1.退休人員三節慰問金，預算數 49 萬 2,000 元。2.職工退休人員三節慰問金，預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請問一下各局處的全部都來了嗎？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

什麼？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

交通局也都全部都到了嗎？

主席（康議長裕成）：

到了嗎？

陳議員麗娜：

有全到嗎？沒有全到。我提議我們在這邊也等了一陣子了，要審查，也要全到。一個局處哪有這樣子的，是不是？我建議就是如果交通局都沒辦法到，其

它的觀光局，還有什麼局？

主席（康議長裕成）：

有哪個局是全到的，請議事人員去看一下，哪個局是全到的？

陳議員麗娜：

有全到的嗎？

主席（康議長裕成）：

全到的就進來。

陳議員麗娜：

有沒有？

主席（康議長裕成）：

議會的工作人員其實要好好的聯絡，該怎麼聯絡？他們全到了沒有？都沒有掌握狀況，也不對啊！

陳議員麗娜：

觀光局只有許局長來而已。

主席（康議長裕成）：

你們全到了沒？還在路上，還沒全到。

陳議員麗娜：

那我提額數問題好了，你們不能夠這樣子。

主席（康議長裕成）：

散會。（下午 5 時 19 分）