高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第　29　期

中華民國 104 年 11 月 25 日出版

～～目　錄～～

第 31 次會議

1.市政總質詢

李議員雨庭……1

林議員瑩蓉……10

李議員順進……21

2.二讀會

審議 105 年度地方總預算案
歲出部門（社政）……32

中華民國 104 年 11 月 16 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 104 年 11 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雨庭、林議員瑩蓉、李議員順進）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員雨庭質詢。

李議員雨庭：

今天是本席第二次定期大會的總質詢，首先本席先跟各位報告，因爲這幾天在林園地區有一個全國的新聞，就是林園的一位子弟，簡志龍小弟弟在軍中最後結訓的期間發生一件很遺憾的事情，就是類似病毒感染引發吐血身亡的事件。雨庭從這個事件發現的第一時間到目前一直陪著家屬，我也希望兵役局基於人道的關懷，因爲家屬面對這麼突然的事情是完全不知所措的。原本是安排要在這個星期六火化的，但是經過我們的介入，申請協助家屬到分局提出質疑、提出驗屍，所以現在一切已經進入司法程序，以後我希望不要再發生類似事件。但是希望兵役局以後如果碰到任何的事件都能夠主動關懷，畢竟是高雄子弟，每位子弟到任何一個地方都還是高雄的市民，所以本席在這邊沉痛發表一下意見。

我們現在來看一下，「老有所終，幼有所托」是政府應該給人民最基本的安心生活。目前老人長照根據國家發展委員會的統計，從 2015 年到 2060 年人口估算統計。2015 年 65 歲以上人口總佔比是 13％，到 2060 年已經佔了 44％；平均年齡在 2015 年（今年）是 40 歲，到 2060 年是 57 歲；總人口數，今年統計是 2,300 多萬人，到 2060 年降低爲 1,600 多萬人。所以關於長照目前統計過有 80％受訓過的照顧服務員並沒有投入勞動市場，導致照顧人員不足，民衆多半都會聘請外籍看護，但卻常常發生外籍看護欺負老人的社會案件，尤其在今年也是層出不窮。

現在老人長照的現況，根據政府的統計資料，老人的平均失能時間長達七年。2014 年時，全國失能人口約有 75 萬人，五年後將高達 86 萬人。目前高雄市社會局資料顯示出高雄市目前所擁有的老人日照中心只有 12 座。目前最新的數字 65 歲以上的老人人口有 34 萬人。在本席的選區裡，據我所瞭解目前大寮、林園區只有 1 座日照中心、長照中心，本席也常去探訪。但是我覺得第一、場地不夠；第二、人手不足，尤其是目前林園地區沒有 1 座日照中心、長照中心。我想請問社會局長，目前長照、日照的推動情形。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

大寮的日照中心在 103 年就已經建置完成；而林園按照期程的規劃是 105 年要建置完成，所以我們還在搜尋布點當中。

李議員雨庭：

所以地點還是沒有嗎？

社會局姚局長雨靜：

已經有定點規劃了，我們跟衛生局，還有原民會三個單位是一直負責衛福部指導的一區一日照的佈建計畫。

李議員雨庭：

在大寮、林園關於高齡化，我也很肯定目前社會局所推動的社區關懷據點，因爲本席的婆婆就是參加這個日托。我每次去社區看到這些阿公、阿嬤，他們上課是上得很快樂。所以本席在意的是我想要針對一些在居家裡行動不方便的老人，包括社會局、衛生局如何去推動居家服務。因爲這個推動是對家屬很大的一個經濟上也好、時間上也好、專業上也好，我希望這些行動不方便的或智能不足的、有一些退化的長輩能夠得到很妥善的照顧。我們目前推動得如何？如果設置一個點的話，我覺得那個容量也是不太夠。

社會局姚局長雨靜：

對，其實市長一直希望，尤其在縣市合併之後，原高縣的一些部分雖然人口比較分散，但是我們也希望儘可能也把服務推到原高縣。雖然在原高縣因爲人口分散要設立布點的時候成本一定會比較增加，但是我們還是希望能夠服務到，因爲按照相關的調查，長輩還是希望在他熟悉的社區裡面老化，所以我們希望多增加這些服務據點。跟議員報告，現在我們在林園跟大寮在地的老人照顧聚點，在林園就有 5 處，大寮有 8 處，總共有 13 處，我們持續都有做相關的輔導跟經費的補助。

李議員雨庭：

我們再看孩子的托育。根據高雄市民政局統計，全高雄市 0 到 6 歲的孩童高達 15 萬人，在大寮和林園區有高達近萬人的小朋友，目前林園區和大寮區的公立托兒所也只有 12 家，其餘都是私立托兒所。所以本席也常常接到民衆的陳情，公立托兒所的名額那麼少，每一次都還要抽籤，而且按照條件來決定。我覺得現在整個台灣經濟不景氣，相對的如果把小孩子送到私立托兒所會造成很多家長的負擔。所以我想請問教育局長，我們的公立托兒目前的推動，以及有遇到什麼瓶頸嗎？包括目前是少子化的社會，我覺得很多學校，甚至每一間

學校都一定會有閒置的空間可以足夠來設立托兒所的場地，包括現在老師的名額，現在已經是爆滿的，所以我希望教育局這邊怎麼來分配每一所學校都有一個公立托兒所。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對這個問題的關心，其實我們思考跟關懷的方向是一致的。先跟議員說明一下，我們國小有 241 校，其中 211 校都已經有附設國小婦幼，另外就是在推動非營利的幼兒園。整個來講國小的婦幼，就是公立跟私立的比例目前是 3 比 7，但是我覺得是可以檢討各個區域，在公幼跟私幼的不平衡情形，再增設類似非營利的幼兒園或是公幼再擴大一點，希望往這個方向前進。

李議員雨庭：

目前一班是有幾個小朋友？

教育局范局長巽綠：

一班的人數都是在 25 個以下。

李議員雨庭：

25 個以下。所以眞的是很不足，你看根據統計在大寮區跟林園區就有近萬個小朋友的存在。但是第一、場地少；第二、名額又少，所以很多家長都一直來陳情。而且在林園汕尾地區港埔、港嘴那邊很多是外配家庭，甚至我知道如果是外配的小孩是優先的嘛，也有很多是連外配他們都已經符合優先條件的人還是抽不到。

教育局范局長巽綠：

如果他有符合不利幼兒身分的順位，他是一定優先，整個比例來講大概百分之十七，譬如說低收入戶、中低收入戶、原住民幼兒、身心障礙的幼童、特殊境遇的子女等等，如果是有經濟條件的限制的話，像外配我們稱爲新住民子女，是屬於經濟不利的，他就可以優先。

李議員雨庭：

所以我覺得這個普及率還需要再擴大辦理，再囊受更多的學童。

教育局范局長巽綠：

對，希望朝這個方向來努力。

李議員雨庭：

所以剛剛討論的這個議題，如果孩子的托育能夠放在一個公立的托兒所上，首先那裡場所安全、師資也是可以保障的，我們就不會再發生這種因爲在經濟壓力上，很多家長沒辦法去負擔，就請了一些素質不是很齊全的保母而造成憾事。我們最近看了很多社會案件感到很惶恐，那麼天眞、活潑的小朋友卻受到保母的虐待。所以希望這件事能夠由政府大力推動公立托兒所的設置，然後讓

家長能放心的把小孩送到一個安心的場所。

另外高雄市常常會舉辦一些小朋友的才藝競賽，包括演講、音樂還有很多才藝方面的競賽，這個比賽的推動也很廣泛。但是本席發現到一點，因爲我兩個月前陪自己的小孩去參加閩南語的演講比賽，但是我們到那個場所之後，家長都要在樓下等，讓小朋友自己上去參加比賽。比賽的場所是在教室裡，每間教室的比賽不同。本席在樓下跟這些家長討論，我覺得高雄市有那麼多很好的表演、比賽場所，比如說大東文化藝術園區、文化中心、小港社教館、甚至各國中、小的禮堂，這都可以使用。因爲以前高雄縣的時代這些比賽是公開的，第一、可以杜絕黑箱，雖然我相信市政府是很公平，沒有黑箱作業的問題。但是我最在意的是，因爲小朋友跟老師們準備了那麼久、複習了那麼久，如果今天可以給他一個舞台，讓他在台上盡情的發揮。第一是訓練他的膽量；第二是讓所有的參賽者，包括家長、老師也有一個可以觀摩學習的情況。所以希望教育局長，如果在推動這種比賽時，能夠在公開的場所，你覺得如何？

教育局范局長巽綠：

李議員提到應該讓他們有公開的競賽，不管是家長或其他人都可以來看，這是一個重要的觀摩與推廣，對他有鼓勵作用。我們一年大概有七個賽事，語文是其中之一，另外還有音樂、鄉土歌謠、美術、創意戲劇、舞蹈、花燈，我覺得全部都應該走向開放觀賽才對。這裡頭有很多都做到了，語文的部分在個別、個人的部分現在還受限，今年會作一個檢討，明年都朝開放來做。

李議員雨庭：

是，我希望這點如果因爲怕小孩子吵鬧會影響台上，但我覺得應反向思考，如果讓參賽者或是觀摩的人，如果能學習欣賞對方的優點，讓他們坐著學習欣賞，我覺得這也是一個很好的教育方式。不要說怕影響台上的小朋友，所以就不開放，我覺得這點是要再思考。

教育局范局長巽綠：

上個星期六才剛辦了客家的才藝競賽，是全國性的總決賽，一共分 5 個場地，基本上全部都是開放的，同時還作轉播，就是在室外還有大螢幕的轉播。但是在場內的觀賽者必須遵守一定的秩序，所以我覺得成效很好。

李議員雨庭：

但是我們在小朋友比賽之後才收到教育局的 CD，就是所有參賽者演講的內容，我覺得那是事後在家裡觀賞了，眞的很可惜。我們希望可以藉由這個比賽也學習到其他參賽者演講的內容，甚至他們的台風，這些都可以用來教育小孩子的。不然他們準備了那麼久，結果在那麼小的空間比賽。我覺得如果可以提供他們一個舞台，甚至也許高雄以後可以產生很多明日之星啊！對不對？

教育局范局長巽綠：

非常同意李議員的這個方向。我們也覺得可以請有線電視台做最後的決賽轉播，〔對。〕應該有更好的傳播效果。

李議員雨庭：

接著再來探討校園安全問題。之前在業務報告裡，我也請教了警察局長，有關校園安全的一個問題。因爲現在校園走入社區化，每一個校園裡的警衛、保全人員無法顧及到每個角落。如果有不明人士進入的話，就很有可能因此發生遺憾的事情。所以這陣子我們常注意到這個問題，因爲我們身爲家長、爲人父母的，覺得居然把小朋友送到那麼安全的學校裡，還是會發生這樣的事情。再進一步的來討論，每一天送小孩到學校之後，他們會分配到外面來打掃學校的外圍，本席認爲這也是一個治安的隱憂，因爲小朋友在戶外打掃不是固定的地點，而是整個走來走去，老師也無法讓每一個小朋友都在他的視線裡。萬一遇到有心人士在校園旁邊來誘拐或是強行帶走，所以我希望這點如果在可行的範圍內，警察局能否協助。因爲每次本席送小朋友去上學的時候都有看到警察人員在門口管制。我想請教警察局長，我們送小朋友上學，比如說 7 點 40 分要到校，導護媽媽都收走讓小朋友進入學校後，這期間的警察人員是不是也撤走了？因爲根據我的了解，他們是 7 時 40 分進去報到之後，7 點 40 到 8 點之間這 20 分是做一個打掃的工作，警察人員是不是 7 點 40 分時就離開了？

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員關心校安的問題，因爲現在目前有 207 所學校，都由各分局、各派出所都有護童專案，上下學段都有。至於每個派出所怎麼派這個時段，它會和學校配合聯繫溝通，我不曉得這個個案是排幾點到幾點，不過一定是和學校有溝通過才去安排符合學校的需求。

李議員雨庭：

你們目前派的工作就是上下學的交通時段，主要是負責交通…。

警察局陳局長家欽：

護童還有周邊的安全，另外我們和學校都有熱線，上課期間雖然我們人已經撤離了，但是相關的監錄系統或學校在上課時候發現異狀立刻撥打熱線，巡邏人員就會馬上到校區來處理。

李議員雨庭：

發現異狀，但是剛才舉例的傷害已經造成了。本席在意的是事前的防範。之前我和警界及校方人員都有討論過，因爲目前林園國高中，國小還好，希望我們注重在這一塊。林園國高中目前有設置教官，第一、教官不了解地方人士和生態。第二、學生不怕教官，他們沒有公權力。我希望我們可以朝這個方向來

推動，在國高中裡面配置 1、2 位優質的警員進駐學校，在上課這段時間整天都留在學校。他可以巡視校園、他可以預防幫派滋事及毒品介入，我覺得有嚇阻的作用，因爲現在國高中的學生正值青春期、叛逆期，對什麼都很好奇，在偏遠地區更要注重這一點。如果校園裡面有警察進駐，第一、幫派不會介入，會有嚇阻的作用。第二、如果有不明人士進來，警察或許可以了解這個人是要做什麼，局長，你覺得如何？

警察局陳局長家欽：

學校治校是自主的，警察進入是否適合這個還要探討，因爲國中小學太多，這樣派遣我們沒有那麼多的警力。但是我們建議學校自我防衛能力要強化，學生的防衛意識訓練他怎麼發覺、怎麼逃避危害，包括老師也要自主訓練。另外我們請社區守望相助隊，在上下學時段及放學後課後輔導課程的時段進入學校裡面加強巡邏，守望相助隊目前有一百多個進入到學校。

另外有些學校把放學以後到學校運動的社區人士組合起來，訓練他們發現可疑可以做一些防衛保護放學後還沒有回家的學童。我們利用種種人力和社會資源共同來保護校園安全，如果單純要靠警察會很困難、漏洞很多，畢竟警力有限，而且治安的工作是多面向的，沒有辦法面面投入那麼多的警力。

李議員雨庭：

現在的社會值得我們深思，第一、電動玩具的部分，現在幾乎每個小朋友在國小、國中、高中這個階段，甚至二十幾歲了，像之前發生的鄭捷事件，電玩是一個很大的隱憂。以前小時候都會和別人互動，在騎樓或廣場和大人、小朋友玩遊戲。現在小朋友每天在家裡打電動，都是一些打打殺殺的遊戲，造成他們生活在虛擬的世界裡。因此現在才會發生那麼多的社會事件，而且年齡層一直下降。

本席很在意這個隱憂，身爲父母我不讓小朋友打電動，但是多數小朋友的家長或許有經濟壓力，他們必須去工作。現在電腦化太普及了，人手一個手機，他們整天沉迷在虛擬的世界裡面，腦袋裡面都是打打殺殺的畫面，少了以前純樸的時代、少了以前人與人之間的互動。

我覺得相關單位包括教育局、警察局，我們要如何教育、如何宣導這些小朋友，在這方面要花很大的功夫。如果我們加強宣導，小朋友的自主能力夠，他們的意識有存在，當他們遇到一些不明人士或特殊狀況，他們可以自主性的保護自己。因爲大人和老師沒有辦法看管每一個小朋友，他們在下課時間跑到哪裡去，我們沒有辦法完全掌控。所以事先宣導非常重要，不要說發生事情之後警察多快到達，我在意的是宣導的工作。

接下來是高雄捷運，據本席了解在高雄縣時代捷運小港路線就已經規劃到林

園，甚至大鵬灣這條線。10 月 31 日各大新聞都有報導，台南市賴市長已經和陳市長達成共識，捷運將延伸到台南。這個新聞引起林園區很大的震撼，因爲林園地區的鄉親已經期盼十多年了。在我上任之後馬上和捷運局長溝通，捷運花費龐大的經費，中央政府補助 70%，地方政府自籌 30%。這麼龐大的經費我們知道目前沒有辦法達到。但是林園人還是不放棄，在臉書、各個公開場所、社區，每一個年齡層從國小到高中，還有每天要到市區上班的民衆，幾乎是全林園人共同的期待。這個新聞一刊登出來，在林園 543 和臉書上都引起很大的討論。

市長，上一屆市長選舉林園的支持率是第二高的地區，代表林園人對這項重大工程有很大的期待，這個工程何時能落實在林園？選票的支持率就是等於人民對市府團隊的期待。市長，請你說明高雄捷運的延伸。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

李議員說 10 月 31 日的新聞提到台南市長和高雄市長達成共識，這個是一個願景的規劃。如果有一天高雄的捷運，現在高雄捷運從岡山要延伸到路竹，我們申請了 13 次，到現在都還沒有核准。只是核准從文化中心要到火車站，高雄市政府經過 7 年的努力，才將高雄捷運從橋頭做到現在文化中心的岡山站，有鐵軌沒有車站，我們才完成。另外，現在我們期望延伸到火車站，那裡是岡山的中心。接下來包括行政院，馬總統執政將近 8 年，很快他的任期就要結束，捷運延伸到路竹，立法院王院長在任何一個公開的場合，包括吳敦義副總統當行政院長，胸脯拍得都快瘀青，沒有問題，一定是延伸到路竹。但是我要跟李議員講，都沒有，到現在都沒有。我要說如果未來要從路竹延伸到台南，這個夢，有夢最美，這個我都同意。

不過市長的市政，每一個階段我都必須負責，我絕對不敢在這裡說沒有問題，不是這樣。我認爲捷運延伸到林園，這是我們第二階段的規劃。現在林園的鄉親不要看到媒體說要延伸到台南，現在延伸到路竹，在馬總統執政的 8 年，現在是空、是零。還要從路竹延伸到台南，這個圖是可以畫，不過那還早，如果台南市政府提出這個規劃，我當然都非常贊成。但是今天林園是高雄市非常重要的地方，又是污染最嚴重的地方，我想李議員是林園的鄉親支持，你可以看出，林園在我們執政縣市合併的這 5 年，林園改變了多少。我們一點一滴希望改變林園，我們也覺得污染最多的地方，政府要投入更多的資源，這樣才是公平的。

所以如果捷運延伸今天只有兩條線，未來能夠延伸到林園，這當然是事先一

定要規劃。所以我在這裡跟李議員報告，我希望如果民進黨有機會再執政，希望他不會忽略高雄，要重視高雄，爲高雄下個階段的發展，我認爲我們要一起努力。如果有機會我一定會跟蔡英文主席說，這是林園人、高雄人共同的願望。我認爲他要幫助我們，我們選票支持他，就是給他壓力，我認爲他一定要幫助我們。把未來捷運的路網，現在大家說捷運運量不足，現在才兩條線，台北北台灣一年一條，它已經是一個龐大的網，當然很多人都會覺得方便，因爲我們還是非常的不方便。所以現在這個部分我跟李議員報告，我們一定會非常努力，林園的鄉親也經常在我的臉書留下他們的期待，這個我們都記在心裡。那我們會很務實，在捷運現階段，這個還有很多的行政程序，我會努力爭取。我也會要求，如果未來民進黨有機會執政，他一定要重視這個問題，這個包括財務的規劃等。我也希望捷運局都要做整體預備好、準備好，這樣如果有機會執政，得到人民的支持，這個一定是我們優先要考量，我跟李議員做這樣的報告，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝市長。因爲我們之前陪小孩子，然後每天都要去高雄市讀書，如果從林園搭公車一定要坐到小港，然後小港再坐捷運到高雄市區，我們都要一個小時的時間來準備。而且現在整個沿海路，國 7 現在目前還沒推動好，整個沿海路都是大卡車，我們曾經開小轎車，四周都被大卡車、聯結車包圍。第一、道路不好，整個道路都凹凸不平。第二、危險性是很高的，所以整個交通上造成林園地區一個很大的困擾。我們要花一個小時才能到市區，最近的就是到三多商圈，這樣坐捷運，從搭公車到三多商圈，有時候花上一個小時。包含每天小朋友下課的時候，他們有時候都是 7、8 點，8、9 點才回到家裡。因爲他們在小港等公車，有時候半個小時一班、有時候一個小時一個班次。所以在林園地區我們相當在意的是這部分，包含捷運的延伸，可以造就兩個工業區的勞工朋友的方便。像在臨海工業區目前有三萬多個勞工朋友，在林園工業區有將近五千個，所以這四萬個勞工每天需要上下班往返，而且現在的空氣品質也一直惡化。如果說大衆運輸能夠延伸到林園地區，只是這麼一小段，如果能夠延伸過來，再加上小港地區的人口、林園地區的人口，這些加起來都是很足夠的理由延伸到林園，而且林園是高雄市最南部的一個行政區。

所以爲什麼這個新聞一出來，在我們的地區、在我們的臉書上，引起那麼熱烈的討論。所以我們都覺得，剛剛市長也提到了，林園地區長年，已經四十幾年了，飽受工業污染的存在。我們今天看到整個高雄市，整個城市的發展，林園捷運是林園人最期盼的一個交通運輸。所以林園人有時候很心痛，我們去座談會也好，在公開的場合也好，自從市長執政以來，中央補助款少給了 818 億。

這 818 億是一個天文數字，我們很多政策無法推動，我們現在也和陳市長一樣，我們期待一個新的中央政府誕生。所以我們地方也極力的希望小英總統當選，期待小英總統當選能夠顛倒過來，注重南部的發展。所以高雄捷運的延伸，我們希望在不久的將來，我們可以看到一個新的契機，我們可以看到一個政府及中央政府配合的起點。不要說因爲已經規劃了十幾年了，也等了十幾年了，現在連一個新聞點，連一個小動作，眞的是什麼都沒有的狀況之下，林園人一直在最南部盼望著，一直在看著高雄市如何發展。所以我們也很支持陳市長，我們在意的是林園工業區的總公司，林園工業區有二十幾家的公司，每一間都是上市的公司，如果這些總公司搬到高雄，稅繳高雄市，這也是應該要努力的地方。

再來，我想請教觀光局長，剛剛談了那麼多林園的發展，本席在簡報也指出，林園人如何能翻轉一個外地的，甚至不是住在林園本區的高雄市民的印象。在工業區裡，林園給人最大的印象就是一個最大的石化重鎮。本席在上任以來，我一直覺得林園是可以更美的，林園有山、有海，它的海岸線長達 8 公里。工業區晚上，我們從雙園大橋過來看到林園，其實它的夜景，就是不要去想它是如何的污染，你看這些燈光，因爲我是從屏東嫁過來，那時候我母親對雙園大橋的第一個印象說，這眞的不輸香港的夜景，那樣的漂亮。所以我之前也跟劉進興主委探討到，如果我們來發展林園的觀光，甚至我們可以從林園工業區它的一個燈光來做起，我們請廠商來設計，如果用燈光來做變化的話，因爲目前它每天晚上燈一定要亮著，那現在很流行 3D 燈光的設計，如果我們將整個工業區設計成一個有亮點的設計感，我覺得這也是帶動林園觀光的特色。甚至在整個林園沿海之間，像旗津用彩虹的拱門。如果我們在沿海地區，在整個沿岸線，隨便用一個造景也好、用漂流木做的造景也好，還有林園工業區燈光的夜景如何來發展。觀光局長，你的看法如何呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝李議員對林園觀光的指教。我想上一次部門質詢之後，李議員有特別提到林園有非常多好的觀光的素材，包括海岸線、清水巖這個地方。我們同仁馬上有去看，現在也把周邊的自行車道，還有海邊，現在養工處這邊也有建構一個很漂亮的生態公園。這幾天有很多的水母，也有很多的遊客去觀賞，這些都是新的觀光的素材，這個部分我們會做整體的串聯跟規劃。包括剛剛李議員介紹這個很有創意的工業區，這些燈有沒有可能做創意的安排，這部分我們會找燈光的專家來做評估，跟當地的廠商來討論，看有沒有這個可行性，如果

可行的話，我想這個是非常好的創意。

李議員雨庭：

剛剛本席有提到了林園工業區，幾乎每一間都是上市的公司，如果市府能夠主導的話，我覺得要他們來做燈光的變化，他們應該是不會推辭的。所以我希望觀光局長，這方面能夠用心，我希望林園可以有一個亮點，可以吸引外面的觀光人潮過來。剛剛我們有提到最近林園帶動很大的觀光人潮，就是林園海洋濕地公園。這個地方工務局不知道推動的情形如何？因爲濕地公園聯外道路之前好像有規劃了，但是現在好像還沒有計畫做聯外道路拓寬的工程。林園濕地公園要往停車場旁邊的那一條道路，目前還是私人土地。本席接獲當地的民衆陳情，好不容易有了海洋濕地公園，它要進去的那一條路目前是凹凸不平，而且它沒有排水，雨天會積水的，這是美中不足的地方。現在林園濕地公園每到假日或是每天黃昏的時候，很多民衆都會去那邊觀賞，包括水母，那是全國獨一無二的倒立水母在那邊存活著。我覺得那個道路，第一是聯外道路，第二是停車場往海邊旁邊的那一條道路，目前工務局還沒有作徵收的動作。所以我想請工務局檢討，也希望能趕快的推動，讓外地人要來林園海洋濕地公園能夠在交通上有很好的便利性。本席今天的質詢在教育方面，希望教育局能夠好好的…。

主席（康議長裕成）：

質詢時間到，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員今天的總質詢，大概要提幾個面向，我想 104 年對楠梓區來說，最大的事情是中油遷廠，也是高雄最重要的事項之一。但是中油過去長期以來在後勁所產生的污染，其實也造成很多社會資源和很多社會成本的投入，影響實在很大。所以中油的遷廠對高雄市政府和高雄市民來說，是長期以來很需要可以去改變的轉機，我們就必須做好準備。所以瑩蓉議員今天其實很想了解，高雄市政府在這部分準備好了嗎？

我們知道高雄市在很多的地下管線和許多的油槽，不管是林園或是大林蒲，甚至於現在要遷廠的楠梓區，對高雄市而言是很重要的不定時炸彈。現在中油要遷廠，油槽到底要不要完全遷走？地下的管線要如何清除？我覺得這是市政府未來面臨遷廠時要很重要處理的。因爲我最近也聽到一些人在說，中油遷廠，儲油槽應該還要留下來，地下管線有很多還在地底下，還有它的運輸功能，希望民意代表在這部分能支持他們，讓儲油槽和地下管線繼續留著，我聽了非常驚訝，這是來自中油相關的人員。如果我們今天遷廠，儲油槽和地下管線還

要留著，這樣遷廠就沒意義了。

我知道黃議員石龍前一陣子還針對地下管線的問題特別提出一些質疑，我們希望未來在中油遷廠的面向裡面，儲油槽和地下管線一定要完全的清除，不能繼續留在楠梓的廠區裡面。如果我們有這個重要的轉捩點，可以把中油遷廠整個處理完，我們的土地開發和生態復育要如何做？我覺得要給高雄市民一個未來的方向，包括中油宿舍，現在也很多人紛紛擾擾。因爲中油宿舍住著很多過去中油退休的和現任的員工，這些人他們何去何從？當然中油過去長期針對住在宿舍的退休人員並沒要求他們搬遷，可是現在面臨中油要遷廠了，所以紛紛做出很多法律上的手段要求他們立刻遷走，當中當然有很多的衝突。我們希望站在一個照顧在地市民的立場，能對於中油宿舍這些退休的員工，市政府能有一個立場照顧他們。

再來中油廠區未來要如何轉型？我們要投資什麼樣的事業？或者如何開發這樣的區域？我覺得我們要設定目標，除了生態、綠能，我們還需要一些什麼樣的目標在這區域裡面？我覺得未來不僅是高雄市或全台灣的一個示範區、模範區，這是一個從過去高度污染的廠區轉化成爲將來可能全世界都要來考察的一個很重要的復育區域。就像我們都到德國去看魯爾工業區，我們一直希望移植魯爾工業區到中油遷廠的楠梓區，其實當然不一定是一樣的，可是我覺得台灣有自己的生命力。我們必須去創造出我們自己能擘劃的，對台灣本地最適合的一個中油未來的轉型。我希望高雄市政府能針對中油廠區的遷廠能做好準備，有這麼多的問題、議題必須要處理，過去中油都定位是屬於中央的單位，因此高雄市政府好像在這部分很多是使不上力。我們期待明年小英總統執政之後，能夠中央和地方能聯合共同攜手來改變這個地區。

瑩蓉議員也希望，有幾個構思方向給市政府做參考。第一、我認爲中油遷廠未來能給公民參與和監督，集合所有公民的意見，來爲我們的中油廠區，做一個最好的決策。要有中央，也要有地方政府單位，同時也要民間來組成一個聯合委員會，這個聯合委員會未來可能必須要有一個特別條例，因此我認爲，立法院將來必須爲中油遷廠這個計畫，特別去制定一個特別條例才對。因爲這是一個全台灣、甚至未來全世界都在看的一個轉型的示範區，它應該要有一個特別條例，甚至要有一個特別規劃的基金，有一筆基金來運作這樣一個轉型，這樣一個遷廠的所有計畫。

我覺得這樣，未來中油廠區的改變，才是大家共同的意志力投入在當中，每個人期待的方向不一定一樣，但是要透過這些平台的整合，有一個特別條例的規定保障，有一筆基金能給予支持，有一個聯合委員會，可以替所有民衆的意見和在地的意見整合，我覺得這部分是非常重要。

同時在中油遷廠這部分之外，我特別要提它旁邊的一塊土地，因爲在地的民衆都很關心，現在這塊土地要如何開發？這是海科大旁邊東側，過去是納骨塔，現在納骨塔已經遷移了，剩下這塊土地是我們市政府的，可是它是編爲住宅用地，但我會比較期待。我們看出這個位置，它旁邊就是中油廠區儲油槽，如果未來中油廠區儲油槽，這個地方能全部做一些生態復育時，這塊地的存在用途，它就很有彈性多元化，也許將來有你有它需要的定位，因此我會比較建議我們現在市地重劃裡面納骨塔這一塊，暫時先不要定位它的用途。我覺得現在把它定位爲住宅區，我不知未來市府是不是把它標售？如果只是把它標售，來蓋一般性的建築房屋住宅，我覺得會有點可惜！

我覺得這塊地要和未來中油遷廠的計畫，去做整體的配套，有人也建議蓋行政中心，就是戶政事務所，還有區公所的第二分所，我覺得應該去配合未來這個廠區的復育，去把這個地方做個我們需要的定位，甚至它可能未來是個研發中心、生態復育的中心，也不一定，這是瑩蓉議員就這部分提出的看法。

第二、除了中油遷廠之外，我在上次的部門質詢，我特別提到照顧服務便利站，照顧服務便利站，我認爲應該要整合。我們所有現在老人照顧和幼兒托育的人力上整合，因爲現在老人照顧和幼兒托育，其實是分散在各個不同的地點，人力也是分散的，如果我們將來可以把他集中，集中就包括我們社區的志工，包括我們里內的一些老人家，就像上班族的父母親有需要的話把孩子暫時放在照顧服務站裡一樣，老人家也可以放在照顧服務站裡頭。大家都在這個區域裡頭是可以互相照顧的，人力也可以互相支援的，當然這當中是需要有一些專業的社工和專業的輔導人員，包括政府社會局編制的人員，所以我覺得照顧服務便利站應該要廣設。

我們要廣設的話就要找地點，我覺得現在很多里活動中心是空閒的，除非有里的活動，否則里活動中心平常是空閒的。現在由於少子化，很多的教室也是空的。所以未來我們可不可以把閒置的教室和里活動中心，轉型成爲照顧服務便利站。我知道過去市府的立場希望未來里活動中心就儘量不要再蓋了，如果不要再蓋里活動中心，我們就希望能把里活動中心轉型，變成這樣一個多功能性而且跟社區是結合的場所。這樣不僅可以有效的整合人力，也可以讓這個社區裡的老人及小孩都有人照顧，讓我們的父母親可以很放心的去上班，讓我們的老人家也不會因爲孤獨或獨居而沒有人去關心他們。我簡單的提出以上兩個議題，是不是可以請市長針對這兩個議題簡單的答復。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關於中油遷廠的問題，高雄市政府跟林議員一樣都非常的關心，如果要答復說起來會很長。我們已經請中油和經濟部及地方市政府組成溝通的平台，我們也要求在半年之內針對沒有污染的土地，提出這些土地具體的利用計畫，這個要提出來，同時應該要對市民說明，但是中油到現在還沒有答復。

第二點，我們市政府初步的規劃，大概有 55 公頃沒有污染的土地是朝向特定產業專用區的轉型，做爲高值低污染的產業，要求國家級以上的研發單位，我希望能夠進駐，這是我們最基本的要求。我們希望如果民進黨有機會再執政，一定要聽我們的聲音，所以我們認爲這個研發投資都要保障在地的就業機會，能夠讓更高科技的人才進來。

另外有 171 公頃污染的土地，我們調整爲特定生態復育的保存專區，除了中油公司必須履行整治污染的責任，同時我們將來整個生態環境的復育，我們都要求中油要承擔。未來還有工業地景保存活用等等，我認爲這些是另外一部分的規劃。我們在整體的規劃中，現階段都有提出整體的規劃，我們的都發局李局長都有跟相關單位做這樣的討論。

除此之外，文化局在今年的 8 月，我們有登錄中油的宏南宿舍，將這個宿舍群做爲文化景觀區，這裡的面積有 47 公頃，我們要求中油一定要善盡文史的保存來維護社區的公共設施。這部分我們現階段跟中油的溝通會再繼續努力。不過最近可能因爲選舉到了，這部分的溝通也沒有那麼順暢，不過我們會有一些期待，不管我們的進度到哪一個方向，我們都會跟議員報告。

再來，議員特別提到里活動中心能不能轉爲社區照顧服務便利站的問題，這個方向，我們基本上都是同意的。高雄市政府最近閒置空間的使用，全部都在財政局。我們也覺得現在有若干學校的閒置空間以及里服務中心，能不能讓它們更多元的來使用。我覺得將來的人力等等，一方面要精簡，一方面服務要更多元化，所以這個方向我基本上是認同也支持的。現在有若干閒置的校園，由於今天人口老化這麼嚴重，現在有些健康的老人因爲子女要上班，所以只能將老人留在家裡，很多老人因此有非常嚴重的憂鬱症，因爲他會覺得自己的生命沒有價值，我們或許可以利用閒置的校園。這部分最近教育局、社會局會有跨局處比較深入的討論，也找了一些老人學的專家，大家一起來討論。希望我們可以利用這些閒置的空間、閒置的校園，讓老年人的生活愈老愈有尊嚴、愈豐富，他的生命是無止境的學習，不是到一個階段就等著蒙主寵召，我覺得這樣面對生命太殘忍，所以我覺得應該讓老人的生活非常有意義，健康的老人能夠做很多志工等等。我們希望在總質詢結束後，市府內部針對這個部分應該很深刻的做一個政策上比較大的決定。我也會要求市府的團隊在這個部分的行政效率上，應該要快馬加鞭。

社區的照顧人力，剛剛我們大家都非常關心托老中心的據點，還有公共托嬰的問題。現在很多年輕人因爲公共托嬰不足，私立托兒中心又太貴，所以市政府在這個部分，教育局和社會局都會就這個部分能夠有一個更好且比較快速的效率。因爲針對托老托嬰都是屬於比較弱勢，所以在公共安全的要求上是更嚴格的。如果沒有通過消防公共安全的場所，市政府所有的同仁都不敢承擔這個責任。既然會有更嚴格的標準，所以速度上我們也很矛盾，希望能要求很快，但是在消防安全的部分，我們又不敢沒有達到標準就讓它通過，公務人員都依法行事。總而言之，在這個部分我們會多方突破，在安全無虞，能夠照顧我們的幼兒和長輩的狀況下，我希望在我高雄市長任內的這三年多裡，這應該是我的重點，我會努力來做。謝謝。

林議員瑩蓉：

感謝市長。我們很期待，希望在這個部分對高雄市來講，對全台灣來講是第一名的。

再來我要提到監視器的妥善率。警察局大概事先已經知道了，因爲我自己跑到左營分局去看你們的監視器畫面，你們很緊張，我覺得你們不要緊張。因爲我還是要面對事實去解決問題，所以我也請監視器的承辦人讓我去看畫面，我大概自己登記了一下，這些是 98 年建置的，98 年建置的大概都過保固期了。過保固期的故障率，我算了一下，因爲每個鏡頭有的是 16 支，有的是 8 支等等，裡面有很多都是沒有畫面的。這是舊左營的總和，有左營所、舊城所、啓文所、四海所這些 98 年建置的鏡頭，我算出來的妥善率大概是 43.89％，也就是良率只有 43％，感覺上很低。接下來看菜公里、新光里和博愛所，爲什麼我在新左營只有看這個部分，因爲我從你們的畫面裡面看到的是這裡，這些也是 98 年、99 年建置的，這樣子抽查發現妥善率也只有 44％。所以我要講的是過了保固期的，我們的維修率其實眞的不是很高。我上一次有特別提到你們一年大概編列一千多萬維修舊的監視器，如果一千多萬大概可以維修一千多支鏡頭，這樣的妥善率其實眞的不高，但是你們報給我的是八成多的妥善率，所以事實上跟我們的想像有點落差。

目前全高雄市的總數有 2 萬 2,000 多支，103 年編列了 1,400 多萬，維修 1,800 多支；104 年編列 2,000 多萬，維修 1,300 多支。逾保固期的，我算出來是 9,900 多支，將近 1 萬支是超過保固期的，如果超過保固期的去算剛剛我抽查的妥善率，大概有 55％是需要維修的，55％是 5,000 多支。我問你們犯罪預防科維修一支鏡頭平均要花多少錢，價格差不多在 1 萬 2,000 左右，當然這是一個平均值，如果一個鏡頭平均要在 1 萬 2,000 左右，那麼我們一年超過保固期的有半數以上是需要維修的，我算出來的維修經費大概需要 6,550 萬左右。所以局

長，有時候各個分局報上來給你的妥善率，跟你所認知的是有所落差的。

爲什麼我要去查，我要去了解？因爲我們是第一線的民意代表，民衆來跟我們陳情服務案件，不管是交通事故，或是任何的事故，需要調到監視器畫面的時候，我所了解的是常常都是壞掉的。包括有的民衆知道那是會壞的，要求要修理，我 102 年曾經要求修理一棟大樓旁的監視器的 2 支鏡頭，竟然沒有經費修理，警察單位跟我說沒有錢。後來我那次質詢之後，他去幫我修好了，可能是怕我質詢吧！修了 2 個鏡頭，我這次去看又壞掉一個了，所以去年修了，今年可能又會壞。局長，五千多支是我們現在平均要維修的支數，如果一支的維修費需要 1 萬 2,000 元左右，我們要編列六千五百多萬的預算。當然我知道市政府現在財政困難，警察局在這部分的經費眞的負擔上有困難，但是你今年如果編列一千萬或兩千萬，即使你明年要再跟市長多要一千萬，增加到三千萬也不夠，還是只有一半而已。所以我們不希望民衆來跟我們講說監視器又壞掉、又沒有畫面了，到底我們高雄市的監視器是怎麼了？

你知道彭婉如命案延宕了 19 年，將近 20 年，追訴期即將屆滿，現在才透過 DNA 查到一個可能的犯罪者。如果當時我們的環境是像現在的環境這樣，我想彭婉如命案很快就破案了。但是在我們利用科技辦案的前提下，是科技化設備的良率要達到一個平均的水準。

所以你的監視器預算編列得太少了，不是警員不努力不認眞把監視器維修好或處理好，是眞的沒有錢，你這個預算編列的眞的不足額，所以我必須要讓你知道眞相。局長，你是青年才俊，非常年輕有爲，而且未來你也可能會更高升到中央任職，但是我希望在高雄市，我們監視器的妥善率可以達到一定的水平。這個部分我們眞的要實事求是的去了解，這樣的一個妥善率到底是多少。

市長施政的滿意度第一，這個不是憑空而來的，這是我們常年大家努力得來的，包括治安部分的努力。所以我們不要在監視器的細節上，大家在數據上做得不確實，未來產生治安上的盲點。所以瑩蓉議員不是要去找你們的麻煩，我眞的希望能反映實際的狀況，因爲民衆來跟我講的都是監視器壞掉。每個議員服務處都有監視器，我的服務處也常常是你們派出所來跟我調監視器畫面的重要來源。我去看的時候我也發現，我的服務處周遭，因爲我們是離高鐵最近的服務處，高鐵前面的畫面也都壞掉了，華夏路這條大馬路前面的畫面也都壞掉了，都是故障的，這是不行的。所以局長，這個部分我希望你透過你的方式去清查所有高雄市監視器的良率實際是多少，不要都根據分局自己報上來，數字不一定準確。

再來是 100 年以後的都在保固期內，我去查的是我在 100 年到 101 年我建議的，因爲議員都有建議款，這是我的建議款建議的，都還在保固期內，我去看

到的畫面算出來的妥善率也只有 63%。這些是保固期內的，廠商應該要保固的，結果妥善率也不足，這些就要要求廠商。當然我知道前面發包的過程有一些狀況，有的廠商跑了。但是這個是 100 年、101 年建議的，在 102 年、103 年才建置的，你們的廠商是新的，你必須要要求廠商，怎麼會在保固期內，妥善率才六成多。你們分局昨天還有人來跟我們講說，這個好像是主機有畫面，可是給我看的是沒有畫面的。我不是不懂電腦的人，我每天都在處理電腦，我也問過監視器的專家，主機應該有畫面，而你給我看的沒有畫面，不是這樣的，如果這樣你的機器也有問題。所以你不要去質疑我的妥善率，其實我去看的時候，你們分局的承辦人員也很好，我了解他們心裡上的期待，有時候我們會想要報喜不報憂，說好一點是希望我們能夠更進步。所以我們要了解我們的妥善率到底是多少，妥善率到哪裡，經費就應該要編到哪裡，這樣才能達到那個水平。這是我提出來的監視器妥善率的部分，因爲我的時間有一點點緊，所以等一下再請警察局長答復這個問題。

接下來我要提到的是紅黃線的停車和路邊的停車格，其實從晚上 10 點到早上 8 點期間是不拖吊也不收費的。紅黃線的停車從晚上 10 點到早上 8 點期間是不拖吊；路邊的停車格從晚上 10 點到隔天早上 8 點期間是不收費的。但是檢舉達人就是要檢舉，早上 6 時 54 分就照相了，檢舉整排的，當然違規是要罰沒有錯，但是早上 6 時 54 分就去照相了，而且還是拍整排的。這是我把被你們罰的照片時間列出來，全部都是 6 時 54 分。但是我們從晚上 10 點到隔天早上 8 點期間是不收費也不拖吊的，然而檢舉達人就很厲害，因爲你們有一個內部的細則，就是早上 6 點半之後就可以開始執法，他就利用這一點拍照，拍到了你們就要開罰。早上 6 時 54 分出門上班的人比較少吧！大部分都還在家裡吃早餐準備要出門，但是檢舉達人就在這時來拍照。所以檢舉達人造成新左營區人心惶惶，你知道嗎？新左營區整排的道路上的車輛，車子後面的車牌都不敢亮出來，都會貼上一張「這裡有監視照相，請微笑」的字條，或者就直接將車牌遮起來，這是一個怪象，這個部分我們也需要討論出一個規則。雖然晚上 10 時至隔天早上 8 時是不拖吊、不收費，但是檢舉達人在 6 時 54 分檢舉之後就立刻開單，而且是在十幾天之後才收到罰單，民衆一收到就是六、七張或七、八張。我認爲這個部分，你們需要去解決，因爲檢舉達人每天依然會存在，等一下請局長答復。

有關楠梓路 337 巷銜接第 82 期重劃道路，因爲現在第 82 期的重劃已經進行得差不多了，楠梓火車站剛好阻隔成幾個區塊，所以在慈雲寺這邊是楠梓路 337 巷，第 82 期重劃是屬於惠民里的捷運青埔站，但是因爲鐵路的阻隔，我們希望能不能將他打通後設置平交道？因爲這邊是重劃區，剛好有一條重劃道

路，我們希望 337 巷和重劃道路可以銜接，並設置平交道。這個部分必須要和鐵路局溝通，因爲當地里民希望可以直接從青埔站到楠梓火車站的前站，不用再繞一大圈，這個部分待會請工務局或是副市長答復。

惠心街 111 巷的公園，人行步道嚴重凹陷，我希望你們能趕快去改善。他的凹陷幅度還在繼續往下陷，我們不知道地底下到底是什麼狀況，雖然你們有去做了防護處理，畢竟這個公園每一天都有很多人在這裡走動和運動，我覺得人行步道一直往下陷，一定是有問題，你們要儘快去處理，你們有說要去處理了，但我希望能夠儘快。

最後我要提到法律上的依法行政有平等原則，這點法制局就很清楚，相同的事情要做相同的處理，除非你有正當的理由，否則你是不可以做差別待遇的。信賴保護原則是人民因信賴特定行政行爲，結果你又去改變的話，這是不行的。除非你要有充分的合法理由，否則原則上因爲人民信賴你的特定行政行爲，你就應該按照你原來的行政行爲，不能去改變或影響到人民的權益，讓他受到損害。

這個部分我要提到楠都一小段 750 地號，我想建管處應該很清楚，工務局趙局長大概知道，因爲我有向你陳情過。這位陳情人，他非常支持市長，所以我必須要幫他處理這個問題，因爲我認爲陳情人沒有錯。站在法律上來講，應該要給予指定建築線。陳情人在 102 年就有申請指定建築線，你現在所看到的範圍就是他的土地。在 102 年的時候建管處就已經核章指定建築線的書圖了。讓你看一下資料在 102 年 10 月指定，建管處也已經核章完成。所以這已經是一個行政行爲，准予申請建築線的指定已經核章通過了。雖然在 102 年已經核章通過了，但是你們要求前面那塊道路要請水利局確認是否爲供不特定人車通行。陳情人又跑去水利局確認，水利局也發了一個公文，公文特別提到他是供不特定人車通行，這是 103 年 7 月 18 日水利局的公文。陳情人以爲公文拿到後就可以確認建築線就可以蓋房子了；結果你們在 103 年 11 月 20 日建築技術諮詢小組以本案需要公告爲一般道路，才能指定建築線；104 年 2 月 4 日工務局研商會議裡說本案臨接水防道路（防汛道路），所以無法指定建築線。陳情人眞的很傻眼，在 102 年你們就已經核章他的指定建築線了，結果一直拖延不給他，因爲指定建築線有 8 個月的期限，所以他在 103 年又申請一次，再次申請後，就如同我剛才說的，你們要求他去向水利局確認是否爲供不特定人通行；他又去向水利局申請，並拿到供不特定人通行之證明。結果你們在 103 年 11 月才跟他說要公告，因爲這個是防汛道路，所以必須要公告爲一般道路才能指定建築線，陳情人眞的不知所措，他去找建築師，但是建築師也無法處理，後來轉而向我陳情，我也和你們單位溝通過很多次。

後來他們提供了兩個案例給我，第一個，仁武區的獅龍溪橋，你們也指定建築線給人家了，但是他也是防汛道路（水防道路），你們回復給我的公文說：這條防汛道路也就是水利局在公告爲防汛道路前，即有該路形存在，也就是以前就存在的道路。只不過是之後才公告爲防汛道路的，所以可以指定建築線。依據建築管理自治條例第 4 條之基地臨接供公衆通行之現有巷道；第二個，阿公店溪這個案例也是防汛道路，你們回復我說，他是防汛道路，但是依照原高雄縣建築管理自治條例第 4 條及第 6 條，這 2 個條例也是在講基地面臨現有巷道，所以你們也是將這條防汛道路當作現有巷道。我之前講的案例難道不是嗎？這是你們回文給我的公文，我剛才只是根據你們的回文，將資料整理唸出來。獅龍溪之防汛道路，法源依據因爲之前就有路形存在，依據本市建築管理自治條例第 4 條；阿公店溪是根據原高雄縣的第 4 條及第 6 條。

這一塊楠都一小段的土地，在 82 年林務局的航測圖上就已經有通行路形了，這個建築師也有提供給你們，他就已經有通行路形存在就是照片上藍色的部分。現在雖然是水利局的防汛道路沒有錯，但是在 82 年就已經有通行路形存在，爲什麼我們就和獅龍溪的不一樣？我們不能指定建築線？獅龍溪這個你說是防汛道路，之前就有路形存在，所以可以指定建築線。爲什麼這個案例就不行，必須要公告爲一般道路？爲什麼水防道路不能指定建築線？同樣的案例，爲什麼不能做相同的處理？當然我知道有一些前因，可是我覺得應該要放下了，原來的前因已經不重要了也不存在了。但是我覺得要保護在地的民衆，任何的業者只要是按照程序合法申請的，相同的案例應該給予相同的對待，不能有差別待遇，你說要公告，說眞的，我要求你們回文給我都一直沒有回文，養工處到星期五我還一直追，養工處回文給我說：「防迅道路有養工處接管維護，從來沒有公告程序。」防汛道路沒有接管程序，你們現在又要要求人家辦公告，不然你就不給指定建築線，我不是學建築的，我是因爲這件案子，讓你們把我搞到我都要懂一些建築相關規定，養工處接管管理維護之後，我們這個土地也已經是養工處接管了，你們現在竟然要求要公告，不公告就不給指定建築線，這個沒有道理。所以我希望建管處儘快做出相同和獅龍溪、阿公店溪一樣的處分出來，給業者依照法的程序保護該有權益，我覺得這個很重要，給他們一個公道吧！按照平等原則、信賴保護原則都應該要。給在地的業者、在地民衆的保護，我們應該要努力去做。

最後我要提這個，是和外縣市比較，可能文化局知道我要比較什麼？台北市有 7 個正職編制，主任 1 人、正職人員 6 人；新北市有 7 個編制，主任 1 人、正職也 6 人還加上 6 個派遣人力；高雄市呢？我要講的議題是什麼呢？我要講的是圖書分館。你知道圖書分館現在多可憐，分館的主任想要跳槽的一大堆，

爲什麼呢？壓力太大了，人員編制不足，大家都想跑，這不是我們要的現象。我們要去解決問題，所以文化局長，那一天我們在小組討論過，你看台北市的圖書分館，正職就有 7 人；新北市也有 7 人；高雄市呢？高雄市現在有 58 個分館，分館主任才 29 位而已，分館的編制正職人員才 2 位、主任 1 人，下面再配助理員或是辦事員，其他 4 人是派遣人力，派遣人力與正職人員有什麼差別呢？他們薪水 2 萬 2,000 元，時間有限制，但他可以做的事情也有限制，不能批公文、不能做正職人員所做的事項，所以你不能把他當成正職人員等同看待的人力，這個主任還要兼其他分館，所以一個主任大概要兼兩個分館；偏鄉的正式編制才一位，正式編制主任 1 人、派遣人力 2 人，這個主任也是要兼分館。新的總圖書館剛剛文化局向我糾正，說新的總圖館長，現在是單獨當館長、主秘是兼美術館館長。但是總而言之，我覺得我們的圖書分館人力眞的不足，分館業務費包含修繕，我了解只有 6 到 13 萬左右，每個分館只有 6 到 13 萬，又要修繕、又要文具及影印等等。我聽他們說：議員，我們連影印機的墨水，都還要去買非正廠的，不是正牌的，因爲正廠出品比較貴，所以要買非正廠比較便宜的來用。

公務機關眞的有很多難爲的地方，我今天提出這些都是希望我們可以更好，我們現在爲了李科永紀念圖書館吵翻天，李科永圖書館將來如果蓋了之後，我們又要這些人力的配置，還要有相關維修費用，我們到底夠不夠用？我覺得這些都是一個問題，我認爲保護在地民衆、要讓在地民衆可以有很好的行政資源，同時也要保護好在地公務員，我們的公務員很辛苦，但是你要有充分資源和經費預算，否則這個部分將來還是會發生，你培養這些優秀事務官，但是他們又覺得工作壓力大，時間上不夠分配又要跳槽，這對文化局來講不是一件好事情。我希望史哲局長，你的一世英明不要毀在這個部分，我相信這個部分你有辦法去解決，文化局各方面的表現，我都一直非常讚賞和支持，但是人力的部分眞的要處理。

主席（康議長裕成）：

時間到了你要請幾個局長回答？警察局長、文化局長，還有呢？養工處或是工務局？依序請工務局、警察局、文化局好不好？工務局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這邊有三點回應，議員講的惠心街 110 巷步道塌陷的部分，那一個最主要是颱風造成的，我們現在已經把它整平了；第二點，楠梓路 337 巷穿越鐵路平交道，其實這個我們有和台鐵會勘過，台鐵所持的理由說：它有一個彎道駕駛不能直視，所以設置那個平交道可能會有危險性，我們也跟台鐵講我們會再會勘一次，到底駕駛不能直視的部分是多長，這個我們會再來辦會勘；第三點，建

築線的部分，其實楠都一小段 750 地號面臨青埔排水溝，都市計畫編定爲河道用地。所以剛剛議員講的，水防道路你也知道是河道用地範圍內，不是一般道路使用；另外獅龍溪和阿公店溪，它早期是有現有巷道並且是非都土地，所以水防道路在河道用地範圍內的水防道路、一個是現有巷道在非都土地範圍內，所以你講的現有巷道指定建築線，這個不行。沒有關係，這個我們再來確認一次。

文化局史局長哲：

謝謝林議員對圖書館的關心，不過在數據上特別向林議員說明一下，高雄市在市長長期支持下，正式公務人員在圖書館的人力，坦白講是相當高。我舉個數據讓議員了解，林議員特別講新北市有 102 個分館，新北市的正式公務員人力只有 69 人，但他總人力達到 648 人，靠的是什麼？靠的是非正式人力，包括約聘僱、業務助理承攬等等；高雄市 58 個分館，我們正式人力有 168 人，是新北市 69 人兩倍半以上，尤其縣市合併的時候也增加一波，我們 168 人以外加上非正式人力也有 382 人，我們 58 個分館和新北市 102 個分館比起來，我們的平均人力是一樣的。但是新北市的人口比我們多兩倍，這些問題出在哪裡？我相信幾個原因，第一個是我們這幾年圖書館業務急遽擴張，除了新館增加以外，閱讀物也增加，我們整個物流配送數量增加，坦白講對同仁面臨急速增加業務量，和過去變化是比較大；第二個，我們也必須要承認，台灣的組織改造一直沒有完成，像圖書館非涉及所謂公務員公權力行使，應該儘量開放非核心業務給非正式人員使用，但是我們現在正式也不增加，非正式也不增加，造成人力使用上短缺，這個應該要落實未來組織改造，這部分可分給予非正式人力、義工及社區參與，這都有很多可以解決的方法，但是還是感謝林議員的關心，是的，未來還是要必須要解決這個問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員關心我們監督系統的維修問題，我跟議員一樣，幾乎每個星期都要找我們幕僚，去檢討有關我們妥善率，要如何把妥善率提高，我也要求我們同仁，不能粉飾數據來沾沾自喜，畢竟這個是要發揮作用的，眞槍實彈，遇到狀況是要來使用的。所以要很務實，讓每一隻監督系統都能發揮效能，然後對治安或是交通有幫助。今年雖然編列了 2,000 萬的維護費，不過向市長報告以後確實是不夠，平均下來一支差不多要 8,000 元，不是 1 萬 2,000 元，是一般 8,000 元，所以市長又用他的第二預備金再給我們 2,000 萬，所以今年有 4,000 萬，是原本 2,000 萬市長又多加 2,000 萬給我們，可見市長很支持要把這個監

督系統的維修做的非常好，讓民眾滿意。

另外我們因爲怕如果由單一警察局來發包，這個公司標到以後，他的工人沒辦法跑我們全大高雄市，如此一來維修的效率會很低，這裡修理完之後又去到別的地方修，可能原本這裡又壞掉了。他的工人有時候工班很少，所以維修進度很慢，會造成就算有錢，妥善率還是沒辦法保持很高，所以我們就決定下放給各分局。後續市長給我們 2,000 萬的部分，就分給左營分局 187 萬，他們現在正在發包當中，小的、品質不良的公司我們不敢讓他來，但是大的、已經有標到其他工程的公司，他工人又不夠。我們目前是面臨這樣的問題，所以我們也趕快找一些品質可靠、工班又夠的趕快來標，現在正在努力當中，還有 9 個分局尚未發包出去，我們儘量要把妥善率提高。

第二個，明年市長又更增加 870 萬，總共將近 3,000 萬，今年是 2,000 萬，明年是 3,000 萬。所以我們又給左營分局差不多三百多萬的維修費用，希望把比較老舊、超過保固期的機子，像 98 年的那種損壞率會更高，就用來修補、修復這些，這個是我們一直在努力的，絕對不會說應付、粉飾太平。〔…。〕這是 100 到 101 年的部分，這也是一樣都在維修費裡面，有時候…〔…。〕那個是保固期，現在就是這樣，有時候他已經標上這個維護費，但是以前建置案的時後，又有標到這個建置案，所以他必須派人去做保固的工作，但是現在又要來承包新的維修案，結果所有的工人變成是疲於奔命。所以這點我們已經思考到，像這種如何建置就歸保固的，新的維修案就由其他的公司來標，才不會派不出工人影響到維修率，這點我們有注意到了。

再來有關停車告發罰單的部分，黃線的區域我們是從晚上 20 點到隔天早上 7 點，是不告發的；紅線的區域我們也不告發，但是只要有民眾檢舉，或是重大的違規，譬如說他已經把人家路口塞住了，或是有消防栓、或是有重大緊急事件，像是有救護車要經過，結果路口不通，這個我們就必須來告發，甚至拖吊，所以紅線的部分有這樣的特別規定。〔…。〕所以他那個應該是紅線吧！〔…。〕好，那我們再看看這個個案的部分。〔…。〕這個我剛才報告過，是一般性的規定，這我不清楚，我們會再來了解，事後再向議員報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 5 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天是本席第 2 屆第 2 次的市政總質詢，地方上的一些問題，藉著這個機會向市長報告，督促我們的市府團隊，希望可以重視地方上的意見，一一的努力，拜託幫我們一一的完成，感謝。

首先地方上建議好幾年的幾個項目都有在規劃，但是進度的部分希望市府團隊可以幫我們關心一下。第一、大桂林花海自行車步道和飛機咖啡花海節，因爲現在市府也有很多建設，包括航空物流園區的解編等等，需要地方上的一些活動配合，這是地方上目前最期待的。我們從輕軌捷運開始談，輕軌捷運可以說是市民最爲期待的，兼具兩大定位，智慧型及環保型的捷運；三大主題，社會效益、安全效益及都市更新的效益。我想輕軌捷運這麼成功，也已經開始上路試營運了，經過亞洲新灣區和臨海臨港等重大的市政建設，市民也很期待，這也是市中心未來可以傲視全台灣的重大建設，這是讓市民引以爲榮的，這是預算一百六十多億的輕軌捷運，第一條無架空線的，現在已經在試營運了。

這是海洋文化流行音樂中心，預算 44 億，可容納兩萬名觀衆，非常難得。輕軌也有經過這裡，這裡應該是 C7 或是 C8 站。這裡是高雄展覽館，會展中心，這是第一座智慧型的會展中心，辦過很多國際活動，包括扣件展和遊艇展，這裡將來也是高雄市很亮麗的觀光景點。這是夢時代，也是輕軌捷運的 C5 站。這是前鎭之星，應該是輕軌捷運的 C4 還是 C3 站，這個部分很難得的是得到國家卓越建設獎金石獎，這裡路寬 200 米，可以做到中山路跨越凱旋路，這是十大危險路口，但是因爲我們的改善，現在變得非常漂亮。輕軌到這裡，往北可以去岡山、橋頭以及台南，這是我們很重要的路段，往南走就是前鎭小港。這個部分市政府建設得非常漂亮，這也是讓我們引以爲傲的。

接下來進入今天的主題，也就是前鎭小港的南前鎭，剛才輕軌往籬子內去的是北前鎭，大魯閣草衙道是要進入小港的大門。這是大魯閣草衙道公司向我們的高捷承租，是我們高雄多元投資的新亮點，這裡是兼具健身、商場、運動、賽車場以及飯店於一身的綜合型開發案，很難得。市府也看到這裡的發展，很實際的在對面，我跟市長報告，這裡是大魯閣草衙道，這裡是中山路。從這裡進入今天的主題，中山路往南走就小港的海線，也就是小港的行政區和小港的工業區。如果往東走就會經過大魯閣草衙道，這裡就是機場北邊 48 公頃的航空物流園區。這一、二十年來台糖都沒有開發，經濟部也都沒有開發，市長的大魄力把它解編了，A 區已經在今年啓動重劃計畫，我問過地主，99％到 100％的地主都同意開發，因爲也延宕太久了。今年解編後，預計產值可以到達 100 億，增加 4,000 個就業機會。今年的十月，也就是在上個月已經辦理招商了，聽說八、九十家廠商裡面有一、二十家廠商是我們小港的航空物流業者，他們的反映都很好。

進入今天的主題，自行車道到這裡往南走就是工業區了，大貨車很多；往東走就是小港的山線。很可惜的是這條路以前沒有開發，紅毛港遷村到中安路的這一邊，現在這裡也很熱鬧，紅毛港人也很感謝市長在任內完成遷村的任務，

而且這裡的環境也很好，但是唯一可惜的是沒有自行車道。我們高雄市可以說是以打造自行車道友善城市而聞名的，CNN 也將高雄市列入五大自行道的城市，這是最陳市長的肯定，也是對市府團隊的肯定。但是很可惜的是到這裡，小港除了污染之外，最需要的就是觀光產業。

這次市府把 48 公頃的航空貨運園區解編，這是地方上的大事，地方鄉親也希望自行車騎到這裡的時候，大魯閣草衙道這裡可以沿著開發的重劃位置，走機場的北側，成立一個機場咖啡自行車步道。因爲咖啡業者和航空物流園區的業者，希望我們可以帶動一些人潮進來，提升輕軌捷運的運量，也提升高雄捷運的運量，而且後面還有很美的地方。我跟工務局、地政局及都發局報告，當初機場的北邊要開發的時候，當時是有附帶條件的開發，因爲機場的跑道不足，要延伸 75 公尺。這個 75 公尺是有附帶條件的開發，不能讓交通部和機場閃避，我們一定要堅持。

這是機場咖啡的業者，我跟市長報告，這是原來機場的圍牆，將來要退縮到 75 公尺之外，大概到這裡的位置。這裡都不是農田，除了這四、五家的業者有這樣的盛況之外，幾乎所有的農田，大概幾百甲都荒蕪。因爲機場附近的鳥太多，都飛到這裡來吃我們的農作物，這裡根本就沒有辦法耕作，所以都荒蕪在那裡，非常可惜。是不是可以藉由這一次市府航空物流園區解編這四區，以及機場北側擴建的機會，來興建花海自行車步道，否則我們後面還有熱帶植物園區，這樣很可惜。我看到一些比賽，譬如區運或是世運，這次的活動就辦在大坪頂。但是因爲太邊陲，而且太偏遠，所以入園的人太少。

這是占地 17 公頃公 4、公 5 的熱帶植物園區，是可以媲美國家級的恆春熱帶植物園區，我們高雄市的大坪頂熱帶植物園區裡面有五百多種植物，六萬多棵樹，但是可惜的是沒有人進來。自行車騎到這裡不能過去，從工業區過去，南邊工業區的距離太遠；從山線這裡沒有辦法過來，所以非常可惜。向市長報告：這是一個兼具我們教育、研究、保育、遊戲功能的一個都會型的熱帶植物園區，在市長任內完成的，市民朋友也都很懷念這裡，我每個星期都會去，可惜！沒什麼人進去，我常常遇到燕巢某個社區來的、苓雅社區來參觀的，也遇到路竹的里辦公處來的，都來到我們的熱帶植物園區，這是不用收費的，這也是政府的一個德政。但因爲沒普遍利用，是不是利用這次，這個機場北邊的特倉區，我剛剛向市長報告的，這是一期的部分，這是航空，這是大魯閣草衙道，捷運來到這，自行車步道也來到這裡而已，這山線的部分都無法上去，山線上去就是大坪頂了，是不是利用這次航空物流園區的解編？都市計畫的綠地，把我說的這部分接起來，因爲當初農業用地，同意變更爲機場用地，是附帶有條件的，這部分區長說他去協調，高雄機場和民航局都不太願意理我們，我們這

裡的農地，又因爲機場的鳥兒都常常飛過來，所以這裡的農地幾乎都荒蕪，機場的業者看到這些商機，他們就成立機場咖啡。

我要向市長、市府的團隊報告的是，先把這塊接起來，從這大坪頂、這新厝路，熱帶植物園區就到了，一段一段來做。市長在很多公開場合，都向市民朋友宣示，你在 2018 年希望建立，1,000 公里的自行車步道，地方的百姓都非常寄望，市長能完成我們多年來都無法完成的，在市長任內幫我們完成。這部分我想市長也有這個計畫，我們市府團隊也很優秀，在這部分是不是能爲我們來努力？這是地方的祈求，利用台糖航空物流園區改編的機會，和機場北邊，這次利用變更爲機場用地的這二案，是不是要來保留綠地？建設花海自行車步道，將來航空物流的業者和機場咖啡業者，是否來舉辦理咖啡花海節，一區一特色，小港除了污染以外，我們還有這麼美的山線，這麼美的功能是不是可以發揮？請市長指示，請答復。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，市長回答之前，我先介紹，今天來到旁聽席的很多貴賓，各位同仁、市府主管，我們旁聽席，現有中國廣東省行政管理學會，由李煥新常務理事所率領，以及中山大學中華公共事務管理學會的秘書長鄭彥信，蒞臨本會，鄭秘書長是以前我們的人事處長，請大家熱烈掌聲歡迎，時間繼續。

陳市長菊：

謝謝議長及李議員。第一、熱帶植物園區是市政府認爲，如何回報小港長期對台灣經濟的貢獻？當時原本只是一個小的公園，但市政府認爲，應該給小港最大的綠地空間，所以才會有熱帶植物園區，現在因爲它是在大坪頂，那地方不是很美，我現在要求教育局，我們的學生對於課外植物的教學，都應該到熱帶植物園區，也希望我們的新聞局能廣爲宣傳，這幾乎是我們南台灣最好的熱帶植物園區，我也希望我們養工處，在熱帶植物園區內部，對於它的樹木、熱帶植物有更多的說明，教育局、養工處在這部分，都可以跨局處合作。包括新聞局大力宣傳，讓市民知道，如果未來市政府有重要的活動，也要宣傳熱帶植物園區，讓更多市民知道，這是高雄的寶，這部分我們會加強。

第二、剛剛李議員非常關心，台糖航空貨櫃園區已經解編，這部分我們在地政局，正在進行土地重劃，重劃完後，台糖要招商，這部分都在進行中，如旁邊應該保留綠地等等，包括自行車道，剛剛這些部分，我都希望都市發展局和地政局、養工處，大家跨局處來討論，我個人非常贊同，我是非常同意在小港地區，應該要有更多的建設，在小港地區以它對台灣經濟的貢獻，以它受到污染的程度，市政府願意投入更多的建設，用這樣來回報我們的小港市民，你也知道，小港地區一向都是，我高度的最支持的地方，我做再多都是我應該做的，

我希望都發局、養工處、地政局，現階段在李議員所提出的這些規劃上，我們應該正面回應，好好的規劃，同時也完成我們在小港地區，還有很多的美夢，還有很多要做的，我想儘量來做。謝謝。

李議員順進：

感謝市長，為什麼要特別強調這個？因為我們的亞洲新灣區，因為我們的臨海、臨港的重大市政建設，我們市政團隊、市長如此用心，我們南高雄前鎮、小港無法連結，尤其剛剛市長向我們市民朋友報告的：熱帶植物園區，因為比較邊陲，是不是利用這個機會，然後結合觀光，帶動小港、前鎮，除了工業之外，我們還有另一波的繁榮。在這拜託市長、也謝謝市府團隊。

另外小港少康營區的活化案，目前看起來是停擺，但事實上是有在進行，我想小港少康營區，是我們南高雄最企盼的，我們小港居民，平均享受綠地的面積，只有 4.65 平方公尺，和我們的標準、規定，每個市民朋友只有 16.5 的平方公尺，還有一段距離。本席在這裡也轉達地方的意見，這個因為少康營區是位在第三級的噪音管制區的航道下面，以及因為公園負擔比例的調整，這事本來在 103 年的 4 月就要公告，因為航道管制區不能有住宅區，以及公園比例的調整，所以延誤，但是市民都很關心。我在這裡還是要再次提醒市政團隊，至於這個案子的進度為何？我想是否請相關單位或市長回復一下？居民都在關心這個案子，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

少康營區的部分，高雄市政府一直都很關心，對進度也是都很著急，少康營區目前在內政部審議中，台糖公司依照內政部都委會審議的決議，要求台糖公司對於補充市地重劃可行性評估的資料。台糖公司已經在 11 月 12 日，把這些資料送到內政部都市計畫委員會，如果在內政部都委會，我們把資料都備齊，沒有太大的意見。我認為這部分我們會快馬加鞭，地政局也會繼續幫助台糖，對內政部在審議的，給我們提出很多有利的條件，很多部分，地政局也會幫忙，讓我們小港地區少康營區，我想我們小港居民都是殷切盼望，我們希望這個進度能很快，我會要求都委會和地政局，我們都會快馬加鞭。

李議員順進：

小港少康營區荒廢 40 年，由原來的荒地現在變成一個願景，這個都是住宅區，調整之後，因為原來的規劃它位在第三期噪音管制區的航道下，因為公園比例負擔的調整所以延誤了。市長的報告我們也清楚，相關單位也儘速來聯繫，將來我們的住民都鄰在公園旁邊，這個對市政團隊是一個很大的肯定和鼓

勵。台糖的部分，市長當時指示兼具土地所有權人的權益、兼具市政府的權益、兼具小港居民的生活品質，三贏的情況之下有這樣的調整，現在有這樣的結果，我們非常高興，希望市政團隊繼續追蹤。

9 月 18 日中林路塌陷，影響的層面非常廣，謝謝陳市長在路塌當天下午 5 時 30 分就抵達災難現場救災，當時我們六個里的里長提出聯合聲明，沒有安全就沒有通車，一切以安全爲重。市長也很重視工安，立即指示，沒有安全就沒有復工。除了安全之外，市民也非常關心我們回家的路，畢竟我們通車每天來回要多三、四十分鐘，而且公業區又很昏暗，公共設施不足，我們要借道工業區，婦女的人身安全我們相當在意，不曉得一拖拖那麼久，通路的狀況到底怎麼樣？有沒有究責？

這個工程在今年 9 月發生路塌，8 月份還獲得內政部營建署甲級工程的評鑑，結果 9 月就路塌了，相當諷刺。聽說都用舊的潛盾機，我們除了關心何時通車之外，我們也要究責。本席在這裡提出建議，因爲我們都要不到資料，指揮所都在他們管制區裡面、在他們公司裡面，他們不太理會地方，我到現場看過好幾次，最嚴重的地方下塌 30 公尺，寬 75 公尺、長 100 公尺，二側都是中鋼廠區和中油油槽區，這個影響不是單一層面的。這個路塌的狀況，台電雖然有灌入砂土和混凝土將近 3 萬噸，一輛車 20 噸，塡了 1,500 輛砂石車還是沒有看到，發生事故幾個星期之後又發生第二次塌陷，一直延誤到現在。現在借道中鋼，這個影響層面不是單一的，希望還給市民一個公道，還給沿海居民一個公道。

市長，今年路塌的時候剛好是農曆 8 月 6 日，我向市民賀節的時候快到中秋了，市民告訴我說，議員，當你們在過中秋，在團圓的時候，我們的子弟從海外回來、從北部回來，看到地方滿目瘡痍，再一次又一次的工安意外、再一次又一次的爆炸、再一次又一次的搶修當中，小港沿海 2 萬的居民，什麼時候才可以不再忍受這種經濟發展帶來的代價，我聽了很心酸，我也不曉得要怎麼答復。現在市政府爲了開發亞洲新灣區，都發局發布一則新聞，想要把前鎭河二岸 199 個油槽遷到中林路過去的沿海港區，市民一直在問，這種環境！但是這個很無奈，總是要建設，怎樣兼顧市民的安全，達成雙贏，讓沿海居民可以安居樂業，這是我們責無旁貸的工作。

市長，這個影響不是單一的，二個星期馬上要通車結果又路塌了，一直封路到現在。這是當初的情況，請市長及相關單位說明什麼時候可以完全通車？是不是要究責？我建議市長、建議議長，由議會成立調查小組，因爲台電和中興工程、中興顧問他們本來就是在一起的，怎麼可以用舊的潛盾機，到底有沒有延誤、有沒有誤判？造成這次的損失，害市民中秋節不能團圓，我聽了很心酸。

懇求市長趕快解決通車問題並追究責任，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

如果議會要組成調查小組，只要議會通過我們樂觀其成。高雄市政府非常注重這次中林路整個坍塌中間的責任追究，現階段我們停工，所有相關的工程人員的平安等等，這個事件我會請工務局和經發局在短時間內向李議員答復。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

中林路這個案子確實它的潛盾機是施工不慎，剛才議員說通車的時間點當然全部以安全爲原則，它有 3 個時間點，第一個時間點是，昨天下午 2 點機車道的部分已經通車了，它是繞中鋼的土地到北側。第二個時間點是明年 1 月底要開放汽車的部分。另外，全部通車是擬定在 3 月底，到時候中林路會全部恢復。

現在工務局隨時都和他們維持聯繫，他們所有的會議我們工務局全部都參加，而且持續在監測當中，現在土質已經慢慢穩定了，9 月 18 日發生塌陷之後，我們馬上用最高額度給他們罰款，全部恢復通車的時候，當然我們會請三大技師公會，包括土木、結構和大地技師公會共同來監督它、審核它，如果審核 OK，安全沒有問題我們才會讓它復工。

主席（康議長裕成）：

請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

中林路塌陷地點的旁邊有管線，議員很關心安全的問題，早上 7 點左右發生路面塌陷，我們所有同仁馬上趕到，中油公司 7 點 30 分馬上進行斷管作業，8 點 30 分完成，然後就開始頂水。這段時間管線都沒有外洩的狀況，直到 10 點左右底下掏空太多，它的原油管在二次頂水的時候有出現外洩的狀況，基本上裡面的量已經頂完了，剩下管壁的部分有外洩，所以有一點點污染土壤的問題。這 12 條管線只要在坍陷路段範圍內全部要截斷，就是它不能繼續使用，截斷之後，如果有使用的必要中油公司會提新的計畫、接新的管線，重新施工才能夠繼續使用。

李議員順進：

中林路這個事故，市長在第一時間就率領三位副市長和相關局處首長到現場指揮救災，尤其這二個月來警察局同仁在現場維持交通，他們受到責難也無怨無悔，多了三、四十分的路程，什麼時候通車居民的狀況不斷，警察局相當的

辛勞，我在這裡要特別肯定小港分局的同仁，也要謝謝市長，請工務局、經發局在安全的情況之下督促儘速恢復通車，這是居民的期盼。相關安全的問題市府團隊應該有一些規劃，包括將來地方如何發展、地方如何因應，高雄市整體的規劃，市民和沿海的居民都支持市長，拜託市長也要繼續關心我們。

1624 年荷蘭人來到台灣並統治台灣，當時分爲二支，一支在台南安平，現在安平古堡屹立不搖，是我們著名的觀光景點。另外一支荷蘭人來到高雄的小港，當時還沒有小港這個地名，1624 年距今約 400 年，當初來小港的這支荷蘭人都是紅毛，當時小港人爲了方便區分地名，取名爲紅毛港，有紅毛人居住的小島，就是現在紅毛港這個地方。曾幾何時安平古堡屹立不搖成爲觀光景點，但是紅毛港歷經荷蘭人統治、歷經明政、清治和日治，現在到了民國，紅毛港都沒有因爲換了統治而改變地名。

紅毛港的地標，這是高雄港區、這是南星路，這是紅毛港的舊路，所有紅毛港的居民，我們有 400 年的歷史，所有的僑鄉、僑界、僑民，旅外的成功企業家回到小港都還不算回到家鄉，一定要回到紅毛港這個路標，從這裡進去裡面有幾間廟，很多僑鄉僑民他們都來這裡還願，這些廟都遷移了，唯一保留的就是紅毛港的這個地標。

遷村之後紅毛港歷經蘇南成市長、吳敦義市長、謝長廷市長、陳其邁市長、葉菊蘭市長，在我們陳市長任內完成歷史大案，紅毛港欠二位市長人情，一個是謝長廷市長，謝長廷市長任內知道我們的狀況，知道紅毛港的苦境和現在的大林蒲差不多，限建 40 年。後來謝長廷市長去中央當行政院長，撥了 230 億的遷村經費，限定 2 年完成，爲了趕進度，紅毛港遷村主要依據，歷經 3 次呈報行政院核准的修正計畫書，26 次的遷村策進會，雖然紅毛港遷村已經結束，紅毛港策進會已經解散，但是紅毛港還有很多的問題。

今天紅毛港在各大學的學子成立一個紅毛港的天團，上星期他們發起一個搶救紅毛港文化的快閃活動，本來好好的一個牌子，連這個牌子也把它拔掉，市政府爲了保留紅毛港的文化在紅毛港最北邊成立一個紅毛港文化園區，但是現在幾乎都是輪船公司和相關觀光業者與輪船在使用，從這裡進去因爲碰到南星貨櫃中心、洲際二期，市民幾乎不會到這裡來，除了釣客之外幾乎沒有，紅毛港的居民只能來這裡緬懷紅毛港的文化。

我剛才向市長報告，很多僑界、僑鄉的僑民回到高雄都要來這裡，但是上個月不知道何故把這個紅毛港的牌子拿掉，安平古堡現在還在，紅毛港的年輕學子 5,000 多人組成紅毛港天團，到這裡把紅毛港的牌子用布把這個路標蓋住，他們快閃就走了，本來今天要帶來，後來決定不帶了，5,000 多人的天團。

市長在今年國際港灣城市研討會上宣布，要和高雄港合資成立一個高雄港區

土地開發公司，這是一個大作爲，這個開發從我們這裡開始，這裡都是紅毛港國際港區的土地範圍，過去是市港合一，現在是市港合作、市港共治，紅毛港人對市府任何決策我們都支持，整個村都遷走了、家產都給市政府，我們都沒有怨言，但是要保留我們的精神地標，本來有界定紅毛港的範圍，北邊是紅毛港文化園區、南邊有這個地標。

現在 7 所大學的學生成立一個紅毛港天團，希望在紅毛港原址，這個還是港區的土地，希望能比照安平古堡模式建立一個紅毛港地標，讓我們緬懷紅毛港的文化、保留紅毛港的根，這是居民的期盼。市長是相當明理也通人情，這些學生單純又老實，他們怕警察來驅趕，所以快閃就走了，我叫他們今天不要來，我會向市長報告，希望能夠在原址建立紀念碑，希望市長能夠重視。紅毛港遷村歷經這麼多位市長，我們欠二位市長的人情，一位是謝長廷市長的大作爲、另一位是陳菊市長，陳市長在任內完成遷村的工作。但是在這個過程中紅毛港還是有很多不公平和疏漏的地方，紅毛港冀望，眼見中央的執政團隊即將要輪替，市長在未來新的團隊裡面絕對是夠分量、絕對要爲紅毛港人講話。

我剛才說紅毛港欠這二位市長人情，一位是謝長廷市長、另一位是陳菊市長，我剛剛有說未來中央的執政團隊換人之後，因爲以前紅毛港受到冤枉、不公平的待遇，市政府 3 樓的辦公室，包括參事，現在的捷運局長吳局長義隆和經發局及相關單位都有努力、都有幫我們講話。但是中央高雄港務局百般的推拖，我剛才有向市長報告說：爲了趕 2 年的進度在修正計畫書裡面有提到，只要有不公平、只要有不周延和未盡事宜都可以另外提報行政院來作爲補償的依據、作爲補償的辦法來實施，現在遷村還有經費，寄望市長在政黨輪替之後，這麼夠分量的大家長——陳菊市長，能夠繼續來爲紅毛港人代言，這是紅毛港人的企盼。

市長，這份人情欠定了，第一位是謝長廷市長，第二位就是陳菊市長，我在這裡特別提出請求，今天針對這個議題，紅毛港的學子希望保留紅毛港的文化、保留紅毛港的根，比照安平古堡，在這裡建立一個紅毛港紀念碑，市長你在國際港灣城市研討會中，和港務局要成立高雄港區土地開發公司，這個是大好的機會，港務局一定會尊重我們。至於紅毛港的未盡事宜，我在此再次拜託市長，有機會幫紅毛港人說話，否則現在港務局也不理我們，去開會也不理我們，經發局和市長辦公室也都發很多的文給港務局，也無法協調、無法完成，居民還有很多未完成的事項，這個牽涉到將來大林蒲及鳳鼻頭，因爲前面已經有一個例子了，我剛才也向市長報告過，紅毛港人註定要欠陳菊市長這份人情，這件事情拜託市長能夠完成。針對這個議題及地方的期盼，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

台灣的社會虧欠紅毛港人太多了，爲了台灣的經濟發展，紅毛港人犧牲很多！紅毛港的遷村有很多歷史的記憶及感情，這個部分是無法彌補的。但是在遷村的過程中，如果有不周延的地方，或是讓若干人該有的權益，沒有得到應有的正義伸張，只要在法令的許可之下都應該爲他們爭取公道，我也很願意。我非常感謝在我歷次的選舉中，紅毛港的鄉親對我的支持與疼惜，爲他們所做的一切都是應該的，我特別做這樣的表示。

剛才李議員所提起的紅毛港能不能有一個地點設置如安平古堡…，我不知道這個地方，紅毛港原來的若干標誌不見，這個部分我沒有注意到，我會請工務局、交通局及港務局注意一下，也請文化局可以做一些溝通。

有歷史記憶的部分都是值得保存的，讓更年輕的世代知道，過去這裡是要到紅毛港的地方，我很願意這麼做。文化局在這個部分要再溝通，像安平古堡這樣比較有歷史性，讓大家緬懷紅毛港，我認爲這個很有意義，這部分請文化局向李員答復，這個方向我是支持的，實際上要如何處理，請文化局答復。

主席（康議長裕成）：

請文化局局長回復。

文化局史局長哲：

我們都不知道標誌被拆除了，李議員比較重視的應該是在原址，讓大家了解他原本的歷史過程，我們會即刻和港務公司來協調這件事情。

李議員順進：

紅毛港這麼大、這麼深，以前如果有喪葬事宜，記得我經常舉著銘旌，從最北邊走到這裡，長輩們都認爲要走到這裡才算走出村庄，所以後輩回來到這裡都會想起來。這邊是港務局的南星路，這邊現在是往台電，紅毛港的台電現在已經被徵收了，這裡就是路口，當初這裡有一個路標，我也不要去追究哪一個單位去拆除的，所以引起紅毛港天團將近六千名網友們…，他們的召集人是台積電的年輕工程師叫阿賢，是由他所發起的。

市長，紅毛港 5 個里的遷村，是件世紀大案空前絕後，雖然過程有一些不夠圓滿的地方，但是能夠這麼做只有陳市長可以做到，國外也沒有案例。紅毛港人希望在陳菊市長的任內完成遷村，但是未來若有機會在中央、地方合一政黨執政的話，希望陳市長能夠繼續爲紅毛港人來圓滿，紅毛港人在陳菊市長的任內離開，現在那裡也建設的很好，就是航空物流園區解編的位置，現在紅毛港還有許多事宜，除了經發局及相關單位的努力還不夠…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員爲紅毛港及前鎮、小港地區的建設做了這麼精闢的總質詢，上午議程到此結束，下午 3 時繼續開會。（中午 11 時 47 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 104 年 11 月 16 日下午 3 時 1 分）

二讀會：

1.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告下午的議程，繼續審議本市 105 年度總預算案。上個星期審歲入，這個星期要審歲出的部分，從社政委員會開始，請召集人俄鄧・殷艾議員上報告台，請專門委員宣讀。

有什麼問題？請發言。

蕭議員永達：

報告議長，我要爲我們 66 位議員的清白來發言。最近推動的議事改革然後有很多民衆在反映，就是議員的父母親，都拿納稅人很多不當的利益。本席看了一下，66 位議員總共拿多少不當利益呢？就是議員慶生禮金經費，總共 80 萬，平均一位議員包括他的父母親，一年可以多領議會多少錢呢？1.2 萬元。議員有需要爲這 1.2 萬元的名聲這麼難聽嗎？這不是議員主動爭取的，是很早以前就編在預算書裡面。在康議長的領導之下，所有不分黨派的議員都放棄領這筆生日禮金。

至於議會預算的問題，向議長報告，當議長在開議的第一天，叫所有的議員要認眞看預算書，其實我以前從來不看議會的預算書。眞的拿來看，問題出在哪裡呢？問題出在預算書的結構。在縣市合併以後，就是什麼樣的結構呢？就是度假中心的設備跟制度，設備大家都看到了，就是一些休閒設施。那什麼叫度假中心的制度呢？就是平常不開會，所有的職員工薪水照領。如果現在開始開會呢？開會就視同加班，所有的人都可以領加勤經費。所以最後的狀況，高雄市議會的加勤經費有多少呢？233 位職員工開兩次定期大會 140 天，領多少呢？領 3,307 萬元。如果再開臨時會可以領多少呢？如果 8 次都開可以領 4,700 萬元。換句話說一位職員工報加班，一年領幾天呢？最少報 190 天。我們定期會是 140 天，但是他把定期會從開始準備到結束，一年有 365 天加班 190 天，上班期間視同加班。所以現在的狀況是什麼？高雄市政府的公務人員就是公務人員嘛！領納稅人的薪水來議會開會。議會的職員是什麼？是加班陪你們開會，這樣知道吧！

所以這種利益有多少呢？233 人如果統統都沒有開臨時會，每一人平均可以拿到的加班費，視爲不當利益有多少呢？是 14.2 萬元。如果臨時會都開滿了，

可以拿到 20 萬元，這個就是 105 年高雄市議會預算書裡面，議員與職員不當利益對照表。議員 1 人最多 1.2 萬元，職員是 14.2 萬元到 20 萬元，這樣大家知道吧！議員不是貪圖利益之人，我相信我所認識高雄市議會的職員工，不是貪圖利益之人。我跟他們在一起旅遊、打球，他們並不是貪圖利益之人，只是這個制度很早以前就留下來，那些度假中心的設備，是在高雄縣議會時代就有了。現在就面臨改革的契機，剛好我很榮幸康裕成當選議長，我希望在康議長還有陳秘書長的領導之下，高雄市的議員還有所有職員在他們兩位的領導之下，高雄市是為民喉舌的地方。我們努力改革，希望明天高雄市民可以以我們為榮，謝謝！

主席（康議長裕成）：

謝謝！謝謝蕭議員對大家的指教。現在的設備，是過去高雄縣議會既有的設備，縣市合併後高雄市議會才搬來這裡。民國 82 年就有現在的設備，要說它是度假中心其實我不認同，因為議員幾乎沒有在使用。設備是既有的，但是統計起來沒超過 10 位議員在使用，所以也不是度假中心。在這裡跟高雄市民澄清一下。我們會繼續改革，需要改的就改。有些制度面確實需要改，但是改革的腳步或許不能太快，但是會儘量改，請大家拭目以待，謝謝！

接著今天的議程，請專門委員宣讀內容。簡議員有什麼意見？

簡議員煥宗：

針對預算書審查的順序調整一下，是不是可以從勞工局的預算開始審查？

主席（康議長裕成）：

從哪裡開始？

簡議員煥宗：

從勞工局的預算先開始。

主席（康議長裕成）：

簡議員提議，從勞工局開始。現場的議員有人附議，是否同意？同意嗎？那我們先從勞工局開始好嗎？大家準備一下。（敲槌決議）

16-1，對不對？勞工局是第 16 本。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開 16-1 高雄市政府勞工局部分，請翻開第 34 至 37 頁，一般行政－行政管理，預算數 9,183 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 37 頁（三）、獎補助費 1.慰問金：退休、撫卹人員三節慰問金，預算數 16 萬 8,000 元，簡議員煥宗保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

簡議員，你保留發言權的部分，請先提問。

簡議員煥宗：

在今年市長市政報告時，我已經有提出，就是希望市政府可以檢討，退休人員的三節慰問金。因爲目前的現狀是：現職人員沒有三節慰問金，至於退休人員，市政府每年編列三節的預算，一節是 2,000 元。我想它這個是依據過去行政院在民國 60 年 6 月 2 日函令所編列的。後來到地方政府，直轄市政府依照直轄市相關預算編列的共同標準下去做編列。可是它有一個附註，其實是要看每個直轄市的財力狀況，覈實編列。目前整個大高雄，大家一直講財政困難，可是爲什麼高雄市各局處，都編列到最高上限？其實行政院這個函令有寫到，只要過三節的時候，我們可以派人或用函電的方式去慰問，然後酌贈禮品或禮券。可是高雄市政府從過去到現在，每人都編列一人 6,000 元。隨著時間的增加，我們預估今年整個高雄市政府，必須要花 1 億 1,000 萬元去處理這樣的經費跟預算。

我在社政部門，社會局因爲市府的財政狀況，我們開始實行排富，今年這樣審查下來，排富排了四億多元，我想這一筆預算是不是要檢討？所以我在這邊主張，社政部門所有各局處有關於這一筆經費，本人主張全部刪除。

主席（康議長裕成）：

其他同仁有沒有什麼意見？沒有意見嗎？針對簡議員煥宗提的部分，其他同仁有沒有意見？有沒有其他的發言？16-1-37 頁，一般行政－行政管理的這個費用。照案通過。（敲槌決議）

請接著唸。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 38 至 44 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,122 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 45 至 46 頁，科目名稱：勞工行政－勞工行政業務綜合規劃，預算數 46 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 47 至 49 頁，科目名稱：勞工行政－提升就業暨保障勞動權益，預算數 1,880 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 50 至 55 頁，科目名稱：勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數 2,886 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 56 至 60 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數 3,013 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 61 至 67 頁，科目名稱：勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 1,960 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過，蕭議員永達保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

蕭議員保留發言權，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 68 至 72 頁，科目名稱：勞資關係－促進勞資和諧，預算數 525 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 73 至 75 頁，科目名稱：促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 137 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 76 至 77 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 2 億 2,880 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：中央不可重北輕南，應比照補助台北市之勞健保費方式補助高雄市，以符合公平正義。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 78 至 79 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審查勞動檢查處，請翻開 16-3 第 18 至 20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,308 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 20 頁（三）、獎補助費 1.慰問金：退休人員三節慰問金，預算數 12 萬元，簡議員煥宗保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？簡議員，請發言。

簡議員煥宗：

針對慰助金部分，因爲我主張在社政部門每個局處要刪除，之後的部分我還必須要再發言。

主席（康議長裕成）：

你覺得還是要發言。

簡議員煥宗：

好，我還是依照我剛才發言的，我主張這筆經費就是要把它刪掉，就是刪到零元。

主席（康議長裕成）：

或者我們可以請宣讀人保留你的發言權，可是你保留發言權並沒有講到什麼，只有說保留發言權，所以你相關的發言內容如果沒有在議事廳講的話，也沒有人會聽到，議事錄也不會記載，大概是這樣的意思。你後面不講當然也沒關係，但是不講，議事錄當然不會有。

簡議員煥宗：

針對這筆預算我就是主張刪除。

主席（康議長裕成）：

我們尊重你的意見。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 21 至 25 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 348 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 26 至 31 頁，科目名稱：勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 32 至 34 頁，科目名稱：勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 140 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 35 至 38 頁，科目名稱：勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 160 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 39 至 41 頁，科目名稱：勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查，預算數 146 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 42 至 44 頁，科目名稱：勞動檢查－職災預防規劃，預算數 145 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

陳議員，是這裡嗎？請陳議員發言，雖然我敲過了，還是請你發言，不好意思。

陳議員麗娜：

對預算的部分還來不及看，每一條都敲得很快。因爲最近在臨海工業區的工安事件頻傳，除了在施工的時候，中油整個狀況導致臨海工業區的整個交通路線造成很大的危害之外，大寮也有道路坍陷。更嚴重的是，陸續有不同的廠商有不同的一些小型事故，可以看得出來如果在這些工安事件的預防上面能夠做

得好的話，事情就不會陸續有大小型案子一直發生了。等到發生的時候，中央就不得不來，中央來了以後，當然有一些機關，譬如臨海工業區或中央所屬的一些區域，感覺管理單位好像是在中央，但是地方上面對於勞動檢查部分，其實也拿回來一些權力。我想要瞭解的是，在這些裡頭，尤其在這個區塊，我們提到很多訓練維護的人員培訓上面，我每次都很質疑，我們到底能夠做到什麼樣的程度？每一次主任都說做得很好，我是不是可以瞭解一下，針對這些事情，最近發生的問題又這麼多，勞動檢查處在這個區塊裡頭怎樣來看待？針對今年的情形，可以看得出來勞動檢查處的一些功能似乎沒有辦法發揮！這些問題也導致了第一線勞工所面臨到的一些危險。我們可不可以繼續相信政府單位可以把這一線顧好？能夠只依賴公司的制度嗎？通常你們都會講，公司自己要做什麼、做什麼，這些公司自己做，工務單位不用監督管理？到時候公司出了問題，一些工務單位又可以把責任推回去給公司，那麼勞動檢查處到底可以怎麼替基層員工保障他們在職場上的安全？這個聽起來範圍好像很大，但是問題是，勞動檢查處的人員就是這樣而已。

你們這幾年權力拿回來之後，也做了一些改變。照道理來講，這些權力拿回來，高雄市政府應該可以做得更好，你們現在到底是怎麼做的？人員夠專業嗎？我以前接觸過一些，他們告訴我說，要真正了解到每一個環節到底是怎麼操作，能不能達到安全，勞動檢查處也不見得都有這麼專業的知識，所以有時候也得依賴公司裡面的人，後續再看看他們的報告狀況。我想了解勞動檢查處對於這一些事情目前的感受是怎樣，你覺得你們目前的能力可以掌握到什麼樣的狀況？可以做到什麼程度？怎麼樣去保護我們基層勞工的安全？不是只有審預算而已，預算都過也無所謂，問題是預算過了以後，要讓我們勞工在這些職場上面是有某一些程度保障的。今天這裡議長也可以很快的敲過去，我們可以都不表達意見，眼看著這個事情在臨海工業區一件一件的發生，大大小小的公司等一下就有人跟我報告說，哪裡失火了，等一下又哪裡路坍了，最近狀況超多的。對於這一些事情我請教勞動檢查處，你們是怎樣處理這樣事情。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員長期關心，尤其小港、前鎮特別多的工業區，縣市合併之後，我們是在 102 年把勞動檢查權回歸到地方政府，勞動檢查權誠如陳議員所提到的，檢查員的培養可能不是兩年、三年時間，可能要很久，我們的經驗是不是足以支應來應付高雄整個產業結構和台北市最不一樣的地方，就是我們有石化業，我們有鋼鐵業，我們有金屬業，相對的台北都集中在服務業。

我現在跟議員說明面對的這些困境，我們從來沒有說，對於高雄市的產業環境是不是足以讓勞工朋友有一個安全工作的環境場所，我想這是我們一直在做努力的一個目標。這三年來，市長也特別指示，要求職業災害的發生一定要逐年降低，所以我們這三年設了一個百分比，也就是要降低 30％，這三年來對我們來講是非常大的壓力，從職災的發生、事故率要降低 30％，我們逐年在往這個方向走，這兩年的職災發生率確實是在進步當中。〔…。〕對，我們的職災發生率，譬如 3 年要達到 30％。〔…。〕不會造假，勞保局那邊請領的職災給付，可以證明人數是多還是少，這個過程當中，不只是我們勞工局，勞保的申請給付都可以證明。另一個要跟議員提報的是，公共安全的施工，可能他沒有跟地方政府直接做進一步的說明，也許他在施工過程中，譬如剛剛議員特別提到在大林蒲的中林路，甚至在林園因爲潛盾機故障造成地層下陷、崩塌，造成民衆不管在行或個人生命安全，非常大的影響，造成相對的危險。

這一部分事後我們也跟經濟部或台電公司，針對在施作的公共工程裡面，施工的作業計畫一定要呈報給我們勞動檢查處，讓我們地方政府也知道中央有哪些公共工程施工，知會勞檢處讓我們了解。工程發生崩塌，我們也沒有置身事外，不管是我們勞工局或者是工務局、經發局，我們相關的局處第一時間都趕到現場，最主要是去確保工程不造成現場勞工朋友發生公害的危險，這個部分我們在第一時間，做了最大的努力。事後的復工，剛剛議員也特別提到，其實勞檢人力到底足不足支應，面對高雄市這麼大的環境，是不是眞的可以確保，除了勞動檢查員之外，業主的自主管理也非常重要，尤其是它的領導人，如果他願意把安全放在第一，而不是以效率利潤爲優先的話，透過事業主跟地方政府跟勞工大家共同努力，我相信對於我們安全的工作環境場所才會有所幫助。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

陳議員麗娜：

局長，並非像你所說的那個樣子，今年是我聽過工安事件最多的一年，就我所收到的訊息，相信有一些包商的案子甚至都不敢報公司發生事情，不敢報是什麼情形，我不太清楚，爲什麼在勞動檢查處，譬如說你剛剛提到，報中央不報地方政府，爲什麼會這樣，你們不是跟這些廠商都取得很好的互動關係嗎？每一個公司都有工安單位，爲什麼第一個時間點不報給你們呢？這到底是怎麼回事，這中間的連結的確產生問題。你們人員訓練上專業知識不足要怎麼彌補？人力永遠補不足，哪一個縣市可以把工安人員補到足，以現在的編制來看都不可能，怎麼樣才是有效的方式，讓廠商願意友善的提供一個工安維護良好的環境，這是市府單位要去建立的，但是我現在看到的問題是，公司和市府好

像成爲一個諜對諜的狀況，有願意請高雄市政府協助做工安的嗎？還是他們感覺工安工作好像是來檢查，不斷的給他們壓力，到底中間的差距在哪裡？爲什麼大家形成的是這樣的關係。應該是要合作讓工作環境更好，爲什麼到最後好像每一個工安單位看到你們好像看到了什麼一樣，怎麼會這樣呢？眞正發生危險的時候沒有辦法發揮應該要有的功能，這才是問題的所在。所以，局長你剛提的那些問題，有一些都是老問題了，不論是你們人力訓練上知識的問題，或者是人力上面的問題，我覺得都是應該趕快去加強的，但是問題是，你怎麼樣在人力不足的狀況下跟廠商間有好的聯繫，讓大家都很願意的把工安環境弄好。

今年是我聽過工安事件最多的一年，受傷的、死亡的各種狀況，公司有小爆炸的、火災事件的什麼都有，氣體外洩的也一堆。不論是大大小小的消息，每次只要有事情發生，就有人打電話到我的服務處，今年是我接過最多的一年。所以你剛說這個數字一直往好的方向走，我非常的質疑，…。

主席（康議長裕成）：

請繼續宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開 16-5 勞工教育生活中心第 25 至 28 頁，一般行政－行政管理，預算數 2,564 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 28 頁（四）、獎補助費 1.慰問金：退休人員三節慰問金，預算數 6 萬元，簡議員煥宗保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

我還是要講，爲了社會的公平和正義。

主席（康議長裕成）：

我建議，簡議員，你就每個局處講一次，在勞工局的時候講一次，就不用在每一個局處的科或室再講，這樣好不好？

簡議員煥宗：

好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

剛剛那個部分有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 29 頁至 36 頁，一般行政－業務管理，預算數 1,704 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 37 至 39 頁，各項活動－推展勞工教育服務，預算數 234 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 40 至 42 頁，各項活動－推展勞工技藝研習活動，預算數 228 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開 16-6 訓練就業中心第 17 至 20 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,804 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 19 頁（三）、獎補助費 1.慰問金：退休（職）人員三節慰問金，預算數 18 萬元，簡議員煥宗保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？簡議員還要再講那個部分，請議事組記載一下簡煥宗議員要講三節慰問金的部分，他還要再刪掉。請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

對於職訓的部分，因爲職訓這幾年來訓練的成果，我們很少看到。所以我想瞭解一下，因爲這邊有訓練業務的部分，也有簡略的部分，到底高雄市職業就業訓練中心，以去年來講，今年已經 11 月了，或者我們以今年來舉例，到目前爲止輔導了多少人就業？就業之後有持續去瞭解他的就業有沒有穩定？據我所知，很多都是只就業 1 個月到 3 個月內後來又沒有了，也有一些是製造就業假象，我常聽到有人這樣講，所以想瞭解一下，在職訓中心訓練完後出來就業的情形大概是怎麼樣？我們現在是由局長來回應還是由職訓中心來回應？

主席（康議長裕成）：

局長，請問要由誰來回應？

陳議員麗娜：

請職訓中心回應好了。

主席（康議長裕成）：

請職訓回應。

訓練就業中心陳主任石圍：

謝謝陳議員的指教，我們職訓分兩個部分，一個是市府自有設備所辦理的自辦職訓，一年總共有開 16 班，一班有 20 個人，一年大概訓練 320 位。目前我們 103 年度整個訓練的成效就業率是 97％，這些訓練的事…。

陳議員麗娜：

我想先瞭解一下，現在職訓的場地分兩個，一個在勞工局本部、一個在捷運的場地。

訓練就業中心陳主任石圍：

我簡單說明一下，就是我們有自辦職訓場，在我們大寮的捷運場地；另外一部分是委託民間辦理的。

陳議員麗娜：

所以在勞工局本部是沒有的，你剛講的是指哪邊的場地？

訓練就業中心陳主任石圍：

大寮的捷運場地。委辦的部分，我們會向中央申請計畫型的補助，大概一年有 35 班到 40 班，結訓後他們的就業率去年是 76％，我想這些數字每一年…。

陳議員麗娜：

76％，你們有追蹤就業多久嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們都是追蹤 3 個月，勞委會每一年會定期來考核。

陳議員麗娜：

你們可不可以不要只追蹤 3 個月？而追蹤 3 個月和半年到 1 年。

訓練就業中心陳主任石圍：

目前委外的是勞動部規定我們至少要追蹤 3 個月。

陳議員麗娜：

追蹤 3 個月，對在前面的廠商有薪資補助嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

就業分三個部分，一個是勞保的部分，另外一個部分是自行切結，因爲會有 5 人以下沒有投勞保的問題。另外一個是自行創業的部分。

陳議員麗娜：

所以各種狀態不太一樣。不論是哪種型態，我請職訓中心不要只追蹤 3 個月，因爲我在外面常聽到，最慢是 3 個月內，然後老闆可能就會叫他走人了。我不知道在職訓中心發生的狀況是不是常態性的？廠商是不是有一個配合的狀況？我不太清楚中間細節的部分，但是我覺得有一點點奇怪。如果可以，我們當然希望職訓出來的人是適合廠商用的人才；進入職場後可以穩定的在這家

公司上班。這個才是我們需要職訓的功能，如果職訓培養出來的人。常常在 3 個月後依然失業，那麼職訓的功能就會大大的降低，我們說不定常常在培養差不多同樣的人。

訓練就業中心陳主任石圍：

向議員說明，其實我們自辦職訓就是朝產訓合作的方式辦理。就是我們開這個班之前，我們都已經找好要用人的廠商。透過我們的內部訓練，中間再加上實習，最後可以讓他到廠商那邊去上班，所以我們後段的追蹤是滿穩定的。另外委外職訓的部分，因爲目前…。

陳議員麗娜：

你們現在可以查一下，半年到一年左右，他依然待在這家公司嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們自辦職訓這個區塊，因爲人數比較少，我們可以追蹤，這方面沒有問題。委外，因爲人數比較多，一次就一兩千人，我們限於人力要追蹤很困難，因爲每一年都有新的班別。〔…。〕好，我們來追蹤 103 年的部分？〔…。〕其實我們做後續追蹤，除了那 3 個月之外，我們針對廠商在事後求才，因爲他可能會申請中央所謂的缺工和獎金，會不會就如陳議員所提的，他爲了要申請獎金，所以在幾個月之後就換了一批。我們對於廠商在求才這一塊都做登列，廠商如果有這樣的行爲，我們會把相關的資訊給勞動部，讓勞動部也知道這個廠商在過程當中，他的重點不在於讓員工有個穩定的就業機會，其實要的是向中央申請缺工金額補助，勞工是受到不平等的待遇。求才過程中，我們將這些廠商設爲爲列管對象，以上跟議員說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝。現在請宣讀下面內容。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 21 至 25 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 598 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請張議員漢忠發言，5 分鐘。

張議員漢忠：

勞工局長，先恭喜你，再二個多月要代表勞工界向中央爭取勞工權益（包含客委會）。加油！我要請教勞工職訓中心，目前接管鳳山、岡山，整個大高雄失業補助的人口多還是少？請主任簡單答復關於失業補助相關問題。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

青年失業給付 1 到 9 月，約爲三千八百多人，申請失業給付期程爲 6 個月，此外，政府還有激勵獎金，如果 2 個月內找到工作，後面 4 個月還是會繼續給予。目的爲鼓勵失業勞工朋友，儘速回到職場，所以才會有另外的就業獎金。有些人會申請四、五、六個月，最長 6 個月，除有特殊事項可申請展延至 9 個月。目前約有三千八百多個青年失業給付。

張議員漢忠：

失業補助轉爲有工作者，較多還是少？

勞工局鍾局長孔炤：

如果跟去年相比，青年失業補助人口數較低。失業率從 3.9 到現在 3.7，還是有往下降的機會。

張議員漢忠：

局長，接管鳳山、岡山以後，在找工作方面，對大高雄市有多大幫助？

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併後，原高雄縣的就業服務站台，屬於勞動部，今年 7 月 1 日，將鳳山就業服務站台回歸地方，岡山是 11 月 1 日，總共有 2 站、19 個台，現在回到我們這裡，希望能透過更貼切服務，以更熱誠方式服務求才、求職朋友，以上說明。

張議員漢忠：

局長，我有一個看法，這些失業補助的人口大部分都將近四、五十歲，這些人確實不容易找到工作，是不是找一套方式，讓這些尋找第二春的失業人口能夠得到協助，關於這部分，拜託局長及主任多加用心並且朝著這個方向努力。

勞工局鍾局長孔炤：

不論中、高齡或單親媽媽、更生人，我們在訓練時都給予優惠錄取，最希望就是幫助找到第二春的機會，畢竟四、五十歲是正在承擔家計的年紀，透過訓練設爲優先錄用對象。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有意見了，照案通過。（敲槌決議）

接著請宣讀以下內容。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 26 至 29 頁，科目名稱：職業訓練－訓練業務，預算數 1,218 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 30 至 33 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 30 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 34 至 40 頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 511 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳麗娜議員，5 分鐘。

陳議員麗娜：

這個區塊還有做毒品宣導，目前教育局、警察局以及勞工局也在做，我想知道勞工局所做的內容偏向哪個部分？教育局跟警察局都有明顯定義，勞工局做的內容，請職訓中心報告平常的工作情形。

主席（康議長裕成）：

請職訓中心回答。

訓練就業中心陳主任石圍：

向議員報告，毒品部分分成幾區塊做，第一、監獄部分，進去做職涯諮商；另外一部分，快出監獄之前，到監獄辦徵才活動，出監後會個別由個管協助毒品更生人就業，不論職業訓練、立即就業需求，會以個管方式予以協助。

陳議員麗娜：

就我所知，毒品更生人再次進入的比例滿高的，如何得到雇主任用，是不是有其他機會讓他們重新步入社會。在進行這區塊時，有沒有遇到什麼困難？我手邊大部分都是不成功的案子。我想了解職訓中心是不是能提供更好的協助，如果是如此，將來手邊案子是不是都交由職訓中心協助更為恰當，請職訓中心說明。

訓練就業中心陳主任石圍：

分幾個區塊說明，職業訓練部分，對於長時間關於監獄且技能較差者，以技能訓練的方式，幫助其學習相關技能。這區塊透過高雄二監晨曦會，在戒毒期間，一方面戒毒、一方面協助技能學習。另外出監後，比較困擾的是，在監獄期間戒毒成功後，一定都需要一份穩定工作，但是工作一段時間後，易被引誘，重新犯罪。目前以個管方式跟雇主溝通，更生人有工作意願且技能符合雇主需

求，儘量以溝通方式給予工作機會。剛剛議員提到，更生人最大問題，毒品重新上癮以致犯罪。

陳議員麗娜：

這樣的業務在職訓中心滿久了，你們覺得用什麼樣的方式，可以儘量降低職場排斥，讓更生人有較好的社會適應。

訓練就業中心陳主任石圍：

以個案管理的方式，除了介紹工作也會不定期關心個案，並與雇主溝通。另外一方面希望他們與家人作連結…。

陳議員麗娜：

輔導是一對一嗎？〔對。〕每個狀況都可以掌握得很好？〔對。〕就業的情形、目前成功的狀況呢？

訓練就業中心陳主任石圍：

目前大概是百分之五十幾左右。

陳議員麗娜：

大概也有一半以上的機率，〔對。〕還要再繼續努力，給這些人一些機會。

訓練就業中心陳主任石圍：

是，我們會加強，今年在毒品這個區塊，除了目前的輔導方式，我們也希望和醫院用駐點的方式，就是有些用戒毒的方式，一邊戒毒，在戒毒這段時間，我們就希望能介入，慢慢來開導他，希望他能找一個比較穩定的工作，也透過工作，讓他把毒癮慢慢忘掉。

陳議員麗娜：

我覺得在警察局和教育局都還有滿多例子的，就是在輔導這一塊，在職訓中心是不是也可以…。

主席（康議長裕成）：

要不要第二次發言？因爲後面也沒有人舉手，再 3 分鐘。

陳議員麗娜：

在這個區塊裡面，我們現在面臨到的，這個情形是對於已經有吸毒經驗的人，我們在警察局和教育局常常做的，就是希望能夠避免，連第一次的機會都不要有，但是在很多的心理輔導上，其實警察局和教育局還有滿多經驗的，我期待是不是有機會三個局處一起做，你們在這個區塊裡面的經驗，也許可以帶給其他未成年的也好或其他青少年一些警惕，不要讓他們踏入這樣的狀況，而他們可能也可以反饋回來，看到人生更多的光明面，怎麼樣讓他們對這個社會建立起不同的希望點，可以燃起來。

當然，也可以藉助社會各種不同力量的支持，這樣才有站起來的機會，當他

不斷在這些環境裡面繞的時候，我相信他很容易在某一個點又被打倒了，又重新回到那個環境裡面去。所以如果是職訓中心單獨在做這個區塊，我覺得可能可以結合警察局和教育局一起來做，對於反毒這個區塊，我覺得大家的力量是可以集結的，警察局每次都說經費不足，但是也沒有特別去編這一個區塊的經費來處理這個問題，教育局也在做，我現在看到勞工局在做，其實應該也是做了非常長的時間了，如果可以的話，我覺得可以找一個機會，三方坐下來，相關單位談一談，大家去找出一個方式，在不同的年齡層、不同的階段，大家怎麼樣結合起來，互相來做這個區塊，建立一個比較好的網絡，一起來做。

訓練就業中心陳主任石圍：

其實高雄市已經有一個毒防的委員會，這個委員會裡面我們有分工，像我們勞工局這邊是負責訓練和就業服務這個區塊，像衛生局是屬於毒品戒治，我們有分工，教育局的部分有分預防和宣導，我們內部有分工，非常完善。我的部分是負責後端就業和職業訓練這個區塊，這個委員會已經運作滿久了，也非常順暢，機關和機關之間，其實我們都有在聯繫，甚至有一些個案，像社會局有接到這樣的個案，他們都會 pass 到我們這邊來。

陳議員麗娜：

也期待在這方面的輔導，當然，我覺得一個顧一個是很必要的，隨時去注意他的狀況，尤其是他剛踏入社會，也許你都要追蹤他好幾年，確認他整個情形可以調整過來，剛開始接觸社會的這段時間是最容易再踏回去的一個階段點，所以我想你們都…。

訓練就業中心陳主任石圍：

好，謝謝，我們會努力。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜第一次發言，5 分鐘。

李議員雅靜：

我想請教，我們在就保和求職服務這邊有一筆 120 萬的委辦費，這是針對什麼樣的活動，整個年度需要用到 120 萬，是不是請主任或其他股長、科長回答？

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

訓練就業中心陳主任石圍：

這筆經費是針對高雄市青年就業的部分，我們辦理企業觀摩與相關講座的費用，因爲就全國而言，青年這個區塊是失業率比較高的，所以我們今年特別編這一筆…。

李議員雅靜：

青年還是失業率比較高嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

算是比較高的一個族群，因爲他們在職場是處於一個適應期。

李議員雅靜：

主任，我知道你很認眞執行，但是如果我們的方式可以再轉換，我發現我們的預算其實一年比一年還要多元，做很多工作。但是如果無法集中我們的火力，當失業率愈來愈高的時候，這樣有失鍾局長、未來「鍾委員」的顏面，這樣也不太好。

局長，我也常常強調，勞工局尤其是在訓就這個區塊非常努力，常常由第一線人員來面對，不管是面對求職的人也好，或是求才的人員也好，往往是第一線人員在面對，而有些找不到工作的人都很兇，好像勞工局是應該的，所以第一線人員的壓力不是我們平常可以想像。甚至求才者也是，我們去拜訪那些業者也是，想要又好像不要，要不然就是我們的人員被掏出來。局長，我常說你到底在我們每一場的就業博覽會裡面，十場裡面你去了幾場？你到底有沒有去鼓勵？我去的次數到目前爲止可能還比你多，我甚至可能比你還要關心我們的訓就、我們高雄市民的就業，包含廠商的求才，我想如果眞的要認眞辦一場活動，120 萬應該辦不了什麼，請主任好好珍惜這一筆經費。

還有一筆 80 萬的，好像也是委辦費，我不曉得爲什麼今年有那麼多委辦費，是辦有關於青少年的職場觀摩或青少年雇主的座談會，這性質有一點雷同，本席主張這兩筆費用是不是各酌刪一成？因爲我們看不懂你們在辦什麼活動，這兩筆有一點雷同，不管是在求才也好或就保部分，我覺得雷同性太高了，相似性太高了，我們酌刪一成，議長，本席具體主張…。

訓練就業中心陳主任石圍：

議員，讓我說明一下好不好？第一個，120 萬的部分，我們至少要辦 8 場企業觀摩，我們希望學生在還沒有進入職場之前，要去了解各種行業的工作屬性，甚至有機會可以去做實作這個區塊。80 萬的部分，我們今年已經在高雄市 17 所大專院校，我們希望能夠全面進駐在校園，在學生還沒有畢業之前，就先幫他釐清他的職涯方向。另外一面，我們有一些工讀需求，甚至在職業性向測評這個部分可以提早介入協助。

李議員雅靜：

所以這都是創新的作爲就對了，〔對。〕好，那麼本席肯定你，還好你有說，不然就被我刪掉了一成，主任，謝謝，辛苦了，你請坐。

我想要請教一下局長，有關於高雄市政府秘書處在明年度針對適用勞基法的職工人員並沒有將勞退準備金足額提撥，不曉得局長你怎麼看？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞動條件，要求各中小企業也好，一定要有…。

李議員雅靜：

我們高雄市政府是公部門，我們要帶頭做示範，尤其市長以前是勞委會的大家長，更是我的長官，不可以讓他有失顏面，未來你也是要做大官的人，想好再回答，局長，請回答，怎麼去處理？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

職工的退休金主要要符合舊制，它有三個要件，第一個要件，就是要做滿 15 年、年滿 55 歲；第二個要件，就是做滿年資 25 年；第三個要件，就是 10 年，但是年滿 60 歲。你只要符合這個要件，你就要把他的舊制的退休金，在帳戶裡面就要足額。也許他可能滿 25 年，但是他可能年紀才 50 歲，他還不想退休，他雖然符合了這個要件，但是不見得明年就會退休，現在法令規定就是說，你只要符合這個要件，不管你是公部門或私部門，符合這些要件的人，你都要把退休金放在那邊，會不會造成中小企業在執行上有困難，高雄市政府也正式把這個行文給勞動部，勞動部也跟行政院做過一個討論，就是未來是由中央統籌分配款用外補的方式或者內含。我所謂的內含，就是如果當時中央給高雄市政府的中央統籌分配款，我舉例是 300 億，如果這缺額是 28 億，是不是這 28 億就含在 300 億裡面；另外，外補部分就是說，300 億之外再加這 28 億。因爲碰到這個問題的不是只有高雄市，另外是整個全台灣的公部門都發生這個問題，所以中央面對這個問題，才有做這個考量，當時是不是要把未來分配給地方的分配款裡面，要把這些金額能夠給地方政府，讓各地方政府在財政上，不會造成調度的困難，因爲他雖然有足夠的要件，但是他可能沒有退休。所以依據高雄市政府，大概就是每年編列二到三億不等，就是由勞工朋友自行提出，他也許明年要退休，他自己會先自行提出，財主單位會依據他提出的人數，編列相關的預算，讓這些離開的勞工朋友，確實能夠領到退休金。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你記住今天所說的話。所有高雄市的市民，所有高雄市的中小企業的所有好朋友們，你們注意聽到剛剛鍾孔炤鍾局長所提的，你們只要再提撥今年有提

出要退休的，或者符合三大要件的，你們才需要足額提撥，而不需要去依勞動部所頒布的、勞基法所頒布的，每一年要將你所屬的所有的員工，都把勞退準備金足額提撥，兩套制度，現在等於是中央一套制度。高雄市政府尤其是鍾孔炤鍾局長又是一套制度，你們聽好了，你要保證，未來你要繼續當局長，若不小心你去當大官的時候，高雄市民要怎麼辦？今天高雄市政府帶頭違法，你眞的是帶頭違法，你還跟我解釋一堆，你在做錯誤的示範，你剛剛的解釋不對。怎麼可以說高雄市的財政困難，然後不夠編列，我們就要用那個方式來這樣子編列。有提出的，我們就編列那些，沒有提出的，就不用足額編列，錯。人家台北市政府可以足額編列，爲什麼高雄市不行呢？爲什麼不行呢？所以所有高雄市的中小企業，所有的企業朋友們，你注意聽著，我們高雄市的局長已經說了，高雄市可以適用市政府這一套，要退休的才編，沒有要退休的不用編。局長，你請坐，沒有關係，你再講也是多餘的解釋的。除非你能帶頭做好示範，要求我們高雄市政府，只要是適用勞基法，都要足額提撥勞退準備金，那你才是標準的，才是模範，你才是勞工的代表，不然你不配當勞工代表、勞工什麼局長或勞工委員啦，不配、不配、不配。除非你眞的能監督到這個區塊，局長，我要講的是這個。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道啊。

李議員雅靜：

如果你覺得就像你剛剛講的，我覺得你提到一點很好，我有跟科長聊到，可能一致性要這些中小企業，姑且不論高雄市政府，要中小企業足額一次提撥，可能大家會哎哎叫，我們把它變成是分期性的，中小企業可以這樣子，但是公部門不可以這樣子，我們帶頭作示範，尤其你看，往往人家做比較，都是拿北高兩市在比較，對不對？台北市都行，爲什麼高雄市不行？我們沒有這個本錢嗎，有啊。財政局每一年賣那麼多的財產，現在又有 100 億的權利金要進來了，不夠嗎？夠啊。人家財政局長拍胸脯說那條錢今年就會進來，所以可…。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝李議員的指正。其實剛剛你是特別提到，如果在某一種狀況之下，勞工局對於公部門這一區塊，是怎麼去回應，那李議員剛剛特別提到，對於勞工朋友舊制的退休金，只要他符合這個資格的，我們一定要讓勞工受保障的勞動的權益事項，不能受到損害，這是基本的，這不管是誰來當勞工局長都一樣。但是你不要一下子就給我…，因爲剛剛…。〔…。〕我們會努力。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。是同樣這筆預算嗎？你已經講兩次了。好，是第一次嗎？好，5 分鐘。

陳議員麗娜：

我先提一下雅靜所講的那一件事情，這也應該算是勞工局應該去幫勞工把它顧好的，高雄市政府這樣子來編這樣子的預算，不是只有這一條。勞退準備金如果沒有準備，沒有把人家編齊，這高雄市政府就先帶頭做違法的事情。以前如果大家還有印象，就是我們所有退休人員的退休準備金，就是退休的錢，高雄市政府也曾經有編不足額，然後用代墊的款項進來高雄市議會，所以公務員都要非常的小心，是不是？哪一天你們的退休金領不到了，是因爲高雄市政府沒編，哪一天你們的勞退準備金領不到了，可能中間缺了一塊，因爲高雄市政府沒有編足。這樣子非常的奇怪，高雄市政府如果自己違法了做了這些事情，叫其它的這些事業體，怎麼樣去相信這個政府能夠把事情做好。

所以局長，這件事情可能編預算的人不是你們的單位，但是照顧勞工是你的責任，所以應該要去反映，讓這些事情可以做好，好不好？另外，我剛剛看到了一筆委辦費，就是青少年職場觀摩就業促進講座研習 120 萬委辦費；另外還有一個委辦費，是辦理大專青年與雇主座談，強化校園駐點等相關就業，促進服務業務，這兩筆的費用都是委辦費用。那委辦費用的意思是說，它不過就是辦一些職場觀摩和講座，然後它花到一個 120 萬，一個 80 萬，好巧喔，剛好就是 200 萬，然後就委託給外面的公司來辦理這些事項，那辦理得好不好，辦完就辦完了，是不是？但是就是說高雄市的職訓中心有這樣的業績，把 200 萬花完了，你們可以換個方式辦，譬如說在這個青少年是不是要就業、在什麼時間點就業、它有沒有能夠符合他的性向、找到他想要發展的長才，然後也許他選擇職業教育，然後進入職場，怎麼樣讓他看到這一些東西。如果你用這樣子，看不出來，沒有那麼容易在青少年的階段，他去看到了這樣子的一個東西，他就能夠了解他要做什麼。

如果是這樣子的一個追蹤，或者這樣子的一個業務，那等於是錢花在…，就是花下去以後，看不到成果，這樣會非常的可惜。不論今天是編列 120 萬或 1,200 萬，可能你辦的業務都是極少數青少年可以做的事情，而且可能是在他青少年階段裡，只看到一個小小的點。如果可以，應該要媒合某一些需要，就是將來有可能進入職業教育的青少年，讓產業界提出這樣的需求來和勞工局合作，由產業界來支出這筆經費，其實會是相當合適的。在中國大陸現在都有企業在做這樣的反饋，當然他們可能是和教育界來合作，如果和勞工局的職訓中心做這樣的合作，也是可以的。所以職訓中心如果把這 200 萬就這樣丟到水裡，我覺得倒不如和你們認識的這麼多廠商，去了解現在所需要的人力需求在哪裡？如果想要讓青少年在這個區塊裡，可以了解他們將來是否可能從事這方面的工作，這樣做可能會比較合適。所以我覺得這兩筆經費看起來，一方面是勞工職訓中心自己盡不了力，還得拖著別人，另一方面成果到底如何？其實是很難去評估的，所以我建議這兩筆預算予以全數刪除，這是我的建議。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？有沒有其他的意見？陳議員說的是第 35 頁到 37 頁嗎？李議員雅靜不是說不刪了嗎？我們先休息，請處長去向陳議員說明，休息 10 分鐘。

繼續開會，關於第 37 頁的委辦費 80 萬和第 35 頁的委辦費 120 萬，有沒有意見？陳議員請發言。

陳議員麗娜：

主席，可不可以這樣，我從第 37 頁的這筆經費先講。因爲它在今年是第一年舉辦，而且是用委辦的方式，如果這筆要讓它通過，我建議把今年改成自辦，80 萬的經費就讓它試辦一年。但是期待可以讓我們看到今年試辦的成果，到底怎麼樣。畢竟現在高雄市政府的財務狀況還是非常吃緊，我們還是期待這筆經費，可以發揮它當花則花，應該要有的功效。所以這部分將來要持續編列預算時，應該要給一段時間，但是要確切的了解有沒有達到功效。如果沒有達到功效，我就覺得這筆預算就應該要提出報告，該終止就應該要終止，換個方式，像我剛剛所講的，如果可以結合企業一起來做，會是比較好的，而且結合企業來做，說不定一毛錢都不用花。如果是由高雄市政府自己來辦，我怕會搔不到癢處；委託外面的人來辦理，到最後報告書寫一寫，辦個五年、十年，可能到最後的成果是一樣，就會非常的可惜。

所以我在這邊建議，把委辦的部分改成自辦，第 37 頁的 80 萬我就不刪除。另外第 35 頁的 120 萬，屬於第一次辦理，還是採取委辦的方式，對象上一個是大專、一個是青少年，青少年部分，我們也期待將來他在選擇進入普通高中或職業學校時，可以有機會去做初步的了解。但是我還是期待，其實有很多的企業行號在徵才時會發出訊息，他們可以提供相關的這些服務，這些都是我在很多企業口中聽到，他們很想讓青少年學子能夠了解的，其實並不是找不到資源，而是我覺得你們根本沒有花一點時間，找的方向可能也不對，你們想要往學子的方向去思考，倒不如先往企業的方向去了解，再尋求企業的協助來做這些活動，也許可能只是當成中間媒合的人，因爲畢竟需要人才的人是企業；需要了解自己的性向所在和將來要讀的方向應該往哪邊走，才是學子他們可以做選擇的地方。如果職訓中心可以做一個良好的溝通，中間媒合的角色，這樣的角色會更好、更適切的，而不是把這些活動攬在自己身上，卻搔不到癢處，又沒辦法盡到力點，這又很可惜。所以剛剛…。

主席（康議長裕成）：

陳議員，這樣好不好，我們先請局長說明，說明之後也請教召集人的意見如何，畢竟我們也要尊重小組召集人的意見。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員和李議員特別關心，針對青少年職涯規劃裡所編列的 120 萬，這是我們今年第一次試辦，誠如陳議員剛剛特別提到，市府在財政困難之下，還願意讓勞工局來辦理這些相關的業務，最期待的就是透過企業主和青年朋友的互動，讓他們在職涯的規劃裡面，能夠對自己未來的性向非常的清楚，也比較了解高雄市的產業結構發展的過程當中，可能需要哪些的技職或技能，讓學校未來在課程的授課方面，能夠做適度的調整，來因應社會的需求。誠如剛剛陳議員也特別提到，如果透過企業主的需求，來辦理這些相關的觀摩或實務上的體驗，會比我們直接自己去找企業主，可能建成上會比較方便。

其實我們也一直朝這個區塊在努力，因爲今年是我們第一次試辦，我們願意在人力最緊缺的時候，爲了高雄市產業的接軌，所以當時提出這個計畫時，李議員雅靜一直在社政小組裡要求勞工局要有新的想法、新的概念，帶動高雄市的青年朋友有一個就業的工作機會。所以我們才會大膽的在今年的財主單位裡特別提出，我們編列的 120 萬是要辦理 8 場的職訓教育，爲什麼當時是用委辦？我們確實是想做，但是有一些計畫及規劃，我們希望能夠透過委辦的方式，讓這些廠商依據我們的計畫及規劃，去做內容實質的因應。所以在這邊特別懇請議員讓我們有這個機會，在第一次舉辦這個活動時，我們的同仁也願意承擔這些責任和壓力並接受挑戰。剛剛陳議員提供的意見，未來不管是第一場或第二場，我們都誠摯的邀請議員，來實際參與青少年職場的體驗和企業主的互動。或者說，有一些是創業的創客，以他自身的經驗和這些青年直接作互動或對談，讓青年了解，他可能在職場的規劃當中，還可以做一些對他有創業機會的工作，所以我們才會大膽地提出這個規劃，以上向議員說明。

主席（康議長裕成）：

請召集人說明，表示意見。

本會社政委員會第一召集人俄鄧．殷艾議員：

在小組也討論到，也是很多年輕的議員一直希望勞工局來做的，他也是第一次做，我們當然希望他能夠做好，也希望勞工局儘速把這部分做好，所以我們都同意他來做，小組沒有什麼意見是因爲首辦，以上的意見。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲有意見，年輕朋友怎麼看？

邱議員俊憲：

從這第一次定期大會或是臨時會開始的時候，我和高議員閔琳一直在呼籲市府勞工局，針對青少年及青年的失業問題，一定要提出一些新的做法。過去我們一直在挑剔、一直在挑戰市府的失業率高，整本預算中，對於青少年及青年

的就業輔導，是不是只有這兩筆而已？局長，我想不到爲什麼不能給高雄市的青少年多一點機會？讓他們直接和業界的人接觸。一年一百多萬舉辦 8 場活動，這不是一個月一場，而是一年 8 場，大高雄共有 38 區…。

主席（康議長裕成）：

才 8 場嗎？

邱議員俊憲：

對啊！我要拜託議會同仁…，當然該刪就刪；該過就過。雖然他是第一年辦，但是也是我們一直在呼籲勞工局，對於青少年及青年的就業及失業問題要做一些新的嘗試，在此要拜託大家，不要因爲就這樣將這筆預算刪除。大家可能會認爲 80 萬和 120 萬省了 40 萬，不過說實在的對一個活動的完整性是刪了三分之一的預算。拜託議長及召集人和議場內的同事，我們都共同期待讓高雄的年輕人能夠在我們共同的家園找到工作，能夠在這裡落地生根。所以我們應該要給這個環境更多的支持及支援，希望大家能高抬貴手，不要因此這就這樣將這筆預算刪除。若是今天其他議員無法同意讓這筆預算通過的話，我具體提議先行擱置，讓其他的議員能夠有更多的表達和了解再來處理。我個人是極力主張讓這筆預算通過。

第一年舉辦當然要審慎評估他的效益，如果效益好，我期待往後對年輕人和青少人的就業預算的支持應該要更增加。投資年輕人就是投資我們的未來，10 年後每 2 名年輕人要奉養 1 名老人。拜託一下，只有 120 萬而已不算太多，和其他的比起來，這只有九牛一毛而已。我也不認爲刪掉三分之一就會辦得更好，這樣子的狀況不見得會比較好。所以我個人主張，對於年輕人及青年的就業輔導的相關預算，應該要讓他通過。視成效應該增加就增加，要調整明年再來說。如果現在議場裡面的同仁無法取得共識，讓他通過的話，我主張這兩筆預算先行擱置，到最後我們再來處理。

主席（康議長裕成）：

這是第一次編這樣的預算，請局長再向市民朋友說明一下，這筆 120 萬是不是第一次編這樣的預算？80 萬剛剛已經沒有意見了，可以委辦或自辦，還是有意見。請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄面臨的是青少年願不願意留在自己的故鄉，青年朋友是否有機會在自己的故鄉服務？這是大家共同努力的目標。在市府財政最困難的時候，我們說服了財主單位，讓我們青少年朋友有這個機會來體驗，不分企業主。當他在職涯規劃裡，非常清楚自己未來的方向及走向，也讓他們了解高雄市未來產業的發展。這筆 120 萬是我們第一次編列，在市府裡包括在議會，一直提到青年朋友

失業率居高不下，青年朋友未來是否願意留在自己的故鄉，議員幾乎每個會期都提到青年朋友的就業問題。所以我們當時也大膽的提出，希望能做一些規劃，讓青年朋友知道高雄未來產業發展及趨勢，讓他能留在高雄。透過未來職涯規劃、性向非常的清楚、目標非常的明確，其實這對青年朋友是非常有幫助的。我在此懇請在座的各位議員，今年是第一次試辦，我也答應，我們會將相關後序的發展及未來的效益，我們會提出來讓各位議員參酌。明年是否要繼續辦理這項業務，讓這項業務所得到相關成果呈現出來。我在此呼籲在座各位議員，給我們一個機會，我們勞工局會全力以赴。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

我想這兩筆預算是有所差異，也不是說不給你們辦，如果辦了必須要了解有沒有辦出成果，也不是辦了之後，這兩筆預算就能直接讓青少年或是大專青年馬上有機會在高雄就業，這是不一樣的東西。這等於是初期讓青少年了解他將來的傾向，他要進入一般的普通高中還是要進入職場，他可以在你們的介紹之下去做了解，這是這筆 120 萬的作用。另外一筆預算 80 萬，去年第一次編，今年第一次執行，今年再編列，明年第二次執行。我的意思是當你辦了這場大專院校的部分，讓很多的大專院校的學生了解，目前職場的狀況，但是企業界其實沒有互相連結。我的意思是你們還可以做的更多，怎麼樣將這個區塊做的更好？還有很多需要改進的。等到這筆 80 萬的預算可以看到成果的時候，我們在來看看另外一個區塊要怎麼做，這是我剛開始的想法。但是剛才局長一直要求，希望青少年的部分也可以來辦。如果我們可以自辦是最好不過了，因爲可以充分了解。通常在第一次委辦的時候，有很多的缺陷，自己無法掌握的區塊或是有一些意念的溝通，事實上是很難去達到的。當我們沒有這麼多人的時候，又想做這些事情的時候，我們怎麼去克服這些點？是不是先從大專院校這個區塊先做好並做出成績，因爲這些並不是和就業直接連上關係啊！

這也就是我們這幾年一直討論，爲什麼高雄有這麼多青壯年的朋友外移到外縣市去工作。如果勞工局很努力在做這個區塊，我們要支持。但是在預算有限的情況下，我們儘量讓他發揮功效，這才是我們今天才要講的。其他的東西，我剛前面可能沒有解釋清楚，有些人聽起來可能模糊掉了。我希望如果可以的話，等這些辦出成果來後，在你們有限的人力，你們還要在辦第二樣，我們都會很支持，年齡層再往下降低，我們都會很支持。但問題是你們都不知道你們辦的第一樣的成果時，你們又加第二樣進來，這才是我們擔心的地方。但是如果你兩樣都要辦，我們都支持，但是規模不要一下子就…，辦大專院校也不過

80 萬，辦青少年你要 120 萬…。你可不可以先讓我們了解一下…。

主席（康議長裕成）：

剛剛還有 2 位議員舉手要發言，分別爲邱議員俊憲及李議員雅靜第二次發言。發言時間 3 分鐘。邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

我幫勞工局講一下話，120 萬和 80 萬我們去比較，很簡單就是人口比例，青少年的比例就是比大專院校的學生多啊！有那麼難理解嗎？我無法理解的是 120 萬要砍 40 萬，這 40 萬的用意是什麼？是在警告勞工局辦得不好嗎？也不是啊！我不懂，我們一整年的歲出預算有一千多億，給青少年 120 萬在進入職涯前，先讓他有機會和職場的業主直接面對面的去做互動及了解。高雄市政府、高雄市議會花不起這筆錢嗎？議長，我主張擱置，已經討論那麼久，我覺得議事的效率不是花在這筆 120 萬和 80 萬的差別上面，去討論這件事情。

主席（康議長裕成）：

80 萬他們應該沒有意見，現在是 120 萬。

邱議員俊憲：

對啦！青少年就比大學生還要多，議會這麼多人在討論，全部加起來 200 萬的預算花這麼多時間。

主席（康議長裕成）：

我們這一筆預算大概討論一小時了。

邱議員俊憲：

停止討論，先擱置啦！

主席（康議長裕成）：

已經討論一個多鐘頭了，我們讓李議員雅靜討論一下，你也是青年代表，其實應該要站在青年人的立場想一想，怎麼樣讓他們有就業機會。

李議員雅靜：

謝謝議長，局長或主任及所有勞工局處首長，你們聽好久了，雅靜也聽好久了，在場沒有人比我更懂勞工局、沒有人比我更懂陳石圍主任現在做的的工作有多麼辛苦，人力少、錢少，做的事情多。所以剛剛麗娜議員在講的時候不無道理，他只是給個方向，他不要你們繞了一大圈空做事情，我們看不到，你們可能感到小有成就，可是我們以大方向看是空的。他提了一個重點要結合民間資源，我不曉得你們到底聽出了重點沒有？我們不在意到底 80 萬或 100 萬還是 40 萬，我們要你眞的做有效的事情。就像我剛剛爲什麼堅持 80 萬那一筆青少年座談一定要自辦，而不是委辦，自辦和委辦的效果差好多，而且讓青少年朋友去體會感受勞工局在他們還在求學期間，爲他們所做、所設想的事情是什

麼？讓他們直接去體會，委辦不可能這麼認眞，不可能這麼專業，只是隨便做一做而已。以前我們 3 萬元可以辦一場就業博覽會，你們現在要 80 萬、可能要 30 萬才能辦一場，我一直很感慨，以前我在勞工局當職工的時候，我們的生命就不是生命，你們的命是值錢，太過分了，局長請你利用一分鐘重述一下，如果給你 120 萬你怎麼去好好的辦這一場活動？具體的講出你的想法和做法，請你說服我們，不要空談。

勞工局鍾局長孔炤：

針對青少年部分，我們希望技職規劃當中能和學校接軌，也讓企業主讓這些青少年朋友，尤其這些高職…。

李議員雅靜：

產官學的活動，我們都一直在做。

勞工局鍾局長孔炤：

未來選擇就業或者要進入學校，或者要進入大專院校的時候，最起碼在選擇系所的時候，能夠有清楚的方向和目標，我們爲什麼要對這些青少年朋友辦這 8 場？這 8 場用 120 萬，我們是希望能讓高雄市的高中職青少年朋友…。

李議員雅靜：

我的重點是這 8 場，每一場過程都在做什麼？你說明一下，你怎麼都聽不懂。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄在整個產業結構轉換過程當中，一定要讓青少年朋友知道，他留在高雄或者未來選擇大專院校的時候，要讀哪個系所，對他未來的方向和目標會較落實，也比較清楚。所以我們才會針對青少年職涯的規劃，能夠做一些和企業主直接去觀摩、找企業主也好，或創業者來跟他們做說明，這樣未來整個方向目標會比較清楚。誠如雅靜議員剛剛特別提到，以前辦一場活動可能 3 萬、5 萬，面對未來高雄市的就業區塊，是完全回到高雄市政府，以往在高雄縣的部分，是由中央辦理，我們希望能夠透過地方，能夠替這些市民朋友或者是青少年朋友做得更多，這是我們一直在做的努力，以上是我做的說明。

主席（康議長裕成）：

這兩筆應該是立意良好，但是大家對你過去的表現可能是信心不夠，才會爲了 200 萬一直爭執這麼久，很多議員建議擱置這筆 16-6 第 34 頁至第 40 頁，關於這兩筆擱置，就是 35 頁的 120 萬和 37 頁的 80 萬，這兩筆擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

局長，你以後去當立法委員的時候，請幫我們加強青少年就業的部分，應該以立委的身分幫我們多多爭取，謝謝！接著繼續。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開 16-7 博愛職業技能訓練中心第 10 至 14 頁，一般行政－行政管理，預算數 1,551 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 14 頁（三）、獎補助費 1.慰問金：退休人員三節慰問金，預算數 5 萬 4,000 元，簡議員煥宗保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

簡議員，請發言。

簡議員煥宗：

爲了整個議事效力，以及各局處可以一致性的去探討這個問題，我建議之後社政部門各局處編在一般行政－行政管理獎補助費中的退休人員三節慰問金預算，全部都進行擱置。

主席（康議長裕成）：

你現在先講的第 14 頁要擱置嗎？

簡議員煥宗：

對。之後爲了整個議事效率順暢，在社政部門裡面的各局處編列在一般行政－行政管理獎補助費中的退休人員三節慰問金的預算，全部都擱置。

主席（康議長裕成）：

這樣子好了，既然大家有意見，也沒有要刪除，現在還沒有討論是否要刪除，我們就這筆預算先全部擱置，到最後一起討論。

簡議員煥宗：

包括後面要討論的。

主席（康議長裕成）：

好，到最後一起討論。現在只針對這個，有沒有其他意見？第 10 頁到第 14 頁，就 14 頁一般行政的慰問金 5 萬 4,000 元先擱置。請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

請教局長，這一筆在小組討論的時候，不曉得簡議員爲什麼要擱置？局長你要說明一下，不然你給他擱置，現在換我在幫你捍衛預算，請局長說明。因爲退休人員三節慰問金好像不是今年才有，是每一年都有，難道你也認同要擱置或刪除嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

議員當時提出不只針對社政小組，當時他認爲在職公務人員，都沒有三節慰問金，爲什麼退休人員還保有三節慰問金？這個慰問金在年金改革的時候，從高雄市政府開始帶頭做起，是因爲議員提議，也沒有請我們在大會直接說明砍

或不砍。

李議員雅靜：

沒關係，我現在不是請你說明嗎？既然勞退準備金沒辦法足額提撥的時候，這一筆是常年都有的，退休人員三節慰問金現在人家要擱置，你卻無意見擱置，這樣不太對，該捍衛的你不捍衛，怎麼會讓他擱置，原本就有的東西不是嗎？這一筆事關多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

勞工局大概 39 個人。

李議員雅靜：

39 個人不是人嗎？

主席（康議長裕成）：

5 萬 4,000 元是 9 個人。

勞工局鍾局長孔炤：

總金額數就勞工局整個包括…。

李議員雅靜：

他說勞工局 39 人，39 也是人啊！這個該捍衛你要捍衛，你怎麼一點反應都沒有呢？難道身爲勞工局局長的你，勞工的權益你不該幫忙捍衛嗎？你算我們的班頭啊！

主席（康議長裕成）：

這不是勞工吧！這是退休人員。

李議員雅靜：

退休人員我知道，但是你身爲大家長，好歹你也表示點意見吧！雖然 5 萬 4,000 元你看不上眼，但是那 120 萬你就講個不停，這該講就要講啊！怎麼變成擱置呢？不然你也該說明一下。一點解釋都沒有，難道退休人員的權益都不用顧嗎？就這樣刪除是不是？怎會是我來捍衛預算呢？局長，你要不要再說明一下？局長，請說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

勞工局鍾局長孔炤：

公務人員編製預算，財主單位與議員本來就可以刪除。至於會不會到議會裡面正式做成一個決議，還是要透過議員大家共同來決議。現在因爲簡議員煥宗特別提出擱置的問題…。

李議員雅靜：

我請教你一個問題，全台灣那麼多的縣市，有 25 個縣市，哪個縣市有將退

休人員的三節慰問金刪除的？哪個縣市？高雄市又要創第一了嗎？你已經沒有足額提撥創第一了，帶頭違法了！連退休人員三節慰問金都要創第一，把它刪除掉嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

議員，那個沒有足額提撥的，不是只有高雄市啊！不能…。

李議員雅靜：

我知道啊！不過你是帶頭啊！你要知道高雄市是指標啊！陳菊之前是勞委會的主委啊！你啊！我眞的不知道要讚美你還是要罵你。

勞工局鍾局長孔炤：

我要向議員說明，不管我擔任任何職務，對於勞工的權益…。

李議員雅靜：

對於退休的人員該捍衛就要捍衛啊！我們現在高雄市政府這 1 萬 326 個人，你看我講到會背了啦！這些職工家庭人員的勞退準備金要足額提撥，你要和我有同樣的精神，我們同樣是勞工界出身的，爲了誰？爲我們的勞工朋友，你怎麼可以悶不吭聲呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我從來沒有爲勞工權益去做過…。

李議員雅靜：

各縣市都沒有人提要刪除退休人員的三節慰問金，爲什麼我們要優先提出呢？

勞工局鍾局長孔炤：

議員也沒有特別提醒我要針對這個議題作說明。

李議員雅靜：

你剛剛有說啊！要不要倒帶一下？拜託議長時間暫停，然後請攝影倒帶。有啊！倒帶會不會？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛沒有議員問我三節慰問金的問題。

李議員雅靜：

我問了，你爲什麼不要捍衛？陳主任，當擱置時，還會向議長說，讓他解釋一下，你竟然悶不吭聲，你是局長啊！

主席（康議長裕成）：

還有人要發言，雅靜議員時間到。邱議員俊憲第一次發言。

邱議員俊憲：

我想利用一點時間先釐清這筆 5 萬 4,000 元發放的對象。

主席（康議長裕成）：

5 萬 4,000 元。

邱議員俊憲：

對！是 5 萬 4,000 元。它發放的對象不是勞工，是我們退休的公務人員。我們也知道，台灣政府的制度設定下來就是有這個問題，只是我們沒有那麼高的共識，全台灣的地方政府要一起去處理。很清楚的啊！公教人員的所得、待遇就遠高於勞工嘛！當公教人員有這筆的時候，為什麼更辛苦的勞工沒辦法編呢？沒辦法啊！政府的規定就是這樣。

我要請教一個問題，剛剛其他議員也提過，就是勞退準備金編不足的問題。我問一個結果論就好。局長，有沒有任何一位市府退休的人員，因為這樣領不到他該領的錢？有沒有？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。

邱議員俊憲：

沒有嘛！沒有人因為這樣而讓他的權益受損嘛！所以我搞不懂還爭什麼？全台灣的地方政府財政這麼困難，中央也編不夠的時候，拿這個來挑剔勞工局，我不知道邏輯在哪邊？重點是什麼？沒有任何一位勞工朋友因為提撥不足，而影響到他應該領受到的退休待遇。我覺得這是重點啊！

如果這件事情，勞工局長已經講得很清楚，我覺得再去講這些沒有太大意義。向大家報告，台北市也在討論要不要刪掉。別的縣市、議會沒討論，不代表高雄市議會就不能討論。剛才我們為了青少年編那些錢，在那邊抱怨這、抱怨那的，每個局處都有這條啊！這個是三節時包個紅包給退休的公務人員，這就是台灣現代相對的世代剝奪感產生的原因，年輕人找不到工作，當然退休的人過去在公部門服務很辛苦，該照顧的政府依法編列，應該給他沒錯，可是不代表它不能拿出來討論。所以我附議剛剛簡議員煥宗講的，因為其他的部門小組裡面，針對這筆預算有些好像也有刪除或擱置的狀況。我附議簡議員煥宗的部分，就是針對第 14 頁三節補助款慰問金 5 萬 4,000 元的部分，先行擱置。我們也不主張現在馬上刪掉，「擱置」讓大家有充分的討論再來決定。

主席（康議長裕成）：

教育小組更慘，已經刪掉了，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

剛剛簡議員開始刪的時候，我比較疑惑的是，我一直都沒有聽到為什麼要刪

這預算的部分，我很想聽聽看這主張到底是什麼？是不是小組這邊可以提出，主張的方向是什麼？讓我們作參考。

剛剛雅靜議員問局長的時候，感覺上勞工局對於這一筆退休人員三節慰問金的部分被刪除，似乎沒有太大的疑問。對於這預算的部分，我個人以前曾經也遇過類似的情況。當然議員的看法兩面都會有，我們當下不是太了解狀況的議員，可以先聽聽看，爲什麼小組是主張這部分是要刪除的？或者小組這邊看法是什麼？是不是也可以提供給我們參考？這個預算刪除的正當性是不是 OK？各個縣市的做法怎麼樣？是不是也讓我們了解？是不是公務人員也都認同這個東西應該要刪除？有所謂不公不義的狀況產生，也許以往都有編列，當然現在有很多預算的狀況，大家都會產生這樣的疑問。如果它是不應該編列的，給我們一個理由。告訴我們爲什麼會有這兩種看法？我們才知道從哪裡開始討論。

主席（康議長裕成）：

是不是讓簡議員煥宗有再一次發言的時間？把他的意見表達出來，爲什麼要刪掉？請簡議員說明。

簡議員煥宗：

我簡單報告一件事，就是邱議員俊憲所說的「世代剝奪感」，在這個會期社政小組針對社會局的預算，我們就先行跟一些相關的議員召開了公聽會。所以這一次在社會局來講，他們檢討了四億多的非法定社福支出，針對這一筆我特別去做了功課。這一筆預算是在行政院民國 60 年 6 月 2 日行政院一個函，它的內容是說：「對於退休的公務人員在三節的時候，盡可能派人致電慰問並酌贈禮品或禮券。」從民國 60 年一直延續到現在。我們現在所用的 2015 年直轄市編列預算的共同標準裡面，這裡有提到，這筆預算我們可以視每個縣市的財力狀況覈實來編列。既然社會局已經願意檢討非法定社福的支出，而且少了四億多。這筆預算過去近三年來的支出，分別是一億三百多萬、一億五百多萬，去年是一億七百多萬，可以預計到了今年有可能會突破一億一千萬，現職的公務人員並沒有三節獎金。所以我也期待，如果這筆錢可以照顧到，現在還在崗位上認眞打拚的公務人員，我也沒話說，只是我會覺得，爲了整個世代的正義，爲了財政的紀律以及可以公平的分配預算。所以我在這邊特別提出，因爲我只能在社政小組提出我的主張。我也知道有小組的議員同仁也刪除了這筆預算，所以我在這才會建議，這筆預算是不是可以擱置？之後我們再一起討論。以上補充。

主席（康議長裕成）：

我向大家報告，既然剛剛簡議員煥宗有提到，2015 年直轄市編列的相關規

定裡頭是說，可以視財力狀況來覈實編列。我建議我們不要再爭論，先把它擱置再來討論，這個可以由各個政黨一起討論，譬如政黨之間的協商，這筆經費既然一億多，而且未來會越來越多，剛剛唸的數字就一年比一年多，是不是請你們各政黨去協商，這個問題高雄市政府也頻頻被罵。財政不佳的狀況下，我們也希望能夠挽救我們的財政，請政黨協商後再來討論，所以這筆先擱置，好不好？這筆擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

請繼續。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 15 至 21 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建－訓練與輔導，預算數 841 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 15 至 21 頁，各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

因爲頁數我不是很清楚，現在容許我發問一下，第 18 頁參加人力資源競賽國外旅費，這一筆是增列的，以往都沒有，所以這筆是增列的，爲什麼可以增列？我發現財主單位對勞工局非常疼愛，好多的第一次，第一次的活動，什麼都是第一次，是不是請博訓中心主任幫我們說明，這筆 14 萬爲什麼可以增列？

主席（康議長裕成）：

請博訓中心主任回答。

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

有關參加 ATD，就是人才培育競賽國外旅費，主要是因爲我們在去年得到行政院勞動部 TTQS 競賽金牌獎，在得到金牌獎的時候，我們做得非常好，他們建議可以再挑戰國際級競賽，就是 ATD。所以在這個部分，原本是提列希望我們要…。

李議員雅靜：

誰去比賽？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

目前博訓中心這邊有組一個工作小組。

李議員雅靜：

學員還是誰？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

我們自己的工作人員。

李議員雅靜：

工作人員？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

我們有組一個工作小組，有一個方案，目前競賽方案已經送進 ATD 審查小組。

李議員雅靜：

爲什麼我們得金牌獎…，你說勞動部是不是？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

勞動部。

李議員雅靜：

勞動部沒有給我們獎金，要補助給我們去國外的旅費，爲什麼要我們自己編列？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

因爲 TTQS 本身是國內的競賽。

李議員雅靜：

我知道。

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

得獎的時候有頒給我們一個獎牌。

李議員雅靜：

就只有一個獎牌嗎？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

對，還有獎狀，可是 ATD 是國際的競賽，有一百多個國家來參加。

李議員雅靜：

你現在要好好巴結你們局長，未來他當上立委時，我們就叫他幫我們爭取。得金牌，以高雄市勞工局的品質來說，得金牌是唾手可得的事，因爲你們眞的有在做事，我也眞的很認同你們。但是現在因爲人家建議你們去國外競賽，你就編列一筆 14 萬，現在爲那些年輕人，我們極力在爭取 40、80、120 萬補助，你們竟然還有閒錢編 14 萬去國外，這樣不大好吧？如果這筆錢是拿金牌所發的獎金，它可以來成就我們更大又不一樣的職場環境，我覺得 OK，可是這一筆是壓縮我們自己的本預算，14 萬可以辦很多活動耶！誠如剛剛局長講的，14 萬辦一場觀摩活動可能都不夠，你竟然拿來辦國外旅費，你怎麼爭取的？你如果把 14 萬拿來改善作業環境空間，我也會覺得很好，那裡不是有很多地方還需要改善嗎？錢不是都不夠嗎？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

我們參加競賽的目的不只是要得獎，而是透過參加競賽的過程來調整改善訓練的品質，TTQS 的精神也是如此，ATD 也是如此，所以在整個參賽過程，我們的確有提升整個服務品質。

李議員雅靜：

我知道。

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

我們期待得獎之後，也可以把這些經驗分享給不只是國內所有訓練機構，還包含國外。

李議員雅靜：

14 萬是幾個人可以出國參加競賽？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

目前 14 萬是編 2 個，2 個其實是非常吃緊。

李議員雅靜：

2 位？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

因爲是在美國的丹佛市（Denver），他一趟出去至少要…。

李議員雅靜：

這二位是怎麼產生的？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

這個部分我們還會簽到市府來核定。

李議員雅靜：

怎麼產生的？還是你自己挑，然後簽到市府的呢？

博愛職業技能訓練中心李主任德純：

不是，現在參賽之後，在 1 月的時候會公布得獎的成績，這個部分會再簽到勞工局和市府來決定。

李議員雅靜：

勞工局眞的很幸福，好多第一次的創新作爲，預算或出國比賽的旅費，什麼都有，你們都有，眞的比別的局處還幸福，也請你們珍惜得來不易的資源，好好的去發揮。

主席（康議長裕成）：

預算 841 萬 6,000 元有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請繼續。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上勞工局已經審議完畢。接下來我們審議原民會。

主席（康議長裕成）：

現在我們接著審議原民會的預算。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開 2-16 高雄市政府原住民事務委員會第 43 至 47 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,295 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 47 頁（四）、獎補助費 1.慰問金：退休人員三節慰問金，預算數 4 萬 8,000 元，簡議員煥宗保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

稍微等一下，各位同仁還沒翻到吧？那一本是 2-1 本，裡面 2-16 的第 43 頁，針對這筆預算有沒有什麼意見？我先處理簡議員煥宗部分，照剛剛一樣把三節慰問金部分擱置，大家就沒有意見了。接著請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我們有到 47 頁嗎？要先確認一下。

主席（康議長裕成）：

第 43 頁到 47 頁。

李議員雅靜：

每一個局處好像都只有局長的什麼特別費，是不是只有局長有，對不對？客委會主委，是不是只有主委有？爲什麼原住民事務委員會副主委也有特別費，而且爲數不少？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們的副首長…。

李議員雅靜：

爲什麼只有你們有，獨厚你們？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

沒有，客委會沒有副主委，本來副首長就有特支費。

李議員雅靜：

勞工局有副局長，也沒有副局長的特別費啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

應該有啦！

李議員雅靜：

有編列嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對，這是通案。

李議員雅靜：

也沒有你們那麼多啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們有一位副主委。

李議員雅靜：

你編多少知道嗎？你編 21 萬啊！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個是通案，每一個局處都一樣。

李議員雅靜：

每一個局處都一樣？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是。

李議員雅靜：

是我不小心沒看到就對了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是。

李議員雅靜：

我再請教你，我們有編列生活輔導中心相關工作人員，這個人員是在從事什麼樣的業務？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個是配合中央原民會，中央原民會有補助我們一位原住民生活輔導員，相對的地方政府也會配置。

李議員雅靜：

對嘛！他的業務是什麼？我問說他的業務是什麼？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

他的業務是針對都市原住民，不管是青少年的輔導，包括都市原住民生活救助，類似社工方面的工作。

李議員雅靜：

你編列一個人嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是。

李議員雅靜：

都市原住民有多少人？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

都市原住民大約二萬多人。

李議員雅靜：

2 萬人，一個人服務嗎？你覺得成效怎麼樣？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

成效很好，我們另外有在利用…。

李議員雅靜：

你讓我破天荒的想要在議事廳罵髒話。二萬多人，一個生活輔導員可以服務成效很好，你公然說謊！你知不知道在鳳山的平地原住民、都市原住民，沒有工作的有多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

李議員，我說明一下。

李議員雅靜：

生活困難的有多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

向議員報告，我後面還沒有說完。

李議員雅靜：

你講快一點。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們另外用公益彩券的經費編列 8 個服務員配置在區公所，包括鳳山，議員關心的鳳山也編列 1 位。此外，我們也利用…。

李議員雅靜：

你知道鳳山有多少都市原住民嗎？不要說都市，連原鄉的原住民也來到平地，你知道有多少原住民嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我知道。

李議員雅靜：

都市原住民在鳳山有多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

鳳山將近一千人。

李議員雅靜：

將近一千人，你配置 1 位？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有設籍的，對。

李議員雅靜：

沒關係，你配置 1 位，你覺得可以服務周全嗎？我們不用說周全，有人知道嗎？到底有多少原住民知道你原民會在區公所有配置 1 位生活輔導員？沒有

人知道！〔有。〕有嗎？〔是。〕有。你要不要去眷村看看可愛的小朋友，還有這些青少年朋友，下課的時候去哪裡？不管單親、課輔的，或者是失業的，他們怎麼辦？你的職訓辦得怎麼樣？我們全部委託給勞工局你知道嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們持續跟勞工局接洽。

李議員雅靜：

你編了很多人事費用，但我看不到做的成效在哪？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們除了人力了配置，也有結合民間的資源。就像我們有跟鳳山原住民的社團成立家庭中心，還有社工員協助去服務，我知道議員關心鳳山的原住民，我們在服務上當然沒有辦法做到非常全面，這部分我們可以再持續加強，所以包括兒童的、老年的，明年在鳳山也會針對原住民的老人設置日間關懷站。

李議員雅靜：

可以一份資料給本席嗎？裡面的內容要包含你們平常對於這一千人怎麼去服務、怎麼主動出擊去關心人家，還是你們只是被動地坐在區公所，甚至就像你所說的跟社團結合，接觸的人都只有這樣子而已。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們都是外展性的服務，所以假日也會辦針對原住民權益的宣導活動。

李議員雅靜：

本席真的沒有看到，我想我接觸的人可能比你還多。原住民朋友，我不分平地，因為我不會分，我覺得我接觸的比你們還多，他們需要你們的輔導，你們人在哪裡？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我會把資料再給議員看，議員給我三天，我 3 天就可以拜訪議員。〔…。〕這是我們衛生福利組的周組長。〔…。〕我會跟周組長一起拜訪議員，跟議員做一個說明。

主席（康議長裕成）：

關於第 43 頁至 47 頁的預算除了第 47 頁的慰問金 4 萬 8,000 元擱置以外，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 48 至 52 頁，原住民行政－原住民文化教育，預算數 4,031 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見。請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

其實我眞的非常關心，不管是原住民還是任何人。尤其是小朋友，他們的教育和青少年的就業，我看到這邊有原住民部落大學的實施計畫，包含補助的配合款，這樣有的沒的加起來有 290 萬將近三百萬，還不包含其他的經費，到底拿來做什麼？眞的只放在原鄉嗎？原鄉又看不到，每一個人都怨聲載道，主委拿出你在原高雄縣的實力好不好！我記得我跟你配合過，我覺得你滿有 sense 的，爲什麼你做到現在…，你說明一下好不好？

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我跟你說抱歉！我沒有把很多的資料提供給議員了解，其實我們的部落大學它不是只針對原鄉，包括都會區我們也開了許多學程，所以我們現在結合的空中大學，我們現在是全國唯一部落大學有學分認證的部落大學，甚至我們的老師…。

李議員雅靜：

座落在哪裡？你的部落大學位置在哪裡？我看了一下部落大學有 700 萬。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

跟中央配合。

李議員雅靜：

最少，我還有沒看到的經費，至少 700 萬。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

500 萬。

李議員雅靜：

加起來 700 萬，還有一條 240，還是你要我 240 拿掉，中央也不用補助了，因爲我們看不到成效。後面還有一筆 240 的，原住民部落大學一樣在 50 頁 240 萬，不然那一筆就不要，還給中央那看要怎麼辦？

我要知道的是你到底辦在哪裡？除了空大以外，還有沒有？沒有多少人知道空大？你怎麼讓你的資訊流通、透明，讓原住民這些好朋友都知道原民會在高雄市幫我們爭取哪一些相關的福利政策，可以讓他們及時的去使用，或者是讓他們知道。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們預算是 500 萬，另外一筆是補辦預算，是針對 104 年的部分做一個補辦

預算。第二個部分我覺得部落大學他整個教學的範圍都包括原鄉跟都會區，剛剛議員所提我們在宣導的部分會持續加強，我們現在的學員有五百多位。

李議員雅靜：

五百多位，我們鳳山就有 1,000 了，全高雄市有多少人啦！你才五百多位，難怪有人常常跟我說議員我都找不到工作。你要我怎麼回答他呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

「部大」是針對原住民的…。

李議員雅靜：

你知不知道連我們都在幫他找工作，甚至幫他們媒合。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有媒合的工作我們也…。

李議員雅靜：

你們做得不足，你們編那麼多的預算完全都沒有做，請你眞的重視好不好，不要只是辦活動，譬如說你辦理南島文化系列計畫，10 個字你編了 187 萬，辦什麼活動 10 個字需要 187 萬，你辦了那麼多的活動到底造就了多少就業率？多少的年輕學子，那都是我們的棟梁，結果你把它放在那裡讓他四處遊蕩。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

不會啦！我們針對議員關心的，學生的課後輔導我們都有辦理，包括成年的…。

李議員雅靜：

我長期關心的，在我們的眷村鳳山、海光、工協那裡，有一個協會，他輔導的都是比較特殊的家庭，裡面大多數的學生、小朋友、小寶貝都是我們的原住民，我請你們持續去關心，有沒有？〔有。〕哪一個協會？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

鳳山原住民關懷協會。

李議員雅靜：

就那個協會嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

還有婦女關懷協會，現在他們就是承辦我們原住民的家庭中心。

李議員雅靜：

他們原先連場地、桌椅都不足，所以都要向里辦公室借。我要請你說明他們現在座落在哪裡？藉這個機會跟市民朋友說，座落在哪裡？有哪一些服務？有哪一些設備？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我印象中以前叫中正里活動中心，

李議員雅靜：

所以你都沒有去看過，對不對？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我有去啊！

李議員雅靜：

什麼時候再去？我們再去看一下。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我再安排時間跟議員去。

李議員雅靜：

都沒有進步啊！我請你們去爭取我們眷村老舊公寓那邊…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

有啦！這是我們教文組的陳組長，〔…。〕教育文化組。〔…。〕我們都有做，不是，我一樣很尊重議員，〔…。〕我一樣三天內把教育文化的，…。〔…。〕報告議員這個預算我們大部分都向中央去爭取，表示我們願意多做幫原住民爭取更多的預算，做更多的事情，至於活動…，〔…。〕每一年都會在都會區辦理各族原住民的豐年祭，希望去傳揚原住民族傳統的技藝，另外我們也會辦理靜態原住民族文化的展示，像今年我們就在歷史博物館辦理拉阿魯哇族跟卡那卡那富族的正名的一個展覽。所以他有動態的有靜態的，我希望在都會區能夠在各個層面來呈現我們原住民族文化，讓都會的市民朋友多接觸、多了解原住民的…。

主席（康議長裕成）：

第二次 3 分鐘。

李議員雅靜：

既然你說他是屬於祭典活動，那跟 51 頁辦理族群，重要祭典經費 113 萬將近 114 萬有什麼差異性？這加起來有 300 萬。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

剛剛講的。

李議員雅靜：

這是重複的，是重複編列預算，對不對？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

沒有重複…。

李議員雅靜：

這邊辦理幾場活動？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個傳統技藝…。

李議員雅靜：

我印象裡面，在合併四年以來，我只看到你們在鳳山辦一場活動，其他的，你們在哪裡辦？本席完全都不知道，你們不是爲都會原住民辦的嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這一筆不是剛剛議員所提到的重要據點活動，它是針對我們原鄉族群比較傳統據點的，我們就會補助他們。

李議員雅靜：

這裡有幾場？一百多萬元可以辦幾場？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

一百多萬元，如果按照我們原鄉族群大概可以辦 5 場。

李議員雅靜：

5 場，一場等於多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

二十幾萬元。

李議員雅靜：

哪幾個地方？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們 3 個原鄉。

李議員雅靜：

是給社團嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們會結合區公所。

李議員雅靜：

結合區公所，所以是給區公所還是給社團？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

撥給區公所，我們會合辦，所以也會撥給區公所。

李議員雅靜：

你如果給區公所辦，那麼原民會的角色哪裡？

原住民事務委員會谷縱．喀勒方安主任委員：

我們會合辦，也會補助他們。包括議員待會要關心的，有關辦理原住民五族群的據點活動。

李議員雅靜：

南島文化呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

南島文化我們是在都會區呈現。

李議員雅靜：

你辦幾場？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

都會區大概是辦一場，它是系列的活動。

李議員雅靜：

系列，了不起兩個星期，我記得第一年，你們原民會辦兩個星期而已，要一百八十幾萬？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

因爲我們今年辦的那魯灣活動，它的展覽就 3 個月，是一季的活動。

李議員雅靜：

展覽是靜態的嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是靜態的，還包括辦理一個研討會。

李議員雅靜：

議長，我覺得這筆預算每一年都在辦南島文化系列的活動，但有沒有看到什麼樣的實質效果，本席很質疑。我沒有要刪預算，只是暫時先擱置，等原民會向雅靜說明清楚後，我們再進行討論，可以嗎？這筆每年都有，但很多人都說，你們給特定社團辦而已，你們並沒有去照顧廣大的，明明他也很優質，爲什麼你們就只給一些特定的社團。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

南島系列活動都是我們自己辦的。

李議員雅靜：

有表演的吧？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

參與社團都是我們所有的原住民的社團。

李議員雅靜：

對啊，就是原住民的社團，但我的意思是說，你們都只找你們認識的或固定那幾個，我覺得你們該多元化，讓它可以更豐富，你懂嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員指教，不過，在都會區所有的社團，我們都認識，我們也都會邀請，不會針對特定的，不知道議員這個訊息從哪裡來的？

主席（康議長裕成）：

你說的是四筆，哪一筆？兩百五？還是兩萬四？還是兩百四？50 頁，187 萬？其他議員有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

因爲這是有關原住民文化教育的部分，在我的區域內其實有幾支球隊跟原住民還滿相關的。這個棒球隊長常常向區域內或區域外的朋友募款。據我了解，校長們常在講，譬如他們需要衣服、鞋子和營養補充品，這些都是最基本的。這些小孩有些是高雄市人，有些可能不是來自高雄市的，但是大概八成到九成都是原住民的朋友，原住民這些小朋友的體育非常棒，我們常常看到他們在最後展現出長才來。這些小朋友在童年的時候，如果能給夠給他一個好的環境，那麼將來有個選手從高雄市出去，就會爲高雄市的知名度或高雄的體育，甚至在原住民的教育區塊裡發揮非常好的作用。但是據我所知，校長還是常常爲了小朋友的衣服、鞋子、營養品在傷腦筋。譬如說復興國小、興仁國中，這些球隊大都是原住民的小朋友在這裡打棒球。但是我剛剛所談的那些區塊，也許都是主委常會碰到的區塊。你會覺得這些明明是在平地的學校裡頭，有幾個可能是一般的小朋友而不是原住民的小朋友，但是絕大多數八成到九成是原住民的小朋友來打球。像這樣的區塊，我們有沒有在原民會給一些補助，讓他們不用擔心這些問題。

我剛看到這些經費非常的多元，有些你們也可能寫出很好的計畫，有些經費在辦活動上還是滿多的。我們可以看到每年都在辦活動，但是在辦活動裡不見得有一定的成效呈現。譬如每一年都辦萬年季或南島文化藝術節，在辦活動的過程裡頭，讓我們的原住民感受到文化的傳承部分，這當然也是很重要的一塊。但是如果從眞正的教育著手，譬如從語言的學習上面，它一定是長長久久的；我們從小孩的能力上去培養，也是長長久久的，我們有沒有可能在這個區塊裡做得更多？在這個比例上面，我感覺活動比較多，但是在教育上扎根，讓這些小朋友可以從傳統的、固有的原住民文化裡留住更多的東西而言，我覺得從小扎根起的這一塊並沒有那麼多，有沒有機會在這個預算上面…？我不瞭解裡頭的情形，也許有一些是目前還可以再彈性的部分，請教主委有沒有這樣的可能性存在？就是在明年，提供給這個原住民小朋友比例佔很高的棒球隊相當的協助，這個部分請主委回應一下。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我的想法跟陳議員一樣，原住民族尤其青少年教育的部分，是我們重點著力

的地方。剛才提到語言的部分也是我們的重點，我們每年都會用年度的計劃向中央爭取，所以今年對於原住民學生族語的訓練，包括學習的班別和沉浸式的教學，我們就辦了很多場。剛剛議員所提到的球隊部分，主要是針對原住民的學生，站在原民會的立場上，我們是全力的支持；所以如果學校有這樣的需要，我們可以去接觸，去關心原住民的選手和球員。

陳議員麗娜：

據我所了解，學校的確有這樣的需求，我應該請校長直接跟原民會來聯繫嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

如果議員可以提供學校的需要，我們就主動跟學校聯繫。

陳議員麗娜：

好，這個部分再拜託主委。

主席（康議長裕成）：

關於李雅靜議員想要刪掉 187 萬 5,000 元，我們先請問召集人的意見。

本會社政委員會第一召集人俄鄧．殷艾議員：

我建議不要刪，因爲我們全部 1,000 萬，…。

主席（康議長裕成）：

他說要擱置。

本會社政委員會第一召集人俄鄧．殷艾議員：

可以擱置，但是我先說明，我要替原民會說話。過去這筆 1,000 萬元的經費，從大家說活動經費要減少後就一直被刪，刪到現在不到 200 萬。每年我們都要辦豐年季，要把所有的族群請過來，我覺得這筆經費已經減少了，如果再擱置下去，事情就沒法做了，所以我們會讓他通過，就像你們講的每年都要辦。市府也有很多的活動，這個部分我要跟雅靜議員說，你要看原民會的預算，事實上都會區是減少的，我們這筆錢還要編給三個區公所，所以要討論…。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

現在你們是在互相質詢嗎？

本會社政委員會第一召集人俄鄧．殷艾議員：

我建議大家看預算不是只有這部分，還有其他部分。剛提到語言部分有編另外的預算，我自己很清楚，所以從整體預算來看，你們覺得很大。今年預算快 6 億，事實上還要分給 3 個區公所，不是只有原民會，如果再分下去，從我是平地原住民的角度來看，也覺得不公平，因爲就像你說的，人口數山上原住民

少，但是預算卻多。我認爲應在有限的經費裡做處理，從我角度來看是不多，應是如何監督所有預算有沒用在刀口上，此部分跟雅靜說明。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲請發言，5 分鐘。

邱議員俊憲：

我們雖然不是原住民，是原住民之友。我的選區仁武地區也有很多原住民朋友，其實每年慶典的舉辦對都會裡原住民…。

主席（康議長裕成）：

都辦得很好。

邱議員俊憲：

是很重要的一件事，像剛召集人所說，跟以往預算比起來眞的是少很多，我不知爲何要擱置這筆預算？大家有何不了解嗎？最清楚最了解無非是具原住民身分召集人、主委及其他原住民的議員。我不懂我們這擱置這筆預算…。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，既然現場的原住民議員沒有擱置的意見，我們是否就特別尊重我們的原住民議員，謝謝。

邱議員俊憲：

議長，時間還沒完，我還沒講完。

主席（康議長裕成）：

好，等邱俊憲講完再換你。

邱議員俊憲：

對原住民朋友，我們這幾年也一直嘗試把原住民文化在教育上作更好的處理，可是我們預算就是遇到這些問題。我們一般的族群如何去了解原住民文化？其實也是透過這些慶典的參與，召集人應該也是很清楚。平地漢人或其他族群，是傳統農曆年在團聚。而不同族群是透過這些慶典聚在一起，我認爲台灣、高雄的政府應該給與他們最大的贊助。而且附議剛議長所說，原住民同胞對這些預算沒有太多的意見，基於尊重族群自主，這些預算也不爲過。五點多快六點，擱置這條，我想不透。我認爲沒有那麼大的爭議！雅靜議員的質詢與建議也是很好，可是我認爲不至於到擱置這筆預算。主委不好找，是因爲他管區太大，那瑪夏都是他的管區，他不是只坐在市區的辦公室。我的選區也有這些原住民朋友，慶典的確是很重要，所以懇請其他議會同仁，我主張這筆預算就如數通過。其實是要拜託原民會儘量，還是主委你有什麼…。

主席（康議長裕成）：

你講那麼多都還沒有說服李雅靜議員，我覺得能力有問題！看俄鄧講的就非

常有道理。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

其實我重新統計教育文化組的預算，活動經費只佔 8%而已，不是議員所提都是在辦活動。很多的預算都在辦教育及族語的推廣，所以拜託議員能讓此預算通過。至於議員不了解我們工作成效的部分，三天內我會拜訪議員，親自向議員作成效說明。

邱議員俊憲：

你明年辦活動慶典要親自邀請雅靜議員去參加，不是只有原住民朋友參加，平地的朋友…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我會邀請所有議員來參加。

邱議員俊憲：

8%，讓我們更多元了解原住民文化，這筆預算應該支持納入。

主席（康議長裕成）：

各位議員也應該去參加他們的豐年祭、原鄉活動，都非常精采，我也都會去。還有 2 位第一次要發言，李議員你稍微等一下，伊斯坦大跟陳麗娜議員。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

感謝議會同仁對各局處每筆預算執行的關心，李議員剛所提到的內容，基於監督預算的部分我想提出一些看法。對於原民會包含文化教育以及其他預算，可能原民會沒有清楚向議員溝通，關於輔導員，主委應該向議會報告，原住民在高雄市人口雖然不多，卻非常分散。原住民在都會區亦屬較爲弱勢族群，一般區公所行政機關，比較不會主動關心都會區原住民生活，關懷青年學子就業情形，需要透過輔導員的機制進入都會區原住民家庭訪視，了解其困難，進而反映給區公所、原民會、社會局，這筆預算是必須的。許多文化教育活動、部落大學實習面內容，有必要在預算執行前，找時間向議員報告，如此就不會有誤會。文化教育的部分，我不同意刪掉這筆預算，希望原民會多與李議員溝通，我們原住民議員都不希望刪除這筆預算，經費雖然不多，執行的內容、項目希望能說明得更加清楚，也不要擱置，時間不多了。關於這部分，我希望李議員能支持我們原住民意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想議員有權利可以多了解預算執行的狀況，如果資料不足，的確應該提供充分資訊讓議員充分了解。擱置的事情不是只發生在原民會，很多局處的費用

也都被擱置，被擱置不代表會被刪預算，議員希望能多了解狀況、預算以及是否要處理。大家給雅靜議員多一點空間、時間充分了解狀況，原民會儘快與雅靜議員溝通了解。議會不要排斥擱置這件事情，我覺得溝通的管道還是要暢通的，擱置也不是很重要的事情，而是促進了解的好方法。下一次與其讓議員擱置，不如事先溝通完畢，事前無法溝通完，讓所有議員了解情形，後續需要隨時的溝通解釋，也是所有局處首長該盡的義務與責任，我在這裡請主席給雅靜議員一點空間，讓事情能這樣處理，這是第一件。

第二件談到母語的部分，我知道主委很認眞做這個區塊，我每年也都看到預算的編列，我也很想了解原民會、客委會如何推廣母語。比如說我常遇到客家好朋友，每次兩人一見面就開始說客家話，感覺很親切。通常我遇到原住民小朋友，我的感覺是都講國語，不知道對不對，我遇到是這樣的狀況。在這區塊中，我聽朋友跟我說，原住民小孩子上大學有針對母語加分，可以考相關認證，我知道這是有作用的。原住民小孩對於這個區塊的學習，眞的拿到認證可以琅琅上口，願意繼續傳承，原民會在高雄市所執行的任務，目前成效如何，我們很難從現在狀況中看到。眞的拿到認證跟眞的開口講，這件事情跟實際有落差，就平常接觸的狀況，我的感覺是這樣。是不是有其他的方式可以促進原住民年輕人對於自己族群的榮耀感和願意開口說自己的母語，這部分怎麼再去加強？在這個區塊上，我覺得可能是主委更應該要去努力的。

另外，2-16-51 頁有一個國外旅費 16 萬元的預算，是考察紐西蘭原住民毛利族語言和文化保存推動情形，兩人 8 天 16 萬，是不是也請主委先說明一下？因爲這是第一次編列的預算，這個預算是要達成什麼樣的目標？兩個人去是哪兩個人去做這樣子的考察研究？對於後續的貢獻到底是什麼？是不是也請主委讓我先清楚了解？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我先針對紐西蘭出國經費報告，它主要是考察紐西蘭的族語政策，我們知道紐西蘭針對毛利族是採雙語制的制度，他們對於毛利族語言的保存也是相當具有成效，例如他們的母語巢這樣子的一個政策，我們就安排再去。至於明年誰去，還沒有確定，我們是爭取到兩個人的名額。

議員剛才提到遇到原住民好像都不太會講族語，這部分我可以理解議員的感受。台灣原住民有 54 萬人，共有 16 族 42 種語系，可能族群只要沒有對準，當然就沒有辦法用自己的族語來溝通，因爲原住民族的語言…。

陳議員麗娜：

客語…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

客語大概是兩…。〔…。〕是，〔…。〕我們出去也都會試，所以有時候會碰到長得很像但不同族，〔…。〕年輕一輩，〔…。〕對，〔…。〕因爲原住民語別的密度在全球是最高的，我們是南島語族，族群語言的密度是最高的，我們有 42 種語系，〔…。〕以目前台灣的環境，對於原住民的族語，以這樣的環境來說是非常不利的，例如在電視上很難看到我們自己族語的節目，平常在學校的教學大概也都是中文，所以我們會在學校開設族語的班別，甚至我們培養保母帶自己的小孩或是鄰居的小孩，從小就用族語來帶他。我們還有族語的學習家庭，由族語老師到家庭裡面，整個用沉浸式的族語環境在家庭裡面就一直常常講、常常講，成效當然是有，不過在面對這個不利於原住民語言的大環境裡面，當然效果的呈現會比較緩慢。

剛才議員提到對於族語認證有考試加分制度，它只是鼓勵原住民學生多講族語，在考試上當然有特別的優惠，今年在全台 22 縣市族語工作的評鑑裡面，高雄市應該是算第一名，因爲我們整個創意和整個族語的推動成效也慢慢呈現了。〔…。〕議員講到我們族語傳承的一個重點，其實就是在家庭，在全國的縣市裡面，只有高雄市有推族語的自學家庭，我希望喚起家長本身對於族語傳承的認同感和使命感，所以我們有一個自學家庭，也就是鼓勵原住民父母，包括我本身，在家裡盡全力用族語和自己的孩子對話，在這個部分，我們會更努力，今年喚起這種使命的家庭大概有 22 個家庭，表示還有很多家庭對族語的傳承還是沒有很積極或是把它當做…，我們希望明年能夠再擴張，全國只有高雄市有這樣去推動。

主席（康議長裕成）：

請坐下。雅靜議員，其實只能發言兩次，最後 1 分鐘，第三次發言，時間 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

我先處理一下時間，好不好？對不起。〔好。〕因爲再 8 分鐘就到 6 點散會時間，所以今天的議程延到客委會的預算全部審完才散會。各位同仁有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌決議）

請繼續發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。主委，我覺得你剛才講得很好，你明明是有做事情的，可是有沒

有落實？就像我剛才說有沒有落實？拜託你眞的要確實的去監督，然後…，我有很多朋友，不要說小孩子，我問他說…，我問一下主委好了，「你好，我是李雅靜，很高興認識大家。」講一次你們的族語一下。

主席（康議長裕成）：

教李議員雅靜吧！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

Uningan Mihomisang.Sia kin hai…。

李議員雅靜：

說慢一點，要不然我要怎麼學啦！慢一點。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

講到族語就比較衝動一點。Uningan Mihomisang.Sia kin hai hosong。

李議員雅靜：

太長了啦！Uningan…。算了！這我們私底下研究。好啦！我這麼說，剛才其實我沒有要刪預算，但是我要要求你們，是不是輪著辦？南島文化系列活動…。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

報告議員，我們都輪著辦，我們今年在楠梓，去年在鳳山。

主席（康議長裕成）：

你以後每一次原住民委員會所辦的活動一定要通知李議員雅靜，你要親自打電話。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

抱歉！對於邀請的部分我會再嚴密管控。〔…。〕報告議員，11 月 22 日這個星期天在鳳山體育場舉辦原住民族的詩歌詠讚，會有很多原住民的詩歌…。

主席（康議長裕成）：

10 月嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

11 月 22 日這個星期天在鳳山體育場，有邀請…。

主席（康議長裕成）：

就這個星期天嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是，這個星期天，三天內我會親自邀請議員來參與。

主席（康議長裕成）：

李議員，你既然口口聲聲說你沒有要刪預算，只是對他的表現有意見或是覺得說明不清楚，那就不要刪吧！就不要擱置啦！既然沒有要刪就不要擱置，要

不要刪，大家討論意見不一致的時候我們才擱置。可是既然你沒有要刪的意思，那就不需要擱置，擱置的前提是大家對它有爭議。趕快補資料！既然沒有要刪，我們就不要擱置。從第 48 頁至 52 頁預算，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 53 至 58 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 2,087 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 57 頁（三）、獎補助費 2.其他補助及捐助，文字修正爲：辦理數位化落差電腦相關補助。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言，5 分鐘。

李議員雅靜：

主委，其實剛才我有問到職訓的問題，你有提到現在原民會和勞工局在配合，我記得我們自己有辦過職訓，而且辦的成效眞的很不錯，那我們現在自己在辦嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們現在有辦，我們每年都會跟中央原民會爭取經費來自辦職訓。

李議員雅靜：

多少錢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

印象中 150 萬。

李議員雅靜：

150 萬，那請問一下，57 頁的那個 10 萬元，那個指的針對是什麼？57 頁有一個職訓的補助。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

就是針對原住民本身，〔是。〕個人如果他自己參加職訓機構訓練的話，他可以跟我們申請補助 1 萬元的學費。

李議員雅靜：

任何機構嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

只要立案的職訓機構。

李議員雅靜：

1 萬元這樣可以補助多少人？10 個人。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

按照去年只有 6 個人申請。因爲我們自辦的，大概比較多人參加。

李議員雅靜：

自辦多，然後這 10 萬元是我參加任何的職訓，不管是公辦的或私辦的都可以喔，是這樣意思嗎？〔是。〕有沒有限定任何的…，譬如說什麼樣的職訓才可以。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

沒有限定。因爲我們希望原住民是朝多元的就業方面來發展。

李議員雅靜：

可是你編 10 萬元是不是象徵性？我相信很多人不知道有這樣的補助，所以他不知道要來申請，不然 10 萬元其實很少。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們再加強宣導，像今年我們跟高科技業做訓就合一，那我們自己爭取 40 萬。

李議員雅靜：

包課是不是？〔對。〕好，那我再請教一下，你剛剛說到職訓的部分，我們現在自己自辦的班別有哪些？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們除了跟高客的客運的訓練以外，還有堆高機。〔是。〕還有一個文創的部分，文創的部分因爲人數未到達 15 人，所以就沒有開班成功。〔是。〕另外一個是我們在原鄉有開一個有機作物的訓練班，另外一個是家事管理、清潔。

李議員雅靜：

所以今年文創沒有開成。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

文創，對。已經招標了，但是還沒開成，人數的問題。

李議員雅靜：

其實還滿可惜的，因爲文創我發現原住民有一個特色，對於文創、多元文化其實有很多的 idea。會不會是因爲你們的宣傳不足，本席也沒看到，這樣子好不好？你們有什麼資訊，職訓也好，就博也好，只要你們願意，其實我那邊可以提供平台給你們作宣傳資料的置放點，這樣好不好？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員幫忙。

李議員雅靜：

其實我覺得很可惜，我記得我們的職訓辦得很好，而且學員出去就業率都還滿高，穩定度也都滿高的。我期望這樣的就業率包含穩定度，這樣的數字可以一直持續下去，而不要因爲縣市合併以後就中斷了。然後你回來當主委以後，

我想應該會有更不一樣的作爲。這個其實本席對主委你期許還滿大的。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員。

李議員雅靜：

這個再麻煩你，我對於職訓眞的還滿著重滿關心的，只是一直沒有看到，好不好？謝謝。〔好。〕謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

第 53 頁至 58 頁，沒有意見的話，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 59 至 63 頁，原住民行政－原住民經濟土地，預算數 3 億 6,644 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 60 頁（二）、業務費 1.委辦費，文字修正爲：行政院財政部 104 年度補助補辦預算辦理高雄市原住民族文化園區 ROT 案前置作業計畫。三、第 63 頁（四）、獎補助費 1.對地方政府之補助，文字修正爲：行政院原民會 104 年度補助補辦預算辦理地方政府推展原住民族產業深耕及行銷推廣實施計畫。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這筆預算，有沒有意見？我有意見。主委，我在外面會聽到人家說，高雄市議會或者是高雄市政府會刪掉公所的經費。你應該要在這裡鄭重的澄清，你看編了 2 億 7,600 萬，這都是針對 3 個公所的經費。其實這所謂後面、前面都很多是行政院補助的，這些行政院補助的錢，也都是你們去爭取來的，也是高雄市政府去爭取來的。我覺得你不應該讓那樣的流言在原住民裡傳，傳說高雄市議會刪他們的預算，我們什麼時候刪他們的預算？市政府也對各公所的預算也都有十足的補助，它已經達到 2 億 7,000 多萬，你應該在這裡鄭重的說明一下，同時你去原鄉也要說明，不要任由人家這種謠言一直散布，然後你都沒有作爲，你在這裡鄭重的說明一下。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議長。我在這裡跟大會報告。

主席（康議長裕成）：

你要跟所有的原住民報告。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

還有所有的原住民鄉親報告，高雄市原民會的預算 105 年的預算將近 6 億，其中有 5 億是用在原鄉。這 5 億當中有 3 億 3 是補助到區公所，就是現在的桃源區，那瑪夏及茂林這三個區公所的預算裡面。對於 105 年原住民事務委員會預算，議會沒有刪除。以上報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我剛剛就很怕李雅靜議員刪了以後就被人家講，還好他說他不刪，因爲我在外面眞的聽到流言，我甚至去桃源鄉參加射耳祭的時候，我要對所有的族人說高雄市議會沒有刪任何一筆預算，高雄市政府編出來的預算，高雄市議會都沒有刪。你知道下面是如雷的掌聲，那表示他們很擔心這件事情，不然他們不可能反應這麼激烈，所以主委你一定要去說明，高雄市議會沒有刪高雄市政府的預算，高雄市政府編來的預算，高雄市議會也都沒有刪。兩個都要講，不要讓這樣的流言在原住民裡不斷的傳。請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

因爲時間很晚了我利用一分鐘提一個建議，因爲也有跟原民會主委有討論過一件事情。其實我們對原鄉的原住民保留地的一些樹種的保存，其實我們一直都是用鼓勵他們，編獎勵金給他們，今年編了 1,000 多萬。其實之前有跟主委探討過一個意見，其實我們應該鼓勵原住民的朋友在山地裡面，當然法規上有一些限制，怎麼樣鼓勵他們在裡面能夠種植一些更有經濟價值的作物，好像我們這幾年一直在講的台灣的中藥問題等等。其實適合這些植物的環境其實都在原鄉裡面。其實單純的只是在撥補錢給他，你不要去砍伐那些樹木，其實誘因太少，一公頃可能沒多少錢，這個部分還是在這邊，利用這個機會，建議原民會一些修法的意見，或是實際上我們在原鄉裡面，讓這些朋友們可以在裡面得以自給自足的一些生存的方式。我覺得我們應該要嘗試做一些，如果沒有辦法全面一次的去處理，其實某一些地方如果適合的話，其實要提出一些示範型的計畫出來，讓原鄉的朋友的確在山裡面可以讓他不破壞環境維持到原本的山林狀況，然後又可以去種植一些賴以維生的經濟作物。我覺得這樣子才是對原鄉長久的發展，才是一件好的事情，這個部分之前有跟主委討論過，在這邊就是利用預算的狀況，預算支持。可是對於原民朋友未來的生存照顧，其實怎麼樣在部落裡面能夠有更好的生活環境，這是我們覺得應該要去做更多努力的事情，以上建議。

主席（康議長裕成）：

主委，再拜託你。謝謝邱議員。如果是中央給的錢，但是是高雄市政府或是高雄市議會，或者是高雄市在地的立法委員去爭取來的，你都要說明清楚。這是高雄市政府爭取來的，那種主角是誰？一定要說明清楚，才知道說我們這麼捍衛它，連議會都這麼捍衛原住民的每一筆預算，你應該把我們的苦心讓原住民了解。第 59 頁到 63 頁，有沒有意見？沒有。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 64 至 65 頁，原住民行政－原住民部落建設，預算數 1 億 3,886

萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

合併以前和合併以後，我有一個感想。其實合併以前沒有改選區長和區代表以前對地方是有利的。選了一個區長去代表會反而亂。整個公共建設像一道區公所的建設，其實都是市政府的統籌預算給他們的。但是區長每次都造謠說原住民議員刪 1 毛錢，這是不公平的。主委這個部分，剛才議長講到重點，務必要老實告訴這些愛說謊的區長沒有刪過一毛錢。問題是他們的預算在地方上亂花、亂用又騙人，整個預算的執行，看到的績效都不是很正當，議員又不能監督。我希望主委針對這一點要很強硬的對區長講，要是再亂講誰刪預算，我們就眞的要刪，包括他的特支費我們都要刪。我對辦理原住民地區公共建設的幾個預算項目，104 年度原民會可說是執行不力，尤其是工程組的黃組長，104 年整個原鄉的公共建設到現在已經快 12 月份了，所以在不得不的情況下，還好市長做了裁示，移轉給新工處代辦。

所以我建議包括行政院原民會 105 年度補助辦理原住民族部落特色道路改善計畫的預算、行政院原民會 105 年度補助辦理原住民部落特色道路改善計畫配合款、辦理部落安全環境建設計畫及行政院原民會 105 年度補助辦理原住民部落特色道路改善計畫的四大預算項目，於 105 年度都移轉給新工處代辦執行，謝謝！

主席（康議長裕成）：

要不要請他回應？請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我先針對本會預算在地方造成錯誤的宣傳，對高雄市政府和高雄市議會的議員非常的不利，這部分我們會利用各個集會包括到原鄉辦理的宣導活動，我們會屢次的去說明。

主席（康議長裕成）：

不用說明，你現場要立刻反駁嘛！人家講你要立刻反駁才對，告訴你們所屬的人，都要立刻反駁，立即反駁最有效，你事後說明沒有效。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

是，我自己都沒有人直接這樣跟我講，我都是提出來…。

主席（康議長裕成）：

你們所屬的人回報都有問題，我這麼遠都聽到了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

好，這部分我們會改進。對於剛剛議員所提的預算部分，我們會按照市長上次在議會的裁示，包括議員的建議，針對 105 年度預算的部分，我們會簽請工務局來代辦。以上說明，謝謝！

主席（康議長裕成）：

主委，剛剛那是 2 億 7,000 萬嘛！這裡又 1 億 3,000 萬，加起來就 4 億了，這是做道路的部分，大部分都是做建設的，這部分你要好好宣傳，是高雄市政府爭取來做道路、做改善、做橋梁、做自來水，這 1 億 3,000 萬的經費非常的多，是市政府爭取來的，市議會也沒有刪。將來這些實際在地方發包、開始施工的時候，也要好好的去宣傳，說是高雄市政府爭取來的，一定要去宣傳，事先講，不要事後再說明，沒有用，好不好？拜託你，這是我們很在意的事情。〔是。〕第 64 頁至 65 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 66 至 67 頁，預備金－第一預備金，預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘，再進行客委會預算的審查。

繼續開會，接下來審議客委會預算，請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開 2-18 高雄市政府客家事務委員會第 25 至 30 頁、科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,701 萬 8,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 31 至 44 頁、科目名稱：客家行政－客家事務管理，預算數 1 億 0,766 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜請發言，時間 5 分鐘。

李議員雅靜：

客委會很厲害，向中央客委會爭取很多的預算，而且都高達 80%以上，這值得肯定。但是有研究就要有成果，包含 34 頁有提到鍾理和文學散步道調查研究案及北客六龜採樟史蹟聚落整體環境保存營造計畫，這些相關計劃等等，我們調查完之後，做了哪些後續延續性動作呢？因爲經費滿多的，請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們爭取中央的這些預算是資本門的預算，通常第一階段就是研究調查，他會把周邊的資源環境做盤點，盤點之後，我們會提出第二階段也就是規劃設計，針對這幾個有潛力的點來設計。中央客委會審查後，如果他認爲可行，接下來的工程經費就會到位。所以剛才李議員所講的這幾個案子，都是第一個階段的研究調查案。

以今年完工的美濃文創中心來說，它也是三個階段，在四年前…。

李議員雅靜：

如果都是第一個階段，有一筆 500 萬的北客六龜採樟史蹟聚落整體環境整體保存營造計劃，什麼研究計劃在第一階段就需要花到 500 萬？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

其實它是跨區，跨了四個原鄉地區，包含六龜、甲仙、杉林及美濃等，而且這四個區的範圍相當大，都是在它原區的市中心，所以要提出來的規劃點和設計點是相當的多。

李議員雅靜：

期末報告出來了嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在才發包。

李議員雅靜：

屆時是否可以提供一份資料給本席，我很好奇 500 萬是做什麼計劃。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

150 萬還能理解，但是 500 萬的額數還眞的不少，而且還有我們自己的配合款，到時再提供一份資料給本席。

不曉得原民會的主委離開了沒？原住民的語言文化及相關課程可以向客委會學習，落實到國小及各個社區裡，我覺得這個值得肯定，本席在此也向市民朋友宣導，如果對於客家語言有興趣可以到所轄的學校去詢問是否有開課。你可以教一下原民會的主委，因爲老實說很少聽到原住民的小朋友有這樣的對話，客語我倒是常常聽到，就像剛才陳議員提的很親切，在此肯定客委會主委。我一直長期關心，明年度在鳳山一樣有持續性的語言的相關課程嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

明年在鳳山一樣會有語言文化及手作的課程。

李議員雅靜：

有落實到各個學校嗎？今年有幾所學校有這些課程？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在鳳山大約有 15 所學校提出申請，我們會鼓勵鳳山區及高雄市所有國中、小學提出申請，我們會全力支持。

李議員雅靜：

鳳山就有 15 所，那你們會核定幾所？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們幾乎都會核定，要看學校所提出的申請案所需要的節數及課程內容。

李議員雅靜：

我覺得這些資源眞的是得來不易，也請主委幫忙，我知道學校和客委會都有宣導、宣傳，做了那麼多就是要讓對客家事務或是語言有興趣的朋友一起來共襄盛舉，讓課程更加多元並讓更多人來參與。本席要在這裡要給予肯定，我對於預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對 31 至 44 頁有沒有其他意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

39 頁的部分，我有一些建議，這個應該是在美濃，對不對？福安菸葉輔導站客家藝文、音樂會，將來會取名這個名字嗎？不會。我建議千萬不要這樣取名字，這樣永遠都不會有人記住這到底是什麼地方，名字太長又顯現不出重點。這個地方眞的很有特色，如果是我所想的那個地方的話，就在美濃沒錯吧？所以應該取一個簡短一點，而且大家馬上可以聯想到的名稱，我覺得會比較恰當，名字的部分請主委再發想一下，可以用比賽的方式或由內部優秀有想像力的人才來取名，希望能夠做一些改變。

41 頁的部分，業務助理總共有三名，臨時人員也有三名，我看到你們所編列的金額，應該都是基本薪資改變之前的金額。基本薪資已經調整，所以金額是不是就會有問題？你知道我在講什麼嗎？你至少要符合基本薪資，但是你編出來的薪資每人是 19,273 元，但是現在基本薪資已經調整了，可以的話是不是應該要做一個更正表？這樣會比較恰當，我想財主單位也會同意你們做這樣的更改，因爲基本薪資已經調整，所以也請這些內容也要做更正。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？第 31 頁至 44 頁的部分，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 45 至 46 頁、科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 6 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

客委會審議完畢，今天議程到此結束，散會。（下午 6 時 24 分）