高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 8 次定期大會

第　32　期

中華民國 103 年 10 月 31 日出版

～～目　錄～～

一、市政總質詢及答覆（第 40 次會議）
　　陳議員政聞……1
　　張議員豐藤……9
　　李議員長生……22
二、審議市政府提案……39
三、市政總質詢及答覆（第 41 次會議）
　　陸議員淑美……40
　　張議員文瑞……65
　　翁議員瑞珠……68
四、審議市政府提案……74

中華民國 103 年 10 月 23、24 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印
地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 103 年 10 月 23 日上午 9 時）

主席（張議員漢忠）：

上午繼續市政總質詢，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

今天在進入這個會期最後一次市政總質詢之前，有幾個比較急迫性的問題要請教市長與市府團隊，議會民進黨團昨天針對老人健保墊付款，我們看到議會這個會期只剩下最後兩天，包括今天，針對老人健保墊付款，到現在都還沒有審議，這 3 億 7,000 萬，未來對這些老人家，包括市民朋友也非常關心老人健保補助，會期只剩下兩天卻還沒有審議，這個是不是會損及市民朋友的權益？在議會應該不分黨派，大家爲了市民的健康來把關，老人健保這個議題，我要請教社會局局長，只剩兩天，老人健保墊付款還沒有審議，在全國各個議會，這種墊付款審議是非常稀鬆平常的事情，選舉要到了，爲什麼議會會期只剩下兩天，卻連這些補助款都還不予審查？未來造成的影響會是什麼？請局長向市民朋友做個說明。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對老人健保，特別是老人健康議題長期的關心，我們首先先說明一下，爲什麼會有這 3.7 億增加墊付的金額？因爲去年二代健保費率調漲，高雄市原本就是全台灣唯一幫所有 32 萬長輩支付健保費的城市，這是我們老人福利裡面市長對老人的照顧，本來我們在費率的補助是 659 元，但是去年整個新的費率上升之後，變成 749 元，所以就衍生了這 90 元的差額，90 元的差額裡面所造成的，還有每年自然成長的部分，才會有 3.7 億這樣的金額；至於剛才談到的爲什麼在這個時候才送進來？是不是市政府送得太慢了？這個部分我們必須很清楚的做個說明，因爲整個健保費的費率並不是每一個人繳的費率都是一樣的，爲求整個準確性，我們必須求 1 到 7 月甚至 1 到 8 月，每一個月健保開單的金額與數字，才能在議會開議前 15 天送進來，但是在時間上是眞的來不及。

議員也談到這個過程當中會不會損及長輩的利益？我們高雄市政府會做最大的努力，也會再和中央健保局談這個部分，因爲這整筆是由高雄市政府來進行支付，當然有它一定的急迫性，但是我們會去做最大的溝通與努力。

陳議員政聞：

謝謝局長。其實也不能怪你，今年爲了因應選舉，我們的會期提早開議，爲了應付這「15 日前」，這個時間是非常急迫的，我覺得議會應該以蒼生爲念，本席也在這裡呼籲，議會是不是能夠不分黨派，儘快讓這個墊付款交付審查？

再來也是和食安相關的，昨天看到江揆提到食安綁統籌分配款，我們都曉得最近的食安問題，中央不作爲，把所有責任都推到地方，我們的氣爆案也是一樣的情況，昨天看到周刊的報導，中油前鎮所可以掌握所有中油的管線，但是他們卻不作爲，當天發生氣爆前竟然還找不到人，沒有人在現場。市長背了很多的黑鍋，包括未來食品的安全，本席一直希望我們是最後一個食安問題的受害者，但是很不幸的，從塑化劑到最近的假油事件，可以發現中央對食品安全的不作爲，往往重大議題發生時就要把責任推到地方，市長，你覺得這樣公平嗎？未來如果食安再綁統籌分配款，你認爲這個在績效上會有幫助嗎？在統籌分配款對整個高雄市已經非常不公平的情況下，未來食安綁統籌分配款，市長，請問你有什麼看法？

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們談到食安事件，陳議員和我的心情都很沉重，陳議員年輕美麗的妻子——小潔因爲食安問題過世，那麼年輕，孩子又這麼小，所以我們討論到這個，坦白說是很沉重的。不過食安的問題很複雜，我昨天也有表達，食安的部分如果用中央統籌分配款，把中央集中的稅收要分給哪一個縣市，這有一定的標準比例，食安這個部分，從進口到整個過程，它的法令你要規範得很清楚，哪些是地方政府的責任？哪些是中央政府的責任？如果法令的規範不清楚，地方政府在這個部分應有我們的作爲，但是依法我們沒有辦法作爲，如果要用中央統籌分配款做爲將來發生任何食安事件，好像做爲一個懲罰等等，我認爲這個部分都必須要愼重思考。

中央統籌分配款的部分，有對高雄市不公平的地方，剛才我也向陳議員提到中央統籌分配款是地方或整個稅課收入，中央只是把它做分配而已，將來這個要怎麼來作爲，或是要將你減少，我想要將你減少是不可能的，因爲它要按照整個人口的比例、面積的比例、營業額與你的財政能力，這些都規定得很清楚，所以我認爲這個部分是不妥適的，我反而認爲如果在食安的表現，過去高雄市衛生局從專業上與努力上都表現得很好，中央在這個部分能不能對表現比較好的縣市給與獎勵金？如果可以，我認爲各縣市政府大概都會欣然接受。所以對於這個部分，用統籌分配款來懲罰哪一個地方政府不夠努力，我的意見認爲這個是不妥適的。

陳議員政聞：

的確，我們的看法也是一樣，統籌分配款本身就存在一個非常大南北不平衡的問題，包括剛才市長提到的營業額，我向媒體記者與市民朋友宣導，中油所有石化管線埋設在高雄，但是他們全部的營業額都是報到台北，因爲他們的總公司設在台北，從這裡來看就可以知道，所有危險的承擔都是高雄市，但是整個稅收與後來分配的比例，大多不是分配在高雄市，所以我認爲統籌分配稅款本身的配置就有一個相當大的問題，未來再綁食安會造成更多不公平的現象。

接下來，本席今天要講的主要議題就是「太平洋戰爭下的岡山機場」，我們在講這個議題之前，當然要提到兩天前岡山飛虎聯隊表演訓練過程中，有一位飛官不幸喪生，我們也看到整個國家的國土安全，包括昨天周刊報導有關太平島上一些軍紀的問題。在進入這個主要議題之前，我要針對周刊的報導來詢問副市長，副市長對台灣國土安全非常有研究，太平島是隸屬於旗津區。在我們的認知中，太平島是南沙群島中的最大島，這幾年中國在南沙群島七個所轄島嶼中的五個島嶼進行填海造陸，其中有一個島叫做「永暑島」，面積已經超過我們的太平島。但是我們昨天看到報導指出太平島副指揮官的一些作爲，白天釣魚、晚上喝酒，甚至曾有越南漁船入侵到我們所屬的海域都不派兵驅趕，而中國在永暑島填海造陸的過程，越南與菲律賓都對中國政府提出嚴重抗議，但是台灣政府都沒有針對這個部分提出我們的訴求。副市長，關於我們的轄區太平島以及中國在南沙群島擴權的作爲，你的看法如何？包括太平島上軍紀的問題，你的看法怎麼樣？

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

陳議員對於國家主權上的爭議一向都非常關心，也表現得非常優質，你說的完全正確，東沙群島與南沙群島都隸屬於高雄市政府的旗津區公所管轄，但是長久以來，它都是國安單位與海巡署接管的範圍，現在南海的爭議上，經濟海域上有很多爭議，尤其現在中國有擴權的行爲，包括越南、中國與菲律賓之間都有很多爭議，你所提到的永暑礁，它現在填海造陸的面積確實已經超過我們所管轄太平島的範圍，所以我們有一些中央單位的人正在討論東沙或南沙太平島是不是要撤軍，我覺得這是一個非常失敗論的講法，因爲對於我們來講，中華民國的南疆好不容易在東沙與南沙群島建立，讓我們的國旗可以插在那個地方，而且有海巡官兵在那裡駐守，而海巡官員風紀的問題，我認爲海巡署必須正視之外，包括國防部也應該正視這個問題，否則未來東沙與南沙群島如果失守，台灣也就是中華民國的領土一定又會縮減，這對於我們希望中華民國的領

土可以完整來說，我覺得國防部守土有責，在這個地方就大打折扣。我建議我們站在地方政府的角色，它在旗津區公所的管轄範圍內，也必須發函內政部或國防部，要求他們正視這個地方所產生的爭議，否則大家就會眼睜睜看著其他國家強敵入侵，我們的領土就會愈來愈少，這不是台灣人尤其不是高雄市民所樂見的，也非常謝謝陳議員的關心。

陳議員政聞：

謝謝副市長。

主席（張議員漢忠）：

陳議員，時間暫停一下，現在有路竹高中薛老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

陳議員政聞：

對於這些年輕的學子，也要讓他們知道台灣主權的本體性，本席身為「一邊一國」高雄召集人，在這一部分，我們認為國土安全與市政問題同樣重要，沒有國家就沒有「市民朋友」的主題。

接下來我要談「太平洋戰爭下的岡山機場」，為什麼會講這個？因為在 10 月 14 日，也就是「岡山大轟炸七十周年」，在 1944 年的時候，岡山曾經經歷一場大轟炸，在 10 月 12 日，也就是兩個星期前，本席在岡山長老教會參加七十周年紀念會，市政府新聞局長也參加了這個紀念會，在這個過程中，我認為一個偉大的城市一定要有許多動人的故事，本席身為岡山人，在 10 月 12 日第一次聽到這個故事，我想讓更多高雄市民朋友知道這個故事，其實岡山與高雄有很多感動人的故事。

在 1941 年的時候，大家都曉得日本偷襲珍珠港引爆了太平洋戰爭，也就是第二次世界大戰，台灣那時候是日本殖民，日本在偷襲珍珠港之前，在台灣岡山機場中有許多日本自衛隊，他們軍機的基地就設在岡山，這是經過成大杜教授所研究，他們到美國很多圖書館蒐集相關資料做為佐證，也證實日本自衛隊的軍機那時候都是停留在岡山機場。

岡山機場是 1936 年由日本海軍編定預算興建，那時候沒有空軍，岡山機場是隸屬於日本海軍航空隊，所以我們可以看到，從 1936 年到 1941 年這一段時間，所謂的「六一航空廠」就是現在空軍官校、空軍機校的所在地，「六一航空廠」當時是日本南進或太平洋作戰非常重要的一個基地，它是負責維修的一個基地。

岡山機場駐防單位是高雄航空隊二代與第二高雄航空，都是屬於訓練部隊。岡山機場的設施，這裡簡單做一個介紹，當時岡山機場跑道數量是全台第二，僅次於新竹；它是日治臺灣的第一級軍用機場，有中型轟炸機機場，台灣共有

20 座，爲主要訓練基地，有四條跑道，這是大概主要的介紹。

「六一航空廠」是全台最大，那天紀念會上有兩位耆老，他們都是「六一航空廠」主要員工，他們說當時在「六一航空廠」的人員不下數萬人，好幾萬人在那邊爲日本海軍做維修的工作，台籍員工大約 5,500 人。這是當時岡山機場美軍空照圖，那時候岡山機場設施已連接到小崗山區，因爲經歷了那次大轟炸之後，他們發現岡山機場不適合停放飛機，因爲很容易被發現，所以他們把飛機與跑道直接連接到小崗山區，所以我們可以看到現在的小崗山有許多防空洞，那些防空洞都大到足以停放飛機，我認爲這一部分對於小崗山未來的觀光發展而言，觀光局可以結合這些故事。

我們再談到 1944 年 10 月 12 日至 17 日，美軍聯軍、盟軍對台灣做了一些空戰，這段期間也就是「岡山大轟炸」，這裡面又有一段小故事，根據杜教授所述，當初美國主要指揮官建議麥克阿瑟將軍，將台灣做爲主要進擊基地場所，但是因爲麥克阿瑟對菲律賓有一個情感，他們曾經在菲律賓戰敗，麥克阿瑟說：「I should return.」他要重回菲律賓，所以拒絕美國這個主要計畫，最後他們還是決定先爭取菲律賓的登陸戰爭，捨棄台灣，因此改變了台灣的歷史，所以 1944 年 10 月 12 日至 17 日也就是「台灣空戰」。

美國陸軍航空隊對岡山機場的襲擊，總共出動 232 架次轟炸機，總投彈量是 1,290 噸，這是非常大的一個數量。1945 年 3 月在東京也有一場空襲，造成十萬人死亡，東京空襲的擲彈量不過 2,000 公噸，這是非常大的數量，但是對岡山就有 859.75 公噸，所以這是非常大又密集的空襲。根據岡山的耆老所述，那段時間岡山衍生了許多的防空洞，因爲岡山是盟軍所知日軍最大的飛機維修廠——六一航空廠，維修站就是在岡山機場，所以他們對岡山機場做了非常大的投彈量。當初日本海軍也利用大崗山要建造一個阿蓮機場，利用山腳、山谷、盆地興建，包括燕巢機場，他們當初把燕巢機場規劃在哪裡？就是在現在的「中鋼構」這個地方，市政府在燕巢地區全力推動的燕巢都市計畫一號道路旁、燕巢區公所榮民之家旁的這塊土地，就是當初日本海軍規劃做成的燕巢機場，但是在還沒有完工之前，日本就投降了。這是一個不爲人知的大時代歷史悲劇，歷史故事如果沒有這些教授、有心人士蒐集相關資料，這些故事只會成爲一個傳說，沒有辦法讓更多市民朋友了解，所以我覺得市府有更多的責任、義務，讓市民朋友更了解這一段過去。

歷史可以選擇原諒，但是不能遺忘，嘉農的導演馬志翔曾經在岡山高中的演講，正式宣布他下一部的片子就是要拍關於岡山大轟炸的故事。我不曉得文化局長知不知道這件事情，媒體也有報導過，電影文化產業可以讓我們的城市推廣更加容易，也可以讓我們的城市訴說更多動人的故事。很多戰爭、史詩片，

譬如《諾曼地大登陸》、《搶救雷恩大兵》、《珍珠港事變》以及《來自硫磺島的信》都是在世界影壇占有一席之地的影片，在奧斯卡獎也是得獎連連。請問史哲局長，針對岡山大轟炸的歷史，你的感想如何？馬志翔導演有意將這個題材拍成史詩電影巨作，再次把高雄推向大銀幕，甚至推向國際影壇，你的看法如何？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

剛剛陳議員講的岡山機場的故事，包括杜教授的部分，是來自於杜教授與歷史博物館所出版的《日治下大高雄的飛行場》這本書，這本書在我們去年出版以後也深獲讀者的喜愛，現在已經再版了。第二個有關電影，以台灣爲歷史背景的電影向來是高雄市政府所支持的，包括嘉農也都是高雄市政府投資、補助的片子，其中有很多重要的場景也都是透過高雄市政府的協助。馬導演如果能夠以岡山機場爲題材拍攝歷史電影，我們都會義無反顧的支持。

陳議員政聞：

我認爲用鏡頭來行銷高雄，是未來不管是觀光局還是文化局，甚至是整個高雄市政府團隊很重要的工作之一，剛剛提到馬志翔導演有意把場景拉到高雄，就像當初我們也有在高雄打造一個甲子園的球場，這部電影其實在台灣也造成很大的轟動，我提的是高雄這幾年在電影、影視產業的發展非常迅速，同時本席也肯定文化局在這方面的努力。我們有訂定了一些方法，譬如補助住宿、成立拍片資源中心、成立電影事務委員會，除了這些之外，爲了這些電視、電影產業，我們未來是不是能有更多獎勵措施？請問局長，如果馬志翔導演眞的願意來拍攝岡山大轟炸的故事，市府可以提供的協助是什麼？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

高雄市政府在影視產業上的協助，全國應該都有目共睹，不過影視產業隨著時代的變化，自然有很多產業型態上和科技上的新發展，因此我們除了協助拍片，表現友善城市以外，在數位內容上也都積極在協助發展，這在目前來講，整個電影產業在台灣確實是需要一個拍片的電影文化中心或者是影城這樣的基地，我們也都是把這樣的區位定位在北高雄，但是這需要很龐大的資金和國際的結合，恐怕不是光靠一個地方政府可以獨立促成，我們也一直希望能夠媒合這樣的產業，所以我們都很積極的在注意這件事情。

關於馬導演的計畫，我們會持續跟他保持聯絡，因爲以飛行爲題材的電影並

不容易拍攝，事實上現在上映中——李崗導演的《想飛》也是大量取自岡山的空軍官校，還有很多特效的問題，這部分我們會積極再努力爭取。

陳議員政聞：

你剛剛提到這不只是一個地方政府可以承擔的，我同意，所以我們可以看到中央本來在南北兩地要設置台灣電影文化中心，南部當初就規劃在高雄，不過這個計畫聽說會有變數，目前北部的電影文化中心是規劃設在新北市，這是在國民黨中央政府主政下的另一個南北不平衡的現象。這其實是扼殺高雄市對電影產業文化的用心，我們可以看到第 49 屆金馬獎，我的資料顯示入圍的影片就有三成是在高雄拍攝，在民國 96 年行政院新聞局有決議以中央出資的方式興建台灣電影文化中心，分南北兩館，南館是設立在高雄，新聞局當初表示全案 7 億的經費是規劃以 ROT 的方式進行，但是新聞局併入文化部後，中央政府好像就取消了當初的計畫。

局長，如果未來透過高雄的立委或我們要向中央爭取在岡山設立電影文化中心，爲什麼選在岡山？因爲岡山有許多歷史故事可以述說，包括剛剛提到的六一航空廠，也是現在的空軍官校、空軍機械學校，這部分還可以和岡山舊眷地集合，包括橋頭糖廠、橋頭新市鎮、燕巢大學城等等，周遭還有許多可以開發的機會，我想也可以帶動整個岡山地區的觀光特色，請問局長的看法如何？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想從政黨輪替之前的台灣電影文化中心南北兩館這個案子，一直到進入這幾年，包括從新聞局併入文化部後，從本來全由中央政府出資的案子演變到希望南北都用 ROT、BOT 的方式，一直到進入文化部之後，目前台灣電影文化中心是利用新北市在新莊的一個 BOT 案來提供辦公場所，讓原本的電影資料館進入，事實上已經大幅降低本來國家出資興建國家電影文化中心的規模，更不用講在南部興建的計畫。

這計畫目前已縮減到國家電影資料館的進駐，本來我們希望南北的電影文化中心，在南部以氣候、土地也已形成拍片的重鎮，我們比較希望南部的電影文化中心可以結合攝影棚、影城來進行，我們會覺得這樣的方式，不論是在岡山或北高雄都有寬闊的土地及便捷的交通，事實上一直存在著這個機會，我們會持續進行這件事情。

陳議員政聞：

再來，我要提到與這個相關的電影文化節即將開始，從西元 2001 年第一屆開始到今年已經第十四屆了，2014 的高雄電影節，從 10 月 24 日到 11 月 19

日在高雄也要熱鬧展開，今年電影節放映的一部電影，我特別跟市民朋友介紹，這是針對岡山地區非常有感情的一部片子，叫做「猜螺絲」，這部片子是由金馬獎及金鐘獎的莊益增、顏蘭權二位導演拍攝，「無米樂」也是這二位導演組合打造的作品，「猜螺絲」也是二位導演歷經兩年的新作品。

大家都曉得岡山的螺絲產業是非常豐盛的特色產業，爲台灣爭取上千億的外匯，也是全球很重要的生產螺絲地區，二位導演針對岡山地區的工廠做爲紀錄對象，劇中黑手打螺絲的過程，這就是台灣的在地故事。市長，不論是剛剛提到的岡山大轟炸這整個故事，以及未來電影產業在岡山地區，包括高雄電影節未來是不是有機會移到岡山文化中心舉辦，讓北高雄和岡山 11 個行政區的民衆，能享受十四年來都在原高雄市舉辦的高雄電影節。

市長，針對這部分是不是可以回答市民朋友，未來有沒有機會將高雄電影節移師到岡山？包括剛剛提到的岡山大轟炸這些故事，市政府的看法及未來的做法是如何？請市長回答。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們非常重視岡山的歷史，岡山空軍從日據時代到現在，我同意任何一個族群都必須有很多偉大動人的故事，也能激勵這個族群，讓自己了解自己的歷史，我覺得很重要。關於馬導演未來有可能對岡山大轟炸這一段史實要進行電影拍攝，如果需要高雄市政府協助，陳議員了解高雄市政府是對影音產業最友善的城市，幾乎現在有十幾部電影將近百分之四十、五十都在高雄拍攝，我覺得這政策、方向不會改變，未來如果馬導演要拍攝有關這部分，我相信市政府文化局會大力支持他們。

另外，陳議員提到高雄電影節是非常成功，高雄電影節尊重每一年選片委員會選擇的國際上很多優質的電影，包括電影圖書館文化局都是非常尊重，高雄電影節過去都在都會區，現在岡山也是一個都會區，未來如果有機會，是不是可以一部分挪到岡山地區，或以岡山地區爲主體等等，現在高雄捷運已經通車到岡山文化中心，交通非常方便，這部分我們願意大力支持。

我希望下一屆、明年如果還能繼續爲高雄市民服務，希望文化局史哲局長在規劃高雄電影節時，地點部分應該比較多元考慮，讓所有的高雄市民都有機會共同分享高雄電影節。

陳議員政聞：

北高雄所有的市民都非常期待，剛剛市長這麼講，北高雄的市民朋友，年底的選擇很重要，我們期待明年的高雄電影節能在岡山主辦，也請市民朋友年底

要選對人，我們很期待岡山能有電影節文化。

另外本席在這裡要感謝市長及各位局處首長，這四年來我們很珍惜這段時間；也很享受這段過程，這次是總質詢最後一次的結束，期待明年能在這裡跟各位共同享受這段過程，我們也知道這四年來議會有很多問題，本席在這裡要呼籲，未來岡山地區希望有更多同黨的同志，爲市長和市民朋友針對市政問題共同打拚，感謝市長對北高雄的付出，希望議會過半，讓整個議會能更理性問政，這是我們全民朋友共同的期待。

主席（張議員漢忠）：

休息到第二位議員發言。

主席（蔡副議長昌達）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

大家好，這是任期的最後一個會期，也是最後一次的總質詢，今天最重要的主題是在於高雄市的轉型。還沒有進到主題前，我想跟市長談一個很多家長和市民都很關心的議題。

市長，最近大家可以看到很多豆漿店，都掛出他們使用的是非基改造的豆漿。在去年 9 月，我跟主婦聯盟合作，辦了一場「體檢高雄市校園午餐」的公聽會，大家提出很多的一些想法、看法，就是過去的基因改造，在台灣的食品裡最重要的有兩項，一項是玉米、一項是大豆。在美國它是大量的生產，所以需要噴灑很多的農藥和除草劑，尤其是除草劑，可以把野草處理掉，問題是它也會把種植的玉米和大豆弄死，而且經過這樣的基因改造，會使它對於除草劑和農藥的耐受力增強，但是耐受力增強後，也表示農產品裡面的農藥、除草劑的殘留量相對的會非常高，這個殘留量進到人體後，對於健康會造成很大的影響。在台灣，大家對於豆類的食品吃得非常多，尤其是大家在鼓吹的素食裡，有很多是用豆類的。所以基改食品眞正影響的兩大族群，一個是吃素的素食者、一個是小朋友，小朋友受的影響會比較大。所以我們在公聽會裡面，有特別針對基改食物，希望在校園的營養午餐裡面，能夠朝著完全沒有基改的方向。很感謝市政府在公聽會之後，非常的努力。

現在全高雄的學校，如果全部使用非基改食品的豆製品的時候，大概已經有一百五十幾所學校；如果是部分或全面使用非基因改造的豆製品，現在已經將近七成，總共有 223 所學校，這是全國推動成效最好的。其實有很多原因，也感謝農業局在美濃那邊推動。過去因爲大量的進口之後，我們自己的本土黃豆沒有人在種了，現在幾乎都找不到本土的黃豆。目前找了 10 公頃，開始種植我們本土的黃豆，讓我們本土的黃豆可以進到市場。我們有另外一個選擇，不

一定要基因改造。

下一步，我是非常希望，在我們的校園午餐裡面都不要有基因改造的食品，現在這些食材將近 70%了。老實講，我們非常努力，應該很快就可以達到了，主婦聯盟也拜託了台南市林議員育瑾，也希望賴市長能夠簽署，簽署說在校園午餐裡面採用非基改的食物。校園的營養午餐，有很多是家長自己出錢的，我們只能從旁鼓勵，但是這是一個很好的方向，會讓所有的家長對於小孩吃的東西比較放心，所以賴市長在台南也簽署了；我在這裡也想請陳市長能夠來簽署這樣的承諾書。市長，你非常重視食安，是不是能夠要求相關單位來推動國中、小學使用非基改的食材，提供給孩子一個安全、無風險的非基改飲食。請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

張議員非常重視基因改造的黃豆問題，這也是台灣社會近幾年來非常普遍的問題。所有的市民朋友大概不知道，今天所吃的豆製品，包括我每天吃很多豆類，也不知道它是否有基因改造。所以我喝的豆漿是喝義美品牌的，認爲它是沒有基因改造的。但是現在有沒有，在台灣的這個部分，我們都很關切。我也同意校園的孩子都能食用我們在地非常健康的食材，這一向是我們努力的方向。不過，如果今天台灣是大量的黃豆進口，那麼農委會在黃豆進口時如何嚴格的把關，這部分才是重點。我願意簽署這個方向的同意書，但是我很擔心，如果所有基因改造的食品充斥在大街小巷，每家商店都掛說非基因改造，其實它是有基因改造，到底誰能夠驗證，我很擔心。

站在市政府的立場，我們當然希望孩子使用最自然的食材，我認爲保護孩子的健康，我們才有未來，這也是我的責任。這部分，我不知道農業局能不能在源頭上嚴格把關，能不能鼓勵更多的農民一起來種黃豆，台灣應該很適合，這部分在方向上，我們很願意支持，也覺得這個承諾是市長應該做的。

張議員豐藤：

我非常同意市長所說的從源頭著手，我們也會跟很多的績優團體包括主婦聯盟，請中央在立法或其他層面來建立這個管制制度，從源頭進來就要非基因改造的，並鼓勵農委會去增加種植。在這裡希望市長能夠簽署承諾書，我們朝這方向要求相關單位來推動使用非基改的飲食。其實食安的問題是很多市民非常關心的，也很感謝市長能朝這個方向來努力。

下一個想跟市長討論的是氣爆後的問題，高雄市氣爆是這幾年來發生在高雄最大的災害，有 32 條人命犧牲，超過 300 人受傷。那一天陽光基金會燒燙傷

重建中心開幕我也有去，聽到市長的致詞讓很多人動容，我想市長非常感性也很感慨的講了很多話。你說這是你的政治生涯裡最大的打擊，不能給市民安全，你覺得很愧疚。其實發生這樣的事件，我看到市政府及市長做了很多的努力，包括在重建的過程中，希望能儘速的重建，對於死亡者及家屬能夠得到撫慰，對於傷者讓他儘速復健，能夠更貼心的感受到市政府的努力。也非常感謝整個市政府，這是非常辛苦的。但是也排山倒海的有很多對市政府的指責，包括黃金 3 小時，市政府如果能在這黃金 3 小時內找到源頭，就不會有這些傷亡，有很多的指責都指向市政府。

這是這一期的壹周刊，這期的壹周刊有特別刊出，而且還掌握了監察委員約談中油副總經理的錄音帶。中油在那個時間，他們前鎮儲運所的安管中心所有的監控，包括每一條石化管線的壓力監控，他們全部都有。其實這些石化管線當時全部都是中油埋設的，然後交給像李長榮化工等其他的石化業者，他的安管中心有所有壓力的監測，所以當時壓力出現異常，有問題的時候，中油在第一時間都已經知道了。可是我們的 1999 及消防局一直打電話問，他們都不講！也表示都不是，跟他們沒有關係，結果我們的黃金 3 小時就這樣白白的過去了。我看到 32 條人命就這樣白白的犧牲！我覺得很憤怒。

中油到現在也沒有被起訴，也沒有受到應該有的指責，像國營企業的主管機關中央政府，只是把整個責任推給地方政府，這樣實在是沒有天理！大家都知道中油現在一年的營業額大概是一兆，這一兆大概佔了我們高雄市所有營業額的四分之一，我們高雄大概只有 4 兆的營業額。這一兆的營業額繳稅都在台北繳，稅金繳給中央，眞正到地方已經沒有剩多少錢了，還把所有的污染及管線安全的問題全部留在高雄，其實高雄人已經忍無可忍了。我們有很多的訴求，希望中油把總公司南遷到高雄來，南遷到高雄也是剛好而已。第一、希望稅籍在高雄，繳稅就能在高雄繳，我們看到台塑繳稅是在雲林繳的，結果中油繳稅是在台北繳。希望他們的高層主管可以在高雄住，讓他們可以體會在高雄的空氣品質、水的品質，讓他們能體會我們住在這邊的感受，我想這是一個很卑微的要求。另外…。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下。現在有路竹高中廖老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。

張議員豐藤：

另外，我認爲繳交的稅金至少有一半要拿來改善高雄所有的環境，我想這也是非常卑微的要求。

中油在這次氣爆事件中也必須負起責任，也要賠償損失，這裡要請教市長，未來在替災民求償的時候，除了對李長榮化工以外，我們是不是也要對中油提

告，以代位求償的方式替災民求償，不只向李長榮化工也要向中油求償。請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請李副市長答覆。

李副市長永得：

關於責任的問題，等調查愈來愈清楚之後，代位求償告一段落後，我們會對肇事者提出求償，如果到時候中油有這樣的責任，我們也會提告。

張議員豐藤：

市長請你也說明，針對中油這樣的態度，你的感覺如何。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我昨天才看到壹周刊，站在高雄市政府團隊的心情是沉痛、沉重、非常遺憾的，這是我第一次比較仔細看壹周刊。

另外，我們在 119 災害應變中心的時候，在整個爆炸之後，有相當多的時間都在消防局的災害應變中心，內部有對這問題進行一些了解。我們覺得高雄市所有地下的石化管線，都是中油當時埋設的，因爲高雄是一個重工業的城市，只是在埋設的過程中因爲有些部分是民生管線，當然高雄市政府在這部分有所了解。但是石化的部分，高雄市政府確實不清楚，在爆炸之後，我們進行所有高雄市石化管線的清查，因爲我們承受不起高雄再一次發生同樣的事情，高雄一定要安全，所以清查的結果大概有 427 條的石化管線。針對這些石化管線，我們一定會跟中央及所有的業者合作，一定要嚴格的監督管理，雖然法律規範得不夠清楚，但是我們一定會善盡監督的責任，因爲高雄市政府有責任守護高雄成爲安全的城市。

至於責任的問題，李副市長主持的善款小組，在災害發生後，關於受難受傷的照顧小組這個部分，我們高雄市政府都認爲對他們充滿了愧歉。但是對於所有必須爲這個事件承擔者，如果高雄市有責任，我們絕不逃避，但是中油的部分，檢察官已經在偵查偵辦中，我們尊重司法。我相信到最後公道是非及事實應該會有清楚的釐清。

張議員豐藤：

謝謝市長。如果責任非常清楚的話，我們未來在求償的時候一定要告中油。

在災後的一、兩個禮拜，我剛好有一個機會去參加在成大舉辦的一場法律研討會，其實他原來是針對氣候變遷，當時剛好因爲發生氣爆，這一位比利時馬斯垂克是歐洲一個跨國法律研究所的所長麥克佛爾，他當時有一個 session 是

我主持的，由他演講，他臨時把題目改成跟氣爆的責任賠償，還有法治跟經濟的分析。其實比利時在 2004 年的時候，曾經在吉朗吉安有一個天然氣的管線發生氣爆，也死了非常多的人，所以比利時是從那個時候開始去修改那些法制。那個時候他求償到現在，聽說是到今年最高法院才定讞，所以你看看，如果說你是用法律訴訟，他要花多少的時間。所以在這裡也跟市長報告，幾乎所有法律的專家都認爲代位求償這樣的概念是對的，本來就是要這樣讓傷者、讓死者能夠馬上獲得一些賠償，再來做這樣的法律訴訟。在那一天的研討會，他提出了三個觀念，我覺得非常有意思，而且非常的重要。將來我們可能在很多這樣的管線的法令，必須做一些調整修正，第一個就是嚴格責任的原則。通常一般都是以你是不是故意的，你有沒有過失，這樣來判斷你應該負起這個責任。但是後來比利時就立下了這個原則，就是你必須要非常嚴格的原則，只要造成很大的損害，就不必要去講他是故意或是其他，因爲它的傷害非常大，所以這個叫做「嚴格責任原則」。通常在台灣只有核電廠，還有船難是用這樣的嚴格責任原則。另外第二個就是，所有的管線，現在他們的法律都要求要強制保險，強制保險就是擔心說有一些公司，因爲在賠償的過程公司倒了，他都是股份有限公司，他只能賠到那個程度。如果有強制保險的話，有保險的機制去協助這個後面整個的賠償，更重要的是保險公司因爲他參與了這個強制保險，他會去監督參加保險的這家公司他所有的東西，會去嚴格的監督，不然的話，將來賠錢他還是要跟著去賠。所以用強制保險的原則，也是一個還不錯的一個方向。第三個就是代位求償，是不是請市長，或者是要請法制局回答，或者是副市長回答，我們未來很多法令在修改的過程，是不是可以朝這個方向?

主席（蔡副議長昌達）：

李副市長，請答覆。

李副市長永得：

謝謝張議員的關心。這個管線的問題，美國在 1964 年就制定一個叫做管線安全維護法，對於管線把它分成包括高危險、有毒性的、石油的、天然氣的，還有一般的民生管線。對於每一種不同的管線，它都有不同規格的要求，而且最重要的就是，它平常的維護，以及一旦發生了事情以後，所有應變的機制，都規定得非常詳細。

張議員豐藤：

副市長我時間不多，就針對這三個原則，是不是可以做爲未來我們整個法令在制定修法時的原則。

李副市長永得：

所以現在中央應該要進行一件事情就是，對於地下管線，所有不同的管線要

進行立法，進行比較明確的責任，要責成相關單位的責任必須要歸屬清楚。最重要就是，它的安全的維護，這整個機制必須要有法律的基礎，將來每年在做檢修或是你講的嚴格責任的原則，必須要確定。第二個就是，類似一旦發生事情的時候，他這個賠償的責任，應該跟食安法一樣，也建議中央應該做一個懲罰性的賠償。就是懲罰性的賠償你不一定要證明，就是受害者跟肇事者之間的責任過失的關係，他必須要對相關的責任，付出更多的一些責任。在未來修法的方向，我想可以這樣處理，代位求償的部分，目前來講，他是一個當事人的民事互相委託轉讓的關係。

張議員豐藤：

我想在當時有看到很多人是爲了要在選舉這一年，發生了氣爆事件就開始互相的指責。那時候在高雄有將近三、四十個團體成立了一個高雄守護聯盟，包括很多 NGO 團體，包括建築師公會，還有很多朋友，他們提出來說，不要再有政治口水。更重要的是在這個地方能夠浴火重生，重新讓高雄變成一個轉機，變成一個智慧城市。這個方向現在非常重要，大家看，很多偉大的城市，都是經過很大的災難，在它重建的過程當中，那個城市眞的變成是一個偉大的城市。像倫敦也曾經發生過火災，在它重建的過程，倫敦可以變成現在這樣的倫敦，我想在這裡也勉勵市政府團隊可以朝這個方向努力。

氣爆之後，我覺得有三個很重要的工作，第一個，仁大工業區的去留，現在我們大家都不希望石化的管線是通過商業區跟住宅區，因爲那是危險的，人口密集的地方。可是以前仁大工業區是因爲高雄煉油廠在那裡，有一個地緣的關係，管線配送過去是非常方便，所以仁大工業區就在高雄煉油廠的東邊，很方便是這樣。可是現在高雄煉油廠已經要遷廠了，將來任何的包括乙烯、丙烯這些原料，各種的東西，不是進口的，從港口進來，不然就是在林園工業區大林廠，都是這樣子進來的。所以不管是走山、走海，怎麼走，如果仁大工業區還是在那邊，我們的石化管線必然會經過人口密集的地方。所以仁大工業區的去留是非常的重要，當然當時市長也有講過，107 年要將它降編爲乙種工業區，我有問過降編爲乙種工業區就是說，原來的廠在那邊他也沒辦法動它，但是它不能再擴廠，可是它還是繼續在那邊，所以會面臨一個很大的問題，就是高雄的石化業到底要怎麼走，它不能再擴廠也沒辦法更新的時候，未來這個石化業要走向怎麼樣。在這裡我認爲，仁大工業區的這些東西，將來的方向一定要跟石化產業高值化緊緊扣在一起。其實很多石化業，我們看到日本、看到韓國，他們很多的塑膠，他們賣出去的是非常高值化的塑膠，是一公斤幾塊錢的，我們很多的塑膠是一公噸幾塊錢，在這裡生產，結果賣到中國，在中國做後端的生產。我們變成中國的離島工業區，去賺那麼少的錢，可是產生的乙烯、丙烯

造成那麼多安全的問題，造成那麼多污染的問題，這些都是我們在承受的。所以將來我們在談石化業要怎麼走的時候，一定要把石化產業的高值化緊緊扣在一起，仁大工業區如果能夠高值化，同樣減少乙烯、丙烯，會造成污染、造成安全的這些原料，減少使用量，但是增加它的產值，你才可以留在高雄，你才有資格，我們在高雄另外再找石化專區。如果這些使用量減少了，我們輕油裂解廠不必增加了，其實在林園現在它的更新已經有把這個量算進去了，我們這些都不用增加了。但是這些產業能夠讓它高值化，讓它留在這裡，我們才找石化專區，而且這石化專區也必須要那個地方同意，遷村之後才有辦法。這個石化產業高值化是我們高雄將來一個必須要走的方向。

第二個就是在這個災後，我剛剛講任何一個偉大的城市都是經過一個很大的挑戰之後，重新做都市更新，它變一個更精采的一個城市。高雄也面臨這樣，大家看我們地下的管線，也是很複雜的，可能資料也不是很齊全，很多的管線過去的規格標準都已經不符現代的要求，所以趁這機會做個災後都市更新，在這都市更新的過程將這管線重新配，把很多新的產業帶進來，包括智慧電網，包括整個未來高雄新經濟的東西放到這裡面來，趁這樣的都市更新，高雄可變成一個完全不一樣、新的，而且帶來新的產值，當石化業沒有時，我們帶來新的產業進來。

另一個更重要的是，明年高雄煉油廠遷廠，他要如何再造。仁大工業區很多的原料都是靠高雄煉油廠五輕廠的提供，將來遷廠之後，那個地方也是個污染場址。

現在所有高雄煉油廠除了宿舍區、行政區以外 198 公頃的工廠區全部被公告爲污染場址，甚至廠外也有一些地方是污染場址。這些污染的場址將來的整治，可能會放 20、30、40 年。如果我們沒有任何一個策略，按照現在的整治計畫去做，那個地方當遷廠完後就擺著 30 年以上。我們這裡沒有任何產業，198 公頃裡面就是放在那整治 30 年以上，這樣是不是我們想要的整個高雄煉油廠的再造？

許主委，我過去曾經和你說過，我們應該有一些研究計畫，這些研究計畫必須靠很多跨領域的研究。這些跨領域的研究不只是經發局、都發局的，甚至連環保局都要進來。可是從我第一次質詢時這樣要求，後來我只看到了，經發局有對石化產業高值化的研究，都發局有委託高雄大學來做都市計畫整個規劃，可是我們這裡就是把它都市計畫都分好了放在那裡，可是污染還沒整治就擺在那裡可能就放了 30 年，這不是我們能接受的。應該要更積極的，爲什麼我說環保局要加入，因爲在這裡的污染，它的污染嚴重程度是完全不一樣的，有些地方可能比較輕微，有些地方是較中度的，有些地方是很嚴重的。有些地方可

以用替代的方法，說不定土全換了，在很短的時間，這地方就可以清出來了，清出來之後這個地方可以做很多規劃，這需要把這整個地方所有的可能性，包括它污染的狀況，包括它污染整個整治的可能性，把它弄出來才知道我們對於這個高雄煉油廠，我們對它未來有什麼想像？我們可以在怎樣的期程，有什麼策略？它的限制在哪裡？我們才可以了解，這部分非常重要。

在這我也對許主委說，這部分跨領域的研究，必須非常認眞的把它弄出來，對於高雄煉油廠未來能怎樣，我們才會有一個想法。高雄煉油廠要再造有幾個關鍵的議題。一個最重要的議題就是，我們不能把這個廠遷走之後就放在那裡，沒有任何產業進來，這地方這麼大，在後勁附近的地區，過去有很多人都是因爲中油，有的是中油的員工，有的是中油相關的下包商，這樣帶動經濟，甚至這些人帶來了各種其它產業。其實產業非常重要，如果他一走，這裡都沒有其它產業，沒有任何產業來、沒有產業轉型，那在這裡就是會一片蕭條，我想產業轉型帶來新產業是非常重要。

第二、這裡的社區一定要讓它再造，生態社區再造，提升這裡居住的環境品質，這部分也是非常重要關鍵議題。第三、這裡是台灣…，能源產業非常重要的石油業在這裡，它代表台灣經濟發展非常重要的一個階段。在這個工業遺址所留下來的這些文史，如何去保存？甚至如何去活化它？它會帶來更多的意義。它時時會提醒我們這個城市的印記，就是你是工業城市起家的、你是石化工業起家的，讓大家有個警惕，有個了解，我們朝個新的方向，讓城市有個方向感，往那地方進步。甚至如果經過這樣文史的保存，經過這樣的活化，其實會帶來新的經濟機會，而且帶來更多其它文創產業進到這裡來，國外有很多的實例都可以看得到。

魯爾工業區面積很大，佔了八分之一個台灣，差不多有十幾個城市，德國能發動第二次世界大戰，他的實力很多都是靠魯爾工業區。它有煤礦、煉鋼廠，這地方是整個德國的經濟命脈。但在 80 年代有很多傳統產業，都開始外移到其它人力成本較低的地方，這裡就開始蕭條了。這些地方很多人都去過魯爾工業區，大家都看過公視對魯爾工業區的介紹，大家都看過這些東西，但不只是看這些東西，中間有很多關鍵，爲什麼魯爾工業區可以成功，很多關鍵我們要去了解學習。我們現在開始，中油明年已確定遷廠，已經開始遷了很多東西了。我們非常感謝過去大家努力的反五輕，讓它眞的能夠遷移，但在下個階段要更多的專業進到這裡來，讓這地方，甚至要包括很多民間團體、專家學者，很多專業進來做些規劃。

在魯爾工業區最精采的東西就是它用一個民間的團體，叫國際建築博覽會（IBA），這個團體裡有 18 個人的諮詢團，有 50 個工作人員，他結合了政府、

民間團體、專家學者。他的策略是如何，他的負責人曾經在公視的節目裡，他說我們要的不只是這樣的都市更新，我們要的是更大、更有夢想的東西。

所以在整個魯爾工業區的改造過程當中，都是以工業區的歷史保存，生態理念，新的能源開發，和一些文化的建設做他的策略。而且他的重點是他設定一個很彈性的遊戲規則，這樣一個彈性的遊戲規則，讓很多有夢想、有創意的人都可以參與這個魯爾工業區的再造。他在 10 年內總共辦了七十多次國際的競圖，執行了 120 個更新案，他大概發了差不多 800 億台幣左右，把魯爾工業區這 120 個更新案執行完畢，還有很多精采、漂亮的案子就是這樣執行出來的。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下，現在有三民高中盧老師帶領學生在旁聽大家熱烈歡迎一下，謝謝。

張議員豐藤：

我剛有提到在中油高雄煉油廠，我認爲產業轉型帶入新的產業非常重要，在魯爾工業區原來是煉鋼廠的地方，旁邊都是污染的。在 1984 年停產，1989 開始把這裡做一些污染的整治、換土，建一個科學公園，它上面有 300 坪的太陽能板。在這科學公園裡面，旁邊的濕地，玻璃的造型，它有 300 坪的太陽能板。它在這裡最重要的是把產業帶進來，重點產業包括太陽能產業、廢棄物處理的產業、通訊及高科技產業的研發中心，他把研發中心設在這個地方，有很多的研究單位進駐到這裡面，讓它變成一個研發中心。這裡面變成魯爾工業區轉型的先鋒，其實這裡有很多規模不大的公司，都是在地的青年在這裡創業，甚至是當地產業的研發都進到這裡面來。我想他這樣就有發展出很多新的產業，這些研發的結果才在德國的魯爾工業區裡面做一些改變。大家可以看一下，中油目前位於捷運紅線中間的地方。捷運紅線是高雄經濟的動脈，從南邊的臨海工業區到前鎮的加工區、軟科、中油楠梓加工區，甚至到岡山的工業區，將來還會延伸到路竹科學園區，捷運紅線是高雄經濟的動脈，而中油高雄煉油廠剛好位於經濟動脈的中心點。我們高雄在地的產業，如果我們的研發中心可以放在這個地方，其實它是一個非常適當的地點。但是要如何把那個地方整治出來，利用空間的再造讓他們有環境的誘因可以進來。

再來是更精采的例子，這是大家都看過的關稅聯盟 12 號礦區，他是德國最有名的建築學院 Bauhaus 的代表作，現在已經是 UNESCO 世界的文化遺產，當時這個地方是一個礦區，自動化的礦區都位於這裡。當這裡沒落以後，他們將鍋爐機房…，他們請了一個世界有名的英國建築師 Norman Foster，文化局對於這個部分應該很清楚，現在美術館正有 Norman Foster 的建築展。Norman Foster 是一位有名的建築師，德國柏林國會大廈就是由他的設計來改建的。

我們在英國倫敦看到建築物外型像小黃瓜的瑞士再保公司也是他設計的。他現在在台灣有一個案子，就是慶富造船陳慶男董事長所委託的，也就是基隆的海洋科學館，那個案子是由 Norman Foster 來設計的，現在美術館正在做他的建築展。這樣有名的建築師，他用更精采的創意將整個鍋爐機房變成全世界最大的工業設計中心，大家知不知道紅點設計獎？紅點設計獎就是在這裡的。我們現在有很多學生做了很多的工業設計，他們得獎了就是在這個地方。你看看這裡面有很多的鍋爐機房，他沒有去改變這些鍋爐機房，他只是做了一些改變將鍋爐保存下來，然後將它變成一個精采的工業設計中心，裡面甚至還有一個餐廳，我們也有在那裡用餐過，我想這是非常精采的。

你看看這個設計中心的旁邊還有一些廢棄的廠房，而將它改造成設計工作坊。這些設計工作坊包括什麼呢？有珠寶設計業進駐到這裡，將這裡做爲他們的設計坊；也包括媒體設計，所有的東西都聚集在這裡。本席向市長報告，我們北高雄有七、八所學校，每所學校都有設計相關的學系，從高雄大學、海科大、第一科大、樹科大、高師大、高應大、義守大學、實踐大學，其實這裡的每一所學校裡面都有設計的相關科系，我們如果將這裡做空間的再造，能夠找到一些新的可能性，像這樣的設計工作坊，我們將設計的產業帶進來，設計產業是沒有污染的，這也算是產業轉型帶入新經濟的方式。

這個是更有名的，在高速公路旁邊都可以看得到，因爲煉鋼、煉焦都必須有瓦斯槽，這些瓦斯槽的體積都很大，這些瓦斯槽都是景觀的殺手。他們將瓦斯槽變成全歐洲…，本來大家都認爲要將它拆除，他們覺得那是魯爾工業區的恥辱，大家都說要將它拆除；但是他用新的創意，經過國際競圖吸收大家的創意以後，他將這些瓦斯槽變成全歐洲最大、最另類的主題展覽館及地標。一個那麼大的展場，你看這個照片中的展覽就是足球展，他將足球相關的所有東西全部都放在這裡面，重點是它的空間非常的大，它的展場空間可以有很多的可能性。這非常的精采，也非常的漂亮，這裡成爲一個新地標，大家不會覺得它是不好的。我們的中油高雄煉油廠裡面也有很多類似的儲槽，本席不是說一定要這麼做，但是有很多例子是把工業遺址保留下來創造新的可能性，甚至最近在台泥的部分全部都被拆光了，是不是還有可能有水泥的篩漏可以留下來，其實我們可以這麼來做。

它有一個煉焦廠完全都沒有將它拆除，他們將煉焦廠變成能源展覽館，如果有人要進去展場參觀的時候，他們就是利用運送煤礦的車子接送觀光客進到展場裡面，我們在裡面可以看到各種型式的改造來做爲能源展覽館。煉焦也算是能源的一種，但是他把永續的能源，他以太陽、月亮、星星等主題，將更多的再生能源、永續能源放到這個展館的概念裡面。石油是台灣能源發展史裡面其

中一個重要的產業。現在中油遷廠以後，在這個地方是不是有可能成爲一個能源博物館，這個能源博物館要有更多的創意進來，可以有更多人去參與，然後變成一個…。其實這種展覽將來所帶進來的觀光是無可限量的，所以這是很有機會可以變成另外一個新的東西。

接下來的這個能源博物館更有創意了，他把運送東西的摩天輪變成爲一個參觀的方式。

誠如本席剛才所講到的，生態社區的再造，那裡的污染很嚴重，很多礦工的房子也開始破敗了，附近都是污染，有煤渣山等等，那裡的生活環境非常差。但是他可以透過住宅更新的方式將這裡做再造，而且這些住宅都是提供給弱勢族群。例如礦工住宅旁邊的污染要如何先來整治？經過更新以後，全部的建材都是利用當地的建材、節能的建材，它附近的社區完全都沒有水泥塑造的溝渠，雨水的排水完全都是利用自然的溝渠，都是利用非常環保的方式來改造，改造後提供礦工那麼舒服的環境；例如這個婦女住宅，這個案子也非常的精采，這是一位女性建築師，最主要是有 28 位單親媽媽，大家可能都不知道單親媽媽最在意的是什麼東西，他們最在意的就是住宅的安全。所以他可以設計當他的車子開回家以後，他下車走在這個地方，可以讓每一棟住宅都看到每一個人，全部都曝光在大家的眼前，他是最安全的，不會發生任何事情。其實有很多貼心的設計就是爲了很多的弱勢，包括單親媽媽。誠如這個老人住宅，他的附近也是受到嚴重的污染，結果他把這個地方整個受到污染的土壤換掉，再將它做一些整治，將整個環境綠化來解決污染，甚至他的浴室爲了讓老人進住，所以浴室非常大，很多無障礙空間全部設計在裡面，這裡面租金一個月是台幣 8,000 元，讓中低收入的老人有機會住在那裡。像兒童住宅更精采，它是一個基金會，希望把它弄成兒童的天地、兒童的天堂，自己的家自己來打造自己的家園，週末就開始來打造這個家園，每個人都把家裡精心的設計，變成一個很漂亮的社區。

高雄煉油廠在後勁地區已經是二、三十年了，當地的居民面臨這樣的污染，現在遷走了之後是不是有機會，有些地方可以透過這樣的協助，協助後勁做都市更新，或是有一些地方清出來之後，可以把後勁的都市更新帶進去這裡面，對於後勁的居民才會覺得過去的污染，總是得到正義的平反。

另外很多污染是很嚴重的地方，乾脆我們就放任，有計畫的放任，就讓它大自然自己重生，你會看到所有的生物多樣化全部都回來了，你看看很多鳥類、很多水及各種植物，現在變成大家都去參觀，對於生態觀察很好的地方，如果我們對於高雄煉油廠都很清楚，哪一些污染很嚴重，那個地方我們就讓它放任，讓它自然的生態可以恢復，這樣子也是變成一個新的遊樂觀賞的地方。其

實高雄煉油廠大家對它有很多的期待，如果我們沒有和中油、經建會、中央政府有很好的溝通，大家一起坐下來，成立類似一個這樣的單位，包括剛剛講的 IBA 這樣的單位，包括整個願景的規劃、策略的規劃、國際競圖，這樣的話，這個東西可能會擺在那裡二十、三十年，我們後勁地區的產業大概就垮掉了。這裡要拜託市長還有相關的團隊，能夠朝這個方向，我想要講的就是有太多太多國外的經驗，其實是可以學習的，尤其他用的策略是可以學習，盧局長你在這裡，有很多這樣的策略你應該也都看過，所以這個也期待更積極完全不一樣的思維來努力。這是我剛剛講的台泥工業遺址，在 1917 年這是高雄最早的工業，結果你看都被拆光了，當然它願意做滯洪池很好，可是全部都被拆光了，現在只有保留將近百年的石灰窯，很精采，我那一天去還看到猴子在上面，這個紅樓已經破壞成這樣，文化局可能也希望趕快讓它變成古蹟，趕快有個策略讓它能夠修復，這裡還有一個水泥儲倉，還有兩個儲倉、四個儲倉的，這個是不是有機會可以留下來，像國外西班牙的巴塞隆納，過去的水泥廠把它留下來變得很漂亮的餐廳、變得很精采的再造，其實都是有機會，而且對台泥是加分的，他不是只有賣房子，可能有更多的商業帶進來，讓他獲利會更多，可是對居民、對市民都是非常好的。

我想講那麼多，高雄在做工業的轉型，總是希望它是朝著一個生態永續的方向，朝著綠能、永續發展的、永續低碳，而且是安全韌性、經濟活絡、健康幸福的城市。這是我們對高雄很多的願景，這一次大家都在選舉，我覺得選舉要選勝，在選舉的過程是和市民做交流，包括對城市願景的交流、對進步價值的溝通，這一次我也嘗試這樣子，我在我的服務處對面空地，也是一個建商他已經申請了建案，我和他溝通之後，他把空地先借給我，將來他來建，他將來要做高雄厝，高雄厝的辦法已經出來了，他希望朝高雄厝的方法來做，雖然他已經申請過不一定要這麼做，這個地方我用很多對於高雄城市，做爲一個高雄環保城的願景把它放在這裡面做一些實驗，我主要的概念第一個，它是一個資源再利用，我用二手貨櫃推出來，很多東西都是拿過來放在這裡，將來結束其他地方還可以再利用，這樣減少資源的浪費；第二個，讓它減少能源，包括用太陽能板遮陰的效果、包括綠牆、玻璃屋是由 3M 提供的讓日照調節的隔熱膜，也是減低裡面的溫度，就是把這個概念放起來，減少減碳；第三個，用再生能源，我用太陽能、用風力發電放在這裡面，希望能夠鼓勵再生能源，我停車場的地方是用透水磚，底下是透水混泥土，上面是透水磚，將來水可以很快的速度滲透到土壤裡面，那裡也做了一個滯洪池，希望是變成一個海綿城市，很多微滯洪池的概念，可以進到未來都市的規劃。更重要的，我覺得綠色低碳經濟，必須在高雄裡面把它活絡起來，所以在這裡大家看到的，可能覺得是不是花很

多錢，不對！我鼓勵所有綠色產品都可以在那裡做 demo，它放在那裡將來再拿出去，讓更多人可以看到綠色經濟有什麼可能性，另外高雄環保城市由張瑪龍建築師免費替我設計的，希望透過整個城市美學的概念展現出來。

這個圖片，大家看到這個就是透水磚，透水磚將來滲水會非常的快，這裡有一個坑，這是一個微滯洪池，這是一個草地，旁邊還放一個盪鞦韆，平常很多小朋友都可以在這草地玩，可是到了下大雨的時候，它可以變成一個滯洪池，水除了可以滲透也可以滯留在那個地方，等到雨稍微小了，它才排出去。我想這都是未來高雄做爲安全城市非常重要的概念。這是一面綠牆，這個在還沒有完成之前，裡面就通風了，完全不用空調，然後又一面綠牆讓溫度降下來。除了綠牆可以降低溫度以外，我覺得綠牆有一個很好的概念就是把所有的綠化垂直化，高雄厝現在的概念也是這樣，把它垂直化，我們很多地方沒有辦法綠化，我們都往垂直的方向走，在這裡更重要的是，農業局長，我上面是種小白菜，我把城市農業垂直化放在這裡做實驗，這些小白菜等到總部成立那一天，應該可以摘了，那一天市長您到的時候，我摘一些回去請隨扈或家人幫你煮，煮來吃吃看，不只這樣我後來又放了兩株玉米，還有兩株茄子，可以煮魚香茄子，這是把這個概念——城市農業，我們在城市裡面可能空地不多，我們家裡沒有空地，我們可以用一面牆，讓城市農業垂直化，我們平常在外面吃黑心油，很害怕、吃殘留農藥的菜很害怕，我們自己種，這個技術都已經發展出來了，甚至對於一些身障人士，他坐輪椅他也可以參與種菜，把它垂直化的話，推到那邊適當的高度他可以做。這些都是一些新的概念，我就是嘗試想要把高雄環保城的一些願景，在我的競選總部，和市民做一個進步價值、城市願景的溝通，也歡迎所有的局處首長、市長、副市長、秘書長，在我的競選總部 11 月 1 日下午 4 時成立時能來看看，裡面都會做解說牌，現在已經很多小朋友在那邊遊玩以及拍照，也是讓大家知道未來高雄市可以是這樣的，其實還滿有趣的，所以在這裡也歡迎大家，最後請市長針對我剛才提的有關高雄轉型的議題，市政府團隊要怎麼樣…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們都很關心後勁煉油廠的遷廠，一方面我也看到曾梓峰老師有一些規劃，另外據我所了解，都發局在這個部分也有整體的規劃，那些受污染的土地將來可能還有非常漫長的時間，才能將生態、環保復育，這都是很漫長的工作。雖然現階段高雄還是有很多石化業，針對這些高雄石化業，高雄市政府第一步必須嚴格把關所有的石化管線，希望業界和我們合作，必須做到有效監督的管

理，來保證高雄這個城市是安全的城市。這個部分，目前第一個階段，所有的石化管線已經被清楚掌握，接下來還會詳細製作每一條石化管線的 3D 地圖，未來就是安全第一，沒有什麼會比安全還重要，這些都已經在處理。至於若干在排水箱涵的管線，我們已經要求他們在 11 月底之前把管線遷離，業界也都答應和我們合作。

張議員有很多很好的環保理想，包括你也舉了台泥的例子，這些我們都很認同，我們希望透過高雄市大家的努力，讓高雄市保存很多歷史的記憶，讓這個城市一直往更進步、更綠能、更生態的方向努力。我們希望 11 月 1 日能到張議員的競選總部，親眼看到張議員很多的綠色理念在你的競選總部實現，預祝張議員高票當選，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

李議員長生，請發言。

李議員長生：

在縣市合併之前，原高雄縣民都非常的期待，期待在縣市合併之後高雄市的預算會增多，建設會比較好，因爲過去在原高雄縣的部分，一年差不多是編列二百多億的預算，加上追加（減）預算也將近 300 億；而原高雄市有八百多億的預算編列，加上追加（減）預算差不多有一千一百多億元。但是，在縣市合併後，差不多是 1,300 億，增加了一百多億元，所以原高雄縣的縣民期待：如果縣市合併後，原高雄市現有的公共建設已近飽和，就會把這些預算移撥建設高雄縣，這樣的話原高雄縣就會有發展，農路可以通行便利，水溝可以疏通，社區也會變美，各項的建設都會變得比較好。但是在這三、四年來，可說「事與願違」、「惡夢連連」！不但地方建設沒有比較好，並且還有很多事情都沒有辦法做，尤其最嚴重的是災害的部分，也可能是高雄市政府官員對原高雄縣不了解，高雄縣每逢一次大雨，很多山區，譬如田寮這個地區是屬於海仁土地質，就會坍坊得很厲害，很多道路都會被沖毀，很多地方都會坍坊，變得無法通行。

在 100、101、102 這三年的時間，高雄市政府對高雄縣的災害，尤其是田寮地區的災害，完全都不關心！造成去年田寮地區有十位里長在第一次定期大會時，到議會向市長陳情，而市長也責成各局處主管要去處理，結果統統沒有處理。直到去年第 2 次定期大會時，十位里長和二百多位鄉親和本席在總質詢時極力的反映，有，市政府前前後後移撥八千多萬到田寮區公所做災害處理的工作，而且完成了大部分。過去爲什麼會發生這樣的情形？就是災害準備金編列不夠，大概都是編列 6 億 5,000 萬到 7 億，編列不夠，所以有很多的災害都沒

有辦法處理。在本席和里民、區民極力爭取之下，去年市政府就答應了，答應要增列 6 億 5,000 萬的災害準備金，在今年就增列了 6 億 1,000 萬，並通過追加（減）預算，所以 103 年度的災害準備金就有 12 億 6,000 萬，是不是這樣？請主計處張處長答覆。

主席（許議長崑源）：

張處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害的關心，誠如議員所說的，我們今年在追加（減）預算用舉借，增加了 6.1 億的財源…。

李議員長生：

總共 12 億 6,000 萬，對不對？

主計處張處長素惠：

對，12 億 6,000 萬。

李議員長生：

原本是不是只編列了 6 億 5,000 萬？〔對。〕今年因爲是經過本席和區民的建議和極力爭取，才又增列了 6 億 1,000 萬？

主計處張處長素惠：

我們用舉債方式再追加 6.1 億的災害準備金。

李議員長生：

這些我都知道，本席原本是拜託市政府在今年的預算要增列一筆 6 億 1,000 萬經費，以前的財政局長也就是現在的秘書長也講過「眞的沒錢」，不然就用擴大舉債方式來編列；而擴大舉債方式，原先高雄市議會是不同意，爲什麼不同意？擴大舉債方式，因爲市議會原本就限制市政府今年只能舉債 110 億，今年就多舉債 110 億，負債 110 億了，如果又擴大舉債多 6 億 1,000 萬，就變成 116 億 1,000 萬，又多了 6 億 1,000 萬的負債。我向市長請託，市長也有體諒田寮地區地質較易坍坊，他也同意。我也和反對的議員溝通：災害是因爲有災害才做，沒有災害就不會做，不會去花到這筆錢。所以他們才同意，也才用擴大舉債方式編列這筆經費，主計處長，請問是不是這樣？

主席（許議長崑源）：

主計處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

對，今年我們確實是這樣，又編列了…。

李議員長生：

這樣沒錯嘛，擴大舉債來的，不是我們自己的預算，是不是？現在編列了，

最可惡的是什麼，大家知道嗎？編列完成，田寮區災害向上呈報時，竟然答說：沒有錢，花完了。不知道這是什麼樣的政府！好不容易替你們多爭取了6億1,000萬，又是用舉債來的，才編列到追加（減）預算，可是當田寮區災害發生後向上呈報，竟然說「花完了，沒有錢了。」所以田寮的鄉親對這件事也感到很擔憂，今天就特別拜託本席來陳情。

這是今年的災害準備金截至10月17日的支出情形，這些就是今年新增列的部分，原本是編列6億5,000萬，再增列6億1,000萬，總共12億6,000萬，結果已經動支了12億5,000多萬了，目前還在簽准中的還有一筆1億4,000多萬，所以是不足1億8,000多萬。災害復建都還沒有做到，就全部花完了！至於是怎麼花用的，我再向各位說明，單是731氣爆就花了4億9,000多萬…。

主席（許議長崑源）：

那筆預算可以這樣用嗎？

李議員長生：

「氣爆」是人禍！災害準備金是準備用在天然災害時，對不對？所以我覺得這個很不合理！

主席（許議長崑源）：

那筆預算，中央的16億不就是…。

李議員長生：

田寮區的水利課、農業課、民政課以及阿蓮區的水利課部分，加總起來還有6億8,000多萬的災害復建還沒有做，目前呈報的是這樣。請教主計處長，既然這筆預算已經這樣編列了，你們爲什麼到現在還沒有辦法處理？阿蓮區和田寮區6億8,000萬的部分，請問你們要怎麼處理？請你答覆。

主席（許議長崑源）：

請處長答覆。

主計處張處長素惠：

我先報告一下，今年的災害準備金12億6,000萬，其實在開口契約就匡列了三億多元，應該是說已經核准分配了，但是有一些…。

李議員長生：

處長，請你講重點，這裡就有天然災害，你們要怎麼來處理這些事情，就這樣，田寮和阿蓮這兩區6億8,000萬的部分。

主計處張處長素惠：

這個部分，我先清查我們的開口契約，到目前爲止總共用了多少錢，還賸餘多少，好不好？後續清查後…。

李議員長生：

不要向我說賸餘多少，賸餘多少是你家的事，這些，就是要幫我們做！〔對。〕賸餘多少是市政府的事，要怎麼幫我們做？

主計處張處長素惠：

我們現在就開始清查了，看看賸餘多少…。

李議員長生：

是要用預備金來做，或是其他的方法？

主計處張處長素惠：

一樣會用災害準備金，清查出來賸餘款部分來…。

李議員長生：

如果不夠呢？要怎麼處理？

主計處張處長素惠：

不夠的話，再來看看有沒有其他方式處理，用輕重緩急來處理，比較嚴重、緊急的會先來處理。

李議員長生：

今天只是來陳情而已，如果再沒有，就會發生抗爭，因爲關係到他們行的安全問題；道路坍坊，根本就是很危險，已經不能通行了。你們也會感到很奇怪，田寮爲什麼常常在坍方？因爲是海仁土的地質，遇雨水就會坍坊。所以市長、各位官員如果有空，請你們到田寮視察，看看坍坊到底是什麼情形，對不對？你們就是不了解才會這樣。你們說會用剩下的錢去做，那如果不夠的話，要怎麼優先處理？

主計處張處長素惠：

我們會先看看發包賸餘款剩多少，優先處理後續的災害復建。

李議員長生：

你可能只能建議，也沒有實權，請坐。我想請市長給鄉親一個答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員對田寮的災害和農路都很關心，我們很感謝，也很重視你的建議。我們會在 10 月底清查全部的災害準備金，把全部的標餘款匯整清查，李議員剛才說還缺六千多萬，因爲含追加預算總共有十多億的災害準備金，所以如果標餘款清查完畢，我們會針對田寮的部分做處理，這是第一點。如果標餘款不足應付，我們依法編列的災害準備金用完的話，可以向中央申請災損金，所以不會不夠，我們自己的用完後可以向中央申請。所以有關李議員的訴求，我會請同仁將此列爲優先，李議員這麼關心，我們會處理。

李議員長生：

就是有賸的就先做。

陳市長菊：

如果清查出來的賸餘款還是不夠，我們可以向中央申請。

李議員長生：

這樣就要到年底了，報這個的程序都很慢。

陳市長菊：

因爲他們還是得清查，必須清楚所有的帳目，他們會趕快匯整清查標餘款，如果可以趕快使用的就先使用。

李議員長生：

市長請坐。這個爲什麼會拖到今天？麥德姆颱風是 7 月就發生了，雖然公所馬上就往上報了，但是市府單位姍姍來遲，這還不打緊，他們還要報不報的，還有一個最不好的現象，都跟我說他們報上去又被退回來，所以沒錢了。以後有關這種災害的事情一定要優先處理，請市長下命令，因爲災害已經發生，造成民衆受到損害了，所以要優先處理，如果公事上有耽誤到的，統統要列入考核，不然眞的很麻煩。我現在就不要說是哪一個局了，如果這次還是沒有，我不僅要說出是哪一個局，我還要針對該局提出抗爭，怎麼可以這樣子？不了解百姓的痛苦，要做不做的，還一堆理由。當官不是這樣當的，不管是當官，還是當民意代表，心中都要有百姓，百姓的事情就是我們的事情，我們的存在是爲了百姓而設立的，市民如果沒有需求的話，也不需要設這些官員和民意代表了。就是因爲有地方和市民的需求，才會有我們的存在，要有這種觀念。局長可能要讓下面的承辦股長、科長了解這種觀念，不能以爲當官就是三代當最大的，甚至有的還會刁難人，這都是不應該的。

本席跟你們說，我覺得你們編的預算很多都重複，像是漂流木就編了很多筆，有那麼多漂流木嗎？也不一定會有漂流木吧？這個局處也編漂流木，那個局處也編漂流木，這個 600 萬，那個五百多萬，總共就編了一千多萬，有需要編成這樣嗎？如果沒用到不是更麻煩嗎？是不是這樣？還有新工處，我不是說這些工程不該做，這些工程是該做的沒錯，但是像這個六龜區南橫路柚子腳橋改建工程要九百多萬，永安新達橋、永安區新興路的無名橋、大寮前庄路橋，還有美濃區竹門橋改建工程、六龜道路工程委託設計案，這些都要做，但是不應該用災害準備金來做，這應該編入正式預算，不能偷渡，你們現在不是，竟然把應該做的工程不編入正式預算，而用災害準備金去做，不用講災害準備金馬上就會被花光；還有這筆登革熱疫情也編了三千多萬，登革熱疫情和災害有什麼關係？這應該編入正式預算或是用第二預備金才行，怎麼可以這樣？我要

請問消防局陳局長，這次氣爆總共炸壞幾輛消防車？

消防局陳局長虹龍：

20 輛。

李議員長生：

外界捐贈幾輛？

消防局陳局長虹龍：

現在還在洽談，不過差不多 10 輛。

李議員長生：

那麼這一億多是花在哪裡？

消防局陳局長虹龍：

那是要用在 20 輛消防車以外的受損裝備上的，包括無線電…。

李議員長生：

用在損壞的裝備有需要用到一億多？

消防局陳局長虹龍：

對。

李議員長生：

你是趁機揩油嗎？

消防局陳局長虹龍：

沒有，都是用在消防人員的身上。

李議員長生：

你怎麼沒有用捐贈的，還用災害準備金？氣爆是人禍，不是天災，怎麼可以動用這筆錢？

消防局陳局長虹龍：

這也是災害的一種。

李議員長生：

這是不是人爲因素造成的？

消防局陳局長虹龍：

怎麼會是我造成的？

李議員長生：

不是你，我是說人爲因素，我沒有說你。是不是人爲造成的？

消防局陳局長虹龍：

人爲分成好幾個方面，相關責任現在有關單位都在調查。

李議員長生：

就只有李長榮化工和市政府兩個單位而已，還有什麼？

消防局陳局長虹龍：

當然還有其他單位…。

李議員長生：

還有哪個單位？你說來聽聽。

消防局陳局長虹龍：

看報紙也有寫到中油，另外還有華運…。

李議員長生：

華運是和李長榮化工一起的，這跟中油有什麼關係？

主席（許議長崑源）：

罪魁禍首就是市政府，氣爆前有 3 個小時又 11 分鐘卻沒辦法處理。

李議員長生：

把管線關起來就沒事了，你不把管線關起來，還等到它爆炸，還有誰有責任？

主席（許議長崑源）：

還做得自我誇讚，市政府團隊多厲害啊。

李議員長生：

你要利用機會亂花錢沒關係，但是不能動到災害準備金，不然把錢亂花完了，要怎麼進行田寮的修復？

消防局陳局長虹龍：

我們都是依法令規定處理，沒有亂花。

李議員長生：

你實在是很倔強…。

消防局陳局長虹龍：

我沒有倔強，我說的是事實。

李議員長生：

你說什麼事實？你 8 點多到現場，沒有要求關管線，只叫那些消防隊員在那邊灑水，讓他們被炸死，這不是你的責任嗎？

消防局陳局長虹龍：

我如果知道，早就叫他們關了。

主席（許議長崑源）：

那就是你們專業不足…。

李議員長生：

你不知道是在當什麼局長？

消防局陳局長虹龍：

我不是神仙。

李議員長生：

你專業不夠，當什麼局長？

消防局陳局長虹龍：

我們是負責消防的，對石化管線沒那麼在行，我如果那麼內行，也不用叫那麼多單位來處理。

主席（許議長崑源）：

那不是都你對？死了 32 條人命，你都沒錯？

李議員長生：

都是你害死的。

消防局陳局長虹龍：

對或不對相關單位在調查。

主席（許議長崑源）：

全世界最不要臉的就是市政府團隊，我說眞的，位子還坐得那麼穩。

李議員長生：

你實在是很傷腦筋，你如果有作爲，就應該叫那些人把管線關閉，這樣就沒事了。結果你叫消防隊員在現場灑水，導致他們被炸死，這樣你沒有責任？你坐下。

主席（許議長崑源）：

有這種市長就會有這種局長，不稀奇。

李議員長生：

身爲一個局長，大家的看法都一樣，就只有你最會辯。

主席（許議長崑源）：

該下台的不下台，不該下台的現在坐在那邊。

李議員長生：

8 點多就報案，整條路都冒煙了，你就叫他們把管線全部關閉就好了，這樣就沒事情了。結果這些動作你們沒做，理由還一堆。是不是這樣？我告訴你，外界對你的風評，說你不是靠能力來升官；你是靠關係來升官，我要告訴你，不要那麼沒分寸、節制一點，外界對你的風評非常不好，你的部屬很多人都比你還優秀，你不要擋在那裡，你還倔強、強辯，本來是苦瓜臉，現在是奸詐笑臉，你眞的很惡質！沒政府才這種地步嗎？就是有像你這種官員，百姓才會對高雄市政府官員的印象非常差。

主席（許議長崑源）：

就裝出一副可憐樣，市長帶頭啊！

李議員長生：

現在不只裝出一副可憐樣，還露出奸詐笑容。

主席（許議長崑源）：

裝出一副可憐、可憐的樣子，百姓 32 條人命不算什麼啊！

李議員長生：

我跟你無冤無仇，但是你的風評非常糟，我要說給你知道，我跟你沒有任何關係；也沒有冤仇；也沒有過節，但是本席要告訴你，你的風評非常不好，你要檢討一下。

原高雄縣田寮有四個社區，新興、南安、古亭、大同四個里的社區活動中心非常老舊，已經向社會局申請設備及修繕款，社會局也去勘查通過了，本席也向社會局張局長說，他本來說沒有經費，但是我跟他說，里民有需求，所以用議員建議款，他也答應了，但是後來又反悔，因爲我已經答應所有的社區理事長，說經費有著落了。所以我請議長、過去的吳副市長、李秘書長、張局長和社區的四位理事長一起到議長室，你們也都同意、局長也同意，還說如果沒錢要用募款方式來做，後來聽說公文簽呈上去，在市長那裡壓了一個多月，公文批下來卻說沒有經費，拜託！我是用議員的建議款去做。

第二點，市政府過去來黨團開會時，你們也說今年警察局和教育局的經費，因爲審計處糾正，這兩個局處不要申請，其他局處都可以申請，沒有說社會局不能申請，申請也說有了，但是現在卻說沒有經費，還好四位里長都有來，現場看到的，像這種市政府、這種官員，是詐欺團還是金光黨，怎麼有這種作法呢？請你答覆一下，要如何處理呢？請問局長，你是不是有答應。

主席（許議長崑源）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

是。我向議員報告，…。

李議員長生：

你先說，你有沒有答應呢？

社會局張局長乃千：

那時我有答應，我非常認眞在找財源，但是當時我們不知道會發生氣爆事件，社會局當時有找到很多經費，但是因爲氣爆事件花掉很多經費，所以我答應議員，我會再想辦法來做。

李議員長生：

你要想什麼辦法呢？你只要告訴我們，你要怎麼做。

社會局張局長乃千：

因爲今年的經費非常有限，如果可以，我們會在明年初努力爭取這部分經費。

李議員長生：

如果明年又沒有呢？

社會局張局長乃千：

我們會努力，我已經向議員說明過了。

李議員長生：

你說明過什麼？你已經答應要用募款方式來做，但是沒做，明年就會有經費，誰會相信呢？我請問你，你要叫誰相信呢？今天四位理事長都有到現場。

社會局張局長乃千：

我已經正式函文給議員。

李議員長生：

你函文的內容是什麼？叫我明年再一次建議。函文內容應該要寫，今年已經建議過了，明年會優先處理才對。

社會局張局長乃千：

我要向議員說明，今年氣爆案件…。

李議員長生：

你不要跟我說理由，成功的人講方法；失敗的人講理由，你跟我說方法就好，要如何處理呢？理事長今天都有到現場，你給他們一個交代。

社會局張局長乃千：

當然，每一年的預算都是有限，因爲今年的預算眞的不足，我們很努力在爭取預算，如果明年有經費，我們會想辦法補助這些社區。

李議員長生：

有人說正式的公文壓在市長那裡一個多月嗎？

社會局張局長乃千：

這個公文不是壓在市長那裡，因爲找財源就要會同各局處，眞的是找不到經費，不然我不會跟議員爭論，這個公文的進度我們都有在追蹤。

李議員長生：

我覺得誠信是一個人的第二生命，做人如果不講信用，就沒有人格可言，當官也是一樣，當政府官員更加要遵守，是不是這樣呢？怎麼可以一點誠信都沒有呢？你跟我說經費有著落之後，我向他們說經費有了，他們非常高興，後來你又說沒經費，你知道我有多痛苦嗎？本席李長生從來不說謊話，你今天害我說了謊話，你知道嗎？這是非常嚴重的事，怎麼可以這樣，你具體告訴我要如何處理？

社會局張局長乃千：

因爲每一年都有每一年的預算，今年剛好社區方面的預算眞的比較少，因爲

當時在調整預算時，有調整到這部分，所以我們盼望明年能夠恢復預算。

李議員長生：

如果沒辦法，不是又沒著落了嗎？

社會局張局長乃千：

預算書已經送出，只能等到預算審查通過。

李議員長生：

你說明年幾月之前要補助呢？

社會局張局長乃千：

我已經跟議員報告過，要等預算通過之後。

李議員長生：

一個月內嗎？

社會局張局長乃千：

一個月內，私底下我們也討論過。

李議員長生：

好，一個月內，你現在說的都有錄音存證，你私底下跟我說謊沒關係，但是現在是有錄音，你以後再說不行也不行喔！請坐。

茄萣 1-4 道路在 103 年 7 月 17 日通過環評，103 年 8 月 21 日公告，103 年 9 月 24 日定稿本送到環保局讓環評委員確認，10 月 14 日海洋局尚有審查意見，內政部也提出審查意見，這個月 10 月底環評事件要定稿，103 年 11 月新工處是不是可以送茄萣濕地保育利用計畫到審查會，請處長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

養工處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關茄萣濕地的保育計畫，在這個月底可以完成初稿。

李議員長生：

可以嗎？

養護工程處趙處長建喬：

11 月可以送到環保局。

李議員長生：

11 月就可以送過去，好，你請坐。

養護工程處趙處長建喬：

可以。

李議員長生：

我再請教環保局陳局長，如果 11 月底送過去，什麼時候可以審查通過呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

基本上我們一個月開一次會，所以只要送來，我們馬上會安排時間，當月審查。

李議員長生：

現在還有一個問題，你看一下。現在內政部的意見，計畫道路從 30 公尺調整爲 15 公尺，其他的 15 公尺要改成隔離綠帶，二側還要增加各 14 公尺，總共 28 公尺，還有 4.5 公尺高的土堤；內政部的意見，認爲 4.5 公尺高的土堤有增加開發面積的嫌疑，深怕對環境有衝擊，所以要改設隔離綠帶取代土堤，有問題嗎？

環境保護局陳局長金德：

因爲環評委員會是針對原案審查，如果原案改變，恐怕會影響到審查效果，因爲審查權利在環評委員會，內政部是出錢單位，要出示意見可能要請工務局和內政部好好溝通。

李議員長生：

這個案件只要環評委員沒有意見就好，環評委員認爲沒有什麼關係啊！

環境保護局陳局長金德：

環評委員有好多人，好不容易針對原案通過，如果現在再去修改，恐怕會影響到原來的效率。

李議員長生：

海洋局的意見如何？

環境保護局陳局長金德：

海洋局只是文字修正，比較沒有關係。

李議員長生：

沒有關係，好，你請坐。工務局長，針對這一點，你是不是可以和內政部營建署溝通一下，叫他們不要這樣做，就依照原審查通過就好了。

工務局鐘代理局長萬順：

這個沒有問題，我們會跟內政部營建署溝通。

李議員長生：

要多久的時間才可以溝通好？

工務局鐘代理局長萬順：

如果他們現在送意見來，我們馬上可以溝通。

李議員長生：

已經來了，溝通一下，看要多久的時間，現在茄萣的鄉親對這條路很重視，希望趕快做。

工務局鐘代理局長萬順：

內政部有些意見是建議，如果不是法令的問題，是可以溝通的。

李議員長生：

要去做啊！而且要快點。

工務局鐘代理局長萬順：

那些是分屬城鄉的，是城鄉分署。

李議員長生：

你溝通快一點，這樣工作才可以做，接下去通過審查，就可以做濕地公園，完工可以接 1-4 號道路，是不是這樣？〔可以。〕你看濕地公園，如果審查通過後，多久可以完成？

工務局鐘代理局長萬順：

依照環評的程序，剛才李議員也說明，我們養工處在 11 月提保育計畫，根據保育計畫來設計，104 年保育計畫的工程可能會完成，實體的道路工程要 105 年施工。

李議員長生：

在 105 年就可以做了，對吧！〔對。〕你把預定的時程用書面傳達給我，好讓我向民眾解釋。〔可以。〕好，請坐。主計處的張處長，本席所質詢的，也請你書面方式提供給我。

再來，我們在 100 年 4 月辦理一個儲備大客車駕駛長的甄試，一共錄取 155 位，到目前還有 34 位沒有進用。他們在 1 月向交通部陳情，交通部回覆說：100 年未進用的駕駛長要轉成環保局的儲備駕駛。他們也向市長陳情過，但是市長又推給交通局。交通局和環保局到目前還在互踢皮球，一直沒有下文，要怎麼處理？請交通局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

交通局副局長，請答覆。

交通局黃副局長萬發：

李議員所關心的那 30 位儲備駕駛，依照當時公車處民營化人員的安置計畫，是要在他們正式的職工都分發完以後，才接著分發。那時候民營化有 179 名的沒有編制的，目前還沒有…。

李議員長生：

現在不要講這些，現在要怎麼處理？你把他們招考進來也受訓過了，卻還有 34 位沒有進用，你要怎麼處理？重點是這樣，你不要再講到別的地方。

交通局黃副局長萬發：

179 位進用後，目前還有 42 位還沒有分發；42 位如果分發完後，他們就會接續分發。

李議員長生：

是這樣哦，就是那 42 位分發完後，他們才繼續分發。

交通局黃副局長萬發：

他們接續在後面，我們會來處理。

李議員長生：

你們不是有請環保局幫忙嗎？

交通局黃副局長萬發：

有啊，但是要這 42 位都進用完。

李議員長生：

環保局長，請問你要怎麼幫忙？

環境保護局陳局長金德：

我們已經發函給這 34 位，請他們到環保局報到，先做臨時的清潔隊員，等到裡面的司機出缺時，就辦一個考試，讓這 34 位的清潔隊員和環保局本身的候用司機，排一個次序後馬上補上，這件事情要依情、理、法來看。如果以法而言，他現在是候用司機，剛才交通局也講清楚了，但是爲了解決他們的等待時間，所以是不是請他們不要計較，先來環保局做臨時人員，我們有發通知，好像只有兩、三位來報到，其餘的沒有來報到。

李議員長生：

局長，他們考的是司機，你卻叫他們做清潔隊員。

環境保護局陳局長金德：

我們那邊沒有司機的缺。

李議員長生：

但是交通局有這個問題，我們盡量配合。他們是市府招考進來的也受訓完了，你們就依序用，好不好？不要叫人家做臨時的，那太超過了。

環境保護局陳局長金德：

我是說還沒有補上去前先讓他們做臨時的，如果他們不願意來也沒關係，可以等交通部依序去遞補，在這 42 位補完後依序進用。如果他願意到我們這裡，我們裡面會排個次序，讓他們慢慢補上去，總是會有個機會。

李議員長生：

就是那 42 位遞補完後，繼續補就是了，只是慢一點，但絕對有。〔是。〕

主席（許議長崑源）：

等到 120 年以後。

李議員長生：

可能要等好久。

環境保護局陳局長金德：

我們那邊確實沒有那麼多的缺。

主席（許議長崑源）：

我們這邊就慢慢等。

李議員長生：

如果要做臨時的就先進來，不願做臨時的就等後面遞補，對吧？〔對。〕有在遞補吧？

環境保護局陳局長金德：

有。那 42 位就依照剛才交通局講的，如果要來環保局，隨時都可以來。

李議員長生：

好，請坐。再來，湖內蘇氏宗親在湖內太爺到歸仁、六甲的聯外道路，有一個補徵收案，之前市長好像答應，他說這是中央的政策，我們這邊負責 27%。現在 27%花完了，剩下的 73%要跟中央爭取，結果中央說，沒有這筆錢，這個案子已經結束了，請我們市府處理。剩下的這 1,200 萬，如果今年沒有錢，是不是分年把它補上去，才不會讓地方在那邊爭吵。市長，關於這件事，請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我希望透過邱志偉立委，就是中央該承擔的責任要承擔，這個部分還在溝通中。不能說中央要承擔的，卻不給錢而要讓市政府支付，這是不合理的，所以我請他們去跟中央講，不要讓市民吃虧，我們市政府已經補好了。

李議員長生：

市長，拜託快一點，好不好？

陳市長菊：

好，我會再催他們。

李議員長生：

再來，阿蓮中山路 39 巷這條路，我們已經說了好多次，中央這筆錢也都匯完了，都壓在副市長那邊，請副市長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

劉副市長世芳：

因爲我這兩天沒有處理公文，我回去查看看，好嗎？

李議員長生：

這部分不曉得你有沒有印象？我常跟你說，你不要說沒有印象。這是里長找人去陳情的，你說這個可以做，但是三年多了，你到現在還是壓著，拜託你回去看一下。人家錢都匯完了，如果可以就簽一下，讓他趕快去做。

劉副市長世芳：

我回去後，馬上去瞭解清楚一點。

李議員長生：

好，請坐。今年 1 到 7 月，我們高雄市的登革熱有 490 例，到 10 月 23 日爲止有 6,326 例，再創歷史高峰，有 7 個人死於出血型的登革熱，這已經很嚴重了。但是我都沒有看到我們高雄市政府有什麼防疫的大作爲，登革熱繼續發生有三個方面，就是民衆要有防疫的觀念、衛生局要大力的去做、而且和區公所配合。但是報紙上都沒看到這方面的報導，選舉的報導一大篇，防疫的卻沒有，我懷疑新聞局長只會宣傳選舉。防疫應該擴大宣傳，讓百姓知道什麼是防疫。新聞局丁局長，請你答覆一下，你是不是應該大力宣傳，配合衛生局去宣傳防疫的工作？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

李議員長生：

怎麼都沒有看到，叫百姓怎麼做？

新聞局丁局長允恭：

誠如議員所說的，對於防疫工作，我們應該大力宣傳。我們配合衛生局和環保局的部分，是透過像清潔車相關的廣播帶製作，相信那個已經能夠很普及的讓市民知道。

李議員長生：

清潔車，有幾個人在聽？你錢要花下去，要讓百姓有印象，不要再讓它蔓延下去了，已經有六千多個例了，這很嚴重呢！已經死了 7 個人，要擴大宣傳，不是只用垃圾車宣傳，要趕快讓民衆有這方面的常識。

請坐。要擴大宣傳，不是只有在垃圾車上宣傳，要趕快讓民衆有這樣的常識，不要讓疫情再擴大了。

主席（許議長崑源）：

李議員，他們宣傳議員跑票就開除黨籍著力比較深，市政府最厲害的就是恐嚇議員，恐嚇那些沒什麼用的議員。

李議員長生：

請何局長答覆一下，你們現在針對登革熱的疫情有什麼對策，你是主角。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啟功：

先回答李議員剛才說的宣導問題，我們主要會在清潔車或是其他的地方，固定在每個發生病例的地方會對里民或里長做衛生教育，這是一定會做的。另外我們在報紙上每個星期都會定期發布新聞。

李議員長生：

我從來都沒看到過，我每天看報紙，但是從來沒有看到過。

衛生局何局長啟功：

我們都有發布。

李議員長生：

現在鄉下的民眾都說，高雄市登革熱的疫情那麼嚴重，什麼時候會擴散到我們這裡來，看起來很嚴重，大家都會害怕。

衛生局何局長啟功：

剛才李議員也說過了，如果民眾把環境整理乾淨，我相信李議員也了解…。

李議員長生：

你沒有宣傳，他們怎麼會做，他們沒有那樣的常識去做。

衛生局何局長啟功：

有，我們都有在做。

李議員長生：

有在做是你嘴上說的，本席的感受最深，我每天都看報紙，也都聽到選民的反映，現在大家很害怕高雄市的登革熱疫情那麼嚴重，不知道何時會擴散到我們這裡來，大家都會怕。但是要如何防治卻沒有人知道，你們就只有辦個話劇等等的活動而已，要擴大宣傳讓大家有這樣的常識，這樣才能減少根源，再加強一下。

衛生局何局長啟功：

好，我請衛生所再盡量向民眾宣導。

李議員長生：

剩下 18 分鐘而已，請議長、市長及相關局處到外面接受田寮鄉親的陳情，因為大家真的很憂心。請大家移駕到後面的簡報室。謝謝。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 11 時 58 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 103 年 10 月 23 日下午 3 時 1 分）

審議市政府提案

主席（許議長崑源）：

向大會報告，下午的議程繼續二、三讀會，審議市政府一般提案，從民政委員會開始，請召集人陳議員麗珍上報告台，請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員翻開市政府提案審查意見彙編。請看編號第 1 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府秘書處、案由：請審議市政府秘書處獲內政部補助「鳳山行政中心新建大樓工程」經費增加 486 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本席提額數問題。〔…。〕不要！你們在開會前先抹黑，本席可以不提嗎？本席提額數問題，清點人數。還是休息半個小時讓你們再去找人來開會？清點人數。你趕快去拚選舉比較實在，不然你會被害死。記名清點。

本會議事組林專門委員清輝：

清點人數，林議員富寶、俄鄧・殷艾議員、張議員文瑞、翁議員瑞珠、伊斯坦大・貝雅夫・正福議員、李議員喬如、林議員宛蓉、張議員豐藤、黃議員柏霖、徐議員榮延、張議員漢忠、蔡副議長昌達、黃議員淑美、康議員裕成、陸議員淑美、童議員燕珍、蘇議員炎城及議長、陳議員麗珍、蕭議員永達。向大會報告，經記名清點結果在場議員有二十位。不足法定額數。

主席（許議長崑源）：

散會。（下午 3 時 36 分）

三、第 1 屆第 8 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 103 年 10 月 24 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

現在淑美要進行第 1 屆第 8 次定期大會的市政總質詢，首先我針對岡山區幾處交通需要改進的地方，這是岡山區 186 線前鋒路段，也就是前洲橋至河華路路段，過了前洲橋是通往永安，包括岡山本洲產業園區與永安工業區，因爲產業園區裡面的道路已經都做得很完善，寬度也都足夠，可是過了前洲橋之後的這段路，每年都檢討，因爲這是在岡山都市計畫內，所以這段道路要拓寬有困難，是不是請相關單位針對這段道路拓寬工程目前的進度簡單向本席答覆？

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

新建工程處郄處長爾敏：

謝謝陸議員對 186 線的關心，這條道路是從本工環東路一直到河華路這一段，全長大概 1,100 公尺，都市計畫寬度是 24 公尺，我們一直積極爭取中央生活圈計畫來補助，今年公路總局也同意列入 104 年到 107 年的補助，總經費大概七億多元。

陸議員淑美：

你的意思是說最晚到 107 年會完成，是不是？

新建工程處郄處長爾敏：

對，應該是這個樣子。

陸議員淑美：

因爲這一段路是主要的交通道路，每一次上班時間，尤其是我們岡山每一年有三次的籮筐會，這是我們非常重要的路段，籮筐會登場的時候，有時候兩邊道路又有停車，機車、汽車從這裡經過都非常危險，雖然我們向中央爭取要到 107 年才可以完成，我希望是不是可以把這個時程盡量縮短？本席在這裡建議你們趕快加緊腳步，好，你請坐。

新建工程處郄處長爾敏：

好，謝謝。

陸議員淑美：

這一條道路是我們岡山區河華路過來的巨輪路，就是通往致遠路與台 17 線到彌陀，這條道路前面的河華路也是非常寬敞，也就是我剛才說的舉辦籮筐會

的地方，前面巨輪路就是原來的空軍航空技術學院前面，因爲致遠村已經遷村了，這條路到這邊突然縮得這麼小，前面道路這麼寬敞，到這邊卻縮得這麼小，岡山往彌陀方向要到濱海公路，很多車輛都會從這條路經過，所以本席也希望這條道路儘快把它列入優先考量拓寬的道路，這條路是不是也請相關單位回覆一下它的進度，好不好？

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

這條路一般來說都稱爲「致遠路」，我們分兩期向中央爭取生活圈計畫補助，營建署的部分，第一階段它已經核准了，現在正在做用地的取得；第二期的部分，它也是核准納入在 104 年到 107 年度生活圈的計畫中予以補助，經費大概是四千三百多萬元，這個部分現在在辦理定線作業，定線作業也就是再與民衆協調看看這個路線要怎麼走，因爲這是屬於都市計畫區範圍外的，必須辦理定線作業，目前我們在做這個工作。

陸議員淑美：

請處長也一併把它列入剛才本席說的前鋒路那一段，趕快把它完成，因爲這有時候眞的是滿危險的，兩輛車很難會車，眞的是險象環生，請你們加快腳步，不要等到 107 年才完成，因爲這個都是每一年建議、每一年這樣子講，但是進度好像都太慢了。

新建工程處鄒處長爾敏：

它還沒有核准之前我們就已經在做定線作業了。

陸議員淑美：

好，謝謝你，請趕快加緊腳步。這是岡山本洲產業園區的本工六路，你們看，這個道路剛做好，我不知道驗收了沒有，結果馬上變成波浪型的，這眞的是很離譜，這到底是什麼工程品質，我眞的看不懂，這是哪一個單位負責的？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

陸議員淑美：

爲什麼會這樣？

經濟發展局曾局長文生：

本工六路去年 11 月 22 日完工，我們也有發現這個問題，其實本工六路基本上是這樣，科學園區的聯外道下來要進本洲工業區，車輛大概都跑這一條路，有很多重車在跑，原來設計的時候它的載重可能跟這個有點差距。另外我們也要求廠商…，也就是我們正在進行查驗，工程查驗的時候，整個 AC 的品質是

OK 的，可是發生這樣的狀況，因爲還在保固期間，我們就要求廠商要改善，而且我們也找專家確實來要求…。

陸議員淑美：

本席先請問你，這個是市府自己的技師設計的還是委外顧問公司設計的？

經濟發展局曾局長文生：

這是我們委外設計的。

陸議員淑美：

這就是本席一再跟你們說你們浪費錢而且還做不好的地方，市府的技師就很厲害，而且如果用在地的技師，他還知道這一條道路是不是都是重型車輛在行駛，因爲國道 1 號下來，你自己剛才也說了，從路竹科學園區下來要往工業區，重型車輛幾乎都會走這一條路進來，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，它原來的設計規範…。

陸議員淑美：

原來你都知道這樣，顧問公司在設計的時候，你們市府相關技師也沒有把這個意見提供出來，請他在設計的時候要兼顧品質，你看，這是不是浪費我們的民脂民膏？剛做好馬上就變成這個樣子，這要怎麼處理？包商要不要負責？還是顧問公司要負責？

經濟發展局曾局長文生：

這個還在保固期間內，我們會要求相關廠商負責任。

陸議員淑美：

保固期間如果設計錯誤怎麼辦？

經濟發展局曾局長文生：

如果是設計錯誤，我們當然還是要去找那個設計的廠商，但是規格開的時候是怎麼開？我向議員說明這條道路，原來本工六路在設計上，因爲本洲工業區先開發，聯外道路是後來才開闢的，這裡面有一個落差，我們一定會把這件事情檢討好。

陸議員淑美：

什麼落差？你說的後來才開闢，可是這條道路明明剛完工不久，本席是和你檢討這個，以後不要什麼東西都委外設計，外面的顧問公司如果是台北來的，在設計之前，他有先來看這個車流量，看看是什麼車輛在這條道路走嗎？沒有吧！也沒有來徵求地方的意見，是不是？你要設計的時候本席也不知道，我只是一直向你建議園區裡面從八十幾年開發到現在，道路都損壞得很嚴重，你一直跟本席說沒有錢，四年來你才做了兩條，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

做園方的不只啦！我們已經做了大概 3.5 公里，做了 4 條。

陸議員淑美：

3.5 公里？你看這一條就幾公里了？我只是告訴你你做了幾條道路，你一直跟本席說沒有錢，本席說我的建議款能不能用在這個道路維修上面？你又說不行，你們市府又說這個是本洲產業園區裡面，只能用經發局這一邊的，我們的議員建議經費不能用在這一邊。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，這條道路是中央的道路，我們有發現這個問題，也要求包商要改善，無論如何，這條道路不管它原來設計包括路基的部分是不是要再強化，這個我們都會儘速來處理。

陸議員淑美：

局長，我們都說路平專案，但是對我們最不公平，這條路叫平的嗎？

主席（許議長崑源）：

這就是陳菊市政府啦！做任何事都可以做錯，這要如何處理？就這樣放任讓它驗收通過嗎？

陸議員淑美：

你看，你就做一邊，這邊都沒做。

主席（許議長崑源）：

就這麼讓它過嗎？你們這些官員看看，這樣公道嗎？就當成沒事讓過它嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我剛才已經向議員做過報告，這條道路還沒有超過保固期，它還在保固期，我們當然要求包商能夠把這條道路該有的品質做到。

陸議員淑美：

好啦！先不跟你討論這個，今天本席時間也有限，我們再繼續看下去，本席請問你，岡山本洲產業園區的污水處理，你們說要改善，那麼現在的污水怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

本洲產業園區的污水處理，我們有污水廠，那是要納管來處理。

陸議員淑美：

你們好奇怪，你們之前編了這麼多錢要來改善，還沒有改善之前，爲什麼要改善，是不是管線都是壞掉的？而且污染到地下水了，結果這個污水處理廠還

沒有做好，目前還沒有完工，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

污水廠是處理完了，現在最後在收尾的是管線工程。

陸議員淑美：

管線也都還沒有完工，現在廠商怎麼藉由這個接管進來污水處理。你是不是都欺騙本席呢？

經濟發展局曾局長文生：

原本有既有的管線在，我們現在是要更新一批管線。

陸議員淑美：

既有的管線都損壞，爲什麼還可以把它的污水由這些既有損壞的管線送來污水處理廠處理？

經濟發展局曾局長文生：

那個管線是這樣，它是老舊。

陸議員淑美：

這是不是在繼續污染地下水泥？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員報告，我們發現管線有老舊的狀況，這件事情在 2011 年我們一接手就發現，合併後三個月，市長就核定，讓我們編 6.5 億的預算把整體的污水廠做一個改善。

陸議員淑美：

你聽懂本席在問你什麼，卻故意跟我回答這個。

經濟發展局曾局長文生：

我了解。

陸議員淑美：

你要講這個，我都比你更清楚，我就住在這裡。我的意思是說你這個工程都還沒有做好，現在的污水是怎麼處理呢？你明明知道那管線是損壞的，結果你也沒有告訴廠商說這個要暫停，我用槽車載去處理。你直接又把舊有損壞的管線，讓這些廠商一樣使用這些舊有管線，把它的污水送來污水處理廠處理，這個對嗎？

經濟發展局曾局長文生：

該管線是這個樣子，就我們發現有些部分的管線是老舊的。

陸議員淑美：

你聽懂嗎？市政府就可以帶頭違法、違規都沒有關係。今天如果一家小小的廠商像這種情形，你知道我爲什麼要和你討論這個嗎？目前我們岡山最主要的

產業——螺絲產業。為了我們的政策，說要把環境兼顧好，結果搞得民不聊生，市府自己都帶頭犯規違法，你們都沒有處理，你們自己可能開單給自己嘛，不是這樣嗎？自己處理不好，我現在如果要求環保局也請檢測公司過來，請稽查科去稽查，這個要開罰單嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員報告，我們污水廠不管是放流水或是什麼，有兩個單位隨時在稽查，一個是市府的環保局，另一個是環保署南區環境督查大隊。

陸議員淑美：

你還跟我講到放流水，放流水是處理完了才放流，我是說這些管線要進來之前。

經濟發展局曾局長文生：

另外還有一項工作，我們現在也都在進行。

陸議員淑美：

我不想跟你講了，你坐下。我在講什麼，你都回答到其它地方去，我要向你們凸顯這個問題。不要說老百姓，那一些辛辛苦苦要根留台灣的企業家，你們糟蹋他們，結果你們市府自己呢？自己的規範，做得好嗎？做不好還要求別人做好。

這個是阿公店溪左岸，彌陀區通往梓官，這個很奇怪，本席一直很不清楚，因為很多開車經過的，和騎腳踏車的，跟本席反映為什麼我們看到前面這一段，要過去那一段，前面這邊看到的，比較近的是彌陀，接下來那一邊是梓官，為什麼中間就有這一段，自行車步道就截斷了，中間那一段道路都不做，這是誰該負責的，這是哪一個單位負責的，沒有人要負責，所以不做。是不是？

主席（許議長崑源）：

這個沒有人負責的，三不管的地帶。

陸議員淑美：

這個真的很奇怪，做到剩下這一塊，不到幾公尺，不做。這個到底是怎樣？

主席（許議長崑源）：

是不是工務局？請說明。

工務局鐘代局長萬順：

我們去現場會勘，再來處理。

陸議員淑美：

之前都沒有人跟你們反映過嗎？

工務局鐘代局長萬順：

沒接到。

陸議員淑美：

你有沒有覺得這很離譜啊。

工務局鐘代局長萬順：

我們馬上去現場會勘。

陸議員淑美：

你會勘完後，要趕快來做，不要說這是三不管地帶，是該歸彌陀區管，還是梓官區管，還是中間這一節都沒有人管。

工務局鐘代局長萬順：

對。我們工務局來召集。

陸議員淑美：

好，你請坐。

主席（許議長崑源）：

陸議員，那塊是中央管的，中央的責任。

陸議員淑美：

好，你請坐，快一點喔，會後趕快安排會勘，爲什麼會有這種情形，這個如果沒有人叫我去看，我還覺得不可思議，我去的時候有很多人在騎腳踏車，騎到這裡爲了走中間這段路，都跌倒了，不然就是汽車蹦蹦跳跳的過去，這個拍起來不明顯，一坑一坑的，坑坑洞洞，下雨時眞的害得很多人都跌倒。這奇怪耶，海岸線兩邊自行車道做得這麼漂亮，就只有中間這一節沒有幾公尺，就突然斷了，這到底是什麼樣的施工單位，怎麼考量做成這樣，留這一塊不做，眞的讓人覺得很懷疑，很奇怪。

這一邊大家看，這是我們彌陀舊港，也是阿公店溪左岸，3 號水門和這一邊是 5 號水門，有蓋鐵皮屋的是 5 號水門，5 號水門蓋了這個鐵皮屋，它是一個簡易的抽水站，這個簡易的抽水站裡面都擺有兩部的抽水機，因爲舊港口這一面靠近出海口，它的附近有很多我們的魚塭，養殖業者在這裡，每一次颱風來，他們都非常擔心。像 5 號水門這邊，就有設一個簡易的抽水站，平時有派人在維護管理，就是有兩部的抽水機在這裡，都固定在這裡，所以這一面已經有解決很多原來鄉親所擔心的水患問題。前面很髒亂的這裡是 3 號水門，3 號水門它不僅沒有做抽水站，而且它前面這一條溝渠非常的髒亂，而且這個護岸都沒有做好，包括底部都破損得非常嚴重，它現在這裡有固定放著一台抽水機，每一次颱風來時，本席都會接到一些養殖業者的電話，就是放一台在這裡不夠，他們很擔心。擔心眞的大水來的時候，因爲這裡又靠近出海口，如果初一、十五漲潮時，其實抽水也來不及，他們都很擔心。這個也會勘過了，希望這裡也能比照 5 號水門蓋一個簡易的抽水站，也有兩部固定的抽水機放在這邊，這樣

子颱風來了，要透過民意代表、里長或是任何人再去要求市府支援一部抽水機，不要讓他們晚上都沒有辦法睡覺，每天在那邊擔心。這個相關單位是不是回答一下？可行還是不可行？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我想 3 號水門這個地方，我們目前的做法是採用移動式的抽水機，每一次豪大雨或者颱風警戒之前，我們會調派兩部 12 英吋的抽水機駐在這個地方。陸議員所提的，是不是能夠做這一種簡易式的抽水站？這一部分水利局來研議規劃，謝謝你。

陸議員淑美：

我今天叫你回答可不可行？你們就是跟回答我的公文一樣——研議辦理。你知道人家收到這個「研議辦理」的心態是怎麼樣嗎？你們就沒有將心比心，我一直跟你講這邊附近的魚塭養殖業者這麼多，他們只是小小的要求設一個簡易的抽水站，也是架設在這個溝渠上面，這應該沒有花很多錢，沒有花很多錢讓我們的百姓免於恐懼，免於真的水患來時，沒有辦法去負荷這一些，還要臨時去調用抽水機，因爲我相信颱風警報預告如果有下豪大雨的時候，不只這裡，每一處淹水的地區，都一定會要求你們支援抽水機，對不對？你們這裡如果好好的…，像新工處講的，可以在哪一年完成，對我們的百姓確定一下時間，讓他們不用擔心。你們每一次回的公文都是制式的，我們研議辦理，這要花很多錢嗎？應該不用吧！

水利局陳代理局長鴻益：

這一部分也就是我剛剛和陸議員報告的地方，就是說這個地方全面的來做個評估，要辦理的話，我們也必須去張羅這相關的經費。

陸議員淑美：

我都不想叫你回答，我請副市長來回答，好不好？你不敢說，是怕你答應後沒錢做，是不是？

水利局陳代理局長鴻益：

這個總是要去找經費，其實…。

陸議員淑美：

這是非常需要做的，一定要給人家做的，你今天回答應該說，好！我們就列入明年度的預算，或是後年可以完成，包括這個溝渠的修建，這樣子不就沒事了，可以嗎？

水利局陳代理局長鴻益：

明年度的預算假使有這方面的經費，我就優先處理這個部分。

陸議員淑美：

市長，這個部分明年可以做好嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我會要求他們對比較緊急的部分，如果事關很多養殖業者，我認爲要趕快做、趕快去了解，第一、先了解大概多少經費，如果是簡易固定的抽水站，經費應該不會很多，水利局在那裡的業務，我會支持他們。

陸議員淑美：

謝謝市長，你看旁邊這麼多魚塭，而且這條溝渠這麼髒，旁邊都坍塌了，很危險！希望市長要體恤這些養殖業者，讓他們每天可以睡得安穩，不要一聽到有颱風或要下大雨就害怕。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有正義高中教務主任叢培麒帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

陸議員淑美：

這是夕陽的照片，你看，多漂亮！這是在海邊拍的，這麼漂亮的夕陽，而且我拍照那天的天氣並不是很好，有一點起霧，這就是拍攝夕陽的地方，就是剛剛各位看的自行車步道一節道路沒有鋪設的地方，夕陽西下這麼漂亮的風景，卻配這麼髒亂的海岸線，很可憐！高雄市是直轄市，我們的海岸線竟然是這樣子，說要促進漁港觀光，我們的海岸線要讓我們風華再現，像這樣我都看不出來，這是誰管理的？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

我們的海岸線過去戒嚴，海岸線也會受潮汐侵蝕波動，過去疏於管理所以整個海岸線目前是很凌亂，縣市合併之後，海岸線的安全保護和景觀的維護一直是市政府的重大政策，所以我們現在從北到南，茄萣往南到林園一帶，我們都在做海岸地區的安全整備和環境景觀的改善。梓官、彌陀、永安這個區域目前水利局也有一個規劃案，在了解整個海岸線，目前的構造物的狀況以及它的環境，這個規劃案整個完成以後，後續整個改善的工程我們會接續來推動。

陸議員淑美：

依你的看法這個部分幾年後會做好？

水利局陳代理局長鴻益：

因爲整個高雄市的海岸線長達 63 公里，非常長，原來高雄縣也有三十幾公里，我們會逐步來推動。譬如茄萣的部分我們做了三標的工程，改善了四點多公里，其他的部分我們會先規劃，再逐步來推動，這個應該是中長期的計畫，看我們每一年的預算狀況。

陸議員淑美：

你也沒有辦法回答幾年後才會做好，對不對？從台南他們有一個黃金海岸下來，剛才你講的，茄萣的情人碼頭，接下來是永安，還沒有合併之前，我們本來規劃要做永安度假島，也有請顧問公司來做簡報，簡報做得非常好，讓我們充滿願景，包商要 BOT，後來因故倒閉，結果這個計畫就沒有了。爲什麼當初我們會急於要求中央同意我們縣市合併？因爲原高雄縣的預算很少，希望藉著縣市合併我們的經費變多了，可以撥一些經費來建設原來這麼漂亮的高雄縣，讓高雄市的觀光藉由經費的挹注把整個海岸線做整體的規劃。藍色公路爲什麼會失敗？沒有賣點、沒有亮點，是不是這樣？原來的藍色公路我們可以再往前走，你們擔心航程太長會暈船，我們可以分二段式，從梓官漁港坐到情人碼頭，我們整個海岸線非常美麗，是不是就可以把整個西部海岸線的觀光提升起來？我希望你們要趕緊加快腳步把這個規劃做好，馬上發包施工。請教海洋局長，岡山魚市場的和果菜批發市場的搬遷現在進行到什麼程度？請回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

岡山魚市場遷建的部分我們已經完成初步的規劃設計，明年我們也編列 200 萬做土地和建物初期的規劃，另外我們也在向中央爭取經費，因爲整個土地和建物的經費大概需要 4 億，希望能夠向中央爭取至少補助一半，讓這件事情能夠順利完成。

陸議員淑美：

初期你有補助他們 95 萬，漁業署也補助 95 萬，現在 190 萬的部分你說初期的規劃已經都完成了，明年有 200 萬…。

海洋局賴局長瑞隆：

包括土地一些相關的徵收…。

陸議員淑美：

包括土地和硬體設備的規劃。

海洋局賴局長瑞隆：

硬體的建設還有土地徵收的部分，明年度會完成，我們會利用這個報告來向

中央漁業署爭取，希望可以爭取 2 億以上的經費，讓這個預算能夠出來。

陸議員淑美：

本席建議局長改天規劃設計這個魚市場的時候，可以考量將來把它變成是不是可以和觀光搭配一下，讓大家來這個魚市場不只是像現在的魚市場就在路邊，只是來買漁獲而已，譬如我們可以讓它延長營業時間，我們在現地買漁獲在旁邊就可以烹飪，讓大家可以即時享受到美食，這樣做可以發展地方和觀光，讓我們岡山多一個景點。

海洋局賴局長瑞隆：

我們的目標和陸議員一樣，我們希望它的走向除了買賣以外，也能夠有觀光的效益，我們會朝這個方向來努力。

陸議員淑美：

本席期許你要好好來規劃。

海洋局賴局長瑞隆：

好，謝謝。

陸議員淑美：

果菜市場的部分請農業局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

果菜市場目前我們會配合魚市場，未來批發市場會移到岡山肉品公司附近。

陸議員淑美：

局長，你們的進度落後了，人家已經有規劃的經費，你是連規劃的經費都沒有。

農業局蔡局長復進：

因爲現地捷運局在那裡有做一個綜合性的辦公大樓，我們希望在這個綜合性的辦公大樓裡面有一個多元化的商場。

陸議員淑美：

局長，你要加快腳步趕快把規劃設計弄好，和海洋局一併去向中央申請補助經費，看看能不能同時完工，這是我們多年的期許，從我二十幾年前當鎮民代表一直建議到現在，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

這個部分我們會來努力，我們會盡量朝著和海洋局一起來合作。

陸議員淑美：

你要讓我看到你的進度。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

陸議員淑美：

民政局長，10 月 8 日有一篇報導說，高雄市的鄰長福利要加碼，針對這篇報導局長有什麼看法？請說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

民政局曾局長姿雯：

這篇報導裡面講到鄰長的福利要加碼，其實是誤會我們在鄰長表揚時所講的話，我在這裡做個說明，也向我們的市民朋友澄清一下，就是說我們的鄰長在縣市合併以後，原高雄縣的鄰長本來是沒有交通津貼 2,000 元以及事務補助費——報紙費用 240 元。這個部分因爲高高平，所以縣市合併以後高雄市所有 1 萬 7,626 個鄰長全部都有 2,000 元的交通津貼以及事務補助費 240 元，另外我在那個現場有說明，就是說原來我們鄰長的文康活動是 1 人 1,825 元，這個部分因爲議會的支持，所以我們在這個部分雖然財政困難，預算都在縮減，但是這個部分我們都沒有影響到，鄰長的文康費用還是維持在 3,000 元，我是這樣講，但可能是記者有所誤會，所以寫出這篇的報導。

陸議員淑美：

好，本席讓你說明完了，我要幫這些鄰長爭取一些他們應該有的福利，也請市長聽聽這樣有沒有道理？因爲我們這些鄰長平常除了要協助里長處理里內各項市府要推動的事務以外，甚至今年的選舉到了，他還要到每一戶去送選舉公報和選舉投票單，其實他們平常有時候在里內走路、騎腳踏車、騎機車，有時候我覺得如果大的那些里，這些鄰長管的戶數滿多的，他們平時也沒有什麼福利，剛剛你這樣報告，只是縣市合併把原有高雄市的也讓我們高雄縣享有，也是我們當初希望合併的原因。我在這邊建議，我們市府可以爲這些鄰長投保意外險，因爲投保個意外險沒有花很多錢，讓他們在協助這些公務以外，讓他們覺得市府非常重視我們這些鄰長，讓我們有一些保障。不知道局長認爲這個可行嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們的鄰長是無給職，也就是他沒有支領薪水，如果要勉強講他現在有的一些保障，就是在我們的高雄市里鄰長喪葬補助暨遺族慰問實施要點裡面，就是說鄰長如果在他的任內死亡，他的遺眷可申請喪葬補助和遺族慰問金 1 萬 5,000 元，這個是一個慰問金的部分。所以你說到意外險的部分，鄰長都是在幫里長、區公所的人送一些東西，這個部分我們會去考量整個財政的狀況，以

及我們來瞭解到底補助這個意外險的部分，用多少錢才算合理，讓我們做一個評估之後，我們再來看怎麼決定這個政策。

陸議員淑美：

本席在這邊建議，也懇求你們爲這些鄰長多多考量他們一些…，不要說福利，這個其實不是福利，只是讓他覺得有一點受尊重的感覺而已，因爲這個意外險，本席瞭解應該沒有很多錢，大概一位是五、六百元左右而已，我希望在我們財政允許的狀況之下，不要說是選舉來開支票，是眞的落實到照顧他們、關心他們，讓他們感受得到，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，我們來評估。

陸議員淑美：

局長，你請坐。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

陸議員淑美：

接下來，這個是針對身心障礙朋友的問題，因爲很多身心障礙朋友向本席反映說原來還沒有合併之前，他們審核的條件以中低收入戶或是低收入戶的條件沒有那麼嚴苛；縣市合併以後，又卡到中央法令，所以條件都變嚴苛了，變成申請可以通過的人數變少，我不知道我們局長的看法是什麼？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陸議員對於身心障礙者生活津貼補助的關心。事實上，我們的整個生活津貼是依照身心障礙者生活補助辦法給與的，這是依照這個法。現在縣市合併以後我知道議員想談的是，過去可能是看二代，現在爲什麼是看三代？這個部分就是說我們地方的法不能夠逾越母法，因爲不能逾越母法，我們才會有這樣的一個規定，但是事實上我們有去查，查說我們到底放寬的地方在哪裡？或說我們改變的地方在哪裡？所以我也藉這個時間和議員做個說明。第一個，我先回答我們的那個數目，過去在 99 年以前我們大概發放的人數是 2 萬 3,234 人。

陸議員淑美：

這個不含原來高雄縣的數字嗎？

社會局張局長乃千：

這是高雄縣的數目，就不含高雄市的。

陸議員淑美：

這不含高雄市。

社會局張局長乃千：

對，就是單純高雄縣的數目。

陸議員淑美：

二萬多人。

社會局張局長乃千：

2 萬 3,234 人，但是現在就高雄縣的部分——原 27 區，我們現在的人數是 2 萬 3,297 人，所以人數是增加的。這個部分…。

陸議員淑美：

你這個是身心障礙朋友的總人數嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陸議員淑美：

通過審核的呢？

社會局張局長乃千：

就是通過審核的。

陸議員淑美：

通過中低收入戶和低收入戶審核嗎？

社會局張局長乃千：

對，就是身心障礙者通過審核的，數目是增加。

陸議員淑美：

你覺得身心障礙朋友是逐年會增加？還是會遞減？

社會局張局長乃千：

當然是會有一些些的增加，不過…。

陸議員淑美：

對，會增加。你增加的比例就是不符合你剛剛報告的比例。

社會局張局長乃千：

不過我剛才向議員做的報告，其實可能有些人會覺得二代或三代，但是我向議員說明一下，不一定看二代比較好，也不一定看三代比較好，特別是他的家庭狀況如果是比較不好，而且父母親是年邁的，他其實…。

陸議員淑美：

你這樣講不對，你請坐。我報告給你聽，你請坐。合併前原高雄縣輕度身心障礙者一個月領 3,000 元，合併後增加，領 3,500 元；合併前中、重度者領 4,000 元，合併後增加，領 4,700 元。這個數字看起來是增加的，可是我剛剛

說的審核條件，你說審二代和審三代沒差，怎麼會沒差？有的父母親很節儉，他有不動產、存款，你把這些都加進去，這個其實對他們很不公平，當然這是中央母法，可是如果你們在開會的時候，你們也要向中央建議，有時候你們去建議講實際上推動的情形，既然要落實照顧身心障礙朋友，這就是不合理的地方，而且原來的農、漁、勞保不用算薪資所得，可是合併以後又要把農、漁、勞保已投保金額乘以 55%做爲收入所得，這些是你們自己都知道的，局長你比我還內行。

另外，中度以上除了可以請領兒少補助，而且學校營養午餐免費，可是合併以後呢？中度以上雖然可請領兒少補助，不過他們卻要繳學校營養午餐費，是不是這樣？再來，你看第五點，我們原來的健保費有分輕度是減免四分之一，中度是二分之一，重度全免，現在呢？有身心障礙證明者，可以減免健保最低的投保額度。這個表面上看不出來，實際上是差很多的。針對身心障礙朋友，我希望你們多用點心，發現到對他們比較好的一些方法、一些審核條件的補助，希望你們去向中央建議，如果我們高雄市財政允許的話，我們也可以自己來對他們的福利做一些比較適當的補助，讓他們覺得我們最愛生活在高雄，住在高雄讓我們非常有光榮感、非常有認同感，這樣好不好？

再來，這個標題這樣寫，其實本來不知道怎麼寫才好，爲什麼要這麼寫？市府團隊行政怠惰，是不是會讓人懷疑你官商勾結或是圖利廠商？我記得本席在保安部門質詢的時候，除了質詢以外，還有提供一支隨身碟，說這是我們的鄉親交給本席的，希望本席來這裡質詢，等於是向本席檢舉，我也把資料交給你們。這個是什麼呢？之前在保安部門質詢的，就是永安誠毅紙器回填土方來源有問題。他們很認眞，比照屛東的那個農夫，沿路用車子跟蹤，結果呢？從 9 月 23 日本席在議事廳提出質詢，把資料交給你們，到現在沒有任何回覆，是不是請環保局長說明一下？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

環境保護局陳局長金德：

這個光碟裡面的資料算是相當多，所以我們綜合計畫科的承辦員針對一輛車、一輛車在調查，現在還在調查中，馬上完成後會向陸議員報告。

陸議員淑美：

我希望你們快一點。

環境保護局陳局長金德：

好。

陸議員淑美：

不要讓人家誤會說，你們是不是對這家廠商特別優惠，或是你們和他的關係非常特殊，很特殊到人家證據都交給你們了，你們還是都不辦啦！

環境保護局陳局長金德：

還在調查中，有結果一定會向陸議員報告。

陸議員淑美：

好，本席在這邊也給你建議，我當然是不希望有這種情況發生，本席建議你，它整地的回填土方，其實在它的環評說明裡面說得很清楚，第一、就是要經過土資場。第二、公共工程剩餘土方。第三、就是民間土方可以交換，不過須經主管機關同意。這樣對不對？對，因爲你點頭說對。在這邊本席要求不要再叫民衆去做一些危險事情，萬一他們跟車跟蹤發生意外，後果將不堪設想，本來監督是市政府的事情，不是把監督責任交給一般老百姓，對不對？除了有危險以外，說不定日後還會遭到恐嚇等情事的發生，我一直在向你說明這件事情，本席要求你可以要求廠商載運土方的車輛，每一輛車都用 XRF 偵測，你知道是什麼嗎？

環境保護局陳局長金德：

XRF。

陸議員淑美：

對，因爲你是專業的，所以你應該知道，這是什麼？

環境保護局陳局長金德：

這個 XRF 我不清楚。

陸議員淑美：

這個是 X 射線螢光分析儀，有這種東西就可以快篩偵測土壤裡面含重金屬的總量，不超過的就可以回填。如果你們對每一輛車都可以快篩檢驗的話，這樣就可以減輕民衆的疑慮，也就不會再懷疑它的土方來源是從哪裡來的，我只是給你建議，你不做我也拿你沒轍，因爲我東西交給你，你們都沒有消息，是不是？

主席（許議長崑源）：

陸議員，他們怎麼沒有特別優惠？1,200 公頃裡面，就獨獨那一塊土地能夠變更，而別塊土地都不行？當然有特別優惠啊！那是有通天的本領，你也知道嘛！

陸議員淑美：

另外本席已經建議過很多次，包括地方說明會也講他們現在在整地，回填土方有可能會影響到空氣品質，是不是在下風處放 4 至 5 台空氣品質高量採樣器 24 小時監測？在施工當中，這個本來就應該要幫人家設想好的，結果不只周

邊紅樹林沒有覆蓋，沒有把它保育好，連要求你們這件事，你們也做不到啦！而且向你們講說噪音、空氣品質的監測，按照環評說明應該一個月檢測一次的、一季檢測一次、24 小時監測，都要把他們送給你們的監測報告，也送一份給我，到目前爲止，我連一份都沒有收過，我們議員在這裡監督市政府都不知道要怎麼監督？我實在很無力感！我眞不知道要怎麼向鄉親交代啊！你們如果眞的那麼厲害，你們就把它做好，讓鄉親沒意見，本席也就沒意見了，況且我也常常向你們說，不要引起民怨，我哪會吃飽沒事來這裡質詢你呢？希望你們好好去監督廠商，不要再讓人家說三道四了。

接下來，我們看這一張，市長，你看一下，這個是不是你在議會旁邊的競選總部看板？是不是？請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

是。

陸議員淑美：

是。你把總部設在原高雄縣時，本席原本很高興市長終於重視到原高雄縣了，可是你的背景讓我又很失望，我看到的背景就是原高雄市，包括我們要做的亞洲新灣區，還有 85 大樓，我不知道你要再創高峰是要創原高雄市嗎？它已經有很多重大建設，你這三四年來的重大建設已經一堆了。可是原高雄縣呢？剛剛本席也建議很多了，都沒有被注重到，本席也非常痛心！因爲之前第 1 屆第 1 次質詢時，你希望本席給你時間，你會好好照顧高雄縣，我現在都看不出來，是不是請你回答高雄市合併以後，這三年多來的重大建設有哪些？是不是請你說明？

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

現在經過四年來，已經沒有所謂的高雄縣、高雄市，都是大高雄。大高雄經過這四年來，我們在整個預算平均的分配上，高雄縣的部分，因爲他們過去在基礎建設上和原高雄市，這中間確實有一些落差，所以我們在原高雄縣部分，如果在預算的比例上，高雄縣是多一些。如果陸議員說我們過去四年在高雄縣的部分，在整個大岡山地區的所有防洪、治水部分，過去那裡每次一下雨時，最少都淹到一層樓高…。

陸議員淑美：

市長，不好意思，我插嘴一下，其實你有做的我們都有看到，我們是希望你

關愛的眼神給原高雄縣多一點。

陳市長菊：

我們當然…。

陸議員淑美：

畢竟我們要合併，我們就是希望拉近我們的城鄉差距。

陳市長菊：

我們正在努力。

陸議員淑美：

這也是在你的施政報告裡面的理念，對不對？

陳市長菊：

都在努力中，是。

陸議員淑美：

對啊！我希望藉由我來反映這個問題，如果眞的要再創高峰，希望你多一些關愛給原高雄縣。

陳市長菊：

有，我們剛…。

陸議員淑美：

因爲你們現在號稱有亞洲新灣區、海洋文化及流行音樂中心，還有一個圖書總館，以及什麼的重大建設，幾乎唸得出來的，幾十億的，都在原來的高雄市，我們也希望原高雄縣，其實我們的腹地很廣大，是不是也藉由市政府單位的每一個局處室去研擬，尤其研考會，請用一點心，想一個重大建設，希望這也是市長的重大政績之一，這樣好不好？

陳市長菊：

好，我們會檢討。

主席（許議長崑源）：

陸議員，再創高峰就是商店街再多關幾條，關到都快沒了，高雄市的一些商業行爲關到都快沒了，怎麼不會再創高峰？就再多關幾條啦！

陸議員淑美：

本席爲什麼秀這一張 powerpoint？高雄到底是宜居城市，還是破銅爛鐵？因爲本席沒有去參加市長競選總部的成立，我隔天看到一份報紙，結果有一位前輩張俊雄先生，他竟然說市長是接了高雄市從一個破銅爛鐵的城市，變成今天這個樣子，我在這邊請教市長，他講的破銅爛鐵是講原高雄縣，還是你接上一任市長時，原來的高雄市是破銅爛鐵？請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我沒有和張前院長俊雄討論，但是據我的瞭解，高雄市過去拆船業是我們很重要的一個行業，這個部分確實在過去是存在的，我們認爲現在高雄市的拆船業不再是我們的行業。

陸議員淑美：

市長，你的上一任市長是誰？

陳市長菊：

謝長廷。

陸議員淑美：

你的上一任市長是誰？

陳市長菊：

葉菊蘭。

陸議員淑美：

再上一任呢？

陳市長菊：

陳其邁。

陸議員淑美：

再上上任呢？

陳市長菊：

謝長廷。

陸議員淑美：

對啊！爲什麼廢五金要把我們講成是破銅爛鐵呢？我們看到以後，以爲是在影射我們原高雄縣是「破銅爛鐵」，還是原來你的前幾位執政者把高雄弄成破銅爛鐵，讓你來接呢？我眞的是百思不得其解！我只是現在這樣告訴你。

陳市長菊：

謝謝，向陸議員…。

陸議員淑美：

我也希望藉由市長和市府團隊的努力，以及議會的嚴格監督下，我們眞的希望變成我們心裡想的宜居城市，不要講什麼破銅爛鐵。

陳市長菊：

對，他的表達…。

陸議員淑美：

他還說有在這邊住得很爽的，也有住得很開心的，如果他是住在氣爆的地

方，我看他還講得出這種話嗎？眞的是很過分！我是說選舉都可以用任何語言，像這種不適當的語言，我希望以後不要再出現了，在報導裡面讓全部高雄市民看到，這非常的不妥。

陳市長菊：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

他如果沒有出現這些，那就很奇怪了，陸議員，他的團隊假如沒有出現這種現象就很奇怪了。

陸議員淑美：

另外，我再請問市長，你對於你的連任有沒有信心？

主席（許議長崑源）：

他要拿 100 萬票，怎麼會沒有信心？

陳市長菊：

謝謝陸議員，我們在努力中。

陸議員淑美：

在努力中。

陳市長菊：

尊重人民的選擇。

陸議員淑美：

要給人民做選擇？

陳市長菊：

當然。

陸議員淑美：

我問你有沒有信心，你要講有還是沒有就好了，有嗎？

陳市長菊：

我有信心，謝謝。

陸議員淑美：

有信心，好，你既然對連任有信心，爲什麼貴黨在很多聯合看板或是個人看板還要寫「議會拚過半」？我今天的時間眞的很少，其實議會本身的職權是什麼？大家應該都知道議會在做什麼，我在這邊向大家報告議會在做什麼？議會有議決權，議決權包括市府的法規審查、預算審查，議員也可以質詢市府、監督市府，這是議員的職權，議會的職權也是這樣。結果你寫一個議會拚過半，請問你是要規避我們的預算審查權和質詢權嗎？你這麼擔心議會沒有過半的話會讓你窒礙難行，沒辦法推動市政府原本想要推動的嗎？我們議會有不當刪

除過應該編列的預算嗎？或是爲反對而反對嗎？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝，向陸議員報告，所有的政黨政治，每個人都會尋求這個目標和理想，不管任何政黨，包括王院長在立法院，當然現在中央是國民黨執政，但是我想他們也是希望能在立法院國會過半。這是任何政黨政治下每個政黨的理想；至於這個目標能不能達成是另一回事，不過每個政黨都會有這個目標，這不是爲了要規避，一樣要接受質詢，我們都會尊重議會…。

陸議員淑美：

可是在我看來好像是市府團隊有點心虛才會這樣，因爲那只是一個希望，我從來沒有看到別的縣市正式把看板掛出來寫要議會拚過半，只有高雄市這樣。

陳市長菊：

高雄市過去…。

陸議員淑美：

你們是想要比照台南市，整年度的預算花不到十幾分鐘就敲過了嗎？

主席（許議長崑源）：

才十幾秒就通過了。

陸議員淑美：

你們是不是希望這樣？

陳市長菊：

我們沒有希望這樣，我們都尊重議會。

陸議員淑美：

你請坐。

主席（許議長崑源）：

他們還恐嚇自己黨的議員說沒有亮票要開除黨籍，發動罷免，哪有這種市長？

陸議員淑美：

我們是民主政治，我們都非常尊重每個政黨，可是當政黨用一些不實在的政治語言在議事廳發言就非常不妥。尤其不要誤導我們的鄉親，我相信每一個議員都是在盡其應有的責任以及義務，那麼議會的執掌是什麼？我希望議員發揮自己的監督權、質詢權時，大家都能予以尊重。你這種口號喊下去，會讓我們覺得你是要凸顯你的市府團隊心虛而已？當然每個縣市，包括我、包括中央也都希望全面執政，口號是全面負責嘛。但是眞的是這樣嗎？我們看隔壁的台南

市，一年度的預算竟然只花十幾分鐘就通過，這是民主政治應有的風範嗎？這是不對的。我在這邊只是把我的感覺講出來，你們不認同的話，我也沒辦法，我今天的質詢到這邊，接下來的時間就讓洪議員平朗以及陳議員玫娟發言。

洪議員平朗：

我第一個問題要請問環保局局長，請環保局長起立，氣爆當天你人在高雄喝酒對不對？簡單答覆，我只有 2 分鐘而已。

環境保護局陳局長金德：

我一直在宿舍，我吃完飯後就回宿舍了。

洪議員平朗：

你知道高雄市有一間海慶嗎？

環境保護局陳局長金德：

我聽過。

洪議員平朗：

在座的官員有人知道海慶嗎？知道的請舉手。沒有人知道？要我再講嗎？那天你在海慶喝酒，總共三桌，很多官員都有去，你有喝酒，消防局長沒有喝酒。

環境保護局陳局長金德：

我不在場，我沒有在海慶。

洪議員平朗：

那你知道誰在場？

環境保護局陳局長金德：

我不知道，那是什麼場我根本不知道。

洪議員平朗：

你不要再公開在議事廳說謊了，人家有證據有錄影的。

環境保護局陳局長金德：

沒關係，你請他來作證。

洪議員平朗：

我告訴你，那天辦三桌，聽說也不少，有三、四百…，請坐。消防局長，氣爆當晚，你有沒有去海慶？

主席（許議長崑源）：

消防局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我沒有去。

洪議員平朗：

都沒有去？市府官員都沒有人去嗎？竟然在議事廳…我不要問了，再怎麼問

都沒人要說實話。是怎樣？第一次因爲你是對警方施壓，第二次你是誣指我的職務執行長，不然一塊布條哪有什麼？布條被拆掉有什麼？我不是很喜歡問你，因爲我知道不管怎麼問你都不會回答，還會一直說謊，用媒體把我修理成這樣，落選也沒關係啦，你儘管來。

主席（許議長崑源）：

洪議員冷靜，先選贏再說。一堆爛招數…。

洪議員平朗：

沒關係，我是澎湖人有骨氣的，不會被你打倒，你不要一直使用小人招數，你當局長是高雄市的悲哀，由你當局長，高雄市就永遠只能空轉。

主席（許議長崑源）：

現在議會都拿他們沒辦法了。

陳議員玫娟：

謝謝陸總召給我這個時間，我上次在總質詢的時候有提到青埔街 50 巷的工程問題，我想救災是刻不容緩的，不能一天天的等下去。那天都發局局長有承諾說要透過都市計畫變更來爭取這塊土地，這條路眞的很長，大概有 80 米，每次車子進來要出去都很困難，常常會有延誤救災或是發生生命財產安全的問題。現在又是這個鐵片，這塊地到底要怎麼解決？都發局局長，你那天跟我說可以用都市計畫變更來做，請你簡單答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我當天的說法是該變就變，但是要先到現場會勘再判斷，我現在還是一樣的說法。

陳議員玫娟：

所以你現在還是不確定嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，要去會勘。

陳議員玫娟：

我想請教一下市長，像這種情況該怎麼辦？因爲每天都要在那邊進進出出，住戶哪天會在家裡出什麼意外、或是需要救災都不知道，這條路的問題已經延誤這麼久了，市長身爲高雄的大家長，認爲應該怎麼解決？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個問題存在了好幾十年，我們也希望能儘速解決，因爲救人和消防工作很重要，所以我希望都市發展局可以儘快去看並變更。

陳議員玫娟：

市長，據我所知，這塊土地是連結前面的住宅區，所以要變更的話可能會牽涉到整個區塊，因爲這個我私底下有研究過…。

陳市長菊：

我們會再了解。

陳議員玫娟：

所以是不是能請都發局研議把這塊地單獨切割出來，因爲這邊都是住宅區。

陳市長菊：

我會儘快叫專業人士去處理。

陳議員玫娟：

市長，要透過都市計畫變更還需要一段時間，那麼在這之前能不能比照四年前，因爲聽說你們四年前也曾經用租的方式讓他們通行一年，現在能這樣嗎？

陳市長菊：

我不知道，這要請新工處去了解地主有無意願出租，並評估承租效果，地主如果如四年前一樣願意出租，那我們就先處理。

陳議員玫娟：

所以你的意思是如果地主願意出租給市政府，市府會用承租的方式讓他們通行嗎？

陳市長菊：

我們會儘快處理。

陳議員玫娟：

所以是可以對吧？因爲這個比較緊急，所以我要拜託工務局儘快處理，不然這樣一天天拖下去，哪天眞的發生意外就來不及了。

再來，我要問環保局，我之前有跟你們就教過租賃腳踏車，你們一直拖到最近才發包完成，如果我的資料沒有錯，你們預計是 360 座，但是目前因爲你們發包時間拖得太久了，我從年初到年底總共建議 13 座，但是目前只答應讓我做一座而已。我不知道爲什麼你們已經發包了，後來卻只能做一座？請局長簡單答覆，你們要怎麼做？因爲你們已經發包了，現在只剩這些時間而已，我建議 12 座，我不知道別人建議幾座，可是現在你跟我說只能做一座，那你們發包的是什麼東西？你們發包幾座？總共能做幾座？爲什麼只能讓我做一座而已？請局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關陳議員建議的，我們已經有做了福山廣場、扶輪公園、自由市場；至於其他 12 座，現在有兩個案子在進行，一個是發包比較慢的流標，還有一個是馬上要公告的，所以針對你比較急的，如果我們現勘過後會優先處理。但是沒辦法 12 座都做，因爲很多人建議，所以我們會再規劃，但是你可以跟我們說你認爲比較急的點，我們會優先處理。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝局長，我要跟你講，我們之所以會建議是因爲公車民營化以後，大家都在鼓勵捷運大衆運輸，但是要鼓勵大衆運輸，接駁很重要，所以這個公共自行腳踏車其實很受到大家歡迎，因爲腳踏車正好可以取代不能到的地方，也解決交通局很多問題。所以這個部分既然都已經發包了，你們要趕快做。我說奇怪，我從年初說到年底，建議了 12 座，結果你們只答應要做一座，不然你們剩的是要做什麼？這個部分，謝謝你給我回應，要儘快去做，這個我們私底下再討論。

我要再跟市長說青埔街這個部分，如果地主願意出租最好，因爲他們四年前曾答應要出租給市政府，我希望這次承租能承租到路打通爲止，這樣才是一個解決的辦法。

另外這根電線桿，我想要拜託工務局協調，順便把這根電線桿移走，如果能把這根電線桿移走，位置也會更寬廣，搞不好勉強一點車輛還能迴轉，不然如果電線桿沒移走，這塊地又不能處理，會影響到 50 巷進出的交通動線，因爲這個空間很重要，如果這邊能通行，車子就能從這邊迴轉過去，如果在這邊被堵住了，就得倒車，所以請工務局儘快研議將電線桿遷移。希望今天大家在議事廳講話一定要負責任，不要講完了就沒有了，因爲民衆一直反映爲什麼四年前能做的，現在不能做？市長今天有這樣的回應，我也很感謝，請工務局儘速研議看看，會後我們就到現場看一下；另外也請都發局趕快做都市計畫變更，因爲長遠來看這塊地還是一定要變，不然只靠承租也不是辦法。

主席（許議長崑源）：

工務局長，市長有這樣指示，你什麼時候可以去和地主協調承租的問題？請答覆。

工務局鐘代理局長萬順：

我們會後馬上去會勘，另外有關陳議員建議的電線桿，我們也會找台電來會

勘。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員文瑞及翁議員瑞珠聯合質詢。

張議員文瑞：

今天是我跟翁議員瑞珠聯合質詢，任期 4 年快要到了，這一次第 8 次定期大會的會期，已經進入尾聲，下星期就要休會了，離選舉的時間也只剩一個月又幾天而已。本席今天不做很多的質詢，只希望最近開會所建議的議案，人民委託的陳情案，各局處室可以一一趕快來落實，可以做的趕快做，無法做的可以以書面詳細的跟本席做一個說明，讓本席可以對選民做一個明確的交代。市長 3 年多來的任期，受到選民眞眞正正的肯定，不管是電子媒體、平面的媒體，民意對市長的肯定都有非常的看好度。本席在此對市長也非常有信心，我相信市長的連任有很大的希望，這是民意的趨勢、民意的力量不是我們可以阻擋的。市長你要繼續承擔，這個任期內你帶領市府所有的團隊，用著你的智慧與努力，整個團隊的打拚，將我們施政的方向跟力量帶到最好的境界。這個任期內不管是在工務、交通、觀光、民政等等各局處，都做到最好的境界，所以民衆、市民對市長的認同，是有非常大的期待。

氣爆之後，當然有兩種不同的聲音，不管是議會也好、市民也好，有的是爲反對而反對，有的是事實上我們有一些美中不足的地方，市長你要堅持、愼重，用最實際的行動面對實際的需要，不要因爲外面隨便反對的聲音，亂了你的腳步。氣爆的事件對市府團隊是很大的挑戰跟考驗，受災戶災民理賠的問題，你都做得非常好，當然有一些復原工作也不能怠慢。尤其一些施工的品質，要嚴厲來監督，尤其道路的復原期限，市長一定要特別支持，趕快將應該復原的工作都做到最好的境界。所以這不只是高雄市民對市長的期待，也是全國全世界人民對市長、對高雄市的關心。要怎麼樣將這一次高雄市的災害減到最輕，將過去的觀光整個高雄市的建設做到最好，這是一個非常大的考驗。

在此我要請教市長幾點的建設，第一點，月世界這幾年來市長在那裡用很多的經費跟非常大的精神，尤其觀光局及幾個局處在那裡開闢得非常好，但是有一些美中不足的地方，尤其一些人行步道，包括登山步道，最重要的我覺得那個停車場，還沒有辦法做到符合人民的需求，到那裡觀光遊玩要有一個很好的停車場，這一點我特別提醒市長，希望市長對月世界整個第三期的規劃要做到最好、最人性化的規劃。

第二點，茄萣整個海岸將近 6 公里，當然市長這三年多來將茄萣沿海的海岸

做得非常好，可以說過去非常髒亂的地方，現在做得非常美麗，讓人民晚上可以到那裡散步，過去沒有人敢去的地方，現在可以在那裡散步，晚上在那裡逗留。但是有一點我要跟市長建議，市長，你常常說茄萣是一個非常好、非常美麗的地方，唯一還有一點沒有做到的就是海水浴場，茄萣的海岸是非常漂亮的，沙灘也非常漂亮，有一些小孩大人都喜歡到海邊游泳，市長常常說要將那個地方的海水浴場做好一點。我覺得水利局也好、海洋局也好、工務局也好，應該向中央水利署爭取較多的經費，尤其台電的發電廠對那個地方的損壞跟影響非常大，應該要要求台電發電廠編一些經費，將我們的海水浴場做得更好，讓一些人可以到那裡，尤其是夏天的時候、暑假的時候，一些孩子可以到那裡游泳、到那裡做更好的活動，這一點等一下請市長做更詳細的說明。

另外情人碼頭這個地方，我時常講，高雄縣十幾年來跟高雄市合併這三年多來，情人碼頭還無法將人潮帶動到那個地方，可以來活化，我晚上有時候跑完行程都會到那裡去，開車到那裡逗留，我覺得那個地方非常可惜。黃色小鴨來到高雄的時候，有一段非常好的風評，帶來非常大的人潮，所以有很多人要求說黃色小鴨若是有機會再到高雄，是不是可以到情人碼頭那裡展出，將情人碼頭整個帶動起來。這三點是不是請市長你做個說明，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

整個月世界、田寮、內門區，我們對那個惡地形，全世界只有兩個地方有惡地形，當然在那裡作耕作，水源是較困難的，所以有它的缺失，但月世界在田寮地區，我認爲它有很特殊的地方。

過去數十年來，月世界有很多地方被破壞，月世界過去被荒廢在那裡，我認爲市政府觀光局要把那麼大片的地方，要把它的缺點當作它的特點，那是高雄的寶，要如何把月世界的這種特殊，讓全世界喜歡地質，喜歡特殊性的人，能常來月世界遊玩。所以包括四周環境的整理，市政府大概分成三期，一期、二期都已完成。剛剛張議員特別提到，因它那邊的土質較軟，一下大雨，整個土質變得很不理想，常常在月世界附近，有時下個大雨就崩塌下來等等。如何讓它的登山步道能有它的強度，如何來做得更好一些？我希望觀光局在這部分能做得很好，希望第三個階段能夠注意到整個登山步道，好好來做規劃。

再來，不久前，我自己利用晚上時間去月世界，看到打上燈光的整個月世界眞的非常美麗。這部分讓人想到星期六、日；一下子好幾萬人湧入月世界、塞車、停車的問題也很嚴重等等，讓我覺得這問題需要解決。我希望相關局處，不一定是交通局，在月世界、田寮的周遭，能不能找到可適合做爲停車的地方，

這部分我們願意來努力。

第二部分，張議員非常關心茄萣的海岸，市政府現在大約做了四公里多，前面那地方有個很大的 7 公頃公園，這個公園過去沒有人敢去，現在這公園和海岸線整理後，連在一起，讓茄萣人感覺這地方隨時都美好，包括觀光客也發覺它眞的非常美。但這中間有一個問題，整個沙灘被海浪沖擊，整個沙灘的沙子被沖刷到剩下一些，現在慢慢的，就一直丟消坡塊，整個沙灘基本上是不美的。但茄萣人也有很多人很期待早上的早泳會，很多前輩一直覺得童年記憶的沙灘，現在都消失了。

市政府團隊，包括水利局、海洋局，我們在這個部分，希望下個階段，如果我們還有機會爲高雄市繼續再努力 4 年，如何再找回茄萣的沙灘。市政府不管是在西子灣或旗津海岸線都有很豐富的工程經驗，當然它的經費也很高，我們希望尋求中央、台電，因爲台電在那裏的火力發電廠也造成整個海水、海岸，包括很多海象都改變。我們願意和台電及中央政府，大家一起合作，把那裡的海岸、沙灘，整理成比較安全的，讓茄萣人或所有學生、年輕人能在那裡游泳。去年曾經發生一個悲劇，在茄萣的學生，有 5 個學生在那裡游泳，結果就發生悲劇，市政府教育局，包括我個人都很難過、很不捨，父母實在痛苦萬分。市政府也有思考，在那地方，你叫我們的小孩不要去游泳，不要去做什麼、什麼！你怎麼說都無效，不如我們在他們可能去的地方，建立一個比較安全的場域，讓這些孩子去，至少能保護學生的安全，這是我們的責任，我們會努力來推動。

另外張議員非常關心情人碼頭，海洋局在情人碼頭，包括四周過去的鹽田，現在有很多濕地公園，很多生態、環保等等，大家都非常看好那個地方。但是情人碼頭四周還有很多沒有善用的土地，海洋局也正和中央漁業署，希望充分溝通合作，能將那些土地活用，能帶給茄萣地區，未來除了觀光業，其它的產業也能活絡。黃色小鴨，高雄市還有二次的機會，我覺得黃色小鴨對於受傷的心靈，它有一定療癒的功能，鼓勵所有現在覺得內心很不快樂的很多人。所以我覺得高雄發生石化氣爆，我們是不是重新考量讓黃色小鴨游回高雄，考慮地點能不能把情人碼頭列進去，這部分新聞局、觀光局，我們內部一定會很嚴謹來討論，希望黃色小鴨能帶給高雄平安。謝謝張議員很多很好的意見，我們都很重視，謝謝。

張議員文瑞：

感謝市長，有很多人都希望黃色小鴨能再來高雄，甚至可以到茄萣情人碼頭，這是人民最大的期待。民意的力量很偉大，每個人，尤其我們的團隊不能輕信外頭的謠言，好或壞？在 11 月 29 日就是要讓人民來做決定，這是最後的結果，在此我對市長、市府團隊是抱著非常大的信心。我在此也要向大家拜託、

交代，做事情一定要有始有終，能堅持到最後。人家說當一天和尚、敲一天的鐘，所以大家一定要用最謙卑的心，謙虛的態度來面對不同的聲音，拿出施政眞正的方向、目標來達成整個團隊的施政，這是全高雄市民的期待，也是全國人民對高雄市的關心和期待，我質詢的時間到此。市長加油、團隊大家加油，大家辛苦！接下來的時間，我交給翁議員瑞珠。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停，現在有光華國中及三民高中，徐主任、林老師、盧老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。請翁議員發言。

翁議員瑞珠：

今天針對市長對於地方公墓的遷移，目前已經遷移好幾處了，有些也已經改變成爲公園，較早之前的公墓都是在較偏遠的地區，但現在已經都都市化了，公墓都已經和住戶接近、連結。所以還有好幾處需要遷移改變，目前公墓的位置很多都是在市中心，也有在工廠旁邊，尤其碧紅里公墓遷移完成，接著要開闢就是要讓附近的廠商認養綠地，這個問題局長也有和地方溝通過。還有要往捷運站必須經過筆秀里公墓，這兩旁都是公墓，我希望這個可以納入下期遷移，我要向大家爭取的就是公墓可變成綠地，可變成地方的景點，目前局長對於公墓的問題，有沒有比較具體的規劃情形嗎？請問局長目前還有好幾處公墓需要遷移的，後續有針對哪幾處要遷移的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝翁議員關心舊墓的遷移，現在陸續有很多都已經完成了，包括程香里、後紅里的部分也都完成了，今年要做的是梓官區東安里還有一個第二公墓，華中路開闢之後，旁邊的還有第五公墓一部分尚未遷移完成，我們也希望在今年能遷移完成；另外議員建議，因爲舊墓的遷移當然需要地方很大的共識，大家都有同意舊墓遷移，這個部分我們再來看哪幾個距離市區、或是人民居住較密集的地方，我們再來評估它的優先順序。

另外議員剛剛有講到公墓遷移之後，土地要如何處理？這部分我們有和地方，還有財政局，他們有一個科是專業，原來的土地市殯葬用地，如果是公墓用地就不能做其他的使用，所以這部分我們要做一些討論，看地方較需要及如何讓地方可以更繁榮，這個我們再來規劃。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，因爲公墓遷移之後，尤其劉厝公園那個地方，原本進入岡山區所看到的就是很髒亂，現在變得很美感，大家都感受得到，晚上也有人去那裡運

動及散步，這是很好的地方。

捷運紅線的延伸，目前是在文化中心，距離岡山區市區還有一段距離，台北市要建造捷運都是一整條，而我們都是一站一站的爭取，我希望市長透過邱志偉立委盡量爭取快一點，尤其到岡山火車站這一段何時可以啓動？捷運局長，市民很想了解捷運到岡山車站這一段何時可以動工？拜託捷運局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

捷運局吳代理局長義隆：

目前捷運延伸線到大湖有八站，行政院 6 月 13 日核定下來，只有核定岡山這一站，所以我們現在分成兩個階段，當然第一階段他們核准的我們先處理，先處理第一個就是針對可行性評估後，我們要有綜合規劃設計及環境影響評估，綜合規劃設計及環境影響評估目前已經啓動了，啓動完成之後我們要呈報交通部及環保署，這個期程要看環保署環境影響評估裡面，看他們的期程是多久，目前捷運局這邊也積極和中央拜託他們，看可不可以快一點，這樣我們就可以加速完成岡山站；另外第二階段部分，就是後面這七站，後面這七站可行性評估部分，這部分我們預計今年底會再報給交通部，希望交通部儘快針對可行性評估核定，後續綜合規劃影響評估的部分也會加速來辦理，這樣我們在期程就會盡量來縮短，讓捷運延伸線部分來完成。

翁議員瑞珠：

希望捷運局針對捷運站的設立程序要快一點，不要讓百姓一直期待。目前輕軌有一條即將完成，後續希望市政府能重視燕巢線，在義大醫院及七所大學沿線，是否可以先規劃輕軌？尤其這七所大學的附近交通眞的很重要，在深水里那邊，每到上下課時間交通非常亂，高應大及高師大也顧慮到學生的安全，那個地方公車班次不多，所以學生都習慣騎摩托車，騎摩托車常會發生事故，雖然是小事故，不過總是會發生，希望市政府可以先規劃這一條輕軌路線，這一條線有七所大學，請劉副市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

翁議員對於輕軌捷運非常支持，我非常感謝。水岸輕軌結束之後，環狀輕軌在規劃當中，是會配合台鐵地下化；另外燕巢大學線這一部分，有考慮到現在要好好規劃，那裡除了有七所大學在附近之外，同時可能會和整個區域的發展，包括高雄新市鎮，就是橋頭新市鎮的開發，因爲未來橋頭新市鎮如果可以開發完全，我們就要有經費，所以剛剛議員有說到，要先規劃輕軌的部分，因

爲我們都知道現在高雄的市政，我們的財政不可能對捷運的部分，來做較好的規劃和進度。我們是在爭取往路竹方向，但是輕軌捷運的部分，它的相對性經費不需要那麼多，對這些大學生往來附近可以接續高雄捷運，包括橋頭或楠梓，這是一個很好的建議，我們明年馬上來進行規劃，感謝翁議員的關心。

翁議員瑞珠：

我希望後續針對這一條輕軌先來規劃，經費方面相信有規劃就有機會，在地所有的老百姓都很期待。再來我要講燕巢中安路公所前面與中民路的開闢，因爲這一條路每一次在燕巢選鄉長的時候，每一個鄉長選舉都說要開闢那一條道路，結果好幾任鄉長到現在都沒有開闢，在我的選舉的時候我也沒有說到這件事情，只是我選舉之後百姓一直向我說這一件事情，所以這三、四年來我一直在追蹤這一件，因爲我們最近有到地方了解民意說要開闢的問題，是不是大家有同意，我相信地主會比較反彈，希望這個問題我們來協助溝通，市政府能夠透過邱議瑩立委向中央討論生活圈的經費，我們要極積規劃這條道路開闢完成，因爲燕巢中興路沿線幾乎要飽和了，因爲上下班時間車輛很多，市長針對這件有什麼意見？是不是能開闢？這件已有初步的規劃。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

翁議員一直很關心，這條路算是外環道，可以避免市區的壅塞，這我們都了解，我就先納入這次燕巢的通盤討論，因爲這條路有三分之二是都市計畫範圍內的農業區，我先納入通盤討論來處理，三分之一是在非都市計畫範圍內，這可能比較慢，都市計畫範圍內的先納入再說，同時用地取得補償費、開闢費應該超過兩億，所以工務局也會同步盡量跟中央爭取到預算，我們先這樣處理。

翁議員瑞珠：

這條的總經費要三億多，我希望透過邱議瑩立委將計畫規劃出來，我請邱議瑩立委跟中央到現場再會勘一次，請邱議瑩立委來爭取市政府配合款。再來，魚市場已經在進行了，不過我們希望魚市場及果菜市場的遷移動作能夠快一點。海洋局魚市場的規劃與農業局果菜市場的位置應該有著落了。海洋局長，魚市場應該沒有問題吧！

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

魚市場的部分，我們的規劃報告在 9 月份已經出來了，初步已經規劃好了，現在開始每年有編 200 萬的作業經費，包括土地的徵收、政府整個規劃，主要

是總經費差不多要四億左右，我們現在積極向中央爭取，希望中央至少補助兩億以上，然後我們再來爭取另外兩億的預算，希望能儘快來做一些相關的土地徵收及興建。

翁議員瑞珠：

我希望能夠在兩年內可以遷移完成。

海洋局賴局長瑞隆：

主要是中央的經費要支持，我們會與邱志偉立委共同來向中央爭取。

翁議員瑞珠：

農業局長，果菜市場的位置，可能地方會比較有意見。

農業局蔡局長復進：

向翁議員報告果菜批發市場遷移案，現在現有果菜批發市場有承銷商、零售商，我們希望能夠搭配海洋局到岡山肉品市場成立魚肉市場做整個的開發。另外零售商的部分，希望捷運局在現址的地方要開發時可以納入多元化的商場，來容納這些攤販，這個部分我們陸陸續續與相關的單位在研商當中。

翁議員瑞珠：

針對農業方面，農業局長在我們地方有成立一個型農，能夠讓年輕人來學習農業，讓他們有信心且有一個很完善的市場，我知道農業局長很用心及精神可嘉。再來大岡山的 A、B 滯洪池都完成了，前峰子滯洪池也完成了。後續的五甲尾滯洪池及 C 池 D 池，希望市政府能夠繼續來完成。因爲 A、B 池幸好已完成，它是在高速公路下方，過去大雨來時百姓會打電話問我高速公路下可不可以通行？下雨的期間我都不敢出門，因爲防淹水要搬家具，在 A 池完成，B 池還沒有完成時曾有一次下大雨，我們家的前面已經淹水了，我就馬上打電話給水利局，水利局馬上就將水洩到 B 池，因爲 B 池可以納容少部分，如此水就消掉了。所以 A、B 池對地方來講很重要，A、B 池上游的部分改善很多，溢流情形改善了，筆秀排水也改善了，所以我希望滯洪池的問題要特別努力來爭取，尤其六年六百億的經費要繼續來規劃滯洪池需要改善的部分。請問水利局長針對這方面是不是有規劃了？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局陳代理局長鴻益：

向翁議員報告，翁議員提到大岡山地區的典寶溪，典寶溪整個排水系統已經都整體規劃完成，規劃預計要設計六座滯洪池，其中 A、B 兩座滯洪池已經完成，也有相當的成效，剛剛翁議員也提到。剩下的四座滯洪池，我們會積極來爭取流域綜合治理計畫的經費，希望儘速籌建起來。另外永安滯洪池的部分，

謝謝地方支持永安滯洪池的用地，這個用地已經取得、經費也有著落，目前正上網公開招標當中。

另外嘉興是屬於土庫排水系統，我們也已經綜合規劃完成土庫排水系統，這個規劃要設置四座滯洪池，包括土庫滯洪池、五甲尾滯洪池、九鬮滯洪池、前峰子滯洪池，其中前峰子滯洪池去年已經完成了，其他剩餘的滯洪池，我們也都納入流域綜合治理計畫來申請專案的補助，希望能夠早日建設完成，謝謝翁議員的關心。

翁議員瑞珠：

我希望興建滯洪池一定要儘速，因爲住在滯洪池周遭的住戶都希望興建滯洪池，他們可以休閒散步、運動，還可以看到很漂亮的環境，未來將周遭環境規劃美化、綠化。今天有一位朋友向我建議 A、B 池的地方能做一個平台，可以讓民衆辦活動、遊玩，我希望以後可以繼續來規劃。岡山、橋頭以往的污水處理都是等於零，不過市政府針對污水的問題已責成改善，希望能夠儘速完成，不過現在污水下水道都是用潛盾推進的，就是挖一個很大的洞再圍起來，所以水利局一定要特別注意交通的問題，因爲挖了很多的地方、位置，所以整條路會圍了很多處工地。交通的問題、指揮的問題是否能夠再加強，請義交來指揮交通，尤其這條經費不能省，地方不能發生意外，針對污水下水道的進度，請問水利局長什麼時候可以完工？

水利局陳代理局長鴻益：

謝謝翁議員的關心。其實整個大高雄市規劃了十個污水下水道系統，岡山、橋頭是其中的一個，原來開辦的時程是 103 年，但是市長跟劉副市長對這個地區、對建設非常的關心，所以我們向內政部爭取，這個系統提早一年就是在 102 年就開始開辦。因爲污水下水道系統是長期的建設，整個分成四期，大概要 16 年的期程，要花費六十幾億，整個系統才能夠完成。目前第一期的工作，在去年就開始推動了，目前有三個標案工程在進行當中，包括一個 4 萬 CMD 規模的污水處理廠，而這個污水處理廠大概在 105 年 8 月會完工。另外，在岡山、橋頭地區都在進行整個污水系統主幹管的推進，以及截流管的施設，剛剛翁議員特別提到交通安全問題，對這個交通維持計畫會特別要求承包商落實加強，絕對要以安全第一爲考量。

翁議員瑞珠：

以上這幾個議案，都是我這三、四年來一直不斷在推動的議案，雖然有很多部分都已經落實施作，不過後續的工作還是要繼續執行，希望大家能夠加緊腳步完成。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝翁議員瑞珠、張議員文瑞的聯合質詢，上午的議程結束，下午三點繼續開會，散會。（上午 10 時 55 分）

四、第 1 屆第 8 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 103 年 10 月 24 日下午 3 時 29 分）

審議市政府提案

主席（許議長崑源）：

下午的議程繼續二、三讀會，審議市政府提案，從民政委員會開始，周議員請就座。專委請宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員翻開市政府提案審查意見彙編，請看編號：第 2 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議台電公司促進電力開發協助金審議委員會協助路竹區公所 103 年度輸變電協助金（運轉中）計 515 萬元，增額 55 萬元部分，因未及列入本（103）年度預算，擬採先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 3 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議台電公司促進電力開發協助金審議委員會協助茄萣區公所 103 年度發電年度協助金經費 7,957 萬 6,000 元（B116-03X），因增額 57 萬 6,000 元部分，因未及列入本（103）年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 4 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議「本市鳳山區道爺廓段下菜園小段 68-281 地號市有非公用土地，面積 9 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 5 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議本市茄萣區保萣段 88、90 及 91 地號 3 筆市有非公用土地完成處分程序後辦理讓售。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

編號：第 6 號案、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議本市橋頭區樹林段 292 地號私有地與市政府所有同段 283-1 地號市有地等值、等面積交換乙案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

民政部門審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來社政委員會，請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開編號：第 7 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會大陸善款核定增列本市杉林區月眉永久屋基地口區新設多功能服務集會中心興建經費計 30 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 8 號案、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助市政府辦理「2014 年高雄原住民聯合豐年祭典活動」經費新台幣 10 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 9 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助市政府客家事務委員會辦理「高雄市美濃區白馬名家宋屋學堂調查研究計畫」新台幣 126 萬元，市政府自籌 24 萬元，合計 150 萬元，擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 10 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議

客家委員會補助市政府客家事務委員會辦理「高雄市客家信仰中心整體風貌改善規劃設計暨工程」新台幣 2,032 萬 8,000 元，市政府自籌 242 萬元，合計 2,274 萬 8,000 元，擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 11 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家事務委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「103-104 年度高雄市心客家文化園區活化經營計畫」經費計新台幣 147 萬元，擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 12 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「103 年度美濃客家文物館活化經營計畫」經費計新台幣 58 萬 8,000 元，擬採墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 13 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」102 年度決算書案。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

編號：第 14 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」104 年度預算書案。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進入三讀，三讀有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

社政部門審查完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來財經委員會，請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議財經類市政府提案。財經類：第 15 號案、案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理「高雄市大樹區和山里簡易自來水供水改善工程及高雄市大樹區興山里簡易自來水供水改善工程」，經費新台幣 682 萬 9,620 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、黃議員柏霖保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 16 號案、案由：請審議國家發展委員會核列辦理 103 年度國家建設總合評估規劃－『自由經濟示範區政策下高屏發展 MIT 製造研究計畫』1 案經費 200 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、黃議員柏霖保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 17 號案、案由：請審議「本市新興區新興段 1 小段 1190 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 57 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 18 號案、案由：請審議「本市新興區新興段 4 小段 1901、1904 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 24、80（合計 104）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 19 號案、案由：請審議「本市新興區新興段 4 小段 1906 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 107 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 20 號案、案由：請審議「本市三民區河濱段 218-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 115 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 21 號案、案由：請審議「本市三民區水源段 546-7 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 64.71 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 22 號案、案由：請審議「本市三民區中華段 1 小段 179 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 111 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 23 號案、案由：請審議「本市苓雅區五權段 274 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 59 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 24 號案、案由：請審議「本市苓雅區五權段 443 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 39 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 25 號案、案由：請審議「本市苓雅區福河段 579 地號 1 筆出租市

有非公用土地，面積爲 66 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 26 號案、案由：請審議「本市苓雅區福裕段 180-1、345-11（本市持分 15,240/15,426）地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 80、48（持分面積 47.42）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 27 號案、案由：請審議「本市苓雅區福裕段 181、345-15（本市持分 15,240/15,426）、345-16（本市持分 15,240/15,426）地號 3 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 28、18（持分面積 17.78）、73（持分面積 72.12）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

財政局長，這三筆加起來有多少面積？

財政局簡局長振澄：

119 平方公尺。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 28 號案、案由：請審議「本市苓雅區苓洲段 127 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 39 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

康總召，有沒有意見？沒有意見也要說一聲。同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 29 號案、案由：請審議「本市前金區文東段 253-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 74 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 30 號案、案由：請審議「本市前金區文東段 1190、1191 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 102、21（合計 123）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 31 號案、案由：請審議「本市楠梓區加昌段 1338-4 地號 1 筆市有非公用土地，面積爲 0.20 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 32 號案、案由：請審議「本市楠梓區高昌段 13-5 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 12.87（市有持分面積 7.44）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 33 號案、案由：請審議「本市鼓山區鼓南段四小段 276 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 93 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 34 號案、案由：請審議「本市左營區左南段 2630-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 218 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 35 號案，案由：請審議「本市鹽埕區興橋段 102、102-5 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 78.49、0.51（合計 79）平方公尺，擬完成

處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 36 號案、案由：請審議「本市旗津區旗津段 1029-7 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 86 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 37 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 82-80 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 50 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 38 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 82-81 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 3 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 39 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 1278-46 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 126 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 40 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 1278-59 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 134 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 41 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 1278-65、1317-29 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 76、3（合計 79）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 42 號案、案由：請審議「本市前鎮區臨北段 256-4、257 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 3、128（合計 131）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 43 號案、案由：請審議「本市前鎮區仁愛段 226-28 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 50 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 44 號案、案由：請審議「本市前鎮區仁愛段 309-23 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 25 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 45 號案、案由：請審議「本市前鎮區仁愛段 335-132 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 26 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 46 號案、案由：請審議「本市前鎮區仁愛段 777-6 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 182 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 47 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 22-13、22-188、22-189 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 80、34、59（合計 173）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 48 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 28-53 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 88 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 49 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 28-408、28-498、28-502 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 27、13、6（合計 46）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 50 號案、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 301-1、301-3 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 30、6（合計 36）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 51 號案、案由：請審議「本市鳥松區鳥松段 145 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 179.84 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 52 號案、案由：請審議「本市鳥松區林內段 59、61 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 37.61、219.39（合計 257）平方公尺，擬完成

處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 53 號案、案由：請審議「本市鳳山區道爺部段 136-202 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 19 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 54 號案、案由：請審議「本市鳳山區道爺部段 136-203 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 2 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 55 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2353-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 56 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2353-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看財經類第 57 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2353-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 58 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2353-4 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 7 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 59 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2407-7 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 5 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 60 號案、案由：請審議「本市岡山區大仁段 2602 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 40 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 61 號案、案由：請審議「本市岡山區岡山段 397-35 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 33.35 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 62 號案、案由：請審議「本市岡山區岡山段 399-1（A06）地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 3.03 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 63 號案、案由：請審議「本市岡山區岡山段 399-1（A07）地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 3.32 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 64 號案、案由：請審議「本市岡山區岡山段 399-1（A08）地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 3.07 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 65 號案、案由：請審議「本市路竹區竹南段 486-7 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 5.78 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 66 號案、案由：請審議「本市路竹區竹南段 486-10 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積爲 23.46 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 67 號案、案由：請審議「本市大樹區埔尾段 1062、1063、1063-1、1064、1064-1 地號 5 筆出租市有非公用土地，面積分別爲 31.62、25.11、37.01、30.51、2.3（合計 126.55）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 68 號案、案由：請審議「本市苓雅區苓雅寮段 712 地號 1 筆市有非公用土地，面積爲 427 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 69 號案、案由：請審議「本市苓雅區林德官段 1503 地號 1 筆市有

非公用土地，面積爲 322 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經類第 70 號案、案由：請審議「本市苓雅區苓洲段 144、147 地號及 537 建號 3 筆市有非公用房地，土地及建物面積分別合計爲 135 及 56.06 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售。」委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

主席（許議長崑源）：

散會。（散會：下午 5 時 6 分。）