

一、第 1 屆第 3 次定期大會第 28 次會議

(中華民國 101 年 5 月 10 日上午 9 時)

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位質詢的是林瑩蓉議員，請發言。

林議員瑩蓉：

今天本席第一屆第三次會期的質詢，有很多的市政問題要請教高雄市政府團隊，不過因為陳菊市長現在的聲帶確實需要休息，坦白講，不僅民進黨需要陳市長，高雄市民、台灣人民更需要陳菊市長，請好好的保重身體，聲音是最重要的，尤其是政治工作者。所以今天就請市長好好的聆聽我的市政總質詢就好了，相關的問題就請相關的局處單位或是副市長答覆即可，而我的詢問議題，市府團隊應該是可以非常的駕輕就熟。

各位早安，首先要講雪山隧道後遺症的問題。我想這次雪山隧道事件，其實也給很多有隧道相關設施單位的城市，有一個相當的警示，提醒對於隧道設施要非常的謹慎。尤其看到雪山隧道排煙設施，以及相關的交通設置並不是那麼的完善，包含在行控中心的聯絡上，在緊急狀況時，並未及時聯絡上，所以導致雪山隧道發生很大的一個災難。而高雄市有旗津過港海底隧道，其實也通行使用了十多年，這十多年來海底隧道平安無事，當然也是高雄市民之福。

但是我們知道它是通過海底的隧道，其實是兩邊高中間低。假如今天海底隧道在排煙效果、或是其他安全項目上有任何的差錯，也會令人非常擔心，擔心所有的市民朋友或者來高雄市的朋友通過海底隧道時，萬一發生什麼狀況，會有來不及的遺憾。所以今天本來是邀請…，因為這是港務局所轄管理的單位，設有一個管理中心，可惜的是，市議會通知他來列席，他答說不方便列席。不過我想這是攸關市民朋友的權益，雖然他沒有列席，我們仍然要向他提出要求，盡量做到所有要求的項目。當然港務局現在是一個公法人，不再是純粹的局的單位。公法人中，據我所知市政府也有代表，所以希望市府未來可以根據我今天所提的，向公法人，尤其是過港海底隧道的部分，要做一些安全檢查，而且應該是要立即的執行。

第一、排煙設備的檢查是最重要。海底隧道目前的排煙設備到底做的怎麼樣？沒有人知道。第二、過去就聽聞牆壁滲水的問題，牆壁滲水有做過補強，現在到底還有沒有牆壁滲水的問題？我覺得這些都應該要去做檢驗。第三、車速限制問題。目前過港隧道的交通車速限制，是不是符合現狀？然後大家在經過過港隧道時，有無車速過快的情形？或者在上下班時

有沒有壅塞的情形？我覺得交通局在這個部分也應該要做更多的注意。再來是隧道裡面的監視系統，和交通中心、行控中心有沒有任何聯繫上的問題？我覺得交通局也要做因應的準備。

所以針對此部分，我希望主席是不是可以做出裁示，由議會成立一個會勘小組，到過港隧道做安檢會勘。由議會成立一個安檢小組，安檢過港海底隧道，邀集港務局，也就是目前的公法人，以及高市府的相關團隊，交通局、工務局等等，澈底來瞭解排煙設備、牆壁有沒有滲水、交通設備等等問題，可以讓民衆經過海底隧道時，有一個更安全的保障。這個問題，先請交通局王局長簡要答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

雪山隧道長 12 點多公里，過港隧道是 1.5 多公里，是屬於比較短的隧道。據我所瞭解，過港隧道有一個緊急救援標準作業程序。的確過港隧道是在民國 73 年竣工，到現在已經有一段時間，所以我也滿贊成林議員的意見，雖然管理權不是屬高雄市政府，可是使用的大部分是高雄市民，所以我贊成這個提議，可以前去會勘一下。

林議員瑩蓉：

請問工務局楊局長，關於牆壁滲水、排煙設備問題，你們有能力去做這方面的檢驗嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

工務局有這個能力，但是我們會來協助。要報告議員的是，過港隧道當然重要，現在權責是由港務局維護管理，但在高雄縣市合併之後，其實還有一條隧道更重要需要管理的是美濃通往杉林的月光山隧道，而月光山隧道比旗津過港隧道還要長，長達 1.67 公里。原先高雄縣政府是委託公路總局第三區工程處維護管理，今年開始由我們接管。經我們檢測結果，有相當多的問題，譬如軸流抽風機也有一些故障，所以我們現在積極的做整體的評估，包括增設抽風機、以及逃生避難，都列入考慮中。

林議員瑩蓉：

是，主席，高雄市目前有兩個隧道，是不是可以一起會勘？

主席（蔡副議長昌達）：

好。

林議員瑩蓉：

做好安全檢查，謝謝主席。

主席（蔡副議長昌達）：

成立一個小組，好，沒有問題。

林議員瑩蓉：

現在我要講的第二個是「高鐵左營站的關鍵時刻」。其實我的選區是在左營，從擔任議員開始，到現在有六年多的光景，我發現「新左營」的變化真的非常的快，不管是地價上漲、房屋增加、大樓林立以及人口的繁榮、各個地方建設來講，左營發展速度之快，真的讓人超乎想像的快！也因為如此，發現到高鐵左營站是未來大高雄的「金雞母」，為什麼我會說他是未來大高雄的「金雞母」？因為在所有的南北交流過程當中，不管是到此商務洽公或是旅行，或者是拜訪親友，都一定要搭乘高鐵到左營站下車，現在幾乎很少人搭飛機了，因為大家都覺得搭乘高鐵是最方便的。

所以過去的高雄火車站，其實有慢慢的被左營站取代的必然趨勢，因為那裡是車站的最終點，是無法改變的客觀事實。也因為這樣的原因，左營站吸納了所有外來的旅遊人口，從這個地方集結，也從這個地方出發到高雄市的各個角落，因此這個地方，其實是要賺錢也好，繁榮也好，最大的金雞母，因此我們好好的去創造他的商機，也要好好的去創造營運及交通的效益。以台北市的發展來講，台北的高鐵站最終也是和火車站三鐵共構，如果我們到台北市搭高鐵，下車之後，在車站裡有許多的購物商場。你可以到那裡去購物，去書店買書，也可以轉搭其他任何的大眾運輸系統。高雄的左營高鐵路，其實一樣也具備這樣的條件，這個條件目前就缺臨門一腳，這臨門一腳就是我們現在左營正在規劃的轉運中心。我知道這個轉運中心，高雄市政府也非常極力在跟高鐵路局做接洽。我們知道高雄市目前交通局規劃了六大轉運中心，所以我要請教王局長，高雄六大轉運中心，我所知道你現在規劃在鳳山、岡山、旗山，這三個地區；還有小港，小港是在 R3 站的部分；另外高雄火車站、左營站。這六大轉運中心是攸關高雄市合併後，城鄉差距的縮短，也讓我們交通運輸效益提升最大的一個建設及規劃。請教王局長，這六大轉運中心完成的期程，預計在什麼時候？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

目前在鳳山、岡山、旗山、小港，因為他是公車的轉運站。岡山和旗山

在今年會完成，我們今年特別希望能將鳳山及小港提前在今年完成，如果鳳山、小港一切順利的話，我們希望今年能夠完成；其他兩個轉運站，高雄火車站是屬於台鐵局的土地，我們也和他談好，在車站的東側做火車站的轉運站。林議員現在所提的左營站是在台鐵側的轉運特區，就是 1.33 公頃的地方。目前高鐵局希望用 BOT 的方式，所以他也一直在和都發局談容積提升的事情。

林議員瑩蓉：

所以目前鳳山、岡山、旗山、小港這四個轉運站聽說是公車的轉運站？

交通局王局長國材：

對，主要是公車的轉運站。

林議員瑩蓉：

高雄火車站和高鐵左營站是包含長途客運，除了公車之外，包含長途客運的轉運站？

交通局王局長國材：

對，尤其高鐵左營站是複合型，比較像是東京的轉運站、台北的交九，就是火車站的轉運站。前面談的那四個純粹是公車，他是配合當地的交通需求來做。高雄火車站跟高鐵左營站，我們希望將長途客運及商場的商業行為引進來，所以他是複合型的轉運站，後面這二個轉運站算是比較複合型的轉運站。

林議員瑩蓉：

所以如果高鐵左營站和高雄火車站，未來有長途客運的轉運中心，那麼將來我們如果要到屏東、台南、旗山、美濃等其他地方，其實也可以在這個地方搭長途客運，是非常方便的。

交通局王局長國材：

我們現在是把…，以長途客運來看，高雄火車站的服務範圍會比較南區或是三民這一帶。如果是從中部或北部來的，他的點就在火車站。如果是在左楠，甚至是岡山或旗山的部分，我們希望未來國道客運是台北到高雄左營站，就不需要跑到高雄火車站再回頭，以後這二個長途客運會變成服務北區及南區的雙轉運站服務方式。

林議員瑩蓉：

所以這是雙轉運站，高鐵左營站和火車站這二個雙轉運站，你們的期程預計在何時完成？

交通局王局長國材：

高雄火車站因為配合鐵路地下化，因為在鐵路地下化之後，建築物才有

辦法在上面蓋。如果時程沒有變的話是在 106 年。據我了解高鐵左營站，交通部高鐵局的目標也是在 106 年。這二個轉運站會在 106 年完工，高鐵左營站的部分就會有一些長途客運的申請路線，由台中到高鐵左營站或是從台北過來的，未來會變成 2 個長途客運的轉運站在這裡，目前大約會是在 106 年。

林議員瑩蓉：

這兩個都是要在 106 年？

交通局王局長國材：

對，因為他有興建…。

林議員瑩蓉：

請問現在高鐵局對左營轉運站的興建計畫進度到哪裡？

交通局王局長國材：

高鐵左營站是轉運特區，容積不是那麼夠，雖然是 1.33 公頃，據我了解容積好像只有 240，如果用這 240 去做 BOT 是比較沒有競爭力的。所以他們有在和都發局談容積提升，可以透過都市計畫讓他變成一個可行的 BOT 的場站，然後引進外資來投資。現在應該有在和都發局談容積提升的事情。

林議員瑩蓉：

都發局盧局長可不可以答覆一下，目前高鐵局在這部分和你們的進度到什麼樣的狀況？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

高鐵在 2007 年通車，他的旅次是一直增加中，所以會衍生一個現象，就是他需要的商業服務也會增加。我們可以看到已經出現的三越的部分，這些都不提。高鐵站本身也在改變，這是三鐵共構站，所以台鐵端這一端，其實日前台鐵已經招到廠商——環球購物中心，但這可能還不夠，下一個應該就是這個點——轉運。早期的轉運都很單純，就是轉；現在的轉運比較聰明，他希望可以複合發展，就是剛才提到的商業發展，交通和商業結合在一起。因此高鐵局目前有個計畫，希望提升綜合商業服務的功能，這就涉及都市計畫變更，市政府在態度上很支持，就讓他趕快朝去這方面…。好處是整個左營高鐵站會形成一個地區型的商業中心，這個對地方的發展、就業都是好事情。所以我們也促請他趕快提出來。至於時間…，最遲時間是剛才提到的 106 年，因為屆時鐵路已經地下化了，整個

都要完成、成型，我們給他的底線是越快越好，但是底線是 106 年一定要完成轉運中心的設施。

林議員瑩蓉：

這個容積的使用，你們目前有同意要給他高容積的轉換嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，他要的不是容積，他要的是商業樓地板。

林議員瑩蓉：

樓地板面積。

都市發展局盧局長維屏：

對。早期的計畫鎖的比較死，就是一個轉運站配給他一點點的商業服務，大概做做 7-Eleven 就可以了。現在不是這個概念，所以我們會朝向支持調整他們的商業樓地板面積，讓他大一些。這個的好處是將來可以透過招商投資，省一些政府的投資經費。

林議員瑩蓉：

所以這是一個 BOT 案嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，打算朝這方面來發展。

林議員瑩蓉：

所以現在計畫也尚未送到都委會來審議？

都市發展局盧局長維屏：

還沒。

林議員瑩蓉：

還沒有？

都市發展局盧局長維屏：

現在還在擬訂計畫中。

林議員瑩蓉：

還在計畫中。

都市發展局盧局長維屏：

是。

林議員瑩蓉：

可是我記得好像去年就在提了，但是今年也一直還沒送進來嗎？

都市發展局盧局長維屏：

今年會送。

林議員瑩蓉：

今年會送。

都市發展局盧局長維屏：

是。

林議員瑩蓉：

局長，我順便請教一下，在高鐵站周邊的建築，他們的容積比率能夠提高嗎？能夠像捷運沿線 50 公尺周邊的建築一樣，提高容積比率嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這也是目前都市計畫通盤檢討正在做，事實上也送進都委會了，已經有個很具體的案子。也就是在高鐵路這一側，這整個 block、整個結構，因為高鐵的發展，他的確也產生了商業服務，建案也看到了，在曾子路口也有個建案正在跑，這裡面都會有商業題材，我們也考慮他的需求，他就是有需求。所以我們打算提升他的容積強度，再升一級。兩個動作：一個是升級他的容積；另一個是改變他的分區，讓他朝向更高的商業使用。目前這個案子已經完成，也在都委會審議中。

林議員瑩蓉：

現在在審議中，預計今年也會通過，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

對，今年我們加速審議。因為這個案子要送到二級都委會，所以今年市的部分一定會完成，一定會進到內政部去審查。我想明年一定是可以完成的。

林議員瑩蓉：

謝謝。高鐵左營站對於高雄市及整個左營區而言，都是一個非常關鍵的重要時刻，剛才我提到的這些其實都和鐵路地下化息息相關，今年已經是民國 101 年，2012 年，其實大家也都會很關心我們鐵路地下化的施工期程，例如我們左營區就有很多人在問，崇德段什麼時候要施工？為什麼崇德段到現在都還沒有動靜？我看了當時有一本鐵路地下化在左營地區的細部設計，以及工程建造技術服務的交通維持計畫裡，其實我看到的，100 年的時候，臨時軌系統機電的部分要發包出去，而且在 101 年 12 月底就要施工完成，這表示臨時軌的系統機電在今年年底完成以後，後面當然有提到配合土建臨時軌工程的期程要另標辦理，也就是要另外發包，我不知道鐵路地下化到左營段的部分，在機電部分的期程是否在今年年底可以如期完成？另外，臨時軌的部分能夠在何時發包？因為我知道崇德段的部分應該要採半半施工，如果要採半半施工，那麼期程大約是在什麼時候？我覺得這有必要對市民做事先的宣導，因為我覺得接下來會進入交通的黑暗

期，我們也很擔心，106 年鐵路就要完全地下化，但是到現在我們看不到任何的動靜，到底這個部分的施工進度到哪裡，有人在問 106 年鐵路地下化是否會跳票呢？很多民衆都在關心這個問題，我是不是可以請工務局楊局長針對這部分做簡單的答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

請工務局楊局長做答覆。

工務局楊局長明州：

我向林議員報告，我們現在和鐵路改建工程局接洽的結果，因為我們都有定期開會，目前的訊息還是維持在 106 年底會完工通車，目前他們各標案都已經發包，給的進度都是按照正常的進度，沒有落後，也就是市府在配合款的撥付都是按照他們的進度，要達到進度我們才會撥付配合款，所以到目前為止，進度是正常的。

林議員瑩蓉：

到目前為止，進度是正常的。

工務局楊局長明州：

是。

林議員瑩蓉：

我要問一下，左營崇德段預計在什麼時候要施工？

工務局楊局長明州：

其實崇德段目前在果貿，也就是從中華高架橋下來的部分都已經在做連續壁，目前鐵路改建工程局一定要先做臨時軌，利用臨時軌作切換以後才可以開始做隧道，因為他們的隧道都是用明挖的方式，所以現在在做臨時軌。

林議員瑩蓉：

所以現在已經在做臨時軌了？

工務局楊局長明州：

對。

林議員瑩蓉：

我想民衆關心的是希望能夠趕快完成。接著我要談到國道 10 號的問題，其實左營最大的問題都是交通問題，一個是鐵路地下化，當然高鐵左營站帶來非常大的商機以及商業繁榮，同時我們也承擔鐵路地下化以及多年來大中高架橋塞車之苦，所以國道 10 號不僅衝擊到前高雄縣，其實也衝擊到高雄市的左營區。各位可以知道從鼎金交流道到榮總、自由路、翠華路的整段大中高架橋下來，各位如果上下班經過這路段就會知道，每天

都會塞車，所以曾經不知道有多少位民意代表，本席自己也爲了大中高架橋的塞車問題和交通局長會勸過很多次，也參加過高公局和其他中央級的立法委員所召開有關是否要增設鼎金交流道，以及改善大中高架橋匝道下來的塞車狀況，要如何去改善紓解？現在高公局有點反其道而行，國道 10 號要收費，我搞不懂收費的理由爲何？只爲了你們缺錢嗎？那麼你如果缺錢，其實可以從其他方面來增加財源。國道 10 號一旦收費以後，你知道產生最大的效果是什麼嗎？我要先釐清的第一點是，國道 10 號和國道 1 號、國道 3 號不一樣，國道 1 號和國道 3 號是標準的高速公路，我們傳統的定義上，它就是一條從北到南的高速公路，但是國道 10 號和國道 88 號是類似的，它是一個對外的聯絡道路之外，其實是一個交流道的延伸，我們坦白說，今天國道 1 號如果沒有蓋國道 10 號進入市區，那麼你要如何進到市區？你沒有透過各個交流道要怎麼進到市區？所以坦白說，國道 10 號根本就是一個交流道的延伸，只不過你延伸的區段要根據每個城市裡要下的交流道而做不同的設計，那是一個不同的設計，今天你把國道 10 號交流道的延伸設定爲和高速公路一樣要收費，那麼你要在哪裡設匝道口？是不是在我們的大中高架橋要上國道 10 號的時候就要設匝道口？因爲你要開始收費，那麼這樣會不會造成塞車？從大中高架橋下來的車輛已經在塞車了，要上去的車輛也塞，那麼在匝道口設一個收費站不就更塞，不管是上來或者下去都要收費，因爲都要設匝道口，這樣就會塞車，整個車流量都在回堵，在國道 10 號上就開始回堵，那麼在回堵的同時，請問你要付出的交通成本有多大？你要花多少的交通人力以及交通的相關資源來做疏解？這些成本的付出和你所收取的費用相比較，我覺得付出的比收入大得多，所以我覺得不要因小失大，國道 10 號本來就不應該收費，它是一個交流道的延伸。

過去國道 1 號也曾經取消某幾個收費站，當時爲什麼要取消收費站？因爲他們認爲該收的費用已經足夠了，這一條道路的維持費已經足夠了，在維持費足夠的情況下，他們認爲不需要再設收費站的原因是，可以保持交通更順暢，既然高公局都很清楚，撤掉收費站以後可以保持交通更順暢，那麼爲什麼現在要反其道而行？要到交流道延伸的匝道口設立收費站呢？爲什麼要在國道 10 號的交流道延伸去收費呢？那勢必造成交通更嚴重的回堵，交通更嚴重的塞車，那麼你要付出多少的交通成本？包括地方政府要配合高公局一直來處理交通問題，車禍問題也會增加，所以國道 10 號一說要收費，我想沒有一個人是贊成的，除了高公局自己贊成以外，我不知道收了這些錢以後，可以增加高公局多少的財源？你要蓋一條道路，我

認為光收這些費用根本不足以支應未來工程的預算，所以我站在左營區民衆的立場，我堅決的拒絕國道 10 號要收費，沒有道理啊！我希望高公局算一下交通成本，這是我爲左營區的民衆發聲，他們每一個人都心存著疑問，爲什麼要收費？如果收費了，那麼我們從大中路開始，是不是整條路都要塞車？這是相當不合理的。

在左營區確實有很多的交通問題是我們需要去面對的。接著我要提到楠梓的部分，楠梓加工區也是左營、楠梓區裡面很重要的一個產業發展地區，這裡面有很多重要的廠商進駐在裡面，但是我們知道經濟發展的同時也要兼顧環保，這是現代的趨勢，也是我們面對人類在地球上永續生存要有的基本觀念，楠梓加工區過去在楠梓地區存在幾十年，因爲以前的園區，根據過去環保法令的規定其實和現在也有很大的不同，現在的環保法令裡特別規定環境影響評估裡，你的園區要設置的時候，你要有能夠處理污水跟污染的能力，能夠處理污水跟污染能力很重要的一點，是現在的工業園區或科技園區都要有一個污水處理廠，很可惜的，我發現楠梓加工區現在正在蓋第二園區，第一園區就是目前看到的加工區，第二園區是在他對面的榮塑用地，這兩個園區目前都沒有他的污水處理廠，我要先講楠梓加工區我們暫且稱他爲第一園區好了，第一園區現在有多少家廠商呢？95 家左右，這 95 家大部分都是什麼行業？電子零件製造業、電腦電子產品、光電製造業、金屬製品製造業、機械設備製造業、化學製品製造業、塑膠製品製造業、電力設備製造業，這些佔了九成以上，其他服務業大概佔了一成，各位可以知道，我舉出來這些行業別，他們都有一個很重要的污染源，就是他們必須大量的使用酸洗，使用酸洗需要的是有機溶劑，這個有機溶劑是非常毒的一種污染源，所以這些有機溶劑要排放到什麼樣的地方去，這些有機溶劑要怎麼處理，當然環保法令有個規定。

規定裡頭關於這個工業用的污水處理，第一個，你要取得環保局核發的許可，許可之後你要稀釋，我今天本來想拿一個杯子跟另外一個有機溶劑，你倒進這杯水裡頭，這杯水就可以稀釋掉那些有機溶劑，可是要稀釋到多少？可能你要用兩杯水去稀釋一小杯的有機溶劑，或者你要用三杯水來稀釋一小杯的溶劑才能達到流放標準之後，你把它收集排放到海洋去。現在有分陸放跟海放，陸放你還是要排管，所以目前楠梓加工區有日月光跟華泰是經過環保局許可，可以採陸放的方式，陸放是放到後勁溪，再從後勁溪排放出去。楠梓加工區除了這兩家公司之外，其他的因爲他們沒有那麼好的設備，所以他們必須經過他們的揚水站，楠梓加工區裡面有個揚水站，加壓揚水站，把稀釋的水放到揚水站，然後再從揚水站那邊經過其

他的處理之後，再排放到海洋。這樣的過程裡頭，其實我們擔心的是加工區裡的廠商過去也曾經有違規偷排放的狀況，到底這些污染源、污水是不是真的經過揚水站之後就處理掉了呢？我後來發現原來揚水站並不是真正的污水處理站，他只不過是一個水的加壓站而已，水的加壓站他沒有處理污水的能力，所以是誰在處理污水，就是在加工區裡的各個廠商本身在放到揚水站之前，他們要先做初步的處理，自己要先稀釋，但問題是他自己稀釋到底有沒有達到標準呢？你稀釋之後到揚水站再出去，聽說有些廠商又會埋暗管，所以你看到的揚水站也許他是一個很乾淨的自來水，像這樣清澈的水了，可是你怎麼知道在源頭的廠商，他除了放到揚水站之外，他有沒有再從其他的地方排放出去，所以我覺得很容易去檢查的是它的土壤有沒有被污染，它的水源有沒有被污染，就可以知道楠梓加工區目前這些廠商，在這園區裡頭環保的部分做到什麼程度。

當然我覺得我們不是站在一個反商的角度，而是我們希望楠梓加工區能夠正視這個問題，因為楠梓加工區來告訴我，他們現在廠區裡頭沒有空地，去蓋一座單獨的污水處理廠，但是我跟他講，你的廠區有很多的空地啊！這些空地他是要招商，我說你要招商，但是你是不是應該留一塊為你的所有招商進來的廠商去做一個專業的工業用水的污水處理廠，這才是正確的。他們的揚水加壓站根本不是污水處理廠，所以第二園區現在在榮塑這邊正在興建當中，第二園區為了要能夠通過環評，環保單位在這個部分，因為新的法令要求你一定要有污水處理的能力，所以他要來跟我們高雄市政府協調，要用到我們的楠梓污水處理廠，為什麼加工區不能自己蓋一個污水處理廠，或者是你去中央經濟部要一筆經費，來我們楠梓污水處理廠旁邊，你再蓋一個工業用的污水處理廠，我覺得這也可以啊！重點是你要跟經濟部要這筆經費來為你的廠商做這樣子的事情，為什麼要做這樣的事情？因為你要為楠梓的市民朋友，為我們高雄市民朋友的環保做好把關，這是任何一個政府單位應該有的責任。

所以我覺得楠梓加工區在這個部分，我們雖然是一個議員，沒有辦法去直接監督到楠梓加工區，沒有辦法直接請你來列席說明，但是我覺得站在市民朋友的角度，我們市民朋友就是你楠梓加工區的一個監督者，同時我們也代表市民朋友要監督你啊！請你把楠梓污水處理廠沒有辦法幫你解決的問題，由你們自己來解決，其實楠梓污水處理廠一開始興建的時候，他是設定在民生用水的處理，自始就不是在做工業用水的處理。工業用的污水處理，本來廠商在現在的環評標準，你就是自己要設專業用的污水處理廠。所以我覺得楠梓加工區應該要趕快面對這問題，因為你現在有第一園

區，將來要有第二園區，廠商進駐的更多，使用的有機溶劑更多，污染源會更多。所以各位知道現在環保用稀釋的方式，有時候我們如果稍微懂一點化學的人就會覺得，用稀釋的方式其實對大環境也不是很好，各位知道嗎？它雖然是稀釋掉了，可是它仍然是那一杯有機溶劑，只不過它分次排放，它把其他的水加進來，讓它看起來比較沒那麼濃，變的比較稀，它就排入我們的大海，你知道我們的大海每天要吸收多少這樣的有機溶劑？所以這是一個很可怕的數字，我們的海洋現在面臨了很多魚類、海洋生物產生很大的變化，是因為我們的環保現在做不到能夠把有機溶劑做怎麼樣有效的處理，而仍然必須用稀釋的方式排放到大海，但是你知道當它又濃縮回來的時候，它仍然是那一杯有機溶劑，只不過把它分成 4 杯排放出去而已，這是很嚴重的問題。我請環保局李局長，就這個部分，我們環保局針對楠梓加工區的部分，能不能進行土壤跟水污染的檢測，目前可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

你剛剛所提到的部分，我大概再說明一下，楠梓加工區你提到一廠的部分，他的一園區、二園區的部分，他一園區其實是在民國很久之前，大概六十幾年就已經設置。

林議員瑩蓉：

舊的法令。

環境保護局李局長穆生：

他那時候是一個特區。

林議員瑩蓉：

根據法令，他們現在是沒有設置的一個…。

環境保護局李局長穆生：

他那時候採排放的排放標準，所以才會有你剛剛所提到加壓揚水站的部分，後來因應環保法令慢慢規範，所以他後來有要求日月光跟華泰要採陸放，因為他們的污染量、水量太大，以日月光每天大概都要排到 1 萬多噸出去，另外為什麼加壓揚水站的部分，後來有海放的部分把它調整，變成有 4,000，變成 2,000 的再生水，就是源頭減量，那你現在提到的是二園區的部分，二園區那部分當然是因為他們招商的考量，其實那個部分是經濟跟環保要並重的，你剛剛有提到這部分他們應該要聽進去，否則的話就誠如你講的，我們的民生污水處理廠，楠梓那個除非他可以兼容，就是說那個性質接近，所以他招商的標的物，他水質的排放要很接近納管的標

準，所以水利局有在規範這一塊。

另外土壤、地下水的部分，現在依照環保署的規定，他去年有針對高風險的工業區的監測網的計畫，在上游周界或是在下游的部分，目前這個監測值在加工區下游的部分是有一個部分的監測值是有超標的部分，這部分我們密切注意中。

另外就整個來講，我們環保局也有土壤、地下水的監測計畫，也平行的在做這部分，以我個人的了解，其實那一塊我也滿清楚的，就是說中油的高廠的地下水的下游會影響，其實中油高廠很清楚，他的地下水已經嚴重污染，他已經到達淨空中心那部分的區域都是屬於嚴重污染區了，到加工區這一塊是阻隔的，是沒有的。所以剛剛你提到的這個部分，他們之前如果地下水污染的這一塊，確實是加工區幾家列管的工廠，就是有酸洗這個部分的有機溶劑這個部分，這個部分在製程上已經淘汰了，那是早期大概二十幾年前留下的部分，所以這部分我們有在做地下水的監測，這部分我們有在做平行的調查。

林議員瑩蓉：

所以你有一些列管的廠商嗎？

環境保護局李局長穆生：

有，有列管的廠商。

林議員瑩蓉：

那他就是比較傳統的…。

環境保護局李局長穆生：

他們加工區也有一些廠商的名單，之前我在那邊的時候就已經有兩、三家已經改善完成了，就是包括解除列管，所以這個部分都還可以明確的去做處理，應該是說早期留下的，包括他裡面也有加油站，我不知道議員不知道？

林議員瑩蓉：

知道。

環境保護局李局長穆生：

就是說在加工區裡面也有加油站，加油站其實也會造成土壤和地下水的污染問題，所以現在環保署也有在針對所有全國的各加油站的土壤、地下水的污染問題，包括需不需要整治這部分也都有在做評鑑。

林議員瑩蓉：

請問列管的廠商你們多久會進去檢測一次？

環境保護局李局長穆生：

這個部分我們就是按照土水法的規定，我們後續有追蹤。其實達到監測的基準，並不一定會達到控制場址，所以這部分都有標準在監控。

林議員瑩蓉：

局長，你們有做土壤的檢測嗎？

環境保護局李局長穆生：

有，我們會後把這部分資料給議員。

林議員瑩蓉：

好，謝謝，局長你再把資料送給我。我想中油在楠梓地區造成的污染，其實已經是多年，大家非常清楚而且是很嚴重需要經過長時間的回復，我們當然希望楠梓加工區未來不要重蹈中油的覆轍，所以我今天才特別把這樣的議題拿出來，因為畢竟在楠梓區，加工區跟中油占有楠梓的面積是最大的兩大園區，如果說楠梓地區有這麼大的兩大污染，對楠梓的土壤以及對未來的居住環境都是很大的環保威脅，所以環保局在這個部分能夠再做更加緊的檢測。

再來我要提到世運主場館的部分，世運主場館其實我們從去年的6月高雄市政府開始接管，接管到現在已經快要滿一年了，之前我在小組裡我有特別問到世運主場館目前的接管情形，很多人希望世運主場館在高雄市政府接管之後能夠更加活化，更加活化其實是需要很多策略的一個運用，包括營運的方式。我知道現在市府好像就這個部分會成立一個小組，這個小組有特別針對未來世運主場館整個營運的策略有一套想法，我必須就這個部分請市府來做一個答覆，因為太多的民衆來跟我們反映，世運主場館目前看不到他運作的方向，不知道世運主場館將來要何去何從，除了偶爾有看到辦大型的活動之外，還有我們世運主場館是高雄的榮耀，也是我們整個台灣人的榮耀，曾經在這裡辦過的世運，也是被我們世運主席稱許為有史以來辦得最好的一場，所以有史以來辦得最好的一場世界運動會在我們的高雄，在我們的世運主場館，這個具有多麼大的一個重大的意義，它具有觀光性，也有紀念性。我會覺得我們前面世運主場館很巧妙的在一開始興建的時候就留設了一個售票口，我看到了售票口，從以前到現在一直都是空蕩蕩的，沒有售票的狀況。其實我們如果到別的城市去看，像奧林匹克比賽的場地，或者是冬季奧運或是夏季奧運的一些建築，其實都是導遊帶觀光客去旅遊的地方，會了解這個地方辦過奧運的歷史，然後欣賞他們的建築之美，但是你發現每次要去看他們的相關紀念性的東西時，你要買門票，要花一點錢，然後買一下他的紀念品，這裡曾經有哪些名人來過，你會看到很多名人在這裡面的足跡。我覺得我們世運主場館也是有這麼多

相關的意義存在，但是我們世運主場館目前還沒有看到這樣的一個活化的情形。

我知道我們有一個小組，是不是請副市長，這個小組是副市長召集的嘛，請李副市長就這個部分，能不能就世運主場館未來的營運、策略和活化的部分做一個簡單的說明。

主席（蔡副議長昌達）：

李副市長，請答覆。

李副市長永得：

世運主場館現在當然結構上，可能未來朝一個方向調整，就是希望能夠朝複合式多功能的方向來調整，也就是說我們現在就體育方面來講，他只能夠是田徑還有足球為主，但是這兩項運動我們當然是要繼續來推動，可是就收門票來講的話，這兩個部分是比較弱一些。所以我們現在正在評估，請美國大聯盟 MLB 的技術人員來評估，是不是有可能改成，所謂的改成並不是說把它原來的功能廢掉，而是說多功能的，可以改成辦理國際性的，比較高層次的棒球比賽，這個部分就可以收費，而且能夠維持他體育上的用途。

第二個部分當然就是娛樂性，所謂娛樂性就是國內比較大的演唱會，譬如說像到 12 月底的時候會有張惠妹還有五月天，他們的票房都能夠足以挑戰 4 萬張以上到 5 萬張，這也塑造了一個國內演唱會挑戰的極限，讓很多大的明星願意到高雄來挑戰這樣的一個門檻，變成一個國際性的演唱的場所。另外，平常的觀光性和商業性要加強，所以我們也請體育處那邊，把整個所有的空間整理出來，也請教了一些體育行銷的專家，看這些商業的空間，能夠規劃成做一些什麼樣的事情，不管是紀念品也好或者是一些體育性的餐廳或者是一些體育用品，也找了包括卡迪亞，就是國際性的重要體育行銷公司還有體育用品販賣的公司，共同來參考意見來評估。所以這方面假使說能夠有一些比較具體的結論，相信對於未來整個世運主場館，不管是觀光性、還有商業性、還是體育性，都能得到很好很充分的運用，以上我們大概朝這樣的方向正在努力，謝謝。

林議員瑩蓉：

副市長，你現在是召集人嘛！

李副市長永得：

我現在是召集人。

林議員瑩蓉：

我們這個小組大概多久會開一次會？

李副市長永得：

我們小組隨時都在討論這個，有一個正式的委員會是市長交代成立的，我們近期內也會再做一個政策，有一些政策方向擬訂以後，再透過小組大家共同來討論，由執行小組來規劃執行。

林議員瑩蓉：

所以副市長，其實我有一個觀念，我認為世運主場館要走向商業化，不要把它局限於只是做運動賽事的一個原始定位，因為走出商業化的一條活路對世運主場館會是未來一個很重要的契機。所以讓它商業化並不代表會去傷害它，我覺得對它是有加乘的效果，我覺得商業化在這個部分也可以彌補它平時沒有運動賽事時候的不足，這是我的想法，給副市長做參考。

再來是教育的部分，昨天同區的陳議員也特別提到左營管制學校的問題，昨天議長也爲了這件事情口氣很嚴厲，不過我覺得對左營的家長來講，確實目前管制學校是他們心中的痛，坦白講，今年議員們接到的，爲了要讀國中一年級學生的事情，真的手頭上都很多，以前還沒有這麼嚴重，今年特別嚴重，因爲今年是龍年，所以學生在這個部分比較多，我發現以前你如果在這裡戶籍已經達到四年的，幾乎都還排得進去，今年戶籍已經在這種四年還排不進去，我覺得人民有遷徙的自由，這是憲法保障的，今天家長會來到左營區，良禽擇良木而棲，家長都希望找到一個好的環境，也許他認為新左營地區是一個非常適合居住，然後他們搬到這裡來，可能他爲了做小生意，或是爲了工作上的需要，他搬到新左營來。包括新興、苓雅區的人口都在外移，外移的結果都跑到左營區或者美術館區，你會發現左營區現在要開店做生意，店面都有人租了，甚至你今天想租，明天一問，抱歉！已經租出去了，而且租金都非常貴。像我服務處所在的華夏路，那裡的月租都是 6 萬至 10 萬，可以想見它現在跟新興區有多大的差別，新興區有人說，目前很多店面可能租不出去，要等很久，但是在左營區沒有，左營區你只要在新左營這一帶，你想要租房子，手腳要快，因爲店面都很搶手。這裡的人口快速成長是因爲很多人希望到這裡來就業、到這裡來做生意賺錢，當然他的孩子必須跟他來這個區，所以他可能在這裡已經四年了，可是他的孩子到要讀國中的時候竟然進不了自己的學區，那他要搬到別的學區去就讀，問題是搬到別的學區都是分發到大義或鼎金，都不在新左營，所以家長抱怨的原因是，我的孩子不能在自己的學區就讀，我必須把我的孩子送到別的學區，而且我必須騎機車接送，還要經過鐵路，要長途跋涉。所以家長會覺得說，來到新左營不知道是福氣，還是對孩子來講是一個折磨，對家長來講也是一個折磨，這個問題到

底該怎麼解決呢？人口快速成長對左營區來講，它是一個客觀的事實，所以左營的議員幾乎都有接到這樣的陳情，今年特別嚴重的原因是，以前戶籍滿四年的都有機會進去，今年戶籍滿四年的沒有機會進去讀他自己學區的國中，我覺得我們應該正視這個問題，用客觀的人口統計數字來做評估，把戶政的資料調出來算一下，左營現在的人口成長速度，然後現在要就讀國中的小孩有多少，教育局要配合，爲了要安排這些孩子去就讀自己的學區的國中，有多少孩子沒辦法讀自己學區的國中，而必須挪到別的學校去的比例有多少。我覺得用這個客觀的數字去算之後，來評估我們需不需要增建校舍，還是要增蓋國中？我覺得我們要有客觀數字來面對問題、解決問題，這樣才能夠處理事情。我不希望看到左營的孩子未來都到別的學區就讀，然後家長爲了讓孩子可以留在自己的學區，大家競相拜託議員，然後沒有辦法進去的時候，他們又覺得說，議員不是很有辦法，你去講一下就可以了。其實他們都不曉得我們現在也是跟其他人一樣，都是要排隊…。

主席（蔡副議長昌達）：

林議員，請暫停一下，向大會報告，現有實踐大學行銷管理系由張純秉副教授帶領全體同學及貴賓蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。

林議員瑩蓉：

歡迎實踐的同學。這樣的問題是不是請教育局跟民政單位、戶政這邊做一個配合了解？局長，關於管制學校的部分，未來面對的問題，你的想法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個議題昨天市長也做了一些說明，市長對這個議題相當關切，責成教育局要儘快解決這個問題。據我們了解，如同林議員剛才提到的，我們做決策要有證據爲本位，現在我們所有的資料初步都已經蒐集完備，我們在6月底之前做一個完整的評估報告之後，會簽請市長核定。目前掌握的資料顯示，整體人口出生的比例是下降的，當地現在1歲到6歲的學童人數來講，它是降底的，但是如果遷移戶口的人數來講，它是增加的。我們過去一直停留在出生人口數的降低來考量那個地方是不是要增設學校，這樣的角度恐怕需要做一些調整，也就是要考量整個遷移人口在那個地方的增加比例，這個人數我們現在知道它是沒有辦法符應現在國中所能夠容納的數量。第二、我們要評估考慮應該設在哪一個地點？目前來講，福山、左

營的總量管制情形非常嚴重，學校空間的容納相當有限，它都已經 84 班以上了，所以這個部分我們會考慮如何設學校，然後來優先紓緩目前的班級數是非常高，沒有辦法再容納這個地方的問題。第三、在學生人口遷移的情況之下，勢必有的學生，一個地區是會減少的，所以勢必有的學校恐怕慢慢就會不見，這種情況之下，我們在設學校的時候，一個是新設，另外一個是遷校，目前左營這個地區來講，是新設或遷校，我們會再做更審慎的評估，但是設校來紓緩壓力是一定要做的第一件事情；其次，設了之後，它的期程如何，以我們今年評估出來，最快的話，簽給市長核定，也的確是要設，那我們最快年底能夠評估建築師。接下來如果再設校，恐怕發包需要大概二年的時間，所以最快 104 年 8 月，像這樣的考慮，中間這段時間怎麼辦？我們考慮到是說，因為還是會增加，剛才林議員完全掌握到數據，今年要進到國中的是會增加，我掌握到的數據裡面，明年也會再增加，但是接下來就是往下降。所以這種情況之下，我們勢必要面對二年的壓力問題，我們現在的做法是，第一、增加每班可以招收的人數，目前的規定是 30 人，我們現在專案報到教育部增加到 35 人。第二、再檢視福山和左營可以增班的空間，我們盡可能把它空出來，空出來之後勢必要投資一些成本，做一些改善，這個部分我們覺得，為了解決家長的問題，這個投資是應該要優先解決，我們會專案簽核，站在家長的立場，盡量不要讓家長不能就近入學，不過這個過渡期我們也期待家長稍微體諒一下，我們這個問題會解決，但是可能需要一些等待時間，如果家長在入學的部分有任何需要協助的，我們可以多方面去思考。另外，怎樣把鄰近的大義和立德帶起來，這是我們要努力的，也把這二所學校變成明星的學校，這個也要一起努力。

林議員瑩蓉：

我希望不要讓家長等太久，當然大義、立德這些學校確實應該要讓它給家長很大的信心，我覺得這個很重要。

下一個是營養午餐的監督機制，我知道家長會這邊一直希望未來學校的營養午餐可以把他們納入監督代表，成立一個監督委員會，我們也知道最近營養午餐在凍漲的前提之下，孩子的營養午餐會不會因為食材上漲而受到影響，會不會縮水？我跟幾位議員在小組，以及在其他場合，特別跟教育局做了很多討論。昨天也特別針對營養午餐的分配比例，食材的部分，菜金的部分從 75% 加到 78%，讓孩子營養午餐食材不縮水的部分也達成一定的共識，當然教育局在這部分後續還會再做更細緻的處理，在這裡我要求的是，我覺得監督委員會很重要，昨天我們在討論的過程中，有一個

家長會的代表提到，高雄市某個國中的營養午餐辦得非常好，孩子每天回來都說，這家…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

他說某個國中的營養午餐辦得非常好，然後孩子每天都吃得很開心、吃得很飽，回來告訴爸爸說，學校的營養午餐好好吃，而且每天都好多水果。爲什麼這個學校的學生對營養午餐這麼稱讚？我覺得這個是我們可以省思的，我們的營養午餐每個學生繳的錢都一樣，在學校吃的東西應該要讓學生有飽足感和快樂感，我覺得營養午餐的監督委員會真的有成立的重要性，讓家長可以進入監督委員會，共同來監督整個營養午餐的過程，這個對家長是一個很重要的交代，因爲孩子每天繳的營養午餐錢都是從家長口袋拿出來的，家長在乎的是，我的孩子在學校吃得夠不夠營養、吃得好不好？這是家長最在乎的事情，因此我認爲家長協會在這個部分的訴求應該是合理的，等一下請局長答覆。

第二、因爲我們面臨物價上漲，我們營養午餐的食材，其實市長過去曾經指示盡量在地化，但是業者說，在地化他們有面臨到一些產銷證明跟不能產地直購的問題跟困擾，這個部分農業局是不是可以來配合？在營養午餐的部分，比方業者他要採購在地的食材，他需要產地證明的時候，這個部分能不能在大量或降低的成本前提之下，讓業者能夠用比較低的成本去購得大量的食材，這樣在面對物價上漲的時候，我們有抗漲的成本。在地食材對孩子是最好的生活教育，我每天吃的飯、吃的菜，我都知道這來自於哪裡。這是來自高雄美濃的農產品，我們燕巢…。

主席（蔡副議長昌達）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

分二個部分，第一個是午餐監督委員會納家長代表這個部分，我覺得這個相當合理，因爲午餐的供應是家長付錢的，他們有權來監督。目前學校午餐的委員會已經規定五分之一是家長的代表，未來是不是還要增加，我們會再來考慮，家長絕對有權來了解整個午餐的作業情形。

第二個，午餐食材在地化，這個部分我們訂有獎勵辦法，今年我們獎勵學校的人數還是會持續增加，目前我們每個月都要求學校統計使用在地食材的比例，從去年到今年，增加的比例已經從 37% 增加到 42%，在逐漸增加當中。剛才提到，在地食材未來認證的部分，我們會跟農業局密切配

合，務必讓學生食用到價格比較低的在地食材，另一方面來講，等於讓產地的農民也能夠增加收益。

主席（蔡副議長昌達）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對食用在地食材的關心，在地食材的食用，如果是一個監督委員會，包括學校營養午餐，他願意向我們的農民團體採購，包括產銷班、農會和合作社，這個在地證明是沒有問題的，但是因為我們現在經過採購法的機制，有些我們的營養午餐確實是從果菜市場購買的，果菜市場裡面有些在地食材證明就不能使用到高雄市政府所有農民產銷班的在地證明，這一點我們會跟教育局合作，今年農業局編列 100 萬的獎勵金，鼓勵學校團體來食用在地食材，這個無非就是希望多食用在地食材減少碳足跡。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，李議員順進，請發言。

李議員順進：

大會主席議長、市長、市政團隊、全體鄉親、市民朋友與媒體記者先生，大家早。本席針對本年度市政總質詢有關地方幾項迫切、比較需要解決的，除了在部門質詢之外，藉著今天市長在百忙之中到議會來，藉這個機會向市長報告，向市長請求、督促，希望市政團隊能夠重視。

第一個，大林蒲沿海何去何從？中央與地方遷村政策的導向進度為何？我想高雄市是一個海港城市，這幾年從中央到地方，為了使我們高雄區、高雄港、高雄市的土地充分的發揮經濟效益，吸引下一波高質型、高質化的產業進駐，帶動我們經濟的再發展，高雄港與高雄市目前正進行結構性的空間調整。這個圖是以前鎮河為界，港北地區，目前市政府與港務局正在規劃以旅客遊戲、活動為主的都會文化海洋休閒區域，也就是要打造一個亞洲的新灣區，這個是港北的部分。

港南的部分，以前鎮河為界，目前以規劃貨櫃運輸為主，透過階段性填海造陸的手段，要增加我們自由貿易港區的腹地。最近行政院又成立了一個 2,000 億元的高雄海空經貿城整體開發綱要計畫，以及吳副總統吳敦義在高雄市長任內就把我們沿海地區評為不適人居的地方。大林蒲沿海長期受到國營事業包括：中油、台電、中鋼、中船與 40 家石化工廠的包圍，

生活日益惡化；中油後勁廠 104 年要關廠，現在的小港大林廠已經技術性的在擴廠；高雄洲際碼頭第一期在紅毛港遷村完之後，第二期也緊接著發動，遊艇產業製造專區在這裡，還有南星自由貿易港區、洲際貨櫃中心第二期、石化專區與太陽能產業專區統統要在這裡，透過填海造陸的手段，要來增加腹地，對這個地區的嚴重衝擊可想而知。

大林蒲沿海產業欣欣向榮，但是環境品質卻日益惡化，大林蒲居民曾經問我，我也不知道該如何回答。沿海光是中油大林廠現在就有 186 座的油槽，那個油槽每一個都比我們這個還大，我們這個議會差不多 2 個油槽而已，2 個油槽就擺不下去了，那油槽很大，有 186 座。目前我們剛上任的行政院院長，在 2 月份就公布了我們洲際貨櫃中心的第二期 906 億元，國光石化結束之後，要把雲林嘉義以南所有的石化業擺在我們國際洲際貨櫃中心的第二期，衝擊很大。鄉親問我：「議員，甲仙鄉小林滅村是天災，如果有個意外，小港的大林會不會滅村？」這麼遠的地方，比較起來，我不好回答。小林滅村之後，萬一又發生一個意外，大林蒲會不會滅村？這個我也很憂心，也無法答覆他。

近代都市的發展，大林蒲已經變成工業重鎮，市長，還可以跟我們的市民共存共榮嗎？其實沿海這 6 里，差不多有 4000 個建物、1 萬 1000 戶住戶、2 萬人口。大高雄都合併之後，市長的政策很明顯：北漁業，北邊發展漁業，茄苳、彌陀與梓官發展漁業；中高雄發展觀光，包括流行音樂中心、西子灣與海岸線的自行車道等等的建設，也可以看得到市長對於我們中高雄的用心和努力，相當的漂亮；南邊發展製造業、運輸。發展的政策可以說相當明顯，但是貨櫃中心第二期一年 400 萬的貨櫃量，一年 400 萬，景氣是否能像這樣子？如果一年 365 天 400 萬的貨櫃量，一天平均差不多是 1 萬多輛的貨櫃車，非常的恐怖，是不是可以承受這麼大的衝擊？這值得我們關心。

大林蒲沿海如果無法改善污染，是不是只剩遷村一途？我想這麼久以來，抗爭的事情這麼多，我們要施工，一些重要的事情都因此停滯，加上最近一波一波的建設一直進來我們的地方，居民也很憂心，不知道污染是否能改善？如果沒有辦法改善，是不是就要遷村？市長很關心，也舉辦了一項民意調查，百分之七十幾的鄉親認為應該要遷村，但是至少也提醒政府重視這個問題，畢竟居民長期生活在這個工廠包圍的範圍裡面，對於污染的改善，環保局也很用心在做；至於遷村的問題，我們都發局、研考會也都有在做，但是時程都很慢。除了我們認真做之外，我想遷村的工作，中央和地方要積極來進行，畢竟住在這裡面，縱使有更嚴格、更完整的環

保政策，也無法阻隔、切割與居民的健康問題。但是常常抗爭也不是辦法，是不是只剩遷村才是兩全其美、最好的辦法？我想這是大林蒲最近一直在抗議的，意思就是 104 年，後勁廠要來了，大林蒲的人該怎麼辦？大林蒲的人是不是要在這裡等死？

這是地方一個很重要的決議，遷村如果沒有定案，市府與中央一切的工程都禁止動工，我想這個也必須向市長報告。本席來自地方、來自紅毛港、來自大林蒲，我有義務向市長報告、替鄉親講話，最近從中央到地方、從政府到民間，對大林蒲遷村的看法，很多鄉親都問我，有時候我無法答覆，藉這個時間，我將它做一個整理，向市長、市府團隊與我們的鄉親報告，希望我的整理、我的報告，可以對我們的遷村政策有所幫助、可以協助，請市長可以重視。

第一點，行政院新聞局最近在 2011 年 10 月 27 日針對大林蒲發布一個新聞，因為大林蒲遷村延宕，地方不滿，對這個地區未來的發展，行政院已經列入高雄海空經濟貿易城整體規劃，請高雄市政府有關機關趕快找適合遷村的土地。這是新聞局發布的新聞，要拜託市政府趕快找地。100 年 11 月 25 日，都發局答覆本席質詢的內容，都發局告訴我，市政府辦理大林蒲遷村的民意調查 71.4% 的受訪者贊成遷村，市政府也已經把這個紀錄報給中央了，這是第一點，已經報給中央了；第二點，都發局告訴我，大林蒲遷村這個案子，我們的市民朋友都在聽，市政府已經 3 次發函，包括去年 9 月 9 日、9 月 27 日與 11 月 3 日，告訴行政院經建會速依吳敦義院長——現在的吳副總統在行政院第 3255 次院會指示，將大林蒲遷村案列入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」推動，並獲行政院秘書長指示經建會一定要延續來做。這是都發局告訴本席的。

都發局也告訴本席：「有關遷村乙案後續將由市政府促請中央參酌紅毛港遷村模式，」市長，主席反對，不要依紅毛港遷村模式辦理，因為這有「真居民」與「假居民」的問題，等一下我再跟你報告。另外，協調中央需地機關主責推動有關後續地點評估及實務執行，這個不知道有沒有在做？等一下我再請市長一起答覆，你們尋找地點的問題，等一下我再跟你報告。

剛才說的是都發局的狀況，現在是經建會的，經建會說他們也收到公文了，現在正在分析你們送來的資料，準備召開第二次的研商會，大家要有所準備，不要時間又來不及，像紅毛港的遷村案這樣，爲了要在二年內完成而倉促遷村，會演變成行政暴力。

經建會在今天的 4 月 25 日以公文發函本席指出，依照高雄市政府提送

資料顯示，仍有約 12% 居民不論遷村條件，不管你的需求是什麼，均不同意遷村。這難怪了，我說過「真居民」與「假居民」這麼多，紅毛港遷村的工作後續還有這麼多事情，看到廟一間一間這麼漂亮，但是這是表面的，後面的百姓是非常辛苦的。經建會認為，為求周延圓滿，尚需進行規劃及討論。這就是我們的政策，可能那時候我們辦理公聽會的時間太趕，說明得也不夠，所以經建會認為需要再討論。這是經建會的。

大林蒲自救會方面，地方的意見，有關遷村案已經報到經建會了，大林蒲居民也知道市政府已經將大林蒲地區戶籍、公私有土地權屬等資料送予經建會參考決策。這點也非常感謝市長，已經在做了。

大林蒲自救會發函本席指出，大林蒲地區長期受到污染，現今又有這麼多的工程、工作要進來，政府亟謀國家經濟發展卻長期忽略人民生活品質，為避免進一步惡化地區居住品質，大林蒲地區自救會嚴正表示：「遷村未定案，一切工程禁動工！」地方的態度非常堅決。

第三點，對於大林蒲地區遷村應針對不動產做處理，亦即對居民有「土地權狀」、「房屋現狀」的做合理的補償，不要到時像紅毛港的遷村案，老一輩的要遷走的時候都很不甘願，他們世居在那裡，卻分不到什麼，所獲得的補償連一間廁所都買不起，反而後來才把戶籍遷進去的，卻分到一大堆，這是紅毛港當時遷村所遭遇的困難。

至於遷村的地點，自救會認為有三個地方他們可以接受，第一個是中油高雄廠（後勁）未受污染的土地；第二個是鳳山中崙國宅南側空地，即 88 快速道路的北邊、鳳山中崙國宅的南邊，市長，這一塊有 50 公頃；第三個是小港高松少康營區，這一塊 23 公頃，趕快進行協商。

其實紅毛港的遷村案，當時依戶口補償，造成紛紛擾擾，到現在還在爭吵，可是市長，你知道嗎？中崙國宅有將近三、四千戶的住戶，大林蒲沿海 6 里也是 4,000 戶，中崙國宅 20 公頃就容納得下，20 公頃就能夠解決了，包括公共設施。沿海 6 里遷村的工作，只要找到一塊 25 公頃或 30 公頃的土地，15 公頃建大樓，5 公頃建透天的，讓百姓去選擇，5 公頃建學校、活動中心、廟宇與派出所，這樣 25 公頃就夠了，中崙社區就是這樣而已，6 里的需求就這樣而已，可以解決的就儘快來解決，時機也已經成熟了。

自救會還告訴我，行政院南部聯合服務中心羅前執行長於去年 3 月 21 日召開「研商協助解決大林蒲地區六里日形嚴重公害污染問題遷村案」，會中中油公司已明確表示「中油衡量過去既有設施及未來長遠發展，初步評估結果，對大林蒲沿海土地有需求，願意提出相當於市價價購大林蒲土

地」。我想大林蒲的態度也很明顯，可以說非常清楚，希望政府積極來處理。

這是自救會給我的第五個要求，認為對於遷村，中央與地方都應有明確清楚的政策，我們市政府要以負責任的態度來執行，如果有好的辦法、好的地點、完整公平的措施、將安置弱勢的公共設施做好，以及補助生意人…，做工的做工、做生意的做生意，對他們都有個交代，四、五年內遷村應該沒有問題，這是初步的評估。自救會說就遷村議題而言，因涉及中央與地方政府之國土規劃與法源依據，這應該是涉及中油的態度，中油現在最煩惱的就是它需要這塊土地，但是市政府都發局與經發局要如何來規劃這塊土地？可不可以讓它使用？所以中油的意思是如果中央政府與地方政府認同，中油公司樂觀其成，將配合國家政策與地方政府辦理遷村。

我跟市長報告，中油擔心三個問題：第一點，百姓支不支持？第二點，地方政府認不認同？是否願意協助辦理？第三點，市政府對這塊土地整體的區段規劃與開發的問題如何？如果加以限制，大林蒲這塊土地對他們來講也沒有用，所以他們現在擔心的是這三個問題。市長曾經跟我說過，只要中央有意思，就應該來找市政府談，但是我想我還是要拜託市政團隊與市長，我們要利用機會主動來溝通、來解決。

針對這個問題，我有一個總結，第一、感謝、肯定陳菊市長暨所屬市政團隊在中央各項會議、場合以及監委視察高雄市時分別反映爭取大林蒲沿海遷村意願與急迫性。

第二、民怨極深的沿海大林蒲地區，居民除了看到民調以外，並沒有看到其他的，但是我剛才報告的，希望大林蒲鄉親能夠了解，遷村配套遲滯不來，居民爲了自身的生存權、環境權及居住正義，地方上已經有一項共識，就是「擋工程！促遷村！」希望相關單位重視這個意見，向市長報告。

第三、陳市長在去年我在總質詢的時候曾經答覆我，經濟部如果有需要，應該來跟市府協商，我剛才已經報告過了。市府會以正面的態度來承擔遷村的問題，市長也有答應我，所以我向市長提醒，中油如果有意思，我們地方就要積極，才不會發生像紅毛港遷村案，一同意下來，在二、三年內就要叫我們遷了，根本就來不及遷；總結中，在 100 年 7 月 14 日行政院院會時，吳敦義前院長答覆李永得副市長，就「大林蒲鳳鼻頭遷村案」表達中央立場時，做出「樂觀其成、全力配合」的回應。加上眼前遷村民調意願高漲，如此看來，遷村案已經時機成熟了，臨門一腳就看經濟部或高雄市政府誰要主動了。這個部分，我跟市長作報告，應該要先籌

備、找地及先討論一些合法的政策。另外，自救會也說，要訂定政策時，希望能尊重地方的意思，自救會包括里長和個人民團體都希望能予以通知。

此外，我要建議市長，高雄市政府應該協調經濟部和中油公司，為什麼還有 12%的人不同意？為什麼有 12%的人無論如何都不要遷？這就是沒有溝通好。是不是能再辦大林蒲沿海有建物、土地所有權的人，以普查式面對面做意願調查和專案研究，而中油和經濟部願意出錢來辦理這個工作，但是它們沒立場來辦，是不是拜託市府趕快來辦？就遷村安置地點、意願、方式、條件均全面普查，來了解真正百姓的心聲，訂定人性化的大林蒲遷村補償方案。我跟市長報告，在這個案子尚未談到之前，小港有 3 個遷村的經驗，第一個，民國 56 年臨海工業區二橋遷村案，當時我還在讀書，因為我是在地人，我當初在紅毛港交通不便，所以就到二橋居住。第二個遷村案，當時的旗津中洲是跟紅毛港相連的，爲了要開闢第二港口，我當時剛好住在那裡，共 160 戶，就是現在小港國小的後面仁愛新村 160 戶居民，那時遷得很順利，而且當時是先建好後，才讓我們搬進來的。二橋遷村就是鳳山水庫旁邊的臨海工業區遷村，也是建好的，就是現在的佛公地區。第三個遷村案，就是紅毛港遷村案，我們有這麼多的經驗，因此遷村不並困難，只要方法對了，只要協議價購的條件講好了，把新社區的公共設施做完善，對營業的生意人的需求角度也要顧及，讓他們有轉業金，讓他們出來之後，也能有口飯吃，以及安置好弱勢的人，我想遷村並不困難。在市長任內就完成紅毛港的遷村了，國民黨四十年都遷不成，民進黨在你任內四年，市長就把它遷成了。藍綠有沒有用心？我不方便在這裡分析。但是現在微妙的中央政治心態，中央藍、地方綠，對於大林蒲的遷村是加分或減分，我想留待歷史來作見證。

但是，大林蒲的遷村案會不會繼紅毛港的遷村案之後，產生這麼多的問題，真居民、假居民分食地方的回饋金，這可說是讓百姓感到很怨嘆，所以他們不要遷。真居民跟假居民，在大林蒲沿海分別有六成和四成的比例，這六成的人有房子、有戶口也住在那裡；假居民的人沒有房子、沒有住在那裡也沒有親戚在那裡，他是因爲有相關人員的引進，而這個地區的回饋金一年就高達一、二億，因爲「假居民」分食回饋金。甚至地方有考試時，很奇怪的是，全都被這些假居民考上了，因爲他們住在外面，所以會去補習，我們住在大林蒲、紅毛港的人光是下班就塞了 1 小時多的車，哪有時間去補習呢？都被他們考取了，所以國營事業裡面的一些回饋金的回饋名額，真居民都分不到，令人非常的無奈！我在這裡跟市長作個報

告，希望在這個部分能夠用心，市長，遷村的地點有沒有評估？已經有在評估嗎？遷村的工作是不是能要求我們地方來參與？不然地方上也沒人知道。本席自行整理下，也沒什麼頭緒可以跟百姓說，更沒有公信力，是不是能夠辦理第二次建物 and 土地所有權人面對面意願的普查？請市長針對大林蒲遷村案做個綜合性的答覆，讓市民能夠安心，以上請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝李議員對大林蒲遷村問題，長期性為大林蒲發聲，這個實在很感謝。我先跟李議員報告，在去年 5 月我們完成大林蒲鳳鼻頭遷村民調，剛剛李議員也有說，71.4%的民調都表示贊成。當然現在還有 12%的大林蒲長輩鄉親們有他們的堅持，市政府針對這個問題，還要打拚、說明，讓大林蒲的父老們能夠了解。

但是遷村問題，我跟李議員報告，高雄市政府每一次都在行政院院會、經建會及相關有關的各種場合裡，都有正式跟行政院爭取大林蒲遷村的可能性。就是一定要中央同意大林蒲要遷村，而中央也針對所有的經費作規劃，並撥給高雄市政府，屆時中央和地方互相配合。如果中央政策決定要遷村的話，我們地方政府就要去執行，據我所知，遷村約需 305 億以上，如果中央認為大林蒲需要遷村，我覺得中央應該編列相關的預算，高雄市政府願意來執行。我們每一次在那裡表達時，中央政府都會認為這樣他們也願意，就是吳前院長當行政院長時也有答覆，經建會也說，初步他們願意來推動「大林蒲遷村案」，也說要如何來分工部分，他們都有在會議中說明。高雄市政府在 3 月 29 日時，都市發展局已經積極的把我們所有的資料都送給經建會。剛剛李議員說的幾個可能遷村地點，我們在 3 月 29 日送給中央經建會所有的報告中，都有涵蓋在裡面，也就是你剛才說的 3 個可能遷村的地點。所以我們現在會繼續再要求經建會儘速召開第二次中央和地方研商的會議。至於地方要怎麼把剛才說的落實，它一定要中央把這個政策明確，非常明確化，這樣地方政府該做的普查等等，我們才能夠來進行。如果中央現在口頭上都答應，但是有很多包括公文等，都還沒有給高雄市政府，這樣高雄市政府針對 305 億以上的遷村費用等等，我們不知道要如何來進行。所以這方面，高雄市政府願意未來在中央的所有會議，包括我們會邀請高雄不分黨派的立委替大林蒲發聲。大林蒲第六洲際貨櫃中心對未來高雄港的發展也很重要，如果很重要的話，一方面洲際貨櫃中心還要再繼續推動下，有關大林蒲的遷村，它要對我們的這個部分很

明確來處理，所以我這樣簡單跟李議員報告。

李議員順進：

市長，謝謝。對於地點的部分，市長有在進行，而民意的聲音，市長也有聽到，市長，你辛苦了！我剛剛報告過，在市長任內三、四年而已，就能夠把紅毛港遷村案完成，好壞暫且不說，我也認為有及格，但還有一件事情尚未解決，我希望市長好人做到底，這件已向你報告過了。中油及經濟部皆表示同意，但是他們希望建物及土地所有權人是否要遷村以及遷村的條件是如何？大家一起面對面來談。市長可以協調中油出錢來處理這個問題。市府應再舉辦第二次面對面的普查，把假居民排除。

市長，我說這些話可能會得罪人。但是為了公理正義我必須說，假居民是選舉的機器，他們在大林蒲是「吸血鬼」。我得罪人我自己會承擔，但真居民的公平要兼顧，使其勿蹈紅毛港的事件再發生。市府團隊可至當地了解並詢問路邊的流浪漢，一定是紅毛港人，同時也一定來找我，我也不知道怎麼辦！這些一定是流浪漢、紅毛港人，不要使大林蒲再發生類似像紅毛港的事。中油願意出錢，採取建物及土地所有權人面對面普查，是否可行？請市長或研考會主委答覆。市長喉嚨不舒服，請主委答覆。

主席（許議長崑源）：

請研考會主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

感謝你們長期對大林蒲、鳳鼻頭深入的關心。剛才所提及有關普查的問題，由於經費較多，並且與李議員作過第一次的溝通。有關面對面普查的方式，應搭配整個遷村計畫，這部分我們會繼續與經濟部國營會及其所屬中油、港務公司來談。面對面普查的方式必須搭配整個遷村計畫去執行，這樣才有意義。政策尚未擬定，即花費龐大的經費與精神去做面對面普查，到頭來皆無效！我們已經由第一次民調瞭解上述的結果。

李議員順進：

半個月的時間與地方見個面可以嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

見面是無妨。日後我再挪出時間…。

李議員順進：

半個月的時間，本席等你，並請邀集意見領袖與你商討大林蒲遷村案，我希望市府在短期內完成大林蒲的遷村案。大林蒲遷村案預估三、四年內完成，我相信市長在任內，有足夠的魄力來完成，到時市長的定位與風評絕對會不一樣，在此懇請市長及市府團隊的幫忙。

第二議題，本席於 93 年首次當選高雄市市議員，當選之初即面對紅毛港遷村案，對於該遷村案之定局啓動，我感受到國家政策的僵化。公務人員爲了保護自己，所表現的冷漠、冷淡。檢討起來，將近四十年才遷村，這個過程包括市政府、港務局、經建會及當時的行政院長，不管是市長、行政院長，爲了選舉連任，爲了政策希望兩年內完成遷村。當時認爲籌備事情並不簡單也沒有錢，沒有想到謝長廷撥了 215 億 8,000 萬下來就解決。兩年內有如趕鴨子上架的行政暴力來對待紅毛港的居民，雖然已經完成，但有些事項尚未結束，我要懇求市長好人做到底。市長也告訴我事情已結束，組織也已裁撤無法辦理，但是我有一些理由，要向市長報告。

尚未解決的問題，在中央包括藍綠民代已積極協助處理。民進黨籍鳳山區的許智傑立委對於紅毛港地區的幫忙，稍後我會報告他在中央努力的情形。國民黨籍林國正立委，對紅毛港遷村案亦是非常的盡力，他來自前鎮、小港的選區，爲了這案在中央努力，這個問題是否已經結束？或是否圓滿？這是市政府及港務局應配合的地方。

簡報所示爲林國正立委接受紅毛港居民有關遷村案的陳情之情況。圖片上爲自救會的會長洪芳祺先生率領鄉親們至林國正立委的服務處陳情的情形，圖片有些模糊！這位是紅毛港住戶代表游三河先生，在林國正立委服務處說明的情形。101 年 4 月 10 日紅毛港遷村自救會，就遷村的協調會在國會立委林國正的辦公室，並邀請經建會、交通部、航管局以及港務公司的人員，協調有關紅毛港遷村案補償不合理的事宜。初步的共識，林國正立委希望台灣港務公司應提供詳細遷村計畫情形，針對相關的補償，有牽涉到市政府的權限，由港務公司發函市政府儘速來認定。這些是立委林國正先生努力的地方，簡報上所示爲立委林國正，接待行政院經建會、交通部官員的情形。

立委許智傑於今年 2 月 24 日討論有關紅毛港文化園區及鳳祥國中經費問題，這些都包含在總經費 215 億 8,000 萬之中，在經建會作協調，協調會中有官員包括了市政府的官員，都在立委許智傑的服務處作協調。感謝許智傑立委和林國正立委爲紅毛港地區的幫忙努力。這是林國正立委希望港務局局長用包容、開放的心態，來解決民衆陳情未解決的事情，紅毛港的事情，也感謝林立委國正。但是交通部港務公司董事長當場也承認有需要再談的空間，請港務局儘快發函給市政府作認定，這是港務公司應有的心態。這是林國正立委向尹啓銘主委陳情尚未解決的事情，包括漁具行的庫存、商店損失、農作未補償之倉庫、新建房屋等未補償部分及資格認定問題，請經建會繼續處理；主委尹啓銘先生也答應協助解決。

市長，我在今年 3 月 29 日市長施政報告質詢，有提到有關紅毛港遷村有許多的不公平不完善，希望協助處理未完成的問題，市長給我的答覆是：「有關紅毛港遷村案，高雄港務局是需地機關，我們是受託機關，於 98 年 12 月已結束。遷村促進會於 12 月 31 日也已裁撤。第二、紅毛港遷村案的法定程序以及補償事項已完成；同時陳情事項也超過遷村第三次修正計畫，陳情事項已無相關預算可發放。」請問已無預算為何文化園區的預算尚未繳回？以及鳳祥國中的預算也未繳回？為何這兩項可以留下來？我感覺很奇怪？

第三、我建議的紅毛港遷村補償的範圍，希望交通部儘快處理，體恤民情，妥慎處理。我有一些問題想請教市長，我剛才有提到，既然紅毛港的遷村案已結束，為何文化園區的預算在 215 億 8,000 萬的總經費預算中還持續保留？為何鳳祥國中二億多預算也是持續保留？立委林國正向主委尹啓銘質詢時，尹啓銘主委以為林立委是在說這兩項，立委林國正說我不是在說這件事！尚未解決的事先將其解決，尹啓銘主委也當場允諾。

紅毛港遷村案的過程，當時的港務局及市政府，我有談及政策的僵化及公務人員的冷漠，讓本席在第一年擔任議員的時候也不知道要怎麼做，力不從心，喊到要失聲了也沒有人聽，這個時候檢討起來，覺得你既然說沒有錢了，為什麼他們這些還保留著？在這個過程中我檢討，五個項目也不在市府給我的答覆裡，說不在遷村的範圍內，第一、大廟也是重講；第二、蝦池也是重講；第三、幼稚園也是重講；第四、漁會也是重講；第五、舢舨和漁船也是重講。為什麼可以重講？市長，我曾問過都發局長，因為這五項事情重講，因為這五項沒有列在遷村計畫裡面，我們市政府有什麼人被捉去關？有什麼人被起訴？有什麼人被法辦？監察院來調查遷村案，到現在也是沒有，也都沒有，40 億的費用我們繳回去也是事實，剩 40 億繳回去，為什麼後面還沒有解決的，我們的市政團隊不要好好的解決？

我想有三項理由他們沒事，我跟市長報告，第一、96 年行政院政務委員林錫耀在主持會議時有決議，有關獎勵金、救濟金、補償金這些不是屬於法定補償的範圍，這是需地機關的權限，需地機關認為可以就可以發。那時候這五項，廟也重講、幼稚園也重講、漁會也重講、舢舨也重講，就是因為這樣而沒事，行政院決定這樣的，港務局、市政府大膽放手做，只要認為對百姓有幫助的，這是你們行政裁量權的範圍。第二、100 年 10 月，交通部也有公文給港務局，說請需地機關秉於憲法立法的精神，保障人民財產來研究發放所有的補償金、救濟金等等。交通部有這份公文給港

務局，港務局來發放當然沒有事，這五項當然沒有事。第三、紅毛港遷村最大的依據，第三次修正計畫書裡也有講，沒有規定到的，沒有說到的，未盡事宜，可以視個案、視需要，以個案的方式呈報行政院，不需要再修正紅毛港的修正計畫書。這三項理由，讓我們所有的人都沒事。

但是奇怪的是，偏偏這五項，在背後有實力的、後面夠力的、後面有團體在挺的，這五項都過，本席無意願說誰對誰不對，因為這是政府行政裁量權的範圍，所以讓我們港務局的人都沒事，讓我們市政府至今都平安無事；但是爲什麼後面還有沒有講到的，我們不要講？

我現在想請市長跟我們紅毛港的鄉親說一下，尤其是去年馬英九和行政院長吳敦義來到我們國際洲際碼頭第一期啓用典禮的時候，我們的李副市長永得兄也在場，馬英九也有說感謝我們紅毛港鄉親對我們遷村政策的配合，只是有些還沒有圓滿、還沒有救濟、還沒有解決的，行政院一定全力來挺我們高雄市政府，把這項工作收尾，但是這個案子至今都還停著，幸好許智傑立委和林國正立委進入國會重講，本席看到他們爲什麼要重講，爲什麼我們不能講？市長，是不是能快一點召開會議，既然兩位立委在說，既然尹啓銘也答應了，40 億也還沒有核銷，這裡面有 2 億多是鳳翔國中的預算，有 4 億多是紅毛港文化園區的預算，市長答覆一下，是不是能把還沒解決的再拿出來講？以上請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

首先跟李議員答覆，李議員提到紅毛港遷村鳳翔國中 2 億，還有紅毛港文化園區 4 億的這些預算，因爲他們以前這些計畫，預算都已經通過確定的，只不過是分年進行，所以那時候有保留下來。

我覺得也不是高雄市政府執行不力，故意要把錢繳回去，我們高雄市政府很清楚，李議員也很清楚，補償是需地機關依法執行，就是交通部港務局在這個部分他確定說誰可以補償，誰不可以補償，我們市政府依照需地機關，然後市政府去執行。未補償的關鍵也是港務局認定是不是可以補償，這都是港務局認定，如果港務局認定可以，高雄市政府當然應該趕快執行，我們的都市發展局也爲了這件事已經發函給交通部港務局要求協助。李議員在每一次的質詢中都有提起這個問題，我們都市發展局跟交通部港務局一再的說明這個部分，如果紅毛港的遷村還有一些後續還沒有處理得很好的，我認爲港務局應該要繼續來處理，高雄市政府願意在這個部分繼續來執行。

我們最近在 2 月，以前每一次向港務局發文、向交通部發文，他都明文拒絕，但是他最近一次，我覺得可能有我們的立委不管是綠色或藍色，我們的立委在那裡替我們發聲，所以最後一次交通部還沒有跟我們答覆，我們願意再努力。這個部分我們也會把今天李議員這麼多這麼重要的意見，都市發展局會再一次跟交通部清楚的表達，只要交通部港務局需地機關認為我們李議員所說的還有那麼多的問題需要再解決，只要港務局同意，高雄市願意就這個部分再一次的執行。這部分因為所有的經費都在港務局，上次港務局認為都完畢了，所以高雄市政府依法把這些錢還給中央，我們也不能把這些錢，剩下的 40 億，高雄市就自己說把它留著，不可以這樣，依法行政。所以這部分讓李議員了解，我們會繼續努力，把李議員今天很多重要的意見，要求都發局再一次請交通部港務局能夠明確來面對這個問題，我們也會請我們高雄市籍的立法委員不分藍綠為紅毛港發聲。

李議員順進：

我想有兩點要報告，第一點，事實上港務局也沒事、市政府也沒事，錢繳回去也是事實，紅毛港鄉親是我們的鄉親，最挺我們市政團隊的也是事實，所以這個部分我希望不分黨派、不分藍綠，尤其是我們的市府團隊要共同面對、要主動，不要怕，都沒有事，我剛才說過都沒有事，如果有事早就被捉了，現在我問港務局的律師，也沒有一個人有事，都結案了。

第二點，我也肯定我們都發局所屬的團隊，盧局長所率的團隊，跟我們研考會相關單位對紅毛港遷村案的後續在努力。但是這個案子我們的吳義隆參事比較了解，他從基層一直參與紅毛港遷村案至今，本席都還有跟他在聯絡，也跟都發局盧局長在聯絡，希望市長多借重都發局長和吳義隆參事對紅毛港的了解來協助，否則紅毛港遷村案四十年，可以說很難說得清楚。感謝市長對紅毛港跟大林蒲這兩個案件的重視，謝謝。

本席的建議，結合草衙捷運站，繁榮小港花市、除髒亂、闢公園，這個公園就是中山四路，我們迎賓大道的西邊，小港花市的前面 10 公頃的公園預定地，把它開闢起來，還我寧靜的小港、草衙建議案。

市長我跟你報告一下，都發局長及相關的單位注意看，這部分是舊草衙部落，這是佛公社區，這部分是小港舊部落社區，人口數非常的多，前鎮小港的精華都在此，這是捷運草衙站，這是金福路台糖貨櫃大型停車場 27 公頃，這是高雄小港花市 8 公頃，經營得零零落落，找我們花了將近 1 億幫他們蓋房子，結果他們連房屋稅都繳不起，我記得去年看預算時，還看到我們編房屋稅金額給他們繳房屋稅，真可憐有原因。這部分是台糖的 10 公頃公園預定地，但是這部分向市長報告，整個都是貨櫃車、停車場

什麼的一大堆，在我們中山四路迎賓大道的旁邊、翠亨南路的旁邊很難看，高雄花市舊部落、佛公社區、明義里，長期在高雄機場航道的下面，受到噪音環境的污染，社區居民與北高雄相差甚遠，小港花市做不起來，因為貨櫃車這麼多，捷運也不能到達，又被二個貨櫃檔住，這貨櫃場有它存在的功能，我們肯定在經濟發展上，貨櫃停車場有它存在的功能，但這台糖預定地，這條紅色是我們的自行車道，花了 2,000 萬開闢到這裏就擋住，台糖連這 3 米的綠地都出租，我們要開發自行車道也開闢不得，你想陸客來玩的這麼多，高雄機場會輸給松山機場嗎？還有海、空、機場、前鎮漁港，經營不起來，陸客這麼多是不是可以讓他們要回去時，也來小港走一走，吃午餐、晚餐，住宿在這裏，晚上公園散步，花市走一走。漁港這裏要做伴手禮都做不起來，因為沒地方，是因海邊太偏僻，是不是將花市這 8 公頃，他們連房屋稅都繳不起，蓋鐵皮屋給他們還是繳不起，我們還編預算給他們，今年是否有編？這另外討論，要不要救花市，關係好幾百人的生活，我們不敢說金福路貨櫃場讓它遷走，但是否要把這地方連結起來，不輸給松山機場、桃園國際機場，這麼近，陸客都不進來了，所以是不是要將台糖 10 頃預定地開發起來。本席建議因捷運一年虧損十幾億，為什麼呢？沒人要坐捷運到這裏，沒地方走，出去唯恐被貨櫃車壓死嗎？是不是將翠亨路旁邊，增闢一條 40 米休閒的綠帶，讓捷運出來的人，可以到花市，帶動這裏的商機，40 米的休閒沿道，這塊 27 公頃，台糖出租在賺錢，台糖連綠地都租出去，我們要騎腳踏車，市長你很用心前年還編列 2,000 萬的預算，開一條自行車道，到這裡就擋住了，大家都有實力的，我如果再說我會有事呢！但市長我負責任，公園要開，爲了要救我們的花市，爲了歡迎南高雄，北高雄就不用比了，差太多了，至少舊草衙、佛公、小港舊部落，這公園台糖預定地，既然貨櫃車那麼多，經濟部工業局，中鋼、中船大型的公司要來認養這塊地，台糖不能把土地都出租，在小港每塊都出租當貨櫃車。里長、議員被罵死了，市長你是聽不到的，是不是開發起來救花市，將捷運連結起來將陸客留住，到小港、高雄市走一走，上飛機以前，晚上住高雄市，上飛機前還有 1 小時，到花市、到漁港的伴手禮中心走一走，不然現在也還有 2,000 億元，高雄海空經貿發展計畫的預算在那裏，市長、市府團隊一起來爭取，把這塊規劃起來，市長答覆，可以嗎？不要讓這裏變成沒有發展的死市，死角，市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

感謝李議員很關心小港所有的發展，小港花市前是台糖公園預定地，市府有預算現在要開闢，所有都是油廠，台糖出租的，所需經費或公園預定地是 17 億 2,486 萬，經費非常大，這部分我希望這樣做，公園用地台糖 10 公頃這在未開闢前，我們與台糖協調，進行簡易的綠美化，不能讓它環境繼續髒亂，如果雜草叢生我認為環保局應立即開罰，這部分應該定期的、隨時的巡視，保持一定的綠美化，長期來講 10 公頃公園預定地，我請都市發展局針對 106 年，當所有的鐵路地下化後，中山四路以西，鐵路地下化以後，我們第二臨港線就廢除，透過都市計畫來檢討開發這區域，我用這樣先向你報告。

李議員順進：

市長，金福路貨櫃專用道就是高速公路下來，記得二、三年前要開闢貨櫃專用道，這是全國十大死亡的地點之一，市長慈悲心為解決邀請所有地區的議員到這裏會勘，市長還記得嗎？草衙社區發展協會理事長，下來擋我們的車，包圍我們，不讓我們開闢貨櫃專用道，這二、三年市長的魄力開闢完成後，最近死亡案件降低很多，市長你的功德，魄力要拿出來，市長的地位、歷史的定位會更加堅定，這部分向你報告，記得那時車上坐好幾位議員，現場遇到一個太太——草衙社區理事長，用雙手圍我們的車，不讓我們會勘。副市長，那時不知誰在場，我忘記了。所以市長我向你報告，但我丟下改造社區的重擔，可能會得罪人，但這也沒辦法，希望藉改造可以幫地方做些事，建設一些，不然這裏鄉親向我表達，他們在這裏買了 1,000 多萬的房子，每天貨櫃車出入，他們也不知如何是好，期望市長、市府團隊積極把這項工作儘早規劃起來，將陸客留下、花市救起來，政府也省得編房屋稅補貼他們，他們連房屋稅都繳不起，因為沒有人要去，大家都要去民權路那個花市，這個花市沒有用啊！是否可以用海、空經貿城的預算，將這塊做成伴手禮中心，公園建起來，捷運連結起來，人家就會來。

第六貨櫃中心是用南星專用道做他們的貨櫃，我剛剛有報告，這是南星計畫的現況，我上、下班時去看，市長，這是車隊大排長龍領櫃的情形，這都是大馬路，未來一年有 400 萬貨櫃量，如何做？還未遷村前它的隔音牆設施進度如何？請市長綜合報告。另外捷運要延伸到大林蒲，剛剛有說一年 400 萬的貨櫃量，未來紅毛港、大林蒲、林園人口數的結構，22 萬上班的人利用捷運、利用輕軌一定很多，所以在這邊你看捷運這麼漂亮，市長，這是我們的政策，小港、林園是不是還有在這邊，中鋼的人…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

中鋼的員工、臨海工業區的員工四、五萬人沒有人搭捷運，爲什麼？因爲捷運只到二苓而已，臨海工業區沒有進去、林園沒有進去，林園工業區、小港工業區這未來國際貨櫃中心第二期，石化專區進去、太陽能產業專區進去、遊艇專區進去，這人口數會很嚇人，是不是儘快把我們的捷運輕軌…，捷運輕軌是我們城市進步的動力，也是我們的綠色運具，小港希望有這麼美、這麼好的設施，讓我們南高雄也可以享受交通的方便，不要讓我們出入和這 400 萬台的貨櫃車爭車道，捷運是不是會做？輕軌的路線？有關南星隔音牆設施的情形？和捷運輕軌延伸到林園地區的可能性，市長跟我們的市民朋友報告一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

首先答覆捷運延伸到林園，這是我們第三階段，現在都在規劃中，這個部分我想城市的進步是一個階段、一個階段，我相信要如何把捷運延伸到林園，這個規劃捷運局都在計畫中。另外南星所有的路，南星路的隔音，洲際貨櫃中心一天 400 台的貨櫃車，這表示我們現在的港務局，貨櫃車大家都不怎麼喜歡，但是貨櫃車是表示今天的港務局，讓所有的海運通路現在都保持在發展中，當然市政府的環保局他們會定期去監測，現在固定式的測速照像也在 100 年的 9 月都已經設置完成，我想這部分市政府會再跟港務局針對這些噪音，要求噪音進行改善，如果他沒有改善，我們會要求港務局還是港務公司一定要設置隔音牆，來保障市民朋友免於受到噪音的傷害，這個部分我們會持續來進行，環保局希望每個月定期都要噪音監測，我用這樣跟李議員報告，感謝李議員關心，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，接下來由鄭光峰議員質詢，請發言。

鄭議員光峰：

市長、三位副市長、所有的局處首長、媒體朋友、關心市政的所有高雄市民，大家早安。這是今年第一次市政總質詢，我記得今年我們市長講到幸福社區、幸福城市，還有大家參與的概念，特別衛生局也針對去年度做一個高齡友善城市的問卷調查，針對老年人，所以今天的主軸，會在這樣

的主題裡面做一個意見的探討跟建議。請下一張，整個主題包括我們的大林發電廠，在還沒有進入主題之前，我們常態性有四個小主題，在我過去的質詢裡面，有一些我覺得應該要繼續追蹤的。第一個，就是我們大林發電廠更新改建計畫的健康風險評估裡面；第二個，是食品衛生；第三個，到底新草衙，我也說的都「臭酸」了，但是我覺得這個議題，是值得在我們的經貿園區慢慢的發展到另外一個境界之後，兩邊的城市風貌到底未來會怎麼樣？最後就是小港區在機場這樣的觀光產業。

要讓環保局了解的，是大林發電廠在當年，在兩、三年前，本席唯一去戶外而且這樣的激烈，我們邀請所有的醫界同仁，還有我們的環保團體到台電發電廠大門口前，因為他後來不核准我們在門口那邊做這樣的環保訴求，訴求什麼？因為當年他向環保署，環保署說這樣的機電組織是要 6 組。後來包括市府的力量，還有我們這樣民間的力量，他們妥協改成 4 組更新的案子。不過我必須要在這裡跟環保局做一個追蹤跟建議，這個案子是台電直接跟環保署的案子，我們當年在這樣抗議的環境之下，我們都強烈覺得是環保署長已經都暗中的撐腰，讓這個案子本來不是 4 組而是 6 組。但是這樣妥協改成 4 組，其實對我們高雄市排碳的環境，整個空污的環境，其實影響非常的大。其中一項，我跟市長報告，他在民國 99 年 11 月 29 日他已經公告了，公告什麼？公告裡面如果他 4 組更新以後，他有一項，其中有一項就是應該要營運前一年完成附近影響區域的居民的健康風險評估。我剛剛有聽到我們的同仁就是李順進議員關心大林蒲、南星沿海地區，我們小港沿海地區居民，不管是他要不要遷村也好，總之，這個地方的環保條件，我們覺得在這一次的台電電廠更新了之後，他已經公告了。我今天、還有昨天，我昨天才知道原來他的期程是 103 年底要完工，我換算回來是應該要 102 年底就做完健康風險評估。我知道我們的衛生局長他是一個職業病的專家，做一到二年的健康風險評估是跑不掉，所以如果這樣的時間表其實他已經來不及了，其實已經來不及了。環保局今天告訴我說，台電已經行文給環保署，他已經改到 105 年 7 月，105 年 7 月他要完工。如果按照這樣的話，其實我們更好來做一個監督，儘管他的整個案子是送到環保署，但是我覺得最大的受害者是我們地方的居民、這邊的環保品質、這邊的健康品質。所以我在這邊也要求環保局局長，在這次他既然改到 105 年 7 月，局長，我也覺得在這樣的健康風險評估裡面，包括我們的衛生局這邊，他是專家，我們希望在這塊裡面能夠早一點去做，跟環保署的反映、跟台電的反映來把關這一塊，因為如果 105 年 7 月他是要做完工的話，104 年 7 月他一定要做完健康風險評估；如果 104 年 7 月要

做完健康風險評估，一個一至二年的執行面，他要一到二年，可能就要 102 年就要做了；如果 102 年要做，他還要之前跟我們當地社區居民做一個說明會跟溝通，我想這個都需要很長的時間。我們不希望這個是流於輕率，這樣的一個電廠更新之後，把這樣的污染源弄的更大，把這樣的健康風險評估流於形式。這一塊我們是不是先請環保局長回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

這個部分確實是你剛剛所提到，他營運前一年要做健康風險評估的報告，這個在上個禮拜環保署的後續監督會議我們也有參加，派科長去參加，也有要求這個部分，他現在確實有來申請延到 105 年 7 月來完工，這部分依照環境影響評估的健康風險的作業準則，我們請環保署來要求台電，我們會跟當地居民溝通。

鄭議員光峰：

局長，我比較在意就是，環保局應該主動去反映環保署，我們地方這邊的民意、還有當地居民的需要，在這健康風險評估的重視跟周延，我要的是周延不是輕率，所以我想說這個部分，請局長跟環保署做一個妥善的建議，跟未來的執行面的問題。

環境保護局李局長穆生：

有，這個在後續監督會議裡面，我們都會去參加，也會去要求。

鄭議員光峰：

好，謝謝。另外一個就是說，市長，我大概是在民國 94 年、95 年那個時候提出，其實當年我們高雄市還沒有縣市合併之前，每個人食品衛生的預算，我印象中不到 2 元，這個表是我們所有五都裡面，現在縣市合併之後五都裡面的預算，我們算是中段班，我們當年是大概 2 元，可是現在不到 2 元是台中市跟台南市，最高當然是新北市還有台北市，他們的預算或許他的經費預算比較多，我們大概是 5 點多元，一年大概 2,000 萬的預算。那我要表達是什麼？其實這樣的預算，我要跟市長報告，也要跟大家說的是，一個食品衛生，我常常跟我們食品衛生科的科長…，其實他們做的非常的好，還有秘書處的消保官，我們常常看到高雄市的媒體裡面，他們每一次都跑第一線去替我們宣導食品衛生這樣的付出，我在議會這裡也要公開的肯定他們的表現。可是這樣的預算，我要跟市長做一個報告跟建議，這個跟我們的國外相比，其實真的是只有一點點的牛毛，美國、日本、英國，我覺得我們台灣人是不是身體都那麼的好，我們吃的食品的來

源，我都覺得堪憂，比起國外來看，可是在它的預算裡面，每一個人人都換算成新台幣，他們遠遠都超過我們好幾十倍。我舉一個例子，我們每天蘸的醬油，其實我們的食品衛生科做得非常的好，我為什麼要這樣的公開讚美他們？因為在這樣的執行過程中，三年前、四年前我們去做醬油抽檢的時候，市長，高達 40% 的醬油有防腐劑。經過這幾年的輔導及跟業者的座談之後，大概降到將近 10% 左右，我要講的意思是，我們每天吃的醬料，還有這兩個月我們去抽查麵條，將近高達百分之十幾的麵條含有防腐劑，我這個表格裡面有從各個年度抽檢的件數跟有問題的件數，是隨著預算來做抽查。預算如果不夠，其實抽查是有限的，這個母數的多樣性是無限的，我們其實是很擔憂的。我要講的意思是，以醬油的抽檢為例，可能會覺得日常生活裡面…，我同時也要拜託衛生局在輔導過程的年限，因為科長有跟我報告，我們給他三年、五年的輔導，讓他生產的醬油真的沒有防腐劑及影響健康的一些添加物，我現在的看法，我們每天這樣的做，有兩個原因我們覺得應該要零檢出，我們吃的米或麵條，不能有這樣的添加物，因為是每天要吃的。我也在這裡跟何局長說，我們這樣的策略是不是應該修正一下，我們把原來三、五年的輔導措施，是不是修正到二年，因為我覺得有些業者已經看到在這樣三、五年的輔導期間，他去賣給那個業者，爲了可以放得更久，他偷偷放了防腐劑，變成惡性的競爭之下，遵守法規的業者生意較差，他拿了偷偷加了防腐劑的醬油去賣，反而可以放更久，他的成本及競爭力更強。也因為這個關係，在這樣很基本的食材，我覺得三、五年的時間把它縮短起來，這樣可以零檢出，我們在這樣的輔導及考量之下，我們應該把這樣的時間縮短，把這樣基本的食材，強硬二年讓他接受輔導，如果他沒有辦法接受輔導。爲了全高雄市民的健康，我覺得應該趕快讓他轉行或者勒令停業，這是我現在強烈的要求，針對這一點，是不是請何局長做一個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

鄭議員一向對我們食品安全衛生相當的關心，也感謝鄭議員對食品衛生科相關工作的肯定，至於經費的部分，事實上我在局裡面一直強烈的支持我們的食品科編列相關的經費，不過在過去三聚氰胺、塑化劑發生之後，本來中央是有意要整個提列，類似剛剛各國的標準，從幾百億的基金去著手改善。不過可能因爲其他的干擾因素，立法院還在審這些相關的法案；不過有關剛剛醬料的部分，按照一般天天要接觸的東西，事實上應該

更嚴謹，因為雖然量少，可是你吃的機會多，累積的量可能更大。

鄭議員光峰：

累積更大。

衛生局何局長啓功：

這部分我會按照鄭議員剛剛的建議，從三、五年降到二年內去做一個實際的輔導，有些東西是零檢出，我們一定會嚴格把關，尤其高雄的天氣炎熱，很多食品的保存條件不像其他的縣市，是不容易放久，所以可能造成一些業者放防腐劑及其他添加物的機會更大。我想這部分我們會嚴格把關，我們也希望這樣做的動作，不是爲了去打壓我們各個民衆的經濟或是相關事業的發展，主要是希望維護市民的健康，不要讓劣幣逐良幣，我想好的業者我們讓他持續下去，對於不好的，我們一定要把他去除掉，才能保障高雄市民在飲食上的安全及衛生。

鄭議員光峰：

所以我們希望高雄市對食品健康把關，它是最有保障的城市，高雄市是一個食品衛生最有保障的城市，這是我的願望、大家的願望、高雄市民的願望，我覺得我們可以做到這一點。但是在這樣的前提之下，這樣的預算，市長，我有一個比較卑微的要求，我們每年度基本的 10% 的增加，我覺得那是合理的，譬如：我們現在是 2,000 萬的預算，一年只多 200 萬，逐年增加，我都覺得那是不過分的，而且它是必須的。所以在這裡跟市長做一個建議跟陳情，合理的讓每年食品衛生的預算 10% 以上的增加。第二個，我會覺得我們在這樣的視野裡面，我相信我們的主計單位、財政單位都會去看別的縣市編多少？我們希望不要跟其他各縣市比，跟台灣的各縣市比較是不對的，這是價值觀的落差，把關自己的國民健康是最基本的要求，我覺得是這樣，所以我們不要跟各縣市比，我們希望有國際上的宏觀去跟國際比，這是很沉重的建議，在這樣的預算裡面，每年起碼增加 10% 的預算，這是我跟市長做一個比較強烈的建議，其實它的品項我們沒有辦法去預估多少，還有現在市面上賣這麼多東西，其實是多到我們沒有辦法去預估到底有多少品項？所以我們這樣有限的預算，是不足以應付未來這麼多品項的食品，這是我的建議。市長，等一下再一起回應就好。

這是新草衙的一個空照圖，這一張要跟市長報告，未來的經貿園區三、五年後跟對照未來的新草衙，可能這樣的都市風貌，兩邊的空照圖未來一定是不一樣的，我要表達的是這樣的一張。市長，這裡是非常純樸的地方，也是市長非常喜歡去的地方，這樣的地區，我在這裡不是要問市長，

而是要讓財政局了解這樣的土地問題，因為我在幾次的部門質詢也問到財政局長、也問到都發局長，我問到最後都覺得不好意思，問到臭酸了，臭酸的原因是因為我這樣的理想跟熱誠，會一年一年的被磨滅掉，這樣的一個新草衙問題，我們有沒有一個土地的根本解決？我覺得市長也需要這樣的答案，我們希望能留下城市風貌，要怎麼樣去根本解決？我知道都發局真的非常努力，不管在地方上，從公共工程、公共建設裡面，我真的非常肯定他們，從公共工程的執行過程當中，對地方居民的溝通及執行，我真的非常感動及讚美，因為他們這樣的科長，在執行一個公共政策占有的公地，以德昌路來講，我都覺得做的非常的好；但是一個根本的這樣的城市風貌，我們勢必要有一個比較有魄力、有承擔。我今天或許不需要有一個答案，但是我覺得這是一個接力賽，我們的勞工局裡面有一個新草衙的工作室，我們常常經過但視而不見，因為我們覺得理想已經被磨滅了，都不敢期待有什麼新答案。在這個工作室裡面有一個新答案嗎？我感覺我都不敢進去了，這幾年來，這次市長已是第二任，在這樣的四、五年當中，我們成立了一個新草衙的工作室，我也期待這個土地的問題，這個部分是不是請財政局可以再做一個回應？這個根絕的問題，你是從中央來的，我相信你這樣的一個能力，在這裡是不是可以簡單的回應一下？

主席（蔡副議長昌達）：

李局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

草衙這個部落的形成，有它經濟、社會、歷史的背景，從五十年代開始到現在，根據我們的資料，全部大概有 6,300 戶的占用戶，這麼多年來市政府的努力，事實上只勸導了差不多 1,800 戶的占用戶來租土地或買土地，這中間可能過去歷年來有很多政策性手段要去處理這個問題，可能過去把這個問題界定在占用市有土地的處理，希望用公有財產管理的手段來解決這個問題，其實這樣是沒有辦法發揮效用的；這 6,300 戶的違建戶形成一個部落，這可能是世界級的一個大違建的部落。

鄭議員光峰：

局長，可不可以簡單的就土地的問題？

財政局李局長瑞倉：

好，我簡單講。

鄭議員光峰：

對，因為這樣會比較有時間的關係。

財政局李局長瑞倉：

現在我們市政府幾個局處已經在一起溝通協調，就是希望以都市更新來做主軸，然後有一個整體規劃開發的計畫，並且要把社會救助的手段也要容納進來。現在我們市政府有一個小組是由陳副秘書長在主持，目前我們跟都發局還有跟財政局，甚至跟社會局這邊會來密切合作，大家來配合看要怎麼能解決有效的問題。

鄭議員光峰：

局長，容我先問一個問題，就是今天我占人家這個的土地，大概有二、三千戶，現在我們市政府財政局就公告說，凡在幾年前在這裡占用、在這裡落戶的一律 3 折賣出，這樣有沒有辦法？我先問這樣一個比較幼稚的問題。

財政局李局長瑞倉：

就目前沒有辦法，但是假使說透過對都市更新來做一個特別條例，我們議會也同意的話…。

鄭議員光峰：

我覺得這個土地是錢的問題。

財政局李局長瑞倉：

是可以。

鄭議員光峰：

錢的問題，我們覺得有時候賣土地縮小只有 1 戶的思考，這是承擔的問題。

財政局李局長瑞倉：

可以把它做一個解決的研究對策。

鄭議員光峰：

你土地沒有解決，市長再努力，公共建設這樣，有一些應該去開闢的還是零零落落。

財政局李局長瑞倉：

不過我也要藉這個機會呼籲我們這些鄉親，目前最能夠做的就是你趕快依規定來租土地，甚至於也可以買，我的建議是把它租起來就好，租起來之後，你要辦理都市計畫的時候，你才会有權利去參與這個都市更新的計畫。

鄭議員光峰：

局長，你說的…。

財政局李局長瑞倉：

目前財政局在這方面是有在努力。

鄭議員光峰：

局長，我知道你的努力，你講的應該大家前幾任把招數都說完了，我現在的意思是土地的價格，這個 price dependent，你們是學者，這個 price，這個價格的 dependent 很重要，如果今天他覺得你價格開得太貴，再怎麼講也覺得太貴，我現在的意思是說有沒有「特別條例」，這是一個方向，這是我臨時跟你建議。

財政局李局長瑞倉：

是。

鄭議員光峰：

有沒有這樣的條例？

財政局李局長瑞倉：

好。

鄭議員光峰：

因為這是承擔的問題，真正最現實的問題，我要在這裡初步建議，這幾年來新草衙的問題，我自己的熱忱都要被磨滅掉了，因為我問到不好意思問了。有一些居民說，是不是選舉又要來了，我又要問這個問題了？不是，我覺得在這樣的一個民意代表與這樣的平台，我們願意再留一個紀錄，我們把新草衙的問題是不是有能力來解決？

財政局李局長瑞倉：

市長在市政會議已經要求我們有關的局處，要努力的來辦理這個事情。

鄭議員光峰：

是不是有一些未來的一個方向？我們想以後再做一個探討，但是我希望這是我表達的。

財政局李局長瑞倉：

是。

鄭議員光峰：

還有一個特別條例，如果可行的話，我覺得我們應該可以來做看看。

財政局李局長瑞倉：

這是一個方向。

鄭議員光峰：

對，特別條例如果有需要，我們必須要跟中央講，像紅毛港遷村這樣，可是這個經費可能沒有想像那麼多了。

財政局李局長瑞倉：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

接下來，在我們的部門質詢，還有我記得上一次市長質詢的時候，我們有建議到小港區的機場那一塊，我的出發點是希望那個地方有一個高雄的生命力在那裡，高雄的生命那一塊。可是我上一次辦了這樣的一個會勘，其實我有一點失望，跟市長報告，其實有一點失望。我覺得到場的官員包括我們農業局，還有都發局，當然我還記得養工處，幾個單位來的成員，各位局處首長都在這裡，當我們要去會勘的時候，我們希望他瞭解這個會勘的目的是什麼。因為這些派來參加會勘的人員，他不瞭解他來會勘做什麼，因為我們希望這一塊如果可行的話，這一塊有可能是未來他們童年回憶的地方，在那個機場一個農業休閒的地方，有一個規劃農業休閒的地方，未來有可能是大家去談戀愛，去那裡喝咖啡也好，還是休閒農場，一些休閒的地方。我要說的是這個地方有沒有這樣的可能性？還有如果有可能性，我們在中山路到中安路的路口那一塊，整個的意象跟風貌有沒有一個可能性來做改變？我覺得是可能的，所以我今天會把之前跟市長質詢的時候來做一個追蹤。

包括最下面這個是機場，比較中間那一塊是屬於我們現在的倉儲跟農業用地。這個地方是瀕臨工業區一個大的交通動線，就是我們中山路跟中安路這一塊。當這個路口進來到這個明聖街，跟市長報告，這是唯一路口，這個地方，好多居民也跟我這樣反映，這是沒人，是中午來拍的，這樣的一個業者好多，大概 7 到 10 間的業者。我今天不代表業者，而是這一塊的居民每次碰到假日的時候，這個地方的交通就擁擠了，交通擁擠並不是一個選項，我們要知道的是，怎麼樣讓這個區塊的價值感越來越好。如果未來這個地方休閒開發，有一個可能性是越來越好的話，這個地方的居民如果感覺我在那邊的房地產也增值了，他們要的，應該市府可以讓這一塊成為有可能性的區塊。

所以我要表達的是有這樣的一個可能性，都發局這裡怎麼樣去做一個規劃，包括道路的規劃、都市更新的規劃；農業局長，這個地方是原來高雄市，唯一能夠去做休閒農業規劃的地方；經發局可能也會做一個輔導，這樣的產業輔導，這是跨局處的一項輔導，我也希望市長如果有空，我們也願意帶市長，大家去走一走，有沒有這個可能性把這個地方…？讓這些幕僚跟你做一個報告之下，有沒有這樣的一個可能性？我覺得原來高雄市這個地方是可以找高雄生命的地方，我們來試試看，如果有可能性，在小港這個工業城、這個工業區，沒有什麼人想要去那裡，污染這麼嚴重，沒有什麼人要去那裡，有沒有這個可能在這個地方？所以我們也找機會再來會

勘一次，在會勘之前先做個 meeting，再來會勘，我覺得這是有一個可能性的。等一下這一塊也請市長做一個簡單的回應。

接下來，我想用比較多的時間來做一個「高齡友善的城市」，非常高興衛生局在這一個政策，今年在推「高齡友善的城市」的一個政策。未來高齡化的一個社會不只有高雄市，台灣的每一個城市都一樣、都相同。這樣的城市，在座各位連我都一樣，我們也覺得這樣的一個城市裡面，我們未來的養老也好、就醫也好，怎麼樣讓這些老年人更能夠居住在這個城市的環境。

現在其實已經大概將近 30 萬，有將近大概 11% 已經老人化的一個城市，大概有 13% 的老年人是獨居老人，這是在這次的總質詢裡，先把它整理出來；其中有 65.2% 的老年人，大概都有些慢性病。所以大概有一半以上的老年人，不論健康、不健康，多多少少都有一些病痛。

這個是衛生局提供給我的一個分析，我覺得它提供這樣的資料，可以反映出現在老年人的需求。第一個問題，是針對他的無障礙空間，他要有安全的公共空間。現在這樣的空間夠不夠呢？大概有一半以上或三、四成的人，大概是一半吧！他們覺得夠或不夠。其實從這樣的數據，我們可以了解是不太夠的。

他覺得哪三項服務的設施是…，其中一項跟養工處比較有關係，那也是我去服務最多的，是在公園碰到市民時，他們會跟我說，椅子怎麼不多裝一點呢？這其中數據最高的就是公園的座椅。所以我想把這個提供給養工處，這個數據跟我們的服務案件是不謀而合。因為我每次到公園，去跟市民們有所互動時，我最常碰到的第一名，而且比例最高的問題，就是椅子要裝設多一點，所以未來的公園更新時，我們希望能考量這點。我知道建築師規劃的都是理想面，可是實際面也要顧慮到，老人家比較容易累，體力比較不夠，這方面，椅子可以多裝一點，不要每次才再要求。在現況方面，我們可以做調查，大概都會多加一倍，就是在公園完工後，椅子大概會再多一倍的數量，因為他們會透過民意代表或是里長去陳情，椅子再多裝一些。與其這樣，我們公園椅子的數量，不如好好規劃，可以更加美化。就像之前我們的吳秘書長一樣，公園先做美化，不要把那裡的涼亭做得不倫不類的，這個概念很好，不如就先規劃好，因為這是他們的需求，而老年人最常去的地方，就是公園。所以這一張，我覺得可以給養工處作個建議。

至於交通的便捷方面，他們最想要的是福利方面，其實我沒繼續問下去，但是我想問社會局長，局長，現在 65 歲的老年人，坐公車有什麼優

惠？知不知道？這問題我沒先跟你說過。

社會局張局長乃千：

沒關係，目前我們有幸福 999 的方案。這個方案就是，我們的老人和長輩們，如果他們在高雄市坐公車，他每個月就可以有 999 點。

鄭議員光峰：

一次一點，對嗎？

社會局張局長乃千：

對，一次一點。

鄭議員光峰：

一次五點嗎？

社會局張局長乃千：

不是。一次一點，等於一天可以坐 30 次，所以等於是免費的。

鄭議員光峰：

所以他們的福利在公車方面是免費的，如果坐捷運呢？

社會局張局長乃千：

坐捷運是半價，如果坐車、船也是免費的。

鄭議員光峰：

愛之船也是嗎？

社會局張局長乃千：

愛之船沒有。

鄭議員光峰：

愛之船沒有？愛之船是哪個局處？王局長，請起來一下，愛之船可不可以針對老人措施，做個規劃呢？

交通局王局長國材：

現在觀光船的部分是半價。

鄭議員光峰：

觀光船不是半價？

交通局王局長國材：

半價，都是半價。

鄭議員光峰：

也是半價嘛！局長，你講錯了啊！

交通局王局長國材：

現在愛之船是 25 元，就是市民是 50 元，我們的老人家是 25 元，那金額很小。

鄭議員光峰：

今天我們對高齡的問卷裡，他們希望福利措施要好一點，我想福利措施大概都很周全吧！局長，你真的很辛苦。

再來一個選項就是高雄市的大眾運輸系統，最迫切處理的項目是什麼？這題目有點那個…。

再看下一張，這是另一個主題。若加強下列哪個措施，能夠增加家中的長者願意在高雄市住下來的意願，這個答案就是「長照系統」，這樣的照護系統，它是最強烈的需求，等一下我會就這個部分來陳述跟建議，這個高達大概一半以上，你覺得這個城市的長照系統做得比較好，那高雄市應該比較友善，福利應該比較好，他希望來這居住久一點，或是 Long-Standing。

社會局長，我問一個問題，應該多久辦一次社區活動？關於社區關懷站，剛剛聯絡員說了，有 170 個關懷站，對於關懷站，我必須向局長建議。在過去，高雄縣跟高雄市，其實社區關懷站的做法、規模和成效，這兩邊是有點差異的。局長，你覺得原來的高雄縣跟高雄市，哪邊做的比較好？我今天就挑撥一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實以前的高雄縣和高雄市，各自有不同的模式。因為在高雄縣，過去是比較鄉下的模式，而高雄市是比較城市的模式，在過去的經驗裡，城市的模式比較著重在評鑑和培育的模式，但是在高雄縣，過去它比較多是下鄉輔導的模式，其實各自有各自的優點。

鄭議員光峰：

對，局長，你說到重點了，高雄市原來是重評鑑，不注重輔導。所以高雄市跟原來的高雄縣比較之下，其實高雄縣反而比較純樸，做得比較有活力。我要問另一個問題，社區關懷站每一年要怎麼去增加？它的依據是什麼？

社會局張局長乃千：

目前在全高雄市大概在 4 月底之前，我們有 179 個社區關懷據點。

鄭議員光峰：

對。

社會局張局長乃千：

關於老人的活動據點也有 54 個，我們現在的輔導策略，我們希望第一

個是社區型，還有可近性跟多元性，來做相對的規劃，我們期待，每年以 10 個點做為成長的速度。而且市長有特別指示，希望未來每一個社區關懷據點，都能夠提供老人共食的計畫。目前我們協調了社區 184 個地方，提供老人共食的情形，包括獨居共食、日托共食，還有原鄉部落以及我們居服共食跟據點共食。

鄭議員光峰：

局長，我在這建議，其實要做的項目真的很多，而且我們覺得非常的好。我要建議的是社會局裡的社區關懷站，最成功的要素是那個地方的推動者那個 leader。我要表達的是，局長，在每年度是不是應該有個共識營、教育營？我覺得這些人是值得我們跟他進一步的推動，進一步的激勵。成功的要件只有一個，最先決的條件，就是這個人有心跟無心？因為這些人多半是志工型的人，這些志工來從事社區關懷站。我想我們要探討他們願不願意從事志工？有高達一半以上的人，他們喜歡做志工。喜歡做志工，他為的是什麼？因為他需要這樣的存在，而且需要尊重。他並不認為退休之後就沒事做了，他希望可以從事志工的工作。所以我覺得，社會局裡面的社區關懷站，缺了一塊。我有個建議，你要找個固定的時間，共做個共識營。讓這些人互相分享，我覺得這一塊是值得推動的，因為這是個很重要的成功的要素。我剛才講了高雄市的社區關懷站裡面，他們最怕的是評鑑，輔導可能比較少。我自己的選區，在兩個社區裡面輔導的少，怕的是評鑑。其實一個願意去做社區關懷站的人，他不見得對這樣的文書作業非常熟悉，他的熱忱會因為這樣的評鑑，反而會被磨滅掉，這是我比較具體的建議。

所以我們具體建議，在這樣的社區關懷站裡面，是不是你這樣的共識營也能夠有這樣的一個活動規劃，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們會遵照議員指示辦理。

鄭議員光峰：

好，再來，這是我剛剛跟社會局長講的，其實我們老年人退休之後，他最想做的是志工，他希望有一個服務大眾的機會。在老人家的內心世界裡面，他們藉著從事志工發揮他多元化不同的才華和專長，我們可以透過這樣的一個功能。我要跟社會局長建議，我們的志工單位包含每個局處，譬如都發局、文化局等等好多的局處裡面，都有他的志工體系，我們希望這樣的志工體系怎麼樣去做一個串聯和激勵。之前在蘇局長那個時候，我們有跟他建議說，當年度已經完成志工的人去做一個宣示——認證的宣示，

並且請市長一起來。我覺得這和對一個城市的宣示一樣，你們做這樣的包裝，可以讓他以身為志工為榮，而且對這個城市非常的認同。你們可以這樣規劃，因為社會局裡面是所有志工的輔導單位和主管單位。所以我建議召集所有的志工，大家都來，我們選一個地方，一起來宣示這樣的志工。我印象中好像有一個世界志工日還是國際志工日，我覺得在這樣的元素裡面，可以再做這樣的一個宣示作為。我覺得這樣會讓參與這個城市的志工裡面更圓滿，這是我一個具體建議。

在這次的問卷裡面，對於進行定期的居家照護方面，有高達大概七成以上的人認為很重要。看下一張，怎麼樣的健康照護是服務最佳，包括他的居家照護還有醫院人員的協助，他們最喜歡這樣的一個照顧服務方式。在整個問卷裡面，有三樣是老年人最需要的，第一個是社區健康服務，等一下我會講到這樣的照護系統。第二個是社會參與，他希望我們去辦這樣的一個老人活動，他甚至覺得一個禮拜來辦一次活動都很不錯，他喜歡這樣的參與也喜歡做一個志工的服務。有人從公務系統譬如警察界退休，他希望有人邀他做志工，但是他沒有這個平台，他是很希望能當志工的。在這個參與和老人休閒裡面，我對社會局的期望是滿大的，因為你們有一個老人服務科，這個科其實可以發揮很多的功能。第三個是結果分析的前三名，第一個是無障礙與安全的公共空間，這一塊對於行動不方便或肢體障礙的人，他們對於這一塊的潛在需求是非常大的，所以他們有這樣的期待。我們調出資料，發覺工務局在這一塊做得非常好，我們在這裡也非常肯定。

關於縣市合併之後的資源分配問題。市長，我們希望在照護的資源分配能夠更公平性，這是一個衝擊。第二個，對於偏遠地方的民眾照護，怎麼樣去做一個強化，因為現況只有一個單一的衛生所。再來是怎樣讓醫療照護的資源使用率提升？我們等一下會在一個遠距的照護系統裡面再做一個補足。第四個是降低部分民眾接受醫療照護後的限制和障礙，有人要到醫院看病，光是交通就浪費了整天的時間，從他掛號看門診、領藥回去，幾乎就是一天的時候，這在高雄市偏遠的地方是可能的，而且是常常見的。最後一個，如何透過這樣，怎麼樣讓我們的民眾在促進健康的狀態可以提升？請看下一張，衛生局其實也是很用心，包括他的長照中心，在他現況的長照中心裡面，未來規劃成一個遠距的照護服務，特別是在偏遠地區。請看下一張，在長期照護的現況裡面，我跟市長報告，中央一直說他要做長期照護，可是有兩個法，一個是長期照顧的服務法，還有一個是長期照顧的保險法，這兩個其實還是在躺著。但是這兩個其實攸關我們未來的人

力也好、整個老年人的生活品質也好，我比較擔憂的是照護員到底夠不夠的問題。下一張，這是我們長期照護現在運作的情形，我在這裡也非常肯定這一塊是由社會局還有衛生局這樣的同一個 center，我覺得做得非常好，我們在這裡也肯定他。下一張，我比較在乎現況是怎麼樣？社會局也好、衛生局也好，對於照服員的養成和管理，現在到底我們的照服員是多少？我先問一下社會局長，因為這是你們所管轄的。照服員，你現在覺得大概是怎麼多？你的同仁有沒有給你一個數據？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們目前培訓的居家服務員大概有 2,000 多人，實際在操作的大概有八、九百人。

鄭議員光峰：

你說的是全高雄市的嗎？

社會局張局長乃千：

是，是全高雄市。

鄭議員光峰：

有登記的嗎？

社會局張局長乃千：

就是有透過訓練，因為他必須經過居服的訓練。

鄭議員光峰：

但是我們沒有登錄，對不對？

社會局張局長乃千：

我們其實有 24 個民間單位，協助我們在管理這些居服員，並且跟他們做配合。

鄭議員光峰：

市長，我們希望這一塊，我們高雄市可以先來做，就是做一個照服員的單一人才庫。怎樣去做一個人才庫？因為這邊的人員訓練以後，包括流失，其實都找不到人。我們這樣的養成，包括我們勞委會透過社會局、衛生局來做養成這樣的照服員，其實每一年都有很多的經費。但是剛才社會局講說才 2,000 多人，其實不只，流失的遠比這 2,000 的多，但是我們沒有一個人才的登錄資料，也沒有一套的養成。我們為什麼希望這樣做？因為我覺得照護員是未來最基礎的照顧，我們未來老年人的一個最基礎的人才，我們希望高雄市先把人才庫做起來。第二個，我們這樣一個人才的養

成，未來要有一個認證，透過我們官方的認證。官方認證之後，我們希望怎麼樣去迎接未來十年的長期照護，我相信我們高雄市有辦法去銜接這一塊，因為未來的十年照護，真的實施的，沒有一個縣市有辦法做到，因為照護員不夠、因為護士不夠，根本沒有辦法做！所以你說中央真的要嗎？不可能的事，光是現在的人員都不夠。所以我們在未來，包括我們的現況、照護員的管理跟單一窗口的管理，我們覺得都有必要。但是畢竟這是一個比較偏有點專業的照服員，我們也希望衛生局和社會局，市長這邊能夠協調一個單位出來，怎麼樣讓一個機構裡面，真的成立一個專責單位，讓那個資料庫和人才庫建立起來，有一個認證。然後未來，不管是醫院需要，我們可以從這個人才庫裡面去找出來，我覺得不需要這樣，大家透過醫院的護理站去找人或透過怎樣的方式來找，良莠不齊的素質會影響照顧的品質和生活的品質，所以我覺得這一塊，我們未來一定要做一塊的單一管理，這是我的建議。

在我所建議的長照中心之後，我覺得有一塊值得我們去推的，就是遠距的照護服務。遠距的照護服務在衛生署有指定兩個醫院，北部有一家、南部是高雄醫學院，他們的現況為什麼指定這樣做？因為未來應付偏遠地區也好、很多的社區照護也好。剛剛我們在這個民調裡面已經提到，社區的健康服務是老年人最想要的，遠距的照護透過一個醫院的系統，然後一個中央的電腦系統，跟地方的診所跟社區來結合，來做個遠距服務，高醫是南部領頭羊的醫院，我們覺得他做起來一定可以非常有品質。縣市合併之後，很多偏遠地區的區塊很需要這樣的遠距照護服務，以台南來講，它已經列入十大旗艦的施政目標了，還有它的四年發展規劃，都已經訂立時程了，我覺得高雄市可以做得比它更好，在這樣的服務重點裡面，我們希望能建立一個 24 小時的健康服務中心。第二個，建立跨機構的照服服務網站，然後建立人力資源的再運用。很多護理人員因為他要值班，這些人力的流失，都可以透過這樣的系統來支援；再來是整合現況的長期照護跟生活服務的資源，都可以用這一塊來做一個支援；再來是推動智慧健康住宅的運用，最後我們逐步打造一個健康城市的實現，我覺得在遠距服務裡面可以做得到的。到底是什麼目的？我把它唸出來，我們希望透過這樣的健康，我們可以強化對比較偏遠地區的健康服務；再來是我們能夠建構一個完整的照護網路，落實市民在地的健康網路。這是我們未來長期照護要做的。

第三個是建構一個友善健康城市，讓他覺得我們有達成有感施政目標，未來少子化社會之後，我們怎樣因應家庭的醫療建構照護人力不足的

窘境，這個都是遠距照護可以來做補強的。最後一項是，創造一個專業人員資源再運用，剛才提到，好多醫療人員因為種種的關係沒有從事這一行，但是他可以提供 part time 的時間來做這一塊的投入跟社區的服務，因為這一塊的社區志工有很強烈的需求。所以我們在遠距照護裡面，我向市長建議，我們或許可以做二個階段，因為經費的關係，我覺得在第一個階段，我們會讓原來高雄縣偏遠地區 65 歲的老人先做。另外，我們第一線的公務人員，包括警察局、公車司機和消防人員，這一塊都可以跟遠距的照護中心連線，今天這個司機或警察，每天他的整個健康狀況都可以透過這一塊做回輸，讓他知道說，你今天的血壓比較高，你今天的執勤對我們的公共安全，公務系統還是可以來執行的，甚至未來我們的公共衛生系統，到跟地方醫院的系統去做連結，讓它知道現況，到底發燒的學生有多少人，都可以透過這樣的系統來監控，另外，如果沒辦法完全達成，我們希望先在一個社區做示範中心，然後做一個規劃。

居家照護的第二階段，我們希望變成家中都有一個遠距中心來做一個服務，其實這個目標很遠，不過我們可以朝那個目標來做，如果要這樣做，其實經費滿大的，不過我覺得一個健康的城市、有品質的城市，我希望這一塊可以繼續來做。所以我跟市長和衛生局建議，一個長照中心，我們現況做得很好，但是很多中央的法令，我們試圖在偏遠地區可以做這樣的遠距照護，來做資源分配的補強，請衛生局長先就這個部分做回應，因為我剛才講到遠距照護，或許有些人比較不懂，我覺得這一塊是一個專業，而且是可很務實來做的，請何局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

鄭議員對縣市合併之後長期照護的重點都講得很貼切，這也是我們未來努力的目標，我們也期待高雄市不要只有籠子能夠照顧老人家，是所有的小孩子都能夠照顧老人家，但是制度上還是需要整個社會一起來建置，也為我們自己未來的照護打下基礎；至於鄭議員關心有關我們培訓的部分，我們有培訓 8,600 位，一共舉辦 249 場的班次，...

鄭議員光峰：

照護員嗎？

衛生局何局長啓功：

對！照護員的部分，也希望很多市民能夠培養第二專長，能夠進入這個未來比較大的行業。有關遠距的部分，一般現在建置都是生理的監測，到

他緊急醫療的後送，可能剛才說不包括連結救護車或者其他的公車各方面的提供，我們目前在那瑪夏、桃源、茂林是有衛生署的經費在補助遠距醫療的部分。第二階段是慢性病的照護，事實上，我接觸過高醫體系小港醫院的劉院長，還有豐原醫院的李院長，他也要接受衛生署的補助，跟剛才台南的或台北的，重點都是結合一般的科技界去做遠距的設備，目前的困難是這些設備都太貴了，租金比較貴。事實上，企業要投入這一塊，如果往長遠發展，它的族群大的時，剛才提到，也許 106 年或 108 年我們的老人人口會到 14% 或更多，使用的人多，就像現在一般的 iPhone App 一樣，應該是硬體設備是免費的，它提供的服務不是只有醫療，包括生活各方面，也許變成一個通路，這個才是真正經濟部比較關心的商機，所以也許在前二個階段我們衛生局需要規劃跟科技界一起合作；但是到第三個階段就是全面性，更重要的是希望現在一些長者在各種的機會應該多嘗試去使用新的電子設備，或者它一些通訊的功能，因為這樣子對往後遠距的照護系統才能夠打下比較好的基礎。

鄭議員剛才談到各方面的建議，站在我們高雄市政府衛生局是全台灣現在唯一成立長照護科室，唯有三個縣市政府成立的，表示我們對這個問題相當重視，你剛才談到的，我們都會列為未來規劃的重點，希望你能夠持續給我們指導。包括是醫院，昨天跟陳副市長去參加高雄榮總，他們要興建高齡醫療大樓，包括很多議員關心北區長青中心，市長也指示要朝這方面去規劃，這是大家必須共同面對的課題，希望鄭議員能夠給我們支持。

鄭議員光峰：

局長，第二點的建議也包含遠距照護中心，因為它的成功，剛才提到它的設備比較昂貴，但是未來第三階段實施之後，它可能未來從租金的方向去做落實。但是成功與否，跟市長報告，其實一個社區的健康志工是很重要的，因為這樣的成敗攸關剛才講的，一個社區關懷站的領導者，這個要大家一起來做的，他需要一些教育、他需要一些參與，他需要我們很多專業協助他這一塊怎麼去做。所以健康的志工，包括退休人員，我們怎樣去培訓這些健康志工？其實我們對衛生局有很多期待，在這樣的社區健康志工裡面，我們每年都會有一個菸害防制，高雄市有沒有可能性，他如果抽菸就多收一元，去給市民健康基金一樣，一方面可以讓高雄市的香菸是最貴的，你多收一元來給市民健康基金，來做這一塊的專款專用、來做健康志工，我都覺得還可以。這是我的一些想法，我覺得因為這樣遠距照護中心需要整個社區的參與，社區參與這個環節很重要，所以在市民的社區健康志工裡面，我希望衛生局這一塊能夠去做未來的規劃。

市長，一個城市裡面，我們的硬體建設很多，可是我們健康的環節裡面，包括志工環節，還有照護系統都非常重要，高雄是邁向一個有品質、非常健康的城市，在這幾方面請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

鄭議員對高雄市成爲未來高齡友善城市有這麼高的期待，也給我們很多的鞭策跟支持，高雄市的老人人口大概佔 10.2%，我們慢慢的進入高齡化的社會，大家都會老，我們現在所做的一切，就是爲未來我們高雄市所有的高齡長輩，爲他們做健康的維護。鄭議員剛才提到，做爲一個健康的城市，將來在食品安全的衛生上，我們每年是不是依照比例增加預算，這個部分我同意讓衛生局，包括在概算的編列上，我們認爲合理的增加，讓每個人在飲食上沒有任何恐懼，這個我們都支持。

所以未來的長照中心，包括很多未來長照中心服務所有人員的具備，現在必須做很多的訓練、規劃，高雄市在這個部分，我們基於對長輩的友善，我認爲高雄市還有進步的空間，但是比起其他縣市，高雄市在這個部分是有準備，也做得很好。縣市合併以後，老人人口的確增加很多，未來高雄市也有對於長照專責的單位，怎樣把這些需要服務人員，人才庫跟各個醫院之間有很好的互動跟支持，這個部分高雄市未來我們一定會努力。

遠距離的照護服務，我們有很多偏遠地區，這個部分我們都會努力來做，謝謝鄭議員對我們很多的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

今日議程到此結束。

散會（中午 12 時 35 分）。