

第 3 屆第 2 次定期大會第 28 次會議

(中華民國 108 年 11 月 4 日上午 9 時 1 分)

市政總質詢

(邱議員俊憲、陳議員玫娟、黃議員捷)

主席 (陸副議長淑美) :

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請邱議員俊憲進行市政總質詢，邱議員，請發言。

邱議員俊憲 :

謝謝大會主席，今天陪同我一起質詢的還有我們幾位議員同事，我們是南方問政辦公室，從過去這幾年來一直都會有一些聯合質詢的議題。今天三位副市長坐陣，雖然市長還是請假，不願到議會來，但是沒關係，第一題，運發局長，關於味全龍，市長說鳳凰飛了，結果是龍也不來了，我們之前也是質疑是不是狼來了，結果是郎真的不來了，到底問題是什麼？我們在部門質詢也問過你，截止日那一天，你說他有送計畫進來，結果他們今天要跟新竹市簽約了，局長，簡單說明一下。

主席 (陸副議長淑美) :

請局長答復。

運動發展局程局長紹同 :

謝謝議員的關心。其實我們跟味全龍隊一直有密切的溝通和聯繫，實際上它選擇新竹，那邊的球場要到 2023 年才蓋好，所以它目前的規劃還是一樣。

邱議員俊憲 :

為什麼味全龍今天不是跟你簽約？

運動發展局程局長紹同 :

因為我們還是要走正常的招標程序。

邱議員俊憲 :

為什麼它急著今天要跟新竹簽約？你說新竹的場地 2023 年才會蓋好，對於澄清湖棒球場，我們這幾位議員過去幾年也幫忙爭取 1、2 億元預算去整理那些場地，包括內野積水、外野照明與告示牌等等這些問題，我們花了很多預算去處理，為什麼你沒有辦法說服味全龍來到高雄？

運動發展局程局長紹同 :

它已經把營運企劃書送進來了，我們現在在…。

邱議員俊憲 :

可是事實上今天它要跟新竹市簽約啊！

運動發展局程局長紹同：

並不表示它不跟我們簽約啊！

邱議員俊憲：

所以你說還有伏筆就對了？〔對。〕所以它會雙主場，你的意思是這樣嗎？

運動發展局程局長紹同：

它不夠專情。

邱議員俊憲：

不夠專情嗎？哇！那跟市長一樣了，對啊！在這裡上班，結果又去應徵另外一個工作啊！你這樣子比喻是不是在講韓市長？

運動發展局程局長紹同：

沒有。

邱議員俊憲：

沒關係，局長，還是一樣的問題，我們期待市府同仁對於這些市政建設推動應該有把握做到哪才說到哪。這件事情已經引起運動界和很多市民的關切和討論，會覺得市政府講得那麼大聲，說真的要來了，要落腳在高雄了，結果事後這些事業體或球團實際上簽約和做的動作和大家的期待不一樣，所以，局長，還是持續努力，不要鳳凰飛了而已，結果連龍也走了，這個不是高雄市民所期待的。

我在部門質詢的時候提過，高雄市議會往年都會通過預算進行市政調查的工作，裡面相關的結果其實都是提供議會和市政府做市政檢討一個很重要的依據。這一本是今年 8 月研考會所做的「重點市政民意意向調查」，現場的局處首長，有看過的請舉手。民政局長，你有看過，那天部門質詢時你說有看過，其他局長有沒有看過？社會局長，有沒有看過這份資料？沒有？你起來說有或沒有，用麥克風說。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

社會局黃局長淵源：

沒有看到。

邱議員俊憲：

社會局長沒有看過。工務局長，你有沒有看過這份報告？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

工務局吳局長明昌：

沒有什麼印象。

邱議員俊憲：

工務局長沒有什麼印象。結果這一份研考會所做的市政問卷調查花了高雄市民的納稅錢，這一次很奇特，它沒有去做市政府的施政滿意度調查或是韓國瑜市長的滿意度調查，它只有做 8 個題目，8 個特定項目，詢問市民是不是滿意市長做哪些事情。我剛才為什麼要問社會局？我剛才為什麼要問工務局？因為這 8 題裡面，社會局占了 1 題，工務局占了 2 題，結果從 8 月做到現在，今天是 11 月初，市政府研考會做的民調，相關對應的局處居然不知道裡面的內容是什麼，那麼這兩個月我們花預算做這個民意調查是要做什麼呢？

我們看一下，道路坑洞改善滿意度，滿意的是五成，不滿意的是 41.9%，工務局長，這件事情和你有關係，按照我們以往對於市政府的了解，一定會去探究這不滿意的 41.9%、滿意的 50.8%，韓市長誇口說已經做了多少、花了多少預算，但是這個滿意度應該要更高才對啊！結果不滿意的還超過四成，研考會應該要來探究為什麼不滿意，然後提供給這些局處來做改進。結果過了兩個月，這份民意調查，我在部門質詢的時候也詢問過研考會主委，到今天，相對應的局處還是沒有看過，我們怎麼期待這一份民意調查可以協助高雄市政府的政務首長在推動政務的時候有所幫助呢？我也沒辦法了解為什麼市政府花了預算做了這個民意調查，不同部門所應該對應的政策卻沒有讓他們知道。我們來看還有什麼？環保局的、教育局的雙機政策；鐵路地下化是不是滿意？還有陸橋拆遷，這跟工務局有關係。還有市長夜宿，每個晚上住在不同人的家裡面，再來是青年局的青創基金，你是不是支持？這些都是跟相關局處對應的，你們在推市長所重視的或是市長所承諾這一些政策、作為，大家滿不滿意？

三位副市長，在我今天質詢之前，你們有沒有看過這份報告？兩位副市長有看過，陳副市長沒有看過，這就是為什麼市長不在家會影響高雄市政府的運作。這份民調很重要，它是調查高雄市不一樣局處所做的是，市民是滿意還是不滿意，這份報告過去都是在市政會議上由研考會提出來向市長報告，向各局處做一些提點，像這份報告，市長不在，不然我也想問韓市長：你自己有沒有看過這份報告？裡面不滿意的部分，你們要如何去做改善？不過我問不到。最可怕的是什麼？最可怕的是相對應的局處，居然到我今天質詢之前都沒有看過，那麼我們花這筆預算是要做什麼呢？我的問題就是這樣啊！民意調查就是為了要了解高雄市民民意的發展到哪裡了，業務對應的局處應該要了解，結果大家不知道，如果不知道，要怎麼去談如何改善呢？

我為什麼會知道這個民調？今年 10 月 2 日在一個「韓市集」社群網站裡面，它裡面充滿了對韓國瑜要競選總統的各種 promote，還有各地直播韓市長的政

見、他要選總統的東西等等，在這上面都有，在 10 月 2 日，我們看到它做了很漂亮的圖卡，雖然上面是簡體字，可是資料明明白白寫著「高雄市研考會」，那時候我有詢問主委為什麼是這個網頁先披露出來？我遍尋了各大媒體，不管是電子媒體、平面媒體或網路，都看不到這一份由高雄市議會通過預算、由高雄市民納稅錢所編列、所做民意調查的資料，那時候研考會主委說，你有提供給一些首長做參考，所以民政局長在部門質詢的時候說他有看過，兩位副市長有看過，陳副市長沒有看過，當時在部門質詢時，主委的答復是有提供給新聞局做圖卡提供給媒體，今天新聞局長也在這裡，我請教新聞局長，你有提供給哪些媒體？是不是請你做答復？這份資料你運用到哪裡去了？第一時間應該是先給對應的局處，可是他們沒有看到，我很好奇我們這份資料跑到哪裡去了？請新聞局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請新聞局長答復。

新聞局王局長淺秋：

基本上我沒有看到整份，你所說的可能是大家沒看到從封面整份的資料，但是一些資料的內容有提供給我們參考，所以我大概知道有哪些類別和項目。

邱議員俊憲：

你有提供給哪些媒體嗎？有嗎？

新聞局王局長淺秋：

在一些媒體的訪問裡面都有引用，但是我沒有把整份資料提供給媒體。

邱議員俊憲：

這份資料是怎麼跑到網路上去的？這份資料是誰給的？因為它做的圖卡是研考會完完整整 8 個題目，每個題目網站上面都有。

新聞局王局長淺秋：

這個不是我們做的圖卡，這是首先要向你報告的。第二個，這些內容在一些訪問和直播裡面，我都曾經介紹過高雄市政目前市民的滿意度，的確有熱心支持的人士跑來問我，這些數據是不是可以給我們？所以我就再跟他們講了一次這些數據是什麼，但是我並沒有主動做成圖卡或任何資料。

邱議員俊憲：

原來市政府裡面的資料現在是這麼方便給的。你知道我要索取這一份完整的民調資料是要發公文過去給研考會，研考會才會把資料給我們，現在是民眾打電話問新聞局或者是所謂的網紅直播有需要、願意替你們 promote，你們就願意給，是這樣子嗎？局長，那天研考會主委說有提供給你去提供給一些媒體，可是我相信在議事廳二樓非常多的主流媒體，這些電子媒體和平面媒體從來沒

有收過這一份完整的資料，我覺得最可怕的是什麼？我再重申一次，高雄市政府做了這個市政滿意度調查，不管是議題或是市長個人的滿意，應該是第一時間出來之後，要提供給局處相對應去做一些了解和改善，而不是像這一種政治宣傳，也許不是你們直接提供給它，也許它是從其他方式去得到，可是我很遺憾，我要譴責，到現在為止，這些局處居然還是沒有看過完整的資料。

我要繼續提的是這個，今年 3 月韓市長上任沒多久也做了一個施政滿意度調查，今年 8 月做第二次，可是裡面的題目消失了一個很重要的部分，為什麼要做市長的施政滿意度？做了我們才能知道大家對於韓市長領導高雄市政府不滿意的內容是什麼，因為在做民調的時候，通常民調的訪問會去追問你為什麼滿意市長，你滿意他做了什麼、你為什麼不滿意韓市長做什麼，結果今年 3 月的時候，第一份為韓市長做的施政滿意度調查，那時候研考會真的是超棒的，韓市長滿意度破六成，那時候好像還有開記者會或是在市政會議上公開講這樣一個數字，在 30% 的不滿意裡面，我們也探究出來那時候大家為什麼不滿意，因為多數市民覺得市長說大話。

6 月份，我們這幾位議員組成的南方問政辦公室也針對韓市長施政滿意度，這部分現在高雄市民的感受是怎麼樣？6 月份的時候，滿意度 44.4%，不滿意 48.9%，當時另外一個最主要的問題是什麼？你支不支持韓國瑜參選總統？你支不支持韓國瑜帶職參選總統？當時也有近六成的市民朋友不支持韓市長參選總統，有高達六成的市民朋友不支持韓市長帶職參選總統，可是很遺憾的，他今天去做了，大概有 60% 的市民在 6 月份時表達不希望看到這樣的狀況。

今年 7 月到 8 月初的時候，行之多年的天下雜誌縣市首長滿意度調查，這個絕對不是前朝做得好或做不好的問題，它的題目就是你認為高雄巿市長的施政，你滿不滿意？那時候高雄巿市長的滿意度是 43.4%，是六都最後，可能也是全國最後。從 3 月到 6 月、到 7 月，我們可以看到韓市長的施政滿意度是每況愈下，從 6 月和 7 月的民調也可以看得出來，我們這幾位議員所委託的民調公司做出來民調的結果，和行之多年天下雜誌做出來的結果其實相差不遠，可是很遺憾，6 月份我們做那份民調，研考會發的新聞稿是請民調公司不要成為政黨的打手，而不是去探究為什麼滿意度變成 44%、不滿意度變成 48.9%，不滿意度超過滿意度，這個問題到現在我相信韓國瑜市長或巿政府也沒有要去探究啦！因為韓市長說民調只是參考，民心比較重要。

可是巿政府 8 月份做的這一份民調裡面，明明有預算可以做，題目可以放進去，為什麼不做？難道巿政府是害怕韓市長請假之後，整個市長的施政滿意度繼續探底嗎？是不願意問還是不敢問？明明一樣的預算，可以蒐集到多數市民的多元意見，我們合理這樣懷疑，是因為害怕影響韓國瑜市長競選總統的選

情，所以不做民調。

沒關係，6月份的時候，我們這幾位議員自己花錢做，上個星期我們也自己花錢做，最新高雄市市長的施政滿意度調查，今天就在議事廳裡面公布。韓市長10月15日宣布請假3個月，雖然他說好要對議會溝通，但是他只對國民黨議員溝通，他說市長的施政報告質詢議員用抽籤的沒有關係，副議長也說個人總質詢可以好好的問，結果議員個人總質詢，市長也沒有來，都沒有關係，事情已經發生了，我們再來探究他請假之後，整個高雄市民的感受是怎麼樣。在上個星期，從10月30日到10月31日，就按照一般市面上民間民調公司普遍去做的方式，題目很簡單，高雄市民對高雄市長的施政感到滿意嗎？向高雄市民報告，到上個星期五，根據上個星期我們做的民意調查，滿意的民眾只剩32%，不滿意的民眾高達65%，這代表什麼？滿意度腰斬！高雄市市長的不滿意度創下新高！從3月韓市長剛上任，他堅決的說參選總統絕對不是他的選項，你看當時市市長的滿意度是破六成，結果現在是不滿意度破六成。這份民調本來是市議會每年都會通過預算，讓研考會委託民調公司做的民意調查，在市府和市長做得不好的時候，可以提供他們一點建議甚至一些警示，讓他們來調整施政方向，結果研考會8月做的民調沒有去做這個題目，沒關係，我們就花了一些預算、我們花一些錢，我們自掏腰包來做這個民調，結果發現什麼？韓市長，你的滿意度已經走入死亡交叉了，你的不滿意度在高雄市民的心中已經創下歷史新高了，破了60%。這份民調數字大家會不會覺得很熟悉？跟最近韓市長參選總統的支持度很像。

主委，我真的由衷建議，一年可以做四次民調，市政府團隊的民調，市民滿不滿意市政府團隊的施政，這一項要問，市長做得好不好，這一項你現在問可能會很尷尬，因為市長存在於有和沒有之間，不知道要怎麼去問，而且現在問市民滿不滿意市長做的，也許市民情感的投射會是在葉副市長或李副市長或陳副市長平常他們在高雄市裡面做的努力的這些表現，所以這個會有一些問題，我在這邊利用這個時間跟高雄市民朋友說，也要警惕高雄市政府的團隊，造勢活動人很多沒有錯，但是高雄市民才是大家真正的老闆，市民朋友的感受、血淋淋的數字就是高達60%以上是不滿意現在韓國瑜市長所表現的，這是很清楚的，我在這邊利用這個時間跟大家說。

今天是韓市長以及新的議會與新的市政府上任第314天，現在在座的除了韓市長已經請假沒有在議會，觀光局是代理局長，環保局也是代理局長，我請教一個問題，葉副市長，你現在是市長的職務代理人，如果今天有兩個非常好的人選要推薦進來市政府，你有沒有辦法直接派任這兩位好的人選直接擔任局長而不是代理局長，你有沒有這樣的權限？請副市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

基本上我會跟市長討論，討論以後就會做決定。

邱議員俊憲：

如果你是代理市長，根本不需要跟韓國瑜討論啊！所以你不是代理市長嘛！

葉副市長匡時：

對啊！現在市長請假，所以我是代理市長職務。

邱議員俊憲：

代理市長職務還是代理市長？

葉副市長匡時：

市長的職務包括報告預算的事情，這也是市長的職務。

邱議員俊憲：

人事權就是市長一個最大的權利，如果你是代理市長，觀光局長和環保局長你就可以直接派任了啊！

葉副市長匡時：

是啊！我可以代理這個職務，但是基於尊重…，市長過了3個月以後，請完假就會回來，我基於尊重市長接下來的一些人事權，所以我會和市長討論。

邱議員俊憲：

葉副市長，請坐。人事處長，副市長能不能用他的官銜直接派任局處首長？

主席（陸副議長淑美）：

請人事處長答復。

邱議員俊憲：

可不可以？可以或不可以？上面的章就是葉匡時副市長喔！

人事處陳處長明忠：

沒有，我們現在整個…。

邱議員俊憲：

不是「沒有」，可不可以嘛？今天如果有人選，葉副市長能不能直接派任這個人選當局長？這個問題很清楚，請你回答。今天如果有人選可以派任當局長，葉副市長能不能直接派任？可以或不可以？

人事處陳處長明忠：

目前我們公文的署名是市長請假…。

邱議員俊憲：

你不要學韓國瑜市長回答問題的方式嘛！

人事處陳處長明忠：

不是，我要講清楚。

邱議員俊憲：

可不可以？很簡單呀！

人事處陳處長明忠：

目前整個公文的署名是市長請假，葉副市長代理。

邱議員俊憲：

所以如果有適當的人選要擔任局長，現在副市長能不能直接派任？

人事處陳處長明忠：

不行。

邱議員俊憲：

不行嘛！所以他不是代理市長嘛！當許立明是代理市長的時候，許立明有沒有直接派任人事案？

人事處陳處長明忠：

可以。

邱議員俊憲：

有嘛！〔對。〕所以許立明是代理市長，葉匡時是代理市長職務，不是代理市長，對嗎？對或不對？請講出來對或不對。

人事處陳處長明忠：

他是職務代理人。

邱議員俊憲：

所以不是代理市長嘛！好，我想這個很清楚，像這張請假公文我們行國處的處長因為家裡有事情，所以請副處長代理，這是比較像現在韓市長請假，副市長代理的狀況，並不是像觀光局或是環保局，因為局長已經離職了，現在他們擁有完整的行政權力。我請教你，觀光局代理局長。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

邱議員俊憲：

你在局裡面綜整局裡面的業務，包括科室主管的調動，或是裡面要去決行二層決的，你需要再去詢問任何人嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

不需要。

邱議員俊憲：

不需要嘛！對不對。你不需要再蓋一個觀光局長，然後下面又一個請假代理

這種東西嘛！〔是。〕你有完整的行政跟裁量權力嘛！對不對？這就是為什麼我們一直在說，議會跟國民黨團不要打模糊仗，現在全部公文出去，如果需要市長蓋章的，都是葉副市長代理，韓市長國瑜請假，這個跟代理市長是完全不同的位階，所以在這邊我們必須要這樣講，314 天，結果兩個局處是代理的，市長是請假的，三位副市長也沒有權力去派任新的局長，這是台灣高雄市議會新選上任的市長新團隊。第一本預算書要審的時候，從來沒有出現過的狀況，過去的局處首長因故出缺的時候，哪一個市長不是拼了命要在議會正式開議前，必須把它聘齊進到議會接受市議員的質詢，結果韓市長的態度是什麼？不要啦！我的局處長剛上任而已，進來議會被質詢，可能讓他們壓力太大，他們不用來，我派代理的就好了，這就是完全不同的執政價值跟對議會的尊重，包括葉副市長匡時，我很敬重你，可是副市長就是副市長，怎麼可以議會的新聞稿、議會的同仁在稱呼葉副市長變成代理市長？這是完全不同的法律位階，跟能夠代表行使的東西，市政府現在是一個不完整的市政府，市政推動到底做了什麼？鼎超局長，百億元的青創基金，上個星期你在回答其他議員的時候，你說已經籌到 32 億元，民間有 23 億元，市府有 3 億元是銀行貸款，實際上這 32 億元的狀況到底是怎麼樣？局長可不可以請你說明一下？

主席（陸副議長淑美）：

我們請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員的關心。民間資金是 25 億元，我們有一個穀神星是 10 億元，然後還有一個民間企業是 12 億元，然後還有一個台灣創速是 3 億元，這是民間資金的部分。

邱議員俊憲：

這些民間基金會進到市政府已經成立的青創基金的帳戶裡面嗎？

青年局林局長鼎超：

不會。

邱議員俊憲：

不會嘛！那怎麼可以說我們高雄市政府自己的青創基金 100 億元裡面已經籌到了二十幾億元呢？

青年局林局長鼎超：

因為他有承諾是要一起推動我們的政策，也要幫助我們高雄的青創。

邱議員俊憲：

局長，錢是別人的，不是我們可以決定的，也不是我們管的，怎麼可以說我自己要編進預算？百億元的青創基金要符合市長的承諾，就是高雄市政府已經

通過的青年創業基金管理自治條例，裡面的帳戶要編足 100 億元，才叫做完成，才叫做籌足。如果你用外面的資金說他承諾我要來協助你，錢是放在別人的口袋裡面，那你也可以把中央國發會的天使基金算進去啊！我們遞件去申請就好了啊！他也不會拒絕啊！你有把握民間基金這二十幾億元，你送過去他全部會收嗎？

青年局林局長鼎超：

議員這個要考量到他們投資的策略，我們會儘量來幫助青年。

邱議員俊憲：

是，你講的我理解，考量他們投資的策略，高雄市市民以及高雄市的年輕人在意的是，韓市長講得那麼大聲，100 億元高雄市政府自己的青創基金，現在居然裡面有很大一部分的錢是在別人的口袋裡面，他們願意來投資我們沒有錯，我們也感謝他們，不過就是怕實際上跟大家期待、理解以及要求的是主計處成立通過的青創基金，高雄市政府每年要送預算進來議會審查的 100 億元的規模，實際上是多少？3 億元嘛！銀行貸款也不是撥錢進來嘛！是銀行去幫忙。

青年局林局長鼎超：

但是銀行我們前 3 年是免利息。

邱議員俊憲：

是，可是我的意思是青創基金裡面的錢有多少？3 億元、明年？

青年局林局長鼎超：

我覺得這要用比較大的資金池的概念去看這個百億元基金。

邱議員俊憲：

你講的當然都是學理上跟實際執行面上可以去處理的。可是對市民朋友、對預算而言，100 億元的青創基金實際上明年就是只有 3 億元嘛！是不是？

青年局林局長鼎超：

我們市府是編列 3 億元。

邱議員俊憲：

是 3 億元而已嘛！〔是。〕好，我想這些都是表達話術的不同，可是實際上韓市長所承諾的高雄市政府，我必須再強調一次，高雄市政府自己編列的青創基金 100 億元的規模，在明年只有 3 億元。為了要降低做不到的距離，我們居然是把外面民間本來就在做，或是願意投資我們的也算進去。如同之前我詢問勞工局長，韓市長 7 萬個工作機會怎麼計算的？那時候勞工局長發新聞稿說，是外面的徵才、就服站裡面有求才的需求等等這一些加起來有 7 萬個。我跟局長報告，有很多本勞的徵才，其實是隱藏著他需要外勞的配額，數字也許有 7 萬，可是實質上能提供的就業機會其實不到。如果按照勞工局長的算法，過去

的副市長現在的勞動部長，去年已經創造超過 180 萬個工作機會，可是你也知道這不是實際上的狀況。所以要湊數字大家都會，可是實際上市民是不是真的有感受到政策的提升？或是市民朋友的福祉？我想勞工局長說 7 萬，我相信那是真的，不過事實是不是真的有 7 萬個人，本來沒有工作變成有工作？我認為沒有。

前幾天，大家在推擠為了要審預算的事情，包括副議長，我們沒有要選總統不過我們全身都痠痛，明年度的預算歲入歲出，真的創下高雄市政府送到議會來的新高，都是 1,000 多億元，歲入增加了 131 億元，這是主計處所提供的資料，中央真的多給了 108 億元。歲出的部分多了 131 億元，中央其實也支應了 115 億元，所以真的沒有韓市長所說的那種，連補助、連政策、連祝福都沒有。韓市長真的不要再用他在話語權上的優勢、在媒體通路上的強勢，去做一些似是而非的表述，這個數字就是很清楚，白花花的銀子 100 多億元，實際上明年度的整個預算規模其實不只 1,400 多億元，是 1,505 億元，包括淨舉債 64.2 億元。韓市長過去罵我們罵得最兇的，借錢借了多少，上千億元，在這本預算書通過的那個當下，韓市長如果按照他的邏輯，按照他的表達，韓市長就是成為負債 3,000 億元加上 64.2 億元的一個市長，為什麼？因為不管過去負債是不是他借的，全部都算在這個繼任者的身上，因為他把 3,000 億元，裡面包括過去縣市合併，不同的執政者所累積下來的債務，全部算在陳菊頭上。我們用韓氏邏輯來計算就好了，這本預算書通過的那一剎那，韓市長就是在歷史上舉借了 3,000 億元加上 64.2 億元的一個市長，這樣說公平嗎？當然不公平啊！他自己借的就是 64 億元而已，為什麼把 3,000 億元算在他的頭上？如果不公平那為什麼把過去 1,000 多億元是別人借的，算在前任的市長頭上？一樣的邏輯來看待，這就是我們在跟韓市長就市政議題論述的時候，覺得非常辛苦，不知道怎麼去面對他這些奇怪的算法的困境。

好，明年度的預算就是 1,500 多億元，各局處新興預算到底有多少？先問一下工務局，工務局明年度新興預算，新興預算是什麼定義？局長您過去長期都在工務部門，應該很清楚，就是過去沒有做的，因為韓市長上任之後才編列了這一筆預算。主席能不能請工務局長說明一下？

主席（陸副議長淑美）：

請工務局長答復。

工務局吳局長明昌：

大概 4 億多元。

邱議員俊憲：

內容大概是什麼？

工務局吳局長明昌：

就是新工處這邊的一些所謂巷道的新闢工程。

邱議員俊憲：

是資本門還是經常門？

工務局吳局長明昌：

是資本門。

邱議員俊憲：

資本門 4 億多元。

工務局吳局長明昌：

詳細的細項可能要…。

邱議員俊憲：

巷道的開闢。〔對。〕這算是新興計畫嗎？

工務局吳局長明昌：

還有一些是橋梁工程。

邱議員俊憲：

主計處長，巷弄的開闢應該是一個大的施政內容，裡面的一條道路才去細做嘛！所以道路的開闢是每年本來都會做的事情，這怎麼會算是新興計畫呢？主計處長，我說的是不是正確？還是工務局長這樣說是正確的？

主席（陸副議長淑美）：

請主計處長答復。

主計處張處長素惠：

應該是說今年有新做的部分，如果例行性的話，都是算例行性的計畫。

邱議員俊憲：

是啊！每年都會開路、鋪路、清水溝，所以道路的平整、水溝的清淤，這些東西都不會算在新興計畫裡面。局長，你的新興計畫裡面有什麼？我跟你說，在新興計畫的資本門裡面，就是前陣子我們講得非常大聲、大家在爭執的，就是全面換裝智能路燈，只有這個沒有別項了。文化局長，你的部分，新興計畫明年度你編了多少預算、要做什麼事情？

主席（陸副議長淑美）：

請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

我們的預算跟去年 108 年度比起來多了一億多，大部分都是在歷史文化資產的部分。

邱議員俊憲：

它的計畫名稱是什麼？我們現在開始在審預算了，局處不可以對於對自己的預算不清不楚，你的計畫是什麼？

文化局林局長思伶：

計畫名稱有好幾個，都是跟文化部申請的。我們…。

邱議員俊憲：

局長，沒有關係，時間有限，你請坐。文化局在明年度資本門的新興計畫裡面，超過一億以上的就是補助地方藝文場域的新建計畫，計畫名稱是這個，1億 8,317 萬，這是很清楚的東西。每個局處如果對於自己掌握的新興計畫講不出來，預算到底要怎麼審？如果局處首長講不出來的，我們又怎麼期待市長、副市長講得出來？所以我們非常的困惑，韓市長到底要怎麼履行他跟高雄市民的君子之約？請主計處去整理，明年度整個一千多億的預算裡面，新興計畫就只有 109 億，只有 7.48% 是屬於韓市長上任以來才編列的，要嘛，就是延續性；要嘛，就是法定預算；要嘛，就是經常性的這些預算。不像韓市長透過新聞媒體、透過什麼林小姐、歷史哥，在那邊說得飛天鑽地，說高雄市以前像非洲、現在像什麼？絕對不是這樣子。高雄市 38 個行政區裡面要做任何一項建設，沒有預算就是不可能做，所以 93% 都是過去延續下來的計畫和必須去完成的。

所以為什麼要工務部門…，我也跟工務局長探究過，我們到目前為止完成的新工程，多數都是從過去就開始動工、今年才開始完成。當然這沒關係，生下來的沒什麼了不起，扶養長大的我們對他鼓掌。過去陳菊市長還是許立明代理市長動工沒有完成的，就離開這個位置，效益不好應該檢討。韓市長上任之後，至少把它好好做完我們肯定鼓勵；可是不能把這些當作不是前人做的事情，而說是我自己努力的，我想台灣人不應該這麼不厚道。所以研考會主委，我相信你已經有準備韓市長的政見以及相關的配套怎麼樣去做，我相信你都有資料，你會後再提供給我。因為你是老師，我怕 17 分鐘讓你說下去，只剩下 5 分鐘給我，最後我留時間給你沒關係。

因此這樣的預算在預算說明會，其實非常多的議員包括在座的其他幾位年輕議員，對韓市長都提出相關的質疑，包括挖石油等等。韓市長面對這些質疑，都是先否認自己講的話，回答說誰講過挖石油，我很感謝主席陸副議長淑美，那天你有裁示，那天問的問題在時間內市政府沒有完整說明的，在會後要用書面答詢來說明。我跟副議長報告，我們可以找那天的會議紀錄，證明你確實有做這方面的裁示；不過，到目前為止，我相信多數議員在那天問的問題，相對應的局處沒有提供完整的說法，這個部分，會後我還拿會議紀錄跟相關的局處拿詳細的資料。我想在議會主席有裁示、議員有要求，不是講了就算，我們講的每一句話，都是有正式紀錄的，如果我們講的話，透過議會把它變成白紙黑

字了，市政府還是不理，主席，我會擔憂議會要如何要求市政府做好事情？我也很擔憂主席你裁示各局處要去完成哪些事，結果他們不理你。副議長講的都不聽了，我們這些小小議員所講的，他們怎麼會聽？

接下來是大家很關心的一些重大的市政議題。葉副市長，你在前陣子跟新聞局長在歷史哥的直播裡面，我相信是無心的，剛好提到輕軌二階後續的處理。可是那一天的陳述表達，到隔天媒體的敘述、網路上的鋪陳，都變成葉副市長不會把輕軌二階繼續做下去。我想這些大家很關心，也期待你親口說明，所以我的質詢時間請問葉副市長，輕軌二階的部分，到目前為止你的看法，市府的決策什麼？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長長答復。

葉副市長匡時：

輕軌二階，我們當然一定要繼續做下去，因為這是個延續性計畫。但是我想議員也非常清楚，大順路這一段確實目前有很多的爭議，基本上民意公聽已經結束了，我們還是會彙整專家的意見，但是至少東西岸的那一條，我們已經開始在做了，就是東邊臨港線這些路段。所以如果大順路這邊確實執行上有困難，我們必須找到替代的道路才可以；否則的話，對市民是沒有交代的。

邱議員俊憲：

副市長，現在市長請假，我斗膽問一下，在 12 月底之前，我們會有正式的決策要怎麼做嗎？不是提供方案、是 action 喔！

葉副市長匡時：

目前我們的目標是這樣。

邱議員俊憲：

12 月底前可以，確定可以喔！你現在是代行市長的職務，你現在說的，我就當作是整個市政府的政策態度。

葉副市長匡時：

目前我們的目標是這樣，我也指示捷運局局長就是必須 12 月底以前完成。

邱議員俊憲：

我再請教過去當過交通部長的葉副市長，在部門質詢時詢問過捷運局，捷運局對媒體的敘述是高架也不可能、地下也不可行、原路線也困難，空中、地下、平面都有問題，那麼我們的方案到底是什麼？你方便透露一下嗎？現在 11 月了，如果 12 月要跟大家宣布行動方案是什麼，那麼 11 月在你的口袋現在應該有一些計畫了，能不能說一下，讓大家能夠探究一下。

葉副市長匡時：

能不能請捷運局局長來說明？

邱議員俊憲：

好，捷運局局長。

主席（陸副議長淑美）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝議員的關切。輕軌二階本身，我們專家學者現在本於相關的民意基礎以及相關的專業論述，原則上希望年底前能夠提出評估報告，剛剛有提過…。

邱議員俊憲：

剛剛副市長說不是評估報告，是行動策略 action。

捷運工程局范局長揚材：

那是目標，我們以這個為目標。

邱議員俊憲：

在跟我玩文字遊戲了。你說年底要去做、宣布怎麼做，跟你提出一本計畫要怎麼去做，那是兩件不同的事情。

捷運工程局范局長揚材：

所以我們現在也在 push 專家學者，因為他們是專業的，這方面我們在 11 月會請他們再提供一個紀錄。

邱議員俊憲：

現在爭議路段到底要怎麼蓋輕軌？不要像說追蹤器存在有跟沒有之間，或者有沒有市長也說是在有跟沒有之間。到底是平面、高架還是地下化？

捷運工程局范局長揚材：

我只能透露這樣。

邱議員俊憲：

只能透露？

捷運工程局范局長揚材：

我說有九個方案，剛剛也提到…。

邱議員俊憲：

九個方案裡面，你們能在空間走的，不就是高架、地下或平面嘛！到底是哪一個？絕不可能存在第四選項。〔還有。〕還有？還有就是不蓋嘛！局長，說話要負責。輕軌這麼大的一個車輛，在高雄市區裡行進，它需要的空間不是地下、平面就是高架。你說還有其他選項，那是什麼？穿越黑洞嗎？

捷運工程局范局長揚材：

我剛講過，原路線的方法是不可行的，所以我們希望用其他工法。

邱議員俊憲：

所以你要改路線？

捷運工程局范局長揚材：

這也是一個選項，是包括…。

邱議員俊憲：

原路線高架、地下、平面都不可行，你說這是另外一個選項，那就是改路線。

捷運工程局范局長揚材：

原路線如果施工方式改變，搞不好可以到紅線。

邱議員俊憲：

局長，你不要學韓市長那樣虛無飄渺的答案，一個輕軌能不能蓋，不就是平面、高架或地下而已。這三個方案，我不問你該蓋哪個路線，如果是原路線，你說這三個方案都不在選項之一，那就是改路線嘛！

捷運工程局范局長揚材：

原工法是不可行的。

邱議員俊憲：

原工法就是三個，第四個工法，你來說明讓高雄市民、全台灣軌道工程界來聽看看，一個輕軌捷運除了高架、地下、平面以外，還有第四個工法是什麼？

捷運工程局范局長揚材：

這容我在其他六個方式來論述。

邱議員俊憲：

局長，蓋一個捷運輕軌，不就是高架、地下或平面而已，你居然還跟我說有第四個工法。

捷運工程局范局長揚材：

向議員報告，原路線原工法是不可行的。

邱議員俊憲：

用跳過的嗎？

捷運工程局范局長揚材：

原路線如果有改變，其他工法也可以。

邱議員俊憲：

局長請坐。過去你在新北市擔任過，海洋局長在哪裡？我請問海洋局長，請問局長，平面、地下或高架這三種工法，如果還有第四個選項，以你過去交通專業的背景，第四個選項是什麼？

海洋局趙局長紹廉：

如果就空間來說，大概就是高架、平面、地下…。

邱議員俊憲：

是嘛！那第四個選項呢？捷運局長說還有第四個選項啊！沒關係，交通局長你來講，這個工法就是這三個沒有第四個，在議事廳裡面不要胡說八道，交通局長，以你的專業。

交通局鄭局長永祥：

這三種方式都是建立在同一個路線的前提之下。

邱議員俊憲：

我們合理推斷就是原路線不可行、不蓋了，要去修改路線，是這樣嗎？

捷運工程局范局長揚材：

不是，我剛剛講…。

邱議員俊憲：

怎麼又不是呢？

捷運工程局范局長揚材：

我剛剛講的是原路線、原工法是不可行的，所以我們才要再找專家學者來看原路線有沒有其他工法來…。

邱議員俊憲：

原工法不可行，只有三個工法，高架、平面、地下也不可能，那就是改路線嘛！不然原路線要怎麼蓋呢？請坐。我想高雄市民已經有答案了，真的！局處首長都有你們的專業，我們高雄市民期待、委託給你們做的這些建設，你們要本於專業好好去做。一個軌道工程的工法不就是高架、地下、平面，捷運局局長剛剛跟我說第四個選項，不然就是原路線不可行，那就是改路線，綜整捷運局長的說法，就是原路線不可行、要改路線嘛！

這一份是捷運局好不容易提供給我的專家學者的會議紀錄，裡面其實我看了一下，我跟高雄市民、全台灣關心輕軌二階的人報告，其實到年底會出現什麼？會出現一本所謂的人本造街計畫，只會出現這樣的一本計畫，裡面有六項目標、九大空間，講得是很清楚，我們看得很模糊。副市長說 12 月底之前會有決議，我們期待這樣的方式，可是捷運局剛剛講的，到底要用什麼樣的工法，除了高架、平面、地下以外，居然還有存在第四種選項，我無法理解。過去跟現在也都有相關交通背景的人，海洋局局長、交通局局長，除了這三個工法以外，其實就別無可能了，就是改路線。

所以關心輕軌的朋友，我問到的是輕軌二階爭議路段，看起來市政府要用更改路線的方式來處理這個爭議，我覺得如果已經有答案了，不要再拖到 12 月了。每一天都是高雄市要進步往前很重要的時間，如果你們已經有方案了，如果專家學者的會議只是拿來當背書用的，裡面很多人的意見是維持原路線、維

持原本的雙線雙軌，裡面也曾經討論是不是用一條軌道來取代就好，都有這樣不同的討論。我也很厚道，捷運局跟我說，議員，不要上網公告給大家看。沒關係！我用說的，我也認同要去保護這些專家學者，在發言的時候給他最大的保障和空間，所以裡面專家學者的名字我也都全部拿掉。可是看起來專家學者討論的方向和相關的議決內容，可能跟市政府要做的會有落差。在正式的結果和報告還沒出來，我在這邊要呼籲，這些專家學者的會議不要淪為形式，那麼多場的公聽會和說明會，支持和反對的意見大家都很清楚，不要淪為形式上的意見而已。

包括未來如火如荼在進行的捷運黃線先期整備，已經召開了好幾場地方說明會和公聽會，捷運局的顧問公司都有講到一個部分，這個部分我要請教工務局長。本館路段，捷運局的說明會都有提到要把它拓寬，工務局長，你知道這件事情嗎？你有編列預算要做這件事情嗎？請工務局長說明一下，在興建捷運黃線的時候，捷運黃線經過的本館路段要一併的進行拓寬，這件事情是在工務局的業務範疇，工務局長有清楚聽過這件事情嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

捷運路線經過本館路的路段，有派我們的企劃處長全權參與。

邱議員俊憲：

可是他們對地方都說未來會拓寬。

工務局吳局長明昌：

未來拓寬，我們會配合捷運的建設來處理。

邱議員俊憲：

確定會配合喔！

工務局吳局長明昌：

一定要配合。

邱議員俊憲：

一定要配合，真的嗎？你說的喔！好，我想捷運黃線目前在進行綜合規劃，有很多事先就可以先做的動作，在各個不同部門執行，包括財政局、地政局、民政局及工務局，我都提出相關的不同建議，還包括社會局。在未來 21 個站體的布建裡面，我們把社會福利設施一起擺進去，包括民政局有公開宣示，未來的里活動中心不再興建，是不是可以搭配這 21 個新的站體，如果有經過人口密集度的地方，旁邊經過舊的行政中心，是不是可以考慮像台北市和新北市用共構的，在 1,000 多億的公務預算裡面，我們一起來完成市民朋友需要的這

些東西，誠如民政局長說的，活動中心不再蓋新的，捷運黃線蓋好是 10 年後的事情，10 年後有的房子壞了、老了，我們不能留給 10 年後的人去處理。如果現在可以為未來的需求預做準備，這是我們的功德，這是我們應該去做的工作，這是我們應該幫高雄市民想的。

所以捷運黃線的先期整備，我在這邊有幾件事情要拜託三位副市長。第一個，本館路的拓寬，如果捷運黃線興建勢在必行，是不是可以在捷運黃線正式興建之前，就先完成這樣的事情，因為本館路的路幅的確不足，很容易塞車。三民、鳳山、鳥松、仁武到左營，大部分的民選都是靠著這條路，因為它是聯絡不同行政區最捷徑的地方，是不是可以先做？反正這件事情 10 年後也要做，現在做還比較省錢，是不是現在就可以先做，會後給我書面答復。

第二件事情，捷運黃線鳥松機廠的預定地是民政局的鳥松第三公墓，我們運用公墓的公有土地，你先進行遷墳作業，把土地問題處理好。請都發局去協助這塊本來是墓地，都市計畫區分去把它適當更改變成機關用地，或是其他的都市計畫使用，然後讓民政局在殯葬基金裡面有這塊土地去做帳，把它賣給捷運局，殯葬基金才會有錢，這件事情不用等到捷運黃線興建就可以做了，這件事情要做。

第三件事情，現在財政局長有正式公文給我，他很積極地馬上行了公文給捷運局，未來 21 個站體，哪些可以用 TOD 導向來做財政規劃，去開發聯合站體的趕快提供資料，財政局要來幫忙。這三件事情都是在捷運黃線還沒完成定線、綜合規劃，還沒完成環評、還沒完成相關的都市計畫之前，高雄市政府就可以先做，而且也可以提供給高雄市民一個很好的外部效益。副市長，你是之前的交通部長，我講的相信你聽得懂。

最後一個氣爆，上任到現在氣爆善款委員會還是沒有開會，我的了解，明天市政會議才會通過新的氣爆委員會的修正條例，所以在今年年底之前，我不樂觀會看到高雄市政府新的氣爆善款委員會成立。為什麼要修改條例？因為要把「81 氣爆」改成「731 氣爆」。為什麼要修改這個條例？因為要讓韓市長可以打破任期的保證，他覺得要更換的時候就可以更換，為了要讓韓市長可以去更換這些氣爆善款委員會，市政府的新聞稿居然說這些人有背信的嫌疑，要移送、要解散。這些委員包含社會賢達人士，受傷者的代表、有罹難者的代表、也有自救會的會長，對他們而言情何以堪。局長，時間剩不多，市政府的新聞稿說委員會有背信嫌疑要解散，局長你怎麼看待？簡單幾秒鐘你講一下，你認同這樣的說法嗎？社會局長。

主席（陸副議長淑美）：

請黃局長答復。

社會局黃局長淵源：

謝謝主席、謝謝邱議員…。

邱議員俊憲：

你同意這樣的說法嗎？

社會局黃局長淵源：

我們在修訂這個要點。

邱議員俊憲：

市政府說這些善款委員會的委員有背信的嫌疑，你認同這樣的說法嗎？

社會局黃局長淵源：

我們是幕僚單位。

邱議員俊憲：

你認同這樣的說法嗎？我已經問了第四次，你認同這樣的說法嗎？

社會局黃局長淵源：

如果委員有背信的話，社會局也有責任。

邱議員俊憲：

所以你認同這樣的說法嗎？我問第五次了，講出來，勇敢一點。

社會局黃局長淵源：

不認同。

邱議員俊憲：

不認同嘛！如果社會局負責氣爆善款委員會的業務幕僚，不認同委員有背信，市府的新聞稿到底怎麼一回事？價值錯亂還是為難社會局的同仁。我想受災的民眾、需要後期照顧的民眾都在等待，上任了這麼多天，氣爆善款委員會只會拿來做政治消費，實際上照顧這些人什麼都不做。

最後還剩下 1 分鐘的時間，我剛剛有答應研考會主委要讓他回答，我想歲出、歲入的規模增加這麼多，可是外界很關心教育局的預算，今年度是往年以來所編列占整體預算的比例是最低的，往年每年也都會有這種配合中央相關政策補助增減的部分，可是從來沒有出現過教育部門的預算占整體預算比例創下新低。局長，你對外的說明我們沒辦法接受，像前瞻計畫等等，還有相關局處這樣的狀況。剩 30 幾秒，研考會主委，你說明一下市民之約跟市長的政見。

主席（陸副議長淑美）：

請主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝邱議員最後的 30 秒時間，我們可不可以放到最前面民調的部分，有關於珍珠計畫、道路平整的部分，因為我們 8 月份做的是政績跟政見，你會發現

珍珠計畫有 73%比例的支持，在拆除陸橋的部分有 72%比例的支持。

邱議員俊憲：

但是相關的局處首長不知道啊！你做那個是給自己開心的嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們有去執行正確的政見跟政績，所以我們往下推動，現在雙機的部分有 84.5%的支持。

邱議員俊憲：

負責的局處首長不知道是不爭的事實。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

青年局有 79.5%比例的支持。

邱議員俊憲：

很好。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

所以事實上…。

主席（陸副議長淑美）：

時間已經到了，剛剛議員有提及各局處首長或是相關部門在議員所提出要書面答復的，請你們整理後即刻答復議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請第二位質詢的陳議員玫娟繼續市政總質詢，陳議員請發言。

陳議員玫娟：

首先，我想要先請教人事處長，有關於代理市長跟代理職務有什麼差別？

主席（陸副議長淑美）：

請處長答復。

人事處陳處長明忠：

有關代理市長跟目前職務代理不一樣的部分，依照地方制度法的規定，當直轄市市長辭職、死亡、去職跟停職，有職務出缺的狀況才是由行政院代理，目前高雄市政府韓市長是請假，他請假也是依照地方制度法跟高雄市政府組織自治條例所規定的職務代理人是由葉副市長代理。

陳議員玫娟：

請坐。也就是葉副市長有完全行政職務的權力，是不是？對嘛！

人事處陳處長明忠：

因為這一切都是按照相關的法令來做，所以他一切符合規定，而且目前我們整個公文對外的署名都是寫市長韓國瑜請假，副市長葉匡時代理。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想市長只是請假 3 個月，所以所有的行政職務是由葉副市長來代理。也許我們一般是以人事權尊重市長，因為畢竟他還要回來原職務上，所以在我們代理的部分是屬於行政事務上的所有管理權而已，對不對？所以我在這邊要呼籲高雄市民，高雄市政府韓市長雖然在請假期間，但是他目前所任用的三位副市長裡面就有兩位是部長級的副市長，當中一位是有行政院秘書長經歷的副市長，這麼樣陣容堅強的三位副市長，難道高雄市民還會擔心嗎？高雄市政府會做得不好嗎？其實我們在這邊是寄予期許，我也相信我們這麼有經驗的三位副市長會帶領著同仁各司其職，各位局長也應該都有你們的專長，我們都對你們有信心，我請問葉副市長，你對你的工作有沒有信心？

主席（陸副議長淑美）：

葉副市長請答復。

葉副市長匡時：

我一向對自己是很有信心的，謝謝。

陳議員玫娟：

好，謝謝。李副市長呢？你有行政院秘書長的經歷。

主席（陸副議長淑美）：

李副市長請答復。

李副市長四川：

我們會全力以赴，絕對有信心，謝謝。

陳議員玫娟：

陳副市長呢？

主席（陸副議長淑美）：

陳副市長請答復。

陳副市長雄文：

謝謝議員，我們會努力達成市長交付的任務。

陳議員玫娟：

好，所有的局處首長對於你們的工作也堅信可以把它做好，市長不在的這段時間，你們有信心的人請舉手。好，都很有信心。所以我在這邊期許你們，市長不在的這段時間要跟隨著我們三位副市長，你們一定要把高雄市政做好，成為最好的表率，我借用你們自己的手，還有在看電視的高雄市民，我們一起為市政府團隊來一個愛的鼓勵，好不好？好，要有信心喔！你們要加油！我們一起為高雄市政、高雄市民來打拼。我想市議員的職責就是監督你們，你們一定要好好的做。所以我現在要講的是，我已經當了 5 屆的議員，在這 5 屆裡面我對地方建設的爭取相當的多，但是很遺憾的是有很多的建設，每次都在議會陳

情，甚至質詢，包括我們到地方去考察到現在也都沒有結果，所以我在這邊要拜託葉副市長跟兩位副市長跟各位團隊，我希望我們在這邊提出來的事情一定要有效率的去執行。

首先就第一個，我在 104 年那時候的工務小組，我剛好擔任召集人，當時我有建議了幾個公務考察，我特別提一個楠梓 07 帶狀公園整建。我先秀給大家看，那時候是 104 年 11 月 4 日，我先秀給副市長們看一下，這是右昌森林公園，這是 07 帶狀公園跟碇堡公園，當時這個右昌森林公園是一個墳場，後來把它改建成右昌森林公園，而且改建得相當成功，所以這邊的公園蓋得相當好，設施也很完善，市民都很肯定。但是很可惜的是隔著一條加宏路，當時的工務小組也去現場看，那時候的里長也特別出來，包括這個帶狀公園是不是能夠比照右昌森林公園一樣，也能夠重新的改頭換面。我先給你們看一下，我們當時說的會勘，你看那個人行道都是泥沙，因為是下雨的時候所囤積下來的，這個公園的路面都不平整。這是前幾天里長拍給我的照片，這是現況喔！你看那個地方很髒亂，甚至路面都不平整，這是公園裡面讓人運動的地方，你看這樣子簡直雜亂不堪，每次下雨都積水，這個排水也沒有做好，還有路面也是這麼糟糕，這樣的一個公園，我從 104 年講到現在，我一再的要求、拜託市政府團隊，既然右昌公園可以做得這麼漂亮，為什麼隔著一條加宏路過來的 07 公園跟碇堡公園就這麼糟糕！可是你們一再一再的告訴我說好，但是到現在完全沒有動。

副市長，我特別在這邊提出來，請你好好的重視，因為工務局告訴我說這個公園改造要花很多錢，2,000 萬元，我們沒有要富麗堂皇，我們只是要做簡易的設施，至少要把它變得很乾淨，而且路很平，讓運動休閒的人看到最基本的公園設施該有的都要有，而不是變成這樣子，結果 104 年講到現在沒有做好，這是第一個。

第二個，一樣是那個時候，我當工務小組召集人特別去點名的這一個，青埔街和惠心街口的拓寬，也是在 104 年 11 月 4 日這一天去會勘的。可是後來也沒有消息，到今年已經歷任三個里長了，這是第四個里長，也一再跟我們講，是不是能夠趕快來拓寬？10 月 2 日我們又去會勘，就是這一段，這是惠心街、青埔街的這一段街廓，它目前的現況是這樣，就剩下這麼小小一個，事實上它的計畫道路是這麼寬；另外北角這個地方是這樣，等於說這個矮屋是牴觸戶，還有樹的地方，就這樣一個地方要拜託市政府來做。當時的費用可能沒有這麼貴，但是最近請他們估給我大概是 1,433.6 萬，屋主也同意分期攤還沒有關係，可是請你們來拓寬也是沒有，講 4 年了，也沒有消息。

再來，還有這一條緯六路跟海景路段全寬開闢，這一段是合群新城，那邊有

很多大樓，因為這邊剛好是這一條路通到軍校路，緯六路目前還是軍方的土地，因為介於軍方跟地方政府，常常為了路不平，要請誰來維修都沒有人，軍方踢給養工處，養工處說那是軍方的土地，他們沒辦法做。很感謝李副市長，我們跟他反映之後，他也願意來幫緯六路刨除重鋪。但是這一段路從這邊開到這邊剛好縮小了，因為那邊居住很多老人家，所以我們也希望這一段路是不是能夠把它全寬開闢，就是這一段，它的費用很少只有 484 萬元而已。

我剛剛講的這三件事情，我一再在議會陳情，也一再在議會質詢，甚至我們到現場去會勘，講這麼多年了，是這樣的行政效率嗎？這是前朝的，但是我要期許，既然我們有這麼好又這麼堅強的市府團隊，我要拜託市府團隊好好重視民意，不要讓里民、里長一再陳情，結果都視若無睹也毫無作為，就這三件事情，請李副市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

原則上楠梓公園部分在明年公園的管理，包括整修的經費大概也做調整，有關 1 公頃的部分，撥給區公所另外編列預算，所以這個部分，明年預算通過以後，我們會來檢討辦理。惠心街 12 米拓寬部分，我們去瞭解一下，如果能夠打通瓶頸或是分年來做處理，我跟工務局協調完以後，會立即來做辦理。最後一個緯六路部分，如果只是 484 萬，我們會儘快來處理。

陳議員玫娟：

感謝，我對李副市長是相當有信心，他的執行力是相當好的，像這一次路平，馬上就讓人民有感。

再來是後昌路人行道改善，一樣的問題講了好幾年，大概是 102 年，那時候藍星木議員還在當議員，就是剛好改制之後的第一屆，這條路是左楠路，從這邊沿線到加昌路過去；那時候這條路已經在做改造，唯獨空掉這一段沒有做，所以那時候鄰近的五位里長跟我、藍星木議員就到現場去看，希望陳情既然要做應該要全線做，因為這個地方才是人口最密集的地方，包括右昌地區最熱鬧的地方都在這個區塊。副市長，你們看人行道是這樣，一下雨就積水，高低差行人走也很危險，然後隨意修補，只要我們反映不好就是用修補的方式，看它這樣補一塊，這個地方這麼糟糕，每次要求他們要重鋪，他們都用修補的，補好就像補丁一樣，每一次下雨就積水，路面已經破成這樣子了，你看修補的，這個是沒有弄的，就這麼的糟糕，結果從 102 年講到現在，還是沒有做。當時來會勘的股長告訴我，他們會向中央爭取經費，看看能不能整條路來做人行改造，結果呢？華夏路改造了、新莊路改造了，現在三民區也在改造了，每一條

路都在改造，唯獨這條路就是不動，102 年到現在，這樣的行政效率？

我期許這一屆這麼優良的行政團隊，拜託你們一定要讓人民有感。這一條路，五位里長已經講幾次了，但是一直都沒有看到效益出來，當然我知道這個要花很多錢，但是人民生命安全、行的安全比任何事都還要來得重要，而且這邊是右昌地區最繁榮最熱鬧的地方，人行道破損成這樣，常常有老伯伯或買菜的人摔倒，里長來跟我抱怨，我也沒辦法。因為我們跟市府團隊反映過多少次，不做就是不做。我要拜託李副市長，請你再來幫我們收這個攤子，真的要讓人民看到市府團隊是真的有所作為，這個經費要多少錢我不知道，但是已經講這麼多年，6 年了，這條路到現在還是這樣的破爛，那天我們去開會的時候，還有里長在跟我們反映這條路，要拜託市府團隊儘快研議看看要怎麼樣把這條路改善。

還有流感疫苗施打，流感是有關於我們的健康，有老師一直跟我們反映，11 月的時候中學生要開始施打了，可是公費流感疫苗卻在這一次把這些老師排除在外，其實受到流感群聚威脅不是只有學生而已，包括跟學生朝夕相處的教職員。去年在校園裡面施打流感疫苗對象，包括學生以外還有老師、教職員，可是到今年竟然學校教職員被排除在外。如果真的有心想要做好校園防疫，其實學校教職員跟老師他們是朝夕相處的，甚至國高中、國小的老師都有一些科任的老師，他是必須要跑來跑去，他有好幾個班在兼課，要是罹患流感他又到各班去授課，不是變成校園防疫漏洞嗎？今年 9 月 2 日在民族國小爆發流感疫情，就有 69 位學生跟 4 位老師感染到了，那個是小一新生，有 10 班 271 個人，有 69 個新生、4 個老師感染流感，將近四分之一的新生生病了，所以教職員要施打公費流感疫苗，一定有它的必要性跟迫切性。這個是當時新聞媒體有報出來，民族國小爆發流感也上了新聞，所以如果要做得更準確，公費疫苗當時我有詢問過衛生局，衛生局跟我說去年是因為好像是…，請衛生局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

衛生局林局長立人：

全國季節性流感疫苗接種，是透過衛福部預防接種跟流感防治組的專家去決定，依照風險的高低做研判，所以公費流感疫苗的接種對象，就是中央的一個決定。因為去年市府有接到教職員工相關的一些反映，所以試辦 1 年，去年試辦的過程我們買了 1 萬 5,600 劑，施打率是 42%，我們後續在做規劃檢討的時候，也了解到教職員工的心聲，經過討論，因為今年是從 3 價改為 4 價，整個 WHO 的決定，全世界疫苗的鋪貨也會比原先晚了一個月，整個 3 價改 4 價，還有費用高漲的情況之下，我們遵照中央疫苗高風險的流程去做配合，地方政

府也有配合款去做施打，這些情況我們就比照中央的規定去做。

我們最近聽到教職員工反映，所以市府團隊也向教育局做了解，教育局表示也請我們衛生局再去跟中央看看，是不是市政府自己花一點經費去採購？我們也把這個訊息向中央反映了，因為今年的鋪貨相對比較晚，全世界的流感 4 價的疫苗比較吃緊，我們也把這個需求向中央反映，看看中央疫苗的調貨，有沒有可能有空間讓相關縣市政府有需要自費相關疫苗的採購，我們如果採購得到，教育局也願意去採購，目前是這樣的情況。

但是因為整個期程它有分高風險，如果在第一階段在小學到高中職能夠增加施打率的話，學生因為他的年齡相對比較高風險，這一群學生能夠得到保護力的話，相對老師和他接觸也是有附帶的保護，學生少得到流感，對老師也是一種保護，當然老師的心聲我們也會持續向中央反映，未來是不是有可能再決定高風險的次序裡面有，機會把老師教職員工納入。

陳議員玫娟：

我希望衛生局要努力為老師來爭取，因為這個會變成防疫的漏洞。老師和學生朝夕相處在一起，學生做了預防老師沒有做預防還是有問題，所以我拜託衛生局要全力幫老師爭取。

接下來關於果貿市場，我在部門質詢的時候特別向經發局就教過，這個部分我們之前也到現場去會勘過，果貿市場的二樓和地下室的閒置要做活化，還有市場外面的停車場空間要做整理，果貿市場的電梯已經太老舊了，也應該要汰換，還要改善無障礙的設施。果貿市場二樓閒置已經放了很久了，很髒亂！地板破了、天花板也剝落了。

我一直強調希望，果貿市場的二樓和地下室的閒置空間要盡量來做活化，因為果貿社區是一個老人的社區，那邊的長輩很多，我們希望做一些果貿社區老人長照的關懷據點，或者超級市場也可以，配合一樓的菜市場，或整體的大賣場這樣來處理。當時經發局說，好像有一個大賣場的業者願意來投資，願意把整棟做改造，他的條件是要把一樓的市場挪到二樓，但是市場的人反對，因為一般人的購物習慣不會跑到二樓去買菜，都比較習慣在一樓，所以這個案子後來就無疾而終了。最近聽說有一個長照中心要來承攬，請經發局局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對果貿社區的關心，這個部分目前已經開標出去了，10 月 8 日果貿市場的二樓，現在確定已經有一家日照中心得標，未來那裡就會做日照中心。

陳議員玫娟：

這個是已經確定的案子了。

經濟發展局伏局長和中：

是，已經確定開標了。

陳議員玫娟：

我剛才提到它的電梯老舊還有無障礙空間，二樓現在委外給日照中心，但是三樓是里民在活動的地點，一樓又是市場，所以我希望經發局能夠藉這機會汰換電梯，還有一些無障礙的空間，因為未來三樓還是有社區的老人家會到上面活動，請經發局就這個部分好好做改善。

經濟發展局伏局長和中：

我們會和廠商協商，在長照中心對於電梯的部分有一些規定，包括扶手的高度和門的寬度，因為日照中心可能有一些輪椅或者床的出入，所以對於日照中心的電梯有一些規定，既然它已經得標，未來它一定要符合法令的規定，我們會和這家廠商協商。預估所需要的經費大概要 130 萬元，後續我們會積極來促成這件事情。

陳議員玫娟：

廠商是廠商，因為三樓是老人家出入的地方，即使沒有這家日照中心進來，那棟房子本來就需要做改造，因為真的太舊了，包括它的外觀也是這樣，我們是不是能夠做一些修繕？因為外圍的環境也需要整頓，即使沒有這一家日照中心，這個電梯也應該要汰換，無障礙空間也應該要做修繕，這是我們的責任。

再來是果貿市場外面的停車場空間，這是我前天去拍的照片，這是一個停車場，這個地方破成這樣，當時我們有去會勘過，希望把這個停車場好好改善。包括這一棵榕樹，後來聽說這個不是養工處列管的樹，希望把這棵樹移植到別的地方去，希望整個地方要好好修繕，不然現在這樣真的很糟糕。拜託經發局，這個是不是要和交通局來做配合？請交通局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

這個目前是屬於建築物的停車場設施，請經發局備齊相關文件以後，如果後續我們認為沒有問題，核發停車場登記證以後我們再進場收費來管理。

陳議員玫娟：

我希望這邊要好好改善，因為這邊是市場人潮很多的地方，停車空間做得那麼糟糕，還有安全的問題，所以我希望你們要儘快來做改善。我剛才提到果貿市場周邊的環境也應該要好好來做整頓，請經發局多用心。左營中華地下道填平後路面的改造，左營地下道鐵路地下化之後整個中華地下道已經有填平，填

平之後做這樣的分隔島，我一直不明白，做這麼大寬度的分隔島到底要做什麼？我也等待很久了，結果做好以後到現在還是這樣，光禿禿的。另外一邊翠華橋下這邊還是一樣光禿禿的，整個面都是這樣，我不曉得這個到底是什麼設計？這個是屬於水利局的工程嗎？請水利局長答復，這個到底要做什麼？就這樣丟著嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

這個部分目前是以植草的方式來做分隔島，地方如果有其他的需求，我們再來辦會勘處理。

陳議員玖娟：

要有一點美感吧！都是雜草，占據這麼大空間，我們都覺得很納悶，不然你就乾脆縮小一點，讓路幅變大一點，不然另外這邊放大一點，讓慢車、機車道大一點，結果你不是，整條路占據那麼大的地方不知道要做什麼？就丟在那邊，我們也覺得很奇怪，我以為後面還會有一些造型或者什麼設計？後來等了那麼久了，什麼都看不到，就是這樣。

水利局李局長戎威：

原來的設計就是這樣。

陳議員玖娟：

原來的設計就是這樣嗎？

水利局李局長戎威：

因為植草非常好管理。

陳議員玖娟：

好管理嗎？你看那個都是雜草。

水利局李局長戎威：

如果地方有什麼特別的需求，我們會辦一個會勘。

陳議員玖娟：

用一點巧思還有設計，看看這麼大的一個範圍，你看整片的這一片都是，那這個也是整個橋下…，我有注意到因為這個剛好離我服務處不遠，往前走有種一些矮灌有一些花，還覺得比較有美感一點，結果往新開闢的這個地方怎麼會是荒草一片的感覺，這個一點都沒有美感，這樣的設計真的很奇怪，局長我拜託你們回去之後好好研議這裡要怎麼樣來做美化。〔好。〕不能就丟著，這樣真的很難看，這是進入左營的門面。藉這個機會，我也要特別提到這次插國旗，讓我們好感動，好幾年來從來沒有看到高雄街頭能夠國旗飄揚，真的等待好

久。國慶日的時候看到這些國旗插了滿地，藉這個機會我要謝謝養工處，這次真的相當辛苦，在很短的時間內把國旗在一些路段都有插上去了。當然我覺得可能有點倉促，因為當時跟我說好像國旗供應不足所以還要加做，所以那時候插得有點匆促，但是我也非常感謝我們有指定的幾個地方，包括蔣公銅像的周邊這條路都有幫我們插了，翠華路、城峰路都有插旗，很多的陸橋上面也都有，但是我還是覺得還需要有一些改善跟討論的地方。建議副市長，是不是今年的元旦提早做準備，早點訂貨，不要到時候缺貨。希望能夠真的落實，讓高雄市旗海飄揚，中華民國的國旗能夠飄揚在高雄的地區，那是多麼大的榮譽感。當時我在翠華路，還有到這邊來的時候，真的很感動。多久了從來沒有看過這種景象，讓我太感動！我也希望在今年的元旦再多做一些，讓我們能夠在大的地方，當然沒辦法每一個角落都能夠看到國旗。中華民國國旗飄揚在高雄，讓每一個來高雄的人都覺得有這樣的榮耀感，這是很難得的機會，我們已經等待太久了，在這邊再次拜託相關的市府單位能夠做到，提早做準備。

接下來關於國民運動中心，這個議題已經講了很多了，為什麼會這麼多人講，就是因為大家都期待。我們一再地強調，我想副市長你最清楚，新北市有十幾座，台北市也十幾座，包括其他的縣市都有，包括我們鄰近的縣市台南及屏東都有一座，唯獨高雄沒有。當時本來已經在苓雅區有一座準備要成形了，中央的補助款也拿到了，結果市政府就是不做，我想這有一點政治因素，我們就不再去追究。但我現在要講的是，既然很多人都有這樣的需求，一直在提國民運動中心的興建，也感謝運發局那天也特別在漢來做了一個說明會，跟很多的業者就這個問題來討論。運發局局長是相當專業的，我們也對你有很多的期待，希望在國民運動中心的部分能夠好好的發揮，主秘也很優秀，他真的很棒。

這個部分從以前一直在提，本來一直說要做一個園區，後來我覺得說國民運動中心能夠做在這個位置，也謝謝運發局真的把它落實了，就是當初我們一直建議在這個區塊，這是在楠梓這一個，目前左營還沒有，我們也很期待要先求有，再求好。如果楠梓已經有一個了，左營也要設一個，當然每個區都希望區區有運動中心，這個是一個理想，因為左營的人口是相當的多，尤其是在北左營這個區塊，新莊這個區塊大概已經占了左營的人口的三分之二，我們一直在建議的就是華夏跟曾子路口的這一塊，這一塊原本是市場用地跟停車場用地旁邊是公園，我們希望能爭取來做國民運動中心，原本這是北長青的預定地，到去年確定北長青不做了，市民都非常的失望，因為他們一直非常的期待如果能做一個北長青在這個位置的話，這些年長的長輩能夠有一個去處，很可惜這個案子無疾而終了。

現在我們建議，這塊土地如果能夠發揮作為國民運動中心的功能以外還能多

做一些多功能的，那一天我們有去做會勘，是主秘跟我們去的，先看了這個瀝青廠，因為已經閒置很久，水肥廠跟瀝青廠已經停止沒有運作了，只剩下養工處的辦公室，現在問題是這個水肥廠一直閒置在這邊都沒有任何的功能。我們一直建議是不是能夠把它好好做活化，那一天我們也跟運發局的主秘去看過現場，他也認為水肥廠要拆要動可能還滿困難的，但是沒有關係，如果水肥廠不適合做國民運動中心，未來是不是還有其他更多功能的，譬如現在市民他們很期待能有圖書館，能有一個活動的空間，包括有一個市場的功能，其實這個地方可以有很大的發揮，占地這麼好，剛好位於大中、民族路口，這一塊這麼好的地點，可是一直閒置在那裏，當然先決條件一定要先保障養工處的職員可以能夠繼續在那邊上班，這點陳情我們有接獲到了，剩下的空間我希望能夠好好地來利用，看看要怎麼做。

剛剛我建議的華夏這一塊也是能夠朝國民運動中心的方向來做。這塊就是我們剛剛講的瀝青廠的那塊，建議除了剛剛那兩塊以外，我也非常感謝李副市長上次陪同黃立委昭順以及我跟雅芬，我們那時候有到現場去，就是在剛剛我提的華夏跟曾子路口這一塊，我們希望能夠朝向多功能的活動空間，剛剛我講的國民運動中心也可以，或者是屬於做一個多功能的。因為當初本來要做北長青，北長青不做了，我們是不是也要提供，因為未來我們的華夏跟曾子這一塊剛好介於菜公里跟新光里，光是菜公里跟新光里的人口就占了 5 萬多人，但是一個運動中心都沒有，這實在是說不過去，那邊有很多的長輩都是雙薪家庭，有很多長輩需要一個去處，所以我們也希望在這一塊，你們是不是能好好研議，給這些長輩有一個活動的空間，給年輕人一個運動的空間，給小孩子一個遊玩空間，就朝多功能方向去努力，不然這麼好的一塊土地丟著在那邊，實在很可惜。

另外就是合群里跟明建里，合群、明建它原本有一個舊的明建活動中心，當時是軍方做的，但是因為不堪使用，已經是一個危樓了。本來我們一直希望能夠重新翻修，但是區公所認為要花很多的經費，沒有關係，既然這個地方不行，旁邊有一個幼稚園也可以來使用，也就是說因為合群里跟明建里那一邊都是老人化的社區，所以有很多老人需要有一個活動的空間，過去有這個明建活動中心可以去，但是現在關起來，不能使用了，這些老人家沒有去處，他們年紀大了，希望的就是找一些老伴在那邊聊天、下下棋、談談心，就是希望有一個活動中心，讓他們有一個去處，雖然那邊的人口只有幾千人，但是體恤一下老人家，因為希望能有一個空間讓他們好好的去做活動，所以我也希望合群里跟明建里這邊能夠利用，如果明建活動中心不行，旁邊有一個幼稚園那個地方也可以來做考量。

楠梓的部分，清豐里可以說是楠梓區最大的一個里，也好幾萬人，在創新路跟土庫路口有一個機關用地，那天好像李副市長也跟我們去看過，我們也希望那塊土地是不是能好好的來使用它，不要局限說我們只是蓋了一個國民運動中心而已，或者只蓋了一個活動中心而已，就是能夠朝多功能的方向，能夠讓它土地好好利用，讓那邊的居民能夠充分的來使用，所以這塊土地我們也來做建議。另外，五常里是比較屬於舊部落，就是在楠梓車站前面的範圍那邊，包括楠梓天后宮那一塊，那一邊雖然都是舊房子舊部落，但是人口是滿聚集的，那邊也是屬於老人化的社區，所以我們也期待是不是在楠梓運發局做一個國民運動中心，楠梓運動場旁邊有一個籃球場，那個地方是不是能夠來蓋一個多功能的活動中心，讓我們的社區來使用？能夠兼顧各種功能來活化那塊土地，讓我們的長輩都有去處，這是我在這邊希望市政府能夠好好做的。

再來是舊左營分局的都更，我這邊特別提一下，自從左營分局搬到新莊地區博愛路邊之後，這個舊左營分局，因為它前棟已經是超過年限了，所以應該要拆，但是後棟還沒有。我們希望左營派出所要留下，因為那邊還是有這個需求。這一塊土地包括周邊都是已經老化的舊房子，舊左營因為左營部落都已經滿老舊的，包括我待會要提的 372 巷一樣，因為那是個舊地區，所以那個地方就亟需要透過都更，讓我們的社區有一個新的風貌。不然的話，舊左營舊部落這邊已經開始凋零、沒落，人口都開始外移，這個地方就慢慢再老化。所以我希望好好來做左西段 228 地號這個區塊，就是紅色虛線這一塊，能夠配合紫色這一塊機關用地，一併做一個都更或更新也可以。那邊剛好一個公車站，我們稱為北站，所以整個區塊是不是能夠好好做一下，我們來研討。過去也曾經提過要做都更，但是很可惜，因為一些居民反對，後來就無疾而終。但是最近的都更法已經有修正了，大家又傾向重啟都更這個想法。

我們請都發局就這個部分好好再研議一下，配合我們這塊機關用地，讓整個左營舊部落有一個新的起點，從這邊開始慢慢的來蓋。我們左營舊部落再不做改進的話，因為那邊整個已經都沒落了，所以整個商機和居民都會受到影響，希望那個地方能夠好好做修正。另外，我要再提分局這一塊，這邊大概有八、九戶的占用戶，目前也在訴訟中。我希望基於人道，是不是能夠先暫緩不要去告他們？這一塊土地如果能夠一併都更的話，再一起來處理，不要現在去處置。我在這邊特別提出來，是不是等一下也請副市長答復一下？工務局局長，左營區 372 巷現在的進度可不可讓我知道一下？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

工務局吳局長明昌：

372 巷，我們目前一樣由新工處來跟地主協商，我們明年度一樣有編列預算。它有分南段和北段，有一些地主有意見，我們現在還持續溝通中，明年還是有編列預算會繼續來執行。

陳議員玫娟：

好，現在已經解決問題了嗎？城牆後段有一個古蹟，它是屬於文化局的部分。

工務局吳局長明昌：

古蹟的部分，文化局是建議我們現況保留，但是它的寬度就沒有辦法照原來的計畫去開闢，這方面我們還在協商當中。

陳議員玫娟：

還是會進行嗎？

工務局吳局長明昌：

還是會進行。

陳議員玫娟：

我請問一下，如果原來南段的原住戶要求要買回的話呢？

工務局吳局長明昌：

買回，有些事實上已經經過合法的程序。

陳議員玫娟：

現在已經買回幾間了？

工務局吳局長明昌：

買回幾間這個詳細數字，我會後再提供，應該是三、四戶以上。

陳議員玫娟：

後續還有人再提嗎？

工務局吳局長明昌：

後續，還沒有接到相關的資訊。

陳議員玫娟：

依照你所講的，如果你們有開闢計畫，後面再提的話，應該就不可能會有這個結果了，是不是這樣？

工務局吳局長明昌：

現在困難的是，有的人會繼續提，有的我們又要去協商價購土地，所以我們希望就原來的部分跟他協商，就是編新的經費跟他價購回來，這樣整個南北段要一次開闢才會比較完整。

陳議員玫娟：

你現在還是朝向一次開闢？〔對。〕所以現在如果還有人提出申請要買回的話，你們要怎麼做？

工務局吳局長明昌：

我們還是溝通，禁止他們買回。因為如果要執行，就必須全部地主都同意，才可能開闢。

陳議員玫娟：

這條路，因為居民陳情太久了，這個案子我很感謝研考會有做列管。這個預算已經有了，不要到時候預算被收回去，我希望你們要展現你們的公權力，因為這是攸關人民居住的安全。如果你這條路再耽擱的話，我怕會衍生更多的問題，當時你們如果早一點執行的話，根本沒有買回這個問題。

工務局吳局長明昌：

所以現在比較迫切，還是要把土地的問題全部解決，再用工程手段來開闢。

陳議員玫娟：

所以我在這邊拜託一下，372 巷，不要讓我在這邊一再地提，好不好？好，謝謝。再來就都更這個問題，是不是可以請教李副市長？

主席（陸副議長淑美）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

剛才陳議員提了很多問題，果貿市場這個部分包括停車場，剛才交通局有做一個答復，當然對於元旦國旗插掛的部分，我們會事先做一個規劃。瀝青廠和水肥廠的部分，那一塊地確實是滿大的，當初本來也有一些計畫想去做處理，如果必要的時候，也許還需要透過都市變更，看要怎樣共同來做這塊土地的活化？我們會來做一個研擬。

活動中心的部分，那天也都陪兩位議員還有立委去看過了。現在我們針對使用分區包括能夠去做的，還有一些如果能夠讓這個活動中心多元化，包括有日照社會局的部分，我們會來做一個研擬。至於左營分局都更狀況有關 8 戶的部分，我們回去了解一下，再來做一個處理，其餘的部分包括所提的這些，我們會一一來做檢討。最後一個，剛才工務局長也跟你報告過，這個道路當初沒有一次開闢，原則上已經超過時間，他們要買回，這個明年我們照樣編列預算，但是在執行的時候，我們可能會跟當地的用戶做協商。好不好？謝謝。

陳議員玫娟：

如果我們現在已經有開闢計畫的話，後面的住戶要再申請買回就不可以了，對不對？

李副市長四川：

照道理，他們還是有權利。

陳議員玫娟：

他們還是有權利嗎？

李副市長四川：

因為那個已經過期了，法律上他還是有權利買回。但是我們現在要重新跟他徵收的時候，那個價錢跟他買回的價差確實很大。

陳議員玫娟：

差很多啊！

李副市長四川：

法律上的部分，我們會來研擬。假設能夠儘快開闢也許可以解決這個部分。

陳議員玫娟：

所以這個開闢真的要趕快了。〔OK。〕拖越久問題越多，包括文化局認為要保存的那片牆，未來你們也是要拆嗎？

李副市長四川：

如果是文資的這個部分，剛才工務局長也談得很清楚，假設開闢就一定要保護，而且要保留的部分路線的寬度，我們可能會縮小。

陳議員玫娟：

就是要限縮。

李副市長四川：

原則上我們還是照計畫進行。

陳議員玫娟：

所以它不會影響到你們的開闢計畫嗎？

李副市長四川：

如果開闢的狀況有占到道路的時候，我們就把它做保留。

陳議員玫娟：

如果現在協議價購不成呢？

李副市長四川：

協議價購不成，就依照徵收條例的部分辦理直接徵收。

陳議員玫娟：

就直接可以徵收，所以沒有問題了嗎？

李副市長四川：

對。

陳議員玫娟：

我們很擔心如果到時候協議價購不成，又擱著了，越多人買回，我們市政府勢必要編更多的預算買回來。

李副市長四川：

這個問題當然是在前一段，因為當初沒有開闢所以買回，現在我們又再一次的徵收，價差上面就差了非常大，大概有一些疑慮，其餘的部分，協議價購假設不成，就是進入直接徵收。

陳議員玫娟：

我也要拜託你們，這個部分真的要好好加油了，因為這個真的拖太久了，從民國九十幾年講到現在，那一條路真的攸關我們民眾的居家安全，因為那邊都是舊社區，消防、救災都是很大的問題。

今天針對我所有的質詢，我也在這邊期許我們的市府團隊，我剛剛也跟你們講過，我對你們很有信心，雖然市長現在是請假期間，但是我相信你們能夠堅守你們的職務，好好地把市政做好。我們是民意代表，我們還是會嚴格來監督各位，我們在議會談的，因為都是接收到民意的陳情，所以我們會來這邊做這個要求。我剛剛有特別提到很多，包括 102 年到 104 年都講了那麼久的問題，到現在都沒有做，看到很多條路都在做改造，結果我們那條路就是不做；我們看到很多公園都在做改造，我們建議的公園還是沒有動。所以我在這邊要拜託，你們一定要好好的努力，希望你們可以為高雄市民爭取最好的權益、最好的生活環境，這是我們共同期許的。我也希望、我再次說明，今年元旦希望國旗的部分，因為也是養工處負責，我也希望你們好好準備，期待今年會有一個更好的新氣象。我也感謝葉副市長還有二位副市長帶領的各位工作夥伴們大家一起努力，我們也會好好支持各位，也希望…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝陳議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

各位請就座，繼續開會。（敲槌）接著我們請黃議員捷進行市政總質詢，黃議員請發言。

黃議員捷：

剛剛葉副市長說，你們對自己都很有信心，但我必須要強調，其實市民對你們現在很沒有信心，你們缺的不是信心，是要虛心，你們要檢討一下到目前為止為什麼上任一年了，市政滿意度變得很低，市長變成最後一名的市長，你們是不是要一起承擔這樣的責任，你們應該要去檢討，而不是到現在還這麼有自信的說，我們做得很好，這樣可能有一點自我感覺良好。

首先我想要請教很重要的，作為一個年輕人，我們很在乎的青年政策問題，我覺得到現在已經快一年了，為什麼這麼多的青年政策好像都是形同虛設，為什麼呢？青創基金已經很多議員問過了，從去年到現在，市長說的百億青年基金到現在成效不彰。他在今年 2 月也說過，要在澄清湖旁邊救國團閒置的空間打造一個青創的會館，那邊變成一個青創的基地，這件事從 2 月到現在好像完

全沒有下落，是不是他說了就算了，還是青年局長連這件事都不知道。甚至去年選舉的時候市長也說過，他的很重要的一個政見是北漂青年要回鄉，結果到現在他自己北漂，高雄有多少青年回來，我們都不知道，甚至很多局處首長都是跟著他南漂到高雄的。你們現在到底吸引多少北漂青年回來了，沒有任何具體的數據，他自己就這樣落跑了，他對得起高雄市嗎？他的青年政策白皮書，這個我在部門質詢時也提過了，除了創業之外，應該要更照顧到很多青年的需求，包括就學、就業、留住農業的青年、還有居住正義的問題，這些到現在都沒有任何的進度。甚至我上次質詢，說一個月要給我一個初步的評估報告，甚至白皮書的內容都寫在這裡了，到現在什麼東西都沒有。為什麼市長總是在選舉的時候才把年輕人拿來當作消費的對象，從頭到尾我身邊很多朋友都覺得市長只有在消費年輕人，沒有真的替年輕人著想。葉副市長現在是職務代理人，請就這四項簡單答復，目前的進度到哪裡？這些政策可不可以兌現呢？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

關於青創基金的部分，事實上本來就是要結合民間的資金和市府編的預算等等的，目前民間基金已經承諾有 25 億的資金是專門針對青年的，這是經過我們市府很多同仁的努力。

黃議員捷：

這個剛剛局長也答過了，不會所有的資金都會進到這個帳戶。

葉副市長匡時：

他們是 committed，承諾這個錢是專門針對高雄青創的。

黃議員捷：

你們有任何的白紙黑字嗎？

葉副市長匡時：

這些是企業對我們的承諾，這些創投對我們有這樣的承諾。

黃議員捷：

有白紙黑字嗎？

葉副市長匡時：

這個等一下請青年局長再做一個說明，事實上有一些事情，通常企業如果議員了解的話，這些投資人他們是很低調的。

黃議員捷：

市長也說沒有白紙黑字寫下來，就不成立。

葉副市長匡時：

我可以讓議員知道這個事情，但是通常所有做投資的人是非常低調的，這是投資界的慣例，所以他並不需要大張旗鼓做這件事情，但是確實有這樣的承諾。

黃議員捷：

青創會館的部分呢？

葉副市長匡時：

青創會館本來在澄清湖那邊，現在我們要做原住民族博物館，所以現在的重點是我們要怎麼樣有很多的青創基地。

黃議員捷：

所以跟市長當初說的不一樣。

葉副市長匡時：

我們現在要做很多青創基地。

黃議員捷：

是嗎？

葉副市長匡時：

事實上我們已經有好幾個共創基地。

黃議員捷：

葉副市長可不可以回答我的問題？

葉副市長匡時：

什麼啊！

黃議員捷：

這個青創會館，救國團的閒置空間不會拿來做青創基地了，是嗎？

葉副市長匡時：

目前應該沒有。

黃議員捷：

所以市長的一個政見已經跳票了、已經跳票了。

葉副市長匡時：

目前是中央的政策，要把它做為原住民族博物館。

黃議員捷：

北漂青年回鄉的政策，目前做了什麼？

葉副市長匡時：

目前中央的政策是做原住民族博物館，但是我想，議員跟我一樣非常關心的是青年創業的場地和機會。

黃議員捷：

北漂青年回鄉的政策是什麼？

葉副市長匡時：

就這點來講，事實上我們已經有非常多的空間。

黃議員捷：

反正就是市長在 2 月說的東西，現在已經不成立了。

葉副市長匡時：

北漂青年回鄉，我們舉個例子來講，譬如我們的教育局有很多師資是留下來，專門讓北漂的老師可以回來；我們青年局成立，也保留了 20 多個職位讓北漂青年可以回來。事實上我們也鼓勵很多民間企業在做這方面的事情，但是我必須承認，我們並沒有確切的統計數字。

黃議員捷：

鼓勵民間企業做，那市府做了什麼？

葉副市長匡時：

事實上勞工局也有到台北去…。

黃議員捷：

韓市長做了什麼？

葉副市長匡時：

這些都是市長的政策實施，最重要是讓高雄的年輕人在這個地方是有未來、有機會，所以第一個除了青創之外…。

黃議員捷：

就是你們讓我們感覺沒有未來啊！有嗎？

葉副市長匡時：

什麼？我們希望青年在高雄有更好的未來、有更好的機會啊！我相信議員也同意，沒錯啊！所以從這個角度來想…。

黃議員捷：

我覺得高雄讓年輕人沒有未來、沒有希望，你懂嗎？

葉副市長匡時：

我聽不懂剛剛議員的說法。

黃議員捷：

我的意思是說，你說的這些只讓年輕人覺得市長的政見又跳票了，他的 100 億青創基金現在也不知道有沒有白紙黑字寫下來，甚至北漂青年回鄉，你們只鼓勵民間企業做，你們市府什麼都沒有做。

葉副市長匡時：

我們第一年已經有承諾了，加上市府的基金已經有 30 多億在這個地方了。

黃議員捷：

謝謝，請青年局長答復。

葉副市長匡時：

我們現在等青年來投案，投一些機會、投一些 project。

黃議員捷：

青年局長，青年政策白皮書你不是說要在一個月內給我，現在做了嗎？

青年局林局長鼎超：

下班前會給，因為那一天是 10 月 4 日，我們同仁在這個月…，我們同仁其實編制…。

黃議員捷：

所以今天下班之前會給我？

青年局林局長鼎超：

會。

黃議員捷：

再來我要強調的是，市長現在不斷又把青年政策拿出來提，因為他現在要選總統又開始消費年輕人，我不知道他是不是覺得年輕人很好騙？為什麼他提的青年政策在選市長的時候講過一遍，現在要選總統再拿出來講，結果沒有一項是讓大家覺得真的可以信任的。包括自立成家基金、青銀共居，這個中央政府早就有在做了，我不知道他現在特別拿出來講是為什麼？還有包括他也說當選後大學生要免費國外遊學 1 年，現在高雄其實就有一個空中大學的管轄權，不知道我們高雄竟然可以做到，可不可以？葉副市長現在就說你們要不要追加預算或是你現在針對遊學 1 年免費，你們有任何的規劃嗎？既然他現在是高雄市長，他有權利就在高雄做起。是不是我們市府也要有一些動作？請副市長。

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

跟議員報告，空中大學主要做的是一些在職進修或一些比較成年社會上人士做的事情，並不管所謂大學生出國交換生的問題，這是第一個我要說的。第二個，市長的政見我如果沒弄錯的話，他是說出國交換生跟出國遊學，這是兩件事情。出國交換生的意思就是說這個學生已經跟國際上其他的學校，學校跟學校之間是有簽下合作計畫，我們的學生可以被派到對方的學校去念書 1 年。

黃議員捷：

這個不就是本來中央就有在做的嗎？代表他的政策只是在喊口號而已。

葉副市長匡時：

現在教育部有很多大學確實有鼓勵這樣的政策，但是並沒有全面的推行，這

是市長的總統政見裡面希望要做這樣的全面推行，這個是市長對於總統選舉上的政策。

黃議員捷：

對於戶籍在高雄的大學生，我們可以做到什麼？

葉副市長匡時：

我並沒有接到市長的指示，在市長…。

黃議員捷：

代表市長對於高雄的年輕人沒有關心，他現在要選總統才要拿這個政見出來講，是嗎？

葉副市長匡時：

因為這是屬於全國性的政策，高雄很多年輕人跑到台大去念書，像議員當年也是在台大念書，這個是台大要負責，它要先幫你找到交換生的機會，然後台大也可能有很多這樣的可能性，對不對？

黃議員捷：

所以這個是學校負責的，韓市長對於高雄年輕人有任何的政策嗎？

葉副市長匡時：

但是那個就要透過一些預算程序給教育部、給各大學一些這樣的經費補助，還有當然可能透過一些青年的費用。

黃議員捷：

說到底你也知道這個就是學校本來應該在做的事情，不是嗎？

葉副市長匡時：

鼓勵學校做，但是並沒有全面去做，這個因為涉及到很多費用，還有很多學校它的條件問題。

黃議員捷：

另外，韓市長他也提說，如果他當選的話，政府要全額補助學貸的利率，現在高雄也有高雄銀行，不知道針對戶籍在高雄市的大學生，是不是應該研擬一些利率補貼方案？

葉副市長匡時：

我覺得議員應該要把市政跟國政分清楚，韓市長在選總統的時候，他提的是國政的方向，希望全國青年能夠得到公平合理還有未來，對不對？

黃議員捷：

韓市長連市政的層次都做不到，他連在他的管轄權內都沒有辦法替高雄市的年輕人來爭取任何的權益了，我們又要怎麼相信全國他做得到？

葉副市長匡時：

誠如我剛剛講的，他非常關心青年，所以他就成立青年局，在 10 月 1 日就成立。他承諾成立青年局，結果青年局就成立了，他承諾包括民間基金有 100 億的資金，結果第一年他就拿到 32 億資金在做這方面的事情了，他有幫年輕人做很多青銀合作的東西。

黃議員捷：

之前也都說問題很多，1 年要過去了，我們發現青年局的業務現在還是有很多沒有達成的部分。針對現在他又提了新的政見，為什麼他做為一個高雄市長沒有辦法保障高雄市年輕人的權益？

葉副市長匡時：

如果議員有時間的話，我建議議員，我會請青年局帶著議員去看一下，我們在高雄很多的青創基地究竟做得怎麼樣。

黃議員捷：

副市長，你針對我的問題，現在高雄市其實還是有很多年輕人、很多學生在揸學貸。

葉副市長匡時：

沒有錯！

黃議員捷：

針對高雄市的年輕人，學貸有沒有一些利率補貼方案，可不可以來研擬？

葉副市長匡時：

目前我們對於青年創業部分，他的創業第一貸款我們是有利息補貼，至於學貸的部分，這個應該是要國家統一來做這件事情，對不對？

黃議員捷：

為什麼在市府的層次不能做到？

葉副市長匡時：

目前市府對於議員有這樣的建議，市府要不要做這件事情，我們可以來研究。

黃議員捷：

副市長，高雄銀行就可以來做啦！

葉副市長匡時：

銀行也是一個營利機構我們也必須要考慮到它的經營成本問題。

黃議員捷：

你也知道考慮經營成本的問題，為什麼韓市長可以這樣隨便誇下海口？

葉副市長匡時：

誇下什麼海口？

黃議員捷：

說學貸的利率要全額補貼。

葉副市長匡時：

所以這個是中央的政策，如果是政策就要…，所以為什麼他要去選總統，他希望選上以後做這件事。

黃議員捷：

你說他現在提國政的內容，就可以這樣不用考慮營運成本嗎？葉副市長，你不要再替他承擔這樣的責任，好不好？

葉副市長匡時：

我沒有替他，我只是就我的瞭解做個說明。

黃議員捷：

他在胡謔，你也要替他背書是嗎？

葉副市長匡時：

我只是就我的理解來做個說明。

黃議員捷：

以上其實我要強調的是，市長他連在高雄市該做的事都沒有辦法做到了，現在真的要跑去選舉才把這些東西拿出來講，到底誰會信任他？包括葉副市長你的兒子，在座很多人都有小孩，你們真的懂年輕人的困境嗎？我們找不到工作，甚至買不起房，然後生不起小孩，這些大家應該知道，就算你們沒有小孩，也都知道現在年輕人的困境就是這些。但是我都完全看不到市府或韓市長，針對這些問題有任何的提案，或是他有具體的行動。

葉副市長匡時：

我剛剛就已經跟議員解釋了，事實上市長上任，在青年方面已經做很多事，他也發現在市府這個地方力有未逮，所以他會想要去選總統，這個是我的理解。

黃議員捷：

這個邏輯真的很有問題，這個就是他說台灣要先好，高雄才會好。現在他做為市長，我剛剛也舉過很多例子，他連市長都沒有辦法做到的事情，他為什麼要等到選總統才能做？高銀現在就可以做的事情，為什麼要等到選總統才能做？接下來，我要問剛剛也有提到的輕軌問題，他說在今年年底之內會有一個答案，可不可以再次承諾我們年底之前你們會有一個結果，而不是說除了那九個方案，除了高架、地下跟平面，還有別的，我不知道還有什麼東西是可以在有與沒有之間的。可不可以請葉副市長現在再承諾一次，今年年底之前會有什麼樣的結論？

葉副市長匡時：

我剛剛答復邱俊憲議員的時候有提到，我們希望年底為目標做出一個具體的

方案，這是我的目標。

黃議員捷：

多具體？

葉副市長匡時：

具體的方案就是我們會跟市民報告，我們希望大概往哪個方向去走，但我必須要講的是，當我們這個方案出去了以後，可能還會有很多市民有不同的意見，可能要再做某些修正，但是我說的目標是希望年底能夠提出一個方向案。

黃議員捷：

韓市長也說年底一定會有個定案，可是你卻說到年底還不確定。

葉副市長匡時：

我的目標是年底提出一個建議案、一個方向案，這個有什麼問題？

黃議員捷：

跟韓市長說的不一樣，韓市長說年底會有定案。

葉副市長匡時：

這是市府經過專家討論以後，我們希望訂出來的方向，但是所有政策一出來以後，總是會…，譬如到時候議員可能有很不一樣的意見，對不對？要是有一些新的資訊出來的時候，我們可能要做一些修正。

黃議員捷：

這個不是你們這一年在做的事情嗎？從年初韓市長答應年底會有一個方案。這中間開 5 場說明會，也開了很多公聽會，然後你們找專家學者來討論，就是希望年底會有一個非常明確的答案。

葉副市長匡時：

對，我們現在還是拿這個當目標，就是希望年底的時候…。

黃議員捷：

你又告訴我說到時候可能會有不同的聲音，還要再修改，等於這樣拖拖拉拉下去，很可能這四年什麼東西都沒有進度，是嗎？

葉副市長匡時：

我剛剛跟議員說明了，我現在跟捷運局講，就是以這個為目標，我們希望年底的時候有一個確切的方案，對不對？這是我們努力要達成的方向。

黃議員捷：

好，謝謝葉副市長，我們就是年底一定會有一個確切的方案。

再來，我要提教育局的部分，性別平等一直是我非常注重，相信局長應該也知道，性別平等教育的精神是什麼，可是從今年我就發現有好多相關的案例不斷的出來。我要先講一個例子，這是最近發生的事情，有一個餐廳說因為 T

會影響工作，就是可能女同志的身分會影響工作，所以把他裁掉了，這個勞工局也有接到相關投訴。但是還有另外一個例子是說，因為小吃店建議說徵人時候應該要限女性，結果我們的勞工局長怎麼回他？他說中央應該修法不要罰這麼重，我不知道做為一個勞工局長怎麼可以這樣回答？明明就服法就講得很明確，而且明明知道性別平等的精神應該是職業不分貴賤、不分性別，結果你還希望中央修法，不要罰這麼重，他限女性是應該的，是這樣嗎？請教育局長回答，勞工局長這樣子回答正確嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

勞工局的議題我不太適合回答。

黃議員捷：

這個是性別平等的問題。

教育局吳局長榕峯：

第二個，性別平等的問題是一直往前進，沒有退步，以國小來說，國小女性校長比例就比男生多。

黃議員捷：

局長，一家餐廳現在要徵人，只有女性可以來應徵這個工作，這樣對嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個不太妥適。

黃議員捷：

現在勞工局長說，這個罰得太重了，中央應該修法罰輕一點，是對的嗎？

教育局吳局長榕峯：

罰則重不重勞工局去判斷，我只是說這個餐廳寫出來它有性別的限制，這個是不對的，至於罰則重不重？那不是教育局的權責，我不能代答。

黃議員捷：

局長，不要回答得這麼沒有責任感，作為一個教育工作者，就你的立場認為教育平等應該往什麼方向去，而不是說現在我不知道罰則怎麼罰？我就沒有辦法回答，你作為一個教育家不是應該要拿出捍衛性別平等的精神，希望往哪一個方向去嗎？為什麼這件事你可以沒有立場？

教育局吳局長榕峯：

我還沒有到教育家的程度。

黃議員捷：

局長，除了這些職場上的案例，現在性別平等教育中間也發生了很多問題，

包括今年 4 月性別平等的研習被下架，因為你說新課綱推動要暫緩，後來你答詢的時候又拿另外一套說法，因為現在要修正性別平等教育施行細則，所以暫緩，你就不斷用不同的理由推託敷衍，就是因為你不想要辦這個研習，因為研習中間包含提到多元性別、提到同志教育，你覺得很敏感，是嗎？

後來又發生類似的事情，一樣研習再度被刁難，輔育工會承辦一個國教署的教保研習，明明在年初就已經通過核准了，但是在 5 月你突然發函告訴承辦單位應該要改題目，後來甚至說你們不接受他們來辦，直接改在上班日重辦，當時那個題目是什麼？原本是認識同志家庭，結果後來你們改成要加強性騷擾的防治教育，是因為同志教育對你來說太敏感嗎？還是你認為性別平等教育裡面不包含同志教育，所以在你的職掌之內，屢次要將性別教育延期、講題改掉、內容改掉，就是希望性別平等教育可以不包含同志教育這件事情。

再來，教育局最近和一個非常違反性別平等教育的團體密切的合作，你們和高雄市家長協會非常密集的辦理國中小的研習課程，但是這一位家長協會的理事長，最近公開發言讓大家發現，他其實非常沒有性別平等教育的精神，包括他說，酷兒、跨性別，這些性傾向都是錯的，他也說現在性別團體只是把葉永鋕拿出來炒作，當成消費的對象，甚至說他死因不明。請問這樣的說法對葉永鋕公平嗎？對這個社會上少數的性別族群公平嗎？甚至他還說，性別教育裡面因為沒有保障父母的選擇，所以我們不應該學，他直接說中央的性別平等教育法令是錯誤的、是有問題的。

我不知道作為一個教育局長看到這樣的言論，為什麼還會選擇和這樣的團體合作呢？局長，可不可以答應我？未來還要辦研習的話，不應該偏廢某一塊的性平教育，性別平等教育施行細則寫得非常明確，包含情感教育、性教育、認識及尊重不同的性別，為什麼你在辦研習的時候只要看到同志就要拿掉？為什麼現在辦研習的時候，是找一個違背性別平等教育的團體來辦理？可不可以答應我？未來你會遵守這樣的精神，不會再有任何的偏見？請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，因為有些東西是不對的，性別平等教育就是尊重和包容，我從來沒有說不可以講任何同志教育的議題，只不過幼教老師的研習，我希望他們講的是怎麼樣防範幼兒被性騷擾、性侵害，因為我們自己的幼兒園曾經發生這種事情，它的重點是這個，如果今天是高中老師的研習，我贊成他講同志教育，因為他們已經有性別意識，幼兒園的孩子沒有性別意識啊！

黃議員捷：

局長，未來如果要辦研習的話，請你讓我看到裡面會包含尊重和認識不同多元的性別。

教育局吳局長榕峯：

好！這個我可以承諾。

黃議員捷：

謝謝局長。再來，上次消防局的議題我也講過了，但是我沒有得到局長明確的回應，這個危急個案應該要把它列在你們明確的辦法裡面，因為目前中央的法令訂得很明確，緊急醫療救護法裡面，危急個案不應該指定送醫，這個應該是你們非常基本的概念，也是一個真的可以在緊急救護的時候，保障到病患和家屬權益的精神，但是我們的救護辦法裡面只有說，現在是 OHCA 和大量傷病患不接受指定送醫，但是危急個案卻沒有被放進去，可不可以具體要求把危急個案也放進這個救護辦法？或者是你們要另外訂一個其他的準則？

這邊有一個台中的例子，他們有訂一個傷病患後送醫院的作業執行計畫，也有把危急個案，和非危急個案，如何處置放在這個執行計畫裡面，講得非常明確。甚至說，如果你是非危急個案有時候，也必須要指定以路程來分或醫療效益來分，它寫得非常明確，讓基層的工作人員可以知道這個時候，我就是應該要遵照怎麼樣的準則來進行，而不是他以自己的專業判斷下去執行之後，還要被懲處、調度，可不可以把危急個案放進這個救護辦法裡面？

主席（陸副議長淑美）：

請消防局黃局長答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝黃議員關心本局救護的工作。危急個案，我們的辦法本來就有。

黃議員捷：

可不可以放進這個救護辦法裡面？讓我們把它明文規定化，〔可以。〕謝謝局長，到時候新的救護辦法在你們修訂之後給我看一下新的版本，感謝。

再來，人行道的問題，這個是跨局處的，從以前到現在高雄市一直都有嚴重的人行道占用問題，我相信有很多局處首長，平常只要有在走路就會知道，很多時候可能有人推嬰兒車，或是帶小孩都要走到馬路上，因為人行道和騎樓被嚴重占用，但是這個問題一直沒有被解決，行人的路權目前還沒有一個解方。台南有訂定一個明確的改善計畫，包括各個局處要來合作，現在各個局處都在現場，我覺得非常好，讓大家提一個整合計畫的時機，交通大隊應該要出來主政，分配不同的轄區，或者你們可以擬定一些示範點，和店家討論要多久的輔導期、多久的勸導？接下來應該要開罰，或者是有一些獎勵的辦法。這些台南都有在做，不知道現在高雄可不可以請葉副市長承諾，我們會成立一個這樣的

聯合稽查小組，跨局處包括警察、工務、文化局、經發局、區公所各個局處，只要有和人行道、騎樓相關業務的都應該納進來，大家一起來研擬一個相關的辦法。

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

這個方向我們完全同意，在執行的進度當然要去討論，譬如我們先成立一個跨局處的執行小組，可能先針對某一些重點道路來做示範，一步一步來。

黃議員捷：

謝謝副市長，你們接下來會成立一個跨局處的小組來處理這件事情嗎？

葉副市長匡時：

可以往這個方向。

黃議員捷：

謝謝副市長。這個部分之後我們也會追蹤相關的進度，包括你們怎麼訂定？

可不可以答應我一個月內會成立？你們可以給我看初步的整合計畫是什麼？

葉副市長匡時：

可以，一個月內我們就會成立。

黃議員捷：

謝謝副市長。再來，我要提樹木保護的部分，這個主要是工務局，因為這個事情我從上個會期講到現在講很久了，樹木保護不是應該是全民共識嗎？怎麼到現在這麼困難？包括韓市長他也有承諾，在選前的時候有簽署一份樹木保護的九點訴求，到現在這九點訴求，我不知道到底達成幾點？因為最近有太多太多民眾來跟我反映，不只是工務局，連其他局處，只要是你們管轄的範圍裡面，有在修樹的就一直發生錯誤修剪的案例，這個其實是非常嚴重的問題。我知道雖然這不是工務局，你們不是其他單位的督導單位，但是你們作為一個樹木修剪的專業，可不可以也請葉副市長在這邊承諾，可以有一個整合小組，來解決不同局處之間不知道怎麼修樹或者是一直見斷頭樹的問題，包括我昨天舉的例子，養工處、區公所、國防部、教育局、運發局還有最多發生的是教育局，我已經接到太多學校裡面隨便修樹的案例來跟我陳情了，我知道教育局長你也覺得很羞愧，因為你不知道要怎麼管，或許這個時候就是要請工務局、養工處來給予一些指導的方針，或是更明文的規定我們修樹的準則是什麼？因為我知道最近養工處也在進行修剪準則修訂，這個修訂之後，包括契約、評估表，應該要統一的給其他局處，而不是只有你們內部使用，請葉副市長在這邊答應，可以成立一個也是一樣跨局處的小組。像這個是其他縣市的案例，台中市有一個

樹木保護的委員會，或者是一個森林城市發展委員會，他們定期召開會議，邀不同局處來，還有很多真的是樹木保護的專家學者，在這個委員會上，讓大家定期討論在修剪時會遇到什麼問題，甚至可能是教育局業務的範圍，但是不知道要怎麼樣去遵照，都可以來透過這樣子討論，也可以避免未來這樣的事情會繼續發生，可以嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請葉副市長答復。

葉副市長匡時：

我想我們可以請工務局來主政，成立一個跨局處的委員會，我覺得其實辦法都在那邊了，剛剛講的準則也有，怎麼樣讓局處還有各學校單位了解修剪樹的一些基本準則，我想要加強很多的相關教育訓練，也可以聽專家的意見，方向上我們是可以。

黃議員捷：

可以，所以接下來會成立這個委員嗎？

葉副市長匡時：

我們會請工務局主政，上簽來成立這樣的一個委員會。

黃議員捷：

好，這個委員會要成立了，一樣要讓我們所有市民知道你們有在做樹木保護這件事，也會跨局處的，不能因為是教育局的、是運發局的，就可以這樣亂修樹。

葉副市長匡時：

好，我們本來就是有準則，就是要讓這些修樹的準則，讓更多的單位清楚。

黃議員捷：

但是其他局處不知道呀！我很常接到都不是工務局的業務。

葉副市長匡時：

議員的建議我們同意要成立一個委員會，如何將準則讓各單位能夠更確切的了解，謝謝議員。

黃議員捷：

好，那什麼時候可以成立？

葉副市長匡時：

一個月吧！

黃議員捷：

好，謝謝副市長。再來我要講鳳山溪污染的問題，因為這個其實在部門質詢的時候也有講過，因為接下來有一些未登記的工廠會進行相關的盤查，其實我

們鳳山溪的污染很嚴重，但是很多時候因為這些工廠都是未登記工廠，所以變成你們在查的時候，不知道要怎麼樣去開罰，因為你再怎麼罰可能就是廢棄物清理法，沒有辦法用水污法去罰他，罰則差很多，相關嚇阻的效用也差很多，相信局長也知道。我不知道現在有沒有一些輔導工廠處理的相關做法，我上次是問經發局還是問誰，我是問經發局對不對？輔導工廠應該是你們的業務，關於這個你們現在有任何的做法嗎？還有包括未登工廠相關盤查的進度？

主席（陸副議長淑美）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們主要處理的業務，最近都是在未登工廠的稽查部分，在今年的 12 月之前，我們在做未登工廠的聯合稽查，我們也查到非常多的工廠，這一部分的我們會要求他改善和停工，明年 1 月 1 日開始中央已經規定法令，針對未登工廠可以輔導成為特登工廠的部分，我們目前的具體作法就是當他來申請登記之後，我們會派專家去根據他工廠的現況來輔導他改善，工廠裡面不管是環保，或者是他的製程上的一些作為改變。

黃議員捷：

所以明年才會開始進行這個輔導？

經濟發展局伏局長和中：

從明年開始，因為特登工廠的整個政策的實施從明年 1 月 1 日開始。

黃議員捷：

你們和環保局這邊有任何的合作嗎？

經濟發展局伏局長和中：

今年我們稽查的部分有些是和環保局一起來合作。

黃議員捷：

怎麼合作？

經濟發展局伏局長和中：

如果有人陳情或檢舉的時候，有時候我們會聯合稽查。

黃議員捷：

好，那環保局長。

主席（陸副議長淑美）：

請吳代理局長答復。

黃議員捷：

針對鳳山溪的這些污染，真的要等到今年年底盤查過後，明年開始輔導過後，我們才可以避免這樣污染的事情發生嗎？

環境保護局吳代理局長家安：

謝謝議員關心鳳山溪污染問題，其實我們過去一直和經發局密切的合作，包括請經發局提供所有的資料給我們，我們針對上游的這些工廠做聯合稽查，甚至我們個別的查核，我們掌握上游大中小型所有工廠排放的資料，第二個就是剛才議員也提到長期以來這個…。

黃議員捷：

如果你們都有掌握，為什麼還會有這些污染發生，是正在掌握嗎？

環境保護局吳代理局長家安：

應該是說正在掌握之中，最近很多都被我們採取抓到以後告發，我們最近幾乎每一兩個禮拜就告發一家，每一兩個禮拜就接獲一家，甚至每隔一段時間我們就有一個重大斬獲並發布新聞稿。

黃議員捷：

好，謝謝局長，我這邊要強調的就是，經發局和環保局未來還是要密切的合作，到時候你們這個名單一定要提供給他們做聯合的稽查。再來就勞工局的部分，外送員與業者因為最近的問題非常多，然後才發現他們很多連基本的保險都沒有保，甚至是很多責任他們要自己承擔，對他們在這樣僱傭關係的情況下是非常不合理，而且甚至是違法的。我們看到台北已經訂定了一個外送平台業者的管理自治條例，那裡面其實也寫得非常明確，包括一定要為外送員保一定額度的保險，包括意外險不可以低於 200 萬，或者是天然災害發生的時候，應該要評估他們是不是不能上班，這樣才能確保他們的生命安全，甚至是你違反這些事情的時候會有相對應的罰則，包括違反多少的時候罰 3 萬，違反多少的時候罰 5 萬，這些其實都在它的自治條例裡面訂定了，這代表台北市勞工局反應很快，他們一發生問題就知道這個時候我們要檢討，然後如何用市府的公權力來進行相關的防範，但是我們勞工局都在做什麼？你跟我說會輔導外送人員籌組工會，甚至是接下來會有一些相關的教育訓練，這些是不是有點太消極了，甚至當台北市已經這樣做了，我們高雄市到底在做什麼？有一個很好的範例在面前，勞工局長可不可以邀請我們相關的局處跟業者先來開一個公聽會或是說明會，召集大家討論怎樣做比較好，是不是也應該要訂定一個自治條例？

主席（陸副議長淑美）：

請勞工局王局長答復。

勞工局王局長秋冬：

謝謝議員對外送員權益的關心，這個事件因為最近突顯問題，所以大家非常關心。台北市訂定自治條例，我們覺得如果發生一個事情就訂一個自治條例，到時候自治條例一大堆，而且高雄有一個現象就是 Uber Eats 和 foodpanda 他們

的外送員在高雄服務，但是公司設在台北，所以假設大家都訂自治條例，那就會變成很混亂，所以應該是勞動部要去訂定相關的法令來規範和照顧他們的權益。

黃議員捷：

現在有向中央呈報你們任何的想法嗎？

勞工局王局長秋冬：

其實中央職安署已經有在做，譬如僱傭跟承攬關係的指導原則等等。

黃議員捷：

那我們做了什麼？

勞工局王局長秋冬：

現在中央應該更積極的來訂定相關的權益保障措施。

黃議員捷：

你只有在這邊說中央應該怎麼樣，還是現在勞工局內部已經有具體發公文到中央，或者是說你們要求中央應該要召開相關的公聽會？

勞工局王局長秋冬：

在上禮拜台北市的自治條例公布之後，中央就已經在進行，而且媒體記者也問了中央的立場。

黃議員捷：

那我們有做什麼？

勞工局王局長秋冬：

中央也認為應該要全面去訂定…。

黃議員捷：

我們局長的角色是什麼？

勞工局王局長秋冬：

什麼？

黃議員捷：

局長在這中間有做任何的事情，反映高雄也需要這樣的保障嗎？

勞工局王局長秋冬：

台北的自治條例裡面，相關的罰則都在我們的職安法、食品安全衛生管理法及消費者保障法裡面都有相關規範，所以我覺得如果我們現在用這樣的角度去訂定的話，將來會變成…。

黃議員捷：

會有什麼問題？

勞工局王局長秋冬：

將來會變成縣市之間不同調的狀況，勞動部也發現這個問題，我們也跟他反映，希望他們能夠訂定統一的規範來照顧外送員的權益。

黃議員捷：

勞動部是什麼時候才會訂定？你不知道嘛！

勞工局王局長秋冬：

當然，因為這不是高雄市政府訂的。

黃議員捷：

對啊！我們不知道勞動部何時才可以訂出中央統一的準則，這一段期間既然發生這樣的事情，你也發現這樣的問題，是不是應該立即做一些保障？

勞工局王局長秋冬：

上次勞動部長在立委質詢的時候有提過一個月內要訂出相關的辦法，我想這是可以參考的。再來以現在高雄市的業者，基本上其公司設在台北的狀況，我們再訂定自治條例，事實上會造成一些扞格，而且自治條例的訂定不是今天訂明天就通過了，台北的自治條例訂定也要一段時間的法律程序，所以在現在的狀況下，…。

黃議員捷：

我想知道在這一段時間裡面，我們高雄市勞工局除了非常消極地說，如果有業者違反我們就輔導，接下來會有訓練；除了這些之外，你們到底還有沒有具體的方向，哪一些單位一定會重組工會，再來我們還有什麼具體的作為呢？局長，你一直讓我覺得勞工局非常消極，甚至剛剛還說違反就服法，你希望中央把罰則訂得更輕，你真的有勞動意識嗎？

勞工局王局長秋冬：

議員，如果你提到就服法我就要跟你報告，就服法的罰款是就業歧視罰 30 到 150 萬，現在大企業都罰不到，都罰到校長兼打鐘的小吃店，因為他不知道，他沒有注意到法令的問題，而且在這個過程中他沒有獲利。

黃議員捷：

沒有注意到就不應該遵守嗎？

勞工局王局長秋冬：

所以本來就應該要降低罰則，因為處罰的比例原則我們要去注意，而且勞動部經過我們反映之後，他也提到說，現在立委要提案降為 3 萬，我覺得如果寫錯三個字被罰 3 萬，對我來講或對其他市民來講就已經夠了，不需要罰到 30 萬，以上報告。

黃議員捷：

局長，我覺得就服法的基本精神，你還是要回去了解一下。

勞工局王局長秋冬：

就業歧視罰幾萬，我覺得我們是可以探討的，你罰一個小吃店罰 30 萬，他要多久才能賺到 30 萬？我覺得罰 3 萬對他來講都已經非常多。

黃議員捷：

局長，你要保障的是勞工大家職場的平等，所以就一個保障勞工，除了你叫中央把法律退後修之外，你還有其他的作為嗎？沒有嘛！你就是在鼓勵大家不要罰這麼重，希望大家不要有這種嚇阻的效果，就這樣子而已。

勞工局王局長秋冬：

我們在執法過程中發現有一些法是過度嚴苛的，我們當然要反映。

黃議員捷：

你除了覺得這方面過度嚴苛外，你有做其他的事情嗎？沒有嘛！

勞工局王局長秋冬：

加強宣導，還有讓他在新聞上曝光就是一種作為。

黃議員捷：

局長，你太消極了。

勞工局王局長秋冬：

報告議員，透過新聞媒體的報導，你才知道這件事情，是不是？民眾也是因為看到媒體報導才知道啊！所以事實上我們的立場是一樣的，保障勞工之外，也不能讓市民變成我們市政府的提款機。

黃議員捷：

沒有，我跟你不一樣。局長，你還是要回去了解怎麼樣才是真的保障勞工？

勞工局王局長秋冬：

會的，我們會繼續努力。

黃議員捷：

怎麼樣才可以讓這個社會變得更好。

勞工局王局長秋冬：

當然，這是我們共同的目標。

黃議員捷：

而不是現在發生事情之後，你幫他求情不要罰這麼重，大家還是要通融一點，這樣社會什麼時候才會進步？什麼時候才能讓勞工的權益真的被保障？你真的太消極，這個社會的勞工絕對不會進步。

勞工局王局長秋冬：

如果這個小店家因為這樣可以獲利的話，我們當然要重罰，但是他是不小心觸法而且沒有獲利，我想我們都要體諒一下，就是勞工照顧…。

黃議員捷：

那麼針對外送員這件事情，我們到底還可以做什麼？

勞工局王局長秋冬：

可以按照職業安全衛生法、食品安全管理法，還有消基法等來保障這些…。

黃議員捷：

你也知道法律都在這裡，除了現在…。

勞工局王局長秋冬：

外送員的權利我們會繼續來努力。

黃議員捷：

現在就是法律都在這裡，但是還是有人會違反，不是嗎？

勞工局王局長秋冬：

永遠都有人在違法，但是我們儘量來宣導，希望他們能夠…，因為我們的一些相關罰則，而提醒他們避免違法。

黃議員捷：

你們宣導的效益在哪裡？為什麼大家都看不到？

勞工局王局長秋冬：

議員，我們現在探討不就是一種宣導嗎？明天就上報了，不是嗎？

黃議員捷：

所以一定要議員到這邊問，你現在是把責任推給議員嗎？你知道明天新聞會報導，所以你把責任丟給媒體嗎？

勞工局王局長秋冬：

我沒有這個意思，我們也透過很多機會宣導，讓外送員知道他們的權利。

黃議員捷：

謝謝局長，我覺得你的勞動意識還是要加強。〔謝謝。〕再來是運發局，最近很多民眾跟我們反映，鳳山體育園區最近要開放了，但是為什麼要限縮他們使用游泳池的時間，一天只有早上 6 點到早上 8 點，連文化局長都覺得很傻眼，為什麼一天只開放兩個小時，甚至只有早上 6 點到 8 點，請問你們這樣花大筆的經費去整修、維護，好不容易可以開幕，結果大家都用不到，這樣不是又變成一個浪費的場館嗎？你們真的有達到要推廣市民運動的精神，真的有想要讓民眾親近這個園區嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請運發局程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員的關心，目前是試營運。

黃議員捷：

接下來呢？

運動發展局程局長紹同：

一週後會恢復跟過去開放的時間一模一樣。目前因為人力的調整，以及場地的運作上需要時間，這個時間是因為使用的人次比較多，所以我們也在這個時間來觀察使用的人次。目前開放兩個小時是針對使用率比較高的時候做開放，試營運期間是完全免費的。

黃議員捷：

所以在一週後，11月7日以後，我們開放的時間就會恢復早上、中午、晚上都有嗎？〔正確。〕好，謝謝。我就希望局長這樣告訴我，因為民眾看到這個都很驚嚇，唯恐未來這個體育園區真的一天只能游兩個小時。〔不可能。〕你也知道不可能，因為局長也很愛游泳，甚至有舉辦議員的教學活動，不知道未來如果只有這兩個小時，你要怎麼讓民眾使用？〔是。〕還有羽球館的問題，因為接下來要委外經營，但是委外經營之後，或許它的價格會上漲，這些大家都可以理解，只是現在很多民眾覺得價格還是差太多，如果它的價格跟外面民間羽球館的價格是一樣的話，那麼市民就去民間場所就好了，說不定他們維護得更好，他們提供的設備更齊全，場地品質更好呢！

運動發展局程局長紹同：

報告議員，我們在11月1日試營運的時候，就已經有辦過記者會針對這個價格來做說明，葉副市長也非常重視，在11月2日就到現場去巡視，也有議員陪同。這個價錢實際上，我要這樣跟議員報告，我們當時要委外第一次是流標的，沒有人願意來高雄標，因為來高雄可能會經營不下去，所以目前委託經營的是一個得過財政部金擘獎的優等廠商，他是高雄子弟，他願意回饋鄉里所以他過來，在這種情況之下，我們跟他多次協調，目前價格…。

黃議員捷：

已經是協調過的。

運動發展局程局長紹同：

這個上面的價格不是很正確，我們離峰的時候是190元、尖峰的時候是290元。以全國來講，包括屏東，我們都是最便宜的價格。

黃議員捷：

好，這個價格你們到時候會寫在哪裡？讓市民知道正確的價格是什麼，因為現在民間的訊息有好多種版本。

運動發展局程局長紹同：

所以我們才會開記者會做說明，我們也會再加強跟民眾溝通。葉副市長也有

指示，針對里民的回饋部分，我們積極的爭取當中。

黃議員捷：

好，里民是指鳳山區的里嗎？

運動發展局程局長紹同：

周遭 3 個里。

黃議員捷：

就是鄰近的，哪 3 個？

運動發展局程局長紹同：

因為我剛來不清楚，我們當時也有跟議員討論，原來只有所在地的那個里，現在是擴及到周遭另外 2 個里。

黃議員捷：

所以只有在園區附近的 3 個里可以有一些優惠嗎？

運動發展局程局長紹同：

這是屬於回饋的部分。

黃議員捷：

怎樣的回饋？

運動發展局程局長紹同：

例如說運動代表訓練的優惠部分，包括有免費時段以及殘障使用等等，還有辦免費開放的運動日。

黃議員捷：

運動的代表是指什麼？

運動發展局程局長紹同：

就是我們一些運動員的訓練，需要用到我們這個場地。

黃議員捷：

運動員必須是我們這 3 個里的里民嗎？

運動發展局程局長紹同：

不是，那是另外的。

黃議員捷：

我剛問這 3 個里會有什麼回饋？

運動發展局程局長紹同：

這個我們還在協商當中。

黃議員捷：

好，這個部分如果有相關的結果要讓我們知道，因為鳳山區的居民最近對鳳山體育園區非常不滿意。或許這個價格上漲，大家其實都可以接受，因為有比

較其他縣市運動中心的收費，高雄不算收得很高，只是針對在地的居民，包括你說的 3 個里或者可以再擴大。要怎樣才能鼓勵大家？如果以目前鳳山體育園區這樣的品質，大家真的會改去使用民間的羽球館和游泳池。那麼經營體育園區這件事，反而變成業者來這邊是在做公益嗎？我們當然不希望是這樣子。

運動發展局程局長紹同：

我們的價格絕對是合理的，如果跟全國其他的 OT 委外來講，我們是非常合理的價錢，用同樣的設施、設備來講，所以我也希望市民能夠理解。過去長期以來是比較低價的方式，但是如果我們要長期能夠提供最好的優質服務給民眾，我們在價格上有必要做調整，否則將來真的沒有人願意來經營這樣的場館。

黃議員捷：

可以理解，但是希望你有一些其他的鼓勵方式，而不是說運發局只要委外出去了就跟運發局沒有關係，應該不是這樣子吧！

運動發展局程局長紹同：

沒有，我們有積極在做。

黃議員捷：

接下來如果你們還有相關的作法，你們必須要積極去爭取、積極去協調，還有怎樣可以促成民眾運動的風氣，而不是這個園區委外出去了，讓他們自己去經營、自負盈虧，到最後沒有人去，這個場館變成一個浪費的空間，當初花這麼多錢其實就沒有意義了。

運動發展局程局長紹同：

這是我們委外非常指標性的一個園區，如果這個沒有辦法成功…。

黃議員捷：

我們也希望鳳山變成高雄市指標性的園區，但是目前看起來問題很多。

運動發展局程局長紹同：

是的，這個我們還要再加強溝通。

黃議員捷：

謝謝，最後還有一點時間，我想要問一下味全龍的事情，也是要請問運發局長。為什麼講了這麼久，結果最後沒有選擇在高雄落腳，甚至你們一開始還放話說他們已經要來高雄了，這樣的結果是不是在打韓市長的臉，他信誓旦旦的說，這件事他很有信心，高雄也非常歡迎，結果你們談了這麼久卻是這樣的結果，這樣對市民來說還滿丟臉的。

運動發展局程局長紹同：

當味全龍隊成立的時候，我們是第一個非常積極爭取歡迎味全龍隊來。

黃議員捷：

到底出了什麼差錯？

運動發展局程局長紹同：

這個沒有差錯，我覺得這個是…。

黃議員捷：

是韓市長不夠積極？還是韓市長沒有去找人家，還是怎麼樣？

運動發展局程局長紹同：

不是、不是，實際上他已經把營運企劃書送進來了，表示他還是願意選擇我們這裡當作主場，所以我們現在還在按照一定的行政流程在做 ROT。

黃議員捷：

什麼意思？昨天看到的新聞是什麼意思？雙主場是嗎？

運動發展局程局長紹同：

這是他們提出來的概念。

黃議員捷：

所以接下來我們會跟新竹市是雙主場，確定嗎？

運動發展局程局長紹同：

現在送進來，我們就按照一定的流程去審核他的營運企劃書，之後我們會辦公聽會，我覺得不是只有他要選擇我們，我們也可以選擇他啊！

黃議員捷：

你們做了什麼努力？

運動發展局程局長紹同：

我們的澄清湖棒球場的條件是非常好的。

黃議員捷：

是啊！我們也都很喜歡在高雄看棒球。

運動發展局程局長紹同：

跟新竹比起來是 2023 年以後的事情，目前來講最佳的場地就是我們這邊，所以我們歡迎他，我們提供很多的行政資源和誠意，我們歡迎他來，但是他如果還要去考慮別的，這是取決於他，我沒有辦法控制。

黃議員捷：

這也是我希望運發局再努力一點的部分，而不是每次只有在議會上說，我們該做的都做了，最後每次都是這樣的結果。

運動發展局程局長紹同：

報告議員，我們也有備案了，所以我們不一定要味全龍來到我們這邊。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）