

第 2 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 106 年 10 月 6 日下午 3 時 13 分)

衛生環境部門業務質詢

主席（周議員玲玟）：

下午繼續開會。（敲槌）今天下午的議程是衛生環境部門業務質詢及報告，在進行報告和質詢之前，我先來介紹旁聽席有兩個單位蒞臨本會旁聽，首先歡迎荒野保護協會會長及成員；接下來歡迎台灣紫斑蝶生態保育協會成員，歡迎你們到議會來旁聽。

接下來開始進行衛生環境委員會的議員質詢，每位 20 分鐘，首先第一位登記的是張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

主席、黃局長、蔡局長、鄭局長及你們所帶領的衛環小組的各位主管，大家好。今天在旁聽席有荒野協會高雄分會、茂林紫斑蝶生態保育促進會來到旁聽席，昨天我質詢農業局的時候，他們就已經來到旁聽席關心，今天我要質詢環保局，他們又來關心。因為我們現在除草劑濫用的情形非常嚴重，造成我們的健康和生態嚴重的影響，像紫斑蝶生態保育促進會他們發現很多紫斑蝶通過使用農藥、除草劑過多的地方，紫斑蝶都死在那裡。你如果看到很多有機食品，像芒果青還特別註明有紫斑蝶認證，因為紫斑蝶飛過去沒有問題。

我想除草劑這個問題是非常嚴重，蔡局長，這給你看，昨天我是質詢農業局，但是有很多地方是在非農地，像這張照片你可以很明顯的看得到，如果有噴除草劑草是枯黃的，用割的草是綠油油。我們再看旗山高 113-2 道路，這裡都噴除草劑，之後草全部都是枯黃的；我們再看湖內更清楚了，有噴除草劑的是枯黃的，沒有噴除草劑的是綠油油的。我想除草劑的影響非常大，當你要噴雜草，而且是噴目標的植物，可是有一些東西噴了，不是噴在那裡而是噴在土壤裡面，土壤吸收了，有一些噴了之後，代謝出來也是到土壤裡面，土壤也會讓其他非目標的植物吸收，所以土壤也會受到影響、所有植物也會受到影響，如果下雨沖刷，水源就受到影響，很多魚類也會受到影響。我看很多人到山區去散步、騎腳踏車是希望享受芬多精，可是你看兩旁雜草經過噴除草劑過後，呈現枯黃一片，不知我們聞到的是芬多精或是除草劑？

其實很多生態像剛剛講的，那麼美的紫斑蝶，我發現紫斑蝶因為經過農藥、除草劑濫用的地方，結果都死在那裡，隔天屍體無存都被蟲吃掉了，只剩下翅膀。我想這對我們的生態影響是非常嚴重，更不用說健康，平常用的農藥「年

年春」就是「嘉磷塞」，在 2015 年就被 WHO 列為可能致癌的物品，2016 年甚至歐盟又把「殺草牆」和「異丙隆」列為禁用。我昨天還看了一則新聞，台灣農委會公告「巴拉刈」除草劑從明年 2 月開始就不能使用，我想現在大家都已經發現農藥除草劑對健康、生態影響非常大。但是除草劑，理論上應該只有農業、農民才可以使用，可是現在的管制並沒有那麼嚴格，農藥並非農用，所以你可以看到有很多公園及路邊的草，有些維護單位為了方便，就用除草劑是最快速，可是這樣下去健康就會受影響。

所有 NGO 團體包括荒野協會、紫斑蝶生態保育促進會，他們非常憂心，希望能夠落實除草劑源頭管制。但是源頭要管制是來自農業局，而其他非農地的地方，我昨天問過了，怎麼看主管機關應該都是環保局，要怎麼樣遵循農藥農用，然後末端要嚴格稽查農藥非農用。在台灣目前已經有兩個縣市施行「除草劑的管理自治條例」包括宜蘭縣和台北市，這兩個縣市都是以環保局做主管機關，所以環保局應該是逃不了的。除草劑的販售對象，應該要以農民資格為限；第二個，農業生產之外的土地，應該禁止使用除草劑；第三個，主管機關要定期去稽查非農用土地，看看是不是有偷用這些農藥？這個管理自治條例在這月底，我會提出草案進到議會來，不知道環保局的態度是要拿出相對法案或是我們在法規討論的時候，你們可以提出你們修正的，然後在法規委員會一起討論，請環保局蔡局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請環保局蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員的指教，我也是農家子弟，其實像我爸爸也是用了很多除草劑。剛剛議員提到路邊噴了除草劑，確實我們經過，坦白講味道很臭，有時候聞起來頭都會痛的情形。有關宜蘭縣或是台北市他們的自治條例，一個是在 104 年修正的，一個應該是去年修正的，我所了解的應該是這樣子。我們來了解一下對於農民本身的限制，因為這個要落實所謂的農藥農用，我覺得這部分其實是很好的，我們來了解他們本身相關規定執行的狀況，以及除草劑這個部分，目前中央的作法是如何？我們來做功課，後續再來和農業局及法制局做討論。

張議員豐藤：

這個月底以前我就會把草案送進來，如果交付的話會進到法規會，很多討論希望環保局、農業局能夠一起參與討論修正。我想很多執行可能在環保局手上，你們必須要了解到底哪些東西可能會有問題，哪些該去做停止？

環境保護局蔡局長孟裕：

我向議員報告，主管機關定期稽查土壤、地下水相關檢體，這個部分面對的

是現在有哪些除草劑？然後檢測的能量能不能接著上去。畢竟以目前土壤和水，這個議員很清楚面對的大概都是重金屬之類的，像除草劑檢測…。

張議員豐藤：

這個檢測得到啦！其他兩個縣市的自治條例都已經通過了，我想以你們的技術是有這個能力，沒有這個能力就委外，我相信這個是沒有問題的。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們了解一下。

張議員豐藤：

條例通過之後，你們和農業局要互相合作，農業局對於源頭的管理，如果源頭沒有管理，跑出去外面用的時候，應該要怎麼處置，這個是關鍵。能夠讓所有非農地可以不灑除草劑，你知道多少生態可受到保護，紫斑蝶是多高興，冬天可以往南跑、夏天往北跑，牠跑的路徑如果有灑除草劑，牠會死在那裡。而且平常我們去跑步、騎腳踏車，那個對我們身體健康都是有影響的。所以我希望你們趕快做功課，我們會把草案送進來，然後進入交付審查之後，希望跟環保局、農業局在法規委員會一讀能好好的討論，我們也不認為送出來的草案就一定是對的，但是有些東西在執行上出現的困難，我們怎麼樣讓它更完整，是不是環保局可以答應這個會期一起好好來做？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們做個功課，跟農業局做討論，看目前相關執行的狀況，到時候有這個場合，大家再來討論。

張議員豐藤：

謝謝。我再繼續問環保局，空污的總量管制是我第一個喊出來，然後跟地球公平基金會一起來合作，我們在地地方、中央透過各種管道，現在總量管制已經開始了。我要跟蔡局長講，總量管制不是我之前想的總量管制，我舉個例子，總量管制應該是若我要減重，我是 60 公斤要減到 55 公斤，我要扎扎实實減 5 公斤，而不是另外再給我一個許可量 70 公斤，結果減了 5 公斤，變成 65 公斤，比原來實際的體重多了 5 公斤，這樣的總量管制一點意義都沒有。現在計算的方法是把許可排放量的 6 到 8 成做為基準線，而不是實際的排放量。高屏總量管制所列管的 616 家工廠，其中有 455 家的許可排放量是實際排放量的兩倍以上。616 家廠商實際上排放的認可，粒狀污染物實際排放量是 8,900 多噸，但是空污總量的認可量竟然到 1 萬 6,000 多噸；硫氧化物 2016 年是 2 萬 1,000 噸，總量認可量是 4 萬 9,000 噸；氮氧化物是 3 萬 4,000 多噸，總量管制的認可量是 5 萬 9,000 噸；揮發性有機物是 1 萬 2,000 噸，總量管制認可量是 2 萬 2,000 噸，這樣減下來幾乎近兩倍了，明定要減 5%，這樣哪有減，總量管制

推得那麼辛苦，結果減了還是沒有減。

我覺得更懊惱的是總量管制配套沒有做好，結果讓很多廠商、好的廠商、想要來的廠商進不來，台積電就是一個最大的問題，台積電當然有它整個的布局，三奈米廠其實是五奈米廠的延伸，所以留在台南，但是最重要的是台南的配合度非常好，高雄還多了一個總量管制，但總量管制不曉得要去哪裡找量？我們未蒙其利先受其害，我覺得不是總量管制不好，是因為你們沒有設計好總量管制的制度，總量管制的配套沒有做好，我們覺得非常懊惱，好不容易一個好的政策，結果造成轉型出現問題，蔡局長要不要回答？

主席（周議員玲玟）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

總量管制當時為什麼會這樣設計，在整個認可準則用的是 104 年過去 7 年的部分，最大的排放量做一個認可。現在整個統計的情形，我用高雄市來看，議員的資料 616 家是含屏東，高雄市有 455 家。

張議員豐藤：

高屏空品區。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，高雄市有 455 家，我們統計情形大概有 137 家，在明年的 6 月 30 日是有實質的減量，這什麼意思？就是它認可的比例，其實是目前實際排放量的百分之 105 以內，所以要減百分之 5，會減到實際排放量。

張議員豐藤：

所以 400 多家只有 100 多家是實際有減量。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，另外跟議員報告，這個問題已經跟環保署反映很久了，有關於 300 多家沒有減量的部分，未來在實施第二期程的時候，這個部分會收回。

張議員豐藤：

所有的環保團體都因為這樣而非常的生氣，不管對環保署或環保局都非常生氣，因為減量是騙人的，所以我希望未來要趕快補救起來。環保署在推動廚餘的回收，準備在北中南設置一個生質中心，過去我在 2006 年當局長時，也是推動廚餘回收的 BOT 案，但是因為種種因素，我在 2007 年就離開了，那個案子就沒有再繼續，現在我不知道進度如何？這一份是從環保局拿來的資料，105 年高雄市的家戶垃圾量每天差不多 1,639 噸，我看你們垃圾性質的分析，大概廚餘是占 23% 或 24%，我就以 20% 量估算，所以廚餘量應該每天有 300 多噸，今年 1 月到 8 月每天的廚餘，熟廚餘 52 噸、生廚餘 16 噸，每天是收 68 噸，

理論上廚餘至少有 300 多噸，但是實際上只有 68 噸，爲什麼？因爲你們沒有處理的設施，只有堆肥、養豬，如果多收也不曉得去了哪裡？你們也不敢用力催促下去，環保署一直在推北中南的生質中心，其實就是希望有這樣大規模廚餘的處理設施。

在上一次的質詢，我建議水利局鳳山溪再生水廠，廠商有一個附屬事業願意收廚餘，但是收廚餘不可能自己收，需要你們收給他，這中間可以談價錢，但是你們實在太保守了，你們給的量不是 20 噸，給的量只有養豬，只剩下生廚餘給的 16 噸、20 噸。我最近聽說局裡面要規劃這個部分，但是我聽到的量是 50 噸，這個量其實是非常的關鍵。跟蔡局長報告，這個其實是非常的關鍵，我當時的 BOT 案保證量給 120 噸，爲什麼要給 120 噸？50 噸或 20 噸用來發電都不合成本，如果你跟廠商談，給他 20 噸，處理的成本一定是非常高，當然聽到的是廠商處理的成本非常高，但是這不是完整的事實。台北市同樣人口差不多 270 萬，結果台北市預定今年完成環評，明年要招標，廚餘量是給 200 噸。我們的人口數是 277 萬人，再看台中市人口也是 277 萬，現在已經跟我們一樣，台中市已經在 9 月份完成簽約，預定在明年 8 月底前開始運轉，初期的保證量是 100 噸，他說你要做快一點，我可以提供你 200 噸，人家多有魄力。不要那麼保守，做 50 噸沒有人會來標、沒有人會來做，50 噸用來發電絕對不合算，除非是早期發電蒸氣做其他使用，不然發電絕對不合算，無論如何要有一個規模。

我當過局長我很清楚，你們的清潔隊如果加把勁，量一定會出來，絕對不只 68 噸，加把勁要 100 噸，以前我當局長只有辦高雄市，沒辦過高雄縣，那個時候我們的案子就已經是 120 噸的保證量，縣市合併才做 50 噸，你太保守了，真的太保守了，其實我也不堅持一定要和鳳山溪的污水處理廠一起，但是其實這個速度是最快的，你們也可以很擔心的說，那邊污水的污泥還要運到這裡來燒，反正最後還是要去燒，乾脆就在南區廠，你們的規劃是這樣。但是你們是不懂這個，其實污泥最後還是拿來燒，經過硝化了還是要來燒，但是那些廚餘，如果是單獨去做硝化，它可以做成肥料、可以高價值的使用，是不需要來這裡燒，所以這其實是可以分開的，對這個技術要深入地去瞭解，真的是要深入的去了解，也不要那麼的保守，希望能夠很快的可以把這個廚餘回收、廢肥弄起來。爲什麼我要這麼急？我們看到很多垃圾，因爲其他外縣市的垃圾進來，我們的垃圾沒辦法進來這裡，這裡…。

主席（周議員玲玟）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

我想高雄市也出現很多問題，記不記得在南區廠，很多民間的垃圾車進去都要排隊，我們的垃圾處理量已經到了很多、很大的邊緣，幾乎是邊緣。假如說廚餘可以回收，回收這 20% 的垃圾、300 多噸下來，焚化廠就多了這 300 噸的容量了，那個數量是非常大。我們講的循環城市、循環經濟，並不是講空話，我們講的是在每一個環節、每一個地方可以做到循環經濟的，都是要努力的去做，這一部分我也希望，環保局其實是最具有循環經濟概念的，希望蔡局長不要太保守，50 噸太少了！50 噸不可能，高雄市的廚餘最起碼有 200 噸以上，也就是說，只要認真去推，起碼有 200 噸以上。而且要去好好的去了解這個廚餘的回收案，台北、台中都出來了，我不希望北中南，這個南的生質能源中心又跑到其他地方去，高雄市就很難看了！好不好？是不是請蔡局長回答一下。

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

記得上次會期議員也有提出這個部分，在今年的 7 月 14 日，我們也到水利局的污水處理廠和水利局以及南區廠做這方面的討論，我不知道議員得到的訊息為什麼是 50 噸。我們現在和南區廠正在洽談的，就是一個 100 噸的規模，至少是 100 噸的規模，因為它的後面要有一個經濟上的效益，所以至少是 100 噸。以目前來講，100 噸，環保局絕對是做得到的，目前也是朝向這方面規劃進行中。

張議員豐藤：

我很高興聽到，我也知道這是事實…。

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個部分，環保署在今年 7 月底時，提出了全國垃圾多元處理方案，其中有一個部分就特別針對廚餘補助。現在環保局正在針對廚餘未來以厭氧硝化的計畫向環保署提出有關多元垃圾處理方案的補助案，預計這個月計畫就會出爐，也會呈報給環保署。後續也會再和水利局、南區廠洽談，委託他們來處理這些相關的廚餘，包含養豬和堆肥，就這個部分，後續會是我們和他們合作的。所以每天 50 噸應該是錯誤的資訊，目前是正在規劃這個部分。〔…。〕是。〔…。〕不會，這個至少是 100 噸的規模，因為以目前來講，是可以回收到那個量，那個沒有問題。〔…。〕是。

主席（周議員玲玟）：

謝謝張議員豐藤的質詢，接下來是李議員喬如的質詢。

李議員喬如：

我有邀請市立醫院三間醫院的院長列席，協助我今天的議題質詢。

主席（周議員玲玟）：

院長現在在外面嗎？

李議員喬如：

今天列席的是哪幾間醫院？列席的是賴院長，我可以請嚴院長和陳院長進來議事廳嗎？

主席（周議員玲玟）：

請工作人員請兩位院長進來議事廳。

李議員喬如：

民生醫院和凱旋醫院。

主席（周議員玲玟）：

時間先暫停，還沒有開始。向大會報告，等李議員質詢完畢後，我們休息 10 分鐘。

李議員喬如：

有嗎？因為衛生局給我的訊息是會來的、有來的。

主席（周議員玲玟）：

衛生局的聯絡員是哪一位？

李議員喬如：

我也有提早通知。請院長坐在一起，等一下請教的時候，會比較方便。請院長放心，列席議事廳並不是不好，有時候是很好的，好，主席，可以開始計時。市政府衛環小組所有的團隊，以及高雄市立聯合醫院的三位院長，今天本席要為高雄市民的健康安全請命，記得在市長施政報告質詢時，我也就這個議題向市長提出要求，也因為時間的關係，所以就留在衛環小組就教於衛生局長和三位院長，為了高雄市民的權益和健康，本席今天就針對高雄市市立醫院沒有委外的民生醫院、凱旋醫院和聯合醫院，就提升環保醫療體系品質管理做出相關的質詢。

我想大家都講病從口入，禍從口出，就是提醒我們在飲食方面要小心，不要亂吃，不然就會生病。但是環境的改變，在這個時代，自從有病從口入、禍從口出開始的幾十年後，我們的環境改變了，我要告訴各位的，現在是「病從鼻入」，不再是「病從口入」了，為什麼？因為我們現在的空氣品質實在太差了。因為現在的空氣品質也不單是空污的問題，不是只有逸散性、或是 PM2.5 和 PM10 相關的一些粉塵的污染，我認為在這當中應該也有細菌，在空氣中是有細菌的。請教三位院長，我就不再個別的稱呼了，好不好？因為時間有限，有些可能會要你們用舉手的方式，有些就會請你們答復，好不好？請教三位院長，我們現在的空氣品質問題當中，除了空污這個問題之外，認為空氣中含有

細菌的，請舉手。好，謝謝，請放下。以專業角度來講，空氣中確實含有細菌。

我們把議題再拉回來，請問三位院長，我就請賴院長先答復，市立聯合醫院的老闆是誰？請答復。

主席（周議員玲玟）：

老闆當然是市民。

李議員喬如：

好，請坐。嚴院長呢？

民生醫院顏院長家祺：

答案一樣，是市民。

李議員喬如：

陳院長呢？

凱旋醫院陳院長明招：

是市民。

李議員喬如：

是市民，謝謝。市立醫院的老闆是市民，是不是就要讓我們的市民（董事長）在不得已需要用到醫院的時候，他的健康安全要得到保障？我們可不可以在高雄市民朋友需要醫療體系時，把他輕率的疏忽了？我覺得這是不對的。所以今天我會提出要求，對於市立醫院還沒有委外的一定要提升，讓高雄市民（老闆）如果需要的時候，或者不是他需要、要來探病的時候，可以在這個環境中得到保障，所以在醫院裡面，也誠如三位院長講的，空氣中是含有細菌的。

我知道你們的聯絡員也是很認真，我要求的資料都有提供，因此我知道市立醫院室內的落塵是有做檢測的。我再請問，以舉手表達即可，3家市立醫院有沒有做落菌的檢測？有，請舉手。請問民生醫院，你們的落菌是怎麼做檢查的？

民生醫院顏院長家祺：

在手術室裡會固定做落菌的檢測。

李議員喬如：

只有手術室嘛！其他地方沒有。另外兩家醫院也一樣嗎？好。凱旋醫院應該外科比較少吧！有嗎？

凱旋醫院陳院長明招：

我們每年會定點採樣。

李議員喬如：

落菌檢查怎麼做？

凱旋醫院陳院長明招：

落菌檢查都在正常範圍內。

李議員喬如：

菌種做得出來嗎？

凱旋醫院陳院長明招：

沒有，只做落菌數。

李議員喬如：

做落菌的時候，知道是哪一種菌種嗎？

凱旋醫院陳院長明招：

沒有檢測。

李議員喬如：

沒有檢測，請坐。剛剛漏掉了民生醫院院長，請問你們有做落菌的種類嗎？

請答復。除了落菌？沒有嘛！聯醫院長呢？有沒有做落菌數和落菌種類？

聯合醫院賴院長文德：

一般也是沒有。

李議員喬如：

沒有。我知道以我們的水平在做落菌檢測時，一般都是從空氣中去培養，培養之後才知道它的菌體。這部分我不在這邊請教，你們都是專業人士，3 位院長不用我講，你們的管理模式、架構，我想大家都知道。傳統的方式是使用空氣中的細菌培養法來作測試，這是很落伍的，所以它的成本和時效，在醫院緊急危機時，它的幫助是不大的。還有一個觀念沒有溝通完，就是醫院的空氣，它的來源是哪裡？第一就是門打開後，空氣就從外面進來，空氣進來什麼就跟著進來了嘛！還有空調也會嘛！我知道每一家醫院的空調都定期清洗，但是也不是常常清理，因為它的管線不是很大，另外就是冷氣的循環，空氣的來源大概就是這些。

我再請問 3 位院長，以手勢表達即可。你們敢不敢保證，目前醫院院所內的，開刀房不說，正常門診或大廳的空調即便每年都定期清洗，就像剛剛說的，你能不能保證醫院院所裡的空氣沒有細菌？不能保證，我知道是不可能保證的，因為進進出出的嘛！來探病的人，有可能就已經生病了，況且現在社會很奇怪喔！戴口罩的人不一定就生病或根本沒生病，沒戴口罩的人反而是生病了，所以你們常常看到我帶著口罩，我不是生病喔！我是怕死了，因為有生病的人不戴口罩，我怕被感染、飛沫的傳染。

飛沫傳染的相關資料，院長以你們的層級要搜尋很快，但是我要讓高雄市民知道，今天李喬如提出這個議題，我的依據是有來源的。你知道嗎？新北淡水馬偕醫院，在今年 6 月發生了群聚感染；台北聯醫仁愛院區也發現了群聚感染，都是今年喔！陸軍第二團新竹湖口的 584 旅，也是因為一位張姓士兵造成

整個聯的群聚感染，我還有很多資料而且是群聚的數字，在市長施政報告時已經提出，這裡就不再重述列出來，而且是逐年的增加，我認為有需要再提升環境空間的品質，這個資訊就讓大家做一些參考。

我再請教三位院長，今天要替高雄市民來要求，在我們的老闆、董事長，要去探望病人或在使用醫院空間時，我不敢要求市立醫院的等級，要和高榮、長庚或義大及醫學中心的高醫等級一樣，我不敢要求，因為我們是社區醫院。但是我可以要求醫療體系環境內的安全，就是民衆進到醫院之後的安全保障，我不希望因為去到醫院，呼吸到院內的空氣而生病或被感染，也不希望健康的人去到醫院被感染，或原本就不是很健康的人去到醫院又加重病情。所以，今天就是要針對院所內的設置設備，有沒有增設醫療體系中具有除菌功能的除菌機，請問顏院長，你們醫院目前有沒有這樣的裝置？有沒有？

民生醫院顏院長家祺：

沒有。

李議員喬如：

沒有，請坐。聯醫的賴院長，請問聯醫有沒有？

聯合醫院賴院長文德：

目前也沒有。

李議員喬如：

也沒有。凱旋呢？有沒有？陳院長。

凱旋醫院陳院長明招：

我們是特殊病房比如感控病房才會有特別的除菌，針對…。

李議員喬如：

有嘛！你們有裝置，裝置的效果好不好？

凱旋醫院陳院長明招：

我們是依國家標準去滅菌的。

李議員喬如：

滅菌？是 24 小時啟動的嗎？

凱旋醫院陳院長明招：

比如紫消燈，視當時的狀況看用什麼最有效。

李議員喬如：

這點你跟我的觀念上可能不太一樣，你請坐。我要說的是現在會交叉傳染，大都是在密閉式空間較容易，醫院裡的密閉式空間當然較多，門診嘛！市民老闆的健康很重要，我也告訴各位，醫生、護士的健康也很重要，這兩個對象要有健康的身體才能夠照顧高雄市民，如果不健康怎麼照顧市民？他們如果生病

了，更容易傳染給高雄市民。所以環境的安全很重要，我才會請 3 位院長列席，因為市長施政報告時，已經請局長去做評估，我很堅決的要求高雄市市立醫院的環境安全等級，絕對不可以輸給高醫、輸給義大、輸給長庚或高榮。我不敢要求醫療體系裡的外科或其它科別，我不敢這樣要求，因為那是非常龐大的，但最起碼讓高雄市民、醫療團隊或患者去到市立醫院時是很安全的，不必擔心空氣中的污染。所以我要求 3 家醫院，在這方面要增設除菌功能的設備，當然除菌功能的設備有很多種，市面上的品牌很多也很複雜，這種專業科技的設備，也不是我在這裡可以講得清楚的，這部分你們要去做研究、去發現、去評比。衛生局長，市長施政報告完後，市長要你做評估，我剛剛已經請教 3 位院所的院長了，請你告訴我，你認為本席剛剛質詢要求的，你的看法怎麼樣？

主席（周議員玲玟）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝李議員對醫院裡空氣中一些相關細菌的關心。我想這部分對於現代化建築裡，其實有很多必要去檢討的地方，尤其是通風、換氣的頻率、量能等等都是要考慮進去的。但是另外一個重點是，對於室內的相關病菌，不只是細菌包括病毒、黴菌等等，都是我們應該關心的，這部分在議員上次提出質詢時，我們就開始做一些相關的了解。第一部分我們所了解的是，我們對於市立醫院相關的包括環境監測部分，有沒有照目前國家標準進行。議員剛剛表示，上次質詢提到說希望能夠以更高的標準去處理，這部分我們也在做更多、更廣泛的接觸，這是比較複雜的部分，因為醫院裡面其實有不同的環境，包含開刀房、負壓隔離病房、一般門診跟一般病房等等，這些都不太一樣。但是原則上議員的提醒非常重要，因為對於在院內感染的部分，是我們在醫院裡面非常重視的一個主題，我們希望病患住院或是到醫院就醫，能夠獲得良好的醫療照護，而且是在好的、安全的環境情況下能夠得到照顧，不要說來醫院又得了另外的病，原來的病都還沒好，又得了另外的病，這個我想不是我們樂意見到的，所以這部分是不是我們需要更多的了解，因為這包括整個建築體的思考都在裡面。

李議員喬如：

局長，我剛剛的圖片裡面是有展現出來，當然建築物本身也是一個點，還有來看病的人本身也都是一個傳染的可能因素。空氣的串流是經常性的、不停止的，那也是原因之一，當然這就是我們的維護管理。只是我認為目前我們知道好幾家醫院，以我們委託高醫的大同醫院，他們都裝置了。我跟局長說，市民的感受是覺得說 3 個市立醫院不用擔心倒閉，因為沒有成本問題，本席也沒有要求你們的業績，要去和別人競爭什麼的，都沒有。我們只要求市立醫院成立

的精神不在於利潤，而是醫院在緊急或必須的時候，隨時能夠在市民醫療的時候，做應該做的緊急處置或維護健康的場所。市立醫院不是要當賺錢的機構，所以本席不會要求你們在業績上要 and 別人比拼，你們也不要逼醫生，我們希望把醫生留下，但是我希望市立醫院要怎麼樣提升自己，不要讓市民覺得這是我們應該要來的，我是頭家我應該要來讓你們照顧的，但是因為環境因素等等讓他們覺得不夠，這樣讓我做為一個議員感到很沒有面子。今天議會很挺你們，沒有給你們壓力，但是我們卻沒有辦法做到讓市民很信賴，最起碼也要把環境整頓好，衛生做好，健康的安全權利做好。

那麼我在這裡慎重再要求局長，因為你們的小組還在這邊備詢，我希望你們會議結束之後，能夠就本席的議題，可以去跟醫院院所召開評估裝置除菌設備的功能。當然這是有牽涉到經費問題，但是經費我認為應該不是局長跟院長們擔憂的，你們要做到的責任是，有沒有必要來保障市民的安全感？有沒有責任要保護在院所裡面的醫生跟護理師？

局長，我肯定你們的登革熱成效，這兩年來的案例幾乎快要歸零，我很肯定。當然高雄市民也付出很大的代價，因為你開了很多紅單，抱怨連連但是有成效。所以局長，我希望你也用一樣的精神處理 3 所市立醫院－民生、凱旋、聯醫在環境安全的設備，以及除菌功能的設置，用這樣的精神去做。我們不能像和平醫院那樣，已經關了，我們不能中一次，中了一次就要下台了，對不對？這不是小事，也不是下台的問題，是高雄市民的健康問題，是一個城市的榮耀問題。高雄市議會會當你們的後盾，但是我希望市立醫院能讓我們議員覺得很光榮，我們的環境可以保護市民，讓市民在選擇的時候，不是因為嫌棄這幾間醫院，然後跑到別間去，好嗎？局長，請你答復一下。

衛生局黃局長志中：

議員上次在施政報告的時候有提到，譬如像高雄市的榮民總醫院，還有委託高醫經營的大同醫院，至少在門診大廳的部分有設置相關的設備，也談到鄰近的聖馬爾定，我想這部分包括用什麼樣的設備，或是什麼樣的需求是在哪個地方，是人潮比較多的地方還是怎麼樣，我想說做一個…。

李議員喬如：

你一定要試，不試也不知道結果。

衛生局黃局長志中：

我們會去了解、會去談，謝謝議員。

主席（周議員玲玟）：

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是何權峰議員，請發言。

何議員權峰：

首先我想看一下汰換二行程機車的問題，高雄市現在在舉辦生態交通慶典，我們也知道環保局對於在生態交通慶典的哈瑪星地區，對於不管是二行程機車也好，不管是全台首創的四行程機車補助，我們都在這部分補助。

我在這邊想請教局長的是，針對這個補助，在哈瑪星地區汰換了多少二行程機車嗎？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們算起來在哈瑪星地區，報廢的大概是 280 部。

何議員權峰：

280 部，那原本有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

原本使用中的，大概在我們前陣子去調查的是有 470 幾部。

何議員權峰：

超過五成嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

超過了。

何議員權峰：

超過了，這就是為什麼哈瑪星地區的民衆願意去把二行程機車，甚至是四行程機車汰換成電動機車，最主要的原因其實有兩個。第一個就是環保局擴大補助，我們給與相當高的補助，讓民衆願意去換；第二個原因很主要的是，過去大家對於電動機車的信心不足，但是現在電動機車可以看到不管是它好的部分，或是整體的外觀等等，還有在交換電池的部分，都已經越來越完善，電動機車的品質越來越好，也是民衆願意汰換的原因。高雄市之前通過的自治條例，我們將在 2020 年底禁用二行程機車，針對這部分，請教局長，我們有沒有信心在 2020 年汰換所有的二行程機車？局長請說明。

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個目標我們目前的評估是樂觀、可以達成的。

何議員權峰：

我其實對於你說的樂觀還是有點疑慮，因為如同我剛剛講的，還要給民衆更大的誘因。就哈瑪星地區來說，在這一次我們加碼的補助上，有超過五成的比

例願意把二行程機車汰換掉，當然除了電動機車現在的效能越來越好、越來越完善，還有電池交換越來越方便以外，其實就是政府的加碼補助。就這個部分我也想建議局長，有沒有可能針對這個加碼的補助擴充到全市市民，讓市民有更高的誘因願意去汰換二行程機車，加速我們在 2020 年可以真的達成禁用二行程機車，這個有沒有可能實施？請局長說明。

主席（周議員玲玟）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

加碼補助的部分在今年已經實施了，整個高雄市的在今年已經實施了。

何議員權峰：

我指的是加碼到像哈瑪星地區這樣的規模。

環境保護局蔡局長孟裕：

加碼到哈瑪星地區的規模，哈瑪星比高雄市的部分，以重型機車來說一部多了 1 萬 2,000 元，所以我們要仔細評估一下我們的財政負擔是怎麼樣。

以今年哈瑪星這邊來說，我們一台補助是 2 萬 8,000 元，目前包含這些新購跟汰換的數量來講，大概有 160 輛。剛剛講汰換掉 280 輛是報廢的，那換掉買電動機車的大概有 160 輛，這以高雄市的整個規模來說，我們要再仔細算一下，看我們有沒有辦法負擔整個未來再加碼，比現在多 1 萬 2,000 元的情況。

何議員權峰：

根據很多數據可以顯示，二行程機車一台的排放污染量，是四行程機車的好幾倍，以高雄有這麼多機車跑來跑去，這的確是造成高雄市空氣污染很大的主因之一。我剛剛提到現在很多電動機車已經日趨完善的情況下，民衆其實可能是願意去換的，可是說實在的如果沒有補助的話，這樣的價格對很多民衆來說可能還是太高了，據我所知的，現在以全台灣最有名的電動機車 Gogoro 來說，一部就可能要 8 萬元左右，如果我們有補助可以大幅降低金額的話，民衆去汰換的意願會更高，所以我也請局長可以再去研議這個部分，看是不是可以在加碼補助的部分盡量做到，希望可以在 2020 年能把二行程機車汰換掉，因為高雄市好像還有大概近 30 萬輛的二行程機車，是嗎？20 萬輛嗎？

主席（周議員玲玟）：

請即問即答好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前我們統計到今年 8 月，大概還有 22 萬輛左右，這裡面我們評估起來應該有一半以上是所謂的死車，就是有牌但是沒有車。所以目前來講，我們預估還在使用中的應該在 10 至 12 萬輛左右，其他的就是死車。

所以現在二行程汰換有分兩個主要部分，第一個就是剛剛議員所提到的，汰換以後購買電動機車或電動自行車，這個有關金額部分，我們會研議看看有沒有機會再往上提高，其實高雄市目前已經是全國第二高額度補助的縣市；第二個就是有關純粹汰舊掉的，就是帶去報廢的，高雄市在今年特別加碼就是多 2,000 元，再加環保署的 1,500 元，所以就是 3,500 元，這樣也吸引了很多二行程機車的車主趕快去報廢。

何議員權峰：

剛剛一直提到哈瑪星這個現象，就是有這樣的加碼補助，民衆的意願的確是更願意去汰換的，二行程機車汰換掉也是對我們的空氣污染有很大的幫助，所以我還是請局長，如果像你剛剛講的只有剩下大概 10 至 12 萬輛的話，我覺得可以比如說用空污基金等等的方式來補助這部分，而且也不是要在一年把預算編足，到 2020 年還有幾年的時間，是不是可以做這樣的處理，請局長就這個部分回去再努力一下，我們再來研議，希望可以真的在 2020 年達到二行程機車全面汰換。

接下來我想請教局長的是，這個叫 ARM 資源回收機，我想請教局長這個資源回收機目前在高雄市設置了幾台？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前全部有 50 台。

何議員權峰：

你覺得它的效用好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，這個部分基本上是可以回收寶特瓶及鐵鋁罐，所以剛剛業務報告也報告了，就是我們今年 1 到 8 月為止也回收了 319 萬個空瓶，讓民衆回收會更加暢通。

何議員權峰：

像你剛剛講的資源回收機，它的效用是好的。我們在上個會期針對這個部分，也有建議環保局在高雄市的各個地方增設 ARM 資源回收機，方便民衆處理。我們也看到你在接下來有好幾個地方，你們有去獎勵，可以得到綠點等等的。所以這部分我還是建議局長，這個 ARM 資源回收機是不是可以更廣設？尤其是在比如說商場或是大賣場等地方，可以方便民衆使用 ARM 資源回收機做資源回收工作，我希望環保局可以再廣設，50 台我覺得還是太少了，其實一個區 50 台我覺得都不嫌少，你看像高雄有這麼多的大賣場都可以增設，所以是不是可以請局長研議？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們還是比較傾向在賣場，或是便利商店等等民衆購物的地點，他要來買東西的時候，順便把家裡的空瓶帶來。

何議員權峰：

你講便利商店，全高雄市有多少便利商店你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以就是要找到適當地點，並且對方也有意願的，我們來跟他們協調看看有沒有辦法再增設；而另一部分增設的困難點，就是因為 ARM 資源回收機有後端的客服系統，所以在整個設立起來需要很多行政的成本，我們現在遇到的困難就是我們這邊資源回收回來，最近 1、2 年回收的價格大幅下降，所以有時候變成巧婦難為無米之炊，在財政上也是我們考量增點的很重要因素。剛剛議員提到的就是多加的增設，我們會從這個角度切進來，看能不能就是從賣場跟便利超商角度，或者是車站來做後續的增設。

何議員權峰：

希望局長可以訂一個目標，比如說在明年底或是市長任期之前，我們可以達到譬如說 200 台或是幾百台，那也希望朝這個目標來邁進，謝謝。

接下來我想請教衛生局黃局長，我們都知道議會也通過了，明年的 1 月 1 日高雄市就要創立全台首創的毒品防制局，過去在要不要成立毒品防制局時也都一再地討論，現在離明年 1 月 1 日正式上路只剩下 2 個多月的時間，在成立毒品防制局的相關整合工作，譬如說過去在六都裡面都是在衛生局底下設立毒品防制中心，那未來毒品防制局成立之後，毒品防制局、衛生局跟警察局要怎麼樣更密切地配合，真正地達到毒品防制的功用？請局長針對這部分給做說明。

主席（周議員玲玟）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

對於毒品危害防制局的設立，目前正在緊鑼密鼓的處理當中，議員所關心的這個部分，其實毒防局的設立有一個滿重要的就是，以前各單位的連結是屬於有任務型的，是比較屬於被動性；但是毒防局的設立，它就變成一個主動的政策規劃是屬於統整性的。因為毒品，我們現在講氾濫、多元一樣，當它用各式各樣的方式和型態呈現並影響到我們市民的時候，就需要跨局處有一個主動去規劃、主動去統整的一個單位。那麼議員所關心的毒防中心，在衛生局雖然有部分業務會移交到毒防局，包括法務部目前的毒品危害防制相關的關懷員的工作，但是衛生局目前自己也做了相關的安排，因為畢竟不能只有毒防局在工作，必須是毒防局主導整個政策規劃之下，讓每個局處發揮它的專業，所以我們也在我們的心衛中心裡面成立一個股，就是把原先毒防局負責的股，轉型變

成一個物質成癮濫用的股，所以未來就包括過去沒有著墨那麼深的，包括酒的部分、菸害的部分。菸害的部分，過去是比較強調以健康促進的方式來提醒大家不要去抽菸，但是我們所了解到的是，如果有吸毒的青少年，他從第一根菸到開始吸毒平均不到一年，所以這些都是我們在過去的政策裡面，發現到衛生局可以再加強的部分。透過這樣的方式，毒防局可以把整個全高雄市的政策做一個統整性的處理之後，我想包括我們衛生局也好，或是社會局、教育局、勞工局甚至是警察局，我們都一起共同來做，所以毒防局應該是一個比較鋪天蓋地的工作；算是核心的領頭羊，毒防局是扮演一個很重要的角色。

何議員權峰：

高雄市首先成立了毒防局，剛才聽局長講，未來雖然以毒防局做領頭羊，但是它可能還需要其他局處相互的配合，我們希望未來如同局長講的，毒防局是做一個領頭羊的角色，不管是衛生局、社會局、警察局，大家共同來配合做好防制毒品這樣的工作，而不是毒防局成立了，好像這些工作就丟給毒防局或者疊床架屋，大家互相推諉而不知道要由哪一個局處負責，針對這個部分的整合，剩下兩個多月的時間，希望局長這邊跟市府共同努力，未來共同來防制毒品，然後真的讓毒品防制局有更大的效用發生。

接下來想請教環保局局長，我們高雄市有四個焚化爐，很多人都跟我說，高雄市是全台灣焚化爐最多的地方，請局長大概跟我們說明，據我所查的資料，高雄市四個焚化爐加起來，一天如果以設計量來說是可以燒 5,000 多噸，目前大家也都跟我們說，高雄一天就可以燒 5,000 多噸的垃圾，那麼高雄應該努力來解決台灣現在的垃圾問題，這個部分想請教局長，我們的 5,000 多噸怎麼做分配，是不是真的可以燒到 5,400 噸，然後來解決全台灣這樣子的垃圾問題，請局長說明。

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

5,400 噸是目前我們試做爐子的設計量，這個量以目前試做爐子的狀況，因為都已經非常老舊了，大概都已經是 16 年、18 年的時間，所以我們現在每天如果以正常的處理方式，大約是在 3,400 到 3,600 左右，應該只是原來 5,400 的三分之二，目前大概是六成多的比例，因此 5,400 多噸的這個部分目前是沒辦法達到，所以我們現有的爐子都在安排做更新和更換相關的屋房設備還有冷卻設備。

何議員權峰：

局長你剛說目前可以做到我們設計量的三分之二，可是如果從你 1 到 6 月這

樣的垃圾焚化量來算，其實沒有達到三分之二，大概在五分之三只有一半，五成到六成左右的效能而已。過去在議會也一直跟局長探討這個問題，這是民生一個很重要的問題，我們也知道從去年開始，局長就告訴我們，環保署針對全台灣的焚化爐要來做設備整備的處理，那麼到現在已經一年了，我想請教局長，一年過去了，我們高雄市針對這個部分，跟環保署爭取經費做這樣子的設備處理，是不是有什麼樣的進度？以及什麼時候可以來完成，然後真的恢復我們焚化爐的焚化量？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關焚化爐要做更新，我記得去年何議員也有關心這個議題，今年 7 月的時候在行政院環保署，也核定一個多元垃圾處理方案，這個方案裡面大概就有分配 110 億左右，是針對我們現有焚化爐的一些研議和更新，目前環保署也有把相關的作業規定送到地方政府來了；我們現在正在針對它相關的規範裡面補助的要項，再提具計畫書給環保署。前面有關於規劃的部分，更新的部分目前正在做準備，而前面規劃的部分已經提供給環保署了。環保署那邊有一個規定，每一個爐子的規劃包含要進行環境影響評估以及進行後面的一個細部設計，一個爐子原則上最高給 2,000 萬的金額，這個部分我們已經提報給環保署，等到它核定下來，我們就可以針對目前這些爐子的部分，進行像環境影響評估一個差異分析的流程，或者細部設計、基本設計等更新的部分，等到這個出來之後看需要多少工程費，再去跟環保署申請工程費的一個狀況。目前是這樣，執行的期間是從明年 107 年到 111 年，這 5 年的時間來執行相關的更新，我們也會安排高雄市的這些爐子來進行相關的處理。

主席（周議員玲玟）：

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

謝謝主席，市府環衛部門的團隊以及我們議會同仁還有新聞媒體先進、電視機前面的市民朋友，大家午安、大家好。首先本席要針對環保局來問蔡局長，有關今年 9 月初我們後勁溪上游的獅龍溪，遭不肖業者以槽車來偷倒工業廢水的部分，整條獅龍溪因此變成橘紅色，範圍從仁武區的義大路的仁義橋至澄觀路的仁武橋之間，整條溪可以說受到非常大的污染。在此我想請問環保局長，偷倒廢棄物、廢水的廠商已經抓到了嗎？請局長先回答好嗎？

主席（周議員玲玟）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝方議員關心有關 9 月初的這個案子，我們當時整個發現它的地點，其實

是在義大二路已經快接近義大世界了。我們發現的時候也到現場去做了解，包含做一些採樣，然後發現這些應該是金屬表面處理業本身處理好以後的廢酸液，變成紅色的在裡面。

方議員信淵：

局長，你剛才說的我聽不大清楚，請再說一次是什麼東西，那個廢水是什麼東西？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個廢水是金屬酸洗業者的廢水，酸洗的。

方議員信淵：

坦白說是非常毒的一個部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

它其實洗酸…。

方議員信淵：

酸洗部分應該是非常毒。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，一般看到的都是鹽酸。

方議員信淵：

業者有抓到嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在這件事情我們當時在蒐集這些資料，現在都送給環保警察，橋檢目前在偵辦，已經有找到可疑的廠商。因為這個案子目前正在偵辦中，我比較不方便整個在這裡說明太清楚。

方議員信淵：

局長，我再另外請教你，針對他這一次偷倒產生溪水的污染程度，有沒有真的去檢驗？分析報告有沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們當時不管是 9 月 2 日當天發生，或是隔一天整個後勁溪的水，我們都有去檢測，它在後勁溪裡面的 PH 值大約是 6.5 到 6.8 左右，其實已經快接近中性了。簡言之，它傾倒的那些廢液廢水被後勁溪的水有稀釋掉了。

方議員信淵：

稀釋？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以這些都有檢測。

方議員信淵：

所以相對的還是非常劇毒就對了，本席爲什麼那麼關心呢？你知道在下游的一個部分，這個部分牽涉到後勁溪下游，橋頭和梓官差不多有 1,000 多公頃的灌溉用水，都是靠後勁溪在灌溉的，所以這些灌溉用水如果被污染的話，坦白說，以民生食品來講，是非常劇毒的。再來先請教衛生局長，如果依照剛才蔡局長的表述，這個地方產生非常劇毒，假如這個部分再用來灌溉的話，這些農產品能不能吃？以你來說，你敢不敢吃？你是專業，爲什麼我要問你？你是專業啊！

衛生局黃局長志中：

就剛剛所了解的，第一個，基本上它的劇毒可能農作物會死亡。第二個，它相關的重金屬或相關一些比較屬於有機的毒性部分，當然是屬於不能食用的部分。

方議員信淵：

當然是不能食用，但是目前 1,000 多公頃灌溉用水還是使用後勁溪的水，所以爲什麼後勁溪一些排放的廢水對後勁溪非常重要。局長，謝謝你。蔡局長，你稍微看一下，爲什麼本席一直非常關心後勁溪，你也知道，但是目前整個後勁溪檢驗的部分，都還是非常嚴重，有些是非常嚴重，甚至重度的污染，坦白說，這個代表這一條溪還有非常大的改善空間。甚至我一直強調，我們如何和水利會做聯合稽查，不管是聯合稽查也好，或提出一個如何改善的方向。本席在此要再請教蔡局長，你如何有效來防止業者偷排，讓有這種行爲的不肖業者不敢再來犯法？請局長先回答，好不好？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關剛剛講的獅龍溪發生的案子，我補充一下，當時發生的時候，我們就立即通知水利會，所以他們後來在興中制水閘門攔河堰的那個地方，不再取水，所以這個部分當時都有進行緊急應變。有關後勁溪水質的部分，其實有兩個項目要向議員報告，第一，環保局目前在推動的一個重點是，後勁溪要執行氨氮總量管制。因爲我們發現在後勁溪裡面的污染物，目前氨氮管制上有它的瓶頸，所以現在我們要推動氨氮總量管制，大概今年底就可以整個對外公告實施。第二部分，在後勁溪裡面有一個很大的污染源，就是青埔溝，因爲它的上面很多都是民生污水，流出來的 BOD 和 SS 很高。目前水利局已經爭取到一個計畫，是向環保署爭取到的一個計畫，他們要在那邊做現地處理，那個地方就會減量非常大。所以基本上在主流的氨氮和本身民生污水部分會加進來，整個後勁溪水質會有比較大的改善，當然我們還要再努力，很多還要再努力。

方議員信淵：

局長，這些我都知道，你所講的是簡單的固定污染源，我現在是針對這些不肖業者，不管是偷排也好，偷倒也好，這些人要怎麼管制？依目前的罰則可以說非常的輕，就是太輕了，人家才敢偷排偷倒。現在如果沒有很嚴格執行這些違法事業稽核的話，坦白講，這種東西永遠防止不了，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

我再向議員補充報告，有關偷排或槽車偷倒，偷排的部分，其實我們在整個後勁溪，包含鳳山溪和其他的溪流一直在抓，抓到就是停工，只要有抓到就是停工。

方議員信淵：

局長，我知道你抓到就停工，但是我從你的業務報告裡面看到，總共有 100 多件的污染源，裁罰卻只有 2,000 多萬而已，平均 1 件才 10、20 萬而已，對不對？這 10、20 萬對業者來講是不痛不癢，甚至拿排出去的那些錢來繳你這裡的罰款還比較少，所以相對比例原則絕對是不夠，因此你要很明確認知去判斷，他是故意的還是無意的。針對這些故意污染源偷排的業者，相對的這些罰則，坦白說他已經是故意的，也不需要對他客氣了。〔是。〕在你的業務報告裡，你們抓 100 多件也才 2,000 多萬罰款進帳，所以本席再一次強調，針對這些偷排業者，市政府應該要有決心宣示嚴懲這些偷排業者，甚至是不是可以提供高額的獎金給這些檢舉達人，這個部分有沒有辦法？

環境保護局蔡局長孟裕：

在業務報告裡面列出來的是行政罰的部分，另外偷排的部分幾乎 80% 以上都涉及移送法辦，因為這個有刑事責任，所以移送是一個部分，其實那個是刑責的部分。第二，議員剛才提到的檢舉獎金，那個部分已經訂定了，最高甚至可以達到罰鍰 60%，我們之前在仁武有處理 1 件罰 500 多萬，結果陳情人最後可以領到 60%，可以領到將近 300 萬。

方議員信淵：

針對這個部分，就是衛生局要多多宣導，鼓勵民衆檢舉，像偷倒垃圾或亂丟菸蒂，環保局也是有檢舉獎金，所以很多檢舉達人就會去。但是針對偷排業者卻很少，因為可能它的蒐證比較有困難度，困難度比較困難的話，相對就是要靠環保局的自有力量才有辦法，所以我也希望環保局針對這個部分多多加強，讓我們的環境能更加乾淨，讓後勁溪也變得越來越漂亮。針對這個部分，請局長多多加油，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝。這個部分，檢舉獎金、檢舉的辦法、其他等等，包括對外宣導，

我們再來加強，謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

謝謝局長，請坐。接下來，針對 10 月 1 日我們市政府在哈瑪星舉行 2017 年生態交通全球盛典，這個盛典熱鬧滾滾的在敲鑼打鼓向全世界宣示說高雄市是一個宜居、共享、智慧化的都市未來，可以見到高雄市推動生態交通的建設成果，但是本席感覺一切都是謊言。為什麼感覺一切都是謊言？大家都知道電動車是未來的趨勢，就是說未來燃油會改成電動，這也是一個趨勢，但是根據交通部的統計，現在全台灣一共建置了 800 多個電池的充電站，高雄市只有 2 個充電站而已，大部分都集中在台北市、台中市，還有台南市這 3 個都會區，反而高雄市敲鑼打鼓說是一個非常綠能的都市，目前只有 2 個充電站，這等於是自打嘴巴，尤其我們在 2006 年環保評比，依據台灣環保聯盟還有看守台灣協會的公布，高雄市只能是一個 B 級的城市，本席還是要再請問蔡局長，未來我們的電動車是不是會取代燃油的汽車？有沒有辦法？請局長回答。

主席（周議員玲奴）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

電動車會不會取代？我知道歐洲很多國家有這樣的規劃，但是其實電動車會不會是未來的趨勢要考量到一個很重要的問題，就是電池科技的進步狀況。現在不管是電動機車、電動車其實很大的一個問題是續航力的問題，以及充電時間過長的問題，所以這兩個部分是未來要克服的問題。

方議員信淵：

局長，你剛才講到重點了，這是續航力的問題嗎？就像你在加油一樣，有些是耗電、耗油非常重的汽車，到每個地方都需要加油站，汽車也是一樣，不管到哪裡，即使你從高雄到台北只要充電一次，但是你還是要四處找一個充電站，對不對？反而高雄市沒有，你怎麼來推動綠能產業？在高雄市是市長在那邊推動，敲鑼打鼓說高雄市是一個綠能城市，結果我們只有 2 個充電站，對不對？所以坦白講這是非常大的諷刺，本席還是要請局長針對充電站這個部分，未來是不是有辦法繼續來加油、繼續儘快來推動讓我們的綠能產業跟得上世代的潮流，這才是最重要的。有沒有辦法？請局長先回答，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分跟議員報告，有關電動車推廣和充電站的這個部分，我們會跟交通局、跟市府的單位來做討論。其實現在我們推動的重點是在電動機車的充電站；這個電動車的部分，它需要的裝備或者是充電的設施，我們來瞭解一下。

方議員信淵：

局長，你知道嗎？甚至有些賣汽車的製造商已經都宣布未來不生產燃油汽車了，這代表未來我們的產業還是朝向綠能的電動汽車產業，但是目前我們都還沒有辦法設站的話，怎麼來推動？能跟得上未來我們的汽車產業嗎？包括我們設站的部分，很多公有的地方都可以設，對不對？包括議會、很多的停車場，甚至市政府，很多我們的公有地方都可以設，不一定要民間來處理，所以針對這個部分拜託局長還是要針對這個部分多多加油，市長在那邊推動綠能產業才有辦法跟得上，不然我們在後面好像都跟不上，數據一拿出來，反而是台北市比較積極在處理，台中也跟得上，只有高雄市還停在原點，結果我們喊得最大聲，敲鑼打鼓的最大聲，對不對？這一點拜託局長。謝謝。

最後一點，我請教衛生局長。針對我們高雄市，我一直對這個表非常的納悶，我們長期都以宜居城市自居，我相信局長你是一位專業的專家，對人類長壽的部分，我相信你也最清楚。為什麼生活在台北市就可以長壽到 83.36 歲，反而住在高雄市是最後一名，就是說住在高雄市的最短命，怎麼向全國、向世界來宣布說，我們是一個宜居城市的地方？住高雄市的人減少 4 歲多，比台北市要少 4 歲多。針對這個部分先請局長回答本席一下，好不好？

主席（周議員玲玟）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於我們高雄市平均餘命這個部分的關心。確實這個數字是在去年（105 年）的數字，在六都當中，高雄市是第六名，這個現象是在過去包括好幾位台灣的公衛學者就全台灣過去這三、四十年來平均餘命的答案都是一樣的，就是說過去長期以來都是最後一名，我們有估算過到底我們有沒有在改善？其實這也是一個重點。就合併以來到目前為止，就六都當中，我們增加的平均餘命的年數來講的話，我們速度在六都當中是第三名，所以應該是說有在做一些改善，但是還不足以滿意。

方議員信淵：

為什麼大家都往外面的城市跑？高雄市的人口反而是減少，所以我想大家看到這個數字，也是一個非常有趣的數字，我相信在座住在高雄市的人要想清楚，為什麼我們住在高雄市沒有辦法像台北、台中這樣的長壽？這是局長你要認真去思考的一個問題，反而你是一個專家學者，甚至你要提供一套更好的解決方式給…。

主席（周議員玲玟）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

應該給市長明確的一個答案，那才對。不要讓我們住在高雄市都非常的怕，我如果搬到台北市可以多活 4 歲，如果住在高雄市要少 4 歲多，對不對？那麼誰要住在高雄市？住在高雄市的少 4 歲多，所以很多事情包括我們的環境衛生也好，包括空氣品質也好，什麼都包含在裡面，包括我們整體的生活品質也好、醫療品質也好，都是包含在裡面。你要把這一套，用你專家學者，又是站在衛生局局長的立場來提供市長如何提升住在高雄市長壽的部分。如何讓高雄市成爲一個長壽市，那才叫做宜居城市，不是我們嘴巴講的，剛才講的，敲鑼打鼓說我們是宜居城市，結果數字顯現出來還是最後一名，住在高雄市的人都要短命，反而這不是一件好的事情。大家都要加油，針對問題，我們共同來解決問題；環境不好，我們共同來解決環境；環保不好，我們共同來解決環保問題的部分；醫療品質不好，我們共同來解決醫療品質不好的部分，那才是一個真正能解決問題的地方。在此謝謝局長，因爲時間的關係，在此謝謝主席，各位市府團隊大家辛苦了，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

謝謝方議員信淵的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

大家好，本席陳粹鑾針對環衛部門的業務報告提出質詢跟探討，首先，本席對毒蛋事件，衛生局現在在查賣場吧！用最多的應該是早餐店，毒蛋流竄北市早餐店，農委會遭批把關破功，有新聞媒體影片，請播放。

（影片播放開始）

電視播報員：農委會抽驗全台雞蛋後不到一個月，北市衛生局又抓包，芬普尼蛋在市面上流竄，從台南振崑畜牧場進貨的北市信義區永吉蛋行，1.8 萬顆毒蛋批發給早餐店、餐廳、小吃攤、菜市場，農委會被質疑把關破功。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

針對剛剛新聞媒體所報導的毒蛋事件，本席在衛生局業務報告裡面，大概是時間的關係，所以這一次都沒有提到毒蛋的事件如何處置？本席也就教有關於食品安全的問題請教衛生局局長。我相信台灣鮮蛋半數都出自彰化，屏東也是毒蛋風波的主角。臺灣鮮蛋產業主要可分爲雞蛋及鴨蛋兩大部分，近年雞蛋的產量約爲六、七十億顆，提供餐飲業、烘焙業以及傳統市場等散裝蛋爲最大宗，占整體生鮮雞蛋數量超過 6 成。根據農委會畜禽統計調查結果，去年第 2 季全台飼養的蛋雞數量超過 3,800 萬隻，光是彰化地區的數量就高達 1,750 萬隻。

我相信臺灣人都很愛吃蛋，所以都會從早餐開始。從民國 50 年代到現在，

台灣人吃蛋由平均每人每年消費 30 顆蛋增加至 300 顆以上，幾乎等於是每一、二天就吃一顆蛋。根據中華民國養雞協會統計，臺灣人一天雞蛋需求就有 9 萬 1,700 箱，等於 1,800 萬顆。平均一個人一、二天就吃一顆蛋。

衛生局以我了解處理銷毀的蛋大概有 5,271 公斤，1 公斤等於 15 顆蛋，大概我們所查獲的約 8 萬顆蛋。路竹的義順還有林東行這兩家飼養的雞隻數量各為 2 萬隻左右，大概就 4 萬隻，一隻雞一年生產 300 顆蛋，我們目前找回要扣押、銷毀的 8 萬顆蛋，等於說流入市面的只有四分之一銷毀而已，本席認為大部分已經進入消費者的肚子裡。

衛生局 8 月 29 日跟 8 月 30 日共稽查食品業者 78 家，包含 28 家販售業，也就是賣場及超市、40 家餐飲業、4 家烘焙坊還有 6 家蛋品工廠，都沒發現使用有問題的蛋品。但是本席認為用蛋量最多、最大的應該是早餐店，還有家庭主婦最愛去傳統市場買散裝蛋比較便宜。衛生局對外宣稱都是查核一些超市，或是大的廠商，可是針對我們的早餐店還有菜市場，這其實是用蛋量最多的。我不曉得衛生局這裡，針對早餐店，高雄市有上千間的一些連鎖的早餐店、傳統的早餐店，還有路邊的用餐車，還有菜市場的一些蛋品，他們使用這些蛋品到底安不安全？我們好像完全不曉得安不安全。

所以針對用蛋量最多的早餐店，還有傳統菜市場，我在這裡請教黃局長，我們有沒有繼續查核追蹤？另外我們的早餐店跟菜市場的調查到底有沒有在調查？請簡單回復。

主席（周議員玲奴）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

感謝議員關心雞蛋的問題，雞蛋的稽查、檢查的部分在地方上我們是跟農業局一起把關，農業局是負責產地的部分，源頭管理；衛生局是做市場端的管理，不太一樣；中央是衛服部跟農委會。

議員關心的部分，其實透過農委會的系統在整個普芬尼的事件裡面是全國所有的蛋雞場，全部都驗。這個部分源頭的管理是最重要的，源頭端出來對進蛋的蛋商，混用之後，後面的部分我們沒有每一個雞蛋上面，像有些蛋都要求打上產地的狀況下，這是最重要的，在市場端的部分我們衛生局有一個計畫，這個部分也是接受衛服部的。議員關心的部分…。

陳議員粹鑾：

局長，本席的意思是說，我們有對外宣稱有查核一些超市或大廠商，針對早餐店還有傳統菜市場，我們有沒有去了解到底有沒有安全？市民的健康、安全有沒有把關？就只有這樣而已。有嗎？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，這個問題我們都有計畫在進行。

陳議員粹鑾：

像桃園還是新北市都有查核，想請問用蛋量最多的菜市場、早餐店我們有沒有把關？他的存蛋跟用蛋到底安不安全？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，這件案子我們全面性、持續性做市場端的稽查，對於一些早餐店跟菜市場的部分，我們也會有一些計畫陸續在進行當中

陳議員粹鑾：

本席是建議針對用蛋量最多的菜市場還是早餐店，其實是直接接觸我們高雄市民，且使用最多的地方。所以我們應該特別針對這個，因為他最主要的通路就是早餐店還有傳統菜市場，所以本席很希望了解他們的用蛋量，還有他們的存蛋到底有沒有安全？本席的意見是這樣。

衛生局黃局長志中：

我們會繼續做我們計畫當中該做的事，謝謝議員關心，這部分其實都有陸續做一些相關的稽查及把關。

陳議員粹鑾：

本席希望黃局長這邊特別為高雄市民健康來把關，尤其我們食品安全的問題要特別嚴加來把關。否則依據本席剛剛所分析的，大部分的毒蛋都已經流入消費者的肚子裡面，所以為了我們市民的健康安全，希望針對用蛋量最多的早餐店或菜市場等等，應該在食品衛生健康上特別去做把關，這樣好不好？

衛生局黃局長志中：

好，跟農業局就這個部分，我們會一起來做。

陳議員粹鑾：

麻煩能夠橫向聯繫，我希望衛生局或是農業局能夠做好橫向聯繫，不要互踢皮球好不好？為了我們市民的健康安全來把關。

另外本席要針對勞工局，因為我看勞工局的業務報告裡顯示，找工作都要靠送獎品來衝人氣。所以本席在思考勞工局的方向有沒有正確？在此針對無法留住年輕人在高雄工作的原因做探討，其中一部分是薪資相差太多，有網友說台北薪水如果有 50K，回到高雄就會被腰斬成為兩萬多元。這邊有一個新聞影片，請播放。

（影片播放開始）

記者：多少人都北上尋求更好的工作發展，有網友分享說台北原本 50K 的工作，回到高雄卻只剩下 29K，幾乎腰斬讓他好錯愕，也有人甚

至直言，高雄不管什麼行業，薪資都比北部低，有店家像餐飲業店長竟然只開出 21K；軟體業同樣慘，在台北月薪 5 萬回高雄剩 4 萬不說，投了 20 封履歷只有兩家肯回復。

（影片播放結束）

陳議員粹燮：

我相信高雄留不住年輕人應該大家都知道原因，所以整體高雄的產業，不但產業失調、薪資的結構也出問題，因為沒有一個穩定的薪資留不住年輕人，所以年輕人都往台北跑。我從勞工局的業務報告裡面看到，有增強線上傳遞的一些資訊功能，我覺得多元的求職管道非常好。依照我們青年接觸媒體的習性，我們有設置「愛工作 APP」，還有「job 好康臉書粉絲團」，以及「線上求職」等等這方面多元化的電子參與管道，強化與青年學子互動還有傳遞就業訊息。本席覺得這個多元的求職管道不錯，但是我還是要和你在這邊探討，它在 106 年 1 月到 6 月，「愛工作 APP」上統計有 2 萬 3,689 人次下載這個來使用；「job 好康臉書粉絲團」的粉絲人數統計有 2 萬 1,564 人次，但是「線上求職」卻只有 415 人次在使用，相差很多。那麼下載 APP 也不代表就會使用這個功能，所以線上求職 6 個月只有 415 人次在使用，平均一個月差不多 60 幾個人在使用，等於平均一天只有 2 個人在使用，本席覺得太低了，是不是有問題、是不是出了狀況？我希望勞工局這邊探討一下。另外勞工局 job 好康的 FB 粉絲頁都在送禮物，本席就簡單舉這個例。本席覺得我們的粉絲頁網站的經營，怎麼都一直在送禮物來鼓勵，要衝人氣也不是這樣做。我們的粉絲頁應該是以爲了我們的勞工找工作來經營才對，可是粉絲頁卻都以送禮物來行銷，勞工局若有什麼回應，我們等下一併來說，因為時間的關係。

鄭局長，本席剛剛所說的，針對這裡，我們的粉絲頁應該是爲了幫勞工找工作，可是本席覺得我們的網頁，除了有送禮物的貼文按讚特別多，反而一些有 PO 工作相關訊息的，較少人點閱，是不是這個功能有本末倒置？針對這部分，請勞工局鄭局長簡單回應。

主席（周議員玲玟）：

請回答。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員對青年就業的關心，我們會有一些禮物來協助求職的民衆，是希望…，現在求職的管道很多，一般的民間企業也有在做。公部門的就業服務過去可能大家比較少接觸，我們希望透過送禮物的推廣，讓大家知道公部門的就業服務其實也做得很好，尤其是對一些特定的對象，像比較弱勢的，他可能在求職上比較沒有自信心，所以我希望透過這樣的推廣方式，讓他知道公立的就

業機構是可以協助一些比較弱勢的勞工，來找到一個比較穩定的就業環境。

至於議員提到粉絲頁的宣傳、人數少等等，這部分我們再來檢討，看看如何讓使用人數會更多元、更廣。

陳議員粹燮：

對於我們的粉絲頁，你的立意是很好，但是我覺得是應該以為我們的勞工找工作為首要，可是我覺得我們好像是以送禮物在衝人氣，你送禮物就是讓特別多人來按讚，反而找工作的相關訊息沒有什麼人在看，我們是不是要探討是否有本末倒置？還是有需要工作的人他不知道如何使用網路？因為有一些中高齡失業者，他很需要工作，但是不知道如何來使用網路，這也是有需要我們去了解和探討。〔好。〕還是我們的工作沒辦法吸引他？或許我們可以提供一些創業資金，鼓勵一些年輕人來創業或怎麼樣？是不是要思考一下？本席知道你們勞工局都很用心也非常辛苦。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員的指教，我們會來檢討。

陳議員粹燮：

好，你請坐。另外勞工局鄭局長，你在 8 月 2 日的一個貼文引起很大的回應，你知道我要說什麼嗎？這個鈔票照片，好像是我們鄭局長回到母校去演講，因為提早一個小時到，所以跟之前一個清潔工阿姨聊天，然後他有說一些因為清潔工薪水很低，又要照顧他中風的老公等等的困境，所以你也協助了他一些，而工會這邊也馬上伸出溫暖的手…。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹燮：

所以工會秘書這邊也贊助了 6,000 元，你也馬上給這位阿姨。我覺得你非常貼心，但是也覺得你這個 8 月 2 日的貼文，為什麼引起很多網友的圍攻，你了解嗎？因為勞工局應該是爭取勞工的權益，還有勞檢等等的，可是我覺得這則貼文貼出來反而讓網友引起很大的憤怒，因為身為勞工局的主管，應該要為勞工爭取更多的權益，你應該要問阿姨他在這邊服務 16 年，週休都沒有休還是怎麼樣的，應該幫他爭取更多權益，不是說一些贊助什麼的，也不是就講一個故事而已。

我從你的臉書看到 100 多個留言，但是留言大多是對勞工局有怨言，所以應該是不要消費勞工，針對本席所說的你的 8 月 2 日的貼文，為什麼引起這麼多反映？還有勞工八成都對勞工局有怨言？因為你身為勞工局主管，應該不是…。

主席（周議員玲玟）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝陳議員對於派遣勞工的關心，我們知道派遣勞工的勞動環境惡劣，不只是高雄市的問題，而是全國的問題，所以我們每年高雄市都會針對派遣公司做勞動檢查的專案檢查，甚至於最近我們也配合勞動部，跟針對於我們轄內的各個大學，因為像清潔阿姨的狀況，很多學校都有這種派遣外包的情況，所以我們對於清潔或是機電維護等等的派遣公司，我們現在正在進行全面的勞動檢查。所以對於這些弱勢勞工的權益，我們一直都非常地努力，也感謝議員的關心。〔…〕好，謝謝。

主席（周議員玲玟）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢，接下來請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

首先本席要說的是，過去台灣經濟可以說是在光復過後，從農業時代開始起飛，我前幾天聽到農業小組對農業方面提出一些農地的問題，後來都是以工業為主，可以說從民國七、八十年代左右，我們的企業大多外流了。

企業外流的原因最主要就是因為我們的投資環境不好，最重要的一點就是因為我們的薪資比別人高，所以那時候在民國八、九十年代，企業都外流到東南亞或大陸去。經過這幾年大家都知道，台灣的薪資都比其他東南亞國家還低。我現在要說的是，自從新政府實施一例一休，本來是希望能討好勞資雙方，結果卻是從實施以後，勞方不但不好，甚至可以說是非常淒慘。

為什麼會非常淒慘呢？因為現在資方要叫你加班，一天要多付多少工資，所以除非是非常重要的工作才會被要求加班，所以資方這邊就會變成是，需要勞工的時候才會叫員工來，不需要的時候員工也不能來。當然每間公司大多都有很有力的工會組織，但是通常工會都是站在資方的對立面，所以實際上來說一例一休的衝擊是非常大的。我們的新行政院長賴清德是醫學界出身，我現在要說的就是，我覺得商業生產線固然重要，但是醫療部分也特別重要。

現在一例一休後，一些公立醫院可能比較沒有太大影響，但是有些私立醫院或區域性醫院，因為醫生是專業，所以他們沒有受到一例一休的牽制。但是其他不管是藥劑師也好、護理人員也好，其他團隊助理等等，都有受到一例一休的牽制，所以很多私立醫院因為一例一休，就不願意讓員工加班，因此跟著減少看診或是提高掛號費，甚至像公務人員只有週末假日才能看病，但醫院假日不看診或是停診的都有，所以我覺得這個對醫療界非常重要。

所以我不知道對這一點，我們的勞工局長跟衛生局長方面，有沒有什麼方法

來解決這樣的問題。說實在的，每科醫生都有自己的專業技術，像是胃腸科、外科或精神科等都是不一樣的，那他們的專業也是無法互相替代的，如果要加班的話，加班費算起來也是不划算。我覺得這個一例一休對公務人員或公立醫院沒有造成衝擊，但是私立醫院就會受到影響，尤其是鄉下的診所醫院，甚至有些診所醫院到了週末假日就不開了。我想要請教衛生局長，對這樣的衝擊你有什麼看法？

主席（周議員玲玟）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心一例一休對於醫療人員的工作負擔，在討論這個之前有一點一定要注意的就是，醫療人員也是人，他不能醫護過勞，就是不能太過疲勞。雖然我們民衆有很多需要，但是醫療人員如果在過勞的情況下，那個醫療品質不但不好，甚至會造成患者的危險。所以在這個前提之下，當然有一些適當的安排。以衛生局來講，包括透過醫師管理系統去瞭解，這些排班的情形是否正常，是否有因此而造成民衆就醫的不方便等等。當然議員關心的部分，有一件比較重要的是基層的診所，尤其是鄉下的部分，因為醫院比較少。在診所的部分，因為過去工作的方式，他的藥師、護理師種種，這些工作的時間，會受到一例一休需要增加薪資的部分。不過我個人認為，一個人的工作，長期性地加班是不對的，因為正常是有一定的工作，包括適當的工作量，使得這些藥師、護理師在工作的過程中有好的品質，也是應該的。所以我建議是不是上班時間做一個更好的調整，這是最重要的。

另外就是在藥師公會的部分，我也去做一些了解，也去做一些協調。因為一個診所可能只有一位藥師，週六、週日種種情形，引起工作時間過長這個部分，藥師公會也有做一些報備支援的部分，這個也在進行。我覺得這個大家需要做一個磨合，就醫方便非常重要，但是醫護過勞也要注意，這要達成一個平衡，我想對市民的健康是較有幫助的。

張議員文瑞：

好，局長請坐。應該這個你也有看過，台大是我們台灣最大間的醫院，台大5月份開始星期六停診，我聽說長庚在6月份還是7月份也跟進了。這樣對民衆要看病的人，帶來非常多的不方便，事實上醫療是非常重要的，人命關天。我覺得對這一點衛生局應該要澈底把關，注意這些工作。

接著我要請教勞工局局長，現在全國不分區勞工的立委是之前的長官，勞工局的鍾局長，他現在做立委。這個一例一休，在南部，我們出去大家都在講，一例一休過去是怎麼修法的，跟鍾局長是否有直接的關係呢？我說我也不知

道。這個當然都是經過大家討論，大家覺得什麼方案最好，現在大家都知道行政院長上任之後，他說在今年年底要再重新修改一例一休的事情。現在我們找勞工界、企業界，大部分都有在討論勞工一例一休的問題。事實上一例一休你也知道，可以說是全面皆輸，資方也輸、勞方也輸，全民消費者都輸，全部都輸光光了。所以我認為你身為一個勞工局局長，現在要有新的修法，你是否知道新的修法是怎麼樣，譬如我們是六都之一，大家很想要了解那個大綱。你可以大概讓我們高雄市的市民朋友，不管是企業界、勞工界，讓他們了解一下好嗎？請你回答。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝張議員對一例一休的關心。我們高雄市是在去年 12 月底開始，勞基法修法之後，高雄市是第一個最積極的，目前已經辦過 600 多場的宣導會，就是盡量讓勞工跟事業單位可以知道，現在新的法令是怎麼規定的。另外一部分，我們也希望透過這 600 多場的宣導會，知道我們的事業單位或是勞工，對我們的修法有什麼想法。所以包括我們的部長，勞動部長也兩次到高雄來，包括次長也來，就是希望聽高雄的勞工跟事業單位，對我們的修法有什麼意見。所以我們都有將大部分的意見蒐集起來，也讓勞動部那邊參考。包括最近大家在講的，休息日那天，是不是做一，就要給 4 小時的加班費，大家希望可以覈實，做 1 個小時老闆就給勞工 1 小時的加班費。另外就是特休的部分，現在法令的規定是，一年的特休就是在年底要結算工資。有一些勞工希望可以延到明年，到明年可以一起休息，休息長一點的假期，可以安排出國等等。這些意見我們都有透過各種的平台，讓勞動部那邊知道。所以修法的部分，我們一直都很關注，我們都希望事業單位可以知道法令的規定，來落實法令，保障勞工的權益。

張議員文瑞：

你說已經開過很多場的公聽會，但是修法出來，也是有一部分的人不滿意，這是一定的事情。做一件事情都有正面跟負面，這大家都知道。我覺得在尚未修新的法令之前，一些比較小的事情，譬如說我們鄉下開一個小麵攤，一定會僱用一些人洗碗，洗碗的都是用時薪比較多，日薪也有，還有一些派遣工，我覺得他們完全沒有制度。他們若是跟老闆有什麼摩擦，只要去檢舉，我們去就要罰多少，我覺得不用每一件事情，中央要我們罰，就照中央的罰則去做。這樣做下去，以後大家都沒飯吃了，這是一件可以用勸導、改善，來代替處罰，這是本席在此建議你的。

接著我要請教環保局長，我記得在郝龍斌擔任行政院長的時候，那時候打算

在全國建造 30 座焚化爐，高雄市應該有 4 座的焚化爐，可以說是占全國最多的。台北、新北各只有 3 個，其他還有幾個縣市還沒有焚化爐，所以可以說高雄市是最多的。對於焚化爐剛才何議員權峰有問你，你說一天差不多可以消化 3,000 多噸的生活廢棄物。當然我們的垃圾有分為兩種，一種是生活廢棄物、一種是事業廢棄物。據我所知我們高雄的焚化爐，除非是清潔隊送去的生活廢棄物會收，其他外面的清除業者送去的都不收。我聽說好像在岡山，那個是台糖的，我們也知道它是屬於環保局管的。岡山那裡我聽說是第一個率先收外縣市的一間焚化爐，聽說事業廢棄物 1 噸的垃圾燒起來會產生 15%、20% 左右的爐渣。這我不專業，但就我的了解是這樣。聽說我們用這個跟他們交換，台東那邊的垃圾送到岡山這邊燒，他送 1 噸的垃圾來，我們這邊就送 2 噸或 1.8 噸或多少的爐渣去倒在台東太平溪的河邊，流下去就是太平洋。前幾天我聽到立委在立法院有發表、報導這個問題，雖然運到那裡沒有影響到高雄，但是影響到台灣任何一個縣市都是不好的，是否真有此事？我們高雄市民營的清除業，他們收進來的垃圾，我們的焚化爐不燒，而去燒別的縣市的。那些垃圾要堆在哪裡？不就堆在工廠或是偷倒，不然也要運到別的縣市，別的縣市有的也不收。你看這種問題要怎麼解決呢？局長，請你回答一下。

主席（周議員玲奴）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席、謝謝張議員關心有關廢棄物的處理。剛才議員關心的這個部分，我分成兩個部分跟議員報告。第一，有關我們跟外縣市中間廢棄物的處理，現在高雄市採取的政策就是以量易量。譬如剛才議員所說的處理台東的垃圾，我們現在處理台東過來的家庭垃圾，不過台東必須以 1 比 1.8，將我們處理完之後的底渣運回台東那裡。我跟議員報告，有關這個底渣，不是直接從焚化爐出來的那些底渣，是這個底渣已經經過處理，已經經過篩分、熟化之後。這個東西包括中央的工程會跟環保署，都認定這個東西可以做一些管溝或是基地的回填材料，這個都有檢測過。所以台東現在放在他們預定是污水處理廠的那塊土地，就是符合這個規定，處理完的再生粒料的東西放在那裡。所以目前第一個部分就是跟外縣市之間，我們現在就是以量易量，我們處理他們的垃圾，他就要處理我們高雄市產生的 1.8 倍的底渣再生粒料。

張議員文瑞：

我剛才說得沒有錯嘛！〔是。〕運 1 噸的垃圾來，要運 1.8 噸的底渣回去，是這樣嗎？〔是這樣。〕我覺得你知道底渣可以再利用，我們為什麼不想辦法在高雄市自己再利用，不是有很多可以再利用的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，因為高雄市產生底渣的量太多了，一年差不多會產生 25 萬噸。我們現在一直積極使用在高雄市相關的工程，包括工務局這邊的道路，還有水利局推動下水道旁邊回填的材料。不過因為我們產生的量還是太多，所以才會思考到這個部分，就是外縣市的垃圾來，他們也要幫高雄市處理一部分的底渣。所以剛才議員說 1 噸，其實原則是產生 0.2 而已，所以剩下的那些就是幫高雄市所產生的也一併處理掉，這是互相合作的做法。

張議員文瑞：

算條件交換就對了。〔是。〕但是你一說我也知道是條件交換，但是你有考慮到我們高雄市自己的垃圾要拿到哪裡去嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個部分跟議員報告，有關高雄市這些垃圾，我們現在包括南區焚化廠，我們現在要求就是全部處理高雄市的，外縣市的都不能進來，現在就是規定這樣。目前岡山跟仁武這兩座焚化爐，是由民間代操作，所以我們也要求他們，這個部分要盡量以高雄市的這些廢棄物為主。所以跟議員報告一個數字，其實一直在改變，去年外縣市進來岡山跟仁武的量，跟今年比起來，差不多減少 6 萬噸。所以我們現在也要求仁武跟岡山這兩座焚化爐，盡量以高雄市的廢棄物為主，主要是這樣。因為在契約裡面他們有權利可以去收這些垃圾，收這些事業廢棄物…。〔…。〕

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

我再請教你一個問題，我知道過去高雄市尚未合併之前，高雄市的清潔隊員，以 400 個人有一個清潔隊員。過去高雄縣的時候，應該是 800 個到 1,000 個，一個鄉鎮才有 1 個清潔隊員，我覺得這個有點不公平。為什麼說不公平呢？因為高雄市都集中，住的人比較多，垃圾量當然比較多。但是以我們田寮來講，田寮雖然住的人少，但是你看我們的範圍這麼廣，我們的清潔隊員才幾個而已。你看他開車，若是一個晚上 4 點多開始出車，繞一繞收回來再運到焚化爐，都差不多要 11、12 點了。基於這一點，你想路竹面積也這麼大，路竹我聽說 5 萬多人，但是有 50 幾個清潔隊員，茄萣好像 3 萬多人，有 40、50 個，這有一些非常不公平的地方。有很多人跟我反映，這個應該以人數下去計算，以每一區的地理環境跟面積下去計算。這個你看可以再增加嗎？當然我知道因為人事費用的問題，你非常難處理。但是有很多的清潔隊，新的清潔隊到阿蓮還沒有找過我，不是他們跟我反映的，是我聽很多人在說。關於這一點，局長你的

看法呢？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實這個部分我都聽到很多同仁在反映，最主要的一個問題是工作愈來愈多，真的是愈來愈多。以前是不用做登革熱做得那麼辛苦，現在是很多事情都要做。縣市合併那個時候的規範是這樣，高雄市有多少人、高雄縣有多少人，兩個加起來就是環保局清潔隊的人數，3,428 個。所以一直到現在 3,428 個，員額要增加，坦白說現在都有困難，主要是預算或人事相關的問題。所以我們現在都用一個方式，人力可以減少的，我們都用機器來代替，以前清掃馬路，可能都要人下去清掃，我們現在儘量用掃街車，就是儘量以機器代替人力，儘量減少人力的負荷。另外一部分就是一些工作儘量委外，譬如說一些噴藥的情形，以前可能都是我們隊員在噴，現在我們有的就用委外的方式處理，所以大概是這樣的情形，謝謝。

主席（周議員玲玟）：

謝謝張議員文瑞，請張議員上主席台。我先處理一下時間，今天的時間就到本席質詢完以後再行散會。（敲槌）

主席（張議員文瑞）：

接下來請我們召集人周玲玟議員質詢，時間 20 分鐘。

周議員玲玟：

謝謝主席張文瑞議員。我才在納悶，其實也不納悶、也不意外，今天一整天下來，倒是還真沒有人講到一例一休。但是剛剛我們的張文瑞同事，我們的同仁就開始講一例一休了。我可不可以先跟勞工局的鄭局長，我跟他即問即答好了。我本來是想問你，今天大家都沒有談到，你有沒有鬆了一口氣，請你回答我。有沒有鬆了一口氣？

勞工局鄭局長素玲：

有一點。

周議員玲玟：

你覺得比較少人問的原因是什麼？

勞工局鄭局長素玲：

我想是因為這麼長時間，從去年到現在已經 10 個月了，大家對於法令上面，第一個，可能新聞熱度上面也過了。另外慢慢也要思考，因為法令還是要落實，過去老闆一直都沒有遵守法令，所以今年才發現好像有勞基法的存在。現在我就會發現已經有些事業單位…。

周議員玲玟：

我現在不是跟你講勞基法，我跟你講一例一休這個法。你鬆了一口氣，你認為今天比較少人問你一例一休的問題，答案是因為勞工們、老闆們都知道了。你認為是這樣？

勞工局鄭局長素玲：

這也是其中一個，因為新聞這樣播，其實很多老闆就已經意識到有勞基法了。

周議員玲玟：

我告訴你我的答案，好不好？我的答案是中央聽到問題在哪裡，它決定修法了，我想在場會比較多人贊成我的答案吧！這個答案在你的心目中不存在，不存在嗎？

勞工局鄭局長素玲：

修法也是一個…。

周議員玲玟：

為什麼要修法？因為看到中間有太多執行上沒有彈性，而且現在的行業這麼多，每一家的狀況這麼多，它不見得是一個適合每一位勞工的法律，修了以後才知道它的問題。剛剛張議員有提到，聽說這個法案的來源也是因為我們長期在注意勞運的鍾委員，也就是你的前老闆，對不對？中央在一例一休的法源上，的確許多是鍾孔炤委員提出來的，當然是因為他有看到勞工，我不認為他全然的不對。但是是因為他的堅持，然後接下來你就是他的傳人，他又是你的主管，他甚至是你崇拜的偶像，所以在過去從開始有一例一休，你就必須扮演為這個政策全面護航，並且嚴格宣導，就是你講的積極宣導。而你宣導下來，我們從上個會期就一直跟你說，把勞工和資方雙方對一例一休的看法，持平的反映給中央，但是剛剛我聽到你給張文瑞議員的答案，就是勞工們非常的希望加班 1 小時可以領 4 小時錢的這件事可以落實，對不對？這是你取得的論點之一。我也問過你，你會不會請一個保母照顧你的小孩 1 小時給他 4 小時的錢？為什麼一例一休要修，這只是其中一個點，它執行到現在就是勞工看得到吃不到的點。

我舉例給你看，我的服務處對面有一間咖啡館，以前營業到 6 點，我住家對面也有一間咖啡館，以前營業到 7 點，一例一休之後，現在我服務處對面那間營業到 6 點的它 5 點打烊，員工要走都還來向我們辦公室的同仁揮手說現在比你們早走了，為什麼？因為那 1 小時剛好就是他加班的 1 小時，老闆決定提前讓他準時 8 個小時下班，那是壞老闆嗎？這兩間咖啡廳都是 30 幾歲的年輕創業者，請 2 個員工，他們是有理想的，但是那 1 小時他賣不到一杯咖啡，他不能 130 變成 4 倍啊！那 1 小時他也賣不了 4 杯咖啡去補員工 1 小時的薪水，所

以就皆大歡喜，提早 1 小時打烊，我也沒有違法的問題，我的員工也早 1 小時下班。他是壞老闆嗎？但你認為員工吃得到嗎？這就是這個法這麼小的一點地方都要調整。這個法產生了多少問題，在你看來真的只有這樣嗎？如果是這樣，我真的跟你說，鍾委員有向台北的立法院黨團報備，眼看著就要修法，他向黨團請假，他要迴避。這有兩個心態，一個就是不認錯，不認為自己有錯，一個就和你一樣扎扎實實的還堅持認為這是一個非常對的政策。

這個政策同時也讓剛剛陳粹鑾議員講的你的 PO 文，這個政策傷害最大的就是那些只能靠勞力的低薪員工，就是你 PO 文的那個對象，他最吃不到，他吃虧最大，這個問題還有多少？我再讓你看，我接下來要講這個很簡單，還是一例一休的問題。南區資源回收廠從一例一休開始，廠長，是不是從 1 月開始，中區和南區委外的廠商對地方都有回饋，這個回饋包含有游泳池、籃球場、羽球場、桌球室，因為在當地讓里民有這樣的一個休閒娛樂設施。一例一休以後，中區有編加班費，不足的部分，它讓這些休閒娛樂設施的員工輪休。南區編不出加班費，但是我們也不准人家的員工輪休，我們跟人家說我們的里民禮拜六、禮拜日也要用，我請問你加班費哪裡來？這個誰來付？我們在溝通協調的過程一直說是里長不願意，其實里長說你們嫁禍給他，他當然也知道，里長在里民的面前會認為，游泳池現在一個禮拜休 2 天，我們就沒有福利了。但是相對的你們這個說法，如果我現在問鄭局長，你們統統違法，你沒有編列加班費，你們還叫人家上班，不能休 2 天，它就叫做違法，不是嗎？對不對？你看每個環節都有問題。

我剛剛看今年環保局，去年鄭局長不是說你們的人事加班費絕對不會超過 3%，你告訴我都不只 20%，所以你們今年是不是預算都沒有編足？因為大家都看中央會不會一例一休修法，將來大家用彈性來解決這樣的問題，你就是生不出錢來，我們眼看著每一個公單位都是一樣的問題，對不對？南區資源回收廠廠長，請答復。

環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：

南區資源回收廠回饋設施的部分，我們是委外經營，這個部分是用發包的形式，但是…。

周議員玲玟：

你們委外經營給廠商發包，廠商在南區請了 15 個人，15 個人在管理南區所有的游泳池、籃球場、羽球場、桌球室。他們請了 15 個人，按照現在一例一休，他在小港的部分，一年要增加 34 萬；他在仁武的部分，一年要增加 67 萬，這個是當初他和你們簽合約裡面沒有的，這是政府政策來的。他也不要你政府政策的錢，他說我們共體時艱，你編不出錢來給員工加班費，把這個預算編出

來補貼給廠商，那沒有關係，只要讓我們遵守一例一休，我所有的工作人員都排班，每個人休 2 天這樣就好了，我們還叫人家只能休 1 天。

環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：

這個部分向議員報告，我們並沒有叫他們只能休 1 天，我們是開會，就是 1 週的…。

周議員玲玟：

我們當然不會，你當然沒有那麼笨跟他們說不行，你只能休一天，只是開會的結果，我們就因應里民的要求，我們不希望你們休 1 天，這就是問題。我今天不是怪你們，這筆錢也不能叫你出，我也不是替廠商要錢，我就要凸顯這個制度到底對不對？你們有本事，最近立法院不是也在說，現在媒體不是說立法委員就是公然違法，立法院的預算，助理加班費也沒編。這幾天中秋節旺季，我就很想誇獎衛生局，你知道有多少衛生所的主管，六、日每天整天在外面宣導流感，宣導政府的政策；環保局也是多少的員工六、日統統在外面加班，你們有沒有照一例一休編，照一例一休輪？都有嗎？錢從哪裡來？就是觀念，如果你還是堅持那樣，其實中央會修法的，中央修法是因為賴神嗎？因為他看到而已嗎？是所有的立法委員都看到，行政單位都看到，我告訴你，高雄市政府所有的局處他們面對的人都有看到，就今天我問你，你的答案還是那樣，你還是沒有看到，你認為中央現在要修法有沒有打你的臉？有沒有打你們勞工局的臉？不鬆口，還認為自己都沒有錯，還是堅持這樣的立意。

勞工局鄭局長素玲：

向議員這邊回復，其實在這幾個月以來，勞動部那邊已經有一些函示解釋了，給事業單位很多的彈性，包括休息日的加班費，如果在勞資合意的情況之下，他是可以用補休的方式，至於做 1 給 4，甚至於勞動部的函示，他都可以停止休息日的加班何時計算，所以其實我覺得勞動部目前已經做一些函示給一例一休一些彈性了。當然現在勞方跟資方說要修法，他們修法所要的東西其實目前是還沒有一個共識的，只怕將來修了法，不管…。

周議員玲玟：

還是會有爭議，我同意。

勞工局鄭局長素玲：

是。

周議員玲玟：

彼此要用法律來修，台灣的法律跟人民的生活其實幾乎都是遙遠的，我必須這樣跟你們講，所以為什麼這件事情的衝擊才會那麼大。沒關係，你請坐。我也沒特別說要責怪你，但我真的認為一個主官，我再跟你重複那句話，如果以

你這麼堅持，像跟鍾委員一路都認為你們對勞工的努力沒有錯，台灣勞工的薪水不會越來越低，我就一定說你們哪一個環節，我們所有號稱公會的、號稱勞工工会的、號稱那些打著替勞工講話的勞團，如果每一個人每一步都走對了，台灣的勞工哪會現在這麼低薪？台灣怎麼會淪為這樣的勞工市場？那個環節是大家要一起來承擔的，你到現在還這樣看，如果你們還是這樣看，台灣的勞工是沒有希望的。我質詢到這裡，謝謝主席。

主席（張議員文瑞）：

謝謝。今天下午的議程到此為止，因為連續假日，下個星期三上午 9 時繼續開會，散會。（敲槌）