

高雄市議會第4屆第3次定期大會交通委員會

(中華民國113年5月6日上午11時01分)

第1次審查會會議紀錄

主席（蔡議員武宏）：

開會（敲槌），向各位議員報告，現在的議程為高雄市議會第4屆第3次定期大會交通部門第1次審查會議。我們審查的順序如下：第一，審查議員提案；第二，審查112年度高雄市總預算第二預備金動支數額表；第三，審查交通局提送的市政府提案3案，及議長交議市政府提案2案共5案；第四，審查觀光局提送的市政府提案4案，及議長交議市政府提案1案共5案。首先請審查議員提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員看交通類議員提案編號1至97號案，請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，送市政府研究辦理。（敲槌決議）

接下來審查112年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員看112年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請翻開第2頁交通支出，在第3頁的地方，交通局動支一案，他是辦理本市輪船公司場站及船舶設施改善計畫所需經費180萬元。在第3頁下面，其他經濟服務支出，觀光局動支了6案，我一案一案的宣讀一下。第1案是爭取疫後觀光經濟商機，辦理高雄熊觀光大使及郵輪迎賓等活動所需經費554萬1,984元；第2案，辦理八五大樓日租屋稽查暨露營場輔導業務所需不足經費19萬9,805元；第3案，輔導露營場業者使用非都土地場地合法化所需經費240萬元；第4案，辦理蓮池潭節慶活動所需經費1,950萬元；第5案，爭取疫後觀光經濟商機，加強辦理2023高雄觀光亮點活動所需經費945萬8,016元；第6案，辦理高雄港16-18號碼頭遊樂園及市集所需經費400萬元。以上6案觀光局總共動支了4,109萬9,805元，以上請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，我們請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

我問一下局長，局長，你們1年的預算多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們1年的總預算…。

蔡議員金晏：

公務預算。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

公務預算？我要看…。

蔡議員金晏：

大概，沒關係，幾億？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

要看是預算的資本支出，還是？

蔡議員金晏：

會計沒有過來？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

沒有。

蔡議員金晏：

因為我覺得這個預備金動支四千多萬元，〔是。〕也不知道占了你們多少，我覺得這個狀況有點…，我是不知道，因為我印象中 2023 的預算好像因為疫情，應該是 2023 年大概年中過後才慢慢解封嘛！是不是？〔是。〕我印象中那時候包括很多同仁在針對預算質詢的時候，好像有些執行率也不夠高，那怎麼會用這些活動？而且另外一點就是，蓮池潭節慶活動這個我們沒有編列預算嗎？可不可以說明一下。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，謝謝，謝謝金晏議員關心。首先跟議員報告，就是有關蓮池潭的部分，其實是因為我們既有編列的預算比較少，所以我們後來有跟市長…。

蔡議員金晏：

本來編多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

本來編了大概是 2,736 萬元，然後因為我們有參酌其他六都的預算…。

蔡議員金晏：

所以 1,950 萬元也是整個加進去？所以蓮池潭這個活動是 1 整年，還是所謂的萬年季？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

就只有燈會。

蔡議員金晏：

這是燈會的部分就對了。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，燈會，就是 2,700 萬元。

蔡議員金晏：

27 再加…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

2,736 再加 19，然後再加中央的部分補助款。

蔡議員金晏：

那次的燈會是全國的燈會嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

就在蓮池潭。

蔡議員金晏：

還是？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

不是，都是地方燈會。

蔡議員金晏：

是我們市的燈會，中央有補助這樣就對了。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

有，250 萬元。

蔡議員金晏：

所以都是用在燈會嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是。

蔡議員金晏：

好，另外你這個第 6 項 400 萬元碼頭，這是黃色小鴨的部分嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

這就是我們的冬日遊樂園的碼頭樂園。

蔡議員金晏：

就配合黃色小鴨嘛！是不是？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，就另外的活動。

蔡議員金晏：

大概是那段期間嘛！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對。

蔡議員金晏：

算是時間差不多嘛！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是。

蔡議員金晏：

重疊嘛！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，因為跟議員報告，其實本來就是只有…。

蔡議員金晏：

沒關係，好，那我再問一個，你們有針對露營業者相關的，不要說稽查，就是輔導，對不對？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是。

蔡議員金晏：

我知道說，這個你們回去再去了解看看。露營業者他們在申請一些露營設施，往往會卡到建照的申請，這一塊好像我不知道現在有沒有問題，之前都有一些問題，因為主責單位畢竟建照還是在建管處，〔是。〕但是有些業者可能認為到底要不要申請建照、臨時建照，還是什麼的，因為現在露營的人也越來越多嘛！我不知道主辦是哪個科？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

產業科。

蔡議員金晏：

你知不知道有一些這樣的狀況，比如說現在露營場地越來越好，不是像以前用的地板，那這個地板要不要建照，好像又有不同的說法。沒關係，科長你不用回復，回去我們跟工務局那邊來研究看看，怎麼讓業者在申設這些露營場地的時候更方便，因為很多都是在沒有建築線的土地。有時候光要指定建築線，因為你建築線可能又卡到別人的地有的沒的，那個會很麻煩。這個部分我們儘量站在讓露營能夠蓬勃發展的角度，由我們觀光局主管機關來想看看，因為我之前有聽到業者在陳情啦！好不好？這部分再麻煩你們回去了解一下。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好。

蔡議員金晏：

以上，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝，請發問。

黃議員香菽：

我延續蔡議員的問題。我記得這個高雄港 16-18 碼頭那個冬季夏令營的 400 萬元，這個應該是當初我們在編列整個 2024 年的台灣燈會裡面應該是已經涵蓋在裡面的吧！你們是另外再拉出來，應該是整筆預算吧！因為我看到你們觀光局的 400 萬元，那青年局的 300 萬元這個也應該是那個時間辦的。青年局的 2 筆 300 萬元應該都是同一個時間去辦相同的活動。我知道我們今年 2024 年全部的燈會預算編了四千多萬元，對不對？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對。

黃議員香菽：

應該沒錯吧？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

但是我知道有被砍。

黃議員香菽：

沒有沒有，那是 2025 的被砍，2025 的我們希望說因為你們過去的預算編列方式就是 2022 年會去編 2023 年的費用，那 2023 年會先把 2024 年的編完，是會一半一

半的模式下去編嘛！就是兩千多萬元、兩千多萬元。那所以照理說你們加在一起，2024 年的燈會應該是四千多萬元的預算，黃色小鴨需要花到四千多萬元？就我的印象，我們今年的燈會應該是只有黃色小鴨吧！應該沒有其他太特別的燈會。所以等於說四千多萬元不夠，你們又多用了二備金去辦了 400 萬元的活動，那青年局他們也辦了 600 萬元的活動，所以到底今年我們從你們所謂的冬季兒童讓大家下去玩球的那個活動，到黃色小鴨，總共我們辦了這個一系列的活動，你們有去預估過花了多少錢嗎？包含各局處喔！因為這個應該是你們統籌的吧？所以包含各局處花在這裡的錢總共花多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，就是我們這個碼頭樂園 16 到 18 號碼頭這個四百多萬元，他其實大概主要是在做碼頭的電力，因為他原本是一塊應該算有點像素地，那所以大概只有很基本的電力設施。因為我們要讓包括市集能夠進駐，所以需要拉一些電，還有包括夜間的照明，所以才有跟市府申請動二來做這塊。

黃議員香菽：

所以這個是在硬體上面？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是。

黃議員香菽：

好，那總共花了多少錢？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

總共整個我們高雄…。

黃議員香菽：

包含其他局處喔！我知道很多局處都有。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，跟議員報告，如果是其他局處的話，我這邊沒有他們的資料。

黃議員香菽：

你們沒有統籌嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們沒有統籌他們的資料。

黃議員香菽：

你們辦一場大型的活動，然後是有關於 for 市政府整體的，結果你們沒有去統籌你們總共花了多少錢。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們這邊自己觀光局整體在黃色小鴨高雄燈會大概花了五千六百多萬元，另外就是這個之前也提供給議員來做參考。另外其他局處的部分，他們有一些可能有使用到二備金，所以應該列在上面。現在大概就是只有青年局跟運發局。

黃議員香菽：

局長，如果照你們這樣的辦法，那明年你們編了四千多萬元還是不夠啊！我相信

你們一定會希望一年比一年更好，那你們明年光一個高雄燈會可能要花六、七千萬元了吧！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

可能要看規模啦！所以也會很希望議會可以支持。

黃議員香菽：

你知道六、七千萬元可以做多少事了嗎？如果只是把他花在辦燈會上面。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實我們有查過六都的燈會預算，大概比較有規模的，比如說像台北市、桃園市、台中，這些其實有些都花到五千多萬元，所以我們在去年在做預算編列的時候，因為每次都一直這樣動二、動二，我們會覺得乾脆就是一次把真正需要的經費編足，我覺得這樣會比較理想一點。所以如果是維持比較大型的規模，因為其實高雄燈會，就是地方燈會跟台灣燈會有很大規模的差距，包括預算的規模。其實高雄燈會從回歸到地方燈會之後，其實經費預算就是滿低的，可是市民的期待，或者是說議員對我們的期待…。

黃議員香菽：

局長，因為我長期都在交通委員會，所以我幾乎都有去審到所謂的燈會預算。〔是。〕我有發覺我們高雄市燈會的預算從台灣燈會過後，我們的經費就是一直居高不下。因為就我印象當中，在還沒有台灣燈會之前，我們每年燈會的預算應該就是兩三千萬元就有。當然辦起來有點可愛，但是就台灣燈會完以後，我們每年的預算都是4,000萬元、5,000萬元、6,000萬元，可能明年到7,000萬元。我覺得這個我們還是要稍微去考量看看，到底要怎麼樣用最小的經費去辦出他的價值，要不然我覺得滿可惜的，好不好？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是。

黃議員香菽：

這麼花錢，老實說這都是納稅人的錢。而且像我們今年的燈會就主要集中在愛河而已，也沒有到其他地方。像過去還有去到蓮池潭，甚至還有去到林園，這個好像都有過，但是這次是主要集中在愛河灣，所以就花了這麼大筆的錢，包括各個局處都還來補助費用，還來做配合的活動，我覺得這樣子滿可惜的。我想，局長你們可能今年在籌辦所謂明年度的燈會的話，我覺得要多加考量一下，好不好？謝謝。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

其他委員？來，請二召。

白議員喬茵：

因為我是左營這邊的議員，所以我想知道一下去年的蓮池潭追加的1,950萬元主要是追加在哪裡？因為其實這一場蠻被批評的耶！包括說還有小朋友掉進池塘裡面，對不對？那這1,950萬元最主要是追加什麼部分？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，也謝謝議員給我們的指導。主要這個 1,950 萬元是加在我們廟宇的燈光展演，當然裡面還有包括臨時停車場的部分，因為在左營地區蓮池潭周邊，議員就知道，其實他周邊的腹地不是很大，尤其像蓮潭路或者是像周邊的左營大路，其實他相對就比較狹窄，所以其實有改善臨時停車的需求，在大義國中這邊有臨時停車場，主要是在做這兩塊，還有做交維。

白議員喬茵：

燈光展演是在龍虎塔上嗎？還是哪裡？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，龍虎塔上，然後還有我記得是每 30 分鐘就 1 場，有聲音跟秀。

白議員喬茵：

他聽起來就是燈光展演跟臨時停車場，這是兩個部分嘛！那停車場跟燈光展演分別比例是多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

這個細項我看一下，我請科長補充好嗎？謝謝。

白議員喬茵：

好啊！好啊！

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

跟議座報告，我們廟宇燈光展演，是除了水面上我們看到的燈光秀以外，還有周邊廟宇我們有協助廟宇做打燈。所以廟宇燈光展演的部分，經費跟臨時停車場，還有大量的交維人力跟排面的部分大概是 1 比 1，因為除了設停車場以外…。

白議員喬茵：

所以停車場光是臨時也要花 1,600 萬元？

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

還有交維的人力。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

交維人力。

白議員喬茵：

交維人力主要是？

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

指揮停車場進去的秩序，還有周邊指揮交通所需要的這些義交的費用和餐食都在這個費用裡面。

白議員喬茵：

好。

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

這個費用比例很高。

白議員喬茵：

好，那另外剛剛有議員都有一起問到這個冬日遊樂園的部分，花了六千多萬元對

不對？但是其實我在市政質詢之前有跟觀光局要了資料，因為我想要知道的是民間有沒有挹注？以及中央有沒有補助？其他補助大概花了多少？可是你們不給我資料，我蠻困擾的，常常要資料都要不太到。你們給了我一份我們自己助理可以上網從公開招標網看到的資料，所以我想說既然你們是一個統籌單位，應該這些資料你們都有所掌握才對呀！現在有資料了嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實我們的中央補助款現在還沒有進來，所以我們沒有辦法…。

白議員喬茵：

補多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

通常會是 250 萬元。

白議員喬茵：

250 萬元而已？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，地方燈會…。

白議員喬茵：

那民間有沒有挹注？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

今年民間沒有特別贊助。

白議員喬茵：

那我認為其他局處到底都幫忙了多少？你們這邊可能也要有個統計啦！不是說大家各辦各的，明明就是一起市府的活動，整個高雄市民的活動啊！怎麼會這個預算散落在各處，可是你觀光局主辦單位卻也不知道呢？對啊！這樣才知道。因為你剛剛說六千多萬元嘛！說不定加其他局處加一加破億元，有沒有這個可能？對不對？那這次破億元，那你下一次要辦兩億元的燈會嗎？明年、後年 3 億元嗎？這個都是蠻驚人的。而且其實我嚴重懷疑，你們在行銷預算上面是花了很多，一直到你們的小鴨活動都已經結束了，到現在我還看到很多網紅、新聞在吹捧高雄燈會，我認為他們還是持續在執行你們給他們的預算啊！那你們行銷費花多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們幾乎沒有花什麼行銷費。

白議員喬茵：

行銷費沒有花？0 元？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們不敢說 0 元啦！但是跟議員報告，我們大部分的活動全部花在活動包括小鴨的授權、製作，還有我們整體周邊的整合行銷，但是我們其實沒有花什麼錢在行銷上。我們也滿…。

白議員喬茵：

所以那些網紅都是自願來幫忙的？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

滿多宣傳的，包括像我們有些會在爆料公社，然後就引起網友的討論，所以我們其實這一次也還滿開心的，沒有花什麼行銷的錢。

白議員喬茵：

當然活動辦得很好沒有錯，因為全台灣因為小鴨活動而拉起了高雄的知名度，可是我覺得行銷費用還是不要說占比過高，有點本末倒置啦！既然他活動本體好的話，就不用在上面砸太多的這些行銷預算對不對？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

真的沒有花很多。

白議員喬茵：

真的沒有？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

真的很少，就是平常比如說像我們在…。

白議員喬茵：

大概多少？你說很少，大概多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們在 promote 比如說東高雄溫泉季，大概可能就少數幾個，大概是這種規模而已。

白議員喬茵：

所以多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

行銷幾乎沒有。

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

我們是有去包輕軌車廂那個行銷費用，但是網紅這個部分沒有。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

沒有。

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

不是啦！

黃議員香菽：

行銷費用貼那個就要 50 萬元了。

高雄市政府觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

沒有那麼高，25 萬元。

黃議員香菽：

上次問是 50 萬元，然後那個是包膜，包全車膜的。

蔡議員金晏：

搞不好他們有合作啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

有時候都會有公益的合作。

黃議員香菽：

所以你們行銷了多少天？他不是每天都有分？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

輕軌嗎？

黃議員香菽：

對啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

輕軌就是從 1 月 1 日開始，我記得到活動結束都還在，而且活動結束都還跑很久。

黃議員香菽：

那個都還要費用不是嗎？〔包膜的費用？〕我記得 1 天 1 天要算錢。

李議員亞築：

講個題外話，他原本包膜費用就要 50 萬元到 80 萬元嘛！

黃議員香菽：

50 萬元啊！對啊！

李議員亞築：

租金依公益來說可能會有…。

黃議員香菽：

減免啦！

李議員亞築：

減免。

黃議員香菽：

但是他還是以日為計算單位。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們沒有在付租金。

黃議員香菽：

好，那就是只有包膜費而已。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

而且就是公益。

李議員亞築：

你就直接講包膜費多少就好了啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

有差價。

黃議員香菽：

那個時候他跟我們講 50 萬元，因為我們本來想要幫主席就是他生日，我們本來想要包一個車子，結果我們付不起。

主席（蔡議員武宏）：

還好付不起。

黃議員香菽：

真的，不然高雄會被告。

李議員亞築：

沒有，我覺得白議員現在問的問題就是說，你們所說的都沒有實際的數據出來，導致於我們沒有辦法去判斷說你們到底在行銷方面實際上花了多少錢？你們配合多少天或是什麼方式？所以他才會有這個疑問。

白議員喬茵：

還是統包全部包掉了，是不是？所以你也搞不清楚狀況。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們今年不算是有統包，只有我們觀光局在做活動。

白議員喬茵：

那應該很清楚才對啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，之前有提供給諸位議員的資料，其實裡面也都是還滿實在的，包括比如說像指標系統，然後活動的服務…。

白議員喬茵：

對，我現在手上也有採購案嘛！可是我看不到任何行銷，所以我就質疑你行銷到底藏哪裡啊？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

因為真的不需要…。

主席（蔡議員武宏）：

局長，你們整個燈會跟 16 到 18 號碼頭，你們是統籌，各單位有報預算給你們嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

沒有。

蔡議員金晏：

他們自己做他們的。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們規劃我們自己的，當然…。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！整個硬體上面，包括軟體，你們一定會進行相對應的局處一定會進行整合啊！所以整合時你們都沒有在問說他們的預算大概多少？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

不太方便去問其他局處。

主席（蔡議員武宏）：

那這部分沒辦法去把他整合起來嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟召委報告，府內當然會協調各局處就他既有本來的業務，然後去配合這個主題，所以其實我們觀光局沒有去統籌其他局處到底他花了他自己業務的占比多少。

主席（蔡議員武宏）：

沒有，我覺得應該說明年度要辦的時候，你們觀光局為統籌單位，應該各單位的預算就像黃香菽議員講的或二召講的…。

黃議員香菽：

我來具體建議好了。

主席（蔡議員武宏）：

你們要全部都要把他的明細用起來。我們才知道各公部門到底花了多少錢，不然你一直無上限的追加，那些都是高雄市民的血汗錢、納稅錢，我們沒辦法讓你們無限上綱啊！

黃議員香菽：

召集人，我想我具體建議一下，我們希望觀光局能夠在下個會期要審明年度預算的時候，提供整合這一次 2024 年的燈會預算，包括各局處所花費的預算，請你們都統一整合以後交給小組的委員，以利我們做為去審明年 2025 年的觀光局的燈會預算，好不好？這個可以嗎？

白議員喬茵：

會不會太久啊！

黃議員香菽：

你就要跟他講說要審明年的預算，我們要看這個東西，要不然他們不會拿出來的啦！

主席（蔡議員武宏）：

他們的明細你也要不到啊！

黃議員香菽：

好，如果他們沒有拿出來，我們直接…。

李議員亞築：

不是，白議員的意思今年他也要，明年的他也要。

黃議員香菽：

對啊！就是拿來參考啊！

主席（蔡議員武宏）：

就是建議他們要把每年度的都要拿出來。

李議員亞築：

他今年的要先拿出來啊！

黃議員香菽：

今年要先拿出來我們才要審啊！

主席（蔡議員武宏）：

對啊！我剛剛一直要講的。

黃議員香菽：

不然觀光局就不要進來審，好不好？高閔琳應該很討厭我。

主席（蔡議員武宏）：

沒有，剛才最主要講的是，因為你是一個統籌所有燈會的一個單位，所以說你必須要了解各單位所用的預算大概多少，不管是在軟體或者硬體，或者整個編排的行程上面，還有整個動線你們要怎麼去做，所以這些預算你們至少也要了解，各單位也要送給你們，你們才可以進行更大規模的讓高雄市民或觀光客來到高雄享受這些觀光景點，讓高雄可以有效率的去行銷出去，而不是你剛才講的，觀光局做的，各單位我不去問，各單位到底編了多少你不曉得，說不定你們有做，他們也有做啊！但是這些資源我們是可以把他整合起來的，所以說你看我們…。

黃議員香菽：

看在幾月之前先把這個資料拿出來。

主席（蔡議員武宏）：

6月底？

黃議員香菽：

6月底來的及嗎？

主席（蔡議員武宏）：

6月底可以嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

提供什麼部分？

黃議員香菽：

提供 2024 年今年度全部的局處有協辦這一個燈會的預算。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，我們盡力使命必達。

黃議員香菽：

你們明年還是會有各局處協辦嘛！

主席（蔡議員武宏）：

對啊！還是會有啊！你們每年度都要這樣子啊！

黃議員香菽：

對啊！你們還有一半的預算沒過啊！

主席（蔡議員武宏）：

那我們就依照我們說的，還有其他委員有什麼意見嗎？

李議員兩庭：

我想請問一下。

主席（蔡議員武宏）：

好，我們先請李兩庭議員。

李議員兩庭：

觀光局，我們在輔導露營場業者這個，你們動用了 240 萬元，這是怎麼輔導？這是車馬費還是什麼？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，跟議員報告，就是我們的這個露營場的輔導案其實主要有辦了 5 場說明會，針對我們包括原鄉地區總共辦了 5 場。那這個 240 萬元主要是針對，因為我們要簡化流程、單一窗口，加上要直接去輔導業者，因為有好幾個階段嘛！比如說要先查詢他是不是在 19 類的危險的土地的狀況，包括後續的增設，那觀光局這邊會有補助，所以是補助款。

李議員兩庭：

是辦在哪裡？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

分別包括原鄉三個鄉，桃源、那瑪夏和茂林，然後另外兩場都在六龜、寶來和旗山，都在東高雄那邊。

李議員兩庭：

Ok，好。

主席（蔡議員武宏）：

好，還有其他的委員有意見嗎？沒有？好，那我們針對剛剛觀光局所動用的第二預備金，然後我們請他在 8 月底以前把所有的 2024 年的燈會，包括其他局處的預算、項目和明細，於 8 月底以前，下個會期前送給小組所有的委員 1 人 1 份。可以嗎？局長。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好。

主席（蔡議員武宏）：

那我們就這樣子。其他的還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我們請觀光局先去外面。

黃議員香菽：

觀光局結束了？

蔡議員金晏：

坐裡面就好了，需要出去嗎？

黃議員香菽：

坐裡面就好了，為什麼叫他們出去？可以在裡面吹冷氣。

蔡議員金晏：

他們剛才不是都坐在裡面？叫他們進來坐嘛！你們不想坐裡面嗎？感情不好？如果有位子，你們想進來坐就進來，這樣好不好？裡面坐的下。

主席（蔡議員武宏）：

好，接下來請審查交通局提送的市政府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看市政府提案一覽表，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫(第三波)」經費 750 萬元(中央補助 615 萬元、市府自籌款 135 萬元)，

擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟各位議員報告，我們這次爭取國土署針對校園周邊的交通工程改善，裡面我們主要是兩個，一個是增設號誌，然後另外還有一些路口標誌標線的改善。那這次是第三波，前兩波已經有 34 所學校，那第三波的話總共有 8 所學校，包括前鎮國中、茄萣國中、壽天國小、仁武特殊教育學校、九曲國小、福誠國小、十全國小跟明義國小。

主席（蔡議員武宏）：

還有嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是這 8 所。

主席（蔡議員武宏）：

這 8 所？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（蔡議員武宏）：

那委員有意見？請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

謝謝局長，這個在小組好像也有討論過類似的問題。我是不是再請教一下，你剛剛講第一波、第二波有 34 間學校〔對。〕，第三波 8 間，總共加起來有 44 間。〔對。〕
高雄市的國小七、八百間…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是…。

蔡議員金晏：

我知道，不是每間都有需求，你們手上有沒有整理，因為我一直請你們說有沒有民眾陳情，還是說議會我們同事有反映，你們有沒有預計、規劃，還是該做的都做了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為這個是之前，應該是在去年初國土署的一個專案計畫，這個其實是我們教育局去彙整高雄市所有的國中小，高中也有。有一些是工程改善，就是在工務局那裡，有一些是教育局的通學，那這一些是針對要設號誌跟行人號誌的部分。

蔡議員金晏：

號誌跟行人號誌？所以不完全是整個人本交通？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，這個是針對學校。

蔡議員金晏：

單純針對號誌？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以可能是學校哪一個側門或哪一個門口需要…。

蔡議員金晏：

所以 750 萬元平均 1 支號誌也是大概快 100 萬元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！因為要下地啊！

蔡議員金晏：

所以每一間就是都會搭配行人號誌跟行穿線？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會，就是因為…。

蔡議員金晏：

那你們現在在做這個有評估什麼流量嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前這些學校的部分其實都是學校去反映，因為他可能在上放學時間就有學童的需求，所以不見得會是整天運作。像學校周邊我們通常有時候不會運作整天，他是上放學時間會…。

蔡議員金晏：

我知道、我知道，我說在流量方面，你們現在評估…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

學校周邊比較會用需求來看。

蔡議員金晏：

大概四、五年前，我們美術館有一間國小的側門要裝，那時候我們裝號誌的規定就是只有大門能裝，應該沒錯吧？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是過去啦！後來國土署有專案之後，其實我們這兩年做…。

蔡議員金晏：

這兩年開始？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

所以如果說學校有需求是可以向你們申請，不是像以前那樣的規定，就只有政府…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為這個是教育局全面清查高雄市的所有國中小跟高中出來…。

蔡議員金晏：

他們也是被動啦！他們清查！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

如果還有的話那再麻煩議員告訴我們。

蔡議員金晏：

你忘記了，我在小組就是質詢某某高中的事情，因為很多次他們在那個，好了，不管，這個再麻煩我們積極來辦理啦！不要說…，因為我昨天看到你們一個宣傳口號，我覺得高雄人滿委屈的，好像什麼「人本交通，敬請期待」，然後就一隻高雄熊在那邊鞠躬。這種交通叫我們期待，應該趕快做好嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是瑞隆路啦！

蔡議員金晏：

對啊！那個新聞，然後你們有一個好像你們市府的臉書，就一張照片，而且說什麼「敬請期待」。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為大家敲碗很久。

蔡議員金晏：

你寫的敬請期待，這個我覺得你們再修正一下，我看了好像感覺很不舒服。另外我再岔題一下，因為剛才議員提案有提到說，捷運站跟捷運的車廂要裝監視器。原本沒有嗎？你知不知道？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前捷運的車廂…。

蔡議員金晏：

還是輕軌沒有？

主席（蔡議員武宏）：

輕軌有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

輕軌有。

蔡議員金晏：

捷運沒有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實捷運公司已經有申請，應該是國發會的一個專案計畫。

蔡議員金晏：

還要申請？叫他趕快先安裝。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為經費滿龐大的，我記得…。

蔡議員金晏：

那個是標配嗎？其他國家…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實現在新的列車已經是標配，只是說過去捷運局在…。

蔡議員金晏：

有沒有預計多久以前要建置完？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我確認一下時間，因為…。

蔡議員金晏：

對啊！你再督促一下好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

今年已經有申請到計畫了。

蔡議員金晏：

讓整個建置完成的時間儘快完成。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

Ok。

主席（蔡議員武宏）：

好，那還有？來，請李亞築議員。

李議員亞築：

我想先請問一下，請問最近中央有開始陸續推動校園、行人號誌，這個計畫是固定的嗎？還是他們是單一計畫？就是他們是每年度都可以去申請，還是單一？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個當初他是一個專案計畫，校園周邊改善，所以市府就是會分工給工務局負責什麼改善、交通局負責什麼、然後教育局負責什麼。現在大概全部市府申請的學校應該全部都盤整過一次了，所以如果後續還有其他需要改善的部分的話，就是要教育局彙整之後，因為現在道安已經歸到行政院管理，所以會循教育局的體系去跟教育部申請，也不會在國土署，國土署現在只做行人的部分，會這樣分工。所以今年會有不大一樣的申請程序。

李議員亞築：

所以等第三波結束之後就沒有國土署的計畫了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有。

李議員亞築：

因為一直要跟交通局反映的一點就是說，其實市區的學校可能相關的配套措施都還滿完整的，但是我們偏鄉來說，無論是行穿線、人相，或者是十字交叉，很多學校都有在申請和需求。但是雖然說整體盤點，那因為預算的關係，所以有時候只能挑選一些學校去做執行，其實應該還有滿多學校沒有做執行的。所以我也希望說如果中央年度有預算的話，儘量就去申請，也是因為中央有核定辦法的時候下來的補

助金額會比較大一點，要不然以往我們要替學校連爭取個紅綠燈，原則上都要等 3 年不知道還有沒有，我不知道你有沒有印象？好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可以，去年開始我們一直急起直追。跟議員報告，就是其實這一次第三波裡面茄萣國中有，所以他那個濱海路路口前面會設號誌，然後還有行人觸動，那行人鍵也都會放上去，所以茄萣國中這次有納進去。

李議員亞築：

我想說明的一點就是，我的選區內我要盤點給你了，你就知道。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

李議員亞築：

希望大家一起加油好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟教育局一起來努力。

李議員亞築：

好，謝謝，以上。

主席（蔡議員武宏）：

局長，記得中央好像有 1 筆，不曉得要針對整個校園鄰近周遭的道路還是人行道，好像有 1 筆經費計畫在那邊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他現在是 4 年做人行環境改善。

主席（蔡議員武宏）：

那筆我們沒辦法去爭取嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還沒開始。

主席（蔡議員武宏）：

是什麼時候開始？我記得那筆錢不少。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就 4 年 400 億元。

主席（蔡議員武宏）：

是我們有提計畫上去就可以嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我現在還沒看到他的計畫。

主席（蔡議員武宏）：

還沒有看到他的計畫？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

行政院只是宣布，因為在他那個什麼行人交通安全…。

主席（蔡議員武宏）：

對，就是人行道周遭的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

交通安全那個條例通過之後，他就說他會編 4 年 400 億元的預算，來做人行環境改善。

主席（蔡議員武宏）：

4 年 400 億元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們現在也在跟工務局做一些溝通，就是說包括我們市區有一些像我們這次做瑞隆路，他是 20 米的道路，可是他完全沒有人行空間。那我現在雖然先進去做標線型人行道，可是…。

主席（蔡議員武宏）：

還是被罵啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

長長久久的話應該還是要執行。

主席（蔡議員武宏）：

我去那邊也是沒辦法停車啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實滿多民眾會出來跟他說你不能停這邊，應該要停在…。

主席（蔡議員武宏）：

對，他們會去糾正啦！但是真的很麻煩，因為那畢竟是一個商圈地，你把他劃成那樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

停車的需求我們會兼顧。

主席（蔡議員武宏）：

對，那個可能要再試一下。那 400 億元部分的話，你就看如果可以極力去爭取，再麻煩相關的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，我們在道安會報裡面有…。

主席（蔡議員武宏）：

好不容易編那麼多錢的話，能夠去要就去要，計畫就把他寫得更完善一點。好，那還有其他委員有問題？來，請二召。

白議員喬茵：

好，我看這筆主要是針對學校周邊是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是。

白議員喬茵：

好，我看你們這個計畫，裡面有講到一個數字，最近 10 年來我國道路交通事故

90%都是有機車涉入事故，而有三分之一的事故當事人是 18 到 24 歲的年輕族群。所以針對 18 到 24 歲的年輕族群，我們除了比較被動設立號誌以外，有沒有什麼比較主動積極的方式可以去讓這些學生知道，他們正在騎機車，然後並且不遵守交通規則是一件很危險的事情。有沒有一些比較主動的方式可以提醒他們啊？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，我跟議員報告，其實很多年輕人高中生 18 歲生日那天就會請假去考機車駕照。後來也大概知道，因為我們的考照制度太寬鬆了，等於他很快就會拿到駕照。可是在教練場的環境跟一牆之隔外面的交通環境是天堂跟地獄的差別，所以後來交通部就開始做機車駕訓班的補助，包括我們交通局都會加碼，鼓勵很多高中生要考照的時候就先上完駕訓班。那交通部有評估，就是上過駕訓班的話，他事故的風險可以降低到 3 成以上。所以那些駕訓班都是在教我們那些年輕人怎麼防禦駕駛、風險在哪裡。所以這個東西是我們一直在推動的。另外我們最近也發現說，其實不只高雄市，就是大概我們國內整個事故的傷亡就兩個結果，一個是高齡、一個就是發照日。高齡部分是因為他可能身體機能也退化，所以我們現在高齡最近其實有改善，因為我們到很多社區去做宣導。現在機車那一塊就是，他們比較是一個社群或者網路上，所以我們也在思考說有什麼方法可以去接觸到這些年輕人。另外我們也跟教育局合作，因為教育局跟學校，學校可能也有一些管道可以去跟他們的學生來做一些交通安全宣導。那我們希望宣導是活潑式，因為有時候太教條式的話，我也聽到一些學生跟我反映說，老師在上面唸，下面都沒有什麼感覺。可是有一些路老師是很會講的，所以我們現在也針對培養路老師的師資，讓他可以去吸引年輕人的眼光，然後讓年輕人可以知道怎麼樣是安全？風險的觀念是什麼？怎麼防禦駕駛？這是我們希望趕快…。

白議員喬茵：

你剛剛提到這個駕訓班的補助，他是補助多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

1,300 元。

白議員喬茵：

一個人是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

白議員喬茵：

可是要怎麼提升他們的誘因，因為他們還是覺得說考駕照很容易啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為現在有一些年輕人會覺得說，機車很容易啊！你只要會騎腳踏車，就會騎機車。

白議員喬茵：

對，所以要怎麼樣讓他們願意去學？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們現在是包括教育局，會到學校去跟這些高中生講去上駕訓班，包括我們都還會用摸彩，就是用一些獎品來吸引他願意上駕訓班。所以現在就是會多管齊下，希望他去上駕訓班，然後就會有一些風險的概念。

白議員喬茵：

這是中央的補助，還是我們自己地方的補助？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

中央 1,300 元，我們會加碼 1,300 元。

白議員喬茵：

所以這樣 2,600 元，是嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

白議員喬茵：

他們報一次多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

大概兩、三千元。以前作法是說 1,300 元、1,300 元，是把名額增加，現在是希望疊加的方式，然後讓更多年輕人參加駕訓班。

白議員喬茵：

那你們有掌握大概的數字？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

今年交通部給高雄市的目標 2 萬人。

白議員喬茵：

增加多少？2 萬人要去上駕訓班就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為是交通部列管我們監理所。

白議員喬茵：

好，另外我很好奇，你說走入社區去跟一些老年人做宣導，是怎麼樣的宣導方式？不要騎機車嗎？不要開車嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，我們會跟他們說大車的盲區，你如果要去市場買菜，因為高齡者的事故熱點是在診所、菜市場，我們有這樣的資料。所以我們去到這個社區，會跟他們說你如果要去菜市場買菜，過馬路要怎麼過，因為很多就直接穿越的，真的非常多。所以我們會依照，譬如說我這次是大寮區，整個易肇事的地點在哪裡，高齡者常見的肇事地點在哪裡，我們會拿這些資料去跟這些高齡者長輩來做宣導。其實看影片最直接，也最有效，所以我們會帶很多影片去給他們看，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

我們高雄市有幾間機車駕訓班？都在汽車裡面嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，都在汽車裡面。

主席（蔡議員武宏）：

只要有汽車駕訓班就有機車駕訓班？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是他不見得會像機車的駕訓班，現在他在輔導。

主席（蔡議員武宏）：

所以我們目前也沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在應該 5、6 家。

主席（蔡議員武宏）：

5、6 家？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，像凱旋就滿大的，另外像大發那個都是滿大的。

主席（蔡議員武宏）：

好，我們還有其他委員？來，請張博洋議員。

張議員博洋：

想確認一下，因為最近滿多那種綠底白線的行穿線，那個會在這波計畫裡面是標配嗎？還是說看學校有沒有申請？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是標配，學校周邊都有。

張議員博洋：

學校一定是標配，那除了學校之外，還有哪些地方是標配？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

另外就是我們行人的易肇事路口。

張議員博洋：

易肇事路口？所以他是由車禍肇事狀況及量去判斷？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

那如果說里長有些地方他認為里內比較危險，他要申請的話，我們會看狀況給，還是？因為他的成本比較高嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。所以我們目前像輕軌周邊都設立行穿道，然後另外學校周邊也設立行穿。

張議員博洋：

學校。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

大概是這樣。

張議員博洋：

醫院？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

醫院，對，就是行人量高的地方。

張議員博洋：

好，ok，這樣可以，謝謝。

蔡議員金晏：

有沒有設置標準？你們訂個設置標準，要不然大家都會向議員要。

李議員亞築：

現在有了嗎？

蔡議員金晏：

我想當議員的意思就是這樣啊！你訂個設置標準，大家比較好那個。

李議員亞築：

你如果要開口，我們是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們經費很有限…。

黃議員香菽：

直接講說人多的地方，可能是學校，可能是在大眾運輸周邊，還有醫院等等之類的，把標準訂好就好了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我們把標準訂出來。

黃議員香菽：

寫清楚，這樣大家都不會困擾。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

白議員喬茵：

我們的綠是同一種綠是不是？我看台北市有發現他們的綠有什麼浮水綠、Tiffany綠啊！各式各樣的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是褪色的。

主席（蔡議員武宏）：

偷工減料的染料。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個是有標準色。

黃議員香菽：

雨下太大了。

主席（蔡議員武宏）：

像這種標線的顏色，中央有規定嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，那個有標準色。

主席（蔡議員武宏）：

我看有時候左轉專用道是用藍色，在中正路那邊。

蔡議員金晏：

機車專用道。

主席（蔡議員武宏）：

機車專用道是藍色嗎？所以人穿線是綠色？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，自行車道是棕色，就是紅棕色。

主席（蔡議員武宏）：

紅棕色，所以這都是中央規定的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那有標準的，不能隨便劃。

主席（蔡議員武宏）：

Ok。

黃議員香菽：

你如果看變成粉紅色，自行車大概也褪色了，有可能色盲，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

好，那還有沒有問題？沒有問題，我們這一案同意辦理。（敲槌決議）宣讀下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議交通部公路局核定辦理「112 年度公路公共運輸服務升級計畫—高雄市公車路線整合規劃暨費率一致研究計畫」，經費總計 400 萬元（中央補助 200 萬元、市府配合款 200 萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟各位議員報告，這個主要是說我們現在高雄市的公車費率的部分，會分市區公車跟公路客運。市區公車就是一個段目前收費 12 元，那公路客運會比照交通部公路費的標準，所以一個段現在是 26 元。不過因為如果你從那瑪夏搭到市區，可能票價就會非常高，所以我們後來有去推叫做自負額不超過 60 元，所以等於說對那瑪夏進入市區民眾來說，我們也不會跟他超過 5 段。後來我們發現說，目前這個費率結構其實還是需要再做一些檢討，因為公路客運也都移到市區公車來，我們慢慢把公共客運的路線再減少，然後用市區公車的服務水準來做服務，所以我們希望針對在地結構的部分去做一個調整。另外路線整合也是一樣，因為有一些公路客運他就是會跟市區公車去做平行，雖然過去也曾經做過一些班次調整，不過在路線上沒有去做比較大的一些變化，所以我們這次也希望因應整個公車資料已經有一段時間

的大數據分析，我們希望做一些路線的整併，然後來讓高雄市針對公共客運跟市區公車部分的整合性可以更好，就是跟交通部申請這個委託研究案一個主要的目的。

主席（蔡議員武宏）：

所以申請這個案子下去的話，整個路線的規劃跟費率〔費率整合。〕是會提高我們的收益效益嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對民眾來說會減輕負擔。

主席（蔡議員武宏）：

不會每年虧損那麼多錢嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會減輕民眾的負擔。

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

然後會例如說市區跟偏鄉的感覺不會落差太大，因為主要政府想要讓市區跟偏鄉的負擔應該要有一些一致化這樣子。

主席（蔡議員武宏）：

因為偏鄉有時候公車不會到，我們有小黃對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

小黃是另外。

主席（蔡議員武宏）：

小黃是另外？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

小黃現在是用公車費率在走。

主席（蔡議員武宏）：

小黃也是用…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

小黃不是用里程計費，用公車費率。

主席（蔡議員武宏）：

是用公車。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是你可能搭六龜那邊的快線，或是甲仙快線進來，那就是用里程計費在計算，所以一個段就 26 元這樣算。

主席（蔡議員武宏）：

那這樣如果你把路線整個整合，會影響所有市民朋友他們在搭乘公車的不方便嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會啊！

主席（蔡議員武宏）：

那如果不會不方便，應該效益會增加收益會變多啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實…。

主席（蔡議員武宏）：

還是會虧損？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一段式是 26 元，現在變成 12 元。

蔡議員金晏：

統一啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

比較便宜。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會比較便宜。

蔡議員金晏：

看會不會比較多人搭乘。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

從那瑪夏到高雄就是 60 元，最高就是到 60 元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是實際上我付給業者可能是兩、三百元。因為乘客自負 60 元，那個價差是我
我要付的。

張議員博洋：

就是補貼嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以我們希望把費率結構跟市區公車一樣，假設最後是 7 段票或 6 段票這樣。

蔡議員金晏：

就像客運。

白議員喬茵：

那是只有針對偏鄉過來嗎？還是我們這邊市區…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，我們市區很多公路客運路線喔！我現在應該…。

白議員喬茵：

我是說費率，錢的部分啦！是不是市區也跟著調嗎？那個路段的費用。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會，市區…。

白議員喬茵：

你儘量維持在 32 元、26 元這樣子？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，我是希望 26 元去做處理。

白議員喬茵：

市區也是會做處理？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會，市區 12 元不會動。

蔡議員金晏：

不會動。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會動，市區就是維持目前 8 公里 12 元。

黃議員香菽：

喬茵沒有坐過公車。

主席（蔡議員武宏）：

局長，針對我們公車也一直都在虧損，你們有怎樣的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

公車從台北到高雄每個縣市都虧損，台北 1 年的營運虧損的補貼…。

主席（蔡議員武宏）：

因為你現在如果調整費率還有什麼，有辦法做大一點不要虧損那麼多。

蔡議員金晏：

你們可以辦聯開。

主席（蔡議員武宏）：

公車聯開。

蔡議員金晏：

捷運就是聯開。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個沒有辦法。跟議員報告，其實主要是我們希望能夠減輕現在公路客運乘客的負擔。那因為現在其實那也納入 399 元裡面，所以我覺得費率我們有機會做個調整。

白議員喬茵：

減輕他們的負擔？可是現在重點不在於他們覺得太貴啊！重點是覺得不好搭。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我路線要跟著調，所以說市區一條，然後公路客運一條，兩個在競爭啊！

主席（蔡議員武宏）：

那額外再問一下，我們現在 399 月票目前發行數據多少張？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

七萬多張。

主席（蔡議員武宏）：

七萬多張，399 有七萬多張。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們本來才一萬初而已。

蔡議員金晏：

我們買一人一張啊！

主席（蔡議員武宏）：

好，我再去買。

黃議員香菽：

但是我應該用不到。

主席（蔡議員武宏）：

所以七萬多張？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，1 個月七萬多張。

主席（蔡議員武宏）：

每個月都七萬多張？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

已經從一萬多一直成長，四萬、五萬、六萬、七萬。

主席（蔡議員武宏）：

所以截至目前，上個月七萬多張？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（蔡議員武宏）：

這樣不錯。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實現在很多年輕人，我們有分析年輕人…。

黃議員香菽：

學生居多。

主席（蔡議員武宏）：

包括捷運他也可以搭嘛！輕軌也可以，就是 1 個月就 399 元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！可以啊！渡輪也可以啊！YouBike 也可以。

主席（蔡議員武宏）：

這樣很方便。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

真的非常方便，然後台鐵也可以。

主席（蔡議員武宏）：

台鐵？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

區間的台鐵。

主席（蔡議員武宏）：

好，那還有沒有其他委員還有意見？來，請李亞築議員。

李議員亞築：

因為我看經費配置他有整合公車路線分布和重疊的現況，現在我的第一個問題是說，因為你們會請專家學者去研究，然後去整合高雄市的整體路線，那會有減少的路線嘛！第二點就是說，針對我要求加強紅 70 的路線是不是可以歸入這個計畫來去增加？因為市區都已經在討論我可以做到哪個區塊，我們偏鄉卻還在討論小朋友要怎麼上下學，所以我覺得這個是城鄉差距的問題，所以我希望說針對這個計畫，針對偏鄉的學校上下學路線能去加強一下，不要小朋友擠不上車回不了家。跟交通局要求，交通局卻配不出路線、配不出司機，但是小朋友他們還是要上學啊！好不好？以上，謝謝。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

還有其他委員有意見嗎？請張博洋張議員。

張議員博洋：

裡面有提到公民咖啡館，想知道一下他的那個細節，具體想要怎麼做？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我們通常會在局的臉書去徵求，那有興趣的一些公車乘客可以來參與討論，通常…。

張議員博洋：

1 場而已嗎？還是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

應該可以多一點，因為都是在我們自己的場地。

張議員博洋：

好，我這邊具體建議，以往我們公車比較常被詬病的就是學生族群的需求、長者的需求跟無障礙的需求，有時候會不太一樣，但是我們有時候很容易做出來的東西都是一套公版。所以我會建議，既然都要花錢辦公民咖啡館的話，是不是可以把學生、長者，還有無障礙的需求，未必是低底盤，也有可能會有其他的需求，包含在站體的設計。當然低底盤是一個很基本的東西，但是他在其他的部分有沒有相關的需求，我覺得這個可能都可以透過公民咖啡館讓他們去做表達，才不會變成說事後大概都要找議員會勘，然後我們每會勘一次，局處就多花時間去做調整。我覺得我們既然都花這麼大筆的錢去做改善的話，我們前面先都聽完會是一個不錯的選擇。再來是輕軌沿線因為有很多學校嘛！所以輕軌跟公車轉乘的模式，如何把學生的意見納進去，我覺得這個也會是以前沒有遇過的狀況，所以這個可能在現在的咖啡館裡面都可以去聽看看他們的心聲這樣，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，請李兩庭議員。

李議員兩庭：

剛剛亞築議員有提到，就是我們原縣公車量的不足，其實我們現在都著重於在他們的上課期間，所以我們會加開班次，但是他們放學的時間是不一定的，所以我希望對於像林園國中、高中是綜合高中嘛！學生數量很多，學生也常在反映，他們下課的時間就是會常常搭不到車或是他們的班次很少，我也想請交通局這一點能去注重一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（蔡議員武宏）：

其他委員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：交通，主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「人本交通及教育宣導計畫案」經費總計 2,000 萬元（中央補助 1,640 萬元、市府配合款 360 萬元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟各位議員報告，這個是國土署針對人本交通跟教育宣導的一個補助案，我們主要進行兩部分，一個是跟市總圖合作，去推動閱讀交通共好。這個內容因為我們去年其實已經在推了，就是透過行動租車到一些偏鄉去，跟著故事媽媽，包括國小或是幼稚園的孩童去跟他們分享一些交通安全觀念，希望帶回去跟家長做分享。所以去年整個實施出來的結果，我們也得到包括國土署和交通部的肯定，都得獎。今年國土署就覺得這個計畫很棒，而且我們去年也推出一本繪本，就是由河堤國小三年級學生自己創作一本交通安全繪本。國土署也很肯定，所以今年就繼續再給我們經費，希望說還是會有一本繪本之外，包括會成立交通安全主題的圖書館。其中行動租車會到 60 個分館去，所以目前市總圖也一直積極在做相關的規劃，希望今年可以完成，把道安向下紮根到幼稚園這些孩童身上。

另外一部分是針對交通安全大使，這個也是去年我們有招募 500 位交通安全大使，每位大使需要 4 場的分享，所以我們去年至少有 2,000 場的分享。我們主要是希望透過社會參與去招募這些熱心的人士來共同做交安宣導。去年的結果真的非常多熱心的社會人士，尤其是鄰里長、學校老師或有些導護媽媽，他們真的非常熱心。所以我們會提供一些交通安全的圖卡或相關的影片，只要跟他身邊的親朋好友講，社會參與的部分，只要大家多聽、多看之後，其實就會有一個觀念。交通部也很支持這個計畫，國土署也覺得交安大使是一項很好的社會參與活動，所以今年繼續補助我們，希望能夠再繼續招募 500 名交通安全大使。剛剛議員提到針對年輕人的部分，我今年也會希望把重點放在招募年輕人的交安大使，讓年輕人之間也可以互相分享

交通安全風險及概念的建立，我想這部分我們會持續做相關的努力，以上報告。

主席（蔡議員武宏）：

其他委員有沒有意見？請李亞築議員。

李議員亞築：

其實我針對計畫案的問題，以往在審預算的時候，我不希望各局處總是交一筆中央補助多少、自籌多少、總金額多少，我完全看不到你們印製繪本到底多少錢？2,000 萬元你們預計媒合幾間學校？你們的執行率跟你們相關的配套措施到底都花去哪裡是看不到的。你懂我的意思嗎？你給我幾頁？1 頁、2 頁、3 頁、4 頁，我完全不知道你們的預算分配，跟你們執行的學校數也好，或你們配合的社區也好，是完全沒辦法去看的，所以我也不知道你們送這 4 頁上來是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

2,000 萬元裡面，市總圖是 1,500 萬元。

李議員亞築：

2,000 萬元裡面，市總圖就 1,500 萬元？1,500 萬元全部印繪本？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，他們有行動租車，所以他現在包括外裝的部分好了。

李議員亞築：

所以那台車的預算數是多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個可能要市總圖提供，我看到是他已經有行動租車。另外他們會招募故事媽媽做培訓，因為他有 60 個分館，所以會開始到 60 個分館裡面巡迴，然後去分享。

李議員亞築：

局長你知道我在說什麼嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我知道。

李議員亞築：

車輛費用也好，你們的志工有時候的誤餐費也好，或是你們如何分配的預算款項也好，這都是你們應該要事前去提供的，但是我們現在現場是什麼都看不到的狀態。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個我會後再提供給李議員。

李議員亞築：

好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

另外 500 萬元是我們交通局自己招標的，我們會去包括交通大使的招募及有些宣導志工，這是交通局自己在做的。

李議員亞築：

所以，局長，還是一樣。你們都知道你們要做什麼，你們每個項目的預算數是多

少？〔有。〕這個都是應該要提供的，這才會讓我們了解你們做每個預算的支應的合理性到底對不對，而不是你提一個總金額給我們，這讓我們委員會不知道該怎麼審理，好不好？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，還有其他委員有意見嗎？沒有意見，我們請局長在會後再將相關明細整理資料送小組委員會每人一份。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（蔡議員武宏）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案，請看案號 1、類別：交通，主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議交通部航港局核定辦理「高雄港渡輪場碼頭服務設施設計畫」113 年經費 321 萬元（中央補助 269 萬 6,000 元，市府自籌 51 萬 4,000 元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

向各位委員報告，我們這個主要是目前高雄輪船公司有鼓山、旗津、前鎮、中洲、棧二庫，總共有九個躉船，那個躉船過去他不是用固定樁，所以有時候大家在躉船上會隨著海浪搖晃，所以我們就跟航港局申請一個專案計畫，要把現在九個躉船改成固定樁，這是第一個。另外因為鼓山這邊還少一個躉船，所以我們這次也會再新增一個躉船，113 年主要是在做設計案，那後續還有 114 和 115 年總共有一點多億元，這個航港局都已經核定，我們會依照預算的需求第一次會納入預算，115 年再納入預算，以上報告。

主席（蔡議員武宏）：

局長，我們看你們上一次動二的時候你們也有動了一個 180 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是做旗津那邊的機車遮陽棚，還有做人的遮陽棚。

主席（蔡議員武宏）：

那邊是做遮陽棚而已？還是請總經理說明。

高雄市輪船股份有限公司黃總經理信穎：

跟召集人報告，這 180 萬元主要是做旗津那邊行人在等候船的時候沒有遮陽棚，我們主要做遮陽棚，還有快樂輪和旗鼓 1 號他那個木板因為常常在放機車，有一些腐爛掉了把他換新，主要是做那些部分。

主席（蔡議員武宏）：

這一筆 320 萬元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是躉船的。

主席（蔡議員武宏）：

也是一樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，這是躉船，是碼頭旁邊不是會有一塊躉船。

高雄市輪船股份有限公司黃總經理信穎：

就是那個浮動碼頭，我們上去那個平台，我們要上船的時候有一個浮動的平台。

黃議員香菽：

他聽不懂，沒關係，再帶他去看。

主席（蔡議員武宏）：

怕掉下去就對了。

黃議員香菽：

你要上船的時候會有一個平台。

主席（蔡議員武宏）：

我知道，我有騎機車上去過，安全為重。來，請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

謝謝。局長，這是第一年計畫，未來三年中央補助 1 億 1,825 萬元，沒有問題嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

都核定了。

蔡議員金晏：

都核定了，是不是，我們地方政府其實也…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

自籌兩千多萬元。

蔡議員金晏：

自籌兩千多萬元沒有問題嗎？市府有那個嘛！謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

其他委員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通，主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議交通部公路局核定辦理 113 年度公共運輸服務升級計畫「幸福巴士 2.0 計畫-茂林區 2.0 經營輔導計畫」及「幸福巴士 2.0 計畫-甲仙區 2.0 經營輔導計畫」經費 730 萬元(中央補助 400 萬元、市府配合款 330 萬元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們針對旗美 9 區，其實目前美濃、杉林、內門、六龜都已經有幸福巴士 2.0，所謂 2.0 是指全預約式，就是他沒有，他不是固定的班次，就是你要打電話預約或

是用 Line 預約，或是誰幫你預約才会有，目前這四個行政區已經有了，那我們今年就是依序推動茂林和甲仙，114 年是那瑪夏和桃源，這樣等於 9 個行政區差不多都完成了，今年交通部就繼續補助我們規劃費用，就是一個茂林區 200 萬元、甲仙區 200 萬元，我們自籌一百多萬元，以上報告。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有問題？沒有問題，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局審查完畢。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝局長。接下來請審查觀光局提送的市政府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看市政府提案一覽表，請看案號 4、類別：交通，主辦單位：高雄市政府觀光局，案由：請審議內政部核定辦理「113 年度濕地保育補助」-「113 年度塋靈人傑，生生不息-烏松濕地經營管理計畫(二)」所需經費 67 萬 6,000 元(中央補助 50 萬元，市府配合款 17 萬 6,000 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明一下。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，那這個就是例行性的一個補助案，中央補助案。

主席（蔡議員武宏）：

例行性的？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，以上說明。

主席（蔡議員武宏）：

就是每年都會做這種濕地保育。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，那跟召委報告，就是主要目前高雄市的濕地以烏松濕地其實補助最多的，中央是希望說未來他們早期編這個預算是希望說一開始編給你，然後慢慢慢慢市府自己要能夠經營管理。

主席（蔡議員武宏）：

那其他沒有濕地嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

其他濕地不在觀光局這邊。

主席（蔡議員武宏）：

我們觀光局只有烏松的。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對。

主席（蔡議員武宏）：

ok，那我們委員有沒有問題？沒有問題，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 5、類別：交通，主辦單位：高雄市政府觀光局，案由：請審議海洋委員會 113 年「結合地方政府及民間團體強化維護海域遊憩活動工作計畫」核定補助「113 年—高雄市旗津海域安全維護計畫」80 萬元，市府配合款 20 萬元，共計 100 萬元，擬以墊付款方式辦理案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請局長說明。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

簡要跟這個召委和各位議員報告，這個就是針對也是中央補助我們地方來做海域的安全，那裡面有包括一些人員的巡查管理這樣子。

主席（蔡議員武宏）：

我們其他委員有沒有意見？來，請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

包括救生員嗎？救生員是從這筆預算支應還是另外？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

這個是額外的救生員。

蔡議員金晏：

額外，原來市府我們自己有編列預算，〔有。〕那你現在救生員的配置是僅侷限於在海水浴場那一塊？就是不能游泳的地方就沒有配置是不是？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

有的地方還有包括有保全人員來巡查，細節我請科長說明。

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

跟議座報告，我們救生員是駐守在水域遊憩的部分，那其他部分…。

蔡議員金晏：

原則上就在海水浴場周邊嘛！

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

海水浴場前面是定點在那邊，其他的部份兩個小時會機動巡一遍。

蔡議員金晏：

巡到哪裡？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

巡到貝殼館前面。

蔡議員金晏：

喔！巡到貝殼館前面，那大概 3 公里喔！

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

3.3 公里。

蔡議員金晏：

三點多公里，那幾次這個因為其實也不是只有旗津，我們台灣在夏天的時候有一些意外發生，那些點位你們有沒有納入，還是怎麼樣？你們有沒有去統計？還是他有的太遠？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

因為其他點位是分佈在，例如有一些是…。

蔡議員金晏：

沒有在你們觀光局管轄範圍，那還是要，因為你再過去就是污水處理廠的範圍是不是？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

對，風車公園。

蔡議員金晏：

風車公園是屬於水利那一帶的海域主要是…？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

風車公園目前是公園處在管理，那海岸的部分是水利局管理。

蔡議員金晏：

他們沒有做這一塊對不對？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

我們市府每年會有兩次全高雄市海岸的一個巡查，聯合稽查，就是針對於水域設施、水域巡查。

蔡議員金晏：

但是你那個不是每天啊！你那個可能就去一天就結束了啊！是不是？〔是。〕幾個意外的點你們回去了解看看好不好？幾個意外的點看看有沒有機會來加強強化那個？風車公園有沒有保全？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

風車公園沒有。

蔡議員金晏：

那邊沒有常態性的那個。

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

沒有駐點保全那邊。

蔡議員金晏：

你說已經在水下的當然必須要有救生員，對不對？合法的救生員，那如果說還不能下水，要有保全人員在那邊做禁止或是勸導不要讓他們去，這個部分再麻煩你要加強，避免這些憾事一再的發生，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

來，請二召。

白議員喬茵：

想請問局長，我們這個安全的海域訓練是有包括一些課程是不是？那他課程大概

一年會開幾堂啊？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

我們是有演練。

白議員喬茵：

有演練嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

應該是演練。

白議員喬茵：

演練會有幾次？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

一次的演練。

白議員喬茵：

一年一次的演練而已喔！所以這些錢主要是拿來支給救生員和巡查員的嗎？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

主要是巡查的工作，演練的部分消防局那邊會主責辦理，我們這個是在加強配合我們搭配的救生員去再做演練。

白議員喬茵：

演練喔！因為我知道那個好像國外像是荷蘭，他們的實際演練他們是會穿著牛仔褲、穿著你的正式的衣服下水，模擬真正落水的情境，我們到時候要怎麼樣可以讓落水的模擬變得更逼真？我們應該都穿著一些救生衣這一類的，感覺是有準備的演練，可是國外可能是做沒有任何準備的演練，這個我們可以去思考一下，是不是也要往這個方向去試試看？

主席（蔡議員武宏）：

好，那還有其他委員有問題的？有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 6、類別：交通，主辦單位：高雄市政府觀光局，案由：請審議內政部國家公園署核定補助市府「113 年度補助直轄市、縣(市)政府辦理地方發展永續海岸管理計畫」-「旗津永續環境教育場域養成計畫」，所需經費 104 萬 1,000 元(中央補助 83 萬 4,000 元、市府配合款 20 萬 7,000 元)，擬採墊付款方式辦理乙案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請局長說明。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，簡要跟召委和各位議員報告，那其實我們主要的旗津永續環境教育的場域，希望是說現在在講這個永續旅遊現在是整個國家政策的主流，也是世界在旅行旅遊業一個很重要的政策方向，就是應該是世界和我們國家都是這樣的目標，那所以我們就特別提了這個旗津永續的計畫，那主要是也包括計畫目標包括針對海洋的環境教育，或者是增設認證解說的師資養成，然後整合在地的資源，設置新的教案等等，

所以有提出這個計畫，目前中央是補助大概 83 萬元，那整體市府配合款 20 萬元，大概 104 萬元。

主席（蔡議員武宏）：

這個部分是我們提供人員的受訓、培育，然後去做進行宣導，還是印一些相關的資料？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我請科長說明。

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

跟召委說明，我們這個案子主要是培訓志工以及做教案的編程，也會編列解說手冊的一個更新。

主席（蔡議員武宏）：

那我們是放在旗津的那個貝殼館那邊供民眾去參閱去索取？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

對。

主席（蔡議員武宏）：

那針對…，請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

我請教一下，這個剛才科長有說我們這個主要是在有一點像整個海岸永續宣導的前置活動，因為我看 83 萬元，中央 104 萬元，你涵蓋的範圍其實還滿廣的，所以後續的活動費用是會另外再有還是怎麼樣？還是其他單位來配合？

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

跟議座報告，這個由…，因為我們旗津貝殼館最後是想要朝生態環境教育的認證場域去做。

蔡議員金晏：

但是你有寫到技工宿舍，技工宿舍是也當其中一個場域的規劃還是怎麼樣？簡單講你的計畫書寫得很大，我不知道一百多萬元可以…。

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

對，他主要是做…，技工宿舍是我們教育培訓的一個基地而已。

蔡議員金晏：

類似教室啦！簡單講就是教室，跟他借教室來做那個這樣，〔是。〕那個應該是可以免費來借用，〔是。〕要不然我看…，所以還是剛剛你回答召集人的就是比較屬於前置啦！那後續怎麼推廣是海委會那邊…。

高雄市政府觀光局維護管理科謝代理科長政華：

這是內政部的，我們會持續再跟中央爭取預算來做後續的部份。

蔡議員金晏：

對，你不要做一做這個後續就沒了也一個。另外其實這個跟我們燈會的活動比起來是，海洋的永續其實是滿重要的，這個要加強，那這些我們也是都靠中央來補助，所以我們主要是把貝殼館轉型，然後去申請這樣的計畫來建置？〔是。〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

其他委員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 7、類別：交通，主辦單位：高雄市政府觀光局，案由：請審議交通部觀光署核定辦理「第 15 屆臺日觀光高峰論壇 in 高雄」一案，市府配合款 520 萬元，擬以墊付款方式辦理案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請局長說明。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

簡要跟這個委員說明，我們去年就到日本去爭取申辦今年的 2024 臺日觀光論壇，那預計是在 5 月的 30 日開始，那 30 日、31 日，然後 6 月 1 日、2 日。那裡面的內容包括我們臺方和日方，尤其是我們高雄在地的觀光業者，還有幫兩國的觀光界的政府官員，那還有包括一些業者，那原則上論壇本身大概會落在一天，然後其他的時間就是帶著這些觀光業者去進行相關的踩點跟考察，那以上簡要跟議員來做說明。

主席（蔡議員武宏）：

這 520 萬元是包括他們的住宿，所有機票、住宿、落地。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，就落地接待。

主席（蔡議員武宏）：

全部都由我們高雄市政府？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，中央會有補助 480 萬元。

主席（蔡議員武宏）：

中央補助 480 萬元，我們出 520 萬元，這樣總共 1,000 萬元，臺日這個高峰會我們總共要預計花 1,000 萬元，那他們大概會有多少成員會來？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

目前大概是 100 位，因為每一年他還是會依照實際報名的狀況，原則上每年不論是在日本辦或在臺灣辦，都是臺日雙方各 100 位左右的規模，那就看歷屆報名的狀況，可能 80、90 都有可能。

主席（蔡議員武宏）：

所以 1,000 萬元包括整個落地招待然後安排行程，那我們有什麼樣的高雄市有哪些行程可以去讓他們知道？我們初步的規劃是什麼？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，因為臺日雙方其實滿重要的旅遊共同的目標也是在講永續，那所以基本上都會帶到永續旅遊，然後搭乘大眾運輸這樣的方式來推進我們地方的城市觀光。那我們目前包括有一些遊程，應該說考察點，先跟議員報告第一天晚上他們到了就是歡迎晚宴，第二天基本上全部就是論壇，論壇剩餘的時間大概就是帶他去看

一兩個點，原則上會設定在亞灣區搭乘輕軌，就是比較低碳旅遊、亞灣區，然後第三天的部分就是到高雄其他的景點，還有包括像到哈瑪星地區做相關的觀光文化的旅遊，那中間會穿插午宴跟晚宴，時間其實都很緊湊，因為希望能讓他們，因為他們都是當地的業者，很大的旅行社或者是專門在做 Outbound，所以我們會盡可能在有限的時間帶他們去看高雄的點，而且要扣著低碳旅遊這個主題。所以以上大概簡要跟議員來做報告。那另外這些行程還有一些相關細節基本上都要再跟中央的觀光署，那包括觀光協會，同時還要再跟日方來回不斷的確證，所以以上是我們目前規劃的狀況。

主席（蔡議員武宏）：

那臺日觀光應該是這樣講，因為第 15 屆算是辦了很多屆，整個旅遊上面的比如說他們的旅行社過來，對不對？〔對。〕針對這樣子，我們既然有這樣的友好關係，我們去日本旅遊會不會比較便宜一點？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

應該是說我們也希望透過這樣子的論壇交流，讓兩地的業者可以進一步的合作，其實就是辦一個論壇，然後有一些包括比較大的目標政策方向，另外讓雙方的業者對接，所以大概是這個目的這樣。

主席（蔡議員武宏）：

請白喬茵議員。

白議員喬茵：

局長，我想請問我們這個高峰論壇最主要的目的是讓日方知道我們高雄有這麼多好玩的地方，還是主要是賣我們高雄的套裝行程出去為主？因為我相信這個高峰論壇是疫情之後第一次在臺灣辦嘛！也是首次在高雄，所以我相信他是非常重要的，也是可以推廣高雄很好的時機，只是我想知道最終目的你們是想要達到什麼？因為我看了一下你們的行程設計好像都是單點單點去進行，那包括他上面書面寫的計畫和行程好像和你剛才口述的不太一樣，究竟要以哪一個版本為主？5 月 30 日其實也快到了，我是覺得這個時間上面很緊迫，為了要讓日方有一個良好的印象我們應該要提前來規劃，並且我也是認為說我們既然身為交通委員會的成員之一，我們也希望可以前去一同看看是不是有幾個點，我們可以一同陪同或參加？

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說明。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，也謝謝議員對這個臺日觀光論壇非常的關心，然後我首先跟議員報告，其實臺日觀光論壇最主要的目的是兩個國家之間彼此在談如何送客。

白議員喬茵：

送客？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，我們就是如何送客，比如說日本送多少旅遊觀光客到臺灣，然後臺灣送多少過去，所以他舉辦的目的是這樣，所以更細一點就是讓兩地的業者對接，譬如說有

些業者他是做把客人送出去，可是他到了比如說到了臺灣當地他需要有地接社，他們會進一步去談兩邊要怎麼去合作，包括套裝行程怎麼去搭配。所以作為主辦城市除了就說第一個，我們要想盡辦法讓臺日雙方的業者能夠妥善的對接之外，最重要的是說帶他們去看新的點，因為其實疫情期間到之後，其實有一些高雄有很多的不一樣，包括輕軌也通車了，那加上這個論壇的設定其實一直都有一個很大的目標是在講永續旅遊，所以一定會扣著譬如說低碳、綠色、永續和綠色運輸這樣子的模式，所以我們剛好去年就先…應該是很有策略性的去爭取來申辦，那今年我們的目標是希望能夠藉由這個應該算四天三夜的這個行程，其實非常的短暫，但是我們盡可能帶他們去輕軌沿線可以到達的地方，不能到達的地方我們就是會透過資料的整理，那包括影片的提供還有一些相關的可能的伴手禮讓這些，包括我們比如說在展攤，我們外面會設一些邀請一些在地業者來設展攤，讓他們透過展攤的方式來瞭解我們的產業。

白議員喬茵：

飯店住哪裡？晚宴在哪吃？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們第一天這些日本來的貴賓他們都是住在漢來飯店，這個都是有上網招標得標的這個飯店。

白議員喬茵：

三天都是嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

住宿是，餐飲的部分我們第一天的晚宴是在漢來，第二天的晚宴是在萬豪，第三天是在戶外的場域，在 HOLA Park 在駁二棧七庫前面。

主席（蔡議員武宏）：

永心浮島那邊嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，在他的旁邊。

白議員喬茵：

你說三天都住漢來，那為什麼三天的價格都不一樣？第一天是 2 千元、第二天是 3 至 5 千元，這個住宿一人一間嘛！第一天我看到一天是 2 千元，第二天是 5 千元，如果都是漢來為什麼會有價差？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

這是當初預估的申請的時候的，應該是當初預估的計畫書啊！實際上得標就每天都一樣。

白議員喬茵：

好，好，那我們交通委員會可以一起去參加嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們很想要邀請各位議員，但是目前這個臺日觀光論壇是邀請制的，也就是說邀請名單中央只會給高雄市只有 10 個、15 個，這 15 個一般來講我們就是

邀請市長，再來全部都是觀光業，還有觀光局長和觀光業者，頂多會有議長，我們有參酌其他縣市的舉辦，比如說兩年前是桃園市，也有參酌像去年是日本名古屋市，其實基本上都沒有邀請，因為就是他的場地的限制跟名單的限制，所以基本上裝不下那麼多人，所以都沒有邀請地方議員，這一塊我會希望說我們會再跟中央爭取看看，因為論壇那個空間可能塞不下那麼多人，我覺得也許在其中的晚宴可以邀請各位議員來參加。

白議員喬茵：

對，因為我們在這邊審你們這筆錢，結果我們完全不知道裡面到底是什麼樣的過程，我是覺得不一定我每一場都要去啦！可是可能可以有一些我們可以去獲得一些知識的，或是知道日本怎麼看待我們高雄觀光的一些交換的時機我們可以前往，好不好？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們再跟中央爭取看看是不是能夠增加名單，然後第二個是說或者我們在晚宴的部分，因為午宴他們都很趕，因為其實前後都要帶他去行程滿滿，真的是常常一個點就很快，可能各位議員會覺得是在沾醬油還是怎麼樣？沒有，連我們在日本的時候也是這樣的狀況，一個點都不會停留太久，就快速帶你看一看，然後就快速的解說，然後立刻到下一個點，所以就連午宴的時間也都非常的短，所以我會努力來爭取看看是不是晚宴然後包括我們，如果座位是有的，當然希望各位議員可以來參加。

白議員喬茵：

好啊！謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

我看最後一頁還有什麼煙火音樂秀。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

那個都是初步的規劃，其實都還要再跟中央討論，而且我們還要找到相關的經費。

白議員喬茵：

相關的經費是要去哪裡生啊？

黃議員香菽：

相關經費由市府自籌。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！所以我們要從哪邊籌？就很納悶啊！。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，所以我們坦白講。

主席（蔡議員武宏）：

所以煙火秀丟下去至少要花四、五百萬元吧！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

沒有啦！是小型的。

白議員喬茵：

日本人喜歡看煙火，是不是？

主席（蔡議員武宏）：

我們可不可以買幾個仙女棒？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們想要投其所好，然後必要的時候想說如果經費不夠可能就真的要找企業贊助，目前都還可以，因為所有的這些流程包括細節都還要再跟中央、跟觀光協會，還要再跟日方，所以他會一直調整、一直調整，因為會對到很細，雙方都要知道。

主席（蔡議員武宏）：

找宮廟協助嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

找宮廟比較有錢。

蔡議員金晏：

我是建議一下，當然這個馬上就要辦了，對不對？〔是。〕今年是第幾屆？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

15 屆。

蔡議員金晏：

我們辦過幾屆？沒有？第一次？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

高雄第一次。

蔡議員金晏：

因為我看起來那個是交通部觀光署在指導，對不對？〔是。〕，應該全額他們出，怎麼我們出的還比他們多？其他縣市是怎麼樣？還是你要花比較多才有可能爭取到主辦的機會？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

也不是，一直以來臺日觀光論壇通常就是中央大概會補一半，地方要出一半，之前 2022 是桃園市辦，我們其實有爭取到比以往再多一點，多了 80 萬元，對，那當然我們希望能夠規劃得很好，所以我們自己也編多一點。

蔡議員金晏：

因為他的主責單位我看也是跟中央比較有關的什麼日本交流…，台灣觀光協會還是什麼，應該…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

但是因為我們是主辦城市，都要來介紹我們高雄的景點以及 push 我們高雄的業者，所以地方城市也是要出錢。

白議員喬茵：

那我們議員要去。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，我們再想盡辦法看怎麼樣安排進來。

主席（蔡議員武宏）：

好，那我們…，來，請李亞築李議員。

李議員亞築：

我是對那個什麼那個寫說什麼日本觀光日本人喜歡煙火這個點有點不太理解，因為第一，你辦這個就是要讓日本的觀光客和相關的業者來了解高雄有哪些可以看、可以觀光、可以去推廣的，但是其實你放這個煙火，第一他的花費高，第二他的時效性也短，第三觀光客來是看不到的，所以我覺得這個煙火的預算可以去媒合其他更多在地的一些特色也好，或者一些地方的觀光產品也好，我覺得煙火是沒有必要性的，因為你放煙火給這些業者看，他帶他的客人或帶觀光客來是看不到的，我覺得煙火其實對我來說是一個花費性高，但是沒有實際意義的一個支出性的預算，以上。

主席（蔡議員武宏）：

應該可以結合民政局把他的宮廟慶典納進去…，剛好有神明生日的時候，叫他們要過來。他們也有神轎啊！他們日本也有那個神轎在那個啊！其實我們也有神轎啊！

黃議員香菽：

叫消防局開放一下，因為宮廟超愛放的，但是消防局都會去那個。

主席（蔡議員武宏）：

人家他們有神轎慶典的時候他們也辦得很盛大啊！

白議員喬茵：

講到結合宮廟，我從行程裡面完全沒有看到你在推展這個蓮池潭或者左營相關的一些觀光，可能要拜託，因為左營很多宮廟，你也可以拉到那邊去看這些宮廟或是民俗技藝啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實我們本來有規劃要在最後一天上午硬拉到左營，但是真的塞不進來，所以我們跟觀光署討論完，他們有很明確的譬如說表示 8 點 30 分之前一定要把人送回高鐵站然後要離開，所以變成我們本來早上想要拉去那個果貿吃早餐，然後再順勢送去高鐵，結果也塞不進來，所以能放的景點真的非常有限。

白議員喬茵：

那宮廟文化你要塞哪裡？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們在晚宴有放特色表演，比如說我們有女子八家將，我們透過表演的方式讓這些傳統文化可以突顯，還有包括掌中劇這種，然後接機會有這個電音三太子這樣，就是盡可能因為其實觀光旅遊大概會有幾個面向，就是食宿遊購行，其實他最後呈現的是一種旅遊的氛圍，那比如說像煙火他的效益可能沒有很高，但是可能會有助於我們營造一個夜晚的氛圍讓他知道說可以做這些事，比如說像我們如果遊輪來都會有迎賓的表演，然後迎賓表演有的時候是放無人機，有的時候是可能不一定。第二個部分是說，我們去年去交流他們其實在最後一天他們是有放一些傳統的煙火，

所以其實會想要到跟他做一個呼應這樣。

主席（蔡議員武宏）：

傳統的煙火我們廟會那種不夠傳統嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

他們去年是他們是拿手在放這樣子。

主席（蔡議員武宏）：

拿手喔！那我們就準備個仙女棒給他們拿嘛！說不定他們那邊沒有仙女棒啊！

黃議員香菽：

很多宮廟煙火的費用花的那個都還比高雄市政府花的還要多。

主席（蔡議員武宏）：

你看，前幾天那個哪裡呀？嘉義那一場花了兩千萬元。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

喔！我們應該不會那樣子，沒有這個經費那麼大。

主席（蔡議員武宏）：

他們那個就大概要兩千萬元，對呀！然後如果這樣子未來請他們如果要觀看我們有神明繞境的時候，讓他們可以抬一下。

李議員亞築：

不然你叫他們媽祖生日的時候來。

主席（蔡議員武宏）：

好，那我們針對這個案子，我們其他議員…。不好意思不好意思，張議員來。

張議員博洋：

那個因為我看到裡面有做車廂跟渡輪的彩繪，我想問一下那個是之後會繼續沿用嗎？市民朋友是看得到嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，跟議員報告，這個就是跑一個檔期，只要後面的廣告沒有進來我們就一直留著。

張議員博洋：

會繼續沿用。那關於行程我有一個建議，就是我覺得龍貓隧道跟行控，那個車廂一定要在行控中心看嗎？還是不一定？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們現在都還在協調中，因為還有牽涉到如何讓他們下車拍照的點。

張議員博洋：

好，那我會建議龍貓隧道跟行控中心可以取消，原因是因為日本觀光客來龍貓隧道對他們來講是很平常的東西，其實我覺得沒有必要特別行銷，只是因為高雄沒有這種地方我們自己覺得很厲害。那行控中心因為我們是以觀光為主嘛！所以我們是要送客，那他們不會把他們的客人送來我們行控中心啊！所以我覺得那個東西以對觀光業來說可能不是那麼的適合，因為你現在遇到一個行程塞不下的狀況，我覺得既然行程塞不下的話，你帶他們去行控中心倒不如把這個點換成其他可行的，就是

說可能對觀光的價值會比較高的點，但因為我不知道你們去行控中心的原因是什麼，但是如果我單純看這個行程，我會建議行控跟龍貓可以換其他點，大概這樣。

主席（蔡議員武宏）：

剛好可以讓他去二召講的龍虎塔。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，跟議員報告，我補充說明，這個是議員手頭上的版本算是很初期的版本，我們來回在一直修正、一直修正，那跟議員報告我們會放龍貓隧道還有包括智慧行控中心的原因是因為下午還有一個鐵道的研討會，那他不是只講火車的鐵道，他其實是在講軌道運輸，所以我們才會想說也結合智慧觀光的主題，才會想說帶他去那裡，不過現在也已經修改了，目前應該會沿著龍貓隧道帶著他們去高美館。

主席（蔡議員武宏）：

那有修改怎麼沒有送過來給我們看一下？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

因為那個修改的速度很快、頻率很高。

主席（蔡議員武宏）：

很快，是剛修改的嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好像上星期五，就我們中間一直…我可以再提供目前最新修改的資料給議員。跟議員報告一下，就是這個修正我們都很仔細，為什麼？因為我們會實際去踩點，我們實際去踩這個點到這個點實際走路花多久，然後可能行不通或行得通。

主席（蔡議員武宏）：

他們日本人很愛走路啊！沒關係啊！就讓他們多走。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

但是每個行程就是5分鐘在這裡、10分鐘在那裡，那個要掌控的很精確，因為還牽涉到你還要搭輕軌上下車，輕軌已經在動了，我們沒有辦法延遲，所以就要很精準。

白議員喬茵：

最後版本什麼時候會出來？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

應該到活動前都還會微調，下星期還會再跟中央討論一次。

白議員喬茵：

我們想要看到最終版本。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好。

主席（蔡議員武宏）：

李亞築李議員。

李議員亞築：

如果你要這樣講，日本沒有月世界、沒有惡地形，要吃土雞，我都幫你排好了。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，本來想要排北高跟東高，然後其實這一次比較可惜的點是因為日方他們抵達高雄的時間是比較晚到早走，所以等於是我們少了兩個半天，就塞不進來，不然我們本來是真的規劃到北高雄和東高雄，想要讓他們到旗美地區。

張議員博洋：

原住民文化。〔對。〕

主席（蔡議員武宏）：

有機會如果他們在討論的時候把我們一些北高跟東高一些景點把他們納進去。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

有，我們會透過比如說有一些是表演團體或者是展攤，我們會在晚宴外面像展覽這樣，會找一些職人，比如說六龜山茶還是岡山的滷味博物館還是蜂蜜這樣子，我們會透過展攤來呈現。

主席（蔡議員武宏）：

來，請蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

我問個題外，你要帶他們去高美館嘛！對不對？〔對。〕高美館的外國觀光客多嗎？你知道嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我不知道，這個要問文化局。

蔡議員金晏：

好像是不是不多呀？我一直覺得這個因為我們到很多國家這些博覽館、美術館，都是觀光的必去之地，高雄美術館你們去了解一下，帶他去我是認同，你們未來有機會去做更多的宣傳，不要讓文化局自己在那邊團團轉，如果是這樣的話，再麻煩局長。〔好，謝謝。〕

黃議員香菽：

我補充一下，局長我想，因為要辦這個活動最主要的目的還是希望日本這一邊能夠有更多的觀光客，因為他們業者回去以後當然會吸引更多的觀光客到高雄來旅遊，所以我認為說，辦完活動預算給你們當然沒有問題，但是後續你們應該要去計算說這個博覽會辦完以後，可能在半年內有多少日本的觀光客，有透過這樣的方式有來到台灣觀光？我覺得這個才是我們最主要的目的，所以我想後續我們還是我們委員會成員應該還是會去追蹤，看到底因為這個博覽會帶來了多少日本的觀光客？我覺得這個才是這個活動的重點？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，各位委員還有沒有其他意見？沒有意見，照案辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市府提案，請看案號 3、類別：交通，主辦單位：高雄市政

府觀光局，案由：請審議海洋委員會「促進地方政府推動海洋事務補助計畫(第二期)」核定補助「113 年度高雄市旗津海域安全巡守及告示牌設置補助計畫」50 萬元，市府配合款 12 萬 5,000 元，共計 62 萬 5,000 元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請局長說明。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，這個也是就是剛才其實前面有提到海洋委員會補助有關我們第二期的計畫，然後是針對海際安全的巡守和告示牌的補助，所以裡面的內容大概和前面是滿雷同的。

主席（蔡議員武宏）：

所以他是不同單位的？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

同樣一個單位海委會的不同計畫，然後這個是第二期。

主席（蔡議員武宏）：

好，各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

觀光局審查完畢。

主席（蔡議員武宏）：

今天的議案到此全部審議完畢，散會。（敲槌）