

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 100 年 12 月 5 日下午 3 時 5 分)

主席（許議長崑源）：

會議開始，請曾俊傑議員發言。

曾議員俊傑：

謝謝議長，本席要提變更議程動議，動議的內容是「本次定期大會市政府法規提案編號第 9 號案：『請審議制定高雄市攤販管理自治條例案』，因為它攸關縣市合併後大高雄市所有攤販管理的問題，影響基層民衆的生計非常大，預算案有很多，問題也有待一一釐清，考量本次大會二、三讀會議程僅剩本周，建議於明天議程先將上開法案優先抽出審議。請議長裁示。

主席（許議長崑源）：

對曾俊傑議員的提案有沒有人附議？附議。各位同仁沒有意見就排定於明日審議預算案之前審議。沒意見，通過。（敲槌決議）

接下來繼續審議本市 101 年度總預算案，請財經委員會第一召集人許福森議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會許專門委員茂森：

請各位打開財政局主管第 4 冊，請看第 62 頁至第 70 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,798 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 71 頁至第 74 頁，財務行政－財務行政，預算數 368 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 75 頁至第 79 頁，稅務金融管理－稅務金融管理，預算數 142 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 80 頁至第 87 頁，菸酒管理－菸酒管理，預算數 2,700 萬 7,000

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 88 頁至第 89 頁，公用財產管理－公用財產管理，預算數 140 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 90 頁至第 93 頁，非公用財產管理－非公用財產管理，預算數 1 億 122 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 94 頁至第 96 頁，非公用財產開發－非公用財產開發，預算數 319 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 97 頁至第 98 頁，市債經理－市債經理，預算數 972 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 99 頁至第 100 頁，債務付息－債務付息，預算數 25 億 6,565 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 2 億 6,565 萬 7,000 元，修正後預算數 23 億元。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照小組修正通過。講到債務付息，財政局長就知道財政有多艱苦，議會向你們建議開源節流的計畫，你們要好好檢討，好不好？沒有意見？照案（小組修正意見）通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 101 頁至第 105 頁，集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理，預算數 2,697 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審

議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 106 頁至第 107 頁，預備金－第一預備金，預算數 48 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 108 頁至第 109 頁，債務還本－債務還本，預算數 90 億 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請吳益政議員發言。

吳議員益政：

債務還本，借用這個科目請教局長，二位局長剛好都在場，我怕你財政局審完就走了，上次我說要活化我們的資產，財政局在這幾個月也很積極，清償很多暫時沒有用的，變成非公用的空間，提供做為文創的實驗，只是實驗而已，至少有五、六間，這幾個月非常認真。我認為這個業務還是要經發局來做，財政局只是提供土地，我現在搞不清楚，到底是財政局要做還是經發局做？我認為是要經發局做，可是經發局認為財政局可以做，我說這是你們的業務，他只是管財產而已，它把土地保留，不當作停車場使用，憑良心講，這幾個月我認為財政局做到它該做的；我認為經發局沒有做到你應該做的。二位都在場，審查的時候一次就講清楚，如果其中一位不在我怕會推來推去，既然二位都在，請經發局長，針對財政局已經把土地清出來了，為什麼經發局現在都沒有動作？只告訴我這是財政局的業務，如果這樣的話，每一件都是財政局的業務，都發局的土地是它管的，由它來做，地政局也由它來做。財政局管錢、管土地，業務——文化創意產業是產業的問題，我認為這是經發局該做的，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

吳議員很關心文創產業這個部分，我們已經正式要召開相關的協調會議，原則上，場域的管理就是財政局去管理就好，產業面的部分我們會來跟這些文創團體…。

吳議員益政：

土地管理權是在他那裡，〔對。〕財政局長，管理權在你那裡，是不是要移撥給他？

主席（許議長崑源）：

請答覆：

財政局李局長瑞倉：

吳議員關心這件事，我覺得對整個高雄市資產活化還有引進產業，甚至在文創發展方面都有幫助，這件事我們會跟經發局好好協調解決。

吳議員益政：

現在土地是移撥給他，還是在你們這裡？土地到底屬於誰？管理權是誰的？

主席（許議長崑源）：

權責分不清楚就對了。

吳議員益政：

對啊！到現在沒人處理，已經幾個月了？

財政局李局長瑞倉：

財政局都可以配合，詳細情形…。

吳議員益政：

他說要配合，經發局也說他沒有問題，現在問題是都沒有人去推動。

財政局李局長瑞倉：

財政局都可以配合，詳細情形我來跟…。

吳議員益政：

對，他說要配合嘛，現在也說他都沒有問題，現在問題是都沒有人在推，他都沒有問題嘛，你要支援他…。

經濟發展局藍局長健菴：

吳議員，這個業務我們會來推，後續如果有適合的廠商要進駐，這個所有權，就是說他怎麼取得建物的使用權這個部分，那當然是要財政局這邊來協助，因為現在登記還是登記在財政局的名下。

吳議員益政：

財政局說要登記過去給你們，你們不要嘛，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健菴：

是因為沒有必要多這個程序，我是覺得最主要是…。

吳議員益政：

局長，你覺得他說沒有必要過戶，有辦法做嗎？局長。

財政局李局長瑞倉：

我們做就必須公開招標，大概沒有辦法去，第一、規定他要使用的目的；第二、租金的優惠就沒有辦法，我們就拿一般…。

吳議員益政：

財政局只能租地而已嘛，他如果說只是純粹租地，這個要做文創或不做文創沒有辦法限制他，他如果只是承租，我對你們的了解是，你們能處分土地的是只能招租、招標，標租而已，價格標嘛，你不能針對哪一個項目來，什麼項目可以，我的了解是不是這樣？

現在經發局認為說，沒關係，招標是到底你們還是他們？現在問題就是說…。

經濟發展局藍局長健菴：

吳議員，我是建議，因為現在還沒有很明確的廠商進駐，我覺得如果有廠商有表達這樣的意願，我們後續再來提議看到底是由我們來促成比較方便，還是財政局那邊就可以促成，我覺得那個後續可以再來討論。

財政局李局長瑞倉：

我想我們兩個局可以合作。

經濟發展局藍局長健菴：

對，因為現在還沒有到達那個階段，所以我覺得這個事情應該還沒有那麼急迫性。

吳議員益政：

請坐，兩位請坐，因為我覺得我們的土地償還債務，不是說跟這個沒關係，我們欠那麼多的錢，還持有那麼多的土地，你沒有做優化，和今天早上在說郭台銘的事一樣，我覺得我們高雄有兩件事情，郭台銘要來高雄，我們很歡迎，就算你是因為跟馬總統的私人關係，我們也很歡迎，可是不要講那個話，很傷人，馬總統當選馬上照計畫，如果沒有當選就沒有，這種話出口，格局就變小了，變成好意…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

你如果說是土地貴，引進的如果是我們需要的，市政府全力配合，當然我不希望郭台銘這種態度。第二個，可是如果是因為我們地方政府，如果他產業是我們要的，即使免費，一元你也要去立法，他可以引進這些人才可以進來，有就業機會，產業有連動效果的，甚至於你都可以提出免費，所以我跟經發局，趁你們兩位都在，經發局長和財政局長，你們應該訂一

些策略出來，哪些行業是我們想要的，不是用分配的，不是政治在選舉的時候才拿出來引誘人的，不是這樣的，就是說我們要先說我們需要什麼，但是前提是我們夠不夠水準知道我們要什麼，對不對，不要連自己要什麼都不知道，國際上的發展，高雄市可以扮演什麼角色，確定這個產業是要的，財政局才來提供這個優惠辦法、獎勵，甚至於必要時，一元租他都沒有關係，這個跟政府…。

主席（許議長崑源）：

郭台銘走到全世界哪裡都受人歡迎的，我看只有來到高雄市，沒受到那麼熱烈的歡迎而已。

預算沒問題？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

財政局歲出預算審完，繼續審議西區稅捐稽徵處歲出預算。

請翻開西區稅捐稽徵處第 41 頁到第 53 頁，一般行政—行政管理，預算數 4 億 380 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

等一下還會審東區。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 54 頁到第 58 頁，稅捐稽徵業務—納稅服務，預算數 379 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想預算我沒有問題，但是我想要反映一個問題，我們東、西區稅捐處為什麼會有兩套標準，所謂兩套標準是服務態度，為什麼會有兩套標準？東區和西區有人跟我反映，服務好及不好，還有最簡單的，我們現在的影印機，是可以免費幫我們的洽公民眾影印呢？還是他們要付費的？誰回答我？

主席（許議長崑源）：

誰要回答？來。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關這個影印機，就是民眾到稅捐處有一些文件需要辦理稅務的部分，我們是免費影印的。

李議員雅靜：

免費影印？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對。

李議員雅靜：

來，我就是在說你們西區，不是免費影印，你們還跟人家收費，收費沒關係，因為消費者付費，我們覺得 ok，我們的服務態度是不是要去檢討一下？他說稅捐處，因為只有我們有東西區，他跟我說東區西區，我問東區是哪裡？他說是我們原來的高雄縣，西區是原來的高雄市，對不對，他跟我說西區啊，然後你們就跟人家說，那裡有影印機，你去那裡印一下，這算態度好的喔，這個誰有辦法查？

我的重點是要提醒你們，今天不管有沒有收費，我都覺得 ok，但是至少人家來洽公，表示人家有困難才會去詢問你們，你們的態度是不是要好一點？我們現在講求的不是服務品質嗎？那你每年花那麼多的預算，還給人家收費，態度又不好，我覺得這個就不對了，所以這個部分是不是我們自己檢討一下？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

好，謝謝李議員的提醒，有關這方面，我回去會特別再留意一下，我們有關納稅服務的部分，在態度方面，我們會再進一步的精進，謝謝你！

李議員雅靜：

謝謝，議長，謝謝！

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 59 頁到第 64 頁，稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 1,992 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 65 頁到第 68 頁，稅捐稽徵業務－機會稅稽徵，預算數 863 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 69 到第 72 頁，稅務管理－稅務管理，預算數 905 萬 3,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 73 到第 77 頁，稅務管理－電子作業，預算數 1,840 萬 2,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

感謝議長，請教一下第 77 頁，有一個 240 台的汰換個人電腦，這個是按年度汰換的嗎？因為我記得上次好像數量也這麼多，是不是？

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們今年度是有編列汰換 42 台，我們預計在 101 年的時候，這裏是編了 240 台，這是因為要因應 102 年這個賦稅署有一個賦稅再造，整個有關電腦系統的部分，可能會再做一些修正，這個 240 台的電腦的部分，我們主要是有 93 年度有 46 台，我們是要汰換 93 年度的 46 台；另外 94 年度的部分是 194 台，所以我們主要是汰換 93 和 94 年度的電腦。因為這個電腦已經年代久遠，所以在運作上，可能沒有辦法符合我們預計的 102 年的賦稅再造所需要的這些工作。

李議員雅靜：

今年汰換幾台？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

42 台

李議員雅靜：

今年 42 台，〔對。〕所以你們現在東西區的電腦啊，包含系統是不一樣，有連線嗎？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

現在的部分，我們兩個是獨立的，各有主機，不過現在主要的系統的部分，都在西區這邊，所以我們可以看到有關稅課收入的部分，目前全部的預算是編在西區，不過我們各自在運作上，還是各自的電腦在處理。

李議員雅靜：

你的系統有連線嗎？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

應該是跟賦稅署的整個都是有連線的。

李議員雅靜：

是有連線的，〔對。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見嗎？好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 78 頁至第 81 頁，科目名稱：稅務管理－處理違章案件，預算數 371 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。

本會財經委員會許專門委員茂森：

西區稅捐稽徵處歲出審完，現在審東區稅捐稽徵處。請打開東區稅捐稽徵處第 23 頁到第 33 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,230 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 34 頁至第 37 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數 254 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見嗎？李喬如議員你有沒有意見，沒意見。沒有意見要說一下，好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 38 頁至第 43 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 3,800 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 44 頁至第 50 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－機會稅稽徵，預算數 3,793 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 51 頁至第 54 頁，科目名稱：稅務管理－稅務管理，預算數 1,076 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 55 頁至第 58 頁，科目名稱：稅務管理－電子作業，預算數 1,277 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，照案通過。

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 59 頁到第 61 頁，科目名稱：稅務管理－處理違章案件，預算數 174 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

東區稅捐稽徵處歲出預算審完，接下來請打開經發局預算。請看經發局預算第 6 冊，請看經發局第 59 頁到第 68 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 324 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，我們在第 61 頁跟第 62 頁，都有一個副首長座車及小客車的租車費，62 頁又編了一台 59 萬的一筆副首長座車的汰舊換新，這兩個有重複編列嗎？是不是請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

副首長的座車汰換，是照我們相關規範的年限去汰換的，〔是。〕所以這個部分，因為後面也有註明，都已經是…。

李議員雅靜：

那為什麼還有租賃費，你第 61 頁還有一個 28 萬的副首長座車的租車費，你有幾個副首長？

經濟發展局藍局長健菖：

我們有兩個副局長，所以一台是租的，一台是要汰換的。

李議員雅靜：

一台是汰換的。

經濟發展局藍局長健菴：

對，我們有兩個副局長。

李議員雅靜：

就你們只有一台是用…。

經濟發展局藍局長健菴：

對，可能之前有些是用租賃的，就是維持租賃的方式。

李議員雅靜：

是，再繼續請教你，63 頁有一筆 23 萬辦理假日剪報、颱風期間人員值班等各項業務。這是什麼加班費，哪有人假日在剪報、颱風期間值班，我看不懂。

經濟發展局藍局長健菴：

因為在防汛期間，颱風來，我們會有一個應變中心，這個應變中心有可能是在跨假日，這個時候到應變中心去的相關人員，就用這個加班費使用。

李議員雅靜：

基本上，你應該是寫，譬如我們天然災害應變中心的防制作為有關逾時加班費之類的，你寫辦理假日剪報，我們有需要這麼急迫性要在假日簡報，然後又要花 23 萬。

經濟發展局藍局長健菴：

應該是包含了這個項目裏面，有好幾個項目可以去支用，所以不見得這個 23 萬全部都是天然防災的加班。

李議員雅靜：

你要修正文字，還是你要刪減預算，因為你 23 萬太誇張了，我就每天去假日加班，辦加班來剪報就好了。

經濟發展局藍局長健菴：

這個不是在假日剪報，我說過後面有好幾個說明。

李議員雅靜：

對啦！那你要不要修正文字。

經濟發展局藍局長健菴：

OK，我們做一個文字上面的修正。

李議員雅靜：

或許因為你這個是有專案性的，比如你說的那個緊急應變中心的一個相關的應變費用加班費，〔對。〕可是你寫這個，誰看得懂啊！

經濟發展局藍局長健菴：

好，我們來做文字上的修正，謝謝。

李議員雅靜：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見了嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 69 頁至第 71 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 2,442 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 72 頁到第 76 頁，科目名稱：工業行政－工業行政及管理，預算數 2,408 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 77 頁至第 82 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數 6,616 萬。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

在 80 頁有一個辦理高雄好過年系列活動，這裡有 416 萬，到底是什麼活動？系列活動呢？還是是單項活動？為什麼會編列那麼多的預算？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

這是例行性的，今年並沒有比較多，其實明年反而比較少，在明年的農曆過年前，我們有一系列的活動，希望所有的高雄市民，都可以體驗到農曆過年的氣氛。

李議員雅靜：

這個跟商圈的專案活動，是一樣的嗎？

經濟發展局藍局長健菖：

有一部分是一樣，有一部分是獨立出來的。

李議員雅靜：

所以，會不會重複編列？

經濟發展局藍局長健菴：

不會，因為商圈他可以選擇要不要在這個時間辦。因為商圈有選擇性，比如在他的假日，像母親節他也可以選擇去辦，他不一定要在「過好年」的時候辦。

李議員雅靜：

所以，今天如果我自己商圈協會，我想要在過年辦「好過年」的活動，我就可以來申請？還是說，這是由我們經發局下去主辦，配合他們辦？

經濟發展局藍局長健菴：

這筆錢是我們來主辦。如果商圈自己想要辦，他可以選擇要不要在過年辦，如果他想要在過年辦，就在過年來申請。

李議員雅靜：

他們申請用哪一筆費用？

經濟發展局藍局長健菴：

他們申請有另外一筆費用是在…。

李議員雅靜：

是不是第 82 頁那筆？

經濟發展局藍局長健菴：

對，第 82 頁的 1,000 萬，就是要補助各商圈的這個部分。

李議員雅靜：

你們自己辦一場，是辦多大的活動？居然要 416 萬。

經濟發展局藍局長健菴：

其實就是跟以前是一樣的，就是在今年 2 月市縣合併完之後的規模是一樣的。

李議員雅靜：

你說哪個規模？

經濟發展局藍局長健菴：

是今年 2 月份，而且我們的預算還比今年的稍微少一點。

李議員雅靜：

今年在哪裡辦呢？

經濟發展局藍局長健菴：

今年已包含了旗山、鳳山，還有幾個商圈，那些都是由我們統一來計畫的。因為今年沒有相關的商圈配合，所以辦得比較沒那麼熱鬧，我們希望明年可以跟商圈一起來配合。

李議員雅靜：

局長，這樣好不好，我們是不是可以集中資源在一個地方？你選擇一個地方，然後把它變成個大型的活動。

經濟發展局藍局長健菴：

跟李議員報告，要選擇在一個地方很難，因為現在合併之後，其實很多地方都有…。

李議員雅靜：

因為在第 82 頁有一個 1,000 萬的經費，做為各個商圈推展活動的費用。其實可以讓公所或各協會自己來申請，你可以提前告知他們，如果他們願意在過年這時間，或是配合什麼活動來辦活動的話，他可以向我們經發局提出申請，然後我們可以用這筆費用來補助。關於第 80 頁的辦理高雄過好年的活動，我的意思還是一樣啦！不要把資源浪費了。

經濟發展局藍局長健菴：

你是希望把它辦大而且辦得很有規模，我知道你的意思。

李議員雅靜：

你辦要辦得讓人家看得到，有亮點嘛！

經濟發展局藍局長健菴：

有感受啦！

李議員雅靜：

如果辦一辦，沒人看到，有什麼用呢？

經濟發展局藍局長健菴：

因為，這部分有好幾個面向，目前我們已經在進行相關的規劃，我們會後再跟李議員說明。

李議員雅靜：

好，這部分請你補充相關資料給我。〔好。〕在 81 頁，還有一個工商展覽中心建築物相關設施的整修，這裡要花 1000 萬，這是什麼情況呢？

經濟發展局藍局長健菴：

這工商綜合展覽中心，就是在舊議會的中正路底兩邊，那棟建築一直在漏水，而且整棟建築也有公安上的問題，所以我們必須先把它整修完畢。

李議員雅靜：

是要先封館嗎？還是要怎樣？

經濟發展局藍局長健菴：

對，我們會暫時先封館。

李議員雅靜：

這時間要多久？如果你封館了，然後整個做整修，大概要多久？

經濟發展局藍局長健菴：

大概要四、五個月左右。

李議員雅靜：

四、五個月？〔對。〕這 1,000 萬，你有先請人來估價嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

有大概先估過，最主要是以防漏為主，還有相關的、必要性的整修。因為事實上，現在府內也針對建築物的整修，是以必要性，而且涉及到硬體的公安或漏水為主。所以我們這邊，最主要是防漏。因為，如果不修理漏水問題，那邊整個電器設備，還有電梯，都會受到損害。

李議員雅靜：

好，謝謝。請你會後提供資料給我。

經濟發展局藍局長健菴：

關於「過好年」的活動，我們再補充相關的說明。

李議員雅靜：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，那工商展覽中心，就是位在鹽埕區的那棟嘛！那真的要好好的處理，沒錯！我看那是件很吃力的工作，還編了 1,400 多萬的預算，這個館真的要慎重來處理，要花這麼多錢呢！大家沒意見嘛！吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

意見有很多啦！可是生米煮下去了已熟了一半了。我在很早、很早之前，就一直在講工商展覽中心的問題。當然，你們已經招商了、招標了，你跟我講，我也去那邊聽，當然這也是個計畫，比沒有做是好，我相信經發局真的很認真，但我說了，你一定要跳脫那個模式。你看這裡的租金要多少？這工商展覽中心的地價稅和房屋稅，一年要 1,100 萬呢！單是繳水電費，就要 560 萬，只是基本費用就要 1,600 萬了，今年還編一個工商展覽中心的維護管理費是 140 萬元，這樣全部加起來，一年基本上要 1,600 萬到 1,700 萬那麼多。

主席（許議長崑源）：

還要加上這條，這條是 1,400 多萬元，總共是 3,000 多萬，你看看。

吳議員益政：

這個整修 1,000 萬是一次的支出，當然需要整修。我現在要說的，是每

一年固定的基本開銷，那個館就是需要 1,700 萬。現在租出去了，你說那展覽業者看來也很有制度，我也同意。可是局長你一年能收多少錢呢？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

我想吳議員對於這事情，你一直是從產業面來思考。其實，本來就是要花這筆錢的，不要認為，政府只是在租房子，而沒有從產業面來思考。現在，我們的權利金，坦白講，只有收 500 萬。這是固定的。還有一個變動的權利金，就是看它整個營業額的狀況，我們來收取。

吳議員益政：

你們一年平均預估營業額大概有多少？

經濟發展局藍局長健菴：

一年收下來，大概有 700 多萬，那時候有預估的。

吳議員益政：

500 萬加上 700 萬？還是？

經濟發展局藍局長健菴：

這是總額。

吳議員益政：

就是再 200 萬嘛！

經濟發展局藍局長健菴：

如果它正常的話，如果好的話，可能會再增加。

吳議員益政：

以過去的經驗來看，往上調的機會不大，有也是有限啊！所以你看，我們的收入是 700 萬，而一年的支出，我們的固定原本是 1,700 萬。所以我一直在講…。

經濟發展局藍局長健菴：

吳議員，那水電費我們是不用支出的。

吳議員益政：

對啦，500 萬再加 200 萬。

經濟發展局藍局長健菴：

那水電費不用我們支出，就是由廠商他自己去支出。

吳議員益政：

700 萬嘛！現在減少水電費。我的意思是，這 1,000 萬還是要固定支出

啊！就是 1,700 萬扣掉 700 萬，政府固定要支出 1,000 萬嘛！再加上整修 1,000 萬元。我們每一年，都要支出 1,000 萬！

我現在要問的這個方案，支出不管它帶來多少，我們的成本要 1,000 萬，這是跑不掉的。如果我用 1,000 萬，去做一個產業，跟我歸零，假設這 1,700 萬都不用廠商來出，我有一個更好的產業進來。我要選哪一種呢？

這是我一直在思考的，就是我寧願我要的、我設定的產業進來，我一元就租給他了，但是那個是我要的，不是他們自己來的，我們已經把這產業找好了。

所以，我一直很煩惱。不好意思！我不是認為你的人才不夠。坦白說，從建設局轉換到經發局來說，我們的人員，大部分都是原來的公務人員。坦白說，要由經發局來承擔，是太重了。事實上，經濟發展局對於高雄來說，它就是要負這麼重的責任。你們如果思考，我們這 1,700 萬可以租出去，當然，要說這 700 萬可以帶動多少產業？那不要說是虛擬的，它的責任就是 700 萬而已嘛！

對於這件事，你們一定要用歸零思考的方式，與其政府要花 1,000 萬，我寧願花 1,700 萬。這樣的效果是不是更大？我覺得你們一定要去思考這個問題，如果你們不去思考，我也不會怪你，但是你們要委託專家、顧問公司，因為顧問公司不是隨便就發包的，你們要請真正懂的，甚至，你們請教授或是真正懂的人士。

經發局真的有待加強，並不是說中央很厲害，畢竟台灣的發展產業，還是來自於中央；當然，並不是中央每一個都很棒，也不是說你們不懂。整個經發局的結構，要由中央方面找出有經歷的人或主管，來高雄市擔任職務。是不是職缺太低，我不清楚。但是你怎麼策劃這小組？否則，如果照這樣去做，我們的思考不會有突破。像剛才說的土地的問題、工商展覽中心的問題。你不能說沒辦法商業運轉，那個就有辦法商業運轉嗎？現在這個有辦法商業運轉嗎？有可能嗎？它是辦產業性辦得稍有規模，但是我所說的不只是要這些而已，像下個科目公民營事業的綠能就減少了幾千萬的補助。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

中央沒有補助，我們就沒辦法做，減列嘛！所以，我的意思是說，高雄沒有找到我們的策略產業，那是什麼產業？我說過國光石化來，你要不要？我們也不要。你這個不要，那個也不要，那要怎麼辦？怎麼找低碳、有經

濟收入、高附加產值的，就是你們要思考的。假如你們沒辦法思考，你們只要會用人、會用組織就好了，因為畢竟不是現有在座很多的專業人才，所以你們一定要跳脫，不用樣樣都行，只要會用人和會編這個組織就好了，不然每一項都是你們來決定時，就會像這樣子。我現在不是說它一定是不好的，至少要面對的成本，錢就是要這樣算。同樣的，公車一年虧 10 億元，我收 2.7 億元，如果我沒有收 2.7 億元的話，我的運量有沒有辦法倍增 1 倍、3 倍呢？這是成本效益要算的，經濟發展局你們在做一定要從這個角度去思考，沒有為難你們，你們要有多行，有時候中央的經驗就是要中央部會。

經濟發展局藍局長健莒：

所以跟吳議員報告，這些事我們都有考慮到，我們就像你講的，如果將來還有怎樣一個很好的退場機制，讓這件事可以迅速的落幕，而不會影響雙方的權利義務關係，這個我們會在合約裡面都會明訂，跟你做這樣的說明。

主席（許議長崑源）：

再 3 分鐘。

吳議員益政：

第二、商圈也是在這裡，這個科目比較多。現在的商圈，以南華市場為例，坦白說，捷運也建了，當時大家都想等捷運興建好，結果捷運建好後，生意也不見好轉，所以現在這個產業也不好做。我認為…，當然有時候市場方面，我們也不見得多行，它有時會自然形成，南華市場是誰負責，你要去了解一下，因為那裡有很多商家現在都以賣韓國衣服為主了。與其這樣，就乾脆整條變為韓國街，像新堀江一開始是模仿日本新宿，但是慢慢的就走出我們自己的味道，把新堀江和日本的精神變成高雄產業的一個特色。南華市場既然都以韓國貨為主了，我們乾脆就把它做為韓國街好了，你就把 LG、SAMSUNG 等納入，不要光是賣衣服而已，還可以賣鞋子、皮包，包括賣電器用品，全部都賣韓國貨。像你們之前的韓流活動或韓國明星來時，就到南華街舉辦個幾次。假如韓國對跆拳道又判決不公的話，人家頂多去丟個一天的雞蛋，那個久久才一次，沒有關係。但是那個會永續，這樣南華街反而可能會有機會。有時候這個要要求經發局，我都覺得很為難，因為做生意有做生意的方法，我們當公務人員的有我們的訓練和經驗，你們的優點在這邊不容易用到，但是我也希望提醒，是不是跟當地的主委和商家去把他們的特色找出來？不然即使上面再花 5,000 萬或再補助什麼特色商圈 1,000 萬、700 萬的，也只是過年熱鬧一下而已，平常也是沒生意。

原本當地的一個店面月租要十多萬，現在只剩二、三萬元也租不出去。所以我請經發局針對每個特色找出它的特色，它已經有形成的特色就往那個方向，我們不能從零去規劃它，就從它有什麼特色，我們就往順勢去輔導。我時常說政治不要「雞婆」，但是要從旁協助，發現問題時，要能夠從旁幫助他們，我們不要說，你做這個、做那個的，我們要去參與。局長，請答覆南華街的部分，誰負責、誰去接觸？

經濟發展局藍局長健菖：

其實你的建議很好，就是每一個商圈、商店街應該有自己獨特的特色在。這個部分我們事實上也在做，就是我們會給它一些必要的輔導，可是我們不會去主導，就是主導畢竟還是要回歸到這整個商店街裡面所有的店家和他們的共識。如果像南華街的部分，你覺得那裡已經慢慢形成一個韓國貨的集貨市場，這樣可以，就是照你的這個方向，我們可以跟地方的這些商圈代表討論。如果他覺得往這個方向來走，他們也願意，我們後續可以提供他必要的輔導和支援，讓他把這個知名度打出來。就是如果來到高雄市想買韓國貨，就是到南華商店街，這樣它就會跟其他商店街有區隔出來。〔…。〕好，這是商業科的，我們會請商業科跟南華市場的主委，還有跟吳議員的辦公室這邊連絡。

主席（許議長崑源）：

藍局長，你要接這個局長職位時，你也知道這個位子不是那麼容易坐的。事實上，在經濟蕭條之際，如果沒有一個特別的東西，這些商店街都會生意清淡，對不對？沒有意見了嗎？向大會報告，現在有本市福南里、五權里、廣澤里、凱旋里，由林加和里長、蘇文安里長、賴清榮里長及盧萬敏里長帶領里民 100 多位來到本會參訪，請大家掌聲歡迎。預算沒意見了嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 83 頁至第 86 頁，公民營事業－公民營事業管理，預算數 919 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權，請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 87 頁至第 93 頁，超商行政－招商行政及管理，預算數 1 億 8,404 萬 8,000 元。委員會審查意見：除 93 頁一、一般業務（四）獎補助及損失 2.國內團體之捐助，預算數 1,574 萬 7,000 元，送請大會公決及林國正議員保留發言權外，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請蘇琦莉議員發言。

蘇議員琦莉：

大會主席，本席對於 93 頁補助高雄市產業發展策進會。局長，你本身編在招商處，高雄市政府裡面本身就有一個招商處。我想來做公務人員就是要服務，你還要再補助外面的人，外面的團體來做這樣的事情？而且在你的描述裡，你說，這個高雄市產業發展策進會是在產業服務與執行。局長，你是不是還忘了，你除了招商處以外，你們經發局裡面還有一個叫做「產業服務科」。你都補助給外面的人做，那我們這些公務人員領這些薪水是要來做什麼？而且我也懷疑經發局對於國內團體的補助，根本就是要規避。一旦我們通過這條預算，你補助 1,500 多萬到高雄市產業發展策進會以後，我們只要通過了，他們要請什麼人坐領高薪，到底做了些什麼事，這個國內團體就可以規避議會的監督，所以本席在這個預算裡面。主席，本席希望全數刪除這 1,500 萬，不要讓高雄市政府藉由這個名義補助外面的團體，任由他們在外面坐領高薪，可是我們卻無法監督，沒有辦法。

局長，你可能剛來，不是很了解，我們每個工業區裡面都有設服務中心，中心裡面有主任、副主任都是坐領高薪，如果你要到每個園區了解他們到底需要什麼，我想服務中心可以做這樣的功能，如果他們沒有辦法發揮這樣的功能，我想他們也是領了我們的薪水沒有在做事，我實在不了解為什麼經發局裡面，你的工作、你的任務，你沒有辦法執行，還需要納稅人再花 1,500 多萬去補助這樣的團體，所以我希望議會把這筆預算全數刪除。

主席（許議長崑源）：

請顏曉菁議員發言。

顏議員曉菁：

主席，高雄市政府補助這個產業發展策進會是第一年嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

今年 100 年度原來的預算有編列，可是當時議會沒有通過，所以我們會在 101 年度的時候…。

顏議員曉菁：

往年曾經補助過嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

在縣府時代有這個工業策進會的團體。

顏議員曉菁：

所以這個策進會是高雄縣原來的工商策進會，是不是？

經濟發展局藍局長健菴：

只是我們在思維上會更廣，事實上，我們希望把產業發展策進會定位成屬於專業性質的方向。

顏議員曉菁：

剛才蘇議員提到體制內、體制外的區別，為什麼在經發局之外你還要再特定補助一個策進會。

經濟發展局藍局長健菴：

以行政院來講，行政院本身有經濟部、有經建會，可是在行政院底下還有全球招商服務辦公室。為什麼要有全球招商服務辦公室？因為現在很多產業的知識都很專業，以我們經發局現有相關的公務人員，他本人不見得很熟悉這些產業的專業知識。譬如太陽能、生技醫療或文創，我們希望將來透過這個產策會的成立，我們引進一些專業人士來補助我們人力的不足。我想這對園區的服務或是對招商的工作都是有幫助的。

顏議員曉菁：

換句話說，它是在補足我們體制內的構性嘛！那要如何監督？

經濟發展局藍局長健菴：

這個預算每年都要送到議會來，而且將來相關的成立機制，我想議會有任何好的建議，我們都會尊重議會的建議。

顏議員曉菁：

策進會的組織是怎樣？

經濟發展局藍局長健菴：

這個中心是一個任務編組，主任的部分其實我還是會監督到整個產業策進會的運作狀況，並不會發生完全無法監督的狀態，因為整個人員的任用、進用都是按照我們的聘僱人員進用的方法來進行，而且議會在整個制度上面有任何好的建議，我們都會遵照議會的意見來進行，讓整個制度更完整，希望把它納入制度面可以監督得到的，而不是制度面監督不到的，我想這是議會最在意的一點，所以將來整個建議的方向可以往這個方向走。

顏議員曉菁：

你沒有回答如何監督。

經濟發展局藍局長健菴：

因為預算都要經過議會，所以將來每一筆預算它怎麼用，其實…。

顏議員曉菁：

整個策進會的組織架構都有了嘛！對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

目前有一個草擬的組織架構，將來這些組織架構如果這個預算通過之後，議會對這個組織架構的部分有任何好的意見，我們都願意來做調整，來尊重議會的建議。

顏議員曉菁：

局長，明年的時候我們可以看到什麼樣的成果？策進會會有什麼樣的…，不一樣經發局的成果。

經濟發展局藍局長健莒：

剛才吳益政議員提到，經發局是一個公務體系，公務體系對公務行政是了解的，可是對很多產業面的專業知識是不足的，我們希望透過產業策進會來彌補這個部分，專業知識上面的不足，而且可以提供將來我們想要招商的廠商，或者想要招進來的廠商，更直接、更專案式的服務，就是這家廠商如果招進來，我可能就是有一個專人專門負責他所有投資設廠所有工作的協助。

顏議員曉菁：

換句話說，這是必要的，對不對？

經濟發展局藍局長健莒：

我覺得這個一定有必要，因為它可以補足我們在專業和人力的不足。

顏議員曉菁：

本席建議在預算監督這個部分，我們可以有一個比較明確機制的話，我是建議預算保留。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

主席、召集人、局長、議會同仁大家好，剛才蘇議員提到是否把預算刪掉，當然議員有議員的看法，剛才顏議員也有質詢局長，重點是這筆預算是不是有需要，請局長能夠向議員解釋清楚，過去高雄縣就有策進會的延伸，過去高雄市有沒有我不知道，請局長向蘇議員解釋清楚，這筆預算是不是不要刪？如果刪掉預算你們運作會有困難？請局長向蘇議員說清楚，我是贊成不要刪預算。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

目前這個產策會的編制是委員制，設有召集人一人，召集人是由市長兼任，副召集人有二人，由副市長和本人也就是經濟發展局局長兼任，執行長一人，由經濟發展局副局長來兼任，從整個組織面來看，包含召集人、副召集人和執行長都是由市府的公務人員擔任，它下面會聘委員，委員的部分是由召集人聘任，在辦事人員的部分，我們目前的規劃會有 10 個相關的專業人員來進用。我相信監督上絕對沒有問題，因為召集人是市長、副召集人是我和另外一位副市長，執行長也是我們的副局長，所以議會絕對可以監督得到。

張議員漢忠：

局長，重點是我們花這筆經費能不能達到目標，如果有達到那個效果這樣才有意義。

經濟發展局藍局長健菴：

行政院就是最好的說明，行政院本身有經濟部、有經建會，都有在負責招商，可是它還有一個全球招商服務辦公室，為什麼它要有這個辦公室？主要就是補足它原本經濟部和經建會招商能量不足的部分。最重要的是現在有很多產業，譬如剛才講的綠能、生技醫療、文創產業，這些的專業程度都很高，這個部分就不是我們目前經發局裡面的同仁可以充分去協助的，所以我們希望透過這個產策會聘請一些專業人員來協助經發局在相關產業面招商工作的進行。

張議員漢忠：

要達到招商的價值。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

主席（許議長崑源）：

請吳利成議員發言。

吳議員利成：

主席，局長，你知道原高雄縣為什麼會有工業策進會嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

因為當初高雄縣不是直轄市，幾乎全台灣所有的非直轄市都有工業策進會。

吳議員利成：

策進會的功能跟你們的招商處，重疊性有高嗎？難怪我們的財政是如此的糟，策進會的功能，原本在高雄縣就是沒有招商處，今天工業策進會就是要輔導工廠、幫助工廠，你們有招商處，又有產業服務科，你們的體制如此的大，你不覺得這條錢是多花的嗎？而且我們剛才聽了你的解釋，說任用這些人員的原因，你說得很好聽，你是要聘用專業人員，讓他們有專業性質，沒錯啊！我們的召集人是市長跟各位局長以及副市長，我問你，你有說過還要多設幾個委員，委員之後還有幾位辦事員，我敢說一位專業人士，尤其你們都算是專業，你的年薪有破百萬嗎？你的年薪有沒有超過100萬？

經濟發展局藍局長健菴：

跟議員報告…。

吳議員利成：

有沒有就好啦！

經濟發展局藍局長健菴：

有。

吳議員利成：

有嘛！你要用這些委員，任用三位最少就要300萬，這些辦事人員如果沒有高薪聘請他們，可以請到好人才嗎？這個1,500萬，我相信1,000萬是用在人事費用上，剩餘的區區幾百萬要來補助這些產業，我跟你說，不是這種做法，你是把這1,500萬拿去酬庸嗎？有意義嗎？我們的財政就很不好，有人在說，若要刪減一些你們的預算，大家就像是要翻臉一樣，刪個50萬，你們就…，結果你們還要花1,500萬，負債已經有多少了，你去問看看，你們真的認為這個很必要嗎？這個單位很必要嗎？我們已經一年沒有這個單位，照樣能運作，是不是照樣在運作？所以你說的理由，我覺得都不是理由，你乾脆把這個錢，是不是都弄到你們招商處，讓你們招商處有更多錢，看看要如何去招商？讓高雄市更好，那不是更好嗎？你再多設立這個單位做什麼？所以本席在這要拜託議長，拜託我們的同事，沒錯！有時候審預算時，大家各持立場，你要護航沒關係，問題是不應該花的就不要花，說到最後口沫橫飛，都是你們對，那每筆預算都讓它通過好了，還要議會做什麼？對不對？

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝，感謝。

吳議員利成：

好了，你不用回答了，這樣就好了。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳議員，其實你現在點出來，是在替局長解套，這條不是他自己要編的，這差不多是用來酬庸的，這是事實啊！已經有招商處了，你還設這筆做什麼？對不對？有堅持要刪掉嗎？刪除 6-1-93 頁，1,574 萬 7,000 元補助。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議長，是不是讓我們會後再做說明，是不是可以暫時先擱置？

主席（許議長崑源）：

刪除？不然我跟你說，如果你要策進會，就把招商處撤除，這樣有沒有理？事實嘛！庇護要庇護得有理，如果這是多花的錢，雖然每個人的政黨不同，但是這是多花的錢，是不應該的，從審預算到現在，在野黨從來沒有刻意杯葛你們，刪除這條預算，事實上是有道理的，你們這筆錢是怎麼編的？藍局長跟我做同事很久了，我們也很好，我敢跟你們保證，這不是他的意思，這不是藍局長的意思，他是啞巴吃黃連，你們知道嗎？6-1-93，1,574 萬 7,000 元，來！來！李喬如議員請發言。

李議員喬如：

主席、各位同仁，藍局長，剛剛議會同仁及議長都認為，你這個預算的功能會不彰，跟招商處有何重疊，你再清楚說明一下。

經濟發展局藍局長健莒：

其實剛剛大家是有一些共識，認為招商處的人力及預算都可以增加，包含剛剛的吳議員，大家比較沒有共識的是，這種運作的方法是不是會有不受監督的地方，這其實是大家最在意及關心的。

李議員喬如：

可以討論。

經濟發展局藍局長健莒：

所以我剛剛也一直強調，如果議會有任何其他好的方法，可以強化監督這樣的機制，其實我們經發局都願意跟議會做更好的配合，我想剛剛幾位議員提到的，其實都認為如果我們能把它變成是制度面的人力及經費的增加，大家其實都覺得有需要，因為招商對高雄市絕對是好的，重點就是要如何監督？可能大家感覺，以目前的運作方法好像大家覺得還不夠有信心，所有這點我們願意跟議會做更多討論。

李議員喬如：

再做溝通。

經濟發展局藍局長健莒：

看看有什麼更好的方法可以再做相關的補強，讓它更可以受議會的監督，我做以上的說明。

李議員喬如：

各位同仁，我向議長報告，我想擱置也不一定以後就…，如果各位覺得監督有任何的瑕疵，我覺得還是來得及，議長，不要那麼快就刪掉，是不是先把它擱置，我們還有時間去做其他更多的整合及溝通，好不好？先擱置也沒有差別，不一定現在就馬上刪掉，改天他如果提不出更好的監督方式，我們要刪掉也還來得及，議長，我主張擱置，看看其他議會同仁的看法如何？好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

蘇琦莉議員請發言。

蘇議員琦莉：

爲了這 1,500 萬的經費，連你們局裡面能力不足這種話都說出來了，我覺得既然局長你自己都這樣說了，議長，我們給了經發局這麼多的經費，他居然說他能力不足，不能做好我們交付給他的工作，不然這樣的話，整個招商處就全部刪除，因爲你能力不足，我們給你這麼多預算，你沒有辦法去執行，我們議會給你們這麼多錢，要讓市政府爲市民服務的工作，你自己都說了，你能力不足嘛！那我們給你們這些公務人員薪水幹什麼？你們都不要領薪水了，請你們市長換一批更有能力來這邊做事的人，來領這份薪水，我想每年考上的公務人員很多，大家等著做公務人員來服務啊！既然你們能力不足，就都不要領薪水，都不要做，我們就請市長聘請有能力的人，我們才給整筆的經費，我相信你說你能力不足，我們給你這筆錢幹什麼？議長，剛才是他自己說的，這都有紀錄，他說他們能力不足，沒有辦法執行我們這些任務，那我們議會爲什麼要給他們錢，市民看了也會覺得局長沒有辦法做到，我們還要通過這個預算，市民會如何看議會，我想，這個是不是再好好思考一下。

主席（許議長崑源）：

來，韓賜村議員。

韓議員賜村：

藍局長，你再說明一下，1,400 多萬如果刪掉或擱置，對你在業務推動上，有沒有什麼重大阻礙？請議長讓藍局長說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

韓議員賜村：

後果會怎麼樣？報告一下好不好？

主席（許議長崑源）：

後果他會更好做，你不知道啦！好啦！請局長說明。

經濟發展局藍局長健莒：

我剛剛一直強調，各位議員對經發局、對招商處一直很支持，因為大家一直覺得招商處應該可以給更多的人跟經費，就是希望把這些工作做好。現在大家比較沒有共識的，就是對這個產策會成立的方法跟運作的方式，大家是有意見，怕成爲一個不受監督的運作方法。所以我剛剛一再強調，如果議會擔憂的是這一點，那我們也願意接受議會有沒有好的方法，來把制度建立得更好，讓產策會是可以受到議會監督，而不是大家所擔心的沒有辦法去監督。這點我們願意再嘗試不同的，聽大家更多廣泛的意見，事實上我一直強調，以行政院來講，它有經濟部、有經建會，它還是有一個全球招商辦公室。那各地方、各縣市政府，坦白講現在五都成立之後，包含新北市、台中市、台南市，它也都同時有經發局跟產策會，所以這兩個組織其實都一直有同步在運作的狀況，在其他縣市也都是這樣的狀況。所以我一直希望，如果議會是擔心監督上面的問題，那我強調，我們願意了解大家在整個監督上面，如果有更好的意見，我們可以按照那個方法，往大家有共識的。因為大家對增加我們招商的能力跟經費，其實大家都有共識，所以這個方向我們也希望有多一點的時間，然後聽議會更多一點意見，往這個方向來進行。

韓議員賜村：

感謝局長，我想本席跟其他同仁對你有期待，不過在你任內，我們感受得到你對經濟發展所付出的努力，但是很多同仁對這一筆預算的監督，也是應該的，假使不要刪掉暫時先擱置，我不知道其他議員的想法是怎樣。當然我是贊成能由你來全力做好這些業務推動的工作，議員再來監督，假使先擱置，日後讓議員能夠充分監督，再來發表你的看法，這樣你能接受嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

當然，可能我們的說明不夠，我說過議會如果有更多意見，暫時擱置，我們把意見整理得更好的話，那對整個案子的推動可以更成熟，那也是一個很好的建議。

韓議員賜村：

局長，我想這也是應該的，議員對你有很大的期待，包括這一筆預算這麼多錢，如果你能做充分的準備，落實這筆經費，我想這是所有議員，包

括市民朋友所樂見的，這點我們也對你肯定，感謝議長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員。

吳議員益政：

議長，我們論述要一致，我當然希望我們有一個方法去處理，但是這個會，我所了解過去高雄縣的時候，我不知道這幾年高雄縣是怎麼運作的，是黑派，黑派執政很久，黑派的人才、樁腳，當然不是單純樁腳，當然也還是有能力，但是主要還是樁腳。過去我所知道的，我不知道高雄縣的情形是不是這樣，要請問高雄縣的人才知道背景，這是第一。第二、我認為像剛才蘇議員講的對，這個跟招商局的角色要釐清一下。我們現在的招商處處長代理四個月了，是不是？不知是否還在考察中，覺得不錯又覺得不夠，又覺得不錯，所以又不將你真除，也沒有去找人，請局長答覆。所以招商處對我們高雄實在太重要了，包括你討論這個事情，你說有很多種可能我也同意。所以如果要擱置，我認為招商處要全部擱置，要整體來看，看這也要看招商處，招商處的角色，怎麼讓你們做比較好，不需要這筆錢，我們就刪這筆錢。如果我們討論後要讓招商處更好，怎麼去監督，像你說的如果沒有組織法，照議會以前如果沒有組織法是沒有辦法編這種東西，如何監督。第二、獎勵民間投資的，今年又編 1 億，審查委員是誰？有辦法放寬再更一步，腳步再快一點嗎？我們對這個都很關心。不是在野黨純粹要刪一個預算，刪這個，我們考慮的是招商整個能力、整個團隊，有的是公務人員，有的是外面的專業人士，怎麼來？這個部分，像你講的沒有講那麼清楚，我也替你講話啊！剛才他講你承認能力不足，這樣也好。我覺得要面對這個問題，不用不好意思，也不用說我有多棒。這種東西是好事，這也要跟你肯定，我認為這個案要擱置是整個連招商處先擱置，你們要做專案報告，要不然就刪掉而已，我是覺得有兩個選擇，看大家有什麼意見。

主席（許議長崑源）：

吳利成議員。

吳議員利成：

議長不好意思，我再簡單報告。

主席（許議長崑源）：

不會，大家充分發言。

吳議員利成：

我先請教局長，這一筆若刪掉你會不會失業？

主席（許議長崑源）：

人家就說他會比較輕鬆，你還聽不懂。

吳議員利成：

好，那你請坐。當然不能因為刪經費而害了局長你，這大家都有共識。我為什麼要反對這個預算，因為基本上它就是重疊性太高，功能不夠好。如果要做一項對我們的招商，對我們的產業發展，有很大的幫助，要讓我們的產業升級，給我們的失業率降低，我們都全力以赴，全都挺你。但是這個單位，真的一點用都沒有。另外要報告的就是不要擱置，明年再拿出來，我們議員同仁，爲了這一筆，又在這裡浪費時間，增加麻煩，也是只有在這裡浪費時間而已。所以乾脆刪掉，因為去年就沒有這個組織架構，沒有這個組織在這裡。你今年提出來，你看讓我們議員，也不是說吵吵鬧鬧，只是說在這裡意見都喬不合。明年沒有這個預算，沒有這個名目出來，我們不用爲了這個再浪費時間，所以在此拜託議長裁示，這應該直接刪掉，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我是這麼認爲，局長，這一筆如果明年沒有這個科目，你將這一筆編入招商處，那大家絕對沒有意見，你聽得懂意思嗎？你原本招商處就要做大啊！你說這個像地下的，地下的你聽得懂嗎？那些委員叫他們要不要來是由他們的，沒有那麼簡單。我們這些同事大家平心而論，從審預算到現在一星期多，8 天了，在野黨的議員有沒有胡亂杯葛嗎？完全都沒有。那這一筆，你明年再提出來也是相同的意思，前年我們已經刪一次了，對不對？我是覺得這一筆你明年不要再提出來了，那明年你沒有這筆錢，你倒不如編入招商處，我相信這些議員同伴大家都會沒有意見。這裡面在做什麼大家都知道嘛！這沒有編反而對局長來說還比較好做事，比較輕鬆，怎麼會沒有，他和我做同事也十幾年了，我怎麼會不護著他。事實上這種東西讓他過，也是覺得很奇怪啊！刪除啦！好不好？

顏曉菁議員請發言。

顏議員曉菁：

主席，首先我要先感謝國民黨議員，願意跟民進黨議員共同去拚經濟，但是我想剛剛局長已經很清楚說明了，其實新北市、台中都同樣有經發局跟策進會並進的狀況，功能性分工。剛剛局長也一再強調得很清楚，如果議員同事跟主席對組織架構組成、監督方式有疑慮，我真的建議先擱置。如果真的討論之後，真的不成，再刪除也不遲，因為預算已經編列，行政部門自然有他的考量。我是覺得立法部門是不是可以再給行政部門一個機

會，先暫時擱置，因為畢竟會期還沒有結束，我們還是有最後的機會好不好？以上建議，希望主席能夠採納，謝謝。

主席（許議長崑源）：

要擱置，不然預算就不要審了，好不好？可能是我們太軟弱了，如果太軟弱的话，就大家來試試看是不是一定要給你們，好不好？要不然大家都不要審。是怎麼樣，一定要給你們嗎？這一筆一定要給你們嗎？如果你們認為這一筆一定要，一個大會開的很順利，一個星期多，8 天的時間都讓你們通過，太好過日子，你們如果認為刪這筆就不行，你們要天下大亂也沒關係喔，我跟你們說真的，要不要堅持刪除？

6-1-93 頁，1,574 萬 7,000 元，刪除。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，向大會報告，剛才 6-1-93 的 1,574 萬 7,000 元獎補助及損失，刪除；其他照案通過，就是照委員會審查通過，沒意見吧？（敲槌決議）好，繼續。

本會財經委員會許專門委員茂森：

請看第 94 頁到第 108 頁，市場管理－零售市場督導管理，預算數 3 億 4,581 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

本席要針對市場管理處，等一下請局長和處長答覆一下。因為我知道目前我們針對市場管理辦法有做修正，在這個部分有很多攤商可能有疑慮，等一下是不是請局長或處長針對內惟市場的日昌路，那邊很多商家有一些疑慮，甚至一些住家有疑慮，是不是請等一下在大會上做說明？就是你們新的管理辦法制定之後，對於現有的住家門口外面，如果擺設攤販的話，目前需要什麼條件，跟舊有的有沒有什麼不同？局長，你曉得這個狀況嗎？

主席（許議長崑源）：

藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

首先跟陳議員做說明，這個我們是有一個條例叫做「臨時攤販集中場管理自治條例」，剛剛議長有決議這個案子明天下午就會審查。

陳議員美雅：

這個法規案會先抽出來。

經濟發展局藍局長健莒：

對。所以這個部分，當初我們在制定時，如果攤販要在店家前面擺設，當然要跟店家取得一定相關的同意和授權，所以目前的狀況是這樣。當然這個自治條例明天會送大會審查，最後的結果，還是要以議會審查的最終版本為主，這個部分我是不是請吳處長來做比較詳細的說明？

陳議員美雅：

好，處長先答覆。

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

跟陳議員報告，因為原本高雄市的部分，就是有 49 場經過議會同意的設攤路段，這個都沒有影響。陳議員關心的內惟市場旁邊的日昌路部分，是因為它當初沒有經過議會同意。現在我們提進來的這個法案裡，有一個二年，在一讀時是改三年，這個有三年的落日條款可以讓它提出來申請，不過申請的條件，誠如剛才我們局長報告的，就是一定要經過店家的同意；這個部分目前在法條一讀通過的，是這樣子規定。

陳議員美雅：

剛剛局長也報告過，因為法規的話，等於是明天會抽出來特別審議。本席的建議是，主席，針對市場管理處的經費運用，我們是不是先擱置？等那個法規審完以後，我們再來審這一筆是不是比較好一點？

主席（許議長崑源）：

還有沒有其他意見？沒意見嗎？請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

議長，我想這一筆先讓它過，因為明天要審那個…，剛剛有講了，就是要審議自治條例裡面的，我覺得每一筆都擱置，其實到最後也很麻煩，這一筆是不是先讓它通過？好不好？謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

主席，我想擱置的意義並不是要刪除掉預算，擱置的目的是當我們現在針對法令的修改，老百姓如果有疑慮、有不同聲音時，市場管理處甚至經發局長這邊，我相信是一個非常負責任的態度，你們也願意去面對這樣的問題。本席希望是不是當我們條例通過之後，再行審查，然後這個經費讓它過。不然的話，經費先過，是不是逼迫我們條文一定要讓它過呢？這個是以法律層面來講，本末倒置的狀況，所以本席建議，是不是讓現有的一

些商家，它可能跟以前的做法是有點受到衝擊的話，讓我們的市場管理處到現場，讓這些商家能夠得到充分的理解以後，並且高雄市的自治條例通過之後，我們再讓經費過，如果他們有別的意見，不然我們就是來刪預算。

主席（許議長崑源）：

陳議員，這個跟預算沒有關係。向大會報告，經發局我們現在是不是先擱置？反正明天下午自治條例通過後，我們第一個優先審的也是經發局，那也沒有差別，只是要藍局長你辛苦一點，這個跟…。請李喬如議員發言。

李議員喬如：

各位同仁，我不反對議長或陳議員要擱置，我沒有反對，不過我要提醒一下，我們 4 位同選區的議員都在法規小組，我是提醒一下陳議員，這個法令在小組一讀通過了，同一個小組的議員針對那個法令——臨時攤販條例，是不能夠持跟小組反對意見，這一點我要提醒一下，我不反對擱置，因為明天審完法條後，再來審這個也沒關係。我只是提醒一下，因為陳議員他也是法規小組的成員，當時一讀也通過了。

主席（許議長崑源）：

明天議會同仁下午有空的，因為攤販問題關係到整個高雄市所有的民意代表，全都用得到的，所以大家明天下午有空的，請盡量出席，好不好？經發局長，你辛苦一點，經發局的預算先擱置，明天自治條例通過再優先審，好不好？好，沒意見。（敲槌決議）接下來是教育委員會部分，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請各位議員打開第 5 冊教育局主管單位預算書，請看 5-1 第 28 頁到 32 頁，科目名稱：教育發展基金－教育局暨所屬學校分基金，預算數 423 億 1,314 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

我想請教的，是高雄市校舍的整個資金需求，現在是少子化，但有些社區是增加人的，有些是不需要的，會減少的。這個人力預估跟經費，如果針對學校校舍，到底要多少錢？整個高雄縣市合併之後，有沒有一個預估數？校舍如果需要增加的話，有沒有人申請因為經費耽誤的，校舍支出，興建教室，有沒有統計？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局蔡局長清華：

現在除了在研議興建中的幾所學校之外，比較大筆的是校舍的整建、維修這個部分。光是原高雄縣的校舍，當初興建的時候，有時候是老背少，有時候有經費就一間一間蓋，一直都是這樣連棟的，而且當時都沒有申請建築執照和使用執照，光是這一筆，光是請建築師來繪圖就要二十幾億的經費。

吳議員益政：

繪圖和工程款，〔對。〕原來高雄縣的部分就要二十幾億，〔對。〕不包括原高雄市嗎？

教育局蔡局長清華：

原高雄市都補齊了，民國八十幾年教育部有補助很多經費來做這方面，現在大部分是這些老舊校舍，所以這部分我們很積極的在運用教育部四年 5,000 億的經費，我們爭取這些經費來做。

吳議員益政：

四年 5,000 億是從什麼時候開始？

教育局蔡局長清華：

從 98 年開始，98、99、100…。。

吳議員益政：

現在這二十幾億還可以從這些經費中申請嗎？

教育局蔡局長清華：

不可以，因為這是限有建照、有使用執照的校舍，它經過初評、詳評，然後…。

吳議員益政：

你說二十幾億是已經有建築師去評估過的。

教育局蔡局長清華：

我們如果要請建築師來評估，包括補繪圖和申請，這樣一共要二十幾億。

吳議員益政：

校舍的問題就可以解決了。

教育局蔡局長清華：

這些問題都可以解決，不過，如果需要再去整建的話，希望像過去這幾年，我們跟教育部申請這些經費，來做這方面的工作。

吳議員益政：

我認為你要做一個專案，不要說我們議員平常拜託立委，要個 5,000 或 3,000，我覺得政府要有整體的計畫，當然我不是叫你一次達成，但是幾年

之內你要編足，像我選區的苓州國小，我們有支持，也很感謝，但是還沒有開始，也是一直掉，要不要徵收？已經要拆了，問題是還在用啊！這個危險是立即危險。我希望校舍的部分，教育局編列整個計畫，我常常說，選舉期間是我們推動公共政策最好的時間，像一個國民黨不分區的跟馬英九總統講一下，800多億或200多億的福利金，這樣好像不對，你要爭取是好事，別人跟你建議的，就像我們平常講的是對的，但是就是不採納，總是等到選舉的時候才會聽我們的話，如果你要這樣，我們趁著選舉把資料交給他們，看他們答不答應？本來就是這樣，公共政策，你大選前，我不是要脅你要一次支付啊！如果我們有這個需要，那看他的態度嘛！讓選民去決定每一個候選人是不是真的能夠回應這個問題，有時候候選人不清楚那麼多問題，因為地方事我們最清楚，我們有義務，尤其是教育局長，你有義務把這個公共政策的需求。我常常講，這是老掉牙，民主政治幾千年的故事都一樣，執政黨拿給執政黨，我們拿給議長、拿給馬總統；你們拿給小英候選人；我們也可以拿給宋主席。他們辯論會要講出來，缺多少錢他要補，這個變成他的公共政策，變成他承諾的政見啊！總是會有一個人當選嘛！任何一個當選就會承諾，前提是如果我們怠忽職守，沒有把這個寫出來，這樣是我們不對，中央真的沒辦法知道這麼多事情 所以我請教育局長是不是可以答應，把這個案寫出來，送到議會，然後你自己也提，用雙掛號寄給他，確定他有收到，請他回覆，這樣才能澈底解決。每經過一次選舉，然後能夠解決我們重大的問題，這是重大的，我們自己可以解決的就自己解決，就是我們沒辦法解決，高雄市也是拖了七、八年才陸續完成。你看，都通過了，我們現在還是面對這個問題啊！不整修立即危險，一整修馬上要拆。局長，那個計畫什麼時候可以提出來？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局蔡局長清華：

整個校舍要做初評、詳評，初評、詳評都要時間來做，高中的部分我們都已經做好了；國中和國小的部分，我們大概一個月之內可以做好。其實我們平常都有在做，可是要非常精確的話，那個要做到詳評，詳評之後才能夠做，不過我們可以初步的計畫，〔…。〕一個月，〔…。〕好！那二個星期我們提出來。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 33 頁到第 34 頁，教育發展基金－市立空中大學分基金，預算數 7,278 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長，之前我們有提到關於新住民語言學習的部分，總質詢的時候有提過。我覺的新住民的語言學習，高雄市應該重新做一個計畫，那個計畫的方式，就是針對各種不同的新住民，包括越南、泰國、緬甸等等，應該要去看看這些姊妹現在在哪裡，測試他們現在的語言能力到底到什麼程度，然後重新擬定一個方式去加強他們的語言，針對新進來的人，怎樣去做教育的部分。

我看到我們給空大的基金，其實是滿多錢的，有 6,000 多萬是人事費用；行政業務費用才 500 多萬；硬體的經費才 300 多萬。其實人事的費用相當龐大，當然這個部分我們不可以否認，我們收取很便宜的學費，讓很多人方便去唸空大。空大也投注很多心力在新住民上面，如果有機會的話，是不是應該和空大併在一起，然後怎樣把新住民教育的這個區塊，現在負責新住民語言學習的是哪一科？國中、小都有負責到，有沒有辦法…。

教育局蔡局長清華：

國中、小是晚上的補校，如果…。

陳議員麗娜：

補校課程的部分是國中、小在做嘛！

教育局蔡局長清華：

是，社會教育是樂齡學習中心，還有新移民學習中心，我們是分在各個科室在做。

陳議員麗娜：

我可不可以清楚看到你這個計畫怎麼來做？因為我覺得好像很多姊妹都在空大做活動，在熟悉程度也夠的狀況下，有沒有可能，把國中、小補校教育的部分，重新再研討？空大那邊可不可以協助？這樣的話，怎麼去建立一個體系？讓這些姊妹，可以比較快速的，他們已經過了那個階段，可能嫁來已經八年、十年的這些人，有機會，重新回來再學習語言。

比如說，做個測試，看他的程度大概到哪裡？然後他可能要進行怎麼樣的補強？我想這是後續必須要去做的。並不是說這個過去了，你就放任他在社會上，自己去磨練，這樣他進步的速度一定會很慢。所以，我們應該要回來，把這些族群，每一個再找回來測試一下，他現在是處於什麼狀態？

我們必須給他加強什麼東西？他後續補強的課程，能不能把國中、小跟空大作結合，來做這部分？我覺得這效果應該會不錯。局長，你認為呢？

教育局蔡局長清華：

因為空中大學的課程，有授予大學的學位，我們國小、國中的補校，授予的學位是不一樣的。我同意剛剛陳議員所提到的，就是我們這些新住民，不管他來了多久，我們是不是有個機制，讓他…，因為我們很難強制他回來接受測驗。可是我們可以鼓勵他來，如果他願意的話，我們來幫他做些測驗，因為全國的教材是我們高雄市研發出來的，然後全國在用的。所以，這部分…。

陳議員麗娜：

局長，我上次聽過你講這事情。但是我覺得，姊妹的語言程度的確要加強。雖然我們研發了教材，但這教材會不會有落差？因為我覺得他們的語言在學習上面，的確來了十幾年的人，他們在表達能力上面，是有問題的。他們明明知道要講什麼，但是講出來的字彙很少，所以他們在表達能力上是不足的，在寫的能力方面，也不行，所以在這區塊裡，是有落差的。即便你編了教材，但是事實上，在第一線使用的人，他沒有成效出來，你有沒有去討論、去思考，問題出在哪裡？

我不是要他們拿學位，在這階段裡，他們比學位更重要的，是他們真正的語言能力。所以，不是利用空大給他一個大學的學位，並不是，而是用什麼樣的系統，讓他去加強他的語言能力。我強調的是這一點，而不是要他去拿分數，然後最後去拿個學位，這個可能不是現階段他們需要的，應該是讓他們各方面都具備之後。

主席（許議長崑源）：

局長，請回答。

教育局蔡局長清華：

謝謝陳議員，我同意你剛剛的看法。我剛剛要講的是說，因為空大的功能，跟我們是有些區隔的。如果你的目的，就是要他們在日常生活上，可以使用的語言能力的話，對於這部分，其實我們的民政局、社會局，對於新住民的女性，都有些協助的機制。我們在協助他們語言學習這部分，我們是責無旁貸，所以這部分容我們跟兩個局處…。當然最主要是我們的責任，我們來規劃看看，怎麼樣才能夠協助他們，事實上我們提供很多機會，他們要願意來，還有他們家庭願意讓他出來的時間是…，事實上，我們要取得，就是方便他們出來。不然我們規劃了很好的課程，但是他們沒辦法出來，這樣是非常可惜的。所以這部分，我們要一併納入規劃。

陳議員麗娜：

因為他們進來有這麼多難處，他們沒有辦法來學語言，爲什麼？因爲一進來馬上生小孩帶小孩，有些甚至還要工作。你有沒有貼心到，當他要學習語言時，有沒有順便幫他考慮到，他有沒有辦法旁邊有人幫他看一下小孩？因爲他的環境就是這樣！但是，你不夠貼心。有些人可能住在楠梓，你要他來南區這邊學，或是他的狀況就是不行，就是因爲這樣，錯過了很多時機。你說他想不想學？他非常想學，他也希望，快點融入台灣這個社會。這就差在，你們每一個都以爲這不是你們原來的工作，比如說，你覺得要去安置小孩，可能是社會局的工作，這哪是我的工作？我只要把他的語言教好就好了！所以，你們在每個區塊裡，你們只 focus 在自己的重點上面，覺得我把教材編好，然後我請人來教，這樣就結束了，其實並非這樣，所以在統合上，其實是有問題的。我只要求你做語言的區塊，表示就是其實你應該…。

教育局蔡局長清華：

其實像我們的社區大學，也都有考慮到這一塊，成人來學習時，他的孩子，甚至我們還附設一個托嬰中心，來協助他們。這些，其實都有考慮到。

主席（許議長崑源）：

沒有意見了嗎？蕭永達議員，請發言。

蕭議員永達：

蔡局長，我看你剛剛答覆陳議員，講得頭頭是道。我看你從教授來當局長，已經轉換得很成功了，現在很適合政治職場。所以，今天換我來問你。

我們台灣的教育體系，市政府在管什麼？管高中職以下的學校。高中、國中、小學，這是市政府管的。全台灣的大學分三種，一種是國立大學，教育部管的；私立大學，私人自己創的；全台灣只有高雄市，有市立空大。剛剛陳議員問你，空大的經費很便宜，大學生去唸很便宜。台灣很多小學我都知道，議員要去跟教育局申請，有些廁所老舊，實在是不能用了，有時候，女孩子們去上廁所，都覺得很骯髒，結果教育經費不足，沒錢。教育經費既然這麼缺乏，連蓋廁所都有問題，你去補助空大？全台灣只有高雄市政府有。我問你，他說很便宜，到底有多便宜？唸一個大學多少錢？請蔡局長回答。我跟大家講，國立大學大概要 24 萬，一學期是 3 萬，八個學期是 24 萬；私立大學，大概 50 萬到 60 萬。市立空大多少錢？請回答。

主席（許議長崑源）：

請回答。

教育局蔡局長清華：

因為空中大學，有它的預算。

蕭議員永達：

你回答多少錢，就好了。

教育局蔡局長清華：

我不清楚。

蕭議員永達：

你不清楚多少錢？錢是從教育局這邊補助出去的，你不清楚多少錢。

教育局蔡局長清華：

這是他們自己編列的，放在我們教育局的一筆經費。

蕭議員永達：

對呀，你為什麼要給它？

教育局蔡局長清華：

不是，這不是從我們撥。

蕭議員永達：

你講的頭頭是道，它寫多少你就給多少嗎？

教育局蔡局長清華：

沒有。我剛剛沒跟陳議員說，我要從教育局拿經費來補助，沒有啊！

蕭議員永達：

我問你，為什麼今年出 7,000 多萬？〔什麼？〕今年編 7,000 多萬啊！
7,200 多萬。去年是 8,000 多萬嘛！今年是 7,000 多萬嘛！減列 1,000 萬
是誰的主意？是你的主意嗎？

教育局蔡局長清華：

那個是空中大學編出來的。

蕭議員永達：

空中大學編出來的？〔對。〕那你管什麼？管付錢而已？

教育局蔡局長清華：

沒有，這個根本也不是從我們這裏出去啊！

蕭議員永達：

不是從你這裏出去？你剛剛答覆陳議員…。

教育局蔡局長清華：

所以我們一開始…。

蕭議員永達：

錢不是你管的，你管這麼多！你就說錢不是你處理的，什麼你都沒有管
就好了，你還答那麼多做什麼？所以我說你已經適應這職場的生活，你也

會胡亂說了！錢也不是你編的，管也不是你管的，要不要減列或增列，都不是你管的嘛！對嗎？答對不對就好了。

教育局蔡局長清華：

我剛才沒有說，我要拿我的經費出去。我剛剛是就教育局的立場，我們教育局管轄，我們國中、小的補校，我們的社區大學，我們怎麼跟空中大學合作？我沒有講拿我們的經費…。

蕭議員永達：

這筆經費明明是第 33 頁，是不是在講空大？是嘛！對不對？所以，你就要回答跟空大有關的。我就說你已經適應職場的生活，反正議員說了，你就在那裏打太極拳，你就胡亂回答。你請坐。

教育局蔡局長清華：

我沒有亂答。我是…。

蕭議員永達：

這經費跟你無關，你無法管嘛！來！我請教吳校長，經費多少錢？唸一個大學多少錢？

主席（許議長崑源）：

請校長答覆。

市立空中大學吳校長英明：

每學期學分數是 860 元，乘以它的學分 128。

蕭議員永達：

錯了！860 元是學分費。

市立空中大學吳校長英明：

要乘以嘛！看他修幾個學分，大學畢業需 128 個學分，沒有高中的話，就要多加 40 元。

蕭議員永達：

這樣多少錢？

市立空中大學吳校長英明：

每一學期再加 200 元的行政費，應該是 11 萬多吧！

蕭議員永達：

11 萬多嘛！你請站著，不好意思！我繼續問你。議長，各位同仁，大家都有聽到吧，唸一個國立大學，至少要 24 萬。市政府這麼窮，連修小學的廁所都沒錢，唸大學一半的經費。我再問你，65 歲以上的老人，設籍在高雄市，或不設籍在高雄市，去唸空大多少錢？

市立空中大學吳校長英明：

免費。

蕭議員永達：

免費嘛。全台灣有這種正式的學位，在國立大學和私立大學部都要錢，只有市立空大免費，對不對？國立大學有沒有不用錢的？

市立空中大學吳校長英明：

這是一個改善社會脆弱性跟提升全市終身學習能力。

蕭議員永達：

全台灣只有我們有而已嗎？

市立空中大學吳校長英明：

這個是可以討論的，其實越是這樣子，我們城市終身學習的能力，跟議員講好不好？

蕭議員永達：

沒關係，我問你，你才講，因為我知道你的口才很好。老人去念不用錢，小學生、幼稚園、國中生及都不會賺錢的去念統統都要錢，老人不是窮人的，老人如果真的是沒飯吃的，他會去念大學嗎？老人很多都是…，老人為什麼會去念大學？我媽媽不識字，你叫他去念大學的話，他寧願在家顧小孩看電視，他要去念大學幹什麼？老人去念的都是什麼？都是經濟狀況已經有水準之上了，或許他是沒事做才去那裡。你不用錢會有一個什麼問題？反正我去讀又不用錢，要註冊也懶得去了，為什麼會懶得去呢？因為要去玩或看電視，懶得去有什麼關係嗎？無所謂，我明年去就好了，這都會形成一個現象，你念書如果不用錢，它變成什麼？教育資源重複浪費，今年上課我被你退學也沒關係，因為我明年再去讀，這變成什麼？資源重複浪費，而且老人不一定是窮人，他如果是中低收入戶，他們圓一個念大學的夢想，這樣老人去念大學不用錢，本席支持。老人有些家裡已經很有錢的人，為什麼念大學還不用錢？所以本席主張，第一、逐年調高空大學分費接近國立大學。第二、老…。我跟你說這個制度從那裡來的，從吳敦義時代，然後一直延續到謝長廷時代、陳菊時代，為什麼很難改？很難改的，改革真的很困難，吳校長，其實你做得不錯，我跟你說的不是學校辦得好不好，我跟你說的，都是學費的問題。這有一個盲點，就是我們現在舉債，大家都知道很嚴重，這是借未來子孫的錢，讓現在有錢的老人讀書可以免費，讓現在大學生讀書可以比國立大學還減少一半，等於是我們拿未來子孫的錢來買現在人的選票，這樣你看懂了嗎？這就是什麼？這就是世代正義，違反社會正義。

所以，本席具體主張三個，第一、空大的學生逐年調高學分費往國立大學學分費邁進。第二、老人念空大不用錢需要排富。第三、空大的預算逐年減列…。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？現在是 33 頁，請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

教育局本身有一些問題還是要做個檢討，我現在說個實際例子，以選舉期間的教師會來說，教師會本身都會推荐某某議員，有的沒被推荐，難道沒有被推荐的議員都不關心教育嗎？而且你們對教師會是怎麼去約束的？結果我們那一區被教師會推荐的兩位都落選，對教師會本身的運作，的確我們要檢討一下。其實教師會是爲了他們的工作權和生活來做爲他們的保障，而不是來介入政治，在選舉期間教師會推荐的，我覺得非常不適當，對不對？局長，你對這一點的看法如何？

主席（許議長崑源）：

蔡局長，請答覆。

教育局蔡局長清華：

教師會或現在新成立的教師工會都是屬於人民團體，現在他們成立一個工會，他們都有這個動作了，其實不是教育局能夠控制他們不能推荐。

陳議員明澤：

好了，你說有沒有需要來做個約束？你覺得他們在選舉期間介入議員的選舉，來推荐誰或沒有推荐誰，這個適合嗎？結果當選的那個人，以後不就變成對教育局這麼大家會產生很大的意見，其實裡面有寫到一條，就是教師的組織的基本任務，它是要制定教師自律公約，光憑這一點你就可以去要求了，怎能由教師會無限上綱，在選舉期間整個介入？難道沒被推荐的人，是他對教育不關心嗎？是這樣嗎？這個不對的。

所以，我本身對這個問題，依照教師法裡面，你去參酌一下，它就寫的很清楚，制定教師法是維護他的權利和義務，保障教師的工作權和生活，這個跟這沒有關係的，所以你不要太過…。因爲這個組織比較敏感，如果人民團體要支持誰，那是人民團體的事，但是這種東西和這個組織太敏感，所以你們要有一個自律公約，要求教師會也要在這個方面有所約制，而不是在選舉期間去推荐誰，好在我們那一區被推荐的人都落選了，還好本席沒被推荐，所以我當選，因此沒有一個標準，所以你們要約束一下。在選舉期間，我們如果向他們提出這個反映，就好像我們沒有實力參選，所以我們就不理會它，但雖然不理它，我們的制度要在這方面來做個制定，這

樣好不好？本席提出這一點，是針對教師會方面的，議長，針對這個部分，我們要求他們來制定一個自律公約。

主席（許議長崑源）：

局長，你有聽到了嘛，這是真的。

教育局蔡局長清華：

是。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？蕭議員，你要附帶決議嗎？好，沒意見，請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席，對空大其實我有不同的期許，當然蕭永達議員講的，我都同意，第一、排富。但我不曉得在政府的政策，在教育局對老人有沒有優待，像長青大…，當然長青學院的社教功能不一樣，空大誠如你說的，它不是必需品，但是他如果願意學，他有能力繳學費的話，我覺得要繳錢會比較好，它又不是很貴，但是你們說對於中低收入戶把門檻降低一點，即使完全免費也無所謂，但是社會福利真的是要往排富條款的方向去確認，這個我同意蕭永達議員的意見。第二個，我希望空大的角色變成一個「城市大學」。當初會有空大是因為那時的大學很難考，所以開一扇門，別人讀四年，你們就要讀七年，對不對？以前至少要讀七年，以前去讀又不能太快讀畢業，過去因為怕人家去那裡佔便宜又太好拿學分了，所以就規定要讀七年，想多修學分也不行，就是要拖七年，那個年代已經過去了。現在空大還存在，我一直說，空大的存在有現在的需要，像紐約市立大學是很有名的，它有社會學院、法學院，它的法學院也很有名，它的商學院在美國也是排名之內的，它是市立大學喔！當然，我們的預算，坦白講，還沒有能力支應空大成為往更卓越的方向去前進，可能也不是我們原本的初衷，但是空大如果要扮演一個城市轉型的大學，很重要的，是研究城市相關議題的大學，譬如 ICLEI 的辦公室現在要設在你們那裡，這也是把國際的經驗帶進來，我覺得它有那個角色可以扮演。所以，他前面的提議，我比較同意，如果後面提的逐年減低 1,000 萬，我持不同的意見，但是要減低的部分，還要看你的整個發展策略，甚至於你的發展策略對，你也可以從環保局、環保署、中央要專案來支應，還是往那個方向支援還是不夠。但是你沒有辦法從市政府要，因為市政府已經很窮了，要發展這個，我們就給你基本的費用，你要去發展城市氣候變遷的這種熱門議題，又是高雄市所需要的議題，也是別人沒有的，但是這個議題是全世界性，是有在地性和國際性的，你

就有辦法去拿中央的相對補助款做研究計畫，這樣才能永續經營，我覺得部分我同意，前面刪掉 1,000 萬的部分，是不是再跟蕭議員商量一下，但是前提是，是不是能增加預算，如果這 1,000 萬沒有刪減，你能再去爭取另外一個，也許是逐年要求 300 萬、500 萬、1,000 萬，去跟中央爭取專案補助，這是我們對空大進一步的要求，這是我的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

蕭議員，是不是能逐年減列空大教育基金，改成 600 萬，好不好？顏曉菁議員請發言。

顏議員曉菁：

我先請問蔡局長，當時設立空大的目的是什麼？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

教育局蔡局長清華：

空大不屬於我們教育局。

顏議員曉菁：

那我請教一下吳校長，好不好？

主席（許議長崑源）：

請校長答覆。

顏議員曉菁：

請問一下空大設立的目的是什麼？

市立空中大學吳校長英明：

他設立的目的，組織章程談到，隨著時代的不一樣，各位親愛的議員，我自己是從研究型大學來的，我們的觀念就是菁英主義，台大比中山好，中山比樹德好，但是這個社會裡面，有一群是社會脆弱性，特別是在全球化趨勢的今天。

顏議員曉菁：

他招收的學生對象是誰？

市立空中大學吳校長英明：

我們招收的對象，是從 18 歲到 80 歲都可以。

顏議員曉菁：

然後呢？有什麼限制？

市立空中大學吳校長英明：

完全沒有限制，就是你來完全是終身學習，只要修滿 128 個學分，就能拿到學位。

顏議員曉菁：

現在入學的學生，大概是怎麼樣的狀況？

市立空中大學吳校長英明：

現在入學的學生，3,000 人當中，大概有 28% 是 29 歲以下，現在首讀族的人越來越多，因為他們選擇家庭的狀況，不容許他去學貸，所以他就在這個學校，一方面讀書，一方面又趕快能夠拿到大學學位，所以這個學校存在，剛好適合這個世代，所以剛剛各位議員的指教，說實在的，我內心是滿痛苦，而且是滿矛盾的，我從中山大學來到這個學校，我看到這個學校，我變成非常有使命感，還好我們的城市有這個學校，所以我們不能再用菁英主義的角度去看，今天高雄市的高中，開始要去參訪我們的學校，還有一些高中也是要參訪我們的學校，因為他們要為他們學校的學生找出路，有許多高中的校長來跟我講，他們有一些高中生迷路了，但是要回來讀大學，找不到出路讀大學，剛好有一所市立空中大學，有這樣的入學方式。

顏議員曉菁：

中輟生，OK，好。

市立空中大學吳校長英明：

中輟生也有非常好的。

顏議員曉菁：

中輟生，考不上大學的，還有呢？有哪些人？

市立空中大學吳校長英明：

還有另外一個，就是再讀族，譬如我今天下午，我去看全城建設的…。

顏議員曉菁：

換句話說，就是一群沒有辦法進入正軌的學制教育裡面。

市立空中大學吳校長英明：

沒有錯。

顏議員曉菁：

這一群孩子或成人嘛！

市立空中大學吳校長英明：

都是成年人。

顏議員曉菁：

OK，剛剛有議員提到，就是關於學費要比照國立大學，逐年要增加這部分，你有什麼看法？

市立空中大學吳校長英明：

我跟顏議員報告，要漲學費，教育部有漲學費的一個方法，調整學費對校長而言，我認為不是那麼困難，是合理的。

顏議員曉菁：

合理，OK！

市立空中大學吳校長英明：

合理，但是漲學費，對於逐年要刪減這個，一個大學，市政府每年用 7,000 多萬，再加上我們自己努力，我們有 6,000 多萬，各位議員女士、先生，如果可以到空中大學來看一下，我們最近的 BOT 案也成形了，這個大學就成為真正的城市大學，也有自己的國際會館，很正常的在運作，我們應該以市立空大為榮，否則我想…。

顏議員曉菁：

我想沒有人去貶低市立空大的貢獻，以及在社會上一定程度的貢獻，我現在想問的是，關於議員質詢到學費逐年增漲的部分，空大有沒有能力？或者你們應該試者要找出方向吧？其實議員的質詢不是沒有道理，關於這一點，你的看法是什麼？具體一點，簡短的說明。

市立空中大學吳校長英明：

報告議員，其實我們有試算一個表，給我們的召集人及副召集人，還有蕭議員，如果我們逐年調整 5%，我們每一年學費只增加 150 幾萬，7% 就 200 多萬，增加 10% 就增加 300 多萬。

顏議員曉菁：

其實可以做得到的嘛！對不對？

市立空中大學吳校長英明：

只要我們按照調整學費的方向去做，經過市政會議通過，報請教育部。

顏議員曉菁：

我是不是可以具體建議一下，其實我們贊成議員逐年增加學費，但是空大有它存在的必要性，是不是在刪減預算的部分，我們待會再討論。

主席（許議長崑源）：

謝謝，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

本席在這邊建議，蕭議員當然講的很有道理，我想大家可能要更正視一個問題，是因為空中大學在高雄市的大學裡面，它扮演的角色，剛才校長也提到，它算是一個城市大學，我在這邊也跟蕭議員及其他議員簡單說明一下，其實剛剛蕭議員舉了一個例子，可能年紀大的長輩，因為不需要學費，所以報名了反而不去，依照我自己個人的教學經驗，我覺得這個例子

非常的少，我反而要為空大講幾句話，依照我自己的教學經驗，在空中大學裡面，你會看到一些銀髮族，他們真的就是為了特地學習而去的，因為他並不是為了要拿那個學歷，像我曾經有教過一個學生，大概是 80 歲，我自己也受到感動及敬佩，我會很希望，如果在不影響到高雄市的財政衝擊之下，我會建議，應給與空中大學更多教育資源的補助，因為我認為，原本正規的學習，固然很重要，但是這些成年人之後的再教育，針對這個城市的競爭力，或是協助銀髮族再學習，我覺得是非常重要的，我也肯定吳校長的確很用心，我們是不是應該鼓勵更多的人去就讀空中大學，讓高雄市能夠吸納更多的人才來到高雄市，所以本席建議，針對補助的部分，是不是能夠再給空中大學一年的時間，讓吳校長能夠做出更好的成績，報告給我們大會，今年先不要予以刪除，本席的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有要刪除這部分？沒有。陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

對於空大的部分，以前曾經有過討論，我們都知道現在少子化的狀況非常的嚴重，所以很多的大學也都收不到學生，剛剛吳校長所說的各種的教育，其實在一般大學也都在進行當中，並不是沒有，只是它的學費比較便宜，其他學校的學費沒有那麼便宜，我在這裡做個說明，如果有六、七千萬的錢，高雄市拿來補助，如果是中低收入戶也給予補助，都綽綽有餘，是不是？所以這間學校其實有一個問題，就是它也瓜分了一般學校吸收學生的部分，所以你說它有沒有存在的必要？我覺得吳校長在那邊做了很多不錯的事情，我們的確也看到經費編出來了，一直以來在空大的部分，大家都非常有爭議，但是我的確覺得，它必須要走出一條自己不一樣的道路來，的確在這個地方要顯現出來的，不是現在所呈現的狀態，我覺得應該是不一樣的，如果你沒有競爭力，將來有一天，還是會被討論到一樣的問題，這是我在這邊必須要說的，你不能夠把這個事情…，我們今天所有的議員認為這個狀態是好的，也幫助了很多不同階層的人，但是事實上，很多的大學，也都一樣在努力這個區塊，我們也都知道，在過去的制度裡，多了這麼多大學，有從專科、學院提升為大學的，一堆啊！那些招不到學生的學校，也很苦惱，是不是？他們做的教育，一定比空中大學差嗎？也不一定啊！在文憑上面的比較，如果他今天拿到空大的文憑或其他學校的文憑的時候，他拿到社會上接受的程度又是如何？如果是以文憑來看，但是如果以進修的角度，當然又是不一樣的看法，所以我在這邊必須要提醒校長，今天我在預算上雖然沒有意見，但是我對於空大未來存留的部分，

我還是持有我的看法，我覺得將來校長還是要走出自己不一樣的路來，讓社會上面的人看到，的確空大有存在價值的時候，我們才願意繼續來支持這個預算，而不是一味的盲目說校長做得很好，我們去支持他，還是說這個部分我們是怎麼樣，我們必須還是一樣，要做有效率的事情，市政府有給你 7,000 多萬的錢，你一樣還是要發揮出你的水準來，不然還是要經過我們社會的考驗，跟一般的大學來做比較，好不好，這是我的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？吳議員益政請發言。

吳議員益政：

主席，空大在我們城市扮演的角色，大家有不同的期待和不同的問題，我認為最慎重的辦法，不是每年在這裡說一說，他也同意這些意見什麼的，一所大學要不要發展，不然都一直放著也不是辦法，我認為對於高雄空大在高雄市扮演的角色，真的是要好好的研討，探討空大長遠的發展，也許吳校長你有你的思考，大部分我也很同意，不是有不同意的地方，我還有更多的期許，可能很多會跟你一樣，可能很多因為角色會有些不一樣，倒也不是我一個人的意見，我覺得空大在這個時代，在轉型的時代，你說的包括永續的教育，其實都需要，到底要怎麼樣，我覺得真的要好好的辦一場來探討，所以我現在不是要把事情拖到明年才來解決，不是，這個預算，與其我來做附帶決議，我建議說今年如果預算我全力支持以外，一定要辦一場空中大學未來發展的研討會，這個研討會不是說一說，有跟議會交代，拿資料來說有辦了就好，不是，辦的內容要包括剛才蕭議員永達說的那些問題，老人的問題、學費的問題、學費要不要漲價的問題、發展的科系等，整個做一次總檢討，不要每年在這裡講一下，一下子是他的意見，一下子是他的意見，做一次很認真的去探討他的定位，要做什麼的調整，這個東西，剛才校長說的，不是菁英主義，吳校長非常菁英，也非常普羅，市民如果在社區也非常扎根，他的經驗跟他的學識我都很敬佩，但是一個空大，畢竟還有很多人不同的意見，我是覺得空大與其這樣，你領導認認真真的辦一個空大真正的角色到底是怎麼樣，剛才說的，有的經費也可以有一部分重新思考，各大學——樹德、中山大學，其實也很多可以扮演很重要的角色，是不是能夠被替代？你要說明空大的角色是那些沒辦法提供的，甚至有更多他沒有辦法提供的，所以我覺得我們是保持中立的角度，不是要掩護你，也不是在損你，都不是，我們真正靜下來要討論空大，不是只有在議會說這些問題，我覺得茲事體大，但是茲事體大不是說大家都不去處理，也是要處理，所以我跟蕭議員商量，看是不是能做附帶決議，蕭議員，

是不是說改一個，因為已經說兩年了嘛，好幾年了，今年又拖過去，不可能拖第三年了嘛，如果說都沒有處理，那我的個人立場，我就任由蕭議員永達處理了，如果我們都沒有認真去討論空大的角色轉換，那我明年就任由蕭議員永達處理，蕭議員，我絕不是在替人家說情，因為我覺得空大的發展是一個重大議題，是不是在議會舉辦，不只辦一場，針對在明年編預算之前，明年3月要編後年的嘛，明年3月以前，甚至4月底以前，確認你的角色，大家都會來參加，如果那個方向不符合大家的期待，明年度再送進來的預算，就不好意思了，就任由人家了，這是我的建議。

敬請蕭議員永達和其他議員，是不是這樣會更慎重來把很多不同議員的期待，能夠做一個總整理，對於空大，高雄空大的角色何去何從？不是沒地方去，是要怎麼做得更好，或是有些角色，別的大學也可以扮演，這個我們大家來探討，這是很重要的，對我們空大的轉型也好，要走下一步，我覺得是很重要的議題，這是我的意見。

主席（許議長崑源）：

蕭議員，你還有沒有什麼意見？

蕭議員永達：

空大的存在，不是重大的議題，而是時空的錯置，剛剛顏議員曉菁問你空大當初為何存在？

主席（許議長崑源）：

蕭議員，不好意思，時間暫停一下，現在距離散會還有3分鐘，我們是不是5-1-33頁，教育發展基金—市立空中大學分基金7,278萬2,000元，這個科目審查完再散會，好不好？沒意見，確認。（敲槌決議）

蕭議員永達：

蔡局長跟吳校長你們兩位都答不出來，其實當初這個我有參與，在吳敦義時代為什麼要設空大，原因就是那時候大學的錄取率只有百分之二十幾，在民國八十幾年的時候，所以那時候所有的家長跟學生覺得，升學壓力太重，整個社會的氛圍是廣設高中、大學，來降低學生的升學壓力，現在大學的錄取率多少？百分之九十幾，ABCD26個字母寫不完的，也可以大學畢業，很多私立大學其實都面臨關門，因為現在面臨少子化的時代，大學已經太多，供過於求。空大，坦白說，在這個社會上它的存在價值是什麼？它的存在價值，我覺得就是因為它的學費比較低，其實它只要低到跟國立大學一樣，它的招生就沒有問題了，因為一般會去讀空大的，其實都是國立大學考不上才會去讀的，事實上，這些人在這個社會的正常機制之下，他應該是去念私立大學，應該是去念四年五、六十萬的那種學校，結

果空大其實只要跟國立大學一樣，它就有辦法存在了，所以，我覺得我講的不是學校怎麼辦，吳校長辦學校有他的一套，我講的是，你不能拿高雄市民的錢，拿未來子孫的錢來買現在人的選票，讓現在去讀空大的大學生，很多都已經是二、三十歲，三、四十歲，他們根本都已經有收入了，甚至很多都是老闆，我們自己也很多議員去讀空大，我們的經濟收入也都不錯，結果是高雄市民補助你去念，你認為這樣對嗎？

所以，我的看法不是空大怎麼辦，或辦研討會怎麼辦，而是你不能拿高雄市民的錢來補貼現在有錢的老人去念空大，我們說投資教育就是投資未來，幼稚園、國中、高中生念書統統都要錢，老人是去讀好玩的而已，我今年已經 70 歲了，我是去讀好玩的而已，我再活有幾年？我讀好玩的而已，我家有錢，結果我去讀還可以免費，我們要把錢花在刀口上，你如果投資在小學生、投資在國中生、投資在高中生，這些人以後是什麼，要入社會賺錢的，他們要繳稅給這個社會，他們要貢獻他們的心力、貢獻他們的才華、貢獻他們的所學給這個社會，這個叫做錢花在刀口上，結果教育局連小學蓋廁所經常都沒有錢，結果出錢去辦大學，這所大學還是比全台灣所有的大學都還便宜，這所大學還是有錢的老人去讀，可以免費讀的，這樣叫做什麼，這樣就是這個社會沒有把國家的資源，沒有把市民的錢當做錢，讓整個爲了選票，讓整個社會的資源做不公正、不公平、不合理的分配，所以我告訴各位，不是空大怎麼辦，研討會再辦也沒有用，重點不是空大怎麼辦，重點是你能不能拿高雄市民的錢，做這種違反世代正義，只爲了選票考慮，一年拖過一年的決策而已，我真的主張，我們大家摸著良心講，我們都有在學校念過書，你不做這個決議，你真的對不起高雄市民，我今年之所以不刪預算的原因是什麼，因爲他已經自己刪了 1,000 萬了，所以，我覺得做人不要太過分，我本來是主張，每年要刪 2,000 萬，四年要預算平衡，你既然自己，去年 8,000 多萬嘛，吳校長沒錯嘛，今年 7,000 多萬，你只要每年都刪，最少是往好的方向走，議會才能對市民交代，所以議長你剛剛的建議，我本來是說 1,000 萬，議長既然裁 600 萬，我相信議長有他的視野和高度，就照議長的意思，大家不要再堅持，不要再爲了這個辯論了，因爲我們都是議員，爲人民看緊荷包是我們的義務，就照議長的意思，看大家是不是願意，謝謝。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，是不是 6 百萬，再請校長，校長，你有沒有聽到？請你針對吳益政議員說的，來議會辦個公聽會，好不好？針對高雄空大辦個公聽會，讓我們議員伙伴充分表達意見，好不好？5-1-33 頁，市立空中大學分

基金 7,278 萬 2,000 元預算，照案通過；附帶決議：一、請空中大學逐年調高學分費用；二、老人免費唸空大，必須要排富；三、每年減列空大教育基金 600 萬。好，沒意見嗎？

針對吳益政議員所建議的，順便附帶決議，市立空中大學應辦理空大未來發展公聽會，綜合各方意見，以確立空大辦演角色與未來發展的方向，預算通過。（敲槌決議）

洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

本席認為空大辦得不錯，有在改善，風評也不錯，預算要讓他通過。

主席（許議長崑源）：

預算已經過了。

洪議員平朗：

過了，但是你們突然減掉 600 萬，沒道理。

主席（許議長崑源）：

明年啦！

洪議員平朗：

喔！明年，好，那好好表現，如果這個辦得很好，明年也不一定要刪 600 萬，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

會議到此結束。

散會（下午 6 時 7 分）。