

第 4 屆第 2 次臨時會第 4 次會議

(中華民國 112 年 2 月 16 日上午 10 時 36 分)

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

(歲出部門：農林、交通)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 3 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程接續昨天的議程，繼續審議 112 年度高雄市總預算案，我們昨天審到海洋局，今天就從第 59 頁到第 61 頁開始審議，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 59-61 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 1,412 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

這個部分昨天審到一半，也有好多人發言，各位同仁有沒有其他意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，因為我在這一筆預算第 60 頁裡面看到了滿多的預算是有關於海洋產業輔導與推廣行銷的一些相關費用，不管是學者或者是他的出席費，而出席費和鐘點費有什麼不一樣？這些等等的費用，包含行銷本市海洋產業、接待外賓、交換禮物與餐費，餐費也編進來，我也覺得好奇怪、好納悶，為什麼這個也需要編進來？還有等等之類的，跟行銷有關係的，但是我還是要重回原來的，我昨天有特別提到，你們自己的場館裡面，你們放的居然不是你們自己的東西，那你幹嘛還要再編列這些額外的預算去做行銷呢？你自己有漁業館，你們在西子灣那一棟叫做什麼？還是在旗津？就是在中山大學那邊、碼頭那邊，那一棟叫做什麼？鼓山魚市場是吧？那一棟新的建築。你既然有自己的場館在，你們自己不做宣傳、不做行銷，那是一個很棒的行銷方式，更何況你們趕在過年之前、年節之前完工，為的就是要向不管是回到高雄來、不管是回高雄過年的或者是來高雄玩的人去行銷高雄的漁業、漁產，這是一個相關的契機，但是你們那時候不宣傳，反而去宣傳夜市，然後你另外又編這些預算，我不懂你這些預算到底是要幹嘛的，我覺得不值得啊！花這幾筆預算，我覺得就不值得了。你自己有場館，你們不宣傳，你拿來當成夜市使用，反而還自己

編本預算去給一些什麼出席費啦！鐘點費啦！甚至還有餐費，還有禮品費，我不懂這是什麼什麼概念？局長，你要不要說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

請我們科長來說明。

李議員雅靜：

局長說明！這個預算是你的，理當你應該都知道，為什麼需要這些費用？

海洋局張局長漢雄：

向議座報告，當然，我們事務科、產業科的這整個預算，它不光侷限於漁業文化館而已，它也是配合我們的遊艇展還有種種整個行銷的費用。

李議員雅靜：

局長，你文不對題！我說的預算裡面只有提到…，我還特別唸喔！「海洋產業的輔導及推廣行銷」，這裡就有好幾筆預算是跟這個息息相關，我沒有講到遊艇產業，我沒有講到遊艇產業！甚至你為了行銷本市的海洋產業，你接待外賓，你還有餐費，你還有禮品費，這裡有一筆 6 萬 7,000 元的、一筆 2 萬元的、一筆 8,000 元的，還有一筆摻雜在遊艇裡面的，這個我們不動它，遊艇的部分我們不動，因為我知道這也是海洋局特別重視的，而且是高雄市的隱形冠軍。你這幾筆費用裡面，你都有編列行銷費用，可是你在自己的場館裡面，你不做行銷，我不懂！從昨天到現在，你們有去做過檢討嗎？

海洋局張局長漢雄：

向議座報告，我們有做過檢討，原則上…。

李議員雅靜：

沒有啊！剛才你坐在那邊，也看到科長來找我說明昨天有關於海洋環境教育的部分，我詢問有沒有機會跟環保局去做結合，他來做說明，他是針對那一筆預算來做說明而已，但是你們對於本席昨天所講的，你們自己海洋局所管理、維管的場館，在裡面，你們只是做夜市，就是做其他一般攤販的使用，而沒有去行銷高雄市海洋產業等等相關的東西，這個部分你們完全沒有做說明啊！

海洋局張局長漢雄：

原則上向議座報告，因為我們是採取招商的方式，由南仁湖企業來承接…。

李議員雅靜：

局長，這個場館不是一天就整建好的，你也知道你們就是要趕在過年前完工，讓大家來看高雄市的轉變，那和招商沒有關係，早在半年前你們就要先開始規劃，到過年的時候就要做好了。局長，你請坐，請科長回答好了，謝謝局

長。科長，針對本席的問題，你們…。

主席（康議長裕成）：

請莊科長回答。

海洋局海洋產業科莊科長士鋒：

是，向議員報告，它這個是針對海洋產業的部分，所以是遊艇和遊輪的區塊，漁業行銷推廣的部分，我們有另外的漁業行銷推廣，這邊是針對遊艇和遊輪的事情。這裡面的項目…，〔…。〕對，我要說明的就是像這裡面，我們有時候會請專家學者來幫我們做一些審查，他的出席費就用在這裡。〔…。〕對，是海洋產業啊！我們是針對海…，〔…。〕是指漁業的部分嗎？〔…。〕是，那我們再做文字修正好了，不要讓市民有產生誤會的情形，〔…。〕好，〔…。〕是，〔…。〕是，〔…。〕是，〔…。〕明白，〔…。〕好，〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

李議員剛才講的是那一筆 2 萬元的預算、8,000 元的預算，還有 6 萬 7,000 元的預算，是不是這 3 筆？是 2 萬元這一筆、8,000 元這一筆和 6 萬 7,000 元這一筆，我先幫你記下來。有沒有其他議員要發言？湯議員詠瑜、黃議員柏霖要發言，請湯議員詠瑜先發言。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，我想要問 210-60 頁的遊艇展，接續昨天邱俊憲議員所提的，也就教局長。我們也看到相關的報導，也有詢問相關的業者，遊艇展確定可能今年應該是不會辦，我想要請問局長，我們對於這個遊艇展的定位，在外貿協會、遊艇製造公會與局裡這邊，對於遊艇展的定位是不是有不太一致的地方？據我了解，遊艇展本來的定位應該是遊艇的製造業者針對它可能的買家，就是遊艇製造業者針對買家而辦的一個展覽，所以比較是 B to B 的型式，讓我們台灣這麼好的遊艇產業能夠製造更多的商機，但是辦到後來，這個定位是不是有點不一樣？或者是看法不同？如果不辦的話，昨天局長有說這筆預算是不是用在其他用途，這邊是不是請局長針對遊艇展為什麼不辦？以及未來針對這筆預算，你要怎麼樣去應用在遊艇的推廣行銷上面，可不可以請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

主席、謝謝議座的指教。當然，昨天就有議員在關心整個遊艇展辦與不辦，原則上，遊艇展還沒有確定今年不辦，前兩三年因為疫情的關係停辦，外貿協會跟遊艇公會有在協商是否要繼續辦，因為憑良心講實體店面廠家來參展，可能在獲利這方面接到的訂單不是很理想，我們也會持續跟遊艇公會溝通，看看

是否能夠把場地的租金降低，讓業者有意願參展。

湯議員詠瑜：

接到訂單的情況不佳，您認為不佳的原因如何？可能還是要問遊艇的廠商，畢竟廠商最專業而且是第一線跟買家接觸，最了解他們的需求，怎麼樣可以透過這個展讓他們既達到行銷宣傳的目的，又可以讓潛在買家願意到台灣來參觀進行交易？請海洋局和外貿協會跟廠商一起討論，希望當初大家一股熱情之下辦起來的遊艇展，也能成為高雄觀光的亮點之一，並且符合業者的需求繼續辦下去。昨天局長有提到海洋派對或是其他方式，但是那又是另外一種客群，希望局裡可以針對不同的客群做不同的行銷規劃，這樣子才能夠讓費用達到最大的效用，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

謝謝，黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

好，謝謝議長。本席這兩三年來一直在推高雄市的海洋事務委員會，因為我們現在談的是產業，但是產業的最上端是整個海洋的政策，還有海洋資源的撫育。如果只要捕魚卻沒有撫育，會導致漁業資源越來越少。這些都是環環相扣的，所以我們不只是要把漁港管理好，還要推廣遊艇等等各項產業，說實在的，中山大學就很多海洋專家了，我們聘請他們來做委員，產業有產業的委員，漁業也有漁業的委員，我們可以和委員會一起討論高雄可以做什麼？以前我們的市民甚至產業要跟海連結是很少的，但是因為現在都開放了，在旅遊的部份我們要如何讓藍色公路更多、更好？如何讓漁業資源更有效能？前鎮漁港又花了幾十億元，以後也會跟產業做更好的連結，所以高雄市的海洋事務委員會如果能夠納入各種意見，甚至跟中央接軌就更好了。農業局的農業推廣科跟中央爭取很多計畫性的補助，中央出 3 元，我們出 1 元，這個投資報酬率實在很高，所以如果我們有很好的計畫可以向中央爭取預算，我們自己出一部分的補助款、配合款，中央補助大部分，這樣就有很多資源可以去做產業的部分，包括漁業資源的整合以及觀光休憩甚至港口等等，就不會只是單純的漁港或者是遊艇而已，而會是涵蓋整個海洋事務，所以我們應該要整併起來，最重要的是上面要有一個類似顧問性質的委員會，不需要常態，只要 3 個月來開一次會議，看看有什麼意見？以及現在市面上流行的狀況如何？未來國際的趨勢如何？如何讓高雄在海洋方面的各種事務做得更好？這樣我們就有很多顧問可以問，不會瞎忙了，又可以跟世界接軌，又可以借用外部的資源，尤其現在海洋事務委員會是高雄市的立委轉任的，這部分如果需要資源就更簡單了，所以大家一起努力發揮最大的效益，來，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝議座的指教，議座給我們建議的構思非常好，所以我們有編列這筆經費聘請一些專家、學者教授整合海洋跟遊艇產業。

黃議員柏霖：

不只遊艇，還有包括漁業資源的復育等等，甚至中央資源的連結，我們讓各種資源能夠在高雄匯集，也鼓勵高雄市民多參與高雄的產業，我想這個市場是無限大的。因為我知道你們有組一個委員會，大約 3、4 個月就請他們來提供一點意見，事實上那個錢也不多，但是它會對整個資源跟海洋事務的推動有關係，尤其是高雄中山大學就有很多海洋方面相關的學者專家，我們邀請他們一起整合學界、業界、民間的能量，我相信那個力量會很大，是不是請您再做答復？

海洋局張局長漢雄：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃議員飛鳳之後還有陳議員麗娜，黃議員請。

黃議員飛鳳：

謝謝主席，請問局長每年的遊艇展是幾月份？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

我們每兩年的 3 月辦一次。

黃議員飛鳳：

本來預計今年要辦是不是？〔對。〕今年 3 月已經快到了，可見你們準備已經來不及了，所以應該是要把所有的心力放在準備下一次的展覽，其實我覺得業者應該是最了解他們客戶及國際的需求，像剛剛柏霖議員講的，你們可以從業界那邊去了解到底客戶需要什麼？接著由海洋局統籌業界及客戶需要哪些資源，再幫忙做國際化的宣傳。其實台灣以前非常多產業的展覽都是非常大的，可是近幾年來不管是什麼展都變得很小，甚至有的縮小到剩下三分之一，因為我本身從事國際貿易，所以我知道，後來的展覽變成國際大展，都變成是台灣自己展，很淒涼。這方面就是因為我們跟業界的配合沒有很緊密，其實現

在的展覽已經都不一樣了，很多業界甚至更有國際觀，因為他們長年都在國際拜訪客戶順便了解市場，所以我覺得政府要跟業界緊密聯繫，了解業界的需要。如果只靠各家公司獨自走出自己的路很不容易，可是如果政府各局處或相關的公部門可以跟產業合作，這樣就可以幫助台灣的產業走出去。台灣從以前到現在都是靠外銷做很多事情，你說今年不可能辦國際遊艇展了，那麼從現在開始是不是可以跟業界緊密溝通聯繫？看看他們的需求並幫助他們行銷國際是最重要的，這是我自己的觀點，因為當年我們公司就是到國外展覽，我發現台灣的利益以及優勢已經都輸給其他國家了，例如韓國極力幫助自己國家的產業，甚至投資和行銷，我去紐約參展的時候，紐約廣場整面牆全部都是韓國產業的廣告非常壯觀，我不是讚揚韓國，可是我們的國家政府是不是也要拿出這種精神，讓我們的產業可以再次向國際出發，這當然不只是關係到海洋局，而是通關各局處，針對這一次的遊艇業，因為還有 2 年希望海洋局這邊真的可以跟業界好好的去聯繫，〔好。〕看他們需求是什麼？是不是有什麼資源給他們？〔好。〕

我們的遊艇產業是全球知名的，我們都知道 LV 的老闆他的遊艇是向台灣訂購的，上次試航的時候宣傳非常的大，台灣遊艇的路是非常的廣，我們不希望把它縮小了，感謝局長、感謝主席。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

60 頁有 2 筆預算，一筆就是遊艇展的 450 萬，我在這邊先提一下，雖然都在一般事務費裡面，但是你在說明的時候已經說明了，它是屬於要做遊艇展所使用的。

昨天局長一直有提到說，海洋派對的部分也可以用這一筆錢，這個部分我覺得既然報上議會這樣子，但是你又挪用給海洋派對這似乎有一點說不過去。不然你本來在說明欄就要另外做解釋，海洋派對占其中的百分之多少？多少錢是作海洋派對、多少錢是作國際遊艇展，事實上這一筆錢看起來就是要做國際遊艇展用的，因為編預算是在去年的 6 月份。所以你現在就是要另外要勻支到海洋派對裡面，這個對議會來講，事實上是一個行不通的作法。

我在這邊要講一下就是說，已經確認這一條如果不辦，你們要作海洋派對，乾脆你們整個科目內容你們要先換一下，裡面要換一下，不然這到底要讓你們怎麼用呢？或者說，你說明到底海洋派對要用多少錢？其他的就刪除。原則上我認為是這樣，明年要辦明年再編這沒有問題，因為大家遊艇展一定都支持的。

另外，我提一個建議，我想很多的議員對高雄遊艇的這個區塊都很熟悉，高

雄遊艇的產業其實他們自己在外面的部分並不會太差，為什麼不願意辦遊艇展？要辦遊艇展要花那麼多錢，但是實際上的效益沒那麼好，有沒有增加他本來原有的廠商之外的廠商可以看到他，或是他多收幾張訂單這樣子才有效益。它光是要運東西進來展覽館的時候，其實就花費不少錢了。

我的意思是說，昨天我也提到用 AR、VR 的形式，每一家公司其實他們自己介紹自己的部分也都做得非常的好。但是有的時候遊艇展他遊艇開到碼頭很容易去作展覽，運進展覽館裡面是一個很大的功夫。有沒有可能在某一些場域裡面，展覽的時候你就可以用虛擬實境的方式去展示，它也會呈現很不錯的效果，集結這些公司每 2 年的內容裡面，去把每一家公司的特色產品或是說，最近台灣最流行的是什麼之類的？讓它可以展現出來，有不同的體驗吸引更多人來了解台灣高雄的遊艇產業，他所能夠展現的強項是什麼？

這個我覺得你們還要另外思考，不要每一次都想說，一定花大錢才能辦事情。如果每 2 年辦一次，讓他們能夠維持一定的能量，更重要怎麼樣幫他們開發更多潛在的客戶群。我們都知道那一次遊艇展之後台灣很多高端人士也都買了遊艇，所以台灣以前不玩遊艇的人，現在很多的人也開始玩了。這些人也都是潛在客戶，可能還有更多的人有機會可以接觸到這樣子的海洋文化，這樣子的休閒產業要蓬勃發展勢必要有更多人擁有遊艇。所以這個一定還有潛在的潛力，只是怎麼協助開發這一些潛在的人，我覺得應該是海洋局去動腦筋的，不是每一年痴痴的等要辦，不要辦，如果人家不辦我們自己也沒有辦法辦，一定要中央合作才能辦，或者是說，廠商的意願不足的時候，你怎麼樣去鼓勵他能夠進一步的協助他，他看到商機他就會來辦了，就是因為他看不到，這是我第一個給的建議。

預算的部分、科目的部分沒有辦法改，我就覺得整個都不能動用到海洋派對，這是第一個。

第二個，要請你解釋的就是下面有一條，前鎮區公 4 用地的部分要作一個 BOT 案，你們編出 180 萬的作業計畫，是不是可以解釋一下這到底是什麼東西？請局長說明，這個 180 萬要先做些什麼？要招商還是要做什麼？還是已經有確認廠商了。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝議座的指教，關於這一筆 180 萬的經費是 BOT 案公 4 等於是 5 號船渠的整個的招商規劃費用。

陳議員麗娜：

5 號船渠。

海洋局張局長漢雄：

對，5 號船渠成功橋下的 BOT 案，那邊預定招商都有公告，也有廠商來投標，我們預定的進度趕在今年的 12 月底以前把這個 BOT 案促成。〔…。〕就是像遊艇產業還有一些高檔的，我們還有一塊陸域的部分，還有搭配飯店這一類型的，要看廠商整個服務建議書進來。〔…。〕對，有廠商投標了。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員。陳議員美雅之後是黃議員彥毓。

陳議員美雅：

請問局長，針對今年 3 月份有國際遊輪要來高雄市停靠，這個你應該清楚嗎？我想了解針對 60 頁的經費，你們都有一些參加國際遊輪論壇、研考會、旅遊展等等的規劃，我想請你針對這個部分說明。第二個部分就是針對剛才本席所講的，在今年 3 月份國際遊輪要來高雄，你們現在推出 3 加 3 條岸上觀光的行程，我想知道你們現在目前所掌握到的訊息。通常它來這個時間會停留多長，他們會不會有這些生活所需用品的補給，船員的這些補給會不會在高雄？相關在地食材的推廣、在地食材的供應鏈的部分，這部分的配套你們有沒有做好規劃？

因為我們在這邊看到相關的費用就是，我們既然有推廣國際遊輪業，我們也展開雙手希望說，國際遊輪能夠停靠高雄港，間接也能夠打造高雄市觀光產業的發展，更重要的是我們希望透過這一些國際遊客來到高雄，能夠把高雄的美好帶回去，然後吸引更多國際遊客。第一個，提高高雄的能見度；第二個，怎麼樣把高雄的相關的食材也做推廣；第三個，高雄市城市優美的文化帶給國際的遊客們。所以我們看到你推動相關產業的時候，你是不是先針對第一個部分，你參加了這些國際遊輪論壇，你們未來是期望達到什麼樣的結果？第二個部分，針對這一次今年 3 月份遊輪的停靠高雄，你們的配套措施做好了嗎？這兩大部分請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

主席，謝謝議座的指教，針對第二個部分，3 月 6 日高雄港停靠 2 艘遊輪，〔對。〕差不多有兩千兩百多。

陳議員美雅：

遊客大概會有多少人？你們有掌握嗎？

海洋局張局長漢雄：

有一艘威士特丹號它有 1,650 人。

陳議員美雅：

很好啊！相關的這些觀光、交通的配套，有沒有跟觀光局、交通局或是說你們怎麼去協助他們來岸上觀光，讓高雄的觀光產業能夠蓬勃發展。你有掌握他們預計會在高雄停留的時間大概多長嗎？

海洋局張局長漢雄：

他們現在停留時間大約 8 個小時。

陳議員美雅：

8 個小時。〔對。〕他們是幾點左右到？會停留到晚上時間嗎？

海洋局張局長漢雄：

早上應該是 7 點。原則上海洋局的部分我們有規劃 4 加 4 的行程。

陳議員美雅：

我看到那個報告，4 加 4 的觀光。你是鼓勵他們自由行而已，你們有配套的…。

海洋局張局長漢雄：

他也有團體的行程，團體行程的規劃有 4 條動線。

陳議員美雅：

你們是跟哪邊單位一起規劃這個團體行的部分？

海洋局張局長漢雄：

整個比較詳細的辦法，我請我們科長來做報告。

陳議員美雅：

好。另外，補給的部分呢？這部分，海洋局其實也身兼如何推廣我們這些漁產品，昨天農業局其實我有提醒他們應該跟你們這邊共同地去看怎麼樣來推廣。我想應該會有很多船員的這些食材補給，他們也會在高雄，他們會做嗎？這個部分會做嗎？

海洋局張局長漢雄：

這方面現在我們還沒有跟他們…。

陳議員美雅：

他們停靠以後會做補給的部分嗎？

海洋局張局長漢雄：

我請我們科長。

陳議員美雅：

好，來，科長說明。

主席（康議長裕成）：

科長，請說明。

海洋局海洋產業科莊科長士鋒：

議員，我先跟你回應有關之前合作的，那是高雄餐旅學校幫我們規劃觀光動線，那時候也有旅行社他們實際去踩線過，所以那 4 家是…。

陳議員美雅：

觀光局有跟你們一起來做配套嗎？還有文化局，比如說高雄其實有很多的古蹟文化這些深度的導覽旅遊。這些相關的，你們有做嗎？不是只有來高雄看我們的山跟海，〔是。〕我們希望讓他們看到高雄市更多的我們城市一些深度底蘊的歷史文化。這些的導覽，你們是不是也應該把它配套規劃進來？因為國際郵輪要停靠在高雄，這是很難得的機會，局長剛講說一艘船帶來了 1,000 多位旅客，兩艘加起來大約會多少人？

海洋局海洋產業科莊科長士鋒：

一艘 1,600 多人，一艘是 600 多人而已，它是比較精美小型的。

陳議員美雅：

其實對高雄的觀光產業是蠻大的…。

海洋局海洋產業科莊科長士鋒：

是。〔…。〕我現在說明。〔…。〕我清楚。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

要不要等一下跟她報告一下？我們先讓下一位發言。

海洋局海洋產業科莊科長士鋒：

好，是。

主席（康議長裕成）：

你趕快整理資料跟陳議員美雅做詳細的報告，我們先讓下一位黃議員彥毓發言，科長趕快準備向美雅議員說明。

黃議員彥毓：

主席。我想請教一下海洋局，其實展覽包括會議，包括獎勵旅遊，包括一些觀光，其實我們所謂的會展產業它分得很廣，當然我支持，我一開始不太支持海洋局把一些展覽，包括農業局那些展覽拉出去，因為高雄市經發局有一個會展辦公室，他應該是統籌的，可是我後來發現其實像我們的遊艇展非常大，需要海洋局這種專業的人，所以我後來是支持的，拉出來特別用，可是我覺得不要浪費一個會展辦公室在那邊。各個局處不見得要競爭，要合作。像剛剛美雅議員問到的一些問題，其實我相信各位議員都有想到，連我們這些政府官員、所有的同仁應該都有想到，幾千個人來這邊或者我們辦個展，他不只是來這邊辦展而已，最重要是什麼？住宿、觀光，哇！那個效益非常的大。剛剛科長有說會後要跟美雅議員報告，其實我都知道你們有準備了，不可能幾千個人來，

你們就安排一個行程給他，其實那是需要跨局處的協助，包括交通局的公車接駁怎麼用，我相信你們都很有經驗，既然議員代表市民在問，我也希望你們回答得清楚。我是支持把這個預算繼續留著好好使用，因為養展真的不容易，尤其是疫情的時候，很多實體展幾乎都停了，不只是高雄，我那時候在經濟部國貿局，我們補助的，包括台北展覽館幾乎展覽率是零，因為沒有人敢出門，養一個展不容易，像我們的遊艇展，它是全台灣，甚至是亞洲數一數二大的，真的不容易，我希望好好地再去規劃，那時候很開心、很熱鬧的把遊艇展辦起來，也成了全世界的焦點。

今天我重要的是要表達說，第一，我支持要繼續辦，第二，我也希望不要浪費會展中心這一個，不是會展中心，抱歉，會展辦公室這一個應該在經發局旗下，會展辦公室，我希望你們能夠好好聊，當然不只是海洋局針對我們自己辦的展，包括水展，水利局在這邊，我知道那時候也辦過好幾次，真的不要小看展覽行業這種東西，它可以帶來的觀光效益比任何東西都還大，包括會議，我記得當初我們在推展覽、推會議國際旅遊的時候，這次獎勵旅遊的時候，我也親自到國外，甚至去中國招商過，那個一來都是幾千人、幾萬人，嚇死人，高雄不夠住。現在後疫情時代也慢慢開放了，我希望海洋局跟各局處也好，好好去配合，你們那時候忙會忙到連飯店都找不到，真的，所以我是支持這一條預算，因為我們是海洋立都的城市，所以海洋的相關產業，我也希望局長跟海洋局的同仁在會展辦公室那邊多多著墨，一定是跨局處協調的，以上。局長，不用回答。

主席（康議長裕成）：

要不要回答？

黃議員彥毓：

不用。

主席（康議長裕成）：

不用。陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

謝謝主席。我想這邊的預算主要都是在海洋產業的推廣跟輔導的部分，因為大家都知道我們的遊艇製造已經發展到相當的水平，所以我想海洋局你現在的重點，局長，是要放在海洋產業，因為既然高雄是台灣可以說最有條件的一個海港城市，但我覺得我們在這一塊還有努力空間。我想第一個，先請問你這個450萬元，你剛剛說遊艇展還沒有確定要不要辦，什麼時候會確定？局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

主席。謝謝議座的關心。原則上我們會儘量密切跟外貿協會、跟遊艇公會來做一個…。

陳議員致中：

局長，我們有一個 deadline，什麼時候會確定？

海洋局張局長漢雄：

確定，我看我們…。

陳議員致中：

你講這個月，還是下個月？

海洋局張局長漢雄：

遊艇公會跟外貿協會。

陳議員致中：

沒有，我說什麼時候會確定要不要辦？其實這個預算沒有問題，因為我們本來就有說這個是遊艇展及遊艇等海洋產業推廣行銷，所以如果沒辦，OK，錢就撥過來這邊用，所以我是請問你，什麼時候會確定？

海洋局張局長漢雄：

我們來跟外貿協會…。

陳議員致中：

近期會確定嗎？

海洋局張局長漢雄：

近期。

陳議員致中：

OK。局長，如果確定不辦，這部分就移過來用。我繼續請教，在公 4 用地這邊，這個 180 萬元，你剛有提到說公 4 用地是已經有廠商，自提 BOT 有標出去了嗎？

海洋局張局長漢雄：

還沒有，還在審查的階段。

陳議員致中：

還沒有，〔對。〕我剛查了資料，本來是說 2022 年 1 月就要決標，現在是 2023 年 2 月了。

海洋局張局長漢雄：

所以…。

陳議員致中：

怎麼又拖了一年？

海洋局張局長漢雄：

有一些整個程序上的延宕，所以我們預估…。

陳議員致中：

局長，你們要去想說為什麼沒有標出去的原因，其實公 4 用地這個條件很好，也包括跟第五船渠是接在一起。局長，第五船渠的部分呢？

海洋局張局長漢雄：

這個就是第五船渠。

陳議員致中：

沒有，公 4 是直的這一塊，五船渠是中間這一個，橫的這一個。

海洋局張局長漢雄：

它就是…，它…。

陳議員致中：

所以你們是結合在一起開發。〔對。〕所以到目前還沒有標出去。

海洋局張局長漢雄：

還沒有。

陳議員致中：

局長，這個問題發生在哪裡？困難，有什麼困難？

海洋局張局長漢雄：

不會有困難，原則上…。

陳議員致中：

沒有困難，為什麼本來是 2022 年 1 月就要決標？

海洋局張局長漢雄：

因為有牽扯到整個路隘的部分，都市計畫變更有稍微延宕。

陳議員致中：

現在這個部分解決了嗎？

海洋局張局長漢雄：

解決了。

陳議員致中：

局長，你有信心什麼時候可以標出去？

海洋局張局長漢雄：

今年年底。

陳議員致中：

今年年底嗎？〔對。〕不能再快一點嗎？

海洋局張局長漢雄：

應該我們有把…。

陳議員致中：

再加速，好不好？

海洋局張局長漢雄：

我們都有把進度抓快了。

陳議員致中：

局長，我再繼續請教。昨天也有提到愛河灣的部分，你說現在一期當然是亞果來做，你說一期有多少泊位？

海洋局張局長漢雄：

87。

陳議員致中：

二期的部分呢？

海洋局張局長漢雄：

二期的部分現在還在規劃當中，現在市長也指示要我們在愛河灣的部分來做一些靜態、動態的，比較戲水的，朝這個目標方向，還有一些比較簡易的…。

陳議員致中：

局長，愛河灣是不是有一些限制？可不可以下水？這個是不是有鬆綁的空間？

海洋局張局長漢雄：

可以下水。

陳議員致中：

可以下去玩水。

海洋局張局長漢雄：

可以。

陳議員致中：

愛河灣那邊嗎？

海洋局張局長漢雄：

對，裡面現在我們在規劃，有無動力…。

陳議員致中：

要結合一些活動，如果只有遊艇泊位，恐怕誘因不夠。也要提醒局長，雖然一期招商出去了，但是後續對業者的一些輔導跟支持，市府還是要注意，並不是說招商出去就沒事了，其實整個海洋休閒產業的確是需要政府多加的支持，不然它的發展還是會有一些困難的地方在。尤其高雄港跟安平港屬性不大一

樣，安平港沒有貨櫃船，所以某些的條件比較自由，高雄港很多還牽涉到一些相關的限制，所以這個不只是海洋局，是整個高雄市政府主管要更加支持的地方。還有就是愛河灣二期，什麼時候可以規劃完成招標？

海洋局張局長漢雄：

原則上，愛河灣我們會儘快…。

陳議員致中：

儘快是什麼時候？

海洋局張局長漢雄：

愛河灣主辦單位是土開公司，現在亞果標去，是土開公司主辦的，所以第二期也是土開公司。

陳議員致中：

所以第二期還在規劃中，等於沒有時間表？〔…。〕局長回答不出來，其實我可以理解，局長，因為這也不是全部都是局長的…。

海洋局張局長漢雄：

我請科長回答。

主席（康議長裕成）：

是請莊士峰科長回答嗎？請莊科長回答。

海洋局海洋產業科莊科長士峰：

報告議員，這是之前七賢國中那邊的地價稅，後來那個部分已經撥…。〔…。〕沒有，本來是要做一個海洋產業中心，後來因為另有其他規劃，所以撥過去給都發局使用。〔…。〕但是都發局當時沒有估到這筆預算，所以地價稅還是得繳，整個市府裡面還是得幫忙繳這個地價稅。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

是舊的七賢國中，〔是。〕好，謝謝。

關於這筆預算，剛剛李雅靜議員主張第 60 頁按日計酬的酬金 2 萬 8 千元；還有一般事務費裡面有一筆 6 萬 7 千元，行銷海洋產業及交換禮品等費用，李雅靜議員主張這 2 筆擱置。除了這 2 筆擱置以外，其餘預算照案通過，好不好？好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 62-63 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 64-65 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利，預算數 2 億 6,248 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）休息 5 分鐘。（敲槌）請水利局準備。

各位同仁，請就座，繼續開會。（敲槌）接續審議水利局預算，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 25 冊－高雄市政府水利局主管 112 年單位預算書，請翻開 25-250 高雄市政府水利局，請看第 32-43 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 12 億 3,036 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

本席針對市排水新建工程請教水利局長，本席在前幾次會期都有提出和你討論楠梓區右昌淹水問題，我對這筆預算沒有意見，我只是想請教，因為我一直在追蹤包括右昌的 H 幹線以及 I 幹線排水系統設計，局長，今年的這筆市排預算經費裡面，有沒有把我追蹤的這些案子排進去？包括中泰街，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

其實今年在楠梓地區右昌等等都有做了相關的排水改善，像上次跟議員去現勘過的，都是從我們裡面有編了一些側溝，因為它是一個整體的預算，比如我們要解決楠梓後昌路 797 巷、右昌路 489 巷、和光街 182 巷，其實這都會從這裡面的經費來勻支。另外經費比較大的，就是今年我們也會再去處理盛昌街，去年發包後，因為管線遷移的問題，所以今年還會再處理盛昌街。另外有些就是局部性的，就是抽水站和抽水機相關的一些維護管理和操作。

陳議員善慧：

局長，我問的是我提出的這幾條排水中，你們有沒有把其中一條編列進去？以及有沒有辦法做得到？

水利局蔡局長長展：

議員指的是哪一條？

陳議員善慧：

我們有參考過 H 幹線和 I 幹線，以及中泰街的排水，就是進入三山街那裡，

我們都有在服務處討論過！這個部分的預算有沒有編進去？不然至少也要做一條，已經討論那麼久了，都還沒有做，如果又淹水怎麼辦？

水利局蔡局長長展：

智昌街今年會先做。

陳議員善慧：

其實水利局做了很多事，我實在很感謝，包括南昌路大排排入後勁溪就花了1千多萬，本席感到很高興，附近居民也覺得水利局做得很好，包括旁邊還有側溝可以直接排入箱涵，真的做得很好。現在本席要提醒你們的就是，從右昌街到德民路這邊的側溝，我看到水利局也有編列這條側溝的預算，確實那裡有需要做側溝，因為是一邊有做，一邊沒做。右昌街單號的部分是在韓國瑜前市長時做的，可是雙號的部分就沒有做，而最會淹水的就是在雙號的部分，希望局長要重視這個問題，如果沒有施作側溝，因為水溝都是在人行道的下面，其實排水效果都不好，施作側溝就可以改善排水減少淹水，對市府和市民來講，都是雙贏的建設！還有本席也看到了水利局的預算編列，所以本席建議局長該做的一定要去。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們來錄案處理。

陳議員善慧：

可以減少淹水和市民朋友財產的損失。再來要跟局長討論的就是包商的問題，承包商不可以不經水利局同意就承做水利工程，要經過驗收程序才能施作，局長知道我講的意思嘛！

水利局蔡局長長展：

我知道。

陳議員善慧：

這個環節很重要，不能某人就可以指示包商去施作工程而不用經過水利局，那設水利局要做什麼？這個部分我會繼續追蹤，包括這個廠商。其實這個廠商是不良廠商，也不應該在水利局裡再標工程了。怎麼會有廠商可以不經過水利局的同意自己去施作水利局的工程，施作水溝、斜坡道等等，這樣我們設立水利局做什麼？編這些預算做什麼？你們不知道沒關係，我有提醒你們了，以後絕對不能再發生。

水利局蔡局長長展：

這是我們自己管理上的問題，已經對廠商懲處了。

主席（康議長裕成）：

謝謝。白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。請問局長，我相信改善排水是大家一直以來的共識，包括我們左楠區很多議員也很努力的爭取，像善慧議員就爭取了廣昌大排。我想請教這個廣昌大排，當初好像是中央撥 9 千萬元的預算，預計什麼時候完工？因為畢竟 5、6 月份的梅雨季又要來了，右昌是相對比較低窪的地方，幾乎每一年我們的民眾都是承受著淹水的痛苦，甚至有時候水淹進家裡都達到膝蓋這麼高，還要出動抽水機去抽取。所以我想請問廣昌大排的進度到哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

廣昌大排其實配合新台 17 線有做了一些相關的工程，那邊的水域的給水區是從楠梓右昌和三山國王廟那個地方過來，所以廣昌大排當初在我們的規劃裡面就必須要整治，目前陸續整治。剛剛議員提到的 9 千萬元是做到最下游，我們在大排旁邊會加一個新的滯洪池，這個新的滯洪池在今年 10 月會完工。

白議員喬茵：

10 月完工，那 5、6 月份的梅雨季如果來的話，我們這邊的時雨量是承受得了的嗎？

水利局蔡局長長展：

在汛期的時候，就是 5、6 月的時候，渠底的深度會挖到預定的深度。預定深度我們會優先做一個調洪，但是還沒有辦法做一些機械式的抽排。目前在水利演算來講，應該是可以達到一些防洪的效果。

白議員喬茵：

其實我認為現在尤其是極端氣候，所以有時候可能我們都沒有辦法去掌控現在到底老天爺要降下多少的雨，我們現在所處的區域是不是有辦法承受。既然民眾也不是很清楚我們所處的區域，所住的地方到底承受的時雨量是多少，我建議水利局未來是不是可以用圖資的方式，告訴大家該區域可能可以承受的時雨量是多少？因為水利局常常說已經有改善了，可是到底改善到哪裡？可以承受的時雨量是不是從 50mm 上升到 70mm。如果沒有一個比較透明的圖資告訴大家的話，你們常常說有改善，我們也會一頭霧水，到底改善在哪裡？我相信你們之所以不做透明的圖資，告訴民眾現在所處的區域時雨量可以承受多少，我不知道是不是因為房價的關係。但是我覺得房價是建商的利益，但是知道時雨量的承受量是我們民眾的權益，所以我也希望局長未來有沒有可能讓大家可以去提前去做一些在汛期的防洪準備。所以建議水利局應該要更公開透明的告訴高雄每一個地方的民眾，到底你家前面，你家附近可以承受的時雨量是多少。

這個部分不知道局長有沒有辦法做到？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個問題我們這十幾年來也一直在探討，確實有一些問題的原因剛剛議員有提到。我們其實這幾年做的第一步是把淹水潛勢區的圖先做出來，但是那是一個比較大範圍的。議員提到的這個，我們後續看能不能去做，第一個從教育宣導的部分開始，包含我們平常針對山坡地有做宣導，這個部分我們也希望針對平地的部分能跟市民和小朋友講，這個地方到達多少的時雨量淹水的機率很高。我們今年也在做智慧城市，智慧城市裡面有一些相關的 APP，也會做一些警示。從網路、手機，我們也會把這些系統先跟市民講，所以我們後續會透過智慧城市的軟體去宣導這些工作。

白議員喬茵：

可是你的宣導是告訴我，我家住在這個地方，如果下多少雨的話我會承受不了，是這樣的圖資嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會跟大家講這次的降雨量大概預報有多少，這個地方有可能會積淹水，請大家先注意，這是預報。

白議員喬茵：

我相信預報是你們的責任，沒有錯。但是我更想知道的是，你們到底改善作業做了多少？所以我必須要看到量化的圖資告訴我，有量化的數字我才知道水利局在這個階段做了多少的努力。不然你做再多，只是告訴我要小心，我覺得一切都是空談。我們現在這個社會在極端氣候底下，我相信一切都必須要以科學為根據的，所以我也希望水利局未來可以開發一套這樣的系統來告訴大家。如果我知道我們家這裡承受的雨量是多少，我可能會提前堆沙包，做很多防洪的預備。可是水利局目前…。

水利局蔡局長長展：

建設的部分，我們其實都會彙整歷年來的相關建設，包含它的改善，這些資料我們可能整理一下再跟議員報告比較重點區域的改善。

主席（康議長裕成）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

首先我要請教一下局長，有關於這上面編列的旗津海岸線保護工程的養灘、海域地形跟相關的保護計畫和監測計畫，這部分是不是請你說明一下，因為這

個對旗津的海岸保護非常的重要。在第 36 頁這邊，我請你先說明，這是第一個問題。

第二個問題請教你針對於本席的選區，鼓山、鹽埕、旗津都有一些易淹水的區域，我都已經有要求你們編列預算加以改善。跟大家報告一下目前的進度，像我之前有提到鼓山區公所和鼓山路，那邊有一些易淹水的路段。我這邊有一點要予以肯定的是，之前鼓山區的青海路很容易一下雨就淹水，但是經過我們爭取，有編列經費去做整治以後，現在確實民眾有反映比較不容易淹水。所以我覺得有整治真的是有幫助的。因此我要繼續來跟局長要求再落實做到，當我們反映有些易淹水路段的時候，請你們還是要依照地勢和原因來找出淹水的原因加以整治。譬如說我們之前有反映鼓山區公所周邊、哈瑪星和鼓山路，這邊下大雨的時候還是可能會有一些淹（積）水的問題，我也請你們持續的處理。現在後續的進度為何？是不是都已經完善了，請你待會兒說明。

還有像旗津跟鹽埕，鹽埕經過反映後是有增加抽水站了，鹽埕的部分你待會兒再說明一下。重點是旗津的部分，除了養灘、海岸線的保護工程以外，更重要的是旗津，因為氣候的關係，所以有時候漲潮，沒有下雨但是那邊是會淹水的。我也要求市政府必須投入整治的經費，目前旗津的整治進度為何？也跟大家一併報告一下。以上這些問題請局長一併說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員美雅：

不好意思，我再補充另外一個大的議題，這是針對整個高雄市。局長，有一個很重要的問題是我們目前排水溝容納的時雨量已經不符合現在的極端氣候了，所以我希望看到市政府能夠有個專案跟中央爭取經費。因為我知道這一定要非常龐大的經費去改善排水溝，讓它的洩洪量是能夠負荷時雨量的部分。所以局長待會兒也跟大家說明一下，目前排水溝能夠容納的時雨量是多少？應該要改善到什麼樣的程度？或是整個重新整建到什麼樣的程度？才能夠應付現在的極端氣候。不然我們現在都是部分的去做淹水路段防治，其實不是永久之道，所以我們想要為全體高雄市區想辦法解決突然驟雨而造成淹水的問題。即使已經整治好了還是會淹水，這其實是我們排水量的問題。這些問題請局長簡單答復，其餘再用公文答復本席。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

先講旗津海岸，大概在民國 99 年就做了一個海岸監測，這個有委託專業去

監測是否離岸堤有下陷。經過這幾年的觀測，離岸堤的下陷確實是有，還有一些沙灘的養灘也有流失。未來我們會依據這些資料再去提一個海岸補淺堤的消波塊以及再養灘。

另外就是在淹水的改善，像鼓山這個地方，區公所前面這個案子已經在 1 月完工，未來應該區公所前面不會再像過去那種淹水的狀況。

陳議員美雅：

非常好。

水利局蔡局長長展：

鹽埕部分現在最重要的是把北斗抽水站儘速完工，這個部分是輔助現有鹽埕地區 4 座抽水站的抽水能量，完成以後應該有大幅度的提升。另外還有…。

陳議員美雅：

旗津淹水的問題。

水利局蔡局長長展：

旗津的部分，其實最主要它是海水倒灌，我們有列管了幾個漁港周邊，會先去處理廟跟市場那個區域。我們今年有去嘗試過很多的地方，因為它已經有港區的一些舊排水路，那些水路我們一直沒有辦法抓得很清楚，所以沒有抓到，只要有一個破口，水又會再衝進來。但是我們確實去年做完以後，已經有局部的改善，今年還會再持續的追蹤，我們追蹤的總共有 4 處。那全市的排水的部分，大概目前從縣區到市區，大概它的程度是 50 到 75 左右。我們其實跟營建署有爭取經費，每一個都市計畫區有做檢討，未來會根據每個都市計畫區的特性，跟公園綠地結合，打造一些更優質的排水空間。以上。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

黃彥毓議員請發言。

黃議員彥毓：

主席，水利局算是我的娘家，我要問一下全市排水的問題，尤其是我的前鎮、小港。請問局長，三國通道那邊，還有臨廣工業區漁港現在的進度，那兩個滯洪池。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

滯洪池本身它的工程已經完工，但是整體的工程要在今年的 7 月底完工。

黃議員彥毓：

所以那是去年的預算？

水利局蔡局長長展：

對，去年它是用前鎮漁港的特別預算。

黃議員彥毓：

謝謝局長，我在意的是，我跟致中議員是同一選區，大家都知道德昌路那附近，尤其是漁港那附近摩托車很多，騎車的人很多，所以它是非常的危險，尤其是在雨季的時候。我看那個跌倒的很多，那整個路面全部都是水，我當然知道那很多地方不見得是水利局權管的，有可能是公路總局或者是工業區。

水利局蔡局長長展：

工業區。

黃議員彥毓：

我不知道你們有沒有一些協調的機制？還是都是用議員也好，民眾陳情、里長陳情才會去辦聯合會勘，請局長回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，其實我們遇到排水問題，應該都會一起會勘來去解決，因為這些空間都是市民會在那邊行進的。

黃議員彥毓：

我要跟局長請教的是，這些問題都不是一、兩年了，我當然知道水利局很辛苦，全高雄市，包括從上游有水保的問題，中游滯洪的問題，下游排水的問題。你們管得很雜，很多地方是需要中央跟地方一些介面上的處理，很辛苦，先跟你們鼓勵。但是尤其是市區的部分，淹水時真的連騎機車都看不到，還有開車的人開很快，開很快會怎麼樣？水潑下去人又跌倒了，非常危險。我想局長尤其對德昌路漁港那附近，要好好去做一些整體的規劃，我知道要花很多錢，還有很多的局處，甚至中央要去配合，拜託水利局盡力去協助。

第二個問題，我想請教也是漁港，現在漁港全面施工，我幾乎每天都在那裡，致中議員也是。那個道路亂七八糟，最近有比較好了，也是因為工程介面的問題有台電、有中油，還有工務局、養工處，那個道路真得是亂七八糟。那個開車時速不會超過 10 公里，5 公里也不到，現在有稍微好一點。可是遇到很多的問題，我相信你們應該是蔡副總在那邊做協調，遇到很多問題，尤其是你們常常去挖到人家的管線，台電，我看那個圖資完全都是假的。我不知道你們有沒有趁這個機會，跟相關單位或者是工務局，現在不是工務局的時間，有沒有把圖資重新建立起來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，漁港應該滿老舊的，確實很多圖資原來是沒有，或者是提供的東西有誤。我們這一次新埋的，不管是管遷的，挖管中心那邊都會建立新的圖資，包括我們的雨污水下水道。

黃議員彥毓：

好，我是希望你們好好建立。我曾經遇到一個問題，那時候我還在經濟部，我還沒有回來開始選舉。那個很離譜，我們在協調一個工程，可能遇到需要管遷的問題，你知道中油也好、台電也好，派一個加油站的站長來協調，你有這個印象嗎？〔有。〕就是說我們是主辦單位，可能是水利局，你們應該要去要求，不管是中央單位，要派有決策權的人來，不然做那個很難處理！還好我那時候在經濟部，還有權力，打一通電話要他們派人來。我是覺得市府單位，如果覺得是重要的，當然一定重要，你們要去要求、去拜託，甚至打個電話。我相信你們做這麼久，你們都是老公務人員、老文官，所有的不管是國營企業也好、中央單位也好，你們一定有對口單位，不要浪費時間在協調那個。你知道一個管線沒有遷，包括所有的業者、住戶，他們電線挖斷了之後，那些冷凍箱要怎麼辦？那一天要損失多少？突然沒有水、沒有電…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員致中發言。

陳議員致中：

謝謝主席。一樣要請教蔡局長，我想這個水利是大家共同關心，也是我們所有建設跟生活之本，怎麼樣讓我們的鄉親不要再受淹水之苦，確實是當務之急，水利局的團隊也很辛苦。當然我也贊成黃議員所講，我們的選區都在舊部落，舊部落很多的水利確實還有很多改善的空間。所以我想要請教局長，這個是之前我們也有會勘過，林副市長也有來看，就是在前鎮地區崗山仔這裡排水的問題。因為原本地勢的問題，所以都會集中到瑞西街，但是因為它的管，已經滿管了，所以有牽涉到一個 3,440 萬的預算，但結合道路的新闢，讓以後設一個新的幹線分流，讓水可以排到二聖路的雨水幹線。這樣就可以解決舊部落崗山仔這裡，他們長期受到積（淹）水的痛苦，不然豪大雨來臨，鄉親半夜是不敢睡覺，會怕睡覺的時候可能就變成水上遊樂園了？所以這個預算的部分想請教局長，是不是有編進去，這個它整個期程、進度是如何？請局長做回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子已經有提報到內政部營建署，3,000 多萬。

陳議員致中：

3,440 萬。

水利局蔡局長長展：

因為要等到營建署有核定，我們才會納入預算，或者是我們會先提墊付。所以目前其實營建署最近會下來召開一個現勘審查，這個案子我們有積極在爭取。

陳議員致中：

所以局長你說營建署最近會開會？〔對。〕這個要通過有沒有困難？

水利局蔡局長長展：

這個應該不困難，因為它是跟道路一起開闢。

陳議員致中：

道路、新闢一起？

水利局蔡局長長展：

對，這個部分其實是節省滿多經費的，這種核定案件一定會優先。

陳議員致中：

拜託局長掌握這個進度。〔好。〕希望可以一勞永逸，讓崗山仔地區這裡淹水的問題可以獲得改善。〔好。〕拜託局長，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

剛剛還有一些議員舉手，我念一下，王議員耀裕、陳議員麗娜、邱議員俊憲。王議員耀裕請發言。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，在這一筆預算裡面，當然本席針對這個預算是沒有意見。可是在這裡要請教局長，現在在台 88 下方在做拷潭大排的排水，現在大概都已經整治得差不多了。相信經過這個拷潭排水，是不是今年或者未來的雨季、洪水，是不是可以經得起考驗，這一點也要請水利局長待會答復。第二點，針對一些雨水下水道，雨水下水道是整個排水系統非常好的主流，清疏雨水下水道有沒有每年做定期檢測？像之前昭明那裡非常容易淹水，後來在前兩年也是本席建議，我們才開始做清疏，光那裡的清疏，就清疏了快半年，才有辦法把昭明那邊的淹水處理掉，問題是因為那邊剛好在鳳山水庫的山坡地，所以那些雨水下水道還是經常有山坡地那邊的土石都會滾到下水道系統裡面。所以我們還是要做檢測，而不是像兩年前，昭明那條雨水下水道連續清六個月才清好，總共分兩個工程標才做好，所以這個也是已經淹水那麼嚴重了，現在已經有改善，但我們還要再積極作為。第三點，針對高屏溪的部分，因為這筆預算有看到高屏流域疏濬，不過我看這個都在里嶺大橋上游段。局長，你知道之前八

八水災林園會潰堤、雙園大橋會斷掉已經是很嚴重的災害嗎？這是整個高屏流域長期疏濬都在上游段，不過從萬大橋一直到雙園大橋這一段都沒有疏濬，尤其它的水流，以前在高雄縣時代余陳月瑛當縣長，都還在取締高屏溪下游段非法養殖魚塢，那時候處理完之後，整個高屏河流域是屏東跟高雄各半，不過現在整個水流已經改變，從萬大橋都流到林園，難怪林園會潰堤、雙園大橋會沖斷！這個應該是水利局跟水利署河川局管轄，怎樣把疏濬作業下游段的萬大橋到雙園大橋這一段儘速施作、提升整個安全性，不要再有第二次八八水災讓林園又潰堤，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

拷潭排水目前進度是 80%，預計在 4 月底前，全部瓶頸段都可以打通，我們也預計在今年 5 月底可以完工，整個效果就是 88 快速道路下面過去比較常淹水的應該會有大幅度改善。

王議員耀裕：

在大樓那裡，特別會。

水利局蔡局長長展：

歡喜大樓這邊應該會，因為我們把整個渠寬拓寬將近一倍，渠底降深大概 60 公分。另外是雨水下水道清淤，在去年我們花 600 萬元清淤 24 公里雨水下水道，這些都是平常有在列管錄案，也有派員去檢查的，有淹水的我們都由這些優先去處理，所以我們是有規律性做這些相關的雨水下水道疏通，高屏溪疏濬是幫水利署協辦他們的清疏工程。剛剛議員提到的林園部分，我們會跟水利署這邊再來協商，因為主要權管還是在水利署第七河川局，這個部分他們也會去檢測。我們最近在清，都是整個核心，因為核心現在都是跑到高雄這邊，我們把核心清到中間去。〔對。〕林園這個部分，我們也會跟水利署講，希望它未來是這樣去做的。〔…。〕對。〔…。〕中間，導到河中。〔…。〕好。〔…。〕對。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言，後面是邱議員俊憲。

陳議員麗娜：

第 35 頁，愛河河堤整建工程歸墊給平均地權基金的部分，我跟局長做個討論，它從 80 年到 83 年的時候借平均地權基金，到現在還 1 億多，還有 6,000 多萬元還沒還，每一年這樣編、編、編，我看起來今年總共可以還二、三百萬元，如果按照這個速度再還下去，還要再還 20 年。局長，一個工程已經還 30

年還沒還完，還要再還 20 年，等於一個愛河河堤整建工程跟平均地權基金借了之後還 50 年！這樣像話嗎？這是不可思議的狀態！高雄市政府在編列基金要跟基金借錢的時候，各個基金可以借錢的單位，都要受每一年利率波動的影響，都會產生很大的衝擊，尤其高雄市整體負債金額這麼高的狀況底下，我們是一直都很在意，到底我們要付多少利息錢給銀行團？所以像這樣的情形，你要還 50 年，你們太多工程要做了，如果跟平均地權基金或其他基金也好，大家這樣來借錢，平均地權基金勢必有一天，利息要付出的代價會更高，因為現在他們自己也背著 205 兵工廠 400 多億的債務，所以我覺得大家不可以這樣處理債務問題，等一下請局長回應一下，你們是不是還可以再編列高一點金額趕快來處理這個債務？這是第一個。第二個是第 39 頁的部分，有一個是前鎮雨水下水道檢討規劃案，我不知道是不是我一直在提的德昌里這些淹水狀態？淹水的情形已經非常久了，有沒有通盤檢討方案，讓這附近淹水情形可以大幅改善？除了漲潮期的時間之外，其他的時間如果下大雨也不淹水，這就是我們的要求，怎麼樣才能夠做最好的改善，等一下請局長也回應一下。另外還要詢問的第三個問題是，我們知道凱旋夜市，前面的坑洞補非常久的時間，可以請局長把真正的原因說一下，讓所有市民朋友知道嗎？坑洞在那邊那麼久，影響很長的交通行駛，很多人都在問那個地方一坍再坍，現在已經鋪好了，整體看起來，你們應該有找到原因才對，如果下一次在同一個地點又坍了，問題就比較大一點，所以是不是已經找出問題點，已經真正克服那個狀態，可以將來讓這個地方不要再次有坍方的狀況產生？大概是這三個問題，請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

先跟議員報告地政局這邊的平均地權基金，因為這是編列預算的時候，大家討論的結果，所以我們今年在編明年的時候，議員剛剛提到的，我們是不是跟地政局再來討論，看要怎麼加速還款？

陳議員麗娜：

我們是不樂見一個工程你借款出來，50 年才把債還完，以後其他的你要怎麼借，是不是？有借有還是 OK 的，但是時間一定要縮短一點，其他的工程才可以繼續做，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。另外，前鎮雨水下水道規劃案，確實就是剛剛議員提到的，我們把整個前鎮區都市計畫區裡面易淹水的，還有過去箱涵斷面不夠的全部做檢討。

陳議員麗娜：

德昌里附近也都包含在內？

水利局蔡局長長展：

都有在裡面，全部都在裡面，我們會依照那個規劃報告，在未來實施計畫期程陸續施作。

陳議員麗娜：

是。所以像這個規劃案大概什麼時候可以出來？讓我們了解有可能開始實施改善的時間大概會坐落在哪裡？

水利局蔡局長長展：

這個陸續…。

陳議員麗娜：

我相信附近的居民都非常關心這件事情，每次只要一下大雨，附近的確是第一個反映，在前鎮區大概都是一樣的狀況，他們沒有一次倖免得了。

水利局蔡局長長展：

這個已經執行一段時間，目前還有一些部分還沒有，等營建署核定，必要的時候，我們是不是把這些相關資料跟議員做個說明？

陳議員麗娜：

所以今年還要等營建署核定之後，後續會有其他的改善工程嗎？

水利局蔡局長長展：

我們核定以後，營建署在補助工程款的時候，就會依照規劃報告去看。

陳議員麗娜：

什麼時候可以看到規劃報告？

水利局蔡局長長展：

其實議員如果要，我們可以去跟議員做說明，我們現在已經有了。另外，凱旋的這個部分，當初一開始是聯通管之類的，造成路面下陷。〔…。〕因為會造成掏空，掏空就會整個…。〔…。〕應該有些是破損，後來我們先做緊急處理以後，現在有些箱涵我們去檢視，因為那是老舊箱涵，裡面破損得非常嚴重，鋼筋裸露等等，所以我們這一次就提報災修工程，去做比較完整性的改善。〔…。〕這次已經完工了。〔…。〕對，這次是全套都把它做完。〔…。〕我們是整段都有檢查。〔…。〕應該至少是一個路口到一個路口，這個我們再回去查一下資料，我們一定有整段檢查，但是從哪裡到哪裡，我們要再查一下。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲之後是黃議員香菽，邱議員請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，局長，辛苦了！去年其實在審這個預算的時候有提幾件事情，去年的預算高達 100 億元，所以去年要通過這條預算的時候，還煩惱我們到底能完成嗎？因為預算增加很多，看起來執行率大概有突破九成，這部分先肯定。

可是看去年的決算和預算，跟今年的比起來，其實會有一個疑問，就是今年的預算少了 20 幾億元。局長，你可以跟大家說明一下，到底是差在哪裡？我看了一下，大部分是差在縣市管河川及區域排水整體改善計畫，少了 20 多億元，局長，這是延續性的完成還是…，因為我知道很多都是要分好幾年去爭取不同批次的，可是這個預算，去年和今年一下子落差少了 20 億元，這個部分是不是請你再跟大家說明一下。我會擔心是不是少了一些錢，一些該要處理的事情沒辦法處理。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

其實最主要是二項，水利署每年核定的這些經費，大概在去年年底就會有一個公函先核定，但是今年水利署的作法，在去年底不太一樣，因為有些案子已經超過它原來核定的，所以就沒有再繼續核定，它連前面核定的…。

邱議員俊憲：

所以他超核。

水利局蔡局長長展：

他超核，後續都會陸續核，所以我們現在都會陸續收到水利署的核定公文，而且都是按件的，所以在水利署這個部分就少掉大概 13 億元左右。

邱議員俊憲：

13 億元。

水利局蔡局長長展：

跟上次比。另外就是營建署，因為內政部這邊做再生水的部分，臨海再生水廠已經完成，用錢的高峰已經完了，所以再生水的預算就會相對減少，所以今年的預算跟過去比起來就是一個平均值，去年是因為有一些…。

邱議員俊憲：

去年是特別多的狀況。

水利局蔡局長長展：

對、對、對。

邱議員俊憲：

OK！局長，你請坐。的確可能是因為中央在核定這些計畫和預算的方式不太一樣，可是這個又會衍生到之前議會也一直在討論，中央在補助這些預算，

分案這樣給，會變成我們一段時間…，因為議會不是每天都在開會，變成有時候在處理這些墊付的時候，累積起來也是一筆很大的金額，所以這個部分可能局裡面跟中央還是要有一些更好的討論，不然有時候一個案子下來、補助下來，議會如果還沒審過，你也沒辦法去處理。所以這個部分再拜託局長，就像你剛剛說的，有時候會多個 10 億元或 10 幾億元也有可能，所以這部分提醒局長。

另外一個，這個科目 10 幾億裡面，我大概看了一下，有很多其實都是延續性的，有一些也都完工了，對於地方上的防洪排水的安全，我代表民眾跟局長說謝謝，包括高速公路下面的澄觀路的那個瓶頸，以前每次下大雨就淹水，不必等到颱風天，改善之後確實有改變，這部分要拜託局長。我是建議局裡面把今年要去進行這些瓶頸路段的一些改善內容，再去把它整理得更清楚，因為裡面其實有很多是延續的、而且是完成的，因為預算分配的關係，今年我們又再編了一些預算要去執行這些。裡面還有一筆，我真的也要代替民眾謝謝局長，就是公辦重劃 100 期的北屋排水最後那一段、還有草潭埤的興建，看起來進度應該是今年就要完工了，每個星期有三、五天經過，都看到草潭埤的形狀都已經出來了，所以也是要拜託局長，北屋排水最後那一個，市長也去會勘過，我們選區的議員也都去看過，怎麼樣把它趕快完成？這樣的排水兩側，把它整理有道路系統可以讓民眾去通行，這是很棒的一件事情。可是衍生回來又回到這裡面，要拜託局長，曹公新圳兩側其實有的地方是沒有路的，有一些破碎、零碎沒有徵收的土地，當地民眾一直在爭取，是不是可以比照一些已經有開闢的地方，有些是可以騎車、開車的、有些地方是可以行人通行的、有些地方是連行人可以走的空間都沒有，就是一些沒有徵收的地，連接在曹公新圳的兩側。因為我看到裡面有一筆預算是編列給…，第 35 頁有一筆 2,595 萬元，是曹公新圳的…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

曹公新圳這個部分，我再去確定一下，是不是都市計畫裡面可以再去做一些相關的步道系統，這筆錢其實是欠水利會很多年了，以前欠了 50 億元，他要告我，所以我們現在只能每年編一些預算先還一點，大概狀況是這樣。

主席（康議長裕成）：

黃議員香菽請發言。

黃議員香菽：

局長，首先我還是要先感謝你，在我上一次總質詢的時候，我有提到我們九

如路那邊，只要下大雨的時候就很容易淹水，你也立即指示，已經在 2 月 7 日開始在做高速公路下面那一段的清淤。但是我還是要特別提醒你，清淤只是一時的，因為我們都知道，那個地方有的是銜接寶珠溝，它的箱涵其實已經都是六、七十年了，事實上都已經非常久了，我當然知道這筆預算非常高，如果要重新把箱涵增大，甚至整個要重新去做的話，如果水利局沒有申請中央的經費，是沒辦法做的。但是我還是希望除了治標以外、也要治本，我們要清楚的知道清淤完成，如果汛期來的時候，沒有再繼續淹水當然是最好，如果再繼續淹水的話，我們就要想，是不是要寫計畫向中央要錢，這是我要拜託你的。

當然，還有鐵道街的側溝，我們前幾個星期也去會勘了，也已經確定要做了，我覺得這個都要感謝你的，因為我們都知道，這個本來應該是綠園道做的時候，就應該把鐵道街的側溝一併做，但是當時的施工團隊並沒有做，所以也造成周邊的居民之前受到淹水之苦，淹進家裡面，這也是要感謝你的。但是我想知道，包括清淤的進度要多久？包括我們鐵道街的側溝施作要多久的時間？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

清淤的部分，二周就清淤完成。

黃議員香菽：

所以現在已經清完了嗎？

水利局蔡局長長展：

還沒。

黃議員香菽：

從 2 月 7 日到現在已經 2 月 16 日了。

水利局蔡局長長展：

因為有些地方的清淤狀況沒有那麼好，我們一般淹水會先去查原因，淤積我們一定要先清。議員剛剛提到的箱涵老舊，我們也有責任要去修復，但是箱涵老舊的經費都滿高的，而且還要涉及到旁邊所有的管遷，這個部分我們會提計畫向中央申請。鐵道街的部分，現在已經上網保留決標，要等這個預算，我們這一次通過以後，我們就可以決標開始施工，預計在那一段…。

黃議員香菽：

所以施工期間要多久？

水利局蔡局長長展：

大概是 3 到 4 個月。

黃議員香菽：

因為我們都知道那個地方還有幾個電桶要遷，所以也希望能夠請台電儘快去做，你們要發文先跟台電講。

水利局蔡局長長展：

好，我們先來協商。

黃議員香菽：

一併的時間下去做，不要你們要施工的時候，結果台電的電桶還沒有遷，這樣時間就又拖了，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們先來協商。

黃議員香菽：

好，局長，你先請坐。我第二個問題是想要請教一下局長，我們都知道河堤那個地方，大概是明誠路到天祥路的這一段河堤，這個地方的周邊，包括鼎泰里、包括對面的左營，大家都很常去運動的一個地方。但是我們已經反映了很多次，我們河堤的水，就是愛河支線的水，只要到季節轉換，或者是只要到下雨的時候，那個地方水的顏色有時候都會變成乳白色，有時候會變成混濁。我們都知道，當然你們有立一個牌子在那邊跟大家說，那是因為下面的藻類、什麼等等之類的，可是民眾並不會認為是藻類，還是怎麼樣的問題。所以很多民眾，包括我跟議長應該也都有反映過，說那一段是不是應該要來整治，其實因為那一段的居民真的滿多的，都是大樓林立，那個地方也很多人在那邊運動，所以我不知道局裡面，有沒有編列相關預算要來做這一段的整治。其實我這一次看到曹公圳，過去的曹公圳，大家也都說那個地方的水質沒有很好，但是它現在已經讓水利局整治到，甚至是今年的燈會都可以在那邊展示了。所以未來我們也希望愛河的沿線，就是河堤的這一段是不是有機會也能夠好好來整治一下。局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

曹公圳的水是由鳳山再生水廠送過來的，河堤這邊是從上游放下來，其實我們有做了礫間處理，但是有一些污水的部分，我們最近也一直在檢討，還是會有一些從民族路這邊滲漏的污水，還有沿線；水質料要好，其實要把全線做滿仔細的節流，但是這個困難度很高，我們現在還有在提另外一個計畫，就是類似水環境，適度的去做一些排水的部分，分成雙層，這個部分我們以後提水環境的時候會開說明會。我們是希望把整個河堤社區的這一個空間再重新打造左

右兩邊，因為現在的愛河很深，看起來很深，我們是希望以後，它不會像現在這麼深，分成兩層，以上。〔…。〕還沒，現在還在提規劃，因為那個要提中央水環境的計畫，最近我們也會跟市長做簡報。〔…。〕今年會提，〔…。〕希望，因為還要再爭取到經費，我們還要再跟市長做簡報。

主席（康議長裕成）：

還有高議員忠德要發言，請。

高議員忠德：

大家早安。我是想請問一下局長，有關於高屏溪，也就是上游荖濃溪，我們也知道老濃溪全長 133 公里，它在 5 到 10 月份的時候，剛好就是梅雨季節，又是颱風，西南氣流又造成了風面的影響很大，往往在我的選區這一塊，也就是台灣降雨量最高的地方。在八八水災那時候，降雨量達到 3,000 毫米，隨便都是 400 毫米起跳的，我的問題是，我們以往看到的第七河川局，或者是說你們單位，我是不太知道，就是說你們疏濬的這個工程，原鄉地區是很懷疑。因為你們是把那個土堆放到兩側，放到兩側之後，降雨量，我是指兩年前盧碧颱風降雨下來的時候，成了二度的傷害，這個二度的傷害是造成了人民的財產、農地的傷害跟損失，我的服務團隊在這 3 個月統計的結果，是達到 50 公頃以上的土地受損。但是到現在我們沒看到任何單位，對這方面的二度傷害有表示任何的改善作為。請問你一下，局長，我是想問你一個問題，在這種狀況下，水利局有沒有整體的想法說，跟中央的第七河川局合作，或是檢討如何改善老好濃溪往年的這種傷害，請問一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，

水利局蔡局長長展：

荖濃溪本身如果比較下游端話的，現在的做法都是疏圳併辦土石標售，因為它離那些砂石場的運距比較短，所以它有開發的價值，直接賣砂石，上游端因為運距太長，所以現在中、上游段的部分，都是水保局在補助區公所這些經費。他們用的是河道的整理，所以它的砂石是沒有運出去的，有時候處理的不好，可能就會有議員剛剛提到的這一些問題，所以這個部分我們會跟中央來協商。而且過去發生的時候，我們也有跟公所去現勘，其實有跟他們講，包含疏通這些河道的砂石要堆置在適當的位置，不可以離行水區的這個區域太近。所以這個部分未來可能要跟林務局、水保局、七河局跟區公所，大家都談好，每一次要放的位置要經過大家的認可。

高議員忠德：

請問你一下，你們有沒有去過玉穗溪那一帶、還有美秀台、還有清水溪平台，

這一塊土地是損失最嚴重的。但是相關單位也沒有為了這種事情做個通盤的檢討，甚至跟鄉親講說是什麼原因，就是丟著不管。我是想請問你，我的問題很簡單，要解決問題，解決問題不可以講說它沒有價值就移到旁邊，然後造成二度的傷害，為了要保護南橫公路，對岸的影響最大達到 30 公頃的土地損失。這個問題水利局或是水保局，你們應該有責任，針對這件事情好好的處理跟面對。

水利局蔡局長長展：

好，我們會去看現場，今年度的一些清淤費用看要怎麼清，不會造成這一些相關的農業損失。

高議員忠德：

請問一下，你剛才講到說，對桃源區公所做資金的挹注，可能就是做疏濬的工程。請問一下，你們貴單位是補助他們的…。

水利局蔡局長長展：

水保局。

高議員忠德：

水保局。

水利局蔡局長長展：

水保局每年都有一些經費，大概是 1,000 萬元到 2,000 萬元左右。

高議員忠德：

他們執行的狀況如何？可不可以跟我們講一下？

水利局蔡局長長展：

執行都正常，執行率大概有 90%，因為它是屬於工程性的發包，我再把歷年的一些相關資料整理一下，跟議員再做詳細說明。

高議員忠德：

可以，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於預算有沒有意見？白議員喬茵，第二次發言。

白議員喬茵：

謝謝主席，剛剛有聽到局長跟黃香菽議員說，最近在做水環境的改善，對不對？可是我看到去年的預算執行，好像連一半都不多到，48.51 而已，去年總共 700 多萬元，但是只執行了 48.51，這筆錢應該是滿好用的才對啊！有很多的河域、水域都需要做水環境的改善，可是為什麼執行率卻連一半都不到？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

那一筆錢是生態檢核，生態檢核的部分不是執行，它是供各工程案去檢核有沒有符合生態的一些要件，所以它是按件計酬，如果沒有那麼多案件，它就不會用到那麼多錢，它是勞務案。

白議員喬茵：

了解，所以它不會用到我們合約的改善。

水利局蔡局長長展：

對，它不是工程案。

白議員喬茵：

了解，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 44-46 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數：3 億 5,370 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳善慧議員請發言。

陳議員善慧：

謝謝主席，這筆預算我沒有意見，但是我有看到下水道清淤工程，局長，下水道清淤工程真的很重要，下水道如果時常在清淤，它就不會淹水。所以清淤的工程絕對一定要持續下去，你有感覺到自從市長上任之後，他有繼續清淤，你看這兩年來，不要說沒下雨喔！前年的雨也是下的很大，但是都沒有聽到有積水現象，對不對？所以預算編了就絕對要落實，你有聽到嗎？一定要去執行，清淤絕對很重要。會後你清淤有清了什麼，可以跟本席報告一下，你可以做得到嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

清淤其實我們都有專案在控管，而且確實有專人會再去看，相關的一些清淤的資料，我們再跟議員做詳細報告。

陳議員善慧：

今年清了多少？讓我知道一下，好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜請發言，現在是 44 到 46 頁。

陳議員麗娜：

剛剛已經有問過愛河接管的問題了，是不是？但我還是想要再問一下，目前愛河的接管率有多少？之前一直有在提你們要把接管率趕快提高，現在的接管率大概到達多少了呢？另外就是大家一直在提說，小港最近好像要做家戶接管，是這樣嗎？目前整體在高雄市的計畫裡面，今年度是偏重在小港區是嗎？這是第二個問題。第三個問題就是，前一、兩個會期提到透地雷達，這個你們應該是預防性檢測，現在是編 1,000 萬，我想知道，其實還是時不時的會看到一些路面有凹洞，以前我們俗稱的天坑、凹洞的大小不太一定，但是這個全面性的檢測，大概做到什麼樣的程度了？這是按照你們認為…，因為你們都知道年限及當時施工的品質狀況等各方面，那是有按照優先順序來做透地雷達的全面性檢測嗎？還是只有依照你們現在設定的路段來做而已？而不是全面性檢測，我不知道是屬於哪一種？請局長你回應一下，讓我知道現在只編 1,000 萬的規模，大概可以做到什麼樣的程度？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

愛河接管的話，我們會有兩個，一個是在原市區，市區這個部分已經達到 70% 左右，60 到 70，但是在上游部分…。

陳議員麗娜：

60 到 70，這個速度還是很緩慢。

水利局蔡局長長展：

這是在周邊區域的接管率；但是如果是上游，仁武接管率就沒有那麼高，所以我們有透過礫間處理場，但是這個水質感覺還是沒有辦法處理的非常好。所以愛河還有一部分的污染源，是從上游下來的。小港的部分，我們投入了 18 億，未來要加…。

陳議員麗娜：

等一下，我先請問愛河，你一定要是一個專案〔好。〕每一年的焦點還是在愛河，愛河一產生變化…。

水利局蔡局長長展：

這個我們有在處理。

陳議員麗娜：

不論是藻類或是死魚，或是有時候還要辦鐵人三項，大家都會把焦點轉到愛河水質，是不是 OK 的問題上。所以你是不是要有個時程，告訴我們你要怎麼做？速度有一點慢了，我上次聽還在 60%，現在也還在 60%、70%。

水利局蔡局長長展：

其實那個部分都有在做，因為這幾年的用戶接管率，每年市區大概是 1% 左右…。

陳議員麗娜：

市區 1% 而已。

水利局蔡局長長展：

是成長率。

陳議員麗娜：

愛河應該是要更快嘛！所以你預計愛河的周遭，你要有多快的速度？

水利局蔡局長長展：

其實愛河周邊我們都有加速在辦。但是主要是仁武這邊，最近我們也加速在辦。

陳議員麗娜：

上游當然一定也是要要求，只要是跟愛河水質相關的，你們都要用更大的力量去做才對，〔好。〕不然的話，其實是達不到市民的要求。

水利局蔡局長長展：

小港的用戶接管，全市是全面性的在做，小港因為臨海再生水廠剛開始完成，所以我們現在開始推小港，投入了 18 億陸續後續這幾年會開始去做，不是只有做小港。

陳議員麗娜：

之前都是外頭大的管線。

水利局蔡局長長展：

都推大管。

陳議員麗娜：

都已經佈的差不多了嘛！〔對。〕所以接下來，可能要跟市民朋友，尤其是小港區的市民朋友，讓他們了解已經開始要進入家戶接管的階段。〔對。〕有很多老舊部落相關的問題，其實都跟其他的區域是一樣的，都要進入很大的協調，所以也要請基層的工作人員，大家就多一點耐心去處理相關問題，〔好。〕透地雷達呢？

水利局蔡局長長展：

透地雷達其實前幾年做的，從去年做的是屬於老舊管線，或者是經常下陷的這些區域，後面我們編的預算，第一個是比較全面性的。但是還是有分區域，就是我們有一些圖資裡面哪些箱涵、哪些涵管，是在民國幾年建置的，我們針對比較老舊的先去處理；另外就是已經處理過的，我們還是會去檢查，因為有

些地方的坑洞是慢慢在長大的，所以我們還是會回去檢查，這是依照日本的經驗。

陳議員麗娜：

所以你們處理有問題的，現在工程都已經去做過了嗎？

水利局蔡局長長展：

處理到有問題，馬上就挖下去處理。〔…〕坑洞有很多原因，我們沒有辦法全部都檢測得到，因為這個東西是預防性的檢測。〔…〕150 公里，我們是以公里，〔…〕我們會看實際的狀況，原則上後面的狀況我們會慢慢收斂，但還是要去檢查，就好像是做體檢這樣，未來可能編 500 到 1,000 的金額，裡面再去…〔…〕應該是會降，因為我們尖峰的量，應該已經做過了。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算，有沒有意見？陳玫娟議員請發言，玫娟議員我來處理一下時間，我們上午原定是到 12 點半，上午的時間我們就延長到陳玫娟議員發言結束就散會，這樣好不好？下午 2 點開始開會，謝謝。（敲槌）

陳議員玫娟：

我想要問 45 頁，有一個公共建設及設施的部分，全市的污水下水道系統維護工程，我們編了相當多的經費，還有檢視跟修繕工程，這個部分裡面，有沒有含括目前還有很多污水接管，還沒有辦法完成的經費呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分是針對管線的維護、修護。還沒有接管的，那是另外一筆污水下水道的建設費，這一筆是我們自己編的。

陳議員玫娟：

你講的污水未接管完成的部分，它是在…。

水利局蔡局長長展：

後面的預算科目裡面，有污水系統的建設費。

陳議員玫娟：

我等一下再問你這一個問題，我要先問你，現在有一些接管的問題，事實上他們有的都已經做好了，拆也拆完了，就剩下 1、2 間這一種問題，你們到底要怎麼解決？總不能叫人家擱在那邊等 1、2 年，甚至還有人等到 3 年的。

水利局蔡局長長展：

我們現在有專案列管，跟工務局拆除隊這邊合作，我們用公告的程序，強制性的去做，所以最近這幾個月，這半年來很多案件，都有列管，完了以後，有

慢慢的在減少。

陳議員玟娟：

有慢慢在減少，但是我手上就有好多件。

水利局蔡局長長展：

對，我們列管的案件也非常多。

陳議員玟娟：

我先請問，你們現在有強制拆除的，有三民跟楠梓，對不對？

水利局蔡局長長展：

沒有，全部我們會公告完之後…。

陳議員玟娟：

現在已經有全部了嗎？

水利局蔡局長長展：

不是，我們針對要接管的那一個區域，如果他不接，就是釘子戶不願意弄，我們會公告強制拆除。

陳議員玟娟：

是全市都可以適用這個條款嗎？

水利局蔡局長長展：

都可以啊！因為我們現在已經公告，只要污水下水道已到達地區，我們就可以這樣做。

陳議員玟娟：

但為什麼我最近才剛接到到你們的公文，公文裡面為什麼寫著，好像是說，你們要等到全市污水通報系統通過了你們才能過來做，我想因為這個公文現在不在我手上，我會後…。

水利局蔡局長長展：

我們再…。

陳議員玟娟：

我拿給你們看一下到底怎麼回事。〔好。〕因為我知道之前好像有分區，就是三民跟楠梓的樣子說有強制，就是說如果這條屋後溝要來做污水的時候，如果沒有拆除的人你們有這個條例可以要求拆除大隊來拆除，可是現在已經改成是全市都適用了，你的意思是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會依照實施區域去公告，所以並沒有說是先做三民，像現在很多區域例如岡山也有…。

陳議員玟娟：

所以也不是這個區的所有都這樣，只是你公告這個區塊而已。

水利局蔡局長長展：

我公告的那個區域，就是公告實施…。

陳議員玫娟：

那你們怎麼去分這個區塊，譬如說你認為這個地方要先做嗎？還是說…。

水利局蔡局長長展：

那個是依照我們汙下水道布設的這個範圍。

陳議員玫娟：

布設的點。〔對。〕所以有些沒有布設到目前就先不做。

水利局蔡局長長展：

我們就沒有公告。

陳議員玫娟：

就沒有公告，那未來會有強制嗎？

水利局蔡局長長展：

公告以後我們就會強制。

陳議員玫娟：

所以如果沒有公告的地方，就算他們想做也沒辦法。

水利局蔡局長長展：

因為他們沒有管子，他們也沒辦法接到公共汙下水道。

陳議員玫娟：

你們未來有這個布設會…。

水利局蔡局長長展：

我們一定會照都市計畫裡面的規劃報告去布設汙水管線。

陳議員玫娟：

你們現在大概有做了幾成了。

水利局蔡局長長展：

我們現在很多的區域都有在做，像岡山有在做，橋頭、仁武、大社及原高雄市全部都有在做。

陳議員玫娟：

你們當時不是有在拚接管率？〔對。〕我記得那時候在反對你們徵收汙水費的時候是 30 幾%而已。〔對。〕現在呢？你們現在已經布及了多少%了？

水利局蔡局長長展：

那時候 30 幾%，現在是 49%。

陳議員玫娟：

現在到 49 而已，所以也還是沒有過半。

水利局蔡局長長展：

因為後面越來越難做，大樓都接完了，後面都是要拆後巷，那些工作很難做。

陳議員玫娟：

重點就是在這個問題，就是要拆後巷、拆增建的部分，這個部分就是比較頭痛的…。

水利局蔡局長長展：

好做的前面都做完了。

陳議員玫娟：

好做的前面都做完了，後面會遇到更大的挑戰就對了。

水利局蔡局長長展：

現在做的都不好做的。

陳議員玫娟：

好。我想會後我把那個公文給你們…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

這個預算各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）上午的議程到這裡結束，散會，下午兩點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，從水利局的第 47 頁開始審議，專門委員請宣讀審議的內容。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 47 頁，科目名稱：水利工程－水土保持，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

局長，我有一個議題跟你討論一下，就是有關於我們水土保持的部分，現在有一些地方的權屬，可能它是隸屬於中央所管，他們的水土保持到底是要由中央編列預算去保持，還是高雄市政府會去主動協助，我想要跟你探討這個部分。因為水土保持很重要，現在會遇到有民眾的陳情，它的案子大概是這樣的類型，就是說他們跟中央承租，它是鄰近山坡的地，但是那個山坡地，目前可能已經造成了一點土石流，然後有一點危險之虞。現在就有一個問題了，到底是中央要編預算去做水土保持，還是高雄市政府可以去協調，或者是高雄市政府自己可以編列預算來維持水土保持，可是它的所管單位又是中央，但是它也算高雄的市區裡面，所以這問題你們遇到要怎麼處理？你可不可以想一下方

法？你跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

水土保持市府有編預算，中央水保局也有固定自己要做的範圍。

陳議員美雅：

是。

水利局蔡局長長展：

一般我們接到的水土保持大概都是比較靠近居住地區的，中央是比較靠近山區的，我們的部分…。

陳議員美雅：

對，現在就是卡在模糊的這些地段的時候，就變成到底是中央要編經費來維護，因為它一定是靠近山坡，才會有這個問題。所以現在想要請市政府去研究一下，當中央跟地方互相的權責，好像沒有釐得很清楚之前，水利局是不是在這個部分，你們會扮演一個什麼更積極的角色，到底是不是可以要求中央要編列經費來做好水土保持。

水利局蔡局長長展：

如果有立即性危險的，或者是一些災害發生的，這個部分水利局會視狀況優先來處理。但是議員剛剛提到的那個水土保持，這幾年跟水保局的合作是這樣，我們自己編的預算，當然沒有那麼多，我們自己水利局預算可以去做的，我們會簽到市長那邊，市長准了就去做；但是金額太大，就會報到水保局，水保局每年會錄案，看有多少金額就會分批去做，但是這個只限在屬於公共使用的，如果是類似他跟私人承租的公有地等等，那些還是義務人自己要做好水土保持的工作。

陳議員美雅：

但是因為它就算是有…，譬如說寺廟去承租了這些山坡地，因為它不可能只有承租的那個地方發生水土移位，或是土石流的問題，對不對？是整個的區域都需要去做相關的水土保持。但是你們現在好像把它定位說，寺廟承租的位置，寺廟自己去處理；寺廟以外的位置，現在就變成中央跟地方你們還在權責不清，我覺得這樣子對於民眾的安全是有很大大疑慮的，這個是不是你們應該要主動提供協助，譬如說你要廟方，人家這些都是信眾大家共同去那邊參拜的一個區域。你要叫這些信眾們大家去做好水土保持，專業技術上來講、經費上來講，這是不可能的。但是我們傳統的這些信仰必須要予以尊重，所以政府是不是可以應該在這個模糊的地帶，不可能說只有某個區域發生土石流，然後說這

個地方你們民間自己去處理，我覺得不能夠丟給民間。所以水利局長，我請你是不是針對像這種整個的山坡邊應該去通盤的規劃一下，甚至主動協助廟方，而不是就是一句話說，既然寺廟你們去跟中央承租了這個山坡地，這個維護管理，整個的山坡水土保持叫廟方去做處理，我覺得這樣子是不是有點不太合乎情理，因為整體的民眾安全，會行經那周邊的，也是高雄市民。

水利局蔡局長長展：

好，我們來協助看看要怎麼樣去爭取經費。

陳議員美雅：

我覺得這個應該最能夠根本解決的方法是，因為它已經有位移的現象了，〔好。〕甚至有一些山坡發生龜裂，然後落石這樣的情形，這個中央是不是應該要去重視，市政府是不是應該要站在保障人民通行權益的立場，主動要求中央要來協助，好不好？〔好。〕這個案子，我就請你們能夠…。

水利局蔡局長長展：

好，我們來處理。

主席（康議長裕成）：

林議員富寶請發言。

林議員富寶：

局長，你們這個 6,000 萬元，你覺得夠不夠？一個水土保持，整個高雄市，不要說整個高雄市，旗山 9 區，一個水土保持可能就不夠了吧！6,000 萬元，事實上說真的，我們每年的預算統統 6,000 萬元，我相信你很了解，以本席所錄案的差不多一億元，如果一億元，我一年做差不多 500 萬元，我可能議員退休沒當，我還要欠人家一億元。但是我所了解的，因為我們的預算有限，所以同仁也很辛苦，有時候報前瞻計畫，前瞻計畫是中央的，還有農委會、水保局，也是支援我們，我請教一下，農委會、水保局一年差不多支援幾億元？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

因為這幾年的狀況跟以前不太一樣，目前來講的話，每年大概是 3,000 萬元到 8,000 萬元之間不等，以前都比較穩定，我講的以前是 10 年前。

林議員富寶：

以前曾經 4 億元。

水利局蔡局長長展：

那是以前，但是最近幾乎很少，因為有一些案子現在都是水保局自己會拿去，以前它是請我們做，所以現在有些權責上，他去會勘完，他就自己做了，

他以前會委託水保科來做。

林議員富寶：

現在水保有分一級、二級，說真的一級可以不做了，它為什麼要分一級？它有分一級、二級。

水利局蔡局長長展：

坡地的部分，它有分。

林議員富寶：

一級他要做生態保護。

水利局蔡局長長展：

生態檢核。

林議員富寶：

但是有時候你如果去看到一級，我們頭都暈了，說真的，他說一級有生態，但是老百姓的土地已經崩塌的快要沒了，5分地可能差不多剩2分了，他也說這個一級，有時候拖到1年、2年、3年，還在拖，開會也開很久了。但是以民意代表和老百姓來說，事實上說真的，實在看得無可奈何，因為很多生態的專家就說這裡有龜在走、這裡有螃蟹在走，那天我就遇到一件，說乾脆做一邊就好了，另外一邊不要做。所以這個問題是不是有需要跟他們建議一下，有時候真的老百姓的土地就快崩塌沒了，是不是這個分一級、二級，真的有要分得那麼清楚嗎？是不是跟他建議一下？還有剛剛你說的義務人，我早上也去勘查，我差不多在10年前，我在甲仙也碰到一件事情，就是這個義務人，你們一個技士在甲仙，那個人向國有租差不多3分地而已，整個山崩的土石滑落堵塞野溪，因此水流下來時，民宅也都被淹了，結果技士說這種是義務人要負保管之責，後來我拜託水保局來，他們馬上幫我們做好。有時候是釐清的問題，如果私人山坡地是義務人自己維護，假如旁邊有野溪，有時候山上洪水下來，這跟義務人沒有關係，不然水流向旁邊嘛，對不對？水可以流向旁邊，所以有時候我們要釐清一下。最重要的是我要拜託你，有時候本預算真的不夠，我拜託在前瞻計畫多報一些，還有水保局那裡是不是可以幫我們多爭取一些，因為偏鄉的水保需求量真的很大，拜託局長辛苦一點，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。有沒有其他議員有意見？這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第48-51頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數3億3,277萬5千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 52-54 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 61 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 55-71 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，預算數 13 億 3,411 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

第 55 頁嗎？

主席（康議長裕成）：

現在是第 55 頁。

陳議員玫娟：

好。請問第 59 頁楠梓污水處理廠回饋方案裡面，該回饋金由水利局編列，撥給楠梓區公所跟梓官區公所自行訂定實施核實的這些支用，請問局長這只限於這兩個區而已嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這只限這兩個區，它是以污水廠為中心點半徑 500 公尺範圍裡面的里，所以它有固定範圍，每個污水廠都是這樣。

陳議員玫娟：

如果它不在訂定範圍裡面，但它是楠梓區的里也可以拿回饋嗎？

水利局蔡局長長展：

那個部分由回饋金管理委員會、區公所這邊去分配。

陳議員玫娟：

所以由區公所來分配沒有錯，對不對？〔對。〕這個問題應該也不是在於你們，因為你們只是把錢撥給楠梓區公所，由其自行分配。除了這個範圍以外，楠梓區或梓官區的來分配費用，是不是這樣講？〔對。〕所以這個範圍有沒有辦法再擴大一點？這個是你們訂的嗎？還是由誰來訂這樣的範圍回饋？

水利局蔡局長長展：

這個是由自治條例來做，這個已經有自治條例照規定來編。

陳議員玫娟：

自治條例是高雄市政府自己訂的自治條例嗎？〔對。〕如果我們要把範圍擴大的話，是要再由自治條例做修正嗎？〔對。〕因為現在卡到一個問題，到時候我還會帶里長去見市長，這個問題是因為左營有光輝跟莒光兩個里，這兩個里剛好是在世運主場後面，隔壁就是楠梓了，它們的區塊是在楠梓的範圍旁邊，可是因為它是左營區，所以每次回饋金只要撥到楠梓區公所，楠梓區公所發的時候是給楠梓區的各里，這兩個里因為掛牌是在左營區，但是它就在隔壁，其實不遠，照理講離隔壁的楠梓各里也不遠，但是他們每次都沒有收到任何回饋的東西，所以里民一直在抱怨里長，而里長也很無奈，所以我們一直在想範圍是不是要擴大一點，不要只是限於在楠梓區這一塊，這個範圍裡面能夠把它匡進去嗎？這個是不是要從自治條例裡面做修正，還是有沒有辦法請楠梓這邊協助？就是你們去跟楠梓區公所建議，因為它剛好在旁邊而已，再過來是世運主場館了，世運主場館再過去離左營其他里就很大的距離，因為這兩個里在行政區域裡面編在左營，我們就覺得很特別，怎麼會把這兩個里歸在左營，因為它離左營的集中區比較遠一點，它其實是在楠梓的隔壁而已，就是跟楠梓緊鄰在一起，但是每一次污水有回饋的時候，這兩里都分不到，這兩個里的里民就一直在抗議，這有沒有辦法解決？當然權責不在你們，我只是說你們有沒有辦法，就是我們到時候來研討看看有沒有辦法把自治條例做一些修正，有沒有辦法這樣做？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們來研討看看，因為你就算劃更大，還是會有這些其他的問題跑出來，但是你要用很大又是回饋金的問題，我們現在沒有那麼多預算可以去編。

陳議員玫娟：

沒有辦法？回饋金是有一定比例嗎？

水利局蔡局長長展：

因為這是市府自己編的。

陳議員玫娟：

這是市府自己編的嗎？

水利局蔡局長長展：

對，而且其他縣市也沒有這樣編。

陳議員玫娟：

是喔？〔對。〕好吧，沒關係，這個有牽扯到自治條例了，我們會後來研議看看有沒有什麼辦法，因為這個問題可能兩位里長也想了解，甚至想到乾脆把那兩個里改成楠梓區，納入楠梓區的行政區塊，是不是這樣會比較乾脆一點？

水利局蔡局長長展：

好，可以。

陳議員玫娟：

不然他們兩個里等於是被架空在那裡，左鄰右舍大家都有，隔一條街都有，為什麼他們這兩個里都沒有，里長常常被罵，可是明明它的行政區就是左營，我們會後來討論這個問題，好不好？謝謝。

水利局蔡局長長展：

好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他人有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 72-79 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，預算數 45 億 7,515 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我要問污水系統，我早上有跟你們談到我有接到幾個陳情案，如果污水因為礙於有一、二家的屋後不夠寬度，它有違增建的問題要拆除沒辦法拆，我曾經碰過好像在莒光里，一放就放好多年，大概是 3、4 年，就因為一間沒有拆，完全沒辦法動，其他配合拆好的人就 hold 在那邊等他，這個部分應該市府要有強制性，但是卡到什麼問題？就是那位屋主人不在台灣，你們沒辦法找到他，但是又必須要他同意，你們才敢動，這個可能也造成其他住戶一些權益受損，這個部分局長你們應該要有一些配套。再來是我現在也碰到高楠公路 1868 巷 1 號等這幾號，包括高楠公路 1870 巷，這一部分他們也是有卡到屋後溝問題，但是他們的問題在於因為剛好也是有人增建在防火巷，所以它的寬度不足，這個已經也拖兩屆里長了，少說都有 8 年以上，現在居民也一直在陳情，因為污水沒有做會很臭，但是又礙於後巷寬度不足，它不能做，結果就變成大家都在等，我早上有問過你是不是有強制性的問題，既然你們有強制性，為什麼這個東西都沒辦法處理？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們這半年來有積極把過去沒有處理的這些案子做調查，雖然每個案子的態樣都不太一樣，但是確實有很多延誤的，所以剛剛議員提到高楠公路 1868 巷跟 1870 巷這個，我們再確認清楚，然後會用最快的速度來做後巷…。

陳議員玫娟：

會後我們辦個會勘好不好？〔好。〕到現場看有沒有辦法解決，不然已經兩屆里長的任期，到現在還是沒辦法解決。

水利局蔡局長長展：

好，我們會加速來解決。

陳議員玫娟：

好。第二個，還有左營大路，剛剛早上我也問你一個問題，我過去聽到的是三民跟楠梓區你們有強制拆除機制，你說沒有，你說你們是用區塊的方式，對不對？可是左營大路 307 號、309 號及 309 號之 1 這 3 戶也是一樣，也是後面寬度不足，所以到現在也都一直沒有辦法做污水接管。你們給我的回覆是，因為左營在營建署核定實施計畫要 117 年才能啟動。這是你們給我的答覆，是這樣嗎？局長，因為這跟你早上回覆的是不一樣的。

水利局蔡局長長展：

左營現在已經啟動了。

陳議員玫娟：

沒有呀！你們這幾天給我的答覆是要等到 117 年。誰知道可以回覆一下？這是你們給我的回覆，你們寫左營大路依營建署核定實施計畫於 117 年啟動。所以我就一直想要知道，這個屋後溝如果寬度不足的時候要強制拆除，你們是有分區塊的，對不對？

水利局蔡局長長展：

對，是區塊的。

陳議員玫娟：

有分區塊。左營區為什麼要到 117 年才能夠啟動呢？

水利局蔡局長長展：

那個講的是營建署實施計畫裡面的期程，但是我們實際上都已經在現場做污水下水道接管了。

陳議員玫娟：

左營這一個你們是隨時都可以去處理的嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現在會馬上…。

陳議員玫娟：

而不是等到 117 年你們才啟動。

水利局蔡局長長展：

我們會馬上來處理。

陳議員玫娟：

一樣的，這件拜託你們也要辦會勘好不好？

水利局蔡局長長展：

好，一樣馬上處理。

陳議員玫娟：

因為這個案子我之前已經會勘過了，但是到現在也沒有下文。

水利局蔡局長長展：

他們寫的是實施計畫裡面的，實際上我們現在早就提早啟動了。

陳議員玫娟：

所以這個只是書面上的規定，跟你們實際行動是完全不一樣的嘛！

水利局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

陳議員玫娟：

對呀！你們要檢討這個問題，因為你們答覆是 117 年左營才有啟動強制拆除的機制。為什麼早上我會問你這個問題？就是因為我得到的訊息是…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是陳議員善慧有舉手？請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

謝謝主席。我也是要針對污水的問題。剛剛陳玫娟議員提到高楠公路 1,800 億元，早上我也有在同一個地點辦一場會勘。因為寬度不足但是卻有違建的部分。我覺得水利局如果要將污水管接好，市政府的手段要強硬一點，不能讓乖乖拆除好的人去等還沒拆除的，這樣對乖乖拆除的人非常不公平。不是只有那邊有這樣的情形，那天我和污水會勘過盛昌街、和光街 109 巷，那邊都是違章建築，市政府認定這些是違建，你們要自己拆除。水利局找包商去拆除，等污水做好後還要恢復原狀，這可算是市政府的德政。他們卻還不配合，不配合的話我們就要採取強制的手段是不是？這樣污水接管率才會提升，不然像我之前在部門質詢及總質詢提到的，每次都接 30 多%、40 多%，台東已經接到 8、90%了，是不是這樣？污水管如果接好，環境衛生自然就會好。

水利局蔡局長長展：

好，我們強制來做。

陳議員善慧：

如果市府是對的，我們的態度就要強硬一點。如果我們有理虧的地方，就要還民眾一個公平，對不對？這是原則問題。第二要跟你請教的是，楠梓再生水廠我看預算有編列，目前到底進度如何？何時能夠完工？

水利局蔡局長長展：

楠梓再生水廠 1 月已經核定先期計畫，今年是計畫的審查，差不多今年 6、7 月招商，預計今年 9 月會簽約。整個廠大概在 117 年供水，整個水量是 7 萬噸，供應給台積電及日月光。

陳議員善慧：

是蓋在廠區裡面嗎？

水利局蔡局長長展：

蓋在裡面，但是旁邊還有一塊我們的地，等於污水廠用地，都市計畫還有一塊地都算在廠區裡面就對了。

陳議員善慧：

117 年可以完工？

水利局蔡局長長展：

應該 116 年就開始試營運了。

陳議員善慧：

這些水是針對給日月光和台積電而已嗎？〔對。〕工業用嗎？

水利局蔡局長長展：

專供產業用的高級用水。

陳議員善慧：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？陳議員玫娟二次發言。

陳議員玫娟：

我再問一個問題，這是你們水利局發的函，應該不是污水的，是排一科的。去年年中的時候，你們要做左營重惠街災修改善工程的時候有牴觸到台電的管線，你們有致函給台電，希望他們能夠做遷移。這個案子去年 12 月 9 日已經開過施工前的會勘，口頭上也承諾農曆年過後就要來做，可是到現在都還沒有看到下文。我想要問一下水利局，如果台電一直遲遲沒有辦法有任何動作，你們有沒有什麼辦法？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員。台電的部分其實路證已經核准，剛剛議員的重點是台電如果沒有動作，第一個如果是路證，我們會去協調。第二個，我們會去跟挖管中心協調一定要施工。台電現在的問題是在要安排停電的時間，要施工一定要安排停電，停電要先公告。現在已經在安排停電公告的施工。其實有照進度在進行，但是落後原來的計畫案。

陳議員玫娟：

我只要碰到台電都很頭痛，最近幾個案子都是只有一個答案，就是標案標不出去，流標 1 次、流標 2 次、流標 3 次，甚至還流標 6、7 次的，標不出去就沒辦法做，這樣會影響到居民。現在已經 2 月了，未來還慢慢又要有汛期來了，因為這個地方易積水，所以才會做這個工程，可是問題是如果…。

水利局蔡局長長展：

好。〔…。〕我們會盯著進度。〔…。〕好，我們會按時跟議員報告進度。

主席（康議長裕成）：

72 到 79 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 80 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金、預算數：30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

水利局主管預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝水利局。接下來審捷運工程局，請專門委員準備宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 17，高雄市政府捷運工程局主管，冊別：17-170 高雄市政府捷運工程局。請看第 9-13 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 8,424 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 14-15 頁，科目名稱：非營業特種基金-捷運建設基金，預算數 64 億 80 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我想要請問捷運局長，大家都知道，一個城市交通愈便捷，我們的城市就愈文明。當然我們都很肯定要繼續蓋捷運線，繼續往交通便利的方向去前進。這是無庸置疑的，只是我們在前往交通便利的方向與共識的時候，是不是中間會遇到很多的阻礙？像捷運和公車的搭乘量都不如預期，這些我們就必須要從過程及施作的方法去檢討。像橘線捷運搭乘量 1 天可能不及台北的一個站來的多，當然沒有關係，我相信你們也知道高雄大家真的還是比較習慣騎機車，你們也很努力想要提升捷運搭乘量，現在我們的紫線、青線可能都要繼續再規劃。我想請問局長，現在紫線、青線規劃的方向，跟它實際的內容是怎麼樣？可以請局長幫我簡單回復一下，好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關紫線、青線的部分，青線主要是要銜接黃線，然後再去接高鐵站；紫線的部分主要是銜接高雄學院。這兩個其實當時有考慮，就是一個從黃線去銜接，重點是要銜接高鐵站，黃線其實也可以銜接高鐵站；另外紫線的部分，目前我們都併可行性，目前可行性的部分，我們在去年的 12 月 28 日招標完成，已經簽約了，我們預計整個案子會在明年中提出可行性到中央再來爭取，我們會針對可行的部分先行辦理。

白議員喬茵：

我建議未來在舉辦公聽會的時候，真的要特別聽一下當地民眾的心聲跟建議。像我們現有的捷運線，有很多人都反映例如我要通勤，我要搭捷運去上班，有可能需要在岡山放一台摩托車，可能必須要在文化中心也放一台摩托車，而且我騎摩托車的車程可能要 10 幾分鐘，來回 10 幾分鐘再加上搭捷運的時間，其實我們捷運的路網並沒有這麼緊密，沒有這麼緊密就會降低大家去搭乘的意願。當然我們想要讓這一些通勤族能更方便，這是我們的手段，也是目標，因為希望可以拉升運輸量，對不對？可是我想觀光這個東西，局長也不要忽略了，因為我們照顧到通勤者的權益，這個是我們在照顧市民，可是如果我們也有發展觀光的話，那就是一個永續的經營，因為像我們現在準備要發展的紫線、青線，末端是到援中港嗎？它有沒有機會再往北延到蚵仔寮那邊去？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一部分，我們併整個整體路網的部分，因為整個路網如果綿密，搭乘的部分才會提升，所以整個捷運的運作，大眾運輸會強調兩個部分，第一個是整體路網；第二個是最後一哩路。所以我們也跟交通局不管是公車的轉成搭配，或是 YouBike 的設置，讓所有最後一哩路其實是方便的，這樣才有辦法去轉換整個運具的改變部份。

白議員喬茵：

因為我剛剛會提到蚵子寮，是因為我發現好像我們目前規畫的紫線、青線，都沒有觀光景點，其實我認為如果有觀光景點在裡面的話，也許會促進這一條路網的活絡。像似周末我如果要去蚵仔寮，或是爸爸媽媽要帶小朋友去蚵仔寮，買個魚認識海產，其實我覺得可以鼓勵大家搭乘捷運，要搭乘大眾運輸的這個意識，可以先從觀光這個方向來做起。所以我是建議往北延到蚵仔寮，請捷運局可以仔細審慎來評估它的可行性。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會併整體路網裡面做整體考量。

白議員喬茵：

謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員致中發言，下一個是陳議員善慧。

陳議員致中：

謝謝主席，捷運局這個部分我要請教局長，在 15 頁有 2000 萬是小港林園線綜合規劃的部分，目前的進度如何？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

小港林園線目前我們的機電、軌道，都已經招標完成，接續下來剩餘的部分，就是土建的部分，這兩者是有銜接的，土建是機電跟軌道的基礎。但是它必須配合機電跟軌道，機電跟軌道因為我們是統包案，統包的部分會有一年的設計時間，所以我們先把機電跟軌道招標之後，接下來他們會開始設計，在一年的時間裡面，我們把它完成，土建剛好可以銜接上來。所以目前的進度是機電跟軌道完成，土建我們預計今年可以完成招標的作業。

陳議員致中：

局長，小港林園線預計的工期呢？大概要施工多久？你們預計完成的工期，是什麼時候？我們的預估啦！

捷運工程局吳局長義隆：

有關小港林園線預計在 119 年完成，因為這裡面我們還必須搭配，我們有一段其實跟國 7 是重疊的，兩者之間剛好有共線的部分，所以這兩個相關的銜接…。

陳議員致中：

預計 2030 年完成小港林園線。〔對。〕繼續請教局長，下一筆有關於前鎮漁港延伸的部分，目前的進度？

捷運工程局吳局長義隆：

前鎮漁港是黃線延伸，其實我們主要是針對就是前鎮漁港如何引入大眾運輸，這個裡面都因為會涉及可行性，目前我們也都已經招標出去，正在進行相關的研究作業。

陳議員致中：

這個研究什麼時候會完成，900 萬是做研究的，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

113 年中（明年中）啦！

陳議員致中：

明年中完成？〔是。〕然後再來決定蓋不蓋這一段。

捷運工程局吳局長義隆：

以什麼形式？因為黃線中運量的部分，它的可行性可能面臨挑戰，如果說真的它有問題，有沒有機會用輕軌向南延伸銜接？所以像這些整個議題的部分，都放到委託研究裡面來。

陳議員致中：

所以局長你的意思是，再來提出什麼樣的方案，是要用什麼運量，用什麼形式來做這一段的銜接？

捷運工程局吳局長義隆：

因為它一定要滿足可行的部分，如果可行性過不了的話，其實這一條也根本沒有辦法做。

陳議員致中：

要拜託捷運局儘快完成，因為這個又涉及到前鎮漁港整體改造，未來希望可以有比較大的觀光用途，所以希望交通的問題可以得到比較好的改善。

還有一個問題，就是之前有跟局長建議到，南高雄地區的東、西向軌道的建設，局長有說要把它納入整體路網評估，我不曉得這個部分，有沒有編列預算來做相關的處理？

捷運工程局吳局長義隆：

整體路網都已經委託出去了，現在就是定整體路網把小港東、西向，從宏平

路到大坪頂，整個是納到整體路網裡面來做評估。

陳議員致中：

這個有編預算嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，已經發包了。

陳議員致中：

已經發包了，就是你講的宏平、高松、大坪到新厝這一段嗎？〔是。〕這一段是較可行。

捷運工程局吳局長義隆：

併整體路網。

陳議員致中：

這個什麼時候可以完成評估呢？我想小港的鄉親也都很期待，希望有這個東、西向的軌道。

捷運工程局吳局長義隆：

整體路網，因為它是整個高雄市做整體評估，所以我們預計在明年底，可以來完成這一部分。

陳議員致中：

明年年底是嗎？〔是。〕局長，你認為宏平、高松、大坪到新厝這一段的路廊可不可行？因為小港地區東、西向的軌道是欠缺的。

捷運工程局吳局長義隆：

我是小港人，所以我對…。

陳議員致中：

所以你應該感同身受。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以我們會盡全力，針對可行性所需要的方向來努力。

陳議員致中：

因為現在很多的軌道，大概都比較集中在北高雄，但是南高雄我想不應該是落於人後。

捷運工程局吳局長義隆：

南高雄因為它有一個南環，就是一邊從大寮、一邊從小港，然後到林園銜接。但是這主要是因為鳳凰山的因素，造成我們整個活動的部分，其實東、西向就不方便。

陳議員致中：

東、西向就被切斷了。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員有建議，是不是東、西向可以來銜接大眾運輸，所以我們才又從宏平路銜接到大坪頂上來到大寮，我們把它納入整體路網裡面來做評估。

主席（康議長裕成）：

陳議員善慧請發言。

陳議員善慧：

局長，請教捷運紫線可行性評估在前年已經做了，我是要了解到底評估的如何？局長，請你簡單答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

可行性的部分，因為爭取中央的預算還有配合我們的預算，去年 12 月 28 日發包出去了，所以現在正在做研究，整個可行性預計在明年中，可以跟中央提出申請可行性研究的部分，來申請中央核定。

陳議員善慧：

核定是…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會報交通部轉行政院給國發會，然後核定下來，我們接續那個程序就是可行性研究，中央核定之後，接下來我們會進行綜合規劃跟環評的作業。

陳議員善慧：

這樣捷運局是比較傾向地下或地上？

捷運工程局吳局長義隆：

目前正在研究，因為地下跟高架及平面，那個經費大概是 10 比 3 比 1；另外就是它運輸的需求，因為經費越高運量不夠，可行性就過不了，所以我們會搭配整個整個正在進行運量推估的情境，同時也考慮興建成本，兩者去進行，儘量朝可行的方向來努力。

目前為止，因為是去年的 12 月 28 日才發包，現在正在推估計算，所以沒辦法說要採行哪一種方式。可行性夠，當然我們也可以地下化，問題是可行性如果不夠，硬要地下化，根本也無法去推動那個案子。

陳議員善慧：

據我所了解的地形，地下化的機率是比較低，應該是地上的空間比較大，時間快又省錢，這是本席了解的情形。本來這一條幹線是在後面，現在把它拿到前面來，就是因為北高雄有高科技產業要進駐，所以才會配合這邊的交通路網，是不是？所以如果這一條幹線可行的話，就要儘快向中央爭取經費來興

建，這樣北高雄的交通才不會打結。

再來要請教局長的是，後勁的捷運燈柱彩繪做得很不錯，但是這筆經費是從養工處撥過來的，如果捷運公司有盈餘的話，因為從後勁到 R22 站是空的，當時這一站的住戶也讓利很多土地給捷運局，再過來就是中油站，人家中油公司自己已經先做好了，就剩下中間這一段沒做，本席建議捷運局把 R22 這一段也一併做彩繪，這樣整體的燈柱才會好看，市容才會美觀！你們只做前後段的彩繪，讓中間這一段空白，就不美觀了，所以我希望局長可以考慮看看，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，捷運紅、橘線是 BOT，捷運公司要經營到 126 年後才會歸還給高雄市政府。陳議員提到的原線燈柱彩繪，其實效果都已經顯現，我們會要求捷運公司，因為疫情接下來已經有改變，如果他們有盈餘的話，是不是可以先針對這些彩繪來做加強，〔好。〕我們會請捷運公司來處理。

陳議員善慧：

好，可以，只要把它做好，不要前後段都有彩繪，就只有中間這一段是空白，有時候當地的居民也會感到怪怪的，以上建議。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會向捷運公司要求。

主席（康議長裕成）：

林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

請教第 14 頁捷運黃線周邊土地開發計畫，中央大概分擔 25 億元，大概內容是什麼？請捷運局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，目前黃線的機電系統已經招標出去，是西門子、新科，車輛部分是瑞士施泰德。另外軌道也招標出去了，所以這筆經費主要是針對這些已經招標出去的部分，跟我們…。

林議員智鴻：

這 25 億是機電跟軌道的意思？

捷運工程局吳局長義隆：

還有土建，也預計在今年來完成相關的招標作業。因為機電跟軌道相關的設計必須交給土建，因為我們採統包，所以設計的部分在這一年裡面，我們就是今年一定要把土建招標出去，剛好可以銜接機電和軌道。

林議員智鴻：

預計今年幾月可以招標出去？

捷運工程局吳局長義隆：

土建？〔對。〕土建預計上半年就可以再行公告，目前的招標策略都已經底定，我們會快速去進行相關的招標作業。

林議員智鴻：

之前一直傳出物調的狀況，行政院物調委員會再重新調整，這個土建的招標規模會有什麼樣的改變？

捷運工程局吳局長義隆：

其實黃線土建招標已經流標 2 次，整個問題就是在物調。所以行政院也發現這個問題，所以我們的操作模式，就是先將現有的經費，也就是機電和軌道發包剩下的這些錢，就是針對土建看可以進行到哪個階段，我們先行招標，同時修正計畫。修正計畫，行政院也發現是物調的關係，所以可以雙軌併行；也就是說，整個修正計畫還沒有完成，在修正的過程當中，經由行政院核定之後，就同意我們先行辦理招標。這樣的話，我們剛好是整個可以銜接上來。

林議員智鴻：

所以土建發包的規模還不會改變？

捷運工程局吳局長義隆：

土建，我們現在會分標。原先的策略是希望大統包，然後廠商再採取聯合承攬的運作，但是這個運作模式在台灣不太容易，所以才會有連續流標的問題。現在我們會把黃線拆成幾個標，一定是要從機廠開始，然後一直往外，把經費的部分先行去招標現在分標的部分，剩下就同時辦修正跟行政院核定是物調的關係，我們也可以接續辦理招標的作業。

林議員智鴻：

看來已經準備的差不多了，就是要等到重新開標之後，看看有沒有人要來標。〔是。〕這意思是說，在開標之前，這些細部的設計通通都完成的意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是統包，基本設計完成了，但是細部設計會併整個招標來進行。

林議員智鴻：

所以說，有一些的出入口、排風口放在哪裡都還沒有定案。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分還要細設。

林議員智鴻：

就是基礎設施要進行招標。〔對。〕那接下來跟地方溝通是什麼樣的模式，

是由得標者去溝通？還是由捷運局？或是其他的溝通模式？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會會同得標者，還有監造（PCM）跟基設單位，共同一起跟民眾溝通，這樣才有官方的代表，否則全部都靠統包商，其實就會缺少官方代表的部分。

林議員智鴻：

好，整體捷運建設，當然大家都很期待，但是現在地方上，我舉五甲為例，有好幾間廟宇就反映，他們不希望通風口設置在他們廟宇前面，或是廣場、樹下之類的，所以這部分應該列入在未來整體溝通的考慮，這些地方關心的權利人都應該要共同一起來參與這件事情，所以後面的溝通要請局長多擔待。〔會。〕好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

我唸一下剛才有舉手的，林議員智鴻之後，是陳議員玫娟、邱議員俊憲、林議員義迪，現在請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我接續陳善慧議員的議題（右昌），記得當時我質詢時有講到學園線要延伸擬併右昌線，就是直線。剛剛陳議員有問到期程的部分，我請問局長，我記得當時你們的簡報是希望用高架中運量的模式來做，所以現在的計畫還是朝向這樣的方向嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，目前我們是朝向可行的方向，如果我們可以做的更好，我們當然希望能夠提升更好的部分。如果依照初步的判斷，原則上還是以高架輕軌是比較可行。因為整個沿線，除了高雄大學過來，到右昌這一段的運量會…，到高鐵站這一段的運量會比較高之外，其實往東的運量都相當低。

陳議員玫娟：

你們應該也有進入社區的部分，對不對？〔對。〕會進入社區，那你們有跟地方社區開過說明會了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們是在去年的 12 月 28 日發包，所以顧問公司現在正在整理，整理後有初步的方向，就會一起去跟社區說明，再爭取地方的意見。我們蓋捷運也是因為地方的需求和發展，如果蓋完之後，不符合他們的需求，其實就很可惜了！

陳議員玫娟：

所以我在這邊就是要特別跟你們提醒，這是一個很好的建設，大家都說：交通建設到哪裡，那個地方就會發達；交通不便利的地方，就很難發展起來。所以我們右昌現在礙於沒有捷運，沒有鐵路，沒有很大的交通建設，所以那個地

方要發展變成有點瓶頸，現在如果能把這條線弄進去，對地方的發展幫助是相當大的。但是我們也希望不要造成困擾，就像我們的大順路一樣，輕軌經過大順路、美術館路造成這麼大的抗爭，因為你現在是做地面和高架的，所以這個影響很大。所以我希望你們在做可行性評估之前，應該要多聽聽地方的聲音，而不是悶著頭自己做，做到一個結果出來才要去跟市民講，你們只是告訴我們的居民要這樣做，讓他們知道而已，不是聽地方的聲音去做你們的考量，而是反向要求居民一定要接受你們計畫。所以我覺得有一次大順路和美術館路的慘痛經驗了，希望我們這條線得到的是掌聲而不是抗爭。這點是我在這邊要特別跟你們要求的。

還有剛剛陳議員有提到高架彩繪的問題，其實早在吳宏謀當局長的時候，我為了這個事情在議事廳跟他損了好幾次。當時我們也是要求是不是應該要比照，當時是縣市合併前的時候，在橋頭那一段也曾經有做過彩繪，我們就是希望能夠比照這樣的模式，能把硬邦邦的水泥柱的感覺能夠有一點美感。可是當時的吳宏謀局長就是堅持不答應，他一直告訴我未來會掉漆，會很難看，不好維護等等的。但是現在你們也是做了。所以我覺得這是因人而異的，就看你們要不要做而已，你們如果想做，這都不是問題；你們如果不想做，就有很多理由。所以當時好不容易他們終於妥協了，因為我們的堅持，他們用一些鐵片做裝飾在上面，現在終於也做彩繪，但是又只做半套。就像剛剛陳議員講的，你們只做一半而已，後段的居民也在抗議，為什麼待遇不一樣，我們又不是二等公民，你們只做前面不做後面。當然剛剛局長的解釋我有聽到，你說這是捷運公司的。我也期待未來後段的部分你們要去想辦法，看看怎麼樣能把整段連起來。這是第一個。第二個，紫線的部分也是一樣的問題，如果你們要做高架，我拜託你們做漂亮一點，該怎麼美化，而不是也是一樣硬邦邦，後續又延伸這樣的問題出來。這是我們的要求，要做就一次到位，不要像這次紅線一樣延伸在整個路上，還要我們去抗爭。我抗爭多久了，從吳宏謀當工務局長講到現在，現在終於做了，結果還是做半套。當然有你們的權責問題，這個我不能夠要求太多，但是還是希望要求你們…。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員，我們會朝這個方向來努力。〔…〕了解。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲請發言，下一位是林議員義迪。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長辛苦了，因為疫情跟整個國際情勢的變化，原物料和人力的來源其實會造成重大的公共建設，特別是需要非常多年才能夠完成的，譬如說

高速公路、輕軌、捷運等等，其實土木要用統包的方式。對一個承包商而言，他要面對的是這五、六年內物價的波動，導致他的獲利空間會不會因為物調就不見了，所以怎麼樣用一個更合適的方式。局長，我們應該談兩、三年了，看要怎麼樣透過行政院在整個中央法規命令等等之類的去做更好的調控。這是大家期待能更早一點確定未來要施工的單位，才有辦法去做更細部的討論。其實溝通我們持續都在進行當中，其實從可行性規劃捷運黃線開始，當時的捷運機廠根本就不是在現在這個地方，一開始的規劃是在神農路跟水管路那裡，要去徵收很多農地。因為不斷的進行溝通跟討論，才有現在已經在進行動工興建捷運黃線機廠的烏松第三公墓這件事情。所以溝通協調，我在這邊要再次呼籲跟要求捷運局，這也不只是捷運局的事情，包括市府各個單位都是。不是要等到得標廠商出來才溝通，要不斷的持續進行。像昨天才通過幾個要拓寬取得道路用地的這些，其實都跟捷運黃線的工程推進有關係。所以在這邊要要求局長溝通不要等到得標廠商出來再進行，其實可以持續去做。

另外一個，我把捷運局的預算一次講完，局長，我覺得我們要認真的思考現在捷運局編制的人力，是不是足夠應付未來捷運的興建跟維管這件事情。局長，現在高雄市政府捷運局的編制總共有多少員工？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的編制包含會計、政風、行政的部分，總共有 130 多人，實際上真正在運作的業務科室大概 102 人。當然跟台北差很多，台北現在有 1,400 多人。

邱議員俊憲：

我們連人家的零頭都不到，人家 1,400 多人，我們只有 100 多人。

捷運工程局吳局長義隆：

但是我們這樣運作下來的績效也不亞於台北。

邱議員俊憲：

我沒有說你們的績效不好，我在幫你們爭取人力，我覺得你們的人力太少了。你知道桃園捷運多少人嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有關組織的部分我們已經報給市政府了，市長也交代秘書長針對整個組織的調整正在進行檢討。

邱議員俊憲：

一個是從編制表裡面去增加人數。另外一個，我為什麼要在這邊提到這件事情，局長，我們這些工程要進行，這些工作都是延續性的，有些要 10 年才能

完成，裡面可以用人的，其實你們要適當的補充人力進來，讓同仁去進行這些工作的時候壓力不用那麼大。100 多人要做四線齊發，要負責現在要做的，過去做好的，還有未來新的路線，我們沒有那麼厲害。局長，我覺得這要很嚴肅去要求跟提出相關的需要，讓市政府去面對這個問題，局長你怎麼看？

捷運工程局吳局長義隆：

跟邱議員報告，我不能等有那些人才來做這些事。我們要因應這個情境，我們要有別於台北的作法，台北 1 千多人裡面，他們細設全部都自己在做。我的部分就只能盡量用委外的形式，我把 PCM 專案顧問的部分和監造的部分先用委外的方式來處理。其實台北現在也面臨一個問題，他們已經不蓋捷運了，南北環興建完，他們所能蓋的還是有限，就變成這些人怎麼辦？

邱議員俊憲：

所以實際工程的需求會變少。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我鼓勵同仁，我們是不是可以從捷運局的整個大架構之下，我們自己只要當頭腦，手腳的部分找外面的人進來。

邱議員俊憲：

局長，你要怎麼調配你的人力我支持也肯定你，我只是在說整個編制上捷運局才 100 多人，面對未來這麼多的預算跟工程要做，我認為是不足的。

捷運工程局吳局長義隆：

是。〔…。〕當然市長也知道這件事情，所以市長有交代秘書長針對人員的部分如何調配再進行檢討。我的意思是說在這個過程裡面，我們也要有因應的對策來處理四線齊發這麼大的工作量。〔…。〕謝謝邱議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。林議員義迪請發言。

林議員義迪：

大會主席、交通局和捷運局長好。本席請教從大樹延伸到東高雄旗美地區的輕軌或是捷運都好，到底交通網有沒有納入，進度到哪裡？請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝議長，謝謝林議員。我們本來有一個東環的部分，東環的部分是高雄學院線向東延伸，從大樹繞過來，未來再銜接到旗美這邊。因為旗美地區過去在整體路網上面都沒有，現在我們已經放進整體路網中做檢討，整體路網是全市的，所以預計到明年底的時候，我們會把整體路網建立完成。

林議員義迪：

我剛剛看的時候就是沒有看到我們旗美地區，本席希望可以從大樹延伸到旗美地區。因為旗美地區如果碰到過年過節的時候，真的塞車非常嚴重，如果輕軌和捷運可以延伸到旗山，就可以解決整個塞車的問題，民眾可以搭乘捷運或輕軌到東高雄旗美地區，不論是爬山或到老街遊玩，都可以帶動地方的發展。局長，進度到哪裏，希望可以讓本席知道一下。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

王議員耀裕剛剛有舉手，請發言。

王議員耀裕：

我們捷運局在這筆 64 億 80 萬元的預算裡面，我要請教局長小港、林園線的部分，綜合規劃暨環境影響評估 2,000 萬元，這是 2 億元，還是 2,000 萬元？2,000 萬嘛！環境影響評估不是在去年，怎麼會 112 年度還在編環境影響評估呢？局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

小港林園線 1 年 10 個月，從可行性一直到綜合規劃、甚至細設一直到現在發包，很多都是可行性還沒有通過，綜合規劃就已經進行了，所以現在就變成先向土開基金借款，中央和市政府編預算還給我們，所以這 2,000 萬元是之前的，現在都已經做完了，因為計畫都底定了，哪會還在做綜合規劃和環評呢？所以是先借款的。

王議員耀裕：

所以今年度怎麼還有環境影響評估這一條呢？

捷運工程局吳局長義隆：

那是之前由基金先出，現在市政府編預算還給我們，不然基金裡面沒有那筆錢啊！

王議員耀裕：

好，也請局長來回答。小港林園線據我所了解，現在捷運局也都非常積極在進行當中，目前現階段是在做細部設計，如果細部設計順利的話，施工機具要進場施工，大概是什麼時候？請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

現在分成三部份，第一部分是機電、第二部分是軌道、第三部分是土建，因為那裡都是用潛盾的，除非是車站，如果進入農業區，我們會用明挖覆蓋的方式。所以現在機電和土建本身的功能是要給軌道使用，所以現在機電和軌道都

已經發包出去了，在進行設計，而且整條線一直到 RL7 都設計完成之後，今年土建的部分會發包。因為會有機電和軌道的需求，所以會放進土建所需要的部分，這部分的土建會接續設計，預計今年土建的部分會發包出去，等他們設計後，可能要到明年才動工，機具和相關的作業他們會操作。

王議員耀裕：

大概明年的什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

大概明年中到明年底。

王議員耀裕：

明年中到明年底嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為土建的部分還要再設計一年。

王議員耀裕：

好，所以在明年正式施工當中，我們儘量把先前的這些流程，這些設計也好、調查也好、計畫也好，前面階段性的工作迅速集中施工，明年越早開工越好。另外，本席也要了解，目前捷運站周邊的聯合開發的進度如何？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們把車站移轉到農業區，因為沿海路上的 40 條石化管線都沒辦法動工，所以之後會涉及聯合開發的部分，因為是涉及土建的部分，目前我們正在跟地主溝通，因為聯合開發跟區段徵收沒關係，二個是獨立的，所以除了跟地主溝通以外，接續下來也要配合土建的發包，因為要進行細部設計，才知道出口要怎麼銜接，這部分現在正在進行中。

王議員耀裕：

聯合開發也有很多地主表示…。

捷運工程局吳局長義隆：

是。〔…。〕對，可以調整。〔…。〕聯合開發和區段徵收，二者是不同的，區段徵收有強制性；聯合開發要協議價購，我們要跟地主協議，說到他們同意，我們才可以把他們納進來。〔…。〕是。〔…。〕現在有二個方向，一個是因為社宅在興建了，如果有社宅，其實就可以引入居住人口，也會有大的廠商進駐，因為現階段都還沒有確定，正在評估當中，有很大型的 OUTLET 想要進來，正在評估，因為在評估階段中，我們不適合對外說明太多，但是真的在進行，有 OUTLET 評估的部分。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

接著請黃議員香菽發言。

黃議員香菽：

我想，這筆預算當初在委員會會決議送大會公決，最主要有二個點。第一個點就是針對輕軌部分，因為當時我們並不瞭解輕軌從美術館站走進大順路站，這一塊當它開始營運之後，整個大順路的交通狀況會是如何？但是現在看起來，交通狀況還在可接受的範圍裏面，整個交通局和捷運局，其實這一塊也都配合得很好。但是我還是有幾點要跟局長提醒一下，畢竟現在後半段正在施工的大順路，我有發覺，其實在施工期間，車流量還是非常多，也常造成所謂的塞車。還有你們的標示雖然都做得非常清楚，但是我的服務處還是收到非常多民眾跟我說，不知道在哪裡可以迴轉？因為現在全部禁止左轉，可能變成要提前一個路口，甚至在相同的路口先右轉再迴轉，我有看到你們的標示，但是老實講，那個標示有點小，所以還是希望你們能夠標示更清楚一點。

還有一個就是，前些日子我剛好經過大順路兆豐銀行的前面，那個時候有一台車剛好撞到我們的施工點，那個時候有救護車和消防車，當救護車和消防車停在那個地方的時候，老實講，車子真的無法通行，所以這也是後續輕軌不管是在施工期間、或是在完工後、營運後，都是我們可能會面臨到的問題。如果在輕軌周邊發生了所謂的交通事故，我們的車子到底要怎麼通行？我覺得這些你們可能都要去討論，包括施工的工區，你們整體周邊的維護，我知道你們現在都有請義交，可是義交只有在路口處，沿線地方並沒有人站在那邊，所以這個也希望捷運局看要怎麼處理，因為畢竟有幾段是用紐澤西護欄，其實已經挖下去了，那台車為什麼會翻車？其實我們都非常清楚，因為它衝下去以後，有高低差的時候就會翻車，當然，沒有人傷亡最好，我們也不希望我們的工區會發生任何的狀況，所以這是我特別要跟捷運局講一下的。

第二個，就是我們的捷運黃線，我們都知道捷運黃線扣除掉機廠的部分，其實土建標是還沒有標出去的，我不知道現在目前捷運局打算怎麼辦。我也不知道如果土建標一直標不出去，會不會影響到捷運黃線的完工期程。這個都是我們必須要去考量的。我們非常清楚現在因為缺工和物價上漲的關係，這個都會讓要來投標的廠商有一些卻步，我也知道捷運局也有去找了幾個過去曾經做過高雄捷運，甚至現在有在做輕軌的廠商。試圖請他們來投標，但是人家的意願好像沒有非常的高。面臨這樣的狀況，如果都沒有人來投標的話，我們捷運黃線怎麼辦？請捷運局長答復一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝黃議員。輕軌的部分我們會再針對標示和相關的交維再加強。

黃議員香菽：

那個要加強，包括夜間的照明也都要加強。

捷運工程局吳局長義隆：

會，我們會再做這一部分的加強。第二個部分，有關黃線的招標部分，黃線的機電和軌道全線都已經招標出去了，我們土建…。

黃議員香菽：

土建都招標出去了嗎？是只有機電而已吧！機電去年就招標出去了。

捷運工程局吳局長義隆：

軌道也招標出去了，現在剩下的是土建的部分。土建確實受兩個因素影響，第一個是因為金額很大，我們本來希望找一家大統包，他再找其他人聯合承攬。這種運作方式我們也嘗試找了幾家，但是最後他們認為這麼大的案子他們沒辦法處理。所以我們現在採取分標，就是切成不要那麼大標，這樣廠商就比較容易進來。第二部分也確實受物調影響，物調的部分我們全部要完成，台北到現在南北環流標六次了，物調一直在調。所以我們現在的操作模式就是這幾標裡面分標，分標之後的價錢請顧問公司針對物調的調整，從機廠算過來，我們大概有三標可以先行辦理。我們不是直接公告出去處理，我們還是先行訪商，針對廠商本身，我們算好我們的價錢，他們做好他們的分析去取得可行的部分。〔…。〕有，正在算，我們現在可以做的三標部分，他們也正在算。所以他們甚至請中興租了兩台遊覽車，針對細設的部分整個全線看過，如果他們沒意願就不會花這些錢，他們現在都針對這部分。但是他們還是要去算合理的經費應該是多少，也不是他們說了算，也不是我們說了算，而是彼此間必須有可行的方式才會進行。我們有信心今年可以完成土建的招標。〔…。〕對，所以也不影響我們的進度，因為土建主要是機電跟軌道的基礎，所以如果機電發包開始設計，軌道也開始全線開始設計，這些資料就可以放到我們土建裡面來，土建剛好可以銜接下來進行設計的部分。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

等一下，因為還有劉議員德林跟張議員博洋。接著是劉議員德林，然後是張議員博洋、張議員漢忠、陳議員致中、鍾議員易仲。請劉議員發言。

劉議員德林：

謝謝會議主席。首先請教捷運局長，我們採即問即答。

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

劉議員德林：

局長，針對捷運黃線，我們也都知道現在緊鑼密鼓在進行，現在的總經費是多少？中央政府補助給我們的經費多少？中間落差的經費又是多少？請立刻回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運黃線的部分，總經費 1,442 億元。

劉議員德林：

什麼時候計算出來的？這個經費是什麼時候確認這個數字？

捷運工程局吳局長義隆：

是前年核定的。

劉議員德林：

現在中央補助多少？中間落差是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

中央補助款的部分是 833 億元。

劉議員德林：

800 多億元到 1,400 多億元這中間落差將近 600 多億元，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

608 億元是地方政府要支出。

劉議員德林：

608 億元經過這兩、三年，剛剛提到物價指數的調整，現在不見得是 1,400 多億元了吧！〔是。〕我們是用什麼方式把這個落差彌平呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是藉由修正計畫，因為中央也發現最近的物價上漲其實都超過原來的核定額。

劉議員德林：

中央有沒有繼續挹注經費？我們有沒有把現況跟實況向中央做彙報？

捷運工程局吳局長義隆：

有。我們的作業是這樣，整個的計畫因為物調的關係，中央也召開會議，要求我們先行分標再進行招標，同時不足的部分就提修正計畫，再到中央來做經費的修正。

劉議員德林：

我現在最主要的目的是了解修正計畫報上去，我們可以報出來多少，中間可以彌平我們的落差是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

目前因為我們的土建還沒有招標，我們必須完成招標之後才有辦法確切進行相關的修正計畫。

劉議員德林：

局長，大家對於捷運黃線的整體路網，對於大眾運輸都是支持的，可是我們現在財政拮据，必須要量力而為，包含我剛剛一直在跟你討論的這個。這上面來講，當初說很多地段怎麼樣做聯合開發來創造收益，這部分你要用書面做細部清楚的答復，好不好？〔好。〕包含我一直在講中間落差這 600 多億元的部分，以我們現在高雄市的財政狀況，有什麼辦法來彌補這 600 多億元，這 600 多億元如果加上，會不會到達我們的舉債上限，你這個是特種基金，勢必會排擠到其他的，這都是未來我們必須要去面對的。這是第一點。以上我所提到的請給我仔細的書面答復。〔好。〕

第二個，黃線經過鳳山，我們都知道現在鳳山是高雄市的首善之區，在鳳山最重要的大眾運具是代表整個動線的流量跟搭乘人口的運作方式。包含你也知道本席去年也一直在講鳳農市場那邊，鳳山五甲路以東的開發。現在黃線已經到老爺里的站體，這上面來講有兩性，一個是必要性，一個是公益性，這兩個都有了，有沒有結合地政局和都發局，怎麼樣來做整體開發來創造地方的發展跟創造整個運載的流量。這是一體形成的，不是單單你捷運局的事。希望局長，我也在這邊期許雙管齊下，把這裡做個整體的規劃，把它完成。另外，經費的部分我一直很擔心，把整個計算的方式全部再給我一遍。以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。劉議員德林之後是張議員博洋，然後是張議員漢忠跟鍾議員易仲，再加陳議員麗娜。請張議員博洋發言。

張議員博洋：

謝謝主席。想問一下捷運局長，我先問一個概念性的問題，以我們現有的捷運局人手，因為我們跟台北差了快十倍，我們現有的人手要做四線齊發會不會覺得非常的吃力？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

確實大家都很辛苦，面對這麼大的壓力之下我們的同仁也確實是蠻辛苦的，但是我們還是要全力以赴。

張議員博洋：

好，ok，謝謝局長。我有幾件事情想要跟局長這邊來做提醒。第一個就是我

們三民這邊輕軌的大順段，還有鼓山區這邊因為前陣子發生一個狀況，就是我們 C20 到 C24 已經完工了。然後我們也鼓勵大家去搭乘甚至我自己也搭過這一段到蓮池潭去看燈會，我搭到這個內惟去參加那個森之市集，但是我發現前陣子其實網路上也有在燒，就是我們周邊的人本造街其實沒有完成，所以這件事情發生之後林副市長才趕快來召開這個跨部會的會議，然後來把我們人本造街先做一個改善，在這個過程當中，如果說今天沒有網路上的這個反映，有人來講這個事情，會不會當下有孕婦、有老人、有孩童在這個地方摔倒？那這樣子是哪個局處要負責？

主席（康議長裕成）：

請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長，感謝張議員。人本造街部分本來就在市政府的整體計畫裡面，尤其是輕軌周邊如果我們的人行環境不佳，輕軌的效能部分就很難提升，所以人本造街本來就是兩者要搭配的，但是如果同時施做其實交通維持部分只剩下 4 公尺，所以 4 公尺裡面變成說我們車流的部分就會出很大的問題，所以我們的操作模式就是兩個要分開做…。

張議員博洋：

所以在…。

捷運工程局吳局長義隆：

現在 C20 到 24 這一段已經是完成了，目前也正由養工處在進行設計的這部分，經費的部分林副市長已經分配好，就是說由捷運工程局、交通局跟地政局然後我們共同來支應，讓整個這一段趕快可以完成，另外就是針對 C24 往東這一段，這一段其實有些路段是比較不好的部分，比較不好的部份我們會等輕軌今年成圓之後接續下來整個會重新進行改造，但是在改造之前現有不平的部分養工處會立即去進行相關的修繕作業。

張議員博洋：

那未來大順路就是 C24 之後這一段改造的經費現在到了？還是說有在我們的計畫書當中了？

捷運工程局吳局長義隆：

這一段因為要等今年底整個完工的部分，養工處已經在跟中央爭取這一部分的預算。

張議員博洋：

好，聽起來是完工後才會開始來做，經費目前是還沒有到。

捷運工程局吳局長義隆：

先進行設計然後完工後立即進行相關的工程作業。

張議員博洋：

我講這個是要提醒局長，我們希望說到時候同樣是完工，我們希望說 C25 以後這一段可以比當時的 C20 到 C24 都還要更快的就是，開始開通之後人本造街基本上就要上了，而不是說等到開通了開始有人潮來了但是周邊的這個人行道不行。另外一個部分是說因為周邊有卡到包含高應大、雄工、樹德家商、立志中學這些學校，跟學校這些周邊的人本造街，不要講人本造街就是讓學生有一個很好的、優良的行走環境這件事情，我們也希望說捷運工程局可以來做相關的規劃。當然這個部分離站體比較遠可能會是交通局或工務局的事項，但我希望說因為它跟輕軌有關係，而輕軌主導的是城市的發展，所以捷運工程局可以主動一點，跟相關的局處來做跨部會的串聯，把相關的道路把它弄好一點。另外一個部分就是我們輕軌跟台鐵的民族站以及正義站這邊，捷運黃線這個轉乘的部分還有一些討論的空間，這個部分也希望說可以多聽一些民間的聲音。

最後因為時間不夠我稍微講一下，現在輕軌的大順段因為要移植那個兩豆樹，移植的時間比較不一定，因為像昨天晚上我到現場去看，在建工路以北因為地下還有中華電信的線路，所以說它的施工時間又改了。但是其實民眾會反映幾件事情，第一個，民眾反映晚上施工有噪音，這個我會幫你們講話，因為其實沒有施工不會有聲音的、沒有施工不會造成影響的，這個我會幫你們講，但是你們要讓民眾很清楚的知道，到底哪天要施工。因為我找了你們的粉專，然後你們的官方其實很難找到施工的確切時間，所以後來我是請我的助理跟捷運工程局要求，看可不可以跟你們拿到時間，但我也知道時間會因為施工的狀況一改再改，所以希望說你們可以主動地讓更多的民眾知道，也非常的謝謝你們很辛苦有真的到第一線去跟民眾做溝通，但是也希望說在網路的公開資訊上可以讓民眾能清楚的知道到底哪個時段，可能今天晚上會比較有噪音或者是會封路這樣，希望局長可以多多幫忙，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

好。感謝張議員的質詢，我們會。主要利用晚上是因為白天的車輛多，所以它就盡量利用人少的部分，但是還是會影響到民眾的安寧，這一部分我們在施工之前會通知周邊的民眾讓他們心裡有個底，也感謝議員的幫忙跟我們做這些相關的說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝。目前的交通狀況因為我常經過那裏覺得還好。接著請張議員漢忠發言，然後是鍾議員易仲跟陳議員麗娜。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。局長，你們為了整個交通，所有捷運工程局的這些夥伴真的辛苦要加油。局長我一直在期待就是當初這個捷運黃線的開發，林副市長之前早些時候在議事廳有提到說，我一直期待中崙社區的開發，中崙社區到目前有幾千戶重點就是我們的五甲東，目前將近幾百甲的土地還沒有辦法開發，造成我們幾千戶的居民現在沒有一個真真正正的道路來通行，是不是能請林副市長藉由這次的機會，黃線讓五甲東在做整體開發當中來討論一條道路，可以讓中崙社區一個不算長的地方，結合捷運這一次的開發讓它有一個交通動線，來去做評估結合黃線開發的過程，討論怎樣來開闢這條道路，我想請教局長你們在討論過程中有沒有去討論到這個問題，局長請答復一下。

主席（康議長裕成）：

請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長，感謝張議員。在上星期都討論完了因為這裡面要整合三個問題，一個是因為我們過去在七老爺這裡的農業區，早期要變更的部分都被退回，現在黃線進來了，黃線 Y20 的部分到瑞隆路三角公園，我們還到五甲路然後把黃線引入相關的聯合開發部分。第二個就是說七老爺這裡，這一邊然後我們甚至到鳳農市場，然後北邊的農業區這整個調整變更還是要引入產業，引入產業同時帶動周邊發展這個都發局都開始進行了。第三個部分就是大林蒲遷村，因為再過去一些靠近過埤那邊那裏就是大林蒲遷村的部分，所以關於我們中崙社區要怎麼接出來，整體現在都市發展局都在針對這些規劃正在進行檢討，那個方案應該是很快就會出來，出來之後接續下來就會針對說明會，多少會因為林園的部分其實也會受到一些影響。所以現在會跟民眾先舉辦說明會取得大家的整體共識之後會加速推進，所以張議員從上次說到的那個路的部分，全部都有加進去這個整體的檢討裡面。

張議員漢忠：

局長你應該知道我們政府真的有責任，我們給人家開發一個社區幾千戶的民眾，我相信我們市政府的長官很多都住在中崙，他們要回去一趟中崙也不方便，我們政府真的要藉著這個機會把這個通道來開闢完成，讓中崙社區有一條交通要道，實際上我們的油管路，之前那條油管路我們都市計畫也沒有規劃油管路，再用一個案來開闢油管路，這等於說是中崙社區的聯外道路，我希望這一次藉由這個開發的機會，捷運工程局這邊結合產業園區的開發方式，去把中崙社區納入整體的計畫中讓人家有個適當的交通通道，局長這個就拜託你了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。張議員漢忠之後換鍾議員易仲，然後接著是陳議員麗娜、陳議員美雅。
好，謝謝。

鍾議員易仲：

謝謝主席，剛剛其實很多議會的同仁對於捷運都非常的關心，尤其現在大家都矚目的三民區、鳳山區、鳥松區，這都是捷運黃線的部分。捷運黃線也在去年舉辦了動工，主要有兩個大的標案，第一個就是機電的標案，還有另外一個就是土木的標案。我在這邊請問局長，剛剛你有提到土木有可能今年可以標出去，是不是可以針對這個部分再多做一些說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長、感謝鍾議員長期以來對我們黃線的鼓勵，我們當然都全力以赴。第一個，我們有三部分，第一個機電標，機電標已經招標出去了，是全線。因為機電我們不能有斷點，一有斷點以後，系統整個會出問題。而且機電標要先行設計，甚至這一次我們機電部分是全程…。

鍾議員易仲：

機電標要先行設計，機電標是要設計機電的部分還有軌道的部分嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

機電的部分，因為機電相關的部分是要土建來配合。因為土建只是一個基礎，那個土建要來配合機電的部分，所以我們機電…。

鍾議員易仲：

土建配合機電，所以機電標出去之後，土建還需要再設計嗎？你的意思是機電設計好了，土建還要再設計，是不是這個意思？

捷運工程局吳局長義隆：

土建的設計是依據機電所提供的資料跟它的需求。第二個部分是軌道，軌道我們也招標出去了。

鍾議員易仲：

局長，不好意思，這個地方我再跟你就教一下，機電設計完，土建還要照機電的設計下去設計。你當初土建跟機電為什麼一起標呢？

捷運工程局吳局長義隆：

當時整個大統包部分，整個一起標出去之後，他們自己會分配時間。他機電設計完之後，接下來土建的部分要依據機電的參數，我們整個機電系統的部分…。

鍾議員易仲：

當初你標的預算，跟他設計的怎麼去預估？你機電標出去之後你還要再設計嘛！設計完之後，你剛剛所說的，土建要照他的設計下去做。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們所有基本設計的部分，當時基本設計會從機電、土建、軌道整個系統，然後我們有委託委外設計的部分。這一部分完成，完成之後也經由工程會的核定。那這個是基本設計，就占整個總設計裡面的 30%，那 30% 裡面我們就可以把它拆成機電標、軌道標跟土建標。但是他的細部設計部分，還是要機電標，因為每一個系統的設計形式不一樣。

鍾議員易仲：

好，現在這個細部設計的進度到哪裡了？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在整個機電標招標完成之後，目前機電的統包商正在進行設計的部分。

鍾議員易仲：

什麼時候會設計好？

捷運工程局吳局長義隆：

原則上將近一年的時間，所以大概今年底之前他們會設計完成。

鍾議員易仲：

今年年底？〔對。〕所以你的土建標需要等他嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

土建的部分它有一些基本的是不用，但是有一些機電需要使用是要加進來的部分，所以我們必須在今年招標完成土建的部分。

鍾議員易仲：

所以土建的部分，你說把它拆成三個部分，是不是三個部分裡面有某些部分，你可以先標出去不用等他，是這個意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

土建我分的部分是分段，因為潛盾的部分不可能像岡山，我做一部分，然後底下一部分再繼續做。它一定要一次完成，所以我們是用分段的方式。

鍾議員易仲：

所以機電的設計還沒有出來之前，整個土建可以標嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

土建可以標。

鍾議員易仲：

那他的設計還沒有出來，你標了之後，他用什麼去估算它整體的經費呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是用基本設計裡面去估算它整體經費的部分，所以我們招標的形式，不是工程標或設計標分開，我們是用統包。統包就是把我們的設計跟工程兩個加在一起，那我們在基本設計裡面都有相關規範，它必須達到哪些功能。因為基本設計裡面他已經設計了將近 30% 的部分。

鍾議員易仲：

那是基本的，基本的都已經過了，現在講的是要到細部了。〔對。〕所以什麼…。

捷運工程局吳局長義隆：

細設土建的部分還是機電的部分，機電的部分會在今年底。今年底他不是等全部都設計完之後，他才進行土建的部分。而是土建招標出去之後，機電標也設計到一定程度了，這彼此間他們就會再做相關整合的部分。這個整合我們已經委託 PCM 監造的部分，去進行整合的部分。所以我在今年只要把土建標招標出去，那機電標的設計剛好兩個是可以整合進來。所以原則上對於我們整個工進的部分，是沒有太大的影響。〔…。〕對，我們有里程碑，如果他沒有設計好，那個里程碑的罰款相當重，所以他們不敢也不會慢下來。這一個過程裡面，其實我們也必須進行相關的場驗，譬如到一定程度，他們會邀我們過去看相關的進度到哪裡，像車輛設計，車輛設計到什麼程度，這些我們都會派人過去進行場驗的部分。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

繼續問一下局長，剛剛提到里程碑，那表示他有一個 deadline，是什麼時候你講一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

相關細節的部分，因為在合約裡面，我們是不是會後再給你們。

陳議員麗娜：

沒有關係，在什麼時間點，什麼時候會被罰款？要罰多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們最多罰到 20%。

陳議員麗娜：

罰多少，百分之多少？

捷運工程局吳局長義隆：

如果他的里程碑，然後逾越的話，違反里程碑的規定，總數可以罰到 20%。

陳議員麗娜：

20%？〔對。〕到什麼時候如果沒有標出去，到什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有標出去，不好意思，我沒有聽清楚。

陳議員麗娜：

他到什麼時候必須要把它設計出來？現在指的是土建工程的部分嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

機電、土建跟軌道都有它的里程碑。

陳議員麗娜：

那你機電的部分，不是已經標出去了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們里程碑不是只有一個，我們里程碑一般都會設計到 5 個到 6 個。

陳議員麗娜：

所以現在三個項目，只有一個時間點是它的 deadline，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，那個是到整個完成。我們的里程碑部分，就是說它每一項，像設計它要到什麼時候完成。另外設計完成之後，接下來它還有下一個里程碑，它要做到什麼程度。

陳議員麗娜：

階段性到什麼時候這樣子？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們一個合約一般都會有 5 到 6 個。

陳議員麗娜：

你提供一下資料好了。〔好。〕不然我們怎麼知道可以從什麼時候開始監督起。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會後再把里程碑給陳議員。

陳議員麗娜：

你們跟廠商怎麼講我們也不知道。〔好。〕常常都看到就是一標再標，沒有辦法完成，但是我們也無從監督起，到底工程要拖到什麼時候，大家都在等。

另外我要提的是 14 頁裡面，最後一項它有一個 25 億的金額，是開發周遭土地的費用。我們在審工務單位預算的時候，這一次小組裡面審到有一條，我不知道是不是一樣的，應該是在烏松那邊一些道路拓寬的部分，然後先跟捷運基

金來借錢，是那一條嗎？〔是。〕如果是那一條的話，他們必須要還款給你們，但是因為你們這裡又加了幾個字，叫做中央分擔款。

捷運工程局吳局長義隆：

跟陳議員報告，我們整個捷運建設裡面，有中央補助跟地方的部分。地方的部分有自償跟非自償。非自償的部分，我們用地取得都屬於非自償，就是市政府自己要出。

陳議員麗娜：

那怎麼會是中央分擔款呢？

捷運工程局吳局長義隆：

對，中央分擔款是我們扣除自償率 25% 之後，剩下 75%，他們負責 84%，所以這個是中央負擔的部分。地方負擔的部分就是 25% 是自償，剩下的就是地方應負的部分。

陳議員麗娜：

我想請教一下，現在他們拓寬道路之後，還是需要把錢再還回來基金裡頭對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

道路開闢他一定要目的事業主管機關才能辦理徵收，所以照理說整個道路開闢、拓寬的部分都屬於工務局的權責。所以昨天有兩個部分，一個是綠帶，綠帶是養工處的；然後道路拓寬的部分是新工處。新工處部分因為剛好遇到我們需要針對整個車站，我要明挖覆蓋，所以要挖下去的部分，我必須把那個寬度要夠，潛盾的部分沒問題，所以我們才請工務局辦理用地徵收，但是用地徵收因為他現在沒有經費，我們今年如果土建發包出去之後，接下來要相關的…。

陳議員麗娜：

局長，你真的講太多了，我都沒辦法講。

捷運工程局吳局長義隆：

你是不是給我一個時間來跟你報告？

陳議員麗娜：

我說給你聽，我的意思是說你這裡匡起來，你講說這一條是叫中央分擔款，但問題是這一條錢事實上是工務單位自己要負責。

捷運工程局吳局長義隆：

沒，2 條沒有關係，中央負擔的部分是指針對我們捷運建設，用地取得的部分全部是要由工務局他們辦理。

陳議員麗娜：

但是在工務單位他們顯現出來的 24 億多元，其實不到 25 億元，他的部分事

實上包括了徵收跟開路的部分就是這個金額。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，兩個不相干，可能是…。

陳議員麗娜：

但是講說這條錢不是工務局…。

捷運工程局吳局長義隆：

可能是剛好數字差不多。用地取得的部分是市政府工務局要開發的。

陳議員麗娜：

我就問一下就沒有時間了。

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思。

陳議員麗娜：

我的意思是說…，我先問，好，我把這個問清楚。我的意思是說這一條錢，目前這一條，在上面這一條跟工務局的那一條…。

捷運工程局吳局長義隆：

無關。〔…。〕不好意思，無關。〔…。〕有，裡面有寫。有細項的部分，我們中央補助款 25 億元的部分其實還不夠，我們還要市府分攤款，還有 33 億元是從土開基金裡面要編列 13 億元，土開基金裡面另外還有再編，所以我們現在就是把土開基金的錢跟…，〔…。〕他跟我們借的…，〔…。〕沒有，他們跟我們借的部分是借土開基金，因為我們土開基金裡面有自償。自償的部分，我們有去舉借，然後他們先跟我們借，再分 3 年還給我們，所以這是平衡的，用不到我們的錢。〔…。〕陳議員，我們是不是找一個時間把整個跟你說明清楚？因為這樣聽來聽去，像我就有 2 個基金，1 個公務預算，這樣移來移去可能就很亂，所以是不是我們找一個時間來跟你做說明？〔…。〕基本上這 2 個是不相關的。

主席（康議長裕成）：

請局長會後跟陳議員麗娜說明。陳議員美雅，請發言。還有沒有議員要發言？

陳議員麗娜，第二次。

陳議員美雅：

局長，我想先請教你有關於大順路輕軌的部分，你們現在已經把它圍得民眾、小朋友在通行的時候非常的危險，許多家長在抱怨，因為那邊連結龍華國小的周邊，所以我要問你一下你們那邊的進度，還有什麼時候要把路面重新鋪設，以及旁邊的人行道，你們有部分鋪設好，但是還有一些部分沒有做，人行步道是整個都還沒有做，讓行人通行非常困難，還有圍籬的部分也影響學生

的通行安全，很多的家長在反映說小朋友在行經周邊的時候是非常的危險，所以現在進度為何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

目前輕軌的部分，我們是在…。

陳議員美雅：

大順，你先針對大順講就好。

捷運工程局吳局長義隆：

大順路這一段的話，我們今年可以完成。

陳議員美雅：

現在我所講到家長看到非常危險的這些狀況，你要怎麼加派人手？要怎麼樣去保障行人的通行安全？因為在交通的黑暗期，但是小朋友的安全是刻不容緩的。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分，我之前也有跟家長會長他們直接就討論過，我們會再派員跟龍華國小那一邊、跟家長會這一邊來討論，就是說整個學生上(下)學…。

陳議員美雅：

討論是要解決問題，你不是討論請大家包容而已。

捷運工程局吳局長義隆：

不是。

陳議員美雅：

我今天…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個一定要是…。

陳議員美雅：

我今天提出來就是說局長你們不要只是開會討論，我要看到你們做出具體的改善成效。〔好。〕現在就是呈現一個非常危險的狀態，你自己有沒有到現場去看過？〔有。〕有，你就更應該知道問題點在哪裡，所以我要求必須要改善，〔好。〕通行安全，第一個，通行安全要改善；第二個，人行步道什麼時候你要完成翻新？

捷運工程局吳局長義隆：

人行步道的部分分兩階段，因為現在人行步道…。

陳議員美雅：

幾月份？來，幾月份？

捷運工程局吳局長義隆：

人行步道，現階段我們在施工過程，圍籬圍上來之後，我再圍人行步道的部分只剩下 4 公尺寬的車道，車流就會受影響，所以我們分 2 階段。第一階段，現階段的部分只要有任何的不平，養工處就立即進行修繕；第二階段…。

陳議員美雅：

現在還是有不平。

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們今年年底成圓，工程完成之後立即進行整個人行步道的改造。

陳議員美雅：

好。局長，我要求責成你們一定要去巡查，現在還是有很多通行的路段都還是坑坑洞洞的，這個要立即，你說可以先用補的方式，馬上做，等你們那邊完成通車以後，要求那邊全新做通行步道。這個是你承諾的，我會監視你們的進度。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是名目上已經召開過會議，大家都已經討論過。

陳議員美雅：

對，我在議會也都質詢過市長，市長也都承諾要做，但是在現在你們還沒有做的前提之下，還是很多危險的狀況，所以通行的安全，我請你一定要加派人手去那邊維持，特別是上（下）學的時段，請捷運局你們自己要承擔起這個責任，〔好。〕不要只是開會，然後說家長會有跟他們說明了，你說明沒有用，保障到學童的通行安全共同渡過這個黑暗期，這才是重要的，好不好？我要看到成果，後續你們把進度跟本席報告。

另外，我想問一下有關於現在我們在建設的這些交通建設，大家都非常希望看到未來能帶動高雄城市發展，但是大家很關心現在的環狀輕軌，還有岡山路竹延伸線，以及現在的黃線捷運開發，以及小港林園未來的發展。我想問一下中央就我剛提的這麼多的建設，就是我們高雄市政府目前在規劃的這些大眾運輸，你們有去算過中央會給我們多少的補助經費，而我們自己需要自籌的比例是多少呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個 4 線齊發的部分，我們大概要到 2,400…。

陳議員美雅：

你現在規劃會幾條線？

捷運工程局吳局長義隆：

中央的部分，1,330 億元。

陳議員美雅：

1,330 億元。高雄市政府自己要自籌幾億元？

捷運工程局吳局長義隆：

高雄市政府的部分有分兩個部分，一個是計畫的自償，我們計畫自償裡面是…。

陳議員美雅：

需不需要舉債？這個部分是我們目前自己的基金就夠了，還是我們還需要去舉債？目前大概需要多少的金額？

捷運工程局吳局長義隆：

自償的部分是 30 年，30 年的部分變成說我現在就要用錢了。

陳議員美雅：

對，所以你會先怎麼處理？

捷運工程局吳局長義隆：

我就舉債先借回來。

陳議員美雅：

多少？舉債多少？

捷運工程局吳局長義隆：

同時依照我們舉債計畫…。

陳議員美雅：

好的，舉債多少？

捷運工程局吳局長義隆：

經過審議的部分逐年攤還。

陳議員美雅：

當然…。

捷運工程局吳局長義隆：

整個市政府的部分，我們分兩個部分，一個是自償，一個是非自償。自償的部分…。我們在總的部分是 1,223 億元，這一個部分分兩個部分，一個是我們自償，市政府本身非自償的部分，600 多億元。600 多億元是用我們聯合開發的部分，就是紅橘線聯合開發，因為紅橘線做完之後沒有做聯合開發，所以我們現在已經進行我們的 O4，已經招標出去了，就是舊市議會站。現在正在進行的部分就是我們的 O10 跟 O13，還有一個是 O9 的部分，所以這一部分就來

進行我們非自償的部分，原則上市政府自己要出的錢就用聯合開發的部分。聯合開發的部分，像我們 O4 已經招標出去了，招標出去的部分，我們就先把招標出去的，錢舉借回來，再依照廠商還給我們的時候再逐年攤還我們舉借的部分，所以它是可以自償的。〔…〕不好意思，整個舉借是 1,021 億元，非自償的部分就是從剛剛講的那幾個聯合開發的部分是 447 億元，我們的自償就是原先計畫 30 年自償的部分是 573 億元。〔…〕沒有，1021 等於 447 加 573。〔…〕對，因為有一個是我們計畫的自償，30 年的自償，一個是用聯合開發，就是紅橘線裡面聯合開發的自償，〔…〕好

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，第二次發言。

陳議員麗娜：

第一個問題是 15 頁的預算，有關於林園線綜合規劃的評估案，政府分擔款的部分，2,000 萬是後續再補上來的嗎？這是第一個問題。局長，我先問完好了。第二個，就是林園線延伸出來的問題，因為你們用區段徵收的方式，導致這附近很多的居民有很多不滿的聲音，大家都不了解所謂的區段徵收到底是什麼樣的狀況？可不可以不要參加，有些人主張他不要參加，政府現在聽起來好像也不認同不參加的這一塊，所以也導致民眾搞不清楚，是不是強制性的，還是可以自由選擇不參加？但是必須要跟民眾說清楚的，所謂的區段徵收到底是怎麼一回事？我覺得這個問題要說明清楚，他們發回來的到底是什麼？應該是抵價地。

第二個要問的就是，比較簡單的，就是我一直再提的，前鎮漁港重新做了以後聯外道路，到底是要用捷運黃線的延伸還是要做輕軌的延伸？這個部分我看到你們又編了一些費用，目前的方向有沒有產生變化，我想每一個會期可能都要問一次，我覺得我才能確定到底捷運局在這個部分的方向到底是要怎麼走的？也讓民眾比較清楚的知道。我現在也常常在外面跟大家分享問題的時候，大家也會反饋給我相關的問題，我也想讓局長知道，現在你們在前鎮漁港聯外道路軌道的部分到底想要怎麼做？目前的方向。

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一點，2,000 萬綜合規劃的部分，綜合規劃都經完成了，因為我們要縮短時間，〔…〕我們現在用基金，基金之前先行墊付我們也提了併決算的部分，變成這 2,000 萬市政府要還給我們，否則我們的基金就少了 2,000 萬。我們先把基金用了之後，他們現在編 2,000 萬還給我們基金，這是第一個。

第二個，林園區段徵收跟捷運建設，〔…。〕沒有直接關係，捷運建設裡面沒有用到區段徵收，為什麼要區段徵收？因為大眾運輸一進來之後，那個地方林園新增的要有3萬人，本來是7萬未來會增加到10萬，這3萬人要住哪裡？當然就住在捷運站的附近，所以才會有農業區同時都市計畫通盤檢討，把他變更成住宅區跟商業區跟公共設施，所以都發局他們才會採取區段徵收，有關區段徵收部分其實有民眾有意見，市長也做了裁示，就是只要不同意就不納入，還是維持原有農業區，只針對同意的部分進行相關開發的部分。所以他跟捷運建設是沒有直接關係，只是因為捷運建設進去，總不能一個車站的旁邊都是農業區。〔…。〕聯開案跟區段徵收兩個是沒有關係的。〔…。〕對，這一部分區段徵收有強制性，但是聯開的部分是協議價購，協議價購就是要講到可以接受才可以進行都市計畫變更。〔…。〕現在是捷運開發區，不是農業區變更成住宅區、商業區。〔…。〕不是，我們是協議價購。〔…。〕對。〔…。〕都市計畫之後都不做，〔…。〕沒有，住商用地是都發局他們辦的。我們是變更成捷運開發區，〔…。〕沒有，我們的範圍跟他們的範圍不一樣，就是同樣那一片農業區裡面，在我們場站周邊因為要有出入口，出入口的部分跟車站本身是捷運開發區。〔…。〕那個是都發局他們有辦沒辦對我們捷運建設沒有影響。只是未來的發展會面臨捷運站下車出站後整片都是田。

主席（康議長裕成）：

旁邊都是田。

捷運工程局吳局長義隆：

當然捷運站出站之後我們希望是開發的。〔…。〕兩個是不相關的，就是說，我們的計畫跟他們的計畫是獨立的。〔…。〕他們如果不辦就會造成一個情形，就是如果他們沒有開發捷運在出來都是田地。〔…。〕對，他們變更完之後要採取什麼形式？那個是都發局跟地政局的事，就是不捷運局。〔…。〕這一部分就要問都發局，〔…。〕這不是我們是都發局，不好意思。

主席（康議長裕成）：

你也當過都發局局長。

陳議員麗娜：

…。

捷運工程局吳局長義隆：

不相關，〔…。〕就是不相關〔…。〕不要做就會造成一個情形，就是說，捷運站出來…。〔…。〕那個是都發局他們在辦理的，只是…，〔…。〕其實我是感到這個大家要講清楚，就是跟民眾的溝通講清楚。

你看七老爺現在就很希望農業區可以變更都市計畫，現在就是要講清楚，至

於負擔比例部分，我以前也當過都發局局長，農業區變更行政院有一個規定是以區段徵收方式辦理。區段徵收裡面他就有要求比列的部分是 40%，但是有農地重劃要多 5%，就是 45%的部分，這個是行政院的規定，到底能不能突破，可能就要看都發局。因為行政院就有規定，如果依照他的規定做是最快的。現在縱使七老爺就是鳳山中崙社區那邊要變更一樣是這樣子，問題是區段徵收不是我們說了就算，他還要有公益性、必要性，所以七老爺那一邊農業區變更商業區全部被退回，現在的契機就是有 Y20，有捷運站，捷運的部分配合地區的發展，所以現在才會用這個方式去處理。跟林園的部分林副市長那邊現在也開始啟動，因為我們在那邊有做一個工務所的部分，接下來會有地政局跟都發局的人，他們去就直接跟民眾把他們的疑慮釐清，盡量可以滿足他們的需求，也可以配合整個周邊的發展，這樣有人潮捷運才有人坐。〔…。〕對，市長現在的指示是這樣，〔…。〕但是還是希望他們可以來參加。〔…。〕但是決定權在…，〔…。〕對，問題就在溝通，〔…。〕現在都發局要開始跟民眾溝通，當然有開過幾次會，溝通裡面如果是一整個眾人溝通的效率不好，如果民眾個別有疑問的，個別就到工務所直接去溝通這個比較容易解決。因為每一個人的條件都不一樣，每一個人的狀況都不一樣，每一個人的情形都有差別，所以去個別跟他們說清楚。〔…。〕他們好像下個月就開始啟動了。〔…。〕我再問一下都發局再跟陳議員報告。〔…。〕漁港的部分我們已經委託了，漁港要的部分是希望有大眾運輸進來，但是大眾運輸進來第一個要件，他一定要可行性通過，可行性就涉及我們的成本跟運量的部分，所以我們現在原則上有朝兩個方向，第一個是黃線延伸，另外一個是輕軌延伸進來，目前正在進行可行性評估，原則上在明年中會把這個方案跟周邊居民跟漁港這邊做討論。〔…。〕明年中。〔…。〕第一個，因為要重算運量的部分，這要重算過。第二個是興建成本要先算出來。如果成本沒有算出來，就沒有辦法，因為現在都用初估，但是可行性的部分還是要把成本算出來。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這個 64 億我們已經講 2 小時了，應該沒有意見了吧？這個預算照案通過。

（敲槌決議）休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們接續審議捷運局的經費，從第 16 頁開始，請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，科目名稱：非營業特種基金—大眾捷運系統土地開發基金，預算數 4,472 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我要問捷運局，這筆裡面有包括建軍站跟大東那兩案嗎？有的話，可不可以說明現在的狀況？如果沒有的話，這兩筆會編在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

這一筆沒有包括剛黃議員所講的部分，這筆只是針對像跨域加值裡面 TIF、TOD、土地開發這些部分，這一部分因為捷運線通過之後地價會上漲，我們的地價稅也會增加，增出來的部分，稅捐處就會把這一部分還給我們，整個自償才有辦法提升，所以跟聯開的部分會放在土開基金裡面來。這個錢是因為公務預算稅捐處編的，就是稅捐處還給我們，我們再回到土開基金裡面。

黃議員捷：

了解，所以這一筆裡面有提到 O4，因為 O4 那個是你們已經…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經招標出去了，中央有一個促參獎勵，就是你表現好，然後我就…。

黃議員捷：

對，我知道，我在財政局也有問過。

捷運工程局吳局長義隆：

是，這個跟財政局也一樣。

黃議員捷：

就是他們給你們的那一筆嗎？〔是。〕OK，了解。因為我要順便講那兩個案子，就是那時候我有跟財政局說，請他們再多跟你們協助，因為兩個案子我知道到目前為止都是流標的狀態。〔對。〕我自己也是滿憂心的，因為那兩個案子都在鳳山，也都跟鳳山接下來的發展非常有關係，希望這兩個案子你們趕快要進一步，看是要改條件或是什麼，趕快就是希望有更好的誘因，不要變成一直拖延進度，要不要請局長說明這兩個目前進度狀況？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分林副市長已經召開過會議，針對相關的條件再放寬，因為現在的房地產沒有之前的房地產來得好，現在正在針對誘因的部分做調整，很快地我們原則上在上半年就會再行公告。

黃議員捷：

這兩個案子要再拜託，謝謝。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

局長，再請教捷運這些基金跟本預算到底運用狀況是怎麼挪動？剛剛我們提到你們前一個捷運建設基金的部分，現在是土開基金，土開基金我剛剛就講到有一條 24 億多元的部分等於是工務局要跟你們借，借完了之後，後續還要再還回來給你們，這筆錢需要由土開基金放到你們的這一科來，然後再借給工務機關，再由這樣的程序嗎？還是不需要，直接在基金裡面運作出來借給他們，再歸還給基金就可以了？我搞不清楚你們到底這樣的運作有什麼狀態，或只有捷運局自己的本預算才會進來這裡面？如果你們今天這一科要跟土開基金借錢，你們就把跟土開基金借的錢放到這邊來，還是怎麼樣，我看不懂你們現在在這些基金運用上面到底錢的挪移是怎麼走，請局長報告。

主席（康議長裕成）：

你不是要去跟他特別報告嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，沒關係，我先…。

陳議員麗娜：

沒關係，反正遇到了，我剛才沒看到，你也不用來報告，你講清楚就不用來了。

捷運工程局吳局長義隆：

好。我們有兩個基金，一個是公務預算，有一個支出的部分是捷運建設基金，這個是在支出的，收入的部分是我們的公務預算。所以我們剛剛一直在討論有相關的部分就是中央編列補助款的時候會進入公務預算，公務預算再進入捷運建設基金去支付；另外，市政府也有編列 10 億元，也一樣公務預算再補助捷運建設基金去支出。另外，土開基金的部分是自償性的基金，就是所有聯合開發相關運作這些籌錢的部分就由土開基金裡面來，所以所有聯合開發案都會在土開基金裡面。土開基金相關的這些，像聯合開發 O4 已經招標出去，我們預計 O4 會收回來的錢就先舉借，舉借的部分就會在土開基金裡面，土開基金舉借完之後，再來補助捷運建設基金去支出。工務局跟我們借的就是跟土開基金借的，土開基金部分因為有自償率，也有土地開發，這一些是有自償舉借的部分，所以就先借給工務局，然後他們分 3 年給我們。照理說工務局要徵收的那些，真的要用的人是我們，但是我們不是目的事業主管機關，沒辦法去辦理徵收，所以就只好請他們針對這一部分來徵收，但是他們徵收他們也沒錢，我們不能自己徵收、他們沒錢，所以我們就先舉借，把土開基金我們借的錢先借給他們 3 年，他們再編公務預算還給我們的土開基金。

陳議員麗娜：

你的意思大概是說，捷運建設基金事實上是支出型的基金。

捷運工程局吳局長義隆：

對，支出。

陳議員麗娜：

如果是土開基金的話，它是同時會有收益。

捷運工程局吳局長義隆：

對，是收入的。

陳議員麗娜：

如果你是自償性的，有時候那些開發的土地後來還會回收，但是大部分這個基金裡面借的錢也都在這裡借，如果你需要借錢去開發的時候，也都在這裡借，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

土開基金。

陳議員麗娜：

是在土開基金借？〔對。〕如果以這樣來看，我剛剛所講的那一筆 24 億元的部分，它會在基金裡顯現出來。

捷運工程局吳局長義隆：

對，在土開基金。

陳議員麗娜：

在土開基金裡面顯現出來，現在所在的這些錢是從土開基金裡面轉移過來的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在第 16 頁的部分是公務預算轉給土開基金，為什麼要轉給土開基金？土開基金本來是要收，我們的自償部分有 TIF、TOD。〔對。〕像我們有很多增額容積，他買完容積之後，那個錢就進到土開基金裡面來。另外，TIF 的部分是租稅增額，因為整個沿線捷運通過之後，地價會上漲，地價上漲之後，我們有估算大概會到什麼程度，財政局就把地價上漲依年度，然後每年度編列地價上漲增加的部分給土開基金，土開基金就是總收，再放到捷運建設基金裡面來。〔…。〕不好意思。

主席（康議長裕成）：

各位同仁其他有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17-17 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 1 億 9,896 萬 7

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

捷運局審議完畢，接著請各位議員拿出機關編號 20 高雄市政府交通局主管，請翻開第 20-200 高雄市政府交通局，請看第 30-36 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 5,142 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 37-40 頁，科目名稱：交通規劃及管理—運輸規劃，預算數 6,117 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

好，謝謝主席。就教交通局，在我們 200-9 這頁運輸規劃的說明裡有看到有關於新增辦理 2022 年台灣燈會在高雄—整體交通疏運計畫經費 3,500 萬元是嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議長，謝謝議員

李議員雅芬：

局長，你針對這個部分稍微說明一下好嗎？他的功能是什麼？

交通局張局長淑娟：

那是去年。

李議員雅芬：

我知道。那今年還是會有嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，那是去年專案新的補助計畫。

李議員雅芬：

我想請教一下，當然我非常歡迎今年的燈會在左營蓮池潭辦理，這麼好的活動我們都非常歡迎，但是顯然我們事先準備稍嫌不足。我一直建議能夠在交通

運輸部分把它做好做滿。因為在左營各種條件之下來辦理這樣的活動其實是非常好的。尤其在左營有高鐵、台鐵、捷運非常的好，但是我去現場參加啟燈儀式，接著幾天我都去看過現場交通是非常的亂，造成基層員警在執行的時候是非常辛苦，這部分我想請教一下，原本的 301 公車部分是行駛哪裡？

交通局張局長淑娟：

原來的 301 公車因為還有區間車應該是走勝利路。高鐵左營站出來之後，翠華路後勝利路左轉…。

李議員雅芬：

我看了一下，這是我從你的網路抓下來的資料，其實 301 走的路段是非常的多和非常的長。

交通局張局長淑娟：

全線多可是還有一個區間車。

李議員雅芬：

所以在燈會時候你們把 301 抓來做一個區間車，是嗎？

交通局張局長淑娟：

那是另外一個燈會專車，所以他又再變形，那個和既有的 301 和 301 區間車又不一樣的路線。

李議員雅芬：

對，但是會造成混淆，因為有百姓來問，原來他們坐的是 301，為什麼 301 變成你們的區間車？這個部分是非常…。

交通局張局長淑娟：

我們有寫是燈會專車。

李議員雅芬：

他沒有寫燈會專車，他寫新 301。

交通局張局長淑娟：

我們現場都有派人在那邊，而且後來因為公車的數量也不夠，後來調到十幾輛的遊覽車在跑。

李議員雅芬：

剛剛我有提到這個部分就是你們事前準備是不夠的。因為包括停車場停車位部分非常不足。

交通局張局長淑娟：

報告議員，通常我們大型活動絕對不會提供汽車停車格位，所以我們是在周邊提供機車停車格。

李議員雅芬：

周邊必需要提供。

交通局張局長淑娟：

周邊是在捷運沿線鼓勵轉乘，就是停在捷運沿線搭捷運進到新左營站，就有燈會專車可以送你到蓮池潭燈區。

李議員雅芬：

因為他送的地方是鄰近在外圍的部分，其實依我們喬茵議員來講，當天他的小朋友有去，我相信不只是他，還有其他一些年紀大的老人家是沒有辦法走完全程。當他沒有辦法走完全程的時候，變成他沒有辦法選擇走回去還是繼續往下走。所以我在這裡跟局長建議 2023 年也辦完了，希望在運輸方面能夠著實的考量好，我也希望 2024 年如果願意再來左營舉辦也非常歡迎。但是所有的配套措施希望能夠做好做滿。〔好。〕因為那麼大的人潮來到左營，我們非常開心也非常歡迎，但是造成的民怨相信也一定不少，所以希望這部分未來能夠好好去規劃。

交通局張局長淑娟：

因為燈會地點的決定是在觀光局，我們也會和觀光局提供一些現在檢討的回饋意見。

李議員雅芬：

因為這是屬於橫向部分，觀光局雖然是主責單位但是我們周邊牽涉到警察局也好、交通局也好都是相關單位。〔是。〕橫向部分希望你們把它做好。

交通局張局長淑娟：

今年府會燈會收集到相關民眾反映意見，我們在做一些檢討，會綜整起來做些檢討。因為過去都是在愛河沿線舉辦，所以有既定的交通維持模式，那今年第一次到蓮池潭舉辦，當然會有一些當初規劃。

李議員雅芬：

非常的倉促。

交通局張局長淑娟：

或是很多外地民眾對於這個地方也不是那麼熟悉，所以我覺得我們會把這些意見全部收集起來，後續如果繼續在這邊舉辦的時候要怎麼做相關配套，其實我們已經在處理了。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，雅芬議員以外還有其他議員要發言嗎？張議員博洋請發言。

張議員博洋：

我想要問的是目前在第 36 頁對不對？不好意思，議長，我等到第 37 頁運輸規劃再問好了。OK！我直接講，高雄現在 YouBike 2.0 使用率其實蠻高的，在

去年的時候其實有到一千多萬，整體比前年提升將近 24% 左右。請問運輸規劃科這邊對自行車道整體改善，在今年度有沒有針對哪個部分做規劃？比方說不連續的部分或者是車子維護等等，這個會著重在哪個方面？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

自行車道相關改善經費，應該是上星期剛接到交通部公路總局通知，已經有補助大概 950 萬元，因為我們要配合環島自行車路網 1-3 路線讓他進到高雄市區，所以我們有相關的會勘。有一些斷裂的地方，公路總局也同意補助經費去做一些排除。所以剛才已經申請到 950 萬元，這個部分我們需要再提市議會的墊付案，如果同意之後我們就可以去做一些改善。

張議員博洋：

交通局現在針對高雄市腳踏車道部分有沒有去做盤整？想問的是比方說我們有多少%是人行道跟腳踏車共用？有多少比例是跟慢車道？

交通局張局長淑娟：

這部分在過去是在工務局。

張議員博洋：

我剛問工務局他們說有移交。

交通局張局長淑娟：

有移接，可是我們現在手上資料…。

張議員博洋：

沒關係會後再提供。我們局內是有掌握的嗎？

交通局張局長淑娟：

我會後再提供給你，我知道總長度是 1 千多公里。

張議員博洋：

沒關係，我沒有要針對那個數字，我是想知道交通局對於高雄市腳踏車現在總體概況有沒有掌握？

交通局張局長淑娟：

概況的部分其實幾個自行車道是有收集到資料，因為我們是希望還是要做一個比較完整的通勤行，因為過去自行車道會通勤和休憩行是混合一起規劃，我們希望配合 YouBike 2.0 建設，之後規劃成通勤行的自行車道。因為高雄還蠻適合騎自行車，所以我們跟公總的申請經費裡面，我們也同時會去做相關路網規劃。希望把通勤行的路網再完整盤整出來之後，後續就交給工務局做設計跟施工。

張議員博洋：

交通局平常要怎麼知道，哪些路段是大家比較熱門的通勤路段或者是上學的路段？你們有做民調嗎？

交通局張局長淑娟：

我們委託的規劃公司之後就會去收集相關的資料，現在還是很多市民騎自行車上（下）班或是上學，所以我們會去做這些調查，了解之後把路廊串接起來，尤其在設施部分希望有一個自行車道路廊能夠提供出來。

張議員博洋：

是的，我覺得高雄市腳踏車其實非常的實用，但大部分看到的狀況反而有時候是人車爭道，汽車和機車已經是蠻困擾的事情又加上腳踏車，有時候騎在路上雖然是一個便民的工具，但有時候真的是險象環生。我有找到一個資料是台北市有議員提議，對整個台北的腳踏車路道做健康檢查，就是說校園或者是醫院周邊 200 公尺，有沒有這樣子一個自行車道的規劃呢？這個也給我們交通局這邊看看，因為總經費有限不可能一下子把全高雄的自行車道都改善，但是依據學校或者是醫院周邊先做改善，這個可能是可行的。請局長未來針對自行車部分可以來做進一步的提升。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

鄭議員孟洳請發言。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我先針對我們預算裡面有一個本市危險路口路段設施的改善工程。這個部分我也在這邊要跟交通局講一下，我們鐵路地下化之後，上面的軌道已經改造成綠廊道了，綠廊道周邊的道路也非常的筆直，也非常漂亮。可是現在就有一個問題，附近的住戶跟社區居民也有在反映，綠廊道真的是太過筆直了，非常好騎，所以那邊的車速相對變得很快。所以在綠廊道周邊的社區居民從小巷子出來的時候很常會遇到車子的擦撞，或是有一些交通事故的發生。但是我們又不可能在沿線每個路段都設紅綠燈。所以我們是不是可以研議一下，針對綠廊道周邊的道路跟社區的巷道之間，如何可以讓道路使用者減速慢行，甚至有一些比較醒目的提示號誌。因為畢竟他們社區可能在路口的部分也會有一些死角，會導致可能綠廊道路線的車子沒有辦法注意到社區出來的行人和車子。還有一點，我也希望周邊綠廊道和兩邊社區都是一樣的，例如斑馬線的規劃跟設置請你們也去通盤檢討一下，因為這不是只有單單一小段的問題，那是一整段的問題。所以是從整個鐵路地下化的正義站一直到火車站，這個綠

廊道其實都是有這樣的問題存在。所以麻煩交通局你們針對這個部分可不可以專案去檢討一下，如何去改善綠廊道周邊車子的速度，甚至是交通事故的發生率，如何去改善這樣的狀況，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我想這部分我們責無旁貸必須要去做處理，現在有幾個路口已經有先處理，整個路段部分我再請我們交通工程科專案性去做一些檢討，看還有需要什麼設施改善。包括我們也可以跟鄰里溝通是不是可以設為交通寧靜區，因為交通寧靜區也是降速，做速度管理一個滿好的方法，所以我們再啟動跟鄰里做一些溝通來改善這個路段車速過快跟安全的問題。

鄭議員孟洳：

我希望你們可以去跟附近的里長，一里一里的去跟他們做說明跟解釋。

交通局張局長淑娟：

沒有問題。

鄭議員孟洳：

還有去跟社區討論一下，到底要如何改善才可以保護社區用路人的安全。〔是。〕因為說實在的，整個鐵路綠廊道完成之後真的是非常便利。

另外也要跟你們說，現在騎自行車的人真的越來越多，在鐵路綠廊道上面騎自行車真的是非常的舒適，騎自行車的很多。在綠廊道上面有自行車專用道的地方只有一小部分而已，很多地方沒有自行車專用道，所以變成他們在綠廊道上面會跟行人有衝突的情形發生，可是那裡又不是馬路。所以如果出事了或是發生事情，他們是沒有辦法去報警或是用交通事故的方式去解決的。所以請你們再去研議看看，在自行車專用道的部分如何去改善，可以讓在綠廊道上面運動的人不要跟自行車騎乘者有這樣的衝突發生。〔好。〕去改善這兩個部分，再麻煩局長去做專案處理，可以嗎？〔好。〕謝謝。

交通局張局長淑娟：

我再跟養工處那邊一起來做專案性的檢討。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著是林議員智鴻發言，後面是陳議員玫娟。

林議員智鴻：

我想交通規劃管理是一個很長期的工程，去年市政會議通過了高雄市淨零城

市的條例，其中交通局所負責的是整個綠色低碳的交通運輸工具相關的規劃。我看內容在第 14 條有特別提到，119 年 1 月 1 日起，以客運來說要全面汰換為電動或氫能車輛。我看到前陣子陳建仁院長剛上任的第一份公文就是淨零碳排的相關政策規劃，裡面臚列了非常多的預算。我想未來整體綠色運輸是一個趨勢的情況之下，到底我們高雄市針對 6 年後必須要進行全面汰換整體的交通規劃跟管理，有做什麼準備？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

其實我們 2030 全面電動化是行政院的政策目標，高雄市政府交通局其實也很努力在配合。我們目前電動公車的比例是全國最高，今年交了 103 台之後，我們 996 裡面占有率已經到達 32% 了。

林議員智鴻：

總共 996 台，現在有…。

交通局張局長淑娟：

現在有 209 台。所以高雄市的電動公車比例其實是全台灣最高的城市，比台北和其他的縣市都還高。現在因為交通部去年的示範型計畫到年底結束，今年最近有公告新的補助計畫，不過業者還有一些意見。所以包括全國聯合會和台北市政府也都跟交通部反映，說現有的補助計畫有些不足的地方，希望交通部能夠檢討。所以我們的業者也是有一些建議，我們會轉給交通部之後，希望交通部能提供一個更合理的補助計畫，業者才會更樂意來申請。

林議員智鴻：

所以未來我們大概六、七年之間要換掉 700 台的意思，把那些汽油車換成電動型或是氫能源型的巴士，是不是？

交通局張局長淑娟：

對，因為已經換掉 312 台了，所以大概還要換 600 多台。

林議員智鴻：

意思是我們在這六、七年之間要全部把它們汰換掉。〔對。〕你剛剛講補貼不足，過去是怎麼樣，大家的期待是怎麼樣，過去中央補助多少？

交通局張局長淑娟：

示範型計畫一台可以補助到 1 千萬元。

林議員智鴻：

一台 1 千萬元？〔對。〕現在呢？

交通局張局長淑娟：

現在降到 370 萬元加 160 萬元，補助 500 多萬元。

林議員智鴻：

所以現在客運業者還是希望在達到這個政策之前一定要補足 1 千萬元，還是 1 千萬元以上嗎？

交通局張局長淑娟：

現在希望補助額度，因為那 160 萬元的條件，它是屬於營運補助，要四年，每年多少公里才有補助，業者希望能明定出來，因為…。

林議員智鴻：

營運補助是一回事，他的換車成本。

交通局張局長淑娟：

一樣都在裡面。

林議員智鴻：

全部含在裡面？

交通局張局長淑娟：

對。其實業者更關心到底有哪幾家車廠是符合今年可以申請的，因為交通部要推國產化，所以他們有經過相關的驗證之後，你有符合國產化的標準才能滿足補貼款的申請。所以目前國產化的條件之下，能供應電動車的廠商數其實也有限，到目前為止還沒公告，所以業者也還在觀望，到底未來有多少家電動公車的供應商可以符合這個條件。所以現在會有供給跟需求的問題需要做解決。

林議員智鴻：

就局長的交通專業來說，到底未來中央應該要補貼多少額度才是符合實際可以更換，七年後那個目標的效益？

交通局張局長淑娟：

其實中央也有感於這個政策，因為現在整個台灣地區才 1,100 多台，全部是 1 萬 1 千多台，所以那個差距還滿大的，所以交通部也都有提一些專案性的補助計畫去跟行政院申請。

林議員智鴻：

我的意思是原本一台 1 千萬元降到 500 萬元，到底多少才是符合期待？

交通局張局長淑娟：

因為那個是屬於示範型，大概兩、三年的時間，如果一般型一台大概是 330 萬元，所以現在新的補助計畫已經比過去還要高了。只是業者希望他們的補助計畫裡面，有一些東西是希望更明確一點，就像我剛才說的 160 萬元。

林議員智鴻：

中央要補助多少額度才是符合效益的？

交通局張局長淑娟：

因為業者他們每個人的需求不一樣，我現在這邊很難說要補助多少才能符合業者的需求，所以業者是對於補助的條件的意見多於補助的額度。〔…。〕是。〔…。〕對。其實我們交通局大概每年都會提高到 100 多台的額度，看交通部的經費是打幾折，所以到今年交車會到 103 台，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接下去是陳議員玫娟，後面是王議員耀裕，陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下 39 頁，剛剛鄭孟洳議員有特別提到的，辦理本市危險路口設施改善的工程，你們括號裡面有寫到，運用交通違規罰鍰、交通執法及交通安全改善的經費。局長，可不可以解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

其實我們罰鍰收入有四、五億元，法定要 12% 用在交通相關的安全和執法，所以這一筆就是那個 12% 裡面的。

陳議員玫娟：

所以這 1,800 多萬元，就是從 15 億裡面去提撥出來的 12% 嗎？

交通局張局長淑娟：

對，就是進到大水庫裡面，要有 12% 做在交通安全改善和執法，所以這個交通安全改善的 1,805 萬元，就是從 12% 裡面來的。

陳議員玫娟：

好，我再請問一下，你們所謂的辦理本市危險路口的設施改善工程，我請問你們今年想做哪些？我先了解一下，你們去年大概做了哪些路段？

交通局張局長淑娟：

其實這個預算不是只有交通局在執行，包括警察局，我們大概每年…。

陳議員玫娟：

這個預算不是只有你們在做嗎？

交通局張局長淑娟：

不是、不是。

陳議員玫娟：

這個 1,800 多萬元，不是編在你們交通局裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

可是警察局也可以來申請。

陳議員玖娟：

可以跟你們申請嗎？

交通局張局長淑娟：

工務局也可以來申請。

陳議員玖娟：

他們都能夠申請什麼？

交通局張局長淑娟：

警察局主要是執法的部分，我們大概每年給他的預算都是一半，差不多一半，譬如 1,800 萬元，就是八、九百萬元是給他們的。

陳議員玖娟：

給他們做什麼？

交通局張局長淑娟：

他們有一些科技執法，譬如高雄火車站站西路的違規停車，那個是科技執法，就是從這筆預算去執行。另外有一些易肇事熱點的超速取締的科技執法，也是從這筆預算來執行，因為可能本預算不夠，然後又有一些比較臨時性的專案性需要，他就可以來申請這筆預算。

陳議員玖娟：

其實我覺得交通局的業務量也很大，需要的設施也滿多的，好不容易提撥 12% 給你們，為什麼你們還要再撥給別人呢？

交通局張局長淑娟：

12% 其實主要是我們和警察局、工務局這三個局處來共用。

陳議員玖娟：

來共用這 12% 嗎？

交通局張局長淑娟：

因為交通安全其實是…。

陳議員玖娟：

那剩下的 88% 放哪裡呢？

交通局張局長淑娟：

就是進市庫。

陳議員玖娟：

對啊！所以我們一直在強調，15 億的預算，為什麼當時我們國民黨主張要刪的原因，就是覺得你們匡了這麼大的一個數量。但是能夠用在這個地方的只有那麼小。

交通局張局長淑娟：

報告議員，因為如果再刪的話，那 12% 的量又更少。

陳議員玫娟：

沒有錯！

交通局張局長淑娟：

所以不能刪那筆預算。

陳議員玫娟：

其實當時我在交通委員會的時候，你也跟我解釋過這個問題，我可以接受你這樣的講法，如果我們再刪的話，等於這 12% 會更少，我們認為這 12% 是很需要的，因為需要做一些危險路口的改善費用。

交通局張局長淑娟：

我向議員報告，現在實際上已經超過 12%。

陳議員玫娟：

對，所以我才說，為什麼你們自己都不夠，為什麼還要分給別的局處？為什麼不讓別的局處也去爭取這一部分呢？譬如你們是 12%，然後警察局再去要他們的百分之多少，而不是你們好不容易拿到 12%，還要再去分給其他局處，這不是很奇怪嗎？

交通局張局長淑娟：

我向議員報告，因為這筆經費其實是當初道安會報裡面所匡列的，這筆已經編列很久了，所以當初是根據道安相關計畫的迫切性，然後就由他們來申請經費。所以像我們交通局自己的預算，我們會去做，像這次五福路圓環的改善，我們交通局會用這筆預算去做，因為比較專案性的預算會用這筆來處理。

陳議員玫娟：

其實我是覺得，交通設施的改善是相當重要，因為這牽扯到人民的安全問題。

交通局張局長淑娟：

是。

陳議員玫娟：

所以我是覺得，之所以後來我們沒有刪這 15 億的用意，就是希望不要影響到這 12% 的金額，這個金額我們也希望放在交通局，去做一些危險路口或必要的改善，而不是讓其他的局處又來跟你們分這筆預算。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我覺得你們應該要去爭取，警察局未來有他們警察局的預算啊！怎麼會你們還要分給他們呢？他們自己也可以去爭取，因為其實 15 億很多，如果警察局

也能夠去跟市府要這筆預算，其實繳回市庫的也不用這麼多，因為繳回市庫就變成大水庫了，等於也沒有特定的，我覺得…。

交通局張局長淑娟：

是。〔…。〕好。〔…。〕謝謝議員對交通局在推動交通安全相關計劃的支持，我想這筆預算因為是在道安會報裡面所匡列的，其實各局處會提預算進來，我們有道安會報裡面討論的時候，我們再看它的輕重緩急來做一些調整。如果可以多留一點錢給交通局去做相關的，包括號誌或相關路型改善的部分，我們會盡量把它留下來，謝謝議員。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

剛剛還有王議員耀裕有舉手，王議員請發言，還有陳議員麗娜在王議員之後。王議員請發言。

王議員耀裕：

有關這一筆公共建設設施費 1,805 萬元，我要來請教局長，你說用交通罰款的 12%，你們收入是二十幾億啊！不是 15 億啊！15 億是歲入，是 20 幾億，理當應該是 20 幾億的 12% 才對啊！還有 12% 沒辦法再調高嗎？你用在危險路口的設施改善，高雄市你們到底改善了幾個危險路口呢？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為編列預算的基礎是用 15 億的 12% 編列。

王議員耀裕：

那沒辦法再擴充嗎？沒辦法用 20% 或 30% 嗎？

交通局張局長淑娟：

後來議會有決議，希望用前全年度的決算數去編，所以今年市府在編列預算的時候，其實我們財主單位也支持，我們今年實際上是用 21 億，因為全前年度是 20、21 億的 12% 去編，所以如果對照是 15 億的話，其實已經編到 17% 多。

王議員耀裕：

所以這 1,800 萬元，是用二十幾億下去編的嗎？

交通局張局長淑娟：

因為這 1,800 萬只是其中一筆而已，我們 totle 是到 1.7 億，包括在警察局、工務局、還有交通局，大概有 1.9 億，所以其實今年是有增加的，已經有增加了。

王議員耀裕：

你認為危險路口 1,800 萬元就可以改善了嗎？

交通局張局長淑娟：

1,800 萬裡面，大概將近 800 多萬元是給警察局，我們交通局的部分，目前改善了 10 個路口，應該不只啦！有 19 個路口。

王議員耀裕：

局長，我認為這筆預算先擱置，然後你把我們高雄市的危險路口、路段，你們到底是要用在哪些路段、哪些路口來改善？你把那些路段和路口整理出來，然後來說明，我們認為可以，這個預算給的才有意義啊！

交通局張局長淑娟：

報告議員，因為我手上就有資料，是不是容我待會休息時間去向你報告。因為我有帶來，是哪幾個路口，我都有資料。

王議員耀裕：

我還是主張先擱置。另外，我要問大發工業區華中路口和台 88 下方 188 縣道，那個路段我們也做了改善，現在的改善好像成效只有好一點點，成效還沒有達到，因為每次塞車，整個大發工業區裡面塞得一塌糊塗，有些廠商現在也是叫苦連天。所以我們要發展經濟，當然交通一定要想辦法來處理啊！我們現在台 88 下方的 188 縣道，靠近台糖的部分，有增設一個車道，如果往大發工業區南側，這一邊看要怎麼解決，還有華中路口那一邊的車流怎麼樣來做疏解，這個都是我們要積極的來改善，以及現在鳳林路口跟台 88 這個十字路口，這一段呢？這一段的塞車也塞得非常嚴重，所以這一些是不是請局長來做答復？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實我跟議員也報告過，應該好幾次是針對整個台 88，還有無論是在大發工業區，或者是在台 25 沿線的交通改善，其實市政府還是很努力，希望能夠改善這邊的交通問題。所以包括拓寬部分也完成了，目前我們的重點是在分流，因為華中路口沒辦法拓寬，這個也是事實，所以我們希望它能夠分流到河堤路。

王議員耀裕：

對啊！

交通局張局長淑娟：

這個部分也有在做，因為它分流的部分，我們在華中路口尖峰時間有做一些管制，希望能夠透過河堤路來做分流，所以其實，我跟議員報告說，這個地方是因為它的道路容量有限，可是它的交通量是超過它的道路容量，所以只能透過拓寬跟分流的方式來做處理，市政府包括我們跟工務局，其實已經盡最大的努力，希望把瓶頸的路口去做改善。

號誌部分其實我們也一直陸續在做調整，所以今年我們有申請到交通部的一個補助款，會在華中路，就是台 88 那個交流道去做一個 AI 智慧的號誌控制，因為有時候會覺得我這個方向是紅燈，對向根本是綠燈，可是綠燈又沒有車，所以我們會用 AI 智慧號控的方式，把比較浪費的時間能夠撥給…，這個大概在今年 10 月，號誌控制的部分大概 10 月可以完成，所以就是會有一些硬體、軟體的改善，同時並行，希望能夠改善大發工業區，還有對面和發工業區一些交通改善的問題。〔…。〕那一筆是用交通部的一個補助款。〔…。〕是。〔…。〕因為它要系統建置，它需要裝一些路測設施，〔…。〕那個已經討論過很多次。〔…。〕因為它有電桿，〔…。〕它那個沿線，〔…。〕對，我再去跟議員報告，因為其實我們真的也想盡了所有的方法，希望是能夠去把那個瓶頸點給解開。可是因為整個工業區的交通量真的是非常得大，包括貨車，還有大家上下班的需求。〔…。〕因為不只這一筆預算，我們還有其他預算都可以支用。所以我想議員所關心的，在台 88 沿線，包括台 25，還有華中路這些交通的問題，我再跟議員來做一個專案性的說明。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

想要請教一下局長，在過年前我開了一個公聽會，是有關於貨櫃車的替代道路在沿海三路拓寬工程的部分，在那整個路的設計上面，跟整個樹木要移植的數量，高達 2,722 棵。這個當然是因為路的拓寬，然後影響了周遭很多樹木必須要做移動的這個部分。但是又加上它整個設計，事實上是非常複雜的，裡面有這個貨櫃車的專用道，也有混用的車道。整體看起來的話，似乎我覺得對一般不是貨櫃車的部分，就是自用車跟摩托車的機車族，他們在上下班的時候，事實上如果用混道的方式來處理，很容易就會造成大家在上下班的時間，就會互相塞住。如果能夠讓這個尖峰的時間點，貨櫃車跟自用車的部分，就是自客車的部分是可以分流的，這樣子就是讓貨櫃車本來上高速公路要塞車的部分繼續塞，然後我們就可以把上下班的人潮先行疏散。這樣子的狀況，我覺得對我們 7 年的交通黑暗期來講，在這些上下班的民眾上面感受會好一點。但是我們現在所使用的方式，感覺路的設計是非常複雜的。那一次在開會的時候，交通局也到了現場，其實也有提供相關的反映意見，對我們的看法也有所認同，我了解看看，目前交通局所提出來給工務單位的意見，到底是什麼？有沒有做改善？或者趨進於我們這邊所提出來的一些看法，這是第一點。

第二點部分要提的，就是剛剛所提的 12% 這個交通罰款，然後用來做這個交通的改善，其實不是叫交通設施的改善，是整體的交通安全改善。也就是說

目標是希望這麼多的交通罰款之下，能夠用 12% 的經費來改善所有的用路人，對於交通觀念的改善，甚至是減少開單，這個才是 12% 的用意。所以現在你再去設，所謂的科技執法，或是加強某一些路段的執法方式。好，這一些就是增加開單，你用再次罰的方式，在增加那個罰的力道，然後來嚇阻所有的用路人。但是現在的狀況，我們所看到的是，你不斷在這些重罰的情況底下，似乎沒有辦法做改善，所以我們每一次這個金額到底要收到多少錢，在做爭執的時候，事實上明明你就可以收到 20 億元以上，但是又希望你盡量能夠維持在 15 億元。原理就是希望是不是可以藉由其他的方式，來改善所有人的用路習慣。如果你還是採用重罰的方式，那跟原先的方式是沒有兩樣的。

局長，我覺得你這個方式有一點沒方法可用了，你又走回去原來的方式在加強重罰，我要你 12% 做交通改善做什麼呢？這跟原先我們一直在爭取能夠增加這個罰數，然後讓你們做更多的事，來改善所有人的用路習慣，減少開罰單的機會，完全是背道而馳。局長，我剛剛聽到在講這件事情的時候，事實上我們以前也一直在提，用教育的方式、用宣導的方式，是不是達不到？我想你也可以跟市民朋友說一下，你們是不是有曾經嘗試過用教育的方式，結果大家做不到，所以你就決定用重罰的方式來處理這件事，是這樣嗎？每一個路口都把它設計成科技執法，大家過去的時候拍照，當然大家會覺得心疼，然後就覺得這個路段應該要注意，的確是這樣子。我們看到的是那個數字一直升高，到底問題出在哪裡？到底問題出在哪裡？我想這個還是要去研究一下，免得民眾以為我們又拿了這筆錢，再去把設備弄得更好，再次把開單開得更嚴重，似乎感覺上有點不太對勁，也跟我們原先所利益的部分有一點相左，所以我在這邊要請教一下，局長，我們是不是應該要把這個預算做好比例，到底多少你要用在宣導跟教育上面，教育的方式很多，不是行禮如儀…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

第一個是針對貨櫃車專用道，也謝謝議員的關心，對於這個議題其實應該是上星期，還是上上星期，已經有跟工務局做一些討論。在路型的部分，我們有一些建議，工務局請他的顧問公司在評估，所以目前是還沒有結果。〔…。〕車道空間，我們有做一些調配。〔…。〕我想要請顧問公司…，〔…。〕對，顧問公司出來看可行性怎麼樣之後，再跟議員做說明。〔…。〕有，有把它做一些調整，包括中鋼路的部分。中鋼路的部分，我們也希望把…。〔…。〕因為他還是會移到一排樹。中鋼路的慢車道，我們希望是它的停車格位，因為現在那邊是沒有停車格，可是很多人去停，如果能夠把停車的處理掉的話，其實

那個路寬就夠了，就不用去動到那些樹，所以我們有提一些建議給新工，也跟楊局長討論過，他們會朝這個方向去做後續的評估。〔…。〕對，我們希望，可是那個停車問題會變成要整個都取消掉。〔…。〕對，因為它在中鋼內側是整排都是停車，而且沒有格位的停車，所以可能這部分要去做一些規劃之後，還要去做一些社區的溝通，這是針對貨櫃車專用道的部分。

再來是針對我們這 1,805 萬元的預算，當然從裁罰的收入裡面去提撥出來，就是我們會去備註這個預算是從哪裡來。剛剛議員提到說教育是做不到嗎？這件事情其實我很難去說教育做得到、做不到。可是我們是用 3 個面向在處理交通安全的問題，工程、教育、執法。〔…。〕教育的部分，教育局其實也很努力在做，因為國中、小，還有高中的部分，都是我們市立的學校，他們會有一些課程的安排，有一些…。〔…。〕沒有，不是在這裡。這一筆預算是因為在道安裡面，當初道安會報希望有一筆專案的預算，因為道安會報會有很多決議，需要來執行的時候，我們常編的公務預算可能沒有經費執行，所以道安會報就決議說要有一筆專款，來處理一些道安會報所決議的急迫性業務，所以這一筆錢才會說工務局可以來申請，如果有一些專案性，工務局來申請、警察局來申請，跟交通局也可以申請，所以這一筆預算是來申請經過討論之後，同意才會核撥給他，說你今年是做這個計畫的改善。我覺得警察局會來做科技執法是因為…，我舉一個例子，一個路口，中山、中安，那個是全高雄易肇事路口第一名好幾年，後來因為警察局去爭取預算之後做了幾個科技執法，它就退出前十名了，所以為什麼執法會有它特定的效果？像我們來看執法是佔七成，工程大概佔二成，教育是佔一成，因為教育要潛移默化到一個行為的改變，真的不是那麼短的時間可以立即看到效果的，可是你又不做不可。〔…。〕對，所以我跟議員報告，像我預算書的第 38 頁有一筆 250 萬元這一筆，我們就特別去跟文化局的圖書館合作，所以這一筆就是會有行動庫書車到一些我們稱為…，就是我們有分析說幾個高事故的行政區的國小或是什麼學校，行動書車就會過去那邊，用透過故事劇或是用繪本的方式來讓小孩子了解，然後我們希望他回去是向上教育，跟他的爸媽，跟他的阿公、阿嬤教育，就說他每天送他來學校上學的時候，拜託不要闖紅燈，要怎樣、怎樣，所以那個是設計在情境裡面，讓小孩子回去跟他的長輩去做宣導。〔…。〕是，因為道安的團隊裡面其實分散在各局處，像我們宣導小組的負責單位叫做新聞局，道安宣導是在新聞局，教育的話是在社會局跟教育局，交通局是負責工程，執法就是在警察局，所以其實這些都在我們道安會報的團隊裡面會去做分工，相關的預算就是他們去提出，然後去爭取預算。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員因為時間也超過很多，後面還有人在等，謝謝。

陳議員麗娜：

好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。你要擱置什麼？1,805 是那一筆是不是？就是王議員耀裕也主張擱置，〔…〕好，謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，其實這一筆預算裡面實際上進行在相關的改善工程比例是少的，開會、管理、討論的這一些業務費用比較多，實際上業務的執行會是在後面有一筆 18 億多元的這部分會比較多，所以在這一筆預算，我是支持你們這一筆預算的，可是我會期待是說現在高雄的變化發展非常快，像我的選區，大仁武地區的產業園區等等，這些私底下跟你們很多同仁都做了很多討論，因為我們希望規劃在前面。

科技執法有沒有效？科技執法就是要降低人為的這些誤判或什麼的。之前我們在討論罰單這件事情就是希望不要有要求警察局的同仁為了開單去開單這件事情。科技執法就是為了要降低所謂的要求開單去開，不要違規就不會有罰單。剛剛局長你很清楚表達，過去像中安路連續好幾年十大危險路口，因為科技執法，其實大家去改變的就是用路習慣，它就退出了十大危險路口，所以科技執法這件事情有效，不會有人為要不要去開單這個問題，那麼應該是要支持交通局跟警察局去做這件事情，怎麼會剛剛前後有點不太一致。

第二個，罰單的問題。過去議會也都一直要求不要因為開單而開單，我們過去也講過好幾次，這不是考古題。外縣市開的又不是我們開的會回到我們這邊；測速照相，一些科技儀器罰的比例也每年都在增加。違規的樣態，超速、酒駕、闖紅燈，你能不開嗎？當然情理法，其實過去我們也期待用教育、勸導等等的方式，可是國外怎麼看台灣的交通環境？每到重大的交通意外發生的時候，我們又怎麼樣讓高雄市民看待我們自己的交通環境呢？絕大多數的市民是守法、守規矩的，這些是為了要保護他們，為了要抑制有時候是疏忽；有時候是因為求快；有時候是因為貪求一些自己的方便，而有這些違規的事情，所以這些事情不是昨天或者是去年才在議會跟市政府發生為什麼要編這一些罰單的預算，我覺得再糾葛這件事情不是那麼地有意義，因為討論不會有一個結果，其實大家認同的不太一樣，當然是都尊重，可是在這一筆預算，我覺得是支持，可是期待局裡面就是說 12%是低標，怎麼樣從這一些相關的，包括汽燃費裡面一定比例的撥到交通局或是警察局，或其他的單位去做交通環境改善的預算，能夠實質上有效地增加，因為我們知道沒有預算沒辦法去做任何事

情。講簡單一點，剛剛我跟孟洳議員在聊這些預算，增加紅綠燈就好了，我們就要排隊了。哪一個路口，大家不覺得是危險的，一定是有覺得危險性，才要去增加紅綠燈，可是這件事情我們也許一排，在大樹（我的選區）曾經有一個紅綠燈等 20 年的，所以我覺得這些預算怎麼樣去做有效地增加，這個要拜託局長去做努力。

第二個，這一科其實是交通規劃，公共運輸、轉運站、候車設施等等這一些，我覺得規劃還是很重要。我特別要講另外一件事情就是說，自行車空間、人行空間。拜託局長，原縣區還是落差很大。我們不要說有自行車道，我們光有人行道就很困難了。因為過去的都市計畫、過去道路開闢的型態，我們要讓行人在路邊有安全行走的空間就很困難了。所以這個怎麼樣透過未來市政府在新工、養工，不是開新的道路，只是在道路養護的時候，就要一併做這些基本的配備了。不是說高雄縣的路，旁邊不要說走路，連停車都困難，說實在的。

像最近在談高鐵下的道路開闢到仁武這件事情，是交通部的工作，我們光路型要求要把人行空間跟行人空間放進去，連交通部都覺得不一定會放進去。當然那天開會是副局長去，他有親自表達我們希望要求要把他放進去。

這一些工作會希望在這筆預算裡面，道安會議等等這些的，要逐步有效的推動改善。不然每天我很多朋友都在說，市區一個一個自行車道做的漂漂亮亮，可是我們那邊連走…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。我想真的不是為了要開單而開單，都是希望保障我們合法用路人的安全。

執法部分，現在警察局都會朝精準執法的方式去精進，因為我們每個月的道安會報都會分析這個月事故的樣態是什麼？。幾個惡性重大的違規必須要去處理，要不然對於無辜的受害者其實真的是一個不公平的現象。所以這部分我們也都在努力，

12%，現在市政府會依照我們的需求去增加，像今年交通局我有再多增加 1,000 萬，也是在做一些號誌的設計，那筆預算市府也有同意給交通局。警察局其實也有增加。

再來，是原縣區的部分，這個真的也是我們需要去努力的地方，因為可能人行空間也沒有。我們最近會配合工務局，道路選好重鋪之後，我們會做一點車道瘦身，把人行空間留下來，人行空間不一定是實體，而是用標線型，在短期之內也可以提供行人一個安全的人行空間。以上跟議員說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

對於預算還有沒有其他意見？做個結論。37-40 頁之間，39 頁的 1,850 萬元這一筆擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）休息。（敲槌）

各位同仁，請就坐，繼續開會。（敲槌）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 41-42 頁，科目名稱：交通規劃及管理－停車場管理，預算數 20 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：建議交通局與都發局研議停車獎勵的政策，解決停車不足現象，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 43-54 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 18 億 1,813 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）建議政府獎勵共享電動自行車機車的政策。（二）建議設立通用計程車叫車平台，同時可結合使用者、業者及政府補助管理機制。（三）請交通局爭取中央補助計程車業加速替換電動計程車，減少空污、碳排及業者營運成本。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜和鄭議員孟洳請發言。

陳議員麗娜：

我想詢問一下無障礙公車的部分。無障礙公車，我看到媒體上面發布是 2025 之前要全面性的都變成無障礙公車嗎？還是低底盤公車要全部改成無障礙公車？我想請問這大概是什麼樣的情形？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝局長、議員。我們稱為低地板公車。

陳議員麗娜：

低底盤。

交通局張局長淑娟：

低底盤公車，目前的目標是 2025 年。

陳議員麗娜：

低底盤公車現在讓輪椅的使用者有一個

交通局張局長淑娟：

渡板。

陳議員麗娜：

對，每一個低底盤公車都有裝？

交通局張局長淑娟：

對，都會有。

陳議員麗娜：

等於我們是在 2025 全面性都變成低底盤公車的意思嗎？〔是。〕是只有港都的業者還是全面？

交通局張局長淑娟：

不是全部。

陳議員麗娜：

全部都必須要更換。

交通局張局長淑娟：

如果不是低底板，就是一般公車，就必須有伸降機，〔是。〕那個稱為通用巴士，會有這兩種選擇。因為我們有一些是跑山區道路，像是去六龜、那瑪夏那些沒辦法用低底板公車，我們就會用通用巴士。

陳議員麗娜：

通用巴士事實上也會裝鐵板？

交通局張局長淑娟：

不是，他後面會有伸降機，他是用輪椅伸降機。

陳議員麗娜：

進了車子裡面有幾個固定的位置？

交通局張局長淑娟：

如果通用巴士，是 2 個。

陳議員麗娜：

通用巴士是 2 個。低底盤公車？

交通局張局長淑娟：

看車型有的是 4 個。

陳議員麗娜：

現在一般使用起來，像上個年度我們檢討的就是過站不停的情形。我看起來似乎慢慢有在做改善，〔是。〕上個會期在提說，是不是可以對駕駛採用正面鼓勵的方式？〔有。〕以前是等於是懲罰性的方式。現在是不是反過來正面鼓勵，只要他願意多花一點時間處理這些人的上下車，我們給予一個鼓勵。〔是。〕所以鼓勵計畫的部分，現在是怎麼樣做？

交通局張局長淑娟：

上次有跟議員討論，包括跟協會那邊有一些建議，後來我們有邀請協會到我們公車的一些會議上，就是我們會針對身障服務精進的討論會上，有請副理事長還是理事長過去分享。

對於業者來說，我們要求定期要有操作的演練跟訓練，〔是。〕讓司機也能夠熟悉渡板的操作。後來我們跟脊椎損傷的協會有在聯絡跟溝通，希望可以回饋到我們業者的身上。另外，業者也提供服務獎金之外，這個服務是納入我們服務品質評鑑的，如果說評鑑分數被扣分，會影響到補貼款。所以業者現在都滿重視的。

陳議員麗娜：

謝謝。也希望可以讓所有身障朋友感覺到方便。另外還有一個就是，我一直在推觀光路線上，必須要有一些巴士上面做內部的變更，才能夠讓他們出遊去玩的時候也可以使用。目前應該是港都還是義大的車子有一輛。

交通局張局長淑娟：

義大。

陳議員麗娜：

義大，數量上面真的不是太足夠，有沒有可能每個業者，我們用什麼樣的鼓勵方式？讓他們可以願意做這樣子的變更。或者是可以彈性的讓一些朋友要去旅遊訂的時候，車輛是可以做機動性的變換的設施，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

這個我應該是前兩個星期有跟社會局局長做過討論，我們稱為大復康。

陳議員麗娜：

「大復康」。

交通局張局長淑娟：

目前有訂幾個方向要做，短期部分怎麼做、長期怎麼做？我會後再跟議員報告，已經有一個初步。

陳議員麗娜：

希望能夠增加車輛數。

交通局張局長淑娟：

車輛部分是有希望可以增加。可是短期在車輛還沒有進來之前，要怎麼處理有一個方案出來。

陳議員麗娜：

再麻煩讓我知道。謝謝。

主席（康議長裕成）：

鄭議員孟洳，請發言。

鄭議員孟洳：

我也是針對身障朋友搭公車的一個權益，我也跟局長提議一下。因為過去在議會質詢的時候，我就有針對說身障朋友其實要預約低底盤的公車，他們要事先跟打電話跟公車客運的業者預約。但是我們客運的業者、公車業者其實很多，所以他們還要分類，這一班的巴士、這一班的公車到底是哪一個業者去經營、營運？所以也非常的複雜。

那時候我就有要求交通局開一個統一的窗口，讓這些身障朋友針對統一窗口進行預約，再由交通局這邊再跟這些業者聯繫，也很謝謝你們後來有開出這樣的窗口了。另外，我要特別再要求的是，我們考慮到行動不便的朋友了，但是視障朋友可能在整個預約的過程中，目前高雄市公車系統 iBus 可能還沒有那麼便利，在視障朋友使用起來還不是很順暢，所以我希望交通局長是不是可以承諾改善視障朋友不管是公車預約，甚至在整個 iBus 使用的選項、功能可以再多元一點，讓這些身障朋友、視障朋友，第一時間就可以知道公車動態。另外是有關於長輩，長輩很常搭公車，目前高雄市候車環境還沒有到很友善，有些搭乘的地方就只有一個公車站牌而已，我們也希望可以針對候車環境、候車亭，如果它的人行道或路幅沒有那麼寬，是不是有個簡易候車亭或簡易候車座椅，可以給長輩等候的時候坐著休息，就是體恤他們等候公車的環境，所以我希望可以針對這兩點做改善，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

預約的部分謝謝議員的建議，後來我們就有統一窗口，而且同步也把無障礙公車就是低地板公車比例提高，現在已經到 65%，之前議員講的時候可能 50% 都不到。

鄭議員孟洳：

對，沒錯。

交通局張局長淑娟：

所以這個部分已經可以提供更方便的服務。對於視障的部分，剛好今年預算書上第 45 頁有 600 萬元，交通部有專案補助我們 600 萬元，2 月 5 日也剛跟一些視障者、公車業者還有專家學者開過公民咖啡館，視障者他們反映是，第一個，他們希望 iBus 能夠通過無障礙驗證，因為目前大概也沒有一個縣市的公車服務 APP 通過無障礙驗證，如果通過無障礙驗證之後，無論視障者或一些有身障的朋友使用上會比較方便，所以他們是建議我們 iBus 要通過無障礙驗

證，這也是我們今年會達成的目標。另外，他們是希望有一些預約機制可以提供給他，所以我們今年會去試辦，因為預約涉及到系統問題，怎麼樣可以讓預約很順利，不會造成民眾有預約，結果司機不知道，所以那個需要系統建置，還有我們會做試辦。另外，他們是希望能夠有一個共通的無論是牌面或什麼，他在路口等車的時候，譬如他可以擺手杖或什麼東西，一個物體或是一個什麼東西，像牌面，他一舉的時候，讓司機可以知道這是一位視障的民眾要搭公車，所以他們有提供我們一些建議，我覺得建議其實非常好，因為這些問題我們很難察覺，可是透過 2 月 5 日那一場大家意見交換之後，我們就把他的意見全部蒐集起來，我們的規劃單位會針對他們的問題提解決方案出來，如果議員有興趣，也可以邀請議員來參加後續相關規劃的討論，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

好。候車亭的部分？

交通局張局長淑娟：

候車環境的部分，現在候車亭大概三分之一有椅子，沒有椅子的部分，我今年也有爭取到交通部預算，昨天墊付案有通過，就是 60 張椅子，我們會再做設置。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

對不起，因為剛剛第 41 頁你們已經敲過了，沒關係，我對預算沒有意見，我只是想問局長，你們編這 20 萬 5,000 元做停車場管理，為什麼經費編這麼少？是因為你們現在都是委外，所以都不需要你們自己來做嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

因為停車相關工程經費是在停車管理基金。

陳議員玫娟：

停車管理基金那邊？

交通局張局長淑娟：

對，這邊只有公務的部分。

陳議員玫娟：

都只是針對管理公務這個部分而已？

交通局張局長淑娟：

對，就是…。

陳議員玫娟：

所以新設置的停車場費用呢？

交通局張局長淑娟：

那個都在停管基金裡面。

陳議員玫娟：

在停管基金裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

對，謝謝

陳議員玫娟：

OK，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛講到哪裡？第 43 頁至第 54 頁。李議員雅芬，請發言。

李議員雅芬：

謝謝主席。剛剛可能離開一下就敲過去了，我當然對預算沒有意見，我只想請教局長，我們知道現在高雄市汽機車已經突破 300 萬輛，目前是全台第二高。取締違停的部分有 41 萬 8,244 件，併排的部分就占 15.39%。本席針對停車位嚴重不足，我請教局長左楠地區未來的規劃，在這兩年我們有沒有規劃新設立的停車場呢？尤其在左楠地區的部分。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

左楠地區應該有不少場平面停車場。

李議員雅芬：

因為我們知道現在人口增加非常快。

交通局張局長淑娟：

對，像楠梓就是智昌 P。

李議員雅芬：

像我們上次在過年前去會勘的那個地方，就是楠梓區公所第二辦公室的規劃。

交通局張局長淑娟：

有，那個林副市長後來有決議，所以那一場之外，現在智昌 P 已經有廠商進來了。

李議員雅芬：

因為那邊原來是道路用地，我們希望減少這些併排的問題，減少這些違規的

問題，就是把停車的位置做好、做足。我希望能夠盤點閒置的空間，就像我上次帶你去看到的那個地方，它就是一個閒置空間，它就是一個道路用地，它是沒有人使用，當初在局長還沒有去看之前，它是現場非常的雜亂，放很多廢棄物在那邊，我也很感謝你願意撥時間到現場看，後來副市長也去看過。未來在那裡大概有十幾棟大樓，這一、二年內陸續會搬進去，本席知道在那邊是非常需要停車場，所以我希望尤其在那個地方，既然看了決定要做，我們就跟時間賽跑趕快做，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好，我再了解現在的進度到哪裡，謝謝議員。

李議員雅芬：

好的，麻煩你。謝謝主席，我對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

好。第 43-54 頁有沒有其他意見？如果沒有意見的話，我們就照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 55-60 頁，科目名稱：交通規劃及管理-交通管制，預算數 3 億 7,697 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請交通局提出社區低速安全交通設計計畫，增加社區兒童、高齡行人的安全，回應高齡社區的需求。請審議。

主席（康議長裕成）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

謝謝議長。局長，你們在第 56 頁 1,738 萬元增設的經費，它可以設幾個紅綠燈號誌，可以增設幾座？

主席（康議長裕成）：

哪一筆？

交通局張局長淑娟：

1,738 萬元是號誌設置費。

林議員富寶：

在第 56 頁 1,738 萬元。

交通局張局長淑娟：

對，那個大概 15 到 20 座。

林議員富寶：

誠如剛才你跟邱議員俊憲說的，有時候偏鄉要一個紅綠燈真的比登天還困

難，怎麼說？因為你們都要依照交通流量，偏鄉的交通流量，如果依照標準要設紅綠燈號誌的機率非常低，但是你們都說要發生 A1 事故才會優先，等到發生 A1 事故已經產生悲劇了，你們才會來設置，對偏鄉來說比較不公平。局長，因為那裡的人口少，但是雖然人口少，可是那裡卻有台 1 線、台 3 線，連去六龜也有台 28 線，其實開車都非常快，騎重機車更是快，那裡的長輩又多，有時候鄉下的長輩騎機車出門比較不會注意左右來車，時常咻一下就騎過去了，這是他們長久的習性。所以如果這裡很危險，我們要求你們來設置紅綠燈的時候，包括交通局和公路總局都一樣，都說交通流量不夠，除非有發生 A1 的車禍。局長，我們那邊有台 3 線、台 1 線、台 28 線，車子的速度都很快，我們是不是可以設置，實際上真的也有需要。我承認那裡的交通流量少，我們真的承認，但是我們可以用感應的。如果能用感應的，車子出來的時候用感應的，就像內門飛爐佛祖（紫竹寺）那裡，我拜託你們用感應的就很好，那裡要出來的車子沒有幾輛，但是你如果沒有設置紅綠燈，他們要出來真的很困難。我如果去那裡也不敢出來，我都先開到內門有紅綠燈的地方，在實踐那裡再轉彎，現在能做一個感應的就很好。所以要拜託局長，有時候我們要求設紅綠燈，你們不要那麼嚴格，如果都要用交通流量來看，鄉下一支紅綠燈都設不了。但是有些像是在六龜，以前委員要求工務局都可以，就我們比較嚴格。所以拜託要設置就用感應的，你們如果覺得流量不夠，我們就用感應的。像昨天台 3 線 398K 啟用一個紅綠燈，但是那裡的車流量真的很少。所以昨天啟用的時候，地方就有意見了。所以是不是可以來會勘，那裡也可以做個感應，因為那是工務段設置的，因為在台 3 線，之後會交接給我們，交接給我們時候是不是可以做感應的。

還有學校的部分，在沒有上課的時候，寒暑假的時候是不是可以交給學校去管制，因為學生沒有上課，紅綠燈不知道要給誰看，所以學校的紅綠燈也要做個管理。所以拜託 398K 是不是可以邀請相關單位會勘，做成感應式的。我們會申請紅綠燈是真的有需要才會去申請，沒有需要我們不會去申請，如果你們認為交通流量不夠，你們設置之後改用感應的也可以。局長，這樣可不可以？

交通局張局長淑娟：

因為在旗美九區主要都是省道，省道的號誌，其實是公總的經費會來挹注，所以這一塊我們後續在會勘的時候會跟公總溝通，希望能夠除了交通量之外，可以考慮到民眾的安全性，這個部分我們會來努力。

另外，398K 的會勘，因為他設置完之後會委託我們代管，所以感應式的號誌部分，我再請同仁研究。因為議員建議之後，好像在旗山地區也設了幾座，效果也不錯，我想後續我們會跟公總反映乾脆直接就設感應性號誌，不要設三

色之後，我們交通局再去改一次，這部分我們會再跟公路總局溝通。

另外，學校的部分，如果在寒暑假期間沒有學生上下課需求的話，是不是可以調整閃光號誌這個部分，其實我們也有這樣操作的模式，可是可能要因地制宜。議員可以提供哪幾所學校，我們再來看看是不是我們規劃非上課時間就是閃光設計的，還是它有其他原因永遠要開三色，這個資料再請議員提供給我。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵請發言，後面是陳議員玫娟。

白議員喬茵：

謝謝主席。我一樣想要請問紅綠燈的問題，我們都知道紅綠燈不是解決交通問題，也不是防止意外的唯一途徑。但是的確有很多中老年人非常仰賴紅綠燈，沒有看到紅綠燈，他們不敢過馬路。像是剛剛林議員富寶就提到他們在偏鄉要爭取一支紅綠燈是多麼的困難，顯現出交通局預算經費的可貴，因為我們的 1,700 多萬元，只能增設 15 到 20 座而已。所以數量很可貴、很稀有，大家都想要爭取，可是偏偏我的服務處前面有一支紅綠燈，從 11 月到現在都沒有通電。既然你們認為那裡不是急迫的路口，為什麼要這麼早在那裡設紅綠燈。我不知道為什麼要把經費用在你們認為不是急迫的地方，你們應該把經費挪去更需要紅綠燈的地方，已經超過三個月了，到現在還沒有通電，我也不知道那支紅綠燈在那邊的用途是要幹嘛，我覺得這樣的效率真的是滿嚇人的。請局長先回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

號誌設完之後必須等台電通電，這是必須的。

白議員喬茵：

當然，但超過三個月了，你覺得這樣是合理的嗎？

交通局張局長淑娟：

有時候會更久，因為台電可能合約在交接之際，尤其現在是年初，可能是他的廠商根本也還沒有找到。所以這個問題我會再了解一下，這個應該是高雄區的，所以我去了解一下，他們是不是廠商已經找到了，什麼時間可以進場，因為他要送電，所以有一些工程必須要處理。我們新設號誌通常是設了之後，台電才可能去施工送電，不可能台電先送電我們再去施工，他也不知道我要設哪裡。這部分我會後會去了解。

白議員喬茵：

當然是你們先施工，台電再送電，但是你們在橫向溝通上面，我覺得應該要更有效率一點，才不會讓民眾覺得我們的市府滿怠惰的，一個紅綠燈在那邊空轉。

交通局張局長淑娟：

這個不是我們急，台電就可以完成的，因為他要有合約的廠商存在，可是他們每年年末到年初可能是一個空窗期。我會後會了解台電現在期程規劃是怎麼樣，什麼時候可以完成送電，這個我們會了解之後再跟議員說明。

白議員喬茵：

因為這個紅綠燈並不是我們要求去設的，我們只是突然有一天發現這邊怎麼多了一支紅綠燈。所以當地的民眾想說這裡是不是有常常發生車禍的可能性。我們後來觀察一下，也的確有發生一場車禍，那場車禍是幼兒園的娃娃車好像跟機車族發生擦撞。當時的畫面就非常好笑，上面有紅綠燈，下面發生擦撞，因為紅綠燈沒有任何功能。尤其交界處剛好是一條小巷子，機車容易衝出來，校車可能也沒注意到，所以兩造就發生擦撞了。所以局長，你剛才的意思是說，不管有沒有通電，電何時來，都不是你這邊可以主動解決的，是嗎？

交通局張局長淑娟：

我們會去催促台電趕快送電，我們能做的就是請他們儘快，因為不是我的工程，不是我可以處理的。我的工程就是把號誌設完，台電必須要去完成供電所有的程序之後才會送電。

白議員喬茵：

其實怎麼聽起來都是橫向的聯繫有問題，因為你說你沒有辦法掌控台電何時送電。

交通局張局長淑娟：

橫向聯繫絕對都有在保持，可是台電會去安排，看他有沒有廠商，廠商怎麼排程，其實這個東西我們都會去關心，希望他趕快送電。

白議員喬茵：

另外，你說到橫向聯繫的問題，我們通常這裡沒有留線路，如果要開挖地面的話，你們會會同其他的單位，例如台水、瓦斯公司、台電，他們會會同有需要的一起挖一挖嗎？因為我發現路面有時候會重新刨鋪，重新挖好多次，因為大家都有不同的需求，可能瓦斯公司今天要整理瓦斯線，或是台水今天又要維修管線，導致一條路一直重複的挖，一直不斷的刨，一直不斷的鋪。所以我覺得之後，如果我們有相關的架設工程的話，應該要橫向溝通再更緊密一點。

交通局張局長淑娟：

那個都要申請路證，會由工務局的管控中心來做控管，那是需要申請路證

的，所以我們要去設號誌也都需要申請路證。

白議員喬茵：

了解，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我想同樣是台電的問題，我們也爭取了幾個紅綠燈，包括停車場也都因為卡在台電。我知道你們的效率不錯，做好了，結果因為卡在台電，但是大家怪的還是交通局。所以我希望這個部分，你們要去好好的督促台電，我知道畢竟我們是地方政府、地方民意代表，台電也不見得會聽我們的，不過我希望你們也要透過你們的管道。像我們現在合群那個停車場好不容易蓋好了，結果過年前本來期待能夠趕快使用，但礙於台電沒有通電，所以也不能夠運作，直到現在還在拜託你們趕快去跟台電溝通。紅綠燈也是啊！文奇和崇德路那個紅綠燈，我爭取多少年了，終於好不容易裝上去了，也是因為沒有台電來通電，所以到現在也不能使用，我不曉得最近進度是不是已經通電了，我希望你們能夠趕快去加把勁。

我還有一個問題要問，我記得之前有去會勘過，應該是剛好選完沒多久吧！我們有去會勘德民路和海專路，因為從加工區過來要右轉到海專路的地方，有一個右轉專用道，但是常常有很多車子不了解，就停在那邊，右轉的號誌燈已經亮了，他不動，那後面的車就一直按喇叭，白天還好，晚上人家睡覺都被喇叭聲吵醒了，這是第一個問題。所以我記得那時候我們去會勘雙向線的時候，我有請科長去反映，我也不曉得這個問題有沒有解決了？還有它的對向邊，那個紅綠燈我覺得很奇怪，那個只是兩個車道，為什麼你能夠設置左右轉燈同時進行，我就覺得很奇怪！因為那個是兩個車道，如果右轉燈也亮了、左轉燈也亮了，如果剛好要直行的人他不能轉，他就擋在前面，因為他不能轉，應該說，要右轉的人就會被卡在那邊，兩個車道都被左轉和右轉的人擋住，直行的人不能行駛，又開始按喇叭了，所以那棟大樓的居民一直在陳情，每天白天也吵、晚上也吵，被那個喇叭聲吵得很嚴重。我請問一下科長，那時候請你回去反映的時候，你有沒有就這個問題請他們去做改善，這個問題有沒有解決？等一下請科長回答我這個問題。

第二個，我還要再問一下，我們在預算書裡面，剛剛我們有特別跟局長就教過 39 頁，我們也討論滿多危險路口改善的問題，局長，剛剛你跟我們回復，說是用交通罰款的 12% 去做處理。可是我看到你們 55 頁到 59 頁裡面，也有好多個科目也都是，我舉例 56 頁的 1,738 萬元，這個科目你們後面的補充也是寫

著運用交通違規罰款、交通執法及交通安全改善經費，這是一筆。另外，在 58 頁的最上面的 290 幾萬元，它上面也是寫運用交通罰款、還有交通執法的改善經費。然後再到 59 頁下面的這 700 萬元，你們後面還是備註了這個說明，就是運用交通罰款和交通執法安全的改善經費。我不曉得你們前面已經提撥了 12% 的經費在危險路口做改善了，為什麼在這個科目裡面，還有這幾個經費出來呢？我希望等一下局長說明一下。包括 57 頁裡面有一個 1,000 萬元的易肇事路口及路口安全的改善計畫，這是做什麼計畫呢？我想要請教科長，你先解釋一下我剛剛問的那個問題，後來你們回去有沒有做什麼改善？第二個，我請局長回復我剛剛問的這個問題。

主席（康議長裕成）：

請科長答復。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

德民跟海專路那個右轉車道，其實是設施上的問題，有些民眾會違規佔到右轉車道，我們後面有派工去架設那個牌面，提醒駕駛這個地方不要違規，如果有，到時候也會請分局去做一些交通取締。另外，路口轉向號誌的部分，因為也只有兩車道，但是轉向需求比較大一點，所以我們有用十字去做檢討，我們再跟我們智運中心去檢討那個十字的部分，我們也會持續觀察現在那個部分的秒數，是不是要再去微調，我們會持續觀察。〔…〕

主席（康議長裕成）：

是智運中心主任嗎？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

對，那個是我們用早開遲閉的方式去處理，所以應該是同時間左、直、右的燈號會同時亮，這個時間是…。〔…〕這個部分我們…。〔…〕我們過去在轉向車道不足的情況下，我們都會用左、直、右三個箭頭燈同亮的方式，讓用路人可以明顯知道這個時間可以做安全的轉向，因為對向其實紅燈是關閉不能走的，或許在指示上我們可能要再跟用路人多做宣傳，我們用這個方式來讓通行的時間是比較充分、比較安全的，這部分我們會持續觀察，有一些改善的建議，我們會再向議員報告。〔…〕好。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

時間到了，二次發言，計時。局長，二次發言，請局長回答。

陳議員玫娟：

好，我請局長回答一下，為什麼剛剛有列到這筆預算是危險路口改善，是利用交通罰款的 12%，為什麼在這個科目裡面又出現幾項裡面都有這樣的一個科目呢？

交通局張局長淑娟：

因為母數是 15 億元，12% 就是 1.8 億元。

陳議員玫娟：

所以有分散到這裡嗎？

交通局張局長淑娟：

今年的預算我們是編到 2.66 億元，所以在我們交通局、警察局、還有工務局，都會看到括弧寫著違規裁罰這個，文字都寫在那個預算後面。

陳議員玫娟：

所以這邊全部都是用那 12% 嗎？〔對。〕所以在這裡面也有這個科目。

交通局張局長淑娟：

所以我們包括交通工程科、智運中心、運輸科都會用到這個。

陳議員玫娟：

都會用到這筆。〔是。〕不是只有剛剛那個危險路口會用到這筆費用而已。

交通局張局長淑娟：

不是、不是，因為那個才 1,800 萬元。

陳議員玫娟：

對啊！我就覺得很奇怪，怎麼才 1,800 萬元？

交通局張局長淑娟：

我們今年有編到 2.66 億元。

陳議員玫娟：

所以所有改善利用交通罰款的就是有 2 億多元。

交通局張局長淑娟：

2.66 億元，這樣就 17% 了。

陳議員玫娟：

這樣就要 17% 了。〔對。〕那政府還可以再提高嗎？

交通局張局長淑娟：

當然明年要繼續爭取啊！

陳議員玫娟：

我希望局長要去爭取，我覺得這個錢是來自於人民違規的錢，就用在來規範的這個經費上，是比較合理啦！

交通局張局長淑娟：

去年才 1.93 億元，今年又成長到 2.66 億元。

陳議員玫娟：

對啊！我覺得這個要爭取，包括剛剛我們有議員講，設一個紅綠燈都這麼難

爭取，也是因為沒有那麼多經費，你們就礙於經費，所以沒有辦法設置那麼多，但是確實交通號誌是真的可以規範我們人民的安全，如果你在這個部分能夠多爭取一些，不要繳回市庫，罰在人民就花在人民身上，對不對？交通安全很重要啊！你繳回市庫，我覺得實在是…。

交通局張局長淑娟：

我們很努力在爭取，所以今年應該又多了 7,000 多萬元。〔…〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？白議員喬茵第二次發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我想請問另外一個反光標誌的問題，我們可以增設反光標誌，當然在夜間對於行駛有很大的安全性和幫助，可是最近有很多民眾反映，我們的標線用黑漆塗掉之後，他們認為那個黑漆反而會反光，導致可能同一條路線有原本的標誌，也有被塗銷的標誌，被塗銷的標誌反而透過黑漆，在晚上會造成開車視覺的混淆。另外，也有民眾反映說在塗掉舊有標線的時候，漆上得太薄導致原本的漆也會顯露出來，所以有時候開車或騎車的人會覺得到底要看哪一條標線，遵循哪一條標線？我在這邊要跟局長請教，是不是有機會可以請廠商未來在施作時候，可能在材料上面或是塗層上面多加強一點，或是研究一些不會造成用路人混淆的材質。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我們現在的標線應該都是「熱拌標線」，就是有點厚度那個是「熱拌標線」。道路上因為有防滑係數的要求，可是我們有時候會做路型的調整，所以有時候會看到那個標線會被塗掉或是被刨除。因為用黑漆塗的話，有時候車子一直行駛上面，上去後黑漆會退色，原標線又會浮現。所以有兩種解決方法，一個是用刨除，刨除會傷害路面，所以刨除要刨的很薄才不會傷害路面。另外，一個就是塗漆，一段時間就要去塗一次，所以我們最近其實也在檢討，這種大幅的調整是不是最好透過養工處，在做道路銑刨重鋪的時候一併做。如果說不得已必須要做時候，可能刨除部分要做更細緻的處理。如果用塗的方式就是要定期去塗，要不然就是會浮現。這個是我們目前在技術的限制之下所對應的對策。〔…〕都是必須滿足 45 bpm 以上。那個是基本的規範必須要滿足。〔…〕現在是在施工，那是臨時交通維持，因為要施工可能今天是這個車道，明天可能變換另一個車道，那是在交通施工期間的一個短暫性交通維持計畫。等到整個都完成之後，就看到一個比較永久性，就會用「熱拌標線」上去。所以在這

邊跟議員報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於預算有沒有意見？等一下你是第二次發言了。第三次了？不是啦！他講第一次後來再講第二次，現在是第三次，總共講三次。第三次是幾秒？30 秒。

陳議員玫娟：

我先問一下局長在第 56 頁 1,657 萬 8,000 元部分，就是反光鏡和反光標線的問題。其實我一直在跟你抱怨這個問題，你們都一直認為大樓出口的反光鏡必需要由大樓自己來自費購買。過去都可以裝，後來壞掉了，就叫大樓要自己負責。這個部分我一直跟你們就教，有沒有辦法過去是市政府做的，如果壞了就由你們來做好不好？因為這也是…。

主席（康議長裕成）：

請局長簡短回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝。那個我們再檢討，謝謝議員。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算有沒有其它意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 61-63 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通裁罰業務，預算數 2,160 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 64 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請各位議員往後翻至 20-201 車輛行車事故鑑定委員會。請看第 9-12 頁，科目名稱：交通行政－交通行車事故鑑定業務，預算數 1,136 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。接著審觀光局。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請各位議員拿出機關編號 24 高雄市政府觀光局主管，請翻開第 24-240 高雄市政府觀光局。請看第 26-29 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 5,003 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

沒事，我的在後面。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 30-33 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,433 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 34-36 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，預算數 4,700 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜 5 分鐘，你和觀光局即問即答，好嗎？

陳議員麗娜：

其實我是要問動物園的事，剛剛我以為白議員喬茵要問，我想等他問完我再問。我就簡單就教跟預算沒有關係，就是我最近有幾個朋友傳了一些內容給我，都是提到有關於動物園的動物管理問題。這個我關注動物園的部分，好像長期這個問題一直都存在，就是他們去看到動物，有時候看到這個動物有自殘行為。有些人不曉得那是自殘的行為，有時候好像會覺得他那個動作很有趣，相關知道的人就知道他其實是一個心理上面的問題，所以是不是這個動物關在籠子裡面，或是一個比較區域性的飼養方式，的確本來就不是一個大自然的自然模式，怎麼樣能夠讓他更健康的這件事情，對動物園管理的確是一個挑戰啦！但還是要比較符合動物應該要有的這個環境，怎麼樣讓他更好我覺得也是必要的。像昨天我就看到情人節的時候給每一一些動物一個花束，我順便幫你們打個廣告。也許是一個很可愛的噱頭，如果大家在很多創意的撞擊之下，有時候也希望說動物園在做這些改善之後，其實能夠讓民眾很開心走到動物園。硬體環境變好之後有很多好玩的，同時也可以看到快樂的人，還有更重要是快樂的動物。所以怎麼樣讓這部分能夠讓民眾知道，動物在裡頭是處於一個健康狀

態。這件事情我想請教一下局長，將來是不是應該要針對相關問題有一些改善方式，讓相關單位去盤查一下，目前有心理問題的這些動物，怎麼去克服在裡頭生活的問題。局長，你了解最近有什麼樣的動物會有這樣的一個狀態嗎？

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我先處理一下時間。我們就延長到把觀光局預算審議完畢，好嗎？謝謝。（敲槌）請觀光局長回答。

觀光局高局長閔琳：

其實動物園在新開園前跟後，我們做了很多的改善。特別是新動物園可以發現不只把動物的活動區域變得比較大，同時在所有的設置上都是盡量能夠照顧到動物本身，讓生活空間是充足的之外，按照他的棲地種植應該有的植物。甚至有些動物是用混養的方式，讓民眾可以看到動物在真實自然環境裡面…。

陳議員麗娜：

所以說今天動物園的那個…。

觀光局高局長閔琳：

動物園的主任也在。

陳議員麗娜：

主任，是不是知道最近有哪一些動物有相關問題的…。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

其實每一個動物都有專責的保育員在照顧，他們每天都會在現場觀看動物的狀況，假如現場有狀況，他們也都會即時反映。

陳議員麗娜：

你們知道嗎？現在我提出來，你們知道民眾在反映哪幾種動物？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

其實我們目前並沒有發現有這種狀況。

陳議員麗娜：

目前你們沒有發現，我再把資料轉給你們，應該是你們要先發現才對。因為陸續在以往也有發生過同樣的新聞，這個應該還沒上新聞，只是民眾傳給我看的，所以我還是期待大家可以多多注意關照一下。當然能夠讓牠的生活空間更大或是更貼近大自然，我想對他們來講都是比較好的生活環境。大家再共同努力。壽山動物園我們也都很珍惜，希望它可以成為大家很開心可以去的地方，後續我再把資料給動物園。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 37-39 頁，科目名稱：觀光產業管理－觀光產業管理，預算數 1,945 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40-42 頁，科目名稱：觀光活動推展-觀光活動推展，預算數 7,858 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃議員飛鳳、李議員雅芬、白議員喬茵，黃議員請發言。

黃議員飛鳳：

請問一下局長，2024 年的高雄燈會，你們有決定地方了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。明年的對不對？

黃議員飛鳳：

對，明年的燈會。

觀光局高局長閔琳：

其實我們的高雄燈會，每一年一般來講我們都回歸到地方，所以明年會在哪個地區舉辦，目前我們局裡面還在做詳細的討論。原則上，我們希望能夠把燈會的資源輪流到不同的地區做展演，也吸引不同的觀光客或是本市的市民朋友到不同的風景區。目前我們都還在規劃研議中。

黃議員飛鳳：

我可以建議一個嗎？因為之前都留在原市，我們這次可不可以到原來的高雄縣。其實大樹的舊鐵橋那邊腹地很廣，目前的停車場之外，旁邊的空地都是可以停車的。那天也有跟議長他們討論過，其實可以結合屏東市一起來辦個很豐富的燈會。而且從九曲堂火車站到舊鐵橋大概 1.2 公里到 1.4 公里，沿路還有一些古蹟可以看，一下火車站就可以看到鳳梨工廠在左邊，前面有一個很大的空地，那邊有一家咖啡廳叫一勾堂，坐在那邊可以看著火車來來往往，是很不錯的。再下去有飯田豐二的紀念碑，一直下去有一些寺廟，沿著那條小路就可以走到舊鐵橋，其實這裡又省了一些交通的不便。規劃走路到那邊大概 16 分

鐘，如果沿途再觀光過去，我覺得是很棒的。而且舊鐵橋是一個古蹟，而且腹地很廣，我們是不是可以把舊鐵橋亮起來，結合屏東那邊，兩邊可以相互輝映。因為屏東那邊也有舊鐵橋的古蹟，那邊的腹地也很廣。好像是前年的國慶就是在屏東，屏東放煙火的時候，很多民眾其實就是到九曲堂的舊鐵橋去看，甚至我們那邊的產業道路都可以看得到。所以希望觀光局這一次可以把這個納入考慮的地點。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。要答復嗎？

黃議員飛鳳：

沒事，我就是這個建議而已。謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

李議員雅芬請發言。

李議員雅芬：

謝謝主席。我剛剛本來要跟黃議員飛鳳問同樣的問題，我是想既然 2024 年的經費 2,700 多萬元已經編了，我想再請教你有沒有想法要在哪裡辦？如果目前還沒有的話，我們當然希望能夠再回來蓮池潭辦。因為今年雖然辦得不好，我希望明年來辦可以做比較，讓人家知道你們有進步了。我們當然藉著這個機會可以為我們的地方反映，希望能有一整年的時候讓你好好的籌劃。我知道你去年的時候是臨危受命，可能急就章，所以整個周邊的設施可能沒有做得很完善。當初我有向你提議接駁的問題、交通的問題、停車的問題等等，這個部分其實應該都是來不及做，所以我覺得非常的可惜，我們希望能夠花最少的錢辦最好的活動。所以我想請教你，是不是有機會明年在我們左營蓮池潭再繼續辦看看？

觀光局高局長閔琳：

謝謝雅芬議員非常關心左營蓮池潭燈會，也跟議員報告，雖然這次我們準備的時間比較倉促，但是我們還是很努力的創造了包括商機。這次的燈飾，包括燈會的整個展演，我先不贅述。總而言之，我們帶來了 200 萬人次來高雄旅遊，而且帶來將近 30 億元的觀光效益。這次的燈會最特別的是，我們花了非常多的心力跟地方溝通，所以雅芬議員你應該也知道…。

李議員雅芬：

但是這個時間太短了，籌備的時間太短了。

觀光局高局長閔琳：

包括廟宇的主委，每一位我都親自拜訪，也跟他們說明，並推出相關配套的活動跟廟宇合作，也跟左營的商圈合作，也跟地方的里長一起合作，甚至部分

的里長也想要設一些攤位等等的。這次我當然認為有很多不足之處，也很感謝議員給我們很多關心跟指導。

特別針對你剛剛提到有關交通接駁的部分。其實這次在交通的部分，我們也都跟交通局一起來協作，在交通接駁的部分，我們有一台蓮潭 301 的接駁公車，會從高鐵站接駁到美國學校這個地點放旅客下車。當然可能有一些民眾會說為什麼不直接送到牌樓下…。

李議員雅芬：

這只是前面的部分，最重要的是在蓮潭的周邊。有些老人家如果不是實際每天到蓮池潭走過的人，其實讓他走完全程是非常的困難，所以未來不只在外圍接駁的部分，我們希望內圍的部分，用電動車也好，或是什麼樣交通工具，甚至是馬車等等，我覺得這都是一些創意，都可以納入其中。

再來，地方有反映以往我們在 2020 年和 2022 年辦燈會的時候，都有國小的小朋友來彩繪，但是今年卻沒有，所以他們感覺非常的可惜。這個部分，我希望明年 2024 年一定要把它規劃進去。

觀光局高局長閔琳：

去年因為有疫情的關係，以及我們確定要舉辦燈會等等，有些溝通的過程。今年有一點來不及邀請國小的同學，跟教育局一起來合作，因為今年的暑假有點來不及。所以今年沒有這些傳統的花燈，非常的可惜。我們也接到很多民眾希望能夠有一些傳統的花燈，或是讓小朋友可以參與到燈會裡面。也跟議員承諾跟報告，我們明年一定會邀請高雄市的小朋友一起來參與地方的燈會。

李議員雅芬：

我們希望這麼好的活動是能夠雅俗共賞的，而不是只特定某些人來看，我們希望能讓大家都看到我們左營的好，看到我們左營的美，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

接著請白議員喬茵發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我一樣要請教局長的是燈會的問題，因為我自己在臉書上有寫這次燈會的缺失，我相信局長應該有看到，我就不浪費時間在這裡跟局長說我們的缺失。我的想法跟雅芬議員一樣，我也希望下次我們的燈會可以依舊辦在蓮池潭，讓我們觀光局有一個雪恥的機會。不知道局長是不是可以答應我這個小

小的請求，或者你還要再評估一下。你也知道這次交通部也做球給我們了，宣布蓮池潭成為指定觀光地區。可是我們在宣布成為指定觀光地區之後，接著馬上宣布要舉辦蓮池潭燈會，我相信這一連串應該都是有搭配好的，也希望透過燈會來拉抬我們蓮池潭的觀光，可是滿可惜的是很多人認為這次沒有辦得很好。所以我想要請問局長，你幫這次自己主導的燈會打幾分？合格嗎？

觀光局高局長閔琳：

我想應該是有及格，因為目前我們所帶來的觀光效益，包括在網路的聲量是全國第一來看，還有包括我們到達燈會的觀光的人次，將近有四成都是外縣市的民眾，這就代表這次高雄蓮潭燈會辦得還算不錯，所以外縣市的觀光客都來，甚至有些外國朋友也都來，就是說很不錯，很有在地台灣的元素，也參觀到眷村等等。特別跟議員報告，誠如我剛剛回答雅芬議員的答詢當中有提到，今年雖然我覺得成績應該有過關，應該有安全過關，網路上的評價大部分也是還不錯，但是我自己也認為還有很多改進的地方，包括剛剛兩位議員都關心的，比如有一些交通接駁，或可以更進一步來提升既有周邊的這些設施，這個是我們可以再努力的。第二個部分是…。

白議員喬茵：

有一點擔心的是，剛剛局長的回復當中不斷提到聲量，不斷提到我們有 200 萬觀光人次，可是你有沒有想到這 200 萬觀光人次會不會來一次蓮池潭之後，就再也不敢來了？或聲量上面，網路上是批評居多，局處真的不要太迷信聲量跟觀光人次數量這個東西，因為我覺得到底好或不好，是要實際走一趟才有辦法親自感受的，我自己親身走一趟，我的感覺真的沒有這麼的好，所以我也希望我們之後再辦活動真的不要太迷信這些數字。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的關心。燈會包括作品本身都會有每一個人喜好的問題，我們也都尊重，但是憑良心說從地方反映的回饋，包括里長們、商圈、地方的民宿還有所有的這些攤販，這次的反映確實是不錯。議員有提到，包括你的臉書提到，有關一些燈光是不是有黑暗或不夠亮，或是什麼相關問題，也跟議員、市民朋友在這邊做個報告，1 月 26 日開幕式，當天晚上我自己本人跟維管科的同仁，就發現蓮藕池可能會有不熟悉地形的民眾誤以為是草地，在當天晚上就做緊急處置，而且在隔天一早 8 點就完成燈光設備的增設以及增加圍籠。

白議員喬茵：

幾天後還是有人掉下去。

觀光局高局長閔琳：

所以議員去看的大概是燈會的第九天，背後都可以看到觀光局增設的這些圍

籠。

白議員喬茵：

沒有，局長，你們所做的這些…。

觀光局高局長閔琳：

我會認為可能觀光局同仁有做，但是做得不夠好，這個我們會繼續做改善。

白議員喬茵：

對，因為你們做一些防護措施之後，可是事實證明幾天後還是有小女孩掉進去，所以我覺得可能做得不夠細緻、不夠到位。

觀光局高局長閔琳：

好，我會加強改善。

白議員喬茵：

我們也知道「見城計畫」即將完工，還有大小龜山、當地舊左營蓮池潭都是非常文化、有故事的地方，所以我覺得有點可惜，如果下次還可以舉辦在蓮池潭的話，希望可以運用、借用蓮池潭舊左營這邊的故事、這邊的文化、這邊的底蘊，把它再一次的發揚光大，畢竟它已經成為指定觀光地區了，對不對？〔對。〕所以我希望觀光局真的可以在蓮池潭再多加把勁，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。我相信如果未來還有機會，你也知道包括文化局的舊城計畫、大小龜山還有相關的廊道，預計都會在今年陸續來完工，所以未來如果還有機會在蓮池潭舉辦相關的活動或地方燈會的話，我們會努力結合更多文化資源一起來推動。

白議員喬茵：

好，謝謝局長，辛苦了。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

下一位是黃議員捷，然後才是陳議員玫娟，不好意思，陳議員，請繼續。

黃議員捷：

好。我簡單講就好，因為在此之前都有跟局長溝通過，就是我覺得這次「鳳山光圳計畫」是 CP 值非常高，這個要非常肯定觀光局，因為這一次高雄的燈會，「鳳山光圳」應該是用最少的經費做出非常好的效果，因為我也調經費的資料，其實才幾十萬而已，用這樣的預算可以做出這樣的成果，我非常肯定。在這邊我也要附議黃議員飛鳳，因為我覺得縣區過去是比較缺乏重視的一塊，以鳳山為首，南高雄這邊還有很多值得發展的地方，所以也希望接下來明年既

然還沒有決定燈會的位置，可以把縣區納入考慮，然後再多重視縣區的發展，像去年台灣燈會在高雄，第一次把衛武營做成一個主燈區，效果非常好，不只是鳳山人，全世界、全台灣的人來到高雄才發現衛武營這麼美，以衛武營為首，整個園區周邊是非常棒，尤其衛武營交通非常方便，不管你是要搭捷運，還是要從交流道下來都非常方便，周邊也有足夠的停車位，也不會太影響附近的居民，所以我覺得在選位置上已經符合所有最好的條件了，所以在這邊大力推薦給局長。當然曹公圳的計畫我也希望它變成例行性的光節計畫，像台南的月津港這樣子，就是每年只要是燈會的時候，這個地方都會被點亮，不需要花很多錢，但是就可以達到很好的效益，在這邊希望局長多多重視。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我延續剛剛本區的李議員雅芬跟白議員喬茵的意見，坦白講這次能夠選在蓮池潭，我們也真的非常高興，但是真的是既期待又怕受傷害，因為這次燈會辦在蓮池潭坦白講好像感覺有點急就章，沒有完善的前置作業做得那麼完備。局長，你是新到任，所以我們也不忍心苛責你，我看得出來你已經很用心要做好它，我現在是說因為這次要檢討一下，我們期待的是明年會更好，我相信蓮池潭絕對有完全的條件可以符合辦燈會的場域，因為蓮池潭整個是古色古香，很多周邊的廟宇、古蹟、文化、美食都融會在這個區塊裡面，這次燈會辦在這邊是非常好的選擇，但是因為第一次辦，總是難免有很多的缺失，我們也要虛心檢討它。第一個，我在辦燈會之前就一直跟你們強調說，尤其在過年前我們就辦會勘，我們擔心的是停車的問題、交通動線的問題，當時我們也邀請你們相關單位來做會勘，那時候你們也一直跟我們保證不會有問題，應該你們都會規劃得很好，但是我覺得事實上顯然還是不足，還是做得不夠，所以這樣幾天下來大家給我們的反映是交通動線真的很亂，連我們在地的人都搞不清楚，像我那天燈會缺席，為什麼？因為我這裡也進不去，那裡也進不去，我就已經堵在下交流道的地方，我下不了也進不去，所以我覺得很可惜那天沒有看到開幕的情況，但是剛剛有議員也特別提到你們的接駁問題，剛剛局長有特別提，我也問交通局，你們從高鐵到美國學校這邊只有 301 公車一條線而已，一條線是不夠的，他們說每班都很多人，所以表示它真的是不夠，因為那天很多路口都是封路進不去，或是進得去的都塞車，所以後來一直引導他們到外圍停車場，包括有的人停到左營大路去，請問停在左營大路走到燈會區要走多遠，你知道嗎？有誰會去停到那麼遠的地方再走到那裡，所以我覺得你們接駁的班次做得不夠完善，也就是明年我希望你們要做接駁不是只有從高鐵到美國

學校這一站而已，周邊只要有停車場設施的地方，希望你們都有短程接駁，也就是你們鼓勵大家儘量停到外面去，然後再把他接送進來，而不是讓他們自己走路進來，如果是這樣就沒有人要進來了，因為大家不願意走，為什麼？整個蓮池潭繞一圈就要走 2 個多小時將近 3 個小時，你叫他們從停車場走到蓮池潭要走多久？其實走到那邊都累了，你還叫他們逛什麼？所以我覺得接駁的問題，你們真的要好好做檢討。

第二個，剛剛也有提到燈會，今年這次很可惜沒有跟學校配合，過去往例做燈會的時候都會有一些學校的設計，我剛剛有聽到局長回復了，這個我能夠接受，但是我也希望未來你們要趕快好好做籌備，因為你是新接任，我們也不忍再苛責這個問題，但是因為這次的燈會很多人跟我講這個不是燈會，是燈光秀，因為都是燈光而已，每天都在那邊秀燈光而已，甚至還有人跟我說，我不要講哪一個塔，他說看起來很像靈骨塔，是不是應該要好好檢討？這個太讓我們感到傷心了，這麼好的地點怎麼會變成讓人家醜化成這樣，網路的評語讓我們聽得很難過，所以我希望你們真的要好好去規劃，好好地善用我們現有的資源把它極大化，讓它能夠更美，因為蓮池潭真的是很漂亮的一個地方，你們要好好去發揮它，而不只是在那邊 show 燈光而已。整個沿街的一些規劃、動線真的做得很不理想，包括那些警察也在抱怨，他們說他們都被罵，很多旅客不滿意就開始罵警察，因為他不讓他進去，因為就塞了或者是這邊管制、那邊管制，所以警察局也承受這個壓力，我想動線的部分也希望你們好好檢討，但是我還要謝謝觀光局，謝謝你們真的有跟在地的人、廟宇，還有里長都做了溝通。這一點，我覺得…。

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員俊憲發言，然後白議員喬茵，第二次發言。邱議員，請。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，我看到裡面預算有一筆 1,350 萬元是辦理熱氣球節活動的相關經費。過去在熱氣球的活動場域裡面，我們曾經在澄清湖風景區也嘗試過，在愛河也試過，後來是在月世界，像這樣多個不同的場域去做嘗試，我覺得這是好事，因為本來熱氣球活動在高雄是沒有的，可是經過幾年的嘗試之後，我會建議像這樣的活動，基本上可以結合地方的特性跟適合辦理活動的地方，去把它變成是一個常態性的地方特色活動。因為我講實在話，像燈會好了，高雄燈會，大家都會想要爭取到自己親近的生活空間去，可是真的持平而論，不是每一個地方都適合舉辦那麼大型的活動，雖然可能有很大的空間，可是它能夠提供的客觀條件可能不是那麼地好，的確在這幾年我們勇於嘗試在一些不同的地方去舉辦活動之後，像剛黃捷議員講的，曹公圳也好或者是衛武營去年

的台灣燈會辦了之後，我們才發現原來那個地方可以透過一些光雕，透過一些非硬體的方式，透過一些新藝術的方式呈現，讓高雄市民、讓全台灣人能夠體驗到另外一種燈會的形式。

剛剛也有其他議員很關心，今年的高雄燈會，我真的嘗試用市政府推薦的方式，我騎腳踏車去，從澄清湖騎到蓮池潭真的不好騎。我第一次去完之後，我就帶小朋友去坐火車，推著嬰兒車也是很辛苦，當然有很多要去調整，因為那個地方本來就不是設計來 for 燈會用的，可是我們的預算很有限，所以怎麼樣在這一些經驗裡面，去把有限的預算做最有效的配置，這個就是一門藝術。我相信像曹公圳，黃議員捷也好或陳市長其邁他們的臉書上面都有看到不用花很多錢，可是就非常的有氣氛，非常讓人覺得花小錢就有很大的效果，這是一個很重要的事情。我的小朋友去看了之後，4歲的小朋友說燈在哪邊？我就跟他說不是那一隻兔子，其實龍虎塔跟玄天上帝那個廟透過這樣的光雕，我覺得高雄燈會今年最大的主燈應該是這2個。

我想要提醒觀光局，也請求觀光局幫忙，其實左營蓮池潭在地方上辦了一個很久、很久，我大學的時候就在辦了，是左營萬年季，雖然它的業務業管是在民政局，可是過去我曾經擔任過舉辦活動的工讀生跟工作人員，我一直有一個想法是說，為什麼不能把觀光這一塊的資源一起去做整合？應該是把它從地方的民俗活動，往上提升變成是高雄四季主題性的觀光活動，讓觀光局跟民政局一起來合作，不然左營萬年季其實觀光局沒有任何預算在裡面，只有一些行政協助，我是覺得很可惜，而且左營萬年季是在秋天辦，燈會基本上在冬天，農曆過年前，所以時間是非常近的。如果未來有其他活動要在蓮池潭這個場域辦，我會建議資源一加一大於二，應該跟左營萬年季來做一些結合，甚至左營萬年季過去沒有嘗試過把龍虎塔，或是其他環湖這一些廟宇非常大的、非常有特色的這些建築用光點亮，也許今年的左營萬年季可以多做這些嘗試，這是民政局要去做，可是我會期待高雄燈會今年在蓮池潭的一些經驗，可以讓民政局或其他局處在這個地方辦活動，能夠有一些其他的改變或是更好的地方。

另外一個，我要請局長去思考看看，富寶議員也在現場，他很關心內門宋江陣的活動，他為了這一條預算不敢走，你知道嗎？他希望可以順利通過，不過我覺得這一條預算死豬價，每年差不多都是這個價錢，可是我們也知道辦活動的成本越來越高，行銷等等這一些費用一直在墊高他的需求，所以這些預算怎麼樣去做更有效地調整？1顆雞蛋就可以漲快三成，這種活動的費用一年一年過，都差不多這個金額，我們每年都要依靠交通部觀光局來補助一些預算，可是講真話是不夠的，所以也要拜託，剛剛很多議員，而且特別是原縣區的這些議員，我們期待這些觀光資源能夠最有效地去分配到其他的行政區裡面去。

對於高雄燈會，我另外一個希望觀光局可以來評估，也許變成是另外一個小型的台灣燈會，各行政區輪流去辦，哪些地方可以適合…。

主席（康議長裕成）：

還有沒有第一次發言的？不然就白議員喬茵第二次發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我要請問局長，你認為辦燈會大概前置作業要多久時間才是夠籌備的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

我覺得至少應該要有半年，今年的燈會，我們說比較趕，但事實上我們確實也是在去年大概 9 月份的時候就上網發包，相關陸續的作業也都在期程之間。會感覺比較趕的原因應該是剛好碰到局長的交接，跟新局長的上任，當然還有因為我針對原本規劃的設計案大概有一些想法，我們也做了大幅度的調整，所以會覺得比較倉促。

白議員喬茵：

是，因為其實你 12 月 28 日好像有來我的服務處有跟我聊了一下，〔對。〕我有問你說是不是今年的燈會在蓮池潭？

觀光局高局長閔琳：

確實是感覺滿趕的。

白議員喬茵：

你說沒意外的話應該是，所以其實那個時候你還沒有給我很確定的答案，一直到 1 月 26 日開幕，這中間不到 1 個月的時間，我不太理解的是為什麼這一次的燈會這麼地倉促，這麼地趕？是周玲紋局長主導這次燈會，還是你主導的？為什麼會這麼地倉促？

觀光局高局長閔琳：

其實我們在去年，剛剛講到去年我們上網發包相關的規劃都是以蓮池潭來做規劃案，但是我們最後還是因為考量到…，你也是在地的議員非常清楚，蓮池潭雖然去年底被交通部指定為觀光地區，但是蓮池潭要辦理大型活動會遇到最大的問題就是交通，不管是它的腹地比較小，道路比較狹窄，包括周邊的停車場非常有限，所以我們一直在最後的審慎評估，也跟市長做詳細的討論，其實我當時上任的時候，也很清楚我們應該會是在蓮池潭來舉辦，但是因為最後還有一些更細緻的討論，尤其是像大家最關心的交通問題，所以我也不敢百分之百說沒有問題，我在蓮池潭辦一定會辦得很好，所以我是比較謙虛一點。

白議員喬茵：

另外…，沒有時間了，我…。

主席（康議長裕成）：

第三次發言。

白議員喬茵：

另外一個，我想要請問的是我們有一筆預算是「來觀光吧魅力高雄」，也編了不少錢，300 多萬元，對不對？其實我們上粉專看了一下發現它在去年 10 月份就已經停止運作了，每一篇的貼文按讚量都好可怕，都是 1 個、2 個，沒有了。我覺得如果我們沒有持續更新上面的東西的話，我們應該要把這個粉專給關掉，避免人家想要搜我們這個活動卻發現我們裡面什麼東西都沒有，發現高雄完全沒有魅力，給局長這個…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員關心。其實“來觀光吧魅力高雄”的活動幾乎每年都會有這一些相關的預算，你提到的那個臉書專頁是 2016 年辦的，也謝謝議員的關心，其實當時辦完活動就應該關閉這個專頁。今年的「來觀光吧！魅力高雄」，我們持續會在各區辦很多的活動來做串聯，譬如說在海線（梓官、彌陀、永安）或是像剛剛飛鳳議員提到的大樹，甚至是大社、鳥松這些地方，我們都會陸續來辦理，其實不只喬茵議員，還有剛剛非常多議員提到，其實我們也會結合民政局的資源一起來做一些燈會跟燈區的點亮。所以今年當然我們的主燈區跟整個主要的地區燈會都是在蓮池潭沒有錯，但是我們在三民區也有光之塔，在鳳山區有曹公圳，在林園跟岡山都有燈會的相關活動。我想未來我們會努力整合市府跨局處的支援，讓各區都能夠在燈會期間有一些新的亮點，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43-45 頁，科目名稱：風景區規劃與建設－風景區規劃與建設，預算數 5 億 5,235 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

高議員忠德請發言。高議員忠德、陳議員玫娟、白議員喬茵。

高議員忠德：

議長，各位同事辛苦了。我想請問一下觀光局，首先我要感謝市長在 2 月 4 日百忙之中來到我們的桃源兩個地方進行視察和會勘。市長也允諾在梅山要成為一個鄉村的觀光路廊，還有就是在復興里要做假日的農觀市場。所以非常感謝市長在百忙之中能夠來到我們部落。現在部落很開心，因為在 3 月份的時候

我聽到跨局處會到那邊進行會勘。但是我們這邊還有一個問題，想請問局長關於藤枝寶山二集團的假日市集，在過去都是由社區發展協會自籌財源辦活動，所以他們歷經這十幾年下來，其實做的規模對原住民來講已經算很不錯了。也同時感謝局長那時候在倉促之下幫了他們 20,000 元的補助。但是我們要不是這樣子，我們要的是希望能夠成為一個很安全的、有廁所的、還有管理的一個假日市集。一般來講在二集團這一部分，平常在假日的時候都會容納 400 到 600 人次在這邊逛逛看風景。那邊風景非常的美，所以我建議局長是不是可以再進行安排去會勘，看一下二集團也能夠滿足原住民當地的需求，可以嗎？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心。針對原鄉部落部分觀光局也是非常的重視。歷年來包括今年議員很關心，我們也積極來補助相關團體辦理地方的特色市集活動。在原鄉部落也會積極跟原民會規劃以部落為主體相關的活動。所以不管是這些部落市集也好，或者是相關的場館或者是包括響鈴這樣相關的活動，我們都會陸續來跟原民會接洽，共同推行銷我們高雄原鄉。

高議員忠德：

局長，因為在今年度的歲出計畫裡面並沒有針對原住民的建設計畫，我們想說市長允諾的梅山、還有復興、還有剛才講的二集團這個部分，你們是不是有一個期程或是計畫，看看這一年內至少完成一件。譬如說，梅山或這三個地方其中一項。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，就是有關於桃源區是在今年 2 月 4 日市長特別有前往視察，當時議員也表達了非常多的意見，不只是在梅山部落、復興部落、勤和部落，市長也指示包括原民會、工務局、農業局跟桃源區區公所本身，我們都應該要跨局處來協作，當然會有不同的分工。譬如說，工務局就針對建築跟道路周圍的整建和提升。觀光局可能針對原鄉部落這些活動來做進一步的行銷跟推廣。原民會當然主要還是推動原鄉事務的單位，但是我們都會跨局處來協助。

高議員忠德：

是，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟。後面是白議員喬茵。

陳議員玫娟：

好，謝謝主席。我想問一下第 44 頁，1,200 萬元交通部補辦預算。在 110 年蓮池潭的整建工程，是不是針對以前我們稱為木頭公園的那一部分。你們經費是不是花在那邊？還是你們做了什麼？

主席（康議長裕成）：

補辦預算。

陳議員玫娟：

整建工程的。

主席（康議長裕成）：

45 頁嗎？44 頁最下面。1,200 萬元這部分。蓮池潭那個。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，金額 1,200 萬元這部分主要是中央補助 56%，我們市府…

陳議員玫娟：

我知道，是做在以前木頭公園那一部分嗎？現在看起來很像愛麗絲夢遊仙境那個區塊嗎？

觀光局高局長閔琳：

和議員報告不是。目前這個工程風景區的整建工程包括了小龜山、艇庫跟孔廟附近有三座的公廁。所以可以慢慢發現整個蓮池潭公廁的採光跟照明都有很大幅的提升。第二個當然還有環湖步道出入口，包括整個無障礙的通行路線，這個也是我非常關心的，其實因為蓮潭燈會的關係，我自己徒步走了非常多次，我們也會陸續請工程科和維管科來做提升改善。這個工程裡面還包括一個比較重要的，剛才議員您提到的兒童公園，我們做的並不是愛麗絲夢遊仙境那邊，我們做的是這次燈會也有一些家長發現，就帶小朋友去玩迷宮的部分，以上跟您報告。

陳議員玫娟：

好，謝謝。你剛有提到環潭步道的問題，其實很多人在那邊運動都會提到路有很多缺失的問題。所以我很謝謝你們有這筆預算，你們一定要好好落實。第二個我也在這個地方特別謝謝觀光局，之前我和黃議員文志特別要求在公園裡面要設置滑索，你們也設置了，也做的不錯，這點我也特別借這個機會謝謝你們。那個場域目前看起來也蠻豐富的。但是晚上感覺有點冷清，蓮池潭最大問題就是一入夜就冷冷清清，所以希望觀光局能夠去想該怎麼樣用夜間活動帶動整個蓮池潭，第二個要特別提到運動水域中心，我記得局長你來我這邊剛好遇到業者來陳情。市長也提到還河於民，所以整個蓮池潭周邊都可以隨時下水，

這部分的安全措施配套希望你們要好好研議。業者因為有付權利金租金給政府，但是你們開放周邊以後，很多人都沒有租金壓力，但是他們卻需要繳費。這點業者一直在抱怨。我們也和運發局討論過是不是要減低租金的問題。但是河域問題和周邊觀光還是歸於觀光局。所以會後希望觀光局和運發局是不是可以找個時間，好好來研議一下該如何發展水域觀光和活動。不要讓業者他們認為受到不公平的對待。你們要求給旅客收費降低，但是又沒有給業者優惠，所以對他們來說損失很大。另一個又開放蓮池潭場域讓大家隨時可以下去玩水，這個對他們來講也是一個很大問題。那天我也特別和局長提到，我希望這部分會後也可以和我們好好討論一下，到時候請局長和運發局，我們好好就這個問題來研究一下，因為時間關係我想也不耽誤了。主要是希望你們好好發展整個蓮池潭周邊的觀光，帶動我們這邊的經濟產值，晚上真的要請你們多費點心力，蓮池潭每到入夜就是冷冷清清，那邊真的不知道為什麼？是因為活動辦的太少？還是那邊不夠吸引人？為什麼一入夜就沒有什麼客源，我希望你們在那邊可以多著墨…

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心，其實我們也看到蓮池潭發展水域活動相關的潛力，其實在這次燈會當中，我們就很積極跟運動發展局在討論，當然也包括議員您關心的相關議題，會不會一個蓮池潭有好幾個單位在管。其實我們會後也非常積極，包括我們的科長跟運發局，局長跟局長之間也都有討論。原則上因為目前我們各自都有委外的契約廠商，所以如果要做比較統一性的管理可能比較困難，可能要把各自的契約都走完。但是針對整個蓮池潭除了有契約之外的範圍，我們兩個局是有在做討論的，會做比較一致性的管理。這是第一個跟議員做答詢。

第二個，有關水域的活動，其實目前包括市長很關心的還河於民的運動，基本上只要民眾自己有相關的救生設備，只要有穿救生衣，隨時都可以下水。我們觀光局也在蓮潭的周圍設置「請注意水深」等標示，因為蓮池潭池底的深度是深度不一的，我們都會設置相關的告示來警示民眾。第二個部分，我們也都有派安心上工的同仁在現場做相關的勸說跟相關的引導，同時請民眾要下水的話要先掃 QRCode，以免發生特殊的狀況時，我們要做緊急的處理。以上跟議員報告。我也很期待未來蓮池潭水域的活動，民眾不管是喜歡釣魚或是賞鳥，還是喜歡划划龍舟，甚至我們的纜繩滑水也是非常有意義的。我們觀光局會更加努力來推動相關的水域活動。〔…〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員，白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我剛剛看到玫娟議員在問你問題的時候，我發現你全程都是坐著在滑手機，我覺得這樣對議員不是很尊重，不是很有禮貌，提醒一下局長。

我想要說一下預算的問題，我們看到在第 45 頁有 8 千萬元的中油，8 千萬元的台電，我們這次新動物園運動計畫是不是總共花了 5.5 億元，可是我在你們給我們的資料裡面發現有 2.2 億元的民眾捐款，不管是在歲入或是歲出的預算裡面是完全看不到的。為什麼我們在預算書裡面看不到民間捐款 2.2 億元這個資料呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

首先跟議員說明，我相信您也是比較年輕的議員，我們年紀應該相仿，所以非常多的資料我們都放在雲端上，所以會用手機來觀看。基本上在答詢的時候，其實主席會裁示請局長回答或是請科長回答，或是議員在垂詢的時候會直接請局長回答。如果沒有這樣的話，通常不會一直站著，這是我過去觀察我們議場的狀況，特別跟您說明。我其實對各位議員都非常的尊重。這是第一點。

第二點是有關動物園，你提到民間捐贈好像沒有在預算書上。特別跟議員報告，這個是根據壽山動物園有一個動物認養計畫，所有的東西其實在網路上會逐筆公開，您可以在我們動物園的相關網頁看到每一筆捐款，譬如說白 O 茵、高 O 琳捐贈多少錢？甚至會指定捐贈改善動物的飼料或是改善動物的什麼？這些完全是透明公開在網路上的，在預算書上不會做相關的呈現。

白議員喬茵：

請問你們這份資料是幾月幾日公布的？我記得這個專戶應該是 107 年就開始，可是你們是幾月幾日才公布你們的使用支出？

觀光局高局長閔琳：

我是不是可以請動物園的主管跟您答詢？

白議員喬茵：

局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答嗎？

白議員喬茵：

局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實每年都會公布，每年 2 月都會做相關的東西。

白議員喬茵：

我們議員完全看不到，你們在網路上，我們也查詢不到，如果我沒記錯的話，你們在 2 月 4 日才公布這幾年來你們所用的狀況。局長，我不知道你了不了解這個狀況。

觀光局高局長閔琳：

不太可能，因為根據我們動物園的認養相關的辦法，同時這是根據我們公益盈餘…。

白議員喬茵：

你們的指定用途裡面其中有一個是改善動物園的圈養的環境，可是我們沒有辦法監督到你到底改善了多少圈養動物的環境？因為我們在你們 2 月 4 日上網之前，我們是查不到你們怎麼使用的。我想請局長先幫我確認這一點，是不是在 2 月 4 日才公布你們怎麼使用這筆錢。我不知道為什麼議員沒有辦法監督到這一筆，2.2 億元，非常龐大的金額。為什麼議會監督不到？你們在逃避議會監督嗎？

觀光局高局長閔琳：

不是，議員，我要跟您報告的是，有些東西本來就會上網做相關的公布，相關的這些採購也依照政府採購法。

白議員喬茵：

所以這裡面的錢你們要怎麼花就怎麼花，是這個樣子嗎？

觀光局高局長閔琳：

否則觀光局會違法。

白議員喬茵：

所以你們不管怎麼花，議員都監督不到嗎？是不是這個樣子？

觀光局高局長閔琳：

所以要麻煩議員先了解到底哪些是政府採購法所規範的。

白議員喬茵：

我沒有看過這麼愛頂嘴的局長。

觀光局高局長閔琳：

哪些是必須上網公告的。如果按照公益勸募條例，確實捐款進來就是要上網公告，而不是明列在預算書內，而我們確實有上網公告了。

白議員喬茵：

你不覺得有問題嗎？你們的專戶想怎麼用就怎麼用，議員完全監督不到。

觀光局高局長閔琳：

如果有指定用途的話，我們必須要按照指定用途來使用。

主席（康議長裕成）：

高局長…。

白議員喬茵：

你們完全沒有用在指定用途，我要不要告訴你，你們改善動物的圈養環境到底改善多少。局長，你知道嗎？你們 2.2 億元只花了 100 萬元在動物上，你知道這個訊息嗎？我真的氣到發抖。2.2 億元你們只用了 100 萬元在改善動物的環境，其他的你們都用在改善人造的設施，你不覺得這樣太過份了嗎？人家捐錢給你是要你改善動物的環境，改善動物的飼料，你們完全沒有做到，錢就這樣拿來亂用。另外，我想請問局長的是我們在這次 4.4 億元的計畫裡面，你們給我們的資料，4.4 億元我們想要進一步的尋求到底你們做了什麼，你們完全不給資料，已經過兩個星期了，你們只給我 132 個字，告訴我們 4.4 億元怎麼花的，132 個字，4.4 億元就這樣花掉了，你們沒有比價，你們沒有標價單嗎？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我再次跟您說明，其實這個新動物園的運動裡面，只要是私人或是民間企業捐贈都一定要上網公告，如果他有指定用途，我們就必須一定要用在那個用途之上。〔…。〕好，歡迎議員可以會後提供給我們，如果沒有照指定用途的話，我們會來做相關的檢討。有關新動物園相關的資料，其實您的服務處兩次來跟觀光局要資料，我們都有提供，但是要有多細的程度以及到底您要的是什麼，我們可能要更清楚的跟貴服務處來做說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵第二次發言。

白議員喬茵：

4.4 億元這筆預算因為太龐大了，所以我們很在乎，我們一再請求觀光局給我們更細部的資料，可是你們完全無動於衷。我們想請問，如果我們看不到任何可以監督的東西，難道你們在包庇什麼嗎？難道裡面有灌水嗎？不用給我這種表情，我們議員的職責就是要監督，我們已經要很多次很多次了，你們觀光局不給就是不給，4.4 億元到底怎麼花的，不告訴我們就是不告訴我們。你們跟我們說是委外，所以整個大統包在裡面，但是我們的公開標案都會有標單吧，都會有細目價目的分析表吧，難道我們市府的錢這麼好賺嗎？你們完全看不到它的細項嗎？你們告訴我們看不到，因為是委外，請問是這個樣子嗎？還是只是不想提供給議員而已呢？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，提供給您的資料裡面有做很詳細的說明，譬如說壽山動物園升級改善計畫，包括入口門口的親水廣場 613 萬元；入口意象整理 2,920 萬元，包括相關的統包工程…。

白議員喬茵：

局長，暫停，你手上那一份我也有，我這裡也有，我想請問的是它的數量跟單價，你完全沒有告訴我，它的數量跟單價。我數過，4.4 億元，上面就只有 132 個字，你可以自己數數看。

主席（康議長裕成）：

高局長，等議員發言完你再接著回答，不用急，我也會給你時間解釋。

觀光局高局長閔琳：

謝謝，我比較急著想跟議員說明。

主席（康議長裕成）：

但是議員在發言的時候，你不用急，這樣好嗎？〔好。〕白議員請繼續。

白議員喬茵：

4.4 億元沒有細項，沒有單價，我不知道為什麼會這個樣子，這麼龐大的一筆金額，4.4 億元耶，132 個字，我不知道到底發生什麼樣的事情。你請說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，跟議員說明。其實我們的工程經費有一些相關的來源有細項給您，我覺得您可能比較沒有辦法理解的部分是為什麼不能有每一個工程細項。原因是因為我們的統包工程是沒有辦法像我買一件衣服一樣，這一棟多少錢，那一棟多少錢？因為我們的統包工程是可能所有的油漆一起算，所有的混凝土會一起算，所以我沒有辦法很確定地告訴你，什麼東西多少錢？什麼東西多少錢？另外也跟議員報告，所有的這些預算的支用情形，審計處也都來查核過了，也就是說每一筆錢都確實地花在該花的地方，否則審計也不會過，大概是這樣。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

白議員，時間到了，要不要第三次發言？〔…。〕第三次發言。

白議員喬茵：

因為其實我們都不希望壽山動物園因為金錢的關係被污名化，我們都很珍惜這個地方，可是我們的確看到的不是這個樣子，我想知道的，我們想追根究柢的是這個 4.4 億元裡面包括可能電梯，你用了幾座？一座多少錢？籠舍可能你買了幾個？一個多少錢？你的溫室咖啡廳又蓋了多少錢，你的鳥園賣店休憩站又蓋了多少錢？我想知道是這一些細項的金額，但是你們已經拖了好久，從年

前要到年後，不給就是不給，真的讓我們會懷疑說你們到底是要包庇什麼？是不是有人謀不…。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘，去跟議員說明一下。（敲槌）

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）關於這一筆預算有沒有意見？剛剛第 43 到 45 頁沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 46-49 頁，科目名稱：風景區維護與管理－風景區維護與管理，預算數 7,289 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請觀光局針對風景區公共廁所提出收費公廁實驗計畫，與一般公廁比較成本及效益分析，做為日後公廁管理依據。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會的審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 50 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 18 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

觀光局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝大家，辛苦了。我們今天的議程到這裡結束，明天從警察局開始，散會，辛苦了。（敲槌）