

第 4 屆第 2 次臨時會第 8 次會議

(中華民國 112 年 2 月 21 日上午 10 時 40 分)

二、三讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

(基金：教育、農林、交通、警消衛環、工務、社政)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 7 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請詳閱，會議記錄有沒有意見？會議紀錄確認。(敲槌)謝謝大家，也向大會報告，今天的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，今天從教育部門開始，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看編號貳-14-001 高雄市政府教育局，高雄市教育局發展基金，請各位議員翻開教育發展基金第 1 冊。請看第 41-59 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 179 億 4,108 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

想請問一下局長，在第 47 頁有個用人費用對不對？就是國民教育，國小跟國中的老師用人費用，我們最近收到很多的反映是，老師的 loading 太重了，老師要教班級同時又要兼很多的行政雜務，好像現在的學校變成有兩個極端，一個是校長想要攏絡學校資源，所以組長、主任都是自己人。另外一種極端是組長、主任沒有人要當，資深老師也不想當，所以都逼新進老師去當，新進老師要熟悉學校的業務，又要熟悉新的教學環境，這樣子雙重的壓力對於新進老師來講可能不是很健康，導致離職率偏高，不知道局長有沒有掌握到這一塊？就是都請新進老師兼主任跟組長職的部分？

主席 (康議長裕成)：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

學校目前聘請行政人力組長的部分，過去就有一些管制，希望能夠盡量聘用正式的老師，讓行政執行能夠更穩定，事實上部分學校有一些專長類科編排等特殊原因，如果要聘請代理老師擔任行政工作的話，必須報教育局核准。所以在審核的過程中，希望校長除非必要，盡量不要安排代理老師，這個部分我們有在溝通跟要求。

白議員喬茵：

對，因為其實局長我們掌握到實務操作的狀況不是這個樣子，因為還是有很多的代課老師兼行政職，希望教育局可以提早掌握，並且去幫他排除這樣的困難，因為現在網路透明、資訊公開，不小心做錯事情就會無限上綱、被霸凌，導致行政職沒有人要接，他們要適應多重的新環境很辛苦，因為有些資深老師可能覺得有靠山，你如果敢叫我接行政職，我就叫議員砍你的預算，這都是不健康的。所以用制度取代背景，我們可以仿照其他縣市用積分輪流制，用一套比較透明化的機制讓老師比較了解自己什麼時候會兼到，而不是什麼時候會被派去？所以也希望教育局對於新進、代課的老師多費心，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我想跟你討論老師導護的事情，教育局的立場到底是希望老師要不要去站導護？因為似乎老師如果不願意站，就會變成校長站，萬一導護媽媽的人力不足的時候，老師也要去充當嘛！這件事情我是會尊重學校。但是教育局似乎有針對導護做一個指示還是怎麼樣，是不是？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

事實上按照教育部針對導護工作的原始函示，就是一個廣義教學跟輔導的過程，有部分老師覺得這未必是老師的義務，前幾天有把教育局正式立場的公文發下去，我們還是希望能夠透過校務會議來訂定導護計畫，保障學童的安全，當然整個…。

邱議員于軒：

第一個，函示的公文跟你發下去的公文請各給我一份，所以站在教育局的立場還是希望老師站導護，因為導護是教育輔導的方式跟作為，對不對？是這個意思嗎？

教育局謝局長文斌：

是，我們還是希望老師能夠協助同學的交通安全，跟家長一起研議適當的導護制度，我們同時也會有一些配套。

邱議員于軒：

你要怎麼跟家長研議？是跟家長會嗎？

教育局謝局長文斌：

跟志工。

邱議員于軒：

跟志工研議。

教育局謝局長文斌：

導護志工。

邱議員于軒：

那老師反對的理由，你有了解為什麼嗎？

教育局謝局長文斌：

過程中都有了解，我們有很多配套措施，包括。

邱議員于軒：

我就問你了解他們為什麼…。老師不是不做，他們為什麼不站導護？

教育局謝局長文斌：

事實上目前還是有多數學校在站導護，我們會給老師支持，包括志工的培訓，希望經過正式的培訓之後，對交通安全具有專業的素養，來輔助交通安全措施，我想透過導護計畫就會詳細訂定人員的位置、導護安全措施，或是裝備等等，這些我們都會協調給予補助…。

邱議員于軒：

局長，我跟你約，下次我們一起去站站看好不好？老師不是不站，如果教育局認定導護屬於教學跟教育的作為，只是單純協助孩童過馬路當然沒有問題。但是遇到家長上（下）車時還要勸導真的很辛苦，早自修雖然不能考試，但是要教學、備課以及一些 routine 的日常作業真的很辛苦！所以我個人認為你下這個公文就是認為老師要去做，我也尊重局方的立場，可是你要同步聽清楚志工、校方跟老師的心聲，要不然老師雜事真的很多，有些老師下課後還會用 line 跟家長溝通，有些老師放學後已經太累，以至於家長還要用不同的溝通管道跟方式。這些多出來的事務、類行政跟溝通的工作加諸在老師身上，又要照顧班級的學生，況且不是每個學生都非常 ok，萬一裡面有需要特別照顧的特殊生，也是需要多花一點心力，所以我只是想透過這個機會表達老師的立場，有些家長看到新聞，會以為老師不想處理額外的事情才不去站導護。但是我認為教育局要很清楚老師平常 loading 已經很多了，如果有志工或是校方可以協助的話，其實老師站在協助的角度去做這個事情，我覺得 ok。可是如果變成教學行為就成為主責，因為我沒有看到公文，所以不清楚，但是我還是要幫基層的一些老師請命，我覺得老師真的蠻辛苦的，雖然有不適任教師，但是也有些家長因為小朋友發生一點點事情就反應很大，老師要花更多的心力做親師溝通，所以

我希望教育局不要用上對下的角度，而是要去了解老師、志工跟校方的聲音，要不然這件事情的爭議不會解決，〔…。〕

教育局謝局長文斌：

好，沒問題。我想，我們還是會跟學校積極來協助和輔導，包括我們從裝備上還有在路口，我們也會會同交通局和警察局來做一些安全上的改善措施。〔…。〕對、對、對、對，有，我們教育局有補助。〔…。〕好、好，是。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員麗娜發言，然後請邱議員俊憲發言，謝謝。

陳議員麗娜：

剛好于軒議員有提到這個問題，我在臨時會會期結束的下一個禮拜就要召開一個公聽會，就是要討論相關的內容，我是被導護媽媽要求召開的。我在這裡要先跟局長講一下，這件事情從鳳翔國中的導護老師車禍事件發生之後，我相信很多的老師都很擔心，這就產生了一個矛盾點，通常學校做這個導護的工作，事實上就是由老師帶領著導護媽媽，大家共同來做，事實上是一個服務性質的工作，導護媽媽、這些志工媽媽在學校裡面做了很多不同性質的服務工作，就是希望學校的運作可以更好。自從好像是工會有要求，應該是教師工會這邊做出要求之後，突然間有一個新聞跑出來，我不知道這是不是市政府的決議，它的內容指的就是說，將來所有的老師都不需要做導護老師，那就變成一個狀態，就是說在交通導護這一塊，老師不下去做的時候，突然間只剩下導護志工去做，這些志工媽媽突然間會覺得，老師的生命安全被教育局或是高雄市政府重視到，可是這些導護志工媽媽好像似乎沒有被重視到，他們有這樣子的一個感受，會認為你們在這些保護老師的狀態底下，似乎對志工媽媽的這種安全保護，就完全去沒有去理會到他們安全的部分。

我們知道鳳翔國中的這個老師，事實上車禍發生時的那個狀態，當時紅綠燈轉換的情形非常顯著，是對方完全無視於紅綠燈的存在，是這樣的一個情形。所以以這樣的狀況來看，不是只有教育局這方面，也不是可能警察局加進來就可以處理這樣的問題，因為警察的人力說真的也非常不足。再來就是交通的觀念，大家對交通的觀念、全市民對交通的觀念如果沒有做一個改變，這些事情可能還是有一天會重複的發生，這才是我們所擔憂的。但是學生的安全在學校來講，我們必須共同去維護它，不論是校內或是校外的人士，大家共同來協助這件事情，我覺得非常重要，這樣才能達到維護學生上下課的安全。

怎麼樣去做這件事情，我剛才有聽局長說，你們下的公文好像是希望學校自己去做一個討論和決定，我也希望能夠看到這個公文的內容。我覺得每一所學校它的地理位置不盡相同，學校的出入口、需要的人力配置，各方面也不太一

樣，而在它的地區上面有沒有足夠的警察可以來協助，這又是另外一個問題。因為這是在上（下）課的時間，以及交通尖峰的時間，每一個警察的人力在那個時間點也會是負荷最大的時候，在這個時間點來講，大家都是這樣子，那真的能夠達到一個長期的合作嗎？會不會又是支援了一陣子然後又不見了？就是當新聞處在熱頭的時候就有支援，不是新聞熱頭的時候，可能警察局這邊也派不出那麼多人力，但是學生的上（下）學是永久的問題，所以怎麼樣去重拾志工媽媽的信心，我覺得這一塊也很重要，現在全高雄市的導護志工媽媽，我相信他們心裡面也是七上八下的。

所以不論是老師要不要去做這件事情，或是志工媽媽的心情如何受到影響，我覺得這件事情教育局責無旁貸，一定要跳出來，趕快整個把它安定下來，然後每一個學校可以自主的去討論出一個最安全的方案，而且是大家可以做得到的一個政策。針對這件事情，在審查預算之前，我是不是請局長也回應一下你的看法怎麼樣？同步的，剛才于軒議員所要求的那個公文也請給我一份，讓我也了解，你們到底是怎麼樣寫這個公文的內容，怎麼樣讓所有的學校，後面怎麼樣來進行他們這些交通安全、學生上（下）學安全的維護，我是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

我們針對交通導護的部分，事實上也是依循教育部基本的一個定調啦！不過各縣市也都面臨這樣一個問題，在高雄市的這個部分，我們經過很多討論，也擬定很多方案，包括跨局處的一個協調，我們也有請警察局盡量來支援，按地區分局的狀態，派人力來支援我們學校的交通導護。

另外，我們在整體道路安全的會勘，我們也跟交通局來做一個會勘，我們都有排定這個優先順序，也向中央申請道路改善這些相關安全措施的經費，這個也同步已經在進行當中。

另外，針對導護志工的人力，過去沒有特別去針對這個部分來做專業的培訓，目前我們也已經培訓了好幾個梯次，針對各校希望能夠培訓成為類似義交這樣的一個知能，我們也協助讓他們有這個安全上的知能；同時我們也會針對志工來做一些加強保險的輔助措施，學校一定也會因地制宜來設定這些路口導護人員配置的狀況。我想，透過各個面向的措施，大家一起來合作，我們希望能夠一起來維護我們學童的安全，我們教育局會盡量來努力。〔…。〕好，我們盡量。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言，之後是陳議員美雅發言，謝謝。

邱議員俊憲：

教育局教育發展基金的預算，「政府撥入收入」一百多億元這一筆就是從中央而來，然後市政府撥補一些公務預算進來，總共就是一百多億元嘛！局長，我看到那個，跟去年的預算來比較，去年的決算其實來到了 196 億元，可是我們去年的預算只有通過 158 億元，今年預算多了 20 億元左右，這 20 億元的內容大概是什麼？對啊！今年的預算跟去年的預算相比，雖然看起來好像是增加了，可是跟去年決算比起來，實際上還是減少。今年預算多了 20 億元，20 億元是你整個基金來源收入的 20%，這個比例其實是非常高的，局長，這個多出來的 20 億元是從哪裡來的？因為這個多出來的 20 億元並不是去年在審這個基金收入的時候有呈現在裡面的，這是因為項目的預算額度，中央增加了補助，還是什麼的？局長，你對這個應該要清楚啦！

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

我們 112 年度的支出有增加，增加的部分主要是在準公共…。

邱議員俊憲：

我在跟你講收入，你跟我講支出！收入呢？這筆呢？179 億元啊！

主席（康議長裕成）：

比去年多。

邱議員俊憲：

政府撥入收入，今年預算你寫 178 億元嘛！去年預算是 158 億元，可是決算 195 億元，決算 195 億元等於是說，議會通過 158 億元讓你收入，可是你收入達到一百九十多億元，多出來的那些是什麼東西？你有清楚理解到我的問題嗎？議長，我的表達應該是清楚的吧！

主席（康議長裕成）：

我知道啊！就是「政府撥入收入」那一個地方啊！對不對？

邱議員俊憲：

決算多了 20 億元，這不是一個絕對數字而已，是整個預算多了 20% 給你耶！我好奇啦！也想要清楚知道這些錢從哪裡來，因為我還有其他問題也想就教於你。

教育局謝局長文斌：

向議座報告，我們收入部分的增加，這個部分主要是針對中央部會的一個補助增列啦！有 12 億元。市庫針對教職員退休優惠存款差額利息也有四億多

元，其他支出還有一億多元，還有補助等等，以及私校這個，項目非常多啦！而且挹注退撫基金有五億多元，所以整個加起來有一些增列的，大約 20 億元左右。

邱議員俊憲：

我會這樣問是因為整個決算比本來的預算多了 23% 啦！這一本是你們整理的資料啦！收入增加了這麼多，你至少把那個大的項目放在說明欄裡面嘛！我為什麼會提這個？其實預算在審，不外乎是你的收入多少，議會要同意你花多少嘛！你的收入多了 20% 出來，如果你又多花出去…。後面的支出也是啊！後面的支出你也多花了一些。那等於是說，你多出來的百分之二十幾，在議會的討論裡面是沒有被看到的，這個我當然會好奇啦！這是一個。第二個，我一次問完，請局長一起說，政府要照顧更多不同的需求，這個支持，釋放更多的利多，我也支持，可是站在財務健全的立場上面，站在監督行政部門的立場上面，我一直都覺得預算沒有很清楚它怎麼來的時候，就去說要怎麼做、要做什麼、要花多少錢，這不是很負責任的態度。今年幾個利多的政策，第一個，前幾天說 1,500 多位代理老師聘期變成一整年要增加 1 億 3,000 多萬元預算；第二個，公立幼兒園要延長可以去照顧他們，1 年要多 5,700 萬元預算；第三個，去年營養午餐調整的時候，1 年要多 9,600 萬元，去年是有墊付案把預算由市政府負責補貼，來提供全高雄市這些學童的營養午餐增加出來的預算，這些加起來 1 年要 2 億 8,000 多萬元，有在這個預算裡面嗎？有嗎？

主席（康議長裕成）：

有嗎？請局長回答。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，這個部分我們也有跟市府做協商…。

邱議員俊憲：

有沒有在這個預算裡面嗎？

教育局謝局長文斌：

目前來講沒有在這個裡面，我們會…。

邱議員俊憲：

沒有在這個預算裡面，你們的錢要從哪裡來？

教育局謝局長文斌：

市長有指派副秘書長協調經費來源，可能會從統籌分配款裡面的部分來做支應。

邱議員俊憲：

我相信大家都支持把錢花在照顧更多高雄市民的身上，可是錢就是這麼多，

顧此失彼啦！然後這些預算…。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

局長，我跟你請教幾個議題，首先我看到有關第 56 頁，我們一直在幫代理教師爭取相關的權益，現在針對他們的鐘點費是有調增，這個部分我請你回應我替這些代課老師們的需求來請教，就是目前鐘點費的部分。還有我想了解大家最近滿關心的道路交通安全，我們在第 57 頁有看到道路交通秩序安全改進方案，請教這個方案你們目前是有什麼樣的配套跟學校做配合？為什麼學校會發生學生上（下）學不安全的種種，險象環生？可能他在通行的時候，沒有這些安全標誌讓他可以安全通行，甚至也缺乏這些導護志工，這些志工我們有沒有給他們足夠的協助津貼？剛剛你有講到我們可能未來會增加跟義警的合作等等，就是學生通行安全的部分，我們在這邊是有看到交通秩序改善經費，我想知道是不是有落實到給學校，在學童通行安全上面是可以給學校更多資源，讓他們在人力上是可以補足。我們也不希望學生在上（下）學安全的時候是沒有獲得保障，我希望聽到局長看到最近險象環生的狀況，你如何有效的來支持學校？以及我想要問的是，在大家的爭取之下，現在代課老師已經有給他們足夠時數部分實質該有的津貼，我想知道的是，這個政策應該是永久持續，不會只有今年吧？就是我們大家努力爭取的情況，你們告訴大家，未來是不是制度就一直持續下去？在經費上面來講，應該是不會有問題吧？我想要聽到你們比較明確的說法。

還有針對雙語數位計畫，這上面也有編列經費，我想知道到底我們在推動小學能夠班班有雙語教育，這個部分目前高雄市做得如何？還是只有部分學校有在推動，然後當成模範學校再提供給大家參考模式而已？我們希望推動「班班有英文教育」，雙語教師或相關師資的這些經費，學校有沒有給予他們足夠的協助？這幾個議題麻煩請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

關於代理教師延長聘期到足夠 12 個月的部分，我們也特別跟市長報告，市長也很支持這樣的政策，所以我們才做這樣的宣布。事實上，中央也針對這個部分在進行修法當中，主要是中央如果修法，各縣市就會一起來做，這個政策本來就會延續一直做下去，也謝謝議座的關心，我們會持續。

陳議員美雅：

好，謝謝你們有聽進去。代課老師鐘點費提高的部分呢？

教育局謝局長文斌：

鐘點費提高是針對所有老師，包括正式老師、代理老師如果他有超鐘點等等，鐘點費會做提高，我們在去年也有配合教育部整個標準做調高，都已經有調高這個部分。

陳議員美雅：

好。局長，因為我覺得要照顧到老師的權益，讓學校能夠提供更好的師資、讓學生可以有更好學習環境，這是我們想要推動的。請你繼續。

教育局謝局長文斌：

好。針對通行安全的部分，我們每年都會針對學校的導護，還有上（下）學相關安全措施做檢討，也有跟交通局做協助。剛剛我有特別提到，我們有跟中央爭取一大筆錢針對學校周邊路口改善計畫，這個部分也已經透過一些管道在跟中央爭取當中。

陳議員美雅：

進度是預計什麼時候會開啟？因為我們一直在反映。

教育局謝局長文斌：

我們都持續有在做，今年度的部分，我們也…。

陳議員美雅：

但就是局部的，對不對？沒有全面性，現在很多學校…。

教育局謝局長文斌：

有，全面都有調查。

陳議員美雅：

未來會全面性來做？

教育局謝局長文斌：

已經全面調查學校，也有跟交通局辦會勘，去各路口提出這樣的改善計畫。

陳議員美雅：

好，進度要提供給本席，因為我們一直在推動安全通行。請繼續。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。關於雙語學習的部分，高雄市可以說是在過去這幾年來，市長上任之後大幅提高雙語經費，從 6,000 多萬元提高到今年大概有 2 億多元。

陳議員美雅：

班班都有英語教學了嗎？

教育局謝局長文斌：

目前來講我們已經做到校校有雙語，校校有雙語要努力提高的就是議座剛剛

特別提到的班級覆蓋率，這確實是我們要努力提高的目標。所以先從校校有雙語慢慢來擴散，除了外師之外，外師成本相對昂貴，要普及不容易，所以我們是努力培訓在地師資。在地的師資如果具備雙語能力就能夠在班班做推動，所以目前每年都會培訓大概 200 位老師，目前大概已經有 800 位經過培訓的老師，我們會積極加強努力趕快把進度趕上來，達到議座剛剛特別提到班班有雙語的目標。〔…〕好，是。

主席（康議長裕成）：

接著請范議員織欽發言。

范議員織欽：

局長，我首先要感謝，為什麼呢？因為今天早上 9 點鐘我到獅甲國小參加教育局辦的「閩客原新母語日」，到達會場當中，整個籌備跟一些進行的活動都很不錯。但是在我的認知當中，我過去也是學校校長，高雄縣政府教育局時代籌辦類似這種偏鄉地區或少數民族、原住民跟閩客這樣的活動當中非常的熱鬧，讓人家參與率非常高，主要的原因是各學校的現任校長、主任或候用的主任、校長都全力協助教育局辦各項的大小型活動，所以參與的家長、學生或各級民意代表非常的踴躍。可是我今天去，不瞞局長，感覺到好像很冷淡，我是認為有沒有回復過去，教育局可以多跟學校一起合作、協作來幫你們做更多的事情，這樣學校校長、主任參與期間會有活力在，這樣要推動相關的事務會比較受到支持跟肯定。所以這個部分麻煩教育局不要跟學校教育脫軌，你們做你們的、他們做他們的，這樣沒有辦法拉近彼此之間的感情，這是給你作參考。

第二個，我要問的是 179 億這麼多經費當中，教育局用在原住民地區的部分有多少？我看很少，好像大部分都比較重視的是新住民，原住民的部分在哪裡？都會地區小朋友的課輔誰處理？跟他們的營養午餐？比方說我過去當校長，在下午放學的時候，因為家長都還沒有回到家，所以我就負責把孩子們集中在學校，請主任或者是願意協助幫忙的這些老師來擔任。那麼晚餐呢？我們學校自己想盡方式，透過社區志願來協助，讓孩子們吃飽了，功課也寫完了，家長回家的時間也到了，所以他們就順道去接孩子回家，就平安的回家。這個部分，你們的經費好像也沒有編列在裡面，我是在要問這個部分。

第三個，請問非山非市是什麼意思？我看不懂，這個等一下解釋一下。最後一個，我還有 2 分鐘，我要講的是教育局對原住民地區的實驗學校已經實行了大概將近 10 年，成效如何？有沒有做這樣的報告？因為目前我所知道的，原住民地區學校的小朋友調到平地的越來越多，換言之，很多的老師都怨言了，說我們辦這個實驗學校太累了。第二個，茂林國中不是實驗學校，所以茂林跟多納 2 所學校的畢業生到了國中之後，他們的課程銜接不上，因為國小是實驗

的，國中沒有實驗，所以課程銜接不上的當中，很多孩子國中的課程趕不上，甚至於校長跟我講說畢業生到國中去要從頭開始學習，他們的程度大概是國小四年級，這樣的情形有沒有必要繼續做實驗？你們有沒有做過這樣的調查？最後一個，偏鄉學校的校長，不是，實驗學校的校長有一個任期的問題，一待就是待了 8 年，甚至於 10 多年。你知道嗎？好的校長或許會很好，但是有的學校校長會影響到整個學校的發展。如果校長不是很受到肯定的話，礙於所謂的制度問題，他調不出去，這樣的話，是不是會影響到整個學校的整體發展？這個部分來講，我也請教育局將來能不能辦一個所謂的檢討會？如果說 OK，就全面開放，讓學校依照原來的制度，每 4 年或者是 8 年就要調校，不要讓他從一開始在那個學校一直待，待到退休，這樣對整個教育的環境好像不太適宜，所以這個部分也請教育局能夠重新思考，以上是我的說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下面是陳議員玫娟第一次發言，黃議員捷的第一次發言在後面，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝。我想要問一下第 43 頁，友善校園學生事務與服務輔導相關工作，322 萬多元，這一筆是什麼費用？局長，可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

我們友善校園基本上包含了很多議題，包括性別平等，包括反霸凌，包括校園裡面一些性別意識等等這些教育，也包括家庭教育等等。友善校園按照教育部的規劃是整個環節的計畫，裡面有大概 5、6 個面向。

陳議員玫娟：

好。

教育局謝局長文斌：

這個部分就是按…。

陳議員玫娟：

所以這是針對校園裡面的。〔對。〕我想剛剛有很多的議員一直在談到校園外的安全問題，我一直記得我那時候還沒有當民意代表的時候，我有參加女義警，那時候我每天早上就必須臨班去學校門口站類似導護的工作，協勤這些學校的志工媽媽們，引導孩子進入學校的安全、交通號誌什麼之類的，我想請問一下現在沒有了嗎？女義警這個部分。不知道？

教育局謝局長文斌：

我們現在導護志工基本上…。

陳議員玫娟：

是回歸於導護志工而已。

教育局謝局長文斌：

我們剛有特別提到…。

陳議員玫娟：

警察局這個部分，他們有沒有…。

教育局謝局長文斌：

學校老師目前現況，我們就是希望透過學校校務會議的討論訂定導護計畫，我們老師還是希望能夠在導護範圍裡面來做適當的參與，配合志工，甚至我們也聯繫警察局，看他的人力來做調派。

陳議員玫娟：

我要問的是因為現在我們的問題在於說，其實我們也支持學校老師應該回歸他的專業，而不是還要去兼顧在校外的學童問題，當然學童安全的問題很重要，但是應該有一些配套，而不是讓老師來兼，老師本來就是應該要在他的專業教學方面來做。我是說過去我記得 20 年前，我當議員 20 年了，那時候我剛從美國回來，我兒子念小學一年級，我就加入他們學校，我就自願去當女義警。就在女義警這個身份，我有去幫他們協勤這個工作。我是說現在學校有這樣的機制，在警察局有這個互動嗎？還是完全都沒有，是靠學校的志工？

教育局謝局長文斌：

市長在市府有召開相關的協調會議，也請警察局這邊儘量來支援學校的警力。

陳議員玫娟：

所以女義警現在是沒有的，是不是？

教育局謝局長文斌：

有，針對…。

陳議員玫娟：

還是有嗎？〔有。〕只是部分而已嗎？

教育局謝局長文斌：

警力是部分，就是有特別的重要路口或是他們勤務上可以支援的，由學校跟分局這邊來做聯繫。

陳議員玫娟：

沒關係，我想會後就像剛剛要提供給于軒議員的資料，我也要 1 份。〔好。〕另外我希望，因為最近有看到很多新聞，包括有學生在上（下）學是老師跟家長拉著一條線讓孩子通行，那個畫面讓我看了很難過。難道你們學校都沒有一

點設施或者經費，去給孩子一個安全上學跟回家的路嗎？怎麼會用一條線在維護孩子的通行？我覺得這個實在是讓人家覺得很不可思議。

教育局謝局長文斌：

那個主要是安親班要整個帶學生去他的安親班，事實上學校都有通學步道，也有，那是因為他的距離稍微遠了一點，差大概 100 公尺左右。100 公尺那個部分確實有一點危險，我們也針對這個部份，昨天已經辦了會勘，包括警察局、交通局已經立即做改善，我們已經協調方案，這 2 天就會再做標線上的改善。

陳議員玫娟：

我覺得這是因為新聞揭露，我們才會知道這個事情，但是會造成很多的社會觀感是不好的，因為學童上學的安全是真的很重要。如果是你們有講，我們問了有理由，我們才知道，不然高雄市怎麼會讓孩子有這樣的通學空間呢？我現在是說通學步道，其實過去早期我記得養工處一直跟學校都有在配合做孩子的通學步道，可是像我在談福山國小前面那個通學步道，每次講到那個通學步道學校就說他沒有經費，因為那個是學校的範圍，可是請養工處來協助，養工處又說那是學校的，但是這條通學步道就是給孩子安全回家的路。這個部分，我只是舉福山國小這個例子，也很多學校的通學步道是不安全的，希望學校這邊來協助，但是學校確實沒有經費…。

教育局謝局長文斌：

我們也有向中央營建署來申請相關的經費，能夠爭取的，我們都會盡量爭取，我們會後再跟議座來到報告相關提到的學校，我們是不是有一些方案來協助。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

第一次發言有黃議員捷。剛剛第二次發言的，我念一下順序，白議員喬茵，邱議員俊憲，陳議員麗娜，那是第二次發言，還有范織欽，第二次發言，等一下，范議員織欽跟邱議員于軒，謝謝。請黃議員捷發言。

黃議員捷：

局長，我想要問 3 件事情。第一個是剛剛有提到代理教師一年聘的事情，因為這其實我們在之前已經追了 4、5 年了，終於在陳其邁市長任內答應，我們是非常感謝，可是從目前的預算編列確實沒有看到你們把一年聘要新增加的費用放進去。就我所知，昨天教育部有請所有的縣市來召開一個會議，他們也有說希望今年的費用是他們會補助各縣市大概 50% 的差額，剩下的當然還是要由地方縣市政府自己來編列，但是我還是要強烈建議，明年一定要讓常態的預算可以放進去，讓他的預算是常態化的，不要變成今年你們答應了代理教師，結果明年可能又有變數，所以拜託下半年在審預算的時候，一年聘的代理教師

新增加的預算一定要讓我們看到文字，不管是你們要放在本預算，還是放在基金裡面，一定都要讓我們看到，這個要請局長現場承諾。

主席（康議長裕成）：

請局長承諾。

教育局謝局長文斌：

我們針對代理教師的部分，這個應該就是長期政策，我們會籌措財源來編列在預算裡面，就像議員剛剛特別提到的。至於今年的部分，我們應該會另外籌措，市長也有指派相關的單位來籌措經費，目前可能會從統籌分配款裡面來做額外的支應，如果中央願意給我們補助的話，我們當然也可以省掉一些經費。這個部分，我們會按照這個方向來進行。

黃議員捷：

好。下半年審預算一定要看到，這個是你們給代理教師的承諾。第二件事情，剛有提到通學步道，其實我之前也有爭取過一筆，但是因為看起來教育局是完全沒有相關經費，所以當時我們也是拜託立委再跟中央營建署來爭取通學步道的經費，後來是經過一番折騰才爭取到，所以我在這邊想要請問你們現在要跟中央營建署爭取多少錢？大概可以給多少學校來做通學步道呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局謝局長文斌：

我們自有的財源，高雄市過去養工處也有跟我們教育局在合作，每年大概有 5 個學校的通學步道改善經費，今年這個部分也有 5 個學校陸續在進行當中。跟營建署這個部分的專案，我們也都有積極在申請。目前來講，營建署這邊我們有爭取到 11 間學校的通學步道。

黃議員捷：

這個是今年的嗎？所以我們今年會有 5 加 11 所學校可以獲得通學步道的改善，是這樣子嗎？

教育局謝局長文斌：

今年我們在申請的部分會申請 41 校，但是會核定多少還不知道，我們在等…。

黃議員捷：

什麼時候會核定？

教育局謝局長文斌：

我們要看中央的進程，我們會跟他們再接洽。

黃議員捷：

他們審預算的時間應該也差不多吧？

教育局謝局長文斌：

應該看中央的進度，我們再跟中央了解看看。

黃議員捷：

可不可以積極一點？〔好。〕再了解看看是什麼時候知道我們今年有多少錢可以用。

教育局謝局長文斌：

我們詢問之後，再跟議座報告。

黃議員捷：

好，請儘快。〔好。〕第三個就是剛剛講到導護的事情，其實我這邊也接到很多反映，反映的確是滿兩極化的，就是學校老師當然覺得如果已經確定，就不要讓學校老師站，但是導護的志工就會覺得如果學校老師都不要站，我們站了是不是好像我們是替老師來承擔風險？所以我覺得這個是要由教育局去協調，你們必須要讓所有立場的人都可以有一個好的解方，不知道現在局長的立場到底是什麼？你必須要讓所有不管是志工，還是學校老師都有一個可以接受的說法，你們剛剛那個函示應該要讓在場所有議員都拿到你們的文字。

教育局謝局長文斌：

好，是。我們基本的立場就是希望能夠確保學童的安全，這個部分一定是責無旁貸的責任，我們也會希望學校透過校內的程序來訂定適當的，包括交通安全，還有導護的計畫。

黃議員捷：

所以校內的程序是指丟給學校來決定嗎？

教育局謝局長文斌：

我們會希望老師透過這個討論…。

黃議員捷：

因為就我所知，現在幾乎所有的學校大部分的老師都還是下去站導護。

教育局謝局長文斌：

是，因為如果有必要的話，還是應該要確保。有的學校他會做一些調整，比如說校門前面過寬的話，就可以讓家長接送的部分直接把車子騎到學校裡面來做迴車的動作，我們會透過這樣的方式，各校因地制宜去訂定一個合理的導護計畫。必要的時候，我們會協助他跟警察局這邊來申請警力，我們也會培訓相關的導護志工，變成類似義交這樣專業知能的人來協助這樣的工作，透過各方面的配套，我們希望一起來努力，確保我們學童的交通安全。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有第一次發言？第二次發言從白議員喬茵開始，接著是邱議員俊憲，接著是陳議員麗娜。

白議員喬茵：

今天很多人都討論到導護的問題，剛剛局長的回應都是說要因地制宜、討論出一個最好的配套方式、讓各校去研議，其實這些話聽起來真的很空洞，這些話翻成白話文就是你學校自己去解決，我教育局沒有肩膀。我是覺得局長，我們身為一個大局真的是要有肩膀一點，不要每件事情都丟給學校自己去自治，像營養午餐的問題，我相信低年級生，你也知道，他們到底要不要留下來吃營養午餐？之前公聽會雙方大吵一架，如果教育局可以去看到大家的需要，去了解家長的心聲、去了解老師的難處，我們自己有肩膀一點，做一個決定，我不知道這樣對局長來講、對教育局來說，會很困難嗎？

第二個問題，我想請問的是在第 50 頁有編預算，是我們的學前教育計畫，也是幼教這個部分嗎？因為之前曾經有發生過一個狀況，是 1 校有 16 個學生要留在寒暑假的公幼班，可是 16 個學生就等於要聘到 2 個老師，結果發生一個很荒謬的狀況，竟然是學校直接用抽籤的，等於說有一個人要抽籤決定寒暑假不被留在學校，家長當然就很氣。我想請問的是現在既然市府做出這樣的決定，要讓學生寒暑假可以延校，請問這些經費要從哪裡來？如果你說從統籌分配款這裡來，勢必會排擠到其他預算，請問這些錢以及他的制度是代課老師延後待在學校，還是正式的老師，還是不具備資格，還是工讀生，請問是哪一種方案？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

剛提到低年級營養午餐供應這個部分，我們教育局的立場，就全市 200 多所國小，目前只有剩下 20 幾所學校還沒有達成這樣的供餐，我們的立場當然是別的學校做得到，我們也希望這些學校能夠共體時艱來照顧我們的學童，我們的立場是希望今年暑假開始的新學年就來實施這樣的計畫，我們也會了解各校實際上的困難，包括設備上是不是有困難或什麼？我們積極用輔導、協助跟學校一起合作來提供營養午餐的供餐，我們的政策方向就是這樣定調，跟議座報告。

第二個問題，幼教延長托育，我們辦理的模式，基本上不一定是從學校原來的老師，我們有自辦，也有委外，也可以併入國小課後照顧班來做，有不同的方式。我想我們也會協助各園所來做必要師資的人力安排，我想該給老師的福利、鐘點，我們都知道議座也非常關心，我們會協助學校把經費來籌措。目前

來講，因為這個是政策上今年要做，是沒有在預算內，我們應該會從統籌分配款，目前我們副秘書長也在協調經費的來源，不會排擠到原來的預算，這是額外增加來的部分，我們就會排進去來解決經費的問題，明、後年的問題也是希望一定能夠排入預算來做處理，就不會提額度外的需求來進行預算的編列，以上報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。第二次發言，下一位是邱議員俊憲，然後是陳議員麗娜，請邱議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。第二次發言剩 2 分鐘。局長，我還是把剛剛沒有講的講完，就是說有一些政策是去年已經透過墊付施行，今年到底要不要延續？預算裡面沒有呈現出來，到底要不要做？最清楚的一個案子就是營養午餐，9,600 萬元去年有墊付，今年有沒有在預算裡面？有沒有要做？局長。請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

好，這個因為是補助，一定要財源的來源。這部分，我們會再跟市府來做確認。

邱議員俊憲：

沒有，你預算裡面沒有編，去年就有墊付了，今年預算沒有編，對議會來說，你就是不要做。

教育局謝局長文斌：

我們去年…。

邱議員俊憲：

簡單的邏輯就是這樣，所以到底有沒有要做？

教育局謝局長文斌：

去年經費就是…。

邱議員俊憲：

有沒有要做？

教育局謝局長文斌：

1 年。

邱議員俊憲：

有沒有要做？

教育局謝局長文斌：

我們會再爭取預算。

邱議員俊憲：

有沒有要做？

教育局謝局長文斌：

如果有的話，我希望能做，但是我一定要有財源。

邱議員俊憲：

你預算沒有編，怎麼做？這就是為什麼議會其他議員剛剛也有講，就是說大家講了很多年好不容易有編了，有墊付的預算去做了，可是今年你的預算數裡面沒有出現，這樣是要做，還是不要做？對我們來講就是不要做。

教育局謝局長文斌：

要有經費，去年也是因為有中央統籌分配款的這個部分，我們就…。

邱議員俊憲：

9,600 萬元是去年的統籌分配款？

教育局謝局長文斌：

今年也會有統籌分配款，我們也會跟市府來做爭取，希望能夠編入，比照去年來做處理。

邱議員俊憲：

所以今年要做？

教育局謝局長文斌：

我們會希望要做，但是還要協調整體的這個部分。

邱議員俊憲：

好，我相信議會一定會再收到幾個墊付案的案子，包括 1,500 多位代理老師全年應聘量要增加 1 億多元，然後公立幼兒園要增加時間來收容這些小朋友，1 年要 5,000 多萬元！我們是期待政策改變，增加預算要依預算程序墊付進來，可是還是要回歸到每年應該要編列的預算裡面才是長久之計，局長應該理解我要的是什麼…。

教育局謝局長文斌：

好，我們努力。〔…。〕謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

局長，您剛剛的答復非常令人不滿意，因為就是模稜兩可，就是我會希望怎樣怎樣…，我覺得高雄市民不希望聽到這樣的回答，請坐。下一位，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我要請教預算的部分，在學前教育增加了 20 億元左右，如果跟去年相比的

話，看起來似乎都是在硬體上的增加比較多，還有一些在捐助的部分。學前教育，事實上大部分指的都是非營利幼兒園嗎？還是其他？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

這些經費增加的部分，主要是政府針對準公共幼兒園這些支出，還有免學費差額補助以及育兒津貼等等，這是一個中央的補助，這個補助就已經增列了 17 億多，最主要是在這邊。

陳議員麗娜：

如果是這樣，那這筆經費就不包含非營利幼兒園？

教育局謝局長文斌：

應該是沒有包含非營利幼兒園。

陳議員麗娜：

沒有？〔是。〕等一下有非營利幼兒園我再來問，整體來講，這個預算我還有個疑問想請教，就是在你們的分析表上面，以去年來看它的狀態實在很妙，政府的公庫撥入最後只有 74 億，其他收入最後補上了 120 億，我想請教政府其他撥入的收入是從哪一個部分撥進來的？因為這個增加，其實去年只編列了 158 億，但到最後用到 195 億，158 億跟 195 億中間的這個落差，政府在教育上勢必要補足，那大概是怎樣來補這個缺口？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

这部分主要是中央補助，因為預算相當多，是不是我整理資料後再向議座報告？〔……。〕好。

主席（康議長裕成）：

范織欽議員，然後是邱于軒議員，范織欽議員請。

范議員織欽：

針對教育局我提了很多問題，因為剩下 2 分鐘，所以就以書面回應我好了。其中有 2 個是我比較關心的議題，就是我剛講到的多元地區原住民學生放學後的課輔有沒有提供晚餐的部分，請局長回應一下各校有沒有做這樣的統計？或是有施行？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

原住民的課後照顧是嗎？

范議員織欽：

對，都會地區的原住民。

教育局謝局長文斌：

都會地區原住民課後照顧，目前我們都有提供。

范議員織欽：

都有提供嗎？

教育局謝局長文斌：

都有提供。

范議員織欽：

如果有提供，請提供相關資料給我，因為有家長在關心這個問題，就說我的孩子每次放學之後不知要做什麼，〔好。〕我們擔心是因為很多父母都去上班，4、5點就放學了對不對？就這個部分。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

范議員織欽：

另外就是我們一直強調的，有什麼樣的校長就會有什麼樣的學校，對不對？現在我比較擔心的，就是剛剛我提到的實驗學校的問題教育局應該怎麼去做，每一年都有辦理校長甄選，實驗學校的校長一待就不知道到要待到什麼時候，原住民學校都滿了，你們還有機會讓新的校長考進來嗎？局長，這個問題，局長有沒有想過要怎麼推動？

教育局謝局長文斌：

我們在校長甄選過程當中，也是希望盡量能夠甄選到具有原住民背景或是有相關經驗的校長。

范議員織欽：

我知道，但是問題是現在的實驗學校校長一待就待很久，他沒有調動啊！沒有調動，就沒有所謂的退休或是重新選人，這樣後面很多主任想要考校長就沒有機會，因為依照教育局現有的…。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議座的建議，校長的任期我們會盡量在法規辦法來做修改，從制度面來做改善，會後再跟議座請教相關的建議。

主席（康議長裕成）：

謝謝，邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

謝謝，三個問題，你們預算書寫 K12 雙語教育規劃，據我了解 K12 這個計畫好像在楠梓，後續還要進行嗎？

第二個問題，就是班班有冷氣，但是後續的電費和維護費，我看到今年好像有編經費，不知道將來這個冷氣費、維護費大致上是要回歸到學校或是家長端？針對學校的收費和整個學校的冷氣系統的維護，教育局的態度是什麼？

第三個，準公共化幼兒園，雖然是核准很多私校都加入，但是有個問題，就是很多園所都巧立名目去收費，諸如很多才藝班這些，其實是不核准的，據我了解是會被開罰的。但是公共幼兒園，也就是最近陳市長講的，就是延長托育 1 小時 50 元，就這 50 元我看到教育局新聞稿寫說可以提供小朋友多元教育，這兩個觀念對我來說是不一樣、不一致的，是不是就是說公共幼兒園可以透過延托有才藝班，而準公共幼兒園不行，是這樣嗎？或應該不是？我希望聽聽教育局針對這三個議題的說明，尤其是準公共化幼兒園後續課後的這些才藝班，因為有些家長反映被變相收了很多錢，比如音樂、美術等等的，但就是要看教育局目前的態度是什麼。三個問題，請局長回答。

教育局謝局長文斌：

剛剛指的雙語國小是楠梓？

邱議員于軒：

對，楠梓，K12 還有在做就對了。

教育局謝局長文斌：

計畫比較多，等一下我請資國科回答。另外，第一個，班班有冷氣的電費和維護費，跟議座報告，中央就有補助，而且這是持續的。

邱議員于軒：

會持續到…？

教育局謝局長文斌：

電費就會持續補助，中央都會有，我們就是按照去年的模式繼續進行，中央今年也會核定經費給我們來補助。高雄市，陳市長非常重視學童的這個部分，因為天氣比較熱，高雄市額外再加碼補助各校電費 1 個月，所以我們高雄是 5 個月的電費補助，還有包括維護費，中央都有編列預算來做維護的部分。〔…。〕對，這個電費就是固定，〔…。〕持續性的，對。關於公幼延長課後照顧這部分，我們希望他們還是能夠儘量安排多元性課程，讓同學在延長的 2 小時內還是有一些教育的功能，不只是安親的功能而已，但是這個請放心，不會再額外收費，所謂 1 小時 50 元就是家長最高的付費上限，其餘的就會由市政府來吸收補助相關鐘點費不足以及行政等等的費用，我們市政府都會來處理。〔…。〕加強稽查，按照規定是不能進行才藝教學額外收費，這個是不行的。〔…。〕

好，我們來做。〔…。〕

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

報告議座，有關課後加強多元活動，譬如說，像是體能還有像昨天市長他們去〔…。〕現講公幼二小時，就是做一些體能或者是畫畫或是像昨天烹飪類似像這種的，如果是對準公的裁罰，聯合稽查時候會著重看有沒有做分科教學，主要是這樣。這個分科教學，我們只是建議改善，不會做一個裁罰的動作。〔…。〕對，就要按照我們的收費規定就是要裁罰。〔…。〕延托部分還是會去加強稽核，因為這個部分我們也是會特別去注意〔…。〕要！要！就是說我們有一個標準，在這個額度內如果要提高收費我們會去審查。〔…。〕好的，我們會來檢討。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，李議員雅靜第一次發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，我想請教一下，因為預算上我有看到共讀站預算，在鳳山有多少共讀站？知道的人直接起來回答好了。我相信局長並不知道。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

如果都不知道那這一筆預算先行擱置，不然就是全數刪除。怎麼還會再翻呢？沒關係，高雄市有幾站共讀站？局長，這個你應該要知道了吧？連局長都不知道？還是你們要出去？

教育局謝局長文斌：

我們這個共讀站各個學校設置的部分，我們一定有數字是不是給我們點時間，馬上提供給議座，好不好？

李議員雅靜：

好，既然你們審預算進到這裡，每一筆預算、每一個議員、每一個市民朋友都有知的權利，所以你們要做足了功課，不要問了什麼都不知道？對你們的預算、對你們的專業，要有一定的態度、一定的認同。你們要自己認同你們自己，局長，在他們找的同時，雅靜也在這邊再請教一下，我們有一筆預算是有關於品德教育的推廣及深耕，我看你的計畫只有 50 萬元，我們高雄市一共有多少所國中和小學？

教育局謝局長文斌：

我們這邊有數字先和剛才那個…

李議員雅靜：

高雄市有多少所學校？

教育局謝局長文斌：

348 所學校，高雄市全部。

李議員雅靜：

國中和國小嗎？

教育局謝局長文斌：

全高雄市國中（小）。〔蛤？〕高中、國中、國小，348 所。

李議員雅靜：

你這筆預算是用哪裡？FOR 國小、國中還是高中？議長，你覺得還有審的必要性嗎？

教育局謝局長文斌：

應該都有。

李議員雅靜：

局長，一問三不知。

教育局謝局長文斌：

國中、小。

李議員雅靜：

一下都有，一下國中、小，你沒有一樣是肯定的。從剛才幾個議員在問你，每一個前面你都加一個應該，它是你的語助詞嗎？

教育局謝局長文斌：

這筆是針對國中、小。

李議員雅靜：

不然局長你出去好了，你不用審了，避免影響各科室的預算。

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，剛才的共讀站，國小有 80 所、國中有 29 所、高中有 1 所。總共 120 所。

李議員雅靜：

議長，局長影響我的時間，時間重計。要什麼沒什麼！那你來這邊幹嘛？你問題很大耶！

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，我們休息 5 分鐘。等一下，你的時間重新起算。好不好？休息。（敲槌）各位同仁請就坐。我們繼續開會。（敲槌）我們請教育局長把上午各位議員所需要的資料補齊，我們上午議程到此結束，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，

從教育發展基金開始，請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看編號：貳-14-001 高雄市政府教育－高雄市教育發展基金。請看第 41-59 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 179 億 4,108 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 60-177 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 187 億 3,402 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 197-211 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 8 億 2,752 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府教育局－高雄市教育發展基金審議完畢。接下來請看高雄市立空中大學教育發展基金，請看貳-14-012 冊 高雄市立空中大學教育發展基金第 1 冊，請看第 9-11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 9,200 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-42 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 8,062 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市立空中大學－高雄市教育發展基金審議完畢。接下來請看高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，請看編號：貳-14-204，委員會以高雄市立海

青高級工商職業學校為審查基準，請翻開教育發展基金第 4 冊，第 204-7 頁。
請看第 7-10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 3 億 5,817 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11-21 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 3 億 7,017 萬 9 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立海青高級工商職業學校教育發展基金審查完畢。其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，委員會審查意見：均比照高雄市立海青高級工商職業學校教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，均比照高雄市立海青高級工商職業學校教育發展基金，照案通過。（敲槌決議）

這個部分也繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金審查完畢。接下來請看國民中學教育發展基金，請看貳-14-338 國民中學教育發展基金，委員會以高雄市立明華國民中學為審查基準，請翻開教育發展基金第 8 冊，第 338-7 頁。請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2 億 910 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8-14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 1,077 萬 2 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 249 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立明華國民中學教育發展基金審查完畢。其他國民中學教育發展基金，委員會審查意見：均比照高雄市立明華國民中學教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他國民中學教育發展基金均比照高雄市立明華國民中學教育發展基金，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

國民中學教育發展基金預算審查完畢。接下來請看國民小學教育發展基金，請看編號：貳-14-693，國民小學教育發展基金，委員會以高雄市立文山國民小學為審查基準，請翻開教育發展基金第 21 冊，第 693-8 頁。請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 704 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 9-15 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 704 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 25 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 26 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立文山國民小學教育發展基金審查完畢。其他國民小學教育發展

基金，委員會審查意見：均比照高雄市立文山國民小學教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他國民小學教育發展基金均比照高雄市立文山國民小學教育發展基金，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

國民小學教育發展基金預算審查完畢。接下來請看高雄市立幼兒園教育發展基金，請看編號：貳-14-905，高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立烏松幼兒園為審查基準，請翻開教育發展基金第 34 冊，第 905-7 頁。請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,508 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。局長這個是針對所有高雄市的市立幼兒園的經費嗎？對，我覺得目前市立幼兒園有一些問題，第一個裡面的設備可能比較老舊一點，像我們大寮其實是滿辛苦的，本身第一個設備比較老舊。第二個，實收的人數跟實際上空間的規劃其實是不一致的。我為什麼這樣講？大寮幼兒園確切的人數我沒有那麼清楚，不過實際上可以收容的人數跟實際上可以運用的空間是不合理的，沒有辦法收那麼多的孩子。因為我之前協助安置過孩子，我對這個情況大概知道。但是確切的狀況還是要請你們幼教科去了解一下，重新去盤點，如果沒有辦法收容那麼多的孩子，你就不要認為可以收容那麼多的孩子。這是第一個重點。

第二個重點是裡面設備老舊的部分，是由你們經費補助，還是要協助申請經費補助？因為現在外面的公園也是我麻煩養工處去整理的，所以讓大寮幼兒園的孩子有一個空間可以去玩耍，可是內部有一些內裝，我覺得都需要整個去做更新，在大寮幼兒園的方面。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議座。大寮幼兒園的部分，我們會請幼教科馬上去勘查看看裡面設施的狀況，如果需要，我們再專案做一些處理。

邱議員于軒：

你的回答都好空泛，局長，什麼叫做專案處理？我問你兩個，一個是局端的補助，還是申請中央補助，因為這兩個是不一樣的，我當然知道我這邊提，然後你希望預算趕快過，你就說會專案來處理，但是有兩個方式嘛！就像這些公立幼兒園如果我們覺得內裝比較舊，希望可以更新，為了照顧更多孩子的時候，有沒有多的方式可以協助？是你們會協助指導他們申請中央的補助，還是高雄市政府教育局會有經費針對這些幼兒園補助，補助的經費大概會是多少？因為這麼多的幼兒園，全高雄市大概有多少間市立幼兒園？

教育局謝局長文斌：

這個部分中央每年都有固定針對幼兒園的補助，我們會尋求這個部分，如果沒有的話，我們局端也會針對這些需求來做…。

邱議員于軒：

全高雄市有多少間市立幼兒園？

教育局謝局長文斌：

專幼 5 間，附幼比較多。

邱議員于軒：

我現在跟你講的是專幼，我們大寮是專幼，對不對？〔對。〕只有 5 間大概是多少的補助經費？

教育局謝局長文斌：

這部分比較細，是不是可以請我們的幼教科長回答。

邱議員于軒：

好，你請坐。科長，我希望不要得到空泛的答案。因為裡面真的滿老舊的，你有去過嗎？科長。局長請坐。

主席（康議長裕成）：

請幼教科長回答。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

幼教科回應，大寮幼兒園我有去過一次，我有去看整個內部，它的空間真的是比較狹隘，在外面可運用的資源也少。因為它一直以來就是這樣，我們也想要協助做一些修整，也是有受限。

邱議員于軒：

我已經幫他把外面的兒童遊戲場麻煩養工處去處理了，甚至有一個專用的步道，讓大寮幼兒園的孩子可以去那個地方玩。可是現在內部房舍比較老舊以及設備比較老舊的地方，有沒有可以補助或協助的方式？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有，我們就是每三年會檢討修繕的補助，如果有緊急需要的時候，我們會特

別優先給予補助。

邱議員于軒：

科長，你說緊急需要假設是比較嚴重的，可是如果是室內的內裝比較老舊，希望可以更新，這樣怎麼樣可以處理？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

我們就是有排期程，三年為一個期程。

邱議員于軒：

什麼時候是三年？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

以公幼來講，215 所就是排定這個期程，就是三年補助一次修繕。

邱議員于軒：

大寮幼兒園什麼時候排得到？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

大寮幼兒園我再查一下，因為今年沒有看到他們提出申請。

邱議員于軒：

所以你們是規定三年公幼才能補助一次？〔對。〕這中間如果有需要，只能提緊急的計畫嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

對，還是可以跟局裡提。

邱議員于軒：

你們補助的經費大概是多少？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

補助的經費大概 30 到 50 萬元。

邱議員于軒：

30 到 50 萬元其實能夠做的不多。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

因為我們編列的經費就是這樣子。

邱議員于軒：

沒關係，科長，我麻煩你再去看一下，因為很多家長在跟我反映，希望內裝，甚至窗戶都可以更新。因為專幼只有 5 間，我們大寮的老師都非常認真，也非常努力教學，但是裡面的空間你有進去嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有，我有去過一次。〔…。〕

教育局謝局長文斌：

好，可以，一定。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8-11 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,547 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 90 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立鳥松幼兒園教育發展基金審查完畢，其他高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會審查意見：均比照高雄市立鳥松幼兒園教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他高雄市立幼兒園教育發展基金均比照高雄市立鳥松幼兒園教育發展基金，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市教育發展基金審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著進行文化局，謝謝教育局。請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號：貳-6 高雄市政府文化局-高雄市文化創意產業園區發展基金，請看第 14-15 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 4,700 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒請發言。謝謝。

邱議員于軒：

局長，我就整個基金的預算跟你就教，你在 109 年到 111 年，我認為應該是

因為疫情，你整個基金的餘絀，基金上都是負數的，我覺得經營得滿辛苦的。像 110 年到 6 月的收入其實只有達到大概 16%，甚至 17% 都不到，110 年的決算其實也只有大概三成多，你今年認為你的收入基本上會達到一個水準，會有 930 多萬元的賸餘，我想了解你的評估基準是什麼，會不會過度樂觀，還是有什麼可以需要協助的地方？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝邱議員。誠如議員所說，前三年真的是因為疫情，相對的，我們也因為振興紓困，所以有些時間是減收租金的，所以相對的收入部分有受到影響。在今年的部分，雖然今年上半年市府還是有紓困的部分，但是我們覺得整個環境景氣跟人潮的部分是足以樂觀的，所以我們才會在預算編列上面給予比較正常的一般收益，不像前兩年受到疫情的部分。

邱議員于軒：

我們翻到預算書第 11 頁，前年決算的本期餘絀已經到負 7 千多萬元了，所以代表目前這個基金已經虧損了 7 千多萬元，是這個意思嗎？

文化局王局長文翠：

那是當年的損益。

邱議員于軒：

當年的損益已經到負 7 千多萬元了，整體基金的餘額呢？

文化局王局長文翠：

因為我們光那一年的減收比例就少了三成。

邱議員于軒：

可是減收比例少三成有到負 7 千多萬元那麼多嗎？

文化局王局長文翠：

有，因為我們每一年的收益正常的時候有達到 2 億多元。

邱議員于軒：

正常是 2 億多元。所以前年 110 年你的決算已經是負 7 千多萬元？〔是。〕

你要如何想辦法讓你的基金更健康、健全？

文化局王局長文翠：

當然正常的收益，我們租金的算法，這樣收進來基本上不會讓它是負數的。

因為收跟支是有一個對應性的，因為疫情的…。

邱議員于軒：

我看到你的業務外收入有大義停車場的營收，以及沖轉以前年度應付費用，

這是什麼意思？

文化局王局長文翠：

哪一頁？

邱議員于軒：

第 2 頁，業務外收入。因為我對於你這個基金的財務很擔憂，基本上去年因為疫情，這種情況也沒有人願意，可是依照目前的這個財務狀況，其實會非常辛苦。

文化局王局長文翠：

應該說我們期待在今年可以在…。

邱議員于軒：

是沖轉什麼費用？

文化局王局長文翠：

邱議員如果看相關以往我們對基金的挹注經費，在今年的挹注經費是比較高的，某部分也是為了平衡之前我們優惠振興那個部分。

邱議員于軒：

所以是市庫挹注到這個基金，市庫這次挹注多少錢？

文化局王局長文翠：

這次補助給文創基金是 1 億 5 千萬元。

邱議員于軒：

1 億 5 千萬元？〔對。〕你沖轉以前年度應付費用是什麼？你是沖轉哪些費用？

文化局王局長文翠：

應該是租金少收的部分。應該說文創基金大部分租金的支出都是在駁二，駁二對於租金支出的部分並沒有減少，因為我們的對應單位並沒有給我們減少租金，可是我們對商家是減少租金，因為我們要紓困他。所以相對正負的部分就差在這個部分。

邱議員于軒：

你們的對應單位是？

文化局王局長文翠：

台糖，還有一些銀行。

邱議員于軒：

所以他們並沒有因為疫情去減少。因為你用沖轉這個字眼我覺得好奇怪，我不懂你為什麼要沖轉。因為你就是沒有收到那麼多錢，你要嘛就是賒…。

文化局長王局長文翠：

這個部分可以請會計說明一下，因為這是會計的用詞。

主席（康議長裕成）：

請會計說明。

文化局會計室黃主任麗玉：

謝謝議座，因為基金到年底的時候，有一些費用其實單據都還沒有來，那我們會先估應付費用，然後先入帳，所以 110 年要決算時就先估應付費用。到次年度真正單據來，或者有一些當時估列的費用沒有付的話，因為不能再去沖前一年的數字，所以當年度就會做在那個業務外收入。

主席（康議長裕成）：

要第二次發言，有沒有第一次發言的？邱于軒議員第二次發言，謝謝。

邱議員于軒：

所以是不夠？還是有多？

文化局會計室黃主任麗玉：

有多，就是在 110 年度結帳的時候，先估的費用估的比較多…。

邱議員于軒：

你估的比較多。

文化局會計室黃主任麗玉：

對，111 年度拿到單據，付錢的時候付的比較少…。

邱議員于軒：

所以 1,198 萬 2 千元，多少是停車場營收？多少是沖轉墊的費用？

文化局會計室黃主任麗玉：

報告議員，這個要查資料，我們再提供給您可以嗎？

邱議員于軒：

這是你的預算，為什麼你連這個說不清楚！因為你的財務有問題啊！議長，他連預算都說不清楚，還是你現在給我資料？

文化局會計室黃主任麗玉：

報告議員，這個是 110 年執行的數字，是決算。

邱議員于軒：

對，我是依照這個去看的，看你 112 年的，所以我從頭到尾都是圍繞在你的財務，我在問你今年的 900 多萬，你有沒有過度樂觀？如果沒有過度樂觀，你覺得有沒有需要什麼協助可以讓你達到 900 多萬這個規模，因為前年都是負數，今年是第一次轉正。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

他回答不出來。

文化局會計室黃主任麗玉：

議員，我們馬上把這個資料查出來，然後再提供給您好嗎？我請同仁查一下。

邱議員于軒：

要不要先審下一個基金？

主席（康議長裕成）：

好，第 14-15 頁等一下再回頭來審，請補資料。接著進行第 16 頁，請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 16-16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 530 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

這幾年來，紅毛港文化園區的營運其實是沒有進展，最近我看到宜蘭他們有把燈塔改為住宿，我現在是提意見給局長做參考，因為紅毛港文化園區的缺點就是交通不便利，所以要搭船，經過這個景點通常要經由旅行社的安排，不然對一般要自行前往的人，我覺得吸引力是不足的，所以團體的旅客是居多。

然後是團體旅客的玩法，通常頂多是在當地的餐廳吃個飯，然後就離開了，或者是在辦活動時做內部的一個了解，了解當地的文化，甚至就是看看當地大船入港的景象，所以它能夠停留的時間，我覺得是非常的有限，再加上對紅毛港文化的不了解，吸引的點也許就是港灣的景象，對它來講可能是更具有吸引力的。但是它還有一個更大的賣點，就是面海的景觀。所以在我看到宜蘭把燈塔改成住宿之後，我覺得就非常的驚艷，它的房間數不用多，但是它有可能就會吸引到某一些特定的人群，所以有沒有可能在基金運用上不要每一年都行禮如儀的做？譬如回娘家的部分，也許有一個固定的規模，除非遇到像是 10 年比較大的我們可以提高它的能量。

再來，我覺得應該賦予紅毛港文化園區一個新的不一樣的建設，那個吸引的點，比如以前有提過夜宿、露營之類的，有沒有可能讓它再找出一些空間，可以讓它有住宿的可能性？住宿方面，我們可以再去看一下現場有的空間，看看哪邊是不是有發展成這樣的可能性。因為那個景色實在是太美了，如果晚上願意在那邊停留，其實那個點上也不需要再去多做什麼，只希望晚上能夠在那邊觀看夜景其實就很棒了，我覺得是不是有可能同步的來做這樣子的改變，我在這邊就提供這些意見給局長。

預算的部分，我只是覺得預算太少，在運用上真的非常的不便利，再加上目前門票的收入也沒辦法有很大的進展；設備的維護或是新的設備的加入，就請大家再多費一點心思，這是我想要提供給大家一個新的看法，其他的部分就沒有意見，也拜託局長可以針對這個部分再思考一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有其他的意見？林議員義迪，請發言。

林議員義迪：

請文化局針對火車站的收入說明一下，另外是針對老街整修提報文化部，今年有沒有希望可以爭取到角樓和洪厝的維修，請局長或相關科室答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

謝謝林議員，您關心的那個角樓跟石拱圈，我們已經提報到文化部了，相關的經費也會跟文資局努力爭取，他也會因為今年我們有提案而專案下來看，所以這部分我們來努力。

另外是旗山車站收入的部分，應該說它的收益除了政府補助之外，它還有一個從中央文化部爭取的相關經費，它一年大概收益會有 221 萬元左右。

林議員義迪：

一年大概有 200 多萬元的收入，〔對。〕但我現在看到的是 120 萬。

文化局王局長文翠：

那應該是往年決算的部分。

林議員義迪：

往年的決算。

文化局王局長文翠：

對，去年有比較好，所以我們也期待今年可以更好，因為去年畢竟有…。

林議員義迪：

可能是因為疫情的關係，〔對。〕現在疫情已經比較趨緩了，〔是。〕遊客多，可能收入就會比較好。

文化局王局長文翠：

是，這個我們會來努力。

林議員義迪：

好，繼續努力，預算沒有問題。

主席（康議長裕成）：

其他同仁還有沒有意見？對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 17-17 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 8,205 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 18-18 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 6,338 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-27 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 8,599 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 28-30 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 243 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 31-34 頁，工作計畫：出租資產成本明細表，預算數 5,306 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 35-42 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 4,689 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 43-43 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 0 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 44-49 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 729 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 50-50 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：4 億 3,656 萬 5 千元。二、本年度應提折舊額：4,174 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 51-51 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數 1 億 9,412 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 67 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 5,027 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

我們繼續三讀，有沒有意見？邱議員抱歉，我們回到第 1 個，第 14-15 頁。

剛剛會計室說明了沒？可以補充了嗎？謝謝。

文化局會計室黃主任麗玉：

謝謝議長、謝謝邱議員。有關我們那個數字是業外收入。本來沒有編預算，那時候是收了一筆分攤大義公園停車場的營運收入 256 萬 9,880 元。有收一些採購案的違約金 13 萬 3,992 元，也是原來沒有編預算。還有駁二寄售商品的佣金 290 幾萬元，將近 300 萬元。應付以前費用沖轉的部分是 109 年底，那時候年底單據還沒拿到我們會先估列已經發生的費用，那時候多估了 600 多萬元。在 110 年的時候，因為前一年度已經列決算了，所以次年把它沖轉雜項收入。以上說明。

邱議員于軒：

你用唸的我根本看不清楚，你應該拿一張單子給我。我先問一下，大義公園

停車場的收入是每年都會有是不是？〔對。〕每年大概都多少錢？

文化局會計室黃主任麗玉：

有 500 多萬元。

邱議員于軒：

500 多萬元，但是 110 年只有 256 萬元進來是不是？

文化局會計室黃主任麗玉：

有 256 萬元。

邱議員于軒：

這是為什麼？一年是 500 多萬元，為什麼 110 年只有 256 萬元進來？

文化局會計室黃主任麗玉：

報告議員，這個部分我們是不是請…。

邱議員于軒：

這樣怎麼審預算？

文化局會計室黃主任麗玉：

因為疫情的關係。

邱議員于軒：

停車場也有因為疫情而去做減免是不是？減了多久的期間？我會著重業外收入是因為除了政府補助，其實你沒有什麼收入，唯一比較可以賺錢只剩停車場。其他的文創商品，我覺得都是隨著疫情可能會沒有辦法。但是如果你沒辦法將數字講清楚，我沒辦法審下去。我覺得你的支出都合理，因為你沒有多少錢可以支出。我對於支出還是鼓勵你做，可是你要跟我講清楚你的收入，尤其大義公園停車場是可以賺錢的停車場，對不對？對呀！但是你都沒有講清楚，局長。議長，你要不要先不要審這個，我們先審別的，這樣會比較快？

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下好嗎？

邱議員于軒：

好，局長請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝邱議員。我們也有紓困停車場，就是它也有減免。為什麼以往是 500 多萬元，再沖轉回來變成只有 250 幾萬元？因為有 50% 的減免，我們場租也都有減免。

邱議員于軒：

我看到你的預算書，110 年的業外收入只有到 6 月，他說你是…。

文化局王局長文翠：

整年度大概都 500 多萬元。〔…〕是。〔…〕減免都是半年，有時候甚至連展場都沒有開，就是在前年的 5 月到 7 月是完全都不能營業的，那是完全全免喔！不是減…〔…〕因為來駁二的人就變少了。〔…〕市府的政策都一致，因為我們要減免必須上大簽。〔…〕是，都有減少。〔…〕是。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

原來是因為疫情的關係紓困，所以收入會減少，這樣有清楚了。邱議員這個預算可以了嗎？照案通過。（敲槌決議）。

我們繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市文化創意產業園區發展基金審議完畢。接下來請看高雄市公共藝術基金，編號：貳-24 高雄市政府文化局高雄市公共藝術基金。請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2,590 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

謝謝。局長，公共藝術中心室內有一些造型的公車亭，這些是用公共藝術基金支應的，還是這是用交通局的費用去支應的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

會用公共藝術基金。

邱議員于軒：

地點你是如何挑選的？

文化局王局長文翠：

原先一開始會在藝文場館周圍的公車站，所以目前我們有做的大概就是文化中心附近及衛武營。

邱議員于軒：

沒有關係，如果你是依照文化藝術場館附近的話，有一些偏鄉，也不能說是偏鄉，就是比較沒有靠近場館的區域基本上是沒有造型的公車亭。有時候造型的公車亭其實會有觀光效益的。像我的選區林園有一個市境之南樹，我一直在推動那邊的觀光。那邊的公車其實很少，之前有跟你討論過，就是用類似文化巴士的概念走林園。大寮是沒有，不過就是走林園。如果可以的話，我覺得你

們可以試圖的不一定要在場館周遭。像我的選區，我也希望可以爭取一座或兩座比較有藝術氣息造型的公車亭。

第一個，像小港林園線要起來了，現在公共運輸在重新規劃、盤點的時候，這件事我已經跟你討論過了，如果可以結合公共藝術基金去設置一個比較繽紛多元的公車亭，我覺得會是我們地方的一個亮點。像每次春節林園都會有燈會，假設有捷運，有些民眾未來可能就會搭乘捷運。現在沒有捷運，不是自己到，就是搭乘公車。如果可以到現場有個造型的公車亭，再結合小港林園線最大站，我覺得這是未來林園觀光一個小小的亮點。

我希望局長可以把我的意見納入考量，我們可以會後來討論是不是不一定要在場館周遭？因為場館有自己佈建的點，這點我都尊重，可是像我們的區域可能就比較沒有藝文場館的時候，就可以用這樣的方式，有一點藝文氣息，就像我之前移一個公共藝術到林園濕地公園一樣，這也很感謝局長。如果有這樣的公共藝術的展覽或裝置，我覺得也是可以到不同的區域讓民眾感受到不同的感覺。像你把那個公共藝術移到林園的時候，很多小朋友在溼地公園玩，這又給濕地公園不一樣的感受。這一點我要麻煩局長，好不好？謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 7 頁，照案通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 8-11 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,417 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 8-11 頁有沒有問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

我們繼續三讀。各位同仁沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市公共藝術基金審議完畢。接下來請看編號：貳-11 高雄市政府運動發展局高雄市運動發展基金。請看第 10 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 420 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 290 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁，工作計畫：其他業務外收入明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 634 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員于軒請發言。

邱于軒議員：

局長，請問一下企業贊助收入，大概是怎樣子的狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有邱議員你好，企業的贊助就是我們透過…。

邱于軒議員：

冠名這樣之類的？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，不止，應該是說我們的廣告，還有他們直接對選手的補助。我們有列出我們的重點項目還有重點選手，因為今年是全國運動會。所以我目前也都邀一些企業，希望他們能夠針對準備奪牌的這些選手給他們一些支持。

邱于軒議員：

他們是你們主動去找的還是？

運動發展局侯局長尊堯：

是主動去找的。

邱于軒議員：

你們主動去找的哦？〔是。〕大概是幾間企業？你們是怎麼接洽的？

運動發展局侯局長尊堯：

就是透過認識和電話聯絡。舉個例子像現在協助的有豐榮建設，他們對直排輪選手非常的支持，他們在去年其實就捐贈了我們 200 萬元的經費。另外像高雄銀行…。

邱于軒議員：

三百多萬元大概是幾間企業？

運動發展局侯局長尊堯：

目前的話，去年我有募到六百多萬元。

邱于軒議員：

局處可以主動去募款嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是呀！我主動去募款的呀！

邱于軒議員：

我問你可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

可以啊！

邱于軒議員：

可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這些都是贊助選手的，這個在基金運作方向上面也都很清楚於法有據的。

邱于軒議員：

所以你是直接去幫選手募而不是募到局處或賽事嗎？我覺得你要了解清楚，因為我在財經委員會，青年局的基金本來就是有一個捐贈收入，我都有問局長，他就跟我講說，他們不能主動去募款，可是你剛才就直接講你主動去募的嘛！〔是。〕所以這點，當然你是為了高雄市選手，我還是感謝你。但是我只是不懂這個合法性，這個我們後續可以來探討。〔是。〕沒關係，你告訴我這三百多萬元，幾間企業？然後給哪些選手？所以他們是直接給選手就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

他們都有指定選手。他們可以指定。

邱于軒議員：

他們指定給高雄市的選手。〔對。〕然後透過局長的人脈去募的？

運動發展局侯局長尊堯：

我覺得有…。

邱于軒議員：

你剛才…沒關係，讓你回答。

運動發展局侯局長尊堯：

是。有一些是個人認識的這些相關企業，有一些是從很陌生去拜訪他們，他們也能夠支持我們這樣的一個理念。

邱于軒議員：

好，那你們本身有法務對不對？沒關係，因為法制局不在。你先去了解，你

這個勸募有沒有依法有據？當然我覺得你的立意是好的，因為運動本來就很辛苦，但是這一點其實跟青年局的青創基金在執行的時候。他告訴我的困難點，跟你的執行是有落差的。第二點就是說他只有給這些選手，但是像之前我有協助一個好像溜冰的選手，也是希望運發局這邊可以幫忙，最後我是麻煩當時的曾議長麗燕，因為小朋友在學習其實非常的辛苦，所以也是很感謝當時的曾議長，就是有一個小小的獎金給這個學生。那像這樣子的狀況，運發局會是怎麼樣去協助這種年輕的朋友？他可能在國際賽事有達到前幾名，可是可能未來的訓練這些很多的費用，他要怎麼去處理？像運發局有這種輔導的機制還是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

和議員報告，我們剛才講的這些選手都是重點項目、重點選手，他必須在全國運動會準備奪牌，所以他一定有他的成績。那這些成績也都是跟體育總會，大家開過會之後把它列為我們今天要重點栽培的這些選手。至於您剛才所提到的選手，如果也是符合這些成績的話，我們都有邀這些選手來做說明，他們就可以來申請。

邱于軒議員：

所以做重點選手要去跟運發局申請是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

他必須成績，其實我們…。

邱于軒議員：

因為他是世界盃第二名，所以我覺得是非常厲害的一個孩子，我才會協助他。

運動發展局侯局長尊堯：

以這個單項，我們目前是全国運動會有比賽。

邱于軒議員：

所以你們是針對全運會？〔對。〕好，那我個人覺得有點可惜啦！因為像我們那個孩子就是在大寮溜冰場，也是運發局最近整理的。他慢慢這樣溜，然後溜到世界盃變成…。

運動發展局侯局長尊堯：

這些相關都有一些辦法。如果他是符合，譬如說，他是很優秀屬於單項重點賽事，那麼他都可以依照這個法令來申請。所以剛才議員您所提到的，我們或許也可以在會後去了解這個選手，是不是符合我們這些獎金支持或者是贊助的辦法。我們包括運動防護跟相關的運動科學，我們目前以如何獲得全國運動會的佳績來做支持。〔…。〕是，就重點。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

邱于軒議員：

你沒有在網路上公開徵信嗎？沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

邱于軒議員：

所以高雄市政府運發局接受贊助，沒有在網路上公開徵信？這是對的嗎？這應該不對吧！局長？

運動發展局侯局長尊堯：

這個相關的法令，我會請我們會計室…。

邱于軒議員：

你已經接受贊助多久了？

運動發展局侯局長尊堯：

去年。

邱于軒議員：

你們完全沒有做公開徵信的動作？你們有沒有法務呀？還是法制秘書還是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我目前沒有法務。

邱于軒議員：

這是不對的吧！局長。在我認知任何的局處，甚至只要你接受贊助就像動物園接受贊助，他都有公開徵信呀！你只要寫…你可以寫某圈什麼的。你都沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

我們回去把這個相關法令查清楚，然後…。

邱于軒議員：

這是違法的吧？

主席（康議長裕成）：

邱議員。

邱于軒議員：

是。

主席（康議長裕成）：

我們就暫時不審他們運動發展基金。我們從農業局農發基金開始審議，請運發局先去外面把這個相關法制問題搞清楚再回來報告。這樣好嗎？不要浪費大

家的時間。

邱于軒議員：

謝謝議長。好。

主席（康議長裕成）：

我們從農業局的農發基金開始。請運發局好好的準備，把那個相關的法令，你們該怎麼做都搞清楚。請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看貳-21 冊，農業局主管高雄市農業發展基金。請看第 9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 6,891 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 10-17 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 4,599 萬 8 千元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱于軒議員：

謝謝，不好意思問題比較多，局長，你今年用了第二預備金七百多萬元補助給農會做設備維修，對不對？我想了解，你不能用農發基金去處理嗎？因為二備金基本上我們會認為是救命錢。這些農會，因為我在跟你索資，我只拿到列表。所以我還是要麻煩你提供就是他們有沒有自籌款？然後他們這些維修的必要性？那你沒有辦法用農發基金去支應嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

議長，謝謝邱議員的指教。我想這幾個農會的補助，這個都是在將近年底，因為他們需要幫忙的時候，因為大概整個農業局的預算，大概已經都差不多了。因為農業局長期以來農業推廣、產業的輔導是一個平台。平常都是在幫助地方的產業、幫助這些農民嘛！我想應該這幾家他們都是有自己的配合款來挹注啦！不是說全部都沒有配合款來幫助他們。

邱于軒議員：

所以你資料要給我啊！因為你用到第二預備金嘛！

農業局張局長清榮：

OK！資料我們會提供給你。

邱議員于軒：

你的農業發展基金可以在農業發展這些去使用，所以我認為你可以用農業發展基金，你有一個科目是一般建築及設備可以去使用。

農業局張局長清榮：

農業發展基金也有，但是每一年的額度不高。

邱議員于軒：

因為農業發展基金也有補助農會。

農業局張局長清榮：

有，因為大概有 27 家農會，包括市農會，我想這些農會邱議員也知道，因為他們在地方上對整個產業、對農民照顧都有一些使命跟責任。

邱議員于軒：

我沒有否定他們的照顧，只是我質疑的點，第一個，它是用第二預備金只補助四間農會，所以我在跟你索資，可是很無奈我只拿到農會的名冊跟你到底什麼計畫。

農業局張局長清榮：

跟議員報告，像這次的第二預備金補助最多，也是杉林，而杉林農會如果你找個時間去看地下室還有它的保險部真的還在漏水，我當初帶市長去的時候，整個地下室還在抽水，整個杉林農會辦公環境真的很差，你進去的時候，看到當時他們的那種環境，你真的會覺得他們真的很可憐。

邱議員于軒：

局長，我沒有在質疑你，我只是問你為什麼你不用農業發展基金？

農業局張局長清榮：

農業發展基金一年編列的預算有限，協助這些農會大概…。

邱議員于軒：

一年多少？

農業局張局長清榮：

大概 700 萬元而已。

邱議員于軒：

對，你大概編 700 萬元，但你就是花 700 多萬元在第二預備金。

農業局張局長清榮：

報告邱議員，有 27 家基層農會要照顧的話，這 700 萬元來講是…。

邱議員于軒：

我問你，以往有沒有用過第二預備金協助農會修繕硬體？

農業局張局長清榮：

以前的局長我是不知道，因為我剛進來不到兩年，111 年的時候，我比較有指導權，我來自基層農會，當然我知道一些農會比較困難點。

邱議員于軒：

我認為補助農會如果真的有需要，我會支持你的作法，但是我質疑的点，第一個，你說第二預備金，但第二預備金有時候是所謂的救命錢，它的必要性你有必要說清楚；第二個，這幾間農會因為有這麼多農會，你怎麼決定動用到第二預備金？因為去年又比較敏感，去年因為剛好在選舉，因為這些資料我都拿不到，我只能在大會問你，如果以往的局長或以往的市府有這樣使用，我就予以尊重。但是農業發展基金還有錢，要是我就會去處理農業發展基金，因為在我的局內，可是我不是用農業發展基金，而是用第二預備金，又在選舉期間，我覺得這個就會讓我有質疑的空間，也麻煩你說清楚講明白，你把我所有的疑慮解釋清楚，我就沒有意見了，要不然我目前對你這本預算，我是覺得…。

農業局張局長清榮：

邱議員，我可以提供動二（動支第二預備金）這些資料給邱議員作參考，以裡面這五家農會來使用動二的话，是杉林農會跟大寮農會最多，大概占三分之二。這幾家農會如果你說我動用動二，有些心態來講應該是不可能，講一句話，因為我是沒有黨派的那種心態，如果有動二的杉林跟大寮大概占三分之二，以杉林來講，義迪議員也知道他們是支持國民黨，大寮也都是一樣。〔…。〕對。〔…。〕OK，好。〔…。〕我這裡有資料會提供給邱議員作參考，好不好？〔…。〕不是，你昨天剛講，今天他們有簽上來，我就已經核准說可以給邱議員，我也不知道他們沒有送到你手中。〔…。〕好，可以，謝謝。〔…。〕可以。〔…。〕但是那一本的錢也不能亂用，要不然會被大家 K 得滿頭包。〔…。〕OK。〔…。〕可以，有邱議員這一句話我們就過了，謝謝。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我請問局長，因為裡頭的農業發展基金我看不出來，每一年應該有一個或是長年有在推動的一些事項，讓農民的照顧會比較周全，但是我這邊看起來很難去抓到，我看很多業務滿像是應該在你們自己局本部裡面的東西，在農業發展基金裡應該會有一些比較主推的項目，如果以這內容來講，你覺得是什麼？

農業局張局長清榮：

你是說農業發展基金，是不是？〔對。〕農業發展基金裡面包括很多，報告陳議員，它大概是整個產業的推廣，像電商平台的一些高雄市農特產品上架，

還有一些小農的上架行銷，真的很廣，都是在協助高雄市整個產業這一塊的農特產品。

陳議員麗娜：

你是輔導產業在第一線的部分，還是在後續銷售部分也有？兩筆錢目前是怎麼編列？

農業局張局長清榮：

整個編列來講，我們有行銷輔導科，也有農…。

陳議員麗娜：

在基金裡面？

農業局張局長清榮：

基金裡面行銷輔導科有用到，農民組織科、農村發展科也有用到。

陳議員麗娜：

我的意思說，你不要把基金跟你的局本部預算互相混著使用，你要有一個特定項目在發展基金裡面去執行，不然我怎麼知道你的局本部做的事情，你拿這筆錢再去湊原先局本部所發展的業務，就沒有在農業發展基金的用意了，是不是？〔是。〕所以你現在裡面看的，譬如我覺得發展契作很好，契作你可能可以用農業發展基金裡面大量去協助他們怎麼樣把契作的部分做得更穩定，我知道契作要成形很困難，但是契作的確是穩定農民收入的很好方法，也可提升他們的技術，但是你編的契作經費也不多，所以我也看不出來你到底…。

農業局張局長清榮：

契作大概有好幾百萬，將近 700 萬元、900 萬元左右。

陳議員麗娜：

有嗎？

農業局張局長清榮：

有，因為像美濃的水稻契作…。

陳議員麗娜：

有 900 萬元，沒有，不止啦！不對，289 萬元是不是？契作是多少？

農業局張局長清榮：

陳議員，裡面的細節我是不是可以請會計主任跟你提報？整個編列的細節他比較了解，因為這跨好幾個科室。

陳議員麗娜：

以你逐漸掌握到整體農業局現在的狀況，你也認為目前你的掌握度比較好了，以現在來講，你覺得你在農業發展基金裡面可以發揮的是什麼？

農業局張局長清榮：

農業發展基金裡面可以發揮像地方的一些產業，譬如現在的小農，因為小農大概比較沒有競爭力，我們都會協助他來上架這一塊，還有高雄首選的電商平台幫忙整個高雄市這些農特產品做行銷，然後還有一些大賣場、國外市場的通路可以來做行銷，像今天在杜拜那裡的展售，像我們…。

陳議員麗娜：

所以你的農業發展基金裡面做很多後端幫忙行銷的部分？

農業局張局長清榮：

對，還有高雄整個水稻，在水稻這一塊，集團專區就像議員講的一些契作，這一塊我們也會進行補助，因為集團專區來講他們是有生產履歷，而且在食品安全上對消費者比較有保障的契作單位，所以…。

陳議員麗娜：

因為這幾年看農業局沒有辦法看出農業局到底有多少進步，如果可以的話，會後是不是請局長把你上任這兩年內的成績，讓我們看你在這個區塊裡大概有什麼樣的成果，會不會比較明顯一點，也比較好去掌握。

農業局張局長清榮：

可以。

陳議員麗娜：

我還是建議在這個…。

農業局張局長清榮：

可以，我大概會…。〔…。〕可以。〔…。〕OK，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，這筆預算就照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 27-27 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 581 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農林部門審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審捷運局嗎？好，接著審高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出貳-5 高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第 15-15 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 5,256 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 1,256 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱議員俊憲發言，還有白議員喬茵發言，謝謝。

邱議員俊憲：

局長，整個預算才 5,000 多萬元，要刪 1,250 幾萬元是刪什麼內容，為什麼要刪減？這樣刪 20% 的比例，為什麼要刪？

主席（康議長裕成）：

請局長說明當初為什麼被刪 1,256 萬元。

捷運工程局吳局長義隆：

被刪的部分主要是因為現金收費還是計次，只有 10 元，還沒有回到整個實際應收的部分，應收的部分在今年底成圓之後會整個恢復，所以這裡面當時小組建議是不是還是依照可能預估的經費來核實編列。

邱議員俊憲：

所以是因為還沒有成圓和 10 元的部分？〔是。〕所以刪了沒關係？

捷運工程局吳局長義隆：

沒關係，因為今年底才會成圓，整個預算真正是要到明年…。

邱議員俊憲：

所以你的意思是今年收不到這麼多錢，要等到整個捷運輕軌路線都完成後，才有辦法預估這麼多。〔是。〕OK，好，我沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

局長，請坐下，白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

我想請問局長，大眾捷運系統土地開發基金是成立在 102 年，它當初成立宗旨是希望可以辦理高雄市大眾運輸沿線在土地開發上面所收到的一些效益、規劃、管理和經營，主要是要靠這筆錢挹注在大眾捷運系統上面，對不對？所以基金當初成立的目的跟宗旨應該是要加分，應該它本身有資源挹注進來，這應該是當初成立的目的沒錯吧？可是我看到我們今年好像是有要向銀行舉借 289 億元，既然我們都借錢了，而且背債會接近 3,000 萬元了，我不知道這樣的作法是不是有點跟當初的想法、方向是背道而馳，這 300 億元未來要怎麼還？以及現在紅橘線也 16 年了，所以我們需要逐步汰舊換新的經費也會越來越多，但是現在又提前移轉高捷公司的機電資產，所以這個基金看起來應該背債的狀況會越來越不好，請局長幫我解答，我們在財務健全方面是不是已經有一點辛

苦？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

土地開發基金部分是自償，也就是我們必須有辦法償還。200 多億元裡面有 172 億元是當時修約，就是白議員所指教的部份。修約自償的部分就是財政局會編列相關的這些土地作價由我們來開發，屬於捷運廠站周邊的部分是聯合開發，然後屬於附近的就會做相關處分，來償還這一部分，所以整個未來平衡部分我們都有算過，包括整個土地開發基金裡面未來還有聯合開發的部分，聯合開發這些相關取得資金可以挹注捷運建設基金，就是針對捷運建設部分，我們也初步算過未來是可以平衡。

白議員喬茵：

不會背債，所以今年舉借 200 多億元主要是新償還舊債？

捷運工程局吳局長義隆：

對，舉舊還新。

白議員喬茵：

舉舊還新？

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思，舉新還舊。

白議員喬茵：

舉新還舊。〔是。〕對，所以未來它的財政狀況你評估過是不會有問題，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

不會。

白議員喬茵：

完全不會有問題？〔是。〕好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有其他意見？預算有沒有意見？邱議員于軒請發言，還有陳議員美雅。

邱議員于軒：

局長，我就小港林園線跟你就教，現在區段徵收的事件在地方上鬧得沸沸揚揚，但是局長我再跟你確定，捷運的興建跟區段徵收是沒有關係，對不對？所以目前小港林園線的進度會是怎麼樣，大概什麼時候會開工？因為你們一直說要做聯合辦公室，可以讓民眾去詢問，可是剛才我的助理經過的時候，似乎辦

公室都還沒有開張，但是選前那時候是說 12 月就會開張。根據你的預算書，你有把小港林園線周邊捷運聯合開發招商放進去你的業務裡面，我想了解這個未來的規劃。

主席（康議長裕成）：

請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

小港林園線的設施本身就是臨時辦公室目前已經完工了，未來會由都發局他們針對區段徵收、都市計畫變更部分作說明，這樣就可以很快跟民眾做溝通。

邱議員于軒：

辦公室什麼時候會開張？局長。

捷運工程局吳局長義隆：

辦公室目前都已經完成了，都發局預計 3 月份他們可以進駐來跟民眾討論。

邱議員于軒：

所以 3 月份才進駐？〔對。〕之前選舉前說是 12 月就要進駐。

捷運工程局吳局長義隆：

12 月份原先是我們的部分，也跟邱議員報告，區段徵收、農業區變更跟後來辦理區段徵收的部分跟捷運建設無關，唯一有關係的部分是因為捷運廠站開發之後會帶動周邊的發展，所以都發局才會進行通盤檢討。針對通盤檢討的部分，中央的規定是要採區段徵收方式辦理，所以兩者是沒有相關，目前我們的進…。

邱議員于軒：

捷運什麼時候會有？因為我知道已經發包出去了，什麼時候會開始正式動工，還是正式讓民眾有感覺到小港林園線真的要動起來，要不然我們常常被問。

捷運工程局吳局長義隆：

現在總共有三個主要部分，第一個是機電，第二個是軌道，第三個是土建。目前機電跟軌道都已經招標完成，也正在進行設計，這些設計預計土建的部分可以在今年完成發包，銜接機電相關的參數加速推進，所以我們預計整個會動可能在今年底、明年初。

邱議員于軒：

今年底、明年初？

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為土建、機電都還在設計階段，軌道也是設計階段，我們必須把這些參數轉給土建的部分，土建在上半年就可以進行相關招標作業。

邱議員于軒：

好，你再把相關的程序跟相關期程整理資料給我。〔好。〕我再問你，土地開發基金 112 年度餘絀預估會是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

112 年的部分…。

邱議員于軒：

你的預算其實滿辛苦的。

捷運工程局吳局長義隆：

是，整個土地開發基金…。

邱議員于軒：

短絀是 49 億元，我有沒有看錯，還是有沒有說錯？第 9 頁。

捷運工程局吳局長義隆：

49 億元。

邱議員于軒：

短絀 49 億元，對不對？〔是。〕對，所以我還是要針對這 49 億元，目前是用借款來想辦法平衡你的財務槓桿？

捷運工程局吳局長義隆：

是，不好意思。

邱議員于軒：

沒關係，你說明。

捷運工程局吳局長義隆：

整個財務平衡的部分…。

邱議員于軒：

我只是太好奇，因為你看 110 年度就負 31 億元，112 年度負 49 億元，因為我們只看得到 110 年度決算是負 6 億多元，對不對？〔是。〕你都沒有轉正過嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，土地開發基金部分…。

邱議員于軒：

未來四線齊發預計要 1,000 多億元，現在很多公共工程都流標，像淡海的聯外道路也都流標了，因為目前的原物料整個在飆漲，所以我很擔心，這也是為什麼民眾會質疑小港林園線不知道會不會蓋起來，因為他會擔心物價一直飆漲，局長你的預算書又真的是赤字到發紅。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面餘絀負 49 億元其中有 36 億是今年要補助捷運建設基金，就是針對小

港林園線四線齊發所需要的經費，另外 9 億元…。

邱議員于軒：

39 億元？

捷運工程局吳局長義隆：

另外 9 億元是機電系統相關折舊的部分。

邱議員于軒：

這是之前那個？

捷運工程局吳局長義隆：

優先買回的部分…。

邱議員于軒：

優先，這是之前高捷的那個狀況，對不對？〔是。〕好，我只是就財務…。

捷運工程局吳局長義隆：

跟邱議員報告，這有兩個部分，第一個部分，當然就是涉及到物價高漲，我們招標的部分怎麼處理，我們都已經有相關的招標策略，所以我們機電完成、軌道完成，接下來土建的部分也會接續。第二個是相關經費的部分，目前我們第一個有 25% 的自償，自償的部分，我們先請行舉借，然後來推動後續的部分。第二個，我們現在聯合開發的部分，第一個要做的就是紅、橘線，像紅、橘線裡面的 O9、O10、O13，還有 O4 已經招標出去了。這一些其實未來都還是可以自償。所以我們已經預估 10 年內，整個經費大需求的情形之下，我們每一年都已經預估需要自用的部分跟財源的部分，整個到最終 30 年後，我們整個計算的結果都可以平衡，甚至我們可以把修約的部分跟之前紅、橘線建設舉債的部分，也可以去進行平衡，我們目前都是採取滾動檢討的方式來進行。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，我想請問一下局長，從你們提供給我的資料當中，中央會補助我們 1,420 億元左右的這個預算，然後高雄市政府還要自籌 1,142 億元，對不對？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

中央補助的部分，扣除中央補助，地方政府要支應的有兩部分，一個是計畫自償。

陳議員美雅：

我問你總數，這是你們提供給我的，所以我現在跟你確認，現在的自籌，我們從 112 年開始，還需要自籌多少？你說我們自籌是 1,142 億元，還是 102 億元？你們給我兩個數字。

捷運工程局吳局長義隆：

我們整個四線齊發自籌的部分，地方負擔的是 1,085 億元。

陳議員美雅：

1,085 億元，〔對。〕地方自己負擔，現在我們 1,085 億元就是還要自籌分成自償跟非自償加起來，對不對？〔對。〕好，我請問你，我看你們這邊聯合招商開發要幾筆，你們上面沒有給我詳細的數字，你們只有寫點點點，所以是指哪幾筆？還在陸續規劃中嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們聯開的部分，第一個，O4 已經出去了。

陳議員美雅：

總共會有多少筆？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前總數 51。

陳議員美雅：

51，你們要給我細目啊！你們怎麼會用點點點，就寫了三、四個，然後後面寫點點。

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先 48，持續的在檢討，然後會再增加。

陳議員美雅：

你要列給我。局長，我對於你們這樣提供的資料精確度不足，我是打一個很大的問號喔！

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思，陳議員，這一部分我們再更正，同時未來有新增的部分再跟陳議員報告。

陳議員美雅：

對啊！你們聯合費用到底招商幾筆？今天我遇到了，還在問你這個詳細的細節，還說有，資料都詳備了，說馬上提供，結果我一看，還是沒有精確的一個數字，連哪幾筆都沒有寫出來。我覺得你們在第一部分要檢討，〔好。〕報告的部分。〔好。〕

另外一個部分，我看到你們這上面講，你們的業務收入，這上面你們全部估

下來是有增加，可是主要是在銷貨收入；但是在票務收入來講是減少的，對不對？〔是。〕是嘛！所以我們票務收入是減少多少？我這邊只有看到，你說銷售收入有增加一億元，票務的減少是減少了多少？

捷運工程局吳局長義隆：

票務本身沒有減少。

陳議員美雅：

收入勒！

捷運工程局吳局長義隆：

票務的部分還是增加。

陳議員美雅：

也是增加嗎？為什麼上面沒有寫呢？

捷運工程局吳局長義隆：

因為這裡面涉及運量的部分，我們目前運量。

陳議員美雅：

對，所以我現在問你運量的部分，因為你運量多，那個票務收入才會增加，所以現在就問你，我們看現在的運量，到底有沒有減少？

捷運工程局吳局長義隆：

增加。

陳議員美雅：

也是增加。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在增加…。

陳議員美雅：

疫情的關係，還是有增加，是不是？你為什麼上面沒有寫？

捷運工程局吳局長義隆：

跟去年同期比增加 83%。

陳議員美雅：

有增加 83%。〔是。〕好，你這個數字提供給本席。〔好。〕你說我們在疫情的影響下，但是我們大眾搭乘的運量還是增加的。〔是。〕好，那很好，我要看到你的數字。〔好。〕

另外，我要問你一個問題，在你們收支相抵之後，你們的短絀有 49 億元左右，這邊跟之前上年度比起來還是增加，大概有 58.8 這麼高。我想了解一下，你們主要增加是因為軌道建設非自償性的地方負擔，為什麼主要增加是地方非自償性的負擔呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這有兩部分，我們整個增加的 36 億元裡面是用在捷運建設，就是四線齊發的部分，其中 9 億元，局處總共是有 45 億元，9 億…。

陳議員美雅：

跟去年相比是增加，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為我們去年…。

陳議員美雅：

為什麼呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們相關的四線齊發是去年才開始推，之前才開始推，我們今年…。

陳議員美雅：

所以增加了哪些？來，說明一下增加了哪些？因為你們說有增加軌道建設，這次我們想要看到的，主要是增加了哪些？哪幾條？

捷運工程局吳局長義隆：

我們增加的四線齊發裡面，當然是輕軌的部分，還有岡山一階，二階二 A 的部分，也已經都發包了。另外二 B 的部分，目前在國發會審議。

陳議員美雅：

這不是應該在之前期程都會列在裡面嗎？為什麼會是現在才新增加？像輕軌怎麼會是現在才新增加進來呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們發包之後，因為輕軌的部分，我們是做到哪裡，然後經費再給到哪裡，所以之前的部分。

陳議員美雅：

不是先預估出來、匡列出來嗎？不是這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

對，今年的部分，像我們去年完成那一段跟今年完成這一段的話，我們增加了將近 4 倍的長度，所以那整個長度增加，當然經費就會跟著增加。〔…。〕好。〔…。〕好，細節的部分，我們會後再提供給陳議員。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？這個部分是小組修正通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們就修正通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 1 億 6,385 萬 8 千元。委

員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,354 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 2 億 7,300 萬元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 4,752 萬 7 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

局長，我覺得我們現在的捷運開發有一個比較大的問題，以前我們提給中央的計畫，那部分的自償率都還沒有辦法回收回來，我們看到每一年，譬如說你當時預估的，你告訴中央我的自償率有多少，然後我大概要付出的金額有多少，各方面的比例，照道理來講，什麼時間點會實現的這個事情，是我們一直都沒有在盯著，因為有一些各個時間點不一樣，可能這個時機開發不適合或什麼樣，你們不一定會按照原先預計的來開發。但是時而久之就變成基金的負擔越來越大了，是不是？你以現在基金整體負債的這個額度來看，我們每一年的利息錢已經要繳到 3 億元以上了，這是一個非常大的數字，對基金來講，也是非常不健康的狀態。所以我現在要請問你一下，現在已經完成的紅線、橘線，或者是延伸線的部分、輕軌，所有自償的這個地點，還有現在已經完成的部分，你覺得大概佔比是多少？你自己了解嗎？你知道已經有自償性結束了，跟沒有達到，你當初預期的效果，你現在還有多少的點是還沒有開發的？所以錢也還沒回來的大概會有多少？比例上面會有多少？有沒有相關資料？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長、感謝陳議員。我們整個自償的部分是 30 年，以輕軌來講，到現在自償預計數 30 年裡面都有排列每 1 年需要多少錢。

陳議員麗娜：

是嘛！不可能每一項都 30 年，利息錢不就滾動繳死了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面都是 30 年的計畫，會用貼現把利息的部分貼到每 1 年裡面來，所以輕軌目前…。

陳議員麗娜：

當時算的利息是用多少的利率來算？

捷運工程局吳局長義隆：

當時貼現的利息是用 4%。

陳議員麗娜：

是用 4% 來算，那還綽綽有餘。

捷運工程局吳局長義隆：

是。因為這裡面會變動，縱使我們早期借的時候只有 0.5%，現在已經將近變到 1.5%。另外就是輕軌…。

陳議員麗娜：

你們有預計到現在的狀況會變成利息每 1 年都要繳 3 億元嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會逐年依照我們的計畫去汰換，以輕軌來講，到目前為止應該是 29.5 億元，現在收入的部分已經達到 31.1 億元。這裡面當然有 TIF、TOD…。

陳議員麗娜：

你現在所指收進來的錢是什麼？我剛剛沒聽清楚。

捷運工程局吳局長義隆：

我們收進來的部分主要是 TOD 增額容積。增額容積其實去貼…。

陳議員麗娜：

增額容積當然比較容易收啊！

捷運工程局吳局長義隆：

對，增額容積…。

陳議員麗娜：

開發的東西呢？

捷運工程局吳局長義隆：

其他土地開發 C26 的部分目前還沒開始啟動，所以會慢一點。縱使如此，我

們現在…。

陳議員麗娜：

主要都是開發，你講 O4 都是多久以前的事了，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

O4 是併到…。

陳議員麗娜：

那也是到最後好像去年還前年才完成簽約對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

以前紅橘線都沒有啟動聯開，所以才會造成沿線這麼多的問題。另外在財務運作上面也會面臨…。

陳議員麗娜：

也代表跟你們預估的時間會 delay，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

從一個計畫案招標出去到興建完成大概需要 4 年的時間，但是這 4 年的時間我們會有遞延的因素，我們就先用舉借的方式去平衡這部分。O4 收錢的時候再還銀行。

陳議員麗娜：

你們有一個預估表嗎？每 1 年大概會達到什麼樣的目標？〔有。〕是不是提供資料給我看一下？〔好。〕這數字後續再開下去，1,000 多億元再進來，真的是不得了。

捷運工程局吳局長義隆：

不會，我們都有預估 30 年裡面做平衡，甚至我們 10 年整個要 4 線齊發，花錢最大的部分就在這 10 年。10 年裡每 1 年需要多少、我們自償相關土地開發、市政府相關的公務預算應該編列多少都在裡面。

陳議員麗娜：

照道理來講，這個估計應該早在內部就要有了。是不是可以明天給我資料？我們審預算就到明天了

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們回去馬上整理再提供給陳議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他議員有意見？這筆預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 20-22 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 3 億 8,009 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23-25 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 9,620 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 26-27 頁，工作計畫：其他業務成本明細表，預算數 1 億 1,233 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 28-31 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 4,470 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 32-33 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 14 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 34-35 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 45 億 2,030 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 36-37 頁，工作計畫：財務費用明細表，預算數 3 億 5,775 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 38-43 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 1,772 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 44 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：352 億 5,086 萬 3 千元。二、本年度應提折舊額：9 億 120 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 45-46 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數

一、輕軌建設及相關費用：

本年度舉借數 49 億 9,318 萬 3 千元，

本年度償還數 45 億 5,968 萬 1 千元，

預計債務餘額 49 億 9,318 萬 3 千元。

二、捷運紅橘線自償性債務及軌道建設計畫地方配合款：

本年度舉借數 196 億 2,401 萬 8 千元，

本年度償還數 174 億 359 萬 1 千元，

預計債務餘額 196 億 2,401 萬 8 千元。

三、岡山路竹延伸線第一階段建設：

本年度舉借數 8 億 520 萬 6 千元，

本年度償還數 7 億 9,523 萬 5 千元，

預計債務餘額 8 億 520 萬 6 千元。

四、岡山路竹延伸線第二階段建設：

本年度舉借數 15 億 629 萬 6 千元，

本年度償還數 14 億 8,764 萬 2 千元，

預計債務餘額 15 億 629 萬 6 千元。

五、黃線捷運建設：

本年度舉借數 20 億 5,342 萬 9 千元，

本年度償還數 0 元，

預計債務餘額 20 億 5,342 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 47 頁，工作計畫：遞延費用明細表，預算數 1 億 7,650 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請看貳-25 高雄市捷運建設基金。請看第 17-18 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 267 億 5,016 萬 6 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個是送大會公決，現場的議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19-27 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 267 億 3,001 萬 5 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，這筆預算送大會公決，現場的議員有沒有意見？請捷運局說明為什麼送大會公決。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會送大會公決是因為公務預算。前幾天審的公務預算主要 2 個問題：一個是輕軌沿線今年會成圓的部分。另外一個就是紅橘線當時招標的時候，吳議員對西門子 5 億元的問題，那部分也都釐清了。整個輕軌成圓的部分我們會加速進行。我們的整個捷運建設基金會從公務預算來補助捷運建設，所以捷運建設才會跟著提大會公決。

主席（康議長裕成）：

現場議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 890 萬 8 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個也是送大會公決，現場議員有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這筆錢是小港林園線對不對？你把它說清楚一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長、感謝邱議員。這筆錢是因為我們加速推進綜合規劃的時候，當時我們的公務預算並沒有編列，來不及編列的情形下，我們先動支我們的基金。目前綜合規劃都已經核定完成，基本設計也完成。現在變成公務預算要編還給整個捷運建設機電的部分，所以才做補辦預算。

邱議員于軒：

小港林園線基本設計已經全部完成了對不對？〔對。〕我希望趕快開工。〔是。〕你說大概 3 月辦公室會開張。

捷運工程局吳局長義隆：

機電及軌道已經招標了，因為我們採取統包，所以目前正在進行細部設計。細部設計的資料會給我們整個土建，再銜接下來。我們預計土建的部分在今年可以完成招標作業，可以銜接機電及軌道的需求。

邱議員于軒：

如果今年才完成土建，今年有可能開工嗎？去年你們浩浩蕩蕩辦了說明會，地方很期待。〔是。〕原本 12 月要開工的辦公室，現在變成 3 月。土建今年完成招標，到底什麼時候會挖下去第一鍬？那是我很期待的。

捷運工程局吳局長義隆：

目前上半年就會進行整個土建的招標作業。

邱議員于軒：

要等到下半年就對了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為現在物調的關係，整個相關的招標策略會進行新的檢討，所以目前設定上半年就會進行招標。

邱議員于軒：

另外我還要趁機提醒你，小港林園線及之前有跟你討論過的東港，我記得延伸到屏東的那個案子，屏東也有開說明會。中油這邊還是希望可以從 RL6 過去才能維護他們的安全。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們當時其實…。

邱議員于軒：

所以你還是要預留…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們當時就有承諾，沒有安全就沒有延伸。所以現在的延伸線正在由屏東縣政府研擬，連可行性都還沒開始送中央…。

邱議員于軒：

他們有邀請你們列席嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

他必須針對安全的問題，經由大家協商完成之後才會送。

邱議員于軒：

他沒有邀請我們，也沒有跟中油協商。他是屏東縣政府的案子，可是安全性其實是跟林園，尤其是中油息息相關的。他在辦理時有沒有邀請高雄市政府捷運局？第二個，我要如何確保這個意見屏東縣政府有收到？

捷運工程局吳局長義隆：

他們一定有收到，其實我們跟屏東縣政府都保持密切聯繫。

邱議員于軒：

你們有一份公文給他嗎？就是我們小港林園線延伸的建議。

捷運工程局吳局長義隆：

之前整個計畫，小港林園線在中央審議過程裡面，他們都同時有在。尤其在基本設計階段時，我們也跟屏東縣政府…。

邱議員于軒：

原本的延伸是從 RL7 對不對？〔對。〕但是中油基於工安的想法和地方的心聲是希望 RL6，你們也同意才會在 RL6 預埋連通的接口，對不對？我只是希望這些意見確保屏東縣政府可以收得到。〔有。〕

我們只是議員，捷運局可以發公文告訴屏東縣政府，還是你們用什麼溝通方式，副本讓我知道一下，因為協調會當時是我開的。我希望屏東在設計延伸線時，可以把林園的公共安全也考慮進去，這樣才會真正落實你說的沒有安全就沒有捷運。

捷運工程局吳局長義隆：

是，就沒有延伸。

邱議員于軒：

你再把相關的資料給我。〔好。〕你有發公文過去了嗎？有，還是開會的時候有用意見？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在開例次會，尤其是最近綜合規劃核定、基本設計的時候，都有邀請屏東縣政府參與。我們在會中也都一再…。

邱議員于軒：

所以他們都知道？他們也知道 RL6 有留一個連通口？

捷運工程局吳局長義隆：

中央當時在審的時候，中油都有參加，也都有提出意見。這些意見都有交給屏東縣政府。

邱議員于軒：

我只是要確認這件事情，麻煩你們再次確認，因為這個安全是我們高雄，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

這筆預算送大會公決，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想確認一下，林園線的部分上一回我有跟局長要了一些資料，機電和土建工程發包有沒有時效性的問題。我看了一下大概在 5、6 年內完成都是在時效內。就是報工日之後都有 1、2,000 天是所謂的里程碑。里程碑應該還不是完工日，只是做到某個程度的里程碑，對不對？這個時間有一點長，局長。林園線也沒幾站，為什麼要施工這麼久？這是第一點。你們訂的里程碑時間會不會太長？這是我的第一個疑問。

第二個疑問是，因為最近在這地段即將要發生的事，剛好交通局在這邊，先會遇到交通局在沿海三路的拓寬工程，貨櫃車替代道路的部分。第二個，林欽榮副市長也講 114 年國 7 要開工了，國 7 有部分會經過這些路段，請問你們是怎麼整合的？我看你們的時間太長了，到時候大家的工期可能會全部搞在一起，有可能。說不定交通局會早一點完成，希望是交通局跟捷運局的時間點會一致。114 年如果到時候加上國 7 設計的部分，是不是大家都有把相關的位置全部都已經確認完畢了？請捷運局先回應好了，待會交通局也說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議長、感謝陳議員。國 7 和小港林園線的總顧問都是世曦，平時雙方都已經保持密切的聯繫。更何況在整個國 7 的部分沒有車站，我們的車站是要明挖覆蓋，是 RL3 的部分。

陳議員麗娜：

沒有車站，可是有高架的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們是潛盾。潛盾其實是在他的下方運作，而且我們上方的部分不是國

7，因為…。

陳議員麗娜：

可能是交通局路線的規劃上會有影響。

捷運工程局吳局長義隆：

國 7 對我們來講是沒有影響的。

陳議員麗娜：

等於橋墩要放在哪裡的問題。

捷運工程局吳局長義隆：

橋墩沒有在隧道之上，我們跟它是偏離的。

陳議員麗娜：

是，所以你們是完全沒影響就對了？也都不會有地面上的工程？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們地面上沒有，我們都是潛盾。

陳議員麗娜：

你們沒有站體嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們唯有的部分是站體。

陳議員麗娜：

你們有一個站體在臨海工業區裡面。

捷運工程局吳局長義隆：

RL3，就是三角公園那邊。〔對。〕其實已經不跟三角公園在一起了。另外一個是在沿海路中鋼東門這邊，所以也跟它無關。

陳議員麗娜：

中鋼東門？有關啊！

捷運工程局吳局長義隆：

中鋼東門，整個國 7 的部分是走…。

陳議員麗娜：

是跟替代道路有關。

捷運工程局吳局長義隆：

對，替代道路的部分我們會跟他們做協商。在整個未來…。

陳議員麗娜：

因為有 3 個工程同時在同一個地點，會有重疊性的地方。我看起來好像也還沒協調好，你們一定要注意這個問題，不要到時候重複施工又浪費錢。〔是。〕這個問題我們先在這邊提醒，也希望你們做的時候要特別注意，好不好？〔會。〕

我說真的，時間點有點太長。你們是預計捷運林園線是要幾年完成？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的時間點會在 119 年完工。

陳議員麗娜：

我看勢必要超過 6 年了吧！

捷運工程局吳局長義隆：

119 年才能完工。

陳議員麗娜：

那麼短！為什麼要 119 年才能完工？

捷運工程局吳局長義隆：

整個這樣過來有十幾公里，而且是潛盾，其實含括設計及施工，我們跟一般工程的進度差不多。

陳議員麗娜：

我了解，謝謝。

主席（康議長裕成）：

送大會公決，現場議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市捷運建設基金審議完畢。接著請各位議員拿出壹-2 高雄市輪船股份有限公司。請看第 14-16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 1,095 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17-18 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 4,903 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19 頁，工作計畫：營業外收入明細表，預算數 265 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 20-29 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 1 億 8,370 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 30-36 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 1,396 萬 3 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 37-38 頁，工作計畫：營業外費用明細表，預算數 1,084 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，請問一下高雄銀行的…。怎麼回事？還是要問誰？局長嗎？高雄銀行的借款，第 38 頁。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

邱議員于軒：

是你要…。

交通局張局長淑娟：

對，因為現在輪船公司累積虧損是 10 億多，所以還有短期的借款 8 億 6,700 多萬。

邱議員于軒：

你借 6,000 多萬嗎？

交通局張局長淑娟：

8 億。

邱議員于軒：

8 億 6,700 多萬〔對。〕所以你是從今年開始借。

交通局張局長淑娟：

不是，利息計息期間是從今年到年底。

邱議員于軒：

之前都是沒有利息的嗎？

交通局張局長淑娟：

要啊！是今年的利息調整了。

邱議員于軒：

你目前累積虧損是 10 億，對不對？〔對。〕你基於需要讓輪船公司運作，對不對？〔對。〕所以你總共跟高雄銀行借了…。

交通局張局長淑娟：

現在是跟台灣銀行高雄分行借。

邱議員于軒：

跟台銀借。〔對。〕借了 8 億，你已經虧 10 億，你又借 8 億。局長，那你未來財政的周全度，你要何去何從？

交通局張局長淑娟：

市府也有要求我們做一些公司營運的檢討，所以我們現在正在做營運檢討，包括「開源」跟「節流」的部分。

邱議員于軒：

你要怎麼檢討？因為你虧 10 億，你又借 8 億，你現在就是負 18 億啊！

交通局張局長淑娟：

沒有，我累積虧損就是 10 億多。

邱議員于軒：

累積虧損 10 億多，但是你為了後續的營運又借了 8 億。〔是。〕不管怎樣虧損了這 10 億，你未來要如何想辦法，去把這個財務缺口…。

交通局張局長淑娟：

我們最近在做一些檢討，最主要是它票價結構上的問題，因為我們現在對刷卡的民眾是收費 20 元，可是現在的成本已經到達 30 元了。所以在票價結構也面臨…。

邱議員于軒：

所以你們未來可能要調整渡輪的票價。

交通局張局長淑娟：

是不是要調漲？我們正在做檢討，因為有「開源」跟「節流」兩個方向可以來努力；另外市府也從 109 年開始，針對旗津免費搭乘，也有挹注預算進來，到今年就是會補貼 4,000 萬。這個部分也是在協助輪船公司來縮小營運虧損。

邱議員于軒：

其實我看你譬如鼓山站外牆，因為這是你的收入，我沒有意見，我相信你都有簽約，但是我覺得有時候就像捷運一樣，這些廣告的收入會變成還滿可觀的收入。

交通局張局長淑娟：

是，我們也都在努力。

邱議員于軒：

純粹對你的財務報表，我覺得非常非常的不樂觀，然後又看到如此龐大的借款，所以輪船公司的財務狀況，不論是透過新聞還有很多的狀況，其實大家都有所耳聞。所以未來你們的財務報告，你現在都還在規劃中，是不是？〔是。〕請再給我一份，好不好？〔好。〕我在財經委員會，讓我們了解，你未來要如何支付這麼龐大的財務缺口？有什麼多元化的開發或者是行銷，因為你還是有編行銷的費用嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 39 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 83 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40-15 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2,917 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 46-47 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度資產總額：6 億 4,698 萬 1 千元。二、本年度應提折舊：1,970 萬 9 千元。委員審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

還有沒他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 48 頁，工作計畫：資本增減與股額明細表，預算數一、期初資本額：4 億 9,541 萬元。二、本年度增減額：2,145 萬元。三、期末資本額：5 億 1,686 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。先別唸，休息 5 分鐘，已經開會 1 個鐘頭又 44 分了，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁，請就坐，繼續開會。（敲槌）接著請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出貳-7，高雄市停車場作業基金。請看第 16-17 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 12 億 35 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18-22 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 2 億 3,884 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 1,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 24 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 3,943 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 25 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,900 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 26-42 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 12 億 2,359 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43-46 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 235 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 47-48 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 49-56 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 3 億 2,267

萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 57 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）

止資產總額：53 億 2,401 萬 4 千元。二、本年度應提折舊額：1 億 4,362 萬 5

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 58-59 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紕明細表，預算數一卡通票證股份有限公司 一、投資淨額：9,817 萬 5 千元。二、年終預計持有股數：981

萬 7,525 股。三、占發行股數：9%。委員會審查意見：一、照案通過。二、高雄市政府 111 年 9 月 5 日函以高市府交會字第 11147004000 號來文勘誤資金轉投資及其餘紕明細表乙份，以及原第 58 頁起順延 2 頁。勘誤表已經放在各位議員桌上，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 74 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 5,917 萬 6 千元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接續運發局的基金，邱于軒議員，他有跟您說明了嗎？就是贊助收入的部分。好，請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

首先我要先說明剛才語誤的關係，運發局是辦理企業贊助，而不是所謂的募款，這個贊助跟募款最大的差異就是，是否有對價關係，一般贊助通常都會有廣告相關的回饋。所以一般企業在贊助運發動選手，通常我們會提供相關的廣告看板，或是球衣上面的相關廣告，乃至於代言人方面的媒合，能夠讓企業對運動選手有一個持續的支持。當然這個也是希望運動選手，他的成績也能夠讓企業透過贊助，然後企業能夠獲利，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？

運動發展局侯局長尊堯：

所以後續運發局也希望，為了更加完備整個贊助的一個關係，我們會把贊助相關的資料，公布在我們網站上面，能夠達到更完整的一個作業，對整個社會大眾來講，有更完整的交代。

主席（康議長裕成）：

請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

謝謝局長，基本上我還是要強調，我肯定你的用心，但是相關的程序必須要依照法規面去執行。我覺得運發局能夠徵信是相對安全的做法，因為你有所謂的對價行為，所以你在說徵信的同時，我建議你，譬如說他的對價行為你也揭露。因為其實他有對價行為，譬如說球衣贊助等等的，一來你可以吸引更多的廣告商，他可以了解贊助這個選手，譬如說透過他的運動可以增加品牌的曝光等等的，這樣你也不會募款得那麼辛苦。第二點，這個狀況我覺得是跨局處的，我們有法制局，你可以多多詢問就不會發生這種事情了。以上。預算我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

我們現在是審運發局第 13 頁的部分，請白議員喬茵發言。

白議員喬茵：

不好意思，我是要問後面，第 25 頁的重點選手，我等一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

因為我們現在在第 13 頁，那就等一下。請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想要針對剛剛局長之前回應的話，真的要很小心。我想很多人都知道這樣子講真的很不 ok，已經觸犯到相關規定的部分，我想你現在也知道了。所以我覺得下面的科室主管，可能也應該要有所提醒，如果讓局長這樣子講話，在議事廳裡面都會有記錄下來的。

另外我要提的就是有關於鳳山球場的問題，我之前有在簡訊裡面跟局長提到，我覺得跟今天的情況就很類似。我曾經提到是不是鋼鐵人在球場使用的部分，局長曾經提到如果在哪個時間點之內，能不能證明他是不是中資，如果不能證明，高雄市政府就要取消他使用鳳山球場。但是就我們所知道，到目前為止，事實上他還繼續在使用。還有在中央的部分，遲遲沒有辦法針對這件事情來釐清，這都是一個很大的問題。但是局長竟然說：「我何時說過這個話？」你可能忘記曾經在電話裡面這樣跟我講，你問我，我就把截圖給你看，我就把你曾經講過相關的話，記者怎麼報導截圖給你看，你後續就沒有回我。我也問了一些當時了解的人，大家都說你有說這句話。所以這個部分就變成又回頭回來，其實我現在不想要檢討這個問題。但是我還是要提醒你，目前看起來大家對於鋼鐵人在高雄，似乎也有自己地方球隊的印象。但是問題是他是不是中資的部分，還是會造成將來在某一些形象上面的損壞。如果他是，我們就要趕快去了解，應該要做什麼樣的處理。如果這個事情，高雄市政府一直都是鸵鳥心態，認為反正現在鋼鐵人能夠請到這麼多有名的球星，對於高雄來講也是加分，一方面中央政府又沒有辦法趕快去釐清的狀況底下，高雄市政府什麼都先不要管就好了，我們等中央確認之後再來說。中央讓我看起來也是有一點匪夷所思，到目前為止，這麼久的時間點，投審會不斷的要他去補充資料，我沒有看過案子是這樣處理的。我也打聽過相關的移民署，各個相關單位對於這件事情的看法，大家認為中資的可能性是有的。所以這樣的狀況底下，高雄市政府真的要小心行事，我們的確希望有在地的球隊，我們希望運動賽事帶給城市居民的活力跟光榮感，也期待是一個正當的狀況來處理這件事情。所以剛剛你的回應，我覺得局長有時候在回應這件事情的時候，第一點，內部的討論是必須要有的，尤其是進來議事廳之前，很多的局處首長在這次議會的表現裡面，都讓我們看出來其實準備是不充分的，在議事廳裡面看到這樣的狀況，覺得你們的功課做得都還不行。因為你也不是第一年的局長，也不是第一屆的局長，我覺得在努力上面都應該還是要有，還有就是穩紮穩打的部分一定要呈現出來，

更穩健的處理運動賽事的部分，甚至是選手的培養。剛剛有提到募款的部分，是要讓我們很多的運動選手有更好的發展。同時也要再次提醒局長，在全中會的部分，我們每次去比賽，住宿和服裝的部分，要拜託再拜託，不要讓人家覺得高雄市每次不論在穿著上或是住宿上都矮人家一截。這是要一提再提的，拜託大家一定要讓我們的選手出去覺得代表高雄市這樣的大城市是很光榮的。在這個部分也要…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，本席其實有一直跟你爭取表示我們高雄市需要更多的運動場域，其實你陸續也都有去落實，但是我覺得還是有不足的部分。譬如說本席一直在爭取的旗津複合式的運動中心，我在你們的預算當中或是基金當中，其實有看到你們列入相關的計畫進來，我希望你待會兒可以說明一下這個部分。

我在第 13 頁看到你們委外場館權利金的部分，我想了解一下，目前有幾所委外的場館？你們有統計嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，陳議員好。感謝陳議員對於旗津的運動中心一直都非常關心，旗津目前的進度，我們透過本局相關專業的同仁以及找了一些相關的建築師協助，我們都在做相關的規劃。今年相關的預算，其實我們並沒有把它編進來，但是我們這些計畫也是為了爭取體育署未來能夠有的補助，所以我們做好…。

陳議員美雅：

所以持續的在進行當中嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以我們也捉住體育署補助的時間，希望這個計畫好了就能夠提出來。

陳議員美雅：

針對於你們現在所列的委外場館權利金的收入部分，目前高雄市有幾座是委外的？

運動發展局侯局長尊堯：

我報告一下，目前我們委外的有苓雅運動中心、楠梓足球場、蓮池潭艇庫和陽明網球場，目前是這 4 座。

陳議員美雅：

目前只有 4 座，未來會再增加嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

未來逐年會增加，包括我們興建的 5 座，目前正在動工後完善的 5 座運動中心，也會納入委外的收入裡面。

陳議員美雅：

請教一下，我有跟你們建議，在苓雅區有一個複合式的綜合運動場，還有一些極限場域等等，這些地方未來的規劃是開放給一般民間，還是未來可能會用委外的方式？我上次其實也問過這個問題，極限場域和其他周邊整個的規劃。

運動發展局侯局長尊堯：

這目前都是開放給民眾。

陳議員美雅：

完全開放給民眾，不會再委外去做收費嗎？〔是。〕你預計會增加哪幾間的部分再提供給本席。另外我要了解一下企業贊助收入的部分，我想要了解一下它的明細、用途，主要是用在哪些地方。你們是每年都預估有這些企業的收入嗎？我也要請你們提供資料給本席。〔好。〕像今年來講，我們看到的是逐年增加還是持平？都固定這些業者嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這是我們第一次運發基金的運作，我們編列希望能夠取得企業的贊助。

陳議員美雅：

這是你們的預估，你們還沒有去找這些企業。〔是。〕我們募來的這些款項，未來是會提供給選手，可能挹注他們更多的經費。我一直在強調，選手在反映說他們沒有一個整體培訓的團隊，譬如說在醫療上面給予照顧或是營養上面的照顧等等，或者是剛剛別的議員很關心他們在外面的住宿、補貼等等，這些都是不足的。我不曉得這些企業贊助你，未來是打算用在哪些方面？是在我們建置場域不足上面的挹注，還是可能會把這些經費用在培訓選手上面呢？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們對選手的培育，除了本預算以外，企業的贊助最主要是針對前 100 大，就是我們的重點項目、重點選手，而且預備今年在全國運動會能夠奪牌的這些選手，我們希望他有更好的時間訓練，所以在取得贊助上面，我們是針對這些重點項目、重點選手。

陳議員美雅：

我覺得局長很不錯，有把議員們在議會跟你提醒的建議聽進去，我們為這些選手爭取更多協助他們的相關的經費，我們也看到你現在也把它列進來了。雖然說現在還是個預估，我們希望能夠爭取愈多愈好，但我也希望你能提供實際運用的明細。還有衛生局有非常充沛的醫療資源，你其實也可以尋求他們，看

未來怎麼樣挹注經費，請教衛生局的專業，有一個專業的醫療團隊和營養的團隊來協助…。

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會跟衛生局攜手合作，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。王議員耀裕請發言。

王議員耀裕：

謝謝。在這裡針對運發局的運動發展基金部分，針對委外場館的收入要請教局長，我們目前委外場館就是表列的這幾家，其他是用什麼方式來做管理？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們目前委外的這幾個場館我剛才才有說明過，未來打算要再加入運發基金的，就是以運動中心的委外場館放到這個基金裡面來，至於有一些網球場、壘球場等等都是要納入公庫的，就是直接繳到財政局公庫的。

王議員耀裕：

所以我們有很多方式，包括委外，也有一些看怎麼樣來做管理的方式，有不同的方式。像去年高雄市總共有爭取了 10 座運動中心，這 10 座運動中心未來都完工了以後，他們是用什麼方式來處理？

運動發展局侯局長尊堯：

市長一共規劃 14 座運動中心，這裡面目前營運的有 5 座，投入施工的有 5 座，學校型的也有一些。有關學校型的運動中心，相關經費是由學校那邊來運用。有關我們特別…。

王議員耀裕：

維管也是由學校來維管嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

由學校跟 OT 的廠商直接做對話，來做相關維管的部分。

王議員耀裕：

修繕也是由學校那邊來做修繕嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，因為相關的 OT 經費也都交給學校了。

王議員耀裕：

好。運發局真的也非常辛苦，努力的成果都有呈現，當然也要再接再勵，未

來針對一些運動場館或是一些運動中心的設置。雖然我們高雄是一個工業城市，可是在運動場館、運動中心的建置，可以讓居民有一個健康休閒的地方，這也是非常重要。

林園的部分，林園現在有一個幸福公園，幸福公園裡面的設施，像羽毛球或是桌球，這個都因為場地太小，所以沒有辦法做很好的運動設施的設置。所以在未來林園也要考慮運動中心要怎麼樣去結合、要怎麼樣爭取設置，局長，這個之前也有討論過，你們有沒有新的做法？

運動發展局侯局長尊堯：

幸福公園目前的產權其實是民政局的，民政局目前也已經委外在做相關的經營。然後有關林園運動中心這樣的目標，事實上，我們要考慮到高雄市相關的財政，以及體育署補助的時間點。我們目前當然還有一個重要的是要能夠結合林園線捷運的開發，看看到時候是不是能夠結合所謂的捷運的聯開，這樣對於我們的市庫可以省下比較多相關的經費，也可以達到創造運動中心跟照顧民眾的生活。

王議員耀裕：

所以現在捷運已經在做聯合開發的調查跟設計，所以局長所說的，你們局處怎麼樣把這個運動中心也納入在整個聯開的基地裡面，這個土地費用或是建築費用就可以用這一筆捷運基金來設置，這也是一個方式。所以也請局長這邊再繼續加強努力。謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 14-16 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 1,370 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 17-19 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 220 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 20-21 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-23 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 233 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 24-25 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 3,500 萬元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我想請問第 25 頁有一筆大概 1,800 萬元是培訓重點選手參賽，我相信大家一致的目標都是希望可以培養出高雄在地的人才，可以揚眉國際，讓我們有城市的光榮感。可是我發現我們好像在總比例上面來說是偏低，因為這次運發局投了 1 億元到基金裡面，但是我們只編了 1,800 萬元，所以只占了 28 %而已。可是我覺得我們運發基金的重點應該是要培訓選手，讓選手獲得很好的照顧。我也想請問，我們在補助選手這方面的標準是什麼？重點選手是什麼？是準備要奪牌的，還是嶄露頭角的，還是很有希望、很有未來，可是他目前還不到國際水準的選手？因為我們都知道在培訓選手的過程當中，他們真的要經歷很多的風霜雪雨，才有辦法站有自己的一席之地，對不對？可是我覺得通常選手不會希望我們錦上添花，他們其實反而會希望我們雪中送炭。所以我們這些基層的選手是在你的補助範圍裡面的嗎？請局長幫我回答一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、白議員好。有關基金它其實是要循環的，而且是要能夠平衡的，我們目前之所以提列 1,800 萬元，是因為我們所謂的重點項目、重點選手，是我們盤點過在全國運動會比較能夠得獎牌的，我們分成 A、B、C 三級。這些項目的選手在過去他也有曾經得過金牌、銀牌跟銅牌，我們當然會希望金牌繼續保持，銀牌跟銅牌透過基金的協助，讓他們能夠投入更多的時間，能夠往前再推

到金牌。因為全國運動會成績的計算是以各縣市金牌數做為決戰的重點，所以我們目前有關重點項目，也都是以盤點過去有能力奪牌的這些項目，以及已經獲得良好成績的選手。當然這些選手還可以再延伸到全國中等學校運動會，他現在已經升上來，可以代表我們參加全國運的。所以這個是為了能夠達成我們在今年全國運動會比較好的佳績。至於選手相關的補助或者是照顧，其實我們在本預算上面也有針對選手如果他已經有獲得相關比賽的名次，按照補助的辦法，他們每個月都有獲取相關的生活津貼或是營養金，這樣的辦法在照顧選手。

白議員喬茵：

局長，是不是可以提供 1,800 萬補助的細目給我，以及在去年有 1,200 萬也是補助，我想要知道這兩份補助的方向是什麼。另外我說今年運發局有丟了大概 1 億在這個基金裡面，可是總支出只有 6,400 萬，為什麼會預留 40% 沒有編列，這個原因是什麼？再來想請問，我們除了運發局給基金的這一筆款項以外，我們自己的主動、被動收入只有 700 萬元而已。700 萬元是夠支撐的嗎？以及我們還有什麼樣的財源可以來幫忙、來籌措的？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，如果我們今年把所有的錢都花完了，那麼這基金就沒有辦法循環再補充進來。其實我們主動的包括把贊助的平台能夠把它鋪好，我們也希望更多的企業能夠一起來支持選手。除了這個以外，我們另外一個就是舉辦國際相關的賽事，譬如我們今年會舉辦高雄羽球公開賽，這是國際賽事。我們會舉辦霹靂舞，這也是國際的賽事，這一些賽事我們是要收相關的報名費及門票的費用。換句話說，基金的概念是能夠透過這樣的循環，營運、自償，而不要一下子把它全部都用完。因為用完了可能明年、後年就…。

白議員喬茵：

我看好像都是運發局在丟錢進來，基金本身好像賺錢的能力比較欠缺是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

因為我們第一年開始營運這個基金，所以我們現在當然也是希望能夠導向我們跟選手，還有跟整個體育賽事，都能夠帶動這個城市相關的繁榮。當然這樣的話，我們所投資的活動就能夠收到比較好的效益，所以第一年當然是真的比較保守一點點。但是也兼顧到我們今年的任務，就是全國運動會以及扶植職業賽事。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

接著三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來是衛生局，衛環的部分衛生局，準備好了沒有？準備好了就請宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出編號貳-3 高雄市各醫療院所醫療藥品基金附屬單位預算書。請看貳-3-1 衛生局各區衛生所醫療藥品基金。請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 5,977 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 13 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 555 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 14-29 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 4,757 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 30-33 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 130 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 34-35 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 3 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 36-42 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 167 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 43 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 1,291 萬 9 千元，本年度應提折舊額 81 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 44 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 10 萬 2 千元，已提折舊額 9 萬 8 千元，報廢損失 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

衛生局各區衛生所醫療藥品基金審議完畢。接著請看貳-3-2 高雄市立民生醫院醫療藥品基金。請看第 14 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 14 億 3,309 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，我問一下，針對防疫期間護理人員跟醫師的補助，你轄下市立醫院的補助都已經申請完成了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員關心。這個部分我們在追蹤的部分，目前的發放情況都是按正常程序在發放。

邱議員于軒：

你轄下的市立醫院已經全部都…。

衛生局黃局長志中：

他們回報都已經完成了。

邱議員于軒：

都已經完成了？〔對。〕所以市立醫院從管控人員到護理人員到醫師，他們當時所有的防疫獎金都已經完成了嗎？

衛生局黃局長志中：

是，所有跟防疫有關的，他們回報都已經完成了。

邱議員于軒：

好，我要特別講一下大同醫院，因為我阿嬤很常在大同醫院看醫生。我進去之後發現裡面的醫護人員，因為我沒有去別間聯合醫院，不好意思，不過第一個，我非常感謝大同醫院對我阿嬤的照顧。第二個，我覺得當時是因為疫情，他讓護理人員跟長輩，我阿嬤因為年紀比較大，然後因為那時候疫情所以在外面。那時候護理人員一直陪伴著我的長輩，對於其他的病患也是一樣的。像這樣的工作態度，我相信市立醫院的人都非常的認真。但是像這樣子的狀況，其實我真的覺得他們很辛苦，所以未來假設有可以嘉獎的機會的話，我覺得真的是可以給這些辛苦的基層醫院的醫療人員有一些嘉獎的狀況。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的提醒。

邱議員于軒：

最後在高齡長照整合的醫院，民生醫院現在有高齡長照的病房對不對？

衛生局黃局長志中：

他是有一般護理之家，還有飛象家園。

邱議員于軒：

現在是針對小朋友的部分，你有專區去處理嗎？就是在小朋友的部分。

衛生局黃局長志中：

有，那是一個我們叫飛象家園。

邱議員于軒：

飛象家園現在是幾床？

衛生局黃局長志中：

如果全部住滿是 46 床。

邱議員于軒：

46 床已經住滿了嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有。

邱議員于軒：

大概幾床？

衛生局黃局長志中：

沒有住滿的原因跟議座做報告，因為這些小朋友事實上是重大兒虐，導致重度障礙，所以他們其實需求量異質性是滿高的，這是第一點。所以所有的工作人員，每收一個都需要比較長的磨合時間。第二件事情，我們有一部分的床位，跟家屬有簽訂喘息服務，有些有重症兒童，他需要由家長照顧，所以有喘息服務…。

邱議員于軒：

所以我認為，我先把我的問題講完，你等一下再回答。第一個，我認為他應該會收滿，所以我不知道為什麼沒有收滿。第二個，我認為他應該要有一個單獨的空間。〔有。〕就是之前我有跟你討論過，我認為應該是整層都是為了這些小朋友，因為小朋友的照顧，不論他是重症的，當然他也是有長照的狀況。可是不論他是重症的或者是受虐的這些兒童，他的照顧跟長輩還是不一樣的。〔沒錯。〕所以你的區分是怎麼樣處理？

衛生局黃局長志中：

他完全是獨立的一個單位，就是在我們的長照大樓的 6 樓。

邱議員于軒：

你是一整層嗎？

衛生局黃局長志中：

什麼？

邱議員于軒：

你是給他一整層嗎？局長。

衛生局黃局長志中：

完整的一整層沒錯。

邱議員于軒：

完整的一整層？〔對。〕好，那我就沒有問題。我希望他是完整，就是這些孩子可以得到妥善的照顧，因為以前沒有這個地方的時候，像我朋友的護理之家，其實是在照顧這些孩子的。那這些孩子我印象很深刻，有個孩子進去護理之家的時候，全身都是 scarby，所以一定要額外照顧。但是因為他是護家，所以他不得已，他也是很心疼，他晚上把孩子帶回家，白天只能讓這個孩子在大廳，因為沒有一個空間。所以像這樣子的孩子，我覺得他需要特別的照顧，後續也麻煩你們的社工人員，好好的追蹤這個孩子的案子，謝謝。

衛生局黃局長志中：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，我跟你溝通一些意見、跟一些人民的聲音讓你能夠聽見，我看到這上面的經費，我就一併都問一問，後面就不再提。我希望增加我們各院所他們的醫護人員，因為他們都非常的辛勞，甚至本席在之前有提出建議說，未來希望你們也能組一個醫療團體，也許可以讓一些不方便就診的高齡長輩，你們可以透過視訊看診或者是到宅去幫他們就診。我希望假設未來這個可行，我們朝這方向努力。假設可行的話，相關的這些醫護人員，他們願意配合這個政策的話，應該給他們更高的津貼，我們希望鼓勵。我覺得現有的這些醫療院所的醫護人員，我們本身到醫院去看到都覺得他們真的是非常的辛勞，我也希望他們在該有的待遇上面來講，未來我們是不是也可以考慮應該增加他們更多的休息時間？甚至給他們更高的津貼補助，這是我們想要幫醫護人員來發聲的，這是第一個部分，我待會請你說明。

第二個部分，針對於這些居家照護、整體照顧，當然我們在預算的部分，我們那時候也跟你討論過，我這邊再一併地也把整體的概念跟你再提醒一下，就是高雄市必須要提早去因應高齡化的來臨，因為這個現象非常的嚴重，所以局長你也責任重大，未來我們如何增加這些或是輔導一些團體能夠增設日照中心、長照中心，所以本席在我的轄區爭取舊中山國小未來規劃有日照、長照跟居家照護等等，這些相關的醫療服務或是照顧的服務，我是不是這邊也一併請你針對這幾個問題能夠來跟大家說明一下？其實我們針對於高齡化的現象，當然除了民生醫院，我們爭取他們，我現在所提的不是只有增加民生醫院醫護人員的津貼，我希望我們的市立醫院都能夠帶頭做起，給我們的醫護人員更好的待遇、更好的休息環境，甚至在相關的設備，也給病患在就診的時候是可以有更好的空間。我知道你們也很支持，所以我們也爭取了聯合醫院，現在也挹注一些經費去做相關設備的進駐，還有醫療設備的改善，我很欣慰你們目前都陸續在做當中，我也很肯定大家的努力。我是不是就幾個大方向也請局長跟大家來說明，未來你們的規劃是如何？來跟大家說明一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

對於醫療工作人員待遇的支持，我想這部分是我們衛生局絕對會支持，甚至也要看有沒有真的落實。

陳議員美雅：

規劃一下，是不是可以來提高？由我們市政府帶頭來做起，因為醫護人員說真的他們的工時真的是非常的長，特別是因為疫情的關係，很多都是仰賴這些

醫護人員，增加了他們很多的負擔。我是希望幫他們爭取更多的照顧，所以請你們朝這個方向來規劃一下。

衛生局黃局長志中：

尤其是包括人力的部分絕對要充分，不能有短缺。

陳議員美雅：

對，我覺得他們真的是有過勞的現象，我想局長你自己本身也是醫師，你應該也深有同感，所以我們等於是在幫所有的醫護人員。在挺過疫情的過程當中，他們付出這麼多的辛勞，我們也希望實質上給他們該有的，我們政府可不可以帶頭做起？在相關的照顧方面是不是能夠做到？

衛生局黃局長志中：

這應該要做到。

陳議員美雅：

津貼、經費補助。〔要。〕要是不是？〔是。〕好。

衛生局黃局長志中：

對，我們再做處理。

陳議員美雅：

可以朝這方向去規劃。

衛生局黃局長志中：

是，我們做規劃，對。

陳議員美雅：

好，非常好。

衛生局黃局長志中：

另外一部分是對於議座剛剛有關心的…。

陳議員美雅：

高齡化，對。

衛生局黃局長志中：

高齡化的部分，現在我們 4 家市立醫院，全部都有經營有關於我們的社區據點、社區長照站，這都有。關懷這部分也有，包括整個外展服務的部分，包括內在的對於高齡者就醫的友善。

陳議員美雅：

是不是特別針對舊中山國小，我們未來會規劃的場域也能夠再說明一下進度呢？

衛生局黃局長志中：

是，謝謝議座。日照的部分，我們是耐震補強，這個已經到一個階段了。另

外一個部分，我們已經在整個促參條例裡面，對於整個住宿型長照機構的部分也即將要結案，準備要對外公開了。另外一個部分，這些接下去就是整個招商，日照的部分已經有廠商，接下來就是相關的一些，因為那邊有很多的單位，所以我們如何跟包括運發局一起做，有更多的磨合讓那個地方更活化，包括議座有關心的，整個運動場等等這些，而且一個重整介面做好的時候，對長者、對附近的居民來講是最好的。謝謝過去議座對這個議題有非常多的提醒，我們要努力做到最好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 15 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,141 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

我針對 3 個醫院問一下，今年你們有編出國經費的醫療院所，請舉手。大概是怎麼樣？請各位院長，是院長，是不是？說明一下。

主席（康議長裕成）：

哪一位院長？

邱議員于軒：

陸續，都可以。

主席（康議長裕成）：

每個問。每個都問，好。

邱議員于軒：

我就一次問，這樣比較快，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。民生醫院。

市立民生醫院顏院長家祺：

我是民生醫院院長，我們今年有編一筆，10 個人的團到日本去做長照機構相關服務的參訪。

邱議員于軒：

經費會是多少？

市立民生醫院顏院長家祺：

總經費是 10 個人，5 天 40 萬元。

邱議員于軒：

5 天 40 萬元，1 個人？

市立民生醫院顏院長家祺：

10 個人，總共。

邱議員于軒：

10 個人？〔對。〕5 天 40 萬元，OK。大概去參訪長照機構，還是養護機構，還是日照，還是怎麼樣？

市立民生醫院顏院長家祺：

這次我們安排的會有學校，他們照服員的教育學校，然後養護機構，還有醫院，這三個部分都會參訪到。

邱議員于軒：

這是民生醫院的部分。接下來。還有嗎？還有，你就說。沒有，好，下一位。

主席（康議長裕成）：

聯合醫院馬院長。

市立聯合醫院馬院長光遠：

聯合醫院是編了 25 萬元，主要還是醫師，還有醫館人員出國開會的預算和經費。

邱議員于軒：

看你是美顏整形，是什麼？參加美國美顏整形重建外科醫學會。

市立聯合醫院馬院長光遠：

是，重建外科醫學會。

邱議員于軒：

是。好，第三位。

主席（康議長裕成）：

凱旋醫院，是嗎？凱旋醫院周院長。

市立凱旋醫院周院長煌智：

我們凱旋醫院今年是編了 70 萬元，其中有一位，是兒童青少年精神科專科醫師要去進修 3 個月。

邱議員于軒：

52 萬元這一筆，對不對？

市立凱旋醫院周院長煌智：

對。另外的話，有參加 WHO 的一個會議，是 1 人，有 6 萬元。另外，還有 2 個都是分別參加國際研討會。

邱議員于軒：

好。我的問題就是說因為你們的多元，院長，你請坐下，現在我要問局長。我不知道你是怎麼核定的，當然我也是鼓勵這些基層的醫師或醫事人員去國外進修，可是我只是不知道譬如說民生醫院是長照；像聯合醫院，我看他是美顏；另外一個，凱旋醫院，當然他是精神專科。像這樣子，你是如何去評定跟判定？像其中有一位參加 WHO 的活動，你是如何挑選出來這個同仁的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這部分其實是按照每個醫院在長期發展下來他們所需要的重點，這是第一點，因為國際學術交流的部分。第二件事情是，因為每個醫院不同的科別可能在他的技術或是他的…，因為通常有很多的醫療同仁都是在出國同時會發表論文。這個部分的話，他隨他的論文成熟度之後，他會提出來，在每個醫院的發展裡面，他們都會有一定的程序在走，所以會…，那個不叫輪流，而是說當論文成熟可以發表，接受之後的奉命。另外就有些像…。

邱議員于軒：

像那個醫生他花了…，就是說專門研究兒童精神科的那位醫師，他回來就可能在凱旋醫院，譬如說有兒童精神專科的一些相關活動，還是怎麼樣的後續效益。我對於你們去進修，我可以支持，但是我希望看到後續的效益，所以你只要很簡單地讓我知道，非常簡單，就這一些的专业醫事人員他去參加這樣的活動，未來對於醫院整體的業務發展，或者是本身譬如你說論文的產出，像譬如說民生醫院，因為我們有附設長照，對不對？〔對。〕對於長照的方式，你希望帶回來什麼，以及未來相關的有什麼，譬如說你可能要把日照中心，像我這次也是去看，他現在日照中心已經類似像 7-Eleven，跟 7-Eleven 開在一起了，在日本有這樣子發展的趨勢，有這樣子相關的成效是不是可以簡…，因為我知道你們很忙，就很簡單地讓我知道，好不好？

衛生局黃局長志中：

好。過去的整個表現有一些已經有了成果，我們報告一下。未來其他的部分…。

邱議員于軒：

局長，就是他們這次要去的，〔對。〕因為疫情後解封，其實醫院現在的人力也是很辛苦，你這時候派去，相關的成果，我覺得還是要帶回來比較好。

衛生局黃局長志中：

是。我們會做一個簡單的跟議座做說明。

邱議員于軒：

就寫給我。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他議員有意見？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 475 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 17-46 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 13 億 1,179 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 47-55 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1 億 6,065 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 56-60 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 4,310 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 61-63 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 75 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64-66 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 450 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 67-73 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 9,381 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 17 億 872 萬 1 千元，本年度應提折舊額 6,470 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 75 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 2,320 萬 7 千元，已提折舊額 2,011 萬 1 千元，報廢損失 309 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 76 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 90 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 93 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

高雄市立民生醫院醫療藥品基金審議完畢。接著請看貳-3-3 高雄市立聯合醫院醫療藥品基金，請看第 15 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 14 億 7,956 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 16 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 5,217 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 854 萬 4 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-47 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 14 億 1,470 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 48-53 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1 億 1,577 萬 8

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 54-58 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,984 萬 2

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 59-61 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 1,182 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 62-63 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 837 萬 4 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64-72 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 7,727 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 73 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 18 億 7,798 萬 8 千元，本年度應提折舊額 8,721 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 4,827 萬 1 千元，已提折舊額 4,291 萬 4 千元，報廢損失 535 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 75 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數期初基金數額 10 億 290 萬 3 千元，加：公庫增撥數 2,440 萬 5 千元，期末基金數額 10 億 2,730 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 76 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 286 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

高雄市立聯合醫院醫療藥品基金審議完畢。接著請看貳-3-4 高雄市立中醫醫院醫療藥品基金。請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 1,074 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 13 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,506 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 14 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 11 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 15-24 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 557 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 25-29 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1,982 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 30-33 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 154 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 34-35 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 113 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 36-37 頁，工作計畫：其他業務外費用明細表，預算數 15 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 38-44 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 101 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 45 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 1 億 1,805 萬 6 千元，本年度應提折舊額 257 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 46 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 46 萬元，已提折舊額 45 萬 5 千元，報廢損失 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

高雄市立中醫醫院醫療藥品基金審議完畢。接著請看貳-3-5 高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金。請看第 15-16 頁，工作計畫：醫療收入明表，預算數 13 億 825 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 17 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 7,502 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 234 萬 3 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 19-41 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 10 億 1,140 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 43-51 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 2 億 5,765 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 52-56 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,924 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 57-59 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 534 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 60-61 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,120 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 62-70 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 5,464 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 71 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 20 億 8,197 萬 7 千元，本年度應提折舊額 5,842 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 72 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 451 萬元，已提折舊額 366 萬元，報廢損失 85 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 73 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數期初基金數額 16 億 4,563 萬 4 千元，加：公庫增撥數 7 萬元，期末基金數額 16 億 4,570 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 2 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 91 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 2,459 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

在衛生局離開前，局長，我就問你一個問題。不好意思，這個跟預算沒有關係，但是我還是要問，因為環保局有在這邊，我們去年有用環保基金去撥補林園做肺部高密度檢查，你個人覺得成效怎麼樣？局長。有關於（LDCT）的檢查。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

（LDCT）不是重點，主要是他的經費，我的印象中是做了 2,150 位。

邱議員于軒：

是。

衛生局黃局長志中：

比我們預期的目標是稍微…，後來民眾可能也是和疫情有關，我記得是做到 2,300 位的樣子，差一點點。成效來講，目前得到的消息是，因為我們同時有同步在國健署有一個公費的，對於肺癌高風險的，包括重度抽菸或是說有肺癌家族病史的，比較起來還是比國健署低。陽性率，陸續還在做一些確定當中。

邱議員于軒：

你個人覺得這樣子的檢查，我聽說還有找到很多個是早期肺癌的，就是有可能發生肺癌形成的個案。

衛生局黃局長志中：

對，有幾位。

邱議員于軒：

所以你個人覺得這樣子的方案，你的想法呢？

衛生局黃局長志中：

我的建議是基本上還是要照顧民眾。所以這樣子如果經費允許的時候，我們還是會繼續再推。他的成效當然以目前…，和議座做個簡單說明…。

邱議員于軒：

你個人也希望這樣子方案持續進行。

衛生局黃局長志中：

這個還是有他的需要性啦！

邱議員于軒：

有他的必要性，對不對？

衛生局黃局長志中：

我們會陸陸續續去做一些相關的設計安排，最主要是有一個比較重要是在地民眾，因為做到後來我們發現到，今年我們繼續在做的過程，我們在了解是不是還有其他一些因素…。

邱議員于軒：

今年還有再做，今年還會再推行？

衛生局黃局長志中：

我們還會再做，包括我們的…。

邱議員于軒：

今年還會有（LDCT）檢查嗎？

衛生局黃局長志中：

我們會再申請

邱議員于軒：

你們會再申請。

衛生局黃局長志中：

對，會申請。

邱議員于軒：

等一下我會問環保局。

衛生局黃局長志中：

在這個部分可能就是說…。

邱議員于軒：

我給你一個建議，因為這是二個局處。我們是拿環保局的基金，我給你一個建議就是，地方其實當時真的是因為疫情。然後長輩他們因為要跑去小港醫院，他們覺得不方便。所以他們認為，如果可以更方便交通的便利度，更方便交通車的接駁方式。我相信參與的人會更踴躍。再加上今年疫情已經慢慢沒有這麼嚴重的時候，我相信會有更多的長輩去參加。所以我也希望可以繼續的爭取，謝謝局長。謝謝。

衛生局黃局長志中：

好，我們會配合整個去做規劃。

主席（康議長裕成）：

好，預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上高雄市各醫療院所醫療藥品基金全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著是環保局。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著審議高雄市環境保護基金，請各位議員拿出編號貳-20 高雄市環境保護基金附屬單位預算書。請看第 10-12 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 15 億 3,854 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，你應該知道我要問你什麼問題？因為我們去年林園（LDCT）的檢查，剛才透過衛生局長也知道其實對我們在地民眾有很大的幫助。雖然預估有 2,300 名民眾，最後因為疫情關係還是有 2,100 多位，其實他的參與率是非常的踴躍。第一個問題，就是你今年有編列相關的預算在執行這樣子的方案嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，因為這個是要由衛生局提出相關的計畫，到我們的空污基金委員會來審，所以只要他們有提出計畫，我們這邊審應該原則是…。

邱議員于軒：

所以像現在已經是二月了，我們要趕快催促衛生局提出計畫嗎？〔對。〕那你空污基金，所以基本上只要衛生局…。

環境保護局張局長瑞琿：

依照空污法 18 條部分，他是符合相關的要項。

邱議員于軒：

對，所以只要衛生局提出這個計畫，因為預算書上沒有嘛？〔是。〕所以我想問說像這樣子，譬如說超過你預算書的預算，你是如何要去處理？

環境保護局張局長瑞琿：

可以用併決算的方式。

邱議員于軒：

併決算。所以只要衛生局去申請，基本上環保局這邊不會有任何問題。

環境保護局張局長瑞琿：

只要依照法規規定裡面內容去執行的話，是沒有問題。

邱議員于軒：

是沒有問題的。就麻煩你大力支持這個持續幫林園民眾做這樣子精密高密度肺部檢查，這樣子對我們林園民眾健康有所提升。第二個問題，我一直在和你討論也是你財政的問題，就是你今年要多增聘 100 名的清潔隊員，其中 33 名是現在你的清潔隊員臨時人員的金額。不論是本預算還是這邊都看不到，第一個，你的預算要怎麼來？第二個，你的人員未來預計是要怎麼去做分配？第三個，你的招考方式會是怎麼樣的處理？第四個，因為這個其實我私底下都和你討論過了，因為你有幾區的清運是委外的，當然是說從以前到現在都是因循這樣的作法。可是我認為高雄市為什麼會有特別幾區不一樣？這一點我是覺得不應該。就同樣都是高雄市呀！如果同樣的你有多餘的經費，當然你是請臨時人

員。如果你真的有多餘的經費，是不是考慮讓這幾區的，如果沒記錯苓雅、新興、前金這三區嗎？對不對？是這三區，委外嗎？〔對。〕這三區的清運業務也是同樣，你再去增聘清潔隊員來協助這些業務。就是讓他們也合於常規，不然只有這三區委外，我覺得市府還是遲早要去面對跟處理這一些問題。

環境保護局張局長瑞琿：

和邱議員報告就是臨時人員要增加的部分，目前還沒有確定。這整個方案我們還在做一些討論，討論以後簽到市府來做…。

邱議員于軒：

陳市長不是已經有講了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

但是還是要以書面，整個經費來源確定以後，才算整個正式確定。

邱議員于軒：

目前還沒有任何的經費？

環境保護局張局長瑞琿：

目前我們在簽方案上去，那等市府這邊來核定，核定以後才算數。所以目前都不是確定的方案。第二個部分，就是三區委外部分，這個是從謝長廷市長時候就已經做三區委外的計畫，這個計畫的執行到現在來講，我們在之前執行的時候就把這一些人員，正式人員已經是精減掉了，假如說要恢復這個垃圾清運方案的話，我們就必須再計算一下，我們必須增聘多少人？跟剛剛的臨時人員增加是沒有相關的。所以這整個計畫我們必須要再重新檢討，再做評估以後再簽陳市長這邊來核准以後，才能夠執行。

邱議員于軒：

我只是覺得高雄市每一區基本上都一樣，為什麼就只有這三區不一樣。當然以前是謝市長的規定，但是經過這麼久了，總是可以讓他合歸於整個制度面一致。第二個，你還是沒回答我，關於假設有這個臨時人員的招考，你會怎麼處理？

環境保護局張局長瑞琿：

這個臨時人員的招考，我們當然就會依照人員缺額多少，再去做一個整體的分配。這個招考的方式，我們還是一樣用公開的方式來做進行。不會用其他方式。

邱議員于軒：

我也覺得用公開招考。但人員的分類，我尊重環保局各自要怎麼樣去安排人力。但是招考的方式就是用公開招考的方式，我覺得這樣子對民眾來說也是一個公平公開的方式，好不好？〔是。〕這個林園的健康檢查經費再麻煩局長了。

〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒其他的意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長，針對於你們的預算當中，就是這個空污的來源，我看到你們上面報告寫說，你們輔導改善，改善率為 73%，改善率看起來很高。局長，我想請教你一下，目前這些大型工廠的排放源，或是固定排放源的國營企業，你們去輔導的改善率是 73% 這麼高。

環境保護局張局長瑞琿：

重點是在於 111 年，我們的空品良率是達到 87.5%，在 PM2.5 的部分，也達到了大概 55.9，以 6 年來講，我們整體的改善率是增加了滿多的。

陳議員美雅：

我就問你今年好了，去年空氣品質多糟，你應該知道，我也跟你詢問過很多次，要求你們一定要去改善，有效的打擊空污，但是我們看到你告訴大家，這一個月我們空氣品質的數據呈現是多少？是 100 多少？來跟大家講一下，你們應該有掌握吧！

環境保護局張局長瑞琿：

二月份的嗎？

陳議員美雅：

平均。

環境保護局張局長瑞琿：

平均一月份跟二月份的是不是？我看一下。

陳議員美雅：

其實一月份、二月份都差不多耶！

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，一月份的。

陳議員美雅：

更糟。

環境保護局張局長瑞琿：

應該是比較好一點點，二月份這幾天因為是境外污染比較多，所以這兩天的空氣品質稍微比較差。

陳議員美雅：

到多高？來跟大家講一下。

環境保護局張局長瑞琿：

今天就已經回復正常了。

陳議員美雅：

今天回復正常喔！今天外面這樣子灰濛濛的叫做回復正常喔！

環境保護局張局長瑞琿：

今天我們都是黃色，綠色的。

陳議員美雅：

數字多少跟大家講。

環境保護局張局長瑞琿：

80。

陳議員美雅：

局長，80，民眾給我的…。

環境保護局張局長瑞琿：

AQI 值 80。

陳議員美雅：

只有 80 嗎？多少是標準？

環境保護局張局長瑞琿：

一般來講，我們黃色跟綠色的部分。

陳議員美雅：

現在不是亮黃燈嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對，現在是黃燈。

陳議員美雅：

黃燈，要不然就是紅燈，對不對？多少？你說多少是在我們可以接受的範圍內，你認為。

環境保護局張局長瑞琿：

一般來講，我們大概都在黃燈、綠燈的那個階段。

陳議員美雅：

數據勒！多少？

環境保護局張局長瑞琿：

大概 60、70 左右。

陳議員美雅：

你說高雄現在多少？

環境保護局張局長瑞琿：

現在平均的話。

陳議員美雅：

你說平均 80。

環境保護局張局長瑞琿：

差不多 60 幾，70 左右。

陳議員美雅：

你剛才不是說 80。

環境保護局張局長瑞琿：

現在我看到的是。

陳議員美雅：

我請所有的高雄市民現在打開你們家的窗戶，往門外看一下，我不知道耶！為什麼你們呈現出來的數據，你告訴我們說，你用這些錢，而且你們還說這些經費，你們是會專款專用，用在打擊空污上面改善空氣的良品，對不對？〔是。〕是，而且你現在告訴大家改善率是 73%，你們的報告上面這樣寫。然後你剛才又說，我們的空氣品質數據呈現是在標準值以上，所以空氣品質是好的，這是你剛才的回答，是嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

現在是良好。

陳議員美雅：

現在是良好。

環境保護局張局長瑞琿：

有一些區域是良好，有一些是黃色的。

陳議員美雅：

現在是良好。

環境保護局張局長瑞琿：

有一些區域是良好，有一些是黃色的。

陳議員美雅：

我真的沒有辦法忍受這樣的一個回答，高雄市民對於這幾天的空氣品質，還是灰濛濛的，你現在告訴高雄市民說，這個在你們的標準來講，這個叫做良好。我請教你，今年配合降載的固定污染源有幾家？

環境保護局張局長瑞琿：

配合降載的。

陳議員美雅：

在你們的要求之下，你們需要要求多少？

環境保護局張局長瑞琿：

35 家，大型的廠商，大概有 35 家是配合我們，假如說有空氣污染的。

陳議員美雅：

現在高雄市有多少的這些污染源？你們掌握的固定污染源有幾家？配合你們降載的有幾家？

環境保護局張局長瑞琿：

一共有 2,000 個製程。

陳議員美雅：

對，有幾家配合你們的？

環境保護局張局長瑞琿：

配合我們，一家裡面，它有好幾個製程，我們是用製程來計算的。

陳議員美雅：

所以你可以告訴高雄市民是什麼意思嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

就是說我們配合的這 35 家。

陳議員美雅：

你們有沒有掌握高雄市的這些排放源有多少件數？你們有沒有去掌握？因為依照你們現在的人力，你沒有辦法去每一家每一家稽查，他們每天的排放源到底有沒有超出，你現在怎麼去掌握這些空氣不良品，然後可能有一些業者，他們就是排放超出…，這個你怎麼去檢測的？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有 CMS 自動連續監測系統，我們可以去看到，譬如說…。

陳議員美雅：

你設幾座？你不可能每一家都做，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

它只要達到一定量的比例，它這個 35 家是佔了全部固定污染源的 80%。

〔…。〕1,350 個，〔…。〕是，〔…。〕。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員要發言，陳議員美雅第二次發言。

陳議員美雅：

好，我請局長說明一下，12 月這邊，你們說空污防治計畫，你說明這個計畫，你是如何有效的打擊空污？我不知道耶！你們在座的人，認為高雄市今天空氣品質是良好的，請舉手。官員們，你們認為今天高雄市的空氣品質，是高雄市民所期待的空氣品質，你覺得是良好的，請舉手，局長，連你都沒有舉手。我就是講說，你們一直告訴我們，你改善了、改善了，我這邊要突顯的議題，

我們希望你用這些空污基金，能夠真正的有效去改善目前高雄市大家感受到空氣品質就是很糟的這個狀況，是不是？你這個是專款專用，是吧！〔是。〕你在打擊空污的這個成效上面來講，你主要用了哪些方法？民眾為什麼感受不到？

環境保護局張局長瑞琿：

從固定源跟逸散源，還有移動源，各方面來做。

陳議員美雅：

你先從固定源跟本席說明，固定源的部分，我們先從固定源一個一個來，固定源的部分，你們現在是用什麼樣的方法？燃煤發電是不是還是持續著？它的期程。

環境保護局張局長瑞琿：

今年興達電廠一、二號機組會除役。

陳議員美雅：

今年就會處理了。

環境保護局張局長瑞琿：

是一、二號，三、四號機組，我們是預定在 2025 年除役，所以 4 座燃煤機組在 2025。

陳議員美雅：

高雄淨零碳排預計什麼時候可以完成？

環境保護局張局長瑞琿：

淨零碳排。

陳議員美雅：

淨零碳排，你都一併講，高雄市固定污染源，你如何讓它能夠有效的控制？

第二個，淨零碳排，高雄市的期程為何？這兩個問題，請你說明清楚。

環境保護局張局長瑞琿：

跟議員報告，我們 2025 年興達機廠…。

陳議員美雅：

主席，我可不可以提他們擱置？明天下午再來說明。

主席（康議長裕成）：

再發言。〔…。〕休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌） 剛剛是第 10-12 頁，陳美雅議員，還有沒有意見？解釋清楚了嗎？

陳議員美雅：

給我一點時間，環保局長剛才來說明，他們非常認同要有效打擊空污，他們

現在的做法確實還有不足，他們會繼續努力，我願意給你們時間，我希望真的要讓民眾呼吸得到乾淨空氣，這個真的是非常的重要。所以我要求他們在查緝、排放空污來源，你們要有效的去做好這個打擊，如何有效的方法，以及有沒有偷排廢水的這些不肖業者，我也要求你們加強查緝的這些人力，這對於人民的生活來講，都是非常重要的議題。好，我希望你們後續備妥詳細的資料再來說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，請環保局後續都還要繼續說明。預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。
（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看 13-33 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 16 億 4,469 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席，我一樣是想要請問空氣污染的東西，因為其實很多人，現在家裡面都有過敏的寶寶，他們呼吸到不好的空氣，其實都會誘發氣喘，甚至是有一些呼吸到比較敏感的老人家 and 長輩，他們一樣會因為空污，所以導致於他們每天出門沒有這麼的舒服。我看到環保局的基金裡面，總共 516 裡面有 4 億是要做空氣污染防治計畫的專業服務費，這個 4 億元比去年，我看多了 6,000 多萬元，其實多了 6,000 多萬元，還滿多的。我想請問一下，我們多了這 6,000 多萬元，今年的預算是 4 億元，有打算用什麼樣比較新的方式來打擊空污，或者是做一些空污的防治，現在市長一直強調，我們是科技城市，有沒有考慮用 5G AIoT 的方式，比如說之前台南發生的工廠大火，那個火、那個煙，還有污染迷漫到高雄來，就有很多的民眾問，到底發生什麼事情。未來如果發生類似的事件，有沒有可能用一些預警的方式，可能用簡訊告訴大家，或是提早讓大家知道，提早做一個防範。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

白議員喬茵：

比較想知道的是，有沒有比較新穎的科技可以告訴大家。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，我們當然有 1,350 個感測器，這一些感測器的部分，我們會常常即時去監看這些感測器，看呈現的顏色，有一些顏色不對的時候，我們就

趕快在附近區域去找出一些工廠，可能的排放源是在哪裡，再針對某一個工廠進入做深入的查核，了解他們相關的防治設備有沒有去做改善、有沒有啟動操作，或有欠缺哪一些問題。甚至有一些，我們在半夜的時候，也都會爬上煙囪去了解一下，他們可能產生的污染源，就是現場用 PID 去測它的那個排放源，到底有沒有超標，再針對這個部分來做處理。像之前在大寮的部分，也有因為告警，就是這個感測器的告警已經呈現了，我們半夜都會到現場去看，看了以後，知道他們的問題點在哪裡，我們現場就會跟他們講哪一些設備必須要去提升，或者是去做改善，必須要去告發的，我們還是會去做稽查告發。

白議員喬茵：

我們在高雄市裡面有幾支監測感測器？

環境保護局張局長瑞琿：

什麼？

白議員喬茵：

你說有幾支監測的？

環境保護局張局長瑞琿：

我們的感測器一共有 1,350 個。

白議員喬茵：

1,350 支，通常我們發現工廠附近有異樣的時候，我們會去柔性勸導幾次之後才會開罰。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們只要在附近，假如說有一些感測器有異樣的時候，我們就會去附近看看，到底哪一個廠商可能是排放出來的問題，針對這個廠商再進場去做查核。當然有一些缺失可以請他們輔導改善的，我們會去輔導改善，假如說現場狀況排放出來的濃度已經非常高，必須要去告發，我們還是要告發。

白議員喬茵：

所以不是我要先勸導，而是如果發現你的濃度已經超出我可以忍受的範圍，我一定會開罰就對了。

環境保護局張局長瑞琿：

一定是超過管制標準，你就必須要開罰。

白議員喬茵：

所以有考慮導入一些新穎的科技，比如說提早告知民眾，可能今天的空污狀況，或是哪裡有一些意外，導致於現在儘量不要出門這樣子的情形。

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們一般來講，假如說像有一些火災的情形，或是哪一些有什麼狀況，

我們即時在臉書裡面去告知，有時候我們甚至在媒體群組就會告知這些媒體，請他們告知發出相關的訊息，讓市民知道哪一邊有火災，可能會有什麼 PM2.5，或者是 particle 的問題，或者是哪一些工廠有什麼狀況，它可能會有 VOC 逸散的問題，這個我們都會即時去呈現。

白議員喬茵：

對，其實聽起來，今年的做法應該還是跟去年一樣，但是為什麼今年會多出 6,000 多萬元，所以我想知道有沒有新的做法。

環境保護局張局長瑞琿：

有一些整體的經費，是因為這個計畫的人員薪水，就是人員的薪水還是會提高。

白議員喬茵：

主要是人員的薪水。

環境保護局張局長瑞琿：

也不一定，我是說有一些是薪資的提高，因為一般來講，薪資會提高，有一些增加工作的項目，包括我們的一些…。

白議員喬茵：

沒有關係，局長，我的用意其實跟美雅議員一樣，我們都是希望你们在打擊空污上，給市民比較好的一個生活環境，跟呼吸的這個權力上面，可以多做一點努力。所以其實 6,000 多萬元，我們當然是支持，因為你們都是為了要改善，對不對？只是希望多出來的這個 6,000 多萬元，畢竟一定比去年還要多了，所以環保局的同仁應該比去年，還要多出這麼多的心力去努力改善。

環境保護局張局長瑞琿：

有一些是電動車補助，我們會增加這些金額，讓市民能夠汰換老舊機車，去更換變成是電動機車，這個我們今年編的預算大概是 6,900 多萬元，這個部分也是有增加。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

好，繼續有沒有什麼其他的意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

首先跟局長要一個資料，就是今年度做環境教育的部分，因為整體的金額也滿多的，7,000 多萬元，是不是也可以會後再把資料整理給我，今年度到底要做什么。另外還有一個在會期裡面跟你就教的，有關於修車廠，就是南區焚化爐旁邊那個修車廠紅綠燈的問題，有確定今年度會做嗎？還是明年度會做？是不是先請你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分今年確定一定會做，今年已經把相關的預算大概確定好了。

陳議員麗娜：

也有找經費來了，〔對。〕好，謝謝。另外，空氣品質的問題，我想這個應該要牽涉到我們這一些新的廠商，在設立這個偵測設備的時候，尤其是我的區域內，其實是滿敏感的，譬如說像中油還要再增設瀝青廠；台電，它除了氣接之外，後續還有一些還要再增…。

環境保護局張局長瑞琿：

燃氣機組。

陳議員麗娜：

對，所以這一些部分，我們每一次看到，如果他們報上來，似乎在總量管制之下，它還是都有抵換的額度可以去增加工廠，這有時候不免讓我們覺得很疑惑。因為以現在的空氣品質來講，我相信大概在上半年度，大家都可以感受到落塵，這懸浮微粒真的很嚴重。如果你的車子顏色很容易去辨識的話，大概兩、三天，你的車子上面就一層灰，高雄市大概都是這種狀況。這樣的一個空氣品質，表示我們的落塵量真的很大，的確都沒有改善，但是我們常常聽到你們說減量多少，其實民眾是非常無感的。所以如果這些公司行號增設的部分，還要再頻率這麼高的話，我覺得高雄市政府在選擇，其實你可以選擇，我要不要讓這樣的產業再繼續增加，如果你是選擇一些低污染的產業，然後是比較動腦型的，可能是軟體產業之的，可能對高雄市會不會在幫助上面比較大一點。

我們長期以來，重工業的壓力已經是非常大了，但是我們似乎在…，尤其是在這些重工業分布比較多的這些區域裡面，似乎都沒有辦法去脫離，把這些重工業的這個量減輕，反倒是我們看到不斷有新的廠設立。所以我是不是請問一下局長，前一陣子我就在講新的廠設立，有沒有可能都把它…，譬如說像公安危害的部分是一個、空氣污染的製造是一個，這個都應該要考量進去，要不要讓它設廠的原因之一。我們現在如果要再用以前舊的方式去審視它，你告訴我說，他送進來的合格就是可以設，如果只是單純按照原先規定來的話，我相信好像似乎現在他要設廠，還是很容易，我看起來好像也沒什麼難度，但是對民眾生活的危害真的很大，我們真的沒有辦法去防制這一些廠不斷的設立嗎？這個我必須要講為什麼大家感受那麼深刻，因為我們這些工廠不斷的還是在設立當中，尤其是這種高污染的產業還是很多。市長也講了，就是拒絕南電北送，我們的發電量已經夠的狀況，其實只要高雄市用到多餘的，要送到北部去給其他縣市用，我們沒意見，但是如果高雄市自己都用一半左右而已，還要再增設

發電源的部分，那就不應該，是不是？所以這個部分我雖然剛剛有講到興達要停兩座機組。

環境保護局張局長瑞琿：

一、二號機組。

陳議員麗娜：

但是問題是台電大林廠也要增設，所以這個部分我覺得是不是應該要有一些想法，高雄市政府不是中央來的，我們全部都接受。有沒有可能我們在自己審的這一關裡面先把它卡住，我們要有一個想法，市長說不要，卻准這些工廠設立，這樣也不對吧！局長，對於這些事情你有什麼看法，你們這邊是不是也完全沒輒，只要是設廠，你們還是以舊有的審視方式，只要相關的法令通過了，你們還是讓他過？

環境保護局張局長瑞琿：

跟陳議員報告，我們可以跟議員報告，以 PM2.5 來講，我們在 106 年的年平均值是 24.6 微克/立方公尺，去年的時候是 16.9 微克/立方公尺，所以我們是有進步，不是沒有進步。〔…〕是。〔…〕對，所以我們一直持續在努力，希望能夠繼續下降。〔…〕16.9 微克/立方公尺跟 24.6 微克/立方公尺。〔…〕對，8 微克/立方公尺。〔…〕會，我覺得自己感受到，我是覺得感受很深，大家都可以知道我們的空品良率…。〔…〕我們的空品良率在去年也是達到 87%，所以其實我們慢慢的進步，一步一步走，我們必須要走到我們的目標值。剛剛議員所說的所謂新的產業，我們必須汰舊換新，產業轉型、能源轉型，這都是在我們淨零碳排必須要去做的的一個方向。沒有新的設備進來，舊的沒有辦法去淘汰，所以一定要讓新的設備進來。新的設備怎麼去改善、怎麼去提升，或者是剛剛我所說的，興達電廠去混氫發電，或者是大林電廠未來是混氫發電，這整個都是產業的轉型，有轉型我們才有機會脫離以前重工業排放的方式。這是要跟議員報告的。〔…〕所以我們在要求興達電廠這些比較老舊機組，請他們要除役。〔…〕我們還是會要求產業必須要去轉型，才能夠減輕他對污染的排放。〔…〕是。〔…〕我們還是以我們空品測站的數據來做監測，當然議員的意見，我們會加強來做改進檢討。〔…〕是，我們會加強做檢討改進。〔…〕謝謝議員。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？預算有沒有意見？白議員喬茵第二次發言。

白議員喬茵：

不好意思，我要問另外一個東西。我們在捐助國內團體 900 多萬元裡面，其中 ICLEI 就占了 800 萬元左右。這個組織我記得好像是 2012 年成立的，當初

成立的時候也有很大的新聞，說我們是全球第二座，東南亞唯一的永續發展中心。可是很好笑的是，我們既然有這麼厲害的東西，我們在六都裡面的環境永續評比，卻是六都唯一沒有上榜的。我想請問這個組織平常在做什麼，他有沒有期待要達到什麼樣的效用？因為十年來其實也花了將近 1 億元，但是看起來好像沒有什麼功能，請局長回答一下這個問題。我還想要請問一下，裡面的人事好像更迭得滿快的，動不動就在徵人，薪水也開很高，但是為什麼薪水這麼高卻留不住人呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對 ICLEI 能力發展訓練中心，是對於德國總部連結的分部，在高雄是 102 年就已經設立了，針對於六都來講，我們有互相相關聯的聯繫，包括對於氣候變遷或者是城市的韌性或者是做一些教育訓練，這都是 ICLEI 能力發展訓練中心必須要去的工作。

白議員喬茵：

我覺得是不是應該要設 KPI，讓大家知道我們這個組織可以達到什麼樣的預期效果，以及裡面的人員到底在做什麼？其實我們大家都不知道。甚至之前也有人傳出裡面的人好像都是在酬庸，但是我們不清楚，所以不方便說。我希望這個組織可以更公開透明，尤其現在我們都很強調環境的永續發展，當然我們也不希望任何一個機關被污名化。所以我希望會後局長是不是可以提供相關的資料給我，包括裡面的人到底在做什麼樣的事情…。

環境保護局張局長瑞琿：

其實這都是公開招考的，而且都要經過德國總部的秘書長 Gino 面試，同意以後才會上任。所以沒有所謂酬庸的問題。以上報告。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 47 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 961 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上警消衛環部門基金預算全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審工務局的基金，請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出工務局主管附屬單位預算，貳-16 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金。請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,123 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 7-9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,106 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請白議員喬茵發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我想知道在第 9 頁的部分有一個 1 千萬元的危老重建輔導團，我想知道 1 千萬元的輔導團是在做什麼樣的事情？因為其實我們高雄市的住宅目前有 110 萬戶，但是屋齡 50 年以上的老舊住宅就占了 12 萬戶，其實比例還滿驚人的。之前市府有發一個新聞稿告訴大家，我們危老重建計畫的核准戶數已經達到 1 萬 3 千戶了，1 萬 3 千戶是真的嗎？但是我們上內政部的營建署去查，我們被核准的只有 219 件而已，我們在六都裡面，在危老的改建計畫跟核報申請，其實算是敬陪末座的。所以我想請問一下這 1 千萬元的預算，重建輔導團是在執行什麼樣的事情？

主席（康議長裕成）：

我們現在審的是建築物無障礙設備與設施改善基金，你那個是都更基金。

白議員喬茵：

好，我問完，待會兒請局長幫我回答。謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

之前我們有在做騎樓順修的部分，那時候是定在接近比較市區的地方劃一個區塊做騎樓的順修，我有問過一些無障礙的身障朋友，輪椅族他們會覺得有時候在順修的坡道上面還是上上下下，有時候不是太好用。所以這種無障礙的設施事實上是我們在高雄市很多區塊裡面用起來都沒有那麼便利。現在的公共建築物裡頭，好像面積超過多少是你們的範圍內？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員麗娜：

就是要做無障礙的部分，面積要超過多少？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

大概面積 500 平方公尺以上就要做無障礙設施了。

陳議員麗娜：

多少？

工務局楊局長欽富：

500 平方公尺。

陳議員麗娜：

500 平方公尺以上就要做無障礙設施。一般公共區域的無障礙設施有時候坡道做得很長，可能因為礙於空間的設計之類的，其實不方便的地方可能在檢查的時候沒有什麼太大的問題，因為可能要符合整體的設計，但是用起來又沒有那麼方便。導致一些身障的朋友，輪椅族在使用上面會造成很多的不便。這個部分我覺得整體在很多空間的無障礙連結是有問題的。這是我表達的第一點。

第二點，室內的無障礙設施的申請，就是我們現在這個基金裡面有符合這種項目的申請，對不對？〔有。〕一般的民眾，譬如說需要的朋友，可能是身障的朋友，或是家裡面有年紀大的長輩，是不是也符合申請條件？

工務局楊局長欽富：

不是，我們這個基金是針對建築物的部分，沒有針對人的部分。建築物的部分，如果你是公寓大廈，譬如說電梯就可以來申請補助無障礙電梯。

陳議員麗娜：

譬如說電梯，一般的廁所裡面的無障礙設施，或是建築物裡面的都沒有，不包含在這裡面嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有在這裡面。

陳議員麗娜：

現在做電梯的部分還多嗎？

工務局楊局長欽富：

不多。

陳議員麗娜：

申請電梯的部分，因為已經推過一陣子了，現在還有條件做的多嗎？

工務局楊局長欽富：

跟議員報告，因為牽涉到整個公寓，每個住戶都要同意，這個部分就很困難，所以我們歷年來的申請案件都不是很多，我們有這樣的管道。

陳議員麗娜：

所以遇到瓶頸了，對不對？〔對。〕我有聽過很多朋友在問，如果他自己本身家裡面是透天的，可能就沒有所謂的…。

工務局楊局長欽富：

透天的沒有在這個補助範圍裡面。

陳議員麗娜：

沒有在這裡的補助，那只有在公寓大廈的部分才有嗎？〔對。〕就是老舊公寓的補助。〔是。〕所以你們現在在這個基金裡面還能夠發揮的是什麼？

工務局楊局長欽富：

也是要繼續推廣改善無障礙的設施，這也是中央要求我們要做這方面的補助，所以內政部也都有這樣的補助經費。不過民眾申請的就不高。這牽涉到一樓的住戶可能不同意，因為落下去就是到一樓，但他要同意才可以。這部分我們就建議內政部是不是修法，不一定要這麼嚴格每個住戶都同意才補助，不然這筆經費全國都一樣，很多錢都發不出去，就是因為同意書的問題。

陳議員麗娜：

你要改變你的條件。

工務局楊局長欽富：

所以這要中央來修改。

陳議員麗娜：

地方上面應該要提什麼樣的方式，會增加民眾申請的可能性。

工務局楊局長欽富：

有，我們都有提建議。因為這不只高雄，全國都一樣，就是申請的案子很少。

陳議員麗娜：

局長，你認為怎麼樣可以提高民眾來申請的機率？因為現在大家年紀大了，很多人都說沒有電梯，住在這些公寓都非常不方便的。

工務局楊局長欽富：

所以我們要去輔導說服這些一樓的業者或是看工地的現況，我們都是去看工地以後，哪邊可以輔導、哪邊可以做改善的，我們會給他們建議。

陳議員麗娜：

所以你們現在要主動出擊去檢查嗎？

工務局楊局長欽富：

會主動出擊。他們來做其他申請的時候，我們會有一個主動出擊的角度方式去做，譬如說公寓大廈來申請的時候，就鼓勵公寓的委員會來申請這個部分。很多都是在土地取得或者是所有權同意的部分卡關。〔…。〕我們很樂意補助他，這個都是幾百萬元在補助的，但是就是沒有辦法申請。〔…。〕有些不一定是全額補助，我們是補助一部分而已，不是全額補助，如果全額補助，我們也沒有那麼多錢。〔…。〕對。〔…。〕但是中央基於他的補助的標準。〔…。〕好像不能超過 50%。〔…。〕就是卡在這個地方，可能改善需要 500 萬元，補助 250 萬元，他們還要自籌 250 萬元，這部分也是一個罩門。〔…。〕如果這個基金夠的話，我們可以自己來提看看。〔…。〕對。〔…。〕會，我們都會考慮，沒錯。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看貳-17 高雄市永續綠建築經營基金。第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,231 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 8-12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 7,530 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，雖然時間不早了。局長，危老那個部分剛剛白議員喬茵有問，我也很關心，你是不是要簡單說明一下那一筆預算，第 9 頁，高雄市成立都市危險及老舊建築物加速重建輔導團 1,042 萬元，那筆使用的效果如何？我們要解決的問題能不能解決得快一點？局長請說明一下，你之前在都發局，現在在工務局，這個業務你應該很熟悉才對。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

都市危險及老舊建築物的重建條例已經早就公布，高雄市政府也是積極要去做老舊建築物的重建。如果不重建的話，未來可能就會造成很多安全性的問題、耐震的問題都要去解決。所以我們才主動積極，主動出擊就是我們要去輔導那些老舊建築趕快來申請這個部分。如何申請？有些重建以後有些什麼樣的容積獎勵，有些什麼樣的租稅獎勵，或是有些什麼樣的限制條件，耐震如何去克服，這部分必須要有一個輔導團去輔導他們。所以我們就設了 5 個據點去做危老重建的輔導團。

邱議員俊憲：

所以這是有成立據點嗎？

工務局楊局長欽富：

有成立據點。

邱議員俊憲：

現在有幾個是都更的據點？

工務局楊局長欽富：

都更有都更的據點，我們是危老重建的據點。

邱議員俊憲：

現在有幾個？

工務局楊局長欽富：

5 個。

邱議員俊憲：

所以是有 5 個類似 project 在處理嗎？

工務局楊局長欽富：

鳳山、楠梓都有。

邱議員俊憲：

就是我們一個 office 有 5 個地方。

工務局楊局長欽富：

我們有委託建築師公會派駐人員在那裡接受民眾的諮詢，甚至我們都請輔導團要主動出擊去告訴這些危險建築物…。

邱議員俊憲：

民眾來詢問跟來提出申請的狀況，你覺得好嗎？

工務局楊局長欽富：

現在很多，非常踴躍。

邱議員俊憲：

真的很踴躍嗎？來問的多，實際上提出申請的呢？

工務局楊局長欽富：

也有，現在整個申請的案件有 100 多件，總共的戶數有 9 千多戶，這是到 2 月 18 日的數字。

邱議員俊憲：

到 2 月 18 日的數字。〔對。〕我們全部要處理的案件有多少？你的理解有多少？

工務局楊局長欽富：

可能有幾十萬戶。

邱議員俊憲：

對啊！現在申請只有 100 多件，我的疑慮就是這個，就是我們面對要去處理的整個母體的數量是很可怕的，是數以萬計的。可是政府能夠提出的誘因，讓民眾願意主動來處理危老的，其實到目前為止只有 100 多件而已，過去數字更少，可能個位數。當然是有長足的進步，可是我們需要面對問題的量體是遠大於具體來申請的數量。所以我覺得這 1 千多萬元要分配給 5 個據點，一個據點平均下來 200 萬元，要處理一整年的諮詢服務，預算編的金額其實還好，可是我們要面對問題的量是遠大於這個，要怎麼樣去處理？

工務局楊局長欽富：

是，沒錯。

邱議員俊憲：

包括上一筆預算有提到，例如：像電梯，1 樓的住戶通常不同意，你要百分之百的住戶同意，這件事沒有解套，就永遠不可能有更長足的進步，因為 1 樓的住戶永遠不會去搭電梯，他就不讓你設置，所以這些結構性辦法，要推動的改善措施裡面，有一些沒辦法讓民眾有更進一步的意願。局長，都發局跟工務局這邊有什麼樣要解套跟修法的，這個我們要更積極，局長你覺得呢？

工務局楊局長欽富：

對。所以我們要跟中央建議，百分之百住戶同意會有困難，我們是不是找個替代方案可以請他們同意？危老也是一樣，危老重建也要百分之百同意。

邱議員俊憲：

因為危老重建也是要百分之百同意，現在還是百分之百。〔對。〕對，所以這個真的很困難，只要裡面有一戶不願意，這一戶不願意不代表他不對，他有他的權利，他也有私人財產主張的權益。

工務局楊局長欽富：

對。所以我們必須要積極輔導，我們的輔導包括輔導如何寫重建計畫書等等，跟他們說這個房屋已經危險需要重建，我們苦口婆心跟住戶講這是需要重

建的。

邱議員俊憲：

好，局長，這個可能要再加緊力道，預算可能要再加倍，才能夠更快處理這些問題。做以上表達。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這筆預算還有沒有其他意見？黃議員文益、陳議員麗娜，請發言。

黃議員文益：

謝謝主席。局長，我也很關心危老建築物老舊的問題，從土耳其的地震看來，老舊建築物所存在的風險真的很大，所以現在大家不是用都更就是用危老這兩個方式，在進行城市風貌的改變或建築物的改善。我想再更聚焦一點，在上一屆我有提到新草衙那個地方，後來它的自治條例已經關門了，我原本想提續行條例，但後來沒有得到議會大多數議員的同意，但是看起來那個地方確實是一個很需要更新的區塊。之前我問都發局長，他說自治條例沒過，還有危老條例可以處理，所以換句話說，現在如果我沒有記錯的話，那邊想要把它做更新，好像是要用危老條例的方式去處理，而現在那個地方原先的市有地，大概有九成多已經賣給私人，所以我不曉得現在到底那邊的狀況如何？我聽說前一陣子那邊有發生過火災，而且好像有導致人員傷亡，所以我想它雖然不是我的選區，但那裡終究是連接機場、亞洲新灣區等非常重要的樞紐位置，我們對於這樣的區域如果不做都更，又把公有地已經九成多私有化了，原本預期可以整併重建的誘因又沒有了，所以那個地方現在到底狀況如何？請局長重要的說明一下好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

新草衙地區的住戶，雖然當時的自治條例已經關門了，事實上它還是可以用危老重建的方式來處理。

黃議員文益：

對，還是危老重建的…。

工務局楊局長欽富：

危老重建也有容積獎勵將近 30% 以上的獎勵值，但還是要住戶同意，不過它裡面有些問題，第一個，危老重建的條件是一定要合法房屋，合法房屋的認定過程很慢，要再去清查到底它是不是合法房屋，這個要去做，因為很多都沒

有合法房屋證明，這個部分也是危老重建很大的罩門，這個也要去處理。我們這次也有提出在都市計畫之前有蓋的可以舉證，我們可以認定是合法房屋，用這樣的方式來幫他們解套，讓他們可以用危老重建。

黃議員文益：

看起來到目前為止那邊沒有新的活水進來，它就是一灘死水，也就是看得到吃不到，它可能可以用危老條例，就誠如你所提的，危老條例有很多限制性，他的建築物本身是否合法也是條件，所以看起來那邊沒有太多合法房屋條件存在的地方。我很單純問，如果危老是一條路，但是又有這麼多限制，自治條例已經關門將近二年了，這二年內那個地方到底有沒有什麼新的進展？局長有掌握到嗎？就單純危老重建這個部分，你們手中掌握它有變動多少？這邊有數據可以提供嗎？

工務局楊局長欽富：

我這邊目前沒有，只是他們沒有來申請過危老重建，這個部分如果要做危老，我們去盤點到底有沒有困難度。

黃議員文益：

我側面了解起來是滿大的困難度，所以我覺得那個地方好像變成一個三不管地帶，就是我們有這樣的申請方案，但是他們幾乎沒有辦法達到，可是我們又沒有辦法再給予更好的誘因，借力使力讓外在的力量幫它加速整合，所以它 N 年之後看起來大概就是這樣。我覺得身為民意代表，雖然那裡不是我的選區，我在這邊強調，我認為它對於高雄市非常重要，那裡可以是都市進步、都市建設指標的地區，所以我想局長你也當過都市發展局局長，現在當工務局長，這個部分還是有賴政府集思廣益。如果站在我們的立場應該要用什麼樣的政策工具，來協助他們可以加速那邊的發展，不然局長有空也可以去那邊繞一繞，那邊居民的生活環境跟建築物的現況到底該怎麼去改善。都市發展局跟工務局應該同時了解這個區塊，我們把一個一個區塊可以都更的做都更，沒有辦法都更的就用危老把它加速處理掉，因為它是很大的面積，應該是 2,000 多戶以上在那個大面積的範圍，所以真的需要局長再多放點心思在這個區塊裡面，這要拜託你。

工務局楊局長欽富：

好，我們來協助盤點，看它到底可能性有多大，這個需要大家來努力。

黃議員文益：

真的需要協助。

工務局楊局長欽富：

好，是。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

局長，在「城中城」火災之後，工務局就主動推動委託專業單位，協助檢查各個大樓排煙口的部分，是不是？有這件事嘛！這個狀況是這樣，後續相關的建築師就會提出很多改善的部分，改善金額都非常大，每一棟大樓遇到這個狀況的時候都非常頭痛，所以現在遇到的問題，是你主動出擊的部分，如果反饋回來變成要懲罰大樓，大樓就有點受不了，但如果你給它一些改善的機會，就是提供建議給他們，告訴他們大樓不符合規定的地方在哪裡，你可以怎麼樣做改善。在公文往返的過程當中，通常可能會涉及到法律層面規定的項目，所以這些後來導致大樓完成之後，他可能要另外加裝一些設備，加裝這些就變成他們有違法之虞。如果有類似這樣的大樓，可能後續都要進行一些拆除動作，甚至有一些排煙口直接就不符合法令規定，嚴重到如果整個要重新再改的話，某一些大樓年限都不是很長，可能都是 5 年、10 年左右的大樓而已，都要面臨到這些相關要更改的項目。這個可能會反撲回來，變成高雄市政府工務局將來會有非常大量的管理部分，所以你們是不是要思考好，像這些在管理上面，的確我們希望它能夠在排煙孔的部分達到法定標準，但是後續你要它改善的方式，先期是不是先用輔導的方式，我覺得會比較可行。不然後面推動起來，我發現每一棟大樓推動都是困難的，當他們來討論的時候，我發現沒有一棟大樓可以做得好，目前真的大家都做不到，就等著被工務局看看後面怎麼處理了，就會變成是這個狀態。我們主動出擊告訴他們問題出在哪裡，我覺得這是好事，但是後續衍生出來必須要解決這些問題，局長，我們要有個對策出來，因為你只要一檢查下去，後面勢必就面臨大樓要怎麼樣解決相關的問題。我建議是不是先用輔導，讓大樓先有認知，知道他們大樓可能會面臨到什麼樣的狀況，依照現行法規的規定，什麼樣的狀況是合格，先給大樓自己本身責任，而不是一下子就要馬上到位，讓大樓馬上做改變，對於這些新的大樓來講難度很高，更何況舊大樓一查起來，全面性不能符合的非常多。所以局長勢必要想出一個方法，將來有補助或是如何，不然你怎麼達到你要的目標呢？局長，你知道這個事情嗎？請你先回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

我想業者知道未來的公共安全檢查的部分，原來是 16 樓以上，現在是 8 樓到 15 樓都要做公共安全檢查，這是為市民的安全把關，我們會委託專業的檢

查機構或是建築師，檢查這個房子的防火避難是不是安全？他們的檢查報告裡面會提出改善計畫，我們會請他們依照改善計畫改善，不會馬上裁罰和制止，還是會有一個改善的時間，但是有一些涉及到整個公共安全，有些部分我們現在已經放寬，但防火避難這個部分就一定要改善。

陳議員麗娜：

局長，我這樣講好了，我私底下再跟你討論一下，〔好。〕我們的確希望能夠達到安全上的要求，但是也必須討論哪一些事情是能夠讓他們逐步做到的？因為這樣實施下去搞得人心惶惶的…。

工務局楊局長欽富：

確實，因為這次監察院糾正，所以我們必須針對 8 樓以上、16 樓以下的公寓大廈做檢查，我們已經訂定法令。〔…。〕是，〔…。〕對，〔…。〕了解，我們也是用這樣的方式輔導住戶，但是涉及到建築物避難逃生的大部分都可以改善，只是怕消防設備比較難改善，我們要跟消防局研究看看，怎麼樣讓建築物的防火避難、消防設備改善，〔…。〕好，〔…。〕是，〔…。〕我們還是要以輔導立場來做，〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？我們處理一下時間，還剩下 2 分鐘，下一位發言的是李議員雅靜，我們繼續審議所有的基金，所以大會的時間延長到所有的基金審完，有沒有意見？謝謝，好，那請李議員雅靜發言（敲槌），謝謝，就剩工務這些基金而已，對，工務局跟都市發展局，都是工務部門的。

李議員雅靜：

還有三本基金耶！謝謝主席。局長，我想請教第 12 頁有一筆高雄市「獎助公寓大廈設置電動汽車充電站計畫」，150 萬元是不是？知道的可以幫局長講，沒關係。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

這是新增的預算，補助公寓大廈設置電動汽車充電站計畫，這是營建署準備要推動的，以因應未來電動車的需求，所以我們就需要補助。

李議員雅靜：

這是第一年的計畫嘛！對不對？

工務局楊局長欽富：

每一年都要做下去，不是只有今年而已。

李議員雅靜：

我是說今年是第一次嘛！以前沒有嘛！

工務局楊局長欽富：

這是第一年，以前沒有。

李議員雅靜：

好，那你們打算怎麼做呢？

工務局楊局長欽富：

預計先做 20 案，一個案大概是以 7 萬 5,000 元去補助輔導。

李議員雅靜：

每一個案固定就是 17 萬元？

工務局楊局長欽富：

7 萬 5,000 元而已。

李議員雅靜：

7 萬 5,000 元，然後要做幾個？

工務局楊局長欽富：

預計要做 20 案，所以是 150 萬元。

李議員雅靜：

20 個案子，那你們怎麼宣傳、挑選、評估呢？沒關係，旁邊是科長嗎？誰知道？知道的趕快起來回答。

工務局楊局長欽富：

建管處處長。

主席（康議長裕成）：

請劉處長回答。

李議員雅靜：

局長，您請坐。

工務局建築管理處劉處長中昂：

這部分我們會有輔導團去社區輔導，如果社區願意設置的話，我們就會協助。

李議員雅靜：

不是，我是說你需要符合哪些資格才能申請？不然高雄市有多少棟大樓，你知道嗎？高雄市有多少是符合「公寓大廈管理條例」的大樓？

工務局建築管理處劉處長中昂：

只要是大樓都可以申請。

李議員雅靜：

只要是大樓，那用在誰的土地上？

工務局建築管理處劉處長中昂：

用在地下室，地下室如果有停車位的話，因為要設充電樁，就要設置管線，有些大樓不同意，我們就會去輔導請他同意，然後補助一些相關費用。

李議員雅靜：

你們有沒有去評估，設置一組需要多少費用？充電站？

工務局建築管理處劉處長中昂：

我們不是補助充電站，〔是。〕我們是補助設置管架或拉線費用這些。

李議員雅靜：

有指定項目就對了，〔對。〕你覺得一個地方 7 萬 5,000 元，可以有多少的吸引力？

工務局建築管理處劉處長中昂：

如果補助費用太低的話，我們回去會再檢討。

李議員雅靜：

我舉個例子，每一棟公寓大樓底下不是會有化糞池嗎？前幾年水利局一直鼓勵老舊的公寓大樓化糞池回填，然後補助一些費用，我不知道你有沒有去研究過他們的經驗？回填的比例高嗎？通常我們聽到的訊息是不高，因為光是補助的費用不足以貼補這些，有些可能用了地下二樓、三樓，所需的費用幾十萬元，所以我才會詢問這樣的設置計畫有沒有什麼困難度？然後你剛剛又說有輔導團的部分，未來輔導團怎麼進到這些大樓？你們有沒有相關的計畫出來？大概初步的構想，而不是只有編列預算或是把這樣的預算丟給輔導團，你還是要有一些配套出來啊！處長。

工務局建築管理處劉處長中昂：

對，我們到時候也是會訂定補助計畫，這分成兩個部分，一個是輔導團、一個是補助的。輔導團要主動去調查協助這些大樓，因為我們會先公告，公告之後如果有意願的、有興趣的大樓，我們都會去協助。

李議員雅靜：

講還是白講，你這樣會來申請的有多少？雖然 20 案而已，很少，你知道高雄市有多少電動汽車嗎？有統計過嗎？沒有嘛！對不對？沒有你為什麼會貿然編這筆預算？我們很需要設置電動汽車充電站沒錯，但你前置作業什麼都沒有的狀況之下，你編這筆預算不是很怪嗎？

工務局建築管理處劉處長中昂：

之前大概有了解一下。

李議員雅靜：

沒有大概，公務預算就是要精準到位，沒有「大概」這件事情，也沒有「應該」這件事情，好不好，處長？〔是。〕這筆預算今年是第一年編列，先讓你

們執行，但是你要將相關的資料，包含未來你怎麼執行的相關配套，提供一份書面資料給本席，這樣好嗎？〔好。〕那麻煩你，謝謝。

工務局建築管理處劉處長中昂：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃議員捷要發言，請發言。

黃議員捷：

我想請問一下，第 12 頁裡面有提到，現在要補助公寓大廈設置電動汽車充電站計畫，這筆預算是 150 萬元嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

是。第一年先編列 150 萬元，原則是希望能夠有 20 個案來申請，一個案我們補助 7 萬 5,000 元來做。

黃議員捷：

7 萬 5,000 元可以做幾樁？

工務局楊局長欽富：

不是他們要設幾個樁，就是他們要來申請，我們可以補助他費用。因為照新的建築法規規定，只要是新設的建築物，每一個車位都要設充電樁的預留位置。

黃議員捷：

是，所以這個是補助新建案，不是補助既有大樓嗎？

工務局楊局長欽富：

既有大樓也有補助。

黃議員捷：

就是不分新舊大樓。

工務局楊局長欽富：

對，不分，但他要來申請。目前我們得到的情資，在市面上有想要裝設跟不裝設的部分，就是管委會跟住戶有很多的爭議。

黃議員捷：

沒錯。

工務局楊局長欽富：

很多不讓你裝，但是有些住戶想要裝，這個部分我們希望能夠用輔導的方式請他們裝設，雖然只編 20 個案子，但會不會有那麼多來，我想我們還要斟酌，因為這個部分等於是使用者要不要裝的問題，以及管委會的問題，他們有些要

裝、有些不要裝。

黃議員捷：

對，局長你有講到重點。因為我這邊也是接到幾個大樓的狀況，就是有些住戶想要裝，但大樓的管委會不讓他裝，可是我去查了一下，中央有一個法規、有一個函釋不可以不同意住戶裝設。可是現在變成住戶跟大樓管委會之間的衝突一直存在，一直沒有辦法解決，就算他同意了，接下來的一些設置費用等等，其他住戶會不會覺得權益受到影響？到目前為止其實我接到不只一個案例，我覺得這個接下來是你們應該要去解決的，你們編這筆 150 萬元，看起來只是意思、意思示範性質的費用。我覺得接下來的重點其實不是補助大家裝，而是你們要先設置規範，因為我查過，目前全台灣有充電樁相關的自治條例只有桃園，中央現在有送草案進去，但是沒有實質的討論，也沒有正式的法規。所以針對充電站這件事情，全台灣是沒有法規可以依循的，所以我這邊具體建議，局長你們應該先研擬相關的條例，不管是要用現有的「公寓大廈管理條例」，或者建請中央針對哪一條來修改，應該要先這樣做，不然所有的大樓無所依循，就算你編了這 150 萬元，到時候大家要來申請，狀況也是一大堆。

工務局楊局長欽富：

是。如果是新建的建築物沒有問題，因為法令已經要實施了。

黃議員捷：

當然。

工務局楊局長欽富：

也就是說新建的建築物每一個車位都要預留充電樁的位置，不管在天花板或者在後面的部分，一定要設一個充電樁的預留位置，未來要給台電接電進來的部分。

黃議員捷：

對，比較麻煩的是既有大樓。

工務局楊局長欽富：

既有大樓的話，原來是要管委會同意，現在中央想要修改成不要管委會同意，但目前還沒有通過。

黃議員捷：

還沒有。

工務局楊局長欽富：

我想這個還在立法院那邊。〔對。〕所以設置電動樁的相關規範，還是要由中央來立法。

黃議員捷：

如果我們有接到相關的案子，是請你們直接介入協調嗎？還是怎麼樣？因為我們現在就已經接到有民眾他們要使用電動車，可是大樓不讓他們裝的狀況出現了。

工務局楊局長欽富：

對。中央也常找我們去開會，我們也跟中央建議，現行設置要管委會同意的話，真的會窒礙難行。

黃議員捷：

無所依循，沒錯。所以相關的條例，看有沒有跟高雄市相關的條例？至少你訂定一個辦法或什麼出來也好，不然我們現在鼓勵大家電動化、鼓勵大家綠能化，可是現行的政策跟民眾想要依循的是有衝突的，而且沒有辦法去執行。

工務局楊局長欽富：

是。我們可以來研究看看，因為未來 10 年內電動車可能就會很普遍了，所以必須要做電動樁的充電站，當然這個部分涉及到台電到底能不能供應那麼多的電力出來，這也是一個問題，我想設置電動樁，我們來做全面的考量。

黃議員捷：

要快一點。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

黃議員捷：

要拜託局長。

主席（康議長裕成）：

還有其他議員要發言嗎？局長，刻不容緩，要解決誰來分攤費用的問題，大樓都吵得不得了，所以要解決那些，你沒有強制要求他們有這個設備的大樓，給他們一個依循的辦法來解決。

工務局楊局長欽富：

好，我們來研究策略。

主席（康議長裕成）：

不然我們每個民意代表都會碰到同樣的問題。請雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。其實剛剛不管是主席或者是黃捷議員提的，都是我們民意代表常遇到的，那麼我們也期待透過這樣的預算，其實你應該不是先補助 20 站，應該是透過這一筆預算，怎麼去讓高雄市可以有相當的配套，可以怎麼去設置，以避免為了要增設這樣的裝置，導致住戶之間的情感破壞掉，發生一些爭執，可能工務局這邊也會有一些困擾在。我覺得你們這一筆預算是不是要換個方向

使用？因為你們在完全沒有研議、沒有配套的狀況之下，貿然地用輔導團去輔導，來讓他們設置。

我還想到一個問題，一棟大樓裡面，如果電動車真的普及化，這是要讓誰停？這輛車要給誰用？有可能也會有這些爭議，其實我覺得你們在初步的階段之下，如果真的要推動，第一個，自治條例要訂定出來，甚至你要運用哪一筆經費來做輔導，因為這一定要有落日條款，不可能永遠用公務預算去幫忙。第二個，高雄市不管是公有或者是私有的停車場還滿多的，有沒有機會找他們合作？有沒有機會找交通局合作？也許可以朝這方面先行、先試，或許可以降低一些困擾，因為你現在還沒有中央母法規範的同時，地方要怎麼去研議？我覺得你們要先做，這一筆預算或許你們不用這麼急就章，更何況像我們議會也還沒有這樣的裝置，或許我們也可以先行、先試，我覺得這個拜託你們，不一定急著一定要搶在全台灣第一個做。

主席（康議長裕成）：

請局長發言。

工務局楊局長欽富：

我想可以雙管齊下，還是要有補助的機制，其實我們還有一些多餘的錢，可以來研究剛剛幾位議員以及議長講的。政策的部分，我們來研究怎麼樣讓它未來普及化，或者是怎麼樣讓它可行化，用這樣的方式來做。雖然這個是 20 案，我們是一個鼓勵性質、宣示的作用，必須要有這個機制讓人家來申請。我們來研究一個配套措施，怎麼樣去達到這樣的效果。〔…。〕了解。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）接著我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看貳-18 高雄市道路挖掘管理基金。第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 5,404 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

這個基金是哪一個單位負責？你是主任嗎？主任，我還是要特別再提醒你，你有好多預算可以執行，有一些只要是他們有來申請的、甚至沒有的，或者是我們有從別的地方爭取預算給你，你說那一筆預算根本用不到，我可能也太雞婆，多了預算給你，你也不會用，我不是傻眼而已，是要翻白眼了。拜託你，預算給你，拜託你幫我們把圖資做好。第一個，圖資怎麼線上化？你看我們經

常在半夜聯絡你們，不管是因為挖管破掉的，還是發生臨時的狀況，你們永遠都不知道，甚至要人來到現場的時候，才會去巡查看看是哪裡破掉，比如上次在誠義里那邊也是挖管裂掉，你們挖什麼東西裂掉，還是自來水公司的壓力閥壞掉？這也在你們的範圍內。主任，你聽得懂我的意思嗎？到現在問你們，你們只知道是自來水公司的問題，然後什麼都不知道，那邊有什麼裝置？你們什麼都不知道。理當你們應該有這些圖資了，主任，你懂嗎？你可不可以回答，給你們那麼多的預算裡面，你們去年新創做了哪些事情？

主席（康議長裕成）：

請挖管中心林主任建良回答。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

謝謝主席，謝謝議員指教，基本上圖資的部分，我們都是長期性的工作，現在圖資營建署有補助我們，我們自己本身也有在做一些測量的工作。另外圖資部分，我們今年度也有導入透地雷達探測。

李議員雅靜：

你的透地雷達並沒有很確實。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

透地雷達的經費也比較貴一點，所以我們先對小港前鎮路口放下去做探測。

李議員雅靜：

就拿鳳山安寧街好了，你有沒有用透地雷達掃過，有！但他還是坍了。還是被掏空了。你那邊刨過了嗎？刨過了，因為你和我說刨過了。那為什麼會這樣子。你為什麼沒有發現那邊被掏空了？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

和議員報告，透地雷達掏空的部分是屬於水利局主管的。

李議員雅靜：

我的重點不是要你在這邊繼續說明。我聽多了，我要你確實做，包含圖資，包含很多我常常和你們說，這些管線放在地底下都是不定時炸彈，為什麼？因為如果有一天裡面掏空坍塌，發生什麼事情我們不知道。在總質詢時，我也有和市長拜託，你們一定要不管是水利局也好，道挖中心這邊也好，預算真的時不時要分區，趕快定時去做檢測，也包含把相關圖資都劃好，不管是 S 軸 Y 軸，你們所有相關圖資的術語等等之類，我不知道你們現在做到哪裡？有沒有線上化了。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在圖資部分，我們有開放給民眾查詢，民生管線部分都可以線上查詢。這是不用帳號密碼的。

李議員雅靜：

本席如果在詢問你們圖資時，你們不要再說你們沒有，你們不知道。這邊特別叮嚀你們。再來，我針對第 7 頁問你，這筆預算收進來之後，你們做什麼用？你們拿去做什麼用？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

今年度我們收入部分，大概是編列 5,404 萬元，支出是二千九百多萬元，大部分主要都是用在用人的費用，還有一些服務費。另外今年比較重要是我們有做系統更新。今年資訊系統有做更新。

李議員雅靜：

系統更新。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。

李議員雅靜：

所以針對養護工程一些工程類的，資本門的沒有再做進一步的探討？怎麼更把它精進化。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

工程部門因為我們是針對道路挖掘管理部分，所以我們這部分都是用在我們道路管理。

李議員雅靜：

你們有多餘的人力可以去做複查嗎？所謂複查就是你們准了人家管挖之後，別的管線挖完之後回填回鋪回去了，他的工程品質包含你們規範的東西，誰來複查？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

今年的道路竣工巡查，我們委外去做巡查。

李議員雅靜：

去年吧！

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，去年的部分。從去年開始委外。

李議員雅靜：

成效呢？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

目前我們大概抽了六成左右。

李議員雅靜：

你幫我把去年的成效，包含運算，包含人力提供一份資料給本席，好不好？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

好。

李議員雅靜：

我希望我們的預算可以到位，幫人民…

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

可以。〔…〕好，我們會後提供。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接下來請看到第 8-10 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,938 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。我們接續三讀。

各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局基金審議完畢。接著請看地政局主管附屬單位預算，請看貳-4 高雄市實施平均地權基金。第 16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 35 億 9,300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,651 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

看第 18-19 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 9 億 2,680 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

看第 20-22 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 7,739 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

看第 23-42 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 91 億 4,488 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有議員要發言？陳議員麗娜先，他保留發言權。好，李議員雅靜。謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝，當然除了平均地權，地政局自己開發之外，我這邊要提的是我請你們提供的資料，就是每一個局處和平均地權基金借錢償還的部分。年限我上次就有講了，譬如說，像水利局借的是六億多元，但是他可能要花個 50 年才能夠還完。局長，6 億多元，50 年還完，因為他一年只還二百多萬元，我看他這樣還要再還個 20 年，現在已經快要 30 年了，再還個 20 年可能可以還完，所以這期限之長的只有在公務機關可以做到，其他外面的我看銀行團要達成這樣的協議，還是我們貸款買房子，個體戶買個房子貸款，要讓他 50 年償還，這樣一點一點這樣還著，真的是沒有這樣的福份了。我的意思是你們是不是要設定一個如何償還的方法？每個局處如果都按照他的償還能力來還的話，對於平均地權基金來講，我覺得也不失為一個好方法，就會影響到你們其他的開發部分，這是一個健康的運轉，譬如說，一般 30 年我覺得就是一個很長的計畫，要還到 50 年也太不可思議了。所以局長，你針對這個部分是不是要定出一個規則來？我先請教一下局長。你們以前有定下一個償債的計畫嗎？如果來借款的單位，有償債計畫嗎？有沒有？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。這個案子是延續很多年了，整個償債計畫，因為每個需地機關和我們借的，大概都會在年度編列預算時候會去提償債，經過市府…

陳議員麗娜：

償債計畫是當初我和你借錢，我就告訴你說我要怎麼還你，會有這樣嗎？

地政局陳局長冠福：

會講說如果沒有辦法，或是我們沒有盈餘的話，他要按年度編列預算來歸墊。

陳議員麗娜：

是。按年度編列預算，大概是多久的時間會還完？他會講嗎？

地政局陳局長冠福：

沒有。

陳議員麗娜：

所以就沒有償債計畫嗎？他就是有錢就編公務預算還給你們，所以我希望你們將來可以訂定一個最久的償還年限來規定他們。一般來講，我覺得最長 30 年算是合理。也不要讓公務單位有個心態是可以這樣做。如果他要借錢，有借有還再借不難。所以可能下次還會再來借，所以你不要讓他常常有這種還不完，然後到最後可能會產生一個就是，他借了這一條又借這一條，不斷的在還債的情形。我就說公務機關的債務狀態，其實都是很簡單的，但是如果你要把債務搞的年限那麼長，就會變成每一個都在攤提，所以就會搞成說，大家對於這種債務上面會累積很多的這些債務。那這些其實會影響的是什麼？就是以後的人要再開發的時候，其實他那個負債的額度太高了，所以他要開發的東西就變得比較有限。他如果不要負債那麼高，他就可能開發的狀況就較好，所以這個也是大家自己內部管控的部分，是不是可以做得好？我請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

這個部分我們會在後續的這個，這些的議題在民國 108 年以後都沒有新的這樣的一個狀況。

陳議員麗娜：

不代表以後不會有。

地政局陳局長冠福：

我們目前…

陳議員麗娜：

因為譬如說…

地政局陳局長冠福：

那都是早期的啦！

陳議員麗娜：

像捷運局他們最近也有借一筆錢，捷運土開基金也有借一筆錢出去給工務局，改天也許又有開發狀況的時候，可能跟地政局有關，也會跟地政局借。所以你一定要立下一個規矩，好不好？

地政局陳局長冠福：

好。

陳議員麗娜：

那所以我剛剛提的那個是一個參考，那如果後續有…。〔是。好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，我想問一下局長或者是知道的人幫忙回答。因為我看我們的平均地權基金裡面，其實有很多都是有關於我們的一些工程費。那我記得我在小組的時候，其實在部門或小組都特別提到，譬如說請你們在建置汗水下水道、側溝、雨水道或者是我們的五大管線。你們是不是可以因應，我看你們編列了好多的參訪費用，有出國的、有接待的好多預算，真的應該看了很多東西。那我有特別提到說，有沒有機會把這些五大管線，用共管的模式、共溝共管的模式。因為我看在 93 期其實是用共管，可是我覺得太小，依現在或許夠用或者是剛好，可是你要因應著未來如果人口進來了，到底夠不夠？會不會有其他的管線會增設等等之類的？有沒有機會未來是一個共溝的概念而不是共管？那邊現在目前是共管，我覺得這有點小可惜。這是第一件事。

第二件事，包含我們的側溝，我不知道是你們去計算還是你們會同水利局幫忙計算的，依他們現在的防洪年限下去設計的。我在這邊要再次特別提醒，未來是不是只要涉及到跟我們平均地權有關係或者是你們的開發案，你們可不可以加嚴去設置我們的通洪斷面？就是雨水下水道，為什麼？因為你的人口會增加，雖然汗水下水道會把民生廢水先集中到汗水處理廠，可是會溢流漫流到雨水道的面積會增多，再加上我們因應氣候變遷的一個效應，其實水利局現在設計的其實都不大能符合我們現在的變遷，所以經常會有一些可能早期不會淹水的地方都淹水，然後會淹水的地方依然會淹水而且更嚴重。

我們期待在新的土地開發過程當中，可以預應想到這些事情，不然這些工程費那麼多，我覺得有點可惜，就是如果沒有提前預應，只做現在的工作，未來還要再重新再做一次。因為我們現在做的是百年大計，你們做了之後就定型了，包含道路的規劃，路幅的大小，包含人行道和人孔設置，有時候你們都要去考慮到這些事情。因為 93 期說好也不好，還是有很多的問題在。我只是舉個例，未來你們還有很多的開發案，透過這麼棒的一個基金，你們可以有這麼多的預算可以去使用，是不是可以幫我們想想。

另外，如果未來有公園兼兒童遊戲場的一個新建建置，我不知道可不可以行，這邊有沒有會計，我不知道，但是有沒有機會建置完以後，我們能不能保留一定的預算，專款配合他的維護管理的部分，因為建置完以後或許有輔育期或幹嘛之類的，能不能透過這一筆基金下去預應避免去壓縮到，譬如說養工

處、公園管理科的相關預算等等，因為你們做完整個移播還是養工嗎？那這也會壓縮到我們的一些預算，有沒有這樣的一個機會？局長，還是哪一個科室？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

謝謝議長，謝謝李議員。第一個共同管道、共同管溝那個部分，只要在經費或者是道路的寬度跟各種公共設施配置條件的允許下，我們目前相關的重劃工程，都已經朝這個方向來設計。

李議員雅靜：

不要共同管而是能用共同溝，擴大。

地政局陳局長冠福：

對，只要條件適合。

李議員雅靜：

93 期絕對適合，可是你們還是用共管呀！

地政局陳局長冠福：

第二個還是要考慮經費，這個經費都是由地主來負擔的。

李議員雅靜：

嗯。

地政局陳局長冠福：

由重劃區的地主來負擔。

李議員雅靜：

可是那個設置以後要改又困難了，就像我們很多地方想改也沒辦法。

地政局陳局長冠福：

所以我說條件如果適合的，我們一定朝這個方向來設計。

李議員雅靜：

只要你基金裡面有預算的，能幫忙的就先幫忙地方建設。因為未來的開銷，要維管也是我們公部門。你可以在這個時間透過平均地權基金去幫忙設置，那是先做起來…

地政局陳局長冠福：

第二點，剛才議員關心排水斷面的問題，我們在所有工程設計的過程當中，所有審查像排水這部分，都會是由水利局來幫我們審。議員這個意見，我們會請水利局在審查的過程當中，再把那個條件稍微加嚴，就是有點像出流管制。因應氣候變遷可能目前的設計依法規就可以了，但是如果有大一點的空間，那我們願意朝這個方向來處理。〔…〕是〔…〕對〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 43-48 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1,942 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 49 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：2 億 9,568 萬 1 千元，二、本年度應提折舊額：1,539 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，應提的折舊是針對哪些東西呢？能幫我們說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

地政局陳局長冠福：

大概就是有一些機械設備、交通設備還有些雜項設備。這個大概各個基金都有這種折舊的預算要編列。

李議員雅靜：

譬如說，平均地權基金裡面你能提出到底是什麼？因為這裡其實沒有說明，這裡那麼多的折舊，至少可以有說明讓我們知道吧！這裡完全沒有啊？你稍微簡單說明一下好嗎？還是誰知道？沒關係。

地政局陳局長冠福：

像交通設備就是用基金購買公務車、公務機車，我們有購買電腦或者電子測距經緯儀。

李議員雅靜：

汽車跟電腦都列在這邊。

地政局陳局長冠福：

每年都有折舊就是要攤…

李議員雅靜：

旁邊是會計主任嗎？

地政局陳局長冠福：

會計。

李議員雅靜：

沒關係，讓他說。其實透過這機會讓市民朋友也能知道，我們到底是怎麼去應用我們的平均地權基金，而不是真的被花在我們看不到的地方。局長，請坐，沒關係。

地政局會計室王主任金梅：

其實機械設備就是像我們剛剛局長所指的，就是我們在測量的時候有一些儀器，也是在這邊。交通運輸設備就是公務汽車、公務機車的部分也是在平均地權…

李議員雅靜：

絕大部分都是我們的工具嗎？還是說只有一般性的交通或者是電腦之類的。

地政局會計室王主任金梅：

沒有！沒有！

李議員雅靜：

有沒有比較專業的精密設計儀器？

地政局會計室王主任金梅：

就是儀器呀！像剛剛固定資產前面屬於測圖機的那些大型機器的部分，機械設備占的是這個。

李議員雅靜：

我們自己有這些東西就對了。

地政局會計室王主任金梅：

對。

李議員雅靜：

你們放在哪裡？

地政局陳局長冠福：

那個就在局本部或土地開發處，甚至有地政事務所在使用。

李議員雅靜：

連同地政事務所的也都在這邊就對了。

地政局陳局長冠福：

對，有部分。

李議員雅靜：

好。還好你有說到地政事務所，局長，我記得有拜託你，地政事務所一些設備或他們的測量技術可能要拜託你們能精進地幫我們添購，還有教育訓練真的很重要，因為經驗的傳承非常重要，新進人員越來越多，早期比較懂得技術性

怎麼測量，比如鳳山有很多地方都是彎彎曲曲的，有時候測量起來要來回好幾次，所以才一直不斷特別提醒你們教育訓練的部分，可能要麻煩你們每一年至少大家都要有，好不好？這個可能要麻煩你們，因為我一直在想這些機械設備到底是哪些東西對於基金裡面的折舊攤提，因為我沒有看到你們有什麼大型設備，我以為是像水利局可能有那種大型抽水機還是其他設備之類，這個麻煩你，包含剛剛講的地政事務所部分的教育訓練也麻煩你們好不好？〔好。〕謝謝局長，主任謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）休息 5 分鐘好嗎？休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛那一筆第 49 頁已經敲過了，現在進行第 50 頁的部分，請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 50-50 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數一、成本或重估價值：531 萬元，二、已提折舊額：525 萬 7 千元，三、淨額：5 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 51-52 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案：本年度舉借數：260 億 9,200 萬元，本年度償還數：183 億 3,600 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 53-53 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 113 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 54-54 頁，工作計畫：應付保管款支出明細表，預算數 2 億 1,625 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）現在繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局基金審議完畢。接著請議員翻開都市發展局主管附屬單位預算，請看貳-8 高雄市城鄉發展及都市更新基金。第 13 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,583 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 14-14 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 15-15 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1,610 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16-16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 808 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 17-24 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 6,954 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我可以請教你在第 22 頁有好幾筆都是計畫案，其中有一筆是都市設計策略及草案研擬，一共編列 800 多萬元，你能不能借這個機會說明這是什麼樣的設計策略？在第 22 頁第 9 項。如果局長還沒有翻到，知道的人可以先起來講，局長謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝李議員的指教。都市設計策略及草案研擬這是一種都市設計的空間景觀，全高雄市要有一些優質的空間景觀，針對被劃設的策略地區的開放空間、都市景觀、人行車行動線、建物造型、外觀配置做妥適規劃。當然市府如果有重大建設指定的策略發展區，我們也會配合去做，所以這個部分除了都市計畫通盤檢討之外，我們的一個重要工作就是…。

李議員雅靜：

它跟第 15 筆高雄市更新地區都市計畫研究規劃有什麼不同？

都市發展局吳局長文彥：

不一樣。第 15 筆是都市更新地區劃…。

李議員雅靜：

乾脆誰知道誰起來講，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

是。我可以再提供議員更細節的部分。

李議員雅靜：

現場你也要講給民眾聽，因為這一筆將近 1,000 萬元，到底有什麼不一樣呢？

都市發展局吳局長文彥：

因為它是都市更新要做一些規劃研究及分年執行，111 年是編 300 萬元，這一年度也 300 萬元，其他的是在後年度編列來辦理，因為目前高雄市在都市更新的這種需求是比較急迫，所以有做這樣的延續性計畫。

李議員雅靜：

局長，你講一講還是一樣的內容，不管是第 9 號專案或剛剛講的第 15 號，或是我在提的第 18 號高雄市城市發展願景綱要計畫，不都是一樣的東西嗎？這一筆更高達 1,550 萬元。

都市發展局吳局長文彥：

報告議員，這不一樣，我們有總體性發展願景，譬如 2050 年很重要，我們有個對接淨零碳排這樣的計畫。

李議員雅靜：

這個計畫是配合淨零碳排嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，跟那個有關，目前在衛武營三連棟 S 棟正在進行高雄 IBA 展覽，那個是對接「2050 年淨零碳排」一些都市政策。

李議員雅靜：

你這樣講，你覺得市民朋友聽得懂你在說什麼嗎？你這裡加起來的預算幾千萬了，跟高雄市未來的發展到底有什麼，你可以講得再白話文一點嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們要有願景，對不對？這個願景怎麼去建構，這是一個層次。第二個，如果這裡有老舊市區要改善都市機能再重建，我就走都市更新，然後…。

李議員雅靜：

這是用哪一筆預算下去做？哪一筆預算做研究？我剛剛提到三筆，是哪一筆？還是第 21 筆社區區域發展政策願景行動，這裡又是一個 700 萬元，我覺得你們好像文字換一換以後，然後就會編列好多預算，將近 5,000 萬元了。

都市發展局吳局長文彥：

是。報告議員，我們有綜合企劃科做 2050 年願景，所以他絕對不會去做都市設計科，他做的這些是譬如剛剛所提到的這些都市景觀策略跟草案研擬，都市更新科當然是做都市更新，所以名稱不一樣，當然有它主管的科處室來推動。

李議員雅靜：

局長，我問這幾筆預算都跟都市更新有關係，為什麼會特別提？前面幾個會期雅靜都有特別拜託你，高雄有好多老舊城區，就是它發展得很早，所以有時候很多地方交通不便利，水利也不便利等等，或它的房屋建設等都比較沒有那麼安全性，需要我們透過公部門的推動，不管是都市更新也好，或任何方式，讓城市風貌跟居住安全、友善城市是可以推動的，這幾個案子裡面哪一個可以幫忙推動呢？哪一個是有實質的幫…。

都市發展局吳局長文彥：

OK，我們最重要的還是在第 15 個的都市更新地區、更新計畫規劃研究，我們如何來展布一些新的想法。〔…〕這個跟議員提出說明，其實我們是有在接地氣的，有開願景工作坊，然後聽取地方民眾的意見。這個補充資料我會提供，然後我會跟議員好好解釋。〔…〕是。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 25-26 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 59 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27-28 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 萬元。委員會審

查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 29-34 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 7 億 3,971 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 35 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：7 億 2,778 萬 8 千元。二、本年度應提折舊額：1,221 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 36-37 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紕明細表，預算數高雄港區土地開發股份有限公司 一、投資金額：（一）本年度增減（-）投資：0，（二）投資淨額：4,900 萬元。二、持股比例：（一）年終預計持有股數：490 萬股，（二）占發行股數：49%。三、本年度預算總額：738 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 38 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數一、期初基金數額：2,000 萬元。二、加：其他 7 億 3,944 萬 6 千元。三、期末基金數額：7 億 5,944 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 39 頁，工作計畫：遞延費用明細表，預算數 3,150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看貳-9 高雄市住宅基金。請看第 16 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 5,521 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 17 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,771 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 2,232 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 19-22 頁，工作計畫：出租資產成本明細表，預算數 5,373 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23-27 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 2,911 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 28-33 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1,755 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 34-35 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 3,156 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 36-47 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4 億 669 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 48 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：22 億 5,739 萬 4 千元，二、本年度應提折舊額：4,068 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 49-50 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數一、苓雅區機 11 公共出租住宅計畫：本年度舉借數：10 億 6,204 萬 5 千元，本年度償還數：10 億 9,835 萬 5 千元。二、三民區新都段公營出租住宅計畫：本年度舉借數：1 億 7,531 萬元，本年度償還數：7,778 萬元。三、岡山區大鵬九村社會住宅新建計畫：本年度舉借數：3 億 4,474 萬 1 千元，本年度償還數：3 億 3,945 萬 7 千元。四、大寮社會住宅（第一期）新建計畫：本年度舉借數：1 億 2,727 萬 2 千元，本年度償還數：0。五、前鎮亞灣智慧公宅新建計畫：本年度舉借數：1 億 7,554 萬 5 千元，本年度償還數：0。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 51 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 90 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 52 頁，工作計畫：貸出款明細表，預算數一、期初貸出餘額：11 億 1,869 萬 8 千元，二、本年度收回金額：1 億 7,157 萬 5 千元，三、截至本年度累計貸出餘額：9 億 4,712 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 67 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 7,813 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務部門基金部分審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。向大會報告，我們還有一個附屬單位預算，就是公益彩券盈餘基金擱置，要抽出才可以繼續審議，現場有沒有同仁要附議的，謝謝大家。我們抽出繼續審議，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請看貳-19 高雄市公益彩券盈餘基金，請看第 31 頁，工作計畫：基金用途明細表-社會福利支出-532-G0 補助長青中心辦理老人福利計畫，預算數 3,422 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

今天的議程就到此結束，謝謝大家，我們臨時會把預算跟基金全部審議完畢，謝謝大家。散會。（敲槌）