

第 4 屆第 6 次臨時會第 2 次會議

(中華民國 114 年 1 月 7 日上午 11 時 5 分)

一、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(農林部門)

二、額數問題

主席 (康議長裕成) :

開會 (敲槌)，我們先確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱，會議紀錄有沒有意見？會議紀錄確認 (敲槌)，今天繼續二、三讀會，我們接續昨天的進度，昨天審到海洋局，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開 114 年度單位預算及附屬單位審查意見一覽表農林部門第 10 頁，請拿出預算書機關編號 21，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局，請看第 59-60 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過 (敲槌決議)。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 61-62 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利，預算數：2 億 8,578 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

我昨天那一筆已經被擱置了是不是？喔！已經被擱置了，還是我抽出？

主席 (康議長裕成) :

昨天第 45-47 頁對不對？對，就是已經敲過了，你們才講。

邱議員于軒：

所以你擱置就對了。

主席 (康議長裕成) :

那個敲過了。

邱議員于軒：

沒有啊！那邊還沒有敲過吧！

主席 (康議長裕成) :

擱置的是第 56 頁是不是？

邱議員于軒：

第 57 頁啊！

主席（康議長裕成）：

喔！昨天擱置的是第 57 頁。

邱議員于軒：

我在想要不要把它抽出來，是 58 頁的預算，因為就是郵輪的 1,392 萬。

主席（康議長裕成）：

我們翻開第 57 頁。

邱議員于軒：

第 57 頁的 1,329 萬 2,000 元，那因為審計處已經講說郵輪的業務權責劃分不清，海洋局裡面在郵輪的費用總共有 279 萬 2,000 元，其中 100 萬元是標案，因為需要接待外國旅客，然後他是用一個標案，這個標案的執行因為是有外籍的人員要支援迎賓，那這 100 萬元我勉強同意，但是其他的行銷我覺得還是交給觀光局，所以就刪除 179 萬 2,000 元，這是我的主張，那看要現在刪除還是後續擱置再拿出來，我其實都 ok，我也可以幫你抽出來。

主席（康議長裕成）：

如果要後續再審的話，我們就不要抽出來，各位議員同仁。

邱議員于軒：

對，我是已經跟他溝通之後，覺得就是把這個行銷預算回歸給觀光局去執行，所以就把它刪除。

主席（康議長裕成）：

1,329 萬 2,000 元這一筆。

邱議員于軒：

對，然後我刪除 179 萬 2,000 元。

主席（康議長裕成）：

減 179 萬 2,000 元，所以剩下 1,150 萬元，對不對？

邱議員于軒：

對，其他都繼續讓他執行。

主席（康議長裕成）：

那 14 萬 4,000 元呢？

邱議員于軒：

14 萬 4,000 元沒有意見了。

主席（康議長裕成）：

那個就沒意見。

邱議員于軒：

對，這樣子海洋局的預算。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，我們就決定是要擱置還是要讓他抽出來，因為抽出就決定要刪，如果擱置就是把要刪的事情延後到下次再拿出來，這個是昨天已經通過的。

邱議員于軒：

好，那先把第 61-62 頁處理完沒關係。

主席（康議長裕成）：

好，那我們把最後一個科目處理完，第 61-62 頁，請宣讀，你要發言是不是？最後一個宣讀完了是嗎？好，那有沒有意見？就是 2 億 8,578 萬 4,000 元，邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

我要幫一些長輩們提出倡議，這個津貼其實按照老農福利津貼暫行條例發放的，預算書裡面寫是每個月是 7,550 元，雖然大家長年爭取每 4 年會回去做一些檢討，可是很多長輩都在反映這個金額實在太低了，特別是辛苦的農民跟漁民，他說：「我每天買一個便當，這個錢就不夠了。」所以局長雖然法規權責不是在地地方，我們地方是相對應配合每個人 2,000 元，所以這個部分有兩個目標，第一個中央支給的調整頻率和金額是不是能夠再提高？第二個是地方補助能不能再多一些？那些長輩很謙虛也很無奈的說：「議員，我們一天一個便當，現在一個便當沒有 120 元、130 元是吃不到東西的。」結果現在老農津貼漁民也好、農民也好，一天個便當就買不起了，這對他們來講是不是太辛苦了？局長你的看法是怎樣？有沒有機會在相關的會議上面替這些辛苦的老農民、老漁民們爭取？議長，我好奇局長的看法？

主席（康議長裕成）：

好，請局長回答關於老漁的津貼部分。

海洋局黃局長登福：

老漁津貼是依照農業部頒定的老年農民福利津貼暫行條例，目前每個月漁民朋友所領的津貼裡面，地方政府固定出 2,000 元，這個部分當然牽涉到農、漁民的標準，感謝邱議員的建議，我們會跟農業部反映這個事情，看能不能適度在財源夠的情況之下調高？

邱議員俊憲：

我們不要說別的，一個雞蛋就好，你看 3 年前和現在的價格就差很多了，對不對？這些人都是年輕的時候很認真打拼，現在好不容易退休了，你要叫他再出去捕魚或是耕作是很困難的，一個月沒有 8,000 元，局長你會不會覺得太少？

你如果是一個一生都在海上捕魚的，退休之後一個月給你 8,000 元？

海洋局黃局長登福：

當然愈多愈好。

邱議員俊憲：

不是愈多愈好啦！就是基本的生活安全，我的想法不是要給他非常好的生活，是至少讓他不要餓著了，局長，所以是不是有機會替我們的漁民朋友爭取？

海洋局黃局長登福：

我會跟農業部反映。

邱議員俊憲：

你要願意支持，至少高雄的漁民朋友會覺得高雄市政府海洋局的大家長願意為大家爭取，退休後是不是有機會一個月可以再領更多的老農、老漁津貼？

海洋局黃局長登福：

好的，謝謝邱議員。

邱議員俊憲：

你願意替大家爭取嗎？〔好。〕好，願意，局長篤定一點。

海洋局黃局長登福：

沒問題，我們來爭取。

邱議員俊憲：

好，拜託局長，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝，那這筆預算有沒有意見？照案通過（敲槌決議），回到剛剛邱議員所提的想要抽出動議的部分，就是第 57-58 頁這 2 筆預算，因為這 2 筆都被擱置，那原來的擱置要不要抽出來？抽出來如果大家同意的話就面臨到要不要刪除 179 萬 2,000 元這件事情，所以要不要抽出？先想好，大家先討論，我還沒有附議，附議就面臨要抉擇了，所以我們先討論一下要不要？好，那還是維持原先的擱置，下次審到這裡的時候你要記得，我有寫下來，好，那海洋局的結束了對不對？好，謝謝，海洋局先離開，我們進入水利局的部分，召集人是同一位嗎？召集人同一位，謝謝，請專門委員宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 25，請翻開 25-250，高雄市政府水利局，請看第 14 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 4,764 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我看了整體的預算，我也把 113 年的預算書調出來，你在 110 年的決算有高達 71 億元，然後你 113 年的預算是編了 65 億元，可是你今年只編了 55 億元，但是高雄市的治水成效其實備受各界檢視也備受市民矚目，像去年的 2 個颱風，你可以講是天災，可是大家對於你治水的成效，還是有很大的質疑，但是預算理論上，我們從預算的分配可以看到，對於這個地方、對這個建設的重視。水利局比較幸運是，我很少會去動水利局的預算，因為覺得治水防洪很重要，為什麼你會這樣子去編預算？我看你整體的歲入，局長請先做個說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們在 110 年那段時間，有在推動再生水計畫及相關污水廠的一些翻修，所以中央補助的一些經費在那個高峰期，就是再生水廠及特定的一些污水下水道設施的建設，那個部分會波動比較大。另外以今年來講，我們要編 114 年預算，114 年在凱米跟山陀兒颱風過後，中央有補助了一些相關的經費，那部分還沒有來得及編入預算，總共的經費大概有 19 億元左右，會在後續辦理墊付。

邱議員于軒：

換句話說，今年水利局的預算會是 55 億再加上 19 億？

水利局蔡局長長展：

大約是 19 億…。

邱議員于軒：

這 19 億是做相關的水利建設嘛！

水利局蔡局長長展：

19 億裡面水利建設大概是 16 億左右、污水大概 3 億。

邱議員于軒：

所以你的 55 億中，水利建設大概是多少錢？

水利局蔡局長長展：

以目前的預算來講，55 億水利建設大概是 20 到 25 億左右。

邱議員于軒：

20 到 25 億再加上 19 億，對不對？〔對，〕所以大概將近 45 億，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

對，40 到 45 億左右。

邱議員于軒：

將近 45 億是做高雄市的水利建設，今年相較於去年是增加還是減少？

水利局蔡局長長展：

今年要執行的，相較去年是增加。

邱議員于軒：

114，算是增加，〔對，〕就是因為山陀兒跟凱米之後，〔對，〕其它的再生水是因為已經到了一定的階段，就…。

水利局蔡局長長展：

對，因為再生水的付款機制是它建廠完成以後，後面的年度就是分3年或4年來分攤建設成本給再生水計畫的廠商，所以它付款的高峰期會是在那段時間。

邱議員于軒：

所以代表中央對於高雄市的水利建設也很重視嘛！〔重視，〕因為高雄市經過凱米跟山陀兒之後，很多的水利設施有面臨到要加高，對不對？

水利局蔡局長長展：

要提高保護標準。

邱議員于軒：

提高保護標準嘛！〔是，〕如果真的這樣子，就麻煩你好好執行你的預算，〔好，〕我也知道水利局其實接了很多的外務，你要蓋社宅、蓋活動中心、蓋公園，還要幫人家照人家的規格修賽車場、在高灘地上，這個是我覺得我沒有辦法接受的。所以我要強調，我們審理你的預算，就希望你還是 FOCUS 在你的本業，你的本業有人覺得你做得好、有人備受批評，媒體在討論為什麼前瞻高雄可以分那麼多，其實對於它的成效，大家也都有所討論，我希望你還是專注於治水的本業，我們就會支持你的預算，但是跟治水無關的，我會主張刪除讓你不要…，就是可以心無旁騖的專注在你的本業中，好不好？

水利局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

邱議員于軒：

也請你不要懼於一些壓力去做一些與治水無關的事情，〔好，〕這是在審查你的預算前，我想要跟你在大會上留下紀錄告訴你的事情，〔好，〕謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，14 頁照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 15 頁、罰金罰鍰及怠金一罰金罰鍰、預算數：724 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 16 頁、賠償收入—一般賠償收入、預算數：689 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 17-18 頁、行政規費收入-審查費、預算數：1,003 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 19 頁、行政規費收入-證照費、預算數：1 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我們汙下水道接管狀況在六都還是像之前媒體報導的是第三名嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

是第三名。

邱議員于軒：

那我們的比例呢？我們跟第一名差多少、跟第二名差多少？

水利局蔡局長長展：

第一名是台北，台北的接管率應該是 80 幾。

邱議員于軒：

然後呢？

水利局蔡局長長展：

台北的部分是 80 幾，接下來新北應該是…，我印象是 70 幾，高雄部分是 50…。

邱議員于軒：

我們大概是 50 啦！〔對，〕我看了你們臉書後面有開始說，針對屋後違建如果民眾拒絕處理，你們要把他去做個舉報。

水利局蔡局長長展：

我們會先溝通，溝通到最後因為它整個後巷必須要連結共用一個管溝，。所

以我們會做一些適度的說明以後，會去提報違建再做拆除。

邱議員于軒：

這是兩天前水利局發的新聞稿，應該是違建佔據巷弄影響汙水接管，高雄市水利局全拆了。當然違建是不對，這個發生在小港的明義路，他屋後的違建是不對，可是就很多舊式住宅來講，像我自己接手很多的案件，後面的屋後違建比如說廚房甚至是廁所，有些是長輩真的沒有辦法上到 2 樓去，他沒有辦法上廁所，沒辦法只能在屋後加裝一個廁所。你用鐵腕的手段增加你的汙水接管率，這個是一個方式沒有錯，可是我覺得你還是要持續的加強跟民眾溝通耶！

水利局蔡局長長展：

我們確實有在加強，因為每個個案的方式都不一樣，基本上我們會教這些市民如何去做整個後巷自己自拆，一些圍牆相關部分再重新做，甚至有一些廁所要重新移動，但是我們不會做到連他最基本的生活功能都會受到嚴重的影響，這個部份我們會很重視。

邱議員于軒：

我知道你很重視，但是因為你發了這個新聞稿，有時候我們協調那麼久，真的就是為了一個長輩的廁所，像有些長輩就告訴我們，他真的沒有辦法，變成後續很多的配套要去處理，比如跟家人溝通或協助他去連結居家服務，讓長輩有辦法完成每天必要處理的事情。所以我覺得這個新聞稿的口氣是比較強硬啦！我還是希望水利局在做汙水下水道的接管，當然這個接管很重要，才會讓高雄市真正邁進比較先進的城市，那你每年的比率大概是多少？

水利局蔡局長長展：

現在每年用戶接管戶數成長大概 1.8%。

邱議員于軒：

1.8%，目前你會以哪幾區為主？像我們中庄、後庄的民眾有問我，大概整個中庄、後庄全部接完要多久？我跟他們講大概要 10 年。

水利局蔡局長長展：

應該是 10 年以上。

邱議員于軒：

10 以上？

水利局蔡局長長展：

因為它有很多老舊街廓的部分，這些在接管非常慢，現在的主力是放在比較新的區域，像岡山、橋頭、楠梓還有小港、臨海汙水區小港，這些區域會增加比較快，橋頭應該會是最快的，因為橋頭滿多大樓。

邱議員于軒：

他是新的建案，你覺得這樣開始會比較好做、比較好溝通。

水利局蔡局長長展：

對，橋頭楠梓滿快的，市區裡面大概都是在像三民區就是很多舊部落，開始在做一些後巷違建拆除，那部份都非常慢。

邱議員于軒：

當然這是權管的關係，就是你鐵腕要拆除後巷違建，你就把他移給工務局嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

整個執行都是我們在執行。

邱議員于軒：

都是由你們去做喔！

水利局蔡局長長展：

工務局跟我們有協調過，他們負責開違建通知單等等的一些相關工作，我們有一個人派駐在違建拆除隊。

邱議員于軒：

因為這個是另外一個案子，他也是類似汙水，可是是油水，他是往農田水利溝排放，我覺得你可以比照這樣子的做法，比如說，你要幫他重做水溝前，你要告知住戶或一般的民眾，因為你的生活污水直接排進去，譬如你在進…。

水利局蔡局長長展：

新的建案都有。〔…〕舊部落，翻修的。好，我知道。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？預算有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

剛剛提到一樣的問題，最近要在小港做，小港預計要做 6 年的時間。所以光是小港地區來講，我們現在開始擔心，因為家戶接管開始了，家戶接管的部分陸陸續續我就有聽里長在講溝通上的難度。剛剛我聽到于軒議員提到新聞稿的內容，我想再次跟局長確認一下，因為之前在前鎮施工的時候，其實有很多樣態，譬如在屋後溝的部分有經過人家後面的廚房，然後有從地面打，但是房子沒打。就是從我們一剛開始在做家戶接管的部分，一整排的老房子，尤其是這種老舊的社區，在施工的難度很高，所以我們不斷用各種方式讓民怨是最小的，對不對？所以有些人因為要留住後面可能是增建的部分，但是採取的方式可能是進屋子內去做施工，局長，對不對，你是不是回應有這樣子的施工模式？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們後巷那個部分一定要弄出來，不可能單獨跑進去他的廚房。

陳議員麗娜：

我問你以前有沒有這樣的施工模式？

水利局蔡局長長展：

在我當局長的這一段時間沒有，以前，我講的是更早以前，有點像私接的。

陳議員麗娜：

不是私接的，就是你們水利局去接的污水管。家戶接管為了要通過他們家，他們已經在一般的雨水屋後溝的，等於已經在他們家裡面了，所以當時開的方式是直接就進家裡面去施工，是有這樣的模式在的。我現在的問題是，其實有很多人知道施工的模式有很多種，但是你現在貿然的去講如果違建你就要報。我覺得溝通上面就是一個難處，即便是你採取這種方式，你在新聞稿上面做發布，我覺得就是引起大家衝突的第一步。也許你是先警告民眾，然後說可能會走到這一步，但是我希望你們要把溝通的能量做到最大，因為一般的民眾你要拆多少，要拆到全部的違建都不見了嗎？〔沒有。〕還是說…。

水利局蔡局長長展：

沒有，我們沒有拆到那樣。

陳議員麗娜：

那你報拆，請問一下到底要拆到什麼程度？如果今天你是報到拆除大隊說他是違建，那很抱歉！他打一定要打到他不能用，這就是拆除大隊的基準。所以你不是，你是要讓出你的施工範圍。〔對。〕所以也有可能增建的部分可能只有三分之一，部分被切除，然後重新他還要再花錢把剩下的部分砌回來，是不是這樣的施工模式？

水利局蔡局長長展：

對，是這樣子。

陳議員麗娜：

所以我在這邊跟你確認一下，因為你這樣講會讓很多民眾產生抗拒的心理。所以我在這邊特別要再澄清一次，也希望局長講清楚，如果是這樣的模式，將來要在小港地區做溝通協調，光是聽到電視新聞上面所發布內容的人，可能私底下就開始討論這樣怎麼辦？我們後面的違建怎麼辦。光是這個輿論掀起來，後續你們的人要去溝通，可能都會產生錯誤的印象。所以我在這邊給局長一點時間，把這件事情說清楚。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們其實這種後巷違建拆除的部分，是針對我們主要的施工空間。如果整個後巷裡面是雙側排水，那就是單側部分要留 40 公分，所以只有針對那 40 公分的部分，只要讓出來我們就可以施工，如果是只有單側排水，就要讓出 75 公分。所以並沒有整個違建都全部拆除，只是為了這個施工的空間。

陳議員麗娜：

就是讓出施工的範圍對不對？

水利局蔡局長長展：

對，那我們都會召開很多次的地方說明會，那這些東西都會有圖示跟市民講，而且我們會帶到現場跟市民說，我們會點噴紅漆，說大概會到哪個範圍，都會講得很清楚。

陳議員麗娜：

是，是鼓勵大家多多的來接管。但是這個事情，當然到目前為止，如果他還是希望不要接，我們也是沒有強制力。所以也期待在這個部分，你們必須要盡最大的溝通能力，將來他不接管，他有他其他的困難度存在。但是如果現在如果配合接管，的確整體的環境大家都會變得更好，是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

我們接管的部分已公告下水道完成地區，他是有強制力的，不配合接管有一些相關的罰則。

陳議員麗娜：

什麼罰則？

水利局蔡局長長展：

我們會罰款。

陳議員麗娜：

現在開始有罰款了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們有開始在處理這個。〔…〕因為我們現在有公告污水下水道完成地區，因為有時候整個街廓 20 戶的市民，大概已經有 19 戶拆了，只有 1 戶他不配合，這個部分我們還是要有公部門相關的作為。〔…〕對。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 20 頁，行政規費收入－許可費，預算數 33 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 21 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 26 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 22 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 8,458 萬 1 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

22 頁，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你在去年非常 nice 的幫賽車協會做了一個免費的賽車場，預用治水防洪的預算。結果搞到現在防水閘門的錢都不夠，還沒發完，然後泡水車的錢還用二備金。請問一下，你幫他做場地，怎麼不收場地設施使用費？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

在高屏溪高灘地上面那一座賽車場是之前高雄縣那時候的計畫，在縣市合併以後，觀光局完成以後就交給水利局維管。這一次我們在自己的預算上面是用了 150 萬，去做這一個…。

邱議員于軒：

你為什麼項下支出，請你跟大會講，跟高雄市民報告，跟這些在凱米跟山陀兒淹水的民眾報告，你用哪個錢去支出。

水利局蔡局長長展：

我們用區域排水相關費用以及設施維護費。

邱議員于軒：

你為什麼不把前面講清楚？防洪、清淤，根本去年就沒有這筆費用。好，你依照協會的規格，幫他做了一個賽車場，請問一下，你做了場地，多少人使用？使用的效益為何？

水利局蔡局長長展：

我們是翻修這個賽車場，不是新做的。

邱議員于軒：

沒關係，使用的效益呢？多少人會去？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們有發新聞稿，我們是希望這個是公共使用的。

邱議員于軒：

你在做之前就要評估，我看到新聞稿覺得不可思議。你明明有科目可以去做這些設施的維護，結果你用治水防洪的設施維護費去支應，還沾沾自喜發新聞稿，現在我問你，你在做之前要評估，大概多少人會受益？多少效益呢？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

評估的部分，我們沒有做一個…。

邱議員于軒：

你完全沒有做評估，你就在去年用 150 萬的治水預算去做，高雄市民到現在連防水閘門的 9 萬、10 萬都還沒有領到，泡水車還要拿陳市長的二備金去支付。我覺得你的治理真的很有狀況跟問題。現在這個場地，你未來要持續收費嗎？萬一它又壞掉了，你還要花多少錢幫它維護，你連效益都沒有就去幫它維護嗎？而且你還依照協會要求的規格去做。水利局什麼時候管到賽車去了？

水利局蔡局長長展：

這個是我們維護的場地，我們當初會勘有請運發局，所以我們現在…。

邱議員于軒：

「皆揭由水利局編列預算參照遙控車協會規格辦理車道翻修工程」，請問一下為什麼要按照遙控車協會規格？如果你真的要由這個協會規格去用，代表這個協會未來可能會常常使用這個場地，場地設施使用費你要跟它收嗎？你沒有要跟它收，你現在要去管這個遙控車？你真的那麼多人力、物力嗎？你又要蓋社宅、又要蓋活動中心、又要蓋滯洪池、又要用水溝，有這麼多的人力跟物力嗎？你是吃定了我們對於你的預算只要動了，就說我們可能在阻擋高雄的水利設施，以至於讓你有這麼多的盈餘來幫遙控車協會依照它的規格辦理車道翻修嗎？那如果你幫它做了，為什麼這個場地不用跟它收場地設施使用費？它的效益也都沒有做、評估也都沒有做，去年高雄市民滿意你的預算嗎？滿意你的成效嗎？全台灣都有檢討你，不是嗎？局長，對於這個場地你未來要怎麼處理？場地設施使用費可以看到你未來要怎麼處理，結果你花了 150 萬幫它用，就持續免費幫它用嗎？未來我再花 150 萬的錢幫它用嗎？那為什麼你不光明正大，就編在高灘地的設施維護費項下？然後現在也不跟它收場租，所以未來任何的協會陳情，你都會照做嗎？你最起碼做個效益評估，預算不是讓你這樣花

的，113 年明明沒有這筆預算，你 114 要用，113 你用你的餘裕去用，結果根本沒有餘裕，才會用到災損金跟二備金不是嗎？那為什麼沒有餘裕？是因為你在編的時候覺得有餘裕，就是我們沒有嚴審…。

主席（康議長裕成）：

22 頁 8,458 萬 1 千元全數擱置，其他議員有沒有其他意見？謝謝。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 23 頁，使用規費收入—服務費、預算數：7 億 3,170 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 24 至 25 頁，財產孳息—權利金、預算數：5,167 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要跟你探討的是在滯洪池上面增設太陽能板，我們有一次的答詢，你告訴我說多少會影響，後續又說不會影響。我問了很多水利專家學者，包括李鴻源老師、他告訴我說其實有些縣市，像苗栗、很多的縣市對於滯洪池上面放設太陽能板、甚至水庫上面放設太陽能板是有意見的。高雄市可能當地的民意沒有意見，因為這都不在我的選區，但是有一個山仔頂滯洪池上面有放，那經過去年的凱米跟山陀兒，你認為在滯洪池上放置太陽能板的這個政策有沒有需要檢討？到底對我們的治水防洪有沒有什麼樣的影響？有沒有需要經由專家學者的意見，召集討論到底這個政策要不要延續？因為我們收入的權利金非常的微薄；但是我們花費在治水跟民眾後續遭受到災情的損失卻是非常的龐大。有一位鳳山的里長告訴我他家淹水，因為上次凱米淹水，他整整預估要花兩年才能把整個地方、跟他的住家、跟他的環境去整個復原。所以局長，我想針對這個權利金的地方跟你就教，到底會不會有所影響？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

邱議員于軒：

如果你今年能夠在議會上跟我擔保沒有影響，沒關係，這個答詢我也會寄給告訴我的專家學者，還是你覺得有沒有必要要來做個討論跟檢討？

水利局蔡局長長展：

太陽能板設置在滯洪池上面確實會有一些影響。

邱議員于軒：

好，局長，我們來看你做哪裡？你做了永安，典寶溪不用講，這次典寶溪淹得多慘，它不在我的選區，可是從媒體就可以看到典寶溪淹得多慘，我不知道前峰子、未來鳳山會如何？到底滯洪池跟發電、治洪重要？還是發電的權利金重要？我認為水利局要有所決定。

水利局蔡局長長展：

這個部分，像典寶溪，它只有在局部的水域，面積並不大；但是確實它受到的影響，我們可以參酌議座剛剛提的建議，就是我們可以去算出來會影響的量，然後再利用池域的空間，再去看看能不能再去把它挖大一點去補足，大概可以用這種方式。

邱議員于軒：

我不知道這個權利金可不可以用附帶決議的方式，比如說我希望你撥個百分之幾，然後你做個整體滯洪池上面的評估；我看到苗栗真的有人出來抗議，那我們利用這部分的經費，請專家學者做個討論探討。我們拼命挖滯洪池，我們應該是全台灣滯洪池最多的縣市，你應該可以叫做滯洪池之父吧，你很高興。

主席（康議長裕成）：

滯洪池之父請回答。

邱議員于軒：

因為我們滯洪池這麼多，可是我們還是在淹水。

水利局蔡局長長展：

我們會規劃很多滯洪池是因為在很多的環境下下大雨，尤其又是碰到那些大潮，很多的水排不出去，所以才會在市區很多中上游的區域設置滯洪池，如果沒有滯洪池，那些的水也是會排到一般的市區。

邱議員于軒：

沒關係，我沒有在跟你討論滯洪池應該不應該，因為我不是水利專業，但是我認為高雄市有滯洪池應該是全台灣都知道的，連我女兒上學都告訴我說：媽媽，我朋友說你們高雄挖了很多滯洪池。因為他有台北的同學，他說你們高雄挖了很多滯洪池，所以這個算是高雄的名聲嗎？我不知道。我只是希望你去檢討，到底上面放太陽能板會不會影響治水排洪？因為我滯洪池的重點不是太陽能發電，我是要防洪。但是如果今天防洪成效受到疑慮，有必要要去做檢討，因為依照上次卓揆來高雄，你們好像要再挖更多的治洪池，對不對？〔對。〕萬一真的會影響，那是否要去檢討這個政策？因為也有議員有意見，是不是這

筆預算我們整筆擱置，我們再來討論是不是拿些錢來做一個研討會，跟專家學者討論之後，我們再來看這個政策、包括你說的哪個面積要縮減，哪個面積沒有疑慮，因為可能還要搭配它周遭的接管，那這筆預算我們就整筆擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆預算擱置有沒有意見？（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 26 頁，財產孳息－租金收入、預算數：2,329 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 27 頁，廢舊物資售價、預算數：649 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 28 至 32 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入、預算數：37 億 5,761 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個是我想要問你的，就是你說有 19 億完全都沒有放進來，是不是？就是中央補助，還沒有放進來嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

對，那個部分還沒有放進來。

邱議員于軒：

所以你未來要挖更多的滯洪池？

水利局蔡局長長展：

不是全部都做滯洪池。

邱議員于軒：

我知道，但是你還要再挖嗎？你預計要挖幾顆滯洪池？

水利局蔡局長長展：

我們會去做滯洪池是因為那個排水本身…。

邱議員于軒：

沒關係，我在問你，你未來預計好像還要再挖滯洪池，你預計要挖幾顆？你預算在哪裡？因為這個是上次卓揆來高雄，你們說要爭取的，那因為又在上級政府補助收入，我在問這裡面有沒有新的滯洪池的收入？這是我的預算問題，有或沒有？挖在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我先講挖在哪裡，仁武的部分，曹公新圳上游會有一個十九灣滯洪池，就是在比較上游的這個區域、在營區旁邊。另外在比較中游的部分，會在市區裡面，他們那個名稱是叫做八卦，八卦周邊那裡會有一個滯洪池。

邱議員于軒：

在仁武嗎？仁武預計會有 2 座滯洪池？

水利局蔡局長長展：

仁武預計 3 座。

邱議員于軒：

仁武要挖 3 座？

水利局蔡局長長展：

對。鳳山的部分就是會有八德滯洪池，就是在園藝試驗所下來。

邱議員于軒：

所以預計明年再增加 4 個滯洪池？

水利局蔡局長長展：

不只，後勁溪我們也有規劃，在比較下游靠近台 1 線會有一個竹子門滯洪池。

邱議員于軒：

所以明年到底有幾座滯洪池要產生呢？

水利局蔡局長長展：

大約是 5 座，但是不是全部在今年做，有些還在規劃設計。

邱議員于軒：

你預計還要再蓋 5 座滯洪池嗎？〔對。〕那你現在有幾座滯洪池呢？

水利局蔡局長長展：

25 座。

邱議員于軒：

所以你有 30 座滯洪池。

水利局蔡局長長展：

大約啦！

邱議員于軒：

所以你是滯洪池之父，我沒有講錯啊！也許你覺得滯洪池有效，我跟一些專家學者詢問山陀兒和凱米颱風，其實台北有開公聽會，他們有跟我電話連線，他們說除了做滯洪池，周遭排水系統也是要去處理，這個要提醒你。〔有。〕我再問你，這 5 座滯洪池有編入今年的計畫型補助收入嗎？還是完全沒有呢？

水利局蔡局長長展：

因為那是在山陀兒颱風過後的中央補助款，所以還來不及放進去。

邱議員于軒：

還來不及放進去，所以後續的 19 億就有 5 座滯洪池的預算嗎？〔對。〕可能是規劃設計，不一定全部是施作的預算嗎？〔對。〕你把這個資料給我。然後我要問第 31 頁，114 年度自主防災訓練管理執行計畫，以及 114 年度自主防災裝備及設備強化執行計畫，局長，這個是什麼東西？

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

在 250-31 的自主防災訓練管理，時間暫停好不好？還是你要答復？

水利局蔡局長長展：

是農水署這一件嗎？〔對。〕最上面那個名稱嗎？

邱議員于軒：

這個是要做什麼？

水利局蔡局長長展：

這個是水保署每一年…。

邱議員于軒：

這個是之前我跟你講的，三民區做了之後完全沒有淹水社區的預算嗎？

水利局蔡局長長展：

不是這一筆，這是水保署每年都會去針對一些土石流潛勢溪流的區域，會去做一些宣導以及自主防災。

邱議員于軒：

自主防災設備的購買做了什麼？

水利局蔡局長長展：

會做一些兵棋推演有 19 場，實兵演練有 7 場，然後裝備…。

邱議員于軒：

我們是協辦、還是委託給一個協會呢？

水利局蔡局長長展：

因為這個是每年都固定要在這個區域辦的。

邱議員于軒：

在哪幾個區域辦呢？

水利局蔡局長長展：

像桃源、六龜。

邱議員于軒：

所以就是山區嗎？

水利局蔡局長長展：

對，只針對山區。

邱議員于軒：

那你有檢視它的成效嗎？

水利局蔡局長長展：

山區的部分都有，這個部分水保署也會來這邊督導。

邱議員于軒：

另外我要問的是第 31 頁的水源保育及回饋計畫，經濟部水利署的，這個就是我們平常辦的水資源活動嗎？1,200 多萬元。

水利局蔡局長長展：

是 240 萬元那一筆嗎？

邱議員于軒：

1,216 萬 4,000 元這筆是做什麼？

主席（康議長裕成）：

31 頁。

邱議員于軒：

在 31 頁的中間。

水利局蔡局長長展：

水源保育這個部分就是…。

邱議員于軒：

是我們平常做的自來水回饋活動或是什麼？

水利局蔡局長長展：

不是，水利署會給高屏流域區域的相關回饋金，由這些區公所去報計畫。

邱議員于軒：

有幾個區公所呢？

水利局蔡局長長展：

不一定，有些時候會指定，所以他們開會指定完以後，也就是水利署直接面

對這些區公所的相關人員，或者立委去會勘，他們會報計畫過來，然後由水利局統一呈報給水利署。〔…〕我們把這個明細給議座。〔…〕好。〔…〕不是。〔…〕我是說會勘而已，不是給立委用的，有時候會去會勘啦！〔…〕有時候是爭取一些地方相關的預算。〔…〕

主席（康議長裕成）：

這是中央補助的對不對？

水利局蔡局長長展：

對，都是中央補助。

主席（康議長裕成）：

這些都是計畫型補助收入。〔…〕

主席（康議長裕成）：

當然要講清楚。〔…〕我們這一筆錢要請中央立委多爭取一點回來。〔…〕

水利局蔡局長長展：

不是啦！不是純粹只有立委，還有我們這邊的議員。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，其實去年的颱風經驗，徹底改變我們對於防災時間的先後順序不太一樣，山陀兒颱風其實都已經接近 10 月、11 月了，像這個預算書送進來的時間，其實很多是災害發生前，預算書就送進來了，像剛剛你也說了，我們總召也在這個選區，很多地方我們希望趕快去做防洪排水，包括這些滯洪池要去改善、降挖，還有公園這些，大家都會勘了很多次。我知道這些預算其實立法院還沒有通過，明年上半年勢必要用墊付案送進來，墊付送進來之後，要議會同意才能動支。局長，這個程序來來去去大約就要半年，我覺得這樣對地方治水工程的需求會稍微延宕。局長，你覺得這個預算的運用上有沒有更有效益？如果確定是地方上大家共同希望做的，中央也願意補助這些錢，我剛剛提了像仁武地區那幾個滯洪池，大部分的預算、甚至全部的預算都是中央來支應，可是卡在這些程序上，我們變成沒辦法更快去執行，我們現在可能連發包或設計都會有一些問題。局長，你認為有沒有什麼方式可以更快去處理？現在已經 1 月了，汛期大概 5 月開始，只剩下四、五個月，很多鄉親和地方的民眾，特別是去年有淹水的這些社區都在問，我們規劃了很多看起來會有效的這些工程，可是我們在等待實際上的工程進行，沒有錢就沒有工程、沒有發包就沒有工程。局長，你認為要怎麼樣讓它更快進行？還是你有其他的預算可以先去施作呢？可是這又會有一點違背預算的精神，也就是這個案子在議會還沒有通過之前，如果

你先做了，可能又會有其他的意見說，為什麼我們還沒有同意，你就先做呢？會有這些問題產生，局長，你來看看要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

水利局蔡局長長展：

其實這十幾年來，包含中央核定完以後，執行的速度已經演變到很快了，也就是我們跟中央去會勘的時候，他已經跟我們說，你們要開始啟動先期作業、也就是說開始簽設計案的招標，這個都有在做。但是花很多時間的並不是剛剛講的這些程序，因為發包有採購的程序。第二個，我不能隨便設計，要先開說明會，我舉一個例子，譬如十九灣滯洪池，我要再跟軍方去協調，然後我的顧問公司要去現場做地質調查等等，那些工作其實相對的要花很多時間，像我現在要設計一個八控橋，我必須要開說明會以後，我要去了解交通的狀況，要去做交通調查。

邱議員俊憲：

而且還有地方民意的問題。

水利局蔡局長長展：

交通調查之後要怎麼去改道，或者做臨時的便道等等，這些都要花很多時間，所以並不是政府部門的行政效率能夠再怎麼樣，一個案子的推動，還是要有基本的作業時間。

邱議員俊憲：

我舉個例子，像去年仁武地區和鳥松地區的淹水，我認為十九灣的滯洪池，我昨天也有拜託局長，我覺得那個應該要想辦法趕快先去做，因為它的場地空間是相對比較單純，在軍方的土地裡面。像這種的我們有辦法先去施工嗎？

水利局蔡局長長展：

像軍方這個沒有私人土地，我們也在溝通這個部分讓我們先去處理，但是它不是只有單純土地問題，它還有靶場，那個地方如果相關的設施做了之後，靶場的聲音有時候就會傳出來，所以這個都是我們平常聽不到的，靶場的聲音要怎麼去處理？這個又是另外一個要去克服的。所以這些都是一個案子在推動的過程中會衍生出來的，但是我們會去解決。

邱議員俊憲：

好，這是滯洪池的部分。另外一個在中央補助的預算裡面，有看到自主防災的一些預算，內政部其實一直在推一個防災式的培訓和訓練，這個我會建議不只是消防局、包括水利局、特別是在原縣區，像仁武、大社其實有很多里內、很多社區發展協會，都有配合水利局在做社區自主防災的工作，是做得都不

錯。可是其實都還是很侷限在一些比較熱心的朋友，所以期待局長能不能再針對防洪部分的防災人力培訓，能夠更加強去爭取相關的預算，看…。

水利局蔡局長長展：

好，防災式的部分，我們會鼓勵原縣區需要的，就是防災社區裡面的一些團隊，我們都鼓勵他們去參與，我們這一次會再擴大。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想要請教你有關於現在中央補助給高雄市相關的這些治水經費，我想知道今年跟歷年比起來，我們的比例是算多少，可以說明嗎？我們都是固定這樣的比例，還是今年有沒有增加？增加在哪些部分？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

每年治水的預算大概是 25 億元左右，大概 25 億元左右，今年會增加的是包含去年底的凱米跟山陀兒颱風，中央來現勘以後，它核定一個大約是…。

陳議員美雅：

對，它有承諾會增加，所以多少？

水利局蔡局長長展：

對，它承諾會增加，那個部分大約是 35 億元的預算，這個部分不是 1 年，大概是 2 到 3 年時間要執行完。所以我們在今年會增加大約是 15 億元到 20 億元之間，這個看我們的執行速度，所以這個部分會依照速度來給我們一些相關補助款。另外，還有一個我們沒有列在預算裡面，就是災害工程，因為去年很多相關設施都有損毀，所以我們也報中央爭取一些相關的…。

陳議員美雅：

你說設備損毀，是指哪些東西？

水利局蔡局長長展：

尤其是山區，山區有時候整個護岸因為大雨…。

陳議員美雅：

最主要是山區，可能是一些道路或是…。

水利局蔡局長長展：

山區也有，後勁溪也有，後勁溪也會有因為強降雨的…。

陳議員美雅：

一樣是公有設施的部分就對了。

水利局蔡局長長展：

對，都是公有設施毀損，因為市府的災修款不足，所以這個部分有中央會補助。所以這個部分其實有增加，累積起來將近 10 億元左右。

陳議員美雅：

我要再確認，在上次的這個…，應該講已經去年了，就是發生幾次比較嚴重的災情，高雄市都陷入一片像黃河一樣的水域、就是也不能說海洋，但就是在高雄很多地方都是黃水這樣的情況下。所以本席有特別強調在鼓山、鹽埕、旗津，這一次都成為滿嚴重的一些災區，我也特別要求你們，像譬如柴山的軍方圍籬，我也請你們要去，你們也去做完會勘了。我現在想了解的是，我們現在增加的這些經費來講，軍方那邊修繕他們的這個圍籬，是軍方自己去出錢吧？會動用到我們現在補助給高雄市的這些補助款來用嗎？是用哪一種經費？

水利局蔡局長長展：

軍方修圍牆的那段大約是 3,000 萬元，是由中央的災準金，就是我剛剛…。

陳議員美雅：

所以他們會另外撥給我們對不對？

水利局蔡局長長展：

對，另外撥災準金，而且是我們幫他報的，以後我們會幫他代辦，水利局幫軍方代辦那個圍牆，所以那個圍牆以後…。

陳議員美雅：

圍籬什麼時候你們會去…，中央會不會編列經費去把它修好？

水利局蔡局長長展：

它已經編了，所以我們現在已經…。

陳議員美雅：

已經編了，它編多少錢？編多少錢去修？災準金是 3,000 萬元去做的那個。

水利局蔡局長長展：

3,300 萬元，我們現在已經…。

陳議員美雅：

所以足夠把它那邊做修繕就對了。

水利局蔡局長長展：

水利局只負責那個圍牆，就是在鼓山三路看到的，我們會修好。〔好。〕那個圍牆以後不只是一般的圍牆，它還有兼具防水牆的功能。

陳議員美雅：

局長，還有一個問題，本席之前也跟你詢問過，當地很多的民眾都有反映，是不是除了圍牆之外，你在上游的時候，就能夠讓它這個水能產生其他分流的

狀態？你那時候也承諾本席說你們會去做規劃，在這一次中央補助的經費當中，我們看到這方面的編列嗎？會去做嗎？還是還在評估？

水利局蔡局長長展：

沒有，因為那個山區屬於兩個軍事單位，他是水保的義務人。

陳議員美雅：

中央編不編？他另外還會不會再編？

水利局蔡局長長展：

他們有，我們有協助他們報計畫，我們的水保服務團隊有協助他們去報計畫給國防部編預算，這個部分有在執行。因為它那個面積太大，所以我們已經完成所有的相關會勘，會提建議給他們，這個都已經做了。另外是分水的部分…。

陳議員美雅：

什麼時候會完工？你現在只是說你幫他們提報計畫，我現在要聽到的是未來鼓山區美術館周邊、甚至內惟地區，都能夠不要再只要下大雨，然後就會變成淹水。這個附近鼓山區還有一個滯洪池，但是周邊一樣，鼓山三路水淹得一塌糊塗，所以我要求你們要去找原因，然後去治本，大家認為最大的一個源頭，當初有跟你們反映，就是軍方的圍籬。第二個是它旁邊除了滯洪池以外，是不是還要增加更多的排水系統？你們針對這一次中央給予的經費，有沒有針對這個部分在做解決？我不希望再看到美術館再淹水，這是民眾他們所要求的…。

水利局蔡局長長展：

有，有持續在處理，剛剛講到的整個規劃，我們現在也有在做，到時候那個水要怎麼去切割、怎麼分，到時候我們會再把詳細的資料給議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳麗娜議員，後面還有江瑞鴻議員，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長，剛剛有幾條預算被擱掉了，還有一些通過的，但是我有一些看法，譬如在剛剛提到有關於賽車場遙控車的車場部分，其實之前我們有會同運發局、還有水利局到這個場地上面，其實要做的是無障礙運動設施、就是壘球場，然後兩個單位都跟我們講說不可行，然後沒有經費。所以我剛剛看到這則新聞，翻了一下，我實在很訝異，因為當時有講一個重點，就是河渠常常會改道，所以如果遇到大水來的時候，可能那個地方就會不見了，然後這個說法也是水利局給我們的。所以我現在有點疑惑，就是我們怎麼會去做這個場地？當時明明怎麼講，都說這裡不可行，叫我們到原先就有的空地上面去處理。所以這個是我覺得水利局遇到不同人有不同作法的這件事情，我想一定傷了很多無障礙朋友的心，大家找來找去，後來找到一個臨時的場地，那個場地將來要運用也可

能就廢掉，就不能用了。局長，所以我特別要提醒你這件事情，如果下一次再做這件事，年年可能要砍你的特支費才行，必須要引以為鑑，為什麼在不同人身上，我們可以看到你們做的判定是這樣截然不同？尤其是這些無障礙朋友找場地是非常困難，但是你們可以讓這些遙控車的玩家有一個場地，卻不能讓這些無障礙朋友有一個運動的場合，這個我難以理解，這是第一點。

第二點，就是我們最近…，你剛剛這個場地就是用區域排水的經費去處理的，但是你知道在市區內有很多區域排水其實是非常的困難，其實剛剛有一筆錢，就是掛鉤，也就是在掛壁這些收的錢大概有 8,000 多萬元，這筆錢我也很有意見。這個已經被擱掉，但是我說真的，區域排水你們到底做在哪裡？這個都應該收支對列才對，收這個錢，你告訴我，你今年全部的區域排水要做在哪裡？告訴民衆讓他們知道啊！為什麼老是區域內一挖開雨水下水道裡面都是土，然後掛線滿滿的都是不要用的線？你們以前也收人家的錢，這些已經不掛線的部分，也沒有把線處理掉，到處都是這種水溝。你所謂要讓區域排水好，這些不是都是要先整理的地方嗎？結果一弄起來之後，發現我們的水溝也壞掉了，是不是？重新還要再做水溝，如果你平常養護好，會有這種問題嗎？多增加了很多的錢，就是我們在區域排水的細節上面都不做。局長，做很多政績，最後會敗露在這些應該要有的基本功上面，所以我回頭就再跟你檢討。

另外還有一筆經費，雖然已經敲過，但我希望你們回去再查一下，就是有關於你們有編一筆錢，就是工程的瀝青混凝土回收的剩餘價值部分。就我所知，我們在審工務局預算的時候，我在農業局也講了這個事情，就是現在的瀝青把它刮起來之後，這個已經不能夠再成為再生粒料，所以會有廠商，如果廠商收去，他勢必不能夠混在我們一般瀝青裡面再重新去刨、重新去鋪，你們現在要賣，價錢也可能不會那麼好，到底要賣給誰、做什麼用，這個事情、這個金額你們是不是應該去查清楚，讓我們在審預算的時候也比較能夠了解你們真正的那個價值應該是多少。這個應該是以前的估法了，所以新的你們是不是去了解一下，跟工務局了解一下，可能你們的去處會是哪裡，可以得到多少回收回來的價值，都必須要重新再去評估，這個也要同步的了解啦！就是說工務單位跟水利單位現在雖然是分開，但是你們太多工程了，你們如果沒有跟工務局保持一個完整的聯繫，很多的細節上面可能就會脫鉤了，所以也請局長必須要注意到這些問題。

對於以上我所提出來的這些事情，最主要就是有關於區域排水的部分，我想要了解就是後續請提供一下資料，你們現在所做的區域排水都做了哪一些工程，每一年，你是不是倒退一下，3 年的部分，告訴我你們做了哪一些區域的排水工程，讓我知道，我也去檢視一下，到底…。

主席（康議長裕成）：

好，不用回答嗎？提供資料就好了，剛才在邱議員于軒那邊都回答了。

水利局蔡局長長展：

區排和剛才瀝青刨除料這個部分，我們會提供資料。

主席（康議長裕成）：

江議員瑞鴻請發言。

江議員瑞鴻：

局長，我延續邱俊憲議員剛才關心仁武十九灣營區的滯洪池，這是你們的規劃嘛！因為去年有兩個颱風造成仁武、大社、鳥松區真的淹水淹得非常嚴重，尤其在仁武區灣北、灣內、仁和、赤山、八卦與仁武、文武等里，淹水淹得比往年更嚴重，市府也以非常負責任的態度，要在仁武規劃興建滯洪池。在十九灣營區裡面，那天我去考潭，十九灣營區也在考潭里，那邊的民眾和里長都在反映說未來如果在那邊興建滯洪池，會影響到剛才局長也有說到的那個靶場，那個靶場有山坡擋住，現在開發下去，那邊的隔音，這一塊是不是一定要重視？政府不要為了做一個開發案而影響到鄰近住戶，原本沒有噪音，開發下去卻影響到他們的生活，未來靶場的聲音看看要如何改善，這點一定要重視，請問局長，對於這部分你未來要如何做？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

靶場的話，我們去現勘，主要應該是從那個…，它現在已經有…，靶場一定會有一個隔音的部分，外部的部分，在那個滯洪池主要是樹林，它是樹林，所以那個樹林，到時候在靠近靶場那邊要怎麼去做一個類似…，那邊的樹木不要砍掉，那邊樹木不要移除，但是我要我們的滯洪量，這部分我們現在在研究。

江議員瑞鴻：

對啊！樹林就是天然的隔音牆嘛！

水利局蔡局長長展：

所以樹林的部分我們不移除，我們會去評估看看它的效果如何，我們會繼續這樣下去進行。

江議員瑞鴻：

希望這點要重視。再來就是剛才你有報告，像仁武八涇橋以及灣內里，市長有關切，後來你們規劃完，就是要把曹公圳到八涇橋，和獅龍溪那邊要截彎取直，那個工程現在開始進行了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們這個案子現在在設計中。

江議員瑞鴻：

希望是不是…，因為時間過得很快，一個年度又要過了，如果到 7、8 月兩期又到，那邊的民眾又開始要煩惱了，所以明年是不是在 4、5 月或 5、6 月趕快發包施工？有辦法嗎？

水利局蔡局長長展：

我們來趕一下。

江議員瑞鴻：

你們要趕快，否則那邊的民眾，如果明年大雨又遇到飽流，整個曹公圳、獅龍溪的水從後勁溪又溢流上來，造成民眾又發生同樣的問題，他們就會覺得政府不是說要做，怎麼都還沒做？

水利局蔡局長長展：

沒有，如果研究出來那邊可以整個封路，我們會先發包，先把那邊整個挖開。

江議員瑞鴻：

希望要重視這個工程啦！以上。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅二次發言。

陳議員美雅：

局長，高雄市很多民眾質疑清淤沒有落實，清淤的費用一年大概是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員美雅：

地方跟中央各…，中央有沒有補助？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們現在編的部分，其實我們裡面有編不同預算啦！

陳議員美雅：

所以我叫你總結嘛！

水利局蔡局長長展：

總結是…。

陳議員美雅：

因為你們散落在各個地方，所以我希望知道總結全部加起來大概多少？有動用到市長的預備金嗎？應該也沒有嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

是去年嘛！

陳議員美雅：

對，去年。

水利局蔡局長長展：

去年總共使用的預算包含區排、雨水下水道、中小排、道路側溝…。

陳議員美雅：

不用講名稱，你就講總經費，清淤的經費。

水利局蔡局長長展：

2 億 9,000 萬元。

陳議員美雅：

去年是 2 億 9,000 萬元，請問今年你們編了多少清淤的經費？

水利局蔡局長長展：

因為 2 億 9,000 萬元裡面包含環保局的，也包含災準金的。

陳議員美雅：

我問你今年編多少，你講的是去年嘛！去年 2 億 9,000 萬元，全部加起來，包含其他各局處，全部加起來是 2 億 9,000 萬元，今年清淤的費用編了多少？

水利局蔡局長長展：

純粹清淤的？

陳議員美雅：

經過了去年颱風這樣的一個侵襲，讓高雄市泡在水中，這樣的一個災情，讓民眾覺得很難過，家裡面泡滿了水，要清除家裡面的這些淤泥、淤沙，然後家裡面到處都是都被泡在水中，這樣的一個情況不希望再發生。所以我現在才問你說今年我們的經費到底有沒有增加在這個部分？還是說你認為 2 億 9,000 萬元就已經可以把高雄市這邊全部都可以整治好？

水利局蔡局長長展：

清淤是持續啦！但是因為我們這個編預算的時間是在…。

陳議員美雅：

持續是每年會清幾次？你可不可以先回答我兩個問題，第一個問題，我剛剛一直問你，今年經費有沒有增加？

水利局蔡局長長展：

整個大約是 2 億元左右。

陳議員美雅：

減少啊？減少 9,000 萬元？

水利局蔡局長長展：

不是減少，因為我們…。

陳議員美雅：

第一個問題是去年我們花 2 億 9,000 萬元清淤，但是還是一樣，大雨、強降雨下來了，我們高雄還是淹水，今年我們看到的預算別居然是減列，大概只有 2 億元，我想再請教一下，你認為預防能夠不要淹水，除了我們現在看到很多中央有補助相關這些可能排水設施的增設，那不是也是我們大家都強烈爭取？我請問你，除了這個以外，還有你們一直在喊，就是說高雄市要做滯洪池，除了這個以外還有清淤，但是你清淤的預算是把它減列了，請問你，我們高雄市如果假設，假設今年有颱風來的話，你的預期會怎樣？我們給你預算經費，所以今年我們可以看到這些災損是可以降到最低嗎？

水利局蔡局長長展：

我們不是減列，因為 2 億 9,000 萬元是清到去年…。

陳議員美雅：

我問你今年假設颱風來臨…。

水利局蔡局長長展：

我們有災準金，我們會簽報市長，會用災準金去清，去年 2 億 9,000 萬元有些也是動用災準金。山陀兒和凱米颱風過後，這些預算中央是不補助的，所以清很多主要河道，包括典寶溪、曹公新圳，這個部分很多都用災準金，而且我們是剛清完，很多河道都是剛清完，不可能沒有下大雨它會突然淤積很多，這個部分我們會持續再去做。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅第三次發言，還有邱議員于軒第二次發言，陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

我先發言嗎？

主席（康議長裕成）：

先讓陳議員美雅發言還是邱議員于軒？好，謝謝。

陳議員美雅：

局長，現在民眾想要了解，不管是環保局還是你們負責的，請問現在哪些溝是高雄市政府需要去清的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

是水利局還是高雄市政府？

陳議員美雅：

就不管嘛！就是現在高雄市，你們就是一體的嘛！高雄市自己本身要去清淤的範圍是包含哪些？跟民眾講一下。

水利局蔡局長長展：

清的水溝？

陳議員美雅：

對啊！包含水溝、河川。

水利局蔡局長長展：

水溝、一般的道路側溝、雨水下水道、中小排、區域排水，像主要河川，那個就是由六河分署還有七河分署負責，那是水利署的，就不一樣。〔好。〕有些農田灌溉的就是農水署在清。

陳議員美雅：

是不是只要有關可能會淹水的溝渠都有負責的單位，市政府或中央都有負責在做清理。請問一下，每個溝渠每年是不是固定至少一定會清一次以上？

水利局蔡局長長展：

會去檢視，檢視完…。

陳議員美雅：

一定都會清？因為這上面我看到你們有用「智慧排水」這樣的名稱，智慧排水的意思是什麼？是不是你們手上的資料能夠掌握哪些地方是易淹水路段，如何在颱風來臨之前啟動我們的因應措施，這應該是你們智慧排水很重要的功能，但是我不知道你們所謂的智慧排水指什麼意思。

水利局蔡局長長展：

智慧排水是在下水道系統會有相關水位計等等的資料，我們跟滯洪池…。

陳議員美雅：

所以高雄市政府說中央給我們補助智慧排水的經費，應該告訴我們如果以後有颱風來臨的時候，我們在易淹水路段已經統計出來應該有辦法做預防，但是目前為止我們看到還是沒有發生效。颱風只要來，強大雨一來，高雄…。

水利局蔡局長長展：

我們那個案子現在智慧排水的部分是針對寶珠溝流域，有陸續在擴大，會把這整個系統完成建置。〔…。〕我們有那個資料，其實成大有一個案子都有這些相關的資料，這個部分我們也有。〔…。〕海水倒灌。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

在邱于軒議員二次發言之前，我們先來處理時間。剛剛拜託江瑞鴻總召和黃香菽總召討論一件事情，就是我們今天早上把水利局的歲出也一併審完，2位

總召都同意，跟各位同仁報告，上午的議程一直延到水利局的歲出全部審完。

（敲槌）接著請邱于軒議員發言，邱于軒議員發言之後我們休息一下。

邱議員于軒：

我想要了解剛剛美雅議員講的智慧水災防洪的防災計畫是在水利局網站上的智慧水利監測密網平台嗎？是這個平台嗎？這個到底是做什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

是這個平台，這個平台是…。

邱議員于軒：

這是做這個平台的費用嗎？是做你的智慧水利監測密網平台嗎？可是這個平台很難用。是這個平台嗎？你這個錢是做什麼？

水利局蔡局長長展：

議座講的是第幾頁？

邱議員于軒：

第 29 頁，有一個 31 萬 2 千元，這個是補辦預算的。

主席（康議長裕成）：

最上面那一筆。

邱議員于軒：

你已經做完了。

水利局蔡局長長展：

是這一個。

邱議員于軒：

所以你就是做這個平台嗎？〔對。〕為什麼另外一個清淤你還是用一個 PDF 檔，然後我們看是哪一區、清了哪些？為什麼不能整合？

水利局蔡局長長展：

另外那個清淤我們有整理過了，我們原則是會有一些進度的報告。

邱議員于軒：

是啊，我們不是智慧城市嗎？不是應該放在這個裡面嗎？水利監測密網裡面不是可以整合譬如說這個區域到底清了多少、清了哪些路段？不能整合嗎？因為裡面有一個下水道監測站。

水利局蔡局長長展：

可以整合。

邱議員于軒：

為什麼不能整合在一起？

水利局蔡局長長展：

我們再把他整合在一起。

邱議員于軒：

你什麼時候要整合？你要用哪筆預算去整合？

水利局蔡局長長展：

我們回去再研議一下，我們會馬上整合。

邱議員于軒：

因為高雄市民要去看水利的設施到底做了哪些事情，要打開 PDF 檔，又要用這個無比難用的網站，你有用過嗎？連屏東都可以去看。如果是高雄市做的，為什麼不能只針對高雄？因為他是整個台灣，所以他套圖應該是套得太大，對不對？所以你大概什麼時候完成？因為這是補辦預算，我擱置也沒有意義。

水利局蔡局長長展：

給我們 1 個月的時間。

邱議員于軒：

1 個月嗎？所以開春我可以看到整合這個系統？〔好。〕未來高雄市民只要利用智慧水利監測密網平台就可以看到水利局到底做了哪些事情，清了哪些淤積，清了哪些溝，是這樣子嗎？〔對。〕謝謝局長。第二個就是在下水道其他排水的改善計畫，有沒有可能在施作排水道前，我們都要求譬如說要先去檢視。就像我剛剛講的，假設是餐飲業，他的截油設備如果沒有做好的話，你再幫他做水溝都沒有用。有什麼方式可以把這個列入 SOP，就是今天高雄市政府水利局要新設或新做排水溝，尤其道路側溝的時候要檢視沿線的店家，有沒有做到最起碼的油水分離槽的設備？要不然我花再多錢幫他做水溝都沒有用…。

水利局蔡局長長展：

我們內部的控管標準及會勘跟同仁做相關的教育訓練，就是針對這種態樣絕對是由申請人或一些關切人，他們會去要求一定要做油脂截流器，不能隨便去改水溝。〔…。〕好，我們會嚴格要求。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

這個已經有 8 個發言次數了，我們結束討論。28 頁到 32 頁，除了剛剛邱于軒議員提議在第 31 頁的 1,216 萬 4 千元這筆擱置以外，其餘照案通過好嗎？（敲槌決議）休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因為有些議題討論還沒有共識，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續從水利局開始審預算。

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）我們接續上午審議的進度，上午

審議到水利局的部分 25-250，這個部分已經宣讀了，現場同仁有什麼意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝！請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看 25-250 高雄市政府水利局歲入預算，請看 33 頁、捐獻收入—一般捐獻、預算數 250 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 34 頁、雜項收入—收回以前年度歲出、預算數 119 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我剛才跟你討論，就是和發工業區，你是用替代履行的方式，等於是把水賣給中鋼，對不對？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

你先讓我講完，實質上和發工業區使用的是大寮的自來水，對不對？〔是。〕就是我們大寮民眾的自來水，〔是。〕所以是民生用水的自來水，這邊我要再跟你確認，還是鳳山水庫工業用水的自來水？據我了解是民生用水的自來水。

水利局蔡局長長展：

這個我不能確定，因為和發…。

邱議員于軒：

因為之前我有跟你質詢過這個議題，和發有大用水量的環評承諾。

水利局蔡局長長展：

對，他有承諾。

邱議員于軒：

所以當時的承諾是要用再生水？〔對。〕當時環評承諾是要用再生水，但是可能因為沒有辦法建設還是什麼樣子的緣故，等一下你要講給大寮民眾聽，以至於和發不能使用再生水。你們就用替代履行的方式，中鋼是不是也有需要使用再生水的這個承諾，所以你把這個水用中鋼的水來代替，所以帳面上和發是使用再生水、是符合環評的承諾，實質上和發工業區是使用自來水，是不是？因為大寮、林園，我們這一次山陀兒非常嚴重，六天沒水沒電，所以民眾開始

在質疑，這邊你先把它講清楚。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

分 2 點，第一個，和發工業區原來是要用再生水，他有承諾，後來依照再生水資源發展條例，他用了替代履行，由中鋼去用，原因就是我要幫他再拉一條管線，我要花 8 億元才能夠送到和發工業區，這是符合目前的法規。至於和發工業區目前用的自來水跟中鋼用的，是不是都是鳳山水庫那個系統，這個我要再問水公司，我知道有一部份是有相關的，這個部份，他是要管網…。

邱議員于軒：

我現在要求這個 4 億 1,648 萬、這個 4 億多的錢應該回饋給大寮的民眾，因為這跟我的用水權是互斥的，我們平常的自來水跟平常我們在地的水源，我們有時候都有一些…。

水利局蔡局長長展：

這些自來水都是水公司他會在管網裡面去做調度，至於說鳳山水庫包含大發工業區、和發工業區及臨海工業區用了多少，這個我要再問水公司。

邱議員于軒：

那你這個售水收益可以部份回饋給大寮嗎？因為這個是原本環評承諾應該要使用再生水，最後沒有使用嘛！你當然是依據條例依法去做，但是始終使用到我大寮民眾原本要用的自來水，所以民眾就會質疑，我們大寮可能有一些缺水或一些的問題，會不會是因為和發的增加，目前越來越多廠商進駐，鴻海的鋰電池廠、隆順的 SRF 還有許許多多的大廠都要進駐，大量用水的時候一定會剝奪到我的民生用水，因為你還沒有辦法確認嘛！

水利局蔡局長長展：

基本上我們政策上推再生水就是要減少民生用水的壓力，我們在高雄現在已經有 4 個再生水…。

邱議員于軒：

我沒有跟你講別的，我在跟你講的是我這裡，實質上和發沒有使用再生水、實質上就是沒有使用，你的條例也許是用替代履行的方式，但是這筆的售水收益卻是由水利局掌握進到市庫嘛！我認為這應該回饋給我大寮的民眾啊！回饋給和發周遭的民眾啊！這是我認為的這一筆收益的，有沒有這個機制？

水利局蔡局長長展：

目前沒有。

邱議員于軒：

那可以研議嗎？

水利局蔡局長長展：

我們來評估。

邱議員于軒：

這是因為我們…，所以這筆預算我先擱置，你要告訴我，你藉由和發工業區的售水，你到底每年收益多少？到底會不會對我們當地造成影響？

水利局蔡局長長展：

因為他是同一個管網，所以替代履行，替代履行不是說我今天要跟台南或台中替代履行，這樣是不行的，所以我只是在同樣那個管網，我用再生水量會減少民生用水的壓力。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好，可是我們現在是在講 34 頁，我先把 34 頁敲過好不好？讓你講第二次。沒關係，34 頁因為只有 100 多萬，119 萬，請宣讀。沒關係你繼續，我馬上敲過。宣完了嘛！我們 34 頁 119 萬 2 千元的預算沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）34 頁喔！你們要照順序來，現在是 34 頁，好、對不起。來，先讓他講完，好不好？他在講 35 頁，我會回頭給你講，都是我的不對。來，邱于軒議員。

邱議員于軒：

議長，這個是我自己看錯預算，我看到 35 頁。因為我剛才接到也是民眾的陳情，希望我針對和發到底有沒有使用再生水，因為和發越來越多大廠進駐了，我們這次山陀兒真的整整六天沒有水沒有電，民眾會認為高雄市政府跟自來水公司始終是以工業區為優先，所以工業區沒有缺水，沒有這種沒有水的問題，但我們大寮的民生用水卻備受影響。所以我就先講結論，這筆鳳山再生水的售水收益，我要擱置，我想了解你到底從和發的替代取得，還是怎樣的專有名詞，你拿了多少的售水收益，有沒有這樣子的機制，來回饋我在地的民眾；第二個，我去讀了和發前後 3 次的環評說明書，為什麼要使用再生水？就是它原本是一畝良田，是我大寮的高中用地，現在變更為工業區，對地方一定有所衝擊，對地方的衝擊，目前又沒有使用再生水，這些收益又進到市庫，我覺得對民眾來說不公平。我們有一個工業區卻沒有任何的回饋，所以我希望透過這筆的售水收益，可以來照顧我們大寮最起碼和發工業區周遭的民眾，也可以做水利系統的改善，或自來水延管的工程等等都可以。這邊我是希望水利局可以去做研議，然後你要告訴我，到底對我的民生用水有沒有衝擊，你一下子說有、一下子說沒有，你現在也沒有辦法確認，對不對？你不能確認鳳山水庫的水，還是我們當地自來水的水嘛！

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我剛剛已經講了，它是同一個管網，只要中鋼有增加使用再生水，一定會減少民生用水管網的壓力，所以和發他規定要用再生水，他用替代履行也就是有符合再生水資源發展條例也符合環評，這個是確定的。

邱議員于軒：

我知道他是同一個管網，就是大寮、小港、中鋼，如果依照你說的是同一個管網，但是我現在講的是，他到底是民生的用水還是鳳山水庫工業用水的自來水系統，因為我知道有兩條系統，我想請水利局去查清楚，如果今天是工業用水，這樣可能對民生用水衝擊不大，可是它如果跟民生用水是同一個管網的話，我們常常面臨到自來水缺水的問題，我希望水利局可以透過這筆的經費，來照顧原本和發工業區這些在地的民眾，它是一畝良田變成工業區，對民眾來講是很難過的，好嗎？〔好。〕這筆鳳山售水的，我先擱置，我們把到底它的……。

主席（康議長裕成）：

4 億 1,645 萬 8,000 元這筆，等一下要先宣讀才能擱置，這樣好不好？因為它還沒宣讀，宣讀之後，我們再擱置。我們現在回到 34 頁，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

我對議長這樣處理，我還是要表示抗議，就當我舉手的時候，你應該要就這一筆預算讓我發言了，怎麼會先敲過以後，然後再讓議員發言，哪有這樣子主持程序的。

主席（康議長裕成）：

我沒有看到，正式跟你抱歉，好不好？

陳議員美雅：

好，我接受你的道歉。

主席（康議長裕成）：

至少你可以大聲喊一下，這真的不好意思。

陳議員美雅：

我已經喊了，我說我要發言。

主席（康議長裕成）：

我都敲下去了，對不起。

陳議員美雅：

而且明明就是在審 34 頁，你在搞什麼鬼啊！

主席（康議長裕成）：

對不起，真對不起，沒處理好，抱歉！抱歉！

陳議員美雅：

我接受議長的道歉，那我的時間，是不是重新還給我 5 分鐘，剛才程序問題？

主席（康議長裕成）：

第一次發言，5 分鐘重來。

陳議員美雅：

針對水利局這筆預算，我想要了解一下，因為你上面的項目內容寫是歲出把它收回的款項，而且針對工程污染的防治費，我想了解這個的使用說法，這個是前年度的歲出，然後今年度把它變成歲入的方式編列回來。請問針對空氣污染防治，為什麼是在水利局，請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

這個部分在年度決算的時候，有些本身我們溢繳的，然後就會再回繳回來。

陳議員美雅：

我現在問你哪些業者溢繳，哪些業者要講清楚啊！為什麼是水利局？因為我現在上面看到的是寫空氣污染防治費。

水利局蔡局長長展：

我們各個營建工程每一件發包出去，依照規定就要繳這些空污費等等。

陳議員美雅：

空污費，為什麼是繳到水利局？

水利局蔡局長長展：

繳給環保局，這些廠商會先用我們的經費去核銷，繳了又先核銷。

陳議員美雅：

講清楚，空污應該是環保局要處理的，但是他們先把錢從你們這邊又編列科目出去，是什麼意思？再講清楚，你們的費用挪來挪去，現在法令依據又依照財政劃分法第 29 條規定，把它講清楚好不好？搞什麼鬼啊！環保局的預算跟你們的預算都混在一起，是可以這樣搞的啊！

水利局蔡局長長展：

我們的工程本身要去繳空污費！我們的工程有編空污費，繳了以後……。

陳議員美雅：

哪些業者要繳空污費？是水利局要繳空污費是不是？講清楚是誰，我現在問你是誰來繳空污費？是誰？沒有一個人講得出來，然後就這樣敲過去了。

水利局蔡局長長展：

營建業者去繳。

陳議員美雅：

營建業者去繳，為什麼水利局編列？空氣污染為什麼是水利局？議長，我要求擱置。

水利局蔡局長長展：

我們是業主，我們要編這一筆……。

陳議員美雅：

我先要求擱置，講不出來我要求擱置啊！程序可以這樣走嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，你講清楚，因為你的答案我也很不滿意。

水利局蔡局長長展：

我們每一件工程裡面都有編……。

主席（康議長裕成）：

誰的工程？是你們自己發包的工程嗎？

水利局蔡局長長展：

水利局發包的工程，每一件預算都有編空污費要去繳交，這是照規定的。然後有些工程它執行到一半，譬如他已經繳了，執行到一半，因為某些原因它沒有做了，或者是它有減量，當初繳的空污費有些就要回算，還要再還給我們。

陳議員美雅：

你們是怎麼計算的，高雄市空污這麼嚴重，你們還可以說他繳了這些空污防制費，然後還可以繳回來，表示高雄市空氣污染變好了喔！

水利局蔡局長長展：

那是照工程比例去繳的。

陳議員美雅：

你們是怎麼樣計算的，所以你的計算公式在哪裡？為什麼可以繳回？

水利局蔡局長長展：

環保局那一邊會……。

陳議員美雅：

表示空污有改善了嗎？你要給我數據，不然的話，怎麼編入歲入的？

水利局蔡局長長展：

環保局會有個計算公式。

陳議員美雅：

你計算公式有提供嗎？沒有提供啊！

水利局蔡局長長展：

我再提供給議座參考。

陳議員美雅：

哪有預算過了再提供，市政府都這樣做事的啊！對你們客氣，尊重你們，請你們好好的回答。結果你們是用這樣的方式在對待人民，回答預算是這樣在回答的嗎？先敲過了之後再來審預算嗎？這樣議員的功能在那裡啊！局長，如果你講得清楚的話，我可以尊重。但是你現在講不清楚，所以我現在問你，為什麼環保局針對這個空污防制費，是用你們水利局的科目來繳，這個項目科目，環保局是負責空污的部分，你們負責的為什麼在你們科目裡面編列，為什麼？說明清楚為什麼現在可以減列，然後變成是你們的歲入，它的理由原因何在，因果關係在哪裡？說明清楚理由在哪裡啊！高雄市的空污是變好了嗎？所以它是依照哪個科學的依據，譬如哪一個地方施作的工程，它的空污品質已經是變好了。所以你依據標準是整年，還是幾年？是怎麼樣去做計算的，你的計算標準根本都沒有寫，你怎麼樣有辦法，把這個防制空氣污染的防制費又可以變成你的歲入，可以收回來呢！你認為它是溢繳，你怎麼去評斷它是溢繳的？是由誰決定，是水利局決定還是環保局決定？

水利局蔡局長長展：

環保局這邊算的，這些錢都是環保局算的。

主席（康議長裕成）：

局長，你的科目是收回以前年度，所以不是今年。是以以前的，所以它怎麼計算你講清楚，既然是以前年度的話，你要講清楚，既然是以前溢繳的。

水利局蔡局長長展：

我再補充一下，我們在施工的時候，我們的廠商會去那邊說我要繳這一件工程的空污費，然後環保局就會核算這一件工程要繳多少？到最後有些工程，可能它的量體沒有那麼多，到最後還會再重新，有些做到一半沒有辦法做下去，有些是民眾抗爭，所以它沒有辦法做了類似這種狀況，這些錢原來繳的，它必須要退還給我們，類似這種狀況。就是我之前已經照那個工程規模去繳了，譬如 100 萬，到最後決算以後，可能只做……。

主席（康議長裕成）：

是環保局退給你嗎？

水利局蔡局長長展：

對，環保局要退給我們。

主席（康議長裕成）：

之前先繳給環保局的？

水利局蔡局長長展：

對，是這樣，〔…〕每一件都有這種狀況。〔…〕因為這是一個總額，最後退回來…，〔…〕這個要回去算一下，因為這種件數非常多。

主席（康議長裕成）：

局長，你請人家整理，它的科目名稱是收回以前年度歲出支出出去的錢，可能是所謂的溢繳，那一定有一些整理的嘛！它為什麼還你錢，是哪些工程溢繳的，我想應該都有，你整理出來，而且你剛剛解釋的都不清楚，還要我幫你解釋。〔…〕二次發言。

陳議員美雅：

好，所以局長，環保局把有關於空氣污染防制費繳回給水利局，變成水利局的歲入，那這些工程，我問你到底是哪些業者，你講不出來。但是如果是環保局把空氣污染防制費，空污對我們高雄市來講是多麼重要的一件事情，我們都要求業者要去管控這個部分，如果今天就水利局剛才的回答是說，因為有些工程沒有做，所以就要把這些錢退還，表示水利局你們自己的工程沒有做好，不然環保局為什麼是退還給水利局，不是退還給其他單位，為什麼是環保局退還給水利局，這個你說不清楚啊！你退還了幾件？

水利局蔡局長長展：

不好意思…。

陳議員美雅：

表示水利局在施作工程的時候，你們的品質根本都沒有如期、如質、如量的去完成，如果真的有如期、如質的話，表示說你們計算的標準跟你原本匡列的項目、金額應該是一致的，為什麼會退回？表示說你們沒有完成這些應該施作的水利，不管是防洪或是水利相關這些排設的設施，這表示你沒有去落實，所以到時候在歲出，我一筆一筆跟你算清楚。你現在講不出來啊！

水利局蔡局長長展：

我們本來工程不是結算都一定跟原來的預算一樣。

陳議員美雅：

我現在問你一句，我請你回答一句，你的部分表示是水利局的，你剛說是因為他的工程沒有去施作，所以把錢退還，對不對？

水利局蔡局長長展：

我剛剛是舉個例子。

陳議員美雅：

這是水利局自己的工程嗎？

水利局蔡局長長展：

都是水利局的工程。

陳議員美雅：

都是水利局的工程，所以水利局哪些工程沒有做好，你手上應該有資料啊！

水利局蔡局長長展：

不是沒有做好，是結算以後跟原來的…。

陳議員美雅：

是你自己這樣回答大會的。

水利局蔡局長長展：

我剛剛是說…。

陳議員美雅：

說是因為他沒有完成，所以這些錢退還啊！

水利局蔡局長長展：

我是舉一個例子，有些到中途沒有辦法做下去，但每一個案子…。

陳議員美雅：

所以有哪些？水利局防洪的工程這麼重要，你說做到一半做不下去，你現在講不出來是哪一些地點。高雄市每次都淹水，那不就是水利局的事情，這不就是人禍，這是人禍啊！水利局自己都開口承認說是你們自己的工程做一半做不下去。

水利局蔡局長長展：

我是舉例說例如工程…。

陳議員美雅：

這你剛才講的，你舉例嘛！

水利局蔡局長長展：

工程有時候遇到抗爭，有時候做不下去，我只是舉說有這個例子。

陳議員美雅：

所以是人民的問題？

水利局蔡局長長展：

跟議座報告，但是我講的是…。

陳議員美雅：

我要你把詳細的條列出來，這些施作不下去的理由到底是什麼？不能讓局長在這邊糊弄說這是因為人民抗爭，因此我相關的排水系統、相關的防洪措施，我做不下去，所以理由是人民嗎？可以這樣講嗎？你列出來啊！現在讓你說明，哪些工程你施作到一半做不下去？哪些？

水利局蔡局長長展：

我剛剛只是舉例而已。

陳議員美雅：

哪些？我現在給你時間，請你說明，1 年有幾件？

水利局蔡局長長展：

很少。

主席（康議長裕成）：

局長，你把你當初怎麼編這個預算，一定有一個計算的標準，那個先提供給議員參考。另外，這一筆錢除了繳空污防制費以外，也有一部分是管線遷移費的溢繳，所以是兩種，這你要講清楚，都不需要我幫你解釋對不對？你當初編這個 119 萬 2,000 元，一定有一個編列的基準，你把這個報告清楚就好了。你不可能平白無故的生出這個 119 萬 2,000 元的收入，所以你要講清楚。你先坐下，讓邱俊憲議員發言，美雅議員請稍等一下，再給你第三次發言。〔…〕其實先講那個 119 萬 2,000 元是怎麼編出來的就好了，一定有一個編列的依據。請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

剛剛很認真地聽了一下，美雅議員講的也沒有錯，局長你講的也沒有錯，可是你們對不起來。

主席（康議長裕成）：

牛頭不對馬嘴。

邱議員俊憲：

是，議會的同事們對於空污的防制、治水的效益，你工程有沒有做好，大家都要求的很嚴格。局長，這個你要接受大家對你更大的要求。

主席（康議長裕成）：

是很嚴厲的要求。

邱議員俊憲：

對，沒有關係，議長，我講完。局長，我的認知是這樣，像我們那邊有一個工程，他在做的時候遇到了管線，下面台電的管線，哪一個工程我不說，是在八卦寮那邊。結果工程有時候因為管線的問題，他就變成…，這個工程在繳空污費的時候，計算的方式有時候還有施工的時間，可是有些因為不是他的緣故，他會報停工或者是他實際上施作的工程，因為其他的因素而有縮短或是減量的狀況，到最後結束的時候去結算空污費的計算，譬如要繳 100 萬，結果算起來剩下 80 萬的時候，環保局就要把這多的 20 萬再繳回到這裡，是不是這個原理？所以在工程進行的時候，我們年度預算在編列的時候，譬如 1,000 萬的工程裡面，其實有一部分是要繳給環保局，預繳給他。我會估算譬如這個工程，多大的量體要 200 天的工程時間，所以整個空污費按照環保局先估算的計價，

我可能要先繳 50 萬進去，可是到工程結算的時候，其實花不到 50 萬，他就必須把那些溢繳的那些繳回到這筆預算裡面，這筆預算的概念是不是這樣？局長，你解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員俊憲：

你要講清楚，因為一個很單純的東西，怎麼講得這麼複雜。

水利局蔡局長長展：

確實是如議座所講的，大概它的概念就是，我們先繳一筆依照環保局算出來的給環保局，結算以後如果有剩下的，就是說沒有用到那麼多，因為這是照預算的額度、工程的額度，他就必須要再退回給水利局。〔是。〕每年類似這種…，因為我們工程件數非常多，每一科都會有他每一年的一些預估數，所以預估過來，譬如這一科有 10 件、那一科有 20 件，預估過來總共累積的金額，再加上管線遷移的費用等等，就是大概一個額度，我們就會編入到歲入。

邱議員俊憲：

為什麼要編進你們的歲入？是因為廠商去繳這一筆錢，基本上也是用你們的歲出的錢去繳。

水利局蔡局長長展：

對，他們拿我們的錢去繳。

邱議員俊憲：

繳了之後，結果有剩下來的，不用繳這麼多，環保局最後徵收空污的單子不用這麼多，所以他繳回就要繳回到你這邊來，〔對。〕對嘛！所以這個把概念釐清楚就好了嘛！議會要求你們提供的資料就是要很清楚，所以局長，有些預算的編列是按照前 3 年平均的數字來去編列，這個是一個比較通則性的方式，我也很好奇到底有多少？特別是管線的這個部分，因為我們那邊有一個工程因為管線，那個工程施工很久了，最近也有很多人在問北屋排水那邊那個，你知道我所講的，市長也有去看過。

所以剛剛美雅議員提的，的確也是議會想要知道，局長，能不能請你儘快把過去或是去年、或是前年，或是這兩年度的，這一些因為什麼原因，多繳了多少錢回來，這個清單趕快提供給議會做參考，我想這筆預算就會很清楚。剛剛其實都是誤會，剛剛是因為已經問到下一筆預算了，大家都是好意，其實是沒有什麼惡意啦！局長，議員的詢問，你也不要緊張，把這個緣由講清楚是什麼，也謝謝大家對這些的關心。這筆預算我相信也相對單純，你也不能不讓他繳回來，因為計算完之後，他多繳的就一定要繳回來，我們一定要收，這本來就是

水利局的錢，對嗎？〔對。〕所以這個就是算完之後平均多少，就是概算一下歲入。這筆預算應該相對單純，我相信小組應該也是有詳細的討論跟審議，漢忠議員坐在那邊好幾天，這筆應該是相對單純，大概做這樣的發言，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請陳麗娜議員發言，第 34 頁。

陳議員麗娜：

我剛剛對於空污防制費的部分，我也覺得局長的回應是不太清楚。每一個工程，各個局處只要遇到工程，那個工程就一定要編空污防制費，空污防制費應該是給環保局。所以這一家公司來標，這個標案多少是空污防制費，它就會有一定的規定。規定出來之後，這個工程如果沒有完成，我想要了解一下，這個工程如果到了中途沒有完成，他到最後進行的部分沒有那麼多，空污防制費他還是全部付出嗎？還是這些廠商一開始都把錢繳給水利局，水利局再繳給環保局呢？你大概把這個程序講清楚好不好？如果他的工程譬如只做到一半，到最後跟你結算某一些，可能是不可抗力的因素，他做不下去，這個部分中斷之後，他的工程款總共沒有達到那麼多的時候，他的空污防制費可能不用付那麼多，這筆錢是應該要退給廠商還是應該要退給水利局呢？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

一開始他要繳的話，就是依照工程得標全額要先去繳，〔是。〕然後他是幫水利局去繳，他是用水利局的錢。所以那筆錢是水利局的預算去付的，如果他到中間…。

陳議員麗娜：

所以我這個標案拿到的是 100 萬，水利局給我 100 萬，那我這個 100 萬，其中一個部分是空污防制費？

水利局蔡局長長展：

沒有，他是檢據核銷，他不是工程裡面，是檢據核銷。所以他去幫我們…。

陳議員麗娜：

所以是包含在我剛剛講的 100 萬裡面？如果比喻工程款是 100 萬。

水利局蔡局長長展：

100 萬如果是他的得標金額，不是在他的得標金額內…。

陳議員麗娜：

在得標金額外？

水利局蔡局長長展：

這個是非發包項目。

陳議員麗娜：

好，得標金額之外是你們又幫他出嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，我們本身…。

陳議員麗娜：

在算的時候，會在 100 萬元以外，再加一個空污防制費嗎？

水利局蔡局長長展：

本來我們的預算書就有編這一筆錢，所以他會去幫我們跟環保局繳這筆錢。

陳議員麗娜：

所以你們的預算會是 100 萬元再加空污防制費是多少，總共加起來？

水利局蔡局長長展：

對，我們預算裡面不管是得標的 100 萬元，還有一些非發包項目像有些試驗費和一些管遷費，這些都算是在非發包項目。

陳議員麗娜：

是外加嗎？

水利局蔡局長長展：

對、對。

陳議員麗娜：

所以變成這些錢也都是市府工程款的其中一部分就對了？

水利局蔡局長長展：

就是我們第一次要全額繳，結算以後如果照那個規模算起來沒有那麼大，環保局還是要退給我們。

陳議員麗娜：

環保局會退還給你們嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

陳議員麗娜：

OK，那就合理，這樣我就沒意見，因為你們剛剛講的實在太模糊了，必須要把邏輯先弄清楚。另外，美雅議員說的對，如果你編得出這預算，表示你有好幾個工程是沒做好的。是不是會後也請你把去年相關為什麼退回來這麼多錢的原因，可能兩條的比例各自是什麼問題，是不是也把這個清單給我們一下？

水利局蔡局長長展：

因為這個還有管遷費，所以我們把比較詳細的資料列一下。

陳議員麗娜：

好，再麻煩會後提供。

主席（康議長裕成）：

第 34 頁的預算有沒有意見？我們剛剛已經敲過，就不再發言。對不起，陳美雅議員，剛剛有一點秩序大亂，主席有一點不對。接著第 35 頁。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 35 頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數 8 億 5,445 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員第二次發言，然後是陳麗娜議員、湯詠瑜議員、陳美雅議員。

邱議員于軒：

謝謝議長，我再次致歉，是我自己眼睛脫窗看到 35 頁，造成大會的困擾。這個案子我要擱置的是兩個，原本只擱置鳳山溪，連臨海再生水，我也要擱置。因為和發工業區明明是跟中鋼對不對？可是中鋼卻寫在臨海再生水這邊，所以我不知道是鳳山溪這邊沒寫清楚，還是臨海這邊沒寫清楚？還是兩個都有？我不清楚。為什麼鳳山溪不能比照臨海工業區寫得那麼清楚？第一個是每個水的水價，鳳山溪 1 噸的水有 23.39 元到 20.45 元，可是臨海的李長榮是買到 24.73 元、中鋼買 24.79 元、中油買 24.23 元、中石化每噸買的是 24.59 元。我不知道這個價格是根據他的用量、簽約的時間，還是管線的狀況來做調整？因為這些都牽扯到廠商的成本。和發工業區這邊，我實在不知道你的價格是多少，所以這兩筆是不是先擱置？你到底是怎麼算這些價格？哪些廠商主要是大量使用到再生水？最起碼鳳山溪你沒寫和發對不對？鳳山溪到底還有多少的廠商？我覺得你的格式要一致，我才知道你這筆 4 億多元到底是怎麼算出來的。

最後要請你研議，因為和發是環評承諾，這個比較特別。環評承諾是原本要守護在地，所以才有這個環評承諾。所以你應該請你的同仁參照當時和發工業區設置和二次、三次的環評說明書，它裡面都寫得很清楚是要使用再生水，目前可能沒有辦法使用，雖然你說是同一個管線。所以在法規上，理論上是沒有影響的，但是就民眾及在地民眾的觀感來說，原本使用再生水，我覺得跟我是不同的系統，但是現在變成還是使用自來水的時候，這自來水源你又沒有辦法確認他是工業用水還是民生用水，這邊都有很多的待確認。是不是請局長整理詳細資料之後，再來跟我說明，我們再來審議這兩筆預算，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

水利局長請準備資料。邱于軒議員你先不要發言，今天一直講錯話，邱于軒議員，我們讓後面 3 位議員發言完再來處理你的擱置。請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

有關臨海再生水銷售的部分，就我所知，一剛開始再生水是賣給中鋼，鳳山溪也是。但是我現在看到有李長榮化工、李長榮科技、中鋼、中石化和中油，好幾家廠商都加進來，這是什麼時候開始的事？是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

從再生水這個案子開始推的時候，當初在媒合這些買水人，就已經跟臨海工業區那邊談好了，一開始都有簽約。

陳議員麗娜：

一剛開始這些廠商都有進來嗎？

水利局蔡局長長展：

我們一開始供水就是供應到他們的公司端，而且當初的協議是，有些費率不太一樣，是因為臨海工業區本身還有去幫他們做管線，每個攤提的管線長度不一樣，所以每個售價會有些許的不一樣，是因為這個原因。

陳議員麗娜：

因為還要從臨海工業區再接管線到他們那家公司，管線負擔的部分是？

水利局蔡局長長展：

這些是工業區服務中心當初去協調的，我不曉得比例是多少，但是我們的供水是供應到他們工業區內部有一個放水點，我們有一個配水池，然後再供應過去。

陳議員麗娜：

好，目前這些總 total 的量是已經都飽滿了嗎？就是現在產生多少的再生水，這幾家用完了之後還有剩餘嗎？

水利局蔡局長長展：

現在臨海的話是每天 3.3 萬噸，未來還可以擴充 2.7 萬噸。2.7 萬噸這個部分就是未來一些新的…。

陳議員麗娜：

2.7 萬噸要從哪裡再來？

水利局蔡局長長展：

我們現在污水量，議座問的是說…。

陳議員麗娜：

就是等到民生污水處理的狀態嗎？還是工業的？

水利局蔡局長長展：

我先講 2.7 萬噸的原水，因為我們是從凱旋路污水主幹管引水過來的，那邊民生污水的水量夠。另外就是用水端的部分，假如未來有一些新的產業，像那邊最近有在談材料循環園區的需水量，他就有一直跟我們洽談未來他要用再生水，所以我們會做增工。

陳議員麗娜：

我現在要再問的問題是，我們現在有的，譬如我們現在所有的廢水處理變成再生水，你說現在大概有 3.3 萬噸，是 1 天嗎？

水利局蔡局長長展：

1 天。

陳議員麗娜：

1 天有 3.3 萬噸。現在這些所有的廠商加起來能夠滿足的大概是百分之多少？

水利局蔡局長長展：

滿足哪一方面？

陳議員麗娜：

就是把 3.3 萬噸全部都銷售完畢嗎？

水利局蔡局長長展：

對，我們都用完。

陳議員麗娜：

沒錯嘛？〔對。〕接下來，你所謂從凱旋路這邊接管的部分算進來了沒有？

水利局蔡局長長展：

凱旋路的幹管都已經有了。

陳議員麗娜：

是，所以現在已經有開始在做處理了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現有供應的 3.3 萬噸，有一部分的污水就是從那邊過來的。

陳議員麗娜：

好。請問新材料循環經濟園區需要的再生水量有多少？

水利局蔡局長長展：

當初跟我們開會時大概講 1 萬多噸。

陳議員麗娜：

1 萬多噸而已嗎？

水利局蔡局長長展：

他是有這樣講，但是…。

陳議員麗娜：

會比中鋼還少嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，我們現在會依照實際上未來有需要買水的單位，再去做廠的擴充，不是一次擴充到 2.7 萬噸。也就是說看他們需要多少，我們才會去擴充多少。

陳議員麗娜：

所以所有小港地區如果 6 年內完成家戶接管之後，也是一個供應源嗎？

水利局蔡局長長展：

對、對。

陳議員麗娜：

好，新材料循環經濟園區現在已經在做環境影響評估，請問它整個計畫的水量，我現在聽不出來到底要的是多少再生水，你們是不是可以把相關資料查清楚你們報給它多少？因為它已經開始在做評估了，已經到二階了，不可能不跟你們要資料，應該都要過了吧？

水利局蔡局長長展：

有開過會。

陳議員麗娜：

所以你們應該會有相關他們到底要多少再生水的資料，是不是可以讓我看到，你們到底提供多少將來處理過後的再生水給他們使用？讓我確切的了解好不好？

水利局蔡局長長展：

好，這個我們查一下，因為…。

陳議員麗娜：

不然他寫一個環評計畫，事實上是達不到的，根本沒有那麼多再生水給它使用。中央可能看一看資料就讓它過了，但是事實上地方是供應不出來的，所以這也是一個問題，對不對？所以我需要一些確切的數字。因為這一筆好像剛剛于軒議員有先擱置了，後續是不是也先提供資料？

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員麗娜：

讓我們了解一下大概你們報給他們的數字，再寫清楚給我。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我想要請問局長，就是這頁有三個出售土方收入、鳳山溪再生水案售水收

益、臨海再生水案售水收益，你上面都寫收支併列，可是我用上面的數字下去搜尋整本水利局的預算，我看不到相對應的支出，你是不是可以說明一下你對應的支是哪一些？你現在有辦法說明嗎？還是之後把說明給我？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

湯議員詠瑜：

你們這三筆就寫收支併列，你的支在哪裡？你的支是哪一些項目加起來會可以對應到出售土方收入的這個 1 億多元，或者是哪一些項目可以對應到鳳山溪再生水收入的這些金額？

水利局蔡局長長展：

經濟部水利署七河局這個申請疏濬，它是屬於標售土方，所以是在第 70 頁。

湯議員詠瑜：

第 70 頁的哪裡？這裡只有 421 萬 3 千元，你不是要收支併列，不是應該要對得一模模一樣樣嗎？你可以整理給我嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我整理一下。

湯議員詠瑜：

你收支併列，理論上你的收是這麼多，支也要這麼多吧！

主席（康議長裕成）：

第 70 頁的哪一筆？

湯議員詠瑜：

你的收支併列，收跟支可以不用一樣嗎？〔…。〕你其他的呢？沒有用完的部分呢？繳庫，這三筆都是這樣嗎？〔…。〕你可以列出來給我嗎？我想要了解說你們這邊為什麼寫收支併列，你收入編這麼多，支出編列多少，我要知道你是用在哪些地方，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我們整理一下。

湯議員詠瑜：

還有另外就是出售土方的收入，你這邊編列荖濃溪 1 噸是 88 元，高屏溪是 1 噸 87 元，為什麼不一樣？

水利局蔡局長長展：

因為河段有些是砂石比較多，有些石頭比較多，有些含砂比較多，有些比較遠，所以運具又不一樣，所以每一個要來買的廠商，提貨單的價格都不一樣。

湯議員詠瑜：

這個價格是怎麼定出來的？

水利局蔡局長長展：

我們會參考，因為在那邊賣土方的有第七河川分署和屏東縣政府，所以這些價格我們都會從七河分署已經有標售的價格去做一個平均，大概是這樣。

湯議員詠瑜：

所以它的市價就是這樣子？

水利局蔡局長長展：

大概就是原石，就是原料的價格都是用這樣。

湯議員詠瑜：

你是用固定的價格賣的嗎？

水利局蔡局長長展：

我們標給他們填價格之後，用一個平均價去賣的，而且我們是用…。

湯議員詠瑜：

你如何決定要賣給誰？

水利局蔡局長長展：

我們是全部都賣，就是那個價格定出來以後，他們來買提貨單，每個人在那個價格內都可以照那個價格來買。

湯議員詠瑜：

你決定要賣給誰？優先順序怎麼決定？

水利局蔡局長長展：

抽籤。就是都可以來買，抽籤第一名的就可以先來提貨，大概是這樣。

湯議員詠瑜：

為什麼用平均價？為什麼不能用最高價？

水利局蔡局長長展：

我們也是參酌七河分署的價格，他的作法是這樣。

湯議員詠瑜：

好，請你把這個收支併列的情況告訴我。謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員，第四位發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教你有關於再生水的部分，我們當然現在預算看到的是鳳山溪再生水售水收益以及臨海再生水售水收益，但是我有一個問題要請教的是，現在每一個業者跟你們收購的量有逐年增加嗎？金額都是一樣這個金額嗎？我發現你們的金額不是均一，是有不一樣的，所以當初他們在購買的情形是怎

麼樣購買？他們有沒有逐年增加的需求？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

我們不同的標案有原來的條件，包含管線長度都不一樣，所以每一件的價格都不一樣，鳳山有鳳山的價格，臨海有臨海的價格，每一個廠商…。

陳議員美雅：

每一個業者去跟你們申請的時候，他們是要用什麼樣的方式？也是要用競標的方式才能取得再生水，還是只要申請就可以取得再生水？是哪一種？

水利局蔡局長長展：

原來我們開始在推這個計畫的時候就會找工業區，譬如我這個廠離臨海…。

陳議員美雅：

你告訴我是用哪一種方式，我的時間有限，是哪一種方式？

水利局蔡局長長展：

就直接找工業區去媒合找這些廠商，價格就會先跟他確定。

陳議員美雅：

所以我想請教的是，我們產出的這些再生水的量，是足夠給這些有需求的業者來申請？還是不夠的？

水利局蔡局長長展：

我們是符合原來跟他們承諾供應多少水的，他們不一定都全部用再生水，他們有些還會用自來水。所以我們是當初跟他們簽…。

陳議員美雅：

現在只問你再生水，現在光是這兩座再生水廠供應我們現有的業者，還有未來高雄市一直在推很多大型的科技廠都要進駐高雄，請問一下，未來會不會有再生水再需求的量出來？

水利局蔡局長長展：

應該會再有需求。

陳議員美雅：

應該會再有？〔對。〕所以我們現在光是針對台積電，北高雄這邊是橋頭跟楠梓，你們也已經承諾這兩座的興建，未來是在 2025 年跟 2028 年會分別完工，你可以供應足夠台積電一天 6.5 萬噸再生水的提供，你們確保是可以足夠的。我現在再請教你，如果加上我們現在現有的這些已知道要分配出去的再生水的量，但是我們的新聞稿又看到有很多大型的科技廠預計要到高雄來做投資，這些業者需不需要再生水？需不需要這個量？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

照目前的法規，他們一定要使用再生水，用多少是依照環評那邊的…。

陳議員美雅：

你們有沒有評估他們要再多少的量？因為你目前只有評估要再做兩座新的再生水廠而已，所以我現在要請教的是，未來我們這些科技廠如果真的如新聞稿所說，我們有這麼多的高科技業者要來進駐高雄，他又一定要使用再生水，我們現在新蓋的再生水廠只有提供給台積電，其他的科技廠商需要的再生水要從哪裡來？因為我們現在現有的鳳山跟臨海的再生水已經額滿了，所以有沒有再規劃新的再生水廠的興建？還是有辦法有足夠的量可以挪用？是怎麼樣的方式，這要講清楚。

水利局蔡局長長展：

產業園區用再生水，本身他的園區裡面就要有再生水系統，他有一定的比例要自己去製造。像台積電也有製造一定比例的再…。

陳議員美雅：

你的意思是說未來新的科技廠進來，再生水他們自己會負責就對了，市政府不用去規劃，我現在要問的是需不需要去規劃？

水利局蔡局長長展：

有，我們有規劃，我們現在在中區廠…。

陳議員美雅：

規劃新的是什麼，現在要講啊！

水利局蔡局長長展：

旗津的中區廠本身有一定的處理量，所以我們現在在做旗津第二個過港段的主幹管…。

陳議員美雅：

哪裡？

水利局蔡局長長展：

旗津現在有一個污水主幹管在做第二根管子、大幹管。如果這一根大幹管…。

陳議員美雅：

要在旗津設一個再生水廠的意思嗎？

水利局蔡局長長展：

不是，旗津這邊的水可以送出來，旗津本身的場地我們也會評估是不是適合做再生水廠。

陳議員美雅：

它能夠提供多少的量能？

水利局蔡局長長展：

我們現在還在算，所以我們也依照產業的需求有做…。

陳議員美雅：

會不會衝擊到民生的用水？

水利局蔡局長長展：

不會，因為用再生水就是減少民生用水的壓力。

陳議員美雅：

對，所以我現在問你，你現在說動用到旗津的話，在我們的選區我們當然會非常關心，民眾也會擔心。所以我現在請教你，除了我們剛才所臚列的以外…。

水利局蔡局長長展：

第一個，我們目前沒有第五座再生水廠的計畫，但是我們有在評估要設新的廠，這個確實是有跟國土署這邊做討論。另外一個剛剛提到的…。〔…。〕旗津的這個部分，旗津的部分是用現有處理完的污水，就是放流水，我們再送到市區裡面再做處理，但是用地的部分我們還沒有做評估，大概是這樣。〔…。〕沒有，因為旗津的量滿大的，但是要依照實際上需求的這些用水人。也就是說現在雖然有很多產業要開發，但是產業要實際上跟我們說他在哪個地方需要多少再生水，這個我們才能夠去做比較細的規劃，因為整個計畫裡面，未來都是需要國土署這邊去做補助。〔…。〕促參的話，就是整個計畫有確定有用水人，我們會跟國土署這邊爭取一筆預算，爭取一筆預算先做可行性評估先期計畫，然後核定以後報中央核定，才會開始做促參的作業。促參就是完全把這個系統所有的建廠管線，還有售水維管全部交給一家廠商。〔…。〕沒有、沒有，不一樣，有兩個場次是同一個業者，然後有另外兩個場是不同業者。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？那就讓陳美雅議員第二次發言，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝主席。所以局長，我想要跟你確認的是，當高雄市在喊出說我們努力招商，然後也有很多的大型科技業者要投資高雄，那局長又告訴我們說這些科技廠確實是需要運用再生水的，我現在想要了解的是除了台積電，現在已經有橋頭和楠梓的再生水廠要提供給他們，當然這個時間上我覺得有點銜接不上，因為他們現在已經開始量產了，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們當初供水的時間點都是有跟台積電…。

陳議員美雅：

我知道，我請問你台積電什麼時候量產？

水利局蔡局長長展：

今年要量產。

陳議員美雅：

今年，你的再生水廠各自在幾年，我剛才也有把答案給你。

水利局蔡局長長展：

今年底，今年底會供應橋頭廠。

陳議員美雅：

2025 年對不對？所以他現在所用的是台積電自己所生產的再生水嗎？

水利局蔡局長長展：

他本身有再生水的系統，但是不足的部分應該是用自來水。

陳議員美雅：

這些自來水是不是影響到…，可能部分衝擊到民生用水是不是？有嗎？有這個疑慮，對不對？

水利局蔡局長長展：

是。

陳議員美雅：

所以我現在要問你就是當我們在喊投資，就是希望招商引資到高雄來的時候，這些大型的業者可以為高雄市帶來更多的就業機會，讓高雄市做產業轉型，但是同時當他們有需求說他們可能也需要高雄市政府協助，有更多的這些再生水提供他們來做相關的這些產業、這些製造業相關協助的話，我現在在問的是說市政府準備好了沒有？你們準備的速度，現在目前聽起來光是台積電，你是不足以供應他們的，因為你們在第一座是在今年年底才會完成，而他們現在已經量產了，然後第二座是要到 2028 年才會再完成，所以我現在在問說既然我們還有要招很多其他新的科技業者，表示還有這個需求對不對？所以你們未來再增加新的所謂的再生水廠，中央目前的態度如何？還有預計會設置在哪裡？它的進度是怎麼樣？你們所謂的促參方式是怎麼樣的一個方式？你剛剛講說可能都是同一家業者是不是？你是不是可以說明一下是哪一個業者，未來可能是他們做的。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

我不是說都同一家，我們鳳山廠是中鼎跟欣達，然後臨海也是中鼎跟欣達，橋頭是欣達，然後楠梓的話是山林水，這些…。

陳議員美雅：

他們是用什麼方式來申請這個促參？

水利局蔡局長長展：

我們依照促參辦…。

陳議員美雅：

他們提出來的報告。

水利局蔡局長長展：

我們自己依照促參辦法跟國土署這邊來申請。〔…。〕我們來辦促參，但是這一個計畫要執行，要經過國土署核定。〔…。〕促參。〔…。〕議座講的那個我知道，我們現在不是用那種方式，我們是公告招商的，所以他們依照我們的需求提計畫，就是水利局提出要在鳳山做一個…。〔…。〕先送中央說我在鳳山要做一個再生水廠，然後整個計畫核定以後，我來公告招商，所以他會有很多家來投標，我們是用這種方式。〔…。〕評選啊！評選。〔…。〕評選完，評選裡面有價格，有廠商實績等等。〔…。〕有、有。〔…。〕有些比較久了我要查一下，有些案件比較久了。〔…。〕我講的是臨海跟那個…，鳳山比較久。〔…。〕對，都是用這種方式。〔…。〕跟議座報告，我們這些需求…。〔…。〕還沒，我們在市區裡面有至少預留 10 萬噸的再生水水量，就是我的污水主幹管還可以再做 10 萬噸的再生水；需求端其實我們都會問經發局，就是經發局他跟我說高雄市哪些產業會在哪些區域。〔…。〕他是直接…。〔…。〕對，污水管接完以後，但是我要有一個需求端的告知，這個部分是經發局會跟我講。〔…。〕但是我要有需求端，我才能夠送計畫。〔…。〕最近有在談的像…，我剛剛就有提到材料循環園區有談，材料循環園區我們有確定，這個部分有公文。〔…。〕目前只有材料循環園區，中油也有，中油是在林園，在林園那個地方有提出。〔…。〕中油這個部分，因為中油在臨海本身也有廠在用水，所以有可能替代履行。〔…。〕替代履行是再生水資源發展條例可以用的，因為我要再埋設一條管到林園要花很多錢。〔…。〕那些水其實都是自來水管網會去調度的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁，35 頁這個 8 億 5,445 萬 1 千元就全數擱置，好不好？好，謝謝。（敲槌決議）

休息一下，讓水利局長頭腦要清醒一點，他明明平常就伶牙俐齒的，今天怎麼都講得昏頭昏腦的，好不好？我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)接著審議水利局的歲出，請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

接著請繼續看歲出預算，請看第 36-49 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 16 億 1,712 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃香菽議員，接著是邱于軒議員。

黃議員香菽：

局長，我想要請教 36 頁這筆十全滯洪池公園工程土石交換運送費用，這個是要做什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答 36 頁。

水利局蔡局長長展：

這個案子是因為跟原來的廠商有一些訴訟，依照訴訟結果，有些當初沒有付給他的錢，現在要編預算還給他。

黃議員香菽：

要編預算還給他，那為什麼是寫土石交換運送費用，這是什麼意思？而且十全滯洪池應該蓋好很久了，怎麼現在還會有這筆錢要付呢？

水利局蔡局長長展：

因為最近判決才下來，當初有經過調解，但是調解不成立又去法院訴訟，不是只有這一個案。

黃議員香菽：

所以是指當初十全滯洪池在興建的時候，有一些工程上的問題嗎？

水利局蔡局長長展：

不是工程問題，是因為合約上面數量計算等等有一些爭議，但是我們認為不應該付給他錢，這個部分要經過法院判定。

黃議員香菽：

法院判決我們輸了，所以我們才必須支付這筆費用嗎？

水利局蔡局長長展：

就是這筆費用必須要付給他。

黃議員香菽：

就是我們訴訟輸了，所以必須要支付這筆費用。〔對。〕我再請教一下第 45 頁，有一筆 1 億 9,000 多萬元是前瞻計畫的，在裡面我有看到兩項，一項是第 5 項的三民區本館排水支流應急工程，還有一個是第 17 項的文鳳路排水改善應急工程，這個是因為這次風災的關係，所以才去做這樣的工程嗎？還是本來

就有預估呢？

水利局蔡局長長展：

我們本來就有這個計畫要做。

黃議員香菽：

本館這塊是做在什麼地方呢？

水利局蔡局長長展：

本館是做在本和里滯洪池旁邊。

黃議員香菽：

因為這次凱米颱風，本和里滯洪池周邊其實也淹得滿嚴重的，所以這一塊你做了以後，能夠有效改善那邊的淹水狀況嗎？

水利局蔡局長長展：

因為過去幾年我們的觀察，滯洪池本身滿水位的次數沒有那麼多，所以我們要提高進水的時間，所以才會做這個。

黃議員香菽：

這個是補辦預算，這個工程是什麼時候完成的？

水利局蔡局長長展：

這個案子目前在施工中。

黃議員香菽：

目前還在施工中？〔對。〕因為這次凱米颱風的淹水，你有想把它做得更完備一點嗎？

水利局蔡局長長展：

凱米颱風造成的狀況，不是只有一個本和里滯洪池能夠處理，所以我們一些新的經費是用在整個上游，譬如金獅湖那邊的調控，那個調控能夠增加的蓄洪量，會比本和里滯洪池還要多。另外就是…。

黃議員香菽：

我指的意思是，既然這個案子現在正在做，因為這次的風災，你應該把它變得更完善啊！你懂我的意思嗎？你既然已經在做改善作業，其實你就可以藉由這次，讓它的滯洪量可能變得更大或者是怎麼樣。

水利局蔡局長長展：

它不是滯洪量，本和里這個是它滯洪的時間點再去做調整，如果要增加滯洪量，一定要從更上游金獅湖這邊。

黃議員香菽：

你一直在講金獅湖的這筆預算，這筆預算有爭取到嗎？還是有編列呢？

水利局蔡局長長展：

金獅湖那個預算已經有了。

黃議員香菽：

什麼時候開始施作呢？

水利局蔡局長長展：

已經發包了，要開始施工，因為它是議會墊付的。

黃議員香菽：

需要多久的時間呢？

水利局蔡局長長展：

2月會開工。

黃議員香菽：

2月開工，需要多久時間能夠完工？在汛期之前能夠完工嗎？

水利局蔡局長長展：

大約6、7月會完工。

黃議員香菽：

文鳳路這個呢？因為我們知道澄清湖附近也是寶業里滯洪池，我覺得三民區很特別的地方是在，每次易淹水地區都是在你們已經做了滯洪池的周邊，這個是我不太了解的，因為澄清路本身就是一個很容易淹水的地方，文鳳路更是，每次只要急降雨的時候其實都會淹水，這個地方的排水改善工程做了什麼？請說明。

水利局蔡局長長展：

其實文鳳路整個區域為什麼淹水都有滯洪池，因為沒有滯洪池以前，原來那個地方是縣市交界，淹得更嚴重，義華路等等全部都淹、澄清路也全部都淹，有了滯洪池確實沒有那麼嚴重。〔…〕所以文鳳路這邊每次下大雨就開始淹，因為它是一個凹陷的地區，我們去看過很多次了，因為地勢凹陷，所以水沒有辦法分流出去排到別的地方，我也不能墊高，因為旁邊商家的高度就是這樣，墊高之後那些路的高度會比商家還高，我們最後是用抽水的，就是在那個地方的路口，我們會用抽水機抽到百甲圳那邊地勢比較高的，再引流到我們的滯洪池，這種效果應該會比較好。〔…〕有檢舉他，有些站體的用地會用到滯洪池用地，這個部分有跟我們溝通過。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問第一個，你剛剛說的訴訟費用，為什麼是用土石交換運送費用這個名目，把訴訟費用包起來。第二個問題在43頁，有一個113年曹公圳

欄杆的 7,510 萬元，這個是我們爭取後庄曹公圳周遭欄杆已經很破舊及破損，是這筆預算嗎？還是有別的預算去做支應呢？另外就是在後面，你辦理大東公園旁橫跨鳳山溪的人行景觀橋，這一筆 2,000 萬元對不對？為什麼是水利局做？因為我知道那邊有聯開案，難道我們又是幫建商做嗎？所以我想了解這些狀況，先請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

第一個問題是剛剛土石…。

邱議員于軒：

因為我覺得很奇怪，你後面其實有編訴訟的保證金費用，所以理論上不應該編一筆土石運送交換費用啊！如果我沒有問，會以為是簡單的工程土石費，可是你剛剛說是訴訟輸了的錢，不是嗎？

水利局蔡局長長展：

我們是針對那個訴訟裡面寫出來的一些明細去編，當然這個明細是可以變更的，我們主要是要繳那筆判決我們輸的費用，就是繳給廠商的那筆錢。

邱議員于軒：

你把判決書拿出來，我看過之後再通過好不好？〔好。〕下一筆曹公圳的？

水利局蔡局長長展：

曹公圳欄杆跟地坪修繕。

邱議員于軒：

751 萬元，因為你把它放在大 K 公園和三雅新公園的景觀改造，後面有一筆 751 萬元，我知道我們一直有在爭取後庄曹公圳周遭欄杆的改善，我不知道是不是這筆錢。

水利局蔡局長長展：

這筆是用在鳳山車站周邊的。

邱議員于軒：

我們後庄那邊有任何的經費嗎？因為聽說之前有立委去會勘，說有一筆曹公圳的錢會下來。

水利局蔡局長長展：

我去了解一下。

邱議員于軒：

所以目前這邊沒有這筆預算嗎？

水利局蔡局長長展：

這邊目前沒有。

邱議員于軒：

它是用在鳳山車站周遭？〔對。〕那邊不是已經改造好了嗎？

水利局蔡局長長展：

它以前的很多設施都已經壞掉。

邱議員于軒：

所以是把欄杆重新整治嗎？

水利局蔡局長長展：

對，還有它的地坪很多都已經壞掉了。

邱議員于軒：

哪裡的地坪？是用石塊鋪的曹公圳周遭的地坪嗎？

水利局蔡局長長展：

因為步道有些是舊式的地磚。

邱議員于軒：

是，所以後庄這一筆，目前最起碼在 36 至 49 頁裡面，沒有後庄曹公圳周遭的預算？

水利局蔡局長長展：

我們來評估一下後庄要用哪一筆預算。

邱議員于軒：

所以有可能把它排進去嗎？

水利局蔡局長長展：

我們來評估一下。

邱議員于軒：

最後是大東的這個人行景觀橋呢？怎麼會是水利局來建造橋梁，通常不是新工處興建嗎？這邊也有捷運聯開案，說實在的，基本上大型的捷運聯開，我之前也認為是低估了整個捷運聯開的價值，所以理論上可以跟建商去溝通，由他們來回饋建造這座橋，怎麼會由我們去編這個預算呢？請說明。

水利局蔡局長長展：

這個案子是市府的分工，因為這個案子必須要做一些防洪的設計，所以市府的分工裡面，由水利局這邊來辦。

邱議員于軒：

人行景觀橋跟防洪是差在哪裡？請問做橋跟防洪的關聯在哪裡？是怕水淹上來沒有地方跑嗎？

水利局蔡局長長展：

就是它的譬如那個還沒有到落墩，沒有落墩，還有它的那個梁底要多高…。

邱議員于軒：

你是增建啊！局長。

水利局蔡局長長展：

這是一個新的啊！

邱議員于軒：

對啊！所以呢？所以你是把它墊高嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，它原來沒有橋。

邱議員于軒：

它是原本沒有橋，你剛才說跟防洪有關嘛！那橋跟防洪的關聯性在哪裡？那我一併擱置。你講的啊！從頭到尾都是你講的？我的質疑點是那邊有大型聯開案也標出去了，之前我也質詢過，這個案子我也覺得非常疑點重重，因為忽然我們大量的讓利嘛！我們讓利，現在連橋都要幫人家做，而且這個就在基地旁邊，我覺得很奇怪！你告訴我為了防洪，可是因為了防洪通常不會去做橋啊！通常會做什麼抽水機等等的是不是？你把這個資料都給我好不好？所以我擱置兩個案子，一個就是十全滯洪池，另外一個就是大東的人行景觀橋。

主席（康議長裕成）：

十全滯洪池是那個土石交換運送費用？〔…。〕這個土石交換運送費用，是不是判決書上所使用的文字？它就是判你應該給付什麼土石交換運送費用，判決書上所使用的文字是這樣？〔…。〕可是它是滯洪池啊！〔…。〕這個我不懂應該用哪裡？〔…。〕它以前就是在公共建設的這個裡面，是不是？

水利局蔡局長長展：

它本身就是一個工程。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

要不要第二次發言？不然你講的人家也聽不到，後面還有議員要發言，沒關係，你趕快講，然後面還有 1、2、3、4、5，共 5 位要發言。

邱議員于軒：

好，為什麼我會質疑？假設我沒有問，就會認為這筆錢是不是在做十全滯洪池相關的排水防洪，如果真的判決我們輸了，我們該付就付嘛！對不對？但是其實從判決也可以了解到底發生了什麼樣子的狀況。所以我還是覺得這筆經費，第一個，是不是在這個科目，可能你們會計要來跟我解釋一下為什麼放在這個項下的科目。因為有時候像其他局，像我記得文化局，我沒記錯，大東藝術中心有一個訴訟費，它就直接把這個名目寫得很清楚，所以可能各個科室不

一樣，好不好？其實我最質疑的是大東的這座橋，我不知道這座橋興建的緣由，因為你是用本預算，也不是用中央補助的錢嘛！對不對？你用本預算來做一個人行景觀橋，用在排水防洪裡面，我個人其實覺得怪怪的。因為局長就是很喜歡用清淤排水的經費，去做一些跟清淤排水沒有關係的事情，所以我們當然要問清楚，好不好？那就整理資料給我，這筆預算還是擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

等一下再處理你的擱置。接著請陳麗娜議員發言，然後是湯詠瑜議員、陳美雅議員、郭建盟議員、陳孜娟議員。好，陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

第 45 頁的第 11 個是中央水利署給的水環境補助費用，有關於旗津海岸線的部分，不知道水利局是不是有做過一些相關的研究？因為已經有好多年，那海岸線一直往後退，所以對於海岸線養灘的部分也花了很多心力，這筆錢應該還是屬於所謂築出去的一道海堤維護的部分吧！是不是？我現在有一個疑問，不知道局長知不知道，在第六貨櫃碼頭，就是在二港口過來的這一頭，第六貨櫃碼頭填海造陸出去，而現在我們在以前所謂的南星計畫，可能將來也會…，現在大家都一直在瘋傳說它在外海還會再填一個陸地要做機場，我不知道這到底可不可行，但是這一些都會影響海流的變化。所以在這一些相關的，只要在這邊要做建設的人，是不是應該要同步對於旗津海灘的養灘要有一樣同等的責任，不然的話，這個經費你不斷的跟中央申請，有時候緩不濟急啊！地方上面這麼大筆的經費自己又做不來，所以你們對於這種的應該是不是要做計畫，對於他們填海造陸出來的空間造成整個洋流上的改變，應該要給予相當的補助，讓我們去做養灘的工作，局長，請你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分在周邊的一些開發案，包含港務公司的，如果涉及到一些環評等等都會要求我們去參加，我們其實都有提出一些相關的意見，因為我們也確實…。

陳議員麗娜：

他們有給錢嗎？有去做後面的補強動作嗎？

水利局蔡局長長展：

目前是沒有。

陳議員麗娜：

是啊！

水利局蔡局長長展：

但是以這個案子來講，就是我們自己監控了一段時間，〔對。〕我們歷年來在哪些區域都有陸續去做一些相關的補強。〔是。〕以前有時候我們會做比較柔性的養灘，但是養灘緩不濟急。所以我們這一次是做一個結構比較強的 RC 護岸，但是外面有拋塊石，類似這種方式可能會比較耐久，然後我們會來…。

陳議員麗娜：

但是它因為海蝕，海水不斷這樣子打，還是必須要不斷的去養護它。

水利局蔡局長長展：

對，還是必須一直去丟、一直去丟。

陳議員麗娜：

是，所以我的意思是，你必須要針對這些相關開發的中央單位，應該要提出訴求，不然地方上的話，說不定哪一天旗津突然就變成沒沙灘了，是不是？所以這是一個非常嚴重的狀況。旗津，其實沙灘是占它觀光特色一個很大的重點，如果高雄市政府不強力去訴求這個重點，將來旗津就變不一樣，對不對？所以這個點，我看這個錢其實也不多啊！局長，你對於將來在爭取的相關開發的單位，應該要給予相對應一個養灘、保護沙灘的這個部分，你是不是應該要講一下你的看法，然後將來要怎麼樣去要求他。

水利局蔡局長長展：

旗津…。

陳議員麗娜：

我們的環評就不要讓他過啊！因為你知道這些相關都要經過高雄市一些相關的同意，你們去同意它開發，等於就是不行嘛！你應該跟他講說你要來做東西，我們才能夠核准你開發啊！他們會不會請你們提供意見？

水利局蔡局長長展：

他們有要求我們提供意見。

陳議員麗娜：

如果你們不同意呢？

水利局蔡局長長展：

我們是表達意見，但是因為整個開發案不是我們在決定的。

陳議員麗娜：

但是對於這一塊你們是有意見的啊！

水利局蔡局長長展：

但是這一些案件，包含必須要養灘，因為我們也知道哪些地方的侵蝕比較嚴重，我們會再把這些資料直接發文給港務公司，然後要求這一些地方，麻煩他們，因為他們每年都會有一些淤積的…。

陳議員麗娜：

我給你一個比較具體的建議，你把你每一年需要維護沙灘的費用計算出來，請人家去做一個計畫，然後把這個計畫送給他們，告訴他們說我們每一年如果要把沙灘維護好，需要多少錢，請他們應該要共同來支持這件事，好不好？〔好。〕我希望下次你如果有寫這個計畫，你也要同步讓我知道，〔好。〕我再讓…，這個預算我先擱置。〔好。〕

另外，我看到好幾筆愛河的都是有關於沿岸一些改善部分，因為觀光局同步也有做，而且是連續 4 年，有 4 億多元做愛河和旗津的部分…。

水利局蔡局長長展：

沒有，我們要做什麼都有先跟他們討論。〔…。〕對。〔…。〕沒有，我們現在做愛河…，〔…。〕不是，整體的一些環境，我們都有互相去開會討論，但是我們做的河段跟他們是不太一樣的，像愛河階梯我們做的是比較上游端，不是在他們下游端，因為他們觀光區主要是在下游端。〔…。〕對，我們是做在水情中心前面，就是以後九如橋的周邊。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我請問有關第 42 頁下面那筆 1,001 萬元的第一項，113 年度大 K 公園人行步道，你這個大 K 公園指的是哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

湯議員詠瑜：

它的名字就叫大 K 公園嗎？

水利局蔡局長長展：

對，我們的名字就是大 K 公園，在民族路。

湯議員詠瑜：

為什麼它的人行步道預算跟三雅新公園景觀改善工程要寫在一起？

水利局蔡局長長展：

因為它是同一個計畫，我們是報給水利署爭取的一筆錢。

湯議員詠瑜：

為什麼大 K 公園跟三雅新公園是歸水利局管，不是公園處？

水利局蔡局長長展：

三雅新公園下面是雨水箱涵，所以上面只是加蓋，其實它下面是…。

湯議員詠瑜：

所以它一開始就是水利局管？

水利局蔡局長長展：

都是水利局管，因為早期那個年代做的上面很多設施，就是它都很難走，一大堆花台，現在有些地磚都脫落，有些設施毀損，我們維護了很多年。後來發現，讓一些長輩或者是推輪椅的人比較好上去、比較好走，我們用這個標準去重新把一些設施做改善，所以這一筆錢的用途是這樣，但是它長度滿長的。

湯議員詠瑜：

你是說三雅新公園，還是大 K 公園？

水利局蔡局長長展：

三雅新公園比較長。

湯議員詠瑜：

三雅新公園比較長，因為我看你這次補辦預算，所以你已經做完了嗎？還是現在正在做？

水利局蔡局長長展：

還沒做完。

湯議員詠瑜：

還沒做完。

水利局蔡局長長展：

他們是說年底會完工。

湯議員詠瑜：

今年？

水利局蔡局長長展：

就是今年 1 月底會完工。

湯議員詠瑜：

今年 1 月底要完工？〔對。〕這個人行步道跟景觀改善，和水資源保育有什麼關係？因為你爭取的預算是水資源保護。

水利局蔡局長長展：

水利署這一筆錢可以用在景觀維護。

湯議員詠瑜：

我想要知道三雅新公園景觀改善工程目前的進度，還有完成以後，它會改善哪些項目，詳細資料可以給我嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

湯議員詠瑜：

好。另外就是在第 48 頁 1,964 萬 5 千元裡面的第一筆，愛河河堤親水廊道水環境的規劃設計 1,500 萬元，這個愛河河堤指的是哪一段。

水利局蔡局長長展：

就是從裕誠路、明誠路到新庄仔路那一段。

湯議員詠瑜：

河堤公園那一段？〔對。〕你這邊寫 112 年到 113 年 1,500 萬元，你這邊規劃設計已經做完了嗎？

水利局蔡局長長展：

已經完成設計，後來我們有做一些調整，〔是。〕原來做的大部分河段是有加蓋，現在新的方案是現有的景觀橋全部保留，沒有再做加蓋，重點是把周邊一些高高低低步道已經破損的，全部再做完整的翻修，大概重點是改成這樣。

湯議員詠瑜：

我要看你們最後設計確認的設計稿。

水利局蔡局長長展：

好，我們會提供給議座。

湯議員詠瑜：

還有你後續預計怎麼編列預算，去執行設計上面所載的這些工程項目。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

首先我有三個問題要請教，第一個問題，針對於 40 頁，我們這裡可以看到道路側溝的設施，還有道路側溝的養護工程，分別編了 6,600 萬元跟 900 萬元。另外，我們也看到一筆在 41 頁有一個雨水下水道的檢討規劃跟興建改善，這個是 6,500 萬元，對不對？局長，是吧！我想要請你說明的是，針對於我們目前的下水道還有排水溝，對於強降雨有辦法在多久…，就是我們能夠容納強降雨在多少的時間內，水是可以排得出去的，目前需不需要檢討？以現有的這些排水溝來講，要不要檢討？你們未來新做的會去做這方面的改善嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答 40 跟 41 頁的部分。

水利局蔡局長長展：

我們現在的時雨量，每個區域的容忍強度不太一樣，時雨量 65 左右到 70，這個部分是在市區，但是以前高雄縣比較郊區的會比較低，大概這樣的話，就會有積淹水的狀況。我們很多規劃報告都是比較舊的，像現有的旗津、小港、鳳山赤山地區，還有左營，所以我們現在有些案件，不管是我們自己編預算，

還是跟中央爭取，都開始做這些雨水下水道系統的檢討規劃。

陳議員美雅：

好，了解，所以你的意思是 40 頁跟 41 頁，我們現在看到編列幾千萬的經費，未來做的這些下水道所容納的時雨量，能夠比現在改善嗎？

水利局蔡局長長展：

會提高。

陳議員美雅：

現在做的只能夠容納到 70，對不對？未來是可以提高？

水利局蔡局長長展：

我們有些部分會提高到 80。

陳議員美雅：

會提高到 80？〔對。〕所以未來新做的，我們可以看到改善就對了？

水利局蔡局長長展：

新做的標準，就是我新做的那一段一定是用 80 下去…。

陳議員美雅：

然後做的會陸續再去編列預算…。

水利局蔡局長長展：

因為舊的陸續更新。

陳議員美雅：

再逐漸的來做汰換，對不對？〔對。〕像旗津的部分，因為它現在時雨量能容納的比較低，所以你未來也是會去那邊規劃並重新編列經費，讓它能夠用成新的這套系統，比較能夠不淹水，是不是？一定會做？

水利局蔡局長長展：

對，旗津是有很多管線都不太清楚，因為我們的資料裡面跟實際上對不太起來，〔好。〕所以我們必須要重新調查。

陳議員美雅：

好，我要聽到你現在告訴大家說，高雄市未來相關的這些水溝遇到強降雨，我們是以比較能夠負荷的方向去做比較新的水溝，〔對。〕我要你們給我報告，你們未來做的這些，包含哪些區域是已經新做的了。我們來看看，針對這些易淹水路段有沒有在你這次要施作的路段當中？因為我們一直講說易淹水路段，它可能沒有辦法馬上容納這個強降雨，所以需要你們做這方面的洩洪或排洪改善，還有側溝容納的量體改善，你現在既然有這個經費，我要看到是不是有在這裡面，所以請你提供明細，這第一個問題。

第二個問題，我想了解有關於高雄市現在地面下有很多的箱涵，很多的地

方，我們發現一般道路會有下陷的情況；我們後來檢視出來，才發現原來是箱涵有破洞，所以導致那個道路可能會崩塌。這個部分，我不知道目前你們有沒有就智慧的方式，已經做整體的盤點了，有嗎？〔有。〕比較老舊的箱涵地點，這些都有盤點出來了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們其實老舊箱涵的部分，我現在有一台透地雷達車，這是其中一種，如果有破洞，深層的這些孔洞，在上面是可以掃出來的，這是一種。我們已經有做過一些比較…。

陳議員美雅：

對全面性會做檢視？

水利局蔡局長長展：

我們已經…。

陳議員美雅：

要看到資料，你們哪些路段已經都做檢視了？

水利局蔡局長長展：

我們有做，我們把資料提供給議座，這是一個。

陳議員美雅：

好，我要看到，未來高雄不要再發生類似的事情。我還有其他問題要問，針對於 47 頁，我想要請你說明，這個比較細項一點，我請你待會逐一的說明。在 47 頁，我們有看到鼓山區九如橋改建工程，針對雨水下水道，你們有編列經費要來處理，請問鼓山區的九如橋什麼時候完工？旗津區的雨水下水道，你們系統的檢討規劃，你預計這邊要做什麼樣的規劃，讓旗津未來能夠不淹水？第三個，針對於鹽埕區蓬萊路的排水改善工程，你們會做什麼樣的一個改善工程？另外我們…。

主席（康議長裕成）：

先回答 47 頁，再回來 45 頁，請局長回答。

水利局蔡局長長展：

九如橋這個部分，因為新工處有九如橋的新建，旁邊的箱涵必須要有一部分重新做整建。所以我們有跟中央爭取這一筆錢，配合它的橋梁去施工，這個部分是委託新工處來代辦。〔…。〕跟橋梁一起完工。〔…。〕我們要再查一下。〔…。〕我們再問一下新工處，因為工程是放在橋梁裡面，不是單獨一個。〔…。〕對，我是說經費是放到它的工程。〔…。〕這個部分我還要再問一下新工處。〔…。〕

旗津區的話，剛剛有提到它整個系統裡面，有過去的一些不明水路，旗津區有很多地方很嚴重，另外它還有海水倒灌的問題，過去的規劃報告並沒有這些相關的改善方案，因為旗津比較小，所以我們這一次的調查，包含這一些倒灌的問題、現有的水路調查，以及污水幹管會不會有一些倒流的問題，我們都全部做一次檢討，大概是做這種方式。比較容易淹水的…。〔…。〕對，我們會爭取經費。〔…。〕好。〔…。〕這個案子已經完工，這個部分是由港務公司這邊來代辦，因為在他們的廠區，剛好他那個…。〔…。〕沒有，它這個是要把原來南北大溝的水引到外海去，因為他施工的那一段，剛好高雄港務公司本身也要去改造他那條道路，所以他跟我們說這一條箱涵是不是一併做，所以我們有跟中央爭取這一筆錢。〔…。〕海岸的話，我們做了很多期，就是有些海岸它有一些舊的護岸傾斜，所以我們會重新再做新的海岸，就是打掉從天…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

天聖宮。

水利局蔡局長長展：

天…。〔…。〕我們只有做那一段而已，因為這個經費不多，我們其實有調查，但是這個地方的侵蝕比較嚴重，所以我們會針對這個地方去做，就是在停車場周邊那個區塊，我們會先做，另外…。〔…。〕對，再延續出去，我們的計畫是這樣。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

好，後面還有兩位議員要發言，郭建盟議員及陳玫娟議員，請發言。

郭議員建盟：

局長，我對預算給予支持，但是我對於我們水利工程的期程掌握提出來檢討。局長，我們現在辦理水利工程，我們對相關廠商施工期程的進度掌握情況如何，請局長說明，有沒有工程延宕的情形？可不可以請你簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們大概依照合約裡面一定會有它的工期，依照這些工期，我們局裡面都有一些相關的管制會議，從科長到總工程司等等都會召開。

郭議員建盟：

我每次問都得到這樣的結果，簡單講就是我們自己的人員會去掌控工程的進度。但是我拿一個小型工程為例，苓雅區福祥里大概 300 萬元不到的市區排水工程，原本工程寫的期程是什麼時候？從 7 月 29 日一直到 11 月 25 日，也就是 4 個月內要完工。我 11 月 24 日應里長的要求打電話去問說什麼時候會完工，

一科的人員回復說 12 月底會完工，我一直到 1 月 5 日再打電話去問，變成什麼時候會完工？變成 3 月底會完工，一個 300 萬元的工程本來 4 個月會完工，之後又延長到何時？再外加 4 個月。當然會有一些原因，但是我剛剛講的就是我們對工程變化的掌握，我打電話去問的時候是幾月幾日問的，結果你們一直到 11 月 24 日的時候，我問的只會延 1 個月，我 1 月 5 日問的時候，再增加 3 個月，多了一倍的工期。所以我們的工程掌握，如果一個小工程都會有這麼大的變化，這個是 16 億元，下面一頁是 4 億元，加起來 20 億元，難怪市民常常打電話告訴我們說高雄市老是在施工，工程還一直拖，所以我覺得這一點務必要請水利局，當然他們又說是台電拖、誰拖、誰拖，但那個對民衆來講，高雄市政府的工程很會拖。你也知道工程一直施工，一個鄰里裡面的那些設施沒辦法撤除，對生活來講都造成很大的衝擊，所以這一點一定要請局長重視，工程這麼多，我們一定要有辦法確切的掌握，才能對市民做好施工品質的交代。

第二項可能比較急，山陀兒颱風來的時候，深水山的福壽橋，就是公墓的福壽橋被沖毀。因為很快要過完年，大家要去掃墓，那個是進入深水山公墓的唯一通道，所以據說那一座橋沖毀以後，要花半年，也就是連清明節都還趕不及。第一個，有沒有什麼樣提前可以因應的方式，能讓過年的時候，大家掃墓能滿足？還有，有沒有可能在清明節之前，把福壽橋趕快完工，讓民衆可以順利掃墓？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

福壽橋這個部分在農曆過年前，我們副局長有去現場做過會勘，也協調周邊的地主，所以我們現在的計畫就是先做便橋。〔是。〕先搭便橋…。

郭議員建盟：

什麼時候會完工？

水利局蔡局長長展：

大約是在 1 月 20 日左右應該會完成。

郭議員建盟：

過年前能趕完工？

水利局蔡局長長展：

對，過年前會先有便橋。

郭議員建盟：

還是要拜託你們。

水利局蔡局長長展：

讓車子等等的，就是人行、車輛大概都可以進出，一定會做這樣。〔是。〕
另外，工程的部分因為還有送中央審，所以這個案子我們趕一下，但是以這座
橋梁的量體，要清明節前完成可能比較趕。

郭議員建盟：

當然安全為重，但是如果是行政程序拖到工程，我覺得行政程序我們就可以
想辦法加速一下，盡可能。

水利局蔡局長長展：

好，我們來加速。

郭議員建盟：

因為畢竟是高雄重要的公墓區域，這個能趕工一下，大家加油！〔好。〕

主席（康議長裕成）：

接著請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問第 42 頁，第 42 頁第 11 裡面有一個排水設施維護應急費，它下面
有一個公共建設跟設施費大概是 3,188 萬 9,000 元。這筆錢我想要問局長，你
後面寫的這些，你們大概是要做些什麼，可不可以再詳述，好不好？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員玫娟：

有寫「建設緊急需要」。

水利局蔡局長長展：

這個是局裡面相關的一些預算應急費，就是我們的工程原預算裡面比較不
足，譬如說發包出去，還不足就會用這筆錢。

陳議員玫娟：

不足的。

水利局蔡局長長展：

譬如有一些訴訟還不明確的，剛好下來需要補的也用這一筆錢；有些用地需
要用地費或是一些地上物補償，也會用這一筆錢。

陳議員玫娟：

好，我再問第 43 頁的部分，你有一個 7 億 4,641 萬 1,000 元縣市管河川及區
域排水整體改善計畫，這一筆費用裡面，我要特別問一下，你可不可以跟我講，
在第 44 頁 4,798 萬 6,000 元這個科目裡面，你們有一個後勁溪在台塑仁武廠工
業區治理工程第三標，這個是做什么？可以讓我不知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我們在台塑廠區後勁溪旁邊去做一個護岸。

陳議員玫娟：

護岸嗎？〔對。〕這個跟我之前提的高鐵大鎮旁邊後面那個護岸…。

水利局蔡局長長展：

不一樣。

陳議員玫娟：

但是它也是屬於後勁溪，對不對？〔對。〕我之前提到高铁大鎮的後勁溪護岸，當時你們有跟我們說 10 月底就要做，到現在好像還沒有看到你做。

水利局蔡局長長展：

已經發包了。

陳議員玫娟：

已經發包了，可是當時你們跟我承諾是 10 月底就要做，還有路燈也沒有做，到現在都沒有。

水利局蔡局長長展：

我催一下，議座，因為那個量體比較少…。

陳議員玫娟：

就是因為少，所以你們做那麼慢，我才覺得很納悶。

水利局蔡局長長展：

應該很快，我催一下。

陳議員玫娟：

又不是大工程，對不對？錢也不是很多，而且你們當時又跟我們承諾要做了。我當時也一直要求你們要做逆水閘，因為未來要因應萬一水再進來的時候，所以我們希望有逆水閘這個設施，所以社區都一直在期待。

水利局蔡局長長展：

我知道，有。

陳議員玫娟：

我很高興你們的動作是有，但是一直沒看到結果。

水利局蔡局長長展：

我們趕一下進度，再跟議座報告。

陳議員玫娟：

不能跟我說你趕進度啊！因為我看來去看去這個預算裡面到底…，你們這個算是緊急的嗎？還是你們編在哪一個科目裡面？

水利局蔡局長長展：

那個案子已經發包了。

陳議員玫娟：

已經發包了嗎？

水利局蔡局長長展：

對，已經有其他預算來發包。

陳議員玫娟：

會後可不可以給我一下，我要知道你們這個進度，因為讓我們覺得好像一直在畫大餅，我們看不到結果，居民的期待，我怕到時候對人家無法交代。〔好。〕

再來是在預算書裡面第 11 項，就是我剛剛講的 7 億 4,600 萬這個部分，我覺得很奇怪，你們 112 年是編列預算是 6 億 4 千多，結果決算是 8 億多，你們的執行率是 135%，真的是超多。去年你們編了 10 億，但是你們的執行率是 80.32%，為什麼今年只有 7 億？照理講，排水設施整體環境改善計畫，預算不應該減，最起碼要維持一定的水準。局長，針對這個部分，我沒有辦法接受你們這個預算怎麼突然，因為你們的執行率在 112 年超高，已經超出 100%，135%。你去年雖然有多編 2 億多，可是你執行率還不錯，為什麼今年又驟降到 7 億多？這個能說明嗎？不然我就要擱置…。

水利局蔡局長長展：

我說明一下，因為這個預算在編的時候，還沒有後續中央補助款的一些案件進來，所以我們後來是用墊付的。〔…。〕我們還有墊付款會再加進去。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第幾頁跟第幾頁？〔…。〕第 43 頁，抱歉剛剛在跟劉議員討論事情，43 頁的 7 億 4,000 這筆，陳玫娟議員要擱置，還有呢？再來…。〔…。〕我先記 43 頁，我先整理一下，因為剛剛很多議員發言，有被提到要擱置的，我再重複一次，看有沒有漏掉。第 36 頁的 385 萬元這一筆，還有 43 頁，剛剛陳玫娟議員講的這筆 7 億 4,641 萬 1,000 元。還有剛剛有講到 45 頁的旗津那一筆是不是？陳麗娜議員是不是講那一筆？600 萬那一筆，好像美雅議員也有提到。然後是 49 頁最後的 2,000 萬元這一筆，剛剛有提到的。在麗娜議員第二次發言之前，劉德林議員有先舉手，讓他第一次發言好嗎？好。

劉議員德林：

議長，今天水利局局長針對預算裡面，每一項的答復落差都很大。譬如剛剛問到整體污水處理廠，不管第一污水處理廠、第二污水處理廠，它所謂的淨化，10 萬噸進來，到底有多少水也講不清楚。這些水在經濟部來講，中鋼、中船要用的水，到底水量是多少？但你來講，你只有 4 萬多噸，你為什麼要用 7 萬噸來做二次提升淨化？其實他有第一污水處理廠跟第二的淨化，你第一個 10 萬噸進來，你是 7 萬噸，你也沒有把它釐清得很清楚。另外，包含鳳山溪曹公

圳的用水循環，這些細節的問題和所有各項問題都沒有講清楚。

第二個，剛剛議員問到你說為什麼要這座 2,000 萬的橋，你也講不出來。你也知道上一次大東聯開案 3,602 坪，包含我們的轉運站都在這裡，將來停車的腹地在哪裡？結果從前年 5 月份，就在講停車的問題，到了去年 3 月 28 日以後，我們在去年的會期也講得很清楚，市長跟副市長都認為我們是要解決事情，聯開歸聯開，地方停車跟當地交通的紓解是要改善，所以我們才想出來，在舊有農水署土地上面爭取 200 個汽車停車格的腹地，因為那一塊腹地是閒置的，我們要爭取那一塊腹地，然後這部分由交通局跟農水署去接洽，現在已經幾乎馬上完成的階段。水利局是因為市長跟副市長的責成，因為鳳山溪是水利局所管轄，所以就由水利局來執行這一條橋，讓在那邊停車之後的這些人，能夠就近的透過這條橋到 9.3 公頃的大東公園來運動、來休閒，也可以經過這條橋到鳳山區公所、鳳山長庚，另外這邊也可以藉由這一條橋到 O13 的捷運站，以整體來解決市民的停車、休閒的空間。所以去年有這樣子講，在今年市長責成副市長用本預算，到現場我們也跟當地所有居民做主體宣示說這筆預算要在今年來編列、來執行。

所以在這上面，剛剛所有議員問到你這部分的時候，你居然講不出來，我就覺得在這上面的邏輯是不通的。鳳山所有地方需要停車、運動休閒的，都很需要這個腹地，這條橋的聯結是最重要的關鍵。所以我在這邊再度重申，你要講清楚、說明白這筆 2,000 萬的經費，前面是怎麼樣沿革的延伸，來導致後面的編列跟執行？這是地方上面非常需要的停車空間。所以在這邊，本席也尊重剛剛所有議員所提出的問題，我也希望在局長的口中能很好的詳述出來，讓這筆預算順利通過之後，能夠趕快來起造，讓地方的停車問題得到最大的解決，這就是本席今天在這邊…。

主席（康議長裕成）：

請局長針對這個 2,000 萬元部分再說明一次，簡單就好。

水利局蔡局長長展：

這座橋確實是當初市長跟副市長到現場，因為地方民眾的一些需要而做的會勘，確實會中也有指示橋的部分由水利局辦理，所以預算才會編列在水利局，地方確實有通行的需要，大概做以上報告。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員還要再發言嗎？好，第二次發言，再來是邱議員。

陳議員麗娜：

針對剛剛 600 萬擱置的部分，我想要用附帶決議，就不擱置。附帶決議的內容是建請水利局估算每年旗津養灘所需經費，且向港務公司提出經費需求，好

不好？我希望先用附帶決議來解決這個預算的部分，也希望局長這邊能夠積極的來進行這件事情。

主席（康議長裕成）：

我先跟陳玫娟議員和麗娜議員溝通一下，因為剛剛陳玫娟議員是要擱置 43 頁，玫娟議員對不對？43 頁那筆 7 億 4,641 萬 1 千元這筆，如果擱置 7 億 4,600 萬元這筆，就包括這個 600 萬元對不對？

陳議員麗娜：

那就先擱置吧，下回再來做附帶決議。

主席（康議長裕成）：

對，如果擱置 43 頁那筆，等於你這筆也擱置進去。

陳議員麗娜：

下回討論的時候再來做附帶決議好了。

主席（康議長裕成）：

那應該就不用附帶決議，因為被擱置啦！

陳議員麗娜：

下一回呀，除非它被刪除不過。

主席（康議長裕成）：

下次做附帶決議的話，那文字先寫出來。邱議員，我們可能要討論結束了，請邱議員第二次發言。

邱議員于軒：

十全滯洪池這個有擱置了嗎？

主席（康議長裕成）：

還沒、還沒。

邱議員于軒：

這個要擱置，我想看判決書。

主席（康議長裕成）：

等一下等討論完，現在要來準備擱置了。

邱議員于軒：

第二個，大東這個部分，因為我知道地方很需要這個建設，我覺得用附帶決議的方式。

主席（康議長裕成）：

好，那就不要堅持。

邱議員于軒：

因為它是因為捷運聯開的問題才產生，所以我要求水利局這筆經費不應該由

你的本預算，要用捷運聯開的相關建設經費去支出，因為劉德林議員解釋的很清楚，是因為 O13 的捷運聯開案，才造成當地停車有這個需求，那有這個需求之後，他為了解決地方的問題，才去做這個人行景觀橋，甚至我知道劉議員更認真的去把青年夜市都要租下來，但是這個始終獲利的是建商，所以這筆經費應該要由相關捷運聯開的經費去支出，而不是由水利局的本預算，這點是我覺得要用附帶決議的方式來處理，這樣子就不會擱置了好不好？

主席（康議長裕成）：

可以嗎？局長，預算的來源這樣可以嗎？

水利局蔡局長長展：

因為我們這個是…，因為捷運那一筆聯開預算不是我決定的。

邱議員于軒：

所以原本我想擱置，其實是想要用討論的方式，來跟捷運局…。

主席（康議長裕成）：

我們做附帶決議好不好？

邱議員于軒：

可以啊！我們就用這個附帶決議由捷運局聯開經費去支應，因為本來賺錢就是建商，大家要知道 O13 案最大的問題是高雄市原本有 4 成的獲利，平白無故降到 3 成，現在又要幫他造橋、又要幫他做停車場，結果建商賺飽飽，拍拍屁股就走了，後續的問題我們高雄市民要處理，全高雄市民要處理，這不公平吧！我們議員還要來幫他處理這件事情，本來就應該該由獲利的建商去使用，這是我堅持的好不好？

主席（康議長裕成）：

鳳山溪那裡不是都沒有橫跨的橋嗎？局長先坐下。

邱議員于軒：

劉德林議員的提案寫的其實很清楚，剛才議員有和我溝通就是因為 O13 的捷運聯開案，就是用附帶決議的方式。

主席（康議長裕成）：

不是，如果我們擱置，就沒有辦法附帶決議。

邱議員于軒：

就是我用附帶決議啊！

主席（康議長裕成）：

不擱置的話，你用附帶決議，等於他也沒有辦法執行。請劉德林議員發言。

劉議員德林：

議長，于軒講的這個也沒有錯，可是這部分來講的話，這個預算是因為在我

們鳳山溪是屬於水利局的管轄，所以在這個部分來講，副市長跟市長在議事殿堂有責成水利局要去做這一條橋。另外，邱議員所講的這個也有他的道理，他的道理應該不是跨在水利局，待會我們會審捷運局的預算，或者相對在捷運局的預算裡面，因為那個聯開的腹地是屬於捷運局的一個土地，在這上面我們是不是再把這個部分要求在捷運局項下，這樣子對於水利局來講，因為水利局是市長責成叫他建這座橋，所以在這上面來做附帶決議，在他的部分來講的話是有一點問題。所以邱議員，在這上面我們待會一起針對這個預算加注在捷運局的一個…，就誠如你所講的這是捷運局的聯開，可是後續是水利局必須要去完成這條橋，是因為他的管轄就在鳳山溪，所以跟邱議員說明，是不是我們待會把這個附帶決議用到那個…。

邱議員于軒：

…。

劉議員德林：

沒有關係，如果邱議員你認為是這個樣子，你就加注你剛剛所講的附帶決議，水利局就附帶決議針對這個部分，剛剛邱議員講的那個附帶決議，我們就尊重這個樣子來做，把這筆預算就先順利的通過，雙管齊下來做，對我們地方的市民也有一個急迫的需求，在這上面能夠相對的一個處理模式，好不好？

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

因為我們下一個單位就是捷運局嘛，對不對？

邱議員于軒：

…。

劉議員德林：

他沒有預算怎麼能夠決標呢？

主席（康議長裕成）：

可是預算如果叫他做附帶決議，叫他用那個捷運的錢…。

劉議員德林：

他沒有辦法用附帶決議去用捷運局的錢啊！

主席（康議長裕成）：

那就不能用這筆錢。

劉議員德林：

他沒有辦法去執行這個。

邱議員于軒：

…。

水利局蔡局長長展：

二次招標、二次流標。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

這個 2,000 萬元是不是？

水利局蔡局長長展：

對。〔…〕對，這個新的案子…。

主席（康議長裕成）：

附帶決議的話，我們叫他去用捷運局的錢，然後這裡的這筆錢就不能用，他就不能執行。萬一捷運局那邊又放不下這 2 千萬元，不是兩頭落空嗎？那劉議員德林不就跳腳，所以要決定。〔…〕因為我們還沒審到捷運局啊！〔…〕如果它移不過去捷運局的話，怎麼突然生出錢？〔…〕擱置才能討論。〔…〕我們不是不贊成這個 2,000 萬元，而是 2,000 萬元要花在哪一個局處的問題，這樣對不對？〔…〕可是這個好不容易劉德林議員去爭取來的，你給他擱置。

劉議員德林：

議長，清點人數。

主席（康議長裕成）：

清點人數。請通知在各黨團辦公室的議員，研究室在看直播的議員也請趕快來，在各個議會角落的議員如果看到他們，通知他們來。1 分鐘後清點。計時 1 分鐘，1 分鐘後清點。突然要把這 2 千萬讓捷運局來出，我們不是不贊成，是這本預算書就不能這樣子，這樣子移過去不是會有問題嗎？好，開始清點。

本會議事組凜主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有陳美雅議員、湯詠瑜議員、邱俊憲議員、陳麗娜議員、郭建盟議員、劉德林議員、陳玫娟議員、陳善慧議員、何權峰議員、邱于軒議員、王耀裕議員、黃香菽議員、李雅慧議員、張漢忠議員，還有主席議長，一共是 15 位。

主席（康議長裕成）：

好，未達法定人數，我們散會。（敲槌）