

## 第 4 屆第 2 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 112 年 11 月 23 日上午 9 時 3 分)

### 市政總質詢

(上午：陳議員麗娜、黃議員彥毓、陳議員玫娟)

(下午：王議員義雄、吳議員銘賜)

#### 主席 ( 郭議員建盟 ):

各位同仁請就位，開會。(敲槌)向大會報告，今天上午市政總質詢，首先第一位由陳麗娜議員質詢，時間 50 分鐘，謝謝。

#### 陳議員麗娜：

謝謝主席。首先我要談的問題，還是有關於大林蒲的遷村。在市長的市政報告時，已經問過一次，在這個階段點當中，很多的民眾都有很多的想法，前陣子我在工務委員會也辦了現場會勘，結果民眾的反映就是兩極化，有些人很樂意去看場地，有些人認為如果條件沒有談好就去看場地，市政府會不會隨便的來對待我們大林蒲人？所以這個問題，在大林蒲地區就引起很多的討論，我在這邊也要再次的跟市長來釐清，我先針對幾件事情，待會再請市長一併的回應。

第一件事情就是賴委員在前陣子的新聞裡有講，中央在 10 月份時會核定我們的遷村計畫書，大概是中長期的計畫部分會完成，11 月要啟動意願調查表，但今天已經是 11 月底了，所以目前的狀況，好像沒有按照這個時程來走，另外還有提到一個 800 億的預算部分，這些到底是真是假，哪一樣是真的，待會兒請市長一併來回應。另外從我們說要遷村開始，陳菊市長就有提過一件事情，就是未遷村前污染不增加，這句話對於大林蒲人來講，等於吃了一顆比較安心的定心丸，覺得還沒遷村之前，污染不增加而且還要幫忙再減污，這件事情是從陳菊市長的時候，就已經承諾了。但是我跟市長報告，從那時候到現在做了什麼事情？第一個，中油做了瀝青場；第二個，台電增加燃氣機電組；第三個，第七貨櫃碼頭開始啟用；第四個，華運的化學氣體儲存槽成立，而且管線經過中林路。市長那一樣沒有？我提的四樣都有嘛！所以污染不增加這件事情，我們看起來好像高雄市政府的承諾對市民來講，等於已經自己打破自己的承諾了，這要怎麼講，民眾真的感受到的是、很強烈的無力感，一步一步逼近的污染，但是遷村還不知道什麼時候，這是民眾的痛苦。

在這邊我另外還要再提的，陳菊市長一開始講的是什麼？私有土地 1 坪換 1 坪、蓋回原屋型，這是最原始的概念。陳其邁市長是私有住商用地 1 坪換 1 坪，建築物全新是重建的價格來補償，這兩句話有什麼差別？市長，我必須要

講，如果私有地 1 坪換 1 坪，現在的容積必須還要再提高才有辦法做到，你只要精算就知道了，如果要蓋回原屋型，要怎麼樣？就是所有的房子，都必須要用現在的價格來賠償是最合宜的。現在我們概念都是，木造賠新的木造、磚造賠新的磚造、RC 賠新的 RC，我不知道將來遷到了大林蒲的遷村用地時，有人是用木造房子，我覺得將來有些人勢必會面臨到，在整體的遷村上到最後會變成負債的狀況。

我在這邊提了一個新的方法，叫做私有非住商土地 2 坪換 1 坪的概念，我跟市長報告，私有非住商土地包含的有農地、旱地、公保地、私有道路地和保護區，這些全部都被我稱為私有非住商土地。目前談到的都只有公保地和農地的部分，雖然已經有列了方法，除了現在你們在公保地上，有 1 個比較優惠就是在民國 63 年 8 月大林蒲遷村實施日之前，如果是建地的，一樣用 1 坪換 1 坪來換，這是比較優的政策。其他的部分，我是希望所有的土地，都可以比照 2 坪換 1 坪，為什麼可以這樣說？我說一個概念，就是所有大林蒲 120 幾公頃的土地，將來全部會都市計畫變更為工業用地，工業用地以臨海工業區現在的實價登錄，1 坪是 25 萬，現在的住商用地現金收購價、14 萬 5，農地收購價是 3 萬加 4 成、也就是 4 萬 2，所以我們可以看到，同樣住商用地 14 萬 5，到時候土地的賣價是 25 萬，農地的部分是 4 萬 2，將來也是賣 25 萬，當然我們的開發成本各方面都會算在內，這是不可諱言的。但光是比如住商用地就是 1 坪換 1 坪，但是農地現在是以 45% 的農地，可以換 1 坪在大坪頂上面的建地。所以限制條件頗多，很多人也都搞不清楚，因此我認為將來一樣都是 25 萬的賣價，但是落差卻這麼大，我們並非要求住商用地和農地一定要一樣的價格，但是這些非住商用地的部分，我說真的，你也不能用這麼便宜的價格來收購。所以我的建議，所有的、除了剛剛比較優的條件之外的，應該所有的非住商用地，2 坪的非住商用地換 1 坪的建地，但是你們的建地，到底可以找出其他的哪些範圍？因為就我所知，現在遷村的預定地對於住商用地的滿足已經差不多了。所以非住商用地現在設計是，換地的部分在大坪頂，還有沒有其他的可能性，增加所有非住商用地換地的可能性？讓他們的土地可以 2 坪換 1 坪。另外在現金收購的部分，應該是 14 萬 5,000 元除以 2、也就是 7 萬 2,500 元，用等值的價格來算，我想這樣民眾才能夠接受，因為光是現在為了農地的價格，我曾經跟地政局也討論過很多次，附近的成交價 3 筆平均起來，都要高於高雄市政府現在所評估的價格，從 6 萬、8 萬、10 萬、12 萬的農地都有，所以高雄市政府這個評估是低估了。

另外一個就是進行農務意願的調查，這是我們沒有做的，為什麼要做這件事情？其實我們都知道，如果是在大林蒲開店的、做生意的，我們都有一些輔導，

輔導轉業或看他們將來的需求是什麼，會有一些賠償的金額。在務農的部分卻沒有這樣做，我覺得你們應該去做所有現在還在上面真正務農的人，是不是還有相關的需求？如果有的話，應該要進行下一步的輔導動作，去幫他們媒合其他的土地來承租、繼續農作之類的都是一個方法，可以再繼續去評估它。這個就是我在講的，所有房子的賠償目前就是木造賠木造、磚造賠磚造、RC 賠 RC，但是就我們所知，到了遷村預定地所有的、應該都是 RC 建築。所以我在這邊也重新在這個年代裡頭，遷村要有新的做法，如果依照我們，因為畢竟它是專法嘛！當時中央林全當院長時也有承諾，要給我們最優的條件，所以我期待全部都用 RC 結構來賠償地上物，讓大家在遷村的過程中可以減少遷村負債的說法，也能夠滿足民眾完整的遷村，並且讓民眾能夠高興沒有負擔的遷村，另外就是有關於稅的問題，我們在紅毛港已經有一次經驗了，所以在土地第一次轉移的時候免徵土地增值稅，在遷村公告日之後就開始免徵地價稅及房屋稅，那遷村完之後地價稅跟房屋稅有兩年的減半，這大概跟紅毛港遷村差不多，所以我待會再請市長回應一下，最後就是空污補償費已經講很久，但是到目前為止市政府並沒有正式的回應，所以最後所有關於遷村分歧概念的問題，我大概分成六點闡述一次，也請市長針對這幾點簡單做個回應。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

我先總體做個說明，因為遷村原來的預算是 500 多億元，我們跟經濟部多次協商之後，送到行政院應該會很快核定計畫，預算大概增加到 800 多億元，已經增加了 300 多億元，陳議員可以算一算從本來 500 多億元，變成 800 億元，增加 300 億元，這些錢跑去哪裡？錢就是跑到我們對於居民的補償。

**陳議員麗娜：**

我們看到市長陸陸續續爭取的都有在媒體上面公布，〔對。〕其實我們知道的時候已經 700 多億元了。

**陳市長其邁：**

所以要比照之前、之後，〔是。〕現在的條件一定是比過去的更優惠，〔是。〕這也是為什麼我們開了 4 次會議的原因。另外，你剛剛唸了好幾個案，像貨櫃中心是當時就從紅毛港遷村蓋在那邊的案，和大林蒲污染有關的案大概是瀝青廠。

**陳議員麗娜：**

你指的是第七座貨櫃碼頭？

**陳市長其邁：**

瀝青廠現在中油也還沒有提出申請。

**陳議員麗娜：**

所以你會擋住嗎？

**陳市長其邁：**

所以這個計畫我們也希望說能夠等到遷村。

**陳議員麗娜：**

結束之後再來做？

**陳市長其邁：**

決定之後來看他的時間，〔是。〕我們再來進行下一個階段，所以市府會把時間先抓住。

**陳議員麗娜：**

是，華運經過中林路事實上對民眾非常不安全。

**陳市長其邁：**

對，那個都是以前紅毛港遷村的配套計畫，就是貨櫃中心的相關計畫。

**陳議員麗娜：**

是，但是因為他的儲存槽也是最近才弄好的，所以他的營運都提早了，我說真的。

**陳市長其邁：**

那是紅毛港的計畫，不是大林蒲的計畫，我也怕那邊有污染，〔是。〕所以我們會把關瀝青廠。

**陳議員麗娜：**

瀝青廠再跟台電拜託一下。

**陳市長其邁：**

他目前也還沒有提出申請，第一點跟陳議員說明，第二個會牽涉到公平性的問題，有些資材室本來就是用木柴蓋的，你說舊的那邊要用 RC 來補，對原來 RC 的人也不公平。

**陳議員麗娜：**

資材室只有農業區才会有。

**陳市長其邁：**

類似這種有一些是木板建材。

**陳議員麗娜：**

所以一般的住商用地沒有所謂資材室的問題，這個說法要更正一下。

**陳市長其邁：**

不一定是資材室啦！有些資材室假如舊了，我們就用新的補，RC 就補 RC

的，木柴就補木柴的，其他鋼構的我就補鋼構，這樣會比較公平。

**陳議員麗娜：**

我說實在的，以前很多磚造的。

**陳市長其邁：**

磚造就磚造，不夠錢的部分，我們在之前已經多次跟居民講，不足的部分有一些要貸款，譬如說有一些是 4 樓，他要蓋 5 樓，4 樓是新的不用出錢，如果他要多蓋到 5 樓，那麼 5 樓增加出來的錢，當然就要他自己出，如果不夠就要貸款。

**陳議員麗娜：**

沒有，所謂的部分是在他原來的面積裡的，〔對。〕因為你也是賠他原來的面積嘛！〔對。〕你知道是賠原來的面積，從現在的容積率辦不到了。

**陳市長其邁：**

其實陳議員，他假如原來是 4 樓，現在搬過去他的容積也有可能到 7 樓，所以會增加 3 樓出來。

**陳議員麗娜：**

大概 300%的容積啦！

**陳市長其邁：**

有一些有可能。

**陳議員麗娜：**

我們算過大概都會差個 7 坪、8 坪左右。

**陳市長其邁：**

對，陳議員另外一種狀況是什麼呢？譬如有可能 3、4 戶集中之後蓋成 8 樓，我們再來分樓，不然有些面積太小，所以這個後面就會比較複雜，因為牽涉到他以後蓋的房子嘛！所以比較公平的做法還是你是什麼，我就補你新的，包括廟宇，有一些重建要多花很多錢，這個我們也都把他補到夠，如果他趁著搬家時想要蓋好一點，增加的錢他自己可能會欠缺一些，我們再幫他補一些，或是說我們再協助他貸款的部分，這個利率我們也會補貼，所以這個我們跟高雄銀行也有談過，〔是。〕第三個是…。

**陳議員麗娜：**

私有非住商土地 2 坪換 1 坪。

**陳市長其邁：**

對，簡單講我們以農地來看，〔是。〕現在大概兩個方案，一個就是市價加 4 成，因為農地會牽涉到他會想要到哪裡種？有些可能是到林園、大寮種，但有些想要到美濃種，所以各地的農地價格不一樣，像在大寮現在 1 分地大概要

1,300 萬元到 1,400 萬元。

**陳議員麗娜：**

沒有，一般的估算都是用鄰近三筆的成交價來算，〔對。〕我們就專業一點。

**陳市長其邁：**

就用林園、大寮去算。

**陳議員麗娜：**

對啊！所以鄰近三筆現在市政府就不承認啊！因為附近的農地只要靠近鳳鼻頭的現在都貴了。

**陳市長其邁：**

當然，陳議員你知道那邊的農地為什麼比較貴？原因你知道。

**陳議員麗娜：**

那個不在我們討論的範圍內，因為如果牽涉到違法使用，〔對。〕政府單位要去管理，但是他的確地目就是農地，說實在他的狀態及成交價格以後也不差啊！以後是做成工業用地，比他們貴，是不是？這個不能這樣說。

**陳市長其邁：**

是啦！但是不能這樣做，簡單講應該是要用等值交換的概念去算，〔是。〕不是用坪數 2 坪換 1 坪的概念去算。

**陳議員麗娜：**

是，那為什麼會想出這樣的方法，是因為在這些土地整體金額的討論上一直都沒有共識，用附近鄰近三筆的成交價，你們又不願意，〔是。〕與其這樣，你們到不如思考一下我的說法合不合理，市長你們帶回去研究，因為我也跟幾個比較專業的人士研究過好一陣子。

**陳市長其邁：**

好，陳議員，反正我們有共識應該是用價格等值去換啦！這個大家有共識，方式我們再來做討論啦！

**陳議員麗娜：**

你可以稍等一下，說不定你回頭的時候，後面的這些局處首長也會有不同的想法。

**陳市長其邁：**

第二就是原來台糖的地其實不太夠，所以我們為了這次遷村再向旁邊的台糖買地，〔是。〕附近的地買得差不多，如果你有去現場看。

**陳議員麗娜：**

是，也很謝謝市長，我親自去看過，也必須要跟大林蒲的居民講，我們遷村的用地真的是非常棒。

**陳市長其邁：**

第三就是補償金的部分，我的看法是應該整體去看遷村的條件，我剛剛講原來 500 多億元，現在 800 多億元，有增加了很多，那我們這些補償的部分就善待各項津貼或者是補償，有一些是救助，會增加在裡面，我們這次又增加一個部分，就是有些沒有房子、沒有地，真的比較辛苦，〔對。〕我們這一次會給他們多一些補償，〔是。〕但是你如果有房子、有地，你去算等值，我選舉的時候宣傳車在那邊繞了很多圈，〔是。〕那邊的環境其實比大林蒲好很多，〔是。〕都是新的房子條件非常好。

**陳議員麗娜：**

而且大林蒲以現在來講，我再次的跟市長講一下居民的心聲，〔對。〕房子不知道要不要修整？然後公共建設也不會再進去做了，〔對。〕整體生活的水平真的是每況愈下，〔對。〕所以我們應該要快一點遷村了。

**陳市長其邁：**

要快一點，所以簡單講，有房子、有地的人搬過去一定會比較好，而且會比這個補償金多少，其他都沒有調整，那是整體的配套嘛！你只有說這個，但是沒有說那個，〔是。〕這樣比的時候不太公平，〔是。〕但是上次議員也有在建議那些比較弱勢的，沒有房屋、沒有土地的人，我們這一次會多給他們，就是搬家時多給一筆補償金，有點類似補償金的概念；譬如我放在租金補貼，或者是放在哪一個項目裡面。這個部分我們有考慮到，在遷村裡面居住權的保障，包括社會權的保障，大概會用這個方式來補償這一群比較需要幫助的市民。

**陳議員麗娜：**

市長，你可能要說快一點，要不然我問不完。

**陳市長其邁：**

不好意思，核實登記我們就行政院核定之後，我們就會做…。

**陳議員麗娜：**

行政院何時要做？

**陳市長其邁：**

做意願的調查跟整個選擇的方案來做調查。那應該很快，大概是這個禮拜或下個禮拜，就等行政院，那個文已經到行政院我知道，我有在追這個文的進度。那核定了以後我們就會…。

**陳議員麗娜：**

所以近期我們會看到行政院有核定的消息嗎？

**陳市長其邁：**

應該是在最近就會有，這個部分我們會立刻跟議會做說明，〔是。〕遷村我

是覺得這樣，我把遷村的工作做好，大的這些方向、原則，能夠幫我們市民爭取權益，這個我在市長的任內，我一定會盡我所有的力量來做。

**陳議員麗娜：**

我想如果在今年度就有核定，後續在一些小規模的修正的話，其實就很快了。所以我也期待在市長的任內可以完成遷村，我個人也是期待這樣子。〔謝謝。〕空污補償金的部分，市長也一直都沒有給正面的回應，所以也再次的問一下。

**陳市長其邁：**

有啦！

**陳議員麗娜：**

到底你們要不要思考空污補償金的問題，當然名稱不一定要是空污補償金。

**陳市長其邁：**

我們再跟陳議員做說明，謝謝。

**陳議員麗娜：**

好，以上所有的問題，其實有很多我希望各局處相關的帶回去做研究。因為事前我也沒有告訴大家這樣的思考模式，但是在今天質詢完了以後，希望遷村整體的內容可以更貼近民眾的需求。也期待如果市長講說已經快要核定的話，我們期待在下一次的修正裡面，可以看到更多的進步，這是我對整體的期待。

接下來有關於垃圾焚化的問題，其實一直都是高雄市，不要說高雄市，全台灣一個很重要的課題。但是高雄市 4 個焚化爐，對我們來講困擾頗多的，因為其他縣市都要拜託我們來燒垃圾。所以就變成好像協助附近來燒垃圾，變成是高雄市理所當然的事情。所以以我們的垃圾量，當然我們要處理我們自己市內的垃圾，應該是沒有問題。但是因為也要燒別人的垃圾，再加上垃圾上面有很多利益的衝突，也導致在垃圾的焚化上面，我們常常都是霧裡看花，覺得這個數字都是挺奇怪的。但是我們可以知道的，在市政府報給我們的數據裡頭，我們依照這個部分去做討論，可以看到岡山廠跟仁武廠，其實在 ROT 重新簽約之後，岡山廠年燒是 37 萬噸，仁武廠是 42 萬噸。所以這兩個廠我們可以看一下，中區不算的話，南區、岡山、仁武廠，三個廠加起來，每一年我們可以看到其實都不超過 120 萬噸。但是去年市長的願望是 130 萬噸以內，所以在這整體焚化的狀況，我們是不是以 130 萬噸為滿足？那我跟大家報告的，岡山廠、仁武廠的燃燒許可量，然後再加上現在我聽說南區廠想要設計的量是 51 萬噸，如果是這樣，這三個廠加起來就剛好是 130 萬噸。

市長，你定了一個輕鬆、容易的數字來執行，當然很容易就過關了。我旁邊列了一個數字是我們的回收，一般廢棄物回收率，我們廢棄物回收是逐年成長。去年有稍微掉下來一點，也鼓勵局長把這一部分繼續努力提升，回收得愈

多，當然我們要焚化的垃圾就愈少。我在這邊也要跟市長講一下，你定一個 130 萬噸我覺得還不夠，應該用 120 萬噸為基礎，這樣子我們才能夠控制。以以前的狀況我們看到都不超過 120 萬噸，所以南區焚化爐其實最重要，將來要做 ROT，最重要的一個點，也是市民朋友所關心的，就是它到底要焚燒多少的垃圾。它的設計量，當然我們都會低於設計量，你到底要准許它燒多少垃圾，我在這邊的建議是燒 41 萬噸。是不是請市長回應一下，如果是在 41 萬噸以下來控制，其實我們每一年都可以控制在 120 萬噸以內，這是一個比較理想的部分。請市長回應一下，那儘量減少外縣市垃圾的焚燒。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

詳細的數字，我請環保局來做說明，我想未來焚化爐的處理，能夠朝向一個比較永續，而且能夠有循環再生的利用。第二個就是燃燒的效率。第三我們要有一個儲備的量能，萬一，因為爐子有時候會壞掉。

**陳議員麗娜：**

是，他們自己在處理的時候就會知道，他們報的量一定是高於他們能夠焚燒的量。

**陳市長其邁：**

我是比較期待我們的焚化爐，因為現在北區的兩個是 ROT 在做，未來我們做的爐子要去想 10 年、20 年，我們的爐子是什麼樣的爐子。這樣才有辦法應付，萬一北區的兩個要更新或是怎麼樣，那可能 10 年幾年的時間就要更換。更換我們就要去想換好一點的爐子，好的爐子的意思就是污染會比較低的。我是期待南區這個爐子若是要做，我們應該想 10 年、20 年的需求到底有多少的量，抓一個比較寬鬆的數字，這不代表我們以後的爐子要燒那麼多。

**陳議員麗娜：**

是，ROT 就是這樣子，它本來就已經要降低它的設計量了，這是我所知道的。〔對。〕會低於 1,800 日燒量。但是准許它燒的量，我聽說是在 51 萬噸，在合約裡面聽說會這樣子。

**陳市長其邁：**

我請張局長說明。

**陳議員麗娜：**

我看到局長搖頭那最好，請局長回應一下好不好？

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞琿：**

51 萬噸是之前在 BOT 的時候去規劃設計的量，現在 ROT 的量，因為我們現在雖然是每天爐子可以燒 4 爐，一共 1,800 噸。但是實際我們現在大概只有 6 到 7 成左右，最多是這樣。目前就是我要 ROT 整改以後，我的量能也不可能回到百分之百，所以這一部分，尤其之前在 20 幾年前設計，它的熱值其實最高就到 2,200、2,300，最多就這樣子而已。所以針對目前高熱值的垃圾在處理的話，其實量能一定會下降，整體的量能一定會下降，所以我們一定會在 41 萬噸以下。

**陳議員麗娜：**

好，我聽到了局長的承諾，局長你先別坐，還有另外一題。我上次有針對 SRF 有問過很多的問題，中區廠後續我去看，仔細看了一下，你們要在中區廠做的叫做專用爐。專燒爐的部分，我一路上有看到很多的報告上面，在談專燒爐的問題，其實這等於是另外一個焚化爐的轉型。所以我覺得中區焚化爐既然都要除役了，市長也承諾要把中區焚化爐給除役，除役之後你又用了一個專用爐，我覺得這是不對的。所以你整體的 SRF 在處理完之後，它並不是燒的時候就不會有污染，只是可能它污染的狀態不一樣，它的熱值提高。可能變成南區廠把熱值高的東西弄出來之後，它燒的東西就熱值比較低，但是你把熱值高的拿到那邊燒，就完全沒污染嗎？也不是。所以中區廠如果沒有全然的除役，那事實上是不能夠嘉惠在附近的居民。附近已經變成這麼熱鬧的地方了，我期待中區廠就真正的讓它除役，不要再做專燒爐。局長，我目前的訊息是對的嗎？你們目前到底要怎麼做，請你回應一下。

**環境保護局張局長瑞琿：**

剛剛我有提到，目前垃圾的熱值非常的高，就是大概有的是到 3 千到 4 千、4 千到 5 千都有。我的爐子目前以仁武、岡山、南區三個爐子來講，它設計都在 2,200 到 2,300 最高。我這些高熱值的垃圾，我自己本身本市的事業廢棄物，高熱值的垃圾我沒有地方可以去做處理，因為只要高熱值的進到我的焚化爐，我就很容易去破壞。所以我一定要有一個出路可以去做處理，我才會去把高熱值的事業廢棄物做成 SRF。

**陳議員麗娜：**

那可以到岡山、仁武去處理啊！

**環境保護局張局長瑞琿：**

沒有，但是岡山、仁武它還是 20 幾年前…。

**陳議員麗娜：**

它必須也要處理我們的一般事廢啊！

**環境保護局張局長瑞琿：**

是沒有錯，但是它也是屬於 20 幾年前去設計的爐子，它的熱值最高也是在 2,200 左右，不是只有南區廠這樣。所以就是整改以後，它整個爐體設計還是依照以前的熱值去做處理，不會增加它的熱值。

**陳議員麗娜：**

其實能不能進爐子那還是要專業的。

**環境保護局張局長瑞琿：**

這個我們都有討論過。

**陳議員麗娜：**

還是只要你在處理上面 OK，它還是可以進爐子。但是我們都知道處理垃圾它有兩條錢，一條是處理費，另外一條就是發電的錢。熱值高當然它發電的效能就好…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，那針對它的管會容易破掉，破掉它維修費用就會提高。

**陳議員麗娜：**

那破掉的原因，除了熱值還有其他的原因…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

還有一些酸氣的問題。

**陳議員麗娜：**

是，所以各種的條件，只要是會操作的人，就知道怎麼樣去控制爐子。南區當時會發生很多狀況，我想局長也知道，我真的時間很有限，我還是再次重申，待會最後再請市長回應一下，中區要不要再做專用爐的問題。最後一個問題再問局長就是，其實這個也是我們要重視的，之前我有看到市長在媒體上面一直在推動減塑，減塑很重要，這個全球都在做。還有一件事情就是我們的人均垃圾量，市長，你可以看到是一直都在增加當中，這跟政府的宣導也有關係。所以我也要拜託高雄市政府，除了做減塑的宣導之外，還有每一個人所產生的垃圾量，怎麼樣去減少它，這個是很重要的一件事情。有一些可以回收，有一些一定要進焚化爐，到底每一個人現在的人均垃圾量有沒有辦法減少？局長，我期待你花一點心思在這上面，這是我看到的。局長，這一題不用回應，這也拜託你後續要做它，好不好？你請坐。

接下來有一題還是要請教市長，因為我們都知道最近小港機場要花 880 億做機場整體的整建，其實它主要是在建築物的部分。所以這麼多錢，我說已經超過了大林蒲遷村的錢，它有 880 億做，大林蒲遷村喊了好久，現在才喊到 800 億。我現在要問的問題，以前我們都在講高雄地區的小港機場，因為有宵禁的

問題，所以我們要讓它 24 小時營運是很困難的。它的跑道長度也是一個大問題，所以沒有辦法再擴充的機場，你要把它變成國際機場，其實它的難度是非常高的。同時它也阻礙了高雄在整體的發展上面，等於是一個切割的區塊。但是我看起來它花了 880 億，所以我想問市長的是，將來是不是沒有機場遷移的部分了？有沒有可能它不遷移的話，那會變成 24 小時嗎？如果他估計要有 1,000 萬的人次來，到時候的噪音、交通問題是怎麼來解決？市長，這些都在你的區域內，你那天也聽了鄭文燦提到這個事，你的看法如何？請說一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

你看台北市松山機場的情形，每一次選舉都會拿出來講，講到最後都不了了之。我的意思是說，你看歐洲很多城市…。

**陳議員麗娜：**

這個是你對於高雄的一個願景的想法。

**陳市長其邁：**

對，但是我是市長，我一定要先把我的功課做好，像在劍橋，人口大概 40 萬他有一個機場，你去劍橋搭飛機到里斯本、到馬德里到哪裡，其實很方便，所以在歐洲這種城市間的機場…。

**陳議員麗娜：**

但是這些時段有很多都是夜間的。

**陳市長其邁：**

其實不見得，在歐洲其實很普遍。

**陳議員麗娜：**

滿多的。

**陳市長其邁：**

我 2017 年到倫敦的時候，他們的城市總規劃室就問我，你們高雄市有沒有機場？我說有，有一個大概多大的機場。他說那個機場很重要，我說為什麼？他說像英國還有一個西施洛機場，市區也有一個機場。市區的機場就是在歐洲各城市聯結很方便，一下飛機，像我們小港機場，你從 boarding gate 出來之後，到陳議員家在小港這裡 15 分鐘就到你家了，我們到亞灣區是 20 分鐘，到台積電半個小時，比你從桃園機場進到市區還方便。

**陳議員麗娜：**

它當然是一個方便的地點，但是它有先天上的缺點。

**陳市長其邁：**

對，我會比較看到高雄的發展，對我來講這一個機場很重要，但是國際機場那是以後的實情。我們的人口、我們的消費、我們的觀光若是有到那裡的時候，國際機場自然就會有需求。所以中央政府當然要去想到 10 年、20 年要不要國際機場，但是在 10 年、20 年以後的這一段時間，我們機場的功能要把它做好。

**陳議員麗娜：**

這是在議員的任內看過最大筆的一次機場的投資，所以在很多人看來，認為所謂的南部機場的遷移，這個案子應該已經結束了。那你的認知是說，將來如果發展到另外一個階段點，還有可能再討論這個問題。

**陳市長其邁：**

對，這個是中央要去根據 10 年、20 年比較長期的規劃，但是短期我認為我們機場的功能能夠做得更好。

**陳議員麗娜：**

那就表示這個機場目前來講，看起來是定下來了，大概中短期都不會有這樣子的討論了。

**陳市長其邁：**

這個是中央要去做規劃，當然就我們高雄長遠的發展來講，你說一個大的國際機場有沒有必要？當然有必要。但是我們先把我們城市間的聯結先做好，譬如我們的廉價航空，我們的班機跟東南亞還不夠多，所以我一直跟華航跟交通部在講，拜託你南部這裡，疫情前的航班趕快幫我們恢復，不然我們跟東南亞的往來，觀光客沒來。我們的演唱會那麼大場在辦，都東南亞的有很多，這些人來要先去桃園再進來高雄，真的很不方便。所以我會比較務實在最短的時間內，先把這一段的旅運…。

**陳議員麗娜：**

班機。

**陳市長其邁：**

我們機場的功能再把它升級，讓他們要從歐洲來的，或者是轉機來的客人，到我們機場要進出會很方便，我想這樣會比較好。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝，我們大概知道市長的看法，當然也讓市民朋友了解南部機場遷移的問題現在是怎麼樣。

接下來還有一個是有關於亞灣區的部分。亞灣區我一直都在提，我覺得 5G AIoT 的量能，不足以帶動區域整體的開發，這是一個大問題。我想經發局或是副市長應該也都很清楚這個狀況，這並不是只有我看到，應該很多人都看到這個情形。以前這個地方叫做自由經濟示範區，這個案子已經結束了，現在

它的後方有一個前鎮加工區，現在叫做前鎮科技產業園區。整體來講我們可以看出來，如果在這裡讓所有的地主，因為地主都是以前的石化公司為主。不願意去開發這個土地，他必須要有一些誘因。然後我跟附近所有的產業，有時候經過的時候就聊了一下，我發現其實大家都認為，譬如現在在高雄港裡面有所謂的自由貿易港區，但問題是他不能設工廠，不能夠在裡面加工。所以有很多不便之處，那前鎮加工區也是保稅區，所以對前鎮加工區來講，它有一定的好處，也帶動了地方上的發展。

如果可以把亞灣區也延伸叫做亞灣免稅區，這是我暫定的名稱。主要的意思就是在這個區域裡面，因為我們有特貿、特倉，這些大家又不願意去改地目，改地目做都市計畫變更也曾經是我提過的。如果這個部分又是不可行的話，我就建議大家還是朝著怎麼樣讓產業可以進駐、可以願意開發的方向，那你勢必要釋放利多，不釋放利多你怎麼去做呢？所以我建議，這一題是要給市長的，市長，你要去中央爭取一下。如果這個計畫副市長林欽榮還是羅副市長處理的。羅副市長你可以回去研究一下，這個案子我們地方上面自己來實施一個叫做免稅區的計畫，然後拜託市長到中央去幫我們爭取。如果你不這麼做，這個地方真的開發不了，你讓我再等 5 年、10 年，這個地方一樣還是這個樣子，他們不是不願意開發，是他們開發以後除了知道要蓋住宅，然後召這些大型的購物商場來，還真的不知道要做什麼，如果是這種狀態，對高雄一點好處都沒有。所以我在這邊提這個方式，是高雄市自立、自強、自救的方法，但是必須要中央同意，中央不同意就沒得做，但是有沒有這樣的可能性，我們來努力看看，因為羅副市長很久沒有回答問題，市長要回應，好。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

應該是這樣看，時代變化很快，你看 18 年我們在講 AI，現在講生成式 AI，進步的速度超過我們對科技的理解，所以智慧城市現在做跟以前做的又不太一樣，才短短三年。以前是貨物免稅，有的來這邊經過加工再出去，這個貨物到底是什麼貨物？現在就是這樣，台灣已經做到晶片了，全世界這種資通訊的產品大概 90% 以上都是免稅，所以產品的方式已經改變。第二個是服務，我們販售的是服務。第三個是金融，這個我們要自己…。

**陳議員麗娜：**

這些都是當時可以進去經濟示範區的項目。

**陳市長其邁：**

它跟以前馬總統 07、08 年在講服貿那個時段已經不太一樣了，所以我們現

在是金融，還有 5G 軟體的應用服務，再加我們高值的晶片，所以亞灣區這邊就應該要隨著整個科技、整個時代或者台灣產業的發展做調整，這些人需要什麼事情，這些人為什麼要來高雄？關稅不是他最重要的選擇，我剛才已經講過了，服務哪有什麼關稅的問題，對不對？

**陳議員麗娜：**

有一些要進來還是有這個問題。

**陳市長其邁：**

所以亞灣區應該要做一件事情就是，我們要把亞灣區的功能做好，亞灣區如果設備不好、功能不夠，人家就不會來，軟體、服務、金融都需要…。

**陳議員麗娜：**

我只是說 5GAIoT 就是其中的一塊而已，它並不表示是全部，所以整個區域要用 5GAIoT 的量能讓這些廠商來是不行的，你必須要加進一個比較大的元素讓其他的去融合。

**陳市長其邁：**

所以我們現在把台灣的電子五哥像鴻海、仁寶、緯創等等，這些大型的廠商它做全球佈局的時候，它的總部、教育訓練、服務提供就可以設在亞灣區，這樣它在東南亞做工廠，印度做工廠，但是他的人員要訓練就要回到台灣，要派人去服務也設在我們高雄，這樣我們才有辦法在全世界產業競爭的時候…。

**陳議員麗娜：**

有一些事情它只能在保稅區裡面做，市長，因為我們有高雄港的利基，加上一直以來這一塊都是我們熟悉的，所以加工區或是一些進出口廠商對我們來講都不陌生，我們就是把這些東西再升級加上科技的部分，你怎麼讓他有意願要開發？這些地主最敏感，如果有錢賺他一定就做了，就是因為看不到商機，所以他就遲遲不開發。

**陳市長其邁：**

我舉一個例子，像最近 IBM 的軟體整合服務就設在亞灣區，它是在做什麼？它的顧客都在台北和全世界，但是後端它的軟體要維護，需要有人才，高雄市的人才足夠。第二，亞灣區的環境不錯，高雄有很多演唱會，生活壓力不像台北那麼大。

**陳議員麗娜：**

我覺得軟體的服務一直都在提升中。

**陳市長其邁：**

這些人就會聚集在這裡，所以我們要做的時候就是，第一個，亞灣區真的要檢討，這是事實，從以前都是當作倉庫、特倉等等，早就要調整了，所以我們

現在要做的事情就是，整體亞灣區的環境…。

**陳議員麗娜：**

請你們下一次把亞灣區，其實我在亞灣區提過非常多的概念，但是市府一直沒有看到太大的動作，有沒有可能一個比較成型…，從我們提出來，很多議員都對這一塊有提出很多的想法，然後找出一個最可行的計畫來執行，不要零散的去做，它達不到功效。

**陳市長其邁：**

我們現在短期的做法就是亞灣 2.0 計畫，大概 170 億。

**陳議員麗娜：**

這個我上次已經問過了，廖局長很清楚，那個量能也是不足的。

**陳市長其邁：**

以陳議員的標準當然量能不足，但是我們很努力在做。

**陳議員麗娜：**

因為你土地都動不了嘛！市長，主要的問題是因為土地動不了，這樣會影響周遭其他區塊的發展，如果有機會的話，市長，我不知道後續有沒有機會這樣子？不然我這次要拜託你應該要去中央爭取。我看起來你的計畫是不同的，如果是這樣，下一回讓我看到一個完整的亞灣區計畫，好不好？

**陳市長其邁：**

我會請都發局還有經發局跟陳議員報告…。

**陳議員麗娜：**

然後讓這些廠商非常開心，而且願意開發的計畫。

**陳市長其邁：**

那個都是國有地，所以很辛苦，這個是原因，如果是私有地就不是這樣了。

**陳議員麗娜：**

還是找不到解決之道就對了，我還是把這個意見提供給羅副市長做參考，希望你們多多思考一下怎麼來做，如果你們一直都沒有用，我會一直提計畫給你們，如果哪一天這件事情沒有做成，事實上是高雄市政府的怠惰，你要知道，所以真的要請大家多加油。

旗津公有土地私有化這件事情我提了很久，主要的問題是，我們可以看到私有土地只有 6%，其他都是國有跟市有，市有大概還有 49 公頃左右，國有面積比較大，500 多公頃，這個是影響旗津發展最大的原因，就是所有的土地都是公家機關的，變成民眾的房子都老老舊舊的，不願意去做更新，即便外面的人想要來做一個開發，因為權力都在公有身上，然後公有又沒辦法趕占用戶走，所以這個惡性循環是處理不了的。我建議從高雄市的市有土地先做，市長，

這個街廓裡面黃色和紅色都是高雄市政府的地，幾乎整個都是，如果這邊的土地都賣給民眾的話，整體這邊就活絡起來了。

但是有一個問題，這個公文是內政部回給我們的，財政局有提出來某一塊土地有居民要求要承購，但是中央內政部退回來說，因為附近的街廓整個加起來超過 500 坪，所以沒有辦法賣，這是中央的一個政策，大家都很清楚，只要超過 500 坪就賣不了，但是在旗津我覺得必須是一個專案，這個也必須要市長幫忙。市長，如果在這裡土地能夠賣給民眾我們才動得了，財政局擁有這麼多土地，不好意思，上面都是占用戶，你頂多就收個租金，什麼都做不了，這麼多的住戶，但是只要進入自由經濟市場他就有辦法處理，尤其是旗津必須要做，不然我們看到旗津的面貌永遠都是這個樣子。

所以我建議市有土地要先發動賣給市民，只要他的房子是在上面，你土地就賣給他，這件事情也是按照市價來標售，不准的是中央，但是它的特殊性，我拜託市長，市長也很清楚，如果旗津要發展，我們市地開始啟動之後，後面的國有地我們也要拜託中央的立法委員大家齊力合作，請中央把地拿出來賣給民眾，這樣子旗津才有救，市長你的看法呢？你願不願意到中央開會的時候告訴他們，這個詳細細節我對旗津公有地的部分提過很多次了，是不是有可能我們高雄市先發動來做？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

陳議員，我是旗津的立委，我在那邊選過三次。

**陳議員麗娜：**

這樣你最了解。

**陳市長其邁：**

像你講的那個問題，市有地的部分我們扣掉公共設施等等之後，我們只有 1.2 公頃，如果可以賣的我們就盡量賣。

**陳議員麗娜：**

現在就是中央不准，附近街廓加起來…。

**陳市長其邁：**

問題就像你講的，中央全國的政策土地就是只租不賣，這是最大的問題，我會更努力跟內政部溝通，因為它整個區域這樣實在很不合理，整個旗津的發展真的像陳議員提到的。

**陳議員麗娜：**

對我們旗津傷害非常大，所以拜託市長一定要上去提，好不好？〔好。〕最

後一個，最近臨時人員任用的部分產生一個狀況，在韓市長時候那一批的人員已經連備取的全部都用完了，就是 110 年招考的部分，現在備取的還有 330 個人，聽說市長要增加臨時人員，不是清潔的正式編制內的，這當中備取如果有缺的時候可以轉正的，但是如果時間一到他們就沒有了，我建議讓他們先放在臨時人員上面來使用，就是…。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞琿：**

感謝陳議員對這些備取人員權利的關心，這些招考的人員當時公告的時候有特別註明，在 113 年 12 月 31 日要是逾期未依序來排列進用，就喪失進用的資格，這個是正式隊員的部分，我們現在要招考的是臨時清潔隊員，假如我先照陳議員的意見，把這些人進用到臨時清潔隊員，那對其他要參加臨時人員招考的人有公平機制的問題，陳議員提的意見我們會再來做討論，看有沒有什麼方式可以來做進一步的處理。〔…。〕我們還是會對外招考，沒有說這個部分的人會直接進用，沒有就這樣子的規範。〔…。〕

**主席（郭議員建盟）：**

請局長給麗娜議員詳細資料，謝謝陳麗娜議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）下一位請黃彥毓議員質詢，時間 50 分鐘。

**黃議員彥毓：**

幾個問題和市府團隊及市長做一些討論，第一個，有關民政局的部分，區里公共建設設施環境的改善已經 8 年從來沒有調整過，有一些問題要和市府討論，102 年市府在每個里有 20 萬的基層建設費的額度，那時候是以資本門為主，主要是道路更新、綠美化、里活動中心的修繕、除草、廣播系統、排水設施等等，當然也是用很公平的方式，里長提出建議由區公所去採購執行、核銷和發包，105 年開始，那一年有一些不同的事件發生，後來變成 10 萬，改變不限資本門，那一年因為登革熱非常嚴重，所以把經費減少，除了經費減少，它相對應的就不限在資本門，當時的副市長陳金德有召開會議把登革熱放進去，這是一個重點。

我的主題是，10 萬元真的有辦法修繕一條道路嗎？111 年高雄市總共 877 里，預算 8,700 萬，它的分配大部分是用在登革熱 83 點多，里活動中心占了 3 點多，廣播系統 5.43%，廣播系統這些都是需要維護的，6 米巷道的修繕隨時都有需要，因為有時候有些車子使用過度，這些不成比例的問題要跟民政局還有市長及市府團隊探討，很多里長其實用不到，尤其是基層道路用不到這個項目，為什麼？因為很多他可能會透過議員、透過區公所，這 8 年來物價也調漲

的非常快，不是照倍數成長，登革熱也很嚴重，所以大部分的里長還是用在登革熱的部分。我接受很多里長，不只我這一區，還有里長主席向我反映說，這些錢除了活用在資本門和非資本門，可不可以給他們一些資源，不管是登革熱還是道路的修繕，是不是給里長一些空間？請市長答復。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

這個部分我們在今年的登革熱疫情比較嚴重，有關里建設相關預算的部分，大概所有的里長都把這些預算拿去做登革熱的防制，所以會造成里一般小型的，包括為民服務的事項或者是其他小型建設的部分，我們希望在今年年底可以請民政局再來做一個檢討，假如每年不同的狀況，這個部分我們應該要做一些適度的調整，這樣對里長的服務會比較公平，這個我們會來檢討。

**黃議員彥毓：**

謝謝市長，代表 877 個里的里長感謝市府願意聽我們的聲音。第二個問題，這個跟研考會有一些關聯，就是公共政策參與平台的一些資訊，還有它一些使用量能的問題。市府有很多很好的政策，在我們的平台裡面是看不到的，我先解釋這個平台，2016 年研考會有辦過「參與式預算」的實驗計畫；2019 年「高雄市公民參與網」正式成立、正式上線；2019 年我們每年都會頒布公民參與實施計畫；2019 年高雄市公督盟聯合多名議員共同提案「高雄市公民參與公共政策制條例（草案）」，當然兩次公聽會後，這個條例是沒有通過的。2011 年我們市政府也開通了審計部一個「公共政策網路參與平台」，它裡面有幾個功能，第一個叫做「提點子」，所以 2011 年公民參與成果分析報告裡面有寫出，它其實有幾個項目，就是民眾可以「提點子」，「提點子」之後接下來要幹麼？就是要附議。這個公共政策網路參與平台另外有一個項目叫做「眾開講」，「眾開講」就是把我們市政府一些還不錯的政策給大家在那邊做參考；另外一個就是參與式預算，它的項目大概如下面這些。

「提點子」的部分，我剛才也幫幾個議員簽了一些提案，裡面都有提到這個問題，我說我今天剛好想問。就是 2021 年，從網路平台開始以來，「公共政策網路參與平台」開始開通以來，它到 2021 年，提議案件只有 23 件，我查了資料，檢核未通過有 2 件，使用者自行撤案有 3 件、未成案 18 件，所以幾乎成案數就是 0 啦！依照規定，我們必須有 2,500 個附議才會成案，到目前為止，只有一項有最多人附議，就是請高雄市政府積極向中央爭取興建捷運青線，就是「民族高鐵線」的興建，最多附議人數也才 652 人，甚至很多提案附議的人數只有個位數。

我的想法就是說，從平台的歷史這樣看來，2021 年提案 5 件，2022 年提案 12 件，2023 年目前只有 6 件。這個立意雖然很好，可是就喪失了我們市政府願意把政府一些很好的 idea 或者市民很好的 idea，用公共平台的方式來參與、來討論，所以我們有沒有什麼任何宣傳的管道，讓這一個平台、讓我們市府的一些政策，能夠真正的讓民眾有一些參與感。我先講「提點子」的部分，我想請教市長或是研考會這邊，對於這一個平台，我們有沒有任何一個宣導的方式？讓公眾、讓民眾可以積極的去參與，就是「提點子」的部分。

**主席（郭議員建盟）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我要先講一下，其實剛才議員有提到，公督盟有提公民參與這個條例，事實上，在上任之後，我們就有跟公督盟針對那個東西來做一些討論。就研考會的立場，當初我們對這個條例的一些 concern，主要是在於說我們市政府的整個量能，其實是還不足以能夠去對應公督盟所要求公民參與整個完整的付出，所以後來我們跟公督盟那邊其實有成立一個公民審議小組，希望透過由他們來協助我們市政府，整個來做公民參與量能的提升，所以我們才會開始有把「提點子」這個功能，把它打開來。在「提點子」這個功能，如果我們看六都的話，包括台中市，他們從 108 年到現在，成案也才 2 案而已。也就是說，雖然「提點子」沒有成案，但是對我們來說，其實只要你有提案，我們就會把這個案子提供給各局處做參考，各局處就可以依照…，如果它覺得這個點子跟他們現行的政策，有一些是可以做調整或者是可以做參考的部分，他們其實就可以做了。

當然，就像議員所說的，其他很多議員也一直有在跟我們反映，就是說我們「提點子」的成案數是有比較少，就是有過少的情況，其實我們之前已經透過了比如說像是我們的社區大學也好，或者是在我們的網站也做了一些宣傳。如果這個東西看起來還是不太夠的話，接下來我們還是會持續的來宣傳，比如說或許可以透過區公所，他們有一些跑馬燈，用這些方式來鼓勵我們高雄市民，可以上我們的「提點子」來做提案，或者是來做一些附議的部分，然後讓更多市民提出這些好的想法，可以做為我們政策的參考。

**黃議員彥毓：**

謝謝主委。我等一下要繼續跟你討論這個問題。「提點子」也好，「眾開講」也好，我剛才講，我們「提點子」的提案就是越來越少。當然，你剛才解釋的理由我聽得進去，可是這個對於我們跟民眾的直接參與互動，這種效能好像就幾乎等於零，我想說不止一定是透過區公所怎麼樣來宣傳，我覺得我們研考會或市政府也好，應該更積極，因為我們是一個資訊透明的政府，我們的需要就

是說，民眾可以跟我們政府的一些政策更加貼近。

好，我另外講到的就是「眾開講」，「眾開講」更誇張！「眾開講」主要是提供政府各局處…，剛才你講到的問題，各局處近期…，尤其我們市政府，市長上任三年多，做了一些很好很好的政策，可是在我們研考會的平台裡面是看不到的。當然，現在一些訊息的傳播度很快很高，可是市政府這一個平台我放在那邊，就好像都沒有在使用，像「眾開講」的部分，它整個兩年來的案件數是零，為什麼是零？好，比如說我們的捷運黃線，或是市長非常非常注重的亞灣也好、5GAIoT 也好，這些東西在我們研考會這些平台裡面是看不到的。我說要讓大家看到的不只是對市政的宣導，是因為我們市府也做了很多很棒的一些政策，應該讓大家在那邊有積極的討論度。這個又牽涉到研考會也好，未來我們有沒有可能成立資訊局也好，這種東西是要讓大家去互動的。

好，你看這兩年來，市長上任 3 年了，3 年來有很多不錯的政策，可是我們沒有在公共平台裡面引起廣泛討論，為什麼？因為你們連掛上去都沒有，是不是請主委這邊答復一下？

**主席（郭議員建盟）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

「眾開講」其實是我們公民參與的一個工具，它是國發會所研發出來的，跟剛才的「提點子」兩個，以及「i-Voting」三個，就是剛才議員秀出來那個，其實是國發會開發出來，希望各縣市用來做公民參與的一個網路的工具。當然「眾開講」的部分，這個我們會來督促，各局處有一些重大的政策如果有需要更多民眾參與的話，其實也可以透過「眾開講」這個部分，我們再來做宣導。

第二個部分，我要跟議員報告的是，雖然我們各局處沒有利用「眾開講」這一個工具來做公民參與的部分，但是事實上我們各局處是有在辦公民參與的，就是比如說實際到地方也好，去辦這樣的一個說明會或者是公民參與的方式。

**黃議員彥毓：**

好，主委，我都知道，〔是。〕我在高雄市政府待得比你久啦！我是希望我們「提點子」、「眾開講」這些東西在研考會，研考會的業務很多很多，我知道，所有的預算也好，所有的先行計畫都要在你們那邊，你很辛苦，我們兩個也共事過快兩年，〔是。〕我在當黨部主委時，你在當婦女部主任，〔是。〕我知道你的能力一定做得到，〔是。〕如果你們人員不足，這個要跟市長反映。我一直認知的是說，這一個平台代表的是市政府，不是各局處，代表的是市政府跟民眾一些接觸的管道，我很重視這個，我希望你們回去的時候好好把這個平台，包括各局處怎麼去整合，把這些東西…，這不是政績的宣傳而已，很多民

眾會有不同的意見。人沒有十全十美，市長做得「緊！緊！緊！」，他的支持率七、八成，不可能投票投到十成都給他，〔是。〕我們也不可能達到這種東西，可是我希望你們把這一個平台好好建立起來，讓市民、讓民眾可以有管道跟市府好好的去溝通，透過網路也好，透過各種管道也好。主委，另外…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有問題，我們會來參與，就是會再開課，讓各局處的承辦人員一起來上課。

**黃議員彥毓：**

好好去運用這種東西。還有就是「參與式預算」的資訊，執行效果都看不到，明明我們很多也有辦參與式預算的一些功能，可是我看不到，網路上沒有。網站自 2021 年開通，更有趣的是 2019 年就有歷史資料，這個有點時間差啦！這個可能是後來補上去的，我也不清楚。其實參與式預算有很多提案，但是包括提案的內容、預算、金額與成效如何，我們統統看不出來。主委，是不是再解釋一下？

**主席（郭議員建盟）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個為什麼不是 2021 年開通，因為其實…。

**黃議員彥毓：**

2021 年是審計部開通那個啦！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是只有開通「提點子」，其他兩個項目，剛才議員所說的，包括這個「參與式預算」還有「眾開講」的部分，其實在 2019 年的時候就開通了，那兩個是先跟國發會先開通，「提點子」是我們上任之後才開通的，所以它那個有時間差的問題。

第二個部分就是，這個提案的部分其實是我們在鼓勵各個區公所，他們在辦這個「參與式預算」的時候，希望他們去使用這個「i-Voting」來做一些工具的使用。所以我們會來提醒的是，所有現在有在辦理「i-Voting」的區公所也好或者是局處也好，他們上網在使用這個參與式預算的時候，應該要把更多相關的訊息能夠把它放進去，我們會來做一些教育訓練。

**黃議員彥毓：**

主委，我覺得你還是聽不懂我的意思，把各局處重大的政策登打上去也好，重大的一些參與也好，我希望的是能夠真正做到跟民眾的一些互動參與，有些意見不是我們馬上都想得到的。〔是。〕我舉例，以前民意代表也好、里長也好，服務案件全部都到服務處來，後來有了手機、有了電話，都直接聯絡就可

以處理，甚至我現在有一半的服務案件都是從我的 IG、從我的臉書，他們這樣傳過來的。里民也好、市民也好，甚至不同區，別的縣市的也好，也會給我一些想法、一些政策，可是因為我沒有這種公民參與的系統，所以我沒有辦法公開整個參與過程，但是我希望市府做到就是，真正的公共民意能參與跟市府有更多的互動。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們明年會來開更多跟這個有關的課程，給我們所有的局處來參加，然後希望他們可以透過這 3 個工具，跟我們的市民有更多這種直接的溝通，讓他們可以參與決策的部分，謝謝議員的建議。

**黃議員彥毓：**

好。另外一個可能跟市長的專業有關，市長也是醫生出身，可能了解一些心理衛生。我上次在環衛小組有提出來，可是那時候我沒有準備簡報，那是因為我要質詢之前時間不夠，所以我那時候只有口頭質詢、沒有簡報，我這次特地利用簡報，想要跟市長討論有些心理衛生教育的問題以及醫療不足的問題。今年 9 月 15 日，大家應該很有印象，在苓雅區發生樓上、樓下鄰居凶殺案，這樣子一個很駭人的事件，樓上、樓下可能因為一些聲音、噪音的問題就發生那個凶殺案。這個案子討論到兩個問題，一個可能是真的心理生病了，沒有就醫紀錄、也沒有就醫，或者是旁人的一些歧視而不敢就醫。第二個是產生另外一個最重要的社會問題，然後造成一個死亡事件，所以民眾對心理問題，所謂的病識感普遍不足，它有一些風險對象不容易被發現，可能是鄰居吵架，吵完後可能報警，報警完警察去處理一下就沒了。好，第二個，這個案子後續被害者的家屬，甚至心理輔導，市府這邊有沒有去做這一件事情？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

兩位小朋友現在是回花蓮，我們在高雄市，我們這邊的精神科醫師跟我們的衛生局還有社會局，都還是有跟花蓮當地的，包括應該是慈濟還有一些醫療及社會資源都有對接，我們也有在追蹤他們現在整個狀況。對啊！他們現在當然還是處於創傷後，也還在做一些調整。

另外一個就是相關的這個狀況，其實還是要回歸到我們一些自殺通報的機制，怎麼樣能夠很落實的來做。第二個就是我們的疾病預防，我們講的就是三段五級，從一級、二級、三級，在前端預防的這個部分，我們當然還是要做一些加強，來增加我們把一些高風險個案找出來的機率。

**黃議員彥毓：**

好，其實從這個案子引伸到非常多的問題，包括一些精神疾病，衛福部 110 年的一個數字，「精神、行為和神經發展疾患」門診人數，有看病的喔！有去看的喔！總共 290 多萬人，這代表什麼？全台灣有十分之一的人有心理上疾病的問題。很多大部分的狀況就是焦慮、解壓，我看我們市府官員大家每天都很辛苦，大家「緊！緊！緊！」，我相信大家多少都有這一方面的狀況，有去看醫生嗎？我覺得你們都沒有啦！有找人諮詢嗎？看樣子也沒有。每個人解壓的方式不一樣，有些人回家可能聽音樂、運動，有些人可能跑去喝酒也好，可能跟朋友打球也好，跟朋友訴苦也好。這個問題在哪裡？就是很多人知道自己有心理上的一些問題，然後就像我剛剛講的，病識感不足，壓力太大，沒有去看醫生，所以他的焦慮、壓力，這方面的疾患是占第一多的。還有其他的疾患，包括精神疾病、情緒障礙症等等。

衛福部統計，台灣民眾有 8.9%，約 200 萬人有憂鬱症，其中重度憂鬱症有 5.2%，約 125 萬人，哇！這個數字其實滿大的。心理疾病除了以憂鬱症為大宗，其他尚有躁鬱症、恐音症等等，9 月 15 日那個案子，那個看起來是恐音症。我自己本身也曾經有忙到每天幻音什麼的，我以為我的手機在震動，其實沒有，因為平常很忙，每天電話一大堆，然後突然覺得奇怪，怎麼電話接起來沒有來電。有時候一個小時沒有電話進來，我會覺得很怪，會想說是手機壞了還是怎麼樣，我相信大家都有這種經驗，你們可能一個小時沒有接到市長的電話會覺得很開心，還是覺得怪怪的？是自己電話壞掉嗎？要趕快重開機，不然等一下市長打電話來，沒接到的話你們就糟了，糟了是因為工作沒有做好啦！這種問題會慢慢累積，它會造成高自殺，也有可能造成很多社會的風險，剛才說的 9 月 15 日那一件事情就是這樣發生的。

心理疾病當然也會…，剛剛講過，會製造一些社會安全的問題，很多人都不願意承認自己生病，就是所謂的病識感不足而延誤就醫，因此引發了家庭問題，也引發了社會問題。有病識感的心理疾病患者也不敢告訴周遭的朋友，有時候願意坦白、願意講出來是好事，可是旁邊的人會覺得你很煩，你怎麼一直在講這些東西，這是因為社會的一些漠不關心，就是造成社會不友善的對待。所以市府的部分，我們應該積極去推廣，包括社區心理衛生的教育，心理衛生教育其實一定要去做，現在最怕的就是歧視，我們以前都說人家是「瘋子」、「神經病」，所以要住到凱旋醫院，凱旋醫院以前被稱為「瘋子醫院」，那個都很難聽。小時候我的老家在雲林，我就讀虎尾的揚子中學，我們學校對面就是一間精神病院，很多人問我們說，你就讀哪裡的？我們都說就是「瘋子醫院」對面那一間學校。那時候的刻板印象和歧視就是這樣子來的，所以很多患者他們不敢去看醫生，那時候已經是重度了喔！或者有些是輕度的，可是你輕度的時候

沒有去防範，變成重度的時候就來不及了。

所以我們在治療的部分其實分兩種，我在衛環小組的時候有問過局長，就是支持性心理治療跟用藥。支持性心理治療其實花費不少，由精神科醫師診斷之下，通常心理諮商一個小時要 3 千元到 6 千元，可能要持續諮商數週或數個月，有些人甚至負擔不起。當然，我們有一些協會團體也有在幫忙，每次自費還是要 1 千元到 2 千元，這個不是一個星期一次、兩次就可以完成的。

110 年高雄市所謂心理障礙的一些疾病，門診人數約 36 萬多人，衛福部有推出一個方案，15 歲到 30 歲每年可以免費 3 次心理諮商治療，高雄市的合作機關其實也滿多的，有 45 間，可是接受預約的人數，我看那個額度大概也這樣子啦！只有 1,096 人，所以這個不符合比例。可是有一個數字顯示，其實真正需要諮商的是 40 歲到 69 歲這些人，這些人代表什麼？他們是家中的經濟支柱。或者是 65 歲以後被迫退休，他被迫退休，他的小孩可能還沒有長大，可能還小，或者剛剛出社會，可能找工作不順利，或者一些夫妻因為家庭的因素，所以真正需要心理治療的其實還有這些人啦！如果依照數字顯示來看。當然，衛福部用 15 歲到 30 歲免費，有它的想法跟一些政策上的背景，可能等一下請局長說明一下為什麼會是 15 歲到 30 歲，可是其實真正嚴重的是 40 歲到 69 歲。

對於心理疾病，我剛才講的，除了一些諮詢治療，另外就是「用藥」治療，「用藥」其實最簡單，就是到身心科裡面去給醫生看，可是我覺得容易造成依賴性，因為你睡不著就吃藥，有些病患病識感不足，他藉著服藥，可能今天輕鬆多了，明天就不服用了，他只能暫時的去緩解他的一些壓力。其實我說的意思是說就是要公開透明這些心理諮詢的平台，不是只有用藥，就是所謂的醫療院所，我希望我們可以達到身心科進行分類，是否提供更進一步的支持性心理治療。我希望我們可以盤點身心科所能提供任何一些治療的方式、付費方式還有一些諮詢，甚至我們市府可以提出一些優惠，幫忙一些經費，本來他一小時要付 6 千元或付 3 千元，我們是不是可以補助還是怎麼樣，運用我們市府的資源，包括民間的資源，把這一個平台，把這個社區諮詢服務建立起來，讓一些病患還沒有變成重度之前，趕快把它建立起來。包括完善的一些心理治療也好，預約心理醫生或者是醫院藥物的使用，讓它們更完善，是不是請市長答復？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

大概分幾個部分，剛才黃議員所指教的，我先說你剛才說你看手機的那件事情，那個其實就是焦慮症，實在需要去諮詢精神科醫生啦！

**黃議員彥毓：**

去聊天一下。

**陳市長其邁：**

包括短時間的問題、長時間的問題，有時候一開始要服用一些藥物來減輕症狀。第二個就是要有心理的一些調適，那個當然有一些心理的技師會來協助，我是說個案啦！剛才我是在開玩笑，大概碰到這種狀況，一般臨床上在處理，大概就是這樣子。

第二個，這個很簡單的一件事情，就是說有壓力，環境有壓力，像焦慮症來講，就是環境有壓力嘛！當然，人還是會因為壓力然後要做一些調適，這是很必然的現象，所以這個其實是跟生理的狀況一樣。環境的話，譬如說空氣污染，它會造成生理疾病，或者是怎麼樣環境的一些因素，身體上會有胃痛啊什麼的。心理也是一樣，所以生理、心理在世界衛生組織的定義，生理的、心理的、社會的安寧狀態，這個就是對於健康的定義啦！所以簡單說，心理有毛病或是精神上有一些狀況，其實跟生理是一樣的，沒有什麼不一樣，所以就回歸到一般疾病的預防，包括生理的、心理的，它就會有初級的，像健康促進，就是剛剛黃議員所提到的。第二個就是針對一些高風險的個案，我們要把他抓出來，然後來接受治療或者是一些輔導，或者做一些調適。第三階段就是譬如說有一些自殺的狀況，我們針對有這些疾病，已經知道的人，我們要把那個疾病把他治療好，所以它大概分成這三大塊。今天黃議員講得非常正確啦！也應該是我們要加強的，就是前端的健康促進，還有這些高風險的人要去把他抓出來。

前幾天衛生局他們有召開自殺防治會議的一個專家會議，提出來的建議跟黃議員的建議其實是一樣的，所以我們怎麼樣能夠加強在社區的聯結，包括心理諮商的一些平台，這些都是在前端第一級跟第二級的這個部分，能夠把我們有可能的這些個案，讓他能夠得到好的幫助跟協助。所以我們會再根據黃議員的建議跟我們專家會議的建議，怎麼樣…，其實最終還是再回歸到社區，能夠透過不管是學校或者是社區既有的這些網絡，或者是在一般大眾這種心理衛生教育等等的宣導，讓有可能知道的人能夠得到適當的協助。但是剛剛黃議員講到，其實這個不是患者不願意就醫或者是不願意說明，其實他是不知道。什麼是壓力？一般來講，常常會問到，就會說我的壓力很大，其實壓力是你自己不知道，你假如有病識感，那這個狀況還比較好解決。

**黃議員彥毓：**

像我說我這樣是已經…。

**陳市長其邁：**

一般來講是自己不知道自己的壓力，然後才演變成他在身心的一些狀態。

**黃議員彥毓：**

這樣的話，我是算知道的啦！

**陳市長其邁：**

所以你比較是屬於這部分的。

**黃議員彥毓：**

我算是我知道，我知道我沒有接到電話，這樣算是我知道。

**陳市長其邁：**

這個只是其中的一個症狀，我是開玩笑啦！只是因為他會有很多的症狀，但是一般人不知道，不是他不願意說，只是他不知道這個是什麼。

**黃議員彥毓：**

我想我不能問我們這邊的首長有沒有去看過精神科醫師，這個是涉及個人隱私，因為市府團隊很強，市長也盯得很緊啦！

**陳市長其邁：**

對、對。

**黃議員彥毓：**

我想說大家有沒有跟我一樣的狀況？這個，林副…。

**陳市長其邁：**

黃議員，個人的身體狀況不太適合在這裡說啦！

**黃議員彥毓：**

我沒有要問病狀啊！我也不是醫生，我也沒有辦法診斷，因為我聽說大家也都很怕接到林副的電話。

**陳市長其邁：**

不會啦！不會啦！

**黃議員彥毓：**

不會嘛！

**陳市長其邁：**

好，謝謝。

**黃議員彥毓：**

市長，我還是要在這邊拜託你，就是剛才市長講的，從社區開始做起，把這一些平台建立起來，包括心理諮詢，尤其是重要的心理諮詢，因為很多民眾不見得有這個管道。第二、真的所謂的心理諮詢沒有辦法掛號，也沒有健保，那個經費其實還滿大的，我希望市府這邊能把一些資源整合起來，不一定市府要編預算，市府要編預算也可以，把它整合起來，哪一些組織、哪一些社團可以幫忙，讓大家都知道，點進去知道我有哪個管道可以去做這一些所謂的補助。

**陳市長其邁：**

這也是有道理啦！沒錢真的是沒有辦法做事情，所以我會請衛生局跟社會局把我們的資源再做一些調整，我們既然都說在前端初級的預防很重要，那我們的預算當然也要跟著過去。第二個，這個健保制度當然也是一個問題啦！你看健保用點值計算，有時候大家在開玩笑，就是說做一次精神科的「支持性心理治療」，比一個補輪胎的還沒有錢，摩托車刺到釘子，去補輪胎，收的錢還比我們做點值的這個部分…，這是很多醫護人員的一個心聲，所以同樣的，我們在做初級預防的時候，我們這些資源，我們也會根據黃議員的指示，把我們的資源能夠下到我們的社區、下到我們學校，這個部分也謝謝黃議員的指教。

**黃議員彥毓：**

另外一個問題跟客家文化有一些關係，客家人現在在經濟上已經不是所謂的弱勢，可是在文化上、語言上，除了客家庄之外，其實市府也好，政府也好，為什麼會成立客委會，他的目的不是因為經濟弱勢，是因為他的文化跟語言。說是弱勢也好，民眾跟他的小孩沒有辦法把自己的母語好好的學好，沒有辦法學好，這個族群就會消失，所以我要針對打造沉浸式客家文化的教學和文化產業等問題請教市府。

我們客家庄推動客語有沉浸式教學，譬如在幼兒園，幼兒園是完全用沉浸式客語教學，幾乎台灣所有的客家庄都有跟中央政府申請補助。在國小、國中的部分有客華語雙語教學的模式，尤其是美濃地區。主委好像是住美濃，所以美濃地區發展得非常好，當然有其優勢，因為美濃地區客家人占的比例比較高。所以我們在客家庄的國小、國中有推行所謂的客華語雙語教學。客家庄其實在高雄，大部分也在大旗美地區，包括杉林、甲仙、六龜、美濃。根據客委會的業務報告，沉浸式客語教學及客華語教學模式的學生和班級數量都有成長，但這些所謂的資源一般放在美濃跟杉林，看不到六龜跟甲仙。這是你們的報告，107 年到 112 年的這個業務預算大概多少？客華語教學跟客語沉浸教學的預算分配，還有人才的培訓上的分配狀況如何？請市長還是客委會答復都可以。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

我們現在小朋友在學客家語大概分幾個部分，在 14 個國中小的部分是用客華語雙語教學，在幾個客家重點發展區域。另外在市區一般來講，我們還是會以客語生活學校為主，這個大概也是在講客家話的比例程度有所不同。因為我們在都會區一般比較難以集中，譬如說在一班裡面講客家話的同學有多少，有些人可能講閩南話或是其他新住民的語言也很多。跟黃議員報告，我上次到美濃國小，那個時候的楊校長，大概現在在美濃地區新住民的比例應該有四分之

一到三分之一左右，那個比例其實很高。所以在那邊整個教學的環境，一方面講客語，一方面又講新住民的語言，還有講華語。其實讓我們的小朋友在很自然的環境裡面多講媽媽的話，還有客家話和華語，其實這樣交錯講是最好的學習環境。但是在市區裡面，我們現在可以做的就是幼稚園裡面，我們可以把牠集中，所以一般我們的客家鄉親的小朋友，現在客委會的客家文物館也新開辦了沉浸式非營利幼兒園－火焰蟲非營利幼兒園做為我們試辦的目標。假如不錯的話，我們在鳳山、三民這些區域也都有很多客家鄉親，我們就可以開辦更多像這種以客語為主的，以他的生活為主的，讓他從小講客家話可以講得非常流利。不然小時候沒有講客家話，到最後就是會聽客家話，但是不會講客家話，這些客家鄉親在都會區其實很多。所以我們也鼓勵學校在一般的雙語教學，或者是母語的教學裡面有更多的機會，鼓勵我們的小朋友從小就接觸更多客家話的狀況。

#### **黃議員彥毓：**

謝謝市長，你把我等一下要問的都會區客家的問題都講完了。我本身不是客家人，我聽得懂一些，我在客委會也待過不到兩個月，可是那個環境上，包括局務會議也好、一些對話也好、一些客家社團，尤其是都會區的，我也都熟。像前鎮、小港不多，可是小港有幾個客家社團在。我希望未來都會型客家庄不是只靠活動或者深旅的方式，是不是有一些像剛剛市長講的，我們的客家文物館也慢慢推動一些沉浸式教學的幼稚園，甚至一些客華語雙語教學的模式。我為什麼會這樣講？尤其是在都會區的客家鄉親，因為環境的因素，沒有辦法跟著爸爸媽媽，他的同學全部都講台語或華語，所以會快速退化的其實不是在客家庄，是在都會區裡面。是不是請客委會對於都會區這些人才是需要特別注重的。我是雲林子弟，我們那邊有一個地方是崙背，就是李應元的故鄉，他會講客家話是因為從小家裡有教。他們家族的一些子孫有些是我的同學，統統不會講，因為每天跟我們在一起都說台語和華語，都不會講客語了。我的意思是說這個環境非常的重要，我短短在客委會不到兩個月就聽得懂了，後來離開了就完全不會了，連簡單的都開始聽不懂了，除非多一點相處。所以環境的影響非常的重要。我希望客委會重視客家庄之外的都會庄，這才是我們真正需要去把客語從小扎根的部分，讓他聽得懂阿公阿嬤講的話，聽得懂爸爸媽媽講的話，甚至有時候連爸爸媽媽都聽不懂。

鳳山也是客家人群聚的地方，我有很多好朋友，尤其是姓劉的，在三民也是，他們都說台語，客家話也不會講了。他們都比我大概一、二十歲，跟我年紀相仿的子孫更不用講了，都不會講了。所以三民區、鳳山區也好，前鎮、小港也好，他們幾乎都已經不會講了，除非還有在參加所謂的客家社團，有時候會去

表演，我曾經找他們去表演過，表演的時候就會用客語唱歌，麻煩客委會對都會區的一些客語教學再多注意。

我還有一點時間，有幾個問題還是要請教市長，就是有關大林蒲的問題，我相信我的選區的議員幾乎都在問。據我所知，大林蒲這個案子現在已經到行政院了，上個禮拜在副院長那邊，這個禮拜我不知道在哪裡。市長有沒有規劃，如果行政院核准後，我們整個市府要怎麼馬上去啟動起來？這其實是大林蒲鄉親非常重視，也期盼的事情。為什麼？他們希望在陳其邁市長的任內把它結束掉，這是個偉大的政績之一。反對人永遠反對，贊成的在期盼市長趕快處理，講幾十年了，好不容易啟動了，800 多億元的經費也下來了。840 幾億元，我知道中央有準備 40 幾億元的準備金，怕以後錢會不夠，或是物價調漲，或者是市府還有一些更需要照顧的，有些想不到，或者是我們必須妥協讓市民願意搬的。市長，大林蒲什麼時候要動？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

黃議員很關心大林蒲鄉親的權益，在每次的會議裡面也都幫我們大林蒲的村民爭取很多福利。本來我當市長的時候是 500 億元的預算，我們現在增加到 800 億元，這 800 億元不包括以後物價波動的情況，我們會有一些調整的空間。意思就是搬遷不會增加大林蒲鄉親的負擔。所以最近我們在最後一次的討論裡面，也跟行政院特別討論，有房有地的人就搬遷，他們在生活上，其實大家的共識很高。但是沒房沒地的人怎麼辦？我們這次特別針對這個部分，比較弱勢的大林蒲居民，也有比較多的照顧方案。譬如說我們原來的社會住宅有 250 戶，現在再增加 500 戶，就達到 750 戶，來滿足一些大林蒲居住權的保障。另外，我們也特別針對高雄市未來會興建 1 萬 8 千戶的社會住宅，假如有些大林蒲的鄉親要搬到三民區或是其他的區，他也同樣可以有機會住到其他區域的社會住宅。第二個，我們也希望他們在生活上或者是在還沒有搬進去的部分，可以針對這些沒房沒地的人增加更多的照顧。另外一方面也針對一些廟宇的部分，我們希望能夠同樣的給予更多的協助。針對不是住商土地的，包括農地或是其他土地使用的部分也能夠讓他有更多的選擇，除了原來的市價加四成之外，也有一些是屬於小港高坪或是大坪頂等等的土地交換等，一些其他不同方案的選擇。

這個案子我們跟經濟部已經討論多次，這個案子也已經送到行政院，我想最近行政院應該就會核定，我們也會再跟行政院討論好，包括後續的銜接計畫。譬如說我們怎麼樣能夠跟居民做更多的政策說明，或者是他個別的一些問題，

還有我們中央部會各局處的一些協助，這個我們也討論很多次。希望能夠讓這個遷村案，從遷村到重建家園社區計畫能夠無縫接軌。

**黃議員彥毓：**

我也希望這件事情在行政院核定後，市府可以馬上做，這跟選舉沒關係，我們做應該要做的事情，就同步進行。距離選舉還有一個多月，跟選舉沒有關係，我們該做的一樣要繼續做，這件事情在羅副市長還是林副市長身上？都有。反正我的建議是，剩下兩個月就要選舉了，這件事情跟選舉沒關係。我要先稱讚一下市政府，因為大林蒲很多學校或是道路，當時市政府有答應民眾不管有沒有遷村，那裡的建設不能停。所以很多學校的耐震補強也好，校園的改善也好，都有在做，謝謝市政府有說到做到。其實很多人會覺得即將要遷村了，市府會不會遺忘他們，還好我們沒有，我們做對的事。

另外，請教市長和市政府團隊，你們現在晨會都幾點開？每天早上的晨會。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

我們 8 點半開晨會。

**黃議員彥毓：**

這樣很早，8 點半開晨會，很早就要準備。我要跟市長報告的是，我們以前有一個市長都睡到中午，幸好政黨輪替，換陳其邁團隊上來，你們不會做這種事。這個人聽說被提名國民黨不分區第一名的立委，未來民進黨的立委如果不過半，他當立委就很爽，可以睡到中午再去開會。這種事情絕對不是國家之幸，所以在座的全部都是政務官，尤其市長是民選出來的，政務官沒有行政中立的問題，當然工作還是要做。我希望高雄這 8 席顧好，不能讓這種事情發生，我們 8 點半開晨會，有人睡到中午，有人開玩笑說長大以後要當立委。如果讓那種人當立法院長，真的是國家之不幸。希望我們把市政做好，就是我們這 8 席立委候選人最後的後盾。在此勉勵市府，勉勵市長，我們把工作做好，民眾…。

**主席（郭議員建盟）：**

謝謝黃議員彥毓質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員玫娟總質詢，時間 50 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。市長、副市長、各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁和媒體先生小姐，大家早安。我想一年第二次的總質詢非常重要，所以我們也期待能把地方的聲音跟市府反映。我要先提的是左營大路 372 巷的拓寬工程，我非常感謝市府的努力，我記得民眾在 90 幾年的時候就已經開始陳

情這條路，我接到陳情的時候是民國 99 年。一開始我就一直跟陳菊市長陳情，包括民眾一直在跟市府陳情，歷經了陳菊、韓國瑜到陳其邁市長，我非常感謝市府一直以來對這個案子終於有一個結果了。當然有點美中不足的是，因為左營大路 372 巷的拓寬，原本只是 2 米巷道，因為救災不易，曾經有人在裡面往生，大體是運出來的，所以那時候的觀感是相當不好的，對往生者也不尊重，所以後來也拓寬成 6 米。但是很可惜的是這個期程拖太久了，從 90 幾年到現在，終於到今年完工。可是這麼長久以來，因為有很多住戶在這一段已經有被徵收，但是地還沒有開闢，後來屋主就一直跟內政部陳情市府一直沒有開闢計畫，所以他們要買回，很不幸的在前幾年就被他買回去了。今年我們已經完工了，但是很可惜的是，紅色的這一塊今年完工，你看開闢得多好，居民是很肯定的，而且大家非常高興。

但是很可惜的是後面這一段，就是現在藍色的這一塊，現在還是這麼小，就是 2 米，這是美中不足的地方，所以這裡的居民一直還在陳情。過去在 109 年開闢這條道路的時候，這個被買回的部分，當時是韓國瑜市長，李四川副市長的時候，本來是想要把被買回的那一段再買回來。可是很可惜的是當時預估是 3,488 萬元，而李副市長有個顧忌就是因為剛讓他們買回，馬上又徵收回來開闢，造成圖利的疑慮，所以當時就沒有動了，這一塊地就擱置在那裡。現在這一條路已經開闢了，但還是剩下那一部分。今年 112 年估價的時候已經漲了將近 1 千萬元，多了這 1 千萬元，如果早在 109 年做，3,400 多萬元就可以解決，可是現在已經漲成 4,450 萬元了，所以這造成市府更大的負擔。但是我想不應該用圖利的原因來影響我們居住通行的安全，所以住戶今年 6 月又再次陳情，他們希望既然已經開闢那麼一大段了，剩下僅僅那一小部分，是否能夠請市府展現行政執行力，儘速把它完成。這個部分我想要請教副市長，這個部分有沒有辦法持續把它完成？

**主席（郭議員建盟）：**

請副市長答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝玟娟議員的關心，你對這個案子已經追蹤非常久，我們也是依法行政。我借用你的圖，我們目前南段的部分已經開闢了，但是北段的部分依照國家的規定，當時就要還給人家。所以我在這裡也跟你報告，我在這裡責成工務局，我們從明年開始就分年編列，否則為德不卒。這段元帝路要接到左營大路銜接不上，但是原始所有權人也是依照國家法令先領回。

**陳議員玟娟：**

當然，那是他的權利，因為市府沒有作為，〔是。〕現在我們已經有開闢那

一大段，我希望政府還是要持續的把這整條路打通，才能夠完成它真正的目的。

**林副市長欽榮：**

這個地方的出入對消防也是非常的重要。市政府既然已經投資了那麼多，只剩下那個口，還是應該要把它逐年處理。我在這裡也責成秘書長，也要請工務局去跟這個地主協商一下，就是分年，分個五年的方法，我們還是要把它優先開闢，讓大家能夠順暢，安全最重要。

**陳議員玫娟：**

副市長，萬一地主不同意分年的話怎麼辦？

**林副市長欽榮：**

那就要拜託你了，拜託你幫忙協商一下。

**陳議員玫娟：**

因為土地款是 1,800 多萬元，還是 2 千多萬元？

**林副市長欽榮：**

因為有土地費用，我不能只照顧這裡…。

**陳議員玫娟：**

土地費是 1,200 萬元。

**林副市長欽榮：**

儘量可以按照我們的常規分五年，就是先給我們開闢。

**陳議員玫娟：**

我希望你們努力五年，當然如果地主不願意配合的話，我希望你們還是要展現你們的執行力，一次就把它處理好，好不好？不然留這一小塊很可惜。

**林副市長欽榮：**

是，我們朝這個方向，也希望玫娟議員繼續幫助我們，謝謝。

**陳議員玫娟：**

謝謝副市長。再過來是重愛公園北側的土地規劃停車場跟區內的水利問題。這塊土地我想你們應該看得到，這個周邊是福山里，目前是全縣最大里，你看這裡大樓林立。這個重愛公園周邊的停車問題已經困擾了多年，里長一直在陳情，住戶也一直在反映。後來我們一直想要解決停車問題，把公園的通行道也內縮了，但是還是不敷使用，因為人口太多了。所以後來我們也找到了北邊的這塊國有土地，這塊國有土地我也非常謝謝交通局，一直以來跟國有財產分署討論這一塊土地，當時也曾經因為這樣而有窒礙難行的地方，但是我也謝謝交通局終於把它突破了，也謝謝國有財產分署願意來配合地方的建設。

今年 8 月 1 日終於有一個施工前的會勘，那時候跟里長做會勘，你們當時也是規劃這樣的雛形出來，因為地形的關係，這邊旁邊有一個 6 米未開闢道路，

我想未來這條道路也需要政府趕快來開通。這塊基地裡面，奇怪的是剛好有一條灌溉的溝渠，當時我們施工前會勘的時候希望連這個地方都做停車使用，但是因為這條溝渠，當時出席的水利會人員認為還有灌溉的需求，所以不予廢圳。但是問題是就把它空在那裡，現在停車場已經做好了，可是就必須把這條水溝用欄杆圍起來。但是你也知道現在登革熱那麼猖獗，然後我們大家也很擔心這個生活品質那麼差，而且在這邊也很容易孳生蚊蟲，然後環境又髒亂。所以里長跟里民一直在陳情，既然要做了，為什麼這塊不一併把它處理呢？所以那塊基地的旁邊，剛好北邊有一個涵管，南邊剛好也有這個涵管，所以我們猜想過去可能有一個涵管是接通的，就是像這樣子接在這個地方。可是問題是現在停車場做好了，這邊不能用，因為剛好中間隔了這個。

所以我在這邊請教一下水利局，這個部分有沒有可能再如剛剛我講的，如果沒有灌溉需求，是不是把它乾脆就填平？如果誠如上次會勘的水利會人員說的還有灌溉需求，當然我看不出來有什麼灌溉需求，但是我們還是尊重，是不是能協調接管填平，然後擴大停車的區域？請水利局長回答。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分依照現況的話，我們同仁有在現場會勘，他其實現場有做區域性的，還有排水需求。開發單位未來要開發的時候其實很簡單，有兩種作法，一個是排水改道，另外一個就是直接在上面看怎麼樣做經費最節省的一條側溝箱涵，直接把水路接通再加蓋，這樣就好了。

**陳議員玫娟：**

所以也就是說未來這個地方，你們把它改道也好，或是做…。

**水利局蔡局長長展：**

這很簡單。

**陳議員玫娟：**

好，我希望會後能夠儘快，因為這個停車場已經做好了，現在這個東西還懸在那邊，好不好？〔好。〕謝謝你今天的回應，我也希望後續能夠儘快處理。

再來是合群新村全面修繕跟眷村活化的議題，這個議題我已經講了很久，我當民意代表已經將近 20 年了。從 100 年合群新村、明建、自治、復興等遷村之後，這個地方就已經閒置在那邊。99 年文化局把它框成文化景觀保存區，就不宜再動了。所以那時候就變成一個髒亂點，有流浪狗、流浪漢的髒亂地方，所以里民不堪其擾，里長一直在陳情，希望能夠把這邊做一個改善。但是因為那個面積確實是太大了，59 公頃。所以 100 年的時候我們就已經召集了相關單

位，包括軍方等很多單位都來看過，但是還是一直都沒有結果，到現在 112 年了，那麼久了，也十幾年了。這塊土地整塊，我畫起來的這邊就是 59 公頃的合群舊址，目前我畫紅線的地方就是文化局在這十幾年有做以住代護、民宿、餐飲或是一些商機，但是非常牛步。我也不能批評文化局的速度，但是確實礙於經費有很多窒礙難行的地方，所以這塊土地那麼大，前面就是合群新城，所有的人都移到這個地方來。最近光洲建設也在這裡蓋了一棟大樓，所以這邊的人口已經急速在成長，大概有 8、9 棟的大樓，我預估有將近 3 千人。旁邊這邊就是最有名的四海一家，過去我們辦活動都會在四海一家這裡，旁邊有一個體育館是市政府委管的，有羽球場和籃球場。這一整個區塊其實我們都非常期待它能有一個好好的改善跟作為，但是礙於這麼龐大的場域和經費的問題。

當然，經過我們長期一直在努力和建議，我也非常謝謝市政府終於找出一個方法來，上次文化局局長也特別來跟我們溝通這個案子，其實我們都很支持。因為這麼大的場域，坦白講，站在文史工作者的立場，他們希望保有原來的原貌跟文資，可是真的太大了，而且事實上這邊都已經破爛不堪了。所以後來文化局提出這樣的建議，我們很支持，但是我們希望有一個進度。這一塊的土地要整要拆除整建，要標給建商或是外面的廠商也好，由這邊的標租之後的一些盈餘再來整建這一塊跟這一塊。我覺得這是一個很好的政策，也總算有一個突破了，能夠跨出一大步，這點我對文化局是肯定的。當然更重要的是後續呢？這塊地要做整建我們都很支持，但是未來這個地方整建之後，我們也期待能夠保有它眷村的文化跟樣貌。因為畢竟把這裡都去除了，這些經費挹注在這個地方，我相信應該就不會有經費的疑慮了。這是我剛剛講的這個整修區的部分。

我剛剛有特別提到四海一家，四海一家在這個區塊，過去我們一直在要求四海一家是否應該要有一些改變或是一些設施能夠挹注進去？但是後來我們得到的訊息是四海一家要做 BOT，要委外，但是長期以來只聞樓梯響，一直沒見到任何的建設，到現在為止它還是一片草地。所以我也要在這邊請求市政府，希望未來如果這邊要做整修，我看到報告裡面，都發局給我的資料裡面，未來這個地方會有 6 個社宅，住都中心預定要做的社宅剛好也在這個區塊，在這兩邊。這裡面已經有 5 處決標了，預計在 117 年完工，也就是說這個已經在執行中了，可想而知未來除了合群新城和光洲建設以外，包括這 6 個社宅設立之後，未來在整修區裡面，我們把這些維修的部分做好，包括整建區的部分委外給廠商蓋大樓，我想可預期的這一塊整個都會活起來，而且會發展得相當有成效，居住的居民會更多，我們預估大概會突破 1 萬人以上。所以四海一家這個部分，我也希望能夠真的有所作為，是不是應該要做一些設施？譬如要做一些運動園區也好，或做有助於發展的一些公共設施進去都好。

所以在剛剛我們講的這些整修區裡面，我希望要保有眷村的文化，就是能夠修復活化眷舍，然後重塑眷村景觀風貌，打造宜居社區，這是我們一直在要求的，不要失去眷村的那種味道，包括景觀能夠保留。這麼多人住大樓，相對的停車問題是相當棘手，我也希望這個部分能夠趕快新增一些停車位。包括要增設一些公托、公幼、日照跟多功能活動中心，這個是未來一定都要碰到，所以我希望我們能夠先期先把它準備起來。然後是多功能活動中心，這是一直以來我們都在要求的，但是都一直找不到地方，現在已經有嶄新的契機出來了，我們也希望能夠趕快把這些東西都挹注進去。當然我想一些老舊的東西，有眷村的一些老樹、防空洞，那是有歷史的，還有蓄水池，我希望這些元素都能夠給予保存。更重要的是，交通的部分也應該要好好做規劃，以及防災的需求，包括我以前一直在質詢養工處電桿、電線、電箱、拓寬緯六路的部分，一併都希望要能夠注入在這個區塊裡面。這個部分我請問市長，這樣的規劃我希望你們能夠重視，包括四海一家那邊該如何敦請中央來處理？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

非常感謝陳議員的支持，文化局委託高雄大學陳啟仁教授，我們希望能夠在整體通盤檢討的原則之下，尋求保留海軍眷村核心的一些精神跟都市未來發展的平衡，所以包括合群、建業、明德等等這三個部分大概有做一些規劃。那些規劃也跟陳議員所指教的，包括眷村的老樹、防空洞、蓄水池，也有一些比較重要的元素，我們會保留。二方面，我們也會透過公辦都更的方式，所增加的這些財源做為整個眷村改建或修繕重要經費來源的支持。因為這個陳議員最清楚，高雄的眷村比台灣其他的眷村還大，比屏東、台南多，所以預算上假如我們沒有可行財務的方式，這個是很困難。也要非常感謝陳議員跟眷村幾位在地的里長也做非常好的協調，包括公幼、公托、日照、多功能活動中心等等，這個部分我們都會納到這一次規劃改建的範圍裡面，也非常感謝陳議員的支持。

**陳議員玫娟：**

好，這個期程應該也是很快了，我們期待，謝謝。我剛剛有特別提到，在合群新城這邊空曠的都是軍方的土地，現在住都中心也準備在這邊蓋社宅，所以這塊土地當時我們還不知道它要蓋社宅計畫的時候，這邊的住戶一直在陳情，希望這邊能夠開闢停車場。我也非常感謝交通局跟軍方這邊，當時我們會勘完之後，很快的我們就把這個地方同意讓它闢建停車場；在去年同意之後，就開始施工，到今年的時候，本來預計3月準備要開放的時候，剛好卡到緯六路道路重鋪，所以養工處這邊不同意挖管線，後來等到它5月份能夠解除列管的時

候就可以啟用。但是很不巧的是，到 5 月份正式要啟用的時候，軍方告訴我們這塊土地要做社宅，因為住都中心已經把它納入，就是剛剛我講的已經決標了，預計 117 年就要完成，所以當時社區也都很錯愕，這個停車場你都做好了，結果竟然不能用。業者也很錯愕，所以後來也請交通局要給業者合理的交代，因為畢竟人家錢都花下去。這些事情都算順利，只是因為這塊土地就閒置在那裡，很多居民都在講錢都花下去了，為什麼沒有要開放給社區使用？所以我也請問林副市長，這個部分有沒有辦法在社宅設立之前的空檔，可以供社區免費使用？

**主席（郭議員建盟）：**

請副市長答復。

**林副市長欽榮：**

也謝謝玫娟議員對這個案子的關心，我們在昨天的社宅平台第 15 次會議裡面也有把這個案子拿過來談，我們會儘量拖延，讓它在正式施工之前還是能夠開放給社區使用，但是我們的預備方案是指 30 幾格的格位，周邊緯六路等等，我們都會劃設路邊停車格位來補足這些的不足。所以你這個意見，我們已經在當場就說明了，因為它在做設計，要正式開挖之前，我能夠先用就讓我先用，但是我們還是一定要承諾讓人家準時能夠動工。

**陳議員玫娟：**

我知道，這個我們可以理解。

**林副市長欽榮：**

我也非常謝謝整個營運過程中交通局非常配合，也已經跟當時出錢的這些人，我們就必須跟人家賠償解約。

**陳議員玫娟：**

對，已經做和解，這個我們也有要求過，我也非常謝謝。

**林副市長欽榮：**

好，謝謝。

**陳議員玫娟：**

只是當時我們去做會勘的時候，市政府還是不准，說還不可以使用。〔對。〕現在謝謝你有這樣的回應，我希望會後居民也有聽到的話，他們就會很高興。

**林副市長欽榮：**

對，但是我們最終還是一定要給人家興建，同時我也把路邊的車位劃足、補足。因為目前行車的效能都是 A 級到 B 級，所以還是可以做路邊停車車位，也可以提供給社區做停車使用。

**陳議員玫娟：**

OK、好，謝謝林副市長。依據安全措施也要把它完備，好不好？再來是增設殯儀館的冷凍冰庫，這個議題在議會裡面也是一直在提，尤其在民政部門也一直提過。現在一殯的現況是這樣，長期以來我們也一直希望能夠把一殯改造，談了好多年，也一直希望讓人生最後一哩路能夠走得很尊嚴，家屬也能夠在那個環境裡面不會讓他們覺得有很大的遺憾。後來今年我擔任民政小組召集人的時候，我也特別要求在 6 月 29 日有召開考察，到市殯去做考察，當時我也邀請很多業者跟民眾，還有包括議員，大家都有現場來這邊討論。為什麼會有這個會勘考察？就是因為依據國發會報告推算，113 年未來的 50 年高雄市平均每年死亡人數會達到 3 萬 4,000 人，但是高雄市的冷凍冰櫃目前只有 313 個，是六都最少，設置冰櫃是當務之急，殯葬設施是人生最後的一哩路，是一個最重要的場域，應該要打造一個舒適、減少恐懼的環境照顧到家屬的心靈，讓往生者能夠走得很尊嚴，但是我也很謝謝殯葬處很快的已經有增加幾個冰櫃。但事實上我們還是覺得不足，所以我還是希望儘快在冰櫃的設置上當務之急能夠趕快改善。

更重要的是，當時我們在開會的時候，殯葬公會同業也有指出來，因為高雄市每個月死亡人數逾 1,800 個人，冷凍寄棺空間不足，遺體要臨時安置，或甚至於還有人要運到外縣市冰存，等到告別式的時候再運回來做一些後續火化程序，無形中就造成民眾的負擔，也對死者不尊重、沒有尊嚴。所以殯葬設施冰櫃不足的部分，甚至在市府殯葬處他們也添購很多冰櫃，但是因為場域也不足，所以必須要移到景行廳做臨時安置。喪家也常有很多人跟我們抱怨，雖然是市政府你們的殯葬設施不足，但是還要我們喪家自付 3 千多元的負擔，因為你租用一個冰櫃還要 3 千多元，而且市府這個部分好像沒有給予補助，所以我也希望要求市府是否能夠在這筆費用照顧高雄市民，能夠由市府自行吸收這個費用或編列預算來支應？民政局長。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝玟娟議員對殯葬設施相關的建議。冰櫃的部分，明年已經有編列預算，我們預計在 113 年增加 60 個，後續會再持續增加，所以總共增加 120 個冰櫃。至於這個過程在還沒增設完畢之前，如果有衍生相關費用，我們來研議看看，這個部分就按照原有的收費標準來收取。

**陳議員玟娟：**

好，就不應該再多增加 3 千元的負擔，好不好？

**民政局閻局長青智：**

是，謝謝議員。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝局長。再來是增設寵物紀念生命專區，現在大家應該都很重視這一塊，因為現在的毛小孩大家都已經把牠當自己家人，尤其是現在高雄市根據我們所知道的統計數字，犬貓登記數量已經高達 30 萬隻，是不是還有人說毛小孩比小孩人數還要多？毛小孩的後事，因為一隻狗、一隻毛小孩最長的壽命大概 15 歲，我們預估大概 15 歲。這個是我家，我特別用我家的，因為我的孩子他們很喜歡毛小孩，所以他們養了 9 隻長毛臘腸犬，但是已經走了 4 隻，這 4 隻的過程我都有參與。這個就是牠們往生的時候，我們就請業者幫我們把大體拿去冰存，他會準備這樣的一個寄棺室，讓我們能夠在那邊陪伴我們的毛小孩最後的時間，我們也有準備一些供品、祭品，就準備要燒給我們的毛小孩。火化的過程真的很莊嚴，那天我 4 個毛小孩我都是全程參與，他們把毛小孩送進去火化的地方，這是火化儀式，我們家人就圍在旁邊，甚至我們還給牠做火化儀式，還要燒剛剛我們準備的那些祭品，希望牠能夠一路好走。火化、撿骨完之後，我們還把牠送到另外一個業者準備的空間，我們把它稱為進塔，就是跟人都一樣，就是它有一個禮廳，這邊有菩薩，我們就選擇一個格位，這邊有格位，我們就選擇這個格位。這是我們家的狗，第一隻狗叫 AKIRA，牠走的時候，我們還讓牠在這邊停留了七七四十九天，真的就像家人一樣的對待，所以那時候這樣的整個程序，我們已經照著這樣來做。但有一個問題是，這個禮儀不合法，目前我所知道全台灣大概只有北部有一間是合法，其他的都不是合法，但是我們也不希望檢舉他的不合法，因為我們都要依賴他來幫我們最愛的毛小孩完成人生最後一程要有尊嚴的走。

所以我也在這邊提出來，過去跟剛剛我一直強調希望一殯能夠做一些改造，後來殯葬處也提出 112 年到 113 年要做先期規劃完成一些興辦計畫、環評計畫，還有出流量的管制，以及火化場基本設置；環保爐現在也已經完工，現在殯葬大樓一些規劃啟動 BOT 案，預計後年火化場的細部就開始要動工。所以在規劃的期程裡面，我要建議殯葬處，有沒有辦法在今年做一殯改造方案規劃裡面能夠在火化的基本設計，就是把人的火化場域以外，額外再找出空間讓毛小孩能夠有火化場跟寄棺的地方，把它納入規劃，避免業者違法設置，然後可以有效規範這些業者，甚至能夠保障消費者的權益，這是我第一個建議。第二個建議是，如果一殯的規劃裡面，他們認為還有法律上的問題或實務上不可行的問題，是不是能請殯葬處能夠儘快盤點高雄市有多少殯葬用地？這些殯葬用地能夠提供給農業局，請農業局承擔起這個業務，能夠規劃寵物生命園區。市長，這個部分有沒有辦法朝這個方向來努力？

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

方案一是比較不可行，因為在法令還有一些相關規定裡面，這個可能沒有辦法做這樣的處理。建議方案二是比較可行的方向，一方面我們的自治條例也送到議會來進行審議。

**陳議員玫娟：**

議會，對。

**陳市長其邁：**

對於一些相關的禮儀事項，或前端的葬禮或是其他儀式的這個部分，在我們的條例裡面都有規定。至於火化的這個部分，中央也正在修訂相關的法規，我們這邊也會比較可行性的，因為有一些都要再經過地方的溝通，農業局會負起責任全力來協調，希望讓一些寵物、毛小孩的後事也可以比較順利來做；不然現在所有的事項全部都因為沒有法令的依據，所以大概都是在比較模糊的空間在做處理。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝市長，我相信你也應該有同理心，因為你家有一隻貓叫陳小米，你會體會到毛小孩的家屬的心情，所以我也非常感謝能夠有你這樣正面的回應。所以我也希望在這邊責請民政局殯葬處，能夠儘量盤點你們有殯葬用地的地方，儘快可以交給農業局。農業局這個部分，我也希望能夠儘快扛起這個責任，把它規劃成寵物生命園區，農業局可以嗎？局長。

**主席（郭議員建盟）：**

請農業局長答復。

**農業局張局長清榮：**

在這一方面，農業部在興辦計畫相關規範已經公布了，剛才議員也講到現在有合法 1 家，但是全國還有 8 家已經向農業部提出興辦計畫的申請，其中有 1 家是高雄市的，未來農業局會站在協助的角度，希望幫忙這些業者能夠通過相關的一些規範。

**陳議員玫娟：**

好，很好，我希望我們應該要協助業者，議會這個自治條例通過以後，我希望你們馬上要開始啟動，好不好？謝謝局長。

**農業局張局長清榮：**

好，謝謝。

**陳議員玫娟：**

再來，毛小孩最重要的是人生最後一程，今天我們也很謝謝市府這邊有正面回應。當然更重要的是活的這段時間，牠跟我們生活在一起的這段時間，所以這段時間一直以來都很多人在陳情，包括我自己的小孩也都在講，是不是應該要好好規劃一些寵物活動區？我們稱它為寵物公園。我記得我在部門質詢的時候，我看到簡報裡面有特別提到，工務局這邊已經有規劃 9 處，每一處大概有 300 萬元至 500 萬元的規劃費，9 處裡面已經有 4 個地方在施工，表示已經在準備執行了，包括楠梓有一個楠梓區 07 兒 21 的地方，就在清豐段。我昨天有聽到工務局長特別回復一位議員說，仁武這一塊在今年 12 月份就已經可以完工。我請問局長，楠梓這一塊呢？工務局長。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

仁武的部分，在 12 月初就會完工開放；楠梓這個部分目前在施工，我們預計是 3 月才會開放。

**陳議員玫娟：**

明年 3 月嗎？

**工務局楊局長欽富：**

對。

**陳議員玫娟：**

好，那期待啦！我相信我們現在都很期待給毛小孩有個專區，免得有造成一些困擾。好，楠梓有，左營呢？現在整個高雄的發展，左楠區目前是最夯的地方，人口急速在成長，所以我們也一直希望左營是不是應該也要幫我們設置？因為我看到你們的楠梓計畫裡面，有分大犬跟小犬，很細心，我覺得做得非常好，有一個活動區塊，這個是示意圖。我們也一直在建議福山里其實很大，它有一個很大的空間，就是這個地方的文學公園，它很好的一點是，因為剛好華夏路跟文學路隔斷這兩個公園，所以里長跟里民一直在需求說，是不是能夠把這裡面有一個當作寵物公園？那時候里長有跟那些居民尋求寫到連署同意書，我們很高興的是居多都同意讓它設置寵物公園，大家都是同理心，現在飼養毛小孩的人很多，所以他們周邊的住戶是同意，只是這個案子後來就停擺了，所以我那時候在部門質詢的時候有特別提到，是不是能夠再趕快啟動這個規劃？同意書的部分，因為之前聽說里長有交給某一位議員，然後沒有下文，沒關係，現在我們又開始做，我們還是會繼續再努力同意書的蒐集。我也希望到時候寵物公園能夠設置一些跳欄、沙坑，還有波浪板，最重要的是狗便桶，這個是很重要的環境問題，還有一個是撿便袋，還有能夠有一個遮陽座椅，讓

這些寵物的家人、這些毛小孩的家人陪伴的時候，能夠有一個地方可以休憩，這是我的第一個文學公園。

第二個，就是在河堤公園，而河堤公園是帶狀相當大的公園，在那邊活動的人口滿多的，有時候我們去的時候就看到好多人在那邊，帶著他們的家人毛小孩在這邊交流，跟大家都在交流，這個是非常亟需要馬上做的事情，就是同樣的把它這邊也規劃成一個寵物專區，就是把它規劃出來，讓這些毛小孩能夠有一個專用區塊，而不跟其他的人有這樣的衝突點，因為畢竟還是有一部分的人他不會很喜歡這種東西。但是我覺得我們對我們的毛小孩是要尊重，所以希望讓它有個專區可以使用，同樣也是要設置我剛剛提的這些東西。

第三個是舊左營國中，我們先來談舊左營國中，過去舊左營國中曾經市政府要把它變更成商業用地，從教育局到觀光局，觀光局之後又轉給財政局，財政局那時候是要變更蓋高樓大廈，因為引起市民相當的反彈，我也很感謝市長有聽到里民的聲音，然後很快就把這個變回來。我也知道目前在走都市計畫變更，現在就要把它再恢復成多功能公園綠地的用途，現在我們有規劃的這個部分，第一個是舊左營活動中心，那是舊國中的活動中心，這些是珍貴老樹，這個是游泳池，這個是兒童之家，兒童之家現在已經也遷走了，剩下兩棟，這兩棟是我們希望把它保存下來，能夠做一些文創發展地方的一些文創展區。游泳池是大家一直希望不要廢掉的地方，因為很難得還有一個游泳池可以保存，所以希望這個地方請運發局也能夠好好的優化它，包括老樹一定要珍藏、要把它保留下來，我知道農業局好像也評估有幾棵樹是一定要保存。再過來是舊左營國中活動中心，前幾天還有人在問我，這個活動中心到底還能夠做什麼，有什麼改變？請問目前的權責好像是在觀光局，還是在財政局？這個部分等一下請兩個局處給我回復，先請財政局，目前這個案子是你們的管轄嗎？

**主席（郭議員建盟）：**

請財政局長答復。

**財政局陳局長勇勝：**

好，這一塊確實陳議員後來說地區的需要，我們有把它做整體的改變，目前裡面不管兒童之家、游泳池，或珍貴老樹，或一些活動中心，我想都跨局處有在做這一方面的協助，請議員放心。

**陳議員玫娟：**

好。觀光局的部分，未來如果變更成多功能的話，好像是要交出給觀光局來做處理，還是養工處，養工處嗎？是工務局。工務局這邊我特別也跟你們提到，因為我想現在在走變更程序，沒關係，未來我們還是在這邊特別提出來，舊左營國中活動中心是應該要有什麼樣的規劃，我希望會後你們也要給我明確的答

案，好不好？

再來，我要持續問剛剛那個議題，舊左營國中是我建議的第三個點，希望能夠在這邊規劃寵物活動區，因為這個地點相當的大，而且它周邊沒有什麼鄰居，所以我相信擾鄰的問題或有一些居民會抗議的問題，應該在這裡是不會有的。這個是非常好的地點，所以我在這邊還特別提出來，未來誰來接管這個場域的人，不管是養工處也好，或是觀光局也好，我希望你們能夠把這個寵物公園，我們稱它公園，事實上它是寵物活動區，能夠把它納入這裡面的規劃，這樣可以嗎？這個是誰主導的，林副市長嗎？不是，還是市長？

**主席（郭議員建盟）：**

請哪個局處？

**陳議員玫娟：**

我請你回答好了。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

舊左營國中我們要做整體的規劃，剛剛也跟都發局長在討論，還有它的活動中心這邊使用率也不高，所以現在也有一些腹案還在討論，比較成熟之後，我們會跟陳議員作報告。〔好。〕寵物公園的部分，我的感覺是這樣，因為現在公寓大樓養寵物的人太多了，如果是一般透天厝反而還好，所以寵物公園不要蓋太遠，像剛才有的地點在荒郊野外做寵物公園，是要怎麼帶狗去那邊散步？所以還是要在地的，就是附近一些鄰里公園。也許公園我們有標準的作法，但是也不用太大，也跟主人、毛小孩的生活環境要比較契合一點，所以從這個角度來看，似乎在河堤公園那邊，因為大樓裡面養狗的人太多了，所以他就近下來就可以散步了。〔是。〕在附近新下里這邊的人如果要過來，可能有比較遠一點，因為還要過翠華路…。

**陳議員玫娟：**

不會，果貿社區跟埤東里、埤北里都…。

**陳市長其邁：**

所以我們應該是會在比較接近社區，我的意思是這樣。

**陳議員玫娟：**

市長，我建議的這一點主要是，因為它沒有太多住戶在旁邊會有反對的聲音，這是一個很好的點，好不好？你們納入看看，去研討一下。

**陳市長其邁：**

是，這個我們來規劃評估看看。

**陳議員玫娟：**

好、OK。

**陳市長其邁：**

因為現在優先要解決的是兒童之家，還有看如何利用活動中心…。

**陳議員玫娟：**

我知道，OK。

**陳市長其邁：**

游泳池的部分，我們會把它弄好一點。

**陳議員玫娟：**

是，儘量把它優化。

**陳市長其邁：**

不然旁邊有一條水溝很髒，這一點我們會來整理。

**陳議員玫娟：**

對，所以我希望這一塊土地很難得，未來期待能夠帶動左楠觀光。

**陳市長其邁：**

好，我們也會跟護樹團體再討論，謝謝。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。再來是宏毅跟宏榮社區住戶的陳情，這個案子之前我也一直在跟市長就教這個問題，多元併容維護居民居住權、設置長照中心、興建蓄水池跟工業電價調整為民生電價的部分。我先談第一個，宏榮跟宏毅社區在舊有中油宿舍，因為中油過去可以說是大家的嫌惡設施，衍生地方的一些污染，企業轉型成現在的高科技園區，這個大家非常期待，所以也因為這樣造就左楠的房價暴漲。但問題是既然中油是個嫌惡設施，能夠轉型非常高科技讓市民期待的園區，宏榮、宏毅是附屬在過去他們一些職工居住的區塊裡面，我相信它也應該跟著轉型，所以他們的住戶也一直在陳情，第一個，多元並融，要維護居民居住的權利。

過去宏毅、宏榮裡面一共有 1,157 戶的住戶，他們也一直在爭取地上權的問題，也爭取了很多次，長期以來居民都一直擔心房地不合一的問題會造成他們未來的困境，包括他們有些房舍已經老舊要修繕，他們都還擔心未來是不是錢花了又要被拆。這個議題已經跟市府就教過一段時間，後來有一些居民也認為希望能夠就地讓售，保有他們的居住權，也有一些居民說我不一定要就地讓售，我希望的是只要我能夠付合理的租金，能夠維持我長期居住在這裡就好了。因為有一些人的經濟可能也不見得是能夠負擔出就地讓售的費用，所以這兩個需求在地方是有的，但是政府卻一直在提要規劃公辦都更，這個對居民他

們的期待是不符的，但是我希望在這個部分，市府是不是能夠多傾聽居民不同的訴求，能夠推動多元並融？我所謂的多元並融，也就是要就地讓售的人就地讓售，要能夠繼續住在那邊支付合理的租金、長期住在那邊的人也能夠符合他的需求。如果政府希望來都更，我相信也一定要讓市民能夠接受，而不是貿然這樣執行造成民怨。所以我在這邊訴求是多元並融，然後能夠維護居民居住權益，這個部分當然講起來很簡單，做起來不是那麼容易，但是我希望你們一定要重視到這 1,157 戶居民的權益和居住權，這是我第一個要提的。

第二個就是油廠國小的托兒所整建成長照中心，因為這個議題我之前也一直在關心，它過去是托兒所，油廠附設的托兒所，已經閒置 20 年了，我每次到那個社區去，他們的里民跟里長也都一直在陳情說閒置在那邊多可惜。因為現在人口一直急速成長，是否我們已經老人化時代，我們應該把這個地方好好善加利用做長照中心，這個場地非常好，我也希望市府能夠儘快研議。

再來是蓄水池的興建，我真的在這邊也要特別再次感謝高雄市政府，尤其是陳其邁市長，我也非常謝謝你，那時候我在質詢之後，你們馬上答應，責成處理他們的補助，所以居民非常高興，現在也把這個案子都完成了。但問題是當時本來是說中油要興建一個蓄水池，那個蓄水池本來從 1,000 噸可以增加至 2,500 噸，可是居民認為你蓄水池做沒關係，可是居民還是希望能夠有自己的水塔能夠蓄水，所以這個蓄水池的案子也已經完成，可是蓄水池還是沒有動，聽說可能是招標不順利，還是沒有如預期。所以在這個部分，居民、里長他們還是在反映，雖然謝謝市政府補助給我們一個自有的水塔，但是他們也期待是不是能夠中油預計原本要興建的蓄水池，還是一樣要如期來做？因為未來如果自己的蓄水池，像前陣子高雄市左楠區不是有 33 小時停水，結果你如果自己蓄水池蓄得不夠還是不夠的。因為它必須還是從中油那邊的關係，所以他們也希望如果這個蓄水池做了以後，它能夠增加到 2,500 噸的話，未來他們就不用擔心高雄市的停水停多久，他們一樣有備用的水可以使用，所以這是第三個。

第四個是工業電價回歸民生電價，這個我們也開過協調會，包括劉世芳委員也有開過。我們那時候一直希望中油公司，在宏毅、宏榮社區裡面的居民，他們一直陳情說工業用電已經調漲，可是住戶的電表是跟著中油，它們是綁在一起，所以變成他們的漲，我們也要承擔，所以他們希望為了鼓勵節能減碳及使用者付費的原則，希望市府是不是能夠協調中油規劃宏毅、宏榮社區由工業用電恢復到民生用電？因為現在工業用電漲了，可是他們只有一個表，表抄了再分攤給這些社區的人來分攤比例，可是他們覺得這個不合理，因為既然廠區已經都改變了，社區這邊是否也應該要有獨立的生活空間出來，包括他們的電表是不是應該改成民生用電，而不是被中油綁在做工業用電這一塊。

以上這四點，我請市長回答，這個部分當然我知道權責在中央、中油、經濟部，但是身為我們的市長，我希望你要照顧的是高雄市民，大家也願意配合市府的政策，但是我相信回饋的也是希望市民能夠接受市府的政策。請市長。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

幾件事，第一個是蓄水池的部分，我們會跟中油再來了解看看，請羅副市長再跟中油協商，希望能夠加速。第二個，用電的部分，畢竟它還是中油的宿舍區，過去它計價的方式還是有台電計價的方式，所以這個部分我們也會跟中油還有台電再來協商，看怎麼樣減輕居民的負擔。第三個部分是都更或就地讓售或租金，這也牽涉到兩個，第一個是居民的意見不太一樣，有一些覺得用這種所謂的就地讓售，有一些就會覺得我就是繼續付租金，有一些他同意用公辦都更的方式。當然他的居住權這個部分就必須保障，就地讓售的部分又牽涉到價格，所以這個簡單講就是居民意見的整合。第二個當然是中油的態度，我們是覺得中油在處理它的資產這個部分，還應該要更積極，包括工會的朋友也要求說企業總部大樓應該要儘速興建員工上班處所，不然現在台積電旁邊，還有楠梓產業園區未來 A 級辦公的需求非常強勁，所以是同步的，不要說中油自己的員工住矮房子，而旁邊都蓋大樓，這樣也不好。這一點我跟中油董事會一直協商，包括企業總部大樓，還有旁邊翠華路以西，本來健保大樓那裡整塊，還有議員說的中油宿舍區這裡，如果這個能積極來處理，這樣市府比較好配合，因為畢竟他們是地主，我們說再多的建議或再多的什麼或居民怎樣，這個有時候其實都沒有時效。

**陳議員玫娟：**

市長，時間的關係，我等一下請你再繼續回復，我先再講這個議題，好不好？

**陳市長其邁：**

好。

**陳議員玫娟：**

紅線違停設置比例，因為現在市政府交通局的黃線比例都不太願意劃設黃線，所以會造成很多的貨車…。

**主席（郭議員建盟）：**

請市長針對紅線或黃線比例過低的問題，黃線比例過低的問題做個答復。

〔…。〕中油的還沒有答復完嗎？〔…。〕長照中心的部分。

**陳市長其邁：**

議員，我們來檢討。〔…。〕主席跟陳議員，我們來檢討。〔…。〕好，謝謝。

**主席（郭議員建盟）：**

再把相關的資料提供給玫娟議員。還有要請哪一位答復嗎？〔…。〕交通局長，請答復黃線、紅線比例。

**交通局張局長淑娟：**

好，因為過去黃線沿街很多商店街他們比較排斥，所以過去在紅線的劃設是比較多，後來因為交通部 6 月 30 日修法之後，他就開始臨停的取締，還有違規記點，所以現在高雄市貨櫃公協會他們有提出高雄市有 26 處是希望能夠改善的部分，我們年底之前會去做改善。黃線的部分大概只能滿足計程車的臨停需求，因為黃線規定是 3 分鐘，可是駕駛必須在車上，所以對貨運的業者來說他是沒辦法，除非他有一位助理，要不然它是沒辦法滿足。所以我們對貨運部分，還是以裝卸貨停車格為主，高雄市一些比較熱門的路段都有裝卸貨停車格，所以他們現在建議的 26 處，我們年底就完成改善。〔…。〕

**主席（郭議員建盟）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。我們下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（曾副議長俊傑）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請王義雄議員質詢，時間 50 分鐘。

**王議員義雄：**

主席、市長、在坐各局處的長官、議會的同仁、媒體先進、市民朋友們，下午好。我有一件事先跟在坐的各位說，我也希望你們等一下不要滑手機，互相尊重、互相協調、合作，謝謝。我們先來看一段影片。

（影片播放開始）

陳市長其邁：政通人和很重要，地方在推動市政來說，溝通很重要，所以我都很仔細聽那些議員在講什麼，不分藍綠，包括原鄉以前都是挺藍的比較多，但是我們現在一次、兩次、三次去，他們都會感同身受。

（影片播放結束）

**王議員義雄：**

這是 112 年的 8 月 8 日天下雜誌舉辦的城市高峰論壇，是台北市長蔣萬安和我們陳其邁市長首度登台對話，講的這個不分藍綠，說實在話，真的很不簡單，我在這邊也很欣慰。我在這邊還是要請問市長，是你的真心話嗎？我也希望是這樣子，因為我也知道市長在各個活動場合都有講過，我也聽到了，他說一切的活動不分藍綠，我在這邊請市長做一個簡單的答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

王議員好，建設本來就是民眾有什麼需求的話，假如真的是合理，而且有迫切需要，我們當然要全力來解決。其實就像議員在看事情，也不會用藍的眼睛或綠的眼睛在看一樣，所以我們同樣的希望我們的族人還有城市能夠更好，所以我們也要努力這樣來做。

**王議員義雄：**

謝謝市長，我們就針對不分藍綠這個議題跟市長共同來討論，首先我要針對我們市政顧問的聘用，市民獲聘市政顧問是一個榮譽，本席也有推薦名單，市府到現在遲遲未公布聘任的名單，據我所知，其他的是採取私下通知獲聘人員的方式，是對獲聘人員的不尊重，對顧問這份榮譽構成一個大大的折扣。我在這個地方請教市長，你什麼時候給我們一個正面的答案，我們上一次推薦了一些名單，到現在整整一年了，其他的都已經上任了，這個名單在你們的手上，我不曉得你們在作業上面是不是有一些問題或困難，請市長答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

研考會是參考其他六都的做法，他們的網站現在也在重新設計，所以這個部分我們都按照所有的聘任程序來辦理，因為他是顧問的性質，也有一些顧問會覺得我當顧問可以，但是不要列名公開，他會覺得有所不方便，所以其他六都的做法，有的有公布、有的沒有公布。

**王議員義雄：**

市長，我在這邊也提供你們一些名單，我希望市長能重視一下我們原住民要推薦的名單，我在這邊要慎重其事跟市長報告一下，目前只有一位原民的市府顧問，其他的我們也推薦了，我不知道其他三位議員有沒有推薦？我也希望市府和市長這邊要重視我們原住民這一塊，希望能夠納到市府裡面，雖然是無給職的，我也希望市長能夠重視這一點。

再來，我們要推薦地方優秀的原住民人才出任區公所調解會的調解委員，有助於增進我們原住民鄉親調解溝通的功能，結果大部分的區長都從善如流、廣納優秀的人才，但是有部分的區長還是以黨派色彩來決策，嚴重與市長不分藍綠的主張相違背。上個會期我也質詢過民政局，局長也跟我答復，要帶回去研究，但是到現在已經快要一年了，至今還沒有一個正面的回應，是不是我們的局長對本席藐視，局長這種態度，市長你怎麼樣看待這件事呢？請市長答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

王議員，我想是這樣子，這些調解委員的聘任都是按照相關的規定在辦理，有時候也許會僧多粥少，大家有時候推薦，各個黨派的議員也都會推薦，像現在調解委員會的主席，應該是聯合各區的蔡慶元主席，這個也是大家互推，所以這個部分基本上我們會尊重各調解委員的意見而產生，我們不太會去干預產生的員額。另外前鎮、小港王議員所關心的這個部分，我們也要等到有一些缺額的時候再來辦理。

**王議員義雄：**

我再請教一下，再看看我們鄉鎮市調解條例第 3 條和第 35 條規定是由區長提送，本席所建議的人選卻連提送都沒有，真的沒有藍綠區別嗎？所以為什麼我會針對不分藍綠這個部分一直重視，一直在提這個部分，為什麼到現在也是一年了，市長這邊還是要去重視這個問題，我們調解委員會歷年來在前鎮和小港人口是最多的，為什麼我們在前鎮、小港這個地方，只有一位原住民調解委員，我也希望我們推薦的人，到現在市府兩個區的調解會主席，我也跟他們的區長討論，他們不置可否，為什麼我們提的這些名單到現在都沒有上去，所以我在這邊要慎重跟市長說，以後不要有這些差別，我們內心真的非常不舒服，所以我在議事壇上還是要講這個部分。

再來還是要請教一下市長，我們這個不信任案到現在也是一年了，到現在為什麼都沒有處理，是冷處理還是怎麼樣？考慮到一些什麼原因呢？這個我不知道，但是這些都是有議員連署的，為什麼到現在都還沒有處理這個事情？真的已經將近一年，我在這邊請教市長，你的態度是什麼？請市長答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

我想議會行使質詢、審查預算是議會的權責，我們是充分的尊重，議員對於市府各項建議事項，我們也會檢討。我想阿布斯主委擔任主委，他工作也非常的認真，像前幾天的聯合豐年祭，大家也都覺得不錯，族人也都很有心，爭取中央的建設，阿布斯主委也很努力，我想也不是只有民進黨的議員肯定，我們原住民部落的議員朋友，當然每位議員的意見都不太一樣，我們也尊重，但是我想也要給阿布斯主委多鼓勵，謝謝王議員的指教，做不好的地方我們來檢討。

**王議員義雄：**

但是我們也看到一些他所做的，我們也希望原住民事務能夠推展下去，因為這個業務牽涉到 38 個區，他的業務也非常的繁重，因為我們也在鞭策原民會的一些人事編制，到現在是怎麼樣？所以我也在這個地方特別提出這個部分，

因為這個是我們很多位議員及鄉親提供給我的資料，我也希望我們市府和市長這邊重視，我只是要聽聽你的態度是什麼？因為我都沒有聽到這些，我不曉得這個案子是不是已經擺在市長桌上了，我已經問過人事處的處長，這個為什麼還沒有處理？真的是一年了，等於我們這些議員提案的你不重視，所以我在這邊還是要跟市長討論，現在我們業務督導的副市長還沒有派遣，現在是哪一位？秘書長也很關心，因為很多事務他要推動，不便講沒有關係，我一直在等。當然，工作也很多啦！我們也都看得到，我們幾位議員也都跟我反映了，我們不希望是這樣子，我在這個地方特別提出來，還是要考慮一下。

另外，本席在此要檢討今年原民會族群文化節的舉辦活動，下面有一個檢討，第一個，活動辦理的時間與聯合豐年祭的辦理時間太過於接近，且內容重複性過高。第二個，活動辦理的經費與聯合豐年祭的經費預算產生排擠效益。第三個，活動主題著眼在人口數較多的族群，對於人口較少的族群不公平。我們高雄市有 16 個族群，去年跟今年原民會辦的基於三大族群，就是阿美族、排灣族和布農族，這三大族是一個主軸，還有其他的 13 個族群，他們也是市民、也是我們的鄉親，范織欽議員也跟你們原民會講過了，你們還是置之不理，你們的態度真的非常傲慢，甚至還一意孤行，對我來講，對這個事情相當不滿。很多人口少的族群跟我反應，為什麼是他們三個大的族群？我們也有繳稅，為什麼我們 13 個族群不一起來，也不見得聯合豐年祭他們的人會過來，因為有一些交通問題，他們也沒有辦法過來，現在是一個高齡化的社會，很多老人家不便坐捷運或者自己開車、騎摩托車，現在他的人要到現場對不對？他還是一樣要花那麼多的時間，所以到後面很多的老人家都不願意去參加，當然我們要著眼什麼？我們高雄市在辦一個聯合豐年祭的時候，是不是我們這些族群一定要參加呢？不管你用什麼方式，或是電話通知了，或是請各行政區的社會課或民政課，協助你們去通知或去宣導，都可以啊！這 13 族真的情何以堪啊！

我講一個實在話，為什麼已經察覺到這個問題了，但是原民會還是一樣都沒有處理，從去年我一直在提醒我們原民會，但是現在還是一樣。剛才我也講，就是一些經費的排擠，完蛋了，怎麼辦？那些沒有繳稅、也沒有辦法參加，或是怎麼樣，也沒被通知，所以他們的心裡就感到很不舒服，我在這邊還是要講出他們的心聲，希望我們下一次再辦活動的時候，所以文化節和聯合豐年祭絕對不要放在一起，因為這些經費是去年文化節由中央核撥的 800 萬元。今年辦的文化節，我看了一下經費，111 年度的族群文化經費總共 4,200 多萬元，今年是 2,900 多萬元，怎麼會這樣子呢？是因為去年有中央補助的 800 萬元，才有這些經費，那現在有沒有一些其他的經費呢？但是我們很多議員都在講這次聯合豐年祭有 700 萬元，我要請問這 700 萬元是不是包含我們 8 月份辦的文化

節，是不是包含在裡面？我想應該不是這樣，那個經費可能有多餘，可能要達到 1,000 多萬，主委你心裡應該非常明白。

當然辦這個活動是一年一度的都會區的豐年祭，當然我希望是都能夠在都會區裡面，因為在三個區的原鄉都有一些祭典，但是我們在都會區裡面根本都沒有，這個聯合豐年祭是早期一些從花東來的前輩，組成了一小搓的對這個活動的熱愛，才有今天的規模，我們還是要感謝以前的前輩，他們是為了什麼？他們離鄉背井，從各個鄉鎮來到這個都會區，能夠融合在這個地方，他們心裡非常高興。我們經常在講，我們的婚喪喜慶也不見得每個人都會碰到，但是利用這個聯合豐年祭，不是再好不過了嗎？所以我希望這個聯合豐年祭，我們也有這種概念，文化節是利用在 8 月份，那時候是因為有一個構想，希望能夠用一個專案的方式，因為文化節是用一個月份的第一個禮拜或第二個禮拜來執行，就是跟我們文化局的文化季一樣。這個部分有很多經費，我們真的非常感謝市長，對我們都會區的聯合豐年祭這麼支持、也非常的熱愛，現在市長知道的族語和問候語比我還多，他學了很多，下一次我還是要跟市長切磋一下。

另外就是聯合豐年祭的一個檢討，檢討的事項有四項，第一個，活動主題族群與原住民元素是不明確的；第二個，招標時間與廠商作業的時間太過倉促；第三個，經費來源與支用情形不太明確；第四個，活動內容規劃讓老人家疲於奔命。我要請教主委，針對今年舉辦的活動要確實檢討改進，主委請你說明。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有關本會有相關需要檢討的地方，我們會來努力改進，在這邊也要很感謝王議員，因為過去高雄市原住民族聯合豐年節，一年只有一場，在王議員還有其他議員的建議下，我們從去年開始，針對都會區人口數比較多的族群，就有辦了這樣的系列，包括排灣族、布農族和阿美族，我想這也是王議員給我們很好的建議。其他小族群我們並沒有置之不理，像今年有特別增加了我們的卑南族，另外都會區的還有賽夏族、泰雅族以及魯凱族，我們都有跟每一個負責的文化諮詢委員，還有相關的協會有詢問過，他們對於參與的展演、還有參與競賽的意願不高，我想，明年也許跟我們所有族群的同鄉會提早做一個宣傳，希望可以讓各個族群都能夠來參與。

另外包括我們原鄉的拉阿魯哇族、卡那卡那富族以及茂林的三個族群，其實這些族群都有來參與，所以這一次的高雄豐潮有超過 10 個族群的團隊都有來參加，我想這個是王議員給我非常好的建議。族群的原民元素這部分，我們會再來好好的研議看看，明年是不是在這個主題上要怎麼樣來訂定，招標時間太

過匆促，這個我們會來檢討，經費來源還有支用情況的不明確，我們也有將這個經費的支用提供給服務處，如果議員這邊有不清楚，我可以稍後再把每個細節跟你做說明，內容的部分因為老人家針對文健站有參與，其實我們都有提供接駁車，這次交通局很幫忙我們，也有將原鄉和距離較遠的，像北高雄的、還有居住在林園和大寮區的族人，我們都有提供免費的接駁車，讓他們可以來到鳳山參加我們的活動，我們能做的會盡量做，議員的提點我們會來努力檢討。

**王議員義雄：**

我也希望我們原民會不要大數據給我，我們有發函給原民會，請你們提供一些明細，剛才那些經費是一個大數據在上面，那你的明細我們也不知道，希望原民會這個部分要儘快的，能不能在兩週內提供給我們服務處這邊，可以嗎？不要再拖了，我們請你們趕快提供，到現在你再問一下你們各處，我們發函給你們，要你們提供的資料要儘快去掌握，不要置之不理喔！因為很多鄉親都等一年了，都沒有消息、也無聲無息，這不是一個公務人員要做的事情。

另外我要講的是我們現在的公務停車證，現行發放的依據為何？請教一下交通局局长，針對公務停車證，曾經我有跟你講過這個部分，但是你有你自己的想法，但是現在我們 4 位議員，說實在話，我們服務的區域非常的廣、非常遼闊，而且我們一些鄉親居住的地方都是非常分散，要怎麼樣去服務？我一個人也不可能面面俱到，到每一個行政區為我們的鄉親服務，這是我們的感受，所以這個部分我再請交通局局长說明一下，好不好？你們有沒有核發公務車的停車證呢？你看這上面，今年到 113 年總共發放 3,571 張，你看看這上面的，這是你們交通局提供的資料，你們也講，長期以來是這個樣子，但是我要請問你們交通局的官員，做協商的時候給我的答案是什麼？沒有！核發時的規定怎麼辦？這個部分等於氾濫了嘛！我們這 4 位議員需要一個臨時停車證不為過吧！你們一張成本是多少，我也不知道，幾十元而已，我也跟你們的官員講過，這些核發的數量，你們還有控管多少張？是不是把那個控管的多少張給我們，不是很好嗎？對不對？你擺在那邊要做什麼？當然我們是為大家服務的，我們也都會叮嚀的，如果你拿到一個停車證，千萬不要在你的家裡當成你的停車格在使用，記得把那些拿掉，讓人家不會產生一些誤會或者觀感的問題。請交通局局长說明一下好不好？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請局長答復。

**王議員義雄：**

我有問過審計部，我說你們是怎麼審查的？

**交通局張局長淑娟：**

謝謝王議員長期以來對公務停車證的一些建議，我向議員報告，第一點，其實高雄市的路邊收費停車格是有限的，不是每一區都有收費。

**王議員義雄：**

我現在要問你，有沒有核發的實施規定？

**交通局張局長淑娟：**

我們的公務停車證從交通局 94 年成立之後就一直核發到現在，當然成立之前是在其他單位核發，可是 94 年交通局成立之後，我們就是遵循這個原則在核發。

**王議員義雄：**

局長，我有問過你們的官員…。

**交通局張局長淑娟：**

這是一個總量管制，所以只要沒有核發超過 3,571 張，就是符合總量管制的規定。其實相關核發都是有依據的，所以目前議員的部分就是每位議員是 6 張公務停車證和 2 張指導證。

**王議員義雄：**

對嘛！那個是針對你那個區域的議員。

**交通局張局長淑娟：**

對，這是十幾年、二十幾年…。

**王議員義雄：**

我現在要問的是，我們區域這麼遼闊，要服務的範圍這麼大，你能不能給我們施捨一下？就是 1 張、2 張，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

不是，跟議員報告…。

**王議員義雄：**

你一直說規定，我就要請問你的規定是什麼？

**交通局張局長淑娟：**

規定就是…。

**王議員義雄：**

拿出來啊！

**交通局張局長淑娟：**

每兩年核發的時候都會有一個計畫，那就是規定。

**王議員義雄：**

對嘛！可是我們跟你們索取這些規定在哪裡？沒有啊！

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告…。

**王議員義雄：**

好啦！

**交通局張局長淑娟：**

因為這個從 94 年核發到現在，就是依照這個核發的原則，我們絕對不可能浮濫，因為這個會排擠到一般市民的停車需求，所以我們一定是核實去核發。

**王議員義雄：**

你又在講官話，你沒有站在我們的立場。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以也不是每個行政區都有收費。

**王議員義雄：**

我們也是為公務去服務的。

**交通局張局長淑娟：**

對，我了解。

**王議員義雄：**

你要站在這個思維啊！

**交通局張局長淑娟：**

我們也不是每個行政區都有收費，所以現在大概只有 10 幾個行政區有做路邊的停車收費而已，很多行政區還是沒有收費。即便有路邊停車收費的行政區，也不是每個停車格位都有收費。所以我想這部分議員的建議我們 114 年的時候會再做一些檢討。

**王議員義雄：**

你所解釋的，我沒辦法接受，我也跟你們的副局長提過，他說這個部分他會帶回去研究。研究幾個月了，到現在還沒有辦法答復。為什麼連 1 張停車證都不行？市長，考量我們服務的區域這麼廣，是不是再給我們 4 個議員通盤的停車證？用臨時的停車證，因為要派人服務的時候停車真的很不方便，當然有停車證會是很方便的一件事情。市長，你是市民的大家長，我也希望你能不能給我們 4 個議員公務車的臨時停車證？市長，可不可以？請市長答復一下好嗎？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

停車證的發放方式是看它的類別，依職業別、機關別或功能別來做發放的依據。假如議會裡面包括原住民的議員有所需求，我想應該也要在議會裡面大家先有個共識，我們也會根據議會的決議來辦理，不然也會有牽涉到公平性的一

些問題。假如貴會認為在執行公務的部分有一些特別的考量，我們會予以尊重。原則上剛剛所看到像議員的部分，或其他單位大概會有一些不同的考量，所以簡單講，要請議長和副議長來協調看看，因為要增加或減少，也會牽涉到公平性和合理性的問題，這個部分我們尊重議會。

### 王議員義雄：

。基於發放的原則，我們一定要有所本，一定會依照法規來執行公務。看一下這個媒體單位有 800 多張，是怎麼樣？現在我不去檢討這個部分，但是我是站在市民的角度，我也希望市府能夠考量我們的立場。上一次我也提了一個議案，給我的答復也是輕描淡寫，只拿一些法規來回應，對實際的問題根本都沒有去解決。你看總共 3 千多張，還有立法委員的，區域的議員還很方便。在這邊向市長請求，這是我們 4 個議員共同的心聲，我在提這個案子的時候，他們 3 位也非常的支持。這個部分請市長及市政府對我們 4 位議員多一些尊重與服務。上次我有向負責這個業務的交通局副局長反映過，到現在都沒有看到消息。

再來就是高雄市原住民事務委員會的委員，我在這邊特別要聲明一下，在實施規定裡面寫得非常清楚，不是族群委員，而是委員，各局處都有委員。行政院原民會是有一個全國性的，都有派代表，是 1 個族群委員。原民會的組織章程也很詳盡的說明這個部分。原民會委員的產生，是由原住民族的代表及專家學者代表所組成，總共合計是 16 到 22 個，任期從受聘當天算 2 年為原則，並於市長卸任的時候隨同解職。原民會在今年 3 月 6 日也發函給各社團、同鄉會和南部各大專院校，但是我看了這些的資料，密密麻麻的看了就頭暈。為什麼我把這個文字拿出來？等一下我就影印給市長看一下，16 到 22 個竟然發函給這麼多的單位，難怪你們作業延宕這麼長的時間。

你的任期也過了快 1 年了，在 10 月份的時候通過，可是我要請教一下市長，你有沒有看到這個名單？你看看後面，下一頁。大家看一下，這是第六屆委員的名單，總共 22 位。看起來我們有巫先生 5 屆、高先生 4 屆、陳小姐 3 屆、王小姐 3 屆、李吳小姐 3 屆、巴流禡 3 屆，林先生 3 屆，總共 7 位喔！你按照族群的比例，對不對啊？原民會主委，你有沒有看過這個名單？你又發了這麼多的單位，為什麼一直延宕到現在快 1 年了，你的任期就 2 年，明年又要開始作業。我也跟原民會說在去年的年底要儘快作業，你們都沒有作業。我看了一下，你們是在 3 月 6 日發函給這些單位，結果 9 月份才核批。我每次詢問你們這些族群委員的名單什麼時候出來？都說已經簽給市長了。哇！又簽給市長了，到底有沒有簽給市長？市長日理萬機，事情這麼多，他會為了這件事嗎？這就不應該了吧！我在這邊請原民會慎重其事，3 屆以上的這些名單我真的很不滿，我也希望你們趕快把這些人換掉，把新的留住。重新遴聘，把 3 年以上

的聘書全部收回來，怎麼會這樣？你看有一些人都擔任好幾屆了，怪不得我們的市民、鄉親情緒高漲，很不滿意。我要請教一下主委，剛才我講的那幾句話，希望把這些 3 年以上的委員全部都換掉，你能不能做得到？請主委答復一下，你也不要笑，我現在很嚴肅的跟你講。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員，沒有辦法。

**王議員義雄：**

什麼原因？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員說明一下，會發文給這麼多單位，是希望不要只有都會區的社團、同鄉會，是包括原鄉的公所、原鄉的各個部落及各個里都知道我們有族群委員在招募這樣的訊息，所以我們…。

**王議員義雄：**

我請教一下，你沒有按照族群的比例，〔是。〕總共 16 個族，為什麼名單上都是那些人呢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有些族群沒有派代表推選，我們每個族群都有平均分配，像阿美族和布農族的人數是最多的，也是我們高雄市最多的族群。

**王議員義雄：**

我現在沒有時間跟你談這個，我的時間有限，下次你要趕快去處理。現在我不要聽這個部分，我希望原民會主委趕快正視這些問題，要不然我就帶著鄉親去原民會抗議。〔是。〕至於原住民故事館整建的工程，看一下這些經費。這個部落之心專案整建工程是 3,500 多萬元，這是故事館的前身。乙烯事件後續整建工程是 2,800 多萬元，我要的是故事館修繕整建經費明細，但是原民會給我們的資料，怎麼又出來歲時祭儀活動？我想應該都看得到。為什麼歲時祭儀活動會放在這個地方？大家是不是會很納悶？這個整建工程是 2,500 多萬元，這麼大項的資料，我看不出來細則在哪裡？經費用在哪個地方也沒有看到。我一直要求原民會趕快給我這些資料，到現在也是一樣。

你看故事館維管暨整建工程要檢討的是，建築年代久遠，大概有三、四十年，長期維管不善，整修經費甚鉅，工項明細不清，使用的目的也不一樣，配套的規劃也不全。這個承辦人現在是在原民會秘書室裡面，我希望承接這個案子的人要趕快進入狀況，針對這些要檢討的細目，希望能夠趕快給我。

再來是談到原住民文化健康站的事情，關於文健站，我們也發函給原民會，去年的評審委員是如何產生的，我不予追究，但是今年文健站的評審委員，你看看上面才幾位？評審委員只有 3 位，陳委員、童委員及高委員。去年申請的社團總共有 7 位，就靠這 3 個人來評審。問題來了，我們也看到，今年核准的文健站竟然發現 1 個問題，里民的活動中心竟然有廚房，很奇怪吧！可是還是通過了。我一直要求原民會儘快提供一些資料，但現在還看不到，給我的資料就這 3 位而已，真是不可思議。我們也發函給原民會，這是有所本的，不是亂講的。希望你儘快提供審核的名單，到現在已經過了 1 年了，都已經在執行了，也不需要了。對一些沒有通過的真的是情何以堪！說實在話，很不公平。同樣的問題，去年也是有 5 個申請單位，居然核准的只有 2 個。前行政院院長也說過，全省的量能本來是 200 多站，要增加到 400 多站，是達標了，可是我們是直轄市，申請的結果竟然是這樣。

再來重點來了，原住民協會與同鄉會，原民會函知 112 年 3 月 31 日完成頭目推選，112 年 4 月 17 日完成陳報作業，陳報了沒有？再來，各同鄉會與協會頭目，原民會函知 112 年 7 月 23 日召開頭目會議並改選總頭目，改選了沒有？這部分真的問題非常的大，看看你發的出席者名單，這些人我都認識，這些同鄉會的頭目有沒有改選？還是這些人，一成不變。社會局也要求社團的人團科發函給各個協會要儘快的於 2 年內召開會議，到現在為什麼都沒有開？這是什麼原因？我也希望原民會要重視，尊重一下這些頭目，但是一定要尊重他們同鄉會的一些機制，我也希望這些頭目能夠不要排斥百年頭目，原民會的委員也是一樣。我希望各同鄉會的頭目要儘快改選，那些人我不予承認，請原民會…。

**主席（曾副議長俊傑）：**

謝謝王議員義雄的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請吳議員銘賜質詢，50 分鐘。吳議員，請。

**吳議員銘賜：**

主席、市長、市府團隊、敬愛的高雄市民，大家午安。今年 7 月我有接到凱旋青樹住戶的陳情，他們感謝市政府的德政，讓他們能夠以很優惠的租金搬到一個很好的環境裡，結果入住後才發覺這是惡夢的開始。面對不公平的事情，他們雖然有去陳情，但是都沒有結果。很多東西有毀損，雖然有向相關單位申訴，但是都未獲得解決。今天我特別要請教都發局，現場有國宅處副處長及鄭副總工程司。高雄市自己興建的這棟社會住宅，是你們 2 位負責初驗，也驗收通過了。請問你們兩位和得標的這間廠商是否熟識？是否有遭到恐嚇？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請兩位答復，先請副處長。

**吳議員銘賜：**

請加快速度。

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

議長、謝謝吳議座。報告，沒有。

**吳議員銘賜：**

都沒有。副總呢？

**都市發展局住宅發展處鄭副總工程司明輝：**

謝謝主席和議座，我之前跟他們完全不認識。

**吳議員銘賜：**

有沒有被他們恐嚇？

**都市發展局住宅發展處鄭副總工程司明輝：**

都沒有。

**吳議員銘賜：**

請教都發局局長，這間華盛營造公司在全國蓋了很多間住都中心社宅，也得標很多件公共工程，你覺得這間公司的風評如何？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

華盛營造是一間有聲譽的公司…。

**吳議員銘賜：**

聲譽？放一下 PowerPoint。

**都市發展局吳局長文彥：**

聲譽。

**吳議員銘賜：**

放 PowerPoint，算風評不錯對吧？

（影片播放開始）

蘋果即時新聞記者旁白：雙面女特助，涉強拍女官員裸照，再和處長開房間，真是太惡劣了。位於這棟大樓 5 樓的華盛營造工程公司，4 年前承攬台中鐵路高架捷運化工程，卻因為工程延宕，又不滿交通部女主管堅持開罰，華盛董事長女特助蘇曉貞，今年 7 月竟然找黑道強拍女主管裸照，還找新竹警員郭志峰幫忙查詢被害人個資，14 日全被檢察官起訴。雖然華盛發出…。

（影片播放結束）

**吳議員銘賜：**

好，局長，這就是獲得國家金質獎的營造公司。做台中鐵路局的工程因為工期延宕導致驗收不過要被罰錢，華盛公司竟然找黑道跟蹤這位女科長好幾天的時間，這位女科長單身，生活非常的嚴謹。黑道跟蹤幾天後找不到漏洞，竟然將這位科長押到台中火葬場旁邊脫衣拍裸照，致使科長心生恐懼，隔天請調到其他單位，難過了很久以後才去報案。剛才那位特助被判 2 年 6 個月的有期徒刑，最後公司民事賠償 300 萬元。前年北檢偵辦台鐵捷運工程，也是爆發官商勾結弊案，照理說交通部鐵路局發生這樣的事情，要通報工程會，工程會再通報給全國所有公部門及公務機關，將這間公司幾年的時間列為拒絕往來戶，結果交通局和鐵路局竟然都沒有呈報，致使華盛公司又標得許多工程，包括公家的工程，而這棟凱旋青樹就是這間公司興建的。

我再請教兩位長官，副處長及副總。你們擔任凱旋青樹初驗及驗收階段的主驗官，這過程之中你們是否有發現任何異樣？不合格率有多少？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請答復。

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

在驗收的過程當中，我們也是都依照採購法第 72 條和施行細則的規定…。

**吳議員銘賜：**

沒有啦！不合格率多少？有沒有很多缺失？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

缺失是一定會有的，像初驗的時候就有開具一些缺失，也按照相關的程序來辦理後續的複驗。

**吳議員銘賜：**

他們有沒有改善？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

有。

**吳議員銘賜：**

有？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

有。

**吳議員銘賜：**

之後再驗收？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

對，初驗完之後再進行下一個階段的正式驗收。

**吳議員銘賜：**

這樣表示都沒有問題了吧！

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

再驗收過程當中所找到的驗收缺失，廠商確實都已經改善完畢。

**吳議員銘賜：**

我跟你說，第一次初驗，A 棟的不合格率就占 92.9%。另外在地下室和 1 樓的不合格率是 90.2%，這是初驗喔！他們應該要針對初驗時找到的問題進行改善，1 個月的時間改善之後，才能進行複驗，是不是？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

是。

**吳議員銘賜：**

他們有改善嗎？有嗎？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

有。

**吳議員銘賜：**

有？〔是。〕複驗呢？複驗時又發現不合格率還有 93.3%，綜合的是 100%，他們有改善嗎？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

這部分跟議員報告一下，剛剛你提到的初驗的部分，我們是在去年的 12…。

**吳議員銘賜：**

有沒有？

**都市發展局住宅發展處常副處長志宏：**

有開設缺失，我們也在 3 月的時候辦理初驗缺失的複驗，複驗都改善完成以後，就是初驗合格，才會進到下一個階段的正式驗收作業。

**吳議員銘賜：**

我們不是有監造的建築師，〔是。〕是不是要先看過才能？照理來說，應該是沒問題對不對？〔是。〕花這 3 千萬就多花的，這明明就有問題。你知道住在那邊的是 3 千多個，才抽 200 多個人而已，7% 的機會而已，大家非常高興，感謝政府的德政，給沒有能力買房子的人可以租我們的社宅。請荷蘭人蓋這麼漂亮，裡面卻品質不好。你們知道嗎？你們的缺失是真的有改進嗎？所以我懷疑你們被人家恐嚇。局長，我問你，你知道住戶進去住之後的反映怎樣？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請局長答復。

**吳議員銘賜：**

局長，反映如何？住戶進去住的反映怎樣，你知道嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

有關牆壁的裂縫，那個是屬於他的隔間牆材料的問題，這個部分是為了社宅淨零碳排的一種材料，可以承重比較輕，那個部分…。

**吳議員銘賜：**

你們監督的不好，〔是。〕我跟你講，你們真的都應該打屁股。多虧政府那麼有心，要讓弱勢沒有錢買房的民眾先讓他們安頓好，給他們有房子住。結果怎麼可以這樣蓋？你自己想，這種營造商蓋成這樣，這樣居然沒有事情。你有扣押他們的保證金嗎？他們還有錢扣押在我們這邊？主席，麻煩請局長答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分都是按照規定辦理。

**吳議員銘賜：**

還有沒有？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前他保固期間。

**吳議員銘賜：**

還有錢扣押在我們這邊嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

保固金還在。

**吳議員銘賜：**

還在。〔是。〕你知道這裡的住戶 6 月 31 日住進去，7 月 10 日遇到高雄下雨，外面在下雨，電梯裡面也在下雨。這是荷蘭人設計的，進電梯要撐雨傘嗎？怎麼會有這樣的事？我之前就發覺到了裡面十幾種的缺失。包括裡面一些設備，交誼廳、烹飪之類的，工務委員會去看完之後，結果東西就都撤掉，你們是欺騙嗎？不要裝就好。那邊的住戶大家都非常的不滿，你給我的數字都不符合，什麼滿租？68 戶只有 60 戶而已。有的人不要租了。我一件一件跟你講，相片播放一下。還沒進去住牆壁就都龜裂，浴室的天花板的油漆都沒有施作完工。房間裡面的窗戶跟旁邊整片的牆，水泥都龜裂，這叫做新的房子嗎？再來，牆邊的水泥照理是水泥做好後再油漆，你不應該要先批土之後抹平，枉費是荷蘭人設計的。浴室的水溝蓋很鋒利，像在走刀梯一樣，這樣很像是租給民眾的社宅就隨便做一做。我再跟你講水壓也不穩定，這是新房子，浴室的磁磚直角接縫處都沒有批土，你看整個都掉光了。你看在下雨，這是電梯，14 樓跟 15

樓下雨都從頂樓漏到 1 樓，這不知道是什麼營造公司，蓋的什麼樣的房子？還沒有交屋，就不堪颱風下大雨，天花板就已經先漏水了。浴室的磁磚 7 片有 4 片是空心的，敲一敲都是空心的聲音，這些都是本席親自去看的。

再來這個最離譜，一般浴室都有一個水槽，就是要排水的地方，居然這個水槽沒有用白鐵做邊框，只用水泥糊起來讓水排出去，改天一些髒的東西或什麼的都卡在上面要怎麼辦？怎麼會有這麼粗糙的施工？需要省這白鐵嗎？這個白鐵真的這麼貴嗎？接下來，樓層的通道天花板用木板隔間，高度變低有壓迫感，門在這邊天花板做的很低。有住在那邊的住戶，他睡的臥室早上起床在床腳的地方都是沙石跟砂土，他把它清一清，說清了一個布袋，這個很明顯就是海砂屋。

再來，浴室的牆面都不平整，管路跟牆壁之間都沒有補好，做的非常的粗糙，縫隙都剝落了，磁磚是新的也都龜裂了。局長，我跟你講，地下室 1 樓跟地下 2 樓，地下室 1 樓的高低差，左邊跟右邊居然差了 15 公分，地下 2 樓的高低差，差了 9.5 公分。副市長，工程施作你是內行人，我用水平儀去測量，你看我多認真，怎麼會差到 15 公分？我去看地下室，怎麼會有這樣的地下室？高低的差距，目視一看就知道差很多了。你看預拌混凝土偷工減料了多少？這個建築有監造、有建築師，這兩個真的都有問題，我不敢說公務人員亂來，但是我跟你們講，你們絕對是受到什麼恐嚇或是什麼的？怎麼會變成這樣？

針對剛才本席所講的，還在保固期我們一定要叫他們做好，不然法制局局長應該要告他們還是要告，你知道怎麼樣？我跟你說，國宅處的公務人員很惡質、野蠻、驕傲。這些住戶發現這些問題，廠商沒有能力處理，他們居然在合約書裡面註記就好了，3 年後如果要還，就依照原來的樣子還給市政府就好，這是什麼心態？應該要叫營造廠趕快處理好，做好才對。怎麼會是這樣？真的很亂來。局長，我再問你，你有能力叫營造商依照我剛剛所指出的這些資料，可以幫我們做好嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們檢討這些缺失，要求他們改善，不然就是追償。

**吳議員銘賜：**

追償可以做什麼？

**都市發展局吳局長文彥：**

這是違約。

**吳議員銘賜：**

違約可以罰錢就對了？〔是。〕把他的財產查封可以嗎？這對我們的損失很大，因為我們後面有很多社宅要蓋，第一間就這樣，還能再做下去嗎？還好他

們找我陳情，但是我要跟你講，你們國宅處那些辦理社宅的人，你們怎麼可以叫人在合約書裡面寫註記，沒有改善卻要寫註記，是不能處理還是不要處理？這樣是行不通的。針對這一件事情，麻煩請市長簡單答復。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**林副市長欽榮：**

我是感到抱歉，不過這個都在保固期間，我非常謝謝你今天的提醒，讓我們了解這一件事情。我會在這裡也責成吳局長一定要負起責任，在保固期間這些的缺失一定儘快做好，責成責付一起給我做好，〔對。〕保固金統統扣留，〔是。〕追究到底，好不好？〔好。〕包括監造建築師在過程之中，哪有什麼註記的？沒有什麼註不註記的？不對的就要改，對不對？〔對。〕照這樣去做就對了。

**吳議員銘賜：**

3年後，他如果不租了，註記也沒有用了。

**林副市長欽榮：**

不行，完全我們來處理，你是內行人，就依照這樣子做。第二點，我替同事講一下話，這些都是小事情，但是對住戶來講這是大事，譬如說收縮縫，你都指出要點了，但是從工程的要務來講，這些都可以立即快修的，所以我請我的同事儘快下去修理，這樣好嗎？不能再讓住戶等了，這是百姓好不容易抽到籤。

**吳議員銘賜：**

副市長，這一間非常惡質的公司，我們全面封鎖起來，不要讓他再到高雄市來做工程了。

**林副市長欽榮：**

請主辦機關好好考慮。

**吳議員銘賜：**

說不定有哪個驗收的人被押去呢！

**林副市長欽榮：**

是，我特別在此下令，請都發局立即針對他的工程，立即優先保固補修為優先，至於後續要怎麼樣處理，就應本於權責辦理，你的提議，讓我覺得要先修好，我一定會再盯緊這一件事情，謝謝。

**吳議員銘賜：**

一定要追根究底。今天本席質詢到這裡就好，感謝。

**主席（曾副議長俊傑）：**

謝謝吳議員銘賜的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）