

### 第 3 屆第 7 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 111 年 4 月 8 日上午 9 時 5 分)

社政部門業務質詢

**主席 (王議員義雄) :**

開始開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務質詢，首先請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，社政部門各位官員，大家早，大家辛苦了。繼續把握這 15 分鐘，跟社會局長一起討論長期關心的兒虐問題。外界在解讀兒虐的數字常常單看一項數字，其實數字要相輔相成才能看到背後的狀況。高雄長久以來都是勞工城市，我們是鐵打的城市，勞工在教導孩子的時候是不是都會特別嚴格？所以高雄人打孩子的情形，長久以來我們以數字來看，相對的是比其他城市都來得嚴重。我們在防制上也特別努力去做長期的追蹤，尤其疫情來的時候，在一年多以前，我跟局長也在這裡對話，疫情到底會不會造成我們的孩子受虐情形更嚴重，在世界各國的例子看來是有的。初期的時候，高雄的數字也變嚴重，但這一年來，這樣看起來，高雄並沒有更嚴重，但是還是一樣嚴重。所以如何把高雄的兒虐問題做一個深入的探討，找出解決的方案，今天繼續來跟局長做討論。

去年 11 月的時候，我跟局長有討論到高雄兒虐防制不力，100 件裡面，大概有 14 件是要打到送醫才發現，局長那時候給了我一些說詞，我針對這些說詞也再去研究了一下，我們後續看一下，我用 5 個數據加 1 個輔助的數據來看現在高雄兒虐狀況的真實樣貌。所有在比較數據的時候都會有一個基礎，其他城市在做兒虐比對的時候，都是用都市人口去做分母，但是我試著去用更精準的，就是高雄 0 歲到 18 歲的青少年人數去做一個比對，當然它的基礎會是一致的，但是它的數字更能反映真實的狀況。所以有一個基礎數字，就是把全國跟六都的兒少人數先擺出來，我們做 108 年到 110 年這 3 年狀況的分析，接下來就是六都加全國的兒少保護通報件數，再來就是兒虐的人數，每個城市被通報兒虐的數字。接下來就是身體不當對待，兒虐有相關的型態，包括性侵害、身體對待以及言語精神對待，我把最嚴重的身體不當對待數字抓出來，因為性侵害是在別的章節，所以我沒有把這個數字放進來。這幾個數字我都分別讓它除以前面第一欄的兒少人數、各城市的兒少人數，這樣子就有每一個城市相對

等可以一次比較的基礎。我們看到第一個數字就是兒少通報案件占兒少人數的比例，我們的數字在 110 年的時候是六都第一，基本上以這 3 年的平均值來看，高雄市通報的比例是 4.39%，比全國的 3.93% 與六都平均 3.91% 都還高，這個數字看起來，我們的通報數確實是比較偏高的。但是通報高，最重要是有沒有成案。通報數字高，裡面讓我看到一個數據，一樣讓我擔心的就是，這幾年來高雄醫師的通報比例一直都是高的，醫師的通報比例，如果在我們的責任通報裡面，老師的通報是兒虐的初期，社工和警察通報是兒虐的中後期。如果是醫師通報，都是打到送醫院，所以它的預防機制是最差的，可是高雄這幾年，我們的醫師通報比例都相當高，高雄這 3 年平均是 12.92%，比全國平均 7.29%、六都平均 7.19% 都高，長年以來都是六都第一。局長跟我說這當然跟高雄的醫療資源有關，屏東的會送過來，其他地方的也會送過來。還有我們高雄的醫師已經訓練出他的敏感度，我們寧可先通報，讓我們的社福人員去介入輔導，去看看真實的狀況怎麼樣，所以相對的，我們的醫師敏感度高以後，這個數字就高。但是如果醫師的敏感度高，去看完以後，發現這個個案只是一場誤會，那就會銷案。或者這個個案其實是台南的個案，他會在這個城市，在後續服務的時候做銷案，讓它回到原本的城市，因為那是預算的問題，讓它回到它的城市去，當然也會做銷案。高雄的銷案比例，這是一個輔助數據。來看醫師的數據，醫師通報數據高，高雄的銷案卻不是六都裡面最高的，在 110 年是六都第 3，在 109 年是六都第 4，在 108 年還是六都最後，也就是我們高雄發現的案件和我們要處理的案件其實 match 得起來，我們並沒有見到黑影就開槍，所以銷案比例比其他城市高。從這個數據來看，會讓我擔憂這個醫師通報的數據，它的準確率其實也是會造成兒虐數據相當高。

再看下一個數據，就是身體不當對待，直接打孩子的身體、打到受傷的，在六都裡面，我們高雄的 3 年平均值是 0.194%，高於全國平均 0.154% 和六都平均 0.158%，在 110 年也是六都第一。所以相對的，我們高雄的孩子在六都裡面和全國裡面，被打的比例算是嚴重的，這個比例還是偏高的。再來，受虐人數占兒少人數的比例，我剛才說，實際上虐待有各種型態，實際被成案的虐待人數，高雄 3 年的平均是 0.73%，也高於全國的 0.59% 和六都的 0.58%，所以孩子確實在高雄被虐待的狀況也是偏高的。相對的，兒少虐待這麼高，高雄的透天厝多，我們過去都期待高雄是人情最溫暖的地方，街頭在打孩子，街尾的阿公、阿嬤和阿婆，大家就都會跑出來阻擋，我們期待發揮這一種一般通報的網絡，來阻止這一種兒虐事件的發生，所以我們呼籲要有「雞婆婆」、「雞媽媽」多站出來，來幫高雄阻擋兒虐事件的發生，但是從這個數據看起來，高雄 3 年的平均，我們的一般通報比例有沒有最高？我們是 0.43%，高於全國的 0.42

％，但是低於六都的 0.44％，「雞婆性的通報」在 110 年，我們排名六都第 4，第一名是誰？最雞婆的一般通報，最多的是新北市。注意！我的數據並不是責任通報高，一般通報就低，局長，我一樣把它除以當地的兒少人數，這樣就不會有翹翹板效應，就是你責任通報高，當然我的一般通報就低啊！沒有喔！我為了要去除這個翹翹板的問題，我把它除以兒少人數。

所以從這 5 個數據以及 1 個輔助數據來看，我們做個結論，近 3 年高雄兒少保護的防制成效，第一個，兒少通報比例，我們在 110 年是六都第 1，有 4.95％，用 3 年平均來看，用相關輔助數據來看，確實高雄的兒少通報比例是偏高的。第二個，醫師通報比例，也一樣是六都第 1，這個長年都是六都第 1，高雄 3 年的均值也都是居全國之冠，比全國平均更高，也比六都高。輔助佐證的就是我們的銷案數其實不是六都最高的，110 年我們是六都排名第 3，109 年是六都排名第 4，108 年是六都最準的。第三個，身體不當對待的比例也是六都第 1，然後是這樣子的數值，3 年的均值也是高過全國和六都。第四個，受虐人數的比例，受虐人數除以兒少數，也是六都第 1。這 4 個六都第一之後，接下來我們的「雞婆婆」、「雞媽媽」，我們的一般通報比例卻沒有辦法提高，110 年落居在六都排名第 4，3 年的均值比六都小，可是高於全國。

從這幾項數據看起來，高雄的兒少防制狀況確實還有很大的努力空間，我們不怕數字難看，我們怕的是高雄的孩子繼續被打。我們要怎麼防治高雄的孩子不要繼續被打？在民生醫院，我們成立了一個兒虐防治的重虐照護中心，去了一趟就會知道兒虐是人間煉獄，為什麼會有這樣子的父母，把孩子打到不成人形，把孩子打到要終身住在民生醫院的重症病房裡面。我們要防治這些，我們投入了相當大的資源，還有我們的社會安全網。局長，你長期都是社政老兵，我們看到這些數據，我們都會覺得該怎麼辦？我們要如何繼續保護高雄的孩子？幾年來我們看到我們投入了相當多，我們在輔助的機構、民間社團也投入了相當多，但是我們從這些數據看，好像高雄真的有結構性的問題，我們所有的防治手段沒有辦法達到防止兒虐的穴位，讓這些狀況可能包括社會安全網的，一般通報沒有辦法提升；另外，孩子還是被打到送醫院，醫師的通報比例也偏高。所以我們如何讓預防的機制往前提升，我們如何讓一般通報也提升來做到預先的防治。另外，如何讓我們的家長也要知道教導孩子不是用打的，如何讓兒虐事件從根本就降低。所以局長，我們還有很多努力的空間，看這些數字很沉痛，但是我們不可能讓這樣的狀況一直發生下去。

局長，你是社政老兵，我們長期都在研究這個問題，依照你的專業，有沒有可能在怎麼樣的制度上，未來在陳其邁市長任內，我們找出一些更好的方式，跳脫現有的方法，考慮怎麼樣有效的進行防治。否則說實在的，長年觀察，我

也想不出有什麼好的方法了，每年我都會提出來，每次我提出問題，一樣都會希望對大家做出要求，但是不得不說，我想盡辦法也找不出什麼樣的好方法。這是上次一年多前跟局長做的建議，局長，你是不是了解一下，我們也討論一下，如何有效的把這些數字，把高雄實際上的兒虐狀況做個削減，請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝郭議員經常提供很多意見，讓我們的一些社福措施在推動的時候比較有績效。在這裡向議員報告，通報高並非都是兒虐案，這是我們第一個要說的。第二個，我們的通報制度其實非常落實，責任通報人員，尤其是醫事人員的比例相當高，我們了解到的是說，因為高雄市有兩家兒保區域的醫療整合中心，這個整合中心會帶動我們基層診所的醫師來加強這個通報，這是第一個。然後醫師的通報裡面，大概都是兒少的疏忽案件，以意外最多，包括他的誤食，就是吃到不當的食物，或是跌落，或是撞傷等，所以這個部分是醫事有比較多的通報案件。在一般通報來講，我們有一些鄰里長或是鄰居等等，這些都是透過 110 來報案，經過統計以後，都是屬於警察通報，所以我們也可以講說責任通報很落實，一般通報其實也都在加強。

議員所提的這三項要求的部分，我們在今年 329 的社安網府級會議裡面就有跟市長做報告，市長也裁示了一個，請社會局和教育局要分別針對家內和家外相關的案件來做一個行動方案的研究，我們研究完之後會在下一次的府級會議裡面來做報告，到時候我們會把資料一份給議員。

另外，我們在 4 月 13 日也會請秘書長來召開跨局處的協調會議。另外一個是對於里長、鄰長或警察人員在通報的部分來做獎勵，這個我們會研議，因為我們現在就針對，如果里長或鄰長或警察人員有做通報的話，我們就會把這個資料，一個給警察局、一個給民政局來做獎勵，以上報告。

**主席（王議員義雄）：**

再給郭議員 2 分鐘時間。

**郭議員建盟：**

針對這個通報的獎勵，局長，有時候獎勵不見得是錢，有時候獎勵是讓那個鄰長、讓那個里長知道你通報這件事情之後，我們了解得很清楚，這個孩子確實有受傷，我們去輔導，你的功德是你保護了這個孩子，這種心理的獎勵有時候比錢的獎勵更重要。所以我拜託，如何把鄰里的社會安全網編織起來，是預防機制提前的一個辦法。當然局長剛才所說的，我希望相信所有的醫師通報都如同你所說的，但是只要有一點點可能是如我所說的狀況的話，這是我們擔憂

的。〔是。〕因為台灣這麼小，不會只有高雄特別是這樣子，應該六都的情形都可能會相互一致，如果我們特別把偏高的狀況集中在某些特定的理由，有沒有可能蒙蔽了我們看到真相的契機？所以要拜託局長，我認為跟你討論能切合這個要點，因為你是社政老兵，雖然你還是很年輕，我們期待我們一起努力，我們一定要讓高雄兒少防護做得更完整、做得更安全。

**社會局謝局長琍琍：**

議員建議我們針對醫事通報的這一塊，該做一些什麼樣的研究或什麼處理，我們會再跟衛生局或跟這兩家相關的醫療單位來做討論，謝謝議員。

**郭議員建盟：**

謝謝局長，大家辛苦了，謝謝主席，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝郭議員建盟的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席、市府局處的長官還有同仁，大家早、大家辛苦了。

我現在想要先就教社會局一個議題，就是精神障礙其實是一個很重要的課題，因為現在根據統計，精神病友跟他的家屬都會受到很大的社區壓力，而且這些人口越來越多。蔡英文總統有宣告說，未來要建構一個社會安全網，現在已經在推動第二期的計畫，五年內要投入 407 億，而 407 億不是小數字，它是一個非常龐大的政府預算，這個政府預算，我們當然要去檢視它的執行狀況，中間還包括滿足社區的服務需求，要有一些日間的作業設施、社區居住等項目，或者是參考社會精障會所的精神設置新創的服務示範據點。高雄到底有多少這樣的小作所？高雄對於身心障礙的小作所，總共有 38 處。但是專門供給精神障礙者的只有 2 個，這 2 個都是小草關懷協會所設置的，一個是新生工場、一個是橘色式工坊，協作的模式是心驛會所，其實真正的小作所只有 2 個。但是我們看到整個身心障礙比例裡面，精神病患者總共占 12%，你看看這個 12% 跟 38 個小作所裡面只有 2 個精障的小作所，看起來比例就是不對、就是偏低。所以我想請教社會局，未來對於精神障礙者的小型作業所，我們大概預計要增加幾個？局長等一下再麻煩回答。

但是我們現在遇到一個問題，即便我們有民間的組織，他們願意去做這個小作所的設置，但是他們卻遇到選址困難的問題，社區鄰居對於疾病的理解不足，產生鄰避效應，第二是房東不願意租。還有一個是法規上的限制，現在法規上規定，每個作業所每人平均要 6.6 平方公尺，然後我們又規定至少要收滿 20 個人才能夠成立一個小作所的空間。所以這樣計算下來，6.6 平方米再乘上

20 人，所以它的小作所空間就會需要 50 到 60 坪，這個坪數在市區不是那麼容易找，這些小作所是不是只能夠往非市區的地方去設點，這樣不是就沒有符合我們當初五年 402 億要做社區的社會安全網，這件事情的目標就沒有達到了，因為你根本沒有辦法在社區裡面做精神障礙的小作所，一定要讓它去好像很偏僻的地方。

所以我建議社會局，精神障礙小作所，如果你們一定要要求 20 個人的空間才能成立的話，基本上現在已經在運作的小草關懷據點，我去打聽他們的人數都不到 10 人。顯見這些精障的小作所，實際上不可能一下子就收到 20 個人，所以我會認為，如果符合現在實務的條件下，其實 10 個人差不多，10 個人換算成要的面積數，大概是 20 坪到 30 坪，這個也是一個比較可能在市區合理選址的條件。如果你要在市區找到一個 5、60 坪大的空間，才能夠成立精障小作所的話，第一個，基本上不容易找到地點；第二個，找到地點的話，這房東也不見得願意去租賃，這樣就會造成我們的社區安全網在市區裡面推動上的困難。局長，不知道您對這件事情有什麼看法？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

議員所講的這個小作所，其實身障服務的這一塊裡面，它的名稱實在太多了，包括精障協作服務模式的據點、或者是生活重建、或者是社區居住等等，都是屬於我們對身心障礙朋友在社區裡面自立服務方案的名稱。目前來講，我們對於精障者協作據點跟社區日照據點，大概有 10 處，提供照顧者的支持據點有 5 處，先向議員報告我們的數量。

**林議員于凱：**

局長，您說的是針對精神病友的部分嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，精神病。

**林議員于凱：**

怎麼跟我手邊拿到的資料不太一樣？

**社會局謝局長琍琍：**

議員所要提供的是小作，所以我們大概就提供這 2 個。但小作所的話，我們在左營也有一個圓心工作坊，所以小作的部分針對精神障礙有 3 處。這邊有談到 20 人，基本上這是中央的規定，但在高雄市的話，20 人是有補助一個社工員的編制。

**林議員于凱：**

我現在要反映的就是，這個事情對於實際上操作不太合理，20 個人，你想看你們有 3 個小作所，10 個精障的服務據點，裡面服務到 20 個人的組織單位有多少？這個您知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上應該都達到這樣的標準，但是它如果是在 8 個人的話，我們就會補助一個服務員，20 人的話就補一個社工。

**林議員于凱：**

現在就是說，你們要達到這樣子的面積規模，你才要補助一個社工給他啊！〔對，〕或是才補助房租給他，但是目前 5、60 坪的房子，你在市區裡面要怎麼找呢？這個我覺得局長回去再稍微檢討一下，〔好。〕我覺得在實務上，在設置上就會遇到找點的困難，你要建構社區安全網，五年編列 402 億的經費，看起來在地方沒有辦法落實，你要去跟中央反映說，他定 20 個人才能夠變成一個小作所，這個規定是否合理？看起來顯不合理，在地方上沒有辦法執行，我覺得這個要向中央反映。

**社會局謝局長琍琍：**

向議員報告，其實在市區裡面身心障礙者的服務據點是充足的，反而是偏區，譬如海邊跟山區，所以我們現在在規劃據點的設立目標，我都是希望朝海邊和山區，反而市區內的我們已經達到充足。

**林議員于凱：**

市區內已經充足了？但是我聽到的不是這樣子。

**社會局謝局長琍琍：**

市區是充足的，然後應該是往比較山區或是海邊。

**林議員于凱：**

我這邊有在幫忙作心理諮商，就是簡單的心理諮商，這個需求量滿高的，我覺得您說的這個需求已經滿足了，您可能要回去再好好的仔細看一下這個需求到底有沒有被滿足。〔好。〕局長請坐，謝謝。

第二個，我想檢討身心障礙汽車考照訓練補助，其他縣市給身心障礙駕駛訓練補助，台北最高 14,500 元、台中也有 4,000 元，台南、桃園也都有，但是只有高雄沒有。我去看一下這個是依據身障法第 43 條裡面，它有一個身心障礙者就業基金，是勞工局主管的，這個身障者就業基金，其實高雄沒有比其他縣市少啊！但是為什麼我們都沒有給駕訓補助？像台南這個方案，它有補助參加國考的 15,000 元，實際上在就業基金裡面編了 97 萬，裡面包含駕駛的考照訓練費用，台南有編了一個 7,000 元，高雄就都沒有啊！我想說外縣市有補助，高雄沒有，另外我們的就業基金也沒有比較少，身障人數的比例也比較高。局

長能不能幫身障者編列駕訓考照的補助預算？局長，這個為什麼我們沒有編列？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

因為當初我們身障基金運用自治條例裡面沒有這個項目，現在我請勞工局再提身障權利委員會來討論，把它…。

**林議員于凱：**

把它編列進去，在明年的預算裡面把它編列進去。

**勞工局周局長登春：**

好，我們來提基金委員會。

**林議員于凱：**

局長請坐，謝謝。再來我想要談透明管理對外送員保障的重要性，這個時候我們要討論這個事情是因為自治條例要定了，對於 12 小時的規定，我想很多議員都提出來這個爭議性，我就不再談。我在星期四開了一個公聽會，就是看到一些外送員的問題，把它彙整出來，他們單趟的獎金、單趟的工資是外送平台說改就改，發一個簡訊跟他們說今天我們的工資調整為 40 元，有一些地方有加成，都是外送平台說了算。第二個，他們用曼哈頓的距離，做直線的里程數。比如說我要從旗津送到鼓山，他就直接用旗津渡輪站到鼓山渡輪站的距離，但是如果實際騎機車的話，你要繞一個過港隧道，那個里程數完全不符合直線距離的需求，時間也不可能用搭渡輪的時間就到了。這樣的距離計算方式對外送員非常不公平，時間壓力也會在外送員身上，因為他用最短距離的時間去計算。

再來是莫名其妙被停權、自動延長上線時間，這個我覺得比較嚴重，我聽到外送員的講法是，他們已經累了，要休息了，要下線了，結果外送平台硬塞一張單給他，硬塞單給他後，他不能不接，因為拒接會影響接下來單趟工資的計算。單趟工資計算的標準，他們也不知道，也是平台說了算，所以他們不敢拒接。那接了之後會怎樣？又延長半個小時，半個小時去跑完那張單子後，又塞了一張單給他，又繼續延長半個小時。我聽外送員在講，他們這樣被強迫延長接單的狀況，1 單又 1 單接下去，有時候會被強迫接單 1 個半小時至 2 個小時，我覺得這個才是問題的所在。12 小時的工時，我們是想要保障，不要讓外送員疲勞駕駛，但是當外送員已經疲勞想要休息的時候，外送平台繼續強迫他接單，這樣才是危險之所在。遇到以上這些爭議處理，沒有人服務，沒有人回答他們，只有一個罐頭訊息回應他們，這是目前外送平台給外送員很大一個麻

煩，這些我剛才都已經講完了。

根本的問題，我覺得是在承攬制度，因為現在到底是承攬還是雇傭關係，在法院還沒有判決之前，我們看到的合約內容就是業主直接跟外送員說，你們不是我的員工，你們是屬於承攬關係，所以相關的勞健保、相關的醫療保障、相關的意外險、相關的獎金，你們都沒有權力來跟我要求，是我外送平台說了算。我當然知道承攬關係賦予了自由工作者自由工作的權利，所以我們在這個自由工作權利底下，我去限制他工時就沒有意義啊！因為你沒有保障他基本工資啊！我要講的就是基本工資沒有被保障啊！現在 1 個小時 168 元的這個數字，換算成外送員要送 4 到 5 趟才能夠滿足 168 元的基本工資。如果要送 4 到 5 趟的話，他要不要搶時間？絕對搶時間嘛！所以現在外送平台跟外送員的契約內容裡面，有很多不合理的條款，我覺得這不合理的條款應該是一個關鍵，不只是我們訂自治條例想要保障外送員的權利，而是在這個訂定契約裡面，他有一個非常不合理的狀況。

現在勞動部在推派遣勞動保護專法，當然還沒有在立法院通過，但是它四個要旨裡面第 4 點，規範派遣勞工就業安全來推動一個立法。在立法完成前，應該要用行政指導、勞動法規、專案勞檢來保障派遣勞工的權利，這是勞動部在他們網頁裡面明定提出來的。所以我在這邊建議勞工局，要和外送平台業者溝通，至少要一個真人客服回覆外送員的問題，不要只是罐頭簡訊在回覆他們，這種感覺很不好，而且沒辦法解決問題。第 2 個，跟平台發生爭議的時候要有申訴管道。第 3 個，檢討外送員跟平台的合約，條件要寫清楚，工資怎麼計算，超時怎麼計算，然後不能夠無故停權，停權要件是什麼？不能夠說改就改，說停權就停權。我覺得中央應該要來推動外送員專法，把高雄外送員的意見作為民意的參考。

今天我跟朋友借了外送員的衣服，我在這邊具體的要求局長，我們來做一日的外送員，感受一下外送員現在受到的時間壓迫。我們都說外送員騎摩托車騎很快，交通很危險，但是為什麼會有這個現象？我們必須要去檢討後面的成因，不是因為他們願意工作超過 12 小時，不是因為他們願意挺而走險，是因為外送平台的管理……。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

大家都知道外送作業很辛苦，也有一定的風險。誠如剛才議員所提到的，外送平台目前的議題、問題很多，包括全國性的問題，在這些議題還沒有解決之前，我們是針對高雄市的外送員，大家認為已經沒有意見了，大家已經有共識

的，這些權益應該儘量有一個明確的依據來遵循。所以我們勞工局就擬定自治條例，針對沒有疑異、沒有爭議的，就是它的交通安全，還有他萬一發生事故後，相關權益的保障，這些都沒有爭議，我們應該盡快讓它有一個法定的依據。現在大家是針對每日工作時間的部分，因為當初也考量不要有過勞的問題，這一部份尤其外送員覺得會影響到他們的收入，所以這一部分我們再來徵詢所有…，包括議員的意見，在還沒有取得外送員的認可之前，我們不會把它送出來。我們在送出來之前，一定會讓我們的外送員覺得沒有爭議後，我們再來處理。

**主席（王議員義雄）：**

延長 1 分鐘。

**林議員于凱：**

局長，我剛剛有講自治條例是一個處理的方式，但是在我們定自治條例之前，在中央制定派遣勞工保護的專法之前，有很多事情可以做，包含行政指導、專案勞檢。現在的問題是他不是勞務關係，所以很多勞基法的保障，外送員沒有。勞基法的保障包括基本工資，這個外送員也沒有，你卻要苛刻他的工時，這就不對等，你沒有賦予它相對應的權利，你卻要課予他義務。我現在講的是，如果在專法完成之前，我們是不是用行政指導的方式來和業者討論，契約內容裡面是不是有針對外送員不對等、不合理的條款？應該要要求業者有些項目是不得載明在契約內容裡面，有些項目是應載明在契約項目裡面的內容，必須要跟業者溝通，在契約內容裡去改善…。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

其實這裡還有很多值得探討的議題，我們會把它全部蒐集起來。若有全國性的，我們會反映給中央，如果屬於我們地方性的，我們可以找到相關的業者，大家來探討，看要用什麼方式，該給外送員權益保障的，我們一定要大家一起來努力。

**主席（王議員義雄）：**

請陳議員明澤質詢，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

針對社政部門的質詢，社會局的福利重點，歷屆都一樣，兒少的福利、老人的福利、身心障礙的福利、社會救助，還有加強社會安全，還有婦女的福利、家暴的防治，以及性侵害的防治、團體輔導及社區發展，還有社工專業發展及權益的提升，如何來打造志工城市。請教社會局長，我們的社會福利這麼多，

目前我們推動的成效，我對這樣的成效要和社會局來做檢討，你認為現在這麼多的社會福利裡面，我們的重點這麼多，但是哪個項目是我們應該特別注意的？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實在社會局的業務裡面，每一項都很重要，如果按順序的話，現在少子化是國安問題，老人的照顧服務也是滿重要，高雄市已經有 17%將近 18%的長輩，這個的服務市長也非常重視。再來大概就是社安網，我們對脆弱家庭或是对一些兒虐案、兒少保護等等，都必須要再加強。

**陳議員明澤：**

目前來講國安問題生兒育女算是最重要，而且現在人口數的問題造成台灣是全世界生育率最低的，好像有這樣的報導，像這樣的社會補助，整體來講，社會面臨少子化，未來我們的人口會慢慢減少，全世界都是這樣，最主要是我們好像衰退比較多。你剛才提到，出生率降低，老人人口增加需要照顧，壽命延長是天經地義，因為現在的醫療發達，早發現早治療，預防醫學讓壽命增長，對老人化要怎麼去做？我覺得有一個問題就是，關懷據點是老人化必須要的地方，像我們的社會福利還有社會關懷據點要怎麼去增加，或者怎麼來做我們推動的成果及檢討。

目前來講，我們推動的關懷據點好像滿多的，依社會局現在的狀況要怎麼來落實，如何讓它更好？還有這樣的成果要怎麼把好的延續，未來有一些沒有的地方要怎麼去增加？也就是說，沒有的地方要如何增加？因為它牽涉到環境的問題，有的地方沒有社區活動中心，必須要怎麼樣…。第二個，活動的地方這個都要仔細思考，關懷據點很重要。以湖內來講，整體的成效還不錯，14 個鄉鎮譬如說 52 個社區活動中心，大致上 11 至 12 個活動中心都有在使用，這樣的成效感覺社會局推動的還不錯。對於一些區需要我們輔導的要如何來加強？有些沒有社區活動中心，像茄荳區想要推動，結果我們的社區活動中心不夠，要怎麼來做推動？這一點請局長要做研究。

**社會局謝局長琍琍：**

到 3 月底，目前高雄市有 463 處的據點，其邁市長的目標是年底之前要設立 520 處，所以我們也正在努力中。我們現在設立據點的目標，這個原則是以涵蓋率未達 40%的行政區我們會努力，就像議員的選區裡面大概都已經差不多了，比如說田寮區 10 個里，現在據點數有 6 個，這就是我們會再努力加強的部分，還有老人人口在那個里裡面的比例是 15%以上的，這個也都是我們要

優先處理的。

剛才議員提到沒有活動中心的要怎麼處理？其實我們現在的場地並不一定要以活動中心為主，包括你可以租房子，或者在宗廟的廣場也可以設立，我們也有很多的社區或協會都在這個地方設立。然後那個地方如果沒有社區發展協會，我們就會找人民團體，比如說某某慈善會或某某關懷協會，這些都可以來設立。我們大概每三個月都會辦一次說明會，就會發布新聞或是在社會局的網站上面告訴大家，如果你想成立據點可以來聽說明會，聽完說明會之後，這個單位如果有意願要設立的話，我們的輔導員就會開始協助它來處理，包括志工怎麼招募？還有志工招募之後，我們一定會訓練他成為生活輔導員，因為這個都要有證照才能照顧這些長輩。再來，我們會有哪裡的課程安排，我們會請一些有經驗的據點來輔導他們，大概這是在成立的說明會裡面。

在經費補助方面，中央會補助，如果這個據點要成立，開辦費 10 萬元，然後每年的業務費 12 萬元，每年志工相關的費用是 3 萬元，社會局就是協助這些志工來訓練成為生活輔導員，相關訓練的經費補助等等。

**陳議員明澤：**

現在有這樣的一些獎勵在鼓勵，局長，我覺得有一個很重要的資源就是來自學校，像湖內的旁邊就是長榮大學，長榮大學本身就有和社會局相關的課程，包括關懷老人，還有怎麼樣去照顧社區，這樣的課程我覺得非常好，所以在湖內為什麼會推動得那麼好？就是它就近有長榮大學現有的資源，學校教授就讓學生順便來做志工的工作，志工需要一些鼓勵，比如說，你的社會經歷、你的經驗有幾個小時？100 個小時或 200 個小時，這樣學生就會有意願主動來做推動，像這樣鄰近的資源，誠如我說的離不開學校，長榮大學、東方，還有高苑，這些都很好，我們可以就近。

我要和局長探討的是，學校是一個很大的資源，我們要結合學校裡面的一些課程，讓它產生一些志工團隊來關懷我們的長輩，每個人都會遇到，年輕的時候，你現在在求學階段，家裡有父母、祖父母，能夠讓他多學習一些照顧的方法等等，和長輩可以寒暄問暖，這是一個很好的。所以把類似這樣就近的資源要怎麼結合，這個很重要，好不好？在這個方面你可以鼓勵很多志工，而且學生的活動力比較強，一般 5 個一組就可以來做輔導像這樣的流程課程。

上個月茄荳白雲社區就成立關懷據點，有這樣一個地方，我覺得成立的時候大家都很高興，而且大家都很重視關懷據點，包括區長和局長都有去參加，還有地方的里長和立法委員都有來參加，非常好，我覺得一個關懷據點成立之後，我們要有一些課程，例如長輩可以在據點摺紙船或者黏貼的課程，學電腦也可以，讓他動動手機，這些都是很好的活動。局長，我們要結合學校，讓我

們的志工越多，我覺得他們的活動力很強，局長，你的看法如何？

**社會局謝局長琍琍：**

當然會參照議員的建議，我們會努力。學校的部分就看在地據點的承辦單位或志工，他們會去連結，我們也會把這樣相關的資訊跟他們一起溝通互動。

**陳議員明澤：**

謝謝局長，你請坐。因為關懷據點是我們社會在未來很需要的，剛才我有講過，年紀大的老年人越來越多。像那天局長說過的，現在活超過 120 歲的沒什麼，現在動不動就是 150 歲了，活得非常老，可以活到 150 歲對不對！所以你看未來的老人，他的修身養性，未來有可能 120 歲、130 歲、140 歲，我相信很多啦！所以未來這麼長久的老年化，我們必須準備更多的資源來結合，這個非常重要。所以剛剛講過我們少子化的問題，那現在老年化要怎麼去照顧我們的長輩？這個很重要，這個所有的負擔比我們少子化的負擔還要少。少子化，你孩子生出來，我現在都說我們生小孩就像是國家的，國家的就是我們要好好栽培，我們也是國家的人啊！我們是國家的一份子，生孩子就像是生給國家，國家要好好栽培、好好照顧，那我們家裡就顧好我們的事情，這變成我們講的是比較先進的民主概念。

在三、四十年前農業社會的長輩，對孩子說打就打、說罰站就罰站。但現在所有的小孩子就是國家的一個命脈，不能欺負孩子、不可以虐待他、不可以去給他怎樣，我們都有立法。兒少保護法或什麼樣都有，這個很簡單，這個孩子就是國家的，國家要扶養他、栽培他，未來也有可能要當我們國家元首的時候，這都很重要。所以我說一個比較先進的概念就是，孩子生出來就像是國家的，不是國家要負責養，我們也有義務要養，我們政府也要編列相當的預算來照顧這些孩子，我認為這是個很好的概念。有些人教育孩子會覺得又不是我們厲害，未來是要栽培給國家，這樣的一個狀況的時候，孩子自然就不會變壞；未來孩子長大之後有自己的能力了，就是要對國家、對社會來盡自己的力，這是一個很好的概念。所以像我們未來這樣的關懷聚點，我希望可以加強讓我們的據點越來越多，讓我們關懷的志工越來越多，這樣子比較好。局長，你最後有沒有要補充的？謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

關懷據點的增設，這是我們的目標，到年底我們要 520 處。所以我們會參照議員的指示，結合在地的資源，或結合學校的場地，或是結合學校的學生一起來照顧我們這些長輩，這些我們都會納入到我們業務規劃裡面來處理，謝謝議

員。

**主席 (王議員義雄) :**

好，謝謝陳議員明澤的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠 :**

大家午安。社會局長，我在這裡一直拜託的，坦白說，剛剛陳議員明澤有說到關懷據點，關懷據點當中我要麻煩局長，其實我們政府的經費有限，當然我們一直很關心要如何去照顧我們的長輩，其實局長所帶領的團隊當中，目標就是怎樣把長輩照顧好，這是我們的責任，我們的重點。我在這邊提醒，我們怎樣來補助每個關懷據點，讓這些經營者要怎樣把關懷據點落實到我們的需求。在這邊我要麻煩局長，我相信我們如果用心一點來了解關懷據點在做的工作有沒有符合我們的需求，我們是不是有在用心了解關懷據點的經營方向，有沒有落實到我們補助他們怎樣去做？有沒有落實到這個區塊？局長，你們在關懷據點當中，你們用什麼方向來跟這些關懷據點有怎樣的互動？怎樣去了解他們跟長輩做到怎樣的程度？局長是不是簡單向我介紹一下我們跟關懷據點的互動是哪一種程度？

**主席 (王議員義雄) :**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍 :**

跟議員報告，社區照顧關懷據點我們目前 463 處，我們的目標是要達到 520 處。現在已經設立的這些據點，我們在當初他開辦的時候，我們會給他 10 萬元的開辦費，這個開辦費他可以用來改善他的空間環境，或者是用來購置餐廳廚房設施，或者是購置一些他未來可能會使用的，比如說電視、音響等等。然後我們每年還會給業務費 12 萬，再來志工的相關補助 3 萬，他如果運作 3 年，還是可以再繼續申請設備設施的補充費用，所以我們都會來輔導。第二個，為了要加強我們現在長輩的年齡越來越大，每個社區關懷據點大概平均年齡都在 70、80 歲左右，所以我們引進物理治療公會跟職能治療公會，這兩個公會的专业人員去據點裡面跟我們的生活輔導員一起跟我們長輩來做互動，比如帶他們減緩失能，或讓他們不會跌倒等等，有關長期照顧、促進健康的課程。我們都會隨時引進相關資源，讓我們據點長輩動態、靜態都可以得到很好的服務。

**張議員漢忠 :**

局長，其實我跟你提醒的就是說，整個政府、社會局其實非常用心在把這個區塊做好，這個區塊要怎樣做好？我今天再跟局長提醒說，我們取得這些補助當中他是不是有落實？社會局有什麼方向了解他做到怎樣的程度？他做到符合我們的標準有達到什麼樣的程度？他的目的、目標、包括它的品質、包括它

對長輩的照顧是照顧到什麼程度？當然我在這邊跟局長提醒的就是說因為我剛剛有說到政府經費有限，我們會很用心把這個區塊做好，但是我比較在意的是有一些業者在做的過程中，有可能他找個方向來取得我們的補助，我們的補助當中，如果他有達到標準，我們當然一定給予獎勵、一定歡迎業者要怎樣來去結合社會局把這些長輩照顧好，這是我們的責任。我在這邊提醒局長，這方面麻煩要加強。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員，基本上這個社區關懷照顧據點我們將近有 10 位社工同仁，經常的會下鄉去我們據點了解這些狀況，我去據點的話我也都會問一下長輩吃得好嗎？活動得愉快嗎？或等等的這些，也順便就是一個稽查，那其實基本上我們的長輩都還蠻高興開心的，我想議員也經常到據點去關心我們長輩，都知道這個據點的設立，才是我們其邁市長最重視的，也希望能夠多設立，來照顧我們這些生活能夠自理的長輩來做活動，這個我們會遵照議員的指示來做業務的推動。

**張議員漢忠：**

因為我們花錢要花在刀口上，讓人家知道我們花這些錢的價值在哪裡，重點就是在那個價值，人生的生活價值，包括我們服務的價值，重點就是那個「價值」，我們的價值要達到什麼樣的標準，我們能夠達到那個目標嗎？局長，我在這裡提醒你。

勞工局長，我要麻煩你，其實我們在服務的過程中，面臨到二位鄰居吵架，造成非常大的傷害，我相信在檢舉的過程中，公部門都會被拿來當作報復的手段，有時候我覺得很不捨。但重點是二位鄰居吵架，他們利用吵架的事情來向我們陳情，但是公部門就按照他的講法直接來施行公務，在這個過程中，本席覺得很不捨原因是公部門的業務真的很多，為了這個個案，你們就要勞師動眾派三、四個人來，最後造成百姓對政府的不滿，包括你們當初做的事情，讓他感覺很不舒服，讓他的晚輩抱怨連連。像這種事情我要提醒你們，公部門真的務必要去了解他的實際狀況，其實你們如果要抓到他的弊病是一大堆，隨便抓都有，不可能沒有詬病，如果依照合約書寫的，哪一個能夠符合，真的很難符合。我可以舉很多的案例，譬如有時候他在照顧他的父親時，請他到店裡面拿一個東西都不可以，在這種情況之下，我們寧可去了解對這個外勞是不是沒有符合規定，這是很輕微的一個工作，你們卻要罰他錢，一定要怎麼處理。這方面是不是可以拜託局長，未來如果遇到鄰居檢舉的個案，你們可以更謹慎、不要造成傷害，因為這樣的傷害對公部門也非常不好，我相信他一天到晚都在咒罵勞工局，你們是聽不到的，在這種情況之下，我跟鄰居互動，要怎麼幫二位

鄰居達成一個共識，不讓他們受到傷害。但我不論怎麼做，不是被這個鄰居罵、就是被那個鄰居罵，罵到最後，我都不知道要如何去做服務的工作。

局長，這方面未來是不是要更謹慎去了解整個事件，怎麼跟百姓來互動，不要造成大家的傷害。你們這樣做，造成他們的傷害，也讓他們不高興，然後就互告，你看！這不是我們造成的嗎？真的是我們造成的，如果當初他們檢舉的過程中，你們應該去了解、去輔導、去勸導，但你們不是，一來就跟他說是違反了哪一條、哪一項，我相信每個人都有違反的地方，沒有一個人能夠按照你們的意思，都沒有問題的。局長，我沒有指你們哪一個案子，我是說未來在檢舉的過程中，你們應該去了解清楚一點，你們公部門的承辦人員來，對百姓的態度也要好，把這件事情降低、不要造成傷害，局長，是不是可以答復一下。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有時候某些個案因為爭議衍生出來的檢舉案，我們同仁要處理真的很用心，但是公務人員受到公務人員程序法的限制，但是我們的處理原則，不是他說了我們就相信，我們同仁必須到現場去，才知道實際發生的情形是怎麼樣，所以第一次去會做比較詳細的了解之後，其實對當事人也有幫助。譬如這個案子，他是請移工來照顧家中長輩，但是長輩出門的交通需要用到車輛，所以我也跟他說，如果這輛車是長輩在使用的，那就沒關係，我們去讓他們了解。

另外，我們去了解之後，如果他還是繼續檢舉，我們可能還會再去了解一次，我現在有跟我們同仁說，同樣的事件，如果是一再的檢舉，我們可以依照行政程序法，內部就簽結了。除非還有新的事證，如果他又說了新的事證，我們還是要再去，所以這個也要讓議員了解，協助雙方和諧處理，我們不會聽一面之詞，不是他說了我們就相信，有利的、不利的我們都會去查證，可能在查證事實的過程中，當事人「奇樣子」不是很好，這個我們了解。但是第一次弄清楚之後，他就知道哪種可以做、哪種不可以做，這樣對他也是一種幫助、一種保護，像這種事情我們會慎重處理，議員，像這種個案我們會慎重處理。

**張議員漢忠：**

局長，請坐。其實我要提醒的是，公部門一直被利用當作個人的報復手段，實際上公部門被利用來做這些事情，我覺得非常可惜。說實在的，你們要承辦的業務這麼多，其實那天我沒注意，我也不知道，我騎摩托車過去好像看到三個人，其實我也不知道我的主任在跟你們互動這件事情，其實我只是剛好騎摩托車經過，好像看到你們有三個人。你看！一個檢舉案件，就要浪費三個人力來處理這件事情，很可惜、真的非常可惜！公部門的業務這麼多，光是為了這

件事，我的印象來了三個人，我當時並不知道，只是剛好騎摩托車經過，其實我並不知道這件事情，只是剛好看到某某人家有二、三位小姐在那裏，是在這種情況之下，其實我也是下午來才聽到你說這件事情。局長，真的拜託你，公部門的業務非常多、非常繁忙，不要為了這個事件來浪費這些時間，我今天的質詢到此為止，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝張議員漢忠的質詢，我們上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續社政部門的質詢，第一位請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

下午時間是社政部門的質詢，各位社政部門的局處首長以及所有的高雄市民鄉親，大家好！首先，我要就教的是勞工局，去年一整年大大小小的工安事件頻傳，在去年的市政質詢上我也曾經針對這個問題就教陳市長其邁，要如何去落實建築工地意外事件的產生，是不是要更加的去落實一些相關的安全管理以及分級？還有包括成立專責小組能夠加強工安檢查，還有辦理宣導工安的講習會，是不是有確實的去做這方面的執行？甚至包括稽查不符是不是要能夠重罰？我想這個才能夠督促業者去自律勞安的運動，相信局長應該有做過勞檢處的處長會非常的清楚，去年的 3 月陳市長其邁有責成林副市長欽榮成立工安專責小組，我不曉得勞工局長知不知道這個小組，是否了解內部的編制？因為本席到了工務部還有勞工局的網站，是沒有看到這個小組的運作，到底有沒有開過會？這個部分是不是局長可以回復？副市長有沒有成立一個工安專責小組？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

這部分市府內部有這麼一個推動小組，是由…。

**陳議員若翠：**

所以是有成立的嗎？有開過會嗎？開了幾次？

**勞工局周局長登春：**

有開會，現在是由工務局建管工程主管機關每週會稽查兩次，另外，還會由工程單位跟勞檢再一起聯合稽查。

**陳議員若翠：**

這一年多來，大概所謂的工安專責小組執行的內容？像局長你說的就是等於

執行加強勞檢，做好一些預防工作，就這樣嗎？

**勞工局周局長登春：**

這裡面有很多作為，誠如剛議員有提到的，包括針對這些工程承包廠商，事先我們有邀請做討論宣導會…。

**陳議員若翠：**

局長，我必須要跟你講，假如工安專責小組是只有這樣的內容，我覺得你們在這裡面差不多都已經有做了一些相關執法的內容，跟你做一個交換意見，就是目前高雄土木跟營造業現在是最缺工的，你應該知道，而且現在業者趕工之際，現在高雄透天厝、大廈是一棟棟的在趕著搭建，所以我要提醒你，像之前有議員特別提到的，最近東南水泥才剛發生倒塌，可能也是為了要趕工。所以造成高鐵大停電，還有包括本席前一陣子在自強一路大樓的建築工地，為了挖地下室結果地基流失，造成道路的破損、坑洞，這些是還好沒有民眾跟工人有受到一些任何的傷害，所以我為什麼要把這個工安專責小組提出來，我們不希望疊床架屋又成立了新的組織，這個組織的目的到底是為何？我們不希望是空談的。所以我為什麼會說工安的意外，勞工不安，但是他影響的是多少家毀人亡，所以不希望工安的專責小組變成另一種形式的大內宣，另外，我想請問局長，每一年大概辦幾場有關勞檢跟勞安的講習？

**勞工局周局長登春：**

勞安講習宣導會大概 200 多場。

**陳議員若翠：**

200 多場嗎？有沒有正確數字？

**勞工局周局長登春：**

大概宣導會。

**陳議員若翠：**

沒關係，局長。

**勞工局周局長登春：**

去年是 270 場。

**陳議員若翠：**

局長，把這三年的資料提供給我。另外我要問的是，這一年多來有沒有統計出工安意外的事故跟勞工死亡的人數，有沒有降低？你知道大概是降低了多少？如果以去年，因為今年只有三個月，如果以這三年來講。

**勞工局周局長登春：**

110 年比 109 年降了 48%。

**陳議員若翠：**

48%算是很高了，我要跟局長來交換意見，職業災害對企業的損失，當然我們都一直注重到勞災的部分，但是職業災害對於企業的損失，不論是直接或間接的部分，因為本席手上有一份資料，根據研究指出工安意外的直接原因，88%的意外是不安全行為所造成的，然後10%是不安全的狀況所造成的，2%才是無法預防的因素所造成。所以可以看到如何去強化轉包工或者是臨時工這方面的公共安全，因為你知道現在營造業，舉例來講營造業的下包通常都是臨時僱用性質，這樣的僱用性質都是四處流動，希望未來勞工局可不可以提出更具體的對策？不是只靠勞動檢查或者是現場的監督人力去解決，希望能夠真正的把一些建築工地的安危或者是安全，防範於未然能夠避免掉這些災害，好不好？

我希望你能夠提出具體的對策來解決這方面的轉包跟臨時工，因為說實在的受疫情影響，相對的這方面的工人需求性就比較高，當然遑論說裡面還有包括外勞的一些人力資源部分，我想這個部分今天特別把他提出來，未來你剛講的工安專責小組一定要確實的去發揮他的效益，來協助勞工局或者是工務部門，如何去減少企業或勞工的意外損失，好不好？

利用以下的時間，要再來請教社會局，謝局長，你知道最近大家都在提到所謂的人口數還有包括生育率，台灣的生育率現在在全球是敬陪末座，老實說目前為止還在創新低的紀錄。我們一直在提到少子化，除了要提升生育率之外，當然環境非常的重要，但我必須要講的是之前大家都有提出來，我就去看嬰兒的死亡率高也要特別的去重視，從各國的嬰兒死亡率來看，在東南亞已開發國家，我們這兩年其實也只高於日本跟韓國，但是人口數無法相比。我必須要再提出一份數據讓你看，根據內政部的統計，2021年我國出生人數，至少寫了兩項新低紀錄，首先是全年出生人數為15.38萬人，已經是歷年新低，所以你看我們去年那麼少，其次是2021年1月份僅不到1萬名的新生兒，更是創下歷年單月新低，為什麼我會提出這個數據？因為今年碰到是什麼年？2022年碰到了大家對於傳統生育率意願極低的虎年，所以未來整個國家人口結構的問題，顯然勢必未來會越來越少而且越來越老，希望社會局要非常的去重視這樣的問題，因為根據媒體報導高雄市嬰兒的死亡率現在還是高居六都第一，為什麼嬰兒的死亡率會這麼高？究竟社會局這裡有沒有更新的數據？局長，你有沒有更新的數據來提供佐證？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**陳議員若翠：**

有沒有相關的資料？

**社會局謝局長琍琍：**

我們這邊的資料是全國嬰兒死亡率由 107 年的千分之 4.2 下降到 109 年的千分之 3.6，有下降 0.6 個千分點。

**陳議員若翠：**

0.6 個千分點，那還是很少。

**社會局謝局長琍琍：**

本市的部分是下降 0.9 個千分點，下降幅度大於全國。

**陳議員若翠：**

局長，我必須告訴你，我想兒童的照護跟保護包括他的醫療，有沒有可能變成是這個狀況的一個嚴重漏洞？當然我們在數據上面，都有一個波動的上下差，但是我覺得政府要去正視這樣一個問題，就像在正視我們人口結構是一樣的。有沒有正視這個問題，然後趕快想辦法補救，這是我們關心的。因為我再跟你講，我這邊手上也有一份資料。我們的資料顯示，台灣 5 歲以下的兒童在交通、兒虐跟溺水等意外死亡率是佔前幾名，其實這些都是可以做人為預防的。社會局在這個所謂…，我剛要講的，為什麼下面弄一個什麼高風險家庭，因為未來安全網的落實，我們常在講安全網的落實有沒有做到更好的，一個滴水不漏或者是預防的動作，來協助高雄市民或者降低類似像這樣高風險家庭、或者弱勢族群？你這邊有寫了，我們在你的簡報上面的第二頁和第三頁有所謂的我們支持家庭生養的部分，你也有提列出來，但是沒有具體的這方面的一個作為，未來影響高雄嬰兒死亡率的一些因素有沒有關？有沒有去探討？我們怎麼樣來補這個破網？那養育嬰兒的支持系統是否健全？這都關乎到社會局。社會局的因應作為到底在哪裡？我在這裡看不到我們業務報告，是不是可以請局長簡單回復一下未來你們怎麼樣因應的作為？

**主席（王議員義雄）：**

謝局長，請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上，我們在有關生育跟托育的政策，大概是津貼補助跟托育服務兩者一起做。議員所提出來的有關高雄市嬰兒的死亡率比較高的部分的因應措施，我們在 107 年就已經開始有針對嬰兒的死亡案件，它所可能的情境跟潛在的因素，訂定一個兒童死因回溯諮詢會的一個設置要點，所以我們成立一個諮詢會。

**陳議員若翠：**

什麼樣的一個諮詢會？

**社會局謝局長琍琍：**

就是兒童死因回溯諮詢會，這諮詢會的委員包括社會局、民政局、教育局跟

警察局，還有專家的部分有包含醫療就是產婦、小兒科的醫學會、幼保社工跟法律的領域及兒童福利、民間的資源。在這邊就是加強優生保健，還有高風險孕產婦、未成年孕產婦的服務，還有出生體重極低的居家照顧等 4 項健全的嬰兒照顧政策，來做這樣子更積極的作法，而且積極推動幼兒專責醫師制度，針對 3 歲以下嬰幼兒建立專責醫師制度。

**陳議員若翠：**

局長，你剛剛講的這個部分，我還提出來，你這裡面沒有講到青年要不要生養的選擇？〔是。〕我們常講到，為什麼很多會希望提到老、中、青，要有托老、托育、托幼，我想這個部分關係到年輕人要不要生養的選擇？〔是。〕所以你剛唸那麼多，因為這有關係到高雄整體經濟產業的發展，還有社會支持系統。這個是我們一直強調的，我們的社會支持系統是否健全，這個就會影響到生育率。所以為了高雄的生育率，在嬰兒的照護上面，我們不要被人家笑作是落後城市。所以我希望社會局的一些改善作為，能夠透過你的諮詢也好、或者是向下的一個檢討也好，未來能夠有包括我們的補助方面，向下的一些補助方面，我覺都要納入一些考量，作更好的配套措施好不好？〔好。〕因為這個就像市長講的，你為了要打造高雄成為更適合成家的城市、更適合移居進來的城市，那我們要從哪裡打造？從婚育政策、從職場環境、從觀念改變開始做起。我這邊也提供一個國人主要婚齡的有偶率。你知道平均 20 歲到 49 歲，整體的有偶率，我們才 41.95，所以等於 1 比 1 的部分，單身的幾乎將近占一半…。

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘。

**陳議員若翠：**

所以我希望未來，你剛講的有一些諮詢，包括我們嬰幼兒的部分、包括婚育部分的諮詢服務網絡平台，還有加強我們鼓勵企業去增設工作場所，比如托育、托嬰的中心，雖然社會局已經開始向下在托育、托嬰上面已經開始在急起直追，但是還是遠遠不夠。另外就是加強也鼓勵一下，我們的企業推動彈性下班制度，我想這個部分要讓更多的人，能夠有時間去談戀愛、去交往，然後才有辦法，從而讓他有這個動機去走向婚育這個部分。當然就是另外我們在講的提高補助生育的津貼，當然現在向下，我們全台所有的各縣市都有提高的比率，但是我還是必須強調，未來我們的社會、未來我們的…。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員的指教。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員若翠的質詢。接下來是簡議員煥宗的質詢，質詢時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，在質詢之前特別再次跟社會局的所有同仁致謝，尤其在城中城火災之後，社會局大大小小對於災民一些安置也好、對家屬的協助也好，後續這些部分，我期待社會局多一點幫忙，特別感謝社會局的所有同仁。

接下來是我的質詢。第一個部分，要跟社會局討論整個家暴安全防護網的部分。其實我們從 2020 年的統計數字來看，那年在高雄市就發生大概一萬八千多件的家暴案件，受害的市民朋友大概是 1 萬 5,000 人，這個數字其實看起來有兩個意義，第一個我們可以看到件數比人次多，代表有人重複被家暴，這是第一個問題。第二個問題，其實一年這樣子除下來，我們除以 365 天，其實每一天正在發生的家暴案件幾乎近 52 件，其實這也對於社會局的同仁跟社工人員，也是一個滿大的數字，也是會有一些壓力在。所以在這個部分，第一個部分，請教社會局，我不曉得這樣子我們社工人員夠不夠？針對這些重複被家暴的人，有沒有相關的能力協助他們？高雄市來講，從那些數字，就看到平均每萬人均有近 56 人面對到家暴事件的威脅，我們該如何去強化這樣一個家暴的防護？這邊是不是可以請局長來做個說明，針對家暴這個部分。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上件數高於人數，我們在通報進來之後，會從系統裡面先去抓取，然後就會知道有滿多不同身分的人在通報這件事，就表示高雄市在通報的制度上面是非常落實在執行，如何來落實這一塊，基本上如果經由通報，我們就會及早介入關懷被害人。這邊非常謝謝議員關心社工人力的充足與否。通報件數多，對社工人力來講，他一定要來介入啟動相關的協助，在人力上是非常吃緊的，但是只要做好沒有黑數的這一塊，我想社工同仁都願意盡力來做好這樣一份工作，所以我們跟警政單位也做好一個溝通，如何來告誡這個相對人的行為，能夠減少這種事情發生，互相做這樣的督促，這樣也是警政這邊有做一個很好的溝通協調，至於保護…。

**簡議員煥宗：**

對，尤其針對…，你看案件數是一萬八千多件，受害的人數是一萬五千多，代表是不是有些人重複遭受家暴這樣的壓力所威脅。

**社會局謝局長琍琍：**

重複通報。所以我剛剛有跟議員報告，就是不同的人通報，可能里長打了一次電話到警政、也有鄰居打了一次電話來、或者是責任相對人打電話告訴社工。

**簡議員煥宗：**

有沒有重複的部分，就是同樣一個受害人，然後不斷面對這樣的家暴壓力的威脅。

**社會局謝局長琍琍：**

這應該是會有這樣的狀況發生。

**簡議員煥宗：**

我們有沒有把他做一些相關的列管？

**社會局謝局長琍琍：**

你說針對加害人的部分。

**簡議員煥宗：**

對，被害人的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

有，他如果是高危機處理的話，我們這邊就有高危機的個案的研討來處理相對人的問題。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。因為我比較擔心家暴的發生，大概都是身旁親密的人，有些人可能是不敢去報案，所以這部分請社會局或警政、民政相關單位一起攜手來建構這樣整個防護網。

接下來，今天的問題都是社會局的，就是有關於街友的部分，這個我也滿頭疼的，在鼓山區內惟國小，過去一段時間固定有 2 位街友都會在那邊，後來也是經由地方的里長、派出所，包括我這邊還有社會局的同仁，我們不斷的去輔導他，因為他就在通學步道上，然後他又習慣自由又自在的生活。私底下有去了解為什麼他們不願意去住街友中心？可能他們覺得那邊的管理，讓他們覺得不自在。另外一個部分，他是不是領有相關社會補助，他進住到街友中心之後，他的一些社會福利會被取消掉，這也是他們擔心的部分。譬如外縣市，他們可能會輔導這些街友，讓他們去做一些清潔打掃工作等等，我不曉得高雄市有沒有類似相關的機制，針對這些街友輔導，因為我知道真的要完全處理他們，難度真的很高，因為他們已經習慣自己自由自在的生活，他們擔心住街友中心可能被一些約束、管制，他們不能自由自在做他們想做的事情之外，社會福利是不是會被取消掉，這部分請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

有就業意願如果人力還不足的話，我們會跟勞工局這邊來協助合作，就是輔導他去做職業訓練，如果他有就業意願的話，我們會直接輔導他到職場工作。

基本上如果這個街友他去工作之後，有固定的工作情況之下，我們會對他的福利身分，如果他有福利身分的話，3 年內是可以不計入他的動產來計算。如果說有就業意願，但能力不足的話，我們就會有一些小型特色…。

**簡議員煥宗：**

如果像街友，他本身就領有社會福利身分，他因為進住街友中心，他這些社會福利會不會被取消掉？

**社會局謝局長琍琍：**

不會。

**簡議員煥宗：**

所以是他們誤解就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

對，其實我們的了解，進住到我們的街友中心，有福利身分的還不多。因為他如果有福利身分，我們就會知道他的戶籍地在哪裡？我們就會跟家裡的人聯繫，然後請他回家，或是有一個正常的家，總比他住在這的地方好多了。如果有就業意願能力不足的話，我們有 2 處街友中心，都會來協助這些街友來做一些，譬如臨時工或者是有特色的一些創業的服務，譬如我們有農耕計畫，最近我們有發了一個艾草條的方案，就是找了別的縣市來做艾草條，教他們做這些做創業的生意行為，甚至我們也去募了一部車，讓這些街友可以透過這個餐車來做服務，所以逐步來協助街友就業資力。

**簡議員煥宗：**

因為這也是社會上長久的問題，我們就一步一步的把它做好。接下來，一樣有關於育兒津貼的數位申辦的問題，其實很感謝政府在今年，如果你自己在家帶小孩的話，原本是一個月補助 3,500 元，今年 8 月份開始會調升到 5,000 元。如果你給機構帶的話，每個月就是 7,000 元，我這邊遇到一些反映，譬如小孩一生出來，可能是雙薪家庭，他就是送去給機構帶，就請保母去處理，我想保母那邊他們知道申請的相關流程，他們就會領取一個月 7,000 元的津貼。萬一如果他覺得這個保母不適合，他想帶回來自己帶，然後再去找保母，他一個月現在是 3,500 元，變成說這樣的雙薪家庭家長，必須還要再跑一次，向在地的區公所做一些申請，為了那 3,500 元可能要請假。我想這部分，尤其是有疫情的關係，我們有沒有機會去推動線上申辦系統，因為當初他如果給保母帶的時候，機構都已經建檔在社會局的相關系統裡面了，如果是他當初自己帶的時候，也必須要有這樣的資料給區公所。如果在轉換的過程中，他可能要面對到原先給保母帶，然後現在自己帶，他為了這 3,500 元可能還要再請假，去一趟公所辦，這部分有沒有機會推動線上服務系統，請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上據了解，中央已經有規劃線上申辦的功能，我們就是配合中央來處理。

**簡議員煥宗：**

什麼時候開始？

**社會局謝局長琍琍：**

我們還在追蹤中，還在測試。現在是說如果這個新手爸媽很忙，沒有辦法來區公所申請的話，他是可以委託家人，或者是用郵寄的方式寄出就可以了，不一定要他本來到公所來親自辦理。

**簡議員煥宗：**

我想現在都已經資訊化了，我想這東西可以去做線上的試辦。

**社會局謝局長琍琍：**

我們儘量盯著中央處理。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，現在這個議題我不斷的追蹤，因為整個鼓山區的人口，就是慢慢的一直在成長，我想計時臨托的部分，是不是可以減輕很多雙親家長的一些壓力，我們看到其他區都有了，我還是想問一下局長，鼓山區這個部分到底什麼時候要做？目前的進度到哪邊了？是不是可以請局長來做回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

我們已經在鼓山區規劃了中山國小舊校區建置一個公托中心，也會併同設置一處臨托的據點。

**簡議員煥宗：**

大概什麼時候會好？因為目前整個中心國小還在那邊啊！

**社會局謝局長琍琍：**

目前還在細部設計，預計 9 月底開工，工期大概 8 個月，預計 112 年中旬完工。

**簡議員煥宗：**

大概明年暑假的時候，鼓山區就有一個計時的臨托中心在那裡。

**社會局謝局長琍琍：**

也有一個新的公托。

**簡議員煥宗：**

最後，這也是一個老問題，就是社區囤積行為者的問題，在我的選區(鹽埕區)去年也是發生過，一個老屋裡面堆積了很多，不管是資源回收或是垃圾，其實它真的就堆積如山，很不幸的因為倒塌之後，造成有市民朋友往生。其實鳳山這個案子，一年半裡面被告發 32 次，其實罰金 10 幾萬，當事人也沒有那個能力去繳交那個罰金，我們知道囤積症，也算是一個精神官能症的一種，在整個醫學統計數字裡面，它好發的大概在 55 歲以上的中老年人比較容易發生，其實他會造成社區的公共安全，以及環境衛生的影響。我想針對這部分，社會局是不是有相關的處理原則？因為除了鹽埕這一件之外，還有其他另外一件就在富野路上，當地的里長及左右鄰居，大家一直不斷的去勸導、規勸，清出來的東西，真的是很可觀。我想這樣的案子不只一件，也是目前持續進行發生中，社會局針對社區囤積的行為者，我們有什麼方式來協助他們？是不是有一些相關的處理原則？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

謝局長請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

如果發現民眾有囤積行為，導致環境衛生有疑慮的部分，我們已經有訂定「市政府辦理改善市容環境查（通）報作業要點」，由區公所填具，我們就會會同環保局、衛生局及警察局，依權責來處理。衛生局的部分，是有醫療，或是疑似精神障礙、藥酒癮需求的部分，就由衛生局依精神衛生法來處理。社會局的部分，如果它是脆弱家庭的話，我們 18 處的社福中心的社工同仁，就會就近訪視、輔導，看看他的狀況，給他情緒支持或是資源連結，還有物資提供、協助就業等等，協助他解決家庭問題。

**簡議員煥宗：**

目前這些囤積者，我們有沒有造冊列管？

**社會局謝局長琍琍：**

目前為止，我們已經處理苓雅區靠近高速公路附近，我們也是跟環保局、區公所一起處理。至於這些問題，我們大概都是送進來後，我們列管後，再和環保局、警察局一起來處理。有的是我們今天清完了，過了 2 個星期，他可能又囤積了，可能就會不斷的再處理。

**簡議員煥宗：**

這真的讓社會局和社工人員很忙…。

**社會局謝局長琍琍：**

像這個部分，我們會在區公所的區級會議裡面討論，會以區公所為主來做這件事情。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請韓議員賜村質詢。

**韓議員賜村：**

社政部門的各位局處首長、各位主管、各位同仁，大家午安。第 1 個議題請教社會局謝局長，這是本席長期關心和在意的，我們的低收入戶和中低收入戶，因為早年退休的勞退，大筆的勞退金，無法完全抵扣稅率，也因為他生病的原因，因為長期勞動工作的關係，退休後生病而長年臥病。也因為時間久遠，經過 10 年、15 年、20 年了，所以無法正確交待這筆勞退金的去向，在社福法規裡，確實無法完全解決他的問題，包括符合規定。請教局長，類似這樣有沒有解套的方式？這是本席一直關心的，林園區公所的社會科的科長和課員也都知道，在鳳芸里的洪姓里民長年臥病在床，藉這個機會請社會局回復關心一下，請局長說明。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

請議員把資料給我們，我們會派轄區的社工員去了解，這是第 1 個。第 2 個，如果他領有勞保一次性退休金，他表示已經花用完畢的話，我們就會問他，他勞保一次金是什麼時候領的？如果他已經花用完，他可以告訴我們，也花在什麼地方，如果有收據等等，我們就會直接扣除。第 3 個，如果他領了勞保退休金後，沒有辦法舉證他用到哪裡去，只告訴我們花費在生活費用上的話，我們就會依據當時每人每月的最低生活費幫他扣除，就 1 個月 1 個月的扣除，扣到現在，看他還剩下多少錢，我們再併計到動產裡計算。

**韓議員賜村：**

謝謝局長，剛才局長回答到一點，本席感到很滿意，就是若沒有收據做為依據時，依他每個月的開銷、生活費用，這個確實可以用口述的。但是也有例外，因他長期臥病，可能會有一些失憶，根據他的子女、親人的陳述，這樣算數嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們會用社會救助法的 539 條款，就是第 5 條第 3 點第 9 款去做處理，社工會直接到他家裡了解，不用特別怕說會有什麼狀況，只要跟我們講，他的錢是怎麼用的。譬如說他臥病在床的話，可能會需要一些醫療費用，可能會需要一些輔助器具等等，我們都會自動幫他處理的。

**韓議員賜村：**

局長這樣的說明當然是很好，但是救助科的科長或科員，是不是有針對局長講的這樣做？

**社會局謝局長琍琍：**

都是這樣做的。

**韓議員賜村：**

但是我長期關心的這個個案，長期以來還是沒有解決的辦法。剛才局長講的這些問題，不一定這當中就有一個方法能解套，我想這絕對不是只有一個個案而已，我相信有很多都這樣的問題，局長請坐。我想救助科是不是能針對區公所的社会課，若有這方面的問題，不只林園區有這樣的問題，大寮及其他 38 區難免都有這樣的狀況發生，也請局長特別關注這些弱勢。

第 2 個議題，一樣請局長說明。低收入戶和中低收入戶的身障節稅，前夫、前妻的購置車輛，包括未來小孩也要算在內，包括車輛在婚前就已購入，這種在社福現況裡，也是有這樣的問題。在林園西汕里也有身障節稅的案例，是不是能特別放寬？就算不能滿足現在的條例來補助這個個案，那麼在短期和長期也請社會局等特別關注一下，我相信關注一個地方、一個區域的一戶，也只有他一個人，怎麼有可能去扣裡面 3、4 個人？也因為這樣就能幫他解決，讓那些年輕人，包括他的子女、家人放心，不用為了長輩、晚輩操勞、煩心。第 2 個議題也請局長說明一下。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員長期在在地協助社會局推動有關經濟弱勢民眾申請福利的問題，非常謝謝議員。跟議員報告，如果身心障礙的朋友，跟他的父母親同住在一起，因為買了車子要來做身障節稅，我們都一定會從寬來認定。但是有的是身心障礙者，跟他的父母親沒有住在一起，因為買車後要來做節稅，我們就要去思考。因為你們沒有住在一起，身心障礙的朋友也不會開車，自己也不能使用，但是今天父母親要將這部車，納入到申請所得稅裡來計算，以減免稅金，我們就沒有辦法做這樣的處理。所以還是要看這個個案的狀況來做認定。

**韓議員賜村：**

局長剛才的說明，本席的看法是這樣，小港、紅毛港、大林蒲，鳳鼻頭有個舊部落叫邦坑仔，這裡是和林園的交界，很多人因為戶籍在那裡要等候遷村，這個問題就演變成會選擇比較有優勢的，那麼那個就是次要的。這樣的話，車子必需在同一個戶籍，我想這樣就太牽強了，我舉個例子申請門牌號碼，以前要有床、廚房，有沒有水沒關係，這樣才能發放門牌，我一定每天要在床上睡覺嗎？有時疲累的話也能在客廳睡覺；現在的廚房設備不一定要有瓦斯，有可能用電磁爐，或可能是簡單的炊具。這些需要符合的，社福規範要再更貼近民意。剛剛你一直說戶籍不在一起，我剛剛也有跟你解釋這個問題，因為他需要那個地方的戶籍以解決後續遷村的問題。是不是請局長再說明？

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，戶口有沒有在一起，我們會認定他實際有沒有一起居住，這才是重點。

**韓議員賜村：**

是啊！有居住也是一樣的意思。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會請社工去了解。

**韓議員賜村：**

如果有接送的行為，比實際上的規定來的更有意義。局長，這樣說對不對？有錢人不一定會孝順長輩，反而是鄰居會對長輩產生愛心。有時候這都是規定，規定的條例往往會讓有需要的人無法得到補助，這也是造成很大的困擾。是不是請救助科未來針對林園、大寮，包括其他區能有同理心，放寬認定的原則好嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

依照社會救助法 539 條款，授權讓我們的社工人員現場實際了解後，我們還會開小組會議評斷申請案能否通過？不是社工完全自己就要負責。我們會有小組，請議員不用擔心。

**韓議員賜村：**

局長，社工有時都是約聘僱的，剛好有一位高（普）考來參與公職，會有年紀輕及人情世故等等問題。短期、中期的補助是有意義的，有時候鄉下地方較欠缺的就是這種，他一天到晚抱怨政府及市府都受到條例的束縛。確實這是存在的，每次都用冷門的條例來對待需要被幫助的個體戶。確實有時我們看了都覺得很心酸，居住的環境也好、收入的生活水平也好，都是需要我們的幫助。局長，未來主管的科室特別幫我們注意一下。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員提供這樣的資訊。

**韓議員賜村：**

請替這些社工上些課，教他們人情世故的道理，不是只有拿張紙說這個沒有、這個不可以、那個可以。這樣沒有溫度，個體戶及鄉親會很感慨。申請不成功，明天經過那邊，電話又打來，或是我們經過去關心一下，也是沒通過，同樣的也是躺在那邊無法處理。請局長多多關心這些弱勢，特別是中低收入戶。謝謝，局長請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**韓議員賜村：**

我們還有時間，我請問勞工局長，局長辛苦了。五一勞動節即將到來，沿海包括大林蒲、林園、大寮，或是勞工石化工業區的重鎮，包括中小企業，我們都很期待今年的勞動節，如果疫情沒有升級的話，模範勞工的表揚由局長或主管來慰勞並頒獎給這些創造台灣經濟的基層勞工。今年因為時間的關係，過去2年有疫情，我們有時候可能跑那一區，這區沒有去跑。局長才剛陞任，是不是我們能輪流跑基層？本席有在跑基層勞工，他們很期待市長來，但是市長分身乏術，局長能否代表市長對基層辛苦的勞工表達慰問之意？平時的喜慶、節日可能沒辦法，但是屬於勞工的勞動節對勞工來說很重要。有人一生40、50年的時間都在林園、小港及大寮的中小企業，像台船、中鋼、台電、中油。局長能否讓本席建議一下，今年的勞動節特別來服務、表揚一下勞工好不好？請局長說明。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

韓議員對勞工朋友的福利權益向來都相當關注。打氣本來就是勞工局應該做的，甚至市長對這部分也非常重視。市長如果能親自到場最好，不然我就代表市府向勞工朋友感謝致意。

**韓議員賜村：**

局長這你說的，我們約好了喔！今年勞動節你一定要來表揚林園、大寮長期辛苦的中小企業的模範勞工。他們都很期待，當然也希望市長、副市長，甚至市府代表能來慰問，這對他們來說是莫大的榮譽。請局長多多來林園、大寮表揚勞工，好不好？

**勞工局周局長登春：**

是，我會優先將時間保留下來。

**韓議員賜村：**

因為這是勞工的重鎮，你不能漠視。很多朋友都很支持市長的政策，這裡也表達感謝之意。局長請坐。

**勞工局周局長登春：**

感謝。

**韓議員賜村：**

剩1分鐘，我來請教原民會主委。林園也有2個原住民協會，主委還沒有到過林園吧？林園也有不少原住民，是不是有機會議會結束之後跑一趟林園，期待主委向他們問候、認識一下？

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，很抱歉我對台語不是非常的清楚。

**韓議員賜村：**

沒關係，希望主委在議會結束後，有時間的話能到林園、大寮，我們有 2、3 個原民會團體也期待新任的主委來跟他們認識、加油一下…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

可以，這沒有問題，謝謝議員幫忙介紹，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝韓議員賜村的質詢，接下來鳳山要紅的林議員智鴻，質詢時間 15 分鐘，請。

**林議員智鴻：**

謝謝主席，也是議會壘球隊的隊長。大家午安。今天質詢我們先來看一個整體性的社會現象，看我們如何做一些改善。看一下超高齡及少子化來臨，專業照護需求即將大增。我們先看一下這數字，2020 年的時候開始人口呈現負成長，2019 年達到高峰人口 2,360 萬人，逐年慢慢下降，出生數和死亡數也到了黃金交叉，現在是「生不如死」的階段，預估這樣的趨勢，台灣在 2025 年的時候會進到超高齡社會，老年人口超過了 20%。一直到 2027、2028，甚至到 2040 年，每 2 個青壯人就要扶養 1 位老人。這樣的社會現象是國安問題，這樣的趨勢會一直往前進，除了對老人的照顧之外，我們也要照顧好孩子們。

兒童節時蔡總統說政府要當台灣家長的神隊友，今年 8 月育兒津貼要提高到每月 5,000 元，當然若是加入準公共化的話，他的補助會再提高到 8,500 元。這是現在國家幫助爸媽、幫助孩子的成長、減輕爸媽負擔的德政。我們看到市長也宣布了公共托育費用要降到 9,000 元，也要增加公共托育人員的薪資 4,600 元，這樣其實對於托育人員的保障來說，當然是一項利多，對孩子的照顧也是一個良性的循環，但這部分是在公托上面。現在其實民間也有很多托育人員，看到這樣的現象之後，希望這樣的福利、這樣的政策有一些配套措施，所以我們現在看一下是什麼配套措施呢？依照勞基法規定，久任津貼其實是勞基法規範的範疇，必須要設置的，在新北市府已經提供了久任獎金，台北市也有久任獎金的制度，市長也說要增加 4,600 元，現在高雄市有沒有可能跟上市北市、新北市的腳步？一起來做這件事情，包括久任獎金、投保薪資達標的獎金。

我跟大家講一個數字，依照新北市的制度來說，新北市的托育專業人員，他們如果在托嬰中心任職滿 1 年以上，他們就可以獲得政府的補助金 1 萬 2,000

元，如果任職滿3年以上，他就可以獲得1萬8,000元，如果滿5年以上，他可以一年獲得2萬1,000元的補助金，這是新北市的做法；在台北市的部分，久任獎金是1年以上1萬2,000元、3年以上是1萬8,000元、5年以上一樣是2萬1,000元，這是台北市的做法；同時新北市他們也有做投保薪資達標的獎勵，也就是說，現在的現行規定裡面，針對托育人員的最低保障應該是投保2萬8,000多元這個級距，有些為了要保障托育人員有更好的就業環境，讓他可以更穩定，有些會提高他的投保薪資，讓他的薪水可以提高一些些，這樣達標之後就有一些獎勵金。新北他們的做法是如果每個人的投保薪資達到3萬300元以上，他們會獲得3萬元的政府補助金，甚至有6萬元、12萬元不等的，還有到3萬1,800元，就可以得到12萬的補助金，這是新北市的做法；台北市也是一樣喔！如果投保到3萬元，就有1萬5,000元的補助金，如果是投保3萬到10萬之間，就有2萬5,000元的補助金等等的，各縣市的財源不同、做法不同，這是新北和台北的做法。

所以我們高雄在友善托育環境的情況之下，可不可以跟上這樣的腳步，為什麼這樣講呢？我們常常發現，可能單一事件發生之後，大家是會很關注，關注之後就好像是眾矢之的，大家罵這些托育人員很惡質等等的，變成惡性循環，從事托育人員的人會擔心這個工作，第一個，他的薪資水位不是很高，可是他的風險卻很大，他們就想要離開這個職場，離開職場就造成一種惡性循環，當孩子沒有得到很好的專業照顧的情況之下，變成孩子就要給家長自己帶、或者另外請保母帶等等的，當家長要選擇帶孩子的時候，可能父母就要有1個人選擇離開職場，他就要自己專心照顧孩子，所以造成沒有好的托育環境、沒有好的托育人員，就沒有得到好的照顧，家長可能就會選擇放棄工作，造成家庭經濟另外一層的負擔。所以我認為，如果我們可以做到讓托育人員的工作保障更多的話，他應該就會在托育的環境上面，對孩子的照顧會更完善一點，這樣就會進到一個良性的循環，我們才有辦法因應少子化，我們要把孩子照顧好，讓他們健康的長大，之後也可以好好的照顧老人家，我想這是一個比較良性的作法。請局長回答，我們高雄有沒有可能跟上台北和新北的腳步，來做這幾件事，包括久任獎金、包括投保薪資達標的獎金等等，請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分在去年托嬰中心的照顧不當事件發生之後，市長已經關心到這一點，特別要求社會局一定要趕快加緊腳步，對於這些從業人員有哪些的服務。所以我們在相關的措施裡面，包括情緒支持、或者智能的線上學習，我們都處

理了，現在就是針對薪資的部分，因為它牽扯到預算的編列，我們預算已經送議會，完成之後，今年要增加的部分我們正在研議中，也已經有剛剛議員所提到的久任獎勵機制，以及如果投保薪資達標準的獎勵，這個我們都已經在研議了。

**主席（王議員義雄）：**

那我們大概研議的方向，是怎麼樣的標準呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們先研議看看，府方這邊…。

**林議員智鴻：**

意思是說今年研議，但是今年不會實施。

**社會局謝局長琍琍：**

年底的時候就可以處理到這一塊了。

**林議員智鴻：**

這是針對非公托的部分，就是準公共化或是一般民間的托育嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

準公共化。

**林議員智鴻：**

你現在講的是準公共化的部分嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，準公共化。

**林議員智鴻：**

好，我認為這是一個很良善的措施，我們希望可以儘快把這個辦法擬訂出來，不然現在一方面物價也漲、一方面很多問題產生，大家會有人心惶惶的狀況。希望創造這種好的托育照顧環境，對孩子有完整的照顧，家長就可以放心努力工作，讓家庭的收入、經濟來源可以穩定，這部分要請局長多擔待，可以儘快來上路，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**林議員智鴻：**

接下來我們要針對客家的議題來提一個觀點，現在陳其邁市長主政之後，在所有市府團隊的努力之下，其實現在高雄能見度非常高，而且全台灣也都在關注高雄的發展，很多重大建設要啟動。高雄作為國際大港的城市，跟世界接軌的機會是很大的，所以我才會一直很期待，高雄市成為世界的高雄。

我自己的選區在鳳山，我們可以打造成為國際的鳳山，因為這邊接下來捷運

黃線要蓋了，衛武營現在是國家的藝術門面，以後還有三井來這邊投資，之後還有衛武營藝術之丘這樣的捷運聯合開發案等等，所以我們可以看見的未來，高雄鳳山其實是一個非常受人矚目的城區，在這裡我們用這樣的視野來看我們客家族群發展，我相信應該用更高的視野來看這件事情。我先談一下，國際上、自由民主國家都認為，包括美國在內都認為，民主國家的未來就是繫在印太地區 INDO-PACIFIC，這個地方對國家來說是很重要的一個軍事戰略、國家安全戰略、也是一個經濟戰略，為什麼談這個呢？其實我們從某個角度看起來，我們客家的人口在東南亞的地方，就是印太地區，大概有 500 萬人，在越南、汶萊、菲律賓等等，當時可能因為歷史因素移到很多國家去。我自己之前也有跟客家社團去汶萊參訪，我們以為去那邊看石油，不是，是跟那邊的客家族群社團交流，就是說客家的血統其實是可以跟國際做朋友的，跟國際的很多國家來做一些接軌，我們就從這樣大的觀點來看，我們現在所做的每一件事情都非常偉大，我們可以把鳳山這裡當作一個門戶，不只是一個生活經驗或者文化的傳承而已，它也是一個門戶，大家凝聚起來一起走出去，我相信這樣才可以做到狀大客家這樣的境界。

再來，我們依人口數來看，大家都知道鳳山大概有 4 萬 8,000 人，將近 5 萬人，這是推估的客家人口，這裡跟美濃、杉林不太一樣，那邊是屬於客庄區，有很好的歷史留下來的文物或者建築；三民區也是一個客家移民的聚落，有客家文化的基地，現在客委會在那邊上班；鳳山就少了這樣的硬體建築當作一個印記，所以本席一直不斷在爭取，也謝謝主委很努力，未來會在黃埔找一個客家文創服務中心的據點，其實選黃埔，當時我們如果依照生活圈來說，其實黃埔不一定是最好的選擇，可是既然選定黃埔，我認為它有不同的意義存在。這裡是一個眷村區，過去從日本時期到國民黨政府來台灣之後，那裡是肩負著捍衛國家重要使命的聚落，這是你們的計畫，現在其實好多年輕人在這邊進行以住代護，進行各項夢想發揮的舞台跟空間，我們自己也都跟這邊的年輕朋友保持很好的互動。所以這裡已經從這種捍衛國土的精神，到現在是文創的一個很重要基地，所以選定這裡我相信有不同的意義。重點還是這裡是我們要保衛國家印記的據點、也是一個多元族群融合的據點、也是一個各項青年創業產業凝聚的據點，所以這樣的意義之下，我們就想要知道，我想請主委來回答，現在我們那個進度怎麼樣？未來期程是怎麼樣？可以做到什麼樣的境界？請主委來回答，

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝林議員對客家事務的關心，選擇在這裡很感謝議員的幫忙，現在市長也非常支持這件事情，所以目前我們已經跟市府爭取預算，這個錢下來，我們就遴選建築師馬上進行規劃設計，我們很希望在今年就可以把規劃設計完成，然後舉行動土的典禮，明年完工，接著就可以做相關的營運。

營運的部分，我們要打造一個文化發電機的概念，所以裡面會結合課程，還會開一些客家課程，然後結合親子的互動，還有體驗活動，以及會不定期的辦理一些市集體驗，跟其他不同族群來融合辦不同的多元族群市集。

**林議員智鴻：**

好，這樣的方向，我都很支持，希望可以具體落實。我要特別再提醒，因為其實客家社團也蠻多的，藉由這樣的文創中心要準備建置，在這個建置前，未來活動的舉辦，我認為應該趕快跟社團，大家一起坐下來聊一聊，看未來發展可以怎麼樣凝聚共識，多一點參與，這件事情的成功度就會越高，機率就會越增加，這部分是不是也可以訂出一個明確的期程，什麼時候可以廣邀社團一起對話，讓在地的也好，就是一起來凝聚共識。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

3 月份我們有跟客家的兩個社團討論過，我們 4 到 5 月份會訂一個擴大區域，跟鳳山的除了社團以外，像議座們也可以來參與，還有附近的一些地方仕紳，我們希望可以一起來討論。

**林議員智鴻：**

好，擴大參與一定會讓這件事情的成功率增加，所以這個要多加油，一起來努力。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議座的提醒。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來是黃議員捷質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

**黃議員捷：**

大家午安。首先想要請教勞工局，這個外送員自治條例，因為最近有看到局裡面拿出一個草案的版本，市長也有跟媒體預告了，所以很多外送員非常關心。我這邊也接到非常多的陳情，因為他們覺得這個條例，對他們來說有點不敷使用，對他們來說不會變成一種保障，而是一種約束。我也非常擔心這件事情，因為我知道你們的本意是希望可以保障勞工，可以保障他們接下來在外送這個新型的工作形態上面獲得保障權益，可是這個東西，如果施行下去，對他們來說反而綁手綁腳。所以我去查了六都目前外送員的自治條例，其實六都已經陸續在訂定了，包括台北在 2020 年就已經公告上路；桃園是去年 3 月，

現在市府也還在研議；台中是去年 9 月，現在市府都在研議當中，所以現在全台灣其實只有台北是上路的，新北跟台南是已經送到議會了，新北也通過法規會的審查。我看了目前大家最有爭議的就是兩條，一個是每天的工時不可以超過 12 小時，另外一個是不可以連續超過 12 天。當然我覺得這個在符合勞基法上面都是連貫的，就是延續勞基法上面對勞工的保障，我也認同。可是現在對於外送員來說，到底這個是承攬，還是僱傭，這個目前還沒有明確的定義，中央也都還沒有定義。這件事情我就非常擔心施行下去，反而會變成讓他們非常沒有彈性，甚至他們會因此做一些…，就是對他們來說，他們為了要爭取更多的報酬，在這個時數內會變成他們更過勞，然後造成不必要的傷害，我擔心的是這件事情。

目前新北跟台南其實也都有符合工時上限的，所以我這幾天陸續聽了蠻多外送員的意見，第一個，他們覺得工時的上限讓他們沒有辦法自主調配之後，他們搶單的情形會加劇，可能進而會影響交通事故的發生率，這是他們自己跟我說的。另外，他們現在覺得這幾個大的平台薪資計算公式不透明，還有申訴的管道不足，以上這些還有包括現在這個到底適不適用勞基法？是承攬？還是僱傭？也都未明；這個我也從 2019 年就已經跟當時的勞工局長講過了，到現在這件事情都沒有後續的定論。另外這個定型化的契約會箝制他們的權利，他們沒有任何表達意見的空間，他們也沒有權力去修改他們的勞工權益。這個是延續前面，如果它一直沒有辦法去定義的話，對他們來說是永遠都沒有一個管道去爭取權益的。

最後一個，如果他們發生意外的話，只要有發生車禍，一律被停權，所以變成外送員都沒有辦法去表達這個事件當時發生的情況，到底是怎麼樣的肇事責任，他們也會覺得很委屈。以上我認為多數都是平台跟勞工之間要去協調的事情。只是勞工局到底針對外送員目前的想法有沒有去了解過，還是你們是憑空想像一個目前的自治條例呢？所以我希望接下來應該要正式邀集業者，因為其實前幾天有議員也辦了公聽會，但是沒有業者來。我覺得沒有業者會非常可惜，因為他們很多權益訴求的對象，資方就是這幾個平台，他們需要的是跟他們對話，然後由勞工局第 3 方來協助他們勞資協調，甚至很多是回歸到他們自己勞資權益去處理的部分。我希望接下來如果你們真的有心要定的話，要保障外送員的權益，那就找業者、找外送員，他們現在有的也有組工會了，找他們工會的代表一起來討論，協助他們把你們想要定的這個條例變的更完善。最後我當然會希望，因為目前看到的都是六都自己訂，我希望勞工局的態度也可以強硬一點跟中央表達，因為這兩個平台就是熊貓跟 Uber Eat，這兩個是全台都在運行的平台。現在變成六都各自訂各自的，其實沒有統一的規範也是一個問

題，所以我也希望你們趕快建請中央制定相關的法案，讓它可以統一化。好，以上請局長跟我們說明目前你們研擬的進度，接下來會怎麼樣跟勞工及業者來協調。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝黃議員一直關心這個議題，誠如第二個建請中央制定相關法案全國統一規範，現在整個問題點就是因為沒有一致性的規範。

**黃議員捷：**

中央的統一法令，沒錯。

**勞工局周局長登春：**

我們是基於這些外送員有急迫性要保障的部分，我們先來處理，當初是考量到交通安全，這個很重要。另外萬一有事故以後的權益，這一部分也很重要，所以我們基於這樣的考量，我們先以自治條例來提供這些外送員朋友該有的保障。現在衍生出來的，當初也是考量他的工作時間會不會過勞，怎麼取得這個平衡，這個議題衍生出來外送員會覺得限縮收入。這一部分，我們今天早上又邀集了高雄市的外送員職業工會，還有相關的這些人員又再探討。因為基於我們是在規範業者，要保障外送員，所以我們一定會讓這些外送員有取得共識及認可後，我們才會推出，所以我們會持續再來蒐集相關的意見，最後一定要慎重，這一部分，我們會酌處。

**黃議員捷：**

謝謝局長的承諾。希望勞工局一定要跟勞工站在一起，一定是跟外送員站在一起，我希望的就是這個出發點。我覺得現在最重要還是納保，希望該強制保險的一定強制保險，這是最優先的，希望可以朝這個方向去努力。

再來講工安意外。4月1日的時候，東南水泥發生了一個非常大的意外，就是烱德營造這個包商在拆除廠房的時候，撞倒了電塔，因為清明連假疏運的關係，所以影響全台灣11萬名旅客，很多人要回到高雄也是受到非常大的影響，甚至雙鐵都受到影響。當天市府的動作很快，馬上該罰的就罰，該懲處就懲處，該調查的都進入調查。就我所知，目前我去看了一下我們去進行懲處的條例，包括職業安全衛生法、建築法，還有空氣污染防治法，各自分屬在勞工局、工務局以及環保局。罰的這539萬元裡面最多的是違反環保的法令，有500萬元是因為違反空污法，其實勞工局這邊就罰他30萬元。

我去看了一下，因為我最擔心的是東南水泥不是第一次造成工安意外了，無論如何我覺得工安意外是最應該被優先去防範的，而且他們是累犯。這個是當

時在第一時間工務局就有出來回復到底他們不符合哪一些工安的法令，也就是他們的拆除計畫應該是要分段式的工法，但是他們一次性的傾倒，甚至是有四大的疏失，包括塔內的料桶沒有拆除、塔上的機房沒有拆卸，甚至擅自變更工法，也沒有做好防護的措施。我相信這個在勞工局進場勞檢的時候都非常的清楚，但是他們在 2021 年就已經因為拆除不慎讓工人被活埋，這樣的事情為什麼會發生？已經發生過這麼嚴重的意外了，結果在今年又再次發生呢？這件事情發生的當下，我最關心的就是有沒有人員受傷，幸好那個司機逃得快，他從怪手上面馬上逃下來，我覺得怎麼會在高雄又發生這種事情要讓司機擔負這種生命的危險呢？我查了一下他工安的違規紀錄，他們其實不只是去年跟今年這兩件非常嚴重的，他們 2019 年就已經發生過了，去年跟今年都陸續地一直在違反工安的法令。我想知道的是勞工局對於這樣非常…，我當然希望他們不是故意的，如果他們是有意為之，惡意的便宜行事，罔顧工人的安全。你們到底該如何懲處？如何防範？而不是讓這樣的累犯繼續危害我們的公共安全，違反現在的工安法令。這個在國外看起來真的是非常荒唐，因為台灣不只一次沒有照正確的程序進行，罔顧現場的工程安全了。

這就是那時候我看了一下你們開罰的項目，我也覺得非常可惜的是我們的職安法現在最高就是罰 30 萬元，這是一個有力的牙齒嗎？這是一個有用的工具嗎？我一直很質疑，為什麼對於這種公司行號、對於這種累犯來說，怎麼罰都罰不怕呢？甚至工務局，他們沒有依照他們的拆除計畫竟然就是罰 9 萬元，反而是環保局他們可以依照沒有做好相關的灑水設施，可以罰到 500 萬元，這樣總共 539 萬的金額對東南水泥來說，好像他們也沒有在怕，他們看起來就是道個歉，就了事了嗎？我想知道的是現在我們到底可以拿他們怎麼辦？接下來，你們除了用這些法令去罰他，就是罰一個最高 30 萬元之外，到底還有什麼其他有利的工具進行這樣的事件根除？請局長。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

在產業發展過程當中，我們實在很不願意看到企業要承擔這樣的代價，尤其是這個團隊，我一直在強調，在去年發生的時候，我們已經把他停業了，11 月一直停到 1 月中旬，我們才同意他復工，復工的條件就誠如建管處所要求的，這一部分，我們 2 月中旬也去確定。去的當下，他有按照剛才講的，先把裡面的內容物即水泥先洩放掉，所以沒有重大違規。結果到要拆最後一座的時候，他又沒有按照這樣來。所以整個關鍵就是他沒有把裡面的內容物，按照他的 SOP 工法先洩放掉，所以他必須為便宜行事承擔這個代價。

行政罰鍰是我們所有相關的局處依據所有相關的法令作成，這是行政法。另外工務局也運用了違反建築法相關公共安全的部分，把他移送法辦，還有追究相關團隊這些人，甚至於要把監造等等相關的資格可能要取消。所以我們希望藉由這個事件，所有企業要取得這樣的教訓，要維持安全的工作環境，這是企業永續經營所必要的，也是一個企業形象的象徵，我們希望在這邊呼籲所有的企業對工安要一起努力，謝謝。

**黃議員捷：**

謝謝局長。聽起來還是…，唉，辛苦了。希望接下來你們也一樣可以建請中央修法的就修法，你們該進場勞檢就全面勞檢，讓他們知道這種事情不可以再發生，真的要拜託。

最後，我想也是一樣請教勞工局。這個苗栗的截肢案，那時候我第一時間就請你們去進場了。這個，我想知道你們後續的改善為何？

**主席（王議員義雄）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。相信這一案，勞工局應該知道吧？那時候我第一時間就通報勞工局了，因為他們對他們的這個員工不只是苛待，而且已經幾乎是違反非常嚴重的勞工法令。請局長答復，就是這一案後續的處理狀況。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

黃議員在第一時間把這個消息揭露出來，我們同仁一接到，我就請同仁馬上去關心整個案由。發生地點是在苗栗，公司是在…。

**黃議員捷：**

高雄。

**勞工局周局長登春：**

高雄。

**黃議員捷：**

沒錯。

**勞工局周局長登春：**

所以我們第一時間就馬上去了解整個災害的過程有沒有人處理，第一時間我們就掌握到，發生這個災害的當下由轄區的勞動部職安署中區安全衛生中心，一直有在針對職災的部分在處理。另外針對後續補償的部分，我們也督促，因為公司在高雄，我們也請公司針對賠償這部分要展現公司的誠意。這部分，

我們後續一直跟轄區的苗栗縣政府，還有中區職安中心在保持聯繫，需要我們這邊協助的，我們都全力協助。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

謝謝黃議員捷的質詢。接下來請何議員權峰質詢，質詢時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

大家午安，首先我還是要請教社會局。局長，這個表我想你一直在看，這幾年我們其實都一直在看托嬰中心的數量。我們現在不管哪一個縣市的政府，我們都希望在出生率很低的情況下，儘量想辦法補助、協助我們的年輕人，從小孩出生的托嬰到後來的幼兒園，我們想辦法來給他補助。這個表其實是很清楚的一個表格，到 109 年度，六都的托嬰中心數量，高雄市是排名最後一名，第一名是新北市的 280 間，我們只有他的尾數，我們只有 80 間。但是如果公平一點來看社會局，其實你們也有努力，我們來看公辦民營的數字，新北市 85 間；台北市 75 間；高雄市努力成長到 25 間，已經是六都的第三名，我也不能說你們沒有努力，你們還是有努力，至少在公辦民營的部分，我們有努力增加。這個部分其實對市民朋友來說，我們一直講，這個還是大家最急需的。

另外也讓局長看一下，這也是你們整理給我的表格，像我的選區三民區 0 到 2 歲的人口數大概有 3,800 多人，可是林林總總包括我們的公托目前是 2 家，可收托 108 人；準公共托育的有 5 家，可收托接近 200 個小朋友；所謂的保母，就是準公共化居家托育人員有 400 多人，可以收托 800 多個小朋友；總共可以收托 1 千多名幼兒。可是 0 到 2 歲有 3 千多人，三倍多的人數，這些小朋友要到哪裡去照顧？我想這個問題局長你也很清楚，我們要想辦法來解決。我們也知道未來要照顧年輕人，托育補助在今年也知道還會再增加，希望可以減輕年輕人的負擔。但是我要跟局長說的是，我還是希望可以在公辦民營的托嬰中心儘量來努力，因為我們把小朋友送到公辦民營的托嬰中心一個月是 9 千元，以現行的制度來說，我們補助他 4 千元，家長的負擔是 5 千元。如果我們送到保母那邊去的話，雖然補助 7 千，家長還是要負擔 8 千多元；用這樣差了三、四千元的數字來看，我們就知道其實公共托嬰中心跟準公共化居家托育人員，一樣都在提供服務，但是在費用上，公托中心就是有其優勢，就是有家長因為價格想要送去公托中心。所以局長是不是可以再考量一下，我知道過去幾年在我們的公托中心，因為中央有補助，所以我們在推家園，可是家園只能收托 12 個小朋友。公托中心可以收托至少四倍到五倍的人數。就像現在三民區有兩間，但是三民區這兩間公共托嬰中心可以收托的人數，分別是 56 個跟 52 個，候補的都遠超過這個數字。當然還有更多的家長覺得候補不到就不去候補了，等到候補到的時候，小朋友都超過 2 歲了，這的確也是事實。所以未來是不是

可以建議局長，我們還是可以努力的來增設公共托嬰中心，當然我們可以整體的考量，譬如說到底公共托嬰中心跟準公共化的托嬰中心跟居家的保母，我們怎麼樣把這三個做整體的統籌，有需求到保母的，我們就媒介到保母去，有怎麼樣的需求的就到哪裡去。但看起來公托中心對於市區，局長，像我們三民區的公托中心量能是明顯非常不足的。所以請局長針對這個整體的公共托嬰的問題，未來高雄市要怎麼去面對，讓家長的小朋友都可以去到想要去的托嬰方式。

另外，在市區我們是不是也可以努力想辦法增設托嬰中心？譬如說我知道你們過去幾年在增設家園，其實你把家園設到市區，一個家園可以收托 12 個，設置我的選區三民區，12 個可能一天就額滿了。所以這樣的需求，局長有沒有對於未來高雄市整體有一個規劃，以及市區是不是可以努力來增設所謂的公托中心。我知道三民區要增設一個在莊敬國小，但是這個也要做好溝通，我之前就質詢過，也不要因為我們要增設托嬰中心，就造成學校的負擔。所以這個部分，局長是不是可以就整個未來高雄市對於這部分的規劃，請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

先跟議員報告，就是 107 年中央開始推廣的是社區家園不是公共托嬰。

**何議員權峰：**

我知道。

**社會局謝局長琍琍：**

因為社區家園比較小，它的範圍不會很大，所以要找場地會比較多，我們基本上都跟著中央的政策走，是因為中央可以有經費補助。一直到 108 年開始才做公托的這一塊，才會 6 年只新增了一處公托，但是到現在為止，其實我們的社區家園已經增設了將近 11 處，這跟議員先做報告。第二個，目前我們有 29 處了，今年又成立了一處公托，然後到今年年底的時候還會再成立 24 處。所以我們到年底，高雄市就會有 53 處的公托加社區家園，所以在三民區我們還會再增設一個公托，以上跟議員報告。

**何議員權峰：**

局長，我打岔一下，如同你剛剛講的，其實我們過去很多增設的都是家園，一個公托可以收小朋友的量能其實是家園的好幾倍。所以我剛才才會跟你說，是不是要因地制宜，譬如說市區的部分儘量來設公托中心，偏鄉的部分設家園。當然你們還是可以做整體的考量，這個是我給你們的建議。

**社會局謝局長琍琍：**

是，議員，我們也希望，因為只要設立一個公托就等於三到四個社區家園，

但是因為場地的取得真的很困難。市長在 109 年的市政會議的時候就指示 38 個行政區要配合，甚至教育局要配合社會局來找場地，所以我們就請副秘書長陪同我們一起去看場地，才能夠如期的先推出了 25 個地點。今年我們要設的 24 處公托的地方，大概有將近 20 處都是公托，社區家園的數量還沒有那麼多，20 處都是公托。所以至少都可以有 40 到 60 的數量來做處理。

**何議員權峰：**

所以這一批成立完之後，我們對未來的整體規劃，可能還是會朝向整體來規劃，有可能會再評估，再增設公托，因應市民對這方面的需求嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概第四期的前瞻計畫還會再申請中央的補助，所以我們現在還在看場地。

**何議員權峰：**

好，謝謝，所以我們還是會努力來增設公托。〔是。〕謝謝局長，就是希望你來努力增設。

另外幾個問題跟局長請教，就是高雄市的兒童受虐的事件頻傳，我也不要唸哪三家。我們從一些資料來看，六都兒少保護案件的通報數，高雄市是六都的第一名，這點我想局長也知道。六都兒少保護案件每萬人的通報率，高雄市也是六都的第一名。看到這個，我不曉得應該感到高興還是感到傷心。通報是六都的第一名，感到高興的可能是高雄市民都很誠實通報這些案件，但是感到傷心的是，我們竟然是六都的第一名。局長對於未來兒虐的機制，我們是不是有檢討改善的機制，譬如說新北市跟土城醫院合作，針對相關的案例做處理，其他台中市也有相關的合作方式，高雄市對於兒虐的部分，我們未來有沒有什麼樣具體的政策來做處理？這是第一個。

第二個，「城中城」的部分，我們都知道當時的捐款也有好幾億，我們也知道第一個部分社會局是做所謂的安家計畫，我不曉得安家計畫，做到目前為止大概的成效，完成了多少部分？

另外一個部分，做安家計畫之後還剩下有一億五千多萬，還沒有匡列的善款。未來社會局針對跟委員會這個部分，又用這些善款怎麼樣去協助這些災民？譬如說，我們有協助他們脫貧的計畫或是什麼？有沒有具體實施未來相關的方式？這是第二個。

再來，要跟局長鼓勵，社會局去年有針對遊民的輔導案例，其實我們都知道遊民在市區的確是不好處理的問題。看到你們用手作艾草條協助遊民，也知道你們的成效不錯，未來協助街友、遊民的案例，是不是有辦法持續地推動？這三個問題是不是請局長簡單回答？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，跟議員報告，其實基本上通報量多並不代表兒虐數成案數高，其實應該講說，高雄市對於鄰里的通報或是一般相關人的通報，都非常積極的宣導，所以大家很用心的幫我們做通報。通報多相對對社工人力的訪查、評估的時候，那個案量是比較有壓力的。基本上高雄市可以說是全國第一個縣市，跟醫療整合中心來合作，做好兒少保護案件出來的時候的治療、療癒等等這個部分，所以我們在醫事人員的通報量也相對比較高。今天在市府裡面要加強去做，可能是有一些的療癒服務，或者是說對於施暴者相對人之間的服務要再加強。這是我們在兒少保護的這一塊。

至於街友服務的這個部分，成功的案例在 110 年的時候有 12 位，包括像從事環境清潔、派遣公司的人力或者是艾草條的接單，市府有成立了一個街友的關懷輔導，包括勞工局如果需要就業服務，勞工局都會協助我們去處理。艾草條的部分目前有 13 位街友參與，我們持續還會再開下一個班的課程。

至於「城中城」裡面的安家計畫，我們大概核發了 68 戶 2,380 萬的經費給他們，就是他們有一些租屋的補助等等的，甚至也有拿了部分去做一些依親等等的這一塊服務。目前我們還有未匡列的經費大概六千多萬，這個會在社會救助金專戶裡面，再去做討論看怎麼樣分配？因為看社會住宅的進度，可能會有一些沒有辦法銜接上我們補助的年限，所以是不是要再加碼？或者是說，針對這些傷者或者是因為這個案件造成生活困難的個案，我們要在給予什麼樣的服務措施？我們還會到委員會裡面去討論。

**何議員權峰：**

謝謝局長，希望可以把大家的善款用到最好，〔對。〕讓大家都很能接受。〔是。〕

接下來我要請教客委會，客委會在三民區，主委我問你幾個問題都是要給你肯定。第一個，我們很高興非營利幼兒園，今年就可以來落成，甚至啟用，我看你們預計 9 月才開始招生。主委，你過去也是校長出生，幼兒園其實大概 8 月就開始上課了，這個過去在教育局我也質詢過相關的問題。這個部分希望如果可以的話，跟廠商溝通協調提早完工，讓真的願意來這裡的小朋友到幼兒園的時間，譬如說 8 月 1 日就可以到幼兒園上課，這個拜託主委多做努力。未來怎麼樣去推動，過去當過校長，等一下你一併回應，我想一定可以做一個在三民區很特色的非營利幼兒園。

另外，我也知道在你們客委會後面有一個新客家園區戶外的遊樂設施…。

**主席（王議員義雄）：**

再給 2 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝主席，其實這個工程過去的公聽會我有去參加，某種程度上可以當作高雄市的一個主題式、共融式的公園，只是陳市長的共融式公園裡面，好像沒有列到這一個，我覺得你應該跟市長講把這個也要列進去，因為這個其實是一個非常好共融式公園，我們未來把他列進去，配合三民區我們爭取的其他地方，三民區在今年就多了一座共融式公園。感謝主委的爭取，我們希望他可以早日完工，讓市民朋友可以享受到。

再來最後一個，就是客家移民史公園，我也知道這個有透過李昆澤委員去協助，要跟中央爭取更多的經費，有五千多萬。我們也希望這個經費可以如期爭取到，他未來不只做公園，我過去也曾經提到，就是客委會的對面有一個光之塔，去年底我們也拜託觀光局，把那個光之塔點燈點起來了。希望未來可以配合客家移民史公園，也希望他把共融式的概念引進去，未來在三民區又有一個這麼大在愛河旁邊的一個公園，這個部分再請主委多努力，請主委 3 個問題一併回答，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席、謝謝何議員對客家事務的關心。針對這 3 個案子我先從遊具的部分，4 月 21 日就要開工程標了，目前承辦主任也非常積極地邀約，希望年底就可以順利完工，然後在這個過程裡面開了 2、3 次社區民眾座談會，也感謝議員常常會來指導，後面也有跟特公盟的一些夥伴們去討論更細節的問題。我們也透過這些討論跟民眾有一些互動，他們也願意以後會當我們的志工來做後續協助維護，真的很感謝。這個我會跟市長再報告，看能不能列入市府特色公園裡面的案例？

幼兒園的部分，我們真的很積極努力，因為原物料一直上漲，在招標過程裡面流標，後來再找經費挹注上去，目前已經順利招標，細設 4 月也可以完成，我們希望 5 月可以順利的工程進駐。當然我們很希望暑假就可以招生，我們會努力，現在教育局也協助我們作法人的招聘。後續相關的評鑑作業教育局也會協助我們，我們等於是提供一個完善、好的空間給他們。所以在這裡面的幼兒他使用的空間比一般非營利幼兒園個人所使用的面積還要更大，而且整個園區都是他們的教學園，很棒、很優質的環境。

至於最後一個三民一號公園的部分，真的很感謝我們的同仁還有中央客委會

的支持，李立委昆澤在立法院也有協助我們。目前我們是提出了五千五百多萬的預算，同仁有聯繫中央，他們有一些審查的意見希望我們可以修正，儘量給我們這筆經費，我們真的很期待。如果後續有相關的進度我會再跟議員做說明，謝謝議員對客家事務的關心〔…。〕

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。請。

**吳議員益政：**

謝謝主席、各位局處首長、市民朋友大家午安！

我想大家都知道高齡化的速度真的是快到不知道怎麼多快，苓雅、前金，尤其前金跟鹽埕區老化比例快 25%，差不多是日本超超高齡的水準了。怎麼樣回應高齡化社會的需求？不只在追求經濟發展，社會的永續是應該要同時並進。我們特別強調高齡化要面對很多工作，有個是對於老人公寓的需求，現在市政府在如火如荼進行，包括中央跟地方在高雄蓋很多社會住宅，有些已經在進行中，有些已發包，有些正在發包，有些正在規劃，有些正在討論。但是我所知道的是，並沒有特別針對每一棟的設計規劃到底要容納多少老人，當然獨棟老人公寓是一種，一個是混合式，所以要掌握現在每一個社會住宅裡面怎麼去規劃，到底要 1 層樓、幾層樓及他們的需求、他們的動線，每一棟的通用設計，我相信他們設計的絕對不是每一間都是通用設計。如果老人要住的話，它是廁所跟整個空間，包括它是一房一廳，一大房一大廳，還是到底哪些是共用的空間，那個一定跟一般的社會住宅是不一樣。這個部分我請教社會局長，你們有沒有參與社會住宅的討論，目前市政府會不會找你們再討論？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

只有說依照住宅法規定，我們會去爭取 13 類的人應該要做一些規劃，裡面部分大概通用設計的這一塊，我們在一些的相關場合會跟都發局建議。

**吳議員益政：**

相關？最近這三個月有討論嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

應該沒有。

**吳議員益政：**

對啦，但這三個月是多精彩啊！又發包、又設計、又流標，如火如荼啊！所以我們現在如果沒有把需求納入，不曉得它每一棟設計的內容；理論上應該要會社會局，你設計出來的，不是自己就拿出去發包了。不過現在還不錯，有個好處是發包不出去，太貴了，現在物價浮動。如果還能夠改的趕快去改，還在

規劃中的好幾個案，所以社會局應該要把高雄市、中央跟地方要在高雄設計的每一個案都拿來檢討。社會住宅的老人住宅部分，到底是什麼？我不曉得哪一個局處要對應，怎麼辦？就要懂建築空間的，你們有這個專責嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們社會局應該是沒有，只有拿一些通用規範給都發局或工務局，可是這兩個單位都是工程單位，應該經驗會比社會局更豐富。

**吳議員益政：**

所以你們就管數量而已，或多少老人這樣而已？

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概是告訴他說，在高雄市按照住宅法的相關規範裡面有多少人口給都發局，請他們在做分配的時候，可以怎麼樣給社會局做規劃分配。

**吳議員益政：**

市政府要把這樣設計的老規範應該要會你們，甚至於跟社會局簡報有關老人公寓設計是這樣，大家有什麼意見，你們也從中學習跟建築空間，到底老人需要那些？除了「通用設計」四個字，到底它的內涵是什麼？如果社會局對這個沒有主體性，都發局一定是他設計，如果又是中央設計，所以這個會期為什麼高雄市議會對有關社會住宅自己要定自治條例，你要符合哪些基本規範，從這個案子我看出來，那個案可能要趕快再推動；不然就會是誰設計？就是台北住都中心，如果是中央就中央設計，他設計也沒有跟地方檢討，到底每個區域老人是需要多少，他並沒有跟你討論，所以蓋社會住宅用他的想像、用他的標準，這是很危險。

**社會局謝局長琍琍：**

議員，應該是這樣子，就是社會局可以會後把社會住宅裡面要有通用設計這一塊跟都發局、工務局建議。他們設計好的部分，社會局是列席來學習，我們沒有辦法做審查的部分，因為社會局行政人員沒有辦法做到這一塊。

**吳議員益政：**

對，他必須要跟你們簡報，像老人福利科。

**社會局謝局長琍琍：**

不用跟我們簡報，我們去學習啦，因為說實在的我們不是工程專家。

**吳議員益政：**

不是，如果老人再不靠你們，都發局要靠法規啊！

**社會局謝局長琍琍：**

都發局有很多建築師，這些都是在…。

**吳議員益政：**

以後你們設計的每一棟乾脆到議會做簡報好了，因為你們社會局接觸的老人也比我們多，你會接觸比我們多，他們碰到什麼問題，你們會比我們了解，如果你也不跟他們講，設計的怎麼會能夠滿足解決老人住宅需求呢？到底老人住宅需求是有人他自己可以煮的，有人希望跟人家共餐的，有人比較喜歡自己有隱私權的，有些他喜歡很熱鬧的，大樓整個要去滿足不同的個性，他們的需求是要通用設計，那是最基本的。這些如果你們沒有研究，都發局也不會去研究，真的很危險。我看這個，我常說如果行政機關能幹，就不需要議員、議會出面了，我看我們還是努力一點，不然這些老人…，為什麼人家要設計，包括荷蘭設計老人住宅他們的理由、邏輯是什麼，我真的建議社會局負責老人住宅的去看看 Google，現在 Google 很方便。

**社會局謝局長琍琍：**

是，這個沒問題，這個我們自己局內都會再做一些討論。

**吳議員益政：**

對嘛！你們比我還了解，看看別人的案例，你們可以舉一反三、舉一反三，就可以把這一些彙整，然後老人在碰到這些問題時，你們就可以做一些紀錄，這慢慢就會解決。尤其這一年、明年、後年這三年是台灣社會住宅會蓋最多的，3年後可能又不建了，所以這是最精彩的3年，如果你沒有掌握住，社會住宅就沒辦法滿足真正需要的人。第一點，老人公寓是需求量很大。現在獨居老人有多少？2019年我看到數字是5,000人，現在最新的是多少人？

**社會局謝局長琍琍：**

高雄市獨居老人都沒有達到5,000人。

**吳議員益政：**

這個數字怎麼來的？

**社會局謝局長琍琍：**

到今年2月底為止，獨居老人是3,573人。

**吳議員益政：**

才3,500多人？〔對。〕我們的數字有誤？

**社會局謝局長琍琍：**

這是兩種數字，一個是列冊，我們會透過電話跟獨居長輩講，因為獨居的定義有，一個是他自己獨居，或二老獨居，或有一些是子女周間不在，他只有假日才會來的，我們認定是獨居。

**吳議員益政：**

定義又不一樣？

**社會局謝局長琍琍：**

對，然後我們會再打電話問獨居長輩，他要不要接受市政府的關心、慰訪或什麼，有的他願意，有的他不願意，所以我們這邊列冊是這些人都願意接受我們的服務。

**吳議員益政：**

願意接受服務才 3,000 多人？

**社會局謝局長琍琍：**

對。列冊大概有 2 萬多人，就是從戶口裡面撈出來，自己一個人設籍的或子女不在旁邊，這個大概 2 萬多人。

**吳議員益政：**

2 萬多人。

**社會局謝局長琍琍：**

2 萬多人扣掉，3,000 多人是希望社會局能夠提供服務的。

**吳議員益政：**

照顧的。

**社會局謝局長琍琍：**

有些我們就是透過電話，1 個月打個電話問問看，關心一下而已。

**吳議員益政：**

好，謝謝。在高雄目前所知道的官方就兩個，一個是崧鶴樓，在平等路。

**社會局謝局長琍琍：**

崧鶴樓，對，鳳山。

**吳議員益政：**

一個是在舊議會前面前金國小的大同路上。

**社會局謝局長琍琍：**

前金區。

**吳議員益政：**

它是混居，因為量體本來就不大，只有三分之一老人公寓。

**社會局謝局長琍琍：**

16 戶。

**吳議員益政：**

而且全部都滿，都進不去，很多選民打電話給我們，他們可能親戚、長輩願意退休要回到高雄，不管是國外，或從外縣市他要回來高雄住，他也不要買，都已經年紀大了，他自己很健康，他想要租，也租得起租屋，但是也沒有，除非自己去找一般的住宅，沒有這種跟社會局有規劃的，他們現在也沒有這樣的產品，市政府也沒有再進一步提供。所以現在社會住宅，如果高雄市自己再去

興建，我也不認為理想，舊的去整理倒是真的，最快的是現有的社會住宅，你趕快去做，我們也會請都發局提供資訊給你們，在你們透過局處的時候，希望都發局也提供給你們資訊。到底每一棟，不管是中央或地方蓋的，到底老人住宅有多少？你拿來檢討他們設計的特點，不然，叫他們跟你們做一下簡報，說明老人住宅的特點是什麼？你們不好意思嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不會、不會，我們來互動。

**吳議員益政：**

不然我們叫召集人指示都發局，來跟你們簡介老人的部分，你看到底需要多少量可以滿足？你也可以掌握一部分，但是現在都已經滿了，所以我請社會局跟都發局協助，你要去統計未來的老年人口。剛你講的，需要的，不一定每個老年人都需要，統計需要的把它列出來，看需要多少數量。以這個基礎來相對應，到底我們現在，先不講別的，到底中央跟替方要蓋的社會住宅裡面，有多少量是可以滿足的，我們現在高雄七賢國中就要蓋一個，像現在這些情況，有跟你們討論過嗎？〔有。〕那老人要給你們幾戶？老人公寓。

**社會局謝局長琍琍：**

它沒有辦法給我們固定數字，只有說可以討論。

**吳議員益政：**

林欽榮副市長手腳很快，大家都認識他，以前是高雄的老工務局長跟都發局長，經過十幾年，又在各縣市當副市長，經驗很豐富，他手腳很快，你不趕快講，他馬上就做，所以這個要趕快對應去找，然後把這樣的功能計畫，能夠整理一下，我覺得好像跟都發局要求比較快。好，第一個，社會住宅已經如火如荼地在規劃，你趕快跟上來。你們要跟我們做簡報說你們跟都發局討論得怎麼樣，再跟議會的召集人和我們報告，他就會趕快報告，這是第一個。第二個，我上次有建議你們，去合群看看，3個左營眷村有明德、建業、合群，到底是幾戶，有一千多戶空在那邊還圍籬笆，沒人管怕治安、怕衛生，結果就放在那裡。國防部給我們的回應很簡單，市政府只要要用就拿去用，如果你要有收錢，就分一點給國防部，就這樣而已，你看到國防部好像很大，其實就是管理的主管上校，他的意見就是這樣，我們國防部沒有什麼特別意見，市政府你要用就好好用，沒有收錢，沒錢，人家說，社會事沒有就沒有，但是如果有，不能沒有，如果你們有收錢就分一點給他們，因為那都是國家的，也不是誰的都是大家的。合群又在海總旁邊，我覺得放在那裡，因為它不是歷史的建物，它是歷史的一個區域，是保存那個氛圍，眷村的氛圍。明德跟建業的房子本身比較有歷史建物的價值，合群比較沒有，因為它有很多改建的，但是那是一個聚落的

保存區，但就個別的話，你可以改建，可以跟衛服部申請很多老人住宅，那邊就是一個現成的，我上次有提過了，不管是實質的或是一般老人都可以，我們還沒有經歷過，跟我去看一次，後來就沒有了，什麼都沒有了。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟議員報告，我跟我們的業務科有到現場看過，然後也跟國防部聯繫過，基本上他們同意我們來使用，可是我要自己去整修，整修完之後，如果我不用那一塊，我要回復原狀，這是我們非常困擾的地方。

**吳議員益政：**

你聽他講一些五四三的，什麼回復原狀！本來很醜的，我幫你整理那麼漂亮，還叫我…，不然，打得剛剛好，就來啊！

**社會局謝局長琍琍：**

所以我根本就不能夠做任何一個裝修或整理。

**吳議員益政：**

他如果敢講這樣，說要恢復原狀，這麼白目的答復，請他拿給我看。

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘。

**吳議員益政：**

說要恢復原狀，你原本很爛的，我幫你整理得很漂亮，我自己又要花好幾千萬，你硬要我回復原狀。說這樣，是全世界最霸道的，如果他是房東，真要抓起來揍一揍，居然有這麼官方的說法！如果說要恢復原狀，你叫他白紙黑字寫過來，真的叫他寫過來。

**社會局謝局長琍琍：**

所以我們大概看完以後，我們光裝修、整理要花一筆錢。而且說實在，那地方真的很大，大到我們只有修這一棟，隔壁卻還是荒廢的，那麼我今天的人住到這邊來，我看到對面是荒廢的，你覺得我住在那邊會有什麼感受，不可能，除非我兩條都整理完畢，這樣子我要花的錢更多。

**吳議員益政：**

你們就是沒有把老人住宅當成一個政策嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

不是，也要跟議員報告，其實我們在 107 年相關的資料裡面呈現出，老人跟他子女的自有住宅達到 92%，然後租借或其他方式才只有 3%，所以實際上這個租屋的需求性有沒有那麼大？在 107 年的調查裡面來看，是沒有那麼大的迫切，尤其是在南部地區，南部地區大概是跟子女住在一起或怎麼樣，並沒有這樣子，所以我們要去設這樣的需求性，其實在我們評估來看，沒有那麼急迫性

的需求。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝吳議員益政的質詢。接下來請宋議員立彬質詢，質詢時間 15 分鐘。請。

**宋議員立彬：**

謝謝主席，各位局處首長，還有我們市民朋友，下午好。這是我宋立彬的社政部門質詢，首先我要就教社會局長，公托這個議題，每位議員都講得滿久了，很多地方都不夠。局長，你可不可以報告一下，目前為止，本席的選區裡面總共有多少個托嬰中心的人數，就是托嬰中心可以收納的人數，手上有資料嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝，跟議員報告，議員選區裡面的，我們已經設置了 3 處，在岡山、梓官和彌陀，可以收托 64 名。今年年底像橋頭 4 月 18 日就可以開幕了，然後永安也預計 5 月可以開幕，燕巢可以在年底完成，所以今年年底在你的選區部分，還有 3 處可以設。

**宋議員立彬：**

局長，所有我們托嬰中心的人數，全部加起來大概兩百多位，對不對？可以收納的？〔對。〕我想請教我們 0 至 2 歲的幼兒數 3,118 位，你覺得占的比率多少？

**社會局謝局長琍琍：**

議員，我們收托的部分在南部地區，大概以家內，就是親屬照顧為最大，家外會送出去的比例沒有那麼大的需求。

**宋議員立彬：**

局長，那是你自己安慰自己說，因為我們高雄縣，或許很多是因為家人、長輩在幫忙帶，你有想過社會在變遷、經濟的壓力在升高。局長，你小時候或許都是由奶奶帶，但現在大多數都要送往我們的教育機構，從小就開始適應校園的生活。局長，你認不認同？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我認同，所以我一直在努力中。

**宋議員立彬：**

局長，你剛剛說那句話，本席不認同，不能因為我們長輩們習慣性帶自己的孫子，所以就對我們的托嬰中心做減少或控管，我覺得應該讓每個年輕人在生育孩子之後，就有市府的相關單位去輔助和幫助他，這樣我們的生育率才會高，不會造成遺憾。〔是。〕這次的市議員選舉，有可能只剩 65 席，是因為我們的努力

不夠、人口增加數不夠，這是我們市政府要去做。所以托嬰中心，我相信很多議員都有提醒過局長，但本席也不滿意只有兩百多位。〔是。〕因為比率不到 10%，所以我們不能設想任何因素，我們應該要全力的幫助這些年輕人，找好更多可以托嬰的地方，局長，可不可以？〔是。〕因為真的比例只有 10% 左右，不到 10 啦。〔是。〕所以我們不能夠設想任何因素，應該要權威一點幫助這些年輕人，找好更多可以托嬰的地方，局長，可不可以？

**社會局謝局長琍琍：**

是。謝謝議員的指教，基本上我們先努力。因為我們要找場地，我們現在又要再找場地來申請中央的第四期前瞻計畫經費，我們會努力。

**宋議員立彬：**

局長，本席跟你報告。其實很多地方都有這些空間，我們市政府的空間，看怎麼跨局處的去把這些空間整合出來，做為托嬰中心的使用。包括學校也好、社區活動中心也好等等，有空出來的空間。就像梓官的烏魚展覽館也沒有在使用，都可以做使用，只是怎麼去調配。當然每個地方都重要，但我們要怎麼去調配到這些空餘的場地讓我們來做。局長，我只是比喻說有些空間可以去使用，不是說只有去統籌社會局裡面的空間而已，很多地方都可以。

**社會局謝局長琍琍：**

和議員報告，我們現在要看的場地都是整個屬於高雄市的公有設施。

**宋議員立彬：**

對、對、對。

**社會局謝局長琍琍：**

所以中央要補助我們經費的最大原則，就是要去低度使用的場地裡面來做這一部分。我們全面都有去看，有的可能是沒有使用執照，有的可能是要花費的時間、修繕時間過長。所以我們先暫時沒有去用它。

**宋議員立彬：**

局長，我知道。我提醒你有些剩餘的空間可以盡量去做結合，來讓這些可以做公托也好或是其他的社區活動中心也好，都可以去做結盟，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好。謝謝議員。

**宋議員立彬：**

局長，你先請坐。我想要請問你，我們現在的這些中低收入，你們給我的資訊是最低生活費 14,419 元、動產是 75,000 元、全家人口土地最多不能超過 355 萬元，這是中低收入的最低基本要求，是不是這麼講？局長，是不是這個基本要求？

**社會局謝局長琍琍：**

不動產是 532 萬元，動產部分是 11 萬 2,500 元。平均所得一個人是 21,629 元。這是中低。

**宋議員立彬：**

中低。〔對。〕因為這是你們傳給我的，這我問你們的。我想請問局長，如果比喻來講有一位市民朋友去申請中低收入，但社會局要求他拿出十年以前退休的退休金使用…，你覺得如果是你，你拿得出來嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

如果他有留收據當然是最好。如果沒有，他就告訴我們用在什麼地方，我們就會直接扣除。

**宋議員立彬：**

因為我看到有一位市民朋友來陳情，你要求他們拿出這十年前退休金所使用的收據，對不對？有些東西他沒有收據，所以你們就有可能用最低薪資生活費去扣除這十年，對不對，這麼講？〔對。〕我想請問局長，這十多年他領的三百多萬，用一個月一萬多扣除，剩下的錢肯定超過中低收入的標準了。〔是。〕我想請問局長，他十年前的錢已經都沒有了，才來申請中低收入，你要求他十年前的退休金去向。譬如說，你要還銀行或是還民間貸款等等就要拿出證明，若拿不到證明你們就依生活最低的薪資去扣除，對不對？〔對。〕局長，我覺得這樣很不合理，你知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

因為我們基本上會用社會救助法的 539 條款裡面來做處理。

**宋議員立彬：**

我知道。我覺得比較奇怪，這個法是由社會局制定還是中央母法規定？

**社會局謝局長琍琍：**

中央法規。

**宋議員立彬：**

我就要拜託局長去和中央溝通。〔好。〕這個法令規定是不合理。十年了，十年時間裡面，我怎麼有辦法知道十年之後會申請中低收入嗎？我也希望十年之後成為百萬富翁，千萬富翁。所以我哪有可能留這些收據起來，但是沒有留的，你們要依最低一萬多，每個月一萬多元乘於一年十萬多，十年才一百多萬，譬如說他領三百五十萬的話，剩下的二百來萬，就等於沒辦法合格了，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

議員，還有一個部分。可能他在這一個期間裡面，他有做房屋的修繕，我們去了解以後就會去扣除。

**宋議員立彬：**

我知道，你講的就是收據，要有一個依據證明。

**社會局謝局長琍琍：**

但是我沒有說他一定要拿收據，如果他拿不出收據，他只要告訴我們曾經在某些時間有做了什麼樣的…。

**宋議員立彬：**

都不用舉證，只要跟你們講就可以了？

**社會局謝局長琍琍：**

對對對，然後我們會去查。

**宋議員立彬：**

確定？要怎麼查，你們要怎麼查？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有呀，我們會去問。譬如說，他修繕房屋大概…。

**宋議員立彬：**

是問他本人還是問其他人？

**社會局謝局長琍琍：**

相關的吧？

**宋議員立彬：**

相關的，去哪裡問？我就請土水師傅來做，這個土水師傅跑去哪，我要怎麼找他來問？局長，我覺得這個不合理，我希望你回去檢討，好不好？〔好。〕我們不用爭執，因為這裡是母法的關係啦。〔好。〕我希望你們回去向上反映，這個是不合理的。我十年前的事情，十年後我怎麼知道我會申請中低？好不好？〔好。〕拜託一下，有很多中低就是因為這一條沒辦法過，好不好？請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

好。謝謝。

**宋議員立彬：**

我們高雄人怎麼看待自己的城市。勞工局長，你認為我們的城市，勞工階層來講怎麼去看待我們高雄人的城市？你講一下你的感受。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝宋議員。

**宋議員立彬：**

你簡單的告訴我說，如果你是高雄人，你對於勞工階層，你怎麼看待這一個

城市？

**勞工局周局長登春：**

高雄市就從傳統的工業一直在進步。

**宋議員立彬：**

你現在是勞工，你覺得高雄這個城市有保護勞工嗎？還是有幫助勞工嗎？還是我是勞工，對高雄的滿意度很好？

**勞工局周局長登春：**

高雄一直在進步。

**宋議員立彬：**

我問你的感受，如果你今天是一個勞工階層，對高雄這一個城市，這個城市對於勞工的照顧還是勞工的環境，你覺得滿不滿意？

**勞工局周局長登春：**

一直在進步中。

**宋議員立彬：**

滿不滿意？進步當然就要進步，哪沒有進步的，沒有進步就不用請你來。講好，滿不滿意？不要緊張，滿不滿意？

**勞工局周局長登春：**

這要怎麼講，這是一種感受吧？

**宋議員立彬：**

所以我現在問你感受，我現在就是在問你感受，如果你今天是一個勞工階層，在高雄市裡面這邊工作，到底高雄市政府對於勞工的環境和勞工的薪資，你滿不滿意嗎？

**勞工局周局長登春：**

一直在進步啦！

**宋議員立彬：**

好啦，你坐下。一直講不出來啦！局長，本席為什麼講這個你知道嗎？第一點，高雄勞工薪資比別的地方還低，我相信局長也有感受。高雄市為我們台灣的貢獻依勞工來講，不管是重工業或是化工業，在高雄汙染我們地方，但是我們勞工的階層在高雄卻沒有拿到應有的薪資，待遇不一樣。所以本席在談待遇不一樣，但至少也要幫他們找工作和顧好工作環境安全，局長你認不認同？我們沒有辦法給他很多錢，但至少我們把環境安全，還有工作機會增加，你覺得我這樣子講有沒有道理？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝宋議員。這個我們一直在努力的重要事項。

**宋議員立彬：**

重要事項。你覺得說我們沒有辦法讓他賺大錢但至少也要保護安全，讓他們快樂上班、快樂下班，平安到家，是不是這樣？但是局長，本席看你上任到現在勞工事件也很多，你覺得在這段期間，為什麼勞工事件有這麼多是什麼原因，你有檢討過嗎？

**勞工局周局長登春：**

一直有在…是還很多…但是還是有減少…還一直還在進步

**宋議員立彬：**

還在進步？我去工廠都看到一個「工安零容忍」，是不是不能有任何工安？

「工安零容忍」你還一直在進步？代表你在容忍。

**勞工局周局長登春：**

工安的東西，只要你稍微一鬆懈，馬上他又出來了。所以一直要戰戰兢兢，一直要持續…。

**宋議員立彬：**

所以工安事件不是一直進步而已，是完全不能讓他有機會發生，對不對？高雄城市的勞工已經很悲哀了。一個月賺的薪資，同樣的工作在別的縣市薪資比我們高，結果他拿到在高雄市汙染他的故鄉。在這裡工作為高雄付出，為高雄地區打拚，結果他拿到的薪資是比別的地方還差，本席等一下後面會說給你聽。在聯合報有做一個調查，調查高雄市對幸福感和光榮感都在六都第二名，尾端第二名只贏台北市。所以本席為什麼才會問你如果今天你是勞工，你對高雄市這種環境和勞工工作環境和薪資，你有什麼感受？

**勞工局周局長登春：**

還可以再努力。

**宋議員立彬：**

還可以再努力，所以你也感受到不好，是不是這樣子說？

**勞工局周局長登春：**

這種東西永遠不會感覺…。

**宋議員立彬：**

薪水部分你也感覺說，我們高雄實際上勞工薪水比別人還低嗎？

**勞工局周局長登春：**

在比較之下，中、南部都是比北部低。

**宋議員立彬：**

所以你也有認同高雄的薪水事實上比較低，所以你要努力嘛！你要創造讓勞工有好的工作環境，好嗎？

**勞工局周局長登春：**

向議員報告，照勞退提繳的金額比較之下，我們在六都是第四。

**宋議員立彬：**

那不就是倒數第二嗎？局長請坐，你不用再解釋了，就是倒數第二。

**勞工局周局長登春：**

是倒數第三。

**宋議員立彬：**

六都第四名，你才贏兩名而已。

**勞工局周局長登春：**

所以是倒數第三。

**宋議員立彬：**

好啦！倒數第三，很行，沒關係啦！你請坐。所以局長，本席也跟你說，每年我們高雄市的勞工薪資，也是六都裡面最後的，是 35 萬 964 元，他每年可以使用的。所以這都是局長的責任，幫助勞工是勞工局長的責任，讓勞工有一個安全的環境也是勞工局的責任，所以希望以後打開電視的時候，不要再看見高雄市有重大工安事故。本席知道你非常認真也非常打拚，但是很多你做不到的地方，很多的缺點你要去做，所以我問你，如果你今天是高雄人，你有什麼感受？所以我希望局長，今天我藉這個質詢讓你了解高雄勞工的困境，以及高雄勞工在這個環境裡面沒有安全性，以及低薪的環境，所以你要去創造。局長，最後 10 秒鐘，你回答能不能做到？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝宋議員，我跟我們勞工局的同仁會全力以赴。

**主席（王議員義雄）：**

再給你一分鐘。

**宋議員立彬：**

局長，你們又開罰了，那天我看到某個議員的質詢，我的質詢時間剩不多，我提醒你們。一個麵攤要徵人，他寫了一個需女性，結果被罰了 30 萬，是不是最低 30 萬至 100 萬，一個麵攤被你罰這個，我覺得一點意思都沒有，事實上他是要請洗碗工，他不寫女性，難道要寫男性嗎？他說，議員，有人打電話來應徵，我說沒有，我們要請女生，他就掛掉了，浪費他的時間接電話，他只

跟他說沒有、我們要請女生。何必呢？各需所才、適才適用嗎？店家要用什麼人，我相信他們很了解，他們也不是歧視，也不是說男性比較沒有辦法做，是因為這個工作比較適合女性來做，是不是這個被你們罰 30 萬，很過份呢？本席時間不夠，希望局長回去檢討，好不好？以上，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝宋議員立彬的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）接下來是鄭議員安秭質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秭：**

謝謝我們市政部門今天出席的所有局處首長、以及大會主席，大家下午好。本席鄭安秭，今天我想就教勞工局，大家都知道在這個年代，可以說滿多年輕人及上班族，他可能在下班後有業餘的兼職做外送人員，所以本席想就教一下，我們高雄市勞工局有提出外送員自治條例草案，規定每日工時不可超過 12 小時，不可連續工作超過 12 天。其實有滿多外送的朋友以及團體有在反映，這個草案制定的時候，是否有外送員的工會或者相關的團體來參與討論，我等一下要來就教局長，請你答復一下。因為外送平台最初每趟的外送費用是由每單百元起跳，一開始真的滿吸引外送員，但是目前降到只有 40 元出頭，我覺得與其在這邊討論超時問題，倒不如來討論低薪問題，因為現在他們每一單抽取的費用，真的讓每個外送員做得都非常辛苦。大家也知道在疫情時代，尤其在外送部份真的明顯提高許多，幾乎家家戶戶都有在使用外送平台的服務，我們也滿著重外送員福利的部分，本席主張應該合理的制定，我們所說的外送員的自治條例，每單外送費不能由資方拼命修改，這才是重點，我想不是單一透過這個平台或是總公司來討論，說真的，外送員這個部分，勞資雙方應該要來調整，不是單一只跟總公司來討論，這也是一個重點，等一下請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**鄭議員安秭：**

請局長針對這部分答復，謝謝。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，外送平台的議題大家都很關注，誠如鄭議員所提到的，還有很多大家還沒有取得共識的問題點，原則上勞工局是針對大家已經有共識的，比較沒有爭議的，覺得這些應該給他保障的，譬如交通運輸的安全，發生職災的時候，後續權益的保障，這些應該給他沒有爭議的部分，所以我們勞工局在處理…。

**鄭議員安秭：**

當然，你說的一些相關的危害等等風險的承擔上面，我們當然也是非常的注意，只是說，我們所要討論的是每單的工時以及抽單的費用，我們應該要幫他們顧慮一下。

**勞工局周局長登春：**

這個部分我們當初的公聽會、說明會，也有邀請我們高雄市的外送平台和職業工會一起來參與，當初因為有一部分針對工作時間的部分，我們跟外界還沒有說明，所以就引起大家的一些誤解。

**鄭議員安秝：**

我想這個自治條例出來之後，引起滿多外送員抱怨，在整個平台、臉書、社團 PTT 都罵翻了，局長，這個部分要如何再調整？

**勞工局周局長登春：**

這個部分就是因為我們可能還沒有全面性的說明，所以還有很多誤解的地方。

**鄭議員安秝：**

有些部分真的滿需要修改。

**勞工局周局長登春：**

我們今天也邀集了相關的外送團體、人員，今天又再研商，我們一定要跟外送員取得共識以後，他們認可後，我們才會推出來。

**鄭議員安秝：**

好，也麻煩你針對這部分調整後，到底你們的方案、還是你們的草案最後變成如何，麻煩你要提供給本席。

**勞工局周局長登春：**

好，我們訂版之前會提供給議員。

**鄭議員安秝：**

謝謝局長，請坐。再來是職場的兩性平等，在疫情爆發之後，大家也知道，尤其最近這一陣子嚴重失控，我們高雄市男性的失業率從上半年的 3.9% 降到 3.4%，男性的部分還可以，但是女性反而攀高了，所以也創下了 2012 年以來的新高，這部分其實男生、女生一樣好，我們最注重的就是兩性平等的工作權益。所以在這個部分，我們也希望勞工局針對兩性的工作權，不要讓民眾覺得身為女性比較不好找工作，會有這種自怨自艾，對自己有一種信心上的打擊。所以我覺得今天這部分也強烈的要求，跟一些機關團體或私人企業，在溝通上務必還是以男性、女性一樣好，兩性皆平等這個道理來推動，在這裡也要請勞工局針對這部分來注意，局長，可不可以做到，請答復，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝議員，議員關注的這個部分我們也會關注，我們也會針對婦女適合的工作來做強力的媒合。

**鄭議員安秝：**

我們現在看到女性的失業率明顯攀高，如果有發現這數據上確實明顯，我們針對二度就業婦女或者女性同胞，針對這部分我們還是要多注意一下，他們就業上面及銜接上面，不管是媒合等等多協助一下，這部分再麻煩局長，可以嗎？

**勞工局周局長登春：**

可以。

**鄭議員安秝：**

謝謝，因為大家也知道高雄近百年來的變化，我們都一直希望高雄是一個注重勞工以及注重勞權的城市，尤其高雄現在有一些美名是說希望高雄現在是一個女權的平等城市，所以在這部分我們也不希望這只是一個口號，我也是希望勞工局針對這部分還是要再努力了解這個原因以及改善，再麻煩針對這部分提供相關後續報告給本席，謝謝。

再來，全國及六都 110 年兒少保護案件的通報件數，這是大家所看到的。高雄市 18 歲以下人口數僅排名第四，但是通報率，還有通報數卻是第一，大家可以看到這個數據。

數據會說話，高雄兒虐的案件可以說層出不窮，讓高雄市成為兒虐之都，也滿多的婦女同胞，還有一些關心幼兒福利的團體也都經常性針對這個部分，其實不管在參加一些公益活動，還是可能有一些討論，大家也真的覺得高雄這部分還是要再注意一下，因為兒虐案真的可以說越來越多，我們也非常擔心。因為大家也知道現在出生率，還有在這個部分可以說是「生」不如「死」，所以在這部分的交叉比對已經可以說明高雄的這部分，還有整個這樣往未來來觀看的話，我覺得還是要再加強一下。

針對這部分不要讓高雄，你看這個兒虐的通報數、通報率、調查的處理人數，還有調查處理人數的比例都是第一。在這部分，高雄市的兒虐可以說是第一名。在這個部分，我們常常為一些兒虐的兒童感到很難過，因為兒虐案經常性的聽到小朋友被打死的情形。在這部分，我們在臉書上也看到可能有一些個案他們有分享一些他們整個傷心的經過，所以我們每次提到兒虐案的時候，我們都是希望高雄這部分還是要來加強一下，因為這真的不是很理想。因為高雄的通報數以及通報率第一，後續的服務率卻是倒數第三，等一下也要請局長針對這部分來答復一下，為什麼我們的服務率卻是倒數第三，這樣的比例其實滿特

殊的。

高雄 18 歲以下人口數僅排名第四，但是兒虐通報數、通報率，還有調查的處理人數、調查處理人數的比例卻都是第一。高雄市的兒虐第一名這部分，還有提供後續的服務率卻只有倒數第三，所以我等一下請社會局針對這部分「保護兒童安全，兒虐零容忍」難道只是口號嗎？請局長答復，謝謝。局長。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。基本上，因為高雄市鼓勵通報，所以我們的通報數會偏高，可是我們的…。

**鄭議員安秝：**

後續的服務率滿低的。

**社會局謝局長琍琍：**

什麼？

**鄭議員安秝：**

後續的服務率偏低。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。通報的部分，因為通報率高，有很多的案件是重複通報，所以有時候是會把它刪除。因為每個案件我們都會調查，在系統裡面都會去追蹤以後會發現這些問題，所以我們從民國 105 年起就有推動社區防暴，像今年我們就…。

**鄭議員安秝：**

但是如果以他的人數來對比的話，你所說的有重複通報情形，這樣後續的服務率也不對，所以這部分我請局長還是要再加強一下，我們為什麼後續的服務率會是這樣子？來，局長，你先答復，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

是。因為假如說一個行為，今天 A 通報，B 通報，C 通報，我們就算三件通報，但是服務的時候就只有一個個案在做服務，所以服務率會相對地就比較少，因為只算一個人。

**鄭議員安秝：**

謹慎一點當然是好。

**社會局謝局長琍琍：**

結果通報是通報三件。

**鄭議員安秝：**

謹慎一點當然是好事，但是我是希望我們的兒虐案真的…，尤其是這樣三不

五時，不管是在一些社團大家分享個案的情形、新聞事件等等的，甚至有一些是沒有被公開，每天都在進行當中的兒虐案，其實這個都是讓人家感到比較難過的地方，所以這部分，局長努力一下，好不好？〔好。〕因為我想在這最後幾個月你的任期當中，我不希望在第一名當中卻是這樣的第一名，說真的這樣子，我還是希望你們的改進計畫，還有改進的期程都必須提供給本席，讓本席可以了解你們目前進行的進度，以及改善的進度是如何。〔是。〕可不可以？

**社會局謝局長琍琍：**

這個，我們會後再提供資料給議員，但是我還是跟議員報告一下。基本上民國 110 年我們通報調查的處理人數 7,400 多人，但是提供後續處遇服務人數 5,574 人，所以我們的提供服務率雖然低，但是我們發現未服務的人數 1,867 人裡面，經過我們調查是沒有不當對待或者是家屬不慎造成意外，他自己本身是有改善能力的，這個就不算在兒虐的範圍裡面，還有他是單一管教輕微的，所以這個就沒有提供後續的處遇服務。這個資料，我們再提供給議員。〔好。〕我們民國 105 年起就推動我們的…。

**鄭議員安秝：**

沒關係，局長，你請坐，因為時間有限。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

再麻煩你提供後續資料，我想對於兒童少年的安全及安危多謹慎一點都是好事情，所以再麻煩你們針對這部分，或許就像你說有一些可能是後來調查後有改善等等的情形，但還是必須像我們所說的防範勝於後續，可能死亡案件等等的都不希望成為社會案件、社會事件，謝謝。請坐，謝謝。

再來是第三劑，現在大家可以知道說覆蓋率不到五成，最近大家也知道全台灣整個都嚴重淪陷，到這幾天為止，每天都是 100、200 多，甚至每天都讓整個高雄地區，還有全台灣都非常提心吊膽，高雄可以說這幾天也都有幾十個案例，這個其實都是讓我們非常恐慌的地方，所以我想請勞工局針對這部分可否跟衛生局這邊多替勞工來爭取福利及在注射疫苗上面的鼓勵，因為大家也知道勞工朋友他們其實有很多都是領日薪的，所以在這部分有一些的勞工朋友他們會覺得說我沒事去注射那個要做什麼？打完以後只是讓身體不舒服，多花兩天、三天休息時間，所以這部分要如何來調整？如何讓勞工朋友的注射率提高？以及我們說的很多的疫情都是從加工區以及…。

**主席（王議員義雄）：**

延長一分鐘。

**鄭議員安祿：**

很多的傳染事件都是從加工區以及一些公司行號等等的大型企業裡面來密集的感染，所以在這部分如何鼓勵、獎勵，我還是希望局長針對這部分一起來努力，為我們的勞工朋友來爭取，鼓勵他們、吸引他們有這個動力，不然勞工朋友有時候賺錢其實很辛苦，他們有時候在請特休，還是注射疫苗假也沒有像一般的公教人員等等這些如此的方便，所以在這部分的話，我們還是針對勞工朋友，請局長多為勞工朋友來努力一下。因為這邊也希望說高雄市政府有特別加碼給 65 歲以上長者，可否有加碼的勞工呢？這邊等一下請局長來做個答復，謝謝。

提高我們所說的覆蓋率這個問題，以及客委會主委，鳳山客家人口，之前跟你…。

**主席（王議員義雄）：**

請楊主委先答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。鳳山人口現在根據我們的調查有 4 萬 8,000 多人，目前在鳳山的黃埔新村有找到一個據點，市長也很支持，我們用文化發電機的概念要去那邊打造變成不分族群的一個服務據點。〔…。〕我們有跟市府申請相關經費，等經費核定下來以後，期程是今年完成規劃設計，然後可以動工，明年把它完成，就可以後年開始正式營業。〔…。〕我們的期程是後年。〔…。〕謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝鄭議員。在防疫施打疫苗的部分，勞工局有推動兩部分，一個就是議員關注的企業防疫的施打疫苗。這個區塊我們都有鼓勵企業對於他的員工提出獎補助的誘因，這是由企業端。另外，針對家庭照顧的移工部分，我們有爭取到如同議員所講的 200 元的加碼，企業的部分我們會持續鼓勵企業提出更好的誘因。〔…。〕謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝鄭議員安祿的質詢。接下來請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席。所有社政部門的局處首長，大家午安，大家好。我都怕你們睡着了，所以跟大家問個好。我想請教原民會主委，你知道我們今年的螢火蟲季是什麼時候嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**李議員雅芬：**

知道嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

知道，我們的螢火蟲季是從現在一直到 4 月 30 日之前。

**李議員雅芬：**

對，就是 3 月 19 日到 4 月 30 日，我覺得這是一個很好的活動，雖然不是由你們主政，但是畢竟都是在我們原鄉地區，所以多多的去宣傳。謝謝，請坐。

我接著開始社政部門的質詢，我先跟社會局局長討論一下，雖然社會住宅不是由高雄政府來主政，我們是配合中央的營建署，有社會住宅這麼好的措施在我們高雄。我知道中央好像希望在 8 年內，就是從 106 年到 114 年有 20 萬戶社會住宅的期許。我最近也稍微對這個部分研究了一下，政府現在大量興建社會住宅，針對營建署編制的「社會住宅規劃設計興建及營建管理作業參考手冊」裡面有明顯的記載，社會住宅提供政府使用充實公共性服務空間，譬如說社會福利的服務、長期照顧的服務、身心障礙的服務、托育服務等等。局長，我現在跟您討論，目前台北已經有兩個社會住宅的案子在進行。在螢幕上看到的是台北市中山區的培英社會住宅，基地面積是 878 坪，建物是從 1 樓到 14 樓，其中 7 到 14 樓是社會住宅，1 到 6 樓的部分就是我們剛剛提到的一些公共的社會需求。譬如說 1 樓是托嬰中心，由社會局跟教育局掌管；2 樓就是幼兒園；3 樓是小規模多機能的使用，3 樓、4 樓都是，主掌的是社會局；5 樓的部分是身心障礙，也是由社會局主管，有一個環保局的辦公室；7 樓就是里民的活動中心、健身房、閱覽室、里長辦公室等等。這是一個比較小規模的社會住宅。接著我們繼續看第二個案例，是台北瑞光市場的社會住宅，基地面積是 1,476 坪，林林總總非常的豐富，物盡其用。所以我想請教一下社會局局長，您知道在我們左營楠梓未來有社會住宅嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，左營楠梓地方的社會住宅是清豐跟福山。

**李議員雅芬：**

不是福山，你答錯了。在崇實里，福山是我們台灣最大的一個里，但是沒有這樣的空間可以做，所以蓋在崇實里，目前是在軍方的用地。第二個，您提到清豐的部分，我接下來跟你討論，就是我剛剛向你提的左營區的社會住宅，你

可能會覺得這不是社會局的業務。我剛剛 3 點跟林副市長去參加左營軍校路透地雷達的使用典禮，他提到了分工合作，我非常的認同。他也提到其實現在我們的政府團隊，只有分工，並沒有合作，我希望分工合作是在一起的。所以您看，左營區的基地是在先鋒路和介壽路口，面積是 2,953 坪，比台北那兩個基地大很多，它的戶數未來是 856 戶，會在 114 年年底完工，這個已經在蓋了。我想請教局長，如果就社會局來說，我們有沒有向相關單位提出社會局未來在社會住宅裡面有什麼需求，有沒有提出過？

**社會局謝局長琍琍：**

首先代表社會局先謝謝議員幫我們媒合了床椅，讓弱勢民眾可以使用，價值 90 萬，先代表社會局謝謝議員。

**李議員雅芬：**

謝謝，這是我們應該做的，謝謝你，希望能夠把好的事物分享給大家。

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝。因為左營興隆社會住宅，它臨近鼓山中山國小的基地，中山國小我們已經要做公托。所以在這一塊，我們就沒有設公托的部分。

**李議員雅芬：**

日照呢？

**社會局謝局長琍琍：**

日照是衛生局的。

**李議員雅芬：**

好，你們不是也有針對老人的部分，剛剛我看到吳議員益政也有提到這個部分。因為在那邊的長者和退休的人員非常多，如果我們能夠提出這樣的需求，未來針對長者的部分，可以在裡面實施一些課程也好，或者是讓他們有一個活動或上課的空間，其實也可以考慮看看。

**社會局謝局長琍琍：**

是，跟議員報告，在中山國小的那一塊地，我們已經有做…。

**李議員雅芬：**

其實中山國小到這裡還是有一段距離，你知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

非常近。

**李議員雅芬：**

一個在左營，一個在鼓山，有一段距離。我覺得這個部分您再考慮看看，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們再討論。

**李議員雅芬：**

因為我覺得我們的部分，問題是出在我們的橫向聯繫是有問題的，可能是中央需要做什麼，跟我們地方有時候沒有連結上。

第二個部分是我比較急的部分，你剛剛有提到清豐的社會住宅，你看它的面積是 6,957 坪，不是平方公尺，是 6,957 坪，預計興建 1,579 戶。所以這個比前面的三個案子又大多了。所以本席在這裡再跟你做一個簡單的討論，這裡預計在 112 年 2 月取得建照，同年的 5 月開工，預計在 115 年底完工。我再請教一下局長，您在這裡有沒有去想過可以為我們清豐里爭取一下，清豐里大概是我們楠梓區人口數最高的，有 2 萬 7 千多人。如果未來興建 1,579 戶完成以後，你覺得人口會不會突破 3 萬人？局長，會不會？〔會。〕所以這個部分在社會住宅裡面，你覺得我們不需要提出這樣的需求嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，這個地方我們提出公托設置，還有包括身心障礙的。

**李議員雅芬：**

在這個社會住宅裡面嗎？有提出了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有提出來了。

**李議員雅芬：**

因為當地的里長並不知道。

**社會局謝局長琍琍：**

有，3 樓以下的空間，我們會設置 1 處公托。

**李議員雅芬：**

公托？〔對。〕還有其他嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

還有身心障礙的小作服務。

**李議員雅芬：**

哪一個部分？

**社會局謝局長琍琍：**

身心障礙的社區住宅。

**李議員雅芬：**

社區住宅，大概是多少戶呢？

**社會局謝局長琍琍：**

4 戶。

**李議員雅芬：**

4戶？〔對。〕會不會太少一點？再努力。〔好。〕因為它的坪數有分很多種，一房、兩房或三房的，這個部分我希望加強，因為這個社會來講，老人家還有幼兒都是很需要我們照護的，不然在裡面有什麼課程其實也很好，好不好？〔好。〕還有這個部分我希望你能夠儘量跟地方的里長做聯繫，因為他們會知道他們需要什麼、他們想要什麼，而不是你們這裡你要做什麼，但是你不知道地方到底需不需要，請你儘量跟地方的里長稍微做溝通聯繫，好不好？〔好。〕因為在建照還沒取得之前，我們都有空間做調配。謝謝你，局長請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**李議員雅芬：**

再來，勞工局長，我這幾天看到大家都在討論，有關於東南水泥廠拆除水泥塔發生工安意外，我本身之前也在勞工局就業過，我也知道勞檢所同仁非常辛苦，他們的工作量很大。我一直在想，為什麼會發生這樣的工安意外？我其實也一直在看那個影片，我也反反覆復看不下數十次，為什麼會有這樣的狀況，結果建物會倒往前傾？這個部分其實是我們不能理解，後來才知道裡面是有一些東西並沒有拆除完成，所以我覺得這個部分我們希望爾後不要再發生，為什麼會發生呢？我就一直在想，你看在最近這三年的 108 年、109 年、110 年，不管是傷病、失能或死亡來講，它其實 1 年總加起來都將近有 3,700、3,600 左右的件數。失能部分，失能大概就是不能動了，不管失能也好，死亡也好，都是一個家庭很痛的經歷，所以我在想這樣的意外，你有沒有把握不要再發生？職災的人數是不是能夠降低？局長，有沒有可能？

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝雅芬議員有感受到勞檢同仁工作的辛苦。工安的部分，我一直努力，也一直在進步，這一部分，剛才議員也有提過，從影片來看關鍵點，它本來是要往這邊倒。

**李議員雅芬：**

往後。

**勞工局周局長登春：**

後來卻往反方向倒，那個是裡面的水泥沒有把它洩放掉。〔對。〕原則上，我們沒有碰過這樣的團隊。

**李議員雅芬：**

這也是勞檢需要去檢查的嗎？

**勞工局周局長登春：**

勞檢很認真都在執行，原則上我們如果去…。

**李議員雅芬：**

我的意思是，水泥沒有洩掉這個工作是勞檢的人要檢查嗎？

**勞工局周局長登春：**

作業安全我們會檢查。

**李議員雅芬：**

你們要檢查，好。

**勞工局周局長登春：**

針對它的作業人員安全。

**李議員雅芬：**

我再看勞檢處的職掌，我看它目前缺的人數，檢查人力有缺 9 個，約聘檢查員缺 1 個，這樣相較之下，勞檢人員就不足 10 位。你看在已開發國家來講，檢查人力跟勞動人口比例是 1：10,000，工業化國家是 1：15,000，依現在勞檢人力來講有 74 人，勞動人口 135 萬 4,000 人，比例是 1：18,000 多，很明顯的那個比例已經超出勞檢人員的工作負荷，有沒有可能把這個部分的人數給補滿補好呢？有沒有可能？沒關係，你說好了。

**勞工局周局長登春：**

報告議員，按照國際勞工組織（ILO）標準的比例，我們另外還有 23 名的勞檢人力在勞工局。

**李議員雅芬：**

所以你覺得夠嗎？

**勞工局周局長登春：**

這一部分原則上…。

**李議員雅芬：**

你如果覺得夠的話，就不會發生這件事情了。

**勞工局周局長登春：**

沒錯，人力越多越好，但現在的關鍵點不是在有多少督導人力，誠如剛剛說的，原則上我們檢查完後，有缺失所有業者幾乎都會改善，像這種發生過我們又去檢查，檢查完，它又不按照規定，這樣再多的檢查…。

**李議員雅芬：**

我希望這個部分你們一定要努力加強，因為這個是很不能原諒，去年已經發生過，今年又發生這樣的事情，其實是非常不能原諒，你要討論問題是在哪裡。

**勞工局周局長登春：**

對，所以我們會做嚴厲的處分。

**李議員雅芬：**

好。我要稍微提外送員的部分，因為這個案子我從去年就一直在努力，每一位外送員自己就是老闆，我們昨天也特別針對外送員部分有開公聽會，每位外送員都在拼業績，所以很多人都沒有來，我覺得滿可惜的，我們一直很想努力的關切這個案子，但是他們卻沒有時間來參與。你也知道要進入外送行業其實非常簡單，門檻也很低，時間也很自由，所以聽那麼多…。

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席。尤其去年我們精算過，高雄市大概 6,000 多個外送員，到今年已經多到 1 萬 2,000 多人，已經增加 1 倍之多，這麼不好做的工作，為什麼這麼多人他們還願意進來？勞工局針對保護他們外送員的部分，我們當然希望能夠用最好的法條來給他們最好的保障，我們有提到 12 個小時的部分，這個部分我希望你能夠再謹慎思考，畢竟這是地方自治的部分，12 個小時到底夠不夠，還是你要強制他一定要休 1 天？我希望這個部分，未來我們能從消費者也好，外送員也好，甚至平台業者也好，製造三贏的部分。所以針對 12…。

**勞工局周局長登春：**

這個沒有爭議的部分，我們會儘速來推動，還有疑義的部分，我們會密集再召集外送平台這些人員，還有相關的團體一起來取得共識以後，我們再來推。〔…。〕有，今天早上我們在勞工局裡面有辦一場，後續我們會再持續邀集來探討。〔…。〕好，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員雅芬的質詢，接下來請鄭議員孟洳，質詢時間 15 分鐘，請。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席。因為時間有限，我就直接針對我的主題進行質詢，首先是針對高齡化的部分，今年台北市有個現象，這是六都應該注意的狀況，台北市在 1 月底的時候，正式成為六都中第一個超高齡的直轄市，我們看這張表，高雄也即將要面臨這樣的狀況。過去針對老人長輩不管是福利，還有我們一直都很重視長輩的退休生活、長輩的福利政策，一直想要如何讓長輩可以更完善養老的政策。可是我認為我們可能現在要換個角度來思考，因為畢竟很多長輩他們所需要的可能是被尊重，甚至他所需要的是，在工作上的條件我的權益不被受損，因為他覺得他的身體還健康，所以他要選擇還可以再為社會付出我的勞動力，

甚至是服務社會的狀況下。所以在 109 年的時候，中央有通過中高齡者及高齡者就業促進法，這個是要在職場上避免對高齡者的歧視，在高雄市政府的部分，其實一直在輔導中高齡者跟高齡者求職也非常的積極，在很積極的狀況下，我認為我們還有很多條件應該要把他做足。在去年的時候，我們有成立高雄市銀髮人才服務據點，這個服務據點是專責協助媒合 55 歲以上的民眾，甚至是退休要再就業的這些市民朋友，協助他們媒合工作，甚至輔導他們是不是有更好的機會跟技能。成立之後我看到勞工局報告裡面有寫說，運用各類的補助輔導有 41 家企業申請繼續僱用 120 位高齡者，也輔導整個就業率達到 54.8 %。

我在這邊有疑問，就是我們針對 55 歲以上輔導 124 位高齡者，所以在銀髮人才服務這個據點，協助媒合這些 55 歲以上的市民朋友到底有多少？我們輔導就業率有高達 54.8%，可是我們所看到的成果卻只有僱用 124 位高齡者。我不太懂勞工局這個數字來源到底是怎麼去計算？局長，這邊要跟我回答一下。還有就是我們目前只有針對這些企業原本員工，這些高齡者原本就是這個企業的員工，只是繼續留用工作，所以我們總共輔導 124 位。如果像二度就業已經退休者，今天要再回到職場的這些人數到底有多少？我在勞工局的資料也看不出來，我很好奇輔導就業率達 54.8%到底是怎麼來的？請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長回復。

**勞工局周局長登春：**

這分二部分，一部分去年 9 月 30 日成立銀髮族服務據點，銀髮族服務據點是針對 55 歲，沒有特定哪個對象。我們提供諮詢服務一共有 949 次就業諮詢，有受理 647 人登記要求職的，沒有成功的人有 335 位，這個是在銀髮服務據點部分。另外，這邊簡報所講的，這是鼓勵企業針對已經達到退休員工的人，但還有心力要繼續貢獻，所以我們就提供獎制。從企業端針對這些員工提供相關的獎制。另外，針對受雇者也相對獎制，這部分在去年成立以後，我們在這部分一共有 124 位。

**鄭議員孟洳：**

好，局長，你再說一次，目前成立之後，協助媒合的人數有多少？

**勞工局周局長登春：**

有 647 位。

**鄭議員孟洳：**

有 647 位。高雄市已屆齡退休或是已經退休有工作能力的長輩，我們有沒有統計數字？

**勞工局周局長登春：**

這邊沒有。

**鄭議員孟洳：**

沒有，對不對？沒關係。我就是要告訴你，其實 900 多位的人數其實是不多的，甚至我們現在已經媒合 300 多位，當然現在中央有很多的補助，就是鼓勵企業去找這些長輩可以回來工作並協助他們就業，有很多這些補助，但是這些補助其實很多企業還是不知道。我覺得勞工局應該積極找這些企業去合作，我們的就業促進辦法，其實最大的目的就是保障高齡求職者的工作權，也是要增加我們的勞動參與率。我們有多少求職的這些長輩，知道高雄市政府有這樣的一個服務呢？我認為說社會局有關懷據點，勞工局應該跟社會局去合作去做宣導。其實我有遇過很多已經退休的長輩，還是想要在外面找工作甚至是兼差，他可能會去找我們民意代表看有沒有工作機會，或是很單純的四處找，所以我認為這樣的資源其實很多市民朋友是不知道，尤其是長輩，因為長輩是不會善用網路。但其實目前這些資訊可能就在網路上看得到，高雄市政府的官方 LINE 看得到，可是問題是長輩能不能接收到這些資訊是一個問題。所以我們今天要服務的對象，接收不到這樣子的資訊，我們成立這個服務據點的意義就沒有了，所以其實是很可惜的。

甚至我看到中高齡就業服務專區裡面有很多補助，可是問題這些內容可能一般的長輩不會知道，真正有需要的人要怎麼去找到勞工局，或是找到這個據點？甚至今天這些高齡者退休的時候，在科技的使用上不太擅長用電腦，但是想要去學習第二技能，可是我發現我們的職業訓練生活津貼，有這樣的補助可以輔導去上職訓課程。可是問題今天如果長輩已經領了退休金，甚至軍公教人員已經退休在請領老年給付，其實是不適用。所以其實本身有二度就業意願，但是如果想要去上這個職訓課程，他就有可能還要自掏腰包，先拿錢出來上職訓課程，其實我覺得這是一個很可惜的地方。我覺得很多長輩需要去學習新的技能，才可以在職場更順利媒合，或者是再去創業等等之類的。我覺得這就是我們應該要去做的一部分才對，去協助他們做事業的第二春。所以在這邊我想要求勞工局，在職業訓練課程跟津貼，你們應該要去思考一下。還有就是說高齡者的職業訓練專班，有沒有針對長輩的訓練專班，因為目前普遍看到其實都是一般二度就業的民眾。我們的高齡者訓練專班，高雄市政府這邊可不可以加開？一定是可以，所以我希望你們可以去處理這一部分。甚至是有一些企業願意去做這一部分，我們要如何協助他的環境變得更有友善？譬如說，無障礙設施有沒有用好，一些行動不便的長輩能不能去工作，甚至一些勞動條件有沒有好，我覺得這個也是勞工局應該去積極輔導的部分。

還有另外一個就是，外送平台業者的自治條例，這個前陣子吵的沸沸揚揚的，我不知道局長有沒有在使用 foodpanda？或是你身邊有沒有人從事 foodpanda 或 Uber Eats 外送的工作？局長有嗎？

**勞工局周局長登春：**

沒有。

**鄭議員孟洳：**

沒有。好。我身邊就是有。他就是為了增加工作收入，為了增加收入，所以額外平常的正職工作之外去做這樣的工作。他其實可以當正職也可以當兼差，今天很多人在吵的就是限制他的時數，是不是相對就變相約束我們的外送人員？可是這個法令的意義，應該是為了保護我們的勞工吧！所以我們要約束的應該是雇主，今天雇主無條件的去扣我的權利，就是因為一些投訴或是不合理的條件下去停權，那是不是我的權益受損了。權益受損的情況下，我求助無門，我找勞工局沒用，所以我覺得應該是要約束雇主，因為現在變成今天勞資條件是只有資方說的算，我們勞方就只能配合他，所以他今天說要扣我獎金就是扣我獎金、今天說要停我權我就是被停權。所以其實在這樣的條件下，其實是不對等的，我們應該要約束的是雇主。所以在這邊我認為勞工局應該要多方面的去跟外送平台、業者，甚至是外送員去做溝通，然後再決定這樣的一個法令出來，請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

謝謝議員，這部分所提出來的意見，我們都會按照議員所要求的，我們再來跟外送員、外送平台、外送的職業工會等等，我們再來廣泛的蒐集他們的意見，取得他們的認同以後，我們才會推出來。

**鄭議員孟洳：**

剛剛銀髮族長輩的部分呢？

**勞工局周局長登春：**

我們會來規劃，針對需求我們的量能夠，我們就來辦理。

**鄭議員孟洳：**

現在是量不夠嗎？所以說人才服務據點，就只單單的服務就業媒合而已嗎？這樣很可惜耶！〔對。〕你那個時候宣示了人才服務據點的成立，高雄市第一個首要成立的，可是我們服務的內容就只有媒合工作，那我找勞工局就好了，我幹嘛還要再另外用一個人才服務據點出來？

**勞工局周局長登春：**

宣導部分不足，我們再透過多元的各種途徑，我們來大力的宣導。

**鄭議員孟洳：**

那職訓課程呢？職訓津貼呢？局長，我剛剛在講的你有沒有聽啊！

**勞工局周局長登春：**

有，因為有設定嘛！一些被排除在外不能參加的，這一部分因為是屬於中央的規定。

**鄭議員孟洳：**

所以你們勞工局就無能為力嗎？不是吧！

**勞工局周局長登春：**

像這樣我們在思考說，譬如剛才講的軍公教的軍人要不要，如果我們來設定一個條件，如果他真的投入職場的訓練，然後有條件，類似這樣子我們跟中央來反映。

**鄭議員孟洳：**

因為我們這個促進法出來，為的就是要增加我們的勞動力，可是問題是這樣的話，並沒有鼓勵到未來我們要投入職場的這些長輩。

**勞工局周局長登春：**

所以我們請他來考量一下，如何達到職訓獎勵的目的，這部分也是能夠放寬，讓他進來可以參加這個職訓。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝局長，因為時間有限，主席等一下可不可以再多給我 1 分鐘，謝謝。我在這邊快速地問一下社會局，我們在育兒資源的部分，其實高雄市政府陳其邁市長做了很多，不管是從懷孕的時候媽媽產檢的補助、交通補助，甚至在育兒津貼、育兒資源方面，其實是都有這樣的補助，中央在今年也提高我們的育兒津貼，托育和其他的補助都有增加，其實我們也可以看到…。

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。我們可以看到在整個家庭的開銷，其實小孩子所佔的費用比例是非常高，平均每月會花費 5,000 元到 1 萬元在小孩的身上，其實六都在育兒的福利上面，除了中央的育兒福利，他們其實都還有加碼。我舉例台北、新北、桃園，其實他們在育兒津貼、甚至托育補助，他們都有另外額外的加碼，台北市和桃園市也有調整他們的生育津貼再增加。而我們的育兒福利目前只有針對生育津貼的部分，就是生小孩第一胎、第二胎、第三胎以後的費用，其實在育兒津貼和托育補助，我們並沒有額外的再增加，其實我覺得有一點可惜，如果要讓我們整個育兒資源更加完善，其實…。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

孕產婦的交通補助，從去年開始實施到現在為止，我們今年又把對象再放寬，除了經濟弱勢、中低收的婦女之外，我們今年還放寬到原住民、放寬到身心障礙者、還有單親家庭等等這些、還有新住民，我們這個補助因為經費的關係，所以我們是逐步慢慢來。〔…。〕好，我們把它列入做研議，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢。本席先處理時間問題，現在距離大會散會的時間還有 14 分鐘，等最後登記的林議員宛蓉質詢完畢之後，我們再行散會。（敲槌）現在請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，各位社政部門的長官，大家好。主席，我申請即問即答，首先請教原民會，你知道我已經跟你要資料要了兩個星期嗎？關於你的剩餘款的執行。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我不清楚。

**邱議員于軒：**

好，基本上我認為我們高雄市議員對於原民的一些社會福利，我們都認為應該是補助多於嚴格審查，所以最起碼我沒有砍過任何一筆原民會的預算，但是我從你 110 年的決算，光是其他的餘絀就剩了 7,000 萬。所以第一個，我對你的執行率、還有你的能力也是有所質疑的，所以我需要調這些資料。可是我一直到進來議場前 10 分鐘，我沒有拿到完整的資料，而且你連 110 年都可以寫成 109 年，所以我非常的不滿，也請原民會在下個星期一之前，把所有的資料補齊給我，包括你做的精美簡報，在你的業務裡面講到你的部落大學的計畫，你的部落大學計畫還有幼兒學前教育的補助，基本上你還有餘絀 1,300 多萬，你整個重點業務餘絀到 7,000 萬，7,000 萬如果拿去給社會局執行，可以執行很多的業務。當然你可能因為疫情有很多的狀況，我不清楚，但是你沒有給我基本的資料，所以我一點都不知道為什麼你餘絀這麼多，這個就攸關未來預算審查的時候，是不是不應該給你那麼多，還是我們對你太過寬厚以及仁厚了。所以主委，在你沒有給我資料前，我沒有辦法跟你做具體的討論，所以請你星期一之前，我要做財經部門質詢，請你把完整的資料給我，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我可以做簡單的補充嗎？

**邱議員于軒：**

好，你說。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有關預算的部分餘絀 6,900 多萬。

**邱議員于軒：**

實際上抓出來是 7,000 多萬，沒有到 6,900 萬，所以這個金額的落差，我不知道出現在哪裡？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

最主要是有 4,000 多萬是工程的部分，我們工程部分有兩件是因為族人這邊有一些抗議的關係，我們有撤案。另外大部分都是在工程上有減項還有標餘款的部分。

**邱議員于軒：**

你可以提早告訴我這些事情，可是很遺憾的，我要利用我珍貴的 15 分鐘質詢時間，來跟你研議這些我所知的資料，這點就是原民會對議員的態度，請坐。  
〔好。〕

接下來我進行社政部門的質詢，主席，因為你是原民代表的議員，我認為原民會的預算你要好好的審查，不然他們的餘絀可以到 7,000 多萬，就算扣掉工程 4,000 多萬，你還有 3,000 多萬，我都不知道還可以餘絀到 3,000 多萬，我覺得應該拿去執行社會局的業務或執行勞工局的業務，今天高雄都有可能會更好，所以你要合理的跟我們解釋，可是很遺憾，到進來議場前，我沒有拿到任何完整的資料。

這個是我要提醒社會局的，因為社會局有在輔導人民團體，今天的疫情其實有越來越升溫，我個人認為，目前我們真的要進入到與病毒共存狀況的時候，有一些在民生和經濟上面的活動，我認為應該有一些基本的控管，譬如說人民團體的會員大會，這邊我提供建議，但是所有的防疫以衛生局和社會局為主。去年的三級警戒讓台灣的經濟整個受到很大的影響的時候，所以我認為現在是要稍微注意的，你看疫情的狀況應該是持平，但是目前每天都在攀升的話，我建議人民團體這邊，還是要稍微再做一個針對疫情的控管，從活動跟會員大會。

接下來，局長，我跟你討論的是兒虐之都，非常多的議員有討論這個議題。局長，你請站起來。同樣的案子發生在台中，這位彭懷真老師，他是我老師，可能你也上過他的課。台中市托嬰中心，我如果沒記錯，他是 5 位嬰兒受虐，台中社會局是 4 個官員自行處分，包括盧秀燕市長都出來道歉，我個人覺得是很難過的，就是說虐嬰案竟然是如此的猖獗，但是看看台中，想想高雄。

這個是去年我揭發的，局長，應該現在他在鳳山，局長，你站起來，好不好？我有事要問你，社會局長，可以站起來嗎？謝謝你。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**邱議員于軒：**

這個家長就說他把他的孩子推向地獄，台中市 5 個嬰兒，局長就自行處分了，高雄是 7 個嬰兒，更別說仁武 11 月大的女嬰，這個父親對外就是無法諒解社會局。同樣類似的案件，包括受虐的手法其實我自己都比較過了，我認為是類似的，因為高雄這個案子，我有經手，所以我認為是類似的，可是我看到的是不同政務官員的態度，我對於你們對於虐嬰案的無感，我無話可說，包括你看到這個數字，你告訴大家說因為我們警覺性高，所以我們通報數量高，可是剛才鄭安秣議員質詢我們的處遇案子可能沒有那麼多。

這個也是我揭發的一個案子，這個是幼兒園。這個是從訴願書，因為我拿不到相關局處做的筆錄，這是你們社工做的筆錄，這是去年有一個，應該是前年有一個小朋友手骨折的這個案子。這個幼兒說園長把我的雙手往上拉一直轉動，還有把手折到背後一直折、一直折，很痛，我有哭，有同學有看到，他還跟老師說，可是老師沒有理我，所以這個孩子最後有半夜會驚醒不好睡的這個狀況。這個案主在社工的報告也自述了，他說我的手被折過了好幾次，我已經記不起來了。

這個案子跟台中的相似點在哪裡？台中社會局長道歉，是因為他沒有再進一步地去追查所有孩童受虐的案子，但是今天這個案子有類似的就是，他說他被折手好幾次了，所以第一個，到今天為止我看不到社會局針對類似的兒虐案，其實我上任以來接了很多的兒虐案，包括我等一下 7 點半又要再接 1 件兒虐案，我覺得很難過，每個兒虐案，我真的都是含著眼淚在處理的，我都不敢相信說這個在高雄，可是我看看台中，再看到高雄行政官員的態度，我覺得難怪兒虐案會如此的猖狂跟猖獗。這個是行政院主計處的統計，就是說平均每萬人未滿 18 歲兒童，跟少年保護案的受虐者人數，這是每萬人，我覺得這個是比較準的，不好意思，我沒有把那個弄出來，但是第一名是…，這個是六都，台北、新北這樣，第一名是桃園，第二名是高雄，就 2019 年跟 2020 年。局長，我現在問你的是，我沒有要你道歉，就是你對於這些孩子後續要怎麼樣去處遇他們，你有相關的處遇 SOP 嗎？因為家長跟我控訴是，包括他要去鑑定他的孩子可能有受虐這個狀況，這些金額都要他自己去出，所以我不知道社會局有沒有針對這個去做一些專案？局長，請回答。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的指教。兒虐的部分，我們只要有重大兒虐案件的時候都會開會來討論，該怎麼處理，該怎麼處遇。基本上這個兒虐的案子…。

**邱議員于軒：**

我在問你後續你怎麼處遇他？你追蹤他多久？你有沒有專責的社工進行團體治療？或者是有你社工協同他，或者是你轉介他去相關的醫療院所，我看不到你後續的處遇啊！我們兩個都社工背景的。

**社會局謝局長琍琍：**

對，議員，我們高雄市本身就有兩家專責的醫療院所可以來做兒少保護的診治，醫師端那邊處理之後，我們社工就會進入調查…。

**邱議員于軒：**

現在我在問你，社會局的角色，〔對。〕就是我今天揭發這個兒虐案，社會局的角色是什麼？你有沒有主動陪伴這些個案，協助他們去做團體治療，我在談的是後續的處遇。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們…。

**邱議員于軒：**

前面揭發的調查，〔是。〕那個是你的行政責任，後續就是你社會局的專業，可是我看不到，所以你要告訴我說相關的 SOP，有沒有？包括是不是家長說的，他連帶孩子去鑑定，這些費用都要家長自己去處理。

**社會局謝局長琍琍：**

今天的這個…。

**邱議員于軒：**

你不知道？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上，社會局接獲通報以後，我們就會直接來調查訪視，如果有違反，確實是違反兒少法的話，我們對行為人處以罰鍰，情節重大，我們還會公告…。

**邱議員于軒：**

局長，現在我在跟你講的是個案的處遇，〔是。〕受虐個案的處遇，這是我比較擔心的，因為孩子從你們的筆錄就講了，有不好睡，半夜驚醒，更別說我揭發那幾個案子，有些孩子都失禁了，但是我看不到你後續的處遇，我在問你的是這個，你不要告訴我你裁罰，大家都會裁罰。我在問你，專業介入的處遇。

**社會局謝局長琍琍：**

對，議員，只要是兒虐案進到我們社會局這邊來的時候，我們一定都有社工去做處遇，去了解，整個協助…。

**邱議員于軒：**

好，你有沒有做團體治療？有沒有協助他去做身心的鑑定？或者是…。

**社會局謝局長琍琍：**

都有。

**邱議員于軒：**

這些的 SOP 呢？你可以講出來，沒關係，你答不出來，這是我覺得很遺憾的。我從頭到尾介意的就是我看不到這些孩子後續的處遇，〔有。〕但是我是第一線接觸這些孩子的議員的時候，你看我給你時間，你答不出來。如果有，你資料給我，好嗎？〔好。〕如果沒有，去把它補起來。

**社會局謝局長琍琍：**

我們有資料可以提供給議員。

**邱議員于軒：**

包括…，你就把我的案子，我上任以來揭發這幾個案子，後續這些幼兒的處遇讓我知道，可以嗎？〔好。〕我查不到相關的 SOP，這是很遺憾的。〔好。〕這個是台中做的，我不敢說他做得很好，但是最起碼一目了然，他針對 1 件，他只有 1 件，他的社會局長就出來道歉，他只有 1 件，他們市府就對社會局長跟社會局糾正，他就有相關的改進措施，包括加強稽查、抽查影像紀錄、提高罰鍰，委請專業的資訊人員去保存證據，迅速地完成兒童托育服務法的…，建請中央去完成一些法令的修訂，包括為什麼看不到影片都來做解釋，可是高雄市社會局沒有，一個案子又一個案子就發生了，就是仁武的虐嬰案，同樣地，他們 5 個，我們 7 個，都是孩子啊！我高雄的孩子不值台中的孩子嗎？所以我看不到你很確切地做了哪些事情，〔是。〕最起碼我都沒有相關確切的，可是台中，我在網路上可以看到，也許是因為他們局長被糾正，也許他們的議會比較強力在監督，我不知道，反正我很 care 的，可是看不到相關的資料，你可不可以把資料給我？

**社會局謝局長琍琍：**

如果資料沒有提供，那是我們的錯，但是我們在事件發生之後，相關的澄清或相關的說明，我們都有發新聞來做說明，還有來做處理。

**邱議員于軒：**

其實我的重點是改進策略。

**社會局謝局長琍琍：**

改進策略我們都有在做啊！

**邱議員于軒：**

你就整理給我，好嗎？〔好。〕譬如說你有加強去抽查幼兒園，〔有。〕托

嬰中心的影像，從幾次變到幾次。從幾次變到幾次？

**社會局謝局長琍琍：**

什麼？

**邱議員于軒：**

你加強稽查托嬰中心的影像從幾次變到幾次？

**社會局謝局長琍琍：**

我們從原來的兩次，後來…。

**邱議員于軒：**

多久兩次？1年兩次，1個學期兩次，多久兩次？

**社會局謝局長琍琍：**

1年兩次。

**邱議員于軒：**

1年兩次。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在增加到8次了。

**邱議員于軒：**

1年8次，〔對。〕針對每一個托嬰中心嗎？〔對。〕好，就請你把相關的資料給我。〔好。〕我認為後續的改進策略才是我們要努力的。

**社會局謝局長琍琍：**

我們都做出來了。

**邱議員于軒：**

接下來是勞工局。東南水泥這個，高雄市的勞工案件要嘛不是小小的，要嘛就是全台灣都知道。我想問一下勞工局長，東南水泥他要拆那個，就是營建公司要拆煙囪，還是水泥塔的時候，你們知不知道這件事情？局長。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

這部分他們要跟建管處申請，建管處申請完，我們會從那邊掌控到他這個…。

**邱議員于軒：**

沒有，我在問你當天要拆你知不知道嘛？我在問你，當天要拆，你知不知道？

我們有沒有人去參與他拆除的審核，或給予專業的意見？

**勞工局周局長登春：**

當天我們不會知道。

**邱議員于軒：**

當天你們不知道？〔嗯。〕完全不知道？

**勞工局周局長登春：**

我們要拿建管處移過來的那個名冊工程，我們會從名冊裡面…。

**邱議員于軒：**

根據高雄市建築自治條例的高雄市工務局建築工程施工計畫書的諮詢小組，勞工局是有代表在這個小組裡面的，所以理論上在拆除的時候，你應該是知道的，你應該也是有提供專業的意見，沒關係，你把所有的會議紀錄都提供給我。我覺得非常諷刺的是當時 3 月 22 日的時候，陳其邁市長還去東南水泥的高雄廠去看要打斷這個煙囪，他說我們這個城市要重新光榮，大家注意這一句，很快的 4 月 1 日就出了一個全台灣的大意外，開了一個全台灣的大玩笑，結果他拆除的時候…。

**主席（王議員義雄）：**

好，再給 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

那工務局就有對外講，他說有 3 個原因，就是說東南水泥在拆除的時候，可能沒有完全符合相關的一些施工的 SOP，大致上就是第一個他沒有依照施工計畫書，然後他也沒有拆除上面的機房，也沒有做相關的一些措施。這是你後續的調查，可是非常好玩的就是在 2021 年的 4 月 6 日，林欽榮副市長當時，因為我們高雄市就是工安意外很多嘛！他在市政會議通過了高雄市加強建築工地的公共安全實施方案。周局長，請問一下，這個工地你稽查幾次？

**勞工局周局長登春：**

4 次。

**邱議員于軒：**

4 次，稽查哪些項目？

**勞工局周局長登春：**

到現場去會按照他的作業狀況、工法，然後…。

**邱議員于軒：**

他都合格嗎？〔啊？〕他都合格嗎？全部都合格嗎？

**勞工局周局長登春：**

有一些缺失啊！

**邱議員于軒：**

但是都沒有停工嘛！所以都合格才會持續施工嘛！如果依照你的 SOP，市政府稽查機制是，每週兩天進行建築工地的聯合稽查，我不知道這個工地一年查 4 次是符合標準還是沒有符合？我不清楚，但是把資料調給我。

第二個，我認為他算是重大工程，重大工程的拆除，基本上也依照這個條件，依照這個條例的話，就是依照當時我們說的加強工地安全、公共安全的實施方案，基本上他是重大的建築，我們是要加強去稽查的。所以理論上你的稽查狀況，我們一問三不知，好像全部都是業者的錯，勞工局、工務局有沒有相關督導的責任…。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝邱議員于軒的質詢，剛剛邱議員于軒所提的，希望社會局還有勞工局還有原民會要提供一些資料，盡快在下個星期，一定要提供給邱議員于軒。接下來是黃議員秋嫻的質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

**黃議員秋嫻：**

主席，社政部門、各局處首長大家平安，大家下午好！本席就我的這個會期在服務處所遇到的服務案件，跟上個會期我所關心各局處部門，包括社會局跟勞工局大家一些就教的部分再來進行一些討論。

第一個部分，本席長期在北高雄推動產業，尤其是現在橋頭科學園區、仁武科學園區跟未來的楠梓產業園區，還有北高雄之前的路竹科學園區跟永安工業區等等，所有的產業界幾乎都偏重在北高雄，很多勞工朋友常常問本席說，我們這些北高雄的市民，從楠梓以北我們要上職訓的課程，可能必須都到小港或者是比較南高雄這邊來上課，勞工局是不是有更多便利北高雄市民朋友，不管是上勞工教育訓練課程，還是上職訓課程。

上個會期，我也很感謝勞工教育中心的主任，有到本席的服務處跟我一起討論在北高雄要增加開班、開課，然後場地可能是跟學校借，或者是我們那邊的一些閒置空間借，但是長期這樣子推動下去，沒有固定的場所也不是一個辦法，所以本席就為北高雄勞工朋友請命，我不知道勞工局長，局長在勞工界的風評非常好，非常的照顧基層，希望勞工局這邊是不是有個規劃？是不是可以爭取一個固定的職訓中心？未來要上勞訓、職訓課程，還是博訓課程，或者是勞工大學的課程？

本席的選區有一些閒置空間，如果沒有閒置空間，未來再沿著捷運沿線做開發的時候，市府跟業界做聯合開發也會有一些空間產生，譬如像捷運沿線的聯合開發，這個都可以提供給勞工局長跟相關局處來做研議，是不是有這個機會在岡山地區增設一個訓練基地？

譬如像前峰國中的舊校址，那邊都是舊的校舍，我們是不是有去評估可不可行？在這邊請教勞工局局長，針對兩個問題，第一個是勞工教育訓練中心在北高雄開課情形。第二個部分，爭取北高雄的職訓基地可行性。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員向來一直都為北高雄相關的勞工朋友的權益都很重視。我們有兩個部分，一個是勞教，勞教的部分不一定要固定場域，那個可以在不同的點，分散比較廣，目前我們正要進行的是在 3 月 12 日到 3 月 25 日要報名，4 月分要開班的，在北高雄分別在岡山和平國小手作的布藝班，還有在岡山就業服務站的二樓會議室有邊說英文邊旅行，還有在楠梓大昌里油廠基督教滿多班的，這部分我們會把 DM 拿到轄區議員的服務處，希望給大家多多宣導。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長。

**勞工局周局長登春：**

那有關職訓的部分，職訓需要的場域、空間、設備會比較多、比較大，目前剛好勞動部的高雄、屏東分署也要擴大，我們也積極，尤其市長他說一定要爭取留在高雄，所以我們場域應該是在北高雄才有那麼大的空間，這部分定案以後，我們會來搭配，讓我們有更充裕的職訓空間場域，相信這部分對北高雄的朋友會有很大的幫助。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長，本席推薦就在岡山新行政中心那附近，87 期重劃區裡面看看還有沒有可以用的閒置土地，或者是前峰國中的舊校舍校址這個部分。

接下來，本席要感謝一下社會局，社會局占市府的工作量真的非常大，尤其本席平常在服務處接到的案件，大概 3 件就有一件是關於社會局的服務，在此感謝社會局所有的上下同仁，包含所有局長跟局處科長等等的協助。社會局關心的是托老跟托幼，就托老的部分，本席先就教社會局，就是有關失智老人的問題。大家也知道這幾年可能因為環境的改變，還有飲食生活習慣的改變跟壓力的增加，以及一些外在的電磁波等等因素。所以本席有發現失智的人口一直在增加。這幾個會期也不斷的就教衛生局以外，我也要就教社會局，關於這些失智長輩的守護，本席也知道很多議員一直在關心，大家在預防的就是前端，如何預防他們走失。本席今天要跟社會局討論的是，當這些長輩走失了之後，我們如何協助他儘早回家。社會局、警察局以及消防局是不是有橫向聯繫的系統，因為長輩走失了之後，家人很徬徨、無助，到警察局報案之後又要等追蹤，等到有結果。警察局跟消防局在協尋的過程當中，因為跨局處，是不是需要有一個主導的局處，本席目前還不知道哪個局處要協助？是讓警察局跟消防局去做溝通，還是由社會局的社工，當長輩失蹤的時候是不是也有通報機制等等，

不知道由哪個單位？希望失蹤老人的問題，社會局能夠協助。在 110 年的時候，65 歲以上失蹤的長輩大概有 3,600 人。本席的選區，因為我自己有在經營臉書，所以常常在臉書看到找最多的東西有兩個，第一個就是長輩，走失的長輩很多，還有家裡走失的狗也很多。大家都可以看到網路在找人的時候，家人心急如焚的感覺。社會局能不能協助跨局處，看是不是有開會，或是我們有什麼 SOP 來協助警察局跟消防局的聯繫。

左手邊這位小姐是本席在參加公祭的時候遇到的，他當場就跟我陳情，日前我也拿出來就教警察局，局長也很積極的在協助要做 SOP，怎麼去處理。這段影片我就不再播放，因為時間的關係。但是我是希望大家將心比心，失智長輩人口越來越多，這種情形發生以後，我不知道失智失蹤的人口比例會不會下降。我們都會老，老吾老以及人之老，當我們家中有一個失智長輩的時候，我們也不可能把他關起來，我們一定是讓長輩有自由，有尊嚴的走到最後一刻。在此就教社會局局長，有沒有什麼方式協助失智的長輩，在最短最快的時間內被找到，跨局處的整合是不是需要一個橋梁。我遇到的狀況是在岡山分局報案，長輩跨一條路走到燕巢去，走到燕巢去之後，監視器調出來的時間是慢了一點點，但是最重要的還是跨局處的整合，消防局的搜救沒有即時的介入，等找到長輩的時候，長輩已經斷氣了，那一天他們就是在公祭。在此就教社會局長，如何跨部門的整合。謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。基本上失智症的照顧服務，主責單位是衛生局，我們也有失智的服務委員會來做討論，如何加強局處之間的連結，所以衛生局會做這一塊的主責。社會局的話，我們有幫長輩做安心手鍊，就是 he 會戴一個手鍊，還有之前假如果基督教或天主教等有十字架的，我們也是用那個來做安心手鍊的方式。長輩戴了這個的話，如果他走失的時候，警察人員就可以依照手鍊上面的資訊來做協尋。另外，我們也有照顧諮詢專線，我們的專線打通之後會幫忙做局處的連結。以上跟議員報告。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，拜託局長多協助跨局處之間的整合。接下來本席長期在選區內關心我們公共托育資源的盤點，目前整個高雄市公托中心跟社區公托家園總共有 28 處，育兒資源中心跟定時托育中心總共有 7 處，加起來有數十處。本席也很感謝社會局，在我的選區以北，有岡山公托中心、路竹公共托育中心、彌陀和梓官公托家園。很多家長反映，因為北高雄單親的小家庭非常多，幾乎都是

夫妻兩個直接帶孩子，有房貸等等的壓力也不少。是不是有這個機會，請我們社會局來這邊協助 2 到 3 歲的小朋友增加公托的比例。我也知道今年因應中央的政策，2 到 3 歲準公共托育的服務，社會局也很辛苦，協助托嬰中心跟托育人員，在去年簽約的服務量能也非常的大。這些人完成簽約之後，也可以照顧本市大概 900 多個小朋友，這也是非常好的。但是本市未滿 2 歲的大概有 3 萬多個小朋友，公托的比例目前還偏低，請問局長，在今年有無提升公托率的計畫？目前在本席選區內，有預計要增設哪些點？謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。今年底我們會在橋頭、永安跟燕巢再增設一處公托，橋頭的公托 4 月 18 日就會開幕；永安的部分大概預計 5 月；燕巢的部分是到年底。成立之後，我們在六都中的公托覆蓋率還是維持在第三，我們的比例會越來越高，這也是其邁市長的重點，就是要求社會局要儘量多設公托。所以我們的副秘書長也帶著我們到學校和各區公所提出來的閒置空間去看，因為設置要符合相關的規定，也要給孩子一個安全的空間環境，所以在修改上面先朝向比較容易修改和裝潢的部分來做處理。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長。有勞局長往後再繼續幫我們提升公托率，包含上個會期本席有提到北高雄的社會住宅問題，社會住宅是本席在選區內長期推動的，終於要落腳在 87 期重劃區。社會住宅未來就是要照顧青年，就非常適合做托嬰的服務，在此拜託社會局協助。請坐。

接下來本席還有關心臨托的部分，臨托目前的據點在左營、鳳山、三民跟前金等等這幾個地區。我想請問臨托的執行情形為何？就去年一整年執行下來，因為去年有疫情，我不知道去年我們執行的結果準不準確，但是希望可以提供給市民朋友一個很好的育兒環境。本席還是希望未來在北高雄這個產業的重鎮，能夠對很多上班就職的年輕朋友提供一個臨時托育的據點，在此就教社會局長。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。議員長期非常關心北高雄地區的相關福利措施，我們也在議員的督促之下，對於臨托及夜間托育的型態會再努力。因為我們先把公托成立以後，然後如果有臨托或夜托的需求，我們也有充足的居家托育的保

母，所以我們也會再做處理。

110 年我們針對臨托或夜拖，也提供了將近 2,003 人次的服務。未來我們會在持續評估區域工作型態的特性，然後運用可運用的空間來做臨托跟夜托的服務，謝謝議員的指教。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝黃議員秋嫻的質詢，接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，各位局處的同仁大家好！

本席在上個會期我就針對高雄市的外送平台管理自治條例，所謂的工時 12 小時為上限的問題，不論是在外送員的心聲，或者是實際的可行性都有提出質疑，我希望勞工局能夠適當的做一些修正。為什麼這樣說？因為我們到現在為止，我覺得勞工局還是沒有把這個條例，做一些工時限時的條例送出來，所以現在引起了非常大的反彈。

事實上這個條例，並沒有真正的照顧到這些外送員，同時也沒有辦法去紓解外送員跟外送的平台不平等勞動的關係。等一下要跟勞工局討論一下，我覺得現在有一個非常爭議 12 小時的上限。來證明高雄市勞工局也是非常重視勞工，好像看起來你們很關心勞工，好像是覺得勞工的工時太長，會影響到他們的健康。同時現在也是因為這個交通事故很多，都是發生在這些外送員，趕時間衝鋒陷陣。很多都會出車禍，這個比例很高，我想局長應該很清楚。

這個可行性的草案，我覺得目前外送員他的癥結在哪裡？都不是 12 個小時的問題。我這樣說好了，現在外送人兼職兩個以上，甚至外送的這個平台，跨平台的資料其實不相通。因為一個外送員今天在這個單位他是正式職員，可能做了 8 小時，下班後又跑去別的平台，你查得到嗎？你沒有辦法查得到。同時如果你真的要查是不是有超時？勢必也是需要平台的資料來證明工作的時間，就像一般的公司要打卡記錄一樣，我打卡的紀錄分散在各家公司的時候，請問你勞工局怎麼去抽查這些超時的工作。

另外，還有許多也是一些外送員表達的心聲，過去可能需要一天跑 8 小時他就可以維持生活了，可是現在？可能需要一天要跑 12 個小時才可以維持他的生計，你知道為什麼嗎？因為主要的原因是前年外送員每一單 60 元，60 元的收入。到了今年每一單就 40 元，我每一單 40 元，當然不夠我的生活開銷，過去 60 元我可以，現在 40 元我沒辦法維持我的開銷。他就去兼很多的差，超過 12 小時是司空見慣的事情。

議會最近有開一個公聽會，很多的外送員都有表達他的心聲，其中有一個外送員說了一句話，就是說，8 個小時如果能讓我的生計可以維持的話，我才不

願意去上 12 小時的班。就是因為現在的這個工時讓他沒有辦法生活，我不知道局長有沒有聽到這樣的心聲？今天高雄為了保障這個勞工的權益，設置了外送員管理平台自治條例，但是條文裡面的限制卻是針對外送員，反而沒有針對平台來改善最根本的問題，這是本席今天要跟你討論的。

具本席了解外送平台的總公司是在台北，而且所有的高階主管，包括了人資也都在臺北，所以營業處基本上只有業務跟管理外送員的內勤，而外送員也表示他們常常遇到申訴或者是糾紛都沒有專人能夠協助他們，所以常常發生危險也只有自己往肚裡吞。所以這些不平等的狀況才是最根本的問題，我想局長要重視，未來高雄搶先通過了平台的自治條例是件好事。但是，未來卻沒有任何的對口主管在高雄。甚至你通過了一個幾乎沒有辦法實行的條例，只是在證明說，高雄很重視勞工，本席認為並不實際。我為什麼這麼說呢？在這邊我想給勞工局局長一點建議，你聽聽看，而且也是第一線外送員給本席的心聲。

第一個，就是說，我們應該在安全上面，務必要保留草案的第 4 條，是什麼呢？投保營業用機車第三人責任險，甚至加碼要求提供職災和死亡的撫卹，保障如果遇到重大的失能跟死亡。

你看法國就有要求平台支付勞動者的意外保險費，甚至本席建議也可以參考印尼、馬來西亞他們有要求平台提供職災和死亡的撫恤，如果發生了重大的職災導致失能，甚至死亡的情況也該提供相關的撫恤金。

第二點，是勞動條件的問題，現在每一單的價格都是平台說了就算，外送員他為了生計，也只能變相去增加時間。他要多跑單，他不跑單他的錢就是不夠。因為他時數一般的錢已經少了 20 元，甚至他拿命來跑，所以在路上會發現很多出車禍的狀況，我都親睹過幾次，就是外送。

是否未來要有一個專法，設立一個專法，或者是在當初簽約的契約上面就應該保障最低每單的價格。你至少要保障每一單的最低價格，最低價格到底是多少？或者是未來須由官方審核這個勞動契約來達到實質的保證。也就是我保證 60 元，他就不能低於 60 元給這些外送員，而 60 元是基本的生計，如果能夠維持這個最低的標準，讓這些外送員就不會想要做 12 小時、14 小時，甚至 15、16 小時，而你又查不到。這個就沒有保障，也對他們沒有實質的幫助。

能不能夠在這個情況之下來設置這個專法，這是本席的兩個建議，本席認為應該從平台跟外送員的契約來保障外送員的權益，才是實質的幫助他們。否則你在依照現行的機制，勞工局很難介入，甚至這個條例根本也難以施行，徒留形式，更變相的限制了外送員，本席做這兩個建議。因為現在還是草案，還可以修。請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長春登：**

謝謝主席，謝謝童議員，童議員對外送平台的問題很深入了解，也很關心外送員的權益，我們勞工局也是基於這樣，保障外送員權益的立場。問題點童議員也點出來了，現在就是沒有一個專法、沒有一個依據，但是外送員有風險又辛苦，該有的幾項基本權益也沒有，所以我們希望針對他的基本的權益部分，譬如剛剛講的保險部分、交通安全的部分，這一部分我們是要求業者應該要提供相關的保障。

**童議員燕珍：**

確實做到。

**勞工局周局長春登：**

另外，現在有引起爭議的部分就是工作時間，當初的工作時間是基於我們對平台的管理不要壓榨外送員，不要讓他過勞，所以當時是有細節的部分，也不是上線到下線就是他的時間，當時我們的構想裡面以他接單的時間。這一部分如果外送員認為會影響他的收入，議會昨天也辦公聽會，早上勞工局也邀請外送員、平台，還有相關的團體都還在探討。原則上我們會尊重外送員，認為哪一部分對他的權益有影響的，我們一定會尊重外送員的意見，要取得他們的認可接受，我們才會把這個送出來，一定會按照議員要求一起全力保障外送員的基本權益，謝謝。

**童議員燕珍：**

局長，我很高興你願意從善如流聽從這些意見、外送員的心聲，保障這些外送員權益是一件非常好的事情，尤其是高雄市，第一個，既然首先有設立平台，當然你要好好善用這個平台，讓這些外送員得到適當的保障。其實真的沒有人願意做那個 12 小時衝來衝去，有時候我們看得都很心疼，因為很多都是年輕人，他為了要多賺一點錢就衝鋒陷陣。但是每一單的價錢越來越低，現在什麼東西都漲價，我覺得業者也很奇怪，他可以把東西的價格稍微提升，外賣東西的價格可以稍微提升，可是不要苛刻那些外送員的這些單的價錢，對一些客人、顧客來講，他多一點點錢也不會介意，不會差太多，可是相對的對這些外送員差一點錢就差很多。所以請局長好好的研擬，因為自治條例現在是草案，希望你們內部能夠做些仔細討論，既然聽到這麼多心聲就做一些討論、做一些修正，好不好？以上，謝謝局長。

另外，也跟社會局討論，有關兒少照顧的問題，本席先誇社會局，在本席上個會期質詢保母家裝設攝影機的議題之後，這個會期很快就有鼓勵型的補助，而且是補助保母在家裡裝攝影機保障家長跟業者的權益，這是非常正確的政策

方向。本席想討論在市長施政報告的時候，已經提出高雄兒少通報數，兒少虐待成案數量都是六都的前段班，當然社會局的通報機制完善是原因之一，但是本席看到的問題是兒少照顧的人力到底會不會不足，我看到的是這樣的問題。當時局長也並沒有很清楚的回應我，在通報機制增加，通報數、成案數不斷增加的情況之下，高雄人力機制到底是有沒有增加？局長，這個待會請你給我回答。

本席之前召開公聽會也有托嬰中心業者來反映，師資人力難求、難找也難留，希望社會局可以增加培訓的機制，還有實習的機會。現行社工、幼教老師、保母都是越來越難找，我都知道非常難找，而且社會局需要增加鼓勵機制來補足人力。所以在這個部分，局長，是不是給我做個回應，在人力不足的情況之下，你要如何增加更多社工，還有一些是編制上要不要增加，還有鼓勵人家來從事這樣的工作。局長，請答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

非常謝謝議員多次在議事廳裡面，針對這些公托照顧人員的一些福利措施。從今年 1 月開始，我們針對公托的托嬰人員薪資有提升增加到 4,600 元，教保員都非常的謝謝議員努力來鞭策我們。相對的兒少保護的社工人力，通報數多，但是成案數有增加，不過還是可以在控制範圍內，當然我們是鼓勵通報，對於社工在服務個案的狀況是有壓力。但是說人力夠，基本上大家一定都會說不夠，因為要提供每一個個案，尤其是人的服務、個案的服務，每一個型態、每一個案件的發生，或是每一個要服務的狀況都不一樣，所以對於社工在服務的技巧等等，這個部分的確是有一些壓力。但是我們在他的情緒支持，或我們每年都會辦不同的專業知能培訓，或開個案研討會、團體督導會議等等，來減輕社工在服務過程裡面的一些壓力，這個我們都會在做，或他們做個案訪視的時候，應該要配備社工保護相關的這些工具，我們都會準備。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

局長，我知道你非常努力，社會局是最辛苦的局處，當然在人力上你們或許也會有不足，但是可能在你看來不是個真正的問題，你們在這個方面也做很多努力。但我覺得這個培訓…，我也提到不管幼教老師、教保人員都是情緒問題，情緒如果控管不好，你在處理案子的時候，難免受到自己情緒的影響，你的案子就處理不好，所以在這個部分，我拜託局長在這個部分多加強。〔好。〕在

培訓的課程、情緒的管理，還有一些經驗的累積，有時候處理很多案子是需要經驗的，像這種兒少的經驗是很需要一些時間來驗證。

**社會局謝局長琍琍：**

傳承。

**童議員燕珍：**

你可以用有經驗的輔導那些比較沒有經驗的，讓他們逐漸都能夠適應，也能夠照顧到這些兒少的問題，這是本席希望局長做到的，可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

可以，謝謝議員。

**童議員燕珍：**

好，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。社政部門的各位局長、關心高雄市的各位鄉親、各位議員同仁，大家晚安，6 點半了，大家辛苦了。首先，我先問社會局長，敬老卡現行優惠，我知道敬老卡目前對公車、輪船是免費，輕軌、捷運是半價，我請問 YouBike 呢？有免費或半價嗎？社會局長。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

沒有，對不對？〔對。〕因為有持敬老卡的長輩跟我陳情，目前我們知道已經享有優惠的城市大概有台北、新北、桃園、新竹、台中跟彰化縣，這幾個縣市都已經有做 YouBike 優惠。我在這邊也特別建議，是不是請社會局也應該跟交通局爭取，針對長輩的 YouBike 部分，也應該有所優惠，因為他們覺得坐公車、輪船都可以免費了，為什麼我騎 YouBike 沒有辦法享受優惠的權益？事實上很多人跟我說，因為為了安全，65 歲以上的人騎腳踏車不安全，事實上 65 歲的長輩很健壯的人還是很多，所以不能因為這樣的理由否決他們的權利。所以我特別請局長是不是可以幫他們爭取 YouBike 的優惠？

**社會局謝局長琍琍：**

我們來研議。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝，就請局長努力。再過來我要提的是廣設公托、公幼資源中心服務據點，我待會後面的議題都是要跟你談這個，我要跟你討論的大概幾個點，有右昌森林公園閒置空間、楠梓兒 8 用地、崇實新村社會住宅、左營區福山社宅、楠梓區清豐社宅跟機 20 用地公益設施空間，還有合群新村、明建新村閒置空間。我們先談第一個議題，就是右昌森林公園的托嬰中心，這個部分事實上我們之前一直跟社會局要求，因為因應橋頭科技園區跟未來台積電的中油煉油廠招商部分、半導體產業進駐、就業人口增加，對於公托、公幼需求會急速攀升，當然社會局也必須要超前部署，之前我們也要求過右昌森林公園這個閒置空間，是否能夠做友善的托育來搶救這個少子化。我們也很謝謝社會局跟都委會有審議通過，社會局有特別就這個空間來設置托嬰中心。局長，你上次在會期中有跟我們回答說 110 年 10 月可以動工，111 年也就是今年開始進行招商，我想要問一下局長，現在的進度呢？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，目前工程進度已達 80%，預計 4 月底可以完工，6 月底就可以收托。

**陳議員玫娟：**

所以 4 月底就確定可以完工，6 月就可以招生了，〔是。〕名額呢？

**社會局謝局長琍琍：**

36。

**陳議員玫娟：**

只有 36，顯然不是很多，但是也不無小補。好，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**陳議員玫娟：**

我們也很期待 6 月份開始招生，再過來我談的第二個，就是楠梓兒 8 的用地，楠梓兒 8 這塊土地，我們今天下午已經開了第二次的說明會，這本來是一個兒童公園用地，後來因為政府的政策，也非常感謝把這塊地做活化。所以一、二樓做派出所、三樓公托、四樓日照中心、五樓綜合活動中心跟里辦公室，他們 3 個里來共用，我覺得這是一個非常好的典範，我們肯定。在三樓的部分，我要跟社會局討論的是，他們三樓是給 60 個人的公托托育中心來使用，我想要問一下，公托中心有沒有含幼兒資源中心，局長。

**主席（王議員義雄）：**

局長請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，因為場地的限制沒有育兒資源中心。

**陳議員玫娟：**

所以它是純粹只有公托使用而已，〔對。〕今天我們會中大家都在討論，其實這個建物的容積是容許蓋到六樓，但是它目前只蓋到五樓。所以我們今天下午大家的討論，很多同事都建議能夠把它蓋滿就蓋滿，所以我們希望能夠把六樓也蓋起來。如果真的有機會，因為這個要呈報市府市長來同意，如果未來六樓有增建可能性的時候，我們希望是不是能夠再請社會局去爭取幼兒資源中心。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，兒童福利服務設施都要在三樓以下。

**陳議員玫娟：**

都一定要在三樓以下嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，法令規定。

**陳議員玫娟：**

是喔！〔對。〕所以在這裡設幼兒資源中心是沒有辦法的。

**社會局謝局長琍琍：**

對，是沒有辦法的。

**陳議員玫娟：**

那很可惜，因為我本來想六樓能夠把它增設起來的話，它有這個空間，事實上它是可以增加這個幼兒資源中心。因為未來這個活動中心在五樓的時候，有很多長輩去那邊辦活動，我覺得如果能夠在這個樓層有一個幼兒資源中心，讓這些長輩能夠把小孩先暫放在那邊，他們好好的去參加那個活動，其實我覺得這個是很好的，〔對。〕好不好？要不然你們就研議看看有沒有什麼機會，看在哪一個空間還可以再做這個利用，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**陳議員玫娟：**

再過來就是崇實新村的部份，目前這個已經動土了，在模擬社宅，它的社宅裡面，目前這一塊在公共空間裡面，只做了一個日照中心，但是我覺得很可惜的是，他沒有去關注到育兒資源中心跟公托、公幼，所以那天在都委會的時候，我也特別跟林副市長提到這一點，他也認同。所以我在這邊特別請社會局，是

否也幫我們爭取這個公共空間裡面，能夠再多增加育兒資源中心跟公托，這個部分。來，局長，可以幫我們爭取嗎？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，因為它離鼓山中山國小很近，所以我們沒有去爭取這一塊地方來設公托跟育兒資源中心。

**陳議員玫娟：**

那個很近？那個是鼓山，這是左營啊！也不一樣的區塊，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

但是我們現在的規劃方向，就是先求廣再求深，因為鼓山跟這一塊真的很近，所以我們在經費的使用上面先暫時沒有去考慮。

**陳議員玫娟：**

是喔！可是我覺得不一樣的場域，因為未來這邊進駐的大概都是年輕人，年輕人可能就會有這個需求，那天林副市長聽了我們這樣的建議，他也很認可。

**社會局謝局長琍琍：**

而且它現在地方的劃分空間都已經設置完畢了，所以我們要再去設置也沒有辦法。

**陳議員玫娟：**

可以再增取二樓、三樓，市府能夠有的公共空間。

**社會局謝局長琍琍：**

因為它是住宅，所以它只有用一樓的地方來提供做公共設施。

**陳議員玫娟：**

好，沒關係，這個我還是在這邊提出，不然之後在總質詢的時候，我會跟市長來做這個請求，好不好？〔好。〕因為我覺得這個是有必要的，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**陳議員玫娟：**

再過來我要講的是左營福山跟楠梓清豐社區，這是兩個大里，楠梓最大里清豐，左營最大里福山，福山還是號稱全國最大里，我們希望未來它在蓋社宅的時候，社會局是不是也有規劃它的托育跟幼兒資源中心，有沒有？來，局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，基本上這兩個地方，我們都設公托，人數我們有爭取40人以上，就要看到時候…。

**陳議員玫娟：**

你們都是設公托，都沒有考慮到幼兒資源中心嗎？其實這兩個目前都還沒有開始興建，我希望未來是不是請社會局應該也一併來做這個爭取，好不好？

〔好。〕因為這兩個都是大里，而且這兩大里年輕人居多，我想年輕的族群小孩子都很小，他們需要這種幼兒資源中心來讓他們使用，好不好？〔好。〕那就請局長加油，這兩個社宅幫我們爭取一下。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**陳議員玫娟：**

還有瀝青廠跟水肥場的機 20，目前這塊土地也已經在做招商了，我希望我們分到的一些公益場域，當時我也建議要做長照、公托、公幼、圖書館、健身房，或者小型市場、地下停車場，讓養工處的同仁能夠在那邊上班。社會局在前一個會期，你們有跟我提到，在這機 20 裡面，你們有一個身心障礙者的日照機構跟一個特殊境遇的婦女服務據點，這兩個是確定的，我也要問一下，是不是能夠把兒童資源中心跟公托也納入呢？

**社會局謝局長琍琍：**

因為它跟福山很近，所以我們先暫時沒有這個規劃。

**陳議員玫娟：**

所以福山有，這邊就沒有。

**社會局謝局長琍琍：**

對，因為我們先求廣。

**陳議員玫娟：**

對，我剛剛講福山的部分，你們托育跟幼兒資源中心是已經確定會做了嗎？有規劃了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有，規劃了。

**陳議員玫娟：**

確定有規劃了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，有規劃。

**陳議員玫娟：**

好，沒關係，反正我們希望的是儘量能廣設，你說小孩子…，現在為什麼年輕人越來越不敢生小孩，因為能夠讓孩子來教育的地方場域真的越來越…。

**社會局謝局長琍琍：**

議員，第一個，我們是先求廣；第二個，公托之外，還有準公托。

**陳議員玫娟：**

是，你幼兒資源中心呢？我現在說的是兩個不一樣的態樣，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

但是因為同一個區已經有設一個育兒資源中心。

**陳議員玫娟：**

你剛剛說先求廣再求有，可是廣就是要廣設，不是嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，廣的部分就是先求 38 個行政區都有這些服務設施之後，再來看有經費的話，我們再來增設第二個，同一個行政區增設第二個、第三個。

**陳議員玫娟：**

好，沒關係，當然這是你們的政策，但是我還是認為，因為福山里是全國最大里，光是以左營來比喻，有小到 7、800 個人口的一個里，也有大到 3、4 萬人的一個里。〔對。〕所以不能用區域來看，也要看人口的成長跟區塊，對不對？〔對。〕不能老是用區域而已，這對福山里也是不公平，是不是？〔是。〕所以我希望你們還是要把它列入考慮，〔好。〕儘量來爭取，謝謝。

我想合群跟明建的文化景觀保存區部分再利用，那時候我們跟軍方，還有相關單位都去會勘過，因為它這個是保存區，橘色的部分是明建，綠色的部分是合群。目前橘色的部分是有做以住代護、民宿、青創的區塊，但是合群完全荒置在那裡，因為早期就有人來跟我們提到說，是不是應該要去做活化，不然那邊已經閒置太久都破損了，而且水管阻塞，甚至產生很多病媒蚊，還有治安死角。

我也知道原民會已經在那邊有設置一個 TAKAO 的原創基地，那個時候開幕我有去，我覺得這個是很好的典範，我們會建議衛生局未來做長照村，都發局是不是做老青共居。在社會局的部分，一樣的，我也希望是不是能夠做社福的活動中心，或者是幼兒資源中心或養生村、關懷據點。因為合群里之前我們已經有去參加過，合群已經有了，但是明建還沒有，所以我在這邊也要請局長，是不是能夠就明建、合群閒置的空間能夠去把它再活化，包括曾經也有人來跟我們陳情過，希望能夠在明建里這個區塊能夠做一個養生村，讓那些長輩居住使用，因為那裡都是日式平房，而且都是獨棟的房子，其實很適合那些長輩來居住，因為這個地方場域很大，而且目前是閒置的，我希望未來有機會的話，社會局應該要去爭取做一些養生村或關懷據點之類的，可以來好好利用。當然，那個場域的房子都破損了，要去整修的費用還滿高的，但是我覺得我們還是不能放棄，我覺得這是一個非常好的點，未來希望社會局能夠就這個部分好

好來利用，好不好？這點等一下請局長也跟我談一下。除了我剛剛提的這幾個以外，我希望社會局能夠持續來盤點其他閒置的空間，來設置一些社會福利的設施，譬如老人關懷據點，我想你們已經做得不錯了，但是還要繼續努力。

公托的部分，幼兒資源中心、長青學苑、婦幼青少年活動中心，我想這些都是社會局的工作，我也希望你們持續來盤點一些閒置的地方，好不好？繼續加油。

再過來我要問一下有關社宅的部分，如果社宅蓋好之後，由社會局轉介這些身障人士入住社會住宅，有沒有安置的年限？局長請回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，這個部分我們還沒有規劃身心障礙人士住社會住宅，但是假設社會住宅有針對…。

**陳議員玫娟：**

我記得你好像有回答我們其他議員，好像只有 4 間嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

那 4 間還沒有蓋好，準備蓋在機 20 的地方。如果身障者要住社會住宅，我們就是跟都發局媒合，在社會住宅裡面抽籤，有保障給身心障礙的部分來做處理。

**主席（王議員義雄）：**

好，再給 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，我問一下，因為社會住宅是有年限的限制，好像是 3 年再延 3 年，最多是 6 年，是不是？我請問一下，如果你們媒合之後，進去住的這些身障人士，他的身障身份並沒有改變，但是他的期限可能會因年限的關係，不得不搬出去了，因為期限到了，你們是不是有跟都發局去協調展延的方案，或者其他的配套，有沒有？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們再來討論。

**陳議員玫娟：**

但是我想，這個未來一定會碰到，因為社宅的部分，其實坦白講，我對社宅這個問題還是覺得有很大的盲點，因為它有一個限制年限，當時間到的時候，這些人何去何從？未來如果 6 年期限到了，他還是沒辦法自己買一棟房子，那他怎麼辦？你總不能叫他流落街頭吧！所以我覺得這是一個很大的問題，未來

我希望你們要未雨綢繆，先把這個問題思考一下，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**陳議員玫娟：**

你請坐。再過來我要問，屏山運動公園的原住民風雨球場，那天 1 月 28 日動土我們有去，它的配置相當不錯，其實我們也非常感謝，這個本來是屏順公園，現在改成屏山里運動公園的原住民風雨球場，這個場地還滿大的，而且那時候花了 2,000 多萬，算是很好的一個場域。我只是想要問一下原民會的主委，因為這個是讓原民會增加更貼心的公共設施的服務設計以外，能夠提供給我們原住民、還有社區的一個優質運動中心。我想要問，未來運動公園風雨球場的管理單位是誰？這個場域是否可以提供給居民來使用，有沒有限制條件呢？就是有沒有限制誰可以來用，請原民會的主委簡單跟我答復一下。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主任答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員，未來建構完成之後，風雨球場的管理單位是本會，其實我們本來就沒有分原、漢，大家都可以使用，目前還沒有去規範有什麼限制的條件，這部分我還會進一步跟附近的里民和附近的原民的一些社團族人，大家一起來做一個研議。

**陳議員玫娟：**

...

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

明白、我了解，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，剛才陳議員玫娟有提到左營區的明建和合群，現在是由文化局在負責那個地方，以住代管，請社會局再跟文化局那邊協商，尤其現在合群那個地方也差不多了，現在明建那個地方你們要跟文化局好好協商一下，設一些照服的機構。剛才陳議員玫娟也提了，希望你們跟社會局和文化局那邊再了解一下，好不好？接下來請李議員順進二次發言，質詢時間 10 分鐘。

**李議員順進：**

主席、社政部門全體的局處首長和所有的團隊、市民朋友，大家午安。本席今天第二次發言。第一個，本席前天在民政部門質詢的時候，本席有就我們年輕的不管是台籍、不管是原住民、不管是榮民、或者台灣籍的也好，為所謂的二類官兵來爭取權益，反映一些狀況，也鼓勵我們市政府兵役處以及我們的相

關單位能夠來加強宣導。之後本席服務處接到很多的電話，也有很多勉勵、很多提醒，昨天社政部門的第一天質詢，本席本來有安排質詢我們勞工局，就我們僱主和外籍移工、外勞、看護的權益跟產業界的一些心聲，本來要講給我們的勞工局和社會局的 2 位局長聽，讓你們了解、勉勵你們，我們勞工局長一直很熱心的搶答，我們科長也很熱心的答復。結果問到社會局的時候，社會局一把把我推掉，我不曉得要怎麼來請教你們？社會局長，你要注意你的態度和注意你的敬業精神，我說外勞這樣的狀況，會不會衝擊到我們的長照產業，你說，現在已經交給了衛生局，你一句話就把我擋掉了。質詢時間有限，我再回頭來請教，今天我看你是重中之重，大家對於你們的公托、對於你們低收入戶的狀況，有很多的鼓勵和勉勵、期許和要求，本席也是一樣。

好，按錯了。本席只知道服務，這個電腦我不太會，但是我一本初衷，從政以來電腦我比較外行，但是為民服務的初衷不變，我要跟我們幾位局長來要求報告。我剛剛提醒了社會局，社會局長，你要注意你的態度和敬業精神，好像長照跟你沒有關係，這些老人沒有照顧好，你倦怠了嗎？應該沒有啦！局長應該不會啦！但是如果你倦怠了，你要跟市長講，說你倦怠了，你怎麼會在議會裡面不講話，就坐下了，好像不關你的事，你不知道長照現在的狀況，這些老人、外籍看護的問題嗎？

再來，我再請教勞工局，請簡單答復。高雄市的榮民以及二類退役官兵，他的職訓跟就業輔導的政策為何？有沒有什麼成效？簡單答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝李議員。榮民跟二類退役官兵很早就退役了，如果能夠投入到職場，對目前勞動力的缺乏是很好的來源。退輔會對於這些退役的官兵，每年都會辦 2、3 場的退伍役官兵人員的權利說明會。我們結合他來到我們職訓場域，跟我們這邊做連結。

**李議員順進：**

這一段你努力一下，書面答復給我，本席要追蹤這個情形。〔好。〕我再強調，沒有限省籍，包括我們的原住民、台籍、在台的市民朋友，只要是服務 4 年到 10 年基層的二類官兵，我今天問了有個議員的助理，幾乎都是二類官兵，你書面資料答復給我好嗎？

**勞工局周局長登春：**

我再 30 秒報告一下。

**李議員順進：**

好，30 秒。

**勞工局周局長登春：**

我們去年跟退伍役職訓中心有開辦熱水器配管班，就是針對這些。還有今年度辦綠色科技水電自動控制班。

**李議員順進：**

好，你再把這幾年成效的詳細資料給我。我再強調，沒有分省籍，只要是我們高雄市民，二類官兵幾乎都是台籍的，你們有沒有針對他們將來的就業，這也關係到社會局。他們沒有就業，就是要等著申請補助，對不對？勞工局要為市政工作來做後盾，要訓練、鼓勵他們就業。局長謝謝、辛苦了。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**李議員順進：**

社會局局長我請問一下。高雄市是不是有鼓勵市民愛國從軍、自力脫貧的相關計畫？其他各縣市我知道都執行的很好。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**李議員順進：**

外面也在講，今日的烏克蘭就是明日的台灣。我們大家講愛台灣，現在有 1 萬 8,000 人準備退役，社會局要怎麼辦？今天有很多關於社會局的勉勵，你要鼓勵他們怎麼去走出這個社會。他們要三贏、要脫貧，從軍愛國是很好的方向。其他縣市執行成效很好，昨天我本來就要跟你談，結果你轉頭就坐下，我說你倦怠了。我想這件事情也不要再在陳其邁市長的面前來提到這段，長照好像跟你沒有關係、你任意我們的低收及中低收…，我也不要問你太細節，低收及中低收有很多的問題，議會有很多的勉勵。比方說，2、30 年前協議或強迫離婚或因為交友不慎而離婚，現在老了沒有人照顧，如果要向你們申請低收、中低收，他已經中風躺在那裡了，你們卻說要去法院申請免除扶養責任。死給你們看還得不到補助。他有子女，但是 30 年前他就離開沒有跟子女生活在一起，現在痛苦了，子女也不理他。你們就以這個理由來卡住說不准申請，要他去法院告他兒子，他中風躺在那裡要怎麼告？

局長，你曉不曉得現在其他縣市鼓勵市民朋友愛國從軍？我說今日的烏克蘭就是明日的台灣，而且男女平等，女的是巾幗英雄也可以。現在俄羅斯最怕烏克蘭的女神射手，他們都很擔心。尤其你要鼓勵中低收入戶家庭的子弟走出來，各縣市幫忙很多這樣自力脫貧，你曉不曉得？不曉得高雄市有沒有這樣的辦法？

第二個，前鎮、小港公托嚴重不足，民意代表都承受很多的壓力。要抽籤、要依法辦理，僧多粥少，好像這議員不夠力，要找到夠力的人才有辦法。有沒有這樣的狀況？你們有沒有因應的策略？第三個，我剛剛講我們低收及中低收審核的標準是不是要更人性化？你要跟去協助。

剛剛對局長個人沒有意見，只是我昨天沒有辦法表達我服務的精神及表達我對市民朋友的期望。我沒有機會跟你講，我是勉勵你，而不是責難你。我知道你們已經交給衛生局，但是這是跟你有關係的。各縣市都有訂立二類官兵，你要鼓勵他們，他們脫貧出來才會願意當兵。有榮耀、可以改善家庭、可以愛國，那不是很好嗎？我好像沒有看到社會局從事這段。局長答復一下，你也不要再在意，我是勉勵，只是我…。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

如果讓議員有這樣的感受，在這邊我代表自己本人跟你說聲抱歉。〔…。〕鼓勵市民愛國從軍、自力脫貧這個計畫我的確不大清楚，回去我會再抓取其他縣市的做法，研議之後再跟議員報告。至於前鎮跟小港公托的確不太多，現在已經設置 2 家公托，今年年底在前鎮、小港還會再增設 5 處，可以再收容 184 名。我們會儘量努力追上，讓新手爸媽可以感受到好的照顧情況，以上跟議員報告。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

再給 2 分鐘。

**李議員順進：**

你也不要再在意，我沒有責難的意思。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，不好意思。

**李議員順進：**

我的感受是認為，只有 15 分鐘，市政政策就是這樣，我知道大家都很忙。不要說到了我的時間又沒有辦法充分表達，我比較急。其實我也蠻肯定你們社會局，只是我昨天有一點受挫感。

**社會局謝局長琍琍：**

不好意思。

**李議員順進：**

還好我看到前鎮及小港的 2 位主任表現都很好，要特別給你們嘉勉。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**李議員順進：**

只是這是我個人的感受，基本上你應該是很努力的。我剛剛講為什麼要鼓勵他們愛國從軍？勞工局有福利、有補助，我不是針對榮民，而是針對二類官兵，二類官兵現在 8 成幾乎都是台籍及原住民。主席，對不對？都是當兵的。現在有 1.8 萬人要準備退伍。為什麼？你們沒有好的政策啊！跟選票沒有關係，今天我特別去問行政院及考試院，賄選公告了今年軍公教退休人員的退撫金及遺囑撫慰金，這就是要鼓勵軍公教人員。雖然調整的幅度真的很少，但是鼓勵我們的軍公教人員、帶領市民朋友建設台灣、愛護台灣，而不是本位主義，也不是說不管他而叫他先去告他兒子，他就躺在那邊要怎麼告他的兒子？很多縣市鼓勵脫貧都做得很好，而且還結合勞動部、教育單位等去學校宣導要來當兵、要愛國。我們社會局沒有這樣，只是被動的推，讓人不要來申請。我再講…。

**社會局謝局長琍琍：**

是。〔…。〕謝謝議員。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

謝謝李議員順進的二次發言。

繼續開會。（敲槌）接下來由林議員宛蓉質詢，因為她登記三次，所以質詢的時間是 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

今天是社政部門業務質詢，各位局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友及關心市政的鄉親父老，大家好！現在已經晚了，但大家精神應該很好，我也跟你們一樣精神抖擻，已經到七點多了，但是我們還是當一天和尚敲一天鐘。所以我也秉持著過去五屆以來，我還有一次跟你們質詢的時間，也希望本席在這邊耳提面命的跟你們提點及建議，希望都可以達成目標，因為我長期在議會已經五屆了，今年不再競選連任，但是也希望大家可以把我建議的事項，在你們聆聽以後盡量去把它完成。

我就進入今天要跟大家拜託的事情，因為地球暖化大家都很清楚，尤其社會局、勞工局面對的就是勞工，勞工的身體健康可以讓他們的家庭更活躍、更美滿，而社會局面對的就是一些比較弱勢的，還有一些像社團，裡面有很多的老闆及市民朋友。本席一直在推動環保局制定的「高雄市環境維護管理自治條例」，我用 12 年的時間跟環保局、法制局溝通，把這個法規推動成功，算是 8 年前把它推動成功之後，但希望推動之後可以落實這是很重要的，但是要如何落實，我想局長跟科室主管有個政策要去推動，不是環保局用一張公文讓我們看了就把他丟在旁邊，要如何讓整個局處及科室裡頭，都可以感受到人民善

的循環，若出自一個慈悲心，我想國家跟全球會更祥和，不是像現在俄羅斯這樣沒人性的欺負烏克蘭，我覺得很可憐，我們也祈求戰爭趕快遠離。

今天本席要講的是響應周一蔬食日的概念，你們擴展的成效又是如何？社會局有仁愛之家、長青綜合服務中心，光是社服中心就有 18 處，還有其他相關單位，社會局你們有沒有去做一些宣導海報，然後去張貼在各單位的門口，目前好像沒有看到。勞工局有 28 處的就業服務台、就業服務站有 6 處，我也沒有看到離我服務處最近的勞工局有做宣導海報，相信你們科室都很清楚了，只要可以擴展到社區、社會等，可以引起共鳴的感覺讓我覺得很好，尤其我再講到原民會跟客委會，你們的所在地有很多人的經濟來源就是農業，如果有去響應及推動給族人應該也會很健康，他們的農產品也比較好銷售，他們有了健康也可以繼續農作，可以有更好的蔬果拿出來販售，這都是善的循環，希望本席這樣講了今年是第 20 年。

記得本席跟謝長廷市長講的時候，我當選的第一個會期就講了，當時可能本席在講的時候，很多人都聽不懂我在講什麼，但我總說有遠見的人，你看 20 年現在就看得見了，20 年大家都知道要體內環保，環保的意識抬頭，現在 20 年才看得見，有遠見的人要很久才看得見。但是有高瞻遠矚的人都是很孤單的，當時本席在推動的時候，還有人說我在做生意，這有沒有很好笑，講我這樣壞話的人也是以前跟我同區的議員，可是他現在沒有在當議員了，後來他有透過別人跟我道歉，說是誤會我了，我就講一句話，若要人不知，除非己莫為。所以我沒有就是沒有，到現在你看我也是兩袖清風，我今年 12 月 24 日就屆滿了，也透過今天我這樣的苦口婆心，也希望你們可以聽得到。

進入今天的主題，「愚公移山、任重道遠」。愚公移山就是你要如何去把它完成我剛剛講的周一蔬食日，任重道遠你要背負、肩負著很重大的責任，本席在推動周一蔬食日，對我個人來講是沒有什麼好處，可是對地球應該是都有好處，所以要落實減碳行為，就從日常生活做起，我講了那麼多，希望可以引起大家的共鳴，一起來做好事，好嗎？可以嗎？

今天本席針對社會局來探討，現在是超高齡社會，相信今天我們的同仁應該這種話題也講了很多了，大家講的都是超高齡的社會，但是議題同樣但是細節可能不一樣，我們如何讓獨立老人不孤獨，必須因應才能穩定社會的發展。所以我們來看在 2022 年 2 月的人口數，就是現在大家都有講的一句話「生不如死」，就是生的比較少、但是往生的人比較多，台灣的人口呈現負成長，這可以說是很嚴重的事情。我們來看一下，超高齡社會就是在這個社會循環、我們要尊重、在社會活躍心理、生理的層面，我們要如何讓老中青來攜手迎老。我們尊重，當然在這個超高齡社會當中我們要學習，讓我們的晚輩知道尊重的價

值觀、倫理觀，這是兩方面大家互相去做溝通。要讓社會的老年人不孤單，時間銀行就很重要，我們是有酬工作。活躍老化邁入社會，讓長輩參與社會，並且加強無障礙環境的改善，提供友善活動的空間。在心理層面讓他們不覺得孤單，他們就有樂觀的幸福感，讓他們有終身學習的機會。我們生理的層面呢？我們要推動健康促進，健康的價值觀在哪裡？你有健康促進的一些課程，就可以預防勝於治療，所以我們老中青攜手迎老，這是本席這樣的看法。

學習活躍+時間銀行=快樂度過有生之年。我們如何讓他學習活躍？建置活躍老化有利的環境，興建多功能複合式幼青銀運動場館，這是本席一直在講的。我們要來看一下時間銀行，那就很重要了，我們為自己的未來存下老本，推動照顧未來的存本專案，這是本席在這裡要做的建議。

我們又來看一下，超高齡社會在高雄市政府本來就是要超前佈署。學習活躍，興建多功能複合式運動場館，在本席的選區前鎮、小港，小港已經在森林公園那邊有 10 公頃，現在也正在興建當中。前鎮有一個地方，我也一直跟市長講，林副市長也這樣的規劃，但是銀髮族學院，在長青綜合服務中心可以讓長輩動手學習才藝，我很羨慕四維路那裡，這個是我們高雄市第一個，那邊附近的長輩他們都可以享受這樣一個優質的學習環境空間。但是前鎮過去真的背負著社會責任，怎麼說？過去台灣經濟起飛的時候我們那裡的勞工階層，在港口、還有加工出口區，他們在那裡做很多的工作，也對台灣的外匯存底貢獻很多，但是本席也一直在講我們的托幼、我們的喘息服務，中年人他上有長輩、下有兒女要來承擔，需要給他一個喘息的空間，所以本席一直在講幼青銀共融的場館。

我想說謝琍琍局長，本席跟你都很熟悉，但是本席希望不要等市長來講，你們應該也是要提出我們前鎮有這個需求，所以本席一直在講前鎮大約有 3,000 坪的腹地，這就是社教用地，剛好位在前鎮高中站，這個地方有 3,000 坪，我們要捷運站周邊土地聯合開發，這個都是本席希望趕緊興建，旁邊又要做社會住宅，草衙地區有很多土地都可以讓售賣給我們的市民朋友，但是有一些極弱勢的人，就算你要提供土地讓他們來買，他也真的沒有能力，所以我也跟我們的市長講，你們要怎麼樣來安置他們？這個地方就是安置他們最好的地方。

這是我跟賴瑞隆委員，中央賴瑞隆、地方林宛蓉，我們共同有做會勘，延緩老化、樂齡大學是一件很重要的事情。這個問題等一下你再給我回答。我接續要跟局長講時間銀行，這個本席在上個會期也有講了，不知道社會局你們有做什麼樣的因應措施？還是你們的進度又是如何？本席在講時間銀行，就是我們仿效瑞士來成立「時間銀行」，以互惠方式促成助人的善循環，善循環當然我們一定要來超前佈署，我們邁入高齡化社會之後，老人變多家庭照顧的壓力倍

增，老人越多，當然少子化之後家庭的壓力就倍增，我們長照服務的據點又不足，那麼時間銀行就很重要了。

時間銀行的政策，不知道局長你有什麼看法？還是你們有做什麼樣的進度嗎？還是你要讓我先講一講，你再來答復？好，算是跟你好朋友就對了。我們來成立一個時間銀行，借鏡瑞士的經驗，取其時數儲存及交換概念，我們來招募老中青志工參與訓練，投入社區弱勢長者日常生活所需的協助。這個非常的重要，因為我們過去都是讓退休的初老者來當志工，但是本席今天要講的就是鼓勵我們的學生來加入招募志工的行列，他們可以接受懂老、敬老的訓練，怎麼說呢？學生無論如何他也有長輩，未來他有一天也會老，因為學生讓他進入這樣的訓練以後才會了解如何跟長輩溝通的策略、要如何傾聽，傾聽之後要怎麼對話、在生活上協助、陪伴、長者跌倒的時候怎麼去防護，認識失智症狀等等。這都可以讓年輕人或是一些志工行列都可以年輕化，不一定就是特定的人。像我今年不再競選連任，當然我就是志工最好的、最強的一個人才，自己說是自己人才，不好意思，我可以跟著人家做、可以去學習，以及跟人溝通找出一個最好的辦法。所以本席建議可以去找一些學生、年輕人，他們可以一起來做培訓，時間銀行就像今天我林宛蓉要去當志工，假設我是一個年輕人，我可能還在讀大學，也有可能還在讀碩士、讀博士，還是已經在社會上工作了，我可以利用我的時間，1個星期可以去做2個小時或3個小時的志工，時間銀行要有紀錄的，我們可以指定服務時數捐贈給親人，可能他累積的服務時數可以指定給他的家人，他也可以累積給自己以後可以用，這個是本席這樣的一個建議。

本席要來建議我們可以結合高雄市目前有470處的關懷據點，我們可以推動存、提為主軸的善循環，就是說志工累積時數，可以存、也可以提。提的時候要做些什麼？就讓這些初老長輩服務社會存老本，利益他人，又可以利益自己，助人又助己。存老本顧未來，這個存可以以後才用，也可以指定給他的長者，因為年輕人現在不需要用到，可能可以給他的家裡的長輩用，他也可以累積時數兌換學院課程，我們去學院上課也是要繳學費。這個都可以用來兌換，用幾個時數去兌換，不需要使用金錢。像我們有一些年輕人想要孝順，但是現在沒有錢可以孝順，就是要買東西或是給長輩錢，但是這樣就可以用時數來換取孝順的方式，這也是一個很好的善的循環。例如可以社會觀摩或是以後再用都可以。這是本席的看法。時間銀行的養老專案就是可以補足居家陪伴、長照服務的缺口。剛剛提到的就是這樣子，有些初老者就可以去做時數的累積，像勞工朋友有一技之長，他會粉刷、木工或是水電等等，這樣也可以在時間銀行累計。這對於我們的勞工局跟社會局很好，就是會有一些獨居老人，因為獨居

老人大概都沒有什麼錢，但是他家裡還是需要修繕，或是家裡漏水，要請人家去捉漏補強之類的，這些都做得到的。以上是本席的建議，但是你們要不要做，我不知道。還有一件事情，我們因應中央能源政策落實低碳生活，積極補助弱勢家庭照明設備的汰換，這是社會局、經發局和環保局都可以攜手做善的循環。像環保局、社會局和經發局可以為弱勢家庭汰換燈具，如此不僅提升節電的效能，也能減輕他們的電費負擔。這也是本席的建議。

再來講到勞工，30 歲到 35 歲新世代的勞工困境，對父母需要扶老，對於小孩是期待安心的育兒，對於工作場域當然希望職場可以有穩定的收入來源，然後讓家庭的財務更健康，這是最重要的，每一個都環環相扣。所以等一下請你們分別答復，請社會局和勞工局答復，這是本席的建議。我們高雄市的產業園區有那麼多，分別在北高雄跟南高雄，有大社、仁武、大發、臨海、鳳山、高雄軟體科技園區等等這麼多處。本席要講的是，對於科學園區的勞工，可在園區內設置托嬰中心服務，但是在工業區的勞工，社福機構的托嬰中心卻被排除在外。但是我們的蔡英文總統知道現在少子化是國安的議題，為了讓工業區的勞工也能享有平等的托育服務，衛福部社家署、經濟部和勞動部，分別召開跨部會協調，決議將托嬰中心視為學前教育機構。所以目前我們是可以做這樣子的機制。本席剛好有一個機會，我到台南的安南工業區的大舜鉅金企業也開設了幼托空間，這是經濟部轄管的工業區企業設置幼兒園的首例。這是一個因緣際會，我的一個朋友帶我去的，我看了也真的很感動。他建構了幼托友善育兒空間，推動企業設置托兒機制。我們的勞工局跟社會局可以攜手來輔導，一起做這個工作，開放學前教育及托嬰中心的業別，可以解決區內員工幼托需求，達到幼兒照護及工作雙贏。這是本席給兩位局長的建議。過去高雄的北區中油好像有學校，南區目前是中鋼。除了這些之外，以前在工業區是不能設置托嬰中心，但是這個法令剛剛通過，請局長針對這個問題回答。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝議員針對企業設置幼兒教育的關心。這部分我們市府也很努力，路科園區去年已經設立托嬰中心了。

**林議員宛蓉：**

路科有？〔對。〕路科是為了台積電？

**勞工局周局長登春：**

沒有，路科是去年就設立了，在路竹。

**林議員宛蓉：**

未來有很多的工業區，過去沒有這樣的機制，現在也已經鬆綁了。

**勞工局周局長登春：**

我們繼續跟幾個工業區一起積極努力的推動。謝謝。

**林議員宛蓉：**

請社會局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**林議員宛蓉：**

社會局的問題比較多。

**社會局謝局長琍琍：**

其實議員長期以來對這一塊的服務實在用心非常多，用了 20 年來設立蔬食的活動，上次還特別到社會局來做教學的推廣。我們現在大概每週有 40% 的同仁在食用蔬食的部分，非常謝謝議員。

現在聽聞議員不選後，要推這個時間銀行，也許議員繼續留下來還可以再用 20 年的時間來幫我們推時間銀行，非常謝謝。時間銀行這一塊，上次議員在議會質詢之後，我們就去找了台大的張聖琳老師跟目前在高雄高醫的周傳久老師，諮詢了時間銀行的部分。然後我們也去拜訪本市我們輔導的四間民間機構去申請中央經費的單位的執行狀況，所以我們現在會再參酌議員所提供的這些意見，就我們所蒐集到的資訊來做一些討論。原則上今年我們還會持續協助這四個單位去申請補助做這個部分，先跟議員報告。

有關在工業區裡面設置幼托這一塊，我們都有把衛福部補助企業幼托這一塊的相關經費資訊提供給勞工局，我們兩個局處都會做更好的密切連結。

**林議員宛蓉：**

對於我們在前鎮高中的社教用地那個區塊，你有什麼看法？我們要設立幼青銀共融式的活動中心。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道，這個議員已經多次在議會裡面有做這樣子的爭取，我們社會局也會去努力。等他規劃設計出來之後，我們會去爭取相關的長青中心和公托等等的設置。

**林議員宛蓉：**

局長，還有我們為弱勢家庭汰換燈具的建議，你的看法如何？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們可以來結合資源，譬如說裝電燈的高手…。

**林議員宛蓉：**

因為費用不多，跟經發局配合，我們有中央能源政策…。

**社會局謝局長琍琍：**

可以處理。

**林議員宛蓉：**

對，謝謝。這樣可以減碳，其實減碳很多種，唯一減碳有幫助的是三種，我們如果一週一日吃蔬食，從一餐開始做起，對自己好，也對整個地球暖化好，對健康又好，又可以照顧到農民，這是三贏。〔好。〕所以也希望原民會跟客委會，讓你們也回答，好不好？

**主席（王議員義雄）：**

請洪主任委員簡單答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

再給 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主委，因為你很年輕，對農業這個區塊可能不是太了解，當然你們的族人有很多的百工百業，但是他的主要經濟來源又是什麼？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

如果是在原鄉的山區，的確在做務農的數量是占滿多，大多數，再來是產業或做一些餐飲的部分。

**林議員宛蓉：**

對於推蔬食日，你們原民會的同仁呢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

在議員每次的質詢關心下，本會很乖的在每個星期一中午都有我們的蔬食午餐，而且本會還有一位主管每天都是蔬食日。

**林議員宛蓉：**

本席在這裡講很多次，大家聽了也都很習慣，但是本席是想問你們的族人，你們有沒有讓他們知道？因為你們吃的肉食應該是比較多，我不知道我有沒有講錯？你們可以間接跟他們做這樣的宣導，我覺得是功德無量。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，我們會盡力宣導。不過在族群文化上，譬如像在布農族，對於豬肉就非常的重視，所以可能我們在宣導上也會很多的交流。

**林議員宛蓉：**

沒關係，也是 OK，讓他們的身體更健康。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

都會極力重視，就是請族人大家一起重視。

**林議員宛蓉：**

對，因為他們都在山上，每個人每天俯仰天地都要尊天敬地。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

會敬重。

**林議員宛蓉：**

對，尊重。你請坐。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**林議員宛蓉：**

客委會主委。

**主席（王議員義雄）：**

請楊主任委員答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

感謝議員這麼多年來對蔬食運動的重視跟推廣。本會有 24 位員工，可是每天早上有 66% 都在吃蔬食，每週都有一次的蔬食日，有一位主管也都是全天蔬食。我們也在本會的跑馬燈宣導這個，也跟民眾宣導多食用當地的在地食材，還有每週六在同盟路的廣場都有微風市集販售當地的農產品、有機蔬菜給所有的民眾可以就近購買。〔…。〕有啊，剛剛我說我們有 60% 多。〔…。〕園區，對。〔…。〕是，所以微風市集販售是當地的，就是客庄他們運送出來的農產品，當地新鮮的。〔…。〕所以我們每個星期都有蔬食日，像 3 月份就減碳 46.8 公斤。〔…。〕謝謝議員。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢。下午的議程到此，連續 2 天半社政部門議程到此全部結束。各位局長、主任委員、各單位主管及各位議會同仁，大家辛苦了，謝謝大家，散會。（敲槌）