

## 一、第 1 屆第 3 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 101 年 4 月 13 日)

**主席（許議長崑源）：**

黃處長，請過來前面。接下來，依據本次定期大會第 3 次會議決議，進行議長交議市政府提案：鳳山行政中心新建大樓工程經費墊付款執行案討論，請宣讀。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看第 1 屆第 3 次定期大會議長交議案彙編市政府提案，編號：1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府秘書處、案由：請審議市政府鳳山行政中心新建大樓工程計畫，總經費新台幣 4 億 8,438 萬元，擬先行墊付執行案，請討論。

**主席（許議長崑源）：**

是不是請秘書處黃處長說明一下？好不好？針對本案說明。

**秘書處黃處長昭輝：**

議長、各位議員先進，秘書處在此跟各位說明有關我們鳳山行政中心前棟的新建工程，跟各位報告。我們這個案是在 2 月 7 日的時候經議長召集鳳山地區 8 位議員與民進黨團洪總召大家一起討論，有一個共識，就是要在前棟的地方，因為這些舊的建築是危樓，所以要全部拆掉，蓋一個新的大樓，新的大樓能夠容納 4 個局處。

我們暫時的計畫是興建地上 5 樓與地下 1 層，總經費是 4 億 8,000 多萬元，當然，我們今年沒有這個預算。因為我們預定這個案子要趕快發包、趕快施工、趕快完成，但是今年沒有編列預算，所以必須要用墊付款的方式提請議會支持，墊付款如果通過的話，才能夠在 9 月順利發包，也趕在明年年底以前能夠順利完成，以上報告。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？蕭議員永達。

**蕭議員永達：**

預算 4 億 8,000 萬元，這大概就是觀光局一年的總預算，我來請教，秘書處一年的預算有多少錢？你今年預算是多少錢？請黃處長回答，整個秘書處今年的總預算。

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答覆。

**秘書處黃處長昭輝：**

整個秘書處包括人事費用，今年的總預算有 5 億多元。

**蕭議員永達：**

4 億 8,000 多萬元幾乎就跟你整個秘書處一年的總預算只差一點點。我來請教黃處長，這麼大的錢，其實這跟政策有很大的關係，如果高雄市未來確認是雙行政中心運作，那大概就是這樣，沒有問題，現在四維行政中心有幾個局處？鳳山行政中心有幾個局處？局外處有幾個局處？總共 30 個局處分布的情形，請黃處長說明一下，在四維有幾個？鳳山有幾個？

**秘書處黃處長昭輝：**

四維現在有 16 個。

**蕭議員永達：**

四維有幾個？

**秘書處黃處長昭輝：**

16 個。

**蕭議員永達：**

鳳山呢？

**秘書處黃處長昭輝：**

鳳山目前是 2 個，我們預計…。

**蕭議員永達：**

所以，在局外的 16+2 就是 18，有 12 個局處是在外面嘛！〔對。〕這個大樓興建以後呢？

**秘書處黃處長昭輝：**

多增加 4 個局處。

**蕭議員永達：**

多增加 4 個，所以變成…。

**秘書處黃處長昭輝：**

等於 6 個局處。

**蕭議員永達：**

四維會維持幾個？

**秘書處黃處長昭輝：**

一樣是 16 個。

**蕭議員永達：**

16 個，鳳山是 6 個，有 8 個還是在外面。

**秘書處黃處長昭輝：**

對，沒錯。

**蕭議員永達：**

所以就變成我們這 4 億 8,000 萬元如果興建以後，就確認未來大高雄就是雙行政中心，而雙行政中心還有 8 個局處其實是在外面的，四維 16 個、鳳山 6 個，有 8 個是在外面的。全世界沒有任何都市是雙行政中心的，我們的姊妹市橫濱、大阪、波特蘭、夏威夷都是單行政中心，而且市政府與市議會都是蓋在同一棟大樓，爲了提升行政效率。而你現在如果蓋完以後，確認這個雙行政中心，這根本跟世界潮流是違背的，雙行政中心絕對是權宜之計，怎麼會沒有經過討論就變成是市政府的主要政策呢？黃處長，我講的話有沒有道理？你這個蓋完以後，就確認這個政策就是雙行政中心。

這麼大的預算就等於是一個大的政策，爲什麼我們要雙行政中心？行政中心一定是要單一才会有行政效率，你有 8 個局處在外面，有幾個議員可以叫得出來有哪 8 個局處嗎？叫得出來嗎？我們也叫不出來到底有哪些局處是在中心外啊！我們都叫不出來了，市民更不方便。行政最主要的目的是什麼？是便民啊！黃處長，我講的有沒有道理？請回答一下，這等於是政策的確定了。

**秘書處黃處長昭輝：**

我想是這樣的，雙行政中心是一個權宜之計。

**蕭議員永達：**

權宜之計嘛！

**秘書處黃處長昭輝：**

這是一個權宜之計，如剛才蕭議員所講的。

**蕭議員永達：**

但是這預算通過以後就變成定案了。

**秘書處黃處長昭輝：**

當然縣市合併以後，如果我們能夠有一個單一的行政中心，當然是最好的，但是評估的結果，我們要把所有的局處全部納入在一個行政中心裡面，要花將近 150 億元。當然這是我們財政上的一個考慮，所以才有這個權宜之計。

而鳳山這個地方，原來的縣府這個地區，因爲前棟的部分是危樓，如果繼續這樣荒廢下去的話，對整個鳳山的發展可能是不利的。所以市長也非常有誠意，爲了鳳山地區的發展，我們是不是能夠在還沒有財政力量來處理整個集中於一個行政中心的時候，是不是有一個權宜之計？而鳳山這個地方，我們可以再容納 4 個局處進來，總共有 6 個局處，以兩個行政中心、

雙行政中心的方式來服務我們的人民。

**蕭議員永達：**

對於單一行政中心，議會曾經在去年的 9 月 15 日出版一份會刊，就是專門在討論新行政中心、單一行政中心，它總共列出 5 個地點，有一個地點就在隔壁，就是國泰示範重劃區，還有人主張新市鎮，有人主張在橋頭，有人主張在苓雅區新光公園，有人主張 205 兵工廠，議會總共提了 5 個地點，而都發局長寫了一份報告，他的報告主要認為最適合的地點跟本席的見解是一樣的，就是在隔壁，就是台糖的土地佔了 95%，它如果跟議會連結在一起，可以提升行政效率，這是都發局長在議會寫的文章，跟我長期的主張是一致的。但是如果像你剛才所講的經費的問題，他說是要 118 億元，你說 150 億元，也差沒有很多啦！你剛才的報告也算專業。

新行政中心，在全世界一定是一個都市發展最主要要考慮的核心議題，它要考慮到便民、行政效率，這當然是最重要的。你說 118 億元拿不出來，既然拿不出來，為什麼建輕軌要花…，市政府就是花 100 億要在海邊建輕軌呢？海邊是統統沒有住人，你要建輕軌，說要跟國際接軌，而你要建這個單一行政中心，這是全世界的趨勢，你說沒有錢，建輕軌為什麼有錢？你回答一下。

**秘書處黃處長昭輝：**

這是一個選擇性的問題，因為我們的財政，如果是這樣拮据的話，我想這是一個選擇

**蕭議員永達：**

我現在跟你講的都是選擇。

**秘書處黃處長昭輝：**

對整個高雄的發展，當然我們就有一個選擇，這當然會是一個大前提。

**蕭議員永達：**

對。

**秘書處黃處長昭輝：**

目前我們沒有足夠的財政時，我們當然就是一個「權宜之計」。

**蕭議員永達：**

沒有 118 億的財政建新大樓，所以要花什麼？先花 4 億來弄行政中心，但是市政府要編 100 億去蓋輕軌，是九十九點幾億，接近 100 億去蓋輕軌，你說是選擇問題。對政治最重要是什麼？就是對資源的權威性分配，那個資源就是經費的權威性分配。為什麼輕軌那個是最重要？而行政中心考慮到便民、考慮到議事效率、考慮到行政效率，而不該是優先去選擇嗎？黃

處長，請你回答一下，爲什麼新行政中心、單一行政中心不是應該優先處理的？而是在海邊的輕軌，那個運量 168 公車平常 1 台坐不到 10 人，都在虧損狀態的 168 公車的輕軌路線是應該優先處理的，你剛剛講到選擇，你講的，我統統都同意你。爲什麼輕軌是優先選擇，而不是新行政中心是優先選擇？請黃處長回答。

**秘書處黃處長昭輝：**

輕軌的部分，這個業務當然不是在秘書處的管轄之下，整個高雄市政府政策的取捨，當然也有它的方向，不是沒有。當然在整個行政中心的…，剛剛我已經很清楚的報告，我們目前財政上，真的有這種困難時，就是你要選擇輕軌或選擇行政中心這個而已。目前高雄市政府的政策，就是朝這個方向走，整個高雄市的交通網絡，是不是要讓它能夠很完整，因爲目前我們的捷運只有一個十字型，沒有辦法很完全，所以輕軌的部分，對於整個高雄市交通的…。

**蕭議員永達：**

那個坐的人並沒有很多，你應該知道，168 公車，輕軌走的路線是 168 公車的路線，它平常 1 天是 4,000 多人，那是公車處的報告，就是這樣，那都是在虧損狀態，既然坐的沒有那麼多，爲什麼它是優先選擇要花錢的？這個當然不是你負責的。

**秘書處黃處長昭輝：**

不是我的，對，也不是我能作主的地方。

**蕭議員永達：**

對，但是你剛剛已經把那個結論講了，這個就是價值的選擇，本席對這個價值的選擇我是有意見的，處長，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？請洪平朗議員發言。

**洪議員平朗：**

剛剛蕭永達議員講的是有理，但是當務之急…，因爲高雄縣以前就是高雄縣政府管轄的，你說那個地方現在是危樓，如果不處理它的話，當然是很可惜的。所以蓋新行政大樓，如果經費來源籌措沒問題，那一定要蓋，其實要蓋，但是不能讓鳳山沒落，現在這件事情，鳳山行政中心一定要蓋，不蓋，對不起鳳山市民。

本席要說的，是一個政府機關和單位應該是要針對目前最需要的，當然建設也要做，但是最需要的，有的不去處理，也不去改建，我相信萬一發生事情時，是沒人承擔得起的。我是贊成鳳山行政大樓一定要蓋、馬上蓋，

這個預算要給它通過，也請秘書處加緊去把它完成，這是本席的看法。

**主席（許議長崑源）：**

我跟蕭議員報告一下，那天我邀請鳳山在地的 8 席議員來議長室，剛好處長來拜託，我就邀請當地 8 位議員來，並且聽聽他們的意見。他們的意見也很對，他們說，你任由它在那裡荒廢掉，這樣對鳳山的這些民意代表實在很不公平，屆時會一直消失、一直沒落下去。原本是說要拆除，這些鳳山的議員是說，這個對鳳山人來講，它是一個記憶，事實上，它有一段過去，因為過去的縣政府就在這裡。如果說它不到拆除的必要時，你們卻硬要拆除，鳳山這些議員也是不願意的。所以後來市政府又提出一個興建計畫，我說這不是議長我說了算的，不然我邀集當地 8 位議員和召集人，大家到議長室研究看看，後來他們 8 位議員都完全同意，所以本案才會在當時決定排今天讓大家在大會上提出來討論看看。蕭議員，是不是不要再堅持？事實上，當地 8 位議員也都同意了，好不好？請劉德林議員發言。

**劉議員德林：**

大會主席、許議長、在座的秘書處黃處長，根據我們長期…，我在講一位民意代表對於他的整個理念，蕭議員永達對於整個的單一行政提升我們整個的行政效率，這是一個非常對的方向。其實我們在私底下也互相溝通很久，他所有的論述，本席一概支持。可是現在面對現有的情況，我們在第一次縣市合併之後，我們面臨的就是議會會議的所在地在鳳山。現有的秘書處在這一年多以來，對於整個行政的各局辦公處所都還是很飄渺。所以在這種情況之下，我們也感受到縣市馬上合併，馬上提出來拆高雄縣政府，對於整個高雄縣、對於我們整個幾十年來實施的地方自治，在高雄縣政府一步一步的成長過來，所有高雄縣人共同的記憶，縣市剛合併就要先來拆除，是我們沒有辦法接受的。最後在一個兩造取捨之下，所謂的取捨，就是說…，以今天來講，我們也分析過，衛武營區的兩廳院，再加上那麼大的一個公園，也是「都市之肺」。在這邊你拆除之後，你要做綠地，這樣對我們而言，沒有辦法接受。所以在這個協調、折衝之下，我們的行政中心，目前保有的也只有民政局和農業局這兩個局，然後其他的，對我們來講是沒辦法接受的，所以在最後折衝之下，我們認為在現在這個狀況之下，我們馬上規劃把所有行政的各局處能夠先容納 6 個局處左右。我們在這邊，如果能夠讓它趕快安定下來，來提升我們在當地的，不管是服務百姓的一個機制也好，共同在現階段的部分，所謂的當務之急要去面對的事情。所以在這邊，身為一位鳳山區選出來的議員，也針對鳳山未來實質的發展，對於將來 6 個局在我們這裡，並連結高雄市議會。對我們來講，當然美中

不足的，如果我們整體都在這裡，那是最後一個我們必須要…，最後，我們還是要往這上面去走，只要現在暫時先這樣。所以處長所提供出來的，當時在議長室，我們鳳山 8 位議員共同有個感覺、也感受，認為這樣子在雙方之下的權宜，也是在這上面能夠提升我們鳳山的整體環境跟便民服務的功效。所以在這邊，我也提出對蕭永達議員剛剛所提出來的，本席是表示贊成，可是面對現實的環境當中，我們先權宜在這個上面，然後未來的事情，我們再努力。

**主席（許議長崑源）：**

徐榮延議員，請發言。

**徐議員榮延：**

大會主席、議會各單位主管、秘書處長、各單位主管、議員同仁、媒體朋友及高雄市民，大家好。我個人的意見是這樣，剛才蕭議員所講的，如果行政中心、市政府能夠在議會旁邊，那是最好不過了，但因為需要 118 億，這筆錢是個大數目，當然在市政府財政方面，以目前來講，可能是沒辦法應付，所以在急迫性上…。那一天也在議長室有討論過鳳山行政中心的改建問題，當然這個臨時的構想是很好，因為我們也接受秘書處所提的意見，所以當初在那邊已經協商，因為目前百姓最可憐的是怎樣？鳳山行政中心自從縣市合併以後，到現在已經一年半左右，只有兩個單位，百姓要找的單位，無厘頭，不知道要到哪裡找，譬如遇到事情的話，到底我要到哪裡去，好像流鶯一樣，到處竄，東西南北都有，所以也造成百姓的困擾，也讓民意代表真的實在不知道如何來面對百姓請託的事情。

所以爲了在急迫性上，我個人的建議也是爲了應付目前的狀況之下，還是暫時同意秘書處所提出的鳳山行政中心修改，能再容納多 4 個單位。當然，在市議會旁邊的台糖土地，如果能夠規劃建爲市政府所在地，我是舉雙手贊成。錢的部分，是不是以後再來商討，還是逐年再來編列或其他方式，這都可以，我個人的建議是這樣。

**主席（許議長崑源）：**

陳慧文議員，要不要表示意見？你是鳳山地區的，請發言。

**陳議員慧文：**

我的意見跟鳳山的兩個議員其實都是一樣的。當然對蕭永達議員，我們都是…，他這個未來的方向，我們也都表示贊成，但是這是未來、以後。因爲以目前高雄市政的財政問題，我覺得在短時間是沒有辦法做非常好的規劃。所以以鳳山市原來的鳳山行政中心而言，因爲附近的民衆也好，還有原來高雄縣的這些民衆，他們常常也在反映，爲什麼原來高雄縣政府，

就是鳳山行政中心這裡只剩下兩個局？讓他們覺得這個真的太少了，來那裏洽公常常會搞不太清楚，所以在這種狀況之下，我是希望，權宜之計就是讓它雙行政中心，這個是逼不得已的。所以在這裡，本席也是希望趕快，就是讓我們這個預算趕快通過，然後讓鳳山行政中心可以活絡起來。畢竟原來這些屬於高雄縣的民衆到鳳山行政中心洽公的話，它可以接觸更多的局處，這個部分是不得已中的辦法，所以也希望所有的議員朋友都能夠贊成這樣子的一個預算案，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見了嗎？好，同意辦理。（敲槌決議）

**蕭議員永達：**

預算有這麼多位議員支持，因為議會是合議制的，預算過…，它是用合議制的，大家都說讓它通過，就讓它通過沒關係。但是我要跟處長補充說明一下，這是議會的雙月刊，第一篇文章就是由都發局盧維屏局長寫的，對工程建設經費，如果蓋在隔壁是要多少錢，我剛剛報的數字是有一點出入。如果蓋在隔壁是 104 億，如果蓋在其他地方，因為要和議會一起蓋才是 118 億，104 億是什麼意思？就是我們現在要建的那個輕軌的費用，所以如果是牽扯到資源分配，照常理來講，為了便民、為了議事效率、為了行政效率的提升，應該事先處理新市政中心才對。如果你們先處理新市政中心、一起處理，其實你那個也不用建了，屆時就一起建就好了。預算過，我沒意見，但是我是議員，黃處長，不好意思，因為這是我長期一貫的主張，不是故意找一個議題來給你惹麻煩的，因為你如果一起建的話，那個根本也不用重建了。你花的錢…，其實有錢，你把輕軌預算就是九十九點幾億，在加你這個 4 億，就剛好是 104 億，是有錢，但是不…，就像你剛剛講的選擇，我們新市政中心不是被優先選擇。

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程到此結束。散會。