

第 2 屆第 5 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 106 年 5 月 16 日上午 9 時)

市政總質詢

(陳議員信瑜、陳議員政聞、何議員權峰)

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座。開會（敲槌）今天上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。請開始。

陳議員信瑜：

首先，我們先做一個愛的傳遞，我要對處長說耶穌愛你，我也很愛你。第二個，我也要對警察局說警察局，也謝謝你們。因為最近我們做了一個服務案件，檢視了一件很不錯的事情，我也想要和高雄市民朋友分享。也就是說，我們常常都會覺得高雄市的監視器雖然號稱全台灣最多，可是耗損率和損壞率也是最多的，很多民衆遇到事情要調閱監視器時，常常沒有調到，但是最近因為一些服務案件，我們覺得這事情發生得還滿奇妙的。也就是在前鎮地區，本來去年颱風過後，監視器已經損壞大概 5 成以上，可是我們最近在為一些服務案件做調閱的時候，發現竟然統統都是可用的。後來我大概去了解了一下，得知前鎮分局因為擔心颱風過後廠商來不及維修，聽說分局就自己組成一些維護小組，加強搶修損壞的監視器，現在恢復率已經超過 8 成，這一點我也要給局長嘉許，或許我們每個分局也都可以來比照看看，我覺得這個方法真的不錯，也讓市民還滿有感。

我們要去調閱監視器的時候，我本來以為可能會失望，可是沒想到市民最近的滿意度還滿高的。所以也跟局長說這值得嘉許，我們願意在最快的時間內主動積極成立維護小組等等，我覺得對於分局長的領導，可以給他肯定。

再來，我來回顧一下我 2015 年 11 月 25 日的總質詢，記得我應該是第一位提出台中市人口即將超越高雄市這件事情的，那是在 2015 年 11 月 25 日，當時我們的許立明副市長也告訴我們，高雄市勞保的投保人數事實上還是很多的、還是很高的。在去年總質詢的時候，我也對研考會提出嘉許，因為去年的人口數是增長的，所以我們也請研考會去好好的了解一下，高雄市雖然在這幾年人口增進數字不是很漂亮，但是去年其實還有滿不錯的數字，可是今年又有一點可惜了。

我們曾經在 2015 年提到台中的人口數即將超越高雄，當然，可能人口數不算什麼，可是我們回顧一下，高雄市也是因著人口數的增長，第一階段在十大建設有了就業的機會，人口就移進來了。台中現在也是這個情況，在他們升格

之後，也造成很大的磁吸效應，它周邊的縣市，很多人口被它吸引過去，不見得它一定只吸高雄，它周邊的縣市，人口也是被它吸過去非常多，有一些數字也有明顯的顯示，台中市周邊這些縣市也都唉唉叫。

所以我們來看一下今年台中勞保的投保人數，因為 2015 年的時候，許立明副市長告訴我們高雄的投保人數，我們很擔心，高雄市向來都是台灣第二大都市，未來會不會變「坐二望三」？因為只剩下 2,000 個名額，怎麼說？台中再增加 2,000 個人口，總人口數就要超越我們了，它要和我們拚，只要再增加 2,000 人就超越我們。

我們看一下，來比較看看勞保投保人數，台中目前也已經竄升，都比高雄還要多了，它增長的數字和比例也都是六都之冠，並不是只有增長的比例比高雄還要高而已，它在全台灣，這個數字確實增長得比較快，這一點我們可以來探討一下。這和我們剛才說的，高雄市第一次的升格也是因著有就業機會，十大建設帶來了就業機會，人口就湧進來這裡。我們當然也認為台中的基本條件應該沒有高雄好，高雄有海、空、港，還有山、河，我們是山、河、海、空，高雄天然、自然的條件和優勢應該是在六都之冠，但是為什麼台中可以這麼…，我想它後天的努力我們可以看得到。

去年桃園機場大淹水的時候，他們就力圖、趕快見縫插針，不能說見縫插針，他們就立刻、趕快卡位了，以致於它能夠很順利的讓他們的清泉崗機場被升格成為國際機場、成為中部機場的門戶。我也認為因為他們有一個副市長，這個副市長是以前交通部的部長，在他的專業上、人脈整合上，台中機場當然有它在交通上升格的優勢。在這裡，我們也要期勉我們高雄市，負責交通的副市長是哪一位？好，剛好又是許立明，等一下我再和你研究一下，因為你上次跟我說我們的勞保投保人數有增加，但是我們現在已經被人家追過去了，所以，我們應該好好的一起來討論，並且找出這些問題的癥結。我今天也只是希望提出這些問題，讓市政府可以來討論一下、讓市政府可以來研究一下，我們怎麼樣讓我們的優勢可以更多。

我們先看看台中和高雄兩個港，來看一下他們港口的船艘數，我們用 5 年內和 3 年內來做比較，上面這個是 3 年內，以船舶數做比較，雖然我們的艘次比較多，但是他們的增長率也一直在提升，從 5 年前到現在都在提升，而我們就好像有點停頓了，這當然不是我們高雄市政府的事情，但是我剛才也已經說過了，台中市有一位副市長是來自於交通部的前部長，他有企圖心，他有專業上的強勢。但是我們不用擔心，我們的天然優勢條件很多，雖然他們有這樣的數字，我們也不用覺得嘆氣，我們絕對會比他們強，只要我們找出方法。

再來看一下，下面那個也一樣，我們用 3 年和 5 年的數字讓大家來看、來比

較，我當然想問一下我們的許立明副市長，你認為我們現在的雙港到底面臨什麼樣的挑戰和限制？隨便講一個沒有關係，因為時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我想，在雙港，特別是高雄港，大概面臨到兩個最大的挑戰，第一個，是中國沿海港口的崛起；第二個，是整個台灣產業轉型，它不再依賴大型原物料相關的進口，事實上是走向比較高科技、物件比較小的。高雄港在這兩個條件之下，貨櫃量雖然沒有減少，但是在世界的排名的確是往後滑的。

陳議員信瑜：

我覺得你少提到一個，就是當初桃機淹水的時候，高雄國際機場不敢去爭取，很重要的一個原因就是我們的腹地問題，我們機場的腹地其實是有限的，我們甚至還有宵禁，你知道嘛！就算那時候高雄國際機場去搶，就算搶一堆人、一堆貨回來，可能也會讓它飛不出去、讓它轉不出去。所以我在想我們如何來保有高雄雙港的優勢，市政府到底有沒有什麼樣的策略可以去向中央爭取？前一陣子我們有 7、8 位議員一起去高雄港務公司參觀，雖然我們碰到那個港務長還滿顛預、滿官僚的，因為我們不是立委，但是那天談到了一些問題，包括高雄港有提到土地開發，只是我們高雄的機場沒有這個條件。

記得本席好久之前就一直在提，我記得是還沒有縣市合併之前，我就在提高雄要成為南部國際機場、要成為南部的基地，也就是南部成為台灣出口的一個基地，但是經過這麼多年以後，有六個都已經合併升格了，我們到底有沒有這樣子的一個優勢可以去爭取成為南部國際機場？有的，因為國家的政策定位高雄是一個新南向基地，高雄當然要首當其衝當第一名的新南向航空基地，所以我們的新南向國際城應該要放在高雄市，這是理所當然的。

再來，我們要整合高雄市，其實之前我們曾經提出一些策略，我們先以北部和南部的人口來做一個比較，我們看到北部的人口和南部的人口有一個差距在這個地方，但是現在不管是人或者是貨，我們都受限於北進北出，我覺得我們要向交通部提出一個很好的建言，這個路程耗費的成本，我們用公里數來算，空車來回單程要 300 公里，包括人，來回單程就 300 公里了，這是指北進北出。如果北進北出再加上空運，貨物有時候還要透過空運，南北這樣運送，600 公里再加上空運來回，就要 1,200 公里，這對企業來說，這些路程所耗費的，都要納入他們的成本考量。我們應該積極向交通部建議，全台灣有高雄港、台北港、基隆港、台中港等港口，因為台灣已經有這麼大的一個高雄港，北部又有一個基隆港，所以台北港的產生是定位於中型運輸。如果桃園機場就像我們的

高雄港一樣，它是台灣主要國際門戶，南部的門戶當然就要放在高雄，成為新南向基地的中心，讓我們的高雄國際機場就成為一個中型的國際機場，讓人和貨充分在這個地方做轉運。所以高雄在前瞻計畫當中要提出一個更有積極性的要求，也就是南進北出或是北進南出，甚至我們要提出南進南出的策略，我們要求中央就是要給我們這樣子的資源，但是在前瞻計畫當中，這個沒有被放進去，我覺得有一點點可惜。不過現還來得及，我要向市長和副市長建議，我們要有這樣子的一個企圖心，我們今天要爭取的是南進南出，不要再有北部觀點，甚至不要再被重北輕南，我們期待市府團隊要提出這樣子的一個企圖心，讓企業可以減少這些成本，1,200 公里的成本，就算用 600 公里來算，也都是很高的成本，我們坐高鐵來回的錢也是很多。

不管是人或物，甚至我們一直在說的背包客的人數，我們來看一下這個人數，這個不是背包客的部分，這是來台的旅客人次，用每百人來算的人次，以每百人來看，這些旅客有 85 人會到台北市，只有 35 人會到高雄市。在造訪的相對次數當中，北高就相差差不多 48 人，以每百人來說，就相差 48 人，我們等於輸人家 48 人，我們可以再有更多的增長。我想這個差距其實還是滿大的，所以我來要求一下，我們從這些種種來看，未來不管我們要不要創造就業機會，至少我們在整個台灣的定位，我們就要把自己站穩了，既然我們是新南向基地，也是新南向城市，理所當然要有新南向國際機場。

我們怎麼樣來整合南部的運量？我曾經提過把我們的小港機場、岡山機場與台南機場，這三個機場很重要的都市腹地整合起來，在高雄或是在高雄和台南中間找一處腹地新建一座機場，讓它成為中型國際機場、成為我們的新南向基地的國際機場。這三個機場原來的土地釋出後，總面積超過 1,000 公頃，光是拿我們的小港機場來說就好了，小港機場本身的腹地就有 250 公頃，加上它周圍相關的腹地，加起來超過 500 公頃，我們再把岡山和台南兩個小機場的原土地加進來，一定超過 1,000 公頃，這 1,000 公頃我們可以來做很多事情，我們可以做什麼？我們來看一下，我們可以做不管是商的、住的，甚至是做青年旅館、都市的轉型和開發，我們可以利用這 1,000 公頃做好多事情。

所以高雄要成為「人貨均吃」或「人貨通吃」的新南向基地，而且是航空基地，因此我提出我們整合小港、岡山與台南成為新南向航空城，這樣我們可以與北部的桃園機場相呼應，一南一北，高雄就可以成為一個…，我們本來就俱足這樣的條件，甚至比桃園更好，只不過因為桃園目前是台灣最大的空港，但是我們還有海港，我們高雄的優勢是比其他六都還來得更高，我覺得我們應該要善用這個優勢。

我剛才有提到如果我們整合了這 1,000 公頃的土地，我們也可以向中央爭

取，這個請副市長也可以記錄一下，這只是我們提出的一個研究方案，你來考慮看看可不可以向中央這樣來爭取。也就是說，第一個，在緯度低於高雄的境外航站或是新增的航線航班，應該要優先考慮以南、北地區人口比例，要求交通部，也要求國航妥適的安排，合理的規劃南、北分流班次。第二個部分，「南進北出」或「北進南出」或「南進南出」，我們要祭出「機加酒」的套餐，加上高鐵或鐵公路優惠，單程半價，來優惠給不管是人或是貨物的運輸，我提出的是單程半價優惠。我們在這樣子的情況之下，有沒有辦法可以讓這些企業，或是從國外來的這些企業，也願意在高雄南進北出或北進南出，甚至是南進南出，我們是考慮這樣子。再來是減併後的這三座機場，剛才有提到，其原地釋出後，我們其實可以來做不管是社會住宅、青年旅遊設施、住商或是其他公共設施，都可以來提升我們地區性的優質生活。這個就是我們想要向副市長提出的一個建議。

當然，從這些數字來看，我們再往下看，要怎麼樣打造我們的宜居城市，這個我在交通部門的時候也說過了，我們來看一下，未來我們的捷運黃線要啓用，如果我們的配套措施沒有做起來的話，未來運量的數字也不會太好看。這是上次我就已經呈現過的，高雄市日均、每一天公共運輸的成長量，事實上是有一點停滯的。我們再來看一下全台灣的，這是全台灣公共運輸的市占率，我在這裡也要呼籲我們的高雄市民，我們是一個友善和進步的城市，也希望我們的市民真的要使用這些公共運輸工具，不僅是讓我們的生活更方便，也讓我們的城市環境，以及對於減碳也要做一些貢獻。從這些數字就可以知道，我們的市民朋友還需要再更多的被教育，而且更被鼓勵，很多鼓勵的方案可以繼續來做。

以高雄市和其他縣市，包括台北、新北、桃園、台中、台南、基隆的比較來看，我們公共運輸市占率的數字其實不是很好看，我們只比台南好看一點點，也比台中好看一點點，可是台中現在已經一直在往前，雖然他們的成長也停滯了兩年，但是我們的也不是那麼好看。所以我在這裡也要積極向交通局和捷運局建議，你們應該來合作，當我們的捷運黃線一旦要通車的時候，你們做好了什麼樣的準備？

局長，我們來看這個數字，交通局局长，如果這個數字是這樣，2016 年高雄市的公共運輸，捷運市占率是 2.2%，公車市占率是 2.1%，台鐵是 1.1% 等等這些，接下來的數字，你認為你有什麼樣的企圖心，在 2020 年的時候你想要填上什麼數字？我很想知道，你把捷運和公車填上去就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前交通部所做的整體公共運輸的市占率，它是用電話訪問抽樣的，所以這個部分和實際當然不會完全一致，我們的目標當然是希望整個公共運輸的市占率要能夠盡量再提高，我們過去這幾年，已經從沒有到達 1 億人次的公共運輸，達到去年 1.28 億的公共運輸人次。特別在捷運的部分也成長相當多，我們當然希望第一個目標到 2020 年，至少整個公共運輸市占率能夠到達 10%，目前台北市大概是 37%，所以我們大概可以做這樣的目標推進，希望到 2020 年能夠到達 10%。

陳議員信瑜：

你的目標是 2020 年捷運搭乘的市占率能夠到達 10%。

交通局陳局長勁甬：

整個公共運輸的使用占比。

陳議員信瑜：

但是後面 2026 年是寫 7.9%，所以你的企圖是 2020 年就要達到 10%。

交通局陳局長勁甬：

對，就是 2020 年整體。

陳議員信瑜：

包括公車、台鐵和交通車，就是整體到達 10%。捷運能不能到達 6%？

交通局陳局長勁甬：

捷運的部分，2020 年大概到時候黃線是不是真的在運作了，如果加入黃線，它整個路網會產生網路的效益，所以在整個轉乘接駁，這方面的整體運量就可以大幅提升，會到達 10% 是因為增加黃線捷運，如果到 2020 年我認為有可能達成，到了 2026 年我們當然希望能夠再將整個公共運輸的成長提升得更高。

陳議員信瑜：

會後我會把一些數字提供給你。我再提供一個建議給交通局，你們可以一起來研商，就是我們可以來推動黃線捷運公車，未來的捷運黃線要通車之前我們應該先做好一定的準備，並且每 10 分鐘一定要有一班，不然搭乘的人口養不出來，你沒有培養人民的習慣和運量的話，是沒有辦法去估計這條黃線蓋了之後，能不能產生這樣的運量，當然我們也鼓勵，捷運黃線是大家眾所期待的。現在公車路線有 70 多條，三多幹線 70 號公車的月運量是 12.1 萬人次，100 號公車的月運量是 13 萬人次，兩條路線加起來的月運量是 26 萬人次，所以每天大約有 1 萬多人次來搭乘，這是高雄最熱門的兩條公車路線。未來我們要怎樣去做其他相關的搭配，可能你們要先做好捷運公車的相關配套，並且要怎樣去鼓勵民衆願意來搭乘，這個應該是大家期待有這樣的軌道建設完之後，我們還有更好的交通運量和品質出來。

再來是污染的部分，高雄市還是會陷在 PM2.5 的恐慌當中，去年 100 多天真的折煞很多人，包括我家的孩子在這 100 多天當中，也得到嚴重的鼻子過敏，現在還在治療。100 多天密集 PM2.5 的污染，我想應該很多人在這當中都深受其害，甚至覺得非常困擾。2015 年 6 月 30 日我們實施高屏地區的空污管制計畫之後，到現已經超過 500 天了，到底對高雄市的空氣品質是不是真的產生正面的影響？環保局局長，你覺得有沒有產生正面的影響？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

高屏空污總量管制目前正在進行 5% 的削減量的部分，執行期間會到明年 6 月 30 日。針對總量管制對空氣品質的影響，目前還在進行中，沒辦法以現在的削減量去做評估。

陳議員信瑜：

但是這個計畫確實有一些缺陷，高雄市有沒有向中央提出一些相關的建議或施行細則？

環境保護局蔡局長孟裕：

總量管制的第二個期程是明年 7 月 1 日開始，之前是 2015 到明年的 6 月 30 日，一共 3 年的時間。第二期是明年 7 月 1 日開始，針對第二期整個實施的一些建議，包含空污法裡面一些抵換或者交易的執法，我們都已經提出來了，都和中央在討論中。

陳議員信瑜：

去年我有提出來，抵換的部分你們和經發局有在一起討論過嗎？經發局要做好準備，不然經發局在招商，但是你們沒有把抵換的量弄出來廠商也不敢進來，包括台積電，如果沒有做好這些準備，我想台積電會卻步。

環境保護局蔡局長孟裕：

抵換的量目前都已經積極在準備中，包含過去所汰換的二行程機車和大型的柴油車，這些都是抵換量的來源，既有的廠商有一些關廠、停止製程的，或者它製程改變的，這些量我們都會盤點出來，這些量都可以提供未來我們高雄這邊大型投資業者來使用。

陳議員信瑜：

局長，你什麼時候可以把這些量盤點出來？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在就已經盤點出來了。

陳議員信瑜：

請局長會後把盤點的數字給我。我們談 PM2.5 的形成其實和 VOC 有很大的影響，它就是一個元凶，也算是 PM2.5 之前的一個影子，我們知道有原生性 PM2.5 和衍生性 PM2.5，當然衍生性是經過太陽的光照，或一些其他的化學反應造成的；原生性就是直接從自然、人爲或是大氣環境中，像一些工地這種自然產生的 PM2.5。

我們在路上看到一些槽車，有的從海上來就透過工廠，它可能有幾個來源，槽車在路上跑，大概從工廠端或者從海上它要載送原料，在市區跑來跑去，所以就會有這些槽車出現。我們一直在管制固定源，但是移動源也是造成污染很重要的一環，包括境外的污染，境外的部分我們今天不談，我們來談槽車這個移動污染源，有的從工廠抽、有的從管線抽，這是槽車幾個不同的方式。我們看槽車相關的數字，這是中央的資料，全國槽車的車次有 600 多萬次，高雄 100 多萬次，高雄有這麼多車次，103 年、104 年、105 年每一年逐年增加。槽車清洗作業都在河川進行，一定會污染河水，這些都是委外承攬，到底這些承攬商有沒有一定的專業？在清洗的時候怎麼去杜絕這些污染？局長，這些清洗槽車承攬商，有沒有向我們申請局限空間作業？就是在某些地方作業清洗，有嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

局限空間的作業是在勞檢，這是屬於勞檢部分的管制範圍；環保局則會針對清洗之後的一些溶劑或者廢液，去做整個後續的管制。

陳議員信瑜：

這些作業的點是勞工局自己定的點，還是環保局提供的？環保局，你多久去做測試？再來，你在清洗點的時候，有做什麼相關的污染防制措施嗎？有沒有？或者，勞工局有沒有在這件事情上，做一個聯繫性的防制的平台？包括空氣污染操作的許可？這些事你都有做嗎？還是認為這是勞工局的事跟你們環保局沒有關係，然後對於這些排放出來的污染源，你們有沒有算出它的排放量？這些防制措施到底是怎麼樣？勞工局，你也起來說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

針對一些單位，它們在局限空間的作業之前，要跟我們提出申請，我們就會派人到現場給予指導。至於這個案件，我們跟環保局目前是不是有這個平台機制，可能要會後我們再…。

陳議員信瑜：

那麼有沒有污染的防制措施？環保局還是勞工局有沒有？任何這些清洗出來的污染源，它的量有沒有任何的防制措施？局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

清洗之後的這一些廢液，算是高揮發性的物質，這個在清洗之後都要妥善地去做收集。另外，對於這些逸散出來的氣體都會經過像水洗，或是活性碳的部分，然後整個去做後續的處理，務必把整個逸散量降到最低。但是這個東西不是固定污染源，固定污染源大概指的是一般工廠的煙道等等，這個應該是屬於它本身在清洗時的一個防制設施。

陳議員信瑜：

可見你們在清洗之後，沒有做任何的污染防制，就直接排到水裡面，對不對？沒有，好。那麼我就是要你給我這樣的計畫，你們在做這些槽車清洗的時候，到底有沒有把那個排放量算出來？這個相關的數字也請環保局給我，你們在做怎樣一個污染的控管和防制，我想勞工局只是在管制定點，然後就讓它排放出去了。所以在這個排放的過程裡面怎麼樣去減污，可能就是環保局要去做的事了，所以請環保局會後再給我相關的資料。

另外，我再提醒一下衛生局，這個跟衛生局和環保局一樣有關係，也是一樣把污染排放到河川裡面去，這就是 K 他命，高雄市做了哪一些事情？因為 K 他命的排放污染到河水，最大的來源就是從醫療廢棄水出來的，也就是從醫院。局長，你也來自基層的醫院，對於這些事情，你認為應該如何跟環保局搭配？有關最大的排放源就是醫院這件事情，請局長回答一下？因為這些未來會造成魚胚胎不正常的發育，甚至也觸犯到水污法相關的條例，你們有沒有去重視？或者，你們跟環保局有沒有一起提出什麼樣的管制措施？這部分的計畫也請讓我看一下。你現在先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這部分是跟醫院有關的廢棄物，所以必須要依照醫療廢棄物管理辦法去處理，我們每年也會按照它本身一些相關的措施去做處理。另外，關於醫療廢棄物，我們也會跟環保局協同合作。至於它們有沒有這樣子像議員所關心的部分，我們目前的資料是沒有，到底過去是疏忽掉或是沒有查緝到，或是有偷偷排放的情形，有關這部分，謝謝議員提醒，我們去重視它。

陳議員信瑜：

我今天都在提這些問題，也提醒你們趕快去做一些相關的措施。因為這些 K

他命直接排放到水裡面，我們就知道大概會產生什麼樣的衝擊。

最後一個部分，我期許也呼籲所有的遊鄉者回來高雄吧！我們剛剛提到台中力圖振作，雖然他們的優勢、條件都比不上高雄，但是他們很力圖振作，所以不管我們高雄市要創造新的就業機會，來讓人口移回來以外，我們當然還很自豪我們是一個宜居城市，但是我們要怎麼樣讓我們的城市更宜居、讓我們的住宅環境更好，我們來看全台灣的一些數字。

違建應該是我們早期服務案件當中很常有的一環，這是實話，因為早期的違建也是在法令許可的範圍當中，它被列為稍微免拆的第一順位，這些通常都是我們服務案件中最重要的一環。但是這幾年在改變當中，包括新違建即報即拆，還有高雄對拆除的數字一直是穩定的持續。我們到底要怎麼根本去解決違建的問題？前陣子不管是國民黨或本黨，都有開過幾場跟建蔽率提高相關的公聽會。但是到底是不是提高建蔽率，從 60、70、80 甚至 100 都給它，這樣就可以解決違建的問題嗎？這是我當初在公聽會裡面提出的質疑，我們到底能不能提出其他相關的方案來參考看看。全國有 56 萬件，到目前為止在 9 月底之前，6 個直轄市有 56 萬件的違建，高雄市有 12.2 萬件，我們不是最多的，新北市是最多的，沒有拆除的就是這樣子。

接下來，這是我們希望回來時高雄的景觀，有幾種景觀，這是住宅有騎樓的。再來，這是前面開店做生意的，我們看一下剛剛那一張，旁邊是人家在賣一些小吃的東西，他們都會把桌椅擺在騎樓下。第二張，這個騎樓是放車子，有稍微好看一點點。再下一張，這是在賣東西，這是現在社區騎樓的狀況，這樣也是我們高雄市的一個市容景觀。這是最新的，我們在路上拍到的，非常漂亮叫做騎樓神話嗎？也算是吧！我們助理說這真是高雄的騎樓神話，也是高雄市的夢幻神話，住宅有這麼漂亮的品質，這些都有人住了，聽說它的車子全部都在騎樓的車庫裡面，真的是相當漂亮，整個路上的街道也都非常美，我覺得這真的是我們夢幻中的騎樓。左邊這邊是有騎樓的，右邊是沒有騎樓的；這邊就是前面有騎樓、後面沒有騎樓，整條街道左右兩側的景觀就不同，這個是前後兩端，景觀又不一樣。再來。這個部分有稍微比較接近一點像住宅區的感覺，就是沒有騎樓；這個也有點像住宅區，應該都是在鳳山比較新的社區群那邊，也是非常漂亮的住宅樣貌，外面也沒有停任何車子，這就比較像住宅區了。

如果住宅區不設騎樓，建築物再做退縮的時候，就是一個很棒的住宅區樣版。這張圖就是住宅區不設騎樓、建築物再退縮，就變成是這樣。接下來，我們講幾個不同的版本，這個後面是沒有退縮的、這邊是有退縮的，後面就是蓋到前面，沒有騎樓，這邊又有退縮。這邊也是一樣，前後一條路，前後的景觀、樣貌都不同。

再來，這個已經都退縮了，這個全部都退縮了，前面這邊還有一些很大的空地，我們來看這一張，如果建築物退縮，前院就跑出來，再加上植栽綠化，這個應該也是夢想中的住宅區，也是我們夢想中的住宅區。許副市長，你的房子有沒有像這樣，還是你住大樓？對，我記得有一些同仁也是這樣的住宅，就是夢幻中的優質住宅區。如果建築物退縮前院，這個和剛剛一樣退縮了，再加上綠化植栽，這個就是我們想像中很棒的一個優質住宅環境。各位，我們希望聽到質詢的兄弟姐妹趕快搬回來高雄，高雄未來就要有這樣的環境給大家。

我們提出幾個建議給工務局來參考，待會局長也可以做一些答復，我們希望你可以做一些相關的修法，包括比照高雄縣的規定，面臨 15 米以上計畫道路才來設騎樓，現在是 8 米就要設騎樓，我們有沒有可能回到當初高雄縣的規定 15 米以上再設呢？第二個，以退縮前院空地做為公共空間，我們剛剛有看到了，退縮後院空地也增加採光效率和鄰棟間隔，來換取建築面積和扣除退縮空地面積的優惠，這幾個方法。第三個，退縮前院空地做植栽綠化和透水層，提高整個生活環境和品質，並且也設置雨水儲留設施。局長，你對照著看，我相信你應該有我這個建議稿。第五個，五樓以下非供公眾使用建築物，就是我們說的透天厝，有關於高雄厝，我現在提到高雄厝屋前屋後綠能設施、通用化廁所，以及回饋金計算方式要全面檢討和修訂。因為高雄厝只有大樓用得到，透天厝卻無法受惠，還有那些回饋設施等於是變相在收錢，我認為這個應該要全面來檢討。第六個，增訂以生態綠能平衡概念換取建蔽率的優惠。就像我剛剛秀的最後一張圖，它也是用植栽來換取，用這種方式來鼓勵，也讓我們的住宅環境優質化。局長，我們是不是可以用這樣根本來解決我們的住宅品質問題？當然提高也是一件好事，但是提高好像也沒有辦法根絕蓋違建這件事情的事實和習慣，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講，因為你有講到建蔽率的提升能不能消除違建，這個可能要有更多數據來做大家的討論，基本上在建蔽率的修正，也要和剛剛議員所講的，就是要先解決騎樓的問題。如果從現行建築管理自治條例來說，剛才議員也有說到，原高雄市部分是 8 米以上住宅區就要設置騎樓，這是規定，而原高雄縣的部分，以都市計畫道路 15 米以上住宅區，它是需要設置騎樓。

陳議員信瑜：

對。

工務局趙局長建喬：

所以這邊就有一個空間，第一點，在整個建築管理自治條例修法上，譬如朝放寬的方式，都市計畫道路 15 米以上的全部把它放寬，就是把 8 米退縮提高到 15 米才來設置騎樓。另外一個要件是，都市計畫道路 8 米到 15 米之間，這個設置的時候，就是我們在設置騎樓往免建蔽率，但是要計容積，可是你看我們的高雄厝部分，議員也很清楚，我們的前面有一個露台，就是綠能設施，後面有一個老人住宅也可以做綠能設置，所以屋前綠能設施加屋後綠能設施，這樣加起來可以小於等於二分之一建蔽率。這個意思是，你的建蔽率如果是 60 % 的話，你再加二分之一建蔽率相當於 90 %，以高雄厝的透天厝來說，你的建蔽率可以增加到 90 %。剛才議員有秀出來 5 樓以下非供公眾使用的部分，就是透天的部分，前院後院都是用一些植栽的方式，其實這個住宅是最優質的，以上。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

至於高雄機場，台灣到底需要幾座機場？原本高雄市認為小港機場有沒有遷移的空間，不過後來有一段時間變成每一個地方都要設立國際機場，這是不正常的。坦白說台灣的空間這麼狹小，不過現在根據我的了解，整個行政院他們有一個長期的規劃，是不是南北兩座機場，當然北部就在桃園國際機場，南部比較傾向台南、高雄。剛剛陳議員提到做個比較，這個比較中間對高雄、台南而言，在國際機場上都是非常方便，這樣的一個規劃，基本上整個行政院都是非常嚴謹在討論中，在這個討論計畫還沒有定案之前，高雄機場我希望成為未來飛向東南亞的一個重要機場。桃園機場已經呈現飽和，高雄機場還有若干空間，我們能不能做為現在一些廉價航空公司，飛向東南亞等等的一個未來發展重點，現在這個部分和交通部都在做很密集的討論，交通部能不能在這個部分給高雄市一些優惠、支持、鼓勵，我們能不能讓更多旅客願意南進南出，這個都是現階段我們努力的目標。

剛剛陳議員也非常關心高雄的人口，整個中部的台中地區，因為中科在當時游錫堃當院長的時候，整個中科在很短的時間都建設完成，這幾年慢慢中科的發展幾乎到達巔峰，這樣自然帶動大量人口。這些年我們看到這三十年來，根據統計整個人口不斷向中北移，所以在南部地區高雄人口固然沒有減少很多，但是像屏東、雲林、嘉義等等，所有的人口都一直在流失，這樣表示國家整體的發展是南北失衡。所以在這個部分來講，高雄當然積極希望大家能夠提出，高雄必須是一個本身先有魅力，先有適合宜居、適合就職就業的空間，當然才能夠留住很多年輕人願意在高雄，所以這個部分整個市政府團隊，包括我們現

階段的努力，都是朝著這個目標去邁進，當然時間的因素，我不能向陳議員說明得更多，不過非常感謝大家對整個高雄未來發展的關心，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

我嘗試從高雄市的人口來談高雄產業的結構及智慧城市，高雄長期在南北失調的情況下造成的發展失衡，最近我們在立法院爭取前瞻基礎建設計畫遭受在野黨強烈的杯葛，本席在這裡要強烈的譴責，過去國民黨執政的時代，長期的南北失衡，讓高雄失去了許多的競爭力。未來在蔡英文總統的主政之下，高雄非常有機會翻轉這種不公義的現象，我希望能透過這次的計畫，從高雄市的人口結構來討論未來高雄的發展方向。

我們可以從資料中看到，2015 年底高雄市的人口還有 277 萬人，台中市的人口有 274 萬人，高雄市比台中市多了 3 萬 4,000 多人；去年底的統計顯示，高雄市人口 277 萬人，台中市人口已經攀升至 276 萬人，高雄市多台中市 1 萬 2,000 多人，但是在 2016 年時，我們就被台中市超越 2 萬 2,000 人，如果按照這種趨勢不變的話，今天下半年台中市的人口很有可能會超越高雄，我想之前可能也有議員討論過這個議題。首先請問民政局長，你認為高雄市的人口，何時會被台中市超越？在這種情況下，我們有何策略，市政府的方向又為何？我們該如何讓高雄的年輕人能夠留在高雄？請局長簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對高雄人口的關心，我想可能在數據上，大家會認為在未來的一年裡，我們在人口上可能有被超越的情形，但是我覺得不見得會被超越，這 2 個城市的人口會有變動性的平衡。但以高雄來講，我們本身就是一個宜居的城市，隨著經濟發展及各方面等，我們的潛在…，也就是戶籍不是登記在高雄的人口，這樣的比率是相對高的，包括金門及澎湖，還有一些相關的屏東跟台南…。

陳議員政聞：

局長，我知道你一定會這樣回答，但是我們該如何去面對現實？高雄不是只有現在才是宜居城市，而是長久以來都是，所以我們大聲疾呼，希望中央能給我們更多的資源及基礎建設。事實上我們的人口就是要被超越了，這是事實，我希望局處首長不要認為因為我們是宜居城市，所以我們有很多不在籍的登記

或投保人數…等的這種心態，人民聽到這些會無感。我們長期以來就是南北失調，包括台中，剛才市長也有提到台中的工業園區，因為有產業龍頭台積電在那裡，造成很多年輕人無法留在高雄，因為都跑去台中、新竹、台北工作，這些都是事實。局長你要面對現實，請你回答一下，你要如何去做改善？

民政局張局長乃千：

剛才議員的表達中已經點出我們長期來的問題，未來我們不管是在經濟發展…，我們都會去爭取中央更多的資源，包括我們幾個工業的發展及企業的發展，還有議員所提到台積電的發展，我想這些都會為高雄注入新的工業及經濟發展的新力道。高雄也很努力在做城市的規劃及經營，我相信只要有相關資源的挹注，我相信高雄未來會是一個很適合宜居的城市。

陳議員政聞：

我希望能夠跨局處積極的去爭取，讓國內的龍頭產業進駐高雄，我想市長也是非常重視。我昨天媒體報導上看到，市長還特別提到單一窗口，讓台積電能夠落腳在高雄，畢竟一個投資 5,000 億的 3 奈米晶圓廠，台積電會選擇高雄一定有他的原因，但是高雄準備好了沒？高雄不管在任何條件下，是否準備好要迎接這 5,000 億的投資案？這個大概會帶來 1 萬人的就業機會，1 萬人口代表 1 萬個家庭及周邊的產業。我想日月光做為台積電的下游廠商，他們之間有著密切的結合，日月光也是高雄在地非常重要的產業，我有許多同學都在那裡工作。未來如何讓年輕人留在高雄，讓台積電來投資高雄，創造更多的就業機會，讓高雄市的人口，不僅不流失，還能夠增加。不要說超越台中，因為我們現在還沒被台中市的人口超越，但是如果能和台中有一樣的人口增長率，這是高雄未來發展非常重要的契機。

如果台積電能設廠在路竹科學園區的話，可以產生哪些效果？請看我的簡報內容，一、吸引超過 1 萬的就業人口。二、帶動經濟繁榮，因為需要吃和住。三、加速政府興建捷運延伸至路竹湖內期程，因為紅線將要延伸到路竹，讓在路竹工作的人可以搭乘捷運便捷的設施，讓中央加速這個的期程。四、帶動房市發展和地方繁榮。五、岡山加速繁榮的最大動能，我們都知道，岡山有幾個比較知名的建商，可能會因為台積電的投資案，已經有計畫在岡山興建 4 至 5 星級的飯店。我想這些都是高雄市在地的業者看好經濟的潛能。

請問市長，針對台積電要在高雄設廠，目前遇到最大的困難是什麼？我在總質詢之前也有提到這個問題，昨天你又特別強調單一窗口，我想讓市長向市民朋友說明，讓大家能更了解市府做了哪方面的努力，我們希望台積電未來能真的落腳在高雄，不管中央或地方都要同心協力來合作，讓這家大企業能夠投資高雄，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

台積電投資台灣的方向是非常確定的，現在台南科學園區、高雄科學園區…，不管是投資高雄或是投資台南，在地理上是相同的。台積電未來是否要投資南台灣的高雄，我認為這還是一個進行式，我一再的強調，我尊重台積電對外的說明。中央由陳建仁副總統組成一個單一的小組，高雄市是這個小組的成員，我認為如果台積電願意投資台灣、投資南台灣等等、投資高雄所面臨的問題，我認為到目前都沒有困難。我們沒有接獲台積電繼續投資南台灣有任何困難的訊息，如果這個小組在這個過程之中，把很多有可能行政程序，或是這個過程之中的水電、環境等等，把這些困難都能夠排除無障礙。根據我的了解，這一切都在進行式，當然我還是要強調，高雄市民是滿心期盼，但是我們應該要尊重台積電對外的說明，市長不方便在這部分為台積電說話，我說太多不一定有正面效果，所以我尊重台積電。但是我覺得我們的努力，包括這一次行政院，在過去 10 幾年來，包括馬政府時代的 8 年，捷運岡山站要延伸到路竹，我們前後送了規劃 20 次都被退回，就是不做。但是今天蔡英文總統、新的政府上任以後，了解對南台灣基礎建設投資的重要性，所以立即同意捷運分成兩個階段，捷運岡山站 30 億現在已經在處理中；再來捷運延伸到路竹，也同意 300 億，這個都是非常順利在進行。如果捷運延伸到路竹科學園區，這對於未來爭取像這種非常重要的台積電，有沒有可能落腳在高雄科學園區？這就是一個非常正向的發展。我也希望在時間上能夠加速在這幾年趕快完成，讓高雄長期以來南北基礎建設失衡，包括產業的布局都不是高雄可以決定。

今天台中科學園區，也不是台中市的努力，是整個中央在產業布局的成果，在游錫堃當院長的時候，加速在台中科學園區的建設。高雄過去對台灣經濟的貢獻是石化的產業，帶給高雄壓力、負擔、污染的產業。所以我覺得現在中央應該要更重視高雄、支持高雄，讓高雄有翻轉的機會。我用這樣的方式來答復陳議員，台積電有沒有可能到高雄？我只能說這是一個進行式，我們尊重台積電他們的發言，我相信高雄應該做所有的準備，我們都在準備中，謝謝。

陳議員政聞：

非常感謝市長，市民朋友也都聽到市長也是滿心期待，現在進行式，我認為過去整個南北失衡的情況之下，這一次我們滿心期待中央政府能夠為未來高雄企業的翻轉、高雄城市的翻轉，過去重石化工業的宿命，能讓高雄有所改變，我想這個方向大家都是一樣的。我也看到最近的質詢，高雄市議會是不分黨派，連國民黨的議員都支持這些鐵道規劃基礎建設案。我想國民黨中央應該要

聽聽基層的聲音，高雄已經長期被忽略這麼久的時間，我們需要基礎建設，讓更多的企業能夠投資高雄。之前我也看了許多，譬如環保局長對這個案子，提到所謂的 VOC 空氣污染總量管制的部分，我特別提到這個是因為很多二行程機車被淘汰的，過去我也曾經在議會帶領一群二行程機車業者來陳情，當然不是大部分，是針對小部分的骨董車的使用者，他們也會覺得很不公平，爲了空氣品質的改善，他們可以付出努力，但相對的他們認爲財產有被政府剝奪感的時候，我們現在爲了這個 VOC 有可能不夠的額度是要從這裡來拿。我很慎重的要讓局長知道，這個對人民的感受是不好的，這有點像劫貧濟富，就是把二行程機車淘汰之後，你把這些額度拿去給比較大投資高雄的這些產業，當然爲了高雄產業發展我們是贊成。但是相對這些二行程機車的使用者，他們感受是比較不平衡的，所以這部分請局長做個說明，這些二行程骨董車你目前的規劃到底做到哪些地步？有哪些方案可以讓這些機車使用者還可以延續使用有紀念價值、對他們生命是有意義的機車，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分第一個先向議員報告，二行程機車的汰換，那是以獎勵金的方式，來鼓勵民衆自願汰換。以去年來講，我們汰換了 8 萬 4,000 輛，整個補助金額包括中央和高雄市總共每輛有 5,500 元。所以是民衆自願去做汰換之後，這些原本排放量才會變成未來的抵換量，所以這部分不是公部門去逼業者。

陳議員政聞：

但是我們是有期限在 2018 或是幾年之後，這些二行程就不能使用。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。第二點向議員報告，剛剛提到骨董車的部分，這規定在環境維護管理自治條例第 15 條裡面，議會也通過一個排除條款，就是有它的紀念價值、以及它的檢測，現在規定是一年，未來我們要求一年要檢測 2 次；另外檢測的標準值也能夠把它拉低，符合這些條件之下，那個地方是有一個排除的條款，我們統計出來這些數量不多，大概只有 1,000 多部，和現在 26 萬部比起來是微乎其微。

陳議員政聞：

我想有許多骨董車的愛好者，我最近到機車行他們也都特別提到這一點，我想市政府要多多宣傳這個部分，讓知道這些爲數不多的，但是市政府還是非常重視骨董車愛好者，你們還可以延續機車的使用。

接下來我要特別提到，讓年輕人回到高雄工作，譬如像我是 6 年級生，很多

同學會都要等過年或是連續假期才舉辦，因為同學都失散各地，我剛剛提到台北、台中有比較好的工作機會，高雄在地的收入也不多。所以很多年輕人想要有好的收入，就要到外地工作，但我們要怎麼樣才能把年輕人留住高雄呢？誠如剛剛所提的，要把這些龍頭產業透過中央及地方合作，讓他們來高雄投資，這是高雄翻轉最大的契機。我特別秀這一張照片，是因為要讓大家知道，台南的夜生活我們可以看到，事實上台南現在是比高雄還要熱鬧，可能台南科學園區有科技新貴，我們可以看到台南蝙蝠夜生活網路手繪地圖，台南夜生活的確是非常精彩。因為我在高雄的海產店，我們常會看到許多的酒促小姐，在聊天的過程中，他們會提到比較多的同業都在台南工作。我問他為什麼？他說台南的消費，在晚上消夜這段時間是比高雄還高的。所以我們希望透過產業投資，讓高雄能夠恢復過去海港城市的光榮，讓夜晚能夠越夜越美麗，讓整個高雄的經濟越來越好，這是我們的期盼。

接下來透過高科技產業投資高雄，談談我們之前有提過智慧城市，我在 2015 年年底的總質詢，許副市長應該非常清楚，我們有討論這個議題，當初我特別提到高雄要建立成爲一個智慧城市，當初市長也表示認同，那時候更提到交通運輸、水情防災、管線管理等連線或資源中心，這些都讓其他縣市來觀摩，我們也非常有信心可以做到一個智慧城市，尤其公車動態、交通號誌、停車顯示的交通服務，當初有提到是不是可以朝向智慧城市專案辦公室的方向來做努力，特別選定特定的行政區，譬如岡山或三民區做智慧路燈、智慧停車試辦，一年多過去了，請問副市長，高雄市政府這一段時間對建構智慧城市上做了哪些努力？請許副市長簡單說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

大概分幾個部分，第一個部分就智慧城市的基礎建設上來講，還是持續推動公私部門的熱點，無線上網熱點數量的增加，這個是基礎建設的部分。另外，我們也積極特別在整個交通部對於司機業者各項運用服務上，就我所知道經發局有一些智慧商圈的部分在推動。接下來今年可能有一個重點就是一卡通會申請第三方支付，是未來整個智慧商圈、智慧消費一個非常重要的目標，就是我們希望一卡通在高雄的商圈可以做到，甚至跟手機結合，透過 NFC 的方式無卡化，對於整個高雄很多的消費甚至消費上面的優惠，都可以在手機上立刻完成，我們會針對在基礎跟運用服務上再進一步進行相關的推廣。

陳議員政聞：

許副市長請坐。我要跟市府團隊分享遠見雜誌智慧城市的排名，我們是第三

名，我們也得到進步獎的第三名，表示我們團隊對智慧城市的努力方向是正確的，但是相同這份民調卻也發現高雄市民的數位機會是在 22 個縣市之中第 17 名，所以這個會產生智慧城市總排名的全國第三名，進步獎也是第三名，但是很多市民都是無感的，為什麼？因為很多都不是親身經歷可以馬上使用，當然水患、地震災情的通報，市政府已經做到非常好，但是市民朋友可能要遇到災情才可以了解到 APP 或資料的整合是多麼的重要。

另外一個部分，我特別提到也是許副市長提到無線上網的部分，我們可以上網打無線上網會發現一個 iTaiwan，所謂縣市政府會有 iTaoyuan、iTaichung、新北市是 NewTaipei、台北有一個 Taipei Free 的無線上網。我也嘗試請我的助理打電話到 1999，問要如何無線上網？他的回答是請使用 iTaiwan，我想這應該是標準的回答。所謂 iTaiwan 是由中央建置無線上網的部分，透過每個縣市都有每個縣市的無線上網，高雄為什麼沒有？這個部分是因為我們整個系統比較特殊或是什麼原因造成這個結果，因為我知道很多不只是年輕人來到高雄旅遊或是外國人，第一個問的是廁所在哪裡？第二個問的是免費的上網空間在哪裡？怎麼使用免費上網？我們出國到其他國家也是面臨同樣的問題。高雄市在這個部分，我請問研考會主委，我們的無線上網是怎麼一回事？別的縣市是透過這些系統，我們是要透過 iTaiwan，為什麼會是這樣？

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

iTaiwan 有部分是由中央建置，有部分是高雄市自己建置，我們曾經一度試圖投資設立更多的熱點，議員也知道這個非常的昂貴，所以我們有其他的替代方案，一方面高雄市資訊中心跟其他五都的資訊中心成立一個六都智慧聯盟，這個聯盟就跟中華電信集體議價，這個已經快要成功了，將來會增加更多的…。

陳議員政聞：

就是六都的資訊中心。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台北雖然有 Taipei Free，但是他們要慢慢放棄這個，因為這個太貴了，他們寧可用 iTaiwan，改良的 iTaiwan。

陳議員政聞：

就我所知他們也是跟 iTaiwan 同步連線的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，是分開的。

陳議員政聞：

是另外自己的系統。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是另外的系統，連台北都負擔不了。另外還有一種方法就是在很多的景點，你打進去會有一個十幾秒的廣告，你就可以運用免費的智慧服務，我們覺得這也是另外一種方式，就是公私合營無線上網的網路，這幾個是我們現在正在努力的方向。

陳議員政聞：

其實你沒有提到還有 30 座的公車候車亭、公車場站，還有公車都有提供服務。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們不只用公私合營，我們自己也在重點的地方譬如公車上、候車亭或轉運站，還有幾個重要的觀光景點，今年也陸續會投資加設 iTaiwan 的熱點。

陳議員政聞：

我們的 APP 公車系統被下載最多的，為什麼？我覺得有一部分是因為公車提供免費無線上網，所謂 Free WiFi 的服務，我想這些東西都需要整合，讓來高雄的市民朋友或者是外國旅客可以更方便的使用它，是我們的目標。接下來看高雄的 APP，這個一定要提到高雄市政府的 APP，高雄市 2016 年 5 月統計是超過 66 個，這麼多 APP 沒有一個相關單位來做整合，我覺得是非常可惜的。有些痞啞人士來到服務處，他們說市政府提供一個報案系統是 APP，他可以透過 APP 來報案，我覺得這個不錯，但這個下載僅限於痞啞人士的服務，所以可能下載的次數比較少。可以看到公車的即時通被下載 5 萬次，所以越常使用的東西其實越受青睞。我們的 APP 有戶政、公車、找工作、還有空氣品質監測、水情、社會福利、登革熱、即時通等等許多。接下來請問研考會主委，高雄市政府開發這麼多 APP，我們為什麼不整合在一個高雄市政府的 APP，只要下載這一個 APP，我要通報登革熱就直接在這裡通報，我要搭公車就直接可以找到相關的…，整合為一個對市民來講比較方便，而且使用率會更高，被下載率也會更高。請主委做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們正朝著整合的方向，因為過去各個局處自己發展自己的，但是從去年開始各局處的資訊人員，有一個 LINE 的群組以及硬體的開會，我們慢慢地整合，現在對外的智慧城市就是研考會的資訊中心，所以慢慢地朝向這個方向整合。另外，是不是整合成一個唯一的 APP？其實在現實上會有困難，就是一個當掉

了，其他的都是…，所以我們現在是…。

陳議員政聞：

主委是講整合會當掉？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就是很容易，這個壞掉了的話，所有…。其實每個局處都有不同的功能，所以我們的策略是這樣，就是假設這個局處有一個 APP，但是報案的方面，就可以透過一個連結，譬如連到警察局或是 1999，這是一個比較好的策略。

陳議員政聞：

是，我希望未來這個整合要越來越有效率，〔是。〕不要像這樣四散，被下載率也不高，市民朋友要尋找這些也並不是這麼容易的找到，所以未來這個整合非常的重要。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會漸漸地朝向整合的方向，讓它變成少一點。有些事實上用途不多的，就慢慢地不需要再使用了。

陳議員政聞：

好，主委請坐。整個的未來，我特別地提到，從人口的結構看高科技業者投資高雄，再來看我們怎麼發展智慧城市。再來我要提到的是，在地農業在未來的智慧城市要怎麼發展。在地農業，大家也都曉得，當季盛產就是價格最差的時候，也是農產品、漁產品最好吃的時候；又常講「量少就貴」，東西其實也沒有那麼的好吃，當盛產時，農民朋友也是一則以喜，一則以憂，擔心這些農產品銷售不出去要怎麼辦？所以國外很多學農產的其實都是在學行銷這一塊，我們可以看到荷蘭的阿姆斯特丹，他們並沒有那麼多的花農，但是卻能夠讓荷蘭的阿姆斯特丹成為一個重要的花卉集散地，全世界最漂亮的花卉都從那裡出產行銷到世界各國。

所以請局長幫忙，日月光的員工非常多，過去也曾透過佛光山採購很多在地的荔枝作為送禮的部分，也因為是日月光和佛光山有特殊的情誼。我想未來燕巢的芭樂，當然棗子的單價高，而且一年也才出產一次，芭樂的產期長，包括了梓官的蔬菜，這些都是第一流的，而我們能不能讓這些在地的業者使用在地的食材、讓這些在地的新鮮食材減少碳排放？不用把好的食材全都送到北部，就把好的留在高雄讓自己食用，讓很多的員工，很多都是來自高雄的子弟，讓他們可以食用好的食材，那麼我們可不可以和這些業者一起合作？讓這些，例如未來台積電也要來這裡設廠，以及有很多員工的日月光公司，讓他們可以使用在地食材，在這個部分，請教農業局長的想法和看法？或者已經在執行了？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農業的關心，我也要向陳議員報告，陳議員提出的在地食材是否可以和廠商合作的問題，其實我們也是做了很久，比如說我們到台南科學園區、路竹科學園區，就有很多的廠商，甚至到前鎮加工區，很多的廠商都是透過我們合作的模式，和在地的型農合作，採取宅配的方式。

第二個，我想整個在地食材的使用，第一個著眼點就是安全，安全最重要！所以會透過在地的餐廳，目前綠色友善餐廳在高雄，我們合作成立的總共有 45 家左右、將近要達 50 家，並也使用在地食材，這些在地食材都是有生產履歷的，所以就透過了這種方式做媒合。但有一點也要報告陳議員，「在地人使用在地食材」這是相當好的事，但其所使用的量也絕對沒有辦法滿足農民的產量，所以也透過台北或是都會地帶台中，甚至也使用 Global G.A.P 行銷到全世界，和國際接軌。所以誠如議員關心提到的芭樂的問題，阿蓮的芭樂已經有 Global G.A.P 國際認證了，並在今年我們也輔導 2 位年輕人，第一個就是路竹的加州合作社，第二個就是我們在地的型農，就是燕巢的芭樂，現在開始都要從事 Global G.A.P 國際認證的工作，如果行銷出去的話，包括郵輪進港後，都可以使用我們在地的食材，所以我要感謝陳議員對這個部分的關心，這些，我們已經都在進行了。

陳議員政聞：

局長，我主要要提到的是這些業者，因為我今天的主題大概是談到這些高科技業者投資高雄，未來對我們的農業會有什麼幫助。〔對。〕當然局長提到的這些也都是，而剛才提到的路科和南科這些的採購量，有沒有占我們的一成？

農業局蔡局長復進：

事實上到目前為止，還沒有。但是因為，就是私底下、每個季節的伴手禮，包括例如玉荷包產季的採購量，其實也不只是日月光，所以這些合作的數量，在我手上的資料包括了玉荷包和棗子，在南部的科學園區和工業區裡面，我們絕對占有一席之地。

陳議員政聞：

局長，我現在想到，也是可以向中油公司推銷啊！你知不知道中油一年的中秋月餅預算就編列了多少？一億多。

農業局蔡局長復進：

我們和中鋼…。

陳議員政聞：

一個中秋月餅的預算就一億多，爲什麼不去爭取這些？我想未來中油的中秋禮盒也不一定要送中秋月餅，〔是。〕可以送芭樂，送一些我們在地食材，又可以促進高雄產業的發展，這也才不會愧爲曾當過高雄市副市長的中油董事長。

農業局蔡局長復進：

這個也是我們努力的對象，剛才忘記報告了，其實我們也有和中鋼合作，每個季節性也都有向我們採買，中鋼有個消費合作社，也是和我們合作，包括荔枝、棗子。

陳議員政聞：

可是我看到、局長剛也提到的，這占不到我們高雄市農產品的一成。

農業局蔡局長復進：

所以說這才是歐洲…，我們要繼續努力。

陳議員政聞：

這裡的空間很大，所以你努力的目標有很多。

農業局蔡局長復進：

對，我們要繼續努力。

陳議員政聞：

可以讓在盛產期，可說是品質最好的時候，農民最擔心的也是價格不好、產量過剩和能夠解決他們的問題。會種不是很重要，要會行銷；就像是蓋房子一樣，重要的不是會蓋房子，而是會銷售。所以農產品行銷的部分，透過我們現在很多的資源，例如我提到的中鋼、中油等等，也不只是這些國營事業，也包括在地民間的業者，他們本來就有這些送禮的需求，而在同時，能不能也考慮到我們在地農業？這對他們來講都是最好的。

農業局蔡局長復進：

沒有錯，但也要向議員報告，如果我們要一批年輕人回來從農，他們現在有一個共通點，就是希望有一個安全農業能夠在高雄市成形熱絡起來，目前包括中東、北美洲、加拿大，差不多每個月都有 4 個 40 呎長的貨櫃出口，所以芭樂的產季時，前陣子芭樂盛產時，但是因爲我們有銷往…。

陳議員政聞：

局長，這個和世界的潮流剛好相反，我們所謂在地食材在地使用，外銷到…，當然可以外銷，我們也是鼓掌鼓勵，但是增加的碳排放是多少？

農業局蔡局長復進：

因爲…。

陳議員政聞：

送到日本，讓日本人吃這些，我認爲是 OK，因爲這有地緣的關係。可是送到加拿大，是不是還會這麼好吃？歐美人士是重視環保的，銷到那裡，會有比較好嗎？

農業局蔡局長復進：

議員所講的，我也承認，但是我們也要認清一個事實，芭樂是不能外銷到日本，所以變成是…。

陳議員政聞：

也不只是別人講，是所謂的農產品，外銷歐美國家和外銷亞洲市場本來就是有一個…，第一就是成本的問題，第二就是環保的問題，這都會讓人覺得是增加碳排放。

農業局蔡局長復進：

我們應該是全方位，因爲以臺灣來講，如果要吸收這些貨量，還是不夠、不足。

陳議員政聞：

那是因爲你沒有努力爭取。

農業局蔡局長復進：

我們儘量去爭取。

陳議員政聞：

你如果一直覺得我們高雄不到那個量，要靠外縣市或靠外國的話，你有努力過嗎？我剛才提到的那幾項，如果努力來做是有可能、有機會的，不是沒有機會的。

農業局蔡局長復進：

向陳議員報告，我們會一直持續努力。但是我在此也必須要向陳議員報告一個事實，第一，有時候是買賣價格的問題；第二，事實上我現在很真心的講出心裡話，目前陳議員可以去向所有的…。

陳議員政聞：

我知道你要說什麼，價格高人家就會買走。但是你知道多少是被菜蟲或是中間的承銷商剝削走的，我不想跟你談這個問題，這是另外一個制度的問題。我現在要說的是我們在地農業業者，要怎麼幫忙在地辛苦的農民，你說到現在，我還沒有聽到你幫農民什麼，你每次都說型農，你只注意到型農，但是這些老農呢？我們應該要透過很多管道去幫忙他，他們辛苦的種植的這些蔬果，我剛剛提過，他們最擔心的就是盛產期賣不完的問題。他們會覺得很浪費，我們政府公部門單位如何協助、如何幫忙。

農業局蔡局長復進：

我再跟陳議員補充說明，就是因為要補充這部分的不足，所以我們會在神農路有農特產展售；也為了可以補充這部分的不足，所以我希望農會可以發揮作用，就是運用批發市場的功能；也因為要補充這部分的不足，所以我們在農會也有成立加工廠。所以今天我們照顧的不是只有年輕的農民，我們也有照顧到老農，照顧這些農業界的前輩們。我向陳議員報告，有時候需要務實去做…。

陳議員政聞：

局長，我現在跟你講的就是務實的事情。我們請中油、中鋼來推銷這些農產品不務實嗎？

農業局蔡局長復進：

很務實。但是我說過…。

陳議員政聞：

你請坐。我想我是從整個高科技產業來投資高雄，看高雄如何成為一個智慧城市，讓在地人可以留在高雄工作，包括未來在農業部分可以透過這一塊讓這些農民有感，讓他們覺得這些企業在高雄真的是可以讓高雄在地的年輕人可以留下來，敢生小孩，來翻轉長期以來南北失衡的不公平、不正義的現象。我請市長最後做總結說明，這個方向是否是未來也是市府要努力的方向？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝主席蔡副議長、謝謝陳議員。據我了解，高雄在發展智慧城市上，我們當然都在繼續努力。我覺得高雄有很多在地的產業，不管是國營企業，或是像民間的日月光，現在我想高雄市政府跟這些國營企業，包括日月光。如果為了我們農產品的行銷，來爭取他們的認同支持，我們當然覺得這是一條最便捷的管道。這個部分，我們跟農業局都願意來努力。

我們也同意在價格的部分，公平合理就好。剛才陳議員有提到，在盛產期的時候，就怕價格會崩跌。我們都希望農民不要看天吃飯，有一個合理價格的保證，未來都可以透過跟各國營企業合作。如同剛剛陳議員提到的，例如國營企業的中油公司，中秋節的禮品預算就編列了一億多的經費，這當然是很龐大的經費。如果這中間能支持身心障礙團體若干的產品，或是高雄農民的产品等等，這部分我們都願意跟所有國公營企業來溝通、協商、討論，請他們來支持我們高雄在地的身障團體，請這些社會企業來支持高雄的農民。我們的燕巢棗子和芭樂等等在品質上都非常的優質，高雄的農產品在全台灣是數一數二的。所以這個部分，我們市政府願意透過經濟發展局、農業局等，跨局處大家一起來討論。近在眼前的端午節可能來不及了，至少中秋節是大家很重視的節日，

我會要求經濟發展局和農業局等等，去邀請國營事業支持。因為今年的景氣，或是農民在那個階段有什麼樣的農產品非常重要，是不是可以請大家一起來支持。讓農民得到應有的利潤，讓我們的企業也照顧到在地的農民，以及不同的弱勢團體。我想這是創造雙贏，我們願意這樣來努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員政聞的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著由何議員權峰質詢，時間 45 分鐘。請發言。

何議員權峰：

謝謝主席蔡副議長昌達、高雄市政府的市府團隊大家早安，今天是權峰在本屆議會的第 5 次總質詢，我有幾個議題要跟市府討論。首先我們想跟市府來探討一下，其實這一陣子包含中央和地方，大家共同一起在努力爭取，希望立法院趕快通過的「前瞻基礎建設計畫」。我簡單的帶過，「前瞻基礎建設計畫」大概包含了五大部分，分別是城鄉建設、數位建設、綠能建設、水環境建設以及軌道建設。我們可以看到最重要、比重占最多的就是軌道建設，占了 4,200 多億，幾乎是「前瞻基礎建設計畫」的 5 成，50% 的比例。我想這就可以看出，不管是小英政府也好，或是我們地方政府也好，對於軌道建設的重視，軌道建設對於未來城市的發展的看重。

我想要回來探討一下高雄市的部份，其實在前瞻基礎建設計畫的部份，昨天在高雄市議會民進黨團也開了記者會，希望中央立法院可以趕快進入前瞻基礎建設計畫的實質審查。希望在立法院反對黨的立委們，可以真的逐條來審查我們的前瞻基礎建設計畫。我想要來看看我們高雄市的部份，最重要的軌道建設，就是補助高雄市 1,000 多億中的 800 多億的軌道建設，也就是捷運新黃線。這陣子在台北天龍國，有人說南部不需要軌道建設，我認為這是非常錯誤的想法，只是站在台北看地方，這是非常錯誤、也非常不對的。待會請許副市長回答，過去馬政府執政的幾年，高雄市送了無數的計畫到中央，馬政府執政 8 年裡面，對這些計畫不是退回、就是不同意，阻礙高雄的進步跟發展。現在好不容易小英政府執政了，在前瞻基礎建設計畫裡面，我們的軌道建設，願意給予高雄公平跟正義，給高雄一條捷運新黃線，來建設高雄、發展高雄。我想請許副市長首先談一談，過去在馬政府執政的時代，馬政府對高雄退回的計畫有多少、有無數次？這部分對高雄的不公平，是不是可以請許副市長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長答復。

許副市長立明：

過去馬英九執政 8 年裡面，坦白講，捷運紅線的路竹延伸線大概被退了 19

到 20 次，在這當中不管高雄市政府做了什麼努力，基本上這個計畫還是不通過。當然我們很高興，主要的癥結點在於…，最近有一些非理性的，不管是台北的政治人物－郝龍斌，其實真的有一些媒體的觀點，他們壓根認為其實除了台北之外，不需要軌道運輸，這樣的一個說法，對於現在全世界都在推動大眾運輸及綠色運具的觀點來講，事實上是非常不切實際的。就我們來看，台灣其實很小，而且台灣西部的平原地區，大概也是全世界人口最密集的區域之一，這些區域如果能夠有比較多的大眾運輸，特別是軌道運輸來取代私人運具，不管就交通的便利；就空氣污染的防制來講，都有很高的意義。更何況捷運紅線延伸到路竹，是爲了串連高雄唯一僅有的科學園區，也會牽涉到以後台積電設廠的問題。另外一個部分，高雄的捷運黃線，如同圖面上所顯示的，這條黃線所經過的區域，大概可以涵蓋整個高雄市 278 萬人口的一半左右，也就是 116 萬人口數，我想這樣的一個軌道運輸可以服務的人口，以及對未來的自償性，降低整個人口密集區的私人運具，讓大家享受大眾運具的便利，也降低整個空氣污染的成果來講，這二條捷運目前都是高雄最迫切需要的。我們很高興，小英政府上台之後，其實不到一年的時間就核定這二條捷運，我們在此也要非常誠摯的呼籲，至少大家來做一些理性的辯論，不要用政黨對立的角度，來阻礙高雄市民對發展的渴望，以上向何議員說明。

何議員權峰：

我們不看其他縣市跟中央爭取的軌道建設，我們回來看看高雄市爭取的捷運新黃線，如同剛剛許副市長講的，它經過高雄市人口最多、最稠密的地區，包含行政中心、醫療院所、棒球場、長庚、高醫，經過人口稠密的地方，這就是還給高雄最重要的公平正義。我們看一看台北，也有人跟我們說，高雄捷運的運量，認為高雄不需要捷運新黃線，可是我們回頭看一看台北，在 1996 年捷運剛通車的時候，運量也不是那麼高，也是等到第三條捷運板南線通車之後，運量才大幅提升。運量對高雄來說，我覺得根本不是問題，如果我們可以把捷運新黃線蓋好，運量自然而然會加倍提升。除了運量的提升以外，我們再看下一張圖，未來如果捷運新黃線通車之後，包含輕軌捷運、紅橘二線，我們可以看到未來高雄捷運的環狀路線，是一個綿密的路網，透過這樣的路網，運量要提升當然沒有問題。除了這個以外，這樣綿密的路網，其實我們可以看到在討論的另外一個議題，跟權峰之前講的一樣，透過便捷的交通建設，怎麼樣帶動高雄新的城市發展、新的城市樣貌，這也是非常重要的。據我所知，高雄市政府對這部分有長遠的規劃，對於高雄市綿密的路網，在未來 10 年內就可以形成，綿密的路網對於高雄市未來新的城市發展，要賦予它什麼樣重大的任務？請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

在這裡向何議員報告兩點，事實上這樣的軌道運輸的圖面，除了將軌道建設逐步推動之外，接下來就是順著軌道運輸的紋理，重新去檢視在都市計畫及都市設計裡面，是不是可以朝著 TOD，就是大眾運輸城市的方向來進行，希望讓我們的商業機能、人口，能夠比較多集中在捷運場站的附近，在捷運場站附近作高強度的拉伸，讓多一點人口及商業機能進來。事實上，一方面可以讓更多人享受到便利的軌道運輸，二方面也可以讓捷運場站，透過比較高強度的開發來支撐，及對捷運運量比較有貢獻，這對整個城市的發展都是重要的。

另外還有一點，大家在質疑財務，如果未來在捷運場站附近的都市計畫及土地重劃可以配合實施，其實捷運的財務負擔根本不會成為問題，這是第一個部分。第二個部分，這樣的路網，老實說在高雄執政十年、十一年之後，看到這樣的路網逐步成為真實之後，其實很感動，我第二點要報告的是，在這上面的路網沒有涵蓋的地區，甚至包含小港延伸到林園，甚至是不是進一步延伸到東港，我們的捷運橘線，是不是評估從大寮延伸到屏東，甚至左楠的輕軌、燕巢學員的輕軌，長期路網還有很多，我們希望一步一步推伸。當然，很多不在路網上的朋友，會認為市府為什麼沒有照顧他們，但是長期路網的確需要一步一步推動，以上向何議員報告。

何議員權峰：

謝謝許副市長。從許副市長剛剛的回答，我們可以知道高雄長期推動的捷運路網，對高雄未來的發展是多麼的重要，也對高雄轉型過程當中是多麼的重要。所以我也再一次的呼籲，中央的立法院可以早日審查前瞻基礎建設條例，把該給各地方的建設還給各地方，尤其是高雄市。過去馬政府執政 10 年沒有給的，希望可以在這次的建設當中，逐步還給高雄市，甚至包含剛剛許副市長提到的，其他的捷運路網，沒有在這張圖面上顯示的，也可以逐步來推動，達到未來高雄轉型的目標和計畫。

接下來我想要談一談有關高雄市政府托嬰、托育的相關政策，其實看看高雄市相關的政策，我們可以看到不只是跟六都比，我們比不上，甚至跟一些非六都的縣市比，我們也比不上，這就長期反映出重要的原因，就是造成高雄市生育率偏低。因為現在的年輕人感受不到高雄市政府對於他們，如果結婚生小孩能夠給予他們什麼協助。在上一次的總質詢權峰也提過，我們在生育的補助上面，補助了第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元的這個部分，我強烈的建議，可以針對這個部分去做調整。我想今天除了這個以外，我

必須再跟高雄市政府建議，我們希望可以在 0 到 6 歲建立所謂托育一條龍的政策。告訴現在的年輕人，你如果結婚生了小孩，高雄市政府願意對你做什麼樣的協助。當然我也知道在之前的部門質詢中，我們的局長有跟我們說，未來可能中央會來協助做這件政策的相關政策。但我在這邊要提醒市政府的是，中央什麼時候會做不知道，但現在就是各縣市沒有一致的做這樣的政策，高雄市民只會看到其他縣市比我們好的部分。所以我也在這邊，在中央還沒有明確把這個政策定出來的時候，建議高雄市政府可以針對所謂的托育一條龍，可以全面性地來調整，達到獎勵年輕人生育。然後讓年輕人知道，他生了小孩，高雄市政府願意給予他們什麼樣的協助。我們看看現在的政策，在社會局主管的公共托嬰中心，我們只有 17 間，招收的年齡是 0 到 2 歲。教育局的公立幼兒園現在有 211 家，招收的年齡是 3 到 5 歲。

我們來對照台中現在做到的所謂的托育一條龍的政策，它就是 0 到 6 歲都有補助，他們的托嬰中心，中央補助 0 到 2 歲，台中市它延長到 3 歲。為什麼台中市延長到 3 歲？我想要在這邊跟大家講的，大家都有小孩，包含權峰，我的小孩也有 1 歲多的。在托嬰的部分到 2 歲的時候，就是準備可以去上幼幼班，絕大多數的家長是不會把小孩在 2 歲的時候送到幼兒園去的，我等一下可以提供一個資料。接下來台中除了這個部分以外，透過政府的補助、透過業者的不漲價、透過家長增加送托的意願，讓一些民間的托嬰中心可以有大幅的成長，來共同把這個市場機制維持好，讓他們的市民覺得對這個是有感的。

台中的生育津貼，當然比高雄高，所以我們來看看托育一條龍的部分。就台中來說，的確就是做到了從 0 到 6 歲，每一階段他有很明確地告訴台中的年輕人，給予他們什麼樣的協助。高雄市我們現在還是維持在 0 到 2 歲，就是所謂的社會局；3 到 6 歲就是教育局，做這樣子的切割，但在這樣子的切割之下，其實有很多的補助是很複雜的。我們建議高雄市政府，可以把這個整合起來，也變成所謂的托育一條龍這樣的政策，然後讓高雄市的市民了解，我們高雄市對他們的協助。這張表其實是過去總質詢時所用過的表，用這個表來看就會比較清楚。0 到 2 歲，家長是把他送到保母那邊或是送到公托，2 歲之後就權峰剛剛講的，其實多數的家長他不知道要將小孩送到哪裡去，或許再送到保母那邊去。我們的公幼告訴我們，他有開始收小孩，但是實際上我們的公共幼兒園收這個部分的比率的小朋友，非常非常少。所以另外我們也看到在公幼的部分、在 2 歲的部分，我們知道高雄市教育局其實在這個部分，有給與一些補助。

可是在這個部分，我們看看去年做這個部分的補助資料，據我所拿到的資料，去年教育局在 2 歲到 3 歲這一塊，所花的補助佔所有這個年齡層的比率只有 17%。這個就表示，現在的家長在 2 歲會把他送到幼兒園的比率是非常非

常少。所以這個也是權峰在這邊建議，除了應該把所謂的第三胎的補助做更動以外，怎麼樣再利用我們有限的財源，去做最有效益的運用。所以這個部分希望高雄市政府可以著手進行快速的檢討，在 0 到 6 歲我們給與一條龍這樣的補助。這個部分我想請許銘春副市長給我一些回應，看這個部分未來高雄市是不是可以在短期內去做到這個部分，然後讓高雄市民感受高雄市政府對於年輕人願意生小孩的一個誠意。

主席（蔡副議長昌達）：

請許銘春副市長答復。

許副市長銘春：

我想關於這個，不管是托嬰或者是托育，這個都牽涉到育兒補助的問題。當然我想從我上任以來，其實我一直跟社會局姚局長在研究這個問題，我覺得這個部分其實我們應該要有一個妥善的規劃。不過我想何議員也知道高雄市財政的困難，其實這個部分會有一些排擠的問題。不過誠如剛才議員所講的，中央已經在 4 月 12 日成立了少子化辦公室，針對這個育兒政策，他們會有整個的檢討。其實我們一直認為育兒政策應該是全國性的議題，應該要中央來做整體的規劃，讓我們全國的小孩是要受到一個平等的待遇。不過當然就像議員剛剛所講的，我們不能一直在等待，應該高雄要有一些作為，我想我們市府一直都走在全國之先。我想我們願意，就剛剛議員所提供的建議，我們願意來就整個市府的預算，市府的財政整體的考量，來看就議員所提的這個托育一條龍的政策，來做一些思考，看怎麼來做，謝謝議員的建議。

何議員權峰：

謝謝許副市長。我想我大概很清楚，以高雄市政府的財源，我們可能很難用很多、很大的一個金額來挹注這個部分。雖然我們期待中央，但是我要告訴市政府的是，其他縣市做得到，我覺得我們也應該做得到。不是給與錢多寡的問題，而是給予高雄市民這些年輕人感受高雄市政府的誠意，不要讓他們覺得，高雄市政府在 0 到 6 歲這一塊相關的協助是有斷層的，這樣子其實年輕人是會害怕的。所以我也一再的提到有一個部分，就是第三胎補助 4 萬 6,000 元這個部分，我想也不只權峰在提，這個部分或許可以把它調整一下，做為高雄市未來托育一條龍政策的相關經費挪勻的部分。所以在這邊也再次呼籲，強烈的建議高雄市政府，未來在這個部分可以朝向托育一條龍的政策來努力、來發展，讓高雄市的年輕人感受到高雄市政府對於他們這一塊的協助跟努力。

接下來我想請市府看看，這個是我們三民區過去的二號運河，現在叫做「幸福川」。過去幾年在高雄市政府的努力之下，我們把二號運河整理得非常乾淨、非常漂亮，也改了名字，叫做幸福川。我想一個城市有這樣子的河，除了幸福

川以外、除了愛河以外，很多的城市，在它的城市中間，有這樣子漂亮的河川經過，其實對於城市的美學發展、對於城市的整體發展，其實是有非常大的助益的。我所了解，現在對於我們高雄市的政策來說，我們也希望留下這樣子美好的河川，在高雄市裡面，不要用封蓋的方式將它蓋起來。除了這麼漂亮的幸福川以外，我也想讓高雄市政府看看，這個是我們高雄市現在在非常市區、在權峰的選區裡面，還有一條叫寶珠溝。這個大概是愛河的支線，這個可以很明顯的看出它是非常髒亂，然後水也非常不好，這個水其實是流到愛河裡面去的。所以這邊也讓我們看看這個，也希望高雄市對這個可以去做逐步的整治，這些就是我們寶珠溝的現況。寶珠溝，除了這麼髒亂以外，我想大家也都很清楚，在過去高雄市政府做了這麼多的滯洪池來解決淹水問題，目前寶珠溝的周邊也是三民區的最後一角落，非常會淹水的地方，這個是寶珠溝的現況。位在市中心人口密度高的寶珠溝可能有一些家戶還沒有完成污水接管，污水經由水溝進入大排，污染非常的嚴重，臭味也十分嚴重，這個流到愛河，對於整個愛河的傷害也是非常大的。

權峰剛提到除了這樣的污染、這樣的環境不好以外，其實也是有淹水的問題。這個是 97 年、99 年、105 年造成周遭附近淹水的現況。在這個部分，除了我知道的現在高雄市政府在附近有要蓋一個滯洪池來解決淹水的問題以外，也希望對於這樣的大排、這樣流到愛河的溝渠，可以著手來進行整治，未來可以留下美麗的河川在高雄市裡面、在三民區裡面，讓民衆也可以像到愛河一樣，到河川周邊去享受非常好的河岸景觀。有關這個部分是不是可以請水利局長給我們回復？未來針對寶珠溝的問題，高雄市政府是不是願意努力來達到我們希望的目標？請蔡局長。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

其實在四年前市政府就針對市區裡面像鼓山運河，及寶珠溝這邊提出一些相關的計畫。寶珠溝本身來講，因為上游承接非常多的生活污水，它實際上的截流點是在靠近愛河這個位置有一個截流站，上游的污水非常大。過去因為一些相關的主幹管沒有辦法去接到這個區域，而目前一些我們需要接到仁武的主幹管都已經到達，所以我們現在提出的計畫，第一個是先把污水做截流，也包含這個沿岸全線，剛剛議員提示的照片上這些小截流，我們要同步的去把這些污水做全段的截流。另外整個水域的環境，我們有配合工務局這邊在寶珠溝跟同盟路之間有一塊綠地，這塊綠地總共大概 9 公頃，未來我們會把這個堤線調整跟這塊綠地做結合，所以民衆未來在這一塊大約 9 公頃的綠帶，是可以在上面

休憩，也可以親近河岸，這是未來的計畫。這個案子目前已經在發包設計，爭取前瞻建設計畫，整個工程經費大約 2 億元，我們是希望在明年 5 月以前能夠完成。在防洪的部分，孝順街這個地方地勢非常低窪，除了現在我們在十全路果菜市場有一個 1 公頃左右的滯洪池，它可以降低整個寶珠溝的水位，未來也會搭配局部低窪的地區設置抽水機。抽水機的經費，我們目前也已經在設計當中，抽水機的整個經費大約是 1,000 萬元，所有的這些相關工程已經在進行當中。

何議員權峰：

寶珠溝長久以來造成我們三民區居民這樣的困擾，不僅是淹水，包含整個水質也是非常髒，附近的環境也非常的不好，如同剛才蔡局長所提到的，這個也是我們去跟中央爭取所謂的前瞻基礎建設計畫裡面的一個部分。我們希望這個計畫可以迅速來完成，還給高雄市民、還給三民區周遭的市民一個好的生活環境，希望可以如同蔡局長講的在明年度來完工，在市長任期之內可以來完工，我想這個也是市長可以留給高雄市民一個非常重大的資產。

接下來，我想請教一下環保局蔡局長。在過去權峰一直很關心焚化爐的問題，其實可以看到 103 年到 105 年以及 106 年（今年）1 到 4 月，不管是中區廠、南區廠、岡山廠、仁武廠的事業廢棄物進廠量都在逐年減少當中。為什麼逐年的減少當中？據蔡局長給我們的回應是這些焚化爐的設備都運轉達到一定的時間，需要經費來做維修、維護和處理。上一次總質詢請教蔡局長的，局長跟我們說，中央也希望針對全台灣的焚化爐做大整理，把整個焚化爐的運轉機能提升。我想請教局長的是，就中央願意來協助的這個部分，半年過去了，有沒有什麼樣的進展？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

去年我們有報了整個焚化爐更新的這些案子去中央，目前中央環保署還沒有騰出這個經費，據瞭解是他們現在的進度還卡在整個計畫要報到國發會去做審查，審查之後才會有一大筆的預算到環保署，分年來補助各個縣市去更新這些已經既有的舊焚化爐，所以現階段來講，中央這邊其實他的經費還沒有過來。以目前來講，我們焚化爐的這個狀況因為已經老舊，沒有辦法等，所以現階段我們高雄市的部分先用自己的廢清基金先去進行後續整個顧問標的招標工作。現在這個標也已經決標了，目前在執行中。

何議員權峰：

我還是要提醒局長，市長的任期剩最後的一年半，你也很清楚高雄有 4 座焚

化爐，這個在全台灣所占的比例是最高的，我們也協助解決最多廢棄物、垃圾的問題，包含有其他的縣市也把他們的家戶垃圾運到高雄來代燒，這個有關我們人民的民生問題是非常重要的。我想局長你也很清楚，如果我們的 4 座焚化爐整體的運轉產能能夠有效的提升，我想它解決的不只是高雄的垃圾問題，甚至是全台灣的垃圾問題。所以我希望局長你可以再積極的跟中央爭取，到底他願意來協助我們大幅整修、恢復運轉能力的這個相關經費，是不是可以早日到位來解決中區廠和南區廠這樣的問題？

另外兩個廠，我必須要再提岡山廠的部分，岡山廠現在是委託台糖在經營，在上個會期我也請教過局長有關的問題，我們可以看到這是 5 月 10 日的一個新聞，現在台糖在高雄跟屏東分別代為運轉兩個焚化爐，就是高雄岡山廠和屏東崁頂廠。這 5 月 10 日的新聞告訴我們，屏東縣政府透過要以解約的方式跟台糖做協商，如果講難聽一點叫做用解約逼他趕快來大修。在上個會期，我就請教過局長，局長你跟我說，你會去跟台糖努力的協調，但是我們看到的結果是台糖先答應屏東，而且看起來也招標出去了，台糖對於他們所負責營運的屏東崁頂廠願意出大量經費來維修、維護，解決屏東崁頂廠的問題。對於岡山廠，我不知道台糖有做了什麼樣的努力，我在這邊希望局長你也可以硬起來，像屏東一樣，跟台糖說如果不來處理，那麼我們就跟他解約，這樣才能解決我們的問題。這個部分請局長回答，我們是不是可以做到這樣，請台糖也趕快儘速的修復岡山廠？這個部分，記得我上一次總質詢的時候也是蔡副議長坐在上面，他對這個部分也有很多的想法，也是希望台糖可以努力的來做這樣的處理，這個部分是不是可以請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員所關心的我分成兩個部分做報告，第一個屏東垃圾處理的部分，一直都依據民國 91 年當時高高屏，高雄市、高雄縣、屏東縣有一個垃圾互惠的協議，所以現在屏東的焚化爐在整修，所以家戶垃圾有處理的困難。

何議員權峰：

局長，我打岔一下，我剛剛是問你有沒有信心叫台糖來修復，不是問你有沒有要協助屏東解決垃圾問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

了解。第二個，岡山廠的部分，我們了解的就是從去年到現在總共規劃了 5 個標案，就是整個整修裡面的機械設備，這 5 個標案我們一直追蹤到 5 月 10 日左右，5 個標案已經有 4 個標案已經決標了，最後另外有一個標案，就是整

個性能提升改善的標案，這個標案在 3 月 20 日已經上網，5 月 10 日是進行資格標，明天進行評選，我們了解是有兩家廠商會去進行這個標案的評選的工作。這個標案的內容就是他有一個保證，每年要燒到 32 萬 5,000 噸，比去年多了 6 萬多，這個合約一直到 110 年結束，這個是他們整個規劃的情形。整個岡山廠效能的提升，還有相關改善的部分我們都在追蹤，我們也會追蹤後續評選的結果怎樣？預定這個標案的上線時間是 7 月 1 日，今年的 7 月 1 日開始，新的廠家去做整個的改善。

主席（蔡副議長昌達）：

燒量多多少噸？

環境保護局蔡局長孟裕：

他保證是 32 萬 5,000 噸。

主席（蔡副議長昌達）：

32 萬，多 5、6 噸而已。

環境保護局蔡局長孟裕：

是 26 萬 2,000 噸。

何議員權峰：

我想局長很清楚以高雄 4 座焚化爐來說，就是岡山廠的運作最為糟糕，岡山廠是台糖代為經營，如果岡山廠我們要求他儘速的恢復這樣子的一個效能，其實就可以解決高雄市廢棄物的問題，希望局長在這一部分可以多努力，也可以多跟台糖施壓，希望台糖可以早日完成你剛剛所講相關的維修。如果照你剛剛講的 7 月 1 日他可以來完成標，我們期待他今年就可以維修完成，這個部分希望局長繼續努力，也逼台糖趕快做這樣子的處理。我想解決的不是只有高雄市廢棄物的問題，也幫全台灣解決非常多廢棄物的問題。剛剛副議長說會增加多少噸，如果增加 6 萬噸就可以解決非常多的問題，我想蔡局長很清楚，我希望你可以朝這個方向來努力。

另外，我最後一個要提到的是，去年 12 月高雄市焚化爐南區廠發生一件爆炸火燒的事件，可不可以請局長簡單的回復這個到底是發生什麼事？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請簡單說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

是有一家廠商，他是乙級的，他只能進一般的事業廢棄物，結果他進來的是易燃性有害的事業廢棄物，這是第一點。他進來焚燒的時候因為它是易燃的，所以產生一些儲坑燃燒的現象，大概就是發生這樣的情況。當然他不可以送進來這些有害的事業廢棄物，包括這個廢棄物的來源是從南投過來的，南區廠不

能處理外縣市的事業廢棄物，所以我們跟高雄地檢署、環保警察針對這個業者將他移送。他的證照是登記在高雄市也把他廢止了，後續南區廠的損壞有 700 多萬的金額，我們也會按照民事的求償程序去跟業者求償。

何議員權峰：

謝謝局長，簡單的講就是有一家不好的業者，就如同局長剛剛講的他是乙級的業者，他運了外縣市的事業廢棄物進到南區的焚化爐焚燒。第一點，高雄市南區焚化爐是不能收外縣市的事業廢棄物，再加上這家業者他運送的是不可以送進去焚燒的有害事業廢棄物，基於上述的幾點造成這個爆炸、火燒的一個事件。所以我要跟局長講的是說，高雄市的 4 座焚化爐，如同你說的整體設備的老舊、運轉量都不是很好的情況下，我們要如何避免這樣子的事情再發生？

老舊的焚化爐不僅禁不起這樣子的事件，就如同未來如果把焚化爐修好了，也禁不起這樣的事件來造成設備的損害。所以我在這邊強烈的建議環保局的蔡局長，針對不合法的業者應該要加強取締。除了這樣之外，在焚化爐的管控裡面，我認為是有辦法在事前就避免這樣子的事情發生。不然為什麼其他的焚化爐做得到，南區焚化爐做不到，這個部分也要請蔡局長多多的努力。在管控事業廢棄物的進場就要嚴格的審查，不要再讓有害的事業廢棄物進到焚化爐，也不要再讓不應該進去的事業廢棄物，進到我們的焚化爐來損害我們的設備。也希望蔡局長對於不好的業者，能夠多多的查緝、多多的稽查，避免事件再次發生，這個部分是不是請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分當然是業者夾帶的情況，後來南區廠也做了一些的修正，第一，整個監視器改成高解析度的，所以看得會比較清楚，也加設了後面的輸送帶來做一個檢查。另外就是剛剛講的這一家是易燃性的，我們也添購了 VOC 揮發性有機物的檢測儀器及輻射檢測儀器，在平台上面加強整個進場的檢查。在場內的檢查部分不只是南區廠，其他的廠我們都加強這一些的检查，也督導仁武、岡山也要好好的檢查。

另外，這部分我們也比較嚴格的去審查他的源頭，不適燃，不適合進來的，就會拒絕。從源頭到進來這個部分，經過了這件事情的發生，我們都有改正的措施。

何議員權峰：

謝謝局長。你沒有回答到我另外的一個部分，除了你剛剛講的這幾點以外，會運不能進去焚燒的廢棄物其實是固定的那幾家廠商，他有可能在你把他撤證

之後，又換了一個新的牌照出來，我想這個部分你都很清楚，也希望你們針對這個部分嚴格去查緝這些不肖的廠商，避免這樣子的事情再次發生。今天的質詢就到此，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝何議員權峰的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）