

第 3 屆第 7 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 111 年 4 月 25 日下午 3 時 1 分)

「高雄市政府發行高雄券」專案報告

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 上次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，下午的議程是「高雄市政府發行高雄券」專案報告，首先請經濟發展局廖局長泰翔報告，請上報告臺。

經濟發展局廖局長泰翔專案報告 (略)

主席 (曾議長麗燕) :

接下來進行議員質詢，每位 10 分鐘，第一位請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜 :

剛剛局長有報告高雄券總共兌領的金額截至 4 月底是 10 多億元，報告的第 5 頁中間有寫到高雄券活動相關兌領金額是 43 億元，這個到底矛盾點在哪裡？因為我早上就來要資料，一直到下午才看到資料，我覺得市政府提供資料的時間可能還要再早一點。另外，我在這邊要提問幾個問題，台灣在疫情期間會是有什麼樣的狀況要用振興經濟的方式？其實我覺得還可以再多多討論，就以在高雄券的發放過程裡，我曾經有兩次在議會裡面針對高雄券發生一些不正常兌換狀況有提出一些質疑，在這些情形底下，局長有跟我說可以報案處理或是什麼之類的，也私底下跟我說可能會有一些刑法上的問題。基於保護當事者，我沒有進行下一步的動作，我不知道這樣做到底是對還是不對的？但是政府單位應該很清楚這件事情是存在的，我身邊有好幾個朋友都是這個例子，他們本身就是在做這些事的人，待會請問局長，你到底承不承認有這樣子的現象產生？這個事情你知道嗎？你們有沒有什麼樣的一個看法，對於這些兌換不正常的一個情形？

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

首先針對剛才所提到的兌付這件事情，我先簡單答復，在今天的簡報中所提到是到這個月 4 月 20 日累積兌付 10.3 億元。另外在簡報中所提到的是 43 億元其實是五倍券的數字，因為我們這一次的…。

陳議員麗娜 :

但是你這裡寫，其中與高雄券活動相關兌領金額。

經濟發展局廖局長泰翔：

其中與高雄券活動相關的兌領金額的上上一句是，高雄銀行所收的五倍券兌領金額約 60 億元，這是主詞，並且比去年三倍券成長 24 倍，其中與高雄券相關的 43 億元，意思是五倍券是因為高雄券的活動才會去高雄銀行做相關的兌領…。

陳議員麗娜：

因為高雄券的活動，所以五倍券多了 43 億元這樣子？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，概念上是這樣，我想這個的確是…。

陳議員麗娜：

你確定一定是高雄券嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為高雄券的使用前提是需要先有振興券的消費，對我們來說，如何去評估高雄券是否能夠帶動振興券落地在高雄很重要的一塊，就是去評估高雄銀行在這一次振興券有沒有收的更多，並且相關的消費是否能夠跟高雄券有關，我們才能知道…。

陳議員麗娜：

當然我覺得效益是越高越好，也是為什麼給你們做的原因，你可以先針對剛剛的問題給我一些回應嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在耳聞這件事情上，的確有在之前議會的時候議員有提出來，像剛才才提到你有很多的朋友都有在做這件事情，我想要請教是都有在做，這樣子不是犯罪的事情嗎？

陳議員麗娜：

我了解你知不知道這個狀態？

經濟發展局廖局長泰翔：

是你有很多的朋友都在做這個，他並不是符合…。

陳議員麗娜：

你知不知道這個情形是事實？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這件事情來說，在上一次我們在議會的時候有聽到你的詢問…。

陳議員麗娜：

所以除了我給你的訊息之外，你都沒有聽到？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們並沒有收到其他相關的這個舉發。

陳議員麗娜：

這真的太離譜了！在外面這麼多的一個狀況…。

經濟發展局廖局長泰翔：

但當時我們也有提到，如果議員你有證據，我們希望請你可以提供給我們，我們第一時間一定會嚴加來做處理。

陳議員麗娜：

局長，我覺得你們有特意去隱瞞這些事情的狀態。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以當時第一時間也有特別拜託你可以給我們資訊。

陳議員麗娜：

我不認為，因為後來我跟很多人都聊過，很多的商家也都知道，在某一些社團裡面也都知道，為什麼高雄市政府的消息這麼封閉？非常多人知道這件事情，你隨便去街上很多人都了解，而且在收這些券子給特定人用的，大有人在。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果有證據，我們一定來處理，我們在上一次會議就有提到，也因此會議結束之後，我第一時間去找你，希望你可以提供給我相關的證據，不論是人、事、時、地、物，我們都絕對會在第一時間來做處置。

陳議員麗娜：

是，了解。我只是想知道因為事情已經走到今天這個階段點也到尾聲了，我想要知道，你們知不知道這件事情？事實上你要告訴我，你並不知情，並沒有人告訴你這件事，也沒有實例到你手上，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才我所說明的方式是我們有聽到你有說，所以我們在第一時間跟你求證。

陳議員麗娜：

你問我，後來也跟我講可能會有一些形式上面的問題，要不要再繼續？我考慮了一下也決定要保護當事人。但是我問你說你了不了解？還有沒有別人告訴你？除了我這個管道之外，沒有任何人告訴你有這個事情的產生，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

聽說跟實際上有發生是有所不同的層次，只要我們一有聽到，一定在第一時間去蒐集相關的資訊。

陳議員麗娜：

所以你只有聽我說而已，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們針對這些商家也有去做訪談。

陳議員麗娜：

局長，你告訴我，因為我時間有限，剩 4 分鐘而已，除了我以外，你沒有聽到任何人講過？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有聽到其他的檢舉。

陳議員麗娜：

這一題你就回答到這就好，真的很嚇人！我還是要告訴高雄市政府，就是你們的資訊來源實在是太匱乏了。在這些事情上，我還是希望如果下次再有這樣子發行機會的時候，一定要防止這件事情的產生，到底在你們整個過程裡的設計哪裡出問題？為什麼會讓人家有這樣的機會去做這樣的操作，事實上有些錢是賺到某些特定人手裡，但是他並沒有實際上的消費，他可能就轉手之間賺了價差，這件事情我覺得以後不要讓它再發生，要真正的用在消費上，我也很遺憾高雄市政府的訊息是這麼樣的微弱，根本不知道自己的問題出在哪裡。

再問另外一個問題，因為我們總共花了 11 多億元，高雄市議會事實上沒有准那麼多錢，後續我知道的是，在這部分反正已經花了，到最後還是要去支應，這個錢是不是要花到這麼多？我覺得這是可以討論的，到底它呈現的效果是怎麼樣？以我們在市面上所聽到的，很多的朋友事實上是沒有使用到高雄券的，所以 11.7 億元的發放方式，我在這邊也是很希望將來也可以改變一個方式，因為高雄市總共的戶數是 112 萬戶，如果以這樣的戶數來算的話，每一戶大概可以拿到 1,000 元左右，如果以你發出去的金額。每一戶如果發個 1,000 元，那就雨露均霑，每一戶都可以去消費。但是現在的狀況就不是這樣，知道門路的人知道怎麼樣去操作，甚至有一些人拿著大筆大筆的高雄券到百貨公司有相應的活動的時候，他可以獲得很多的優惠，對於有錢的人可以玩這種遊戲，但可能對於窮的人，他捨不得把五倍券拿出來做很多消費的人來講，它的效益就變低，所以這是一個很奇怪的現象。我們在這些效益的使用上面，本來應該是要很多人，尤其是一般的人，更要讓他有機會可以做一般很平常的消費的時候，但是我們現在通常去嘉惠到的都是經濟狀況比較好的這些人，所以原先有經濟消費能力的人再加強，現在的狀況就這樣。

如果可以的話，是不是有可能將來在發行這種消費券的時候，採雨露均霑的方式來處理，甚至發放現金？我想這個都避免很多的事情，在一路走過來的時候，不論在印刷這個券的花費、廣告上的花費、這些抽獎的用品，林林總總都好，當然等於是刺激大家的消費，但是在這同時我更希望的是，這些錢是可以平均的用在民眾身上，讓每一個民眾都真正的有得到政府嘉惠的，我覺得這

樣子才是公平的。我周遭很多選民朋友，一問起來，大家是沒有用到高雄券，所以有時候問到的是某一些人沒有錯，但是你去問問看，大部分的人是沒有用到高雄券，這是怎麼樣的一個問題，所以請局長回應，有沒有可能下次發行的時候，我們用這樣子的方式，第一、雨露均霑；第二、用現金？請局長回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議員的建議，我想這一次大家的建議，包含在這過程當中所衍生出來的問題，我們都會深刻的檢討，假設在未來還有相關的振興活動，我們也會參考議員的建議，再重新的來做思考，看是否在接下來的活動推出，能夠更為普惠到所有的群眾。但在這裡也要跟議員做補充，剛才看到包含商圈跟夜市的理事長們，他們都有感受到顯著的效益，但或許可能還是會有零星的個案，就像議員所說的並沒有辦法嘉惠到，這個在後續我們會來做檢討，期待下一次的活動能做得更好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝麗娜議員，接下來請童議員燕珍發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

首先，我要聲明對於高雄券振興經濟的成果，本席是予以相當的肯定，也非常認同，但是在執行的過程中，操作的過程中是有些瑕疵的地方，尤其這麼大的一筆經費，我就這一點來討論，做為市是政府的參考。我們知道市政府的高雄券，在 110 年 9 月 28 日記者會的時候，當時市政府新聞稿就有寫，編列 5 億的經費，其中 2 億是來自 110 年度，3 億將會使用在 111 年度，也就是今年度的預算。到了 10 月 1 日的時候，市長在議事廳裡面，面對議員質詢的時候，也都是回答說只有 5 億的預算，對於是不是增加的態度也是滿保守的，那時候我們感受得到。可是實行了 2 個月以後，到了 110 年的 12 月 3 日，市長在總質詢回答的時候，表示已經花了 4 億，是透過災防法，移緩濟急的又挪移 3 億的經費。到了 110 年的 12 月 7 日，在議會召開高雄券的執行成效說明會的時候，高雄券的金額從原本的 2 億，變成 4 億，但當時已經使用了 8 億，還多了促產基金的支應。原先 110 年度的時候，只用 2 億的經費，可是議會還沒有通過 3 億的經費，就算審核的情況之下，竟然就先花了 8 億的高雄券。

尤其令很多議員不滿的原因就是，不只是你們經發局完全沒有跟議會做交代、報備及說明，而且局長你在說明會上的回答，不是那樣的清楚，當時我們這個會議有完整的紀錄，是可以看得到的，這是騙不了人，都是逐字稿。當時多位議員有詢問，高雄券到底印了多少數量，以及到底發放流通到市面上有多少的時候，局長你完全沒有辦法回答。直到高雄銀行人員來做報告的時候，我們才知道，當然既然已經有 6 億的高雄券流通到市面上，局長，在該會議上，

你表示只是先印，但是並沒有發放，也還沒有兌換，可是事實是，當你在回答這個事情的時候，已經流通了 6 億，遠遠超過去年跟議會報告的市面上的數量，而且這些都是可以直接在市面上消費的，它就是等同現金。市府的預算跟經費來因應各項市政緊急需求的調整，議會絕對能夠體諒，而且也會支持。但是高雄券等同現金、等同鈔票，而且過去也透過這個振興券、也透過高雄券洗錢的傳聞，市政府應該要更加的謹慎小心，反而你用更草率的方式來發錢，這議會是絕對沒有辦法接受的。

當時會中不論是本席，還是民進黨籍的議員，其實是沒有分黨派的，都有共同的共識，當時我們請你做說明的時候，認為行政部門要來跟議會尋求一個默契跟共識，不然現在是 4 億，年底或許又變成了 5 億，可能過個年又變成了 6 億，這按照預算的精神，是不合理的。沒想到過了年以後，不是變 6 億喔！經發局在今年的 4 月 12 日本席質詢的時候，表示高雄券發放的金額已經到了 12 億，據說現在 4 月 25 日，不過兩個星期的時間，高雄券的金額又滾到 13 億。高雄券的金額從 2 億、4 億、5 億、8 億、12 億、13 億，哇！過程好像變魔術，雖然你只是一句移緩濟急，還有從促產基金裡面去提撥，這是你說的理由。本席想問的是，市政府認為可以這樣無限上綱的印鈔票跟撥預算嗎？尤其有這個先例之後，是不是未來市政府都能夠利用這樣的方式，來挪用經費？這是我們很擔心的，這樣的操作，讓銀行跟行政部門的信任大大的減低，議會跟行政部門之間的信任度，會大幅度的減低。這就是為什麼當時你在報告完了之後，有議員表示要對經發局長提不信任的原因，因為這樣的行為，大大的傷害了行政部門跟議會的信任關係，儘管我們已經密切的在追蹤進度了，也沒有辦法回應民眾，為什麼預算在這麼短的時間，可以膨脹到 6 倍之多，這些甚至還沒有算抽汽車、抽手機、抽獎的經費，只是單單算發放出去的經費，就是如此之多。

高雄券具有實際消費的效果，我們都認同，甚至聽聞有百貨業者透過彼此櫃位之間收到的振興券，互相用大量的消費券、高雄券交換高額的產品，這是不爭的事實。透過這樣的方式來賺政府補助的現金，畢竟百貨商家可以輕易的收到很多的振興券，他們利用這些振興券在內部互換，等於是穩賺不賠、20%的報酬率。經發局之前說會嚴格的調查是否有洗錢的事宜，對於大量高金額的振興券跟高雄券使用的兌換，經發局到底有沒有去掌握過？這是你等一下要回答我的問題。

另外，高雄券已經要收尾了，經過今年度的使用與發放之後，市政府只強調高雄券的成效，但卻沒有提到認為該改進的，尤其針對防弊跟預算控管的這兩件事情上面，接下來市政府要怎麼去做，這個是我要局長來做答復的。甚至連小到旗津券的發放，都能夠因為防弊的措施不夠，所以發生大排長龍，那些長

輩都去排隊，重複領取的亂象，直到被踢爆以後，才說從後台的系統管理…。尤其現在的疫情繼續爆發，或許接下來高雄又會需要經濟振興，搞不好又要來一次。本席特別強調，如果未來一樣沿用這次高雄券的模式，議會會不會再支持這樣的預算編列方式？這都已經影響到府會之間的信任關係，問題的癥結就是出在局長沒有事先做報告，並跟市議會取得共識，不然我們對發放振興券都是樂觀其成，因為受惠的是民眾，讓民眾受惠，可是這個過程流程太過粗糙，所以造成很多的議員不滿！雖然今天很多議員沒有來質詢，因為快要選舉了，大家都很努力認真的跑行程，但是我還是要代表國民黨團對局長提出這樣的質詢，因為我常講你是一個優秀的年輕人，有很好的未來和願景，這個過程對你來講都是一個很好的經驗，是否請局長針對本席剛才提出的問題來回答？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

再次感謝童總召一開始就給予我們整體活動的肯定，後續相關的檢討，我也在這邊跟你一一報告。首先，針對第一點金額調整這件事情跟議員報告，最主要因為我們的發放方式跟其他縣市比較不同，是透過振興五倍券消費，才會做高雄券的發放，最大的目的其實是要提高預算所使用的乘數效益。因為我們知道其他縣市花了錢就直接印，然後就可以直接在其他地方使用，但是乘數效應可能是 1：1 或是 1：1.6，但對我們來說，我們期待這個預算用的更扎實、更確實，所以我們也希望大家要拿到這個 100 元的高雄券，至少要多花 500 元的振興券，來提高它的乘數效益，所以這是在發放過程中跟其他縣市較不一樣的地方，也因此整體預算上來說，就會因應整體消費的動能來做相關的調整。

第二個報告的是，在整體預算上來說，當然都符合相關的法規跟防災法等，如同新北市，但的確在這次的過程中，因為當時疫情來的比較快，並且在振興速度上，我們希望可以跟緊第一波的 10 月 8 日，因此可能在溝通上有不足的地方。我想在上個會期議會也有做出相關的附帶決議，假設未來還需要用到移緩濟急來進行振興的相關活動，也都需要提前來報告。這個我們也深刻的做檢討，後續我們也期待，假設在今年度還有相關的移緩濟急振興活動，我們都會提前向議會報告，也希望可以聽取大家更多的意見，讓我們整體的活動可以辦得更好，以上跟總召報告，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

因為今天登記發言的人數較少，再給 1 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝議長。我只是提醒局長，任何事情都要尊重議會，尤其是有關錢的事項

一定要尊重議會。我希望你也能夠說出來，未來會做怎樣的改進，會不會尊重我們議會呢？是不是說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

請廖局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

接下來我們一定會加強溝通，有針對相關移緩濟急的使用，或者是針對這個振興的活動，我們一定會提早加強溝通跟大家做說明。

童議員燕珍：

溝通是非常重要的，府會之間的信任感就是建立在溝通，所以這部分你要加強溝通，好不好？〔是。〕尤其對於這種事情更是不能夠掉以輕心，讓議員對市政府產生不信任感，希望以後在這部分要多多加強。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝總召。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝童議員燕珍的發言，接下來請陳議員美雅發言，時間 10 分鐘。

陳議員美雅：

高雄券如果能夠振興高雄商圈、振興經濟，我想這是大家所樂見其成，並且身為民意代表也希望為民眾發聲，希望市政府能夠提出許多有效的政策，讓人民有感。但是在這次發放高雄券過程中有幾個問題，在這邊我也要把民眾的疑慮提出來跟各位首長討論。首先請教高雄銀行代表，請問今天是派誰前來？

主席（曾議長麗燕）：

高雄銀行在不在？

陳議員美雅：

在。請問，因為高雄券主要是在高雄銀行兌換，是不是說明一下，目前為止高雄券兌換的數字和金額是多少？直接回答就好。

高雄銀行徐總經理翠梅：

到上個星期五（4 月 22 日）為止，兌換的數字是 10 億 3,449 萬 5,650 元。

陳議員美雅：

好，請教這個部分已經兌換完畢了嗎？陸續還會再兌換嗎？

高雄銀行徐總經理翠梅：

因為由高雄銀行發出去的總數，大概是 11 億 7,300 多萬元，所以理論上來講，應該還會陸陸續續再回籠。

陳議員美雅：

好。我請教經發局長，高雄券總共發放出去的數量是多少？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的發放總量是 11.7 億…。

陳議員美雅：

這就是總量，所以後續就已經沒有了，因為本席在總質詢問過陳其邁市長，得到的數字是 4 億，到現在經過幾個月，經發局長告訴我們的是 11.7 億，我不知道這個數字會不會一直一直在變動？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們的發放到這個月底，已經停止了。

陳議員美雅：

我要再次強調，如果有助於振興經濟，本席絕對支持。只是市政府也有義務要把相關的數字跟民眾講清楚，因為這些都是民脂民膏。所以本席要求的就是，我們把數字攤開來，讓民眾了解政府到底做了什麼事情？高雄券到底有沒有有效的可以提振經濟發展？本席再請教局長，有很多的商家，本席在上次總質詢時也請你們去研議過了，因為就紙本部分，你們合作的業者大部分是餐飲、住宿和百貨業，你們今天的報告大概看起來也是這些，還有數位平台，但還是有一些服飾店、藥局、雜貨店、批發商號等等的業者反映，他們是拿不到紙本的高雄券提供給消費者，當初本席提供給你，之後你們有做開放嗎？就這些業者的部分，有還是沒有？先給個答案。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩部分，第一階段來說…。

陳議員美雅：

有還是沒有？時間有限。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，後續有對接像包含八大券以及…。

陳議員美雅：

有沒有增加？

經濟發展局廖局長泰翔：

有，我們增加了。

陳議員美雅：

好，有增加就好。你後續再把有增加的部分納入考量，然後做的成效…，因為當初本席建議你們的是，有一些商家反映說為什麼拿不到高雄券？很多消費者是希望可以以高雄券來兌換，副市長也點頭了，如果高雄券對振興高雄的經

濟確實是有幫助，我們何不讓這些業者一起來參與，然後也可以振興他們商圈的發展，對不對？好，謝謝。我請教副市長，如果高雄券確實對高雄商圈有幫助，你有沒有預計？因為我們是用移緩濟急的方式，請教副市長，因為現在疫情又嚴峻了，未來有沒有可能還會繼續再發放高雄券，提振商圈，有沒有這樣的規劃和想法？

主席（曾議長麗燕）：

史副市長，請答復。

史副市長哲：

到目前為止，坦承跟議員報告，我們目前並沒有新的規劃。但是因為我們也是看整個中央振興的政策，有沒有在未來因應疫情發展而有新的政策，我們也會來因應。

陳議員美雅：

好，副市長，除了高雄券移緩濟急，或是中央有沒有任何挹注高雄的方式，我們可以一樣來提振高雄商圈？因為現在疫情嚴峻，很多民眾有可能傾向不到外面消費，這個是我們要先來預防的。

另外，本席要請副市長把這個意見一樣帶到中央去，高雄現在有許多的單位，他們必須要去做完快篩，並提供相關的證明才能夠營業，像這些相關的業者，不知道政府有沒有相關的配套措施來協助？像快篩試劑這個部分，政府到底總共有編列多少經費？可能是公費，或是我們自己庫存的快篩試劑到底有多少，你這邊知不知道數字，可不可以跟大家一併說明？

史副市長哲：

因為今天這個主題沒有快篩，所以很抱歉，我數字並沒有帶在身上。

陳議員美雅：

有沒有做這樣的事情？副市長，我請你回去一併研議一下，因為現在的商圈它們要營業，某些的行業是市政府要求他們必須要有相關的證明，譬如以八大行業是這樣，但是有一些行業它可能也需要。所以我們振興商圈，除了提供高雄券振興商圈以外，但是防疫的部分，我們還是要協助，政府有沒有編列相關的經費，高雄市政府自己的財源是夠不夠的？中央針對這整體的配套有沒有去做呢？因為我們聽到有些業者說，現在快篩試劑可能外面也不見得買得到，之前買得到但是價錢太貴，現在就算有錢，可能也不見得買得到。所以這些相關的，今天探討高雄券，重點在哪裡？重點就是在於說疫情的重創之下，高雄市整體的商圈，還有整體的經濟產生了很大的影響，我們如何面對防疫、安全以及提振商圈？我想這個是要並行的，你不能夠說我只發高雄券，然後這些相關的防疫沒有做，副市長，這個你們是不是要通盤的去做衡量跟考量，你們到底

用了多少經費要說明一下，這回去再研議一下。

史副市長哲：

對，議員講的很有道理，商圈需要什麼，我們就應該要往哪個方向來振興、來補強，這個部分其實目前中央跟地方都已經在積極準備當中。

陳議員美雅：

副市長，後續請你把相關的配套做法再提供給本席。

接著，本席要請教財政局長，有關於這個預算來源，看是你這邊回答還是經發局長回答，因為根據你們的預算來源，這邊看到的是，依災害防救法，你們移緩濟急是 6.62 億元，然後促產基金你們用餘額支應，到底餘額是多少？這可能經發局長你要說明一下。

另外，你們是用了公務預算去編列振興業務 3 億元，所以我先請財政局長說明，所謂的移緩濟急的方式來支應高雄券，對市政府來講，你們挪用的到底哪些是緩、哪些是急？請你說明。第二部分，我請經發局長說明一下，有關於促產基金的餘額支應，到底你們運用了多少的餘額來支應？我們希望高雄券是真的可以振興商圈，但是我還是要再次強調，基於民意代表的職責，高雄市民有必要知道這些錢是怎麼來的，財政局長你先回答。

主席（曾議長麗燕）：

陳局長請答復。

財政局陳局長勇勝：

移緩濟急是法規授權地方政府，像剛剛議員講的沒錯，哪邊需要用的，我們就挪到最急迫的地方用。

陳議員美雅：

項目別呢？緩是指哪些？

財政局陳局長勇勝：

就以財政局為例，去年我們編列的利息支出總共 21 億元，但是去年因為國際整個趨勢的低利率時代來臨，而且我們發了高雄公債，整體來講，我們去年大概可以節省 1 億元的利息支出，所以這個利息支出節省下來的錢，我就用在…。

陳議員美雅：

移緩濟急的項目有哪些？你是不是先把移緩是哪些緩？你除了剛才講利息節省的支出，還有呢？哪幾大項？

財政局陳局長勇勝：

剛才經發局長的簡報就有很詳細的摘錄出來，有關於整個譬如我們今年也有…。

陳議員美雅：

沒有，這上面的報告在我手上，這上面只有寫說，移緩濟急的方式籌措 6.62 億元，所以我想請教你，除了你剛講的 1 億元以外，其他還有哪一些項目是移緩移過來的？

財政局陳局長勇勝：

細節數據的部分，因為時間關係，主計處長在這邊，他等一下可以…。

陳議員美雅：

請主計處長回答，處長，請回答有哪些項目別？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

主計處李處長瓊慧：

剛才我們講到的移緩濟急 6.62 億元裡面，財政局提到因為它發行公債節省的債息大概有 1 億元。另外就是人事處的部分，因為公教人員的退休，預估的退休人員跟實際的有落差，所以人事處的部分也有 3 億元。另外，還有一些捷運局債務付息的部分，大概也有將近 2,500 萬元，其他的就是我們去年是最後一次要付清健保款，我們原先編列的預算跟實際上的，因為利息計算的關係也有一些節省，所以這些不需要使用的經費，我們移到最需要的高雄券的部分，所以整體上加起來大概 6.62 億元。〔…。〕

經濟發展局廖局長泰翔：

在專案報告的第 10 頁裡面有寫到，目前為止發放的是 11.7 億元，剛才有跟你做報告，目前發放其實大約就會是這個金額，這個就是所謂的…。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我的意思是 6.62 億元再加上他們編列公務預算會有產業振興 3 億元，你們會用促產發展基金的餘額支應，你們會支應多少？你說 11.7 億元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我剛剛講的…。

陳議員美雅：

你剛剛講錯了，對不對？總額是 11.7 億元，所以你們的部分…。

經濟發展局廖局長泰翔：

11.7 億元是我們的上限目標值，另外，我們促產在移緩濟急來說…。

陳議員美雅：

促產到底撥了多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

大概是 3 億元左右，3 億多元。

陳議員美雅：

好。最後本席在這邊還是要請我們的市府團隊，高雄券或者是未來整個的防疫措施、振興商圈，這都是要同步進行的，所以請市府團隊能夠加緊腳步，商圈還是非常的需要，除了這個高雄券，類似像高雄券也好，也請市政府能夠再去思考，能不能編列相關的預算來振興商圈，但是防疫的這些相關設備或是用具，都請市政府也要提…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝美雅議員的發言，登記發言的議員已經都發言完畢。向大會報告，因為疫情嚴重，所以部分議員改採書面的詢問，各位同仁，如有相關的疑問請以書面提出，我們請市府儘速以公文回復。

下午登記發言的同仁已經發言完畢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）