

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 47 次會議

(中華民國 101 年 12 月 10 日)

主席（許議長崑源）：

今天的議程是二、三讀會，繼續審議 102 年度總預算案歲出部分，從民政委員會開始，在審議歲出預算之前，再重申一次，高雄市政府所有的活動，不得動用基金經費支應後，再採併結算處理，必須編入年度預算送本會審議。各位同仁有沒有意見？沒有，確認。(敲槌決議)

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長，市議會的功能就是監督市政，讓我們的城市更進步。可是我們看到高雄市的債務，這幾天又有幾個縣市破表。那些城市破表還好，那只有 500 億、600 億，其實那個額度不大，但是我們高雄市已經超過 2,100 億了。在 102 年又預計借 247 億，淨借 149 億。按照這個規模，大概四年，最多五年就破表，到時候我不知道這個城市要如何運作呢？而且我們平均到年底每一個高雄市民負債就會超過 8 萬多元。

我是不是可以說，因為延會不得邀請市長來專案報告，我是不是可以請大會同意，我們在臨時會的第 1 天請高雄市市長率同財經首長來議會，向高雄市民報告。民國 94 年市政府提了一個財政收支平衡辦法，幾年以後它的收支要平衡，就是不要再舉借、不要再賒借，結果愈借愈多，平均這六年來，一年借了 128 億，而且我們看不到市政府有平衡的任何動作。本席認為應該在臨時會的第一天邀請高雄市市長來做有關這個舉借財務的專案報告，讓所有的高雄市民也來瞭解目前高雄財政真正是怎麼樣。以上是本席的建議。

主席（許議長崑源）：

同仁有沒有意見？郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

我完全可以理解黃柏霖議員對我們財政問題跟全國財政困難的擔憂。有關審預算已經剩沒有幾天，還剩四、五天，現在臨時又要插入一個專案報告，又要請市長來，對我們的預算審議是不是會耽誤到呢？當然大家都很認真，議長，是不是有關要請市長來專案報告的部分，留待休息後再協商。以上建議，請議長裁奪。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

這幾年來借了這麼多錢，大型的建設看到的並不多。高雄市政府都說收支要平衡。但是我們看到的就是一直在借錢，時間已經是十年了。臨時會我們說起來只是幾天的時間而已，如果這幾天他們沒有辦法解釋得清楚，拖了十年了，我們還要再拖多久？現在當下不解決，將來我們就要面臨很多的痛苦。市長要說清楚，後面的臨時會要開多長才能夠結束，遙遙無期。如果他說得清楚，交代的過去，能夠對市民說出負責的部分，我想後面的預算審的速度會比現在快很多。如果再說不清楚，財政局長在這裡跟我們講的時候，財政局長永遠都說良好、健康，各方面都說的非常的好，表面上一片祥和，下面我們看的就是不可以。這樣都沒有共識的情況下，主席，我們後面還要再拖多久？

市長如果有負責的態度，我說真的，在議會開議期間都不應該出國。在議會開議的時間他也有出國，在外縣市早就被罵翻了，但是在高雄市大家對他都還是很包容。對市政要關心，對預算要有所掌握，這個都是當一個市長最基本的。所以我覺得市長不來報告，真的對不起所有的市民。我還是支持一定要先來做個報告，不然後面的預算真的很難審。謝謝！

主席（許議長崑源）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

議長，我們的同仁一直在說，高雄市的債務如果照這個速度，等差的算下去，五年後我們就無法再借錢，這個說法沒有錯。問題是大家如果回到當時我們要縣市合併的時候，大家還記得那個說帖上面講的，那時候講我們高雄市政府如果照那個舉債的速度，其實兩年就破表了。我算了一下，其他各縣市都一樣，如果照這個邏輯說下去的話，很多縣市它破表的時間比我們還要短。我覺得用這種所謂的破表的時間來算，如果要這樣講，把中央的部分，這個破表的時間，你這樣算的話，也一樣會有這樣的邏輯。所謂的五年破表，其實你就會去調節，很自然的你就會去調節。

市政府在這次送預算來的時候，已經把非常多的預算都自我擲節了，相當多的接近必要的預算，在市政府的時候就已經把它刪掉了。如果說我們現在還是用這種的方式，我相信市政府已經拿捏到一個大概我們最低的限度之內，要做的經費差不多就是這個樣子。

當然，如果說有一些部分，我們議會覺得還是應該要調整的，我也是贊成要去嚴格審查去做調整。但是如果只是單純的用幾年，在五年就會破表，這樣這麼簡單的邏輯來講我們的財政問題，我覺得是以偏概全，只有

看到一部分，沒有看到全貌。這邊也要跟所有的市民朋友說明。

主席（許議長崑源）：

康議員裕成請發言。

康議員裕成：

我是贊成剛剛郭建盟議員提的說，是不是請議長等一下休息的時候，政黨協商一下，要不要叫市長來報告。站在議員的立場，我們當然認為每一筆預算我們都要嚴格的審查。

如果明年度市政府的支出有問題的話，我們當然要嚴格的審查，我們針對未來的部分嚴格審查；至於市長要不要來議會做報告，請議長等一下是不是主持一下協商？另外，對於我們很多的同仁一再的主張，我們五年以後可能就要破表。其實我記得財政局長也一再的在議會裡頭，五年後不見得會破表，五年後會破表只是一個假設的情形，未來的五年變數很多，很可能 GDP 不一樣了，很可能我們也賺到了、財源也廣進，所以說真的五年會破表嗎？那只是一個假設的狀況。站在議員的立場，我們等一下休息的時候，協調一下，謝謝！

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

我想這整個的債務，不只是破不破表，其實破不破表不重要，重要的是累積的債務。因為利息不是我們在繳的，所以我們不會痛。我給議長報告，像財政局長跟我報告的是說：「黃議員，我向你保證絕對不會破表。」因為到民國 110 年高雄市的債務就是 3,200 億，當然不會破表。問題是那個利息要如何繳呢？像他們的講法，1%就要繳三十多億，景氣如果好 4%就要繳一百多億。第一、我們又沒有辦法借；第二、我們又要繳一百多億的利息，未來高雄市民要如何過呢？我們在講話，你要考慮到那個利息的成本的觀念，不是拿過去就好了。剛剛有議員說的好，現在已經很撙節，我請問你四年後不能借 150 億的時候怎麼過？你如果現在 30 億你都沒有辦法減赤，你都不能去面對，有一次四年後、五年後，一次突然間減了 150 億，我跟你講都不用運作了，照你們的邏輯；所以我堅持一定要找市長來做專案報告，讓高雄市長向高雄市民報告，為什麼這麼多年來已經累積二千多億的債務，我們還不願意面對，每年還要再借 150 億，來做所謂的建設？建設我是很支持。我跟議長報告，我在議會當了九年的議員沒有刪過半毛錢，有很多預算還是我去幫忙說的，國道末端貨櫃車專用道當初也是我協調過的，但是我覺得我們不能再舉債來做建設，我主張

的是這個而已。我不是去刪任何的預算，我希望我們有很多的預算，地政局長來我也跟他說啊，我歡迎你土地重劃做多一點，賺更多錢來改善我們的債務，讓更多錢來做建設，本席都常…，議長也是這樣說，舉雙手贊成！但是不應該把舉借當成固定收入，這種思維如果不願面對，那我跟你說，這個城市未來光是利息你就沒辦法還了，這是第一點。第二、不是只有我在講，蔡英文也這樣講，砍 20% 才會有結構性的破壞；前財政部長林全也說，不要用市政的舉債來做擴張性的支出，人家專家和政黨領袖也都是這樣說的，我覺得我們應該要面對的，難道蔡英文、林全不是我們都可以認同的人嗎？所以我覺得市長一定要來向高雄市民報告，為什麼他每年在財政這麼拮据還要再借 150 億？那還能再借多少年？未來的子孫怎麼還利息？我覺得這個都要說清楚，這樣才是善盡我們的職責，以上這是本席很堅持的。

主席（許議長崑源）：

周議員玲玟，請發言。

周議員玲玟：

台灣如果整體不管是中央跟地方的預算來看，台灣並不是像全世界的福利國家收很高的稅收，然後給我們的市民很高的福利，但是台灣這幾年因為政黨輪替，大家不斷的對我們的選民開福利，所以我們的市民，不管是老人年金或這麼多年累積下來的健保，事實上它不只是地方財政的問題，整個台灣的預算、總體預算，其實我們因為這些歷史下來造成的一些狀況，中央的預算也很為難，地方的預算也很為難，這是現階段。現在經過了這麼多天的論述，你說什麼事情講的清楚？我覺得人生很多事情都已經講不清楚了，更何況…，你現在去看美國總統歐巴馬，他的債務他也講不清楚，對不對？你要把過去的事情累積到現在，再把未來子孫的事情再拿出來講，當然它是一個理想性，它是對未來下一代去做一個交代，但是現階段，也就是我們必須要面對現階段的狀況，我們還是要讓現階段運算的財政可以進入一個正式的運作。

另外，我要講的是，其實議長在你的帶領下，今年預算要送進來之前，市長就已經帶著所有市政府局處首長，我們還在我們的簡報室大家做了第一次最誠意的說明。當然進入實質的審查，每一個人的意見都不一樣，其實像柏霖、麗娜他們的意見，某一部分也是對的；像民進黨團我們的同仁的意見，也是對的；市政府財政局它的解釋，也是對的，只是每個人如果都堅持只有我這個地方對，而你那個地方不對的話，這個事情是沒有辦法持續運做下去的。所以我在想說，還是是不是接下來也沒有幾天，如果真

的非得要跟市政府做個溝通，我建議就是正式進入政黨協商機制。今天如果是市長帶著文武百官再坐在這裡，我們照樣是用我們自己堅持的論點，照樣再不清不白的討論下去，它還是不清不白！那不如我們給市政府一個機會，就是市長帶著文武百官，或者是秘書長，我們正式就所有的歲出預算，市政府各局處你也拿出誠意來，你可以刪減多少？你們先自刪。你們先覺得在明年度的預算，哪一些是可以刪的？你攤出來。議長，你帶著市議會的代表、政黨協商的代表，告訴他們我們要達到多少的目標？我們正式協商成功以後，再進入議事廳來，不然還是一樣，大家又不斷的 3 分鐘、5 分鐘、6 分鐘，照樣還是在那邊循環不清楚。我說真的，大家的意見都很好，說真的，一個國家都已經這樣不清楚了，一個健保的洞，一個什麼的洞，大家都補的焦頭爛額了，我們地方又何其…，公車虧損 200 億，大家也是無奈搖頭，就是有一些事情它是不夠清楚的，倒不如我們就回來把我們該刪的刪一刪，用政黨協商的方式，確定以後，我們再進議事廳來做正式的討論，這是我的建議。

主席（許議長崑源）：

周議員鍾鉅，請發言。

周議員鍾鉅：

我們遇到這些預算審查也好，或是財政討論也好，這都是屬於重大議題，大家一定要冷靜，一定要理性，而且要有前瞻，不要說有政黨派系，或是個人的只有主觀喜好。我想時間是從過去到現在和未來，可能主政的都會講，整個舉債也不是只有我任內，沒錯！確實是過去大家都不敢面對，也不要面對，都在那邊「以拖代變」，結果是一定會變嗎？越變越慘！也許五年內、三年內不會破表，但是在二十年後、十年後可能破產，整個都破產，你一定也會說不會的，不會啦，高雄市政府還有好幾兆，連陳菊市長也說有好幾兆，而 3,000 億、2,000 億小 case，或是我的學長——財政局長也說，這個「審慎樂觀」，什麼未來 GDP 會好，或是什麼現在谷底了，你怎麼知道現在是底？說不定低還有更低，你如果做過股票的就會知道，當真的低到 10 元時，你還是不敢買，假如你知道是奇美的，低到 10 元時，我就買下去，現在漲到 14 多元，你就現賺三、四成了，你如果真那麼厲害的話，那就神了，千金難買早知道！所以我覺得黃柏霖議員講的，只是真的面對問題，絕對不是給市政府刁難或是什麼要杯葛預算，絕對不是。像以前吳敦義市長時代什麼還債、舉債或怎麼樣，但是謝長廷市長也有十年，我如何怎麼舉債，要平衡、十年內平衡，平衡到現在十幾年了，也沒辦法平衡！也許不一定平衡，但是至少我們努力的方向是正確

的，方案是對的，請市長來也不是要他今天來，或是什麼來，我們經過協商，但是請市府有勇氣的，勇敢的面對，真的有建設性的、有理想性的、有計畫性的，提出一個如何未來舉債能夠越來越少，往那個方向去，用這種比較有建設性的，不是故意在這邊給他扒糞的或是在那邊詛咒或在那邊刁難的、杯葛的，不是，絕對都是理性的，這樣對未來的市政、對未來的高雄市政府會比較好。

我想要共體時艱，而且這種東西避免債留子孫的額度太高，這是很重要的。當然這也是要經過協商，我贊成用政黨協商，市長是有誠意的，然後能夠冷靜面對的，相關的單位請它用比較確切的，不是應付式的，不是我們臨時給他們一個功課後，他們就隨便亂寫一通，真正有計畫的，財政局或相關單位、財主單位全部都要出來。我覺得地政局很重要，舉例來說，高雄大學剛好在我的選區，高雄市政府如果都透過重劃的方式、整體開發的方式、區段徵收的方式，主席，那天你也說，我也不知道公辦的是怎樣，私辦的自辦重劃又是怎樣的，其實只要透過整體開發，高雄市未來財政真的要解決補這個黑洞的最好方式。議長，我跟你建議，就是用土地規劃的整體開發，對地方也好，對百姓也好，對未來的政府財政也好，唯一最好的解決之道，真的唯一的良方，就是只有土地整體開發透過重劃區段徵收的方式，共創不是雙贏，是多贏，真的是多贏！

所以我請相關單位，包括地政局都要來報告，我說要透過協商，我跟議長建議，我們絕對都是政黨很理性的、很勇敢的面對的，否則永遠說的都還是那些，再怎麼十年都沒有用！我想市長是比較有魄力，比較敢去做，連那個大區域、大面積的墳墓等於是墓地都可以把它公園化、綠化，這個做的都很不錯，像我們的右昌森林公園，該做的、該建設的我們都給他肯定和支持，可以用這種魄力面對未來，高雄看二、三十年後，怎麼建設、財政怎麼收支、財政怎麼舉債、怎麼平衡盡量…，我們想也許在他的任內不可能五年、十年就解決掉，但是至少可以踏入比較坦途，比較良性發展的這些軌道上面去，市長如果還有意願要競選的話，這個對他會有很大的幫助，不然他繼續做下去，如果債務愈來愈多我看也不怎麼光彩，所以我希望我們同事大家要很冷靜的、很理性的、很勇敢坦然的面對，這我個人的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我想在這個議題上有時候可能會有政黨的色彩，但是在預算上面，我想

這是全市民的福祉，可能大家只是在看法上面有所不同，但是可能應該沒有色彩上面的問題，在這次的預算裡頭我們可以很清楚的看到，其實我們已經可以預測到如果說將來的景氣一直都沒有復甦的狀況的時候，可能我們高雄市會面臨到的情形是什麼？某一群人可能採取比較樂觀的態度，某一些人可能是採取比較保守的態度，但是高雄市政府到底要採取什麼樣的態度來面對高雄市的財政問題？這才是市長應該要跟我們所有的人說明的，否則我們在這邊討論永遠都是兩派不同的意見，高雄市對於自己的財政問題，到底要怎麼處理？我們常常告訴他說，你在這個舉債的部分不能再繼續把它減少，或說你的舉債到目前為止借了那麼多錢，你可不可以先前的目標，先把它用舉債減半的方式，到最後達到零舉債的目標，零舉債之後呢？變成我們可能有盈餘，再把以前負債的部分減少，這是我們的目標，但是高雄市政府是沒有提出來，他不斷用同樣的規模去做他的整體預算，這才是我們所擔心的，如果將來不採取保守的時候，我們所以可以預見的未來如果是比較不好的方向，那高雄市政府就可能面臨到沒有舉債空間，沒有舉債空間就像是台南一樣，台南現在也沒辦法借，但是他現在只好就以中央的補助跟地方的收入，可以運用的部分去做他所有的市政建設、跟所有的開支。

高雄市政府可能會去面臨到這樣的情形，但是他卻不提出一個方法，如果說市長來議會面對所有的市民報告，高雄市政府將來要怎麼走都這麼難的話，我覺得這個事情對我們來講真的是非常非常的遺憾，應該市長要有決心，面對高雄市財政的狀況，至少有一半的議員認為這個狀況是不 ok 的，那是不是應該要來報告將來的方向怎麼走，才是一個穩健的方向，我相信這個不是藍綠的問題，這不是色彩的問題，這也沒有任何政治意識的問題，這絕對只有高雄市民福利這個部分而已，所以怎麼樣來面對高雄市的財政，讓我們將來可以更穩健的往前走，長久的走下去，市政建設可以不斷持續的發展，將來還持續希望在我們有盈餘的時候可以支撐更需要的建設，這個都是我們必須在這個會期應該要好好的把關的，所以市長如果不來報告，我在這點上面深覺得遺憾，我們也會針對後續在歲入的部分，還會更嚴格針對每一個細項再去討論，就是這樣子而已，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

財政體質到底好不好其實都是見仁見智，說實在的，你說用債務的絕對值多少多少，然後就代表這個財政的體質不好，其實不一定是這樣子的，

如果你看一家公司，其實你是要看他的總資產、總負債，然後他的淨值，其實以這樣來看，高雄市也不見得是真的財政體質不好，而且老實講，公司經營的方式有人是在利率比較低時候，他舉債來做公共工程，然後這個公共工程是爲了要投資未來，只是在這幾年過去南北的差距，差距那麼大，在這幾年希望能趕快趕上去，其實以這個債務來講，你如果去看最近訂的公共債務的上限，說台灣要訂在 50%，如果說你把它跟歐洲的國家比較起來，這個還是偏低的，說實在，公共債務那麼多到底是不是真的那麼驚人，說大家講的那樣，其實是見仁見智，我是比較擔心，市長來做任何的報告，其實到時候也是各說各話，但是我也不排除說這個或許也是一個方式，但是是不是可以透過黨政協商，我們來協商一下到底什麼樣的方式？然後時間怎麼樣？其實都可以討論的，而不是一定要用這樣的方式，結果到時候大家都是各說各話，其實也沒有解決問題，如果說大家把這個時間用在後面的歲出的預算，那些該要的就，然後不要的，該刪的就要刪，因爲其實有很多的建設牽涉到未來高雄市的競爭力，所以這個請議長主持一下，是不是經過黨政協商，我也不一定排除說不要來，但是大家黨政協商一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

其實淨舉債 149 億不是今天才發生，8 月的時候或是 9 月的時候，議長就陪市長在我們的簡報室的預算編前會，大家就已經跟市長做了討論，我們的議會開議，施政質詢的時候，市長也站在這邊接受大家對財政跟施政的意見，再來我們預算付委的時候，我想我的好同事，說他的名字絕對沒有對立的意思，我的好同事、好兄弟柏霖議員也是一直提醒說負債不能再增加，大家也都聽到了，然後包括大家在各自的時間，市政總質詢的時候，柏霖議員還是一樣提預算舉債過高，我相信市府、市長、所有的團隊，包括議員同仁，這個是我們目前最大的共識決，如何讓我們財政永續發展，但是如果說因爲今天，這幾天的氣氛如何，我們又臨時要市長來報告，其實不是不行，但是我覺得最大的重點，是我們議會已經開多久了？到現在我們議員的職責歲入才審完，歲出到現在還沒開始，議長你也知道，每次在審歲出的時候，有很多認真的議員都會針對各局處錢到底要怎麼花？花的有效率？過去有什麼缺失？直接透過審預算的方式跟局處對話，甚至用附帶決議的方式，要求我們的施政品質必需要更提升，所以今天要請市長來，本席絕對不敢說反對，但是議長，是不是先讓我們審預算

本來的職責繼續進行，不論市長什麼時候要來，是不是又坐在這邊一整天，同樣的事情再聽一次，都沒有關係，問題是絕對不要讓我們審預算的動作，因為今天這個提議要再拖二、三天，三、四天，甚至這個臨時會又泡湯，所以以上建議絕對沒惡意，請議長裁奪，透過黨政協商來達到一個最圓滿的方式，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠請發言。

林議員武忠：

主席，我是說我們議員現在拋出這個議題，其實都講的非常有道理，今天是審我們議會，他們是無辜的，我們自己怪自己也不好，我是說我們回歸今天要審的民政部門，我們議會這邊審一審讓他們去上班，讓他們在這邊坐，市府在坐我可以接受，在這邊我們就不要了，議長，這也是在審你的預算，你怎麼這樣，我想是不是。

主席（許議長崑源）：

我都已經自己刪減了，我已經自己砍一半預算。

林議員武忠：

我是說回歸來審我們的議會，我看這樣比較正途，大家說的都非常有道理，黃柏霖講的非常精采，其他的護航也都講的非常的好，我都認同，我是說要回歸我們的議會，好不好？以上。

主席（許議長崑源）：

我來裁示，其實議員提案、提議叫市長來議會報告，這是天經地義的，這也沒什麼了不起，你們把這件事情看的這麼嚴重，高雄市的財政不好，叫市長來專案檢討也沒什麼了不起，為什麼你們會把他想成那麼嚴重的事情，我真的想不透，是要代表什麼？市長來這邊也不是地獄或是什麼的，市長必須來到人民的殿堂，對百姓有所交代，這樣也沒有什麼不對，你們為什麼一定要想得那麼嚴重？全台灣的議會就屬高雄市議會最和平，最平和的，你們自己捫心自問。很奇怪，這也不是什麼，你們怎麼會想得那麼嚴重，我就想不通了。

柏霖跟麗娜議員，是不是這樣，在我們要開臨時會的前一天，大家都面對問題，叫市長帶財政局長，包括地政局也沒關係，大家都來，來議長室，黃議員你們有什麼意見都提出來檢討，市政府也勇敢面對，沒有什麼不能說的。大家的目標都是一致的，都是為了高雄市好，大家有問題來議長室，大家攤開一次說開。有什麼建言，市政府的接受度如何，明年度的預算要怎麼編，大家一次說清楚，這樣好不好。有什麼不同的看法，大家

都可以提出來說，包括你們民進黨的議員，大家都來，好不好。就是在臨時會的前一天，我來邀約，請市長帶財政團隊，還有地政局，你們也很重要，還有都發局也順便來。我們這裡對市政府有什麼看法，明年度有什麼看法，我們都提出來講，好不好？

黃議員柏霖：

我跟議長報告，是這樣的，因為這是財政問題，因為議長比我們資深 3 屆，所以一路看來，以前還可以平衡預算，但是這十二、三年來，從 87 年到現在，這十幾年來都是赤字預算，累積到這個問題變得很嚴重。所以我們有跟黨團的同事，大家交換過意見。我在這裡跟議長報告，我一開始就有說，我不是要求延會來報告。我是說下一次我們臨時會的第一天，這個很重要，請市長來報告，也讓市長把他的想法說出來。我知道持家很辛苦，尤其是一個沒有錢的家是很難持，但是大家要來溝通一下。我們的好意是希望要減赤，我不是說完全不能減，也沒有這個想法，只是說這個是公共議題，也需要讓我們了解，也需要給高雄市民了解未來市政的施作過程，福利可能沒有那麼好，可能建設會稍微怎麼樣，因為沒有辦法，我們的財政規模就是這樣，因為我們現在一年 1,400 億。其實我們高雄市如果對比其他的都，我們差不多是 1,200 億左右的歲出規模，應該就是這樣而已。我們借那麼多錢，然後把我們的規模膨脹，結果最後只是害了我們自己跟我們的下一代。

所以我在這裡跟主席報告，我是認為說，不要在延會的時候，因為這幾天，人家也來不及，我是覺得在臨時會的第一天，請市長來對我們所有的議員，對高雄市民做一個報告，目前的財政狀況，未來要怎麼做，我想這應該是所有的高雄市民都要了解的。因為市民常常在看，只要有人在報導哪裡又有負債，一定會寫到高雄市 8 萬多，市民也不知道 8 萬多是怎麼來的，我生活在高雄市，一生下來就負債 8 萬多了，還不包括中央的。剛才也有議員說得很好，我們又不是立法委員，我們怎麼管得到中央，我們管好我們高雄市政就好了。所以我覺得，有必要也讓市長透過電視，讓所有的高雄市民了解，高雄市民為什麼一個人一生下來就負債 8 萬多，讓大家了解，未來市政要怎麼來做，朝一個比較健康、永續。94 年不是提什麼財政平衡計畫，到現在哪裡有，還不是每年都赤字，用到底，哪有平衡？所以以上我是跟主席報告，本席跟主席這樣建議。謝謝。

主席（許議長崑源）：

好啦，周議員要說的也是這樣，好，周議員玲玟請發言。

周議員玲玟：

我完全支持你剛剛的意見，當然我知道我們有一些同仁是希望藉著市長在這裡，有電視轉播來質詢會比較有力量一點。如果真的要這樣，可不可以也是一樣先以議長的意見為主，我們先到你那裡政黨協商，如果政黨協商的結果，覺得市長有必要再進來這邊讓我們質詢的話，我們在政黨協商的時候同步要求市長，這樣可以嗎？

主席（許議長崑源）：

在議會大家都和和氣氣的，為什麼都要說到那邊去呢？大家都是同事，我剛才才有說過，市長來議會報告也是天經地義的事，為什麼大家都想得那麼嚴重，又要想到藍綠去，很吃力。不要說市長不好做，我這個議長也很不好做，是不是！事實上大家針對問題就好，好不好。

就是臨時會的第一天，請市長帶財政局長、都發局長、地政局長、經發局長，到議會報告往後高雄市的財政要怎麼走，這也沒有什麼了不起的，好不好？好，通過。（敲槌決議）

現在請民政小組宣讀議案。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市議會的預算，請各位議員拿出第一冊，高雄市議會主管這本預算書，請翻開第 1-1-25 頁，請看第 1-1-25 頁到第 29 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 7,853 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

本會徐秘書長隆盛：

向大會報告，議長在 11 月 11 日的時候在大會正式聲明，就是有關議會四位首長的特別費刪一半，就是請看第 28 頁，原來我們的預算數是 528 萬，現在刪減一半，現在的預算是 251 萬 4,000 元。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-30 頁到第 36 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理，預算數 6,380 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-37 頁到第 38 頁，科目名稱：一般行政－台北聯絡處，預算數 80 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？林議員武忠請發言。

林議員武忠：

主席，不好意思，我是覺得台北聯絡處，我擔任三屆議員，我有去看過一次，我看議員不會去住那裡，我想有沒有必要留這個議會台北聯絡處，我是覺得這個單位應該沒有這個需要了，這個應該要廢除了。我是尊重議長，因為這個如果廢掉，我就要求市政府的台北聯絡處，也沒有什麼功能，我都有去看過了，一年也要編很多預算，司機一個月載 8 趟，不是 8 天耶，8 趟而已，完全沒有什麼功能。

我是想也要尊重大會及議會同事，那個議會台北聯絡處我去過一次，那個設備是很簡陋，一般的議員會去住的是少之又少，一般都是親戚朋友或是助理，這樣就失去設這個台北聯絡處的意義了。現在大家節約一下，如果以後有需要，預算也比較寬裕的時候，我沒有意見，我覺得現在不需要。我也要尊重議長跟大會同仁的意思，這個單位我們就不要再設了，就把它裁撤。以上是我的意見。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？周議員鍾鍾請發言。

周議員鍾鍾：

這個看法可能大家有些不同，我也很少去那裡，如果覺得司機接送服務的次數比較少，我們可以減少。我個人的看法是，市政府黃處長也在這裡，我記得在十年前審預算的時候，現在的郝秘書長，那時候是秘書長在主管，沒有所謂的秘書處長，就是秘書長在管的。至少這個從投資的角度看來，還好那時候沒有賣掉，本來就像林議員武忠講的一樣，那時候想乾脆整個賣掉來租。我那時候擔任財政小組的副召集人，主持會議時，我跟秘書長建議，可以考慮不要用處理的，用出租的，你既然用不到那麼多。所以現在的市政府台北聯絡處，本來是七、八百坪，現在裁到剩下一小塊，租出去借給別人的，光南海特區的資產，至少多了好幾億出來，沒吹牛！那時候沒有處分掉，如果處分掉了，可能會賣 1 億左右，有好幾千萬，覺得很高興，還賺了好幾千萬，如果現在處理，還能賺 2 億，我不知道到底是多少，應該資產有增加一倍，最少賺一倍，還好那時沒有處理掉，95 年沒有處理掉，不然現在就會被罵到無力。

所以如果對高雄市議會台北聯絡處有什麼意見，不要急著把它處理掉，因為算一算，以前只花一些錢買而已，現在如果用投資的角度來看，至少沒有虧損。我們的徐秘書長可以去查看看，現在市價是多少？當時投資買的單價是多少？從這個角度來看，不是只是在這裡炒地皮，絕對不是，是有使用目的的，要怎樣做？可以請吳副秘書長等等組一個小組研究一下，

看用什麼最好的方式來經營管理？我個人的看法，不需馬上就一定要怎樣，應該組一個小組好好檢討一下，這是有必要，看看使用率及管理情況怎麼樣？就是減少開支、共體時艱，我個人是贊同這個方向，但是技術或處理的方案，大家還是要集思廣益再做審慎處理會比較好，這是我個人的看法，謝謝。

主席（許議長崑源）：

針對這個問題跟大家報告一下，有時候我們的議員同仁常常會去台北上 call in 的節目，其實我們內部的管理是最重要的，現在反而是議員的使用率比較少，我沒有針對任何的議員同仁，大家不要胡思亂想，現在反而是助理及親戚朋友去使用，這是非常不好的。我們是不是訂出一個辦法，如果現在把它廢除，有些議員同仁也是會去台北上 call in 的節目，晚上要他去住哪裡呢？是不是叫秘書長、副秘書長訂出嚴格的使用辦法，看是不是只限定議員本人，包括他的妻兒得使用，剩下的助理及親戚朋友都不可以，這樣來做檢討，不然林議員說的，那裏也值好幾億。是不是叫秘書長、副秘書長研議出一套辦法，不要讓閒雜人入住，光是針對議員本人及他的妻兒可以住，這樣好不好？沒意見嗎？預算照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-39 頁至 41 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫，預算數 6,605 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-42 頁至 43 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 2,014 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-44 頁至 47 頁，科目名稱：議事業務－召開大會，預算數 8,981 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-48 頁至 50 頁，科目名稱：議事業務－市政研究與服務，預算數 3 億 8,343 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-51 頁至 52 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物，預算 793 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-53 頁至 54 頁，科目名稱：議事業務－法制研究，預算數 46 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-55 頁至 56 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理，預算數 479 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-57 頁至 58 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 1-1-59 頁至 61 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建與充實設備，預算數 3,516 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市議會預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

先休息，針對歲入預算，我們是不是要先政黨協商一下，先休息。

主席（蔡副議長昌達）：

跟各位同仁報告，現在政黨還在協商，所以上午議程就到此結束，下午就不開會了，散會。(中午 12 時 26 分)