

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 50 次會議

(中華民國 101 年 12 月 13 日)

主席（許議長崑源）：

今天的議程繼續審議 102 年度總預算案歲出部分，從研考會開始。請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市政府研究發展考核委員會的預算。請各位議員拿出 2-1 冊，高雄市政府主管這本預算書，請看第 2-5-23 頁至第 26 頁，科目名稱：綜合計畫－策定年度施政計畫，預算數 263 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

議長，我想先討論一件跟研考會無關的事，就是我們的鐵路地下化，中央總共花了近千億在高雄，鐵路地下化以後，對高雄未來的發展會有很大的一個改變。所以在議長的同意下，我們最近辦了 3 場的公聽會，才知道中博地下道沒有了。但是中博地下道沒有了之後，整個地面上就會有三種可能，一種是直通的，直接把中山、博愛打通；一種是中央環抱的，就是把中央的廣場留下，然後沿著兩旁；另外一種是中間各採一半。所以高雄市有很多建築師，或者是熱心的文史工作者，他們對於目前這個規劃有一點意見。

我是覺得議會是不是能由議長來主持一下，我們來組一個高雄車站的監督小組，我們請相關的局處來報告。因為像這個我們都不了解，我是剛好有開公聽會才知道，以後都沒有地下道了，未來上面要怎麼做。當然我個人聽一聽覺得大眾運輸方案也不錯，因為整個整體配套我個人也覺得很好。但是我覺得在現在的社會，每一個重大政策要去實施，應該多聽聽很多不同的意見。我覺得我們議會應該要來聽高雄市更多市民，這些公民，這些相關建築師好的意見，看能不能把它融入。在目前因為我們現在還有時間，到 106 年，我們還有 4 年、5 年的時間，如果能夠調整的，我們應該趁這個時候調整，否則愈來愈晚，可以調整的空間就會愈來愈小。所以我在這裡想徵得議長的同意，我們是不是可以組一個高雄車站監督小組。因為這裡面橫跨交通、工務、環保、都發等很多局處，我們如果可以組成

一個 team，我們歡迎各黨派的議員參加，然後議會公開，類似一個論壇，大家來討論，好的意見把它納入。未來這 1,000 億才會達到它的最高效益，這是本席的建議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我要附議柏霖議員的提案。針對鐵路地下化，其實我們都知道這是高雄市這三十多年以來滿重大的建設。除了中博地下道跟陸橋會被拆除以外，其實那邊的交通非常的紊亂，有時候上下班時間會非常的壅塞。如果在這個區塊沒有好好去解決，或者是沒有更好的另外一個替代道路產生的話，其實可能會造成二次的交通黑暗期。不只是高雄車站的部分，連帶鳳山也是。因為他整個整體的設計費會影響沿線的，不管是車站或者是次轉運站。所以本席附議柏霖議員所提的案子，請主席裁示。

主席（許議長崑源）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

大家有志一同。這個其實是非常進步的，就是說如果有這樣的監督機制，跟一個公民參與的部分。我記得當時我們在處理這個鐵路地下化的過程當中，其實在謝長廷擔任市長的任內，我們曾經爲了高雄市舊的火車站，用便宜的方式把它保留下來，所以當時就是一個非常好的例子。

現在我建議除了呼應柏霖跟雅靜的意見以外，我覺得其實我們是不是可以把這個小組的概念稍微擴大一點。就是有關鐵路地下化地面重大設施復原的機制，是不是對這個復原的機制做一個委員會，而不是只有針對高雄火車站，或者是中博的那個部分。我覺得它有很多復原的部分，其實都需要很多公民的參與，跟我們議會的監督。所以我是建議如果我們可以的話，把這個稍微擴大一點，包括雅靜剛剛提的那個部分也可以納進去，這樣的話這個小組的機能就更健全，發揮的功效就會更大，跟議長建議。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？那就是高雄鐵路地下化，是不是邀請中央、地方相關的單位，擇期到我們議會，還有一些相關學者到議會開公聽會。你聽我說，開完公聽會之後，我們再另外組一個專案小組，讓他們說明之後，我們認爲有必要，議會再組一個專案小組。好不好，讓他們說完，我們看有什麼缺失，再來說好不好？好。

好，繼續審預算。有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

本席想要就教我們研考會主委，在第 24 頁的部分，本席發現我們的研考會有編列很多的鐘點費，還有出席費，還有書面審查費。就我們所知道的，本席之前也當過公務人員，有鐘點費其實就沒有審查費或者是出席費之類的東西。我是覺得，主委，你這邊是不是有重複編列的狀況，包括你看第 2-5-24 頁，我們的施政計畫座談會議，你外聘人員已經有出席費了，你又有書面審查費，你又有出席費，後面其實還有好多相關的都有這樣的情況，是不是可以請我們的主委來解釋一下。

主席（許議長崑源）：

說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這一個部分大概不會有重複編列的狀況。

李議員雅靜：

但是就有，因為你領了鐘點費，理當應該出席費不能再領，書面審查費也是一樣，那個都是涵蓋在裡面的，你們好像是這樣子編列。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分我是不是請我們…。

李議員雅靜：

主委，你怎麼會不知道這種東西呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為這個預算編列的這一些細目的部分…。

李議員雅靜：

你身為專職的研考會主委怎麼會連這個最基本的，你們經常辦的座談會，然後不管是給外聘人員或者是教授，或者是專業人士的相關經費，你怎麼會不知道呢？你整個局處，你的委員會能夠運作就是靠預算。你要來坐在這裡之前，你就要先跟底下所有的幹部先說好，知道這些錢要用到哪裡去。人家問你什麼，你都一問三不知，坐在這裡做什麼？你乾脆出去外面看電視就好了。

你說這些錢要怎麼用，你如果解釋不出來，本席主張把你這些經費砍一半，不是只有這一目而已，是後面只要有鐘點費、出席費、書面審查費，統統要砍一半，因為我合理的覺得這個是有重複編列。譬如說我是專業人士，我來跟你領一個鐘點費，又來跟你領一個書面審查費，或是我已經領出席費了，我又重複跟你領一個書面審查費，其實這是不對的。

主席（許議長崑源）：

李議員，沒關係，你看要請誰先說明。從明天起，在座列席的這些長官，對於你們自己的業務要好好的了解一下。確實如果我們議員同仁在問一些問題，你們都不知道，有時候要讓你們過也很為難。沒關係，先說明一下，看要叫誰說明。

李議員雅靜：

好。

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

議長、李議員，我就鐘點費的部分做一個報告。

李議員雅靜：

是。

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

主要是因為我們在編列計畫的時候，要對府內及組內的同仁做先期的講習，譬如編列中期計畫、先期計畫、年度施政計畫，我們都會請專家來做講習，按照規定，一個小時的鐘點費是 1,600 元，這是外聘的專家，所謂出席費…。

李議員雅靜：

所以你現在講的是 4 萬 3,000 元那一筆嗎？〔是。〕連同出席費還有書面審查費，如果照你這樣講，授課的是鐘點費，後面的出席費和書面審查是一體的，對不對？

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

我跟李議員報告，像出席費，譬如我們先期審查有時候會到實地的現場現勘，我們也會聘相關的，譬如去看一個建設工程，像學校改建工程不需要做到那樣的規模，有沒有瑕疵。

李議員雅靜：

基本上同一個案子，委員都是一樣的，所以只要有出席費，連同裡面都有包含書面審查費用了。

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

跟李議員報告，是不一樣的，是不同的案子，並沒有同一個委員重複給，譬如審查費中程計畫的部分，譬如各局處編報之後，我們會請專家來協助書面審查，書面審查的時候我們會按照…。

李議員雅靜：

去到現場會勘跟書面審查的專家是不一樣的，意思是有的人只會看現場、有的人只會看書面而已嗎？你越解釋越奇怪。

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

跟李議員報告，因為是不同的案子，我們會看到…。

李議員雅靜：

明明你這裡寫的每一個項目幾乎都雷同，你還跟我說是不同的案子，這三個項目全部都是施政計畫，…。

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

像我們的施政計畫先期審查有 200 多案，中程計畫其實是所有 31 個局處提出的中程計畫，我們也都會去審查。

主席（許議長崑源）：

對啊，我看每一條的項目都是施政計畫、施政計畫等等，好幾條都是這樣，都是 4 萬、7 萬、4 萬多。

李議員雅靜：

…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

後面全都一樣啊！如果今天解釋不出來，後面其他別組的、別股的預算，我統統都砍一半，你們自己都解釋不出來，不只是這樣，還有後面 2-5-25 頁，也有很多施政綱要的草案、什麼印刷等等，光是同樣的東西，印刷費就 29 萬，你印那麼多做什麼？如果真的不一樣，你們說明的時候為什麼不說明清楚？本席在去年也講，今年還要再講，你們都犯同樣的錯，你們擺明就是要議會直接刪除你們的預算，你們才省事、事省，什麼事也不必做，真的是這樣嗎？

研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

有關施政綱要及施政計畫的部分，我們大概分二次來印製，第一個部分是在議會開始審預算之前，我們要送市政綱要的稿，預算審核通過之後，我們會定稿然後再印製；這二個部分的差別，基本上我們是預計參照預算法，因為預算和計畫必須要做結合，不是光送審預算而已，必須要有一個施政計畫的說明，這個部分基本上我們是搭配主計處的資料來提送的。我記得去年有委員提過，是不是要印這麼多東西呢？我們回去也檢討了，因為在議會跟市府之間還是有一些互動規定，某一些要提報書面的資料，但是我們自己已經在做檢討，譬如審計單位或相關單位要的時候，我們基本上都已經用電子檔交送，我們大概已經往這個方向來走。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

這個科目先擱置，會後你跟李議員說明清楚，沒關係！先擱置。鄭新助

議員請發言。

鄭議員新助：

主席，昨天我有去議長的辦公室拜託，我也有去找黨團總召洪平朗跟大高雄反映，研考會專門在研究，目前不管是中央的法令，你們是在研究不公平的部分。有一個案例，我去找了各個單位，都沒辦法修改，我想要比照上一次，議長你也知道，我們的燃料費、計程車的牌照稅，從高雄市首先實施進行，那時不管是如何通過的，後來中央也通過了。

現在國保是從 65 歲開始領，對不對？研考會，你要知道，你連這個如果都不知道，你就被抓包了，各局處都叫我問研考會，我對預算其實都沒有意見，65 歲開始領，以前民進黨執政 65 歲以上的沒有條款限定，可以領 3,000 元，對不對，是不是這樣呢？現在國保可以領 3,500 元，對不對？我請教你，65 歲以上領國保，需不需要繳錢？請教研考會主委。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

鄭議員新助：

65 歲以上領國保年金，要不要繳國保費？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

理論上應該是不必，65 歲以後…。

鄭議員新助：

應該不必？你真是亂七八糟。全國的法令，你連這個都不知道，議長，65 歲以上要繳多少他都不知道？用不肯定的語句回答，本席拜託議長、四處去拜託，65 歲以上不需要繳，對不對？你不用答覆，你當主管是當假的，只想領加班費、人事費、誤餐費而已，我到各局處、社會局去問，他們說叫研考會研討，到底要不要繳？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，這部分我實在不清楚。

鄭議員新助：

議長，我也去社會局拜託、勞工局拜託，他們說這是屬於研考會研究的事情，全台灣的國民沒有一個人不知道 65 歲以上領國保的人需不需要繳費，大家都知道，只有你不知道。經費說要刪掉一半，我現在算是無黨籍的，乾脆全部都刪掉，65 歲以上的人不必繳，還可以領 3,500 元，對不對？我再問你，這是政府應該要給的，國保的問題研考會你應該知道，你是在研究法律的，不是只知道研究加班而已。國保是什麼時候開始實施的？如果所屬知道，叫一個人來答覆。議長，我當議員好比當假的，你聽

得懂嗎？誰知道的跟本席報告？

主席（許議長崑源）：

有誰知道嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟議長及鄭議員報告，這個部分目前…。

鄭議員新助：

中央的法令高雄市執行，他們都推給你，我要去問誰呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會來探討一下，但是這個部分，我確實不是很了解。

鄭議員新助：

所有的單位有誰知道？國保是什麼時候開始實施？還是我晚上到天公廟擲茭，這要怎麼問呢？議長，你以前裁決 1999 如果沒錢是打不通的，你叫研考會研討，說這是他們負責的，我在各單位巡一巡，硬趕到這裡來，早上我還去捻香，我趕到這裡來請教你，有哪一位知道？你看看！這真是抓包了，連中央政府辦的，研考會卻不知道國保什麼時候要繳？98 年 10 月 1 日開始繳，一個月繳多少？也沒人知道。你們貴會是在研究整本誤餐費嗎？我問審到哪裡呢？我趕快趕來，怕來不及，差一點和別人相撞。

主席（許議長崑源）：

研究看看，如何讓高雄市的市政壞一點、財政差一點，大陸客要進來花錢，你們三番四番地阻擋，阻擋熱比婭的，不讓陸客進來。

鄭議員新助：

議長，連中央正式頒布，堂堂的院轄市會不知道要繳七百八十幾元？但是他之前沒繳七百八十幾元，現在 65 歲要繳，政府就凍結他一輩子都不能領了，有理嗎？你應該給他領，把領的錢抵過去沒繳的部分，一年就抵完了。98 年 10 月 1 日欠到現在，65 歲要領 3,500 元，中央拒絕不讓他領，你可以研議，之前沒繳是不行的，一輩子不能領，地下錢莊的花招，拜託再 1 分鐘給我。

主席（許議長崑源）：

好。

鄭議員新助：

地下錢莊幫他繳，繳完以後，他一個月領 500 元，3,000 元地下錢莊拿走，讓他領到死，把委託書拿來給我看。你現在可以說不領 3,500 元，你領 500 元就好，政府扣繳 3,000 元，一年扣 3 萬 6,000 元就抵完了，研考會這個可以研究嗎？昨天我拜託議長、拜託大高雄聯盟，還去找主委說這

是中央的，你就用本會寫一個建議案，拜託一下，稍微用點心，不要只顧著算你們的誤餐費、研究費，高雄市好幾千人沒有錢可以領，跟本席反映，你讓他領之前先扣繳，他欠錢，一年扣 3 萬 6,000 差不多抵完，繳到現在大概 3 萬元左右。議長，我說這樣有沒有道理？拜託你也幫我裁決一下。

主席（許議長崑源）：

好。

鄭議員新助：

功德一件，我也有拜託你，也有跟三個黨團拜託。

主席（許議長崑源）：

主委，今天已經禮拜四，禮拜五、禮拜一、禮拜二把相關的單位找來研究辦理，這是你的業務，你再裝那個表情，等一下預算就整個刪掉，我告訴你。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟…。

主席（許議長崑源）：

你原本不懂，你就去請示把各相關的局處找來，這樣才對，你這樣哪裡是在解決問題，一開始就裝那種表情。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我的意思是我必須跟議長、鄭議員誠懇的說明，確實我現在對這個制度沒有很瞭解，照剛才議長跟鄭議員建議的，我把相關的單位找來。

主席（許議長崑源）：

對啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

看這個部分有沒有辦法改善，如果沒有辦法改善，要如何跟中央建議，這個部分我們可以做。〔…〕我們確實…。

主席（許議長崑源）：

原本就要解決的，你不懂也要去把它弄懂，對不對？你最慢禮拜一、禮拜二，主委，最慢禮拜一、禮拜二把它處理好，你看要請示…。

鄭議員新助：

…。

主席（許議長崑源）：

可能那些弱勢的人不是高雄市民，不是他們研究的對象吧？請坐，星期二之前完成。張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

許主委，我自己是公共工程委員會專家資料庫裡面的，所以我以前都有參加很多的評選會、審查會，其他縣市跟高雄市都有參加過，但是我當選議員之後，高雄市就避嫌全部都不參加；不過每一個單位都一樣，都是審查的時候針對資料，包括某一個案子、某一個報告，審查有審查費，另外有出席費，但是我知道中央甚至在環保署都有出席費、審查費支用的標準，就是出席費大概一次多少錢，我不知道市府有沒有，不管怎麼樣，我是覺得說預算當然要去審查，這個很重要，這是要去做，但是研考會是不是應該要針對全市府所有的一些審查費包括出席費有一個統一的支用標準？這樣才不會讓大家質疑說這裡什麼有重複，這邊費用又會重複什麼，有的給的多，有的給的少，其實對整個市府的運作不是很好，所以在這裡做這樣的建議。

主席（許議長崑源）：

蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

主席，昨天我們議會通過公教人員年終慰問金是照案通過，附帶決議是依照行政院規定辦理。我覺得這個主張是合理的，也是議會審預算應該有的精神；至於另外月退人員三節慰問金，我真的希望能夠比照年終慰問金的附帶決議，為什麼？我們都知道公務人員跟教育人員，我在當議員之前，也是在學校當教師，坦白說如果以你們的能力來做公務人員的薪水在這個社會上頂多是中等而已，跟你同樣能力的人在外面上班甚至領的薪水比你高很多都有，我自己當議員，議員領的薪水其實是不錯的，跟我的同學比起來，我不來當議員，我的同學大部分都在科技公司上班，領的薪水都比我還多，去參加同學會時看到大家開的車，我們沒有比別人好，但是差別在哪裡？公務人員或教育人員如果是在職的，你們領的薪水如果跟你們的同學比起來，你們都沒有比較好，頂多是中等而已，在北部甚至還是中下，在南部頂多是中上，問題出在哪裡？問題是出在退休以後，如果是在中鋼上班的員工，他如果是中階主管，他領的薪水跟許立明主委領的薪水差不多，但是退休以後呢？受薪階級統統都是叫做勞工，科技新貴也是勞工，勞工就是要投勞保，勞保的最高上限是多少？4 萬 3,900 元，現在的問題就是在這裡，無論你在職時的薪水有多高，你是科技新貴也好，你是中鋼的高級主管也好，勞保的投保最高上限是 4 萬 3,900 元，但是公教人員呢？譬如前兩天我舉的例子，有一個退休的校長，我去參加交接典禮，他看起來跟我差不多，我問他，你年紀輕輕為什麼要退休？國家訓練

你到這樣，爲什麼要退休？他回答我一句話，退休領的錢跟沒退休領的錢差不多。所得替代率八、九成，他領的薪水，當校長大概八、九萬元，所得替代率如果是八成，他退休一個月領七、八萬元，所以公教人員現在被檢討的不是在職的或是在服務的，是退休以後跟勞工比起來的差異太大，這個國家如果這樣繼續下去會破產，所以大家知道問題出在哪裡了。知道問題出在哪裡，我們要去面對解決。如果是年終慰問金，議會這樣處理是沒問題，三節慰問金的問題比年終慰問金更大，爲什麼呢？現在的公務人員在服務的有年終獎金，這是大家覺得合理的，每一個公司行號都有年終獎金，但是目前在服務的公務人員，我問了問，沒有三節慰問金，有沒有？沒有嘛！對不對？但是退休的公務人員卻有三節慰問金，這是合理的嗎？大家聽了覺得不僅不合理，簡直是荒謬。你是領納稅人的錢，給的對象、給的慰問金，如果是退休人員應該是弱勢團體了，怎麼會你還給所得替代率這麼高的人慰問金？所以我跟議會建議，第 21 頁已經通過了，就是退休人員三節慰問金這個已經通過，我沒有意見，但是不是可以做一個附帶決議比照年終慰問金，也就是依照行政院規定辦理，中央怎麼規定，我就怎麼做，是不是可以這樣處理？

主席（許議長崑源）：

蕭議員，昨天已經通過了，現在怎麼附帶決議？我看沒有辦法這樣做，跟昨天的科目不一樣，昨天是人事處。

蕭議員永達：

沒有關係，因爲每一個局處都有這三節慰問金。

主席（許議長崑源）：

有表達就好，好不好？

蕭議員永達：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，議長說研考會做什麼？你請坐，其實研考會很重要，因爲整個未來高雄的發展都要在研考會這邊先做一些思考、研究、未來的遠景。這個會期以來，本席一直擔心整個高雄的財政，昨天我問你，你也講了，我們現在負債 2,000 多億元，其實我看到的是什麼？我們有看到很多保留數，有很多應執行未執行，有很多補助款沒有進來，都有很多因素，但是我們只看一個絕對數字，就是該年度的累積虧損多少？我跟主委報告，99 年

那一年累積 112 億多，100 年是 195 億多，所以每年都是 100 多億，我們現在舉債上限，大概只剩 600 億，因為現在已經有六都了，所以未來也不可能高雄市可以多分個上千億，那也是不可能。議長，我們本來兩都，我們就是只有那些而已，現在六都要來搶，怎麼可能，那是我們已經先花了，所以中央注意的核對，大概未來剩下的額度，就是你這六都按照它的比例，台北好像分 1.8，我們好像分 1.2，台南市分 1.0，就是剩下的額度，大概 600 億左右，如果 600 億你一年累積虧損，像去年 195 億，就剩下 3 年；如果正常像今年這樣借 150 億，就剩下 4 年。我一直擔心你四年後怎麼辦，如果我們現在不開始減赤的話，那怎麼辦？

所以我們現在再來看，第一個，我是擔心總體債務問題，再來我們來看看，我們既然好不容易在這麼有限的資源，我們擠了百分之十幾的基本投資，結果你看，保留剩餘有什麼東西，有那個按業務需要減少的二十幾億，收支併列未達收支的，也有二十幾億，這個是對的。再來委辦計畫的結餘十幾億，再來營繕工程的結餘 9 億多，那這一些代表什麼，這一些我們不是說一定要把它支出去，就是你當初在估的時候，你沒有把這個額度作合理的規劃，我們編給他，就是希望他儘快去執行，結果去執行時發現，有的是設計圖沒弄好，有的是發包的時候，發現那個設計規劃不盡完善，又要抽回來重新規劃，有很多因素，所以好不容易資本投資 200 億，結果有六、七十億是擋住的，沒有去做，這樣代表什麼？額度的浪費，我們的固定投資都出去了，我們這邊所有的公務人員的薪水都發出去了，但是政事沒有推動，你沒有往前做，因為你這些資本投資沒有出去，但是我們固定成本，我們的薪水，我們的福利都照領出去了，我認為這是一個很嚴重的浪費，我覺得可惜，尤其我們未來。我們如果沒把整個歲出規模縮減，我跟議長報告，台南市差不多 880 億而已，我們高雄市今年 1,300 億，那我們有需要支撐一個這麼龐大的市政府，我們是不是應該要瘦身，那應該怎麼瘦，包括人事，這次議會大家如同意少 2%，逐年遞減，我覺得這是對的。甚至包括我們很多的人員，如何讓他發揮最高的效益，很多單位人少，你不需要配備那麼多的員工。像議長也一直在講，有一些局處根本沒有功能，結果也是要有主委、副主委、主秘、科長、秘書室，每樣都有，因為麻雀雖小，五臟俱全，他每樣都要有，你如果減少一個局處，你看一年要減多少錢。我覺得我們議會不是要求你們把資本門，把未來發展支出刪掉，我們不是。我們希望我們開始去檢討，有一些是可以從人事、從活動中，我們把它節約下來，然後來做發展性的支出。在這本書也是在講，我們曾經輝煌，這個得過普立茲獎的，有五個博士的專家，還有

另外一個國際關係的，他也說研究後發現三件事：減赤，赤字要減少；減赤後，再來就是增稅，增稅大家也不敢；再來最後一個，就是要投資發展性的支出。所以我昨天講為什麼要減，因為事實上從前財政部長林全教授，他是我們台灣知名的學者，他也說只有先破 20%，才有結構性的破壞，然後再來 10%拿來做資本投資，我們是希望他們的資本投資越多越好，把這個經常支出越少越好，你這個配比如果越完美，這樣我們未來高雄就有發展性。我跟主委報告，我們議會在議長帶領下，你們送來的案件，土地要賣我們都同意，我們沒有一樣不同意，每一項我們都希望往前走，所以這是本席一直跟你講的，所以研考會應該要扮演這樣的一個角色。重新我們要去檢視，我們今年借了 150 億，那你到年底，如果你…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

我們今年肯定是借 149 億，但是有可能決算變 170 億、180 億，也有可能啊。也有可能因為很多政事沒有支出，剩下借 100 億也有可能。但是我們要的，不是你不去做，我們需要你真正編了，就要務實詳實去執行，我覺得這樣才有意義。所以在這裏，我們對於市府目前還沒有提出一個減赤計畫，本席覺得有一點遺憾，因為我們的延會到明天就結束了，希望說能夠提出一個減赤計畫，今年要減多少？明年要減多少？未來四年的時候，我們把這個債務平衡掉，我們全新來衝，你土地該處理的，像那一天，議長也知道，我們不是不要給環保局賣，是覺得那麼值錢的東西，就這樣賣掉，可惜。我們都是很全力在支持，我希望主委能夠了解我們真的對這個財政的窟窿，真的很憂心。以上是不是請你來表示意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

來，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白講這確實是一個非常嚴肅的問題，那我知道我們在這一個議會，在議長裁示之下，我們在臨時會開議的時候，會做一個專案的報告，其實現在府裡面也針對這個問題，幾個相關的局處，我們正在共同研擬這樣的一個未來的一個短中期的財務規劃，我想在臨時會那時候會提出一個完整的報告。坦白說，現在都在還在這個…，當然一直陸陸續續我知道財政局那邊有提出一些規劃，當然議會這邊還有一些討論的空間，不過我想在臨時會這個時候會比較一個完整的提出，屆時會比較完整的提出。

主席（許議長崑源）：

主委啊，研考會，說實在的，你實在是擔負很重的擔子，我講真的，任何一個局處的決議都要送到你這邊來，這是事實啦，你和市長的關係可以算是最密切的，有時候市長比較想不到的，你當部屬的，好的建議，你都要不怕得罪人，事實也是這樣的，不然研考會主委是做什麼，對不對。都不用客氣，只要對高雄市有幫助的，你不用煩惱講出來，市長高不高興，你如果每一件事都要選好的講，也不需要你們這些部屬，對不對。好，徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

請教主委，其實研考會的預算應該是很簡單，沒有幾頁。那為什麼審得那麼辛苦，你們在這邊也坐得那麼辛苦，你都沒有準備。有時候議員跟你提出質疑的地方，你要說明清楚，像這個科目就好，剛才我把它看一下，點一點，裡面有關活動費就列了五、六項，雖然金額不多，但是全部都是活動費用。活動費用，你如果說要來應付的話，也不要寫那麼多，重複那麼多也不好，這個文字很明顯，你是一個高雄市政府，是一個火車頭，你是一個火車頭，有議員在提問的話，你沒有一樣知道的，這樣不會覺得太離譜嗎？像鄭議員跟你問那個，普通人就知道，好，你答不曉得，這個實在太離譜啊！我來請教你編這個活動費，到底活動什麼？你解釋一下，你裡面這一項，有好幾頁，2-5-24 和 2-5-25，一個 4 萬 3,000 元，一個 7 萬元，還有一個 8 萬 5,000 元，還有一個 20 萬，一個 10 萬，這個最後都寫活動費用。你這個活動什麼，你解釋一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟議長和徐議員報告，這個第 24 頁、25 頁，其實就是剛剛提到的幾個相關的活動和座談會的外聘委員的講授鐘點費，這是鐘點費，這不是辦活動的費用。那剛剛其實之前幾位議員也提到，其實在高雄市政府主計處有訂一個共同費用標準，就是說對於出席費、鐘點費這些審查費用，主計處都有一個共同支用標準，這些都是按照這個標準下去編列的經費。

徐議員榮延：

你們一定照規定，如果不照規定就違法，就抓走了，我們都知道。可是你這個名目的文字要寫清楚一點，不要爲了核銷就寫活動費、活動費，你自己看也會覺得莫名其妙。你們研考會在市政府是一個很重要的單位，市長有任何事情都是找你們研考會，包括民衆、各單位要做任何事情，都必須要經過你們、請教你們研考會。你們研考會是一個很重要的決策單位，應該要加油，要不然被裁撤的話也太可惜，因爲還有存在的必要。不像我們鄭議員說，「見鬼了」，這個「鬼單位」，要認真一點啦！好不好？

主席（許議長崑源）：

預算沒意見嗎？張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

我沒有意見，只是許主委，其實研考會非常的重要，在市政府裡面它是負責顧頭看尾的，研考會是研究、管考，研究是看整個高雄市未來的發展方向，管考是所有的計畫，從頭到尾怎麼樣去管制，讓它績效能夠產生。所以你這個單位實在是很重要，而且在所有重大計畫形成的過程都要經過你那裡才能夠編預算。所以你應該是對於所有的預算，要非常非常地清楚。所以在整個的調整，我想議會會有一些意見，這樣的過程當中也希望許主委能夠扮演很好的角色。但是在要求管考的績效的過程當中，當然很多資本門，有一些會落後，像中央補助的東西，我們前幾天在看會落後，應該要求執行率。可是有一些東西…，我建議不一定所有東西都是要求執行率，有一些東西，包括是經常門的一些計畫，其實它用到這裡就夠了，但是爲了要表現執行率，就把錢隨便亂花，把它花掉，我覺得這種是浪費啦，所以這個要看東西。如果是中央的計畫，當然還有一些經費還沒有完，但是你已經執行完了，這些東西，如果說經費還滿多的，你要去想辦法叫這些局處趕快跟中央再另行編另外一個計畫，把這個錢留住。我想其實你是扮演火車頭的角色，應該是要看怎麼樣讓整個市政府發揮最大的績效，然後能夠有最多的經費。我想這裡給許主委一個期許，其實你的功能一定要充分發揮。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？林議員義迪請發言。

林議員義迪：

事實上所有我們高雄市的發展都是研考會在做火車頭。因爲像昨天我們陸總召在說的，我們的計畫該向中央要錢的，要報計畫去，透過大高雄的立委去中央爭取經費，讓我們自己地方的預算能夠省下來，我們就可以少花。過去我記得我在擔任旗山鎮長的時候，我們的負債也是接近一億多，但我們因爲所有的建設都向中央爭取，地方編的都盡量不花，這樣直到我來擔任議員的時候，剩差不多 3,800 萬，過去就是這樣。因爲中央給我們的補助款，它每個月都給你扣 600 萬，不經過你同意，就先把你扣起來，讓你自己去想辦法。這就是說，希望我們研考會這邊可以像過去我們這樣，重大建設的經費可以盡量向中央來要，來寫計畫提報，透過我們高雄市的立委來爭取，這是第一點。

第二點，剛才鄭議員在跟你問的那個國保的問題，國保是民國 97 年 10

月開辦，開辦它就是說，你如果沒有…，大概就是繳 726 元，還有一點就是，如果經濟收入不好，可以申請補助，繳 363 元，政府補助 70%。如果你參加國保到 65 歲，最高可以領到 1 萬多元，看開辦國保，你開始繳，繳多少、出來可以領多少錢，每個人的方式都不一樣，這是我先跟主委講的，因為我有當過鎮長，我知道大概的訊息。

再來就是，因為所有的市議員都是關心大高雄的發展，希望在我們所有的建設也好、所有的計畫也好，研考會這邊扮演的角色就是關心地方。因為市長對有的方針比較不了解，你要整合整個高雄市各局處的訊息，要跟市長講，不要延誤到。希望對我們大高雄未來的發展可以繼續推動，不是像剛才我們說的，一問三不知這樣就對我們大家不好了。因為像我們昨天在議長室說的，你可以把所有了解的都叫來議事廳，你不懂的可以問。希望不要讓我們這些議員在問的時候，什麼都不知道，讓我們都不知道要怎麼問下去，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，可以了，先擱置了，李議員，你的意思我知道。針對第 2-5-23 頁，綜合計畫－策定年度施政計畫，預算數 263 萬 6,000 元，先暫時擱置。你們相關有一些雷同的，會後說明一下，好不好？你們把那些說明做出來，那先暫時擱置。（敲槌決議）繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-5-27 頁到第 32 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 743 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？林議員武忠請發言。

林議員武忠：

第 31 頁，我對預算是沒有意見，但是主委我問你，考察歐美先進國家為民服務品質與效率，我請教你是考察哪一個國家？哪一個歐洲？哪一個美洲？哪一個國家的服務品質、為民服務的效率值得你要去考察？你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個出國旅費的部分，其實每年都是按照市府分配下去編列，那過去當然這是預算數，過去我們曾經去…。

林議員武忠：

好啦，你不要說那麼多，我問你啦，你考察歐美先進國家，我要知道哪一個先進國家爲民服務效率跟品質值得你去考察，是哪一個國家？我也要了解一下，以後我如果有時間，我也要去看啊。學起來，爲民服務啊。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想我們以前看過的，其實包含像荷蘭海牙的市政廳…。

林議員武忠：

什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

海牙啦，就是荷蘭鹿特丹跟海牙，他們的市政廳的整個爲民服務的環境跟軟體規劃都很好…。

林議員武忠：

好，你停一下，我請教你，我一個禮拜以前跟你建議，我們的市政府辦公大樓真的是爛，我說得很不客氣，說這個也是很漏氣。我很少去市政府，爲了辦公、爲了去處理一件事情，去哪一個局處我不要講，都沒人在管，我在那邊繞了兩、三次，都沒人理。我說我要去那邊跟他一起開會，開會懶懶散散這樣，也沒布置，什麼都沒有。你如果說有，不要說花 36 萬，就是花三千多萬可以把這個服務品質做好，都值得。現在我跟主委講，市府去管好啦，市政大樓那個服務品質，最起碼選民去服務台，中午也要派一個人留守，大家都休息，服務台也要派一個啊。你知不知道你們市政府，如果是吃飯時間，到下午 2 點都沒有人，沒有政府了，我是說真的，我們去市政府，不要說一般民衆，我事先說要去，大家都在看，自生自滅，如果我放炸彈或偷東西都沒有人知道。最基本的，中午要派一個人在服務台，看到人就要問候，請問有什麼事嗎？要找哪一位呢？我也算老議員了，整個局處都沒人認識我，我也不相信。

主席（許議長崑源）：

知名度不夠。

林議員武忠：

主委，這個爲民服務，在座各位都是在爲民服務，大家的服務品質都勝過市政府，最起碼的待客之道，民衆上門就要問候及泡茶招待，我不是要罵市政府，你後面還有一個科目：加強爲民服務措施，編了四十幾萬，如果你做得好，就算經費是四千多萬照樣給你，你這些都是寫好看的，請教在座各位，如果有人到各局處你們會問候嗎？我告訴你，真的都不理睬，我當我的科長、我當我的主委，那不是我的事，不是，既然我們有爲民服務你又去考察，結果市政府真的差，講到這個就丟臉，我們是競選產生

的，看到選民就一直點頭，同樣道理，你們是通過考試，我們要經過選舉，但是我們的目標一致，都是為民服務，不要現在才說選民是主人，平常就是主人了。請市政府各局處要把平常的禮貌問候電話全部教好，如果不會教就由我來教，我們隨便派一個都可以去做，很簡單！一個星期前，那個副處長被我唸了 1 個小時，哪有這麼差的！為民服務，像這樣我是覺得很丟臉，你是研究發展考核，這一點市政府要整頓，市政府應該整頓禮貌和為民服務的態度，要從市政府開始，區公所做得不錯，區公所都有志工在幫忙，市政府各局處都很差，這是良心話也是我的建議，把這個部分做好，希望下次我去市政府可以得到相當的尊重，不是對議員，包括一般民衆，要有禮貌、態度好一點，不要文字寫得很好看，說什麼為民考察歐美先進國家服務品質，寫這個不是很諷刺嗎？如果你服務做得好，…。

主席（許議長崑源）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

禮貌的部分我們還要加強訓練，針對電話接聽禮貌的部分我們都有抽檢、抽驗，剛才林議員有提到，其實市府相關單位一線的服務機關，中午都有輪值人員，若是加上區公所大概有六十幾個機關。〔…〕一線的服務機關。〔…〕

主席（許議長崑源）：

就像林議員說的，如果他隨便放一個炸彈你也不知道，起碼他進去你要問他要去哪一個局處。連我們議員都有這個感覺，一般民衆要怎麼辦？接下來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

這個科目應該放在後面那個科目——為民服務，如果你要針對服務品質效率，你應該放在那個科目，這個科目應該是市政研究發展及革新，當然可以都包括。我建議如果要留在這個科目應該要叫做，考察歐美先進國家城市，因為我們不是考察國家，是城市，城市創新與施政，如果要留在這裡，把內容說明，放在這裡，不要說因為去年是什麼、前年是什麼，然後就照編，每年都要做什麼？任務目標不清楚，如果你看那一科就編那一科，如果你放在這科你就要改成這樣。

研考會是市政的大腦，它的整個思考是非常重要的，所以你們的雜事應該要很少，每天就是想辦法怎麼去創新和整合，這才是這個局處存在的價值跟目標。我舉一個例子，前一陣子台美辦的，包括環保局、工務局、經發局都有辦太陽能光電的整個設施，經發局上星期也辦一個很好的節目慶

典經濟活動，到底煙火跟城市的經濟有什麼關係？大家只會空談，到底創造多少來客、創造多少資源？委託大學學者寫一大堆就對了，我覺得要求精來說服，大家都說不要放煙火了，可是放煙火卻有很多人來欣賞，到底之間的相關關係，我覺得它應該有一個客觀的分析報告，煙火要怎麼放才能產生最大效益？怎麼放是浪費錢？我覺得它應該有一個相關的研究報告，大家的論述都是城市不要再放煙火了，連中央也說不要放煙火了，可是放煙火的人還是很多。煙火到底要放一天、放一星期還是要放一個月？我覺得它的邊際效用、邊際成本要整個分析，這就是研考會要做的，把很多事情更精準化。

現在我們有辦很多國際研討會，上個會期我們建議說，所有的國際研討會一定要有現場翻譯，所有文件都事先翻成中文，我覺得這一年做得很好、很進步，很多學生在語言上有障礙，可是他專業很強、很有興趣，透過這樣的參與，他知道更多，他去學英文也會進步。這個是第一年，你說後面編 200 萬翻譯英文，倒不如把高雄市政府所辦的，包括高雄市議員自己都率先去租或買翻譯機，不管是出國考察或是外賓來這裡，不要讓語言成為障礙，不要急著去建立英文環境，我覺得先把專業知識的語文障礙先排除，讓很多市民對新的領域有新的認識，他因為有興趣、有機會去接觸之後，不管是德文、英文或日文，他自己可以繼續去發展，要透過市政府做這樣不容易，每年編 200 萬，我問你編 200 萬做什麼？你說去年編 200 萬、前年也編 200 萬，但是效果呢？我希望研考會整合高雄市政府所有的國際研討會，每次請那些專家來都要花很多錢，所有的研討會都要錄影、錄音，品質要好，事後把字幕完成在第三台播放，你以前當過新聞局局長，你固定了一個頻道，讓很多國際會議一些專家的意見，讓很多市民透過第三頻道可以認識，不管他講德文、講英文、講日文或講西班牙文都沒關係，你要打上中文字幕讓大家可以了解，這個才是營造整個…，不只是市政府內部的整合，對市民的觀念整合更有幫忙，所以我說研考會不要管雜事。每天都要絞盡腦汁去想這些整合工作，怎麼樣使效率能夠提升，這是我第一點建議。

第二點，也是上次在議會，我們有協辦 TED，那是一個世界性的民間組織，它要求每一個有創新的人發言 18 分鐘，而且不能領演講費，只能領交通費，這就是一個很好的公益組織，我覺得研考會應該跟這個單位接觸，台北已經舉辦過二場了，叫做「城市 2.0」，就是和城市有關係的，就像我們上次去庫里奇巴，市長也曾經去那裡演講過，很多城市的治理有新的方式，當然，它的創新有很多種，我們對於有關城市治理創新的部

分，在我們高雄市可以多辦這個，市民也好，官員也好，學生或教授很多都很喜歡聽那種很先進的思考方式，又不用花很多錢。因為研考會的預算不是很多，你要如何借力使力，很多國際組織有這麼好的人才，它在講的東西在網路上全世界都看得到，所以它請來的本地人、外國人也好，大家都是以志工身分發言，我希望如何把有限的預算產生…。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這一個建議非常好，事實上，當然我們還需要進一步整合，但是目前高雄在辦國際會議，其實這整個語言環境，坦白講，我個人認為還不錯，我自己有時候也到國外去參加，覺得還不錯，但是我們來進一步整合與精進，怎麼樣突破這個，我覺得任何的國際會議都一樣，第一個要突破的大概就是語言障礙，這個部分如何做得更好，整個國際會議辦完之後，這個邊際效應如何擴大，是不是可以透過 channel 3 這個部分去處理？這個我想我會跟新聞局與有舉辦國際會議的相關局處進一步的來做這樣的整合。

另外，TED 這樣的一個組織，吳議員的建議也很好，我們會跟它接觸，事實上，我上個月才剛去廣州參加 UCLG 的國際城市創新獎，坦白講，高雄是代表台灣唯一一個入圍國際城市創新獎的都市，當然我們都希望透過這樣一個國際交流來增進我們在城市治理上的創新作為，有任何這樣一個好的組織，某種程度是一個國際或國內的民間資源，我想我們都願意跟它接觸，然後探求各種合作的機會。

主席（許議長崑源）：

童議員燕珍請發言。

童議員燕珍：

我想請教一下許主委，在第 28 頁，你們有做一個專案的委託研究，你們有特別提到「營造英語生活環境推動委員會」，你們有請外聘的委員，想必你們就是要研究怎麼樣去營造我們的英文環境，是不是這個意思？你知道現在十二年國教推動在即，我不曉得你們跟教育局的聯繫，你這個英語環境的推動有牽扯到什麼？十二年國教裡面有一項英檢，你知道嗎？我不曉得主委了不了解？這個英檢的部分，就是英聽要考試，英文聽力要考試，現在的學校教育就是強調讀與寫，我們台灣的孩子就是很缺乏英語環境的營造，你們針對未來的趨勢，103 年馬上就要實施十二年國教，因為有英檢考試在裡面，對於營造英語環境，它是很必要的。多年來，我覺得

我們一直在強調，我不曉得去年你們有沒有編這個委員會的出席費？去年有沒有？可是做出什麼成績？我真的很想看一看，你們這些委員會對這個英語環境推動的計畫到底是什麼？做了這個計畫，到底有沒有實際去執行？多少年來我們都沒有看到成果。

還有，牽扯到你第 29 頁的，我還想請你說明，「英語服務標章的推廣計畫」，這個都跟英語環境的推動息息相關，對不對？這個未來是一個很重要的趨勢，如果孩子只會讀、只會看，可是他沒有辦法聽、沒有辦法說，也就是說，這個環境的營造，我們政府是不是要來營造這個環境？既然你做了這樣的研究，我很想知道你這個研究報告到底是什麼，你可不可以事後提供給本席看一看？我覺得應該要讓我知道你們到底做了計畫，花了錢請人來做計畫，結果又沒有推動，那等於是沒有做啊！這 200 萬元你也解釋一下。

我還有另外一個問題，就是「兩岸小組事務座談會」，我們從 20 萬元，現在增加到 60 萬元，縣市合併之後增加到 60 萬元，我很想知道，因為我很久沒有聽到，我們以前還到中山大學參加過這個兩岸的座談會，這是面對國際情勢、國際趨勢與我們觀光的发展息息相關，知己知彼，百戰百勝，所以我要知道這個兩岸座談會你是怎麼樣推動的，你是不是答覆一下？

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概依序來做說明，第一項「英語生活環境推動委員會」，其實研考會這邊負責的，當然，包含十二年國教，教育系統裡面的英語教育其實都是非常重要的，但是我們是分工的，我們是對學校外面相關的商家標示…。

童議員燕珍：

你們跟教育局在這方面沒有溝通嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有，但是我們是分工的。

童議員燕珍：

有沒有連結？

研究考核發展委員會許主任委員立明：

這個就是我現在要提到的整個英語生活環境推動委員會，其實包含了很多英文翻譯的名稱全市要統一，所以我們這個委員會事實上是聘請包含彭

蒙惠老師等等很多外籍語文老師與教授，來幫我們審定這樣一個英文翻譯的問題，其實我們這幾年來已經審定了大概 678 項。

另外一個部分是「英語服務標章」，這個顧名思義，就是針對外國觀光客來到高雄，我們的商家、包含相關的醫院，甚至包含公車與大眾運輸系統等等，我們去輔導與訓練，然後給與認證，這樣子改善整個英語國際化的環境。其實我們從 96 年開始做，目前已經有 725 個商家通過這樣的驗證。

童議員燕珍：

其實商家的對象希望是國際觀光客，希望國際觀光客來到台灣能夠找得到位置嘛！對不對？〔對。〕可是問題是我還是強調你前面那一項，既然你去年有編這個預算，請專家學者來推動我們的英語生活環境，那麼到底要怎麼推動啊？你能不能夠略舉一二讓本席知道一下？如何推動？有什麼樣的成效啊？如何營造這樣的一個生活美語環境？成效在哪裡？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對於成效，我們每年…，好比說今年，我們輔導了 89 家，甚至包含整個參加行政院研考會的英語生活環境營造，我們其實大概有 83 家以上都通過這樣的認證，這樣的輔導，例如我去一個商家，包含它的 menu 與海報，甚至包含它店員的英文基本溝通能力，其實這些都在裡面，我們今年大概就輔導了 83 家通過這樣的認證。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

可以來做這個英語的會話，可是問題是出在看不到成果，因為很多人都不知道。你現在營造這個生活美語環境要以孩子為主，觀光客就不用講了，其實本來西餐的 menu、日本料理的 menu 都有英文，那個都不用講了，我要你說的是你做了這麼多的計畫，你要怎麼樣去營造這個英語生活環境，讓我們的孩子可以有機會去說、有機會去聽，這個是很重要的，因為未來的十二年國教就是要考聽力，你如果沒有這樣的環境，在學校裡是不足夠的，所以我想應該是同步的，因此我要問你這樣的計畫，可不可以跟教育局好好的研究一下你們如何連結，把這個事情做好，因為你只是跟我講那些東西，我覺得多少年來你們都有編，可是看不到成效，沒有感覺，無感哪！那麼我們的英語環境怎麼可能進步？孩子沒有機會去接觸嘛！是不是？這個部分，你是不是再向我說明一下？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上，我剛才提到的，當然針對不同的對象，我們那邊的確主要是針對學校外面的，但是我們跟教育局還是有分工和合作，其實我們這幾年來在學校裡面都一直還是有營造幾個重點學校的英語村，這樣的一個活動。兩岸事務這個 60 萬元，最主要是兩岸工作小組的相關座談會與會議的費用。事實上在兩岸交流上面來講，我們編在各局處，我統計起來，今年到目前為止，我們局處的層級到大陸那邊去大概都有超過 30 個場次以上，整個經費大概超過八百多萬元。這樣的部分，我們在兩岸工作小組是固定半年開一次會，然後針對半年來兩岸交流的狀況做一個檢討，大家做一些意見與資源的交流與溝通，主要的費用是在這裡。當然，我們也會跟行政院的陸委會，有機會的話，我們也會跟學術團體去辦理這樣的一個兩岸事務交流相關的座談會，主要的內容是這樣。

主席（許議長崑源）：

吳議員利成請發言。

吳議員利成：

其實我覺得你還算滿辛苦的，因為長期以來，說對你很大聲，你在這裡被疲勞轟炸，我們也知道你的痛，可是確實是真的，剛才我們很挺你預算的議員同仁把你罵成這個樣子，從這裡就可以看得出來你們表現得有多差，從這裡就可以看得出來。我認為我們當議員當那麼久，我們的職責就是監督，另外一個最大的責任就是預算的把關，所以我起來發言，肯定是對預算絕對有意見，如果我沒有意見，我幹嘛問你？對不對？我起來問就是對預算有意見。今天你看你們的第 29 頁裡面，這個「辦理市政發展議題專題委託研究費」100 萬元，預計要研究一至二個案，你簡單的講，你這一至二個案是什麼案？內容是什麼？簡單講就好，因為時間…，還是要全部講完再讓你回答？你知不知道這是要研究什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟吳議員報告，明年我們大概會針對很多議員都共同關心人口結構變化的問題進行研究，這是預計，因為是明年度的預算。

吳議員利成：

研究人口結構變化？我們的人口結構變化會很大嗎？你今天花 100 萬元要來研究這個議題，對我們整個市政的幫忙是有限的，而你卻要多花 100 萬元。再來，第二項，50 萬元，你要委託專業機構辦理民意調查，要調查什麼民意？我請教你，是施政滿意度嗎？是不是施政滿意度？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上包含在內，還有各項的…。

吳議員利成：

我們以前就講過，你每次花這種錢辦這種民意的滿意度等有的沒有的，有哪個承辦問卷的機構給你們的資料是問卷以後對陳菊市長不滿意的、對施政團體不滿意的？有哪個敢拿出來？每一次拿出來的報告都是對你們施政滿意度很高的，然而真的有那麼高嗎？我們每年都辦這種東西，每年都要浪費個 50 萬元、100 萬元，這個真的是形同浪費。然後，下面這筆 200 萬元的，剛才童議員也講到英語村這些，每一年編那麼多錢，我們高雄市民的英文程度又提高了多少？這些標示有的沒有的怎麼每次都是你們在做？這應該是新工處或是養工處做的嘛！結果你們做起來效果又不好，又要花 200 萬元，這樣七零八落的做下來，你看，剛才童議員問到兩岸的 60 萬元，我本來覺得沒什麼，可是因為我上次總質詢的時候，議長有說原來熱比婭是你搞出來的，搞到我們整個高雄市差點停頓，陸客都不敢來，你說這個 60 萬元讓你去辦兩岸的交流，我們實在不放心，因為我覺得你的意識形態可能很高，要把兩岸的這種去政治化、真的在經濟上做一個交流的，我覺得你辦不到，你這個 60 萬元也是多花的。

下面第 30 頁這 32 萬元，這個要做什麼？「本府所屬機關從事研究發展績優人員獎勵品」，你們研考會有辦理得很好嗎？我請教你，如果研考會辦理得很好，會被叮得滿頭包嗎？你們有哪個敢說他績優？我問你，這筆 32 萬元的獎勵品有誰敢領？我改天就叫他出來報告，總質詢的時候，我請他報告他在我們市政研究發展考核這個部分對我們市政府貢獻多少，這筆 32 萬元有看看誰敢領的，你們既然那麼厲害，有辦法領到績優的，表示他有貢獻嘛！表示他對我們市政府在這方面的發展應該有所幫忙嘛！改天請領到獎勵品…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

吳議員利成：

請領到獎勵品的人出來報告，看看他做了什麼、提出了多好的建議。剛才吳益政議員提到，你找一些人，他們免費的把他們的創意、idea 全部都給你，我相信我們高雄市民很多人願意幫助我們高雄市進步、幫助我們高雄市發展，你有去做嗎？這個也不用錢嘛！甚至用個徵文比賽，1,000 元、2,000 元，我相信有很多人願意來做這個工作，結果你們也沒有做。另外，從前面林林總總我這樣看，你們的印刷費，前面那一個部分，印刷費就一百多萬元了，後面這邊也都還要一、二百萬元，全部，你們每一個單位每次的印刷費等有的沒有的紙張都要那麼多錢，我建議你為什麼不研

究市政府開一個印刷廠，把市政府所有單位各局處科室…。

主席（許議長崑源）：

主委請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概有幾個部分，第一個，剛才各機關研究的部分其實這不是研考會的，我們其實是會診各…，我們其實還是要鼓勵同仁，就他的業務之外，所有的同仁對市政或相關的能夠提出創新的一些…，說實在的，這其實是一個鼓勵，用意也是在這裡，當然這些成果我們都會公開，這個絕對不會做不公開的部分。

剛才說到英文標示的部分，其實我們有很多單位都有英文標示，包括路標和公車的部分。在英文翻譯方面來講，其實大家的認知會不一樣，所以市府要有一個統籌的單位，就是請專家把這些做個統一，然後在發給各單位，這樣有一個依循的標準，就比較不會亂。基本上，我們這個部分是做這樣的一個工作，我大概做這樣的說明。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

吳議員利成：

其實你這個說明，我很不滿意。這些錢，你們從以前就花到現在，花了那麼久，標示英文爭議的部分到現在還是沒有弄好，而且還要花到 200 萬元。所以對於你在這方面，我真的很不滿意。而且你前面這個問卷，你說你們研考會有預計做什麼，早已經定案，才編這個預算出來給議會審。你們不是，我編 100 萬就是先拿 100 萬在那邊等，我有錢，要做什么研究就任由我，只要議會讓你們通過了，就任由你們怎麼做了，每次都這樣。所以我認為很多問題，你都沒法解釋的很好，錢都不知要怎麼用。財政這麼困難，讓人家罵得很慘，結果你們這邊一直在浪費。要印刷的東西，你們就設一個印刷廠，錢自己賺，這些你們也可以做，為什麼不行？各單位印刷那麼多，藏錢藏成這樣，那叫做化零為整，…。

主席（許議長崑源）：

這是事實，你說這 100 萬是為了解理什麼高雄人口結構、人口政策，但是如果你把這 100 萬用在鼓勵生育，每人 6,000 元，你看可以嘉惠多少人；你把這些錢加倍給了，這樣大家就願意多生育。你無緣無故花這 100 萬、50 萬元，而且都花在那些不實用的部分。我看先處理時間的問題，距離散會還有 4 分鐘，是不是要到研考會審理完畢再散會？好，沒有關係，就 12 點 30 分。在洪平朗和張豐藤議員發言完畢再散會，現在請洪議

員平朗發言。

洪議員平朗：

我知道研考會有必要存在，人家說錯誤的政策比貪汙還嚴重。我相信研考會是一個文武雙全、各局處的菁英匯集的地方，對國內外各國的城市都要了解，而且要做出最好的研究來發展高雄市。我請問主委，請問你是什麼學校畢業的？你們研考會裡面有幾位博士？你知道嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前有一位同仁在讀博士班。

洪議員平朗：

只有一位就讀博士班，其他都不具博士學位，有博士嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中，在我們資訊中心應該是有。

洪議員平朗：

應該都是博士才可以進到你們研考會。如果沒有博士至少也要有碩士、不然也要是專家。所以我講了一句話，研考會的預算如果能發揮它的功能，我相信沒有一位議員會刪掉你們的預算，而且會支持你們的預算，因為你們做出的研究和判斷是正確的，可以幫助我們高雄市，那就是花小錢做大事。我希望主委，以後除了你本人以外，對於你的能力，我是肯定不懷疑，但是你旁邊的人，可以再加強一下。如果有更好的人才，你都吸取他們進來。各局處有很多有理想、有眼光的好人才，你就聚集在一起。研考會要做事啊！你們是火車頭，火車頭的責任要做什麼，你們應該都知道。我在這裡聽很多人發言，我實在有點不放心，對於你們研考會的功能發揮不出來，非常擔憂。如果人家講的是真的，你們就要檢討一下；如果有人話講得比較重或講得對你很不公平，希望你把他們的話當作是在鼓勵和勉勵，讓你可以覺醒，你們要好好去做，高雄才有前途、才有發展。

主席（許議長崑源）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

許主委，民調是非常重要的，以前我當環保局長的時候，研考會的民調我都一定要看。而且民調不是只有看那個滿意度的數字，那只是一個表象的數字，其實民調有很多交叉分析的東西，包括在哪個年齡族群、哪個區域，它會呈現不一樣的東西，那你的政策問題出在哪裡？其實從很多的交叉分析，是可以看到問題。大家覺得很不滿意的就是，你們每次只是去凸顯和宣揚你們有很高的滿意度，其實你們更應該在呈現民調的時候，把那

個交叉分析那個重要的問題點出來，讓所有的市民和議會從這樣的民調，看到了對於這些問題，市民的看法可能有哪裡是我們必須要特別注意的。所以我覺得將來的重點，真的是要做一個特別的調整。其實我們民調的經費 50 萬，是五都裡面最少的。新北市，在我的資料裡面，它是 170 萬，而我們是 50 萬。我認為這是需要的，但是需要在方向方面做個改善，你在呈現的時候要能夠非常的公平，而且把很多重要的資訊能夠完全呈現出來，我覺得這個比較重要。第二、我想問許主委，你剛講得語焉不詳，你說那是人口的結構。我想大家認為更重要的是，你這個委託的研究報告出來之後對高雄是有用，那到底是說高雄人口上出了什麼問題？是不是有人口老化的問題、還是人口生育率不夠、或者是移出的問題，那問題出在哪裡？這東西，我讓你講清楚，到底你這個委託研究報告要做什麼？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們目前的規劃，事實上是因應少子化、老年化、自然增加率和社會增加率這幾個部分，去進行探討。其實要找出這個原因，這個委託研究報告就是要做這些事情。我們嘗試著去找出這些原因，然後再來檢討相對應的，在這些原因之下，市府有什麼樣的對策可以提出來？要比較有效的，這也是很多議員在關心的。目前不只是高雄，包括台灣整個人口結構的變遷，這是未來大概二、三十年後很重要的一個問題。我們希望透過這個專案的委託研究，能夠去把這個少子化老年化的原因，和它會對整個高雄市的發展帶來的影響，把這些變因找出來，希望能夠對政策做出一些建議。我簡單來說，就是希望達到這樣一個目標。

張議員豐藤：

其實我們議會最關心的就是，不要每次研究報告出來後，就鎖在書架上，然後就永遠沒有人去用它。要是有用的，真的對高雄市未來的發展，原因在哪裡？有什麼樣的策略可以解決這個問題？我們比較期許這個。

主席（許議長崑源）：

你剛才說，委託什麼辦理民意調查。說難聽一點，如果陳市長現在民調很低，他敢報出來嗎？他絕對不敢跟他說的，他還是敢嗎？有勇氣哦，好，有勇氣，很好。

那 2-5-29 頁，100 萬，辦理市政發展議題專題委託研究費，預計研究一至二案；還有 2-5-30 頁，60 萬，辦理兩岸小組事務座談會及相關活動及雜支等相關經費，這兩案先擱置。31 頁…。這些有問題擱置，你還有

意見嗎？好啦，那就下午再繼續。散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，繼續審議研考會歲出預算，請宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員拿出 2-1 冊高雄市政府主管這一本預算書，請看 2-5-27 頁到 32 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 743 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

早上跟議長建議，跟大會報告高雄鐵路地下化那個小組，議長有裁示先辦一個說明，我有跟一些熱心的，中午有一些會談，是不是請大會做一個決議，下星期二下午 2 點，請跟這個有關的交通局、都發局兩個局長，還有他們的委託顧問公司來議會跟我們做簡報。我們邀請一些關心這個議題的所有議員，還有一些熱心的建築師來參與，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

下星期二嗎？

黃議員柏霖：

星期二下午 2 點。

主席（許議長崑源）：

那議事組通知議員同仁。

黃議員柏霖：

下星期二，請工務局跟交通局兩位局長，還有他們針對高雄火車站交通問題的工程顧問公司，他們有委託一個顧問公司，請他們來做專案報告。

主席（許議長崑源）：

都發局、交通局。

黃議員柏霖：

這樣就好了。

主席（許議長崑源）：

那些中央相關的不用嗎？

黃議員柏霖：

跟議長報告，他們來開三次會，其實鐵改局都說那是照市府的意思在做，所以他們來只是多麻煩他們而已。

主席（許議長崑源）：

星期二下午 3 點，好不好？

黃議員柏霖：

3 點，好。

主席（許議長崑源）：

那就請都發局跟交通局局長到議會簡報室，相關的單位請都發局跟交通局邀請。

黃議員柏霖：

有一些關心的人，我們有名單，再請秘書處邀請一下。

主席（許議長崑源）：

好。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？蘇議員琦莉請發言。

蘇議員琦莉：

說實在的本來不想起來講，但是今天在上午散會之前，聽到張豐藤議員提到民意調查的部分，說除了報好的部分，其他交叉相比較的地方，要提出來檢討。說實在的，在第一年的時候我們就看到在民意調查裡面，在原高雄縣覺得比較好的比例低於高雄市。那時候也想是第一年，剛合併有很多需要磨合的地方，第二年依舊是同樣的狀況。所以我們合併至今已經兩年了，但是至今在原高雄縣的部分，對於合併之後高雄市在原高雄縣的施政部分，滿意度還是低於高雄市民的感受。我想施政滿意度好不好，這是一個感受的問題，但是就在原高雄縣的部分，我們的縣民甚至很多民衆跟我們反映，合併之後，研考會既然是整個市政府施政，可是我們感受到福利變差了，建設變少了，我們感受不到合併之後帶來的好。那我們帶來的存餘款或土地，結果都在變賣，都拿這些錢來抵我們的債務。

可是說實在的我們以前，尤其是計畫型的補助，當然高雄縣分到的錢，絕對比以前高雄市直轄市少，不過我們對計畫型的補助爭取的非常多。以前除了縣政府在爭取之外，還有包括鄉鎮公所，都在寫計畫型補助跟中央爭取補助。但是現在鄉鎮公所變區公所之後，這一塊有的分到各局處去，就已經停擺了。那當然有的是有可能因為我們現在合併為直轄市，有些計畫，中央因為直轄市的關係不再補助。但是有一些據我們了解，他幾乎在合併之後分到各局處，原來那些鄉鎮公所的人還是留在鄉鎮公所，並沒有進入到各局處裡面，所以他們並不知道原來可以爭取到這些計畫的補助，

以致於有些計畫現在沒有再去爭取補助停擺。讓地方覺得以前可以做很多事情、很多建設，怎麼現在都沒有。研考會已經經過了兩年的時間，你第一年還可以說是磨合，第二年你難道沒有真正去，你要做這些，除了民意調查，檢討之後你做這些。像我們今天在講的專題委託研究裡面，有沒有想說特別針對這一塊來做研究，以前鄉鎮公所跟縣政府，所有的有沒有統合過，所有可以爭取到的補助，所有的計畫都在做哪些。我想如果你來統合這一些，實際上可以全數，再像以前一樣跟中央討到經費，絕對比你早上說去調查人口數，我想你自己站起來也說，你可以預計、預想到未來生育人口數一定是減少，這個不用你花錢去做調查，你都可以想像得到，不用專家學者告訴你，這是一個大趨勢所在。可是如果你能澈底的研究以前的鄉鎮公所，包括合併之後，縣政府以前的計畫案少了多少，哪些是因為合併後變直轄市，所以中央不會再補助給我們，但是有哪些是因為合併之後，你不了解、不知道，沒有做到的補助，缺少的部分。我相信如果做這一部分的研究，價值絕對會高於你去研究人口數，我相信在原高雄縣的時候，我們這些民衆的感受度也會比較高。不會一直來跟我們反映，福利少了，每次贊助的金額也少，什麼福利金，本來以前要做的一些，包括現在有一些議員講餐費，需要發餐盒的，不准我們吃飯。我說不會有這麼多的問題，我相信民衆會比較有感，那你們做起來也會比較好。

另外還有一個，其實你們研考會既然你們這個科目就是在做市政研發、發展，你希望說服我們，包括帶動整個市府，我們同意給你經費，我們寧願你的研究，辦活動有時候我們不是不支持，但是你們每次拿出來的，沒有辦法說服我們去支持你的活動。你們為什麼不針對你們的活動，帶來多少的周邊效益，而不是假設性的，沒有一個確切的，我寧願你花錢給專家學者先來做這種研究。這個活動你今年辦下去，你後續要跟進，實際的研究它帶來的周邊效益有多少，包括我們的觀光景點，你每一個觀光景點花多少錢去做建設，後面帶來的觀光效益，一年裡面到底收益有多少，周邊辦一個活動，其他縣市來的人，住房率、消費率，可能的評估是多少。我相信如果能確實的做這方面的研究，隔年再來要預算的時候，你把實際上的統計拿出來，不是像這樣子每一次都沒有實際的結果，只概略的說，譬如五月天辦一個演唱會，我們這邊旅館全滿，預估多少人來。有時候你預估多少人，也沒有實際上統計，我們都覺得有一點浮報，大家都知道會浮報，但是如果你實際上做一個統計，它真正帶來的周邊效益有多少，我相信我們議員同仁都願意支持你們，實際上帶來的效益有這麼大，我們都願意支持你們的經費。但是我覺得研考會在這方面的工作做得不確實也不

好，所以以致於我們…。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛的指教，其實就民調的數字上面來看，的確在第一年對於市府的施政滿意度部分，確實第一年的時候，原來高雄縣的部分有比較低。但是我們在今年來看，經過交叉分析來看，的確還是略低一點，但是這個差距是在縮小中，當然城鄉的均衡發展一直是我們努力的目標。剛剛有提到就是，各個不管是區公所或是各個局處的計畫型的補助，這個部分在財政局那邊都有會診。其實之前黃議員也提到，我們是不是有相關的獎勵，這一個部分是有的。不但有會診，而且是有獎勵。〔…。〕歲入的部分，這個〔…。〕這個不是研究，這個是把相關局處跟區公所爭取計畫型補助的狀況做一個會診，然後去鼓勵這些比較積極去爭取的部分，這部分的確業務是在財政局這邊，當然我們也會跟財政局一起來看。其實市府的幾個幕僚單位，對這些相關的問題大概都會一起來研商，我是如實向議員報告。至於這個活動的效益如何？其實我們現在要求…，尤其針對比較大的活動，小的活動大概沒辦法做這樣的處理，都會去做一些效益的評估，包括人數，以及帶動整個周邊觀光相關產業發展的一個評估。這個在我們內部審查時，其實是一個重點。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

蘇議員，他們如果沒浮報就很奇怪了。如果有 3,000 人，他們絕對報 2 萬人，你放心啦！黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

主委，早上我們有討論過，你也覺得我們的負債很嚴重，不只是我啦！連市長自己也這麼說。市長在 102 年度的地方總預算報告案，他也寫嘛！向議長報告一下，市長自己說，採取量入為出的原則，並且連續三年實行支出縮減措施，然後嚴格審編。

我想基本上大家都有共識，你們也在做，只是你們做得還不夠多，我們覺得還不夠多，所以我們的方向是一致的。市長也贊成這樣啊！只是他可能一年減個 10 億，我覺得這樣差太多了，因為如果累積起來，可能 5 年就破表了。我們不希望這個事情在那麼短的時間…，因為它會壓縮到未來城市發展的空間。第一個，看得到的，就是債務付息墊高嘛！你看其他城市，如果它破表也沒關係，因為它總額可能只有 500 億。500 億的 2%，才不過 10 億，所以他們還可以承受。但是如果我們 2,500 億的 2%，就

要 50 億了，如果 4% 就是 100 億。爲什麼我一直在談赤字的問題？就是希望我們要有風險的概念，因爲未來如何我們不知道。沒錯！這五、六年來我們都是低利，但是說不定二十年後，景氣突然好起來，第一個要破產的，就是高雄市政府，我們光利息就還不起，這是第一個。我們心理上要有共識，我也希望這段時間，明天延會結束，我希望在臨時會之前，市長能夠有一個很明確，而且能夠振奮人心，而且能夠讓我們覺得很好的一個減赤方案，我們要的只是一個減赤方案。

說真的，我們在議長的帶領下，我們對市府的支持，你們送過來任何議案，比如土地要處分等等，無論什麼案子我們都支持。

所以，第一個，因爲你是研考會，等於是中央部會的經建會嘛！所以你應該要向市長報告清楚，這是第一個。

第二個，我們要談到市政規模。我早上提到，台南大概在 890 億或 900 億。我中午查了一下，台中大概是 990 億到 1,000 億的規模，人家也是五都啊！我們高雄市是 1,300 多億啦！我們真的需要這麼大的規模嗎？因爲你的規模越大，你的固定支出就越多嘛！就像我早上提到的，當你好不容易有這麼多的資本支出，結果你很多就保留啊！問題是我們的固定支出，我們的人事費一直在開銷啊！你工程沒辦法進行，就等於是一間公司請了很多員工，因爲很多計畫設計不好，所以沒去執行。但是員工的薪水福利要發嗎？一樣要發啊！結果事情還是沒做好，因爲你們都保留啊！

在去年 100 年度，未執行的有 80 多億，保留的有 106 億，這樣總共就 100 多億了，這樣不用借就平衡了，就不用借了嘛！事情也解決了！

我在此也呼應早上張豐藤議員講的，我們不是叫你們歲出一定要 100%，因爲一些能省的，那是對的，我們要支持。比如說，我本來預估 10 億，結果你執行達到我們的想法，結果花了 8 億省了 2 億元，這是值得鼓勵的，這是對的。但是爲什麼我們當時在預估時，不能更精確一點？如果可以更精確一點，是不是能把這額度集中一下，我們又可以去幾件事情。不要每年都保留這麼多嘛！你要知道，今年的資本投資才 200 多億，而你保留了七、八十億，你想想看，這樣你到底做了多少事情？對嗎？

第一個，我希望是不是在各局處，針對你們在預估方面，能夠更精準一點？這樣你們的額度就出來了。

第二個，一些經常性的開銷是不需要的，甚至一些福利你覺得應該處理的，我覺得有時候要有些勇氣啦！否則，說真的，我們今年放你們過，明年又放你們過，結果四、五年後，我就向議長報告，以後議會都不用審了，因爲這些都不用了，所有的資本支出都沒有了，只剩人事支出，我想

這不是五都一個未來永續的方式。所以我們一直和你們談永續的概念，我們現在要開始精打細算了，你明明知道四、五年後，財政懸崖在那裡，它不可能再把上限調到 3,000 億幾千億，那不可能啊！因為六都在分嘛！我們要體認現實啊！過去我們跟台北瓜分，很容易啦！現在不是了，怎麼可能獨厚高雄？剩下的就不管它，不可能的事情。

我覺得市府這邊應該要很確實，所以我們一再的跟主委報告這件事。就是說我們一定要務實來看，我們的歲出規模要修改，可能從 1,300 億降下來，假定 1,100 億是我們合適的規模，那你要反過來檢討，我們哪些可以縮減？這是第一個。第二個，就是我們歲出的執行…，我們的歲出應該要更精準，因為太多的保留、太多的未執行，就是妨礙我們的競爭力。可惜了，你們在這研究一堆，結果搞了半天，竟然沒辦法執行。設計不好沒完成，或是做到一半要變更設計，我覺得那些都需要檢討。那天你也有來，我也跟你報告，有很多中央型補助或是一般型補助，寫計畫的那種，我覺得那個都應該鼓勵，讓更多的人、更多的創意加入。而且這方面的投資是有其必要，所以在這城市運作過程，要減赤確實是困難，因為易放難收。但是我覺得，依市長的高度，應該要有一套方法，能夠讓更多市民覺得，這個城市是有希望的。我想這是這段時間，我們議員同仁不斷殷殷的期盼。這是我的想法。

主席（許議長崑源）：

再來是 102 年嘛！以後 103 年，我們針對的預算就是 102 年，市長那天答覆，他要求執行率至少要達到 80% 以上，如果 101 年編到 102 年，那執行率只有 40%、50% 而已。我們 103 年可以根據這個來刪減，這是事實嘛！你說執行率，都先編一編但都沒執行。市長要求每個局處的執行率要達到 80% 以上，當然做得到是最好，如果真的做不到。那 103 年的預算，就以 102 年的為標準，這樣也沒錯，也不過分啊！沒意見嘛！陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

許主委，本席請教你，你編了一條 100 萬的預算，在第 29 頁的第一筆。請問你要做什麼市政的發展？重要議題是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分，我們明年預估做人口結構變遷的研究。

陸議員淑美：

全部只有這個，要 100 萬？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前如果還有經費的話，會去做另外的兩案研究。

陸議員淑美：

說到兩岸研究，你另外有編一筆兩岸研究的經費啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是說兩個案子的研究。抱歉！我剛剛沒講清楚。

陸議員淑美：

兩個案子？〔對。〕之前你的業務報告裡有講到，你要做一些專案，還分上半期、下半期有沒有？你自己知不知道？第一期做什麼？第二期做什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起！我不太清楚。

陸議員淑美：

你不太清楚！你看，我覺得你對你的業務真的搞不清楚。我不是每天要在這挑你的毛病，因為你這單位實在太重要了。就如很多議員講的，你是火車頭，到底這年度，你要帶我們往哪個方向走？本席一直跟你研討，你年度的計畫是什麼？我們整個大高雄要怎麼去發展？也都是由你來帶動。全部的計畫都由你這邊統籌，針對你要做的這些研究，像施政滿意度你明年年度還是要做，你告訴本席，二年了，這個施政滿意度你得到什麼啓示？或者從這個施政滿意度的調查對整個大高雄有什麼幫助？請局長回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

合併之後原高雄縣跟高雄市，整個城鄉差距我們從民調上面可以看得出來，這個是我們要努力的目標，坦白講，很多基礎建設的投入就是爲了要彌平整個城鄉的差距…。

陸議員淑美：

你的口才很好，可是你都沒有針對問題回答，我只是問你，針對你做了二年的施政滿意度調查，你得到什麼結果？我們的市政有提升嗎？有什麼幫助嗎？你回答那麼多都不是重點。本席在質詢的時候問你，不然你來做一個調查，縣市合併之後，原高雄縣民的幸福感有沒有提升，或者合併有帶來很多喜悅，或者合併帶來什麼值得我們欣慰的事情？你爲什麼不做？你認爲沒有做的必要嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這些基本上都包含在民調的題目裡面，那個不是只有問施政滿意度而已，甚至是他對哪一項比較滿意、哪一項比較不滿意，這些都是我們，其實是抓出病因，然後再針對…。

陸議員淑美：

我覺得這些錢都可以刪掉了，你重新編列一個，我們請市府顧問全部過來，一次來會診，高雄要怎麼做才會…，那不是更有意義嗎？你把這個專案委任給別人做出來，你又沒有從這個專案裡面得到我們所要的，只是自我感覺良好，然後給市長一個錯誤資訊，施政滿意度非常好，是全國各縣市第一名或第幾名，我告訴你，你花錢給一些雜誌就可以第一名了，第一名是可以買的，你知不知道？不用做得那麼辛苦，還要委任調查，直接給錢就好了，看你第一名要寫什麼？大標題都很美，修飾一下更好，那是我們真正要的目的嗎？你要告訴我，你做了這個事情我們大高雄得到了什麼？這樣子你的經費編得再多，我相信每一個議員都會照案通過。今天在這邊跟你檢討，你做的這些事項沒有得到我們所要的東西，該編的這些預算每一年都編一樣，反正我們這樣做沒有幫助也沒關係，這叫常態性編列，在政府規定之下，合法常態性編列，我要怎麼做，我要得到什麼？都沒有前瞻性，那叫你們的理所當然。我們也很感謝議長，議長很英明，領導得很好，這次我們逐條來審查，市長說過給你們時間，因為縣市剛合併，很多地方都需要你們去了解。主委，高雄市全部的區你都去過了嗎？每個區都去過了，去過幾次？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不太一定，我最少都去過四、五次以上。

主席（許議長崑源）：

是路過啦！路過四、五次以上，不是去過，搞清楚。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是去過。

主席（許議長崑源）：

研考會是市政府一個很重要的單位。接下來，請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

同事一直在討論縣市合併之後要如何拉近城鄉差距？讓民衆了解合併後會比以前更好，主委，議員向你建議的都是爲了整個大高雄的發展，這是大家的共識，研考會要怎麼去了解合併後原高雄縣民衆的聲音，合併後他們的感覺是好還是不好？我們要去了解。剛才議員有建議，要怎樣去提出計畫來向中央爭取補助，過去 27 個鄉鎮都自籌財源，也可以向中央爭取補助，但是合併後，這個部分是 27 個鄉鎮最痛苦的地方，研考會要去了解，合併之前，兩年前他們做得好好的，經過這段時間反而受到很多民衆抱怨，我們要趕快彌補抱怨的聲音，這是研考會很重要的工作，我們要去

了解整個原高雄縣，這段期間里長的需求是什麼，我們要真正去落實了解，合併後整個大高雄要如何把城鄉差距拉近，這是市府團隊最重要的工作。

研考會是大高雄的火車頭，怎樣去實際了解，議員提供很多很好的意見，你們編預算，議會包括議長一定都支持的，重點是你們編的預算有沒有價值？那個價值要達到什麼標準，這是議會今天大家共同討論的。主委，有沒有比較好的計畫可以確保過去 27 個鄉鎮，以鳳山為例，過去鳳山最起碼有 12 億，目前區公所編列幾億大家都了解，整個鳳山的基層建設，我們要考慮合併後的需要，要如何拉近城鄉差距？整個計畫都要詳細了解。主委，你有沒有朝這個方向去了解？過去高雄縣 27 個鄉鎮的補助和目前直轄市在五都當中我們的補助是不是有減少？這是不是研考會要去設計規劃的？請主委回答。

主席（許議長崑源）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不要說縮短，其實我們的目標是均衡發展，不一定都做得和市區一樣，我覺得每一個地方要有每一個地方的特色。第二點，市府的重大建設在審議上，其實我們都很注重這個部分。尤其是原來基層建設比較不夠的地方，我們會去加強這個部分。第三點，不管是區公所或各局處向中央爭取補助，這是我們一直在努力，但是還需要再加強的地方。我們其實也有彙整，然後針對它再去爭取更多的補助，我們也有做一些鼓勵的動作，大概分這三點跟張議員做個報告。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

張議員漢忠：

在這裡，我要再次提供主委，對於一鄉一特色，我們市政府有補助每個區公所來辦一鄉一特色。我今天要說的是，在辦這一鄉一特色的當中，編列給它的預算，他在做的時候是不是有落實？還是只是把預算消化掉？有沒有達到一鄉一特色的那種功能？一鄉一特色，要怎麼行銷我們整個大高雄？一鄉現在算是一區，以前是一鄉，所以現在是一區一特色，在行銷當中，是否那個價值有達到？有那個價值嗎？是不是你們可以實際去做個了解？是不是政府花的錢，這個價值…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分我們會去看，並且再來加強。這個部分，我想的確有需要再加強

的地方，我們會再來努力。

主席（許議長崑源）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

主委，剛剛 6 分鐘，我忘了讓你回答有關市政規模的問題。我是覺得一個城市要永續發展，我們要知道我們自己的狀況。一個家庭也一樣，如果我們是中級收入卻要過奢華的生活，那麼這個家庭也維持不久。其實家庭跟企業、政府都是相同的概念，如果我們收入很多，我們可以做得很風光；但是如果我們收入少，我們就要縮衣，然後看要怎麼樣讓效率最高？我在上個論述談到，第一、我們的規模怎麼有效讓他降低？那麼以後大家就不必背得那麼累。那你要降低當然要面對人事的問題，你在人事方面要怎麼減，我們議會已經做成決議了。第二、你的很多業務，你怎麼讓它各有特色，不是把鄉和市都弄成一樣的繁榮，那是不可能的。所以一定要各有特色，人如果有特色就可以活得下去。以前謝市長講得好，不要 number one、要 only one，不可能大家都是 number one，但是可以大家都是 only one，這是第二個概念。第三、台中市的規模就是 1,000 億，台中也發展得很好，它的範圍也是很大，它也是有市、有鄉，台南市才 900 億的規模。我們高雄沒有理由，要比他們多 400 億的規模，我覺得這個真的要去思考，看要怎麼去降低成本？剛剛陸總召提到，我們怎麼去爭取很多的預算，我覺得這才是正途。不是把借款當作我們的固定收入，說實在的，十年來我們都容許這個情形。十年前提出那個十年收支平衡計畫都沒有執行，現在想想，都是騙局一場，從來沒有執行過。理論上，十年前如果做了，現在應該沒有這 150 億的事情，結果越借越多，以前是七十、八十億，現在一借就是一百多億，根本是騙局一場，所以我們應該要審慎來面對這個問題。以前我們說下世代，現在不必說下世代，因為這一代就碰到了。針對我這兩、三個問題，請主委答覆。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想真的是如同黃議員所講的，我們的基本觀念幾乎是一樣。怎麼樣在某種程度去控制政府的預算規模，然後比較大幅度的去降低這個舉債，在人事成本和經常性的支出，去做適度的控制甚至是縮減。讓這個資本門的投入能夠繼續穩定的增加，而且有效率的去執行。坦白講，這幾點，我們基本上觀念幾乎都一樣。當然在議會的要求之下，會覺得市府做得不夠，

這個部分，我想是比較需要再加強的部分。我們會去切入這個東西，我覺得這次議會真的很好，在我們的人事經費上面來講，坦白說也是協助市府去降低整個人事經費的費用。未來怎麼樣朝剛剛講的這幾個部分的結構去做調整，我們會來努力。我剛剛簡單講的這幾點，我相信我們的觀念幾乎都是一樣的。

黃議員柏霖：

主委，如果能夠不要舉債，當然一開始叫你們完全不要借，我們也沒有這樣的要求，我們只是希望減赤，只是減赤的幅度要大一點，而且要逐年減。第二、保留不要那麼多，既然好不容易爭取來的，就要去執行，想好再出手。不要像搶錢一樣，搶到後，位置占著卻沒有去做，浪費民脂民膏，也浪費機會成本。李鴻源部長講得好，他說公務人員沒有成本概念，時間成本、機會成本、金錢成本和未來的利息成本這些都是成本。當這些成本，我們都沒有考慮的時候，它是不能讓政府這個運作體發揮到最高效益。我想我們的出發點都是要讓這個城市更好，雖然你講很多，我也知道你很有誠意，但是我們有很多同仁，在早上都有提出不同的意見，所以這筆還是要擱置。

主席（許議長崑源）：

沒有意見哦？要擱置。主委，你找那些擱置的議員，對於那三、四點，好好跟他們研究。擱置不是要刪，你不用緊張。那就是 2-5-27 頁，743 萬 9,000 元，研究發展－市政研究發展及革新，預算數 743 萬 9,000 元。擱置。（敲槌決議）好，繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-33 頁至 35 頁，科目名稱：研究發展－加強為民服務措施，預算數 45 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-36 頁到 39 頁，科目名稱：管制考核－列管計畫考核評估，預算數 109 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，我們很納悶，就是有兩個大部分，一個為什麼我們應執行而沒有執行的這麼多？像中央給我們的有 55 億，事後研考會這邊有沒有積極去

做管考的動作？還有 106 億有關保留的部分，針對這個部分，我剛剛提到成本的概念就是，本來如果去做就會達到那個效果。但是可能有很多因素，就像我早上講的，有變更、施作或臨時變更等等，不管什麼理由，就是沒有去做。針對這個，我們有沒有通令各局處，有沒有什麼方法讓未來更有效率，讓那個保留能夠降到最低，你們有什麼做法？是不是請主委答覆？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然我們在幾個重要的施政項目上都有做列管。今年到目前為止，府裡面召開的公共工程的督導會報大概也有 17 次，然後去協助解決一些問題。當然一部分是個案上面遇到的問題，當初在擬訂計畫的時候，包含土地取得。坦白講這兩年的確是重要的因素，土地取得的部分沒有去克服。另外一個部分是管線遷移，就是土地開挖之後管線遷移。其實在計畫審議的時候，我們在加強包含相關的土地取得，甚至包含環評的一些作業要做到完整，才可以確保這一個…。

黃議員柏霖：

因為你知道，即使錢額度占住了，你未來也是不能做啊！未來針對這一些，都應該在完成以後，你知道你錢給他，他真的會去做，否則你把額度占住了，是不是很可惜？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯，是這樣。另外針對管線的部分，工務局那邊有一個管線的協調小組，我們希望能夠加強這個功能。就是說，在開挖道路或做下水道開挖之前，要先把管線調查清楚。有很多國、公營事業單位，他們過去在管線的申報，坦白講其實不是那麼確實，但是我覺得這個部分要加強，就是管線遷移其實也是常常造成工程阻礙的相關的原因。然後另外一個，在制度方面來講的話，我們今年其實開始實施的部分，就是我們對延續性的工程，其實它的預算控管，我們幾乎是控管在本來它分配的期程、額度。

黃議員柏霖：

額度，對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

然後另外準備一個準備金，就是你工程如果有…。

黃議員柏霖：

像一個小蓄水池，不夠時再從這裡去補。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，當然動用有嚴格的標準，我們如果工程符合進度或是什麼，我們不可能不匯給廠商錢，還是要付款。

黃議員柏霖：

不可以不付。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，當這一筆錢如果你符合進度，甚至是工程超前時可以用這個準備金，不會讓它錢不夠。但是，我們在每一個項目的預算裡面，我們其實今年因為財政這麼困難，這個其實也是市府很大的一個努力，我們其實是有準備的。

黃議員柏霖：

對。主委，如果照你這樣講，這樣用錢就很有彈性。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們希望能夠…。

黃議員柏霖：

這樣原本 10 個計畫，你可能就可以做到 13 個計畫，對不對？〔對。〕因為你的額度，你就比較彈性，因為你的額度可以控制的比較靈活、比較有彈性，對不對？〔對。〕因為現在越來越拮据，我們把那個效率，未來你剛剛提到應該建立一個 SOP 吧。你的土地如果沒有取得，你錢編給他，屆時他要怎麼做，你們自己都沒有注意到這個問題嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有啦，但是真正到計畫…。

黃議員柏霖：

沒要求嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是沒有要求，就是編列的時候…，因為預算要通過才開始去處理土地的問題，那剛開始的時候，我們…。

黃議員柏霖：

那不對，以後你們就要改了，應該是那一些都先有計畫了，你才能進來參加預算的分配，你現在分配完，你不是又不能做。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟黃議員報告，其實是預算過了之後，才能去處理土地的問題，計畫當然都必須先完成。

黃議員柏霖：

對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

但是我們真正要去做這個協議價購，或者是說…。

黃議員柏霖：

你說有的地主不同意，對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，這是土地的問題，這個一定要有預算才能夠去談的。

黃議員柏霖：

才能夠去說，對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分的確是，我們希望至少在前面地主的狀況、被徵收的對象或者什麼，就是周遭的價格…。

黃議員柏霖：

比較有一個可能。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。先做好完整的規劃，但是你真正要去執行，可能還是會遇到某種程度的問題，我們希望把這個問題的比率降到最低，我們希望把它降到最低，就是我對土地的狀況要先…，就是工程單位要先做個調查，要先做個調查，到時候我們在協議價購或徵收時遇到的阻礙的可能性降到最低。

黃議員柏霖：

好，我希望是不是針對那些從 100 年的決算看來那些保留的，或是應執行未執行的那個保留數，或我剛剛提到的那二類，是不是要針對每一個都去關心一下，到底問題怎麼去解決？未來怎麼防範？我覺得這才是重要的。前事不忘後事之師，這樣你在那邊遇到那麼多事情，才會有進步的可能，好嗎？針對這兩個部分，是不是會後當你們審議完的時候，想一下，未來建立一個比較有效的，不要讓很多額度好不容易爭取到了，結果又不能執行，每年帳面都保留那麼多，我覺得是很可惜啊！

主席（許議長崑源）：

預算沒意見嗎？陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

許主委，本席請教你，你在我們的 37 頁有一筆 15 萬，就是我們的列管計畫考核評估，然後請專家委員的出席費，你寫一個人次是 75 個，麻煩你說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陸議員報告，這一個是我們在年終考核時會請外面的專家學者來，這個是外面的專家學者的出席費用，這個費用都是依照主計處的共同標準，所以一位是 2,000 元。

陸議員淑美：

不是，我是說列管計畫考核是什麼列管計畫，在考核誰？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們在 3,000 萬以上的案件，其實都有要做執行狀況的考核。

陸議員淑美：

這一筆是 3,000 萬以上的列管計畫考核？〔對。〕你請專家學者來是在評估什麼？在考核他們怎麼樣？每一個局處嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

陸議員淑美：

就是 3,000 萬以上的計畫。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

計畫…。

陸議員淑美：

然後到底有沒有實施，還是計畫提的怎麼樣，是考核這樣子的嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，就是我們預算通過了之後，每個局處針對他們的施政計畫，他們要提出。

陸議員淑美：

執行率？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是我每個月要做到哪裡，每個月要做到哪裡，這一個執行率跟它的執行狀況，我們主要是針對這一點進行考核。

陸議員淑美：

本席是不是給你建議，我不是要刪你這個預算，我是說你要年終來考核，你不如請他們每一個局處提出計畫以前，請專家學者來看一下，說每一個局處提出的計畫是在年度之前提的計畫，你知道我講的意思嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道。

陸議員淑美：

不是來考核他們年終以後，是來考核我們下一個年度，我們要怎麼做計

畫。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陸議員報告，這兩個部分我們都有做，這都有在做。

陸議員淑美：

都有在做？〔有。〕就是請 75 個專家學者來考核？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個是人次，不是 75 個，因為我們要…。

陸議員淑美：

我是問你一年考核幾次，是一次？你剛剛回答本席說，你只有在年終，我是問你這個考核的內容，人次你是做了幾次，一年考核幾次？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分是一次，我剛剛講說二個部分都有做，就是說譬如我們現在預算要送到議會來，之前其實大概在三、四月開始時，每個局處對於它明年重要的施政計畫，其實就要送過來研考會這邊來審，這是對明年度計畫的審議，然後到預算通過之後，每個局處要分配它的預算的工作計畫，那執行的狀況怎麼樣，我們會再做一次考核，跟陸議員報告，我們這二個部分都有做。

陸議員淑美：

那你的專家學者請的到底是在幫我們看什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

主要是看…，因為我們不是每一個都那麼專業，我們的工程有土建的部分、有機電的部分，甚至有景觀植栽的部分等等。

陸議員淑美：

那考核是針對每一個局處提的計畫，然後覺得是該實施要做的，做為你的施政計畫的，是考核這樣子嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上是說，它有沒有符合這個預算的執行狀況，包含執行率、包含他們做的品質、進度等等的，這幾個部分去進行考核。

陸議員淑美：

我看我們二個有點不能溝通，我看會後一定要好好溝通一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有啦，我…。

陸議員淑美：

好像你都完全不知道我在跟你講什麼意思。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果有其他的意見，我跟陸議員好好的溝通一下。

陸議員淑美：

對啊！我真的覺得我無法跟你溝通，像我一再跟你講，例如昨天我跟你說送中央的計畫是什麼？照理說你今天來之前應該要先跟我報告一下說：「議員你誤會了，其實我們有送了很多計畫。」不是你昨天回答我的這樣子，對不對？你昨天就回答的有點混啊！什麼告訴我說是捷運延伸什麼什麼，那哪是我們 102 年度的年度預算？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對啦。

陸議員淑美：

你知道我講的意思嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道。我們其實那一個部分，其實為什麼 2 項？其實總共有 6 項，它是 10 億元以上。

陸議員淑美：

你看總共有 6 項，你給我報告的只有 3 項，你昨天跟我報告說只有 3 項。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

請讓我說完，這 6 項裡面，有 4 項是中央辦的，就是主辦機關是中央，不是高雄市政府，所以高雄市政府舉辦的只有 2 項。

陸議員淑美：

所以我現在說，你真的跟我是雞同鴨講。我問你從高雄市拿出去的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是我們拿出來的。

陸議員淑美：

你是國語聽不清楚要講台語嗎？我是問你，我們高雄市寫的計畫要跟中央要錢的到底有幾項？你還給我回答 4 項是中央要辦的，中央要辦的跟我們高雄市提的計畫有什麼相干啊？是不是？主席，這個無法溝通，這是要怎麼再問下去啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陸議員報告，這都是高雄市提出去的計畫，只是它到最後核定有 4 項是中央主辦，有 2 項是由高雄市政府來辦，這個還只是 10 億元以上的，其實 10 億以下的項目非常多。

陸議員淑美：

對嘛，那很多你就列一張給我啊，我知道你很認真來彙整整個高雄市各局處所提的我們的明年度施政計畫，我們到底要去中央要什麼錢？我們還可以請中央的高雄市立法委員幫我們看一下，是不是你們沒有編列在裡面的？是不是在追加預算辦的時候，給我們增列下去？或是…。

主席（許議長崑源）：

我看在市政總質詢時，人家如果問你們市長你就…，因為我坐在這裡每一樣都看得清清楚楚，問一句而已，他就開始寫，馬上拿給你們市長。你 pass 這麼行，遇到自己卻沒輒，現在是怎麼回事。我請教你一個問題，換我了，我也有意見，不能我常常沒意見吧，對不對。我請教你，我們中央補助墊付款，大會開會前幾天要送來議會。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

10 天或是 20 天。

主席（許議長崑源）：

你這個當研考會的主委，真的要打屁股。原本 10 天，現在議會改成 15 天，爲了讓你們方便，改成 15 天。我現在跟你報告，你回去順便跟你們市長打個小報告。11 月 26 日來議會拜託墊付款，可能六十幾個案子，都讓它們通過。這兩天又送十幾個案子來議會，現在是怎樣你知道嗎？現在重點是從 10 月份中央就來文的，你不送來議會，今天來拜託議事組看明天能否幫忙交付，你不就吃定我這個議長很無能，這個有沒有歸你們管制考核。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我來注意，這個以前沒有特別去注意這個。

主席（許議長崑源）：

這個沒有經過你們這邊。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說是沒有，但是我們來注意。

主席（許議長崑源）：

你看這樣，現在如果沒有讓他交付，說我們議會欺負他，都是中央的補助款，從 10 月份的公文，你們就沒有送進來，你們故意拖到明天，然後拜託議事組看我能否幫他交付，這樣有道理嗎？這一個部分你沒有在管喔？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

之前是沒有，坦白說。

主席（許議長崑源）：

之前是沒有，現在有沒有呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我來注意這個部分，應該不會故意拖。

主席（許議長崑源）：

現在如果不讓你們過，現在除了議長交議案以外，就沒有一項能解決的方法。你這個大會之前 15 日，你如果沒有送來，就是一定要用議長交議案，你這段時間那麼長，你不進來，一定要這樣煩惱 12 月底怕不過會被退回，你們就真的吃定議會的豆腐。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

議長講的這個是中央補助的部分，它其實是在年中陸陸續續核定補助下來。現在其實應該核定補助，馬上提市政會議快送來議會，應該是這樣。

主席（許議長崑源）：

原本就是這樣，你回去跟你們市長轉告一下。對這些局處，如果以後這個樣子，不要怪我不給你們，好不好？沒意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-40 頁到 42 頁，科目名稱：管制考核－公文督導考核，預算數 16 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

蘇議員琦莉請發言。

蘇議員琦莉：

其實預算沒有多少，我沒有什麼意見，可是問題是對各局處有很多的反映，縣市合併之後，公文往返，上次我也特別在審查的時候，有提到這個意見，真的公文往返增加是二、三倍，可是無法作決定的非常多。甚至有一些以前明明是法條已經列出來，已經行之有年了，但是因為合併之後，不同的地形的差距，有不同的發展。以前整個高雄市都是在都市計畫以內，甚至有一些都是有法條的部分，但是因為原高雄縣的部分幅員非常的大，有山有海，甚至有不同項目，所以它的法條不一樣。可是合併之初，檢討之後，很多都合併成原高雄市的條文，很多在公文往返的部分，我不知道研考會你到底針對這個，整個的發展很多都變成要嘛，無法做決定，我就放著。你以為你公文考核做得很好嗎？根本沒有，很多都放著，不然覺得沒有辦法做決定的，他就會說不是我這一局應該負責的，他就發文到另外一個局去，請別局解釋。另一個局一樣會回文回來說，就是一樣

嘛，還條文列由說明法條是這樣，你們看著辦。回文之後，他又列法條給人家說，那法條是這樣：既然回文給人家，也不願跟人家說可或不可，就只是把法條列給人家自行決定。等到人家送進來之後，他又說，我給你法條列這樣，可能有問題，然後又一直在那邊往往返返；甚至有的他就會直接說，這個法條我無法確定，轉送中央辦理。

所以公文的往返，甚至有的你看不到，沒有考核到的，他不了解，合併之後，因為太多問題不了解，他就放著，放著不辦，因為不辦都沒有事情，最後可能放了多久之後，人家來跟我們陳情了，其實這個真的是一再遇到案子；甚至我在質詢的時候，多件的服務案件拿出來，真的在各局裏面 delay 了非常久，我相信這個我們議會同仁，每一個都有遇到，都是變成人家來找我們的服務案件，在市政府擱置了很久，但是有時候它沒有什麼違不違法的問題，它就堆積在那邊，我在質詢的時候，市長也答覆說有，你們有一個規定，這個在一個地方的公文幾天內，應該出去。但是我想如果你認真的在整個市政府裏面，針對這個公文裏面作一個稽查，我相信很多絕對沒有在你們規範的時間內出去，就算出去了，如果像我剛才提到的，這樣往往返返的在那邊請示，沒有辦法對民衆的一個案件，做一個指示，我想這個對於高雄市政府整個服務效率給民衆的觀感非常差。我非常希望你研考會既然督導公文，督導考核，我甚至看裏面寫了很多公文效率，不要積壓、不要怎麼樣，可是真的這個效率，我想真的，我相信你摸著良心，甚至你這個管核考制，你摸著良心市府真的沒有堆積案子嗎？我相信議會同仁每個都有遇到，只是案子有沒有提出來。甚至我們自己議員的案子，有可能都…，他覺得沒有辦法決定嘛，我就放著。連我們議員都這樣，甚至很多民衆自己來申請陳情的案子，你們不了解的就放著，實在太多了，尤其是合併之後，對於這個法條，合併之後不知道該怎麼去解釋，他就放著。我希望是不是在研考會，你們在對於這個部分，既然你們在負責這部分，是不是在整個市府，包括是不是回去跟市長說，在這個公文的往返、這公文的效率，該怎麼樣，公務員要有責任、要有擔當，不要什麼都怕，然後什麼都不願意做決定，這樣整個市府，整個市政的運作，絕對會被拖累，我希望這個部分能夠回去再做一下檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

主委，我來請教你一下，你說要調查人口，我來問你一下，高雄市根據主計處目前的資料，未來十年或未來二十年，人口是上升還是下降？目前

是 227 萬，未來上升還是下降？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想如果按照目前的自然增加率跟社會增加率來講的話，應該是差不多持平，我的預估，因為我沒有看過主計處那一個資料。

蕭議員永達：

所以你連中央主計處，地方主計處也有資料，你都不想去關心，就只要 100 萬拿去發包，請學者去研究，中央都已經請人研究了，地方也都有資料了，你連看都不想看，你是負責發包或是負責做研究的？那我告訴你，你既然那麼沒興趣，那我直接把資料告訴你，當然是下降啊，怎麼會上升。現在是少子化，全世界生育率，台灣最低，我們怎麼可能會上升，高雄是台灣的縮影，人口當然是下降，人口是下降，所以交通、都市計畫都要配合人口。所以我再請教你一個問題，都市計畫委員會在 8 月 16 日就已經通過，高雄市實施都市計畫建築基地設計的容積獎勵不得超過 10%，都已經通過了。本席也認為都市計畫委員會應該要獨立，結果該讓它獨立，你不讓它獨立，局處設了一大堆，我們的法律上限是 32 個，結果目前才 30 個。他們就故意不讓它獨立，把它設在哪裡呢？把它設在都發局之下。

學者、專家都已經說了高雄市的人口是下降的，所以容積率為了公共設施，讓住宅品質可以提升，需要居住空間總量的限制，不得超過 10%。一些建商來施壓，高雄市政府都發局完全不尊重都市計畫委員會學者、專家的建議，下禮拜一要重新召開會議，將不准超過 10%，再給它調整為 30%。研考會主委，是研究考核，你認為都發局長適不適任？請你回答一下。都發局長盧維屏你知道嗎？你覺得他適不適合繼續擔任這個職位？

可以這樣嗎？學者、專家 8 月 16 日就已經做的決議，他完全不尊重學者、專家所做的決議，下個禮拜一再繼續召開會議。都委會叫做都市計畫委員會，連我們議員要做委員都不可以，我們民選的不可以，為什麼呢？這叫做「利益迴避」。因為那些都會牽涉到大筆的錢，你這個是農地要變建地，都委會都可以管的，所以民選的議員要利益迴避，政府官員要利益迴避嗎？不用。他們就將這個都委會，本來是學者、專家獨立的單位，把它變成任務編組，變成他們可以供使喚的單位。

主席（許議長崑源）：

變成主任委員嗎？

蕭議員永達：

變成他們要怎麼樣就怎麼樣，如果你們這些學者、專家沒有照我的意

思，會怎麼樣呢？繼續開會。8 月 16 日開完了，下個禮拜一，不好意思，再來繼續開一次，開到我滿意為止，這樣你瞭解嗎？這樣我講你聽得懂不懂？你聽得懂。你做研考會主委，你覺得盧維屏適不適合繼續擔任都發局局長？你說說看。他可以繼續這樣再開會嗎？下個禮拜一可以繼續再開會嗎？

這個會議在 8 月 16 日已經開完了，他爲了給建商高興，下禮拜一又要繼續再開一次，你認爲都發局長這樣做適任還是不適任？回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白講，這個過程我之前沒有接觸過，是不是可以容我大概瞭解一下，再跟蕭議員回報。

蕭議員永達：

我知道。因爲我知道你做人很正派，這件事你也沒有參與。研考會主委你沒有錯誤，但是你有責任，我同意給你時間。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，剛剛蕭永達議員提到這個容積，我給議長報告一下，剛好有二個建築師來拜訪我，他們算一算，議長你知不知道高雄市的容積可以住多少人？800 萬人。容積這種東西跟經濟的供給、需求有相關，當你的供給量過大，其實對都市是不健康的。你看很多地方蓋房子，我的台大教授林建輔林老師來高雄演講，他說空屋是資源的浪費，空屋蓋了放在那裡沒有人住，它對整體資源是浪費的，因爲它沒有人使用。

容積它就是未來要蓋房子的。那我們再賣的太多，等於是在印鈔票，印了一大堆，那一天大家競爭太多，整個房地產就崩盤，這個部分應該要審慎的控制。過去市府爲了我們公共設施保留地，沒有辦法，所以我們跟中央有一套 TOD，我感覺這樣很好，就是沿著大眾運輸的系統，未來的輕軌也可以用，我們的台鐵地下化的相關的廠站也可以用，我們的紅線、橘線也可以用，我感覺這都很好，這應該都要鼓勵，因爲未來的人口發展，就是往交通結點方向，這樣我們是不是就不用有太多人去騎摩托車，大家就可以用大眾運輸來做爲他生活、就業上的一個替代，這是值得支持。

但是它的量不能無止境的放大，當你無止境的放大，有一天你會發現到處容積都過量以後，這個後果是很難去收拾，而且這個跟福利政策一樣，

易放難收，放了之後，你要再收回去，他們就跟你拚命。所以我感覺市府應該要有膽量一點，應該怎麼樣要勇敢去面對。我個人認為合理的微增，我可以支持。你們這一次也提一個案子，未來的 TOD 要增加一半，要繳代金，一半用土地來抵，在財政困難的狀態，我覺得我支持。因為我們也不能說這樣抵換掉，結果政府都沒有任何的好處，反而讓很多的建商得到太多的好處，我覺得這是可以調整，本席也支持，我感覺這樣也很好。一方面可以消化現有的那些應徵收而未徵收的；一方面也可以多收一點錢來促進都市發展，本席很支持。

我在這裡我也呼應蕭永達議員提到容積的增加應該要審慎，不要過度。我目前是這樣的看法，請主委答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白講這是一個重大政策，我必須要承認，如同我剛剛提過的，這個部分我不是那麼的…。

黃議員柏霖：

你是不是委員？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是。

黃議員柏霖：

你不是委員，你是負責整個未來高雄市發展最重要的智庫，你怎麼沒有列入委員？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是如同這個…

黃議員柏霖：

好，不方便答不要答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，我想這個部分的確有很多的不同的看法，我覺得其實是整合這樣的一個看法。這樣的一個政策，其實是一個重大，而且目前看法不是那麼一致，我又不是主管機關，我不能在這裡隨便回答，我當然有想法。

黃議員柏霖：

對。我們希望我可不可以拜託你，你把我們的意見帶回去給市長，也讓市長能知道有這樣的聲音，可以嗎？我想這樣應該可以做的到吧！我的想法很簡單就是你的容積不能太多。我們高雄市政府，原高雄市才 100 多萬

人，照它的容積算可以住 800 萬人，你看那個容積量多大。這個都是有數字可以算的，不是隨便編一個數字給我們，這個部分應該審慎。爲了都市的發展，TOD 本席是很支持的，以上是我的意見。謝謝！

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

剛剛黃議員跟蕭議員講的都非常的有道理。這個容積率的開放，一開放就沒有辦法收了，可能是二十年、三十年，房子建下去二十年、三十年就是這樣子，對於整個都市發展的影響是非常的重要。

TOD 這個概念，我覺得市府要有所堅持。議長，我們這一次氣候變遷小組去巴西的庫里奇巴，庫里奇巴（Curitiba）只有 200 萬人口，它的這個每天的 BRT，整個公車乘坐的人次是將近 250 萬人次。它整個的都市發展就是在大眾運輸的旁邊，就是給你更多的容積，離愈遠就是愈少，讓更多人很容易去坐這樣的大眾運輸系統。

如果用這樣的方式來看這個容積移轉，我覺得是這樣。當然，現實上一定會受到很多的其他的壓力，一定會有建商的壓力，希望能夠開放更多到外面去。都委會已經做了一點點的調整，我覺得其他的還是要堅持。

現在還有一個爭議就是代金的問題，代金這個東西是可以調整的，但是我覺得還是不能讓太多，這個大家要調整。蕭議員在講到盧局長，其實盧局長有點無奈，因爲建商的壓力一定也會來自我們同仁的壓力。這個東西，我們市府就專業的，做整個都市發展的這個整個的觀念，要有所堅持。這是我的建議謝謝！

主席（許議長崑源）：

陳議員明澤請發言。

陳議員明澤：

因爲剛才聽到同仁針對這個容積的問題。其實最主要的一個問題就是說，開放空間是在二年半前便實施的，開放空間是二年半前都委會通過的。二年半前通過後，他是有講到一個問題，就是五年後再做檢討。現在就是我們都委會在 8 月的時候有一個檢討，檢討有一點推翻過去二年半前的結論，我覺得結論這個流程是比較沒那麼恰當，因爲你二年半前是決定五年後要檢討，當初整體的環境是刺激景氣的復甦，當然那時候還沒有縣市合併，所以針對二年半前，他有附帶一個條件，五年後再做檢討，所以在這二年，還是今年來做修正，那絕對會牴觸到之前的結論，你之前做了一個結論五年後才要檢討，結果你現在在二年半後就要檢討，當然這就會

跟程序有一些不同的地方，所以大家不要誤會過去整體決議的問題，這二年後實施我們就要推翻，我是覺得我們對整體所有的條例，會產生一個不安全與不妥性，你有附帶五年後才檢討，我當初在都委會也很慎重的給他建議，你這種有附帶五年後要檢討的東西，你不要二年多就要檢討，我們的權限也沒那麼大，而且委員都是一年一聘，那你今年聘的跟明年聘的結論又是不一樣，這樣怎麼算一個法案，所以我們平心而論，就是針對我們適度在刺激整體的都市發展，而且又有代金可以收的狀況之下，我是覺得也是可以接受。那代金的問題，問題點在於你所算出來的代金是不是合理，譬如說我們現在徵收土地是要加公告現值的 1.35 倍，等於加了 3 成半，你連這個給你的 1.35 倍都沒達到，結果你算 50% 或 60%，當然這樣就有一點違法，你說 60 元的東西，解決要用 135 元，你捐給政府是 60 元，你叫他要用 135 元解決，當然這就明顯的違法，你如果捐進來是 135 元去解決 135 元的東西，那就是一個平衡點，所以說以整體的狀況，可能大家同仁的意見我們都會尊重，但是我們知道這個流程一定要很順暢，所以當時這一點的問題，我的看法有這兩點要來請教我們研考會許主委，你的看法如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我必須要很抱歉跟各位議員報告，這個部分真的不是我的核心業務，但是我會去了解，因為我現在沒有辦法做評論，這是比較抱歉的地方，會後我會去把這個過程做一個了解。

陳議員明澤：

我是針對二年半前你所做的說五年後要檢討，這個問題我覺得是有一個明文規定，這個部分你的看法怎麼樣？也是比較妥適嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

抱歉，這些會議我真的從頭到尾都沒有看過，我回去了解一下好嗎？

陳議員明澤：

好啦！我針對這個問題在這邊大家互相來做一個檢討，是我們整體依法法規的流程，和大家互相來做一個檢討，希望我們同仁對這部分有個了解，大家都是為了我們的都市發展，都可以來做適當的調整，謝謝。

主席（許議長崑源）：

蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

我們一任幾年？一任才四年而已，還要等五年，該做就要去做，你說不是你的業務，我來問研究考核是你的業務嘛！目前高雄市有 30 個局處，

我們最多可以容納 32 個局處，有些局處全世界、全台灣也沒有人在設，只有我們在設，像空中大學；銀行也沒有人在設，只有我們高市有高雄銀行。偏偏所有的教科書都說，都市計畫委員會議員不適合參加，要由學者、專家、獨立人士，跟市政府派代表參加，爲了利益迴避，所以都委會照常理、學理都是要獨立的局處單位，研考會主委我講的對不對？應該是要獨立的局處，什麼叫獨立，就是預算書要送來議會讓我們審，這是獨立的單位，這些人是他們自己可以做判斷的，不是去當哪一個局處的附屬，是獨立的單位，以前早期高雄市都委會就是獨立的單位，我講的對不對？是不是你回答一下？

主席（許議長崑源）：

請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上目前也是獨立。

蕭議員永達：

講對不對就好了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前也是獨立，當然他不是獨立預算單位。

蕭議員永達：

目前是任務編組，我所謂的獨立的單位是預算書，像你叫做獨立的單位，預算書要送來讓我們審。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

他目前不是獨立預算單位。

蕭議員永達：

對啦！所以他的經費來自哪裡？他的委員聘任來自哪裡？都是都發局長自己可以操作的，所以他們如果開完會不符都發局長的意思，要怎麼辦？就重開就好了，你知道我的意思嗎？高雄市都市計畫這麼重要的事情，所有的土地變更都是在都委會，要都委會同意。農地變建地，還是要縮編什麼大的土地，都要都委會通過，這是連議員都不可以參與的事情，結果你們把他當作都發局的附屬來任務編組，8 月 16 日開會沒有符合他的意思，下個星期叫來重開一次，我現在再來請教你，以你的學識專業，你認爲都委會應不應該讓他變成獨立的單位？對高雄市整體運作會比較好，我們對學者專家才是有實際的尊重，你覺得應不應該？應不應該讓他變獨立的單位，有自己的一本預算書送來議會讓我們審，你認爲應不應該？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我所知道跟蕭議員報告，第一個如果要對都委會的委員尊重這件事情來講…。

蕭議員永達：

我說組織，不要說尊重，他應不應該獨立？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，他應該要成爲一個獨立的單位。但是第二個在運作上面來講，不像蕭議員所講的這樣，說是都發局的附屬，他設在都發局這邊其實是都委會的幕僚機構而已，都委會本身目前是任務編組沒有錯，任務編組如果能變成是一個獨立的預算單位，你說就尊重這件事情上面來講當然是比較尊重，我想這個部分，未來會納入做爲一個考量，目前的運作事實上他還是一個獨立運作的狀態。

蕭議員永達：

獨立運作狀態，我告訴你，我剛剛不就舉一個例子了嗎？開會開完已經決議了，他們判斷高雄市未來十年、二十年的人口是下降的，跟我們主計處公布出來的資料，跟中央公布出來的資料是一樣的，縣市合併土地面積又大了 18 倍，所以爲了高雄市民居住空間需要做總量管制，做一個限制，容積獎勵不得超過 10%，已經都做決議，你說你有尊重，學者專家都已經開完會了，你又叫他下星期再來開一次，有人去跟你關說下星期再來開一次，這樣哪需要學者專家，你就乾脆跟他說你要什麼，你就照我的，你如果不聽我的那明年就不用來了，這樣不是更快，你覺得這樣不是比較快嗎？大家都有尊嚴，這樣才有尊重，不然他講完你又把他推翻，這樣叫做尊重，你覺得是不是應該這樣？你講你的意思就好，沒關係。自由發言，我不會去刪你的預算。講你的內心話就好，你是不是覺得這應該要讓人家獨立，要實際照學者專家的建議，不然就請一個乖乖牌來，我講什麼你就聽什麼就好，喜歡講話的都叫他不用來了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

至於這件事情，我只能講說我真的是第一次聽到這件事情，我坦白講，資訊不是那麼充分的情況下，你說要我評論，坦白講我評論不出來。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，我想這件事情講到這裡我必須替盧局長講幾句話，因爲這一年多來，其實有關容積的放寬，每次都委會來報告，我都會提一下。我覺得更多東西的放寬要有其限度，不是無止境的放寬，而且要找到一定的法源。

像 TOD 一定要行政院核定的計畫才可以放，不是我們隨便劃一個大東轉運中心就可以放，不是這樣，一定要有行政院核定計畫才可以。所以那個都有法源做基礎，那種計畫中央也支持、地方也做，我覺得那是對的。我知道這一、兩年來盧局長也很辛苦，他也很認真在做。我要跟蕭議員報告一下，盧局長他只是委員之一，最重要是有主任委員是副市長兼的，我們當然知道公共政策本來就有很多正反面不同的意見，有的人是站在開發者、有的是投資商、有的是住在附近的、有的是學者，各種意見都有，本來就是要去統合不同的意見，到底這意見好不好，未來就是要接受公評。我跟議長報告，光是一個火車站，中山跟博愛到底要不要通，就有三種方案，三種看來每一樣都不錯，但是要選擇一種，選這一種是被大家罵得最少的，又能夠符合最大多數的利益，這個對未來又能帶來城市發展，說來說去就是一樣，你的角度從哪邊切入，他的結果都不一樣。若說交通便利，路剖過去最簡單，車都會通，若是整體發展，一個火車站，剖開兩邊剩兩棟大樓，又不像未來要成為國際港灣都市的高雄火車站，這個觀點就取決於看哪裏。

我覺得像這種問題，就是大家多討論，然後慢慢可能會有一個共識，有一個想法。所以每一次都市計畫委員會來做報告的時候，我都有在議事廳，每一次我都一直跟他們講，有一些問題真的要加速，該快的要快。譬如所有的公共設施保留地四千多億，該做的不趕快去處理，那個從民國六、七十年劃到現在，三、四十年都沒有解決，那總共是四千多億，像這種問題研考會就應該去協助他們，把這些應該做而沒做的，你們要把那些困難排除，我覺得做那些百利無一害，因為這本來就要還給民衆。至於容積開放的部分，我知道局長也很辛苦，也很努力在做，這個都對，也沒有甚麼對錯，只是我個人覺得就總量來看，當一個城市的容積太多，未來應該短多長空，未來因為容積太多，代表未來蓋了太多的房子，這個城市又沒有足夠的人口，除非如果這十年來高雄市的人口像桃園一樣，桃園從九十幾萬升到現在 200 萬，那這個城市會越來越多人，容積給他多一點，我覺得還可以接受。問題是十幾年來，我們的人口都沒有改變，原高雄市都 150 萬、151 萬上下。議長，我們都沒有增加人口，所以沒有增加人口而房子一直蓋，代表空屋越多，空屋越多短期間可以由市場熱錢炒起來，但是長期來講，房子沒有人買還是會下降。

所以這是一個供給需求的問題，我是覺得市府這邊尤其是研考會，應該也要扮演相當的一個角色，雖然你不是委員，但是我相信以你跟市長、副市長應該常有 meeting 的機會，應該也要把這個問題能夠帶進去。我的意

思是，當你真的想去開放，第一個要有法源，第二個一定要在一個限度的範圍，尤其是高雄這幾年，我們適不適合需要增加這麼多的容積，然後換來短期一部分的利益，或者短期一部分的什麼好處，但是長期是不好的。我覺得這個部分應該是需要被討論的，本席這樣的論述不知道主委有什麼看法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我實際一點講，在 TOD 的觀念之下，這一點是大家比較沒有疑慮的，就是在 TOD 的範圍裏面去做容積移轉。那包含剛剛黃議員有提到，這一個部分是不是拿一部分用來做為公有設施保留地的取得。二方面，其實另外一個部分可以某種程度用代金來處理，來充實市庫，我想這個部分應該是大家比較沒有意見，這個就我所知道也是都發局，坦白講今年用很大的魄力在推行這樣的部分。至於整個都市其他空間的容積，不管是獎勵或者是移轉，坦白講這件事情是需要更多的討論，我只能這樣子講。因為這個說實在的，也真的牽涉到太大的利益跟都市未來發展的樣貌，包含整個開放空間、公共設施的配置等等，這個其實牽涉的問題滿複雜的，我只能說這一個部分需要更多的討論。那至於 TOD 的導向，我們城市要走向大眾運輸為導向的發展模式，我們容積配合 TOD 大眾運輸做更適當的配置，這一點我想目前看來是大家比較沒有爭議的，應該加速來推動。至於整個其他容積的部分，我只能講其實應該更廣泛的來做一些討論。

主席（許議長崑源）：

說高雄的人口，柏霖你不要說十幾年前，從我小時候讀高中，我就聽大人在講，高雄市人口 150 萬，我現在 56 歲了，再聽到的也是 152 萬，哪有可能增加。現在又少子化，景氣又差成這樣，市政府補助的又不補助足夠，那哪有可能人口會增加，不可能。你說都委會，蕭議員，你記得以前委員是一任二年，得連任，對不對？是我們議會將它改成一年一任，得連任。所以你看若是兩年，得連任，等於一個委員做四年。我說市政府，把我們這些議員同仁，當作是賊或是小偷？我們不能擔任委員，就如你說的我們也不要跟他們爭，爭的話還以為我們有利可圖或是什麼。該提防的不去提防，把民意代表當小偷一樣，市政府該避嫌的不避，還兼做主任委員，該獨立的不獨立，把民意代表當作小偷，若進去會不會移山倒海，或會不會亂搞。你說要跟他們爭，還認為我們自己在想什麼，那心態是多不健康啊！我看我還要再請教許主委，我看你前途無量，不要發言好了。沒意見嗎？預算沒意見，照案通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-5-43 頁至第 46 頁，科目名稱：爲民服務－聯合服務業務，預算數 3,371 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，有很多議員提到你這個服務費，有關設備的部分，你們怎麼樣可以讓它更有效率？針對這個科目的使用上。請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這個設備的部分，我們當初在建置的時候，其實已經有估算過，就是我們這一個部分都是用租賃的。因爲用租賃的會比用買的划算，因爲電腦設備等等的這些東西，它的年限一到，其實很多就要報廢，用租賃的一方面其實可以符合比較新的水準，二方面成本估算上面也比較便宜。

黃議員柏霖：

這是設備的部分嘛！那人員呢？我印象中最早好像是要用…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

身障朋友。

黃議員柏霖：

對，全部都是嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是，不可能。我們的比率大概是 29.6%，接近 30%，日班的部分我們盡量維持用身心障礙的朋友，夜間或者假日其實就比較不適合。

黃議員柏霖：

平常大概維持多少人在裡面？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們目前經常性的維持大概是 15 位，總共有 44 席，但是要輪班，所以大概都有 15 到 20 位。

黃議員柏霖：

同一個時段都有 15 個人？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

看時段，但是大概都有 15 位左右。

黃議員柏霖：

都有 15 個，那電話滿載的機會多高？就是說打不進去，都沒人接。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中最慘的大概就是颱風天的時候，兩天加起來的量大概有 1 萬多通，那個部分是比較不理想的時候。我們大部分的情形，大概 15 秒之內接聽的比率大概都維持在 85% 以上。我們都有統計這個服務水準的。

黃議員柏霖：

如果這筆預算過，未來你覺得還有什麼可以改善，或者怎麼樣可以讓這三千多萬發揮一個更高的價值？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上除了維持之外，目前我們在規劃的就是結合智慧型手機的部分，讓我們這些公家的資源等等，怎麼樣讓現在愈來愈普遍的智慧手機上面，讓他更容易去查詢各項的服務。

黃議員柏霖：

查詢什麼？譬如說。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實智慧手機現在都有定位的功能，我如果在這附近，我周遭的公家資源，如果我需要的話，透過這個定位功能，能夠知道譬如說這附近有什麼社福資源，或者是說我要找一個戶政事務所，或者是停車場等等的，我們希望把這個服務推到跟智慧手機做一個結合。

黃議員柏霖：

Ok。我先問這樣，謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

我來請教許主委，這個「1999」你有沒有去關心？了解多少？你說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上「1999」是設立一個整合市政府所有服務的一個聯合服務中心，它是一個電話中心。

徐議員榮延：

是不是歸屬於你們的權責？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，在我們的聯合服務中心下面。

徐議員榮延：

有沒有在管控？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上是有。

徐議員榮延：

有？怎麼管控法？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們大概分爲兩類，一類就是市民來諮詢的，就是問要申請什麼案件的，要怎麼去處理，還是對市政有任何問題的，我們會去回答；另外一部分就是派工，就是好比遇到路燈不亮、路面有坑洞等等的這些部分，需要市政府去處理的，我們會去受理。

徐議員榮延：

還有呢？只有這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概就是這兩類。

徐議員榮延：

這兩類？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實派工裡面分爲很多項。

徐議員榮延：

一天大概幾通？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們現在一個月大概接近 6 萬通。

徐議員榮延：

一個月接近 6 萬通？一個月？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一個月，對。

徐議員榮延：

那一天就 2,000 通。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1,800 到 2,000 通。

徐議員榮延：

其實你們這個「1999」，變成政府等於讓百姓利用的打手，現在都是用

來檢舉，另一方面就是說讓里長沒事可做。現在有很多里長在抱怨，說我們做為一個里長，一個百姓一通「1999」的電話，結果你們要來處理都沒有知會里長，所以你做什麼他都不知道，等他知道都已經做完或是處理完了。像這種狀況，你們應該要聯繫一下，以後市長要選舉還是要靠里長，這是最起碼的。但是里長有這種聲音出來，你今天全部都包，你一個市長沒有那麼厲害，連路面壞了也打「1999」，也是市政府來處理，路燈不亮也是市政府來處理，什麼都全部包，那乾脆里長就不要了，里長沒有事可以做。

還有重點是在哪裡？檢舉違建，這個是很嚴重的問題。大家「1999」打進去，如果我看你不爽，我就檢舉，拆除隊就做得汗流浹背，結果被檢舉者說我這是舊違建，但是當事人看了就不高興，讓拆除隊變成夾心餅，要做也不行，不做也不行。所以你這個「1999」，當然設立的用意是很好，如果沒有管控的話，就會變成政府去做違法或是有心人的打手。你認為怎麼樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

檢舉的部分，我們現在處理的方式是這樣，就是警察局的部分跟違建隊的部分，我們都是把它分流，就是讓他們自行去處理，這部分「1999」其實沒有在受理了。第二個部分，其他的檢舉案件，我們基本上都是要求具名檢舉，匿名的或是什麼的，我們甚至會去回撥跟他確認。這個部分，第一個，警察局跟違建隊的部分，就是直接由他們去處理；第二個，檢舉的部分要具名檢舉。然後就是重複的案件，我們在一段時間裡面不再受理第二次，是有這些機制來減少整個檢舉太過於濫用的狀況。第三個，就是到各局處去執行相關的業務，還是要依法去執行，不是人家說怎樣就怎樣，就是法規上面怎麼處理就怎麼處理。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

你們不是像你講的這麼做，他現在有具名沒有具名你們都處理，讓接受的單位兩頭燒，所以產生，像「1999」這個委外費，本席跟你了解一下，你們的委外費每一年都增加，譬如委辦費，101 年是 2,256 萬，102 年變成 2,446 萬 4,000 元，增加了一百九十幾萬，如果無限上綱沒有管控，持續下去，造成民間的…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1999 很多都是里長打來的，並不是里長沒事情做，我們很多的民衆都

會習慣找里長。〔…〕很多都是里長打來的，都是里長要求我們處理，真的很多。〔…〕

主席（許議長崑源）：

那一條免付電話費 310 萬，你看！多麼認真地打，一通電話 1 元，就編了 310 萬。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

電話錢一通不只 1 元。

主席（許議長崑源）：

你們這邊寫 310 萬，不是嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是說，電話錢不只一通 1 元，如果用手机打市內電話，不只啦！

主席（許議長崑源）：

公用電話是 1 元。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對啊！如果真的打，不只 1 元而已。

主席（許議長崑源）：

吳議員利成請發言。

吳議員利成：

我請教主委，這一條 2,000 多萬的「話務中心勞務委外費」，你是不是解釋一下，什麼叫做委外費？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1999 其實是 24 小時的服務。

吳議員利成：

我知道，什麼叫做委外？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為是 24 小時輪班的，所以我們不是用公務人員的人力，等於是勞務委外，請外面的人來輪流值班支撐這 24 小時的服務，才会有勞務委外的部分。

吳議員利成：

主要是因為那 24 小時。〔對。〕可是我是覺得，你們分三班制或怎麼樣也好。現在因為財政拮据，所以我們對預算都會看得比較細，今天我請教你，我們市政府的正式員工跟約聘僱人員大約一共有幾人？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中有 9,000 多人，將近 1 萬人。

吳議員利成：

1 萬人，那約聘僱的呢？大概多到很難去算吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個人事處會比較清楚，我大概約略記得有 1,900 多人，其實還有過去的業務…。

吳議員利成：

很多這種委外的都不算是你們約聘僱的，對不對？〔是。〕其實市政府用很多的人，但是這些錢是誰花的？也是市政府花的，這些都是市政府花的錢啊！但是約聘僱是外面的公司來弄，我相信縣市合併到現在為止，當然我們也捨不得裁員，大家都是佛心來的，問題是我們的人事成本佔總預算有超過 70% 嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我估計是六成多。

吳議員利成：

如果你把這個想成是一個企業，企業單位的人事成本如果這麼高，說真的，不知要倒閉到哪一個朝代了，像台塑那麼大的公司，我跟你說，他們的人事成本不會超過二成，人家二成的人事成本就能創造出這麼大的營業額，當然，他們是營業單位，不一樣，但是除了營利以外，他們會精簡他們的人事成本，像這種東西完全委外，我覺得我們很多的約聘僱人員，他甚至也很喜歡來這個地方，甚至他有能力做 1999 的工作，你們一些約聘僱人員在那裏閒著，你們再花一堆錢去委外請人來做這些工作，如果夜班公務人員不願意做，沒關係，把那一部分委外嘛！我覺得可以區隔開。你們委外是公開招標嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

公開招標。

吳議員利成：

公開招標就比較合理一些。因為我們在小組審預算時，環保局各單位都有清潔隊回收場，好像 17 個或 19 個，他們也花了大概 2,000 萬，結果那 2,000 萬是請保全公司，我問他們保全是如何發包的？他們說直接用台灣銀行的中信標，市政府限制議員替市政府做工作，我們是使用建議權要求你們去做，完全都是你們自己發包、自己設計，我們只有建議權而已，你們還限制議員，10 萬以下的也要發包，結果你們自己的單位…，我本來想問這一條有沒有發包？如果 2,000 多萬能夠用中信標，你們就自己勾選就好了，平常可以省的地方都不節省，難怪我們的赤字會這麼高。所以這

個預算…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

吳議員利成：

你們預算編得不夠節省，議會給你們通過的預算，你們就隨便花費、亂花錢。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們絕對不是用共同供應契約，就是你剛剛提到台銀那個，這個每年都是公開招標的，我可以跟你保證。

吳議員利成：

你們的想法是爲了方便，其實擺那麼多人在那裏，沒有工作給他們做，去調度一下這些人員，我覺得有很多可以精簡的地方可以去處理，每一次預算都編得非常寬裕，隨便花，到最後變成借那麼多錢，說到最後，變成我們議員也有責任，對不對？黃柏霖議員也常常說，讓你再借三年、四年，之後要怎麼辦呢？議長，我建議像這種是不是要刪減或是…。

主席（許議長崑源）：

康議員裕成請發言。

康議員裕成：

請問主委，我記得在 11 月總質詢的時候，你跟我請假說要去大陸參加比賽，我問你是要參加什麼比賽？你跟我說，我們打敗台北市的 1999，代表台灣去大陸比賽，你是不是把這個過程讓我們的市民朋友知道，這是非常光榮的事情，要讓大家知道。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上在 11 月，整個聯合國的附屬組織，有一個叫做 UCLG 的。

康議員裕成：

你說快一點、說簡單一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在「國際城市創新獎」，全世界有…。

康議員裕成：

國際城市創新獎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

全世界有 153 個城市報名，包括台北的 1999 也有報名參加，我們不只是在台灣，其實是華人地區唯一入圍的。

康議員裕成：

去中國參加的總共有多少人入圍？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

15 個城市入圍，高雄是「1999」代表。

康議員裕成：

所以在華人的國家裡頭，我們是唯一去中國大陸參加「國際城市創新獎」，是不是這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是參加，是入圍「國際城市創新獎」。

康議員裕成：

我們是入圍，沒得獎嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

到最後是沒有進入前五名，就是前十五名。

康議員裕成：

雖然是這樣，也是要給他肯定，議長，我們也肯定一下，因為有代表台灣去參加比賽，全世界 15 個國家去參加比賽。我是贊成這筆預算，但是我們的預算比去年還多，有增加，所以增加的部分，你是不是跟市民朋友報告，為什麼我們的預算會增加，是話務量增加嗎？如果話務量增加，人員有沒有增加？如果人員有增加，你是不是告訴我們，你創造了多少的就業機會。這些就業機會，因為他只有聽電話而已，聽電話是不是讓很多的身心障礙朋友可以來就業？如果有提供身心障礙朋友的就業機會，身心障礙朋友他們大概佔了多少比例？你報告一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個經費增加，的確是因為縣市合併之後，整個話務量真的是有成長，說實在的，以前縣市還沒有合併的時候，一個月大概平均話務量 4 萬多通，現在差不多快接近 6 萬通，這個部分的成本的確是會增加。

康議員裕成：

人員呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第二個，我們其實有 44 個席次，當初這個 call center 話務中心的性質其實滿適合給身心障礙的朋友去就業的。

康議員裕成：

比例多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

現在正常班的部分，我們主要都是進用中重度身心障礙的朋友，佔整個

人員的比例大概接近 30%，大概有 29.6%。

康議員裕成：

這個部分可以再提高一點嗎？可以要求他們把身心障礙朋友的比例提高嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實我們希望要提高，但是不容易，坦白講，在那邊也滿辛苦的。

康議員裕成：

是。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

很多人是進來之後，有時候沒有辦法承擔這一個工作量而離開，如果可能增加，我們一定增加，而且我們也跟勞工局的「博愛職業技能訓練中心」合作，因為博愛訓練就是專門針對身心障礙的朋友，希望透過這樣一個適合給身心障礙朋友的工作機會，我們會盡量提供出來。

康議員裕成：

當然他們也有很多缺點，剛才很多議員都有把你的缺點提出來，譬如匿名檢舉的部分應該已經有改善了，過去我們對於匿名檢舉是不是受理，我們在前二屆議會已經討論很多次，匿名檢舉現在已經確實不受理了，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就幾個原則，第一個，警察局跟違建的部分分流，他們自行處理。第二個，匿名檢舉的部分，我們不接受，一定要具名檢舉，甚至有時候我們會回撥試探一下，問他電話號碼留的是真的還是假的。第三個，重複檢舉的部分，我們在一段時間裡面不再受理重複檢舉，這個部分當然還要再落實去執行，這個真的每天 24 小時，我想這個部分我們會更落實的去執行。

康議員裕成：

所以匿名檢舉以及話務量如果是浮濫的話，還有內容不真實或是刻意誣陷，你們都應該要檢討，而且要針對這幾年來，因為也做了很多年，這幾年相關的缺點要做檢討，我是支持這筆預算。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

本來我們同仁是說要刪，既然比賽也有得獎，我建議擱置好了，先擱置。

主席（許議長崑源）：

就是 2,446 萬 4,000 元，是不是？委辦費擱置，沒關係，你們溝通一下，先擱置。就是 2-5-45 頁，委辦費 2,446 萬 4,000 元，擱置。（敲槌決議）

剛才吳利成議員講的是事實，約聘僱人員那麼多，到底那裡有什麼人在做什麼，事實上也不知道，你把一些人力撥到那邊，也是必須要這樣做，對不對？繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-47 頁到 49 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 192 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

等一下，先補一下程序。2-5-43 頁，為民服務－聯合服務業務，預算數 3,371 萬 2,000 元，照案通過。2-5-45 頁，2,446 萬 4,000 元，委辦費擱置。（敲槌決議）

再來，192 萬元，這個預算有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-50 頁到 51 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

主委，你的快結束了，但是我們有一些問題還是要跟你討論，就是說既然研究發展，未來高雄的發展在哪裡？剛剛很多議員一直提到，尤其是吳議員也提到，我們人事成本那麼高，你的人事成本要精簡也不是能夠隨便亂砍，我們怎麼讓它瘦身而且能夠更有效率。很多人一直在提的，過去我們有很多的派駐機關，他為了過去的那個功能，像很多的區公所，因為過去都是鄉長，鄉長的時代，他們都有權可以馬上決定，所以那個反映很快，現在的區公所等於是派駐機關，所有的公文回來還要回到局本部，局本部往上再簽下來，時間都超過了，效率又不好，又造成了很多的延宕。像這一些都需要去檢討，一個人佔在那裡，有的就沒有工作，有的是做得很累，然後很累的又做不下去，沒事做的人還是繼續佔著職缺，所以我希望的有兩個部分，第一個是有關組織架構的部分，有沒有哪一些單位是可以被精簡的，我覺得這應該要去面對跟討論，不然你講了一下午也不知要從哪裡去精簡，怎麼瘦身？要瘦哪裡？

第二個，針對很多的人，包括有一些同仁他佔在那個位置，他就是不做事或者我就是安心等退休就好了，我領得到退休金就好了，市政發展跟我無關，類似像有這種問題的，如果有人跟你們反映，你們應該要有一個機制看怎麼去處理，公務人員還有保障。昨天我們上課，老師就講有某一個局跟他講，我幫你們這些弄一弄以後，我有可能變成圖利、貪污、被起訴，然後他說我順順利利的做，讓你囉嗦、讓你罵都沒關係，但是退休金領得到，這不是公務人員的錯，是我們的制度。像這種問題，你們應該彙整一下，向有關單位來反映，我們總是不能讓積極任事的人都戰死在前方，這樣以後沒有人敢做，大家就開始保守，因為只要我好好做，國家保障我，我不要犯錯，雖然我讓你罵、雖然我的效率比較差、雖然我沒有依法創能，但是沒關係，因為我還是有薪水可以領。這是制度的使然，所以市府有沒有一套制度能夠去鼓勵這些人？讓他們能夠在努力做事的過程，去創造價值的過程，又能夠保護自己，不會說用掉了，以後出事情了，造成很多的後遺症，報紙常有報導，被調查那是多麼痛苦，這兩個部分，我不知道主委有沒有看法？請答覆。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分兩個部分來做一個說明。第一個，縣市合併之後面臨的一個問題，其實不是每一件事情都一定要層層簽到最上面。

黃議員柏霖：

是。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

本來市府就有分層負責，每一樣事情很多都是授權到各區或各局處的科室去處理，這是本來就有的。第二個部分，比較難解決的，因為採購法的限制，目前包括政治環境，的確會讓很多公務人員保守。

黃議員柏霖：

保護自己。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

保護自己為原則。這個部分，我們除了當然會鼓勵，其實有一筆預算也是鼓勵公務人員自行研究、創新，然後有一些適度的獎勵品。第二個部分，就是我們相關的法制人員跟會計，甚至包含我們這些幕僚單位，有遇到這樣的問題，我們都會儘可能的去協助解決，這整個風氣的確是有，而且很難做根本性的改變。這一點，我沒有那麼樂觀，但是我們願意…。我

和法制局包含主計處，常常協助同仁在合法的範圍裡面，怎麼樣讓事情處理得更快，怎麼樣去創造城市治理過程裡的價值。我們會盡量去協助，但是做整體性的改變，可能大家還要去思考。我其實不太方便去做，不是那麼容易啦！但是我想我們可以共同再來思考看看。至於個案的部分，我們一定協助解決。

黃議員柏霖：

議長，再 1 分鐘。

主席（許議長崑源）：

好，再 1 分鐘。

黃議員柏霖：

主委，我們做民意代表很久了，常常會遇到這些問題。我們並不是說那些人就是不好，不是的。而是說因為他會有疑慮，就是說他會覺得，今天我協助你，哪天如果出了問題，沒有人可以幫我啊！而且那個罪是很重的，所以那個是不可承受之重，尤其是如果被人調查，那真是非常麻煩。所以我覺得市府應該更積極去做，可能有幾種類型，而我們研考會這邊，應該主動幫這些人去想辦法。因為未來有很多啊！比如說未來除了 BOT，我們有很多 RT，我有很多創新的方法。然後你在做的過程，有沒有足夠的法令做為支撐？就像剛剛我提到你做 TOD，你有法令作支撐啊！那你除了這些，還有什麼東西，可能會有法令問題。我覺得你應該主動和法制局研究，主動成立一些辦法來面對，不要等問題發生，因為遇到問題再到你們這邊，這時機已過很久了，你同不同意…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這部分的建議很好。我們與法制局從過去的經驗裡面，盡量去整理幾個類型出來，然後做一些預估，可能到時候，也會請政風處這邊來協助，盡量幫我們的公務人員，創造一個比較大、合法的空間。不要讓他們擔心啦！我們來整理一些類型，然後向所有的業務單位做說明，事先的說明啦！

主席（許議長崑源）：

沒有意見嘛！照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府研究發展考核委員會的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

主委，辛苦了！請繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來審議高雄市政府資訊中心的預算。請各位議員翻開同一本預算書，翻開 2-20-13 頁。請看 2-20-13 頁至 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,160 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，你沒意見，我有意見。請問你們人員編制是多少？

資訊中心林主任榮訓：

議長，我們資訊中心編制是 36 位。

主席（許議長崑源）：

36 位？〔對。〕你們有這麼多嗎？好啦！沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-20-17 頁至 19 頁，科目名稱：市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣，預算數 521 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

主任，請問一下，你們這個資訊整合的規劃與推動對市政直接的協助跟幫助是什麼？請主任或是主委回答都可以。

資訊中心林主任榮訓：

我們資訊中心就是整體電子化政府這一塊來輔導各機關。第一個，就是系統方面，公用系統是由我們資訊中心來開發，像會計系統還有薪資系統，這方面種種都是公用系統。

第二個，就是網路方面的網頁。我們也輔導各機關有 500 多個網頁，包含治安等等各方面的東西，還有整個市府成立資訊網及 e-mail 這方面的東西。另外關於基礎設施方面就是我們的機房，我們的機房有鳳山和四維兩個地方，是給各機關的 server 放在那邊，在這些地方，我們要維護所有機器的暢通，還有就是它資安的情形。以上簡單報告。

黃議員柏霖：

你說我們有 500 多個網頁？

資訊中心林主任榮訓：

那是包含學校所有的…。

黃議員柏霖：

每個學校一個，這樣加起來？〔對。〕所以每一個局處一個，派出機關也有一個，像區公所有沒有呢？〔有。〕所以總共加起來 500 多個就對了。

資訊中心林主任榮訓：

有 500 多個。

黃議員柏霖：

那你們有沒有統計每天多少人上我們的網頁？你們有沒有個總表可以看到，這 500 多個網頁有多少市民上來關心呢？你們看得到嗎？

資訊中心林主任榮訓：

這個看不到。只有我們的全球資訊網是我們資訊中心管的，這個地方我們是可以看到，一個月大概有 170 多萬人上網。

黃議員柏霖：

一個月有 170 多個？〔對。〕170 多個？那一天只有 5 個人而已啊！

資訊中心林主任榮訓：

不是，是 170 萬。

黃議員柏霖：

對嘛！我說這樣效率很高，一天才 5 個人？我想現在是資訊化時代，很多市民要得到資訊都要透過網頁，這方面要多加強，尤其是一些市政方面，我們怎麼把它做得更好。另外還有一點，我們在資訊化的過程，對於電子化政府和電子化公文這個部分，我們有沒有什麼比較創新的做法？或者是做了這個節省了多少你們的成本？

資訊中心林主任榮訓：

公文方面，現在是由秘書處主辦，我們是技術方面的協助。現在的公文方面是網路版的，全部是線上的簽核方面來走，以前是主從式的架構。

黃議員柏霖：

好！目前先這樣，謝謝！

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-20-20 頁至 22 頁，科目名稱：網路應用服務管理－市政網站及郵件服務管理，預算數 534 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-20-23 頁至 25 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理，預算數 1,209 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府資訊中心的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

好，辛苦了！許主委，前途無量啊！好好加油！接下來。

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來審議高雄市政府，政風處的預算。請各位議員翻開 2-12-10 頁。

請看 2-12-10 至 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,395 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

等一下，你說第幾頁？

本會民政委員會陳專門委員清月：

2-12，往前翻。請看 2-12-10 至 14 頁。

主席（許議長崑源）：

2-12-10 啦！好，再唸一遍。

本會民政委員會陳專門委員清月：

好，請各位議員看 2-12-10 至 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,395 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？處長，你就任到現在多久了？

政風處陳處長榮周：

4 月份就職。

主席（許議長崑源）：

4 月份就職到現在？

政風處陳處長榮周：

是。

主席（許議長崑源）：

還沒一年喔？

政風處陳處長榮周：

正式就任還沒一年，從副處長升上來的。

主席（許議長崑源）：

你們這個人事費用也是…，你們是多少人啊？政風處有那麼多人嗎？

政風處陳處長榮周：

跟議長報告，我們編制 55 個。

主席（許議長崑源）：

政風處 55 個？但是我看你們政風處…這是好話，不是壞話，從來沒看你們辦過一件案件。高雄市政府真的有那麼清廉嗎？我無意冒犯你喔。

政風處陳處長榮周：

我們同仁都有很認真的在做事。

主席（許議長崑源）：

你說一年四、五千萬，說真的，我當了十八年的議員到現在，我印象中政風處從來沒有辦過一件案件，請坐，我無意要給你冒犯，這是真話。高雄市政府真的歷年來都那麼清白嗎？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

呼應剛剛議長說的，我當議員九年多，好像政風處也沒有主動移送任何的案件，到底是如同議長提到的，還是我們都沒有積極去努力？我記得上屆李文良議員爲了這個還…就是那個調查的問題，還擱置政風室的預算等等，那時候後來也添購了很多設備，那我是不是請處長能夠簡報一下你們的工作是什麼？還有這一些人到底平常做什麼？我們怎麼去形容你的工作？我們當然一方面也希望所有的同仁都是很好，但是一方面這樣的一個防弊的機制，到底有沒有發揮它積極的功效，是不是請處長答覆一下。

政風處陳處長榮周：

我想政風處對於政風的業務，我們是當作反貪和防貪來做，另外如果有相當的事實，我們還是以肅貪工作來做。當然這一年來，我想我們的同仁在各方面都有努力盡責地在處理。當然有些實際上來講，像去年的部分，我們還是辦理了一些案件，事實上都有二、三十案，當然包含一些所屬政風室的案子，因爲政風處還是有監督的機制，像監察院、檢方都會對於政風處的業務來了解，這以上幾個，所以我們一定是依法認真來處理的。

黃議員柏霖：

那就你所知，這幾年我們沒有什麼案件移送或者你們在執行中曾經…，譬如說去警告或者是去怎麼樣，能夠真正讓你們防弊的功能能夠發揮？

政風處陳處長榮周：

其實我們每年對於各項業務，都有做一些專案的清查，或者做一些業務的稽核，針對於業務單位相關的法令、相關的作業程序，還有人員在作業

的過程裡面，這一部分我們都事先…就是說，這些專業的部分我們會去了解，如果有相關業務上必須改善的部分，我們都會簽報給機關來改善。我們每年都會有做這些像稽核方面的工作，或者是對於比較有違失的一些業務，比較容易發生問題的業務來做一些清查、了解，提供業務單位…，事實上我們是希望不要有不法事件的發生，當然如果有事實、證據，我們還是依法辦理。

黃議員柏霖：

所謂預防重於處理就對了。

政風處陳處長榮周：

是。

黃議員柏霖：

最後一個問題就是這麼多年來政風處有沒有真正移送過市府的同仁？

政風處陳處長榮周：

有。

黃議員柏霖：

有幾件？大概哪些局處？你手頭上有資料嗎？

政風處陳處長榮周：

事實上像我們今年的話，洩密案件就移送了 13 案的…。

黃議員柏霖：

大概是什麼局處比較多？

政風處陳處長榮周：

洩密案是各局處都有，警察單位也有。

黃議員柏霖：

光洩密…，議長，他們說有處理今年有 13 件洩密案。

政風處陳處長榮周：

那個都有起訴的案子就有 13 案。

黃議員柏霖：

那去年呢？

政風處陳處長榮周：

去年的洩密…，就今年的部分。

黃議員柏霖：

今年只有洩密，就包括其他貪瀆什麼都沒有？

政風處陳處長榮周：

其他貪瀆有，我們是其他的部分，有一部分我們也會簽給機關，事實上

機關首長有的支持，我們都會簽給機關首長，以機關的名義來移送。像今年我們也是有移送了…，一般性來講我們移送了 29 件的案子。

黃議員柏霖：

然後有十幾件起訴的？

政風處陳處長榮周：

這一部分移送還沒有，還在辦理中。

黃議員柏霖：

還在辦理中？

政風處陳處長榮周：

對，那是移送出去，那是由檢方來處理。

黃議員柏霖：

所以剛剛研考會主委在…，這就變兩難，我們是真的希望預防比移送重要，移送只是下端，不是重點。我們不是說要很多，是說事先我們如果知道這個可能會觸法，就該更積極的跟他說這樣是不行的。如剛剛我也希望研考會主委針對一些未來很多創新型的作法，你如果每次都公文來、公文去，大概沒什麼問題。但是有一些創新的作法，我們希望你們能隨時給研考會以及相關局處一些很好的意見，讓他們能夠會進去，就是說以後這樣做不會出事情，這樣公務人員才會積極任事。不然他如果認真去做，結果被送去地檢署，我想這樣以後沒人敢去做積極創新的工作，因為你們是中央指派下來，就是中央統合各縣市，如果有一些創新型的作法，能夠支撐這些公務人員去勇於任事，我希望你們都把這些資料彙整過來給相關局處參考。過去我們都說依法…，未來是應該要依法創能，但是依法創能就會有風險在，就是說他要逾越過去傳統的做法，他要往前再走這一步，如果我們沒有更多法律去做支撐，那未來那一些人就會變成你們可能會移送的對象，這不是我們樂見的。我們樂見的是公務人員除了他的工作範圍，然後他很積極任事，去參考很多創新的作法，以不圖利特定人為原則，讓市政運作得更好、創造更多的價值，這是我們要的。所以在這裡我也要拜託你，也希望透過你們的體系，各縣市、像台北、新北市等等，有創新型的作法能夠保護、支撐我們這些公務人員的，我覺得那些應該都要拿出來，然後讓他們安心。我們鼓勵他們去做，這樣才會有一個正循環，以上是本席的建議，你覺得有什麼看法？

政風處陳處長榮周：

事實上這部分政風處都有在做，因為在各個縣市如果有對業務上有一些改善的措施，這部分全國經過法務部這樣轉發下來，或者是我們了解的個

案，我們都會提供給相關的局處、發函給他，甚至把一些相關的資料提供給各單位參考，我們都有在做，謝謝。

主席（許議長崑源）：

處長，你說你們成員五十幾個？

政風處陳處長榮周：

編制 55 個。

主席（許議長崑源）：

現在是各局處裡面都有編制就對了？

政風處陳處長榮周：

各局處的編制是在各局處的政風室。

主席（許議長崑源）：

對，那也是算你們的名額嘛？

政風處陳處長榮周：

目前我跟議長報告，就是我們政風處處本部編制 55 個。

主席（許議長崑源）：

各局處的那個又另外編制的就對了？

政風處陳處長榮周：

對，那個在各局處的編制。

主席（許議長崑源）：

那這樣政風單位加一加也幾百個。

政風處陳處長榮周：

是。

主席（許議長崑源）：

好，那預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-12 第 15 頁至第 16 頁，科目名稱：組織管理機密維護－組織管理機密維護，預算數 81 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-12 第 17 頁至第 18 頁，科目名稱：政風調查－政風查處，預算數 27 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-12 第 19 頁至第 21 頁，科目名稱：預防貪瀆—政風防弊，預算數 83 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-12 第 22 頁至第 23 頁，科目名稱：預備金—第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府政風處的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

繼續宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來審議各區公所的預算，請各位議員拿出 2-2 冊，高雄市政府主管單位預算書，本次各區公所的預算以新興區公所的預算為審查的依據，請翻開 2-106 第 20 頁，請看 2-106 第 20 頁至第 22 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 7,108 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

主席，民政局是大局，現場同仁沒幾個，是不是明天再一起審議？

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，就散會了。(下午 5 時 33 分)