

第 4 屆第 1 次定期大會第 43 次會議

(中華民國 112 年 6 月 21 日上午 10 時 43 分)

二讀會：

- 1.審議議長交議市政府提案（警消衛環、工務、教育、農林、交通）
- 2.審議議長交議人民請願案（教育、社政）
- 3.審議議員提案（民政、社政、財經、教育、農林、交通、警消衛環、工務）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，第 4 屆第 1 次定期大會第 42 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

再向大會報告，我們今天上午的議程繼續二、三讀會，我們從警消衛環委員會市府提案的部分開始，每一個案子每位議員的發言時間是 5 分鐘，請召集人上報告台，請專門委員準備宣讀，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員請拿出第 4 屆第 1 次定期大會市政府提案及議長交議案審查意見一覽表，請翻到第 27 頁、警消衛環類、議長交議市政府提案審查意見一覽表，原案請參閱議長交議市政府提案彙編（二）。

請看案號 1、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府消防局、案由：請審議內政部核定補助本市消防局辦理「前瞻計畫消防機關廳舍補強重建」（第 4 期）計畫新台幣 392 萬 2,600 元，市府自籌新台幣 357 萬 6,221 元，合計新台幣 749 萬 8,821 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請拿出第 4 屆第 1 次定期大會議長交議市政府提案及人民請願案審查意見一覽表（續），請翻到第 2 頁、警消衛環類、議長交議市政府提案審查意見一覽表，原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府消防局、案由：請審議內政部核定補助市府消防局辦理「消防廳舍內部設施改善 2 年中程計畫」新台幣 401 萬 3,700 元，市府自籌款 70 萬 8,300 元，合計新台幣 472 萬 2,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請各位議員拿出第4屆第1次定期大會市政府提案及議長交議案審查意見一覽表，請翻到第27頁。

請看案號2、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112年換購低碳垃圾車補助計畫」第二批垃圾車，增加補助經費新臺幣840萬4,000元，(行政院環境保護署補助40%計336萬1,600元，市府配合款支應504萬2,400元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？黃文益議員，請發言。

黃議員文益：

局長，我想請教一下，這個是一個低碳垃圾車車輛的補助，待會兒可不可以請你說明一下，它低碳的一個優勢策略差異在哪裡？這是第一個。

主席(康議長裕成)：

請局長說明。

黃議員文益：

等我全部問完。

主席(康議長裕成)：

好。

黃議員文益：

第二個，這跟未來我們淨零碳排的自治條例通過之後，我們要求一些公務車要符合淨零碳排車輛汰換的標準，有沒有一致性？還是現行車輛並沒有達到我們要求的等級？還是已經有了？以及跟它有沒有差異？未來的淨零碳排，我們有要求一些公務車輛應該符合我們淨零碳排自治條例的一些規範。

第三個，環保局到底還有多少車輛是需要做這樣子汰換的？這樣汰換的速度來得及或來不及？這三個問題請局長一併答復。

主席(康議長裕成)：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個低碳垃圾車，最主要是在它的按鈕的部分，它在壓縮的時候是用電動的，不是用…，當然有時候假如電動的那個力道比較不足的時候，它才會去牽引到柴油動力，所以原則上是以壓縮時候的一個按鈕去…。

黃議員文益：

所以它的低碳就只有按鈕的壓縮動力這部分，就把它稱為低碳？

環境保護局張局長瑞琿：

對、是。

黃議員文益：

它整個車輛的動力來源，跟我們未來淨零碳排所要求的新能源模式，現在的垃圾車有類似這樣的車輛生產出來了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

現在的電動垃圾車目前是沒有，因為它的動力、馬力是不夠的，沒有辦法去載重這麼多。我們跟英國還有一些其他廠商有討論過，在氢能垃圾車的部分，目前是可以建造出來，所以目前我們在思考是不是可以跳過所謂電動的部分，然後去走向氢能垃圾車，這一部分…。

黃議員文益：

所以氢能是有辦法達到垃圾車…。

環境保護局張局長瑞琿：

動力是夠的。

黃議員文益：

但是我們現在採用的還是柴油引擎，〔是。〕但未來，因為我們剛採用了，所以它有一個使用年限，這樣子對我們要求淨零碳排，比如換電動車或者是換氢能車輛，這個期程會不會因為時間的差異而有所改變，後來就變成它是沒有辦法符合我們的需求？

環境保護局張局長瑞琿：

垃圾車這個部分，因為它是屬於特種車輛，在我們的自治條例裡面，它是針對公務車、一般車輛，就是包括客運車、公務車輛還有機車這一部分，在 2030 年希望能夠全部電動化。在特種車輛的部分，在我們各個相關範疇裡面，目前並沒有所謂全部電動化。

黃議員文益：

沒有強制性？對不對？〔對。〕但是我們也可以達成這樣子的標準，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

所以我們才會去跟英國還有其他相關的廠商討論，希望能夠達成就是，他們也已經把那一些模型用出來，我們也跟國發會來申請相關的，就是氢能垃圾車未來是不是可以補助給我們高雄市，我們目前積極在進行。

黃議員文益：

所以我們下次如果再向中央申請經費補助，就是朝著氢能垃圾車的方向去執行了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是、對，假如在中央可以補助的範圍下，我們針對於氢能加氫站的部分也已經設置完整，整個相關配套措施已經 OK 了，我們才可以去執行這一部分。

黃議員文益：

好，接下來我就要請教，我們還有多少車輛是需要汰換的？未來這些車輛可能就可以直接汰換成氢能車輛的概念，這樣對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

目前我們大概每年都會做汰舊換新，在 119 年，就是 2030 年的時候，可以全部汰換，但是其實在 2030 年要是全部汰換完，前面第一批換的時候，可能又要繼續再汰換了，所以我們每年持續都在進行這個汰舊換新的工作。

黃議員文益：

每年我們大概可以換幾輛？

環境保護局張局長瑞琿：

目前我們一共是 561 台。

黃議員文益：

561 台。

環境保護局張局長瑞琿：

更換了 180 台左右。

黃議員文益：

換了 180 台左右，〔是。〕所以接下來，我們很有可能只要氢能所有的條件符合，我們所換的就是往氢能垃圾車去汰換，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會往這個方向來做努力。

黃議員文益：

因為這樣才算真正的低碳吧！

環境保護局張局長瑞琿：

是、是。

黃議員文益：

因為你只是一個按鈕變動力，然後就稱為低碳，我覺得好像很奇怪，好像沒有那麼大的功效，但是卻稱之為低碳。〔是。〕所以我才請教說未來氢能這部分，其實才是真正所謂的低碳垃圾車的概念才對，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

是、是。

黃議員文益：

好，我們希望下一次在汰換的時候，就直接朝氢能垃圾車去做低碳車輛的汰

換，這樣有沒有問題？

環境保護局張局長瑞琿：

好、OK！謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

我請問局長，在我們原鄉地區，我之前有跟你就教過原鄉地區的那個…。

環境保護局張局長瑞琿：

垃圾車。

高議員忠德：

垃圾車的問題，垃圾車確實是偏老舊了，而且如果依照目前你們的規定，更換的時間還有公里數來講的話，也不符合因地制宜的一個政策。我們那邊以寶山為例，寶山從低海拔上升到接近 800 公尺，然後路況一向都不太好，所以我們那邊清潔隊的隊員都一直跟我說，他們有提過計畫，但是市府在這一塊似乎都說因為他們的垃圾車現在是堪用狀態。我之前也問過他們的車輛，他們比較建議不要依照目前的規定，應該要看他們車輛的狀況然後進行更換。你們有沒有針對這個部分，在我們原鄉地區桃源區去查一下目前車輛的狀況怎麼樣？然後進行一個規劃，看看在這幾年，或是今年提計畫看看，也可以用這種方式幫我們原鄉地區解決垃圾車的問題，請局長跟我簡單回復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分沒有問題，我們會跟中央…，就是針對他們可能缺的車輛，因為在原鄉地區的部分，他們的路況可能比較不好，所以車輛行駛並不會依照所謂的公里數或年限，才達到所謂汰換的問題，這個部分我們努力來跟中央做申請。

高議員忠德：

你們要近期去了解一下。還有另外就是我們原鄉地區的巷弄特別多，很多道路都是 3 米道路…。

環境保護局張局長瑞琿：

所以要小型車輛，6 立方左右的。

高議員忠德：

對，小型車輛應該也一併計畫，好不好？這樣可以嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

可以、可以。

高議員忠德：

好，那就一起努力！

環境保護局張局長瑞琿：

我們一起努力。

高議員忠德：

解決一些我們原鄉地區的問題，因為垃圾車如果不足或者派車不固定，會造成一些我們原鄉地區…，我們會在原鄉地區看到馬路邊有一些垃圾，甚至棉被、彈簧床也都會放在山溝，這種情形應該不要再發生。所以一起努力看看，解決我們原鄉地區的問題，好不好？謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

警消衛環類審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著是工務委員會，請工務委員會召集人上報告台，請專門委員準備。工務委員會審完是教育委員會，工務的部分有 3 案而已，請開始宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請接著繼續翻開到第 28 頁、工務類、工務局，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（二）。

請看案號 1，類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議有關市府工務局新建工程處辦理「111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫（市區道路）」分項計畫配合編列總經費 8,892 萬元（用地費 5,610 萬元、工程費 3,282 萬元；中央補助款 2,592 萬 8 仟元、地方配合款 6,299 萬 2 仟元；工程費中央補助 79%、地方自籌 21%），地方配合款擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅芬議員，然後是邱俊憲議員，李議員，請發言。

李議員雅芬：

針對這個部分，我想請教一下工務局，在這個 111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫，它只是一個計畫還是計畫的費用而已？新建工程處，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

111 年的這個 111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫是每年每期的時候，你可以逐案去提報，它會依照實際的…。

李議員雅芬：

這 8 千多萬元是 111 年到 116 年每年的？還是這只是今年的 8 千多萬元？

工務局新建工程處許處長永穆：

今年的，在今年 1 月份的時候才核定給我們。

李議員雅芬：

你可以概略說明一下這個計畫的內容嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

好。新強街這個部分來講的話，就是從新富街、新強街往西到新中街，總共是 265 公尺，是屬於 8 米的計畫道路。

李議員雅芬：

是左營這邊的新中街嗎？還是哪裡的新中街？

工務局新建工程處許處長永穆：

這是大寮。

李議員雅芬：

因為這裡面看不出來。

工務局新建工程處許處長永穆：

對，這是大寮區的。

李議員雅芬：

這個計畫有在左營的部分嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

不是，這是在大寮。

李議員雅芬：

是針對大寮的部分？

工務局新建工程處許處長永穆：

對，這個新強街是在大寮。

李議員雅芬：

那左楠這邊是不是…，像中央核准的後昌路這整個部分有含在這裡面嗎？還是它是另外一個計畫？

工務局新建工程處許處長永穆：

沒有、沒有，它不是含在這個計畫裡面。

李議員雅芬：

沒有含在裡面？

工務局新建工程處許處長永穆：

這是針對個案。

李議員雅芬：

所以你這 8,892 萬元只是針對大寮？

工務局新建工程處許處長永穆：

是針對這個計畫。

李議員雅芬：

只是針對這個專案而已嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

對、對，針對新強街這個部分。

李議員雅芬：

只是計畫，還不含施工的所有費用？還是都含在裡面？

工務局新建工程處許處長永穆：

包含在裡面。

李議員雅芬：

好，我希望針對左楠，因為有些新開發的地區，能夠針對那些道路細部的部分，有些路都還沒有通，〔是。〕像在惠民里要通到楠梓舊部落的那一邊，希望如果有機會，看是不是那一個部分能夠打通，因為它中間就只隔著鐵路，〔是。〕所以我希望在那一個區域，是不是讓它的兩邊能夠連接起來，這樣居民要過去會比較方便。〔好。〕因為惠民里這邊的人口數其實越來越多了，很多大樓也一直在蓋，但是他們要過去的時候沒有辦法直接過去，〔是。〕所以我希望針對這個部分是不是如果有機會，有像類似這樣的計畫，針對我們這個區域也稍微能夠討論一下，好不好？

工務局新建工程處許處長永穆：

好、OK。

主席（康議長裕成）：

謝謝。邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

市府送給議會的附件資料裡面，內政部 112 年 1 月 4 日的公文附件，它的總經費只有 8,242 萬元，可是這個案子是 8,892 萬元，這個中間的金額落差是發生什麼事情？能不能請處長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員俊憲：

議會的案子是 8,800 多萬元，可是在後面附的內政部核准函裡面的附件是 8,200 多萬元而已。

工務局新建工程處許處長永穆：

因為這個部分來講，它含有土地徵收的費用。

邱議員俊憲：

沒有啊！這 8,200 多萬元就是全部的啊！裡面也包含土地。

工務局新建工程處許處長永穆：

對啊！8,200 多萬元到 8,892 萬元來說，應該是比較新的土地…。

邱議員俊憲：

不是比較新啦！你一定是按照內政部來函核准給你的金額嘛！〔是。〕我重新問一次好了，內政部核定給你這個計畫的金額是多少？8,200 多萬元是不是正確的？

工務局新建工程處許處長永穆：

是 8,892 萬元。

邱議員俊憲：

可是你給議會的資料是 8,200 多萬元啊！

工務局新建工程處許處長永穆：

給你的後面這個說明，因為那個時候我們沒有更新，抱歉！

邱議員俊憲：

不是啦！不是沒有更新的問題。內政部給高雄市政府 112 年 1 月 4 日的公函裡面的附件，這一個計畫開闢的預算是 8,242 萬元，是否正確？你不能中央核給你的預算跟你送給議會的預算額度是不一樣的啊！你叫議會怎麼同意給你？是哪一個寫錯了？

工務局新建工程處許處長永穆：

抱歉！

邱議員俊憲：

一定有一個錯嘛！

工務局新建工程處許處長永穆：

應該是 8,242 萬元。

邱議員俊憲：

可是你這一案寫 8,892 萬元。

工務局新建工程處許處長永穆：

抱歉！這個我更正一下。

邱議員俊憲：

沒有啦！這樣到底是…？

工務局新建工程處許處長永穆：

8,242 萬元，那個是內政部核給我們的時候是 8,242 萬元。

邱議員俊憲：

議長，如果議會送進來的案子裡面的金額跟中央核定的金額是完全不相符的，處長又說不出個所以然，我們議會要怎麼同意這個？

主席（康議長裕成）：

那就不要同意啊！

邱議員俊憲：

不然你不能說你寫錯啊！這個金額是多少就是多少，不能我給你多了 600 萬元，然後才說是寫錯，不行吧！

主席（康議長裕成）：

正確的應該是 8,242 萬元，是不是？

工務局新建工程處許處長永穆：

是。

主席（康議長裕成）：

你這個案由是寫 8,892 萬元嘛！怎麼差這麼多？

邱議員俊憲：

確定嗎？確定是寫錯嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

確定。

邱議員俊憲：

還是我先擱置，你去問清楚？

主席（康議長裕成）：

擱置好了。

工務局新建工程處許處長永穆：

中央核定的是 8,242 萬元。

邱議員俊憲：

這是一個，這是第一個問題，就是中央核定函給你的總金額跟你送到議會寫的金額是不相符的，這個要釐清，沒有釐清的話，議會不宜輕易的就通過。

第二個，這個案子跟後面兩案的這一些墊付案，真的比較不一樣的是這個案子把中央補助的這些金額把它切開了，這個如果通過，我們只有同意地方配合款用墊付的方式，中央補助的這些金額是沒有在這個案子裡面，可是通常我們

會把中央的補助跟地方的配合款一起送到議會，請議會同意辦理先行墊付，可是這個案子是把中央切開了。你的附表裡面，其實這個案子只有要議會同意地方配合款的 6,299 萬 2,000 元，這個案子為什麼要這樣處理？就算中央全額補助，也是要議會同意，你才可以動啊！這個為什麼中央補助的金額沒有含在裡面？這個案子的確滿特別的，為什麼？處長，你知道為什麼嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個我再查一下，再回復議員。

邱議員俊憲：

所以你也不清楚嘛！〔是。〕因為這個案子全部要 8 千多萬元，通常公文上面的用語對議會的說明就是擬請同意，擬請同意的意思是要議會同意市府去辦這個案；先行墊付是，也讓議會同時間同意這個的預算，因為來不及預算編列程序，所以請議會先讓市府用墊付的方式去執行這個經費，可是這件事情、這個公文、這個案由裡面並沒有要議會同意這個案子，沒有敘述這個。

第二件事情，中央補助的預算也沒有在裡面要我們同意，你只有同意地方的配合款，這個案子的確寫得很奇怪，特別是總金額跟中央核准的公文是迥然不同的，這個案子我覺得是滿奇怪啦！議長，我建議是不是先擱置？反正議會還有幾天要審。

主席（康議長裕成）：

還有議員要問嗎？

邱議員俊憲：

因為這個地方…，所以我建議這個案子擱置，釐清這些問題之後再來處理。

主席（康議長裕成）：

這個案子等一下擱置，還有沒有議員要問的？如果沒有要問的話，我們就先擱置好不好？

邱議員俊憲：

好。

工務局新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下一案。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部營建署補助市府工務局辦理 112 年度「提升道路品質計畫（內政部）2.0—推動騎樓整平計畫」經費共計 1,830 萬元〔中央補助 1,500 萬元（82%）、

市府配合款 330 萬元（18%）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 3、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部營建署補助市府工務局養護工程處辦理 112 年度「校園周邊暨行車安全道路改善計畫－高雄市小港區沿海一路、苓雅區中正一路、楠梓區德民路等三案改善工程」經費 912 萬 2,000 元〔中央補助 748 萬元（82%）、市府配合款 164 萬 2,000 元（18%）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

請教局長，像類似這樣的案件，現在在中央待審、待批的案件還有多少？

主席（康議長裕成）：

請局長還是處長回答？

郭議員建盟：

誰知道，誰回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局養護工程處林處長志東：

因為整個營建署的計畫是滾動式的，這一批先核列下來，其實在整個校園的周邊，實際上是營建署的一個大計畫，就是以人本為環境的大計畫…。

郭議員建盟：

我知道，我意思是這批送上去的還有多少？

工務局養護工程處林處長志東：

現在核列的是先這一批，後續就是核列的 3,300 萬已經有下來了，這批是易肇事路口的。

郭議員建盟：

目前我們送上去的，今年待審的案件還有多少？

工務局養護工程處林處長志東：

待審的案件，我們到 16 日的時候，就是以整段的道路有 6 案，現正在營建署待審。

郭議員建盟：

這 6 案的順序，目前都是怎樣評估的？

工務局養護工程處林處長志東：

6 案的順序，像是之前我們有做大順三路，還有…。

郭議員建盟：

我的意思是，這 6 案的順序是怎麼評估出來的？

工務局養護工程處林處長志東：

議員是指待審的嗎？

郭議員建盟：

簡單來講，你們一天到晚都有接到議員的建議案處理和補助，你們通常都是怎樣把順序列出來送到中央去審核的？

工務局養護工程處林處長志東：

像今天審查的是易肇事路口，就是由交通局跟警察局提出來，在道安會報有列管的案子，我們就把這個案子送上去。另外屬於教育局學校的部分，是針對學校退縮地開放供民眾使用的…。

郭議員建盟：

我建議，類似像這樣的案子報上來，應該也要把待審案件列在後面，這樣我們就可以很清楚看到議員所有建議案的排列順序，以及你們有沒有送到中央去審核，不然我們通常都會不知道，當看到這種案件時，就會想說我建議的案子輪到沒有，為什麼我們都等不到回應，所以我認為每次送到中央這種已經批准的案件，以及後面待批准的案件大概還有多少，一樣要把它列在我們的案子裡面，這樣我們就會很清楚的知道高雄市目前待中央審議補助的案件跟我們送出去的，是不是有符合高雄市的真正需求以及民意的期待，這點我已經跟工務局以及相關單位反映很久，就是你們送到中央申請補助的案件，就是我們當初建議的案子到底有沒有在裡面，我希望你們都一併的把它列在裡面，讓我們清楚知道，好不好？〔好。〕處長應該懂我的意思吧？

工務局養護工程處林處長志東：

我知道。

郭議員建盟：

這要拜託你，相關案子後續還有多少在審以及待批准的，都要把它夾在附件裡面好不好？〔好。〕以上建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他的意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

工務委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

工務委員會已經審議完畢，但是有一件先擱置。現在進行教育委員會，請召集人上報告台，李雅芬議員，請專門委員準備宣讀。

主席（康議長裕成）：

教育委員會 2 案，有一個陳情案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出第 4 屆第 1 次定期大會議長交議市政府提案及人民請願案審查意見一覽表」（續），第 3 頁、教育類、原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議文化部核定補助甲仙區公所 112 年度「博物館及地方文化館升級計畫－甲仙化石文物整飭－地方文物館提升計畫」經費合計 148 萬 7,000 元（中央補助款 104 萬元、市府配合款 44 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看議長交議人民請願案審查意見一覽表，案號 1、類別：教育、請願人：高雄市各級學校家長會長協會理事長張簡智鵬等、案由：請審議高雄市家長團體策略聯盟陳情：「請修正高雄市各校校務會議家長代表人數比例」案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃捷議員，請發言，因為這個有好多人來陳請，所以我們用請願案處理。

黃議員捷：

是，首先我請局長說明這個案子的內容，以及你們預計修正的方向。另外，我也借這個機會請教教育局長，因為昨天高雄市發生了一件案件，就是在前鎮、鳳山補教業任職的狼師，他性侵一位國中女生，時間長達 3 年，昨天這位受害人在網路上發文，我們第一時間也請教育局要趕快移送地檢署進行偵辦，然後必須到案說明，也要趕快介入調查這個補習班及狼師是否屬實，如果屬實，要趕快針對這個狼師進行解聘，以及對這個補習班廢止立案。但是目前看到教育局給予的說明非常模糊，也不知道你們到底有沒有積極處理這件事情，請局長在議會明確的跟所有的市民朋友說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

我先說明家長團體陳情的部分，校務會代表比例的提升，按照家長團體的意見和我們蒐集相關的資料，依台北市、新北市各縣市不同的狀況，確實我們的家長代表比例相對來講是比較低，在校務會議裡面比較低。所以我們也認同這樣一個方向，我們也會啟動後續修改相關校務會議組成的規定，提高家長的比例。當然一定會召開內部、外部會議，來徵詢家長團體、教師團體和校長團體相關的意見，我們馬上就會啟動這樣的措施來進行，也跟議會、各位先進報告。

昨天接獲這個網路的訊息，其中有提到某補習班的事件，昨天晚上我們就立即做相關資料蒐集，研議到非常晚，也發布了初步的回應。基本上，我們對這個補習班有這樣的性別事件是不能容忍，所以我們會在法規面一定會做最嚴格的審議處理；處理的時限，一定也是最快處理。

今天早上我們已經和這間補習班聯繫，早上因為沒有開門，我們也是立即做聯繫。我們會按照相關的法關，因為現在還是網路上的訊息，我們會透過社會局的窗口，來聯繫這個當事人了解相關的狀況，如果查證屬實，絕對會依照相關的程序對補習班做懲處，甚至撤銷營業許可…。

黃議員捷：

司法部分呢？

教育局謝局長文斌：

司法部分，昨天晚上我們已經立即移送相關的資料給地方檢察署處理，這部分已經移送過去了，我相信馬上就會啟動偵查。在行政調查的部分，今天就會馬上啟動來聯繫相關業者，當然會希望補習班立即做停止營業的動作，所以我們會多管齊下，今天馬上就會做處理。

黃議員捷：

就我所知，這位老師就是這個補習班的負責人，就是一位王老師。請你們快一點，因為目前看起來你們都聯繫不到，但網友都已經找出來是誰了，而且他的聯絡方式也都在網路上，這個其實非常好找，大家都找到了，只有教育局找不到。請你們快一點好不好？大家都非常關心的案子，而且這個狼師如果現在還有在任教的話，我們真的很擔心是不是不只一位受害人，這是我們最擔心的。

教育局謝局長文斌：

我們已經積極在聯繫業者，也按照相關的規定在未查證屬實之前，也會用行政指導的方式，希望他來做停止營業的動作，這會立即來做處理，現在已經在積極進行當中。

黃議員捷：

務必要求教育局儘快。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？關於本案，黃彥毓議員之後是邱俊憲議員，黃彥毓議員先。

黃議員彥毓：

局長，昨天晚上我相信很多議員都跟我一樣有接獲這個訊息，其實我們都知道是誰啦！昨天晚上我跟局長通電話也通得很晚，我先跟教育局說聲抱歉，抱歉什麼？因為昨天我接到局長第一個給我的新聞稿、報告是用條列式的，完全沒有溫度、沒有溫暖的東西，好像把它當成簡單的事件去處理，過了半個小時之後，局長有補另外一篇，我覺得好一點。這個事件非常非常的嚴重，是考驗行政機關的危機處理能力，我希望局長趕快好好處理，該停業就馬上停業，不要說什麼找不到業者、早上不上班，你管他上不上班，我覺得很誇張。局長，趕快去找出來，下午該停業就停業，我也知道這間在哪裡，在我選區我的服務處後面而已，離很近很近，早上有很多家長打電話問我說可不可以公布？我說我不確定是哪一間，我要等教育局、等司法單位，所以哪個時間點適合把他的名稱公布，是不是請局長回復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

我們會按照相關的法規規定儘速來做處理，今天早上已經立即在做處理，剛剛也一直都在聯繫這件事。這件事情我們是昨天才收到網路的訊息，就馬上做處理，至於它是不是屬實，當然要有一個認定的程序，但在未屬實之前，我們會用行政指導的方式希望來做停業，目前正在積極進行當中。

黃議員彥毓：

謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員發言。

邱議員俊憲：

今天議會要審的兩個人民請願的案子，這些家長團體有到議長那邊，有滿多議員參與也請局長到現場。針對很多不同的像最近大家關心的校園安全、導護等等這些問題，還是請局長多多幫忙，扮演溝通協調的橋梁的角色。可是剛剛其他議員也有問到，所謂的校務會議家長代表人數比例的狀況，議會的議決通常都會是「送市政府研究辦理」，局長，你覺得你們研究之後，最後的結果會是怎樣？會具體的去進行調整或怎麼樣，我比較期待到底會…，不然很多的人

民請願案到最後「送請市政府研究辦理」，就沒了。局長你能不能更清楚的來回應所謂的校務會議家長代表人數的比例這部分？你過去也擔任過學校校長，你覺得這樣子的訴求，是不是能夠更具體的在議會跟大家說明和回應？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

按照相關的教育法規規定，家長參與權本來就是必須受到尊重的議題，我們檢視六都中其他都的校務會議組成的狀況，確實高雄市的…。

邱議員俊憲：

比例比較低。

教育局謝局長文斌：

在全員制，就是校務會議是由全體老師來參與的這部分，高雄市只有五分之一，這五分之一相對來講，台北市是四分之三，所以是…。

邱議員俊憲：

台北市是四分之三？

教育局謝局長文斌：

我們低了不少。

邱議員俊憲：

五分之一和四分之三，相對多數和相對絕對少數的差別？

教育局謝局長文斌：

就是家長會代表人數為全體專任老師的占比，台北市是四分之三。

邱議員俊憲：

四分之三，這很多喔！

教育局謝局長文斌：

高雄市目前的法規是五分之一，所以我們也覺得家長團體的訴求有相當的合理性，我們也會朝這個方向…。

邱議員俊憲：

你能在這邊承諾說，你至少追求到一個比例的目標是多少，一半？

教育局謝局長文斌：

因為台北市是四分之三、新北市是二分之一，我們會朝這個方向來…。

邱議員俊憲：

至少二分之一，你覺得可行嗎？

教育局謝局長文斌：

應該是有機會，因為我們還要召開相關的內、外部會議，來徵詢…。

邱議員俊憲：

我們設定一個目標：二分之一，新北市二分之一嘛！台北市四分之三。

教育局謝局長文斌：

我希望二分之一應該可以達得到。

邱議員俊憲：

所以應該是以二分之一為目標，去做短期內調整的目標，長期如果怎麼樣的
比例更合適，來充分反應這些不管是家長的意見或等等的這些比例，再來做彈
性的調整嘛！

教育局謝局長文斌：

對、確實，我們也朝這個方向來做。

邱議員俊憲：

因為剛剛你說現在是五分之一，跟四分之三比起來，真的是差太多了。

教育局謝局長文斌：

是，家長意見應該是反映在校務會議裡。

邱議員俊憲：

另外，剛剛黃捷議員也好、黃彥毓議員也好包括博洋議員，昨天晚上很多議
員都弄到很晚，我相信教育局和市府也處理到很晚，所以才看到針對昨天網路
上大家關心的，補教業的這些不當行為甚至是已經犯法的。我不去追是誰或是
哪一間補習班，可是局長，我覺得利用這個機會，你要跟大家講清楚，第一個，
那一間有問題的補習班跟有問題的老師，你到底清不清楚是誰？你應該清楚，
你起來回答好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

邱議員俊憲：

你知道是誰、知道是哪一間補習班，對吧！

教育局謝局長文斌：

我們知道。

邱議員俊憲：

相關的人和事證已經移送地檢署，也函送請檢察官在辦了，昨天晚上完成的
事情，這是第二件事情。

教育局謝局長文斌：

對，昨天第一時間就已經處理了。

邱議員俊憲：

第三件事情，在行政指導、法律賦予的權利之下，今天你有沒有辦法讓那間

補習班就先行休業不能再開業？今天能不能完成這件事情？很多家長在關心的不是說我不一定要知道是哪間學校，可是我不要讓它再發生在這個真實社會裡，我不要讓其他的同學、學生有機會接觸到可能有問題的場域，這是公部門、是議會要共同來保護大家的一件事情。今天已經快中午了，今天你到底能不能運用所謂行政指導的能量，去讓這一間有問題…，網路上也講是誰了，可是我們就不講，大家認為這一間有問題的補習班，就把它先停業，今天辦得到辦不到？今天可以嗎？應該可以吧！

教育局謝局長文斌：

按照相關的法規規定，相關的法規都是認定屬實時，當然可以做很多的處理，現在…。

邱議員俊憲：

當然認定屬實，他連開都不用開了。

教育局謝局長文斌：

對，我們也了解這種狀況，但是…。

邱議員俊憲：

現在議會在質疑的是市政府能做的、要做到權利嘛！

教育局謝局長文斌：

我說明一下，教育部也有說明在事實未認定之前，我們可以用行政指導的方式，請補習班採取自律或隔離的措施，但是我們會有其他的方法，相信今天可以努力讓他停業。

邱議員俊憲：

所以今天可以讓他先休息幾天，來釐清這些問題嘛！〔對。〕第二件事情，局長，我真的是奉勸，也不是奉勸…。

主席（康議長裕成）：

二次發言。

邱議員俊憲：

其實昨天大家都很關心這件事情，昨天也有很多議員有建議市府，要聯繫得到當事人，他一定要出面說明，要清楚他的陳述是什麼嘛！所以當你行政部門主管單位聯繫不到，你也可以請警察單位來幫你處理這件事情，如果人家指控他的事情是確實的，他是公訴的、是刑事犯罪，警察單位是可以介入去做這樣的偵辦調查。所以局長，今天已經快中午了，你說你現在聯絡不到人這件事情，大家是比較沒辦法接受的。

教育局謝局長文斌：

不是聯絡不到，我們已經有做處理了，剛剛我在…。

邱議員俊憲：

因為剛剛你回答其他議員是說沒有聯絡到人。

教育局謝局長文斌：

一早、今天一大早的時候，現在都已經過了幾個小時了。

邱議員俊憲：

好，你在重新講一次，所以現在你到底處理的怎麼樣，因為剛剛你答復其他議員說沒有啊！局長，你在重新認真的講一次，你現在手頭上最新的狀況是怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

今天早上教育局有繞過去看，鐵門是關下來的，我們會立即來要求聯繫這個單位，我們…。

邱議員俊憲：

有找到人嗎？

教育局謝局長文斌：

目前還沒聯繫上，但是…。

邱議員俊憲：

剛剛說有，現在又沒有。

教育局謝局長文斌：

我們一定會處理，用行政指導的方式讓他自律來停業。

邱議員俊憲：

好啦！等一下我們幾個議員幫你打 110，請警察單位幫忙你找人，這已經不是…。

教育局謝局長文斌：

我昨天也有跟警察單位做聯繫。

邱議員俊憲：

所以就請警察局幫忙嘛！所以到現在，你還沒有聯絡到所謂的當事人、所謂的加害者、所謂的另外一方的那個人，是嗎？

教育局謝局長文斌：

我剛剛都在議會這邊，我馬上詢問狀況再跟各位回報。

邱議員俊憲：

好啦！局長，大家都很關心，市政府能夠做的，拜託！盡全力去保護我們這些小朋友。

教育局謝局長文斌：

我們會全力來做。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？這個陳情案我跟大家報告一下，其實很多人民他有陳情案到議會，過去就是直接送市府，沒有透過我們議事廳來討論，以前就直接送到市政府去請他們幫忙處理，但是都沒有下文，這次是比較罕見的是直接送到高雄市議會議事廳，讓大家來討論。這個案子其實他之前找過非常多的議員，議員也共同討論了一下，不只這個案子，在社政委員會還有另外一個案子。以後如果議員有相關的陳情案送到議會，我們大概也會循這樣的方式來處理，還是送到議事廳讓大家知道，然後讓大家來討論。

這個案子我們也要求教育局在開會決定討論幾分之幾的時候，是不是也邀請它後面的、陳情書上面相關的陳情單位，有好幾個，好像 7、8 個吧！6 個，6 個團體。你們討論得差不多，快要有定案的時候也跟他們溝通一下，這樣好不好？可以吧！那也跟高雄市政府的教育委員會通知一聲，讓我們都知道即將定案的結果會是什麼，大家彼此之間有沒有意見分歧的地方，這樣好不好？好，各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們這個案子還是送請市府研究辦理，我們嚴格追蹤，謝謝大家。（敲槌決議）

今天上午的案子、議程到此結束，我們預定審議的案子都審議完畢，下午 3 點時繼續開會。（敲槌）

各位同仁，我們繼續開會。（敲槌）下午繼續二、三讀會，我們從農林委員會的市府提案開始，請召集人林義迪議員上報告台，請專門委員準備宣讀，從海洋局的開始。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出第 4 屆第 1 次定期大會議長交議市政府提案及人民請願案審查意見一覽表（續），請看第 4 頁、農林類，原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 18、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達漁港南北堤燈塔重建及鋪面改善工程」計畫經費 850 萬元（中央補助 425 萬元、市府配合款 425 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教一下，你有爭取到興達漁港南北燈塔重建和鋪面改善，我想了解一下所謂的鋪面改善是指地面上的路面改善嗎？是嘛？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

海洋局張局長漢雄：

是、對。

陳議員美雅：

局長，我想再請教一下，我們當然很羨慕，因為中央有給予補助，可是我看到這邊的補助是中央跟地方的補助金額各是…。

海洋局張局長漢雄：

各一半。

陳議員美雅：

各一半，對不對？

海洋局張局長漢雄：

這是他補助的基準。

陳議員美雅：

所有我們針對漁港周邊設施的改善，都是 1 比 1 這樣的方式嗎？還是可以增加更多？

海洋局張局長漢雄：

沒有，跟議員報告，那要看他整個計畫的內容，如果前瞻的部分，比例就比較高，一般的…。

陳議員美雅：

是，所以每個案子會不一樣就對了？〔對。〕我比較關心的是鼓山魚市場周邊的改善，現在已經成為一個販賣型的魚市場，但是裡面又不是賣漁產品，我記得以前也跟你談過這個問題，我不是要究責你這個部分的改善，因為我有給你們時間，希望未來確實能夠轉型，讓觀光客知道在地特色是什麼？你們現在也正在改進當中，是不是？

主席（康議長裕成）：

局長，請發言。

海洋局張局長漢雄：

今天早上 11 點，我和三地、南仁湖的團隊集思廣益，應該已經有一個方向，原則上我要求他們在 7 月份讓民眾參與戶外燒烤的部分，並且將賣場做調整，因為穿透性不夠…。

陳議員美雅：

有去過的民眾幾乎都很有意見，〔對。〕所以我覺得要全面通盤檢討一下。

海洋局張局長漢雄：

對，其實鼓山魚市場的整建，也帶動周邊商家很大的商機，我們不可否認有

很多客人來，只是可能比較不習慣進去裡面消費，當然這個部分我們一直在跟經營的三地公司磨合。

陳議員美雅：

好，局長你後續再把這個部分研究的方向和改善措施，提供給本席。〔好。〕現在看到興達有爭取到中央補助，我之前其實有跟你們反映過，旗津有一些比較老舊的設施需要改善，你們也確實有向中央爭取部分的經費，我現在想知道未來對於旗津，你們有向中央爭取到什麼樣的經費嗎？我看到今天送進來的是沒有旗津嘛！

海洋局張局長漢雄：

旗后漁港也爭取到不少啊！

陳議員美雅：

對，我知道啊！我有努力啊！我有努力地爭取，然後我也感到欣慰，海洋局局長確實有為我們旗津爭取一些經費。但是我想要知道的是，中央未來是不是會再繼續補助旗津？或是還有辦法幫鼓山爭取需要的建設嗎？

海洋局張局長漢雄：

可以啊！Ok 啊！

陳議員美雅：

可以喔！好，在這邊承諾，好，旗津還有很多需要建設的地方，我也希望局長後續能夠再加以配合。我不曉得高雄市政府現在是要用 1 比 1 的方式，還是可以向中央全額爭取？我覺得要照顧我們的漁港，除了旗津和鼓山，你還會為高雄的哪幾個地方爭取？

海洋局張局長漢雄：

現在高雄市有 16 個漁港，這部分我們因地制宜，就是有汕尾漁港、中芸漁港，當然在…。

陳議員美雅：

你再把旗津的資料提供給我，好不好？因為我們一直爭取，我想知道後續的進度，好不好？〔好。〕我給你時間，然後你把它列出來，像鼓山漁港周邊環境改善，還有觀光客如何帶動？又不要影響當地居民的生活品質…。

海洋局張局長漢雄：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？沒有問題的話，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 19、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議

行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達漁港大發路南段安檢碼頭改善工程（第二期）（不含設計）」計畫經費 4,000 萬元（中央補助 2,000 萬元、市府配合款 2,000 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 20、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年蚵仔寮漁港航道口疏浚工程」計畫經費 740 萬元（中央補助 370 萬元、市府配合款 370 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長，我全力支持中央給予建設的經費，請你說明蚵仔寮漁港航道的疏浚工程主要是做什麼？很多民眾在反映蚵仔寮海岸邊的垃圾非常嚴重、安全性也不足，我希望未來能夠增加一些救生設備，不管是救生圈或是警告標誌，讓民眾能夠開心的戲水之餘，也能夠保障他們的安全，你是不是先針對蚵仔寮漁港的航道清淤部分，還有海域的安全跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝美雅議員對清淤工程的關心，我們各個漁港清淤的工作差不多都是 3 年，蚵仔寮…。

陳議員美雅：

3 年 1 次，是不是？

海洋局張局長漢雄：

對，差不多啦！因為整個洋流、氣候的變遷，包括颱風有時候進來，會有一定程度的淤積…。

陳議員美雅：

也會造成很多的污染源進來，對不對？

海洋局張局長漢雄：

對，造成很多的漂砂淤積嘛！它的航道差不多是負 3 米，如果淤積到負 1.5 米，又遇到退潮，船隻就會擱淺無法出入，所以我們原則上 3 年清淤 1 次，再

來我們也有去檢視蚵仔寮周邊的環境，〔是。〕像上一次有人要自殺，我們把救生圈丟過去的時候，發現有一些風化了，而且救生圈的整個繩子壞掉，我們原則上都有全部去做檢視了，現在蚵仔寮假日的人潮還滿多的，對周邊的環境我們也有在營造一些…。

陳議員美雅：

蚵仔寮的周邊，因為有很多人都會去戲水，我覺得那個地方一些救生設備要補強，因為我先生本身會衝浪，他在那邊也救過人，因為有些人可能比較不了解海洋的水性，但問題是我們又希望開放海域，因為我們是海洋城市，我也一直要求市政府要開放海域，可是同步的安全措施上必須要做好，所以我也希望海洋局在這部分要多費心。

我不知道觀光局是否有要和你們做配合，因為我們也希望那邊開放成一個觀光區域，但是我覺得安全的措施要做好，甚至我希望將來推動很多的海上活動都可以在那個區域周邊，只要不影響到船隻的進出，我們部分的開放這些海域。像我也在推動開放旗津海域，讓大家都能夠來戲水，因為我們要打造一個觀光城市，而我們又是一個海洋城市，可是不可諱言的，我們要怎樣讓民眾在戲水時的安全措施裝備必須是齊全的，這個很重要，所以我常常會很希望聽到安全設施的補強。

另外是沙灘上的部分，也誠如局長所講的，可能因為海浪衝擊導致很多廢棄物的產生，包括漂流木、垃圾等等，都會讓我們的沙灘變得不美麗，這個就是很可惜的事情，所以我想由海洋局為主責，來協助處理相關民眾的困擾跟疑慮。

海洋局張局長漢雄：

清潔工作的部分，我們都有持續在做清潔的工作，這是沒有問題。不過就海域的部分，那塊海域是屬於海軍陸戰隊管轄…。

陳議員美雅：

又是不一樣的…。

海洋局張局長漢雄：

他不開放，不過也沒有刻意禁止民眾不能去戲水…。

陳議員美雅：

戲水應該是可以吧？

海洋局張局長漢雄：

他有設置告示牌，是不開放的，所以都是民眾…。

陳議員美雅：

局長是不是可以去溝通一下？我覺得這部分的情況下，應該是可以開放讓民眾去戲水，它有國安的考量嗎？

海洋局張局長漢雄：

沒有，那個地段的海域深度較深、海浪比較大，可能在安全上會有顧忌，原則上我們是朝向先代管，開放讓民眾戲水，這部分我們會做。〔…〕好，垃圾都有在清理。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）謝謝，下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 21、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年永新漁港吊筏機設施新建工程（不含設計）」計畫經費 463 萬元（中央補助 100 萬元、市府配合款 363 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農林委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，接著進行交通委員會，請交通委員會召集人上報告台，請專門委員準備宣讀，請農林委員會先離席，謝謝。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開第 5 頁、交通類、議長交議市政府提案審查意見一覽表，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 4、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議國家發展委員會核定辦理 112 年度地方創生公有建築空間整備活化補助案「鼓往津來—鼓山旗津渡輪事業地方創生計畫」745 萬元（中央補助 596 萬元，市府自籌 149 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。下一案是社政，請社政委員會召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。在宣讀之前，我先介紹今天旁聽席的貴賓，現場有高雄市長團體策略聯盟蒞臨本會旁聽，由總召洪志和先生帶領，總共有 2 人，我相信他們最主要是旁聽我們下一個要審議的案子，我們先用掌聲歡迎他們。好，請開始宣讀。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請各位議座翻到第 6 頁、社政類，請看議長交議人民請願案審查意見一覽表」。案號 1、類別：社政、請願人：高雄市各級學校家長會長協會理事長張簡智鵬等、案由：請審議高雄市家長團體策略聯盟陳情要求市政府制定相關教師工會及其組成人員資格審查並公告作業，促進教師工會良性發展，並昭所有與市民生息相關之權益公信力案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有要詢問勞工局的？勞工局要不要針對這個陳情案簡單說明一下？就針對陳情的內容，陳情人也有在現場，請勞工局長發表一下看法。

勞工局周局長登春：

有關學校家長會長協會的陳情案部分，針對目前高雄有兩個工會，一個是教育產業工會、一個是教師職業工會，這兩個工會彼此之間有一些競爭，因為家長協會考量、擔心兩個工會的競爭會影響到學生的受教權，希望能夠針對工會相關的組成資格訂定一個審查機制，這部分我們同意做相關的研究辦理。在相關的研議過程中，我們也會跟家長協會張簡理事長這邊請教，就是在過程中有哪些的問題，我們再一起讓它更周延，以上報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

局長剛剛有說同意要來處理的內容，是不是再講一遍？

勞工局周局長登春：

針對教師工會其組成成員的資格審查，這部分都是按照工會法，還有工會自主運作過程當中訂定的章程，這部分都是依據工會法跟其章程在運作，如果家長協會認為這裡面的資格審查還要有限縮，或哪一部分必須要更嚴謹的，我們會來請教家長協會，再一起就工會法的規定以及工會自己的自治章程裡面，還有哪些部分可以再來要求的，我們進一步再來檢討研議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我重複一次剛剛局長所說的，就是針對成員資格審查的部分，因為我們的家長策略聯盟等六個團體，他們是有一點陳情的意見，你會針對他們陳情的內容，就是資格審查的部分，根據工會法及各個工會自訂的章程，根據這兩個法源來進行相關的資格審查，你們也會進行審查，你的意思是這樣嗎？好。

第二點，你還有講到說如果這六個陳情的團體，對於資格審查或資格的限定有其他意見，也可以跟你們反映是不是這樣？這樣子我們的陳情人有稍微聽懂了，有沒有聽到？有聽到。是不是這個案子能夠在會後，不是今天的會後，是在開會之後，能夠積極的跟這六個團體討論一下他們的意見並納入參考，這樣

好不好？現場的議員有沒有什麼意見？這部分小組審查意見是：請市府研究辦理。市府剛剛有表示他們的意見，現場議員還有沒有意見？因為陳情人也在現場，可以嗎？好，我們就交勞工局審慎的來處理，這個案子就照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

接著還有沒有案子？

本會社政委員會林專門委員國榮：

社政類審議完畢。

主席（康議長裕成）：

還有議員提案，請接著進行議員提案。這是議員的提案，所以我們要審議議員的提案，請議事組來宣讀。

本會議事組曾主任癸開：

請各位議員參閱桌上第 4 屆第 1 次定期大會議員提案審查意見一覽表。本次大會議員提案除法規類 3 案外，一般提案計 1,355 案。一般提案各委員會審查意見，除了民政類第 6 號案同意成立多元融合小組，第 60 案送請本會總務組研究辦理，第 66 案送請中央政府研議辦理，第 67 案送請中央選舉委員會研議辦理，第 69 案同意成立性別平等小組；社政類第 100 號案同意成立高雄石化工業區工安監督小組，其餘各案均送請市政府研究辦理。宣讀完畢。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？要不要一案一案看一下？第 6 號案，小組的意見是同意成立多元融合小組，各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們就單獨敲一下好不好？我們就個別的、特別有列出來的這幾案，我們先敲，因為其他的案子都是送市府研究辦理，有特別提出來要同意的這部分，我們唸一下。

第 6 號案，同意成立多元融合小組。（敲槌決議）有沒有要發言的？針對多元融合小組對不對？好，請發言。

邱議員俊憲：

這個案子是由湯詠瑜議員所提出來的，很多議員也一起來連署，其實這個小組的基礎在於在上屆的議會裡，大家有很多次包括我個人，也提了兩次所謂的性平推動相關小組在議會成立，可是上一屆的議會並沒有辦法得到議員們多數的支持，這個小組裡面也涵蓋了性別平等的意思在裡面。所以議長後面也有一個是性別平等委員會的，我相信應該也會順利通過，是不是能夠就這些功能去做一些整合？不用有這麼多不同的小組，其實我們的目標和想要去努力的方向是一致的，也許大會通過有 2、3 個不一樣的小組的組成，可是要懇請議長用議會的智慧來做一些合併或調整，讓大家要共同努力的事情，能夠在同樣的單位來做努力就好，不然這邊成立一個，等一下又來一個，變成兩個小組，其實

要做得工作是滿雷同的。也感謝議會在多年的努力之下，大家一起朝向更平等、更多元融合的共榮社會來做努力，做以上這樣的發言，謝謝議長、謝謝提案人湯詠瑜議員。

主席（康議長裕成）：

剛剛第 6 號案成立多元融合小組，就是照審查意見已經敲過了。我們是不是直接先跳到 69 號案，因為比較類似，它叫做成立性別平等小組，這兩個小組有沒有什麼內容的不一樣？是不是直接到第 69 號案，它的案由是：高雄市議會，是本會要成立性別平等委員會，是議會內部的申訴機制或是性平關心的相關委員會。我們再跳到上一個多元融合第 6 號案，第 6 號案多元融合小組好像是要去監督市府，是不是這樣子？我先講一下第 6 號案，是在議會成立多元融合小組，廣納意見，同時應該也跟世界接軌，但也要監督市府本市相關的政策。後面第 69 號案，性別平等委員會除了監督市府以外，也受理本會內部相關的性平案件，是不是這樣的意思？因為連署人和提案人不在現場，如果需要整合，因為都是本會內部的機制，需要的話我們會後再來另行處理。請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

因為這兩個案子，兩位提案的議員都不在現場，我們也想要知道，他提這兩個案子主要的內容，雖然剛剛那一案已經敲過了，我覺得有必要讓市民朋友知道，為什麼議會要組這樣的小組？也包含第一個剛敲過的、建請成立多元融合小組。既然大家都有送到大會這邊來，我們要不要等這兩位議員來說明給市民朋友知道以後再行討論？不一定要現在敲，對吧！而且有一個案子好像上一次就有充分討論過，不曉得他還有沒有私底下再去做些討論或調整等等之類的，不然只有這幾個字，每一個議員只要提一個案，我們就成立一個小組，如果沒有真的實際的功能，其實都只是取個名稱而已，這樣也不好啊！我是這樣覺得，我也希望議會可以更多元沒有錯，也可以充分監督到不管是照顧到市民、照顧到議會、照顧到任何需要照顧的市民朋友身上，這個有小組嗎？還是小組的人，剛剛是俊憲嗎？

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員你的意思是說，本會之前是否通過相關類似的案子？

李議員雅靜：

應該是說我對第 6 號案想要更清楚的了解，到底成立這個小組的主要訴求是什麼、對象是誰、是採用什麼樣的機制呢？主席，不好意思，我不懂，我乾脆就現在提出來詢問，因為私底下沒有聽到提案人或黨團的說明等等之類的，之前上個會期其實那個案，黨團都有討論過，所以我們會比較清楚。

主席（康議長裕成）：

秘書長，上個會期是哪個案，那是上一屆了。

李議員雅靜：

好像上個會期，俊憲也有…。

主席（康議長裕成）：

上一屆應該是性別平等委員會吧！它不是多元融合。

李議員雅靜：

上次那個案子是因為我們都認為說，各單位裡面都有這樣的委員會了，所以不需要再多一個這樣的委員會去做監督，本來議員的職責就是要監督市政的執行，也包含這樣的性別平等小組的工作內容，所以我們那時候才說是不是暫緩或撤回等等的。現在這個會期多了編號 6、建請成立多元融合小組，我很簡單的想要知道主要的內容、機制和對象等等，所以是不是…。

主席（康議長裕成）：

他不是已經寫了說明和辦法了嗎？請議事組把說明和辦法唸一下。

李議員雅靜：

建議一下議會，爾後議員提案或市府提案，我們整理方式好奇怪，連工作人員都翻好久，稍微檢討你們編列和編排的方式好嗎？我不知道為什麼翻了那麼久？

主席（康議長裕成）：

不需要翻很久，就是桌上小本裡面就有。

李議員雅靜：

小本的是只有簡單的主旨，就這一本啊！

主席（康議長裕成）：

議員提案就只有這樣而已。

李議員雅靜：

哪知道！他就翻了很久。

主席（康議長裕成）：

議員提案就只有這樣而已啊！

李議員雅靜：

沒關係，議長不是請你們唸嗎？

主席（康議長裕成）：

我們這個主要的目的是，要不要成立性別平等委員會？各位同仁對於小組已經做出審查意見，認為同意…，第 69 號案同意辦理，是不是？

李議員雅靜：

請小組召集人說明一下。

主席（康議長裕成）：

同意成立性別平等小組，我們現在進入大會，要不要尊重他們的審查意見…。

李議員雅靜：

請小組召集人說明好嗎？

主席（康議長裕成）：

召集人請說明，召集人是誰？

邱議員俊憲：

我連署的，我來說明一下。

李議員雅靜：

因為提案人不在，小組既然同意，他們應該充分討論過，不然像我現在 5 分鐘剩下 31 秒而已，請小組召集人說明，不然我們是不是先行擱置呢？因為召集人好像也不在啊！還是要先休息呢，主席？

主席（康議長裕成）：

這個先放旁邊，也不要擱置，我們先把其他案子處理完，好不好？議員的案子還好多，我們現在才工作 30 分鐘而已。

李議員雅靜：

好。

主席（康議長裕成）：

第 69 號案先不處理，剛剛到第 6 號案，我們就照順序下來，好不好？第 60 號案有沒有意見？這幾個案子會特別拿出來，是因為小組都有做出審查意見，他們審查意見都是不一樣的，不像其他多數的案子都是送請市府研究辦理，那個我們一起敲，但是這個每一個都是不一樣的，所以我會一個一個跟大家提示一下。

第 60 號案，建立議會友善兒童及友善職場空間，當初審查意見是送請本會總務組研究辦理。這個有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

第 66 號案，送請中央政府研議辦理。原住民議員一直有提到他們因為地域比較寬廣，距離也比較遠，相關的經費可能編列不足，所以他們提這個案子，希望本會跟中央申請改變，他的意思是這樣，對於審查意見有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。李雅靜議員。

李議員雅靜：

議長，我覺得他建議修訂這個很好，有沒有機會把所有的助理費跟交通費也納入，我想議長曾經也提過這個案子。

主席（康議長裕成）：

我們提過。

李議員雅靜：

能不能我們一起共同聯合各縣市的議會，包含我們高雄市，我相信他們也是勞工，他們應該跟一般勞工享有該有的待遇，不然從有議會開始就是那套制度，這個制度太久、太舊了，所以也要拜託議長這邊跟我們一起努力。

主席（康議長裕成）：

好，沒有問題，邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

基本上我的意見跟雅靜議員一致，不只是針對原住民選區議員的助理費和交通費的編列而已，因為我們也知道明年除了公務人員的薪資以外，基本工資也會調整 3%至 4%，其實對於這些辛苦的助理同仁，他們又必須是專職的公費助理，其實固定的那筆助理費用對他們而言其實不敷使用，這些交通費的補助，其實在物資、油價等等調整之後，跟過去在編列這個預算金額的時空背景已經迥然不同。當然，我們支持原住民籍議員的助理費和交通費，因為他們選區的確比較遙遠、廣大，可能 38 區都是他們的選舉區域，可是這個問題應該是一般其他選區的議員也有這樣的問題，而且這個問題剛剛雅靜議員也有提到，議會也爭取非常多次，所以還是要拜託議長、拜託秘書長在相關的會議上，還是積極幫我們這些辛苦的助理同仁們爭取他們應該有的權益，做以上這樣的發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有助理加班費的部分也是可以去爭取和討論的，對不對？我們自己用本會的名義去直接講就好，就不用再提案了，因為看法是一致的，好不好？除了這個案子以外，因為特別有議員提案，這個案子就照審查意見通過。（敲槌決議）

第 67 號案，這跟選舉有關，就是選區的劃分和席次數額還要增加或不增加的問題，我們也是照審查意見通過，好不好？照審查意見通過。（敲槌決議）

第 100 號案，各位同仁有沒有意見？成立高雄市石化工業區工安監督小組，請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

有關這個是方信淵議員的提案，當然高雄市是一個石化重鎮，也經常發生一些石化的工安問題以及環保等等的問題。我們在上一屆也成立了工安監督小組，也都到工業區針對一些需要改善和改進的直接點出來，所以效果非常不錯，也感謝方議員的提案，讓高雄市議會可以直接監督到工安的落實以及改善。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

接著其餘的議員提案，小組的審查意見都是送請市府研究辦理，各位同仁有沒有意見？其餘的案子送請市府研究辦理，照審查意見通過。（敲槌決議）

接著最後一個第 69 號案，李雅靜議員，你是反對嗎？給李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

不是反對，而是我們需要知道，因為他提了第二次還是第三次進議會，既然召集人同意，是不是可以請召集人稍微說明一下，在小組的時候到底討論哪些事情，為什麼高雄市議會要成立性別平等委員會，理當這件事情應該是議會同事和同仁都應該去做的，幫忙去協助調解和重視的，而不是成立委員會以後才來重視這件事情。從雅靜當議員到現在，我們一向都非常重視性別平等這件事情，甚至在市府各單位都有這樣的委員會，甚至有這樣的機制，又看了一下剛剛議長所提的，這裡面有說明和辦法了，這裡面所提的並不是只有監督議會，他是監督市府，這個每個單位都有了，我相信每位議員平時就有在注重這件事情，到底成立委員會的主要宗旨是什麼，用意是什麼，我想還是要召集人先幫我們做說明，主席？

主席（康議長裕成）：

召集人在現場嗎？

李議員雅靜：

或者是提案任何一個人或連署人，可以幫我們做說明，因為我們真的不懂，只有這麼一頁而已。

主席（康議長裕成）：

我們這個案子就留到明天再來處理好嗎？也不擱置，我們就留到明天。

李議員雅靜：

可以啊！可以。

主席（康議長裕成）：

擱置還要抽不是嗎？很麻煩。

李議員雅靜：

我知道，沒關係。

主席（康議長裕成）：

我們今天就不討論這個案子。

李議員雅靜：

只要符合議事程序跟法定規則，我都尊重，我們只是不懂，而且議會所做的任何一個決定，我們都要充分的讓市民朋友知道，我們現在只想要知道，到底是為什麼。因為我相信高雄市政府任何局處都有這樣的一個委員會，議會不用成立，我們就已經都在做這件事情了。單是本席處理的，在學校也好、在任何

一個單位的案件也好，不知道幾件了，我們一向就在注重了，我相信主席也協調過相關的案件，所以我才說到底是為什麼，這樣子，好不好？如果不擱置，議事規則怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

不要擱置啦！

李議員雅靜：

不擱置可以嗎？

主席（康議長裕成）：

就不擱置，我們明天再討論這個案子，我們今天就散會。

李議員雅靜：

可以喔！主任說可以。

主席（康議長裕成）：

我們明天可以通知，不管你要通知召集人，甚至你要叫提案人來說明，我覺得都尊重你的意見。

李議員雅靜：

沒有，我覺得是要尊重市民的意見，因為如果這個委員會是有必要成立，當然我們大力支持，但是如果是疊床架屋，我覺得我們倒是可以讓議會更專業。

主席（康議長裕成）：

下星期，我看一下下星期的議程，下星期一要審淨零的那個條例，就是要審兩個法規，還有一個是加水站的。

李議員雅靜：

主席，下一個上半年有兩個法規，你是不是也請各相關的局處，去跟各個關心那些法規的議員做說明，因為有些根本連說明都沒有，到時候在這裡又說我們幹麼幹麼，我們沒有要幹麼，我們要充分的讓市民朋友了解。

主席（康議長裕成）：

他們本來就應該跟每一個議員說明啊！

李議員雅靜：

沒有很充分。

主席（康議長裕成）：

還需要我們再逐一的通知嗎？

李議員雅靜：

我不曉得高雄市政府。

主席（康議長裕成）：

他不去說明就算了，不是嗎？

李議員雅靜：

不要讓他過是嗎？

主席（康議長裕成）：

我們有我們的意見，對不對？

李議員雅靜：

好啦！

主席（康議長裕成）：

剛剛那個案子，就是性別平等委員會這一個可能就留到星期一再處理，邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

的確過去議會在討論推動性平相關的工作，不管是成立推動小組、監督小組、委員會，不同的名稱，大家都會有點疑慮，是不是跟現在已經既有的架構、既有的這些機制有重疊。可是這段時間我們很清楚的發現，我們做的永遠都不夠，雖然法律機制上的相關監督，不管任何的公部門，或私部門長時間關心，這樣的事情還是一直發生在我們的生活空間裡面。雖然這一次我沒有連署到，所以他才會去寫希望在議會裡面能夠成立一個，也許是針對現有的機制，我們再重新的去加強檢視，甚至要求他們要做更大的力道。

像昨天晚上在網路上說的補習班狼師，20年前發生的事情，這20年我們到底是不是錯過了什麼？我們是不是在制度上面多做一些什麼樣子的補強就可以讓這件事情不用等到那麼久？受害人忍受了那麼久之後才說出來，我們才有機會去處理這個人跟這樣的一個問題。我也認同雅靜議員說的，我們應該在議會裡面有更多的討論跟溝通，還有表達。當然也謝謝議長的苦心，明天就是端午節4天連假了，下星期這次議會定期會閉幕之前，我們還有時間來做更多的討論，我也會去請這些，不管是提案的人或連署的議員，我們也一起來做更多的討論，我覺得這是好事情。

我相信議會大家都願意支持這樣的一個好事情，我個人認為為什麼要成立這個，也許市政府有一定的機制在，可是就是因為做得不夠，所以我們現在不斷的面對，我們要怎麼樣去補強共同生活在社會裡面的這些機制。不然昨天晚上那個補習班的事情，為什麼我們到今天早上在議會問教育局長，他還是說不出個所以然來，這是我們比較心痛跟遺憾的地方，我相信議會會一起來努力去做這件事情。

第二個要詢問議長的是，剛剛方信淵議員有提一個石化產業，類似這種監督小組，我記得過去議會也有成立，這個在任期不連續之後，這些議員提案的小組就會自然滅失嗎？就是要成立的時候，就要另外再成立，是這樣子的嗎？

主席（康議長裕成）：

請議事組來說明一下。

邱議員俊憲：

我完整把它講完，因為過去像吳益政議員，或是有一些議員提出了…。

主席（康議長裕成）：

還有一些專案小組。

邱議員俊憲：

對，因為過去我們針對楠梓的 BOT 案，也曾經有專案小組，對於氣爆的善款使用也有專案小組，可是這些都會有延續性的討論在裡面，包括吳益政議員，雖然他現在已經不在任了，可是他當初提的氣候變遷小組，其實也做了很多比較前衛的題目的討論跟用心。這一些是不是會變成每一次在議會，我們都必須要重新提案來成立這樣子的小組，才有辦法讓這些被關切的議題延續下去，議長是不是請議事組來說明。

主席（康議長裕成）：

議事組請說明。

本會議事組曾主任癸開：

謝謝議長、謝謝議員的垂詢，有關每一個小組的部分，因為我們都是有屆次不連續，而且每一屆的成員都不太一致，所以原則上我們都是會屆次不連續，以這樣子來做一個…。

邱議員俊憲：

所以變成就是要重新再提出嘛！

本會議事組曾主任癸開：

對的，因為你來…。

邱議員俊憲：

像石化監督，如果高雄的石化產業沒有消失，我們應該持續監督它，氣候變遷應該要持續的監督它，可是這些會變成議會 4 年就要再重新提一次。

本會議事組曾主任癸開：

因為對象不同，我們議員的對象也不同。

邱議員俊憲：

組成的人員不同。

主席（康議長裕成）：

議員的成員不同。

本會議事組曾主任癸開：

對，組成完全都不一樣，所以是屆次不連續。

邱議員俊憲：

好，我們就知道在下次會期要提出成立類似的小組，才有辦法去把一些比較進步的議題做統整跟支援。

主席（康議長裕成）：

各種專案小組、各種監督小組，其實都是就一屆而已。

邱議員俊憲：

是。

主席（康議長裕成）：

下一屆就要再重來，他的意思應該是這樣吧！主任。

本會議事組曾主任癸開：

是的。

邱議員俊憲：

是，這個案子就拜託議長，我們在下個星期的最後幾天，能夠在大會裡面做更充分的討論，也讓雅靜議員，還有大家關心的議員能夠有更充分的認知跟了解，以上這樣的發言。

主席（康議長裕成）：

當然我們去監督市府，或者是協助很多社會上性平案件的話，其實我們都非常的在意，每個議員都很稱職，可是本會也有 200 多個同仁，他們是不是也需要一個可以諮詢的委員會？我們也是一個機關，市議會議員都在監督外面，我們 200 個同仁是不是也需要有一個諮詢的管道，而這個諮詢的管道是設在本會裡面。當然他們可以去市府的性平教室，但是如果本會就有一個這樣的會，他們也不用跑去市府的性平教室，或是跑去外面相關的諮詢單位，其實大家可能比較沒有想到本會有 200 多個同仁。請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，我二次發言，我稍微說明一下，因為提案裡面，我非常認同剛剛主席，包含俊憲議員所提到的，不管是針對議會裡面設置的性平委員會，for 議會的喔！各單位都有，目前議會沒有，要成立議會的我非常認同，包含俊憲議員剛才提到的，我們可能成立的目的，或許是要監督各個局處性平相關的一些作業。但不要忘了，縱使現在沒有成立，我相信每一個議員對於監督市府的經費也好、作為也好，我們每一個人都盡心盡力。所以有沒有必要成立這件事情，我覺得就像剛剛主席說的，我們在下一個工作天可以再提出來做討論。但我要特別提的是，它在辦法裡面，它的辦法是推動高雄市性別友善空間及政策發展。二、把關高雄市各級學校落實正確的性別平等教育。三、建立校園及職場性騷擾、性侵害、性霸凌申訴及法律諮詢管道。四、結合性別團體、社團及

專業師資，舉辦平權活動等等之類的，這些都是跟各局處有關係，跟剛剛主席談到針對議會的是完全沒關係，這個案子跟你提的是沒關係，除非議長那邊另外提案，雅靜也跟著連署，我覺得就很好，因為您提的案子跟現在我們在討論的案子是兩碼事。

主席（康議長裕成）：

高雄市議會也是高雄市的一部分。

李議員雅靜：

我知道，但是我的意思是說，您剛剛提的是議會，因為你特別提到，我們兩個不需要在這邊有意見，我的意思是說，我們只是不懂這個機制是什麼、對象是誰、怎麼去監督、這個平台怎麼弄？如果是針對議會的，我覺得非常好，我真的覺得非常好。

主席（康議長裕成）：

畢竟議會 200 多個同仁也是要有一個諮詢的管道。

李議員雅靜：

沒錯，不需要再透過別人，我們自己就有能力去解決，更何況高雄市議會還有一個紀律委員會，是不是？這個好像也可以，反正我們還是要等召集人幫我們跟市民朋友做說明，以上。

主席（康議長裕成）：

好，我們今天就討論到這裡，議事組，我們有沒有漏了哪個案子沒有處理？除了這個第 69 號案以外，每一案都有處理了。我們再最後補充一下，就是除了 69 號案以外，今天所提出來的議員提案都照小組審查意見通過，這樣好不好？我們剛剛的答案就是這樣，照小組的審查意見通過，謝謝。（敲槌決議）我們今天的議程到此結束，散會。（敲槌）