

第 4 屆第 3 次定期大會第 20 次會議

(中華民國 113 年 4 月 29 日上午 9 時)

民政部門業務報告與質詢

主席 (陳議員美雅):

開始開會。(敲槌)我們確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請詳閱。請問在場議員有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午議程是民政部門業務報告與質詢，首先，我們先請民政部門各單位做簡要業務報告 6 分鐘，報告以後，再由民政委員會的議員進行業務質詢，我們首先請行政暨國際處張處長業務報告，請。

行政暨國際處張處長硯卿業務報告 (略)

民政局閻局長青智業務報告 (略)

法制局王局長世芳業務報告 (略)

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告 (略)

人事處陳處長詩鍾業務報告 (略)

政風處林處長合勝業務報告 (略)

主席 (陳議員美雅):

謝謝林處長的業務報告，接下來由民政委員會議的議員進行質詢，第一位我們要邀請劉德林議員質詢，時間 20 分鐘。

劉議員德林:

主席，我們採用即問即答，因為時間的關係。

主席 (陳議員美雅):

好。

劉議員德林:

首先是民政局長，針對工作報告裡面所提出來的，本席第一項是攸關人民生命安全主軸的登革熱安全問題，也看到 112 年登革熱防治的部分，整個人數達到 3,145 人，在 3,145 人裡面，總經費用掉 1 億 7,000 多萬元，在這總 total 的整個人數動員裡面，從 2 萬多人到 26 萬人。這個部分的領導統御上面來講，去年整年度你是怎樣做領導統御，讓整個防治裡面要動用到 26 萬人次？這個部分請你先說明。

民政局閻局長青智:

謝謝劉議員的指教，那…。

劉議員德林:

局長，直接講就好了。

民政局閻局長青智：

登革熱在去年疫情期間，甚至在平常的時候，每週三我們都會有防治登革熱日的動員，疫情期間如果有案例發生周遭的這些孳件，或相關的清除工作，我們都會請…。

劉議員德林：

你都在什麼時候做討論？

民政局閻局長青智：

里鄰的動員是由公所在區級指揮中心做相關的工作，動員最重要是需要提供一些經費，所以我們在各區編列每各里 10 萬元的經費，全部都可以用來支應登革熱防治相關的工作。

劉議員德林：

你在整個領導統御，包含裡面的環保、衛生，民政局在領導統御上面，怎樣橫向跟直向？

民政局閻局長青智：

這個部分在市府的架構之下，就是每週會有衛生局副局長、環保局副局長，還有民政局林副局長他們共同主持召集各區進行登革熱防治聯繫會報；回到各區有發生疫情的時候，各區召開會議頻率視情況會更多增加，相關的機關也都會派員參與。

劉議員德林：

本席認為整個領導統御就產生問題，以前原高雄縣整個規劃都是副縣長帶三個局的局長做整體規劃、領導統御，就在對面的忠孝國中，針對登革熱地區怎樣人力布署、人力的防治及人力宣導，在這上面來講，需要勞動 26 萬人次嗎？在這上面你們的領導統御跟登革熱整治就產生莫大的問題，為什麼不把層級拉高呢？26 萬人次是非常驚人。今天來講是 3,145 例，死亡人數達到多少？

民政局閻局長青智：

我看到衛生局的資料是去（112）年 8 位，這個要由他們的專業做認定。

劉議員德林：

所以這裡面會產生一件事情，就是各吹各的號，以去年來講，請問三民區長，在整個登革熱防治，你到三民區當區長多久了？麥克風呢？為什麼他們沒有麥克風？時間暫停。

主席（陳議員美雅）：

請答復。

劉議員德林：

議事人員呢？

主席（陳議員美雅）：

有沒有麥克風給區長？

劉議員德林：

時間停止。

主席（陳議員美雅）：

時間先暫停，麻煩遞麥克風給區長。

劉議員德林：

後面鳳山區長準備。

主席（陳議員美雅）：

時間繼續。

三民區公所宋區長貴龍：

報告議座，我任職已經 3 年多了。

劉議員德林：

怎麼樣？

三民區公所宋區長貴龍：

3 年多。

劉議員德林：

好。以現在來講，針對去年的整治，三民區達到 549 例，比例是 17%，在這上面你是怎麼樣領導統御，來針對你們三民區裡面登革熱整治的整體規劃？簡單說。

三民區公所宋區長貴龍：

精準防疫的部分，是我們首要做準備的，所以我們也會邀集各相關權責單位，包括衛生局、清潔隊及相關…。

劉議員德林：

這些我都知道，你重要的採納是什麼？這個都是衛生局、環保局跟整合你們的採納是怎麼樣嘛！好，鳳山區公所區長，506 例。

鳳山區公所石區長慶豐：

我們是 506 例，鳳山是屬於區級防疫指揮中心，我們的整個重點是，針對前幾天所公布的確診人數來劃分防治區域。防治區域依照疫情的不同而有所調整，包含以前最早是用熱噴，現在到裡面都已經是用壓罐式，所以整個防疫措施是按照疫情的不同來做適度調整。

劉議員德林：

很好。局長，針對整個防疫，它是作戰，當然有分不同區域來做不同戰略的做法。本席對於長期登革熱整個動用人次是非常有意見，我們來講不同的場

域，什麼叫不同的場域？今天三民區接鳳山是哪一個地方先有登革熱的時候，我們怎麼樣做戰略性圍堵？在圍堵的過程當中，我們一步一步往後面，如果再往前進的時候，我們一步一步圍堵的情況之下，怎麼樣結合宣導、教育及環保、衛生，這個樣子才能夠實質達到最終效力；而不是今天一個案例就整個全面式，這個部分對於整個經費也好，人力也好，投下的真的讓所有登革熱問題，產生所有區公所作戰消耗時間人力的最重要環節，問題是在哪裡？今天你們領導統御就產生問題，所以人仰馬翻，一路就是這個樣子，讓我們的登革熱沒有辦法在同一時間能夠降低。這就是本席必須要在這邊再度跟你討論登革熱，而不是讓我們看到整個經費跟人力，你動用 30 萬人力，你沒有辦法達到預期的效果，你動用這個人力就是有實質的問題。這是今天我們把登革熱當成作戰的領導統御來做，所以我希望市長、副市長跟你們這些局處長，針對登革熱必須要了解，它會影響人民生命的安全，3,514 個所有得到的家屬也好，所有的人也好，所造成產生的家庭困擾何其嚴重。所以本席今天第一個就針對這個跟你做討論，希望登革熱回去，包含局長怎麼樣結合區長，對於今年度的登革熱，包含 1 到 4 月，現在我們也看到已經又達到 94 個病例，在 94 個病例來講，我們怎樣合縱連橫能夠達到更好的防疫效率跟效能？這是我必須要跟你們在這邊做工作上面的檢討，我也希望本席今天提出來能加以重視。

另外，你還有一個是召開登革熱說明會 4,965 場次，工作報告的數據要怎樣核實報告，你說 4,900 多，我們就算 5,000 場人次，在座的區長，所有的工作人員，全部加上去能夠到 4,900 多的場次嗎？這不可能的事情。局長請答復。

民政局閻局長青智：

這個是各區公所彙整而來的，當然包括在鄰里、社團、社區都有舉辦相關的說明會。

劉議員德林：

三民區第一名，你們是怎麼樣來辦這個場次的，為什麼會達到 4,900 多、5,000 個場次？

三民區公所宋區長貴龍：

本所的場次是依照我們案例的部分，實際的發生。

劉議員德林：

你在那邊辦了幾場？以此類推。

三民區公所宋區長貴龍：

應該是講有多少案例的部分，我們會持續在做，大概 1,000 多場。

劉議員德林：

多少？

三民區公所宋區長貴龍：

1,000 多場。

劉議員德林：

你有辦到 1,000 多場？〔有。〕你怎麼辦的？會後把資料補給我。〔是。〕鳳山區區長，你怎麼辦的？

鳳山區公所石區長慶豐：

我們現在疫情趨緩的期間，我們就密集的辦理，我們按照區域的不同來集結各里的環保志工來辦理。

劉議員德林：

區長，對你來講，第一名、第二名也不惶多讓，希望在這上面還是要主體的檢討，在人力的使用上面，以及電子媒體的宣導，還有一般整體里上的宣導，這個都要持續的宣導。這麼多年防治的工作，到現在還是一團亂，毫無章法，這行政單位必須要好好地做規範、檢查跟討論的。這真的是人民的安全，你們要正視的問題，這部分是本席今天在第一個問題對你們的討論。

第二個，殯葬處處長，在這個會期你到本席的服務處，針對未來整個殯葬各項的問題，做一個說明跟檢討。在這個說明當中也提到拷潭示範公墓第二個納骨塔要準備興建，在興建的過程要起造 5 萬 5,000 個櫃位，另外還有 400 個，還是 1,200 個樹葬的穴位？

殯葬管理處黃處長中中：

初期規劃 400。

劉議員德林：

中期是多少？

殯葬管理處黃處長中中：

中期 800，然後逐次的開放，因為議座仍然可以看得到，首先要謝謝議座十分關心，不管是公開或是私下場合的指教，還有討論最起碼 5 次以上。然後議座我們可以看得到你上面框綠色的這個地方，就是我們預定要做樹葬的區塊。那個區塊本來是墳墓區，我們現在把它切為三個區塊，一期、二期、三期。所以一期的時候我們可能會做 400 個穴位，然後這個期間大概會落到明年 114 年以前先完成 400 個穴位。

劉議員德林：

從 99 年縣市合併之後，一直針對所謂的樹葬整個的推動，從 99 年到目前為止，已經推動了 1 萬 4,500 多穴位。在 1 萬 4,000 多個穴位來講，這個是循環的，在目前來講，名字慢慢的都已經有主體的概念。在這個概念當中，樹葬建置的部分，我希望能夠達到公園化，非常有尊嚴、幽靜的場域，讓這些能夠結

合樹葬。那一天我也針對了這個，那天你跟我講說拷潭示範公墓的第一個納骨塔，你的正前方就是你所講的樹葬區嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

拷潭納骨塔在第二個納骨塔…。

劉議員德林：

你那天跟我講了一個名詞，左青龍右白虎，你宣導一下吧！

殯葬管理處黃處長中中：

是，實際上議座你可以看到你中間畫紅色的地方，是我們準備做第二期的部分。可是我們的樹葬區是在上面議座框綠色的地方，這個地方整個是環山，環山的地方往前面看，剛好可以看到 88 道路的地方。所以上一次跟議座報告，實際上我們座擁的地方，就好像一個非常好的福地，左邊就是青龍，右邊就是白虎，然後整個前面是一個很好的願景，希望將來在這個地方的樹葬能夠愈…。

劉議員德林：

你還沒有講到前朱雀，後玄武，環抱的這個，這是風水寶地啊！這風水寶地後面還有靠山，就是第一納骨塔。這個在這邊讓你表現一下，宣導一下這部分以後做出來，是一個風水寶地讓大家都能夠了解，事實上針對這個，我們召集人，我們是不是會後整個再去拷潭示範公墓去了解，是不是像區長講的，左青龍、右白虎，然後前朱雀、後玄武。然後整個他所講得這麼好的風水寶地。下面一頁。在這上面，本席一直很關心的就是第一期總共的塔位、櫃位有多少？

殯葬管理處黃處長中中：

4 萬個。

劉議員德林：

本席一直在講這 4 萬多個，每一次掃墓期間，或者這些家屬到塔位的時候都要爬樓梯，所以總共的樓層有 5 層。

殯葬管理處黃處長中中：

還有地下一層，總共 6 層。

劉議員德林：

總共 6 層，有的一些長輩根本沒有辦法爬，所以一直建議要做電梯，這個電梯目前來講進度到哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

這個電梯我們現在已經開始準備做發包，然後這個部分是用基金的經費，今年基金的經費來做，預計是在今年底整個電梯可以做好。

劉議員德林：

今年底就可以做好？〔是。〕等於說今年底老人家或者行動不便的，就可以

搭乘電梯，〔是。〕希望安全也把它做好，〔是。〕趕快加把勁，把它做好。

殯葬管理處黃處長中中：

我們會特別注意安全，也會注意到施工時間。

劉議員德林：

希望能夠加一把勁。現在第一納骨塔的櫃位都已經滿了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

現在第一納骨塔大概還有 4,000 多個櫃位，所以如果會全部都滿，預定會落在 116 年中。

劉議員德林：

所以第二個納骨塔的起造期程就要加把勁了。

殯葬管理處黃處長中中：

今年如果順利的話，今年會發包，然後希望施工期在 114、115 年，能夠利用這 2 年時間，把這個塔做好，也做到第一期 1 萬 5,000 個櫃位能夠做出來。

劉議員德林：

能夠順利的接續做出 4,000 多個塔位嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，應該是可以，因為 4,000 多個塔位，大概使用期間 2 年半左右，所以會落到 116 年中。

劉議員德林：

好，這部分希望你能夠在銜接的部分做到無縫接軌。〔是。〕另外第三個，你所提出來的鳥松長庚段，去年對於各區各地段墳墓的遷移，現在騰出了五筆土地。這五筆土地裡面來講，你們這一次正式送到議會來審議要出售。〔是。〕在這出售當中，你有沒有想過，去年花了 2 億多整治，這裡面還有一個問題存在，這裡面的問題就是還有私有的土地在這裡面。現在這 5 筆土地，就是所謂住宅區第三類的住宅區，你在這上面送進來，你並沒有讓我們了解，到底要多少錢來做標售的金額，你簡單講一下。

殯葬管理處黃處長中中：

以現在該土地的公告現值，大蓋是每坪 7 萬 2，然後我們以最近 112 年 10 月份鄰近的土地銷售的，每坪是 28 萬多。所以以這塊地如果說 3.5 公頃，以現在來看，他如果說用公告現值的話，大概在 8 億上下，如果按照市價在賣的話，大概將近 30 億。

劉議員德林：

閻局長，你針對這個這麼快的速度送出來，要在議會裡面審議讓我們同意，你的看法呢？

民政局閻局長青智：

因為這一些土地的周邊，目前住宅區有很多的社區都已經形成了，旁邊透天厝都已經蓋好了。我們希望把這一塊墓區做整理，一方面是改變周遭環境的雜亂，跟過去不好的印象。第二個，讓售案希望程序先讓我們啟動，以利後續這些相關基金的運作。

劉議員德林：

為什麼今天讓你講，我們兩個的角色不一樣，站在我的立場，我身為地方的民意代表，我承受的是高雄市的市民給我們人民財產的監督。今天在這上面來講，你讓我們議會來審議，這個會產生什麼問題？第一個，對於你今天送過來讓我們整個授權給你，這個部分有一點問題，我們平白授權這個部分會產生問題。第二個，裡面還有一些私人土地，你有提到周遭社區或群居的形成，這個形成當中會產生土地的市場價格，現在你叫我們空白授權，這中間會產生很大的問題。第一個，如果照理來講市價 28 萬，市民就會說今天房價飆漲是政府帶頭來炒作土地，會有這個話題產生，在價格部分的規範我們看到有私人的土地，今天 1 坪 28 萬，如果私人的土地 1 坪賣 30 萬，回歸到市場機制 30 萬、35 萬，在這個市場機制產生之下，我們有賤賣土地的疑慮，我對販賣土地、標售土地就產生很大的疑慮。

今天在工作報告跟你討論這個部分，我們還要進小組，還要回到大會，我們要好好討論，如果內政部先表示同意，然後我們再針對這個來做土地的審議，這樣才是比較合理的狀況。如果我們空白授權，未來怎麼樣都是由你們來做決定，這一點我是很不能苟同，是不是這樣？局長，如果立場交換的狀況之下。

民政局閻局長青智：

我們跟議員的立場都一致，希望幫市民爭取到最大的公共利益，包括市庫的財源能夠增加，整個土地標售的程序…。

劉議員德林：

這中間的拿捏，我們要有…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

劉議員德林：

第三個，自治行政科科長，我們回饋金的使用辦法裡面，去年 112 年你的執行是多少？

民政局自治行政科許科長淑媛：

112 年台電回饋金總共執行 9,920 萬。

劉議員德林：

這是在你自治行政科裡面的執行嗎？〔是。〕為什麼你們給我的資料是 1 億多呢？

民政局自治行政科許科長淑媛：

這個是當初的預算數，實際核准數就是 9,920 萬。

劉議員德林：

你執行這個是買些什麼東西、用些什麼東西？

民政局自治行政科許科長淑媛：

有關台電回饋金它的回饋區域現在只能發電地區所在地以及周邊地區，所以這個部分總共…。

劉議員德林：

有沒有買一些農產品或者其他的用品，有沒有？

民政局自治行政科許科長淑媛：

因為台電回饋金的給予項目就是有關睦鄰、相關節慶以及環境清潔改善或者綠美化等等基層建設的活動，所以是由各區公所報計畫…。

劉議員德林：

如果母親節到了你能不能買一些母親節的用品送給高雄市的母親。

民政局自治行政科許科長淑媛：

原則上是不可以贈送。

劉議員德林：

可不可以買紅酒呢？〔不行。〕怎麼不行呢？你們上次就有買紅酒啊！

民政局自治行政科許科長淑媛：

那是之前不宜的行為，現在已經沒有這個行為了。

劉議員德林：

不宜的行為，本席今天再次請你回答，回饋金要用在刀口，在刀口的前提下，岡山區長，回饋金是你們各區裡面的小金庫，在這個小金庫整體的使用方面，你們是不是有一些用途上面，譬如說婚喪喜慶包個禮，買個花籃、花圈可以嗎？

岡山區公所陳區長振坤：

我們是用於各個活動的部分，就是社區或里舉辦活動，其他就是有關我們自己辦的活動，沒有相關的禮品。〔…。〕有，我們都會開會審議。〔…。〕對，我們有審議委員會，我們的里長…。〔…。〕沒有這樣子的情形。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝劉德林議員。程序問題，簡議員等一下有沒有要質詢區長或戶政主任？

簡議員煥宗：

請他們離開。

主席（陳議員美雅）：

請區長和戶政主任到簡報室待命備詢。接著請簡煥宗議員質詢，時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題要跟人事處和法制局討論有關公務人員法制教育的問題，如果公務人員涉及到刑事案件處置的流程，等一下請人事處長說明。這個是發生在今年年初的事情，3 月 29 日某電視台的記者去訪問一個很喜歡大聲講話的立法委員，結果訪問的過程中有 21 個網友在他的臉書上面留下不堪的言論，他對這 21 個網友提出公然侮辱，其中 21 個裡面有三個是現職的公務人員，很恰巧他們的身分都是警察，其中一個是前鎮分局的同仁，他就是因為政治立場不一樣，整個留言的內容達到公然侮辱的要件。第一時間，那位同仁說我的帳號被人家盜用，這種東西社會大眾是沒有辦法接受，因為在網路上你走過就會留下痕跡，隔天督察組就開始介入調查才說那個同仁因為畏罪謊稱被盜用，並涉及公務人員登載不實罪。請教法制局長，這個同仁犯下哪些刑事案件的罪名？

主席（陳議員美雅）：

請說明。

法制局王局長世芳：

他這樣子公然侮辱，言論自由是…。

簡議員煥宗：

你說涉及到哪些罪名就好。

法制局王局長世芳：

他會有涉及毀謗罪的問題。

簡議員煥宗：

有沒有涉及到偽造文書？

法制局王局長世芳：

假如說他謊報說他的帳號被盜用，他就是犯了公務人員登載不實，就會使公務人員登載不實的偽造文書罪。

簡議員煥宗：

請教人事處處長，隨著網路平台興起，人事處對所有高雄市政府的公務人員在教育訓練上面，有沒有針對同仁在使用網路上面如何避免去犯罪的宣導，或者說你在言論自由之下我下班的時候上網去評論一些事情，包括我自己親身經驗的，第一個被我告成功，然後我把那些錢拿去贊助球隊，也是一個公務人員他在網路上罵我，我發現經由國家考試通過的公務人員其實很容易犯下刑事案

件，這個部分請處長回答。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

人事處陳處長詩鍾：

最主要這一案當事人是涉及到警察局是依據刑法妨害名譽及…。

簡議員煥宗：

沒關係！人事處針對這樣的案件，因為現在大家習慣用手機留言，這個部分有沒有加強對我們內部同仁的教育訓練或宣導？在網路上使用這些東西的時候要注意哪些事情？我可以說什麼事情，我不能說哪些事情。

人事處陳處長詩鍾：

這個在我們港都 e 平台、人發中心、iKPD、跟我們的內網裡面都有這方面的資訊，員工都可以去看，我們都有把這些案例放在上面。

簡議員煥宗：

都會放在上面嗎？那應該也是你們在職教育訓練的一個時數的部分嘛！那還是希望多宣導，我覺得這樣真的不好，因為公務人員是經由國家考試的，那他們會比一般民眾更懂得可能民法或刑法，因為考試會考嘛！但是我們民眾不一定會知道。而且這個案子的比例我必須要講，這個媒體朋友他所告了 21 個人裡面，竟然有 3 個具有公務員身分，比例很高，七分之一喔！所以這個問題我覺得真的要重視一下。

接下來，請問公務人員如果遇到性騷擾的話，該怎麼辦？這是 2019 年發生的案例，就是一個男性警察看到一個女警，然後傳 LINE 訊息給他，一樣也是用手機傳 LINE，所以我覺得這個部分真的是要注意。「躺下會不會只看到胸？」然後男警對女警說「我只想玩女警。」我問一下研考會主委，你過去擔任過民進黨婦女部主任，你看到這個會不會生氣？你覺得這有沒有構成性騷擾？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果我這樣看，我自己也會認為這是性騷擾，我看到這樣，我會非常的不舒服。

簡議員煥宗：

會不舒服吧？〔是。〕謝謝主委。這個案例實在是有夠離譜到極點，2019 年發生的，大家可以回想。人事處處長我問你，2019 年誰是高雄市長？

人事處陳處長詩鍾：

是韓市長。

簡議員煥宗：

韓國瑜，就那個人，在 2019 年，這是發生在韓國瑜市長時代的事情。接下來，2019 年 7 月 16 日，當事人向那時候的社會局性騷擾防治委員會申訴的時候，結果性騷擾防治委員會的結論是性騷擾不成立。這很荒謬，一個女警遭遇到性騷擾，她要鼓起多大的勇氣去走體制內的申訴管道去做申訴？我問一下人事處處長，我們每個局處都有設立不同的小組、不同的委員會，它有組織章程要不要透過人事處？

人事處陳處長詩鍾：

高雄市只有訂一個各機關性騷擾防治及申訴作業處理。

簡議員煥宗：

我說每個局處都有成立不同的小組或委員會，這樣的組織章程要不要經過人事處？

人事處陳處長詩鍾：

不用，他們機關自己核定就可以。

簡議員煥宗：

他們機關自己核定，好，處長請坐。我接著再問研考會主委，針對高雄市所有的委員會跟小組，我們有沒有一個研究考核的機制？還是這些東西都是各局處自己管理？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前為止，所有的委員會都是由各局處自己在做制定。因為市長有特別關注在青年的委員部分，所以各府局的青年委員，市府有納入，這個部分研考會有另外再做一些管道。

簡議員煥宗：

所以其實我們發現市府成立不同的委員會、不同的小組，還是要回到各局處去，我們沒有一個研究考核的單位可以去看這些小組、跟這些委員會它所發揮的功能。那這件事情後續，當時我們那位同仁不服，她向行政法院去提起行政訴訟，因為她覺得不成立對她來講她無法捍衛她自己，因為她真的覺得不舒服。接著法院一審判決撤銷委員會的決議，簡單來說這個性騷擾是構成的。那時候性騷擾防治委員會講的不成立，是沒有辦法去成立的，所以法院判決就撤銷。撤銷的內文裡面，這是我大概看到的，第一個，法官覺得委員跟主席的發言內容、相關資訊都沒有詳實紀錄，包括連表決的方式。這很荒謬，不曉得這個委員會，開會在開什麼？那紀錄上面，他的主席由女性變男性，你說這個被法院認證的一個委員會的判決是這樣的離譜。接著更離譜的事情發生了，法院駁回撤銷之後，我們那時候社會局還不服判決提出上訴，那時候社會局長叫做

黃淵源，請大家記得這個名字。他不服提出上訴，還好最高行政法院終於還了這位女警一個公道，維持原判，要撤銷這個性騷擾不成立的判決。接著我還是問一下人事處處長，這個案例你有沒有看到什麼問題？一個小組、一個委員會，我們派去的同仁，紀錄被法院認定發言內容、意見討論、相關思辯等資訊，都沒有詳實紀載，這個問題是出在哪邊？人事處長，就你這樣看到的。

人事處陳處長詩鍾：

當然是內部的紀錄不詳實。

簡議員煥宗：

大家都是公務員考試進去，我相信紀錄一定是我們同仁去做紀錄的嘛！怎麼會發生這種事情？處長。

人事處陳處長詩鍾：

這個案子我當時沒有參與，我覺得內部…。

簡議員煥宗：

沒關係，按照你的經驗。

人事處陳處長詩鍾：

可能內部管理流程的部分，可能要再檢討一下。

簡議員煥宗：

所以當時那個小組的內部管理就是有問題嘛！那要不要就是站在因為你是人事處嘛！你覺得教育訓練重不重要？

人事處陳處長詩鍾：

這個部分要我們跟社會局社工部分，我們都有仔細跟研發中心提出…。

簡議員煥宗：

這個部分跟社工沒關係，就是這個會的紀錄，他一個主席女的變男的，男的變女的，紀錄被法院認證，你紀錄沒有那麼完整，你覺得哪邊出問題？

人事處陳處長詩鍾：

當然是承辦人記錄，那後續的核稿人員也沒有在注意這個，都有責任。

簡議員煥宗：

都有責任，請坐，我等你這句。政風處，這件你要辦嗎？

政風處林處長合勝：

性騷是有一個委員會…。

簡議員煥宗：

性騷委員會做的東西被法院撤銷了，〔是。〕那個女警鼓起勇氣，人家性騷擾我，我鼓起勇氣去檢舉。我循了體制內，沒有找民代、沒有找媒體，然後你委員會給她隨便亂搞，弄到她還要去外面的法院，你覺得有沒有人有疏失？

政風處林處長合勝：

從整體來看，因為委員會裡面委員的一些發言，應該在紀錄裡面就…。

簡議員煥宗：

你知道性騷擾委員會第一召集人是誰嗎？那時候的市長，第二召集人是那時候的副市長，委員就大概各局處那時候的局長，你覺得這個案子要不要追究到底？

政風處林處長合勝：

這個案的部分，我們再研究看看它到底…。

簡議員煥宗：

你還要研究？

政風處林處長合勝：

是，當時的一些狀況，因為目前現在得到的像現在我看到的紀錄裡面，大概議座現在秀出來的，有一些可能是跟發言和紀錄是沒有相關的，這部分我們再釐清。

簡議員煥宗：

好。我昨天看到這個新聞，我真的是覺得太扯了，2019 年發生的事情，站在一個長期走性別平等的民意代表來說，我覺得這件事情市政府真的要好好對外說明。雖然不是發生在現在這個時候，我覺得過去發生什麼事，該追究的人，還是要追究，那我會覺得要跟社會大眾把這件事情做說明清楚，這個事情我在社政小組我還會繼續再追問。

接著要請教民政局，有關於里長文康自強活動的辦理，民政局的自治行政科為了讓我們里長可以對外去參訪，增加我們社區內相關的建設，可以吸取別人的社區營造的經驗，所以編列這樣的經費。活動除了參加的里長之外，其實包括我們的區長、里幹事、相關工作人員，大概每年都有這樣的一個活動，主要是強調一個訓練性的公務性質的文康活動。我們看一下六都，從台北市到台中市，這樣的里長文康活動，幾乎都是由區公所他們自己去辦理。台南市比較特殊，他們也是由區公所去辦理，那對於是不是可以攜伴參加的部分，六都裡的台南市它有一個明文規定。我們看一下這是台南市各區公所辦理里長文康活動它的注意事項，就是活動除了里長或代理人參加之外，其實他可以自費再攜伴 1 人參加。為什麼我要講這個事情？我們從防疫一直到現在，其實防疫期間像我的選區比較特殊，你說像龍井里和龍水里，真的很大里，鄰長的編制人數也不足，所以他的家人就是會協助里長來推動里政活動。包括平常我們去里辦公室洽公跟里長溝通的時候，有時候里長外出辦事，辦公室裡面可能就是他的另外一半協助處理，就是類似一個助理的角色。所以我在這邊請教民政局長，我

們是不是有機會可以開放讓里長攜伴參與文康自強活動？

民政局閻局長青智：

這個問題是有兩個層面，一個層面是鄰長的部分，鄰長在…。

簡議員煥宗：

我講里長就好了。

民政局閻局長青智：

我知道，鄰長是各區辦理，里長能不能由代理人出席或是攜伴參加，各區都有一些彈性的做法，這個是有的。剛剛講的里長的部分是由民政局主辦，民政局主辦的時候，因為第一個我們經費的規模和執行面上，因為有時候里長再攜伴，總數通常會達到 1,000 多人，在活動的辦理上過去我們有討論過，這可能有些困難度，所以到底是代理人或是攜伴，或是我們打算更小規模可以執行，甚至我們有時候也遇到飯店或參訪地點場地等等提供服務的一些限制，這個我們可以來檢討。

簡議員煥宗：

好，這部分請民政局再去研擬一下，因為畢竟台南市有明文規定開放，而且可以攜伴沒關係，你自己自費啊！我覺得大家都可以接受。主要原因就是說，我們在跟基層接觸的過程中，我發現里長真的非常忙，他們的另外一半或家人都扮演了助理角色去協助里政的推動，所以這部分請民政局再去做一些檢討。

民政局閻局長青智：

我們再跟其他五都請教看看。

簡議員煥宗：

接下來還是要跟殯葬處討論有關於旗津生命園區櫃位的進度和環保葬期程的追蹤。長期以來，旗津的櫃位之前真的不足，民政局這邊也慢慢的透過不同的管道去爭取相關的經費，把它的櫃位慢慢的一步一步到定位。請處長先說明目前今年整個建置的數量，以及今年建置完之後我們大概還可以撐幾年？

主席（鍾議員易仲）：

殯葬處處長。

殯葬管理處黃處長中中：

今年分為兩個部分，第一個部分，已經建置完的大概是 600 多個，準備在今年再做 1,200 個，所以今年可以在旗津做的櫃位是 1,800 個櫃位。

簡議員煥宗：

1,800 個，你開放保留多少個櫃位給旗津在地人使用？

殯葬管理處黃處長中中：

900 個。

簡議員煥宗：

一半嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對，900 個，有先請旗津那邊先看過了。另外以現在旗津的狀況來講，剩下空間可以再建置的部分大概還可以有 10 年以上。

簡議員煥宗：

還有 10 年以上就對了？〔是。〕1,800 個除以 2，保留給旗津的 900 個，至少還可以撐 3 年。

殯葬管理處黃處長中中：

3 年，因為旗津…。

簡議員煥宗：

至少撐 3 年，因為旗津 1 年大概有 300 個市民朋友會往生嘛！〔是。〕3 年之後呢？你們自己的規劃？

殯葬管理處黃處長中中：

因為現在旗津可以用的櫃位還可以做 10 年，所以我們現在其實有做先期計畫，從去年開始，我們每 1 年大概針對旗津的部分可以再增建 1,000 到 1,200 個，連續做 10 年，也就是說這 10 年不會缺。

簡議員煥宗：

好，我想持續不斷去做一些調整。另外除了櫃位之外，我想旗津其實有一些空間可以做環保葬。之前有邀請處長去現場會勘過。我們看一下，高雄市一些生命園區樹葬和灑葬的趨勢，我發現是逐年上升的，代表我們現在市民朋友的觀念會比較不一樣，會有一些比較進步的觀念，希望長輩可以用環保葬，包括我自己也期待未來我往生之後，可能就是用最簡單的方式來走完這一生的人生。再請教一下處長，當時你說我們那邊可以規劃出 200 個樹葬，位置及目前的進度，以及未來大概什麼時候可以完成旗津環保葬區？處長。

殯葬管理處黃處長中中：

上次議員有質詢我這一個部分，我跟議員已經去看過好幾次了，這個部分剛好是在旗津生命紀念館旁邊那個空間，大概是 0.2 公頃。因為之前我們做樹葬規劃的時候都沒有考慮到貓狗會跳進去，所以這一次我們規劃的時候，事實上我也已經在規劃了，預定 5 月份開始準備要發包。在發包之前的規劃設計我還會給在地的議員們再報告一次，我準備做成什麼樣子，如果都沒有問題，發包歸發包，還沒有施工，發包如果沒有問題的話，預定在今年的 11 月份之前會把旗津樹葬園區，本來是規劃 200 個，我希望在第一期就可以達到 400 個以上。

簡議員煥宗：

謝謝處長，主席，我的質詢到此為止。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝簡煥宗議員，下一位質詢的是召集人陳美雅議員，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

首先針對民政部門，本席對於有關不管是性騷擾或者霸凌的部分都非常的關心。我今天看到報告有針對校園霸凌的部分，請教一下校園霸凌是由哪一個單位負責？請說明。校園霸凌的部分你們現在是用什麼樣的機制？因為我發現你們的成案率很低，就是不成案的比例比成案的比例還要高很多，為什麼已經有人申訴他有受到霸凌，但是他的成案比例卻是如此的低呢？是不是說明一下？

主席（鍾議員易仲）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實應該這麼說，雖然是不成案，但是有很多其實是會進入比如說性平的部分或是進入不當管教。

陳議員美雅：

是市府，還是一樣是校園裡面的性平？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是校園裡面，我們都講在校園裡面的部分。其實他雖然霸凌不成立，但是我們可能認為這個老師是不是可能有不當的管教。

陳議員美雅：

怎麼樣的情況下會認為霸凌不成立呢？我聽到滿多的家長都很擔心，其實他們發現校園裡面真的是存在滿多的霸凌。所謂的霸凌可能也許你們認為是小事，但是對小朋友來講，他的心理上面的壓力是非常大的，所以我不知道你們是用什麼樣的標準來認定這個不屬於霸凌事件？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上霸凌事件的調查，我們都是有外聘委員，有律師和一些心理醫師…。

陳議員美雅：

你們是用委員會的方式？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，其實不是我們認定，是外部委員做調查。

陳議員美雅：

幾位？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常原則上是 3 位。

陳議員美雅：

3 位？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，有 3 位。

陳議員美雅：

這 3 位的背景各自是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常是律師、精神科醫師或者是學者，通常是這 3 位。

陳議員美雅：

請教一下，霸凌通常來講不太可能會有被監視器錄下，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

陳議員美雅：

所以一定是當事人各自的陳述。〔是。〕所以依照這樣的標準的話，你怎麼去認定他就是沒有被霸凌，因為霸凌者他一定會否認嘛！被霸凌者他因為心生畏懼，只能夠去陳述他所受到的對待。這 3 位委員是基於什麼條件之下，他們有什麼樣的證據、依據來證明說這個校園是沒有霸凌事件的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想主要調查的部分比較算是行政調查，原則上我們除了當事人以外，調查委員在聽到陳述之後，他們還是會找周遭的人，比如說其他的學生或者是其他的教職員一起進來做這個判斷。

陳議員美雅：

主委，我想這個部分你們可能要加強協助輔導。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

因為我們聽到很多的家長在陳述校園霸凌的現象其實一直層出不窮，但是我看到你們上面的報告出來，譬如說成案有 20 案，但是不成案可能大概有 90 案。這當中如果有申訴，為什麼會有這麼多的案子是不成立？你可不可以把這些不成立的理由提供給本席？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

我們大家想要來了解一下，你們外聘委員的依據是什麼？為什麼會不成立？

這是第一個針對於校園霸凌的部分。第二個，我也想請教一下，如果公務人員的體系裡面有遭受到霸凌，這是由哪一個單位來負責呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要會是由勞工局來負責，因為他是職場霸凌。

陳議員美雅：

所以公務員算勞工局在負責職場霸凌？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，對。還有就是另外是我們人事處。

陳議員美雅：

人事處。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，因為他是屬於職場霸凌的部分。

陳議員美雅：

人事處，請教一下針對公務人員遭受到霸凌的話，他們的申訴管道如何？

人事處陳處長詩鍾：

如果接受霸凌，他各機關會跟各機關提出申訴。

陳議員美雅：

是由各機關自己去受理申訴。〔對。〕那一樣也是委員制嗎？

人事處陳處長詩鍾：

是委員制。

陳議員美雅：

幾個人成立一個委員？

人事處陳處長詩鍾：

委員，我們是 5 個到 7 個。

陳議員美雅：

請問這些成員大概是什麼樣的身分背景？

人事處陳處長詩鍾：

我們市府有規定一半以上要外部委員。

陳議員美雅：

一半以上是外部？〔外部。〕所以幾位是外部的？

人事處陳處長詩鍾：

一半。

陳議員美雅：

幾位呀？你說幾位成立？幾位是外部？

人事處陳處長詩鍾：

如果你是 5 位，5 位一半、至少要 3 位是外部，這要看你的委員數，5 到 7 個組成成員人數，如果 5 位…。

陳議員美雅：

所以不一定，有時候是 5 位、有時候是 7 位？

人事處陳處長詩鍾：

5 位，就 3 位外部的。

陳議員美雅：

所以全部是每次都是 5 位？還是 5 位、7 位？

人事處陳處長詩鍾：

不一定，看各機關自己的狀況，自己決定。

陳議員美雅：

看各機關自己決定就對了？〔對。〕看案情的狀況，各機關看他們的…。請問一下，這個霸凌的成案率高還是低？

人事處陳處長詩鍾：

目前我們統…。

陳議員美雅：

假設說有 10 件的話，有幾件會成案？

人事處陳處長詩鍾：

目前到現在，我們統計 63 案裡面有 5 件成立。

陳議員美雅：

63 案也只有 5 件成立？〔是。〕所以你們的認定標準為何？因為我們確實也有收到有一些公務人員，他們認為他們在職場上面、公務體系上面來講，他們是受到了霸凌，不管是冷暴力、或是言語暴力可能都有。但是因為他們沒有證據，因為在當下，不可能到處都有監視器能夠錄下這些證據，所以公務人員的霸凌案，照你所講的，你說 60 案？

人事處陳處長詩鍾：

到目前。

陳議員美雅：

到目前為止 60 案？

人事處陳處長詩鍾：

60 案。

陳議員美雅：

但是成案的有幾案？

人事處陳處長詩鍾：

5 案。

陳議員美雅：

5 案，其他的這些案子，難道這些人真的都是比較…，還是怎樣？吃飽沒事幹，故意要去申訴這個霸凌嗎？應該不可能吧！所以我認為，是不是我們在這個部分來講，我們應該更要再來協助一下當事人？既然當事人內心已經感覺到，他覺得被霸凌了。那麼是不是我們應該要有更強的一些輔導、心理協助機制，或是說在職場上如何去做調整？未來是不是應該朝這方面去做規劃一下？

人事處陳處長詩鍾：

是的，因為目前的霸凌定義，包括我們總處的行政的定義和法院的判決，他要有刻意傷害行為加持續性，造成身心障礙…。

陳議員美雅：

你說要有肢體暴力嗎？

人事處陳處長詩鍾：

包括在內。要有刻意傷害行為跟持續性的。

陳議員美雅：

言語暴力算不算？

人事處陳處長詩鍾：

算，可是要有…，就是他有傷害，他自己舉證傷害到什麼事，還有持續性的身心、造成身心傷害才會有。

陳議員美雅：

最近我們看到有公務人員，不管是因為職場太過疲勞、工作壓力太大，還是因為遭受到職場霸凌、不曉得？因為後來他們就選擇輕生這一條路，所以我認為這個方面是非常、非常重要，也是我們去做協助的。所以人事處，我希望你們針對於職場霸凌的部分，還有我們的研考會針對於校園霸凌的部分，我覺得大家都多用一點心。如果說他的成案比例這麼低的話，很多人可能他後來還是怎樣？選擇了隱忍，因為他並不會被成立。這樣子有沒有可能他會變成讓他因為承受了太多的壓力，被害人承受了太大的壓力。我相信他既然會提出申訴，不可能成案率是這麼樣的低。所以我覺得這個部分，值得我們好好的省思深思一下。我們希望能夠協助一下，我們的學生以及公務人員。他們都是國家非常重要的資源，好不好？資產。〔好。〕我希望看到後續，把為什麼不成案的理由，再提供給本席，各自提供給本席。

另外，針對於媒體這幾天在報導，我們也感到非常的詫異。就是有關於公職人員的這個性騷擾案，有女警被騷擾，然後我發現她被騷擾的時間點是在 2019

年 4 月到 5 月之間，這個剛才人事處是不是有回答？來，你是不是再說明一下，針對這個案子，你有掌握嗎？

主席（鍾議員易仲）：

人事處長回答。

陳議員美雅：

有女警被男警性騷擾，用言語的性騷擾。

人事處陳處長詩鍾：

這件事警察局在處理了。

陳議員美雅：

對，發生的時間點，我看媒體報導是在 2019 的 4 月到 5 月發生，對不對？

人事處陳處長詩鍾：

對，是的。

陳議員美雅：

是嘛！後來一直纏訟了 5 年，然後現在社會局他是敗訴的狀態。所以你看當初他們在做內部申訴的時候，她是被否決掉的。內部申訴的時候，市政府是跟她講說你這個是不成立的，但是因為女警不服，所以她才要提起上訴，後來透過司法途徑，才總算讓這個女警能夠獲得捍衛她自己應有的權益。所以這個就突顯出來說我們自己市政府在內部的調查上面來講，有沒有官官相護的問題，這個是很重要的，好不好？我希望以這個案子為警惕，請你們真的對這個部分要了解。那我調查了一下，2019 年，這時候是誰？是徐立明還是陳菊時代？2019 年、2019 年？我剛才…。

人事處陳處長詩鍾：

好像是韓市長？

陳議員美雅：

韓市長是 2020 年，是吧？2020 年才是韓市長。2019 年是陳菊市長，然後 4 月、5 月是陳菊市長，之後是許立明當代理市長，是嗎？你是不是把這件事情，把它那個詳細…。

人事處陳處長詩鍾：

我回去查一下我們那個…。

陳議員美雅：

對呀！因為我認為這個行政體系，他是一棒接著一棒的，不管是誰當市長都一樣。如果說，內部真的有這樣的問題，我覺得我們還是需要去做檢討，好不好？我們希望說未來不要再發生這樣子類似的事件，保障被害人。好，以上就是有關於我們的性騷擾以及霸凌事件的議題。

接著，我要請教民政局，局長，我看了一下我們花了很多的錢在這個登革熱的防治上面。可是你知道嗎？我聽到有很多的，當然那個是衛生所的同仁，他們必須去做第一線的這些防治。那我看到我們的里長、還有志工夥伴們也都很辛苦，他們也都上了第一線去做這些登革熱的防治。但是民政局比較做的是這些防治活動宣導，對不對？是吧？民政局。

民政局閻局長青智：

第一線是我們公所的同仁，包括里幹事也都要到現場去，跟其他的包括清潔隊、衛生所的同仁，去協助這個個案這邊的。

陳議員美雅：

他們是到現場去看，對不對？去協助、輔導。

民政局閻局長青智：

對，然後民政局，就是說我們的區政科…。

陳議員美雅：

他們實際要去進行這個噴灑的動作嗎？是衛生所在做對不對？

民政局閻局長青智：

公所的部分，他會去協調相關的住戶做好這個噴藥前的一些準備，譬如說，一些物品的一個。

陳議員美雅：

我現在在問你嘛！實際做噴灑的這個行為是衛生所的同仁做？〔對。〕還是我們區公所同仁做？

民政局閻局長青智：

衛生所。

陳議員美雅：

是衛生所嘛！〔對。〕那區公所，我也肯定你們，也很辛苦。因為在噴灑那個藥的時候，那個的味道是非常濃的，大家都很不舒服。那所以衛生局、民政局相關的區公所同仁到現場，還有里長要到現場，他們都很辛苦，所以我們才希望說，登革熱能夠不要發生當然是最好，〔是。〕而且甚至還不要到噴灑的這個階段，在前置作業，我們的里長、還有志工、還有區公所同仁，你們都能夠事先去做這些宣導的話，我們都予以肯定，所以你上面所編列這些經費，我都會願意支持。但是我們現在有一個問題非常不解就是說，當我們投入這麼多的時間、經歷、經費的時候，但是我們卻看到在 2024 年的時候到目前為止、截至目前為止 2 月份，我們講說到 2 月份統計，全國的數字統計出來，高雄有發生了 141 個案例。那你知道台南幾例嗎？台南本來是登革熱非常嚴重的，結果他今年幾例，你猜？

民政局閻局長青智：

沒有資料，不好意思。

陳議員美雅：

局長，你有沒有掌握？

民政局閻局長青智：

我這邊沒有看到這個資料，不好意思。

陳議員美雅：

好，那我就告訴你，台南依據這個數據的統計報告出來，目前為止是 24，高雄市是 141，然後台北是 18，新北是 13，然後在 2023 年的時候高雄發生了登革熱多少案例呢？3,145，我想應該是不止，應該還有增加，但是依照我目前看到的統計數字是這樣子的數字。局長，我這邊要突顯一點就是說，我們在做登革熱防治，我希望要能夠落實，真正能夠去協助跟輔導，我覺得不是只有民政局的工作，我想養工或者是水利局都應該要一起去做協助宣導的部分，因為本席在站路口的時候，我常常發現路口的蚊蟲是整串的竄上來，我每次一看到就要馬上跟水利局聯繫，甚至跟衛生局做聯繫。所以我希望民政局在這個前期宣導的部分能夠再更加強，因為其實有很多地方都沒有落實的做到，好不好？

民政局閻局長青智：

好，這部分我們持續來努力。

陳議員美雅：

我希望能看到這方面的成效，特別是在中正路，中正路在苓雅區對不對？〔對。〕特別是苓雅區公所的部分，我想要看到他們到底想要怎麼樣去落實做好，請區長要來說明報告。接下來，我要請教有關於國際交流的問題，這個是局長嗎？請說明。

主席（鍾議員易仲）：

局長請回答。

陳議員美雅：

我們現在的國際交流，你說去年來訪的國家有 31 國，是去年嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們的國家是從去年 1 月統計到今年的 3 月份。

陳議員美雅：

所以全部來了 31 國？〔是。〕這 31 國當中，我想知道跟我們直航的有幾個國家？

行政暨國際處張處長硯卿：

直航這部分的數據因為是屬於觀光局跟中央民航局，這個部分我可能要了解

一下再答復議員。

陳議員美雅：

所以他們來高雄是不方便的對不對？他並沒有直航，對不對？除了東京有直航以外，大阪有直航，我們跟熊本也結為姊妹市，高雄到目前為止有直航嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

高雄跟熊本其實在疫情之前是有直航的，疫情之後其實包括…。

陳議員美雅：

什麼時候恢復直航呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前還沒有恢復直航，持續在爭取當中。

陳議員美雅：

預計什麼時候呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個時間點可能我要再了解一下，因為直航方面主要是由交通部民航局負責。

陳議員美雅：

你們是不是應該去反映一下，這個相關的配套要做好。因為你報告上面寫得很好聽，就是我們要增加更多的國際交流，可是在國際交流的同時，譬如說我們跟美國也有國際交流，可是我們要去美國你知道多遠嗎？我們當初參加參訪團到美國的時候，也是還要到桃園去飛，甚至要飛到別的國家再轉機，並不能夠直接直達對不對？高雄有直航嗎？沒有對不對？有還是沒有？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分我要再了解一下再答復議員。不好意思，因為直航的部分是交通部民航局，議員剛剛指導的部分確實是…。

陳議員美雅：

但是你既然是在協助相關的姊妹市聯繫，我想這部分的細節你也應該要了解吧！〔是。〕如果沒有直航的話，我們跟這些姊妹市的交流是會更加辛苦的，所以為什麼我們不趕快促成這方面呢？這也涉及到高雄機場雖然號稱是國際機場，但是我們能夠真正直飛到別的國家去的航班次真的是太少了，這也涉及到目前我們高雄國際機場的腹地也太小。所以如何讓我們高雄國際機場未來能夠符合因應你們報告上面所寫的願景，可以擴大我們的國際交流，一定會增加跟國際交流的次數，但是你在交通上面來講就是一個不方便的狀態之下，你如

何能去加強交流呢？所以我希望你們這個部分也應該要跟中央一併做反映，不要再推說那是中央管的，或是推說航班應該是觀光局的業務。我也提醒過觀光了，這個部分你要促成觀光，能讓更多的朋友願意來到台灣旅遊的首選是高雄，而不是只有北部，那是為什麼？因為直航就是只有到台北去，對不對？〔是。〕所以我覺得你們在做姊妹市的推廣時，這個也應該要再加強一下。

我再請教你另外一個問題，有關於食安法的部分，你們說有協同去稽查 45 次、203 家。我想請教你們，這個是針對於業者的部分，至於針對消費者，他們如果因此食品中毒或是因此吃壞肚子，消保官在這個階段如何保障消費者應有的權益呢？請說明。

主席（鍾議員易仲）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實我們的食安稽查是跟衛生局來配合做不定期的進行稽查，以確保食品安全。剛剛議員提到包括如果消費者有出現食物中毒的情形，第一個，如果消費者在就醫的方面，我們會請他先保留消費的單據，再來就是就醫的單據。如果衛生局有進行稽查確認是食物中毒而導致這個因素的話，我們也會請業者來說明，並請業者要提出解決方案來進行後續對消費者的賠償。

陳議員美雅：

這個還是針對業者，我現在是針對於被害者，被害者如何第一時間可以跟消保官來做申訴？

行政暨國際處張處長硯卿：

消費者第一時間就可以打我們的專線來跟我們了解這件事情。

陳議員美雅：

你們的專線是幾號？

行政暨國際處張處長硯卿：

1950。

陳議員美雅：

1950。到目前為止，高雄因為食安的議題，受害者跟你們通報有幾件？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個部分詳細的數據，是不是請消保主任來跟議員答復？就食安通報部分。

陳議員美雅：

好，下次請你要把資料準備齊全一點好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

主席（鍾議員易仲）：

主任請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

有關於食安，如果消費者發生食物中毒的食安問題，如果是衛生局已經採取所謂的稽查，我們第一時間會跟衛生局聯絡，取得消費者的資料，或者請衛生局轉達，請他們主動跟我們聯絡，因為個資的關係。我以去年為例，六合路的冰品店事件，我們受理了 56 件全部都和解，75 件我們一件一件主動跟他們做處理，這個部分向議員報告，這個是指比較嚴重的食物中毒。平常消費者主動跟我們聯繫的部分，因為我們不曉得他發生事情，或是在哪邊、或者什麼人，我們在受理之後會盡心盡力來做一個處理。〔…〕關於食物中毒這個部分，我們會去識別化，然後把資料整理出來給議員做個參考。

主席（鍾議員易仲）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員美雅）：

繼續開會。（敲槌）在質詢之前，我還是要再次提醒一下消保官，剛才在質詢的時候特別詢問了你們有關食安的議題，結果你還是只有講到之前冰品店的部分，但是你完全跳過後來高雄又爆發的蘇丹紅事件、臭雞蛋事件和昨天才又爆發的漢神巨蛋海港城事件，這些你們都完全忽略。所以我覺得在消保官的角色上面來講，你們要做得更好一點，我要看到你們後續的說明跟報告。

接著請非常優質、認真的鍾易仲議員質詢，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

民政部門所有的局處首長和電視機前的市民朋友、記者朋友，大家午安。第一個，我想跟民政局做一個討論，因為今天早上幾位議員在質詢的時候也一直提到登革熱的問題，我想登革熱的問題一直都是南部地區的痛。高雄從 2020 年開始，在 5 月底之前都是零確診，可是在過去 4 年最早出現的案例，每一年最早出現的案例，以 2023 年 6 月 26 日為最早，那一年整年我們高雄大約有 3,000 個左右的確診案例。今年在 4 月 26 日，高雄就已經出現了 141 例，比往年提早了兩個月，到 4 月 26 日就已經有 100 多例了，遠高於台南的 24 例、屏東的 9 個案例。我想，過去前幾年都是台南的案例比高雄來得多很多，首例也都出現在台南居多，今年卻都出現在高雄，全國首例也在高雄，這是高雄在 4 月份的時候我們所看到數據，這是中央疾管署所提供的資料。看到這個數字，真的，我們要擔心，而且高雄現在的登革熱病例數是台南的 6 倍，大家也都記得，去年最先爆發的是台南，最後台南整年度下來統計是兩萬多人，而今年這個情況發生在高雄，高雄的大流行會不會提早爆發？如果以去年台南這種速度推算的

話，哇！那我們高雄市真的要非常非常注意了。

今年到現在，高雄市除了整個案例數是全國最高以外，更可怕的是高雄市現在病媒蚊的密度跟去年 2023 年同期相比較增加了 3 倍，病媒蚊密度越高，代表蚊子的傳播力越強，基於這樣子，真的讓人很害怕今年登革熱會不會大爆發。依據我們民政局的施政報告，去年我們動員了兩萬多次，清除積水容器 25 萬個、髒亂點 2 萬多點、辦了將近 5,000 場登革熱防治說明會，為什麼我們投入這麼多資源、這麼多人力，今年我們病媒蚊的密度依舊居高不下，沒有下降，反而還升高了，是不是請民政局做一個答復？

民政局閻局長青智：

對於登革熱防治工作，據我們了解，今年的疫情是比較延續去年的情況，尤其今年又遇到暖冬，最近也都有在下雨。這個專業的部分，我們民政局就不多做著墨，但是該做的事情，就是我們各區公所第一線該做的事情，包括防治工作、包括宣導、包括每週三社區志工的動員巡倒清刷，這個我們絕對不會掉以輕心。當然，個案還是零星出現，這部分我們還是要配合衛生和環保單位，我們都會去加強辦理。

鍾議員易仲：

當然，登革熱是跨局處的業務，主要也是透過衛生局在做主導，可是我們現在才 4 月份而已，登革熱的案例還有病媒蚊的密度就居高不下，這幾天又下雨，雨後積水的面積更大，高溫之後勢必情勢會更加嚴峻，如果市政府不能拿出更具體對策，最後有可能就是累死了我們的基層，然後笑死了蚊子。基層花了這麼多時間、這麼多精神、這麼多資源，尤其是民政局，你投入了這麼多人力在上面，當然，天天噴藥、做巡倒清刷，結果防治效果有限。在這樣子的一個前提之下，民政局長，你花的資源我覺得不會比主辦單位花的資源少。你花了這麼多資源，除了巡倒清刷以外、除了做宣導以外，在這幾年時間，有沒有去發掘更好的防治方法，我想這個比較重要，不然你今年可能要比去年投入更多人力、投入更多資源，這都是百姓的錢！這些錢，你如果有更好的辦法，這些錢你留起來，民政局可以做非常非常多的事情，高雄市政府可以做更多的事情，有沒有更好的辦法？局長，我要說的就是這個。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然這個防治做法，我們還是要遵從衛生單位的指導，議員應該也知道市長也經常召開專家會議，我也曾經參加過專家會議，我們了解到的…。

鍾議員易仲：

是啊！這幾年下來一直都是遵循專家會議的建議。

民政局閻局長青智：

學者專家的具體建議還是說環境的清除、巡倒清刷。

鍾議員易仲：

可是具體建議是具體建議。

民政局閻局長青智：

這個基本功是一定要做，這部分當然是落在區公所跟我們的基層人員。

鍾議員易仲：

不是說不做，也是要做。

民政局閻局長青智：

對、是。

鍾議員易仲：

可是有沒有更有效率的方法？我想這個很重要。我們公所基層人員都非常辛苦，大家有目共睹，全高雄市的市民都有看到，他們的辛苦，我們不能去否認，還要給他們讚賞，可是問題是他們的辛苦換來這樣子的一個結果，這個是我們要擔心的，我們不希望已經投入這麼多人力，卻沒有達到防治的效果，有沒有更有效的方法，這個真的需要我們…。

民政局這幾年，其實各區在做防治的工作也做得非常認真，這個過程裡面，你們有沒有記取到什麼好的經驗？除了巡倒清刷以外，有沒有更好的方式？我想，這個是我要跟你說的，也希望我們民政局的態度不是我只是配合衛生局，讓公所去做這些宣導的工作而已，因為第一線還是我們民政局的同仁，所以在第一線，我們常遇到的這些問題，包括去家裡噴藥，站上第一線的也都是我們民政局的同仁，中間過程裡面，有沒有民眾常反映的一些問題，或者是你們沒有辦法去克服的這些問題，這些都要提出來。你們在噴藥的過程裡面，是不是常常有遇到民眾不肯配合，那怎麼辦？你也不能說你們的人進去被罵一罵，然後鼻子摸一摸就走了，每一個點都不能 miss 掉，這個是最基本的一個原則。

所以在整體的防治的工作上面，我今天花這麼多時間去提出這個，也就是希望除了衛生局他們有專家學者的建議以外，我們站在第一線，也有累積了我們防治的這些經驗，也希望你們能夠把這些經驗整合起來，在防治工作上面能夠做得更專精，然後也可以減少我們基層、民政局同仁這麼多的負擔，好不好？

民政局閻局長青智：

當然基層蒐集到的相關意見，包括議員的法規建議，或是我們同仁執行上跟民眾互動得到的一些相關做法及改善方向，我們都要來彙整，也跟衛政、環保單位做一些討論。

鍾議員易仲：

不要累死了我們基層，然後笑死了蚊子。

民政局閻局長青智：

是，了解。

鍾議員易仲：

蚊子在那邊飛，然後說你都抓不到我，不要變成這樣子，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們來努力。

鍾議員易仲：

對國人來講，「助喪」是幫助窮困、無力殮葬民眾或家庭的善舉，很多民眾他們願意捐款，就是希望能夠達到救助貧弱、協助弱勢來完成他們在人間的最後一件事情。現在社會雖然很發達，經濟固然比過去好，可是貧富差距還是相當大，所以社會的弱勢沒有辦法為家裡的人好好地辦事，這種情況到目前都依舊還存在，更何況還有孤老無依者。對於這一些在社會上的善心人士他們想要助喪的，應該提供一個更便利的管道讓他們可以去做捐助，這樣子讓有需要的弱勢家庭也可以獲得適時的幫助。為了方便善心人士助喪捐款，看到台北、新北、台南等等的直轄市他們都有捐款的途徑，還有捐款的用途，是購買火葬的棺木，還有骨灰罈，甚至提供亡者入殮及推棺的服務，以及火化聯合奠祭等等相關的費用，並且他們訂得很細，他們有提供自訂金額、捐棺木或者是骨灰罈等等這三種的捐款方式。

大概統計了一下，台北市的殯葬處他們有一個線上愛心捐款，從這個資訊看來，他們每一個月平均獲得 3,000 筆、400 萬元左右的捐款，所以每一年在他這個平台上面，他們可以得到 5、6 千萬元的捐款。反觀回來，看我們高雄市的殯葬處，處長你搖頭是怎樣？反觀回來我們殯葬處，我看網站上面，並沒有看到有任何愛心捐助的相關資訊，我找了一下，只有在「常見問題」裡面，你們做了一個自問自答，題目是善心人士欲捐助經濟困難之家屬辦理節葬、簡葬等事宜，如何處理？答案是倘有捐款需求，可洽詢高雄市社會局社會救助科，對有需求民眾提供殮葬或生活扶助服務，亦可洽詢相關慈善團體。在殯葬處的網站上面，人家問說怎麼捐款？結果呢？明明這跟殯葬處…，在其他縣市是跟殯葬處有相關的，因為他們有設愛心捐款的帳號，我們高雄市沒有，所以在我們殯葬處上面的資訊是請他們去社會局找社會救助科，可是社會局要辦的，主要不是專門幫人家辦殯葬救助的業務，所以我在這邊提出高雄市政府你們有沒有打算再規劃？像我剛提出的其他縣市愛心捐款的一個平台。請殯葬處回答。

主席（陳議員美雅）：

請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

剛看到議員所 show 出來的，裡面有台北、新北跟台南都有，既然別人可以做，有關勸募的地方，我們再確認一下，我希望也能夠提供一個新的平台，因為我們的資訊系統最近也在更新，希望利用這 1、2 年能夠介接到有愛心的人，還有愛心的團體能夠把這個地方給做好，我們來做規劃。若有適當的規劃，或是相關的作業可以做的話，我再跟議座報告。

鍾議員易仲：

有愛心的團體當然很好，有愛心的團體就會像目前你們在做的，透過社會局的救助科他們去媒介一些善心的團體。我現在講的，看其他直轄縣市現在他們在做的助喪愛心捐款，他是直接專款專用，〔是。〕他在平台上面受到了捐贈以後，他還可以指定，我剛有 show 給你，他有三個項目，你要捐棺木，或者是你要自訂金額，或是骨灰罈等等，你都可以做選擇，所以讓有心想要協助做喪葬的這些善心人士有更方便、更便利、更簡單的途徑可以讓他們去做，好不好？希望在規劃的同時，大概多久的時間？

殯葬管理處黃處長中中：

我們的資訊規劃是民國 113 年跟民國 114 年，我們會做 2 年，我希望這個地方，我們在民國 113 年就能夠規劃出來。

鍾議員易仲：

民國 113 年。

殯葬管理處黃處長中中：

今年我們就把它規劃出來。

鍾議員易仲：

民國 114 年的時候…。

殯葬管理處黃處長中中：

就可以用。

鍾議員易仲：

原則上民國 114 年的時候就可以上線了，是不是？〔是。〕好，也希望可以做到專款專用，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

我們會做，既然台北、新北跟台南都可以做…。

鍾議員易仲：

你看台北他每個月平均，我這 400 萬元是大概算一個平均，他每個月還有 400 萬元的捐助，〔是。〕我想這 400 萬元的捐助，對於我們在做這一塊會有相當

大的幫助，〔是。〕所以請殯葬處好好做好，讓愛心能夠找得到入口，好不好？

現在全台灣客家人口有 450 多萬人，其中大概只有四成的客家人口能夠講流利的客語，專家學者也推估了在 40 年後，客家語的人口可能完全消失，所以推廣客家的語言，讓更多的客家人講客家話，我想這是很重要的事情，所以在 2018 年 1 月 31 日，我們公布《客家基本法》，在第 3 條裡面有規定「客家語言發展事項，另以法律定之。」目前還在推動，所以在客家基本法裡面，他就有特別要求立法院一定要去擬定客家語言發展法，當作推廣客家語言的基本法律依據。很可惜，客家基本法公布了將近 6 年的時間，可是我們的客家語言發展法遲遲沒有辦法通過，所以也讓客家語言延續的推動失去了強制力。在這邊，雖然客家語言發展法還沒有通過，所以沒有辦法去強制我們的政府機關、很多的地方用客語跟民眾做溝通的時候，要有客語認證的人員使用客語和民眾溝通，雖然在法律上面還沒有通過，可是我覺得市府需要有更多的客語服務。跟民眾接觸的時候，這些單位能夠用客語，我們市府自己主動提供客語的服務，所以在這邊我大概看了一下，像消保會 1950，請問現在有沒有客語的服務？

主席（陳議員美雅）：

請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前 1950 專線是沒有客語的服務。

鍾議員易仲：

沒有客語的服務？〔是。〕我大概給你計算了一下，你 1950 一年大概受理了 4,000 件的消費者權益保護事件，4,000 件如果照這個比例的話，你的 4,000 件裡面，如果照人口比例的話，大概有 7、8 百件可能是客家人口，所以這比例占得非常的高。因為會有各種的情況發生，所以或許講客語的族群他可能想要去表達一些事情，想要去陳述一些事情，他可能會需要用到客語，所以你們有沒有辦法去提供客語的服務？你們的專線裡面。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個，我們來研議一下看要怎麼處理，再回復議員。

鍾議員易仲：

好。民政局長，請問各區的公所，還有服務台、總機目前有沒有客語的服務？

民政局閻局長青智：

我的理解在美濃、六龜等客家區應該是我們的同仁都有能夠用客語來幫鄉親服務，但其他公所，我們來盤…。

鍾議員易仲：

你是用客語幫鄉親服務，我現在講的是你的總機跟你們的…。

民政局閻局長青智：

這個，我們再來盤點一下，該設置，我們就來再推動。

鍾議員易仲：

好，我想民政局…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

鍾議員易仲：

第一線所接觸的事務非常的多，也非常的雜，尤其是在你剛所提到的幾個以客語為主的行政區，這是一定要有。我剛所提的，除了服務台有會客語的人員可以服務以外，另外就是我們的專線，也希望能夠來設置有客語專人的服務，好不好？

民政局閻局長青智：

我們盤點一下，繼續推動。

鍾議員易仲：

謝謝民政局長。請問 1999？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1999 現在有兩位客語服務專員進行服務，一開始進線的時候就會有一些語言的分流，目前都有。

鍾議員易仲：

使用的頻率呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們目前 1 年大概會用純客語來做服務的大概都在 10 通左右。

鍾議員易仲：

可是你 1 年所接到 1999 的電話…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是純客語。

鍾議員易仲：

你每一年所接到的電話。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是去年開辦的，經過 1 年的觀察大概是 10 通。

鍾議員易仲：

所以要再加油。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力。

鍾議員易仲：

因為這個比例來講是非常的高，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

鍾議員易仲：

我想政府單位平常都說很重視客語的文化還有語言，所以希望真的是用行動來重視，而不是平常只是選舉到了用嘴巴來講而已。選票騙到手，客家就不再有，希望不要有這種形況、這種心態。謝謝各局處長，這幾個電話都是市民朋友比較常會用到的，現在 1999 有客語的服務，也希望 1950、民政局、公所電話的專線都能夠有客語的服務。

主席（陳議員美雅）：

謝謝非常關心客家文化及優質問政的第二召集人鍾易仲議員的質詢，接著請吳利成議員質詢，時間 20 分鐘。

吳議員利成：

民政局的各位長官、議員同事、媒體先生、小姐，大家早。在這裡針對民政局質詢，首先，我覺得行國處你們裡面的工作報告，第一個就寫到要接軌國際互動，拓展城市外交。重點不是要問你，你坐。你裡面寫的就是說，1-3 個月來高雄訪問的有 31 個國家、98 個團，人數才八百多個。這裡其實是要讓你回去想一下，在行國處的經費，說起來也不少，結果這八百多個人來高雄可以帶動什麼經濟的發展，還是什麼其他的？其實這才是我們關心的重點。我是覺得人數有一點少，你回去之後要努力。疫情過去了，我是覺得行國處的功能要更彰顯出來，你們只寫國際，結果整個台灣都沒有什麼遊客，高雄就更別說了。以前高雄有一個光頭在的時候不是光頭，韓市長國瑜在的時候，整個媒體都看高雄，大家都跑來高雄玩，可是這個榮景好像不再了，回去加油好不好？

我現在要講的大概是民政局裡面，因為之前也都有講，現在有很多里，你看福山里 4 萬 5 千多個居民，前 10 名的里幾乎每一個里都超過 2 萬人，這已經可以選一個議員了。你想一個議員的助理有幾個？一個里長的人口數跟議員差不多。我們一直建議民政局要對這件事，看是要拆分還是要怎麼樣？對里長、對鄰長都好，因為人口有遷移有的增加很多，有的地方有減少。我覺得民政局針對里長、鄰長勞役不均的現象應該做檢討。我相信不是只有我講，議會所有的議員講這件事應該不下百次了，好多年了，我為什麼要講？不講也不可以，因為不講你們不做。以前殯葬處連續講了至少 6、7 年，終於我們那邊要設置了，其實這個過程是很冗長，我個人覺得不需要這麼冗長，不要把時間拖這麼久。針對鄰里的改變，局長，你簡單講一下你們的計畫，有沒有計畫？簡單的

就好，我時間不多。

民政局閻局長青智：

兩個層面，第一個，法規面我們檢討相關的里鄰編組的調整，譬如說，一個鄰、一個里要多少戶比較適當，這個也參考其他五都，能夠抓到一致。

吳議員利成：

你們有在做嗎？

民政局閻局長青智：

我們現在正在做。

吳議員利成：

做到什麼程度？

民政局閻局長青智：

希望能夠在今年把法規面做完的話，做完相關的修訂，因為里的拆分跟里長的任期是 4 年一任。

吳議員利成：

那些你們依照法令的職務下去做。

民政局閻局長青智：

就是 4 年一次有需要做調整，應該在明年形成共識後年年底又重新改選，他的期程要執行大概是這個方向。

吳議員利成：

你的意思是說你當局長也很多年，從你當局長之前講到現在，不是只有你而已，從以前講到現在，合併後就講到現在。結果你說有動，我們都沒有看到報告？我也沒有看到書面資料對不對？這樣就好，因為時間不多。我的意思是你要承諾你有行動、有在規劃，你要成立一個小組看要怎麼劃分？總是要有一些進程出來，不可以只有嘴巴上講，每一次質詢你，你都說 OK，結果都沒有動作，回去之後就忘記了，這樣好嗎？不好吧！每一次質詢就問你這個也不太有意思，只是浪費時間而已。

我很欣慰這個很多議員在提，鄰里長的文康費、福利費、交通補助這些，我看到裡面有增加，因為現在物價飛漲，這個其實都不夠用，還好你們今年有要提升。〔有。〕這個也很高興，可是我們以前也常常提到，我的選區是比較鄉下的地方，公所本身的建設經費，以前一個鄉的時候他的建設經費可能有上億，2 億、3 億都有，可是現在變成 1 年區公所只有一千多萬，一千多萬還算多的，所以地方建設對我們來講，地方建設都荒廢了，我們也常常提起，像這個你們有給區公所增加預算，有嗎？

民政局閻局長青智：

公所的部分大概沒有，就是合併以後他編的經費大概是差不多。

吳議員利成：

我的選區大部分是 6 米以下的巷弄還有一些產業道路，這些 6 米以上的道工處也不處理對不對？就是要你們去處理，結果你們都說你們沒有經費，這樣你們也沒在做工作。

民政局閻局長青智：

我們每一年都在爭取。

吳議員利成：

落差太多。

民政局閻局長青智：

獲得同意編列的不多，當然市長上任之後我們也動用過相關的二備金在協助這個部分。

吳議員利成：

遠遠不足。

民政局閻局長青智：

當然還是不夠，但是今年中央財源比較許可，中央也有提供一些補助，我們也正在爭取。

吳議員利成：

爭取之後好像都跑到工務局了，很少跑到民政局。

民政局閻局長青智：

過去的幾年中央只有補助工務局，6 米巷道都沒有，今年有一些計畫拿出來我們都有爭取。

吳議員利成：

因為我看到所有的工作報告，尤其是民政局的，民政小組這邊，我看到你們所有建設的矛頭都在哪裡？都在市區裡面，好像其他周圍的這些都不是高雄市。你們的重心都不在外面只有高雄市，高雄市很小一點點，奇怪你們永遠都花那麼多錢，永遠都做不好，都沒有辦法有外溢效用，讓周邊一些鄉鎮也感覺有跟著發展起來，好像很少，你們的重心都放在市區，所有的經費、所有的精神都放在這裡，像我的選區卻少活動，中央你們也沒有做，地方上的路面坑坑洞洞的你們也都沒有補，一些人員不夠的民政局你們也裝作不知道。

我想請教，我為什麼要講這些問題，因為通過高普考任用的公務人員，我先請教一下，我們在座經過高普考進來市政府上班的，舉手一下，好不好？大部分，好，謝謝你們。為什麼我一直要講這些，因為現在的政治，對在座的這些文官超級不友善，因為升官都輪不到你們，市長還是首長，如果要聘用一些局長，

都聘用什麼？那個叫什麼？政務官，閻局長，你是不是政務官？〔是。〕你是喔！我本來以為你是考試進來的。

民政局閻局長青智：

我沒有那麼厲害。

吳議員利成：

你是政務官，難怪！為什麼高普考這些公務人員，我替你們很心疼就是怎樣，因為我不知道我們現在升遷的標準。民政局，你掌管、降調所有區公所所有的這些人事，你算第一大局，這些人事的升遷都在你的手上，對不對？大部分主管以下的，只要職位沒有比區長還大的，是不是都你在處理？

民政局閻局長青智：

區公所的部分，課長以上是要跟市府做決定。

吳議員利成：

要跟市府決定。

民政局閻局長青智：

課長以下的人員是區公所區長自己做決定。

吳議員利成：

我請教你，今天如果你們區公所某一個官員，不要說官員，就說某一個職務，有課長、科長、什麼長，還是副區長被人家降級，為什麼要被人家降級，通常如果以文官體系考試過的人，這代表什麼？代表我犯了很大的錯，才會被人家降級，對不對？你今天把他降級，對這些公務人員，其實是一個很大的恥辱，因為我讀書人無緣無故被降下來，你想心裡會不會平衡，升不上去，我就很委屈了，你為了某些事情把他降下來。局長，你知道我在講哪一件事情，就是這個問題要把他降下來，我個人認為，也不是不可以降，因為權力在你們身上。可是我一個讀書人，我擇善固執，這是我們從小念書讀到的要擇善固執，好的我們就是要固執，不能妥協。

我相信閻局長，你也是讀書人，你也知道，我們傳統教育下來，就是這樣，好的，我不能妥協，我要繼續這樣做。君子有所為，而有所不為，為可以做的，就做，不能做的，我不要，即使威脅利誘，我也不要做。今天這個公務人員，他也恪守在他的本分，因為規定不行，規定喔！法令規定也不行，雖然長官叫我做，可是我這樣違背良心，違背政府的一些規定，你說這種人，你說他是好人、壞人，我不知道。可是在功利社會，這種不隨風擺動的人，我是不好意思說同流合污，不要同流合污的人，結果會受到什麼狀況？受到你們這些人把他降級，對他排擠，我認為補助門檻的規定，就是沒有受害的那麼多，我認為我的職權裡面，應該不要補助。

當然民意代表是始作俑者，因為民意代表一定要你們這些公務人員就放鬆一點，儘量補助他，讓百姓大家都高興。可是有些公務人員，他就不吃這一套，他覺得這個災害沒有那麼多，你叫我補助，這樣不對啊！局長的處理方式，如果是把他調到別的單位，我認為 OK，可以接受。但是一個君子、一個擇善固執的人，你們把他降調，有時候說起來，會讓人家很心寒，所以你們這些公務人員，大家要怎麼做事情，他們如果做得太認真，也針對法令不願意妥協，就會被他的長官刷下來，這樣不是寒了這些公務人員努力做事人的心嗎？會拍你馬屁的人，會對你講好聽話的人，這個很讚、這個是我的心腹，大家都升官，這就是我們文官體系的悲哀，這個也不用說得很清楚，回去檢討一下，我認為罪不應該那麼重。局長，請你針對這件事情，你回去好好處理，好不好？

民政局閻局長青智：

跟議員報告…。

吳議員利成：

簡單就好，你不用再報告了。

民政局閻局長青智：

公務員依法行政，課長是呈區長之命，所以該在他的業務職掌範圍內，應該要盡到他該有的責任，當然如果他…。

吳議員利成：

是啊！他也許不是那麼容易妥協。

民政局閻局長青智：

如果他有認知上，或者他在這個職務上，他有一些不同的看法。

吳議員利成：

你如果…。

民政局閻局長青智：

他應該要去做一些報告跟討論，我剛剛跟議員報告的，當然針對這樣的一個人事處分方面的法規，都有對公務人員的保障，他可以依照管道去做申訴。

吳議員利成：

你講的，我也同意，〔是。〕但是因為這個部分把人降調，我覺得沒有道理，當然是要依法，講難聽一點，如果你認為要把他記大過，把他辭職，那也是你的事情，但是我覺得沒有道理，不用解釋那麼多，你回去看著辦。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

吳議員利成：

我看你們裡面還有太陽能設置，這個太陽能設置怎麼會歸到民政局的身上。

民政局閻局長青智：

殯管處。

吳議員利成：

你們是用殯葬用地來設這個嗎？處長，我現在要講的這個光電，其實不是用殯葬多餘的地來設置的，研考會我要麻煩一下，因為研考會的工作，你是統整我們整個地區的工作，當然之前我跟你提到的，工程的品質、評鑑、考核，我要拜託你們，國中小老師，你們不要讓他們兼這個東西。你們有跟我談過，可是那個金額，我認為還是有點大，後來好像你們覺得 5,000 萬元以下的，還是要給國中小去做，我認為這個也不是很妥當。但是你們講一句說，你們沒有人可以來做這些事情，我覺得不太好，你們還是想辦法把這個金額縮小，以 5,000 萬元講起來，其實也是很大的金額。我說如果老師沒做好，有時候連工作都沒了，是不是？那個會很冤枉，這點再麻煩你們去檢討一下。

我現在要跟你說的這個，大家看一下這是大樹山上的荔枝園，原本的路都是好的，這裡是鋪水泥路，因為最近他們在荔枝園旁邊弄了一個光電，種荔枝的山坡竟然有一大遍是做太陽能。結果他們做太陽能時，把這個土地挖得整個光溜溜，前一陣子都沒有下雨的時候，這個泥土的粉塵飛散到整個樹上，然後下小雨以後，你看這種小河跑出來，帶著泥漿的河流就出來了。我們前幾天下大雨，我就替他擔心，你看左邊上面那個是太陽能光電，結果他把原本種樹的地方，弄的寸草不生，都把它的地種下去，種下去的下面也沒有做防護。你看整個水，下雨後泥土流得整個都是，原本的路整個都是泥巴還不打緊，這種泥土，如果流到荔枝樹的樹根，那個會把它燻死。因為這是泥巴，它不是土壤，它變成泥巴，有時候會讓樹的氣根沒有辦法呼吸，樹會死掉，整個又用的爛巴巴的。

因為今天的時間不多，我沒有辦法討論很多，而且大部分的權責單位有很多，經發局，甚至建管處、工務局、環保局，我跟你說，總質詢我再來問。我說的研考會，我問好幾次了，研考會從來也不會替大樹規劃一個什麼發展，結果沒有發展還沒關係，還在這裡拉雞屎糟塌地方，像 205 兵工廠那塊土地，市政府占用那整塊土地，將兵工廠趕到大樹，這樣對地方有什麼幫助嗎？並沒有。我們爭取很久之後才得到 200 萬元的回饋，這完全不成比例。此外，你們原本花 3、4 百億元買下那塊地，現在那塊地的價格至少 7、8 百億元。市府占上風買下那塊地又如何？對地方也沒有任何助益。你們將光電移到那邊，那邊是山坡地，而且是農地、旱地，結果竟然能做光電。我相信殯葬處長不可能這麼離譜，將光電設置在農地，整個都是塵土，下雨還會有土石流發生，這樣對嗎？而且太陽能光電的廠商還不願和地方協商，真的是很惡劣。沒有關係，反正總質詢時，我再針對這件事深入檢討。我拜託研考會主委知會相關單位，請

他們皮繃緊一點，因為我認為這裡面真的有很大的問題。大樹的建設需要發展的地方請幫忙注意一下，說要開闢道路說很久了也沒有。民政局，區公所已興建完成，前面的道路說要拓寬也沒下文，地方也不處理，你身為公務員…。

主席（陳議員美雅）：

謝謝吳利成議員非常關心大樹的發展，接著請黃天煌議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

民政部門所有局處，大家午安、大家好。首先針對法制局來探討訴願與國賠的問題。民眾如果受到政府機關不適當或法條引用不太明顯的處罰，與事實不符的話民眾會申訴。如果政府機關不接受，民眾會再提起訴願。法制局有辦訴願委員會，如果民眾訴願成功之後，公務人員總不能有權無責，是否會受到處分？會由法制局或由哪個單位做懲處？請局長簡單說明一下。

主席（陳議員美雅）：

局長請答復。

法制局王局長世芳：

訴願的部分，假如說他訴願成功是被我們撤銷原處分，表示當初做出的處分不適當，公務人員是否會有責任就要看個別情形。假如這個公務人員當初在做處分的時候是很故意的引用法條，或者是不去注意他的相關細節事實的部分就來處分，這當然就會回到各機關去，會有公務員服務法的問題。另外，他假如有涉及到其他的刑事責任或民事責任，當然就是由機關去檢討，訴願法裡面也確實是這樣規定的。我要講國賠嗎？訴願講完是這樣子的情形。

黃議員天煌：

訴願的部分，如果民眾訴願成功，你們就會將案件退回給原機關，〔對。〕

針對情節重大或情節認定的部分去做懲處，是這樣的情況嗎？

法制局王局長世芳：

對。

黃議員天煌：

國賠呢？

法制局王局長世芳：

國賠法特別有規定，假如公務人員在執行職務的時候有故意或重大過失，或者公共設施在維護的時候也有故意或重大過失的時候，對該負責的公務員，我們是可以依法來向他求償的，就是說我今天賠了民眾的損失之後，回過頭來我會去檢討這個公務人員有沒有故意或重大過失的情形。假如他有故意或重大過失的時候，我們也是要去跟他求償。要不要求償的部分機關會寫報告上來，我

們會提國賠會來審議。如果委員認為確實應該要求償的話，我們就會請機關要去跟他求償。

黃議員天煌：

如果民眾申請國賠成功之後，公務人員也會有民刑事的責任是嗎？

法制局王局長世芳：

沒有，刑事是另外的，假如確實另外有刑事責任，則由刑事法院去審理。民事的部分就會有求償的機制。

黃議員天煌：

這件是3月7日在前鎮區發生的事故，因為水溝蓋損壞，致使民眾騎車經過摔傷、車輛毀損。負責單位是水利局，目前委由保險公司和當事人還在協調、協商當中。局長，請問這樣的案件是否構成國賠？

主席（陳議員美雅）：

請說明。

法制局王局長世芳：

這件因為還沒有送到我們這邊來，是否構成國賠就要看公共設施的部分，是不是在設置管理有欠缺，假如確實有疏失而造成民眾的損害，這是會構成國賠的責任。

黃議員天煌：

目前水利局委託保險公司和廠商正與當事人協商中，這樣也已構成事實。如果協調不成立，當事人就會直接申請國賠。我的意思是，這個案件如果在水利局和解之後，是不是也屬於國賠案件？

法制局王局長世芳：

要分兩種情形，因為可能有委外廠商，委外廠商假如可以跟受害民眾達成和解，通常受害民眾就不會再追究，就會撤回國賠請求。假如他們沒有辦法達成協議，水利局就要正式啟動國賠協議的一個程序。可能是由廠商先行洽談，談不成的時候，水利局如果認為有國賠責任，就一定是要做協議。假如協議不成，他也要報國賠會來審查，看這個協議到底有沒有空間。假如金額差距不大的話，通常委員會都會說金額差距不大，希望賠償義務機關還是儘量跟受害民眾去達成和解。

黃議員天煌：

私下和解。

法制局王局長世芳：

所以會有兩個程序。

黃議員天煌：

國賠案件請法制局要加強宣導，因為政府機關的一些設施設備不周全，造成民眾傷亡的事件很多。我想你們每年的國賠案件也很多，所以請你們廣為宣導。

接下來要請教研究發展考核委員會主委，有關公共工程和其他機關的審議與核定程序，聽說 3,000 萬元以上都要經過研考會審理，研考會是如何認定這個計畫案或工程有急迫性，或有施作的必要性，設立一個委員會來讓大家共決定，還是說我們業務科就直接決定，因為都是專業的，所以業務科就可以直接可以決定說這一條、這一件計畫案可以納入預算去做。主委，請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則是這樣子，因為整個工程上金額達 3,000 萬元以上的，會來到我們這邊。我們會先依據有中央補助的，我們會先核給。第二部分，工務局那邊如果有通知我們，這個是屬於公共危險的部分。譬如說，危橋還是說這條路已經造成一些危險的部分，工務局會給我們一些評比，這個部分我們會優先給。其餘剩下的部分，就是一般議員們在建議的，也就是要開闢道路或者是拓寬的部分。我們都會針對說，有些剩下的經費，再來排這個優先順序。那當然老實說，比較不好意思的部分在於，議員們都建議了很多，但是老實講市府的經費其實沒有那麼多，所以有時候就會有些議員的建議，我們就可能沒有辦法能夠馬上滿足議員的這個需求，這個是我們比較抱歉的。

黃議員天煌：

這件超過 3,000 萬元，林園文賢北路 15 米道路拓寬計畫。這個案件，主委，你有印象嗎？這個案件是議員陳情案、還是人民陳情、或者是有特別局處，或是有人拜託、有人支持？這個案件在 112 年的預算，如果有納入預算的話，在今年也是已經通過，目前也應該開始在開協議價購的說明會。請說明一下，這件你有沒有印象？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這件我有印象，這件市長在總質詢的時候，承諾說這條路要做這個開通，所以我們在核經費的時候，有給這筆錢。

黃議員天煌：

這個市長有交代。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個市長在總質詢的時候有承諾的。

黃議員天煌：

總質詢的時候，那代表這是議員所陳情的，我來說一下這個情形讓你知道。這條道路是 15 米，預算是 3,000 多萬元，這個情形是這樣子，從這邊開始開闢到這邊，原先這條路是連貫的，但是現在開闢到這裡，很有趣的情形是這邊都

有人居住，這條路沒有拓寬、這部分並沒有拓寬，卻是來拓寬這條路，這邊通通都是沒有人居住的地方。我想請問的是這條路有沒有延續性？就是說今年開關到這邊，明年這邊會不會開關？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這件在後續的部分，因為工務局尚未把資料送進來，所以目前我們還需要和工務局研究一下。我手上資料所看到的是後面這一邊的土地費用會很高，所以原則上，我們會和工務局再來協調和討論，如何可以讓我們整個費用降低？因為費用比較低，所以我們可以開關的道路、可以做的事情會更多。所以這個部分，因為工務局還沒有把資料送進來，等工務局把資料送進來後，我們再和他討論如何來處理這個部分。

黃議員天煌：

好，因為地方民眾覺得很奇怪，這個地方是有人居住的房子，道路是這麼狹窄。而且，這邊是無尾巷。為什麼不要把這個地方打通，卻獨獨要來開關、前面這個沒有人居住的地方？這個更奇怪的地方是，這邊在去年的時候所編列的預算，今年已經在開始辦理協議價購說明會，這裡兩邊都已經在興建成屋了。成屋是去年所興建的，今年如果開關完成，這邊的成屋價值都不知道要增加多少倍了。而且沒有那麼的剛好，去年開始興建房子，而我們去年編列預算，今年開關道路，怎麼會今年房子都已經興建完成？我想這個是不是有官商勾結，我是不知道。但是這個會讓民眾感覺是不是有圖利情況產生？因為在這邊都沒人居住，卻開關這條道路，反而有居住人的地方，沒有開關道路，而且整條道路都是這樣子的路線，再加上這裡又是無尾巷，沒有道路可以出入，只有單方面的出入口而已，這裡沒有人居住的地方，卻可以開關？我現在意思是說，一般建商在興建房子都會自己留道路，如果有計畫道路的話，會自己把路留下來。等房子興建完成後，也有可能把產權也分給所有的住戶，當成是共同的財產。等到之後，市政府要開關道路的時候，才去辦理協議價購或是徵收的程序。

我想要了解這邊，政府免費幫建商開關道路，讓建商可以去興建房子。我想請教政風處處長，這部分是你們的專業，這部分是不是有貓膩？是不是這個案子可以啟動調查？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

政風處林處長合勝：

這個，我不知道當時的工務部門規劃是怎樣，這部分我們來了解看看，看當時的規劃情事。

黃議員天煌：

了解看看，沒有要立案調查？這樣我就直接交給檢調單位，好不好？

政風處林處長合勝：

因為當時他整個規劃，一定有他的一個前期規劃，前期規劃完以後，是不是實際上的一個…，應該也會用當時狀況來做最後的決定。是不是如同議座你所講的，會不會有其他的問題？這部分是不是容許我們事後調卷來了解看看？

黃議員天煌：

好，我覺得這個不要調查也沒有關係，但是後面這段要開關。主委，不要調查也沒有關係，後面這段要開關，不然民眾的感覺真的很不好。

再來，也是請教研考會，工程完成之後的查核工作、工作優劣、工程品質做的好還是不好，或者是沒有辦法如期完成，這個部分，我們如何稽查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，研考會所做的是工程仍在進行當中，我們就去做查核，當然是希望在還沒有蓋好之前，我們就可以讓公共工程的品質比較好。如果是完工的話，原則上就是需要驗收，驗收就回歸到各局處，自己做驗收，就不是我們研考會負責的部分。

黃議員天煌：

了解，但是你們還是會去做稽查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，如果還沒有完工之前，譬如工程進度在七成或是八成，我們的工程查核小組就會去做查核。

黃議員天煌：

如果不符合我們的要求標準的廠商…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會要求，其實當我們查核完之後，我們都會列出他們需要改善的部分。他們改善完之後，必需把照片給我們看，確定已經有改善後，我們才會讓他們過關。如果他們一次、二次都沒有改善，會讓他們複查。複查是確認我們需要他們改善的部分，有沒有改善，我們就會書面往返，再親自去做複查。

黃議員天煌：

一般的複查都應該會通過吧？你們曾經有過廠商，你們送過公共工程委員會然後變成黑名單，之後就不能來投標市府工程，有沒有這樣子的情形？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我是不是請我們查核組組長來回答，我的任內應該沒有。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

謝謝主席、謝謝議員，要送公共工程委員會，那個不良廠商的話，要適用

101 條，除非他有重大不良情形，我們才會送。到目前為止，都要求廠商，廠商都會改善。

黃議員天煌：

都會改善。我們市府很多都是長期性在市府投標的廠商，都是長期性在這裡投標一、二十年的這些廠商都沒有問題嗎？沒有遇到這種讓我們移送到公共工程委員會受到懲戒的，就沒有辦法進到市府的，沒有吧？你到市府多久了，沒有遇到過嗎？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

縣市合併以後，我就在市政府了。

黃議員天煌：

到現在都沒有半件就對了？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

之前有做得很不好，我們有要求拆除重做的，因為要適用 101 條款的話有構成要件，目前只要他們拆除重建有改善的話，就沒有送。

黃議員天煌：

好，這個公共工程品質要要求。民政局，這個是大寮翁園路 66-4 號的路面損毀，現在說這個要簽同意書。但是這個以前都有鋪設過了，這個同意書光是這裡差不多要 30 幾個地主，要里長去簽，這個里長怎麼會全部都簽得起來。像這種這麼小條，以前也鋪設過，一定要同意書才能夠重新鋪設。這有其他的替代方式嗎？不用同意書，我們是不是用公告展覽的方式，在那裡貼公告，之後就可以鋪設，這個部分請民政局研議一下。

另外，這是大寮區中興里文化路，111 年 4 月 29 號，2 年了，那裡沒有排水溝。像這幾天下雨，就是滿起來淹得很嚴重，2 年了也沒有經費。這也是 111 年，這個水溝這樣子，你現在看得到這個水溝，這裡是高雄市，還看得到這種水溝，2 年了，一樣都沒有經費。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員天煌：

這一條是大寮 323 號 6 米巷道，希望可以設置新的側溝，這件公所有要做，但是也是沒有經費，公所已經有先估價起來了，總共差不多 66 萬。這個有跟地政局，也有跟水利局，有跟他們要經費，因為公所事實上就是沒有錢。是不是這個部分請局長出面跟水利局、地政局做個協調，可以將這個完成。不然這三條，這幾天這樣下雨，整個都滿出道路了，就沒有水溝可以流出去。局長，請簡單說明一下。

民政局閻局長青智：

這個有的農地重劃區的，我們也請公所，也請相關地政、水利大家共同來研討，大家幫忙出資，剩下不夠的經費，我們會籌措一些結餘款，看起來狀況不太好的部分，我們就趕快來處理。

黃議員天煌：

對啦！那翁園路那個部分？

民政局閻局長青智：

同意書的部分，因為以前一些縣區的既成巷道，或是地主捐出來的，現在要重新鋪設沒有經過同意會衍生一些爭議。但是我們請公所跟里長儘量來協助，這個部分我們積極來處理。

黃議員天煌：

這你以前也曾經在高雄縣政府待過，你也知道，像這種道路是以前鄉公所或是縣政府，都曾經鋪設過了。由公家的機關鋪設過後，我們現在變成縣市合併之後，變成每樣都要證明。

民政局閻局長青智：

我知道議員的意思，看要用怎麼樣簡單的方式趕快解決。

黃議員天煌：

道路狀況這麼不好。

民政局閻局長青智：

我們會幫忙來處理。

黃議員天煌：

好，謝謝，我質詢到這裡。

主席（陳議員美雅）：

謝謝非常認真問政的黃天煌議員，下一位質詢的議員是陳明澤議員，他採書面質詢。跟大會報告，我們下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（鍾議員易仲）：

下午繼續開會。（敲槌）請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

在開始質詢民政部門的事情之前，早上簡議員煥宗有針對 2019 年有一個性騷擾的會議，當時主政的首長到底是誰？處長，你早上的回答是「應該是、可能是」，我想這不能讓不是在那個時代擔任首長的人蒙受不白之冤。2019 年的市長應該是韓國瑜市長，不是許立明，不是陳菊，甚至當時也有其他人擔任過代理市長，韓國瑜前市長也請假過一段時間。所以那件事情到底發生什麼問題和什麼狀況，早上有其他的議員也很關心，所以處長會後再提書面資料給我們

到底是怎麼一回事。

另外，最近 2 月 1 日立法院新的國會上任了，院長是韓國瑜前市長，其實最近很多年輕人也在討論，到底立法院的年金改革修法對我們有什麼影響？我為什麼要提這個問題？因為這些退撫的相關預算是編列在人事處裡面，為什麼之前在講年金改革時社會的衝撞跟摩擦非常大，當然到最後尋求一個共識，大家一起持續推動幾年之後就不外乎是這兩個，18% 的優惠存款在兩年半內要歸零，逐年要調降所得替代率。可是 18% 的優惠存款當然是一個歷史的產物，我必須要表達，這不是說誰對、誰錯，而是過去政府在設計這個制度的時候，留下來的這些問題，我們要務實的去面對，怎麼樣讓這個退撫基金，相關的財政能夠讓這些辛苦服務了二十幾年、三十年的公務人員在未來退撫的歲月裡面，政府能夠細水長流的給他們一定的生活支持。可是現在立法院為什麼要去修 18%？這是 2012 年，大概十幾年前的新聞了，當時高雄市政府一年還要編列 10 幾億元 18% 優惠存款的錢，這不是現金而已，這是要還當時跟台銀借的錢，要還給台銀一年 15 億元。18% 這件事情已經處理完了，也感謝過去也許有不定的金額，然後有 18% 的這些過去的公務人員，曾經有這樣優惠存款制度可以使用的人，後來也許也是被迫放棄的處理，修改過去的歷史共業的時間也過去了。可是剛才我請教人事處長，我有很多朋友也在問，過去我們高雄市曾經積欠台銀或相關公庫銀行 18% 的利息補貼，我們曾經欠過很多錢，可能數十億元、上百億元，我們現在到底還完了沒有？還是有哪些部分是必須逐年編列預算去償還的？是不是可以請人事處長跟我們說明一下，請主席請人事處長回答，因為這筆預算在他那裡。

主席（鍾議員易仲）：

處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

目前高雄市政府跟台銀的欠款分為兩筆，分為公務機關跟教育發展基金。公務機關在陳市長時就全部還完了，沒有欠台銀；教育發展基金一直還到今年好像還賸下 82 億元。

邱議員俊憲：

所以公務人員的 18% 優惠存款，台銀的部分在過去陳菊前市長已經都全數償還完畢，可是在教師的部分現在還有 80 幾億元？

人事處陳處長詩鍾：

82 億元。

邱議員俊憲：

82 億元是每年要去還的，我們一年要還多少？

人事處陳處長詩鍾：

看教育局預算的編列。

邱議員俊憲：

所以是編在教育基金裡面去償還的？〔對。〕這 80 幾億元也是 18% 優惠利息的補貼，所以為什麼過去要忍痛去調整這樣的制度，你看教育局的教育人員基金，現在還有 80 幾億元必須去償還 18% 的優惠存款補貼。所以現在立法院的多數黨提出來，希望所得替代率的下降到今年就停止。本來我們規劃是在 2029 年要降到地板，可是他提出來的修正案已經送到委員會去審查，從今年開始停止。為什麼過去要調整所得替代率？過去的這些數字，這是退撫基金管理局的統計資料，其實從 2018 年下半年開始到去年，全台灣感謝這些公務人員願意忍痛來配合政府年改的制度，其實省下了 2,674.59 億元，這些錢不是拿去挪作他用，這些省下來的錢其實是挹注退撫基金。連我們高雄市政府自己每年編在人事處的退休撫卹支出，2019 年、2020 年、2021 年到今年 1 月份通過預算，我們的預算一年還是高達 67 億多元，這個預算其實還是一個很龐大的數字。而且隨著退休的人數增加，過去的數字呈現出來，除了年改那幾年以外，其實每年的數字都在增加。所以其實還是要呼籲關心的朋友們，持續給予立法院在修法的過程裡面應該要有一個更妥適的討論跟處理的方式。下面這個所得替代率的試算，當然剛剛處長跟我說，現在本俸不到 7 萬元，最多算 6 萬元好了。我們一直誤以為所得替代率是本俸乘以所得替代率就是他退休以後所領的錢，其實不是，是要本俸乘以 2。這裡不要看 7 萬元，看 6 萬元就好了，他本來一個月領 6 萬元的本俸乘以 2 就是 12 萬元，所得替代率是 60% 的話，12 萬元乘以 6 是 7 萬 2 千元，他退休之後，如果所得替代率沒有持續去改革往下降的話，還是會出現退休後領的薪水是比他在職的本俸還要高的。所以這樣是不是符合年改，為什麼要有這些退休俸，要來照顧這些退休的人員？我想社會還是要持續的去溝通和精算。因為省下來的錢，我必須強調省下來的錢，其實是挹注在照顧這些退休人員的退撫基金，並不是拿來做其他之用。包括過去那幾年，我們也曾經挹注退撫基金，我們省下來的錢挹注了 8 億多元、17 億多元，少的也有將近 1 億元。所以這個題目，我要拜託人事處長，好好的去關注立法院在修法的過程，預算必須是編在人事處這裡，到底對下半年我們要送進來的明年度預算有什麼改變，我在這邊要呼籲人事處儘早去因應跟了解。

另外一個，其實長期以來我對於殯葬業務及事務的關心，是在於這些還存在在市民現在人口密集度比較高，住宅比較密集的公墓環境改善跟遷墓。謝謝殯葬處、閩青智局長和其邁市長，在澄清湖棒球場後面，鄰近長庚醫院這幾塊烏松第一公墓的南段跟第二公墓，前幾天正式完工，我們也有去拜拜，謝謝本來

住在那邊的先人，願意配合城市的發展跟附近居民的生活品質搬家，搬去一個比較好的環境。這些地方其實議會有一些其他不同的意見，希望在土地處分上面有一些不同的程序，在這邊我還是要再度的表達，呼籲民政局局長要做更多的溝通。這幾塊地的土地使用分區編定是住宅區，我們其實過去希望在殯葬事務上面能夠有更多的預算來做支持，來做環境的改善，可是巧婦難為無米之炊。所以過去我們成立殯葬基金，像這個土地把它弄乾淨之後，把它依照法定的程序送到議會，尋求議會的同意，再送到行政院，讓行政院同意來做這個公有地的處分，看是要標售還是地上權，這個大家可以再討論、再溝通。可是這個土地可以放到殯葬基金裡面去作價，讓殯葬基金有一個自有財源可以來取得其他的預算。簡單講，這幾塊地雖然在鳥松，可是它取得了這一些財源，其實可以來協助不管是在鳳山、不管是在大寮、不管是在大樹，可以來協助其他行政區在殯葬業務上面，我們需要去進行的事情。就如同現在殯葬處在規劃要進行不管是鳳山另外一個納骨塔，甚至大樹其實也找好了一個地方，大家有共識要去興建第二個納骨塔，這些預算都可以從殯葬基金裡面，透過這樣子遷墓之後有開發價值，使用分區上面應該拿來做其他更好使用的這些土地，來取得我們的預算，這件事情議會應該要共同來支持，這件事情也應該要肯定而且應該要趕快去做。

澄清湖面湖第一排，過去這個地方是亂葬崗、是墓塚，亂七八糟，大家遷完墓之後，土堆放在那邊、墓碑丟在那邊，野狗比人還多，所以這一個地方拜託局長，今年市政府有送案子進來議會，我想，應該要溝通更多的議員願意共同來支持。這個案子今年就算議會同意，我們還要送到行政院，行政院如果同意處分這個土地，是 10 年的處分期間，為什麼行政院要現在先同意給你們？我個人認為當然是要看準市場的時機，什麼時候把這個土地釋放到市面上，不影響外面的地價，可是可以幫高雄市政府、幫高雄市民、幫高雄市議會爭取到最好的價格，這 10 年內我們等看好時機再下手，如果等我們覺得這個時候是適合去處理這個土地的，再來走程序，那都來不及了，所以這個有時效性，有操作上的必要跟它的需求在。其實這邊遷墓之後，當地民眾對於整個生活環境品質的改善，大家都是肯定的。對於未來這些殯葬業務所需要預算的籌措，我相信這是一個好的範例，透過殯葬處、透過市政府自己所擁有原本是殯葬用地的土地，去轉換成使用價值更高的土地價值，把它變成來改善各個不同行政區整個公共環境跟土地使用狀況的一個預算來源，這應該是要肯定跟共同支持的，所以在這邊，其實要呼籲民政局和殯葬處要做更多的溝通。

另外一個，除了那一塊以外，澄清湖棒球場的這一個運動園區跟捷運 Y3 站的聯合開發計畫，其實內政部還在審議中，已經審核一年了。在軍人公墓後面

這一塊所謂周邊濫葬區以及第一公墓的北區，這兩塊土地加起來，一個 6 公頃多，一個 3 公頃多，加起來，好啦！算 10 公頃，這邊隔了一條公園路，就是現在的勞工育樂中心、現在每天都有很多人在使用的停車場空間，這樣子的空間隔著一條路，是我們高達快 10 公頃都市計畫使用分區是編定為公園的，真的，我看到這個，其實我也一直跟林欽榮副市長、跟都發局、跟運發局說，何不把這 10 公頃的土地一起納進去這個運動園區整體的土地整理跟開發的計畫裡面？把前線、把前面這個已經在做停車場使用的那個空間，拿來做其他更好的利用，讓民眾可以去那裡，不管是公園也好，或者是可以買東西的商展也好，或者是百貨公司，都好，把後面這個現在編定是公園用地的地方，我們把它整理起來，當做是綠地、當做是停車場，整個這樣子土地的配置跟利用的效益，都會比現在只有這個原本勞工育樂中心、勞工局使用的空間，跟棒球場這個空間放在一起都來得好，如果只有像現在這樣子，我覺得後面那 10 公頃，現在基本是荒廢的，把這個沒有在使用的公墓土地放在那邊，實在是很可惜。殯葬處處長跟兵役處處長，對於這個區位應該都很清楚，因為就在軍人公墓後面，所以軍人公墓也要謝謝兵役處花了一些預算，把它的環境整理得更好，可是後面這一些濫葬的地方、環境髒亂的地方，怎麼樣透過市府現在其他局處一個比較大開發的旗艦計畫，一起胃納在裡面，這個要拜託民政局和殯葬處持續來建議和爭取。

所以剛才我有提這一些把它遷墓之後，區位好的土地其實是要拿來挹注殯葬基金，讓其他這一些環境能夠有更好的預算來做改善，所以呼籲市民朋友、呼籲議會不分行政區、不分選區、不分黨派的議員，我們應該共同來支持，來成就這樣一件好的、對的事情。另外一個，這個基金如果財源重組，本館路殯儀館的改善，這個計畫也講了很久；大樹新的納骨塔計畫，進度現在是怎樣，可能等一下也要請殯葬處處長來說明一下。在大選之前、議員改選之前，我就到大樹區公所找這些里長很務實的來談過，聽說納骨塔的位置已經也差不多了，目前進度到底怎麼樣，請處處長來跟大家說明，因為現在當地民眾大家都很關心。

主席（鍾議員易仲）：

請殯葬處處長答復。

邱議員俊憲：

請殯葬處處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於大樹新的納骨塔，我們現在已經在做規劃設計，預定在 5 月 13 日會先就大樹地區的議員…，〔…〕坪頂公墓有 5 公頃多，我們規劃大概 1.2 公頃以上先做遷葬，預定在 5 月初的時候先做一個會前會，在 5 月底之前再做一

個說明會。

主席（鍾議員易仲）：

再給邱俊憲議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝易仲主席。最後我想要再講的是，這一個捷運黃線 Y3 站的聯合開發，其實連帶了一個題目，就是烏松區的行政中心是不是有機會可以一起遷來這一個聯合開發的 Y3 站這邊？這一個 11 公頃就是現在軍人公墓加上原本的公墓那個位置，旁邊就是消防隊。我們非常多的行政中心，包括仁武也好，還有戶政事務所、還有衛生所，這一些原縣區分散在各個不同地方的單位，是不是能夠一起去盤整，我們未來這幾年到底有沒有計畫可以去爭取預算來做更新？這個問題我要問民政局長，烏松區新的行政中心現在的計畫是不是可以放到這個聯合開發的計畫裡面，去增加它的公益性？市府到底有沒有要繼續支持這樣一個新行政中心的興建？其他區的，比如說仁武、大社…。

主席（鍾議員易仲）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然包括烏松區或是仁武、大社區，它的公所都是比較早期興建的型式，不符合現在區域發展的重點，現在區域發展重點都已經轉移了，所以我們說，烏松行政中心目前大概就在大馬路邊，我們希望能夠優先來處理，當然，經過幾次的討論，我們是希望能夠放在這個捷運聯開的部分，讓它增加它整個計畫的一個公益性。這部分在林副市長的協調之下，我們希望能夠確保至少烏松行政中心跟戶政事務所能夠順利的進駐。

至於剛才議員提到後面這 11 公頃的部分，目前是公墓以及軍人忠靈祠這個園區的部分，早期在談的時候其實是想優先…，包括地方跟議員的建議都希望優先處理這個區塊，但是基於經費等等一些因素的考量，所以我們現在先處理南區，如果南區未來的土地讓售案能夠順利創造這些財源，能夠挹注殯葬基金的話，我想，連這一塊應該都有可行性可以繼續去發展、去討論。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝邱俊憲議員，下一位質詢的是黃柏霖議員，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁，大家午安。局長，以及簡報室有很多位區長，35 位區長也都在，在這裡，柏霖還是要再一次拜託大家，因為這個弱勢市民保險，全台灣只有高雄有，今年是我們法制化的第二年，當然，我也希望研考會主委這邊也要隨時注意一下，因為像去年就發生了我們已經都公告實施，但

是保險沒有標出去，有 4 個月的空窗期，所以我們去年就要求他們要用開口契約，就是我們已經大概知道約略在那個數字，我們應該要及早準備好，不是等到數字確定才去招標，中間萬一有人 miss 掉，那也不是我們應該去負擔這個風險，但是這個問題已經有解決了。所以第一個我要再一次藉這個機會，我想要拜託局長以及跟這個有相關的各位區長、各位里幹事，因為你們是第一線，你們接觸的就是這一些弱勢的市民。大家知道這幾年我們整個台灣，包括高雄，我們都進步很快，我們的社會，像你們如果有自己去買東西就知道，我們以前去吃一個晚餐可能 100 元左右可以解決，現在 100 元是沒辦法解決，再來個滷味，隨便這樣就 150 元不見了，所以它會造成我們整個社會嚴重的兩極化，而且對整個需求更加地嚴重，有錢的人更有錢，如果有不動產的，漲得實在是恭喜他們更有錢，可是有一些他沒有的，甚至要領補助，最需要的就是邊緣戶，他連這個都沒有機會享受，也沒有辦法享受到市府給他的低收入戶、最低收入的各項福利，他只有靠邊緣戶，所以在這裡我要拜託民政局長幾件事。第一個，因為我們的弱勢市民保險，除了市府的預算以外，我們還有接受民間的捐贈，我也知道局長配合我們很多的區長都有去公益勸募，我們三民區就好幾間廟，像這個很好，我希望我們持續，也拜託各位區長持續，因為這些宮廟也好、天主教、基督教他們願意捐，我相信對他們也是符合他們設立最重要的目的之一，幫助更多需要的人，這是第一個，經費上的挹注，我們怎麼讓它更多，財源更寬廣。如果我們每年收公益勸募金的錢可以不用到自己的市有基金，我們自己的錢就可以去做其他更有效的，所以第一個要拜託你們持續地去公益勸募，這是第一個。

第二個就是我們在執行過程，為什麼本席要一次、再一次地講，因為這些弱勢的人他可能相對在資訊上、在知識上不一定那麼的清楚，有的當然他可能會上網，有的可能不會，所以我們起初這 2、3 年一定要辛苦一點，一次又一次，因為 3 年前第一次福安王爺慈善會去的時候，很多人還覺得這是詐騙集團，世間哪有人這麼好的？免費來幫我保險，這不知道有沒有問題？但是事實上我們把它法制化以後，就沒有這個問題，所以第一次、第二次，2 年、3 年以後，我相信這一些能夠得到市政府愛心、得到社會安全網保護的人，他們就會比較清楚，所以拜託，這 2、3 年都要辛苦一點，就一致，一定要一對一地來把保單送到被保險人的手中，這是符合德雷莎修女講的，愛的種子要親手撒出，一次只能一顆，那就是代表我們很關心，這是第二個。

第三件事，我也要拜託局長，還有我們的區長、里幹事，當我們去做訪談的時候，有一些邊緣戶、有一些低收入其實哪怕他有領補助，在生活上也未必會達到他們基本生活的需求。這時候社會的力量就出來，那一天市長施政總質詢，

陳市長也說黃議員，我們應該可以再針對這些弱勢有需要的，我們怎麼把一些資源做更好的整合，譬如說阿福食物銀行，當然阿福食物銀行是社會局的業務，但是它所有照顧的人也是高雄市的市民，它可以影響的人，譬如說我們可以媒合更多的比如說家樂福，媒合更多的愛心團體，我們有的人出錢，有的人出力，有人出物資，透過熱心的民眾、熱心的里長，或是熱心的巡守隊等等，我們把這些物質可以配送到被需要的人，甚至讓被需要的人能夠來。對整個來講，那也是循環經濟的一環，為什麼？因為這些東西過去如果沒人吃有可能就丟掉了，養豬或送去焚化爐，但是它還是可以吃的，經過整理以後，它給被需要的人可以被使用，這個對整體來講，它的效益就會最大，所以在這裡我也要拜託局長第三件事，就是針對這個，我們怎麼有系統來協助社會局？因為說實在的，社會局認識的人還沒有民政系統的人多，我們說實的，你們認識的宮廟也好，認識的團體，透過區長，我們可以結合更多的愛心人士，我們可以把這3塊做得更好，所以針對這個部分是不是請局長先簡單答復？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然寺廟在捐資從事公益的部分，我們每年其實都有在累計，也有在推動表揚，我們會把所謂的微型保險這個部分也讓更多的寺廟、團體能夠了解，我們也請各區公所區長持續來做相關的媒合，在公益勸募的部分。第二個就是說希望里幹事他們誠如議員所說的，在前幾年把保險卡或是微型保險相關的權益能夠落實地告訴這些弱勢的族群，我覺得這只要配合鄰里長一起來做，這非常好，等於也是一次的訪視，我們了解他當下實際上的需要，甚至議員剛提到譬如食物銀行或是有相關的物資，都可以在這個機會實地去做一些了解，把需求能夠更精準的配套做結合，甚至需要轉介給社會局或其他機構，這都是一個很好的機會。這個，我們持續來做推動，真的謝謝議員。

黃議員柏霖：

因為到目前為止，微型保險大部分的錢還是都是嘉義福安王爺那邊拿來的，但是我也跟它講我們高雄也有自己的王爺，也有我們的媽祖，也有我們的神明，慢慢地他們的愛心應該可以到其他縣市去，我們要能夠自己成長，所以這時候它需要的規模就會比較大，要拜託局長這邊跟區長，甚至社會局長，應該開始去思考，如果有一天福安王爺慈善會的愛心資源移到其他縣市，我們自己怎麼去平衡這個？我知道你們去年有編400萬元，但是我們總共要1,000多萬元，不足的這1,000萬元，我們應可以從…，假定很簡單，如果有50間廟，1間廟20萬元，這件事情就解決了，我們怎麼把這個事情讓它更有系統？第一

個是整個來源，我希望民政局這邊開始也去思考，配合社會局，就是先想好，萬一福安王爺鼓勵它去做其他縣市，我們這個部分怎麼財源穩定？這是一個。

第二個，這幾年辛苦一點，透過里幹事一個一個，一對一地把這個事情宣導好。3 年以後，我們目標是很簡單，只要新的，因為他有一個限制，15 歲以上、65 歲以下，所以 3 年以後，只要每年新增的，我們給他一些資訊，他就知道這就是了，因為他們都知道資訊，但是一開始確實沒有那麼熟悉，這兩件事要拜託。

第三個就是要麻煩你有關食物銀行的事，以前韓市長講過，其實也不是，大家都要去想，莫忘世上苦人多，當今天我們有穩定的收穫、穩定的收入、穩定的生活的時候，有很多人他要工作也沒有機會工作，有些人他可能銀行沒有多少錢，但是他還是要活下去，這時候就我們剛剛提到的，如果能結合類似阿福食物銀行這樣子，有很多愛心的人捐物資，有的捐錢，透過我們的里政、民政系統有效地，剛剛局長有一點講得很好，如何有效地去結合到給需要的人。這個，我覺得很重要，而且讓這些物質也可以充分發揮使用，這個部分也要拜託一起來討論，所以我也希望研考會這邊也來協助。兩件事，一個是整個未來微型保險預算的部分，我們怎麼去再把它分配得更清楚？我的意思是如果我們有能力去做公益勸募的時候，也不一定要用到本預算，因為現在三分之一以上是嘉義福安王爺媒合過來的，他們去年是 5 萬多個，所以這個部分要請研考會這邊也注意一下。第二個問題就是有關阿福食物銀行的事情，因為我覺得這有幾個意義，第一個就是所有的食物還可以吃的能夠有人來使用，這是好事；第二個，給真正需要的人。食物銀行，我知道高雄已經好幾家，如果我們有適當的地點，真的有適合的人能夠讓這些食物產生最高的效益，也讓很多人他也要吃，剛好這個東西又需要達到最高效益。這個部分拜託你也要整合一下，包括民政系統，包括社會局，我們一起來把這個事做好，好不好？主委，請答復。

主席（鍾議員易仲）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於對弱勢的照顧一向是市長他最重視的施政目標之一，如果社會局跟民政局這邊對於弱勢照顧，我們研考會都會全力的支持，我們也會來提醒社會局對於食物銀行也好，或是對微型保險也好，他們相關的預算，我們這邊都會來，謝謝議座。

黃議員柏霖：

好，拜託你，謝謝。接著最後一個，早上我聽報告聽到行國處在提到國際交流，以前我們有一個資深議員，他不錯，他沒做了，有一次他跟我說我覺得每

一次我們的姊妹市都是去那裡看一看，照兩張相片，吃個飯就結束了。他說我們怎麼每次姊妹市交流…，不過那是那個時代，我們有沒有更進一步實質的文化交流、教育交流，剛剛早上處長提到像波特蘭，那個就很好，我們每年大概有 20 幾年樹德女中的同學都會有儀隊樂隊去波特蘭去參加他們玫瑰花車的遊行，那個很棒，因為我自己都去過好多次，一方面讓孩子也有機會去跟國際接軌、另一方面出國考察也都很好，對兩個城市姊妹的交流也很棒，這個我覺得應該可以多多鼓勵，這是好的事情。

除了波特蘭事實上我知道很多姊妹市的交流，活動幾乎是等於零，很多連派人去或是他們派人來都很少。像這個我覺得我們可以慢慢來活絡，畢竟我們要成為一個國際大都市，我們必須也要跟國際更多大都市有聯結，這是第一個。

第二個，本席提到我們可以為這些城市做什麼？我早上就在想，因為大家都知道，我這 6 年來在高雄一直在推科丁 Coding，事實上是從美國麻省理工引進一套給小朋友，小三到小六，在美國是小一、小二在學的，在台灣是小三、小六，我們到國小我們已經去過兩百多個國小，國中就教 Python、Java。後來發生疫情我們就改成網路的，所以有時候發生一個問題、一個難關有時候不是壞事，因為原本一開始我們是實體的，就去到國小或者到社區去教這些小朋友。後來疫情以後人不能接觸所以變成網路，我們開了很多網路班，我要跟大家報告，我這 5 年來參加科丁程式語言的孩子已經超過 6 萬人次，我們有 24 小時的課程，也有 15 小時的冬令營、夏令營，當然也有 3 小時短期的專業課程，從小學一直到國中、高中都有課程。

我給各位看這一張是什麼？科丁不只做高雄還有做海外，目前有到肯亞、柬埔寨、史瓦帝尼、越南、馬拉威、我們都跟他們透過網際網路去教那邊的小孩子程式語言。所以科丁有一個口號叫什麼？以前協助非洲，相對落後國家是靠農耕隊，現在靠什麼？靠程式語言、靠 Coding，為什麼？因為我們有能力教。

跟大家報告，我們現在不只教國小，這個是國小的，我們現在已經跟溫嘉榮教授合作，要去教這些地區國中的，用英文教 Python、Java，所以下一次 update 的時候我們就有國中的課程。我要跟處長分享就是說，如果有機會科丁也可以透過你們跟那些城市結合，我們把高雄分享給他們，事實上這個都不需要花很多錢，那些只有人事費還有請教練的錢，剩下的也不用錢。網路本來就在，課程是美國提供的標準世界都通用的課程，也不用授權費，但是我們對孩子有幫助，為什麼？孩子需要被啟發、孩子需要被創造，孩子學習以後會有成就感，他會有自信心，他開始滾動他的人生結果就不一樣。這就是為什麼我花那麼多時間在做兒童教育的原因就是，當一個小朋友在小一、小二、小三他學了東西他覺得他可以、他能夠有自信、他願意挑戰，他有作品他的人生絕對不一樣，

因為他會不斷的滾動，所以我們持續在這裡努力深根，我希望科丁聯盟有機會跟行國處合作，用高雄到所有的姊妹市去推廣這些免費的教育，我相信我們的觸角會深的更遠，而且那個交流會更實質。請處長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

針對議員剛剛所提到的幾點回應。第一個是剛剛議員提到也感謝議員，就是我們跟美國波特蘭確實在產業我們在地漁業界要到那邊去設一個門市，也透過他們的來訪進一步的了解，我們在地產業可能在那邊遇到的需求，這是第一個部分。第二個部分，議員提到說也希望能夠落實產業、落實教育，確實在教育這方面我們這邊負責官方對接之外，也是由教育局來負責姊妹校的締結，確實我們在跟官方接觸的時候，也會提及我們希望能夠多締結姊妹校，因為姊妹校可能有語言交換或是校際互訪，其實對青年世代都是非常好的交流以及學習還有建立友誼的機會。

當然議員提到包括史瓦帝尼以及在越南，現在我們都是有姊妹市的，確實跟史瓦帝尼包括他的首都姆巴巴內市，也是透過雙語教育這個英語師資的合作，希望能夠進一步促成在小孩教育上面能夠精進。議員提的這個我們也可以在跟教育局來對接，看要怎麼把他引入，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝黃柏霖議員，下一位質詢的是郭建盟議員，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

針對個資法的一些問題可能請教法制局跟研考會。這一張質詢是在 2020 年那時跟都市計畫委員會，我們不斷的把特貿三的容積提升。那時特貿三容積提升的前提就是我們要發展 5G AIoT。我們要在亞洲新灣區發展我們新興產業。那時我也要求跟主委副市長講，我們必須要在各方面法令也要去制定做規範，包括建築法令、包括整個城市的法令讓所有的企業來高雄發展這些高科技的時候有法可循，不會沒有依據，讓他們要推展的計畫沒有辦法跟上，那時候我就認為說，高雄市應該開放讓所有的企業來做投資。無意間在這個會期我看到一段影片，我發現我的想法並沒有錯以外但是可能要更完整。

大家有沒有看過這一台公車？鴻海的 MODEL T 高雄客運電動巴士，這個車輛相當漂亮，大家有沒有注意到？這台公車完全沒有後照鏡，為什麼沒有後照鏡，因為他整台車都有攝影機，從頭到尾攝影機相當完整，可以讓他的車子沒有任何死角而避免發生車禍，現在高雄客運在使用。高雄畫刊也報導，他可以讓周邊所有的人車因為沒有死角的攝影機，來讓整台車的營運更為安全，不會

壓到人、壓到小孩。卻實你看車頭、車邊、車尾布滿攝影機，這樣子的一台電動巴士。這是車內的狀況，既使在車內也可以很清楚的包括計算上下車使用的人數，前門、後門，車子下車的時候，還可以注意到旁邊有沒有車會撞到客人，裡面的人數、乘客的辨識都可以做，這個是鴻海子公司的簡報。

接下來，高雄畫刊報導了 MODEL T 車內攝影機的功能，但是他車外的攝影機在做什麼是我質詢的重點，這個也是鴻海子公司的簡報，這個是車外攝影機，你看他是車頭、車尾、車身四個魚眼鏡頭在分析這條道度的交通流量跟狀況，這個是這個攝影機在拍，也就是鴻海的 E Bus 在拍，這個是從鳥瞰圖，這是他們的影片，你看他在開的過程裡面可以把周邊的車輛都去做分析，而且分析停車位到底有多少？這個應變都有。

再來也是鴻海公司的簡報，所以他車外的攝影機可以做什麼功能，未禮讓行人偵測應用、前方避撞偵測應用、違規停車於公車停靠區都可以辨識車牌號碼，違規停車於禁空區、交通違規應用，都可以運用這一台車子去開罰單。再來，不只這樣子，道路資產數位化，所有道路的資訊包括路燈亮不亮？環保局應用可以知道車子在冒煙、工廠冒煙、有人亂丟垃圾、道路淹水、道路施工，施工的狀況可以做個通報，路面不平這台電動巴士同時都可以去做通報跟監控，這個是鴻海子公司的簡報。我馬上想到一件事情，這個車子一直在高雄不斷的攝取道路資訊，幾年前 Google 的街景圖曾經被要求你不能把人拍進去，你照到人要怎麼辦，必須要去識別化，美國也把 Google 的街景車，曾經判定違法，因為它的街景車出去的時候，去蒐集 Wi-Fi 的資訊，還用了 2 億美元去做合解。所以歐盟在 Google 地圖開始運作時候，就要求 Google 必須要去識別性，不能讓個資外洩，如果你看到人，你要把人遮起來，你不可以讓這個人一辨識，他知道是郭建盟，他是蔡局長，不可以，就要去辨識化，然後車子要塗車牌。我們來看，但是鴻海擷取這些資訊的目的是做什麼，他是要做自駕車，大家知道自駕車是什麼？要讓車辨識所有的東西辨識的清清楚楚，要知道他是人、要知道它是車、要知道它是樹。所以所有在做自駕車的人，需要大量的大數據，來做清楚的分析，讓車子可以跟人一樣去判斷所有的路況，而不會發生車禍。這個是鴻海發展的大數據，所以鴻海的大數據，基本上自駕車技術需要強化物體的辨識，跟要去辨識性把它去辨識化是衝突的，所以它的資料只要取得，它會保留那些，包括車牌的資訊。

所以我們再來看下一段影片，鴻海子公司拿到這個影片之後，他不會把資料塗掉，因為他要辨識。我們來看那個影片，這個影片是 E Bus，它的鴻海巴士，在高雄的正德路跟孟子路拍的，你看它每一台車都可以清楚的去辨識車牌號碼，去做辨識，他們在示範，而且就在公車上面，這是高雄的道路，你看剛有

人騎車過去。而且不只它的辨識還可以做 3D Sensor，這些辨識都清清楚楚的去強化，讓電腦、讓這個大數據，讓鴻海將來的電動車，可以開得相當安全，可以自動駕駛。然後那個影片也是一樣，這個也都是他們的影片，怎麼樣去辨識所有的車輛問題，這個都是鴻海子公司要做的。所以他們把這台電動巴士定位成什麼？移動的 AI 巡檢載具，可以是警察局應用來科技執法、違規停車、闖紅燈；工務局可以道路資產管理、道路破損、號誌壞掉通報；交通局可以交通監控，車子流量、車位、人車的流量；環保局跟水利署，都可以來監控烏賊車、淹水，都可以來監控，這個是子公司的簡報。

我們剛剛看到這面圖，這個車上的攝影機，你不要看照片這麼小張，你看這照片一放大，影像是清清楚楚的，每個人到底是誰，在動的時候可以辨識得很清楚，我們現在在質詢的時候，現在還有一大堆鴻海的電動巴士在高雄市街頭跑。我要問的是，高雄市協助鴻海發展自駕車，跟城市市民的隱私，還有高雄市大數據商業應用的法律授權規範，我有這個疑慮的問題。因為我看完了，現在我如果看到這些影片以後，我只要看到高雄客運的鴻海巴士開過來，我就轉頭了，它在拍我，我就不舒服，沒有人喜歡這樣子在不被告知的時候被拍。所以我想問宛芬主委，高雄市政府有沒有法律授權鴻海，有償或無償取得城市的大數據資訊，你知不知道？

主席（鍾議員易仲）：

請蔡主委答復。

郭議員建盟：

有沒有？你知道說知道，不知道說不知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

到目前為止，資訊中心或者是我們這邊，沒有給鴻海授權去取得高雄市政府的大數據資訊，目前資訊中心……。

郭議員建盟：

沒有喔！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，研考會沒有。

郭議員建盟：

目前沒有。再來，前項資訊如果他有在蒐集，你覺得需不需要告訴高雄市民？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我對個資法的了解，可能沒有像法制局那麼的專業，但是就我個人來看，就是要看它這個數據的使用方式，其實像車牌應該是不需要蒐集。如果他今天只是要知道自駕車運作模式的話，我認為他是不需要去蒐集到一些個資，而是會

需要利用這些 data 去整合，變成他以後去做判斷的部分，如果是這樣的話，他是不是有牽扯到個資法，我自己認為可能會有一些可以討論的空間。

郭議員建盟：

再來，鴻海 Model T 車取得資料的運用範圍，我們可能不知道，他怎麼用我們也不知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我就不知道，因為他們共識自己本身的…。

郭議員建盟：

前項數據涉及市民的肖像跟個人隱私資訊要怎麼處理，我們知不知道他們公司怎麼處理，你知不知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我不清楚。

郭議員建盟：

你也不知道，所以主委，再來有幾項事情，我也想知道，因為我覺得企業來高雄，我們就希望他來發展自駕車，我也希望他來高雄投資，能帶動高雄的產業升級。所以我們有沒有法，規範讓他可以去取得這個資訊，還有我們有沒有法規，你取得這個資訊要經過高雄市政府的授權，要經過人民的授權，要讓人民知情，有沒有這些法令，還是個資法就要這樣子做。

所以我覺得這個基本上看到這些影像，而且知道他在取得這些影像，心裡總是很不舒服。第一個，我認為要請法制局跟研考會儘速去了解鴻海，現在還有沒有運用營運中這些 E Bus Model T 的電動巴士，取得高雄市街頭城市市民的生活影像，去做他的大數據分析，有沒有在進行這件事情。如果有，很清楚的要讓鴻海知道，他必須要跟高雄市民說明清楚，要不然坐他們的車又要被拍照，沒關係，如果長的漂亮，像我今天這樣來，我就打扮得好一點，否則上他的車自然要被拍，市民總是心裡要有準備。如果鴻海現在有在做這個事情，法律上是允不允許，還有我們要怎麼樣補足鴻海取得高雄市影像的法制程序，如果他已經在做了，而且正好在邊緣，說違法不違法，說合法又有那麼一點疑慮，最起碼我也不知道。

再來要向高雄市議會跟市民報告，相關影像使用的範圍跟個資保護，如果他拿去的資料，之後他要怎麼使用，他自駕車已經訓練好了，那些資料他要不要刪除，他已經達到訓練的目的了，他要不要刪除。還有我們是不是要制定自治條例去確保市民的個資保護，並規範企業使用的個資權責，這些我認為都應該來補足。所以相關的事項，還有一點時間，是不是請法制局長說明，你所了解，還有你參與跟相關企業合作簽 MOU 的過程裡面，你知不知道鴻海有沒有在蒐

集，我們城市的資料做大數據使用，這些資料未來我們要怎麼樣去確保，他使用的權責跟高雄市民的個資安全，可不可以請法制局長做個答復。

主席（鍾議員易仲）：

請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

這個是大問題，有關個資的部分，我們在個人資料保護法裡面，其實它是規範還滿詳細的，我在蒐集處理，還有利用的部分，它都是有相關的一個規範。剛才議座有提到，市民知不知道，他在蒐集的時候有沒有告知，這個告知的話，在個人資料保護法裡面也有規定，哪些情形，它是免告知的，它都有一定的法律要件。不是我今天要蒐集就是要蒐集，我今天蒐集來的個資，我也要符合，我當初要蒐集的目地，我要目的內的使用，不可以超出我蒐集目的外的使用。這裡是不是有涉及所謂公共利益的問題，當然我們要看他實際內容及如何運用，他的蒐集目的及利用的部分，我們可能還需要深入地去了解。

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。再拜託法制局長和研考會主委去了解一下，到底現在的高雄客運有沒有每天把相關的影像提供給鴻海去做運用？還有鴻海這些已經取得的影像怎麼用，未來要怎麼樣確保我們的個資不會被濫用？還有如果他還要繼續取得，法制問題要怎麼解決？我覺得這些相關事項都是市民權益的問題。我覺得對企業也好，企業要來高雄發展，讓他有法可依循，可以在高雄好好的協助高雄企業轉型，這對企業也是好的，所以我們是不是把這些法制問題一次解決，好不好？是不是請主委和局長會後再提供相關質詢。謝謝主委、謝謝召集人。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝郭議員，下一位請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

所有民政部門的同仁，大家好。前幾天是世界地球日，我們的總統當選人賴清德有宣告，就是他上任後會積極地推動淨零轉型的工作，並提出了五大策略，包含啟動數位與綠色的雙軸轉型。他也強調，在能源轉型的過程中，政府不會遺落任何產業、任何一家公司和任何人，所以這就是我們所謂公正轉型的部分。在去年 11 月市府有頒布淨零公正轉型的推動手冊，若按照手冊的分工，其實各主管機關在推動淨零轉型相關的行動與計畫，裡面提到很重要的一點就是，各主管機關應該是先盤點可能受衝擊的熱區和產業，對於可能受衝擊的對象也要研擬輔導或是補償這樣的政策。我請問研考會主委，我們研考會是負責

什麼的呢？請主委回答。

主席（鍾議員易仲）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是希望所有局處在做任何淨零轉型計畫的時候都要做公正轉型。研考會主要是協助輔導各個相關局處在做公正轉型的時候，我們會提供一些相關的協助，也督請他們要做公正轉型。

鄭議員孟洳：

我問一下，目前為止有多少局處已經進行盤點，找出有哪些產業或是勞工會受到比較大的衝擊，有哪一些局處跟你回報了呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

事實上目前各個局處現在還在盤點他們的淨零計畫。

鄭議員孟洳：

所以還沒有任何一個局處來向你做任何的回報吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，但是因為水利局剛好在旗美要做一個污水處理廠的碳中和計畫，所以我們已經有要跟水利局一起合作，針對那個來做公正轉型。

鄭議員孟洳：

OK，除了水利局之外，其他的局處接到這樣的一個推動作業手冊之後也沒有做任何的回饋給研考會。其實淨零城市發展自治條例從去年 6 月通過到現在，市府也編列數十億元的淨零預算去推動淨零的相關工作，可是讓我感覺好像雷聲大雨點小。為什麼我會這樣講呢？這段話我希望所有的同仁先看一下，「高雄市氣候治理必須以務實的決策思維、創新的執行機制與公私協力的民間參與，才能擺脫困境，樹立新的典範。」請大家舉手一下，知道這一句話的來源出自於哪裡嗎？知道的請舉手，只有我們的閻局長知道。局長，請你回答，出自於…。

民政局閻局長青智：

這應該是我在高雄大學在職專班做研究的時候有去探討過相關的議題。

鄭議員孟洳：

謝謝，這個就是我們閻局長碩士論文的摘要。我要跟大家說的是，我希望大家可以以這句話為範本，我們在推動淨零的工作都應該要有這樣的態度和理念。可是在實際上我遇到的狀況是，各個局處在推動淨零的工作上似乎還不是很熟悉。我在上個會期其實還特別播放台北屈原宮裝設太陽能板的案例，每個月可以省下很多電費的宣導影片，建議民政局應該要結合各界的資源建置這樣

的一個平台，鼓勵宮廟一起參與淨零轉型。局長那時候回答我的是，你會以這個當範本，馬上來研議推動淨零相關的工作。可是我們的團隊在協助我詢問相關平台的進度的時候，你們的回復一開始是跟我說在規劃中，有進行 3 次以上的討論。我甚至跟你們要會議記錄，你們也沒有任何會議記錄。我的團隊包含我都繼續追問你們後面的進度，你們的回答是，我正在跟太陽能設備廠商接洽、針對宗教團體要架設太陽能設備的優惠措施。你們還說，宗教團體可能需要課稅，有意願的宗教團體還需要內部討論。甚至還跟我說，宗教團體普遍不知道淨零的內容，所以你們還要辦理一個專家諮詢平台，來協助輔導教育訓練的課程。甚至問你們有沒有這樣的一個示範場所，你們也說還在徵詢中。其實過了那麼久的時間，你們的進度完全是零。我後來實在受不了了，我自己直接去問屈原宮他們的太陽能板補助和安裝的過程。主委就直接跟我說，可撓式太陽能板材質不同於傳統的太陽能板，所以不會反光，也很輕薄，兩面也都可以使用，所以其實在架設方面是相當的容易，甚至每個月可以省下電費。屈原宮裝設太陽能板的電都是自己來使用，所以他們沒有賣給台電，根本也不像你們民政局講的有稅務上的問題。

在建置上，安裝過程簡單，甚至台北市知道他們要去做這個計畫的時候，馬上推出一個補助，補助比例高達 49%，將近一半的裝設金額，所以他們的誘因很高，加上台北市政府又非常的積極去推動這一塊。結果我們的民政局是跟我說明完之後，照我的話就再回去研究、研議看看，可是後面的進度呢？你們甚至還跟我說這個要課稅，結果我問完這個也不用課稅，所以我也不知道你們到底是怎麼去問這些廠商的。我要問局長，還是要我來協助你去做這樣的企劃，還是我直接把電話給你，或是要我幫你打電話幫你做聯繫？請局長回答。

主席（鍾議員易仲）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

淨零的宮廟有很多的面向，太陽能板這部分，我們同仁可能有一些不是很了解的地方，他自發自用應該確實如議員所說也沒有問題。自發自用甚至說跟台電賣電、建立售電合約還可以有受益，其實都是一個很好的發展方向。我必須跟議員坦承，坦白說連我們自己的很多同仁對於這方面的認識都不足。當然同時間市府的淨零學院也在進行相關的通識和證照課程的安排，民政局自己也針對類似宗教淨零這個部分，我們也會再做進階式的課程訓練。這部分其實我們都已經在排…。

鄭議員孟洳：

我還要等到你們上完課才會有後續的政策推動？

民政局閻局長青智：

坦白說就是這樣，我可以跟議員承認，我們自己如果有所不足，憑什麼教別人怎麼做，我們自己檢討的結果就是這樣。

鄭議員孟洳：

局長，你自己的論文就是寫這個，你難道對這方面沒有任何的概念嗎？

民政局閻局長青智：

但是不只是我們民政局的同仁，甚至各區公所的同仁我們都應該要安排相關的教育訓練才能夠落實到…。

鄭議員孟洳：

教育訓練要多久？你要多久才可以推動這樣的政策，還要等到你上完課嗎？

民政局閻局長青智：

我們的民政同仁的課，應該是在 5 月。就是在部門質詢結束之後就會開始進行。公所的部分，我記得我們之前也有希望，要求民政課長跟主秘層級的這個主管訓練…。

鄭議員孟洳：

所以在上課之前，你們什麼工作都不能去做嗎？

民政局閻局長青智：

但是其他的籌備工作，我們宗教禮俗科正在有相關的、正在進行相關的規劃。

鄭議員孟洳：

你們連去問這些廠商、連去問其他台北、新北的這樣一個案例，你們都問的亂七八糟、一塌糊塗的。

民政局閻局長青智：

這個沒有問題。太陽能板我們高雄這邊也都有宮廟在使用。

鄭議員孟洳：

我說的不是太陽能板，是還很多。我這個平台裡面講到那麼多的東西。

民政局閻局長青智：

是，抱歉，這個進度有點慢跟議員抱歉，我們會儘快來加強。

鄭議員孟洳：

什麼時候可以做？可不可以在上半年結束之前，有一個明確的一個規劃跟答復？能不能？6 月底之前。

民政局閻局長青智：

我們在上半年跟議員做一些，擬定一個計畫跟議員報告。

鄭議員孟洳：

我希望我們可以積極的推動，而不是在業務報告裡面寫的這樣，有函請各區

公所來調查，就是我們有在做低碳祭祀的這些宮廟，這樣一個非常敷衍的答案。我看的是非常生氣。我要再問一下，我們在場的所有局處同仁，你們知道「市政研究成果網」的，請舉手一下、好嗎？好，有行國處的處長跟我們研考會的同仁，知道這樣的網站。那其他的局處還是不知道，你們知道這個在我上上個會期的時候，我就有丟出來又問過大家一次了，然後過了一年，你們還是不知道。那我們議員在質詢的時候，大家可能就是不關自己局處的事情，都沒有在認真。我問一下我們的行國處處長好了。你知道這個網站，那你有上去看過我們的研究報告嗎？

主席（鍾議員易仲）：

處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

之前有上過這個「市政研究成果網」，它其實會針對市府跨局處的不同主題，來進行一些進度的報告。

鄭議員孟洳：

你主要是看了哪樣的一個報告？

行政暨國際處張處長硯卿：

我都看了一下，但是沒有特別專注在哪一個…。

鄭議員孟洳：

請你具體的講，你大概是看什麼類型？是看什麼？

行政暨國際處張處長硯卿：

之前有一些是包括我們…，就是例如公園進度或者是一些其他建設的進度。

鄭議員孟洳：

好。我要再問一下研考會主委，就是我上次在問你的時候，你說你沒有上去看這個網站。你後來會定期的上去瀏覽這個網站嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我大概偶爾會上去看一下。

鄭議員孟洳：

你知道我們 112 年度有幾篇的委託研究報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所有的局處嗎？

鄭議員孟洳：

我們今年度有哪一些、有哪些局處有委託研究報告？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有社會局、有研考會，然後應該還有…，我不確定經發局有沒有？

鄭議員孟洳：

112 年度的委託研究報告？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我確定社會局有，我有稍微看一下。

鄭議員孟洳：

112 年度的委託研究報告有四篇。裡面有三篇是委託勞工局、青年局跟教育局，就是這幾篇。我想問一下我們的主委，你有去上面看一下就是我們 112 年度所委託的這幾個研究報告嗎？內容，你有看過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

鄭議員孟洳：

沒有看過嗎？一個都沒有看過。好，你先坐下來。這幾篇的研究報告、點閱率都沒有超過 200。我就舉第一個，就是以勞工局這一個，112 年度高雄市視障按摩消費者行為市場及品牌定位調查研究計畫。我想問一下，在座有沒有我們的同仁，有看過這個研究報告的，可不可以請舉手一下？好，都沒有、都沒有看過。來，我跟大家講。這個研究報告，其實我覺得非常有意義。因為他裡面，我們都知道說，視障朋友目前的就業困難。所以其實勞工局在推動這樣的一個研究報告的時候，我覺得非常好。所以我點進去看了一下，這份的委託研究內容。結果，我看到最後面，他居然寫說、礙於經費的預算，並未針對整體高雄按摩市場進行調查，雖然廠商提供加值電訪 300 份，了解整體高雄按摩市場，可是因為樣本數過少，推論僅提供參考，無法有效推估至整體高雄按摩市場；建議未來可將研究重點放至整體高雄按摩市場與競爭者消費行為的調查。建議政府編列預算，投入視障按摩的行銷活動。

這個研究報告不到 200 頁，花了 4 個月的時間。我想要問蔡主委，依你的經驗，這份委託報告預算，大概要多少錢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我不曉得他的研究是只有電訪，還是包括…。

鄭議員孟洳：

我現在結尾就給你看了，你就以你的認知，像這樣 200 頁的研究報告，然後他有加值電訪 300 份，你認為這個委託研究報告要多少錢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概要 60 萬元以上吧？

鄭議員孟洳：

好，這個研究報告大概在 49 萬元，你覺得這個報告有花在刀口上嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是講說，如果是已經要做這樣的研究，我會認為說其實是應該可以再加一點預算，然後把這份報告做完。這樣子可能會讓這個錢花的更有意義。

鄭議員孟洳：

你覺得這份報告上傳到研考會的網站，你覺得對市政的推動有任何效果嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，因為主要是說我們希望各局處都能夠把這樣的研究上傳。

鄭議員孟洳：

好，那你覺得這個報告對市政研究有任何的效果嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個還是要看，就是說如果對於…。

鄭議員孟洳：

就是你認為這份報告是有效果嗎？還是要看什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我的意思是說…。

鄭議員孟洳：

他的結尾就這樣講了，這個沒有辦法來推估有效整體高雄的按摩市場，因為樣本數不夠了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得應該要，如果今天他們希望做的是行銷策略的話，那雖然說他沒有辦法推估到整個的高雄按摩市場，但是他對於整個…，因為要看他前面的那個建議，才能夠確認說在裡面是否有真的，是值得我們局處做參考的部分。

主席（鍾議員易仲）：

給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

好，感謝主席。

主席（鍾議員易仲）：

因為今天很多人要質詢。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。我要講一下這個研究報告，你花了這樣的一個公帑，做了這樣的研究報告。可是這個研究報告，後來跟你講說因為我的樣本數不夠，所以沒有辦法有一個很明確的結論。其實我認為研考會是我們各個局處的大腦，在做整個市政統整跟政策的規劃，協助我們的局處去做這樣的工作。所以我們的研究調查報告，不是我今天花預算去做研究，可是我們這個研究是沒有用的。這樣

子根本沒有…，就是浪費公帑。所以我覺得我們的研考會，應該要把這件事情拿來督導其他局處，避免我們未來在委託研究計畫，會有這樣的一個問題產生才對。你們應該要去嚴格的要求，我們的計畫應該要怎樣的去執行，甚至是說每一份報告，需要怎樣的一個目的性才對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的關注，我想我們應該可以來跟各局處討論一下，如果他們的經費的有限性。其實應該是你的題目就不要訂得太大，然後變成說要達到的研究目的根本就無法達到，所以我想一來是這樣。第二部分就是說，有時候是否可以在我們的經費部分，可以做一些再加一點點錢，讓這個研究可以做的更為完善。這兩點部分，我想我會來跟各局處做一些的這個討論。然後來看怎麼樣能夠讓這個研究經費、跟研究的結果可以為局處所參考。〔…〕我們來要求各局處。〔…〕好。

主席（鍾議員易仲）：

請主委看完研究報告之後，再跟鄭孟洳議員做更詳細的說明。下一位質詢議員是林義迪議員，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

民政部門各局處首長，還有記者朋友、關心市政的市民朋友，今天本席有幾件來跟各局處做探討。第一、首先要先和民政局討論祭祀公業，因為祭祀公業發生在我們內門故鄉的隔壁，到底查估…，因為我們那邊進去是沒有道路的，結果查估出來一坪差不多是 2 萬 3 千元。觀亭紫竹寺那邊也是 2 萬 3 千元。有一塊地是已經沒有了，已經在溪底了，這樣子也是 1 萬 6 千元。我是認為說祭祀公業委託，大概是在 113 年 3 月 12 日起至 6 月 12 日止，共 3 個月，受理投標期間是 113 年 5 月 29 日起至 113 年 6 月 13 日上午 9 時開標，目前祭祀公業的後代子孫還在繳稅金，這樣拍賣是不是合法？祭祀公業是民政局哪一個科室業務在辦理？是民政局宗教禮俗科嗎？

主席（鍾議員易仲）：

民政局陳科長，請答復。

林議員義迪：

科長，你們委託去查估時，是不是有實際到現場查看，還是只是大概用預估？據我所知，在過年前觀亭紫竹寺在這裡花 2,000 多萬元買了三分多的土地，是不是用這個區塊來公告和估算，這些人根本沒有實際到現場看？這塊土地是丙種建地，它是屬於祭祀公業，結果查出來 1 坪是 2 萬 3,000 元，而那一塊沒有看到地的是 1 坪 1 萬 6,000 元，這是如何訂定？請科長說明。

主席（鍾議員易仲）：

請說明。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

祭祀公業的土地價格是議員非常關心的價格問題，這是內政部委託民政局主辦的業務。這個價格是我們請不動產估價師去估算，所以估價師會去現場看。第二個，他在找一些土地比價時，他會找附近大概 3 到 4 塊地的部分做計算。

林議員義迪：

以我們所在的區域為例，現在一分地約 60 萬元，你看那個一分地卻要 300 多萬元，內門的土地有這麼貴嗎？如果是這樣的話，我賣 100 萬元就好了，姑且不說這麼高價，這是第一點。第二點，現在他們的後代還有在繳稅，這樣適合拍賣嗎？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

這個案子是土地占有人自行提出申請。

林議員義迪：

是占有人嗎？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

對，是占有使用人自行向我們提出申請。

林議員義迪：

結果他卻說沒有，他跟我說價錢這麼高，我怎麼買得起？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

通常我們會賣土地是要有人申請。

林議員義迪：

對，據我的推算，應該也是他本人提出申請要買，可是不知道查估起來這麼高價，總共 1,800 多萬元，所以他才說價錢竟然這麼高。因為我有告訴他說如果你真的不想要拍賣，你可以提出暫緩。他有三位姑姑及兩位伯伯加上他爸爸是三兄弟，就是由他們的後代提出暫緩；假如是這個價錢，你就不要參加競標，因為一旦得標的話，它是袋地，進去沒有路出來，所以還要經過我家進出。因為它沒有通行的道路，就是價錢有點高，希望以後委託查估公司要真的落實到現場查看，不要只用電腦抓一抓資料來計算，這樣比較不實在，好不好？科長。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

好，了解。

林議員義迪：

我有問他，他說要考慮看看，這兩天就會答復我了，如果不要標，你就提出暫緩，假如要投標的話，你第一標就不要投標。有關這個問題，希望以後我們落實祭祀公業的估價，當然是要實際去了解，因為觀亭到我們那裡才 3 公里多

的路程，而且又是進去後道路不通只能循原路出來的袋地，地價竟然跟觀亭一樣高，這樣實在不合理，好不好？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

好。

林議員義迪：

再來是旗山生命園區規劃樹葬的地方，要學習日本的樹葬管理，目前樹葬有沒有問題？真的有妥善嗎？骨灰磨成粉真的能夠讓土壤吸收分解掉，它會這樣嗎？請處長說明，好不好？因為本席有接到民眾陳情，1999 應該也有接到，我希望處長作說明。

主席（鍾議員易仲）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於樹葬區，首先要謝謝議員，實際上高雄市第一個公立樹葬區就在旗山，就是議員在當鎮長的時候設立，但是因為從民國 90 幾年到現在，樹葬區大概 10 幾年了。首先要講當時樹葬是朝三個目標前進，第一個是不立碑，第二個是不造墳，第三個是不進塔。所以所有樹葬的骨灰，都加菌根菌跟溶磷菌來化解它裡面不管是有機或無機物磷化物的地方，實際上去年樹灑葬數量大概是 3,300 多件，我們的穴位是 4,400 多個，所以我們大概是 1 年就翻 1 次。因為議座有跟我講過日本的規劃其實滿漂亮，我們今年跟明年會針對於旗山生命園區樹葬區做重新規劃，希望能夠朝向更現代化、更好的方式，不要經常在翻，我希望隔年再翻。

林議員義迪：

因為這是民眾的反映，因為有陳情書，我也有交給民政局，我希望我們要讓活著的人看到有尊重的感受，他說怎麼會每一年都在翻？目前杉林區也有做樹葬，還有深水也有，是不是可以兩邊輪流做？不要那麼密集，因為民眾說才葬下去 1 年，這樣有回歸自然了嗎？他的意思是這樣，最好分 2 年以後再來調配，再重新使用，好不好？〔是。〕這是民眾的反映，也是他們的觀感，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好，謝謝議座。

林議員義迪：

好，謝謝處長。再來是六龜區新興里新興社區需要修繕，本席在上個會期就說過了，每次下雨都要用水桶接水，這裡又是關懷據點，六龜跟旗山的合法社區可能就這一間而已，為什麼只有這一間？本席跟民政局、社會局反映，是不是設法進行整修？讓這些老人家在關懷據點煮飯不用擔心漏水會衍生衛生問

題，是局長要答復，還是誰要答復？有沒有辦法修理？因為本席一到那裡，里長就說，你提了卻都沒有下文。請民政局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

社區活動中心的部分，縣市合併之後，這是由社會局主管。

林議員義迪：

對，這是里辦公處兼做關懷據點，我是說民政局跟社會局如何配合做整修，讓它下雨不再漏水。

民政局閻局長青智：

我們請公所邀請社會局跟民政局一起來探討。

林議員義迪：

去年你跟我說了之後，我就知會公所了，他們有陳報上來了嗎？

民政局閻局長青智：

他們有先向社會局申請 10 萬元補助。

林議員義迪：

10 萬元怎麼修繕？它整個都隆起又漏水，10 萬元怎麼修理？既然有要做就整個做好，你看天花板剝落成這樣，每逢下雨就要拿 10 多個水桶接水。這是合法的建築物，並非不合法，如果是其他不合法的建築物，我就不敢說，這是六龜唯一合法的一間社區建築物。局長，是不是可以跟社會局討論？

民政局閻局長青智：

這個部分我們再跟社會局分工做探討。

林議員義迪：

對，分工，再看怎樣整修它，讓這些老人家在關懷據點可以好好吃飯，不要一下雨就要拿水桶來接水，好不好？

民政局閻局長青智：

我們會全力來協助。

林議員義迪：

好，拜託再協調一下看要如何處理。

民政局閻局長青智：

好。

林議員義迪：

再來這是社會問題，這項應該是研考會的業務，你看最近學校都有霸凌案件，今年到目前為止，霸凌事件和成立案件有多少？請研考會答復。

主席（鍾議員易仲）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

校園霸凌案不都是從 1999 進來的，如果是從學校來的，其實教育局的整個數據是最完整的。我們統計主要是，因為市長希望除了學校的管道之外，能夠有更多的管道讓市民及學生家長和學生可以做申訴，所以特別希望研考會 1999、市長信箱也都應該要有管道可以申訴。今天市政報告所提的是透過 1999 和市長信箱進來的案件，整個校園霸凌案件的總數還是教育局會比較清楚。我們這邊的話，今年 1 到 3 月目前為止，我們大概收到 41 案。

林議員義迪：

41 案？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這 41 案裡面我們還會分，如果當時有向學校申訴，我們就會請學校來做調查，研考會就會用比較管考的方式來確認學校端是否有按照程序來進行，這是我們在做的事情。第二個，就算校園霸凌不成立，可是事實上只要通報我們，我們就會要求學校要開始啟動輔導機制。

林議員義迪：

要輔導，因為這樣的社會問題應該很多，希望研考會研究如何逐年減少這些問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我想這也是我們所期望的，我們也會透過…。

林議員義迪：

我也有看到市長的報告，我覺得這項工作不要一直落在教育局，因為有些案件是 1999 通報進來的，因為有些家長不願找學校，他們會透過 1999 來申訴。我希望研考會能夠輔導家長與小朋友，不要讓他們的心靈受到影響好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會繼續努力。

林議員義迪：

希望研考會多多費心。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們一定會來努力。

林議員義迪：

再來就是人事的部分，目前職缺無法補足的狀況之下，市府團隊在這樣的人力下，要怎樣幫忙市民，讓我們的服務更好？請人事處長說明一下好嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

目前職務的出缺，比如退休或外調，進來有三個程序，第一個是內升，有些課長是內部升上來的。第二個是外補，再來就是申請考試分發，由各個機關自行決定怎麼做最好。

林議員義迪：

可是我看到很多職務代理人，我覺得這以後…。

人事處陳處長詩鍾：

是這樣子的，如果申請考試分發，因為高、普考大概 11 月才會分發，他可能年初就申請了，申請期間為了不要有空檔，就會找職務代理人，這是短期間的作法，到年底馬上就會補足職缺了。

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

這是我跑第一線基層所遇到的情形，因為高、普考有專業，職務代理人可能不夠專業，服務態度也不同。希望在市長的領導之下，第一線服務百姓的人員要親切、有禮貌一點，這樣可以嗎？

人事處陳處長詩鍾：

今年申請高、普考分發增加 1 倍，我們再努力。

林議員義迪：

因為我看最近退休人潮很多，希望缺額儘快補上，不要一直用職務代理人，這樣的效率比較不佳。

人事處陳處長詩鍾：

好。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝林義迪議員，下一位質詢的是陳善慧議員，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

民政部門各局處首長，大家午安、大家好。本席要先和民政局長探討高雄左營萬年季。舉辦萬年季應該剩不到幾個月了，目前應該有初步在規劃了。去年舉辦之後，相信局長和區長都知道，地方上有很多意見都向民政局提出反映。重點就是，「左營」這兩個字不見了。左營萬年季是左營蓮池潭旁邊的宮廟出錢出力所舉辦的活動，但是去年「左營」這兩字卻突然消失，所以左營鄉親覺得很奇怪，為什麼他們幾十年來經營的萬年季，在辦活動當天「左營」這兩個

字卻不見了。去年的經費是 1,060 萬元，這是歷年來舉辦萬年季的經費是第二高的，第一高是在 2013 年有 1,500 萬元，再來就是 2023 年，應該是 10 週年，所以預算有比較多。但是活動辦完之後，造成地方上很大的反彈，這就是本席要和局長探討的。

因為研考會開始推動公民參與，左營區公所首先納入研考會的意見，可能會辦兩場，前幾天有辦一場座談會，陸續會再辦一場。這是當天在場的在地居民、里長和公民團體所調查出來的意見。本席要請教局長左營萬年季「左營」這兩個字，正常是「高雄左營萬年季」，而不是「高雄萬年季」。局長，我希望今年你要思考一下，不要重蹈覆轍，一定要將「左營」這兩個字放進去。針對民眾提出的這幾項建議，第一點就是我說的，「左營」這兩個字要呈現出來。第二、活動的天數不要只有 3 天，以前都是 8 天或 6 天。蓮池潭旁邊有很多間大廟，每間大廟宇都會在那邊駐點一晚，那晚攻炮城是重頭戲，會吸引很多信徒及民眾參加，帶動觀光。所以是否能恢復以往較多天的天數？再來是規劃接駁車改善交通問題，呈現在地宗教特色，鼓勵在地團體參與活動、深耕在地文化走讀體驗，將萬年季文化在地紮根左營。局長，針對這些問題，簡單答復一下好嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長請答復。

民政局閻局長青智：

當然左營萬年季「左營」這兩個字去年因為設計失誤，今年我們一定會完整呈現出來。第二、辦活動的天數牽涉到經費的部分，時間越長，所需的人力物力越多，這牽涉到費用的問題，我們會再來做檢討。還有增加團體參與，包括現在公民參與就已經朝這方向開始起步。其他這個都沒有問題，包括宗教文化，在地走讀這些。在前一、二年也有舉辦過了，今年可以再繼續推動。

陳議員善慧：

局長，針對這個部分，你確定的部分，再用書面答復給我。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員善慧：

好。請殯葬處處長，目前我們第一殯儀館的擴充，在 111 年編列變 1,000 萬元，在 112 年編列 756 萬元，目前的規劃情形如何？請處長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於一殯的遷改部分，現在我們在 110 年編列了 1,000 萬元，我們已經做

了興辦事業、環評和水保，這個部分預定是在今年我們可以就做完了，而且那個興辦事業的地方，大概已經規劃差不多。另外 756 萬元的部分，我們本來是要跟火化場，還有今年編的錢、今年編列的基金裡面，總共是 1,250 萬元的部分，來做火化場的部分。這個地方，我們也會持續編下去，預定相關的作業部分，如果說可以的話，我們大概會在今年的下個會期之前，會開一個說明會。

陳議員善慧：

開說明會而已？到目前都沒有規劃、確定要不要做，都沒有嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

有，已經大概…。

陳議員善慧：

我聽說好像已經停下來了。我聽說好像停起來沒有做了。

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，不是。

陳議員善慧：

不要花了 1,500 多萬元，評估之後又停擺，這對市民是無法交代的。

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒有停下來。

陳議員善慧：

繼續嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，一定繼續。

陳議員善慧：

再來是雙湖公園的開闢過程探討。在場的局處首長，請問有人知道雙湖公園在哪裡嗎？知道的請舉手。雙湖公園只有我們民政局長知道，處長你也不知道？現場就只有局長和處長知道而已，其餘的人都不知道雙湖公園在哪裡？雙湖公園就是在澄清湖和金獅湖中間的公墓就稱雙湖公園。那裡本來是公墓，但是在陳菊市長時代，遷移改成了公園，這是一個很好的政策。但是在施工部分，本席有感覺比較懷疑的地方，處長，你請坐一下。局長，請教一下，目前我們有幾個公墓也在做遷移工程，有沒有這種現象？請問一下，我們的現在工法是如何施作？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

如果有規範要下挖的部分，要把他整理乾淨。但是這個部分之前做的，我有

請殯管處把舊資料調出來了解，詳細到底是怎麼施作的？

陳議員善慧：

他們是如何的做法？是就地掩埋？

民政局閻局長青智：

我們所知道的是，當初把相關的墳墓的墓碑或相關的構造擊碎後、就是粉碎之後再就地掩埋，據我們了解是這樣。

陳議員善慧：

掩埋有說埋多深嗎？掩埋的深度有沒有說、埋多深嗎？

民政局閻局長青智：

這部分我不了解，是不是請處長來說明？

陳議員善慧：

局長，你請坐，請處長回答，處長比較清楚。讓處長來回答就好。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

在 111 年跟 112 年這兩年期間，我們總共遷移 11 個公墓。所有的公墓部分，我們一定是下挖 2 米，然後相關的廢棄物，我們一定是運到廢棄物處理中心，不會做那個就地掩埋的部分。

陳議員善慧：

不會就地掩埋？〔不會。〕這個是怎樣？雙湖公園這裡是怎樣？

殯葬管理處黃處長中中：

雙湖公園當時在 106 年的時候…。

陳議員善慧：

它的工法和你們不一樣。

殯葬管理處黃處長中中：

是因為它的斜度、坡度太陡了、，因為太陡的關係，所以當時的工法，那個水保技師是建議把這些東西擊碎就地掩埋，然後往裡面堆。但我們現在的墳墓地，這兩年遷移的墳墓地都沒有那麼陡，所以…。

陳議員善慧：

沒關係，處長，我現在談的是都沒有就地掩埋了，是嗎？〔沒有。〕這個是屬於就地掩埋，對不對？〔是。〕但是如果我們要就地掩埋，我相信在我們的合約裡面，也會寫明要掩埋幾公尺的深度，這個應該也是有吧？對不對？你來看看這些都是墓碑，這個怎麼可能民眾會去雙湖公園運動、散步。本席已經有向養工處爭取，爭取要打造成特色墓碑公園，一區一特色，要打造成墓碑特色

公園。政風處處長，請回答一下。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

針對這個工程…。

陳議員善慧：

處長，你認為這個包商有沒有問題？

政風處林處長合勝：

因為這個我也是今天第一次聽到，大概是不是讓我們了解一下？

陳議員善慧：

你去了解一下，〔是。〕看一下他的工法是就地掩埋還是運出去？如果是採取就地掩埋，是掩埋幾公尺深，好嗎？〔是。〕有詳細資料，再給本席了解一下。〔好。〕你請坐。〔是、是。〕再來是市殯的環保金爐建置。這個橋頭和大社都是 BOT、都已經 BOT。這個是他的樣本。處長，你看一下，這個就是他的樣本，已經預定 5 月要啟用，112 年的 2 月、113 年的 4 月預計要完工，112 的 4 月標售出去的，一年後要完工，預定在今年 5 月份要啟用。這個的外表很漂亮，你來看一下，但是金爐經過試用後，變成這個樣子、變成這個樣子，這個是在大社，包括在橋頭也是相同有這個現象、有這個現象。你來看這個經過試用後的金爐變成這個樣子，有沒有驗收，驗收有沒有通過？請處長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個部分，我們再去現場了解一下。

陳議員善慧：

現場我已經了解了，這個是我在現場拍攝出來的，〔是。〕我是要請教你們，你們驗收了沒有？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，現在還沒有，因為還沒有啟用，所以現在還在過程中。

陳議員善慧：

還沒有驗收？

殯葬管理處黃處長中中：

因為 5 月份…。

陳議員善慧：

5 月份，今天都已經是 4 月 29 日了，你要 5 月份？

殯葬管理處黃處長中中：

大概是 5 月份，所以我們這個地方會要求要改進。

陳議員善慧：

這個已經多久了，你知道嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

因為…。

陳議員善慧：

我跟你說，這個已經是試用焚燒過了，就是因為試用焚燒過了，溫度太高、鐵片才會變形。打造的金爐是要焚燒高溫的東西，你的金爐材料耐熱度必須要至少要上千度以上，不然如何來製成這個金爐？〔是。〕試焚燒之後，一個鋼片漂漂亮亮的，焚燒之後卻變成凹凸不平，這個真的是太誇張了。針對這個問題，你看要如何調查清楚？這些包商在未來如果還有再殯葬處投標工程，我請你要再三思一下。

殯葬管理處黃處長中中：

是，了解。

陳議員善慧：

好的包商，我們延用；不好的包商，我們要思考一下。〔是。〕好不好？〔好。〕再來這個地方是橋頭橋殯廊道的部分，漏水的問題都沒有改善，本席也有建議過，要通盤檢討一下。橋殯現在因為我們已經是老人化的社會，尤其是左楠地區、橋頭、岡山地區、還有梓官，這裡都是屬於比較舊部落的地方，年紀大的長者會比較多，所以在這邊出入的人會比較頻繁，但是只要一遇到大雨，就無法通行，地面上都是濕漉漉的、都會滑滑的。希望處長可以針對這個部分，一定要趕快下去改善、趕快下去改善，不要再發生這樣子的情形。請問處長，這個部分何時可以改善？時程需要多久？

殯葬管理處黃處長中中：

這個部分上次我已經去看過了。我預定會在 9 月底之前全部做好。包括大社跟仁武的地方，他有漏水地方，我們就會處理，包括地面的地方，我們已經準備在發包了。

陳議員善慧：

9 月底？

殯葬管理處黃處長中中：

9 月底之前含地面。因為地面有些地方被車子壓了，所以他有些地面凹凸不平，比較差的地方都有同一個標。針對於仁武、大社跟橋頭的部分這三個地方，我們在 9 月底前會把所有的問題給解決掉。

陳議員善慧：

好。最後一個問題是基層公務人員非常的辛苦，為避免長期代理的問題一直延續，處長，記得本席跟你說過，人力不足的時候不管是約聘僱或是正式的公務人員，都要趕快招募，因為現在少子化，新進人員缺工很嚴重…。

主席（鍾議員易仲）：

再給陳善慧議員 1 分鐘。

陳議員善慧：

包括我們公務人員也很缺人，提早退休的人也很多，如果可以的話要趕快招募新人進來，不足的部分可以用約聘僱的人力補足，比較沒有技術性的工作可以用約聘僱的人力。這樣可以減輕基層的壓力，包括區公所如果遇到登革熱或是傳染病等等的時候，基層都非常的忙碌，本席也一再跟你提醒，處長，這次是第二次跟你提出來了，請你趕快想辦法去處理人力不足的問題。請處長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

我們公務人員出缺有兩個管道，第一個是外補，就是找府內的相關機關遞補或是府外的人進來，如果找府外的程序會比較長久，府外的機關不見得同意。第二個方法就是申請考試分發，我們現在考試分發主要有兩種，第一個是高普考，預計在 10 月份會分發；第二種是地方特考，地方特考預定在 2 月分發。因為高普考的人力申請要半年前就要申請，期間如果有出缺了，我們都會讓他申請剛剛議員提到的約聘僱人員代理。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝陳善慧議員的質詢，大會休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請張博洋議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

各位市府同仁，大家午安。我們開始下午的質詢，首先第一個，我們在上個會期的時候有要求民政局，針對在選舉期間以及在選舉之前有很多的里長被帶到中國接受落地招待這樣嚴重的問題，我們也想出了一套解決方法，就是請民政局在訂定里長工作守則的時候，除了要明訂里長的工作權責範圍、權利和義務，讓他們在工作的時候有保障，不會因為這樣跟局處或者跟里幹事有一些糾紛之外，其實我們也要把握這個機會把里長去中國必須要報備的規則寫進里長的工作守則裡面；在不違反中央法令的情況之下，進一步的讓我們市府可以更加掌握基層里長落地招待團的滲透，到底它的規模是怎麼樣。首先想請閻青智局長回答一下，目前里長到中國的規範部分，我們民政局在去年選舉前後一直

到現在有沒有加強相關的積極作為？請局長回答。

主席（鍾議員易仲）：

閻局長請回答。

民政局閻局長青智：

當然里長的工作守則在其他的五都也都有相關的原則性、事務性的規範，這個我們業務科正在做法制相關作業的準備，我們希望能在下個會期提出。議員最關心的是里長赴中是不是需要報備或是其他相關的提醒，或是相關的作為，我們也會藉著這個法制作業的過程之中跟相關的局處做嚴密的探討。當然在去年的時候，我們有看到檢調都有針對里長參加中國的落地招待團可能有涉及相關的刑責，我們也都有密切的在關注，我們會了解訴訟的內容，也會提醒里長要多加注意。

張議員博洋：

局長，今年1月到3月有多少團去，現在市府有沒有資料？

民政局閻局長青智：

這個部分我們真的在掌握上有困難。

張議員博洋：

掌握上有困難是里長不會講，還是區長沒去查，還是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

這個部分其實我們有探討過一個規範，就是在公所的章程裡面，里長如果不能執行職務，就是他請假出國或是生病住院等等，應該要有一個回報機制，但是這個多年來也都沒有落實，尤其現在通訊比較發達，這個部分到底是不是值得我們去探討。因為疫情已經結束了，里長不管到哪一個國家總是有幾天的時間不能夠親自為民服務，當然公所應該要對這個部分有一些掌握，這個我們可以再進一步在我們法制作業的時候做一個明確的探討跟規範。

張議員博洋：

局長剛剛講到一個重點，其實我們直接明定里長不能去中國，這個會牽涉到中央的法規。可是我們如果要求里長做報備的話，某個程度上會有一些政治上的衝突，這個我在實務上可以理解。但是局長剛剛講到一個很有趣的重點，就是里長要出國一定會請假，里幹事一定會知道。所以在這個行政上的細節，我們有沒有辦法透過這個機制去得知他到底是不是去參加這種落地招待團，我想我們其實是有辦法做到的。為什麼我這麼在意這件事情？是因為抗中保台這件事情不是只有選舉才是重要的事情，我也很討厭每四年選舉就看到一堆政治人物跳出來說抗中保台，選完之後相關的修法好像變得沒有那麼重要。所以在去年我提案要進行里長相關規範的時候，民政局給我的回復是「里長非屬受內政

部審查申報須知限制之對象，因此有關里長赴陸是否須向市報備一事，應屬法律保留事項。」最後一個重點，他說「事涉全國里長一致性，不宜由縣市政逕以自治法規加以限制。」我看到「一致性」三個字，我就覺得很有趣，我們在防疫期間超前部署，我們自己在那邊自吹自擂說贏新北、贏台北的時候，這個是 Newtalk 的新聞，我還有幫陳其邁市長講過話，防疫就可以超前部署，防滲透卻考量一致性？是要考量什麼一致性？下一則新聞，誰是防疫模範生？這是民視新聞，市長說社區診所服務高雄最早做。我的問題是為什麼防範基層的滲透高雄不能最早做？防疫的時候可以最早做，防滲透不能最早做？防疫的時候不用考量全國一致性嗎？我們高雄的醫護在加班的時候，被操得要死的時候有考慮到全國一致性嗎？局處長在加班接市長電話的時候，有考慮到全國一致性嗎？這個其實就是做跟不做的差別。所以我覺得這件事情不應該用公文回復我說「全國里長的一致性」，因為一致性這件事情其實就是可以加嚴或者是放得更加的寬鬆，這個一切取決於高雄市政府。

為什麼我會盯高雄市政府這件事情？是因為六都整個綠營只剩下兩都，中央已經朝小野大了，所以我們現在拿傅崐萁一點辦法都沒有，我們現在拿馬英九去中國一點辦法都沒有。今天最新的新聞是右手邊的台企聯已經開始希望去修改反滲透法的細則來放寬兩岸的交流，我們也拿這個一點辦法都沒有。但是我們高雄市政府民政局對里長去中國到底能不能實質掌握這些情資，我們是有機會透過制度面去做一些修改跟防範的。所以我覺得高雄市政府在這方面不能夠打馬虎眼，不能夠當沒發生。另外一個是，如果反滲透法在今年這種朝小野大的情況之下被動到的話，未來這種落地招待團就會更加的肆無忌憚。我們看到檯面上的這個新聞，「里長到中國接受這種中共的落地招待，回來之後涉嫌發展組織遭到約談。」很明顯，如果檢調願意出手，如果政府願意出手的話，很多的落地招待團，去年我就聽到好幾團因此而取消了，因為他們會怕上新聞。所以我們如果願意做，我們願意提出更多的規範，而且我們的規範並沒有要求高雄市政府去逾越言論自由，或是逾越中央的母法，我們其實可以用這樣比較不衝突的方式。老實說我覺得我很貼心的幫市府想到一個衝突性沒有那麼高的方法，就是請里長來做一個報備，也不是不讓你去，但是你來做一個報備，至少我知道哪些統戰滲透在基層是有在動的。所以六都就剩兩都，我在這邊要跟市府呼籲，如果市府不做的話，不只是我，我們很多在台灣支持台灣的主權，認為中國滲透是一個威脅的民眾都會對這樣的決定非常非常的失望。我不希望兩年之後的地方選舉、四年後的大選，不管是本土陣營還是綠營都還要持續當受害者，因為這四年我們有辦法來做，過去這八年我們有辦法來做，但是我們什麼都沒做。

好，下一題，這個也是針對民政局，這個是「緊急醫療救護法」，公共場所應該要設置自動體外心臟電擊去顫器，就是 AED，看到這邊大家可能覺得這應該是衛生局的業務，但是我要講的事情是什麼？現在我們高雄其實是邁入老齡化。邁入高齡化的時候，我們就要想到長輩通常會去哪裡，其實我們在社區有很多據點，或者是里長的、鄰里的這些活動中心都會是長輩們容易聚集的地方，在這些地方如果長輩們發生什麼意外的時候，如果現場有一個所謂的 AED 的話，包含在運動中心、公園等等地方，我們都有機會來挽救更多長輩及時性的來拯救他們的生命。

高雄市的高齡人口已經達到 19%，但是我查了一下資料，高雄市目前只有 5 個活動中心有設置 AED，包含三民公園還有里民活動中心，在我的選區裡面，其實這些場所都是我們長輩平常會去的地方，但是它其實都沒有相關這樣子一個 AED 的設備。所以在這邊要請民政局，不管預算是來自於衛生局還是來自於民政局，我覺得這兩個局處都有必要來做一個討論，看是預算由誰編，必須要讓這些長輩群聚的地方，讓長輩平常休閒、交朋友、社交的地方，能夠多設置一些 AED 來保護他們的健康，拯救他們的生命，希望能有這樣子的一個措施，這個請民政局看能不能回答？

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

這個 AED 的設置，我們看到設置的標準都是大概在 1,000 人出入這樣一個規模的場所，但是議員講得很有道理，有些族群、對象是特別高風險會特別有需要，比如剛才講的運動中心、健身房，像我有在運動，我的健身房就有掛一個 AED 在那邊，有時候看到也覺得比較安心。所以議員的建議，我們是不是跟衛生局實際來檢討，不只是里活動中心，包括社區，就是說是不是先針對這些有關懷據點的活動中心優先來推動，不管是什麼資源，甚至是去募集或是用相關地方公所的資源，我們都一起來努力，這個我非常認同。

張議員博洋：

好，因為我覺得你要一次普裝的話，我標題是寫「普裝」，我覺得你要一次性的普裝可能比較有難度，但是有一些比較高風險或者是說它常態性人都比較多的地方，有些里活動中心可能活動不多或是長輩本來就不太在那邊聚集的話，我覺得那個可以放比較後面來裝設，但是有些人比較多地方，我們的次序就可以來拉高。

再來這個是研考會，花蓮地震陸續傳出零星災情，關於回報系統，我們市府如何去掌握地方上遇到地震之後的災情就變得非常重要，往往這些災情的回報

很容易跟什麼？跟 1999 都塞車，所以在台北，他們在地震之後，馬上在 1999 網站和台北通 APP 就開設了一個「災情通報專區」。這個通報專區很有趣，我簡單介紹一下，第一個，地震發生之後，它立刻，包含救災資源、即時救災、災情整合，這些都已經在這個災情專區裡面來做一個回報，非關災情的部分，它就一樣回到台北市的 1999。

另外一個是通報介面，它其實很清楚告訴大家，你要救災的、你要回報災情的、你要怎麼樣、你要查詢什麼類別，它其實在裡面都可以看到。那裡面甚至還能夠利用 GPS 去定位，如果說同一個地方可能有上百個熱心民眾或者受困民眾，他們通報同一個案件，這個如果在 1999 是同一個人處理，那個工作的人就瘋掉了，所以它是使用 GPS 定位的方式去做出分類，我有可能在這個地方有很多人，同一個地點，譬如高雄市議會很多人同時回報，那可能是同一個事件，這樣子的話就可以降低我們人員的耗損，而且它就比較不會重複。

再來，災害應變中心人員也可以透過地圖化的展示系統即時知道這些災情點的位置，我們看右下角，它甚至還可以讓民眾上傳災情的照片。所以其實在台北市，它面對這樣子災害發生的時候，它的這個叫什麼？它的檢傷分類其實在第一時間都做得非常好。而我們高雄在這種災情通報的部分，研考會有沒有可能跟資訊室還是說其他的單位，或是和消防局討論出一套這樣子的災情通報系統，去強化我們的救災效能，這部分是不是可以請主委回答？

主席（鍾議員易仲）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

非常感謝議員提供我們這麼好的一個系統，我們會跟資訊中心還有跟消防局這邊，因為災情可能還包括有水利局的部分，所以我們來研商一下，怎麼樣可以來透過比較好的方式，讓不同的局處，我們做一些整合，然後讓整個通報的系統會更完善。因為有一些災情，像水災通報，有可能水利局那邊也會有，我們這邊也會有，的確就像議員所說的，有時候是同一個案件，但是可能有 10 個人同時進線在做通報，這個部分我們會來跟資訊中心還有其他局處來討論，怎麼樣要把這些東西可以做整合，然後真的是像議員所說的，可以做檢傷分類，重複報案的部分可以讓它降低，其實可以讓我們的 1999 發揮更好的功能。

張議員博洋：

我覺得這個其實比較具體的方式就是編一筆預算買一套系統，不過編預算的話，講到預算我們在高雄，我們跟「天公仔罔」沒辦法比，所以我們當然會比較辛苦一點，可是問題是災害不會管你是「天公仔罔」還是基層老百姓，災害它還是會發生，有可能會發生，所以我們怎麼樣去處理這些應變，我們就是如

果別的縣市有更好的案例給我們參考，我們就來做。

這個是高雄市圖書館 APP 今年起停止使用，改成網頁版，我相信市府一定接到很多議員的陳情，因為民眾都會跟我們抱怨說網頁版不好用。我們檢視了高雄市從開始有 APP 到現在，總共有 21 個 APP 下架，12 個 APP 持續服務，陣亡率達到六成三，我們就在想，那麼多 APP 下架，上架又下架，到底發生什麼問題？我們看了高雄市政府 APP 管理要點裡面，它其實有講到，高雄市 APP 的評量指標必須要 3.5 顆星以上，如果你服務人數是 100 萬人的話，希望它的下載次數要超過 10 萬次。我們看一下高雄市目前自己推出的 APP，到底哪些有達標，其實這個畫面一看就很清楚，大部分的狀況都不是很好，不過今天時間不夠，我就沒有一一介紹，這個再請局處…，簡報也傳給你們，你們再參考一下。

我要說的事情是，研考會這邊可能就必須要針對我們 APP 整體的改善，包含使用人次怎麼樣去提升，我覺得資訊室可能要定期的去做報告，甚至是找公關公司，因為我們可能就是系統端，我們可能是找廠商，可是這個 APP 怎麼行銷，怎麼讓更多人使用，怎麼知道他們的回饋，甚至來做一個整合，我上次就講，捷運局、交通局，然後我要查捷運、輕軌和公車，竟然是 3 支 APP，就是一個高雄市有不同的 APP 來查各種不同的系統，我覺得這個就很奇怪！所以研考會這邊可不可以定期有一些這種 APP 的改善計畫，然後來提出，讓我們高雄市的 APP 至少不要像這樣子，就是有那種一顆星的，然後有下載次數甚至不到一萬人的這種狀況，請主委回答。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們剛上任的時候，高雄市政府大概是全六都有最多 APP 的城市，我們有 37 個 APP，也因為這樣子，所以資訊中心跟研考會這邊才會制定一些規則，希望把一些使用量很低或者是服務效能不是那麼好的 APP 下架，所以剛才議員會看到有 21 個 APP 下架。這些沒有下架的大概有些是有特殊的原因，比如它是特別針對一些人，所以它有它存在的必要性，這些都要經過專簽，然後認定是可以繼續的我們才會處理。有幾個像 iBUS 這些，因為它其實是一個很好的公車資訊的使用，雖然它有申請專簽說希望能夠繼續留下來，但是它就必須同時提出一個改善計畫，告訴我們說你要如何改善才可以來繼續使用這個 APP。我們會用訂定這些標準，也是希望各局處在決定要使用 APP 的時候，在一開始設計的時候，它就應該去思考到你要怎麼樣讓這個東西，是不是讓使用者覺得更好用，如果民間已經有了，你就不要花錢再去做，因為你使用 APP

其實你是要常常再花錢去做更新的。對，所以相當來說，對於整個公帑的節省來說，其實我們也是很希望，像局處如果發現已經有類似的，就不要再做開發了，我們希望已經有的，你認為市民真的很需要，那你就應該要再多花一點錢讓這個整個介面也好或者使用的方式，可以更讓市民覺得好用，這才是我們訂定這些標準主要的原因。

主席（鍾議員易仲）：

接下來，下一位質詢的是方信淵議員，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

民政部門局處首長、議員同仁、新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。首先本席針對我們里長講席活動的部分來跟民政局做一個反映，大家都知道我們里長伯很辛苦，站在地方的第一線來反映民情，所以請民政局相對的對他們的資源要多多照顧，有很多里長本身在反映，就是我們每一年都有一個里長講習活動，講習活動的主要用意是除了訓練里長平常在里民服務方面，還有反應上要怎麼來跟市府做搭配，這個都非常的好，所以這個也希望他們多多參與。局長，你想想看，有時候里長年紀也比較大，或者有時候里長伯、里長姆 2 個人可能都在地方服務，但是明文規定只有里長才能參加，所以很多里長在跟本席反映說拜託跟局長講，雖然我們規定一個人可以參加而已，是不是可以開放給這些里長姆或是里長伯的眷屬能夠自費共同參與？他如果可以共同參與，他們回來地方服務的時候，他們對地方的事務就更加了解。針對這個部分是不是局長你回答一下？是不是讓他們可以自費？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

方議員信淵：

因為如果用公費，可能不行，是不是可以讓他們自費共同參加？能不能夠？

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分在鄰長也有一些比較彈性的作法，鄰長文康的部分。里長由民政局辦，過去都是限制本人。這個，我們來研究看看，譬如說有的是分成三梯次，一團差不多都 8、9 台車。那個，我們去算算看，其實…。

方議員信淵：

如果經費上不許可的時候，是不是可以開放讓眷屬自費參加？他們出去的時候，有時候里長伯、里長姆年紀如果比較大，起碼也有一個人能夠照應他。

民政局閻局長青智：

可以互相照顧。

方議員信淵：

互相照應，這也是非常的好，也沒有外人，都是他的自己人，你就開放一個，對不對？讓他們可以互相照應這樣，是不是可以這樣？

民政局閻局長青智：

我們來規劃看看。

方議員信淵：

也沒有浪費到我們任何一個公帑，〔是。〕先給他們一個方便這樣而已？〔好。〕所以在這裡拜託。

民政局閻局長青智：

我們來規劃看看，明年來改進。

方議員信淵：

改進一下。〔好。〕讓他們去講習，大家可以更好這樣。〔是。〕另外就是橋殯的問題來請問處長。你都知道其實橋殯那裡的管理非常好，那裡的同仁也非常認真，本席也非常的認同，但是你也知道這裡已經非常久了，不可能說東西都不會壞，但是東西壞掉的時候，坦白講，本席有時候在跟他反映的時候，他都說沒經費。有時候你說沒經費，他們也是沒辦法，所以在這裡拜託處長，剛才陳善慧議員也有提到這個部分，拜託一下，這非常之恐怖，有時候一些採光罩漏水，去淋到棺木也不太好，這對往生者也非常的不尊重，所以針對這個部分，陳善慧議員剛才也已經有提到過，尤其是這些道路很久了，相信已經有一、二十年了，這一直都沒有改善過，所以希望這裡可以儘快來做改善，包括一些連鎖磚的部分。針對這些部分是不是處長你回答一下？這裡什麼時候有經費可以修理？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於這部分，上一次下大雨的時候，我就有去看過了，所以我要求他們 5 月份的時候，我們就開始做規劃設計標。整個改善，包括到屋頂的改善，我希望說能夠在 9 月底之前全部改善完畢，包括…。

方議員信淵：

月底嗎？9 月底。

殯葬管理處黃處長中中：

對，9 月底，包括…。

方議員信淵：

這個…。

殯葬管理處黃處長中中：

包括連鎖磚壞掉的地方。

方議員信淵：

連鎖磚壞掉，你不要整個用水泥補起來，這樣而已，要用新的下去補，〔是。〕這樣整體的美觀才會好。〔好。〕因為難得這個地方讓他管理得這麼好，環境也算不錯，所以你不要用水泥隨便補一補，就這樣子了事。

殯葬管理處黃處長中中：

不會。

方議員信淵：

對地方來講，非常的不好。

殯葬管理處黃處長中中：

我們把它做好。

方議員信淵：

是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們把它做好。

方議員信淵：

把它做好。〔是。〕另外剛才講到環保金爐，陳善慧議員也提到。環保金爐，地方比較在意的是說到底它的污染程度是怎樣？是不是可以請環保局來做監控？有沒有辦法？

殯葬管理處黃處長中中：

好，這沒問題。

方議員信淵：

做一下監控數字，有監控的數字比較體恤人民。〔是。〕附近的居民假如要知道、想了解，也比較好了解，所以針對這個部分。還有，他產生的熱源也儘快來看有沒有再生能源可以使用，就是發電。這個部分也要儘快，看有沒有辦法做改善？〔是。〕這個部分要儘快。

另外，橋殯停車格的問題，大家想看看，本席去看過橋殯以後，到底已經…，現在已經開始在發電了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

還沒有。

方議員信淵：

還沒有？還沒有驗收？

殯葬管理處黃處長中中：

現在施工中。

方議員信淵：

還在施工中？〔是。〕這個應該簽有 20 年吧？應該簽署有 20 年？

殯葬管理處黃處長中中：

10 年、10 年。

方議員信淵：

10 年、10 年？

殯葬管理處黃處長中中：

對，10 年、10 年。

方議員信淵：

本席請問他到底對於市政府有沒有什麼回饋？有沒有？這個，你了解嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

這個部分，我們有簽他的權利金回饋，以橋殯有太陽能的地方，一年回饋的金額應該有 100 多萬元。

方議員信淵：

100 多萬元嗎？〔對。〕本席要問的這個部分，就是說當初做這個停車場是為了太陽能而設這個停車場，還是做停車場來做太陽能？這感覺完全是不一樣，〔是。〕本席所看到的狀況，讓本席感覺你們是為了太陽能來做這個停車場，為什麼？你看整個狀況，這整個都是石頭的鋪面，所以說感覺除了不美觀以外，使用上也是絕對有它的問題存在，從這一張，你就可以看得出來。整個基地的排水幾乎是沒有辦法排水，為什麼只用碎石頭在處理？你應該用硬鋪面，所謂的硬鋪面就是說你要做混凝土也好，還是要做柏油的鋪面，都好、都可以，但是你要把場地規劃好，包括整個排水系統也要規劃好，包括停車格的格位也要劃好，這才是有辦法達到我們整個太陽能的利用率以外，也照顧所有基地的使用率，這樣子對大家會比較好，你不要只想到要太陽能發電而已，結果這塊土地卻沒有利用到，讓本席感覺這個好像是一個地面型的太陽能發電場一樣，所以針對這個部分，處長要儘快來做改善，〔是。〕要求廠商，我跟你說你不要讓廠商把你拗走了。〔好。〕照理講，他們可以做得到的，地方回饋這一點都要做得到的。〔是。〕

還有我們要做到敦親睦鄰，就是這裡產生的所有停車位，是不是可以開放給附近周遭的民眾？你也知道你們的納骨塔在這裡，時常吵到附近，每天吵得大家有時候都受不了，難得有這個部分的福利要開放給附近周遭的民眾共同來使用，好不好？〔是。〕所以這個把它做個改善，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒問題。

方議員信淵：

針對這個部分要儘快，〔好。〕我跟你說你別讓廠商拗走了。

殯葬管理處黃處長中中：

不會。

方議員信淵：

不會？〔是。〕好。另外，本席針對單身聯誼跟集團結婚的部分，請問民政局局長，你結婚了，對不對？你還沒有結婚？

民政局閻局長青智：

對。

方議員信淵：

我講的凶手就是你，難怪我們集團結婚永遠都處在最落後，你要先改進，我跟你說你要先改進，這麼好的男人為什麼不結婚呢？所以你是最大的「元凶」。高雄市的結婚人數越來越少，大家看這張表就知道，從民國 108 年開始就逐年地往下降，從 3 萬多人降到目前只剩下 2 萬多人，這代表說結婚越少，我們的新生兒更少，這是國安危機。局長，你是國安危機裡面的「元凶」，我跟你說你要注意，所以高雄市已經落後成第三大城市了。我還是要請問民政局局長，你如何提高結婚率？你先講好了。

主席（鍾議員易仲）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

結婚的意願跟每個人，他考量的種種因素都不太一樣，當然整個市府團隊都有在努力去做，包括產業結構轉變、就業機會增加，甚至這些青年住宅，包括公托相關托育經費的一些進階。

方議員信淵：

結婚是為了國家更好的延續，你知道喔！

民政局閻局長青智：

對，當然這個危機…。

方議員信淵：

國家人民沒有辦法結婚生子的話，這個國家是要怎麼樣，等著滅國是不是？

民政局閻局長青智：

這個危機確實…。

方議員信淵：

確實是國安危機，所以這個部分…。

民政局閻局長青智：

數字上看來是這樣如此，沒有錯。

方議員信淵：

所以本席要求你的是，你現在要開始先要求公務機關的公務人員，你如何來獎勵這些公務人員先結婚生子，這才是最重要的，因為我們知道書讀越高的人越不想結婚，你也知道，所以我還是覺得局長要先探討，如何來讓公務人員…。

民政局閻局長青智：

當然像公務員在育嬰留職停薪這部分，譬如說他要生小孩。

方議員信淵：

你如何獎勵他們儘快來結婚生子。

民政局閻局長青智：

這部分我們都會支持。

方議員信淵：

所以你要趕快辦聯誼會。

民政局閻局長青智：

當然，我們在未婚聯誼的部分，我們也鼓勵未婚的同仁能夠積極來參加。

方議員信淵：

那很適合單身的聯誼，戶政事務所也辦了很多的單身聯誼，這個也是非常好，包括府內也要更加去辦公務人員的單身聯誼。

民政局閻局長青智：

人事單位都有在辦。

方議員信淵：

都有在辦？成效不太好，連你都沒有去參加了，是不是？成效根本就不太好，所以這個部分一定要大力來推廣，尤其他的名額上，還是不足。你看那上面大概都 40 位、40 位，這個對於增加結婚率，確實幫助不大，尤其他們在辦的這個場次，一般都還要交三、四百元，我覺得要鼓勵女生參加，女生一定要免費，好不好？女生不用錢。

民政局閻局長青智：

女生的優惠，我們相關的標準都有優惠。

方議員信淵：

讓女生免費，感覺看你都沒什麼力道，我知道你根本就沒有用心，連你自己都說不過去了，所以針對這個部分要趕快來做處理。還有集團婚禮的這個部分，其實是非常好的集體結婚方式，鼓勵民眾結婚，相對過去都有辦這個集體結婚，今年好像還沒有開始吧？

民政局閻局長青智：

沒有，我們今年也會持續辦理。

方議員信淵：

以前大概都 4 月就開始報名了。

民政局閻局長青智：

我們最近已經開始報名，我們會再請各相關機關幫忙宣導。

方議員信淵：

網站上我都還沒有看到，所以每一年都要儘快來辦理。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

方議員信淵：

所以名額看能不能再增加？

民政局閻局長青智：

今年有再增加到 80 對以上。

方議員信淵：

80 對，還有你要跟高雄很多的企業多多募款，讓新人有更好的獎品，他們都可以踴躍來參加。

民政局閻局長青智：

相關的禮品，我們會儘量準備豐盛一點。

方議員信淵：

準備豐富一點，還有更重要的，我們要獎勵生子，就是要鼓勵這些人生孩子，所以針對集團結婚的這些新人，凡是有新生兒的，以後是不是要提列一個獎勵措施，反正你參加這個活動，你生一個小孩，你的獎勵到底是什麼？你自己要趕快提出一個方案出來。

民政局閻局長青智：

好，我們來討論，如果可以，今年就來把它納入。

方議員信淵：

還有更重要的一點，集團結婚有一個更好方式，就是一定要在固定的時間，大概都在 4 月份？大概都在什麼地方？

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

無形中它就會產生結婚的產業鏈，像台糖也不錯，對不對？我們以後都固定在台糖，那裡場地大也好布置，是不是？

民政局閻局長青智：

台糖，我們辦過一次。

方議員信淵：

對啊！那裡是很好的地方，如果我們每一年都在那個地方，那個地方會變成非常好的拍照地點，讓產業鏈在無形中形成，民眾也知道每一年都在這裡辦集團結婚。如果有新人的時候，他們就可以參加報名，我們可以在那裡設點，來做結婚配對的一個服務據點，好不好？甚至我們要設更好的一個據點在那裡，好不好？

民政局閻局長青智：

相關這方面的建議，我們繼續來討論。

方議員信淵：

本席在這裡再一次跟你講，你是「元凶」，你要趕快結婚，趕快讓市長來跟你做…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝方議員質詢，下一位質詢的是宋立彬議員，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

各局處首長、各位高雄市民，下午好。首先本席要來提倡方議員的提議，所以方議員，局長的終身大事就要交到你的手上了，你幫忙他找一下，謝謝啦！其實婚姻這個東西也不能勉強，還是要雙方合意，本身人生的規劃要對，也是要年輕朋友願意，不然你說現在結婚高，跟離婚高也不好，所以這要鼓勵、獎勵以外，也是要提倡正確的觀念。

我們講民政局，局長，梓官聯合行政中心，當時本席已經講說這個地點跟現在的時空背景，以前在民國七十幾年所建立的區公所，以前的鄉公所和現在的時空背景已經不同了。所以聯合行政中心，目前為止，本席就職議員到現在，五年多來，每年都一直在提醒民政局，如何將梓官聯合行政中心，換到一個適合的地方。所以本席當議員三年多，快四年了，到現在我不知道有沒有什麼進度？局長，有沒有什麼進度？你可不可以回答我？

民政局閻局長青智：

當然梓官區公所也不斷的在邀集相關單位，做這些需求的檢討，但目前看到的地點，就是在梓平公園旁邊，這個是需要做都市計畫變更，我們會再請區公所儘快來做後續的推動。

宋議員立彬：

已經三年多了，到現在土地的地目還沒有變更，這個有比較慢，本席為什麼一直提醒，民政局要在梓官區公所，這個地段，目前來講，對本區的市民朋友，在辦公、洽公，包括在鄉公所上班的同仁，他們在交通上有很大的不方便，沒有地方可以停車。本席來看，區公所兩棟大樓在這裡，原本旁邊是代表會，是不是？兩邊的大樓在這裡，我請問一下，你說市民朋友開車來，他要停哪裡？你沒有設置停車場，騎摩托車來要停哪裡？就停騎樓而已，所以他不敢劃摩托車一格一格的停車位，但是這裡容納幾台？5台。所以本席為什麼提議區公所要去做改變，要納入讓市民朋友在辦公、洽公的狀況是方便的，讓他停車方便，進去裡面各科室也流暢方便，是不是這樣才可以關心到民政局區公所，在地方第一線裡面幫助到市民朋友。所以本席很失望，到現在為止，已經三年多了，土地的地目到現在為止，都還沒有變更，我不知道，到底問題出在哪裡？局長，是都發局的問題嗎？

民政局閻局長青智：

當然這個之前也牽涉到跟運發局相關的協調、討論，這個部分已經差不多定案了，都市計畫有它的程序，我們也希望公所儘快來提出。

宋議員立彬：

局長，三年多了。

民政局閻局長青智：

不好意思，進度有點慢。

宋議員立彬：

程序從台北跑回來高雄，也跑五、六次了，〔是。〕所以拜託，因為地目的東西都已經出來了，到哪裡幾公頃，其實已經都有完整性的計畫。局長，你也很用心，已經把這些地目範圍和計畫，要怎麼蓋？要怎麼做？跟運動場所在哪裡？都有計畫了，為什麼到目前為止，這裡的地目都還沒有變更，本席沒有辦法接受。希望在今年，最起碼我們先看到初步的地目變更，經費的部分，我們來想辦法。譬如說原來的土地要釋出，或是由其他的財源來處理，還是跟中央申請都可以，中央申請不夠，地方政府本身就要來處理。〔是。〕

局長，希望明年這個地目可以完成，因為這關係到梓官區所有區民裡面，他要辦公，梓官有分南北，你從南邊來到北邊，它有一段路，你現在設置在這裡，剛好差不多在中間，雙方面對市民朋友都是方便的，停車方便、辦公也方便，看進去方便，不會吵到人家，又不是在行政中心裡面，是不是？好不好？這個地方，我希望明年可以看到一個好的結果。我不要求你們動工，至少先變更地目，局長有辦法嗎？

民政局閻局長青智：

我們請公所積極來推動。

宋議員立彬：

要幫忙出點力。

民政局閻局長青智：

該向市府報告的事情，我們會儘快處理。

宋議員立彬：

殯葬處長，我想請問你，梓官區第三公墓現在的進度為何？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

第三公墓的部分分為兩個部分，第一個，因為它的墓地大概是 2.6 公頃，上面大概 700 多座墳墓，所以針對 10 年以上的公墓來清查，我們現在做清查通知。另外，針對上次議員提到裡面比較髒亂的地方，7 月份我們就會針對裡面髒亂的地方來做處理。

宋議員立彬：

到目前為止的進度，除了我們上次會勘以外，原本公墓就有遷葬計畫，對嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對。

宋議員立彬：

目前有沒有計畫怎麼處理？有沒有分段或是分時間出來？

殯葬管理處黃處長中中：

針對 10 年以上的地方，我們在這階段裡面就先來…。

宋議員立彬：

先處理？10 年以上的先處理？

殯葬管理處黃處長中中：

對，10 年以上的先處理。另外 7 月份開始，針對上次議座所講，比較髒亂的地方，我們來把它清乾淨。

宋議員立彬：

處長，我想跟你探討，這座公墓的確非常長，〔對。〕土地的形狀也不是很完整，本席認為要你們殯葬處，第一時間拿出 6,000 多萬元是不可能的，你們也沒有那麼多經費。〔是。〕是不是把它分為三個區塊來做處理？第一階段，就是靠近住宅區的部分在這階段先做處理，對不對？因為當時這旁邊也有住宅區，這邊如果先處理好之後，這邊的公墓就可以讓人通行，不會被擋住，比較便利對不對？經費不足我們以分段式的來處理。

殯葬管理處黃處長中中：

了解。

宋議員立彬：

本席當然知道預算經費不夠，但是你還是要處理。本席請問你，本席選區裡面就梓官、彌陀、永安、岡山、橋頭及燕巢這六區裡面還有多少的公墓還未遷葬？大約，你知道的就好。應該 7、8 個或 8、9 個跑不掉。

殯葬管理處黃處長中中：

大概有 10 幾個，只有…。

宋議員立彬：

10 幾個，燕巢應該就有 3、4 個了。

殯葬管理處黃處長中中：

燕巢現在有 16 個公墓。

宋議員立彬：

我說遷完的，還沒遷的呢？

殯葬管理處黃處長中中：

還沒遷就 16 個。

宋議員立彬：

16 個，加起來算 30 幾個。我們的地區已經在改變，民俗傳統也在改變，這些公墓如何遷移之後再做利用，這是殯葬處要來處理的。目前來說，無法遷墓或經費不足的部分，你要用什麼方式來爭取經費？分段處理，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好。

宋議員立彬：

很多事情經費不足你要分段想辦法，不要停滯不做好嗎？政風處長，我想請問你，去年 112 年公務人員移送調查有多少件？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

112 年公務員移送的有 7 案、9 人。

宋議員立彬：

9 人？大多是什麼事情？

政風處林處長合勝：

都有，有的像侵占，就是利用職務侵占公有財物。有的有瀆職的，還有一些可能就是洩密案。

宋議員立彬：

有些什麼？

政風處林處長合勝：

洩密，就是洩漏公務機密。

宋議員立彬：

有沒有貪污或其他的？

政風處林處長合勝：

這部分就…。

宋議員立彬：

就是送調查的，我沒有說成案。

政風處林處長合勝：

我知道。

宋議員立彬：

送調查的。

政風處林處長合勝：

就是我們送給檢方的。

宋議員立彬：

有幾案？

政風處林處長合勝：

剛有跟議座報告…。

宋議員立彬：

你送給檢方就只有你說的 7 案、9 人？

政風處林處長合勝：

這完全就是公務員的部分。

宋議員立彬：

我說政風處目前在調查但未送檢方的有多少件？

政風處林處長合勝：

現在政風處在調查的部分，從去年的檢舉當中，整體來…。

宋議員立彬：

你知道內部調查大約幾件？100 件、200 件？

政風處林處長合勝：

檢舉有 900 多案。

宋議員立彬：

檢舉的有 900 多案？

政風處林處長合勝：

對，從去年的…。

宋議員立彬：

處長，這代表…。

政風處林處長合勝：

從去年的 7 月到目前為止。

宋議員立彬：

去年的 7 月到現在？

政風處林處長合勝：

到 3 月 31 日。

宋議員立彬：

去年 7 月到現在半年多而已，還沒成案檢舉的就有 900 多件？是不是代表這 900 多件可能有真有假？可能是區域性的？可能是報復性質的？也有可能是真的有做的？本席要提醒處長，我相信 99% 的公務員都是很清廉的做好自己的本分，當然有 1% 的部分就要政風處展現你的功能。〔是。〕至少要讓做不好的公務人員該法辦就法辦、該處理的就要處理，不要讓他留在公務機關裡面，好不好？

政風處林處長合勝：

是。

宋議員立彬：

你會後把資料給我好不好？

政風處林處長合勝：

議座，這部分我們都有在做。

宋議員立彬：

好，請坐。研考會主委，我請問你，研考會裡面有沒有一個兩岸小組？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有。

宋議員立彬：

請問有沒有開過會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前沒有，我們正在重新修改要點。

宋議員立彬：

你上任到現在都沒開過會嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，之前是因為疫情的關係，所以沒有開過會。

宋議員立彬：

疫情多久了還在疫情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為…。

宋議員立彬：

已經隔 1 年多了還在疫情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年因為要調整我們的整個要點，所以現在正在修正要點，之後我們就會來遴聘委員。

宋議員立彬：

重聘委員，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

宋議員立彬：

代表這 3 年多來兩岸小組的一個討論和會議都沒有，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

宋議員立彬：

就是零？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

宋議員立彬：

為什麼是零？除了疫情以外，這 1 年多來為什麼沒有開會？是不敢去做？看到兩岸就不敢動？還是看到南部因為市長是民進黨而不敢接觸兩岸的問題？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有、不是。

宋議員立彬：

不然為什麼 3 年多都沒開？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要一開始是因為疫情的關係，後來…。

宋議員立彬：

疫情就 2 年多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，後來在去年雖然疫情趨緩，但是在兩岸情勢比較嚴峻的情況之下，我是認為在都市之間的…。

宋議員立彬：

兩岸小組跟兩岸的情況是沒有關係的，你們只是做討論、做政治的方向。為什麼3年多來，就當疫情好了，1年多來，為什麼連一個討論過兩岸的會議都沒有？本席非常納悶，就像同事所說的，我們自己有自信的話，還需擔心別的國家，如何對我們嗎？為什麼看到兩岸或幾岸我們就不敢處理？我們想賺別人的錢，卻不和對方交流，我們要占盡好處，但是卻又不喜歡他們過來。講白一點，兩邊其實都有派人，不要遇到兩岸問題就不敢去面對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們今年會來處理。

宋議員立彬：

我要跟你報告，兩岸小組在99年就有了，〔是。〕不是韓國瑜擔任市長時新增的小組，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

宋議員立彬：

兩岸本身就要討論，要如何制訂對百姓有利的政策？要如何交流才能造就高雄市民的福利？是不是這麼說？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以今年我們會來…。

宋議員立彬：

不管這個國家如何對立，跟我們市政府所有的方向不同，但是我們只要做好高雄市該做的事情。本席很失望的是，為什麼到現在你們都沒有開過任何一次會議？99年設置辦法有提到，總共25到27人，市長為召集人，代表市長都沒有要求你開會。市長有要求你開過會嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

宋議員立彬：

沒有，代表民進黨執政的城市碰到兩岸問題就很害怕，但又希望賺對岸的錢。大大方方去面對，3年多都沒有開過一次會議，你如何向高雄市民說明高雄市對兩岸商業的方式或農業的推廣？上面寫得很清楚，兩岸政策之宣導推動、本市兩岸事務之綜合規劃推動、本府所屬機關兩岸的工作計畫與相關規範。高雄市政府都已經在推動了，卻要求里長不能去大陸，我覺得十分可笑。

如果有自信，就不需擔心會受騙、也不用害怕會被別的國家侵占。主委，何時要召開第一次會議？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在已經在修改要點，因為還有些性別比例的部分，我們還要再做修正。

宋議員立彬：

因為上面的委員都已經到任了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還沒，我們在修要點，因為要點裡面要規定性別比例，這是現在的要求。

宋議員立彬：

代表之前的委員是因為性別比例，所以你們要重新招聘，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們要全部重新遴聘、重新修要點。

宋議員立彬：

府內多少人？府內 12 人、民間 15 至 17 人，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整個要點修正以後，我們會把最新的要點再送給議員參考。

宋議員立彬：

本席再提醒一次，兩岸問題是國家的問題，高雄市要做的是如何把農產品及經濟帶進來高雄市，不要看到中國大陸就好像是看到鬼一樣，你聽得懂嗎？

〔是。〕我們要比他還更有自信。我們如果做得比他好，我們就不怕他來對我們怎麼樣。我們國家如果強，也不怕他來攻擊我們。所以不要看到兩岸，看到中國大陸就怕的要死，不要過去等等這些有的沒的，我想不懂為什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會依照議員的建議。

宋議員立彬：

中國大陸不曾統治過台灣，日本曾經統治過台灣，為什麼你們都鼓勵去日本？我想不透、本席想不透。所以我覺得我們要把自己本身的條件做好，遇到兩岸問題，我們就大膽的去推論，怎麼去爭取高雄市民最佳的利益…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，可以，謝謝議員建議。〔…。〕會，我們會，對我們來說，一定是要爭取高雄市市民最大的利益為最大的考量。〔…。〕完成之後，我們會再給議員一份。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝宋立彬議員，下一位質詢的是湯詠瑜議員，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝所有今天民政部門出席的局處首長。今天，我第一個問題想要請問研考會的資訊中心、有關資訊安全跟個資保護。我們知道說現在個資法已經修正通過。中央要成立個資保護委員會。個資保護委員會裡面有明確的針對，特別是非公務機關蒐集、處理、利用個資要來規範。未來他對應到高雄市政府、會是哪一個單位來實際在地方執行，這是第一個問題。再來就是說、第二個問題是，局處如果有委外活動，雖然你是交給委外的團體組織來執行。但是他們所為的個人資料的蒐集、處理、利用，按照個資法的規定，他是視同於公務機關。所以他相關處理的程序、他的目的、他的使用，都必須要符合個資法的規範以及他本身這個資訊、資料保護的這些相關的程序跟措施都必須要做到。包括後續，如果發生了資料外洩疑慮的話，都要立刻來回報。

我想要請問的就是目前針對我們各局處常常辦這些活動，他們都委外來處理。在委外處理的時候，不免都要收集市民的個人資料，這些蒐集處理利用的方式，目前應該是都各別由各個委外的單位來處理，但是這樣子是不是針對這個人資料，還有資訊安全的保護是不太足夠。是不是建議由資訊中心來統一設計，更加符合這個資訊安全的等級？還有我們個人資料保護的這個要求的、這個網站或資料庫來統一處理。我們局處辦理活動，雖然是委外辦理，但是相關的這個個資處理、蒐集處理利用的時候，還是由我們市府的一個單位，來統一處理、集中處理。以上，先請問資訊中心。

主席（鍾議員易仲）：

局長，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

關於這件事…。

湯議員詠瑜：

你簡要回答就好了。

資訊中心劉主任俊傑：

好，我們今年有編一筆錢要做一個系統，讓以後各局處有這種線上報名的，不要去用 Google 表單，用我們市政府自己的系統。這樣一開始資料就會存在市府裡面。

湯議員詠瑜：

你這個系統什麼時候會設計好？

資訊中心劉主任俊傑：

我們今年會開標、會做。原預計應該年底會好。

湯議員詠瑜：

你這個相關的系統要求，都有符合個資法上面、針對這個個人資料保護的程序處理規範嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

資料庫的保護會，可是實際用資料，還是要機關他們在用的時候，要遵守法規的規定。

湯議員詠瑜：

你要從事這相關的訓練、說明。

資訊中心劉主任俊傑：

好，這個我們會來做教育訓練。

湯議員詠瑜：

未來這個個資法的個資保護委員會通過以後，對應到我們高雄市政府就是你資訊中心，還是說這個還在研議？

資訊中心劉主任俊傑：

目前個資法，其實沒有主管機關。因為各局處…。

湯議員詠瑜：

有呀！個資法的修法已經通過了。1 之 1 條，它要設立個資保護委員會，它現在在籌備中了。將來它籌備以後，中央就有一個個資法主管機關了。

資訊中心劉主任俊傑：

這個府內會來研議，到時候府內會是哪個機關來做主政。

湯議員詠瑜：

好。下一題要繼續問研考會有關於智慧城市跟淨零，高雄市有一個淨零城市的發展自治條例裡面，有講到說要指定一個淨零示範區。這個淨零示範區是特別強調說，打造一個示範、實驗型的示範案例，去推動我們都市轉型實踐上、空間規劃、土地使用許可的基礎。未來把這個區域做為一個燈塔的計畫，來實現這個淨零城市要打造的各個建設。但是，我們目前也在都市設計方面審議有啟動修法，要落實淨零城市的原則。我看到說，我們中央有一個淨零城市展，它強調的是數位跟綠色雙軸轉型。其實我們地方剛剛結束的這個智慧城市展，也是強調要數位跟綠色的轉型、成果的展現。這部分，我之前有請教過我們研考會主委，就是針對智慧城市展的展出內容跟方式，還有它面對的這個對象，是不是還可以有不同的思考？

這邊想要建議的就是，是不是可以有更多體驗式的展覽？因為我在參觀智慧城市展的時候，發現在公務機關的這個展覽部分有一些體驗。另外一塊區塊，就是各個私領域、私部門的各個公司行號，他們就是一個，他們商品或產品、或是實驗城市的一些展覽，讓這個有興趣的、也是 B2B 企業來去對接。但是

對市民而言，還是不太容易了解，到底淨零城市要做什麼？什麼是數位跟綠色雙軸轉型？所以這部分，除了我們一些影片跟數字的描述之外，我想更多的體驗式展覽，讓民眾體驗到實際的智慧城市運用在包括我們的演唱會運輸是怎麼達到這個可以 90 分鐘疏散所有的人。還有在我們六龜、我們的工務局是怎麼樣運用這個智慧的系統，去監測土石流的傾向、保護施工的安全等等。其實這個民眾會很有興趣去了解。

第二部分，針對智慧城市的數位跟綠色，是不是辦理更多公民參與式的說明會跟工作坊？因為我看我們的智慧城市有辦一些論壇，但那些論壇看起來內容比較高深，是不是可以做比較親民的這個說明會跟工作坊，讓民眾來了解、所謂的淨零跟智慧城市是在做什麼？另外，跟這題相關的也是公正轉型。我們知道說公正轉型其實是涉及很多，但是我看我們市府相關的文件，公正轉型好像目前都比較偏向勞工層面，如何幫助勞工去轉職。但是我想公正轉型，它是涵蓋所有的利害關係人，它的涵蓋層面很廣。交通、產業、經濟、消費、金融、社會安全網都會包括，包括我們大社工業區要降編，我們新循環的示範園區，這些是否涉及到公正轉型？它的宗旨是核心價值不遺落任何人，目前預計的做法、跟目前的進度如何？以上請研考會主委，是不是可以簡要回答？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

首先針對就剛剛講的，先針對智慧城市展的部分。因為它本來是 B2B 的部分，怎麼樣再跟 B2C，怎麼樣能夠在中間有一個更好的平衡點，這個部分，我們會再來做一些檢討，其實三年了，我們需要好好再做一個調整。另外在公民參與部分，的確就是智慧城市要做公民參與，它的知識門檻會比較高一點點，所以我會再跟資訊中心這邊來討論一下，有什麼樣的方式可以來做？是不是先有個體驗，然後後面可能沒有那麼快。因為它的那個，就是門檻相對來說，會比較高一點點。

湯議員詠瑜：

這個智慧城市淨零，還有這個公正轉型，它都是有相關的主題。〔對。〕所以你可以做的研討會、或者是工作坊、或者是說明會，其實主題滿廣的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒有問題。

湯議員詠瑜：

可以盡情的討論，也是可以從下而上的這樣討論方式，這是我建議的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，因為在公正轉型，如果是淨零和公正轉型部分，包括我們現在在整個公民參與部分，我們開始在導入，就是怎麼樣把淨零這些概念放進來，然後怎麼跟我們現在目前在做一些地方創生的團隊，也開始說怎麼樣來做這個淨零的轉型？慢慢這部分，我們已經開始在做了。

湯議員詠瑜：

稍早議員也有詢問，好像目前沒有什麼具體的進度，希望可以加快。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是這樣子講，現在原則上因為各局處大家對於…，因為你要整個市府的團隊動起來在做淨零，的確沒有那麼快；所以去年我們先有把一個概念弄出來了。另外，我們也辦了兩場的有點像是基礎課程，希望讓我們的公務人員，我們的基層人員可以去熟悉什麼叫公正轉型該如何做？

湯議員詠瑜：

主委，我了解你的說法，其實課程還是單向的講授，〔是。〕希望這個課程的訓練可以更活潑、透過更多的小組討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒錯，我們接下來會用工作坊。

湯議員詠瑜：

對，一個具體的工作、一個具體成果出來讓他們討論，然後展出一個具體成果，這樣子他們會更能夠去應用所學到的這些淨零轉型。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，這個我們會接下來…，另外因為公正轉型目前在高雄市是還沒有一個 MODEL 出來，所以今年我們特別和水利局合作，因為水利局剛好在旗美那邊有一個污水處理廠碳中和的計畫，趁他們開始要做的時候，我們會把公正轉型一起導入。然後我們希望有這樣子的 MODEL 出來後，慢慢可以把這樣的一個模式，慢慢建立起來，讓各局處就更能夠知道說，該怎麼去做整個公正轉型的部分。這部分我們會持續來做。

湯議員詠瑜：

雖然淨零可能涉及到一些知識，也許你覺得門檻很高。但事實上如何把這些高深知識用民眾聽得懂的語言表達出來，並讓他們了解，這是我們要做的，畢竟這樣大家才有共同做淨零的共識，希望可以繼續努力。

接下來要請問殯管處關於殯葬設施，我們都知道殯葬設施的需求量越來越大，在 2025 年就要進入超高齡社會，不管是台北、高雄或其他各縣市，殯葬設施量能不足已經是全台共通的現象了。現在高雄一殯也即將要做改造，預計金額是 44 億元，這個之前也詢問過很多次，現在殯葬設施除了人口老化的原

因導致之外，是不是治喪文化從流程上可以更加簡化？例如韓國喪禮的習俗是三日葬，它步調很快，因為喪禮時間很短，所以親友會排開其他行程去參加喪禮表示自己的心意。我看台南也有推動節葬跟簡葬的措施，包括三日內火化費用減半、避開旺日等等，我看高雄市殯葬處也有這些相關的措施，除了睦鄰措施之外，也有節葬、簡葬的措施，未來是否持續推廣？再來，針對一殯改建的案子，因為之前處長也有提到要透過促參的方式，但這個是否真的要進行促參有很大的考量，加上整個殯葬業界可能也是需要更多監督，所以未來一殯改建不管是採用什麼樣的方式，不管有沒有運用促參或政府採購，是不是可以建立廉政平台？雖然它沒有達到巨額採購，但是我查廉政平台的設立規範裡面，並不限於不是巨額採購方面，如果是跟公益有關的，它也是可以建立廉政平台。這個部分，是不是未來可以在一殯改建案件正式啟動開始進入採購的時候，可以建立廉政平台來讓這個案件推動更加順利、公開、透明？以上先請殯管處長回答，再請政風處長回答。

主席（鍾議員易仲）：

殯葬處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關這兩個具體建議，我們會實際做，包括節葬跟簡葬的部分。因為議座有看到我們實際上都有在做宣導，但是效果不…。

湯議員詠瑜：

對，在持續宣導。

殯葬管理處黃處長中中：

對，效果不是…。

湯議員詠瑜：

使用頻率不高，實際使用這些優惠的比例不高。

殯葬管理處黃處長中中：

對，像三天之內免費，他們是半價，我們還免費；可是我們查過去年死亡人數大概是 2 萬 5,000 人，可是提前的只有大概 100 多人，非常低，這個部分我們還持續在宣導。另外，一殯改建的廉政平台，我們也會跟政風處做相關處理。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。政風處長，可以嗎？

主席（鍾議員易仲）：

政風處長，請答復。

政風處林處長合勝：

這一部分在廉政署裡面的規劃，有成立廉政平台，有個金額是 100 億元以上。

湯議員詠瑜：

但是我查那個規定，在 100 億元以下，如果有特別的公益也是可以，所以這個案子未來有可能可以嗎？

政風處林處長合勝：

對，議座剛剛也有提到，假如因為公益的需要，或是機關裡面，對於這一部分確實有強烈的要求，這一部分我們都願意來協助報告廉政署整個核定。〔好。〕整個公共工程裡面，從規劃、設計、監造到驗收，假如整個環節都能夠落實去做，在公共工程就比較不會發生一些弊端。

湯議員詠瑜：

你的意思是從規劃階段就可以設立廉政平台嗎？

政風處林處長合勝：

規劃、設計到監造，整體都要按整個步驟去做，最後的驗收也是非常重要，一定整個要做廉政。

湯議員詠瑜：

好，因為一殯改建非常重要，每位市民都會用到，是不是可以考量建立廉政平台來進行相關後續所有規劃跟採購？

政風處林處長合勝：

這個部分我們願意來協助。

湯議員詠瑜：

好。下一題我要請問行國處關於職工災防假，是不是可以比照環保局清潔隊員中秋、端午節的「加一補一」？也就是在災防假的時候，如果職工有出勤的話，等於他那一天有出來工作，因為災防的部分要進行相關防災非常辛苦，是不是可以體恤他們的辛勞，比照我們已經有過先例的環保局清潔隊員，他們在中秋、端午節都可以「加一補一」的部分給予補一天休假，這個部分，行國處長是不是可以回復？我們有沒有研議這個方案的可行性？

主席（鍾議員易仲）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於這個部分，因為中秋、端午是之前市長宣布體恤他們在過節的時候要出勤，所以有時候依這個狀況。但是災防假的部分，現在是依法給予他們加班費，我們經過議員的建議來研議之後，如果我們另外再給予補休的話，我們詢問相關的局處，這個可能會面臨到人力調度的問題，就是可能我們即便給予補休，但是考量人力調度，所以可能也會沒有辦法休假。另外一方面，這個可能也會衍生一些包括公平性的問題，在公平性方面，主要是因為在災防假的時候，不

只是職工人員他們需要出勤，其實公務人員也需要，依法的話，他們也是報加班或是補休。另外一方面，因為議員的指導，我們也去詢問六都，基本上六都目前的狀況，也都是按照相關法規的規定是給予加班費的部分。〔…〕是。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝湯議員的質詢，下一位質詢的是鄭光峰議員，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

民政小組這邊有幾個議題先做探討，第一個，我們講到智慧城市，今年應該上個月就辦智慧城市展覽，這之前我們也在市長總質詢裡面，也提到社區防護網、安全網的議題，這個 PowerPoint 是當初我們在跟市長建議整個安全網資訊系統，當我們在今年審預算的時候，智慧城市本來要辦這個活動時，我們也有一點意見，不過辦了，主委這邊整個流程大概也知道怎麼樣檢討。不過我比較想要了解的是，我們在辦智慧城市展的時候，因為有很多國際貴賓，到底市政府學到什麼、得到什麼？我們大概要先了解，譬如貴賓來，因為我們去參觀幾個展覽裡面，有國內跟國外，在國外這個部分，請主委來回答，我們到底得到什麼？CP 值是什麼？

主席（鍾議員易仲）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年我們主要邀請的貴賓部分，除了是我們的姊妹市以外，我們會特別針對南向的國家做邀請，主要會針對他們，也是因為整個城市治理的這些方案，跟南向國家他們的是比較相近。

鄭議員光峰：

外交勝過於實質上智慧城市的交流？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們還是有，譬如我們就 2024 年，就是這次智慧城市展，包括像馬來西亞來看整個智慧交通的部分，他也跟我們的整個系統已經在討論如何合作了，像菲律賓的話，他在看到 119 整個勤務系統…。

鄭議員光峰：

他是邀請他來看我們很會做，還是怎樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，他們來看，我們讓他們知道我們是怎麼做，他們覺得他們的政府也可以把整個系統拿回去。

鄭議員光峰：

所以是外交勝過於這整個形式，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是說其實我們是實質上希望有一些交流，所以我們這次在邀請，就是希望能夠有實質交流，譬如我們剛才說的，這裡真正好的市政的這些…。

鄭議員光峰：

最主要是南向的國家嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要都是南向的國家為主，因為我們是希望把我們的系統能夠直接可以讓我們的廠商在這裡做好，可以拿過去用整個系統，當然他們的 data 跟我們不太一樣，它們必須做些調整。

鄭議員光峰：

主委，是這樣子，因為我們在這個展覽當中，任何形式上跟東南亞這些南向政策，我們有很多管道可以跟這些交流，不用一定要一個展覽，透過這樣的展覽來這裡參觀，是怎麼樣的方式？是思考…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我舉一個例子，因為像這一次 WeGO，農業局 APP 有得到 WeGO 的獎，〔對。〕為什麼它會得獎？是因為我們去邀請 WeGO 他們的執行長來看我們的展，他看到我們農業局的農來訊覺得很棒。因為他覺得我們很棒，後續就邀請我們可不可以推薦我們去做整個競賽，因為這樣而得獎。所以我覺得很多時候邀請這些貴賓來，也讓他們看到整個在台灣，尤其是高雄整個智慧城市治理的一些成果，其實有助於跟國外的貴賓能有更進一步的合作。

鄭議員光峰：

主委，因為你是主辦單位，也許我們市府就是把這個計畫放在研考會，不管是哪個單位，今天我們的整個計畫是在研考會裡面。第一個，我還是要回到到底我們邀請國外的 CP 值是什麼？看起來是外交的交流，未來也許是透過像農業局這個案子，那個案子我有去看，我們有去參觀過，這些形式我想可以比較具體一點。明年如果有碰到這個預算的問題，我們要很清楚招待這些，在國際交流上我覺得是很正常的，但是我們要知道為什麼要做這些。

第二點就是國內的部分，因為國內的部分我們也特別去把國內的廠商，包括中興保全等等，還有中華電信的 5G 病房設施，還有民生醫院等市立醫院我們都有去看過，不過我要講的是，市府裡面我們自己有去做考核嗎？就是拿出來參訪的東西有考核嗎？是誰決定放進去做這樣展覽的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員講的應該是我們自己有一個高雄館，我們高雄館的部分是各局處。剛剛議員講的可能是像民生醫院，因為他們那個部分應該是用醫療大聯盟的方式。

鄭議員光峰：

主委，因為你是主辦單位，我的意思是說誰決定這個可以上桌給大家看的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們有一個智慧城市的工作委員會，透過由林副市長所主持的委員會，請各局處提出智慧城市的方案是什麼，然後在那個會議當中決定哪些局處來做展覽。

鄭議員光峰：

副主委有要補充什麼嗎？請站起來好了。沒關係，因為我們在這一塊裡面，我發覺太 rough 了、太草率了。我舉一個例子好了，像凱旋醫院的一個機器人，這個東西一問就倒了。第二個就是衛生局的心衛中心，它那是有關於自殺防治的部分，我們現場就測試，結果馬上出槌。我跟它說我想自殺，它就把所有 AI 的過程馬上呈現出來，它叫我們去打 110 跟 119。所以很顯然我們在把關上桌讓大家去參觀的這個智慧城市有一點草率，我必須要講這個非常草率。也就是我們當初在跟你審預算的時候，你要做這一塊我們非常同意，可是我們到底有沒有準備好？所以你剛才沒有講到重點，到底委員是怎麼審核的，怎麼可能那麼草率？我們一看就不可能這樣做，請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議座，應該這樣講，剛剛講的心衛中心是放在高雄館裡面…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，我們先把問題點出來，到底為什麼會有這樣的過程？因為我們看所有的，像民生、凱旋和衛生局的心衛中心，所有的都不及格，怎麼會上得了檯面呢？我們實際去看才知道原來都是一個幌子，但是我們怎麼可能拆自己的台呢？這是非常嚴重的事情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們會要求各局處，因為我們舉辦也 3 年了，智慧城市展要怎麼往下走也是到了一個檢討的部分，謝謝議員的建議。

鄭議員光峰：

你們有檢討嗎？現在有檢討嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們現在正在蒐集相關的資料，包括議員給我們的資料。

鄭議員光峰：

都已經舉辦那麼久了，我想你們的檢討報告應該要出來了吧！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

3 年了，我們會做一個比較完整的調整。

鄭議員光峰：

並不是因為你們沒有安排議員的位置，我們去找麻煩。我覺得智慧城市是一個高雄今年非常重要的活動，這整個概念裡面，我們自己的部分，我是覺得有一點很奇怪，就是我剛剛講的太草率。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會整個做調整。

鄭議員光峰：

我們也想去看，我們也想去多做一點嘗試。像中華電信，我問我們高雄市有做這一套嗎？他說在越南。台灣都沒有，怎麼會在越南，越南這麼醫療貧瘠的地方，怎麼可能用這麼高級的東西。所以我們在審核誰可以上桌展覽，誰可以讓高雄或是全台灣的民眾來看，這個就有一點貽笑大方。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，應該要分兩個部分，如果是有很多像剛剛議員講的中華電信或是民生醫院都是自己租攤位，不是我們審核要不要他們來。

鄭議員光峰：

我跟你租攤位賣東西，我說這是新的東西，你要不要租我？我在問你這個問題，如果這樣的話就更誇張了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得對我們來說，他們就是一般的廠商。

鄭議員光峰：

我想不要在這個細節上講，我覺得大方向不管是誰要來自由參展或是官方去審核，要放到臺面上讓人家進來參觀，你講的是智慧城市，這是一個門面。〔是。〕我想主委你應該要好好的檢討。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會整個再做調整。

鄭議員光峰：

因為這個東西有相當大的問題，而且預算花這麼多，我覺得是這樣。為什麼我會講這個問題？因為我們在做智慧安全網的進度到底到哪裡？我們這個經費是5千萬元還2千萬元我忘記了，因為加起來應該差不多5千萬元，這個智慧安全網到底要花多少錢？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個上次我們有回來再做討論，林副市長有召開了一次會議，之後我們有去各局處做了一些訪談，去了解各局處對於這整個計畫裡面到底問題點在什麼地方。後來我們發現像心衛中心、警察局或是社會局的家防中心都是用中央那個

系統，包括里幹事也可以通報上去。但問題是通報上去了以後，因為個資管得很嚴，所以回來的只有比如說家防中心可以看到個資，像我們民政系統是完全看不到的。

鄭議員光峰：

主委，因為時間的關係，我必須要講，所有的各單位，因為研考會應該知道各局處，好比說研考會怎麼會不知道民政局的業務或者社會局的業務？我們的資訊中心也知道這些業務裡面，包括心衛中心怎麼去花或是長照中心，我講的這幾個裡面，你再找來講的就是這些，你也知道這個應該要怎麼樣去串連起來，你找這些單位也是一樣，但重點是到底要不要編這個預算？主委，我現在講的是這一塊。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在應該還有一個問題，就是我們要去串接中央的資料時，中央要能夠把權限開放給我們。現在問題就是在於假設里幹事要知道的資料，像家防的資料他是拿不到的。

鄭議員光峰：

主委，我現在講的是大方向的，誰要不要開放個資，那個先不談，我們到底有沒有決心要做這個？經費是多少？我們先把這個大方向先確定。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，現在我們的作法就是林副市長開會以後，已經決定衛生局這邊要先請中央打開了以後，其實它把權限一打開，我們的里幹事就可以看到相關的資料，他其實就可以去做想要做的事。

鄭議員光峰：

民政局有自己的 APP，他們自己本身就有開發 APP，我們講的是一個高雄市民可能有具備中低收入戶資格，也許他跟長照中心，因為透過這套智慧城市的系統可能就會有一些聯結，包括中低收入戶的補助，包括長照中心的派案系統，我講的是這樣，也許因為這個關係，他本身跟警察局也有一些聯結，我們講的是這一套。你再怎麼講，這個還是在形式上去做，就是紙上談兵而已。主委，我們到底有沒有決心要去做這一塊？我如果問智慧城市展覽跟這個哪一個重要？你現在可以做個民調，到底居民眾喜歡去做這個系統比較重要，還是做這個展覽比較重要？你已經做民調了嘛！主委，我們現在在問說到底我需不需要這一套這樣的一個預算，因為我們要編預算，明年上桌又一樣的問題，我們在審預算，我會問說，主委，我們做這個系統，跟你要做展覽，到底哪一個重要？我們可能又為這個事情大家…，這是一個非常重要的議題啊！主委，你再講一遍好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

第一步應該是說我們怎樣先串接中央相關這些的這個資料庫，他們打開了以後，我們的里幹事他就可以直接有一個權限。

鄭議員光峰：

中央是民進黨執政，到現在還在問說中央是怎樣，你們沒有辦法直接跟…，而且現在還有科技部，現在還有整個…，唐鳳這個部門叫什麼部？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

數位部。

鄭議員光峰：

這個都很明確了嘛！怎麼到現在還沒有問出中央到底跟這個關係是怎樣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個…。

鄭議員光峰：

因為所有就是一個大數據，對不對？〔是。〕主委，很清楚是這樣嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，就是中央政府他們對於這些數據的使用，相較來說，他們會是比较保守一點，所以我有跟民政局長，我們也有討論過這件事情，現在雖然局處裡面是由衛生局直接去跟中央做對口，我想我們這邊也會再跟數位部還有跟社會局的部分來處理。

鄭議員光峰：

因為我覺得這個東西是懸在空中，而且一點積極性都沒有，我覺得是這樣，主委，我還是覺得到目前為止還是紙上談兵，跟加上這個一樣，我覺得一點意義都沒有，只能講…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會儘快來跟中央…，希望他們趕快把這個打開…。

主席（鍾議員易仲）：

議員，還需要時間嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個如果打開的話，其實後續我們要做很多的串接又比較快。〔…。〕是。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

再給鄭光峰議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

包括你明年如果真的還要再舉辦，我剛才講這個議題，我們希望能夠透過城市交流，這是好事情，我們也樂觀其成，但是我們是不是讓外界的民眾、不懂

的民眾進來可以看到，我們可以學到東西，不要那麼樣的草率，〔是。〕我覺得這種東西是把每一個盤點出來，就可以看得到，而且都是民間做得比我們官方還好，這才是我覺得最心痛的地方。所以我們自己審，你一家醫院就找一個廠商進來，我就是一個攤位，這個完全就濫竽充數。〔是。〕主委，而且你說你要做檢討，怎麼檢討到現在還沒有呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，剛才我們有提到整個流程的那個部分是比較簡單，但是就是因為我們會認為智慧城市已經辦 3 年了，接下來的方向還有那個…，我們其實是需要整個做比較大幅度的討論。

鄭議員光峰：

我想時間的關係，我們再找時間聊。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

鄭議員光峰：

因為這個東西…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

等我們這邊有整個弄好，會再跟議員這邊來做報告。

鄭議員光峰：

好。最後一個就是很多里長跟我反映，就是我們民政局很用心，當然，我們把文康旅遊費也有調整了，當然調整也許不夠，不過我必須要講，就是現在如果是兩天一夜的旅遊，羊毛都會出在羊身上。局長，我是這樣想的，就是如果要做，整個就做好，不要說我還要變成吃得比較差，或者說真的是截長補短，然後大家的怨言也一堆，變成一個好意，我覺得就打折了。局長非常用心，但是我覺得包括這個「文康旅遊費」，還有 20 年沒有調整的這種「新聞及相關資訊取得費」，一天…。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

「鄰長文康旅遊費」的部分，今年是 3,400 元，我們有看到其他五都，最高都是編到 3,840 元，所以議員的建議在明年籌編預算的時候，就算沒有一次到位，我們希望至少能夠逐年增加，這個我們會繼續來爭取。「新聞及相關資訊取得費」每月 240 元，我們是六都最低，當然，我們的…。〔…。〕我們的財政上或者是在地方的反映上，我們也有接獲多次的建議，包括很多的派報社，在它經費的估算之下，這個 240 元，他就沒有辦法送，他來承標這個案子也會

非常辛苦，我們也希望至少跟其他六都拉到一致的標準，謝謝議員的支持。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝鄭光峰議員，距離 6 點散會時間還有 14 分鐘，我們等最後一位登記質詢的黃飛鳳議員質詢完再行散會。請黃議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席還有市府團隊，大家晚安，大家急著要回去。首先針對民政局，局長，可以請問我們所編的基層建設是 1 億 3,827 萬 2,000 元，可是實際上你有沒有一個預估，就是說一般的話，一年在我們的這些基層建設會申請多少？局長知道嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

議員講的主要是縣區的需求比較高，〔是。〕上面的數字包括這個 1 億 3,000 多萬元編在民政局，這個部分都有資料可查，這大部分都放在縣區。

黃議員飛鳳：

因為這個是…。

民政局閻局長青智：

大概超過七成。

黃議員飛鳳：

你是說來申請的才七成？

民政局閻局長青智：

就是你紅框框起來這一筆經費，大概超過七成是用在縣區。

黃議員飛鳳：

對，超過七成，所以在原市區是沒有？

民政局閻局長青智：

它原本就是平衡城鄉差距的一個考量，所以放在民政局統籌做相關的工作。

黃議員飛鳳：

這個是給 38 區用的嘛！〔對。〕可是原縣區可能就是說…，可是一年我們整個市區，應該不止吧！

民政局閻局長青智：

小型工程的需求，缺口至少…，我目前錄案應該超過三億多元。

黃議員飛鳳：

其實我們申請的道路重鋪有很多是去年申請，去年初申請，今年都還沒有鋪。

民政局閻局長青智：

事實上都還不止，因為很多地方因為經費不足，所以會運用各種各樣的回饋金去做相關的小型工程，所以整個帳面上數字，我估算至少差了 7、8 億元。

黃議員飛鳳：

你是說 1 億元還要再加上 7、8 億元？

民政局閻局長青智：

對啊！就是這個以所謂的小型工程的需要，如果全部由公務預算編列的話，至少要增加 6、7 億元有吧！

黃議員飛鳳：

因為在基層建設這邊，如果是在原縣區，6 米以下的道路比市區還要多，而且大部分都是 6 米以下的道路，我們大型的道路，10 米、8 米的其實不多，很多都是 6 米以下的。所以在原縣區的話，我覺得基層建設的費用，這邊編列長期不足，而且我知道你們應該每年提出都有被砍吧！

民政局閻局長青智：

對，我們每年的需求大概提到 4 億 4,000 元左右吧！核下來大概只有 3 億元，今年應該 3 億 3,000 多萬元，差 1 億元以上。

黃議員飛鳳：

是，這個為什麼只有 1 億元？

民政局閻局長青智：

我剛才講說編在局裡面的是這樣。

黃議員飛鳳：

你是說局裡的？

民政局閻局長青智：

2 億元編在公所，1 億 3,000 萬元編在民政局，我剛才講的爭取到 3 億多元，2 億元是放在公所，1 億多元放在民政局，這樣做統籌的調撥，這樣才可以平衡城鄉一些需求上的差異。

黃議員飛鳳：

所以 2 億元是平均分給 38 區？

民政局閻局長青智：

對，大概縣市合併以來，每個區公所年度計畫的量，按照那個核定的數字，大概那個變動不大。

黃議員飛鳳：

再去分配？〔對。〕然後這個 1 億 3,000 多萬元可能就是放在民政局，如果有其他的需求…。

民政局閻局長青智：

對，沒錯！

黃議員飛鳳：

像可能為了城鄉的一些平均，所以你們就放在這邊，讓比較原縣的地區去申請，而原縣地區，剛才你說申請的差不多占七成左右。

民政局閻局長青智：

對，應該都差不多。

黃議員飛鳳：

好，了解。所以我們還是希望在原縣地區經費可以更多一點，因為每次跟區公所講，它就說我經費不足，一條路可能 600 公尺，它就是修修補補，然後有坑洞的地方就補洞而已，不然就是…，那天水管路都沒做，一條路它做了三截還是四截，我都搞不懂。

民政局閻局長青智：

這個也順便跟議員報告，因為道路主管機關是工務局，他把 6 米以下的部分交給區公所，委託他來做維護管理。但是你也知道在縣區有很多不是屬於都市計畫內的道路，它整個涵蓋下去都把它歸在公所這邊。

黃議員飛鳳：

對啊！

民政局閻局長青智：

所以會造成公所的負擔，其實除了 6 米巷之外，甚至有一些產業道路、既成巷道、農路都是公所在承擔，所以它應該是遠遠超過它這個…。

黃議員飛鳳：

負荷。

民政局閻局長青智：

遠遠超過它所能負荷的，它的預算經費所能容納的一個案量，這個部分跟議員說明。

黃議員飛鳳：

對啊！有的路已經一年多了，我都沒看到它在鋪，有鋪的就是可能 600 公尺，它就鋪 50 公尺，然後其他地方就是修修補補，〔是。〕就是為了要節省經費。而這些農民或是 6 米以下的一些居民，可能幾戶而已，問題是他們每天在那邊進進出出，都是在走坑坑洞洞的路，所以我覺得市府這邊也要體諒一下，多給原縣地區的人有一些比較好的路可以走。

民政局閻局長青智：

我們也希望，特別在小林村可以增編，至於其他，對縣區來講，包括農路、這些產業道路希望都可以增加預算。

黃議員飛鳳：

所以我就建議基層建設費用，應納入原縣區 6 米以下道路數量重新再檢視分配比例，好不好？局長。

民政局閻局長青智：

謝謝議員支持。

黃議員飛鳳：

謝謝。其實質詢也不是說跟你質詢，就是我們希望市府團隊或者是中央可以給原縣區一些，因為真的是農民那路都很小，所以希望可以補助更多。

接下來是研考會，因為我們在 3 月份的時候有辦一個智慧城市展，那是要結合市民數位卡，請問一下主委，截至 3 月底止，現在會員到底有多少？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概是 2 萬 1,000 人。

黃議員飛鳳：

高雄 2,700 多萬人。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為我們之前是試辦的方式，我們是希望透過市民的這些參與，讓我們可以去整個優化數位市民卡。在上次的總質詢，很多議員幾次給我們很多關於數位市民卡要改進的地方，所以這上半年我們都是在優化我們的系統來做，包括進來了以後到各局處，各局處給的資料有一些是不一致的，這部分我們會要求我們的局處要趕快做改善。包括有些是說沒有辦法進去，認證要好幾次，這部分我們也開始已經要求…。

黃議員飛鳳：

所以是不友善，要申請的時候是不友善的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這部分，我們也開始有要求局處要在一起，在今年要全部把它慢慢整合，因為這還要花錢去修改他們的系統，我們這個部分都還需要局處來做配合。今年我們是希望說因為 3 月份有試辦了友善寵物的這個部分；5 月份的時候，我們會把幾個我們覺得比較重要，而且可以去讓更多不同面向的市民參與的服務放進來，包括孕婦乘車券，用市民卡也可以坐；包括寵物卡的部分，我們希望透過各種不同的應用程式，讓每個不同的市民他們可以更積極的…。

黃議員飛鳳：

可以去使用。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，吸引他們來使用我們的數位市民卡。

黃議員飛鳳：

可是前提必須要申請的時候是比較容易的，而不是你說的要認證一大堆，〔對。〕很難去把它申請到。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這個會牽扯到各局處他們在申辦的時候，有些是既有的系統，我們也會督促他們儘快把那個系統做修正，跟我們的系統可以做整合跟…。

黃議員飛鳳：

有一個期限嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是希望今年能夠把它…。

黃議員飛鳳：

今年年底？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我希望所有局處的系統可以。

黃議員飛鳳：

這麼久？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為那個要編錢，然後要請系統商改系統，它是需要一點時間的。

黃議員飛鳳：

所以還要跨局處去增加就是了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這不是我們處理好就好了，我們還要去跟譬如社會局、民政局、運發局等相關局處都要一個一個去做討論，所以我們今年會把這個當作我們的重點。

黃議員飛鳳：

好，那就是我們在智慧城市展的時候，有發放一個叫「高雄幣」，〔是。〕我們會用數位市民卡，為的是讓市民多多利用網路，可能你打 1999 那個負荷量，我聽主委講過，其實負荷量是非常大的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒錯！

黃議員飛鳳：

一些比較不緊急的，其實可以上網去直接通報，不用一直打電話，這樣子不只可以節省一些 1999 的人工成本，還有費用，可是變成說我們在推廣的時候，

我們有進去看，高雄幣兌換率其實很低，不到 50 人去兌換，這表示說根本沒有人去網路搜尋這個。沒有兌換，也表示說沒有用。沒有用的話，我們希望能夠便民，也可以讓市府團隊節省工作的這個就是沒有推廣出去，所以主委有什麼看法？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

為什麼高雄幣現在兌換率會比較低？因為整個數位市民服務，我們覺得還不夠那麼地友善，包括很多的回饋，還有議員給我們的回饋，所以我們也是希望說你這個真的做得好，吸引人家來，人家才會一直使用，這時候我們再把高雄幣的部分放進來一起做行銷，我們相信這樣子事情才會做得好，不然用高雄幣行銷，大家進來覺得不好用，我覺得反倒是扣分的行為，所以我們現在的想法是說，我們先把真正該做好的這些數位市民的整個網路…。

黃議員飛鳳：

先把源頭整理好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，要先把它弄得更友善，再用高雄幣來做行銷，鼓勵市民來使用，這樣子才有可能讓市民覺得這真的好用，廣為宣傳，大家就會使用。

黃議員飛鳳：

所以你們今年年底整合完之後，應該明年就可以看到成效，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們慢慢地就會有這些的優化，或者是有一些好的、新的應用程式進來，慢慢去鼓勵民眾來使用，然後會搭配高雄幣這樣的行銷一起來處理。

黃議員飛鳳：

對，因為你看兌換率就可以知道…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯。

黃議員飛鳳：

我們推廣的成效到底到什麼程度？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是、對，我們還是希望蛋糕的本體要做好，上面的奶油看起來漂亮。

黃議員飛鳳：

系統先整合好，〔是。〕然後就是比較便民一點，不要申請的時候很難申請，就是你說的要認證好幾次，其實都是很不好的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，但是這個可能沒那麼快，因為跨局處要做系統的銜接，他們要再修改系

統，那個都是一個大工程，但我們會儘快來把這件事情處理好。

黃議員飛鳳：

不好申請，大家就不想要用了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯！

黃議員飛鳳：

好。在智慧城市相關的資訊揭露，在上次會議結束之後，就有一個書面請求給我們相關於這方面的資料，可是我們每次都會到快要像這次質詢才會拿到資料，可是在這邊也有幾個，就是你們有利用智慧系統在夜間自動去啟動照明驅蚊，在驅蚊之外，還可以減少蟲害 99%，這是大樹區種玉荷包的地方，可以達到採收量的九成，這樣可以解決耗費大量的人力，更能減少農藥來作為防治。如果說這個成效做得好，應該是你們有在某個農民那邊去做。你在某個農民那邊做，又有成功的話，為什麼沒有把它推及到更大的地方？燕巢跟大社這邊也是，因為高雄比較北邊其實都是務農的，既然研考會有做這些，而且這已經是應用了，並不是只是在…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

已經實作了。

黃議員飛鳳：

不是在研究期間，為什麼沒有把它擴大給這些農民使用？主委，請回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為智慧城市有很多的應用 APP，其實我們是做平台，就是農業有這樣的需求，我們就會找廠商，他們可能有類似的技術可以做媒合，所以像議員講的這個是農業局的農來訊，裡面的一個功能，我們做是 OK 的。我想我們可以來思考的是說，因為現在我們在網站上看到這些智慧城市的成果比較算…，我覺得他們就是只會寫農來訊，但是裡面比較實例的部分，相對來說是比較少；對市民來說，可能比較無感，所以怎麼樣能夠把我們現在就很多的這種智慧城市應用範例，用比較簡單的文字讓市民可以更清楚。我相信因為這樣子，很多的農民看到以後，發現原來可以做這個，我們就可以做更多的…。

黃議員飛鳳：

主委，你的意思就是農民自己本身要先去申請，你們才會…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們用農來訊 APP。

黃議員飛鳳：

所以就是要先去 APP 裡面申請，你們才會做進一步的合作，問題是農民…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他如果有農來訊…。

黃議員飛鳳：

很多農民他們是不會用 APP 的，所以應該是由農業局委託農會去做推廣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是說現在那個 APP 裡面很多的服務，當然那個要花一點點錢，所以說這個 APP 現在應該是發展越來越成熟，包括國外有些政府也會覺得這個很好用。接下來是說，我們可以來討論，這是很多農民會去使用的東西，我們怎麼樣跟農業局討論？怎麼樣把這個東西能夠推廣出去？讓更多農民可以使用，他就是跟手機的 LINE 很像。

黃議員飛鳳：

現在極端氣候真的對農民非常不利的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是很重要、很需要，〔是。〕我們這邊再跟農業局來做討論，要怎麼樣讓更多的農民可以利用農來訊的 APP？來做相關智慧農業的管理。

主席（鍾議員易仲）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

請你們儘快好不好？因為農民真的是靠天吃飯，極端氣候會影響他們很多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯。我看到這個 APP，我也是覺得他對於農民的…。

黃議員飛鳳：

不便，其實真的不友善。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個連國外的很多的組織也都非常肯定我們這個 APP，我是說這麼好的東西一定要讓農民了解。

黃議員飛鳳：

沒關係，這個你們再跟農業局去討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

黃議員飛鳳：

另外還有一個就是你們有推高雄市數位市民，數位市民就是你們有合約的廠商，不管是餐廳還是飯店…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，優惠的廠商。

黃議員飛鳳：

其實我有問過有一些餐廳像雅植，因為雅植就在我們那邊，我問他們有沒有人拿這個去你們店裡面消費？他說，「從來沒有」。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個會牽涉到我剛剛跟你講的，數位市民卡的真的使用人數比較少，〔是。〕等到我們做好的時候，就會加強做宣導，慢慢的讓這些願意跟我們一起共襄盛舉的商家，可以帶動他們一些消費，我們會努力。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

建議就是重新檢討數位市民卡推動的策略，而且應該如何減少數位落差方式來前進？而不是增加數位的隔閡，以上各局處請給我書面的回復。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢，謝謝民政部門的所有局處長，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）