

第 4 屆第 1 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 112 年 5 月 8 日上午 9 時 2 分)

教育部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問大家有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要請教教育局的是有關於在今年 3 月份我們召開臨時會的時候，有大量討論到有關於每個學校導護志工的部分，我們知道教育局跟教師工會這邊簽了團體契約，其中有一個內容就是將來老師的部分，他沒有一定的義務一定要去做交通導護，當然，老師們如果也希望能夠加入交通導護的行列，我們還是非常歡迎。這個部分當然也引起了導護志工的反彈，最大的原因來自於平常在學校裡頭就有一群志工朋友們，這些志工朋友除了幫忙做學校的各項雜務之外，有很多事情都仰賴這些志工朋友來協助，他們也協助了學校每一個危險路口學生上（下）學的交通導護，所以當老師要退出交通導護之後，這些導護志工就赫然發現為什麼會有這樣的區別性，他們突然間感受到有一股強烈的這種對比、被不重視的感覺，所以有很多志工團就講說，難道老師的命是命，而這些志工的命不是命嗎？這些話當然講的是他們內心裡面馬上直接反映出來的一個感覺，其實也反映出長期以來我們對這件事情沒有把它制度化，事實上是不對的。當他長期以來接受了一個很重要的工作，但是並沒有被定位，學校都用這樣子行禮如儀的方式去處理這些問題，等到當有老師發生了在交通上面事故的時候，我們發現在交通的維護上面，學校是事實上是能力不足以及在保護上面層面不足的地方，所以也導致了在老師上面，他們是第一個反彈的。然後志工照道理來講，他們也很想說那我們可不可以也退出？但是志工他們本來的任務就是要來協助學校做這一些學生上（下）學安全的部分，所以我覺得他們內心裡面也是挺掙扎的，他們想要幫忙學校，但是他們又認為他們應該也要備受重視才對。所以這些問題的產生，其實也導致了很多志工媽媽到現在為止，他們也都還在做交通導護的工作，但是我覺得教育局應該要責無旁貸的來扛起這樣的一個責任。

因為在上一次我辦的公聽會裡面，其實我擬定了一個方式，希望可不可以看看其他縣市如果已經有的方案，我們就照著別的縣市的方案來做，看看可不可以

行。結果一查，果真台北市已經有了，台北市的方式其實我覺得也滿好的，它其實就是在交通大隊裡面設中隊和大隊的部分，然後每一個小隊就是在學校裡頭，所以在學校裡頭，它會有所謂的小隊長和 3 個副小隊長，而小隊長和副小隊長他們就要回歸回來交通大隊裡面。在這個制度裡面，我覺得很遺憾的就是，我們跟高雄市的交通大隊來溝通，但是交通大隊並沒有接受，在沒有接受的狀況底下，我說真的，我還是要把問題回歸回去給教育局，因為畢竟教育局還是要承攬最後的、最終的這些學生上（下）學安全的問題。如果說警察局不接受這樣子一個方案的話，那我覺得教育局局長你就要扛起來了，你要扛起來了！所以我在這邊要請問一下，從上次的公聽會到現在，我想要了解的就是說，現在的狀況是怎麼樣？我知道黃副局長也都很努力的跟科長都在進行相關的問題，但是我想，趁這個時候，你是不是應該跟志工朋友來報告一下目前的進度如何？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。議員非常關心導護相關的問題，也很用心的召開了這個公聽會，我們也非常感謝。從這個公聽會裡面，我們確實也收集到很多各方面的意見，包括教師會、家長會還有相關團體的意見，這些都非常寶貴。那個公聽會召開完之後，我們就積極針對各項意見，也持續的跟教師會以及家長會這邊來做溝通。當然，裡面有很多點是我們可以去努力的，包括剛才你提到的導護志工怎麼樣提升他的榮譽感，怎麼樣讓他有更高的辨識度，讓路人能夠接受導護志工的引導，來維護學童的安全，這個部分我們已經跟家長團體陸陸續續在研議，怎麼樣把導護志工做一個制度上的改變，甚至法規面的一個研議，這個部分我們都已經積極在處理，也非常謝謝上次公聽會提供了很多寶貴的面向。

陳議員麗娜：

是。

教育局謝局長文斌：

我想，參考台北市是一個非常好的方式，我們會朝著這個方向儘速努力來研議相關的制度，變成另外一個導護的體制，來讓志工獲得尊崇感。

陳議員麗娜：

好，謝謝，謝謝局長，你先請坐。我再說明一下，其實我本來也期待它能夠有自治條例的成立，當然，在一剛開始，我還是接受局裡面給我的建議啦！就是說是不是先有一個局內部的作業要點，大家先來討論組織章程怎麼做，各方

面的調整速度也比較快，家長會長協會也很樂意來協助每個學校成立小隊的部分，我在這邊要講的就是，當然還包括了他們的保險，還有剛才局長講到很重要的，他們對於社會認同度的部分怎麼樣去呈現出來，所以我在這邊要特別拜託，經費的來源應該大部分還是來自於教育局，不論是保險的經費或是將來可能會有統一制服的部分，這個都必須是教育局負責。譬如將來每個學校成立小隊的部分，我們拜託各個學校的家長會長來協助，然後能夠讓每一個學校的小隊來成立。

我再請教一個問題，今年度有沒有可能動起來？今年度各學校的小隊，這個計畫到底走到什麼程度？今年有沒有可能，各個學校的小隊有沒有可能陸陸續續開始來成立？局長，你請回應一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。我們應該是儘快的把法規面弄起來之後，按照這個制度來推，應該年底之前我們有機會可以來成立，至少有一、兩個示範學校或是什麼先來上路，對。

陳議員麗娜：

好、好，謝謝，局長，這樣非常的好。我想，今年度如果可以看到，每個學校就知道那個方向要怎麼走，對於所有的這些志工朋友來講，也安心很多。還有一個部分，當然就是教育局跟所有志工團的部分還沒有進行溝通，我們也期待可以跟志工團進一步的來做一個比較大型的溝通，了解他們的需求，我們有沒有全部去滿足到，這個也是跟局長稍微提醒一下。

接下來要提的就是有關於紅毛港國中的成立，局長，你一上台的時候應該就被我問過這個問題，因為紅毛港國中的成立一直跟興仁國中的去除綁在一起，如果說興仁國中整個學校要走向結束，那將來所有老師及各方面可能就要走向紅毛港國中這個方向，不是說不可行，而是說這個時間點說真的走得有點長了啦！

紅毛港遷村超過 15 年了，我提出紅毛港國中的成立超過 10 年，局長一上任就被我問到這個問題，到現在為止，其實我們一直都在要求紅毛港國中要成立，但是因為紅毛港國中跟國小兩邊非常近，而國中跟國小的教育模式又不太一樣，所以互相干擾的程度很大，將來要怎麼樣去克服這個問題，這個也是很重要的一個課題。所以現在我必須要問一下局長，現在叫做明義國中中安分校，這個部分其實它已經有 9 班了，我上次也報告過，高雄 81 所國中裡頭，6 班以上的有 16 個學校，7 到 12 班的有 13 間學校！9 班等於是它已經是在這個

範圍之內的了，它足以去成立一所國中就對了，所以 81 所國中裡頭，有 29 所學校是在這種 9 班左右的狀況底下，它也佔了這種狀況的三分之一強啊！所以我說真的，它是非常有資格成立一所國中的，所以我在這邊就要拜託局長，你可不可以說明一個比較清楚的時間點，到底紅毛港國中什麼時候可以成立？我想很多家長也都在等，是不可以請局長回應一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝陳議員。這個要成立…，當時也感謝議員在這邊提出質詢，我們也是思考過很多可行的方法，包括因為大環境是少子化的一個狀況，要成立新的學校有難度或者是需要一些來說服大眾的理由，我們當時想的方法就是剛好興仁國中跟前鎮國中他們在草衙地區非常接近，興仁國中現在學生數越來越少，有沒有可能來做一個合併，在總員額部分能夠不要增加太多的範圍之內來做處理，那我們經過…。

陳議員麗娜：

我想，學生是就近移動啦！但是師資的部分也許可以這樣處理。

教育局謝局長文斌：

是、是。在興仁國中的部分，我們經過一些努力，也召開公聽會，但是社區居民還有部分議員對這個還有意見，當然，我們在推動這個不能貿然的來做合併，一定要尊重當地的意見，如果…。

陳議員麗娜：

如果興仁國中這邊還是有很多的問題沒有辦法收尾，我就建議紅毛港國中先成立，因為紅毛港國中它必須要遵守這個承諾，你不可能一個村子都已經遷完 15 年了，結果當時寫的遷村計畫書內容 15 年後還沒有實行，局長，這是不對的。如果興仁國中這邊的問題沒有辦法解決，我們是不是請你紅毛港國中就直接成立，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會朝這個方向來努力，因為這個涉及市府的員額編制，我們有市府審議的機制，我們會把這個案子提出來讓市府審議。另外，我們一定會走…。

陳議員麗娜：

我還是希望可以看到時間點啦！因為我們現在所有的問題每一次這樣問，其實很難達到一個讓大家覺得有點壓力，到底什麼時候要完成這些事，太長的考慮時間其實有時候也沒有辦法達到很好的效果，這個有時候必須要分開談的，但是因為興仁國中的問題，我們願意把這個問題納進來談，如果興仁國中這邊

問題遲遲沒有辦法解決，但是不代表紅毛港國中一定要等它，這個是已經違背了市政府的承諾或是中央的承諾，已經 15 年了，15 年都沒有實踐它。所以局長，這個問題不是這樣子看待，如果興仁國中的問題沒有辦法立即獲得解決，我就建議兩件事情要分開看，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會朝分開的方向來處理，我們單獨處理，紅毛港國中這邊來優先…。

陳議員麗娜：

單獨處理。

教育局謝局長文斌：

對、對、對。

陳議員麗娜：

這是你說的，那我就再拜託後續給我時間表，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝，是。

陳議員麗娜：

時間表要給我。另外，這個是我要提出來的，因為大林蒲遷村之後，目前應該是要有新設的國中（小），是不是要成立完全中學？還是要設一所國中、一所國小？局長，不好意思，時間不多，你就站著回應好了啦！是要成立一所國中、一所國小嗎？還是要成立完全中學？

教育局謝局長文斌：

報告議員，我們非常重視遷村之後的狀況，我們現在當然有完全中學，但是完全中學一般來講會有一些作業上的干擾。

陳議員麗娜：

所以大林蒲遷村後，它是要設一所國中、一所國小嗎？

教育局謝局長文斌：

我們目前的規劃是一所國中、一所國小。

陳議員麗娜：

好，那命名的部分呢？我們現在在大林蒲有鳳鳴國小還有鳳林國小，國中是鳳林國中，那將來命名的部分呢？

教育局謝局長文斌：

這部分國小應該是鳳林國小，那國中…。

陳議員麗娜：

所以鳳鳴國小會不見？

教育局謝局長文斌：

目前是朝這個方向，但是如果各界還有意見，我們就要處理。

陳議員麗娜：

是，我想，這個可能要有一個…，就是因為這樣子，會有人會失去母校嘛！名字就會不見了，所以這個你們必須要去做一個討論會比較好，好不好？

教育局謝局長文斌：

好、是。

陳議員麗娜：

這是對於命名的部分啦！另外就是在一些校史的部分，因為紅毛港國小目前就發現到這個問題，當時在遷村的時候，大家都說要做以往的歷史是怎麼樣，大家都要留下一些東西，但是以前因為沒有電子化，很多的東西是紙本的，在紅毛港國小就發現這種狀況，以前很多紙本的東西沒有留下來，所以現在要找那些具體的東西，現在是找不到的。對於這些，我也在這邊提出來讓局長知道，對於三所學校，包括兩所國小、一所國中，所有學校校史室裡面所留下具體的東西，包括實體的、紙本的跟必須把它電子化的部分，你必須都把它保存下來，將來才能夠確定這些東西都能夠在學校裡面持續保留下來。現在這個是很深刻的，就是紅毛港國小找不到以往學校裡頭一些實體的東西，這是很可惜的。所以在遷村的過程裡頭，有很多細節，我也拜託局長，你們在遷村這一塊好像目前還沒有很積極介入的狀態，但是還是要請你們要馬上去做，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會馬上去處理。

陳議員麗娜：

請叮嚀學校要馬上去做，〔好。〕不然現在聽說有某一個學校，不知道是鳳鳴還是哪一個學校，一年級的招生數是個位數啊！是個位數嘛！對不對？所以已經形成這種狀態了，我請你們一定要非常注意這些事。〔是。〕好，謝謝，局長，你請坐。

最後一個要問一下文化局的局長，就是有關於這個提案，據我所知，3,000萬旗津工殤紀念的這個展演是文化局的提案，這個提案的金額其實滿大的，大家如果記得那個黃色小鴨，那個經費大概是 1,000 萬元左右，那時候好像是 800 萬元。

主席（李議員雅芬）：

再給麗娜議員 2 分鐘時間。

陳議員麗娜：

謝謝，謝謝主席。給了很多的經費，後來黃色小鴨的活動也辦得很好，但是我不知道在旗津工殤紀念這個展演的部分要達到的效果，它各方面也許是一個

不錯的展演。對於 25 淑女墓，我聽說是為了要凸顯女性在職場上面的工作、勞工的一些議題，原則上立意滿好的啦！但是引起爭議還滿大的。這個活動如果是好的，我想問一下局長，是不是應該要繼續辦？但是後來是不是取消了？局長，你回應一下好不好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員關心。因為這個重大的工殤事件，其實今年是 50 週年，當時提案是勞工局提案的，文化局當然在這個角色上面，我們是把它擴大辦理啦！可是還沒有到那個階段，這些新聞事件就層出不窮，所以勞工局在去…。

陳議員麗娜：

應該是講，這個計畫內容是文化局寫的嘛！然後因為這個內容比較符合勞工局的項目，所以你們就委由勞工局來做提案嘛！

文化局王局長文翠：

不是，勞工局是最主要的市府對口。

陳議員麗娜：

我覺得這又有一點互踢皮球了啦！到底是勞工局他們委託文化局來做這項內容的提案呢？還是文化局有這項提案的內容，但是因為它比較符合勞工的項目，所以就委託勞工局來跟中央的那個勞動基金來做提案？到底是哪一項？這是有所不同的！

文化局王局長文翠：

它從頭到尾都是勞工局做為主要對口，真的！〔…。〕是，去函停止的也是勞工局。〔…。〕不多，〔…。〕應該說這是合作，〔…。〕這是合作〔…。〕是，〔…。〕不是，因為提案單位的確是勞工局，後續如果要不要再辦相關的活動，那也是勞工局要主政的。〔…。〕它不是實質的委請啦！應該是兩個局處的合作，〔…。〕應該是勞動部那邊希望 50 週年是可以擴大辦理一些事情。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

麗娜議員…。

文化局王局長文翠：

不是、不是，因為它其實也讓各縣市提勞工相關的案子，不是只有高雄市政府提。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

不好意思，麗娜議員，因為時間的關係，高議員也在等，是不是會後由王文翠局長…。

文化局王局長文翠：

再向議員說明。

主席（李議員雅芬）：

文化局長，是不是請你到麗娜議員的辦公室跟他討論清楚好不好？可以嗎？還是麗娜議員你要等一下再登記發言？因為下一位質詢的是高議員忠德。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

後面方議員信淵也來了，還有邱議員俊憲到了，還是我再給你 1 分鐘？好不好？再 1 分鐘就好了，不好意思，高議員，好，再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

那就這樣子。

主席（李議員雅芬）：

我們再給麗娜議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

這樣讓他們等太久，不好意思，其實我只是要釐清，因為如果是勞動部的話，發出來應該是對各縣市的勞工局才對，所以局長這樣的說法我有點不能接受，勞動部發給勞工局，勞工局再邀請你們一起做案子，這樣子比較合理嘛！但是似乎並不是這樣，勞動部願意給高雄市政府這個案子是因為案子寫得特別好吧！但是經費比例實在太高了，因為時間不長，我沒有辦法問出個結果，大家也不會告訴我，是不是請文化局把所有內容跟經費項目一併把資料給我？好不好？

文化局王局長文翠：

相關的資料應該是在勞工局手上，因為我們實際。

陳議員麗娜：

我跟勞工局沒有要到資料。

文化局王局長文翠：

我們實際上也沒有辦。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

好，麗娜議員。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

文化局可以嗎？如果是你們負責的部分？

文化局王局長文翠：

送案的資料不在我們手上。

主席（李議員雅芬）：

啊？

文化局王局長文翠：

送案的資料不是我們送的。

主席（李議員雅芬）：

那在哪個單位？

文化局王局長文翠：

是勞工局送的。

主席（李議員雅芬）：

勞工局送的嗎？〔是。〕那核准是誰核准呢？

陳議員麗娜：

…。

文化局王局長文翠：

沒有。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

局長，我覺得這個部分你們還是要跟麗娜議員講清楚，好不好？你們到時候是不是會同勞工局一起跟麗娜議員說清楚？好不好？

文化局王局長文翠：

是，好。

陳議員麗娜：

…。

主席（李議員雅芬）：

因為監督是我們的責任，好不好？後面還有議員，不好意思麗娜議員，文化局還有勞工局到時候一起，好不好？ok，謝謝。不好意思，高議員忠德，那我們接下來請登記第二位的高議員忠德發言，時間 15 分鐘，請開始。

高議員忠德：

主席，還有與會所有的長官大家早安，首先感謝下兩天的雨了，我們在山裡面真的下得很大，不過路上很安全，高雄應該可以解決一些用水問題。第一個想就教文化局，今年 2 月份的時候，我質詢時就特別針對桃源區文化館的優化，你們之前說要做整合性的會勘，但是到現在已經兩個月了還沒有做，我想

請問目前裡面的狀況，以及有沒有做優化環境的先行作業？請局長簡單答復一下好嗎？謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝高議員。我們在 3 月 30 日有會同學者專家、輔導團一起去文物館看過，也協助做文物館場域資本門的規劃設計，現在正在進行這個案子，因為相關館舍的人員對於資本門的規劃設計可能比較不嫻熟，所以輔導團特別過去，另外針對展示還有活動人才培育也跟區公所及館長進行討論。

高議員忠德：

其實我的重點就在資金的運作，因為你們也都清楚，如果桃源區公所要主導這件案子，技術上是有困難的。

文化局王局長文翠：

所以我們有輔導團。

高議員忠德：

因為這一塊確實從今年 2 月份持續到現在，我的文化界朋友一致認為這不是文化館，只是很多人進去上廁所的地方而已，所以你們 3 月份去之後，有沒有掌握未來是朝哪個方向？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

目前應該是要針對館舍的漏水，還有廣場、室內空間，場館的部分要先維護好，因為這個部分長期沒有相關的資源做整體的維護，所以這個部分我們目前正在做。

高議員忠德：

局長，我問一個很簡單的問題，裡面有什麼值得讓觀光客或是高雄市民看的文物嗎？

文化局王局長文翠：

都是一些原住民相關的文物。

高議員忠德：

以歷史來講，大概是多久的東西啊？有一百年以上的嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

高議員忠德：

都沒有嘛！

文化局王局長文翠：

都是近代的。

高議員忠德：

都是近代的嘛！文化館應該要收集當地的文物，比方說我家裡還有比日據時代更早的東西，應該是由文化局介入把這些東西放到裡面加以保管跟觀光，這樣不管是衛生或者是環境甚至觀光產業一定會一併提升，是嗎？我這樣講，你們應該已經掌握到很多訊息，值不值得進入？我是當地人，平心而論我不會想進去，因為沒有東西可以看，文化局應該結合其他的局處，看看怎麼讓文物館的資料或文物達到一定的程度，不要讓人家覺得進去沒有東西可以看。我在 2 月份就教過文化局的官員，有進去看過嗎？之前有一位舉手，我當初就說這樣的科長應該記大功，因為休假還會去關心他的職責，這樣很不錯啊！局長，今年度有沒有考慮編列一些預算，或是其他各局處挪用一些錢，把這邊做環境優化？沒關係，你說。

文化局王局長文翠：

好，高議員，因為文物館是列在文化部的博物館地方文化館計畫裡面，所以這個我們一定會努力來輔導他。

高議員忠德：

今年可不可以？

文化局王局長文翠：

你說相關的預算嗎？〔對。〕今年我們本來就有配合一些相關的預算。

高議員忠德：

多少？

文化局王局長文翠：

大概 60 萬元。

高議員忠德：

60 萬元能做什麼？

文化局王局長文翠：

現在要先把它的空間硬體先整理好啦！

高議員忠德：

喔！可以。

文化局王局長文翠：

文物館其實以博物館的位階來看，它有需要典藏、教育及展示的功能〔是。〕，這個讓我們再花一點時間把它輔導起來好不好？因為現在縱使我把錢放在那

裡，如果空間沒有整理好，那麼要發揮這樣的功能其實還有點距離，所以這個部分我們會再努力。

高議員忠德：

好，謝謝局長，下一個就是教育局，請問一下，針對桃源國小光電案，你們現在掌握的訊息為何？還有國中的光電案兩年了，現在已經建置完成，但是卡在法規的問題，請問你們有沒有因應的作為？今年可以正常的運行嗎？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝高議員。這個案子因為土地是國有地，他有事先同意我們去設置光電，我們是希望無償撥用，但是之前公文往返，最後 4 月多來文就是要求我們要有償撥用，這部分我們會積極協調，當然也希望儘快解決這個問題，教育局會召開。

高議員忠德：

局長你是說有償撥用，我掌握的訊息是 600 萬元對不對？〔對。〕這個土地的事業機構就是中央原住民委員會，〔對。〕因為也是卡到經濟發展局及地政，據我了解原住民委員會同意租約是一年，但是這樣依照法規是不行的嘛！〔對。〕那還是沒有解決問題啊！那今年是不是能夠解決這個問題？總不能一直擺著不處理嘛！600 萬元並不多耶！

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘速安排採取一個方法定案，趕快。

高議員忠德：

今年有沒有可能確定，不要讓他們的校長和主任一天到晚都跑到我的服務處，因為我的服務處距離他們很近，只有 100 公尺。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心我們的學校，在法規合理範圍裡面會…。

高議員忠德：

那不為難，但還是要積極處理這個問題，好不好？

教育局謝局長文斌：

是，一定會。

高議員忠德：

會後再把你們的因應作為給本席好嗎？

教育局謝局長文斌：

會跟議員報告。

高議員忠德：

謝謝。下一個議題，桃源國中是桃源區唯一的國中，請問最近 5 年的招生情形怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，因為他在偏鄉比較辛苦，招生就是基本維持，基本上我們都會支持學校的運作。

高議員忠德：

因為他們的招生情形也不是很好，坦白講都有一個很現實的狀況，就是師資問題，我一樣為了小孩的教育勢必離開部落，因為要讓小孩接受一個非常完整的教育，現在問題來了，請局長看一下，這個環境像學校嗎？中間的那一塊像個工地對不對？確實，我們國家選手培育都在裡面做訓練，這個經發局有掌握到很多訊息，所以我希望你們要跟經發局做橫向處理來解決目前的問題。局長，我的問題只有 2 個，就是可不可以讓周遭的環境優化一下？除了雜草叢生，要進到學校的這個地方是處在不安全的位置上，今年可不可以優化一下環境？

教育局謝局長文斌：

教育局這邊掌握的，包括水塔、號誌以及組合屋、操場等等的問題，剛剛議員有提到旁邊周遭的景觀，我們會立刻安排會勘，並儘快在年底之前完成。

高議員忠德：

年底前完成。

教育局謝局長文斌：

儘快。

高議員忠德：

下一個問題，這所國中沒有操場，老師、家長的車子都是隨便停在教室門口，這樣子不好看。再來右邊的這張圖示是我早上下載下來的，你們可以來查一下這塊土地是誰的土地、事業機關是誰，如果可以的話，是不是可以借來做為停車之用或是辦活動的場地，因為這塊土地面積大概有 1.5 公頃左右，局長是不是找個時間去會勘了解一下，讓學校像個學校好嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們來安排會勘，這應該是南區水資源管理局，我們來協調看看。

高議員忠德：

對，協調看看，跟他們洽談這塊土地的使用，你們有沒有信心？

教育局謝局長文斌：

因為有相關的環評、水土保持、坡度審查等等的適法性，會儘量努力跟他們溝通。

高議員忠德：

好，請坐。接著請教運動發展局，局長是這麼優秀的局長，因為未來 2 年有很多的賽事都會在我們這邊舉辦，最重要的是主辦方，就是 2 年後的全國原住民運動會。之前市長也有特別的允諾，就是 2 年後的全國運動會經費不會低於台北市，據我所知今年台北主辦的經費就 1 億元，再加上我們未來選手的選拔以及獎金制度，請問會不會高於今年的台北？

運動發展局侯局長尊堯：

我想市長也跟議員承諾，就是有關未來（114 年）舉辦的全國原住民運動會，他的規格一定會高過台北，所以目前我們跟原民會做的分工，就是有關選拔和培訓由原民會負責，運動發展局負責有關賽事籌備和辦理，而且我們也一直保持非常好的互動，也開過幾次會議。

高議員忠德：

謝謝，下一個問題是有關競賽項目，因為畢竟是全國原住民，就會希望有一些單項的賽事能夠在 3 個原鄉地區舉辦，目前你們所掌握的有哪些項目？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我想我們跟台北不同的，就是因為我們有 3 個很棒的原住民區域，鄉親也都聚集在那裡，我們希望他們能夠參與，所以目前就根據過去原住民 4 個學校會輪辦的項目，希望用這樣的基礎作為挑選哪一些項目可以在原住民區來辦理。現在像是路跑就非常有傳統，我們也希望就根據原住民已經辦理的這些相關文化、賽事能夠邀請更多的鄉親，在地方來舉辦，到時候他們都能去加油。

高議員忠德：

有沒有預定今年先試辦一場，比方是 5 公里的馬拉松，請市長帶領各局處去跑步。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我們上次有到桃源拜訪議員和談過，其實像是天池…。

高議員忠德：

我剛才講這句話時，我發現有 4 個局長都在笑，好像都很願意參加。

運動發展局侯局長尊堯：

其實推動運動在局處大家都是非常支持，所以我們可以再來規劃看看；如果今年來不及，就看明年可不可以去推動像這樣的路跑。

高議員忠德：

謝謝局長。另外一個我就簡單說，我今年 2 月針對梅山部落跑道整建的質詢，請局長說明一下現在的狀況？

運動發展局侯局長尊堯：

就梅山部落跑道，我們目前有協助區公所作規劃，也是一樣會積極來爭取體育署相關的補助，所以我們會協助區公所做好規劃。

主席（李議員雅芬）：

再給高議員 2 分鐘。

高議員忠德：

我再請教教育局局長，這個地方就是樟山國小的復興分校，整個桃源區有 3 所分校目前都是閒置，大概都有 10 年以上，這個是非常好的地方，因為學生不多已經沒有分校，請問這塊土地還是屬於教育局？還是原民會？或者是桃源區的？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

目前應該還是教育局的，因為它可能有一些後續的安置需求，還是一些防災的需求，所以我們要去保留他，所以如果後續還需要做一些改變，我們再來討論它的使用方式。

高議員忠德：

因為之前我有跟運發局講過，可不可以把這個地方規劃為槌球運動場地，因為旁邊剛好就是文建站還有愛玉館，很多的老人家可以藉由這個場域運動，如果是給運動發展局來設計規劃槌球場地，這樣局長會支持嗎？

教育局謝局長文斌：

就我的了解，槌球應該是不會有一些運動設施在上面，目前來講應該是普通的使用…。

高議員忠德：

不會，那是可以？

教育局謝局長文斌：

如果可以，我們會樂見這樣的活化使用。

高議員忠德：

再來請教新聞局，整個台灣只剩下復興里、拉芙蘭里、梅山里沒有有線電視，我印象中以前…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

謝謝主席，謝謝高議員的關心。事實上桃源區在勤和里以上有復興、拉芙蘭、

梅山跟寶山 4 個里，大概 400 多戶，的確是因為有線電視系統業者他們需要牽線路，才能夠收看到有線電視，上面因為地理環境的關係，好像要過溪或一些限制，它沒辦法拉實體的線路到這個地方，不過目前這 4 個里雖然沒有有線電視系統的線路，可是 NCC 有透過一些其他方式，讓他們還是可以維持收視的權益，比如有協調中華電信架寬頻網路，所以他們可以看到 MOD，也有架設無線數位頻道接收系統或是小耳朵「共星共碟」方案，都有一些其他的替代方案來協助。〔…。〕是，好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝高議員忠德的質詢。針對高議員剛剛質詢的部分，教育局長，桃源國中的部分，我們還是希望儘快安排時間去現場會勘，到時候連新聞局的部分一起處理，好不好？好，謝謝。謝謝高議員忠德，接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，請開始。

方議員信淵：

謝謝主席，教育部門的所有局處首長、新聞媒體、議會朋友及市民朋友，大家早安，大家好。等一下本席還是針對校園開放的問題跟疫情過後開放的部分，疫情過後校園開放相對來講是非常的重要，市民可以就近到校園裡面做一些運動，對於整體健康都有非常大的幫助，針對這個問題，本席在議會也經常提出，針對校園開放提供市民更好的運動場所，尤其我們更加要鼓勵民眾到這個地方做運動。針對疫情後，請問局長，現在校園開放的政策是如何？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

疫情指揮中心已經在 5 月 1 日解編了，所以目前來講防疫是回歸常態化了，我們回到之前各校自行決定校園開放時間跟範圍，這個部分如果有個別學校的問題，我們都可以來協調。

方議員信淵：

有關校園開放，市長之前也講過他非常贊同，現在校園開放的時間，回歸各校自己做決定，我相信每一所學校幾乎是不贊成，為什麼不贊成？多出來的經費，誰要幫忙他？教育局沒有共同協助他的時候，針對水電費跟增加人力支出，誰要來幫忙他？反而局裡要更加重視，你如何協助這些學校做校園開放，不是把責任都推給這些學校，大家想一想，有些學校目前為止只開放到晚上 6 點，民眾上班回來了，我吃完飯要到學校走走，根本就沒有辦法進去，進到裡面不要說什麼，連一盞電燈都沒有，相對的安全性有時候更加危險，所以針對這個部分，局長，校園開放是非常的重要，校園開放不是讓他進去裡面做什麼

遊戲，我們是要讓他進去裡面做運動，反而我們要更加努力，包括運動發展局，這個都要相對的特別注意。針對這個部分拜託局長，可不可以由我們來做主導？不然我請市長親自跟你說好了，好不好？針對校園開放，你要自己做，還是請市長來幫你做？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上我們也非常贊成學校多開放一點範圍或時段，因為學校的夜間部分可能每一所學校的狀況不一樣，有的沒有保全，有的有保全，當然我們要開放就要負責這些安全的部分。

方議員信淵：

當然，這是整體性的，你要做解決，這個問題不是今天才存在，你說到保全，也不是今天民眾去運動才有保全，等一下我再跟局長做探討。大家想一想，假如學校開放，民眾可以有更好的運動場所，包括有更好的照明，包括學校的廁所也要開放，這個都要牽涉在裡面，所以針對這個部分是一貫性的。

教育局謝局長文斌：

好，針對議員的部分，我們可以針對如果學校有特別需要加強照明或是因為夜間配合開放，我們來調查看學校有哪一些需求。

方議員信淵：

照明的部分，相對你就要有經費的補助，這個大家都要共同探討，不然你就可以做太陽能的照明，假如我們不做經費的補助，你們就做太陽能的照明，讓學校就不用多支出水電的部分，還有包括廁所的開放相對都非常重要，我們沒有一個好的運動場所，但是校園是可以提供民眾更休閒運動最好的地方，也是最安全的地方，好不好？不然你有時候走在路上，不見得是安全，有時候酒駕、毒駕的這些人，我曾經有一位好朋友，讓我心很痛，他只是走在人行道做運動而已，結果夫妻兩個人都走掉了，為什麼？被一個毒駕撞死了，所以拜託局長既然做了這個職務，就是如何讓市民更好，讓校園更能充分利用，這是我們共同努力的目標，這樣好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們來努力。

方議員信淵：

所以你回去要儘快檢討如何做校園開放，讓晚上也都能開放，之前市長也同意過，我相信你也聽到他願意在晚上開放，所以這個政策你要連貫，是當初講的時候剛好遇到疫情，所以後來就沒有開放了，但是疫情過後，現在又不一样了，所以你要把所有政策趕快延續，這樣好不好？

教育局謝局長文斌：

我們朝這個方向努力。

方議員信淵：

不是努力而已，一定要達成，好不好？還有請問局長到目前為止，你剛才才講到校園安全的部分，剛好我要跟你提這個部分，為什麼高雄市跟原高雄縣變成「一市兩制」，原高雄市都還有編列警衛職工在裡面，但是原高雄縣現在幾乎沒有，一個學校還有編制 2 個，那是之前所編制的，但是你卻沒有辦法彌補原高雄縣警衛的部分，你想我們現在合併已經 12 年了，你如何補強所有警衛的部分？你對於整體校園安全，坦白講真的都沒有在關心，到目前為止高雄縣頂多請一位保全，一位保全 8 個小時，他能做什麼？還要維護早上到下午的校園安全以外，包括學生通行的安全都要含在裡面，他還能有時間做什麼？所以包括校園安全，局長你想你是住在大樓，對不對？有人住在大樓嗎？請舉手，你家住在大樓的，請舉手，有嗎？都沒人住在大樓，你們都是有錢人住透天厝嗎？你們都是有錢人，家裡都住透天厝嗎？

主席（李議員雅芬）：

住大樓的舉手。

方議員信淵：

你想大樓都需要 24 小時保全，你自己的家也都要 24 小時保全了，何況校園那麼大的地方，沒有辦法做到 24 小時保全真是可笑，你都沒有辦法保障學生安全，如何提供更好的教學環境呢？我都在想到底問題出在哪裡，對不對？拜託局長，針對校園安全，更不能「一市兩制」，原高雄縣的更要彌補，如何達到 24 小時保全，這個有沒有辦法執行？請局長先回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為現在行政暨國際處的規定是整個技工還有工友的出缺都沒有在補實，所以一定都是用委外或是…。

方議員信淵：

局長，你遇缺不補都沒有關係，反正是經費的問題，你可以全部改為保全，給保全公司負責執行，但是你要負責 24 小時，包括學童的安全、包括他的通行安全都要含在裡面，假如是一班、兩班，根本沒有辦法達到整體的校園安全，如果一個吸毒犯進到學校裡面，你怎麼去保障學生的安全，對不對？如果今天販毒的人，晚上先拿毒品到校園裡面去偷放，然後去交易。局長，跟學生要怎麼交易？把它藏在哪裡，告訴學生明天早上到哪裡去拿，對不對？所以校園安全是牽涉到很廣的層面，這個根本就不能等、不能缺。所以拜託局長，校園安

全要儘快來執行，好不好？把人員編制趕快補上來，不是把人員編制補上來而已，還要儘快，如果不行，儘快做一個保全業務的外包，這樣可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們儘量朝這個方向來努力，因為事實上經費也很有限啦！我們儘量來努力看看。

方議員信淵：

什麼經費？

教育局謝局長文斌：

因為全面要 24 小時，學校的大小不太一樣，如果有個別的需要，議員跟我們講，我們來做一些調整。

方議員信淵：

有什麼會比校園安全更重要，我都一直在想，教育是這種環境，你自己家裡都需要保全，住大樓也都需要保全，都怕別人進去了，我們校園的安全，都不怕別人進去嗎？我在想，這個問題到底我們公部門跟實際狀況的落差為什麼會這麼大？總是跟不上，對不對？光這兩樣，你自己去想一想，好不好？要儘快補齊，不是趕快做檢討而已，要儘快來改善。

針對我們全中運的部分，大家想一想，上個月剛完成全國中等學校運動會比賽，這是一個非常重要的比賽，學生也非常辛苦，包括教職員、包括所有陪伴的好朋友，我們都給予肯定，辛苦了！但是大家想一想，在這三年裡面，我們高雄市到底發展了什麼？大致都排名在倒數第二名。我們來想一想，到底大家有沒有真正落實去重視這個全中運，還有體育的部分，有時候想，我們運發局也應該要做一個非常大的檢討。高雄市還有運發局、還有教育局共同存在，培育更好的選手是大家共同的責任，不是只有教育局的責任，也不是只有運發局的責任，大家要共同去思考，當初成立運發局就是讓我們培育更好的運動選手，讓我們在運動發展更加的蓬勃發展，這是我們共同的一個心願。但是局長，你想一想，為什麼這個獎牌總是都落在這個部分而已，你是不是可以解釋一下，你到底做了什麼？你關心到什麼？

主席（李議員雅芬）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員，因為全中運的賽事包括一些學校，事實上需要的經費相當龐大，因為北部的資源比較多，也有比較多的民間…。

方議員信淵：

講到最後就是沒有錢。

教育局謝局長文斌：

民間企業的一個協助支持，當然，我們也很努力。

方議員信淵：

高雄市是不是輩分比較小，所以沒有錢，錢都拿去哪裡了？很多錢都拿到哪裡去了？對於教育都不敢投資，對於教育不敢投資的一個城市，要怎麼樣去發展呢？教育是我們最重要的一個投資，比企業投資還更重要，你投資更好的人才出來，才有辦法做企業的發展，如果教育都不投資了，那你還要做什麼投資呢？我實在想不通，這種錢你們都不捨得花，那你要花到哪裡呢？我都不知道，你們要花到哪裡呢？

教育局謝局長文斌：

因為這個經費相當龐大，我們今年也會針對這個全中運繼續精進，所以我們今年成績有稍微進步，但是我們覺得還要再加強。

方議員信淵：

培育一個人才相當不容易，包括我們選才、留才、培養、參賽、還有心理輔導，這些工作都相對非常多。局長，這些都相對非常重要，教育局除了要努力以外，運發局也要更加的努力，這是我們大家共同的一個目標。當初如果經費不足，我們乾脆就把運發局裁掉就好了，把那些錢投資在我們小孩子身上就好，幹嘛還要一個運發局在那邊，這已經不是錢的問題了，當初成立運發局就不是錢的問題，是要全面推廣所有的運動。所以今天局長你跟我說沒有錢，真的！我都不知道要怎麼跟你講下去了。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們今年會針對成績的部分，會再…。

方議員信淵：

為什麼別的學校都可以？

教育局謝局長文斌：

我們會再研議增加經費的補助，目前已經有一些計畫在進行了，我們會提出來。

方議員信淵：

桃園經費會比我們還多嗎？〔會。〕為什麼？我們投資在教育的經費不夠嗎？這代表市長要做檢討了，對不對？所以包括我們要如何推廣運動，這才是最重要的。你要想一想，前任陳菊市長也對我們的競速滑板非常的重視，結果呢？我們培養出一個世運非常好的人才叫黃郁婷，有投資、有去培養，我們就有進步、就有機會拿到更好的成績，所以說各樣都要去做培養。局長，我現在跟你提供一個更好的意見，我們如何讓各個學校培育更好的優秀人才，就是我們要

發展一校一特色，什麼叫做一校一特色？每個學校要針對你的運動長項去發展，不要廣泛的去發展，這樣反而浪費資源，今天假如…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

今天假如一所學校足球非常優秀，這個學校就全力來發展足球就好，我們成立一個體育班來發展足球；如果這個學校桌球非常優秀，我們就全力推展桌球，如果你希望你的小孩有更好的桌球成績，你就轉學到這所學校來，不要全面去發展，反而更加浪費資源。所以現在要發展的是一校一特色，這個部分有沒有辦法？局長，請問你有沒有辦法？

教育局謝局長文斌：

向議員報告，事實上現在就算體育班來講，我們也不可能一個體育班發展很多項目，最多最多也只有三、四個項目而已。

方議員信淵：

不要發展那麼多啦！發展那麼多，要買的器材很多，絕對沒有辦法啦！

教育局謝局長文斌：

我們跟議員的方向是一致的，我們希望學校專注。

方議員信淵：

基本的教育訓練就好了，但是真正要面臨去推廣的就是一校一特色，如果這個學校棒球非常厲害，我們就全力發展棒球、全力投資在棒球，讓這間學校代表高雄市參與比賽。所以今天我們的目標是一校一運動的一特色，這是我們要共同發展的目標，好不好？讓資源更加的集中，學生有興趣的就到這所學校來，這樣我們就可以全面發展及推廣了，是不是？

教育局謝局長文斌：

我們要發展的項目也會經過跟體育界協調的機制，來讓他們來確認這個。

方議員信淵：

那當然啊！經費和人才都要同時到位。

教育局謝局長文斌：

也要體育界人才大家一起來看。

方議員信淵：

還有學生向本席反映，我們的競速滑輪，其實包括運發局、教育局都沒有在重視，…。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，全中運我有去，因為項目非常多，我們不可能每個項目都看到。

〔…〕謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝方議員信淵的質詢。接下來請登記第 3 號的邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘，請開始。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席，教育部門的首長及同仁，大家辛苦了。離明年年初的大選越來越近，其實高雄的討論度越來越高，包括高雄的相關發展，包括過去從 2009 年世運會舉辦之後，留給高雄很重要的幾個大的場館，我們運用這樣的硬體設施來發展在高雄演唱經濟，到一些人的口中居然是如此的不堪，演唱經濟，高雄從 2009 年世運會舉辦完之後，留下這麼多先進的場館，包括巨蛋、包括主場館、包括現在的流音中心這些場地，我們不斷的希望讓高雄、讓台灣這個國家南部的城市，除了重工業以外，生活在這座城市的人民，不值得有其他的生活品質跟他可以去選擇的生活方式嗎？怎麼會變成說，這個城市靠演唱經濟會餓死這種意思。

在這邊提出這個意見出來是因為場館的管理，運發局主場館、巨蛋，這些表演活動都是一個文化藝術類，在文化局從過去到現在，高雄市政府不管是拍片也好，我們都展現非常高度的行政協助誠意，過去這幾天我跟一些拍片的朋友碰面，他們說高雄市願意提供的這些行政協助，和其他地方政府相較起來是非常、非常的友善，這個部分要拿出來講，包括新聞局，活動可能是別人在舉辦，不過這些活動，我們沒有辦法去計算出來，用數字呈現，其實就是行銷高雄這座城市的效益，你花再多錢比不上一個 BlackPink 在高雄舉辦演唱會，它的歌迷從全世界各地跑過來，演唱經濟不是唱給高雄人、唱給住在這座城市的人開心而已，我們是吸引其他國家、其他城市的人來高雄消費。

BlackPink 一場而已，從交通局市政府的大數據看出來，18 歲以下的這些年輕人是多數，外縣市的是多數，甚至其他國家的也是多數，這是用科學、用手機訊號去做一些統計出來，所以在這邊我很沉重也是勉勵市府的局處，高雄各方面的發展當然都很重要，經濟發展我們這幾年沒有受到疫情的影響，大家非常努力在製造業、重工業、化工業，這些我們表現的非常亮麗，可是這些我們表現的也不錯，所以我們要持續努力下去。今年的 1 月到 4 月 23 場次 42 萬位以上的觀眾，這些都是買票的，不是看野台戲、歌仔戲在廟口擺張椅子就可以觀賞了。局長，這個要譴責你們，這半年疫情解封之後，民意代表多了一項選民服務叫做幫忙買票，買不到票，你知道嗎？真的買不到票，一則以喜一則以憂，高興的是以前高雄辦演唱會大家擔心沒有人買票，沒有人願意來高雄看表演，現在在高雄辦活動是還沒有開始售票就有人來拜託，不管多貴我都願意

買，當然我都請他們上網去購買，不然就是我請我辦公室那幾個年輕的助理坐在電腦前面一起幫忙買。這樣子的一些效益，城市的發展、經濟的活絡，支撐市民生活所需，當然不只是演唱經濟，可是這方面運用這樣子高雄市現有這些場館，能夠吸引這麼多的朋友來到高雄，體驗高雄的好、體驗高雄的美，這不對嗎，這不好嗎？

從 2009 世運會之後，高雄人在追求、在實踐的，其實是一種場館的南北平衡，在追求一種文化展演的南北平衡，過去 2009 世運會之前，有人會想說到高雄來看演唱會嗎？不可能。因為高雄沒有場地，高雄以前演唱會最大的場地是什麼？是以前原本中央公園那個地方，旁邊都還是圍牆，然後亂七八糟的，哪有什麼巨蛋、哪有什麼主場館、哪有什麼流音中心？況且當初的流音中心，我印象非常深刻還差一點蓋不起來，那時候的市長陳菊還要到港口旁邊，我也有陪伴坐在碼頭那邊，說政府如果不給錢、不支持的話，不在 1 到 22 號碼頭舊港區的部分，來進行這個空間的翻轉跟改造，我高雄市、高雄人不接受，才有今天這麼多，包括前陣子大港開唱，大港開唱還沒有正式售票就已經賣完了，真的很可怕！所以這些次文化年輕人需要的，不只是一個演唱活動而已，其實我們過去這十幾年來追求的是一個文化平權，追求的是一個運動平權，哪有說國際賽事全台灣就只有一個地方可以舉辦，叫做台北市，其他的地方叫鄉下，沒有這種事情，所以這是我們要繼續努力的事情。

剛才講的這些場館，如果只靠這些展演活動，一年 365 天除了保養維護、展演活動、進場退場這些時間扣掉，其實還是有一些空閒的時間，站在議會的角度，我們當然會希望行政部門要怎麼樣更多元利用這些場館，提高它的使用率，包括運發局現在辦公廳舍的主場館，因為主場館的場地很大，它的維護成本也很高，過去我們設計這個場館，除了田徑賽、橄欖球、飛盤等等這些田賽、徑賽以外，也多虧了像五月天這些國內外大家非常喜歡的表演團體，能夠在這邊舉辦演唱會的表演活動以外，其他的時間，是不是有什麼方式可以提高它的使用率？有什麼樣的方式可以讓它自己有收益，來維持它這些維護的成本？

我要肯定運發局長跟運發局，前一陣子在休會期間，非常多議會的年輕朋友們到澄清湖棒球場去看場地的維管，很辛苦，真的很辛苦！杯水車薪，我們的預算永遠都不夠，我們期待能夠有更好的營運模式，可以讓它有自己的收益來維持這個場域。所以這個真的要提出來，包括未來海音中心場館的維護，因為它是屬於比較中小型的場館，然後它裡面的設備也是非常先進、非常好，可是設備跟人一樣總是會老，隨著時間過去都會有一些折舊的問題跟維護的問題，這些維護的成本相對非常高。所以怎麼樣讓每一個場館能夠有自己良性的循環正常的收益，讓它維持住，至少它自己能夠好好的活下去，不會因為受到市政

府整體的預算編列排擠，不像我們的場館以前我們都有算過，這個都是考古題，運發局這麼多的場地，我們平均分下來一個場地可能一年只有 10 萬元、20 萬元，可能連修理鐵捲門的錢都不夠，要如何讓場地變得更好？這是很困難的問題，不可能的問題。所以在這裡提出來呼籲，運發局我們運發基金也成立了好幾年，我們場館維護的預算，我相信你也是很難為，持續不斷跟市府爭取外界的一些贊助，甚至一些職業球團進駐的合約等等，這些認養的工作，可是我們的預算還是不夠，所以怎麼樣在整個市民使用的需求不斷的提高，每個人都期待我進去看到的場地是金碧輝煌，五星級的，可是要大家再拿出更多的錢買門票進去使用，三個字「辦不到」！這樣子中間怎麼取得最大的平衡？每個地方所謂的國民運動中心陸陸續續開始了，我在這邊很沉重的呼籲，我們有預算來蓋，可是未來養護的預算怎麼辦？

然後沒有蓋的這些行政區，包括我的選舉區仁武、鳥松、大社、大樹就不在山不市的地方，就是不是山區也不是市區，變成這些國民運動中心，輪不到我們這些行政區來蓋，為什麼？第一個、人口數不足；第二個、我們可能沒有相關的場地。可是怎麼樣維護、維持在不同行政區裡面；他們對於運動習慣、運動場地使用的需求，這個部分，也要拜託運發局局長一起來努力。我都告訴鄉親說，我們不求蓋新的，我們只要把原本舊的換好就好，所以我幫他們換什麼？我幫他們換籃球的籃板壞掉，我幫他們換籃板，可能籃框的網子壞掉，我幫他們換籃網，我們只追求在現有的這些場地能夠把它維持可用、堪用，而且是安全的狀況。可是會遇到一個問題在這邊一起跟運發局提出，散落在高雄市的場地千奇百怪有很多種，有教育局管的、有區公所管的，也有你們管的，不過高雄市民眼睛看到的這個就是高雄市管的，陳其邁市長要負責，變成有時候是要區公所編列預算，有時候要教育局編列預算。像我們的八卦寮地區，國際溜冰場旁邊的籃球場就是教育局管的。那是學校要去負責的。像在我們鳥松的大竹，在半山腰上面的籃球場，還是風雨球場是區公所管的，像這樣子散佈在高雄市不同的場地，大大小小，這個題目我應該之前提過，還是建議運發局，要再進行全面的盤整收容。當然再大的場地，本質上是希望運發局能夠把它收到運發局來管理跟一些維護。我覺得這樣子才有辦法把預算的效益用到最好，這個題目也希望運發局長，能夠記起來之後去找相關的局處出來做一些盤整，除了這一些演唱經濟以外，其實我真的是希望高雄也是一個能夠舉辦很多元的專業賽事、國際賽事的都市，我們應該也來推動這一些運動經濟的部分。

高雄馬拉松，過去除了台北以外，有哪個城市可以在城市內舉辦馬拉松活動？馬拉松要不是這兩、三年因為疫情的關係，我們的目標，其實是希望國際上喜歡跑馬拉松的朋友，可以來到台灣高雄這個城市，參加一個我們可以規劃

好讓他看到城市裡面、看到原鄉裡面的各種不同風貌的馬拉松賽事。所以 2009 年世運會舉辦完之後，高雄到底有沒有機會去爭取其他的國際賽事？不見得是非常多樣的如同是世界運動會這種，也許是國際上單項的就好。可是我要拜託運發局長，也要拜託新聞局，有時候舉辦國際單項。像前陣子其實我們舉辦國際自行車比賽，其實有到佛光山大樹那邊開始，騎到山城裡面又到市區裡面，可是我覺得在行銷上面，市民朋友的關注度跟參與度還是不足。這樣子的賽事其實在各個不同單項裡面，在其他國家裡面，其實都會有一定非常喜歡的朋友會追著他，所以雖然相較於過去，其實運發局已經做一個很大突破，至少全程網路上有轉播。在網路上、在電視上是看得到，而且有空拍的、有隨車這樣子的一些畫面，其實增加了賽事的可看度。可是除了這些以外，我們是不是可以爭取到一般市民、一般國人比較能夠耳熟能詳的這些國際賽事來到高雄舉辦？包括大家很喜歡的棒球賽，甚至打排球的朋友也很多、壘球也是可以。可是怎麼樣和行政院中央和這些體育總會爭取，高雄代表台灣去爭取國際上單項的比賽來到高雄舉辦，這個可能要請運發局好好地規劃和思考一下，怎麼樣去爭取相關的資源？

另外一個要請教育局長，你說一下，這個會期我們有審幾條追加預算？裡面有幾題其實是大家一直很關心的，市長之前其實也公開宣示過，包括代理教師，兒童延長照顧這些差額預算，然後補助營養午餐的差額 1,400 萬元這個部分，我比較好奇這個是什麼？我們是不是請局長來說明一下。主席，是不是請教育局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝邱議員，這個非常感謝市長支持我們教育項目。所以這個追加預算，目前就是增加編列。你剛有提到特別代理教師的部分，這個是要照顧代理老師的部分。市長也非常關心。

邱議員俊憲：

要爭取代理老師的部分。

教育局謝局長文斌：

再來就是公立幼兒園延長照顧，我們就是一人即開班，每個人每小時上限最多 50 元。所以這個部分，我們也是積極來照顧幼兒。營養午餐的差額事實上和延續 111 年學年度，我們每一個學生補助 2 元，補助 2 元的部分就是按今年的…。

邱議員俊憲：

因為我之前在議會也質詢過你好幾次。

教育局謝局長文斌：

對、對、對！

邱議員俊憲：

就是說之前因為物價的提高。

教育局謝局長文斌：

上次你質詢完之後，我和市長提出來，市長就很支持這部分，所以很確定再跟議員報告，延續繼續 2 元的補助。

邱議員俊憲：

局長，你請坐。主席，能不能再給我 2 分鐘？

主席（李議員雅芬）：

好的，可以，還沒到嘛！還有 15 秒，你先繼續講。

邱議員俊憲：

謝謝。局長，我要提醒你的是說，其實議會大家都很關心這一些相關的議題，然後有一些題目甚至是爭取非常多年，包括所謂的代理教師怎麼聘請，要把他變成一整年，不要因為寒暑假他…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

他就沒有薪資，甚至是沒有勞健保等等這一些的問題，終於陳市長其邁願意從善如流來編列這些預算，其實要提醒的是說，這些是這個會期的追加預算來辦的，我期待是在下個會期的明年度正常的公務預算裡面，能夠把這些預算規納進去，是不是能夠每年的常態去編列？補助營養午餐差額這件事情，我是保留態度。過去是因為物價波動，我們在調整這些營養午餐的價格是時間性比較短，所以怕對一些比較辛苦的家庭和家長，帶來一些無意中的壓力，所以我們希望由政府來補助這樣子的差額，可是長時間以來，二年、三年、五年，我們要這樣子補助下去嗎？我覺得這個是需要被討論的。所以請局長可能要提早來因應這件事情。

另外一個，因應人口的變遷，最後一題。彈性的配置校舍，我要謝謝教育局，灣內國小新的校舍啟用之後，其實整個空間差很多，最主要其實不是他的硬體建設而已，而是區位，本來灣內國小的位置是放在一個比較偏僻，交通安全比較有疑慮，而且人口密集度和現在校舍的位置差很多的。所以我要提醒局長的是說，整個包括仁武地區的人口變化，包括未來鳥松地區，捷運黃線興建之後，其實他的人口不斷在增加，新的住宅區一直不斷地進去，小孩子絕對會越來越多，不過目前學校已經額滿了。仁武的這一些學校、國小，其實基本上都已經快滿了，未來五年、十年一定會有不夠唸的問題，校舍空間太小這個問題。所

以我要拜託局長，這個是一個例子，烏松區的文中小用地，在神農路旁邊有 2.06 公頃，其實已經保留在那邊非常久了，過去那麼長的時間，其實我也不斷詢問說這些公共設施保留地，校舍的部分，我們到底哪些有興建了…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，我們會馬上啟動這樣一個評估和討論。謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱議員俊憲。接著請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。請開始。

林議員富寶：

謝謝主席，今天我們教育部門業務報告質詢，首先我來請示教育局，少子化衝擊併校的問題，所以我和邱議員俊憲說，你們那邊的小孩子沒有學校讀可以來我們這邊讀，我們那邊都是空的。我們的學校都是空的。併校問題，事實上說真的黃副局長很辛苦，你這次在我們旗山區有 4 間併校，我相信你們在協調過程也費了很多心思，我相信也可能被大小聲也是有的。這個協調過程在這邊和你說聲謝謝。併校和廢校這個問題，我已經談很久了，因為我們鄉下少子化問題，事實上是很嚴重的。我有看到你們的工作報告裡面有寫到，國小 50 個人以下有 25 間。我要請教局長，40 個人以下有幾間？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們數字 40 個人以下應該有 15 間。

林議員富寶：

15 間而已嗎？有多吧？

教育局謝局長文斌：

40 個人以下的。

林議員富寶：

對，40 個人以下的。15 間？我們旗山區都占了不少了。旗山區占了幾間？

教育局謝局長文斌：

這個我要查一下再和議員報告，因為我頭腦沒有那麼好。

林議員富寶：

局長，沒有關係。你請坐。面臨廢校問題，我出去也常和我們地方的人說，我們現在的教育是德、智、體、群、美，所以說我們的群育，這個群育的問題說真的很重要。孩子沒有同儕，事實上他會變孤僻，他要如何去成長？所以我們未滿 40 個人的學校其實很多。但是這次我們旗山區有 3 間，寶隆國小、景義國小、西門國小，最可惜的是金竹國小沒辦法完成。金竹國小和西門國小，

還好西門國小有我們副局長的努力，112 年 2 個、3 個、7 個、7 個、5 個。你看金竹國小今年要入學的只有 1 個，明年 2 個，114 年 0 個，115 年 0 個，116 年 2 個。局長，要廢校或是併校應該是地方的心聲比較多，但是為什麼金竹國小的校長帶頭來反對？我實在想不通。那天在金竹的一間廟會，可能校長沒看到我在那邊，他上台跟金竹那邊的鄉親講，大家要留在金竹國小讀，我想說金竹國小的孩子數量就是這麼多而已，112、113、114、115、116 年加起來 5 年，剛好 5 個學生，你為什麼還要欺騙我們金竹這邊的鄉親呢？所以說校長在台上演講完後，換我上去，我跟校長說，校長，你們學校的意見我都尊重，但是你要宣布給地方知道，金竹國小 112 年 1 個學生而已，113 年 2 個，114、115 年通通是 0 個，116 年是 2 個，試想這間學校以後要怎麼辦？我要請教局長，明年他們是不是不能跨區去招生？請回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們會限制它不可以再跨區招生。

林議員富寶：

不是，限制招生是已經確定了嗎？不然黃副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

在 113 學年度把大學區拿掉，因為那個需要提學區委員會，所以我們下半年會開會做這個決定。

林議員富寶：

因為學生太少，他們沒有互動的能力，沒有同儕的互動能力，孩子的成長過程會產生孤僻。我很早以前就跟周玲玟當議員的時候，我們兩個膽子最大，事實上連三對三打籃球都不可能，所以很早開始我就很贊成併校的問題；這不是廢校，它是併校。金竹國小以前也是溝坪國小分校出去，它是回歸而已。我也跟我的鄉親說，很早以前是台南區跟高雄區，高雄區有分高雄縣、高雄市、澎湖、屏東；現在高雄縣市都合併回歸了，為什麼這個不可以？現在民政局也說鄰要合併，里也很有可能要考慮。所以說你們校長很奇怪，人家要併校或廢校都是地方社區有意見，怎麼獨獨是你們校長有意見？我覺得很奇怪，局長，這是不是我們領導作風有問題呢？不然怎麼會這樣？在台上還跟我們鄉親說叫大家一定要留在金竹國小念書，這些我都尊重，但他有跟地方講情況嗎？因為我們已經沒有學生了，因為沒有人嫁娶，少子化的問題，他有跟大家說這些問題嗎？所以局長你們也要跟校長講清楚，不要再去煽動我們鄉親了，因為這是一個很現實的問題。

據我所知，日本在 2002 年，早我們 20 年，他們就在廢校、併校了，他們從 2002 年到 2021 年，總共有八千多間學校併校，一年之中併校、廢校的有 450 間。日本都在未雨綢繆，早就走在我們前面，所以說校長應該要去審思，為什麼要去廢校？這也是逼不得已，他要考慮到孩子教育權的問題、考慮孩子群育的問題，這些都說得很清楚了，我們現在教育就五點：德、智、體、群、美。這個群就是群育，沒有群育，以後孩子在群體中要怎麼辦？所以拜託局長，是不是可以再跟吳校長溝通一下，看有沒有機會？

再來，是我們文化局，王局長，我們的化石館，還好文化部補助 800 多，800 有 30% 是市府出，還是區公所出？請答復。

文化局王局長文翠：

這個是區公所要編列的配合款。

林議員富寶：

區公所編列？〔對。〕區公所怎麼會有錢編列？

文化局王局長文翠：

因為是中央補助款，所以它的配合款市府一定會給。

林議員富寶：

如果區公所沒辦法，市府要給？

文化局王局長文翠：

對，市府它自然會編列，因為文化局也有很多市政府的配合款也都會提出來。

林議員富寶：

局長，我在想，因為化石館我有去參觀，實在很可惜，以前在高雄縣，鄉（鎮）公所的時候，我們有自有財源，自有財源沒有了，可以跟中央申請，有時候我跟中央也申請很多錢，但是現在縣市合併後都要先經過市政府，有時候比較不好。現在中央要補助針對的是市政府，但是化石館你們如果再長期給甲仙區公所管，感覺不可能，我想說這個位階是否可以提高，讓文化局來管理？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

富寶議員多次都有提出甲仙化石館專業經營的部分，擔心區公所在專業度部分上比較無法著力，這個部分，我們在博物館地方文化館的計畫裡面，我們的輔導團也是重點輔導這個，我們在去年就帶輔導團去看過，輔導他們怎麼提案，所以今年才會得到 800…。。

林議員富寶：

那個是我前年 9 月提出這個問題，不然也沒人要問。

文化局王局長文翠：

是，所以我們也有去重點輔導，專業的部分，我們這邊都可以幫忙。

林議員富寶：

局長，我在這邊拜託你，因為那天在開會報告，你們派了一個承辦員去而已，說真的你們要去跟文化部申請補助，至少也派一個科長等級以上，你們派一個最基層的承辦人員。文化部林司長他也表達說，地方政府應該要重視文化館的生機，他那天也在講，地方政府要去重視，你去給區公所接管，講真的他們沒那個能力。他也是說看我們市府對文化館的態度，這個態度很重要，看我們有沒有重視而已。你如果甲仙化石館繼續給區公所管理，他們也感覺很悲觀；林司長他的感慨，所以在這邊跟你拜託，是不是我們可以再研議看看，包括我們台灣博物館典藏的方組長也有說過這個問題，化石館讓沒有財源的區公所來管理，說真的它的前途真的是很悲觀。

所以我要拜託我們局長，縣市合併後甲仙要發展觀光，不是那條街的芋筍節而已，多少要有讓人可以參觀的地方。你看這個是台南左鎮的化石館，它一年的門票 2,400 萬；我們甲仙 10 萬，因為位階不同，沒人管理。他們左鎮的化石館比甲仙的化石館還不好，我們的東西還比他們多，為什麼他們有辦法經營這麼好？我們沒有辦法去進階來跟他們比拚？在這裡要拜託局長稍微關心我們一下，因為不要把前人辛辛苦苦所蓋的化石館，事實上我也有去參觀過裡面的那些東西，真的很不錯，有時候台南還來跟我們借東西去展覽，所以說事實上甲仙化石館的前途要看我們文化局、看我們市政府的定義是怎樣？局長，你呢？

文化局王局長文翠：

富寶議員，你放心。因為化石館是我們博物館輔導團裡面，重點輔導的館社，不管是在典藏、教育、展示的部分，我們都會盡心盡力來處理。那一天開會的部分，因為其實文化部核定的這些計畫…。

林議員富寶：

不要緊，還有一個問題，你請坐，謝謝。運發局局長，我們旗山的風雨球場事實上已經講 7 年了，我跟局長報告，土地已經沒有問題了，訴訟也結束了，所以他們年輕人常在問，他說議員，土地已經取得，訴訟已經結束了，我們舊鼓山旁風雨球場規劃的進度怎樣？等下一併答復。還有我們旗山運動中心，事實上就在美濃而已，但是美濃就一個小小的運動中心而已，事實上說真的很多地方，我也常跟你拜託過，旗山所要求的、期待的…，再給 2 分鐘，好。旗山所要求的桌球球場，六龜那一天也打電話，他也希望有一個羽球場，內門也希望有一個羽球場。我們高雄市區統統在進化，未來高雄市區運動中心已經要

升級為智慧運動場館，這是一個錦上添花，但是我們鄉下連起跑點都沒有，就一個在美濃這樣而已，連一個風雨球場，一個羽球場，一個桌球場讓我們那裡的桌球協會打球的地方也沒有，什麼都沒有。因為我們那裡幅員大，六龜他們也要，但是我們市長有講…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

市長有講，說是不是把六龜，雖然有規定一定要在有多少人的地方，你可以把六龜整個我們 6 個區做一個整體就 1 個，分散而已，這樣可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝林議員對旗山地區的運動設施一直都很關心，過去這 2 年，其實我們運發局也趕快把旗山的運動公園那個操場，以及旁邊的遊憩場都儘快做好，這個部分也是議員大力爭取的。議員還有提到就是說，我們是不是在運動中心的部分？目前我們是規劃在旗山國中，希望我們完成這個體育場之後…。

林議員富寶：

現在你們的進度怎麼樣？國中有沒有答應？有答應嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分當然就是我們也繼續編列…。

林議員富寶：

對，1 年了，講 1 年了。

運動發展局侯局長尊堯：

來爭取預算，我們會再爭取預算。因為現在同時 10 幾座運動中心在推，所以我們的財政方面也背得很辛苦。

林議員富寶：

好啦，你們都注重在市區，在市區要做…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們事實上是依照人口的比例來…。

林議員富寶：

對，市區已經做智慧型了。〔是。〕我剛才才講過人口的比例，你把 6 個區加起來跟他們一樣，〔是。〕可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分，我會朝這方面來做，這樣好不好？趕快能再找一個，就是針對桌球這個部分，趕快來看是不是能先來著手這樣。

林議員富寶：

對，侯局長，桌球協會已經拜託 3、4 年了，已經拜託很久了，我們都答應人家說要去哪裡、去哪裡，包括內門他們也說要有一個羽球場，六龜也要一個羽球場，我們旗山也整個都沒有，旗山現在只有美濃做一個健身房而已，所以剩下的是不是可以把市區的經費挪一點點來我們偏鄉？

運動發展局侯局長尊堯：

那個部分有時候是我們跟中央爭取補助，因為他補助的條件剛好符合我們市區的部分，日後我會再多規劃，或是向中央再來爭取我們偏鄉這邊比較符合的方案這樣。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝林議員富寶的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘，請開始。

郭議員建盟：

主席、教育部門的各位長官，大家早。在質詢之前是不是請文化局長，你知道中央最近勞動部推出 4 年砸 160 億元改善青年低薪問題，高雄的低薪問題在全國算是比較嚴重，是不是請你先簡單評論一下？他的政策是要把大家都帶進高科技，你對這樣的政策方向有什麼樣的思維？請文翠局長是不是簡單答復？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝郭議員長期關心青年就業的問題。因為其實這個政策，我也是看到新聞，我覺得立意應該是良善，可是現在年輕人他喜歡的行業其實很多元。

郭議員建盟：

是。

文化局王局長文翠：

對，很多元。就我們文化局這個領域，就是文化創意產業相關的，不管是演唱會或什麼。

郭議員建盟：

藝文。

文化局王局長文翠：

其實青年的就業人口還滿多的，相對地薪資可能比一般基層的勞工還好一點，當然這樣的工作也是辛苦的。

郭議員建盟：

是。好。我們也看到包括文化局一直在除了高科技的轉型以外，我們要幫高雄青年低薪找出路，我們在不同的領域都在努力，包括運發局、相關的局處都

在做經濟的努力，但是我們從這個政策來看這個政策的重點。這個政策的重點，第一個就是說要有七成的人相對地過去都是在服務，他認為服務業偏低，所以我們重點要讓年輕人進半導體相關的高科技產業，改善低薪的問題，而且他們希望在 2026 年，再過 3 年提升到 4.2 萬元。高雄有現實的問題，第一、我們的產業結構確實服務業偏高。再來，我們的高科技到 2026 年能不能轉型成功？你簡單看一個，勞團馬上就說服務業要跟著轉型。再就我們的就業人口比例的話，台積電說大概會帶 2,000 出頭個就業機會；相關產業鏈，我們就跟他想擴大到 5,000，但是對青年就業，高雄的勞動力在 25 歲到 54 歲，總體在 2020 年是 123 萬人，杯水車薪，所以要改善高雄低薪，這個數據 123 萬。要改善高雄低薪，其實我們高雄要想出其他的辦法，不是每個人都進得了台積電，所以我在前年那時候的質詢裡面，除了台積電以外，我們高雄有沒有可以改善工作貧窮，那個是去年，這個是前年，「庶民經濟嗷嗷待哺！高雄消費性服務業振興政策？文化局、運發局要 gogogo！」包括我們要結合高流跟衛武營每月推出 A 咖的旗艦型展演帶動經濟，這是前年所說的，包括夜經濟，包括潮經濟，這個都是我們質詢，我們大家一起在努力。這個是去年的質詢，也包括從高科技業，從服務業，有四大場館經濟，我今天要繼續延續下去。我們看到我們的簡報裡面，我們帶動了許多高雄的活動、人潮，你也寫到帶動了多少的產值？600 萬人的參與，10.7 億產值。

相對我要跟局長討論的就是說，加速建構音樂藝文產業鏈，打破高雄服務業低薪的困境，重點我放在哪裡？重點放在四大場館經濟，那時候我跟局長不斷的在分享，不管是誰執政，你一直都在位子上，你的專業備受大家肯定。我那時候也不論的跟你提醒高流是 68 億，衛武營是 107 億，2 所分別在 2021 年跟 2018 年啟用。我們當初最主要是希望這 2 個產業帶動高雄觀光、消費。另外，連藝文的產業鏈也提升起來。

但是，局長，接下來我要跟你討論的是，看到人潮這麼多，捷運比過年還要好，高流、衛武營場館營運以後，高雄的藝文產業有賺到錢嗎？周遭我們知道有，但是本業有沒有賺到錢？這個我們要怎麼去看？局長，你靜下來深呼吸一下，給我 5 分鐘看一下這些數據，我們能不能一起有一個思維，高雄找出新的出路？怎麼樣去看這些數據？很簡單，用營利事業銷售額，到底錢有沒有留在高雄？我們看第一個重點，我抓出藝文產業大概 21 項相關營利事業銷售額。我們比較六都，從 2016 年到 2022 年跨了衛武營跟海音中心的營運。我們要看這 21 項，比較衛武營跟海音本業有關的產業，有沒有在衛武營跟高流營運之後錢多賺了一些，有沒有？所以我們看了六都包括高雄的數據，這個重點也有高雄。這 21 項包括各項影音創作、流行音樂活動的開辦、監製與經紀大概就

是這一些行業，這一些數據能看錢有沒有賺到？我們先看六都的 21 項產業，重點在六都所有的營利事業銷售額的總額，這個數據看到這 21 項產業在 2022 年的時候，他是賺到全六都累計總額 142 億最高，21 項裡面藝文的活動表演，監製與經紀總額最高。高雄的比例呢？全部六都的總額累計起來 21 項是在 2022 年是 312.46 億，高雄這一項是什麼？是藝文經紀、監製。高雄呢？這一張高雄的重點是多少？高雄在 2022 年比例大概是 16.60 億，大概占整體的 5.31 %。照這個比例這裡是 5 億，這裡是 20 億。所以全部 21 項，我們的比例六都以後全部是這一條曲線，這一條曲線大概占 5.3% 的營業總額。

局長。因為在下面我們看不清楚，我們把他拉高，高雄占 5%，六都占百分之幾？高雄 16 億；在 2022 年台北大概賺了 192 億；新北大概 36 億；台中再來是高雄，高雄 16.6 億，我們大概排六都第四，後面有台南、桃園。回過頭來，因為台北太高，我們看不出來下面一堆，我們再把台北去除，除銷售額改成比例來看。局長，台北是 60.28%，大者恆大，新北是 12.9%、台中 5.7%、高雄 5.29%。但是這個數據背後有城市規模，我們不要把他標準化，你把他除以城市人口，我們是六都第四，可以看到高雄標準以後高雄是多少？我們除以人口，這是原本高雄排第一、第二、第三，最後是桃園。但是我們把他標準化以後，你可以看到這個數據，高雄因為人多在 2022 年又降到六都第五。從這個數據再來看六都第五，再過來呢？這 16 億到底是高雄這 21 項裡面哪些產業分了多少錢？一項一項往前看這 21 項，大部分都在下面，最高的一項是藝術活動的一樣是經紀，這個占整體的 29%，接下來是燈光音響，占百分之二十點多，未分類其他的 21 項，我都把這些數據都調出來了，這些數據我都會給局長。所以這樣看起來高雄在這幾年裡面，我們排六都第五，在這幾年的過程裡面，從這個數據來看，衛武營跟國家藝術文化中心啟用到現在，在地的藝文產業鏈，我們看到這麼多人潮來，為高雄帶來飯店都訂定不到交通都賺到，但是藝文本業有沒有賺到錢？局長，從這 5 張圖表裡面看起來，我們是沒有把錢留在高雄，局長，你剛剛也知道說，藝文產業鏈相對薪資結構是偏高的，所以我們如何善用這兩個 A 咖場館？我曾經在幾年前跟你報告，未來這兩個場館營運以後，沒有來高雄表演就不是 A 咖，所有的 A 咖包括包括世界級都搶來高雄表演，因為包括我們有世運主場館這麼大的場館，我們有世界級的場館。但是從這些場館運作起來，周邊財我們賺到了，這個要謝謝文化局的同仁，但是本業財賺不到。專家都告訴我，因為場館就是租借場地，他有他的專業性很難把他的專業採購留在高雄，但是我們就是要把他留在高雄，這是我們的企圖跟我們的努力，高雄就是有這種氣魄。

我開始來做結論，以高流跟衛武營藝文場館需求為主幹，因為他們都要來，

他們要訂都要拜託高雄的行政單位，才訂的到地方，所以我們如何把這些 A 咖的這些表演，把他結合在地組成影音、藝文經紀高雄隊，加速建構對高雄的藝文產業鏈，打破高雄服務業低薪的困境，是我這個質詢要努力的方向，怎麼做？局長，我不是專家，但是我能想到的我跟你一起分享。第一個從哪個端思考？場館端。第一個鼓勵高雄的藝文場館營運進行在地化採購，在地化採購，我們可以限制人家嗎？就是要鼓勵他，連全世界在 WTO 美國都在關稅保護，連日本都希望他在地繳稅，所以日本的縣市他會送什麼？農村送一整頭最高級的和牛，你只要繳稅最多的，我送你一頭和牛讓你回去煮牛排吃，讓你去賣，這個在日本就已經在縣市，以他的在地繳稅來鼓勵提升他的營利事業的繳稅額。另外一端是什麼？輔導在地產業進入藝術文化產業的營運供應鏈，從這兩端去思考。第一，管考高雄各大藝文場館之設施營運維護的廠商採購，在地的營運維護以高雄企業為主，未來高流如果送補助金來到這裡，他沒有把在地的廠商資料送來我會扣他的錢，我也希望衛武營也一樣透過你，我知道董事長最近要來拜訪市長，跟他們對話，希望他們增加在地採購，這個是高雄的條件，這是高雄要拜託他們的地方。再來，情商節目製作人、藝人、經紀、包括票務代銷等，開設高雄分公司建立稅籍，達到稅繳高雄的目的，這個是要道德勸說。這個我相信對愛高雄的五月天，有機會市長跟他們對話以後，稅籍設高雄。讓實際上不要說在高雄辦活動稅繳台北、稅繳新北市，這個也可以去思維。再來，節目製作等專業公司提供各領域在地企業的名錄，為高雄產業帶來商機，這個我相信局長知道我在講什麼？另外一個，主動探訪在地企業，從企業端組織培訓課程，協助在地企業了解藝文產業的市場需求，並培植相關專業技能，解決因應困境，提升高雄。這個要怎麼做呢？就這張表，這個表後面都有營利事業銷售額，透過勞工局或稅捐處，稅捐處或許因為個資保護沒有辦法提供，跟勞工局的就業人數，把各產業最大的幾家找出來。局長，讓你看一個數字，其實你會比較開心。你看這個數字，在這裡面高雄雖然在營業經濟在六都只占了 4.5%。可是有一項燈光音響，燈光音響在全國占多少？這個是高雄全部的 21 項，可是馬上衛武營成立以後往上噴，大家都沒有上來，就只有燈光音響。因為燈光音響比較重，所以他沒有辦法外地採購，他只能在地採購。還有除了重以外的優勢，設備不夠優，廠商技術能力不夠好，他會在地採購嗎？他也不敢，會搞砸了，所以代表我們專業能力夠，他就會在地採購。從這裡面來看，我們是有出路的，我們是有能力輔導的。局長，接下來建立企業合作的網絡，鼓勵在地企業…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝貼心的主席。在地採購相互合作，這個主要是增加我們自己的競爭力，你要給他們培訓課程、你要跟他們交流，他們也可以組高雄隊。台北大者恆大，組成高雄隊相互合作、相互 cover，我的優勢在罩你什麼，這個我相信局長，我們可以思維去找出路。再來就是人才，高雄還是有藝文的學校，我們還是有影音科技的人，如何讓這群人員不斷地進入這個領域。高流有在做，我們相對的要如何讓衛武營也動起來，這兩家都是世界級的地標，沒有理由我們營運成這個成果、中央投資成這個成果，我們這麼努力創造了這麼多觀光人潮，你光看捷運那是騙不了人的。那些錢呢？我們當過路財神，不甘願。靠我們的本事、靠高雄人的氣魄，協助這些產業組高雄隊，把錢留在高雄。沒有人比我們有優勢，這兩大場館都是 A 咖級場館，所以局長我們一起努力。我不是只有講問題，我還有方法，所以局長，我們還有很大的成長空間，活動跟賺錢是相輔相成，是「雞生蛋、蛋生雞」。我們活動已經辦成了，你看沒有人來沒有錢，現在是我們要更加細緻，透過文化局的本事，讓這些人潮口袋裡的錢，不是只讓台北或新北賺走，我們要把它留在高雄。我們希望有一定的期間、有一定的指標、有一定的做法，讓高雄的藝文產業鏈能夠建構完成。請局長做個答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝郭議員。剛剛提供了非常專業的數據分析，令我很佩服。衛武營或是流行音樂中心，我們一直都知道藝文產業的部分，大家都知道他立案的稅籍都在台北居多，包含下來辦大型演唱會的大型的經紀公司也都是在台北。如何讓藝文產業這樣的業者能夠落地，這也是我們這一、兩年，因為這樣的場館成立，我們也一直很重視的。包含影、視、音的進駐計畫，這個我們也一直在進行，高雄市也提供一個很優惠的方式讓他們進駐，最主要也是要吸引藝文產業能夠在高雄設分公司，或是乾脆把公司開在高雄。這樣才能達成你說的，就是錢留在在地，高雄自己賺這樣。這個部分，我知道我們還有很大的空間需要努力，我們也會一起來進行。我今年其實有一些計畫，等他比較成熟的時候，我會再跟議員報告這個部分。

主席（李議員雅芬）：

謝謝郭議員建盟。再來鄭議員孟洳質詢前，本席先處理一下時間的問題。向大會報告，上午的議程延長開會時間到邱議員于軒登記質詢完畢後再行散會，請問大家有沒有意見？沒有意見。（敲槌）繼續請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員孟洳：

感謝主席，各位市府同仁也辛苦了，因為我的議題有點多，就直接就我的問題做詢問。首先要先請問教育局局長，請問你知道這次全中運拿到多少面獎牌嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們這次全中運總得牌數是 170 面，其中有 44 面金牌，比去年多。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。今年的成績跟去年的成績比起來，我們奪牌的數量確實是有增加的，由此可見高雄市也是有非常多基層的運動選手。我還再要請問教育局局長，你可以舉例哪個項目拿了金牌，你比較有印象嗎？

教育局謝局長文斌：

高雄市發展的項目其中有幾項是比較強的，像是空手道、舉重、自由車、桌球、羽球、網球，這幾項是我們的強項。

鄭議員孟洳：

好，都拿了金牌嗎？

教育局謝局長文斌：

都有。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。其實在這次的全中運，我對其中一項有深刻的印象就是角力。高雄市代表隊在今年全中運的角力項目，拿了 3 金 2 銀 2 銅，得牌數是全國最好的。角力雖然在奧運是正式的比賽項目，可是在台灣其實是相對冷門的，資源也相對的不足。這些高雄的孩子平常訓練，就只能用海青活動中心旁邊的老舊校舍進行訓練，沒有電扇也沒有冷氣的訓練，其實不足的部分就是靠這些熱血的教練與老師，他們出錢出力在培育這些選手。為什麼我會說特別有印象呢？因為我看記者對他們專訪的故事，我覺得非常的感動。現職海青工商的體育組長張震球組長，他把自己的舊公寓，提供給 12 位外地的青少年角力選手做免費的住宿。其實這些選手很多都是在比較遠的郊區，像是桃源區這些地方來的基層的選手，甚至有些是弱勢家庭在住宿的部份，這些老師跟教練都給予了最大的幫助。他們這些選手遇到這些問題的時候，其實我都很想問教育局跟運發局，這時候是在哪裡呢？我坦白講，不只是角力運動，很多項目在基層選手的訓練，都出現這樣的問題，能撐到比賽拿冠軍的，其實真的很多都是靠一群對運動抱持熱忱的教練跟老師出錢出力，還有這些選手的努力不懈。我也要

請問運發局局長，在 2020 年出戰東京奧運的，高雄有 6 位選手你叫得出名字嗎？你可以講出其中 3 位嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

戴資穎，還有高展宏、莊智淵。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，你請坐，我很高興你記得他們。我再請問教育局局長，剩下的 3 位你叫得出來嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

目前手邊沒有資料。

鄭議員孟洳：

局長，我覺得很可惜，因為這個是我們為高雄爭光的選手，為什麼我會分別問運發局跟教育局呢？代表高雄籍的選手出戰 2020 年的東京奧運，高雄就只有 6 位而已，可是你卻不記得他們的名字，我覺得很可惜。我為什麼會這樣問你呢？因為這些選手其實都是高雄市三級學校所培育出來的選手，這些也都是從基層選手就在高雄訓練起來。有好的訓練環境跟制度，這些選手才能夠發光發熱，我不知道教育局的同仁幫局長找到答案了沒？還沒找到？局長你請坐下。我覺得這個其實是我要跟你們說的一個問題到底在哪裡？為什麼我要分別問教育局及運發局？在中央的體育署，運動選手有一套的培訓制度，就是選手自己培訓，可以看到要成為非常頂尖的國手，從國中、小基層運動選手的選才，到高中、大專院校，甚至職業的育才，到最後的國手，其實是一整套完整培育人才的計畫。高雄市的體育處其實已經升格為運發局，每問到體育政策的相關問題，運發局給我的答案都是你們是負責成人運動、全民運動。教育局體健科負責的就是國中、小的運動，各做各的，沒有整體的策略。我剛剛所問的 6 位選手，其實都是從我們基層選手培育起來的。在就學的時候是教育局所管的，畢業後是運發局所管的，可是這一整套的培育制度應該是完整串聯的。問題我所看到的是，你們就是各做各的，沒有一套培育選手的一個模式。你們每次都推說你們負責成人，教育局負責的是學生的運動。

我甚至從運發局的業務報告看到高雄市的獎勵制度及成績，有好多運動中心，可是我就是沒有看到高雄運動選手的未來耶！上星期我就有針對運動員的職涯部分來跟勞工局進行質詢，希望他們可以跟運發局討論協助運動員退役，

還有這些選手如果沒有再擔任職業選手的話，他們的職涯要怎麼規劃？我舉例說明好了，戴資穎所在的合庫就給運動員非常好的一個保障，就是退役後的選手可以擔任教練、顧問或是轉任銀行行員。撇除薪水及獎金，其實選手的後路，他們的職涯才是面臨最大的問題。我認為運動人員在人才的培養，從基層的訓練開始就應該要重視。教育局長，你也是有責任的，你知道嗎？從他們運動員的生涯規劃及職涯探索，教育局就應該要去做。運發局局長你也是有責任的，我們這些優秀選手未來的職涯發展，其實是運發局要去處理的事情。我想先問一下教育局長，我們目前針對國、高中這些體育選手，他們的相關業務都是由教育局的體健科來負責的。這些年輕的運動選手高中畢業要進一步發展自己的時候，教育局有沒有對他們做一些職涯的輔導，還是生涯規劃的輔導呢？請教育局長回答好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。針對體育選手的培育，我們訂有三級選手的銜接計畫，就是希望從國小、國中到高中，甚至到大學這個階段，我們也努力在做到四級的銜接。所以不管在生活層面，我們也有請學校輔導體系的人都會針對這個部分來做輔導。在高雄市特有的部分，在運動選手照護方面，我們設有體育班，還有這些運動選手，我們有跟大同醫院簽訂運動防護計畫，包括心理層面、復健，包括在全中運的現場都有派駐大同醫院的醫療團隊在那邊，這是我們全國唯一獨特對運動選手的照顧。

鄭議員孟洳：

可是局長，我在問你的是他們的生涯輔導，在未來的出路方面，我們有沒有做到這一塊？

教育局謝局長文斌：

我們學校輔導體系也會針對這個區塊特別再做加強，特別是在體育方面相關的部分，我們也會有相關的專長人員來進駐協助。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。我要問一下運發局長，針對退役的選手，優秀的運動員我們要如何協助他們做職涯的銜接呢？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、鄭議員你好。我想在整個運動員「選、訓、賽、輔、獎」裡面，有關

輔導未來就業這一塊，目前運發局積極投入運動中心的興建，其實也是創造給運動選手退役之後，有一些可以從事相關的工作，以發揮他們的表現。除此之外，像有些職業隊也是讓這些選手還能夠去積極投入。像我們有健身工廠，目前投入在女足。有新世紀黃蜂，投入在女壘，還有台電的女排，甚至高雄銀行目前也有跟運發局有這樣的栽培計畫，他們希望未來退役的選手，高雄銀行也願意提供像剛剛所提到合庫這樣的機會，能夠讓這些退役的選手加入。所以我想有關輔導運動員生涯的規劃，我們當然還要再努力。但是過去這幾年運發局跟教育局事實上是合作無間，並沒有各管各的。我們透過三級，還有跟社會體育的銜接，把重點項目及重點選手找出來，我們也希望這樣一路栽培，為高雄市及國家能夠爭取培養好的選手，謝謝。

鄭議員孟洳：

謝謝局長的回答。我在網路上也有看到運發局有一個計畫，就是用我們的運動發展基金的經費，推出高雄市優秀奧、亞運選手轉任運動教練聘用補助計畫。我想問一下運發局長，我們目前已經聘任了幾位優秀的選手？今年這個計畫有沒有繼續呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前已經聘用 1 位。

鄭議員孟洳：

才 1 位而已啊！

運動發展局侯局長尊堯：

這個經費其實是要能夠長期去栽培選手，最重要的是，這是亞、奧運的選手才有資格。我們其實目前也繼續在盤點，是不是還有已經有拿到亞、奧運資格這一些好的選手能夠留在高雄，繼續投入在他的經驗傳承上面。

鄭議員孟洳：

請局長坐下。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

鄭議員孟洳：

為什麼我會這樣問你們呢？因為我認為一個運動員能在高雄有更好的出路，其實把這些人才留在高雄才是最重要的。目前高雄市對於選手的職涯發展，我認為還是稍嫌有些不足的。陳其邁市長其實有說要紮根運動產業，讓高雄囡仔都可以找到自己的舞台。如果沒有對於選手在高雄的規劃，這些高雄囡

仔要如何找到自己的舞台？我要給 2 位局長舉一個例子，新北市他們就很敢承諾，只要有在全國運動會，在全國的比賽項目拿到成績的這些績優運動選手，新北市政府就保障他們就業。除了將選手的出路法治化，他們也訂定一個績優運動選手就業輔導的實施要點。選手退役後的就業輔導銜接，把一些像是教練證照、媒合校園社團指導老師、運動中心等教練，都可以納入他們這些運動選手職涯發展的選項。甚至他們還主動跟勞工局做了合作，規劃培養選手第二專長，協助他們取得其他的證照，也辦理職涯探索工作坊、企業參訪、媒合職訓中心的課程及參加就業博覽會。

我認為運發局及教育局應該是抱持這樣一個非常積極的態度，來協助我們的運動選手，讓他們可以留在高雄。留在高雄他們就可以無後顧之憂的去進行比賽訓練。我認為運發局應該要擔起整個高雄市運動發展的責任。教育部體育署為了備戰奧運，啟動新的黃金計畫 2.0，不只擴大培育，還挖掘奪牌潛力的選手。運發局針對高雄優秀的選手有沒有一整套的運動發展計畫？有沒有像黃金計畫 2.0 的這種策略呢？請局長回答好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、鄭議員你好。運發局剛才跟教育局透過成立運動執行委員會，我們盤點出高雄的重點項目，還有重點選手。對於這些重點選手，目前我們運發基金也有提供相關的補助經費，讓他們在就學或就業期間能夠獲得這些補助，能夠更專心的練習。除此之外，這些運動選手我剛剛也特別提過，當我們運動中心逐步完成之後，未來我們也可以媒合他們到這些各個不同的運動中心，或者高雄市相關的健身房，這些我想我們都可以努力來做，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。我們再給議員兩分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我想要把我的問題問完，其實剛剛局長雖然講了那麼多，但是以實際的成績來看，我們目前全國競賽的排名，其實都停滯不前，雖然我們奪牌數量有增加，可是其他縣市他們也有增加，所以我認為在高雄的選手，其實實力都非常的雄厚，運動發展局已經升格為局處了，應該要負起高雄市整體體育發展策略的責任，所以我希望運動發展局可以更加努力，可以去檢討盤點賽事的成績，配合運動科學跟培訓政策，制定整體的運動政策，奪牌選手、項目繼續給予支持，挖掘具有奪牌潛力的選手跟項目，甚至你們要去探索，高雄還可以發展哪些項目的運動選手，而不是運動發展局跟教育局各做各的，我來舉例

一下，就是我們的水上運動，我們水上運動項目，目前在全國運動會跟全中運，我們都可以看到，除了游泳有成績之外，可是在輕艇、帆船，甚至是划船的部分，可能我們的成績就沒有那麼好，我們自詡為海洋城市、海洋首都，可是我們看到那些水上運動，可以拿牌的永遠都是新北市、台北市、台中市甚至是花蓮。高雄這些選手，我們全國運動會，沒有選手可以去比賽，沒有這些機會可以奪牌，我們基層選手的培育，其實我覺得這應該是一整套的，從運動發展局去制定整個的大方向，加上教育局的體健科，從基層去落實選手的培育，我們才能夠培育出更多的人才，我想請局長回答，能不能朝這方面去努力？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝主席還有鄭議員。您好，剛才有提到對選手的運動防護還有運科的部分，運動發展局也推了 2 年，除此之外您剛才提到有關水域活動的這部分，我想我們也跟教育局開過會，從今年暑假之後，教育局也會鼓勵、盤點一些過去在水域運動已經有成績的這一些學校，會利用蓮池潭的艇庫，或者是愛河相關的碼頭，我們會進行相關教學的活動，我想這個應該也是議員所關心，而且我們逐步在落實的部分，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接下來我們請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘請開始。

劉議員德林：

在還沒有開始質詢之前，先請教我們主席，我待會會採取即問即答。

主席（李議員雅芬）：

好，可以。

劉議員德林：

被叫到的局處首長自動站起。

主席（李議員雅芬）：

好，可以。

劉議員德林：

首先我們請教育局局長，局長你知道我們現在國家所制定的，所謂的少子化，少子化做為國家安全最重要的指標，所以在整個國家政策的制定下，一直給予我們全國人民一些觀念，告訴我們鼓勵生育，在生育這部分由國家幫忙扶養，可是各位，國家到底養了什麼？國家在這個政策裡面，是只用口號來制定的政策，還是有真正的落實？可是我們並沒有感受到，以教育局來講，以高雄

市整體而言，每一個局處各吹各的號，社會局有社會局的方式，教育局有教育局的方式，民政局呈現的數字。我在這邊針對今天所提到的這部分，以工作報告來講，少子化維繫的基礎，我們各項都要給下一代，尤其是國家的主人翁，我們也看不出來，不管是從非營利幼稚園，或者是所謂公家的公營幼稚園，所有呈現的數據跟數字，今天本席在這邊針對營養午餐，來針對局長請教一下，局長，我請教一下，現在國小、國中、高中營養午餐的基準點在哪裡？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝劉議員。我們營養午餐的部分，高雄市的做法是分為 3 級，因為國小、國中、高中…。

劉議員德林：

簡單答復。國小是多少錢？

教育局謝局長文斌：

這個部分國小是 44 元。

劉議員德林：

國中。

教育局謝局長文斌：

國中是 47 元，高中 49 元。

劉議員德林：

我想再請教一下，那天郭董事長台銘到瑞豐夜市，去吃了一個蚵仔煎，請問現在一客蚵仔煎是多少錢？

教育局謝局長文斌：

蚵仔煎不是我管…。

劉議員德林：

你不知道。我再請教一下，在自助餐一顆滷蛋是多少錢？

教育局謝局長文斌：

大概 15 元左右。

劉議員德林：

多少。

教育局謝局長文斌：

15 元。

劉議員德林：

你也知道 15 元這個數字是正確的，你在工作報告中提到的，我們學校的營

養午餐，所謂的基準費現在調升 2 元，你想想現在的物價指數，你知道嗎？我們 2023 年的這個指數是多少？

教育局謝局長文斌：

物價指數…。

劉議員德林：

年增率是多少？2.72%，2.72%代表什麼樣的一個數據，局長如果說你以這 2 塊錢來呈現對於現在正在發育，而且處於需要營養均衡，要面對現在萬物齊漲，不管是豬肉、雞肉跟雞蛋，在萬物齊漲的前提之下，請問局長這上面 2 塊錢的增加，你認為如果你身為一個家長，你現在是個有權勢的教育局長，我把你降下來如果你身為一個家長，你認為呢？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們這次做調整，除了基準調升之外，我們還有正負差距的調整，所以我們針對…。

劉議員德林：

你所謂正負差距的調整我不了解，我也不需要知道。

教育局謝局長文斌：

就是學校…。

劉議員德林：

可是就現在來講的話，我們家長很清楚，營養午餐就是這個錢，可是這個錢能夠吃到什麼樣的東西，他是關心他的小孩，能夠吃到什麼樣的東西，在萬物齊漲的情況下，整個營養是否達到我們小孩成長所需要必要的營養灌注？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上我們的每一餐都是經過營養師仔細設算的，當然經費的部分，我們去年已經有增加了，就是剛剛講的除了基準之外，就是學校可以在這個基準之外，再去增加到最多，我們民辦民營的部分，可以增加到 8 元，還可以再加 8 元，所以這部份我們營養師會…。

劉議員德林：

既然學校能夠增加 8 元，為什麼不是教育局針對這個部分的不足，提供全額或是其他補助的方式，來針對現在萬物齊漲、在通膨壓力的前提之下，讓我們小孩子吃得更健康，吃得更營養、吃得更好。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們也…。

劉議員德林：

而教育局今天提出的只有 2 元，雖然我知道 2 元，在我們整體學生數量上，它的量體是很大的，可是 2 元不足以追上現在我們物價指數上漲的 2.72%，這個就是需要面對的現實，所以從這點小事情就能夠延伸出來，我們所謂的這個嘴巴治校，這個是不對的。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們營養午餐這個部分，事實上我們營養師會針對這部分下去做一些調配，營養的部分基本上，是不會受影響的，因為這個量的部分，或者是這個東西哪一些比較貴，做一些調配…。

劉議員德林：

局長，不是營養師的部分。我們說的是有多少錢，營養師就做多少事情的調配，你這樣說的話，如果一餐只有 25 元，他照樣可以調配出來，不是這樣子，絕對不是這樣子。我希望你在議場答復的時候，是要有作為的答復，不是這個樣子來帶過，這個部分有沒有辦法增加？有沒有辦法做一個調升？

教育局謝局長文斌：

因為這是整個財政分配的問題，我們也努力跟市府…。

劉議員德林：

所以我跟你講，這部分就產生了我剛剛說的，每個局處都拿著一把號在吹，所以未來我是希望不管教育局、社會局、衛生局，整個合縱連橫的一個統籌，把所有的資源結合在一起，是否在這個資源上面能夠提升，這個部分我是覺得在這次的工作報告，跟整個會議當中，我認為這個落差很大，所以現在要把它提升起來，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

第二點，我們也看到很多議員都在講現在少子化，教育局也面對的少子問題，少子面對的是多少？目前要裁撤的學校有多少？

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，不是說裁撤，應該是說小校合併。〔好。〕目前來講有 3 所國小跟 1 所分校，所以有 4 所。

劉議員德林：

就是 4 所要合併。〔對。〕未來還有 40 所不達 45 個人以下。

教育局謝局長文斌：

是，針對小校的部分，我們都有經過一些 3 年評估計畫，評估計畫讓學校去做調適。

劉議員德林：

評估計畫是怎樣的作法？你的政策是怎麼樣？請簡單講。

教育局謝局長文斌：

我們會希望學校有特色的經營，讓學校能夠招到更多學生，如果它經營起來事實上是有困難，我們基於學生的群育需求，剛剛議員也有特別問到，刺激不足對小孩子也不好，我們是以小孩子的就學權益發展來考量。

劉議員德林：

局長，我是覺得身為教育主導的局長，對於整個教育政策，不是學生少就撤。

教育局謝局長文斌：

一定是針對小孩子的權益，那是最大的學習效果。

劉議員德林：

這裡面不但是學生的權益跟權利，還有針對老師的工作權，還有師專、師院畢業的一些工作權，這個都在裡面，所以少子化一路走過來，你這個樣子來面對，我是希望今天能聽到你能夠講得更周延。

教育局謝局長文斌：

好。跟議員報告，我們要做小校整併事實上是非常慎重的事情，包括剛剛你特別提到學生的教育品質、老師就業權、整個社區對這個學校的需求還有文化情感等很多面向都綜合來考量，所以我們在推動過程中一關一關過，最後我們也有辦理公聽會。

劉議員德林：

一關一關過，就是一個學校、一個學校的併，一個學校、一個學校的關，一關一關過就是這樣子。

教育局謝局長文斌：

不是，一個階段、一個階段的過，包括我們的前置作業…。

劉議員德林：

就不作為，反正時間到了，40 個人以下的就是併、就是關。

教育局謝局長文斌：

我們絕對不會太粗魯做這件事情，一定會尊重到所有的面向，如果真的有意見，我們也不會貿然去推動，跟議員報告。

劉議員德林：

國小教育科科長。

主席（李議員雅芬）：

科長，請起來。

教育局謝局長文斌：

好，國小教育科。

主席（李議員雅芬）：

國小教育科科长。

劉議員德林：

國小教育科科长，針對我剛才請教局長，你身為國小教育科，你要怎麼樣的作法，你們的作法是怎麼樣？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

專員，請答復。

劉議員德林：

國中教育科科长。

主席（李議員雅芬）：

請國中教育科科长嗎？

劉議員德林：

局長，有沒有準備？有沒有政策的擬定？有沒有解決的方案？一問就知道。

局長，在聲音上面，你是聽不懂？還是聽不到我在講什麼？

教育局謝局長文斌：

請回應。

教育局國小教育科陳專員培綾：

感謝劉議員德林，你的問題，就像剛剛局長所說的，我們會持續去規劃跟處理。

劉議員德林：

持續去規劃跟處理，你等於沒有答復一樣嘛！今天你面對的現實就是現在 4 所學校要做整併，未來還有 40 所學校，你根本沒有做，更不要說你的規劃了。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，事實上也不是每一個學校的小校都要做整併，因為我們的法規有規定，如果是該地區沒有其他學校，絕對是不可能做整併。

劉議員德林：

那不是問題，問題是怎麼樣？問題是教育局有沒有擬定，不管是針對問題來解決問題的方向跟政策，也就是今天我在這個部分請教局長、請教教育局，你們未來怎麼樣的作法，你在這個時候就應該要有個思維，有個政策及有未來面對現況作法，保障現有的教師權跟未來學生的受教權，這些都是你必須要早一點部署的，就是做超前部署，不是等到事情發生之後，你再來講這個。現在我問國小教育科答不出來，你根本沒有做上面的事，只是還是我的思維。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，剛剛你提到的，特別是老師的工作權、職工的工作權，這個部分我們全部都有安排做妥善處理，連校長的去處都有安排，所以…。

劉議員德林：

對於未來這 40 所學校怎麼樣來輔導他們跟發展，讓它在最短的時間能夠提升。

教育局謝局長文斌：

對，我們也會希望學校能夠提升。

劉議員德林：

能夠真正落實保障學生受教的權利。

教育局謝局長文斌：

提升體質。

劉議員德林：

而不是一併一併再併，一關一關在關。

教育局謝局長文斌：

確實就像議員建議的，一定要提升學校體質。

劉議員德林：

不是一關一關過就 OK 了。

教育局謝局長文斌：

我們會每一個階段都照顧到該照顧的學生，我們也有提供交通接送服務，不會讓他們的權益受損，而且過程都要有一些輔導措施，會照顧到每一位學生。

劉議員德林：

局長，當局長不要講官話，在議事殿堂我們是要解決事情，你依法是在做工作，我依法在監督，不是在說官話，如果要講官話，你這個是叫做空話，好不好？了解嗎？這是空話。我再請教這個部分，未來教育局針對這個擬定方向跟整體政策，未來要怎麼樣做？怎麼樣讓這件事情有涵蓋的作法？請整體答復給本席。〔好。〕另外，我再請教局長品德教育，那一天在仙公廟看到廟方做公益，做每一年的…。科長，我沒有叫你坐下來。做品德教育的推廣，我非常感謝仙公廟做的文化教育。

教育局謝局長文斌：

何主委。

劉議員德林：

長期以來對於整個文化的推廣，對於整個品德教育的提升，在這上面除了看到現在廟宇的協助，包含仙公廟、新復寺都有在做這一類的事情。教育局，本席一直講推動品德教育，今年品德教育要怎麼樣階段性再提升？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，我們的品德教育本來就有品德實踐運動推動計畫，所以不管是辦理相關研習活動、參訪，還有相關輔導融入友善校園的這些工作，我們都持續進行。

劉議員德林：

局長，這個部分你上次就已經答復了，還是照樣子，你要照本宣科，就照著唸好了。

教育局謝局長文斌：

我也知道議員很關心，特別是禮義廉恥…。

劉議員德林：

如果你每一次都照著唸，你以後弄一個版本給我就好了。國小教育科科长，今年你們的經費對於這個是怎麼樣作法？國小教育科專員。

教育局國小教育科陳專員培綾：

5間掛牌，有關品德教育深耕的部分。

劉議員德林：

5間掛牌，就是掛「禮義廉恥」的牌。

教育局國小教育科陳專員培綾：

對，禮義廉恥。

劉議員德林：

深耕對於禮義廉恥的深化。

教育局國小教育科陳專員培綾：

是的。

劉議員德林：

那個是哪一年做的？

教育局國小教育科陳專員培綾：

去年的時候，我們就有在積極規劃。

劉議員德林：

今年你們的規劃是怎麼樣？

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們有找一些有意願的學校辦理座談會，然後透過經費鼓勵他們一些業務推動。

劉議員德林：

品德教育還有所謂意願、不意願？這個部分是有落差的，品德教育是普及化、深植人心，這個有意願、不意願嗎？再說明。

教育局國小教育科陳專員培綾：

不好意思，我剛剛講太快，不是意願的部分。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

劉議員德林：

那是怎麼樣？請你回答。

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們是希望能夠透過這些學校的發想，讓更多學校能夠有更好的作法。

劉議員德林：

好，你今年是要怎麼做？你的預算有沒有？你今年有沒有打算要怎麼做嘛？

教育局國小教育科陳專員培綾：

我們會透過…。

劉議員德林：

前年本席就已經講品德教育之重要，對不對？不管四維八德、三綱五常，基本的品德教育我們怎麼樣作法，我從前年到去年增加 5 個學校掛牌「禮義廉恥」，就結束這個事情，你今年度的預算是怎麼樣編？你是要怎麼樣落實？請答復。

教育局國小教育科陳專員培綾：

跟議座報告，有關品德教育的部分，除了掛牌去年已經開始在做規劃，我們也會持續廣續處理；第二個部分，在課綱的推動，原本的課程裡面就已經把品德教育納為一個議題，融入在各種課程推動。你關心的議題，我們會持續做規劃，謝謝你。

劉議員德林：

在這上面，我剛剛講整個品德教育在老師上課當中，陸續以不管是家庭教育、學校教育、社會教育，整個品德教育做總體的綜合，在這上面來講，不管未來學校的實施，更重要是對於現在社會所需要的品德教育提升，教育局認為這個部分應該做加強式的提升，所以才要求教育局在預算編列、各項活動提升計畫跟落實計畫，可是你們教育局對這上面不聞不問，本席對於你們今天的答復相當不滿意，包含我們的少子化，我都不滿意各位的回答。

教育局謝局長文斌：

向議員報告，我們今年的預算絕對會比去年多，而且如果有必要，我們還會再調配過來處理。

劉議員德林：

不管多少，你要講得出來啊！你要答得出來嘛！…。

教育局謝局長文斌：

我們會後再跟議員做詳細數字上的報告，而且會增加，校數也都要增加。

〔…〕馬上整理相關資料跟議員報告。

主席（李議員雅芬）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來我們請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員光峰：

謝謝主席。首先，我要謝謝教育小組的幾個局處，在我們服務處的服務給予很多的協助，有三個地方做一些請教。第一個是高雄廣播電台，高雄廣播電台應該是比較冷門的單位，我比較要強調的是，高雄廣播電台是市府自己經營的，在實務上，好比我們現在在開車，我們 FM 有整個交通電台，但是我們的高雄廣播電台，有沒有跟交通局做一個連線？譬如說，今天下午五、六點是下班的尖峰時間，在廣播電台裡面有沒有這方面的連線服務呢？台長請回答一下。

主席（李議員雅芬）：

台長請回答。

高雄廣播電臺王臺長永隆：

謝謝主席、謝謝張議員，在高雄電台我們有關於交通的宣導方面，我們在每一天…。

鄭議員光峰：

不是宣導喔！針對我講的問題回答就好，有沒有？。

高雄廣播電臺王臺長永隆：

我們有三個時段會跟警察局的交通大隊、還有交通局的智慧運輸中心來做連線，早上有一次，還有下午在下班的時段 5：20 左右一次、6：15 左右一次，針對平常有交通事故或者道路維修等等，我們都會再宣導。

鄭議員光峰：

你說了等於沒說一樣，我的意思是說，如果即時需要的時候，在上班或下班時間，高雄市民需要的是，我怎麼可能剛好在那個時間點聽你廣播，你剛剛講是下午幾點？

高雄廣播電臺王臺長永隆：

下午 5：20 和…。

鄭議員光峰：

我怎麼知道我在 5：20 需要，如果過了這個時間，我就不知道路況了，你們要做就做得徹底一點，因為你服務的是高雄市民，你做 1 分或 3 分，你不如做

到 100 分，這方面是不是在細節上面能夠做一些修正，我覺得在路況方面針對高雄市民，因為你們跟交通局智慧運輸中心有連線，所以所有的塞車路段，高雄市民就可以聽 FM94.3，我們只要知道開車的路段在哪裡有塞車、哪裡有事故，聽 FM94.3 就知道了。所以你可能每 5 分鐘讓人家知道路況，我聽一下 FM94.3，我想這個應該是可以來做一些修正，不要早晚就只做那一次，誰會知道什麼時間塞車，全高雄市沒有人知道你們在做這個服務啊！

高雄廣播電臺王臺長永隆：

向議員補充報告，一般的交通塞車宣導狀況是 live 節目，其實主持人都會隨時有相關的訊息進來，就會插播，我剛剛講的那是每天定點三次的為民服務。

鄭議員光峰：

你可能誤會了我的意思，要讓高雄市民知道路況，包括你本人都一樣，譬如我現在開車往中正路方向，我聽一下 FM94.3，哪個地方有塞車，我大概有所本，甚至高速公路上面的狀況，我覺得都可以當作高雄市民的服務，我覺得這樣也可以提升我們 FM94.3 的收聽率，好不好？

高雄廣播電臺王臺長永隆：

OK。

鄭議員光峰：

請坐，我做這個建議。另外就是有關於流行音樂中心，我首先要謝謝局長，在之前他們要做漢神巨蛋的場地協助，謝謝局長。流行音樂中心是南高雄，就是整個南台灣很重要的一個表演場地，現在大概可以提供多少座位呢？這是第一個。第二個，所有能夠提供國際化來這邊表演的，到底適不適合？請局長簡單回答，我想了解一下這個。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝鄭議員，整個流行音樂中心室內的海音館，最多可以到 5,500 個座位，不管是國內外的團隊，他們挑選場地，其實可容納數是他們的關鍵。

鄭議員光峰：

看起來這個座位，我們如果來動員，可能也有 5,000 個觀眾可以進去唱歌。

文化局王局長文翠：

可以啦！

鄭議員光峰：

但是我的意思是說，這樣的一個流行音樂中心是一個比較有 level 的，我們去唱歌沒有人會聽，我們動員就像聽噪音一樣。我的意思是說，這樣的容納量，

我們能夠提供怎樣的規模？好比說國際化的，像上次的 Black pink 就不可能來我們流行音樂中心，根本就容納不下。所以我們流音的定位如果是這樣的話，到底適合哪裡的表演？因為這是屬於自己高雄市的，或者是可以讓高雄市民去做分享的，到底適合哪個或者適合哪一塊去做表演呢？

文化局王局長文翠：

我想，目前高雄市的場地，最大的就是世運主場館可以辦演唱會，大概會有 4 萬 5,000 人到 5 萬人左右的席次，巨蛋大概是 1 萬 5,000 人左右的席次，流行音樂中心落在 5,500 人的席次，基本上它會是一個比較新的、或實驗性的，它的規模可以因應各種不同的需求，它可以去制定，譬如說歌友會也可以呀！或是新歌發表會也可以、或是演唱會。

鄭議員光峰：

你確定喔！歌友會也可以嗎？

文化局王局長文翠：

歌友會也可以啦！

鄭議員光峰：

它的定位要很清楚，流行音樂中心畢竟花那麼多錢，如果是歌友會，譬如我辦一個歌友會，這樣可以嗎？

文化局王局長文翠：

歌手的歌友會是可以的。

鄭議員光峰：

歌手是定義的啦！是好聽的說法，因為我們現在社區太多學唱歌的民眾，這些單位如果去流行音樂中心，看起來好像這個殿堂又不適合社區去表演，你知道嗎？所以到底這個單位，如果是適合社區的，還是有沒有很適合社區去做表演的地方，如果有的話，我想很多的社區表演應該還滿適合去那邊。

文化局王局長文翠：

我們還有 LIVE WAREHOUSE，我們還有各個不同座位數的空間，其實不管是專業的流行音樂演唱會，或是一般的音樂活動，在高雄市的場地其實非常的多元，選擇性其實非常多。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是說，如果像我們這些社區媽媽，從以前他們照顧小孩、先生到現在，現在好不容易終於有一個人生的空檔可以去學唱歌，你知道社區有很多唱歌的團體，我們就去包下流行音樂中心，因為我們不知道這個定位在哪裡？大家都知道流行音樂中心是整個團體都可以去那邊表演，我想問，這樣可不可以？這樣會不會影響你們的 level，砸了你們的招牌？

文化局王局長文翠：

其實在海音館的演出，我們都希望是能夠售票，而且也是經過製作的，所以一般是比較沒有…。

鄭議員光峰：

場地費用貴不貴呢？

文化局王局長文翠：

貼近市場，應該這樣說，我們跟北流是有對應性的。

鄭議員光峰：

我想，這個定位我私下再跟你請教，因為流行音樂中心看起來，我們覺得很遙遠，可是看起來 5,000 個座位，我們都可以去包起來，去那邊好好唱一唱，就算要賣票，我們也可以免費送人，也沒有關係啊！所以我覺得這一塊裡面，我來了解一下，容我們會後再來討論，局長請坐。

接下來幾分鐘的時間，我想講一下校長遴選的問題，我想，我們不要談校長適不適合的問題，而是任何一個學校單位，校長是一個非常重要的位置，也是所有教育界菁英中的菁英。我今天不會針對個案來做這樣的探討，現在很多的校長做了校長之後，是不是能當萬年的校長，包括很多的校長作為之下，可能讓我們這個學校的機會失掉，在我們的重振過程當中，局長，我們也碰到好多學校，有些學校本來有很好的傳統，換到一個校長他也不跟人家交流，在社區跟里長不合、跟家長會不合，有，都有。但是我們覺得這是學校的命一樣，換了校長好像換了學校的命一樣。但是每一個校長、每一個性格、每一個作為，他的互動關係，包括我們從遴選開始，都會大大的影響這個學校，包括整個社區各里那個地方，我覺得影響非常大。很多校長的遴選，我們都想到底他在遴選的過程當中，是不是有考慮到這個校長的溝通能力怎麼樣，到底他的能力是不是適合在這個地方。就我們的資料裡面，發覺校長的遴聘裡面，當然校長的協會裡面，我覺得他的功能也很大，我們必須要肯定。但是是不是因為這樣大家都鄉愿，而造成大家都有餅吃，教育局也因為這樣便宜行事，讓這樣的校長任期到了，就把每一個空，不然大家都有了就好。然後把每一個校長，本來這個地方不適合他的，或者他沒有真的被認真的去做考評之下，然後這樣的鄉愿之下，一直循環下去。真的這個校長作為不好的，哪一個學校去遇到這個校長，大家算是倒楣的。

所以我們有幾個議題，包括我們在遴選的過程當中，局長，我們比較想說，到底怎樣的條件真的很適合做一個校長。就算你要考校長，我覺得考校長就是第一個。第二個，在學校當了校長之後，這個學校適合他，有些校長根本不適合當校長，應該要轉換跑道，我想在現在的法規裡面應該就有這樣的規定。局

長，第一個，在遴聘整個考試當校長的過程當中，到底我們在整個考評當中，有些的個性特質、有些的作為裡面，他應該就不適合當校長，他也考上了。這一塊裡面，等一下局長說明，怎麼考這個校長，我們怎麼樣能夠修正這一塊。我想在所有教育局裡面，你們應該在很多的包括國小、國中科，甚至高中科裡面，應該都有名單。到底哪些校長，大家的名單裡面大家都詬病的，大家都檢舉的。我覺得不需要在議會殿堂裡面多去做著墨，而是說你們應該有這個名單，回答這個名單之前，當初他怎麼進來考上校長的，我覺得也應該要通盤檢討，這第一個。

第二個，如果這個校長真的做得不好，不好不是我講的，我覺得民意代表只是在很多人跟我們反映之下，我們才知道這個校長真的受到好多家長或者很多的單位來做陳情。我們曾經有家長還有里長跟我講說，他說是不是能連署罷免這個校長，我想也碰過。所以我們在不適任的校長裡面，我們是不是有所作為，而應該要通盤檢討。局長，不適任的老師，我想我們也有淘汰的機制，但是他只是影響一個班級，但是如果不適任的校長，他影響整個學校，而且影響那整個社區，這個才嚴重。

我覺得現在從他考上校長之後，我想高雄市大家都一直做校長下去，我們很少做這樣的退場機制，甚至讓他有一個機制說我不得不，要改進自己的修為，改進應該不能這樣做。所以有很多，包括這邊的例子，包括有些去違法兼職的，或者一些貪污的，或者去跟家長會挪用經費的，還有很多等等這些因素，不管。我想教育局裡面應該都有這些的資料，主席，我大概再多 2 分鐘，謝謝。

然後這樣的校長整個考評當中進來當校長，而且已經不適任，我想我們都有這些資料，但是國民教育法裡面第 9-1 條，國民小學及國中有不適任的事實，如果真的查明確實，他應該做職務的調整。到目前為止，我想局長我都很大聲的跟你講說，有史以來最強的局長。我覺得在這一塊裡面，你們是不是聽得到很多，也跟局裡頭反映了。我想包括在場的副局長裡面，我們大概都有跟他做之前的一些反映。不管怎麼樣我們還是尊重教育局的作為，不過我還是要語重心長的說，教育是百年大業，一個學校經過一個校長，大概是 4 年、6 年，甚至到 8 年。如果一個不適任的校長，經過這樣的不要說摧殘，而是說因為這樣的影響，其實大大影響這整個學校…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。所以現在既然有國民教育法這樣的法規，教育局是一切都依法辦理的。如果是這樣子的話，我們適度的把這一塊裡面，應該有積極的作為才對。

我們在高雄市立國民中小學甄選及轉任作業裡面其實都有規定，如果有不適任應該要改任其他職務或適當的處理，不管是中央也好、地方也好都有這樣的作為。但是我的看法，是從以前到現在，局裡面應該是滿尊重校長的，但是尊重的過程當中，是不是變成鄉愿，大大的影響到學校甚至整個社區，這個是非常大的影響。

我覺得很多的客觀數據裡面，應該去著手這個不適任校長的問題。這一個問題也希望今天的質詢，我們把他做一個大方向，去怎麼樣讓校長在不適任的過程當中，不適任就不要當校長。有很多想要當校長，而且想要可以作為的校長，來當一個很適任的校長。我想針對這樣簡單的質詢，請局長做一個回應，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝員關心這個問題，我們非常感謝議員想法跟我們一樣，我們不會認為一個校長一定是萬年的校長。所以既使在我上任這 3 年來，遴選沒有通過的校長，不管是在高中或國中，高中都有，學校裡面都有沒有過的這種狀況。比較多的狀況是在遴選前，譬如今年我們也加入活動代表，就是教師會跟家長會加入遴選委員會，進來以後他們在對談的時候，就有反映一些個案，確實他們不歡迎，不歡迎的時候就會有一些前置作業的處理，就會稍微避開。這部分也有校長在任期中，我們發現他有一些問題，我們就請他卸任，派代理的去做一些處理。所以我們也要給校長這個觀念，不要認為當校長就是萬年的校長。今年我們也特別發現，遴選的過程其實還可以更加仔細來做處理，所以我們在今年國中、國小的遴選辦法裡面，我們最近也通過局務會議，把這個做一些修改，明年開始會有另外一個組成的部分，就會更加嚴格來考核校長遴選的機制，這個確實要做全盤的考量。也謝謝議員的建議，我們會朝這個方向積極努力來挑到最好的校長來照顧學生。〔…〕我們來改善。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員柏毅：

謝謝，謝謝今天教育部門，針對昨天國民黨的總統候選人在高雄市又講了一段話，我想先針對這一段話，想要再次的批評他一下。從上一次座談裡面提出半屏山要蓋小型核電廠，他也不曉得現在半屏山的狀況，他也不曉得台積電正如火如荼的在建廠。昨天又再次的唱衰高雄，這是媒體下的標題，說又老又窮 2.0，說郭台銘酸高雄流行演唱會經濟沒有辦法養活 200 萬人。我們沒有要靠演唱會養活多少人，但是演唱會是一個文化，演唱會是一個票房，演唱會是我們

提供好的場地，市民願意買票來聽演唱會，外縣市的人願意進來到高雄來聽演唱會，創造高雄旅、宿、食、衣這些經濟，這個是我們在推動的。高雄市做了這麼多的流行音樂中心的投資，還有高雄市流音中心這邊來協助所有全台灣的歌手或者是國際級的歌手，像今年度 BLACKPINK、大港開唱、五月天等等這一些活動都落腳在高雄，那一些演唱會時期會帶給高雄市的旅宿食等等這一些經濟紅利，這是我們在做的。

我們有這麼好的場地之外，我們也在推動，包含我們也一直建議流音中心這邊可以做更多，不管是3個月一次或者是多久一次的這種演唱會，你知道很多歌手他其實平常並沒有那麼多的舞台，讓我們來把這個舞台建立好，讓很多歌手他在現在這個藍寶石真愛秀，裡面很多歌手，我們的長輩看到都會很高興說我很久沒看到黃西田，或者是我很久沒看到葉璦菱，甚至現在連年輕人對於羅時豐…，羅時豐在大港開唱的時候，你知道年輕人要求他唱什麼嗎？局長，你知道嗎？我說出來讓你們笑，羅時豐他一直覺得他是金曲獎歌手、他是金曲歌王、他是《茫茫到深更》得獎人，所以他一直以為所有人會想要聽他唱《茫茫到深更》，結果這些年輕人點歌是點《斯斯》，他說這一首才是全台灣最紅的歌，而且羅時豐也不再叫大牛，他叫做姑丈，全民姑丈。一個藝人的轉型，他可以從過去的電視機活到現在在 YouTube 頻道裡面繼續地經營，我覺得這個從他是什麼年齡層，比如說他現在是20歲，問他大牛，他不知道是誰，問他姑丈，他知道是羅時豐；現在6、70歲的，你問他大牛，他知道大牛是羅時豐，你說姑丈，他也不知道是羅時豐。我覺得我們流行音樂中心在這個很有趣的故事裡面，其實可以不只為年輕人、不只為大港開唱的這些年輕粉絲，也可以為長輩來打造一個舞台。我好不容易等到，從去年真愛秀遇到疫情延期3個月再來辦，到今年5月又開始賣票，我其實很希望藍寶石這個真愛秀是固定每3個月一次、每3個月一次；有一些比較資深的歌手，他們是可以準備的，也透過創立這個平台，他們也有表演的機會，也有收入，重點是所有這一個年齡層的長輩可以再回味到過去的這些舞台，回味到過去熟悉的這些歌手。我希望文化局跟流音中心可以持續努力來做這一點，讓高雄市的演唱會經濟跟文化可以繼續地發展。

我想對文化局接續在左營有許多工作，我在這邊做一個重述，看這一張照片很感觸，也很感動，就是你看連續兩任高雄市的副市長，也是連續兩任的文化部部長對高雄、對左營打造的見城之道，還有未來這整個要連接南門、東門的規劃，我覺得對於左營整個觀光資產來講是非常有價值的，我們也希望再加強附近的國小或者是國中的學生，在見城之道這一段已經接好了之後，文化局這邊可以加強跟教育局合作，多把附近的學生帶去這裡認識這一座牆，認識他們

自己土地的故事，我想這是文化局可以跟教育局這邊來加強。

左營還有另外一個很值得繼續投資，或者是值得繼續讓全國或是市民朋友來看到的地方，就是過去我也曾經講的建業跟明德新村，不管是政府花了很多的力氣，或者是跟民間用以住代護的方式活化了大概 90 間，政府自己投入了眷村「捌捌陸」，包括市長也帶日本年輕的議員們去這邊參觀，它其實是富有文化的，但是合群新村因為整個跟文化部，還有跟國防部所有爭取的過程裡面，還沒有那麼多的經費。有人說你明德、建業做得這麼好，合群為什麼不做？我們大家知道是經費，土地還是國防部的，我們只是做一個眷村文化保留，但是在去年度有開始討論到，合群新村可能也可以先開始來做一些規劃，甚至讓民間來參與。讓民間來參與之後呢？我們一直希望讓民間來參與之後留下一些公設。這個，我在之前的會期也都講過，我們想像的是像駁二的棧貳庫，我們想像的是有一個倉庫的空間，把過去不管你是左營服役當海軍，或者是你過去曾經住在眷村裡面，現在已經因為眷改的問題，搬到別的地方去了。不管你過去在埤仔頭有生活過，知道埤仔頭以前傳統市場裡面的美食等等的，這些不管是眷村味或者是美食，我們希望做一個集中式的倉庫，而且在跟民間談好之前已經畫出的這個可能是公共的空間，那麼公共設施就可以先來做，讓附近的居民朋友，也讓過去曾經懷念左營眷村味道的這些朋友們回到高雄來，第一個指名要看的就是左營的眷村文化保留園區。

我們做的美食倉庫，我曾經在去年辦燈會的時候去現場，結束我就沒有穿著背心，在要回去開車的路上遇到老施肉燥飯的老闆，他就叫我，說柏毅你在講的美食倉庫，如果你做得成，我絕對再出來開店，他親口跟我講，因為老施肉燥飯隨著埤仔頭的市場退場之後，他曾經開了一個店面，後來他好像腳，還是手不太舒服，又請不到人，所以他退場不做了，就你們沒有人吃得到老施肉燥飯了。他那一天也是遇到我，他可能有在關心我的臉書，知道我們在推動這個，他很希望如果做起來，要再回來開店，包括很多過去可能在眷村的一些老餐廳、老味道，他們可能也都會再來投入，所以我想美食、演唱會等等這些都是一些庶民的經濟，同時它可以讓高雄市的文化跟台南一樣很有味道，讓大家願意來高雄玩。我想在這邊也對文化局的這些進度，我們先表達支持，也希望文化局這邊加緊進度。

運動發展局。要跟運動發展局這邊來講一下楠仔坑運動中心，楠仔坑運動中心的進度，據我們掌握，到目前為止興建的進度應該是沒有問題，但是在後來的一些追加，還有我們之前提出的建議，我希望運發局可以再更用心跟養工處、跟工務局來爭取。因為林欽榮副市長在上任之後的 2 個月就已經帶著局長、帶著工務局，也邀我們一起去現場了。我們也在楠仔坑運動中心整個周邊

走了一圈，目前運發局在做的就是這一塊，要把游泳池算是重新翻修，也可以讓附近的市民朋友有公共空間來使用，有一個專業的運動中心之外，其實我們一直在講周圍的步道。周圍的步道從一開始講的 8,000 萬元，一直縮、一直縮，預算的關係，縮到剩 3,000 萬元，周圍的步道還沒有做好，現在這一個圍牆…，過去這個圍牆說裡面有馬，怕馬看到外面，我覺得這些都是可以克服的問題，圍牆拆掉，你從周圍走一整個運動園區的步道，才像一座公園。你現在圍牆還是沒有堅持要把它拆掉的話，它怎麼樣就不像是一座公園，它怎麼樣都是小小的運動園區，你要讓它變大，它才是一個可以讓市民朋友全部融入的公園。因為目前包含自行車、現代五項、射箭，它是一般市民比較不會用到的；但是如果周邊內縮 6 米，讓市民朋友可以在周邊使用的話，我想這個才是對於楠梓附近的市民朋友，比較用得到、比較實用的運動中心。

另外，我在上個會期其實也對局長提出來，包含我在上個星期，也對行國處消保官提出，針對運動中心健身房定型化契約的信託管理，有沒有落實的這個機制，運發局要負很大的責任。包含你手上的、我們自己手上要委外出去的 OT，幫我們營運的這個管理者，他如果跟市民提早收了會費，他有沒有做 50 % 信託基金履保的管理，我們手上出去的，我們一定要求要落實。

第二個，民間的也是我們要管理，大型的健身中心也是我們要管理，你不時看到有健身房倒閉等等的，這些會員的權益找誰要，這都是市府必須要去管理的機制。所以我在上個會期就已經要求運發局，對這個管理機制，要不定期的去抽查這些健身中心，有沒有落實這個管理。你一個月去查一間，兩個月查幾間，都是對市民的交代，重點是你要有這個行動去保護市民朋友的權利，這是對運發局提出剛剛講的以上兩點，等一下再請局來做一個回應。

最後對於教育局，我們很關心兩個議題。局長，第一個，營養午餐費率的調整；第二個，藍田國小的進度。不一定叫藍田國小，但是藍田國小的進度，我們希望它如期如質可以招生，這個工期慢了半年，原本是今年 6 月要動工，現在工期延到明年 1 月才動工。但是原本工期給人家 2 年半，現在延到明年 1 月才動工，工期變成縮到 2 年，你認為真的會好嗎？這個工程好不好，其實關係到學生滿 6 歲的那一年有沒有辦法進去報到，而且局長還可能是在你的任期，不是說已經卸任了，跳票沒你的事情，這個還是會在陳市長這一任的任期裡面，所以我希望嚴格掌握，不要跳票。

第二個，營養午餐，隨著物價一直漲，我們給高雄市的彈性，在去年度我們跟全國營養午餐的業者，也跟全高雄市所有的聯合會，去教育局做了這些討論。教育局增加 2 元的基價之外，多了 4 元的彈性收費給所有民營業者，但是幾乎依目前為止，你講國小 40 到 52，那都是假的，其實都是接近 52。我講的

是民辦民營的部分，因為已經沒有食材採買的空間了，完全到頂了，就是隨著物價一直漲，所以也希望教育局隨時掌握這些團膳業者的狀況，也隨時要掌握各縣市漲價的狀況。當然漲價是一個議題，另外一個議題是市政府有沒有要做相關的補助，才是另外一個議題，所以不要怕漲，因為我是家長，我也擔心你硬規定不漲，但是你能買得到什麼食材給我的小朋友吃，你會不會哪裡縮水了。

主席（李議員雅芬）：

再給李議員兩分鐘。

李議員柏毅：

所以這一個議題，我們要面對他，然後再來處理它！面對它，如果真的必須要再漲了，市政府有沒有什麼方式，雖然漲，但是沒有增加家長的負擔，也讓我們的孩子可以吃得健康，我們希望這是他們吃到的食物。所以以上針對文化局、運發局、教育局，幾個議題分別請局長來回應。

主席（李議員雅芬）：

文化局先嗎？

李議員柏毅：

好。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長請答復，時間稍微掌控一下。

文化局王局長文翠：

我回答左營眷村那個部分，因為我們現在委託高雄大學在做海軍左營眷村的整體規劃。所以這個部分，我們希望能夠維繫整個眷村的核心價值，跟未來活化的方向裡面，去檢討保存眷村的重要元素，也修復老舊眷村，最重要是補充公共設施。還有一個就是文化遺址新舊景觀的融合，我們未來也希望引進活化民間的資源，來保存這些眷村。

李議員柏毅：

好，這個方向不變。局長，你請坐，謝謝。我請運發局說明。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請答復。

李議員柏毅：

針對定型化契約，還有楠梓園區做一個簡單的回復。

運動發展局侯局長尊堯：

我先講楠梓的部分，目前養工處已經針對楠梓運動園區周邊的人行步道做改善，它的施工範圍會先避開運動中心這一個角落。但是它的改善可能沒有辦法一下子，如議員所說的 6 到 10 米，它還是會逐步改善。因為這個比較偏向現

代五項的地方，其實還有考慮到比賽的需求，相關比較細節的部分，會後會跟議員報告。有關健身定型契約的部分，運發局平常都有不定期在查察，我們 6 月也有邀消保官、消防，還有衛生、環保會去做聯合稽查。我在這邊要特別強調，就是業者一定要辦理履約保證，這個部分我們也都有跟，不管是市府的運動中心，或者是跟民間的健身房，都有做相關的輔導，也讓他們知道履約保證是必要的，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

教育局局長請答復。

教育局謝局長文斌：

文小二設校進度，這個部分我們會積極加強進度的控管，希望如期來…。〔…。〕對，我們會持續加強來盯緊這個進度。另外，午餐的部分，我們考量的因素，剛剛議員特別提到鄰近縣市的收費，因為我們北部跟南部不太一樣，目前來講，高雄市的收費應該是全國第 3 高。但是這部分我們會隨時注意物價的狀況，來做因應跟調整，近期蛋價已經有稍微下降了，這個部分我們會再注意，謝謝議員建議。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝柏毅議員的質詢，接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員善慧：

謝謝主席，教育部門各局處首長，大家午安、大家好。首先要感謝教育局對後勁國小司令台的幫助，讓一所國小本來都是搭棚子的司令台，現在已經完工了，本席代表後勁國小的家長、學生，感謝局長。

局長，現在要跟你探討的是友善通學環境，打造良好的通學步道，我們今年總共編列 1 億 9,000 多萬元要來改善通學步道，預計施作 141 間的學校，本席的選區內也是有好幾間。局長，你看這裡是寫什麼，你看得到嗎？局長，這裡寫什麼？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復，有看到嗎？

教育局謝局長文斌：

有，我看到，前面這邊也不平。

陳議員善慧：

沒有啦！那裡是寫快樂的通學步道，框起來紅的這裡，這裡是寫快樂的通學步道，但是你看路這樣，高低落差，差那麼多，你看塗鴉塗成這樣，這就是本席所列出來的，我就近列一間右昌國小，你看那個通學步道這樣，它的環境這

樣。局長，現在市政府編列 1 億 9,000 萬元要來做這部分，但是本席認為通學步道要跨局處，這個要配合養工處、交通局，才有辦法處理這裡的問題。局長，你看公車亭這裡，這個公車亭就屬於交通局了，你看那個高低落差非常多，這裡是屬於養工處，這裡進來才是學校的退縮地。很多這種地方都需要跨局處，包括地下道這些都是養工處的，這些都需要跨局處才可以有辦法修復的比較完善。

局長，是不是可以跨局處？不只有這間學校，有好幾間學校的通學步道都需要跨局處，本席是希望局長你可以整合各局處包括新工處、交通局將通學步道做好，才不會枉費市政府編列一億九千多萬要做這些通學步道。局長，請你答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

議員的建議非常好，我們也是今年特別編列這個預算，特別希望一次把這些學校的問題做一些改善。剛剛你指出右昌國小的這個部分，我們這個部分是編列在市府預算是在 112 年度就是今年要施作，經費達到 720 萬相當多錢，針對這個部分我們會請國小科督導學校在規劃設計的時候，儘量一次作改善。當然需要跨局處，我們會跨局處來協調。

陳議員善慧：

不然你做的時候養工處又沒有來或是交通局沒到，又要等他們來時間就過去了，要會勘之前跨局處一起叫來做會勘，看要怎麼做？

教育局謝局長文斌：

規劃設計請他們特別注意。

陳議員善慧：

本席建議新建校舍還是改建校舍，是否可以規劃「接送得來速」，包括桃園的文華國小、台中的內新國小、嘉義的嘉北國小他們在新建之前還是改建之前都有優先規劃了。為什麼要規劃成這樣你知道嗎？因為現在的孩子都是家長接送比較多，會遇到的問題你知道是什麼？併排停車、臨停被照相開紅單造成家長的困擾。所以本席是建議未來校舍要新建的時候可以規劃這個，就是接送活動內部化，車種的分離，減少接送臨停的問題。局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，這個建議非常的好，剛好別的縣市已經有這個例子，高雄

市也有部分學校就現有的空間如果可以的話，已經做一些調整。我們積極鼓勵各個學校朝這個方向來，不管是既有或可以改善的，還是新設的學校我們就請工程科儘量在規劃設計的時候，儘量把這樣子的概念設計到校園的設計裡面。

陳議員善慧：

像藍田國小目前也正在興建當中，你們也可以規劃一下。

教育局謝局長文斌：

可以用這個模式來做。

陳議員善慧：

藍田國小正在規劃當中，本席建議這幾項問題要把它納入，設置公幼並包含 2 歲專班，結合社會局設置公共托嬰中心，規劃聯外地下停車場，這 3 個問題都很重要，包括公幼、公托還有地下停車場。因為未來藍田社區的人口數會急速成長，停車也是一個問題，如果規劃地下停車場，可以對外開放。包括左營好幾間的學校，福山國中也一樣，平常時間也可以收費增加學校的收入，也可以在舉辦活動的時候讓家長停車也比較方便。局長，這個部分本席建議，你規劃當中將這三個問題納入討論，局長，好不好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，因為我們這一次的量體有 48 間教室，基本上是符合，我們可以來做公幼跟公托，另外在停車空間的部分。

陳議員善慧：

停車場。

教育局謝局長文斌：

因為如果要開挖，這個會涉及比較多建設的經費，這個部分我們先…。

陳議員善慧：

這個經費不是中央有補助嗎？

教育局謝局長文斌：

沒有，這個學校完全是市府的經費。

陳議員善慧：

停車場中央都沒有補助嗎？你設計這個沒有向中央申請補助嗎？

教育局謝局長文斌：

這個部分可能要跟交通局合作，或者是其他的管道我們另外再做處理。

陳議員善慧：

了解一下，如果可以的話就設一下。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

陳議員善慧：

再來，積極設置 2 歲班，為什麼要這樣你知道嗎？公托跟公幼銜接當中，就是足 2 歲的小孩有一個空窗期，這時候的孩子要讀書的學校比較少。目前的公幼跟非營利幼兒園總共只有 281 間，但是足 2 歲班的只有 120 間，比例不到 5 成，所以本席建議可不可以找到空間？像剛剛我跟你建議的新建的學校也好，還是一些閒置的校舍，找空間去設置。這個麻煩局長努力一下。

再來，身心障礙學童課後輔導的探討，這個我相信局長也接到很多家長陳情這個問題，因為身心障礙學童的家長會比一般學童的家長更加的辛苦。譬如，左楠地區學期中有設立的有 5 間學校，暑期班的有 3 間，這是在左楠地區，但是如果在別的地區並沒有像左楠地區那麼多，有些一區一個學期或一年，譬如說，今年是這個學校辦，明年換別的學校辦，相信局長你也知道，這會造成許多家長不方便的地方，他在這一區要載到別區會造成家長很多的負擔。局長，這個部分請研議一下，看可以補足嗎？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個問題我們有注意到，而且我們馬上會召集會議，在 5 月之前一定會跟學校做研商，積極鼓勵學校或協助學校排除障礙，到底有什麼困難？或經費上需要一些補助，我們都會請學校積極來研議開辦這樣子的課程，照顧身心障礙的學童。

陳議員善慧：

因為身心障礙學童的家長比一般學童的家長更加的辛苦，儘量可以給他們更多的方便。〔是。〕局長，你請坐。

再來，我要請教運發局。局長，我們預定今年要跟中央爭取 2 億 4,000 萬的經費，要整修世運主場館，就是國家體育場。2 億 4,000 萬是運發局提出預定要想跟中央爭取的。未來如果台北大巨蛋落成之後，台灣最大的活動場館就是台北大巨蛋。第一個問題，本席要請教局長，未來這兩億四千多萬中央如果沒有補助給我們，這樣我們要怎麼樣規劃？另一個問題就是，我們要怎麼樣跟台北的大巨蛋來競爭，有什麼地方需要加強的？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有陳議員好，感謝陳議員一直都關心左營地區的體育設施，有關世運主場館的這部分，我們要改善的項目，因為世運主場館也已經超過 10 年了，很多的設施設備現在已經開始維修。我想我們的策略應該是把他分散到各部會去爭取，譬如說，有一些機電的部分，我們可以向能源局那邊爭取，簡單的講不要集中教育部體育署，透過在地的立委協助，我們還是多跟中央來爭取相關的預算，因為這個是國家級的體育場，國家也要幫我們的忙，因為大的比賽台灣只有這一個地方，所以要共同努力把這個地方維持好。

你剛剛講到…。

陳議員善慧：

未來又有一個要出來了，又比我們的大。

運動發展局侯局長尊堯：

台北巨蛋部分，因為完成後營運的經費，吹冷氣等等，是不是真的可以負擔得起？因為羊毛還是出在羊身上，所以必須在承租這個部分，是不是票價還會訂得更高？導致團體不一定喜歡使用這個地方，我們當然希望我們可以提升我們的優勢，像我們的優勢是什麼？市長現在調配各局處，我們一小時就可以散場完畢，所以冬天在我們高雄辦理演唱會可以說是非常適當的。而且在租金方面給主辦單位也覺得有一個很好的效益。所以我覺得是要加強周邊比台北更好，才不會到時候他們興建完成，我們被比下去。

陳議員善慧：

局長，我印象中演唱會的場地費、租金都沒有，都是零。

運動發展局侯局長尊堯：

是呀！就是說因為…。

陳議員善慧：

這算是優惠就對了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們算是合辦也好或是支持也好，讓他們能夠帶動高雄經濟，帶動周邊包括觀光效益，這部分我覺得在整個城市的財政是有幫助。

陳議員善慧：

好。剛才我們李議員也有談到，針對楠仔坑運動中心完工後應該儘速招商。不要像援中足球場已經興建完成許久卻仍是無法招商，造成營運延宕。所以這個本席提醒一下。在還沒有興建好之前就要研議如何招商？不要等到興建完成才要來研議，這樣子時間上會被延誤到。〔是。〕再來是推廣長青運動、有益長輩身心健康。局長，針對這二個問題，你等會再陸續回答一下。因為我時間有限，後面還有一些議題要來請教文化局。本席請教一下文化局長，南門改善

和路型改善是不是可以和新工處配合好一併來完成？也就是新工處在台 17 線開闢的時候和南門一併來處理。不要說…。

主席（李議員雅芬）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員善慧：

不要等到路都開闢好之後再來遷移南門。因為南門以左營來說，不要說左營好了，在南部來說也算是一個很重要的文化資產，所以說一定要好好的來處理一下，也不能夠把他破壞掉，所以本席是建議和新工處協調好一併來處理。再來就是以住代護圖資完善的建置，這個在去年的時候，本席有和局長建議，局長你也有答復我，大概是在這個 10 月份或是 11 月份就可以來完成，但是本席有看了一下，針對這些問題好像沒有很多商家進駐這個地方。局長，等會請針對這二個問題回答。請文化局長先回答一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

南門和路型改善，我們會往這個目標前進，一併完成。和工務局的部分。

陳議員善慧：

和新工處。

文化局王局長文翠：

對，和新工處會一併完成。再來就是上次議員有特別希望我們去建置資訊系統，就是眷村資訊系統的部分，其實在去年年底已經建置完成了，主要是有分二個部分，一個是讓以住代護的住戶上去申請，這個已經在運作當中了。另外一個就是眷村地圖的部分，因為涉及進駐內容的介紹，所以還需要一點時間跟住戶來溝通怎麼填寫、放資料和運作這個系統，所以它需要一點教育訓練的時間，所以基本上整個系統是建置 OK 了。

陳議員善慧：

要加強一點。

文化局王局長文翠：

對。好。

主席（李議員雅芬）：

請運發局局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關於楠梓運動中心，我們一定是秉持剛才議員所說的，現在表定期是 114 年 4 月份可以完工，預計明年也就是 113 年啟動 OT 的招商。所以到時候招商

出來後還可以和後續相關工程做一些討論，讓介面更順暢，這個是楠仔坑的方向部分。再來就是現在推動長青運動，議員也很關心，包括現在更適合的銀髮族運動、排舞、太極拳、槌球、木球，特別是排舞的部分，議員也很關心。所以在今年也陪同他們推動很多相關的活動，我知道在 5 月份還有一個共同的活動，到時候再邀請議員一起來參與。大家可以一起去關心鼓勵他們。謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝陳議員善慧質詢。接下來請李議員亞築。時間 15 分鐘。

李議員亞築：

主席，教育部門各首長大家辛苦了。今天要來探討北高雄的雙機到底何時可以完成？雖然現在冷氣機已經全方面設置好，但是其實北高雄還少了一隻機？就是空氣清淨機。其實當初規劃在 108 年的時候是針對工業區先做設置，之後到 111 年要全面性改善，但是今年已經是 112 年了，北高雄茄萣還有 1 間還沒有裝、路竹 3 間、湖內 3 間、阿蓮 1 間、田寮 3 間。所以在這邊要探討到底教育局像是老牛拖車一樣，每年都說一次，你就做幾件！所以我希望說無論怎麼樣，興達發電廠周遭其實空氣品質一直都是不好的，所以我一直在探討說北高雄一定要先做。尤其是前段時間真的是霧霾呀！很多家長都在問我，不是說要裝了嗎？到底進度在哪裡？本席就一直再要求說茄萣區、路竹區一定要先做。這 4 台請教育局長先答復。今年可以裝嗎？哪時候可以裝備好？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

事實上因為一開始的計畫是高雄市自有的經費，後來中央針對冷氣的部分有統一補助，所以空氣清淨機的部分變成自費每年編列 2,000 萬元逐年來改善。事實上之前議員有質詢，我們特別針對你選區的部分做加強，110 年的時候就核定給予 8 所學校，可以說是最多的。111 年有 4 所。剛才你提到的預計剩 11 所學校，分年來做。你剛才有提到茄萣區和路竹區，這二區優先來做。

李議員亞築：

今年度可以？

教育局謝局長文斌：

今年來做。

李議員亞築：

今年度茄萣區和路竹區先去完備好不好？〔好。〕好，謝謝局長。因為你們明明就是規劃在 111 年要全面完善、去改善，但是其實知道嗎？現在已經 112 年了，大家都知道今年是 112 年。所以儘快去把北高雄的雙機達成好嗎？另外

一部分就是現在冷氣機的限制使用。因為很困擾的是高雄一直是高溫的城市，尤其是到三月開始，戶外到 8 點的時候氣溫就會超過 30 度以上。所以其實目前規定說可能要 5 月、6 月、9 月、10 月才可以開冷氣機。其實對學校也好或是學生也好就有一種困惑，裝冷氣不就是要用的嘛！裝冷氣就是要來開的！裝冷氣並不是裝置藝術，就是要讓學生有舒適的環境。所以針對現在的限制想要來改善一下，就是目前規定市內溫度 28 度才能夠開啟，但是其實教室不大，學生卻很多。一個教室裡面可能會高達 30 位，甚至有的時候學生數比較多一點，其實他們在室內溫度的體感溫度上就會超過 30 度。所以也希望在開啟的部分，是不是 27 度就可以來開啟或者是學生有需要就可以來開啟；還有設定冷氣在 28 度開啟，其實在運轉的溫度下不會達到 28 度，冷氣的溫度可能會到 29 或是 30 度。所以也希望說是不是可以調降這個設定溫度，讓冷氣機能運作，學生也能有更舒適的環境。還有月份的需求，就是不要限制這 4 個月，只要學校還有學生有需要就使用，因為高雄 3 月就開始熱，有的時候熱到 12 月，這是高溫城市以後要一直面對的問題。雖然電費說有補助，但好像都是比例上的補助而已，學校就一直在擔心，如果這些補助用完了，學校要怎麼去找電費的補助，所以我們在這邊要求高雄的電費補助是不是應該全額下去補助？還有維護的費用，你裝那麼多冷氣一定會有維護，還會有清理的費用，這個部分也是學校很擔心的一點，你不要開冷氣之後，家長跟學校要擔心以後沒有電費怎麼辦，沒有辦法繳或以後我的維護費用沒有辦法繳，教育局應該要弭平掉這個疑慮，我們應該要全額讓學校跟學生有更好的舒適環境，這個部分請局長答復，可以嗎？可以達到嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

有關開冷氣，教育部都有訂定相關的規則，我們也有發布這些相關公文給學校，事實上現行的規定是 28 度就可以開啟了，當然 28 度開啟，設定 28 度是不合理，因為本來就沒有作用。

李議員亞築：

就是 28 度。

教育局謝局長文斌：

所以上面的規定是 26 度，設定 26 度至 28 度，所以這個部分學校是可以做。

李議員亞築：

但很多學校還是被通知要設定 28 度為室內溫度。

教育局謝局長文斌：

這可能有一點誤解，我們會再請學校來…。

李議員亞築：

是不是可以設到 25 度或 26 度？有研究報告 25 度或 26 度的設定對體感溫度來說是最舒服的狀態，對不對？

教育局謝局長文斌：

我們會回歸中央教育部訂定的這些標準，它是可以設定 26 度。

李議員亞築：

可以設定 26 度，不用設定 28 度？

教育局謝局長文斌：

對。補助月份並不是只有 5、6、9、10 月才可以吹，並不是這樣，那只是核給經費試算的部分，核定的經費事實上都還有餘裕可以做一些處理，比如 5 月高雄特別熱，市長也特別針對這個部分加碼半個月，等於我們全年是增加 1 個月，比中央的部分還增加 1 個月電費補助，所以這個部分有需求就使用，就是溫度超過 28 度。

李議員亞築：

所以 5 個月是全額補助嗎？

教育局謝局長文斌：

對，全額補助。

李議員亞築：

全額補助，如果他們想要開，因為 5、6、9、10 月，其實 3、4 月份很多人也開始在吹了，局長，教育局應該是全年都開冷氣吧？

教育局謝局長文斌：

超過 28 度，按照中央的規定，28 度就可以開，回歸這樣。

李議員亞築：

對嘛，你們也沒有限制月份，對不對？

教育局謝局長文斌：

不一定要設限 5、6、9、10 這 4 個月。

李議員亞築：

所以我的意思是只要學校有需要，你不要限制這個，儘量學校有需要，我們就相對應補助要到位，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

還是要有一些節電的基本規範，但我們不會不是補助的月份就讓他們不開，不行，還是可以開。

李議員亞築：

因為校長沒有錢就去找家長會，家長會就有這個困擾，沒有電費的時候怎麼辦？總不好一直用家長會費支應這個部分。

教育局謝局長文斌：

目前學校的電費在去年運作下來應該都是夠用，少數學校如果有困難再跟我們說，我們來了解看看。

李議員亞築：

好，如果學校有相關的問題，教育局儘量要去支援，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們儘量。

李議員亞築：

不要讓我聽到教育局真的沒有辦法補助，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們儘量來協助。

李議員亞築：

好。接下來我們來探討的是缺電就算了，現在學校還要面臨缺水的問題，大家都知道現在高雄缺水非常嚴重，針對大戶做鉛封的動作，大家針對大戶可能覺得大戶都是公司行號，沒有，這些大戶也針對我們的學校，學校居然被鉛封了，但是教育局卻沒有辦法改善這個問題，學校的用水量真的很大，無論是廚房、洗手間、飲水機，這麼多小朋友真的是每天必要用的東西。鉛封完，水壓不足、水量不足，有高樓層的學校跟洗手間他們是沒有辦法使用，連飲水機都沒有水，所以這個部分我們必須來探討，以後缺水的環境會越來越艱困，針對北高雄的學校是不是每所學校增加 2 個水塔或增加相關的儲水設備，讓學校以後不會再有這種困擾？因為目前有學校已經面臨到鉛封的問題，水量減少跟小朋友要運用，你沒有辦法叫他要減量的話，你要減量的量數真的不明顯，因為這個都是小朋友每天要用的水，所以這個部分請局長答復，我們是不是對一些需要的學校針對儲水設備或水塔設備，因為以後每一年一定會越來越嚴重，我不希望到時候真的沒有水，連想裝水塔都沒有貨，好不好？針對這個部分，可能別的區域不需要，但是我覺得北高雄需要，針對北高雄的區塊是不是先設置？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為這次的缺水，第一個，我覺得把學校限水是不太合理，我們去了解到底什麼原因，它是不是這一陣子有特殊工程在進行或怎樣。

李議員亞築：

局長，大部分的學校都被鉛封了。

教育局謝局長文斌：

另外是水塔的部分，我們就統計看多少學校有這個需求…。

李議員亞築：

針對北高雄先下去做研討，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們來研議補助。

李議員亞築：

好，北高雄你詢問完之後，跟本席回復，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，再跟你回復。

李議員亞築：

好，謝謝。接下來我們要探討高雄課後輔導，目前課後輔導規定是一週 5 天，一次 1 個小時，最晚不能超過 5 點半，這個部分家長就一直在反映，你看現在 4 點下課，如果課後輔導只能 1 個小時，小朋友大概也只能待到 5 點而已，到 5 點半的這個半小時要叫小朋友怎麼辦？所以家長的需求是，現在因為雙薪，大家都在上班，大家大概都是 5 點、5 點半下課，是不是可以把時間點延到 6 點？讓家長比較有充裕的時間接送，我們的時數也應該提升到 2 個小時，因為 4 點下課，讓小朋友休息 10 分鐘，第八節就上到 4 點 50 分，第九節就上到 5 點 50 分，這個是很穩定的課程時間，因為這個是規定，我們是不是應該要調整？家長有這個需要，如果家長有同意書，願意給學校的話，我們是不是可以這樣做改善？這個部分請局長答復，可不可以延長 2 個小時到 6 點？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的建議，這個是有法規。

李議員亞築：

那個是地方規定，高雄自己的。

教育局謝局長文斌：

本市的法規是有按照中央，中央的法規是國民中小學教學正常化實施要點規範，課後輔導時間有定每日不得超過下午 5 點半，我記得還有在學期中最多只能開設幾節的限制，因為中央的法規，我們只能建議，我會跟中央建議。

李議員亞築：

因為這個是家長的需求，我們是不是算優於中央法規？如果家長同意的話，我們是不是可以因為家長同意書…？

教育局謝局長文斌：

在過去升學競爭比較嚴重的時候，有的學校到 6 點、7 點都開，但是因為這是違反教學正常化的作法，都被糾正，所以現在學校都按照教育部的教學正常化要點來做。

李議員亞築：

因為說真的 5 點半不讓小朋友繼續上課，他們還是去補習班，還是一樣的道理，所以家長就一直在說差 1 個小時到半個小時，他們也覺得在學校裡面比較安全，是不是可以探討？因為 1 小時跟 5 點半已經沒有改變很久了，是不是可以探討？因為 2 個小時跟 6 點差距也不多，但是對學校也好、對家長也好，是比較好的方式。

教育局謝局長文斌：

我們跟中央建議看看，因為法規，特別是中央對這個區塊非常重視，他會把這個是否做到列為補助款核給的重要依據，所以我們如果違反規定會苛扣補助款，這個部分會比較麻煩，所以我們都會盡量符合法規。你的建議確實是家長的需求，我們會盡量跟中央看看來研議。

李議員亞築：

對啊，去探討好不好？順便也加入一個要求，就是如果家長願意簽同意書，是不是就可以相關的配合，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們研議看看。

李議員亞築：

謝謝局長。接下來要講茄苳運動公園風雨球場的部分，從建設完備到現在真的是問題重重，風雨球場就是希望在風雨之外，我們可以在這個場所好好運動，但是這個球場在風雨之內真是外面下大雨、裡面下小雨，中間本來有做一個防護雨水的隔板，但是最近又拆掉了，這幾天才下那一場雨，可是場地又是這樣，民眾就覺得為什麼地板積水的問題一直沒有辦法改善？另外一個就是，球場和網球場的部分有一個空窗，無論是網球或籃球都會飛來飛去，所以他們希望是不是能做一個格網？然後讓籃球不要飛進去網球場裡面，因為網球裡面是有管制的，他們沒有辦法進去撿球，有些小朋友還會爬欄杆，真的很危險。

另外一個是路竹區運動公園的椅子，長輩一直在問公園為什麼沒有椅子？這個是很大的問題，長輩就自己買了塑膠椅去那邊坐，塑膠椅長期放在那邊，經過雨水沖刷，安全性非常危險。針對運動比賽的部分本席講很久了，為什麼到

現在還沒有做？等一下請運發局長一併答復。另外一個是高雄的就安基金 3 千萬補助，勞工局說文化局代申請的，文化局說這個專案在勞工局裡面，所以我也不知道…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

李議員亞築：

就安 3,000 萬大家都知道，因為勞動部部長哭了一次，我們高雄就沒了 3,000 萬，這個是很莫名其妙的問題，我們為什麼因為一個人哭就沒了 3,000 萬，所以我們一直在探討專案內容到底是什麼？但是勞工局說專案內容不在他們那邊，文化局說專案內容也不在他們那邊，那專案內容到底在哪邊？這個是一個很大的問題，而且到底是誰決定要撤銷的？是勞工局決定撤銷還是文化局決定撤銷，為什麼撤銷？這個部分等下一一起答復，請運發局先答復這兩個問題。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請回復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關茄苳區運動公園因為原先有做一個防雨的浪板，那個浪板經過研究發現風大的時候會有下塌的危險，所以我們經過協調請精良公司、這個太陽能公司先拆除，那個工程是到 5 月 12 日結束，接下來我們會採取新的日本的工法，就是直接用防水漆在上面做防水的工程。

李議員亞築：

局長，它的屋頂是有縫隙的，你用防水漆是防水沒錯，但是它是會漏水的。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，現在大家研究起來它是一個新的材料工具，我們只能相信這個新的日本所研發的…。

李議員亞築：

局長，漏水問題什麼時候可以改善？

運動發展局侯局長尊堯：

6 月中。

李議員亞築：

6 月中可以完全改善，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

目前所提出來的報告是 6 月中。

李議員亞築：

6 月中完全改善茄苳運動公園風雨球場漏水的問題，〔是。〕好，球網。

運動發展局侯局長尊堯：

有關網子的部分，未來在這個周邊我們請太陽能公司要補充椅子和網子。

李議員亞築：

茄苳風雨球場的球網可不可以裝？

運動發展局侯局長尊堯：

這邊會有椅子，球友有要求，我們會補充，〔…。〕旁邊會增加椅子和網子。〔…。〕應該在 6 月中會全部完成，我們會趕快要求廠商完成，有關這個椅子我們先前規劃是 4 張，已經補了 2 張，還差 2 張，我們希望在年中的時候把它補齊。〔…。〕6 月中。有關這個部分經過議員強力爭取之後，我們現在住宿費已經對外公告完成所有程序，目前住宿費已經變成 800 元，800 元通常比賽單位，主辦單位再 200 元，加起來就 1,000 元，通常會住雙人房，所以正好可以讓現在的選手真的住得比較好，大概就是達到你要求的 2,000 元這個目標，有關膳食費的部分我們也有提高到 300 元了。〔…。〕我們應該是比賽的選手，〔…。〕代表選手都可以用我剛才報告的這個新標準。〔…。〕應該在兩個星期前的市政會議，請科長說明。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

這個修法的部分，參賽補助標準的部分有修法，等我們公告之後就可以執行了。

李議員亞築：

…。

運動發展局侯局長尊堯：

已經通過了。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我們在走程序的公告。

運動發展局侯局長尊堯：

這一次的全國運動會…。

李議員亞築：

…。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

已經公告就可以執行了。

主席（李議員雅芬）：

把公告的時間講出來就好了。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

基本上程序已經走完，現在就等公告的時間。

主席（李議員雅芬）：

所以還沒有公告是不是？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我們會儘快公告，在走行政程序。

李議員亞築：

…。

主席（李議員雅芬）：

局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們已經完成修法的程序，現在回到科這邊等公告，我會敦促科長儘速公告。

李議員亞築：

…。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長請答復。

文化局王局長文翠：

這個部分是依照全國女性勞動者推展計畫補助作業來處理的。

李議員亞築：

…。

文化局王局長文翠：

市府的對口從頭到尾都是勞工局，〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

文化局長，我有和李議員亞築、陳議員麗娜一模一樣的問題，跟你要資料你就是不給，局長，你要在議會待 4 年，我會陪你 4 年，你這樣子我們怎麼答詢？

局長，你資料什麼時候要給？你的聯絡員愛理不理，應該是全議會最囂張的聯絡員吧！局長，你這個資料到底什麼時候要給？我多早就跟你要了，我從立法院那邊都可以要到一些資料，我從高雄市政府文化局我是高雄市議員要不到，文化局局長，你什麼時候可以給資料？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

相關的申請單位就是勞工局。

邱議員于軒：

所以資料到底在哪裡？活動的內容讓大家了解一下，告訴別的局處說，文化局這樣寫可以拿到 3000 萬，別的局處也可以參考，這是很好的，到底內容執行什麼，為什麼都看不到？

文化局王局長文翠：

可以問勞工局他們相關的資料。

邱議員于軒：

所以你確定文化局完全沒有任何資料，勞工局…，市政總質詢到時候也是要問你們。

文化局王局長文翠：

市府的對口就是勞工局。

邱議員于軒：

所以這個計畫在勞工局那邊，你確定？〔是。〕所以今天文化局一點資料都沒有，他們說所有的，因為依照勞工局的說法，這個計畫內容的設計是文化局。

文化局王局長文翠：

我們兩方是合作單位，有關藝文的部分我們有參與的部分，因為各自有…。

邱議員于軒：

我去要你參與部分的資料可以嗎？〔好。〕什麼時候可以給我？

文化局王局長文翠：

我們要回去整理一下。

邱議員于軒：

多久？

文化局王局長文翠：

我這兩天都在這裡。

邱議員于軒：

這兩天都在這裡，下個星期好不好？我給你一個星期的時間整理，我已經等夠久了。局長，鄭楠榕代表什麼意思？你知道鄭南榕這個人嗎？民主烈士，你知道吧！我的小朋友國一的教科書有提到鄭南榕，你覺得他代表，以老師的身份傳達的是什麼意思？告訴學生。

文化局王局長文翠：

言論自由吧。

邱議員于軒：

言論自由，你認為是捍衛言論自由，對不對？運發局長，鄭南榕你應該知道吧！如果告訴小朋友關於鄭南榕這個故事，你覺得他代表的是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

言論自由。

邱議員于軒：

你認為老師補充說明，當天去抓他的人裡面有一個叫做侯友宜，然後附上影片跟照片，你覺得恰當嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我覺得要看老師怎麼去詮釋？

邱議員于軒：

老師是沒有去代表情緒的去詮釋。

運動發展局侯局長尊堯：

因為如果提供的都是已經曝光的這些相關照片和資料，老師只是把這個學生也 Google 得到的東西呈現在課堂上，看老師怎麼去詮釋。

邱議員于軒：

教育局長，這個問題已經跟你提過了，你不要去責罵校長跟老師，我已經自己去講了，因為這是我們家小孩遇到的事情，我個人認為鄭南榕是一個言論自由的象徵，你所有的補充教材可以討論台灣過去戒嚴的歷史，那個有當時的時空背景，可是我覺得不必特別用補充教材說，當時抓他的那個人叫做侯友宜吧！我覺得這個對小朋友，尤其是國一的學生，現在的小朋友都很聰明，所以這邊我要提醒局長，政治跟校園尤其是跟教育之間的距離，我個人覺得用補充這一點是怪怪的，因為我不確定我是不是太過敏感，因為我畢竟是政治人物，所以我應該從北中南，我認識的校長大概 10 幾個，北部的校長，我打電話問；中部的校長，我打電話問，他們都覺得怪怪的，不恰當。所以我今天才會在議會上提出質詢。我認為這是有過去的歷史背景，但是小朋友的教育就請你著重他本身代表的歷史意義。如果你要講過去台灣的戒嚴什麼的，我都尊重，因為那是過去台灣民主化走過的歷史，對不對？局長，你的想法呢？局長回答，我即問即答，我時間有限。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。這件事情，這所學校我們當然有去稍微做一下了解，老師是說他沒有去做額外的解釋…。

邱議員于軒：

我知道他沒有做額外的解釋，可是為什麼要提到？就是如果你真的要做…，我覺得這一點是，好，今天我是警察，我長官下命令給我，我要去執行，我就是依法執行任務，我怎麼知道未來我會變成一個政治人物？這一點如果你討論言論自由，我覺得我都沒有任何問題，可是你特別去補充說當時逮捕他的那個人，我個人覺得怪怪的，所以你認為這沒有問題就對了，還是怎樣？

教育局謝局長文斌：

不是，我們還是覺得處理這個的立場應該要中立，教師的部分…。

邱議員于軒：

我是個人覺得基本的中立，你要去把它把持住。

教育局謝局長文斌：

對，堅持。

邱議員于軒：

如果你談言論自由，你從頭到尾就談言論自由，對不對？你為什麼要特別去提？因為不只一個家長跑來跟我講，我再去問，真的有這個事情，但你不要去責罵校長跟老師，他們可能沒有這個想法，因為學校也已經知道這個事情了，我只提醒你，就是你在做一些校長跟老師的教育的時候，行政中立這一點，我認為你要去處理。

教育局謝局長文斌：

好，我們會再提醒。

邱議員于軒：

第二個，問你，有沒有議員介入這次校長遴選？有沒有議員關切，介入這次的校長遴選？

教育局謝局長文斌：

議員關切教育事務經常都有。

邱議員于軒：

校長遴選呢？

教育局謝局長文斌：

校長遴選，我沒有特別印象。

邱議員于軒：

你沒有這個印象。〔對。〕好，有校長來找我，說校長遴選不公，但是我直接拒絕處理，因為我認為校長遴選不應該有政治力介入，但是據我了解，後續有別的議員介入，所以他也得償所願，我今天敢講，我負責。我只是想提醒你，校長遴選…，跟學校未來的走向，校長的優劣、校長的適不適任有專任的委員會去處理，對不對？

教育局謝局長文斌：

是，確定，我們…。

邱議員于軒：

是不是？

教育局謝局長文斌：

對，我們委員會裡面…。

邱議員于軒：

所以不應該有個人的意志、有個人的想法、有政治力的介入，去有所表態跟有所調整，甚至有所回應吧？

教育局謝局長文斌：

是，確定。我們委員會的組成都是非常公正，按照相關的規定。

邱議員于軒：

所以校長的聘任跟去留都是要有既定的流程。

教育局謝局長文斌：

會有委員會，經過委員會…。

邱議員于軒：

過去身為校長，你應該對這個更要求吧？對不對？

教育局謝局長文斌：

對，我們會尊重校長獨立辦學的權利，也會希望學校在校長帶領下把它做好，所以挑選人非常重要。

邱議員于軒：

所以你做了一件事，我完全沒有辦法接受。第一個，校長遴選的事，我希望你去處理；第二個，關於露營罰跪，你就直接把校長換掉，為什麼不用一個機制嗎？不用一個檢討嗎？就算他做錯了，不用相關的教評會、相關的評議委員會等等的處理嗎？校長又不是免洗筷。局長，你做過校長，你應該更維護校長的尊嚴，我們前後的答詢，所以為什麼校長來找我，我碰都不碰，我直接拒絕他，我說我不介入，我尊重教育局，結果你直接把他換掉，你這樣打擊多少校長的信心？就算他做得再可惡，就算這件事情再怎樣，很多內幕，我不清楚。我個人認為任何人的去留都要經過一個民主的程序，教評會去檢討等等的吧？你的想法呢？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告。因為這件事情，我們經過了解之後，確實學校處理不盡周延…。

邱議員于軒：

所以就可以換校長嗎？

教育局謝局長文斌：

校長原本就是…。

邱議員于軒：

那麼我之前講的某個學校有 10 年的老師用假學歷…。

教育局謝局長文斌：

不是，因為…。

邱議員于軒：

就不用檢討嗎？

教育局謝局長文斌：

因為這一位校長本身就是…。

邱議員于軒：

今天鄭光峰議員也有檢討一些校長有一些狀況，是不是都要程序？

教育局謝局長文斌：

這位校長是代理的。代理的校長。

邱議員于軒：

所以就是代理校長不應該經過程序嗎？

教育局謝局長文斌：

代理，因為他…，我們覺得他事情處理得不恰當，為了學校後面的…。

邱議員于軒：

局長，我今天在捍衛校長的尊嚴。校長的優劣不應該由任何人片面地去決斷，包括老師也一樣，再怎麼不恰當、不適任的教師，我手上有幾案，我都是依照流程找教育局、找研考會，把所有的資料準備給你們，我尊重你們教評會一切的作為，是不是？所以你為了滅火就把校長換掉，我覺得不可思議。

教育局謝局長文斌：

因為這個校長比較沒有經驗，所以我們也是在保護他。

邱議員于軒：

沒有經驗，為什麼你一開始讓他做？

教育局謝局長文斌：

因為他後續還要面對跟廠商、跟家長說明的工作，我們就指派一位督學去做…。

邱議員于軒：

我沒有在維護他，我只是說你，這個行政程序在哪裡？怎麼可能一個晚上就把他撤換？你晚上開教評會了嗎？以後是不是今天我惹到你謝文斌，我以後都不用做校長了？不是吧？要有一個公平公正的程序吧？這是每個校長都期待跟祈求的。局長，我希望你透過這一件事情去做檢討。校長是非常重要的，我沒有在指責任何的校長優劣，因為我根本不會去碰他們，我尊重教育局的機制，但是我今天看到被一個局長直接踐踏，而且還是前校長，還是雄…，哎，曾經高雄最好的校長，你的教育也許很棒，可是行政機制這一點，我希望為所有的校長去捍衛的。全高雄市有多少位校長？

教育局謝局長文斌：

我們有 348 所學校。

邱議員于軒：

對，348 所學校代表 348 個校長吧？大家都要求公平，大家都希望自己的才能被看到、被拔擢、被肯定，如果就算真的有誤會，跟家長有誤會的時候，也希望有解釋的空間，不是嗎？對不對？局長，我覺得你的作為太草率了。

接下來，我就盤點通學步道，這一點是我認為你可以做得到的。這是我大寮，因為通學步道基本上是我在處理的，忠義國小跟永芳國小，我只是舉例，因為你的導護制度被審計糾正，對不對？局長。

教育局謝局長文斌：

應該…。

邱議員于軒：

你的導護制度被審計糾正，因為去年鳳山的事情讓很多的老師不願意站導護，很多的校長會下去站，很多的導護媽媽也認為這個制度很有問題，但是我今天看了別的議員的質詢，似乎這個制度，你目前還在處理中，我認為在處理中，我尊重你的處理，但是有些硬體，你可以帶頭去協調別的局處去做，比如說交通局、警察局。這一點，我認為交通局應該針對外面的通學步道，每一所學校去遴選，要不然萬一今天又有學校拉著繩子上新聞，我覺得不應該有這樣的狀況的。有時候原縣區跟原市區的硬體配備本來就不同，所以我認為是要花時間的，但是校長一個人是沒有辦法去主責指揮這麼多局處的，但是你局端可以，所以這是在導護制度的一個配套，就是整體通學步道的盤整，像忠義國小，我要裝小綠人，結果很好玩，他的紅綠燈，你有沒有看到是被檳榔的標誌包起來的？結果業者打死就是不拆，還跟工務局噏聲。這一點，我都還在處理，這都是家長會跟我陳情。

這是永芳國小的後門，因為車速都很快，都沒有導護的老師，因為可能人力配置的關係，所以有時候是補習班自己去導護的，再加上那邊有大寮國中，甚至有托嬰，還有輔英科大學生下課的車潮，所以都非常的多。這一點，我都認為局端應該主動由學校來呈報，局端可以協助各個學校跟各個局處跨局處溝通。局長，你可以做得到嗎？

教育局謝局長文斌：

這本來就應該我們要做的事情。

邱議員于軒：

本來就應該要做。

教育局謝局長文斌：

對，而且我們市府也非常關心，副市長也特別針對，包括交通局、警察局針對這個部份，如果道路要改善或什麼，這次會編列這麼多經費改善通學步道，就是這樣的出發點。〔好。〕所以只要跟我們講，我們會跟交通局來…。

邱議員于軒：

好，這 2 個學校麻煩你特別處理。

教育局謝局長文斌：

忠義跟永芳。

邱議員于軒：

因為忠義國小的通學步道是我處理的，〔好。〕他現在是想要做小綠人，可是因為卡到他的違章，他把整紅綠燈都包住了，我沒有辦法裝小綠人。

教育局謝局長文斌：

我們會請主管科跟督學來盯這個事情。

邱議員于軒：

然後鳳林路很快，永芳國小的後門其實車速也很快，因為有國小、國中、幼兒園、托嬰中心跟大學下課的車流，全部都在那邊，所以也要麻煩你特別要處理的。現在我要談港埔國小，港埔國小遇到一個問題，在 106 年時因為很久沒有開闢，所以當時的市政府做了一個垂直整併，把原本港埔國小的校地及原本預計還要再做國中的校地，做了一個公設保留地的檢討，所以做了一個垂直整併。垂直整併之後，如果順利通過，港埔國小所保留的校地，未來會變成一個住宅區。這個是未來的圖示，可是港埔國小現在遇到一個問題就是，第一個，他的校地不夠，最大的環境因素是在 110 年 12 月 17 日，行政院已經正式核定了捷運小港林園線。捷運小港林園線帶來地方的進步、地方人口的提升，其實市政府都有做相關規劃。以捷運小港林園線，港埔國小旁邊的設站叫 RL5，就是港子埔站。以小港林園線的人口統計規劃，未來預計進駐 36,000 人。36,000 人帶來的家庭、帶來的就學需求，我認為是教育局未來要去了解的。主席，我還需要時間。我這邊很想了解說…。

主席（李議員雅芬）：

我們給邱議員 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。這 36,000 人未來會需要教育後續的一些處理方式。現在面臨到什麼問題？他的校舍已經由高雄市技師公會確定宣判為危樓了，所以他直接建議拆除重建，已經沒有辦法用耐震補強的方式處理了。這張圖非常的明顯，1、2 樓的鋼筋已經錯位，有沒有看到？他的鋼筋其實沒有連在一起了。他的底下已經沒有鋼筋，鋼筋膨脹。裡面有多少個孩子？有 200 個孩子在這個被宣布為危

樓的 B 棟校舍。未來怎麼辦？這些孩子何去何從？未來小港林園線在蓋的時候，是從地下去鑽的，我擔心未來港埔國小會不會倒塌？甚至連隔音牆的鋼筋都已經外露了，所以今天我的質詢是港埔國小家長會拜託我來陳情的。他控訴，也不是控訴，他有幾點訴求。第一個，校地過小；第二個，校地違法；第三個，校地其實跟外面緊臨的沿海路有 1 公尺的落差，所以只要下雨，水是排不出去的。小朋友在危樓裡念書，200 個孩子該怎麼辦？甚至沒有活動中心，對當地孩子受教的公平性也不公平。我回歸到法規，就是依照國民小學、國民中學設施設備的設立基準，其實都已經違反整個設立的基準，教育局怎麼還會同意這樣子的解編？他有要求，在 12 個班以下，都市計畫內學校的校地面積不得小於 2 公頃，可是我在網路查詢，港埔國小的校地只有 0.8914 公頃。所以幼兒園的孩子，甚至連遊樂…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議員。因為這個之前就已經走了一段程序，現在我們比較在意的就是這個危樓，確實就像議員所在意的學生安全。我們已經經過內部討論，我們也會跟學校來做商議。目前我們會…。〔…。〕我們會立即請學校擬定計畫來做改建，而且改建要讓它更好，就是可能包括活動中心這些學校的考量都納進來。我們也知道…。〔…。〕先改建，後面如果還有機會，都市計畫可以再把土地納進來的話，我相信這樣就會比較好。先解決其中 1 個問題，不然 2 個問題都沒有解決的話，這個校舍老舊的部分就沒有辦法做處理，這個很危險，所以我們也會用最快的速度來做校舍改建的申請，盡量會把學校的需求…。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕感謝議員協助，我們一起來。〔…。〕好。〔…。〕我們也會協助學校爭取改建。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱議員于軒，上午的議程全部結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）。向大會報告，下午的議程繼續教育部門業務質詢，現在請張議員博洋質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，今天開始教育部門相關的業務質詢。首先我們看到市長在今年度的施政報告當中，有大力強調從中央政府到地方教育局所推動的雙語政策教育，當中說到能飛天遁地。提到教育花了非常多的資源跟著經費投注在雙語上面，但是我必須要提到一件事，就是在非常多人關心的本土相關的資源上，高

雄市已經將近 10 年的時間沒有開客語的正式的師資缺額。如果只有這樣子的話，我不會特別拿來質詢上面講，可能會私下來跟局處做討論，但為什麼要拿出來講是因為，桃園今年開了 20 個，桃園的缺是 20 個，高雄應該算是桃竹苗以外的客家重鎮。10 年來只有開缺零個正式的師資，會發生什麼問題？發生如果我們在地客語相關的老師，如果他去北部考了正式師資之後，他可能就不會回來南部。等於是說我們在地高雄的學童能夠體驗，享受到我們相關的師資帶來的客語相關的課程的話，我想會越來越不容易，所以我們原本比較弱勢的，尤其是高雄偏鄉這邊要學習到客語相關母語的課程，我想會越來越困難。

所以在這個部分我要和局長提醒，第一個，市長的施政報告當中有雙語非常好，但是在本土語言這部分要來注意，我想市長在過去有非常多本土支持者選民，以及關心我們本土文化教育的市民朋友，都會想要看到相關施政的成果，當然也要幫局長來跟大家報告，教育局的施政報告當中，確實有提到我們在本土語言相關政見，但我想市長有沒有重視，就代表他的施政報告當中其實應該要提到才對，這個可能要請局長跟市長做提醒。

第二個部分就是客語相關的師資部分，開缺真的是滿少的，這個部分我希望教育局未來也能夠在客語師資人才的部分更加重視。當然在偏鄉的部分跟市區我必須要分開來談，因為在偏鄉的部分如果他的正式編制有客語相關正式老師的話，其實對於偏鄉原本就已經比較少的正式師資來說，恐怕會有一些排擠。有想到一個方式，所謂的編餘缺的方式，讓偏鄉客語老師的師資能否用外加的方式？在正式的編制上不要去動他，但是如果高雄市政府是一個重視本土語言教育，而且市長本身對於客家公共文化的關心，前幾天我們還一起去高雄市客家兒童合唱團成軍典禮，市長長期以來對於客家文化是非常重視的，這個部分是不是可以在已經 10 年我們沒有開正式教師缺的背景之下，偏鄉能夠用編餘缺的方式，用外加的方式，讓更多客語相關的師資，可以進到偏鄉來達到客語母語的教育，這個部分希望跟教育局做討論，請局長先回復，這個部分未來有沒有機會？

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。因為本土師資的部分，除了正式老師之外，他們也有教學支援人員和取得能力認證中高級以上教師。我們會後來了解一下開缺狀況，會盡量把這個狀況做改善，再來和議員做報告。

張議員博洋：

謝謝局長，請坐。這部分真的非常迫切，因為不是 1 年，不是 10 個月，是 10 年，一定要來注意，一定要分開來處理市區和偏鄉兩個不同狀況。第二個部分也是和教育局有關，全面開辦課後延長輔導課的狀況，課後輔導對於家長

來說是儘可能讓小朋友放學時間和家長下班時間能儘量地貼合，讓家長不會在下午三、四點就開始在收拾行李，擔心等一下會不會趕不上學童的放學時間。再加上最近又有導護相關的爭議，課後輔導這件事其實對很多家長來說是一個很貼心的政策。但是在身心障礙學生，尤其是特教生的課後照顧班，我想上星期加上今天的質詢，有很多議員都有提到，高雄市 54 所學校相關當中有開設課後照顧班的學校只有 35 所，也就是有三分之一的學校是有特教生的專班，但是並沒有開辦課後照顧。另外一部分是寒暑假專班，目前有 48 間學校也不是每一間學校都有開設專班。所以在這種狀況之下，家長當然會擔心他如果要照顧小朋友不管是課後或是寒暑假，說真的家裡有身心障礙的小朋友，家長在這部分原本就會比較辛苦一點，如果教育局可以在相關辦學上有更多幫忙的話，我想這對很多家長以及學童在身心發展的過程當中，一定會有很大幫助。

所以現狀是什麼？現狀是學童在入學前家長來和我們反映，他要進到這所學校就讀之前不會知道這所學校到底有沒有開設課後輔導班？所以他可能要進到這所學校之後才會知道，哇！這間學校沒有開。沒有開的時候他要再換學校或怎樣，就來不及了，甚至說學校在他進來之後再去做調查，然後再來開這個班級，可是那個其實有時候時間上都會有些時間的落差。第二個部分要和局長反映，意願調查沒有很落實。因為我到現在還是會接到家長告訴我說，他沒有被詢問意願，學校就往上呈報。所以我們來看一下流程表，教育局往下請學校進行相關的意願調查，有意願，開班，沒有意願，不開班，但狀況是有些家長沒有被調查過程當中，他有這個需求，但是他求助無門，所以來找議員，議員就找教育局進行協調。發生幾件事情，根據相關法令，學校的部分是說國民小學「得」視身心障礙學童照顧的需要，以專班方式辦理本服務。我想問一下局長，如果家長有這個需求，學校是得辦理還是得不辦理？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

按照相關法令規定來處理。不管是「得」或「應」，我們其實是應該要提供身心障礙弱勢家長更多的照顧和服務。所以針對這一點已經有策略和方法，就像剛才講的一定要特別落實意願調查，有些學校在調查的時候，可能有些疏漏或是其他原因，我們一定會要求學校做改正。

張議員博洋：

是。

教育局謝局長文斌：

確實有需求，那我們一定來協調看提供什麼樣的方式，是直接開課或是經由

補助鐘點費等方式來做協助和處理，解決學校的問題同時也滿足特教生家長的需求。

張議員博洋：

好，謝謝局長，請坐。剛才局長說得很好，不管是「得」或是「應」，這部分只要教育局有聽到民間在基層有這樣子的聲音的時候，都應該要去積極的介入。在協調過程中，當然我的同仁有和我反映，就是在針對「得」還是「應」在那邊爭執不休，這件事我其實覺得不以為然，因為我們是政府單位，拿的是納稅人的錢，所以民眾有這樣的需求，不管是「得」還是「應」我們都應該要積極介入協調。所以在這邊給局長幾個建議，在特教學童沒有課輔班的部分，教育局應該要協助開設。第二個部分應該要提早公開課輔班的資訊讓家長放心，因為現在的狀況是有些家長希望在入學前就能夠清楚知道，這所學校到底有沒有開課後輔導班？當然以學校立場來說會覺得說，我根本不知道你今天要不要來，怎麼可以先答應你要開或是不開？所以這個當中，就會回到我們剛才講的，調查的部分要如何來落實？這中間的流程檢討要來拜託局長和教育局同仁多費一些苦心啦！第二個部分是特教生的寒暑假現況，有三個，第一個要嘛就是沒開，要嘛就是頂多開一個月（四週），但是如果爸爸媽媽都是雙薪家庭狀況之下，如果小孩子在學校只有四週，那另外四週勢必兩個人要有一個人請假，這個在一般民間社會，一個人一年要請假暑假一個月、寒假一個月去照顧小朋友，我想沒有任何一間公司老闆可以接受這樣子的狀況，所以它會是一個家庭的壓力。所以在這個情形之下，我想教育局也必須要幫忙想想看有沒有什麼樣的配套措施。這邊也提供教育局幾個建議，第一個，我們是不是可以協調鄰近的學校辦理「特教專班」，因為我知道要辦這種特教專班，首先要克服的關卡就是老師的意願，但老師寒暑假沒有放假也有上班嘛！既然老師的意願是一個比較難克服的關卡的話，我們是不是可以協調周邊的學校大家一起來辦？協辦的過程當中，當然相關的師資人手就不會像平常那麼的緊繃，所以我想這部分提供局長來參考。第二個部分是，如果某些區域特殊的狀況下可能辦不出來，教育局是不是在我們法規允許之下，來媒合相關的社福團體來做合作，讓我們這些身心障礙的學童們、家長們在寒暑假中也可以放心，知道我們政府是能夠照顧他們的小朋友的，這部分我希望局長這邊也能夠積極來處理。

第三個部分，上個星期其實也有跟局長和家長團體商討過這件事情，就是高雄站導護的狀況。要站導護、付出老師們的熱心熱血，然後還要冒著交通安全的問題，我們作為政府單位還是要積極的去處理大家可能會遇到的困難。所以現況是什麼？第一，權責界定不明，到底哪邊算校內？哪邊算校外？到底導護算不算是老師教學以外的工作？還是老師教學分內的工作？所以就變成說老

師有老師的主張，家長有家長的擔憂，導致了什麼？就變成大家都在賭運氣，看誰運氣不好先出狀況，還是看誰運氣不好先上新聞，讓我們教育局趕快積極介入處理。其實我覺得我們如果能夠更主動的、更快速去處理這個問題的話，它不會拖到一年以上啦！我想請問局長，你目前所知道的，高雄市針對站導護的問題已經有校內不管是家長，還是學生，還是跟校方有這樣爭議的學校，目前在高雄多還是不多？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝，就像那天我們跟家長團體協調的結果，我們會訂一個指引，這個指引會把一些權利義務做一些更清楚的界定。當然也包括整個配套，包括對志工怎樣賦予他一個更尊榮、更受尊重、更有保障的一個環境。對老師這個區塊，我們也會跟工會來協商並一起去做說明。我想個別學校如果有需要教育局出面去做協調，目前已經有幾所學校我們都去說明過，讓他們知道我們的原則和立場，配合我們這個指引來做規範公告，我想大家也會更清楚遵循這樣的原則來做，一起共同為學童的安全努力。

張議員博洋：

謝謝局長，請坐。局長剛說到一個很重要的事情，就是所謂的指引，為什麼會變成各個學校狀況不一，像我自己就去問了三民區幾所學校，其實有些有發生這樣的狀況，但有些可能沒有，所以他變成是一個高雄市的教育單位但有好幾種不同的狀況，問題追根究柢，就是回到我們的指引沒有明確的狀況之下，變成各自學校從校長到老師、到學生、到家長、會長，大家各憑本事，所以每一個制度都不一樣，等到教育局後續想要介入時，就變成我們只能「當壞人」的一個狀況。我相信這個指引出來的時候，一定還是會有很多不同的聲音，所以拜託局長還是要再多花一些心思，先進行各界的溝通，儘量讓這個指引出來時，大家都能夠有相當的共識，不要指引出來，又換另外一邊有意見，我覺得這樣都不是很好的處置方式，因為我們追根究底要處理的，還是我們學童的安全，這個才是最重要。

那為什麼會有這樣的紛爭？我想要藉由今天的質詢時間講一下，也跟主席預告等一下我可能還需要再 2 分鐘，好，過去我們對於老師在整個社會的期待以及老師的工作，我們強調的是「傳道、授業、解惑」，但是隨著時間的演進，包含台灣整個社會的變遷，以及現在整個大環境，不管是資源不足還是勞資關係改變情況之下，我們現在教師多出非常多，除了傳道、授業、解惑外，還多了行政、導護以及辦活動，等等非常多過去傳統社會跟教師所被賦予的任務不

太一樣的工作。那在這個前提下就會有一個狀況產生，要嘛就是消磨老師本身對教育的熱情，然後去做所謂的行政導護的活動，要嘛就是拿勞資關係去壓他、逼他做行政導護活動，所以在這個情況下，整個環境就變的非常不健康，所以導護要不要站？有的人會覺得是老師想要逃避工作，有的人是認為家長要求太多，可是我覺得我們其實必須回頭去看，老師到底應該做哪些事情以及不應該做哪些事情。所以這邊有幾點建議必須跟局長報告，第一，我希望教育局必須要扛起相關的協調和保護老師、保護學生和家長的工作，這工作非常的辛苦，教育局一定勢必可能會當「壞人」，但是我想局長必須真的要扛住這樣的壓力，因為這個過程…。

主席（李議員雅芬）：

再給張議員 2 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，這個過程一定會非常的辛苦，請局長一定要好好的做兩邊的溝通。第二，如果導護真的有他的風險在的話，是不是可以考慮相關的保險、相關的機制，以及上星期白議員喬茵質詢時也有提到的，就是在相關的通學步道的爭取增設上，讓導護工作在保護學童的過程中，同時也能夠保護在這個路口的每一個人，我想這是教育單位可以來做的。第三，當然是學校周邊的交通安全，因為以教育的立場來講，當然是以通學步道為主，但是出了通學步道，在那條斑馬線或那條馬路以外，權責當然不算教育局，但是學童要不要通過？要，所以這個部分我想教育局跟工務局、交通局其實也應該要來做相關的協調，不要我們只有顧到校門口，可是周邊學生離開之後，他又是進入到一個所謂的行人地獄的環境，這個部分要注意。第四、里政系統「守望相助隊」的部分，我覺得局長也可以來考慮看看在志工隊的部分，因為現況是老師不在，有些學校發生的狀況就是「志工看到老師不站，志工也不想站」，所以不是我們單純組一個守望相助隊或是志工隊就可以解決這個問題，因為追根究底在處理的還是大家的心情，還是在處理勞資關係的改變過程中，教師對於教學這件事的認知以及社會的期待。所以局長你肩上的任務非常重大，我想這個題目不會到這裡為止，總質詢，甚至是下個會期，議員們一定還會持續來關心，也希望局長在這段期間內可以好好跟雙邊的團體進行溝通，讓事情有一個圓滿的解決，讓學童更加的安全。最後，請局長針對這件事情目前的方向做答復，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的關心，我們會持續一起協同教師、家長以及志工隊，包括怎樣讓

志工隊參與各種裝備的提升，或是更多的保險的支持，這個我們會研議整個配套，就在這個指引裡面跟大家來做說明，一起努力，謝謝。〔…。〕一、兩個星期之內，因為還要徵詢大家的意見，避免出來之後再有一些意見，一、兩個星期之內應該可以出來，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝博洋議員的質詢。下一位請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家午安，首先我想要請教新聞局，因為昨天晚上有一位要參選總統的郭台銘先生來到鳳山造勢，他在造勢會上說什麼呢？他說高雄最近都只依賴演唱會經濟，他認為演唱經濟是養不起 200 萬高雄人的，這句話講出來我相信很多高雄人都不會買單，為什麼呢？因為就連他的夫人今年 3 月才來高雄看 BLACKPINK 的演唱會，我相信如果郭董不懂的話，回去問他的夫人也會懂。我想要跟你請教的就是，過去這 2 個月高雄有非常多的演唱會，包括 BLACKPINK、五月天、阿妹，然後是大港開唱，接下來有可能會來的 Coldplay，相信很多高雄人都因此有非常多的光榮感，也就是說這幾年高雄在藝文產業、體育產業急起直追之下，其實高雄的觀光產值變得非常驚人，這也是我們非常驕傲的一件事情。我想要知道的是，新聞局有沒有統計過這些演唱會經濟在高雄發生之後，我們城市的形象有沒有任何的改變？演唱會經濟對於一個城市來說，到底是正面還是負面的？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

謝謝主席、謝謝黃議員的關心，我們是沒有很明確的去做市場調查，就是在媒體上的效益。不過舉個例子，像 BLACKPINK 在高雄演唱會結束之後，他們只不過是個別的團員在他們的 IG 上發一個之前來過高雄，感謝高雄這樣的一個貼文，全球就有好幾百萬人的點閱率，所以可見得說，像這種國際天團來高雄辦演唱會、辦活動，對於高雄市在國際上的可見度跟宣傳是有非常大的效益。

黃議員捷：

好，謝謝局長。沒有錯，只要世界大團來到台灣、來到高雄，我相信都一定是正面大於負面的效果，我也去調了一下資料，目前這幾個大團還不包括中、小型的演唱會跟表演，目前的產值就已經超過 10 億元，就只是這幾個大的演唱會而已，有 3 到 4 個。

說演唱會的經濟是沒有效益的事，對高雄人來說是一種羞辱，明明是一件非常正面的事，為什麼可以被批評的這麼一文不值我也是百思不得其解？

我這邊用一些日本的例子，跟在座的局處包括文化局、新聞局，這其實都是我們可以參考的。因為在東京明治神宮的棒球場其實就是每年都會辦乃木坂 46 的演唱會，也變成是一個世界各地的粉絲會到這邊聚集的一個聖地。光是他們 2022 年的演唱會，三天也大概聚集了 10 萬人，跟我們高雄的世運主場館還有高雄巨蛋，其實是差不多的效果。也就是我們在高雄可以實現像在東京開演唱會這樣子的人次跟產值的效果，我覺得是非常值得令人期待的。這樣子的例子也會變成未來世界各地，只要亞洲或者是台灣所有的粉絲想到這一件事情，就會想到高雄，然後紛紛的來到高雄，變成是一個演唱會的首選。所以我覺得這一件事情，演唱會的經濟絕對只有正面不會有負面。

我想要請教的是文化局，對於接下來演唱會經濟產生的一些文化效果有沒有任何的規劃？包括接下來幾個大的場館還有在你們轄下相關的業務，是不是有可以協助的地方？請局長。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝黃捷議員，因為就你剛剛所言，其實演唱會對於一個城市的行銷其實是很重要的一件事。當然下半年大大小小還有不少的演唱會即將會來高雄。之前 2 到 4 月文化局也有配合市府推出夜駁二經濟，等於說，我們希望看完演唱會民眾可以再下一攤，不管是餐飲的消費或是夜間的音樂活動，希望他還可以至少在高雄市住一晚的停留，這樣可以對高雄整體的經濟相對會提升很多。其實以 2 到 4 月觀察起來效果是非常的好，包含跟經發局還有文化局相關的場域也都同時推出各種的優惠活動。因為對我們來講，其實一個演唱會願意選擇高雄，我們覺得是一個非常榮幸的事情。也因為高雄市有市府相關對應的一個服務，再來是我們的場館非常多元，大大小小，最大到 5 萬 5,000 人，最小可能 1、2,000 人都有，所以選擇性非常的多，所以演唱會經紀公司才會選擇高雄，在高雄辦理這樣的活動。

文化局相關對應的部分，除了我們去呼應他們來，周邊文化場域的一個推廣之外，我們也覺得應該結合觀光的部分，因為畢竟是消費嘛！娛樂消費，所以我們也希望這個部分可以串聯其他局處可以一起來做。

黃議員捷：

好，謝謝局長，接下來其實我們都還很期待還有更多的文化活動在高雄發生。

再來，我要請教的是運發局，因為這一件事情其實我每一次都會講，就在上個月其實澄清湖球場，我和幾位議員都才一起去考察過，包括邱議員俊憲、何議員權峰、陳議員慧文、簡議員煥宗，我們一起去看就是覺得說，接下來澄清

湖球場整體修繕非常非常的重要，因為高雄接下來我們要迎接職棒，一定是我們要把硬體做好。可是到現在都還是會有球迷朋友跟我說，我們廁所的問題不知道到底什麼時候可以解決？上一次去考察的時候局長也有跟我們說，這一次整體的修繕計畫，大概有兩億多的經費，也會有包括廁所的修繕，就要再請局長跟市民朋友報告接下來修繕的規劃，以及廁所是不是一定會納入你們的整修計畫呢？

我要講一下，目前富邦的例子，因為其實富邦剛做完，他們的新球場大家就滿驚喜的，看起來非常的豪華，跟我們高雄已經歷史悠久的澄清湖棒球場，就形成一個強烈的對比，拜託高雄不能被比下去，這個是局長的責任。所以還有另外一件事情是，他們其實在女廁有提供衛生棉的服務，我覺得非常貼心的，希望未來我們在這個注重性別上面也可以做到如此貼心的服務，包括說，球場的修繕。然後當然那些紅土什麼的，球員的安全是最基本的，當然我們也希望對球迷的體驗來說，我們也可以給他們最好的體驗。

再來，以上可不可以先請局長跟我們報告，接下來整體修繕的規劃。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

好，主席，還有黃議員，我想黃議員一直對體育非常關心，今年的修繕計畫是從 7 月，也就是下半的球季，我們就會澄清湖那邊會展開修繕的這個工作，一直到明年的 4 月，就是 2024 的新球季為止，台鋼是 2024 的上半球季準備開打，大概有 9 個月的時間，我們這一次修繕的一定有把廁所納入，我們最主要就是針對 2 樓，也就是球迷最多的區域，2 樓的廁所，我們也做…。

黃議員捷：

幾乎內野、內側全部都會整修嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

內野 2 樓的部分。

黃議員捷：

內野 2 樓。

運動發展局侯局長尊堯：

還有球員休息室的這個部分，以及包括牛棚，還有投手練習區，還有包括我們現在比較關心的那些草皮的相關部分，也都是在這一次的整修範圍裡面，還有包括記者也是。

黃議員捷：

好，這一件事情真的要拜託局長了，明年 4 月希望是如期如質的完工，〔是。〕

讓我們看到澄清湖球場變得不一樣了。好，謝謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

黃議員捷：

再來，我要請教教育局，我要跟局長先報告幾個案子，這個案子其實我跟局裡面的同仁已經討論很久了，我認為教育局在這方面都還是有疏失以及怠惰的部分。

首先，第一案，鳳西國中的這個案子，我相信局裡也非常清楚，有一個女同學，他們在他們學校的匿名版上面，一直被影射是一個不雅影片的女主角，讓這一位同學一直受到非常嚴重的身心煎熬，這過程其實是非常痛苦的，因為他幾乎是受到同學言語的性霸凌，甚至他們一直拿這些不雅的圖片、不雅的文字來嘲笑他，然後來霸凌他，我覺得非常非常的過分。我得知目前學校確實在知道這件事情之後，過了 8 天你們才啟動通報的程序，我覺得太慢了，非常的消極而且怠惰。目前的兒少法裡面其實是有規定校園防治霸凌的處理機制的，就是你教育人員只要知道了之後，不能超過 24 小時才進行校安的通報，為什麼這個案子會拖到 8 天以後呢？難道局裡還有校方沒有責任嗎？為什麼會讓這個同學一直處在這樣的狀況呢？這一件事情等一下請局長跟我們報告。

另外一件事情是，有一個同學一直不斷對同學進行霸凌，也是用髒話跟言語這樣子的行為在對待同學。我知道學校的處理情況，也是大概過了一個多月調查完畢開始寫調查報告，可是一直到今年大概又過了 3 個多月，你們才確認這個校園霸凌是成立的。也就是從這個事情發生，因為這個學生也一直都很久了，結果過了 4、5 個月整個案件才成立，這個中間都沒有你們延宕的部分嗎？我相信不管怎麼樣學生的身心安全都是最重要的。所以拜託處理這些事情的時候，一定要非常的快，而且第一時間保護學生的安全。我覺得這一件事情你們也有怠惰的責任。

再來，另外一個案子也是前一陣子的，就是有一個老師管教不當，他對學生管教不當的事情不是第一次了。從 2021 年到現在，都有聽說這個老師會對學生不只是動手打人，然後甚至是隔著衣服捏他，然後灌學生喝水，甚至是午休的時候不讓學生上廁所，這樣的情事在發生，從 2021 年到現在，可是之前的園長一直沒有主動處理，一直到去年底新園長上任之後才聽說開始有了動作。他們跟我講，也是到今年底之後的事情了，一直到最近，校方開始申請專審會輔導，可是到去年 5 月也才開始召開第一次輔導會議，所以這件事情到底到現在的狀況是怎麼樣？針對這位老師有任何的懲處、然後你們有開始介入了解，去防止這樣的事情再發生嗎？拜託請局長現場給我們一個答復。

最後一個案子，還沒有完，不好意思。福誠高中，這個也是學校有跟我說明，就是福誠高中生輔組長他違法搜索學生的書包，利用空堂的時候直接進到教室，搜了學生的書包、翻學生的抽屜，然後沒有全程錄影。可是教育部明明就有明定，教師輔導與管教辦法注意事項裡面有說，學務處在進行相關安全檢查的時候應該要全程錄影，這個是保障學生的權益，可是這個組長並沒有做，甚至他還說，因為他要去看學生有沒有偷用手機，如果學生下課用手機的話可能會偷拍，那請問可以這樣子隨便搜索學生的書包嗎？就算他是學生，師生之間是不對等的關係，也不應該對學生做這種事情，完全是違背日前教育部相關的規定。好，所以以上這幾個案子先請局長跟我們報告，時間不多，請簡短。

主席（李議員雅芬）：

好，局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

對學生不當管教或者是霸凌的行為，一向是我們不能容忍的事情，這個部分在處理上，我們一定要再加快這個程序，這個會請我們同仁特別再注意。但是程序上，基本上必須組成調查或者是一些輔導的措施，這個部分我們都會按照程序來進行，但是能夠濃縮的話，我們盡量會再濃縮，這個部分我們會再做檢討。

那福誠高中這個案子，確實，這個不應該去做踰越他們類似搜索這樣一個管教權，這部分很明確，所以我們當時也馬上就對這個組長來做一些處理。因為組長在處理的時候可能經驗不太夠，我們會再另外加強怎麼樣去做宣導，因為學務人員確實也很辛苦啦！因為學務人員現在大概每一個學校都很難找人。

黃議員捷：

辛苦不是理由啦！

教育局謝局長文斌：

對，當然，我們應該去做一些檢討、改進跟要求，這個我們持續會再多注意。

黃議員捷：

好，以上 4 個案子…。

教育局謝局長文斌：

那個案的部分，個案的部分因為細節比較不方便去說，如果議員隨時有需要，我們會把進度再跟議員來做報告。

黃議員捷：

好，那就拜託，因為我覺得你們處理的速度都太慢了。再來還有一點時間，可以再給我 1 分鐘嗎？謝謝主席。我要講的是現在校園心理輔導資源的問題，因為目前得知，台灣學生心理健康的狀況是逐漸惡化的，從世衛組織，它的統

計就已經說，目前全球的青少年人口，自殺已經成為青少年的第二大死因了，目前台灣，青少年自殺通報的次數，近 6 年來也是急遽攀升的，甚至是 15 到 24 歲這個區間就佔了 22%，那監察院其實在 2...

主席（李議員雅芬）：

再給黃議員 2 分鐘時間。

黃議員捷：

好，謝謝主席。有一個報告就是說，我們相對應這件事情，遇到這個問題的時候，我們的輔導人力是非常不足的，甚至在學校裡面輔導的老師，行政負擔都太重了。這件事情其實我之前也有跟局裡討論過，就是輔導老師要做太多行政上的雜務，導致他們對於這些應該要給學生的輔導資源沒有辦法落實。那麼就我所知，目前 109 學年度高中以下的輔導老師缺額就有 244 人，專任的輔導人員缺額有 133 人，我們的輔導人力一直以來都非常非常的不足，所以這件事情要怎麼樣去改善，局長，一定要拜託你，不管怎麼樣，學生的身心健康都是最重要的，所以要拜託，接下來這些輔導的資源到底要怎麼去加強，先請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝主席，謝謝議員。我們對於輔導人力的部分，這 3、4 年來，配置了相當多人。

黃議員捷：

但缺額還是很多。

教育局謝局長文斌：

因為這個都是中央給我們的一個員額預算，我們就一定會馬上把它補足。剛才的這些數據，是之前的數據，我們這一、兩年都有按照規定來做處理，中央的辦法怎麼規定，我們就會怎麼處理。所以這幾年輔導老師的需求非常大，這個部分我們都積極進行改善當中。

黃議員捷：

好，這個要拜託局長，也希望接下來輔導人員的行政工作還是可以去酌量的減輕他們的負擔。那最後，我要講一下這個心理健康假，因為其實美國現在很積極在推，他們有 3,000 間學校都在做心理健康假，就是讓學生可以做一個心理調適假，目前台灣有很多大學也在做。我想講的是，國中生、國小生、高中生也都有這樣的需求，我也希望教育局在中央還沒有正式修法之前...

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝黃議員捷。接下來，我們請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文志：

謝謝主席，教育部門的局處首長、市府同仁、現場及電視機前的市民朋友，還有媒體朋友，大家午安。我想，首先還是非常感謝運發局在今年初完成了我們高雄第一座的滑板場，那我想，我們完成了一座這個建設，後續一些不足的地方，本席今天要針對這些問題來跟局長做一個討論。今年也舉辦了第一場的這個全國的賽事，在青埔的滑板場，也大大的吸引非常多外地的滑板好手來到高雄，了解高雄目前有一座非常好、非常新的一個滑板場地，很多的板友都來這邊朝聖。當天局長也和我們到現場去看，目前我們發現到一些問題，在這邊也是跟局長再做一個報告。很多這邊的這個板友反映說，目前這個鳥類的糞便很多，其實這裡場地很多，因為這是一個開放的空間，這是在一個捷運的站體下，這些場地有這些鳥大便，其實真的是有礙觀瞻。那再來就是，是不是也會造成一些病菌的傳染，這個部分不知道局長這裡…，等一下局長再一併回答啦！就是說，不知道局長有沒有什麼樣的一些對策。這邊影片幫我放一下，謝謝。（影片播放）從影片中我們可以看到，這個場地真的是非常的標準，只是說目前這個糞便的問題，可能會對這些玩滑板的年輕朋友們造成一些困擾。

接下來，另外一個問題就是針對說，這個曲面跟斜接面容易破損，其實從 2023 年，就是從今年 1 月 19 日開放體驗到現在，大概四個多月，它這個工程的這個交接面，已經修補了非常多次。這個部分也是因為我們第一次自己來施作這個滑板場啦！那可能說包括這個工程的難度，還是說這個施工廠商過去也沒有這個經驗，那未來，未來我想，如果還有後續的一個場地的規劃，其實這個交界面的部分，我們真的要特別注意。

另外就是說，針對它附近周邊停車空間的問題，其實我也跟局長討論過非常多次，目前他們旁邊有一個，就是一塊算是沙地啦！大家都把車停在那裡，只是說它常會造成這個塵土飛揚的狀況。包括旁邊，旁邊的出入口也有一些樹叢、雜草擋住這個，為了讓市民朋友可以很了解到說我們這邊有一座新的這個滑板場，我想，這個部分如果我們來幫它做一個整理，包括停車的這個空間，這個權屬待會兒可能一併請局長答復，就是說，剛才我提到的這塊地，到底是公有的？還是私人的土地？

另外就是說，也有很多家長向我們反映說，他們帶小朋友去那邊學滑板也好或是玩這個直排輪，現在只要有輪子類的運動，這些小孩子都會去那邊玩。滑板、直排輪，包括可能腳踏車，這些小朋友多少都會到那邊玩，不是侷限說只有滑板。他們在反映說，其實我們周邊還有一些比較空曠的區域，我們是不

是可以來增設一些看台式的這個椅子？活動看台那種，像階梯式的那種。孩子在那邊玩滑板的時候，讓家長可以坐在那邊休息。這個部分是給局長一個簡單的一個想法。另外就是，局長未來是否有信心，高雄自己栽培一個在地的子弟，未來有機會參加奧運滑板這個項目？後續我們還有沒有增設滑板場的這個規劃？這邊是不是請局長可以簡單回復一下，包括鳥屎的問題、包括停車場空間的問題。因為那邊目前停車場出入空間的現況，我是已經有跟交通局去會勘過。再來就是包括看台式椅子的問題，這部分是不是請局長簡單答復一下？

運動發展局侯局長尊堯：

感謝黃議員其實一路都對這些滑板族群非常關心，也促成滑板場的興建。我記得我們的初衷就是希望學生、這些孩子能夠搭捷運到這個地方，避免小朋友騎車，這也避免掉父母擔心就是可能在北區這地方，他們可能交通不方便的問題。循著這個初衷，我大概跟議員報告一下。第一個要克服的就是鳥屎的這個問題。我們目前也開過會，未來可能會在捷運站體下方做一些防鳥刺的高架，在管子或箱涵上面，讓鳥比較不會停在那個地方休息。其實在這之前我們去看過那個智慧城市，我也看到有透過音波的方式做驅趕這個鳥類。我們都試圖希望用一些比較更加善良的方式…。

黃議員文志：

用科技的想法也不要傷害到這些鳥類動物。

運動發展局侯局長尊堯：

對、對、對，這是讓我們怎麼跟這些大自然能夠和諧共存啦！再來就是，旁邊這個土地其實是台糖的土地，他在平常租給旁邊的那個教會 FIGHT.K 來做使用，但是當地的里長也跟我反映過，就是同學有些時候就是停在那個沙塵比較多的那個地方，有些時候他們就是出去之後會橫跨那個馬路，造成那邊的交通的這個危險喔！所以我還是要本於初衷，就是能夠鼓勵我們的青年朋友大家多搭這個捷運到那個地方來。那再來就是，我們目前建好之後，其實我們正在做上網，而且找到適當的認養代管的這個單位。那這個已經公告了，在最近如果說有這個認養代管這個單位出來的話，我想未來對周邊也會是一個管理上面很好的這個助力。那剛才你有特別提到就是說，是不是有關一些座位的這個部分？

黃議員文志：

看台式的階梯。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我的看法是，將來辦活動的時候做活動的座位。因為包括那個捷運局的那個下方有他一些規定，就是他在幾公尺以內你不能再有其他那個大型的

這個設施啦！所以這部分如果說是考慮活動的部分，是我們目前準備的這個方案，就是如果有大一點的賽事的時候，我們是以活動的座位的方式來施作。那平常的話，我是覺得旁邊都有些草地，或許也可以在捷運的下方，鼓勵這些家長他們也大概可以善用那些草地的部分來做休息。目前的這個想法是這樣，就儘可能不要把周邊的，包括那棵大樹，不要再把那個大樹移除掉，那個都是非常珍貴的資產。

黃議員文志：

你有沒有信心，高雄的子弟未來有一天可以去奧運代表台灣參加滑板項目？

運動發展局侯局長尊堯：

我想我們有很多年輕朋友，大家在那地方滑，議員也非常支持他們。我們一起來努力啦！我相信這些選手未來都可以代表高雄或代表台灣去爭取好的這個獎項，為台灣爭光。謝謝！

黃議員文志：

好，謝謝局長，局長請坐。接下來要針對教育局的部分來就教我們局長。真的要感謝你們重視楠梓人口成長的現況。未來藍田里增設這個國小，本席也是非常期許說我們局裡這個工程的進度真的不要落後，可以讓該學年度原本有機會入學的這些學生、這些小朋友，有機會可以來就讀這個新的學校。接下來要針對楠梓國小的部分，楠梓國小也有總量管制。我們從 110 年、111 年、112 年，我們有看到這個圖表，我們改分發的人數，110 年跟 111 年大概都三分之一的這個小朋友改分發。可是他們改分發會有一個狀況，就是他們填第二志願，可能就近楠陽國小、新塘國小，問題是改分發他也不一定能入學。像楠陽國小可能就要求說他的戶籍還是要在楠梓。我想在我們 12 年國教的情況之下，可能他需要到第 3 次或第 4 次的分發。我想長久以來，不管是我還是今天大會主席，針對清豐里，楠梓高中旁邊文小 14 的這塊用地。是不是可以來啟動評估？他也不一定是叫清豐國小，未來的設校的方案。我想剛才有一分之一的學生要改分發，未來目前這個楠梓國小要來做這個興建校舍的工程，可是問題是這個興建校舍，未來能不能符合，讓當地人口成長，包括未來讓橋科，整個科學園區完成之後，包括楠梓整個這些科技產業進駐。是不是有足夠學校收這些學生？我想這個部分可能等一下請局長一併回復，因為後面還有很多問題。

接下來是針對說我們低年級吃完營養午餐再放學的這個議題，一樣要就教局長。其實全高雄市有 29 間學校沒有實施這個低年級吃完營養午餐再放學。如果家裡有 2 個小孩的家長，一個是高年級、一個是低年級，是不是變成說家長就要跑兩趟學校去接這些學生。原本的這個縣區，比較偏鄉的學校其實他們都已經執行，那為什麼高雄市市區的這 29 所學校，為什麼他們沒辦法來執行這

個政策？局裡是否有針對這些學校他們在施行的困難的問題，或是說有沒有針對這些問題來做協助？那什麼時候可以來做全面的實施？包括老師如果因為針對休息的時間，如何給老師包括補休也好，各種面向的這個條件可以讓老師也願意來接受我們這個政策？這個部分等一下請局長一併回復。

這2天也是很多讓這些議員伙伴大家都有提到，就是老師是否退出這個交通的導護。目前學校的這個交通導護都是老師和志工在施行。可是以我們自己孩提時代，如果要過路口，看到老師站在這個學校的路口，其實會有嚇阻作用。同樣是老師和志工在站，一般來說，如果是志工在說話，這些學生不見得聽得進去，但是如果是老師在講話，叫他們可能不要亂穿越馬路什麼的，小朋友會比較聽從老師的話。導護工作接下來要如何來做執行？那現況？有沒有整個完整的政策跟配套？我想整個起因來自於就是我們高雄的鳳翔國中的一個老師，在站導護的時候遭到違規的車輛撞成重傷。我們是要去檢討整個包括交通的號誌、包括整個違規的人他當下的這個狀況，是不是他有酒駕？而不是來針對說老師是不是要來退出導護的狀況。現在造成學校、家長會、老師跟校長，還有包括志工這四方的不信任，這個部分我們局裡真的要想辦法。這段時間以來，也很多議員跟我們局長討論過這件事。我想目前教育局的這個進度是不是要加強其他的這個預算，來訓練包括導護志工，還是老師的部分，包括聘請專業的義交。再來就是說是不是可以來盤整所有學校周邊的這個通學步道，包括它的號誌跟它的標線，標誌的部分，怎麼樣讓這些接送小朋友上下學的父母親也好，還是用路人也好，看到這個學校的路口，他的整個速度可以放慢下來，這個部分等一下也請局長一併做回復。

另外，針對身心障礙的學童，市長很有心成立這個課後照顧班來延長時間，可是其實有一群身心障礙的小朋友，他們是沒有辦法享受到這個福利。這個部分可能是教育局，包括是不是要偕同社會局一起來討論這個事項。身心障礙的學童，這些家長照顧起來，真的是非常的辛苦，我們如何在這個…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員兩分鐘。

黃議員文志：

如何在這個課後的照顧班，包括暑期的照顧班來減輕家長的負擔，教育局扮演一個非常重要的角色，我們如何給家長資源，如何成為這些家長的後盾。剛剛博洋議員也有講，是不是來媒合，包括社福團體，協調鄰近的學校一起來合辦，很多方向可以讓局長來思考，這個部分是不是請局長簡單回復一下，針對楠梓國小人口增加的部分，是不是來啟動清豐國小設校的評估方案。

再來就是低年級吃完營養午餐再放學的這個政策，到底什麼時候可以來做全

面的實施，另外，老師退出導護的這件事情，後續教育局要如何來協助跟溝通。再來，身障兒童，包括他們課後照顧班、暑期照顧班，後續局裡有沒有整個通盤的考量，針對這些問題，請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝黃議員關心，之前我們就已經宣布過低年級在校供餐，這 29 所學校，我們會請學校在今年新的學期開始，就會全面來開辦，這部分我們都已經有做宣導跟溝通，也會協助學校去改善相關的設備，還有排除相關的問題，這部分我們會如期來推動。

另外清豐里是不是啟動文小 14 的設校計畫，目前來講，誠如議員也非常了解，我們現在先進行的是楠梓國小校舍新建工程，這個部分改建完之後，我相信可以紓解一部分的學生，因為隨著少子化，目前五年級的學生，其實是越來越少，我們會很慎重來評估這樣的設校過程。目前在楠梓鄰近高雄大學前面的文小二部分，也已經設校，PCM 的部分很快開始設計完成，就會動工，這個部分也會疏解鄰近地區設校的需求，這個部分我們會積極處理。

另外，身心障礙課後照顧班，這個部分確實是弱勢家長們非常需要的，我們會立即來召開相關的會議，協助學校來排除這些實施的障礙，並且補助相關的經費，儘量來促成這個開班，包括你剛剛提到的一些替代社福機構，或者是鄰近學校一起開課的作為，我們會全面來盤點檢討這樣的需求，儘量來滿足家長的需求。

另外，在導護工作這個部分，剛剛也提到，我們會訂定一個導護工作實施指引，讓學校、讓老師、讓志工，能夠都受到遵循的目的。當然這不是只有教育局的工作，也包括警察局、交通局，之前已經開始做了，之後會持續針對這個路口，還有交通號誌，怎麼樣去做全面性的改善。這次我們也配合通學步道整個計畫，這兩年有 2 億 5,000 萬元的經費會投入改善交通環境的需求，我想透過整個配套措施，師生一起努力來維護學童的安全，以上簡要說明。

主席（李議員雅芬）：

謝謝黃議員文志。接下來請林議員義迪議詢，時間 15 分鐘，請開始。

林議員義迪：

教育部門主席、各局處首長、記者朋友，還有關心市政的市民朋友，大家好、大家午安。本席今天有幾個問題要跟各局處來做探討，首先針對教育局，因為年輕人在外面工作，少子化的原因，導致偏鄉孩子越來越少，教育局有沒有什麼規劃，針對所有東高雄偏鄉的六龜、那瑪夏、杉林，明年有沒有併校的，大

概有多少所學校會做併校？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝林議員長期關心偏鄉小校的教育狀況，議員之前也多次提醒，應該要注意學生群育的狀況，人數太少的話，事實上同儕的刺激不夠，他變成沒有辦法去適應以後的社會。

林議員義迪：

學習的競爭力比較少。

教育局謝局長文斌：

所以我們一直注意這個問題，我經過一年多的努力溝通，目前按照相關程序的永續計畫，經過 3 年之後來評估現在的過程，現在終於有一個結論，今年整個高雄市有 3 所學校，分別是甲仙區的寶隆國小，內門區的景義國小，還有西門國小，大寮區的昭明國小新厝分校也是，我們經過召開公聽會尋求大家的共識意見，當地的里民也包括議員，非常感動都親自參與公聽會一起來了解這樣的狀況。目前來講，應該是已經達成大家的共識，就是要推動併校的這個工作，後續也會做好這些相關的配套措施，包括承諾的事項，怎麼樣去做…。

林議員義迪：

對所有的學校老師，跟所有的技工，還是怎麼樣。

教育局謝局長文斌：

人員的安置。

林議員義迪：

人員的安置。

教育局謝局長文斌：

對，教職員的安置。

林議員義迪：

第二點，像內門有些孩子在比較遠的地方，現在是…。

教育局謝局長文斌：

交通車接送。

林議員義迪：

交通車接送是到家裡，還是有固定的地方來帶他們上學。

教育局謝局長文斌：

這個我們會再來做個別協調，怎麼樣讓家長得到最大的方便。

林議員義迪：

你再協調一下，可以讓這裡併校的學生更加方便，〔是。〕說不一定以後他的弟弟妹妹也是會繼續在這裡讀書，不要讓孩子再到市區去讀書，因為現在年輕人在外面的都比較多，在鄉下的比較少，他們為了要生存，因為工作的問題不在鄉下，都在外面。當然我們的配套措施做得好，孩子就會留在這個地方繼續就讀，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會注意這個細節的配套措施。

林議員義迪：

這個細節的部分，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，感謝議員的關心。

林議員義迪：

再來，我剛剛講的甲仙寶隆併校，有景義國小，還有西門國小，因為這些校地的問題，將來要如何來處理，本席說的西門國小，副局長應該非常清楚，因為西門國小的土地，有些是早期人家捐送的，有些是買的，不夠的當中，後來查起來是說買的，結果現在測出來的土地，跑到他的房間去，兩間房間都有。是不是合併之後的土地，以後是教育局來管？還是財政局來管？最後應該還是歸財政局管。我覺得這個部分是不是可以撥給這裡的住戶，不然你叫他拆房還地，這個就變成是麻煩的問題了，這個部分是不是以後合併之後，我們看是否有辦法來幫忙解決，讓過去捐地的這些住戶，還是怎麼買賣的，我是不知道，就像他們講的，他們也都不知道。那是以前學校在旁邊，不夠土地，以前張主任跟他是親戚，他說，不然我這塊地讓你來使用，到最後我們查明之後，他是承購，這些都無妨，問題是如果可以協助這些住戶，因為大約 10 坪左右，這個部分看如何來處理，讓這些住戶以後不用再擔心被拆屋，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們會來處理，也會儘量安排，還會再會勘。

林議員義迪：

前幾天好像有會勘過了，再拜託你。

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘量看法規方面能否許可。

林議員義迪：

後續明年還有其他學校併校嗎？

教育局謝局長文斌：

我們當然是持續會來盤點相關的狀況，但一定是確保學生的學習狀況。

林議員義迪：

明年旗美地區有沒有要併校？據我所知，今年金竹國小應該會辦理。

教育局謝局長文斌：

它也有條件可以談。

林議員義迪：

它延後 1 年。

教育局謝局長文斌：

對，我們會再努力看看，做好最好的溝通。

林議員義迪：

好，再努力，如果能夠不併校是最好，問題是真的沒辦法走到要併校時，對孩子未來的學習等等都要加以衡量，就看教育局怎麼來處理，好嗎？

教育局謝局長文斌：

我會持續推動併校。

林議員義迪：

對，持續推動，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，感謝議員。

林議員義迪：

再來是新鼓山國小設立公托中心，教育局有聽到家屬反映公托設在 3 樓的事情嗎？因為家長帶小朋友到 3 樓無法經過學校大門，他要從側門走到樓梯或搭電梯直接到 3 樓。這個問題有非常多家長到我的服務處反映，這樣真的很不方便，下雨天時，他們要沿著圍牆走側門進入再到大門搭電梯上 3 樓。請問教育局，當時社會局要設立新鼓山國小公托的地點，是學校指定給他們的，還是社會局自己指定要設在 3 樓？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

目前公共托嬰中心是社會局委託伊甸基金會在經營。

林議員義迪：

對，伊甸基金會。現在的問題是…。

教育局謝局長文斌：

他們有反映停車不便，這個部分我們會協調新鼓山國小儘量配合他們。

林議員義迪：

對，配合一下。因為家長要接送上下課很不方便，看有什麼方案讓家長接送

孩子上下學更好停車。

教育局謝局長文斌：

好，我們儘量請校方配合，看他們要如何處理，對於該改善的就做改善。

林議員義迪：

對，要做改善，不然設在 3 樓真的是很不方便。

教育局謝局長文斌：

對，不方便。

林議員義迪：

目前是社會局委託伊甸基金會管理，由他們做管理是無所謂，問題是目前設在新鼓山國小 3 樓，對於動線的部分，希望局方能夠做協調，讓這些小朋友上下課比較方便，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我會請國小教育科跟學校去會勘，同時跟公立托兒園一起溝通好，看要如何改善得更好。

林議員義迪：

對，跟伊甸基金會做動線的改善，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

本席要再拜託教育局，5 月 21 日心智圖在旗山國小上線受理報名，請校長、老師告知，因為在兩年前還沒有疫情的時候，我辦過一次有 100 多人參加，今年到目前為止只有 10 多人報名，可能比較少人知道，希望這次教育局能夠幫忙宣傳，所有的開銷是由我們的服務處買單，他們只要人來就好了，好不好？屆時來參加的人請自備碗筷，其他吃的跟所有費用都由我的服務處來處理，拜託教育局告訴旗美地區這邊的學校，好不好？好，謝謝。

再來是國民運動中心，本席一直在提，因為上次有會勘過，我們有說要設在旗山國小的游泳池，到底現在旗山國民運動中心的進度到哪裡？請運動發展局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、林議員，目前一次要蓋好幾區的運動中心，所以才會分年分期推動，現在有已經陸續完工啟用的，這個才能排得上。今年有把旗山這個提明年的先期規劃，如果預算排得進去，希望可以排在明年施作，看能否先做一部分，再分年來完成。因為去年大部分的重心都放在旗山運動公園還有周邊的遊樂場，這個部分完成之後，現在才有餘力繼續往前推動運動中心，抱歉。

林議員義迪：

好，因為本席接到民眾陳情旗山地區很多沒有室內空間可以打羽毛球的場地跟打籃球的場地，如果要做規劃，那個地方有沒有辦法一併納入？因為在地民眾有建議，局長對於未來要設立的時候，是不是可以把羽毛球場跟籃球場的部分納入？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們再把這個需求放在規劃裡面。

林議員義迪：

對，需求，看那個地方如何處理。

運動發展局侯局長尊堯：

做個綜合球場的設計。

林議員義迪：

對，綜合的，包括運動器材的位置也能結合在一起，我知道那個地方很寬敞，如果空間足夠的話，是不是能夠設立？因為民眾建議既然要做了，請把羽毛球場跟籃球場這兩樣放在裡面，這個拜託局長納入，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

謝謝。再來是本席一直關心的，我從第一、二、三、四屆都一直在關心旗山角樓、石拱迴廊的整修問題。我知道早期文化部長是李永得，現在是史哲，希望局長用心一點，今年到底有沒有機會納入整修，請局長答復好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝林議員長期非常關心旗山角樓跟石拱圈的修復進度。文化局已經三度跟文化部提案，我們今年提的新提案是經費更高，因為現在修復的成本相對的…。

林議員義迪：

以前 4,000 多萬元，現在要 6,000 多萬元。

文化局王局長文翠：

對，以前 4,600 萬元，現在要 6,200 萬元，所以等於今年提的是經費更高的修復需求。

林議員義迪：

這是攸關旗山的發展，因為角樓、火車站跟石拱迴廊是三對等，這個一定要

做修復，不然三對等就會缺一角了。

文化局王局長文翠：

是，我們了解，因為它在最市中心的地方。

林議員義迪：

對，這是市中心，未來火車站這裡就是市中心，包括青果市場已經被林董事長買下規劃要蓋大型建築物，如此一來，將來這個區塊就是市中心，所以一定要麻煩局長用心。因為以前的史哲局長，也曾任副市長，本席有跟市長、秘書長反映，拜託幫忙把角樓整修好，不然真的很多到旗山的人都說，為什麼會任其荒廢在這裡？好不好？

文化局王局長文翠：

我們了解，我們也很急，因為在 3 月的時候已經審查，現在要等他們最後核定金額，所以程序差不多都走完整了。

林議員義迪：

走完了。

文化局王局長文翠：

對。〔…。〕好。

主席（李議員雅芬）：

還要 2 分鐘嗎？好，再給議員 2 分鐘。

林議員義迪：

這個從頭到尾，王局長都了解、也都有參與到，希望不要讓旗山人失望。

文化局王局長文翠：

好，我們會打拚。

林議員義迪：

繼續可以完成角樓，本席也有聽說，我們甲仙的文化館也核准要整修了，何時會開始動工呢？

文化局王局長文翠：

計畫才剛核定而已，我們會馬上來進行。

林議員義迪：

核定完由文化局發包，還是由甲仙區公所呢？

文化局王局長文翠：

區公所，配合款也是編在區公所。

林議員義迪：

這樣喔！

文化局王局長文翠：

對。

林議員義迪：

因為這是有關甲仙未來的發展，南橫通車之後，甲仙的遊客數已經恢復到往常一樣多，希望那裏可以整修完成，再結合甲仙老街，來帶動甲仙的觀光，謝謝。希望局長用心一點，拜託打電話給史哲部長，請他幫忙一下。

文化局王局長文翠：

我會轉達林議員的督促。

林議員義迪：

因為當時我當旗山鎮長第一屆的時候，他剛好當局長，希望可以幫忙一下。

文化局王局長文翠：

好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝林義迪議員的質詢。接下來我們請湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，謝謝今天教育部門的所有長官，我今天在開始質詢之前，先就身障特教生寒暑假的課輔班、還有導護問題，今天和上個星期都有非常多的議員關心，我這邊也表達同樣關心這個議題，所以請我們的教育局長和相關的部門，就身障特教生寒暑假課輔的問題，能夠儘快跟相關單位尋求一個共識和解決的方案，導護問題也是，跟家長團體、教師團體和學校，都能夠基於保障學生和教師安全的前提之下，能夠儘快找到一個可以前進的方案，再拜託局長了。

另外，今天有議員質詢到有關教育中立和內容的問題，我想要請問一下教育局長，在我們的教育基本法的第 8 條，是不是有規定教師的專業自主應予尊重呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這幾個價值，一個是教育中立、一個是教師專業、家長有沒有參與等等，這些在教育基本法都有規範。

湯議員詠瑜：

以中小學教師來講的話，即使是最基本的教育內容，針對教育方法的選擇、還有教材的補充，他是不是也有一定的自主權呢？

教育局謝局長文斌：

是，一定有自主權，基本上在不違反相關教育中立和相關法規之下，我們都

尊重。

湯議員詠瑜：

請問教育中立的內涵，有關政治中立的內涵是什麼？這個在教育基本法裡面有很明確的規定。

教育局謝局長文斌：

詳細的文字我現在手邊沒有看到，不過基本大家對教育中立的概念，就是不要涉入黨派之間的競爭，教育就是要中立來教育學生。

湯議員詠瑜：

我向局長報告，教育基本法第 6 條有非常明確的規定，學校不得為特定的政治團體從事宣傳或活動，主管機關也不能強迫學校的行政人員、教師或學生參與任何的教育團體或活動，這個跟老師針對民主素養的課程，來完整呈現一個歷史事件，和學生之間應該是非常不同，根本是二件事情吧！局長？

教育局謝局長文斌：

對，如果是教學方面專業的部分，我們都予以尊重。

湯議員詠瑜：

是，那針對早上這位議員的質詢，我有看到相關的報導，貴局官員的回復是說，希望能夠更加注意中立。我想，這個回應可能就如我剛剛說的，他去混淆甚至誤解了所謂在教育裡面保持中立。在教育裡面保持中立是說，我們不能為特定的政治團體去進行宣傳活動，也不能強迫學校的相關人員去參與特定的政治團體或活動，但是學校的老師針對一個客觀的歷史事件，在補充相關的歷史事實，這些歷史事實都是客觀的，遑論當事人，就是我們的侯友宜市長，他這麼多年來在非常多的場合，問到這個問題的時候，他都已经清楚說明他當年為什麼做這樣的選擇，難道這樣的選擇是不能拿出來做公評的嗎？難道他可以想見未來是總統候選人，他還沒有進入競選活動的時候，就已經要箝制教師的教學自由嗎？這部分我想局長在回應相關議題的時候，希望還是能夠回歸到教育的本質，還有教育要保持中立的基本內涵。如果老師是針對這樣的事件，他去完整呈現補充，引導學生的討論，公民素養的基本價值就是在完整的建構事實，幫助學生去建構觀點，營造一個環境讓學生來討論，為什麼那時候會發生這樣的事件？相關人等在那個時候做的選擇是什麼？侯友宜市長未來會競選總統，他有非常多的資源和時間去完整的陳述，而且他在過去的時間點所做的選擇，也必須為人民所檢視，難道這個不是公民素養的一環嗎？局長？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

是的，不管在這個教育議題，我們都希望學生能夠理解我們整個民主發展的過程，當然，這個過程及一些附帶的東西，我相信老師的呈現，也是基於讓學生能夠了解全貌的角度來出發，學生也從不同的聲音裡面去學習到批判思考的精神，來澄清他的一個價值觀。我想，教師有教師的專業，這個部分我們都予以尊重。

湯議員詠瑜：

我想，局長也知道我們新的課綱非常重視素養，不管是多元的融合或是民主的素養，它都需要老師、家長以及整體的社會去配合，營造一個在完整的資訊呈現的情況之下，讓學生能夠去建構他的議題，能夠去建構他的見解，並且讓大家在不同的安全環境之下，就不同的見解和看法進行交流和討論，這是我們要進行素養教育的前提。我希望局長不要輕易就說，這可能有違反中立，這樣的回應，去干涉或影響教師的專業，好不好？

教育局謝局長文斌：

我沒有這樣說。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長。接下來，第一個，我要針對所謂性平法，誰在性平法下有通報的義務？來詢問局長。根據性平法第 21 條，有義務通報疑似性平事件，有校長、教師、職員和工友；性平法第 36 條也規定，沒有在 24 小時內通報的罰則，針對這個問題，教育部最近也有來函釋，他比較特別的狀況就是，如果今天這個教師本身也有家長的資格的話，他應該通報的義務要從何時起算？他是否有這個義務？教育部的函文非常明確地說到，如果疑似被害者學生、家長本身也是教師的話，他就是賦有性平法上教師通報的義務，因為若不課予其賦有通報的義務，難以期待他對其他學生的性平事件有賦予通報之責，則性平法第 21 條立法的目的難以達成。所以從教育部的函釋可以很明確地看到，學校教師如果同是服務學生被害，或疑似被害的學生家長時，還是有義務依照性平法第 21 條規定來進行通報，就這部分想請問教育局，你們的回應及後續的作法是怎麼樣呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

教育局謝局長文斌：

因為這個已經送到高雄市政府的性平教育委員會，這是市府層級的，就是由市府來聘請相關的性平專家和學者，包括律師、司法人員以及家長代表、教師會代表等等，所以這個性平會做的決議，雖然教育局是負責的機關，但是基本上我們會尊重委員會的處理。這個案子在當時送進來的時候，我們曾經做過一

次討論，後來…。

湯議員詠瑜：

沒關係！局長，你就告訴我，不一定要針對個案，就是後續針對這樣的原則，你會怎麼處理呢？

教育局謝局長文斌：

因為這涉及到他是家長，又同時是教師的身分，在認定上會有個案的考量，經過委員會非常充分的討論，最後也逐一唱名來詢問意見，做出目前的懲處，就是不予裁罰。相關的程序應該已經完備了，不過我們會針對後續的個案，再來做更進一步的研究和討論。

湯議員詠瑜：

是，再麻煩局長。接下來下一題，也是跟教育局有關，就是針對資訊組長的這部分，我們知道說現在班班有網路、生生用平板，其實學校的教學有非常多仰賴數位的資源，包括一些自學或是數位教學的各個教育平台，事實上不管是疫情期間，或疫情之後都使用的非常頻繁，所以我們可以看到各校的網頁上面都有非常多教學資源的入口，比如說喜閱網或是其他的這些，都必需要透過後續後台很多資源、資訊的建置，所以之前我們曾經有建議過，希望能夠成立教學資訊組，因為相關資訊專業的要求跟人力還有設置真的非常的高，所以我們希望能設立資訊組。目前資訊教師或執秘，能夠一律提升為資訊組長，再依照學校的規模配置設置幹事或協辦的行政人員。目前 3 月底新生已經報到了，所以目前各校都已經啟動了，112 學年度各科的編配，選填人力的需求等等作業，現在已經是 5 月了，想請問局長關於之前市長承諾過要增設資訊組，這件事情何時會有一個相關的公布跟配套呢？

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，也謝謝議員。這個案子因為涉及我們市府組織員額的變更，市府本來就有一個程序，就是要經過員額評選小組的審議，這個員額評選小組我們都已經簽過了，現在已經送進去這個審議小組裡面，預計在 5 月 23 日召開會議，召開會議完如果有通過，我們會儘速來公告相關的後續。

湯議員詠瑜：

這部分再麻煩局長多多費心。現在這個科技資訊教育的時代，真的非常仰賴資訊，不管軟體或硬體上進一步的補足，還有這個資訊組長的職位，跟他所負責的內容，真的是非常的重要，巧婦難為無米之炊，所以希望局長能夠多加幫忙。

教育局謝局長文斌：

我們會努力的來加速進度。

湯議員詠瑜：

局長請坐。不好意思，再下一題還是教育局，針對目前高雄的極端炎熱溫度，當然今天有下雨，所以這個溫度比較低，我想請問局長，你知道晴天的時候室外溫度是幾度呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，現在手機告訴我是 29 度。

湯議員詠瑜：

不是現在，晴天的時候，其實像上個星期，幾乎每天都是 35、6、7 度非常的高。

教育局謝局長文斌：

昨天、前天很炎熱的時候，應該是 32、33 度左右。

湯議員詠瑜：

沒有，其實都 38、39 度，其實蠻高的，像今天早上是下雨的狀況，我們實地去學校看訪，也發現到下雨的時候就沒有辦法上體育課打球，所以因應這個極端氣候跟平均氣溫升高，事實上學生需要風雨球場，來不受影響的運動，尤其現在的學生在室內運動的時間跟場所都非常的有限，所以更需要學校提供這樣不受氣候影響的運動空間，之前我有跟教育局這邊索取過資料，目前我們所屬的公立學校 348 校，設置風雨球場的有 71 校，太陽能光電球場有 95 校，總共 166 校，比例只有 48%，以我們苓雅、新興、前金來講，其實總共也只有 8 間學校，有包括風雨球場及太陽能光電球場，而且我看了你們太陽能光電球場相關的文件，實際上太陽能光電球場，雖然它廠商有挹注，但其實它有很多的限制，建蔽率、樹木、水土保持都有很多的要求，而且它在相關的類型，它也只有 2 種種類可以選擇，我是說太陽能光電球場。

再來你們在太陽能光電球場，裡面的權責劃分，我認為也是有問題的，第一個它有說如果是，依據教育局的原因，而導致防護設施沒有辦法設置的話，教育局還有管理機關要負責，另外就是針對他們保險的要求，我認為並沒有一個很明確的要求，這樣是不足的，還有就是你們只要求他，光電設備如果有損害或是需要維修要儘速，我認為這部分你們應該要給予他明確的時間，他必須要在 24 小時內或是一個工作天之內，就必須要去維修以保障這個光電運動球場的安全，所以這是我對於你們太陽能光電球場的相關設置規範，還有權責劃分具體的建議，會後以文字提供給你們，所以我具體建議，希望局長能夠針對這個友善運動的環境，在風雨球場這個部分，繼續推動畢竟現在各校風雨球場的

比例很低，但是你也看到了，如果是大太陽或者是下雨，學生就沒有辦法出來運動跟打球，這個對學生的健康權來講是很大的影響，這部分還要請局長多加幫忙，謝謝

教育局謝局長文斌：

我們會協助學校，如果學校有困難也隨時跟我們反映，我們會來協助解決。

湯議員詠瑜：

感謝局長。不好意思，接下來我要請教文化局，就是有關舊市議會，舊市議會是登錄為歷史建築，之前已經完成招標，預計下個月完成結標，預計下個月會跟台灣人壽簽約，目前應該是正在議約，根據之前文化局所公布的這個圖說，目前看起來前面會保留，後面會拆除，中間有關這個議事廳，像這種穹頂的建築，會拆除並保留一個意象，在這邊我想要說的是，其實議會原來的設計，它之所以被指定為歷史建築，當然在建築上跟歷史上有特定的意義，但是其實這個穹頂，大家可以看到這個穹頂，是一個我們議會民主政治意識，一個很重要的象徵，我認為它也應該要適度的保留，我們可以看到一些國外的例子，他們在保留穹頂的情況下，可以在外圍增建來保留它，這是另外一個例子，也可以向下來開挖，最大程度的保留這個穹頂建築，這個議事空間的情況之下，來給予它新的生命，我希望目前還有這種新舊融合的案例，其實我們目前台灣也有很多，像台北市星巴克保安門市，這棟大樓它也是下面是舊的建築，然後上面是新的建築，所以技術上是可行的，所以我在這邊想要具體的建議文化局，在議約的過程中，希望能夠詳細的載明後棟議事廳需要妥善維護的建築部位，另外我也希望能夠鼓勵用向上或向後增建的型式設計開發來保留，這個議事廳的穹頂結構，最大幅度的保留它議事廳的原樣，來用新舊融合的概念來設計，而不是像之前那樣只是一個穹頂的意象，然後中間是個走道這樣的方式，就這部分想請問文化局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請回復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝湯議員。其實因為它的文資身分我們並沒有變動，至於它後面要興建新的建築跟前面那一棟，它要怎樣去新舊融合，基本上我們會跟建築團隊這邊來好好的溝通，當然我們還是維持，新舊融合的這個概念去處理議事廳的部分，它還有另外一個概念，是我們希望它變成一個公共性的空間，它也不是含在一個完全室內，或是完全戶外的，我們希望它在這個新舊融合的過程當中，它還是可以維持它的公共性，是會以這兩個原則來處理。

主席（李議員雅芬）：

好，再給你兩分鐘。

湯議員詠瑜：

不好意思，謝謝局長。我還有一題，抱歉不好意思。

主席（李議員雅芬）：

好，沒關係。

湯議員詠瑜：

就是要針對這個無障礙運動中心，就教運動發展局。我們知道說，我們苓雅運動中心裡面有一個無障礙的運動空間，當時市長來開幕的時候也有特別強調這點，提供完善的無障礙運動服務，其實身心障礙基本法裡面有保障身心障礙者的運動空間跟運動的權利，我希望像我們現在都市計畫，這個技擊館站，運動發展局這邊負責的開發裡面也有保留非常多的社會福利措施，還有運動的空間，所以我這邊具體建議，希望運動發展局未來可以第一個將這個無障礙的運動空間及運動教室推廣到所有的運動中心都可以設置，甚至第二個是設置一個專有的無障礙運動中心，有更多的無障礙運動可以推廣，事實上無障礙運動中心裡面的設備我們所有人都可以使用，也特別適合銀髮跟高齡族群。第三個就是希望能夠在 O9 的技擊館站聯合開發案裡面，能夠有一個專門的無障礙運動中心，這部分請運動發展局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝主席還有湯議員。我想一跟三這個部分，我們目前在做的方向是一樣的，至於二的部分，就是要設置一個專屬的無障礙運動中心，我跟一些身障團體他們座談過，他們比較希望的是採舉分散式的，就是說他們認為整個高雄的幅員非常的大，他們並不需要有一個獨立然後可能集中在某一處，這樣要從四面八方來他們也不方便，所以他們比較希望的是做比較多在社區型的這種，中、小型的無障礙運動空間，所以以目前來看，運動發展局我們的白皮書上面，大概是比較希望朝向我剛才跟這些身障團體所討論過的方向進行，因為他們覺得這樣對他們來講比較方便，會後我可以跟湯議員這邊再做研究，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝湯議員詠瑜的質詢。接下來我們請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘請開始。

黃議員飛鳳：

主席，還有在座各局處的局長、處長，還有我們所有的市府團隊，還有媒體朋友們以及電視機前聆聽的市民朋友們大家好。有一則新聞就是說，2022 年到 2025 年要班班有網路，生生有平板是為了讓教材更生動、書包更輕便、教學更多元化、學習更有效、城鄉更均衡。就目前為止高雄有幾所學校已經具備，還

沒有具備的學校準備狀況是如何？請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

生生用平板這是教育部給我們的補助，這部分都已經完成了。〔是。〕現在都已經上路在運作了。

黃議員飛鳳：

所以現在沒有任何一所學校…。

教育局謝局長文斌：

都完成了，因為他配置的部分是偏鄉的部分，一生一平板。〔是。〕市區是6個班級配一班。

黃議員飛鳳：

所以並不是每一堂課都是用平板教學？

教育局謝局長文斌：

教學要看老師教學的需求，可以去作課程適當的安排，整天拿著平板上課也不見得是最好的教學方式。〔是。〕還是要搭配做科技的使用來促進最好的學習成效為主。

黃議員飛鳳：

對啊！如果生生有平板上起課來學校的寬頻夠嗎？不一定，網路有限制。

教育局謝局長文斌：

我們有整個的配套規劃，包括網路環境的建置，〔是。〕充電車等等的，一套完整的配套。

黃議員飛鳳：

到2025年有可能實現嗎？

教育局謝局長文斌：

現在都在做了，現在都已經上路在做了。

黃議員飛鳳：

OK，謝謝局長，請坐。

另外，因為大樹人口流失很嚴重，目前就0-14歲的人口統計，107年4,276一直到111年3,595，0-14歲就是0到小學、國中的學生人數一直在遞減中，面對大樹區人口流失，請問教育局針對學生數量少的學校就學品質會有影響嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

黃議員飛鳳：

學生少、資源少。

教育局謝局長文斌：

人少，但是我們要看整體的學習的成效，因為人少就缺少同儕互相的刺激或者是說，群育的部分他就相對不足，學校連社團或者是運動會等等這些大活動也沒有辦法去辦理，所以對學生教育來講會少一點東西，因為人少師生比可能會比較高，所以照顧可能比較周全。但是我們應該是就學生整體的學習角度來看。

黃議員飛鳳：

是，因為現在有一些就是要整併學校，讓一些人數比較少的學校可能會把兩間學校併為一所學校，但是那個會有一些其他的考量，想到要去另外一所學校有些學生要遠一點，在接駁方面應該教育局也是會…。

教育局謝局長文斌：

我們都有做好配套措施，包括交通車接送。啟動併校一定會有周詳的計劃包括跟社區的溝通過程跟家長溝通，教師跟職員的安置這部分都會做好配套還要經過公聽會的程序，這些一個階段到一個階段到最後都 OK 了我們才會去做，不會貿然來推動。

黃議員飛鳳：

像會有 school bus，學校的巴士接送，你們會有適當的安排。〔有。〕

另外，大樹很多地區都算是偏鄉，現在在壽山國小實驗教育學校就是市區第一所公辦實驗小學，有可能教育局會評估大樹的學生不足的小學轉型成為實驗小學的可能性，因為有好幾所學校應該都不到 50 個學生。

教育局謝局長文斌：

如果有一些特定的想法，實驗教育要有一些理念或者是特定的主題，譬如說，探索教育或是其他的理念，我們會按照實驗教育的法規，如果有意願來辦理或是有特別需求，我們可以來做安排或是讓學校來做轉型。

黃議員飛鳳：

你是說由校方跟教育局講嗎？

教育局謝局長文斌：

學校如果要發展實驗小學，可以按照學校其他實驗教育實施條例跟細則等等的相關規定，經校務會或經由本府教育局指定後提出申請，送實驗教育審議會審議，這部分就是程序，相關法規都有他的規定。

黃議員飛鳳：

所以是由校方來跟局處申請。〔對。〕了解，謝謝。

現在大家都在講學校的通道，這是日本校區周圍通學步道，我知道其實像高雄有很多學校，他周圍已經都有一些通學步道，因為最近我們那邊有幾所學校也來陳情表示說，像水寮國小周邊的道路，樹跟房子之間，我曾經站在路口看小孩子上學，有的學生還拉著像小行李箱的書包，其實很危險，如果是這樣子的話是不是校方也可以向教育局申請，可以設置通學步道？

教育局謝局長文斌：

可以，有需要的話我們安排會勘，看看有沒有需要，事實上通學步道他的型態比較多元。譬如說，實體的人行步道是有高低差的。〔是。〕也可以沒有高低差的適當的做一些區隔，也可以做標線人行行道。這個交通局他們都有一些安排，〔是。〕可以現場來做處理。

黃議員飛鳳：

你看像小坪國小，他道路的邊線已經劃到這邊，雙向道可是就是一個單行的而已，你看他幾乎都沒有多餘的空間，像這種有辦法去做嗎？

教育局謝局長文斌：

這個可能要跟交通局再研究看看。

黃議員飛鳳：

再討論對不對？所以我們可以申請會勘，看看有沒有辦法幫小孩子，讓他們有一條安全的路去學校上課，因為他整條路幾乎都是這樣。

教育局謝局長文斌：

可能交通專業會比較有概念，看怎麼處理？

黃議員飛鳳：

像水寮國小也是，它不只是這一邊連另外一向都是一樣，這裡都是樹，平常也都是停滿車，小孩子都沒辦法走，他都是走在馬路上，看到車來了躲進去，看到車來了躲進去，很危險。再請局處這邊下個文，就是請工務局還是什麼可以一起出來大家討論看看，可不可以讓學生有一個比較安全的道路？謝謝局長。

還是教育局，因應人口的激增學校都有擴建，像鳳翔國中他們考慮到周遭新建社區、新建大樓所以他們學校馬上就擴建了，應該已經擴建好了，這是他們動土典禮。然後仁武、鳥松、大社、大樹，仁武區是人口激增非常嚴重的地方，以 100 期重劃區為中心輻射範圍，周邊學校是否有擴增校舍的計畫，或者是新建學校，我知道北屋那邊有一個學校預定地，而且我知道八卦國小、登發國小、灣內國小新的校所他們已經申請不可以再增加人數或者是增班了，所以對於這

一點教育局這邊有沒有什麼因應措施。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

大灣國中這個部分事實上他的人數持續增加到國一新生達 13 個班級以上，〔是。〕我們在文中 1 的這個部分可啟動分校的這個設置的需求，這個校地都有預留。國小的部分…。

黃議員飛鳳：

文中 1 就是我說的那個預定地。

教育局謝局長文斌：

對，國小的部分如果持續增加的話，我們第一個可透過學區做調整，讓他比較均衡一點，不要全部集中在某一所。〔是。〕或者是在文小 1 這邊也有校地可以做設校的可能性來處理。

黃議員飛鳳：

因為鄰近的三所學校都已經申請不增班、不增生，所以才會提出來就是說，是不是他們還有增班的可能？或者如果沒有辦法增班的話，依照人數會有一個新建的學校。

教育局謝局長文斌：

目前他們都還不是總量管制的學校，我們會再持續看看是不是有增設校舍的空間，目前看起來還好。不過我們都有幾個預定地，像剛剛講的幾個地方，我們都有隨時注意班級增加的狀況來做處理。

黃議員飛鳳：

所以局處這邊會隨時提出，你們自己會評估。

教育局謝局長文斌：

會評估來增加。

黃議員飛鳳：

然後去增建或者是增設就是了。

教育局謝局長文斌：

一個就是掌握國小要升國中的人數。〔是。〕或者是出生人數做一個預估。當然會隨者產業的變動或是人口的流動來做處理，這部分目前我們都隨時在注意當中。

黃議員飛鳳：

謝謝，謝謝局長。另外，我知道我們現在好像說偏鄉數位機會中心，這是屬於樂齡學苑的。我們在有紅點的部分都是一些有數位機會中心，我有就大樹的

數位中心，其實他們的課很少，而且就在九曲國小上課，除非有社區他們會提出，會去上個電腦課，其實現在我覺得數位機會中心教一些退休的人做一些電腦的課程是很好，甚至可以讓他們防止詐騙，因為這個也有為了防止詐騙做的一些宣導，就是教他們怎麼去辨別，可能會防詐騙，所以這邊希望說看這種有沒有辦法可以課堂數更多，還是說開設更多的學校，而且現在經營績效，我覺得經營績效應該很好，因為我們那邊去上課的人真的滿多的，所以就課堂時數更多跟開設更多的點，局長這邊有規劃嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員。這個數位機會中心，我們英文稱作 DOC，就是教育部補助我們來設立一個偏鄉數位應用精進計畫，來針對各縣市比較需要數位推展的地方的一個專案計畫，我們也努力地去爭取，高雄市總共有 10 所數位機會中心，大樹區這邊就是九曲國小這個點。

黃議員飛鳳：

對。

教育局謝局長文斌：

我們已經持續地在做，他也做一些推展，也有一個評鑑訪視，教育部都會隨時來看，我們會配合教育部的政策來繼續爭取，議員應該是覺得做得還不錯或者需要再擴點。

黃議員飛鳳：

對，做得不錯。真的不錯，所以才會提出這個問題。

教育局謝局長文斌：

好，我們會把這個模式，看有沒有機會再跟教育部申請另外的點，再去擴張。

黃議員飛鳳：

因為我覺得大樹老化的程度滿高的，很需要為這些老人家、長輩們找更多可以讓他們去學習的一些新東西，這樣會比較…。

教育局謝局長文斌：

好，我們跟教育部來申請再擴張。

黃議員飛鳳：

好，謝謝，謝謝局長，我會追你進度。另外就是莊家古厝這一部分可能就是局長這邊，因為我有聽說應該是 5 月份好像要進去做一些修復，已經 5 月中了，可以請問一下局長，你們現在是預計什麼時候會進場？進去做一些支撐，還有可能就是防雨的。局長，可以請你回復嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我們會 5 月底。

黃議員飛鳳：

5 月底？〔是。〕因為之前我聽說是 5 月中，5 月 10 幾號吧？

文化局王局長文翠：

對，現在可能在備料。

黃議員飛鳳：

在備料？〔對。〕因為我知道預算，上次我有去參加，預算、什麼都已經出來了。〔是。〕可能要麻煩你快一點，〔好。〕因為你看昨天下大雨…。

文化局王局長文翠：

要下雨了，我知道。

黃議員飛鳳：

對，很害怕，真的滿害怕的。〔是。〕謝謝，謝謝局長。這個新聞應該大家都知道，仁武的百年古厝在審核之前遭拆除，當天晚上人家就去拆，你看多麼完整地保存下來，結果就全部把它拆了。我們希望這種事情不要再發生，因為一個文化資產真的是很難得，像台南、台中，他們對於地方古蹟的修復，真的，他們都很有保存，你看他們都還有一些動土，或者是完成之後的一些，像典禮什麼的。莊家子孫願意將難得完整保存下來的古厝捐出做為歷史建築，我們其實是可以做為全台市民贈與的典範，甚至動土，要開始修復的前一天或是怎麼樣，我們可以找到一些長官，像是市長，還是文化局，甚至是文化部，我們可以去那邊舉行一個動土的典禮，把這個儀式告訴全台灣，我們的文化資產很重要，希望能夠把它保存下來，感謝。

這個，我知道你們在鳳梨工廠都有做一些活動，其實大樹很多古蹟，這些都是我們大樹，還有沒列出來的，我們甚至可以納入周邊這些文化資產去做一些更延續的，把我們…。

主席（李議員雅芬）：

需要時間嗎？延長 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

我們應該推動大樹的文史活動，擴大納入周邊的文資，並週期性舉辦，希望文化局這邊可以讓大樹這邊的經濟可以好一點。藉著這些文化資產，我們把一些活動辦起來，真的是很值得的，因為現在的古蹟其實真的很需要我們把它保存下來。一個歷史是一個國家繼續經營很重要的資產，所以也希望。

中山大學這邊疑有遺址，目前文化局判定結果如何？局長，知道嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

黃議員飛鳳：

麻煩局長一下。

文化局王局長文翠：

我們在大會的時候，判定要搶救挖掘。

黃議員飛鳳：

是，所以現在就是整個搶…，已經進場了嗎？

文化局王局長文翠：

現在等中山大學，他那邊內部還有一些事情要研議清楚，所以還沒有實際進行，可是同步有讓他知道。

黃議員飛鳳：

好，謝謝，謝謝局長。我們希望能夠儘快，然後把它保存下來，感謝局長。然後這個圖書館，就是說因為圖書館仁武分館那邊有在講說人口突破性地增長，希望文化局這邊可以幫忙圖書館看是要擴建，還是怎麼樣？他們有民眾在反映說他的電梯好像是不能夠上去的，可不可以請局處這邊了解一下？幫一下民眾解除這個疑慮跟困難。

剩下就是運動發展局。我們市長說要 0 到 14，這些是我們列出來可能已經有的，還有即將要動工、規劃中的。我要請問一下，仁武、鳥松、大樹跟大社這邊…。

主席（李議員雅芬）：

好。局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

是。我想對於仁武、鳥松、大社這邊民眾的運動，我們還是非常的關心，目前我們比較希望最快的方式，就是仁武有一個國際滑輪溜冰場。〔…。〕那個部分，現在有一些空間是做為社區里民他們在使用，好像租借的時間到今年會告一段落，如果他沒有續約的話，我覺得那一棟到時候我會再跟學校那邊來討論看看，是不是可以就是以那一棟做為基礎，然後能夠把現有的，包括滑輪的場地，還有籃球場可以做非常好的多功能運用，這個是這四個地區裡面的一個機會。另外就是鳥松，就是棒球場周邊，我們也在做都市更新，如果這個都市更新未來潛商他們在項目的推動上面，我們可以來建議是不是在鳥松那個地方也來推動一個，就是這樣結合做一個運動中心的可能性，這 2 個地方是比較快。〔…。〕這個，上次跟議員去拜訪完了之後，我有找潛商去看過，當然我

希望做個媒合，這個潛商是認為說要調查清楚，就是說這一棟到底有沒有耐震詳評？是不是在詳評之後，要再做耐震補強？這個部分，我們可能會後會再了解，看看是不是整個去推動？讓它在安全無虞的情況之下，怎麼去做一個幫忙介紹，然後讓那個學校可以跟這個潛商來做相關 OT 的使用這樣。〔 … 〕是。〔 … 〕謝謝。

主席（李議員雅芬）：

我們會後也可以再討論，運發局局長。好，謝謝黃議員飛鳳的質詢。接下來，我們請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員彥毓：

主席，我們教育部門的市府同仁們，大家午安，大家好。那個可以幫忙按一下。

（影片播放開始）

公視主播：國中有一名女教師昨天上學的時間進行交通導護的時候，被闖紅燈的小客車撞飛，導致顱內出血，送醫手術之後，還沒有清醒。消息一出引發了許多教育團體不滿，因為教師法並沒有明定教師有擔任導護的義務，而導護工作也和教學無關，卻多次傳出肇事，因此發生了危險，這讓教育團體就揚言要發動不合作運動，讓教師全面退出導護工作，也希望政府可以重視教師安全。

公視新聞記者旁白：畫面右上角導護老師才剛指揮旗出來要協助學生過馬路，就被對向闖紅燈的黑色轎車撞飛。事件發生在 1 日早上 7 點多，被撞的是高雄鳳翔國中的梁姓體育老師，因撞擊後顱內出血經開腦手術後仍在昏迷。

（影片播放結束）

黃議員彥毓：

局長，這個議題我相信這幾天很多同仁一直在討論。其實我的認知很多學校的老師是願意擔任這個工作，可是問題出在哪裡？重點問題出在保障不足。94 年高雄市政府教育局有頒布各學校預算中經費酌應。我想請教局長，94 年頒布高雄市國民中小學教師執行校外交通導護工作注意事項的第六項，教師於執行導護工作發生意外應適用公務人員因公傷慰問發起辦法的規定。我想請問局長這個條例還在不在？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

94 年頒布的因為在縣市合併之後的法規，就是之前頒布的失去效用。但是

這個精神覺得給予指引導護費，這部分會再用最快速度研究看看，怎麼樣給老師實質的支持跟補貼。

黃議員彥毓：

跟局長講為什麼導護的工作，現在的學校老師不見得敢做。第一不只是經費的問題，第二是對他的保障不夠大，不是因為學校說當導護可以得到一個嘉獎，這根本不是誘因。很多學校基層的老師，局長，你也是基層老師到校長出身，所以我對你有很大的期待。因為這是一條生命問題，這不是說誘因不足，應該是說保障不足，在 110 年又頒布一張函在說明一、第三項請學校訂定完善的導護值週計畫並請學校在校務會議裡面提出公告實施。局長，幾個問題導護工作不管是教育部和教育局不知道沒有法源？因為每個學校訂的計畫一定會有落差也會不一樣，當然每個學校的特殊性不一樣。所以在擔任導護工作時發生意外，學校沒有辦法給任何保障。

我要跟局長請教，我在意的不是說誘因不誘因，學校的老師為什麼做這個工作，就是他願意為學生服務，可是就是因為保障不足，導護工作意願會低，會造成學校、校長、家長、志工和老師的對立，我覺得這個應該要有統一標準。局長，擔任導護工作是否應該要在適用於公務人員或者因公傷發給的一些協助或者是讓老師另行加保。我也是建議老師擔任導護工作要有法源依據啦！不是學校去規定，我覺得這個有點在推給學校、推給基層學校。是不是請局長答復？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛提到老師執勤沒有任何保障，這個一定是會有保障的。因為我們公務人員包括執行任何職務期間受到傷害，相關權益包括公傷療養假或者是住院的醫療或者是意外傷亡慰問金，這些都有實際的保障還有失能給付，以梁老師這個案子來講，都有按照規定來申請相關給付；另外特別針對梁老師這部分，也跟學校發起募款，感謝社會各界募款，募款金額大概 1,500 萬元左右，接近 1,500 萬元。所以這部分實質上是有基本的一個保障，這個部分都有。

黃議員彥毓：

局長請針對第二題再回答一下。建立老師導護工作的法源，我不太建議說為什麼要讓學校自己去訂？因為第一、標準不一，學校也好、老師也好，都非常辛苦，局長也是基層教師出身，應該去體恤學校，教育局要有一套的規定。是不是請局長針對這個問題再回復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個法源因為老師有沒有義務去站導護工作？在中央來講並沒有明確的法源依據，所以我們沒有辦法具體要求老師這部分。在學校的導護，基本上接下來會做一個指引說清楚，會界定在學校包括上、放學會有路隊、會有總導護等等或是到門口的安排。學校校內的部分就是包括在通學步道、校門口到整個這樣安全，這都是老師職責範圍裡面應該去做的，這個不需要法源。因為你就是老師在校內執勤這就是 ok，但在校外的部分就沒有法律依據，這個部分也非常感謝過去以來很多老師也都願意自己來做參與。目前來講這個部分會再積極協調，我的了解也有不少學校的老師願意站出來去做這些工作，跟導護志工一起努力來做。所以剛才很多議員都問過，我們會訂一個指引出來把這個說清楚講明白，讓大家也能夠遵循的一個依據。

黃議員彥毓：

另外一個問題，我相信身障兒童教師嚴重不足，師資缺乏的問題非常嚴重。我舉例國小例子，目前高雄市特教生在國小部分總共就 6,300 多人，可是老師的部分只有 712 人，在 111 年國小總共有 54 間特教班，182 間資源班，可是申請經費的只有 48 間，開辦率不到兩成，國中也一樣。就算開辦，時間也短，名額也少。局長，這種師生比例有沒有符合教育部國家的規定？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

有關特教生師生比的問題。我們也訂定目標，積極分年來做改善當中。這個部分陸陸續續在增設人力當中。

黃議員彥毓：

局長，有沒有可能請其他老師去修一些所謂的特教學分？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

當然非常鼓勵老師能夠去修學分，基本有特教 3 學分，如果要正式成為特教老師要修更多的學分，這部分都非常鼓勵老師發展第二專長。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。我覺得學校尤其是教育局這邊，如果針對特教老師不夠的話，去修特教學分也是解決其中一個方式。像教育局這邊可以鼓勵老師們盡量去修學分。因為身障生需要做特別的照護，很多時間雖然我們是在教育，可是有些比較嚴重的學生，老師其實花很多時間在照護。我自己的選區本身有一個成功特殊學校，也是遇到這個問題，高雄市有 3 間特殊學校，第一個在仁武特殊學校，第二個在高雄特殊學校還有成功特殊學校，在寒暑假的時候，這些特教生

很難去受到更好的教育跟照護，簡單二句話就是暑假開的課很少，大概都只有一個月，寒假就沒開課。舉例其他特教班好了，像前峰國小也只有暑假但只有一個月，桂林國小也是只有暑假、只有半天，這個問題在哪裡？因為很多家長還是要工作要上班，不可能暑假 2 個月、3 個月只讓學生去 1 個月，其他時間怎麼辦？沒有一個企業可以讓家長可以請那麼多天假，尤其是寒暑假的部分，這個問題必須解決。局長，舉幾個例子，嘉義市有設置全市性專班加學校辦理；新竹也有，這個學校其他縣市有的案例。教育局是不是能跟學校合作，用輪流辦理的方式來降低校方以及家長的壓力？學生家長告訴我目前教育局的做法，教育局說：「可以向學校提出意願，由學校向教育局申請。」可是問題很多、很大，為什麼？因為我不知道學校有沒有落實意願調查？就算有落實意願調查，有沒有來跟教育局申請呢？我知道學校的壓力很大，因為有些老師雖然暑假、寒假也要上班，可是還有其他的事情要做，可以解決方式就是請教育局去統籌公開上網，看看學校和家長的意願，而不是把問題直接丟給學校，應該由教育局來分配資源統籌處理，請局長針對問題回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議員，上星期五我也跟這幾位反映意見的特教家長會面，我們有承諾會在 1 個月之內安排相關的會議，請各校確實調查家長的需求，我們也會請督學去督導，一定要把家長的需求反映出來，之後會召集相關學校來開會，了解他們沒有開辦的原因跟困難，我們會協調他們盡量要開班，開班包括很多模式，自己開或者是區域聯盟或者什麼之類的一個概念，前提就是要盡量開辦提供給身障家長就學的需求，這部分我們會積極後續再研議處理。

黃議員彥毓：

局長剛剛講的是方式之一，我要提醒你距離暑假剩下沒有幾個月了，所以要加快腳步。希望教育局透過這次的檢討，看看是不是有其他的方式，例如由教育局分配統籌處理；另外局長也可以參考，其他縣市多元化的方法，像新竹、澎湖請社福機關、社福單位甚至跟社會局攜手合作，讓一些暑假需要照護的團體、身障生讓他們有空間去學習，這也是方式之一。當然如果由教育局統籌的方式可行，我也沒有意見，假使意願調查後沒有那麼多學生，教育局是不是要接手來做？局長，我再重申離暑假剩下 2 個月，學生家長還找不到寒暑假可以幫忙他們照顧小孩的場域，所以我希望輔導老師進修特教學分的話，真的可以增加我們的師資。第二、教育局可以公開並統籌徵詢家長的需求量。第三、由學校洽談輪流辦理寒暑假專班，降低學校的壓力。第四、與社會局及社福機關

的合作，也是可以增加場域。只有完善的教育規章制度，才能讓這個城市進步。宜蘭在 104 年頒布高中以下針對身障生課後輔導要點，希望市府可以多參考其他縣市的做法，以上具體建議，請局長回復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝黃議員非常中肯的建議，我們會朝這個方向儘量協調去滿足家長的需求。

黃議員彥毓：

…。

主席（李議員雅芬）：

好，再給你 2 分鐘。

黃議員彥毓：

剩下沒幾個月，趕快執行，我相信所有的同仁會盯著你看，今天你算是爐主，大家關心的議題大同小異，可是提出的方法不見得一樣，都有不錯的意見，教育局也能好好的規劃，現在要請教運動發展局，小港游泳池荒廢多年，之前也有跟局長討論過，小港游泳池怎麼活化？現在那邊放了幾張球桌，卻不知道這個意義在哪裡？可是沒關係，因為這個面積不小，總共 1,150 多坪，旁邊又有空中大學和公園，是小港非常好的地方，局長，現在規劃怎麼樣？我們開說明會跟地方里民談的時候，能把意見以及地方需求納入進去，那邊的停車空間非常不足，整個空中大學裡面才 40 幾個停車位，空大沿路也才 10 幾個，另外大業北路那邊有幾個雙向的機制，空間非常不足，我不知道以後你們怎麼規劃？就算規劃之後停車空間只會越來越不夠，所以請局長再開說明會也好？因為我不知道你們現在的進度到哪裡？這一塊地未來的期程要做什麼規劃？先簡單答復一下。我強烈要求把停車空間…。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前的規劃分為短期跟長期，短期是因為也有其他議員反映，周邊一些市民期望先滿足打桌球的需要，這個動用到的費用比較少一點，目前以前棟來做整理。如果整個園區包括過去的泳池，面積較大會需要較多的經費，再來就是這個基地離高雄機場最近，目前整個規劃思維，希望大家可以把目光再放大一點，未來高雄機場現在肩負南向政策很重要的任務，中央政府也投資了大概 800 多億元，未來這塊基地究竟還能夠發揮什麼樣的作用？也是我們目前在思

考的，總之就是有短期跟長期有一些想法，我們也準備召開相關地方的溝通會議，希望能夠聽聽民眾的需求。剛才議員提到停車方面的需求，我們日後在規劃上面一定會納入考慮。

黃議員彥毓：

...。

主席（李議員雅芬）：

Ok，好，謝謝黃議員彥毓，謝謝，休息 20 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來請曾副議長俊傑質詢，時間 15 分鐘，請開始。

曾副議長俊傑：

謝謝主席，還有教育部門所有的局處首長大家午安，今天也是要針對文化局講中都磚窯廠的活化，我們已經討論很久了，但是一直都沒有成功，因為一直卡在產權的問題。中都磚窯廠在去年和今年都有辦 2 次的活動，也辦的算滿不錯，人潮也滿多的。考慮到中都地區已經重劃，重劃之後是高雄的第二個美術館，所以中都磚窯廠的活化就特別的重要。之前文化局有在議會議事廳裡面回答我，已經有向文化部提出中都開發案的申請。這邊要先請教王局長，目前的進度如何？可不可以簡單描述一下中都開發案主要的方向跟內容是什麼？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

在今年的年初，唐榮董事長有來跟市長及副市長碰面，基本上有討論一些活化的事情，因為我不在現場，所以短期內基本上唐榮會同意我們去協助爭取一些經費，做一個基本的維護，開發的權利其實都在唐榮身上，我們也會盡量把一些軟性的活動帶進去，讓那個場域可以管理維護之外，還可以活絡那個場域。

曾副議長俊傑：

局長，現在開發案是只有提到而已，還是連談都沒有談，還是現在只剩下辦活動。未來要如何定位？要往哪個方向或目標？八字都還沒有一撇，是這樣嗎？

文化局王局長文翠：

整個開發案必須通過董事會，所以就我們之前所掌握他們開發的部分，會有一些文創的機構設施，大部分都是偏文創領域的部分。其實這個董事長有沒有新的 idea，這個我們還沒有很明確的知道，可是至少他們還沒有送董事會。

曾副議長俊傑：

因為中都磚窯廠地理位置剛好在三角窗。

文化局王局長文翠：

是，我們知道，他的地理位置很好。

曾副議長俊傑：

因為隔壁 69 期的公園也開始在動土了，我們只想說要如何將這個最佳的精華區結合公園來活化。未來大樓林立，人口越來越多，現在的房價 1 坪都 4、50 萬元，所以未來對三民區人口的注挹量是很大。要如何規劃？我之前也有跟市長建議過，因為他的產權屬於唐榮，這些已經列為古蹟，也沒辦法去做什麼，最多就是維修及維護而已，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

是。

曾副議長俊傑：

不如跟他們討論看看是否能捐給市府或是文化部？我覺得朝這個方向進行，不要以後我們要做什麼還要問他們，還要忙到他們點頭同意。所以很多都動彈不得，一直靠辦活動也沒有用，我覺得不是很實際的方向。

文化局王局長文翠：

是，我們知道。

曾副議長俊傑：

希望朝這個方向，看要一起合作，還是要捐給市府來維護管理，並做整體開發，這才是最重要的。

文化局王局長文翠：

好，這個部分我們會再來跟唐榮討論一下，也會…。

曾副議長俊傑：

局裡這邊對中都磚窯廠，是否有什麼想法？對於未來有什麼規劃？你們有沒有自己的想法？雖然還沒有和他們討論，我們心裡一定有個底。這個地方未來要朝什麼方向去發展？開發及定位？你們有想過他未來的方向為何？

文化局王局長文翠：

我們原本對那邊的想法，當然他能夠開發的區域是在他旁邊，整個國定古蹟本體的範圍內，我們希望他是朝古蹟公園的方向去規劃。可是這部分，卡在唐榮也想開發，所以介面的銜接及資源分配的問題，都還沒有到非常實際的部分，因為畢竟唐榮還沒有一個非常明確的開發計畫。

曾副議長俊傑：

所以都還在洽談當中嗎？

文化局王局長文翠：

是，我們真的還需要一點時間，真的。

曾副議長俊傑：

因為市長未來 4 年也是要 4 年拚 8 年，趕快把這個地方定位，有一個目標要做整體的開發，還是他未來要做什麼？其實我之前一直建議說的也是很好，我之前說過三民區好不容易第一個預算編到預算，已經在興建第一個運動中心了。我那時建議運發局在人口較多的地方，未來是不是在這邊興建第二運動中心。我們都知道三民區是東西狹長型的，有一分局、二分局。我們希望第二運動中心也設在中都重劃區這裡。我一直建議，是不是將磚窯廠一起做結合？其實我覺得滿不錯啊！一次可以解決 2 件事情。你覺得這樣好嗎？

文化局王局長文翠：

如果他未來要開發，的確！可以把這個功能考慮進去啦！

曾副議長俊傑：

我覺得應該要這樣，一次解決。運發局也是一直在尋找第二運動中心。局長，你們也還在尋找第二運動中心的地點吧！已經確定要設置在哪裡了嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們有針對副議長的指示去做過評估，也是現在涉及到，用地有文資管理跟環境保護的問題。這個地點有這個問題還沒有辦法…。

曾副議長俊傑：

局長，你覺得這個地點好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

這地點，現在人口…。

曾副議長俊傑：

你自己覺得，這個地點是不是未來一個很好的地方？現在很多都還沒有開發，現在已經 10 幾棟了。未來這真的是不會輸河堤，所以把第二運動中心設在中都重劃區是個最好的目標及方向。你如果會怕，把中都磚窯廠來做結合，你覺得這樣好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們需要有更明確的土地的意向…。

曾副議長俊傑：

現在不要考慮產權的問題，一次解決 2 個問題是不是最好的？王局長，就像我說的，其實他如果做運動中心也很不錯。這也是一個方向、一個定位。如果確定好，我們去找唐榮談，但我們至少要有一個方向，因為說不定他們也沒有

想到這點。市府單位要先有一個開頭就是，未來這塊這麼美 2.27 公頃的地方，我們到底要如何做？我們常去，如果沒有一個方向和目標去找唐榮談，他也不知道要怎麼跟你說，不是嗎？我是說真的可以做結合，一次解決 2 件事。我是說真的可以做結合，一次解決 2 件事，我覺得這個方向不錯，希望大家一起努力，讓這邊能夠開發起來，好不好？局長，不然這是哪個副市長在管？副市長現在去當部長了，所以現在也沒有副市長在管？現在誰暫時管理你們的業務？是林副還是？

文化局王局長文翠：

吳副。

曾副議長俊傑：

我希望把我的建議帶去吳副那邊，不然就跟市長講。這 2 個結合在一起也是解決 1 件事情。帶動地方的發展，我現在還在想，中都的那個公園，那個叫什麼公園？

文化局王局長文翠：

濕地公園。

曾副議長俊傑：

濕地公園。濕地公園的活水也是一樣，當初設計好像高低落差不夠，所以流進去的都是死水。我也是想要建議，如果以後那邊建一個親水活動公園也不錯。再花一點錢，不然現在都沒遊客去參觀，都放在那邊養蚊子。其實這麼好的地方要如何去活化與應用？我覺得市府要有一個方向，所以拜託回去轉達，看能不能一次解決。說實在的，停車也很方便，不然你本來是選自由路那邊，對不對？目前應該在那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

這也是一個選項。

曾副議長俊傑：

一個選項，但是那邊不好停車，車流量又多，你也要考慮這個問題。將復興路及自由路打通之後，那邊的住家要停車也都無法停，你知道嗎？你看車流量多麼多，我覺得這個整體都要全部把它考量納進去，好不好？局長，一起加油，請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

曾副議長俊傑：

再來，我想請教王局長，不好意思，我請教你一下，我們之前那個演唱會經濟，說實在，讓很多商圈、飯店業，或是觀光業，都很有感。尤其流行音樂中

心，局長這個是你的業務嗎？小巨蛋跟世運主場館是運發局主管的？是不是要排就排一整年，不要這樣曇花一現就完了，這個月辦一辦，下個月就沒了，我覺得這個很有感。尤其是在疫情趨緩之後，如果現在假日去百貨公司，還是哪裡，其實都人潮滿滿，因為人已經悶太久，大家都出來消費了。所以這個演唱會經濟，讓很多商圈、很多夜市的攤販朋友，也都很有感覺，所以我覺得要持續的去舉辦，不要只有放在那裡，好不好？王局長，你那邊，之後還有什麼演唱會，有嗎？

文化局王局長文翠：

有啦！當然有，上半年 2 到 4 月，那是用到世運主場館跟巨蛋的場地比較多，下半年一樣也有搭新的。

曾副議長俊傑：

流行音樂中心一直到年底有什麼節目嗎？就藍寶石那個。

文化局王局長文翠：

有，藍寶石是上半年的。

曾副議長俊傑：

上半年的。

文化局王局長文翠：

上半年還有很多場。

曾副議長俊傑：

有很多。

文化局王局長文翠：

對，因為他們售票公布的時間不一樣，所以我們不方便對外說，基本上都有，包含世運主場館也都還有。

曾副議長俊傑：

局長，我是覺得你要一年度趕快把它排滿，就盡量排滿。

文化局王局長文翠：

有啦！

曾副議長俊傑：

私底下跟他講說，要這樣一直排、一直排到年底，要不然我們花那麼多錢，蓋流行音樂中心，這麼漂亮，沒有好好運用，不要又變成蚊子館，好不好？這個也都可以把地方的經濟帶動起來。〔是。〕現在高雄在產業轉型，未來就是要把人潮帶進來，這才重要，有人潮才有錢潮。〔是。〕包括運發局長也是，小巨蛋跟世運主場館，單單這個 BLACKPINK，你看只有辦 2 場而已，整個高雄的年輕人，還有外縣市的人全部都來，大家都看得到，所以一樣，看可不可

以繼續去安排，還是去接洽，讓演唱會可以一直延續到年底，一整年都是，讓高雄越來越熱鬧，說實在，高雄夜間的活動很少，也沒有地方可以去，我們缺的就是夜間觀光經濟，我覺得這個很重要，所以拜託一下，你們兩局是代表高雄發展，運動、文化，然後也可以活化經濟，所以大家一起加油，好不好？

〔好。〕王局長，你先請坐，請運發局長答復一下。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，你好，有關世運主場館跟巨蛋，我們會繼續推動一些體育的賽事，像現在有職籃，跟相關的這些體育賽事，我們會多多來推動，至於演唱會的部分，我們算是助攻，我們到時候會協助整個團隊。

曾副議長俊傑：

儘量把節目排滿，〔是。〕每一個月都有活動，這樣才有用，不要放著都不做，可惜啊！好不好？〔是。〕好，一起加油。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

曾副議長俊傑：

我今天質詢到這裡。

主席（李議員雅芬）：

謝謝曾副議長俊傑，今天下午議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，大家辛苦了，散會。（敲槌）