

第 3 屆第 2 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 108 年 10 月 30 日上午 9 時)

內政部門業務質詢

主席 (王議員耀裕) :

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 2 次定期大會第 24 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行內政部門業務質詢，現在請登記第一位劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先，針對今年 9 月 5 日民政局發了一個通報，原高雄市自 79 年起，發給里鄰長尤其鄰長的報紙訂閱補助費，那個時候就把訂閱報紙的 240 元納入到 2,400 元裡面，除了車馬費，還有報章雜誌費一併納入補助。去年審計處針對這個問題做了一個實質的檢討，認為報章屬於法定預算，應該要實質訂報，所以在今年 9 月 5 日，市府民政局通報各區，下達命令至各鄰要求這樣子來做。也就是明年起所有報紙採購都由區公所主導，並詢問鄰長要訂閱什麼樣的報紙，訂閱報紙實質的意義也是在提振各家報社訂閱量，對於城市的未來也是很好的一件事情。所以在高雄市議會，當然也有人提到我們所訂閱的報紙，明年也是要採訂閱的方式。

審計處已正式告知要落實預算編列與執行的精神，不能把報章訂閱費直接撥入鄰長的戶頭，這樣子是不對的，市長秉持大破大立、開大門走大路的精神，針對這個部分，以依法行政為主體標竿，馬上做改正。但是改正通令下去之後造成一個困擾，第一個就是長期以來，八百多個鄰長領的都是現金，現在這個部分要扣掉，扣掉之後由區公所實質來做統一招標。也或許是鄰長並不了解市府這一番美意和依法行政的立場，所以在搞不清楚的狀況下，又有一些有心人士推波助瀾的提到這一點，讓這些鄰長說，我們長期以來都是這樣子，為什麼韓市長上任之後馬上就要改？他們心中有一種不了解，也不平。還有人更是加油添醋，他們說不但是這個樣子，民政局還明文規定，要各區區長以三家報紙為主，只能訂閱這三家報紙，其他的都不可以，這個問題就凸顯出來。所以針對這個，局長，你遇到這個問題、了解到這個問題，就要馬上做出強烈的澄清。

現在高雄市政府處於一個施政上面的困難，今天百姓選我們到議會來監督高雄市政府，如果這件事情屬實，局長，問題就很大了，我在想以監督的立場，我有必要讓局長針對這件事情來做答復。今天 35 個區的區長都在這裡，各位

區長，有沒有真的只能訂閱三種報紙？而且三種報紙要指名，至於是哪三種報紙我就不講了，局長請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

針對里鄰長補助費，誠如你剛才所提的，就是因為審計部高雄審計處這邊希望我們能夠回歸正常，與其他五都的做法都一致，所以才做這樣的調整。剛才你提到里鄰長有一些誤解，其實我們當下有發新聞稿做澄清，也有請各區區長針對一些有誤解的里鄰長，請他們協助做一個正確的宣導。我們不是限制只能訂哪些報紙，是因為礙於預算，過去的預算是每人發給 240 元，平均來算，我們可以議價爭取到的報紙大概是一份 10 元左右，依照過去其他五都的做法，我們當然是鼓勵依照這個費用，但是如果有其他里鄰長想要訂閱其他報紙，可能就要補那個差額，所以我們並沒有限制一定要訂閱哪些報紙，這是沒有的。

劉議員德林：

確定沒有？

民政局曹局長桓榮：

沒有。

劉議員德林：

在座的各位區長，有沒有下達指示只能訂哪三種報紙？沒有嘛！所以高雄市議會對於高雄市政府的施政、政策的推動與各項事務，都應該站在監督的立場，而不是混淆視聽。可是現在高雄市議會反而變成一個混淆視聽的地方，而且不以事實為導向來做詢問，這樣子高雄市市民是不能夠接受的。尤其韓市長上任之後，我們看到黑韓產業鏈不斷的扭曲事實、顛倒是非，一直不斷的在這種前提下去進行。所以今天在場的所有局處，你們在各方面的施政一定要秉持著非常透明的原則，而且要让市民知道，包含最重要的鄰長，特別在這件事情上面。區長在區裡面更有責任加以說明，這件事情才能夠澈澈底底的讓鄰長了解，今天是因為高雄市長大破大立，針對各項行政法規所做的行政調整，這是勇於負責的做法，雖然前面幾代市政府都有這種問題存在，可是去年審計部已經正式通令，這也是市長必須要去面對的，以破與立來做一個大刀闊斧的改革，這才是正確的方向。

第二點，本席再請教局長，也是坊間和議會有人提到，市長是「四分之一」，甚至下鄉傾聽民意也是只做「四分之一」，我在想，一個行政首長在最快時間內能夠安排到各區傾聽市民的聲音，當然時間上有它的一個排序。高雄市政府是一個大的團隊，包含局長你所帶領的也就是俗稱的「天下第一局」－民政局，

在民政局方面，我們市政的、經建的一些問題，在里鄰長開會的時候，局長一定會親自列席，包含高雄市三位副市長也都有部長級的資歷，在每一場行政區的里鄰長會議，他們應該都有參加吧！這個部分請局長說明。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對我們的鼓勵，市長上任之後，他希望能夠接地氣、聽民意，所以有請民政局還有各轄管的副市長、秘書長針對各自負責的區域，去了解基層里長的心聲，做為建設的依據考量。我們也很感謝市長能夠撥空在議會開議之前到大高雄八個行政區、八個生活圈來做一個請益，因為市長想要第一線聽到基層里長、地方士紳、調解委員與各界代表的心聲。所以我們也統統把這些人士邀請過來，不分黨派的邀請，同時把所有 153 件請益案件都做列管，特別在你的選區鳳山區，我們也列管了 23 件，對地方先進建議事項全面列管進度。

另外，包括副市長參與里業務會報或里政座談所列管的，像你的選區有 92 件，我們也統統納入公所來做一個管理考核，希望能夠每月更新，給市民一個不一樣的進度期許，讓整個建設能夠更貼近市民的期待。

劉議員德林：

我想，在議會講任何事情都必須要有所本、有所依據，我們今天來看看，如果要仔細檢討的話，前朝有這樣做嗎？前朝市長有這樣落實嗎？有沒有？

民政局曹局長桓榮：

向議員回報，我們在地地方跑，其實前朝是沒有這樣做的，包括請益開講，很多媒體抨擊市長只跑 8 區，我也必須澄清過去是零，有什麼立場來攻擊市長在短時間跑了 8 區。

劉議員德林：

未來市長如果時間上許可，他一定希望能夠跑 38 區，包含目前里政座談已經都提升到由副市長參加，以了解各區里長里內的問題，並且當下由副市長來做權衡、解決和處理。我們是一個行政團隊，每一個局處如果全部都要靠市長一個人，能做到嗎？做不到嘛！就像民政局 35 區區長，包含各戶政事務所，第一線的區長就應該做第一線問題的解決，是不是應該這樣子？這個也是一個行政程序嘛！所以不需要這樣子批評。

目前市長代表國民黨參選中華民國總統，不要在什麼樣的議題之下都要把市長黑下去，不要再任何議題都批評高雄市政府，如果批評的是事實，我們來檢討，如果不是事實，用誣衊、抹黑的方式，我相信高雄市市民的眼睛也是雪亮的，不可能、也不能夠接受。

我也希望未來局長在各項施政上面能夠明確，如果本來有錯，就應該要改，既然上級已經明確指示，我們也做了這樣子的修正，我希望會後各區還是要跟各鄰長再一次詳細說明，讓他們能夠實質了解。最重要的，我剛才說的只能選三種報紙，這個部分絕對沒有這回事，對吧！局長。

民政局曹局長桓榮：

對，沒有，一切還是遵照里鄰長的意願。

劉議員德林：

也就是說如果我是鄰長，我要訂中國時報，就能訂中國時報，我要訂聯合報，就訂聯合報，就是這樣子嘛！就那麼簡單。

第三點，我再請教一下，養工處在明年好像要把所有 1 公頃還是 1 公頃半以下的社區公園，移交給各區來做維護管理和建設，這個部分以鳳山為例，鳳山好像就有一百多個社區公園，鳳山有多少座？有 113 座，我想請教局長，在人力和經費的挹注之下，能不能達到無縫接軌？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對公園的關心，明年各區公所有 30 個區會接管 528 座公園，特別是鳳山就占了 113 座，所有的維修和維護我們都有編列一定的預算，而且會以開口契約來做，我們希望能夠做到無縫接軌。在第一年承做的時候，如果有不足，我們會隨時做修正。另外，在主題公園 1 億元的經費上，我們也知道維護的經費也許會不足，我們特別保留三分之一經費，分配給幾個有比較多 1 公頃以下公園的行政區。

劉議員德林：

各區由經建課來承擔這項工作，我們的人員夠不夠？

民政局曹局長桓榮：

縣市合併後，過去維護公園的人員已經都集中在養工處，隨著一些人員的更新汰換，目前人力上已經沒有辦法再增加人員，所以我們會先用現有人員以開口契約一起來協助，不足的部分，經建課後續也會來追蹤，如果需要協助，我們還會再爭取工務局的支持。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

你們的精神應該要落實，有些里長現在還不太清楚，到底未來整個變遷是怎麼樣，這個也要說清楚，讓他們能夠了解，好不好？

民政局曹局長桓榮：

好。

主席（王議員耀裕）：

請所有區長先到會議室休息。接著，請陳議員幸富發言，時間 15 分鐘。

陳議員幸富：

首先，我要問一下民政局，在 10 月 21 日、22 日與 23 日，杉林區大愛里，也就是大愛園區，因為自來水公司管線破裂，造成自來水供水量不足，在尖峰時段，就是大家下班回家，要洗澡、要煮飯煮菜的時候就發現無預警停水，造成居民民生和衛生問題的產生，當時居民罵聲連連，議員的電話也被打爆，請問民政局曹局長，這件事情你是否知道？來龍去脈你知道嗎？請曹局長答復。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對大愛園區、對整個大愛里的關心。大愛里這一次的停水，包括旗山大林的加壓馬達剛好也故障，我後來了解，包括在尖峰時間使用的時候，也造成了一些水壓的不足，這部分我們都有委請公所第一時間趕快來了解。目前包括整個水壓不足還有管線的問題，我們已經請經發局協助處理，我們也知道目前大愛里的蓄水塔其實它的容量是不夠的，也向自來水公司旗山營業處爭取，目前正在研議增設水塔，我有委請公所繼續保持關心，後續包括水公司答應要維修的水壓控管和整個馬達的管路，這個我們都會繼續來注意。

陳議員幸富：

好，請坐。這次連續 3 天停水造成民眾非常的不方便，我有發現兩個問題，第一個就是局長剛才所報告的，蓄水設備嚴重不足，目前現有的水塔只能儲存一天的水量，當然，要請市府民政局和自來水公司來做協調，以解決這個問題。

第二個問題，當時我和林議員義迪緊急請自來水公司開送水車過來應急，並且拜託杉林區大愛里陳里長廣播周知，可是很多民眾向議員服務處反映，他們說根本就沒有聽到廣播，可能是大愛里的廣播設施不足。我希望民政局能夠協助杉林區公所，在適當的地點多設置一些擴音器，也就是喇叭，讓我們的鄉親能夠聽到最新的消息或是其他政令的宣導，對於這一點，局長，可以做到嗎？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

其實這次的事件誠如議員說的，我們發現要用擴音器來做宣導的時候確實是不足，還有一些是故障的，我們當下也委請公所趕快來了解。他們有派廠商去

實地勘察，發現整個維修的費用大概預估將近 20 萬元，這個部分，我已經有請公所了解里長的基層建設經費，假設他的 10 萬元額度不足的部分，由公所跟民政局協助。

陳議員幸富：

好，謝謝局長，謝謝你們解決問題。再來，我要請問警察局局長，再過兩個多月，我們就要開始立委跟總統的大選，可想而知，各機關的警察同仁一定是投入我們選前的治安、維安、查賄各項的重點工作。本席關心的是選舉治安維護期間，員警是否有過勞的問題，因為年改讓我們的警察同仁延後退休的年紀，介於 46 歲到 55 歲的警察同仁，在我們高雄市占了將近快三分之一。以往只要有選舉的勤務不管是基層員警、幹部和所長都一樣，他們的體力負荷都非常的大，而且常常停止輪休，所以我建議警察局局長在大型的選舉勤務方面，應該要更妥適的編排。你們可以請鄰近分局，或是我們的保安大隊相互支援，如果警力再不行，也可以跟中央申請保五總隊，盡可能讓我們員警在維護選舉治安時，還能夠正常的輪休。不要輕易讓我們的員警停止輪休，這樣會影響到他們的權益，因為一般高雄市的員警除了選舉治安之外，還有為民服務、交通取締。我們在選舉期間，之前也發生過很多不幸的事情，有的基層幹部和員警因為太勞累身體健康出了問題，這一點，局長，是不是可以答復一下？

主席（王議員耀裕）：

警察局長，請答復。

警察局李局長永癸：

我特別謝謝陳議員對我們警察同仁的關心。選舉到了會比較忙，但是最近有新進跟統調的同仁，大概來了 300 多名，所以我們現在警力已補足。在調度上完全同意陳議員剛剛講的意見，我們會靈活調度，各分局會相互支援，尤其是選舉期間各種專業勤務特別多。這個分局如果有警力的問題，由鄰近分局來支援，假如這些警力還是不足的話，我們會向警政署申請支援，由保五總隊來幫忙，絕對不會讓同仁停止輪休，我特別謝謝陳議員對所有同仁的照顧跟關心，謝謝。

陳議員幸富：

謝謝，警察同仁也辛苦了。接下來，我還是要問警察局的部分，剛才可能是我的資訊錯誤，警察局局長剛才報告，今年高雄市有調過來的警力 300 多名，我這裡的資料比較缺漏，我的統計只有 135 位，包括我們剛畢業的警校生，還有從外縣市調過來的員警。我想請教承辦的科室，這些調來的員警，剛才說 300 多個員警，他在 10 月份報到之後，10 月、11 月、12 月的加班費有沒有編列預算，會不會有？這個加班費是哪個科室負責的？人事嗎？好，局長請回答。

主席 (王議員耀裕):

局長請答復。

警察局李局長永癸:

也非常感謝陳議員對同仁在加班經費上的關心，雖然我們警力增加了，剛剛說的那 130 幾個人就是我們 10 月這一批，我剛剛提到的是今年元月跟 10 月有來了兩批。

陳議員幸富:

兩個加起來？

警察局李局長永癸:

對，針對加班費的問題，雖然人數多了，但是我們最近推出要勤休正常，也就是讓同仁有更多的時間來保護自己的健康，還可以順便回去跟家人團聚在一起。所以我們的勤務現在按照警政署的規定調到 8 小時，有勤務的需要我們會再增加 2 小時成為 10 小時，所以在勤務實施上我們的調整就很彈性。107 年的超勤加班費執行率有 97%，所以在調整上 108 年是沒有問題，目前支應我們加班費的數額是沒有問題的。

陳議員幸富:

不會排擠到現職的員警？

警察局李局長永癸:

不會，都沒有排擠到。

陳議員幸富:

好，謝謝局長。在局長的業務報告書裡面，我有看到科技執法，我非常同意這一點，因為不光在媒體、新聞裡面都常常看到員警在取締一般的交通違規，還是我們在查緝刑案、線上盤查的時候，都會發生險象環生的事件，這個時候蒐證就很重要了，我想請教一下，警用汽機車裝置行車紀錄器的比率是多少？
局長請答復。

主席 (王議員耀裕):

局長請答復。

警察局李局長永癸:

我們目前每一部巡邏車都有配置密錄器還有行車紀錄器；警用機車的部分，因為以前沒有配置，新購的才有配置，所以目前大概有 35% 的巡邏機車有配置，汽車是每一部都有配置。

陳議員幸富:

好，我這邊要建議的是高雄市政府在 109 年，對於警用裝備的預算是有增加的，可以朝這方面去努力，因為這次調來應屆警校畢業生，資料裡面是寫 46

位。警察局應該在平常的勤前教育，還是在我們聯合勤教時，能夠利用機會教育員警，對於一般的違規如果沒有明顯的犯法，利用蒐證就好不要去追車。如果追車常常會發生民眾跟警察自己受傷，這樣非常不好，所以我請警察局能夠針對這一塊好好訓練我們員警。還有一個，基層員警在我們的法令裡面，它有一條是現在警用汽機車都已經使用一車一卡的加油卡了，為什麼每班巡邏回來的時候，還要去填寫那個公里數，這到底原因在哪裡？我們是不是類似簿冊，員警在緊急出勤時，還要打電話回去被詢問，你那個公里數沒有寫，還要回到駐地去寫那個公里數，不然的話，查勤的人員來又要跟你處分劣績或什麼的，累積幾次以後就記申誡，這一點高雄市警察局是不是能夠率先把這個多餘的簿冊簡化，這個建議不知道局長意見如何？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

有關這個簡化程序，我們基層人員都有建立，現在警政署也採用了，所以警政署已經通函各單位，現在改為加油的時候才必須要填寫。再來，每個月的月中填一次，之後就等加油的時候再填，等於一個月填一次，也已經簡化很多了。

陳議員幸富：

這樣子很好啊！他們就不用每班還要去填，〔對。〕只要在加油的時候填一下公里數就可以了。〔對。〕再來，我想要請問一下人事處，這個公文是 e 等公務員學習，請問市政府的人事處目前上課的效果如何評估？請問人事處長。

主席（王議員耀裕）：

處長請答復。

人事處陳處長明忠：

謝謝陳議員對於 e 等公務員有關學習的關心，行政院對於公務人員有做一個規範，就是每年的學習時數要維持 20 小時，這 20 小時當中，有 10 小時是屬於政策性的訓練，10 小時是各機關可以按照業務性質來做不同的規劃。依照我們在 10 月 23 日透過人事總處 ECPA 的統計資料，高雄市政府各機關公務人員完成政策性訓練，達成率 80% 以上的有 97%。

陳議員幸富：

我想請教一下…。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

陳議員幸富：

我首要關心的是效果怎麼樣？大家去上課，效果是怎麼樣？因為上課對公務

人員根本是不合理，講坦白一點，可能有人在家裡一面煮菜一面上課的也有，一面帶孩子一面上課的也有，再加上課程第三點有講，各單位如果覺得需要上的專業科目，可以向人事處把各單位的課程上架上去。我比較希望各局處對於自己要上的專業科目就擺上去，不要每年都是一樣的課，選修的部分，這一點要請處長幫忙一下，因為時間的關係，謝謝各位。

主席（王議員耀裕）：

謝謝陳議員幸富，接著請黃議員文志發言，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先，我要先針對市長在選舉的時候，有提到 500 萬的人口，曹局長，但是今年度從 2 月到 9 月其實人口都是負成長，出生率是六都倒數第二名。我這邊有過去 3 年每個月出生的人數表，大概都落在 1,300 到 1,900 人，今年的 2 月份人數比較少，只有 1,391 人，最多大概有 1,900 人。我這邊也有過去 10 年的平均數量，過去 10 年平均大概出生人數是 2 萬 1,000 多人，假設不會有人死亡，局長，以每年增加 2 萬 2,000 人的出生人口計算，我們需要 100 年才會達到 500 萬的人口。後來有人請教市長，他說這個不是每天去量化，可能 5 年、10 年、15 年，甚至不見得在他任內會達到 500 萬人口，當然包括其他的招商引資。

我講一句比較不客氣的，就算他在任內，讓他當 15 年甚至 20 年的市長，也無法達到 500 萬的人口。局長，請問面對 500 萬的人口，我們的配套措施在哪裡？我有看一下民政局的網頁，今年辦了 7 場未婚聯誼跟 2 場集團結婚，局長，請回答 7 場未婚聯誼跟集團結婚，可以改善生育率嗎？局長請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

我們也知道誠如你說的人口老化又少子化，單純靠出生率是不可能自然增加人口，所以我們必須把這個結構包括產業包括各項政策做好，我們跨局處一起合作。另外跟議員報告，今年遷入人口是正成長，也是這幾年比較難得出現的狀況，代表大家對城市是有信心的，所以我們會一起努力來完成這個目標。

黃議員文志：

局長，其實要達到 500 萬的人口，很多的配套建設包括基礎建設、公共運輸都要整個跟上來，包括公托、公幼，其實是跨局處跨部門的。為什麼今年中央政府 8 月開始，從 0 到 2 歲育兒津貼的補助提升到 4 歲，包括高雄市政府明年的生育補助，要從原本的 1 萬元提高到 2 萬元，其實都是為了要刺激人口。局長，我請問你目前有幾個小孩？兩位。之前市長菊姐都提醒年輕的議員要 3 位才合格，所以這是很重要的國安問題，我目前只有一位，我也還在努力。所以

局長我們一起來努力，其實 500 萬的人口，不要用口號來呼喚我們的市民，我想我們的配套措施，真的要同步跨局處去配合、去執行。

我要請教消防局黃局長，請教局長，高雄市消防救護車收費辦法，規定哪一些情形能開立收費單？收費多少錢？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

消防局黃局長江祥：

我們消防車的收費標準，一般來講是適當跟就近，如果患者有指定或是家屬有指定，我們就會告訴他開立收費單，等於是跨區。如果送到醫院，他沒有直接急診就醫，而是直接到門診，那這個部分等於是符合檢傷分類的 3 級內，我們也會開立收費單，就是 4、5 級的部分，會收費 1,700 元。

黃議員文志：

局長剛回答得非常正確，包括指定醫院、跨區送醫、搭救護車後至門診就診，還有檢傷第 4 級、第 5 級就是大概候診時間 60 分到 120 分，這個其實就不需要搭救護車了。局長，我這邊有一份資料，在過去 3 年的 4、5 級總和，最多的就是 105 年 9,108 件，可是總年度大概每年平均都要 13 萬 5,000 左右的救護案件，今年開收費單件的案例只有 38 件，占整個開單比千分之四。局長簡單答復，為什麼收費的比例過低？請局長簡單答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

消防局黃局長江祥：

一般來講我們都會開單，但是到醫院之後同仁開單會評估，1、2、3 級是醫院的急診端，就是責任醫院來認定的，今年到目前為止是 38 件，沒有錯。

黃議員文志：

意思是有時候送去，醫院會幫我們開 1、2、3 級，不見得會開 4、5 級，是不是這樣？

消防局黃局長江祥：

不見得會開 4、5 級。

黃議員文志：

這幾天都因為救護車的事件，造成基層消防同仁的士氣受影響，我們要如何改善消防車的濫用，去保護消防基層。我這裡有寫到，實際執行方式需經家屬簽收費同意單後，才可填寫報告後交上級開立收費單據，這代表我們開立收費的 SOP 不夠明確，才會造成最近一些事件的產生。接著我要請教局長，前幾天報載寫到從楠梓區送一個孕婦到台南，請問這樣是要處分還是要獎勵消防

員？請局長簡單答復。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

這個部分我們沒有獎勵也沒有處分，因為等於是為市民服務，這是消防人員的使命和責任。這個是有急迫性，而且要跨縣市送到台南，我們的同仁也有跟 119 報備有這樣的一個個案，並且羊水破了，我們的同仁會評估他是第一胎，一般來講，如果載到孕婦要生產，我們的同仁也會戴上手套，在車上也會準備。一般來講，以他們的專業，第一胎的時間都會比較長一點，他們評估大概 22 分鐘就把他們送到台南，也就是他們平常做產檢的那家醫院；這個部分是我們的責任，是平常在做的工作，也就沒有獎勵。

黃議員文志：

局長，其實我覺得要給這兩位同仁獎勵，為什麼？因為是迎接一個新生命的到來，雖然當下患者有說他可以搭高鐵，但是我想消防員的判斷很正確，雖然是跨區。在實行救護車的避免濫用上，我們基層也會造成很大的困擾，包括局長提到醫院部分，可能也不會開 4、5 級的檢傷單。所以要如何去訂定一個明確的法規，來保障基層的消防人員，我覺得這是比較重要的，而不是因為受到民代的壓力，當然民代也有自己的壓力，我們要讓消防員能夠明確的執行工作。

前幾天的事件，如果當下可以請同仁開收費單，把前金的患者送到他指定的醫院，也不會造成基層同仁調職的狀況。其實台灣老年人口越來越多，我想未來大家更常使用到救護車，也包括你我未來有一天也會使用到救護車，我想救護車不是服務業，它要留給真正有需要的人。我這裡也有國外的案例，像德國大概是 500 歐元，美國是 3,000 美元以上，相較高雄的 1,700 元，我覺得這個金額是合理的。我想內部是不是要再訂定一個規則，因為原來的收費實施辦法，是在 102 年 7 月 1 日施行，其實長久以來造成收費偏低，我想在內部是不是要再做一個檢討？以上是本席給局長做的簡單建議。

我想未來就要逐步來宣導收費的規則，讓我們的消防弟兄好做事，好做一些他們救護的動作。民意代表也不會給長官們任何的壓力，這樣也會讓大家比較了解，其實我們的救護車真的必須要用在緊急的事件上。如果是經濟的弱勢，是不是可以減免或者全額負擔？本席給局長這些建議，讓局長可以研擬一下。

再來還是回到民政局，我請教局長，你上任至今去過幾次市立殯儀館？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

我到一殯的次數應該數不清了，非常頻繁。

黃議員文志：

你喜歡那裡目前的環境嗎？

民政局曹局長桓榮：

跟議員報告，就是因為經常出入一殯，所以我覺得這邊的動線必須調整，我們在今年啟動規劃，也謝謝市長和副市長的支持，明年即將分期來做。也誠如議員所說，今年先把可以做的先做，包括寄棺室的空調、禮廳的粉刷，在動線和交通上，現在是分兩個階段，如果在吉日，就是委請警察同仁來協助指揮；如果在平常日，殯葬團體會有志工做引導。但是我們還是覺得動線不好，所以在規劃上，未來在禮廳、停柩室，以及包括多功能祭拜區、冷凍櫃、立體停車場，我們都會一併規劃，讓民眾來這邊治喪的時候，可以更舒適、更順暢。

黃議員文志：

局長，市立殯儀館是很多市民朋友和議員同仁，每天都會去對往生者致意的地方，它在 600 巷這邊是單行道，只進不出只有機車。可是還是很多汽車一樣會從這邊進出，所以我覺得這個動線需要改善。再來就是指示，其實我們在那邊很常遇到很多民眾會去永安堂，就是市立殯儀館這幾個廳位，事實上他們找不到，就代表我們告示牌做得不太明確，指示的方向其實是做得不太明確，讓一般民眾到了現場會找不到。因為訃文上就只有印市立殯儀館的地址，比較少會有一個圖示出來，所以我想這個指示的方向要做一個改善。再來是剛剛局長有提到，就是空調設備和停柩室的數量，接著就是冷凍大樓，其實它有兩部電梯在運送靈柩，局長，如果遇到停電，不就是要請家屬和禮儀公司把棺木搬下來？因為它沒有一個無障礙空間的斜坡道，可以讓棺木從上面慢慢的推下來。

以上這幾點，也包括局長剛剛提到了很多，我想就要儘速，未來這幾年內逐步去改善，包括我們停車的空間，在吉日真的沒有停車位，造成整個 600 巷這邊動線是很混亂的。

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃議員文志，接著請張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝，首先請教民政局局长，高雄市目前 38 個行政區裡面最大里有多少戶？最小里多少戶？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

現在最大里是福山里，有 4 萬 5,000 人；最小里是旗山的中寮里，180 人。

張議員漢忠：

180 人，其實我們的行政區早就要來規劃調整大小里，我要講的重點就是，剛才局長也有講到福山里有 4 萬多戶？

民政局曹局長桓榮：

4 萬 5,000 人。

張議員漢忠：

4 萬多人和一個議員的選區服務範圍差不多，一個里長必須要服務 4 萬多人，我們並不是說他沒辦法服務，但是大小里真的差很多，我們有沒有要對大高雄市行政區里做一個檢討調整？鄉下因為生態的問題，偏鄉小區我們就不需考慮，但在市區包括在鳳山，大小里真的就差很多。在里長的服務過程，有的里長服務約 300 戶，有的里長服務 1 萬多戶，這個服務就不一樣了。局長，這方面你們有計畫要如何調整這些大小里？你們有這個計畫嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

民政局曹局長桓榮：

感謝議員的關心，我們的里真的是大小里差太多，包括里數都要重新檢討，這部分因為卡到明年初要大選，現在正在製作名冊，還有我們明年要配合中央國民身分證的更新，如果現在調整，民眾換身分證資料還要重改。所以我們現在啟動規劃配合明年的政策後，再來看要如何調整，這也是市長和許多議員非常關心的，因為很多里長的事務費，大小里差這麼大，其實在服務上、地方建設的爭取上，也是不大公允。

張議員漢忠：

對，局長我是提醒你，不是急著要趕快調整，但是我們要討論未來大小里的方向，期待我們能討論未來大小里的調整，在適當的時間做調整。

接下來是警察局，鳳山期待新甲派出所很久了，鳳山新甲派出所可能是目前所有的派出所中，服務人員最多的，但是派出所空間確實太小，警察人員要為民眾服務時，沒有足夠的空間，在服務的過程有時就會很辛苦。我一直期待新甲公園，那塊是養工處的公園用地，公園用地是不是可以請都發局檢討，把那塊土地分割一處做為機關用地？是不是可以和都發局、工務局研討，將公園那塊土地，剛好它就位在市中心，真的很適合。我們是不是可以把新甲派出所遷到那裡，讓警察兄弟可以有更完善的服務空間，其實會勘了很多次，都沒有辦法取得土地，局長這是不是有討論的空間，可以請都發局、養工處分割一塊地，變更為機關用地？這個方向是否有可能？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝張議員對新甲派出所廳舍的關心，目前這個派出所的警力很多，空間比較擁擠，外面場所的停車位子也不太適當，我們都極力在爭取，看看有沒有新的用地，我們來找經費希望能夠重建。但是到目前為止，都還找不到適當的地點，非常感謝張議員提議公園，公園是可以蓋派出所的，但是可能還要很多的相關條件及程序，我們會按照張議員的提示，找工務局、都發局來爭取公園用地，我們極力來爭取。

張議員漢忠：

真的要去規劃，其實那塊地做為新甲派出所真的很適當，衛武營國家藝術中心也在附近，新甲派出所設在那裡最適當，你知道我在說哪個地方嗎？

警察局李局長永癸：

我再去看看，找分局長一起去看看。

張議員漢忠：

就在鳳新高中及衛武營國家藝術中心的隔壁，那個地點真的很適當。

警察局李局長永癸：

衛武營附近那個我知道。

張議員漢忠：

那個地點真的很適當。〔是。〕等於新甲派出所就剛好位於市中心，地點剛好在中心點，那是一個很適當的地方，局長真的要加緊腳步去討論、檢討，趕快爭取這塊地點，並編預算把新甲派出所重新改建。

警察局李局長永癸：

我們來努力，全力爭取。

張議員漢忠：

我上次在施政報告中有向市長建議，目前交通大隊的所在地，真的有很多高雄市的市民朋友，還不知道交通大隊在哪裡？目前交通大隊相關的業務這麼多元，許多百姓需要到交通大隊申請事故分析表，但他們都找不到交通大隊，上次我向市長建議提供一個非常適當的地方，又不需要花很多錢，就是鳳山交通分隊。我相信局長如果你們有去討論，未來交通大隊搬遷到鳳山交通分隊，交通分隊目前只有蓋到3樓，但它的地基是可蓋到7樓、地下2樓，但是我們不要再重新蓋一棟交通大隊，那將近要花4億多。鳳山分隊大約估計9,000萬，我們想辦法來把鳳山分隊整建為高雄市的交通大隊。我相信屏東也好，或是其他地方也好，你看屏東的交通大隊這麼大，我們大高雄市的交通大隊卻讓百姓

找不到，尤其沒有在注意的人，也不知道交通大隊在哪裡。前幾天我有跟李四川副市長私底下建議，麻煩副市長重視交通大隊的所在地，看要如何編列經費，協助交通大隊提升他的服務品質。局長，這個是不是在市政府編列預算時，可以優先編列規劃設計費？看要怎麼編列預算？局長請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝張議員對我們交大廳舍的關心，真的十二萬分的感謝，交大最重要的就是廳舍的問題。這個地方非常的好，鳳山分隊的樓上，本來我們的規劃真的要 4 億多，若在鳳山分隊蓋上去的話，只要花 9,000 多萬而已，對我們來講經濟效益非常的大。所以這個提案就反映給財主單位，財主單位說目前財政很困難，有跟他們研究過，我們還是把提案提上去，希望他們能找一些經費先讓我們規劃，所以我們正全力在推動，案子已經送上去了。

張議員漢忠：

麻煩財主單位來討論，其實一年沒辦法達到 9,000 多萬元，我們可以分 2 年、3 年來編列。

警察局李局長永癸：

階段式的。

張議員漢忠：

對，就是用 2 年來去編列預算來完成交通大隊，我很期待交通大隊真的在一個很適當的地方，停車也好包括把整間大樓改變以後，讓高雄人能夠非常方便的找到交通大隊。很期待交通大隊可以改變我們在六都裡面的現況，局長，你了解六都裡面的交通大隊，我看高雄是最不好找的。

警察局李局長永癸：

我再拜託財主單位，我們盡全力去爭取。

張議員漢忠：

再來，監視器是那個科承辦的，科長，我要跟你請教，其實我一直在期待監視器用租賃的方向，未來監視器朝租賃的方向，目前有沒有在規劃？我相信租賃的方向，未來的服務品質應該會比現在自己增設的監視器還要好，我們就不用再請一些人員去維修監視器，其實都浪費我們警察的資源。科長，這個方向有沒有計畫，往租賃的方向？

主席（王議員耀裕）：

犯罪預防科長請答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我非常認同議員您的看法，全部租賃其實是我們很希望能夠達成的一個方向，但是評估以目前的數量全部租賃的話，光一年的租金就要 7 億多。所以在 106 年初，那個時候有跟許副市長立明報告過這個狀況，許副市長是兼顧到財政跟以前自建光纖方式的利弊，我們採用折衷的方法用部分租賃的方式。從 106 年開始我們的案件就是用部分租賃，中間在傳輸網路這個部分是租 VPN，前端的錄影機，錄影主機的部分是我們自建還是 3 年的保固，保固過後由我們自己來維運。我們發現過去大概有百分之五十都是纜線這部分的問題，所以目前還是採用部分租賃的方式來處理。

主席（王議員耀裕）：

謝謝張議員漢忠，現在請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我是氣爆善款調查小組的召集人，也是這一次立法委員的參選人，上一回有一個議員在議事廳裡面質詢到這件事情，順便說目前的勞動部長許銘春告我，說我是因為用了所謂在議事廳裡面的言論免責權，所以可以不用道歉。在這邊我必須要對於這個議員的誤解，要提出一些解釋。一個委員跟一個北市的議員跟許銘春道歉，他們有他們道歉的理由。許銘春告我是根據中國時報的一篇報導，那同時我也跟許銘春所委任的律師李勝琛，有告訴他並同時拿證據給他看，是來自於中國時報在報導上的誤失。當時我在這些內容裡面並沒有提到，她有承攬到代位求償第一標的案子，我從來都沒有這樣說過，這在議事廳裡面可以很清楚的，我早先對於氣爆善款的質詢裡面就已經說過，第一標是由三家的律師事務所聯合起來承攬到的。這三家並沒有許銘春律師事務所，許銘春的律師要求我必須要在四大報公開道歉，我沒有辦法接受，所以也就是為什麼這個案子懸在那裡的原因，請這一位議員必須要先了解狀況。在議事廳因為他善用了言論免責權，我也沒辦法告他毀謗，這是一個非常微妙的關係，我在這邊就必須要做一個說明。

另外對於這件事情大家會覺得奇怪，對於這個法律事件到底是什麼樣的一個狀況？我在這邊先讓大家看一下，許銘春其實在 102 年的時候，法制局的局長卸任以後，就成立了許銘春聯合律師事務所，所謂 81 氣爆就是我們現在正名為 731 氣爆，是在 103 年的 7 月 31 日發生的。當時許銘春自己辯稱說，在這個時間點恢復了所謂律師的資格回來協助這些事情。我在 105 年時質疑過她有旋轉門的問題，我想要在這邊重新針對旋轉門的問題提出疑問，因為在 105 年的 10 月 1 日她再回任高雄市的副市長，但是之前我們都知道旋轉門，等於是她上任的前 5 年跟她後 3 年，職業有沒有相關的問題，她可不可以擔任這個職務，所謂的公務人員服務法的第 14-1 條，有沒有做利益迴避的這個部分，我

在這邊要先問一下法制局局長，局長在哪裡？氣爆的部分，一審二審再審總共有 42 個案子，裡面總共有 11 個案子來自於許銘春律師事務所，這些案子裡面，許銘春律師事務所是屬於公益性的沒有領錢的一個組織嗎？我想請問這 11 個案子，許銘春律師事務所所有沒有利益所得？局長。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

法制局吳局長秋麗：

謝謝主席、謝謝議員，她這個部分是有給付所得的，總共給付 55 萬元。

陳議員麗娜：

是。那所謂的旋轉門條款很清楚的就是要避免公務人員利用自己職務之便官商勾結，替自己離職後的工作來鋪路，所以有利益迴避的一個條款。我在這邊第一個要先提，對於所謂許銘春旋轉門的問題，請法制局再次去討論，是不是有旋轉門的問題？有沒有違背旋轉門的規定？要交付給局長，請局長重新再去研擬案子發生的時間點。我們知道在這邊列出來 102 年到 105 年，其實她一直都有承攬高雄市的國賠案，那這個有沒有問題？剛剛局長已經有講了她其實是有收費用的，那到底律師事務所是屬於公益性的嗎？還是律師事務所是屬於營利性質的？這個我必須做一個比較明確的確認，讓所有的公務人員都有所依循，不要讓這件事情因為大家政治化，而忘記了法律是怎麼規定的，該怎麼樣就怎麼樣。我覺得這件事情必須要先做一個釐清，必須要回歸旋轉門的問題，我相信很多人也很好奇，到底有沒有去違反到這個問題，這要請法制局去處理這個事情。

另外對於所有案子的上面，我看到就是在氣爆的國賠案，據我所知氣爆國賠案的當事人請的律師，律師費是 3 萬元，規定就是只能給 3 萬元，但是我在這邊看到是市政府請的律師，沒有一件是低於 3 萬的。我可以請教一下法制局長為什麼你們編了一個不對等的方式，去處理這件事情，為何你們去請律師花的費用就可以比較高，有些還高過你們自己訂的標準，市政府訂的標準一案是 5 萬元，是不是？為什麼我在這邊有看到 7 萬、9 萬之類的數字，這是怎麼一回事？局長，為什麼這些災民花的律師費只能補助 3 萬元，這是什麼道理？是不是請局長回應一下。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

有關市府聘請律師的收費標準，高雄市政府在 100 年就有一個函文，希望各局處…，當然基本是 5 萬，但是可以按照情形增加。

陳議員麗娜：

按照什麼情形，有什麼特別嗎？

法制局吳局長秋麗：

等一下我把那件函文拿出來。第二個部分，有關我們補助災民 3 萬，這是當初擬定的計畫，就是補助災民去打訴訟只能補助 3 萬，跟議員做這樣的報告。

陳議員麗娜：

所以這是來自於善款委員會所決議的結果，是這樣子說嗎？

法制局吳局長秋麗：

善款委員會…，我們只是提一個計畫。

陳議員麗娜：

由法制局去提一個計畫給善款委員會通過，是這個意思嗎？

法制局吳局長秋麗：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

這是一個讓所有的災民覺得不可思議的事，因為他們找的律師只能花 3 萬元，如果找的律師花的費用要更高，災民就必須自己貼錢。但是高雄市政府打國賠的錢是由高雄市政府的市庫出的，你們編的金額當然可以編比較高，從 4 萬 5,000 元往上跳，最高跳到 9 萬 5,000 元，所謂的統包我不知道後面是多少錢，沒有列出來，但是我們可以從這邊看出極端不公平的兩邊。我們給災民的律師費是 3 萬元，自己用的律師費是 4 萬 5,000 元起跳到 9 萬 5,000 元，這是一個什麼樣的政府？拿著自己政府的錢去跟災民打仗，打一個不平等的戰爭，這件事情還沒有完，從發生氣爆到現在 5 年了，但是這件事情到現在還沒有一個水落石出，但是我們不斷的被告，這些人想要用以訟止謗的方式，不斷的一件一件的告上來，希望我們住嘴，但是我們不會住嘴的，我們會一直查下去。市長有在議事廳裡面講，氣爆善款委員會所調查的資料都一定要給，對於什麼資料不應該給，請針對高雄市議會的法令、高雄市政府的規定，先去研讀一遍，是不是在氣爆善款調查小組裡面擁有這樣的職權？如果今天在調查小組裡面沒有這樣的職權，或是長官沒有下令做這樣的指示，你們也不需要給我們，好不好？但是這個資料如果應該要給我們的，我拜託！也不要一再的給我錯誤的資料，讓我一要再要，要了許多次以後才能看到真實的狀況，這是我在這邊要特別講的。這件事情還是請法制局這邊後續要做處理，好不好？

另外，有關於大林蒲的遷村，跟民政局相關的事情，我要提的就是有關於之前已經遷村完畢的紅毛港，已經經過了 12 年，大林蒲遷村的部分即將要展開，以紅毛港遷村的經驗，紅毛港有一個痛，就是遷過去變成鳳山區，民眾其實沒

有辦法集中在一起，大家希望能夠把這些歷史和文化保留下來。所以他們牽涉到幾個問題，第一個，本來大部分的人是有漁民身分，所以他們的漁保就出了狀況。第二個，新的一代一直出生的時候，他們可能不知道紅毛港是一個什麼樣的地方，所以其實以前紅毛港遷過去的居民，大力要求是不是可以自己獨立成一個里，而且劃回小港區，大林蒲現在面臨要遷村，同樣有這樣的看法，這個問題跟紅毛港非常雷同相似，漁保、在地情感、文化歷史的保留都是其中一個原因，如果大林蒲也遷村了，我們現在是 38 個里，從之前 43 個里減 5 個里變成 38 個里，然後大林蒲遷村之後再繼續少 6 個里，就會變成 32 個里，所以小港地區的里數是減少了 11 個里，如果大林蒲也遷了，要怎麼樣把這個行政區重新再劃分，讓他們有在地的歸屬，我覺得這件事情很重要，請曹局長回應。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員長期對小港的關心。針對我們整個行政區的劃分，我們必須有區劃法的通過，目前現況下我們如果配合整個政策做遷籍的時候，漁業法是有規範但書，就是他如果繼續維持他的漁業勞動，就可以繼續保有原區組織漁會的會籍，這個沒有問題。另外在地情感文化的聯繫，這部分我們在做遷村的時候會一併考量，包括你剛剛建議的，是不是里的名稱要保留，讓未來的新一代還能夠持續懷念起原來故鄉的情感，這個部分我們會來努力，也許我們也來研究一下，讓紅毛港和大林蒲的遷村一起來做里的命名，把這個情感維繫起來。

陳議員麗娜：

謝謝局長，因為這個事情就要開始進入討論，到時候在遷村策進小組裡面，民政局一定會列席的，這件事情務必要加入我們討論的範圍裡面，好不好？

接下來，我上個會期間了一個政風的案件，我不知道這個會期也有一個政風的案件，所以到底政風一條鞭出了什麼問題啊！每一個局處派了政風室的人在裡面，但是這個案子讓我著實覺得不可思議，當我聽完之後…，我先問一下處長，你知道這件事情嗎？

主席（王議員耀裕）：

處長，請答復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席、謝謝陳議員，這件事情我知道。

陳議員麗娜：

這件事情你知道，這件好像當事人也提告了，對不對？

政風處林處長合勝：

沒有提告。

陳議員麗娜：

沒有提告，還是有送檢調、市調嗎？

政風處林處長合勝：

沒有。

陳議員麗娜：

好，都沒有。但是你知道如果真的犯了這件事情，是非告訴乃論罪、是公訴罪，是不是？

政風處林處長合勝：

到目前來看這件事情沒有違法。

陳議員麗娜：

沒有怎樣？

政風處林處長合勝：

同仁的部分沒有違法。

陳議員麗娜：

同仁的部分沒有怎樣？

政風處林處長合勝：

沒有違法。

陳議員麗娜：

沒有違法？

政風處林處長合勝：

對。

陳議員麗娜：

好，我形容一下，因為有一個民生醫院人力的外包案件，外包商沒有幫他裡面的人力保勞保，所以政風主任就找了兩位護理長去談，結果政風主任做好紀錄之後，要兩個人在紀錄上面簽名，但是這兩個人不願意簽名，結果政風主任把他們反鎖了，等到護理科的李主任去敲門，要求他開門…。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

等到護理科的李主任去要求，他才讓同仁離開，他犯了強制罪耶！

政風處林處長合勝：

議員，我能不能先說明，其實你的了解跟我們的了解剛好相反。

陳議員麗娜：

哪裡相反？

政風處林處長合勝：

依政風人員的行政調查，其實他這個案子有簽給院長，院長也同意政風室主任做行政調查的政風訪談，在訪談當中，因為整個程序在進行當中，那個護理主任突然來敲門，但是政風主任目前還是在執行公務當中…。

陳議員麗娜：

這是你們主任的解釋，對不對？

政風處林處長合勝：

沒有，這個我有請我們的副處長跟我們的視察也去請教過，當時還有民生醫院的行政副院長在，也去跟院長討論整個案子的經過，衛生局的政風室主任也有來了解整個案子，確實議員了解的情形跟我們了解的實際狀況有一點落差。〔…。〕好。〔…。〕OK！〔…。〕是。這件事後我跟議員報告，但是這邊我還是要強調，政風同仁大概是在做行政調查。行政調查歸行政調查，最後這個案子到底有沒有違反法令就照整個程序來走。這部分我再私底下跟議員報告。〔…。〕他的工作跟技巧，有時候我們要檢討，這一部分我們確實要檢討。〔…。〕不會。〔…。〕好。

主席（王議員耀裕）：

請政風處再跟陳麗娜議員做說明，謝謝陳麗娜議員。現在請李喬如議員發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

我要跟民政局曹局長討論，現在在鼓山、鹽埕、旗津所有需要的建設。這個建設也是在我上屆擔任議員時就已經有的，只是因為上一任執政的政府來不及處理就輪政。我的個性是不論是誰執政，只要是我當時推出來的、爭取的，我依然還是很固執的，擇善固執，我還是要向現在執政的民政團隊來提出要求。

這個案子本席就鼓山區的整個環境、社區的變化、人口的成長來跟曹局長提出要求。這個要求我在市長施政報告的時候大概點了一下，但是那時候市長沒有心情，不知道這個對他非常重要，很可惜他沒有當面跟我回應。因為這個案子涉及到民政部門，所以請曹局長在本席質詢完、你回應完之後，希望會後你能夠在市政會議提出討論。因為這是未來本席要驗收現在的施政團隊，以及領導人對高雄市鼓山、鹽埕、旗津的貢獻，到底有沒有成績？在最後選舉的時候，我都會對決就是了。

鼓山區現在的人口我講一下背景，現在的鼓山區就是這個樣態，百姓來洽公，車子停兩排、三排，這不能怪百姓，這個要怪政府，因為政府有責任要服務人民，有責任設置停車場來給鼓山區辦一些行政工作，申請戶政也好，或是

稅金的也好，或是區公所的業務也好。這個是鼓山區行政大樓，在鼓山二路，所有鼓山的區公所、戶政事務所、稅捐處、國稅局的鼓山分處及環保局等一些分處單位都在這裡。這樣的單位在民國 72 年 8 月設立的，當時的政府也因為當時的人口，還有社區發展的進步，他認為蓋這樣已經夠了。沒有錯，民國 72 年這裡大概 310 坪而已，7 層樓。72 年興建 75 年落成，以當時的思考這樣是足夠的。但是現在鼓山區的人口將近 14 萬 1,000 人了，而且整個社區蓋起來了，大家都有車子，一個家庭有三部機車，有的可能有兩部轎車。早期民國 72 年轎車比較罕見，機車也很罕見，所以那時候並沒有考慮到停車場。這個叫做時代背景的建設，可是經過了三十幾年，整個社區變化了。

現在鼓山居民都抱怨這個地方，因為他們來這裡辦事的時候，很多人會擔心進去洽公出來車子被開紅單，不然就被拖走了。若是這樣的公共機關，對人民是不公平的，這是不合理的。這樣的情形，我在上一任提出來，但是來不及讓前朝發揮，所以我依然要為在鼓山區辦理行政業務的這些居民的交通停車安全，我有提出這樣任務的使命。我希望李喬如能跟現在政府的曹局長或者市長完成這項任務。但是我提出時，市長沒有將這項規劃經費放在預算裡，後續總質詢再說了，但是我希望站在民政部門，我把這個背景告訴曹局長，你們一定會想現在土地寸土寸金。我再跟曹局長講，台泥的開發案已經開發，雖然還沒有定案通過，但這是一定會通過的。大概台泥這裡的開發案已經開發完了，這個地點我就提出來，我很辛苦地找了土地，高雄市鼓山區也沒有土地了，美術館、農 16 寸土寸金不可能，高雄市政府沒錢，等著標售土地，扶助財源。

我找了一個不能夠標售的機關用地，要蓋鼓山行政中心，一定要機關用地，不可能用一般建地。行政機關用地我也幫你找出來，鼓山九如四路橋，在哪裡局長知道嗎？知道就點頭，知道。它的旁邊有一塊土地，這個土地的地號，大概就是內惟段九小段 54 地號面積，作為停車場它是 2,755 平方公尺，這樣有 700 多坪。還有一塊，目前是環保局在停垃圾車，內惟段九小段 55 地號，兩個土地是連在一起，它的面積是 4,042 平方公尺。今天本席提出這個使命，我一定要幫政府，我不會無理的要求，這個土地也都找出來了，都是機關用地。即便這個機關用地的地目不符合使用，但是政府的都發局都可以配合你們的需求去變更，我認為是可以的，因為它是機關用地，並沒有限制，它不是學校用地，它就是機關用地，只要是政府機關都可以興建的。這個地方加起來全部大概 2,000 多坪，2,000 多坪很大，6,000 多平方公尺。但是曹局長，不必使用到 2,000 坪，我們也希望把這個地方弄漂亮一點。

我所謂行政大樓的遷建，市政府可以用一個名目說，多功能也可以，多功能寸土寸金可以蓋十幾層樓，十幾層樓有什麼好處？未來可以一層出租做會議

室，可以出租給民間辦活動，有時候喜宴也可以出租，因為大家都在路邊宴客，安全上比較不好。坦白講因為鼓山比較沒有場所，我們雖然有活動中心，但是那個活動中心面積太小了。而且站在曹局長的施政理念，我知道你們不想再建活動中心了。你們不建活動中心沒有關係，但是整個鼓山區，中鼓山一直到內惟北鼓山，中鼓山所有的活動中心現在只剩一個前峰而已，前峰也是環保局在使用，也有一個老人團體在使用。其他的就借九如橋下，那個是臨時性的，而且也很小，那個面積只能容納 100 人而已。

你看看所有的行政中心，鹽埕也好、三民也好、左營也好，每一個行政中心都設有里長的聯誼室可以討論會務。因為里長跟區長最密切，里長要反映的時候，大家共同討論社區發展的時候，也可以有一層給鼓山區四十幾里，總共四十多位里長可以在那裡研究，而不是借用活動中心，不應該是這樣子，所以目前我們舊的鼓山行政中心是確定不敷使用。

第二、瑞豐社區，你們也設了第二個戶政中心，我告訴你效果不好，環境也很差，我們要善用土地的利用價值。第二個戶政中心設在那裡，現在我看功能也不好。因為有時候考慮到瑞豐社區，對不對？其實現在翠華路、馬卡道路都打通了，以前是道路沒打通，沒通的時候民眾要繞很遠的路才能到鼓山行政中心辦理業務，不管稅捐也好、環保也好或者戶政，你要辦任何事情都要繞很遠，但是現在道路打通了，如果你遷建在本席建議的這個地方就方便了，連瑞豐都很方便，而這個鼓山區行政中心，我認為政府機關就要非常的人性化、非常有幸福感，讓市民去洽公的時候感覺到就像自己家一樣，你們隨時可以在 lobby 或哪裡，有的人年紀比較大或是來的時候可以休息一下，有一個休息的咖啡廳委外民營都可以。這種環境搭配未來，因為…。曹局長，我們的建設不是現在馬上需要才去蓋，不是的，我們是要先蓋起來等未來發展，那叫做遠見，政府要有遠見。

本席有提到鼓山台泥開發案，我們都問過了，他要蓋房子，要蓋豪宅、蓋大樓，因為這個環境很好，你知道到時候會增加多少人？美術館只有一半的人口而已，美術館的龍水里現在有 2 萬人，人口只有一半，等到人口多的時候，看你要怎麼辦？所以我建議現在的政府可以把它當成是對鼓山居民、市民的一種誠意、一種建設、一種供需，能夠提供給鼓山區居民一個行政中心可以洽公，這是一個態度，我在這裡針對這項要來跟局長探討，你覺得有理嗎？你願意努力嗎？你願意提到市政會議嗎？局長，我為什麼要叫你提到市政會議？因為我們是學長、學弟，不要將來二、三年後我來找你理論，這樣就很不好意思，所以公私分明。在議事廳我們就要為市民把事情處理好，如果你處理得不好，我就找你理論，如果你照你的程序送，我就找市長理論，這樣你知道吧？本席在

這裡要跟你講清楚，剛才我的三項要求，你認為怎樣？請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

針對這個案子其實我有跟區長在討論，第一、因為今年剛完成耐震補強，花了 1,125 萬元，所以這個使用年限可能還可以使用，先把這個結構顧好；第二…。

李議員喬如：

局長，你那個東西繼續使用，但是興建這個要有規劃，還有落實，我告訴你，這沒有花個 3 年、4 年才奇怪，所以現在就要規劃，不是叫你馬上就搬過去，而且局長雖然做了耐震，它也是政府的財產，不會不見、不會浪費掉，將來你如果遷建過來，那棟大樓你也可以妥善再行利用，看要怎麼處理都可以的，不會因為你遷建，那個耐震的錢就沒有意義，不會的。

民政局曹局長桓榮：

我們有評估過北鼓山、中鼓山和南鼓山，最適合的地點就是你建議的這個地點，〔是。〕離美術館也不遠，〔是。〕這個部分我會跟區長共同來努力，綜合性來評估，但是我們也知道一個多功能的中心要差不多 5 億元。

李議員喬如：

曹局長，我有跟立法委員拜託了，趙天麟立委說只要你們要做，他不會忌諱市長是韓國瑜、是國民黨，他說他不會，他現在是鼓山、鹽埕、苓雅、前金、新興合併的立委，他是現任的，我私下有跟他討論，他跟我說如果高雄市政府真的有誠意的話，他要幫忙跟中央要錢。局長，你不用煩惱錢，錢的問題讓韓國瑜去擔心就好，好不好？

民政局曹局長桓榮：

這個我們會共同來努力，但是現在…。

李議員喬如：

局長，還有一點，不要只有跟區長討論，好嗎？你要去跟管民政的副市長討論，等韓市長回來上班再提出。

民政局曹局長桓榮：

我講的是我跟區長針對現在的現況先規劃，但是這個問題我們當然要跟轄管的副市長，包括和李四川副市長及市長來討論，其實李副市長非常支持地方的建設案，但是我們也要考量到目前的財源。

李議員喬如：

你的財源太多了，你們編了 1,461 億元，這樣還不多嗎？還超過以前所有歷屆的市政府預算，你們超出了…，我不跟你談那個內容，我就專門跟你談這個，

市政會議裡你正式提出來了嗎？

民政局曹局長桓榮：

市政會議，在鼓山區報告時，我一定會提出來。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

曹局長，希望在部門質詢完之後，最起碼給你 10 天的機會，你可以開到 2 次市政會議，因為你們每個星期都開，希望在這兩個星期內看見曹局長能夠在市政會議提出需求，因為這是議員在議會的請求案，也是鼓山區居民的請求案，我很希望能夠在曹局長的任內看見它開花結果。錢的部分，這個大家都可以來努力，好嗎？可以嗎？

民政局曹局長桓榮：

包括蔡金晏議員跟陳美雅議員，還有包括你都非常關心，這個我們會來努力。

李議員喬如：

曹局長，你們就是這樣讓其他民進黨議員生氣的，我在跟你質詢，你跟我講別的議員，幫他打知名度嗎？這是我李喬如的時間，你就要講我，你偏偏把我同選區的兩個議員提出來，還把那個要選立委…。

民政局曹局長桓榮：

這部分，我們會努力。

主席（王議員耀裕）：

謝謝李議員喬如。今天很多內政委員會的議員所建議的，針對救護車的部分，消防局把救護車的使用辦法以及含跨區的收費標準，將這些資料再提供給每一位議員，讓他們有所瞭解、有所依據。好，先休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）上午登記發言的議員已全部質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行內政部門業務質詢，現在請登記第一位林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

首先，我第一個問題先請教警察局李局長，是不是可以請局長先起立一下，我們直接面對面對話。李局長，我相信經過改朝換代之後，你還可以留任至今，代表你是戮力本務、認真負責、有過人之處，才會被韓市長所重用，你留到現在，請問這點你認同嗎？

警察局李局長永癸：

沒有，我是盡力而為而已。

林議員智鴻：

盡力而為，所以在韓市長眼中你算是表現傑出的人，也幫基層發聲，也幫所有的警界同仁，還有幫助我們高雄市的治安做很努力的付出，是吧！

警察局李局長永癸：

我盡全力。

林議員智鴻：

好，OK。接下來的問題，我相信你一定會知道，假設不知道的話，代表你管理不周、督導不周、管理不當。我先請教第一個問題，如果市長的隨扈發現市長突然發生什麼特別狀況，會不會第一時間通報你？

警察局李局長永癸：

突然發生狀況的時候，就要趕快做安全警衛。

林議員智鴻：

安全警衛？

警察局李局長永癸：

要保護。

林議員智鴻：

你會不會很快速收到隨扈通報你訊息說市長發生什麼事情，會嗎？

警察局李局長永癸：

他只要發生狀況，隨扈第一時間就要開始做緊急防護。

林議員智鴻：

好，接著會馬上通知你狀況，對不對？

警察局李局長永癸：

那是後續。

林議員智鴻：

你身為警察主管機關的局長…。

警察局李局長永癸：

後續會層層報告。

林議員智鴻：

層層報告是馬上跟你講嗎？

警察局李局長永癸：

就會轉過來。

林議員智鴻：

會轉過來。〔是。〕所以基本上你可能在事情發生處理完之後，5 到 10 分鐘之內你會知道事情發生什麼狀況，〔是。〕好。第二個問題，請問隨扈一般一

早接到市長之前，他在那邊準備的時候要做什麼事情？

警察局李局長永癸：

他要看看他的行程，要掌握行程。第二個，他的裝備。

林議員智鴻：

裝備。車輛須要檢查嗎？

警察局李局長永癸：

車輛也要檢查。

林議員智鴻：

車輛也要檢查。〔對。〕好，接下來，車輛檢查是所謂安全檢查，他怎麼做？

警察局李局長永癸：

一般我們都是外觀先檢查完了以後，我們現在有發反射鏡，從反射鏡看看車身、車底、後行李箱有沒有什麼問題，這是最基本的。

林議員智鴻：

所以車門、引擎蓋都打開檢查一下有沒有什麼問題，對不對？〔對。〕至少基本的機油、水、有沒有過熱的各種問題都會先檢查。〔對。〕這是最基本的SOP，對吧！〔對。〕好，所以這是最基本的檢查。我請教一下，韓市長在 8 月 20 日，公開說他的車子被裝了追蹤器，他的意思是說，其實他在 8 月 20 日不管是當天或者之前，他應該就接到這個消息，我相信這個消息不會是韓市長自己打開引擎蓋看到追蹤器的，所以正常來說應該是隨扈檢查的時候發現有這件事情，所以通報了市長，也通報了你，隨扈有通報你嗎？追蹤器。

警察局李局長永癸：

追蹤器是我們後來才有這個訊息。

林議員智鴻：

我剛剛說…。

警察局李局長永癸：

我們有去查證並沒有發現。

林議員智鴻：

對，所以沒有追蹤器。

警察局李局長永癸：

我們後來去查沒有發現。

林議員智鴻：

不是，那市長講追蹤器是哪裡來的，隨扈有沒有事前…。

警察局李局長永癸：

我們去了解隨扈，他說沒有具體發現。

林議員智鴻：

沒有具體發現。

警察局李局長永癸：

他們是可疑…。

林議員智鴻：

他有沒有在 8 月 20 日市長講出車上被裝追蹤器之前，告訴局長說市長的座車被裝了追蹤器，他有沒有告訴你？

警察局李局長永癸：

沒有接到這個訊息。

林議員智鴻：

沒有這個訊息，對不對？所以也是市長講完之後，你才覺得茲事體大去徹查到底有沒有追蹤器？

警察局李局長永癸：

我們再去了解，隨扈說並沒有發現追蹤器。

林議員智鴻：

隨扈說沒有發現追蹤器，那麼市長說他被裝追蹤器的訊息是誰告訴他的？

警察局李局長永癸：

這個我們不清楚。

林議員智鴻：

不清楚，是他想像的？隨扈平常每一天都要開引擎蓋做安全檢查，他們都沒有發現，但是市長卻說有追蹤器，難道是市長自己裝的嗎？

警察局李局長永癸：

他們有發現可疑啊！或許他們有發現可疑。

林議員智鴻：

可疑是什麼？

警察局李局長永癸：

可疑是還沒有具體的發現。

林議員智鴻：

對，就是沒有追蹤器，對不對？

警察局李局長永癸：

只是發現可疑。

林議員智鴻：

但是市長講出來了，他是 89 萬票選出來的高雄市長，他把這件事情很具體的講出來，代表這件事情是有的，難不成是市長自己裝上去的嗎？

警察局李局長永癸：

或許他們在檢查的時候覺得有其他的異樣。

林議員智鴻：

誰在檢查的時候？

警察局李局長永癸：

隨扈啊！隨扈他們會檢查。

林議員智鴻：

所以隨扈之前檢查的時候就沒有發現嗎？

警察局李局長永癸：

是沒有發現具體的，但是會有存疑。

林議員智鴻：

難道追蹤器還會有虛幻的嗎？追蹤器只有有和沒有的問題嘛！就是隨扈每天都要做檢查，市長講出來有追蹤器啊！表示是隨扈告訴他的，或者是秘書告訴他的，隨扈平常做各種車輛檢查的時候，如果有發現就會告訴秘書、市長室主任，告訴市長說市長，小心喔！被裝了追蹤器要趕快進行處理，邏輯應該是這樣吧！市長才會公開講說，我們的車被裝了追蹤器，他覺得國家機器在監控他，應該是這樣的邏輯，是不是？

警察局李局長永癸：

其他不曉得還有什麼疑點，或者是感覺，這個我們比較不清楚。

林議員智鴻：

好，所以簡單來說，你的答案是有沒有追蹤器這件事情不是具體的，所以你的意思是沒有追蹤器，對不對？

警察局李局長永癸：

是沒有發現。

林議員智鴻：

沒有發現追蹤器嘛！那你相不相信市長講的話是真的？

警察局李局長永癸：

市長也是說可能。

林議員智鴻：

他說有追蹤器。

警察局李局長永癸：

沒有，我看新聞市長是講可能。

林議員智鴻：

你相不相信市長講的追蹤器是真的？

警察局李局長永癸：

他是說有可能。

林議員智鴻：

你相不相信韓國瑜市長講說他被裝追蹤器是真的？

警察局李局長永癸：

他們也是存疑、擔心。

林議員智鴻：

你相不相信啦！你是一個警察局局長，你相不相信？

警察局李局長永癸：

我相信他擔心這個。

林議員智鴻：

你相不相信？

警察局李局長永癸：

所以我有叫隨扈他們要加強…。

林議員智鴻：

你相不相信追蹤器是真的有這件事情，你剛講沒有具體啊！沒有發現具體的，事前也沒有發現，但是市長講出來了，你到底相不相信市長講的是真的？

警察局李局長永癸：

因為市長經常講愛與包容，所以有些事情我們沒有辦法去完全掌握。

林議員智鴻：

市長愛與包容代表說可以隨便亂講話嗎？把沒有講成有的嗎？

警察局李局長永癸：

不是，有些事情…。

林議員智鴻：

哪些事情？你相不相信韓國瑜市長講的追蹤器是真的，你相不相信？只有一種答案。

警察局李局長永癸：

我們是沒有發現。

林議員智鴻：

意思就好。

警察局李局長永癸：

有沒有其他的存疑，因為他說可能，表示有一些疑點，我們不很清楚。

林議員智鴻：

所以查不出來。〔對。〕也沒有具體的追蹤器嘛！就代表是沒有追蹤器，對

不對？因為每一天隨扈都在檢查。

警察局李局長永癸：

就是可能有其他的疑點，會擔心啦！

林議員智鴻：

有什麼疑點？到現在已經過了兩個月了有什麼疑點，你可以講出來，疑點是你現在講的嗎？有什麼疑點你可以講出來嗎？

警察局李局長永癸：

就是不太清楚。

林議員智鴻：

局長，你是警察局局长，隨扈是你在派的，你在議事殿堂跟人家說有沒有追蹤器，不太清楚，有沒有追蹤器，沒有具體，市長的話相不相信，你還說可能存疑，人家會直播喔！社會大眾會怎麼看待韓國瑜市長所講的話，你是在幫他，還是在害他？

警察局李局長永癸：

沒有，我們就是會請隨扈加強安全警衛的行前檢查。

林議員智鴻：

所以簡單來說追蹤器只有一種答案，就是沒有，韓國瑜市長講出來的事，就是亂講話。

警察局李局長永癸：

不是，我們是沒有發現…。

林議員智鴻：

就是沒有嘛！好，沒關係，局長，你先請坐。謝謝局長。好，很簡單，這個追蹤器，昨天還是前天丁處長說，在有與沒有之間，哇！引起軒然大波，現在李局長，你講說沒有具體，當時沒有發現，就代表是沒有，怎麼到現在好像你也沒講清楚，沒有關係，這個議題就留給社會公評。

接下來，我要幫我們警察局的基層同仁請命，這個安全帽一定要戴上來，這是我們警察局公配的稍微可以算是看得上安全的安全帽。但是我們發現安全帽也有這一種款式，它是屬於西瓜皮款式的，它常常會有這種過期催化的問題，所以很多基層員警的反映都是戒慎恐懼。我們看一下影片，這是發生在 8 月份的時候，在汐止的薛姓員警，他當時在追一個毒販，之後發生嚴重的車禍，後來他就過世了，我們可以看到這個畫面，後來還有一些監視畫面，發現他過世了。從這個角度看，他就整個擦撞之後，撞到安全島不幸喪命。這個員警的太太在臉書上寫出員警身上安全帽的問題，其實過了那麼多天，想了又想，員警身上安全帽問題，為什麼撞擊力會導致頭部撞裂這麼嚴重？是不是安全帽沒有

定期做更換，也或者是安全性不夠高。他們也聽說有一些同事因為被嫌犯推下樓，縫了 3、4 針，這些都是具體的案例。

我們去調了資料，全高雄市有 6,363 位的外勤員警，我們進一步發現，我先請教局長，106 年到 108 年 3 年內，我們大概買了多少頂安全帽？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

有關安全帽的部分，在 106 年開始，我們假如採購機車都有附帶兩頂，它是附帶的。採購的問題，因為安全帽沒有列入正式的裝備品項，所以我們沒有經費買安全帽，只是在採購機車的時候，一定交代要附帶兩頂安全帽，這安全帽經過 CNS2396 加強型，比較安全。

林議員智鴻：

局長，每一頂安全帽的年限是不是 3 年？

警察局李局長永癸：

差不多。

林議員智鴻：

所以 106 年到 108 年總共買了 702 頂，這代表有 5,661 頂安全帽是過期的，也或者是過期，基層員警會擔心他的安全，他必須自己添購，有可能自己添購西瓜皮的，有可能是四分之三的，不一定…。但是員警如果自己因為基於安全的需求，去買了各種安全帽，它能符合像你剛剛講得 CNS2396 加強型標準碼嗎？他可以買到這種嗎？我們從研究發現，因為可能騎車過程發生事故，常常受傷的地方，比例最高的是在下巴，這種四分之三的已經算稍微比較安全了，但是你看很多國內外研究發現，下巴的發生率都是很高，所以代表縱使這麼安全、稍微安全的安全帽都無法讓基層員警面對現行犯即將逮捕，在追車的時候，讓他更多的保證與安全，這是現況。所以局長，你有什麼樣的對策來幫助基層員警添購更好的安全帽，讓基層員警可以獲得更大的保障？

警察局李局長永癸：

有關安全帽的問題，基層同仁有反映，我們也有接到，所以我們會極力爭取經費來採購安全系數比較高的安全帽，我們在進行當中，警政署公文下來統一調查，在 10 月 16 日的時候，要求我們將安全帽的需求報上去，經過我們向中央警政署了解，他們已經在採購性能比較精良的安全帽，所以我們將需求數報上去，由中央統一來找經費、統一採購。

林議員智鴻：

局長，很多基層員警是苦苦哀求，所以你也不用等中央共同採購，很簡單，

就在你眼前，你趕快先調查，在今天調查之後，你就上簽，上簽市長第二預備金，趕快添購。越快速的保障基層員警，免於傷害啊！這可不可以做到？

警察局李局長永癸：

我極力在爭取，我也跟財主單位研究，但財主單位說第二預備金剩下不多了。

林議員智鴻：

市長雖然現在落跑去選總統，第二預備金還在，他沒有把它帶走，你去爭取，市長來支應。

警察局李局長永癸：

我再全力爭取。

林議員智鴻：

謝謝局長。再來，我要針對消防的問題來跟黃局長就教，我們發現現在基層消防員常常在打火的時候，會需要用到一些基本的設備，包含消防衣、空氣呼吸器、防寒衣、救命器、L型胸燈，急流救生衣。主席可不可以再給我2分鐘？我快速講完。

主席（王議員耀裕）：

因為時間的關係，我們只延長1分鐘。

林議員智鴻：

好，謝謝。我們發現消防衣的使用年限3年，超過使用期限有2,092件，未超過年限有65件。防寒衣超過使用期有837件，合格的有30件。救命器是在火場發生的時候，如果緊急事件，馬上用大量的聲響，趕快告知同仁裡面有人，趕快來救，這是救命器，超過使用期限是1,388個，合格未超過使用期限是91個。L型胸燈，在火場裡面可以透過照明知道火場的現況，超過使用期限有900個，未超過期限的有673個…。

主席（王議員耀裕）：

延長1分鐘。

林議員智鴻：

急流救生衣全部都是超過使用的年限。空氣呼吸面罩1,209個超過使用年限，287個未超過。我們換算一下，如果依照人均配備的妥善率來計算，消防衣只有4.6%、防寒衣3.4%、急流救生衣0、救命器6.4%，這是血淋淋的數字。局長，基層消防員的心聲，面對這樣的設備，他們只能自己去判斷這個設備到底有沒有損壞來報修，使用年限是一個設備科學計算的標準，現在卻要基層的消防員自己做檢修和提報。局長，你可不可以答復如何幫助基層人員？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝林議員對基層同仁的關心，這個部分我未來會跟中央來爭取預算，地方來編列配合款。目前來講到年底，我們今年也有採購裝備器材，年底每位消防同仁的消防衣，最主要是一個人有兩件消防衣可以替換。今年在消防衣的部分，我們有讓他們採購可以洗消防衣的大型洗衣機。有關於其他的，大概是財產的年限，針對這些有超過年限的，我們未來會跟中央來爭取預算，地方來編配合款。〔…。〕可以。謝謝林議員。

主席（王議員耀裕）：

謝謝林議員智鴻。接著請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

主席，我要求即問即答。首先請教警察局長，高雄市近 20 年來未破案的重大刑案有多少？

警察局李局長永癸：

感謝主席，還有李議員…。

邱議員于軒：

我姓邱。

警察局李局長永癸：

我們的破案率是 94%。

邱議員于軒：

未破案的刑案數量？

警察局李局長永癸：

大概 6%沒有破。

邱議員于軒：

數量？

警察局李局長永癸：

數量，我還要看一下。

邱議員于軒：

透過這個問題，我只是要告訴局長，我相信高雄市的公安會議裡面，並沒有檢討高雄市近 20 年來未破案的刑案，因為這個昨天在台北市議會引起軒然大波，柯文哲市長認為沒有列管是漏洞，同樣的問題只是搬到高雄市議會，如果局長連這個數字都不知道，可見高雄市同樣也沒有列管，沒有列管這些治安的漏洞，我不知道會不會影響市民的權益？所以我要求未來你們的治安會報或者是公安會報，一定要列管 20 年來的重大刑案，因為外界都說高雄市的治安很差，你告訴我 6 成，100 件的 6 成還是 10 件的 6 成？所以局長，這個數字要請

你謹記在心。昨天台北認為是漏洞，同樣的漏洞也發生在高雄市議會，這邊是我要提醒局長的。

接下來請問消防局長，這是消防弟兄跟我討論的結果，目前高雄市各個分隊電費的編列，是依照他們本身使用執照的面積，但是原高雄縣其實…，因為我不知道以前是怎樣，可能是法治觀念比較薄弱，或是其他原因，我們可能使用的面積假設有 100 平方公尺，可是實際上有執照的卻可能不到一半，所以如果水費、電費有增加，這些弟兄就要自己去貼補這些費用。這些弟兄是水裡來火裡去非常辛苦，我不知道局長知不知道這件事情，這些是弟兄們跟我反映的心聲，請問有辦法去處理嗎？還是局裡對這個有另外的說法？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝邱議員對我們基層同仁平常生活的關心。有關水電費的部分，剛剛邱議員講的沒有錯，是依照他們單位的面積，還有他們的人口數，我們把電費從局裡發給 6 個大隊，也是依照這個部分。原則上局裡面有時候還會有剩餘款，不足的部分，我們會從局裡的剩餘款來補助他們。

邱議員于軒：

我要跟局長報告，弟兄們會跟我反映，是因為這些電費長期都是用他們的薪資去支出的。

消防局黃局長江祥：

我去了解。

邱議員于軒：

所以請你去了解，我覺得這件事情是不應該的。消防弟兄真的非常辛苦，尤其我的選區都是石化工業區，都是化學式工廠，這些弟兄本身承受的心理壓力和發生火災的危險性都遠高於市區，當然有危險性，因為那邊都是一些化學的廠房。接著第二個問題請教黃局長，我們那邊有一些石化工業區，他們本身生產化學製品，請問一下有沒有做好足夠的教育訓練，告訴這些弟兄轄區內的工廠萬一發生火災，外洩的化學物質是什麼？可能產生的毒性是什麼？

消防局黃局長江祥：

我們都會做教育訓練，平常在組合訓練和演習的時候，我們會教育我們的同仁，到達現場的作為一定要有廠方的配合，不是只有消防人員到現場就自己來做火災的處置，一定要有廠方的人員…。

邱議員于軒：

所以誰會做這樣的教育訓練？誰會做這樣的宣導？

消防局黃局長江祥：

業務科和危管科都會。

邱議員于軒：

所以萬一發生火災，第一時間，業務科、危管科會站在現場告訴弟兄說，這些東西是有毒的氣體，可能沒有辦法進去嗎？你認為現場是這樣做嗎？

消防局黃局長江祥：

不是，我剛剛有提到要有廠方來配合，而廠方有可能就是廠長。

邱議員于軒：

以我選區的這些弟兄他們本身，譬如有沒有個手冊告訴這些弟兄，這些工廠本身製造的是什麼樣的氣體，或者是製造什麼樣的東西。

消防局黃局長江祥：

目前局裡面也有針對化學品工廠建置一個圖資，還有廠區存放危險物品的地方，然後要如何處置，我們本身是有這個資料，危險物品物質的處置表。

邱議員于軒：

好，沒關係，這邊我只是要告訴局長，因為常常火災，我個人也是第一線，我就曾經跑到林園的一個工廠，我問消防弟兄這是什麼東西，他們都不知道，結果散發出來的是阿摩尼亞，所以造成我自己的喉嚨也不舒服。我自己會有這樣的狀況，同樣的我們消防弟兄也會有這樣子的狀況。我們目前的配備，在我們經費很拮据的狀況下，請好好維護這些弟兄的安全。

第二個，法規和現實面不符。這個是台中火災現場的照片，其實大家都非常的傷心，尤其是其中的一個弟兄，他的小朋友根本就還沒有出世。我們大寮區是全台灣農地違章工廠最多的地方，萬一發生火災，根據最新的消防法規規定，其實還是會要求消防弟兄進去搶救。那我也認為說，消防局這邊對弟兄的訓練，是不是也要好好的去做規範？還是要告訴其他相關的局處，請你們好好的去做整頓？因為我們是拿命來保護這些違章工廠！我不知道消防局有沒有針對這些去做檢討？

消防局黃局長江祥：

這部分在平常的訓練裡面也會提到，也在指揮官訓練的範疇，如果裡面沒有民眾受困，我們整個作戰方式會用周界防護，不要讓它延燒到其他的廠房。

邱議員于軒：

謝謝局長，我只是提醒你，我不希望台中的悲劇在高雄重演，因為這些弟兄背後都是千千萬萬個家庭，這邊提醒局長要特別注意。

最近我們討論很多救護車的問題，我想詢問一下，因為我們的救護車常常有很多的空跑率，所以造成負責這些救護車的弟兄也人仰馬翻！這是我們根據新

聞報導簡單整理出來的，為什麼會空跑？第一個，可能不慎誤報，或者是評估之後沒有需求。那新聞報導也有說，其實高雄市救護車的空跑率是全台排第二，那有沒有辦法針對這些績效去做一些調整？

消防局黃局長江祥：

我們會做整個通盤檢討。

邱議員于軒：

局長，我今天都是實問，你都虛答。所以我要拜託局長，這些都是消防局的績效，像日本就有一個 7119 的專線，民眾有問題，除了在第一時間打給 119 外，他也會問 7119 這個狀況可以怎麼處理。當然我們的國情不一樣，我們的資源也不一樣，台北市的消防局是做了一個視訊的功能，不知道高雄市的消防局有沒有這樣的一個功能，在通報 119 的時候，利用一個線上的 APP？

消防局黃局長江祥：

目前沒有。

邱議員于軒：

同樣都是五都，所以也要拜託局長，因為這個 APP 導入進去之後，他們本身的空跑率其實就降低很多。那每一次的空跑就代表每一次資源的…。

消防局黃局長江祥：

跟議員報告，報案 APP 是有，你說線上的，如果他們用 APP 報案，當然就不會有這個問題…。

邱議員于軒：

不是，因為有的時候那個 APP 是有視訊喔！我不知道高雄市有沒有？聽說沒有。我不敢報，因為我怕報了，就真的來了。但是我有試過，好像沒有。我只是幫你想辦法，希望降低你們的空跑率，因為這些都是資源，萬一這些弟兄花很多力氣在空跑，結果等到真的需要使用的時候，他們本身精力、體力耗盡，這點是我比較擔心的地方，這個叫做行政效率，我認為消防局要好好的整頓。

接下來我要就教研考會，市長在運發局發聲要發展電競產業，原本要舉行會議，結果沒有舉行，研考會到底有沒有功能？你的資訊統整功能在哪裡？研考會其實類似高雄市政府的幕僚長，請回答。

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們統整資料是有個程序，會先蒐集運發局和各局處來的資料，然後到市長施政報告的前一週，我們會發完整的資料給各局處看。事實上是運發局的資料沒有更新，然後他取消了這個活動，也沒有知會我們，所以我們就按照原本的

資料送給市長公開講。

邱議員于軒：

所以狀況出在運發局，不在研考會。所以研考會是蒐集資料的功能，而不是審核資料的功能，也不是做統整的功能。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有統整，但是因為他取消沒有告知我們。

邱議員于軒：

我要讓你們知道，如果在別縣市的研考會，針對各個資料最後要送到市長手上的，都會對每個資料再三的確認。高雄市政府發生這個事，真是滑天下之大稽！市長施政報告居然可以出錯，我不相信這是運發局一個單位的錯誤，那我們今天要研考會做什麼？就直接設置一個市長室秘書把所有的資料統整在一起就好了，這個就是研考會的功能。所以我強烈質疑，你沒有做到資訊統整以及一個幕僚長的功能，高雄市政府現在很多的資訊是荒腔走板，可能也是因為研考會這邊，所以我這裡要拜託研考會主委，好好的對相關的資訊有一個統整，因為連市長的施政報告都會有這樣的狀況，我不知道後續還有什麼狀況會發生，這點是我語重心長的提醒。

接下來就你們出國預算編列的情形，我個人對於高雄市的每一分錢都非常在乎，我寧可爭取經費讓我們的弟兄吹冷氣，也不要讓你們隨便出國。

這個是消防局今年要派員去日本，他們寫得非常清楚，他們要去日本參加，我還在詢問，所以請研考會主委先站著，我還沒有問完，因為這也是研考會的問題，就是消防犬要去哪裡，其實這也是各局處編列預算相關的一個使用狀況，就是今天這筆錢我要花去哪裡，我要怎麼樣使用，我什麼時候要去開會，或者是我什麼時候要去考察，這個叫做預算，所以你要寫得很清楚。因為我們高雄市的每一分錢都非常的珍貴，我們寧願把錢拿來補給消防弟兄，剛剛我們的林智鴻議員質詢的安全帽，我就非常贊同。

我們看一下研考會怎麼編出國預算，你們要去歐美參觀先進國家，歐洲、美洲、東歐、西歐、南歐、北歐、拉丁美洲…等，你們要怎麼去？寫的那麼的 rough，一點都不清楚，這樣子的預算，為什麼可以送到高雄市議會？請主委回答。

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

出國預算的部分，我們是先提列這樣子的經費，之後細部計畫的部分，有需要的時候才去執行。今年一整年並沒有去歐美的經費執行，到 12 月底前也不會有。

邱議員于軒：

這是你明年度的預算，這不是你今年度的預算。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我知道，明年度只是先匡列這樣的出國計畫。

邱議員于軒：

所以你就可以先匡列嗎？那別的局處為什麼要匡列的那麼仔細，把相關的經費，要去參觀什麼會議，寫得那麼清楚？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

明年的會議不見得會知道啊！所以先匡列這樣的計畫。

邱議員于軒：

所以你根本就不應該匡列啊！你內部都沒有做好，為什麼你還要出國？你內部的資料都沒有統整。我是財經委員會的成員，我會要求刪除。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

接受你的刪除，謝謝邱議員。

邱議員于軒：

第一個是歐美，第二個是大陸，你們的寫法都一樣。我跟你說，別的局處寫得清清楚楚，就唯獨研考會出國去哪裡都沒有寫清楚，高雄市的每一分每一毛錢，都是人民的血汗錢，在這邊要告訴研考會主委。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

邱議員，出國預算的部分…。

邱議員于軒：

結束了，現在我要問的是警察局局長，我要鼓勵一下大寮分駐所的員警們，我要告訴局長的是，我們很多議員在爭取監視器的布建，其實監視器的布建，有的時候遠不及對這些基層員警的鼓勵。像大寮分駐所，我們那邊外勞很多，我們那邊的員警，基本上有些都是大學畢業，他們本身運用他們的外語專長，用外語專長來照顧這些外籍勞工，對警方的士氣及形象提升不少。另外我們大寮分駐所新任的所長也是破案連連，甚至連新到職不到半年的員警，馬上忍著手傷…，這上了多少媒體，對高雄市警察的形象提升了多少？我不知道有沒有辦法，針對這些員警給予嘉獎？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

有關我們基層同仁有績優的表現，我們都是隨時去慰問，然後公開表揚，尤其是破案的當下，我們會立刻去頒破案茶。在公共場合，我們的會報裡，都會

提出公開來表揚。

邱議員于軒：

我要跟局長講，其實警隊是整體的，士氣的提升…，尤其當新進員警，如果去鼓勵對士氣有所提升的話，對你未來招募新血，及對警界的形象，真的是有很大的助益。畢竟高雄市的治安，是中央說我們不好，中央還派隊下來。這些基層的員警多麼的辛苦啊！比不上中央一個下來，為了連千毅的案子，警方不會覺得很莫名其妙嗎？每天做得要死，結果中央又下來，明明就破案連連，拜託局長多做一些對警界形象有提升的事情。

警察局李局長永癸：

是，感謝議員。

邱議員于軒：

拜託一下，為了這些員警。因為時間關係，所以只能延長 1 分鐘？

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

首先我要感謝民政局局長，在回饋金的部分，因為我明天市政總質詢，我會再問。這個是我們大寮、林園區公所，局長，你知道嗎？我們連續 4 年執行率偏低，大寮、林園都被列進去。局長，你知道這件事情嗎？這是高雄市政府的預算，局長請回答。

民政局曹局長桓榮：

這個有些工程是在上半年完成，但是因為有些工程是持續的，所以到年底執行率就沒有這麼低了。

邱議員于軒：

我只是要告訴你，這個表是高雄市政府列的，所以請你多多督導他們的績效，因為基礎工程就是民生，每天要經過的路、路燈，路平、燈亮、水溝通嘛！民眾要的就是這些，所以要拜託局長多多督促一下大寮、林園。接下來活動中心的布建，我也要 and 局長探討，大寮未來因為和發工業區的設立，我們會有一個上寮活動中心，但是基本上，他就是老人活動中心，沒有去融合多功能的…，類似世代中心…。

民政局曹局長桓榮：

跟議員報告，這部分我們會整個高雄市一起來做研究，包括我們會尋找可利用的公共閒置及機關用地，一起來做評估。

主席（王議員耀裕）：

謝謝邱議員于軒，接下來請蔡議員金晏發言，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

待會我會就行國處的預算問一下丁處長。我看今天早上民進黨黨團在說，到底明天預算交付，市長要不要來的問題。坦白說，我也不知道市長會不會來。不過我想就實際上，這一次在正式會議開會之前，有預算的說明會，在市長施政報告的時候，市長也有針對他明年度的第一份預算，做了一些說明，更不用說在過去將近一個月的時間，各部門的業務質詢，每個同仁…，議員的責任就是看緊市民的荷包，每個同仁也就明年度的預算來跟各部門的首長討論。到底明天交付的意義在哪裡？當然這個是議事規則的程序，形式上大於實質意義，我待會也會拿出來問丁處長，這本預算放在我們旁邊也放很久了。到底是市長請假問題，還是到底有什麼問題，他不在會怎樣？

請問警察局局長，警察局各類的犯罪分析，包括發生數、破獲數、破獲率，看起來還不錯，這真的還假的？數據有沒有調和過？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

這些統計分析數據不會是假的。

蔡議員金晏：

所以這是真的嘛！〔是。〕所以到底市政好不好、治安好不好…，我想這幾個月來，好像大家對高雄的治安不是很有信心，我想數據在這裡。直播主之亂等等，也很快落幕了，這個事件也發生在我的選區，到底是怎樣，我想民眾的感受還是最深，這些警察局實際統計的數字，我想還是最正確。所以市長請假影響了什麼？我想各局處…，我不敢幫大家打 100 分，不過我想大家都一定要繼續把螺絲上緊，還是或多或少會有一些問題產生，但是這就是我們議員的責任，好像最簡單的問題，就是這幾天大家一直問市長請假的問題。議會期間，市長可不可以請假？或是總質詢市長應不應該在，我們回顧一下，2015 年 5 月 15 日是高雄市議會第 2 屆第 1 次定期大會總質詢的時間，那時候的市長是陳菊市長，她沒有在議會，她在哪裡？她在大韓民國也就是韓國，參加什麼？世界人權會議的表揚。我們都知道，陳菊市長在美麗島事件所受到的…，大家認為他在人權上，有做了很多的努力，為我們台灣的人權付出了很多。就我印象所及，當時好像也沒有議員說，妳總質詢一定要在場，還是怎樣的，基於這是她人生重大的時間點，大家也是給予祝福。韓市長的部分，我就不知道其他人是怎麼看的，我覺得我們議員…，我現在是第 3 屆，第 1 屆 1 萬 8 千多萬票、第 2 屆 1 萬 7 千票、第 3 屆 2 萬 4 千票，我想這每一票，花時間投給我的這些選民，希望議員做什麼？還是希望做市政的監督。回歸主題，請教丁處長，我

們倆個應該不熟？

行政暨國際處丁處長樂群：

是，跟您在這邊見面，幸會。

蔡議員金晏：

所以我應該不會做球給你啦！或是我們是不是私底下串通好？應該沒有，我看了一下處長的經歷，過去大部分時間應該都待在外交部，對不對？

行政暨國際處丁處長樂群：

是。

蔡議員金晏：

我相信這將近一年多的時間，韓市長對高雄最大的幫助，應該是讓國際上華人、世界更多的人看到高雄。所以我想未來行國處扮演的角色相當重要，我看這本預算書，你們是一個幕僚單位。我請問處長，你應該來沒多久，你知道行國處以前叫什麼嗎？〔秘書處。〕那國際事務科原本只是下面一個科，對不對？〔是。〕所以去年在改這個名字的時候，我個人是有一些疑問。當然也包括歷任秘書處處長還有其他主要的業務。比如說我們來看預算，秘書處的預算三億一千多萬，這裡面跟國際處務有關的大概九百多萬，坦白講再扣掉一些大概兩、三百萬，可能是目前用來接待外賓的，我想這應該是你很重要的工作，因為這畢竟是國際交流。我們不一定要多繁文縟節、多豪華，但至少要有最基本的對等對待，這可能是你未來很重要的工作。所以我想問一下，就你個人來看，這九百多萬甚至我剛講的兩、三百萬，在明年一年，你覺得你可以做哪些事情？

主席（王議員耀裕）：

處長，請答復。

行政暨國際處丁處長樂群：

謝謝。我們基本上在行國處的國際科，我們科長也是外交部出身的同仁，也非常優秀。以目前來講，我們未來有一些活動，譬如國際學生的大迎新。

蔡議員金晏：

這個有另外匡列的預算嗎？

行政暨國際處丁處長樂群：

這都是在我們國際業務範圍裡面要使用的預算。

蔡議員金晏：

九百多萬裡面。

行政暨國際處丁處長樂群：

這裡面當然還有你剛講的兩百多萬，應該是我們的接待費用，包含一些禮品

以及一些比較雜支的部分。要辦的一些大活動，譬如配合燈會、藝術節，會請一些姊妹市和友好城市來參加，同時我們會固定跟駐台使節團有不同型式的聚餐。除此之外，我們還有請姊妹市跟友好城市的一些學生團體，來跟我們本地的學生互動。這些錢之外，還有一部分是府內長官或必須出國去參加姊妹市和友好城市所舉辦的活動，這有一些是有固定的，像 6、7 月的時候我們會去波特蘭的玫瑰節。這些錢就目前來講，因為囿於整體預算的規模，目前是這樣子編列，我們一定會在這個額度裡發揮最大的作用。前兩天監察委員特別來做一次巡查，也給我們一些寶貴的意見，希望我們能夠納入一些公民參與。這個部分我們也很希望在公民參與當中，能夠釋放一些民間的能量，讓我們把一些活動辦得更盛大。

這些所有的目標無非是要把我們高雄行銷出去，讓高雄能夠以它的特色在整個世界的地球村裡面，讓外國人可以注意到高雄。實際上高雄今天已經要邁入 40 週年的直轄市生涯；除台北之外，我們是一個資深的直轄市，所以我們應該覺得很驕傲。我們有 34 個姊妹市和友好城市，這個部分跟其他六都來比，我們是非常優越的。

蔡議員金晏：

我們沒有拿到第二，就應該自我警惕了。謝謝處長，我剛剛聽起來，感覺你好像很擔心預算上，未來會有什麼需要。市長讓全世界關注高雄，我想未來你的角色就是扮演一個相當重要的橋梁。我再問一些問題，你有沒有聽過在我們所謂行政區的組織層級上，比如我們有直轄市、縣、區，你有沒有在其他國家聽過「道」？

行政暨國際處丁處長樂群：

韓國應該是用「道」吧！明朝也是用「道」。

蔡議員金晏：

就是韓國，你知道有「道」，應該是 2012 還是 2013，曾經有一位「道」其實相當於州或省，每個地方差不多，「道」的位階是滿高的，不管是在大韓民國或日本的北海道，有一個「道」的教育主管機關的首長來到高雄，那一次是由韓人會接待，我們高雄有一個韓國人會，因為剛好麗娜議員跟我到了一個餐宴的場合，在那個場合我們就聽著韓國人一直在說高雄市政府教育局都沒有去，因為他可能來參加一個會議，會後希望跟市政府有一些在教育文化上的交流，它的對口單位就是教育局。我們聽到他們一直在講，好像教育局對他們是不聞不問的，他們給我們的感覺是這樣。我不知道未來會不會再有類似的案件發生，基於我們行國處是幕僚單位，未來是不是有辦法做一個平台能夠掌握一些相關的單位，或者是韓人會他們「道」的教育主管，應該是廳長之類的，來到

高雄，他想要做一些交流，那麼由誰來主導？還是行國處有辦法有一個窗口，我想這是很重要的，不是針對這個個案，這個個案已經發生了，因為時間有限，我想讓處長知道這件事，還是你要簡單答復一下？

行政暨國際處丁處長樂群：

向議員報告，我不知道這件事情。

蔡議員金晏：

這時間很久了。

行政暨國際處丁處長樂群：

我知道高雄有一個韓僑小學，還有一個中小規模的韓國人社群。

蔡議員金晏：

在鼓山區柴山下面的一個韓人會。

行政暨國際處丁處長樂群：

是，我們也注意到這個部分，如果未來他們有相關的需求、有任何的訊息，就讓我們知道，我們會協調相關的局處來做一定的關心和參與。

蔡議員金晏：

謝謝。我想除了韓人會以外，是不是其他每個國家有一些民間的組織，我們都應該要保持一定的關心和參與。未來有一些其他國家的官員過來，可能參加研討會或民間的一些交流，中間有需要跟市府其他單位溝通交流，我們是可以幫得上忙的，我們是掌握得到這些訊息的。那一天教育局才派一個專員來，坦白講，那個氣氛很不好，我們兩個議員在現場聽他講了很多，這個對我們的形象其實是扣分的，那是以前的事了，當初我也沒有在議會提過這件事。既然我們現在叫行國處，這個任務在行國處身上會比較妥適一點，麻煩一下。

還有一些時間，我請教民政局長，民政局長包括殯葬處，這幾年我想對高雄市從比較都會區到比較外圍的地方，在殯葬設施的提升上都相當的努力。我的選區旗津區就有一些，其中有一個生命紀念館，周邊的殯葬用地似乎還滿大的，有一些空間。坦白講，旗津要到市區就是有一些交通上的困難，所以很多旗津人的最後一趟就是辦在旗津。地方上也有一些聲音說，希望生命紀念館除了它現在的功能以外，能不能有其他的，比如說現在我們重視環保，很多燒金紙、庫錢就是進環保金爐，旗津是不是也有類似的，或是像…。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝蔡議員對我們旗津的關心。其實我們都知道旗津的地理位置跟地形和高雄有一個距離，所以在治喪的環境上可能不是那麼方便。按照我們的統計，旗

津大概一年有 200 位長者需要這樣的治喪環境，我們有評估過，按照殯葬管理條例第 9 條，應該有的簡易設施來講，大概也是要有一定的規模，包括停柩室、禮廳、冷凍櫃，這樣做起來腹地夠，但是預算也大概要 1 億左右。這個部分我們可能還要再評估一下，因為包括維護的費用等等。剛剛您所提的環保金爐，如果要按照現在一殯所做的規模，它的維護和人力，一年大概要 1,200 萬。但是我們剛剛有在討論，如果針對燒庫錢或是殯葬的一些燒金的需求，是不是可以比照做小型的環保金爐，這個我們會來研討。我們來看看在園區內怎麼規劃，但是如果要做簡易的設施還是要符合殯葬條例，這樣預算上可能要來評估一下。未來這個如果能夠改善，我們一定會來做改進。

主席（王議員耀裕）：

謝謝蔡議員金晏。現在請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

現在市長請假中，我想就用一件事舉例。上上個禮拜有很多商圈的代表就跟葉副市長，就是現在的葉代理市長陳情。其中有一個是三鳳中街，因為三鳳中街緊鄰著中華地下道，我們知道中華地下道要填平，它的路寬就是 30 米，原先規劃 3 米的人行道。三鳳中街當地有很多人陳情覺得 3 米太少，因為三鳳中街是南部地區最大的南北貨集散地，旁邊又有一個三塊厝的百年老車站，所以常常會有很多人在那裡出入，他們要求要 4 米。葉副市長聽到了，本席接受陳情，也在議會質詢工務局長，馬上就安排這個禮拜一，就在三鳳中街的建國路和中華路交叉口現場簡報，我看到拿出來的簡報是改成 3.95 米的計畫。我要跟大家報告，這就是行政效率。今天市長雖然請假，但是我常常講，市長最重要的就是用人，各位局處長你們都是市長用的人，你們就要在權管的範圍裡面用最快的速度讓高雄市民有感。今天市長用了葉代理市長，人家很快，幾天之內相關局處的計畫就出來了。當地的居民也很高興，不用陳情很久，有的 3 米要變 4 米要搞半年還沒有結果。這次一個禮拜就出來了，那天出來的計畫就是改成 3.95 米。

所以我要跟大家講，要讓高雄市民對我們的市政團隊安心，就是要用最好的成果、最好的行政效能。很多東西你們能做，我觀察韓市長最大的優點就是用人，而且授權。各位局處長、各位副座，你們既然得到尊重而且授權，你們就應該在你們的權責範圍內用最快的速度、最好的品質來回報高雄市民，這是大家要互相勉勵的。我們當議員也是一樣，民眾跟我們陳情，我們跟你們陳情，大家一起來協商怎麼把事情做到最好，讓市民有感。我常常講，今天能決定的就不要拖到明天，明天還有明天的事，大家一直堆是不對的。我要拜託大家，到你們的手上，如果是到科長就可以決行的就趕快做，局長可以決行的也趕快

做，不要什麼都往上推，這是不對的。讓高雄市民有感就是行政效能。你們都是被授權，而且市長這麼相信你們，大家就努力的做到最好。

本席今天會提到兩件事，一個就是高雄空氣品質極差，各位看一下簡報。世界衛生組織規定 PM2.5 平均值要低於 10，台灣是 15。依 2018 年高雄的原始年均值超標，代表我們是生活在空氣品質極差的狀況下，前十名有 7 個在高雄，這個我要講給研考會主委聽，你要注意聽一下。我跟大家報告，空氣品質差絕對不是環保局的事，是每一個局處都要去兼顧的，剛剛民政局長也提到很好的方法，用環保金爐，PM2.5 就會下降。每一個局處都跟這個有關，不是空氣污染就是環保局的事，我們都是一體的。每一個人做一點點加起來，總量就會往下降，那才是高雄市民要的。所以各位你看 10 月 25 日的空氣品質，從永安到高雄市區一路紫爆，這些都是科學數據，這是空氣盒子監測的成果，你看這是從永安一直到高雄市區的狀況。所以空氣污染沒有做好，我們都無一倖免。這個東西的問題在哪裡？上次有一則報導就是說 PM2.5 越高，南部得到肺腺癌的增長率是北部的 15 倍。雖然目前還沒有證實，但是初步有一個正相關，但是這個科學還是要再繼續研究，也就是空氣品質不好一定會影響我們，我們怎麼樣讓它有好空氣。我們過去都是用犧牲環境來換經濟成長，所以很多工廠是沒有環保設備的，因為環保不用花錢，把內部成本外部化，本來應該做的沒有做，就逸散到空氣中，結果就是大家共同承受。這樣是不對的。我們要回到本來就是要解決你自己的問題。

我再給各位看一下，兒童比成人更容易受到空污危害，這是世界衛生組織（WHO）提出的，全球有 93% 相當於 18 億名 15 歲以下的小朋友暴露在超標的空氣中，會對孩子有很大的影響。我們以前都一直認為空氣不好只會影響肺部，其實不只，呼吸進來的空氣就會殘留在血管，就會中風，心臟會不好，腦部也會病變，因為堆積物就在血管裡面流竄，如果你不幸生活的地方 PM2.5 很高，你呼吸越多就堆積越多，中風的機會就會越高。所以各位，我們要積極來面對，我也希望等一下結束，研考會主委未來要統合一個主體的目標，讓各局處每一個都有工作，每一個人都要去努力。這不只是救高雄市民，也是救我們自己，我們每天都活在這個地方。所以各位看一下，世界衛生組織提出孩童為什麼越容易受污染源危害，這都有科學研究的，給各位參考。

我就舉一個例子，興達電廠，興達電廠和台中電廠同屬亞臨界燃煤發電廠，四組發電機服役 33 到 37 年不等，設備老舊超過台中電廠。高雄市政府有沒有針對這個要求他們除役？我一再提到不能每次都匡一個道德架構，你如果不讓它發電，台灣就會缺電，我們的經濟就會受到影響等等的，那高雄市民的生命誰來負責？像局長住在岡山，岡山離永安很近，你們生命誰來負責，為什麼是

犧牲我們高雄市民的健康來換取經濟，那是不對的，因果已經錯置，不是這樣子的。所以各位你看，這個都有比較，台北、台中、雲林、高雄，有火力發電廠的 PM2.5 就會比較高。

接著，昨天的聯合報報導，台中環保局對台中的火力發電廠開了 3 張 2,000 萬的罰單，3 張總共 6,000 萬，要求他們強制改善。因為硼污染，局長說污染是會轉向的，原本都是煙囪，所以我們都在看煙囪，結果它透過很多化學原料的作用把污染轉成水污染。空氣沒有污染，他們就去抓水污染，結果就抓到了。這個我們也要學習，他山之石可以攻錯。所以高雄市政府也應該去查興達電廠的水有沒有問題，只有這樣才能去解決問題，否則我們過去都只注意空氣有沒有污染。台中發電廠違規高達 7 次，硼濃度超標超過 20 倍，這會影響孕婦、影響男性的健康、也影響孩子成為遲緩兒，會有缺陷。興達電廠有沒有硼超標，我這裡要求研考會也要做一個專案來做處理，像台中重罰。

我要跟大家講什麼？我們高雄針對這一些，你看高雄有南部火力發電廠、大林蒲火力發電廠、永安天然氣，這些都在我們高雄，所以我們高雄空氣要好很困難。我們不是只是在高雄發展大眾運輸，這個也要做，但是它絕對不會是全部，我們要很多面向。所以我要拜託大家，在不同領域，每一個人能為我們的空氣，盡一點心力，在不同局處。現在請研考會主委，針對這件事本席具體來做的建議，請答復。

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝黃議員給我時間。因為在空氣污染部分，其實有三塊，一個是固定的污染源，工廠的部分；第二個就是電廠，火力發電廠的部分；第三個就是移動污染源。

黃議員柏霖：

對。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

市府針對移動污染源管制的部分，我們做的是二行程機車的淘汰，淘汰量去年是 2 萬 518 輛是全國最高。我也贊成對電廠的除役計畫跟查核，但是因為高雄興達電廠空污的部分其實是合格的。至於水污的部分，我會跟環保局代理局長再討論，從水污的部分再做一些新的處理方法。至於工廠的查核部分，國營的中鋼、中油的一些工廠，按照我們的規範也都會去處理。

我想再跟黃議員借 30 秒，因為剛才邱議員于軒說我們研考會的出國計畫太簡略，事實上因為我們的計畫書，跟其他各局處都是一樣的。出國計畫的管轄

是人事處，所以我們正式要出國之前還要立一個出國計畫完整的專案，把細節內容、時間跟經費都寫清楚。這樣的預算書，當然就是跟一般的局處寫的方式是一樣，並沒有特別去簡略。以上跟各位市民朋友報告，謝謝黃議員。

黃議員柏霖：

主委請坐。我提到人家講身在公門好修行，前任環保局長有一天來拜訪我，他說他去拜訪中油，他把高雄重油的含硫量從 0.5 降到 0.3，一年可以少一千多公噸的硫化物，就等於 PM2.5 就少了一千多公噸，各位你看看這整個空氣會好多少。因為他的一個觀念，他去積極拜訪，結果整個 PM2.5 就往下，當然它不是全部，因為高雄市有一千多個重油的鍋爐。但是各位想看看，每一個人都做一點，這個減一些、車子減一些，剛剛講的二行程機車減一些，然後我們的綠化做好一點，植生牆做好一點。每一個不同的策略我們都做，我相信我們的空氣一定會比原本的還要再更好，我覺得這是大家要去努力的。

最後一個我要跟殯葬處和局長建議，本席常常去送一些長輩，我們最後一程理應尊榮，場地、設備都要好。事實上我們也知道民政局殯葬處這幾年也都很認真的更新設備，這個都必要。但是他們也常常講，因為現在生活的改變，以前在我們那個時代，長輩過世一定在家裡面。現在慢慢開始，有的住大樓，怎麼在家裡面，所以一定要到殯儀館。那你到殯儀館可能停的空間就不足，包括停柩的空間、家屬休息、停車場等等。事實上本席是贊成這個部分，民政局跟殯葬處可以更大膽、更積極的來做。為什麼？因為這個本來就有一個使用者付費的概念，我們不是賺他的錢，但是要基本的營運。我們可以用比較靈活、比較彈性，不要只做公部門的預算，我們編幾億就做多少？我覺得可以再彈性一點，我覺得我們可以容許你們去多借一點錢，因為你們會有收入，基金可以平衡，甚至借款都沒有關係。為什麼？及早把該做的建設把它做好。像停車空間，常常有時候好日子，真的一位難求，停到紅線都還沒有辦法停。真的怎麼讓往生者在一個好的空間裡面，因為原本高雄市的空間很小，你知道在景字堂的後面那些，小到家屬都沒有空間休息，這一些都要被改善的。我不知道局長這邊有沒有什麼計畫？

本席的立場是，我支持你們更大的預算來把這個事情做好。該借的，因為這個一定有自償性，這個都沒有問題，財務支出我覺得也不會有問題。只是我們怎麼把目前有的這一些地，透過立體化把它做到最好。我們到台北的二殯，那個都是整棟大樓，小間的在地下室，中的、大間的，然後就一直往上，使用的範圍愈大它就愈上面，各取所需。因為每一個家庭成長背景不一樣，需求也不一樣，但是我們提供給高雄市民一個更好的環境，我覺得這是我們共同要努力的。請局長答復。

主席 (王議員耀裕):

請局長答復。

民政局曹局長桓榮:

謝謝黃議員的關心，我們一殯其實從 71 年啟用以來，6.6 公頃其實縣市合併以來已經不敷使用，所以我們在今年已經啟動規劃。誠如剛剛議員所提的，我們這一次會在禮廳、停柩室，還有多功能的祭拜區，包括也要規劃立體停車場，這樣讓停車的空間能夠在一定的範圍可以多重利用。

黃議員柏霖:

對。

民政局曹局長桓榮:

包括家屬的休息室，這個部分我們也得到市長跟府級長官的支持，我們會請新工處來做協助，我們在明年就會啟動這個工程。希望能夠讓整個一殯的動線，還有家屬的治喪環境能夠更好一點，這個也是我們期待的。

黃議員柏霖:

好，因為這個是很多長輩或市民朋友的最後一程，我們給他們一個比較乾淨、舒適的空間，我想這個都是好事。我覺得預算上應該可以給民政局這邊更多的支持，你們若是該借款，我都會支持，因為這是會有收入的，自己就會兩平。我們也不是要靠這個去賺錢，起碼維持一個好的公共服務品質，讓這些家屬也覺得安心。再來停車、停棺各方面的空間都夠，我覺得這是好事，也請你們繼續努力。謝謝。

主席 (王議員耀裕):

謝謝黃議員柏霖，現在請陳議員慧文發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文:

謝謝主席。本席就針對內政部門相關的議題，一一來就教，首先就針對最近本席有接到的一個服務案件開始談起。這個服務案件是這樣，就是有一個高雄市民，他從網路上去購買車子，他跟賣家也商議好，就是等他匯完款之後，賣家就要把車子給他。當這個買者把所有的額度全部都匯完之後，這個賣家卻沒有給他車子。因為這個賣家是在台北，所以買者就直接上台北，到當地的賣車場去找賣家，結果都大門深鎖，找不到人。也在那個現場發現有其他類似案例的人，從網路去購買車子的這些買者也在現場。後來他們才驚覺到，這可能是詐騙的一個手法，他們就一起相約到當地的派出所，台北市的派出所。但是派出所的員警說，不受理。他說這個純粹是民事買賣糾紛，這不是詐騙的手法，請他們另尋其他法律救濟途徑。他就慌了，因為這麼大一筆錢，買車數十萬金額的損失，他求救無門，所以他就打電話給本席，問我說怎麼辦，有沒有認識

台北市的市議員，或有什麼管道可以去幫忙他們這一群人。那時候我就問高雄市警察局的府會聯絡人，府會聯絡人聽完這樣子的陳述，他也認為這個也是疑似有詐騙的行為。他說這個刑事案件是可以單一窗口，如果被害者的戶籍是在高雄，就由我們高雄來受理，來承辦這個案子，這個是可以單一窗口的。所以我們跟就近的南成派出所所長討論這個事情，所長一聽完也覺得 OK，這個真的也是類似詐騙，所長也願意受理，後來這個當事人跑錯地方到五甲所，我們因為沒有事先跟五甲所講，五甲所聽完這樣的一個內容，他沒有二話也說他們一定會受理。

今天我會把這樣的事件在議事殿堂裡面做這樣的陳述，我是希望首先第一個，我要藉著今天來謝謝南成派出所跟五甲派出所的所長跟員警，因為從這個事件裡面可以看得出來，我們派出所的員警是有同理心的，他也願意積極的去偵辦。所以在這裡我要公開的去讚許這兩個所的所長包括他的員警。

我在這裡也呼籲所有剛好有看直播的民眾、市民朋友，我要在這裡再跟各位叮嚀，如果你要在網路購物、買賣真的要小心、再小心，尤其如果你是買高單價的物品更是要小心，因為你一不小心有可能成為這些詐騙者眼中的肥羊。

從這個事件裡面，我發現柯文哲市長說台北市贏高雄市，我在這裡要跟柯文哲市長講，是我們高雄市贏過你們台北市，因為你們台北市當初在接到這個案件的時候，真的疑似詐騙的行為，你們竟然不讓他受理，我也合理的懷疑，你們的基層員警也疑似要吃案，在這個事件裡面我們高雄市是贏過你們台北市的，但是我們姑且不管。

這幾天我們很多議員一直在講說高雄市現在到底有沒有市長？我們姑且不管市長在不在家，其實高雄市也好、台北市也好，兩個市長現在都很忙，一個是忙著當黨主席，也是全台灣跑透透去輔選他們的立委選舉；一個也是忙著當總統候選人，也是全台灣跑透透去忙著他的總統選舉。兩個依我的看法、觀察都是無心市政，所以我也要跟各位市民朋友，兩邊的市民朋友說要自立自強，也還好，因為我們的韓國瑜市長畢竟執政還不到一年，所以我們的基層員警還沒感染到爭功諉過的惡習，因此在這個事件上面能夠很明顯的突顯出來。其實依我看，兩個真的是半斤八兩。我也常常看到我們的媒體在報導，施政滿意度倒數第三名都在笑倒數第一名，其實依我看是半斤八兩。

在這裡我真的再一次公開的來稱讚南成派出所跟五甲派出所，等一下請我們警察局也稍微回應一下，因為本席一直在追蹤的是有關於南成派出所，因為當初在前朝的時候，本來一度已經都有找好地，也去爭取經費，因為南成派出所現在是用租賃的方式，也一直希望南成派出所能夠有屬於自己的家、屬於自己的地方，興建辦公廳舍，我想在這個部分請我們局長等一下也稍微回應進度如

何？南成派出所的地已經找好了，到底未來興建的進度如何？等一下請我們局長也稍微解釋一下。

再來，有關於我們的監視器。我有請我們的聯絡員也去調了監視器在去年、今年、明年編列的預算，今年跟明年新增建置的預算都差不多，但是裡面的預算我看起來，你們的工作報告應該都是以車牌辨識系統的監視器為主，而不是我們更早之前為治安所裝置的模式。在這裡我很懷疑，因為在你們寫的報告裡面，妥善率有高達了 87%，妥善率有這麼高？但是依本席接到的服務案件，我們要去調監視系統，我感覺似乎不是這麼的樂觀，有超過一半其實已經到了 5 年的年限，超過 5 年年限以上的，壞得會更快，我在後續新建的部分，好像沒看見有這個計畫，都是以車牌辨識系統在重要的路口。

在更早之前有里長跟我反映說，好像有透過民政系統去跟各個里長詢問，有哪一些鄰里裡面有需要監視治安死角而需要監視器的建置點，也請里長提供。里長提供完之後，後來又跟他們回復說沒有錢，里長就被里民修理了。這個部分我也請民政局局長，因為我不曉得當初為什麼會請他們去做這個調查，後來又說沒有。確實我也看警察局的預算裡面好像也沒有針對治安這部分，有編列的都是以車牌辨識系統為主。

再來，我一次問完。研考會的部分，1999 這個專線其實也滿久了，市民跟里長都很習慣使用這個系統來即時反映一些事情，但是最近本席真的接到民眾的反映，還有里長們也有很大的聲音，他們認為最近的效率真的不彰，跟之前比起來真的差很多。里長們也跟我講說之前他們都覺得有 1999 的專線，他們反映的任何需要改善的建設或者意見都被重視跟即時的處理，但是現在常常是一去不回，里長之間也有一個順口溜，這個順口溜叫做「1999 讓你等很久」。我想民政局局長也許也知道。針對 1999 的民調數據，我有上你們的網站去看，你們都有對話務員的滿意度等等做調查，都很高、非常高，但是我想這個是在前端的，你們的民調應該都是局限於話務員跟民眾的接觸及解釋，但是很多市民朋友跟里民們所強調的是後面的處理是不是能夠完善跟快速？當然前面的話務員的口氣、服務態度也重要，但是你似乎沒有做這後面的調查，等於說你分案到各個局處到後來他們處理的狀況到底有沒有滿意？這個部分我看你們的數據跟民眾給我的反映應該是會有很大的落差，是不是請研考會能夠回應一下，檢討怎麼去讓市民朋友跟里長們能夠對 1999 重拾信心？

接著，還要跟民政局的局長再反映一下。里長也跟我反映，他說好像一件事件常常會透過民政系統的里幹事跟他們里長通知，常常是早上通知就叫他下午要給一個答案，或者說大概 11 點 55 分通知，12 點就要回復這個里幹事，因為你們要做統計，他說常常發生這種問題。我打個比方，我們之前在統計登革熱

疫情，里鄰需要哪些器具，早上里幹事才跟他講這個訊息，可能人還在外面沒有辦法去了解到底他們需求的是什麼，然後里幹事就說下午就要了，你要給我這樣子的名目，你要哪一些器具？常常都是這種，早上一講一反映，晚上下午就馬上要回復，常常他們都趕不及，他說我是不是常常要二十四小時都待命，我想這種情形你要給人家比較多的緩衝期，讓里長能夠去好好的思考和反映給里民知道，把正確的資訊再回報給你們，我想這幾件是不是請主席讓他們一個一個來回復。

主席（王議員耀裕）：

好，先由民政局長來做答復。

陳議員慧文：

好。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對我們的提醒。第一個問題是針對之前的監視器的一個統計，是因為我們得到的訊息，里長反映太多地方可能有妥善率的問題或者不夠的問題，所以市長在那時候說好，針對交通要道或者治安死角趕快來做統計，後續我們也把這個資料提供給警察局做未來配置維修的一個依據，這個部分我們其實是這樣的用意。第二個部分是剛剛你提到說有時候在做某些統計或者回報的時候，要求基層里長這樣子的速度其實是不妥的，這個我會要求區公所做檢討，是不是他把我們需要的數字或者指令的時效誤解了，我們也知道里長非常的辛苦，我們都非常肯定里長在地方幫我們服務，所以這部分我們會來做修正，要求他們一定要改善。

主席（王議員耀裕）：

好，請研考會主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們會有一本比較完整的書面資料給陳議員，但是是不是可以請 1999 的何宜綸主任現場和你答復一下後端處理的方式，我們是怎麼做的。

主席（王議員耀裕）：

好，主任答復。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

謝謝議員對 1999 相關工作的提醒。我想大概可以跟議員報告的就是，1999 服務的效率是跟各個機關和我們之間的合作是息息相關的，我們對於後端每一個個案的管控，這個的工作從來都不曾鬆懈過，至於里長或者是一些市民如果有一些具體的個案，是不是可以懇請議員能夠給我一些個案，我來查一下到底是怎樣的狀況，如果真的有一些機關確實有一些怠惰或延遲的狀況，這是我們

分內的工作，我們應該來立即做一些督促。謝謝議員。

主席（王議員耀裕）：

警察局長請答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝陳議員對我們南成所和五甲派出所的鼓勵，我們會貫徹單一窗口的理念，讓我們每一個單位不論是哪裡發生案件，我們用同理心的方式來受理。第二點，有關南成的土地已經取得確定了，經費預估要 6,000 多萬，也已經獲得同意納入大林蒲遷村公共工程需求編列的預算來辦理，目前我們就配合公共工程來興建。第三點，有關監視器的部分，我們目前妥善率是 72.3，有待加強，我們就是加強廠商還有我們自己的維修小組全力來搶修，我們近期會將妥善率提升上來。建置費，我們今年編列有 2,995 萬，另外 1,000 萬的車辨，明年也是一樣的經費。今年我們總共有 715 支監視器汰舊換新，這次舊換新的我們已經招標發包了，發包裡面不僅包括車辨也包括汰舊換新的，我們會將這些需要裝設的地點逐一爭取經費來全面編列。〔…〕6 月因為汛期大雨來了以後有些損壞。另外剛剛民政局提到的上回監視器的調查，我們再做第二次的現地勘查，我們還發現 79 支需要建置，這個因為沒有經費，所以要特別感謝財主單位撥列第二預備金 423 萬來支應，這個我們併入今年建置。〔…〕好，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

謝謝陳議員慧文，現在請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

首先我想請教局長，明年高雄警察同仁的繁重加給還有嗎？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們明年有，而且還會繼續爭取到底。

李議員雅芬：

謝謝，在此代表我們所有高雄市的警察同仁謝謝局長，你先請坐。

警察局李局長永癸：

謝謝。

李議員雅芬：

接下來，我想要請教高雄市每年交通違規罰款的金額大約是 15 億元，罰單的總數超過百萬張，這些罰單都是我們警察同仁在取締違規的時候開的，我再次想要請教局長，目前高雄市，我們同仁違規的紅單還是用手開的嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們還是用手寫的開單。

李議員雅芬：

還是用手寫的哦！

警察局李局長永癸：

是。

李議員雅芬：

好，用手寫罰單有可能因為員警的字跡潦草看不出來他在寫什麼，也有可能一時大意會把法條引用錯誤，或者是開錯了會再塗改，所以我有稍微上網 Google 查一下，發現過去有不少的紙本罰單鬧出了很多笑話，我在這裡想要請局長現在幫我看一下接著下來的四張照片。我不知道你坐在那邊能不能看到，你右邊螢幕也可以看到，你可以看到裡面寫什麼嗎？

警察局李局長永癸：

闖紅燈。

李議員雅芬：

闖紅燈，這是紅單。另外在他的左邊這張紅單呢？他上面因為寫錯了需要塗改，所以蓋了很多的章，這個你有看到嗎？這是第一個案例。接下來你還可以唸出來嗎？你可以幫我唸出來嗎？

警察局李局長永癸：

駕駛汽車

李議員雅芬：

你要不要站起來唸。

警察局李局長永癸：

駕駛汽車未繫安全帽。

李議員雅芬：

駕駛汽車未戴安全帽。好，接著還有這個，看得到嗎？

警察局李局長永癸：

騎乘機機未戴安全帽。

李議員雅芬：

好，謝謝，騎乘機機未戴安全帽，而且這個案例是今年 108 年 5 月份的時候發生的事情。綜觀上面四張紅單，雅芬也觀察其實現代人使用電腦的頻率非常的高，我們相對手寫的機率就會變成非常的少，當我們執勤的同仁他在寫紅單，抓到違規要取締的時候，他要寫紅單的時候是不是應該要翻法條，他也要

計算紅單到期日，譬如說我們攔停是 30 天到期，我們逕行舉發的時間是 45 天，這部分在我們手寫的時候有可能出現一些計算的錯誤導致民怨，更重要的是因為我們外勤有很多的同人的年紀比較大，他在開紅單的時候，視力也比較沒有那麼好。所以雅芬在這裡再次請教局長，你知道現在在外勤同仁目前正在使用的 M-Police 可搭配小型藍芽印表機來開立違規的紅單嗎？局長請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

這個我知道，這個台北市有開先例已經在執行了，我們警政署在 107 年也開發這個程式，現在委由桃園跟國道，就是公路警察局他們在試辦。

李議員雅芬：

台北也有。

警察局李局長永癸：

我們警察局也買了 60 套，現在也在試辦，但是在系統整合上有問題，目前還在試辦階段，我們只有買 60 套而已。

李議員雅芬：

我們只有買 60 套，有買？

警察局李局長永癸：

是，有買。

李議員雅芬：

有用嗎？

警察局李局長永癸：

但是還在測試中。

李議員雅芬：

還在測試中。

警察局李局長永癸：

測試中，有一些問題需要克服。

李議員雅芬：

剛才局長很明確答復，其實在台北和桃園已經實施，台北實施 3 年，桃園從今年 5 月開始實施，桃園的同仁在執勤的時候，透過 M-Police 搭配藍芽小型的印表機。在六都裡面台北已經實行了 3 年，桃園從 5 月份到現在，我特地向桃園取經，目前它的執行率是 98%，執行率相當高！我問他使用起來有沒有什麼困難？他說幾乎都沒有，大概新手的時候比較沒有辦法駕馭這個機器。本席建議，我們搭配 MP 藍芽印表機平均開一張紅單大概 5 分鐘，比起過去員警在

開違規紅單的時候，一張紅單你從頭寫到尾包括蓋章大概要 15 分鐘，我認為應該來執行這個部分才有辦法把效率提高，在使用這個 APP 的時候，同仁在查詢車籍資料可自動下載應到案的處所，包括到案的時間、到案的地點等等，相對他也會降低錯誤的機率。局長，是不是我們大量採購小型藍芽印表機，更新 MP 設備，讓基層員警在執行取締開單的時候更有效率？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

這一項真的很好用，我們現在正在試辦當中，現在只是系統方面有些沒有辦法結合起來，這一點我們克服之後就可以全面來採購。

李議員雅芬：

我們購買多久了？

警察局李局長永癸：

我們今年才買的，我們打算 11 月 15 日正式來試用，現在只是系統上的連結出了一些問題。

李議員雅芬：

局長，我們不是第一個使用這個機器的單位，六都之中我希望我們也不是最後一個使用這個機器，既然這個設備對基層同仁開單是有幫助的，為什麼台北可以用了 3 年沒狀況？為什麼桃園也用了 6、7 個月沒有問題？為什麼高雄市六都裡面第三個使用竟然會有問題？

警察局李局長永癸：

系統的問題，我們以前的系統比較陳舊，現在我們努力在克服，我們也有到台北、桃園去參觀，請交大到那邊去觀摩。

李議員雅芬：

局長，打算多久時間內讓全高雄市的基層員警都能夠使用到這個設備？

警察局李局長永癸：

我們會儘快。

李議員雅芬：

有沒有時間？沒有辦法全部，可以一半嗎？

警察局李局長永癸：

我們儘快來完成。

李議員雅芬：

你要給我一個時間。

警察局李局長永癸：

因為經費還是要向財主單位爭取。

李議員雅芬：

經費的部分我有算過，以桃園的例子來講，它是買了 400 台，因為高雄市的人口比較多，如果我們以 500 台來講，一台的單價我詢問過大約 7,000 元，大概是 350 萬元，這個部分是要做的，而且浪費那些紙本紅單我覺得不太環保，請局長保證，如果全部執行沒有辦法，是不是能夠一半？一半才 350 萬元。

警察局李局長永癸：

好！即使沒有辦法全面，我們也會一半或者三分之一，陸陸續續展開。

李議員雅芬：

我覺得這個對基層員警非常需要，尤其一些年紀比較大的同仁，他在開紅單的時候很吃力，我們要給他這樣的福利，拜託局長儘快來進行。

警察局李局長永癸：

感謝議員。

李議員雅芬：

局長，前陣子有發生直播主的事情，引來高雄的治安亮起紅燈，最近直播主這個治安事件發生的時候，你當下有沒有信心打擊犯罪？你有尋求中央的支援嗎？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

第一時間發生以後，我們趕快組成一個專案小組，專案小組在查的時候因為涉及到跨轄，我們就近，高雄有一個刑事局的南部打擊犯罪中心，因為跨縣市，所以它就結合起來成立一個專案小組下去偵辦。

李議員雅芬：

感謝南打的協助，市警局除了將嫌犯逮捕歸案之外，也會同市府相關單位聯合稽查，徹底斬斷嫌犯的金流，並拆除違建，將嫌犯涉及所有違法事實全部依法處理。局長，我了解的事情是不是真實的狀況？

警察局李局長永癸：

特別感謝市府相關單位，地檢署檢察官也對我們很支持，立即開搜索票配合市府團隊的聯合稽查，將他的公司全面做稽核，我們發現裡面的物品總共有 783 件都查扣起來，經過鑑定的結果有 565 件都是仿冒品，我們馬上通知廠商來向他求償，徹底斷掉他的經濟命脈。

李議員雅芬：

警察局為了防止雙方再次衝突也投入大量的警力，包括偵辦此案的員警都非

常辛勞，本席在這裡請局長給予所有同仁適當的獎勵，可以嗎？

警察局李局長永癸：

一定從優敘獎。

李議員雅芬：

最後一個問題，總統和立法委員的選舉在明年的 1 月 11 日投票，請教局長，這段期間你有沒有信心做好高雄的治安工作，讓選舉順利的進行？

警察局李局長永癸：

這件工作非常重要，我們已經成立專案指揮所，我們會動用所有的裝備、警力、物力來維護選舉期間的治安。

李議員雅芬：

感謝高雄市全體的警察同仁，謝謝你們。

主席（王議員耀裕）：

剩餘 2 分鐘的時間由黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

請教行國處處長，這兩天部門質詢有民進黨籍的議員曾經提過，他行文給行國處要調取一些首長座車的資料，有沒有這回事？

主席（王議員耀裕）：

請處長答復。

行政暨國際處丁處長樂群：

那是在今年上半年的時候發生的。

黃議員紹庭：

請問他調取的具體內容是什麼樣的資料？

行政暨國際處丁處長樂群：

他要調取府裡面首長以及三位副市長和副秘書長以上長官的座車和車號。

黃議員紹庭：

處長，你認為調取車牌號碼和市政有什麼關聯嗎？請回答你個人的看法。

主席（王議員耀裕）：

處長請答復。

行政暨國際處丁處長樂群：

我個人認為它和市政沒有太大的關聯。

黃議員紹庭：

警察局長，以警察的角度，如果有人要調取某一個人的車牌號碼，在你們的經驗當中可能會有什麼作用？局長，你的看法怎麼樣？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們要立案，才能調取這個資料。

黃議員紹庭：

要立案。

警察局李局長永癸：

正式有涉及刑案，我們才能調取資料。

黃議員紹庭：

你認為車牌可以幫助你什麼樣的案子？

警察局李局長永癸：

我們是偵辦案件才需要調相關的行車紀錄、車牌及車籍資料和相關的資料。

黃議員紹庭：

偵辦案件才需要車輛的車牌資料，〔對。〕主席，表示高雄市政府副秘書長以上都有犯罪的可能性，所以才要被人家調車牌，是這樣子嗎？

警察局李局長永癸：

進入我們行車紀錄系統。

黃議員紹廷：

我覺得很奇怪，韓國瑜市長就職到現在，很多市府內部的會議紀錄或者他的行程洩漏出來，但是我沒有看到民進黨議員有任何的意見。當他調取這個，請問處長，他調的這個公文是機密公文嗎？是，還是不是？

主席（王議員耀裕）：

處長，請答復。

行政暨國際處丁處長樂群：

目前都不是。

黃議員紹庭：

它是屬於什麼類的公文？

行政暨國際處丁處長樂群：

它就是一般議員要我們來服務的公文。

黃議員紹庭：

就是一般的公文。〔是。〕只要調都可以去看的。〔是。〕不是機密公文，所以也沒有公布的問題吧？

行政暨國際處丁處長樂群：

我們沒有列密。

黃議員紹庭：

也沒有列密。

行政暨國際處丁處長樂群：

是。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

所以本席一直搞不懂，為什麼高雄市議會民進黨的議員永遠要有兩套標準？當韓國瑜市長他的府內會議紀錄流出的時候，他們沒有意見，可是當他要調副秘書長以上首長座車車牌的時候，他認為有陰謀，我也覺得很好奇。我再請問處長，副秘書長以上座車的車號是祕密嗎？是，還是不是？副秘書長以上。

行政暨國際處丁處長樂群：

我跟議員更正一下，它是副秘書長以及市府的首長。

黃議員紹庭：

對，這個是祕密嗎？車牌號碼是祕密嗎？

行政暨國際處丁處長樂群：

我們也不認為它是祕密。

黃議員紹庭：

處長，在我們的預算書裡面，就已經把每一個車牌都寫在上面，本席不知道民進黨議員到底他去申請這個是在害…。

行政暨國際處丁處長樂群：

是。〔…。〕，謝謝議員，謝謝主席。

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃議員紹庭跟李議員雅芬的發言，現在休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請黃議員秋嫻發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在是本席關於第 3 屆第 2 次定期大會部門質詢，本席第一個要關心的是一區一特色公園的部分。本席自 107 年開始關注特色公園的設置，本席把它列為是我一個非常重要的政見。所以在競選之前，我就跟市民朋友承諾，我將來如果有機會當選，我一定會推動友善育兒環境，針對一區一特色公園來爭取，而且也辦多次的會勘，還有協調諮詢、公聽會。

本席一直非常關心一區一特色公園的進度，非常感謝民政局接下這兩個業務，第一個部分，有關於 1 公頃以下公園維護的部分；第二個是一區一特色公園委託區公所，將來都由區公所來做提案。在提案的部分，本席想要瞭解這兩個經費，我看到明年的預算大概各編列 1 億元，是不是？局長，各編列 1 億元

嗎？不是，待會麻煩局長說明。我請問局長，有關於維護部分，我們業務的統一窗口，在區公所是統一哪一個窗口要執行維護部分？增設一區一特色公園又是哪一個窗口？人力的配置是不是夠？因為過去養工處執行這麼多年維護，所以它累積很多的經驗，忽然轉到區公所，將來的窗口是設定在哪一個課？像區公所有很多課室，是由哪一個課室來統籌？他們人力如果不足的部分，是不是有要支援？

在增設的部分，我們就教民政局長關於執行的辦法，一區一特色公園的執行方法，是不是每一區都有固定的經費？區有沒有分大小區？每一區的經費給他們之後，是由區長來決定執行，還是要到民政局長這邊，或者有要做什麼樣的監督執行，確保執行下來的一區一特色公園是符合在地居民需求。如果能夠做到公民參與式預算是更好，但是我不敢給民政局這麼大壓力，因為畢竟你們剛接，明年一整年要把這些預算執行完。我想瞭解民政局長能夠做多少，我們就盡量來協助區公所，並協助在地的居民，讓他們能夠完成夢想，這是爭取關於一區一特色公園的部分，希望做到公平並且夠專業。

第二個要就教民政局長，關於公墓持續遷葬問題。本席因為媽媽翁瑞珠當議員的時候，就一直在監督高雄市政府，希望能夠解決我們的都市發展亂象。過去是有很多公墓，因為隨著我們的社區一直發展，我們的建設和時代的進步，所以很多公墓都越來越毗鄰民宅。所以過去媽媽在這 8 年的任內推動不少公墓拆遷，在我們選區內至少推動 12 個以上公墓拆遷，甚至有幾個公墓拆遷完之後，還獲得市府的支持改建為公園。在這邊本席想瞭解，民政局長，明年關於公墓拆遷是不是有編列預算？如果沒有，未來如果還有這種個案發生，譬如有民眾或社區陳情，有這種越來越接近民宅的狀況，是不是可以納入或有沒有一些經費預算調整可以做個案處理？

第三個，我在這邊來關心和感謝殯葬處，本席在上一次議會質詢的時候，有針對橋頭殯儀館單一出口動線改善問題，從這邊進去只能從單一出口出來，這個動線不是那麼好。所以上次質詢完之後，我發現最近到橋殯去公祭的時候，看到它有在動工，在這邊也非常感謝橋頭殯儀館，還有民政局這邊迅速反映民意，謝謝。主席，要不要等一下？簡報好像按不下去，請等一下。

主席（王議員耀裕）：

還是由局長就前面的先來答復？

黃議員秋嫻：

好，先由局長答復，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對選區的關心。我們現在 1 公頃以下公園是會移撥到公所經建課來協助，因為現有的人力其實還滿吃緊的，但是會先由公所經建課人力來協助，方式會比照跟養工處一樣的方式，就是會比照發包，做開口契約來進行。我們對 1 公頃以下的想法是這樣，像議員的選區加起來大概有 30 座，我們原則上讓有 1 公頃以下的區域提出構想，我們說 1 公頃以下要做到有特色真的是比較困難，所以議員所提的特色應該是指 1 公頃以上。1 公頃以下，我們希望有一個主題或有一個亮點，所以我們原則上希望各區公所來做提案，先找出一個能夠最具代表性的來做。這個部分，我會有所謂的一般提案經費給它，如果有更好的想法，我們也會成立小組來做一些評比，讓它預算更高。

黃議員秋嫻：

請問局長，你們明年的預算是每一區都可以執行就對了？

民政局曹局長桓榮：

如果有提案，我們都可以給一定的經費。

黃議員秋嫻：

你們的總經費是 1 億嗎？

民政局曹局長桓榮：

跟議員報告，我們維護的經費其實是 7,600 萬元。〔對。〕剛剛你有提到維護的經費 1 公頃只有 14 萬元。

黃議員秋嫻：

這裡是高雄市政府的網站，網站公布維護的經費就是 1 億元，推動特色公園的預算經費也是 1 億元。

民政局曹局長桓榮：

主題公園的預算是 1 億元，維護經費是 7,613 萬元，我們大概五百多座，平均 172 公頃，每公頃維護費平均大概是 44 萬元，所以剛剛你的 14 萬元比較不正確。

黃議員秋嫻：

單一窗口，就是以…。

民政局曹局長桓榮：

對，我們希望把每一公頃的維護費用拉到 60 萬元才比較合理，所以我們從 1 億元裡面，拿一些比例支援維護經費，另外保留大部分的經費，做主題跟亮点的特色公園，這個部分我們才剛開始磨合，所以我們希望能夠儘量用最快速度銜接起來。另外，你提到橋殯，橋殯因為…。

黃議員秋嫻：

特色公園的處理，是由區公所哪一個窗口負責？

民政局曹局長桓榮：

經建課。

黃議員秋嫻：

也是經建課，到時候採公聽會的方式，還是由里長的…，因為到時候一個區有一、二十個里，每個里長都希望設置在他的區域範圍，我是怕你們在執行當中會遇到一些聲音，在這邊希望由民政局，先幫區長想好後面會遇到的問題，是不是可以幫他們排除公平性的問題，兼顧到市民需求的部分。

民政局曹局長桓榮：

以岡山區來講，一公頃以下的公園是 7 座，7 座大概分布在 7 個里，所以我們請區長跟 7 個里做優先的對話，因為我們是接管現有 1 公頃以下的公園做改造。所以這一部分我們還是會請他做充分的對話之後，提出一個構想，目前的經費我們只能一個、一個來改造。〔對。〕明年我們希望他們可以先提出案子，針對哪一個有亮點可以來做，讓地方上所謂的人文或者親子或有各類的想法，我們都歡迎他提案。

公所經建課雖然是負責的窗口，但是民政局的基層建設科，我也要求他們要全力來做協助。

黃議員秋嫻：

對於區長我比較好奇，譬如說岡山區，本席推動的親子公園跟寵物公園是另外，因為找不同的局處。我知道區公所就是由區長來提案，譬如說要設在陽明公園還是和平公園，由他自己決定嗎？

民政局曹局長桓榮：

跟議員報告，當然不是。我剛剛有提到岡山 7 座，我希望他跟 7 個里的里長還有鄉親來做對話之後，因為我們的預算有限，只能先找一個最具特色、亮點的主題來做推動，明年或後年之後，我們依序把這些公園…，不要都是罐頭式或者遊具設施，讓這些公園是沒有特色的。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，我知道局長也很用心，下到區的時候，我也希望區長不要太為難，謝謝局長。公墓遷移的部分？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對社區公墓的關心，我們現在幾乎所有社區公墓都是禁葬，在未來的遷葬我們一座大概要花 6 萬元的預算。如果會影響到交通要塞、景觀或者整

個水土保持，甚至於有必要的都市計畫，我們會優先來做遷葬。議員也知道今年的預算比較緊，如果這個土地未來接管的單位有需要開發，我們是會納入遷葬，如果有需要我們也歡迎議員提供。

黃議員秋嫻：

謝謝。

民政局曹局長桓榮：

我們來做盤點。

黃議員秋嫻：

我先跟局長提一下，地方未來可能還是有這種需求，我知道在岡山地區還有 10 座公墓；永安地區還有 4 座；燕巢有 19 座；彌陀 1 座；橋頭 6 座；梓官 3 座公墓，未來還是會有民眾提出來，這邊再麻煩局長用心，謝謝。

民政局曹局長桓榮：

謝謝。

黃議員秋嫻：

再來，關於人孔蓋整平、下地以及 6 米以下道路路平的問題，現在市府關於路平也分很多個單位，有的是養工處；有的是農業局；有的是民政局，局處這麼多沒有一個統一，每一次會勘，尤其是現在遇到農業局，農路認定的部分就是很困難。要認定它到底是不是農路，每個單位統統都要再約出來，它是農路的認定，還要農業局裡面有編列號碼的才叫農路。

在每一個局處都有路平的問題，我希望尤其是民政局是不是可以優先協助 6 米以下的道路？我看明年預算也沒有增加多少，我看今年的還沒做完，明年民眾的陳情一直來。本席擔心針對預算一直編列不足的情況之下，整修到底什麼時候才能把反映的、真的有問題的做完，這是第一個問題。

第二個問題，如果不行是不是可以部分修補？民政局部分修補的有嗎？是不是可以像養工處針對比較嚴重的部分修補，不一定要整條路，這是我們實際在選民陳情上所遇到的問題。還有，人孔蓋不平產生噪音的問題，這些都希望民政局局長能夠協助解決。我想知道明年度的預算編列，民政局可以處理路平的問題大概有多少？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對路平的關心，我們在路平跟孔蓋齊平的小型工程這一塊，我們連同公所大概 3.3 億元，2 億多元在公所各自負責的預算來編列，局本部大概有 1.2 億左右。我們現在分兩個階段來講，我們路平是以安全性為優先，譬如說

它有危及安全或是進出不便的，我們優先處理。

另外，孔蓋齊平的部分，今年我們希望下地或齊平的大概會完成 481 個孔蓋，我們在原市區包括縣區，還有包括議員的選區岡山、橋頭都有納入。我們希望能先做示範道路，因為孔蓋齊平的工程相對比較複雜。

黃議員秋嫻：

還有路平修補的部分，局長這邊可不可以研議一下，部分修補？

民政局曹局長桓榮：

因為 6 米以下的道路，都是我們進出的道路，如果部分修補其實景觀跟舒適上反而不好，所以我們希望能夠是一段、一段的完整修建。

黃議員秋嫻：

養工處當然希望全段式的修補，但是不行的時候，他們這一條路可能 5 米到 10 米比較嚴重的部分就部分修補。我覺得民政局是不是研議一下部分修補，至少選民在立即上，他們在行走的安全性上，可以有一個交代。不要每一條路都在等，不知道等到民國哪一年？預算永遠是編不夠，每一年每一個議員都會反映，而且能整修的大概只有百分之二、三十。未來我覺得很可能會造成民怨，在這邊跟局長反映是不是可以研議一下？

民政局曹局長桓榮：

我們可能會分段，安全性比較破碎的那一段，我們會優先來做。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。針對研考會我想要了解地方創生，本席在上個會期非常關心地方創生，這個關係到高雄未來所有的產業不管是觀光，或是各個產業非常重要的經濟來源。也有助於高雄市人口的減少率跟人口過度集中都會區問題的改善。本席在這邊想要就教研考會主委，請問一下主委目前高雄市政府對於推動地方創生的策略跟目標為何？在上一次會期，本席提到關心 108 年度列管的提案爭取擴建，在行政院地方創生會報工作會議上面，審議目前…。

主席（王議員耀裕）：

研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我知道你很關心地方創生，也親自主辦很多的公聽會和活動。因為這樣的進度一覽表，我們是有管考，也開了很多協調會議，但是細節的部分，我們的承辦士誠組長在那邊坐兩天了，是不是給他機會，讓他講講話。

主席（王議員耀裕）：

好。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

感謝黃議員對地方創生長期以來的關心，高雄市目前有 15 個區是地方創生優先推動的地區，有 7 個區的創生計畫已經提到國發會去做審議；有 5 個區國發會已經有辦理現勘和輔導，剩下 2 個預計在 11 月中旬會辦，目前區公所還滿努力在提案。我們也會針對國發會這段期間以來的輔導和建議跟各區公所分享，也希望這些提出去案子能夠儘快獲得國發會的支持。〔…〕它原則上沒有期限。〔…〕是。〔…〕有 10 個區已經提出來，送到國發會的部分是 7 個。〔…〕其他地區，據我們了解都還在規劃當中，我們也會持續去關心它的進度。〔…〕是，我跟議員再補充一下，目前我們掌握的訊息，六龜區的部分，國發會初步看是比較沒有問題，預計在 11 月中旬，他們會有一個行政院的創生會報，就會把它排進去。〔…〕

主席（王議員耀裕）：

好，謝謝黃議員秋嫻。現在請蔡議員武宏發言，時間 15 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席，時間先暫停，接下來由我和曾議員俊傑、曾議員麗燕和李議員亞築四位聯合質詢，請主席讓警察局的 17 位分局長先進入議事廳。

主席（王議員耀裕）：

好，這四位議員總共時間就 1 個小時，現在請 17 位分局長列席。17 位分局長先請坐，計時開始。

蔡議員武宏：

謝謝主席，現在先由曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

我今天要針對警察局，其實有很多基層警察都表現得很好，可以說非常認真，我們對基層警察也都很支持，不管在各方面。但因為我們是民意代表受人之託，有時候當事者被基層警察攔下來，他打電話給我們這些民意代表，結果我們的基層員警連電話都不接，我覺得非常嚴重。做民意代表就是要解決老百姓的問題，我們不是要關說而是要關心，只是想了解案情到底是怎麼樣，可以就可以、不可以就不可以，結果你們連電話都不接，我覺得你們的教育越來越差，為什麼警界這麼好的聲譽，為了這幾顆老鼠屎破壞市民對警察的印象，我先請問局長。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

曾議員俊傑：

警員如果接到議員的電話，到底要不要接？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

謝謝總召議員，我們的同仁接到議員的電話都要接聽，並要去了解和處理。

曾議員俊傑：

如果不接要怎麼樣？說實在，我們這些在座議員，不要說今天沒來的，他們都有這種案例，連接都不接。我們這些民意代表是一票一票選出來的，當事者跟我們陳情，也不知道什麼事情，只是要問清楚而已，卻連接都不接。

警察局李局長永癸：

我們會要求所有同仁遵循。對這些少數同仁，我們會請他們檢討改進。

曾議員俊傑：

之前你還沒上任，不曉得誰當局長，他就有要求同仁都要接，是不是你們都沒在宣導或怎麼樣？

警察局李局長永癸：

我們每個星期都會做宣導。

曾議員俊傑：

當事者說，你當什麼議員，連要他接一個電話都不接！我們要怎麼樣？我們也很心灰意冷。我們都那麼挺你們，只是想了解案情有那麼嚴重嗎？接個電話有那麼困難嗎？你們都沒有在宣導嗎？

警察局李局長永癸：

有啦！每星期開會都有講，我們還有測試電話禮貌，市政府也有跟我們測試電話禮貌，接得要快，而且…。

曾議員俊傑：

包括我們同仁穿背心到派出所，結果卻沒有人要理他，對民意代表都這樣，對一般百姓要怎麼說？你覺得這種執行的態度好嗎？

警察局李局長永癸：

這個我們都要去檢討。

曾議員俊傑：

好像每個人到派出所都是犯人，為什麼用這種態度去應付這些老百姓？我本來要放影片，你們有公權力，但是你們使用公權力要拿捏清楚，好像不可一世。我希望從今天開始加強宣導。

警察局李局長永癸：

我們會按照我們的計畫來宣導。

曾議員俊傑：

每位警官都很辛苦，卻因為幾位基層警員出來對人家…。

警察局李局長永癸：

我們會徹底要求主管。

曾議員俊傑：

局長，如果電話再不接，怎麼辦？

警察局李局長永癸：

追究責任。

曾議員俊傑：

要怎麼處理？你先說清楚。

警察局李局長永癸：

追究責任做處分。

曾議員俊傑：

怎樣處分？

警察局李局長永癸：

不接的處分。

曾議員俊傑：

這是你說的！

黃議員香菽：

局長，我延續剛剛曾議員講的，因為你剛剛沒有講得很清楚，何謂不接的處分？不接的處分是什麼？

警察局李局長永癸：

就是有議員打電話，他故意不接。

黃議員香菽：

處分是什麼？

警察局李局長永癸：

他不接…。

黃議員香菽：

就叫他接電話這樣子嗎？

警察局李局長永癸：

不是，要處分。他不接，我們就追究責任對他做處分。

黃議員香菽：

好，沒關係，那不是重點。高雄市警消一直以來，整體的形象都還不錯。但是這幾個月，我們看高雄市警消上盡了各大媒體的版面，我覺得這對於高雄市

警消的形象是一個重創。除了消防局之前救護車的事件，我相信很多議員提過，這個我們就不要再提了。還有上一個月在岡山有一位機車騎士被攔檢了，他已經在當場出示身分證明，你們也沒有辦法立即知道他是否犯罪，可是你們就把他帶回警察局，而且態度惡劣。這是一直以來很多民眾在跟我們反映的，高雄市基層的員警有些當然非常好，但是有些到底出了什麼問題？為什麼攔檢或是有什麼案件要辦，口氣一定要這麼差嗎？有時候民眾真的走投無路或者非常需要警察協助的時候，才會到警察局拜託你們，但是你們接案子的時候竟然口氣這麼差，這樣民眾的感受會如何？不是每一位去警察局處理事情的人都是犯人，不是每一個要去請你們幫忙的人都是做錯事情的人。局長，我覺得你們非常需要檢討的是基層員警的態度，我想在座的每一個議員一定也都遇到這樣的問題。

除了剛才曾俊傑總召所講的，警察不接電話，服務案件我們沒有辦法處理以外。甚至有我們去處理的服務案件，基層員警連對議員的口氣都可以差成這個樣子了，你想對一般民眾的口氣能夠好到哪裡去？所以我真的希望，這個也不需要去做任何的懲處，但我還是希望你們要以教育去取代懲處，就跟我想跟消防局長講的也一樣，以教育去取代懲處，我們可以不用處罰，但是要教育。讓他們知道什麼事情應該這樣做，什麼事情不應該這樣做。局長，請你回復一下，針對這一塊，對於基層員警的訓練，包括口氣上的態度，是不是在未來能夠請他們對待每一個去報案的也好，或是請求你們協助的人，態度能夠好一點。局長請回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

針對服務態度，我們結束以後馬上辦理為民服務態度的講習，17 個分局都辦。我們徹底教育基層同仁，讓我們所有的同仁沒有少數，全部都是態度親切、和藹、積極、有同理心，熱忱地來為民服務。這個我們會全力來執行，馬上辦。

黃議員香菽：

大家都說警察是人民的保母，既然是保母，就應該把人民當成自己的孩子疼惜。所以這 17 個分局長也要特別拜託你們，今天請你們過來不是要對你們有所責備，是想要好好的跟你們講，局長已經講了，請你們回去跟基層員警講一下，加強教育，在口氣上要對每一個來報案的，每一個來請求協助的民眾，態度都要好一點。局長請坐。

曾議員麗燕：

局長，你認識我嗎？

曾議員俊傑：

他是不是林議員？

警察局李局長永癸：

你是阿姑。

曾議員麗燕：

我的名字。

警察局李局長永癸：

曾議員麗燕。

曾議員麗燕：

沒錯。警察其實工作非常的辛苦，所以我們也都很清楚，我們也都用很疼愛的心情來愛護這些員警，但是總有一些不好的員警存在，螺絲鬆了，需要把它鎖緊。這個要靠每個階段，你要去設定半年、一年，我們要做一點在職的訓練，我想企業體也都一樣，一定要這樣提醒。因為大家工作太忙了，往往會忽略了他是警察，警察就是百姓的保母，他一定要做到很多的事情。就要像媽媽一樣，不只要餵他吃東西，還要照顧到他的安全，除了安全以外，也要保護他。所以才叫做人民的保母，所以警察的責任非常重大。

我要舉幾個例子讓局長了解，為什麼我說警察局的螺絲鬆了，需要做調整。剛剛總召曾俊傑講，有一個議員穿著背心進到派出所去，竟然沒有人打招呼。我不知道連議員進去都不被重視，不被招呼，那對一般的百姓會是什麼樣的態度。局長，我告訴你，那個人就是我，我覺得我很丟臉。我當了那麼久的議員，我穿著背心，因為那天一大早，我去送車，結果我沒有送到車，那天的行程可能他們提早走。我就回過頭看到派出所，想說平常都是助理來拜託員警或是首長幫忙做事，我也應該進去謝謝他們，跟他們認識一下。我就把門打開，那扇門又不是很好，一打開就嘰吱嘰吱的發出聲音，我想打開門的時候，值勤的警員應該知道有人來了。進去之後，我還先說「你們好。」看到裡面一個坐著，一個站著，連理都不理我。我沒有關係，我再走到旁邊再一次的說：「你們好。」聽到我說你們好之後，那個高個子的就走進去，也不理我。我穿著的背心寫「高雄市議員曾麗燕」，我覺得很丟臉。我覺得為什麼都沒有人理我，我只好鼻子摸著，剛好裡面進去就是辦公室，我就把門打開，一打開就看到有人，雖然不是很多人，但我也是說：「你們好。」我總共講了三、四次的「你們好。」，沒有人跟我回復「你好」，也沒有人理我。我就鼻子摸著走出來，剛好二樓有人下來，剛好是認識我的，才跟我打招呼說，曾議員，你來我們這裡有事嗎？我說沒事，我只是來關心你們。

現在這個是什麼情形？我今天是民意代表，我不是說民意代表進去就要他們

很看重我，要有什麼動作，但是基本的跟他們問好，他們也應該回答我一下，也應該要問一下說曾議員你來有什麼事情？如果今天我是一般的百姓進去，人家都不理我，會作何感想？你們不是應該要站起來或者問說你有事嗎？有需要我們服務的嗎？百姓就是有事才會進到派出所，這就是禮貌不夠。這是待人之道嗎？局長，該不該教育？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝曾議員對我們員警為民服務態度的關心，這一點我們要徹底檢討改進。我們有每週的週報，還有月報，還有常年訓練，我們將這個主題放到重要課程來加強教育，讓每一個同仁都能夠澈底了解要熱忱服務，要態度親切和藹。有人進來，來者是客，應該趕快請人家坐下倒杯茶，問他有什麼事情。這個我們不但會講授，還會做示範演練，讓他們能夠澈底了解。

曾議員麗燕：

局長，我再請教你，如果今天我發生車禍，我要到當地的派出所報案，我要去製作筆錄，你告訴我這個程序要怎麼做？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

曾議員麗燕：

我今天進到這個派出所報案，跟你們值勤的員警說，我發生車禍了，要報案，我要作筆錄。

警察局李局長永癸：

有民眾發生車禍進來，我們值班的同仁在門口看到就會說，議員你好，或是小姐你好，請到裡面坐，我們備勤的同仁馬上幫你受理。受理的員警就會問，請問小姐（先生）有什麼事情？假如是車禍的話，我們就趕快製作報案筆錄，看看地點在哪裡，按照我們的 SOP 來進行處理。首先要先請他坐下來，倒一杯茶，叫他不要緊張，先喝一杯茶，到底是什麼事情，我們慢慢來製作筆錄，緊急的話你先跟我們講，我們先去看地點在哪裡？

曾議員麗燕：

局長，今天如果是你來報案，我跟你講承辦的不在，你改天再來。

警察局李局長永癸：

我們都有代理人，承辦不在馬上找代理人。

曾議員麗燕：

一定要承辦人才可以報案嗎？才可以製作筆錄嗎？

警察局李局長永癸：

沒有，我們備勤人員就會受理，備勤人員不在，值班人員也可以受理，還有主管、副主管都可以受理。

曾議員麗燕：

好，叫人家回去，再過幾天承辦來上班了，人家又去了，承辦的又說，我還要調查那個資料才知道，所以你回去，下一次再來，再過幾天再來，等我把那個資料調出來了你再來。一個報案我必須要走三次派出所，局長，這樣可以嗎？

警察局李局長永癸：

這個我們會來加強教育。

曾議員麗燕：

這樣便民嗎？不是每一個人都可以製作筆錄的嗎？還是一定要承辦人才可以製作筆錄呢？如果今天我在楠梓發生車禍，我還要到楠梓找那個承辦人來報案嗎？我不能在小港地區報案嗎？

警察局李局長永癸：

可以，每個派出所都可以。

曾議員麗燕：

那為什麼一定要承辦人員才可以製作筆錄呢？

警察局李局長永癸：

不用啦！備勤的、值班的、派出所裡面的同仁都可以做。

曾議員麗燕：

一次就可以完成對不對？

警察局李局長永癸：

對。

曾議員麗燕：

那為什麼要叫民眾跑三次呢？

警察局李局長永癸：

有些可能要調閱相關的資料，但那個不用，那個受理完之後才去作業。

曾議員麗燕：

你們可以自己調嘛！對不對？

警察局李局長永癸：

對，我們自己調，先受理完之後，整個辦完後再通知當事人。

曾議員麗燕：

為什麼你們的員警是這樣子呢？

警察局李局長永癸：

我們會加強教育。

曾議員麗燕：

局長，你們的螺絲有沒有鬆了？

警察局李局長永癸：

我們會加強教育。

曾議員麗燕：

我再告訴你一個「開紅單」的例子，紅單開下來我告訴你，姓名欄姓寫錯、出生年月日寫錯、身分證字號寫錯、車牌號碼也寫錯，一張紅單可以有四個錯，人家看到了以後，打電話去找所長，所長說不可能，我的員警我負責，他不會寫錯的，結果人家電話掛斷就去申訴，申訴的結果怎樣？你也知道全部都寫錯，你要找誰罰這筆錢，真的寫錯了你也罰不到錢，但問題不在罰不罰錢，為什麼員警的態度是這樣子的？你為什麼沒有辦法好好的聽完呢？去了解看看，可以說你把單子寄過來或者是你過來，或者是我們到你的地方去，我們去了解為什麼錯，不是這樣子嗎？我問你，一張罰單裡面有可能四個欄位都寫錯嗎？為什麼？你告訴我啊！局長，四個欄位都寫錯，這真是不可思議。其實寫錯就不要給人家罰單，人家打電話去講，你這裡錯、那裡錯，他說不可能，我的員警、我自己的部屬我很清楚，他不會寫錯，都已經錯了四個地方還說不會錯，改天我拿那個紅單讓局長看。

再來，發生在我女兒身上，我今天才知道，我要來質詢警察局他們才告訴我，選舉期間我要辦造勢活動，辦活動要先申請路權，他也沒有辦過，因為要通過路權的申請，就找一個人陪他去，去了以後他就拿我們的活動單出來，就是要告訴那個員警我們要辦這個活動，我要申請什麼？因為他不懂，他沒有辦過，他不知道路權要怎麼辦理，他就拿那個活動的宣傳單子出來，你知道員警怎麼跟他講嗎？你不能拿、你不能拿、我行政中立，我不能看、不要給我看、我行政中立。局長，好不好笑啊！會不會太誇張了！然後你們員警拿了兩種申請單給我女兒填，我女兒不知道要用哪一種，我女兒拿出宣傳單要寫裡面的內容，結果他又開始了，不能拿、不能拿，你拿回家去寫，不要在我們派出所裡面把表拿出來。這是怎樣？又沒有叫你挺某某人，你行政中立什麼？有那麼扯的事情嗎？服務態度是這樣子嗎？

我還要講警察局，你看我的例子有多少，我還要講，有一個八十幾歲的老先生，他可能年紀大了，他年輕的時候也是某些階級的將軍，他年紀大了，他隔壁就是台鋁，有在煮粥供食，他偶爾就去拿一些菜或東西，很多次以後就被人家告到派出所去把他抓回來，人老了有很多的慢性病，他需要吃藥，但他不能馬上製作筆錄，因為那些告他的人沒有辦法馬上來，一定要等營業完畢，可能

11 點或 12 點才能來製作筆錄，所以也不能趕快做完筆錄送到地檢署去，看看要不要拘留，結果就把他先拘留在派出所裡面，他太太就很怕，因為他要吃藥、又要打胰島素，胰島素放在哪裡他太太不知道，所以拜託請警察讓他回家拿再過來派出所，結果警察態度非常惡劣，又說不可以，當事者請我的助理去，是不是可以由警察陪同讓他回去拿藥過來，我想他已經八十幾歲了，要跑也跑不掉的，你們也知道他住在哪裡，我想這個應該沒有逃跑或者跳樓的疑慮，不然你們多派一些人，那個老太太因為員警不讓他回家，所以就跪下來拜託員警，警察這樣對嗎？他是現行犯必須要被偵查，但是警察因為這個法，就沒有情了嗎？就沒有一點點的人情說，我帶你回去拿再回來，這一點做不到嗎？局長，如果是你的話，你會不會讓他回去拿藥，拿他要打的胰島素的針來呢？

警察局李局長永癸：

我會馬上帶他回家，把藥吃了、把針打了再回來。

曾議員麗燕：

對嘛！局長，你就是有情、有理對不對？我想法院也要講情、理、法，為什麼要把法放後面？就是要有一點情感存在，看那個老人家八十幾歲了，是你們阿嬤、阿公！對不對？我們的孝道到哪去了？大家讀書都讀到哪裡去了？局長講的話，分局長有沒有聽到？

警察局李局長永癸：

有沒有聽到？分局長。〔有。〕大聲一點，有沒有？〔有。〕

曾議員麗燕：

不是只有法，不要一個法字擺在前面，就可以什麼都不顧了。那個人如果因為這樣死在派出所裡面怎麼辦？所以我說這一些的例子，我跟局長講，真的，警察局的螺絲鬆了。我們真的要做一個教育，隨時提醒他們，對百姓要好一點，對來拜託我們的人，要有一點熱忱。不要態度不佳，讓人家覺得有不好的觀感，這你做得到嗎？局長。

警察局李局長永癸：

做得到，而且會馬上做。

曾議員麗燕：

你講的喔！我們會拭目以待，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

時間暫停，李眉蓁議員跟黃香菽議員，因為不在四位議員的聯合質詢，那是不是要用聯合質詢的時間？

李議員眉蓁：

對，用聯合質詢。

主席 (王議員耀裕) :

好，開始，李眉蓁議員。

李議員眉蓁：

主席，剛剛前面幾位議員講了那麼多，其實警察是人民的保母，今天請 17 位的分局長進來，其實大家都承受很大的壓力。我知道現在在外面值勤，不管怎麼樣，現在民眾一支手機就可以隨時拍下你的所作所為。所以我知道現場的警察人員其實非常的辛苦，所以大家都警戒特別高，怕被拍到哪邊不公平，或者是什麼。大家知道其實議員本來就有很多服務案件的包袱，我們議員也是無欲則剛，我們只是關心。有時候打電話去，你幹嘛要緊張？或者是有時候到現場，你幹嘛要緊張？我們只是關心。有的警員或者是所長會更緊張，說議員我們有在錄音錄影哦！我知道，最好是錄音錄影起來。現在大家都很公開，大家隨時心裡都有這種概念，我也知道執勤的員警常常被民眾檢舉，所以其實大家的壓力都非常大。

局長，我剛剛看你面對議員的態度非常好，可是其實你一直在做錯誤的示範，你對議員的態度很好，但是交代你的事情從來不處理，那這樣態度好有什麼用？我現在問一下現場的分局長，因為我是左營、楠梓，所以問一下楠梓分局的分局長。如果局長交代你的事情，你敢不做嗎？請楠梓分局長回答。你會表面上跟他說，好、局長、是、知道，後來都不處理嗎？

主席 (王議員耀裕) :

分局長答復。

楠梓分局古分局長瑞麟：

報告主席、報告議員，有關於局長指示命令，我們會貫徹執行。

李議員眉蓁：

好，謝謝分局長，請坐。你看你交代的事情，他們不敢不處理啊！可是為什麼我們議員拜託你的事情，從來沒有處理過？那這樣子你不是錯誤的示範嗎？這樣子你怎麼帶隊，帶 17 個分局長，你怎麼樣要求他們？

警察局李局長永癸：

有，議員交代的事情，我們會全力執行。

李議員眉蓁：

我希望是這樣子。但是到現在為止，我覺得議員在質詢、在拜託你的事情，沒有一件事情好好地幫我們處理。左營分局長你也講講看，如果我們的局長交代你事情，你敢不處理嗎？還是你會好好處理？

左營分局蔡分局長文峰：

主席、議員，我一定是全力執行。

李議員眉蓁：

是啊！這才是正確的處理方式。議員是民意代表，我們身上都背著民意來拜託你，你是不是應該要好好的處理我們的事情。可是我們這幾個同事問下來，拜託你的事情，你從來都沒有處理過，這到底是什麼態度？

警察局李局長永癸：

我們每一件都有管制，而且全力在執行。

李議員眉蓁：

講真的，警察都非常的辛苦，基層員警因為很怕被檢舉，我也知道有很多不合理的民眾，所以我們警察同仁真的是非常辛苦。有時候他們會拜託議員關心，議員關心也只是關心，我們大家身上都有許多的服務案件，要拜託警察局，或者是他們反映一些現場警察處理態度不佳。講真的，我也要替警察同仁講一句話，因為會緊張自己處理得不好，然後又可能被 PO 上網、被檢舉，爆料公社又來了，現在因為網路非常的發達，大家人手一機搞不好馬上就直播現場的狀況。

現在大家面對民眾，包括民政局有時候在區公所面對群眾的第一線，真的大家都很辛苦，我在這邊也是要跟這些站在第一線的公務人員致意。既然現在社會是這種氛圍，我們就是要照著這個氛圍走，只要無欲則剛，怕什麼？像昨天我問你的，有志者事竟成，只要你想做，一定會把事情做好。可是為什麼今天需要用一個小時的時間，大家抱怨連連說警察局的處理態度不好。我希望局長在這個部分，可以回去檢討，也希望你不要做出錯誤的帶頭示範，謝謝。

蔡議員武宏：

局長，剛剛我們幾位同事，針對警察局基層員警的服務態度，其實我有遇過。包括我的助理進去裡面的時候，甚至已經有跟所長講好了，我們的服務案件的筆錄，看看可不可以製作快一點，他進去裡面坐了半個小時，沒有人要理他。所長說他有打電話了，結果連一通電話都沒有打。基層對我們民意代表都能這樣講，我看一般市民進去你們警察局，你們也都不會去在意他，都沒搭理他，說難聽點就是這樣，連理都不理。我現在要就教一下警察局長，公園是不是要讓民眾休閒娛樂的地方，是不是？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

是。

蔡議員武宏：

為什麼公園裡面有民眾聚賭，我們警察局卻不處理，局長請答復。

警察局李局長永癸：

有犯罪行為，我們就要處理了。

蔡議員武宏：

那去處理完之後，他又繼續再犯。公園這個地方是要讓高雄市民休閒娛樂，或是親子遊戲的地方，結果公園裡面都有人在聚賭，在那裡抽頭，這些事情你知道嗎？

警察局李局長永癸：

我們要加强取締。

蔡議員武宏：

取締的罰款非常少，沒有效果啊！你有什麼作為嗎？你現在要怎麼做？

警察局李局長永癸：

我們是加強各公園的巡邏，有發現不法我們立即偵辦。

蔡議員武宏：

立即偵辦，他進去之後，到檢察官那裡又飭回，罰款一、兩千塊，罰完沒罪啊！繼續在那裡聚賭啊！

警察局李局長永癸：

他賭我們就再抓。

蔡議員武宏：

問題是你們人手不夠，你要怎麼抓？你不就要派人在那裡等、在那裡埋伏、在那裡錄影？

警察局李局長永癸：

必要的時候我們配合這個錄影，科技執法，要不然就派守望崗。

蔡議員武宏：

對啊！不然民眾說我要帶孩子去公園散步，去那裡運動，結果到了那裡，看到聚集一堆人，在那裡抽頭，在那裡聚賭。基層員警都有去驅逐，都有去抓，抓完之後，他們進去，出來，一樣又繼續聚賭，繼續在那邊抽頭，這都罰不怕，我不相信他們的錢都那麼多。

警察局李局長永癸：

我們再全力取締，並且加強宣導。

蔡議員武宏：

這個有辦法加重刑責嗎？連續犯就連續罰。那個錢我就不相信是天上掉下來的，還是撿到的、用印的，可以罰重一點啊！不然民眾去那裡遊玩，小朋友看到都很害怕，還在那裡喊得大小聲。說難聽一點，他們可以享受公務部門資源的公園，警察局在那裡，造成市民的觀感非常不好。不然我就教一下，我前鎮、

小港，我問一下前鎮分局的，公園裡面有人在賭博嗎？請前鎮分局長。

主席（王議員耀裕）：

請前鎮分局長答復。

前鎮分局林分局長新晃：

目前我們公園大概有 5 個，多多少少，這個月裡面我們陸續已經取締三場，尤其是這一、兩個禮拜，我們幾乎每天下午都在取締，看可不可以把它根絕掉。包括公園上的一些椅子、桌子，我們已經都有在收了，這個工作我們會持續下去，謝謝蔡議員。

蔡議員武宏：

對呀！我希望要加強，如果有在取締就持續取締，要根絕掉，你不要抓一抓，過了 3 天他又去擺，對不對？有時候他自己載椅子去會放在那裡，如果發現就收走。我再請教一下三民公園，三民一分局。

主席（王議員耀裕）：

三民一分局長，請答復。

三民第一分局郭分局長俊廷：

有關三民一分局，因為我們那邊的轄區最常檢舉的是三民公園，因為那邊的幅員非常的大，長期以來就是一般的長輩在那邊休閒運動，我們是每個月或是每個禮拜，甚至根據 110 的檢舉，我們就會去探訪取締。今年下半年我剛剛看了一下數據，7 月到現在，在三民公園所取締到案的，第一個，就是剛蔡議員所提的抽頭營利的部分，我們取締了 5 件、7 個人，依刑法第 268 條，以過去的經驗，有一些案件移送到地檢署之後，後來的判例大概都是易科罰金，判 2 個月到 3 個月不等，所以易科罰金，剛議員你提的…。

蔡議員武宏：

我問你，易科罰金多少錢？

三民第一分局郭分局長俊廷：

兩、三個月的有期徒刑，易科罰金大概也兩、三萬元而已，然後…。

蔡議員武宏：

我就不相信抽頭的每天讓你這樣抓，他有兩、三萬元可以讓你罰。

三民第一分局郭分局長俊廷：

跟議員報告，我剛沒有報告完，我們下半年總共取締了 16 件，從 7 月到目前 16 件、39 個人，包括在那邊比較長輩的那些民眾，那個罰的也是不高，就刑法第 266 條，易科罰金也大概 1,000 元，明文規定公共場所賭博的話也是不重，所以每次取締、移送、交保，後來的處罰都不重，這是法律上這樣規定。

蔡議員武宏：

分局長，你請坐，謝謝。局長，請教你一下，如果類似像這樣的行為，你有什麼辦法？你要怎麼樣根治？有沒有信心根治？強制執行有沒有辦法？

警察局李局長永癸：

第一個，就是針對他們轄內公園比較有顧慮的，經常有違法的這些公園列入重點，用專案的方式來執行，另外請地檢署檢察官能夠全力配合。

蔡議員武宏：

專案是從今天開始嗎？

警察局李局長永癸：

就是他們選定，選定經常有這些違法事情的公園，用專案來辦理。

蔡議員武宏：

我覺得我們必須要強制去執行。你知道那裡就是有在做這些事情，每次去跟你們問，跟你們拜託說那邊有人，民眾在反映，你們去抓一抓就像剛才分局長講的，送到檢察官那邊，給他飭回、交保，他再繼續擺。一次罰 2 萬元、罰 6 萬元，罰不怕，我就不相信，對不對？希望這個部分局長嚴格去強制執行。

警察局李局長永癸：

是。

蔡議員武宏：

不然公園這樣子不是一件好事。

曾議員俊傑：

局長，我覺得那麼多同事講那麼多，就是希望我們警察局有所改變，今天叫 17 個分局長進來就是要讓你們加強去教育、加強去宣導公園不能賭博。基層的服務態度希望回去要加強宣導、加強教育，以後不要這樣，每一個老百姓不是犯人，態度要好一點。今天我本來要把陸副議長的影片播放給你們看，看那個態度有多差，我想算了，我們再看你們以後的表現。局長，有沒有信心？

警察局李局長永癸：

非常感謝我們主席，感謝我們總召…。

曾議員俊傑：

簡單就好，有沒有信心？

警察局李局長永癸：

我們針對這個案件，一個是為民服務的態度，一個是受理民眾報案的程序，再來就是公園的賭博，這三件事情我們會全力執行，有信心把它完成。

曾議員俊傑：

我們等著看。局長，請坐。主席，我們請 17 位分局長先離席。

主席 (王議員耀裕)：

請我們 17 位分局長先到外面休息。

曾議員俊傑：

謝謝，拜託你們要再加強。

曾議員麗燕：

還是讓警察局長你休息一下，我現在來請教民政局。我來拜託一下，這個是有人建議，之前我去殯儀館在寄棺室的地方，有些家屬拜託我是不是能夠跟殯葬處這邊來建議，看能不能每一間寄棺室都放桌椅？為什麼呢？你知道這是人生的最後一程，他們在寄棺室這邊，家屬都會去那邊守靈，守靈的過程他們都會去摺蓮花或是會做法會，都需要 1 張桌子在那邊可以用，但是我們那裡沒幾張桌子，也沒幾把椅子，所以要用的人都要去搶，搶得到的就有得用，搶不到就沒有。所以他們覺得為什麼殯葬處不在每一間寄棺室都有 1 張專屬的桌子、椅子？這個要怎麼去設計？是不是固定 1 張四方形的桌子？還是要去買那一種能夠合起來的，沒有用的時候就可以靠在牆邊，要使用的時候可以張開，不管放在裡面當供桌，給師父唸經用，或者是在外面他們可以去摺蓮花，我想這個應該是一個最基本的服務。是不是請殯葬處處長來回答這件事情？

主席（王議員耀裕）：

處長，請答復。

殯葬管理處黃處長順成：

議員的建議，我們一定採納。我跟議員說明一下，目前我們冷凍室的辦公室就可以來借用這些桌椅，我們目前是有將近 30 套的桌椅提供業者或者是家屬來借用，可能是業者或是家屬不知道可以借用。

曾議員麗燕：

對。

殯葬管理處黃處長順成：

這個，我們以後就把它擺在我們的…。

曾議員麗燕：

直接擺在寄棺室裡面。

殯葬管理處黃處長順成：

對，我們就是直接…。

曾議員麗燕：

他怎麼知道…。

殯葬管理處黃處長順成：

直接放在寄棺室那邊。

曾議員麗燕：

對，最方便…。

殯葬管理處黃處長順成：

1 張桌子，4 張椅子這樣子。

曾議員麗燕：

他看得到也用得用。

殯葬管理處黃處長順成：

對。

曾議員麗燕：

他們不知道要借，好不好？

殯葬管理處黃處長順成：

好。如果不夠的話，我們會再採購。

曾議員麗燕：

就直接放到寄棺室那邊。

殯葬管理處黃處長順成：

好。

曾議員麗燕：

謝謝。

殯葬管理處黃處長順成：

謝謝。

蔡議員武宏：

我接下來要請問一下民政局局長，有關明年度 1 公頃以下的公園就是要歸民政局管，其實所有的議員都在關心這件事，都希望一區一特色。我剛才也聽到曹局長跟黃議員秋嫻講說每個里裡面都要有一個主題，公園都要有一個主題嘛！對不對？特色公園要有主題，但是早上的時候我跟副市長去汕頭公園，那邊我就覺得弄得非常漂亮，現場的曾麗燕議員也有去，鄭光峰議員也有去，它原本是一個比較荒廢的公園，但是經過公民的參與變得不一樣，未來我希望在辦主題公園的時候，一區一特色，可以跟當地的里民、里長來開一個座談會、協調會，聽取當地里民的需求，甚至一些家長的需求，才能讓公園真正的把當地的理念發揮最大的效益。這個部分，我們局長可不可以做？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對前鎮、小港的關心。我們明年接管 1 公頃以下的公園，我們分兩個部分，一部分是維護；一部分是希望能夠改造現有接收 1 公頃以下的公園，

讓它有一些主題。而維護，我們繼續維護，如果磨合上有困難我們會邊做邊修正。你剛才所提的，我們現在礙於預算，我們只能從一個行政區先找一個比較有主題或亮點來施作，我有要求區長，希望能夠和地方充分對話來提案，假設他做的是一般型，我們會給他一定的額度，如果他想要有比較多的競爭或者有一些創意，我們會給他多一點額度，讓他來做示範的點。我們也不是說今年做完明年就不做，因為我們礙於預算只能每一年逐步來改善、改造我們所有現在 1 公頃以下的公園，大家都齊頭式的花樣，反而沒有主題，這個部分我們會來努力。

蔡議員武宏：

局長，希望讓當地的里民和里長共同來參與，這個部分也可以讓市民朋友參與公部門的工程，甚至他們也可以幫公部門來監督看廠商有沒有亂做，這個部分我覺得很好，所以希望局長以後可以朝向這個方式去做。

接下來，我要請教警察局長，你知不知道高雄市有一個影像智慧分析平台錄影系統？請局長回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

影像智慧分析系統 VC 平台，這個是我們所謂的車辨系統。

蔡議員武宏：

有沒有？〔有。〕目前總共有多少支？

警察局李局長永癸：

設備有一千多支。

蔡議員武宏：

使用率很好嗎？

警察局李局長永癸：

使用率很高，我們經常在用，辦案要用。

蔡議員武宏：

就本席了解，那個系統除了可以錄影，還會車牌辨識，以達到偵防犯罪的目的，但是歹徒要犯案的時候會把車牌拆掉，這樣那一套系統就沒有辦法辨識了，局長，你知不知道？

警察局李局長永癸：

他假如作案，雖然把車牌拿掉，這個車子的特徵我們還是可以按照它的軌跡去尋找，只是沒有辦法進入智慧型的辨識系統，這種情形我們可以和廠商來協調，將沒有車牌的能夠自動跳出來，我們就能夠鎖定。

蔡議員武宏：

局長，我就是要跟你講這個，因為我知道目前沒有，本席會提出來就是希望警察局去要求廠商，針對只要沒有偵測到車牌的我們可以馬上跳出來，因為他要犯案的時候，做壞事的人一定會拆掉車牌怕被你們抓到，或者偷拆別人的車牌，這樣反而好抓。車牌拆掉，辨識系統一旦沒有辦法辨識的時候，增加警力的資源消耗，請警察局長就這個部分和廠商協調，針對如果沒有懸掛車牌的部分，我們可以把它改造一下，節省警員在辦案的時候，在追蹤追查的時候的一些效率，可以不可以？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

我們會協調廠商將這一套自動跳出的程式設計進去。

蔡議員武宏：

謝謝局長。

李議員亞築：

本席李亞築今天要就教內政部門，我們竹園里有一個 21 號公墓，這個部分十幾年以來已經禁葬了，就是不能有新的墓進來，可是它的園區沒有人整理、管理，所以環境雜亂之外還會被丟垃圾，有時候連動物的屍體都會被丟到這裡面，而且裡面有一個溝渠都沒有處理。我們路竹區是比較偏向台南的區域，當初登革熱盛行的時候，我們很擔心這個部分會引發登革熱的問題，而且這個區塊很接近下坑國小和新園里的住宅區，這個髒亂點對我們社區來說是個很嚴重的問題，在地里民希望，第一、目前還存在的墓可能剩下十幾門而已，有些可能是無主墓，就是沒有有人在祭拜了。

我們建議是不是把這個區塊改成公園？因為它鄰近學校又鄰近社區，對竹園里和附近的區域來說，這個部分是沒有公園規劃的，如果能把這一塊做成公園，對附近的社區和國小來說是一個非常好的建設，尤其我們附近也沒有運動空間，如果做一些運動器材的建設也可以增加地區上的運動空間。請殯葬處處長回復，我們 105 年就會勘了，你們會勘完說要研議，研議 3 年到現在還沒有給我回復，雖然那時候是我爸爸李長生議員的時期，但是這 3 年也是一個不可取的時期，請殯葬處處長回復。

主席（王議員耀裕）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長順成：

根據我手上的資料，21 號公墓大概有 64 門。

李議員亞築：

你們有沒有確切清查過？

殯葬管理處黃處長順成：

遷葬的經費是 568 萬 7,000 元，要遷葬的話比如說議員建議要蓋公園，這個公園要給需地單位，如果是 1 公頃以下，這邊大概有 3 分多的土地，以後接管維護就是由區公所來處理，或者由其他單位來接管，我們比較好來遷葬。

李議員亞築：

我希望你們要有計畫、有進度。

殯葬管理處黃處長順成：

經費我們都已經評估出來了。

李議員亞築：

3 年了，我們陳情書也提出來了，希望有陳情書局處能夠重視這件事情，不要 3 年、3 年、3 年、30 年到最後這個髒亂點還是在這邊，髒亂點就是要處理啊！既然現在還是公墓，你們就是要維管啊！好不好？

殯葬管理處黃處長順成：

目前的髒亂我們會優先來處理。

李議員亞築：

已經長期是髒亂點了。

主席（王議員耀裕）：

請局長補充說明。

民政局曹局長桓榮：

我覺得我們先盤點，因為當初的資料它有 64 門，但是剛才議員說剩下十幾門，如果十幾門就可以很快來處理，我會請殯管處優先來盤點，有的也許是空穴了，如果實際只有十幾門，我們會優先來處理。路竹區公所有沒有辦法規劃公園？這個我來做協調，一起來做會勘，這個部分我們會以最快的速度來完成。

李議員亞築：

希望民政局能重視這個區塊的髒亂點，改成公園對我們社區來說也是非常好的。第二個部分，戶政系統明年度要縮編了，目前我的選區裡面有五個區－阿蓮區、田寮區、路竹區、湖內區、茄萣區，目前要整併成一個路竹區，我們田寮到路竹至少要 30 分鐘，茄萣到路竹也至少要 20 分鐘，這個部分尤其是田寮區是人口老化最高的區域，戶政整併之後我們那邊的人口、那邊的長輩到底要怎麼做戶政的事務辦理？是不是有一個相關的規劃和配套措施？本席建議是不是應該每個月都要固定一天？可能說今明兩天我們在田寮區公所，有需要的人來區公所，我們會有人員來協助，然後在五個區裡面每個月都有一天做規

劃，針對縮編對偏鄉的影響，民政局是不是有相關的規劃？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對戶政的關心，明年整併我們原單位都沒有任何的變動，整併只是把主管整併，我們整併原來服務的單位，像你的選區有五個區，五個區的辦事處都一樣存在，只是有可能統稱路竹戶政，但是轄下有五個點。所以人員和現在的辦公事務都沒有變，包括比較偏遠的地區我們未來也會整合，包括是不是有行動服務車？像我們在大旗美的山區都有做行動服務車的服務，所以我們不會影響到任何一位市民的權益。

李議員亞築：

謝謝民政局長。接下來要談門牌整編的問題，門牌整編對偏鄉來說是很重要的，目前青旗剛整編完，其他的區域，以前青旗 180 號，連我這個從小長大的在地人都不知道青旗 180 號在哪裡。也要感謝阿蓮戶政事務所沈主任，在他手上陸續以來在阿蓮就整編青旗、復安跟石安，現在他陸續也要做峰山跟其他里的區塊，他現在擔心的是，如果整併了，門牌整編這個部分誰要負責？因為你們全部就回歸到 1 個戶所，在路竹那邊，因為門牌整編這個東西很複雜，要有經驗又有熱誠的人才能做，所以我在這邊也很感謝沈主任，在我們地方他願意花他自己下班時間去規劃這個東西。因為這個太繁雜的東西，聽說其他人都不想做，所以我是希望整編之後，針對偏鄉門牌整編也應該要有陸續的規劃，是不是請局長回復？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

我們的門牌整編其實也是戶政相當重要的業務，誠如剛剛我所說的，如果我們整併完之後，我們原來的辦事處包括人員都在，我們不會做什麼大幅異動。我們除了教育之外，我覺得經驗值不會有問題，比較偏遠或者鄉下過去門牌有一些就是號碼比較不清楚，導致要救災或郵差要投信都不方便，這個部分我們還是持續推動。我們除了加強教育，人員異動也儘量做到最小，所以這個部分影響應該是不大。

李議員亞築：

感謝局長。我們的整編最重要是讓救護車找得到，因為我們那邊曾經發生過救護車來卻找不到地方，只會說在誰或誰的房子旁邊等等，他根本就聽不懂，所以門牌有整編，對於一些救護或一些消防設備的救災部分非常有用處。

接下來，我要說里政經費的問題，你看新北市的里政經費在合併之前是 60 萬，合併之後大概有 100 多萬，他們還有分工程費、活動費，就是一些分項都分得滿細的，也有相關的補助。現在我們要來說高雄里政經費的問題，在合併之前舊縣市的時候，高雄市是 60 萬，合併之後我們變成 30 萬，在 102 年的時候又變成 20 萬，現在 104 年一個里長剩 10 萬，1 年 10 萬要做什麼？1 年 10 萬，1 個月大概 8,000 元而已，他要修理廣播器、監視器，還要修理活動中心，然後連登革熱宣導、除草，還有志工出去的清掃用具都是要從這 10 萬元出。你 1 個月 8,000 元，如果那 1 個月廣播器壞掉，其他的事情就不用做了。所以這個部分，里長他們很希望是不是有配合的經費，或是可以提高相關的里政經費，讓他們在里民服務的時候能做一些比較好的措施。尤其偏鄉的雜草都長得很快，如果 1 個月除個 2 次，就花掉 4,000 元、5,000 元了，所以在其他里政設施的部分可能就會很難處理。

接下來，因為里長公務機車是在 100 年的時候採購，目前已經 8 年了，很多里長在反映說 8 年了，他們連維修費用加起來的錢都比買機車貴了，他們也一直在建議說是不是更新。我們也要感謝民政局長，在明年度有規劃要更新公務機車的部分，所以本席要在這邊請教，阿蓮、田寮、路竹、茄萣、湖內，我們哪時候可以更新？因為我們算是偏鄉，我們的里長在巡邏的時候，路程跟消耗率都會比較高，所以有些里的機車其實不堪使用了。第二個部分，就是有局處在建議是不是要用電動機車，我就提我的選區田寮區好了，假設是使用電動機車的話，他如果半路沒有電他真的不知道該怎麼處理。依里長的建議，他們希望是不是就全部用…。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

李議員亞築：

是不是就全部用一般機車？針對這兩個部分，請局長回復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對第二選區的關心。里長的基層建設費，在 104 年就是剛剛你所呈現的改成 10 萬，其實基層建設所有的支出用途有四項，有用在 6 米以下巷道、登革熱、廣播器，還有里活動中心之外，如果有額外的需求，我們的基層建設包括公所、局本部都會來做協助。以今年來講 5 個區在道路的維護上，我們今年也花了 4,000 多萬。如果以 10 萬元修理 6 米以下，其實是不足的，所以像我們的基層建設款，優先在安全性有疑慮的時候，我們會迅速去做支應。這個部

分我們會繼續來協助，包括登革熱的時候，像我們今年從中央爭取到的預算，我們會來彌補這個不足。

第二個部分，是提到機車的汰換，因為里長非常辛苦，市長非常的充分瞭解，所以市長跟府方都非常的支持。因為我們的預算畢竟有限，所以我們會從大旗美地區跟大岡山地區，就包含您這五個區，我們會優先來做汰換，已經請各公所在今年的預算有編列，也希望各位議員多多支持。到底是用電動機車還是一般機車？其實市長也非常知道這種地形的差距，當然環保署希望我們鼓勵大家都使用電動機車，但是你也知道地形不同、偏鄉不同，有時候充電器不方便，所以在田寮或比較山區或者比較鄉下，可能充電器不方便、不普及的地方，我們是依舊尊重意願購買原來的燃油機車。所以這部分您放心，我們到時候還是會請區長來做調查。

主席（王議員耀裕）：

警察局就針對剛剛幾位議員所提的個案，主動去瞭解民眾的反映，看怎樣來做改進處理。

我們來處理時間，現在距離散會時間還有 18 分鐘，因為時間的關係，後面還有三位議員要質詢，我們延長會議時間至登記第一次發言的議員發言完畢後再行散會。（敲槌）現在請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我先延續剛剛幾位議員同仁所講的警政問題，其實我也碰過，但是絕大多數的員警在服務的部分是很認真的，這個很辛苦，我們都肯定。但是我們也不希望因為極少數的人影響到大多數人的形象，我也希望局長，那麼多人在反映這個問題，並不是我們議員要耍特權，因為從這個地方就看得出來，你們連我們都這樣了，那些市民你們是怎麼對待？我相信會走進到警察局都是很無奈的，一定是需要人家幫忙的，我希望你們跟我們一樣，我們都是服務市民，所以我們要用最熱忱、最認真的態度來對待每一位市民。我也希望這些員警，我知道有極少數的人有這樣的心態，我曾經也碰過人家跟我講，你叫議員來說也一樣，這種話千萬不要講，知道就放在心裡面，這個真的不好。二來我當那麼久了，竟然有人跟我說他不認識我，這個都不好，我覺得員警真的要教育。當然我不是說他們一定要認識我們，我是覺得最起碼他們的工作該做些什麼，自己應該很清楚，不要因為他們小小的一些疏失，影響到整個團隊的形象跟精神。我在這裡還是肯定基層的員警，你們真的辛苦了，我也希望你們好好加油。

再來，我要質詢的是萬年季 9 天，後來變成 4 天，我相信局長應該也有人跟你談過這個問題，今年配合連休 4 天，以往依慣例都是 9 天或 8 天，今年改為 4 天，請局長說明，為什麼要改成 4 天？

主席（王議員耀裕）：

民政局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對萬年季的關心，其實這個分兩部分，第一個部分，是過去整個萬年季這樣的時間我們必須做封路，因為在環潭都有節目跟表演，附近進出的市民，當初在 1999 有相當多的陳情案件，所以一直有地方的聲音，希望我們尊重居住在環潭周邊的市民。第二個部分，今年改成這樣的天數，其實我們是透過成立萬年季委員會大家來討論，因為透過整個討論，我們也尊重廟宇、社區，包括公所，因為國慶的年假，可以號召更多外縣市的朋友，一起來帶動整個觀光，其實整個來的人潮不輸過去的 8 天。

陳議員玫娟：

OK，也就是你修改為 4 天是經過小組同意，而不是你們擅自修改的。好，有人反映了這個問題，認為韓市長一上任就整個都減半，我覺得這個對市長是不公平的，因為把這個罪怪到他頭上也不對，你們既然這樣說明，其實把精華濃縮成 4 天也不是不好，如果你時間太冗長，它的重頭戲都是在前後的六、日兩天，平日一般也沒有，都是晚上而已。我想這樣也好，我希望我們把精髓弄出來，不管是幾天？重點就是萬年季的精神一定要展現出來。攻炮城、迎火獅，還有他們講的類似夜市的攤販。今年我也很高興的是，這幾年一直在反映提早封路，干擾了民眾的生活跟進出，但是今年我問了一下，他們覺得很肯定，今年確實大大的改善，這一點我給你們肯定，當然也許是因為時間縮短了，所以影響他們的時間比較少，他們的觀感是好的。這一點我希望你們持續來注意，周邊居民不要受到太大的影響跟干擾。

剛剛局長有特別提到辦的天數的問題，我們不談初期，因為這已經第 19 年，從 100 年合併之後，我們預算一直從千萬，1,800 萬、2,000 萬、1,500 萬，到後來停辦之後整個就折半，到 800 萬那一年，然後到 600 萬的時候，那一年的人數是最少，不過也有百萬。停辦之後就改成沒有放煙火，沒有放煙火當然是兩極化，坦白講以我的立場我是支持的，因為造成空污，又浪費那麼多的錢，我們希望把更多的錢花在更有意義的建設上，而不是幾秒就把它放完了，這樣子不好。再來，原本我是以為因為預算遞減之後整個人數會遞減，但是發現好像不是這樣。顯然我們的經費少，但是在人次上沒有太大的影響，後來我們檢討出來說，要感謝民政局這邊，萬年季在左營已經是年度一大盛事了，也讓我們展現左營的特色。這一點真的要肯定你們，但是我們也希望在有限的經費，真的要把它辦好。今年雖然一樣是 600 萬，但是也吸引了將近百萬人，我要特別讚賞的一點是，請播放影片。

這個是無人機。這個是要燒火獅的時候，同時出現了這個無人機。不好意思！比較暗。我也想跟沒有來的高雄市民分享一下，我覺得是相當好的一個點子。用無人機的方式來展現，取代空污浪費金錢的煙火。我覺得這是一個相當好的展現。(影片觀賞結束)

我現在要問局長，這次無人機的費用花了多少錢？你說明一下。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

因為這個是整個標案。

陳議員玫娟：

含在裡面是嗎？

民政局曹局長桓榮：

對，整個標案是五百九十幾萬。

陳議員玫娟：

OK，請坐。就是都含在 600 萬裡面，這個預算真的很少，不過我覺得很新奇，但是顯然有一點簡單，我希望在明年的 20 週年，這個東西可以繼續發揮更好的一個亮點出來，今年有很多人反映說舞台怎麼縮那麼小，變得好小哦！我們也有感受到，希望舞台的部分不要讓人覺得小家子氣，雖然經費真的有限。明年 20 週年，希望我們看到的是一個更好的展現，但是經費的部分，也希望好好的爭取。也希望市政府全力來支持這個活動，謝謝你們，辛苦了。

我請問 1 公頃以下公園歸區公所管理，在經費、人力跟優勢上，1 公頃以下目前有 528 座嗎？7,613 萬，幾乎把養工處大量的公園管理都歸到區公所來了。以左營、楠梓來講，左營有 29 座、楠梓有 39 座，預算上大概有 374 萬跟 440 萬，平均起來左營 1 座 1 年有 41 萬，楠梓 1 年有 36 萬。在人員的部分，區公所的工程人員有 3 人，養工處沒有移撥嗎？局長？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對 1 公頃以下公園的關心，因為現在的人力都相當吃緊，縣市合併後，原公所併入養工處的人力，現在有的已經退休或者已經移撥到其他單位，所以現有的人力，養工處也沒有辦法移撥。

陳議員玫娟：

就現有區公所的人力而已嘛！

民政局曹局長桓榮：

對，我們會比照現在養工處的做法，一樣是用發包開口契約，我們還是會…。

陳議員玫娟：

局長，我再問一下，養工處過去的費用大概是 30 萬 1 公頃，但是他們只有清潔、除草跟修剪灌木，其他的像體健設施、公園椅子壞掉了，包括其他的硬體設施是不包含在這裡面的。我請問你，你們現在這個預算有含這些東西嗎？還是跟養工處一樣只有那幾個項目而已？

民政局曹局長桓榮：

其實我們希望把現在每一公頃補助到 60 萬，讓他們除了所謂的植栽的修剪和整個清潔維護，我們希望機具、土木、機電、遊具設施都一起維護。

陳議員玫娟：

還有公園椅。

民政局曹局長桓榮：

對，這 7,613 萬維護公園，這個是維護費，但是另外 1 億我們推動主題公園的部分，我們會提撥三分之一。

陳議員玫娟：

就是我們現在要講的特色主題公園，顯然都會納入到你們的管轄裡面。

民政局曹局長桓榮：

對，1 公頃以下。

陳議員玫娟：

未來我們很願意來推這個特色公園，特色公園也不含在這個經費裡面。

民政局曹局長桓榮：

我們會分兩塊，一塊是維護的經費…。

陳議員玫娟：

所以經費上你夠嗎？

民政局曹局長桓榮：

當然我們努力看看，其實大家都知道市政是一體的，市府的財源是有限的。但是府方跟市長都非常的相挺，如果經費不足，到時候再來申請其他的，看怎麼樣來協助。

陳議員玫娟：

我想這是剛開始做，如果真的有問題請你們一定要加油，我們也會幫忙的，不要因為移撥之後，整個預算緊縮或者是整個人力問題造成麻煩，我覺得回歸到區公所是對的，區公所可以就近配合里長來做，我覺得這樣子是對的，這個政策我們支持。現在擔心的是預算問題、人員的問題而耽擱到，如果沒有，我希望你們好好加油，好不好？謝謝。

民政局曹局長桓榮：

我們會來努力。

陳議員玫娟：

不好意思，今天都是民政的議題。聯合活動中心的問題，我已經談很久了。左營的人口去年 19 萬 6,745 人，今年 19 萬 7,522 人，也就是增加了。楠梓的人口去年 18 萬 5,000 人到今年的 18 萬 7,000 多人，所以也增加了，表示兩區的人口一直急速在成長。

福山里有 4 萬 4,189 人已經有活動中心；菜公里有 3 萬 5,255 人；新光里有 1 萬 6,723 人，加起來有 5 萬 1,978 人，也就是光是菜公跟新光加起來就已經快超過左營人口的四分之一了。合群里有 2,899 人；明建里有 803 人，雖然它合起來只有 3,702 人，但是那邊是一個老舊社區，一個老人化的一個社區，所以亟需要有供他們老人家可以休閒的地方。這麼大的一個里，跟一個這麼需要有老人休閒的地方，包括楠梓也一樣，翠屏里已經有一個活動中心了，但是清豐里有 2 萬 6,736 人，五常里、東寧里、享平里、中陽里、惠楠里 5 個里，2 萬 3,496 人，他們都沒有活動中心，所以他們希望有一個可以讓老人家休閒的，或是社區居民能夠活動的空間，但是顯然都沒有。

我們非常感謝，前一陣子跟李副市長、黃昭順立委和雅芬議員一起去看了幾個點，我在這邊特別提出來。左營區菜公里和新光里，我們建議的華夏路和曾子路口那個市場和停車場預定地那個地方；合群里、明建里原本我們希望在舊明建的活動中心，但是因為它已經荒廢很久，那個建物在結構上是有問題的，後來我們希望移到旁邊一個幼稚園的舊址，需要一些改建；楠梓這邊就是清豐里，我們也和李副市長去看過，創新路和土庫路口那個機關用地；五常里這 5 個里的聯合活動中心，我們希望設在楠梓運動園區旁邊的籃球場那個場址。我們現在提的這四個地方，當然我知道這個要花很多的經費，也許可能不要只是單純的里活動中心，可以改成一個多功能的，比如說結合國民運動中心，結合一些長照中心，甚至更多的商場之類都可以，我們要的就是一個活動的空間而已，至於政府要怎麼讓這幾個場址更活化，我希望發揮你們的智慧和你們的功能，我也希望你們好好利用這個，總質詢我還會再提，我希望這個地方趕快去研議可不可行？應該要儘量來做這樣的設置。

再來，我要特別提的是福山里，福山里是全國最大的里，它的區域真的很廣，市長一直在講最有感的政績就是路平，路平專案是大家有目共睹看得到的東西，另外是水溝的疏濬，這兩個我們是最有感。路平要做很多，但是要一樣一樣來做，我們要有逐步的計畫，那天我們去會勘國民運動中心的時候，里長特別向我提到這一條路，就是民族一路 901 巷 26 弄這一條路，因為這條路的雙

邊大樓林立，全部都是大樓，那條路破爛不堪，大樓的車輛進進出出很多，那條路不大，雖然這個是在區公所的權管之內，可是…。

主席 (王議員耀裕) :

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟 :

109 年我們非常感謝左營區的區長，我們在區公所的基層建設裡面已經有 28 萬的預算在案，但是很可惜的是，28 萬只能鋪一半而已，所以還不足 25 萬到 28 萬左右才能完成，當時區公所說不然先鋪，後面的暫時不要鋪，再來找預算。可是里長說，你要這樣乾脆不要鋪，不然後面那一段沒有鋪，我會被罵死。所以我們希望要就全段做，已經有 28 萬的預算在了，為什麼我們不能一次把它編足呢？這一點我特別提出來，拜託局長，要就全部鋪，一次把它編足，我們還差 25 到 28 萬，如果可以的話，請民政局來支援這個基層建設的款項，讓這條路能夠落實真的平坦…。

主席 (王議員耀裕) :

民政局長，請答復。

民政局曹局長桓榮 :

民族一路 901 巷這個我們再來了解一下，如果它立即有影響到出入，毀損度比較高，這個部分明年第一季我們就用基層建設款來協助。

主席 (王議員耀裕) :

謝謝陳議員玫娟。現在請高議員閔琳發言，時間 15 分鐘。

高議員閔琳 :

在我質詢開始之前，我還是要再次的嚴厲譴責，高雄市議會何時淪為橡皮圖章？每位議員的質詢權我們依法受到保障，法定的職權就是要監督市政府，我們今年卻在第二次定期大會一開始，國民黨的議員多數過半投票，同時將議會質詢的時間變成準時 6 點下班。66 位議員每個部門只能質詢 15 分鐘，然後還要準時下班，根本就是不可能的事，也就是高雄市政府和高雄市議會裡面，包括國民黨團這樣強勢的護航，這真的是高雄政治史上最恥辱的一件事，不斷的限縮議員監督的職權，我覺得這個真的是史上最大的笑話。所以今天很遺憾！我有很多問題想要問各個局處，何況內政部門有這麼多個局處，有法制、有警察、有民政、有殯葬、有消防、有研考會、人事處、政風處，請問 15 分鐘，一個局處問 1 分鐘、局長答 1 分鐘講得完嗎？所以我再次在質詢一開始表達強烈的不滿。

今天第一題，這幾天研考會非常出名，行政國際處也非常出名，行政國際處說，追蹤器在有跟沒有之間。研考會說，這個民調，我記得第一次定期大會的

時候，研考會主委滿面春風告訴高雄市民說，大家對韓國瑜市長的感受很好，但是我最近看到幾份民調，我相信這兩天很多議員也問過了，大家也都知道我要問什麼，高雄市民包括市府團隊，除了這些政務官、局處首長，還有基層這些科長、股長，所有基層的公務人員，我們對高雄市政府、對於韓國瑜市長執政下的高雄市政府，市政滿意度為何？

請教在座各位，針對市長韓國瑜的施政滿意度，覺得很滿意的請舉手，所以市政府團隊內政部門每一個局處都覺得韓市長滿意度沒有人敢舉手，大家都不滿意。我再問問看，如果覺得對市長很不滿意，有沒有人敢舉手？不滿意。那滿意的，覺得韓市長做得很好，請舉手。沒有人敢回答，這個問題非常尖銳。第一個，大家好像也對高雄市政非常不滿意。第二個，高雄市民、高雄人的光榮感蕩然無存，不管是限縮議員的質詢權也好，議會變成橡皮圖章也好，整個高雄市發大草、說大話、愛說謊、市長落跑、局處首長落跑，一堆小內閣到現在補不滿，換了多少人？行政國際處就好了，一個未上任的就先跑。第二個，上任不到半年辭職，可能也是受不了韓市長，這個太丟臉了，跟這樣的人一起工作有損他在民間的公信力。第三個，終於來了一個似乎有外交能力的處長。

既然大家都不敢回答，我直接告訴各位，韓國瑜市長施政滿意度，根據綠黨 10 月 16 日高雄市的民調，不滿意的高達 59%，其中 59% 裡面 44% 是非常不滿意。第二個，到底全國人民對韓市長議會的表現、高雄市政的表現，全國人民、台灣人民對韓國瑜市長，現在國民黨提名的總統候選人，請問對他的好感度？結果發現，哇！反感度過半，高達 56%，這個是不是就是高雄市政府團隊剛剛不敢舉手、不敢表態、不敢認錯、不敢相挺韓國瑜的原因？因為事實就是這麼難看。我也看到主委前兩天一直在回答很多議員說，有！有！有！我們這一次即將又有新的一份市政滿意度相關的民意調查。請教主委，這個民調的項目大概有哪些？請主委回答。

主席（王議員耀裕）：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

綠黨這樣的民調有它抽樣的問題。

高議員閔琳：

我只問你項目。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

項目的部分，我們是對政見和政績部分的內容做一些民意調查，是對高雄市民的，像我們的路平，還有一些珍珠計畫。

高議員閔琳：

所以不敢問滿不滿意，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

滿意度主觀的部分，高議員已經看過很多人做了，所以我們就不去執行。

高議員閔琳：

是不敢做吧？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是不敢做，我們沒有問這樣的題目。

高議員閔琳：

剛剛主委跟我講了很多政績，在問政策的部分，請問這一份民調的問題裡面，有沒有問市民，請問你對於迪士尼沒來有什麼想法？你對於現在愛情摩天輪、愛情產業鏈有什麼想法？這份民意調查問卷設計裡面，有沒有問高雄市民，高雄發大財變成高雄發大草，有沒有什麼想法？有沒有問市民，F1 賽車變成什麼都沒有；賽馬產業鏈好像變成不知道賽什麼去了？然後挖石油，韓市長說誰說的？什麼時候說過？高議員，我們今天把事情講清楚，有白紙黑字嗎？我請問主委，我們的這一份民意調查問卷設計裡面，有沒有上述這些政策跟政績？有沒有問高雄市民這些問題？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

高議員所提的這幾個都沒有問，如果你要做你可以做。

高議員閔琳：

好，你可以坐下了。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝高議員。

高議員閔琳：

這件事情剛剛的詢答已經非常清楚，我們的高雄市政府研考會，當然韓市長提拔你，你要護著他，但是你的相挺護航也太誇張了吧？我們的市民都看到，你這份研考會所做的市政滿意度民調，竟然不敢問高雄市民滿意不滿意？高雄市民光榮不光榮？高雄市民開心不開心？高雄市民對於摩天輪產業鏈、挖石油、賽車、迪士尼、阿諾政策有什麼想法？對於這些青創基金 100 億變成 3 億，募款 70 億變成 2,000 萬，有什麼想法？我們研考會這一份市政的民調，不敢問。接下來我再請教主委，請問你知不知道台北市有一個大巨蛋？請起立。

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

知道有大巨蛋。

高議員閔琳：

你知道大巨蛋最近有什麼事情嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

台北的嗎？

高議員閔琳：

對啊！遠雄大巨蛋是不是過關了？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對不起，我沒有關注到這個新聞。

高議員閔琳：

沒關係，主委你敢不敢回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是不敢回答，我真的沒有關注到台北，有關注高雄市政。

高議員閔琳：

好，沒關係，你請坐。台北市遠雄大巨蛋在柯文哲的強勢護航之下，順利通過了。怎麼通過的？這個過程是什麼？為什麼要講大巨蛋，跟高雄有什麼關係？很有關係，為什麼？主委，我今天要告訴你，剛剛前一段我在告訴你說民意調查、在講問卷設計，這些都是基礎政治學，也都是非常一般的民意調查設計，社會學領域、統計學領域全部都要有的基本知識。我今天為什麼要講台北市大巨蛋？欸！怎麼過關了？因為遠雄大巨蛋過關的方式，是在這些防災的安全係數做電腦模擬的時候，把其中兩個參數關掉。因為他們在跑這個 model 的時候，一直跑不過，不安全，沒辦法即時有效的疏散民眾，所以他把兩個參數關掉了。什麼參數？就變成本來應該是最糟糕、最差的情境，就是預想什麼最差情境，民眾多久的時間才能疏散出去。第二個，要假設民眾恐慌、推擠、吵鬧、奔跑沒辦法控制，他們把這兩個參數關掉，於是遠雄大巨蛋過關了。

我今天為什麼要講？回到我在講的問卷設計，如果我們今天真的是一份有效的問卷，我們的問卷題目的設計就非常重要，你是導引式的問題呢？還是你故意避重就輕，不問市民滿不滿意、不問市民對挖石油有什麼想法、不問市民對一再跳票的市長韓國瑜各種的政策，不敢問。所以你到時候做出來這份問卷，我敢打包票，高雄市民對高雄市長韓國瑜很滿意，是不是這樣子？我只告訴你前面這一題，我真的覺得今天研考會市政民調滿意度，根本就是高雄版的大巨蛋嘛！自欺欺人、睜眼說瞎話、欺騙市民，所以市政滿意度要靠所謂的作弊過關！不問該問的問題，把應該會影響到結果的參數關掉，這不是一樣嗎？這不是台北有柯文哲，高雄有韓國瑜，兩個都愛亂講話，每次失言都有一堆人出來幫他撿，這樣子是一個好的市長嗎？這樣是一個能夠帶領高雄前進的市長嗎？

這樣是能夠帶領台灣中華民國往前進的一個總統參選人嗎？今天這些問題，我要非常的嚴肅而且非常氣憤的把這些尖銳問題提出來。所以研考會會後請你把這一次民調設計相關的這些資料提供給我，到時候我們再來看研考會怎麼設計這一份問卷，如何做出高雄市民很滿意，韓國瑜好棒棒這樣一個問卷的結果。

接下來只剩 3 分鐘，民政局我快速講，局長，前兩天也有議員在問同婚元年，我想問，同婚元年因為你們有些設計，根本就不符合所謂的 LGBT 基本的性別平等相關標誌，我在市民集團婚禮也看到，怎麼從頭到尾都僅限異性，都是一男一女。我想問局長，在 6 月 25 日市政府民政局的官網上面，市民集團的婚禮怎麼「倒退嚕」？怎麼會變成只限於民法結婚，只限於 20 歲，只限於這些相關民法規定的市民朋友，才能受到市長的祝福，才能領到高雄市政府的可愛小禮物，才能受到市民朋友、世人對他們愛情的祝福呢？我特別要跟局長講，2019 年司法院釋字第 748 號解釋施行法，也就是讓同婚正式三讀通過，在 5 月 17 日三讀通過，5 月 24 日公告正式生效，但是市政府民政局在 6 月 25 日的市民集團婚禮，同志一樣不可以參加，在同婚已經合法的現在，為什麼高雄市不讓同志的伴侶接受眾人的祝福，接受市長的祝福？

第二個，我為什麼特別要講「民政局倒退嚕」？是不是帶頭在歧視同志？我要告訴局長，當然我知道局長是我們岡山人，很多人在韓國瑜沒有來到高雄之前，2015 年的高雄就開始推動全台灣第一個伴侶註記、陽光註記，在還沒有相關法令的時候就來協助這一些市民朋友，當年我記得非常清楚，是我人生第一次定期大會總質詢全部都在問性別平權，那時候我要求當時的民政局長，為什麼市民集團婚禮已經有伴侶註記了，可是不讓同志伴侶報名？我們在那一次的質詢之後，高雄市開放市民集團婚禮可以讓同性伴侶來參加。但是時至今日，過了 4 年在同婚已經有大法官釋憲，甚至已經三讀通過釋字第 748 號同婚合法的狀況下，我們的同志會沒有辦法參加集團婚禮。

接下來我想問新住民事務委員會，我現在剩下 45 秒，這是非常的荒謬，怎麼問？主席，你就要這樣忽略我登記第二次、第三次的發言嗎？

主席（王議員耀裕）：

沒有，因為我們剛剛已經確認，也已經延長會議的時間到登記第一次發言的議員發言完畢，請繼續。

高議員閔琳：

我就繼續講，我就看哪一位官員敢離開。主席，你可以時間到先離開沒關係，我知道你要主持會議很辛苦，但是我要非常嚴格的捍衛我的質詢權。接下來，我想問新住民事務委員會，我們在去年韓市長還沒成為市長的時候…。

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。韓市長在去（2018）年 9 月 9 日還沒成為市長的時候說，他關心新住民，所以要成立新住民事務委會，結果韓市長當落跑市長以後，結果呢？竟然在成為國民黨提名總統候選人的時候，10 月 27 日，前幾天嘛！韓陣營又拋出要成立新移民委員會，好像很尊重新住民、新移民，好像覺得新移民帶給大家很多文化上的刺激、勞動力的幫助等等，結果我們的市長老是說，飛走了一堆鳳凰、來了一堆雞，新住民的姐妹每個人都好生氣，都覺得我們明明就是鳳凰，在台灣幫忙做很多事，開餐廳還得獎，包括海倫清桃新移民的這一個明星都覺得…。

主席（王議員耀裕）：

高議員，你質詢的時間已到，剛剛高議員所質詢的內容，請所有的局處，針對高議員質詢的內容來做書面答復，謝謝高議員閔琳。

接著我們請韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

大家非常辛苦，剛才國民黨曾俊傑總召，和所有的議員都針對警察局李局長、警務人員的出勤，特別是交通的取締有很多建言，我在電視機前面聽，也聽到很多怨言。本席也有感而發，我要向局長報告，上個星期在我的選區大寮也發生一件 4 個人打麻將，4 個人加起來年齡差不多 300 歲了，歐吉桑、歐巴桑都是退休人員，那裡也是一個非常弱勢的地方，你說歐吉桑、歐巴桑打麻將，動一動腦筋，嚴格說起來都是一種時間外的娛樂。第一時間林園警察隊長林耕宇來到現場指揮，本席第一時間也打給林隊長，請他們勸導一下就好，當然取締是必要的，但是我們要看狀況，那些老人家，你把他們帶回警察局，其中還有一個行動不方便的，那些都是歐吉桑、歐巴桑。交通的取締也好、治安的取締也好，本席一向非常支持警察局，我也對警察同仁的辛苦表示最大的敬意，這些我們都長期在做，但是像這種現場的處理方式，局長也好、還是隊長也好，對偵查隊員這種任務的取締，像剛剛我跟分局長做的說明，我不知道局長對這件事情的看法是怎樣，局長你來說明一下，好嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

老人家賭博我們大前提還是要依法行政，假如老人家是在房子裡面沒有抽頭，我們都勸導，但是假如你抽頭就變職業賭場，如果是職業賭場地檢署就可能不容許。另外，假如在公共場所是不可以賭博的，像公園，剛剛議員也強調

公眾場所絕對不可以違法，所以還沒有賭之前，我們就要勸導，假如有在賭的話，我們還是要依規定來取締，這個我們會事先宣導。

韓議員賜村：

謝謝，局長我給你充足的時間，你也表示得很好，也都說到重點，第一、不是在公眾場所；第二、一張桌子 4 個人在室內。第一時間可能林隊長被現場的偵查隊員誤導，第一、兩張桌子；第二、他說在土地公後面的六角亭，結果這都不是事實，我經過瞭解後是在透天厝的室內鐵門關一半，這是第一點。第二點，不是兩張桌子，是一張桌子，所以剛剛局長報告說明得很清楚，他們不是聚賭，他們不是在公眾場所，我們現在的社會，無論從北到南一些退休人員想動動腦筋，在座的這些局處首長、市政府同事的長輩難免都有這種行為，當然警察取締也是必要的，但要看他是什麼樣的狀況，再來做怎麼樣的應變、怎麼樣的取締。局長，剛剛由你這樣做過說明，我們覺得偵查隊林隊長確實在取締上違反局長剛剛說的原則，你說取締有必要，但是要看現況，這 4 個人加一加都 300 歲了，你把他們帶到林園分局，這是勞師動眾浪費警備車的資源，我認為也不應該。

主席也跟我同選區，我想我們很中立、很理性來探討這些長輩退休後額外的娛樂，那是弱勢先生、太太的娛樂，這種娛樂對我們現今社會來說是稀鬆平常，何必要這樣呢？還有很多治安、交通的工作，他們不用去做嗎？我本來是不想說這部分的，剛剛看到曾俊傑總召，剛好四、五個議員聯合質詢，對交通任務的取締、警務人員的不配合，對議員不尊重、不回應，這我也是有感而發，才會跟局長討論這部分，我也希望我們的偵查隊長、偵查隊員，未來針對這種取締就應該要有判斷能力，好好處理事情成為民意的基礎。第一時間若處理得好，我們的所長、分局長、局長，甚至高雄市的這些警員都會受到稱讚，這就是從最小的地方做起，可是這次事件讓 4 個人的家屬跟鄰居都引起反彈，你們再做更好的政策推銷，他們也不會跟你們配合。局長，我說這樣有道理嗎？有道理啦！你也點頭認為有道理。

第二個議題，我要來請教研考會李主委，今年度的預算，在新建工程裡，新工處和工務局單位裡面，沒有編列任何一毛錢要來做未來新建工程的經費，王議員跟我同選區，這一屆 4 年前沒有編列任何一毛錢，4 年過了，第二屆，今年的預算去年編列好了，前朝編列的我們也沒有太多意見跟你在這裡探討，明年度 109 年今年編列，主席我們兩個人是同一選區的，108 年跟 109 年沒有編列任何一毛錢，我們一屆 4 年，我們很多地方水患的問題，我有說過水利局最起碼要編列一些經費在容易淹水的地區逐年來改善，這是水利局的部分。工務單位的新工處在林園、大寮我們的選區，包括其他地區，除了延續性的工程，

除了中央，市政府應該配合的工程，這兩個項目以外，其他的沒有編列任何一毛錢，你這樣，我們做議員的怎麼對鄉親交代，李主委，你在控管這個預算，難道你都不了解嗎？請主委回答。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝韓議員關心林園的道路建設，我先唸 3 個基本數字給你聽。

韓議員賜村：

你唸總經費就好，單項的不用，全部新建工程 38 個區裡面，除了延續性的工程、除了中央有支持的工程，市政府這邊編列的配合款，這兩個例外，這兩個是必要編列的，其他的你編列新建工程是編列多少錢？你說這樣就好。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

新建工程的部分，我們到最後在預算會議上，其實有 1 億元的彈性，1 億元彈性就是看緊急性跟安全性的必要去做開設，我現在唸林園的部分，大寮區鳳林二路 381 巷的拓寬工程有核列 5,061 萬元，這在大寮、林園地區。另外還有一個是拷潭地區的排水工程核列 7,000 萬元，這個就是繼續會做。至於你說的新編列工程開闢道路的部分，很多議員都跟我們要求說，他希望開哪一條路，我們到最後 1 億元的彈性款項，是請工務局去評估哪一條路需要優先去做，可是我們知道開闢道路的時候最大不是工程費，而是徵地的使用款，常常一條路一徵地的話，就可能 7,000 萬元、8,000 萬元。那個 1 億元其實真的也不太夠，這是目前我知道的部分，跟議員報告。

韓議員賜村：

你說的兩筆經費，我也很清楚。〔是。〕一條是大寮鳳林路巷弄裡面的打通 5,000 多萬元，〔是。〕一條你說是拷潭大排，那是中央的配合款，我說過了，那是中央補助 70%、80%，你必要編出市政府的 20%到 30%，除了這筆 5,000 多萬元，我跟你說 108 年掛零，109 年剛好有這筆 5,000 多萬元，107 年以前的 4 年，當然你還不在這裡，沒有編半毛錢，6 年了林園才有這筆 5,000 多萬元。各位局處長、各位市政府同仁，你聽看看，主席，4 年前沒有半毛錢，今年也沒有半毛錢，明年編一筆 5,000 多萬元，研考會主委，難道編列 1 億元夠嗎？過去前朝最少也編個統籌款 5 億元至 7 億元，來做你剛剛講的優先順序的分配，今年你編列 1 億元，你要讓哪一區來優先開闢。當然本席在這裡要請你馬上答復，你也不方便馬上在這裡做一個答復，有一個答案說我現在這 1 億元準備要花在哪裡，看要花一項工程，還是兩個項目，你也不方便在這裡馬上說，我也可以體會。

這 1 億元是不夠的，38 個區扣掉我們原高雄市 11 個行政區、27 個區地方很多，美濃、旗山、岡山、燕巢包含林園、大寮，你編列 1 億元，這屆的議員回去自己的故鄉不就被鄉親罵到不行說，你們是在監督什麼？為什麼一個新建的工程，包括未來道路公園的開闢可以帶來地方的稅收，讓地方的交通更方便，也可以提升生活水準，這是市政府新工處、工務局應該要做的，也是你們研考會主委應該去監督的，難道地方的發展要靠地方自己自力更生嗎？除了環保、文化、教育等等，我們都有一定的水平，地方也會相對等看待這些項目在進步，我們要讓地方覺得有感，但是你新建工程道路沒有拓寬、公園沒有開闢，建商怎麼會有辦法來這裡蓋房子，包括所有權人的土地要怎麼樣自己去興建，這種最基本的要求，你們都做不到，明年還是沒有編列，今年編列的預算就是 109 年的，你剛剛唸出來就是 5,000 多萬元，編列統籌款一筆 1 億多元，剛好有 1 億 5,000 多萬元。還有其他延續性的工程，像要蓋分局要 5 億元、4 億元，過去是左營分局，現在是鼓山分局都是 4 億元、5 億元在花費，這些是逐年編列的預算，我也認為這是應該的，我們把這些警察的基本條件做好，我也認為這是有必要的，但是地方的基礎工程不做嗎？6 年、7 年掛零，這樣地方怎麼發展，我們林園、大寮，快速道路沒有、捷運沒有、基礎建設工程也沒有，我們林園、大寮 4 個議員不就都要躲起來，我們 4 個議員派來這裡做什麼？選這 4 個議員在這裡是要做什麼，我們都在這裡質詢跟你們鬥嘴就好了嗎？預算沒編列到半毛錢。這是什麼樣的研考？你們主要的方向是在哪裡？你們主要的項目是在哪裡？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我可以回應一下嗎？剛韓議員提到捷運紅線延伸到林園，其實我們有編 800 萬元，就是所謂第二預備金的部分去做可行性評估。我剛才提的是，只要爭取到中央補助去做這樣的新闢道路，配合款的部分我們都會去把它編足。

韓議員賜村：

如果所有的局處都沒有去爭取到中央補助型的，或是競爭型的就都不用編配合款了，就等有競爭型的和有爭取到的，你們才來編配合款，那麼你們什麼時候替林園和大寮去跟中央爭取到建設的主要項目？也沒有，沒有就不用編了。你們不用編以外，難道不用編一筆統籌項目在裡面？看是要 3 億元呢？還是 5 億元？到時候就像你講的那筆 1 億元的項目一樣，看哪個地方特別有需要才來針對那個地方提供開闢，我講的意思是這樣。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

其實我們也希望這樣，可是問題…。

韓議員賜村：

但是你就沒有編。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

在預算會議上沒有那個額度了，我要很誠實的跟韓議員報告。

韓議員賜村：

什麼時候有額度？明年有沒有？明年就已經編完了。民國 110 年有沒有？民國 111 年有沒有？也是沒有，永遠都沒有，這樣怎麼交代得過去？沒有辦法交代。主委，新建工程處或是工務局，工務局長對比較偏遠的鄉鎮難道沒有一點點的照顧嗎？高雄市區的排水、路燈、道路拓寬，每一條漂漂亮亮、平坦光滑，排水都沒問題，我們比較偏遠的鄉鎮有淹水的問題、道路沒拓寬、公園沒開闢，永遠都是這樣，這樣怎麼跟鄉親交代？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

因為工務跟水利的預算在明年度其實有增加的，比今年（108 年度）更增加，所以剛提的都希望能夠做為預設跟計算，工務跟水利的。

韓議員賜村：

水利局，淹水的問題有解決，我剛才也是誇獎他。但是我要講的是工務部門新建工程處的新建工程項目，有的話，我就誇獎你，但是開闢的部分…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們盡量來爭取，因為真的是在預算會議的狀況是這樣，就是沒有其他額度。

韓議員賜村：

這樣我就跟鄉親說高雄市政府今年編列的預算在明年度沒半毛錢，我們的堤岸也不用想，永遠都要再 2 年後。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有，有一個 5,000 多萬元。

韓議員賜村：

5,000 多萬元，才鳳林路那一小段而已，這樣怎麼公平？我就跟鄉親說高雄市政府對林園、大寮的照顧是零，今年度沒有編列半毛錢，明年 109 年，還是沒有編列半毛錢，就只有一筆 5,000 多萬元，就這樣而已，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

還有一個 7,000 萬元。

韓議員賜村：

7,000 萬元是什麼？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

就是拷潭地區排水改善工程。

韓議員賜村：

那是配合款，那是中央給我們 3、4 億元，我們 10%、20%的配合款逐年編列的，那個我們很重視…。

主席（王議員耀裕）：

謝謝韓議員賜村。其實這兩天半我們內政部門的很多議員有一些質詢，當然也有很多勉勵、有很多需要我們改進的，所以也請內政部門的各局處針對我們議員所提供的、所陳述的這些內容來做檢討。今天的議程就進行到這裡，謝謝內政部門各局處官員蒞會備詢，更感謝本會的議員同仁提出各項寶貴的建議，內政部門業務報告與質詢到此全部結束，謝謝大家，辛苦了，散會。（敲槌）