

第 4 屆第 1 次臨時會第 6 次會議

(中華民國 112 年 2 月 7 日上午 10 時 45 分)

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

(歲出部門：民政、社政)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)向大會報告，第 5 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從民政部門區公所的歲出預算開始審議，請民政委員會專門委員宣讀審議科目。

本會民政委員會林專門委員國榮：

審議各區公所預算，請各位議員拿出機關編號 02、第 3 冊，高雄市政府主管這本單位預算書，本次各區公所預算以鳳山區公所之預算為審核依據，請翻開 02-311 高雄市鳳山區公所。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁找到了沒？鳳山區公所，311-15，厚的那一本，對不對？厚的。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 3 冊。

主席 (康議長裕成)：

第 3 冊，厚的那一本。淺藍色，第 3 冊，厚的那一本，請專門委員宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 15 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 8,430 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長。局長、副局長，還有很多區長現在在簡報室，本席藉這個機會要再一次謝謝民政局局長所領軍的，包括區公所還有里幹事，因為本席前年開始推動《高雄市弱勢族群投保微型保險自治條例》，在去年通過，從前年的 4,000 位、去年的 5 萬 7,000 位，到今年 5 月 1 日會有九萬多位弱勢市民朋友得到這個意外保險。過去是由嘉義市福安王爺慈善會從嘉義把資源帶進來，包括富邦人壽、中國人壽等等，一起促成補助這五萬七千多位市民微型保險保費的支出。今年由高雄市政府主要承擔這個責任，第一個，當然，我們希望有很多社

會捐贈，嘉義市福安王爺慈善會也會繼續捐，很多壽險公司也會捐，不夠的我們希望高雄市很多好的企業團體，包括我們的宗教團體、社會團體一起來共襄盛舉。所以也要拜託局長還有副局長，有很多廟宇都對這種社會公益有很大的幫助，我也希望大家一起來多關心我們這些弱勢族群。

我再報告一次，所有高雄市有列冊的低收入戶、中低收入戶、輕度身心障礙有獲得補助的、中度身心障礙有獲得補助的、單親領有補助的，這 5 大類總共有九萬多個市民，都可以得到由高雄市政府提供的這個意外保險，意外死亡可理賠 30 萬元，意外失能最高理賠 30 萬元，依失能的比例來核給。我也要跟局長還有很多在議事廳外簡報室的區長說，事實上，上個星期就有一個 19 歲的低收入戶市民意外死亡，19 歲，當然，家長很悲痛，在這個當下，如果我們能夠透過這樣的一個微型保險，對他們在生活上的資源能夠實質有一點助益，說實在的，30 萬元對很多人來講也是一個滿大的數字，可以協助他們度過這一段比較辛苦的時間。

所以在這裡我要拜託局長兩件事，第一個，在社會資源的媒合上是不是能夠盡可能來幫助社會局，讓他們在這個事情上能夠有一個更大的資源來協助，這是第一個。因為這已經變成高雄市的一個社會福利政策，我們透過自治條例來執行，而且這個自治條例經由市政府市政會議，再送到衛福部，衛福部再送到行政院備查下來的，所以它是一個完全都通過的條例。所以第一個，在資源上拜託局長發揮我們的影響力，來促成高雄市很多宗教團體、慈善團體對高雄市弱勢族群有一個更大的關懷，這是第一件在資源上拜託你的事情。

第二個，從 5 月 1 日開始，為什麼從 5 月 1 日開始？因為在 1 月底、2 月底的時候，他們要把資料重新再做核對，低收入戶、中低收入戶等等有一些去年有資格，但是今年生活條件可能已經轉好，所以他就不行再參加了嘛！而有一些是新加進來的，所以人數會有增減，但是大概初估有九萬多人，所以第二個，要拜託局長還有拜託所有的區長們，當這些保單 5 月 1 日來到各區公所的時候，拜託我們的里幹事，甚至有一些是里長自己去發的，這是我所知道的，希望能夠有效的發到每一個被保險人的手中。

我再報告一次，德蕾莎修女說愛的種子要親手撒出，一次只能一顆。也就是說，當我今天來到這個家，我們不希望高雄市發生像新北市這樣，一家四口三個人死在客廳都沒有人知道，這種事情說實在的是人間悲劇，如果我們有多一點關懷。我們就可以去關心、去探視，拿一個保單去關心一下，讓悲劇發生，這是不對的，我覺得我們應該透過社會安全網、社會救助網讓這個事情可以有更多的關懷，我們的里幹事去跑一趟，跟他們說我代表市政府來送這個保單、來給你關心，你有什麼其他需要服務的還可以找我們。我相信社會需要的是多

一點的關懷、多一點的安心、多一點的互助，我覺得這就是好的社會，是我們應該要去構建的，所以在這裡也拜託局長，是不是請局長做答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長，謝謝黃議員。首先非常感謝議員去年給我們一個指導，我們在行政協助上，就是第二點這個部分，我們跟社會局配合，還有包括基層里幹事，甚至里長，因為有的里長也很熱心，願意親自把這個保單送到弱勢里民手上，這樣也有助於他對整個里內狀況的了解，而對於整體社會安全網的架構，我覺得這個是非常有意義的一件事，這個部分我們今年也會持續協助。

剛才議員提到第一點的部分，就是關於資源的募集，這部分市府也有注意到，當然，社會局還持續在盤點今年整體大概需要多少資源，其實我們在各區都已經責成區長就轄內的，像剛才提到有些善心的企業或是宗教團體，我們自己也在做盤點，甚至都可以請區長利用時間親自去登門，請他們能夠了解這一個微型保險背後的意義，以及對於我們基層弱勢照顧會有非常大的貢獻，也希望大家能夠來共襄盛舉，謝謝議員的指教，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著我唸一下剛才看到幾位舉手議員的名單，接著發言的是陳議員美雅，之後是陳議員麗娜，過來是李議員柏毅。還有人要舉手嗎？還有許議員采蓁、邱議員于軒，好，先這樣。下一位請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。本席也認同市政府以及議會推動的這個自治條例，我們希望在微型保險的部分能夠真的照顧到社會這些比較弱勢的市民，然後應該給他們更多的保障，那真的是要辛苦民政局各個區公所的同仁們，大家協助去推廣這樣的一個保險，讓弱勢市民知道有這樣的一個保障，是可以保護他們自己的，讓我們高雄市是一個更富有溫暖、有愛心的社會。

另外，本席這邊也要特別關心，除了我們一般民眾需要協助的，政府應該予以保障以外，另外一點也很重要，我們知道在社區裡面，最常在地方上關心民情的就是我們的里長和鄰長，他們也都非常辛苦，我在這邊想要特別了解一下，就是在第 17 頁這裡有員工的健康檢查，還有里長、鄰長的健保費補助，我希望這些都要落實，讓我們的里長、鄰長他們在健康檢查的經費也要給他們補足。因為我們在這幾年當中，看到有一些里長因為過勞發生一些讓人覺得很遺憾的事情，如果能夠健康檢查及早發現的話，我覺得對這些在第一線上面為人民服務的這些里（鄰）長有更好的福利。所以局長我想要知道針對里長健康

檢查費，你們現在是編多少？還有我們給里長的保險費、給里（鄰）長的健保費、還有員工健康檢查費是不是請你說明一下，因為我希望幫里（鄰）長爭取，讓他們有更健康的身體，才能夠為我們更多的市民朋友來服務，這是非常重要的。所以我一樣再重申，我們繼續推行微型保險，我們都希望預防，讓所有的市民朋友需要獲得照顧的，政府能夠幫助到他們，但是在第一線前線的人員，這些里、鄰長的身體健康也非常重要，政府應該要編列經費來照顧他們，我不是請局長能夠簡單的報告一下，針對里（鄰）長的健康檢查費、保險費、健保費，還有員工健檢費的部分，請你跟大家說明一下，來，局長請說明。

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議長，謝謝陳議員。跟議員報告，里長的健康檢查費跟保險費這個都是法定的項目，一定要編列給里長。

陳議員美雅：

是，現在是編多少？

民政局閻局長青智：

健康檢查費應該是 1 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

1 萬 6,000 元，好。

民政局閻局長青智：

保險費的補助是 1 萬 5,000 元，但是其中必須包含整個團保的意外險的部分，那個是由內政部統一去做採購，這個部分是全國一致性。但鄰長的部分並沒有相關的補助，我們目前希望能夠…。

陳議員美雅：

他們沒有健康檢查的部分嗎？

民政局閻局長青智：

我們希望能夠爭取鄰長的意外險，這個我們一直在努力，因為其他的五都已經有在實施這一個部分。

陳議員美雅：

鄰長的健保是不是也能夠幫忙爭取，去向中央反映一下？因為最近這幾年的新聞，都有看到一些過勞然後遺憾的事情，〔對。〕甚至現在我們看到很多的鄰長其實很年長了，六、七十歲還繼續在為社區服務，〔是。〕我覺得這都值得予以表揚，我們政府與其都是頒發績優鄰長給他們，有沒有可能在實質上真的能夠保障他們健康的部分，我們再來研議看看有沒有機會，讓我們的里長現

在有 1 萬 6,000 元的健康檢查費用以外，鄰長我們也酌於給予一些經費，讓他們能夠適當地照顧自己的健康，去做健康檢查。因為預防的觀念很重要，而且也不要讓這些里（鄰）長都過勞，這部分是不是能夠再繼續爭取，朝這個方向去努力一下？

民政局閻局長青智：

謝謝議員對基層的關心，鄰長的部分因為他們的福利不是法定項目，當然我們一步一步都在增加，包括他們的文康費用，或是…。

陳議員美雅：

去研議一下好不好？

民政局閻局長青智：

意外險的部分我們持續來做，過去兩年其實在防疫過程中，鄰長也幫忙很多的防疫工作，〔是。〕這個我們非常感謝，我們會持續來爭取，謝謝議員。

陳議員美雅：

對，所以你們去研議，〔是。〕因為在現行的法規之下你們沒辦法，但是沒有可能再給予他們多一點的協助啊！〔是。〕我覺得健康真的很重要，就像我一直在推像消防局人員或是警察人員，因為他們是在第一線工作，他們的健康更是重要，所以我們那時候也爭取，本來也沒有啊！〔對。〕後來有爭取到讓他們有健康檢查的費用，就是希望這些在第一線工作的人員…。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員對基層人員的關心，我們一起努力來爭取，是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我想對於鄰長的部分，也跟局長來就教一下，因為我從上個會期開始就在提鄰數調整的部分，上次局長有跟我提到這個其實是沒有限制的，是可以在每一區裡面做調整，但是我發現似乎是沒辦法增加？局長你是不是回應一下，我們每一區的鄰數是不是不能增加？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長，謝謝陳議員。跟議員報告，鄰數因為我們里鄰調整辦法它有一些標準，各區其實可以截長補短，有一些區、有一些鄰可能戶數太多需要再增加鄰長，不然工作量負荷比較大；有些鄰事實上就等於比較不均衡，希望每一個區…。

陳議員麗娜：

那每一區的鄰數不能增加的原因是什麼？

民政局閻局長青智：

這個就我所了解是因為如果增加鄰數，當然會增加相關的費用。

陳議員麗娜：

有相關的法令規定嗎？

民政局閻局長青智：

應該是說增加鄰長、鄰數的話，相關的費用會增加。

陳議員麗娜：

所以是費用的問題，〔對。〕並不是法令限制住鄰數，對不對？〔對，是。〕好，那我現在的問題是這樣子，增加一個鄰對整體的預算增加並不多，如果以每一區來看的話。但是我光是問了有一個里，要增加一個鄰調整，花費了一年還沒有辦法調整過來，那我跟區長聊過以後，我發現他的困難度，他要維持原來的鄰數，那維持原來鄰數的問題就是說，我們現在有規定一個鄰是要在幾戶以上？

民政局閻局長青智：

人口密集 20 戶。

陳議員麗娜：

20 戶以上嘛！那如果已經是低於 20 戶的鄰，就會被檢討到，但是礙於在區的這個方面，其實大家互動彼此之間的人際關係，人情之間互相有一些覺得就是如果我刪掉你一個鄰，似乎是不近人情的感覺，所以就導致了不能去刪這個低於 20 戶以下的鄰，然後在新開發的區域又要增加新的鄰，然後就產生了矛盾了。我們也不是逼你一定要去處理 20 戶以下的這個部分，你們什麼時候要整體去做檢討，如果有一個統一的政策要做檢討的時候，大家如果一併來檢討，所有的里長能不能接受？這是第一個問題嘛！那第二個問題是現在急於開發中，譬如亞灣區附近、五甲的前鎮河附近、鳳山溪附近，其實現在的狀況已經是大樓林立，陸陸續續有很多的大樓要蓋的時候，你不增加鄰數，那他怎麼樣去管理他的里上的服務？我們知道這次因為 COVID-19 的問題，然後發試劑啦！發各式各樣防疫物資的時候，鄰長是疲於奔命啊！像這樣子的狀況，將來的服務品質勢必就沒辦法做好，所以遇到這樣情形的時候，局長你要不要把這個先打破一下？你要是先做檢討？還是要先增加鄰？先把這個規則先說好嘛！你不說好，其他的區長沒有人敢動的啊！是不是？所以你把規則說出來，譬如你現在先讓需要的鄰先增加，後續要檢討的，你訂一個 deadline 讓大家知道，這樣大家心裡都有數啊！這個問題不會永遠都沒辦法解決，對不對？局

長，還是要想辦法解決相關問題，高雄市整體總共的鄰數你掌握在內，大概多少人？要增加多少鄰數？依照每一個地方生活型態的不同、增（減）狀況的不同，怎麼樣去達到最好的效益？讓里長的服務都能夠到位，這是最重要的，我是不是請局長回應一下，就是有關於這個鄰數的部分，你要怎麼來做會比較好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長，謝謝陳議員。議員講的非常深入，也非常有掌握到這個實際的狀況，也很感謝議員在兩年前跟我們指教，所以我們有在研究、探討這個問題，坦白說過去並沒有一個很制度化的一個調整的機制。

陳議員麗娜：

方法。

民政局閻局長青智：

譬如什麼時候檢討一次？什麼時候去做移撥、做調整？這其實要讓它形成制度。目前我跟許多局長討論，譬如像去年年底里長改選之後換屆，這其實是一個時間點，就是要做一些檢討。有的比較不足的戶數，就必須要去調整；太多的我們必須要移撥一些可以去分鄰。議員提到如果在區的總量管制之下，是不是有時候會面臨其實大家都符合標準，但是不能增加就動不了，其實我們應該是要整體去把這個機制建立出來之後，就能夠從其他的區域去做調整，這個才會有這個可能性，目前還是在區的框架之下去做。不過我跟議員保證，我會去努力這個議題，能夠把制度上做個明確，讓區長可以遵循，也讓里長知道，里（鄰）的安排是怎樣一個方式，大家可以依循，才不會像議員講到的，卡到地方的…。〔…。〕其實我已經在做了，跟議員報告，我做到一個階段後，再跟議員說明，好不好？我已經在整理這件事。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員于軒發言，邱議員于軒後面是陳議員致中，再過來是黃議員捷。

邱議員于軒：

局長，我也是要針對鄰里整併的事情跟你做研討。去年大寮的忠義里，有做整併，是全高雄第一個被整併的，對不對？去年好像只有大寮忠義里被整併吧！光武里整併到忠義里，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局閻局長青智：

去年有整併大寮忠義里，是。

邱議員于軒：

對，就是全高雄就整併光武、忠義嘛！〔是。〕原因是因為它是戶數最少的？

民政局閻局長青智：

不是因為它最少，跟議員報告，因為他配合眷村的拆遷。

邱議員于軒：

配合眷村，但是這個事情已經拖很久了。我們在地里的民聲，第一個、你沒有提早去預告，所以在地的包括里長、很多民眾及鄰長，他們措手不及，光武里雖然小，可是他們做得很好，可能小在疫情上比較好控制，他們還接受媒體報導，說他們是唯一一個沒有疫情的里，當然它很小。我的意思是，你在做這樣的狀況之後，你應該要用通盤檢討的態度去思考，因為光武里目前雖然併入忠義里，可是那邊有 81 期重劃區，如果依照 81 期重劃區未來的規劃，那邊會有 4 萬多甚至 5 萬多的人口遷入，里鄰的成長和變化，在短期內會是非常快速的，所以我覺得市政府和區公所，完全沒有好好的和里長及鄰長溝通。光武里和忠義里還有比較特別的是，它有地方的回饋金，因為那邊鄰近垃圾場，所以回饋金現在會造成，原光武里的里長，他的回饋金根本沒有花完，卻可能併入到另外一個里；原本光武里的里民，就覺得這應該是我所屬的錢，為什麼合併後我要跟忠義里去共享？

所以市政府在做鄰里合併前，我覺得這是一個非常需要充分溝通和配套思考的行動，我沒有不支持你，我覺得本來就是應該去好好的控管。可是你有沒有去思考過，包括第一個，這個地方未來的發展性，它可能很快就要成長到 4 萬多人，包括後續的其他相關作業，比方回饋金、還有裡面的里民和里長之間的溝通，這點，你們有沒有覺得要改進的空間？局長。

民政局閻局長青智：

光武里的部分，它拆遷的過程已經很久了，其實應該要儘早去做相關的規劃，里的整併也是區公所這邊和地方做溝通，這是第一線，這個沒有問題。

邱議員于軒：

但是沒有好好的溝通啊！搞得里長、里民及鄰長，因為原本光武的鄰長就沒有了，對不對？就變成要併入忠義里，所以搞得里長跟鄰長無所適從，回饋金到現在都不知道該怎麼處理？因為當時忠義里的里長，馬上就要拿去使用，可是光武里原本的里長就覺得不應該。回饋金其實是地方的事情，我覺得這是可以透過及早溝通，好好去處理的，我也不希望未來你在做鄰里整併會有這些事情，因為大寮是唯一去年被檢討的鄰里，你預計今年會有多少的鄰里要去處理？局長。

民政局閻局長青智：

目前沒有相關的規劃。

邱議員于軒：

所以目前、這屆也沒有鄰里要去做整併？完全都沒有？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，因為里的整併涉及里長的任期，里長是民選、四年一任，如果要整併的話，要實施的開始日期也是到下一屆，新的任期才會開始實施。

邱議員于軒：

新的任期開始實施？可是像上次光武里和忠義里就是在去年做的，我意思是像這個事情，你應該提早規劃嘛！所以你在這四年，我不知道你會不會做滿四年，希望可以啦！在這四年你有沒有相關的規劃？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，里鄰的整併尤其是里的整併，當然需要一些共識凝聚的過程，我相信如果以目前…。

邱議員于軒：

如果你到現在一點想法、一點規劃都沒有，你未來只會重複像大寮光武里、忠義里的這些爭議嘛！所以我才想把大寮光武里和忠義里的事情講出來，希望你未來，比如很簡單的，鄰長的溝通、里長的溝通、回饋金的爭議，這些是我們很深切的面對到的，你都沒有想法？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這兩年持續也有許多的議員建議，關於里鄰調整部分應該要有規劃，我們有在做相關的研議。我剛剛跟議員報告，其實溝通的過程、共識凝聚的過程，假設要在下一屆做一些調整，我覺得至少要兩年以上，去跟地方做充分的溝通。〔…。〕謝謝議員的指教，我們來努力。

主席（康議長裕成）：

接著，陳議員致中請發言。

陳議員致中：

首先要感謝民政部門大家的辛苦，站在基層的第一線，市政要推動，沒有民政局和所有第一線的里（鄰）長，那是不可能的。剛剛局長也有提到，尤其在防疫這段時間，所有的里長、鄰長在第一線做防疫相關的工作，實在是勞苦功高。要照顧這些里（鄰）長，除了市長很重視的，給他們鼓勵、給他們加油，還有一些相關的獎勵之外，我想實質的保障還是最重要的措施，局長一定也同意。

所以在過去幾個會期，我們一直有提到像文康費用，也謝謝民政局，有反映

物價做調整，原本大概一個人 3,000 元，現在已經到 3,200 元，這部分也有很多里鄰長在反映，因為物價上漲的速度實在比調整的快，所以 3,200 元，是不是有可能在繼續做些反映？等一下請局長一起回答。

第一個、我想先請教局長，有關鄰長報紙費的部分，之前我們有建議是不是放寬？要訂報紙的繼續訂報紙，可以調查他的意願，如果要改成其他資訊取得的補助，比如家裡第四台的費用、手機的費用，可以比較彈性多元，不曉得這部分目前的進度如何？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議員過去對我們的提醒和指教…。

陳議員致中：

不敢當，一起打拚。

民政局閻局長青智：

報紙費的預算科目已經調整了，現在應該叫做「報紙與資訊取得費用」，不論是要看實體的報紙或上網、手機甚至第四台相關費用，只要有助於鄰長取得新聞資訊的費用，我們都同意由這筆經費來做核銷。

陳議員致中：

局長，這部分已經開始實施了嗎？

民政局閻局長青智：

今年的預算科目就是這樣寫的。

陳議員致中：

謝謝，代替所有的鄰長謝謝你。

民政局閻局長青智：

所以實際執行的方式，也都函給各區公所，各區公所視轄區這些鄰長的意願，都可以去採取這些彈性的方式。

陳議員致中：

先謝謝局長。接下來另一部分就是保險費，因為里長有納入團體意外險，但是很多鄰長一樣是代表里長、協助里長來執行公務，所以鄰長的保險費，我們看其他六都的例子他們有，高雄市的部分，上次局長有說要檢討經費，局長如果要幫這些所有的鄰長納保，一年大概需要多少經費？

民政局閻局長青智：

參考其他 5 都的保費，一個人大概需要 600 元，整體大概要 1,000 萬左右。

陳議員致中：

一個人 600 元，估算不到 1,000 萬元，之前我算過大概 900 多萬元。局長，這部分有沒有編在今年的預算裡面？幫全市所有這些辛苦的鄰長來納保，讓他們在執行公務時比較安全啦！

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。這個部分我們去年在籌編的時候也是有爭取，但是因為整體市府預算的考量，目前並沒有編在今年的預算，不過我們會再努力。

陳議員致中：

局長，這個錢不大，這個跟整個市府總預算來講其實金額並不巨大。

民政局閻局長青智：

是，這個…。

陳議員致中：

前次總質詢我有請教市長，市長也說這個很好要來做。局長，為什麼不能編在今年的預算呢？這筆錢應該要編列。

民政局閻局長青智：

是，我們在持續爭取了，因為市長也有注意到。

陳議員致中：

我相信所有選區的議員他們一定也會面對很多鄰長的反映，其他五都也可以做，為什麼高雄不行？局長，這個什麼時候做？今年沒有編列，你是不是可以在議事廳公開宣示，明年把它編進去？全高雄市有 1 萬 9,000 多位，是不是？請讓這些鄰長納保。

民政局閻局長青智：

好，這個我們會努力爭取，謝謝。

陳議員致中：

局長，你給我們一個答案，假如我們沒有問 8 個會期，也有問 6 個會期了，所有議員都在反映，什麼時候可以幫所有高雄市的鄰長？除非你認為鄰長不辛苦，還是不重要，還是他沒有在替里長執行公務。如果是這樣的話，為什麼不替他們納保？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員，納保的部分，我們真的是非常認同，我們也全力在推動爭取。

陳議員致中：

局長，我要拜託你，總質詢我會繼續再提，還會繼續再提，一定要…。

民政局閻局長青智：

是。〔…。〕好，謝謝議員，再給我一點時間，我會全力爭取。〔…。〕是，我越來越有信心了。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

你要越說越大聲才可以。

民政局閻局長青智：

是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著請黃議員捷發言。

黃議員捷：

好，謝謝主席。我也是要問鄰里調整的事情，這個我前 2 年都有質詢，我相信局長也都記得，在去年我質詢完之後，我有看到你們有做初步調整，包括剛剛提到的光武里是做第一步的調整，確實相關配套也是要繼續做。我還是要繼續幫鳳山區幾個里請命，因為里的最大最小里別差距最明顯是發生在鳳山，我要再講一次，因為現在過埤里是最大的里，它這次人口又增加了，現在已經快要 1 萬 8,000 人，最小的里大概 400 人，也就是它的差距是 40 倍以上，可是剛剛有議員提到鄰長的額度是有上限在。以鳳山這兩個里的差別來說，它的鄰長比是跟人口數比完全不成正比，最小的里是 16 位鄰長，最大的里是 47 位鄰長，也就是你根本就沒有辦法在同樣的服務品質之下來幫里民做服務，所以只要民政局有事情要拜託里長去布達或送物質的時候，對這些里長跟鄰長來說是非常辛苦，像前陣子你們不管是發一些快篩還是一些關懷包，對這些鄰長來說，他們都非常辛苦，而且他們的里幅員遼闊，然後要服務的人口數又比其他的里來得多。在這樣的情況下，這樣的資源不均導致他們勞逸不均情況非常嚴重，所以我還是要在這邊再次把鄰里人口數不均的情況來請命，拜託民政局要加速進行鄰里調整的研議。如果可行的話，看可不可以儘快提出一些調整方案，不管是從增加鄰長開始，還是看資源可以怎麼樣平均，因為這樣的情況未來只會越來越嚴重，如果你們都不調整的話，我相信區長也非常清楚，就是過埤里、南成里那邊的人口一直在增加，未來包括大林蒲遷村之後，可能有 1 萬人要過來，那邊的 88 快速道路下面人口真的會增加非常爆量，到時候勢必還是要面對。所以我覺得這件事情一定要即早因應，這個要再拜託，所以區公所這邊的經費藉由審歲出的時候，在這邊拜託局長加速把這件事情納入考量，最好儘快讓我們看到你們的報告，要不要請局長簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

剛剛有幾個問題，包括鄰的大小不均，是不是需要做調整，這一部分剛剛我在回答麗娜議員質詢的時候有稍微提到，並不是有總量的限制，因為事實上在

審計單位他們屢次查核我們的業務時候都是認為鄰的編組大小不均，他都有點出這個問題，他們也希望我們能夠積極做一些整理。第二個是財（主）單位對於預算的把關，他也認為你如果沒有做一些適當整理，這樣會造成市府預算過度增加。至於要做整理的時候，就要有一定的標準，標準都編在里鄰編組及調整辦法裡面，而標準是否合乎目前大家對高雄都市發展的認知，這個可以討論。

如果要用現在的標準來做調整，就必須要有時間上的機制，剛剛我也已經有稍微做一些說明，所以我們目前已經在做檢討，讓鄰的調整可以變成常態，比如 1 年或 2 年之內它低於戶數的標準就必須要做調整，你太多人，我們就必須把你分割，希望形成一個機制。再來比較大的問題是里過度的發展，它的人口數太多，有些因為都市的變遷，在舊部落裡面的人口數太少，這個牽扯到的層面會比較廣，但我要再次提到剛剛的辦法都在，就是過去的標準都在，依那個標準來做的話，大家是否有認同，這個需要一些共識的蒐集，所以我剛剛也有提到需要給我們一些時間。不管你是要分割，還是要整併，它有個屆期的問題，但在去年之前或許之前的並沒有著手進行，在這一屆新的開始如果有機會調整，還是要從 4 年後新的一屆做實施，其實會有一點是這幾年應該要有一些剛剛講的共識凝聚，或法令的調整、修訂，或是整個過程，謝謝議員，我們會來努力。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

第 15 頁至第 17 頁預算有沒有其他意見？王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

在這裡本席也要針對局長，我們看到林園區公所跟大寮區公所的基層建設，我看到在林園區公所 112 年度預算數的歲出是 710 萬元，在去年是 911 萬元，怎麼會相差那麼多？這個是林園的部分。在大寮的部分，它基層建設在今年度 112 年是 2,460 萬元，去年是 2,540 萬元。因為基層建設在整個地方 6 米以下都是屬於區公所，在 6 米以下的這些巷道是屬於區公所跟民政局的這些中小型基層建設經費挹注，在地方我們也一直要爭取所有道路的交通安全。如果這些道路排水系統做不好，難怪我們的人口數會越來越遞減，現在高雄市人口數是負成長，在每個區域包括林園區、大寮區也是每年都逐年遞減，所以是不是請局長針對基層建設經費為什麼會減少做答復？民政局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

議員提到大寮跟林園的基層建設，就是 6 米以下小型工程等等相關費用編列，是公所依據它的年度計畫，都是手上有錄案的案件，它提年度計畫，它提

的時候當然是在去年編預算之前，所以我跟議員簡單說，當然這些陸陸續續地方上的里長和里民都會反映，哪一條路需要維護、需要整修，所以陸陸續續會陳報進來。向議員報告，這是當時公所就現況所提報的計畫去研辦，當時如果有不足的部分，因為林園和大寮或許會運用一些回饋金或是相關的經費來做。

王議員耀裕：

局長，我們現在要討論的就是這個，你們市政府都說，林園和大寮因為有這條回饋金，所以可以拿來運用。你知道嗎？回饋金是用在當地居民，或是用在我們這些受污染地區，才有工業區的回饋金，這些回饋金要用在刀口上，用在百姓的急難救助上面、或是社會福利等等。這些工程建設經費，市政府不能因為地方上有回饋金，就少給工程建設經費，所以你看！林園才 710 萬元，去年還有 911 萬元，今年就減少 200 多萬元，這樣差距不是很大嗎？相對的，大寮有 2,000 多萬元。如果按照人口比例，林園地區應該不只編 710 萬啊！應該要編三倍以上才對、才正確啊！在市政府的總預算裡面，不能因為林園和大寮地區有工業區的回饋金就少編，最後就使用這些回饋金。回饋金可以用在很多地方的照顧等等，這些都可以彈性運用啊！所以請局長針對這些基層建設，這些受工業區污染的地區，基層建設的費用要增加，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝局長、謝謝議員。就我了解 35 區裡面，林園和大寮的基層建設經費，因為過去縣市合併以來的需求，其實編列經費的數目跟其他區比較起來，並不會比較少，這個向議員報告。

王議員耀裕：

比較少啊！怎麼會沒有比較少呢？

民政局閻局長青智：

我再把資料提供給議員做參考，就像你說的，林園和大寮地區都是工業區，可能因為重車比較多，道路使用及損壞的狀況也比較多，這個我們要有不同的思考，我們會再考量，如果預算要再增加，我們會去爭取。〔…。〕好，謝謝議員

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算，有沒有其他意見？沒有其他意見就照案通過。（敲槌決議）請宣讀下一個。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 18-22 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 1 億 516 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

針對預算的部分，有二條我比較有意見，一條是關於區婦女社會參與的部分。我們每一區婦女社會參與的部分，每一次都是行禮如儀的來做，比較難看到它的成果在哪裡，你要把區裡面認為有代表性的，或是具有領導能力的幾個婦女朋友集結起來，到底要做什麼事？所謂的社會參與，針對的目標是什麼？我們現在用鳳山區來審，我們是不是方便請鳳山區長來說明一下，他們在社會參與的方向，以及每一年想要達到什麼樣的目標？

主席（康議長裕成）：

請鳳山區石區長回答。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，我們婦參就是包含所有的…，今年我把它導入一個公共政策的參與。

陳議員麗娜：

什麼公共政策？

鳳山區公所石區長慶豐：

就是市府相關推行的公共政策，我們必須徵詢這些婦參委員的意見，這是今年導入的一個觀念，以往的話，就是包含道路交通改善…。

陳議員麗娜：

你的意思是說，在區公所裡面所做的一些公共政策推廣的部分，由他們來加入的意思嗎？

鳳山區公所石區長慶豐：

對，事前政策的規劃、還有實行過程的參與、還有事後…。

陳議員麗娜：

你可以比較具體的舉一個例子嗎？

鳳山區公所石區長慶豐：

譬如我們明年準備點亮鳳山溪的這個概念，延伸現在的元宵燈節，今年是曹公圳，明年是鳳山溪，這個部分我們可能會請婦參委員，他們就整個點亮鳳山溪，到底由哪個地方開始？這個部分，我們的歷史資料必須提供給他，鳳山的發展從東便門開始，這個部分看我們婦參委員，我們婦參委員還有新住民配偶、新住民的媽媽，就他們的觀念，還有文史的工作者，我們這些委員對於點亮鳳山溪的想法是怎麼樣？參照他們的意見，我們來規劃之後，在執行的過程

裡面，也是由他們來參與，事後成效的檢討，也是請他們來提供一些相關意見，以上。

陳議員麗娜：

區長，你先請坐。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

因為我們昨天有談到一個，就是在研考會裡面有一個參與式預算的部分，其實他們的部分，我覺得如果每一年是這個金額，大概也做不了什麼計畫，也許就是大家互相聯誼，費用可能已經占掉了大部分，是不是？〔是。〕如果可以再積極一點，譬如有一個小型的計畫讓他們去做，讓他們可以真正去落實一些社會參與的部分，可能不一定是資本門，有時候是經常門的部分。如果可以落實回來，討論是經常門，但是資本門的部分由區公所另外再支應，讓他們形成一個可行性的計畫，這個計畫對你們區內是有幫助的，會不會是比較好的。因為我們昨天在研究，研考會認為可以回歸到每一區裡面去執行參與式預算的方式，由區的預算來進行這樣的一個練習，其實婦女參與非常的溫暖，能夠觀察的點我覺得會更詳細，怎麼樣讓他們每一個點可以真正的落實，不會每一次都感覺行禮如儀，因為其實像你點亮鳳山溪，很多的工作都是在公務單位先完成，所以你也是提供他們一些意見，讓他們可以去表述。所以我這個建議，會後再跟區長聊一下，也請其他的區長參照。

另外一個就是樹木修剪的部分，我看到鳳山有編 25 萬元，這個數字我看起來還滿不錯的。樹木修剪其實我一直在推廣，樹木修剪辦法必須依照養工處的樹木修剪辦法，每一個樹木修剪者，都必須有一個考過樹木修剪的技師跟在旁邊，他才能夠進行樹木修剪。所以我要拜託，像這一次是里長剛選完，有新上任的里長，是不是也請你們委託相關的公務單位去開課；或是公務單位委託的民間機構去開課，讓他們知道所謂的樹木修剪正常知識是什麼，如果鄰近有學校，或是相關的公司行號自己也有樹木的部分，也拜託一併邀請他們一起來上課，我也拜託每一區…。

主席（康議長裕成）：

請區長回答。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，沒問題。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請局長回應剛剛陳議員的問題。

民政局閻局長青智：

這個部分，我們會把樹木修剪這個議題，放在我們局裡面婦參的會議做討論，也把它推廣到各區去、也來督導。〔…〕我們局裡面也有一個婦參的委員會，我們會用局端和府外的委員專家，把它做一些探討。〔…〕對，落實到各區去，我們再去督導它的成效。〔…〕是。〔…〕對，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，接著請李議員雅靜發言，後面還有邱議員于軒，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我先謝謝區長，可能去年有特別提到我在講鳳山溪的事情，也有注意到我們在曹公圳的部分，去年雅靜也有成功爭取在燈會期間點亮曹公圳。讓燈光環境去點亮鳳山一些我們覺得很優美的地方，然後又想要吸引更多人知道的地方。去年的成功延續到今年，曹公圳也一樣做了一個有燈光環境的改變，很開心，但是我覺得不滿足。因為在去年，雅靜同時也有跟陳其邁市長提到說，有沒有機會在高雄市裡面，比如說我們經常在愛河都有燈會；那有沒有機會在南高雄—原高雄縣鳳山，我們每一年花了很多的預算在鳳山溪的整治上，有沒有機會沿著鳳山溪的沿線，來做一個 maybe 是燈會、maybe 是其它跟元宵有關係的活動。所以我也主張從去年到現在，我終於有聽到市府有人認真的在聽議員的建議一點亮鳳山溪。我會跟你一起努力，但這件事情並不是民政局、甚至並不是鳳山區公所該做的事情。

預算我期待你可以花在更不一樣的地方，比如說你有一筆預算在 20 頁，就以鳳山來講，我相信每一個區公所都有，理當審到區公所的預算，應該是要每一個區的區長都進來，不應該只有鳳山區的區長進來，議長，能嗎？我覺得應該是這樣子的，鳳山區並不能代表各個區的型態，每一個區的區長都要進來才對。針對 20 頁的那個，我想待會兒再請議長裁示，登革熱的防治業務預算，我就不相信只有鳳山區有這筆預算，或者是需要這筆預算。局長，為什麼我特別提這筆？很多的登革熱孳生源，來自於雨水溝、房屋前面的水溝、甚至是屋後溝。因為沒有注意到而產生登革熱的孳生源。尤其鳳山，緊鄰著前鎮，往往看了好幾次都是從前鎮過來，它有碼頭、有港口、有機場，對外的連接。很多都是先透過境外的移入，變成是本土的，我們鳳山最緊張，只要有一例，我們就超級緊張，就馬上延伸到我們這邊。我們鳳山保泰路那邊，一邊是石津醫院、一邊是肉豆公市場，兩邊的人流經流跟著登革熱孳生源、傳染源一起竄流。為什麼我會特別提到這筆預算根本不足？除了人力不足、預算不足、還有一個就是我們屋後溝，幫忙研議看看。雖然你們可能認為是民宅、私人土地你們沒辦法去介入，有沒有機會針對比如說我舉個例，我不知道這樣子行不行？這邊應

該有財（主）單位，你們可以研議看看，比如說以我們登革熱孳生源的熱區，保泰路那條。沿線我們就有一甲里、善美里、龍成里、鎮南里跟福誠里，每一次你只要…，我們這幾個里全部都要掃一遍，為什麼不要事先先做預防呢？有沒有這樣的一個機會編列相關的預算，幫忙或者是請他們互相配合，我不知道可以用怎麼樣的方式也可以讓民宅跟著我們動起來；但我覺得我們就是要讓他們知道有這個觀念：就是屋後溝要清理。那我們有沒有這樣的預算可以去協助？我想要請教一下我們民政局局長，你聽的懂我的問題嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長、謝謝雅靜議員，屋後溝這個事情在我來沒有多久的時候，因為審計部的意見，所以他把屋後溝定義為所謂民宅，它是私人的權屬。

李議員雅靜：

我知道，那如果這也算天災呢？

民政局閻局長青智：

對，所以說這兩年來我們一直在設法用其他的方式來面對這一塊，尤其當議員知道，鳳山或是前鎮跟其他的區域比起來，它還必須要面臨登革熱疫情肆虐的威脅。是不是有其他方式來渡過？我們有在做，但是因為剛提到審計的這個限制，所以我們有卡到一些問題，我們其實有在用其他方式來解決。鳳山或者前鎮在歷經去年那一次本土登革熱的疫情之下，其實都有配合衛生、環保機關有一次大的整頓，如果還是不足的話，就像你講的，我們事先防範於未然，今年如果還沒開始流行之前，我們再去看一下有哪些是要做的？那用什麼方式去做？甚至鼓勵民間一起來做，這個我們來努力，謝謝。〔…。〕是，可以，沒問題。〔…。〕謝謝議員，我們跟環保局、衛生局做一次的檢討。〔…。〕跟議員報告，你對基層的關心我知道，很多的工作最後會落在基層、落在公所，但是相對來講，它的人力跟經費都不足，這是問題。但過去主管機關在衛生、在環保；那議員講得非常正確，其實第一線是民政局、公所在面對，我們會把問題再反映上去，甚至經費、人力我們都一起來爭取，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，剛剛李雅靜議員說各個區長的問題，其實其他 34 區的區長跟戶政事務所的所長都在本會的簡報室，他們有在看我們的直播，所以各位議員想要垂詢哪一個區長、或是哪一個戶政事務所，其實是可以的。但是因為我們現場是只審鳳山區公所的預算，那如果鳳山區公所的預算通過的話，其他 34 區的預算會比照鳳山區公所的案子來通過，所以這裡跟大家報告，那多年來也

都是這樣，像分局，我們也是只審一個分局；像地政事務所，也只審一個地政事務所，跟大家做一個報告。接著我們請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

我三個問題，第一個是針對預算，因為有些區公所有在業務費裡面增列調解委員跟租佃委員的文康活動費，有些有、有些沒有。那我不知道為什麼有些有、有些沒有？如果理論上今年有要調整的話，不應該是依照各公所有去區分吧？就你的預算，這是第一個問題。

第二個問題，我們大寮有廢棄物掩埋場的回饋金，其實一直有遇到問題，就是這筆錢始終沒有發放下去。可能因為法規的修正，造成它的分配比例，原本都只有大寮山頂里的比例比較高，那個里長在網路上發起了類似陳抗的活動。我個人認為這個回饋金目前好像都沒有發下去，都始終在環保局那邊。但是這個溝通，我覺得需要區公所跟民政局跨局處好好的來跟地方溝通，要不然這一筆掩埋廠的回饋金，據我了解已經一、兩年都沒有動用了。局長你知道這件事嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長，謝謝邱議員。邱議員指的是山頂里的部分。〔對。〕山頂里認為過去他分配的比例金額，比較符合他們的需求。

邱議員于軒：

因為這筆錢已經兩年都沒有動了。

民政局閻局長青智：

這個回饋金的主管機關是環保局，環保局沒有辦法去取得共識的情形之下，我們公所有幫忙整合地方的意見，目前我所了解的是這樣。

邱議員于軒：

對，因為第一個你也整合不起來，就我的了解因為里長都不願意退，我覺得這個需要好好的跨局處去溝通，這個環保局我也會質詢。但是對環保局來說，它就是一筆回饋金，它的立場就是它願意出錢，但是後續怎麼分配、怎麼管理、怎麼下到各個區，這個是民政局要去主管的，所以就變成這一筆錢卡在那邊。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這不是我主管，就是怎麼分配、怎麼去跟地方做協調，這是主管機關，因為它的回饋辦法在它那裡，不是我這邊，不是我訂的。

邱議員于軒：

所以這個錢目前就卡在那邊，因為山頂里換了一個新的里長，里長可能認為

這樣子他是為了里民去爭取權益。我認為這個問題不要再被漠視，一直被放在那邊，所以這個問題我希望民政結合環保，兩個局處結合區長，好好來跟地方溝通。其實好不容易有這個回饋金能好好運用，基本上各個里到最後也是分配到里民身上，就是讓各里有辦法使用。你等一下再回答我預算的問題，就是調解委員，租佃委員，應該是每個區都有相關的對應去調整吧，這個你等一下回答。

我利用最後的時間，剛才鳳山區公所的區長有講說是議員的意見，他有特別點出來，其實這個對議員來說會非常感謝區長。但是像我們在地地方，譬如說像林園爐濟殿那邊我就一直提，爐濟殿公園上次陳市長到現場的時候，我也有在提林園爐濟殿公園目前是需要民政單位相關大力的支持，看是不是可以讓爐濟殿公園結合林園海域的整理，在爐濟殿公園加上一些遊具，讓民眾來到市境之南樹，甚至逛逛爐濟殿公園的時候，可以有相關遊具的景點可以去休憩。但是這件事情似乎一直都 pending 在那邊，沒有相關的進度。

第二個，你的廁所目前是借用東鳳宮的廁所，你可能不清楚，也許區長會更清楚。東鳳宮周邊的路面其實也非常的顛簸，是不是有可能會這樣子，是因為大家都一直使用那個廁所，頻繁使用，那廟方也是有出借。是不是可以趁機把這個周遭整理一下，不要讓人家覺得來到爐濟殿去看了市境之南樹，就沒有地方去了，會覺得這個景點一點吸引力都沒有，這樣子對林園的觀光也是沒有相對的增進啊！。這點先請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局閻局長青智：

爐濟殿這件事情，當然它的權屬那是另外一個層次，無論如何目前是公所在權管。

邱議員于軒：

那已經給公所了。

民政局閻局長青智：

我是說目前是公所在權管，剛剛有提到一些遊具或是廁所的問題，這我知道，因為區長有跟我報告過這件事情。我也支持他跟地方充分溝通之後，該去爭取經費設置的話，這個我們都贊成。

邱議員于軒：

所以爭取經費是要去哪裡爭取，又要再去爭取回饋金嗎？還是市府這邊有可能用公務預算來支應。

民政局閻局長青智：

議員，雖然剛才講權屬，它既然不是公園，可能工務局畢竟沒有辦法做經費的挹注。所以我剛剛講如果不討論這個部分，如果由公所這邊來承擔的話，我們請區長跟地方好好的溝通之後，需要什麼大家有個共識，甚至民政局這邊我們也會支持，謝謝議員。〔…〕對。〔…〕剛才議員提到租佃委員，租佃委員大概是在合併之前，地政局在農地上有一些相關的機制，這個我們是留到現在，這個是配合他們的業務。那調解的部分各區都一致，也跟鄰長一樣，就是其邁市長從 3,000 元調整到 3,200 元，從去年就已經實施了，跟議員報告。〔…〕這個我沒有看到資料。〔…〕不好意思，我請區長會後跟你說明。〔…〕對，沒有錯，這些算是共同性的費用，公所在編列預算之前，會做整體的討論，所以他要編，要增加就增加，這是一致性的，謝謝議員。〔…〕對，我們跟議員說明，基本上是不會，共同的費用都會一致。〔…〕好，我們再跟議員說明，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

好，哪個地方要擱置，我們先請林議員富寶發言。

林議員富寶：

謝謝議長，局長，還有各團隊，還有議會同仁大家好。首先我幫我們偏鄉的里長做請願，議長，我們偏鄉鄰長面臨沒有報紙可以看，真的沒有報紙。所以我有看到我們編的報費 240 元，但是現在偏鄉的報社因為少，沒有人要送。現在六龜從 1 月開始，整個六龜街上都沒有報紙了，甲仙、內門、杉林面臨都沒有報紙。但是我有問過，沒有訂報紙，可以用網路費代替，但是你想鄰長都是長輩比較多，他們的手機都是以前傳統的手機，一定沒有網路。所以要請問局長，報紙也沒有送，他們也沒有網路，我們可以替他們想個辦法嗎？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然我剛剛有提到過，除了手機網路，還有第四台也是可以補助，這個部分鄰長如果沒有使用手機或是沒有上網…。

林議員富寶：

第四台不是他的名字可不可以？現在若是網路，鄰長可能不會使用，但是孩子有。

民政局閻局長青智：

議員，應該是鄰長他登記的地址那一戶就可以了。

林議員富寶：

地址就可以了嗎？

民政局閻局長青智：

照地址來認定。

林議員富寶：

若是沒有第四台呢？

民政局閻局長青智：

請議員指教，還有什麼其他的需求？

林議員富寶：

現在這個問題，我是說整個六龜，戶政什麼機關都沒有報紙，是不是我們想一個辦法，統一訂一個報紙，怎麼加錢讓他們去送，這個有沒有可能？像我那天去一個地方，不要說什麼地方，就在山上，我說你們的報紙呢？他說報紙寄在山下，那你們不就都看隔天的，我不是指六龜，是另外的地方，我昨天在山上。有時候鄉下報紙是看隔天的，甲仙那裡有送，但是甲仙就是當天的寄放在另一個鄰長那裡，所以鄰長就是在罵區長，區長也是無可奈何，也是因為沒有人去送。所以鄉下有弱勢的關係，連報紙都無法看到，有時候又沒有網路，有時候在山上，甚至第四台也不去裝設。我說真的，統一啦！不要說鄰長，包括你們的公所、戶政很多地方，我們是不是統一訂一間報紙，量多我相信他們就會送，這樣看可不可以。若是他們還是覺得不划算，是不是政府編列預算補助他們，就像我們的公共運輸高雄客運這樣補助他們，這樣可行嗎？看可不可以？還有一點，第 22 頁的鄰長工作協助費，我提一個建議，因為你們可能在基層比較不知道，有時候里長對鄰長的聘任會有問題，里長如果落選而換掉鄰長，好像會造成不共戴天的仇恨。所以我建議，局長看看不可行，鄰長跟里長同進退，不可行？

主席（康議長裕成）：

局長，可以嗎？

民政局閻局長青智：

議員的意思是鄰長跟里長嗎？

林議員富寶：

同進退，因為有時候里長換人…。

民政局閻局長青智：

本來就是這樣。

林議員富寶：

沒有。新任的里長如果換鄰長，那個仇恨好像不共戴天，真的會造成很大的仇怨，為了這 2 千元工作協助費，新任里長如果要換一個鄰長，感覺好像得罪

了他家祖宗幾代一樣。所以我想是不是要訂一個辦法，鄰長跟里長同進退的辦法，未來讓新任的里長在新聘任鄰長時有一個法源，可不可以？

民政局閻局長青智：

他要重新遴聘，這是里長的權力，我們是尊重里長。

林議員富寶：

所以鄰長可能不知道，要告知他們…。

民政局閻局長青智：

好，我們請公所對鄰長在權利義務的部分再多加說明，謝謝議員。〔…。〕議員，這個我們來研究看看。〔…。〕我們請幾個山區的公所來討論，共同研議看看，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。第二次發言，李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

謝謝。剛好其他議員同仁有提到，我要特別提一下，局長，你在看哪裡？在議事廳認真一點。我舉一個很棒的範例給你，你可以看看他們怎麼辦，我們這次鳳山區公所區長這邊，在新任里長上來，針對新任里長，老里長要來參加也歡迎，有邀請他們來做一個市政業務該怎麼辦理都有開窗口出來，而且很詳細的做了一個冊子。我覺得這個很棒，讓新任的里長至少不會無所適從，不知道要怎麼做。我覺得這是一個很好的示範，連同剛剛提到鄰長的部分，我不知道你們授權鄰長做哪些事情，或許可以用這種方式，在新一屆的開始，我們可以做簡單的權利義務介紹，我覺得這個方式還不錯。我看到好的經驗就分享給你。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，這個很好，我們請各區來參考。

李議員雅靜：

再來就是，我不知道每個區公所有沒有志工，我記得我提過這件事情。因為曾經在 COVID-19 疫情最嚴重的時候，不是有民眾打電話進來，你們的電話是完全沒有人接聽的，因為你們說中午休息時間，所以沒有人接電話，也沒有人值班。我不知道那時候請你們把各區公所的志工隊成立起來有什麼困難度，或是有什麼進度？然後有沒有編列相關的預算，因為我在這裡沒有看到跟志工有關係的相關預算。請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分其實各公所的狀況不一樣，我們會希望他…。

李議員雅靜：

我覺得都一樣，每一個人都有中午休息的時間吧！或許我們可以用輪值的方式讓公務人員…。

民政局閻局長青智：

我知道議員的意思，其實在我們的民政系統裡面，戶政志工其實是比较健全，區公所過去在運用上並沒有像剛剛議員講的那麼成熟。跟議員抱歉，我目前真的還沒有彙整到這方面的資料，我來努力，我再跟議員報告成果。志工的部分請各區公所要去參考戶政的機制去做推廣，因為中午午休的時候，電話的接聽或是在接待的部分真的是有需要。〔…。〕對。〔…。〕我知道。〔…。〕是。〔…。〕疫情一開始的時候議員有質詢過這件事，我知道。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕我知道，謝謝議員指教。〔…。〕好，我會努力。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有要再發言？陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

不好意思，我針對小港回饋金的使用，因為小港回饋金的使用編列也應該是在區公所的業務管理裡頭，因為小港回饋金也是特別多的一個區域，某一部分是發給每一里，之後有部分是留在區公所裡面統籌運用。我是不是可以用一樣的方式，留十分之一在區公所回饋金的部分來做參與式預算，現在區長是不是在外頭，我可以請區長來回應一下嗎？

主席（康議長裕成）：

哪一位區長？

陳議員麗娜：

小港區。

主席（康議長裕成）：

請小港區的區長來議事廳。

陳議員麗娜：

我先講一下，其實每一次這筆錢的花費，就是有一些要支應的部分，除了緊急要支應的部分之外，還有一些是可以提供比較建設性的部分。這些建設性的工作，有時候里長的 idea 不一定被接受，怎麼樣讓區長願意接受的，一個建設性的工作。我現在就是要拜託一下區長，把回饋金剩下的部分，留在區公所的額度撥十分之一來做參與式預算，這樣可以嗎？

小港區公所謝區長水福：

跟議員報告，針對議員所提到建議很好，參與式預算是市府一直在推動的工

作，也包括要邀請地方人士，譬如說婦參一同來參與的話，我們願意提供這些預算來執行。

陳議員麗娜：

我講的跟婦參是兩個議題。

小港區公所謝區長水福：

跟議員報告，你剛剛有提到婦參的事情。

陳議員麗娜：

婦參當然就是他們把參與式的部分加進來…。

主席（康議長裕成）：

第三次發言，再給 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，我把問題說完。可能沒有一個區像我們小港有這麼多的回饋金，回饋金的使用，當然有時候做的建設還不錯，但是我的意思是有一些里長有一些想法，但是不見得這些想法會被區長看到。我的意思是說你可以在這筆預算裡面提撥十分之一，我們來做練習。就是可以讓區長可以練習提一個東西，這個東西對里上的發展是很好的，拜託區長依照回饋金使用辦法去支持，讓這個東西可以真正到里上去做實踐。現在一里要在里上實踐一個資本門的部分，事實上並不容易。所以是不是有這樣的機會，我們把預算提撥十分之一，就是回饋金留在區公所的十分之一來做參與式預算，我也會請研考會來協助你們執行，好不好？

小港區公所謝區長水福：

跟議員報告，我們要來檢討十分之一是多少金額。

陳議員麗娜：

你覺得十分之一有多少金額？你在小港區這麼多年了。

小港區公所謝區長水福：

沒有錯。

陳議員麗娜：

差不多多少？約略多少？

小港區公所謝區長水福：

約略，一般差不多四分之一，差不多 200 萬元左右。

陳議員麗娜：

不多。

小港區公所謝區長水福：

不多。

陳議員麗娜：

如果做硬體其實不多。

小港區公所謝區長水福：

不多，對。

陳議員麗娜：

所以我們可以練習看看，好嗎？金額不一定就是在 200 萬元，如果他提出來的計畫比較小型，有時候可能在 200 萬元以下，是不是？

小港區公所謝區長水福：

好，我們…。

陳議員麗娜：

所以是不是有機會我們先從這樣來試看看？讓一些有理想性的區長，就是說他對里上有一些想要實踐的區長，他可以提計畫給你試看看這樣，好不好？

小港區公所謝區長水福：

好，我再徵求里長的意見，照議員的意見，我們來參與。〔…。〕好，這個好。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有其他意見？陳議員美雅，第一次發言。

陳議員美雅：

請鹽埕區公所進來。

主席（康議長裕成）：

鹽埕區公所？

陳議員美雅：

區長。

主席（康議長裕成）：

鹽埕區公所的區長。小港區長可以先離席，請鹽埕區公所的區長。

陳議員美雅：

時間是不是先暫停一下？

主席（康議長裕成）：

時間當然要暫停，時間重來，5 分鐘重來。還有王議員耀裕，下一個發言。

陳議員美雅：

不好意思，主席，麻煩鼓山的也一起進來，好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

鼓山區長也請進來。鹽埕區長、鼓山區長，2 個區長進來以後再一起發言，好不好？免得時間中斷。鹽埕區長跟鼓山區長。陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。局長，我相信區長們應該都是要為里民服務的，然後議員的建議事項，你覺得應不應該尊重？應該共同為里民來服務，你認為是不是？局長，你先說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議長。報告議員，是，沒有錯。

陳議員美雅：

是吧？〔是。〕如果有區長連議員說我要詢問某些事項請他回電就是置之不理，這樣的區長，你覺得該怎麼做？

民政局閻局長青智：

跟報告議員，議員也代表大部分的民意。

陳議員美雅：

當然。

民政局閻局長青智：

議員的意見要尊重。

陳議員美雅：

所以我們就是因為代表民意在詢問相關的事項，但在去年就發生了本席在詢問鹽埕區長的時候，居然不敢、迴避，該說明的不說明，你覺得這應該要怎麼處理？

民政局閻局長青智：

這應該要先跟議員致歉，當然這個做法不適當，應該要檢討，我會請區長檢討。

陳議員美雅：

所以本席建議區公所，很多的議員其實對他們各區很多的業務跟所有的民眾一樣都非常的關心，但是各區公所的區長到底有沒有充分地跟議員們做溝通，我是打個大問號。有些區很認真，隨時跟我們保持聯繫，里內要推動什麼，區內要做什麼建設都充分溝通，但是如果有區長如此藐視議會，本席認為不能接受，所以我建議那個區公所的部分擱置。另外，我想要請教一下…。好，謝謝，請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員美雅：

另外這個，我們已經敲過預算，但是我想在鼓山區公所有一個部分，我一樣要請區長跟局長這邊努力來爭取的。像在 21 頁，我們可以看到，我們又是以鳳山區來做舉例，對不對？來看各個區。在第 21 頁當中，電力公司（台電）他們會有給予一些回饋讓里去辦，可能登革熱防治或者是一些減碳宣導，或者是道路鋪設等等的一些經費來運用。本席一直在幫鼓山區爭取，我想區長你應該清楚農 16 那邊有所謂的變電所，這對於里民的安全是有疑慮的，但是我們鼓山區卻被當成次等公民，台電沒有做任何的回饋地方，讓地方可以增加更多的收入來做剛才本席所列舉的這些，不管是道路的鋪設或者是節能減碳的宣導等等，這些跟其他的區比起來，鼓山區是沒有的，但是卻設有高壓變電廠在那個地方。局長，你能不能說明？不然的話就請區長幫你說明。來，看誰要說明？

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

陳議員美雅：

本席是建議那個預算擱置。

主席（康議長裕成）：

請區長說明。鼓山區長，請說明。

陳議員美雅：

區長，你說明一下。

鼓山區公所鄭區長明興：

好，謝謝議長。謝謝議員，事實上議員也一直在爭取。在台電他一些相關的回饋，我們也跟高雄區處相關的…。

陳議員美雅：

還在溝通，是不是？

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，他們是覺得他們裡面的回饋沒有這個項目。

陳議員美雅：

你要爭取啊。〔對。〕其他的，它是不是有？你先告訴大家，有沒有高壓變電所？有，對不對？

鼓山區公所鄭區長明興：

是那個變電所在那邊。

陳議員美雅：

對，變電所在那邊。

鼓山區公所鄭區長明興：

但是因為它裡面是說沒有這個項目，所以我們一直在反映。

陳議員美雅：

我覺得對鼓山區不合理是它這個變電所有用一個像房子這樣的屋頂把它蓋起來，外觀看起來不像是變電所，就因為這樣，他就說鼓山區這個變電所不叫做高壓變電所，所以不給予地方上回饋。局長，我把這個議題一樣再拋出來，這不是區長能夠解決的。局長，再去跟台電溝通，如果說其他的區都能夠有這種敦親睦鄰，我認為鼓山區也應該要有，這部分再去努力一下，後續跟本席回復進度，好嗎？

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們再努力看看，再跟台電反映。

陳議員美雅：

好，謝謝。局長，你先站著，我再一個議題請教。有關於我們鼓山區美術館農 16 瑞豐社區的人口，因為大樓一直在興建，所以人口是增長的。同時我覺得戶政人員他們的工作似乎太過於勞累，為什麼呢？因為它現有的人數一直沒有增加，但是服務的民眾數卻是日漸增多的，所以我覺得為了要提昇在鼓山區戶政的服務品質，他們現在的工作人員，我覺得工作量太大，我們有沒有可能在人事調整上面來講，多給我們鼓山區公所戶政的這些，應該說鼓山戶政的人員多一點人力的支援，這個部分是不是可以去研議一下？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員提醒，我專案來檢討一下鼓山整個戶政的編制。

陳議員美雅：

對，北鼓山，第二戶政。

民政局閻局長青智：

如果它業務量確實大於其他的所，我們要增編人力，謝謝議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。剛剛還有一個，王議員耀裕有舉手，請發言。

王議員耀裕：

謝謝主席。主席，我請林園區長跟大寮區長來列席。

主席（康議長裕成）：

請林園區長，還有大寮區長來議事廳。

王議員耀裕：

時間暫停。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，時間從 5 分鐘，等一下從 5 分鐘開始。鼓山區長跟鹽埕區長，請先離席。各位議員有沒有要再發言的？如果有的話，舉手；如果想要請區長的

也一起講，好不好？有嗎？哪個區長？大樹。大樹區長，等一下黃議員飛鳳要發言，所以請大樹區的區長也請來到議事廳。還有沒有議員要請區長的？有人去通知區長嗎？王議員，已經先進來一個區長，先開始，還是要 2 個一起？2 個區長都來了。林園區長、大寮區長都已經到現場，請王議員開始發言。

王議員耀裕：

林園區長還沒進來。

主席（康議長裕成）：

沒有，那是大樹的。

王議員耀裕：

好。在這裡要來請教我們民政局長，剛剛本席也有提到我們這個回饋金在林園跟大寮都是因為工業區造成一些空氣污染，才会有這個回饋金。當然回饋金的運用應該用在我們林園區跟大寮區區民的身上，這個才是理當應該要的作為，所以我們的這個回饋金，我看到林園目前在這個預算數裡面有 9,230 萬元，大寮區公所有 2,598 萬元，這些回饋金是用在我們的什麼地方？讓我們全體的區民他們可以感受得到這個回饋金的運用，讓大家比較可以心服口服，才不會說回饋金到底是用在什麼地方？請局長答復。回饋金應該要使用在全體居民身上對不對？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝議長、謝謝王議員，當然回饋金要用在它的所在地或是周邊地區。〔好。〕但是項目以我這邊都是充分尊重區長跟地方的意見，所以我對這個東西都非常的支持。

王議員耀裕：

好。局長，我在這裡要先請教林園區長，預算數 9,230 萬，當然有電協金、工業局、鳳山水庫、台電公司、中油這一些目前我們運用的狀況大概怎麼樣？林園區長請答復。

林園區公所簡區長水彬：

謝謝議員的指教，通常我們這些都有編一個像台電的、工業局的，每一個年度都會編一個細項，一般行政或是我們的年金。譬如以林園來說，春節年金、端午年金。

王議員耀裕：

對，我知道。所以區長，會後你把它整理出來，每一筆回饋金它用的地方跟目前用的成效怎麼樣？這個也要來了解。

還有我現在還要講的就是我們的睦鄰，石化工業區廠商的這一筆是沒有編列在預算裡面對不對？〔是。〕好，那一筆是怎麼運用的方式？那個也要把它列出來，這樣才足夠讓我們了解這個回饋金使用的情況，才知道公所做的範圍是怎麼樣？所以會後請區長這邊再來提供，好不好？〔是。〕你先請坐。

大寮區長的部分，有 2,598 萬。

大寮區公所黃區長伯雄：

報告王議員，大寮區公所有回饋金的部分，鳳山水庫我們 40% 有做新厝跟義仁這兩里的公共建設。另外，大發工業區的部分是由他們委員會自己決定，包括潮寮、過溪跟會結這 3 個里是做一些公共建設，這也都是編列資本門的部分。

另外，自來水的回饋金 584 萬，我們全部做公共建設，是做全區的。前面兩個都是做當地里的部分，自來水的部分是做全區的公共建設。

王議員耀裕：

好。區長，大發工業區這一筆回饋金它是由每一家公司、每一家廠商按照他的營業額逐年編列嗎？還是怎麼樣？還是只有少數的那幾家？

大寮區公所黃區長伯雄：

沒有，他是工業局撥下來的經費，一共是 330 萬。

王議員耀裕：

才 330 萬。

大寮區公所黃區長伯雄：

對，這是每年固定的。

王議員耀裕：

應該比照林園，林園他是用營業總額的比例，這樣大發工業區廠商那麼多怎麼只有 330 萬而已？

大寮區公所黃區長伯雄：

這個我來反映。

王議員耀裕：

這個應該是要做討論，所以大寮區公所回饋金的部分，也把它列出一份明細…。

大寮區公所黃區長伯雄：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著請黃議員飛鳳發言，剛剛兩位大寮跟林園區長可以先行離席，留下大樹區長，謝謝。

黃議員飛鳳：

針對 314 的第 24 頁，大樹有一些水資源的回饋金。這邊有 1,798 萬 5,000 元，這裡面有很多各社區的一些回饋或是綠地的保護或是農會的宣導，可以請區長幫我們解說一下你們是怎麼分配的？

主席（康議長裕成）：

請區長說明。

大樹區公所陳區長靜蘭：

謝謝議員的關心，我這邊跟議員報告，大樹區的回饋金最主要是南水局，經濟部水利署還有南區水資源局以及 205 廠、自來水回饋金、中科院還有 205 的部分。

至於中科院跟 205 廠的部分，之前都是經過跟里長協調過，分配金額都是經過里長同意的。至於經濟部水利署的部分預算是編 1,440 萬，但是實際的金額，還是要以南水局今年度疏濬的數量來決定它實際的金額。自來水的部分最主要 1,000 萬的部分，600 萬是做建設的、400 萬是做一般活動類，一般活動類有分很多細項。至於詳細的資料我會後再提供書面資料給議員參考。

黃議員飛鳳：

可以，因為這邊還有一筆，好像是給農會農特產品的宣導，這個你可以把 1,798 萬 5,000 元的數字幫我把它分析出來嗎？

大樹區公所陳區長靜蘭：

是，沒問題。

黃議員飛鳳：

再麻煩妳了，謝謝。

大樹區公所陳區長靜蘭：

謝謝議員指教。

黃議員飛鳳：

另外，要請民政局局长，因為大樹有一些殯葬用地都已經把祖先的墳墓都遷走了，有一些殯葬用地就是閒置在那邊。之前就一直有這個議題，里民都希望可以把那些地方變成公園用地，其實大樹是比較城鄉，我們是以農為主，綠樹真的很多，可是一個比較有規模或是比較像樣的公園其實都沒有。現在有一些殯葬用地，有里長跟里民都來詢問我說，可不可以把它做為公園用地？可是我有詢問過，好像因為都非都市計畫區內，所以我們沒有辦法變更項目，可是我覺得這是居民的需要，大樹好像真的到現在為止沒有一個比較好的綠地、公園，除了舊鐵橋。

因為如果說，水寮跟小坪那邊殯葬用地都很寬廣，可以把它作為共融公園，

這邊是不是可以請民政局幫忙推動一下，是不是有解套的方法？幫我們爭取真正的公園用地，感謝，局長可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

但這個公園的部分已經討論過許多次了，包括水寮公園它的定位，它用地是否有辦法去做變更調整，這個部分的權責也是在工務單位，因為公園的需求是由它來提。但整體遷葬後的素地要看它的權管單位是誰？有些並不是殯管處。

當然在地方上民眾看到說就有空地為什麼不能使用，這個我們盤點一下，也請議員跟我們指教，找一個時間再跟議員做討論。

黃議員飛鳳：

感謝你。

民政局閻局長青智：

這是哪一個部分要做？

黃議員飛鳳：

因為我們有問過，他們說真的不能夠變更地目，不能變更地目就不能做公園用地，不能做公園用地就不可以有一些固定的建築物在上面，所以對我們來講也是閒置空間，我們是不是可以共同努力，可不可以把他變成一個可活用的地方？讓居民、讓里民可以去使用。感謝局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我先處理一下我們的時間，向大會報告，因為距離表定的散會時間還有 7 分鐘。我們今天是不是延長時間，延長到鳳山區公所預算審議完畢，各位有沒有意見？我們延長到鳳山區公所預算審議完畢。

你說什麼？你們只要審到 18-22 頁，早上只要審到 18-22 頁嗎？是這樣子的意思嗎？OK，尊重大家的意見。早上審議到 18-22 頁審議完畢，上午的議程到這裡，我們延長到這筆預算審議完畢。下午就從 23 頁開始，這樣好不好？時間延長確定。（敲槌）

接著是邱議員于軒的第二次發言。

邱議員于軒：

謝謝議長，局長，你有看過你們送來議會歲出預算比較分析表嗎？我剛剛提的調解委員跟租佃委員這個費用，應該是每一個區公所，因為它是共同的標準，所以是每個公所都有調整的。問題是你們送來的預算書，有些人有寫、有些人沒寫，有些區長告訴我，是去年他們跟鄰長搞錯了。所以局長如果你要加速預算的審查，你可不可以派一個人，把你送來議會的資料看過一遍，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

邱議員于軒：

你有發現送來有這個錯誤嗎？

民政局閻局長青智：

好，如果錯誤部分，我們趕快來更正，跟議員報告。

邱議員于軒：

對啊！我覺得這樣子只是干擾大家的審查，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

邱議員于軒：

所以麻煩你在下午審查前，你是不是請各個區的會計確認，因為他們一直跟我說是會計的問題，說沒有經過你們局內的統整，我建議你送來議會的每一個資料，你在局端，譬如說有一個大會計去把它統整一下吧！要不然我光是覺得這筆錢，我在那邊，我把六、七個區長請來，有的告訴我，沒有，我去年就增加了；有的說，沒有，我今年才增加；有的說是寫錯了；有的說是小數點的問題。局長，這沒有那麼困難吧！好不好？〔好。〕以上，我覺得這點是很好笑的錯誤。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。有沒有其他議員要發言？陳議員美雅，第二次發言，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝。局長，本席一樣要提出一個建議，就是有關於里鄰長文康活動的這個費用，如同剛才本席說的，對於里鄰長相關的這些保障，應該要給予更多的保障之外，像這種文康費用，因應目前台灣的物價飛漲，原本的文康費用，對於讓這些里鄰長，他們在舉辦相關這些文康活動的時候，我覺得是相當經濟拮据的。所以這個部分，我們是不是有機會來研議，讓它增加一點經費，你們是不是可以朝這個方向來做規劃。因應物價調漲，還有現在通膨這麼嚴重情況下，原本的經費是不足以讓里鄰長用這樣的經費去辦好文康活動，所以局長這部分是不是應該研議一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員美雅：

方向就好。

民政局閻局長青智：

對，我們知道這兩年的物價有上漲，我們也會再檢討，因為雖然是去年才從 3,000 調到 3,200，但是如果還是不足，應該就實際的需要，我們來爭取。

陳議員美雅：

後續你把這個資料提供給本席。另外，本席還是要表達抗議跟不滿，就是剛才舉例，以鹽埕區來說，當我們在詢問里內相關事項的時候，區長不要自以為自己比局長還大，不願意說明，然後推個祕書說要來跟助理說明而已，我覺得很荒謬啊！因為議員親自都在關心地方的建設了，要了解進度。你覺得區長是不是應該要善盡說明的義務，而不是逃避，就避不見面，電話也不接就不見了，這是怎麼當區長的？

民政局閻局長青智：

再一次跟議員致歉。

陳議員美雅：

局長，你是不是這個人事管理，你要去了解一下？

民政局閻局長青智：

我知道。

陳議員美雅：

後續你跟本席來溝通一下，怎麼樣讓地方的建設更好，要有一個更有擔當的區長，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？我來做一下剛剛這筆預算的結論，好不好？就是 18 頁到 22 頁，18 頁到 22 頁，剛剛有議員提議說 35 個區公所的這一筆預算全部一起擱置。所以我來唸一下，大家確認一下，鳳山區公所等 35 個區公所，區公所業務-業務管理預算擱置，就是 35 個區公所的這個。你鳳山要先過嗎？你就擱置你的…，不行啊！怎麼辦？就擱鹽埕就好了，像我對三民區的預算也沒意見，區長也做得這麼好。剛剛林園、大寮也都問過了，那就是鹽埕區公所，鼓山、鹽埕區公所的這筆預算，所以三個區，還有哪個區？鼓山、鹽埕、旗津嗎？可是他說林園、大寮也有，因為他也不在這裡了，我們就…，6 個喔！好，高議員等一下，我們先處理預算。這樣子除了鼓山、鹽埕、旗津、新興、前金、苓雅，這 6 個區的這筆預算擱置以外，鳳山區公所等 29 個區公所，區公所業務-業務管理預算，照案通過，剛剛那 6 個區是擱置，沒有意見。（敲槌決議）請高議員忠德發言，沒有弄到你的，我們就散會，今天上午的議程到此結束，下午 3 點開會，謝謝。（敲槌）

開會。(敲槌)向大會報告，下午的議程接續上午的進度，從鳳山區公所基層建設—小型工程開始審議，請專門委員宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 23 頁，科目名稱：基層建設—小型工程，預算數 1,916 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮：

各區公所預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我來唸一下，這個區公所的預算，其餘 34 區區公所的預算，比照鳳山區公所的部分，有一部分是擱置、有一部分是照案通過，擱置的部分，我們上午已經宣讀過了，各位同仁有沒有意見？沒有意見，謝謝。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮：

各區公所的預算審議完畢。接下來審議高雄市政府民政局預算，請各位議員拿出機關編號 03，高雄市政府民政局主管的這本單位預算書，請翻開 03-030 高雄市政府民政局。

主席（康議長裕成）：

我們現在換另外一本小的、比較薄的，上面有寫民政局主管的這一本，比較薄的這一本，有沒有拿到民政局主管的這一本淺藍色的，我們請翻開 30-33，開始宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 34-40 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 4,166 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)接著請唸。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 41-42 頁，科目名稱：區政行政—區政監督業務，預算數 1 億 1,063 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？許議員采蓁，請發言。

許議員采蓁：

謝謝主席。在這邊，我想跟局長反映一下，因為這幾年其實都有編列 2,000 多萬元的預算，在辦理各區特色的活動費，我看 107 年有 2,400 萬元的部分，

這幾年至少都有 2,280 萬元的預算，在推動高雄的一區一特色。但是目前看起來，好像這麼多年來成效並不明顯，110 年審計部有提出重要的審核意見，他指出部分區的特色活動年年舉辦，惟尚乏與各區的特色做聯結，代表他們也認為這一筆費用放在這邊，其實他們的特色聯結是沒有做出來的。所以上面也有指出，有待評估這個有沒有續辦的必要性？也表示說，這幾年在特色活動推動上，效果並不是很理想，需要再做調整。針對這個，局長，你可不可以回答，高雄一區一特色是我們重要的政策，這筆經費我也認為有它的必要性，但是你可不可以告訴我，未來你想要怎麼做呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

這個區特色活動經費的部分，當時是因為縣市合併之後，很多鄉（鎮、市）公所在推動它們自己地方特色活動的時候有這個預算。後來合併之後，整合在民政局的項目之下，逐年經過刪減，所以只剩下大概 2,280 萬元的規模。因為縣市合併也已經 12 年了，我們應該會做一些檢討，它的內容大部份是，譬如農特產品行銷、或者比較海線的一些漁產品，所以可能會跟農業、海洋、甚至跟文化及其他局處的業務有重疊性，區公所在舉辦的時候，或許審計部會給我們很好的一個建議，區公所來主政的話，沒有辦法做很好的資源發揮，這個我們會來檢討。當然，在議員的選區這個部分，過去像苓雅區這邊的街頭藝術節是當時陳副局長極力推動，其實有達到一定的成效，像這樣我們也會多做鼓勵，以上跟議員說明，我們會再來檢討。

許議員采蓁：

局長，我很認同你剛剛講的，我剛剛也想要提到，就是苓雅區這個部分有做特色，其他區我也希望能夠跟進這一塊，去看看各區能不能去發展他們各區的特色，我覺得這非常重要，也讓我們經費有它的效用在，因為畢竟也還是編了 2,000 多萬元，好不好？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

許議員采蓁：

局長，麻煩你，謝謝，也謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員美雅第一次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我們看到在第 45-46 頁這邊，台電有促協金，協助地方的基層建

設，我想要請問一下局長，有關於苓雅的部分，利用這個台電的捐助金，有做了哪些建設？

主席（康議長裕成）：

請回答。現在審 41-42 頁。

陳議員美雅：

那我先問一下前面的。

主席（康議長裕成）：

現在是審的 41-42 頁。

陳議員美雅：

前面剛才 42 頁的部分，我也請教一下，有關於各區辦理特色的活動經費，是不是請局長跟我們講一下，鼓山區主要有辦了什麼樣的特色活動？都是哈瑪星那邊的活動嗎？

民政局閻局長青智：

鼓山區過去有申請的區特色就是濱線祭。

陳議員美雅：

就是濱線祭對不對？我印象中也只有這一個，但是未來我們鼓山有沒有可能，像美術館、農 16 都很適合親子共遊，所以未來有沒有可能在那個周邊一起來辦一項活動，宣導一下？因為本席一直在推廣兒童遊戲區，這個你知道，當初在我們各個區，我都有爭取要設置兒童遊戲區，現在鼓山區的農 16 凹子底森林公園，本席也爭取到了，你應該有去看過吧！有非常豐富的特色兒童遊戲場，在水利局那邊的經費，也有在翠華路做了一個兒童遊戲區，其實有很多的兒童遊戲區，都非常歡迎小朋友來遊玩，我們也希望藉由這樣子來辦一下親子活動，甚至我們鼓山是一個文教區域，未來是不是可以在周邊改變一下，除了濱線祭，哈瑪星那邊的活動一樣照常舉行以外，是不是可以在鼓山這邊一樣規劃一個活動，今年可以看到成果嗎？

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這個我們來跟公所和其他局處的資源一起來盤點一下，因為像凹子底那邊，過去農業局都在那邊辦市集活動。

陳議員美雅：

他們是辦那個啊！對，我覺得可以結合。

民政局閻局長青智：

是不是把它整合一下。

陳議員美雅：

是，這樣非常好。

民政局閻局長青智：

一次辦一個鼓山的嘉年華，結合各項的資源進來。

陳議員美雅：

還有鹽埕區，主要都辦什麼活動？

民政局閻局長青智：

向議員報告，鹽埕或是你的選區旗津，在觀光局…。

陳議員美雅：

那我問鹽埕，鹽埕辦什麼活動？沒有喔！我看到這位是主任？還是科長？在搖頭，說鹽埕沒有辦活動！

民政局閻局長青智：

我是說公所沒有自己辦，但是議員你很清楚，市府在鹽埕那邊有很多的活動在進行。

陳議員美雅：

局長，我還是要幫鹽埕的居民和住戶們反映一下，其實鹽埕區有很多特色的當地小吃，很適合觀光客和在地的民眾，給他們一個深度的導覽，因為也有一些古蹟，我希望未來可以看到鹽埕區有辦特色的活動，這部分規劃一下。還有其他議員在關心的，像苓雅區有沒有可能是比較讓人家覺得印象深刻的，苓雅區有什麼特色的活動，你們主要會辦在哪個地方？苓雅、前金、新興區，你們會辦在哪裡？

民政局閻局長青智：

苓雅區就是過去辦在衛武迷迷村，以街頭的彩繪…。

陳議員美雅：

除了那裡以外，還有沒有其他的可以有特色，其實很多前金、新興、苓雅的議員都很關心，因為都希望自己的區，它的特色活動能夠彰顯出來。所以我要看到你們今年預計規劃什麼樣的活動，這個主要是哪一個單位來承辦？規劃的部分。

民政局閻局長青智：

這部分是由區公所來提案。

陳議員美雅：

都是各區公所來提案，那是不是請區長會後來我這邊說明一下？〔好。〕我們大家共同來集思廣益好不好？

民政局閻局長青智：

好，議員如果有時間，我們再找區長跟你說明一下，說一些看法。

陳議員美雅：

好，麻煩這周以前，我們大家來討論一下。〔是。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

43-46 頁，科目名稱：自治行政－自治業務及里鄰組織，預算數 1 億 2,298 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員美雅第一次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對 45 頁的部分，我一樣要請教一下局長，苓雅區針對台電補助的經費，你們有拿來做哪一些的設備改進或是基礎建設，你這邊手上有詳細的細目嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員美雅：

他每年都有這樣的經費對不對？

民政局閻局長青智：

對，跟議員報告，苓雅區當然它是透過台電的促協金，每年區公所端都有一個自己的計畫在進行。包括社團、里辦公室，一些基層建設都有在做。

陳議員美雅：

這個台電的捐助金如何運用在建設地方上面？是由區長決定？還是由什麼委員會來決定？

民政局閻局長青智：

區公所端有一個審議的機制。

陳議員美雅：

有一個什麼機制？

民政局閻局長青智：

有一個促協金的審議委員會。

陳議員美雅：

審議委員會的成員會是哪些人呢？

民政局閻局長青智：

包括公所的主管跟里長，應該都有在成員裡面。

陳議員美雅：

所以年度的計畫應該有出來對不對？

民政局閻局長青智：

對，這應該是公開的，所有的…。

陳議員美雅：

你現在手上有這份資料嗎？

民政局閻局長青智：

因為是區公所的，我沒有全部…。

陳議員美雅：

區公所的沒有準備，那我是不是一樣，我給你時間，請公所也備齊一下資料，我想知道…。

民政局閻局長青智：

沒有問題，苓雅我們把所有的…。

陳議員美雅：

建設的部分大家都很關心，那預算要給你們，我們總是要知道台電捐助金到底用在哪些基層建設上面？我們需要來了解。

民政局閻局長青智：

這個沒有問題，這個每年都很明確，再跟議員報告。

陳議員美雅：

好，麻煩你再提供一下。還有針對 46 頁，我發現不是每一個區都有台電的捐助金，因為要看有沒有高壓變電所。早上其實本席有講了，鼓山區這個部分是沒有的，我希望局長能夠跟台電公司再去溝通，畢竟他造成當地民眾的一些安全的疑慮。〔是。〕是不是應該要有回饋一些基礎建設來給地方，這部分請局長再去努力。〔好。〕我請你另外再補資料，就是 46 頁台電針對於捐助金的部分，有關於苓雅、前金、新興這邊，如果是有的話，都麻煩你提供一下詳細的資料。

民政局閻局長青智：

好，沒問題，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？劉議員德林請發言。

劉議員德林：

大會主席，民政局局长。局長，針對剛剛我們提到電協金或者其他回饋金的補助辦法，或者機制，在這個機制你們是怎麼樣運作的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局閻局長青智：

台電的促協金，因為它必須要納入預算，所以這個會呈現在我們民政局這邊。

劉議員德林：

你們會組成委員會，委員會你剛剛講得比較籠統，委員會是哪一些人組成的？

民政局閻局長青智：

台電的促協金他補助的對象，第一個，他會補助給所在地的區公所，譬如它會補助給鳳山區公所，假設它補助給它 100%，但是民政局這邊會相對補助給市政府大概 20%，就 5 分之 1。民政局這邊我們會納入預算，會編在我局端，就是編在我們現在審的這一頁上面。但是民政局這邊的預算，我們回歸到鳳山區公所，請他提案、提計畫，我們全數補助給公所去使用，跟議員報告。

劉議員德林：

我在這邊提及，不管電協金到我們公所也好、我們的委員會審議也好、或者一般的回饋金也好，都有一個應該是委員會的組成。局長，你先請坐。鳳山區區長，石區長。

主席（康議長裕成）：

區長。

鳳山區公所石區長慶豐：

是，謝謝主席、謝謝議員。

劉議員德林：

我們譬如來講，水利局污水的回饋金的使用辦法，跟配置的機制，這是委員會的決議嗎？

鳳山區公所石區長慶豐：

是，這邊要跟議員報告，兩個回饋金各有不同的使用辦法。污水回饋金是依照水利局的污水回饋金使用辦法去訂定的，台電是依據台灣電力公司電力發展協作金去做分配，法源不一樣。

劉議員德林：

我請教一下，環保局空污的補助辦法，是不是也是由委員會組成的？

鳳山區公所石區長慶豐：

報告議員，因為鳳山沒有空污的回饋金，就只有掩埋場的。

劉議員德林：

就是掩埋場。

鳳山區公所石區長慶豐：

對，空污這個部分我就不了解。

劉議員德林：

掩埋場就等於空污，本席藉由今天的審議，民政局對於整個委員會的機制非常的鬆散，你也知道曾經有一個局的局長被移送法辦，也都是這些回饋金的問題所產生的。所以今天在場的各位區長也好，各位有關的機關首長也好，所針對的回饋金要非常的謹慎，希望每一分錢都用到實質的地方上面。而不要假立名目，做一些不該做的事情，我在這邊再做一個提醒。

另外，回饋金的公平機制，區長，你也知道最近回饋金的部分，我也希望你針對整個的機制來做非常公平的做法。把相關在地的其他的鄰里，做一個真的實質上的討論，得出來的結論，我想這個是大家樂觀其成所樂見的，而不要造成地方的混亂。這一點我在這邊再對你提醒，尤其局長，我剛剛所講的，這一部分發生在民政局。局長，這方面來講，你應該念茲在茲的做為自我的警惕，不要買農產品變成買洋酒、葡萄酒。我希望你們大家針對回饋金，做一個很嚴謹的做法，在這審預算，我再次對你們的提醒，以上。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝議員，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員有意見的？43-46 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝，請宣讀下面科目。

本會民政委員會林專門委員國榮：

47-49 頁，科目名稱：戶籍行政—戶籍行政業務，預算數 1,743 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請宣讀下面科目。

本會民政委員會林專門委員國榮：

50-98 頁，科目名稱：戶政事務所業務-各區戶政事務所業務，預算數 6 億 6,447 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請宣讀，下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

99-102 頁，科目名稱：宗教禮俗業務—宗教輔導及禮俗改善，預算數 6,031 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著請宣讀，下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

103-104 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 2 億 3,786 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請宣讀，下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

105 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 28 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府民政局本部的預算審議完畢。接下來審議高雄市殯葬管理處預算，請各位議員往後翻開 03-031 高雄市殯葬管理處。

主席（康議長裕成）：

往後翻到 031-24 這裡，相關的殯葬處有進來了嗎？那邊是誰？法制局要準備了。我們開始宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 24 頁至第 28 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,508 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著請宣讀下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 29 頁至第 33 頁，科目名稱：殯葬業務－火葬殯殮管理，預算數 4,976 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議），請繼續宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 34 頁至第 35 頁，科目名稱：殯葬業務－設施企劃管理，預算數 1,720 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議），請繼續宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 36 頁，科目名稱：殯葬業務－殯儀服務管理，預算數 34 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請宣讀，下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 37 頁至第 39 頁，科目名稱：殯葬業務－多元墓政管理，預算數 7,127 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲第一次發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我用簡短的時間來跟民政局長和殯葬處的同仁再重申，就是縣市合併十幾年來，有一些納骨設施，已經面臨到太老舊跟不足的問題。因為城鄉之間不同的發展跟生活習慣，有一些地區的民眾都是希望能夠，在人生的最後一段路可以回到自己的故鄉，所以跟城市裡面最後的納骨設施要存放的位置會有地理上需求的不同。所以其實還是希望，民政局能夠支持殯葬處，就是市府要支持殯葬單位進行通盤式的盤整，是不是有一些空間可以來規劃興建新的公立納骨設施？當然現在民間的也很多，但是最大的差異，第一個是屬地的問題，是不是在自己的故鄉；第二個，價格問題，公立的跟私立的還是有一定的價格落差。所以這個部分，我相信現在殯葬處有一個殯葬基金，我期待是能夠具體的去提出可行性的規劃，像現場的黃議員飛鳳和江瑞鴻總召，其實在我們的選區裡面，四個行政區都有自己的公立納骨塔，每一個狀況都不太一樣，每個地區的民眾，甚至里長對於納骨設施的共識跟接受度，其實也不太一致。所以要拜託殯葬處，用一個客觀、中立、審慎的態度提出一個五年、十年的計畫，未來讓民眾有一個依據。

另外，因為要蓋一個公立的納骨塔，除了找土地以外，還要編列很多的預算，花很多錢，都是好幾億元以上。而那些程序，因為納骨設施等這些殯葬設施一定要做環評等等，少說要 8 年或 10 年才有辦法蓋好。10 年這一段時間並不是那麼容易滿足民間一般民眾的期待，所以另外一個，公私合作的重要性又更顯突出了。所以其實高雄市有很多服務民眾非常久的私立殯葬公司，他們每年也接受殯葬處的評鑑，非常好的廠商也很多，怎麼樣鼓勵他們跟市政府合作，提供更多的方案，讓市民朋友有更親近的價格去取得他們需要的這些設施，我想這也是能夠去解決一些，目前在納骨設施不足時民眾實際的需求。利用這筆預算的機會，請求局長，我私底下也跟殯葬處和局長討論過很多次，甚至到區公所裡面找當地的里長也討論過。我想希望能夠在新的一年，能夠有一些新的具體可行的方案評估，評估就好了，沒有評估就不會有具體的方案，就不會有預算。啟動評估，看哪邊可以去做，這才是對市民很多地方有這些期待，有一些

需求的，才能夠真正的去解決這些問題。以上的發言跟建議。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。林議員義迪請發言。

林議員義迪：

首先要針對我們旗美地區的旗山納骨塔的櫃位，希望我們的基金過了之後，要趕快來施作。再來是六龜的部分，現在六龜前面進去的右邊是否可以遷葬？因為到清明節這重大節日的時候，停車問題都沒有辦法解決，希望處長來了解一下。再來是甲仙，上次我有提過甲仙廣場太久沒有整修都損壞了，是不是有經費可以在今年的清明節之前施作，讓甲仙的鄉親進去的時候比較舒適。再來是美濃，現在美濃的鄉親大部分都來到旗山，因為美濃的塔位太老舊，是不是有機會能重建一所比較好的。因為後面遷葬起來了，那是美濃公墓遷葬，希望可以施作讓美濃鄉親更方便，不用每次都來到旗山，不然旗山每次施作完之後就又滿了，希望處長多多關照。內門的部分的櫃位也是要注意，櫃位現在也差不多平衡了。希望殯葬處針對殯葬的業務要多多的關心，否則我們議員都被民眾罵，說我們都沒有在關心地方。謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

剛剛江議員瑞鴻有舉手，請江議員瑞鴻發言。

江議員瑞鴻：

感謝主席，各位同仁大家好。我要請教的是，我對於殯葬處的預算沒有意見。目前仁武納骨塔就是第二殯儀館，在去年的時候塔位就不夠了，原本殯葬處有編列 2 千個櫃位的預算，結果你們只做了 500 個櫃位。光是仁武區內，不要說我的選區，光是一個仁武區一年至少有 600 個往生者，你只增加 500 個櫃位，現在就已經快要滿了，你們有沒有預計要補足那 1,500 個櫃位？請處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於仁武的櫃位，這次基金預算過了之後，我們本來今年的基金大概有 1,290 萬元在做櫃位的部分，就這個部分，我會針對仁武的部分來做。因為議員前幾天有跟我講，我們有算過，仁武大概一年的死亡人數在 600 人左右。基金過了之後，我一定會讓它補足。跟議員報告，以上。

江議員瑞鴻：

儘快處理。〔是。〕以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳議員麗娜第一次發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下殯葬管理處。現在第一就是樹葬的部分越來越多，我想了解一下現在高雄市規劃樹葬的地方在哪一些地方？大家對樹葬的管理方式是怎麼樣？能不能讓用樹葬的這些家屬能夠感覺安心。譬如說是去樹葬區的話，整個服務的品質怎麼樣？這是第一個問題。

第二個問題是，旗津我記得之前常常有的糾紛就是燒金紙的部分，後續有提到要在生命館附近做一個燒金紙的設備，目前的進度狀況如何？請處長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

議員，有關 2 個問題，第一個是樹葬，我們現有的樹葬區總共有 3 個，一個在旗山，一個在深水，一個在杉林，這 3 個樹葬區以我們民國 111 年的樹葬人數來講，大概是 2,619 位，比民國 110 年的時候大概樹葬的成長率是 10% 以上，然後…。

陳議員麗娜：

10%？

殯葬管理處黃處長中中：

10% 以上。因為去年大概是 2,400 多，這是民國 110 年。第二個就是預定會在鳳山，因為基金如果通過之後，我們預定是在鳳山拷潭塔的地方要遷葬，這個遷葬的經費大概是 3,534 萬元。遷葬完之後，我們會在那邊設立一個，就在鳳山拷潭塔，就在大寮的地方再設立一個樹葬…。

陳議員麗娜：

比較接近市區一點。

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為這樣比較方便市區民眾，所以在那個地方也會做一個樹葬區。上一次簡議員在旗津的地方，就在生命紀念館的旁邊，我們也有在做規劃，這已經在規劃了，規劃中，可能因為他的地比較小，我們看要規劃是怎樣的比較方便，所以我們大概會新增有 2 個，預定是有 2 個樹葬區，一個大概就在旗津的部分，現在規劃中；另外一個是已經大概確定了，就在鳳山拷潭塔，就在大寮那個地方，這是第一個部分。第二個部分，有關旗津環保金爐的部分。其實它已經做好了，現在我們跟區公所在做移交的動作。移交完畢之後，我們就可以啟用，以上。

陳議員麗娜：

好，所以今年就可以啟用了就對了。好，我期待，樹葬區其實因為它跟一般我們放納骨塔的地方可能有休息區，各方面狀態上面有一點不太一樣，我不知道你剛剛所設定的這 3 個區，以及未來要開發的這些區域裡頭，是不是相關設施都應該要納進去考量？讓家屬到了現場之後，他有地方可以做休息，甚至就是在那邊停留。我看過日本及韓國的樹葬區，其實他們都兼顧到很多，就是家屬怎麼樣在現場可以情感聯繫的部分，所以大概在那邊停留的時間都會滿足夠的，等於是大家把它當成是譬如說假日的時候，家人一同前往，當成是一日遊。一日遊的當中，當然緬懷祖先之外，同時在現場提供一個比較好的環境給他們能夠在那邊佇足停留，我不知道現在的區域裡面有這樣的規劃嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

總共現在有 3 個地方，就是深水本身旁邊我們就已經新做了一個休息區，去年剛完成的。

陳議員麗娜：

一棟建築物的狀態嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

類似亭子的部分。

陳議員麗娜：

是一個涼亭。

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為深水的部分，它的納骨設施比較遠，所以它是一個涼亭式的。另外，在杉林的部分，杉林本身我們在…，因為杉林塔是新的，它的樹葬區後面就是一個休息區，所以那邊本來裡面就是休息區，而且杉林的設施本來就比較漂亮，而且比較現代化。另外一個是旗山，旗山的樹葬區剛好是跟著我們自己的旗山納骨塔的地方，也是以前林議員之前設計的，其實設計得非常的漂亮，所以說休憩的地方非常大，而且旗山那個地方非常的大，所以整個地方規劃起來是不錯的，而且我們今年會針對旗山樹葬區重新再整理，也跟議員報告一下，我們會就整個樹葬區再加強整理，以上。

陳議員麗娜：

我發現這是一個趨勢，有很多人的想法想要用這樣的方式讓自己再回歸到自然裡頭去，所以我期待你們能夠在這方面多多的用心，以上，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。范議員織欽，請發言。

范議員織欽：

首先對主席這幾天主持會議很快，音量非常的精準，我們在外面看電視都很清楚，表示對主席在運作這樣的過程當中表示肯定，很棒。現在我要問的是殯葬處這個部分，我對你們的這些預算沒有什麼意見，只是有一些部分要請教，在我請教之前，我要先跟殯葬處就去年在協助我們原住民的部分，就是有關於在大樹，不是，仁武，還有一個是我們現在的高雄殯葬處這個地方來協助幫忙表示肯定，但是我還有一些問題要請教，有 2 個。第一個是都會區的部分還是有很多的族人同胞對於殯葬的業務，比方說要辦理告別式的時候，借用的辦法，還有火化跟納骨塔安置的方式，他們對這個要怎麼去申請或者是補助的方式不太了解，也不完全的清楚，這個部分是不是可以請我們的組長來跟我們做說明一下，好嗎？麻煩你，重點式的讓我的族人能聽懂這個部分。來，請處長。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於都會區的原住民，實際上我們在都會區的原住民大概有 1 到 2 萬人。針對於宣導的部份，我們第一個有請區公所來協助我們宣導，所以我們也會把相關的資料做好。另一個，我們最近針對於原住民的權益以及相關的殯葬，如何去做一些宣導；或是殯葬之後的東西，我們已經在準備做圖卡。這個地方如果做好之後，我會送到議員那裡給議員先看一下，再跟議員討論，以上。

范議員織欽：

好。這個，議員當然是需要，不過我是覺得因為我們都市的部分，大部分原住民的族人都會直接找原民會，所以這個部分建議殯葬處能夠直接跟原民會對話。〔好。〕第二個，各個區公所都有設置一個原住民的窗口，這個部分也麻煩你剛剛所說的有關於圖卡的部分，也分別送到那個地方去，當然透過各種的媒體宣導也很重要。

另外一個，我也想請教的是我們原住民地區，目前還有很多的地方還在實施所謂的土葬，依照目前來講，我們是盡量鼓勵所謂的火化。我想知道的是殯葬處這個部分跟我們各區公所有沒有做什麼樣的連結，協助他們在這個部分要怎麼做會讓族人同胞早一點接受所謂火葬這樣的概念。第二個，你們對原住民區這個部分的喪葬補助方式又是怎麼樣？因為我知道的是比方說以我們茂林為例，多半都是直接到屏東縣的高樹，高樹不是我們的轄區，這樣一個過程中，你們對各個區公所有沒有什麼樣的幫忙跟補助方式？來，請處長說明。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於原住民，我們原住民總共有 3 個區，在高雄市。有關於那瑪夏的部分，那瑪夏去年的時候在南沙魯里那邊本身一個納骨牆，我們就跟中央協助的地方已經做好了，可是我們今年協助他做達卡努瓦里跟瑪雅里這 2 個要繼續做的部分，實際上這個地方我們還在努力，因為中央有一點意見，所以這個地方還沒有過。另外在桃源的部分，桃源有 8 個里，8 個里之前我們一直在協助他在推，推他在做，可是桃源因為他部落會議的地方有一點意見，所以現在唯一比較可行，而且他土地可能有一點問題，所以他比較可行應該…。

范議員織欽：

我現在要問的是在辦理喪葬的部分，很多都是透過所謂的禮儀公司去做處理，〔是。〕很多的限制，比方說他要一定是低收入戶，還是什麼樣的方式才能夠辦理？像這種情形之下，公所跟你們殯葬處這個地方有沒有什麼樣的方便性？

殯葬管理處黃處長中中：

是。報告議座，有關於 3 個原民區他們所做的殯葬服務的地方，議會結束之後，我再跟區公所做一個比較強化性的溝通，因為有時候區公所他不太清楚，在原民區還是以土葬為主。他們最主要會送到高樹去火化是因為從茂林那邊到高樹是近的，他不管進我市殯或進仁武是比較遠的，但是他的收費是比較差，〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

黃議員秋嫻是不是有舉手？請發言。

黃議員秋嫻：

本席有幾個問題要就教殯葬處，請教處長，高雄市這幾年成立了寵物樹灑葬，本席想要關心一下寵物樹灑葬的費用，我一直在議會期間有提出來，本席是高雄市的動保護議員，很多民眾常常跟本席反映，就是針對寵物樹灑葬的費用，牠的費用好像是跟人的費用，是一樣的，金額不相上下。本席在議會部門質詢的時候，有常常提出來跟殯葬處就教，希望能夠做費用的調整，是不是有機會讓它得到一個合理的價錢？讓那些寵物家人願意為他的毛小孩，在我們的殯葬處這邊做一個樹灑葬，也是增加我們的殯葬基金。本席知道因為這個費用問題、還有推廣的問題，在我們殯葬處這邊來說的話，它的推廣業務好像件數沒有很多。如果有這個機會，藉著費用的調降，讓那些家人多多的把他們的毛小孩，放在我們這裡，而不是放在民間的各個地方，對我們殯葬處來說，也是一個幫助。

第二個，我還有請你們研議過，因為現在能夠做寵物樹灑葬的地方，就是在深水公墓，有沒有機會在高雄市區這邊，比較鄰近的地方舉辦？我想舉辦這個的費用，應該是不會花很多錢，我想針對這幾個問題，先就教一下殯葬處。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於寵物樹灑葬的費用，實際上我們最近是把人的樹灑葬費用降低，因為如果人過世是 1 萬元，可是我們現在把它降低；寵物的地方讓議員感覺到好像錢差不多，這個費用的地方，會後我們再跟議員討論研究一下。另外在市區的地方，我們再來檢討看有沒有適當的地方。以上。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。本席的選區，因為本席每天都在跑公祭，然後到我們殯葬處管理的納骨塔，或者是橋殯的時候，就會有很多不管是禮儀業者、或是民眾反映說，他們的牌位、塔位，因為某幾個特定的方位比較不足。希望我們在研究的時候，殯葬處是不是做個整合，去查訪一下看哪些設施，像是彌陀納骨塔或岡山納骨塔、或者是橋頭的橋殯等等，這幾個地方的塔位、牌位是否足夠，要提早因應，不要讓業者或者是民眾，認為到時候沒有了才要再來做，這就比較不適當，畢竟我們規劃可能還要一年的時間，在這裡請處長多加注意一下。本席對這個預算沒有意見，就是給殯葬處一些去年我就教的問題，今年進行再度的追蹤，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員。接著下一位請張議員博洋發言。

張議員博洋：

我想請教處長，想詢問的是三民在本館路這個殯葬園區，因為我認為一個人，他的人生最後一段路途，不管是對當事人或是他的家屬來說，他都應該是非常莊嚴肅穆的最後一段路。我們不能說把這個莊嚴肅穆，把它留給業者他們自己本身的服務品質，能夠讓家屬感到肅穆，而我們的市府或者公家單位，準備給人民的整個園區，你走過去的時候，看到的就是一片亂糟糟，不管是整個動線的規劃，或是車輛逆向等等的，會讓人家感覺到好像規劃非常不良。我們今天是有直播，所以我想處長，你可不可以跟市民朋友大概說明一下，市政府對於我們這邊的殯葬園區，未來會不會有整個通盤性的規劃或考量，是會改建嗎？還是會重新規劃嗎？

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關一殯，因為一殯整個園區最原始開始的地方，是民國 70 年左右搬過來的。所以它的園區使用到現在，大概 40 多年快 50 年了，當然有先後順序在蓋，所以會讓議員還有很多的民眾，覺得我們的動線可能會比較亂。就這一部分，市府可能會有一定的通盤檢討或是考量，這個地方，我也有初步的規劃跟想法，針對於後面殯葬的園區，要怎麼去做，變成怎麼樣的東西？因為整個東西已經概略有一個成形，但是還不是很成熟，等到成熟之後，比較完整的時候，我再跟議員做比較明確的報告。

張議員博洋：

這個有沒有跟當地現在的業者，以及一些既有的住戶來進行持續性的溝通？

殯葬管理處黃處長中中：

這個部分，住家的部分…。因為業者的部分，議員我們 600 巷左邊的地方，都是業者。

張議員博洋：

沒錯。

殯葬管理處黃處長中中：

業者兩個工會的地方，實際上我們都概略有跟他們講，可是因為整個的想法，要怎麼去搬？它並不是一個非常成熟，因為當時一殯遷改已經 10 年的想法。可是要怎樣定案，或要怎麼去做，可能還是要比較明確的時候，我們再去做比較適當的宣導，當然想法已經有了，可是整個東西等到適當成熟了之後，我們會提出來。因為它本身一個遷改案，可能要非常多的錢，以上。

張議員博洋：

不好意思，我想再加碼問細一點，就是剛剛處長講的那個，所謂「時機比較成熟」它的比較成熟是，你的規劃方案已經出來了，還是業者溝通的程度，至少八成以上了，還是怎麼樣？什麼叫做比較成熟？

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，這個地方實際上感謝市政府還有議員們支持，我們在去年的時候，市政府給我們 1,000 萬元，今年有 750 萬元，總共有 1,750 萬元，讓我們做興辦規劃還有相關環評，包括後面怎麼樣要去建的，整個雛型要做出來。所以預估如果可以的話，應該是今年底，我們整個雛型做出來之後，它可能是一個比較成熟的方案，因為我們現在提出來的東西，它的東西還沒有整個做完，以上。

張議員博洋：

謝謝。處長，我在這邊也要跟您做提醒，因為我甚至前陣子，我在現場有看

到市府的同仁在那邊舉牌，他應該是在做交通的宣導，是不是？我遇到的是您當事人，是嗎？我遇到的是你，是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

不是。

張議員博洋：

因為我看到市府同仁在舉牌，其實就是說，既然他要到現場去，也就是說一個規劃正常的路線，我們不會看到交通局的人員，在博愛路或是大順路口自己舉牌。但是我們的殯葬園區需要有同仁去舉牌，那就表示要嘛大家都不遵守這個動線、要嘛就是它原本的規劃，可能造成某程度上，大家的特殊狀況必須要逆向行駛，或是怎麼樣？所以我覺得未來在重新規劃的時候，這個所謂的交通動線也要去思考。再加上一個很重要的，就是我們現在年齡層整個在拉高，我們可能有動線、可能有停車區、可能有讓人家拜拜的地方，都有。但是讓長輩他到這邊去悼念的時候，他們會不會因為不方便停車，所以最後可能我們規劃出來的園區，停車位什麼都有，但是長輩不想走很遠，大家還是會在路上跑來跑去，就是會造成這一種交通違規，我覺得這個希望局處在規劃的時候，可以考量整個高齡化進去，大家還是有一樣有這個追悼的需求在，所以要考量進去，謝謝處長說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請坐下。其他議員還有什麼意見嗎？陳議員幸富請發言。

陳議員幸富：

我想請教殯葬處的處長，我們原鄉那瑪夏區南沙魯生命園區在去年已經完成了，感謝當時處長有到現場，也感謝中央內政部跟市府的幫忙，讓我們的先人有一個永遠安息的地方。當時我有跟處長說，是不是在我們園區的周邊，協助我們園區做一個美化。我想處長，你後續有什麼樣的協助？還是它的方向在哪裡？處長，麻煩一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回痞。

殯葬管理處黃處長中中：

那一天我們在現場的時候，議員有跟我直接就指導了，這部分我回去之後馬上就已經跟區公所的民政課長討論說哪些部分要怎麼做，細部的規劃，公所還沒有提過來給我們，等到提過來給我們的時候，我們會就整個園區，園區是一個斜邊式的，

陳議員幸富：

對。

殯葬管理處黃處長中中：

所以公所提給我們之後，我們會就這個地方後續再來協助。以上。

陳議員幸富：

這個再幫忙一下。因為生命園區一般都是尋求中央的補助，有區公所提報計畫到殯葬處審核再轉陳中央，一般流程是這樣。

我想詢問一下，那瑪夏其他兩個部落也就是馬雅里生命園區跟達卡努瓦里生命園區他們的計畫跟你們現在的進度，處長。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

剛才議座還沒有進來之前我有講過，那瑪夏區達卡努瓦里跟瑪雅里這兩個案子我們送到中央，內政部他有意見，我們現在跟內政部溝通，內政部他們明天可能會過來，我們再跟他講一下這兩個案的部分，就是達卡努瓦里跟瑪雅里的部分，因為各要做一個。

陳議員幸富：

目前還卡在中央有意見。

殯葬管理處黃處長中中：

是，內政部那邊有一點意見。我們持續跟他們溝通，因為包括我們自己的案子，我們也有一個案子內政部那邊有意見，總共 3 個案子內政部那邊都有意見，我們還在跟他們溝通。

陳議員幸富：

再請殯葬處幫忙一下。謝謝，我對預算沒有意見。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員對預算有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

接著請兵役處。

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市殯葬管理處預算審議完畢。接下來審議高雄市兵役處預算，請各位議員往後翻開，03-032 高雄市兵役處。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教處長，去年我問過有關於兵役即將要改變年限的部分，服役的期間

要加長，可能在什麼時候會知道？可能什麼時候孩子需要開始注意？我還印象非常的深刻，你當時跟我講等中央確認之後必須要公告 3 年對不對？如果以這個時間點來看，中央這個時程為什麼可以在 113 年就開始實施？他從 113 年要開始，對不對？等於是去年立院做的決定嗎？請處長直接回應好了。

主席（康議長裕成）：

請兵役處長回答。

陳議員麗娜：

我實在很矛盾，跟我們一般的理解已經不一樣了。

兵役處曾處長國昌：

謝謝議長，跟議員報告，有關兵役制度改變，原則上就是報行政院核定之後，公告 1 年實施。他是在 111 年底 12 月份送到行政院去核定，核定完之後經過 112 年，在 113 年 1 月 1 日開始實施。國防部是將這 1 年的兵役期從年次來切斷，94 年次以後的。

陳議員麗娜：

我現在從這邊先切斷你。他的公告 3 年在哪裡？不是公告 3 年，是公告 1 年，我們可以翻回去去年你跟我講公告 3 年。

兵役處曾處長國昌：

報告議員，不是公告 3 年，我不會去回答公告 3 年。

陳議員麗娜：

可以看啊！因為去年你就是這樣回答的，所以那時候讓我們覺得時間點讓大家都來得及反映。

兵役處曾處長國昌：

報告議員，我不會去跟議員報告公告 3 年。

陳議員麗娜：

我再把它翻回來看，如果你回答的是公告 3 年，問題是出在哪裡？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，應該是不會這個，我可以確定。

陳議員麗娜：

我記得非常的清楚。

兵役處曾處長國昌：

我可以確定不會。

陳議員麗娜：

因為現在都有留底，所以只要一翻就知道你當時的回應是什麼？〔是。〕這也是我搞不清楚的地方。因為去年的回應的確就是這樣子，今年你要在議事廳

上面這樣回應我，我們也就看到事實，中央現在所走的步伐就是這個樣子。

以目前來講的話，我聽起來大家在兼顧怎麼樣讓去受訓的役男，真正學到應該要有的防衛國家的能力，同時我認為目前的聲音來講，是還滿平衡的，1 年的時間大家都覺得滿合宜的。當然也有持不同看法就是說，有些人就認為說要退回去 4 個月，台灣不需要這樣子來做，當然這是兩種不一樣的看法，但是以國家這樣公布的狀態，對我們現在的作業我知道可能會有很多，已經在 94 年之前的小孩是不是有可能這一陣子都急著想回來把這個兵役服完，有這樣子的狀態嗎？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，沒有。

陳議員麗娜：

沒有。那這是一個比較特別的狀況，大家都滿持平的去看這一件事情。

兵役處曾處長國昌：

因為役期 1 年跟 4 個月，國防部就是用年次來切斷，所以 93 年次以前，含 93 年次，不管什麼時間來服兵役…。

陳議員麗娜：

他還是服四個月嗎？

兵役處曾處長國昌：

常備兵役都是四個月而已。

陳議員麗娜：

所以他不會因為是在 113 年之後，可能就會併入 1 年的兵役來當，不會？

兵役處曾處長國昌：

不會。

陳議員麗娜：

這次要確認。不要重要的政策又改。

兵役處曾處長國昌：

報告議員這個是確認的。

陳議員麗娜：

因為最近有很多相關兵役的問題，已經陸陸續續都在服務處有很多服務的電話來諮詢。你的狀態跟我比較不一樣，我聽到有很多人是覺得應該要趕快把兵役當完，因為發現政策的不確定性，有時候還是有的。

在經過這段時間之後，可能再過一段時間還會再做改變也不一定。所以我覺得在縣市來講，我們當然沒有辦法知道中央政策要怎麼變，但是至少要讓地方上面的民眾能夠對於將來所要面對的政策，不會覺得茫然，知道他的人生要怎

麼樣安排。因為有一些到現在還沒去當兵，但是他當兵年紀已經過了。可能都已經在職場上或就學的階段上，都有某一些事情正在做。這些事情正在做…。

兵役處曾處長國昌：

報告議員，在國防部確定這個政策確定之後，我們在局務會議裡面，局長已經有指示，在市府的網站對各區公所，我們都已經將國防部公告的內容，在各區公所跟兵役處還有局裡面的網站都已經公開來做宣導。〔…。〕是，我們會仔細來辦理，〔…。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請坐下。有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

接著請繼續宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

18-25 頁，科目名稱：軍務行政—政軍業務，預算數 1,939 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？高議員忠德，請發言。

高議員忠德：

議長，各位同仁大家下午好。我本身是職業軍人退，我想問一下。高雄市政府有沒有人有在國防部參與兵役委員會的成員，有沒有？誰可以跟我回答？

主席（康議長裕成）：

有沒有？請處長回答。

兵役處曾處長國昌：

報告議員。可不可以麻煩再講一次。

高議員忠德：

高雄市政府有沒有人參加國防部的兵役委員會的成員？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，沒有。

高議員忠德：

沒有。我本身是職業軍人退伍，我是士官長退的，但是我的問題是，我覺得我們太過於保護下一代。所以當我可能要去動員令的時候，我會被操得很兇。但是現役的阿兵哥，國家的照顧上是有問題的，等同於加護病房的管理，這是不對的。所以我們在兵役這個部分，我是建議說，在未來國防部現役的，不管軍官、士官、義務役的阿兵哥，應該要有保家衛國的使命，應該有的基本體能訓練，這是很基本的。而不是再像過去一樣，我們看到的，現在狀況是說，時間 6 點了，士官長就叫一個阿兵哥說，阿兵哥起床了，這是什麼部隊。沒有關

係，因為高雄市政府是沒有兵役委員會，所以我這邊建議，既然我們是直轄市，兵役科或是兵役處，當然應該要有委員，把我們人民聽到的聲音，讓國防部知道國家的保衛不是在保護阿兵哥，是阿兵哥要好好的保衛我們這個國家，這是我做為職業軍人一個沈痛的呼籲，以上這是我的心情，同時我也支持所有的預算，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，請坐。有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會民政委員會林專門委員國榮：

26-28 頁，科目名稱：兵役動員管理－動員管理業務，預算數 1,673 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

29-30 頁，科目名稱：兵員徵集－徵兵處理，預算數 374 萬 4 千元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市兵役處的預算審議完畢，接下來審議高雄市法制局預算，請各位議員先拿出機關編號 23。

主席（康議長裕成）：

專委，讓我去休息一下，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）專委請繼續宣讀法制局的部分。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 8-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,673 萬 2 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 11-12 頁，科目名稱：訴願審議-審議人民訴願案件，預算數 66 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請第一次發言。

陳議員麗娜：

我想應該是在這一個地方講吧！就是在我們氣爆善款的部分，現在是這樣子，我想先了解一下，目前法律程序到底走到什麼樣的一個階段，這第一。第二、大概什麼時候可以確認大家責任的狀態是什麼樣？責任狀態確認之後，再來就是善款的歸墊，善款的歸墊之後，因為我們知道，善款是 10 年後歸公庫，是不是？不是，幾年？有耶！善款的部分，那可能是我搞錯嗎？因為以前在台北就有歸市庫的例子，對不對？也請局長報告一下，目前的狀態好了，我們現在的問題，將來善款歸墊之後，善款的使用是不是還可以再繼續討論，大概是這些問題，請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

氣爆代位求償部分，目前還是在二審階段。

陳議員麗娜：

二審。

法制局王局長世芳：

對，依照一審的判決是 4、3、3，市府是 4。

陳議員麗娜：

是，二審有沒有說什麼時候會判下來。

法制局王局長世芳：

還沒有說要判決，現在還在準備程序當中。

陳議員麗娜：

是，如果二審判高雄市政府又是輸的話，高雄市政府會走到最高法院嗎？

法制局王局長世芳：

那個之後我們會看判決的結果是怎樣，現在沒有預設立場，我們要看判決結果，到底是不是我們可以接受的範圍，假如說在法律上，或者是在它判決的金額上，我們覺得還是不公平的話，我們可能會上訴。

陳議員麗娜：

因為之前的判決等於所有責任都落在高雄市政府的身上。

法制局王局長世芳：

刑事的部分。

陳議員麗娜：

是，所以你們的認知，責任的歸屬應該是怎麼樣的狀態，你們才會接受。

法制局王局長世芳：

其實在刑事的判決裡面，法官寫得非常清楚，他是說刑事判決有罪，不代表

他民事沒有責任，所以法官在判決裡面有留了這一句話，刑事跟民事本來就是不相干的。〔是。〕當然它只是一個參考，但是不必然是相關聯的。

陳議員麗娜：

是，所以高雄市政府現在也還沒有講說二審什麼樣的狀況，你們才會接受。

法制局王局長世芳：

是，我們沒有，就是整個要看法院的判決結果。

陳議員麗娜：

我想就提前先問後續善款歸墊之後的用途。

法制局王局長世芳：

歸墊的部分，將來歸墊了以後，還是由善款委員會去做決定，因為這部分我們有一個善款委員會，善款委員會他們會來討論。

陳議員麗娜：

所以善款委員會目前都還是存在的，〔是。〕人員上面的部分是不是方便給我一份名單，〔好。〕有做過異動嗎？

法制局王局長世芳：

有，當然我們是增加了滿多位重傷的代表。

陳議員麗娜：

是，OK，好，善款會歸市庫的部分有這樣的年限規定嗎？

法制局王局長世芳：

沒有，因為善款委員會要結束以後，他們會決定，假如說這筆善款有剩餘，這個剩餘要怎麼去處理它而已，這個也不是市府的，因為畢竟它不是市府的預算，沒有所謂歸到市府這件事情。

陳議員麗娜：

是，我想善款的部分，因為有增加一些受傷的名眾，有在地的民眾嗎？

法制局王局長世芳：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有，如果可以增加在地的意見，我覺得還滿重要的，或者是不是方便我們，第一、就是名單再拜託局長給我，再來相關如果下一回有開會的話，是不是我們能夠列為旁聽，我們不參與意見，但是我們可以旁聽嗎？了解他們在討論的時候，大概是以哪個方向，是不是將來我們可以了解一下，我們在地方上面認為這個善款的使用，跟委員會所認知的是不是比較 match，這樣子我想會比較好一點。

法制局王局長世芳：

因為善款委員會幕僚機關是社會局，不是法制局。

陳議員麗娜：

是，好，社會局的時候，我還會再提一次，好不好？名單是在法制局嗎？

法制局王局長世芳：

沒有，也是在社會局。

陳議員麗娜：

也是在社會局，好，我跟他要好了，所以你現在的意思就是說，善款是不會歸回市庫就對了。

法制局王局長世芳：

就是要看到最後善款委員會的決定。

陳議員麗娜：

到最後善款委員會的決定，如果善款委員會決定說要歸市庫。

法制局王局長世芳：

那個可能是將來歸墊以後，他們運用完真的是有剩餘，才會說他們要怎麼處理，不見得是會回到市庫，我想這個…。〔…。〕對，〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）接著請下一件。

本會民政委員會林專門委員國榮：

13-14 頁，科目名稱：法規業務—法規審議管制及編制，預算數 85 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 15-16 頁，科目名稱：國家賠償法業務—國家賠償法業務，預算數 34 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 17 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金、預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府法制局預算審議完畢，民政委員會預算全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

國家賠償準備沒唸到。

本會民政委員會林專門委員國榮：

哪邊？

主席（康議長裕成）：

國家賠償準備 18 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

哦，抱歉，跳過了。第 18 頁，科目名稱：國家賠償準備－國家賠償準備，預算數 1,681 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。先等一下我還有問題要問局長。局長，我想問一下剛剛陳議員麗娜有特別問到善款的使用情形。那是不是有一些款項是在照顧家屬長期照顧，那可能不只是 10 年、20 年，他可能要照顧的時間比較長或者是他的義肢要更換了，所以這個計畫其實不會那麼快結束對不對？你把這些還在持續進行的，大概有哪些說明一下。據你所知，可能這不是你主管。

法制局王局長世芳：

善款委員會主要對於重傷的這部分，我們是長期都在扶助他們，像他們的生活費還有勞動力減損，因為不能工作大概基本的生活都有在持續的照顧。子女的教育這部分都是長期。

主席（康議長裕成）：

小孩子的教育。

法制局王局長世芳：

小孩子的照顧和他的教育經費都有。

主席（康議長裕成）：

我記得小孩的教育到他大學畢業。

法制局王局長世芳：

到大學畢業。像醫藥費，現在他們還有一些醫療上的需要復健，還有醫療復健器材，這個都是在這個善款委員會，他們都是長期照顧的。

主席（康議長裕成）：

我知道你在講那個，可是我想了解，因為這是持續照顧的部分也需要了解一下，改天再來問社會局。好，法制局的預算審議完畢。接著請社政委員會。請換社政委員會的專委。請問社政委員會的專委準備好了嗎？

本會社政委員會傳專門委員志銘：

OK。

主席（康議長裕成）：

好，那我們現在接著審議原住民事務委員會的預算，請專委宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審 02-015 高雄市政府原住民事務委員會預算，請翻開第 26 頁至第 30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,603 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請翻開第 31 頁至第 35 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育，預算數 5,325 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

這個預算不多啦，對於原住民朋友的文化教育的預算，但是我要提一個是國立原住民博物館的進度實在是令人無法接受，雖然我不是原住民，可是因為他的所在地在我的選區裡面，在澄清湖第一排，議長也非常熟悉的一個地方。真的是沒有進度到一個不可相信的一個程度，現在計畫是還沒有通過，可行性計畫過了，整體計畫還沒有送國發會轉行政院來核定，我們新任的高議員忠德也都非常的關心，所以我真的是要在這邊真的是，雖然我不是原住民，可是一個國家既然要決定新建一個國立原住民博物館在高雄，變成是一個南島語族在高雄這個國際城市，可以讓更多人了解到我們台灣原住民文化多元非常豐富，非常美好的一個博物館。可是這個拖太久了，主委你有什麼樣說法跟你對這件事的理解，我真的很好奇主委你能不能跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實針對國立原住民族博物館要在高雄這件事情，我們也是非常擔心也很期待能夠趕快促成。那我們除了我們在先前的這些說明會、公聽會還有周邊前置工作我們都完成之外，其實我們也有不斷的跟中央這邊來溝通，目前就是整個計畫在國發會還在審議中。

邱議員俊憲：

國發會還沒有通過就不會到行政院。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，其實我們是都已經準備好，就是說如果一核定，我們馬上籌備處就可以配合協助來成立。那我們想說會再努力爭取跟中央再來溝通，搭配其他各個局處一起再跟中央爭取在高雄，因為能夠有這樣的原住民博物館在高雄…。

邱議員俊憲：

你覺得現在行政院沒辦法核定的最大困難是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個，我想應該…。

邱議員俊憲：

現在的行政院原民會的副主委是我們過去的主委，〔是。〕他應該很清楚高雄的需求跟整個進度的狀況。谷縱主委應該很清楚，然後前幾天市長去山裡面跟我們高議員忠德和幾位原住民朋友到部落裡面去關心，我相信谷縱主委也陪同。這個他沒有任何的想法或是…？我覺得我們可以更積極，我覺得。〔是。〕還是這個預算會期結束之後我們一起去台北。原住民加上不是原住民的議員，大家一起去跟行政院原民會爭取看看。〔是。〕我覺得我們沒有辦法再等待，連最困難的捷運黃線都核定下來在動工。一個固定範圍基地範圍的博物館，我們竟然連計畫通過都還沒辦法通過。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們很願意配合，如果說議員也願意跟我們族人或是…。

邱議員俊憲：

主委，我要表達是意願都沒問題，你也很期待、也很想要爭取到，我也是。可是現在是沒有做法、沒有進度、沒有預算、沒有往前邁進關鍵的那一步啊。〔是。〕所以我們要突破這個困境，市長上一任因為是補選才一年多、二年的時間，這一任四年，總不能陳其邁「緊！緊！緊！」，這6年原住民博物館還是零。我不願意看到這樣子悲慘的狀況，如果只是在被動的等待行政院國發會核定，然後交到行政院，要院長批了，又經過預算程序，我覺得這一任市長四年也許都看不到進度啊。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。謝謝議員對我們族人這麼關心。

邱議員俊憲：

我是講的很輕鬆，可是其實是很沉重啊，因為這件案子已經講了多少任的市長、代理市長，主委換了幾個，可是一樣啊，主委你應該了解過去我對這個案子的執著跟期待。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。議員我非常了解，我從沒有當主委到當主委，這件事情其實很多族人都很關心，也期待能夠趕快核定下來，籌備處成立就可以有一個初步的規劃開始啟動。我們會再來積極做這個溝通。

邱議員俊憲：

好，主委你請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

邱議員俊憲：

我為什麼要提原住民博物館？是如果這個博物館在高雄已經很明確的要去興建、要去配置它相關的硬體，我們這些預算會因為有這樣的一個場館而有不同的想法跟規劃。可是這個國立原住民博物館還束之高閣，只是一個名稱有幾張的規劃圖，可是沒有實質上的進度，我覺得這樣子會很可惜，會讓我們這幾年在推動爭取原住民的這一些相關的教育文化等等這些預算，我覺得我們沒辦法有一個很清楚的目標去堆疊這一些的需求，我覺得這樣子很遺憾，那也希望未來這幾年的時間裡面有一個很明確的進度出來。好，做以上這樣發言。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其它議員要發言。黃議員飛鳳請發言。

黃議員飛鳳：

在座的各位大家好，主委上次你們成果發表會我有去，主委你回答一下現在我們高雄市非常的特別，我們有幾個部落？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們高雄光是族群，16 個族通通都有，我們總共有 3 個區，總共有 14 個里，以部落來算，我們有 21 個部落。

黃議員飛鳳：

那可以請問一下嗎？在台灣其他地區有沒有像高雄市這麼多族群在這裡？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前高雄是唯一 16 族群統統有，而且是人口數最平均的城市。

黃議員飛鳳：

所以高雄給人的印象就是一個重工業地區，這麼軟性的文化，我們希望大家可以把它保留下來，也希望可以發揚光大。那天我去看成果展，所有小朋友或大人的表演，他們把自己的傳統文化全部都表現出來，我看得非常感動，所以

我一直在強調一個國家要持續、永續的把它走下去，就是要保留我們自己的文化傳統。既然我們說是原住民，就是基本上原來住在台灣的這些族群，所以希望大家也可以更加的幫忙，就是像俊憲議員講的，博物館很重要，既然有 16 個族群，我們為什麼不把博物館趕快建立起來？你們要去行政院，我可以參加一份。這邊很感謝主委，因為主委上次的成果展辦得不錯，也給你鼓勵，希望你也繼續努力，也希望我們的政府可以多給原住民文化一些補助，趕快把博物館也建設起來，感謝大家。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第一次發言。

陳議員麗娜：

我想問主委，就是有關於拉瓦克的問題，拉瓦克現在大概已經遷得都差不多了，但是它還有 1、2 棟建築物是在現場。當時是為了要開闢台塑昆仲公園，台塑昆仲公園要開闢之前，市政府極力說這個地方是屬於市政府的範圍內，所以希望他們離開，當時安置的過程裡面有很多衝突，那個狀態導致有很多拉瓦克民眾覺得他們的文化是被撕裂了。有一些人甚至反對被安置到鳳山，因為鳳山國宅的部分是上下樓，事實上對於整個文化發展是非常不利，我對於當時原民會沒有很強力支持他們的論點，所以這也是導致現在雖然拉瓦克在迫遷過程裡面他們有某一部分的訴訟是贏了，但事實上還沒有辦法完全讓族裡面所要呈現的平地原住民文化，如當時怎麼樣到平地來工作，然後在形成平地聚落的過程，這種的文化能夠持續傳承給他的下一代知道，這是還滿遺憾的事情。現在整個昆仲公園都已經做好了，但是昆仲公園裡頭看不到拉瓦克的任何一個文化，因為它是在現場的一個拉瓦克現址，應該這樣講，因為它旁邊就是拉瓦克現址，但是在現在這樣的社會裡面卻沒有辦法把兩個東西融合在一起，它可以保留台塑在奮鬥透過程裡面，昆仲之間，就是兄弟之間所留下來的精神，它是個很大的企業，政府能夠為它把附近周遭環境做整理，但是對於平民老百姓點點滴滴生活所累積下來的這些文化卻是置之不理。

我不知道主委有沒有跟我相同的感受，我覺得這個的待遇落差實在是差太多了，我不知道台塑自己本身知不知道，就是他們在建這座公園的同時，其實旁邊有一個文化是被他們給滅掉的，如果當他們知道的時候，他們會選擇用這樣的方式讓高雄市政府來這樣處理嗎？我只能說在法的層面上似乎看起來都沒有錯，因為他們的確是占用公有地，他們的確在那邊生存，他可能甚至生存得比高雄市政府所管理的時間還要長，在那個時間的階段點裡面有一些情有可原

而一直都沒有被用法來解決的問題，到最後形成像是城市裡面比較凌亂的地方，但是這樣的文化是有它存在的意義，也代表族人在奮鬥過程裡面的其中一塊。你同樣身為原住民的主委，等於是他們的大家長，對於這樣的東西目前的狀態，你有沒有什麼要跟拉瓦克的居民來說？你對於他們的照顧到底是什麼？我相信到現在拉瓦克的抗爭及當時的迫遷，到現在還是被很多人拿出來講，所以我希望在原住民的這個區塊裡頭也應該對這件事情表示意見，主委，我剩下 1 分鐘給你表示。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝陳議員對拉瓦克族人這麼關心，而且對他們奮鬥的過程都非常了解，我的確是滿感動。剛好近期我也親自帶著副主委跟主管有先去拜訪過二次，跟陳家大姐都聊過非常多，市長對原住民居住權非常重視，這一次他們提出很多他們的期待，不管是要異地安置，保留他們的文化權，或是要到社會住宅，然後租用的期程拉長，甚至是可能有購屋的需求，有一些購屋的協助或幫忙，這幾個方案我們都在研議中。目前我們都是非常以族人的意見為意見，來研擬更多比較能夠讓大家和善安置的方案，我們近期也會跟拉瓦克族人有個座談會，希望能夠把他們大多數人的聲音聚集起來，找到一個大家都能夠點頭的安置方式，我們會全力以赴。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕好，是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請宣讀下一頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請翻開第 36 頁至第 42 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 1 億 3,911 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？高議員忠德第一次發言。

高議員忠德：

議長、各位同仁，大家好。我現在問的問題，請主委站起來。

主席（康議長裕成）：

請主委站起來。

高議員忠德：

我要問的問題可能跟社會局有一些關係，我們也都知道原住民有很多社會福利，基本上大餅在那個地方，但是很多原住民的鄉親是吃不到，怎麼說？因為

救濟要依照社會救濟法，就是社會局那邊必須要審核、核定。主委，我的問題是，請問有關裡面的條件跟限制，有沒有跟社會局討論過？其中因為有所謂的財產問題，一般原住民在申請的時候，我們的土地都是山地保留地，但是山地保留地，隨便原住民的老人家身上財產只剩下山地保留地，可能是 3 甲地，1 平方公尺是 100 元，公告價值就是 300 萬元，他就沒辦法取得所謂的社會救濟，所以我的建議是希望主委也跟市府社會局說，是不是可以將原住民保留地這一塊不計入財產類別計算，尤其在社會福利的部分，這個部分請主委跟我回復，可不可以跟社會局說？希望能夠在 1 個月內以書面資料跟我告知，可以嗎？請說。

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分的確我們也非常有感，因為很多原住民保留地也許沒有經濟效益，如果是納在中低收入戶標準，也許對族人來講可能不是那麼合理，我會趕快再找時間跟社會局來研議看看，是不是標準上可以對我們的族人比較…。

高議員忠德：

主委有沒有信心？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員一樣有信心。

高議員忠德：

好，你先站著。第二個，有關 110 年到 113 年，莫拉克颱風永久屋住宅計畫的修繕，總共提列了 2,600 多萬元，這個裡面有沒有涵蓋小愛的部分，也是土壠灣和樂樂段。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員報告，有，只要是永久屋都有涵蓋在裡面。

高議員忠德：

可見資訊不對稱，因為小愛的部分，他們不清楚，他們也認為他們沒有，樂樂段也是一樣，希望這個部分，請原民會在這個地方多加強一下，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，沒問題。

高議員忠德：

最後一個問題，有關第 2 項的部分，就是公務人員特種考試-原住民族考試四等考試，所謂的衝刺班計畫有 64 萬元，這是我們提列出來的嗎？還是中央原民會補助辦理的呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這是中央原民會補助辦理的一個職訓班。

高議員忠德：

但是你們資料裡面寫的是原住民事務委員會。所以我們是原住民事務委員會嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們是原住民事務委員會。

高議員忠德：

所以你們那個資料要改一下，不是你現在看的那一本，是另外一本，以上。大家一起為我們的原住民鄉親努力，好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃議員彥毓請發言。

黃議員彥毓：

我想請教一下主委，我們有一筆辦理就業輔導之研習業務活動計畫的相關費用編列了 10 萬元，我想請問這個用在哪裡？這是第一個。第二個，我不知道我們跟勞工局也好、跟經發局也配合，我在意的是就業媒合率的問題。我想請教一下主委，針對我們原住民的一些就業輔導的就業媒合率，跟經發局、跟相關局處、勞工局的配合狀況？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前我們這 10 萬元，像在去年的部分，主要是針對一些就業媒合，我們會去設攤，還有一些宣導品的製作；再來就是我們有很多社會福利相關的，我們去做宣導的時候，因為官網的效率不夠，所以也會透過媒體來協助，讓各個區公所、更多的都會區族人，知道一些我們的社會福利，大概這一小筆的額度是這樣子。不好意思！剛剛議員還有提到就業率的部分，是嗎？

黃議員彥毓：

我這樣講，因為 10 萬元不多啦！到底有沒有效益？我在問這個問題，當然，我是支持一定要做。跟勞工局也好、跟經發局的配合程度，我希望你們繼續加強。因為我老實講，我在市府單位待很久了，其實我們一般其他的局處可以幫忙很多事情，我講的是，你們的橫向聯繫應該儘量去做，我還是非常鼓勵我們主委，主委是媒體人出身，對這個業務上應該也很熟悉，應該滿創新的，現在鼓勵你做這些事情。我希望你們的媒合率有看到數字出來，不是辦個活動結束了，什麼都沒了、什麼都沒了，我不希望這樣子，其實我們前鎮、小港，我跟

麗娜議員也好、跟致中議員也好，我們選區的原住民很多很多，大家也都相處得滿融洽，我也反映過，大家對這種就業的問題是非常重視的，雖然很多業務不見得在你這裡，但我們既然編了這條預算，我希望好好去執行。你可以花很少的錢，跟勞工局、跟經發局、跟相關局處去合作，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。還有沒有其他議員要發言？范議員織欽請發言，接著是湯議員詠瑜，謝謝。

范議員織欽：

首先要針對原民博物館這個議題，剛剛本來要問，但是因為時間的關係，我真的是感謝邱俊憲議員，在上個會期也提到過這個部分。確實原民博物館這個部分我們真的是等太久了，剛開始在陳菊市長任內，我們都非常的興奮、振奮，高雄市終於有一個國家級的博物館要設在高雄，但是一直到今天為止，始終都是雷聲大、雨點小，甚至根本就沒有消息了，剛才邱議員也講得非常清楚。所以我的意思是說，原民會這邊有沒有辦法主動出擊，針對哪些問題去發現問題、解決問題、面對問題啊！不能說每次議員提出來的時候，總是那幾句話，「我們去了解、我們會去要求中央。」你要想盡方式，到底問題出現在哪裡？然後透過我們幾個原住民的議員，甚至關心這個議題的議員，我們開一個所謂的會議，或者成立一個什麼小組，我們直接到中央去嘛！有沒有這樣的一個方向和動念？不然的話，每一次會議都要問這個問題，我們的百姓都煩死了，不要到時候我們都變成博物館裡面的人了，你知道嗎？那麼久了，所以我希望趕快弄，好不好？主委，拜託你一下，我也要謝謝邱議員。

第二個，剛才黃飛鳳議員提到 16 個族之外，茂林還有 3 個族準備要成立，希望這個部分也加強協助，針對中央原民會的部分。另外一個，剛剛陳麗娜議員有提到拉瓦克部落，我在 Line 和 FB 看到立法委員鄭天財說，有關於強拆拉瓦克部落這個部分，高雄高等行政法院判決撤銷高雄市政府原處分以及訴願決定，這個部分主委你有看過嗎？是確定嗎？你針對這個部分來回應一下好嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不好意思！議員剛剛是說鄭天財委員的什麼？

范議員織欽：

對，這個部分是確定嗎？因為這個是在 2023 年 1 月 31 日，他的 FB 這邊有 PO 出來，你們這個部分有沒有做什麼樣的因應措施？

主席（康議長裕成）：

時間暫停，請范議員再講一遍，我覺得他好像沒有聽清楚，你再講一遍好嗎？
我有看到那則新聞。

范議員織欽：

鄭天財立委的 FB 在 2023 年 1 月 31 日這麼說，有關於強拆拉瓦克部落，高雄高等行政法院判決，撤銷市府原處分及訴願決定，還給都會區原住民居住正義，這是正確嗎？你們有沒有收到這樣的相關法令？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員報告，我有看到這樣的一個結論。

范議員織欽：

那你們的回應及處理方式又是什麼？因為已經有人打電話給我，關於這個問題，我本來是想在部門質詢的時候再問你，因為陳議員麗娜已經提到，所以我就提前問你，你事後再回應我，因為時間的關係，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，OK！

范議員織欽：

我希望要隨時去觀察注意相關的訊息，只要是跟原住民問題有關的，你們就要隨時去回應，不要每次等到我們議員講了，你們才開始含含糊糊的回應，這樣不行，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我再詳細了解一下，詳細的資料再跟議員做一個完整的報告。

范議員織欽：

對、對、對，動作要敏捷，現在是兔年耶！兔年的意思是什麼？就是行動要敏捷快速啊！你不趕快，老鷹在上面看你們了，好不好？謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

對啊！現在都 2 月 7 日了，都過了那麼多天，那個新聞我也有看到，應該要迅速去了解，該怎麼補救？該做什麼？又做錯了什麼？議會在審預算也一定會問到啊！這個都要先做好準備。還有沒有其他議員有意見？湯議員詠瑜剛剛有舉手，還有呢？請湯議員發言。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，我想要請問我們的主委，我看到我們有編 5 萬元法律扶助的教育訓練經費，10 萬元就業輔導、老人照顧服務、急難救助、法律輔助的相關宣導費用。另外在第 41 頁的地方有編列 5 萬元的原住民法律服務暨輔助作業要

點，依那個要點來核發法律訴訟的補助金。我想要請問一下，我們目前關於這個法律扶助的業務辦理的情況是怎麼樣，在過去一年的會計年度，有多少的鄉親有用到這樣的服務？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我們在去年針對法律扶助的部分，主要是有出動了法律行動列車，有搭配了法扶的律師，巡迴到 3 個區、14 個里，有定點停下來讓族人針對他們的需求來做一個服務。

湯議員詠瑜：

那個頻率大概是多久一次呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我是不是可以請我們的主管詳細的回答你。〔好。〕有關法律這方面，剛剛您提到的經費其實在預算書裡面看到是非常有限的，事實上我們覺得族人非常的有需求，所以我們另外又跟中央申請了多元計畫，裡面有部分的款項也是用在消費者保護或是法律宣導的部分。另外，我們也申請了公彩盈餘基金來挹注在法律扶助這個部分。您提到我們法律做了哪些服務，其實除了我們每年都有免費的顧問律師在市府原民會裡面，每週一次，每一次都是達 4 個小時。另外，我們每一季都有送律師到原鄉做法律義診服務。我們這幾年甚至擴大辦理，包含了保留地的問題，包含了有關選舉，有時候族人可能沒有注意到選舉應該注意的事項，我們也都擴大來辦理，我們也跟檢調單位及廉政單位都有合作。以上。

湯議員詠瑜：

除了宣導的部分，頻率大概是多少？接受法律諮詢的話，案件量的統計是多少？你們在事前的宣傳，就是族人到底知不知道他可以有這樣的服務，他們享受法律服務的便利性當然是不及市區的市民，怎麼樣可以讓他們可以確保真的懂了這些法律知識，以及在具體的個案上他們能夠受到扶助。因為我看到這個法律服務的輔助作業要點主要是針對訴訟，一個案子有上限 3 萬元，而且有限定是權益受損或非屬故意侵害他人，所以就金額方面能夠申請補助的其實是滿侷限的。但是有時候誤蹈法網或者是因為對法律知識的不了解，以致於觸犯法律，這個可能不屬於這樣的情況，但是他也需要服務，也需要幫忙。請問剛剛詢問的這幾個問題，目前的狀況是怎麼樣？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

回答議座的問題。就是有關這個部分，您問到頻率是多少的話，我們原鄉的

法律義診是每季都有一次；至於法律諮詢的話是每個星期都有；電話諮詢是每天。另外，值得一提的是，我們首創全國唯一有在法院裡面有進駐一個原住民的法律服務據點，就是在高雄少年及家事法院，我們跟院長都有很好的聯繫會議。也因為這樣，之前的陳美燕院長還跟我們合作辦了南部地區法院，大概 120 位法官的業務聯繫會議，就辦在我們的原鄉，這是非常有意義的。讓我們的民眾知道其實法律不是那麼遙遠，也讓法官知道，其實原鄉是很可愛的，我們的族人是很純樸的。

湯議員詠瑜：

我希望能增加這個頻率，一季一次可能過短，因為有些時候有些案件是有時效的，看能不能夠增加頻率。看能不能夠也結合我們高雄在地大學法律系的老師等這些相關的資源，也讓學生可以上部落去做法律服務等等，做更多的資源跟運用，讓我們的族人能夠得到更多法律上的幫忙。畢竟他們得到的法律資源確實是遠低於市區民眾。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他的意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

剛剛針對拉瓦克的部分，我其實剛剛已經有提到法律判決的部分，我不知道主委是不理解的。其實判決的部分講到還沒有拆除的部分是不用拆了，大概內容是這樣子。已經拆除的部分我很想要了解，因為目前在這邊是昆仲公園，另外一邊是市政府的另外一個開發。我知道土地應該已經分配回去，不知道是誰的土地，如果是國有財產局的土地，有沒有可能去商量留下一塊怎麼樣去整理之類的，有沒有可能原地保留一些。因為當時在那邊都是木造房子居多，怎麼樣能夠有一些文化上面的保留，將來譬如說族人有一些祭典要做的時候，有沒有可能在那個區塊裡頭之類的。我覺得你們可以去思考一下，因為這是一個彌補，已經拆的範圍真的是大概幾乎都拆完了，後面有一、兩棟是比較完整的，比較靠近運河的那一頭其實還有一些房子，你們可以思考看看。對於還沒開發的土地運用上面，有沒有可能跟公部門協調看看，留出一塊空間給他們，我想這是一個彌補的方法。

另外，對於預算第 37 頁，有關於業務費的部分，你們業務費的執行率非常的差，從 110 年度的 76% 到 111 年剩下 49%，這已經是截至 12 月底的分配數了。所以你們今年編列的金額還是按照 110 年的規模來編，所以才差了大概 400 多萬元。這個 1 千多萬元的經費沒有辦法執行，因為我看裡面的內容其實滿多

的，如果是國宅的水費、電費、租金，這個大概都沒有什麼問題。到底落差在哪裡，我可不可以請教一下，到底你們沒辦法執行的原因是什麼？今年度編出的預算規模事實上是跟 110 年一樣的，如果跟去年相比的話，你們只執行了 900 多萬元，所以你們做得到嗎？我想請問一下主委，以你現在的行政效率來講，一定會被檢討的，將來可能在審計單位等等各方面可能都會被檢討，實在是太低了。

主席（康議長裕成）：

主委請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

要跟您說明一下，我們實際上的執行率沒有這麼低，我們也都檢討過，最主要是我們的預算數上面的數字跟實際核定下來的數字有一個差額，這個差額統計出來將近有 800 萬元左右的差額。

陳議員麗娜：

你指的是去年嗎？〔對。〕去年到最後核定多少給你們？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

總額嗎？因為是不同的計畫，總共核定的全額我現在算一下，但是我們算出來光是差額就差了 800 萬元，所以在執行率的影響上就整個都拉低了。

陳議員麗娜：

如果去年只核定了 1 千萬元給你們，因為這裡有 1,800 萬元，如果只核了 1 千萬元給你們，你們今年要編到 1,400 萬元。即便我認定你們有百分之九十幾的執行率好了，其實其他局處如果是業務費的執行率都可以達到百分之八、九十，差一點的百分之八十幾，好一點的百分之九十九點多都有，像這樣的狀況，你們的局處列出來是 49%，不到 50%，這是非常嚇人的事情。如果到最後主計給你們的錢沒那麼多，我不知道為什麼會沒有給你們那麼多錢，這個會跟你們的計畫落差很大才對啊！是你們沒有辦法執行，還是主計沒有給你們，這要說清楚，因為預算通過的時候就是準備要給你們這麼多。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所以也跟議員說明一下，因為我們這邊大部分的計畫都是中央補助。我們也都在檢討這件事情，這個額度最主要的原因是他實際核定下來的數字跟我們的預算數有落差，因為中央都是會先去匡…。

陳議員麗娜：

你的意思是這 1,800 萬元大部分是寫計畫得來的計畫型預算。〔是。〕計畫型預算的部分，你們本來預計會有那麼多的金額，結果申請到的沒那麼多？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，他實際核定下來沒那麼多，甚至有部分是沒有核定下來，因為中央都是會有一個預匡的額度在我們的預算書上，所以才會有比較大的落差。我們總共在去年看到的數字核定下來是 1,100 萬元，其實我們在整個執行率上是有達到八成以上的，主要是數字上的落差。〔…〕是，大部分也都是有一個暫匡，就是中央給我們一個預匡額度的數字。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕也跟議員說明一下，有關拉瓦克這個案子，我們都有在做充分的溝通，其實族人也都有選定了中崙這個場域，我們後續就是近期會馬上跟他們做一個對話，看看他們接下來的需求是什麼。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。〔…〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？36 到 42 頁，如果沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）接著請下一頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 43-46 頁，科目名稱：原住民行政—原住民經濟土地，預算數 4 億 9,935 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？高議員忠德，第一次發言。

高議員忠德：

議長，各位同仁，大家好。我請慧萍組長，我是要問你問題，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請站起來。

高議員忠德：

我是要問一下國土計畫法，國土計畫法目前依照我們市府都發局跟地政局這樣的情形來看，對我們原住民族土地的使用在未來上有什麼影響？請。

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

非常感謝高議員忠德在我們每次辦部落說明會的時候都到場給我們支持。針對剛剛議座提到的，就是相關國土計畫對原民的部落到底劃設有沒有有一定的影響？這邊先做一個初步的回應，其實我們原民會目前在辦理的部落說明會就是要聽取族人的意見，就我們初步劃設的成果來針對族人提出的一些意見做綜整之後，我們會把初步劃設的成果送到都發局，再由都發局去做高雄市國土計畫審議的委員會，審議通過之後才會送到內政部營建署，程序是這樣子。我們整個劃設的範圍也是依照內政部營建署的一些規範去做劃設…。

高議員忠德：

我是要問你說對我們未來 50 年使用土地的影響。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

是。我想因為國土計畫法其實是民國 114 年全國一體適用的，我們原民的部分…。

高議員忠德：

好，你等一下好了。〔是。〕我想是這樣，這是我的觀察，我長期觀察我們原住民土地的使用，我是要問你另外一個問題，我們市政府土地審查委員會的委員，我們有沒有原住民身份是審查委員會的委員？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

委員的遴聘應該是由都發局這邊去做作業的。

高議員忠德：

所以你們現在的訊息是不太了解。目前的話，我們是由我們的主委他是當然委員，這 23 個委員裡面沒有原住民，但是我們原住民在高雄市這邊持有三分之二以上的土地，所以審議委員會這個部分，當然委員應該是有民選出來的區長，比方說那瑪夏、茂林、桃源區，這個應該勢必要成為當然委員，為什麼沒有？這是第一個問題。我希望會後你們要跟都發局、跟地政局好好地看一下這個問題，因為國土計畫法對未來我們原住民在土地使用上的影響是很大的，如果說依照目前的現況來看的話，我們只會越來越落後，因為現在我們在劃定農四的情形，如果劃好了之後，請問組長，下一個我們要劃設什麼？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

目前我們是在針對部落裡面建築不足的部分，還有非合法建物的部分來做劃設。

高議員忠德：

我的建議是這樣子，就是說目前在劃設，假定它劃設的範圍是這麼小，未來農四就是這麼小，我們可以大方一點，劃大一點，因為這個結束之後，我們要進入一個所謂的保一、保二的。保一、保二所代表的概念是什麼？你說一下保一是什麼？保二是什麼？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

國土保育的部分其實就是…。

高議員忠德：

沒關係，你說。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

是。就是限制一些開發極需要保護的土地。

高議員忠德：

我知道了。國人大家都聽到了，我們市民也聽到了，我們未來土地的使用面積就是現在我們居住的面積，所以我建議是都發局或者地政局要尊重原民會的主觀意見，因為他們所代表的是我們廣大的原住民的聲音。這個部分的話，你有沒有把握跟都發局、跟地政局在這方面的溝通跟協調？如果你不知道，我可以給你答案，因為我已經溝通好了。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝議座。

高議員忠德：

可以嗎？最後我們還是要為我們原住民的土地使用上要有一個特例的想法，就這樣子，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他的意見？陳議員幸富，請發言。

陳議員幸富：

我想問一下我們的原民會，我常常在講，我跟阿布斯主委，我就跟你講過就是關於我們原住民事務的議題都是我們原民會的業務，所以說你們也很辛苦，主委你是我們原民的領頭羊。在上個會期（去年）我常常就是針對原住民市集的部分要求我們的原民會要有一個固定的地方，曾經也建議過，就是在我們的中央公園那邊，還有其他場域。我不知道原民會在這個部分有沒有什麼可以講出來的成績？來，主委。

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我知道議員一直對我們的攤商業者，還有我們的這些文創業者都非常的關心，就是從議員提到說這個市集，我們也有去評估過，因為我們過去在中央公園那邊擺過市集，我們有去算過整個收入，然後再評估，我們有搭配一些大型活動的比較之下，中央公園我們目前還在研議說會不會是適合擺市集的地方？我們現在其實有一個比較具體要跟各個局處溝通，就是有一些市府的大型活動希望可以有一個原民市集的空間讓我們去做一個設計，就是有一個活動的效益可以連帶原民的市集，這樣子讓他們攤商業者的收益會比較是…。

陳議員幸富：

你的想法，我是尊重，〔是。〕也是覺得可行，只是說因為我們辦活動，我們不是常態性的，如果市集是常態性，比如說每個月第幾個星期的週末，以前都是這樣在實施，就是我們一般原住民產業的業者都希望說有比較固定的，當然你要配合你們的活動在做一些促銷，這個也是好事，只是說最根本的問題繁

根的問題，還是要有市集。再過來，我想說再要求我們原民會對產業扶植計畫能夠針對一些攤商做租金的補助或者是攤位的補助，因為現在很多的原民攤商他可能參加一般農業局的神農市集，還是在左營蓮池潭的攤商可能是租金太貴，他們都做不久，是不是我們可以扶植他們？在一段時間暫時補助他們一些經費、租金，讓他們可以永續去經營，輔導一段時間讓他們可以自己成長了、走路了，就讓他們自己去經營，這樣可不可以？可不可以實施這個計畫？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員這樣的建議，我們會跟農業局一起來努力看看。

陳議員幸富：

我是說你們原民會可不可以？你們原民會可不可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是指攤商租金這部分嗎？〔對。〕我們會來努力研議這一塊。

陳議員幸富：

那個是扶植計畫嗎？再過來一個就是說，在原住民產業的部分，應該原民會這邊都有資料，因為要設攤的時候都要抽籤。〔對。〕是不是我們每隔一段時間，我建議是三個月做一個產業的座談會，在座談會裡面取得共識能夠去改進、進步，3個月、每一季開一次可不可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒問題。

陳議員幸富：

我是希望說要儘快處理。還有一個，就是我們高雄市果菜市場有跟我聯繫，他們非常樂意提供我們原鄉的產業，特地的保留一些攤位，我希望林組長這邊會後跟我聯繫一下，看我們怎麼去拜訪他們，人家釋出那麼好的善意，怎麼拜訪並推廣我們原鄉的農產品？以上。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員我們全力配合。

主席（康議長裕成）：

這筆預算，43-46 頁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）
下一頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請翻開 47-50 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設，預算數 2 億 4,041 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我實在看不懂原民會的預算，在業務費上，你們執行率居然可以只有 2%。我看一下 110 年度事實上大概花到五萬塊，然後 111 年 2% 大概是四萬六，大概也接近五萬塊。但是 111 年你們編的是 175 萬 5,000 元，所以今年你們也編了 175 萬 5,000 元，就是你執行率 2% 的部分，現在又重新編到這個金額上。剛剛我能理解你們回歸到 110 年去編，現在你們跟 110 年編同樣的數字，結果你們 110 年的執行率是 2.63%。這個實在太特別了，因為原民會我們就必須要尊重所有原住民的議員們，我就不會刪你們預算，不然這要回歸回來同樣都是五萬元就可以了。你可以講一下嗎？這實在是匪夷所思，這個到底是怎麼編預算的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關我們業務費執行率的部分，它主要是有一筆 170 萬的宜居部落，因為中央沒有核定給我們，所以在整個執行率上因為金額數字的落差，就把它整個拉到個位數。我其實本身在公共建設組是沒有什麼業務費的，就是只有原本的…。

陳議員麗娜：

你為什麼今年又編了 175 萬呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

剛剛有跟議員說明，就是中央會預匡額度給我們。

陳議員麗娜：

去年他沒給的，今年要給你是不是？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

今年中央總共有核定 500 萬給我們。

陳議員麗娜：

核定 500 萬給你們，但是你編了 175 萬。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

175 萬是中央讓我們先預匡的額度，〔是。〕他落差的額度我們會透過補辦預算的…。

陳議員麗娜：

你們有沒有思考過，你們跟中央預算落差這麼大的原因在哪裡？這是我看過落差最大的局處。一般像客委會、原民會我認為在申請上面，其實都比工務單位要來的容易一些，我認為應該是這樣。這個計畫上面，中央原民會預算規模也不小，所以照道理來講，對地方上的照顧是應該要有。你們出了什麼樣的問

題，萬一這一筆錢又落不下來，你們今年的執行率又很差的話，這也太奇怪了。對不對？

有沒有可能就是請市長幫個忙，趕快跟中央溝通、溝通，讓你們的錢可以順利，不要讓我們明年看到預算的時候，執行率又是這個樣子。也不能因為你每一個都是因為中央預算出問題，然後到時候撥款給你的時候，沒有撥或是沒有給你那麼多預算，如果都是這樣的回應，我們就會認為你們的執行力有問題，你們寫計畫的能力有問題才會這樣子，你們的說明有問題。

不然的話，怎麼會你們前面都已經籌備完畢去申請這個，結果下不來，太多就會這樣。如果說是突發事件當然沒話講，但是如果一直都出現這個狀況就不對了。我相信如果是你們去申請計畫，後面有很多居民在等待你們去做一些修繕或是什麼之類的，我剛剛看到有一些建設的部分。這些建設是大家在期待著，卻沒有辦法下來，的確是有點可惜。

是不是請主委回頭去求援一下，看看是不是市長上去開會的時候可以溝通一下，或是哪位副市長上去的時候溝通一下，讓你們的預算可以順利一點，計畫可以順利的撥款。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

高議員忠德，請發言。

高議員忠德：

議長、各位同仁大家好。我請主委。我想問一下我們部落建設案，今年度預算只有五千兩百多萬，〔是。〕一般來講，你們怎麼執行這個？分配執行可以嗎？比方說桃源區這邊的話是多少？那瑪夏是多少？茂林是多少？用這種方式的話是不是會比較公平？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議長、謝謝議員。針對我們部落安全建設，5,250 萬的這一筆經費，我們都會透過各個區都會提報需求上來，我們也會依照各個區的里、人數、面積去做評估，再依照它的急迫性去做排序。當然公所、議員這邊都會有很多建議。

高議員忠德：

等一下。我是建議公所的部分，5,200 萬這個部分不可以交給公所去處理，就是你們原民會。比方說像我們議員這邊，或是哪個地方需要做建設的部分？應該是用這筆費用去做，而不是區公所還要向你們申請。這樣可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員回復，這筆預算是針對三個原區，我們會尊重三個區的意見來做一個評估。

高議員忠德：

還有一個問題，請坐。我要問黃組長。請問前瞻計畫在去年度，現在執行狀況如何？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

跟議員報告，前瞻計畫去年度中央總共核定四件。

高議員忠德：

你講話大聲一點。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

去年總共核定 4 件，目前 3 件已經完成，現在剩下拉芙蘭的入口意象還在施工中，其他已經完工了。

高議員忠德：

其他完工的在哪邊？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

一個是茂林溫泉示範區周邊道路改善計畫，這個也是茂林溫泉門口的意象。

高議員忠德：

我知道，我有去過。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

第二個是梅山部落入口意象，就是在梅山部落最近 10 月份才完成的黃色的那個。

高議員忠德：

那個我知道 160 萬的。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

對，160 萬。一個是復興部落故事牆的牆面整修及美化工程。

高議員忠德：

是，我的問題是這樣子，就是剛才講你們執行率的問題，在你的回答上，坦白講我也沒辦法接受，請坐，沒關係。

是沒有辦法接受，是不是哪裡環節出了問題？像我昨天也在問研考會同樣的問題，你們沒有辦法配置到這麼好的預算，是因為你們執行率的問題。這個部分你們應該要主動積極作橫向的一些溝通、協調，看看怎麼解決這樣子的問題？在未來、在爭取預算上能夠得利。我想主委這個部分應該有信心跟其他的局處做個橫向的溝通可以嗎？

主席（康議長裕成）：

可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

可以，會全力以赴。

高議員忠德：

全力以赴？是沒有把握？所以我還是要回到剛才第一個問題，部落建設案 5,200 萬元這個部分，我認為區公所不應該再爭取這 5,200 多萬元的部分，這個部分應該由市議員，或者我們主管機關需要建設的地方，我們用在上面，因為只有 5,000 多萬元而已，不是幾億元，好不好？這樣可以嗎？還是還要再研究？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這部分我會再跟 3 個區建議，我們來做評估，因為其實公所也會有一些族人比較急迫性的需求，我們也會納入考慮。

高議員忠德：

會後我們再討論好嗎？好不好？謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請翻開 51 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 4 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我們休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著我們審客委會的預算，請專委宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請各位議員翻開 02-016，高雄市政府客家事務委員會預算。請翻開 14-18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,351 萬元 1 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜第一次發言。

陳議員麗娜：

我先請教一下，那個鳳山文創中心的預算放在哪裡？是不是拆開放，我實在

看不到。

主席（康議長裕成）：

鳳山文創。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議長、謝謝議員關心，鳳山文創是市長的動二。

陳議員麗娜：

是，所以沒有放在這裡面。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，那是去年編的。

陳議員麗娜：

OK，〔對。〕所以今年的預算要怎麼用？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們現在已經在修繕了。

陳議員麗娜：

去年的動二用到今年嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我們是去年底給的，所以記得。

陳議員麗娜：

OK，明年的部分，你們要怎麼放？預算要怎麼擺？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

明年的部分。

陳議員麗娜：

明年還是動二去支應嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們今年 5 月就會完工了。

陳議員麗娜：

對，之後的營運各方面都不需要經費嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

要，我們會用基金會的預算來營運。

陳議員麗娜：

哪一個基金會？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們有客家文化事務基金會。

陳議員麗娜：

是，〔對。〕好。現在是這樣，動二大概花多少錢去做整建的工作？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這邊非常感謝市長給我們 230 萬元。

陳議員麗娜：

也不多啦！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，不多，所以我們很省著用。

陳議員麗娜：

我現在大概要跟主委講的狀況是這樣子，因為你們使用的地方叫做黃埔新村，對不對？〔是。〕其實我也不是那個區域內的議員，但是我跟眷村的一些連結，很多的眷村朋友告訴我，在眷村裡頭放一個客家文化，為什麼不放眷村的文化，然後把客家的文化擺進來。他們覺得似乎有點四不像，甚至認為是等於把眷村的文化，可能會稍微做一些…，其實他們不認為這叫做融合，因為我看到你們新聞的點是寫融合。我想你們也想要藉由這樣子的一個地點達到融合，我不知道，但是對於眷村這些長輩來講的話，他們認為對眷村文化來講是一個扼殺，所以他們不認同，我不知道你知不知道這個事情，其實他們是不認同你們的文創中心在那邊設置的。

所以今年度因為我看不到你的…，那又是去年度的動二，我不知道要該怎麼動它，但我必須要把這個事情告訴你。同時我也表達反對，不是我反對客家文創，而是我反對所設置的位置，似乎是挑錯了，其實還有很多地方可以挑的，為什麼你去挑黃埔新村，我不知道當時的想法是怎麼樣，等一下可以給主委先解釋一下。但是這個是對於客家的文化跟眷村的文化，等於是互相已經起了一點點火花，大家有一點矛盾在了，所以現在這個方向上面，我覺得你們可能是不是應該要去找黃埔新村的相關團體，對於眷村文化的這些團體，應該要試著去對話一下，你們如果都找客家的，當然大家都會沒意見，但是如果你找眷村的，你就會發現他們都有意見，而且是從南到北相關的眷村這些意見領袖，大家對於這件事情都是有意見的。

我很遺憾主委不瞭解這個事情，我現在先把這個訊息告訴你，這個地方現在還在整修當中，但是一定要在這個點上嗎？我覺得是不是還有其他的思考方向，然後趕快再去把這件事情做調整，我覺得這可能是在彼此文化的保留上面，大家都有本位主義。剛剛原住民也有原住民自己希望能夠保留的東西，我相信客家文化也是、眷村文化也是，所以大家各自能夠把自己的文化保留下來，在地的位置是非常重要的。像我來講，我的紅毛港遷村，我一定要在紅毛港原來的地方留一塊紅毛港文化園區，一樣的意思，就是說在地那個文化，他

們原先所在…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝陳議員對客家文化的關心，我這邊要先跟議員表達一下，其實鳳山區目前是 38 區裡面客家人口最多的，已經 7 萬 2,000 多人了，但是因為它沒有一個聚集的中心地，其實在我們選地點的時候，我們經歷了一年多。我們跟教育局申請找閒置空間，跟工務局、財政局，甚至到警察局，可是沒有一個地點是適合的。最後也在鳳山議員的建議下，我們甚至想要去租房子來設置了，可見我們有多麼關心鳳山客家的鄉親。黃埔新村它雖然是一個眷村文化，現在我們是推「以住代護」，議員也可以去走一走，我不知道現在目前「以住代護」哪一家是真的在…，就是他們也是很多元的文化進駐在裡面，〔…。〕。我知道我說黃埔新村他們現在在做「以住代護」這樣的一個政策，那裡面有很多現代化的廠商進駐，包含現代藝術、還有點心、還有很多像喜憨兒也都進駐在裡面，其實我們並沒有因為進去那裡就會扼殺眷村文化，我們反而是讓眷村的人看到不同的文化，做一種包容，然後呢！高雄本來就是一個多元族群共融的城市，就好像剛剛原民就有十六個族群在高雄，那客家也有四海大平安五個族群。南部大部分都是南四縣的族群，我會盡力去做、去跟他們做溝通，其實我們不是因為進駐在那裡，就要跟他們互相抗衡，絕對沒有！我們反而也會讓客家族群去認識眷村文化。

主席（康議長裕成）：

後面還有別的議員要講，好，後面三位議員讓他第二次發言好嗎？二分鐘。

Ok。好。謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝，我要講的就是你當你去「以住代護」的時候，那你有沒有想過你裡面所展現的是什麼東西？應該是還有一些除了文創之類的，可能還會有一些客家的元素嗎？對不對？但你所在地區是一個眷村的地方，他們可能比較期待的是可以呈現的是老眷村的文化，有點像左營那個樣子，但是他們看到的是這種狀態的時候，當然我覺得都不是彼此的原意，大家沒有想要說彼此對抗或什麼樣，只是突然間發現公部門做這件事的時候，他們也是無能為力呀！但是他們會覺得說這明明就是應該要發揚眷村文化的地方，你怎麼會把客家文化放進來？這才是他們會覺得內心裡面沒有辦法接受的地方。那這個東西也許鳳山的議員去介紹這個地方，他可能沒有思考到就說，或者之前也許大家也都沒有進行相當的溝通，才有後面這些問題嘛！不然我不會接收到相關的訊息啊，是不是？而且他們現在也亟力地請命，希望我能夠說這件事，所以表示這個問題是存在的，代議士的義務就是把民間的意見反映出來，讓你們去思考看看，是

不是？像這樣子的一件事情是真實存在的，當然你們所做的是好事，然後也對於客家文化是有幫忙的，甚至其他的文創也都加進來，這個我們不否認。但是問題是這個地方他們可能更想發揮的是眷村文化，不是你們的錯，也不是他們的錯，但是這個決定我覺得有一點唐突了，所以怎麼樣讓它比較適當，我覺得這個事情其實是應該要有討論空間的，那你們找不到地點，我相信不一定說一定要在鳳山嗎？一定要在鳳山嗎？那高雄市政府…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議員。那這邊跟議員做個說明，就是因為鳳山現在客家的族群人口很多，占 38 區第一名，那我們也有找很多的空間，那在這裡呢？因為市長的政見就是我們客家這兩年施政政見裡面有一個，就是在鳳山閒置的空間裡面去選擇，建置一個不分族群的文創中心。因為眷村裡面他雖然是眷村，但是客家我們是去做包容這樣的，在未來的營運裡面也會做，就是在課程裡面我們也會設計一些眷村文化，所以也讓不同的人去認識眷村文化，我覺得是把它做大了。那至於剛才議員跟我們提的就是，他們可能因為不了解而產生了疑問，那我們會去做溝通跟說明。然後在選擇地點的部分，因為這真的很感謝文化局也願意給我們這樣的機會進駐。那進去以後呢，我們也會做課程的部分，也會讓客家跟眷村的課程也都融入在這個場域裡面，到時候也歡迎，因為我們動工的那一天，其實黃埔新村眷村的理事長也有到來，他看到我們就是修繕，不是把它變成是一個客家的一個聚落，不是。我們還是保留眷村的場館，就不堪使用的地板或什麼去做修繕。〔…。〕是，我會去做溝通〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著剛剛有鄭議員孟洳舉手，後來有林議員智鴻、張議員博洋。鄭議員孟洳請發言。

鄭議員孟洳：

感謝主席，首先我要問一下就是知道我們的設備及投資這一個部分的話有講到說，我們客家文化園區有戶外遊樂設施的工程經費，我想問一下這個目前的進度好像有稍微的 delay，還有就是我們這個遊樂設施如果蓋好了之後，我們的養護維管的部分是我們客委會這邊去做養護維管嗎？還是會交由養工處？請我們的主委回答一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝主席，謝謝議員。目前的工程進度，因為前陣子缺工缺料的關係，所以有延宕，目前還是照進程在進行，那未來完成以後會由本會來維管。

鄭議員孟洳：

由我們客委會來維管的話，我這邊也想問一下，既然是由我們維管的話，但是為什麼我們的客家文化園區的設施及機械設備的養護經費，我們卻是減列的？那你們之後有去編列因應這樣維護管理的經費嗎？那要從哪裡出？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為我們現在目前 112 年的維管就編列在一般行政裡面，那如果經費不足的話，我們會從客家行政這邊的設備，就是我們會相互去流用、去支援。

鄭議員孟洳：

因為其實公園的管理維護，尤其是特色公園、其實他們的遊具，地墊這些管理維護其實可能要非常的注意啦！費用可能也是不低，如果在我們經費上面的設備保養、設施維護這個部分的經費是減列，我就是在想你們之後要怎麼去支應？我也另外要問一下，我們跟這個特色公園的這些設施規劃的廠商，我們有沒有簽訂什麼像保固啊，之後如果在維護管理的部分有任何問題的話，他們會來協助去做處理嗎？保固的時間是多久？另外還有一點我也順便問一下好了，就是說我看這個是客家事務管理還沒有審到，那這個等一下再問，請主委先針對這個部分來做回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們的合約裡面就是當完工的時候，我們請廠商至少保固一年。

鄭議員孟洳：

才一年而已嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

當時發包的時候，合約是這麼說的。

鄭議員孟洳：

是，那你們之後的維管經費會編列在哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是現在是一般行政的設備費。〔是。〕那我們客家行政也有設備維護管理費用，我們可能就要從那邊移過來這邊。

鄭議員孟洳：

這樣是夠支應了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

當然不夠啊，我們也很擔心，因為我們的預算就很少呀！

鄭議員孟洳：

我要跟你們講的就是說，現在有個問題，你們做了這個東西出來之後，可是你們後面的維護管理似乎就是沒有去想到這一部分了，所以我必須提醒你們，

今天客家事務委員會有任何設施興建，在我們興建之後，後面我以為是會交給養工處做管理、維護，因為養工處本來就有這樣的經費可以做管理了，可是客委會是沒有。所以後面的維管問題是你們要去思考，不管是在跟廠商的保固，我們是保固期有沒有要拉長，或我們的經費編列到底要放在哪裡，這個都是我們應該要去思考，因為我不希望這個東西做出來之後，就沒有人管了，沒有人管之後，今天可能東西壞了，還是遊具、地墊有問題，要做整修、翻新的時候，我們又要在那邊東討西討，有時候你們就給一句「沒有錢可以去做維修」這樣的問題，所以我覺得這個是我們要更深思熟慮的地方，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝鄭議員的提醒，我們也很希望養工處可以幫我們，我們會去溝通，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

謝謝主席，謝謝議長。鳳山設立客家聚點是我從 4 年前就開始在推這件事情，我先談為什麼要推這件事情的概念，台灣之所以偉大，我們這個國家之所以重要，就是因為台灣是多元族群共融社會，不論是早年的原住民，不論是閩南、客家，不論是因為戰爭的因素而遷過來台灣居住的不同族群和不同省籍的朋友們，居住在此都是台灣人，我想用這樣的概念來看待一個區塊的發展會比較健康，也比較正向。我們都有責任，我們都有義務，我們都有共同的信念要保護這個國家，保護這個家園，基於這樣的信念，我們發現在鳳山有高達 7 萬個客家人，因為這裡是移民的城市，許多客家籍的朋友從美濃搬過來，從屏東搬過來，鳳山不像是在三民區有這麼優渥的條件，有一個客家文化據點可以成為大家齊聚一堂的公共空間，所以我們一直很主張希望在鳳山至少要設一個據點，可以供這邊散居的客籍朋友們有些課程，也有些聚會的機會，所以我們長期主張這樣做的，我也很感謝客委會的主委當時發揮創意，找到這麼好的一個據點可以在黃埔新村。我們剛剛稍微了解一下，在黃埔新村以中軸道來區分，東邊現在是比較發展完整的聚落，許多青創界的朋友、很多年輕的創業家去那邊經營每一個空間，不論過去有些地方是做黑膠唱片的、有些地方做婚禮的，有些地方是做一些餐飲相關的，都讓眷村文化呈現出多元的態勢出來，這是好事。現在談的應該是中軸西邊的部分，現在逐步在開發，也很多不同的意見在討論，我剛剛稍微問了一下，的確在東邊比較新的住民搬進去，想要用一種新的生活方式呈現出眷村文化的朋友們，他們多屬支持，的確可能比較老一輩的長輩他們還是有點意見，當地的朋友他們也願意來扮演溝通的角色，這個部分

也邀請主委多擔待一些。談回來這個概念是我們要把台灣多元族群這種空間不只是空間的呈現，是一種生活方式的展現，讓更多客家的朋友可以來這邊，也了解到眷村的文化，讓更多眷村的朋友也了解到客家的呈現是什麼樣子，我相信這樣對台灣整體國家的國力來說，族群融合才是國力展現很重要的基礎，我想用這樣的心態比較健康來看待這件事情，所以我表示最大的肯定對客委會的努力。當然有一些不同的聲音需要溝通，把意見整合就好了，當地的朋友我聽到比較多是支持的，所以這個部分請主委要有信心。我們很希望未來空間營造好之後可以有實質營運，讓更多在地的客家朋友可以凝聚，有課程，有各項活動、藝術和音樂的展演等等，這樣的呈現方式出來之後，我相信黃埔新村現在已經是亮點了，以後可以更亮，我們希望客委會主委可以來協助，將黃埔新村點亮起來。後面的部分是不是請主委回答？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝林議員對客家的關心，我真的很認同，就是因為有你們在背後這樣強力的支持，我們很願意繼續往前走，我們也很希望讓黃埔不同的文化在客家裡面被我們所接受跟認識，也希望眷村文化也可以接受不同的文化，讓高雄真正可以落實多元族群共融城市，讓台灣展現多元文化的美。

林議員智鴻：

我要請主委堅定向前，因為這個價值不分黨派，我看那天動工的時候，許多不分黨派的議員他們公開受訪都是認為這樣可以激起不一樣火花的呈現，這是不分黨派的共識，我請主委要堅定向前，把族群的工作可以讓它更融合，讓整個高雄跟台灣呈現出不一樣的風氣出來，請主委多擔待一些。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員的支持。

主席（康議長裕成）：

請張議員博洋發言。

張議員博洋：

我想問一下，根據剛剛鳳山黃埔新村客委會的進駐，據說有議員反映有團體有意見，我想問客委會主委，衛武營有沒有規定表演團體只能在裡面表演眷村文化，或只能唱軍歌？沒有這個規定嘛！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有。

張議員博洋：

好。我想問在客委會要進駐黃埔新村的時候，文化局的「以住代護」有沒有規定客委會進駐的項目只能跟眷村有關係？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有。

張議員博洋：

好。我們有沒有客家人曾經住在眷村裡面過？〔有。〕有，好，這個部分是不是在未來黃埔新村裡面的特色當中可以做強化？至少讓一些比較有意見的團體，這些地方的聲音我們當然不能夠忽略他，但至少在讓族群融合的過程當中可以讓對方感受到我們的誠意，這一點客委會有沒有辦法做到？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

會，有。

張議員博洋：

好，我要鼓勵主委，今天鳳山黃埔新村讓各個不同單位進駐其實是「以住代護」的精神，所以我覺得不應該讓客委會來承擔進入眷村之後去跟其他不同族群做溝通、交涉，這個不應該是客委會要擔的責任，否則今天在黃埔新村裡面還有其他，比方是跟宮廟文化相關的團體，難道宮廟文化團體也要跟眷村團體溝通說，請問我們宮廟文化要進駐你們黃埔新村，你們同不同意嗎？這個不應該是客委會要擔的責任，所以我的結論跟剛剛智鴻議員一樣，我希望客委會可以堅定照著原有的精神、既有的計畫來推動進駐黃埔新村，重點就是我們要推動的項目可以讓更多高雄市民看到，這一點主委有沒有信心？〔有。〕好，不好意思，花了一點時間講我原本沒有要講的東西，我接下來要講我原本要講的。今年是高雄市客委會非常豐富精彩的一年，包含首座沉浸式幼兒園即將要開園，包含客家的共融遊具也即將完工，還有圓樓餐廳據說也是，現在是簽約完成的狀況嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是招標完成。

張議員博洋：

所以也在今年招標完成？〔對。〕所以可以在今年讓市民朋友看到各種有客家特色的相關設施，以及他們裡面的內容，對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，四月份開始營運。

張議員博洋：

好，所以我想問主委的是，在這麼多客委會逐步落成計畫的過程當中，在年輕人的這一塊，客委會平常是怎麼樣容納年輕人的聲音？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

在這次招租的場館裡面有一個場館就當作青年創業基地，就是一個培訓的基地，所以在客委會辦公室旁邊那裡就是做孵化青年創業基地。

張議員博洋：

孵化青年創業要怎麼融入客家的元素？所有年輕人來申請都可以爭取它的補助，還是怎麼樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

跟業者申請，因為我們是圓樓、中間咖啡廳跟後面那個基地 3 棟一起標租出去，在合約裡面的標租說明就有說是要跟客家有相關的行業，所以他們可能會跟業者、廠商申請。

張議員博洋：

了解。在這一次圓樓營運當中，因為我看到裡面有滿多是提到跟客家相關的飲食文化，這是客委會自己本身的構想，還是因為業者提報相關的案子上來，我們就往客家飲食的方向來做？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這是在招標文件當初設定的時候就有設定了。

張議員博洋：

是，所以客委會是在今年有想要往客家美食等等方面再進行更進一步推廣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，原則上從以前到現在，我們都是一直朝這個目標來推廣，希望在都會區、三民區也可以推廣客家美食。

張議員博洋：

在這邊可能也要跟主委做一些建議，在我們客家飲食文化的部分，因為過往我們辦了很多活動，不希望活動辦完之後，好像到這邊就結束了，譬如有一些美食地圖的推廣，或者一些客家特色融入當地食材等等的這種。因為以前在美濃可能都有在做，可是在市區這方面好像會比較少一點，所以也建議客委會在這方面能不能多一些著墨，讓我們的客家特色透過食材的包裝，我們其實是在每一個活動當中，持續讓它延續下去，不管是你要增加網路的討論度也好，或增加市民記憶當中的那個印象也好，我覺得都會是一個可推行的方向，不知道主委怎麼看？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

非常感謝張議員的建議，我們會朝這個方向來努力。

張議員博洋：

好，謝謝主委。

主席（康議長裕成）：

關於 14-18 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）距離散會的時間還有 10 分鐘，我先來處理一下時間，我們今天就審議到 19-28 頁，客家行政-客家事務管理的這筆預算再散會，好嗎？好，謝謝。接著請宣讀下一頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請各位議員翻開 19-28 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理，預算數 6,223 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員俊憲第一次發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我想要肯定客委會在客家活動的推廣上面，特別是客家婚禮這個活動，我想要幫大家，特別是我前面左邊這些議員，其實都還是未婚的年輕朋友，我們客家的婚禮其實辦得非常特色，之前幾年其實在同盟路的客家文化園區，運用那邊的環境去辦了非常多次，我覺得感受非常不錯，雖然我已經結婚了，我都有去觀禮。去年還是前年回到美濃辦，然後那一次的客家婚禮還結合了現代的設計師，把他們的婚紗融合了客家的元素，讓那天的新人用很特別的婚紗，全世界獨一無二，每個人穿的每一件都是手工做的，雖然不是可以帶回家，可是在他們人生中重要的時刻，留下非常美好的記憶，跟他們的家人有這樣一個共同的記憶在這邊，我覺得是非常好的。可是預算真的很少，其實報名的人應該都超過可以來參加的人，做得好的我們要鼓勵市政府、鼓勵客委會儘量去推動，我覺得這是一個滿不錯的活動。我們國家、高雄雖然少子化，這個婚禮居然願意去報名的人，是多餘你可以提供出來的名額，所以我在這邊要肯定客委會，希望能夠爭取到更多的預算，來辦類似這樣子有創意的活動，而且在客家庄辦，可以結合這些新的文創朋友，把他們的創意跟客家美好的元素，融合在這一些傳統禮節上面用得到的，不管是物品、還是衣物上面，我覺得都是一個很棒的發想，我在這邊要做這樣的表達。

第二件事情，從去年到現在，我一直有一個好奇、一個疑問，其實我們有看到客家基本法通過之後，我們會去統計每個行政區客家人口的比例，過去客委會的預算分配上，其實除了著重在原本美濃客家人口數多的地方，還有三民、鳳山這些客家人口數多的地方。我發現一個很有趣的地方，就是在一般的行政區裡面，鳥松的客家人口比例是滿高的，超過 20%。像議長過去也在鳥松擔任過議員，有一些鳥松在地成長的朋友，其實我們在鳥松感受不到任何客家的氣息和氛圍，我不曉得為什麼？因為如果按照人口的比例，我在路上遇到 5 個

人，就會有 1 個是客家人，可是在烏松並沒有任何客家元素在那邊發想，我比較好奇是，因為都是外來人口嗎？大家只是搬到烏松住而已，還是怎麼的？為什麼沒有像其他的三民區或鳳山區，會有固定客家族群聚落的形成等等這些問題？我想，這個會後我們再請客委會主委來討論看看，因為我覺得文化的保存是不容易的，當某個生活的聚落，如果有一定比例的同一族群的人生活在那邊，也許我們可以做一些努力，讓這一些多元的族群，在不同的行政區裡面，有更多讓他落地生根、讓他長出自己形狀的機會，居然離都會區這麼近的烏松，其實它有 21% 以上的客家人口，可是我們沒有感受到任何的客家文化在烏松有任何發想的機會。說實在的，我在烏松沒有聽過人家講客家話，我不曉得為什麼？所以我很好奇，既然有這樣的官方統計數字，說有這麼多的客家鄉親在一個特定的行政區裡面，可是我們並沒有看到它有長出任何屬於客家文化的東西，我覺得也許我們可以探究看看。這個客家婚禮我覺得是一個很棒的發想，讓更多年輕人接觸到這樣文化的機會，我覺得應該要爭取及鼓勵客委會，能夠多做一些運用，我做以上的發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他議員要發言的？張議員博洋請發言。

張議員博洋：

謝謝主席，我沒有要報名客家婚禮，我是要問跟客家相關的事物。想問一下主委，今年有一個跟客家豪門有關的一個賀歲片，叫做詐團圓，不知道主委有沒有聽過這部片子？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有。

張議員博洋：

因為詐團圓這部電影上映之後，包含苗栗縣政府、桃園縣政府、包含部分地方的客委會，他們其實有大力在推廣這部跟客家有關的電影，當然它不是整部片子都是客家電影，但其實有客家的元素在裡面。其實我們剛剛前面有討論到，包含這幾年客委會一直在思考，如何讓更多的年輕人來認識客家，然後重新找回自己的舌頭，讓自己能夠體會客家的文化，甚至把客家話講回來，我覺得這是我們長期以來，不管是我們這一輩的年輕人、還是主委，都很想努力做的一件事情。我想這個部分也建議客委會，如果剛好有時機，也不用我們去拍，別人已經拍好了，如果有這樣一部跟客家元素相關的電影的話，而且別的縣市也有在 promote 這部電影的話，客委會這邊也可以來思考，怎麼樣去透過這部電影，讓更多人來認識我們客家。我們不用花大錢，因為我們預算不夠，大家都很清楚，不用花大錢，但是卻可以達到不錯效果的一個做法。我前面為什麼

要講這個，是因為這一次的投標，我們客委會的圓樓、還有二棟展售中心租賃案的廠商，其實他們非常認真，他們的計畫書在這邊，我們大概翻了一下，其實可以看到他們非常用心、非常努力的在推廣，讓客家更加的年輕化，以及跟一般不是客家族群的人，怎麼樣做連結，讓他們理解我們。

但是在這種網路的社會當中，其實有幾件事情可能在這邊要提醒主委特別去注意，就是他們在網路行銷的部分，他其實有提到去找現有的網紅來進行行銷，當然這個非常簡單，因為他本身就有自己的受眾族群，所以我們請他幫忙的話，當然可以瞬間把我們要拓展的東西拓展到他的族群，這個就是帶流量的概念。但是他的網紅當中其實有提到，進入抖音平台去進行行銷，我昨天在質詢研考會的資訊中心的時候有提到，中央政府其實在去年年底有頒布，部會機關對於抖音、小紅書等等的平台使用要非常的小心，而且是完全禁止的。雖然他是我們客委會的委外廠商，但是我還是希望我們客委會基於中央的準則之下，我不知道法令有沒有辦法規範到廠商，但是我認為如果我們客委會轄下的包商，他到時候是使用抖音平台來幫我們政府、幫我們客家事務進行宣傳的話，我想這個可能會有違當初中央政府推動禁止這種有害平台的法案精神。所以我在這邊也要提醒我們客委會，宣傳找年輕人合作我們完全不反對，利用短影音、利用很多社群網紅來進行宣導，我覺得是非常棒的，包含去年客委會辦 Rap Battle 客家饒舌，我也是一個人，雖然在選舉期間，我還是在場待了一個半小時，就是為了看看客委會怎麼樣跟青年局，怎麼樣跟更多的青年團體，包含跟毒防局來結合的時候，那個成果到底是怎麼樣？所以我會覺得客委會在這方面的用心，我完全感受得到，但是我們在翻閱這本企劃書的時候，其實有注意到幾個關鍵字，我認為是不太 OK 的，這邊也提醒給我們的客委會，希望大家可以去研議一下，看這個方面怎麼來跟廠商溝通，或是未來在規範上面怎麼樣更加注意？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員的提醒，我們會跟廠商說，其實中央的政策我們還是要遵循，所以我們會提醒他，也會限制這個部分，請他再提出更適合的方案做行銷，謝謝。

張議員博洋：

好，謝謝主委，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

各位議員還有沒有其他的意見？對於 19-28 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）今天的議程到此結束，散會，謝謝。（敲槌）