

第 4 屆第 2 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 112 年 11 月 6 日下午 2 時 31 分)

民政部門業務報告與質詢

主席 (陳議員玫娟):

開會。(敲槌)向大會報告，今天下午的議程是民政部門業務報告及質詢，先請民政各部門單位業務報告，時間 6 分鐘，接著再請委員會委員質詢。首先請行國處張處長業務報告。

行政暨國際處張處長硯卿業務報告 (略)

民政局閻局長青智業務報告 (略)

法制局王局長世芳業務報告 (略)

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告 (略)

人事處陳處長詩鍾業務報告 (略)

政風局林處長合勝業務報告 (略)

主席 (陳議員玫娟):

進行民政委員會委員質詢之前，除了吳區長留下來以外，請各區公所區長先離席；請燕巢區金春富主任秘書、工務局岡山養護工程隊洪瑋澤隊長、劉書媚助理工程人員進議事廳。請第一位李喬如議員質詢，時間 20 分鐘。

李議員喬如：

今天列席的吳區長、主任秘書以及岡山養護工程隊洪隊長以及主辦特助，請你們看看我左前方的公文，我也有請議會人員遞交了我手上的這份公文給相關局處，因為我怕簡報上的字體太小了，這樣可以我讓大家知道我要詢問的內容。這張是 111 年 6 月 10 岡山養護工程隊的公文，右邊的是 111 年 6 月 14 吳區長的公文內容，看了這兩張公文以後，我覺得你們已經都套好了。我先請教洪隊長，請看一下你手上的資料，你行文給燕巢區公所詢問「燕巢區橫山段 377 地號巷道是否為現有巷道、既有道路或其他屬性乙案」並請回復案，當然他想要做事，所以想要這麼問，我要請洪隊長答復。

主席 (陳議員玫娟):

洪隊長，請答復。

李議員喬如：

洪隊長，本席所講的這個地號，你有沒有去現勘過？

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

報告議座，有。

李議員喬如：

我請問你，你們回復公文的說明第二項，經查旨案地號（橫山段 377 號）旁巷道未曾有認定既成道路之紀錄。這條道路應該是在 377 地號上面吧！〔嗯。〕你們為什麼要講「旁」呢？這是區公所要害你，要挖坑讓你跳！這條既成道路明明就是位在橫山段 377 地號上面，它就是既成巷道，區公所挖坑讓你跳說這是「旁」，所以我才會詢問你有沒有去看過現況，有嘛！你剛剛回答有。

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

有。

李議員喬如：

是不是在這個地號上面？

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

對。

李議員喬如：

是，其中嘛，他的土地面積很大，是其中一塊。

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

對，一個部分。

李議員喬如：

然後「旨揭為六米以下道路，請貴所確認有無維護之紀錄…」，這個也有問題，我對你們的公文內容有異議，因為你們是在為他們解套，他們設陷阱讓你跳，你還為他們解套，我也不知道你是刻意還是無辜。你這個「確認有無維護之紀錄」，區公所指的是六米巷道，可是我要講的是這條道路是在余陳月瑛縣長時代關建的，距今已有 40 年，我請各位看看這張照片，右上角的這條道路漂不漂亮？漂亮，這是我今年去拍的，這條東向南北橫切的道路，這麼漂亮的道路，你認為是政府部門去關建，還是私人關建？以你的判斷和自由心證，公務人員要有自由心證的判斷力。

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

報告議座，是。

李議員喬如：

是，這是政府部門關建。好，我再請你告訴我這段文字的意思，「另有關既成道路係基於行政目的，依法對私人財產賦予限制之關係確有釐清之必要…」，人家區公所的公文內容也沒有提到這一段，他只是問你既成道路的精神而已，只是問「是否為既成道路」。那你的公文答復是「確有釐清之必要」，你的意思就是告訴 3 年前買下燕巢橫山段 377 號的這位地主確有釐清之必要，法制局長在座，我等一下再請教他。

針對現有巷道道路、既成道路的事實通行權，你們的楊局長在工務部門也有

答復我，我請問他既成道路的精神跟權利，楊局長的答復說凡既成道路行走 10 年、20 年以上，供兩人通行之公共利益使用道路，即為既成道路。姑且不論這個橫山段 377 地號經過多少位的買主，這條道路會這麼平整漂亮，就是因為原地主同意無償提供，不然也是無路可走。現在院轄市是講既成道路，當然列屬，除非農業局有異議。那麼有這樣的事實存在之後，土地所有權人不管更換多少地主，都不得在這個既成道路的土地上縮減破壞現有通行的權益和現況，我做這樣的解釋對不對？〔對。〕因為我看過你們的土地法和地制法都是這麼寫，之所以我要針對你這個公文說明提出異議，主要是因為公文很重要，有可能會成為人民爭議和訴訟的禍端。我給你 2 分鐘，請你說明一下你們公文的意思，「依法對私人財產賦予限制之關係確有釐清之必要，請敘明認定之緣由。」請你說明這段公文是什麼意思？

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

報告議座，主要是因為公用地役關係，主要是私有土地它具有公用性質的認定，所以我們要用公法事實去認定，它有三個必要條件。

李議員喬如：

好，如果既成道路都必需要經過認定才有效力的話，那麼中央法源、高雄土地制法全部都要修改，法律規定現有巷道既成事實，他的通行權利存在不會因為有沒有認定而消滅，你們知不知道全高雄市有多少既成道路，好幾千條，有沒有認定你告訴我，你是工務部門，有沒有認定？我們高雄市這麼多的既成道路有沒有認定過？有沒有？你告訴我。

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

應該是沒有全部認定過。

李議員喬如：

沒有認定，如果依照你這個公文的講法，全高雄市大亂！我也要封地，包括 3 年前買下橫山段 377 地號的地主，他的牛羊隻、貨車也都一樣要經過別人的土地，這些都是別人的土地，不是那位地主的土地，他都必須經過別人的土地，別人如要開挖道路，他可以開挖的範圍就在這邊，現況就是變成這樣。洪隊長，就因為你們的公文沒有處理好，就成為了殺手，你知道嗎？你看這個道路開挖成這樣，就是因為有你們的公文依據，所以他們才放心去開挖，區公所也說是你們行文的，意思說他們可以這樣做開挖。再看我畫紅線的部分，從這個牌子開始是他們的土地，但是這裡不是他的土地，他們的牛羊隻和貨車也要經過別人的土地，按照你的解釋，整條道路的所有權人都來開挖，請問怎麼做為農牧畜牧用？你應該了解意思吧，我意思是說把路開挖成這樣，他也是要經過別人的土地，你要說明嗎？

工務局道路養護工程處岡山養護工程隊洪隊長瑋澤：

其實它是區公所維護的道路，基本上就不需要認定，因為它是…。

李議員喬如：

所以我就說，隊長，這是燕巢區公所挖的坑，結果你就真的往下跳，請坐。接著請教吳區長，你在 111 年 6 月 14 日發文給養工處請示，我 7 月開始接手會勘，這個已經搞了 1 年多了。他還沒有告完，他告的是要讓大卡車子過去好不好？他要告的是既成道路通行權的問題，法官都還沒有去會勘。我看你這個公文都沒有提到區公所，局長，你要聽，都沒有提到你、都沒講到區公所本身的業務，6 米巷道，這是你的業務。

我請問區長，我辦會勘，你都有來到場，有時候是主秘到場，這一條路非常長，這是東西向、南北向，這是一條十字型的道路，區長你有去過，這是十字道路，這裡看出去這個道路的鋪面，你看這個道路可能是私人鋪設的嗎？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

這市政府鋪的。

李議員喬如：

但市政府鋪的，不管是養工處或是其他局處鋪的我不管，我們的法令這幾年已經規定了，我們已經審完了，6 米巷道即便以前是養工處或是新工處做的，所有 6 米以下的維護就是區公所，這是你的業務、你的任務。〔是。〕這個圖上面畫紅線的地方就是爭議點，我會勘了很多次，現在路變成這樣子，你的看法是怎樣？你感到怎樣？區長你說明一下。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

因為我們是道路養護機關，所以當初這一條有爭議的時候，我們就請道路主管機關工務局認定。

李議員喬如：

什麼叫爭議？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

就是講…。

李議員喬如：

這一條道路之前鋪的非常好，還沒被挖的時候真的鋪的很好。這個也是你講市政府鋪的，這個既成道路有什麼爭議？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

因為政府鋪的有好幾種型態？第一種是…。

李議員喬如：

什麼型態？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

計畫道路；第二種，現有道路；第三種既成道路。這三種是法令上認定的，如果法令認定以外的原則上…。

李議員喬如：

你認為這是現有道路還是既成道路？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

原則上如果沒有符合這三個，就是早期鄉里的時代便民服務措施，就是代表去處理的，所以如果有爭議…。

李議員喬如：

區長，但是這就是政府鋪的。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

不過他有提出…。

李議員喬如：

區長，你要注意一件事情，公共財在使用的時候，行使完之後不管是代表提議，我也提議要到哪裡鋪路，開路我也有。但是政府如果來這邊鋪路，鋪完之後它就是公共財，這是政府的財產。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

主要他有提出抗告，乙方還有被告有提出抗告認定既成道路，可是法院他也不認定。

李議員喬如：

你聽我講，好，他要抗告是因為第二個地主，第二個地主買了之後已經四十幾年了，買了之後依照區長你的講法，高雄市大亂，陳其邁也不用當市長了，就讓你們考驗就好了，沒政府了。你如果這樣講有爭議，每一條路都有爭議，不就每一條路都挖一挖來法院，市政府就不用做事情了。區長，你以為民政局的「長」、區長的「長」這個「長」字是隨便加的嗎？「長」是什麼意思？「長」是你們有裁量權，衡量是非、衡量人民公共利益的時候，你要站在 Yes or No 的公共利益上面。區長，我不認為你有善盡責任，你這個「長」不是掛上去就讓你爽爽的當，我是區長我很大，燕巢都是我的，不是的。這個「長」不是隨便叫的，這個「長」是要承擔責任的，是要為人民定紛止爭的，什麼定紛止爭？紛爭的紛、爭議的爭，你們這些公僕是要讓人民不要有訴訟，因為你們這個文的來去，替這個地主解決，他就是空照圖都有的公共設施，你們也承認這是政府鋪的，它就是公共財，市政府的公共財，誰都不可以隨意任他去損害破壞它。即便司法要訴訟，他的訴訟行為是在 40 年後，不是在你現在正當要鋪的現狀、進行式，這條道路不是現在進行式。如果是現在進行式，他的司法訴訟，這樣

你們就要退到一邊，讓司法去解決。但是這是既成的事實已經 40 年了，雖然區長你就任沒這麼久，但是你有責任要看好地方的財產，你要顧好政府的公共的東西，你沒有善盡責任，導致這兩個地主要同歸於盡、玉石俱焚，這不是賢明的政府，這不是區長的「長」這個職位可以承擔的。區公所有一個文，111 年 6 月 10 日說工務局養工處，不是，工務局 111 年 5 月 19 日還有回你建工字第的公文，麻煩你回去的時候研擬一份交給議會的聯絡員後交給我，我就差你那一張，你請坐。〔好。〕

我想請問法制局長，這是你的強項，當政府在之間的爭議點，首長都不知道怎麼辦？分不清法制的關係是這樣，必須要讓局長王世芳…，我剛剛講的你有注意在聽吧！這個既成道路是余陳月瑛當縣長的時候做的，做完之後這些地主就同意了，我不管你代表也好、議員也好，市議員或是縣議員也好，只要講好不是私人鋪的道路，不是地主鋪的道路，是政府鋪的道路它就是公共財，請你來告訴我們，它是不是屬於政府的公共財？

既成道路，我剛剛也講了，局長答復我也是這樣講，它是既成巷道，不論多久，第一個地主沒有異議，但是 3 年前他已經賣了，有可能 3 年前買的地主將來可能 10 年後子孫賣了也不一定，但是道路是存在的，已經成為事實、既成巷道。它不是現在進行式，他要去取得他的財產回來，去訴訟這是法律賦予人民的權利，但是政府要搞清楚他的訴訟是，在公共財成為鋪路的事實，市政府要維護的，他如果沒有維護就是瀆職，區公所、民政部門他們要負責，否則就是瀆職，若不是維護，這本來就要維護，幾年前我們就規定區公所要維護。

它現在已經成為既成巷道事實了，40 年後另外的地主把他買下來，說這個不行，這個是我的土地，我要毀掉，他這個叫做破壞現狀、有利他訴訟，他要跟法官說這是我的地，不是路，政府也無法管他，政府也說我可以這樣做。政府對這個行為沒有辦法，就表示政府認為刁民的百姓可以損害公共財。這樣局長，你知道嗎？他現在訴訟，但是這成為事實，他訴訟的時候，可不可以影響既成巷道既有通行權的權利？可不可以把它破壞？我就不讓你順利的告，因為我們在訴訟，這個法令界定，局長你是內行人，我現在跟你講這個，就是跟他們講也講不通，因為他們不是讀法律的。這不是現在進行式，既成道路已經四十幾年了，你要訴訟可以，來啊！訴訟，你贏了，地就可以要回去了。但是你破壞了現狀，既成道路的法律精神是賦予人民的通行權，像這種事情他在打官司的時候，他破壞了，地方政府要不要立即要求所有權人恢復原狀？不得如此，是不是這樣？請法制局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

依據大法官會議 400 號的解釋，既成道路就是形成公用地役關係，他有三個要件。第一個，他就是供公眾通行之必要；第二個，他當初沒有阻止的事實；〔是。〕第三個，時間經過已經不復記憶，經過 20 年、30 年這個都沒有關係，只要我記得大概很久很久以前它就已經供通行的，在供通行的時候…。

李議員喬如：

原地主沒有異議。

法制局王局長世芳：

沒有阻止、沒有異議，就會形成所謂的公用地役關係，就是所謂既成道路的事實，這是一個事實的關係。現在假如這個道路是政府，尤其是…。

李議員喬如：

區公所在維護。

法制局王局長世芳：

已經都去維護了，而且也鋪設道路，好像也是有路燈什麼的，邊界線都有出來。這樣子的話，這是政府去鋪，依照市區道路管理自治條例第 23 條的時候，它已經是通行使用的公物，這個部分，任何人不可以去毀損它。只要毀損，主管機關是要命他限期改善，等於恢復原狀。假如說他限期沒有恢復原狀，主管機關他是可以代履行，就是我們要去鋪。鋪完之後，其實這個費用是可以跟他求償的。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員喬如 2 分鐘。

李議員喬如：

區長你都聽到了。法制局是最有標竿的，他解釋的很清楚。就是說我會勘這麼多次，一直提醒你，你就不動、不作為，那你區長這個「長」字要幹什麼呢？區長你請坐。我要請教局長，局長你很清楚了吧！你有認真聽？他是你的下屬單位。法制局長也這麼樣的說明，我說你們都不聽，法制局長說了算，他是法制局。這條道路，我這麼堅持，這有什麼意義？因為這個，他會帶頭起不好的作用，鼓山我也碰到一個，還撤照。市長說既成道路怎麼可以錯誤發照。市長說怎麼可以發照，這樣我四千多條既成道路，我吃飽就搞這個就好？會爭議訴訟。所以發的雜項執照，到今年 7 月的事，就把他撤照。所以局長，我這樣說，你們要不要行使你們業務主管單位的責任，要求他們立即恢復，不然的話，你們就像剛剛法制局長講的代執行、代處理，請你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然區長應該站在大多數人的公共利益上去做決策。

李議員喬如：

局長，我跟你提醒，供兩人以上通行就是。

民政局閻局長青智：

當然主管機關在市府是工務局，6 米以下交給公所代為維護管理，所以公所會有責任，我們會依據法制局的法律見解，在最後做確認之後，該進行相關的行政作為，我們會來執行。

李議員喬如：

你們該做就做，好不好？公務人員就這樣，依法行事好不好？

民政局閻局長青智：

依法行政。

李議員喬如：

不要再讓百姓要同歸於盡，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員喬如，你們四位可以先行離席。接下來請鄭光峰議員質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

民政小組所有的局處首長，大家午安。主席，是不是請我們前鎮、小港的區長進來列席。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停。請前鎮、小港的區長先進來議事廳。有人去找了嗎？

鄭議員光峰：

沒關係，區長慢慢的進來，我就直接這樣問沒關係。

主席（陳議員玫娟）：

等一下，來了嗎？開始。

鄭議員光峰：

民政局每一年很重要的角色就是辦重陽節活動，區長都請坐。其實每一區都會辦他們自己的重陽活動，我們參加了 20 年的重陽活動，每一年都參加，越來越乏味。局長，在重陽節的活動，其實從預算裡面就會知道大概一個行政區域有多少？社區裡簡單跳舞跳一跳，然後大概就開始抽獎。這樣的活動，我一直覺得是比較乏善可陳。我不知道我們的現況，自己的區裡面辦的情形是怎

樣？我覺得應該可以再多一點要素。包括多一點活動的質感、包括多一點抽獎的內容、包括多一點參加的獎份。長輩來參加，大家坐在那個椅子上，我覺得這樣的用意也許會比較好一點。我應該先問小港區長，區長怎麼還沒有進來？

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停。現在是前鎮區長。

鄭議員光峰：

小港區長，我先問一下，我們每年辦重陽節的活動，大概 1 年有多少錢？小港辦理重陽節活動大概多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

小港區長，請答復。

高雄市小港區公所周區長益堂：

除了社會局給的經費以外，我們回饋金還有挹注，加起來大概接近一百左右。

鄭議員光峰：

大概一百左右。

高雄市小港區公所周區長益堂：

但是我們辦理 2 場。

鄭議員光峰：

小港的老年人人口多少？

高雄市小港區公所周區長益堂：

現在是大概…。

鄭議員光峰：

1 萬？2 萬？3 萬？我們有 16 萬的人口。

高雄市小港區公所周區長益堂：

大概有 2 萬多。

鄭議員光峰：

15% 左右，大概應該有 2 萬多。

高雄市小港區公所周區長益堂：

大概 18%。

鄭議員光峰：

小港 2 萬多人，去參加這個活動有多少人？

高雄市小港區公所周區長益堂：

我評估的話，大概一場接近 3 千人在現場，兩場大概在六千左右。

鄭議員光峰：

也就是大概四成左右去參與，〔是。〕我想哪個行政區域其實都應該辦得不

錯，不過因為都已經開始僵化，小港為什麼先問？因為我覺得小港的回饋金比較多，節目可以更熱鬧一點，抽獎應該可以抽的比較廣泛一點，我覺得現有的公務預算裡面，如果每年都這樣的話，今年老年人就開始跟我抱怨，我一直覺的節目已經開始乏善可陳。局長，重陽節的預算裡面，每一個行政區域也許在節目的內容或者是抽獎，或者是一般的紀念品，大概可以再增加多一點。

兩個區長，我今天叫你們進來，不是對你們有意見，而是內容裡面，我覺得可以多一點。局長，這個內容裡面，重陽節在我的看法，因為大家都站在那裡只有等抽獎。這樣的抽獎方式，我不知道大概中獎率多少？小港區長，中獎率多少？我也滿好奇的，因為請我們去抽獎的時候…。

主席（陳議員玫娟）：

區長請答復。

高雄市小港區公所周區長益堂：

因為在現場的時間還有表演，所以你的抽獎時間不可能占太多。

鄭議員光峰：

總共有多少獎？

高雄市小港區公所周區長益堂：

大概有 100 多份。

鄭議員光峰：

局長，6 千多個人、100 多份，大家當然都睜大眼睛盯著看。我是覺得大家坐在那邊，3 個小時開那一百多份，我是覺得在量方面，質我不覺得要多大，量方面應該可以多一點，這些參與感會比較大，所以我每一次去參加重陽節，在那邊摸彩的時候，總覺得大家兩眼相望，其實這 3 個小時當中，已經有點比較單調。所以在這個重陽節的當下，我還是在這個議事廳裡面來跟民政局，特別是我們的前鎮、小港可以多一點要素及獎品的份數。因為我覺得特別在小港這邊的國營事業多，我覺得可以去募，即便到我們民意代表募，我們都欣然接受，但是怎麼樣去讓大家開心捐這一塊，我覺得是可以做，讓這些獎可以更多元化、更熱鬧一點。我覺得在 6 千多個，2 萬才 100 份，比例原則比一個里還不如，差很多。我是覺得這樣的話，這只是一個行政區域的冰山一角，所以局長，這個地方現在到底除了社會局給我們錢以外，民政局大概有多少錢？沒有？所以我們是代辦嗎？

主席（陳議員玫娟）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

重陽敬老的活動應該是社會局按照各區 65 歲以上長輩的人口數，每一個人

的金額去設算，所以大小區不一樣，很多區因為也會提供一些長輩的伴手禮，或是摸彩活動的獎項、表演節目的內容，很多都要再去做一些募款、募資源。

鄭議員光峰：

所以本身不是我們民政局？

民政局閻局長青智：

對，不是我們那邊的預算。

鄭議員光峰：

只是代辦而已？

民政局閻局長青智：

我們是幫社會局這邊代為辦理。

鄭議員光峰：

我搞錯，我們在社會局那邊再特別跟他們做加強。

民政局閻局長青智：

當然我們區長也都很努力，有的都要跟區內的團體去募一些資源。

鄭議員光峰：

我們兩個區沒有問題，但是 6 千個人、100 份，這相對的比例原則有一點比較…。

民政局閻局長青智：

這個我們盡力。

鄭議員光峰：

我們希望明年的重陽節，前鎮、小港可以再多精彩一點，謝謝，兩位可以先離席，沒關係。

接著就是我們在核銷的問題，局長，這個是很多的里長跟我這樣反映，我們現在有一個鄰長資訊取得費用，看起來是沒有什麼，就 200 多元，可是我看很多里長跟我講這件事情，我發覺民政局的小事情，可能是他們的大事情，3 個月要去收集收據一次，這邊的會計主任有在現場嗎？我們民政局的會計主任有沒有在現場？沒有，因為會計說這個科目不一樣，所以 3 個月要重新去收這些收據，然後每 3 個月都要收一收去核銷。局長，這個恐怕要去做一些改善，因為現況不管它是做網路、第四台，鄰長大概整年都不會變，不過你叫他 3 個月拿一次收據去核銷，我覺得這是勞民傷財的一件事，所以我去到里長這邊的時候，大家跟我反映的事情，這個事情特別的多，所以我覺得一次就好了，或者四年一次，除非他們這個鄰長有變了，所以我覺得這個東西是要怎麼去把行政程序簡化，然後我們自己區公所、里長，他們就是為了這 3 個月一次也是非常的繁瑣，雖然只要領 220 元，錢的事小，但是我們是這樣僵化的一個核銷制度。

所以局長我先做一個建議，希望未來能夠做改善，局長，有沒有特別是哪一個科長承辦的？哪一個科長？問一下。

主席（陳議員玫娟）：

科長請回復。

鄭議員光峰：

有沒有這回事，要 3 個月？

民政局自治行政科許科長淑媛：

向議員報告，就是有關鄰長的報紙及資訊取得是從去年就開始開放，這個部分因為它的核銷方式…。

鄭議員光峰：

我講的是這樣沒錯吧？3 個月一次。

民政局自治行政科許科長淑媛：

對，它的核銷方式其實我們是尊重區公所，如果說他要 1 個月或是 3 個月、甚至半年，這個部分也是尊重區公所。

鄭議員光峰：

科長，這不是這樣、這個不是尊重區公所，我們這是來自於會計的要求，不是在區公所，是會計在這個科目的要求，所以我想這個細節不用談，我們覺得目的是鄰長就不會換、一次就到位，220 元怎麼核銷，我覺得不應該這麼繁瑣，讓區公所或者讓鄰長、里長這麼樣的困擾，科長請坐，我覺得這個可以改善。

民政局自治行政科許科長淑媛：

好，謝謝議員。

鄭議員光峰：

我們的行國處這裡，其實我們把原來的秘書處改成行國處之後，我覺得最重要的是我們對國際交流、城市交流這一塊，處長，我這邊比較想要問我們姊妹市的交流，你們也有講到這樣的夏令營，現在大概高雄市跟所有的其他城市交往，有這樣締結姊妹城市的有多少個城市？處長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議座的關心，也非常支持我們的城市外交，我們目前高雄締結的姊妹市有些名稱是友好城市、夥伴城市，名稱不一都是締盟的關係，到今年目前為止是有 38 個城市。

鄭議員光峰：

38 個城市，其實我比較好奇的是因為其實台灣去國外旅遊的還滿多，特別

是像日本這個城市就特別的多，這些相關的交流、我們其實在透過自己行國處跟這些彼此城市交流之外，我們在地比如高雄市民去那邊旅遊，它這中間的友善比如說我今天是台南，台南沒有跟所謂的九州、隨便九州一個城市好了，台南到九州我們可以跟高雄市民講什麼，讓他們去九州可以在那個地方覺得享受到城市交流，一些是不管是在資訊上，或者在旅遊上覺得是友善，或者更便利，或者怎麼樣的部分，因為城市交流的關係可以得到更好的、這樣愉快的旅遊，處長，有沒有這樣的一個訊息？我都覺得是一個好的地方。

行政暨國際處張處長硯卿：

是的，目前我們其實跨局處也有非常多的合作，關於觀光旅遊的部分，其實觀光局我們也會結合包括像是吉祥物，或者是對方如果有一些展覽、相關的展示，其實我們是希望促進就是兩座城市之間，能夠讓民眾更加的了解我們彼此的文化。如果是關於旅遊的方面，觀光局其實也非常積極在爭取包括相關的像是直航或是航線這些，都是希望讓民眾能夠更加的便利。

鄭議員光峰：

我想城市的交流這一塊裡面，其實是很多國人、不管是年輕人想要去那個城市旅遊的時候，剛剛有講到就是資訊可以更友善，甚至在整個在外交體系裡面，特別入境怎麼樣的協助，或者有一個專線、那裡有一個專線，我們高雄市民有一些問題可以再做一個專線，我覺得那個都很好，這是本席的建議。

接著，我又想講到我們的法制局這邊，局長，這邊大概有一個問題，就是我們最近，先不用站起來，我們最近碰到一個案例，坐了輕軌，然後在輕軌的旅途過程當中，他就是整個搭乘的過程當中，他意外跌倒然後骨折，我想骨折，我們在理解上、在輕軌這樣的車上，理論上在國賠，或者在我們輕軌的、我們的捷運公司，理論上對乘客應該有在保險上的意外險，可是我們經過這樣跟捷運公司探討是沒有的。在一塊裡面，局長這邊應該跟捷運公司，我覺得這一塊裡面要透過法制局去跟他們說在這個意外險，根據對高雄市民保障的這一塊裡面，保險內容我已經忘記了，簡單來講它是一個不合理的，根本是有保險跟沒有保險一樣、意義不大。所以我覺得這一塊裡面，透過法制局這邊應該要求捷運公司怎麼樣在它的保險裡面，是我們可以要求他們捷運公司應該在這個保險的內容裡面，怎麼樣讓高雄市民像類似這樣的案件，有意外險，他是可以得到保障的，就這一塊裡面是不是能夠去做一個介入？局長請回答一下，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答復。

法制局王局長世芳：

假如輕軌是已經完工在通行、在通車了，它是開放的道路，現在即便它是在

輕軌的場站上，它還是屬於公共設施，所以它只要設置有欠缺的話，它還是有國賠的問題，保險的部分它只是來足以支付我們保險的金額，可能它是…我們還是依照國賠法的規定要去賠償，只是假如說保險可以來支付我們這個賠償的話，當然用民眾保險的方式來處理…。

鄭議員光峰：

所以這一塊裡面，就我們的市民在這一塊，我剛剛講的這個案例，他其實可以去申請國賠嘛？

法制局王局長世芳：

是。

鄭議員光峰：

OK，那我覺得是…。

法制局王局長世芳：

就是金額假如談不攏，他的保險假如認為還不夠，當然就是進到國賠來做處理。

鄭議員光峰：

我想那個簡單來講還是沒有賠，我覺得這個管道可以透過法制局來做。

法制局王局長世芳：

可以。

鄭議員光峰：

謝謝。最後一個我們講到研考會，我覺得研考會最大的任務就是智慧城市這一塊、還有 1999。1999 是我們過去一直延續下來的，不過在整個資訊系統、AI 的體系裡面，我覺得現有的 1999 裡面，因為我們有時候會去問 1999 案子裡面的追蹤情形，看起來有點疲乏，所謂疲乏就是說我這個水溝不通、這個電燈不亮熄了等等的，看起來這樣一個反映的概念，畢竟它不是一個直接的行政單位，而是一個反映的單位。主委，現在我們的 1999 一年大概有幾個案件？平均 1 個月大概幾個案件？請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

目前為止，1999 一個月電話量大概就有 7 萬通，光電話量。

鄭議員光峰：

我們有多少人力來接這個電話？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

現在的人力大概 40 位，我們是 24 小時輪值，大概 40 位左右，所以我也有

發現到在這一兩年，由於去年是疫情、今年颱風又有好幾個，我們有發現這樣的人力已經到非常緊繃，因為我們從 1999 的人力離職率，就有發現這個工作是很辛苦，打電話進來的口氣都不是太好，因為電燈壞掉、還是什麼的，口氣都不是太好，所以我們這邊也有在思考，一方面就是明年度我們用增加人力方式，來減緩接線人員的壓力；另外一方面，我們有跟資訊中心在討論，就是可以有一些是為諮詢、就是在問問題，他不是來報案件的…。

鄭議員光峰：

陳情的案件？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不是陳情案件，這個部分我們就會用…。

鄭議員光峰：

主委，等一下，資訊主任是不是現在算一下，40 個人、24 小時、7 萬件，一個人平均一件只能講幾分幾秒鐘？你現在可以算，我等一下問你好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，主任，那個大概算一下，我們大概 40 個人、算一下。

鄭議員光峰：

每一個人大概只能講幾分鐘？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有 50 個人，對不起，50 個人。

鄭議員光峰：

50 個人，一個人幾分鐘？沒關係，主委，請。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們現在會用智能服務的部分，在智能服務的部分，因為數位部也給我們類似 ChatGPT 怎麼樣使用的規範，所以我們現在也開始用 ChatGPT 怎樣跟智能服務部分做結合，資訊中心也開始在做處理了，我們現在用這個方式來做某些分流。另外一部分，我們也有討論過有沒有可能用現在最新的 Chat 做真正的接電話…。

鄭議員光峰：

所以 ChatGPT 是用陳其邁市長講的話的 ChatGPT 嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我沒有想過用他來接電話，但是因為目前 ChatGPT 還是以中文為主，市民很多時候是可能中文、台語會混雜、夾雜，有可能 ChatGPT 還沒有辦法能夠那麼準確辨識，所以這個部分我們會緩一點，但是文字的部分現在已經在做一些測試了，我們希望趕快讓它能夠上路，讓我們的電話量也可以降低。剛剛算出來

平均一位工作人員接電話大概是 3 分鐘。

鄭議員光峰：

3 分鐘？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，那是都沒有休息的情形下，我們還要週休二日，這個都還要再放進去，他實際上可以講電話的時間是更短。

鄭議員光峰：

對。主委，這一塊的內容裡面，我們講的都是講 CP 值，譬如一個月 7 萬件，我們有沒有經過分析大概這一件，因為每一件幾乎來的有所本，有些可能是陳情、有些是不管怎麼樣，他就是有問題就打了 1999，這樣追蹤的 CP 值有沒有整個數據？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

除了即時解決民眾的問題以外，因為我們有大數據，所以我們跟各局處有在討論怎麼樣利用這些大數據的方式，我們可以把它撈出來，比如在迓媽祖，這個月份我們會把這種相關比較噪音的大數據，能夠把它跑出來給民政局，民政局可以事先…。

鄭議員光峰：

我們現在有這樣的大數據嗎？〔對。〕7 萬件裡面，也許 7 萬件起碼有 5,000 件，姑且不說 7 萬件，5,000 件就好了，馬上或是有些真的是把它解決掉。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個有，那個我們本來就有管考，如果是道路或什麼的話，就是 1 小時之內你必須回報我們有去看過，然後你什麼時候把它鋪好，這個比較危急的，我們都有固定的管考時間在做一些管制。

鄭議員光峰：

我們的 1999 應該是市府的幕後英雄。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們很辛苦。

鄭議員光峰：

所以我覺得在人力上有必要再增加、我都覺得有必要，因為他畢竟是第一線解決很多高雄市民的即時服務。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝，希望議員可以支持我們增加人力。

鄭議員光峰：

當然…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員光峰，接下來請劉議員德林質詢 20 分鐘。

劉議員德林：

會議主席，我請民政的區長跟戶政的一同進到議事廳。

主席（陳議員玫娟）：

全部嗎？

劉議員德林：

全部。

主席（陳議員玫娟）：

全部，時間暫停。請所有民政局全部的區長，還有戶政主任都進議事廳。

劉議員德林：

來到議會就應該進議事廳開會。

主席（陳議員玫娟）：

都進來了嗎？

劉議員德林：

主席，採即問即答，點到的就自動站起來。

主席（陳議員玫娟）：

好，開始。

劉議員德林：

在座民政小組的各位行政首長，首先針對高雄市現有的這些區長，胡俊雄區長到了沒有？我請教區長，在今年內要退休的是哪幾位？就是你嗎？

高雄市左營區公所胡區長俊雄：

我明年。

劉議員德林：

明年，明年度要退休的哪幾位？就是你？〔對。〕那麼快？〔對。〕在這邊肯定你、也祝福你，這 40 年吧？40 多年的…。

高雄市左營區公所胡區長俊雄：

43 年。

劉議員德林：

43 年的公務生涯，這一路走過來，為什麼要點你的名呢？是因為我們長期都在一起服務的時間非常長，對你的為人處事跟認真，本席表達由衷的肯定。

高雄市左營區公所胡區長俊雄：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

針對第一個民政部門的部分，請民政局殯葬處長，處長，我看到工作報告裡面，光是這三年必須要面對執行的殯葬業務，我們也都知道殯葬業務是人生的最後一程，也稱為送行者，你現在所扮演的是給予送行者軟體、硬體，跟周遭環境最重要的推手，也是最重要的送行者尊嚴。這個部分，我也看到你在工作報告裡面寫得很詳細，在這三年當中，殯葬處要執行 44 億元預算，在這個預算裡面，我們也看到不管是大家一直在追蹤的納骨塔，先從納骨塔來檢討。我再請教第一個，我們看到上面所列的各地區，增加的地區也都是把它列出來，也就是在上一個會期大家在各地，尤其偏鄉的部分都認為納骨塔位實在是不足以應付，我們也知道在公有納骨塔是非常需求，尤其現在又禁止土葬，所以不管是樹葬也好，還有納骨塔的塔位也好，需求量都非常大，也看到往生者家屬的承擔，如果是公家部門的部分會比較便宜一點，這是事實。第一個，我也看到你上面的整個圖資，不管在仁武、杉林、內門這些，所以你把偏鄉的都列出來，這個部分增加多少個？總 total。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

今年我們有基金 1,290 萬元先做第一期櫃位，這一期的櫃位做 3,787 個櫃位。

劉議員德林：

在這上面來講，我看到這個圖片上面，因為我沒有給它 PowerPoint 出來，就這個部分做得都還算是滿不錯。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

尤其它整個造型也都很不錯，所以我們還是朝向這上面的努力。另外，我請教一下，未來鳳山拷潭地區會增加多少？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

鳳山拷潭塔一塔的部分，現在的櫃位大概還剩下 4,000 多個櫃位，如果以現在的狀況來看，它最多只剩下 4 年，一塔的地方大概就快要用完了，所以我們預計在鳳山拷潭建立第二支塔，第二支塔初估的地方是 5 萬 5,000 個櫃位。

劉議員德林：

5 萬 5,000 個櫃位？〔是。〕等於也是在這三年當中要執行？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這個部分跟議座報告，因為…。

劉議員德林：

如果按照往常的平均值，鳳山 36 萬人口比例來講，整個包含大寮周遭有的時候也都會放進去，在這上面每一年的需求量大體多少？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

因為不只是鳳山拷潭塔，有時候他們會放在旗津或是鳥松塔，所以這三個塔每 1 年的需求大概是 3,000 多個到 4,000 個。

劉議員德林：

就是平均都 1,000 多個？〔是。〕我希望我們應該要超前部署把它做好。你所謂一館，那還有二館嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

鳳山拷潭塔二館 112 年現在在做遷葬，也就是用了 3,100 萬元遷葬，遷完葬之後，我們現在在做環評水保和興辦計畫的規劃，興辦計畫也在今年的 10 月份進了殯審會，殯審會做完後，我們預估在 113 年初做初設和基設。環評水保的面積總共 3.14 公頃，整個面積如果做完的話，預估會在 113 年 9 月份做完，如果可以的話，我們的興辦施工期希望能夠在 113 年年底，或 114 年就能夠開始蓋這座塔。蓋得快一點的話，應該會落在 115 年底可以做好，這樣就可以銜接到 116 年一塔的櫃位的地方。

劉議員德林：

重點就在銜接，要無縫接軌、一定要銜接好，我問你的重點就在這裡。〔是。〕第二點，我再跟你討論一下，你所說的 44 億元要投入在市立殯儀館，我們都覺得現有的公祭廳舍也好、周遭的交通也好，各項設施都不足、尤其綠化設施也不夠，當然現在規劃的 44 億元、殯葬處的業務今天在工作報告裡面提出來，光是單單執行 44 億元就應該有一個專案的報告來說明，讓高雄市民及會議員都能夠很了解將來市殯未來的走向及目標。我今天在這邊利用這個時間來突顯市立殯儀館停車位、綠化各項都不足，你再簡單闡述一下，執行 44 億元的期程大概多久？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，這個 44 億元大概是從 111 年、112 年開始，一直希望在 120 年能夠完成。從去年開始，我們就一直在做環評、出流以及可行性評估，現在可行性評估已經報告了兩次，希望可行性評估如果在這個月底…。

劉議員德林：

處長，簡單講就好，時間有限。〔是。〕大概的願景是什麼？不用說的那麼細，再給你 1 個小時也講不完。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

了解。

劉議員德林：

這個部分除了第一期，要怎麼做？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我在第一期的時候，希望能夠在 113 年到 116 年，先把現在的環保金爐以及火化場的 18 具爐具建置好，才會把中間的空間做出來，中間的空間做出來的時候，可能會用 BOT 的方式蓋兩棟，就是將來的殯葬 1 樓和殯葬 2 樓，這個地方如果能夠做起來的話，預定是在 116 年到 120 年之間會把這兩棟做出來，做出來之後，剩下的時間可能會考慮另外一座納骨塔及周遭的環境，也希望在 120 年可以完成。

劉議員德林：

處長，我在這邊再提醒一下，大體的火化要符合現有環保空污標準的功能，所以未來要做的話，現在高雄市有 18 具焚化爐具，未來如果新設之後有多少個爐具？簡單講，多少爐具？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

18 個。

劉議員德林：

還是 18 個？18 個能應付到現有的量嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，絕對沒問題，因為現在全高雄市設了…。

劉議員德林：

我在這邊提醒，應該在量能上做一個好的調整，因為你要面對的不是這 1、2 年、10 年、20 年，一旦做下去，時間就很久，所以時間及各項設施上面要做一個考量。〔是。〕我要再提出來的是，除了周遭的整理把它提升以外，我看整個停車的面積也不是很夠，如果可以的話，地下停車場也是一個方向，我希望還沒有定案之前，最後你要考量的林林總總，在這邊我們再做一個提醒，希望在這一次的整頓、提升當中，扮演一個非常好的送行者的推手，把整個軟、硬體和周遭的交通做整體的結合，讓整個包含公家及私人殯葬業共同提升，把人生最後的這件事情協助做的更完善一點，好不好？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

好。

劉議員德林：

第二點，我請問局長，我這邊有一份資料，在 111 年 1 月份，我們的人口數是 274 萬 2,320 個人，112 年又減少了 1 萬 3,900 多人，今年 1 月份就減少了 35 個人。在六都裡面，我們的人口一直持續的在減少，包含我剛剛說的戶籍遷移，

還有往生及出生率達不到正比。民政局長身為第一大局，對於地方人口結構的提升，依民政局的統計，高雄市目前所有的市民人口數是多少？講的出來嗎？

民政局閻局長青智：

今年以來因為遷居國外的戶籍持續回流，所以今年以來社會增加的人口數都是正的；自然增加的部分因為「生不如死」，所以今年大概自然成長的部分會減掉 8,000 多人。

劉議員德林：

你講「生不如死」這句話有衝突，這句話的結構不太對。

民政局閻局長青智：

出生的人數低於死亡人數。

劉議員德林：

你應該這樣講，你說「生不如死」好像指的是生活在這邊，這樣好像不太對。

民政局閻局長青智：

不好意思，謝謝議員指教。

劉議員德林：

就是出生率和死亡率的對比，中間沒辦法達成正比就對了？

民政局閻局長青智：

是。

劉議員德林：

我們也看到民政局在這幾年當中，也都一直在努力推動，這點我必須要肯定，肯定你們持續辦月老的活動，包含我愛紅娘之類的，好像辦了第 8 次了，每一次的名稱都不一樣，還有「雄速配」和一些很好的名稱。我再請教辦了 8 期有多少速配成功的？

民政局閻局長青智：

我們 18 個戶所結合辦理未婚聯誼，今年預定辦 9 場，速配成功的…。

劉議員德林：

是 18 個戶所共同來努力的？

民政局閻局長青智：

速配成功的比例大概有 5 成。

劉議員德林：

是人數多少的 5 成？要不然我也不知道多少。

民政局閻局長青智：

記得好像是…。

劉議員德林：

總數是多少？5 成很高了。

民政局閻局長青智：

我印象中總數應該是 300 多對，參加人數的一半。

劉議員德林：

300 個的 5 成，有 150 個？

民政局閻局長青智：

300 多對。

劉議員德林：

300 多對？數據要講清楚，誰知道可以答復？

民政局閻局長青智：

戶政科長。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

我們今年辦 9 場、整個 9 場的話，對數總共會來到 171 對，等於大概會是 342 人，前面 8 場配對成功率大概是五成二、就是 52% 左右。

劉議員德林：

很高了。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

是，今年有努力，謝謝。

劉議員德林：

這個部分希望能夠持續，我覺得中間落差很大，請局長也要參加。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

局長一直很支持。

劉議員德林：

局長支持不一樣，身為民政局長自己單身，民政局裡面有多少個單身？我算一算今天在場的，行國處處長你是不是單身？你有沒有參加過？處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席、謝謝議座關心，我沒有參加過。

劉議員德林：

兩個首長都沒有參加，所以如果他們兩個參加的話，成功率不會低於 7 成啦！市府同仁應該自己做為表率，下次找市府同仁一起去參加、包含局長。我看局長也是日理萬機，民政局是高雄市第一大局，如果生活起居沒有人照顧，也是不太對的。局長這邊多鼓勵一下，這個是鳳山區嘛，沒事要給局長報名，局長住鳳山嘛！好，局長這邊，我也期許我們陸續地把這個做好，雖然這一件的提問比較輕鬆一點，可是帶來的是嚴肅的，就是我們的人口真的希望不要像

你講的「生不如死」，我希望出生率能夠增加、結婚率能夠提升，自然我們就可以產生，這是你責無旁貸的一件事情，好不好？你請坐。

局長，現在要單獨一個里做一個活動中心，我想真的有實質上的困難。以里活動中心來講，我一直在追尋鳳山的東區，有誠信、誠智、誠德、東門 4 個里，都沒有腹地做里活動中心，所以本席的提案裡面，在現在的雞母山下，就是誠智里那一塊，我們上次已經爭取做公園，另外在 3 月份到 6 月份，停車場也會建置。公園及停車場都在那邊，是國有財產署的土地，我們希望這 4 個里需求的里活動中心，將 4 個里結合在一起，我想這個對於整個里生活品質的提升，是大家逐漸的期許，這個部分我已經講了第三年，今年民政局在這上面是不是能夠做加強、做努力？請答復。

民政局閻局長青智：

這個我們再請鳳山區公所能夠再盤點一下地方的需求，檢討這些土地使用的強度，我看是不是還有其他的可能性，我們來爭取。

劉議員德林：

鳳山區區長，不要再研究強度了，我 4 個里結合在一起，它的人口數跟強度已經很高了。區長，我講的這 4 個里是不是能夠結合來做一個里活動中心的建置？請答復。

高雄市鳳山區公所石區長慶豐：

有關這個部分，議員之前有特別提到剛剛講的那一塊地，因為現在做公園，還有停車場，我們也有跟這幾個里長談過，他們在目前我們還沒有找到地目的情形之下，現在就先用海光日照這個部分。海光日照這個場域…。

劉議員德林：

區長，你知不知道日照跟這個中間的距離有多大？

高雄市鳳山區公所石區長慶豐：

我知道。

劉議員德林：

等距有多大？這上面有它的等距。〔是。〕在這上面，我們還是期許鳳山區區長結合民政局局长，就實質上的需求，我們已經建議好幾次，也有正式提案，是不是把這個能夠在短時間，而且這是國有財產署的土地，我們如果行文給他做主體需求的表達，他們會同意。只要同意，我們 4 個里未來在這裡的周遭能夠建置。因為你現在要找土地，真的是很困難的一件事情，也是為了達到這 4 個里能共同擁有一個里活動中心。現在你一個里要單獨一個里活動中心，以高雄市的財政跟高雄市各項的狀況，很困難，包含申請活動中心有一定的金額比例，他們要承擔的金額比例，因此在這上面能夠促成的不多，所以我用 4 個里

來建置一個活動中心，這是地方上面的民意需求，好不好？區長，加油，這部分要把它趕快實現出來。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

你請坐。局長，另外我上次一直提到物價指數的提升，我們看到你的工作報告裡面，不管是 COVID-19、登革熱，動用一些地方上面的志工跟里鄰長，這些人數達到 1 萬多人，你如果這樣算的話，這也是長期以來非常辛苦的工作，尤其是在 COVID-19 的時候，這些鄰長有的要幫忙負責去送餐，對不對？在送餐的前提之下，他們也承擔一些危險性，我去年一直…。

主席（陳議員玫娟）：

再給劉議員 2 分鐘。

劉議員德林：

在上一次，我一直針對通貨膨脹造成物價指數提升，這一次民政局、市長也看到這個問題，尤其局長有在加強的努力之下，我們目前編在預算書裡面，里鄰長的金額是多少？原本的金額，現在增加多少？你陳述一下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員對於里鄰長文康活動經費的支持，我們爭取到鄰長的部分，鄰長由 3,200 元提升到 3,400 元；里長的部分，每個人是增加 1,000 元。

劉議員德林：

每一個人增加 1,000 元。

民政局閻局長青智：

對，這個都已經呈現在預算書裡面，也希望議員能夠支持。

劉議員德林：

雖然在金額上面實顯不足，可是在我們整體的經費上面做通盤的考量，本席在議事殿堂針對地方上面的承辦，包含現在的區長都在，對於整個的 3,200 元來做發包，他們真的是顯現出來有無比的困難，所以現在增加 200 元，區長在這上面是不是能夠針對這個答復，當然我知道不足，可是在未來的發包過程當中是可以因應的，是不是？鳳山區區長，麥克風在這邊。

高雄市鳳山區公所石區長慶豐：

這個部分沒有問題，我們今年有順利發包出去，但是廠商也有實質上的反映說今年 3,200 元是有點低，不過明年增加 200 元之後，應該可以順利發包。

劉議員德林：

還沒有開始發包嗎？

高雄市鳳山區公所石區長慶豐：

還沒有。

劉議員德林：

還沒開始發包，好。針對這幾項，不管是殯葬，不管是剛剛講的里鄰長文康活動經費、增加本市的人口數等，期許再下一次的質詢，我愛紅娘「雄速配」能夠把你…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員關心。〔…。〕好、是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢，現在我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）接下來換陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

民政部門的各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、大會的議會同仁，大家午安。首先我先追蹤幾個之前質詢過的，第一市殯的立體殯葬大樓工程，剛剛也有議員提過，我想說這是目前的現況。我記得在今年 6 月 29 日我們民政委員會的考察剛好有到市殯去，因為有很多的公會都在陳情，我記得那時候國發會的報告裡面，他曾經提到 113 年，未來的 50 年，高雄市民平均死亡人數大概會提升到 3 萬 4,000 人，以我們目前死亡人數大概有 2 萬多人，但是高雄市現在的冷凍庫僅有 313 個，在六都裡面是屬於最少的，所以當時的公會一直在陳情是否能夠趕快增設冰庫。殯葬設施，我想這是人生最後的一哩路，而且也是屬於最重要的一個場域設施，應該要打造一個很舒適，減少一些恐懼的環境，照顧家屬的心情，包括讓往生者在最後的一哩路能夠很有尊嚴地走。

剛剛局長在業務報告特別提出，處長也回復很多議員的質詢，就是有關於一殯改建案的整體規劃，這是你們業務報告裡面所寫的。剛剛處長有特別提到，先期在 112 年跟 113 年，你們要先動用 1,290 萬元來做一些改造，現在整個期程大概要到 120 年才能夠完工，而且總預算大概 44 億元。坦白講，對於這個 44 億元，我還是有一點問號，因為畢竟這麼龐大的一個經費，如果沒有中央挹注經費的話，完全靠地方的預算，或者是基金來支付的話，我覺得這個真的有相當大的難度，所以我們也期待市府，尤其是市長應該要來全力支持，因為畢竟這是一個非常重要的場域。

在這個部分我也要問關於一殯的改建工程，剛剛我也特別跟處長私底下大概聊了一下，一殯的範圍裡面，周邊的公有地要規劃立體建物、新建殯儀大樓、停車場，還有環保金爐跟火化場，環保金爐跟 18 座的火化爐，我相信你們現

在都已經有做了。我現在只是想要知道你們現在做的，如果只是先期計畫，未來從 114 年要進入真正期程的時候，如果真的很順利，在新建的工程中，會不會影響到現有禮廳一些公祭進行的位置，譬如它的周邊會不會受到影響，這個部分是不是請處長大概簡單的說明一下？

主席（陳議員善慧）：

處長請回答。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

有關於一殯改建案的部分，因為原先我們規劃的第一期是做四個部分，一個是環保金爐、一個是火化、一個是納骨塔、一個是停車場，後來我們發現如果在同一個時間點要做四個部分的話，可能會影響到交通。所以我們現在就把它概略的改了一個部分，就是在 113 年到 115 年左右，我們會把環保金爐以及火化場的部分先建置好。建置好的時候，火化場就空出來了，火化場就是將來第一殯儀館第一期的部分，我們會先把它做起來，做起來之後，那裡面就有禮廳、有寄棺。所以如果那邊做完之後，我們再往右邊去擴，擴到往後面的景福廳到永字廳那個地方，那個地方就是我們第二期的部分。如果這個部分完成的話，大概是從 116 年到 120 年規劃做這個地方，外圍的地方就是停車場，以及納骨塔的地方，我們會等到後面視整個交通狀況不會影響的地方，我們再來做。

陳議員玖娟：

處長，你剛剛有大概說明，我知道，不過我還是比較擔心，因為講歸講，實質面的執行還是很重要，所以我也希望到時候你們在新建的過程中，我們也很期待能夠儘快，當然動線的部分，包括交通動線，包括停車空間的問題，我都希望你們要好好規劃，包括是不是應該也要提供家屬休息的地方，這個部分也都麻煩你們一定要納入，〔是。〕來做先期的計畫，好不好？

再過來我要問的是，大社殯儀館東側農業區要設置一個臨時性的殯葬設施，這個是大社殯儀館，這邊剛好有一塊農業區，那裡面目前有一些墳墓。因為現在一殯在改造，但是二殯大社這個地方，其實它的殯葬設施還是不足的，尤其常常有很多的家屬來抱怨，現在的法事間不足，所以要用禮廳來做法事間，但是因為禮廳會影響到隔天早上公祭場的布置，後來就要求他們用臨時搭建的。但是你也知道臨時搭建的，高雄天氣相當熱，家屬在臨時搭建的那邊，天氣又熱，在做法事，有時候是抱怨連連，又誤會業者是不是不願意花錢來做，其實都造成很大的民怨，所以我也一直要求是不是能夠在這一塊？我們應該要趕快來做一些設施。我也非常感謝上次我們會勘的時候，農業局局長也很爽快答應說好，明年他們會有預算來整地，把這些墳墓遷走去安置以外，這個地方就會騰出來，然後整理之後，我希望殯葬處這個部分，能夠趕快來建設一個臨時性

的設施，現況是這樣。所以我講的就是這一塊，我們希望東側這一塊趕快來做臨時性的殯葬設施，譬如我剛剛提的法事間，你應該要好好的規劃，不然只有這 3 個禮廳，事實上是不夠的。再過來就是能夠有停車場的整建，後面我知道這個好像是燒庫錢的吧！

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

對，露天的環保金爐。

陳議員玫娟：

對，環保金爐這一塊，旁邊大概也有空地，希望能夠儘快來整理停車的空間，讓市民來使用。再來，我希望能夠適當的找一些場域，讓家屬可以休息，或者是有簡單的採買。其實整個大社的殯儀館裡面，我感覺每次去都相當冷清，除了公祭的時間就是公祭，然後就是做法事，好像也沒有任何狀況，當然一般人不會進來這裡。但是進來這裡，我希望是不是能夠提供比較舒適的地方，讓那些在那邊守靈的家屬，或者是來參加的人，都能夠有休憩的地方，包括簡單的買一些需要的東西，譬如茶水，因為不見得每一個場次，都會有人提供豐富的點心、茶水。有時候訪客來，並不是在公祭時間來的話，也應該有一個地方，不會帶他們到靈堂裡面去談事情，或者是來這邊做其他的事，我希望是不是應該感覺不是那麼嚴肅的地方，讓他們能夠有這樣的休憩，所以我希望大社殯儀館未來你們要做整體規劃的時候，能夠好好的把這些都納入進去，好不好？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

好，沒問題。

陳議員玫娟：

好，謝謝。再過來就是萬年季，這是我們每年都要討論的，這是我們在地的大事，到今年已經 22 年了，那一天在那邊的場面，我那天到的時候，今年 22 年的萬年季確實是有別於過往。因為過去我一直在討論，希望萬年季不要是一成不變，每年都是制式化的這些活動，讓人家覺得每年去都是這樣，沒有什麼新鮮感，也沒有什麼創意，所以大家覺得流於形式了。這 22 年來，我相信能夠維持到今天，表示大家對這個活動是相當期待跟肯定的，但是我們也期待是不是能夠更注入一些活化的元素，或是一些比較創意的東西。

今年我知道你們有一個祈福的迎火獅，還有一個好像是八家將，屬於「家將大秀」表演、有國際級親子表演、有樂團，還有舞團，都表演得相當精采，那天我是從頭坐到尾。有文創跟民俗的市集、舊城文化的導覽、環保攻炮城，這個攻炮城是必有的，還有福爾摩沙馬戲團，其實感覺還滿豐富的，因為你已經把過去一、兩個星期的時間，濃縮到現在只有三天，這樣會比較聚集熱鬧的氣氛。這一次我們有迎火獅，我有去參加，我從頭迎到終點，我全程參與，我覺

得相當有意義。今年的火獅也比較特別，不像過去的火獅都是類似紙做的，到最後把它火化掉；今年沒有，聽說今年你們是用誦文的方式做儀式讓它火化。因為很多人跟我們講，怎麼覺得今年不一樣，當然感覺是剛剛我講的很多創新，但是好像又少了什麼民俗文化的氣味，有的人在網路上評論，感覺好像日本式的，看不到中華文化的感覺，都是日式的，對這一點我倒不認為是這樣，這當然是見仁見智。因為我過去長期一直在議會要求服飾一定要創新，不要老是就是一件 T 恤，然後顏色換來換去，就是這麼樣的改變，一點創新都沒有，今年做了很大的改變，這點我是肯定的。當然很多人認為這個好像也太日式化，但是我不認為，因為其實我看到台灣很多的廟宇，他們做廟宇出巡，也都是很多人有這種衣服，我覺得也 OK，這種出巡也是有很多各式各樣的，所以這一點我肯定民政局的改變。

而火獅的部分有人問我說，過去的火獅都是遶境整個蓮池潭周邊的廟宇完之後，最後一天就把它火化，就是把我們所有民眾的祝福和期許，藉著火獅火化，送到天庭去，這是一種儀式。可是今年沒有這樣做，今年只是把它放在那邊讓大家拍照，所以我想這個部分可能很多人對這個部分還是有一點意見，當然你們有跟我解釋，好像是在天府宮有做了一個祈福儀式，用一個誦文燒一個象徵性，但畢竟不是很多人知道，所以我想這一個部分你們可能要好好的做一下宣傳，甚至比如說把那個活動辦大一點，還有甚至有人說在這個火獅的下面用一個儀式，就是我們現在不是有很多動畫嗎？AI 的、影視的那種方式，把它做一個火化的模式，但是不見得是真的把它燒掉，只是用一種影像來做而已，我覺得這個也是一個很好的構想啦！所以我想可能你們要花一點心思，明年該如何再把這個火獅的儀式，讓大家能夠更認同，而且覺得不失它的意義。

市集的部分，很多人跟我講今年的市集好像少了那些傳統美食的味道，是很創新，但是好像太創新了，跟原來的味道又有一點走味了。所以我想這樣的問題大概一半也要留下原有的味道，也要有一些創新讓它綜合，不要讓人家覺得好像變了太多。

總體來講，我還是肯定啦！我們這一次的萬年季其實做得滿用心的，這點我是在這邊給予你們肯定。但是民眾反映的這些，包括在地性減少、活動場域與一些動線規劃不佳，當然，我想對於這個，我們都要聽取民眾的意見，希望這些給你們的一個建議，你們都應該好好的去做思考，我希望明年的萬年季會是更好的，好不好？我想這邊就不用讓局長來答復了，這是我給你們的建議。

再來就是義警、民防人員納入選務人員的代訂便當和茶水，這看起來是一個小事情，但是我覺得對他們來講是一個大事，因為每一次選舉，明年 1 月份又要面臨選舉，每一次各投開票所都會派 3 名警力擔任安全警衛，有一個員警、

一個義警與一個民防人員，就是每一個投開票所都會有這樣一個配置。但是員警的編制是在投開票所裡面，他是歸屬於選務人員，所以他的便當、茶水會由主任管理員統一支應這個費用，統一來訂購。但是義警和民防，雖然那天他們的費用是由派出所來轉發，可是他們要訂便當和茶水就變成要自行負責，我相信你們應該也知道，現在人力缺少而且很多餐廳人力都不足，你說要叫他們再做外送，比如說你們現在講，很多人都是做 foodpanda 等外送的這種，可是人力不足的情況下，如果你不是有一定的數量，餐飲店是不可能幫你外送的。所以變成義警他們之前都碰到這個問題，到去年他們還是碰到這個問題，就是義警和民防人員在當下，他們的責任是要去監看投開票所，可是他們還要再有人力去訂便當和茶水，這造成他們很大的困擾，因為一個投開票所有時候才幾個人而已，有的餐飲店不願意送，就必須要派一個人去訂去買，而這個人本來他的工作是要去投開票所做安全維護和監看，結果變成還要去做這些雜務。當然，有一些投開票所的主任管理員很願意幫你，但是不見得每一個人都是。

所以我在這邊請民政局能夠下達這樣一個指令，所有區公所都應要求各投開票所主任管理員在訂便當和茶水的時候，一併統一代訂義警和民防人員的，最多也是多這兩個人而已嘛！對他們來講是多訂一、兩個，可是對這些民防和義警人員，他們還要一個人力去處理這些事情，其實對他們來講是工作增加，而且失去他們要去顧票箱的責任，這個部分是不是可以請局長能夠跟公所要求這樣的事情？局長，請答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

向召集人報告，代訂便當這個部分我們來協調，我們的副局長是選委會總幹事，他說可以就可以，他說沒有問題。

陳議員玫娟：

好，拜託啦！

民政局閻局長青智：

至於選務人員的納編，這個可能是整個警力的問題。

陳議員玫娟：

沒有、沒有有，你不要誤會了，我沒有要給他納編到選務人員，我現在講的是說，你們在給選務人員訂便當的同時，也幫我們…。

民政局閻局長青智：

好，行政的程序我們來處理，沒有問題、沒有問題！

陳議員玫娟：

對，協助一下而已，費用他們還是自己付，好不好？〔好。〕好，謝謝。

再過來就是青埔街 36 巷，我首先藉這個機會謝謝一下我們區公所，青埔街 50 巷已經鋪設好了，雖然過程有一些問題，但是總算也圓滿。現在居民陳情說 50 巷這一條路鋪了，為什麼 36 巷沒有鋪？36 巷的位置剛好在 50 巷隔壁，事實上 36 巷的現況也不是很 OK，但是它比 50 巷好一點，因為 50 巷當時有問題的就是它中間有一條水溝，所以造成一些爭議，但是 36 巷這條是很單純的，它純粹就是一個路面，所以這個部分，我是不是請民政局這邊能否也依照 50 巷這個模式，能夠儘快把它刨鋪？36 巷和 50 巷這個銜接的位置，到目前、到現在，它還是像現在這樣坑坑洞洞的。那時候青埔街 50 巷鋪到這裡來，這個地方剛好就空一塊沒有鋪，所以拜託這一次是不是也一併跟 36 巷一起把這一個部分鋪平，我想，這樣對他們來講就會有一個煥然一新的感覺，會更感受到這個路是做好了，好不好？

再來，我要問一下我們的局長，我一再的在議會一直要求因為我們左營人口、楠梓人口急速在成長，你光是一個戶政事務所是不足的，左營這邊第二戶政事務所是位在新上里那邊，但是那個真的是太小了，那邊本來要改建，可是因為礙於建築法的問題，又沒有辦法來重新改建，所以我們就一直建議在曾子路、華夏路這一塊，未來如果有做一些商業大樓的時候，是否能夠留一塊？這個部分是不是有依我們的建議在進行？

還有楠梓的部分，我想陳善慧議員跟我們一樣，我們都有一直在要求除了我們現有的行政大樓以外，是不是能設第二戶政事務所？本來講說在藍田派出所那邊，是不是已經要蓋了？或者是說在現在我們陳議員建議在後勁那一塊，是否能夠把第二戶政事務所蓋起來？這兩個進度等一下也請局長我答復一下。

還有就是提高鄰長文康活動經費，在上個會期我們都一直要求因為現在物價上漲，今年雖然有調整，但是我們當時只給 3,200 元而已，事實上是真的不足的，而且鄰長又那麼辛苦，幫我們的民政局還有里長分憂了很多事情，所以我們那時要求希望能夠上調到 3,500 元，我也請問一下局長，你們現在有沒有朝我們要求的這樣一個目標在做？

再來，我希望定期舉辦大型的舞蹈嘉年華會，這個我在質詢運發局的時候就有特別提了，因為我們每年都有很多運動賽事在比賽，唯一跟舞蹈有關的就是一個國際標準舞大賽而已，但是我覺得這是不夠的，因為事實上現在很…。

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘時間。

陳議員玫娟：

好，謝謝主席。其實現在提倡全民運動，很多人在公園也好、廣場也好，都

有在跳舞、運動，我覺得這是相當有意義的，因為有益健康。所以我在這邊也向我們運發局建議希望每年能夠舉辦一場大型的排舞、土風舞，就是一種嘉年華會，也就是每年訂一天，就像我們萬年季，每年都訂一天。所以我們也希望能夠來推廣這個全齡運動，因為這個不分男女老少都可以做，然後讓我們在地的舞蹈能夠注入這樣一個特別的元素，展現城市的熱情，大家如果知道我們每年都有這樣的活動，就像萬年季，人潮就會來，就會帶動這邊的商機。

我也建議研考會在考慮預算時，能夠把這種大型舞蹈嘉年華會，把它列入你們重要施政計畫先期作業裡面，再利用公民參與的經費，提供給運發局商借高雄巨蛋公益檔期來辦理。因為畢竟文化局在巨蛋那邊是有公益檔期的，聽說公益檔期還是要付一點費用，包括要做一些音響設備什麼的，都是需要經費的。不管怎麼樣，運發局局長也同意我們，也願意來辦，但還是希望研考會這邊在預算上能夠給予支持，這是我們的建議。

再過來，我希望談弱勢就業的問題，這個問題因為時間的關係，我就簡短提一下。其實我們都要保障弱勢族群的就業權，可是這幾年來，我碰過的問題，我看你們的報告裡面，幾乎都超出你們的進用名額，而且都是已經超額進用。不管在原住民這部分，或是在身心障礙這部分，但是我每次都碰到一個問題，你們只要是外縣市進來的，只要是 40 歲，你們都不予錄用…。

主席（陳議員善慧）：

再給 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝，我覺得這是一個相當嚴肅的問題。當然我們的政府不能夠有性別歧視，也不能有年齡歧視。但我覺得你們都說沒有，我們都是照樣的來看他的條件。可是事實上，我碰過了兩件。包括最近又有一件是因為年齡的問題，但是你們都不會講，你們都是申請單位打給你們人事處的時候，都只有一句話，就是「請再研議」。「請再研議」就是有問題，才叫他們原單位再研議，所以他們也很無奈。因為我知道你們有一個潛規則，只要外縣市進來的，你們都不願意用超過 40 歲以上的人。因為你們只有一句話，他來這裡是要等退休的，可是你也要知道 40 歲離退休還很長，所以我覺得這個實在是對這些人不公平。我碰到很多這種案子，所以我也要拜託人事處這邊，是不是能夠給我一個…。

主席（陳議員善慧）：

再給 30 秒。

陳議員玫娟：

謝謝，哇！你真好。我在這邊要求人事處會後提供給我，你們這幾年來所進

用的這些外縣市回來的人，年齡層從 20 歲到 40 歲有多少人？40 歲到 50 歲有多少人？50 歲到退休年齡有多少人？我需要你給我這個數字。因為我不希望你們有年齡歧視。當然你們表面上都說不會，不會，一定用。可是事實上，你們就在公文上用很技巧的文字…。

主席（陳議員善慧）：

請民政局長先回答。

民政局閻局長青智：

左營的第二戶政辦公室，目前是由經發局在重新調整他的一個招商的內容，我們會確保包括活動中心和戶政辦公室都能夠納入他的規劃當中。楠梓兒八的部分，我們是要把右昌的辦公室能夠進駐，目前正在進行相關的一個細部規劃設計，最快的話可能要到 115 年能夠完成。楠梓第二行政中心的部分，我們是希望能夠把後勁的戶政分辦遷入，目前已經公告，因為他的招商規模相當大，要公告到明年 3 月，目前的進度是這樣。鄰長的文康部分，我們今年爭取到的預算會編列每個鄰長 3,400 元，我們希望逐年都能夠依據物價的一個漲幅，我們來做一個調整，明年加 200 元，以上跟議員做報告。

主席（陳議員善慧）：

好，換研考會主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於嘉年華的部分，我想我會再跟運發局這邊討論，如果運發局認為他們要變成一個大型計畫，我想我們這邊都會來給予支持，應該這個錢不會很多，但是經費來源，可能我們再和運發局這邊討論，因為公民參與主要是在辦比較像是座談會，比較不會去做這種大型活動。我想經費部分，我們再和運發局這邊來討論看看怎樣來做好因應。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員玖娟的發言，〔…。〕研考會主委，還是人事處？請人事處回答。

人事處陳處長詩鍾：

兩點報告，第一個講說府外商調，我們統計 1 到 9 月份，我們府外商調 189 位，裡面有 59 位是超過 40 歲以上，有超過三成以上，所以絕對沒有你說的，大家都 40 歲以下的潛規則，沒有。第二點，我們對外甄選，因為我去了解，一次甄選，一個缺都好幾十個人報名，當然有些人沒辦法甄選到，是可能啦！我想這個是因為我們要兼顧考試分發，也要兼顧外補，兩個都一起平衡的。所以我剛報告的，會後我可以把這資料給議員。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員玖娟的發言。現在請吳議員利成發言，時間 20 分鐘。

吳議員利成：

民政小組的各位局長、議員同事、媒體，大家下午好。在這裡，我先請求主席，是不是允許我即問即答？

主席（陳議員善慧）：

好。

吳議員利成：

我如果問到哪位局長就直接說，這樣才不會浪費那麼多時間。

主席（陳議員善慧）：

可以，即問即答。看議員質詢到哪個部門，哪個局長就起來回答。

吳議員利成：

好，謝謝主席。我先請教民政局。你看，剛才玫娟議員也有講到鄰長的問題，民政局長，針對這個問題，本席在之前，我相信不止我而已，很多議員都有提起這個問題，鄰長合併之後到現在，有的鄰的人口很多，有的鄰，事實上人沒有那麼多。本席在之前的質詢，也有請民政局去做一個評估、做一個調整。局長，你也有點頭同意說要做調整。因為有的「鄰」人口好幾千個人，有的「鄰」可能 3 個、10 個人就是一個「鄰」。如果要發傳單、要幫里長做事，大家都領 2,000 元和 3,000 元，但是問題變成說，勞逸不均的問題很大，一定有檢討改進的必要。局長，我請教你，應該不止我而已，這麼多議員在議會質詢，還有這個事情，你的進度到哪裡？有進度嗎？

民政局閻局長青智：

今年上半年就已經請各區做鄰的整併，總數累計起來，裁掉了 93 個鄰，應該目前是這樣。當然依據標準…。

吳議員利成：

你們報告書也都沒有給議會，我們都不知道。你「鄰」的整併，是誰在負責？

民政局閻局長青智：

「鄰」的整併，是公所提報計畫。

吳議員利成：

提報計畫，對呀！但是你們民政局會統合，一定會統合。

民政局閻局長青智：

也會送到民政局這邊來備查。

吳議員利成：

是呀！來備查，你們現在是誰在整理？

民政局閻局長青智：

議員，會後我可以…。

吳議員利成：

沒有人在負責？

民政局閻局長青智：

我們馬上可以，我們有資料馬上可以給議員一份。

吳議員利成：

不用馬上。我說真的，我本來很不想苛責所有的官員，因為講難聽一點，我是老議員也知道你們的辛苦，可是我發現好像對你們越客氣，你們做事情更會拖延。譬如說殯葬處的事情，講難聽一點，6、7年前大家都在質詢，不止我，6、7年前質詢應該要做的，你們現在才開始要評估，而且一拖拖了6、7年。我覺得局長，你讓我覺得說你不是很認真，這樣子應該是不好。為什麼我會覺得你們不認真？譬如說像這種進度，你們說要改，結果你們民政局沒有一個科室在負責這個業務，也沒有人在議會，譬如說跟我們議會報告說我們有多少個「鄰」要拆掉，要增加多少個「鄰」，要怎麼規劃？沒有！你們只有說我們的區公所陳報上來，有全部都報上來嗎？我相信應該是沒有。因為區公所也很忙碌，你們沒有和他要求，沒有里長陳報上來，這樣可能就很困難，到現在連一個要負責的人都不知道是誰？你要我相信說你們有進度嗎？

民政局閻局長青智：

有的，區政監督科負責。有，我們已經做完了。

吳議員利成：

已經做完了，哪時候報告要提出來？

民政局閻局長青智：

沒有問題，會後提供給議員。

吳議員利成：

我覺得你不是要提供給我，你要給所有的議員，要讓議會知道。玫娟議員和主席也說鄰長很辛苦，而且物價上漲，一個月領2,000元。有時候在做事情，事實上工作真的很多，現在我們那邊的里長都很勤勞，都還會帶著鄰長去掃地，而且不止這樣而已。所以你這邊讓我覺得，你真的要加油。還有另外一個部分，我覺得你更要加油。本席也很關心基層建設，我們的基層建設，我看到今年民政局的預算減少了多少，你知道嗎？你自己減少了多少？你們的預算減少，你們那個小型工程預算有少，你們自己少了多少錢，知道嗎？

民政局閻局長青智：

少1千多萬元…。

吳議員利成：

不只1千多萬元吧！

民政局閻局長青智：

去年墊付 1 億元，所以整體來講應該少 1 億 2 千萬元左右。

吳議員利成：

對啊！少 1 億多元，這些小型工程在原市區比較沒有問題，但是以前原縣區一個鄉長手上一年都有 1、2 億元可以做基層建設，現在一年不到 1 千萬元的經費，已經很委屈了，結果基層建設的經費一年少了 1 億多元，你自己還不去爭取。理論上你要每年增加，你這樣是有認真嗎？你自己的預算都沒有保留下來。結果行國處的預算多了 2 千多萬元，這 2 千多萬元是什麼，你知道嗎？行國處把他的保全、清潔和總機等這些勞務，保全可能有需要，但是我覺得從以前到現在這麼久了，你現在才增加保全，你們這 2 千多萬元增加在市府裡面，對百姓最重要的基層建設卻減少了 1 億多元，這樣對嗎？如同玫娟議員說的，你們的活動也沒有辦得比較多，該辦的也沒有辦，我看你們的特色都是行之有年的，每一個鄉鎮的特色，那個不叫特色活動了。表示你們都不想要創新，得過且過就好了，你們民政局對百姓要如何交代？

還有現在全世界都在戰爭，台灣被國際評估台海…，就是台灣跟中國也是全世界最危險的區域，局長，對吧？當然我們不希望發生意外，但是你的業務報告裡面有提到萬安演習，請教你現在的萬安演習是怎麼樣？在演習的時候就只是大家不能出門，躲在建築物裡而已。如果真的小心有飛彈之類的打過來怎麼辦？局長，你們曾經想過這個問題嗎？萬一有飛彈之類的打過來台灣，百姓要躲到哪裡去？你們有疏導措施嗎？你們有教百姓要如何因應嗎？

民政局閻局長青智：

防空避難包括萬安演習，警察局也都有在清查相關的避難場所。

吳議員利成：

問題你是民政局，是跟民眾生活相關的最大局處，跟民眾有息息相關的，結果你們的報告只有提到萬安演習動員業務、防衛業務等等，講的很好聽，但是你們的計畫是什麼？我知道你市政府的計畫，我去朋友家，那是一棟華廈，地下室可能只能停 20 幾輛汽車，而且地下室還是有機械式的車位，20 幾輛汽車都快停不下去了，那是在市區內的華廈。你知道他們把那裡當防空避難所，那個防空避難所可以停 20 幾輛車的空間，那是 7 樓 40 戶的華廈，你知道那裡核定可以躲避多少人嗎？

民政局閻局長青智：

不清楚。

吳議員利成：

1,100 多人，這樣離不離譜？那裡擠得下這麼多人嗎？你們就是為了應付上

面的要求，就隨便找一個防空避難空間交差，不切實際。你看國外發生戰爭都有防空避難的地方，我們台灣都沒有，因為台灣太多年都很安逸了。這個想起來很恐怖，大家都沒有地方可以躲，是在家裡等著被炸嗎？也不知道要躲到哪裡，到時候大家搞得一團亂。這個本來就要事先想好了，不然你們老是挑釁到快要發生戰爭了，這樣對嗎？你們既然要挑釁到發生戰爭，就要把它規劃好，後續要怎麼安排？要怎麼疏散？我們應該要躲到哪邊去，你們要告訴我們，不然我們怎麼知道要怎麼做。大家也都沒有防衛的意識，譬如說家裡要儲存多少礦泉水或是多少乾糧，什麼都沒有，萬一發生戰爭，我們也不知道要去哪裡領乾糧，要去哪裡領水。你們的報告寫得很漂亮，有在做什麼防衛之類的而已，都是嘴砲，一個工作拖了好幾年。所以局長，希望不要讓我們覺得你們只是這樣混過去，這樣對你們沒好處，對我們也沒好處。基層建設的經費，你自己要去想辦法跟中央爭取，你再努力一點，我認為減少的這 1 億多元是你欠高雄市民的，你要去爭取。

民政局閻局長青智：

有，我們先期計畫都有爭取，我們爭取 7 億元，但是核定下來只有 3 億元。

吳議員利成：

但是為了補少掉的預算，你這次要爭取到 6 億元，對不對？我看你明年有沒有爭取到 6 億元。

民政局閻局長青智：

我們會繼續爭取，謝謝議員。

吳議員利成：

希望這樣，感謝你。我問一下研考會，這個議題有牽涉到研考會，主委在哪裡？我請教你，你認為國中小的學校老師他們的天職是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是教導學生不管在…。

吳議員利成：

就是教書，把孩子教好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，學習和生活習慣各部分。

吳議員利成：

因為老師的學習過程就是怎麼教孩子、帶孩子，是不是？〔是。〕你認同嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

認同。

吳議員利成：

然後術業有專攻，有什麼專業就去做什麼工作，這樣對不對？〔對。〕我請教你，你們研考會裡面也有一個很大的項目是在負責所有工程品質的評鑑跟查核，〔是。〕你認為這個工程品質評鑑跟查核，很簡單嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，我有去過，我知道是不簡單的事。

吳議員利成：

是不簡單的事情。〔是。〕我問你，現在校舍興建和學校的一些工程是誰在發包？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

學校端。

吳議員利成：

老師學的是怎麼教學、怎麼帶孩子，哪一位老師在學校有學過工程？〔是。〕甚至我出社會也沒有學到什麼叫「工程」。老師應該負責學校工程的發包跟監工的業務嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，其實我不認為…。

吳議員利成：

你不要報告，我問你應不應該？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我不認為應該。

吳議員利成：

不認為應該，到底是應該還是不應該？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不應該。

吳議員利成：

不應該。但是你們行之有年，都由老師來負責這些事情，你覺得這樣好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得不合理，我知道教育局有一些專門的工程人員進去做教育局比較大的發包的部分。在學校的部分的確有些比較小的工程，教育局沒有辦法接手過來，我覺得這個部分要討論的是教育局是不是要有類似一個專門的工程單位去處理。

吳議員利成：

所以我今天才會請教研考會，因為你是統籌的單位，既然你知道這個不合理，為什麼要學校自己來做，不然你就請教育局專門訓練一批發包工程的人

員。老師要教學兼行政工作，還要發包工程和監工，如果出事情怎麼辦？如果是教學方面出事就是老師自己的責任。老師對工程都不熟，對法令都不熟，還要重新學，又學得不完整，如果出事是誰要被關？是老師要擔責任，因為是老師發包的，為什麼要讓老師去冒這個險？〔是。〕沒必要，容易出狀況。你做這個東西這麼久了，我相信不是我第一個議員講，為什麼你們都不要討論看要怎麼改？像剛剛民政局說的一樣，鄰長的工作說那麼多遍，結果也要讓我說到要開始抓狂有點生氣、有點耐不住性子了，你們才會真的想要好好把這個問題解決。接下來，你可不可以把學校的工程跟教育局或是跟誰？我不管，甚至你把他移給工務局，我都 OK。不要讓老師做分內不應該做的工作，很容易出事情的，會害死人，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

同意，多謝議員建議，我們會跟教育局，他有一個工程管理科，他的量能如果全部學校都要承攬，可能比較困難。我想我們再來跟他們討論這個部分，可以怎樣把學校端的工程分成更大還是怎樣？校舍的部分都分到教育局這邊，這個部分我們再來跟教育局討論。

吳議員利成：

對，你像校舍這種大項的就要你們發包，〔對。〕如果是 100 萬以內的、幾十萬的，學校可以自己去修繕。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們自己處理。

吳議員利成：

那個給他們處理沒什麼問題。你連蓋校舍這些，整個校舍重蓋什麼的，都是學校在弄，好厲害。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我們再來討論要用金額還是用什麼量體來做，這再和教育局討論，謝謝議員的提醒跟建議。

吳議員利成：

OK，你給個時間，你的進度是什麼時候，你們討論的如何要讓我們知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來跟議員報告，跟教育局一起…。

吳議員利成：

你不要到時候我又在議事廳說到這件事情，我們又要翻臉了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會，我們會叫管考趕快跟教育局討論，再來跟議員一起報告。

吳議員利成：

謝謝你，我質詢到這邊，感謝所有的民政小組，因為事情非常繁瑣，大家都很辛苦，我也不要再給你們疲勞轟炸，真的該做的就趕快去做，不要讓我們在議事廳說的很難聽，這樣也沒意義。在這邊祝大家平安喜樂。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員利成。接下來是二召，陳議員善慧質詢，時間 20 分鐘。

陳議員善慧：

民政部門各局處首長，大家午安、大家好。本席有幾個問題跟民政部門局處長探討一下。基層的公務人員是市政府推動市政的根基。對市政府的「緊！緊！緊！」到疫情的防護、到登革熱的防堵，都是靠基層的公務人員，包括我們公所第一線的人員、包括清潔隊第一線的人員、包括衛生局、衛生所第一線的人員。這都是最基層的公務人員他們的犧牲奉獻，相信這邊當局處長的都會體會到。但是本席一再跟我們人事處說，人員不夠的部分要趕快補足，不要一個地方不足的人員都要一直等，有時候等好幾年也等不到補進來的人，所以這個效率會變差。公務人員做到太累，也是會過勞，他所做的工作就會降低他的量能，降低量能不打緊，他的效率也會打折扣。處長，這是你的報告當中說的，落實服勤管理、維護同仁健康權。我感覺目前沒有維護到我們基層人員健康的權益，這個部分，處長你可以先簡單答復一下，針對基層公務人員有缺額要補的，可以快一點嗎？處長請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

人事處處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

公務人員遞補有兩個方式，第一個，考試分發；第二個是商調外面的人。因為考試分發，每年的考試都有一個期限，事先登記可能差不多半年，這個期間，我們都會請約聘僱人員來代替。外調的時候，比較困難的是，你商調去外面的機關不願意放人，還會拖好幾個月的時間，這個時間會有落差。還有一點就是有時候機關遇到育嬰停職留薪，法律規定一定要給他申請育嬰留薪，一定要給他兩年、不然就是三年，這也可以讓他請約聘僱來代替，所以有這個情形。至於議員說的個案，你來跟我講，我們來協調、協助。

陳議員善慧：

處長，我們市政府交給基層的工作是越來越多，長期性的能力不足，我剛剛有說影響到服務的量能和他們的士氣，所以基層的人員越來越累，造成離職跟提前退休的人越來越多。所以人事處一定要考慮一點，體恤基層的公務人員，可以快一點將我們的缺額補足。你剛剛有說約聘僱的基層也沒關係，但是正式

考進來的公務人員也很重要，處長，希望你這個要重視一下。。

先感謝民政局局長對基層增列里鄰長的文康活動經費，一直都有在提升，像剛剛包括召集人玖娟議員、利成議員都有在說，本席也有聽到局長回答。大前年 3,000 元變成 3,200 元，預定今年要編到 3,400 元，本席是認為有時候補助的錢跟不上物價的成長，這鄰長如果聽到，心裡也是很難過，我們民政局每一次都 200 元、200 元，我記得局長你有在出席里鄰營頒獎的時候，是你說的還是市長說的，我忘記了，當時我也在場，你是講 4,000 元，為什麼現在變成 3,400 元？又降了 600 元，這到底是什麼情形？局長，我記得我有參加一個里長表揚還是鄰長表揚我忘記，你有去，市長也有去，你好像是說 4,000 元，針對這個問題，局長你先答復鄰里自強活動。

主席（陳議員玖娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分，我們當然是希望至少爭取到 3,840 元，跟其他五都可以差不多。

陳議員善慧：

我記得就是這樣，怎麼剛剛坐在主席台聽到你說 3,400 元，我聽起來怪怪。

民政局閻局長青智：

但是整體財政的考量，像議員說的，市長跟一些基層、里長一起也有說過，每年來做調整，所以看實際的需要，逐步來增加。

陳議員善慧：

局長，雖然我們是用人，但是我們全高雄市的鄰長的人員出去招標，所以我們才有辦法用 3,000 元的東西去得到 4、5,000 元的消費。但是物價又漲起來，所以這個部分，我希望可以再探討一下。就是市長跟你講的那樣，一次就跟另外五都到位，不要這樣 200、200 元的加，這些鄰長很可憐，發傳單、登革熱，你們說要噴哪裡就跟去，要檢查哪裡就跟去，所以這個大家互相體諒一下。

本席請教鄰長的交通費，從我以前做里長的時候，就這個數字了。以前 20 年前的油 1 公升大概在 20、21 元，現在的油 1 公升都三十幾元，但是每個月 2,000 元交通補助費，也是差不多 30 年不變，但是石油 30 年就變很多。局長，這個部分是不是可以考慮一下？局長，你看怎樣？

民政局閻局長青智：

這個部分跟其他五都比起來，我們算不錯，算是中間。像新北市比我們還少。

陳議員善慧：

不錯，還是有一個錯字。

民政局閻局長青智：

台南也都編得不夠，所以我覺得像議員考慮油價，或是其他鄰長的相關配合，這個市政工作支出，我們會來考慮。

陳議員善慧：

因為傳單子也要騎機車，所以這個 30 年不變，可以的話大家互相體諒一下，剛才吳利成議員也有說到這個問題，這個問題本席也時常跟你提起，因為有時候新部落，它一棟大樓就等於舊部落的一鄰，所以說新部落的人數該調編就要調編，不然一個鄰長有時候要負責 7、800 戶，有的負責 1 千多戶，但是剛才說的，機車再怎麼騎也只領 2 千元，對不對？所以這種東西該調整就要調整。局長，我請教你，針對左營、楠梓鄰別戶數的調整，你們有開始在運作了嗎？有沒有開始在調整了？

民政局閻局長青智：

鄰的調整，我們已經進行到一段落，各區初步都有整理過了。

陳議員善慧：

左營、楠梓也有？

民政局閻局長青智：

有，像議員說的有三種，一種是大樓區；一種是傳統的像右昌一些舊部落都是透天；一種是譬如鄉下，美濃、旗山這種比較鄉下不一樣，所以它的最低標準不同，大樓比較多、比較方便，他在處理可能比較集中，所以我會把它戶數提高，其他的部分也會做檢討。

陳議員善慧：

希望要…。

民政局閻局長青智：

目前下一階段會來做這些工作。

陳議員善慧：

要趕快一點。再來就是跟你探討萬年季，我們這區的議員可能都有接受到一些左營地區的宮廟在陳情，這是本席調出來的紀錄，這 10 年來萬年季的經費跟參與的人數。萬年季是差不多有 20 多年了，這裡看到 2013 年，經費總共是 1,500 萬元，去那裏玩的人差不多有 186 萬人，它是 8 天，之後縮短到 4 天，4 天經費也跟著縮，縮到 650 萬元，再來又縮短到 3 天，我記得在疫情前，這個 4 天的部分，我就有向你建議了。萬年季主要活動是那隻火獅，剛才我們召集人也有在說火獅這次是用塑膠做的，我們沒有把它燒掉，有廟方的人跟我說以前那隻火獅是把它燒掉，就是消災祈福，就是把壞的都燒掉，它上去天庭報告，把福氣帶回來我們左營地區，燒火獅最主要的重要性在這裡。但是今年的火獅沒有燒掉，寺廟的一些人員就在說重要的火獅都沒燒，那辦這個萬年季意義在

哪裡？萬年季是以前蓮池潭四周那些廟宇出錢出力，慢慢經營、慢慢辦起來的，最後辦成功之後，市政府就發包讓人家去做，像今年是三立，前一年是民視，發包沒有關係，你發包他們也是要賺錢，他會替我們廣告，也是雙方都有需求，但是最重要的是什麼你知道嗎？我們應該要有的，一定要把它做到，就是本席剛剛在講的這個火獅的部分，以後要建議主辦單位，也是民眾比較在乎的，這隻火獅做得漂亮，但是結束之後可以的話，還是要把它燒掉，因為這個是消災祈福。本席針對今年的萬年季，就是眾人拉火獅、環保攻炮城、文創與民俗市集，還有環潭各會、各廟宇的活動，最主要就是最後，最後這個套餐旅遊行程，本席想要請教局長，這個套餐旅遊行程，局長你覺得它有達成它的效果嗎？請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分，當然這是跟旅行社提供一些套裝行程，讓民眾來選擇，但這個效果不是很好，我們會再來檢討。

陳議員善慧：

效果不是很好，為什麼不是很好，是宣傳不夠嗎？

民政局閻局長青智：

宣傳的效果不夠，這個或許是有一些付費的行程，所以民眾的接受度可能較低，我們會來檢討。

陳議員善慧：

局長，我跟你講，宣傳不夠是其一，再來就是深耕在地宗教與文化走讀，就是你要讓來這裡旅遊的人了解左營、了解萬年季。為什麼叫做萬年季？了解左營在地的舊部落以前的情形是怎樣，要有一些走讀、要有一些講解人員跟他們解釋為什麼要辦萬年季？左營以前是怎麼樣？人家才會有冒險心，才會想說我要來看看在地文化是什麼樣子的，以上是本席跟你建議，但是要不要做，是局長你的權力，我們議員只能建議而已。

民政局閻局長青智：

是，大家共同探討。

陳議員善慧：

看能不能回復到4天，因為你知道每一晚都會有一隻火獅在一間廟休息，那間廟會辦一些活動，配合著萬年季，你如果只有3天剩2晚，4天就3晚，以前8天是7晚，剛好7間大廟都可以休息，你把它縮成4天之後只有3間，2年才6間，大家就會計較了，所以這是建議。再來就是納入台味宗，元素特色，凸顯活動主題，因為人多交通很亂，看能不能規劃接駁車，再鼓勵更多的團體來參與這些活動，最後就是本席跟你重點建議，就是深耕在地宗教與文化走讀

體驗，現在很流行的，我們就跟著流行一下，說不定會好起來，局長。

民政局閻局長青智：

好，這我們明年來擴大辦理。

陳議員善慧：

現在請教研考會，本席長期以來都關心公民參與預算，未來本席也希望研考會針對我剛才在講的萬年季這部分跟民政局去探討一下。我們現在是規劃一區一參與式預算，來促進公民參與，本席建議研考會在明年能不能跟民政局稍微配合，共同來研究萬年季，看怎麼樣讓公民參與？發表意見之後，由研考會、民政局主導，將萬年季辦得更好一些，讓民政局在推動上也比較好推動，研考會主委，你認為這個建議怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

一區一參與式預算，其實我們有好幾區都有辦過，效果其實也是不錯。像今年特別在小港區有做一個參與式預算，明年民政局這邊的話，其實區公所可以來跟我們提案，我們這邊一定全力配合來做萬年季的參與式預算，會後我再跟民政局做討論，可能是明年上半年就趕快來辦，這樣要做萬年季的整個規劃可能才來得及，我們會積極來跟民政局合作，沒有問題，謝謝議員建議。

陳議員善慧：

因為這個就跟民政局…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

民政局。

陳議員善慧：

下去規劃看看。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

沒有問題，好，我們會再來討論。

陳議員善慧：

看研考會加入能不能辦得更好，是辦得不錯了，看能不能再更好，好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芳：

我們會一起來合作，沒問題，謝謝議員的建議。

陳議員善慧：

好。再來是一殯規劃，剛才召集人也有說過，本席也聽得非常清楚，希望處長要朝這個方向，一定要如期如質把它達成，不然市殯有時候真的是人擠人，因為要去那裡的人很多，交通都會壅塞，如果是比較大場，交通上都會進不去。

你剛才的答復，我都有聽到，本席要建議的是照你們的規劃時程實現。

再來是行國處，我們現在推動淨零碳排，今天本席也有參加淨零學院，但是今天剛好是小組，我要質詢，所以我只好上課上到一半就翹課回來了，這也是沒辦法的事。在這邊跟行國處針對市府所有公務車推動電動化計畫，什麼時候有辦法將市府公務車都換成電動車來落實淨零政策？處長，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

為了符合淨零政策，在這一期我們已經完成鳳山及四維行政中心 5 座充電樁設置。關於議員關心公務車汰換的期程分為兩個部分，一個是公務機車、一個是公務汽車。公務機車的部分，目標是希望完成 2030 年前全部汰換公務機車，從 3 年前也就是 2020 年開始汰換的全部都是電動機車的部分。另外一方面，在公務汽車的部分因為現在電動車價格稍微比較高一點，我們現在是採取逐年購置進行汰換。

陳議員善慧：

像民政局已經提早淨零碳排，所有里長的機車都換電動了，是不是？所以你身為行國處長，你應該更加…。

主席（陳議員玫娟）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

你應該更加趕快推動所有公務車，無論是機車也好，還是汽車也好，都要趕快用電動的，這樣才有辦法達成淨零，不然淨零學院才剛開幕，市府又沒帶頭做給人家看，這樣是該怎麼辦？處長，什麼時候可以落實？

行政暨國際處張處長硯卿：

像議員剛剛提及的，現在公務機車的部分全面只要汰換都是換成電動機車，因為公務汽車的部分現在也是進行逐年汰換，現階段因為有些預算的考量，可能會先採取購買油電混合車或採租賃的方式，等待電動汽車價格可能有調整之後，我們再進行採購，這個逐年都有編列預算。

陳議員善慧：

好，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員善慧，接著是鄭議員孟洳，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員孟洳：

我剛剛也是從淨零學院的開幕趕回來，我相信市長在市政會議，甚至在很多

公開場合都有提到，政府是扮演淨零政策重要的關鍵角色，所以我相信民政委員會所有首長們應該也都會參加未來淨零學院的受訓跟課程，對吧？我也要問民政局長明年度淨零的預算，我想問公務預算，可以看到公務預算部分主要是淨零綠生活 727 萬 8,000 元，涵蓋那麼多項目，殯葬事業管理基金裡面的能源轉型 561 萬元、淨零綠生活 28 萬元、資源循環零廢棄 250 萬元，這三大項目加起來就有 839 萬元。我講了那麼多，我問局長，我唸的這些幾乎都是既定跟延續性的計畫，再用淨零的標籤把它貼上去而已，請問明年為什麼我們沒有新增淨零計畫跟經費呢？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

淨零預算是環保局在定自治條例的時候，他跟部分的局處是有一些關聯性，我有去了解到其他各都有的部分，民政局在負責的範疇主要是跟宗教團體宣導相關的，包括減香、減金，比較綠色宗教、環境友善的部分，這個我們一直都在做，但預算看到的呈現上都是所謂的綠色採購或電動車購買，大概是這個部分。

鄭議員孟洳：

對，都是綠色採購的部分，你所推動的這些工作，在淨零預算，我是沒有看到。我接下來要唸一段文章，也要請各局處的首長們仔細聽，「高雄市是傳統工業重鎮，鋼鐵、石化及能源產業曾經帶來台灣經濟起飛，奠定高雄都會發展基礎。如今面臨全球暖化極端氣候衝擊，高雄市背負著排碳大戶之名，必須對這塊土地上的人民共同承擔，走向低碳與韌性城市之路。高雄市的氣候治理必須以務實的決策思維、創新的執行機制與公私協力的民間參與，才能擺脫困境，樹立新的典範。」我剛剛唸的這段文字，我想問在座的首長們有沒有覺得很熟悉？知道我在講什麼的可以舉手嗎？不知道嗎？閻局長，你一直在笑，你不知道嗎？我在講的就是你 10 年前寫的碩士論文摘要，你的題目是「高雄市氣候治理之研究」，所以在整個高雄市政府首長裡面，應該是除了環保局、經發局之外，你應該是對氣候變遷比較了解的局長，而民政局的業務其實包山包海，也包括殯葬、環保金爐、宮廟、里民服務，這些都是民政局的業務，我們每天都在第一線跟民眾接觸，民政局應該是要走在最前面的，端出具體政策跟計畫。我要先播放一段影片。

（影片播放開始）

大愛午間新聞記者楊雅穎：貼附在棚架上的黑色長方格塊狀物，就是太陽能板，它替這間宮廟省下不少電費。

前洲美里里長蘇府庭：因為我們屈原宮用電很多，它節慶活動的時候，我們有時候兩個月用電繳差不多 9 萬元，太多了，所以我們才想用太陽能板。

大愛午間新聞記者楊雅穎：2050 年淨零碳排已是共同目標，台北市屈原宮結合里辦公處架設太陽能板，並結合儲能設施，成為北市首間綠能用電自發的示範宮廟。

前洲美里里長蘇府庭：你看我們是 1.4kW，這個也是 1.4kW，我們就供應它，多的進去這裡，可是這裡飽了，最多可以到 4.5kW。

大愛午間新聞記者楊雅穎：現在整座宮廟用電量都仰賴棚架上這套可撓式太陽能板，可撓式太陽能板相較一般太陽能板安裝更簡便，且重量輕薄，也可以彎曲。

廠商經理黃家棟：它最大的優點是，它在安裝的情況之下，在什麼樣的屋頂都可以安裝，例如在我們的大樓社區上面，或者在這種農作物都可以很方便地使用，就是它一個小時可以產生 4.8 度的容量，可以儲存於它的 15kW 電池裡面。

大愛午間新聞記者楊雅穎：更重要的是可撓式太陽能板的可靠度非常強，可吸收任何光源，即便陰天也不影響供電。

廠商經理黃家棟：這是 54 伏特、53 伏特。

大愛午間新聞記者楊雅穎：這套設備目前估計每年可以減少 2.4 萬公斤的二氧化碳排放，46 年歷史的屈原宮現在為呼應環保，也鼓勵信眾祈福少點香，心誠則靈，完成淨零碳排目標要靠大家一起努力。（大愛新聞楊雅穎、余國維台北報導）

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

好，謝謝。這是北投洲美里辦公處、屈原宮跟民間廠商合作的案例，這個案例非常好，它不僅協助宮廟可以自己發電自己用，也減碳，甚至節省電費支出，也是台北第一個淨零轉型成功典範，我想問局長對這個有什麼看法嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

在整個淨零碳排的部分，各個部門有他必須承擔的責任，宗教寺廟這個部分也都有積極在做，包括高雄其實也是有，比如我們有輔導阿蓮的光德寺，它設置的太陽能大概有 220 瓩，這個大概只有 4 度多容量，我知道有些宗教因為它

的建築形式不容易鋪設太陽能板，所以應該是鼓勵所有的宗教團體利用他可以的這個空間或是不影響原主體的建築之下，儘量能夠做太陽能板的設置，這個我們會持續來推廣。

鄭議員孟洳：

我要講的是不只是太陽能，其實跟宮廟來結合的話有很多東西可以去做。剛剛簡報上面所放的都是一些案例，例如說跟銀行合作，協助銀行來做一個綠色存款，甚至是數位支付的平台建置。也有企業協助宮廟去建置這樣的數位平台，可以在上面點燈、點香，代燒金紙。甚至也有宮廟跟民眾常用的 LINE 合作，推出了用 LINE 就可以點燈、燒金紙的服務。中央為了推動整個淨零政策，環保署也有協助宮廟在燒金紙的金爐加裝空污防制設備的補助，所以我覺得民政局應該要結合各界的資源，鼓勵宮廟一起來參與這個行動。我要問一下民政局長，你能不能跟民政局的局處到各地去辦這樣的一個說明會，推廣這個概念，甚至建置一個淨零轉型宮廟的一個平台，並制定獎勵和補助辦法、推動低碳的認證標章，媒合各界資源協助宮廟一起來投入淨零排碳的工作。局長，你做得到嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的建議，這個其實應該是我們本來就要做的，目前都還沒有去做一個整合性的平台。如果可以的話，借我用這個名稱，我們馬上就研議來推動。

鄭議員孟洳：

感謝局長認可，我希望我們可以快點落實，可以吧？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

接下來請教行國處，我們在 113 年總共編列多少淨零預算呢？請處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

行國處在明年度有關於淨零的預算總共是 662 萬元。

鄭議員孟洳：

各個項目分別是什麼呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個項目主要還是根據先前議會通過的淨零條例，就是包括在能源使用效率

的提升及汰換空調的設備，這一筆預算就 300 多萬元。另外一方面是剛剛議員有關心的電動車輛的汰換，這一筆也是有 100 多萬元、將近 200 萬元。另外一方面，包括文書作業以及市府一些事務管理，我們都會採用有綠色標章的採購，以及用租賃的方式，希望能夠符合淨零的目標。

鄭議員孟洳：

你剛剛有講到有一部分是能源效率的提升，要汰換兩個行政中心的老舊、高耗能的中央空調系統和附屬設備，其實這個也是原本既定就要去做的一個預算和計畫，所以也是貼上淨零的標籤。我認為這個也沒關係，如果真的能落實到節能減碳的話，我也是支持的。我要問一下處長，你知道今年度我們兩個行政中心宿舍的水電總共編列多少錢嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

今年度嗎？還是明年度？

鄭議員孟洳：

今年度，112 年度預算編列了多少預算？好，我直接跟處長講好了，今年度編列了 3,672 萬 4,000 元，其實明年度也可以很明顯的看到，明年度電費編列了 4,559 萬 6,000 元。我想問一下處長，明年度增加的原因是什麼呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

明年度確實我們在水電費用上面預算有增加支出，這部分其實不是因為用電度數的增加，而是因為台電有調漲電費。今年我們編列的預算就有不足，今年不足大概是 700 多萬元，這部分今年有麻煩各局處來幫忙分攤，明年的部分就希望能夠足額編列，以免影響到其他業務的推行。

鄭議員孟洳：

我要講的是，在編列預算的時候，我們議員都很贊成汰換老舊的設備去做節能減碳的工作，我也希望汰舊設備其實是有效果的，讓我們可以更積極的去了解到到底是哪裡耗電，還是哪裡比較耗能，甚至有一些具體的解決方案。我就舉新北市的例子好了，他們在 2008 年就建置這樣的一個智慧管理系統，他們在各個公務機關推動智慧節能，所以其實你就可以看到，透過這個平台可以遠端去掌握各單位的用電資訊，不只是可以掌握用電資訊，如果今天有異常的話，也可以採取必要的一個降載措施，避免超約的罰款。我認為其實高雄市政府也應該要去推動這樣的一個智慧能源的管理系統，來協助兩個行政中心，甚至是宿舍，可以很有效又明確的去調整用電量。請問處長，我們做得到嗎？能不能朝這個方向來努力呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

針對能源的智能管理方面，我們這幾年也有持續向中央來爭取，包括向經濟

部和內政部爭取，目前會持續往這個方向來努力。

鄭議員孟洳：

我們什麼時候可以看到有一個明確的成果呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分因為我們…。

鄭議員孟洳：

目前其他縣市其實都已經在做了，也正在推動這一塊，我舉的新北市只是一個比較少的第一個例子而已，像台中其他縣市也完成了這一塊，高雄應該要不落人後才對啊！

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分我們會朝議員建議的方向持續來努力並爭取預算。

鄭議員孟洳：

接下來，我要講的就是這幾年大家都很關心的人口議題。我的選區在三民區，也因為人口減少，在這次的選舉其實也少了 1 席議員。我要請問研考會蔡主委，我們在 2022 年就是去年的時候有做一份委託研究，題目是縣市合併後大高雄人口趨勢及未來提振人口的政策研究，預算大概是多少？請主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

預算是 79 萬元。

鄭議員孟洳：

79 萬元嘛！我在上個會期有問過你，是否有看過高雄市的市政研究成果網，你說沒有，這一份報告我想問一下蔡主委，你有沒有看過？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我有看過。

鄭議員孟洳：

你有看過，我想問一下，你有沒有把這份報告給其他的局處，甚至去歸納我們可以推動這些重點的政策？看完之後你有什麼想法？你有沒有給其他的局處去訂定這樣的目標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這份報告我有看過，我覺得裡面有提到一些國外的案例其實還滿不錯的，包括韓國一些都市的案例。這個研究報告的一些結論，我們有分送相關的局處，包括教育局、社會局、經發局及民政局，我們都有行文特別給他們，希望這些建議可以由各局處做些參考。

鄭議員孟洳：

你覺得有哪些政策是可以明確去落實的呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得最重要的還是大家都會有一個共識的部分，還是在托育的部分應該要做一個比較完善的規劃，這部分本來就是我們在做的。

鄭議員孟洳：

我聽到主委的回答，就可以發現你可能沒有真的很認真地看這份報告，其實這份報告的計畫主持人我去看了一下他們的背景資料，可以發現這兩位專家學者過去所研究的主題，就比較偏向國際金融或是貨幣產業，整個研究報告的論述都跟產業比較相關，過去他們也有做中國經濟的研究發展，在過去的研究資料裡面，比較少做人口學的研究。這份報告很多觀點都是從產業面去切入的，我們也可以看到台灣的案例，像新竹和台中人口增加的經驗，半導體和一些產業吸引人口進駐，其實也是有部分相關的因素。中央和地方也推出了各種的生育獎勵，也推出了改善托育環境。高雄要突圍，其實要增加人口移入或是減少北漂。剛剛主委說改善我們的托育環境，這個是可行的嘛！你也把這樣的資料給各個局處，甚至你也說韓國這案例，你覺得是非常具體的一個案例的比較。

可是我覺得這份研究報告其實相對的比較不太務實一點，我來說明一下，其實最主要就是第一點，裡面有提到移民的短期策略，裡面所寫的是為從業人員或特殊才藝幼保員推出薪資與租金補貼，藉由高薪向全台優質的從業人員爭取來高雄任職。南部的低薪是長期以來的問題之一，除了薪水比較少之外，最大的關鍵因素，你知道在哪裡嗎？就是我們的職種不太多，所以讓年輕人選擇的機會就很少，不過像台北有內湖科學園區或南港軟體園區，他們的薪資是很高、很誘人，人口也照樣外移。我也不知道主委你有沒有去探究後面的原因到底是什麼，因為薪資不一定是萬靈丹，可能只是一個因素而已。這份報告去找了很多專家學者訪談，但是最重要一點就是我們的目標族群，並沒有去做深刻的研究，也沒去傾聽他們的心聲，所以根本沒有去找我們的目標族群，就是北漂或是人口外移的這些族群，去了解到底為什麼會導致他們不要待在高雄，要北漂或是去其他縣市發展就業，沒有針對我們的目標族群去做論述。

另外一個，主委你剛剛有講過，他舉了韓國首爾瑞草區的案例。瑞草區的人口 43 萬人左右，三星總部過去設在這裡，也有其他的企業、影視明星都是住在這裡，所以它是天龍國的天龍國。跟高雄的產業型態及城市型態似乎不太一樣。我來給大家看一下這個表好了。這個是 251 頁的附表，裡面有說到從 2016 年後，瑞草的人口一路下滑，所以委託報告裡面有提到，瑞草區的政府雖然投入了很多的精力跟心力在營造更友善的育兒環境，2013 年到 2016 年有帶動一

波人口的增長，但是瑞草區的學生，初中生、高中生卻呈現淨流出的狀況跟現象，所以整個首爾地區是韓國生育率最低的城市之一。他們在極低的生育率之下，以及學齡人口持續地淨流出，也導致瑞草居民登記人口數在 2017 年之後，呈現快速衰退的現象，所以剛剛主委你說你以瑞草區這個案例來講，我覺得這個是一個很失敗的案例，政府投入很多資源，不但沒有改善生育率，人口還持續外移。這個例子到底適不適合高雄？其實是你們要去思考的，而不是說這個案子就是一個很好的例子，我並不覺得這個是一個很好的例子。我也想請主委回答，你覺得這個是很適合用在我們高雄嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果以瑞草區這個案例來講，人口外移其實有很多的因素，當然工作是一個因素。瑞草那個地方有部分是因為他的生活成本很高，包括住的成本，包括托育的成本。我覺得可以由高雄來借鏡的部分，應該是說我們未來怎麼去避免這個東西，所以為什麼高雄要蓋那麼多的社會住宅，就希望把住的成本可以降下來，這個也是為什麼台北市有很多人會用通勤的方式，是因為他住的成本太高，他會往桃園去發展。

鄭議員孟洳：

我覺得我們的…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。我覺得主委你回去再好好地去看一下這份報告好了，你先來了解高雄到底有哪一些地方是可以用在這個委託研究報告上面，可以嗎？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以。

鄭議員孟洳：

我也順便問一下好了，既然你都起來了，我們明年的委託研究經費是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概也是 80 萬元，因為每年經費就是只有 80 萬元。

鄭議員孟洳：

我看到明年的預算書是 120 萬元。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起、對不起！今年，對不起、對不起！

鄭議員孟洳：

主委，請你坐下，我覺得真的是非常不 OK。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，議員，對不起，我說的是今年度（112 年）我們委託 80 萬元，沒有錯。

明年，我們是有提升，變成 100 萬元，就是我們希望能夠把這個研究…。

鄭議員孟洳：

120 萬元，主委，你們提升 40 萬元，你連自己的預算多少，你都自己不清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，有提升，對。

鄭議員孟洳：

我想問一下，因為我也不知道明年我們會做怎樣的主題研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還沒有確定。

鄭議員孟洳：

可是我認為這樣的主題研究應該要比較符合高雄市的實際狀況，或是解決我們產業的社會問題，我們都已經用公帑去做了研究的話，我希望我們的研究報告成果是有參考價值，跟我們政策上可以去使用的，而不是只有學術價值而已，所以委託機關應該要去善用這樣的行政資源，將這些政策落實推動，所以我剛剛所舉的這個研究報告，我認為並沒有明確地非常的適合我們高雄，甚至是說這些政策，你剛剛所講的這些政策，有沒有要求各局處機關他們要去做？明年的預算有沒有去編？這個部分，主委你有去掌握嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的研究計畫就是像議員講的，結論的部分，我們會請各局處他們再針對他們現行的計畫裡面要不要做些調整？這個是有請各局處他們去做一些考量。

鄭議員孟洳：

有請他們去做，可是你沒有掌握他們到底有沒有做，或是有沒有要去落實，對吧？所以這個是我覺得我們委託研究計畫非常可惜的部分…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個會有一些問題存在，第一個，有些東西是我們現行的計畫，比如它有提到青年局有一個攤商計畫，怎麼樣把攤商轉變成實體店面的部分。這個部分，我們可能就會再請青年局跟經發局，針對這個東西可以來做一些調整，就他們的計畫做調整。有些是本來現行我們有在做的，像他講的托育部分。這部分其實現行就已經在做，我們也一直在做管考，這部分就是可以繼續來處理。〔…。〕議員應該說有些是現在我們在做，但是我們需要再做某些調整跟優化的部分。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員。我先跟大會報告一下，我們先處理一下時間。現在離散會時間還有 4 分鐘，所以等李議員順進質詢完畢後，我們再行散會。（敲槌）現在由李議員順進質詢，質詢時間 20 分鐘。

李議員順進：

議會先進、民政部門的所有局處首長、團隊夥伴，市民朋友，大家午安。最辛苦的單位，還有默默無名的一些英雄都在民政部門，給各局處肯定。今天本席僅就民政部門的業務提出督促以及探討，希望各單位能夠重視，當然時間不是很充分，私底下本席如果有服務案或者是有請益的事項，向大家請教法令或者是服務方面的事項，也請民政部門所有的長官能夠協助，謝謝。

第一個，我們僅就有限的時間，就代表性的局處來請教一下。政風處，高雄市遴選公務人員廉潔楷模的標準如何？我想大家都知道，高雄市公務人員的至高榮譽就是公務人員的廉潔楷模選拔。這幾年，我們不敢說廉潔楷模人數很多，但是不能說萬中選一，也是千中選一，一千個人選一個，甚至五、六百人，一千人以內選一個，數量非常有限。這些楷模平常都是在基層任勞任怨，甚至為市民朋友來尋求服務、尋求解決，以及站在市民朋友的立場，站在市府執行法令的立場為市政、區政、里政來推動，所以公務人員的廉潔楷模是非常榮譽的。我要請教政風處，近年高雄市遴選公務人員廉潔楷模，它的標準到底是如何，廉潔楷模選拔至今，高雄市有沒有發生什麼樣的爭議，或者是什麼樣的缺失，是不是請政風處長先就廉潔楷模的部分說明？

主席（陳議員玫娟）：

政風處林處長請答復。

政風處林處長合勝：

有關廉潔楷模的部分，在高雄市有一個遴選的作業要點，每年 2 月各一級機關就會開始推薦他的人員。當人員進來的時候，我們首先會行文給人事處跟行國處，針對這一些人是不是有受到行政處分的，假如沒有的話，在政風處會先做初選，寫出初選評審報告，當然這些遴選的人他有一些條件，譬如說…。

李議員順進：

處長，這個就是由各單位薦報上來嗎？〔對。〕你們審核有一段的程序，對不對？

政風處林處長合勝：

對，沒錯！

李議員順進：

這幾年有沒有發生什麼缺失，或者是什麼爭議，或者是不當的情形，有沒有？

政風處林處長合勝：

這幾年到目前為止沒有，因為整個遴選制度都有按相關的規則來做。

李議員順進：

好，很好。

政風處林處長合勝：

我再跟議員報告一下，在複審的時候，我們有人事處、主計處、研考會、警察局、行國處，還有本處，就會組成一個複審的委員會去做整個討論。

李議員順進：

好，最近有一個公務人員的洩密案件，也跟其他的不法業者有勾結，〔是。〕你知道最近這個狀況嗎？還是你們還沒有掌握狀況，已經選拔完了，你們沒有掌握狀況？

政風處林處長合勝：

這是警察局的部分。

李議員順進：

你剛剛說沒有發生，有沒有缺失？

政風處林處長合勝：

沒有，遴選模範公務員廉潔楷模的部分，絕對沒有。

李議員順進：

沒有，他遴選完怎麼會有這個狀況呢？代表你們的遴選，好像萬中選一、千中選一，還會發生這個事情，我想廉潔楷模是高雄市公務人員接受大家肯定、表揚，以及學習的對象。我要勉勵處長以及民政部門，這個是由各單位薦報，有時候兩個局處才一個，要謹慎一點，難免啦！全省各縣市都有這樣的狀況。但是在廉潔楷模部分，務必要有相當謹慎的做法，以免落入其他公務人員會認為，可能有循私、可能有芥蒂，可能跟長官們有所聯繫等等，有派系或者是有這樣的糾紛，你有沒有這樣的看法？簡單說明，時間有限。

政風處林處長合勝：

我再跟議員補充一下，剛剛議員所提到的廉潔楷模是沒有，這一位同仁是警察局自己內部的，跟廉潔楷模沒有關係。

李議員順進：

好，沒有。

政風處林處長合勝：

是，沒有。

李議員順進：

藉這個機會也讓處長跟大家宣布一下，因為外面的傳言，網路是這樣寫，代表形象會受到影響，處長，你慎重了解一下。我們 2021 年到 2023 年，公務人

員的貪污違法，或者是行政違失的數量有多少？它的類型大概分為什麼？

政風處林處長合勝：

從這三年來，大概有 23 案、25 人，這部分跟議員報告，就分成兩部分，一個就是貪瀆的部分，大概有 10 案、11 人，所謂貪瀆可能就有圖利，或是侵占公有財物，還有洩密案。另外有一部分是一般不法，有 13 案、14 人，這部分包括違造文書、詐欺，還有竊盜等等。另外有關受到行政處分的，我們的統計有 76 案、103 人。

李議員順進：

好，處長辛苦，政風處應該要領導所有的業務單位，加強同仁的稽核，針對個案去研究，他們必須要改進，以及防處的一些功能跟辦法。你們有辦了 10 樣的宣導，這 10 個是很大的案例，各局處都有，你要怎麼樣去加強稽核，怎麼樣去防止同仁再一次的誤踏法網，損害了公務人員的形象，以及損害市民朋友對政府的向心力，〔是。〕高雄市也做得很好，但是我也希望你再加強，好不好？你請坐，謝謝處長，加油！

政風處林處長合勝：

謝謝議員。

李議員順進：

第二個，對高雄市第一殯儀館擴充設置的期待跟建議，市民朋友要求要尊嚴、觀感，跟便民的心聲。縣市合併之後已經十幾年了，這幾年人口的發展大概集中在北高雄跟東高雄，一殯也就是高雄市殯葬處的所在地，剛好是這兩個重大發展區的中間，所以利用率也很高，而且大家對於第一殯儀館也寄予厚望跟改革的聲浪。黃中中處長，我也覺得他很辛苦，每兩天、三天早上，我就會去一趟，我看到黃處長帶領秘書、墓政課長，什麼課長、處長一直在巡邏，一直在輔導業者也好，協助工會也好，服務市民朋友也好，都看到黃處長的表現，黃處長只是一個縮影，全體的民政同仁都很努力，市政、區政、里政都一樣。但是縣市合併之後，我們去年因為疫情的關係，以及人口大量的集中使用一殯，所以造成非常擁擠的狀況。市民朋友以及外縣市來送親友的，因為有的年輕人中漂、北漂，參與這種人情世故的人常常會回來，幾乎每天都有很多外縣市的人會來，我兩天去一趟，我都會碰到外縣市來的朋友，一致的要求，對於殯葬設施的不足。

這幾年我們看到市長、民政局長、公會的努力跟改革，殯葬環境的這個聲浪很大，市長、局長也都了解市民的期待，跟工會從業人員的期望，送行者要有尊嚴，往生者更要有尊嚴。我們也看到處長很認真，冰凍三尺，非一日之寒，這個是 40 幾年的沿革，剛好又碰到縣市合併，人口又大量的集中，我們一時

沒有辦法因應。但是幾個缺失、幾個期望，我想要跟處長、局長，以及民政局所有的同仁，還有研考會來討論一殯的方案，我想一項一項來討論，一殯改建，本席認為遠水難救近火。去年的春節期間，我們殯葬設施嚴重不足，由民政局的簡報資料發現，六都冷凍櫃最少的就是我們，工會給我的資料，我們才 246 個冰櫃。在六都裡面，我們比桃園、比台南、比台中，冷凍櫃的數量，我們減少了很多，但是處長的簡報資料是 313 個，喔！312 個，還比台南、桃園更少，跟台北那不要比了，當然人口數不一樣嘛！我們這些大體和豎靈發生了很嚴重的狀況，春節期間往往還要借重其他縣市先把我們的長輩、往生者安置，排隊排到了才能回來公祭，這真的不能看，我知道處長也有發覺到這個問題，也積極改善研究，所以才有一殯的改建案嘛！所以殯葬設施不足、冷凍櫃不足，局長要趕快處理，不是只有靠一殯，現在 112 年嘛！你不要跟我說 120 年、122 年才要完成，9 年、10 年的時間那變化太大了，這個殯葬設施不足的部分除了一殯改造案之外，你有沒有其他的方案？來，簡單講一下殯葬設施不足，大體跟豎靈要往其他的縣市放，來，局長答復還是處長答復？

主席（陳議員玫娟）：

來，黃處長答復。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

有關殯葬設施不足的部分，我們現在在一殯總共有 240 個冰櫃，所以也感覺到從去年開始因為人口死亡增加，所以的確是有冰櫃不足的地方，因此我們在 113 年、114 年、115 年這三年，我們準備要增加 120 個冰櫃，明年就是 113 年的時候，我會增加 60 個冰櫃，是。

李議員順進：

好，處長我請教你要增加在哪裡？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

景福廳。

李議員順進：

景福廳，〔是。〕景福廳那邊交通可以嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

可以。

李議員順進：

景福廳是在最北邊？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，靠近火化場旁邊。

李議員順進：

火化場那邊靈車跟送葬隊伍的車輛都已經在那邊擠得不得了，你設在那裡，公會跟我講說民政局處長都答應馬上就要有了，到現在還沒有，連動靜都沒有，60 個冰櫃。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

冰櫃部分我們已經有在先期計畫，就是預算裡面已經有做了，而且已經開始在做規劃，〔好。〕另外場地，我們已經在規劃了。

李議員順進：

好，當然我們也希望借重一殯的改建，一次大修改好，不要到時候浪費了，辛苦了，處長你一天到晚忙碌，在這裡說明協調。〔是。〕市長知不知道？民政局知不知道？所以不能只有靠你的第一期第一個三年、第二個三年，那還有幾年？現在都已經沒有地方放了，有關這個事項請處長用心一下。第二個，處長，我們即問即答好了，〔是。〕處長辛苦就坐一下。我們現有火葬場的火化爐，全部超過年限，〔是。〕你們基本維護設施都欠缺經費，根本不足，因為沒有錢，所以標的這麼便宜，導致外包商要修繕維護的時候不利，一個冷凍櫃如果壞掉，你要叫我星期六、日來加班，就要等 3、4 天，那你就得將先人的大體移到旁邊冰，移來移去不知道要冰在哪裡？因為一個冷凍櫃有 20 幾個櫃子嘛！〔是。〕一個櫃子有 21 個冷凍櫃，一旦壞了就是 21 個，遇到星期四他就沒有辦法修了，星期五沒有辦法，星期六、星期日要趕快，難道要讓他的大體壞嗎？所以你又得趕快遷到其他地方，因此火化爐的部分，將來的設置是不是要一次到位？我們向局長、向市長爭取一些緊急的經費來維修，因為遠水救不了近火，18 個爐子你現在又要要求他們火力全開，又要加燒，就等於是提油救火，局長你是不是也注意一下這個狀況，有關你跟包商之間的協調，如果櫃子壞了，你有什麼樣的緊急措施？維護人員只有一個、兩個不能一直等，沒上班就耽誤了。好，處長，有沒有問題？你有沒有看到這個狀況？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

實際上火化爐就誠如議員說的，已經超過 10 年以上，所以有 18 具爐具，我們在明年開始也會編預算來修。

李議員順進：

好，我一次講完好了，因為時間不夠。公立塔位的編制不足，影響排休跟市民的需求，你們殯葬處跟各塔位之間要有統一的說法，〔好。〕才不會讓市民朋友往返，〔是。〕改建一殯後，新大樓你規劃了 10 萬個塔位，〔是。〕將來停車場也嚴重不足。第五個？我們從住宅區公祭外場到來的送葬隊伍，最起碼有 1 台遊覽車、1 台靈車，〔是。〕停車位置規劃根本就不當，將來你要把火葬櫃都要移到新設的位置，從 600 巷進去，車子根本就沒有辦法轉彎，你要叫

我們停在停車場，然後送葬隊伍又走到烏松納骨塔的旁邊，那要等多久的時間？所有的送葬隊伍又轉到一殯裡面去了，所以本席認為這個你要加強改善。另外南側，北側要比照南側，本館路 600 巷遊覽車是進不去的，靈車是上不去的，左轉到烏松納骨塔，到你們規劃的地方是上不去的，你這些新大樓新設施是不是從金山寺也要有一條比照 600 巷的雙向道路？好，談到金山寺，那些土地為什麼我們在規劃一殯改建的時候，會缺一塊沒有納進來？那些土地是誰的？是市府的嗎？還是私人的？靈車位我跟你反映過，他們都到處亂停。另外 74 年禁葬政策到現在，一殯周邊的解編，我剛剛講為什麼會缺那一塊土地？是不是我們有公有地被占用？是不是有我們已經錢給人家，卻沒有收回的土地？你周邊的這些一定要超前部署，利用這一次大修的機會，進出的道路都要很完善，不要讓送行人的車輛跟靈車爭道，是不是可以把周邊也順便活化整理？他們的安全、消防都很重要，〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝，不好意思，感謝。當然比較重要的是道路的問題，600 巷你目前規劃是單向，所有的送葬車子，包括大仁廳、大華廳，還有大安廳，如果沒有這些民間的業者，我們更慘。〔是。〕高雄市沒有民間的業者來協助我們更慘，更沒有地方停棺，更沒有地方豎靈，600 巷沒有辦法雙向，是單向的，而且大車又上不去，所以金山寺旁邊這些公有地的開發，冷凍櫃也可以放在那裡，你也可以設一些緊急的冷凍櫃，要不然景福廳才 60 個，景福廳也是要由現在的火化場進出，18 個爐子前面進去，會跟這 60 個冰櫃公祭場所嚴重打結，到時候靈車進去都出不來，處長你是不是也有看到這些問題？當然這幾年我們為一些亡者做一些事情，這也是功德啦！處長你針對這幾項給我解釋一下，我想工會也注意在聽你有沒有重視？來，〔是。〕謝謝。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

有關停車的部分，不管是現在跟未來，我們希望能夠不要打結，這是我們第一個目標。第二個，在第七點靈車停車的部分，實際上謝謝召集人在前一陣子我們有去會勘過，我們準備會在第二停車場前面，就是二十四孝下面，會增加 5 個靈車停車，讓 600 巷所有的靈車業者不要在巷內停車，會堵車，所以這個地方我們預估在這個月底大概就會做好，所以說將來…。〔 … 〕有〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

好，謝謝。600 巷是單行道，600 巷如果規劃二十四孝下面有 5 部靈車的停車位，那當然可以，但是他要往哪裡走？〔是。〕他要出來是要逆向出來嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

那個單行道是針對一般車輛，所有的靈車是不限單行的，所以他是可以逆向走的，所以我們先把 600 巷停車的車子先拉到上面，讓 600 巷先不要塞。

李議員順進：

市民朋友一生只到殯儀館兩次、三次，不可能太多次，他來就說哇！逆向！為什麼靈車可以走，為什麼我們不能走？一樣都是車輛，靈車還沒有牌照。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

靈車牌照的部分，我們已經跟它協調了，114 年所有靈車進來就要有牌照。

李議員順進：

好啦！我沒有去檢討這些業者，但是我們自己的動線要規劃好。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

了解，是。

李議員順進：

我們市殯的北側金山寺這裡，你一定要去檢討，〔是。〕而且那些土地到底是公有還是私有？如果是公有，你一定要檢討，讓我們開闢道路，這也是服務眾多的業者，一、兩千家的殯葬業者，還有我們的市民朋友。進去的、出來的，你將來一殯好了，我看你這樣的規劃，交通一下子就打結了，你 10 萬個櫃子（塔位）都是新的，大家都會擠到我們這裡來，其他的櫃子，人家不往民間的走，你規劃那麼多，將來的停車位是不足的，所以你的動線一定要好好的改善。本席就不再發言，你針對這幾點來說明，謝謝主席。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，剩下就是往金山寺那條路，實際上，上午我跟議座有去看過是比較小一點，我們現在再檢討一下，看兩邊怎麼給它拉開，希望將來那個地方，我們現在單向，金山寺要出去那個地方，就是高雄生命館的地方，如果我們可以加大的話，那邊雙向的話，將來進出是比較好規劃的。所以不管是現在或是將來的一殯規劃，包括納骨塔的部分，我希望我們整體規劃裡面，有關於動線還有對死者或是送行者的尊重，我們都要把它做好。以上。〔…。〕是。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，，謝謝李議員。今天下午所有民政委員會的委員都已經質詢完畢，我們後天 11 月 8 日早上再繼續開會，好，散會。（敲槌）