

第 3 屆第 7 次定期大會第 24 次會議

(中華民國 111 年 4 月 22 日上午 9 時 1 分)

交通部門業務質詢

主席 (黃議員香菽) :

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝今天大會主席黃香菽議員，交通部門各位同仁與首長，今天是部門質詢最後一天，下星期開始要市政總質詢了，其實還是要謝謝局處首長在這一段時間，從燈會舉辦、交通安全的改善、捷運輕軌進度的推動到捷運黃線的規劃，日前蘇貞昌院長終於來到衛武營，正式向高雄市民宣布捷運黃線綜合規劃通過，要進入下一個里程碑，更加的往動工、完成捷運興建這個重大工作來推進。

在這裡先跟捷運局長報告一件事情，在幾天前的都市計畫委員會業務報告及質詢中，林副市長列席業務報告及質詢的時候，其實交通局長也在現場，我們有跟他不斷的提醒，我們期待透過捷運黃線的興建，把沿線的都市計畫規劃，在過去這麼長時間，不管是因為土地徵收的問題還是其他不同的因素，導致每個不同城區裡面，本來要按照都市計畫去開闢的這一些公共設施，是不是能夠透過這麼大一個一千四百多億元的公共工程預算，在推動進行的時候，同時間去把它完成。我一直在倡議和呼籲的，其實黃香菽議員也很清楚，像本館路，目前這一條路的路況、路幅其實都是不足的，而且在這幾年城市發展過程裡面，它變成是鳳山、鳥松、三民到左營區，這些跨區域連結很主要的一條道路。

那一天林副市長其實也是很正面的答詢，他承諾在明年會開始編列相關預算來處理本館路。因為捷運興建，本館路兩邊本來有 5 米綠帶兼通行的土地要去取得，以及都市計畫要去做開闢這樣的工作，林副市長在都委會的業務報告及質詢有公開承諾說明年他願意開始來編列這樣的預算。局長，這件事情在業務上面當然會是在工務局，因為在土地取得及其他路廊、綠帶、人行道開闢等等，這個會是工務局的業務，還有在未來使用上，交通局是負責規劃設計，在業務分工上面會是這樣子。

本館路在三民和鳥松生活圈是很重要的一條道路，局長，林副市長在議會裡面有公開做這樣一個承諾，在這裡要向你更新有這樣的訊息，是期待我們現在的捷運黃線基本上基設已經送行政院在審議了，整個動工，未來捷運站和捷運

站附近的這些路廊會長成什麼樣子，整體樣貌的規劃，我期待還是在捷運局裡面。因為捷運站蓋好，捷運站出來兩邊各 50 公尺一定距離內，那是捷運工程局要去處理的，可是我們總不能捷運站長一種樣子，要連結到其他生活圈的道路是另外一個案，這個就是我們市府透過市長或副市長要去做統籌、一起規劃的，才能把整個城市生活的樣貌一致化。

所以本館路的這一個部分，我在這裡利用這個時間要跟捷運局長來報告、懇求、請託，本館路如果沒有透過捷運黃線興建時一起整理，它的機會會很困難。本館路兩邊各 5 米的綠帶，都市計畫已經規劃不知道一、二十年有了，未來的開闢、徵收，要把它變成人行還是車行，這個拜託交通局在未來使用上要做變更的時候，一定要一起去把它調整好，因為這對三民區、鳥松區與鳳山區的民眾其實是很重要的一件事情。當然，它需要的預算很龐大，我們也不會要求市政府一年把它編足，我們分年分段去完成，就是捷運蓋好的時候一起完成就好了，這樣差不多需要 5 年到 8 年的時間，這個時間是合理的，民眾也可以期待，所以在這裡利用將近 5 分鐘的時間來談這個東西。

捷運黃線在年底要正式動工之前，其實我們念茲在茲、壓力最大、市民朋友要一起辛苦的一件事情，就是土地使用同意的取得，在原縣區，特別是在鳥松，其實我們規劃了非常多聯合開發的土地，希望能夠透過聯開、公私合作，市政府跟民間一起把土地的利益做大，讓民眾取得他更大個人權益的保障，讓市府在取得土地的成本降到最低，加速捷運黃線的興建。我們不要把我們的錢拿來買土地，我們的錢應該拿來買設備蓋捷運，用比較好的設備來讓市民使用，而不是把錢花在徵收費用，這是我們的初衷。可是在談聯開的時候，民眾往往都會遇到一個最大的疑惑，我參與過大概超過 10 場以上的聯開說明會，這個問題在現場的不管是行政部門還是我們都回答不出來，很多民眾會這樣問市府，如果我今天同意聯合開發，我今天簽同意書給你，我到底多久可以拿到相關費用、金額或土地，到底會分配多少給我？這個問題我們現在是回答不出來的，因為必須等未來要去做那塊土地聯合開發的開發商跟市政府簽完約，看看合約金是多少，再去換算每一個不同權利義務者的貢獻度，才能分配這些利益回去給大家。簡單說，就是你現在簽聯開同意書給市政府，不知道要 5 年還是 10 年才能確定我們能拿到多少東西，這對民眾來說，以人性而言，以我自己而言，我也很難去簽下這種東西。因為那等於是先交給你市政府，交 50% 的權利給你，可是我什麼時候可以拿到多少錢或拿回多少土地，本來是農地，後來變成建地或商業地拿到的比例或面積是多少，可能會有 5 年到 10 年是未知數。所以在這個過程裡面，局長，我們要一起來共同思考的是說，怎麼樣有更明確的條件讓市民朋友可以安心的願意說好，我來跟市政府合作、來做

聯開。

剛才跟總工有談到一些在工具和策略上的運用，比如說這一塊土地，如果捷運興建黃線一定要用到，不管是聯開還是協議價購，還是把它變更成交通用地要強制徵收，最終市政府還是得花錢去取得這塊土地，如果地主願意同意聯開，我們在法規上、在程序上須符合法規程序，這是一定要的。也就是說，他如果同意聯開，我們是不是可以給他一筆類似合約金或權益金的金額，先給他，讓他確保市府有先給他一筆錢，但是這筆錢不可能是完整的土地徵收費用。也就是說，某部分是鼓勵民眾，你只要願意跟我簽聯開，我撥一筆類似獎金的費用給你。第二個，也可以讓他覺得我先拿到一筆錢，類似訂金，未來如果沒有聯開，我還是拿得到其他費用。總歸一句，簡單的說，局長，除了我們現在在做聯開的這些說明，包括相關權利義務、要繳 50%的土地給市政府，然後怎樣怎樣之類的，其實民眾期待的還是你真正的蘿蔔能夠給大家什麼，你要有一個很明確的誘因給大家。

我想，這些其實無非都是希望我們的捷運黃線在土地取得的這個同意上面能夠更加加速。局長，我講的不一定是對，可是我的表達是說在這一段時間，這幾年下來，我們推動捷運黃線興建已經走到最後一條路了，當然，這些土地都是私人的，怎麼樣讓地主願意去簽出這一張同意書，現在他簽同意書，他拿到的只是一張市政府公文，說你同意聯開，沒有其他的，就只是一張紙而已。除了這張紙以外，我們是不是可以有實質上，不管是金額還是怎麼樣子的方式，讓他覺得心裡面更底定，而且可以讓更多的民眾願意來接受這樣的一個公私合作、共同互利的模式。這個部分在這裡請局長再去思考看看，等一下也許請總工好了，我們新任的總工、最年輕力壯的總工，等一下再請他來回答一下。

在這裡也要再一次肯定和讚美觀光局，在疫情這麼嚴重之下，我們的台灣燈會也順利圓滿把它完成了，大家都覺得這次的經驗，高雄訂的那個天花板，以後應該沒有人能夠突破了，天上飛的、地上走的都弄了，以後可能要用潛水艇還是什麼了吧！不然已經沒有什麼東西可以再玩出來了。可是台灣燈會過後，高雄市民卻有一些落寞感，就是突然覺得沒有東西了，本來整個港區很美，燈會的時候還有無人機表演等等，現在活動結束之後就都沒有了。可是我們發現，港區這麼大，在這麼新的建設裡面，用一些主題式的活動來活絡這些場域的使用，還是有它的必要性。因為疫情的關係，要怎麼樣去舉辦，我相信高雄有一個很強的團隊，這樣子相關的防疫跟活動的進行，在不衝突的互動之下，能夠讓大家盡興的去參與這次活動，我覺得高雄有一個很好的經驗，所以這部分未來可能要期待觀光局局長一起來努力和幫忙。

其實有些鄉親在抱怨說那些觀光活動都是市區裡面的，我們原縣區的都沒

有，其實我要跟大家報告，前一陣子包括張勝富議員和局長也有到觀音山勘查，有研擬要在那裡設一個觀光旅客服務中心之類的一個 center，要更積極的去服務那邊的觀光客與開發那一邊的觀光資源。包括觀音湖，同仁也去辦了好幾次的說明會與到現場去看，我們希望能夠爭取到中央更多的預算。觀音湖過去其實也是把它列為一個休閒遊憩區，可是一直都沒有比較大的預算可以去做整體開發，這件事情我對觀光局也有期待，我認為歷任的觀光局長，應該現在的局長是最積極要去處理這一塊的，我們對他有信心也有期待。

最後一個，其實交通局局长真的很辛苦，在都委會的業務報告及質詢我有講，前陣子因為外國的媒體朋友在人行道上和騎上人行道的機車有一些衝突等等，然後變成我們雷厲風行、風聲鶴唳的在取締機車騎上人行道的時候，可是我們很怨嘆，主席是原市區的議員，我們原高雄縣的，什麼是人行道，我們根本就沒有人行道啊！我們的人行道根本沒有機車位，因為根本沒有人行空間。所以剛才一開始跟捷運局在講，局長，真的要拜託你，在捷運沿線，其實有很大一個比例是在原縣區的生活圈裡面，它根本是沒有人行空間的，五甲路也是，國泰路勉強勉強，我們本館路也沒有，其實都沒有，所以怎麼樣透過捷運的興建，捷運興建就是公共運輸和人行空間要一起去把它調配起來，這件事情會很痛苦。因為會取消一些本來大家已經習慣的生活方式，像原縣區，路邊就是停車空間，路邊沒有停車格、沒有紅線，我停著就好了，可是這會造成很多很多困擾，我們必須面對這個問題。所以在捷運黃線，真的要進入實質動工的這個過程裡面，拜託交通局，我知道同仁也都很辛苦，有一些是一定要開始不斷建議爭取要求的，要一起去處理的，實質工程的業務不見得是在交通局身上，可是交通局要本於你對於市民朋友在人行空間、車行空間這些整體的平衡之下，要怎麼樣做出一個最好的規劃，真的要拜託交通局同仁和捷運局一起來做更多，我知道會議上大家都是有人在參與，可是橫向聯繫溝通的力道可能要再大一點。

最後剩不到兩分鐘時間，也要謝謝交通局局长，在前陣子大社主要生活圈的道路也是面臨道路路寬不足、停車空間不夠與沒有人行空間，這些違停造成 A1 車禍遺憾的事情發生，那一天局長跟警察局、張勝富議員和我服務處同仁都有去，那天我剛好有其他行程，所以我沒有去，可是服務處同仁有過去。其實大家都很用心想要去解決這個困擾，可是我們要努力去改變的其實都是當地民眾在使用這個空間的習慣，真的很不容易。我們不能每一次發生 A1 車禍之後再來痛定思痛看看是不是能夠改變些什麼，可是 3 個月、6 個月、1 年過去了，就又回復原狀，實在很可惜。對於那一條路，基本上我在這裡是期待交通局，在市區裡面，有類似路寬、路型的道路，它的兩邊目前也都有整理起來，

能夠有機車停車空間和汽車停車空間，我們把這些範例當做 demo，是不是能夠比照參考，然後移到在大社或是其他原縣區路幅比較小的地方，我們要做通盤性的檢討和整理。因為今天事故發生在大社，下一次會發生在哪裡我們不知道，不過一定會發生，為什麼？因為用路人使用的習慣和空間是一樣的，它的情況是一樣的，大家都會臨停，停兩排、停三排都有，所以這個部分可能要請局長不只是處理大社這件事情，而是要通盤性檢討路幅相同、樣態相類似的地方，我們怎麼樣去做一致性的處理和改善。針對捷運聯開的部分，主席，能不能請捷運局總工來回答一下目前的狀況及未來可能可以更加努力的內容，請總工回答一下。

主席（黃議員香菽）：

請總工回答，謝謝。

捷運工程局王總工程司彥清：

剛才我們討論過有關聯開的部分，對於整個聯開，我們也在討論是不是可以有一個更好的機制，公私可以做一個合力，因為現在私人那邊他沒有辦法馬上取得一筆資金，只是拿到一只公文，這件事情對於我們來說或者是對於地主來說，他們好像沒有什麼保障。我們這邊，其實局裡面也針對幾個方式來做一個思考，第一個，我們提到所謂跨區聯開的方式，我們正在研議，看看有沒有這個機會，看看是否可行。第二個部分，議座剛才的建議就是說我們在取得土地的時候，是不是可以先給付一些所謂權利金或訂金等等的，這個部分我們會來做一個研議，研議之後的狀況我們再跟議座做一個報告，以上。

主席（黃議員香菽）：

再給邱議員 1 分鐘時間。

邱議員俊憲：

謝謝主席。捷運局總工，謝謝你這樣回應，其實我們要不斷去思考更新的方案讓民眾願意來協助政府，我們對民眾都要心存感謝，因為這些土地確實都是私人的。在年底，局長，真的，年底我們捷運黃線要動工，這件事情不能跳票，跳票的話我要被殺頭，市長也會殺了你，一定要動工。這件事情不是我們個人的期待，是整個區域發展和市民朋友長時間的期待，可是在動工之前，雖然疫情是這樣，但是我還是會期待局長和兩位副局長還有我們同仁，透過各種不同的方式，還是積極的跟各個不同的團體要有更多的對話。現在我們綜規出來了，大家對於捷運站出入口單側及兩側其實都還有很多意見，對於怎麼樣的轉運還是有很多意見，這個部分看用什麼方式，我們要有更多的溝通，做以上這樣的建議和要求，謝謝主席，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對人行環境的部分，其實它是一個人本城市的基礎，目前針對黃線或二階輕軌，其實我們都有特別重視這一塊，因為民眾必須透過步行到捷運車站，這個是非常重要的。另外針對大社中山路，中山路一直有一個情況存在，就是它有 3 米路肩，可是這個路肩都是當成停車使用，對於有一些臨停需求的，就變成大家都把車子停在慢車道上，所以我們這次有做幾個策略的改變，第一個是我們把機慢車優先道明確劃分出來，讓停車的民眾知道他是停了一個機慢車優先道上，而不是他覺得好像是一個路邊可以停車的空間。另外，針對大型車，因為它是從仁武產業園區過來或是要到果菜市場，它有一些大車的通行需求，可是在尖峰時間因為交通量也很大，尤其是還有學校在周邊，所以我們針對早上、中午和下午，大型車是禁行的，這個必須要貫徹執行，這樣跟大型車的衝突會減少。

再來就是整個人行環境改善，我們這條路有跟工務局在溝通，因為現在可以提報營建署的前瞻計畫，可以做路型的改善，我們期待它還是需要有一些人行和停車空間出來，所以目前有在跟工務局那邊討論，希望提報今年度或明年年度營建署的前瞻計畫，做一個比較長遠的改善。現在市區其他道路有一些類似的，其實我們逐條在做會勘，都是由我親自主持會勘，我們希望逐條把這些風險降低，確保大家行車的安全，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先我先針對這一次 3 月 3 日大停電的事故，我們可以看到一個現象，就是在很多路口，我們的紅綠燈其實都是無法做使用的，所以就有很多警察人員在現場指揮交通，這個也顯示一個很重要的事情，就是我們的交通號誌，如果今天遇到停電或是天災人禍的時候，它就呈現無法使用的狀況。其實我知道過去交通局也有在做不斷電系統的建置，可是說實在的，這個進度，在整個高雄腹地那麼廣大的情況下，我們這樣的建置進度似乎有點太慢了，那我在這邊也希望交通局在這一個部分，是否會再跟中央多爭取一些經費？甚至在我們的預算上面，也逐年地去增加經費，改善整個大高雄一些重要路口的紅綠燈，設置不斷電系統的一個經費跟計畫，我這邊請局長簡單的回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實我們也是有感於去年的 2 次分區輪流供電，因為過去其實很少有這種的案子，所以我們都是用緊急發電機去應急，可是去年比較大範圍之後，我們緊急發電機絕對不夠用，所以我們就考慮用 UPS 不斷電系統。

鄭議員孟洳：

是。

交通局張局長淑娟：

因為去年的 5 月份的 2 次之後，我們在下半年在編年度預算的時候，市府就支持我們，所以我們有編了 500 多萬元的預算，議會也支持。

鄭議員孟洳：

500 多萬元可以做多少？

交通局張局長淑娟：

80 處。

鄭議員孟洳：

80 處而已嘛！〔對。〕，那我們預計改善的路口有幾處？

交通局張局長淑娟：

其實高雄市的路口 5,500 多處。〔是。〕對，所以不可能每個路口都配置到，那個是不可能的，所以我們針對…。

鄭議員孟洳：

那大型路口、重要路口。

交通局張局長淑娟：

對，重要路口。所以我們今年會先把交流道周邊，然後另外輕軌，因為輕軌的供電號誌跟輕軌供電是分開的，輕軌沒有停電，可是號誌會被停電，所以輕軌沿線我們也要布設。那另外就是一些重要的路口，所以我們現在 80 處是先這樣子處理，未來明年度其實我們很希望再增加預算，至少建置到 200 處的路口。

鄭議員孟洳：

好，增加到 200 處，其實我覺得也有點太少了，說實在我覺得我們在於重要路口，你們先去盤點一下幾個必要的重要路口，其實你們應該計畫先拿出來，今天遇到這件事情，我們當然要去解決，甚至是不管是在我們的捷運，未來要建置捷運黃線，甚至是局長剛剛講的輕軌沿線會先去做改善。我們未來在做重要的交通建設，甚至是新設的紅綠燈，其實我們都可以優先去做這樣的一個服務。所以其實我覺得 200 處的話，我希望交通局這邊可以再提一個更有效率的一個計畫，先把幾個重要路口盤點出來好不好？

交通局張局長淑娟：

嗯，好，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

好，請局長坐下。接下來就是其實很多議員都有在講到，就是人行道取締這個問題，其實人行道取締我覺得可以回歸看到一個很重要的事情。就是說，我們高雄人的習慣，也不只高雄，其他的縣市都一樣會有這樣的狀況，很可能在人行道上會有停放機車的問題，甚至是為了停放機車，就騎上人行道這樣的一個問題，在這個部分，我覺得說今天我們取締了之後呢？我們其實最應該要追溯的原因，應該是為什麼民眾會有這樣的一個使用習慣才對？那機車會上人行道，其實主要就是民眾對機車的依賴性很高嘛！以高雄來講的話，高雄其實是整個臺灣機車數量最多的一個城市，我們 200 多萬的人口就有 206 萬的機車了。可是我們的機車停車格卻只有 11 萬個，所以導致民眾違停的現象很多，也可以發現在我們的違停或者是機車停人行道違停的這個部分，其實比較多都是在我們的商業區，就是商業行為很重的地方都會有這樣違規的現象。甚至是因為我們的騎樓外面就會有人行道，大家為了要去騎樓停車，會直接把機車騎上去這樣的一個問題，所以其實我覺得必須透過一些政策面，然後去改變一下我們民眾的一個使用習慣，那我覺得要打造人本的交通環境，其實是要一步一步來，那也需要一些配套的措施。例如高雄過去有一些交通政策，這些交通政策都是比照臺北、新北為參考，就是希望可以騎樓淨空、人行道淨空，這樣的一個政策，可是問題是以高雄人的狀況，其實在推動上面會窒礙難行。

所以我覺得交通局應該要回去再思考一下，就是重新的去盤點屬於我們高雄自己的交通政策白皮書啦！重新檢討一下我們要如何去改善這個方式，因為其實大家會對機車依賴性高，主要是因為我們的交通路網、軌道路網，其實還不像北部新北、臺北這樣那麼完全，所以大家對私人運具的依賴性非常的高。我覺得應該要去思考如何逐步地改善大家的使用習慣，這是非常重要的，所以我在這邊也具體的希望交通局可以重新擬定一下屬於高雄市的交通政策白皮書。那如何改善我們人行道停車的問題？目前人行道上有一些機車停車格，那機車停車格其實是必要的，因為必須讓民眾停車嘛！民眾才不會違規。那我們的人行道停車格為了不要跟用路人做排擠的效應，是不是要設置機車停車彎，這樣才可以跟人行道的步行環境有明顯的區隔，其實這些都是我們應該要去改善的。那鼓勵大眾運輸搭乘、轉乘的獎勵等等，這些其實都是很必要，我們應該可以鼓勵民眾減少使用私人運具的機會。

那很重要的一點就是為了減少我們私人運具的使用，其實現在不管是捷運或是輕軌都還未建置完全的時候，我們的共享運具其實是一個很重要的輔導角色，高雄有很多的共享機車，也有 YouBike，也有共享汽車，我有發現一件

事情，因為高雄的腹地很廣大，所以民眾對於共享運具的依賴性，有逐年地在提高、逐年在增加，甚至從 YouBike 使用率跟共享機車的使用率就可以看得出來了，可是我覺得很可惜的是我們共享汽車其實一直維持在停滯不前的狀況。以臺北來講就有 1,600 多輛的共享汽車，可是高雄卻只有 100 台，所以其實我覺得很可惜的，因為我們高雄的腹地明明就比北部還要廣大，甚至我們的軌道建設、大眾運輸服務可能不像北部那完善的情況下，其實共享運具的使用其實是非常重要輔佐的角色。我認為像我們原縣區的一些觀光景點，舉例來講就像旗山好了，如果今天是外地人來的話，搭乘高鐵下高雄之後，一般市區的觀光景點可以搭捷運，問題是如果要去旗山、要去美濃，甚至要去田寮就要轉乘客運或者是公車。可是如果今天我們有共享汽車的話，是不是就可以更方便？外地的遊客來高雄旅遊，甚至可以到我們的原縣區了，我覺得共享汽車是否可以針對原縣區的旅遊景點去做投放，投放之後可以去結合外縣市來的這些遊客，可以更方便地去到我們縣區的這些景點。我覺得這個是你們可以去跟共享運具的這些業者去談的，高雄過去其實有在說綠色運輸，想要打造一個綠色運輸的城市，今天剛好就是我們世界地球日，我就借這個機會講一下綠色運輸的重要性。

其實陳其邁市長有很大力推動智慧運輸、綠色運輸，過去在陳菊市長時代，也有在哈瑪星舉辦了一個生態交通的全球盛典，其實是一個非常好的模範，我覺得我們應該就是以這個為榜樣，加上鴻海電車、電動巴士打算在高雄做一系列的，不管是電池，甚至電池芯儲能系統，都在高雄設廠的話，我覺得我們要有這樣的決心，去打造高雄城市綠色運輸。所以我們應該去要抓幾個示範點，例如 5G AIoT 的場域，我們是否可以把那邊的公車，就全面推動電動公車，甚至未來在台積電場域的周邊，我們也是打造一個綠色運輸的環境，全面推動電動巴士，甚至駁二有輕軌、有捷運，如果把周邊的公車全部換成電動公車，是否就可以有一個很明確的示範區域，然後打造綠色運輸的示範點。以上這些，先請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

鄭議員有很多很棒的建議，因為共享運具是我們現階段推動重點，為什麼呢？第一個，它可以解決我們停車的問題，因為大家用共享的運具，只要周轉率夠高的話，可以替代我們買一輛車來使用，我們現在已經 3,900 多輛，剛議員所提到汽車共享的問題，目前我們看到它的周轉率比較偏低，造成停在路邊停車格的時間比較偏長，所以我們希望它的周轉率能夠增加。另外我們也跟議

員一樣的想法，希望它到我們的蛋白區去，因為在高雄有很多觀光旅遊景點都是在蛋白區，可能在山城九區裡面，可能在茄苳沿海，海線有非常多美食、美景可以欣賞。所以我們現在也在跟業者溝通，希望他在蛋白區投車，這部分對他未來整個營運擴充範圍也會很大的幫助。

另外議員提到交通政策白皮書，其實我們也在思考需要一個很明確，包括 10 年的發展計畫，這部分我們會趕快來處理整個政策白皮書的草擬。最後就是綠色運輸在高雄，這個是從 2017 年生態交通盛典之後，就一直不遺餘力在推動的，所以為什麼會有 YouBike 出來，為什麼會有共享運具進來？另外我們的電動公車，現在比例也到了 195 台，到年底也會突破 200 台，這部分目前也因應台積電的投資，所以我們在高煉廠周邊，以後也會規劃有公車專用道，希望是用電動公車來做行駛；另外就是橋科都有規劃，包括自駕車的專用道都有做規劃，所以未來在綠色運輸部分，其實高雄都一直非常努力，希望能夠提供一個綠色友善的運輸環境，讓大家多多使用綠色運輸。

最後跟議員補充，因為我們一直談停車格位多少？因為高雄市如果 200 多萬輛機車的話，單純只靠現在路邊 9 萬多格，或是還有民營廠 2 萬多格，是不可能，一定是會一個很大的問題。所以還有一些不是劃格位，但是可以使用的，我們有統計出來，高雄市停車的空間大概有 176 萬個，這部分我們也會繼續努力，然後提供路外，像我們最近也都在興建一些路外的平面停車場，然後提供機車停車空間。讓路邊或是人行道的部分，能夠移轉到路外，這樣的話包括機車上人行道的問題，也可以做一個根本的改善。同時機車停車彎也是我們現在跟工務局在造街的時候，這個都是一個標準的配備，所以未來會儘量把機車是放在停車彎，或是放在路外，不希望放在人行道上，這樣也可以提供一個完善的人本運輸環境，給行人來做步行。以上跟議員報告，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

再給鄭議員一分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。最後就剛剛局長提到的部分，我就針對停車的問題講好了，其實全部要以高雄使用汽車的量跟機車量去設停車格的話，是完全不可能的，這個我們都知道，可是我也希望去研擬一下，就是高雄市有什麼空間，可以去設停車場。以三民區來講，目前有兩處在規劃，一個就是光武國小，另外一個就是高雄高工那邊，都有在設立地下停車場跟立體停車場，可是說實在的三民區違規數量最高的一個地方，我希望交通局可以再積極的去盤點，我們有什麼空間可以去設停車場，甚至地下停車場，不管是學校或是公園，我們可以去結合的地…。

交通局張局長淑娟：

這個我們一直在做盤整，盤整之後就是等中央如果前瞻計畫的停車場興建經費又納進去的時候，我們就會提出申請，我會再跟議員報告，針對三民區盤整比較合適開發的用地是在哪裡，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，休息 10 分鐘。

接下來請登記發言的劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席、本席採即問即答，被點到的局處請自動站起來。

主席（黃議員香菽）：

好。

劉議員德林：

首先請捷運局長，局長，從你的工作報告一路走過來，這一兩天大家都針對了捷運黃線的動工，也非常關心在這個動工上面，其實我一直質疑一點，大家都在講設計、動工，可是真正必須要很紮實的去面對的一個現實，中央補助 850 億，局長，我們的總經費是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們總經費的部分是 1,442 億。

劉議員德林：

中間的落差多大？

捷運工程局吳局長義隆：

還有差了 608 億。

劉議員德林：

你現在是初估 608 億，〔是。〕如果在細算上去，可能未來能夠把整個全線做起來，應該不止 608 億，你有沒有做預先的評估？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面的誤差，可能會在物調，物調的部分多寡，就會影響到後續的運作。

劉議員德林：

這 1,400 多億，你現在已經直接點到問題了，物調，物調有高有漲，目前是高漲，可能過一段時間，又會降下來，〔是。〕不管鋼筋、水泥，各項營建的所有產品，都會做個微調吧！〔是。〕所以在這上面我一直在想，其實當初中央規劃出來 850 億，我是覺得中央是否在這上面，必須要了解地方在整體規劃，在大眾捷運運輸的載具，這個也是中央必須要去承擔，可是中央有沒有給？有，850 億，可是 850 億跟實質整體要花費的落差太大，你也知道高雄長期對

於財政的結構，就是已經負債累累，有很大的黑洞，在這個黑洞的前提之下，難道中央會不了解，我們是全台灣負債率最高的縣市嗎？可是路網是現在都市裡面，必須要去做路網，我們現在已經做了紅線、橘線，可是黃線我們怎麼樣做合縱連橫的路網？能夠實際達到提升市民生活上的品質，以及交通路網的暢通，這個都是我們必須要面臨很重要的，現有都市發展最基礎運具的建置，在這個建置當下，目前中央就是 850 億，我們當然要自我籌設，可是在這籌設當中，請簡單說明，我們現在是怎麼做更一步的籌設？

捷運工程局吳局長義隆：

我們自己要付 608 億，但這 608 億裡面，有包括 360 億是自償，也就是說我們會配合土地開發相關的運作，然後去取得 25% 的自償。另一部分，我們也搭配了 20 幾處的聯合開發，就是扣除自償以外的土地，因為中央政府的規定，我們是三級財務的政府，三級財務機關裡，我們自償率達到 25% 的時候，中央會補助最高 84%，所以我們都會用到 25% …。

劉議員德林：

你的自償率會達到 25% 嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，如果我們把其它的聯合開發也都納入自償，我們可能會衝到 30% ~ 40 %。但 30 ~ 40% 對我們來講沒用，所以我們會把它切 2 部分，我們的土地開發部分，只用到 25% 就停了；其它聯合開發的部分，我們就用來抵付我們的非自償。

劉議員德林：

我們如何規劃聯合開發？現在目前啟動的計畫有哪些？

捷運工程局吳局長義隆：

目前主要是針對土地開發基金，土開基金是一個自償性的基金，自償性的基金我們會用大水庫的方式，像我們的紅線，其實之前都沒有做聯合開發，橘線也都沒有做聯合開發，現在 O4 已經啟動聯開的元年，接續下來的部分，我們還有 O10、O13 …。

劉議員德林：

你現在努力的聯合開發項次有哪些？我不敢講你全部都已經規劃出來，最起碼現在是哪幾個點？

捷運工程局吳局長義隆：

第 1 個 O4 的部分，就是中正路舊市議會對面的這一塊已經在動工了。第 2 個是 O10，就是我們的建軍站，三多和 …。

劉議員德林：

建軍站就是 802 旁那裡嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，衛武營對面。

劉議員德林：

就是有舊有的公車轉運站那塊腹地？〔對。〕這一塊腹地要做什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

這個也是聯合開發。

劉議員德林：

主體的項目是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

主體架構的部分，第一個、我們要連結衛武營的相關文化展演。另外還有國泰重劃區的 LaLaport，還有面臨我們國軍總醫院跟連結整個後側的部分。

劉議員德林：

那個地坪相當大，你認為那邊以現有的可以創造多少？

捷運工程局吳局長義隆：

以現有的部分，我們預估總銷售額可以達到 356 億元。

劉議員德林：

這是我們的淨利嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的淨利是 140 億元。

劉議員德林：

140 億元。局長，我認為 140 億元不夠啊！

捷運工程局吳局長義隆：

除了 O10 之外…。

劉議員德林：

你的主體政策，本席的認知是可行，往前走。可是這個金額你要精打細算。

〔有。〕如果說是這種金額，我記得那邊好像有 5 千多坪。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的部分是參考 O4，O4 我們是 6、4 分。

劉議員德林：

總坪數是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

哪一部分？

劉議員德林：

現在 802 旁的轉運站，總坪數是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

5,500 坪。

劉議員德林：

5 千多坪。〔是。〕5 千多坪才創造 100 多億元，那實在是不及格啊！局長。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會再努力，因為這個是公開競標，公開競標的時候，不是我們壓低它就可以…。

劉議員德林：

本席是針對財政的結構來支持，如果你是用這種方式，本席一聽就覺得問題非常大，5 千多坪你再仔細細算一下，好不好？〔好。〕我再請教你，現在大東文化園區旁的那一塊地，未來也是聯發案的計畫嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

大東這一塊，我們原先是在後側，前面的部分是交通局的，我們也把它整併進來，目前已經進行公告招商了，總銷售額預計可以達到 167 億元，市政府的聯開效益…。

劉議員德林：

局長，這部分會後你把所有相關的資料，包含開發的金額及整體計畫的規劃緣由，彙整後給我一份，好不好？〔好。〕雙軌制要趕快做，因為大眾運輸器具的自償率要加強，如果做完了之後，你想想看，我們的人口數，到底能不能衝到營運的平衡點？這個平衡點也是未來會造成我們財政的壓力，這是很重要的一件事情，把我要的資料給我一份。〔好。〕

請教交通局局长，剛剛捷運局長講到這個，講到了重點，一個城市的發展，你想想看，在一個文化園區旁的大公園，還有文化園區旁，有一個轉運站，那個時候高雄火車站在啟造，臨時在這邊做一個 6 分鐘的轉運，我們認為是暫時，我們期盼是暫時，可是一個新興都市，在那邊做轉運站，交通局有沒有再去仔細評估規劃？這是不對的。旁邊的公園是都市之肺，這邊聯開要往上走，你這邊來個轉運站，本席在每次會期都要要求交通局，對這個要做研擬、研討，是否結合火車站的運具，讓所有用車、用路人的民眾能夠更便捷的各項結合，有沒有做這個計畫？

交通局張局長淑娟：

其實鳳山轉運站現在已經把那塊用地交給捷運局去辦聯合開發了。

劉議員德林：

將來的公車轉運站呢？

交通局張局長淑娟：

它會融入在裡面。

劉議員德林：

還要融入在這裡面啊！

交通局張局長淑娟：

融入裡面，會提供一些空間給公車停靠，會多功能使用。

劉議員德林：

這點本席有強大的疑慮，我希望藉由聯開案，把這個合併到火車站，這才是未來能長治久安，如果你還要放在那邊，我認為是不妥中的不妥。

交通局張局長淑娟：

其實鳳山火車站也有提供轉運的功能。

劉議員德林：

不用再解釋了，你把計畫做出來，本席代表高雄市鳳山周遭的市民，要明白的告訴你們，光遠路是鳳山的主幹道，那裡經常發生行車打結，我們可以和捷運站結合，設置立牌停車招呼站，如果聯發案開始了，還是要用那裡做轉運站，本席認為不妥，希望你回去做詳加的評估，做主體的計畫。

交通局張局長淑娟：

我們有一個初步規劃，我再向議員說明。

劉議員德林：

儘速做，不要初步規劃，要儘速做。會後要把評估計畫做出來，包含捷運局，這個我是認為不妥，我必須在這裡提出來。第2點、最近因為市長的一句話，你知道人行步道開了多少紅單嗎？造成百姓無所適從，到了人行道，我到底是要騎上去，還是推上去？還是法規的規範不明？這都是你們的責任啊！今天要立法就要立法完善，如果立法不能達到完善，何來的立法？百姓無辜！你們一紙罰單，他們就必須要去繳錢，把他們當做提款機不講，還造成他們內心受創，這是我非常不能夠接受的。

交通局張局長淑娟：

議員，其實你的關心我們也了解，因為會稱為人行道，不是稱為車道就是給行人專用。

劉議員德林：

事實上面的格子是你們合法劃的。

交通局張局長淑娟：

依照法規規定，他必須要牽上去，所以這是法令上所賦予的，上人行道就是必須用牽行。其實後來也有一些反映是說…。

劉議員德林：

如果這些老弱婦孺。

交通局張局長淑娟：

老弱婦孺的部分怎麼辦？

劉議員德林：

你怎麼做？

交通局張局長淑娟：

後來警察局也針對他們的執法有一些因應不同的對象，譬如老弱婦孺就會勸導，而且會協助。我想這部分在執法的部分，警察局也有做一些修正。

劉議員德林：

這一點我希望你把後續的整體規劃再規劃一遍、再去檢驗一遍好不好？〔是。〕第三點，我再次在這邊請教，大家都知道節能減碳，我一直對交通局對於節能減碳，尤其電動公車是一個火車頭，你一直在努力做，我看到你的努力，可是我看到你的比率，我今天產生很大的疑慮。你跟我講，議員，我們要汰換 1,000 輛，你現在才有 200 輛，後面那 800 輛不是我剛剛能夠想到。如果後面的 800 輛，你也知道現在不管 CO₂、碳、PM2.5，這些都造成人體本身的傷害很大。在這上面除了幾個發電廠燃燒的煤，可是我們政府更有責任，在你所規劃的公車路網，跟現在環保局的環保車所排放的，這個量有多大？這上面你有考量嗎？

主席（黃議員香菽）：

再給劉議員 1 分鐘。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實公車電動化是行政院交通部的政策。

劉議員德林：

你說 2030 年，2030 年我是認為達不到，我希望你能夠用最大的力量，怎麼樣把它再度的加強。我常常對你有針對性就是說，局長你在這上面做的按部就班的，可是如果按照 1,000 台的比率，這中間你還必須要加強。

交通局張局長淑娟：

是，所以議員我們…。

劉議員德林：

還是必須要加強。

交通局張局長淑娟：

只要車齡符合汰舊換新的規定，我們都會去跟交通部申請電動公車的購車補助，所以今年我們還是會強力的爭取。

劉議員德林：

這上面我一定針對環保局的垃圾車，同樣強力的督導。

交通局張局長淑娟：

是，我了解議員非常重視這一塊，所以我們也努力。

劉議員德林：

所以政府本身來講，你說一般民營企業也就算了，你們現在都是公營企業，你們帶頭做出最壞的示範，這是不對的。希望會後針對的這幾項，能夠做一個好的檢討，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，交通部門的局長所帶領的團隊，以及議員同仁，在電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。交通局長，在此講到法規的問題，對於地方一些實際的需求，用一個法規就將它鎖死了。我先提供鳳翔國中，鳳翔國中的大門口，當然它沒有紅綠燈，過去我們去會勘之後，就是要怎麼讓學生上（下）學的時間，有適當的通道讓行人走過來大門口，對面一條道路要過來鳳翔國中的大門口。當然我們講到斑馬線，斑馬線因為法規的問題說那個不能劃設斑馬線。但是要考量到小朋友上（下）學，上（下）學時左右兩側的紅綠燈又離大門口很遠，我們要怎麼克服斑馬線這些法規的問題。當然會勘之後，承辦的人員說那個地方不可能劃設，但是我們要去考量這些小朋友上（下）學當中，家長的辛苦，包括為了安全的問題，是否能克服斑馬線的問題，讓這些小朋友可以適當的上（下）學。局長，這個有辦法克服嗎？請答復一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

鳳翔國中的部分我請科長做說明好嗎？

張議員漢忠：

好。

主席（黃議員香菽）：

請科長說明。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

報告議員，因為鳳翔國中它的大門型態比較奇怪，它有一個迴轉道，它另外

一側就是住家，會沒有人行道。針對這個不管是要設紅綠燈，或是做其他的，因為它的現地比較奇怪，我們再跟議員約一個時間，我們到現場去會勘，看有沒有辦法把動線找出來。主要是因為另外一側沒有合適的行走空間，我們劃行穿線會比較奇怪，我們再來想想看要怎麼去克服這個問題。

張議員漢忠：

科長，這個要怎麼克服，坦白講看到這個老師到現在還沒有醒來，我們是多麼捨不得，一個老師去那裡維護學生的交通，這個老師他還有三個小朋友。你看有的家長要幫忙維護小朋友，而造成這種傷害。真的我們要去考量到小朋友上（下）學當中，一個這麼年輕的老師，為了小朋友而造成這麼大的傷害。真的在這方面不要去考慮法規怎麼樣，而是要去考量小朋友安全的問題，其實每一個學校都會面臨到這種情況。是不是我們的政府、交通局，應該要去規劃交通安全的問題，你們都是碰到法規就鎖死了，科長請坐。

局長，因為我們每次在會勘，當然在 8 米巷道裡面，8 米巷為了消防通道的問題，因為民眾需要兩邊都劃一條紅線，結果你們就為了要蓋同意書而無法劃設。這種因為消防法規的問題，就不要再要求要蓋同意書，這是不是能夠克服？一定需要百姓蓋同意書，三角窗的百姓怎麼可能願意去蓋同意書。我們為了消防通道，要怎麼去克服這個問題，看誰要來答復一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

我跟議員順便補充鳳翔國中那個，因為我剛剛看 Google map，因為它對面是騎樓沒有人行道，我想我們來評估一下，是不是可以設一個至少 2 米的標線型的人行道出來。然後這樣號誌跟行穿線在劃設上會是一個整體性，我想我們會後有一個初步規劃之後再跟議員報告。這樣才會根本解決問題，要不然現在卡在行穿線劃過去，結果是沒有任何人行空間的，這個會變成很難處理。所以我覺得對面住宅那側的人行空間，無論是標線型或什麼方式，應該要弄出來之後，那個號誌跟行穿線的設置才會有一個完整性。

其實議員上個會期也有提到有一些消防通道要劃設紅線，為什麼需要地主的同意？因為那是私設道路。私設道路我們過去也曾經進場去施作過，不過我們都敗訴，就是他打行政訴訟我們都敗訴，所以就必須要有地主同意。我記得上次我們有提供一個建議，因為我有請教法制局，法制局也提供一個建議可以來做解決，就是要由用路人去提出那個已經供公眾通行的功能。如果循法律程序的話，有一個明確的方向性，確定可以供公眾通行使用，那我們就可以進場去施作，我想這部分才會正本清源。要不然我現在進去，地主去行政訴訟的話，

我們都輸，我們已經好幾個案子都輸了。

張議員漢忠：

局長，那是以前，現在都是改成供公眾通行巷道，其實這個都幾十年了。

交通局張局長淑娟：

所以工務局認定他沒有不對，變成我們也沒有辦法處理。

張議員漢忠：

其實叫建管來認定，他也都一直推來推去，其實這個巷道都已經 5、60 年了，都納入供公眾通行巷道了。

交通局張局長淑娟：

現在必須要被認定之後，我們進場劃設紅線才會永久，不然地主一提出行政訴訟我們都站不住腳，輸了還是要去把它塗銷，這樣也沒有實質上的意義，所以我們建議依照法制局的建議來處理，把它確定是公共通行使用，我們就會進場施作，我們跟議員再做一些討論，這樣才能正本清源，不然我們現在怎麼進場都不是，都沒有辦法處理。

張議員漢忠：

局長，鳳山體育場的停車場我們花費多少錢？

交通局張局長淑娟：

7.2 億。

張議員漢忠：

你們委外經營一年可以收多少錢？

交通局張局長淑娟：

我們的權利金 600 多萬。

張議員漢忠：

600 多萬要收幾年才能達到 7.2 億。

交通局張局長淑娟：

應該要超過 50 年。

張議員漢忠：

局長，我們用納稅人的錢來克服這些停車位的問題，這是政府的責任，我們用納稅人的錢來開闢這個停車場，當然使用者付費是應該的，但是不要讓這些業者享受我們的資源，我認同你委外經營，但是你要考量到這個停車場我們花那麼多錢，讓業者要收多少錢隨便他規劃，它要給誰優惠都隨便他規劃。前幾天我有反映說，它優惠鄰近的幾個里，如果你要優惠幾個里乾脆都不要優惠，讓民眾跟民意代表都造成困擾，鄰近幾個里都隨便他講，局長，是不是這樣？

交通局張局長淑娟：

當初這個停車場的費率有經過一些討論才定出里民和一般月票，有這樣的差別，里民的優惠月票怎麼計算？現在高雄市幾百場的停車場都有一個規則，就是無論它有多少出入口都沒有關係，它一個出入口 300 公尺有碰到的里，就會算里民優惠，所以不會說他不在這裡面也給他優惠，不會有這樣的情況產生。

另外我們現在也在跟廠商談希望有一些促銷，因為這個停車場這個月底，可能在 5 月初會開放營運，我們希望在開放初期有一些促銷，因為真的投資滿大的一筆金額，格位數也非常多，有 600 多個，這個應該是高雄市這十幾年來第一場這麼大的立體停車場，所以我們希望民眾多來這邊使用，可以享受比較好的服務。這一塊議員很關心，希望能夠降低費率的部分，我們會跟委外廠商做一些討論，是不是有一個促銷的行為？希望大家把車子停在這邊可以放心，也會有一個好的管理，這個部分我們會盡量來跟業者溝通。

張議員漢忠：

局長，我一直捨不得我們規劃停車場讓業者來收費，鳳西羽球館這個停車場我們花這麼多錢，我們管理又交給業者去收費。

交通局張局長淑娟：

我了解，那個是運發局收回去。

張議員漢忠：

運發局來要你就給它？不然你告訴運發局把整個建設的經費交還給交通局好不好？

交通局張局長淑娟：

我再了解一下，因為當初也是運發局委託我們去營運管理，後來運發局可能加上羽球館有一些整體的委外經營，所以就把那個停車場又要回去，變成我們本來是代管，現在再回歸運發局去做管理。

張議員漢忠：

交通局沒有能力自己收費嗎？

交通局張局長淑娟：

因為那塊地不是我們的。

張議員漢忠：

不是我們的，為什麼是由交通局花錢？

交通局張局長淑娟：

過去它是委託我們代管，所以讓我們去收費，後來它整個園區開發的需要，希望我們把停車場還給它，所以我們就還給它了。

張議員漢忠：

還給它，你要叫運發局把建設的錢還給我們。

交通局張局長淑娟：

這個問題之前議員也有跟我討論過，我和運發局侯局長那邊也有就過討論，可是他們有整體規劃的考量，所以也很難再把停車場切割出來給交通局，因為它那個是有期限，如果期限到期之後，後續是不是還有一些討論的空間，我們跟運發局做一些溝通協調之後再向議員報告。

張議員漢忠：

局長，我拜託你，未來 4 月 30 日以後，是不是檢舉這些騎樓違規停車…。這些居民面臨非常大的困擾，昨天服務處又拿 30 張罰單來。

交通局張局長淑娟：

後來民眾檢舉的部分有限縮，那個應該 4 月底就會生效了。

張議員漢忠：

是不是 4 月 30 日以後就生效了？

交通局張局長淑娟：

我記得 4 月底就會生效。

張議員漢忠：

政府有責任，停車位不足我們停自家的騎樓都不行，造成民眾很困擾，車輛停在自家騎樓沒有妨礙行人通過，都沒有妨礙，結果卻被開紅單，是不是 4 月 30 日就不受理這個案件了？

交通局張局長淑娟：

警察局如果接到民眾檢舉的話，那個部分就不能開單了，民眾只能打電話通知派出所去勸導、去取締，這個已經不再是逕行舉發的範圍，有做限縮了。

張議員漢忠：

政府有責任，我們的停車位真的嚴重不足，看到長庚我就覺得很不捨，車輛都沒有地方停放，看到一堆機車被拖吊實在很不捨。

交通局張局長淑娟：

所以捷運黃線服務長庚可以解決很多的問題，包括就醫或者去探病，那個停車問題可以透過捷運黃線做解決。

張議員漢忠：

政府都有責任，你沒有地方可以停放機車，他真的沒有辦法，你看到整車被拖吊的機車，真的看了很不捨，政府有責任，民眾的機車被拖吊不是只有罰款而已，除了浪費很多時間，他連機車被拖到哪裡都不知道，還要到處問，還要坐計程車去取車，讓人看了很不捨。局長，這個我們都有責任來解決民眾的痛苦。

交通局張局長淑娟：

我們也一直在努力解決這些問題，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝張漢忠議員的質詢。局長，剛才張議員提到後續鳳山體育館的停車位委外經營只有 600 萬元，但是我們花了 7.2 億元去建設，剛才他問需要多少年才能夠回收這個金額？你說大概要 50 年。後續很多都是地方政府直接花錢去做的停車場，但是我們都要委外經營，我們花了那麼多錢之後受惠的都變成是委外廠商，後續有沒有可能把權利金，你大概算一下，不然 50 年後張議員也不可能當議員，你也不可能再當局長，所以這個還是要考量我們後面的財務狀況，是不是有可能去提高權利金？當然我知道如果提高權利金委外廠商可能就不來投標了，但是我覺得你們還是要算清楚，因為未來你們委外一定很多，我們也沒有能力去經營，所以委外一定很多，我建議你們還是要算清楚。接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

大家好，有關今天交通部門，本席也列出了有關各部門的一個質詢，首先，我們來看到捷運的部分。在這裡首先也要感謝我們捷運局，真的也是非常用心，在當初陳菊當市長的時候，本席同樣在議事廳，那時候講到小港林園線的延伸，那時候幾乎都沒有這個規劃，當初也沒有設置規劃，一直到後來說這個案要用高架輕軌延伸到林園。地方的意見就是一定要一車到底，要用重運量，就是原車不用再轉換車廂的方式，這裡經過那麼長的一段時間，當然捷運局都聽進去了，到最後也把小港林園線，按照重運量一車到底到林園，所以這個規劃是正確的。以前在講的用高架輕軌，那個都不符合實際，那現在剩下什麼？剩下 RL7 這個站，我們來看 RL7 這個站到底會發生什麼問題？因為我們原本就是這一條路線，全部都是走地下，包括 RL7 也是地下，從小港捷運站，小港這一邊開始延伸來這個 7 個站全部都是地下站體。後來因為經費上的考量就把 RL7 的地下站體改為高架。高架會發生什麼？這個是林園工業區，這裡都是林園工業區，以後這個高架一定要跨越林園工業區，所有的設備、所有的管線、所有的儲槽、所有的油槽，風險性真的是非常大。所以在這裡看到這張圖就更明確，整個 RL7 目前我們捷運局也有做稍為的修正，原本站體是要設在中油的廠區裡面，現在退到這個地方。好，問題是我們目前施作到這裡，當然是沒問題，因為還沒有正式跨越工業區；可是未來 RL7 要接往屏東的時候，你不走工業區嗎？還是一樣要跨越啊！還是要面臨問題啊！所以我們現在小港到林園，RL7 設置你們改高架，沒問題，因為還沒有考慮到未來的延伸。可是未來延伸怎麼辦？你們也是要硬著頭皮一定要從石化工業區上空來穿越，這是不對的。

所以在這裡相關的一些石油工會，包括台灣區石油化學同業公會的強烈反對，還有工業區的一些操作員幾乎都住在林園，他們也一直在反映。若可以改成地下，那當然是最好，如果 RL7 也是地下，以後穿越也是從地下過去高屏溪，當然經費增加。經費增加，不過以前我們要考慮高架輕軌，已經把它改成重運量，也是從一百億元增加到五百多億元，增加了四百多億元。現在差幾十億就捨不得花，所以我覺得 RL7 在這次規劃設計就把它改為地下。這樣未來要銜接，這個安全性就可以解決。所以這裡我們也來質詢，讓我們捷運局針對這個議題，不然你看像這裡台氣、中油、台石化、長春、信昌，這些管線設備、儲槽、燃燒塔，真的我們捷運在那邊穿越也是很危險。這點捷運局長、跟我們相關的部門也都很了解，是不是這一點我們就把它考慮到 RL7，這一次我們都把它改成地下，這樣未來銜接都安全了。來，請局長作答復。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、也感謝議員長期以來對我們小港林園線的關心。第一，我想王議員也認同，我們現在的部分，如果沒有屏東延伸線，現在的 RL7 是沒問題的。〔對。〕沒問題嘛！所以現在問題是出在要延伸屏東的部分。我想，沒有安全就沒有延伸，這我們一定也是肯定的、也是確定的。沒有安全、沒有延伸，現在我們真正的議題是小港林園線部分，目前我們在跟時間賽跑；屏東延伸線的部分，目前可行性還在進行中。所以可行性要核定的時候，未來就是說我們現在做我們的，我們先蓋 RL7，我們跟時間賽跑，我們先完成。屏東要建的時候，如果不安全，其實不可能會有延伸線；我們也希望延伸線，所以未來他們要延伸，到底要採取高架？還是採取地下？都要以安全為基礎。因為以安全為基礎，我們現在把 RL7 用地下；跟未來他們需要時，把 RL6 直接用地下，有什麼差異？那個差異性不大。那個差異只有一點，就是不會影響到我們現在加速推進的小港林園線，也不會影響到我們現今小港林園線的運作。我們現在如果地下化，我們現在那條小港林園線勢必會受影響。

王議員耀裕：

局長，你現在有講到這一點，沒有安全就沒有未來的延伸，〔是。〕沒錯啊！但你們現在做地面，你說以後那邊要過來，那時候如果考慮地下，你這個地面要打掉重做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不用，未來如果它從 RL6 地下的話，會有兩個，第一個就是 RL6 到 RL6、RL7 其實變成是我們的尾軌，我們在運作上面，如果車有故障或者是有問題，

它可以在 RL7 的部分。第二個部分我們的運量一定高於屏東，高於屏東的情形之下，我們有可能車不用跑到屏東，屏東有可能是兩班走一班，我這邊可以當備車的空間。所以我可以保留彈性，然後直接過來。

王議員耀裕：

你的意思是說未來 RL6 如果要改地下，有可能從這邊…。

捷運工程局吳局長義隆：

RL6 本來就是地下。

王議員耀裕：

對，就是 RL6 接到屏東都是地下？

捷運工程局吳局長義隆：

我會留介面讓它直接出來，不用經過中油，然後走沿海路的地下，穿越高屏溪，這部份我會留介面。所以未來在考慮屏東延伸線的安全的時候，如果它的高架不能達成安全的議題，那它唯有地下的選擇，這一段可以保留介面。

王議員耀裕：

局長，當然，還是一樣，你既然說這個 RL6、RL7 有一個彈性空間，〔是。〕我們也是一樣在你們的考慮之下，我們 RL7 改為地下也是一個方案，你們也是可以備留空間。

捷運工程局吳局長義隆：

我剛就已經跟議員說過了，我們現在在跟時間賽跑，我現在的綜合規劃跟環境影響說明書都在中央，我如果又退回來，少不了又要拖了最少半年到一年。而且這個拖半年或一年就會影響到小港林園這邊的連結，所以我必須快速地去處理這部分，不要拿一個沒有確定的議題來影響我們現在已經快要成功的努力。

王議員耀裕：

好，局長，所以我跟你說，你剛說那點沒有安全就沒有捷運的延伸，〔是。〕所以在這邊，你們一定要慎重的考慮，你慎重考慮看 RL7 現在是要用最安全什麼樣的設置方式，你們要自己去了解，這些就是我們要承擔啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這沒問題。

王議員耀裕：

不能說先做，做了之後以後再來討論，這樣就來不及了。

捷運工程局吳局長義隆：

現在不管屏東要怎麼延伸，就一定是要有安全，我都已經準備好在等它。

王議員耀裕：

好，再來就是這一站，當初有講過，L5 跟 L6 這邊這段太長了，這段我們那時候有討論過增設地點，所以這裡到時候你們看要怎麼調整？看怎樣來擴充？這點也是要特別再來注意的。

捷運工程局吳局長義隆：

這段我們上次就有跟王議員報告過了，〔對。〕這段會產生一個問題就是說，我們上面的建築物 250 公尺都要拆掉；第二個部分 600 公尺都要穿過住宅區，現在要去協調。往後…。

王議員耀裕：

局長，我跟你講看要怎麼樣規劃。所以這個要有相關的圖資出來才有辦法做研究，才能規劃。

捷運工程局吳局長義隆：

這沒問題。

王議員耀裕：

當然是以地方的需求性跟未來的發展，這些都要考慮進去，不能做一做又要增加會來不急。

捷運工程局吳局長義隆：

這些一定都有考慮進去了。

王議員耀裕：

以上本席講的這 2 點，也是捷運局要特別注意，要用有限的經費做最大的工作。〔是。〕請坐。

接著國道 7 號，目前的進度是怎麼樣？當然國道 7 號已經講很久了。現在還有一些單位說，路線還要更改，再改不知道要改到哪裡？目前進度當然在交通局，交通局也很了解。

目前台 17 線現在死亡的车禍那麼多，還有貨櫃車的專用道，跟汽車的專用道來做分流，這一條目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝王議員，國 7 的進度現在已經進入二階的環評，第二次專案小組會議 1 月 21 日有召開，不過委員還有一些意見。〔對。〕需要…。

王議員耀裕：

路線要改嗎？

交通局張局長淑娟：

目前在二階環評裡面，路線的部分其實是在範疇界定裡面就已經討論過了。

王議員耀裕：

就是按照現在的路線。

交通局張局長淑娟：

現在進入二階，大家是對交流道還有一些替代方案，還有一些健康風險評估有一點疑義，高公局在補充這些資料，4月底之前會再送進去，補件之後再審，所以現在高公局已經準備好資料要送環保署。

另外，針對我們所規劃貨櫃車專用道，這個工程是由新工處在施工。

王議員耀裕：

所以現在開始在設計。

交通局張局長淑娟：

在設計了，7月會動工。

王議員耀裕：

明年…。

交通局張局長淑娟：

明年5月完工。

王議員耀裕：

明年完工。

交通局張局長淑娟：

對。我們規劃是這樣。

王議員耀裕：

相關這個一定要趕快，否則這個死亡車禍太多了。

交通局張局長淑娟：

因為七櫃在明年就會營運，〔好。〕這個期程都要配合七櫃的營運。

王議員耀裕：

另外，在台17線機車道的速限，之前速限是50現在降到40，汽車道原本就是60，現在機車道變成40，市民朋友從那邊過去，看到汽車開的那麼快，機車限速40，不過幾乎都超過50，如果被拍到，今天上班的錢又沒了。所以機車道是不是可以調整為原來的速限50，原本是速限50下降為40。因為現在汽、機車都有安全島，汽、機車安全島把它分流，這樣再加上未來貨櫃專用道跟汽車專用道分流，機車還限速40。大家上（下）班常常接到紅單，是不是這邊也請交通局一併來做改善？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實它是慢車道，慢車道依法規定就是40公里。過去速限50…，因為那一條是三工處的權責。就我所了解是因為今年有一個A1事故，

就是機車超速的 A1 事故，後來…。

王議員耀裕：

把他調為速限 40。

交通局張局長淑娟：

後來大家會勘，尤其是警察局主持的會勘裡面，包括警察局還有三工處是建議要變 40。

王議員耀裕：

所以現在這邊已經…。

交通局張局長淑娟：

我們會再觀察，因為主要是一個死亡車禍，大家就會希望說…。

王議員耀裕：

再來做調整，好不好？把他調為速限 50，比較符合實際的需求。

交通局張局長淑娟：

我們再觀察一下這個路段安全的情況，好不好？

王議員耀裕：

好，局長，請坐。在觀光局的部分，林園局長也都去看過，你看這就是月牙灣也是貝殼灣，你看這些貝殼…。

主席（黃議員香菽）：

再給王議員 2 分鐘。

王議員耀裕：

所以貝殼灣在汕尾的海邊，你看這些貝殼在很多海邊都看不到，所以這個非常稀有。再加上目前觀光局也很努力，也把市境之南樹這邊打造一個非常好的環境，可以看到夕陽，也可以在這邊做一些休閒活動。配合養工處的公園，爐濟殿公園很漂亮。包括我們這邊的方塊海都在這個地方，這些都是林園一些特殊的景點。

再來，還有海洋的濕地公園水母的呈現跟生態以及林園很多紅樹林，高屏溪出海口生態區的步道，這些再加上林園舊有的一些安樂樓等等。

還有現在文化局也爭取到 668 萬，這個國定遺址教育館已經動工，所以今年就可以完工，這個地方就在中坑門舊古城的旁邊，這些如果可以串聯清水巖的龍蟠洞、獅子吼等等這些山洞，這一些串聯起來林園的觀光景點以及林園整個的觀光就會發展，這裡是不是局長針對林園這些特色、這些景點、這些文化怎麼樣做結合？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請周局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝主席、謝謝耀裕議員，謝謝你對林園一直不斷督處我們要在林園的觀光跟行銷上面，要在多盡一分心力。也誠如議員講的，我們今年做了幾件事情，特別也跟議員報告，我們今年在我們旅遊網的建置，相關的這些你長期都一直在提醒我們，我們建置了一個林園的景點遊程，其實到現在已經快 10 萬人去點閱，就是針對林園點進去的這一塊。我想應該在前一陣子，大家也有感受到林園自由行的人口其實是有慢慢的再增加的，至於其他後續接下來的這一些，包括像文化局這個部分，我們也會在全部完工以後，針對其他文化遺址的這一塊、清水巖這一塊，再來想看看做一些怎麼樣的宣傳跟合作活動？〔…。〕是，好，〔…。〕好，〔…。〕我們現在就來規劃，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝王議員耀裕的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員紹庭發言，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席，交通部門所有的局處首長，還有科室主管大家早安，今天跟大家交換交通部門的議題，我想台積電要來高雄，我覺得台積電來高雄對高雄是一個劃時代的改變，如果他真的照他的承諾，到高雄要設立 6 條的生產線，整個經濟的帶動會讓高雄整個很大的不一樣。

交通建設本席一直認為是所有建設的火車頭，交通建設到哪裡，城市的建設就到哪裡。我們上個星期再議會討論囤房稅，其實我最想告訴陳市長的是，人家說為什麼市區的房價漲這麼多？大家有沒有想過一點，交通局長跟捷運局長，如果我們的捷運拉到旗山，你覺得人家要住在旗山還是楠梓，如果是我，我會選擇住在旗山，我每天坐捷運 15 分鐘、20 分鐘到楠梓上班，還是到市中心上班。所以我才會交通建設到哪裡，我們的建設就會到哪裡，我們的生活就會到哪裡，所以為什麼交通建設在市政府裡面，本席一直覺得是很重要的一環。台積電要來高雄，高雄要做很大的轉變，高雄的交通準備好了嗎？我們一直要一再反復提醒公部門，你們到底有沒有超前部署？

我今天就交通建設跟大家談，不過首先我要先講一件事，全國唯一可以坐捷運到台積電上班的城市以後就會在高雄了，因為可以坐著紅線就去台積電上班。我記得以前在美國矽谷台積電上班的時候，我每天早上在矽谷 commute 的時間是 40 分鐘，我要開 101 號的高速公路，10 號接 101 號公路一定塞車，所以我說如果能夠坐捷運上台積電的班，我覺得應該是非常的幸福。因為本席一向都是非常支持大眾運輸，我覺得支持大眾運輸對一個城市來講不只是象徵它的進步，還有現在全球在推動的減碳也好，我們的環境可以永續經營。

這一張圖是現階段高雄市大眾運輸比較完整的路網圖，大家可以看到在民國 97 年通車的，這時候我跟周前議員還在當議員的時候，97 年通車紅線跟橘線兩條，這兩條加起來大概 42 公里左右。最近我們正在興建的輕軌，就是綠色那一條，還有剛剛核定今年陳市長要通車的黃線，這個是現在高雄市的路網圖。本席一直非常的支持，我從國外居住到回到台灣來，一個進步城市的大眾運輸絕對是個很大的項目，但是在亞洲的推動上面，尤其在台灣的南部，如果讓大家使用私人運具可以轉嫁到捷運、公車，一直是很大的議題跟課題。我也希望交通部門，尤其是交通局跟捷運局在這方面應該要多多的努力，真的要超前部署，不要講一些內宣的文字，那一點意義都沒有。我剛剛講到我支持大眾運輸，我們可以減少碳的排放量，然後推動環境的永續經營，但是高雄市的捷運路網到現在已通車的，除了紅、橘兩線的 42.7 公里，輕軌現在通車 12.8 公里，可能年底或明年會整個通車。我請問捷運局長，你知不知道台北市的路網現在到達幾公里，請局長答復，吳局長，你知不知道台北市？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

145 公里。

黃議員紹庭：

你是用猜的，用猜的也沒關係啦！

捷運工程局吳局長義隆：

不是，我有看過了，但是記不太清楚，大約 147 公里左右。

黃議員紹庭：

大約 140 多公里，我跟局長講，台北市大概跟高雄市同一個時間開始興建捷運，郝龍斌市長時代號稱 1 年 1 條，所以根據它的官網上面的已通車數字是 152.3 公里。興建中喔，這不是還在送綜合計畫書或還要被核定的，興建中是 17.65 公里，所以台北市即將會有大概是 170 公里，規劃中的路線 13.25 公里，這是台北市。過去曾經是台北、高雄兩都的兩個直轄市，可是你看看新北市追多快？局長，你知不知新北市現在通車的路線有多長？再讓你猜猜看，我知道你都會用猜的，我也不會為難你，你猜猜看。

捷運工程局吳局長義隆：

目前新北市有營運的約 20 多公里。

黃議員紹庭：

營運的 20 多公里，再讓你猜一次，這樣差太多了，新北市有哪幾條捷運你唸唸看好了，他們的三環六線你不用全講。

捷運工程局吳局長義隆：

他們之前在推上三環三線，後來的部分…。

黃議員紹庭：

現在是三環六線，局長，我跟你講，你去他們的官網上面看，他們是 101.88 公里，興建中的 48.49 公里。局長，剛才本席在講一個城市，因為交通建設把整個網絡連結在一起，把建設整個推動，這些數字跟台北市或許是有點重疊，可是我相信這個是新北市的數字，規劃中的才更可怕，規劃 80 幾公里。局長，所以我要講的是高雄市的 97 年兩條捷運通車之後，黃線預計什麼時候要通車？局長，我請教你，如果順利的話，黃線今年動土，什麼時候可以通車？

捷運工程局吳局長義隆：

目前在計畫是 117 年。

黃議員紹庭：

117 年？〔是。〕所以 97 年到 117 年是幾年？

捷運工程局吳局長義隆：

20 年。

黃議員紹庭：

20 年。民國 97 年的時候，局長你在哪裡？你在高雄市政府服務嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我在都市設計科。

黃議員紹庭：

你在都市設計科服務？〔對。〕所以 97 年高雄市第一條捷運通車，你可能很高興，因為你是做交通的，可是要經過 20 年高雄市才有第二個捷運要通車，你覺得問題出在哪裡？你身為高雄市捷運的龍頭老大，你認為這個問題出在哪裡？局長。

捷運工程局吳局長義隆：

一個當然是經費的問題，因為地下捷運本身它的花費極大。

黃議員紹庭：

花費比較高。

捷運工程局吳局長義隆：

本來黃線最初提出的部分是輕軌，我們的時機上剛好遇到前瞻基礎建設裡面積極推動軌道建設，所以我們順勢才把整個輕軌的部分又改成地下捷運，所以有這個轉型。如果時勢裡面沒有搭配的話，其實今天黃線也不太可能產生。

黃議員紹庭：

所以局長你剛才講到一個重點，是我們的財政問題。局長，因為 97 年本席

已經跟周局長在當議員了，這 20 年高雄市政府一共舉借快 2,000 億元。主席，可是這 2,000 億元聽起來都沒有花在我們的捷運，也沒有花在交通建設上面，是不是？你說我們的財政不好，可問題是錢花到哪裡去了？就是我們回過頭來看，如果過去這 20 年市長把這借的 2,000 億元，以現在黃線來講，一條是地方出 600 億，我們至少可以再蓋 3 到 4 條的捷運，蓋捷運總是比放煙火、辦活動強得多吧？局長，你當局長，我覺得你要去跟市長爭取，你不要都悶不吭聲，所以我現在問你的是黃線捷運之後的下一條，捷運局有在規劃嗎？局長，我們的下一條你是要規劃哪一條？

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運建設的發展是順應著…。

黃議員紹庭：

你就講一條你要做的，你不要跟我講 10 幾條，我不相信你做得到。

捷運工程局吳局長義隆：

我們看捷運建設的發展，北高雄的產業進來之後，北科技的部分，我們大概就只有南北向了，還有很多東西向我們必須再去連結，這個連結其實…。

黃議員紹庭：

我問你，你就講一條，你都那麼窮了，你還說到 10 多條。

捷運工程局吳局長義隆：

我們去年有跟交通部申請高雄學園線的可行性研究，因為原先在我們的排序裡面，高雄學園線的排序不是最優先，現在他們要求我們配合今年的檢討，明年完成這個，優先順序提前面再去跟他爭取，他原先是給我們可行性。

黃議員紹庭：

局長，你的優先順序第一條會是什麼？黃線現在已經動土要蓋了，中央也核准了，財務計畫、可行性評估、綜合計畫都通過了，你心目中下一條高雄市的捷運要發生在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

高雄學園線向南延伸的部分。

黃議員紹庭：

延伸線不講，延伸線都已經說到老掉牙了，下一條？

捷運工程局吳局長義隆：

所以現在繼續要爭取的是高雄學園線。

黃議員紹庭：

高雄什麼線？

捷運工程局吳局長義隆：

高雄學園線。

黃議員紹庭：

捷運線？

捷運工程局吳局長義隆：

學園。

黃議員紹庭：

學園線是在哪裡？你跟大家簡單講。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會從高雄大學開始，然後向東…。

黃議員紹庭：

所以是左營、楠梓，然後呢？

捷運工程局吳局長義隆：

然後我們會從高雄科技大學一直向東銜接 7 所大學，它也會經過橋頭科學園區。

黃議員紹庭：

學園線全長大約幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

13 公里。

黃議員紹庭：

13 公里，中量級還是重量級？中運量還是重運量？

捷運工程局吳局長義隆：

那個最多是到中運量。

黃議員紹庭：

中運量，所以你要用高架？〔是。〕總經費大概會多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

總經費的部分，差不多 131 億。

黃議員紹庭：

131 億？〔對。〕你什麼時候準備要送可行性評估報告去中央？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性的部分，在去年底有跟中央爭取，現在他叫我們的整體路網排序要先做整理，然後整體路網排序部分會在明年完成。所以我們明年會同時提出可行性的部分，明年底會提出可行性的爭取。

黃議員紹庭：

大家都在講，我們黃線會這麼順利，可能是因為陳其邁市長和中央的關係很

好，所以搶著在選舉前要動工。就我來講，我是支持大眾運輸的，不管你怎麼樣把它找來，就像把台積電找來，不管是不是蔡英文政府，蔡英文總統把它找來我都樂觀其成。黃線我也樂觀其成，我這邊要跟局長提醒，你身為高雄市大眾運輸發展的局長，第一個，你要把路線好好規劃好，我不是說學園線好或不好，我看捷運局現在洋洋灑灑的好像有 15 條遠期的路網要規劃，到底怎麼樣把高雄市的捷運路網架構起來？局長，就像你去台北市或新北市這麼方便，才能夠達到我們交通局一直在講的，把私人的運具可以轉移到我們的大眾運輸，轉移多少我今天沒有時間跟交通局討論，如果討論起來你會「滿臉豆花」很難看啦！但是我希望捷運局要把未來的路線規劃好，不要 20 年後才有第三條，會不會 20 年後學園線才會完成，局長，你有沒有信心啊！學園線你覺得會多久才會美夢成真呢？

捷運工程局吳局長義隆：

學園線的部分我們是預計明年底。

黃議員紹庭：

送可行性評估。

捷運工程局吳局長義隆：

可行性爭取的部分，大概後年才會進行後續爭取的部分。

黃議員紹庭：

我聽你一說，至少還要 7 年、8 年、甚至 10 年，我希望高雄市要積極一點，我還是強調一點，交通建設是要做在所有建設最前面，我一開始就講，什麼囤房稅要抑制房價，捷運或者高架輕軌拉到旗山、美濃，我相信一定有人每天從那裏來高雄上班，就像你現在在新北市一樣，有人住在窮鄉僻壤，但是他搭捷運就到新北市或台北市上班。所以我希望我們政府施政是超前部署，不是做一些炒短線、大內宣的動作，我覺得那是沒有意義的，過了 20 年馬上很清楚，你 20 年借了 2,000 億，到底花到哪裡去了？如果這 2,000 億哪怕只是做一條捷運花了你 600 億，現在都留下來了，對不對，局長？可是我最後要跟你探討一個問題，我覺得興建大眾運輸最怕的是高雄的財政可不可以負擔得了，局長，我先問你，你知不知道高雄市的舉債上限還有多少？局長你知不知道，雖然你不是財政局的，但是我問你一下，高雄市的市庫現在還可以舉債多少，局長你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

應該還有將近 100 多億。

黃議員紹庭：

100 多億！600 億都蓋不起來了，何況 100 多億，我覺得你是學交通的，問

你數學你都說不出來。我們現在的舉債上限還有 864 億，就是不可能再借超過 864 億，蓋這條黃線，我們自籌款需要多少，局長？

捷運工程局吳局長義隆：

我們黃線的部分自己要準備 608 億。

黃議員紹庭：

假設 608 億都是用借的，我們用 864 億扣到 600 多億，大概剩下 200 億多一點。

主席（黃議員香菽）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長，為什麼我提這個財政負擔的問題，我真的很擔心，更何況本席還提到說，你後面還要再蓋第三條、第四條、第五條，我們現在舉債上限剩 864 億，這條我們就要負擔 600 億，而且興建期間這些錢就要花出去了，局長，你有什麼樣的妙方呢？

捷運工程局吳局長義隆：

跟黃議員報告，680 億裡面有 360 億是自償。

黃議員紹庭：

你相信你的評估嗎？我先請教你自償的部分，你到時候要收回來的，在你的可行性評估報告裡面，我們通車之後民國 130 年一天的運量是多少，局長，你知不知道一天的運量是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

自償的部分。

黃議員紹庭：

我問你運量，你們送給中央交通部，你們評估未來黃線一天的運量是多少人次？你跟大家說一下。

捷運工程局吳局長義隆：

16 萬。

黃議員紹庭：

18 萬 5,800 人次啦！你要多做一點功課，那個還是基礎喔！你們樂觀評估一天有 25 萬人左右搭黃線，你認為你辦得到嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們自償裡面有 TOD、土地開發、本業收入，本業收入的部分往往不會占大部分，最大部分還是在土地開發。

黃議員紹庭：

土地開發我不要洩你的氣，現在的紅、橘二線，土地開發一年收多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

過去…。

黃議員紹庭：

我沒有講過去的。

捷運工程局吳局長義隆：

過去沒有做，O4 的部分…。

黃議員紹庭：

怎麼會沒有做，你在紅、橘二線都有出租啊！都有做 TOD，大寮機場和岡山不是都有做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那是 BOT 的部分。

黃議員紹庭：

你告訴大家，我們現在紅、橘二線一年 TOD 的收入多少？你手上有沒有數字。

捷運工程局吳局長義隆：

紅橘二線 TOD 的部分。

黃議員紹庭：

每一年收到的租金多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛講的土地開發，不是像捷運公司的土地開發，我講的是聯合開發，過去都沒有辦。〔…。〕現在 O4、O10、O13 和 RK1 今年要做的部分，我們預計可以收到 260 億。〔…。〕今年要發包的部分。〔…。〕現在是這樣，我們大概聯合開發的部分是 4 年至 5 年才有辦法全部收回，但是我還是可以收回，因為我預計簽約的部分，所以這部分是可以自償，自償的部分我就可以先行舉借，等我利益實現的時候，藉由貼現的部分，最後我把債務還清，所以我可以把這些部分先借進來。所以剛剛黃議員一直擔心的部分，其實也是我們最擔心的部分，高雄市的財政能不能支撐我們捷運建設，我們現在第一個就是用 25% 自償；第二個，我們用聯合開發的方式，然後先行自償舉借，然後等我回收的時候就一併還給銀行，這樣就盡量不要用到我們的公務預算。〔…。〕是。〔…。〕門票收入是占少部分。〔…。〕好。〔…。〕不會、不會。〔…。〕我們輕軌本來是 16 億的預算，現在我收到 24 億。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員紹庭：

非常感謝主席。局長，我再跟你重申一遍，我們高雄市從紅、橘二線到現在黃線都不是可行性評估，都叫必行性評估，都一定要做，這些數字，未來 TOD 租金的收入都是假的，本席一點信心都沒有，你現在去看我們紅、橘二線每年可以收到的租金，挹注給高雄市政府的不到 10 億，你每年單單折舊攤提都不夠。我跟你講，本席是支持大眾運輸的，但是我們這麼窮怎麼辦？本席告訴你這一句話，請中央挹注更多的經費、請中央挹注更多的經費，如果陳其邁市長是小英男孩，他可以去要到這筆錢，我認為這個是我們唯一的解方，不要再畫大餅給高雄市民說，我一年可以收多少的 TOD，不可能！本席在這邊跟你打賭。

捷運工程局吳局長義隆：

跟黃議員報告，我是高雄人，絕對不會做到債留高雄，我們是有整體的計畫和因應，如果有機會，我們會整理完之後再跟黃議員私下報告。〔…。〕對，因為過去紅、橘二線沒有做聯合開發，是現在才在補做，如果過去有做聯合開發，不要說高雄，去問台北就很清楚了。周禮良局長也曾經來找過我，我們也討論過，其實他也提供了台北市的運作方式，台北市是一級財務政府，高雄市是三級，台北的補助只有 50%，高雄市是補助 84%，在整體的運作之下，當然一定要考慮財務平衡，否則捷運建設花那麼多錢，如果沒有考慮到財務平衡，其實我們未來不要講黃線，甚至未來相關想要再繼續的部分都有困難。〔…。〕不一樣，台北的部分是…，〔…。〕28，台北的部分是 28，〔…。〕建商本身分 20%，台北市政府分 80%。我們的部分是 64，當然不能這樣比，〔…。〕但是我們的量會比他們大。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝黃議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。接下來，請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，交通部門的局處首長和電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家午安，各位辛苦了。捷運局局長，我不太認同你的“絕對不會債留高雄”這句話，你現在到處漫無規劃地在做聯合開發，本席對於捷運局毫無規劃、毫無計畫的聯合開發有意見。你現在是哪邊有錢找錢而已，頭痛治頭，腳痛治腳，如果你懂得整體開發這件事情，如果你約都發局，甚至相關局處一起來通盤的檢討，我們的聯合開發不會這麼的不值錢。怎麼說？以捷運黃線來說，你每一站都要用聯合開發的方式，是幫高雄市政府省一些預算，可是這些聯合開發的亮點在哪裡？如果站站都開花，不是開發，是開花，你覺得這樣的建設，意義在哪裡？你在炒作土地嘛，當中央政府在壓抑炒房的同時，高雄市政府帶頭炒

房、炒地皮。本席非常的不以為然。為什麼？我從你們剛開始在規劃捷運黃線的時候，從合併到現在一直不斷地提醒你們，你們一定有你們自己的初步規劃，可能會在哪裡設站點，拜託你們去跟當地沿線的里民，甚至是地主去聊過，不是那種說明會的聊過，聯合開發的地主，你們都知道哪一塊、哪一塊了，結果你們卻是在和稀泥，邀集地主來開個說明會，走完程序就沒了，然後呢？沒有然後。你每一站都聯合開發，最短的距離大概不到 800 公尺，每一站都是，你是拿老百姓的土地，拿市有的祖產在開玩笑，你們能不能做整體規劃？

我再舉個例，原高雄市有一個中正體育場，原高雄縣也有一個中正體育場，就是現在的鳳山運動園區。現在鳳山運動園區已經讓你們花 7 億多元變成公園了，它不具有國際比賽的功能了。現在捷運局可惡到把原高雄市原本還可以辦中大型的專業體育場地，現在又要拿來公園化了，有沒有？局長，待會有時間讓你說。怎麼說？那個田徑跑道包含有看台的地方，你現在要把 3 個部分的看台拆掉 2 個，外圍變成公園化，講好聽叫做讓市民朋友可以親近，可以散步。局長，你把衛武營當作是塑膠做的嗎？中正體育場離衛武營多近，我們還需要再設一個公園嗎？不需要。你該拆的，現在運發局的那個辦公大樓該重新建設，你不建設。另外，你又東移西移，包含棒球場、極限運動場，你也要拿來聯合開發，可惡至極。

本席先就交通的部分先做幾個建議。捷運局長，我待會會請你回答剛剛提到的這些問題，我先就我的問題。LaLaport 要到鳳山西站開發以後其實我比較擔心，高興只有那 1 秒鐘，帶來地方的一些就業而已，可是我比較擔心的是永久的影響。對在地的永久影響是什麼？鳳山自由路大概 20 米路，號稱 25 米，因為還有人行道，可是不能走，我們的車流量每個小時平均都是 1,000 多輛以上，不管是不是上下班時間，上下班時間更恐怖。現在一個 LaLaport 進來，這麼大的一個據點進來，局長，我有跟你討論過，我們去看台南跟台中，哪一個三井 OUTLET 沒有遊覽車進出？沒有，每一個都有。這邊會不會有？我相信更多，因為這裡超方便，有捷運，高鐵進來又很近，又公車路網，又有腳踏車路網，非常方便，這些都到不了的，遊覽車直接過來。LaLaport 旁邊還有東南亞最大的兩廳院也在這裡，你知不知道議會路、自由路到底有多大？議會路大概 15 米不到而已，我不知道未來你的停車空間怎麼處理，你說要內部化，我相信不夠，不夠的狀況之下，怎麼辦？你們有沒有去跟他們談過？交通局有沒有規劃過？又加上捷運局要在附近聯合開發，我贊成，因為確實也需要把整個地方的繁榮給帶上來，所以捷運局你在任何一個聯合開發的同時，你有沒有想過交通路網，你有沒有想過未來我們的停車空間在哪裡？會不會造成地方的困擾？會不會有道安事故？自由路經常發生 A2 事件，車碰事件，傷害事件，不管是捷

運局或交通局全然都沒有在考慮這些問題，光是我們那邊的人口數有多少？我要拜託待會交通局要幫我一併來做討論。

至於對社區衝擊的部分，包含整體市容的部分，我有拜託都發局幫我們一併做規劃。為什麼在這裡提？因為要拜託交通局跟捷運局你們成立一個小組，既然這是一個大案子，捷運黃線是一個非常大的案子，又加上 Lalaport 來投資也是一個大案子，周邊的交通路網怎麼去規劃？路幅是不是可以拓寬？在捷運黃線規劃的同時，五甲三路、五甲二路這裡的道路，是不是有需要拓寬？甚至今天早上有個議員也有提到，本館路的部分，是不是可以也藉此一併來做整體規劃？高雄市政府最常犯的一個行為就是想到什麼做什麼，然後就便宜行事。哪裡的土地比較大塊就規劃那一塊，不管地主要不要，或是有沒有造成他們家族吵架翻臉，你們就是要那一塊，你們事先也沒有跟人家商量，沒商沒量，便宜行事，你們好做事就好了。旁邊就有一塊高雄市的市有地 1,000 多坪，你們不用，只要用人家的私人土地。

再來，捷運局局長。交通局待會再一併回答，因為時間有限。局長，我是不是可以跟你商量一下？我有請交通局把相關的數字彙整一下要給捷運局，在各個說明會裡面，局長沒有出現過，副局長應該有，也有聽到地方的不管是民意代表或者是市民朋友，甚至是學校有提到說，我們現在有新設一個點是在黃線的部分，有一個點是在輜汽路跟南京路的交叉路口，可是那裡剛好是衛武營的一個邊邊角角，如果這個點設在這裡，一個衛武營最少有 4 個出口站，沒有不好，可是我們期待輜汽路跟南京路這個出口站能不能再往前移？移到哪？移到新富路跟南京路，大概差幾百公尺，就是一個街廓，這樣剛好是整個沿線南京路大概 2.1 公里，南京路有 2.1 公里，你現在放在輜汽路大概只有 800 公尺而已，如果你放在新富路剛好是在整條路線的中間點，而且重點是那裡人口密集、住宅密集，還有學校，不是只有鳳新高中，還有新甲國小，還有鳳甲國中都在那附近，其餘不足的，腳踏車可以補足，這樣才能充分的運用到捷運黃線的功能性整個可以提升上來。而且再跟你報告新富路這一條線沿線，它其實是公車的主要道路、公車的班次也比較密集，所以今天在這裡麻煩捷運局，你們在規劃出口站的時候不要便宜行事，你覺得哪邊方便就哪邊去，你們應該是要以民生的需求、交通的需求去設置站點，就像剛剛紹庭議員講的捷運黃線不是開玩笑的，每一條大眾捷運都不是幾個億，是幾十億元、幾百億元，得之不易。所以拜託局長這是百年大計，它沒有辦法像公車這樣子，今天想要在輜汽路、明天想要在新富路這樣移來移去，不要這樣子開玩笑，你們全部在便宜行事，我也有把相關的說明提供在 ppt 上面，我用口語化的說明，再加上這樣的說明提供給局長。

再來，局長，還有一個是如果在這附近，其實我們可以在這周遭找一些停車的空間還比較方便一些。然後再來這裡在五甲，應該是瑞隆東路那邊，我們剛才不是有一個三角公園那邊嗎？那裡也有設立一個出口站，沒有說好跟不好，如果我們未來設立在這個三角公園這裡，有誰會坐捷運，然後從三角公園這裡兩邊都是超級大的馬路，我們連開車都不知道要不要左轉，到底是對還是不對，我的意思就是說，那個入口是很複雜的，你把出入口放在這個中心點，就是那個三角窗瑞隆東路跟南京路、五甲路、油管路那個三角窗，其實我覺得有一點可惜，能不能移到別的地方，不然就是可以到油管路的三角窗這邊也可以，剛好一個是在南京路、一個是在油管路，就是靠近五甲一路這邊，然後中間這三角公園可以幹嘛？局長，如果你有經常來跟雅靜討論捷運黃線這件事情，你一定會聽到我非常擔心停車的問題，不管是五甲一路、二路、三路、南京路，每一個地方都有停車的問題，不是真的停車是光臨停就有問題了，我要接送、我要來這裡坐車，你放在這裡我要怎麼來？一定大家不是騎腳踏車就是騎摩托車，或者是有人要來接送小孩子、或者是要去其他的地方，是不是有這個可行性是可以在這個三角窗，這個三角窗的公園我們可以做立體式的停車場，現在附近很缺停車空間，我擔心的是，你如果在瑞隆東路、南京路跟油管路，反正這個路口真的是很複雜，這十字路口這邊放出入口站，未來這裡的車流會不會又像鳳山山西站一樣經常有道安事故。這個雅靜要在這裡公開的拜託捷運工程局局長，因為你把它設計在這裡，沒有好跟不好，但是你沒有照顧到中崙社區這邊的住戶，如果你把它放在油管路這個三角窗這邊，或許中崙社區的民眾騎個車就能到，因為這裡還有一些農用的空地，其實你來徵收也不會有這麼高的價格，還是聯合開發也好，農地你找他做聯合開發，我想他半夜就提著皮包跟你走了，局長，我這樣講對不對，你該考慮的不考慮，全部都放在南京路上面，中崙社區這邊的，甚至是五甲一路這邊的民眾都不用照顧，老爺里跟七老爺這裡都沒有照顧到，所以是不是有機會可以做這樣的一個設計跟變更，我要麻煩局長，是不是我先請交通局先幫雅靜回復，回復之前我要先謝謝局長，尤其是耀吉哥，雅靜從合併開始，民國 100 年開始在鳳山一直在爭取，尤其是市中心，就是現在鳳山運動園區那裡在爭取停車場，從我們會勘兩次、三次以後，他真的有幫雅靜記住，終於現在立體的地下停車場做好了，我要謝謝他，而且這個量體真的非常的大，先藉這個機會謝謝交通局全部的同仁，因為我知道你們來回，包含監工、施工、設計、說明會，你們付出很多，謝謝你們。但是營運的部分，也要拜託你們好好的去監督，然後讓局長回答，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

我想改善停車供給，是我們一直努力希望能夠解決的問題，我們後續也會持續地找合適的用地，然後來做停車場的興建，這個我們會繼續努力。另外，其實議員一直關心 LaLaport 我們也非常關心。

李議員雅靜：

我好擔心。

交通局張局長淑娟：

因為未來那個基地開發的量體還滿大的，所以其實現在我們已經有跟…。

李議員雅靜：

我先插個話，鳳山西站不是只有 LaLaport 會進來，還有別的量體會進來，所以以交通路網，包含停車空間，你們真的要好好的計畫。

交通局張局長淑娟：

因為它依規定要提交通影響評估報告，我們現在已經有跟他們的交通顧問對接過，我們有提出一些意見，包括說自由路要退出車道，這個他們已經同意了，然後現在在評估議會路也是要把一個車道退出來，就是從它基地去退出來，這是在道路容量的增加部分，我們是希望這樣解決。

另外，因為這邊其實除了橘線有 2 個車站，以後的黃線也會經過這裡，所以黃線的那個出入口，我了解捷運工程局，其實也會有一個出入口到這個基地，這個部分，也可以提供未來民眾使用公共運輸的方便性。

另外，就是接駁車，因為它還是會吸引包括台南或是屏東，尤其是屏東的朋友會來高雄 LaLaport 做消費的時候，從台鐵怎麼到這個 LaLaport，其實接駁車部分我們要求他要開闢，所以無論是從正義站還是鳳山車站，它要有開接駁車到基地內，這也是我們要求的。另外，Ubike 站它也必須要設置，這個也有要求。還有最重要就是大型車，因為一定有一些觀光的遊客或是旅行團的需求，它的大型車停車一定是內部化，因為在周邊其實也沒有合適的用地來當大型車停車場，所以它的需要內部化，這個都在它基地範圍內要去做處理的，所以它上次提供初步的一些交通影響評估報告，我們有意見把它退回去，現在他們也在修正當中，應該會是要再召開第二次會議，要滿足我們這些條件才有可能通過，所以這是第一點。

另外議員一直關心就是整個黃線，因為黃線其實它也是個百年大計，我們在周邊的路型上有沒有一些調整空間，其實我們現在也在做一些檢討，希望說像早上針對本館路大家有共識、市府也有共識說，可以透過這個難得的機會去做一些路型的調整。議員提到包括五甲路，其實五甲路我們一直很想做一些處理，因為它的事務其實是很頻繁，所以我們希望五甲路，透過捷運黃線的施工

在路型上可以做一些調整，這後續我們會跟工務局現在有做一些討論，如果說有一些比較明確的方向，再跟議員報告，後續它路型的改善計畫，是會申請營建署的前瞻計畫來做補助，以上補充〔…〕。

主席（黃議員香菽）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。如果你的內部化只有大型車，我覺得這是沒有用的，還有一個，如果它只在自由路跟議會路只退縮一個車道，對於周邊的交通，其實是沒有改善的，反而會更糟糕，車子到底要停哪裡？你今天如果拿夢時代跟我說它退縮了一個車道，拿大魯閣是不是？你跟我說它也退縮了，我覺得那真的不能相比，他們那邊道路每一條都比大條的，你看看自由路跟議會路你出去看看，你退縮一個車道也沒有辦法，拜託不要來造成我們地方的困擾，他們是不是可以先暫緩呢？拜託你交通局拿出你的專業來，我們擔心的是，交通會影響我們地方的一個生活品質…。

交通局張局長淑娟：

其實這個我們絕對也非常的在意，因為它的交通衝擊一定不能造成地方民眾生活上的困擾，所以目前的初步討論以後，會做一些評估它這樣服務水準會到什麼程度，如果不夠就會要求他繼續再增加。另外，其實不只大型車，它所有停車問題一定是內部化，這個是我們在交通影響評估裡面一個非常重要的原則，就是它停車一定要內部化，它不能把它外溢到社區去，造成社區生活上的困擾，這個是不會被允許的，我想這個議員可以放心。謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個是 Y19，李議員建議南側出口能不能儘量往南延伸靠近新富路，讓鳳新高中以及周邊已發展和幾所學校更方便，這部分我們會納入評估，儘量滿足鳳新高中附近的相關需求。第二、Y20 的部分，三角公園能不能做立體停車場的問題，我們會會同交通局再做檢討。另外，李議員也有提到東側的農業區，農業區本來就在做都市計畫變更，不過公益性和必要性都沒有通過。現在其實我們也希望藉由捷運建設本身，配合捷運車站的引入，可以帶動七老爺這裡的農業區開發。當然林副市長也有想過，就是不要只是引入住宅而已，能不能像內湖一樣引入高科技，有產業、有住宅、有好的交通運輸。這樣帶動五甲周圍的發展，其實反而是比較有效的，這個林副市長都有在處理。所以剛才李議員說黃線部分的整體性，我們有委託都發局先做整體性發展的部分，我們再針對

每個整體性車站本身，針對整個聯開的部分，林副市長也召集會議，找了都發局、交通局、地政局等相關局處，共同去研擬。如同李議員所講的，其實我們都相當認同，就是一個交通引入一個地區的發展，有可能會引發新的問題。這些問題，其實我們都要一次解決到位，否則新的重大建設引進來，反而會產生更大的影響。

有關中正體育場的部分，原有運動的功能都維持。只是中正體育場的看台本身，其實造成整個中正路和高速公路周邊太暗的問題，而且它是封閉性的，對周邊的發展反而不好。所以希望改造，把看台的部分取消掉，但其實它還是可以運動，原有功能的部分，運發局還是維持，原先周邊設施本身的所有運動功能都保持住，所以改造的部分不會影響到原有的運動功能。

另外，就是剛剛提到國泰路 LaLaport 的部分，林副市長也要求我們在整個立體連動的部分，也感謝李議員幫我們跟財政局爭取了一塊讓我們可以做為出口的地方，現在我們也積極在跟慈濟協調，也就是希望他們的廣場用地能給我們施工，因為那是做公益使用。也感謝李議員幫忙，跟財政局提醒，他們原本要標售的土地就留下來做公益使用。出入口的部分，以後 LaLaport 可以直接進入大眾運輸系統本身，他們就可以不用這麼浪費了。以上非常感謝李議員對我們的指導。

主席（黃議員香菽）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，你們的每一個建設我都期待你們真的是有通盤考量，包含剛剛提到 Y20 的部分，是不是有機會把出入口設成一個左，一個右。〔對。〕你的右側出入口可以放在油管路的三角窗，那邊是農業用地，剛好你們可以跟他們提聯合開發，這樣就有一個一次性的解決。這樣對這裡住宅區的影響也比較不會那麼大，否則你現在要人家拆屋之類的很浪費。再來，現在那邊是空地，中間如果是立體停車場，對整個停車空間跟周邊的交通會比較好。這是第一個我要再次提醒的。

第二個，因為高雄市被你們這樣拆來拆去以後，沒有一個專業專區的體育園區。我不要是公園，你現在把看台拆掉以後，它又變公園了…。

主席（黃議員香菽）：

吳局長請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會跟運發局來討論，因為整個運動相關的推動都是由運發局主責，我們基本的原則也不能破壞原本的運動設施，當時考慮到要把看台部分拆

除，然後轉成斜坡方式，所以這些相關產生的廢料都沒有運出去，全部都還是留在這個地區，所以它只是轉變形式。過去運動是只有比賽才能使用，現在因為它在都市核心的部分，所以平時日常所有人都可以來進行相關使用。李議員建議的部分，我們會…。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

局長的麥克風幫他開一下。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會跟運發局討論，因為運動專業的培訓是配合運發局的需求，我們聯開的部分也會整合這個部分，我們會跟運發局做討論。〔…。〕因為我們的聯開是室內型的，室內型相關所需的部分，我們會再跟運發局討論。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員雅靜的質詢。上午的議程全部結束，下午 2：30 繼續開會。散會。
（敲槌）

主席（李議員亞築）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門質詢，現請登記第一位的簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

今天幾個議題要跟交通部門的局處來討論，第一個部分就是有關於交通號誌不斷電系統的部分，在今年的 3 月 3 日全台大停電，對於整個高雄市的交通尤其那時間點也大概 9 點、10 點，因為包括停一整天，造成一個嚴重的衝擊，我家是比較晚在 9 點半左右才復電，這段期間我們可以看到，從警察局給我們的資料，整個交通號誌因為這樣的停電影響路口有 324 處，擦撞事故高達 143 件，受傷人數有 69 件，回顧過去交通局在網站上，包括過去發的新聞稿，針對過去在 3 月 3 日全台大停電之前，也有 3 次發生過整個台灣因為發電廠一些狀況而停電，針對這部分，交通局在去年的 9 月有發布一樣的新聞稿，也就是期待在主要幹道路口號誌服務不中斷，這部分是確保市民朋友在行車上，及用路人的一些安全。可是我們看到從去年一直到現在，從過去我們號稱希望要達到 80 處，可是目前只設置兩個路口，最簡單的是市民朋友常用的博愛路也好、中山路也好、中華路也好，到底有沒有？可以看到其他六都裡面，尤其是桃園市後來居上，原先最早辦理的是台北市有 52 處，台中 58、桃園市 175 處，我想問交通局，這樣的不斷電系統，到底從去年宣示到現在設置延宕的原因到哪邊？未來的進度我們期待會設置在哪些路口？請局長做回答。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

不斷電系統是今年度的預算，因為預算通過之後，其實我們一直在了解，因為那個技術進步還滿快的，我們也希望找到一個更符合高雄市的需求，相關的招標文件是 3 月份才公告，現在已經要開標了，開標之後預期建置日期應該第二季就可以完成，這部分去年在預估的時候可能比較樂觀一點，不過今年第二季應該就可以完成。

簡議員煥宗：

我直接請教局長，4 月份如果順利開標，你說建置完成是第二季，第二季是指 6 月前。

交通局張局長淑娟：

因為現在不斷電系統只要有 UPS 一個箱體，然後不斷電 UPS 在裡面接到號誌控制器。

簡議員煥宗：

預估可以增加幾處？目前只有 2 個地方。

交通局張局長淑娟：

去年度市議會通過預算是 80 個路口，也剛好因為去年 5 月份停電之後，我們有自己試辦兩處，兩處就選在大發跟鳳山交流道，就是台 88 的兩個交流道，3 月 3 日的大停電，其實也有發揮效果，對於這個技術還有相關的一些需要的功能，更了解之後會在今年的招標文件研擬才順利的上網，然後下星期就會開標，這 80 處裡面當初也做過很多討論，主要會以輕軌為主，因為輕軌是緊急供電，可是號誌是不在那個範圍內，造成前幾次是輕軌有電可是號誌沒電，也造成他營運上的影響，所以輕軌會配置到 25 個路口，這是現在一階的部分。

另外，就是高雄市幾個重要的交流道，交流道的橫交道路的部分，會配置到 36 個路口，從楠梓到包括國 1、國 10、88，有好幾條快速道路的交流道，我們會配置，總共 36 個路口。剩下的就是其他的重要路口，我們現在大概是市區的中山、建國、民族，另外，鳳山區就是五甲、鳳仁、國泰路、自由路都有，然後包括岡山也有，因為岡山…。

簡議員煥宗：

這部分就是 6 月底如果招標一切都順利，6 月底之前都會建構完成。

交通局張局長淑娟：

我們期待第二季能夠完成。

簡議員煥宗：

第一個可以減少警察局同仁的辛苦，要站一整天，尤其看到在我選區的中華路、明誠路的龍華所的基層同仁都很辛苦，就是在那裡指揮一整天，期待這個

系統早日建置好，然後在遇到停電時可以發揮一定的效能。

接下來跟交通局討論，有關於我自己選區的旗津渡輪，從我第一屆上任議員開始，一直在關心的議題，從過去到現在增加了兩艘新的渡輪，我們預計要淘汰旗鼓一號、旗鼓二號，在輪船公司這邊過去也是期待要汰舊換新，我必須提醒局長，就是旗鼓一號跟二號，是目前整個搭載量最大的兩艘渡輪，旗津的市民朋友上班大概是人車一體，習慣騎機車搭渡輪到市區去上班，請問局長，目前渡輪汰舊換新的整個進度，跟相關的期程，打造一艘新的渡輪至少也要半年、一年的時間，包括之前相關的行政流程及行政作業。局長，目前新渡輪預計要做幾艘？以及相關的期程。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

旗鼓一、二號因為年限已經比較久，在去年就有爭取汰舊換新計畫，本來就是兩艘換兩艘，後來因為有做一些討論，希望是一大、兩中，所以會變成三艘，在調度上也會更方便。

簡議員煥宗：

有沒有考慮到容量？

交通局張局長淑娟：

對，還是有大船。

簡議員煥宗：

我剛提到旗津的市民朋友習慣出門就是騎機車到市區去上班或就學，他們對於人車這部分一定有一定的需求量，這部分有沒有考量到？

交通局張局長淑娟：

現有的大部分都還是大船，所以不會有影響，因為這個預算有申請環保署的空污基金補助，事實上一艘預算都到 8,000 萬元，他補助一半我們自籌一半，就可以減輕輪船公司的負擔，目前是在做規劃與設計。

簡議員煥宗：

什麼時候你講的一大、兩中的船隻會打造好？可以投入營運。

交通局張局長淑娟：

依造期程應該是 112 年跟 113 年。

簡議員煥宗：

112 年跟 113 年，還要再過一年跟一年半之後。

交通局張局長淑娟：

因為現在開始，他們要上網然後設計，設計標案在處理，設計完之後才會新

建標。

簡議員煥宗：

期待這個速度可以再快一點，因為渡輪問題也是旗津人為了高雄港開發，而犧牲掉他們通勤交通的便利。

有關於旗津第二條聯外道路，從過去到現在，我從 2018 年上任開始不斷的透過質詢，也感謝中央一些幫忙給我們一些可行性評估的相關預算跟經費，我去調一些資料，看到目前就是會有兩個方案，一個是擴建路方案，一個是漁港路方案，我當初在期待舊的過港隧道給貨車專用，新的過港隧道是給客車專用，可是在這兩個評估方案，我所看到的是客貨車混在一起，以及中間會有一個輕軌的共構，我想問局長這個考量因素到底在哪邊？因為如果客貨沒分流的話，又造成整個行車路線上面的複雜，從過去的過港隧道就是客貨在一起而旁邊有機車道，新的過港隧道又把貨車的部分考量進去，我不曉得為什麼？是不是可以請局長說明，以及相關評估的進度。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

應該是在之前也曾經研究過第二過港隧道，那時候建議擴建路方案是採客貨分流，不過這個計畫送到交通部裡面的時候，交通部的立場是認為他 for 客車的話，就會跟整個港區的貨運需求沒有關係，所以這條第二過港隧道，應該由市政府負擔相關的經費來規劃興建，可是後來市政府在評估裡面，因為那個經費滿龐大，所以後來我們包括跟市府的報告裡面，認為第二過港隧道，其實還是有兼具貨運的需求存在，不可能完全沒有，所以那時候會這樣定調是，第一個，使用年限是到 138 年，也不可能完全都沒有任何替代而一直使用下去，所以必須要有一個第二條替代的過港隧道，所以它是第一條的替代過港隧道，後來在定義上它就沒有變成客運專用的思維。第二、也因應旗津輕軌的需求，所以第二過港隧道是有把輕軌納進來做共構的思維。以上跟議員報告。

我們現在路廊的部分還是有原來的擴建路路廊，跟新的漁港路路廊，這兩個路廊，其實對旗津的用地需求是不大一樣的。所以我們現在有在評估，到底什麼樣對旗津的用地需求可以比較少，對居民的生活影響比較小。所以現在是在做相關的評估。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來，我要跟捷運局長討論，就是有關於旗津輕軌，跟聯外道路共構的可行性評估，剛才交通局長已經有說明，包括整個選擇的方向跟為什麼客貨混在一起的原因。我這邊來問一下捷運局長，目前整個輕軌旗津線可行

性研究作業目前的進度，以及捷運局掌握的狀況。請局長回答。

主席（李議員亞築）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

旗津輕軌的部分，我們發包到現在已經進入期末報告的階段，期末報告經由分析財務跟經濟效益都沒有辦法達到交通部的門檻。所以我們現在考慮的部分，因為潛遁的經費相當大，所以我們跟交通局合作，配合旗津第二過港隧道的部分，我們正在針對這部分納入可行性的檢討。

簡議員煥宗：

目前圖面的這個是選擇漁港方案的路線，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

目前這兩個方案還沒完全確定。

簡議員煥宗：

目前我手頭的資料，從過去到現在都是這一份，這一份大概就是漁港方案了。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現階段只有針對擴建路做評估，未來如果…。

簡議員煥宗：

所以這一份是擴建路的方案？

捷運工程局吳局長義隆：

對，舊的是擴建路的方案。如果配合漁港路的部分，我們目前也正在針對漁港路的部分做思考，因為長榮海運的部分已經到第七貨櫃，所以這裡面貨櫃運輸的情境，如果貨櫃運輸離開整個旗津，其實旗津的發展，原有的貨櫃中心是有很大的潛力。

簡議員煥宗：

謝謝局長。下面一個問題我要請教交通局，因為剛才 show 出來的那個是擴建路的方案，我們也有提出漁港路的方案。依照交通局的專業，我知道捷運黃線目前還沒有延伸到前鎮漁港站，我想在地的民意代表都一直很想爭取捷運黃線可以延伸到漁港。如果我們選擇漁港路方案的話，會有機會可以跟捷運黃線延伸到漁港站這邊來做相關的路網串聯嗎？請交通局長答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個問題捷運局應該可以更專業的回答。其實我們第二過港隧道是預留路權，就是把輕軌的路權預留出來，現在跟車行共構的路權，我們有把它的斷面

都設計出來，然後把它預留出來。至於是要走擴建路或是漁港路，就看旗津輕軌的可行性研究的路廊是怎麼樣規劃，這兩個過港隧道的評估裡面都有把它納進去。不會一個有，一個沒有。

簡議員煥宗：

我問一下捷運局長，這兩個方案，依照你的專業，你會選擇哪一條，對於旗津當地的交通會有幫助？

捷運工程局吳局長義隆：

旗津的交通問題，其實就是過港隧道的問題，其實跟高雄市區是有阻隔的，這個阻隔的因素就必須藉由過港隧道或是由北側的部分串聯，而且旗津還面臨另外一個問題，裡面交通的道路其實是比較狹小，所以每一次一到夏天就一定塞爆。所以我們才想說是不是引入水岸輕軌，然後連接到整個旗津的部分。短期來看，我們原有的規劃是連接到擴建路，就是我們從 C4 過旗津，進入旗津之後往北再接到 C14。

簡議員煥宗：

所以局長比較認同的就是擴建路的方案，就是原來設計的方案。

捷運工程局吳局長義隆：

如果比較長遠來看，我們剛剛有提到長榮海運其實已經到了第七貨櫃，因為這裡面的問題因為大船化的結果，原先舊的過港隧道本身水深限制，吃水深度的關係，其實長榮那個貨櫃中心其實不太好用，所以長榮選擇第七貨櫃。如果以這種情形運作的話，長榮如果未來貨櫃中心改變了，高雄有機會引入更大型的觀光遊憩設施的話，其實往南延伸也不是壞事。

主席（李議員亞築）：

再給簡議員 1 分鐘。

簡議員煥宗：

我還是比較期待，因為目前只有這兩個方案，如果再把長榮貨櫃納進來的話，我等一下要問觀光局長了，因為他要負責招商。我是粗淺的建議，因為專業的還是回到專業的評估。如果真的有機會，我想還是依照最後的專業，如果目前還是擴建路方案，就是走擴建路方案。如果有機會可以走漁港路方案的話，我還是會建議捷運局去做評估，有關於跟捷運黃線延伸到前鎮漁港這個部分，有沒有辦法共構串成是一個比較完善的路網，這其實對於未來的交通是有幫助的。最後的方案還是會回到捷運局跟交通局的專業評估，我期待這部分可以趕快進行，早日解決旗津第二過港隧道的需求。謝謝主席，我的質詢到此。

主席（李議員亞築）：

謝謝簡議員煥宗質詢，接下來請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

大會主席、交通委員的局處長官、議會同仁、媒體先進、鄉親族人及市民朋友們大家好。在左營區的蓮池潭旁邊有一個兒童公園裡，新增設了一個滑索遊樂場，旁邊有一個攀爬的繩索遊樂場，有許多家長帶著小朋友來遊戲，是一個很不錯的親子休憩場所。由於吸引許多市民朋友的探索，造成該場域旁的周邊交通與環境產生一些亂象，而且汽機車違規停放的問題也增加了不少。有關蓮池潭兒童公園周邊的交通動線規劃與停車管理等問題，我要請教一下交通局局長，你知道這件事嗎？你有具體的作為嗎？請答復。

主席（李議員亞築）：

張局長請答復。

交通局張局長淑娟：

因為我們在蓮池潭周邊，其實提供了非常多停車空間，已經提供非常多了。所以針對兒童公園可能吸引很多家長攜帶小朋友到這邊遊憩又衍生出來的停車需求，我們再跟觀光局做個會勘來處理，看有沒有辦法再去尋找新的停車空間出來。

王議員義雄：

局長，你看看這個亂象，每逢假日，這個地方真的非常亂，因為你增設了一個滑索的遊樂場，所以造成現在很多家長困擾，因為停車有問題。

交通局張局長淑娟：

表示它非常受到歡迎，所以我們再跟觀光局會勘，看有什麼空間可以提供停車。

王議員義雄：

請儘快，謝謝局長。我再請教觀光局，針對這個遊樂場所，你們有沒有做事前的安全檢測，有沒有做使用的公告以及保全的作為？請觀光局局長簡單的答復。

主席（李議員亞築）：

觀光局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

首先在安全性的部分，我們的遊具都是經過安全性的測試，並且有拿到安全性的認證標章，我們才有可能交給民眾來使用。周邊的安全維護，在蓮池潭兒童公園這一塊，正好我們有一個維護服務站在這裡，其實我們都是有維護的服務人員在現場巡邏的，這是遊具的部分。

王議員義雄：

局長，在去年我有跟局長談過，就是你們蓮池潭一定要有保全人員，你看這

個地方已經很多的家長，都帶著小孩子在這邊玩，可是沒有人管理，尤其到了星期六、星期日，根本沒人管，局長，這個部分是不是要…。

觀光局周局長玲玟：

跟議員報告，的確也是受歡迎的景點，或者是有受歡迎的新設施，都會衍生到後面停車需求的問題，這個部分也誠如剛剛交通局長講的，我們去看一下。但是跟議員報告，其實我們周邊停車空間是夠的，但是很多家長帶小朋友來，他就不想要騎太遠去停車場，然後再散步過來，你也不可能把小孩放著，說你先下車去玩，媽媽先去停車。

王議員義雄：

你們並沒有這一些的規劃啊！你們下去之後，趕快規劃好嗎？

觀光局周局長玲玟：

好，我們會再進一步的會勘，我們也會去加強宣導。

王議員義雄：

好，謝謝。基於提供給市民朋友安全又整潔的休憩的場所，本席曾經多次要求針對蓮池潭這個風景區的保安全管理、清潔維護等業務要充分的落實執行的效能，特別是有些比較陰暗的地區，經常有一些民眾，或是遊民集體在那個地方喝酒，或是隨地便溺的情事發生，造成許多市民朋友在遊覽風景區的時候，會產生心理上一些恐懼的疑慮，地上跟沿岸隨意丟棄破損的一些玻璃瓶，容易造成民眾或是一些釣客不小心而受傷。感謝觀光局同仁的努力，這些現象已經改善了許多。本席除了要勉勵觀光局的同仁之外，也提醒我們同仁要持續強化這個管理。有關於蓮池潭風景區的保全，與清潔人員配置的情況如何？執行的績效如何？請觀光局局長能不能簡單的答復，好嗎？

主席（李議員亞築）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

其實蓮池潭對觀光局來講，是一個很重要的維管的一個場域，為什麼？因為它除了觀光客，其實周邊居民使用的強度非常的高，所以它需要的人力跟保持清潔的強度，是很高的，因為時間的關係，我是不是把我們的人力配置多少人？多少人一班，清潔跟保全相關的，我做一個表格再跟議員做報告，好嗎？

王議員義雄：

好，謝謝。本席希望觀光局多加費心去規劃妥善維護，讓這個場域休憩的環境變得更加的完善。

本席長期關心原鄉產業發展的情形，也在市長的支持之下，成立了跨局處的產官學的平台，也就是原鄉產業推廣的方式，該企劃涵蓋我們的農特產業、文

創產業、特色觀光產業，其中一個企劃，就是希望結合原住民豐年祭，原民特色市集、原民舞藝演出、原住民藝術創作展覽、原住民圖騰彩繪公車，原鄉之美城市行銷的影片跟製播，傳統體技能的競賽、原民運動會、原民青年演唱會等等，串聯這些活動，打造為期兩周或是一個月的高雄市原住民文化藝術節，連結跨局處資源，結合都會區與原鄉地區進行整合性，而且原味十足的城市觀光行銷，這也是市長允許的案件，請觀光局長與同仁研議看看，是否有機會來執行這個這一案，請觀光局長簡單的答復。

主席（李議員亞築）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

我想議員也知道觀光局這兩年，在原鄉這部分的觀光跟行銷，我們真的花了很大的心力，尤其那一天代理那瑪夏的區長，他說他很感動，他說從 88 風災以後，他沒有看過超過 300 輛的遊覽車，這一次他終於看到了。所以我想謝謝議員也一直對觀光局的肯定，但是原住民跟文化藝術節這一部分，這個整體案子我想還是需要跨局處，跟原民會及文化局，這部分想說我們來橫向聯繫，找大家一起來討論一下。

王議員義雄：

好，謝謝局長。本席要再跟交通局長這邊來研討幾個問題，首先有關於民眾個人行車紀錄器，或是架設在道路上的監視器，所拍攝的影片或是照片，是否可以做為公部門，對於民眾做為實施裁罰的主要舉證依據，請局長簡單答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

依照處罰條例第 7 條之 1 的規定，民眾是可以敘明違規事實，或檢具違規的證據，跟警察機關舉發，警察機關受理之後查證屬實，就可以即得舉發。所以民眾的個人行車紀錄器，是符合處罰條例第 7 條之 1 的規定。

王議員義雄：

是這樣子啊！我希望局長把這個規定，請同仁提供給我們，好不好？因為我們要有所一些依據，好不好？

交通局張局長淑娟：

我再提供給議員。

王議員義雄：

局長，有關於民眾針對交通裁罰有疑義，或是提出異議申訴的時候，是否一定要向原舉發單位，或戶籍所在地的監理單位來辦理，請局長簡單答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

提出申訴可以除了原舉發單位之外，另外你收到紅單上面，會有應到案處所，你也可以應到案處所裁決機關來辦理。所以不見得只跟原舉發單位，應到案的裁決機關也可以。

王議員義雄：

本席認為現在的資訊科技發達，許多公部門都進入了 e 化的作業，是否研議簡化辦理的一個程序，甚至是要減少當事人在外地工作，而且還要跑到戶籍地，或是舉發地來辦理的一個困擾，請局長簡單答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為你提出申訴，其實用書面就可以，你也可以書面提出申訴，你可以跟原舉發的單位，譬如說你的所在地，你違規的地方可能是在其他縣市，你可以跟原來舉發的縣市警察單位提供申訴就可以了，或是你的車籍是在高雄，你可以跟我們的裁決中心提書面申訴，這部分其實在我們裁決中心，都是可以用 e 化裁決方式做處理，不見得要案。

王議員義雄：

局長，因為我們也碰過這些的問題，下次我們再討論一下。

交通局張局長淑娟：

好的，謝謝。

王議員義雄：

因為時間的關係，本席長期關心重型機車的管理問題，也曾多次要求交通局，研議制定重型機車的檢測規範、行駛規則、噪音防制的方案，至今也遲遲未見相關具體的一個做為，我們在道路上經常看到重型機車，一下子行駛汽車道、一下子又行駛機車道，轉來轉去的行駛方式相當危險，及行駛機車道的速率等問題，本席要請問交通局長，重型機車行駛道路的時候，應該要走汽車道還是機車道，速率限制的規範，是怎麼樣？請局長簡單的答復，好嗎？

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為依照道安規則第 99 條之 1 的規定，它的行使是比照小汽車的行駛，所以你可以看到重型機車，會行使在汽車道上，這個是可以的；另外目前有一些

快速道路部分，像台 88 是有開放，可是國道 10 號跟國 1 是沒有開放的。議員一直關心的就是重型機車超速，還有噪音的問題，我想超速部分其實警察機關，也持續在做執法，去年 2021 年大概也開了 2,000 多張的罰單。所以警察機關，其實也努力在針對重型機車超速違規的問題做一些處罰。另外，噪音的部分，那是屬於環保局的權責，其實環保局有設置一些地點，用科技來取締重型機車的噪音問題，這部分市政府的相關單位，都有在努力的辦理、處理這一塊。因為我們過去看到重型機車在山區，就是台 3 線或台 29 沿線，六龜、南橫沿線，一直造成居民很大的困擾，我們也跟六龜分局做了一些討論，也請六龜分局強化重型機車的違規取締。下個月南橫通車後，我也提醒分局要注意，並確保周邊住戶的安寧及行車的安全。

王議員義雄：

請交通局責成業管單位，研議重型機車的交通管理規則，不要只有開放，而沒有配套的機制。下次我要跟局長研議重型機車的自治條例，可以嗎？請局長簡單答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為重型機車現有的行車規則，都是在交通部的處罰條例和道安規則，所以我們即便訂定的話，也是在這個範疇裡，我們沒有辦法跟它抵觸。重點是執行的問題，因為他現在行為都是違規的行為，所以主要是執行的問題，這部分我們會再跟警察機關、環保機關溝通，也針對比較易肇事或容易違規的路段，建議他們要加強執法。

主席（李議員亞築）：

再給王議員 2 分鐘。

王議員義雄：

政府為因應節能減碳的政策，鼓勵市民乘坐大眾運輸系統，公共汽車可以說是最基本的選項之一，然而本席發現許多公車站牌，因設置的年代已久，而且地形、地貌的改變，造成設置地點非常的奇怪。例如設立在道路的中間、住家正口門等等。就拿民族路位於文藻學校門口的公車站牌為例，站牌就設在快車道與慢車道的分隔島上，搭車的民眾要穿越慢車道，走上分隔島搭車，公車在交通流量非常大的民族路上占用 1 線快車道，提供民眾上下車，真的是險象環生。有許多公車站裝置的很華麗，也許多公車站牌卻是陽春型，非常的陽春，有的公車站與站的設置，距離非常的遠，有的是距離非常近，本席建議交通局逐步清點這些公車站牌的現象，並妥適規劃，請局長簡單答復。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

為什麼民族路要設在快、慢分隔島上？因為慢車道的寬度太窄了，如果讓公車進去的話，機車會受到很大的干擾。所以民族路從過去長期以來，就是設在快慢車道分隔島上，當然不只民族路，還有其他幾個幹道，也是設在快慢分隔島上。主要都是因為慢車道的寬度太窄，為了讓公車的行車，不要干擾到機車太多，因為高雄市的機車滿多的，所以就用這個方式。這個方式比較類似台北市的公車專用道的設置，不是只有高雄獨有，台北市的公車專用道也都是設在中央分隔島或是快慢分隔上，也是這樣的設置形式。

另外，我們的候車亭或是站牌的設置，都是非常需要考慮當地的條件，所以為什麼有時候只是一個圓型的站牌，沒有辦法設置候車亭，是因為它的腹地不夠，我們設一個候車亭需要的腹地空間，人行道寬度至少要 3 米，如果寬度不足 3 米的話，無法設置候車亭。所以我們現在有一些簡易型的，就是右邊第 1 張照片，除了站牌之外，我們會設置一些簡易的椅子，讓民眾候車的時候，有位置可以坐。只能用這樣修正型來做處理。如果可以設候車亭的空間，其實我們都是很努力的在做設置。

主席（李議員亞築）：

再給王議員 1 分鐘。

王議員義雄：

局長，你們清點一下，因為有很多簡易的，甚至用油漆桶灌入水泥，就直接插入站牌，造成我們高雄市…。

交通局張局長淑娟：

有時候因為那是施工交維臨時的站牌，如果工程完成後，我們就會有一個永久性的站牌，那些都是施工交維臨時性的站牌。

王議員義雄：

局長，沒關係，因為時間的關係…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

請局長看一張停車格的照片，請問局長看得懂這個車輛該怎麼停嗎？本席認為這是在劃設停車格時，可能忘記把紅線塗銷的小疏失，但看在市民的眼裡，覺得政府連一件小事都做的不用心，希望我們的…。

交通局張局長淑娟：

跟議員澄清一下，停車格上的紅線有一點黑漆，那個是之前塗銷過，可能漆掉了，所以又浮現。因為我們的紅線是用熱拌，熱拌是比較永久性，當初劃設這個停車格時，熱拌的那一段會用黑漆塗掉，黑漆可能因為日曬雨淋，所以那個黑漆退了，我們會趕快去把它補齊，那是一個合法的停車格位。

主席（李議員亞築）：

謝謝王議員義雄的質詢。接下來請李議員雅芬、陳議員若翠、宋議員立彬聯合質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅芬：

所有交通部門的局處長，大家午安。每次都沒有精神，可能想睡覺，待會宋議員質詢就有精神了。首先就教交通局局长，我很感謝市府團隊，從去年林副市長來看過現場後，未來由交通局來主政，我想跟您討論這一塊的進度，我們在 110 年 5 月 17 日第 5 次大會的時候，市長有承諾將廣昌里的廣場用地和隔壁的停車場用地，未來做為附近幾個里的多功能活動中心，由交通局主政辦理廣場用地變更為停車場用地，新建的建物做為聯合辦公室使用。請教交通局局长，都市計畫變更了沒有？未來興建的部分，有沒有說要做幾層樓的建築？這些經費有沒有問題，從哪裡來？除了多功能的里活動中心之外，有沒有其他的機構可以進入？預計完成的期程是何時？

主席（李議員亞築）：

請交通局局长答復。

交通局張局長淑娟：

我們 4 月 27 日要提大會審議。

李議員雅芬：

已經過了嗎？

交通局張局長淑娟：

還沒有過，應該在下星期我們會提大會審議。我們在 18 日也有跟潛在廠商、衛生局、日間照護業者開會，目前會納入里民中心跟日照中心。

李議員雅芬：

其實當初我也問過衛生局，好像有提到現場沒有幼托等等的使用，因為以前沒有這樣的場所，所以每一個國中的附近、鄰近就會有一個長照中心，但是未來有這個多功能的建築使用，是不是能夠把這些東西一起歸納進來？這個部分是不是能夠再考量一下，因為是由你們主政。

交通局張局長淑娟：

因為現在比較確定納入的是里民活動中心和日照中心，所以剛才議員所建議的幼托部分，我們再跟社會局來了解一下。

李議員雅芬：

所以目前你們的規劃是幾層樓？

交通局張局長淑娟：

4 層樓。

李議員雅芬：

4 層樓嗎？

交通局張局長淑娟：

對，4 層樓。

李議員雅芬：

那很好。我記得我一直在追這個案子，從一開始的沒有到有 1 層樓，2 樓可能是能源的光電板。

交通局張局長淑娟：

本來是只有 1 層。

李議員雅芬：

本來嘛！因為我一直在追，所以我希望你們能夠一次把它做好做滿，因為未來我們也不可能自己再去做增建的動作。所以現在有確定是 4 層樓嗎？

交通局張局長淑娟：

非常感謝議員的關心，因為你非常重視這個停車場的開發。

李議員雅芬：

那是我應該做的，也希望你們配合幫忙。

交通局張局長淑娟：

是，我們現在要收集各方的需求，因為這個案子是要委外招租的，所以我們也跟潛在廠商了解他們的…。

李議員雅芬：

你可以告訴我這 4 層樓是怎麼做配置呢？

交通局張局長淑娟：

4 層樓的配置…。

李議員雅芬：

還是有誰…？

交通局張局長淑娟：

還是我請我們科長來說明一下，現在有一些初步的建議。

李議員雅芬：

科長在嗎？請科長答復，局長您先請坐，謝謝。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

因為這部分我們要考量到廠商投資的意願，所以 1 樓可能還是會有一些商場的設施。

李議員雅芬：

可以。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

2 樓的部分會加上日照中心跟里民活動中心。〔是。〕3 樓跟頂樓的話，大概會是用停車場的方式來設置。

李議員雅芬：

目前每層樓使用的坪數是多大？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

應該是說我們有調查過里民活動中心跟日照中心的大小，里民活動中心的需求大概 50 到 75 坪左右。

李議員雅芬：

我希望把容積率、建蔽率算一算，能夠把它蓋好蓋滿，好不好？因為我想 50 坪還是太小了一點，把空間挪出來給在地居民去做使用。有預計完成的期程嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

因為我們上週才跟需求單位去做討論，也了解投資廠商的一些意願。我們會再修正這個招標的文件。

李議員雅芬：

保守估計的時間？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

保守估計可能要到 6…。

李議員雅芬：

2 年可以嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

建置完成嗎？

李議員雅芬：

對，到建置完成。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

應該是有機會。

李議員雅芬：

有機會。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

我們會朝這個目標來繼續努力。

李議員雅芬：

我希望這個進度可以隨時跟我講，好不好？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

是，這個部分我們隨時再跟服務處做報告。

李議員雅芬：

科長，謝謝你，請坐。局長，接著再來這一個地方你也不陌生，這是在東寧里，就是我們楠梓舊部落的那幾個里，扣除掉清豐里。其實我們一直在努力的就是，這一塊用地也一樣是一個停車場用地，隔壁是體育場用地，現在目前是打籃球使用，現在我畫的這個周邊都有很多的大樓跟住戶，其實在那個現場打籃球，尤其在晚上打是非常的吵。我知道這個也不是你的管轄範圍，因為我一直很希望你們是不是透過橫向聯繫去跟運發局講，就目前體育場用地打籃球的部分，先把它做一個簡單的移置，移置到楠梓運動園區。楠梓運動園區外面有一塊很大的場地，然後他的周圍是沒有住戶，所以是不是能夠跟運發局做一個簡單的討論，優先把體育場用地的籃球場移到運動園區的前面，然後我們這邊也是先行來採納像剛剛國昌活動中心那個模式下去做，有可能嗎？就是這幾個里有 2 萬 8,000 多人，將近 3 萬人，而且旁邊的大樓又一直在蓋，28,479 人。這幾個里沒有活動中心，每次開會一定要向區公所借場地，區公所也是非常的老舊了。東寧里這個區塊有沒有可能比照國昌里來處理？局長。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這一塊林副也指示比照高昌段的模式。

李議員雅芬：

對，我希望不要等運動園區蓋好以後再把籃球場移過去，如果籃球場提早移，對周邊住戶是非常的好。

交通局張局長淑娟：

議員建議的部分我們 28 日府內要協商。

李議員雅芬：

對，協商的時候是不是由您這邊代表我跟運發局溝通，因為部門質詢已經過了，來不及提到這個部分。因為這一部分也是由您來主政，可不可…。

交通局張局長淑娟：

運發局要先把籃球場處理之後，我們才…。

李議員雅芬：

對，你們就可以優先下去做了，好不好？非常感謝。

交通局張局長淑娟：

我們 28 日要協商。

李議員雅芬：

28 日開完以後可以告訴我進度嗎？

交通局張局長淑娟：

好，我再跟議員回報運發局的意見，我會先跟侯局長溝通一下。

李議員雅芬：

先跟他溝通好不好？因為整個移過去花費不多，移過去之後這邊就可以先施工了，謝謝。接下來我想再跟局長討論，現在整個大高雄發展的重心漸漸移到左楠地區。我們非常高興也樂於接受這些好的建設，左楠區從原本的郊區也變成現在的蛋黃區，橋科的設立、台積電的進駐，鄰近周邊仁武、大社、橋頭、燕巢等等的人口都慢慢的增加，相對的交通壅塞非常嚴重。局長，你知道這幾個地方，像鼎金交流道，光左營就有 3 個交流道要上去，翠華路、文自路及榮總那邊上去，所以南下的方向塞車非常嚴重。

再來就是楠梓百慕達這個地方未來到底要怎麼解決？鐵路能不能地下化，或者要怎麼做？整個要如何延伸，您有沒有什麼想法？包括楠梓健仁醫院前面的楠梓陸橋，他在楠陽路下去右轉鳳楠路，不管是早上或晚上的上（下）班時間都塞得非常嚴重，且嚴重回堵。不知道局長有沒有機會撥個時間到現場去看一下，因為有時候紙上談兵不見得你會清楚。如果您願意撥時間，我也會願意陪您到現場，整個環境我們走一次，包括那 3 個交流道也好，不管是國道的工作，還是高雄市政府的工作，尤其在楠陽路這個區塊都回堵的非常嚴重，不知道局長知道嗎？

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

國 10 是我們常態性的壅塞路段。

李議員雅芬：

對，非常的嚴重。

交通局張局長淑娟：

主要是它的需求量大於供給量，因為高雄市東西向的快速道路只有這一條，所以為什麼後續在推高屏二快，就是我們東西向的需求只有一條快道是沒有辦法滿足的。

李議員雅芬：

我知道橋科好像有撥 151 億聯外道路的費用。

交通局張局長淑娟：

對，所以他有三橫三縱，所以東西向的部分也都有。

李議員雅芬：

尤其在未來橋科及土庫、清豐這邊整個聯外道路及銜接道路，我希望橋科既然來了，就不要讓我們在地人再去走田間小路。

交通局張局長淑娟：

有，其實行政院整個興建計畫也投資滿多經費在橋科聯外道路部分，我們市府都已經爭取到…。

李議員雅芬：

我希望你們能夠實際去看，結合地方的意見，不是去看圖。

交通局張局長淑娟：

百慕達主要除了是受後勁溪之外，就是受台鐵的影響，因為被切割了。〔對。〕我們現在有在啟動從左營到橋頭鐵路立體化的計畫，那個部分現在在做可行性研究，所以如果可以立體化的時候，這個動線就可以單純化。

李議員雅芬：

局長，還有一個問題，你知道從高雄大學特定區坐公車到巨蛋要多久嗎？

交通局張局長淑娟：

對不起，我現在手上沒有資料。

李議員雅芬：

我跟你說，大概 50 分鐘。從高雄大學坐到漢神巨蛋要 50 分鐘，這也是非常嚴重的問題，未來整個高雄大學特定區人口增加以後，其實最缺的就是交通的問題。你说不騎腳踏車、不騎摩托車、不開車，就只能坐公車，但是從高雄大學特定區坐公車到高雄巨蛋就要 50 分鐘，這裡不包含等車的時間。這部分都是你們未來必須要去發掘的問題，你知道嗎？

交通局張局長淑娟：

我知道，謝謝議員，我們來做一些路網的檢討。

李議員雅芬：

好，你先請坐。觀光局局長，我們的鐵人三項今年要辦嗎？

主席（李議員亞築）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝雅芬議員鏗而不捨一直盯住這個進度。跟雅芬議員報告，我們也鏗而不捨今年一定會來完成，現在大概預計很快就會上網接受報名，預計要辦的時間

點大概是在 10 月 9 日，有幾個原因，因為 10 月 9 日的水量也是最好的。

李議員雅芬：

對，我剛剛就是想要問你水量的問題，還有一個很重要就是防疫一定要做好，〔是。〕如果參加的人需要打滿三劑，我也希望你們把時間算好，讓報名的當事人都能提早知道，這個部分都一定要做好。

我們高雄很美，但是左營更美，我們有山、有軍港、有古城，還有蓮池潭、大小龜山，所以我希望藉由這個活動把高雄的美、左營的美推銷出去，好不好？〔好。〕我等你的好消息。

觀光局周局長玲玟：

好，謝謝。

李議員雅芬：

我再請教你，我們去年 10 月有申請蓮池潭指定觀光區，這個部分去年 9 月有會勘，進度呢？

觀光局周局長玲玟：

我們在兩次的會勘完補件都補好了，現在交通部觀光局正式成立委員會要審查我們的案子，5 月 3 日會是第一次開審查會。我們這邊的進度是預計最多大概就是兩次的審查會，我們希望今年這個案子可以爭取通過，因為大概一定要兩次以上。

李議員雅芬：

所以預計完成期程是怎麼樣？

觀光局周局長玲玟：

我們的目標當然是希望今年年底以前可以盡快來通過。

李議員雅芬：

好，努力、加油。

觀光局周局長玲玟：

謝謝。

李議員雅芬：

捷運局局長在嗎？

主席（李議員亞築）：

在。

李議員雅芬：

局長，我想請教一下，好像知道捷運局有規劃未來的北環圈，我剛剛問過交通局局長，從高雄大學特定區坐公車到巨蛋就要 50 分鐘，所以我從你未來北環圈的規劃，我希望配合美術館站延伸高鐵站，這個部分這一條線能不能優先

去推動？

主席（李議員亞築）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一條線的部分，其實我們在去年底就有跟中央爭取可行性研究的部分，因為這一條線的…。

李議員雅芬：

是不是 6.4 公里 6 個站，是不是這樣子？

捷運工程局吳局長義隆：

是，還有高雄學園線的部分，因為我們從高鐵站拉過去到高雄大學，往東的部分其實有七所大學，我們可以把牠整併，這樣跟紅線的連結又跟高鐵的銜接，這樣對北環線的效益是比較大。我們去年就有跟交通部爭取可行性，因為整個路網的部分一定要先從整體路網可行性。

李議員雅芬：

沒有關係，你們有沒有一個預計可以完成的時間？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計…。

李議員雅芬：

有要做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為交通部要我們完成整體路網的檢討，我們預定明年底完成的時候，我們同時跟交通部爭取可行性研究，可行性研究之後我們就持續優先來推動。

李議員雅芬：

你知道我們以前在援中港坐公車、坐客運，有時候都要繞到蚵仔寮再繞回高雄，那個時間其實對我們來講…。

捷運工程局吳局長義隆：

因為高雄大學過去都是非都市土地，所以沒有都市規劃，也沒有跟東側的台 1 線連結，所以那邊的交通是非常的不方便。所以我們才會用高架輕軌的部分趕快把這七所大學串接，同時往南走的時候可以連接高鐵站。

李議員雅芬：

局長，我希望你撥個時間能夠私底下跟我談這個問題，因為這個對高雄大學特定區是非常重要的交通建設，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

我們了解。

李議員雅芬：

好，我希望你撥個時間過來，好不好？謝謝。接著我把時間交給陳議員若翠，謝謝。

陳議員若翠：

首先本席對交通局提出我的質詢，高雄一直都是非常自豪，自豪什麼？自豪我們有兩條捷運，當然現在還有另外一條黃線，現在已經通過細部規劃的評估，也即將去做動工。另外，我們是軌道城市，我們包括捷運及輕軌，當然我們也可以說是全台最早的捷運城市之一。照理講我們現在不管是四線齊發，我們全市整個交通的公共運輸系統可以說已經開始在運作，應該可以有效的去改善我們城市的交通。局長，對吧！

但是高雄 A1 車禍死亡數卻是全國第一，我相信這兩天很多的議員，我這樣聽下來，大概有 7、8 位議員都講到 A1 車禍的死亡數。我們多麼希望我們明年 A1 車禍死亡數的降低是變成全國第一。大家都講如何改善？如何在各方面有具體相關的精進作為？局長，不說就沒有比較，一比就知道。我們近 10 年六都交通事故的死傷，我們來比一比。高雄市去年車禍事故的死亡人數是 188 人，我們是六都第一，全國第一的縣市。去年 2021 年高雄交通事故的件數是 3 萬 9,263 件，我們居然比縣市合併…，你有沒有看到最上面，比縣市合併那一年的 3 萬 4,861 件還要多，我們等於是退步了。我們不進反退，我們等於是落後，高雄真的很遜，我們 2 年拚 4 年拚到哪裡了？我們不進則退，難道不應該檢討嗎？我們有治標、有治本嗎？我想這個部分我一定要提出來再次耳提面命。你看新北市，新北市的人口數比我們還要多，你看將近這 10 年以來，他的交通事故死亡比我們還少，到底問題在哪裡？高雄市要不要好好的檢討一下，這是第一點。

再來，講到高雄 A1 死亡車禍是六都之冠，我們 2 年拚 4 年，2020 年上任的時候，9 月份林副市長欽榮有希望要求高雄這樣子的死亡車禍能夠全年下降 3 % 為目標，請問一下做到了沒有？局長。

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

陳議員若翠：

這 2 年有沒有做到，降了多少？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們降了 6%，目標是 3%，我們降了 6%。因為 108 年、109 年高雄市 200 人…。

陳議員若翠：

為什麼我們的死亡車禍還是六都之冠呢？

交通局張局長淑娟：

其實那個跟曝光量有關，如果我們依照 WHO 的標準化，我們…。

陳議員若翠：

局長，不要跟我講說有 A1、A2、A3，好不好？

交通局張局長淑娟：

我們每 10 萬人的死亡事件，其實是比台南、新竹跟桃園都還低的，因為那個是跟曝光量有關。

陳議員若翠：

我告訴局長，你剛剛講到的這個部分，你看我有仔細去比對，105、106、107 確實台南…，我們跟隔壁兄弟台南每一次交通事故死傷的部分，不是他最後一名就是我們最後一名。所以這個部分我只要求，因為市長也特別希望透過跨局處，能夠決心推動這樣子的減少或者是降低，這是安全的問題。2 年過去了，我希望看到的是結果。

我們當時也有成立一個交通事故防制推動小組，請問現在的召集人是誰？

交通局張局長淑娟：

我們的副秘書長。

陳議員若翠：

哪一位副秘書長？

交通局張局長淑娟：

王啟川，王副祕。

陳議員若翠：

現在是他，請問有哪些成員？開了幾次會議？

交通局張局長淑娟：

成員的部分包括公路總局，因為高雄市還有很多省道是公路總局所管轄的。

陳議員若翠：

當初有講希望跨局處，〔對。〕所以地方跟中央單位一起，對不對？包括公路總局。

交通局張局長淑娟：

包括營建署。

陳議員若翠：

營建署。

交通局張局長淑娟：

對，另外就是府內的相關單位。

陳議員若翠：

還有呢？

交通局張局長淑娟：

府內相關單位。

陳議員若翠：

你們開過幾次會？

交通局張局長淑娟：

其實我們有定期開會。

陳議員若翠：

開過幾次會？我要有具體的會議。

交通局張局長淑娟：

去年 1 季大概開一次。

陳議員若翠：

你們具體的內容是什麼？

交通局張局長淑娟：

他會有列管，會有一些重點，譬如說我們肇事路口的改善，就會提這個小組去做認定，確定之後就會分工給相關單位去做執行。

陳議員若翠：

局長，不要含糊其詞，交通的安全是非常重要的，我們希望是以提升整體高雄的交通安全為主，所以為什麼我會特別提出來。

交通局張局長淑娟：

議員，其實我們也非常的重視，所以我們因為去年的努力，我們下降了 12 人。

陳議員若翠：

我知道大家很努力，你提出數據給我好不好？

交通局張局長淑娟：

我們降了 12 人，108 年、109 年都 200 人，我們去年降了 12 人。

陳議員若翠：

沒有關係，我再讓你看一下，今年聯合報有做了公路正義 10 年後這樣子的調查報告，去探討什麼？去探討台灣欠缺禮讓行人的駕駛道德。結果整個民意調查結果發現高雄、基隆、雲林墊底，高雄居然排列在內，你知道這個嗎？知道嗎？從這樣的民意調查當中，等於在路上遇到車輛違規行駛不禮讓行人的城市，我們居然墊底。

交通局張局長淑娟：

因為這個是涉及用路人的行為，這是涉及行為，所以我們也努力在宣導大家能夠禮讓行人。

陳議員若翠：

這是個別行為，局長，我相信這些東西都有一些數據，我們看數據來說話。你有沒有看過這個 PTT？今年有一位網友以台灣交通榮獲國外認證為題發文貼出，日台交流協會有個台灣日本僑民安全指南，第 2 項第 9 點交通事故對策裡面特別註明「台灣有著比日本還高的交通事故危險」。局長，丟不丟臉？你看網友還 KUSO，你看它裡面還指出台灣交通事故的件數是高於犯罪數量，如果我們沒有，那就去跟日本在台交流協會反映。我們今年被日本官方一份安全指南認證指出，台灣交通「傾向車輛優先，而不是行人優先」。

交通局張局長淑娟：

報告議員，台灣的交通問題，現在已經是行政院蘇院長很重視的社會問題。

陳議員若翠：

我知道，每個縣市都非常…。

交通局張局長淑娟：

他幾乎每個星期都要求交通部要跟他作報告，然後看怎麼樣推動，所以後來交通部在今年度有推 21 項道安精進作為，所以他也要求各縣市政府都要依照他的精進作為來推動後續交通安全改善。

陳議員若翠：

局長，我為什麼要提出來，台灣交通「傾向車輛優先，而不是行人優先」，打臉我們自己，為什麼呢？如果以你講的這個部分，你要先去改善啊！就像波蘭記者先前登一篇報導，說台灣的人行道上面機車騎士經常對行人按喇叭、催油門，結果市長震怒，當天 1 天就開七、八百張的罰單。我現在要告訴你的，未來這些所謂的…，你看我們 A1 事故死亡件數 188 件，我剛剛有提出數據來給你看了，當中 182 件是來自駕駛人本身過失占最多，我相信交通局絕對有這方面的研究數據，這個部分按照肇事原因的排行表示什麼？我們要減少駕駛人這方面的過失，這個才是我們的重要工作；而且不是只單獨罰錢了事、增加罰錢或交通事故的件數減少，這兩件事情其實沒有太大的關聯性。我要講的是，我們根據這樣的報導來看，未來我們還有努力的空間，對不對？你剛剛講的都對，我也認同啊！因為交通安全的事故我們儘量能夠加強，包括所謂的酒駕嚴格取締是一樣的，未來我希望我們研究 A1 車禍死亡的原因，是不是有個大數據能夠利用？交通局是不是有做科學歸納分析，找出對策、找出良策，好不好？可不可以？

交通局張局長淑娟：

其實交通部有建置道安資訊系統，所以我們都是依照道安資訊系統提供的資料來做分析。

陳議員若翠：

局長，這個我知道，因為我後面還有問題。那麼我就要問你，當然我們都會去檢討，像我剛剛講的，道路交通防制小組在討論什麼？有沒有去檢討道路環境的問題？

交通局張局長淑娟：

有，當然有。

陳議員若翠：

我們每一年將近幾件？平均幾件這樣的交通事故件數，你告訴我。

交通局張局長淑娟：

去年 A1 就是 188 件。

陳議員若翠：

平均起來 4 萬多件，高雄道路管理欠缺所衍生的案件，總計 823 件，排名依序，我已經幫你排出來了。第一個，路面坑洞高低差，道路不平整；第二個，地面標線、孔蓋打滑；第三個，施工中交通維持標示未完善。

交通局張局長淑娟：

我們有統計，事故裡面大概八、九成都是行為上的問題；工程的部分包括路面的坑洞，或打滑部分，或是施工交通維持，那個都會去追究施工單位的責任。可是在行為的部分，我們其實都落實交通安全宣導。

陳議員若翠：

局長，我們不要在這邊講，要實際做，讓我們看到你們真正的決心去做這些改善的作為，就像我剛剛前面講的如何改善，一樣提供給我們…。

交通局張局長淑娟：

我們去年會減少 12 個人，也是因為道安團隊非常努力的成果，今年的目標還是必須交通部指定的 3%，我們一定會達到，我們也期待能夠再增加。

陳議員若翠：

剛剛前面是我給局長良心的建議，好不好？未來當然會有跨局處整合跟協助來改善交通事故或事件，我們也希望就像你剛剛講的，未來交通局是不是能夠提出更好的因應良策，好不好？另外，在 109 年 10 月 21 日我在交通部門有質詢，針對福德二路派出所及保安警察大隊三中隊旁邊的停車場，由民間承租對外營業，因為那邊派出所又有保大，所以他們的警車經常怎麼樣？有地不用，沒有辦法用。因為路邊停車不夠啊！我拜託還路於民，你來給我看一下，結果到現在照舊停建國路、福德路兩邊統統都是停警用車，有沒有去協調？有沒有

去了解？辦一次會勘之後不了了之，現在呢？

交通局張局長淑娟：

因為保大的停車需求其實保大應該要自己解決，我們的停車空間是要開放民眾使用的。

陳議員若翠：

局長，這一點會後給我報告，好不好？讓我了解你們後面會怎麼做，可以嗎？因為居民…。

交通局張局長淑娟：

因為我們那一場已經委外，我沒有理由把它收回來，所以我過去也跟議員報告，保大的停車問題要保大自己解決。

陳議員若翠：

局長，你們就要想辦法，如何有具體配套措施或規劃，你要來看。

交通局張局長淑娟：

要看保大有什麼需求，我們來協助。

陳議員若翠：

那要去協調、要去改善啊！

交通局張局長淑娟：

我們有協調過，只是他還是希望用福德停車場，可是那一場停車場是要委託民間來供大家使用。

陳議員若翠：

局長，你不要跟我狡辯，我現在是在跟你反映，我在跟你反映未來…，你自己看建國路嘛，一整排將近 15 台車。

交通局張局長淑娟：

所以我們提供專用停車格給他。

陳議員若翠：

如果是這樣的話，你要不要在大仁國中挖地下停車場？我之前已經有提過了，要不要？它就在對面，你們好好去研究。我再跟你討論，現在物價上漲、疫情嚴峻，拜託局長，未來能不能幫市民省荷包，你看市長笑得多麼可愛…。

交通局張局長淑娟：

我們都已經只收費到 8 點。

陳議員若翠：

所以到現在還是一樣嗎？〔對。〕完全都沒有改變？

交通局張局長淑娟：

去年開始就是到 8 點。

陳議員若翠：

OK，所以我們現在都還是比照之前全市路邊的計時、計次？

交通局張局長淑娟：

已經確定就是到 8 點。就是一直延續到現在。

陳議員若翠：

所以 8 點過後都不收費？

交通局張局長淑娟：

對，現在 1 年多了都沒有收費。

陳議員若翠：

OK，這個部分我們經常在講，說實在的現在疫情又爆發了，所以為了整個高雄的商圈，當然這一年大家都不斷希望可以振興消費，能夠刺激地方活絡。所以我認為路邊收費在時間縮短方面，能夠確實讓市民可以稍微減輕負擔，雖然是小錢，好不好？

交通局張局長淑娟：

我在這裡澄清，我們就是收費到 8 點而已，從 108 年到現在都只收費到 8 點。

陳議員若翠：

因為這個部分也是本席跟幾位議員，大家一直都在請命的部分。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的關心跟建議，我們是收費到 8 點。

陳議員若翠：

謝謝局長。我要留一點時間給宋議員立彬，我最後講的是…。觀光局長，高雄觀光休閒服務產業未來當然可能會走向高值化的轉型，因為本席認為高雄有這麼好的地理優越條件，未來怎麼玩，玩出什麼樣的結果，我相信觀光局長這麼多年在議會提出不同的計畫出來，未來也有一些是大家關心的，尤其我們那邊的餐酒館、夜經濟，現在是越來越下滑，你知道嗎？我知道你也一直希望可以往這個方向目標去規劃，未來如何讓夜經濟越來越美麗？是不是能夠簡單的向我回答？另外，我也一直提到觀光局勢必要做各局處還有民間協會的後盾，不是只有你玩你自己的，很多的地方民間協會，包括運動賽事現在也停辦，會議型展覽說實在的有跟沒有都差不多，因為參加的人也少，藝文影視活動現在根本也看不到有來拍戲，之前還會有一些相關的影音在我們這邊做相關的活動。還有包括我們講的郵輪觀光，這幾年因為疫情的關係，今年本席也有特別問過海洋局，高雄港未來有遊艇碼頭興建營運的部分在今年 8 月會完工，未來有關相關遊艇產業的觀光，我們知道高雄是一個宗教文化的聖地，包括我們未來的美容醫療等等，我在你的業務報告裡面完全看不到這些具體規劃，這些具

體規劃如何讓人能進得來？雖然現在大家都是因為疫情的關係，有這樣的藉口，但是我認為我們必須要超前部署，這點請觀光局長簡單回答 1 分鐘好嗎？然後其他的資料也希望能夠提供給我，請回答。

主席（李議員亞築）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

讓高雄越夜越美麗，這個是我們共同的目標，所以在台灣燈會之後，我們可以看到延續這樣的精神和文化，其實現在高雄各地的景點或是各個觀光區，尤其高雄熱，所以夜間的旅遊和夜間可以留下人這一點，都是我們努力的目標。

陳議員若翠：

局長，你可不可以舉出苓雅、新興、前金地區 5 個夜經濟就好，你如何振興，今年有辦法嗎？

觀光局周局長玲玟：

前新苓是一個比較商業區，然後有夜間消費，就誠如你講的，我們有一些很不錯的餐飲店、夜間店 PUB、餐酒館，這些美食文化也是可以把客人留下來的部分。

陳議員若翠：

局長，這個部分我希望你能夠更具體的，提供一些資料給我。〔好。〕如果是今年要做的話，你們預計大概多少的預算可以去執行這樣的活動，好不好？

觀光局周局長玲玟：

好，謝謝。

宋議員立彬：

各位局處長，本席剛剛看到你們回答，交通局長，議員沒有叫你回答，你一直講、一直講，議員有叫你回答嗎？該給你解釋會給你解釋，沒有給你解釋，你一直講、一直講，你也要尊重議員的質詢，他問你什麼，你就回答什麼嘛！學著尊重好不好？

再來，交通局長，本席跟你講過了，要開違規紅單都可以，但是你要有一個合法標準的原則，讓民眾可以遵循這個合法，在本席的選區梓官、彌陀、包括永安，本席也曾經問過你，到目前為止也沒有一個合法的公有停車場，是不是呢？但是你要叫這些百姓車子停到哪裡去呢？因為他們停在騎樓會被開罰單，但是又沒有停車場讓他們停車，你要叫住在梓官、彌陀、永安地區的民眾怎麼停，因為這裡完全沒有公有停車場，他們要停到哪裡去呢？但是你紅單還是照開，是不是呢？關於這一點本席也跟局長討論過，希望趕快找一個地方，至少要有一個合法的地方，讓百姓可以合法停車。

再來，車道和路肩都分不清，本席上任就跟局長說過，路肩和臨停白線 10 公分和 15 公分，目前為止還是沒有辦法區分，我們在騎車當中沒有辦法分辨這個是路肩、還是可以臨停 10 公分的白線，這點非常重要，有很多人被開罰單，因為停在路肩上面，所以這一點到目前為止，還是沒有方法可以分辨清楚，局長，我請問你一下，這是中央的法令嗎？

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員，這是中央的法令。

宋議員立彬：

好，中央，我再問你，我們道路的限速也是中央規定的嗎？譬如一條道路的速限，前段是 60 公里、到有住家的地方變成 40 公里，之後沒有住家的地方又變成 60 公里，這到底是誰規定的，是中央規定的，還是市政府規定的？

交通局張局長淑娟：

對於快車道有快車道速限的原則、慢車道有慢車道速限的原則。

宋議員立彬：

我們就以這一條叫做芋寮路，你們有設置照相機。

交通局張局長淑娟：

因為有時候會考慮到事故或是安全性。

宋議員立彬：

我現在是問你，這個法條是我們規定的、還是由中央的母法規定的？

交通局張局長淑娟：

中央是一個原則，會經過道路主管機關來做決定，看是要訂 60 公里、或者 40 公里、或者 50 公里。

宋議員立彬：

所以這條道路有 4 種時速，是 40 公里、50 公里、60 公里、40 公里，你要叫開車和騎車的人遵守哪一個速限呢？到底是要開什麼時速呢？然後你們又裝一個測速照相在這裡，你要叫百姓怎麼樣行駛呢？

交通局張局長淑娟：

我向議員報告，其實這個問題，像省道也時常有這個情況發生，因為省道進入到社區的時候，變成社區民眾基於安全考量希望能夠降速，所以當進到社區就會變成 40 公里。

宋議員立彬：

好啦！我跟你講，不只這一條而已，去檢討看看怎麼樣有一個適當的規範，

讓這些行車用路人知道怎麼樣去遵守法令，好不好？〔好。〕

第二個，我們彌陀到岡山沒有直接的公車，一定要轉往梓官、橋頭到岡山，所以這一點你們回去也探討一下，因為我今天質詢的時間沒有很多，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

宋議員立彬：

再來，原縣的停車位置要趕快去設置，你看原縣都沒有半個停車格啊！

交通局張局長淑娟：

其實議員你關心梓官的停車問題，我們再盤查有沒有有一些國有財產局的土地。

宋議員立彬：

路邊也沒有停車格啊！都沒有啊！你懂我的意思嗎？趕快去努力啦！

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

宋議員立彬：

好啦！我沒有叫你回答，我沒有要問你問題的時候，你就不用回答我，我只是叫你去努力，好不好？

交通局張局長淑娟：

謝謝。

宋議員立彬：

你如果很喜歡跟我爭辯，我們站在這裡爭辯也沒有關係，請坐。再來，捷運局局長，因為時間不多，我想請問你，你是不是有代辦捷運延伸到屏東呢？

主席（李議員亞築）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我替他們辦發包，後續都他們自己處理。

宋議員立彬：

你替他們辦發包，後續由他們。〔對。〕那我問你，你們要四箭齊發、還要做輕軌，你還有什麼本領替別人發包呢？你有什麼本事？你的能力夠嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那是因為預算編在黃線裡面。

宋議員立彬：

我不管你，你就是幫屏東做事、幫屏東發包。

捷運工程局吳局長義隆：

對，幫屏東發包。

宋議員立彬：

對嘛！你有什麼本領替別人發包呢？你現在還要做輕軌、還要做黃線，全部加起來算一算總共有 6 條線，你憑什麼要幫人家發包呢？本席絕對反對這種雞婆的工作，你就讓他們自己發包就好了，你為什麼要幫屏東做呢？你只要做到林園就好，林園過去就交給他們了，還是你能力很夠嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

林園過去就交給他們了。

宋議員立彬：

可是你還是幫他們代辦啊！

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，我只是幫他們發包完，整個運作由他們來做。

宋議員立彬：

你是在說廢話，當然叫他們自己做，不然你要怎麼指揮他們的局處呢？〔是。〕我是說，你為什麼要替他們代辦屏東延伸線規劃發包作業呢？黃線編了 5,000 萬，屏東政府自籌 950 萬來做發包的規劃、可行性評估，對不對？是不是呢？〔是。〕為什麼？你有那麼多能力嗎？你知道你們捷運局下面的基層人員快要累死了，你知道嗎？你們現在還包括代辦別的局處的事情，是哪個局處？你還幫哪個局處做什麼工作嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，他們本來要叫我們幫忙做其他的運動中心。

宋議員立彬：

運發中心嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們沒有接。

宋議員立彬：

這樣你更可惡，高雄市的工程你不幫忙做，你卻幫忙屏東做，這樣你不是更可惡嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

在屏東的業務，我們黃線都還沒有推動到這個階段，所以到那個階段的時候才會幫他們做，最近黃線開始要動工了，所以我們就跟秘書長說，我們沒有辦法再幫忙做了。

宋議員立彬：

高雄市政府的工作你不做，卻跑去幫屏東做，你是能力很夠嗎？能力很多

嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

時間點不同。

宋議員立彬：

你不用回答，時代不同，你現在才能當局長。

捷運工程局吳局長義隆：

是時間點不同。

宋議員立彬：

我跟你說，再來，你們岡山的介壽陸橋，你有叫捷運局的同仁去走看看嗎？

就是我們拓寬的岡山介壽橋。

捷運工程局吳局長義隆：

抬高。

宋議員立彬：

對，抬高，你們現在已經完工了，你們有去走看看嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，是開車經過。

宋議員立彬：

你們有經過了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有經過了。

宋議員立彬：

你可以接受嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可以怎麼樣？

宋議員立彬：

你可以接受嗎？你們完工之後，所作的舒適度、平整度，你有沒有辦法接受呢？

捷運工程局吳局長義隆：

可以接受啊！

宋議員立彬：

你可以接受嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

是有遇到什麼問題嗎？我們可以馬上改進。

宋議員立彬：

你不會覺得忽高、忽低，忽高、忽低嗎？你再開車去看看。

捷運工程局吳局長義隆：

我們馬上會去看，因為我們開車過去的時候，沒有發現有這個問題。

宋議員立彬：

你沒有發現，難道是我開車的時候才發現，你開車的時候不會發現，你局長開過去的時候，路就變平了。

捷運工程局吳局長義隆：

我開得比較慢啦！

宋議員立彬：

喔！你開得比較慢，那你下次用跑的，那裡的限速是多少，你會開比較慢，你沒有感覺嗎？我再問你，當初你告訴我說岡山一階什麼時候要完工？

捷運工程局吳局長義隆：

本來是 113 年 6 月，現在提升到 5 月。

宋議員立彬：

提升到 5 月，但是目前有辦法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，有辦法。

宋議員立彬：

有辦法如期完工？有辦法。

捷運工程局吳局長義隆：

整個進度都還在預計的進度裡面。

宋議員立彬：

代表你還提早就對了？是不是這樣說。

捷運工程局吳局長義隆：

我們是希望如果可以我們就盡量努力往前啦！

宋議員立彬：

代表你表現得不錯，所以提早…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個好壞主要影響到當地我們的民眾，他們的周邊跟像前幾天還有人在抱怨說水溝堵住了，我們如果可以早一些完成，這些問題就可以早一點解決。

宋議員立彬：

對，局長。那條路線是岡山重要的路線，當然一定會耽誤到上班、下班，所以時間能夠提早對當地百姓也比較好，因為它雙邊旁邊都是店面，我之前就有問過你也沒辦法補助它任何東西，只能減稅。

捷運工程局吳局長義隆：

而且下雨天水跟沙子還會影響到人家，所以我們就想說工程如果能提早一天，其實對民眾的衝擊就能夠降低。

宋議員立彬：

對，所以說盡量能夠快點做就快點做。〔是。〕介壽東路那個橋上。

捷運工程局吳局長義隆：

我們馬上叫人去看。

宋議員立彬：

你用正常的速度去開不要刻意開得慢，開得慢怎麼會有感受好不好？〔好。〕所以這個希望這裡的局處長，大家對地方的發展大家都要用心一點，包括我們交通局最近紅單開得非常多，當然不是你們的執法問題，但是很多東西是因為我們的規定、我們的法規跟我們的限制，造成車禍過多的問題，以前說十次車禍九次快，現在是不一定，現在有時候是因為你規定的問題，比如說左轉、右轉的號誌、線路、標示不清而造成車禍的也非常多，所以希望說交通局這裡。局長你請坐，你不用站這麼久，坐著好好地跟旁邊講話。

捷運工程局吳局長義隆：

抱歉我剛剛在交代我們副局長馬上要去處理。

宋議員立彬：

我現在在問交通局你可以坐著了，你不用緊張到暈了，好不好？局長，以上所有的這些我們議員提到的這些，希望各局處大家努力去協助，以上。

主席（李議員亞築）：

謝謝我們三位議員聯合質詢。接下來請范議員織欽質詢時間 15 分鐘。

范議員織欽：

好，謝謝大會主席、交通部門各位辛苦的同仁，以及電視機前的鄉親朋友們，大家午安、大家好（原民語）。接著我要請教我們捷運局，看到這個圖片我們應該大概就知道了，這個是高雄市都委會最近審議通過的國立原住民博物館都市計畫變更案，將澄清湖北側的這個原來的救國團青年活動中心，面積大概有 14.37 公頃的土地已經變更為原住民博物館專用區，這個部分將來要移交給中央原民會以及我們高雄市原民會來建館，我的重點是在第二點，就是這個我想請問一下我們捷運局的吳局長，澄清湖站有沒有規劃出入口的這個地方連結我們原住民博物館這個部分，請教吳局長。

主席（李議員亞築）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們這裡面就是公園路的部分，就是 Y3 的部分有一個出入口，然後連接到我們的環湖路的部分，所以可以銜接到，它沒辦法直接進去裡面，但是可以藉由接駁的方式到這一站

范議員織欽：

用接駁的方式。〔對。〕它既然是屬於國立博物館，它將來所謂的要去看的人流或者是學生要去做研究的一定是會很多，所以這個部分應該要考慮到，要設計所謂的出入口。

捷運工程局吳局長義隆：

有設計。

范議員織欽：

有？好，謝謝請坐。來第二個我們先看這段影片，看看別人，然後想想我們自己應該怎麼做，這個部分是桃園他們在做的這樣一個裝置藝術，是不是對於我們將來原博館這個地方的捷運出入口，能不能夠有協助或者是做參考的一個價值。

主席（李議員亞築）：

時間暫停。

范議員織欽：

好，謝謝。

主席（李議員亞築）：

時間暫停。

范議員織欽：

影片不行，影片不能播放那我們做報告要怎麼說？這個議會的財產是不是要研究一下？好，沒關係。這個總質詢的時候我可以再加強一下，這個部分我想吳局長應該看了就知道，這個部分的出入口是在桃園一個什麼地方我也忘記了這個影片沒有看清楚，它的意思就是說出入口的地方它會做很多意象的彩繪，將來如果說我們的捷運站接到我們原住民博物館這個部分的話，不管是外圍或者是裡邊，都能夠有所謂的這個裝置藝術這樣的一個呈現，以活化甚至於搭配原博館這樣的一個生氣盎然，是不是可以做這樣的一個方向？我想再請問一下我們吳局長，以你的專業，澄清湖站連接國立原住民博物館站內裝置藝術這個部分，你可以做得到嗎？請吳局長回應。

主席（李議員亞築）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

范議員的建議部分我們完全認同，像我們在 C3，因為輕軌 C3 的部分剛好距

離我們原民會很近，所以我們就用原住民的紅色跟律動的部分，來裝置相關車站的意象，所以這個車站部分，我們也會針對我們原住民博物館的意象部分，藉此也請我們范議員多給我們指導。

范議員織欽：

沒問題。

捷運工程局吳局長義隆：

然後我們將這個意象整合出來之後，就是說坐到這裡就知道說我們的博物館到了。

范議員織欽：

對，沒錯。

捷運工程局吳局長義隆：

它就知道有自明性的部分，甚至到了這裡，其實就可以連結到我們博物館，這樣的話讓這個地區，我們博物館的自明性就可以再提升。

范議員織欽：

沒錯，謝謝你。接著我們來請教一下交通局，這個部分交通局局長昨天已經跟你說謝謝了、辛苦了。這個部分是在我們高 132 線，就是茂林區公所下方的丁字路口，因為這裡現在的交通流量非常多，觀光遊客很多，這個部分也要感謝我們周局長，這個丁字路口的地方因為剛好對面是國中，是學生的上（下）學的地方，因為常常發生車禍，為了安全起見，後來經過地方民代的一個建議，交通局的部分在很快的速度就建置了閃黃紅綠燈這樣的基座建立起來，就把它搭建起來，這個部落的居民都很感謝，所以在這個地方先表示我對交通局努力的一種感謝。那麼接著這個就延續剛才捷運局的部分，現在台北、桃園、新北市，他們有三條行駛原住民集中區的這個路線當中，每一個地區它都會有用原住民語來播報，如果說各位有去台東、花蓮的話你們坐火車，到了台東排灣族的地方他就會講排灣族的話，到了布農族的比如說延平鄉或者是布農族的社區，他們就會講布農族的話，到了花蓮阿美族比較多地方他就會講阿美族的話，這個部分我們交通局是不是可以做得好？另外如果你的司機是原住民最好是建議他能夠穿這樣的衣服。再來我們候車亭的部分也是一樣，是不是有可以做原住民的裝置藝術？這樣子可以讓我們這個候車亭感覺到非常地活潑，這是我們的一個期盼。再過來我的建議，第一個，因為現在我們觀光局這個路線當中，交通局有設置從旗山到多納的這個衛生專用的車子，我們的建議是說，是不是可以比照剛才我講的，如果到了茂林我們就用茂林的語言、到了萬山就用萬山的語言、到了多納就用多納的語言，這個部分可以用錄音的方式，所以這個部分待會我們請我們的張局長來回應一下。第二個公車候車亭設計原住民的

主題意象，你看看如果說候車亭都有這樣的裝置藝術的話，感覺會帶給我們高雄一個很有活力的生命氣象，會讓我們高雄非常的有活潑，讓人家很喜歡這個地方。再來，比方說是地下室也好，地下街也好，或者是公園等等都會運用這樣的方式去彩繪，讓一般的民眾多了解到原住民文化的精彩度，也讓高雄市更能夠接納、容納我們 16 族群這樣的特色出現。我想請教張局長，這樣的看法，你覺得呢？

主席（李議員亞築）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

我個人非常的贊同，其實我們也有在做，就是候車亭的部分，剛那個照片是在高雄，鳳山行政中心有 2 座，就是原住民意象。

范議員織欽：

那是很久了。

交通局張局長淑娟：

對，有點久。另外，去年我也跟原民會阿布斯那邊合作，我們有原民日，就是 8 月 1 日到 9 月 30 日有原住民的主題公車，我們當初有提供我們的公車讓原民會來做 16 族的彩繪，當初也非常受到歡迎，那時候也很多民眾去打卡來使用。我想後續今年的部分，我再跟原民會那邊討論有沒有什麼合作的機會，讓我們提供公車包括車廂或是車內的空間讓原民會來做一些裝飾。

另外，議員提到族語的部分，因為現在我們在茂林、那瑪夏跟桃源都有開公車，我想站名播報族語，我們再找族人來幫我們錄音。

范議員織欽：

我們現在都有族語老師。〔對。〕族語老師，可以請他們來播報，幫你錄音。

交通局張局長淑娟：

對，我們就請他幫我們錄音，我們就可以到這個站，如果說是在什麼部落就用什麼樣的族語的話，我們就用這種方式來做處理。這個，我們會來做處理。

另外，我們司機穿原住民衣服。這個，我可能再跟高客了解一下，有沒有原住民的…。

范議員織欽：

現在包括所謂的…，那個叫什麼車？黃色…。

交通局張局長淑娟：

你說公車式小黃？

范議員織欽：

對，小黃公車。

交通局張局長淑娟：

我記得有一個。

范議員織欽：

有很多原住民司機。

交通局張局長淑娟：

那瑪夏那一個好像是，對不對？

范議員織欽：

對。如果他們是跑山上的話，〔好。〕可以建議請他們穿這種的服飾。

交通局張局長淑娟：

好，因為他現在是穿…。

范議員織欽：

可以拉近我們族人跟這個司機的感情，對不對？

交通局張局長淑娟：

目前是穿皇冠計程車的制服，我們來建議他穿原住民的族服。

范議員織欽：

至於你們的公車外觀也可以把它彩繪成一個原住民的意象。

交通局張局長淑娟：

好，我們跟車隊來溝通，有一些圖騰意象可以放上去。

范議員織欽：

是，好不好？

交通局張局長淑娟：

另外，地下停車場的部分。因為鳳山運動園區即將完工啟用，我想我們再跟原民會了解一下有沒有什麼合作計畫來布置一些原住民的意象。

范議員織欽：

現在原住民很多藝術家，不一定要一天到晚去找原民會，他也沒空。

交通局張局長淑娟：

因為我們不熟，所以也可以…。

范議員織欽：

我懂，你可以找我。

交通局張局長淑娟：

好，我再來請教議員。

范議員織欽：

我學過美術，我是教育界出身的。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝，我們再請教議員。

范議員織欽：

我願意犧牲奉獻，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。我們再請教議員，給我們一些指導。

范議員織欽：

對，不要一直等原民會。〔是。〕現在高雄市很多藝術界這邊的原住民，滿多的。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

范議員織欽：

可以善加利用，好嗎？

交通局張局長淑娟：

OK，好，謝謝議員。

范議員織欽：

好，謝謝你，請坐。接著，我們來請教一下觀光局。這個部分還是要謝謝觀光局，這一次過年的時候，因為大型遊覽車沒有地方去迴轉，所以造成地方上的民怨，尤其是部落的族人想要回家進不得，因為整條街都被塞滿了，經過周局長動念認為有需要去做迫切的改善，你看遊覽車已經有了所謂的大型私人停車場，雖然是私人的，但是運用公權力，運用個人的魅力跟你的影響力在很快的時間，除了已經道路舒暢之外，生意也跟著好起來了，部落的居民也活絡起來，所以在這個部分先對周局長的用心表示感謝。當然在感謝的當中，還是一個期望，那就是今年（2022 年）觀光局推廣的 8 條部落觀光行程當中，我們發現到往桃源、往六龜、往那瑪夏這邊的人非常的多，往茂林的地方相對地減少一點，我不曉得是什麼原因，我在這個地方還是要先請教局長。請問能否藉由觀光局你們的專業來協助輔導，讓茂林地區能夠拓展他們的觀光政策，這個部分來請周局長答復。

主席（李議員亞築）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

觀光局的角色，當然是我們的工作，我們也很樂意協助 3 個原鄉的旅遊觀光，還有各種環境的優化，這部分也都是我們很積極想要跟大家一起配合的。當然茂林區在發展上絕大多數可能也是地點的關係，也是原民區的關係，都是在茂林區公所他們這邊來負責的會比較多，我們來跟茂林區多聯繫一下，來跟

區長多合作一下，如果有任何的想法是我們可以協助的，我們可以來。

聽說現在，尤其是茂林的溫泉好像這一次…，我也很關心，也跟原民會主委也問過了幾次，如果茂林的溫泉對外地招商也是可以順利完成，我們觀光局這邊也可以加進來，大家一起去做推廣的活動。另外就是茂管處處長，中央派來的茂管處處長也是很積極，那一天我跟范議員也一起參加蘇院長來的一號橋通車典禮，院長也有指示處長要好好地對整個茂林區的旅遊要多一些，尤其是像漂漂河，他也很希望能夠恢復過去的願景。這個部分，市長也有指示，我們會大力的協助。

范議員織欽：

好，謝謝。

觀光局周局長玲玟：

謝謝。

范議員織欽：

我相信周局長這麼一說，我想今年觀光業務的推動一定會很順利，我們期待。那麼本席這邊有一個給觀光局參考的意象，就是說這一次張景森政委到我們茂林區以後，他給我們帶來了一線的新希望，就是說希望在龍頭山這個地方做一個意象，讓龍頭山能夠活化，讓更多的遊客能夠駐足在茂林。我們現在來看一下，這個是這一條線是高 132 線，這個藍色的就是所謂的濁口溪，那麼這個部分，中間這個是萬山部落的龍頭山，我們來看一下。

首先我們希望想要做一個溜索，這個區域是龍頭山，我們想要從這個地方，這個叫做渡露灣，直接溜到對面的望夫崖，這個照片給大家看一下，就是這樣子。未來它有充滿了挑戰性，又很刺激，這個非常符合年輕人的需要。如果說能夠把這個做起來，我相信龍頭山相對地會帶給年輕人更多旅遊選擇的好地方。

接著是我們想要做的另外一個，就是剛剛局長你講得漂漂河。這個是龍頭山，這一條河流從 10 月到隔年 6 月都是枯水期，非常適合做漂漂河。從龍頭山一直這樣漂，漂、漂、漂到這裡。

主席（李議員亞築）：

延長 2 分鐘。

范議員織欽：

我們來看一下影片。這個部分，你看，這個就是漂漂河，他們用一個內胎，就是卡車的內胎，就這樣子漂流下去，順勢而下，非常的刺激，年輕人非常的喜歡，那麼如果說觀光局能夠跟在地茂林區公所或者是茂管處一起結合的話，我相信每年的這個時候一定會有非常多的遊客進來。你看，好舒服，不會很

陡，又平滑，所以安全性非常的足夠，好舒服。好，謝謝。這個是我們發展的第二個方向，漂漂河。

第三個，我想大家都知道萬山有一個叫萬山岩雕，千年的萬山岩雕。這個部分，張政委也是希望把它利用起來，可以作為 2 種活動，一種是兩天一夜的行程，另外一種是三天兩夜的行程，除了有文化古蹟的價值之外，也可以透過熱愛原鄉深山爬山的這些遊客們，我們可以安排這樣的方式；二方面也可以促進就業機會，因為會吸引更多的年輕人回來，他們可以帶領登山，甚至於會開登山車，這個部分帶動地方的經濟發展。另外一個發展就是現在所謂的避難屋，這個部分昨天我們有機會看過了，這個避難屋不是只有睡覺而已，我們要把它活化，避免變成所謂的蚊子館，也就是說平時可以做為民宿，也就是因為會有人去漂漂河，有的人會去划水，有的會參加各種活動登山等等。晚上他們就可以睡在這裡，將來如果遇到所謂的颱風…。

主席（李議員亞築）：

再給范議員 2 分鐘。

范議員織欽：

謝謝。茂林和多納是個溫泉廊帶，所以每一個部落都有溫泉，那麼萬山我們也希望能夠開拓這樣的溫泉。再過來最後一個部分，可能你們都不太了解這個是所謂的油芒，油芒的營養價值非常的高，經過中研院認為說蛋白質、鈣、鎂、鉀等等，勝過現在一般主食。還有跟小米是非常適合做為未來的替代食物，假如說有遇到糧食危機，將來這個部分也可以把它做成在地一個非常好的伴手禮。所謂的伴手禮就是我們萬山、茂林、多納每一個部落都可以種植油芒。如果多量以後把它做成什麼呢？啤酒，也就是所謂的油芒啤酒，這樣一個概念如果能夠做得出來，我想帶動地方的經濟產業這是一個最好目標跟方向。以上本席所提供這樣一個方向，我們希望觀光局也好、交通局也好，這兩個局處能夠協助幫忙。我相信如果說透過我們兩局再加上茂林風景區管理處跟茂林區公所，我們共同合作的話，勢必一定會讓我們原鄉地區都會有一個很好的收益。相對的年輕人，我們可以鼓勵他回鄉為家鄉奉獻，做出更多的努力。這是我們最大的期盼。感謝主席你給我這麼多的時間，你最棒。謝謝。

主席（李議員亞築）：

謝謝范議員織欽，休息 5 分鐘。（敲鎚）

主席（黃議員香菽）：

繼續開會。（敲槌）接下來請登記發言的陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，我們交通部門的各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親，大家

午安。我想首先就這個機會感謝一下觀光局，這個滑索我都叫滑索，你們叫溜索，我也很感謝去年我們辦過會勘，因為特公盟的成員在陳情，我們在蓮池潭那邊希望能夠增設，在去年的 7 月 9 日我們在觀光局開過設計審查會，今年 4 月 1 日就開幕了。那天相當的熱鬧，我覺得相當的好，我藉這個機會謝謝觀光局。未來還期待你們有更好的創意。再過來我要談的是大小龜山見城之道的開闢。大小龜山因為「見城計畫」的關係，停車場的配套，我希望我今天可以跟交通局談一下，「見城之道」主要是要縫合我們兩邊，就是大小龜山當時被開闢道路的時候切斷的，「見城之道」其實是一個相當不錯的建設，現在目前大概就是在黃色這個區塊架設一個高架，就是一個橋。我現在劃紅色的位置就是原本有兩個停車場，一個是大型汽車跟遊覽車，上面那個是我們的機車跟汽車，未來因為要建「見城之道」所以會封閉，封閉的話當地里長一直要求是不是要有一個配套。譬如說，我現在標了 1 號跟 2 號這個位置，1 號的位置就是我們的蓮池潭意象廣場，意象廣場這個地方希望能夠挪出一個空間，把對面這個機車的停車空間能夠做一個替代，我非常謝謝觀光局那天很快在會勘的時候，觀光局馬上就答應說這個位置，YouBike 部分先暫時來挪用。我們是 4 月 18 日會勘，4 月 20 日就開始動工了，這邊也謝謝觀光局速度也蠻快的。

但是第二個位子就是大龜山停車場上來都是停汽車跟遊覽車，遊覽車因為觀光客已經逐漸在遞減了，當然經營也不容易，但是如果因為他的封閉造成遊覽車，已經來得不易的遊覽車又沒地方可以停，可能會影響他們的觀光。里長還有當地的商家一直在拜託有沒有辦法一個替代地方出來，後來我們在大龜山對面停車場剛好有一個舊左營國中的停車場，就是二號這個位置。這個位置我們希望能夠來規劃一個遊覽車停放的空間，我們 18 日那天會勘的時候，交通局是希望建議在我現在講的黃色勝利路旁邊停放大型遊覽車，事實上我們跟里長都認為不妥，因為新莊仔路打通之後勝利路整個流量是相當大，尤其是上（下）班時間，如果你把遊覽車又放在黃色勝利路的路旁，未來可能會衝擊到很大。而且對面剛好又是美國學校。所以我們希望不要放這個位置，能夠納入這個 2 號的舊左營國中停車場，我想要問一下局長，交通局這個地方的配套有沒有辦法做？

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為他是一個施工暫時封閉，所以完工之後還是回復到大車的使用。所以現在我們本來是規劃，因為二號如果要改成遊覽車的停車空間，其實我們包括標線還有動線整個都要調整，需要的工期是會跟施工完畢的時間已經差不多了。

所以還是會有很大的空窗期，所以我們後來建議，是不是可以讓文化局派保全進去維持，我們就用現有的格位數空出一個空間給遊覽車用這樣會比較快，也可以滿足立即封閉就立即會有替代停車場的滿足需求。所以我想我們再跟文化局建議用這種方式來做處理。

陳議員玫娟：

好，謝謝，那我就麻煩你，因為我們不贊成放在勝利路的旁邊，二號就是舊左營國中停車場的部分，麻煩你們跟文化局。因為那天會勘之後，我請你們的會議紀錄能夠把你剛剛講的意見納進去，就是規劃一個區塊，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

解決遊覽車的停放問題。這塊就是大義國中南側，剛好翠華國宅北邊的地方有一塊空地就是這一塊。因為他剛好是東門的正前方，這塊地雖然是住宅用地但是政府一直沒有興建的用意，主要是他們希望那個天際線的視野不要去遮住舊東門城牆，所以那塊地目前是空地，就像這樣子。他整個是空地，因為之前有停車的需求，我們在這個旁邊和戴德銘議員就在這個位置爭取了一個小型的停車場。上一次因為整個北高雄的人數成長現在已經不敷使用，慢慢就已經在增加。所以 4 月 15 日那天我們有到現在去做會勘，我們的計畫是希望說 A 的地方是已經既有的停車場，那剩下的都是空地。C 的部分是教育部門所以我有特別提到希望能夠做一個簡易的運動場設施。B 的部分就是要請交通局再來規劃擴充這個停車場的需求。是不是可以請局長。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝玫娟議員，那這一塊因為會勘之後是偏向在擴充 C 這個區域。

陳議員玫娟：

我們後驛的這塊。

交通局張局長淑娟：

因為土地管理機關是都發局，我們會跟他借用之後來委外施作。

陳議員玫娟：

那就是延伸 B 的這一塊好不好？從東門路進來。

交通局張局長淑娟：

就是把現有的再往北邊擴。

陳議員玫娟：

好，謝謝。再過來我要談重愛公園北側國有土地的問題，重愛公園的周邊幾乎都是大樓林立，這邊的福山里之所以位居全國最大里，就是因為大樓人口太多了。因為這個公園旁邊長期停車的需求很大，可是一直都沒有停車的空間。我們一直在要求是不是能做一些更動，或是增設一些停車空間出來。上個月我們跟林副市長有到這個地方做過會勘，後來也很謝謝交通局終於找到北邊的這塊土地，就是我現在框的這塊土地，這是國產分署的，這塊土地也可以規劃為停車場。因為本來想要在公園做地下停車場，可是在公園做地下停車場可能要動很多樹，可能會有很大困擾。所以後來決定在這一塊，我也很謝謝交通局很用心找到這塊土地。這塊土地我們那天去會勘的時候，大概給我們的示意圖是這樣，這邊是機車位，剩下都是汽車位。因為我們的居民認為那裡的大樓大概都集中在這個區塊，所以你把機車位擺在這邊，似乎好像有點不夠便利。所以當場我們有要求你們做一些更動，希望能夠變更設計，不曉得你們有沒有重新調整過，預計什麼時候可以啟用這一塊停車場？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

請我們的洪科長答復一下。

主席（黃議員香菽）：

請科長答復。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

這個部分的話，其實上一次會勘的時候就已經有機車的停車問題，我們就馬上回去請顧問公司修正，我們會在南側重愛公園那邊再去調整一些格位，讓機車的空間出來。另外在公園內側也有一些舊有溝渠的問題，這個部分…。

陳議員玫娟：

就是這一塊嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

我們也請顧問公司再研議看看這一塊溝渠的問題怎麼去做處理。

陳議員玫娟：

溝渠的部分如果有問題的話，我們也希望能夠儘快辦個會勘好不好？〔好。〕約相關單位出來，我們趕快把這個事情解決。因為這個停車的問題已經太久了，市民知道有這個規劃相當高興，所以我們希望你們的腳步要加快，好不好？〔好。〕謝謝。

再過來我要談的是立民公園旁邊的工廠用地要規劃停車格，這個立民停車場也是一樣，它不是停車場，它是一個廣場用地，就是這一塊，這邊是公園，你

們的停車場預定地在這邊，這邊也都飽和了，現在就剩這個廣場。這個廣場的這邊是籃球場，這邊有一個很大的空間，現況是很多的機車都會停到裡面去。後來聽說去年年底有里長約相關單位來，希望把這些機車位都淨空，讓廣場可以便於使用，不會有機車的困擾，要做路阻。但是這些機車族來跟我們陳情，如果把他們的機車全部趕走的話，他們的機車不曉得要放哪裡，勢必要造成很多的違停。所以我有一個建議，就是我 show 給你們的這個圖一樣，這個廣場是不是可以內縮到這個位置來，把欄杆往後退到黃色的線，讓廣場整個是淨空的，然後有一個阻擋，讓車子不會進去，然後這個地方釋出一個空間來，讓機車停放。當時我們會勘的時候，養工處跟我們說廣場不可以停機車。事實上我去問過都發局，都發局調過這塊土地的資料是沒有限制的，是可以的。所以我在這邊希望交通局是不是能夠爭取這塊土地當機車停車的空間？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。因為這個是廣場用地，它不是廣停，是廣場，所以我想我們再跟養工處了解一下。如果可以的話，除了現有籃球場的空間之外，沒有用的到空間是不是可以規劃一些機車的停車空間出來。

陳議員玫娟：

好，麻煩你們去努力一下，好不好？會後如果有需求再辦一次會勘，或者是需要開什麼會議再通知我一下。

交通局張局長淑娟：

好，我們再邀請你參加。

陳議員玫娟：

不然這些機車族很傷腦筋，因為旁邊很多大樓，所以沒有很多地方可以停。一來有一個廣場空間，二來又可以讓大家停車，這是兩全其美，如果你把它淨空，趕走他們的話，會造成很大的民怨，好不好？〔好。〕謝謝，那就麻煩你們。

再來我要講的是號誌燈的問題，我也非常謝謝這次交通局很大的幫忙，所以我們左營的文自跟文強路口，以及崇德跟文奇路口，這是已經陳情 N 年了，好多年一直都沒辦法設置，終於 4 月 20 日施工前也都做過會勘了，楠梓的楠裕街和旗楠路 126 巷也已經有一個紅綠燈設置的承諾。我想要問一下交通號誌設置的進度，那天會勘完之後，什麼時候可以正式啟用？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

目前大概可以在兩個月內完成。

陳議員玖娟：

兩個月內嗎？〔對。〕有沒有含台電的那一段？

交通局張局長淑娟：

送電沒有辦法算。

陳議員玖娟：

這一點我們實在是很困擾，常常你們設置好之後，停擺了好幾個月都沒有啟動，人家都會問，你們都說卡在台電。

交通局張局長淑娟：

我們會再跟台電溝通一下。

陳議員玖娟：

因為既然要設了就儘快使用，這是安全問題，好不好？〔好。〕因為這三座已經等待很久，終於有一個規劃出來，所以我希望可以儘快。

交通局張局長淑娟：

的確建議了非常多年，所以今年有納入我們設施的規劃裡面。

陳議員玖娟：

這個拜託幫我們趕一下。謝謝局長。

接下來我要談的是曾子路跟華夏路這個市場用地及停車場用地，還有東寧路跟旗楠路 126 巷，就是剛剛我講的號誌燈旁邊剛好有一個停車場和體育場用地。我希望它能夠比照楠梓兒 8 跟智昌停車場用地的規模來做多功能使用。曾子路跟華夏路這個市場用地跟停車場，因為它剛好在新光里跟菜公里，這裡將近有 5 萬多的人口，而且急速在成長，未來因為台積電的關係，可能人口會更加暴增，所以這個地方有非常大的需求。因為市政府的市場用地不再興建了，我們一直讓它閒置在那邊很可惜。之前有講過要做北長青，北長青也沒了；韓市長來的時候，本來說要做國民運動中心，後來他離開位子，也沒有了，所以這塊土地依然是閒置。我希望這塊土地是否有辦法能夠比照剛剛提到的兒 8 或是國昌里停車場的模式，以多功能的方向來使用。另外就是我們楠梓這六大里也是一直希望有一個活動的空間，剛好就是楠梓運動園區，這一塊是籃球場，這邊是停車場。我們也是希望這一塊位居將近 5 萬人口的場域能夠來做活化，所以這兩塊土地我們都希望能夠比照我講的楠梓兒 8 用地。就是它本來是兒童用地，後來變更為機關用地，一、二樓做派出所使用，三樓做公托、四樓做長照、五樓做里辦公室的活動空間跟里民活動中心的模式來規劃，由各局處向中央主管單位爭取經費來補助。交通局是不是也可以把國昌那一塊，它目前好像

是一個停車場用地，你們…。

主席（黃議員香菽）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

如同兒 8 也好，或是國昌的那塊土地，現在你們也正在規劃，就是準備一樓要做商場、二樓做里活動中心，三、四樓做立體停車場的模式。是不是可以針對我剛剛提的這兩塊土地，這裡也一樣是廣場，在打籃球的地方，這個籃球場是否能夠併到楠梓運動園區，把這整塊能夠淨空規劃成一個樓層一個樓層，如同我剛剛講的兒 8 或是國昌里停車場的方式，就是各個樓層由各部門管理使用。譬如說做停車場的部分就給你們做停車場；如果有空間給里活動中心使用的話，就由民政局來認養；或者是如果有商場需求的話，就由經發局來做。我覺得這兩塊土地是相當好的地點，是否能夠好好來做活化，而不是一直閒置在這裡，因為未來整個台積電的進駐人口會急速成長到左營跟楠梓，這兩塊這麼好的地點卻一直閒置在那邊，我覺得相當可惜。所以我們應該要立體化的去做規劃，然後一個樓層一個樓層，像類似兒 8 的這種模式，每一個樓層交給各局處，譬如說如果能夠做里活動中心，就由民政局來主政來爭取做里活動中心、里辦公室；如果長照、公托就由他們來做，當然我知道公托有一個樓層限制，長照的部分也一樣。或者是社區大學，或者是做一些里能夠共同來享用的資源，讓這塊土地能夠發揮它更大的效益出來，而不是只是平面的使用，像現在只能夠一個打籃球，一個停車。未來能夠把它立體化的話…。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

有兩塊用地玫娟議員希望多目標使用，包括把活動中心跟日照納進的部分。東寧里那一塊其實有在做相關的規劃，下星期會邀集府內相關單位來確定需求。〔…。〕28 號。

另外，曾子路跟華夏路那一塊，過去其實經發局曾經要委外，後來就全部交給我們當停車場用地，再闢為平面停車場。我想那個需求部分應該還是會循智昌里或是東寧里那個停車場模式來做處理，我們可能需要一點時間來研究一下。〔…。〕對，我們會先規劃看看。〔…。〕我們也要跟市場管理處那邊協調，因為那個是他的用地，他要同意交給我們做多目標使用。好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員玫娟質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間十五分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席黃議員，還有在座所有交通部門所有的同仁。議題一直很多，今天特別利用這個時間跟交通部門的同仁做一些研究、探討，還有一些市政推動上面的提醒。

我想高雄交通大邁進是在我們陳市長其邁上任以後的這一年，也非常感謝過去的市府，從陳菊市長以來到現在陳其邁市府團隊的努力，更感謝中央，包括蔡總統英文、蘇院長貞昌的行政院系統、整個中央政府的支持，讓高雄重大的交通建設，現在一一準備開花，或者是準備很快就要落成。高雄交通的大邁進大概是四大，大家很清楚就是四線齊發，包括岡山路竹捷運延伸線現在正在蓋，包括捷運黃線、輕軌成圓，還有小港林園線。

接下來，我要跟交通局以及捷運局的同仁來共同討論的就是，第一個，捷運局，岡山、路竹延伸線現在如火如荼的在進行當中，市民朋友也看到我們的工程進度，包括工程的交通維管，都還是在可以接受的範圍，而且市民朋友一反映都有立即的處置，所以這是非常值得肯定的。包括剛剛提到捷運黃線的核定，我接下來要討論的就是岡山路竹捷運延伸的兩大議題。第一個就是我們 RK1 的前站開發，這個在過去，我想從 2018、2019，不管是韓市長時代、陳其邁市長時代，還是更早陳菊市長時代，這些我參與、關心、督促的歷程都是非常清楚。包括後站的開闢，也跟我們區域立委邱志偉開過非常多次的協調會，我想這些都非常清楚；包括一起跟捷運局同仁參與統包工程的招商大會、跨站天橋規劃的大會，甚至是 RK1 土地開發的說明會，都可以看到我跟著我們交通局、捷運局和所有團隊努力的過程。過去我也一直都在交通委員會。

最近我做的幾件事情也要請捷運局的同仁來回應，最重要就是剩下兩大議題，第一大議題，就是我在陳市長其邁的施政報告質詢裡面，指出岡山捷運 RK1 前面這一塊，因為跨站天橋大家都知道應該沒什麼問題，一開始還有電梯或落墩，還有誰要負責、權管到哪裡的問題，我相信已經討論的差不多了。第二個，就是 RK1 前面這一塊土地還有一部分是要跟台鐵來做聯合開發，距離我們 3 月 3 日當天，我主持這個跨站天橋規劃，以及聯合開發會議之後，捷運局當天是副局長和非常多同仁一起去，就是還有很多東西要再跟台鐵來研商討論。不知道從 3 月 3 日到今天已經 4 月中下旬了，目前的進度是怎麼樣？我想在這個照片當中，大家可以看到我跟未來的議員，就是我這次非常支持的陳慶鴻參選人一起的努力，也藉這個機會讓市民朋友知道，我相信我還沒有完成的工作，期待未來慶鴻也能夠接續，不只是中央立委主要推進的市政建設，還有閔琳要繼續做的事情，他也能繼續替大岡山的市民朋友來爭取。這些都是當時說明的一些過程，所以第一個，我想請教捷運局，我們第一、第二階段，岡山、路竹捷運延伸第一階段和第二階段，包括 2A、2B，目前的工程進度為何？第

二個問題就是前站 RK1 跨站天橋，當時還在討論電梯、維管的問題，是不是已經跟台鐵溝通完畢、一切分工清楚？第三個，就是前站 RK1，我剛剛講的岡山火車站出來這一片，目前到底是要怎麼樣聯合開發？我們都知道 RK1 對面那一塊果菜市場已經在蓋了，那前面這一塊呢？這個應該會是岡山的門面，所以我會很關心，等一下也請捷運局長來做回應。

再來，就是在市長施政報告裡面提到，我過去一直關心的是，燕巢有非常多的大學，過去在高雄縣政府時代也曾經有燕巢大學城的縣政規劃，但是這麼多年下來，當然區域的發展、都市計畫人口的改變，燕巢要發展大學城是有一定的難度，但是我覺得可以先透過交通帶動區域的發展，而且我們都知道，燕巢就緊鄰現在橋頭科學園區。橋頭科學園區開闢的範圍也涉及到燕巢的滾水。所以未來燕巢地區整個的發展，勢必一定會跟橋頭科學園區連動，因此我認為燕巢區的這一些重大交通建設必須要超前部署。所以我今天再次的提出來有關我們燕巢輕軌的可行性，還有燕巢到楠梓的右昌，這一條連接到高鐵，我想應該是市民朋友跟鄉親非常期待的一條路線。針對這幾個議題，等一下我請捷運局長來做回應。第一個，就是到底岡山、路竹捷運延伸進度、跟台鐵的分工、土地聯合開發的規劃如何？第二個，就是燕巢輕軌以及燕巢往楠梓、右昌、左營的高鐵線，這個現在到底有什麼具體的想法或是有什麼具體的進度？大概這兩大題。

接下來，我想就教的是交通局，我想交通局的各位同仁跟我也都非常熟悉，過去我幾乎都在交通委員會，努力來督促市府推動捷運跟重大的交通建設，還有包括偏鄉的這些彈性運輸 DRTS，公車式小黃等等。最重大的應該是努力這麼多年，當然不是我一個人的功勞，絕對都是市府這麼多同仁的功勞。因為當議員其實就是給市政建議，但真正的去執行、推進的都是市府這一些辛苦的公務同仁。我想最重大的在交通部分就是岡山第二交流道，以及高鐵橋下台 39 的開闢。我想過去都有很多這些問政的紀錄，包括不斷跟市府同仁一起，包括跟區域立委、中央一起開會、說明、討論。我想岡山第二交流道的進度也非常清楚已經確定了。接下來我還是要提，因為岡山第二交流道周邊，我們為什麼要開闢？就是有交通需求，就是因為周邊都是嘉華產業，就是螺絲扣件產業周邊的中小企業、中小工廠。其實岡山的交通有一點混亂，混亂在哪裡？就是很多聯結車、大車運送這些螺絲扣件、金屬、重金屬，包括線圈，常常造成交通意外事故，譬如像我就好了，一天到晚在補輪胎。這個議題如果在未來岡山第二交流道闢建完成，可以把大小車分流，直接要去工廠的就直接走第二交流道，不必進入岡山最熱鬧的市區。所以接下來請教交通局長，我知道有一些部分涉及交通部高公局，也需要中央同意，目前我確定知道岡山第二交流道一定

勢在必行，也很確定了，我關心的是它的周邊道路，譬如岡山第二交流道周邊道路，包括有大莊路，大莊路周邊也有螺絲扣件產業，而且是航太的產業，漢翔就在那邊，崗德路、大莊路，旁邊又有岡山納骨塔，所以這一條道路的拓寬是很重要的議題。第二個是嘉新東路 3 巷，它也涉及到我所談到的這些小工廠、螺絲扣件產業的聚落，同時它也會連結到嘉興國中，過去也是因為嘉興國中根本就沒有任何一條道路，所以光是爭取校車，我也跟交通局同仁一直討論各種替代方案、跟漢翔公司協調，目前也都已經有公車進入校園。但是未來我們還是希望不只是對學校發展、招生的發展，或是對地方交通需求的解決，拓寬嘉新東路 3 巷是非常重要的功課，它也可以帶動地方這些螺絲扣件產業的交通便利度。所以岡山第二交流道，我請教局長的是岡山第二交流道的進度和剛剛提到的大莊路、崗德路、嘉新東路 3 巷目前拓寬的狀況，以及中央的反映為何？我們是不是還有什麼可以施力的地方？

再來是橋頭科學園區，橋頭科學園區聯外道路也是大家真的一直非常努力，不只是交通局，包括工務局新工處，甚至還有一些地政單位等等，當時也提到很多聯外道路，我們一起開過非常多的會議，幾乎每三個月就會在橋頭區公所，召集大家跟中央的單位一起來追進度、一起來討論。當時我們也發現中央的態度、要開闢道路的順序，跟地方認為的順序是不一樣，我們也一直很努力，我也非常努力在協助市府跟區域立委，跟中央一些朋友做溝通，這些都是過程。我們也都知道友情路、大遼路現在都已經開通了，過程當中有一些施工的問題，我也跟新工處來看好幾次，現在都已經完成友情路跟大遼路。

接下來最重要的是今天要講的高鐵橋下道路，所謂的台 39 線，也就是第三條縱貫線，第三條縱貫線也是我從 2014 年第一次參選高雄市議員以來就一直提的，我還記得當時在質詢陳菊市長，陳菊市長回答說這個是很好的市政建議，但是整條路開闢起來要 100 多億。時至今日，當然時空背景有些不同，後來現在也有橋頭科學園區，陳其邁市長上任，中央蔡英文總統也再次連任，我們不斷去要求，如果整段開闢要 100 多億，我們可不可以先開闢最重要的，最重要的是什麼？最重要的是橋頭科學園區這一段。這些過程中，包括交通局同仁非常用心，一直來跟我說希望除了繼續推進台 39 線高鐵橋下這些道路，也就是橋科這一段的優先開闢之外，還包括橋頭增設匝道。這裡面有非常多溝通的細節，局長跟交通局的同仁都知道，我們一起努力、一起溝通、一起完成很多事，現在橋頭匝道也確定有這回事了，這個都是大家共同的努力。這也是之前行政院長蘇貞昌特別下來，包括陳其邁市長一起承諾會給高雄橋頭匝道、會給高雄開闢聯外道路、會給高雄岡山第二交流道。所以我要請教局長這三個，我剛剛講的岡山第二交流道，包括它的聯外交通道路拓寬，也包括橋頭科學園

區高鐵橋下跟橋頭匝道，這三項大題目的進度為何？目前有沒有遇到什麼困難？

再來，還要提醒交通局的是，有關新台 17 線，當然新台 17 線主要是新工處在做道路開闢工程，目前有一些還要再跟國防部溝通的地方，開闢的時程有點延宕。但是我想要談跟新台 17 線延伸有關的，新台 17 線周邊就是最熱鬧的哪裡？就是蚵仔寮魚市場，包括蚵仔寮的蚵寮漁村小搖滾，全部都在這個地方，但是這個地方目前因為新台 17 線要開闢的關係，還有同時週末假日觀光的人大家喜歡去那邊買魚貨、吃海產、吃海鮮，人口越來越多，造成在地居民生活交通的不便。這個也是過去的過程，包括陳菊市長時代一直到陳其邁市長時代，就是這樣一直推進、一直推進，大家一直努力。我想談的就是剛剛講的新台 17 線開闢跟周邊交通需求，我在今年 1 月、3 月跟交通局都曾經一起會勘討論過，目前交通局同仁給我的回應說，這一條中正路…。

主席（黃議員香菽）：

再給高議員 2 分鐘。

高議員閔琳：

這一條梓官區中正路，通港路以北跟通港路要稍微有替代道路讓它打通有困難，市府交通局認為，假日的交通服務水準是 B 級，還可以啦，還可以負荷，不用這麼急著開闢連通的打通工程；這樣的回復，當然以公務人員的想法，我是可以理解的，就是財務的問題，我們有沒有這個必要性？但是以一位地方民意的角度，我會認為，我們在做市政推進的時候，不能總是只想到這個錢、這個有沒有必要性，可能還是要了解地方實際上的使用需求，目前為止，蚵仔寮人每次到週末假日沒有路出去，為什麼？全部一直阻塞，每天要出去還須繞很大一圈。所以在這邊我是建議市府交通局再次的評估，有沒有其他的替代可行方案？不要跟我講說這邊有濕地或這邊有什麼的種種困難，這些都是可以克服的，這一條路行不通，我們有沒有其他的道路可以行得通？這是我對交通局的期許。

再來是觀光局，感謝觀光局，應該是說 coordinate（協調）所有市政府的局處，大家分工一起把台灣燈會在高雄真的是打得非常漂亮的一戰。真的很感謝各局處也很配合觀光局，這是史上第一次台灣有雙個主燈，甚至在高雄各地區，像岡山也有岡山的方型燈會，讓高雄人覺得，哇，高雄的光榮感又回來了，而且世界又再一次看到高雄，所以真的要給觀光局…。

主席（黃議員香菽）：

再給高議員 1 分鐘。

高議員閔琳：

好，謝謝。真的非常感謝觀光局的同仁這麼用心努力。我接下來要請教局長兩個問題，第一個問題是我們之前一直討論過的，就是我們的 Fine Dining（精緻餐飲），這些米其林在高雄，據上一次質詢的時候，局長跟我說現在交通部觀光局也有一些想法，應該會來高雄，接下來呢？現在是什麼進度？這是第一個問題；第二個問題，我希望能夠協助高雄能做更多藝術展演跟促進地方觀光，我有一位藝術家朋友是法國皮耶（Pierre），他其實非常的有名，也做很多雕塑，有位收藏家收集他的作品，也希望能夠捐獻出來給高雄市政府，也有很合適的地點，這個地點我們去看過了，可能是剛好…。

主席（黃議員香菽）：

沒關係！讓你繼續講。好，再給高議員 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，我們去看了這個地點，應該是國有財產局的地，就是中華民國國有地，但是主管機關是我們觀光局，也許這個這麼美麗、代表海洋意象的藝術品，我很希望不只是那位收藏家，包括我身為一個民意代表，都很希望能夠幫助這麼美好的藝術，可以讓更多的高雄市民來享受藝術的饗宴。所以這個地是不是適合，除了這個地，還有沒有其他的場域，也希望觀光局可以努力來評估看看，我們能不能接受市民朋友收藏家的好意，把美麗的藝術品留在高雄，讓更多的市民朋友來欣賞，以上是我今天的質詢，謝謝。請簡要回答就可以。

主席（黃議員香菽）：

先請交通局回答。

交通局張局長淑娟：

其實我們一直跟高議員並肩作戰，包括岡二交流道、還有橋科的聯外交通，過去在規劃的時候，其實有一些都是遠期，但是不知道是什麼時候的遠期，但是我們努力爭取到位，所以現在的遠期變成 117 年，所以很多道路都配合 117 年會完工，會依順序。岡二交流道的部分也是 117 年會完工，目前包括嘉新東路 3 巷和大莊路拓寬，我們已經在去年的 8 月底委託高公局代辦，高公局會併在岡二交流道的工程裡面一起處理，所以大莊路拓寬也都含在裡面，議員一直關心的嘉新東路 3 巷的問題也都含在裡面，市政府要負擔用地費，那個都已經有協調好了。

再來針對橋科的部分，橋科其實台 39 南過去市府也申請生活圈道路，真的要很大的經費，營建署也都沒有同意，後來我們因為橋科的設立之後，我們就把它用成省道的等級，所以現在公總也在做可行性研究階段，可是因為橋科的開發會比較早，所以等它的可行性研究完，再進行綜規設計，那個時間會拖很長，所以目前會從 186 線到台 22 線大概 5 公里多會是一個優先路段，目前也

在行政院有協調好，就是委託市政府的工務局來做代辦工程，現在它的經建計畫部分還在行政院那邊，最近林副市長也在跟行政院做一些溝通，希望他趕快核定。所以橋科聯外道路裡面，就是台 39 聯外這個還沒有核定之外，其他包括橋科的交流道都已經核定了，因為過去覺得這個不符合交流道的設置規則，所以沒有辦法，後來我們就建議用聯絡道的方式來做處理。所以現在高公局會做相關的工程，包括把路堤墊高，所以都一併處理，它的期程會分階段在 115 到 117 年之間會完成。最後議員提到新台 17 中正路和通港路打通的問題，我想我們去了解、再做一次評估，看有沒有一個比較合適的路廊可以提供替代的交通需求，以上說明，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局簡單回答就好。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝高議員一路以來對我們捷運建設的支持，RK1 的部分預計在 113 年 5 月可以完工，配合我們跨站天橋的部分同時可以完工，感謝高議員在跨站天橋 3 月 3 日的協調，目前分工都已經談妥了，都已經解決了。另外，RK2A 的部分，我們已經辦理動工了，2B 的部分也同時併 2A 後續擴充辦理發包，2B 的部分環評小組環保署已經通過，接下來綜合規劃在交通部審議，後續我們就可以加速來推動 2A、2B 可以到大湖站的部分。有關燕巢線的部分，就是高雄學園線 7 所大學連結的部分，我們也會把它連結到右昌高鐵線，這樣的話可以讓 7 所大學可以銜接到高鐵，這個部分我們會配合整體路網明年底完成的時候，同時進行可行性評估研究。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝議員對觀光局及市府團隊在台灣燈會大家辛苦的肯定，另外在米其林的部分，真的也很感謝你的殷殷敦促，所以去年在公佈的時候，米其林已經公佈今年高雄市是評比的城市之一，最近我們整合了 60 幾家的餐盤發見計畫，我們在網路也有 190 萬次的點閱率，所以我想今年對高雄來講，米其林觀光城市這件事情已經可以成真了，將來再跟議員去吃美食。另外藝術品的部分，我們可能私底下了解一下，看看場域和藝術家這邊想法再來進行，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高議員閔琳的質詢。接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席、還有交通部門各位夥伴們，我想延續剛剛高閔琳議員對於觀光

局、還包括市政府跨局處的合作，對於相關台灣燈會在高雄的成績。在這裡還有另外一份民調不知道觀光局知不知道，就是有關於高雄市的網路民調，對於我們高雄市發展前三名，第一名是我們的防疫作為、觀光旅遊是第二名、再來就是醫療環境，可以說得到我們市民朋友的肯定。所以在這裡也一樣恭喜我們觀光局和所有同仁一起努力的成果，這個施政滿意度非常的高。接下來，我也知道我們台灣燈會這次所推出來的一些展演，也有參加一些設計、也參加國際上的評比比賽，也很恭喜，總共包括我們的謬思獎「金獎」：有船愛、愛河光環境；還有謬思獎「鉑金獎」：有光起愛河灣、千手光劍、無人機展演，這幾個我都有去看，確實都非常的精彩，藉著今天公開的場所來恭喜觀光局，我們的周局長很認真，同仁也很認真。

接下來是對我們觀光局的一些期許，這個是市民朋友給我們市政觀光旅遊的成績，好還要更好，所以我在這裡也給我們觀光局一些建議。剛剛的民調其實是針對我們高雄市民的民調，本席有去體驗到台南的做法，譬如今天我是一個外來的遊客，我經過台南的區域範圍內，他跟電信業者合作，可以搜尋到我的定位在台南市的周圍，他就會發一個簡訊，這個簡訊就會問你是不是到我們台南市來旅遊，然後會有一個問卷調查對台南市的交通各方面的滿意程度等等，這樣子可以讓外來的旅客感覺更貼心、更溫暖，因為你知道我到你們的區域來了。在這個過程當中，也可以藉著問卷了解外來的旅客對於現在我們所有市政建設有什麼好的建議想法？他的感受如何？這個部分也可以轉換到我們的市政在做一些政策的推動或者觀光旅遊精進的時候，是一個很好的參考。是不是觀光局也可以來做這方面的啟動和思考，也可以讓外來的旅客一起來參與，請我們的局長來回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請周局長答復。

觀光局周局長玲玟：

這個點子其實是相當好，應該也是有編一點預算在一個專案的執行，這是我現在的直接反映，因為我們在今天的燈會也有針對這個問卷調查的內容是要用主動推播，還是要被動推播？我們在會場的推播有做過一些沙盤推演。不過議員的建議其實是相當好，我們考慮下半年找預算來做，因為這樣也會讓到場的旅客有一點驚喜感，也有一點覺得很被重視的感覺，所以這一塊我們就往這個方向來規劃，謝謝議員。

陳議員慧文：

謝謝局長願意有這樣的思考。接下來我想要請教交通局，這個我私底下也有跟交通局張局長討論過，這之前是舊有的「五甲自由車場」改建的，現在叫做

「五甲社區公有停車場」，因為當初跟中央爭取這筆經費的時候，必須要有一些配套的措施，其中一個配套措施就是周圍的路邊停車，因為之前都是屬於社區型的，它的周圍有 D 型國宅、F 型國宅，那是 4、5,000 戶的集合式住宅，所以那裡的停車需求就比較屬於社區型，也有停車的需求，所以在陳菊市長的時候也願意把自由車場改建成停車場。但是我剛剛有提到，原本路邊停車是計次，因為為配合爭取中央經費變成計時，你之前有說你有了解要管制 2 年的時間，之後才由地方政府再來研擬是不是能夠再去做修正，現在管制 2 年的時間已經過了，地方殷切盼望可以把原來的計時再改回計次，因為它是屬於社區型的，我一直強調這件事情，所以它並不是商業非常頻繁的社區停車需求，所以民眾都希望能夠把計時改成計次，是不是局長可以朝這個方向去思考？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝慧文議員。其實這個是卡在因為這是申請前瞻計畫補助，他的審查要點裡面就有一個地方政府應承諾事項，所以我們民國 107 年開始收費，那時候是計次沒有改。可是到民國 109 年他來查核的時候就要求我們一定要改，所以是民國 109 年才改的，就國富路周邊是民國 109 年 9 月 10 日才改的，我們當初有說希望能夠觀察 2 年，今年 9 月份會到，我們會將觀察結果再去跟交通部溝通，希望可以恢復為計次，這個我們會來做處理。另外，高雄市的路邊停車位從民國 109 年開始全市都只收費到晚上 8 點，8 點以後民眾回去還是可以停車，不會有收費的行為產生。現在路邊計時雖然費用可能會比較高，可是 8 點以後沒有收費，這一塊可能居民還不是那麼清楚，我們會去做宣導。

陳議員慧文：

沒關係，因為我覺得 8 點以後不收費這個是我們的德政之一，但是因為民眾他平常不管是白天或晚上都有停車的訴求…。

交通局張局長淑娟：

對，就變成白天的部分會有計時的時候。

陳議員慧文：

因為你會發現在白天的時候，計時的那裡幾乎都沒有人要停，大家都跑到停車場或者計次的…。

交通局張局長淑娟：

停車場裡面是計次。

陳議員慧文：

因為在新富路那一頭周圍是計次的，〔對。〕大馬路 20 米路是計次的，所以你會發現計次的停車格都是停滿的，計時的停車格都沒人要停。〔是。〕第二、包括五甲社區停車場民眾還有這樣的建議，希望我們能夠改善劃設的停車格。

交通局張局長淑娟：

所以我們大概在 9 月份的時候會再跟交通部說明現在計時的週轉率怎麼樣，所以我們會建議恢復為計次。〔好。〕我們會來跟交通部溝通。

陳議員慧文：

好，我順便還要再跟您做提點，就是包括停車位會有積水的狀況要做改善。

交通局張局長淑娟：

好。那個，我們會要求廠商來做處理。

陳議員慧文：

包括我們月租的車輛可能是有超收，所以常常他們的車輛進去，月租的使用者就沒有停車位，我想這個情形都請你去了解一下。

交通局張局長淑娟：

好，我們會來了解。謝謝議員，謝謝。

陳議員慧文：

下一個也是要請交通局局长來做一些回應。本席接到這些大卡車、聯結車業者的陳情，因為我們現在有很多的禁駛路段，但是這些業者也許突然在昨天或前天接到必須配合工程而載運相關的包括土石也好或大型機具等等，因為我們的相關規定裡面都是要紙張作業，而且要提早 14 天去申請所謂的臨時通行證，我們還有分原高縣、原高市，一部分是跟交通局申請，一部分是跟警察局來申請。在這個部分因為業者他們說現在的工程其實有很多的不確定性，有時候整個工程是要連結，14 天的時程是他們到目前為止很難配合的。但是他們又不可以行駛到禁駛的路段，因為禁駛的路段會有交通員警執法，執法除了罰單以外，他們還會扣點，扣點超過的話，他們就不能夠再做大卡車司機。這個部分我們要想辦法去簡政便民，高雄區監理站我印象中他們好像從民國 107 年起就有所謂的線上申請，這個部分我們是不是能夠一起來思考？邀集所有的相關業者，把他們的困境去了解清楚，我們同時也要保障社區民眾的安全，所以我想一般禁駛的道路一定有它的特殊因素，怎麼去考量多元的因素之後得到最好的解決方案？是不是在會後交通局能夠來啟動？並且召開相關的會議，邀集所有的業者來參與，怎麼把這樣的情況改善。要不然提早 14 天申請，常常在工程上是沒辦法來運作的，我想這個部分是不是局長可以朝這個方向來進行？

主席（黃議員香菽）：

請交通局局长答復。

交通局張局長淑娟：

其實臨時通行證在高雄市會有 2 個申請單位，原市區就是在交通局，因為原縣區幅員比較大，所以就維持過去在高雄縣政府的做法，直接跟警察局各分局申請。目前分局的部分是沒有線上申請，我的了解是沒有線上，可是交通局的部分是有線上申請，業者不用自己來申請，所以我想業者這些意見，我們會依照議員的建議找他們討論一下，然後看…。

陳議員慧文：

局長，最重要的是現行 14 天提出申請。

交通局張局長淑娟：

也包括討論 14 天的部分。

陳議員慧文：

對。除了線上申請以外，申請時間是不是能夠縮短？大概 2 天、3 天，因為這樣的做法也比較能夠符合現狀，讓這些業者他在接到委託案的時候能夠比較便利、彈性。

交通局張局長淑娟：

我們來了解一下，因為有時候會有一些緊急的案件。〔對。〕緊急搶修的部分，我們都是專案在做處理，感謝議員的建議，我們會再來跟業者了解，也會找分局那邊了解他們現有的申請狀況，看怎麼樣可以更精進，謝謝議員，謝謝。

陳議員慧文：

我希望交通局會後就能夠積極來處理，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員慧文：

接著我想給捷運局一些小建議。你會看到我照片左邊這裡沒有警示柱、右邊有警示柱，警示柱就表示輕軌車要來了，在兩邊的民眾、車輛就會很清楚輕軌要進來了，所以就會小心，不會穿越，表示這樣的狀況其實我們現在是有在推動的。但是有的路口有、有的路口沒有，本席就不太了解，為什麼不要所有的路口都裝置這個警示柱，讓更多的民眾及使用者能夠更清楚，這個請捷運局回答。

第二個，左邊這個也是輕軌，這也是民眾的建議。因為這個包括 LED 的訊息，有中文和英文，看完整個訊息大概就是 30 秒，因為主要是看列車到站的時間點，假設我們可以去程式的更改，我不需要帶小孩出門時推著車，還要

常常抬頭看訊息，其實是很不方便的。是不是可以把列車要進來的時間，可以設計成像時鐘一樣，假設這個 3 是固定的，如果我沒有辦法，我在照顧小孩的時候不方便，就可以不用一直看著通知訊息的跑馬燈，可以看一眼就知道剩 3 分鐘就要進站了…。

主席（黃議員香菽）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員慧文：

捷運局是不是可以針對這兩個議題回應，我覺得這是滿好的建議。請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌路口燈柱的部分是全面要做，我們預計在今年 C24 通車的時候就全面完成，目前是因為數量的關係，只完成 11 個而已，不過我們今年會全部完成。第二個，在資訊顯示系統固定的部分是可以克服的，我們會請捷運公司把它固定下來，不要讓使用者不太容易讀取這些資訊。

陳議員慧文：

好，我把這個好的建議提供給你們，讓民眾更有感，我們在枝微末節上都做得很貼心…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請蔡議員武宏、鍾議員易仲、李議員眉蓁，三位議員聯合質詢，時間 45 分鐘，請發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，交通部門的市府團隊大家辛苦了。其實最近選舉到了，大家都會講到一個話題，就是老人、小孩國家養，這個話題大家覺得好像很容易，但是如果財政有些困難或是有些問題的時候，我們如何把財源找出來。因為今天是交通部門的質詢，所以我們就有一個想法，就是增額容積創造公益的設施。最近 TOD 和增額容積的說法非常的流行，大眾運輸導向發展就是我們所謂的 TOD，也藉由 TOD 的精神，是不是可以開始辦理輕軌增額容積，提高車站周邊以及輕軌沿線使用的強度，同時透過收取增額容積代金的方式，來提高輕軌的建設經費、提高自償率，自己找經費來減輕政府興建公共建設財政的壓力。增額容積是以輕軌附近 400 公尺跟 800 公尺的範圍，400 公尺可能可以增加到 30%、800 公尺可以增加到 15%。

根據捷運局的報告，在 111 年 2 月底已經核發 54 件，54 件聽起來很少，但

是挹注的土開基金有 24.7 億元，所以這樣的金額聽起來是滿可觀的。其實 TOD 及增額容積的公益性，我在捷運局的報告裡面看到的 TOD 好像都沒有提到公益性，在捷運局的報告裡面只有提到增額容積自償率的好處，只會讓我們覺得捷運局可能只為了錢就增加 TOD 的容積。但是我們有沒有想到它的精神其實是要增加公益性，所以沒有看到這樣的本質有點失望。增額容積的概念是政府出資興辦公共建設，讓周邊的土地價值變高，有的地方具備使用權，就是住變商的條件；有的地方是可以提高它的強度，增加它的容積率。這些不應該讓原來的地主坐享，地主可以代金的方式回饋給政府，因為有一些民眾比較不清楚，大概做這樣的解釋。

當然 TOD 不只是賺錢的工具，我們有時候可以在沿線多增加一些公托、公幼和社會住宅，其實這是一種手段，在這個部分我們是不是可以做到這一點，可是在捷運局的報告裡面，我卻沒有看到你們會往這個方向來做。新北有一個 TOD 公辦都更的案例，新北第一件 TOD 公辦都更，位於環狀線旁「中和保二總隊基地」，建商投資大概 84 億元，興建保二總隊的行政大樓，以及 415 戶的社會住宅，園區內設置有公托或是老人育樂中心，建商可以分回 461 戶的集合式住宅，所以這樣也是會有很多的建商願意來投資。我想請教一下，高雄是否能修正 TOD、增額容積的政策，請問捷運局長，我們可不可以增高容積獎勵的誘因，業者在 800 公尺以內是否可以提高到 30%？如果做公托或老人福利中心等這些安養設施，是不是可以提高到 50%？請捷運局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們 TOD 有兩個面向來處理，第一個面向就是用聯合開發，聯合開發的部分是我們出土地跟建商合作，在這個合作過程裡面，我們就會把公益性設施，像是公托之類的，我們都會跟社會局討論，或者是像運動中心，我們會把這些融入，這個部分以後分回來的時候，我們就會交給社會局去做公托跟相關社會福利的部分。第二個面向就是我們的增額容積，增額容積主要就是獎勵私人，因為我們希望捷運場站周邊開發的量體多，這樣我們的運量可以提升，以及使用率也可以提高，所以在捷運場站的容積部分就容許他增加，也就是李議員提到的 400 公尺之內是 30%，800 公尺之內是 15%。這部分我們目前都是採取代金，因為都是私人的建築，他只是增加容積率，這個部分我們主要就是用現金的方式，來回收開發成本。有關剛剛那個案子是採取都更，在捷運場站周邊的範圍裡面他可以使用都更，都更就會經由都市更新審議委員會去強化他的公益性的部分。所以如果是捷運場站周邊採取都更，我們也會看他是否有獲

利，獲利能不能比照聯合開發的方式，把這些相關的容積轉成相關的公益設施，讓所有我們的…。

李議員眉蓁：

這樣就有機會可以提高到 50%嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。但是這個我們都是要經過都市計畫變更的程序，所以我們也會參考李議員的建議來說服都委會。

李議員眉蓁：

你的想法也跟我差不多，但是在你們的業務報告裡面就沒有講到這個，所以看起來就會感覺你好像沒有把這些加進去，所以我們也不了解你想要做的是怎麼樣。

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思，因為我們做得比較簡潔，其實這個公益性的部分更應該去強化，我們下次會去調整。

李議員眉蓁：

所以未來在沿線如果找到適合都更的地點，你們也願意這樣做，會有一些公托、老人福利機構等等，你們也是會往這個方向嗎？〔是。〕因為在你的報告裡面沒有看到，所以我就有一點擔心。我們還是主張，未來如果是這樣的方式，讓我們的周邊可以設置公益性機構，又可以挹注公共建設，這樣才會比較完美嘛！〔是。〕

好，謝謝局長。接下來我想請教的是，現在大家如果有在市區走動，經過原高雄火車站，像五、六年級生就知道，原高雄火車站以前是非常繁華，周邊都有人行道供人通行，又有很多商旅，大家都感受到熱鬧滾滾的感覺，可是因為現在在重建，現在繁華好像已經都看不到了；再來，因為區域的關係，新興、苓雅、前金區的人口數也比較流失，我們也都知道這一次因為人口數減少的關係，所以該選區的議員席次也要少 1 席。在這種狀況之下，我們講個大方向，政府以前投資那麼多錢在南高雄，想要塑造成很繁華的地方，或現在亞洲新灣區也在這個地方。可是現在原高雄火車站本來是很繁華的地方，但是現在整個都沒落了，所有的旅客都被左營高鐵站吸走，所以現在新建好的車站，到底建好之後這些人潮會不會回流也是個問題。

所以現在我們在想，如果現在的車站建好之後，我們要怎麼樣把那些人潮都拉回來？這是現在的重點。在 111 年 3 月捷運站前五大旅客的這些人次表，第一名當然就是左營站，因為左營高鐵站有 39 萬 7,000 多人，第二名是巨蛋的捷運站，也有 25 萬多人，你看高雄車站比左營站整整少了大概 15 萬人，這樣的

落差是非常大。因為以前高雄車站是非常繁華的地方，如今變成這樣冷清的模式，現在還有機會，我們是不是可以把人潮再拉回來？我們看到這樣的表，五、六年級生就感慨很深，因為曾經這是最熱鬧的地方，最集中、最熱鬧的地方，現在整個人口外移。

我們來看看行政院長蘇貞昌的愚昧誤高雄，高雄站不是沒有機會繁華回來，如果有三鐵共構，像左營以前也沒那麼熱鬧，以前可能南高雄的人要來左營會覺得左營、楠梓很遠，可是你現在看到左營、楠梓的房價。蘇貞昌院長說最後高雄這個站如果要進入到市區要多 12 億元，所以選了便宜的 554 億元，短視近利的選擇，然後讓行政院可以選擇，所以從左營可能就會直接拉往屏東去了。這個政策我們覺得如果亞洲新灣區也在南高雄，怎麼樣把這些人潮拉來南高雄，如果從左營就切走的話，選擇 1,200 億元的便宜政策，可是問題是未來南高雄可能就此沒落了。所以如果高鐵沒有進入到原來高雄市的車站，只在左營的話，這個政策是非常的錯誤，應該是把人要帶進南高雄，所以高鐵如果進入到原高雄火車站，可以讓人口流失的三民、新興、苓雅、前金區，這些可能現在比較沒落的區域，除了讓人潮可以帶進來之外，還可以讓復古的感覺又帶起來、人潮也多起來，這是非常重要的。

我一直強調亞洲新灣區花這麼多錢，如果就這樣切走的話，對南高雄是很不公平的，所以未來我們又有一個議題是「打造環島高鐵網，高雄車站絕對不能缺席」。像最近又傳出新的規劃，行政院又開始討論 1,500 億元要延伸到潮州的方案，說為了打造高鐵網；之前是選擇左營的方案，因為比較便宜 500 多億元，理由是如果花 1,200 億元，原南高雄這邊大概有 100 多萬人，可是現在為了要去只有 5 萬多人的潮州，可能就要花 1,500 億元，所以這樣的決策會不會太雙重標準了？高雄應該現在跟中央的關係也非常的好，所以我拜託局長，是不是可以跟市長請求，為了要過去潮州花 1,500 億元，就只為了 5 萬人，可是高雄市有這麼多人，南高雄有這麼多人，多花 1,200 億元，行政院反而說這樣是不值得的，這樣的說法高雄人是不能接受。未來如果高鐵網一旦形成了，未來三民、新興、苓雅、前金區的人口就再也回不來，這樣對原來高雄市的人真的會非常不公平。所以在這邊我希望局長是不是可以跟市長爭取，未來是不是從左營站拉到舊高雄火車站、再拉去屏東？現在左營方案的環評民眾在反彈，所以重新爭取路線還來得及。我們再看到左營方案在 3 月 30 日的時候召開環評大會，主要是因為高鐵南延會經過台塑仁武廠，所以居民可能怕有一些化學氣體會外洩有危險，目前就有這種狀況。

左營方案從高鐵左營起站，會經過仁武、鳥松、大樹、屏東市，總長大概 17.6 公里，增加的經費是 618 億元，工期 8.5 年。仁武的里長說，這一條線經

過仁武廠如果有什麼問題附近的居民就會很危險，最終環評會進入二階環評，現在還沒通過，現在如果有機會就可以趕快去爭取，例如國道 7 號的路線就一直改來改去，環評 10 年還是沒通過，現在這個案子還有機會，我們是不是應該再趕快爭取？讓高鐵能夠進入市區，就是在高雄市區也可以再有三鐵共構，然後再往屏東過去，這個並不是不可能，因為有時候環評時間拖長了，我們就還有機會來爭取。這是很重要的議題，我希望局長還有市長能負起你們的政治責任，因為高雄現在正在改變，可是這個如果做下去，未來市區人潮真的就拉不回來了。如果你在亞洲新灣區布置那麼久，未來當它要熱鬧的時候，結果交通又產生問題，所以我希望你們提醒行政院蘇貞昌院長不應該這麼短見，而且不應該雙重標準。未來高雄市有非常多的立委，人民選出來就是要把高雄顧好，所以我希望局長你在這邊也可以拜託那些立法委員，幫高雄市、南高雄的市民爭取讓高雄的舊火車站也有三鐵共構，這個部分請交通局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

高鐵南延案是在 108 年可行性研究就定案了，當初它有提出四個方案，就是燕巢方案、左營方案、高雄方案，以及小港潮州方案。在 108 年的時候，市政府有也提出一些看法，在這些看法裡面，主要是高雄方案必須拆遷民宅，而且現有的鐵路地下化那些路廊裡面，也沒有預留高鐵的路廊，所以變成它的工程經費偏高之外，還要拆遷民宅；小港潮州方案更是市中心區的大量拆遷，所以當初在 108 年的時候，市政府包括交通局，對於高鐵南延要進到市區的部分，其實是非常保守的，我們覺得那個拆遷問題其實是會影響到高雄市滿大的。

議員所提到高雄火車站為什麼會沒落？是因為它整個鐵路地下化工程施工的原因造成。現在它已經接近完工階段，市政府目前對於火車站那邊會把它定位為城市客廳，所以包括兩棟（旅館跟商場）113 年就會完工之外，台鐵機廠的整個開發案也都在進行當中；另外，市府還有表參道計畫，所以從博愛路到中山路都有表參道計畫在推動，所以未來這邊會定位為城市客廳，它會恢復到過去的榮景。我想這部分跟議員做報告。至於現在左營方案的環評問題，其實交通部他們會解決這樣的問題，因為大家主要的疑義是它進入後勁溪落墩的問題，我想這個是工程可以克服的，跟議員做這樣的說明，謝謝。

李議員眉蓁：

我相信未來大家在交通的概念上，我們會為了方便而去搭這個交通，而不是為了那個車站漂亮而特地跑到那邊去搭。所以未來在方便性、人口數、還有我剛剛講的，我還是希望你們可以去爭取。當然你把它打造得多漂亮，現在是因

為捷運車站在做的關係，可是我覺得未來如果你還要讓人潮像左營現在這麼熱鬧的話，未來它的方便性還是最大的重點。

交通局張局長淑娟：

所以市府有一個城市客廳的計畫。

李議員眉蓁：

局長，這個計畫也許會成功、也許會失敗，可是失敗人潮就沒落了，你們看看現在鹽埕的部分，人口外移就是外移，我覺得現在還有機會，是不是可以再評估看看，現在是還有機會喔！你剛剛講的有一些問題，局長，因為你現在是交通局長，局長做了這個決定之後，未來就是長長久久，可能百年就是這種路線了，所以我相信你還可以再做更好的評估。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議，我們會再做一些討論。

李議員眉蓁：

我希望真的要討論一下，因為我剛剛一直強調亞洲新灣區，亞洲新灣區的房價，現在你們部署得這麼大、未來這麼美好、還有機場，因為現在疫情不出國，可是未來的那種感覺，是不是你們再研議一下，跟市長再討論看看，是不是像剛剛你講的，你們想做的事情一定做得到，輕軌大家反對不要蓋，可是你們還是蓋了啊！所以你剛剛講的那個問題，是想做或不想做的問題而已，所以我拜託一下局長，如果真的為了高雄市的居民著想，像現在主席那邊的三民區，人口也莫名其妙的就流失了，所以這個是不是我們要考慮未來整體蛋黃區的計畫，謝謝局長，局長請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

鍾議員易仲：

在這邊本席要針對雙捷運聯合開發案，在我們橘線 O10、黃線 Y18 線、衛武營，已經進入到公開招商的程序，我想這個程序是一個指標，也代表「鳳山中城計畫」準備掀開序幕，未來在鳳山中城計畫裡面，有衛武營特商區、還有台鐵機場，以這兩個基地為主，再串聯旁邊的國泰重劃區，還有衛武營公園、還有三井 OUTLET 等等串連起來，相信未來在這個地區一定會有非常快速的發展。在這邊首先請問一下捷運局局長，目前我們雙捷運建軍站招商的情況，是不是可以讓我們市民朋友了解一下。

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝鍾議員，目前招商的部分，我們經過台北場和高雄場的說明會，其實廠商的意願相當高。

鍾議員易仲：

大概目前很有意願的廠商，你覺得有幾間呢？

捷運工程局吳局長義隆：

目前的話，應該有超過 5 家以上。

鍾議員易仲：

方不方便透露廠商的名字。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分不方便啦！他們只是表達他們的意願。

鍾議員易仲：

沒關係！等更成熟或更適當的時候，再請局長讓我們高雄的市民知道，尤其那個地區在鳳山和苓雅的交界，我想大家都很期待，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好。

鍾議員易仲：

現在就不問你了，等更成熟的時候，請局長把這個好消息跟我們高雄市民做一個分享，局長請坐。在快速發展的同時，一定會帶來很大量車潮的問題，尤其這個地點距離我們的國道 1 號大概只有 2、3 分鐘的路程，尤其中正交流道本來就是我們高雄市非常容易塞車的路段之一，未來「鳳山中城」開發起來之後會帶來大量的人潮，未來在假日或者在上下班時間，我想這個國道 1 號中正交流道，可能沒有辦法去負荷那麼大的車流量，所以待會請我們的交通局長一併回答。另外一個，高雄市民都知道，國道 1 號中正交流道、還有國道 10 號鼎金系統，都是我們高雄市非常容易塞車的地段，中正路最主要一個塞車原因是，因為車流一部分是從原本高雄市區過來，另外一部分是從鳳山的車流過去，北上的匝道原本設計的時候寬度就比較不足夠，所以很容易造成塞車回堵，未來鳳山中城計畫開始之後，又會帶動更多的人潮，未來塞車的情況勢必會越來越嚴重。所以在這邊會提這個問題，也是請交通局長能夠趕快把這個問題放到你們的計畫裡面，去做一個更長遠的評估，來配合我們鳳山中城的開發。

我想，市府做這個開發的計畫非常好，可是包括環境的影響、交通的衝擊，這個也一定要納到考量裡面去，所以交通局你們有沒有計算過，我們未來鳳山中城、國泰重劃區、三井 OUTLET、還有衛武營藝文特區、還有台鐵的藝術村，未來他們會吸引多少的人流、以及多少的車流進來，你們有沒有去計算過，待會再一起回答這個問題。所以本席剛剛跟你提的，「鳳山中城」未來所吸引外

來的也好、在地的也好，人口進來、車流進來，這些交通的問題，請問你們怎麼規劃？請交通局局长一併做回答。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝鍾議員，其實「鳳山中城」，因為它的基地範圍還滿廣的，離我們中正交流道是非常近的一個距離，所以我們現在針對…。

鍾議員易仲：

雖然廣，可是我也要在這邊提醒局長，主要的發展區域，像我們的三井 OUTLET 距離我們的中正交流道，比議會過去更近喔！大概 1 分鐘的車程而已。接下來旁邊是我們的衛武營，衛武營到交流道也差不多 1 分鐘的路程而已，所以在這邊要特別提醒局長，雖然廣，可是這兩個區域可以帶來很多的觀光人口。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，針對中正交流道，其實剛剛議員有點出問題，就是要北上高速公路，在西側有 2 個車道、東側也有 1 個車道，所以變成 3 個車道在搶 1 個車道，因為那個匝道只有 1 個車道，這個問題其實我們最近會做一些調整。

鍾議員易仲：

怎麼做調整？

交通局張局長淑娟：

就是在現在高速公路的東側，你要右轉上高速公路，你是放在慢車道的旁邊，對不對？〔對。〕現在變成它的十字，是會跟西側來的左轉車輛同開一個時向給他們這 3 個車道用，這 3 個車道就變成往高速公路的匝道才 1 個而已，所以就會變成 3 搶 1，所以其實那個是會造成問題的一個主要瓶頸點。現在我們會把從東邊要右轉的那個車道，擺在最外側去，會跟機車對調，就像九如路的方式，把機車道對調之後，未來要從鳳山這邊右轉高速公路的就不會搶了。

鍾議員易仲：

局長，我了解你的意思，可是你覺得這樣子足夠去紓解這些車流嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為這個是我們短期要趕快改善的。

鍾議員易仲：

這是從鳳山要上高速公路的部分。

交通局張局長淑娟：

我們路型會做一些調整。

鍾議員易仲：

當然這個要去做調整，我在這邊更大膽的跟局長做一個建議，其實高速公路的闢道，我覺得我們高雄市政府應該要建議中央，那個闢道應該要拓寬，要加大那個闢道。〔有。〕因為未來車流有從鳳山中城出來的，還有原本從高雄市區出來的車流，上下班時間你會不會經過那邊，你早上要來議會也會經過那裡。

交通局張局長淑娟：

其實議員都點出問題了。

鍾議員易仲：

從市區要到國道 1 號的交流道，中正技擊館前面，是不是每天都塞車？

交通局張局長淑娟：

對，我跟議員報告，你都點出問題，其實這些我們上星期已經跟秘書長做過專案報告，包括上了匝道，匝道希望能夠變成 2 個車道這部分，秘書長會去跟高公局溝通，因為我們過去也跟高公局溝通，只是他們一直還有一些疑慮，那秘書長說他要帶隊去跟高公局的局長溝通。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，我想這個你需要做一個更全面的規劃。

交通局張局長淑娟：

其實我們也會很關心這邊的交通問題，所以另外就是跟議員報告說，我們今年跟明年有針對中正交流道會做 AI 的號控，所以這個也有爭取到經費會來做，那這都是屬於管理面的，那其實議員提到整個中城發展，其實我們衛武營的燈會就是在這個區域，所以我們在交通管理方面，會有一些配套的策略，那這一次因為燈會我們也學到很多，也觀察到很多交通行為的反映，所以我想未來包括建軍基地的開發，或是 LaLaport 或是周邊的一些開發。

鍾議員易仲：

之前燈會的經驗也非常難得，〔對。〕有這個經驗，可是未來你所要面對的是常態性的，〔對。〕燈會是因為短時間，一個展覽的期間而已，可是未來你會面對的是長時間這邊會有大量的車流，好不好？

交通局張局長淑娟：

所以我想這部分，未來每一個基地開發都要提交通影響評估報告，所以我們會做嚴格的把關，然後把交通衝擊降低。

鍾議員易仲：

好，局長，你剛剛所說的未來在那邊會去做 AI 號誌，〔對。〕是不是可以針對這個部分能夠多做一個說明？因為後續我也要問你這個問題。

交通局張局長淑娟：

其實現在高雄市已經有 1 個路段。

鍾議員易仲：

有幾個路段？

交通局張局長淑娟：

現在有一個路段，在台 17，就是中山路，沿海路上我們去年已經完成了 3.7 公里大概 16 個路口，實施以後履行時間大概減少 11% 到 13%，有這樣的減少時間。

鍾議員易仲：

所以是透過人工智慧的方式？

交通局張局長淑娟：

用 AI Camera 去辨識它的那個排隊的長度。

鍾議員易仲：

去辨識有沒有車輛會過這個路口，是不是？在短時間之內？

交通局張局長淑娟：

對，排隊的長度，那個號誌就會隨時做動態的調整。

鍾議員易仲：

所以就不是照我們傳統固定的時間了，對不對？隨時在調整嘛！

交通局張局長淑娟：

不是，我們傳統是定時的，對，我們傳統可能這個方向給你 60 秒，這個方向給你 90 秒是固定的，那現在 AI 智慧號誌的話，它會依照它的那個我們稱為 Queue Length，就是等候長度，假設它發現 60 秒這邊的等候長度比較長了，那它就會把 90 秒的時間撥過來給它，所以會變成一個動態，不會像有時候我們在路上遇到紅綠燈，你覺得對向是綠燈，可是沒有車。

鍾議員易仲：

那未來中正路交流道這一邊也會做這個？

交通局張局長淑娟：

包括九如還有中正，還有台 88 的大發跟鳳山，這 4 個交流道都會設置。

鍾議員易仲：

什麼時候會設置？

交通局張局長淑娟：

今年會先做台 88 跟九如。

鍾議員易仲：

台 88 跟九如，ok，那中正呢？

交通局張局長淑娟：

中正是訂在明年。

鍾議員易仲：

訂在明年，明年的什麼時候？

交通局張局長淑娟：

對，明年就開始興建建置，對，就是交通部的補助款，因為我們會提議會的先錄案，再去說。

鍾議員易仲：

好啦！加快啦！好不好？對啊！因為九如那一邊你已經設置了，所以你也解決九如那一邊的問題，〔是。〕那中正也在旁邊，所以一起啦！〔是。〕因為這 2 個都有相連性啦！都有相關性。

交通局張局長淑娟：

因為那個都需要一些訓練，因為 AI 需要很多的訓練，所以我們也在看沿海路的成果，後續我們擴充的路口部分要怎麼讓它的訓練時間更短。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

鍾議員易仲：

局長，我再延續一個問題，請問一下現在交通局有沒有在校園高中、國中做交通的宣導？

交通局張局長淑娟：

有啊！有，我們跟教育局，〔對。〕有很密切的合作。

鍾議員易仲：

多密切？

交通局張局長淑娟：

其實因為學校的教育宣導，在道安裡面是教育局的任務，像林副市長在 4 月初也跟高中、職的校長又開過座談會，我跟教育局謝局長都有在場，然後我們針對目前年輕人 18 到 24 歲交通的風險，還有他們常見的違規行為跟容易肇事的原因，有跟 50 幾所校長分享，然後做簡報，包括交通局還有包括區公所。

鍾議員易仲：

那後續呢？校長都知道嗎？〔對。〕那學生呢？

交通局張局長淑娟：

其實會由校長再回到學校去，把這些觀念宣導給學生之外，教育局本來就有很多道安的宣導。

鍾議員易仲：

你覺得校長能比你們交通局的人更了解嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們要讓校長了解什麼是交通安全？〔對。〕那怎麼樣去跟小朋友讓他們也了解。

鍾議員易仲：

所以你們有沒有一整套的這個教材可以提供？

交通局張局長淑娟：

有，我們有教材。

鍾議員易仲：

給校長，讓校長回去校內去做宣導？

交通局張局長淑娟：

有，那個有教材還有影片，就是我們也有做一些道安宣導影片，都發給校長帶回去，另外因為教育局也覺得年輕族群因為他們可能剛取得駕照，因為我們現在考照又非常容易，那剛取得駕照。

鍾議員易仲：

所以是針對有駕照的？那沒有駕照的你們有沒有在做宣導？

交通局張局長淑娟：

沒有，從沒駕照就要讓他有安全的觀念。

鍾議員易仲：

你們有沒有教材是在針對沒有駕照的？

交通局張局長淑娟：

其實現在很多高中、國中，我們是針對高中生嘛！高中，高一、高二他可能還不能考，〔對。〕可是我們就開始。

鍾議員易仲：

局長，我在這邊要提醒你，就是針對小朋友他們在考取駕照之前。

交通局張局長淑娟：

是，就要開始。

鍾議員易仲：

你們有沒有去了解看看，他們在哪一個年紀去給他們灌輸一個好的交通觀念最好？〔是。〕我覺得你們可以針對這個部分去探討、去研究。〔好。〕那我們也針對把這個好的交通觀念透過校園，不只是只有高中啊！不要考駕照的時候，你才給他這個觀念，或許從小你就可以給他這個觀念，我曾經聽過。

交通局張局長淑娟：

小學部分我們也希望能夠。

鍾議員易仲：

家長在分享，因為像我們現在小朋友國小也好，我看現場易仲，還有智鴻議員的小朋友大概都在讀國小，小朋友目前在這個階段他們都有紅燈停，綠燈行的觀念，〔是。〕這也是一個非常好的觀念，如果他看到爸爸媽媽闖紅燈，或者是紅燈右轉，小朋友可能會提醒爸爸媽媽不可以喔！〔是。〕學校有告訴我們紅燈要停喔！

是不是可以把這個交通的觀念往下紮根，從小就給他們一個好的觀念，自然而然長大之後他已經變成習慣了嘛！

交通局張局長淑娟：

就往下紮根，是。

鍾議員易仲：

是，他不用等到他有駕照的時候，等到他被開罰單的時候，他才覺得這樣是不對的，好不好？

交通局張局長淑娟：

對，其實議員講得很好，真的我們現在因為交通安全就是 31 嘛！教育宣導其實是佔 70% 的效果，工程跟執法其實都沒有教育宣導有用，所以工程執法可能都比較應急，可是教育宣導是長長久久的，所以我們現在市府有成立一個 123 宣導小組，其實輔佐教育局還有包括民政局還有很多都在裡面。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，這可能需要很多的時間，我希望會後交通局針對這個部分再提一份書面資料給本席。

交通局張局長淑娟：

好，我再跟議員報告一下，好，沒問題，好，謝謝議員。

鍾議員易仲：

另外第二個我要在這邊提醒局長，就是目前我們停車場的問題，我想議會每一個議員、市區的議員大家都常常在提說市區的停車場不夠，那希望能夠把這個視野拉得更遠，包括在新的重劃區裡面，其實重劃區裡面基本上都會有學校的預定地，或者是一些公共設施的預定地，那這些預定地在未建設之前，有可能會提供出來給我們社區當停車場，或者是提供變成其他的使用，可是當他公共設施建下去之後呢？這些車位就減少了。

所以本席也特別在這邊提醒就是說，希望交通局能夠針對這個問題，就是說未來在我們市區的這一些公共建設，是不是多加入你們交通局的角度下去評估說，有沒有可能在地下室提早去把這一個停車位、停車場預留出來？等你這些

公共設施都蓋好的時候，再跟你說要增加、要去挖地下停車場，那個成本非常高。〔是。〕所以在這邊提醒交通局，能夠好好的針對這個方面去做研究，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

不好意思蔡議員，時間先暫停一下，我先處理一下時間，下午的時間到 6 點，那延長開會時間，因為還有 4 位議員的登記，所以延長開會時間到林議員宛容質詢完畢以後再行散會，有沒有意見？（敲槌），來，時間開始。

蔡議員武宏：

好，謝謝主席，交通部門所有的局處大家午安。其實接下來我要來跟觀光局長探討一下新疫情時代的觀光策略，本席在看觀光局的業務報告全部都是在後疫情時代所編定的一些觀光的政策，大家都知道我們要振興觀光，無非就是吃、喝、玩、樂這 4 項，目前的疫情越來越嚴重，今天有 3,700 多例，高雄市也有 100 多例，中央衛福部陳部長也說，未來單日有可能會破萬，無非就是宣告我們必須要與病毒共存，觀光局在整體的觀光策略上面，我沒有辦法看到現在後疫情你有什麼策略，現階段整個疫情爆發，我們未來是一個共存的觀光策略。我要跟局長探討，就整個觀光面來講，除了去年下半年度我們辦了很多刺激消費、刺激觀光，也看到觀光局辦了很多大型特活動，包括國慶煙火、五月天的演唱會，還有台灣燈會等等，讓整個高雄可以行銷到全世界，也帶動非常大的觀光，這一點本席要給觀光局肯定，但是現階段我們與病毒共存的時代，到底觀光局有怎樣的作為、怎樣的看法？請觀光局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請周局長答復。

觀光局周局長玲玟：

這也是一個我們的大課題，在後疫情時代這兩三年為了觀光業的復甦、旅行業、餐廳業各項復甦，我們很努力在現在科技的運用、在防疫平台的運用，在指揮中心公布的疫情的指引下，我們運用各項包括智慧科技的方式和防疫的措施，包括人力大量投入的防疫措施，在這三個大型活動裡面，我們等於做了一個基礎的功課，包括可以投入觀光的人力，包括所有高科技的運用，如何來預約、如何來做防疫平台的推播，我們在這個基礎上建立了一些基本的設施，這些東西接下來都是可以長期使用的。現在因為 Omicron 的狀況，這一段時間的確緊張了起來，也是因為這樣，我們各項的觀光活動還有觀光業者，我們在疫情的狀態也參考亞洲國家、參考歐美國家他們在高峰期到共存這個部分是怎麼

做的，這一些…。

蔡議員武宏：

目前我們有怎樣的想法？

觀光局周局長玲玟：

和病毒共存是一個…。

蔡議員武宏：

我們講比較實際一點，局長，剛才你說餐飲業、旅館業甚至很多觀光旅遊業，我們怎樣去協助他們？在這幾項各行各業裡面把它引進來在高雄，讓高雄的觀光可以一直進行，這樣高雄市民比較能夠了解，這些旅遊業、餐飲業，甚至來高雄觀光的遊客，到底他們來到高雄要怎樣去消費或者怎樣去活動？甚至旅遊這些比較實際的東西，因為這樣子才可以達到未來所謂的共存，實際上餐飲業我們要怎麼做？旅遊業要怎麼做？包括旅館住宿業以及一些小吃業，吃喝玩樂這些旅遊的觀光景點，我們到底要怎麼做才可以達到共存，而不會影響到高雄市民各行各業的生計，請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

第一個步驟，最重要的還是在防疫節奏的框架下，我們還是要按照整個中央指揮中心、整個台灣疫情的狀況，以現在這個狀況我們暫時還是讓它維持在正常的狀態，政府要做的就是在各個防疫的環節讓民眾放心，所以我們的觀光、旅遊活動、餐飲才能夠正常的進行，所以在防疫這個框架我們要做好，不只觀光局，各局處都要做好，我們在各個景點、在各個旅遊點和業者之間的教育訓練和互動，我們都是希望防疫這個部分做好，讓民眾到高雄來會比較沒有疑慮，這是第一個步驟，你一定要在防疫的前提下來進行這一些。

第二步驟也是一樣，防疫的過程，如果這一波的疫情大家可以在很短的時間再去做一個比較好的下降模式，包括疫苗等等，我想恢復榮景不會像去年、前年那樣長的時間，今年可能時間就可以再縮短一點，後續高雄市所有的觀光政策、活動政策我們都沒有停，都還是備著。

蔡議員武宏：

局長，我從實際面來和你探討，你剛才說旅館、餐飲，我們的旅宿好了，現在後疫情時代我們要去防疫旅館或者防疫所，現在已經演變到變成要居家，但是外面的疫情還是相當險峻，所有的市民包括來的時候，在後疫情時代這些防疫旅館、這些餐飲、旅宿業者，他們還可以靠這些要去隔離的人，他們還有一些生機在，但是在整個後疫情時代、共存時代，現在變成居家隔離，我們要怎樣去搶救這些旅館業者？要怎樣去搶救這些觀光業者？要怎樣去搶救這些餐飲業者？現在我們每天都在進行清零，包括一些匡列的數據一直都在做，但是

這些會對業者及所有高雄市民，甚至來高雄的觀光客造成恐慌，像台北他們現在不再顯示到底確診者的足跡在哪裡？

觀光局周局長玲玟：

他們不公布疫調。

蔡議員武宏：

現在我們還是公布疫調，造成這些業者未來如果這樣持續下去，我相信這些旅宿業者他們還會有一波陣痛期，所以我們勢必要去做比較完善的處理過程、一個機制，萬一真的居家隔離，現在已經開始，整個疫情也持續在爆炸，我們也是不希望這樣做，但是這些餐飲業、旅宿業的生計，我們到底要怎樣去協助他們？用怎樣的政策？還是說，未來在整個共存時代我們是不是有可能像高雄券一樣？再一次來帶動整個高雄市的觀光潮，我覺得這個才是重點，因為各行各業都要考慮到生計，他們有員工、有家庭…。

主席（黃議員香菽）：

三位議員，所以再給 3 分鐘。

蔡議員武宏：

這個部分我們到底要怎樣去做？要找出整個振興觀光高雄的新模式，而不是一直等中央宣布什麼，我們再來慢慢調整什麼，我們要去做什麼，今天的疫情高雄市政府所有的公部門都非常辛苦也非常勞累，但是為了整個高雄市我們必須要提早有一些作為出來，讓未來共存的時代，包括觀光局、交通局、捷運局都必須要開始去調整後疫情時代的政策，這個部分我希望觀光局長可以有一個明確的說法，讓整個高雄市的市民可以更加了解，到底他的親朋好友要來高雄的時候，在共存時間要怎樣去做？我們有怎麼樣完善的防疫機制，你們可以安心來到高雄，有怎樣的機制讓各行各業的生計都可以兼顧，請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

這個的確是一個大課題，我們持續學著做，做著學，當然站在市府觀光局的立場，我們也不能說超前部署或者對未來的後疫情時代或共存時代來做一些方案，當然方案不外乎是防疫、振興或者是輔導、補貼，或者是在其他的各種配套措施，我們會來思考，同時也跟衛生局，尤其跟高雄市 CDC 來討論，跟經發局各個面向跨局處來討論，因為這個影響一定是各行各業全面性的。我們來討論一下防疫政策，高雄的防疫政策和未來經濟的發展、旅遊的發展這一個部分，我們再橫向來多做一些溝通，也像議員指點的苦民所苦，也了解所有各行各業的心情，我們再來想一些更超前的政策來配套。

蔡議員武宏：

我希望局長這邊不管是各公部門，包括捷運局也一樣，未來捷運的人口，整

個大眾運輸包括公車未來共存的時候，都是要保障高雄市民朋友的生命安全。到底他們要怎樣去做，公部門要怎麼去做，我們必須要橫向的去溝通才有辦法讓高雄市民，市長所講的宜居城市才有辦法在這個時候產生。以上再麻煩觀光局長多加費心，我們的捷運局和交通局也一樣，好，謝謝主席。

觀光局周局長玲玟：

謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝蔡議員武宏，鍾議員易仲，李議員眉蓁的質詢。我們休息 5 分鐘。（敲槌）。

繼續開會（敲槌）。接下來請林議員智鴻進行質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席，謝謝交通部門所有局處首長和所有團隊。我先針對現在鳳山市人口最多的行政區，市長上任之後也非常重視整體鳳山的發展，人口不斷的增長。不斷增長之後再加上周邊因為中美貿易戰之後許多的廠商來高雄進行投資，所以各項交通的乘載就會提高。相對的就會造成交通壅塞噪音的問題，還有各項事故問題就會產生。隨著城市繁榮發展的同時，就是交通問題的開始。我們應該要開始去思考一些重大的路段、路口，我們所接到的陳情和得到的一些觀察現象，我們希望交通局可以跟上繁榮的腳步，開始進一步去做各項檢視和改善的工作。

首先我來談一下「88 生活圈」就是「88 快速道路」也就是鳳山到大寮到屏東去的東西向重要道路。它底下有幾個重大的里，人口持續增長。我先讓大家看一下人口成長數，從 109 年到今年 111 年是呈線性成長。以過埤里來說從 1 萬 6 仟多人增高到 1 萬 7 仟多人，這是在「88 快速道路」底下以鳳山區很大里的人口增長數，另外南成里也是，未來這些都是大林蒲遷村之後遷過來選址的里別，從 109 年 10,100 人增加到 111 年的 10,700 人持續呈線性成長等等。它的位置其實就在這個周邊，這是國道一號，這是 88 快速道路，有一些上班的車流，東西往來的車流走 88 快速道路上面，但是同時底下也是非常多的車流，所以才會大家在大聲疾呼之後，在南成里和過埤里進行新橋的興建，目前在興建中。總是這個車流非常多，我們先看一下實際的現象，我們先看一下影片。（影片播放）這個現象是車流多且快，重車，大型車輛過去還有長按喇叭的狀況發生，這個周邊其實越來越多人，這邊民眾不斷反映就是這樣的車流造成安全問題，造成交通問題，造成噪音問題，這些都產生了。這樣的衝擊不斷每天都在持續發生的狀況之下，我們要去思考怎麼去解決這樣的問題。你可以看到這些都是重車，貨櫃車都不斷的這樣進出。所以它是一個很重要的東西向交通

要道，加上我們去現場實地勘查之後發現道路其實沒有那麼平整，所以行進過程除了長鳴喇叭聲以外，加上可能重車壓過去道路不平造成的噪音倍增，造成周邊住戶不堪其擾。當然這個是住在大馬路邊會面對的問題，我們希望怎麼樣去解決，讓居民的衝擊減到最小。

我們從其他縣市看到幾個措施，第一個就是他們有針對噪音影響程度分級數，也有做各項的減徵措施讓周邊的地方稅，包括房屋稅、地價稅進行不同層級的減徵，這是其他縣市的做法。我們看一下以法令來說噪音管制法當然主管機關是環保署，但是其實裡面特別提到快速道路、高速公路等等的陸上運輸系統，車輛發出的聲音經直轄市的主管機關測量路段音量，如果超過管制標準應該在 180 日內訂定噪音改善計畫，如無法改善者應該訂定補助計畫等等。其實法規上面有提供這樣的依據，可以進行地方居民的各項補償措施。所以我要特別先講因為有其他縣市案例，因為有中央母法的機制，所以我們有沒有可能先開啟第一步，就是交通局先做路段的管制禁鳴喇叭，進行後續各項補償的措施，讓民眾在受衝擊受影響之餘，又有因為政府的一些關注補償，可以讓他們心理、生活的衝擊減到最低。是不是可以請局長回答一下。

主席（黃議員香菽）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝智鴻議員。因為一 88 縣道算是連絡性的道路，所以非常多的大車在台 88 之外也會使用一 88。包括進入停車場。議員建議針對噪音管制的部分，管理部分希望要禁鳴喇叭。現在我們有一些考慮的是因為怕如果有緊急事故的話，它有警示的功能，所以我們是希望評估設置是不要亂鳴，勿亂鳴，也是一個提醒。因為完全禁鳴加上這個路段大車多，如果說有時候需要一些提醒的時候會沒辦法執行，有一些安全上的疑慮，所以希望朝這個方式設一些牌面來宣導用路人，尤其是大車用路人，不要隨便亂按。另外議員提到噪音減徵，這個可能我們還沒有那麼清楚那個機制是怎麼樣，我想我們再跟…因為還是要環保局去公告那個地方屬於是噪音的影響地區，才去做相關稅費的減徵，這部分我再跟環保局和財政局那邊了解一下，這個機制是怎麼樣運作？

林議員智鴻：

好，再麻煩局長。就是因為是主管機關做一些跨局處的研議方案。

交通局張局長淑娟：

是。好，謝謝。

林議員智鴻：

謝謝局長，你先請坐。一樣還是在鳳山。有一個很重要的交通亂象就在我自

己的服務處過兩個街口的路口，就是南京、中崙、五甲一路是三個路段的交叉口非常亂，自己開車經過有時候都覺得很難行走，更不用說一些用路人。常常接到陳情。陳情不外乎就是覺得這邊亂，希望進一步的管理。進一步管理的時候，警察執法又造成另外一種民怨說這邊很亂，還要硬開單造成大家更多不滿，所以進入到一個惡性循環。我想與其說頭痛醫頭，腳痛醫腳，針對哪一個點來談？倒不如從整體來看這個路段怎麼進行改善？這地方就在這個南京路、五甲路、中崙路出來，所以是一個四個道路交通要塞，車流量非常的大而且在停等的時候非常的不便。我們接到網路上有許多陳情，我看一下這邊講得很難聽，一堆停在待轉區造成待轉根本沒地方停，這是一個；中崙路這邊很多人都直接越線停到待轉格，真的要待轉的人根本沒辦法待轉。有 2 個方式可以待轉，一個是右轉後，車再迴轉。一個是停到 2 個安全島之間的空間，但大多數的人選擇違規停到安全島那邊去，這是其中一個；還有罵得很難聽，誰來把這個廢物安全島拆掉等等之類這樣的說法；中崙路每一天一堆找死的，超越中線超車，紅燈不願停硬要擠在路口，中間硬要停，直接不管號誌就衝，1999 打到爛掉，打到分所打來也很無奈，每天早上去開車，開個 10 天也不信等等，就有很多的民怨，怎麼樣都不對這樣。代表這個路段是一個非常複雜的路段，必須要根除才有辦法解決的問題。怎麼根除？這是大家要去思考的部分。

我們先看一下影片，這是我們在周邊路段拍下的影片。（影片播放）車流很大，這裡可以看到一開始有一些待轉停等的車流，你看這邊，有沒有？它待轉沒有辦法來這邊待轉，這裡不是待轉區，是分隔島，所以它有可能面對前面的汽車跟後面的機車的行進，這是它風險的存在，這是其中一部分。這個是剛剛下午的時候去拍的畫面。大概現場拍就是這個狀況，非常的複雜，這是一個角度，其實從剛剛影片的另外一角也是一個問題，就是剛剛我們看的角度從這邊，車流這裡，其實從這邊開過來也會有不同的問題存在這樣，所以這是非常複雜的路段，我們想說到底整體策略要怎麼做才有辦法做到全面改善，讓交通提升，請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局长答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。這個路口，我也自己親自去看過，那時候包括在中崙路旁邊有一個賣衣服的老闆還特別衝出來跟我們講，說他觀察是什麼問題。剛剛議員的那個影片，就是五甲路要左轉南京路的，它沒有辦法到機車待轉區，變成會在快慢分隔島上，其實也是有一些危險性，所以我們有一些改善方案，當初是希望在五甲路左轉南京路那股車流可以禁左，讓它到前面一樣可以左轉。這些改善

方案，我們下星期二會再邀里長，還有相關的機關再會勘，把我們上次（3 月份）跟交大會勘的討論方案，下星期二會跟里長來做溝通，希望大家有共識之後，包括號誌怎麼調整，怎麼禁止做轉向的部分，大家交換意見，如果 ok 的話，我們可以來解決這個路口的亂象，因為它是我們肇事路口之一，所以我們也非常重視，希望透過一些交通工程手段來做一些解決。

林議員智鴻：

好，謝謝。因為這裡也是捷運開闢很重要的節點，也是一個站體的周邊位置，所以這時候開始做各項的改善，我相信對未來捷運的開闢也會有幫助。

交通局張局長淑娟：

對，它也是捷運黃線的路線。〔對。〕所以我們短期先從號誌的分流跟轉向限制來做一些處理，長期在路型的部分會做一些檢討。

林議員智鴻：

同時就是從中崙路那邊，我順道提一下，從中崙路出來其實那邊也是很多民眾反映…。

交通局張局長淑娟：

那個，我們會採輪放的方式。

林議員智鴻：

路幅太小，〔對。〕旁邊因為有一些應該是農田水利署的圳溝。

交通局張局長淑娟：

有一塊空地，對。

林議員智鴻：

到底有沒有可能整合起來？讓路幅稍微寬一點，讓車輛不會這樣在交錯的時候造成可能事故的發生。

交通局張局長淑娟：

現在中崙路跟南京路大概會採輪放方式處理，讓這 2 個車流不是…。

林議員智鴻：

什麼處理？

交通局張局長淑娟：

輪放。

林議員智鴻：

輪放方式處理。

交通局張局長淑娟：

中崙路走完，再輪南京路走。

林議員智鴻：

我說中崙路本身裡面，那個路其實有點小，還有一些圳溝等等。

交通局張局長淑娟：

對，那個路口還滿小的。

林議員智鴻：

看有沒有什麼可以讓路幅擴大的方式？〔好。〕跟農水署來談。

交通局張局長淑娟：

好，我們可能了解一下用地的管理機關是誰，看有什麼方式可以處理。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。〔謝謝。〕我們接著來談一下整個城市的觀光。本席一直都希望在推展高雄、推展鳳山的觀光時，我們希望鳳山有一個願景，就是把它當作一個城市博物館。城市博物館的概念不是蓋一個大型的館區，而是把城市的每一個聚點當作展場的一部分。這一句話“City Museum Take Your Time, Stay One More Night。”，這句話不是我發明的，這句話是林欽榮副市長說的。我記得他在捷運聯開案「衛武營藝術之丘」上台的時候講這句話，他希望你可以在鳳山多待一晚的意思，我們之前也不斷地倡議希望更進一步的推廣，觀光局也有具體的回應，也非常感謝局長當時也回應了地方年輕朋友們的訴求，支持了黃埔的夜燈祭，讓台灣燈會副燈區也有這樣的黃埔夜燈祭存在，讓地方的民眾、更多的觀光客都可以去黃埔新村走一走，來看一看。大家都知道這裡未來聯開案就會有一個「衛武營藝術之丘」，就在三井 LaLaport 旁邊公車處的地方，所以鳳山的定位開始在進行轉變，我們要怎麼樣有更高的策略？從城市的定位，包括有軍事的特色，有歷史的城區，有嶄新的公共建築，這樣的城市特色來重新做觀光行銷的定位，結合科技，結合交通，甚至是有沉浸式體驗的方式，把人文底蘊包進來，把歷史的脈絡都包進來，整體來看，發展的策略應該是怎麼樣？是不是可以去請局長來做一個綜合性的回答？

主席（黃議員香菽）：

請周局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝主席，謝謝智鴻議員。謝謝你一直用很高的角度、視野來看鳳山，鳳山將來的確是也會不得了。我想這一次的台灣燈會在衛武營，基本上我們就是在這幾個架構下去完成這樣的台灣燈會，也讓人看到了衛武營不只是衛武營，利用這個燈會幾乎也是看到很多鳳山的能見度。鳳山的豐富，我就不再贅述。今年我有時候開玩笑說今年小鎮計畫，下半年在鳳山會再繼續持續跟當地所有的協會聯繫，也會去參考各個議員的建議來做今年下半年的經典小鎮計畫，但是我都覺得它已經不是小鎮了，我都覺得鳳山已經不是一個小鎮，它其實是很

棒的，在高雄市中心會是未來一個很厲害的區域，所以在這一塊，下半年我們就繼續一樣再持續，今年我們會對鳳山有不一樣的宣傳方式。這一點再跟當地的黃捷議員跟智鴻議員，我們再來跟大家一起做討論，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員捷：

謝謝主席。各位局處首長，大家晚安，辛苦了，到晚上。首先，我想要延續剛剛智鴻議員的議題，因為南京路這個問題沿著接下來捷運的工程會是非常重要的，剛剛講到的五甲路接南京路，除了那邊之外，那邊講的是頭，我想要講南京路接國泰路這一段，因為接下來我看了一下黃線捷運的工程在這個路口，也就是議會這邊很近的一個路口，你們那邊接下來會有 2 個站在那裡，然後…，我應該要看這邊，因為我也跟捷運局討論過了，就是那 2 個站，你們周邊會進行快慢分隔島部分的拔除，會把它削切掉，但是我發現你們只有要前後幾百公尺而已，也就是照你們的這個版本做下去，接下來會變成南京路有的地方有分隔島，有的地方沒有，這會是一個非常大的問題，因為這樣的事情已經不是第一次了，過去在市區你們當初在做的時候，應該是博愛路，我沒有記錯的話，也是發生這樣的問題，就會變成時而有，時而沒有。這個在車道轉換上都會發生問題。接下來捷運工程既然要進行了，是不是就把南京路所有的快慢分隔島都一併地來削切掉？這對交通來說會是一個很大的幫助，因為這個快慢分隔島也很多民眾跟我反映，它不只無法有效地保護用路人，甚至造成在車道轉換，有人要外切的時候是個非常大的阻礙，甚至因為有的路口很像是對不起來的，變成快慢分隔島阻擋它，就是橫向要穿越的時候的道路，所以我覺得接下你們要做就讓它變成是長遠的，10 年、百年重大的規劃，就是一併把南京路所有快慢分隔島都削切掉，好不好？因為這一段我那時候邀集包括捷運局、交通局、道安相關的工務局也都來了，那個時候我們討論的結果，這是你們給的圖，就是變成最後還是要回歸到你們這筆 1,400 億的捷運工程預算裡面，因為你們會有部分的削切費用，我是希望可不可以就一併把它包在裡面？當然我知道你們一定會說預算上有困難，可是這個是你們當初在設計規劃的時候就應該要放進去的費用，怎麼會說你們只負責捷運站周邊，其他用路人的安全你們不管，是這樣子嗎？所以這一條路我真的要拜託再拜託，可不可以接下來要做就一起做？等一下請捷運局一併回答。

另外一個，這個比較跟交通局有關係，就是國泰路右轉南京路，它前後其實是有兩個缺口交織點，變成在很多汽車右轉或機車右轉的時候，它上下有兩個交織點常常會發生車禍。我相信交通局也都知道，那時候我們也討論怎麼樣的

方案比較好，原本我是預期在燈會的期間，因為那時候燈會也要做人行道的鋪面改善，應該是有一筆工務局的費用，可是那時候後來發現那邊完全沒有動到，然後變成我們又想接下來可以怎麼處理這個轉角，因為這個轉角真的確滿危險。後來我們討論出兩個方案，一個是封閉國泰路的快慢分隔島，也就是禁止汽車在便道，就是斜切比較快速的那邊可以轉，變成把那邊封起來，或是封閉右轉的槽化車道，反正是有兩種方案，到底要怎麼轉比較好？這個可能要請交通局研議。可不可以先請捷運局說明南京路的工程？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝黃議員對黃線的關心跟提醒的部分。因為捷運黃線是地下，地下的部分，唯一有動到道路的是車站就是其中的 Y19、Y20，我們會明挖覆蓋，整個工程部分會有兩個階段，第一個階段是我們施工期間，施工期間我們提交通維持計畫，會跟交通局這邊做討論。第二個，就是黃議員所提的部分，是不是針對施工期間，我們把分隔島的部分拿掉？是不是就一整線重新做整理？我們會把黃議員的意見納入永久路型的部分，道安確定之後，我們會努力在捷運建設經費裡面看能不能會同養工處，因為工程是養工處的部分，經費看能不能由我們這邊來籌措。如果最後永久路型決定是把分隔島拿掉，我們就是朝剛剛黃議員所講的，經費我們儘量來籌措，工程的施作就由養工處來達成，這樣就可以把永久路型確定。交通維持的部分，因為它的開挖方式跟交通維持可能沒辦法完全依據這一部分，所以我們局裡面的人才會跟黃議員報告，施工期間會拆掉整個分隔島，主要只是針對交通維持，所以黃議員指教的部分，我們會努力朝著這個面向做處理。

黃議員捷：

好，感謝局長在這邊承諾，至少朝這個方向努力看看，希望接下來找交通局長、工務局長你們也開個內部會議。我們那天在討論，我發現交通局跟工務局到現在都沒有收到你們任何的通知，或他們也都不知道你們現在到底設計的狀況，所以我手上的站點資料，好像我比他們還知道到底是哪一個範圍，變成那一天討論起來是很沒有辦法進行。因為你們跨局處的整合都太鬆散了，變成明明都會影響到交通局跟工務局的業務，你們都沒有任何事先的告知，我希望接下來因為畢竟是永久的路型，你們說交維計畫本來也一定會是永久路型，因為你們分隔島拿掉就拿掉了，你們本來不打算把它放回去吧？對啊！所以這不要分開看，永久路型就跟交通局討論，它就是個長遠的規劃，好不好？拜託！這個部分的國泰路右轉南京路這邊，目前交通局的規劃為何？

主席（黃議員香荪）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們在燈會的時候有封閉過那個。

黃議員捷：

我知道，對，部分的。

交通局張局長淑娟：

所以讓所有右轉車都到慢車道右轉，現在這兩個部分我們再辦個會勘，包括周邊的鄰長、里長都找來，也包括民意代表。

黃議員捷：

我們跟里長都會勘過很多次，我們就是不知道說怎麼樣才是最安全的方式。

交通局張局長淑娟：

對，我們燈會的時候都封閉起來，效果還不錯。

黃議員捷：

是，可是那時候有個問題是，就變成汽機車到前面才轉，變成前面的車流量會更大。

交通局張局長淑娟：

對，那個地方窄。

黃議員捷：

它轉彎的方向，因為是…。

交通局張局長淑娟：

要削切。

黃議員捷：

對，就是變成太直角了。

交通局張局長淑娟：

對，進去的分隔島的島頭要削切，才讓汽車要轉進去會比較順。所以那個不是只有處理南京路跟國泰路的問題，而是前面的路口也要一起處理，這樣才會有效果。

黃議員捷：

對，沒錯，謝謝局長都非常了解路口的狀況，希望接下來這個問題也可以一併的解決。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

黃議員捷：

再來這個要請教觀光局，因為最近很多山友有來跟我陳情，因為 2020 年開始疫情開始變嚴重，大家就會都待在國內，然後又沒有辦法一直在室內的這種娛樂休閒，所以都會往山上跑。所以 2021 年跟今年山友是越來越多，大家都願意去登山，這個很好，只是他們發現登山變成在過程當中有山難、迷航事件，甚至是一些事故都是在增加，這個次數的數字就非常明確，從疫情發生之後，連帶的山難事故次數也是直接翻倍，因為登山的人真的變很多。高雄就有民眾跟我說，除了每個人的登山知識都要增加，行前準備那些都是大家應該也要為自己負責，沒有錯，只是在市府這邊可不可以也協助他們更多的救災資訊？這個是新北的例子，他們的觀光局就跟三大電信業者合作，在一些熱門登山路線上面設置手機可通訊告示牌，也就是你上山之前就可以先知道會不會走到一半訊號不好，或這座山是比較容易無法跟外界聯繫，所以可以協助山友這邊是安全可以非常好聯繫的登山路線。當然高雄也有，壽山國家自然公園就有跟遠傳合作，然後經過實地撥打測試，就是他們直接到山上測訊號，也在上面貼告示牌，他們貼 56 個說這邊是手機可通訊的地方，讓大家比較安心，讓一些入門者會比較知道怎麼做。我也希望觀光局可以去盤點高雄這幾個很著名的登山地區，是不是也可以在裡面跟業者合作，然後設置這樣的手機告示牌，讓這些山友也比較安心？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請周局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝黃議員的建議，這個非常好，我們馬上就來進行；另外是特別對於壽山的部分，因為山友現在真的越來越多，山友他們都習慣越來越給自己挑戰，越來越想往更深邃裡面去。

黃議員捷：

沒錯。

觀光局周局長玲玟：

壽山有一點問題是，它有很大一塊地點是軍方的土地由軍方維管，所以在過去，其實我們跟壽管處有針對壽管處跟觀光局動物園周邊，我們在基地台上有做一些增設，所以這個部分其實大部分是沒有問題。近期我們也想要跟國防部聯繫，在維管安全的狀態下，某一些地方是不是可以在基地台的增設或像這樣的告示牌，我們可以來做更多一點；至於其他這些場域，我們即刻來執行是沒有問題的。

黃議員捷：

好，謝謝局長。因為剛剛局長講的那個，我之前就接過案子，就是有人在壽

山失蹤，這個是很困難的問題，所以會希望安全性也可以被顧及，這個要再拜託。好，感謝。還有一點時間，我要跟交通局請教 UPS 的不斷電系統。這個其實也講很久了，從去年你們要跟中央爭取經費的時候我就已經講過了。然後很不幸的是我們今年又發生大停電的事情，那個時候就非常直接的檢驗當初我們的這個建議，就是幾個重要的路口是不是可以在停電的時候是保持有電的，至少說不會在車流這麼大的情況下，整個紅綠燈沒電而造成更多的事故，甚至那時候是所有的警察全部都在路口上。我們不希望因為停電也造成警察人力的排擠。

那時候其實局長也有說你們現在已經有規劃 80 個地方，只是後來我一直問不到這 80 個處到底會落在哪些地方？因為車流的一些數據你們應該都有，只是到現在我還得不到目前到底是有沒有確定哪幾個路口要實施？我們鳳山區會有幾個？因為我們鳳山區也是有很多省道經過的地方，很多是重要的路口，人口也很多，所以上下班時間的車流是非常恐怖的。這邊要拜託局長，不知道你們現在規劃的如何？有沒有已經是開始施作的呢？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。我們目前是已經有初步的一些路口數，輕軌之外，就是高速公路交流道幾個重要的路口，包括國 1、國 10，還有台 88 都有，所以台 88 在鳳山路段像過埤、鳳頂那邊都會有。本來鳳山 2 個交流道去年就已經先設了，所以台 88 的部分會有。另外就是其他重要路口大概像五甲油管、鳳仁水管、鳳仁澄觀這裡也會有，國泰五甲也都會有，主要是針對幾個多時相的路口，可能超過 2 個時相以上、警察也很難指揮的路口，我們優先來做設置。目前 80 個路口已經有初步挑選出來的方案。

黃議員捷：

好，再拜託局長給我詳細的資料好嗎？因為我之前跟你們同仁要過，但一直要不到。

交通局張局長淑娟：

因為現在已經招標，大概有已經比較定案的路口出來。

黃議員捷：

好，再拜託局長給我明確的資料。〔好。〕這邊是我本來幾個建議的路口。最後我要講一下，這個也要跟觀光局建議一下。現在有發現一些例子是日租套房違法收…。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局周局長玲玟：

謝謝議員關心這個議題。其實一開始產生這個政策的時候，我們大概就已經有預防性的知道這樣的事情會發生。所以我們第一時間就跟警察局、衛生局組成聯合稽查，再加上透過民政系統去了解，分配下來應該要做居隔的人報的地址是在哪裡？如果這個地址是我們列管違法的日租，我們的聯合稽查其實現在都是持續在做，我們也讓這樣的狀況能夠降到最低，我們也會持續來聯合稽查去防堵這樣的事情，因為不要讓社區的民眾覺得恐慌。這個我能夠理解，我們也會執行，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員捷的質詢，接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘，請。

童議員燕珍：

謝謝主席，我想觀光跟交通都是離不開關係的。我也知道我們最近輕軌的工程一直在進行當中，我們也看到捷運局的用心與努力。當時我也會擔心中華藝校那邊天橋的問題，我看已經在進行了，局長也真的是從善如流，該做的都有認真在做，而且請了專家來設計。因為美術館那邊是一個藝文區域，當然你對天橋的設計會有一定的設計感，讓民眾覺得他跟美術館的氛圍是可以搭配的，這個也是蠻重要的。我也發現，輕軌這段時間民眾的配合度也很高。輕軌經過的路線，上次我還特別去看噪音的問題，結果也發現確實可以改善。只要經過的地方把聲音降低，然後軌道上面要抹油，對不對？就是會減少噪音，可見的是做得到的。我去看的時候噪音就已經在分貝之內，可見的是做得到的。所以我希望局長，因為居民的民生問題，大家每天本來對你很多埋怨的一些道路，如果你現在把這些準備工作超前部署做好，他們就不會再有怨言。本來國際化的城市，輕軌加上去以後感覺就出來了，當然我也希望噪音的部分還是要把它減低。局長，是不是簡單答復，你對這個有沒有做一些超前部署的工作？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝童總召。這一段輕軌的運作都感謝童總召的幫忙，尤其是中華藝校天橋連結的部位，也感謝總召的幫忙協調，我們最終可以把這一部分處理好，讓中華藝校原先因為美術館的開闢分成 2 個校區，其實可以讓他們再結合。有關噪音的部分也感謝總召的幫忙，也協助我們去做說明。有關這部分，我們相關的減噪作為都有做。另一部分我們同時也測量，並要求捷運公司在營運過程裡面隨時要測量，然後每天量測所有這些有可能產生噪音問題的部分，

只要發現有一些偏高的情形，就立即加速改善。感謝總召的提醒，謝謝總召。

童議員燕珍：

局長，可見是做得到的，把他做好讓民眾不要再有怨言。你請坐。我想輕軌、捷運都一樣，經過的路線當然跟觀光有關。所以我在這邊也希望周局長是不是能夠在輕軌經過的地方，旁邊周邊的環境能夠美化？比如說，因為輕軌的速度是比較慢的且融入生活裡面的，所以在經過的路線最好旁邊有些景觀可以看，是不是我們要做一些觀察，或美化輕軌沿線的道路？我曾經講過，也可以讓很多的商家比賽做廣告招牌，哪家的廣告招牌做得最漂亮？大家在坐輕軌的時候，還可以一路慢慢的走，還可以欣賞到那些美麗的景觀招牌設計，上面還可以寫地址、電話，他們也知道說我可能到哪裡就可以下輕軌去吃點東西、買點東西。這個就是無形的置入性的行銷，我相信很多的商家很願意配合。如果說用這種方式跟我們的輕軌、捷運結合的話，整個景觀會不一樣，會很漂亮的。是不是這個部分也請局長做一個簡單的答復？我們周局長是不是可以做這樣的安排？就做一個規劃，讓他經過的路線能夠美觀。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝主席、謝謝總召。我們其實跟高捷公司都有在談整個輕軌的沿線遊程，至於每一個出站的地方的遊程或者是美觀的設計，我們來跟高捷公司共同討論一下，的確您的建議是非常好，大家一出站就看到每一個站體真的是都有不一樣的面貌，或者增加一些藝術感及美麗的布置設置，其實都會讓遊客覺得很愉悅，也覺得這是一個很進步城市的指標。這個部分我們會來跟高捷公司討論進行。

童議員燕珍：

局長你也是很有美感的人，我想在這個部分我們特別的加強一下，讓這些喜歡去搭乘大眾運輸工具是一種享受，而不是說只是做在上面很無趣，慢慢的他就會越來越喜歡搭乘輕軌、捷運這些大眾運輸工具。局長先請坐。首先，我相信我們交通局長一定很願意去鼓勵民眾來搭乘大眾運輸工具，這是天經地義的事，你們局裡要鼓勵民眾搭乘，但是本席認為，現在市政府的政策看起來不太像鼓勵人，反而有一點像在懲罰這些搭公車的人，本席為什麼這樣說？前一陣子新聞標題寫「不捨高雄國際門面，阿嬤坐分隔島等公車，多讓人心酸！」這個景況應該很多人都看到，老人家在機場旁邊坐分隔島等車子、曬太陽，這變成一個國際笑話。雖然我們市政府在新聞發生之後，交通局很快的調整了站牌的位置，但是這是冰山一角而已。我仔細去看高雄市，高雄縣還更嚴重，高雄

市還是有很多站牌的環境並不是那麼優、並不是那麼友善。

本席想從兩方面來探討我們公車站牌的問題，首先是候車的舒適性、還有候車的安全性，這兩點是非常重要的。本席近期分別去看了鳳山、三民、還有左營、仁武這幾區的公車站牌，大家都知道高雄的天氣非常炎熱，會使用公車的，很多都是高齡者，如果沒有椅子或遮陽的話，民眾真的是受不了。所以局長你先看一下，這是三民區的九如路上，沒有遮蔭的座位，民眾遙坐診所的騎樓，因為旁邊是診所，你看站牌在那裡，但是民眾等車坐在診所的門口，你看這種景觀實在是太離譜了，而且如果車子來了，他去招車子都來不及，所以公車的司機看不到他，這個情況比比皆是。還有民族路上的站牌，你也看一下，也是在分隔島的中間，完全沒有遮蔭的地方，甚至連樹木都沒有。所以交通局在設置公車站牌的時候，是不是也跟養工處配合一下，就是你們在設置的時候要增加一些遮蔭，因為公車班次時間很長，這樣候車的經驗是非常差的，這是很明顯的例子，而且都在三民區。此外，今年 1 月份還有一個報導，有提到民眾覺得這個都很危險，都是車輛違停，站牌角度的設計，讓民眾搭公車覺得非常危險，所以我覺得針對公車站牌，局長也特別說要增加拖吊，但是現在民眾都反映說，沒有看到拖吊啊！而且是白線的地方設置站牌，白線怎麼可以設置站牌呢？你看大家停在白線上，鳳山公車站旁邊也設白線，是合法的停車啊！那民眾需要到大馬路上去招公車，這是很危險的事情。

本席非常關心公車的業務，我在這邊可以告訴局長，高雄市在 109 年度也就是 2 年前，設置了 38 座智慧型站牌，2 年來都沒有增加一座智慧型的站牌，109 年所做的事情，去年、今年都還在新聞宣傳。本席過去非常支持這樣的設置，因為公車站周圍的違停，或者站牌設計不良，所以導致我們公車司機視線不佳，他看不見，都可能讓司機漏載搭車的民眾，而民眾為了到顯眼的地方去招手叫公車，所以也會陷入危險當中，這個都很明確的。交通局也說要加強公車站周圍的違停，可是民眾無感喔！沒有感覺，因為你並沒有真的跟警察局取得聯繫去加強拖吊，違停的你有去拖吊嗎？這是在三民區拍的一個違停站牌的前面，光是一個下午就看到一台，甚至還有設置在民眾住家旁的站牌，你真的有加強取締嗎？因為警察局根本都沒有去取締啊！他就大辣辣地停在站牌的旁邊，這個比比皆是，所以交通局不能光說不練，這個都是很危險的，如果嚴格檢查起來處處是危機啊！所以這個是民眾非常擔心的一個候車問題，而且我們都收到很多民眾的反映，甚至把照片拍給我們看。這個是設在鳳山的站牌，本來在來車的地方就直接停了一台汽車，甚至不是違停，公車站旁邊的周圍統統都是白線，你們看到照片，都是白線，也就是說他是合法的停車，可是民眾要招公車停下來，必須要到馬路上去招手，公車司機才看得到他，這些都是你說

的，市政府推廣搭乘大眾運輸的目標是不一樣的。你們一直希望人家搭乘，可是你這樣的環境，那麼多違停現象也不拖吊，然後在白線旁邊設置停車格，這些都不對呀！都沒有辦法說服民眾的，而且常常會發生危險。

本席跟你分享網友說的幾件事情，第一個網友說，裕誠、富國路口的公車站，每天下班都一堆違停，有時候還停到三台，你跟我說有取締啊！我沒有看到你取締。第二個，就很愛在公車站前面劃停車格，乘車、司機互相看不到。第三個，長期針對公車停靠區的違停加強拖吊、平息事件，最近才看到一個妹子，走到馬路上招手，因為前面的違停太多了，這都是網路上寫下的留言。局長，這些都是在今年的 1 月，搭公車的民眾發自內心的一個心得，所以請你有空的時候走出局裡，你親自去體驗一下各區的公車候車經驗，你本身去體驗看看啊！你沒有去體驗，你不知道民眾的痛苦啊！

本席在這裡給交通局兩個建議，第一個建議，增加智慧型站牌的數量，預算有限的話，你可以先從大路口或者高流量的路線，但是不要讓我們的推廣進度停滯在 2 年前或者 3 年前。第二個，你們交通局必須趕快盤點 151 處待改良的公車站牌，但我覺得那 151 處是少數，還有很多黑數你沒有看到，應該還要再包括無遮蔭、還有沒有座位的站牌，沒有座位的站牌要全面去改善。所以交通局重新盤點之後，你必須再做一個分期的處理，孰重、孰輕？什麼要趕快做、什麼可以慢點做，什麼必須快點做？不要讓民眾處在一個危險當中，我覺得這是局長必須要做到的，局長，我剛剛提到的這二點，你能不能做得到，而且是必須馬上做，請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝童總召的建議，其實我們一直在做，剛剛這幾個地方我們會去了解，趕快做一些規劃來做改善。其實剛剛童總召提到，我們 108 年之後的智慧型站牌，其實去年我們做了 12 座，還是有持續在推動，只是這個經費受限於中央補助，所以每年大概是 12 座、20 座的進度往前推動。今年我們也有 20 支的電子紙，過去高雄都會用 LED 的跑馬，我們今年有爭取到電子紙，那個東西就比較不會受限還要申請試電，所以速度會更快，所以我想，電子紙的站牌、還有候車椅、遮蔭都會做完整的設計，這部分我們會加速來推動。

向議員報告，其實有些地方我們也很想設候車亭，可是因為腹地空間沒辦法、或是店家不願意，所以要設候車亭的難度其實非常高，即便是這樣子，其實現在高雄市的候車亭也快要 1,000 座了，我們也不會因為 1,000 座就滿意達到目標，我們會持續去增加，只要是條件許可我們都願意去做。另外，為什麼

不是劃公車停靠區，而是用白色標線、或者有時候用紅色標線，那是因為有一些原因背景存在，可是我覺得這個理由也不會被大家接受，因為會造成違規停車的問題存在，這部分我們會去做一些溝通，然後把公車停靠區劃設出來。同時針對公車站牌的違規取締，我們一直都有把熱點 pass 給警察局，希望警察局除了違規取締之外，如果嚴重的話，拖吊車都會出動拖吊，所以我們有持續針對這個專案性在做執法。因為候車站牌區違規其實會造成除了公車要併排之外，乘客還要跨到車道去搭車，其實滿危險的。所以我們也呼籲用路人，在公車站牌真的不要違規停車，這樣除了確保公車行車安全之外，乘客也可以比較方便的上下車。這部分謝謝總召的提醒跟指教，我們會趕快來做一些改善。

主席（黃議員香菽）：

用給童總召 1 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝。局長，我想這個違規停車在白線的，如果有必要改成紅線的，趕快去把它改過來。

交通局張局長淑娟：

是，我們會趕快來處理。

童議員燕珍：

要趕快去做一些檢測，就是要去做整個評估。因為這樣的情況，市民看在眼裡就覺得你們根本沒有在做事，因為白線違停，偏偏又在站牌的旁邊，他也不管三七二十一就違停。所以你如果劃了紅線，他不應該停的，如果你沒有辦法短時間移走，你就要做改善，這些違停的情形可能會讓人家在公車站招車的時候發生危險，這不是開玩笑的，如果發生一件…。

交通局張局長淑娟：

謝謝總召的提醒，剛剛這幾個地方，我會立即請同仁去做改善。

童議員燕珍：

該做的先趕快做，要有輕重緩急，先趕快去把它做好。〔好。〕趕快做改善才會讓市民安心、安全，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝童議員的質詢。接下來請林議員宛蓉的質詢，林議員登記一次、二次、三次，時間 30 分鐘，請發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席，今天是交通部門業務質詢。議會的好同事、新聞界的好朋友、關

心市政的鄉親父老大家好。本席到今年 12 月 24 日剛好滿 20 年，五屆的議員，但是本席今年不再競選連任，希望本席今天所質詢的內容也拜託各位局處首長、科室主管，因為宛蓉長期就是問到好、問到滿，希望你們可以把本席所質詢的事情放在心上，好不好？你們都是跟我一樣，我們都是秉持著「人和拼市政，福田用心耕」，俗話說「進入公門好修行」，我們就用這樣的心態來跟會做事、有效率的市府團隊討論。謝謝。有一句話說「人生上半場追求成功」，三位局長，你們現在是上半場的勝利者，當然科室首長和副局長還在繼續努力中。但是人生下半場追求的是意義，這個意義很重要。希望「人生上半場追求成功；人生下半場追求意義」這句話給你們好好思考一下。

接下來，我本來想要問大家今天什麼日子，但是我怕時間不足。今天是 4 月 22 日世界地球日，世界地球日的主題就是投資我們的星球，所以用行動蔬食減碳來愛護地球，做到永續環保。其實環保愛地球有很多元，本席的好朋友都開玩笑說我是地母，說我這麼愛地球就像是地母。我說我沒有那麼偉大，地母是大家一起來做的，不是我可以做而已，大家都可以做地母。所以我們呼籲民眾藉由日常中的食、衣、住、行、育、樂、購等行為模式的轉變，我們開始「綠生活」，以行動來投資這個星球，為守護地球注入一股新的綠色力量。以前的地球很綠，但是你現在看到地球會有一點黑黑的感覺，你們可以在網路上都找得到。響應世界地球日，我們也很謝謝交通局，你們推出多項公共運具搭乘的優惠，全台很多企業和團體紛紛推出活動響應，集眾力保護地球。例如知名的超商和民間團體，有一些團體為了讓全國的朋友都可以健康，又可以愛地球，又可以照顧農民。這三點是本席一直在提倡的，我也提倡 20 年了，周玲玟局長跟我是同屆的，我繼續當議員，你的人生上半場是勝利者，你也知道我講這個議題講很久了。所以觀光局可不可以舉辦低碳嘉年華活動，我們的地球那麼可愛，話說為什麼地球的包容力那麼強，不管你是污染它或是滋潤它，它都接受，我們生長在地球上的人們應該要多多愛護它。本席要講的是，你們可以像農業局有舉辦農民市集或是原民會有原民市集，農業局也可以做食農教育、低碳教育。交通局可以藉由這樣的活動，用公共運輸搭乘的優惠，這是捷運局和觀光局都可以做得到的。你們可以讓市民有綠色飲食、綠色消費、環保生活實踐保護地球的理念，這是本席一直要講的，其實大家都可以一起來做。

我要請問各位局長，這個本席上個會期也是有講，但是我不知道你們做了些什麼。就是置入式的行銷高雄的法規，請問高雄市環境維護管理自治條例，周一蔬食日的概念，行銷拓展的成效如何？本席要跟你們探討的就是，你們不要只說本局執行蔬食的比例或是有多少達成率。本席不是只要求本局多少比例，我要跟你們說的是，能不能拓展去影響周邊和社會大眾，這是本席希望看到

的。像觀光局有很多的地方，可以在牆面的彩繪宣導，像這次觀光局跟交通局，整個市府團隊把這次的燈會辦得那麼成功，本席有看到有很多人去看燈會。你們沒有在牆上或是看板上行銷，這個你們都做不到，我不知道你們連牆面的彩繪都做不到。我們的捷運工程局在捷運的站體，和交通局很多的公車站體，或者是你們可以找委外的公車廠商，公車是路上行駛的，這樣可以讓更多人看得到，你們為什麼不去媒合呢？我不清楚。

我聽到一句話讓我很生氣，我有聽到這種聲音，說宛蓉議員一直在說節能減碳，一直在說蔬食愛地球，市長身邊的人說我是小題大作。我請問觀光局長，你是不是市長身邊的人？很貼近的人，你有這樣說嗎？還是你有聽人家這麼說嗎？我聽了都傻眼，我說好沒有關係，讓他去講，看誰講，他跟我說是市長身邊的人，你就是市長身邊的人，當然我知道你絕對不會，我要請問捷運局的車廂內有沒有做這樣子？因為你們沒有做，所以本席就用給你們看，這個就是我一再跟你們講的，就像市長都說我們在推動蔬食愛地球、減碳愛地球，市長都認為我在叫人家吃素食，阿彌陀佛，我沒叫人家吃素食，你們怎麼吃都可以，我都沒叫你們吃素食，我只說你們可以吃蔬食，可以是有一餐或者是一天，讓體內可以環保，不是我叫你們吃素食，你們吃什麼都可以，我想到這個就不知道要哭還是生氣。從日常生活中落實減碳的行為，我們一起來做好事，好嗎？你們怎麼沒有聲音？〔可以。〕你敢講就是敢做，我用十二年的時間推環保局維護管理自治條例，我就像愚公移山把不可能的事要做到變有可能，這個就是任重道遠，這是愚公移山的精神，就像交通局長、捷運局長、觀光局長你們也是一樣，都要有這樣子的精神。

接下來要講的海邦橋通車，迎接媽祖港橋的拆建、交通動線準備好了？局長，本席知道你們的團隊都非常的認真，我都給你們肯定，但是這件事情你一定要趕緊的去做，不要說這個海邦橋已經通車了，而現在有那麼多凌亂的問題，很多人傳 line 給我，我拿三則出來講就好，林議員早安，昨天我往海邦橋中山路這個方向前進，卻未看見劃設待轉區，直走往海邦橋另一邊也無劃設待轉區，不過四方有交管人員指揮，我觀察了綠燈直行的方向，機車確實就直接左轉中山路，因為那個時候是海邦橋剛通車，過去都是鎮海路左轉就是中山路，現在有個海邦橋，大家都已經習慣了左轉，左轉沒有看到交管人員指引或宣導，他有點不解。第二個是說海邦橋前面中山路，鎮海路左轉往北方向，機車到底是否可以綠燈左轉？汽車右轉往南下都快跟機車相撞，路標也沒有指示。第三個是說海邦橋中山路交通很亂，我下班回鳳山，我直線卻跟左轉的機車爭道，覺得好危險，請問議員這個動線是不是要改善一下？這個現在很危險，我們來看我的團隊做的動畫示意圖，鎮海往北就左轉，鎮海直走海邦，還

有鎮海又往南，三條路線同時在走的時候，局長，你看這三個一起走的時候都撞在一起了，還好佛祖有保佑，我們那邊剛好有媽祖廟，這個我是用多少的時間跟精力把他爭取到的，你看是不是很恐怖？這個交通動線引導及宣導確保民眾行車的安全，所以這個要待轉區，你直線跟左轉、右轉大家都搞在一起，是不是很危險？所以本席建議你們一定要用交通宣導儘速設置待轉區，要有宣導標示，以前就是習慣左轉，現在機慢車兩段式左轉的標示要趕快去做。

再來看前鎮輪渡站，翻轉鐵鏽帶社區，我知道董事長是我們的黃淑美議員，他當然是很認真，但是本席要講的就是可能這個算是比較偏遠的地方，連經發局也都沒有把我們放在眼裡，他們要發旗津券也忽略我們，我們從前鎮輪渡站也可以跑到旗津，當然這個地方以前是很亂沒有錯，但是也經過我們很多的努力之下，看看今年3月的輪渡站空蕩無人，因為空蕩無人就把椅子都收起來，是怕人家去坐嗎？還是怎麼樣我不清楚，但這是早期，早期是這個樣子，早期的輪渡站就是現在的站體是經濟部的土地，但是當初有以前的港務局蕭局長，那時剛好是郭玟成當立委，我們一路努力到這個當下，你們現在放成這樣。

當時我們去剪綵，啟用典禮是許立明代理市長，本席要跟你們建議的是前鎮輪渡站，其實在過去輪渡站很醜的時候，為什麼？以前聯外道路還沒有興建的時候，因為貨櫃車、大貨車都在新生路、漁港路那邊亂竄，很多北區的市民朋友真的不敢去漁港，他們說奇怪，宛蓉你們那個漁港的人膽子都兩粒的，怎麼都不會害怕大車，我說不是不怕大車，是已經在這裡習慣了，所以那個時候你們可以不管，也因為我們聯外道路已經弄好了，現在都是在減碳，騎腳踏車也可以減碳，本席跟我的朋友就真的去跑一趟，從前鎮的輪渡站，有輕軌、捷運、YouBike 都有，可以從前鎮輪渡站去到中洲輪渡站、旗津、哈瑪星、三多商圈、夢時代，交通局跟觀光局都可以橫向來溝通一下，前鎮現在都很進步了，陳市長其邁也都說我們是亞灣區的鄰居，我們亞灣區就一條鐵路之隔，有一個教授說我們這邊是「不山不市」，所謂「不山不市」是說他不在市區也不在山區，所以叫做「不山不市」，我一開始聽了「不山不市」嚇一跳，我們哪裡是「不三不四」，我們是很優雅的，像林宛蓉也是很優雅，後來他說我們不山不市就是說我們不在市區也不在山區，但是為什麼建設差這麼多？所以這個也是前鎮輪渡站到中洲輪渡站，我們騎腳踏車可以沿岸，我們可以去追夕陽，觀光局、交通局你們都可以去做規劃，我現在沒有時間讓你講了，等下你再回答。

我們來講到觀光局，高雄市藝術文化觀光可以多元的觀光行銷，但是發現高雄市有多元的宗教文化，古蹟是看得到，也可以摸得到，當然真正的古蹟是不能摸的，我們可以近看。我們有古蹟、有歷史，可以講在地的故事，我們的文化藝術也是很漂亮，所以觀光局的行銷宣傳如何來活化高雄的文化資產呢？局

長你會不會覺得宛蓉議員怎麼講這個，好像跟我沒關係？有沒有關係？有關係，幸好你跟我點頭，我還以為你覺得沒關係。我們的宗教文化當然跟觀光有關係，因為宗教、文化是靜態的，觀光是動態的，當然要有人進來才能夠去觀光帶動整個商機、高雄的進步。

高雄的美如果沒有透過觀光，誰知道你高雄有多美？高雄的好壞就沒人知道，如果是壞的就傳千里，好的都沒人要講，像林園鳳芸宮媽祖海路出巡在去年創造全國海路出巡最大規模，還有萬年季創造了多少效益？這就是因為以前花媽在任的時候，一步一步這樣推動起來，但是現在接續就是一生懸命在高雄的陳其邁市長，他現在又找你當觀光局的局長，這就是最好的，要讓高雄興旺，要讓高雄的觀光可以做起來。

我們接續來看一下，高雄市媽祖廟歷史悠久，有 18 大媽祖廟，各有各的來頭，祂們的神威顯赫，他們的歷史文物，他們的古蹟，可以說有誰能跟我們比？沒人能跟我們比，但是高雄如果沒有去做行銷，我們永遠都比輸人家。我們來看一下宗教文化觀光的軟實力，為什麼台南人可以誇耀？他沒有吹牛，因為他就是行銷。台南市政府為了要永續傳承宗教文化，奠定觀光基石，做了一些民俗培力計畫。光說他們台南有一個蘇厝長興宮瘟王祭加上安平迎媽祖上香山，在民俗培力師協助之下，進行耆老口述、曲譜採集，並恢復傳統陣頭展演，讓信仰內涵代代相傳，能夠讓他們的信仰有內涵，這真的是一件很好的事情。

我們來看一下，我們宣揚高雄在地宗教文化觀光，邀請培力師口傳記憶宗教巡禮，喚回居民集體的記憶，協助宮廟保存民俗文資，永續傳承宗教文化，讓文化可以深耕高雄，讓宗教帶來更多的觀光。因為周玲玢局長屬於比較上流社會，你嚮往的可能都是比較現代化的，但是古蹟、文物、故事，你現在剛好當觀光局局長，你如果把這個找回喚起居民的集體記憶，以後你會在歷史上記上一筆，說周玲玢局長不但能力好，又漂亮，又認真，想要做，可是不能太慢。不能拖太久，因為本席在上個會期也講過，但是不是我替你們找一個台階下？是不是去年跟今年的疫情擾亂了你們的腳步？這是本席對你們的愛護，這樣跟你們講，但是因為本席已經剩沒多久就要卸任了，是不是可以找個時間來跟本席探討一下？我也跟文化局局長講，在教育部門委員會的時候，他也跟我講，可是我跟他質詢就沒有那麼客氣了，他說他們有進步的空間，等一下你要給我答復是你也有進步的空間，還是怎樣？不要答應了，到最後不見了，我就真的枉費我這麼疼你。

我們要來講一下宣揚高雄愛河灣之美，帶動觀光人潮。你看人家這個叫做日月潭，屬於南投，萬人泳渡日月潭活動揚名國際，這是南投縣政府辦的，指導單位是交通部觀光局，也經過很多的單位，像他們的議會也好。本席要講的就

是說 2016 年到 2018 年我們也有辦了「泳遇愛河」長泳活動、愛河沿岸海洋嘉年華園遊會，我們也辦得很好，不過為什麼會停辦？因為愛河，我有找水利局局長去了解，他說愛河如果用划槳的不影響，如果用游泳的，游泳就是會這樣撥、這樣撥，會把裡面的沼氣挖出來，就會臭，就會不好，就是比較不好。觀光局局長，你們可以積極地去爭取中央經費挹注長泳活動，再造愛河灣。現在好像運發局，我也找運發局他們來探討，愛河沒有辦法。愛河灣，觀光局如何來規劃？展現高雄愛河之美，藉以擴展地方文化產業、觀光、旅遊、休閒、環境保護，帶動地方繁榮，促進國民身心健康，這是本席希望觀光局局長你可以讓你的好姐妹有期待，好嗎？

我們接下來，「魚躍前鎮，點亮高雄」。這是未來高雄前鎮有一個觀光景點，現在都要去講的，當然這個我就不再敘述了。我就來問一下捷運黃線延伸到前鎮漁港，行政院蘇貞昌院長也跟我們有做這樣的宣示，但是黃線延伸前鎮漁港，這個進度又是如何？周局長，你跟我當同事那麼久，算是 16 年了，現在是你當了 2 年多的局長。本席每一次所質詢的事情，我就是都具有前瞻，具有前瞻都是比較孤單，但是有遠見都是很久才看得見，像這個觀光魚市場，我用 5 年的時間，我都一直講，講到換了幾個海洋局的局長，但是我很感謝就是林英斌局長。在林英斌局長時，我也不知道韓國瑜會當選市長，因為政黨輪替本來就是很正常，但是我很感謝林英斌局長，我就跟他講說前鎮漁港是台灣最大港，你一定要送到中央，我們要計畫型的補助，結果我們很感謝誰？蘇貞昌，衝衝衝，感謝蔡英文總統。我就跟他們講，人家說屏東「站尾包衰」，蘇貞昌都講說屏東不能「站尾包衰」，要「好酒沉甕底」，他都經常這樣講。我看到他的時候，我就跟他這樣講說對，對，對，我們的前鎮漁港，你要怎麼幫忙我們？他說，好。要做就要做最好、做讓人可以來觀光，讓高雄尤其是前鎮、小港，一定會讓你很有面子。果真沒有真的讓我丟臉，也沒有讓我失望。真的把前鎮原來是醜小鴨變鳳凰，還是變天鵝我不知道？

我看到捷運有 60 億的經費要挹注，如果沒有捷運到那裡的時候要怎麼辦？我就趕快跟賴委員瑞隆說，剛好那個時候陳市長其邁要補選，我跟市長講，我現在有這個政策，要拜託你要謹慎，要幫我的忙。他說，好。賴委員瑞隆我就跟他講我這樣子的想法。他說，宛蓉姐，你真的很有前瞻，我說，對啊！可是我無力感很強，你是不是可以幫我？所以真的就這樣子的完成了。我現在講到捷運，我希望捷運前鎮的周邊土地聯合開發的部分，先請捷運局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝林議員，黃線延伸前鎮漁港的部分，3 月 20 日那天院長來的時候，感謝林議員。

林議員宛蓉：

還跟他撒嬌。

捷運工程局吳局長義隆：

你跟王部長國財講的時候，王部長說，有。後來你跟院長講完之後，王部長 4 月 8 日補助款馬上下來了。所以現在加起來 900 萬，我們會趕快辦理發包，現在採取雙軌並行，一個就是整體路網，因為捷運黃線延伸到漁港的部分整體路網是沒有的，那是後來新的。後來同時走的時候我們趕快用這 900 萬加速推進，針對可行性運作的部分把他連接起來。

第二個，就是社教用地聯開這一塊，我們已經辦理發包了。社教用地都市計畫要先變更才能辦理聯合開發，現在都加速進行。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長答復。

觀光局周局長玲玟：

主席，謝謝宛蓉議員，我先跟宛蓉姐說，那一天你宣布說，你想要完成階段性的使命，要傳承給年輕人的時候，其實我心裡是很悸動的。我真的遇到了，我都講，我想那個是每一個從政人的目標，都希望到最後是在這樣的決定下傳承交出去，我想這個就是你講的人生下半場的意義。其實我是很感佩的，我也一直再想說，找時間去再找你聊一聊，剛好你那天提了幾個議題，我想我們就陪你來做一些。不要讓你覺得說，大家一起努力，也同事了、也姐妹了，也曾經禍福與共，這些有意義的事情我們來走一走。

比方說，宗教文化，宗教以往一直在民政局、文化局，跟觀光似乎是不搭線，但是我點頭是因為，我都常常開玩笑說，觀光實體來，最好的就是進香團，進香團就是紮紮實實好的旅遊團去到現場，經過廟宇文化大家的交流，台灣宗廟各個信徒的交流，看看當地的風景，其實他才是真正的觀光。像這一次內門宋江陣 2 年後重啟，聖賢宮的活動我看 100 桌的平安宴，紮紮實實來自各地的友團，都到高雄來旅遊，對我們來講這就是一個觀光，就找到一個人潮點。

在這一塊今年過年，我們也跟台南的宗廟，我們有辦拜財神的集章活動，你到高雄找財神廟 10 間，去台南 10 間集章，我們有互相送贈品，其實有很多人覺得這個活動很好玩。我再找時間去跟宛蓉議員聊一聊，今年下半年我們來完成，規劃看看來做一個大的宗教觀光的活動，我們先撞擊看看有什麼樣的想法？

愛河，一直是高雄一個重要的河流，是觀光局會推廣的主力，我想今年整個

愛河灣的燈會有被大家看到，真的是美不勝收了。像昨天全國的龍舟賽開始報名了，愛河水域上的活動也會跟中央不斷的爭取，一年四季都有很好的活動呈現給市民。

另外，地球日，你的始終如一，我每一次都有跟你講我是很感佩，我也跟你講，我從來沒有聽人家說什麼小題大作，我真的沒有聽過。每一次各局處小組質詢的時候，大家開始面對你要質詢的時候，我們互相都會交流一下，有沒有落實周一蔬食日，大家進行到什麼程度？我們都會再交流一下，看看別處有沒有做得比我們更好？我相信你 20 年的堅持，一定也會在市政府各局處的口口，不管是我們或者是事務官或是整體的公務人員，我想在大家的心目中都有有一個份量，其實我可以跟宛蓉議員說，這一點也是很肯定的，這一點真的是有達到你要宣廣的功效，大家都放在心上的，我們也會持續推廣這樣子的精神。

〔……。〕好，我們就整理一下，找一個時間約議員過去我們好好聊一下，〔……。〕

好，謝謝。〔……。〕

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員，海邦橋 4 月 15 日剛剛通車所以有一些習慣還沒適應，其實鎮海路是維持原來的機車可以直接左轉，因為剛剛議員做的動畫很好。

〔……。〕對，非常好。〔……。〕

主席（黃議員香菽）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席，如果我沒有這樣子做動畫，直接這樣對談可能沒有感覺？〔對。〕剛剛嚇死了，所以，你說。

交通局張局長淑娟：

變成是其實要左轉的機車應該要在內側車道，右轉的汽車應該在外側車道，這樣就不會有交織，我們稱大家糾結在一起就是交織的行為。我感謝議員的提醒，這部分包括有一些人不習慣直接左轉，他習慣兩段式左轉部分我們會在海邦橋那邊……。

林議員宛蓉：

不是，局長，你好像聽錯我的意思，大家都習慣左轉，不是不習慣。是大家習慣左轉。

交通局張局長淑娟：

習慣左轉就導流線要等。

林議員宛蓉：

你要左轉人要左轉、有人要右轉，又有人要直行，是這樣子。

交通局張局長淑娟：

議員說要兩段式左轉。

林議員宛蓉：

沒有，我是問你說，是不是要兩段式左轉？

交通局張局長淑娟：

這裡不用。

林議員宛蓉：

這裡不用，好。

交通局張局長淑娟：

直接左轉就好了。

林議員宛蓉：

你怎麼樣讓民眾不交織？

交通局張局長淑娟：

我們會去做導流線，把指向先弄出來，〔好。〕我們會再做提醒，讓機車知道說，他要左轉應該在內側車道，右轉的會有右轉的指向線會放在外側車道。

林議員宛蓉：

因為你們是專業，到底要怎麼走，我是提供給你做參考，當然這個我不是專業。

交通局張局長淑娟：

就是海邦橋那邊也是一快一慢，都可以直接左轉，我們的設計是直接左轉的。

林議員宛蓉：

你們在動線上要標示清楚。

交通局張局長淑娟：

所以用導流線。

林議員宛蓉：

對，導引。

交通局張局長淑娟：

我們有一些再加強的地方，因為這個才剛剛通車大家都還在習慣當中，我們再觀察，包括他的紅綠燈。

林議員宛蓉：

那個要趕快去劃，不然現在…。

交通局張局長淑娟：

那個紅綠燈時間還再調，因為這邊也影響中山、凱旋路口，所以我們再調這兩個號誌的實施都有再做處理。議員的建議我們很感謝，我們會趕快來做一些動線上的調整。〔…。〕

因為前鎮輪渡站，真的是有議員才有前鎮輪渡站，因為過去真的很老舊，議員非常鍥而不捨，陪著我們一起爭取經費讓他改建完成。我非常贊同議員現在的規劃，他是一個可以當成低碳旅遊的一個，〔…。〕對，非常的好。其實我們應該是去年也辦過一個自行車旅遊的行程，鼓勵大家，〔…。〕對，我們今年會繼續辦，因為我們特地在中洲輪渡站也設了一個 YouBick 的租賃站。所以你搭渡輪過來之後，你就可以騎 YouBick 可以遊整個旗津島還滿舒服的，采風自行車道滿舒服的，我想我們今年會繼續在舉辦這樣子的活動，來吸引很多的民眾來旗津騎乘腳踏車。〔…。〕

這部分我上次跟議員拜訪了，其實我們回去包括收費服務員和公車駕駛，因為最近疫情的關係，所以我們現在規劃是在 8 月份。〔…。〕我們現在是先用書面的宣導，實際的課程在 8 月份會有訓練課程會來要求。公車站體部分，我們再來盤一下現有的數量，因為有些是屬於公益廣告，是交通局可以運用的部分，我們來了解一下看要怎麼設計，讓大家更了解周一蔬食日的意義。〔…。〕謝謝議員，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，站體的廣告問題？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的捷運是捷運公司 BOT 的部分，輕軌的營運也委託捷運公司，所以我們已經請捷運公司針對站體本身的相關廣告跟宣傳的部分來予以協助。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員的質詢。兩天半的交通部門質詢，很多議員都建議非常多，所以請相關局處都能夠帶回去，然後儘可能的趕快完成。交通部門業務報告及質詢到此全部結束，謝謝大家。散會。（敲槌）