

第 4 屆第 1 次臨時會第 5 次會議

(中華民國 112 年 2 月 6 日上午 10 時 25 分)

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(歲出－民政部門)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 4 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從民政部門的市議會歲出預算開始審議，請民政委員會專門委員宣讀審議科目。

本會民政委員會林專門委員國榮：

審議高雄市議會預算，請各位議員拿出機關編號 01，高雄市議會主管這本單位預算書，請各位翻開 01-001 高雄市議會，請看第 13-16 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 9,405 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我對預算沒有意見，可是我有一個建議，在座各位都是議會的同仁，我之前遇到我在委員會的時候因為確診，我沒有辦法參加委員會的運作，可是委員會也沒有視訊問政，也沒有其他方式可以讓我持續參與預算審查，這一點我不知道有沒有機會利用科技的方式，或者是其他方式，讓我們可以持續參與委員會的運作，誰可以回答我這個問題？

主席 (康議長裕成)：

請秘書長回答。

邱議員于軒：

請秘書長答復。

本會黃秘書長錦平：

謝謝邱議員的指教，委員會會議是因為它現有的設備比較陽春，空間也比較不大，這個部分我們去年度為了要讓它的視訊比較流暢一點，所以網路的頻寬已經有增加，邱議員建議的這個事項，我會後再請資訊室跟各委員會，我們一起來研討一下，看看是不是在今年度有辦法做一個預備，因為委員會會議的軟體跟議事廳視訊的軟體有…。

邱議員于軒：

對，因為它跟議事廳不一樣嘛！可是我覺得很多可以配套嘛！〔好。〕就如說，假設委員會…，我那時候是建議啊！可是就說不行啊！比如說我們委員反正不能開視訊，議事廳下午也沒人，那麼我們就直接來議事廳做審查，讓我們可以參與意見審查，因為這個是全台灣很多議會的問題，我有去打聽，很多議會都有遇到這樣的狀況，這屆新的議會成立也有同樣的狀況，因為畢竟未來疫情可能成為常態，當然可能就不會像以前這樣需要這麼嚴峻的隔離，可是確診議員還是沒有辦法參加這些委員會的審查。這對我來說，基本上這是我們應該做的，民眾選我們就是為了要做這些事情啊！對不對？這邊我是希望可以從科技的進步面上去突破，以上是我的建議，謝謝。

本會黃秘書長錦平：

我們會積極來辦理，謝謝。

邱議員于軒：

好，你再告訴我，好不好？〔好。〕謝謝秘書長。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算還有沒有問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

請宣讀下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 17-22 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理，預算數 6,347 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

我在這邊想要提出來的是，議會的公務車因為公務的必要，所以議員們會使用公務車，但是就本席所知，議會的公務車好像到了下午 6 點以後，請秘書長大概說明一下，是不是下午 6 點以後就沒有辦法來使用公務車？但是有的時候我們在議會開會開到比較晚的時間，如果在那之後需要使用公務車，好像常常就因為時間的限制，所以就沒有辦法使用。像我們委員會有時候審查、開議，可能開會會開到下午 7 點，但是那時候可能就沒有辦法再使用公務車了。所以針對這個部分，是不是加班費的部分，可以幫這一些警衛同仁或是公務同仁，就他們的這個部分是不是能夠予以調整跟協助？秘書長，是不是說明一下？

主席（康議長裕成）：

請秘書長說明。

本會黃秘書長錦平：

因為下班時間的話，牽涉到所謂勞基法的問題嘛！這一個部分…。

陳議員美雅：

所以給他們加班費，這個是可行的嗎？還是不行？

本會黃秘書長錦平：

事實上我們的公務車不是完全提供給議員使用，因為我們的每個行政單位也有它活動上的使用，所以有時候…。

陳議員美雅：

對，不管誰使用嘛！我們議會有公務車的編列嘛！而公務車的使用，我現在只是幫這一些開公務車的同仁們詢問，因為他們常常會反映說有的時候就算他們想要多幫忙，譬如開車，可是因為議會的規定和限制，所以現在到底是卡在什麼地方？是因為勞基法的規定，所以下午 6 點以後都不能工作？而議員繼續工作沒有關係？

本會黃秘書長錦平：

不是這樣。

陳議員美雅：

議員當然是不需要有加班費，但我的意思是，對於這些辛苦的、在開公務車的同仁們，他們的福利，我們議會是不是能夠照顧一下？

本會黃秘書長錦平：

加班費還是會給，加班費還是有編列，假設他下午 6 點之後有派公務的話，我們還是會按照規定給他加班費，但是因為有時候…。

陳議員美雅：

但是是不夠的，對不對？是不夠的，對不對？

本會黃秘書長錦平：

我們基本上都會儘量給所有同仁他該有的待遇，不會扣剋他們加班費這一方面的事情。這個部分我來了解一下，看看是不是有這樣的情況，在加班費來講的話，應該是足夠。

陳議員美雅：

加班費是足夠的嗎？為什麼我們常常可能在詢問的時候，聽到的卻不是這樣？秘書長，沒有關係，我把這個議題拋出來，我也只是希望照顧到我們議會的同仁，不是議員喔！是在議事廳為高雄市服務的這些議事廳人員，他們該有的福利，我覺得還是要照顧到，不要說有那種可能因為經費不足，然後就變成說沒有辦法編列加班費給他們的情況，我覺得這部分是不是要再去了解、再去研議一下，好不好？

本會黃秘書長錦平：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於預算，還有沒有其他同仁有意見？如果沒有意見的話，第 17-22 頁，照案通過。（敲槌決議）

下一項科目。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 23-24 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫，預算數 2,993 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

對不起！請白喬茵議員發言，因為你今天穿白衣服，後面背板正好也是白色的，對不起！

白議員喬茵：

謝謝主席。我想請問一下，我們在第 23 頁有一筆是 200 萬元的行銷費，請問這個行銷費大概是怎麼做使用？會有哪些刊物或是哪些電子媒體的露出？我們這邊不知道有沒有詳細的資料可以提供？

主席（康議長裕成）：

第 23 頁，請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

白議員講的是不是 200 萬元多元運用平面或電子新聞等相關這一筆預算？

白議員喬茵：

對、對。

本會黃秘書長錦平：

這一筆它主要是搭配高雄市議會在年度當中都有幾項活動，譬如我們跟市府合辦的元旦升旗；我們在母親節舉辦明華園的展演活動，還有我們的寒冬送暖以及議員回娘家，這些重要活動舉辦的時候，會搭配在媒體做一個廣告行銷，這一個部分假設白議員需要了解比較細項的部分，我再請公關室提供資料給你，好不好？

白議員喬茵：

謝謝。因為它其實不是活動本身嘛！它是行銷費嘛！對不對？〔對。〕就是 200 萬元的行銷費，〔對。〕好啊！會後請提供給我們，謝謝你。

本會黃秘書長錦平：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。白議員，這筆預算剛才敲過了，接著審議第 25-26 頁。還有哪一位議員要發言？湯詠瑜議員是不是？也是第 23-24 頁是不是？好，請湯議員發言。

湯議員詠瑜：

我這邊只是想要建議一下，針對外賓或者是外界能夠更認識市議會，我這邊有一個小小的建議，就是針對小朋友，我們可以多加推廣舉辦讓小朋友來議會參觀的活動，讓小朋友來議會參觀，了解我們民主體制的運作，了解我們議會在做什麼、議員在做什麼、監督的功能以及問政的功能等等，也加強他們對民主的認識，讓民主理性對話的這種教養，可以落實在他們的日常生活，也讓他們親身體驗議會跟市政府之間，我們如何透過這個來溝通，然後議員是民眾選出來的，如何來為民眾代言。因為其實小朋友在學校也有很多這種類似小型選舉的活動，也讓他們看到大人是怎麼在做這件事情的。

我以我有限的經驗，有注意到議會接待的好像都以成人為主，介紹的內容也是以大人為主，我是希望在小朋友的部分也可以多加推廣，就是讓小朋友也可以到議會參觀，我們相關解說的內容可以更加淺顯，當然也要注意到中立。另外，我們準備的紀念品也可以有一套是給小朋友的，其實這個花費也不高，也可以讓小朋友更加認識議會。這是未來我們在規劃這些相關對外聯繫、建立議會形象，還有我們整個議會在民眾心中的看法，提供一個小小的建議以及可以進行的方向，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝你的建議。我記得黃議員柏霖有辦過「一日議員」活動，好像也很精彩，可以給大家參考。預算沒有意見的話，我們進入第 25 頁到第 26 頁…，麗娜議員，你是要問第 25 頁到第 26 頁的預算嗎？還是第 23 頁到第 24 頁？你要問第 23 頁到第 24 頁的預算，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，每一屆的議長大概在各個派出所，每一次都會有一些慰勞的活動，看起來應該也是從這筆經費裡面出的吧？

主席（康議長裕成）：

各派出所的慰勞活動，請秘書長回答，是春安嗎？是不是？

本會黃秘書長錦平：

沒有錯！但是是用在第 24 頁的…。

陳議員麗娜：

本會辦理送暖等公益活動這邊嘛？

本會黃秘書長錦平：

不是，送暖活動是我們在年底的時候另外辦理寒冬送暖的活動。它是用在

150 萬元處理救災防護或重大事件的獎勵、慰勞及傷亡慰問金。

陳議員麗娜：

OK、好。我的意見是這樣子，因為每一次、每一屆的議長大概做的都會是他自己所屬的區域內可能為優先，當然這個我們不反對，是不是有可能怎麼樣把這一筆錢劃成 4 年，我們劃成每一年在 4 個區塊裡面都有，就是我們有 38 區，把它分成 4 個區塊，有沒有辦法請議會這邊去規劃一下，怎麼樣讓每一區都有可能接受到議會給他們的一些慰勞？因為在這個區域裡面，也許有很多的區域是比較不受關注的，或者是他們長期以來也許都是在高雄縣的部分，我覺得這個是會比較被忽略的。我們有沒有可能在這個計畫上面做得更完善一點？是不是請議會回應一下這個部分，我們有沒有可能雨露均霑的分 4 年來做？

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答今年除了去三民區以外，我們是不是去了哪些區慰勞？

本會黃秘書長錦平：

其實這一筆預算裡面寫得滿清楚的，它主要還是在處理救災防護或重大事件的慰問和獎勵，所以基本上它必須要有一個具體的事蹟，才有辦法去做一個慰問的動作。剛才陳議員所建議的是到各區去，去各區的話，這部分恐怕技術上還是要再研究一下。

陳議員麗娜：

所以你們每一次去某一區都是因為有重大事件？

本會黃秘書長錦平：

對，它是由議長或副議長代表，但是也會邀請並通知那一個選區的議員一同過去，〔是。〕這當然就是看每一位議員的行程嘛！所以基本上這個是比較沒有辦法到 38 個行政區，這樣下去分配。

陳議員麗娜：

如果是這樣子的話，請你準備一下每一次的重大事件，你們去拜訪的這個緣由給我看，好不好？有時候我覺得當然這是一件好事，就是鼓勵警察，在這個部分，我覺得它如果不是因為重大的事件，它也有可能不是警察，或者是它可能是消防單位，甚至有可能是公務單位，都有可能。在這些單位上面，當然，我們最常做的，目前可能還是以警察單位的頻率是最高的。我覺得這一筆錢不大不小，但是在做法上面可能可以做一個調整，是不是會比較恰當一點？〔好。〕如果真的要符合你們所編列的，要用在處理救災防護或重大事件獎勵的部分，但是我所聽到卻是慰勞，大部分都是以慰勞的性質居多，我感覺是這樣子。然而慰勞是不是一定要有重大事件？譬如在過年期間大家都很辛苦，大家全部都要加班，那也不算重大事件，因為它是一個 routine 嘛！這些人員的確很辛苦，

可能議會想要表達一些心意，由議長代表我們去跟他們做一些慰勞的動作，這些其實是普遍性的，我們也做過這樣的事情嘛！對不對？

本會黃秘書長錦平：

這個，我們…。

陳議員麗娜：

所以，以這樣的規格跟我們所規定下來的一個方式來看，我們的確有可能可以讓大家都可以享受到，或者說我們做的方式讓大家覺得更公平一點，我感覺是這樣子，因為如果公平性更強一點的話，也許會比較好一點。或者你把這個規定的方式很明確的讓我們知道，它可能只能在重大事件，它如果只能在重大事件，當然我們在重大事件的時候去慰勞，它一定是特定對象，但它如果不是特定對象的時候，我們有沒有可能再把它分成不同的…，就是預算裡面再把它分細項之類的，然後讓它有某一部分金額是可以固定做某一些…。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

好，這個部分我們就以往執行的方式再做一個檢討，如果可以的話，我們盡量朝向這樣的方向來做，不過目前在慰問上來講，基本上也都會會同各該慰問對象選區的議員一起去，未來是不是做一些…，〔…。〕好。〔…。〕好，這個部分我們…，〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。白喬茵議員第二次發言。

白議員喬茵：

我想要附議一下剛才湯詠瑜議員所說的，其實一直以來，議會都是以接待成人為主嘛！我覺得除了要多增加小孩可能來議會觀摩的比例以外，我想要另外再加碼，它沒有在預算書裡面，但是我是建議議會在明年度或是之後可以來編列。就是現在我們政府一直在推動親子友善空間，我也認為我們現在少子化的問題滿嚴重的，我們也一直在推廣臨時托育或是公托這個概念，但是我們議會本身並沒有。在場各位有很多議員都是爸爸、也是媽媽，小朋友大概是念幼稚園或是國小，所以我建議我們未來在增加預算的時候、在編列預算的時候，是不是有可能可以新增一個臨時托育的空間？讓我們這些比較沒有後援部隊的新科議員，或是年輕議員爸爸、媽媽來到議會的時候，也可以更放心的來問政，不知道是不是有這個可能性？秘書長。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答，這個建議不錯。

本會黃秘書長錦平：

我們的托兒所，因為議會這邊一來場域的限制，二來以我們員工整體的規模來講的話，並沒有到那麼大的需求，所以在幼兒托育這個部分，我們有跟附近幾家托兒所做一個協議就是，假設我們不管是議員或是員工有這樣托育需求的話，它會用比較優待的一個方式，讓我們的子女去入學，大概目前的方式是這個樣子。

白議員喬茵：

謝謝秘書長。因為我是在擔心如果按照你這樣的說法，我們去規定企業要設置臨時托嬰中心、臨時托育的空間，如果企業也是這樣回答我們說場域不夠，我覺得這樣的話，好像接下來會很難推動這個概念，我是認為也許我們可以做一個示範區，讓大家知道我們市議會…。

本會黃秘書長錦平：

這個其實基本上設置一個托兒所有它必要的一個條件，不管是在場域、經費或是人力方面都有它一定的條件。我們這邊目前這種狀況來講的話，要設置確實是有它的困難存在，所以經過這麼多年來，我們都是用剛剛向你報告的這種方式來處理的話，目前是還好。但是有關議員的這個部分，要提供這樣的話，恐怕是沒有辦法專設這麼樣的一個場地，因為這又牽涉到地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例的規定，議員的身分跟我們一般的職員工是比較不完全一樣的，而議員的經費在使用上，還是要受到剛剛講的那個補助條例的一個限制，這個部分還是要特別跟白議員做這樣的說明。

主席（康議長裕成）：

秘書長，這個議題請列入議會你們主管會議的時候討論一下，排除剛剛你講的困難，那有什麼困難也具體的提出來讓議員了解，這樣好嗎？

本會黃秘書長錦平：

好、是。

主席（康議長裕成）：

白議員，這樣好嗎？我們也希望我們能夠帶頭做很多，我們去要求政府機關或者是企業做的事情，我們也要自我要求，還是這個部分嗎？23-24 頁，湯詠瑜議員第二次發言，陳麗娜議員等一下第二次發言。

湯議員詠瑜：

這邊我也呼應剛剛白議員所提的這個建議，我認為非常的好，那是一個可以推動的方向。當然就是托育的場所它需要有專業人員，它也有一些規格的要求，如果暫時做不到的話，其實也可以退而求其次，做一些軟性的空間，像是兒童遊戲室或者是兒童的閱讀空間等等，這些是可以讓比較大一點的兒童，他

比較有相當的自理能力的，他也可以去使用；同時這也是一種宣示，就是我們議會也是一個友善兒童的空間，也是一個友善職場父母的空間，這個是我具體的建議，我們第一個方案不行，我們就想第二個退而求其次的方案，目標是彰顯我們對於這個政策的重視以及我們對國家未來主人翁的珍惜，這邊給秘書長參考，謝謝！

主席（康議長裕成）：

謝謝，陳麗娜議員第二次發言。不好意思！你第一次發言，陳麗娜議員，對不起！來，邱于軒議員。〔…。〕你要讓陳麗娜議員先發言是嗎？好，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

其實我們都要求大一點的公司自己內部都要設立托育的中心，所以我們高雄市議會我覺得這是一個可做的方向，也是未來的目標啦！大家一定要努力去把它達成，因為未婚的跟年輕的議員越來越多，這是一個很好的想法，這是第一點。第二點就是要請議長這邊是不是再確認一下，我們其實有很多國外互動的城市，譬如大阪、橫濱、仁川，東北亞是這幾個，這是我以前比較熟悉，當然還有很多。其實最主要的就是有一個所謂的外交促進會的會長，外交促進會的會長我想知道的是說，是不是請議長也指派，或是會去推舉一個跟議長配合度高的，然後互相來選出這個外交促進會的會長，在將來能夠跟這些城市互相再繼續做互動。我也聽到了這邊的一些有連任的議員也在提說是不是疫情解放之後，大家有機會再互動？以上一個建議給議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳麗娜議員，其實我也想過這個問題，因為前幾年應該是疫情的關係就沒有互動，這個議題可以在我們下次定期大會預備會議的時候，以前都是在預備會議的時候討論這個，由大家來推舉相關的成員，也把當時的設置辦法再檢視一下有沒有需要修正，請秘書長在下次第一次定期大會預備會議的時候，把這件事情拿出來讓議員來討論，這樣好不好？剛剛有邱于軒議員跟李雅靜議員的第一次發言，邱于軒議員，請。

邱議員于軒：

秘書長，我先就你那個慰問金，請問一下你每次有沒有一個額度？因為你總共才 150 萬元，我想大概了解，當然這個主導權是議長、副議長，還是有什麼樣子的規範？每次有沒有既定的額度？因為最近有個新聞我覺得當然補助是 OK，慰問也是 OK，畢竟這個急難救助金本來設置的就是以這個重點為主，但是如果一個區域給太多的金額，會不會排擠到其他區域？因為整年度也才 150 萬元，所以這一點先請秘書長幫我做個回復。另外，也請你彙整，因為今年還

沒有花嘛！就是以往你大概是怎麼樣去做分配的？我覺得因為畢竟各個選區有時候萬一發生一些重大急難事件，還是有一個基本的規則或基本的上限，我覺得這一點是比較妥善的，這是我的想法。

第二點，我應該是滿常把小孩子帶來議會的，實在不行我只能把他們關在我房間。其實我覺得設置托育中心是需要有相對的規範，可能目前我們假設沒有那麼多空間的話，我倒覺得一個軟性的空間，譬如就像兒童遊戲室，但是裡面是附帶一些介紹議會、到底議員在做什麼，就是一個小小的遊戲室，我覺得這一點是可以讓我們譬如在審預算的時候，最起碼讓我的小孩，有時候我帶來真的沒辦法，他身體不舒服只能關在房間，或者是學校臨時怎麼樣，我把他關在房間的時候，讓他知道整個議會的運作，我覺得這點其實是可以做這樣子的方式，以上是我的建議。我主要的問題是針對慰問金，這邊請秘書長回答，一個區域有沒有一個上限？

主席（康議長裕成）：

請回答。

本會黃秘書長錦平：

慰問金的部分，基本上大概也就是一個主要重點還是在於慰問上，當然都是由議長或是副議長帶隊到當事人的家裡面去慰問，金額的話一般來講不等，大概最高不會超過 5 萬元吧！

邱議員于軒：

不會超過 5 萬元嘛！〔對。〕據我了解…。

本會黃秘書長錦平：

因為細項的部分，我沒有辦法記得那麼清楚，但是我記得那個標準大概在 3 萬元、5 萬元，因為我們這個金額是有限的。

邱議員于軒：

基本上一個區域就是不會超過 5 萬元，或一個個案不會超過 5 萬元？

本會黃秘書長錦平：

除非是重大的，細節的部分，我可不可以請公關室？

邱議員于軒：

好，沒有關係，你會後整理給我，〔好。〕因為畢竟我覺得議會還是互相尊重，我會提出這個議題，是因為據我了解最近有一個地方就直接 10 萬元了，如果 1 年只有 150 萬元的預算，一個區域當然有它狀況的嚴重性跟很多方面的考量，我都尊重，但是如果是一個區域 5 萬元，我希望朝這個方式雨露均霑…。

本會黃秘書長錦平：

除非是比較重大的案件…。

邱議員于軒：

補助就是我們儘量是濟弱嘛！對不對？用這樣子的方向去。

本會黃秘書長錦平：

一般來講，我們慰問的對象通常都是以那個團體，譬如警政單位有破獲重大刑案嘛！

邱議員于軒：

不會以家戶嘛！對，那秘書長應該…。

本會黃秘書長錦平：

家戶的話，基本上是比較少，除非有特殊的狀況。

邱議員于軒：

對，所以我想了解是多麼的特殊嘛！所以就麻煩把這個狀況整理給我，今天 5 萬元已經講出來了，麻煩就依照這個方式雨露均霑的到各個選區，大家都希望為各個選區的選民去做爭取，因為畢竟我們是為民服務好不好？以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著剛剛有舉手的是李雅靜議員，接著是宋立彬議員，請發言。

李議員雅靜：

請教一下我們的預算裡面，其中有一筆是立法院、直轄市議會的活動相關經費 297 萬元，我想要知道這個內容，什麼樣的一個聯繫費用需要用到 297 萬元呢？秘書長。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

這筆預算主要是在辦理活動，這裡面有比較大部分的活動就是，我們每年都會辦理議員回娘家，就是週年慶的活動是使用這一筆。另外就是各地方議會有正副議長的聯誼會，我們有時候也必須要去輪流辦理，所以大概就是使用在這邊。假設我們有到立法院去拜會或其他的議會有…。

李議員雅靜：

我們今年會輪到嗎？高雄會輪到嗎？〔有。〕今年會。

本會黃秘書長錦平：

對，包括秘書長業務會報也都會輪到。

李議員雅靜：

都會，高雄要輪到主辦，對不對？〔對。〕也會邀請我們這些議員嗎？

本會黃秘書長錦平：

都有通知所有議員出席，各位議員要參加的話，有時候要看行程…。

李議員雅靜：

沒關係，如果輪到我們高雄，是不是也要求議會這邊要邀請我們各個議員儘量可以參加，大家前往去聯誼，〔好。〕這是第一件事情。第二件事情是，我們這個聯誼的部分，有沒有事先的開會再做聯誼呢？正副議長聯誼的部分。

本會黃秘書長錦平：

如果是我們主辦的話，我們通常當然會有一些籌備會的會議，我不曉得李議員的意思是我們要過去參加…。

李議員雅靜：

我的意思是說正副議長他們會開會嗎？我先提為什麼我會問在聯誼的過程，我們有沒有事先大家坐下來開會聯誼一下，因為每一個縣市的議會應該都會有一些相同的問題，舉例說我剛才在問我們會計主任的問題，就是我們的助理費的部分，等一下會審到，因為薪資的調整，大家都知道依據勞基法，我們的薪資有做過調整，可是在我們的助理費裡面並沒有被調整到，不但沒有加班費就算了，我們連這次的薪資也沒有被調整到，我有疑問的是為什麼沒有跟著調？因為他們也算是勞工，也算是我們議會的成員之一，有沒有機會去幫忙做連署，或是串聯去向中央爭取？不要忘了這一群人跟大家一樣都是很辛苦的去服務民眾，他也是付出他的專業，並不是領乾薪的。有沒有機會去幫他們爭取，只要是公務人員有調薪的部分，他們可以跟著調？因為已經好幾次都沒有調薪了。我不知道依據哪一個母法，他們沒有被調到薪？我不知道有沒有機會做這樣子的…，第一個，至少各縣市議會的正副議長結合起來，我相信我們不是只有議會的聯誼而已，或許我們可以邀請中央部會的一些長官跟我們一起與會，並且把這樣的訴求是不是可以在聯誼會的過程…，我們不是只是吃吃喝喝的會，我們是真的有在做事的，甚至在地方上市府有什麼窒礙難行的地方，或是議會有什麼窒礙難行的地方，可以透過這樣的聯誼會，每一次的聚會都有一定的成長在。不然這一筆預算其實我覺得還滿多的，對於議會而言，這筆預算還算滿多的，是不是有機會可以這樣做？

本會黃秘書長錦平：

跟李議員報告，正副議長聯誼會的重點不是在吃吃喝喝…。

李議員雅靜：

沒有，我是說我們有沒有機會可以這樣做？

本會黃秘書長錦平：

基本上去的時候是先開會，他們有會長，由主辦單位的議長當主席，進行所有各地方議會共同性事項的一些討論跟決議。

李議員雅靜：

對，是不是有機會把這個也納進來？

本會黃秘書長錦平：

剛剛李議員講的，最簡單的就是有關議員助理費的調整，不管是調整或是如何在使用，還有包括勞基法所有的現行規定…。

李議員雅靜：

沒關係，我會後再跟你討論，我只有 30 秒的時間，我給你一個意見，針對這個議題以外，因為剛剛好幾位議員都有提到幼兒園的部分，也跟議長及秘書長報告，對面有忠孝國中，旁邊有忠孝國小，其實他們都有附幼，國中的後面也有一個非營利幼兒園或是公托。其實我們都可以去跟他們聊聊，看他們空間足不足夠，如果有，專業的事情交給專業，因為我們的專業不是幼兒跟教育，我的建議是這樣，而且很近，我們都可以去談，這都…。

本會黃秘書長錦平：

好。〔…。〕我簡單講一下，正副議長聯誼會針對議員助理費的相關問題有過很多次的決議，也都有送給內政部，內政部也都有逐一的回復，如果李議員需要參考的話，我可以請公關室把資料整理給你參考。但是內政部的解釋，通常都是受到地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例第 5 條跟第 6 條的規定和限制，這個目前還在努力當中。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

跟各位議員報告，關於李雅靜議員剛剛談的助理費的問題，我上一次擔任議長的時候，就曾經在正副議長聯誼會臨時提案過。所以正副議長聯誼會也是會正式開一個會，事先就有一些議案，也有臨時動議、臨時的提案，這個問題其實真的討論過很多次。

下一位是宋立彬議員，接著是陳美雅議員。

宋議員立彬：

秘書長，針對預算我沒有意見，我只是想說我們每次在補助社團、貧困的人或是弱勢團體時，一定都要正副議長到場，是不是這樣？就是頒發慰問金或者不管是頒發給警察單位、消防單位等等的都是要正副議長嘛？

本會黃秘書長錦平：

對，都是由議長跟副議長帶領，但是各委員會有時候也會…。

宋議員立彬：

沒關係，我知道。但是其他的社團譬如有一些活動費用要跟我們議會申請的，這些費用有沒有上限？

本會黃秘書長錦平：

我們並不是補助各社團，我們是跟他們…。

宋議員立彬：

合辦、協辦？〔對。〕有沒有一個上限？

本會黃秘書長錦平：

基本上因為受到利益衝突迴避法的關係，所以現在的補助基本上大部分都在 1 萬元左右，這樣就不受到利衝法的限制。

宋議員立彬：

去年好像是內政部規定的，對不對？不能超過 1 萬元嘛？

本會黃秘書長錦平：

不超過 1 萬元，是因為在 1 萬元以下不受到利益衝突迴避法的限制，針對利益衝突迴避法，我們這次也有跟監察院合辦了一個講習會，因為裡面的規定跟實務上來講十分瑣碎…。

宋議員立彬：

我等一下再談這個。我們是不是一定要正副議長去？譬如岡山分局有破獲大案或是獎勵，都要等待正副議長的時間才能去頒獎，是不是這樣？我的意思是議長可以指派，看是找岡山地區的哪一位議員去就可以，不一定要正副議長去，正副議長無法應付 38 個區，是不是？

本會黃秘書長錦平：

因為這筆經費是由機關的名義編列的，所以就是…。

宋議員立彬：

所以我才建議請正副議長可以去選擇，不用每個地方都到，例如之前到那瑪夏或是哪裡，其實大家也沒有那麼多時間可以等他們，民意代表大家也很忙，有時候議員也無法配合正副議長的時間陪同前往，不一定要這樣嘛！

本會黃秘書長錦平：

當然議長要…。

宋議員立彬：

我覺得獎勵都代表高雄市議會，所有的議員都是高雄市議會的成員，不用一個頒獎就一定要正副議長去，是不是可以請正副議長指派？要指派該黨籍的議員都沒關係，我們都無所謂，只是大家不用都一定要配合正副議長的時間。

本會黃秘書長錦平：

議長可以指派代表，代表他…。

宋議員立彬：

是不是可以指派代表，不用親自到場？

本會黃秘書長錦平：

可以，但是還是要由議長指派。

宋議員立彬：

對，就是議長可以指派嘛！議長，這是我的建議，因為高雄市太大了，有向高雄市議會申請獎勵的這些單位，每個選區的議員也都很忙，都要配合議長的時間，我覺得有時候也不需要這麼勞師動眾，看能不能就由議長指派，這樣會比較快又順利。

第二個，我們民意代表會有很多社團請求我們協辦活動，也請秘書長回去研究看看，每位議員每年固定跟社團有互動或是協辦的預算，讓議員了解 1 年可以跟幾個社團或是公益單位辦活動。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝秘書長，請坐。非常樂見，有很多議員願意分擔去參加活動，我聽了很高興，鬆了一口氣。謝謝。請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

本席這邊也呼應宋立彬議員提的這兩個議題，以及白喬茵議員的議題，本席都予以支持。首先第一個部分，我是針對於在第 24 頁有一個推廣議長盃的各項競賽，這個部分我希望是不是如同剛才宋議員提出來的具體建議，就是應該讓議員們也有建議權，讓一些社團直接可以來申請到這些補助。我覺得這個可能議長要去做一下分配，不然議長一個人也分身乏術，全高雄市那麼多的社團，其實你也沒有辦法兼顧到哪一些社團真正有辦活動的需求。我們的重點在於怎麼去推廣議會結合社會的公益團體，共同來辦好一些更優質的活動，我覺得這才是重點。所以這個我也是呼應剛才宋立彬議員的建議之一。

另外，第二部分是有关于去各個派出所，或是消防局對有功人員進行頒獎慰問關心時，其實真的也可以就直接讓該選區的議員代表議長或副議長，畢竟整個高雄市這麼大，如果什麼都一定要去配合議長的時間，我真的覺得可能會有一點時不濟急，然後議長、副議長也太辛苦了，我覺得可以讓該選區的其他議員來擔任、負責代表議會頒獎，我覺得這也是可行之事。

再來，我要請秘書長提供本席第 23 頁，聯繫新聞媒體人員相關工作費用，以及多元行銷等相關費用，其實我們很樂見其成，因為很多人對議會在做什麼，其實光是透過電視轉播也不是那麼的了解，如果能夠透過更多的平台媒體，把我們的質詢片段露出，或是告訴市民朋友現在我們正在推廣什麼樣的活動、運動的話，我覺得這是一件好事，但是我不曉得你們現在具體主要做的，這個新聞媒體包不包含像是現在很多的自媒體，其實他們的宣傳力道也是很大的，未來你們有結合這個部分嗎？還是只有存在這種電視台而已，或者說平面媒體？我想要看到一些詳細的資料，而且我也想和大家互相交流一下意見，秘書長就這部分是不是可以說明一下，有關於聯繫相關運用平面媒體宣傳的部

分，我們現在是怎麼樣來做宣傳？

最後一點我要呼應的就是，現在議會有很多議員都非常關心高雄少子化的議題，我們也一直在議會質詢提出要求市政府要帶頭做起，並提供更友善的育兒空間，甚至也要求市政府應該給予更多的經費補助，去協助企業規劃更友善的育兒空間，既然我們已經都在呼籲了，秘書長，本席建議我們不可以用「因為是法令的限制，所以議會根本沒辦法做」，我覺得對高雄市的這些企業來講，我們就變成沒有做好帶頭示範的作用。所以本席也建議，在高雄市議會裡面能不能闢一個適合的空間，打造成一個育兒室或是兒童遊戲區？至少要讓這些有小孩的議員同仁們可以在問政時無後顧之憂，市議會是不是能夠做出更好的擔當，做出更好的示範，來協助這些議員同仁們？甚至是洗手台、洗手間也要一併重新規劃，因為我們都一直呼籲應該要讓企業和市政府帶頭做起，對還很小的小朋友需要換尿布等等，是不是應該要通盤考量？未來還是會有一些新的議員進來，也許他們就是一些年輕的父母，市議會怎麼優先帶頭做示範，我覺得是非常重要的。以上幾點，請秘書長簡單回應說明。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

議長盃活動，基本上我們大概有委託高雄市體育總會以及各單項協會來舉辦，因為…。

陳議員美雅：

是不是議員們也有建議權？應該可以給議員有建議權？

本會黃秘書長錦平：

因為基本上還是要有個主辦單位，議員當然也是可以建議，這是沒有問題的。再來，有關國內外聯繫新聞媒體人員以及多元運用平面媒體這部分，我剛剛有報告過，基本上有一個部分是跟所有的電子媒體工作人員的聯繫，另外就是配合我們重大活動的廣告。所謂自媒體的這個部分，我們再來研究看看，因為牽涉到經費核銷的問題，這個我們再來研究看看。至於育兒空間的部分，我剛剛…。〔…。〕好，會後再請公關室跟你聯繫，把資料提供給你。育兒空間的部分，我剛剛提的是議員的部分；托兒所的部分，我們現在在場域上來講，沒有辦法馬上設置的話，也是依照法令規定去接洽鄰近周邊的托兒所來給予優待，讓員工子女去就讀。〔…。〕我現在是把現況做一個回答，剛剛有提到的這個部分，您有反映，我們將來當然還會就這個方向去做研議，研議的結果還是會再向議員報告。〔…。〕這個部分我們再來研究看看，也會跟所有的議員報告結果。另外盥洗室的部分，我們會來研議做修整，這部分應該可以比較容

易達到，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，其他議員要再發言嗎？或是第二次發言？沒有的話，我們進入第 25-26 頁，剛剛那個已經敲過了，請宣讀 25-26 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 25-26 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 1,269 萬 4 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 27-28 頁，科目名稱：議事業務－召開大會，預算數 5,337 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我每天為了這個開會都要花 240 公里的車程，我的建議是出勤交通費用，是不是可以針對原鄉地區 3 個議員的部分調整一下？因為目前看到臨時會的交通費是 1,000 元，是不是可以再針對 3 個原鄉地區稍微調整一下？因為我一天的車程油費就是 2,000 元以上，所以我建議這部分是不是可以再針對 3 個原鄉地區的交通費用略微調整一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

要秘書長回答嗎？

高議員忠德：

可以。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

議員出席的三項費用（出席費、交通費、膳食費）是法定數額，沒有辦法因為區域的不同做一個調整。包括上一屆也有原住民的議員反映過，是不是可以在為民服務費上面調整，這個部分我們也反映給內政部，內政部的解釋是因為地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例的規定，這是一個法定的數額，沒有辦法根據特殊的區域而定；就現行的規定來講，還沒有辦法調整。

高議員忠德：

好，那我可以接受，只要是依法規的話，我可以接受，沒有問題，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

第 27-28 頁有沒有意見？剛剛已經敲過了，接著請進行第 29-30 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮 :

請看第 29-30 頁，科目名稱：議事業務－市政研究與服務，預算數 4 億 522 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮 :

請看第 31-31 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物，預算數 507 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮 :

請看第 32-32 頁，科目名稱：議事業務－法制研究，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮 :

請看第 33-34 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理，預算數 919 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會林專門委員國榮 :

請看第 35-36 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍興建與充實設備，預算數 2,955 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

白喬茵議員、李雅靜議員，請白議員先發言。

白議員喬茵 :

我們在 35 和 36 頁有看到電腦的汰換，一個是桌上型電腦、一個是筆記型電腦，請問秘書長，我們的電腦大概使用多久會汰換？

主席 (康議長裕成) :

請秘書長說明。

本會黃秘書長錦平 :

是，我們的電腦基本上它使用年限是 4 年。

白議員喬茵：

4 年，你覺得這個時間會不會有點太短？

本會黃秘書長錦平：

這個是行政院統一的規定。

白議員喬茵：

因為高雄市政府裡面有很多的公務員，其實他們的電腦一用就是十幾年，然後都已經用到快跑不動了，我不知道 4 年這個部分，之後它是直接報廢嗎？還是怎麼處理？

本會黃秘書長錦平：

假設電腦 4 年到了之後，如果以我們職員工在使用的話，它只要沒有損壞還是會繼續使用。現在你所看到的這個部分是配合議員換屆的時候，才編列的經費，主要還是提供給各位議員使用的。假設議員的 4 年到的時候，回收進來以後，我們資訊室會做處理，整理可用的電腦就會留為當作備用的電腦使用，損壞的話，當然就是以廢品來處理。

白議員喬茵：

所以你的意思是說，不是超過 4 年就一定要報廢，不是這個意思？

本會黃秘書長錦平：

沒有，這主要是配合議員換屆的時候，就提供新的且功能比較齊全的筆電給議員使用，但是收進來的電腦，我們還是必須要做一些修整，能夠繼續使用的話，我們還是會留為當作備用的電腦來使用，還是會使用。

白議員喬茵：

備用電腦，我建議是不是之後，如果那些電腦經維修還堪用的話，我們也可以送給很多偏鄉的小朋友，因為他們的資源比較匱乏一點。

本會黃秘書長錦平：

有，我們這個也曾經提供給一些學校，以小學來講的話，也有提供過，但是最近幾年因為沒有找到需求的單位，所以一般來講，收進來的電腦堪用的話，我們整理完就當作備用的電腦。

白議員喬茵：

沒有找到，還是沒有去找？

本會黃秘書長錦平：

其實基本上我們也曾經提供給華碩文教基金會，讓他們提供給比較偏遠地方、比較弱勢的族群。另外還有一些像市區的小學、偏鄉的小學，也都有提供到。只要議員有這麼一個訊息的話，可以跟資訊室做聯繫，我們整理完以後，陳給議長核可的話，我們是可以提供給他們做一些教學上的使用。

白議員喬茵：

我們現在有沒有統計，沒有正在使用中但是堪用的電腦，議會裡面有幾部？

本會黃秘書長錦平：

這個部分我可不可以請資訊室主任來回答？因為這個細節，我比較不清楚。

主席（康議長裕成）：

請莊主任回答。

本會資訊室莊主任澤生：

目前手頭上空存狀況比較好的，大概只有一、二十台。

白議員喬茵：

好，了解，謝謝你，也謝謝秘書長、謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

接著李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，我們的電腦到底是怎麼買的？怎麼採購？秘書長，還是資訊室主任回答。我先說我為什麼會問這個問題，因為大家都知道如果用共同供應契約，這些契約裡面的規格，都是前一個年度所訂下來的。來到今年，你看現在已經 2 月份，等到我們要去採購的時候應該是 3 月份了，那時候新的一些軟硬體等等之類的，都已經又陸陸續續上來了。我們現在用一樣的錢去買舊的東西，甚至是跟不上時代的東西、甚至是可能人家不想用的，譬如可能那時候 3 萬元，不過來到今年剩 2 萬 5,000 元的價格，我們卻用 3 萬元買，我覺得這不大適宜，我不知道這樣對不對，可是我的想法是有沒有機會？我們可以開出我們要的相關規格，就是可以去徵詢大家，或者是專業的資訊人員，尤其資訊室很專業，有在蒐集一些跟電腦、跟電子產品有關係的相關訊息。我們有沒有機會議會裡面自己開一些所需要的，包含研究室需要的規格、包含軟硬體容量等等之類的，然後再去做招標？畢竟我們這一筆預算不是 10 萬元以內，這一筆預算也達到百來萬，有沒有這樣的機會可行呢？

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會黃秘書長錦平：

我們的電腦採購，基本上採購給議員使用的電腦，都會請各個黨團指派一位議員做代表，就規格的部分做檢視，以往我們買的都是這樣，因為共同供應契約也是經過工業局來統一標售的。

李議員雅靜：

我知道，可是那都是上個年度的，它不可能在今年度才弄，因為來不及作業，

它那個程序太繁瑣，因為我辦過公共採購，我知道。所以我才說有沒有機會，議會可以跳脫？你們用共同供應契約，我認同，可是有沒有機會，我們的東西是可以跟得上的，而不是用過時的東西？

本會黃秘書長錦平：

可以啦！我們今年度有編了這個預算，假設今天預算通過之後，原則上當然就是要預算完成三讀，我們就可以執行。我們在執行之前，我會請資訊室還是一樣請各黨團推派代表，就規格的部分做一個選擇跟擇定。

李議員雅靜：

我們是不是可以先去做功課？

本會黃秘書長錦平：

可以。

李議員雅靜：

就是拜託資訊室先幫我們做一些功課出來，除了共同供應契約以外，我們有沒有什麼樣的東西是可以提供給各黨團所推派出來的人做參考，畢竟我們不是那麼專業，我們只會使用。不知道是不是我運氣比較好，我的電腦不是螢幕壞了，不然就是我的筆電電池常常換，我也不知道那是新的還是舊的。秘書長，你懂我意思嗎？

本會黃秘書長錦平：

我知道，我們基本上現在買的都是新的產品。

李議員雅靜：

有時候我們常常被這些電腦氣得半死，你知道嗎？你懂嘛？〔是。〕所以可能要麻煩你們在這個區塊，幫我們稍微做個修正、調整一下，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

35-36 頁，其他議員有沒有意見？陳致中議員請發言。

陳議員致中：

這裡面也有運輸的費用，所以我想請教一下秘書長，就是剛剛高忠德議員在講的這個問題，當然這個依照法律的規定，對議員個人的薪資也好、補助也好，依法律規定，大家沒有意見。但是因為每一個地方議會的幅員面積確實是不一樣，像高雄市的面積，縣市合併之後，我們的面積足足是台北市的 11 倍大，所以不是每個議會有同樣的狀況。像剛剛高議員所講的，一天油錢要 2,000 元，如果開 30 天的會議，這個可能要 6 萬元，我想這個是不可承受之重，但是議員來開會是他的義務。

所以我跟秘書長請教，我們也有公務車，這個公務車的規定不是中央訂的，是我們的內規，有沒有可能跟幾位選區比較遠的議員來溝通一下意見？如果是

在會期當中使用公務車，因為公務車的養護跟油料，我想這個大家就比較沒有法律上的疑義，如果他們有需要的話來支援他們，是不是用這樣的一種替代方式，來達到可以減輕這些議員，因為他們的選區比較遠的開銷跟負擔？那也符合法律上規定，而且沒有這個問題，是不是請教秘書長的意見？

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

陳議員致中：

因為這確實不是每一個地方議會會有這個問題，我們的面積很大，你的看法呢？

本會黃秘書長錦平：

其實因為我們開會都已經有發給交通費，發給交通費之後，就不可能再提供公務車輛給議員到議會跟服務處之間的往返，這樣子來講的話…。

陳議員致中：

秘書長，可是每一個選區到議會的距離是不一樣，這是個事實啊！

本會黃秘書長錦平：

沒有錯！所以剛剛有跟高議員報告過，就是說…。

陳議員致中：

所以這個也不符合比例原則。

本會黃秘書長錦平：

這個問題我們也…。

陳議員致中：

像我過來議會 10 分鐘，高議員過來要 3 個小時啊！

本會黃秘書長錦平：

沒有錯！但是這是因為受到法令限制，我們不能夠讓議員方便，而害了議員，我剛剛有報告過，就是說…。

陳議員致中：

公務車的使用是議會訂的，本來不就是有開放給議員如果有需要，可以去申請嘛，當然如果沒有一個另外的規定，議員他也不好意思每天來申請，我相信他不會這樣做，也不好意思，而且會對別人造成排擠。

本會黃秘書長錦平：

我剛剛一直強調一個原則，議員在開會期間已經有領 1,000 元的交通費，交通上來講的話，事實上因為已經給與…。

陳議員致中：

秘書長，每一天領的那個是對所有議員都一樣，我現在強調的是，主席你聽

得懂我的意思，這是一個比例原則跟公平原則的問題。我們過去也有提出來，我不是為了自己在講話，這也不是高議員為自己講話，這個確實是一個現實條件的問題，我覺得議會不應該說這是法令的規定，我沒有辦法，不好意思！這樣公平嗎？

本會黃秘書長錦平：

現在是現行的法令上來講的話，沒有辦法說既領交通費又使用公務車輛，這兩個東西的本身就是不能夠重複，陳議員所…。

陳議員致中：

秘書長，這是違反哪一條法令？

主席（康議長裕成）：

秘書長，你重新研議本會的公務車使用辦法，這樣好不好？〔好。〕重新研議。

陳議員致中：

辦法是我們訂的不是嗎？我建議你們要研議、要正視這個問題，不然這樣子實在是不公平。這是我的意見，提供給議會參考。

主席（康議長裕成）：

我是建議重新研議公務車的使用辦法，如果沒有辦法，也擬定一個辦法出來，讓大家知道，這樣好不好？好，謝謝。

還有沒有其他議員有意見？〔沒有。〕謝謝。剛剛是 35-36 頁的部分，沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 37 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 37 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著審行政暨國際處的預算，請宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府行政暨國際處的預算，請各位議員拿出機關編號 02（第一冊）高雄市政府主管單位預算書，請翻開 02-010 高雄市政府行政暨國際處。

請看第 15-22 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 1,224 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我請問一下，在韓市長的時候，有把很多約聘僱的缺釋放出來，都是用對外招考的方式。我請問行國處，現在在這方面的看法是怎麼樣？怎麼來處理？

主席（康議長裕成）：

行國處誰要來發言？處長，請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們的約聘僱都是依照規定，如果有需要都是依照流程，有需要都會公告上網進行相關的處理。

陳議員麗娜：

所以約聘僱的部分也是對外嘛？〔是。〕現在技工、工友的量，其實有一段時間技工、工友的數量一直不斷地分配到其他不同的局處去，現在目前大概人數有多少？是不是可以讓我們了解一下？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們的技工、工友基本上就是秉持著整個精簡員額的政策，出缺不補，目前最新掌握到的人數應該是五千…。

陳議員麗娜：

遇缺不補嘛，我們的政策到現在還是一樣遇缺不補，〔對。〕大概目前整體的人數？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前整體的人數大概是 5,900 多位。

陳議員麗娜：

5,900 多位？〔是。〕其實速度非常的緩慢，這中間一定會有一些退休的什麼之類的，因為縣市合併之後，我們知道有大量技工、工友的部分，也導致高雄市在整體的預算上面，的確金額還滿龐大的，光是這一些人，但是有用的人力我說真的，還是必須要用。但是為什麼會有這樣子的政策出來？就是希望將來我們所用的每一份人力都是能夠精簡，而且實質上能發揮他應有的能力。

在外面常常有人會提到技工、工友目前的狀況，或是約聘僱的情形，我想更公開透明，讓我們民意代表在外面也能夠幫市政府說話，尤其是在約聘僱的部分，譬如現在很多的局處都會自己用一個名稱，使用專業的人才在約聘僱的部分。事實上環保局有很多清潔人員之類的，那一些約聘僱的部分，其實還產生大量的一些問題存在。所以在約聘僱的部分，我們認為如果在出缺的時候，拜託一定要公開上網，讓所有的人都清楚明白的知道，目前高雄市政府的狀況是怎麼樣？你們做得越公開透明，我想所有的民意代表都會減少這樣子的困擾。讓大家都可以憑著自己的能力，在公開的網站上面接受政府的考核，進入政府

來工作，這是我對你們的要求，也希望在將來可以持續觀察看看，希望我現在所說的這個部分，都能夠如實的來實行，好不好？以上是我的看法。

行政暨國際處張處長硯卿：

感謝議員的建議，我們絕對是依照公開透明的原則，進行相關約聘僱的處理。

主席（康議長裕成）：

剛剛舉手的還有黃飛鳳議員跟李雅靜議員，請黃議員發言。

黃議員飛鳳：

剛剛針對陳議員提出的，其實我知道我們現在好像公務單位的一些工作，都是在電腦裡面可以自己上去看；若想要調動，也可以像是用 interview 還是什麼可以寄履歷的這部分，應該是嗎？這個部分不知道是誰可以回答？

主席（康議長裕成）：

你在問行國處嗎？

黃議員飛鳳：

不是行國處，這個是關於社工單位的一些工作，好像現在都可以在電腦上面，非常的透明化，我有一些朋友在公家機關的，其實他們現在都是這樣子。

我現在的問題是針對第 16 頁有一個不休假加班費，剛剛我們都有提到因應勞基法的關係，其實我們儘量不讓員工加班，因為這邊的加班費有五百多萬，請處長可不可以說明，既然是要鼓勵不加班，為什麼還會有這麼多的加班費？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於議員關心加班費的規定，就是法定休假之外，如果同仁有來進行加班的，我們會依法、依規定來給與加班費的給付。

黃議員飛鳳：

什麼樣的情形下，一定要非加班不可？

行政暨國際處張處長硯卿：

關於同仁有一些需要處理的業務，如果在時限內需要完成的話，如果有加班的需求的話，會請同仁視情況來進行加班，我們所有的費用都依照法令來進行發放。

黃議員飛鳳：

可以舉例嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

譬如我們在進行國際交流的時候，有一些國際業務的時程，基本上他必須要在時間內完成的，這個時候同仁可能就會有一些加班的需求。

黃議員飛鳳：

所以像國際交流的這部分是時常都有的？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，尤其現在疫情解封之後，國際交流恢復到疫情之前的情況，所以有時候同仁可能會因應業務的需求，以及時效性的關係，所以會進行加班。

黃議員飛鳳：

像剛剛提到有五千多人，包含技工什麼的，很多。像一些比較舊的宿舍，還是像一些使用處所可能比較不好，因為現在工人也不好請，像這部分都是你們自己的技工在修繕嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

關於宿舍的…。

黃議員飛鳳：

像一些政府的資產都是你們在管的，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，有兩個包括四維以及鳳山行政中心，以及首長的宿舍和官邸是由我們來進行維護，如果有同仁可以處理一些基本的維護部分，會由同仁來處理，如果相關一些比較專業維修的部分，也會偕同廠商來進行處理。

黃議員飛鳳：

所以也是會放在這筆裡面，如果可能要如期完成的話，也就是會讓他們加班去做這些事情，是這樣嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

如果是有時效性的需求的話，我們會視情況，同仁會來判斷。

黃議員飛鳳：

了解，謝謝。

主席（康議長裕成）：

處長，像昨天的國際午宴是不是就是用這筆加班費的費用？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，因為昨天是假日，我們舉行的是疫情3年以來，第一次國際燈會招待外賓，所以同仁也都是有來加班來處理這個業務。

主席（康議長裕成）：

使用這筆費用的加班費嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們同仁在昨天處理午宴的部分，應該是使用人事費用，不是這一筆加班的費用，向主席報告。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我請教處長，在第 19 頁最底下有一筆預算是「市民陳情、現場勘查及中央機關蒞市巡察行政作業」，為什麼又編列這一筆？這好像有一點疊床架屋，你平常就有出差費，就有加班費，就有相關的作業費用等業務費，為什麼還要再編列這一筆？這是第一個問題。

第二個，一樣是第 19 頁，有一筆是「為推展市政事務，與基層民意交流及…議會聯絡人員等餐費、餽贈」，這是什麼費用？這一筆費用高達 80 幾萬元，能不能說明呢？沒關係，處長你不知道，就請單位趕快，誰會、誰能解釋？誰先站起來，快，不然我要刪預算了。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們一般事務費裡面的這一筆「市民陳情、現場勘查及中央機關…。

李議員雅靜：

為什麼還需要這筆費用？不多，但是為什麼要疊床架屋，又編列這一筆？我覺得這一筆是不需要，因為你有很多的項目其實是都可以使用的，〔是。〕所以我主張這一筆預算刪除掉，不多，3 萬多元而已。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，向議員來報…。

李議員雅靜：

3 萬 4,800 元這一筆不用，就把它刪除掉，然後你解釋一下上面有一個一般事務費的部分，為推展市政事務那一筆，議會聯絡員等餐費、獎勵、餽贈，為什麼他們需要獎勵、餽贈還要餐費？

行政暨國際處張處長硯卿：

關於這一筆…。

李議員雅靜：

而且這一筆費用居然 84 萬多元。

行政暨國際處張處長硯卿：

這一筆推展市政事務與基層民意交流，主要是在用於慰勞包括行政大樓的環境清潔人員，以及相關府會聯絡員的這些餐敘，以及可能是…。

李議員雅靜：

這一筆費用，請問各局處都有編列嗎？這位是人事處嗎？人事處有編列這一

筆費用嗎？這是公務上所必須要有的費用嗎？

人事處陳處長詩鍾：

可能…。

李議員雅靜：

你剛有聽到我說的什麼費用嗎？

人事處陳處長詩鍾：

沒有。

李議員雅靜：

他就拿來編餐費、獎勵、饋贈，我不知道這是什麼費用。

人事處陳處長詩鍾：

我們處裡面沒有編，我們處裡面…。

李議員雅靜：

你們沒有嘛！人事處請坐。

人事處陳處長詩鍾：

性質不一樣。

李議員雅靜：

人事處沒編，行國處比較大，都要編就對了，我待會問一下外面那幾個單位，他們有沒有編？如果這些外勤單位冒著生命危險，譬如說工務機關好了，工務、養工，〔是。〕下雨天、颱風天他們都要出去搶救的這些人，如果有編這一筆，我把這一筆先給你用，不要緊，但是他們如果沒有編，你這一筆全數刪除，這樣好不好？可以嗎？因為你這筆，我覺得編得沒理由，尤其現在高雄市政府負債 3,000 多億元，好不好？你本來就是要撙節，〔是。〕處長，你聽得懂意思嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我知道。

李議員雅靜：

我主張這一筆是不是…，主席，這一筆是不是先擱置？讓他先來跟本席說明清楚，不然我也主張這一筆全數刪除，連同項目一起刪除，因為我覺得不需要，大家辛苦，不是只有你們辛苦而已，高雄市政府 30 幾個局處都沒有編列的同時，為什麼行國處就要編列？大家都非常的辛苦，尤其是外勤人員，你現在看我們議會外面有什麼人站在外面，我們派出所的警員大家冒著生命危險要在那裡指揮交通的，甚至是交通局騎機車的那些收費員也都是很辛苦，風吹雨打，為的是維持我們的道安，以及一些停車費的歲入。他們如果沒有編，我們憑什麼編？你要跟我說明清楚。不好意思！因為我們站在市民的角度，〔是。〕我們

要去監督你們，你們每一分錢都很重要。處長，你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕這是這一筆的部分。

議長，你要不要先處理一下我要擱置的預算，以及要刪除的預算？都在 19 頁，有一筆在一般事務費的部分，就是「為推展市政事務，與基層民意交流及慰勞基層工作人員、幹部、議會聯絡人員等之餐費、獎勵、餽贈等費用」這一筆 84 萬 3,000 元，我們是不是先行擱置？然後，同樣在第 19 頁最底下有一筆 3 萬 4,800 元，「市民陳情、現場勘查及中央機關蒞市巡察行政作業等費用」，因為這裡有很多的費用其實已經都可以去做運用，而且本來就是你的業務費了，你這一筆是多出來的，我不知道為什麼當初會編這一筆預算出來，是不是這一筆可以建議我們把它刪除？這樣才不會疊床架屋，就是預算重複使用等等之類的，就這兩筆是不是…。

主席（康議長裕成）：

好，等一下我一起處理，好嗎？〔…。〕等一下會一起處理，等全部的議員發言完，我們來處理這個部分。邱于軒議員，還有陳麗娜議員是有舉手，第二次。邱于軒議員，請。

邱議員于軒：

處長，我問一下，剛才陳麗娜議員在問的，你說遴選約聘僱很多是公開上網，剛才他有提到清潔隊，我想請問一下清潔隊的約僱人員有公開上網嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個是…。

邱議員于軒：

你後面的人就跟你搖頭了，所以你在答詢什麼嗎？因為…。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們這個應該是由環保局來辦理清潔隊員的遴選。

邱議員于軒：

對，所以他就沒有，因此不是所有的，我今天要提的是說不是所有約聘僱的人員都是公開上網的，其實說實在的，這個也造成很多的灰色地帶。我個人認為，如果你剛已經講了，所有的約聘僱人員，我們都盡量朝著公開上網，越公開透明不是越好嗎？說實在的，這對我們跟對你們之間的有一些困擾，我覺得會比較減少，所以第一個就請你了解，你剛才答詢的時候並不是這麼地正確。〔是。〕第二點，我個人認為譬如像環保局這種清潔隊員，我們之前還發生清潔隊員為了要考正式隊員，跑了一個頭破血流的。像這樣子的如果可以推動的

話，就盡量讓它推動公開上網。說實在的，以前韓市長那時候就有公開上網，我個人認為，我是贊成這樣子政策的。越多的約聘僱，如果他有專業，我們當然用約聘僱的方式讓他進來，但是你如何確認他的專業度，你用公開的遴選，其實是可以去減少很多的灰色地帶。

所以處長，當然這是環保局本身的業務，但還是希望只要是有辦法管轄到的約聘僱人員，你都盡量朝著讓他公開透明的遴選，所以公開上網讓民眾知道有這樣子遴聘的消息，讓他們能夠公平地去參與遴聘，我覺得所有的任何局處只要有約聘僱的人員都應該這樣做的。所以我回到…，這個不是你這邊，這是你有一個國際事務處，你的同仁還沒有給我，他們也是約聘僱，他們在做什麼？這兩年的疫情，他們實際上的業務是什麼？你也是有約聘跟約僱。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，向議員來…。

邱議員于軒：

他們到底事務是…，他們的工作內容是什麼？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，感謝議員關心這個國際交流的部分，確實在我們國際事務科裡面是有約聘以及約僱人員，基本上這些約聘人員他們負責主要還是對國際交流的部分，包括處理我們跟姊妹市之間的交流，包括歐美的姊妹市和亞太的姊妹市，以及我們這些約聘人員有需要來進行包括幫忙英文和日文方面的口譯，也包括所有國際事務書信往返的聯繫，也都是由約聘人員來幫忙。

邱議員于軒：

你這個請了多少人？國際事務的研究員。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們在國際事務科的約聘研究員有 6 人，以及約僱人員有 1 人，目前是還有 2 名缺額。

邱議員于軒：

所以你今年會遴聘嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個，我們會視業務的需求，來評估有沒有需要把 2 名缺額來補齊。

邱議員于軒：

因為這是他們的薪資，〔是。〕所以我覺得擱置沒意義，可是不清楚他們的業務工作內容，所以可不可以請你把目前遴聘的這些人，他們到底做些什麼？我剛剛其實已經出去問了，到現在你們還沒有給我答案。因為是薪資，所以我尊重，但是我希望了解他們實際上的業務作為。譬如你說你跟姊妹市的聯

絡，那這兩年疫情他們做些什麼？〔是。〕如何去維護這些聯繫？以前說可能他們來台灣要接待，這兩年他們實際上的業務執行的範圍，因為你是新到的可能不清楚，請你把他們的工作內容、他們的基本專長這些整理給我可以嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

好，沒問題

主席（康議長裕成）：

剛剛江瑞鴻議員有舉手，請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

我請行國處處長來解釋一下，剛才李議員雅靜擱置和刪除的這兩筆。在第 19 頁下面的一般事務費 3 萬 4,800 元，這部分如果刪除後，你認為針對市府運作會有影響嗎？譬如你說的如果中央要下來會勘、市民陳情等等這些，對於你們來說，如果這筆費用刪除，會影響到你們作業嗎？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於我們在第 19 頁這一筆一般事務費，市民陳情、現場勘查及中央機關蒞市巡查的行政作業，主要就是因為每年其實監察院都會例行的來市府視察，我們這一筆費用是用在這裡的相關業務的使用。

江議員瑞鴻：

我的意思是這樣會影響到你們市府的一些作業，譬如人民向監察院陳情的案件，〔是。〕監察院下來，你們是否一定要用到這筆費用？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，當然還是希望議會和議員這邊能夠支持我們這一筆費用，因為過往其實也都是由這一筆費用，來支應每一年監察院來視察我們市府巡查的支出。

江議員瑞鴻：

這樣子的話，議長，我是不是建議，剛才李雅靜議員是因為幫市民看守荷包，我認為我們行國處主任，是不是等一下這兩筆預算，去找李雅靜議員解釋一下，我建議先擱置，不要刪除，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。還有沒有其他議員要發言？我整理一下剛剛我們討論的，陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

行國處可能對技工、工友的部分，我剛剛已經先上你們的網站看了，其實有很多在徵技工、工友，你們確認都已經都消化完了嗎？是不是？所以現在開始

在徵技工、工友了嗎？是不是？其實這是第一個事情。第二個事情，最好市府裡面所有的這一些局處，我覺得你們都要去做整合，因為技工、工友，甚至其他的臨時人員的這一些管理，行國處應該要去做一個整合。我們剛剛講的環保局那個部分，其實去年是對內招考，所以導致這樣子的一個糾紛，我覺得就是在制度上面還是要建立起來，針對各個局處，我覺得行國處可以跟大家討論一下是不是有統一做法？這是第一個。

第二個，再來就是對於第 16 頁的那一筆預算，不休假加班費的部分，就我所知其實是不夠公務人員申請加班費的，所以很多的公務人員雖然是加班，但是不申請加班費，或者主管就把他的加班費加班時數給他打折，所以呢？原則上高雄市政府自己就是慣老闆的這個狀態，不知道主任知不知道這個事情？不知道你知不知道？我想請問你，你認為 500 多萬元的這個加班費足夠所有公務人員，都應該加班就必須申請加班費，必須要給加班費的這個部分，你覺得已經夠了嗎？是不是請主任回應一下？那如果不夠，你有沒有觸及到勞基法相關的問題？高雄市政府自己應該要怎麼樣自己來處罰，如果有觸及的話？你們會不會自己提，如果加班了還不給加班費這件事情…。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於第一個在技工、工友的部分，其實是沒有新僱的，主要技工、工友人員的這個調動，會因為各局處之間的需求來做一個增補，但是是沒有新僱的部分。〔…。〕是，這些都是因應…。〔…。〕向議員來報告，這個都是…。〔…。〕各局處之間的需求不同，然後他們可能會有一些…。〔…。〕是，報告議員，這個確認是沒有新僱的狀況。〔…。〕所以是內部之間，局處之間因應需求的不同來調動。〔…。〕我們這個條件的資格限制，就是現職的技工及工友。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

好，關於這筆預算有沒有意見？〔…。〕

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，這個加班費的部分，我們是依照往例來進行這個預算，我們其實處裡往年…。〔…。〕是，這個部分議員我會再來做了解。〔…。〕這個部分我會再來進行了解，再來向議員說明。〔…。〕這個部分我需要再去了解。〔…。〕對，需要再進一步來確認這個訊息，就是是不是有加班費，有人加班但是沒有領到加班費的情況。〔…。〕這個部分容我去確認之後，來向議員做一個說明。〔…。〕這個部分，我會去了解我們目前同仁加班的情況。〔…。〕是，議員

其實在…，〔…〕是，因為在這個加班的部分，其實除了加班費之外，其實同仁也是可以選擇補休，這方面是不是同仁有加班然後沒有補休，也沒有領到加班費的情況，這個我們會來做了解，再向議員來報告。〔…〕是，當然在加班的部分，我們一切都要依法令來進行。〔…〕議員，目前我需要去了解一下這個狀況…，〔…〕是。〔…〕是，如果照議員的說法，雇主要求員工加班然後沒有給與加班費，這個部分當然是可能有不合法的疑慮，但是目前我還沒有掌握到我們同仁是不是…，〔…〕是。〔…〕這個容我進一步了解之後，再來向議員做回復。〔…〕是。〔…〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我們來處理一下，還有陳慧文議員嗎？行國處第 15 頁到 22 頁，請發言。

陳議員慧文：

因為我是上一屆的民政委員會召集人，所以針對剛剛議員同仁對於 84 萬 3 千多元的這一筆預算是有意見。就本席那時候當召集人，所以有特別詢問這一筆預算的使用方式。其實它是針對所有我們現在的府會聯絡人，他平常非常的辛苦，如果我們議員同仁認為所有的府會聯絡人的服務，你們非常滿意，而且他們是沒有假日的，所以幾乎是議員同仁隨傳隨到。這一筆預算就是用在所有的議會聯絡人平常的辛勞，給他們一些餽贈或者餐會，包括所有議會聯絡人通訊錄等等一些雜支，全部都在這一筆預算去支用。因此這一筆預算被刪除了，我想有很多是停擺的，議會聯絡人相關的服務也有可能會被打折。我想這一筆預算不應該被刪除，應該讓他有一些餽贈，對議會聯絡人平常的辛苦做一些慰勞，這是應該的。在這裡表達我對這一筆預算的看法，不應該被刪除。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

我先澄清，我從頭到尾都沒有說要刪除 83 萬，對不對？我說先行擱置，等我熟悉，就是你們能解釋清楚了，我們再來做審議，對吧？處長，還有各位與會所有的市府同仁，我剛剛是不是這樣講？〔是。〕先行擱置，畢竟我不熟悉。而且府會聯絡員的工作是什麼，就是當市府跟議會聯繫的橋梁。〔是。〕他辛苦，行國處辛苦，那其他的不辛苦嗎？我剛剛也特別提到高雄市政府有三十幾個局處，就只有你行國處有編這一筆預算。如果你把這一筆預算是拿來當成是各局處的加班費，我認同，為什麼說加班費我認同？因為很多的公務人員，包括處長你隔壁在打 pass 的這些人，他們常常有加班沒有加班費，可以休假但是沒時間休假，甚至請了休假還回來上班。我不知道這樣可不可以？

但，我也要請你同樣具體的回復我，用公文的方式正式回復我，常常高雄市

政府就是有這樣的事情發生，上從不要說局處首長，科長開始，所有的公務人員都一樣，下至我們地方到里幹事、到清潔隊的隊員，跟我上次跟你提到的技工、工友也是，工作多到請了休假，還要回來蓋章，他今天蓋的章，我今天休假蓋的章，採購章，甚至你們人事加班費、薪資的章，到底准不准、算不算上班的時間，你到現在都沒有回答我。這一筆預算如果是加班費，我認同，但這一筆你要說清楚，我還是主張擱置，你要說清楚，並…。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是還有陳美雅議員舉手，請陳美雅議員第一次發言。

陳議員美雅：

處長，我想請教一下第 20 頁，我們非常關心消費者相關的保護，我在這邊有看到相關的經費編列，你可不可以告訴我們，就以這樣的經費的預算額度，你們一年會處理多少件消費者保護的諮詢？你可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員關心我們消保業務的部分。我們消保的業務，其實從去年一整年的統計，總共諮詢的件數有 1 萬 3,000 多件。

陳議員美雅：

1 萬 3,000 多件，你有沒有把它分類，大概都是哪些件，你的預算額度這樣不會太少嗎？你一年是編列多少的經費在處理這些事情？目前有多少的人力在處理消保案件？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們去年 1 萬 3,000 多件的諮詢數，其實包括一些消費的爭議，包括服飾…。

陳議員美雅：

當然是消費爭議，我問你具體的類型是什麼？

行政暨國際處張處長硯卿：

服飾以及鞋類的購買，以及電器這些的產品，還有包括一些禮券購買的部分，以及有一些來處的詢問…。

陳議員美雅：

處長，所謂的消費者保護，你們的範圍包含在哪裡？譬如買屋爭議也算消保法這邊受理嗎？包含到這裡嗎？還是只有你剛剛講的買鞋、買包、什麼禮券爭議，只有這一些嗎？你們的範圍包含更大項的，也是在你們的協助範圍嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

關於買房的爭議，以及一些預售屋的糾紛，其實我們之前也都有處理類似的案件；細節，我請消保主任跟議座報告。

陳議員美雅：

我先請問你，你們有多少的人力在做消保的爭議？你說一年有 1 萬多件，你們多少的人力？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前消保室的人力總共是 10 名人員。

陳議員美雅：

40 名處理？

行政暨國際處張處長硯卿：

10 位人員。

陳議員美雅：

10 位人員？〔是。〕全部只有 10 位人員處理 1 萬多件，你這樣平均每個上班日要處理幾件？那它的申訴專線是…。

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分是不是請消保主任？

主席（康議長裕成）：

我們是不是請負責消保的人員來說明？

陳議員美雅：

好，我這邊也要突顯一下，處長，你對於你的業務應該要更加嫻熟，因為從剛才其他的議員的質詢當中，發現你其實答不出來細節。〔是。〕我們期許新人可以擔任局處首長，但是你們也要做好功課，〔是。〕不要一問三不知。〔是。〕議長幫你講話，我就特別讓主任來幫你說明一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

處長請先坐下。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

首先報告一下，消保室目前總共有正職人員有 6 位。

陳議員美雅：

正職的 6 位？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

對，那技工…。

陳議員美雅：

請問你，他一個上班日平均可能會受理多少件消保法的案件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

全部的人數是 10 位，剛剛所提的…。

陳議員美雅：

1 萬多件，你去換算一下，你就告訴我數字就好了。如果說經費不足、人力不足，我覺得應該要補足。所以我並不是要砍你預算，我反而覺得以你們這樣的人力，真的有辦法處理這麼多的…，因為我們發現常常接獲民眾陳情，有很多的不肖業者，甚至我剛才提到也許是買房的爭議，他們在應該揭露的事項沒有揭露，然後買了以後才發現相關的一些糾紛。像這一種都不是一下子就能夠處理完全的，可是剛才處長這邊說明了，還有主任你剛才說，你們現在是 10 名的人員在協助處理，你說受理的案件一年有 1 萬多件，那你告訴我這些人員他的工作不會超時，這些人員有辦法應付這 1 萬多件嗎？一天大概要處理幾件？請你告訴大家。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

基本上這 1 萬 3 千多件…。

陳議員美雅：

平均幾件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是諮詢案，一申、二申跟調解案，基本上是…。

陳議員美雅：

一天諮詢幾件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果以工作日的話，就是…。

陳議員美雅：

一個人員請你這樣子去換算，你說一年 1 萬多件…。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是，大概 50 件。

陳議員美雅：

你這樣答不出來。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

跟議員報告一下…。

陳議員美雅：

我覺得這邊先擱置啦！20 頁這邊的消費者保護法，我想大家非常的關心。

我不曉得你們居然對於這麼重要的，關於高雄市民消費者權益保護這麼重要的議題，目前全高雄市只有編列 10 名。〔是。〕正式編列是 10 名？〔是。〕然後處理件數，你說至少 1 萬多件，那是不是有很多？你們有沒有去做消費者權益相關的宣導這樣的活動，有沒有在辦？〔有的。〕一年辦幾場？我時間有限。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

19 場。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

那就第二次發言，好不好？剛剛的第二次發言，陳麗娜跟李雅靜都發言過了。

陳議員美雅：

你們現在有沒有數字，現在馬上提供。〔是。〕現在有數字嗎？有資料嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

諮詢案件是 1 萬 3 千多件；一申、二申跟調解的是 5 千多件跟 1 千多件…。

陳議員美雅：

現在手上有沒有資料？有就馬上提供。〔有。〕你為什麼現在講不出來，平均一天有…。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

跟議員報告一下，那是諮詢還是譬如電話或是…。

陳議員美雅：

一天平均多少件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

50 件。

陳議員美雅：

你一個案件諮詢大概要花幾分鐘，你說一天 50 件？〔對。〕一個人一天 50 件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

不是一個人，是總量，以工作天來講。

陳議員美雅：

你這樣怎麼會一年有到 1 萬多件？365 天，你還扣掉假日，上班日而已，〔是。〕

你們這數字怎麼算出來的？一件諮詢案件，你要花到多少時間去說明、回復？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

它有難易的，有簡單、有困難，這個平均的時間我們沒有確定的統計。

陳議員美雅：

當然，但是你一個案件在說明上來講，你至少要花個幾分鐘吧？還是你打來就說好，你們自己去法院互告，就掛掉，你們是這樣處理嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我們提醒同仁…。

陳議員美雅：

沒有，我是說所以你要告訴大家這樣的人力到底夠不夠？消費者的權益，我現在請教你，假設真的有買房糾紛，他們要求建商提供相關的資料，他們不提供，可是又驗收過了，當初工務局不知道怎麼驗收過去的？要求他們提供相關的數字，提供不出來。請問他現在跟你們投訴了，這可不可以受理？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

商品類，包括房屋是大宗，一定受理。

陳議員美雅：

一定受理，受理之後你會怎麼處理？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

基本上在開會的時候，會通知…。

陳議員美雅：

你一定還要開會嘛！你這 1 萬多件是怎麼去消化的？1 萬多件的類型有包含哪一些？最大宗，你說是買東西。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

剛剛 1 萬多件是諮詢案，進入到申訴系統的是 5 千多…。

陳議員美雅：

對嘛，我說諮詢案，你 10 個人夠不夠？你告訴我這些人力夠不夠負荷這麼多的諮詢案？我還是主張，說不清楚的話，我先行擱置，請處長備好詳細的資料再來說明，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有要再發言的？邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

我也是要問消保官，請問我們之前「303」大停電的後續狀況是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於「303」本來要進行團訟，由台灣消保協會他們有意願來承接，之前有來的消費者跟台電公司的消費爭議事件，大概有 24 件，一一有通知他，因為其中經過我們的協調有 3 件，19 件當中沒有成立，就通知他們可以到台灣消保協會去申請，那…。

邱議員于軒：

所以 19 件沒有成立，沒關係，反正你這個預算被擱置了，我希望你整理「303」大停電後續爭議事件，因為我也送了幾件，但是我不知道後續的狀況。〔好。〕也麻煩因為當時「303」其實是舉國震驚，甚至有一個吳爺爺往生，他的家屬到現在都跟我有所聯絡，我希望你們後續要持續追蹤。所以麻煩你整理你手上目前處理「303」停電後續的狀況，以及他為什麼沒有持續去進行消費者訴訟的原因，整理出來給我，可以嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

會的。

邱議員于軒：

那會後整理給我，謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好的。

主席（康議長裕成）：

我們來做一個結論，李雅靜議員剛剛主張第 19 頁有兩筆預算要擱置，我再確認一下，第 19 頁最下面的 3 萬 4,800 元，剛剛有回答是接待監察委員的費用，這筆還堅不堅持擱置？好。要擱置的大概有三筆，第 19 頁，行國處的上面 84 萬 3 千元這筆擱置；第 19 頁，行國處的最下面 3 萬 4,800 元這筆擱置；第 20 頁，陳美雅議員提議要擱置的部分，行國處消費者保護總共是 47 萬 9 千元。

針對行國處第 15-22 頁的預算，剛剛我唸的那三筆擱置以外，其餘的照案通過，有沒有意見？沒有，謝謝。（敲槌決議）

接著我來處理一下時間，人事處先離開，好不好？我們上午審不到人事處了。我們要不要把行國處的審完？還是就審到 12 點半時間到？應該審不完，我們就審到第 23-26 頁，今天上午審到 23-26 頁的部分，我們的時間延長到 23-26 頁審完，然後就休息，各位有沒有意見？謝謝。（敲槌）

接著請宣讀下一部分。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 23-26 頁，科目名稱：事務管理－庶務管理，預算數 9,213 萬 5 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這筆預算我主張擱置，處長，請問你移緩濟急，增調大概 180 幾萬由國際事務費，這是什麼意思？110 年度的預算。你說因為 COVID-19 的關係，你調增了 200 萬，然後採購宿舍電腦，請你說明，在你的預算說明欄。

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於這個移緩濟急的部分，主要是依照災害防救法的第 57 條，確實針對我們之前包括補助波特蘭…。

邱議員于軒：

你做了什麼事情？你把它講清楚。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們以移緩濟急這筆經費來支援當初採購的防疫關懷包，包括裡面的內容物有口罩、酒精以及食品，還有衛教的手冊。當初這筆經費…。

邱議員于軒：

所以你花了 125 萬採購多少個防疫關懷包？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們支援防疫關懷包的採購…。

邱議員于軒：

你是支援嗎？還是所有的防疫關懷包是在你這邊主責？還是衛生局也有、經發局也有？因為像口罩，我知道有一些攤販的口罩是由經發局出的。所以我主張擱置，請你說明清楚，到底 180 幾萬你採購了多少個？因為防疫關懷包從一開始很豐富，到後面網路上也有一些爭議。移緩濟急說實在的，當然它符合預算法，它的合法性沒有問題，但我對於它去動支這一點，後續有一些甚至到高雄券，我覺得這個其實有點違反當時我們審查預算的執行狀況。你現在還有 3 分鐘，你可以講清楚，你買了幾個？每個預算是多少？你是支援了哪些？180 幾萬不可能，全高雄市那麼多，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們總共採購 47 萬個防疫關懷包，防疫關懷包裡面的內容物就是剛剛跟議員報告的，包括口罩、酒精、以及食品，像是泡麵這些、以及衛教的手冊。主要我們…。

邱議員于軒：

47 萬個？你 180 萬，所以一個才多少錢？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們總共的金額…。

邱議員于軒：

不可能吧？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們除了移緩濟急的這個 182 萬減 5 萬之外，也有動支我們的第一預備金 17 萬 5 千元以及災損金來支援防疫關懷包的採購。

邱議員于軒：

災損金多少？你寫清楚好不好？處長。議長，我主張擱置，你可以看到處長對業務沒有那麼嫻熟，有多少錢，講的沒有那麼清楚。其實你只要很清楚告訴我，你動支多少錢，然後你花了多少、買了幾個、一個平均單價是多少，如果你買了 47 萬個，180 萬應該是不夠吧？如果裡面還有泡麵、口罩、有的沒有的。所以請你…，對啊！但是你還要買泡麵、口罩，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為剛剛議員詢問的是移緩濟急的金額部分，向議員報告，我們總共採購的量是 47 萬個，包括災損金，總共的金額是 9,180 萬，這個是總額。剛剛因為議員詢問的是…。

邱議員于軒：

9 千多萬都是在你這邊嗎？沒有吧！怎麼可能。處長，我提醒你，你議會講的每一句話都有錄音錄影，你要不要會後整理資料給我？〔是。〕你不大可能一個局處就有 9 千多萬。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，全部由行國處來負責的經費。

邱議員于軒：

我提醒你，因為你是新的處長，所以我會願意給你時間跟空間，但是從你告訴我的，以及你的數字跟你本身的本預算，其實兜不起來的。處長，所以麻煩你告訴我，你移緩濟急了多少錢？用去哪裡？總共多少？其中應該不可能全部都是由行國處去支付，所以到底多少是由你那邊去支付的，麻煩你說清楚、寫明白。議長，這筆預算我主張擱置。

主席（康議長裕成）：

9 千多萬都…？

邱議員于軒：

9,213 萬全部擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

9 千多萬都擱置，好。

邱議員于軒：

因為你不可能 9 千多萬全部都去買關懷包吧！姊姊。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，剛剛向議座報告…。

邱議員于軒：

議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

先請坐，請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我們在 26 頁有看到一筆房屋建築及設備費，它主要的經費是不是拿來維修首長的宿舍？是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

是的，是市長官邸的費用。

白議員喬茵：

全部都是市長官邸啊？

行政暨國際處張處長硯卿：

首長職務宿舍，向議員報告，這是耐震能力補強的工程。

白議員喬茵：

全部都是市長官邸嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，這是針對市長官邸，因為在去年的時候，我們針對市長官邸有來進行一個耐震的評估，結構技術公會評估這個耐震能力需要補強，所以我們今年編列了這一筆預算。

白議員喬茵：

市長官邸裡面，現在市長有住嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，目前市長官邸是開放給民間來借用。

白議員喬茵：

我們去年度的借用率、使用率大概是多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

111 年 8 月的時候有進行一個修法，主要是因為 110 年開放租借之後，大家希望有更多的能夠來申請，所以針對借用的資格有來做一些放寬的調整。從去年 8 月修法之後，整個借用的狀況是有比前年來得好。

白議員喬茵：

去年大概是多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

去年整個借用的狀況應該是 14 場。

白議員喬茵：

多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

14 次的借用。

白議員喬茵：

14 次，你們給我的資料好像是 10 次，但沒有關係，我覺得差那 4 次沒有關係。因為其實我們不是要砍預算，也不是要刪，而是想說既然市長官邸閒置在那邊，它已經有點像蚊子館了，一年只有 10 次借出去的空間。但是，我們想你們這邊看是不是可以主動一點，或下修它的使用辦法以及借用的費用？讓它可以更活化一點。因為我們高雄不希望再看到有蚊子館出現了，而且它是市長官邸，〔是。〕所以是不是我們在後續的使用上、規劃上可以更加活化一點？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員的關心，有關於市長官邸的活化，也是我們一直希望努力的目標，目前針對宣傳的部分，行國處這邊也有印製宣傳的摺頁，主要也是會發放給高雄市有登記的，包括一些公益性的社團法人、財團法人，以及我們也會函文給各機關學校，如果他們有相關的藝文展演，或者是學術相關的活動，都可以來申請借用，希望達到活化，然後為民服務最大的目的。

白議員喬茵：

謝謝處長，296 萬的維護費用其實並不是小錢，我們希望維護它之後，就應該要讓它可以好好的給民間使用，不要浪費這一筆錢。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？那這一筆 9,213 萬 5 千元，我們先行擱置，好不好？好。

（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 27-29 頁，科目名稱：文書業務—文書管理，預算數 1,032 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們剛剛說 23 頁到 26 頁講完就休息，下午再來。現在我們把 27 頁到 29 頁講完再行休息，這樣好不好？謝謝，時間處理如上。（敲槌）

第 27 頁到 29 頁宣讀完畢了嗎？

本會民政委員會林專門委員國榮：

宣讀完了。

主席（康議長裕成）：

議員同仁有沒有意見？第 27 頁到 29 頁沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
今天上午的議程到這裡結束，下午繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續接續上午議程的進度，從行國處的第 30 頁到 31 頁開始，請專門委員宣讀議案內容。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 30-31 頁，科目名稱：國際事務－訪賓接待聯繫業務，預算數 841 萬。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員、陳致中議員，請發言。

邱議員于軒：

處長，你去年就是沒有花那一些錢，所以你就把它移緩濟急去採購防疫包，對不對？但是你今年又要再增加 150 萬的預算，你可不可以把它整個講清楚？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員關心國際事務的交流，確實去年到年底的時候，判斷疫情的關係，有一些相關的出訪以及交流的部分，可能沒有辦法如期的來舉行，因此是以移緩濟急的方式，來支援整個關懷包的採購。而今年增加了 150 萬元，主要是在後疫情時期，整個國境解封之後，現在整個國際交流也會恢復得比較頻繁及緊密，會恢復到疫情前的情形。因為在 110 年度的時候，確實也因為疫情的考量，實體的交流減少，因此在 110 年的時候，我們的經費在議會這邊也參酌來刪減 200 萬元，到去年 111 年的時候，考量到國際交流疫情有稍微趨緩的趨勢，所以去年也是刪減了 150 萬元，今年是進行回補。等於是因為在後疫情時期，我們整個國際交流、城市外交實體交流的部分會變多，也因此今年…。

邱議員于軒：

你認為今年的執行會持續 OK 嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們整個恢復實體的交流狀況，其實在 1 月、2 月，我們都已經有一些大型的接待訪賓的案子，向議員報告，像在 1 月中的時候，包括我們的友好城市，從日本的熊本縣以及熊本市，他們大概有六、七十人，包括知事來訪，整個觀光以及產業面的交流，這個已經實行了。再來，這一次高雄燈會重新接待姊妹市，等於是疫情之後，睽違 3 年以來第一次舉辦這個大型的接待案，目前在昨天已經舉辦午宴，他們這一次也有來參觀高雄的燈會，這一次也安排他們走訪很多，像是我們重新開放的…。

邱議員于軒：

我知道你的成果，我現在是就數字跟你研議。〔是。〕像去年因為你沒有花完，所以你用移緩濟急的方式，動支 200 萬，今年你認為會恢復，所以你又增加了 150 萬。所以我想請問，你為什麼要增加 150 萬？因為我不認為今年還有移緩濟急的狀況，也麻煩你們未來有移緩濟急，還是告知議會一下，當然我知道這個有符合預算法，但是我對於移緩濟急本來就非常介意，因為這個沒有在我審查範圍的部分，請你具體的告訴我，你增加這 150 萬要做什麼？好不好？所以這筆預算，我也主張擱置，你只要很清楚的告訴我，像去年波特蘭，你編 47 萬元要出訪，今年出訪可能波特蘭加西雅圖、溫哥華，你編了 63 萬 5 千，沒有關係，你就告訴我這 150 萬要增加在哪裡？讓我很清楚知道你這 150 萬的方向，我就會對預算沒有問題。

主席（康議長裕成）：

陳致中議員，請發言，下一位是張博洋議員。

陳議員致中：

我想請教處長，這個國際交流這些預算 800 多萬元，現在疫後我們不只要衝進度，還是要補之前因為疫情，有一些稍微延遲的進度，這樣 800 多萬的預算夠嗎？請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

陳議員致中：

這麼多工作要進行。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實接下來國際交流，是我們整個疫後國境解封之後的一個重點，我們透過城市的外交，也是國際外交非常重要的一環。當然在疫情期間停擺的這些大型接待專案，接下來都會如期的來舉行，包括剛剛提到 1 月接待日本友好城市，熊本縣、熊本市來訪，以及 2 月還有一些訪賓，他們現在也還在高雄。

陳議員致中：

在高雄嘛！

行政暨國際處張處長硯卿：

對，高雄燈會…。

陳議員致中：

處長，因應這麼多的工作量，說實在話，這個預算可能也是有所不足，我是建議行國處，這個部分要加強，要多把一些預算放在這個上面。因為就像剛剛處長所講的，城市外交是台灣拚外交重要的一環，因為受限於國際的現實，我

們的外交處境比較艱難，所以有時候城市的外交是比較自然的，像我看到處長接待來自美國大學的學者，和他們交流，也讓他們多認識、多了解台灣。所以我想要進一步來請教，像之前項處長的時候，我們也問他一些姊妹市的進度、夥伴城市，在去年的 6 月，斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省與我們締結姊妹市。

我們也特別注意到，我們目前的姊妹市比較多的在日本、韓國、亞洲、美國，但在歐洲就比較少，之前是德國礦山縣，但是那是在 30 年前締結的。所以處長，我覺得這個時候我們要把握這個機會，因為現在整個國際的局勢，在「抗中保台」這樣的民主浪潮之下，我們注意到跟我們都有民主價值共享的這些國家，像捷克、斯洛伐克、立陶宛，甚至包括傳統的英國、法國、德國等等，現在跟台灣交流都是更加密切，甚至整個歐洲、歐盟，現在是有整個台灣的熱潮。所以在這個情況下，請教處長，如果你順利通過這個預算，我們今年有沒有新的姊妹市，或友好夥伴城市的一個進度跟規劃？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

在我們努力城市外交，確實在締盟這個部分，是我們努力的重點。向議員報告，我們目前所有的姊妹市以及友好城市，可能依他們各城市的習慣與稱呼有所不同，但是其實都是與高雄締盟的狀況。

陳議員致中：

沒關係，不管叫做姊妹市、兄弟市、友好夥伴城市…。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，總共有 36 個。剛剛確實議員有提到，我們目前最多的姊妹市有 15 個是在北美洲、第二多是在亞太地區，確實在歐洲目前是有 2 個姊妹市，包括剛剛議員提到的德國礦山，可能是之前比較早所簽訂的…。

陳議員致中：

處長，我的問題是今年我們可不可以期待，不管是在亞洲、美洲、歐洲，或是其他洲，可以迎來新的友好夥伴城市或姊妹市的好消息。去年同樣的問題，我問項處長，但他面帶微笑、神秘的微笑，我就知道意思，果然後來與布拉提斯拉瓦省就締結了。所以我利用這個機會，包括捷克、斯洛伐克、立陶宛這些國家，包括像在國會議長大家互訪，我們的游院長也過去，他們的議長也過來，是不是可以利用這個機會來強化，處長有沒有相關規劃？你可以不用先講出來，講出來中國可能會打壓，但是你讓我們有一個期待。

行政暨國際處張處長硯卿：

現在確實我們不管是跟駐外的使館或是駐台的使節，都有在加強做一些聯

繫，當然也希望透過跨局處這些議題性的交流，包括國際趨勢的淨零、環境永續，以及一些產業面的交流，希望能夠促進跟各個國際城市更實質、更深入的交流，當然還是希望往締盟的方向來前進。

陳議員致中：

所以處長，我們可以來期待嗎？你戴口罩我看不到微笑，但我們可以期待會有新的，你用眼神告訴我們就好了。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們會全力以赴。

陳議員致中：

謝謝，我想我還是要肯定行國處，這個處長上任之後，雖然時間不長，但是很努力，包括這些外國的訪團過來，我想讓他們認識高雄、了解高雄，對於我們整個台灣的國際外交，都有正面的助益。所以我非常支持這一筆預算，甚至我覺得 800 多萬根本就不夠的，未來還要再加強。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請張博洋議員發言。

張議員博洋：

我一樣想問行國處，首先我在這邊表達剛才陳致中議員質詢內容的認同，我認為行國處其實在只有 800 多萬的情況之下，你要去主導整個高雄市在國際交流、城市外交、國際社會跟友邦關係之間，你必須要扮演關鍵角色的話，800 萬是不太夠的一件事，但是你要讓議會可以支持你增加預算的話，你勢必要提出你的方向。我認為硯卿處長在你新上任的過程裡面，是否有辦法讓議會知道你在今年，尤其國際交流的費用，如果你要提升的話，你這邊有沒有什麼相關的年度規劃以及年度目標，可以在這邊稍微跟議會報告。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員關心我們城市交流的部分。其實剛剛有跟議員報告，我們這一次其實是把預算的規模回歸到 109 年，也就是疫情之前的國際交流。我相信接下來我們的國際交流會更頻繁，尤其希望能夠進行到跨局處的實質議題的交流，像是我們在一月底的時候，其實才跟英國蘇格蘭的亞伯丁有進行一個工作層級的會議。當然也是我剛剛提到的，透過這些環境以及永續的議題，希望尋求雙方能夠更進一步的合作，以及未來看有沒有締盟的機會。

在去年底的時候，市長也有跟蘇格蘭愛丁堡的議長進行視訊的交流，雙方對於智慧城市以及多元的議題，其實也都有來觸及。當然接下來我們希望透過更

實質的交流，尤其是接下來3月有智慧城市的展覽、論壇，我們也會協助這些訪賓的接待，目前各個國家國際城市的這些首長們，他們也陸續報名，我們也會比較積極的來洽詢，跟駐外的這些使館聯結，看有沒有進一步交流或是締盟的可能性。

張議員博洋：

好，我在這邊也要提醒處長，國際處在進行所謂的城市外交的時候，我們應該要做的是全體整個戰略性的思考。行國處我看了預算，大部分的錢還是花在人事跟整個行政部門的支應上面，所以在國際這個部分，我們還是希望可以進行加強。但是在加強的過程當中也要提到，在早期台灣的這種海外黑名單，他們其實到國外去，我們講說出國深造，他們在國外學有所成之後，其實在各個關鍵的部門，他們都扮演滿重要的角色。所以我覺得行國處未來可能也可以考慮跟很多的台僑團體進行相關的接洽。我想這些所謂的海外的前輩跟台僑團體，他們也會非常的希望可以跟台灣進行更多的牽線，或者是更進一步的交流。

剛才陳致中議員也有提到，接下來台灣在整個國際的戰略上，我們強調所謂的抗中保台。所以我也希望處長可以明白的了解到，城市在做所謂國際交流的時候，不是為了市長自己本身，對於國際不管是姊妹市、兄弟市或友好城市的數字的量化上面去衝那個量。當然也不是為了行國處每年能夠拿到業績，而是我們做了城市交流，主要是為了台灣能夠在國際上跟別人在交流的時候，能夠回歸到國家跟國家之間有更深一度的交流。我覺得處長在進行這方面研討的時候，必須要把這件事情放在心上。比方說台灣在高雄這邊，如果我們需要相關的項目，譬如東京的八王子市跟波特蘭都是都市計畫相當有名的案例城市，包含智鴻議員前陣子去出訪的 Glasgow（格拉斯哥），他們就是潔淨能源的強項城市。這些其實對高雄來講，我們在很多的項目上面都可以來進行交流。

所以我覺得行國處未來，希望大家…，當然過去我們可能比較多的心力是花在外賓來台灣的時候，我們來扮演接待的角色。但是我認為未來我們可以更積極主動地去爭取跟這些城市有其他額外的交流，而不是只是扮演貴賓接待、安排市長的行程。甚至是其他局處在進行交流的時候，行國處有沒有進行掌握，其實行國處可以做的事情可以更加的主動、積極。希望處長未來在行國處的業務上面，可以更加的督促局內同仁，然後可以做到這個樣子，謝謝。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

處長，我是給你建議，因為你沒有寫得很清楚，到底增加這 150 萬要用在哪裡，所以請把整體的，你預計到底進行哪些城市交流，或者是外賓來訪的計畫，要明列清楚。

第二點，很多議員擔心你的錢可能不夠，我也提醒你，其實青年局，因為我們有審到青年局的預算，它裡面有很多城市交流的經費，或是補助本市青年或是補助一些國際的青年這些費用，其實青年局有相關的預算。所以你也可以考慮跟青年局跨部會合作，因為你剛才也報告說你今年要強化跨部會合作。

第三點也請你整理，你辦理城市外交，就是 168 萬，在預算書第 10-31 頁，辦理城市外交及國際人士深入高雄之座談、參訪、體驗等相關費用，也請你把它列清楚，把明細給我。

以上你把它說得愈清楚、愈明白，其實愈容易幫助我們支持你的預算。要不然以你之前，當然因為有疫情的關係，但是我們還是照樣給你經費，讓你做國際的交流，你根本沒有花完，結果你移緩濟急去採購防疫包，當然是疫情的關係。那變成我很難…，如果你維持原預算，我想我不會有任何的意見，但是你今年又要再增加 150 萬，所以就請你把你今年預計要執行的項目，你把它寫清楚，各個明細，拜託一下，不要只給我大方向。這樣子我覺得會有助於了解你的預算執行，也利於議會審查。這一筆預算，我主張擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請林智鴻議員第一次發言。

林議員智鴻：

首先，我要先表達對行國處新任處長的高度肯定，在 1 月底進行國際的視訊會議的時候，同時我也在這個會議上面。這當然是因為我們在選後，就受到英國政府的邀請，去了英國一趟，跟幾個城市進行交流。英國人做事很快速，而且很實際，交流完了之後，馬上就約了希望可以跟市政府做進一步對話。其實我們在這個會議中也可以感受到處長有市長這種「緊！緊！緊！」的影子，所以處事非常的快速、明確，英文能力也很好，也對你非常的肯定。

現在就是我們當時在會中一個很具體的訴求，我們希望因為一些議題可以跟國際的城市進行交流，加入一些聯盟。在那個會議中我們具體主張，希望可以促使高雄加入世界能源城市聯盟，聯盟的幾個國家城市包括有休士頓、丹麥、亞伯丁，好幾個城市都因為能源的議題而結合在一起。我相信高雄的未來在能源的轉型上面是一個重要的課題，尤其是我們邁向淨零碳排之路，所以這個部分要請處長多擔待。

我們更期待的就是，因為這樣的議題結盟之後，有沒有可能跟相關的城市締結，先從友好城市開始？我想要請教處長，那程序要先怎麼進行？譬如進到友

好城市，之後到姊妹市相關的程序，譬如有一個先前做什麼準備的可能性，這些程序請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝智鴻議員一直很關心，也很幫忙我們城市交流的部分。在締盟的這個部分，只要雙方確認彼此交流實質的議題之後，有實質的交流，然後進行溝通之後，只要雙方都有意願，基本上締盟的程序就可以直接來進行。

林議員智鴻：

我的意思是，友好城市的程度跟姊妹市的程度，在外交上是不一樣的，這個部分有一些行政細節，程序上要怎麼進行呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為現在就是因應每一個國際城市，他們可能習慣不一樣，有一些可能叫姊妹市 sister city，有一些是 partner city 夥伴城市，有一些是友好城市 friendly city。可能就是依照他們的習慣，或者是他們的名稱有所不同，但其實對我們來說都同樣是締盟的層級。

林議員智鴻：

OK，我這邊也做一個反映就是，我們去英國那一趟的時候，蘇格蘭政府特別也提到他們那邊希望交流的方式，不是一種形式上的交流對話，他們希望是實質，不管是商業貿易、文化藝術，或者是能源議題等等，他們希望進到實質領域的洽談、更多議題的合作。他們英國人做事就很務實，所以這部分要請處長也可以理解，所以未來在更多城市交流上面，可以為高雄找出更多的出路，是一個主要大家共同努力的方向。

另外想請教，就你了解，今年包括你，或者是市長，或者是哪個局處首長，有沒有一些出訪計畫，分別是幾月要去哪裡？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為疫情之後恢復國際的實體交流，確實有一些國際城市或是一些國際活動的邀約，這個計畫目前都還在安排當中。當然各局處就他們交流的這些議題，其實也都有一些出訪的安排。

林議員智鴻：

就你了解譬如像什麼呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

像1月中的時候，日本我們的友好城市熊本縣市來，他們其實有邀請高雄回訪。另外，像今天才剛剛離開，剛參加高雄燈會，我們的姊妹市美國波特蘭，

一直跟我們互動交流都很頻繁，也很緊密。他們也都有邀訪，希望在 6 月他們舉辦藝術節的時候，我們能夠前往。另外一方面像澳洲的布里斯本，因為今年有兩年一次的亞太城市高峰會，確實也有來邀約，這個出訪的相關計畫都還在規劃當中。

林議員智鴻：

好，我相信在疫後，過去兩、三年來，城市交流只能透過視訊，這個預算上面，講真的，也不太需要那麼多的經費。但是接下來各項的訪賓來訪，之後各局處或者是首長要出訪，更多的這種可能性的經費一定會更多，所以我希望今年你們在做整個預算的時候，可以重新去評估，這是今年度沒有錯，可是接下來要去…。

主席（康議長裕成）：

黃飛鳳議員第一次發言，謝謝。

黃議員飛鳳：

因為我本身進來這邊之前，我是從事貿易工作，所以對於在國外行走，我有很深的感觸，其實台灣人出去，人家都說香港來的喔！要不然說大陸來的，好一點的就是比較真的可以知道的，就說您台灣來的，聽到我是台灣來的，非常的欣慰。其實我們有一些在國外的留學生，現在很多學校的台灣留學生，他們的活動力是很好的。

之前我在美國念書的時候，有時候會接待一些台灣去的貴賓，甚至學校的學生會說誰有空，你要不要去幫忙接待一下，看哪裡來的，可能是我們的一些重要貴賓，雖然他不是公部門，可能也是去那邊有公務的，我們都會去幫忙，甚至可能是去那邊出差的員工，我們也都會幫忙。所以是不是也可以朝年輕人這一部分來年輕化，可以找其他國家學生會的會長，讓學生來幫忙。說真的，我從事貿易跑了將近 4 大洲、5 大洲，其實歐洲對我們的善意更好，我們可以把台灣的發展更往歐洲方面去，甚至是澳洲。因為出去對我們質疑最多的，可能就是歐洲的部分，都會覺得不知道我們是從哪裡來。

因為我們也是新到任，所以真的像智鴻議員講的，可以規劃你們自己的行程，然後聯絡外地的學生會也可以，請他們幫忙，看看可不可以大家一起努力，把台灣的名聲打出去，這樣會更好，而且會幫助我們的國民外交之外，還會幫助我們在國外工作的一些貿易公司，或是一些工廠在那邊的名聲也會不錯。其實大企業是沒問題，可是中小企業要打出去是很辛苦的，甚至如果我們可以配合台灣政府、我們的國家，因為我覺得蔡總統這幾年的努力，真的有把我們的國際地位提升。所以要是我們也可以配合政府，一起努力向國際出發，台灣的商人、台灣的學生在國際的地位也會比較好，不然我們在國外真的不是很有知

名度，有時候做一些事情，人家都會質疑我們。因此希望我們國家…，當然高雄如果我們可以做得很好，來配合國家可以更好。處長在這方面如果也可以向我們提出你真正的一些規劃，可能對我們會有很大的幫助。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於議員提到希望能夠在青年學生方面有更多的國際交流，向議員報告，之前因為疫情，我們沒有舉辦的國際夏令營，今年也在評估。這個國際夏令營，主要就是邀請所有高雄締結的姊妹市，或是友好城市、夥伴城市，他們的大專院校學生能夠來參與。包括我們所有締盟的這些國際城市，如果他們有舉辦一些…，之前疫情的時候是線上的一些營隊，我們也會鼓勵高雄的大專院校學生來參與，包括在校際方面，在教育方面的交流也有姊妹校，這些持續的交流都有在進行。

黃議員飛鳳：

好，說真的，像我們一個小企業自己出國去參展，或者是出國去拜訪客戶，其實花費都很高，更何況是整個高雄市，所以在預算的部分，如果我們真的要打入國際的話，我們的這些預算是不夠的，所以你們可以酌量的怎麼去做，當然也是要有你們的計畫，我們才會把預算通過，所以也請處長多多努力。

主席（康議長裕成）：

第 30-31 頁的預算全部擱置，今天的結論這樣，好不好？有沒有其他意見？沒有意見，30-31 頁全部擱置。（敲槌決議）

接著唸下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 32-33 頁，科目名稱：機要業務－處理機要，預算數 434 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員。

邱議員于軒：

我對預算沒有意見，可是我想請處長整理，你們有個香港什麼平台，對不對？我不知道它的執行狀況跟執行成效，你可不可以也把那個…，你先簡單講，反正我有時間，現在講你執行的成效，香港支援事務，對不對？〔是。〕請說。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於這個香港事務，主要是先前在行國處成立一個等於是跨局處統一的窗口，就是因為現在有將近 1,500 名的香港人在高雄生活，香港的朋友有任何就業、求學相關的問題，都會由行國處來協助接洽窗口。

邱議員于軒：

111 年你服務了多少位港籍的朋友？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個確切的人數，容我會後提供給議員，但是我們在 110 年跟 111 年的時候，我們都有舉辦了…。

邱議員于軒：

111 年港籍的朋友，他們大概在生活上有哪些問題需要行國處進行支援？

行政暨國際處張處長硯卿：

他們可能有一些就業，或者是一些求學的問題，我們會轉介給相關的局處，主要這邊我們做一個統一的窗口，讓他們比較好尋求協助。

邱議員于軒：

你說大概 1,500 名的香港朋友？

行政暨國際處張處長硯卿：

在高雄生活，這是有的。

邱議員于軒：

你們都有掌握嗎？還是他們有一些人其實並沒有參加你們的平台，你們平台是有舉辦活動嗎？還是怎麼樣的具體成效？

行政暨國際處張處長硯卿：

應該說這個平台是我們在行國處的網頁上有架設一個頁面，他們只要有相關的問題來這邊，我們會統一幫他們轉介。另外活動的方面，我們有舉辦跟香港人的座談，主要協助了解他們生活上有遇到什麼樣的問題。

邱議員于軒：

大概有多少人參加座談？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個實際的人數，我可能要了解一下。

邱議員于軒：

沒關係，有沒有同仁了解的？因為我們有編預算支持，我很想了解執行的成效，有任何人了解嗎？多少人參加？舉辦了多少活動？所以行國處一問三不知。

行政暨國際處張處長硯卿：

議員先初步跟你報告，在 110 年跟 111 年各舉辦了一場座談會，詳細的人數，

容我會後再馬上提供給議員。

邱議員于軒：

所以 110 年舉辦一場、111 年舉辦一場，〔是。〕兩年只有兩場活動，是用座談會的方式，還是怎麼樣子的形式？

行政暨國際處張處長硯卿：

是用座談會的方式。

邱議員于軒：

好，參與多少人？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個人數…，我們去年總共有 29 位港人參加座談會，主要是他們在高雄遇到一些生活的問題，我們協助他們來進行處理。

邱議員于軒：

沒有關係，請你具體整理相關的資料給我，因為之前說實在的，我們對於香港朋友的支援，媒體上都有很多的露出，但是我從剛才你第一個的答詢，還有到目前，這個問題我不是只有現在提出，我上午就提出了，我還是希望看到你們具體到底做了哪些事情，我們才會更支持你們的預算，好不好？〔是。〕處長，我不是故意要擱置你那麼多預算，可是你沒有辦法很明確的告訴我做了哪些事項，1,500 名的香港朋友，你 110 年跟 111 年只舉辦了兩場活動，然後各來了二十幾位，其他的都是透過網頁嗎？還是有什麼樣子的方式？就算有疫情，打電話去關心，譬如像社工的電話探訪，很多事情可以做嘛！〔是。〕所以我不清楚你們這些，因為它本身是機要職在負責的，所以我很想了解這位負責香港的同仁，或者是你們這個團隊負責香港的同仁，到底有哪些比較具體實現的項目，不要讓人家變得好像有點類似口號式的，我覺得這樣子是很不好的。我們編預算，你就實際上執行，告訴我實質的成效，我對你的預算沒有意見，但是我對於你的執行狀況，我真的搞不清楚，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

關於 32-33 頁的預算，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 34-34 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 106 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）行政暨國際處的預算到這裡審議完畢。

本會民政委員會林專門委員國榮：

接下來審議民政委員會統籌支撥科目預算，請各位議員翻開 70-a 02 統籌支撥科目－公務人員退休及撫卹給付。

主席（康議長裕成）：

這是人事處，對不對？行國處可以先離席了，後面還有嗎？這個都有是不是？好，2-3 頁，請專門委員宣讀第 2-3 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 2-3 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付－公務人員退休及撫卹給付，預算數 63 億 7,176 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員。

邱議員于軒：

這筆預算，理論上議員不大會有意見，因為它是依照公務人員退撫基金去編的，但是為什麼我會有意見？就是 110 年高雄市政府用移緩濟急動用了 3 億元，所以我合理的認為這筆預算當時的編審會不會有比較高估的狀況，我很感謝人事處有很仔細的跟我解釋，接下來我要問行國處，請問你這筆預算是怎麼編的？

主席（康議長裕成）：

行國處，請回答。

邱議員于軒：

11 億 7 千多萬元，對不對？還是 17 億…？

行政暨國際處張處長硯卿：

1 億 7 千…。

邱議員于軒：

你大概預估多少的職工會需要這些錢？你是依照幾年的平均值去算它的執行率？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們是依法令來編列這個退休準備金，目前已經…。

邱議員于軒：

當然是依法，哪筆預算不是依法，請告訴我。

行政暨國際處張處長硯卿：

112 年度有達到退休條件的職工…。

邱議員于軒：

我問你多少人？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前登記的…。

邱議員于軒：

我問多少人去登記，是不是跟人事處一樣的狀況？

行政暨國際處張處長硯卿：

登記退休是 490 人。

邱議員于軒：

所以登記 490 人，你就直接估 490 人嗎？你沒有抓這個的比例嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個是有先經過發調查表去統計的…。

邱議員于軒：

對，人事處長你告訴行國處處長，你們是怎麼抓那個人數的，你們兩個處不一樣，我就會考慮…。

人事處陳處長詩鍾：

我們是用調查表，今年度調查登記多少，抓最近 5 年的平均數。

邱議員于軒：

抓最近 5 年的平均數嘛？〔是。〕好，所以 2,000 多人登記，他們抓最近 5 年大概是 20 和 19，所以最後算起來是 440 人。我現在問說，你是 490 人，只登記就算 490 人，為什麼你跟人事處是不一樣的登記？而且據我了解也不是登記就一定會退休，〔是。〕那為什麼我要抓的緊？就是曾經市政府移緩濟急了這筆錢，這筆錢以往議員都不會有意見，因為這是員工的退撫錢，可是市政府竟然有辦法去動，我對這筆錢的審查就希望你們要覈實編列。所以你可不可以告訴我到底是怎麼估出這 400 多人的？你有沒有像人事處一樣，倘若你沒有，人事處為什麼要用這個比例？你不清楚就說不清楚，就請清楚的同仁來回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

報告議員，我們去年編列的這部分金額是有全數花完，並沒有使用在移緩濟急的經費上面，細節是不是請我們的職工科長來回答？

邱議員于軒：

好，科長說明讓我知道一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

有關議員所徵詢的部分，我們是用發函下去調查，由各機關調查各位同仁…。

邱議員于軒：

講數字就好，不要告訴我過程，因為你跟人事處是一樣。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

490 人。

邱議員于軒：

490 人，你都沒有照比例嗎？還是以往都是百分之百退？還是你有發 8 成…。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

屆齡退休是 228 人，以退休率 85% 來核算，我們近 5 年的平均值就是 85%。

邱議員于軒：

近 5 年就是 85%？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

對，平均值。

邱議員于軒：

他們平均薪資是多少？就是你抓的退休金的…。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

這是依實際去調查由各機關算出來的，所以是實際值，不是我推估的，每一個機關算出來的。

邱議員于軒：

你是實際值，因為人事處是用推估的，因為每個人的職等不一樣，你的職工應該薪資有不一樣啊！

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

如果是技工，最高薪就是 3 萬 5,770 元，再加上平均工資，平均工資會加未休假加班費或平常的加班費，各機關依照現行的這些條件下，會核算出退休金的預估數。

邱議員于軒：

這筆金額去年的執行率是多少？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

百分之一百。

邱議員于軒：

百分之百，所以每年都是百分之百嗎？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

幾乎，因為主計處扣的很緊。

邱議員于軒：

沒有不夠的狀況嗎？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

去年不夠了 700 多萬，然後調整了其他的預算。

邱議員于軒：

你調了哪裡的預算？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

同一個統籌科目的預算。

邱議員于軒：

什麼意思？你調了哪裡的預算？這是員工的退休金，所以代表你去年估算少了 700 多萬？〔對。〕你今年會不會也少 700 多萬？還是你今年也要增加？因為去年、前年…。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員要發言，邱俊憲第一次發言，然後再邱于軒議員第二次，謝謝。

邱議員俊憲：

這筆錢以前基本上就是在市府工作，不管他的身分別，就是他的退休準備金。人事處的系統裡面其實就會有一個數字是，他符合資格就可以去提出申請的，你要去抓，可能會有 8 成、9 成、9 成 5 會來提出申請，所以你要預估這個金額來編列這個預算。行國處做得會更精準的是什麼，眾所皆知，公務人員一年有兩次退休的機會，而且是要事先報准，比如我們議會的副秘書長今年退休，早在半年前就知道了，所以他退休的時候需要給他多少的退休給付，這個早就要算出來給他，所以這個數字本來就會有一定的落差。

坦白講行國處這筆預算，議會的斟酌點是什麼？去年、前年因為疫情，有一些預算移緩濟急去做了其他的市政工作，其中好像有動支了這筆錢，重點是什麼？重點是有沒有因為挪了裡面部分的金額，而影響任何一位退休人員因此拿不到應有的退休金？有沒有任何一位同仁因此導致退休權益受損？處長或是人事處長要來說明？人事處長，問題就是這樣，去年或是之前有沒有任何一位退休同仁要退休時，因為市府這筆預算編列不足而積欠他的退休金？請人事處長明確的向議會說明。

主席（康議長裕成）：

請人事處長回答。

人事處陳處長詩鍾：

感謝市府對我們的退休預算都有寬編一點點，所以到現在為止，保證沒有一位要退休的同仁，因為沒有經費而未給他退休金的。

邱議員俊憲：

處長，所以這筆預算不管是誰當市長、處長、首長，依法應該要編列的以及怎麼樣去計算比例，這都是行之有年。重點是議會關心的是什麼？有沒有人退

休是因為市府做了其他的挪用而領不到錢的？沒有！如果沒有的話，這筆預算應該就是讓它順利通過，因為不管誰當市長，預算就是這樣編列。為什麼會有這個爭議？就是過去的二、三年，議會其他議員以及不同小組對市府在防疫期間用移緩濟急這個名目，去把各科室不同預算科目裡面覺得有移動空間的，可以讓行政部門有更多預算去做其他調配的預算處理。所以我覺得剛才人事處長也說明得很清楚了，這筆退撫預算從來沒有發生過，因為市府做了哪些的調配而領不到錢的，所以這筆預算應該非常清楚了，應該要讓它通過，不要再浪費那麼多時間來斟酌了。計算的方式，也不會因為大家在這裡討論而改變，不會改變，因為它是法定本來就應該要給人家的東西。所以我覺得這筆預算在過去幾年，議會也不會花太多時間膠著裡面的這些細節，可是我必須強調的是，因為去年、前年疫情影響整個大環境跟預算執行的方式實在變化太大了，所以才有這樣的爭議。剛剛處長也說明得很清楚，今天大會針對這一筆應該可以讓它通過，做以上的發言。

主席（康議長裕成）：

好，第 2 頁到第 3 頁，邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

我覺得每位議員有每位議員看預算的方式，人事處我是看得很清楚，我現在問的是行國處。行國處，剛才我不知道是科長還是誰，你說去年少 700 多萬元，你是怎麼處理？你今年再編就不應該少 700 多萬元，如果你有那麼精準的方式，你 700 多萬元怎麼支出的，對不對？請說清楚。

主席（康議長裕成）：

請職工管理科長回答。

邱議員于軒：

另外，我也要講為什麼我覺得這 3 億元，這一點是我沒有辦法接受的…。

主席（康議長裕成）：

請科長回答好嗎？

邱議員于軒：

好，你先回答。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

這個是我們在 3 月份的時候就會去調查，5 月份的時候…。

邱議員于軒：

科長，去年 700 多萬元不夠，你怎麼辦？是不是有人因為這 700 多萬元不夠，沒有辦法領到，還是你做了哪些處置？補辦預算、追加預算、動用第二預備金等等的處置，你就把它說清楚嘛！。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

去年…。

邱議員于軒：

跟各位市民朋友報告，這筆預算是兩個局處，一個是人事處、一個是行國處，行國處剛才就講少了 700 多萬元嘛！

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

這 700 多萬元的部分…。

邱議員于軒：

你少 700 多萬元，科長，是不是？去年編的少 700 多萬元。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

我們向人事處大簽，請了 700 多萬元來支應我們的部分。

邱議員于軒：

今年會不會有同樣的狀況？你編這個預算，你覺得夠不夠？如果不夠，未來要怎麼辦？還是每年都要上大簽嗎？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

以往都夠，去年因為 3 月份調查到實際退休的時候都會有些許變動，短估一點點、誤差一點點。

邱議員于軒：

700 多萬元是短估一點嗎？沒關係，人事處我讓你過，因為人事處長很清楚告訴我，但是行國處請你告訴我，如果你今年又短估，你要怎麼處理，還是你未來考慮要增加這個預算？因為我議員沒有辦法追加預算，可是你去年就少 700 多萬元，你今年有增加嗎？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

今年沒有增加。

邱議員于軒：

對啊！這就是…。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

對。〔 … 〕 報告… 〔 … 〕

主席（康議長裕成）：

有沒有人受到影響？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

不會，都沒有人受到影響，都會退休。

主席（康議長裕成）：

少 700 多萬元，有沒有人受到影響？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

沒有，也都按照規定補足。〔…〕因為這筆預算會牽扯到的是屆齡退休跟自願退休，自願退休只能用平均值下去估算，用近 5 年去估，估出來的有時候就會有一點短少，有時候會有一點賸餘，這個部分是比較難估算的。〔…〕我們推估出來應該是不會。〔…〕我們會後把相關計算數值再給議員作參考。〔…〕謝謝。〔…〕

主席（康議長裕成）：

勞工的狀況確實比較複雜，好，擱置。（敲槌決議）請職工管理科科长跟議員說明清楚，因為這個應該也很容易說明清楚，你剛剛說明的應該還讓議員不滿意，所以請說明清楚，因為勞工確實比較複雜，要說明清楚。〔…〕你只要擱置 1 億多那一筆嘛，其他沒有，對不對？〔…〕

就邱議員剛剛主張的 1 億多那一筆，在 a02，我們講清楚，免得有誤會。就是 2-2 那一頁最下面的 1 億 7,457 萬 9 千元這一筆擱置，對不對？其餘的預算照案通過，這樣有沒有意見？好，謝謝。（敲槌決議）

接著下一筆。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 70-a03 統籌支撥科目－公務人員各項補助及慰問金，第 4-4 頁，科目名稱：公務人員因執行職務意外傷亡慰問金－公務人員因執行職務意外傷亡慰問金，預算數 1,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 5-5 頁，科目名稱：公務人員各項補助－公務人員各項補助，預算數 3 億 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 70-a05 統籌支撥科目－各類員工待遇準備，第 7-7 頁，科目名稱：各類員工待遇準備－各類員工待遇準備，預算數 16 億 6,804 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

統籌支撥科目預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。接著是人事處的預算，請大家準備自己的資料，在剛剛那一本比較前面的部分。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請各位議員往前翻開 02-012 高雄市政府人事處。

主席（康議長裕成）：

同一本的 021-10、012-11 這邊，人事處預算第 11 頁至第 15 頁，請開始宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 11-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,613 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 16-17 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理－辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 75 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 18-19 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試－辦理機關組織及任審考試分發，預算數 41 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

我請教人事處長，有關原鄉地區，針對整個桃源區部分，裡面的員工 106 人，但是約聘人員竟達到 80 人，希望人事處和區公所看看要怎麼去調整？因為這樣會影響到行政部門的工作效率，我是希望能夠調整，我剛剛原本要找你，可是找不到，所以藉由這個時間請你跟區公所好好談一下人事的問題。這種文官體制不太好的時候，當我們換民意代表或是區長的時候，會造成新任的區長很難推動政務。我們希望能夠在正式公務人員的部分能夠達到一定的比例，我的建議是八成以上。我想你是不是可以撥個時間到區公所跟他們討論這方面的問題？因為之前你到服務處拜訪的時候，我有特別跟你提過，這樣可以嗎？

人事處陳處長詩鍾：

可以，我已經整理資料了，我會跟議員專案報告。

高議員忠德：

好，謝謝你。

人事處陳處長詩鍾：

因為地制法有規定。

高議員忠德：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 20-21 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修－考核獎懲及研習進修，預算數 136 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

我想請問一下，我們在獎金的部分有編列 60 萬元，這個獎金指的是給公務人員的模範獎金嗎？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

人事處陳處長詩鍾：

我們今年有編 60 萬元，就是給模範公務員每個人 5 萬元的獎金。

白議員喬茵：

每位 5 萬元？

人事處陳處長詩鍾：

對，目前有 12 位，今年增加 2 位。

白議員喬茵：

我們在遴選的標準大概是怎麼樣？

人事處陳處長詩鍾：

遴選的標準我們有訂一個標準，是由各機關來推薦，合乎條件就可以推薦上來，市政府會組成一個評選小組，由秘書長、副秘書長及各相關的局處首長，包括我在內，我們會來審核，然後票選出來。

白議員喬茵：

謝謝處長。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 22-23 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹－待遇福利及退休撫卹，預算數 1,160 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

這筆預算應該是給這些勞苦功高辛苦的員工，但是我不是針對預算，我只是想要問一下，因為可能就是這個退休金撫卹的問題，所以高雄市政府是不是有一個不成文的規定，只要外縣市進來超過 40 歲，你們就不予進用，有沒有這樣的條例？

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

人事處陳處長詩鍾：

沒有，絕對沒有。

陳議員玫娟：

但是我碰到的兩、三件都是這樣子，用了各種方式就是不予進用。

人事處陳處長詩鍾：

那天我看到也有進用 50 幾歲的。

陳議員玫娟：

我私底下了解的是這是不成文的規定，就是只要是外縣市要調回高雄，有一些北漂、中漂的子弟想要回來高雄，但是他的年齡只要超過 40 歲出頭，你們就會用各種方式阻擋，然後找一堆理由，就是不讓他回來，這是我碰到的幾個個案都有這樣的狀況。當然你們考慮的是他即將要面臨退休，可能這個退休的費用就算在高雄市政府的支出。可是我覺得這是高雄市民子弟想要回來高雄就地就業，有照顧雙親的需求，我覺得你們不應該有這樣的杯葛方式。雖然你們表面上都說沒有，但是你們都是技巧性的在做這樣的阻擋。其實我碰過兩個還是三個案子，當時我一直在跟你們爭取，他才 40 幾歲而已，為什麼不能回來高雄？但是你們就用了各種方法退回去學校、退回去用人的單位，請他們再研議，這就是你們的答案，所以我真的不能接受這樣的做法。

我不是對預算有問題，但是我對你們這樣不成文的規定很有意見，我希望你們要去檢討，讓我們自己高雄的孩子能夠回到高雄來就業，就是為了要就近照顧家人的時候，你們不應該用年齡的限制，就因為他即將面臨退休的年齡，所以不希望退休的費用算在高雄市，所以你們就不願意讓他們回來，用百般的理由去刁難。這不是沒有的，我相信你們心裡都有數，我只是不想再講。可是我

希望你們這樣的制度要去檢討，我覺得要照顧我們在地的子弟，讓北漂、中漂的趕快回到高雄來，不要再用這種理由了，這種理由我實在是看不下去了。對於你的預算，我不會做任何的杯葛，但是如果未來再讓我知道有這種事情，我們就不惜有所動作。議長，這個應該要去處理的，不應該阻擾我們自己子弟回到高雄就業的機會，好不好？處長。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

人事處陳處長詩鍾：

因為退休金從 84 年用儲金制以後，退休金不是問題，是由中央的退撫基金負擔。至於年齡的問題，我一直再三的在我們的主管會報已經有宣導所有的人事機構，這個一定要平等對待，因為在就服法、性別工作平等法裡面也規定不能用年齡來限制，所以我一再有在宣導這件事情。

陳議員玫娟：

對，本來就是這樣，可是我碰到的就是這樣，你們雖然沒有明講，但是都用各種理由去阻擾他回來，你們都做得很有技巧，但是我們都看得懂，所以我希望不要有這種事情，好不好？〔是。〕勞工局也在這邊，這會影響到勞基法公平對待的基準，我希望我們要好好的善待我們自己的人。

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

主席（康議長裕成）：

處長，這種傳聞確實很多，也應該要澄清一下。

對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 24-24 頁，科目名稱：住宅輔貸－公教人員住宅輔貸，預算數 81 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 25-25 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府人事處本部的預算審議完畢。接下來審議高雄市政府公務人力發

展中心預算，請各位議員往後翻開 02-017 高雄市政府公務人力發展中心。

主席（康議長裕成）：

在很後面，017-9 是不是？

本會民政委員會林專門委員國榮：

02-017，同樣那一本往後翻。

主席（康議長裕成）：

在比較後面，017-9 應該很好翻。請宣讀 9-12 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 9-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,494 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 13-14 頁，科目名稱：教學行政支出－教育訓練研習，預算數 1,771 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府公務人力發展中心預算審議完畢。接下來審議高雄市政府研究發展考核委員會預算，請各位議員往前翻開 02-013 高雄市政府研究發展考核委員會。

主席（康議長裕成）：

013-8 頁，請宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 8-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,752 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 12-13 頁，科目名稱：綜合計畫－策定年度施政計畫，預算數 270 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

主委，我想了解在你們的年度計畫，我一直在質詢針對高雄市一些兒少、兒虐的狀況，請問你們把它放進去了嗎？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於這個在我們的管考計畫裡面，其實主要是針對市長的重大政見決策，我們會來做一些管考。議員所關心的兒虐部分，其實在社會局有一個相關的委員會。

邱議員于軒：

那研考會就沒有這個議題嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前為止，我們主要是針對重大的建設，以及包括市長重要的政策宣示部分做管考。相關的各局處他們這些數字的 KPI，我們還是會回歸到各個委員會去做一些討論。

邱議員于軒：

因為你有一筆辦理綜合計畫、城市發展等相關經費，有沒有可能我們有一些議員比較重視的一些議題，把它放在裡面，譬如做一些相關政策的研議或探討？因為說實在的，像我很關心的兒虐問題，譬如有一些教育體制，基層父母真的沒有辦法把他們的心聲傳達到主管單位教育局，才會造成很多時候都要透過媒體。之前高雄市政府有一些虐兒案上了媒體，這都不是新聞，你自己去 Google 就知道。我是希望我們針對這個議題可以多一點用心、多一點關心和關注，我認為最起碼它在我心中的排序，尤其目前少子化那麼嚴重，我覺得這是高雄市一個非常重要的議題，因為每一次上了新聞，對於市政府的形象不好，如果我今天是執政黨，我就會要求這個議題要嚴格控管。

所以我在想，有沒有可能藉由你這個綜合計畫、城市發展的經費裡面，針對兒虐的問題做一個相關的專案探討和研議，或者邀請專家學者來討論一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有可能，這個部分是不是讓我跟社會局討論，因為他們本來就有一個相關的委員會，是不是容我跟社會局長來討論，看看我們研考會要怎麼樣跟社會局合作，把剛剛議員所關心的兒虐相關案件，怎麼樣能夠有一個有效的管制方法，讓家長或者整個案件數有下降的空間。

邱議員于軒：

好，為什麼我認為要府級？像每一次我接收到的陳情，我不知道你知道不知道？像教育界其實非常講求類似那種階級制，所以有時候譬如幼教的團體跟局

方可能有一些認識，導致有些家長可能沒有辦法抒發他們的心聲，但是也有可能有些家長本身太過吹毛求疵，造成很多幼兒園本身經營的困難，所以像這樣的爭議，其實你在局端，譬如教育局或社會局局端是很難去處理的。像兒虐的問題，教育局和社會局要通力協助，因為後續假設安置，不論是緊急安置或是找幼兒園，都是要教育局和社會局要一併去處理，當你遇到跨局處的時候，你用兩個平等的局處去處理，是非常難處理的。

我認為研考會是非常好的機制，其實就比照你們的霸凌平台，這件事我已經質詢過很多遍了，把它拉高到府級的層級，第一個，突顯市政府對這個議題的重視；第二個，有比較中立的委員可以來平等的看待，讓兩個局處可以好好的分工。要不然我常常在處理這個問題的時候，叫我找社會局，社會局又叫我找教育局，對於像我的層級、我本身接的案件，我自己處理上都覺得非常非常辛苦了。所以我給你時間，請你除了找社會局，也去找教育局，也麻煩你的同仁去 Google 一下，你就輸入高雄市政府兒虐，你就會發現許多非常驚悚的案件其實都發生在高雄，當然，全台灣都有。但是如果透過這個方式，讓大家知道我們對於這個議題的重視，對於下一代的保護，我覺得這是比較積極的作為。所以我期待看到主委…，預算我看不到，因為剛好是新的會期，希望透過你實際上的作為，以及後續的計畫，可以讓我看到有不同的做法，展現對於兒少保護福利的重視，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的期許，讓我們花一點時間來跟社會局和教育局一起來討論。

邱議員于軒：

兩個局處，跨局處來討論，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，好。

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是陳麗娜議員有舉手，然後是陳玫娟議員，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為這個部分主要是擬定市政府年度施政計畫的部分，我想要問的是，其實市長在上一屆上任的時候就有很多的訴求，其中有一項很大的訴求叫做減少空污，但是我看你們的經費都非常的少，對於市長給他的回應是什麼？我想要了解一下，我在這邊先講一下，其實北部有很多的城市開始在做碳盤查，在將來不久可能就要接近零碳排的部分，所以每個城市都對於自己城市裡面的企業，很積極地去推動怎麼樣去做碳盤查，自己的企業裡面，懂不懂什麼東西可以做為碳盤查的其中一個要件。但是我聽說高雄市把這個計畫停掉了，我不知道北

部都在開始做的時候，高雄市自己又是屬於一個工業城市，對於這個部分，研考會有沒有什麼樣的建議給市長？

另外，用電的問題，其實我們都知道市長是反對南電北送的，但是最近我們都知道，其實高雄市七接就在大林蒲的外海，七接的公聽會、說明會在開的時候，高雄市政府沒有任何的立場，也沒有說出高雄市已經有興達發電廠、南部火力發電廠、大林火力發電廠，三個發電廠已經是全台灣最多發電廠的地方，發電量也非常高，高雄市自己也差不多用一半的電而已，為什麼還要繼續讓七接能夠成立？我們都看到基隆的新聞，基隆的事件大家已經沸沸揚揚在討論了，但是高雄市靜悄悄的，沒有人在討論，市長也沒有做任何的表態，研考會有沒有給什麼意見？

再來是垃圾問題，高雄市也是擁有最多焚化爐的城市，垃圾的問題導致我們一直以來被困擾，外縣市的垃圾不斷送到高雄市來，中央認為高雄市因為焚化爐很多，所以有時候在互相調配的時候，老是要把責任加到高雄市來，所以高雄市變成一個污染這麼嚴重的地方，其實有先天上的問題，是不是要有那麼多的發電廠？是不是要有那麼多的焚化爐？這是一個城市的選擇，市長說的跟他做的，事實上是不一樣的。所以我在這邊要請問研考會，你們給的建議是什麼？在接下來四年的部分，我們的市長對於所謂的空污，以及影響空污的產業，你們所建議給他以後的發展方向是怎麼樣？我想今天在這邊討論下來的部分，可以做為以後我們在問政上面很重要的參考，請主委回答。

主席（康議長裕成）：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我先簡單說明一下，那個預算數會那麼少，尤其市議員非常關心空污的問題，它主要預算不會在我們研考會，我們其實在做的是後面管考的部分，所以議員會看到預算數那麼少，但是不代表我們對於整個空污防制的預算是這麼少。第二個部分…。

陳議員麗娜：

你們一定不會做防制，我是說你們提出來給市長的意見是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們預算數少的原因，其實都是比較文字。我想空污的部分，其實不管是在上次的選舉或這次的選舉，都是市長非常重視的，他在這次選舉有特別提出來，就是我們在 2050 年淨零碳排這樣的一個目標。在去年市政府已經有提出一個自治條例，希望能夠把我們 2050 年淨零碳排的整個時程以及法制都可以比較完備，很可惜在上次的議會沒有能夠法制化，當然這次我們其實…。

陳議員麗娜：

你可能要清楚的知道，現在各縣市在做的，其實是教導各個公司裡面怎麼樣去盤查，〔是。〕如果他們自己都還不會盤查，然後政府就施行了，就是直接要去進行叫他盤點出來，他該怎麼做，如果說還有罰則的話，對產業的影響當然是很大，〔是。〕所以最重要的重點，你要先讓他知道如何盤查，每一個縣市現在都積極地在教導他們在產業部分怎麼樣去做這一塊，我們做了什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在中央已經制定了這樣的一個法律之後，我們地方怎麼樣去配合中央的法律？包括我們在這個自治法規當中會有一個委員會，透過委員會的方式能夠讓我們各局處整個動起來，包括經發局、環保局，還有包括農業、交通運輸的部分。我們為什麼會希望能夠用這樣的方式儘快讓我們的委員會成立，讓整個局處動起來？我想這樣子才有辦法真正達到 2050 年淨零碳排的目標。〔…。〕我們到時候會有一個類似 2050 年淨零的委員會，委員會裡面才能夠真正讓我們各局處推動起來。〔…。〕那個其實就是等於我們自治條例通過之後，就可以馬上成立，當然我們還可以跟環保局這邊來討論，看看怎麼樣能夠來加速時程。

另外其實在這兩次的市政會議當中，市長也都特別安排淨零的專家，在我們市政會議後跟各局處的首長做演說，就是希望所有的局處首長在他施政過程當中，就可以有淨零的概念，我想這也代表了高雄市，包括我們市長非常的有決心想要達到我們所謂的空氣污染或者是淨零碳排這樣的一個決心。〔…。〕

我想垃圾的部分其實在市長前一任都已經有很鄭重的宣示，就是說對於外縣市的垃圾，我們要開始減量收取。在這一、兩年當中，環保局也是有努力在達到這樣的目標，對於外縣市要送來高雄市的垃圾要開始做減量的部分，我想這個東西其實都是已經在進行中，而且是一直在進行中的部分，我相信環保局也會持續往這個方向來邁進，畢竟不管是空污也好，或者我們希望整個高雄市的生活環境可以越來越好，這個部分是沒有什麼問題的。〔…。〕會繼續進行。〔…。〕

電的部分，我們很清楚知道說高雄的電，如果以高雄電廠來發電給高雄用，當然是足夠的，的確市長也多次有宣示說我們希望各個縣市如果有需要電的話，當然是希望他們自己也要去做發電為主。這個在目前我們也看到其他的縣市開始有這樣子的一個計畫在執行，所以在未來不久之後，我相信高雄的電廠一定能夠去提供屬於高雄的廠商為主，這樣的原則應該會逐步達到目標，沒有問題。〔…。〕我想…，〔…。〕我覺得對於研考會來說，我們當然就是希望是用比較大的目標來做管考，相關的各個細項要怎麼做執行，因為包括剛議員特別關心的空污問題，它不會是只有環保局的問題，可能跟交通局也會有關係，所以我們在處理這個事情都是會有一個大的 KPI，然後由各局處根據他們自行

的業務來做一些的調整，不管是剛剛在講的垃圾燃燒也是同樣的問題，或者是用電；用電的話，涉及的會更複雜一點，因為它牽涉到的是全台產業的發展，還有用電的部分，所以我想它的複雜度相較於我們其他的政見來說會是更複雜的。〔…。〕目前這個部分其實局處當中，我們大家還在討論，所以目前為止還沒有一個比較完整具體的方案。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員第一次發言。

陳議員玫娟：

我請問主委，你們的工作大概就是在做市政府年度的施政計畫，以及市長允諾的一些事項，是不是？你們是管控 3,000 萬元以上的建設，是不是？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

陳議員玫娟：

是嗎？〔是。〕你們目前在高雄市，我想我問全部，可能你也不見得記得，我只想要請問你們目前計劃在今年，就是今年在左楠區（左營跟楠梓）有什麼重大的施政計畫？有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

左營的部分，我想最大的其實就是翠華路拓寬的部分。

陳議員玫娟：

對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

另外包括楠梓的產業園區，那也是；另外就是…，這兩個是最大的，接下來是楠梓那邊會有一個文小二國小，也是我們一個很重要的計畫，大概是這三個跟左營、楠梓，我現在手上…。

陳議員玫娟：

你知道的嘛！〔對。〕沒關係，會後我希望你提供給我，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再提供相關的資料給議員。

陳議員玫娟：

我現在要問的是，因為你管控 3,000 萬元以上的，如果我們的一些基層建設也超過 3,000 萬元，但是長期以來一直都沒有辦法做，譬如我現在舉例後昌路。後昌路我們已經爭取多年了，但是礙於市政府財力的問題，他一直希望跟中央

申請生活圈計畫道路的一些費用，可是一直遲遲都沒有辦法被重視，所以一直沒有辦法核准。如果說一直都這樣子下來，因為中油整治廠區未來會帶動更多的就業人口，整個後昌路就是連接著中油廠區的外環道路，如果這條路再不改善的話，我想對未來是會有問題的，所以我們一直認為它這筆經費是滿龐大的，沒有錯，可是問題就是因為中央一直不青睞這條道路，所以我記得不曉得是從 104 年還是 106 年，我們就一直開始講，講到現在還是沒辦法爭取到這個預算。如果在這種情況下，又要因應未來中油廠區已經在整治了，周邊的道路也應該要有一定的整理，這條後昌路有沒有辦法再列入你們的考核裡面？可以嗎？就是你們計畫裡面。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在這邊因為我必須要…，簡單來講，我們先期計畫的審查，主計處會下授我們一個額度，大概是 90 億元左右。這 90 億元當中，包括過去連續性的計畫，我們就要先排除，這是第一個優先，連續性的要給人家錢。第二個是中央有給錢的，我們一定要有配合款的，我們又要給錢，把這些錢全部扣掉以後，手上我們可以有新興計畫的錢，其實大概都…。

陳議員玫娟：

大概會有多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

2 億元而已。

陳議員玫娟：

2 億元而已嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，每年度都不一樣。

陳議員玫娟：

2 億元是整個高雄市嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

陳議員玫娟：

如果沒有，有沒有辦法？因為我想工程也不是一次到位的話，有沒有辦法用分期的方式來拓寬後昌路？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我覺得應該是這樣子講，就是過去中央不給我們後昌路的理由跟現在我們覺得就像議員所講的，因為楠梓產業園區如果整個設立了以後，後昌路的拓寬或許是一個非常重要的道路，那麼我們再來跟工務局討論，看看是怎麼樣

能夠來爭取這條路的經費。因為我現在手邊沒有資料，到底它需要多少錢？有沒有辦法分年？怎麼分年？這個其實是一個比較複雜的問題，是不是容我會後跟工務局來了解、來討論一下整個計畫。如果我們討論好，我再來跟議員報告，這樣可以嗎？

陳議員玫娟：

好，我希望這條路真的要努力去爭取。因為中央一直不願意核定生活圈計畫的經費給地方政府的話，你們就一直擺在那邊也不做，我覺得這對未來整個我們楠梓產業園區發展的聯外道路是有受限而且甚至會影響到。所以我希望這條路，你們可不可以到時候會後去討論完之後給我要的答案？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員的提醒。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

我這邊有一個問題，我要針對研考會的部分，請研考會。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

高議員忠德：

我們原民會占的預算部分只有占 9 億元而已，我們的部落地方建設的話，今年只分配到 5,200 萬元，基本上這樣的經費是太少了，我想請你說明一下為什麼會是這樣？是什麼原因？是原民會出了什麼問題嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實我們在市長上任以後，我們對原住民部落安全環境的經費，我們是提高的，我們已經提高 725 萬元，這二年我們整個經費的執行率其實不是很好，大概不到五成，但是就我們來說，我們…。

高議員忠德：

請問是去年的嗎？你可不可以跟我回答最近四年，這四年執行率是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我現在手上的資料是從 109 年開始，109 年是 60；110 年其實執行率都還滿低的，都不到五成。

高議員忠德：

不要不好意思，沒有關係。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

110 年是三成而已。

高議員忠德：

請問一下這樣子會影響到預算的分配嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就我們來說，當然我們就不可能再增加，因為我再增加的話，你也沒有辦法執行。

高議員忠德：

你們有沒有想過，原民會他們也覺得很冤枉，你們有沒有想過針對原住民的這個問題要做一個跨局處的會議，解決原住民目前現有的狀況？因為目前我們原住民的地方建設，真的是需要整個市政府的協助與幫忙，因為我之前講過了，高雄市政府在原住民的推動，原住民的這個地方建設上來講的話，具有指標性的地方就是桃源區，也就是我這個選區。你們有沒有想過要召開跨局處的一個會議？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想從這一、兩年的預算執行率，我也覺得應該要召開一個跨局處會議。我這邊會請我們的副秘書長來召開這樣的一個跨局處，來看看怎麼樣能夠讓執行率可以好一點，我想這樣子整個對我們偏鄉針對原住民區的…。

高議員忠德：

我建議有時候你們要聽原民會的，因為原民會的主委或是副主委、主秘，甚至他們的科長，他們覺得他們很冤枉。他們認為他們很多經費要執行的時候，因為錢太少的關係，很多廠商就不會去標。〔是。〕甚至說因為氣候的關係也影響到廠商施工，這是他們的片面說法。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

了解。

高議員忠德：

但是執行率很低是事實。如果今年假定它的執行率還是這麼低的狀況下，明年的話，我覺得只有 5 千萬元是不夠的。這三個山地鄉只有 5 千多萬元，做一條路就不夠了。所以我在想就算他的執行率在很低的狀況下，是不是在明年做個跨局處會議之後，讓它整個的預算提高？真的是太低了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，是不是我們先來開會找出真正的問題？

高議員忠德：

是。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來看是要用哪個方向，讓原鄉的基礎建設真的能夠提升，所以是不是議員先讓我們召開會議？因為原民會我相信他們執行單位一定有他們的困難在，讓我們有溝通的機會，來先了解問題的所在，我們再來跟議員報告，我們覺得後續應該怎樣做一些改善。

高議員忠德：

那很好，我也相信在市長執政，真的是對我們原鄉地區相對的非常、非常的友善，〔是。〕我們是希望能夠給我們更多、更多的地方建設。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

主席（康議長裕成）：

黃秋嫻議員剛才有舉手，請黃議員。

黃議員秋嫻：

本席就研考會的業務想要請教主委，針對研考會是在做市政的龍頭，所以我們在做計畫的時候可能就會需要很多的報表，包含在推動政務或者是在政務的檢討等等都有很多報表，我不知道主委知不知道很多基層的公所，他們都會反映表單很多，研考會的表單類別真的還滿不少的，有沒有考量過將這些表單統一減少數量？有沒有這樣的計畫？

主席（康議長裕成）：

主委請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們回去再檢討好不好？我謝謝議員的反映，我想回去再來檢討一下說，我們目前給相關局處的表單種類到底有哪些？這個容許給我一點時間，我們再來整理。

黃議員秋嫻：

尤其是疫情期間，各區公所像登革熱等等各類的表單，真的還不少，他們說每天…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為可能各個不同的局處會要求區公所給不同的統計的數字，所以他們可能會覺得每個局處都會和他們要，就會比較多一點。

黃議員秋嫻：

常常在給表單，可能有很多…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不同的局處。

黃議員秋嫻：

是不是可以統一？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有沒有可能，這我們再來研究一下，我再和民政局來研究。

黃議員秋嫻：

好，儘量朝無紙化的方向來研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

對預算有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 14-16 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 733 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員、張博洋議員、陳麗娜議員，請湯議員發言。

湯議員詠瑜：

我想要請教公民參與這部分，你們有編列 100 萬元的推動經費，另外有 300 萬的補助費，所以我去看了你們最新公布的公民參與實施計畫，那裡面有列出四種公民參與的類型。我想要請教幾個問題，第一個，你們在這個「想提議」裡面有設定一個門檻，45 天內達到 1,500 個人附議，機關就要正式做出回應，為什麼是這個天數跟這個人數？會不會天數過短及人數要求過高，導致這個公民的意見沒有辦法去廣泛的被該管的行政機關參考？這是我的第一個問題。

再來第二個問題，我想要請問一下，在過去 111 年度高雄市政府各級機關有多少個局處採用這個公民參與，啟動了公民參與的機制？然後他執行的成果如何？因為就我所知，在有一些譬如特別是都市計畫的這些變更，參與的討論當中，並不是每一個計畫都有用到這樣的模式，但是我是希望各個機關尤其是這個都市參與，它涉及到我們生活當中非常基本而且直接的層面，能夠儘量的去多多的採用這樣的模式，讓公民的意見都可以納入，除了學者專家的意見之外，周遭居民對於他生活場域即將發生的變化，他也應該要有說話的權利，他的意見也應該要被考量。

過去我在一些都發局的案子，有看到都發局有做這樣的採用模式，我非常予以贊同，我希望不只是都發局、財政局、運發局，還有其他的局處在做這些相關的，特別是這個整體的都市開發的計畫變更跟討論的時候，都可以用這樣的一個方式。所以第一個，我想知道 110 年度多少機關來使用了？使用的成效如

何？你們有做評估嗎？

再來，你們有說到 2 月底的時候，要請各機關彙整他們今年度有要採用公民參與的機制，請問截至目前為止有哪些機關已經說明了，就是彙報他即將要啟動採用公民參與方式，來蒐集民眾對於不管是政策、法令或預算的意見？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

公民參與的部分，我先回答第一個問題是提點子的部分，45 天、1,500 個人是比照國發會跟台中的案例，如果以提案數來說，高雄市的提案數相較於已經開通的台中或新北市，我們的提案數是最多，而且就算沒有成案，我們也都會把相關的意見彙整，因為局處就會知道，都會有一些參考的價值，這是第一點。

第二點是去（111）年整個公民參與的部分，我簡單講，公民參與不是只有研考會在做，各局處本身也都會做，像工務局他們在做共融式公園的時候，就會同時做公民參與。像剛剛議員有提到都市計畫的部分，有一些都已經有法規定了，像文資、都市的計畫、都更或環評，這些都一定是要做公民參與。研考會現在做的是希望有更多局處來參與，就像議員說的，比如我們去年就跟經發局有合作，在鳳山第二公有市場改建的時候，也希望他們要納入公民參與，或者像跟青年局，我們希望有更多青年能夠更了解公民參與機制。所以過去兩年，我們積極在做的是讓更多局處一起 involve 進來這樣的公民參與計畫。今年的部分，因為我們的計畫才剛剛出去，所以現在也正在招案當中。但是如果從我們兩年的成果來看，很多區公所或很多局處慢慢他們開始對這個東西是比較有一些想像，也認為公民參與對他們整個在政策推動上面是有幫助，所以我相信今年在整個招案上面的成效應該也會滿不錯，我再把 111 年由研考會跟各局處合作的案例提供給議員作參考。

湯議員詠瑜：

我可以看到它的比例提高，還有一些滿意度調查，也詢問民眾對於使用公民參與網站上 i-voting 等等的滿意度如何，是不是還有需要更加改進的地方，希望這邊…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著陳麗娜議員，第一次發言。

陳議員麗娜：

我要問的也是同一個問題，在 104 年、105 年的時候，當時我們有建議劉主

委不是用公民參與，是用參與式預算的方式，就是有少部分的計畫可以納入參與式預算，當時其實有做。但是我現在發現你們完全不做參與式預算了。這個其實可以推動到其他的部分，比如我講在柯文哲市長的任內，他最後將參與式預算的金額提高到 1 億元，這是台北的例子，有更多公民可以藉由自己的提案，實踐他對社區裡面的想法。這樣的參與式預算是讓民眾的意見可以納進來，不再只是單純由政府來設計一個案子，或是由民意代表來協助處理可能的建設，是有可能從他們的發想裡面，真正演變成事實的呈現。

但是我現在看到的是，公民參與從那個時候到現在還是 100 萬元，但問題是我最近看到的公民參與，當然還有各局處的，譬如在養工處的公民參與發生的問題狀況，我大概跟主委討論一下。它的情形是這樣子，因為我們現在是特色公園到處都要林立，所以每個地方在辦特色公園的林立之前，他一定會到社區裡面去看當地民眾希望他們的公園變成什麼樣的公園，所以照道理來講，附近使用公園的，無論是老人、小孩、重度的使用者，應該都有機會可以加進來，把他們的需求告訴對方，然後設計出適合的東西。但是我現在發現常常當地民眾的比例不足，通常是有一些意見團體進來，我不是說意見團體的就不好，他們也給很多很棒的建議，但是是不是當地民眾的建議，我覺得似乎缺乏真正在地的聲音，那個聲音沒有跑出來，你真的就不知道他的意見是什麼。所以最近四處林立的特色公園，有時候我看起來頗為像是，高雄市政府自己主導希望公園呈現出的樣態，並沒有是民間聲音反饋回來而做的公園，所以有一些公園大家就會發現它的確有特色，可是它不能變成共融公園，就是它可能小孩適用，可能老人家就不適用，老人家還是一樣在那邊散步，但是對於其他器材，頂多就是我給你幾個體健器材來健身用一下就好了。

所以這個問題其實是公民參與裡面產生的狀態，我現在要告訴主委的是，如果是這樣的公民參與，做再多，可能也沒辦法顯現出真正的民意。如果可以的話，我們有沒有辦法在你們討論的時候，怎麼樣在適合的局處裡面把參與式預算加進來，讓真正的參與式預算可以在高雄市真正跑出來。就我所知，六都裡面做得最差的是高雄，我們去看過其他的縣市，看過大家的統計數字，高雄市是參與式預算做得最差的城市，所以我請問主委對於公民參與的看法是什麼？有沒有辦法讓它更貼近民意？當然這個是我們現在選擇的方式。參與式預算的部分，有沒有機會提供給市長？讓市長一樣就是讓民眾自己可以有練習的機會，甚至有實踐的機會？我請問一下主委。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我先從共融式公園的公民參與來講，的確從兩年前我們上任之後，其實有聽到類似這樣的聲音，所以我們有在做的是，公民參與很重要的除了公民的參與以外，就是帶領者怎麼去做帶領。所以我們也花兩年的時間，主要培訓非常多的種子教師，希望有更多人能夠有這樣的帶領技能，才有辦法能夠回應非常多我們需要做公民參與的部分，所以我們有在努力想要把一些可能量能還不足的部分能夠補齊。過去兩年，我們也花很多時間跟很多專家學者合作，看怎麼樣能夠把這個部分的量能補齊，你要把量能補齊，再去做公民參與，才有辦法真正達到可能大家所要的公民參與機制，這是第一點。

第二點，在參與式預算的部分…。

陳議員麗娜：

所以你也認為現在還不夠成熟，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我認為我們的量能不夠，包括在帶領者部分的量能都是不夠，這個我必須承認，我們還在努力中。第二個部分是在參與式預算，參與式預算對我來說是同樣的，如果今天你沒有一個好的 model 出來的話，其實參與式預算就會跟共融式公園一樣是大家說一說，就等於是說明會。所以我們在去年的時候就委託岡山社大，請他們來幫我們執行參與式預算的整個 model，去年執行的成果還不錯，今年我們希望他能夠就去年這樣的經驗再來做一次。〔…。〕他們直接就是整個參與式預算從頭到尾的執行。〔…。〕有，他們有，他們用岡山社大，除了岡山社大以外，我們在有些區公所也開始做了，包括在梓官，還有岡山的區公所也開始在做參與式預算，就是他們拿一些預算出來跟當地居民開始做。〔…。〕是，所以這個東西我們也在思考，就是在今年度我們會辦個類似這樣的成果發表會，希望請區公所跟我們可以做一些分享，我相信有更多區長，大家聽到這個東西覺得很不錯，我相信這個東西就會由下而上慢慢長出來，這個是我們今年會做的計畫。〔…。〕是。〔…。〕我們這一、兩年其實在努力做的，就是希望把整個參考式預算的部分，我們能夠比較清楚，讓它有比較好的模式出來，我相信這樣子慢慢推，才能夠達到我們要達到的目標，不然現在一下子叫大家做，不一定能夠達到我們想要的目標。

主席（康議長裕成）：

接著是張博洋議員，因為我剛剛忘了他。〔…。〕好，接著第二次發言，你們即問即答好不好？

陳議員麗娜：

好，沒問題。就是現在這裡有 100 萬元，其實我剛剛已經講說，104 年、105 年高雄市就已經開始做參與式預算，這中間過了這麼多年還沒有一個成果，我

現在聽起來還是滿像初階的狀態。有沒有可能在這 100 萬元裡面，你們挪一小部分的金額來做一些實踐的部分？因為其實其他的局處他們自己都有編公民參與的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我們其實總共會有 400 萬元，這 400 萬元當中我們就會委託，就像我剛才講的岡山社大，我們會給他一筆錢，由他來做實驗。

陳議員麗娜：

連後面獎補助的部分嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，300 萬元，我們其實就已經開始做了，包括剛才的區公所也是那 300 萬元的獎補助，我們就是用這樣鼓勵的方式。

陳議員麗娜：

所以區公所的錢不是自己的錢，也是從你們這裡出的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，是我們花錢讓他們辦公民參與，譬如區公所用他們裡面的，譬如說我記得有一個是用老人服務的相關經費，拿出來做公民參與。每個區公所拿出來的經費項目不一樣，但是在辦理公民參與的這些費用是跟我們申請補助的，我們是用這樣的方式開始做一些鼓勵。

陳議員麗娜：

你們成果發表的時候，再把資料給我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員麗娜：

我分享給其他里長參考。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題。

主席（康議長裕成）：

接著請張博洋議員第一次發言，後面還有陳玫娟議員。

張議員博洋：

我想高雄市政府這幾年，其實都一直把一句市長的口頭禪奉為圭臬，就是所謂的「緊！緊！緊！」，但是不是每一項工作都可以「緊！緊！緊！」，尤其是公民參與這種需要民間廣泛的討論，容納社會各種多元意見的情況之下，如果大家都是把趕工、完工跟績效做為最高指導原則的話，其實我們的公民參與可能在某個程度上，當然我不是說「緊！緊！緊！」是錯的，很多時候當然需要

「緊！緊！緊！」，但是我覺得在公民參與這件事情上更需要去細緻，尤其是在特色公園，我們可以看到市長的臉書，他也非常重視我們高雄的特色公園。但是在北部的案例當中，其實有些特色公園是小朋友的說明會辦了兩、三場；大人跟社區的也辦了兩、三場，一個公園可能甚至有的從一年蓋到三年的也有，但是這個所興建出來的公園，就會真正的去容納地方上各種不同的意見跟聲音。那我們高雄的，當然我認為剛剛主委跟陳麗娜議員在討論當中有提到，如果我們的參數真的不夠的話，我們是不是可以先找幾個示範性質的公園，或是示範性質的相關公民參與的案例來做？我們把整個參與的時間、過程規模拉大，然後把時間拉長，你示範的案例出來之後，大家對於這樣的案例就會更有信心，去讓我們的公民參與更加的完善。這是剛剛突發奇想的，不知道主委對於這件事情有沒有什麼回應或看法？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實關於共融式公園要做公民參與這件事情，已經有在我們的自治條例訂定了，怎麼樣讓整個共融式公園的公民參與能夠更完備，這個部分我們再跟工務局討論，看我們有什麼可以協助他們的地方，這部分我們再跟他們討論，因為都要做這件事情，是我們的自治條例已經有規定了，所以可能沒有辦法先找幾個。但是怎麼樣能夠讓整個過程當中更落實、更確實的去達到公民參與的目標，我想這是我們可以跟工務局合作的部分。

張議員博洋：

另外一個部分也是在我們的預算當中，我有看到一筆是，我們每年大概有編了 25 萬元左右辦理兩岸事務，目的是加強市民對於兩岸政策之了解。我想請問實務上我們到底拿這筆錢在做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

過去兩年因為疫情的關係，所以這筆經費，我們原則上是沒有動用的。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我就是要問這個議題，我看你們的預算書裡面有編了一個設立高雄市政府兩岸小組配合中央政府推動大陸事務，因為你們的預期成效是加強市民對兩岸政策的了解，我不曉得你們這個政策是怎麼推動？希望市民了解什麼？因為你們

編了 25 萬元，剛剛主委有提到這兩年因為疫情的關係，所以都沒有推動。這個兩岸小組，如果我沒有記錯的話，應該是在韓市長任內成立的，對不對？之前在韓市長到疫情期間，這中間你們有沒有推動過嗎？成效如何？現在已經編了，你們未來打算做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

過去兩年的確因為疫情的關係，所以兩岸小組的經費，我們都沒有動用。這筆經費主要是成立兩岸小組之後相關的行政費用，今年度我們會再跟市長討論關於兩岸小組成員設立的部分。另外，這筆錢我們其實也都會配合陸委會，如果要舉辦相關課程的話，我們也都是用這筆經費來支應，過去兩年的確因為疫情的關係，課程都會停擺。接下來這筆錢也會持續針對跟陸委會相關配合的課程部分來做使用。

陳議員玫娟：

所以我們是配合陸委會的政策嗎？還是高雄市政府自己本身有任何的計畫？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前為止，課程的部分，如果陸委會辦理相關的課程，譬如給我們的公務人員上課或是一些座談會的話，我們會做配合。另外剛剛我也有提到，其實高雄市過去有成立兩岸的小組，相關的行政費用是從這筆 25 萬元來支出，過去兩年因為疫情的關係，我們都沒有動用。今年我們會再跟市長討論，關於兩岸小組成員的部分或是兩岸小組的業務要怎麼推動…。

陳議員玫娟：

所以目前你們還是沒有什麼計畫嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前沒有。

陳議員玫娟：

據我所知，如果是配合中央，大概中央陸委會也不會有什麼計畫，因為目前兩岸關係好像是停擺的，是沒有什麼好推動的，我個人認為。所以我也很好奇，當時韓市長推動這個兩岸小組的時候，是希望兩岸互惠，維持一定的和平關係，當然我們互不侵犯，互相交流，帶動兩岸的經濟發展和人民互信的關係，我覺得這是良善的，這個動機是好的。總比現在這樣兩岸對立，我們的役男還要延長役期當兵一年，讓很多長都在抱怨。當然這個是小錢，但是我覺得既然高雄市政府有這樣的預算，過去是因為疫情也就算了，但是我希望你們要好好的做。當然中央的政策很重要，地方還是有限，但是我不希望用意識形態去做這件事情，這是我們的期許，希望能夠很平和的。不管怎麼樣，政治立場是其次，為了高雄市民、為了兩岸的和平關係，不要造成很緊張的氣氛，我覺得這

是我們的目標。

兩岸小組，過去我們推動得還滿順利的，但是很可惜的是時間滿短的，沒有辦法看到它的成效出來。未來既然我們有這樣的一個組織在，我希望能夠好好的去善用這樣的組織，好好的去做一些落實的工作，當然我不明講是什麼問題，只是希望既然有這樣的組織，我覺得滿可惜的。當然中央的政策是大目標，我們只是一個小地方，但是我還是認為應該要好好的去琢磨，我希望你跟市長好好的去討論，該怎麼樣去做兩岸小組的一些事務。未來我也希望你們如果有一個定案，是不是也讓我們知道你們的目標和你們有什麼計畫，我們很想知道，好不好？〔好。〕我不是對預算有問題，事實上也不是很大的數字，但是我希望它能夠真正落實兩岸小組的功能性，還有未來你們期許的就是未來能夠有一個成效出來。當然，我想這個有難度啦！我不諱言的這樣講，但是我希望還是朝好的方向去思考，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員的建議，我們如果有比較完整的計畫，再跟議員做說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝，這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 17-18 頁，科目名稱：管制考核－列管計畫考核評估，預算數 51 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 19-21 頁，科目名稱：為民服務－聯合服務業務，預算數 5,495 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

好多人舉手，我從這邊開始，湯詠瑜議員、陳麗娜議員、白喬茵議員，還有沒有？湯議員請先發言。

湯議員詠瑜：

我請問主委關於我們編列 100 萬元的大數據分析系統租賃費，這個系統租賃費是指什麼樣的費用內容？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個主要其實是因為我們想要透過整個 1999，因為我們所有的進線都會錄

案，我們會透過錄案的部分去了解，就是做大數據的分析。因為整個大數據的分析需要有一個軟體系統，現在那個軟體系統，我們是用租賃的方式，因為用租賃的方式是希望我們可以隨時用到最新的軟體，所以我們那個軟體是用租賃的。大數據的部分，我們就會針對民眾常常會有的陳情案，譬如在廟會期間，我們就會比較針對噪音、廟會等類似這樣的關鍵字，去把過去一年或過去兩年比較常會被抱怨的案件數統計出來，看是哪些宮廟或是什麼之類的，這個也可以事先提供給民政局參考。我們的大數據是希望利用過去案件的分析，能夠提供我們相關的局處可以做一些先行的因應。

湯議員詠瑜：

所以你們大數據分析出來的，只有數據嗎？還是你們會做判讀呢？判讀的部分，你們的人員自己就可以判讀，還是交給各局處去判讀呢？這個數據分析的判讀，是不是也需要專業人士呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我以剛剛講的宮廟為主，譬如跑出宮廟和廟會，我們大概會是噪音或是什麼、哪些區域為主，這些數據我們就會交給民政局，民政局大概就知道是哪些廟宇比較容易會有這樣的情況，他就可以做一些事先的溝通。

湯議員詠瑜：

所以是你們主動交給他們嗎？還是各局處會主動詢問？還是你們會針對每一天的大數據去設計？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有針對每一天，我們會每個月針對特定的關鍵字做一些分析，過去都是由我們主動發給各局處。

湯議員詠瑜：

我會建議你們針對一些很常出現的關鍵字，就是接到每通電話，每一通電話記載的內容，應該要設定這個電話的關鍵字，最後再針對常常出現的關鍵字，所謂常常出現，代表這些關鍵字的客訴比例很高，這些比例是歸哪些局處所管，再去發給這些局處，讓他們參考。同時我們研考會也應該去考核，各局處針對這些比例特別高的抱怨，這些關鍵字的案例，他們做了什麼樣的處理？民眾的滿意度是多少？因為不只抱怨的地方，可能滿意的地方也會打進去等等的，所以我希望我們善用 1999 這個系統。

另外一方面，針對最近有非常多個資外洩的疑慮，我也想要請教在 1999 的過程當中，當然，我們有錄音，也會蒐集到個資，目前我們針對這個系統的建置，我設想應該是委外啦！委外的機關同樣在個資法下等同於公務機關，它受到一模一樣的規範，所以我想要了解一下，目前我們針對這些委外機關的監

督，我們如何確保它符合個資法上對公務機關個資保護的要求？另外在針對大數據做分析的時候，你們是不是有先做去識別化呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於個資的部分，這個我請聯服中心的主任回答，但是對於後面大數據去識別化的部分，我們一定這樣做，沒有問題。

湯議員詠瑜：

好，請回答關於個資保護的要求。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

我回答有關資安，我們確實是委外，我們委外請廠商來做，然後在招標的過程，我們都需要簽保密的協定，這其實是個資法要遵守的。就像剛剛議員說的，他就等於是公務人員了，所以我們都會跟他說，他要受到我們這個法的規範。至於分析的話，已經都是去識別化，就像剛剛已經提到，我們就內容而已，其實是誰反映，這對我們來說不重要，重要的是，他反映了什麼事情比較重要，所以我們一定會做到去識別化。

湯議員詠瑜：

個資法對於公務機關來說，當然個資外洩，他必須要及時通知受影響的個人。再來，他平時要建置相關的個資保護規範，既然你們委外，要要求他達到同樣的強度，因此我會建議，合約我沒有看過，但是我希望你們對這部分可以特別加強，要求他們履約保證的能力、還有賠償的能力，萬一他們維護不力、或者保護個資不力，造成市民的損害，他們必須要有能力以及能夠及時去負責這個部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，這個部分我再跟聯服中心這邊來重新檢視，確保整個進來1999的相關個資是享個資保護的權益。

主席（康議長裕成）：

下一位陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想直接問聯服中心的主任，你們現在委外這麼多年了，你們現在感覺委外的成效如何？能夠讓民眾的滿意度是多少？你們有做過相關的調查嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

有關電話的服務滿意度，就電話服務人員方面，我們都有做調查，大概都可以到達 9 成，至於…。

陳議員麗娜：

所以你們只有做接到電話之後，他對於電話人員回應的滿意度嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

其實這個滿意度有兩個區塊，一塊是接電話這一端，後處理端也是一端，剛剛我們講的是指電話的這一端，就是受話人員這一端。

陳議員麗娜：

是，那你覺得問題出在哪裡？因為現在我普遍聽到很多里長反映說，里民打 1999 的反映，都會說打 1999 沒效啦！所以有時候乾脆就不打了，就直接找到議員服務處來。我覺得很奇怪，其實有很多細節上面的服務，應該打 1999 就可以達到效果，也許你們這裡只是前面的接收端，就是把服務案件收進來，然後就分給了各個相關局處，應該是這樣對不對？〔對。〕然後各個局處再回饋給你們，由你們再回嗎？還是由各個局處各自回呢？是各自回，對不對？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

應該是由各機關各自回，對。

陳議員麗娜：

各自回的話，你們有管控他們回復的品質嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

有，他回答完之後，對我們來說，等於是這個案子初步結果的結案，我們有人員會去審視，看他回答的內容，第一個，看他有沒有回答到重點，或是常常又被檢舉同一件事情，這樣我們就可以推測這個可能不太滿意，這個部分只要我們抓到，就會去跟機關提醒。

陳議員麗娜：

常常都是公務單位需要修整的部分，常常就是一提再提、一提再提，然後他就告訴你我們會派相關人員去了解，然後就結束了，然後再提的時候，他又跟他回應相同的東西。你有沒有收到民眾跟你這樣反映過呢？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

在這幾年應該是有啦！偶爾還是會接到，像這種我們都會認為它是特殊案件，我本人就會直接再跟他們接洽。

陳議員麗娜：

它真的不是特殊案件，就是一般的狀態常常這樣發生，所以我們常常會聽到民眾說打過去，他就是這樣回應啊！到底這件事情該怎麼處理？所以如果遇到相關的問題，你們的檢討，我想以你們目前的狀況，你們不可能往上檢討，對

不對？對於各個不同部門的檢討，會在什麼時候做呢？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

其實每個月我們都會有追蹤管考，就是需要注意的部分，我們會去提醒他們，所以如果有個案的話，我們當下都會追蹤。

陳議員麗娜：

我建議你們，在這個部分你們自己也去研究看看，到底現在民眾對於 1999 滿意度的狀況到底是怎麼樣？其實我的意思是說，不是那個接電話人的問題，而是到最後真正回應給民眾的，其實民眾是不滿意的，到最後民眾是選擇不要打的，其實很多民眾是這種狀態，我後來發現他們其實是不願意打 1999，我覺得這就失去 1999 原本設立的美意。所以這個部分，你們有沒有什麼想法要做改變？這是第一個。

第二個，就是在 20 到 21 頁其實有幾筆是有關於府級校園霸凌事件調查小組聘請的調查費。我是想要請問，校園霸凌的事件到了府級，1 年要編到 200 多萬，事實上感覺數字有點大，是什麼樣的狀況把這個錢編在研考會？這個情形是不是請主委說明到底是什麼樣的情形？這分兩個問題，我看是不是都由主委來答復嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我想先就第一個 1999 的部分來討論，我想 1999 就像剛剛議員講的，我們會往後送，後送如果有些派工案件，我們其實是有管考時效的，譬如在 24 小時內就要管考，你要做好或沒做好。第二個部分，其實現在很多的情況是因為可能是缺工、缺料，他們必須備料，相關的局處告訴我們說他們在備料，他們就會…。

陳議員麗娜：

他們的回應是不夠細緻，因為他們回應讓民眾覺得你就是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有可能，如果是各局處這樣的回應，我們回去再來做一個提醒，這個我們可以來處理。但是在做我剛剛說整個期限管考的部分，其實我們都有一定的規定，像現在包括我也會要求，你如果有做展延的部分，我們都會去看每個月的數字。

陳議員麗娜：

我先講一下，要拜託就是針對民眾的信心度的部分做一份民調。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，這個我們討論看要怎麼樣來把這個東西呈現。對我們來說最重要的是，我們現在其實有透過一些數字的管理，去了解各局處在整個對於派工案件處理

上面的效率，是不是其實是有一些變化的？這個數字的管理，我們都有在關注。但是我想在人員的態度上面，我們回去直接來做一些提醒跟要求，這個沒有問題。第二個，因為為了要去強化整個對民眾的服務，其實我們現在只要錄案以後，我們都是用簡訊通知，民眾就可以用簡訊直接上網去查目前進度是什麼。這個部分我們已經在做了，這是第一部分跟議員說明的。

第二部分是做霸凌的部分，這 200 多萬其實應該是這樣講，我們現在處理的方式是，現在會有一些霸凌的案件透過市長信箱或 1999 進來，這些進來的案件如果校方不知道，直接從這邊進來，我們會認為說表示可能對學校方不是那麼的信任，他們的互信基礎沒有。我們就會由我們府層級的，就是由研考會所聘請的這些專家學者，包括醫師、律師等等，我們會組成一個調查小組，直接進入校園做調查。當然在裡面就會有一些費用問題，包括他們的出席費、撰寫調查報告的費用，這個本來教育局也有編列，但我們同樣在府層級的時候，也會做同樣的編列，大概這個錢主要的用途就是用在出席費和委員寫報告的費用。〔…〕

依照去年來看，我們總接案量大概有 100 多案，但是因為有些案子是同時跟學校講又跟我們講，如果那個部分，我們都會讓學校先做處理。如果學校的處理讓家長比較沒有辦法信任的時候，我們就會再請我們的府級委員會再處理。所以去年整個案件數，包括只跟我們陳情的和兩邊都有的大概有 119 案。〔…〕我們自己接手處理的，110 年是有 52 件。〔…〕對，但是 111 年其實就降下來了，大概有 20 件左右，但是因為去年有疫情的關係，當然這個案件數會減少。但是 52 件裡面，大概有一半以上其實都非屬霸凌。這對我們來說是一件好事情，我們希望如果有疑義就趕快來跟我們講，我們才有辦法，甚至有可能在未曾霸凌之前，我們可以做一些預先的防範。所以其實我們還滿鼓勵所有的學校，包括學生、家長可以給我們一些…。〔…〕對，當然。〔…〕是。〔…〕

其實市長之所以會成立這個霸凌小組，我們的目的是希望讓學校知道說你一定要好好處理，因為你如果不好好處理，我們也會處理，用這種比較良性的方式去引導我們學校端。為什麼會有那麼多案件來跟我們申訴？甚至同時跟我們和學校申訴，我想是因為家長對學校端會有一些些的不信任。我覺得在這一兩年因為這樣子的執行以後，至少學校端會開始正視他們要好好處理這件事情。我想再過一兩年，當學校端慢慢可以比較好好處理這些事情，就像我們性平的調查一樣，或許我們的霸凌小組就可以再更退後面一點點，包括在重大的爭議案件，或者我們可以再做比較多數據的分析。像這一次我們有發現特教生被陳情的案件比較多，我們就會跟教育局討論，針對特教生是不是應該要來研擬一套因應的方法？因為有可能是你對特教生的不了解，或者是不是學校資源給的

不夠，造成會有這些疑似霸凌事件的發生。所以我想慢慢的我們也開始做一些觀察，希望未來是真正的霸凌事件可以讓學校處理，我們可以做比較後端的分析和後面整個因應、檢討的部分，其實我們都在滾動式的調整當中。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我也是要問有關於 1999 的問題，因為你們真的很辛苦，24 小時大家都要輪班，而且都要接受不同的問題，民眾每天都要打，可是我相信有打過的人，不能說普遍經驗都不好，但是有部分的人經驗都不太好，像是我們有助理曾經 11 月投訴一個案件，可是他過了 2 個月後，1 月才收到回復，2 個月的時間其實是滿久的，對不對？我請問在這次的預算當中，去年是 3,300 萬，今年 3,800 萬，多了這個 500 萬，是多出了什麼樣的配置？是行政費用還是人力，還是有針對人員做加強的訓練？這是我的第一個問題。

再來，第二個問題也是百萬大數據的分析，除了你剛剛提到有預先判讀的宮廟，它是週期性的，但是我們不可能為了 100 萬，只為了 1 年 1 次的活動來做預先判讀，所以主委有沒有其他例子可以提出來讓大家一起討論的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實今年增加的錢，我們的確從 105 年一直到現在，我們的接線人員都是一樣，就是 47 到 50 人，但是我們的話務量是增加的，已經增加了快 10 萬通。我為了讓我們整個接線的品質可以更好，所以這次整個預算主要的部分，就是在做人員增加的部分，我們會增加 3 席。另外一個部分，其實是因為因應這次基本工資的調漲，所以我們的相關費用也會做一些調升，主要增加的經費是在這個地方。

另外，關於剛剛白議員說的 100 萬，我們是每個月都會要求有一個主題，比如像剛剛講的宮廟。到了我們汛期的時候，我們會特別再針對水災，民眾常來報有淹水的部分，可以事先讓水利局知道，是不是他們事先在這些地方都已經在做一些治水的整治？希望用這樣的方式，來更有效的去做資源的配置。其實我們每個月都有不同的主題，今年我們也想過說，過去兩年都是以我們自己認為應該要做的，所以今年我們也會先找各局處來，有點類似公民咖啡館，先了解各局處對於他們業務當中，他們希望了解的關鍵字會是什麼？我們希望透過這樣的方式，能夠更精準的讓大數據分析可以符合各局處的需求，這樣的會議，我們大概是這一、兩天會進行。接下來，我們就會依照各局處的需求，還有他們想要的時間點，來做我們整個 1999 數據的分析。

白議員喬茵：

我們在大數據分析之後，會由各局處去進行解決嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會提供給各局處，當然提供給各局處，就是希望他們可以透過這樣的一個數據分析，可以做資源更妥善的配置。

白議員喬茵：

例如說你提到宮廟，他們可能週期性的放鞭炮會有一些噪音，那局處的解決方法是禁止他們放鞭炮嗎？還是怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常我想以民政局的做法，他們就會事先趕快再去跟這個宮廟做一些溝通、協調。

白議員喬茵：

溝通、協調，所以只能是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然最後如果他們還是要的話，就是環保局要去開單。

白議員喬茵：

會不會說這其實是象徵意義大一點，就是代表我們好像掌握了，可是掌握了卻沒有辦法做後續的解決跟處理？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得應該是這樣講，譬如有些像剛剛講的宮廟遶境這件事情，當然我們法規的規定跟所謂民俗的信仰會有一些些不一致的地方，我知道有些宮廟慢慢的…，我想這也是一個價值的改變，它就慢慢在改變。

白議員喬茵：

因為其實我這樣聽下來，我們從 Google 上面的新聞也都可以知道，大概每個月或是哪個宮廟發生了哪些事情，訊息我們大概也都可以從新聞上面知道，為什麼還需要編 100 萬元去做一個大數據分析？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是我剛剛舉的例子，是去年我們自己找到的關鍵字，就像議員說的有可能對各局處來說，這不是他們覺得最需要的。所以今年我們的做法，就是我們找各局處來討論，希望他來告訴我們說，他們希望透過 1999 知道什麼樣的訊息，讓他們在做施政跟資源配置的時候可以更為妥善，這是我們今年的做法。也就是因為我們也在思考整個…，因為這是從去年開始的，我們希望能夠做更有效整個跨局處資源的運用。〔…〕我們本來就有人員訓練費用。〔…〕可以。〔…〕好，我了解議員的意思，我們還是先做一些課程的加強訓練。關於議員所說的人員態度的問題，這個部分，我們再來看看有什麼樣的方式可以

來做一些規範，沒有問題，謝謝議員的提醒。

主席（康議長裕成）：

鄭孟洳議員要發言嗎？請發言，還有玫娟議員。

鄭議員孟洳：

我在之前的會期，我有問過 1999 的部分，其實在 APP 的使用率是不佳，再加上高雄市政府的各個局處都有相關的一些 APP，就會變成高雄市政府有幾個單位，就會有幾個 APP。其實那時候也有建議研考會是不是來統整這些 APP，我們統一有一個高雄市專屬的 APP，就可以有這些各項服務。因為其實有一些 APP，它跟 1999 的服務性質又很像，例如像是路燈的報修，或者是像一些捕蜂捉蛇這樣的業務，而捕蜂捉蛇，農業局也有一個 APP。所以像這樣那麼多的 APP，對市民來講，也是非常的不便利，因為我們不會為了要捕蜂捉蛇，就去下載這個 APP，然後再去做這個服務。

所以我覺得可以由高雄市政府統一去做一個 APP，甚至是不用 APP，因為我有看高雄市政府過去有 1999 服務的 APP，這個 APP 的話，下載的人數好像大概 1 萬多人，高雄市政府的官方 LINE，我想問研考會主委，你知道我們官方 LINE 有多少人嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們官方 LINE 大概有 100 多萬人。

鄭議員孟洳：

沒錯！官方 LINE 有 100 多萬人，所以現在市民朋友使用 LINE 的程度會比使用 APP 還要多。所以我的建議是，因為現在官方 LINE 這樣的功能性越來越多，有很多商家他們可以透過這個官方 LINE 去做不管是訂位，也去做報名的服務，甚至它可以結合許多的不管是地圖功能、回報機制等等之類的。其實我們也可以把官網 LINE 用的更多元一點，甚至官方 LINE 也可以結合 1999 線上的回報制度，市民朋友有問題的話，也可以透過這樣的官方 LINE 直接去結合 1999，你們也不用再另外去開發一個 APP 了。因為幾乎所有高雄市民朋友應該都有高雄市政府的官方 LINE，也不用再去說我們今天要去下載哪一個局處的 APP，或者是再去下載 1999 專屬的 APP，我們才可以去回報可能路燈壞了，或者是水溝要清了等等這些市民朋友的問題。我們可以就用高雄市政府的官方 LINE，去研究看看有沒有這樣的一個回報機制，是不是對我們整個過程會更方便？市民朋友也不用再打 1999，省去還要再排隊等候的時間，直接從線上這個機制就可以去做回報了，主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

的確現在對於很多市民來說，LINE 是一個很好的媒介，所以其實我們現在資訊中心有在研擬一個虛擬的市民卡，虛擬的市民卡其實就有點像議員剛剛所講的，我們希望從一個入口進來，可以申辦很多的業務，跨局處都可以。現在我們也是透過官方 LINE 當作是我們很重要的入口，所以在官方 LINE 的下方就會有一個類似叫做市民卡的按鈕，你點進去之後就可以直接進到我們相關的資訊裡面…。

鄭議員孟洳：

可是目前這個，我印象中還在試辦中，還沒有正式做…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，還在試辦中，因為說實在話，你要整合各局處相關的業務，然後還要去接，其實是真的要花一點點時間，而且最重要是整合好了以後，怎麼樣讓它能夠用一個最簡單的方式，讓市民可以使用，這才是我們想要的。〔對。〕所以我們現在努力在做的是，希望前台的這個設計可以越簡單越好，我們希望不是只有年輕人，甚至比較不善於使用 3C 產品的這些市民，也會覺得比較友善的使用。

鄭議員孟洳：

因為你講到一個重點，就是要越簡單越好，但是我們的高雄市民卡，我們還是要點進去註冊的動作，如果你們可以把這個用的更便民，例如我有 LINE 帳號，我點進去就直接是會員的話，相對的另外方便。我覺得最簡單的就是從 LINE 裡面去抓一個回報的機制就好了，這個對市民朋友來講，也是最簡單的方式，他不用再去點任何一個東西出來了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們再來跟資訊中心研究，在技術上面，我們可以怎麼樣來做一些調整。

鄭議員孟洳：

好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前因為在試辦，所以我們都還在做一些調整，就是希望讓市民覺得是便利、好用的，謝謝議員的提醒。

鄭議員孟洳：

好，希望朝這個方向去。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員第一次發言。

陳議員玫娟：

我請教第 19 頁，你們編了一筆 460 萬元的 1999 便民服務專線免付費電話的通話費跟簡訊費，簡訊費這個部分，你可以跟我解釋這個簡訊是做什麼簡訊？是你們回給檢舉人嗎？〔是。〕你們給檢舉人嘛？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，應該這樣講，那 400 多萬元是因為我們現在 1999 的電話費是屬於免費，只要市民打電話都是免費的，所以是我們要支付的電話費。另外剛剛有提到，其實市長認為說希望能夠更快速的讓市民可以知道整個陳情案件的進度，所以我們從去年開始，只要我們錄案了以後，只要你願意留下你的手機，我們之後就會發一個簡訊給你，讓你知道已經錄案了，而且我們已經派案給局處。之後他只要點那個連結，他就可以直接知道現在這個案件的進度是什麼，所以這個簡訊費就是我們在回復陳情人他們進度的相關簡訊費用。

陳議員玫娟：

所以我想請問一下，打 1999 檢舉的話，他是具名，你們才接受，還是不具名，你們也接受？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果是派工案件的話，不具名也會接受。

陳議員玫娟：

不具名，你們也可以接受？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

譬如路燈壞掉，或者是路有坑洞，這些不用具名。

陳議員玫娟：

好，如果…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

但是會希望你可以留下電話給我們，是因為有時候局處可能因為陳情人跟我們講的地點不是很清楚，他需要再打電話去確認。

陳議員玫娟：

所以不具名，你們也是接受就對了嘛！是不是？〔是。〕對嘛！其實有時候，當然我想也會流於之前常常講的，就是會變成報復手段的一個工具嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我剛講的是派工…。

陳議員玫娟：

我們會比較擔心，你說。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛講的是派工，議員講的是檢舉。檢舉，原則上我們還是希望是具名。

陳議員玫娟：

是具名嘛！對不對？檢舉的部分，希望具名才受理，〔是。〕不具名…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那是檢舉，我剛講的是派工。

陳議員玫娟：

對，我講的是檢舉的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

檢舉還是要具名。

陳議員玫娟：

一定要具名嘛！所以你們會知道對方是誰，是嗎？〔對。〕好，我再請問這邊有一個什麼宣導…，第 20 頁，你們有一筆 9 萬 8,000 元，辦理 1999 業務宣導相關經費，你們要宣導什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個…。

陳議員玫娟：

因為 1999 其實大家都很清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個原則上是這樣子，因為 1999 其實很多人都知道，我們還是要提醒一下民眾，過去 3 年來我們那筆錢大概就是因為中時…，我們過去長期大概這筆錢就是跟中時他們有一個春節的特刊，我們就是跟他們合作，在每年開春的時候，再提醒一下市民朋友說其實有 1999 這個專線，如果大家有需要的話，可以撥打這個電話的。

陳議員玫娟：

我覺得這個好像沒有什麼必要，因為 1999 大家都很清楚，甚至還有人常常打這個來檢舉他們有恩怨的仇家，所以這筆 9 萬 8,000 元，我倒是認為其實編這個沒有什麼意義。

另外，我還要請問的是，因為像今天凌晨接近 2 點的時候，我接獲一個檢舉，也不是檢舉，應該說是一個投訴。他是說他在高鐵附近一直聞到燒焦味跟臭味，他說一直以來他們都一直聞到柴油味跟化學藥劑，久久都不會散去。但是他跟 1999、跟環保局投訴，卻都回復沒有異味，可是問題是他們就是聞到了。我想要知道的是，你們對這個投訴的，你們當然是會交給環保局去測試，對不對？環保局他們的測試，你們認為他們有落實在做這個嗎？你們有沒有去做過檢驗？還是什麼追蹤的機制嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為原則上異味的測量，它是有一定的專業度。

陳議員玫娟：

我知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然對我們來說，我們在做管考的部分，我們大概只能…，主要比較著重的地方還是在做時效管考，就是我們希望他們接到案件之後，可以儘速去做處理。我知道的就像議員所說的，的確環保局去看現場，他可能用儀器測，他回報我們就是說沒有，我們…。

陳議員玫娟：

你們如何管控？你們就是相信專業嗎？相信環保局的測試嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則是這樣。

陳議員玫娟：

對啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

但是如果說有多件…。

陳議員玫娟：

可是市民的感受是不一樣，他們還是認為就是有臭味，就是沒有辦法讓他們…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果真的還是有一直打進來的話，我們就是會提醒。

陳議員玫娟：

所以民眾會有一種投訴無門，他們就會像麗娜議員講的，他們會後來就算了，1999 打了也沒有效，只好轉向民意代表陳情啊！就是這樣子啊！我就覺得這樣子對你們這個 1999…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1999 其實在做的事情就是當所有各局處的主要窗口，各局處的相關業務，1999 其實…，尤其像有些污染的東西其實有一定的專業度，1999 其實他們都是話務人員，他們要去判斷或者是我們的工作人員要去判斷他講的是不是正確的，我想對於 1999 的工作人員來說，的確是有一定的難度。但是因為我們有一個機制就是，你如果同樣的案件 5 件以上或 10 件以上，我相信我們就會開始啟動，譬如可能之前是一個稽查人員去，如果他的案件數有累積到一定的時候，我們可能會再要求說已經 10 件了，所以表示可能是不是你查的地方查錯了，你要不要再去找找看？我們是有類似這樣的機制存在的。所以我們如果案

件數一直進來，其實環保局他們會努力去查是不是不在左營？是不是因為風向的關係，其實是從哪邊來的？他們其實是有類似這樣的機制，所以有可能是…。這是我們在內部也會發現到的案例就是，可能要 1 天之後，他才有辦法能夠真正知道可能這個空氣的來源是從什麼地方來，所以有時候不是當下，當下他可能覺得是什麼地方，但他在當地測是沒有的，沒有錯。但是如果電話一直進來，我們還是會有機制去確認，表示說不是這裡，那是其他地方，其實他們還是會去做一些巡查，還是有這樣的機制。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕當然。〔…。〕我們會有譬如 10 件以上，我們大概就會做一些其他要求，他們就是要趕快去找一些污染源出來。〔…。〕謝謝議員的提醒，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於這一筆預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 22-23 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 171 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員、陳麗娜議員，李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

主委，我想請教第 22 頁，122 萬元那一筆預算通常都是用在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那一筆預算是用在委員的出席，因為我們的工程查核會聘請外部委員，那…。

李議員雅靜：

你們可以有哪些的工程查核？在研考會上，你們做的工程查核有哪些？譬如可能預算達多少，你們才會去做查核、考核或者是什麼之類的。沒關係，主委不知道，後面知道的，你起來回答，沒關係。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想請我們…。

李議員雅靜：

好，沒關係，你請坐。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

謝謝主席，謝謝議員…。

主席（康議長裕成）：

你先說你是誰，好，查核組。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

目前是 100 萬元，政府採購法因為公告金額已經修正 150 萬元，日後會改成 150 萬元以上。

李議員雅靜：

所以母法有規定就是研考會要依據編列相關的預算，並針對高雄市政府超過 150 萬元的工程案下去做抽樣式的查核嗎？還是只有你們研考會發包的工程？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

那個是…。

李議員雅靜：

說明清楚。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

全市府 100 萬元以上的工程都會辦理查核，這個是依照政府採購法第 70 條規定辦理的。

李議員雅靜：

好。你能不能幫我列前兩年，你們依據這樣的考核裡面，你們去抽查了哪些？你們是依據哪些條件去抽查哪些案件？你把資料整理給本席，好嗎？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

可以。

李議員雅靜：

因為我覺得你們還是一樣不落實、不確實，為什麼？因為你們沒有相關的配套規則，所以導致有一些建設案，不管是新工處或是其他哪一個局處的，到最後會有一些問題產生，譬如最近我發現有一個是新工處下去建設的案子，已經快到驗收了，才發現設計圖可能有什麼問題等等之類的，但你們沒有事先把關到，我不知道你們是怎麼分工，所以我要從你給我的資料裡面去研判。因為這一筆預算有 122 萬元，其實可以來回聘請很多，就是可能我們去聘請很多的專業人員來幫我們做可能分工，或者是我們或許可以用家族式的，譬如他可能需要的是土木技師或者是結構技師等等。我常舉例勞工局有一個勞安衛家族，我覺得很棒，他們就是每一個單位裡面都有相關的勞安衛人員，他們把它成立起來，類似像協會或者是志工等等，他們可以互相交互地去稽核或者是幫忙去看一下哪一個工作點，因為那個指派是由勞工局去指派的。或許你們也可以用那種模式下去做稽核，這樣子會不會比較能全面性可以達到我們想要的一個目

標？組長，你聽得懂我的意思嗎？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

基本上我們的委員都是聘請產官學者，我們的委員都會提報到工程會去核定，所以我們的委員都會有一定的水準。

李議員雅靜：

沒關係，我的意思是說市府其實這幾年下來都有很多的建設案，你有每一件都去查核嗎？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

我們市府的案件大概 1,600 件到 2,000 件…。

李議員雅靜：

你沒辦法每一件都去查核，對不對？你一定是抽樣式的，而且你們原先是 100 萬元就要去查核，對不對？所以幾乎每一件你都要去，你 1 年平均可以幾件？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

100 萬以上的案子，大概有 1,600 件到 2,000 件左右。

李議員雅靜：

你平均 1 年查核…。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

我們會抽 10% 左右。

李議員雅靜：

20%？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

10%。

李議員雅靜：

10%、更少，那你覺得有用嗎？主委，你能懂我的意思嗎？我們可以透過討論的方式，其實讓我們有限的人力跟經費的狀況之下，達到更好更高的一個標準，我期待我們是可以有進步的空間，而不是就滿足於這樣子，主委，你懂？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我大概了解議員的意思，10% 是因為當然也是我們人力的關係，再來因為他訂 10% 也是中央要求我們要做到 10%。我們整個工程查核的這個部分是怎麼樣，我想是不是我們再來跟議員這邊報告？

李議員雅靜：

好，你先把資料整理出來，我們再來討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來跟你討論，沒問題。

李議員雅靜：

預算我沒有問題，但是我希望可以更好，我希望你們有配套出來，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題，我知道。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我要先講的是，剛剛玫娟還在，玫娟講的是大坪頂，對不對？高坪嘛，對不對？高鐵路，好。我要講的是一樣的，就在我的區域內，大坪頂上面 5 天了，然後空氣汙染，一直有重味沒有去解決，服務處裡面不斷的湧進電話進來，你回頭查查看有沒有人打 1999？我要問的是他們有打去 1999 嗎？5 天了，我們服務處還在解決當中，終於找出到底誰是兇手，然後請環保局、消防局要去處理。我的意思是這個工作其實應該市府要在第一時間點，我們只是一個服務處，我們到處查，我們查 5 天，人家抱怨了 5 天，我們才搞清楚是誰。所以是不是可以請…，如果 1999 本來在第一時間點就有民眾打電話進去，你們是不是沒處理好？有沒有可能？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員應該是這樣講，是不是可能像剛剛跟議員報告的，剛開始進來的電話因為他會告訴我們在哪裡，我們一定就會找附近，但是因為一直電話進來，才會發現原來可能不是那裡。我知道議員講的，因為其實就我知道都還在，就好像那個火場在悶燒中嗎？

陳議員麗娜：

對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊再來跟相關的局處討論，包括民政局。像這種的情況，我們是不是有可能也可以…，譬如主動來發布消息，〔是。〕讓民眾可以知道，我想這樣就可以讓民眾比較知道了以後，包括議員服務處電話量，還有 1999 都會變少。

陳議員麗娜：

我覺得這個是市府的行政效率問題，我們當然就是協助市府把這件事情趕快釐清，讓民眾安心。但是我覺得既然 1999 如果有存在，民眾打過去，表示我覺得是正常的，應該是會打，如果不打才是問題，為什麼他不打 1999 呢？是不是？所以我的意思是，在這方面你們要去注意一下，如果訊息已經到了，後續的解決是不是能夠完善，也許不一定全部都是研考會的問題。但是第一線的

時候，有沒有打 1999 進去，你們有沒有立即做反映？後續他們有沒有…？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這一定有，因為我們電腦是錄案直接派案的，所以我們那個是即時的，沒有問題。

陳議員麗娜：

是，也讓我了解一下。再來就是有關於 22 頁的公共工程查核的部分，我們知道每個工程結束的時候都會有一個驗收，你們查核的部分是用抽查，表示希望每個驗收都是確實的嘛！是針對新的工程結束之後去做的，還是即便是公共工程但是它已經很久了，年久失修的這種你們也會去查核嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在做的是，譬如剛剛組長說是 100 萬元以上的工程，我們會抽查。〔是。〕我們抽查的時候，不是在驗收，我們抽查是在這個工程進行當中，可能在施工的時候，我們就會去看、去確認，到驗收再去，有時候就來不及了，所以我們會在更前面的時候，因為對我們來說，希望在透過更前面的這些即時查核，能夠…，譬如施工中哪邊有需要再做些改善的部分，可以及早讓這些廠商還有監工單位可以知道，所以我們是在施工中…。

陳議員麗娜：

我懂，所以你們的點就是說這是一個新的公共建設，然後在這個完工之前進去做查核，是這樣嗎？對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

陳議員麗娜：

我現在再回頭講一種叫做很久了工程，譬如紅磚道鋪很久了，紅磚道其實已經不堪使用了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

年久失修的部分嗎？

陳議員麗娜：

對，可能這一整條路都是這種狀況，但是市府都沒有發現，或者是我不知道有沒有人發現，但是又沒有能力再去重新把它做好，然後也導致很多的民怨，像這樣子的一個工作，有沒有說研考會應該也有機會，因為其實新做的還比較少，就是原先舊有的工程品質變不好的其實是居多的，像這樣子的，怎麼樣去幫市政府把這些東西看好，讓它不要出問題或者是它出問題的時候，我們及早就可以在民眾抱怨之前，就可以有所維護，我想這個可能會是更重要。譬如有很多交通局的路牌被人家抱怨的很多，以及我剛講的紅磚道常常被掀起來的，

不論是被樹根造成隆起的部分，或是紅磚道產生什麼樣的問題，甚至是水溝有破裂的情形很嚴重的，其實這些都是問題。前一陣子我記得就是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前像議員所講的這個部分，其實就是透過 1999 的部分，我們會做錄案，並要求相關的局處去做改善。目前我們的機制其實工程查核組的能量是有限，我相信透過全民大家一起來把關，其實可能更能夠有效的去解決這個施工，所謂可能現在年久失修這樣子的問題。所以其實 1999 接案最多的，就像議員所說的樹根隆起，或者是人行道失修的問題，其實還是我們最大宗。〔…〕好，謝謝議員建議，我們後續就像我剛剛講的跟各局處針對大數據怎麼應用，讓他們可以做資源配置的部分，我們會把這個建議一併討論。〔…〕是、好。

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）。

接著下一頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 24 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府研究發展考核委員會預算審議完畢。接下來審議高雄市政府資訊中心預算，請各位議員往後翻開 02-018 高雄市政府資訊中心第 9 頁。

主席（康議長裕成）：

我來處理一下時間問題好嗎？我們再 20 幾分鐘就到散會的時間，我們今天的預算現在是審到資訊中心，審到政風處的歲出預算結束，這樣好不好？我們把時間延到政風處的歲出審議完畢，謝謝大家。（敲槌）

接著唸 9 頁到 11 頁。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,136 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳致中議員請發言。

陳議員致中：

針對資訊中心的預算想要請教一個問題，就是今年度的預算數有減少，是不是可以請主委或是主任說明？

主席（康議長裕成）：

請資訊中心說明。

陳議員致中：

減少的部分是在哪裡？

資訊中心劉主任俊傑：

減少的部分主要是行政院資安處之前的資安補助的歲入，收入的部分。

陳議員致中：

減少多少？主任。

資訊中心劉主任俊傑：

應該減少大概 2 千多，3 千左右吧？

陳議員致中：

2 千多，3 千，那是…。

資訊中心劉主任俊傑：

就是那一個案子 3 千多，但是其他也有增加比較少，所以合起來還是有少。

陳議員致中：

但是全部減的大概 4 千多，還有哪一些部分？還有哪一些部分減少？除了你說行政院補助的那一筆，是不是？

資訊中心劉主任俊傑：

我們有一個資料庫監控，去年的資料庫監控這樣的一個系統，他就減了 75 萬元，還有一個儀表板，去年是 180，今年也減少了，另外像我們資安的部分，有一個遠端的特權維護系統也大概減了 200 萬元…。

陳議員致中：

主任，這上面有這些資料，我的問題是資安現在也是重點的工作，這些部分的減少，對我們的工作推動會不會有影響？

資訊中心劉主任俊傑：

其實這個補助還是繼續，只是因為我們是辦墊付，所以它沒有出現，它會出現在明年的預算書，我們今年繼續有，112、113 年數位部有繼續補助我們資安的費用，只是因為來不及編到預算書裡面。

陳議員致中：

OK，所以這個還是會繼續。〔對。〕我進一步請教，現在中央有數位部，數位部成立之後，對我們相關的補助或者支持有沒有增加？

資訊中心劉主任俊傑：

目前…。

陳議員致中：

今年的預算是多少？我們的資訊中心年度是 1 億 4 左右嘛，〔對。〕就是數發部成立之後，對我們的 support 有沒有增加？

資訊中心劉主任俊傑：

目前是沒有，他目前沒有新計畫，他目前的計畫還是從原來的部會移過去，目前還沒有所謂跟以前不一樣新的計畫，既有計畫還是有。

陳議員致中：

主任，我還是要提，也請教主委的意見，這個之前我在議會也提過，當然我不知道主委跟市長有沒有進一步去討論有關我們局處設置的問題。就是台北市、桃園他們都有資訊局、資訊科技局，你去比較他的員額跟他的預算，剛剛主任說我們 1 億 4，台北市是 8 億 8，今年到 8 億 9，是我們的 6.1 倍；他們是 150 幾個人，主任，我們幾個人？

資訊中心劉主任俊傑：

我們將近 40 個。

陳議員致中：

40 個，所以主委，我不曉得…，主任你先請坐。我想請教主委，我還是認為高雄市要推動這些工作，他們說我們有智慧城市推動委員會等等編組，但是畢竟是一個編組，除了我們每年辦，後面還有這一筆預算可以再討論，就是說是不是應該正視這個問題？資訊時代，高雄市要拚智慧城市，還是要有一個專責的機構～資訊局，主委，你的看法呢？你有沒有跟市長討論過？我們總質詢提出好幾次，市長都說好，來研議。最後的結果目前有沒有進度？請主委回答。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

數位部因為他是今年，應該是 5 月…，去年才剛成立沒多久。

陳議員致中：

掛牌。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然在數位部成立之後，研考會這邊有密切在注意整個數位部成立之後，跟我們資訊中心對接的問題…。

陳議員致中：

怎麼對接、怎麼去合作。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，所以我們有開始在做評估，就是整個在跟數位部對接的情況，包括因為市長也非常重視高雄做為一個智慧城市的基地這樣的想法，所以我們有在做審

慎的評估，在整個和數位部的對接，我們怎樣能夠更有效地作組織的對應。

陳議員致中：

主委，有沒有成立資訊局的規劃？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在正在評估當中，我們在評估之後會馬上跟市長來做報告，並做討論。

陳議員致中：

我們還是要積極。〔是。〕另外一個就是後面有兩筆都 2 千多萬元的預算，要請主委提供資料，到底它裡面是要我們做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

陳議員致中：

因為有關於智慧城市的推動，我想也給各位議員做參考。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

陳議員致中：

我們支持這個預算，我們認為很重要，〔是。〕給你們錢沒關係，但是我們希望知道可以達到什麼樣的成效，〔好。〕根本之道還…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在已經在做評估了。〔…。〕是、好。

主席（康議長裕成）：

針對這筆預算有沒有其他意見？李雅靜議員。

李議員雅靜：

我們現在是在審 9 到 11 頁，對吧？

主席（康議長裕成）：

對，9 到 11 頁。

李議員雅靜：

9 到 11 頁的預算，好，因為我剛聽致中議員聊，好像講到第 12 頁，所以我的手也舉得特別快，那等到 12 頁，我再舉，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 12-13 頁，科目名稱：市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣，預算數 4,632 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言，有沒有其他要發言的，請舉手。請李雅靜發言，謝謝。

李議員雅靜：

我想就教第 12 頁，我們有一筆 2,030 萬元的智慧城市成果行銷的推廣，我記得這個好像是經發局的業務，就是他們好像有在推 5G AIoT，是經發局那邊的，為什麼會跑到你們資訊中心這邊來？這是第一個；第二個，它其實不只是 2,030 萬元，它還有第二筆是以公私協力推動智慧城市建設，導入智慧政府治理與市民有感服務，我也看不懂這幾個字為什麼需要 2,000 萬元，而且你都是用公務預算，這是中央的補助款，還是都是本預算？

資訊中心劉主任俊傑：

是本預算。

李議員雅靜：

我想你有必要好好地說明清楚，不然這兩筆加起來就已經是 4,030 萬元了，而且還有加上其他的，你請說明。

資訊中心劉主任俊傑：

第一個 2,030 萬元，主要就是做智慧城市展，智慧城市展原本每年都在台北…。

李議員雅靜：

這個跟經發局在做的有什麼不一樣？

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，經發局他是港灣論壇，那是不一樣的。

李議員雅靜：

我是說他們也在推動這些相關的業務，你們跟他們做的有什麼不一樣？有沒有機會做結合？因為 2 千多萬元，你一個資訊中心本預算能爭取到 4,000 萬元，你很厲害，內容是什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

我們的智慧城市展像去年 3 月，它大概每年都在 3 月辦，像去年 3 月，我們也有展 5G AIoT，也就是說它是一個城市等級，以城市等級為單位的智慧城市展，所以像我們去年展覽就有大概 19 個局處，大概 50 個應用，裡面就有包括經發局的 5G AIoT 的一些東西。就我所知，他們原本港灣論壇也有智慧城市的部分，我們現在有在討論未來是不是這兩個部分合併，不要同樣的事辦兩次。

李議員雅靜：

但他們都有自己的公務預算在支應他們的宣傳跟成果展覽之類的，為什麼你一個資訊中心就 2 千多萬元？你懂我意思嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

因為這是全府的展覽應用系統。

李議員雅靜：

你要不要提一個計畫？你要不要把相關資料給我們？〔好。〕提供給我們。〔好。〕原則上你這兩筆預算，我先行擱置，我覺得有必要要說明清楚，好不好？〔好。〕因為這兩筆預算，你講得很空，我給時間讓你講，你也講不出一個所以然。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我補充一下，其實那筆 2,030 萬元應該是這樣子講，就是過去我們的智慧城市展都在台北舉行，去年開始…。

李議員雅靜：

資訊中心歸研考會管？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，智慧城市是歸我們研考會，是歸資訊中心；其實因為去年我們第一次爭取到來高雄辦，就是台北、高雄雙主場，所以我們負責的就是，我們希望把高雄自己在做城市治理的這些智慧城市，包括在地廠商的這些智慧城市的部分都可以一起辦一個展覽，讓全世界的人都知道。當然在廠商的部分，我們就會拜託，也會跟經發局這邊合作，由經發局也能夠去介紹更多的廠商來參加這個參展，讓我們的參展可以看到的是我們南方智慧城市這樣的成果，這是我們這個所謂智慧城市展的部分，跟經發局會有一點點不一樣，因為經發局其實主要還是會在 5G AIoT 整個應用的部分，而我們的部分其實會是比较更大的，5G AIoT 只是我們的一部分。

李議員雅靜：

所以這兩筆預算都是今年第一次編列嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是去年就有了，因為去年我們就有辦智慧城市展。

李議員雅靜：

連續第二年，所以去年就有成果了，請提供成果的資料給我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題。

李議員雅靜：

因為你說要讓市民有所感，所以你編列了 2,000 萬元預算，請問市民有所感嗎？沒有啊？那就不會有那麼多的問題產生，剛剛你看研考會光是話務的部份跟 1999，就已經被反映了那麼多次；包含今天早上消保會的部分也被反映了很多次，很多東西都是可以整合的，你們做到什麼？並沒有。光是市民的 APP，

到現在我看也都是空的，有的還進不去，那個網頁還在架設當中。〔是。〕我不知道你花這 4,000 千萬元花在哪裡？

主席，本席主張這兩筆先行擱置，等他們解釋清楚，甚至可以把它整合，我覺得可以整合，因為你們的預算不多，你能一次爭取到 4,000 萬元，我覺得你很厲害，一定有相當的內容。那透過 5 分鐘，你在電視機前面你講不清楚，但至少可以先讓我們清楚，讓我們至少可以當你的宣傳者，這樣行嗎？所以這兩筆預算先行擱置，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

其他議員有沒有什麼意見？沒有，我來唸一下，第 12 頁到第 13 頁的預算，剛剛李雅靜議員建議擱置 2 億 2,030 萬元和 2,000 萬元這兩筆，其餘的預算照案通過，對不對？雅靜議員，這樣對不對？〔…。〕4 萬元那一筆嗎？〔…。〕相關的是哪一筆？就是 4 萬元那一筆嗎？〔…。〕它那個主要是鐘點費吧？〔…。〕講師鐘點費應該和這個行銷推廣不一樣嗎？是不是同一個活動？說明一下，主委。如果不一樣，我們就擱置下面兩筆就好了，就無關啦！不是不一樣，是無關，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才雅靜議員問的這兩筆，一個是智慧城市博覽會的預算，那下一筆預算其實就是整個在執行有關於我們整個高雄市智慧城市，就是智慧城市推動委員會相關的預算，我比較建議是，因為上面那一筆其實是我們在做講師的一些培訓，包括內外部人員培訓的講師費用，我比較建議是不是我們就擱置這兩筆，讓我們可以把相關的計畫和成果來跟議會這邊做說明之後，再跟各位議員做請益。〔…。〕

資訊中心劉主任俊傑：

沒有關係。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在市府有一個跨局處的智慧城市工作小組，是各局處都有派種子，由林副市長主持。這個會議我們每個月都會召開，有時候會請專家學者來幫各局處的種子上課，這一筆是做鐘點費支應的。

主席（康議長裕成）：

我們就擱置下一筆，就是 2054 一般事務費的 4,030 萬元這一筆，這一筆就是含下面這兩個，一個 2,000 萬元、一個 2,030 萬元，這樣好不好？我們就擱置 2054，就是第 12 頁最下面這一筆 2054，它的用途別科目在 2054 一般事務費 4,030

萬元，我們這一筆擱置，其餘預算照案通過，這樣好不好？有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）謝謝。

請宣讀下一筆。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 14-15 頁，科目名稱：網路應用服務管理－市政網站及郵件服務管理，預算數 2,978 萬 1 千元。委員會審議意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 16-18 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理，預算數 2,692 萬 4 千元。委員會審議意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

張博洋議員，請發言。

張議員博洋：

剛前面其實有針對於資訊局的討論，在市長喊出這個 5G AIoT 還有智慧城市整個風潮引領之下，我想大家對於資安不管是我們自己本身的重視，還是實際上對於這些系統的維護也非常的重要。在這個預算當中有一個是資訊安全管理推動作業，我想詢問一下我們局處，目前在做所謂的資訊安全管理推動作業，實質上常態性的維護大概有哪一些？

主席（康議長裕成）：

請劉主任回答。

資訊中心劉主任俊傑：

目前大概資訊中心是負責全府層面的，就是各局處上一層的全府層面的資安。現在就是全府的 server 系統都集中到我們這邊來，所以現在網路資安的監控都由資訊中心在處理。另外像一些制度面的，像現在資通安全法實施之後，資訊中心要站在府層級去稽核各局處，這是管理面的。再來，還有人才教育訓練培訓，我們定期會辦一些資安的課程，去培訓各局處的資訊人員。大概原則上就是這三點～技術面、管理面、政策面，還有教育訓練，我們都有在處理。

張議員博洋：

好，我想問的就是因為在去年底，行政院有頒布禁止各部會使用所謂的抖音跟小紅書這些中國的 APP。但其實去年底的頒布，他是為了要落實 2019 年實施的各機關對違害國家資通安全產品限制使用原則，為了落實這個原則，所以有這個限定。我想問研考會身為高雄市政府我們目前為止的資安機關，因為現在沒有資訊局，我們資安把關在研考會這一關，對於各機關轄下機關禁止使用

小紅書、抖音這些中國的軟體，我們有沒有相對應的策略，或者是現在已經正在做的措施？

資訊中心劉主任俊傑：

目前都已經封鎖，所以你用府內網路是連不到這一些網站或者 APP。

張議員博洋：

OK，因為前陣子有發生健保局、包括 iRent 資訊外洩的這個相關的情形，而且鬧滿大的，所以本席在這邊也要提醒我們的資安中心，就是相關的包含資訊的保密，尤其是資訊相關的維護也必須要去落實，要特別的來注意。這個也是為了因應，如果之後真的確實我們要從研考會這邊，把相關的業務拉出來成立一個資訊局的話，因為市長其實在防疫的時候，他非常強調所謂的超前部署，我也希望在我們進入所謂的智慧城市的時候，開始推動 5G AIoT 過程當中，我們在資訊安全的部分，也能夠來落實所謂的超前部署，以上提供給我們的資訊中心來做一個建議。

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝，也跟議員報告，其實我們從今年開始要去導 ISO27701，通常我們都是導 ISO27001，就是資通安全的規範認證，那 27701 是針對個資，就是系統裡面的個資，我們今年有一筆預算是要導入這個外部的認證。

張議員博洋：

所以這個認證導入之後，相對對於整個資安的防制上，它會有什麼不一樣？

資訊中心劉主任俊傑：

它對個資的保護會更嚴謹，等於說 27001 是一個針對各面向都有提到的，可是它後面還會有很多更多的標準是針對某些特定議題，像 27701 它就是針對個資保護，還有像 29115 它是針對帳密的認證保護，它有各種主題式的。通常大部分我們現在都是經過…，資通安全法大概也要求我們做 27001 就好，可是因為我們認為接下來市府這邊像這次疫情，我們越來越多的個資在我們這邊，所以我們希望去導入更嚴謹的、針對個資保護的國際標準的認證。

張議員博洋：

好，謝謝主任說明。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，第一次發言。

陳議員麗娜：

剛剛主任提到現在所有市府的伺服器都是由你們這個單位來管理，我想要了解一下，因為去年 8 月份的時候，其實因為裴洛西來台的原因，環保局的網站有被駭進去，像這樣子的狀況到底是環保局的責任，還是資訊中心的責任？

資訊中心劉主任俊傑：

其實是伺服器擺在資訊中心，就是市府的共構機房，可是裡面的資訊系統網站還是各局處在維管和開發的。像那一個系統其實也沒有放在市府，等於是廠商找了一個外包，可能在外面租了一個空間，那個計畫過了之後，可能就被遺忘了，所以可能就有這樣的漏洞。

陳議員麗娜：

你們有沒有可能要重新盤點高雄市府所有局處的網站？

資訊中心劉主任俊傑：

有，這個我們有盤點過了。

陳議員麗娜：

因為你們被駭進去，不論是不是由外面的廠商來經營，聽起來專業性就有點不足。如果要成立一個局，你至少要表現好吧！讓我們看到你的能力。所以相關局處各個防火牆的狀態是不是都應該要再加強？是不是管理的部分統一由你們來管理之類的？然後能夠做到怎麼樣嚴謹的態度？我覺得至少要讓我們看到這個部分。如果真的能夠表現出一定的程度，是不是另外要成立一個局才值得做討論。不然以現在的狀況，就我所知，各個局處只要是跟資訊或電腦相關的業務其實都外包，外包的狀況其實滿多的，如果成立資訊中心或將來有機會被討論成立一個局的時候，這些工作是高雄市政府自己的團隊可以做得來的嗎？其實我們連中央的單位都被駭進去了，也不是只有地方而已。像這樣的情形，你覺得我們目前有沒有辦法把各個局處整合起來，至少管理統一在我們資訊中心。

資訊中心劉主任俊傑：

目前我們有一個全府資安長的會議，會定期開會，府的層級是羅副市長，各局處大概就是副局長或是主秘，這是法規規定的資安長。就像裴洛西來的那一次，環保局的系統被駭之後，我們就是透過資安長會議，由羅副市長主持，我們有訂了一個 SOP，從盤點開始到整個措施怎麼去管理、怎麼去釐清到底以前有哪些系統沒有人管的部分，我們全部都調查過了。

陳議員麗娜：

如果已經不用的，就把它剔除掉。

資訊中心劉主任俊傑：

對。因為目前各局處的資訊人員和預算都在各局處自己執行，也不歸我管，所以我們現在就是儘量在整合，可是有時候各局處為了自己的業務目的，還是會有自己的需求。當然資訊中心目前做的大部分事情都是在做向上集中，不只資安，像是網站、email 這些都是…。

陳議員麗娜：

你們資安的管理跟他們內部的需求其實並不衝突啊！

資訊中心劉主任俊傑：

對，這個部分我們就是透過資安長會議在做一個管理，目前資訊中心就是代表市府這樣的角色在稽核各局處的資安執行狀況，每年都要稽核一次。資通安全法有規定每年各機關都要提報他們的自動安全維護計畫的執行情形給市府，市府收了都是我們在辦理。我們收了之後，一樣會去抽查、抽檢、稽核。

陳議員麗娜：

所以你現在的意思是，代表並不是全部都在你們那邊做管理，對不對？〔是。〕你可不可以給我一份清查完的資料，到底目前的狀況怎麼樣？我們後續是不是可以督促各個局處，大家都能夠整合起來，這樣資訊中心的功能性是不是能夠再往上提升，不是只有去稽查而已，是不是在管理上面有統一性的？主任覺得可行嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

我們再提供資料給議員。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有其他議員要發言嗎？關於這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府資訊中心預算審議完畢。接下來審議高雄市政府政風處的預算，請各位議員往前翻開 02-014 高雄市政府政風處。

主席（康議長裕成）：

大家找到了沒？政風處的預算請宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 7-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,765 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 11-12 頁，科目名稱：組織管理機密維護－組織管理機密維護，預算數 13 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 13-14 頁，科目名稱：政風調查－政風查處，預算數 24 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

對不起！因為現在的業務分工，我沒有那麼清楚，但我一併問。我想請教一下，政風處有沒有對於各局處的採購達一定多少額度的時候，請他們要主動會辦你們？有嗎？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

政風處林處長合勝：

目前這部分因為各局處本身都有政風，譬如有公告金額以上，以各機關為主就有一個監辦，政風會去監辦。

李議員雅靜：

各局處的政風不是也歸您這邊統合的嗎？〔是。〕所以我才問處長有沒有這樣的機制，譬如達 100 萬元或是達 150 萬元或是 500 萬元，或是幾百萬元以上，或是國際約的時候一定要會政風？

政風處林處長合勝：

這部分目前沒有。

李議員雅靜：

處長，要讓我們公務人員有一個觀念，政風不是專門在找他們的碴，我們不是找碴單位，我們是幫忙做預防、預警的單位，你們甚至可以幫他們做個把關。我記得我們以前在環保局的時候都會有這樣多一道把關，從一般承辦，上來達到一定的招標額度以後會政風，其實我們可以幫忙看，是不是哪個環節可以加強，或是這樣可不可以。我覺得或許我們可以研議看看，因為不見得所有的承辦都懂得採購法這件事情，畢竟政風有相關的訓練過，我知道我們的工作同仁其實都有去受過採購法等等相關的訓練，或許我們可以用這個方式幫忙預防和預警。應該說大家沒有犯意，可是會因為不懂而不小心有不一樣的做法。所以有沒有機會這樣子做呢？

政風處林處長合勝：

因為以機關來看的話，像是環保局或是工務局，它就是一個機關，以採購法的精神，機關首長就是整個採購最後的指導者。因為每個…。

李議員雅靜：

處長，我是問你有沒有這樣的機會？能不能這樣做？能不能幫忙把關？因為你們的預算裡面好像也有編到政風預警的相關業務，什麼叫政風預警的相關業務？請你說明。

政風處林處長合勝：

議員剛剛提出來的相關意見，譬如我們碰到的問題，有時候民眾來檢舉，或是政風單位在整個機關裡面的會辦公文當中，或是議員的質詢等等，我們可能會看到會有問題出來。

李議員雅靜：

所以政風處沒辦法幫我們的公務人員再多一道把關嗎？沒有辦法去幫忙協助他們預警嗎？或者是至少讓他們怎麼樣可以放心的去做這些事情，至少他們知道有靠山，你們做他們的靠山，你們會幫忙看，不對的會馬上告訴他們，讓他們馬上改正。不要等到真的有狀況了，你們才來做什麼，你們專門移送人家的嗎？如果不是，請你們把這樣的機制訂下來，不一定要 100 萬元、200 萬元或是 500 萬元，甚至你可以達幾千萬元才主動會政風，我覺得都 OK，但是至少要幫我們公務人員再多一道把關。處長，你懂我的意思嗎？

政風處林處長合勝：

我知道，我懂。

李議員雅靜：

到底能不能？是各個局處都要，不是你們處本部而已喔！

政風處林處長合勝：

我知道，我再跟議員報告，像平常我們會針對某個專案，定出來以後就會去做整個專案稽核，最主要就是要從裡面還沒發生到司法的那一區塊，去發現問題的時候提出來做預警，來保護我們的同仁。

李議員雅靜：

對，我的意思是有沒有這樣的機會，你們幫忙去看呢？你們討論看看，不見得我說的是對的，但是我要你給我一個具體的回復，我們會後是不是來做個討論，看看有沒有機會成案。如果可以，我覺得還不錯；如果有窒礙難行，我們再做討論，好不好？

政風處林處長合勝：

我再跟議員報告。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

處長，我對預算沒有問題。我要提一個我最近聽到的，我覺得你們也許可以去了解。我們都知道在左楠中油後勁廠的整治工作，其實金額非常龐大的，如果全部的區域整治起來要 400 多億元，也有可能再追加預算，就我所聽到的。第一期的工程其實應該要接近完工才對，但是我最近聽到有一些業界的朋友告訴我，其實是沒有辦法整治成功，但是某一些錢已經結案，廠商已經收走了。我現在在這邊講的都是別人闡述給我聽的。我現在擔心的是，有沒有可能到了最後，因為公務機關裡面的工程不時有這種狀況出現，就是整個結束之後，後續才發現根本就不能使用，還是什麼樣的狀況，但是整個案子都已經結束之類的。我們有沒有可能先去了解看看，因為這一場其實是我們的工務局主辦的，出資的人是中油，這樣的情況，我們當初的美意是希望台積電趕快來。到目前為止，到現在都還沒有聽到後續的消息是什麼，但是在業界已經傳出來，好像沒有辦法整治成功，但是就我所知，某些錢都已經申請完畢了。

像這樣的情形，你們有沒有辦法去調查他們整治的工法是不是可以得到一定的效益，最後有沒有達到應該要成功的目標，或是沒有成功卻把錢領走。這個算在你們的業務裡面嗎？我實在也不知道應該要跟誰來討論，其實這是業界在傳的事情，但是我們實在是無從得知，我們也不是環保業者，但是公務機關有沒有力道先去防止最後不好的結果產生？請問一下處長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

政風處林處長合勝：

這部分到目前，整個工序都是照既定的行程在走，因為它有工務和環保的區塊。到目前為止，像政風單位，或是工務局的政風單位，其實還沒有聽說如同議員剛剛陳述的部分。站在政風的立場，不管基於防弊或是事後，假如有違法的話，我們都會依法來辦理。但至少目前看起來沒有這部分的情形。

陳議員麗娜：

目前你們還沒有聽到，對不對？〔是。〕有一個情形，其實平常如果像這種土地整治，整治完即便不合格也不容易被發現，我就老實講，我也看過這樣的例子，多年之後才被發現。但是這邊有一個特殊狀況就是，滲透到地底下的油量是非常多的，每個工區的工法不太一樣。但問題是這個地方如果整治得好，台積電才會接受；如果整治不好，他是不會接受的。所以從台積電要不要接受的態度，就可以知道它有沒有整治好，大概是這樣子的一個不一樣的地方。

所以我覺得如果政風的確有防弊的效用的話，你們有沒有可能從側面開始去進行了解，至少我們不用看到最後最差的結果產生。這是我在這邊把我聽到的一些東西傳遞給你們，也希望這些事情不要真正的發生。以上，謝謝。

政風處林處長合勝：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

對這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

第 15-16 頁，科目名稱：預防貪瀆－政風防弊，預算數 68 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

政風處林處長合勝：

第 17-17 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市政府政風處預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位，我們今天審議預算就到這裡結束，散會。（敲槌）