

第 3 屆第 6 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 110 年 10 月 18 日上午 9 時)

民政部門業務質詢

主席 (李議員眉蓁):

開始開會。(敲槌)先確認會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的議員陳議員麗娜發言，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先，我要先針對法制局，有關於我們這一次氣爆的官司，在國賠的官司上面，三審定讞之後，所有的責任都判在高雄市政府的責任上面，這件事情要跟現任的王局長來就教一下。因為當時代位求償這個案子的發想，就我所知，如果從書上看的話，應該是王局長當時提出的一個方案，讓高雄市的陳菊市長接受這個方案，到最後採用代位求償。代位求償的概念，事實上是認定當時的責任歸屬應該不是高雄市政府，所以高雄市政府才可以站在不是對造的角度來做代位的動作，如果不是以這個法律觀點的話，根本就沒有辦法去做代位求償的動作。但是法院所判決下來的，簡直就是讓高雄市政府整個法制局的判定，真的是顏面盡失啊！法制局當時為什麼會做出這樣判定的結果，認為高雄市政府自己完全沒有責任，這個產生的結果是什麼？就是當時代位求償跟我們善款所借的八億多元，全數要由高雄市政府來歸還。當時如果這八億多的錢能夠直接用在災民身上，災民現在拿到的錢應該等於是他們現在拿到錢的兩倍。事後高雄市政府一直都沒有公布，這八億多元如果歸墊回來善款的時候，要怎麼樣來使用這一筆錢，等到時間越拖越長，會不會這些錢到最後就沒有使用在災民身上了？這是讓我最擔心的事情。因為我們在氣爆的時候，接受了全台灣 46 億元的捐款，事實上是還要再更多啦！我們的統計應該到達 48 億元、49 億元。

然後後續呢？「城中城」的事件，我現在看到大家也亟需要外界的捐款，但是怎麼樣讓大家信任，高雄市政府真的會好好的來善用這個捐款的部分，事實上從 7 年前的 731 氣爆到現在，這個陰影一直都揮之不去，我覺得最大的原因還是來自於高雄市政府沒有正面去面對問題。針對相關的問題，怎麼樣去告訴人民什麼是正確的，應該要怎麼做，這件事情其實一直以來價值都沒有改變，但是在政府不斷的…，我想，政府使用的這一些方法，讓我們覺得在這個過程裡面，的確發現有很多漏失，所以第一個我要先問一下局長，當時的這個決定，現在看起來你覺得怎麼樣？是不是也請你回應一下？

主席（李議員眉蓁）：

請法制局長回答。

法制局王局長世芳：

首先我要說明，氣爆發生的時候，我是副局長，政策不是我決定的。

陳議員麗娜：

但是在書上寫這個政策是你提的。

法制局王局長世芳：

我只是盡一個法制幕僚的義務而已，即便是我們有做研究…。

陳議員麗娜：

所以也是有法律觀點嘛！是不是？〔對。〕既然是你提的，你一定認定高雄市政府應該是沒有罪的，那麼你從哪裡去認定它是沒有罪的？

法制局王局長世芳：

那個時候刑事都還沒有確定，今天也是刑事判決確定…。

陳議員麗娜：

那個時候其實有很多都還沒有查嘛！你怎麼能夠確定高雄市政府沒有罪，或者你一剛開始就設定它沒有罪，這個問題你沒有回應啊！

法制局王局長世芳：

再來就是有關代位求償的訴訟，我們現在還在二審。

陳議員麗娜：

第一個問題你沒有回應啊！局長。

法制局王局長世芳：

另外，我再提一個…。

陳議員麗娜：

你回應一下啊！

法制局王局長世芳：

我要回應，這次最高法院的判決…。

陳議員麗娜：

所以你當時認定高雄市政府是完全沒有罪，在機關都還沒有查之前。你第一個問題先回應嘛！我質詢的時間一直在跑。

法制局王局長世芳：

好，我直接回應，在這次刑事判決，最高法院的刑事判決，它是肯認高雄市政府在這一個重大的工安事件，以代位求償的方式為最佳的方式，這是刑事判決裡面對我們代位求償做的一個肯認。

陳議員麗娜：

局長，你還要在這邊狡辯啊？

法制局王局長世芳：

我沒有狡辯，我只是就事實。

陳議員麗娜：

這件事情從法院的判定已經認定高雄市政府有全部的責任，我剛才就在提，如果你用代位求償，你必須要認定這件事是跟市政府無關的。

法制局王局長世芳：

以當時的狀態…。

陳議員麗娜：

當時的狀況是還沒有調查，你們就先…，應該怎麼講？你們就先射箭再畫靶嘛！先設定說我就是沒有責任的，高雄市政府就是沒有責任的。局長，我看你也不願意把這件事情說出來，因為畢竟你又升官了嘛！是不是？

我在這邊還要再提一個問題，因為在你們第 91 次國賠委員會裡面，有決議讓趙建喬免予行使求償權，也就是說，在國賠案如果有任何的賠償，他們是免予行使求償的，當時我看到會議紀錄是認定說因為還沒有定讞嘛！現在定讞了，你們的決定會改變嗎？

法制局王局長世芳：

我們會依程序來提國賠會討論，這個請議員放心。

陳議員麗娜：

所以，你們的認定是什麼？該依法行事嗎？

法制局王局長世芳：

我們會提國賠會。

陳議員麗娜：

你們會依法？

法制局王局長世芳：

我們會提國賠會。

陳議員麗娜：

所以這個應該會改變嘛！對不對？

法制局王局長世芳：

這個由國賠會來決定，我們還是會依程序來做。

陳議員麗娜：

是，雖然他離職也成功了，但是該盡的責任還是要盡，不然公務人員有權無責的這件事情，我認為在後續整個社會裡面，留下了一個非常非常大且不好的示範，將來所有政府公務機關在做任何事都沒有責任的話，其實大家不會小心

翼翼的，這是我非常擔心的一件事情。也希望在代位求償責任的部分，怎麼樣去跟公務人員來追討的部分，也請你們應該要進行討論。我今天先把意見表達出來，也希望在這個星期五善款專案報告的結案裡，你們再多加做說明一下。

接下來，我要問一下民政局，在問大林蒲遷村議題之前，我要先問一下局長，「城中城」的部分，其實大樓管委會都要跟各個地方的區公所來報備，雖然「城中城」沒有管委會，但是它有所謂的自救會，「城中城」的狀況也不是現在才發生，所以在這個情形底下，照道理來講，區公所、民政局和里長對於所有管委會報備的部分應該要有所了解，對「城中城」所有的狀況也應該要有所了解。請問局長，你這邊掌握了什麼？對於「城中城」整體消防的狀況，你掌握了什麼？你有沒有跟相關機關來做聯繫？讓其他與公安有關的機關也能夠了解到「城中城」所處的危險境界，請局長回應。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

「城中城」的部分，當然，它沒有設立合法的管理委員會，這個部分是建管處的權責，就我們區公所在地方的了解，因為過去它幾屆，在沒有辦法成立管委會之下，社區的管理非常不健全，但是在里長的協助之下…。

陳議員麗娜：

你們做過什麼樣的反映？

民政局閻局長青智：

在里長的協助之下，才由鄰長以自救會總幹事的名義在做內部相關事務的協助。

陳議員麗娜：

是，這個都是新聞上知道的，我現在想要了解的是，你們在「城中城」這一個案子裡面，其實不只是 34 棟像這樣子的危險大樓，就我查起來，其實有一千多棟。所以像這樣子坐落在各個地方，它第一時間、第一線是要跟區公所來報備的，當區公所發現這棟大樓沒有報備的時候，里長應該都會適時反映，你們有沒有去掌握到這一棟建築物有危險性？有沒有曾經跟市府反映過什麼樣的事情？請局長答復。

民政局閻局長青智：

「城中城」很多的安全事項都是由工務局、消防局等主管機關來做相關的查核。

陳議員麗娜：

所以民政局認為只有報備要做，其他事都不用做，是不是？

民政局閻局長青智：

相關的工作，公所都有在陪同，就像目前針對這些老舊大樓，主管機關在前往…。

陳議員麗娜：

你們就是報備，然後他們來檢查的時候你們陪同，有沒有更積極的作為？局長，有沒有更積極的作為？

民政局閻局長青智：

公所在地方上都會把相關意見反映給主管機關。

陳議員麗娜：

對，所以你們反映過幾次？

民政局閻局長青智：

這個我們請公所了解一下，再向議員答復。

陳議員麗娜：

到現在還沒有了解？

民政局閻局長青智：

這個是長期以來的問題，不是現在才發生。

陳議員麗娜：

對，如果今天不是「城中城」發生事情了，可能你們也不會知道要檢討這件事情。你回去後給我資料，你們到底跟工務局或消防局反映過幾次「城中城」的問題，請你們把相關資料給我，看你們有沒有反映。

民政局閻局長青智：

好，我請公所去清查。

陳議員麗娜：

會不會都沒有啊？今天區長有來嗎？

民政局閻局長青智：

因為區長要協助處理這些後續的事宜，所以今天區長請假。

陳議員麗娜：

好，會後麻煩給我資料，讓我了解你們到底有沒有反映過。

民政局閻局長青智：

好，我們請公所回去清查，有或沒有反映，會給議員一個答復。

陳議員麗娜：

接下來，我要請問的是大林蒲這些廟宇的部分。大林蒲廟宇的部分，因為遷村過去之後，6個里都有原來里的存在，廟宇坐落在哪一個里上面，其實是有它一定的代表性的，所以我第一個問題要問的是，這些廟宇會坐落在它原先的

里嗎？譬如鳳鳴宮會在鳳鳴里嗎？鳳林宮會在它原先的里嗎？鳳鳴、鳳林之類，這種重要的大廟，它會在它原來該在的里上嗎？

民政局閻局長青智：

當然，大林蒲遷村到安置地區的時候，它的里的劃分，目前是一個初步的規劃，到時如果地政機關能夠明確做相關區隔之後，原本在沿海 6 里這些部落的主要廟宇，它可以優先選位。

陳議員麗娜：

因為土地不大嘛！局長，我看到你 8 月份的時候有提報到遷村小組裡面，有關於宗教設施與宗祠專案補償的作業原則，如果你沒有預留比較大的土地給它們，這將來會出問題，這些廟宇可能就不在它的里上了，是不是？這個問題你有沒有去思考到？你先回應我一下。

民政局閻局長青智：

對於這個部分，我們在一開始開會討論的時候都有注意到，所以我們會和地政機關密切的來注意，當然，我剛才提到過，如果里別確定，再來讓主要的廟宇，也就是庄頭上的大廟，讓它優先選地，這樣子整個搬遷工作才會比較順利。

陳議員麗娜：

所以有嗎？這些廟宇有沒有在它原來的里上面？

民政局閻局長青智：

到時候我們會確認這個事情。

陳議員麗娜：

可見得土地的分配上面，你還沒有把它思考到嘛！對不對？

民政局閻局長青智：

地政機關要明確的提供出來之後，議員的意思我們了解，譬如看看是不是留三角窗的土地或是整塊的，能夠讓它去處理。

陳議員麗娜：

不是、不是，它只要在它的里上就可以了。

民政局閻局長青智：

只要在里上，當然，這個我們會去協調。

陳議員麗娜：

它土地要選在哪裡，那是廟的意願，這個我不能夠干涉，但是它一定要在它的里上，它才会有代表性。它是地方上面的信仰中心，你把它遷到別的里去，就不是了嘛！

民政局閻局長青智：

當然，廟方的意願我們會充分尊重，如果這 6 里的里別劃分區域非常明確，

我們就會協助它能夠遷到原來的里。

陳議員麗娜：

已經非常明確了啊！就是劃 6 塊，你可能對於所有的資料上面是不是沒有跟上？

民政局閻局長青智：

沒有、沒有，那個是地政的初步規劃。

陳議員麗娜：

對，所以你一定要先…。

民政局閻局長青智：

而且 6 里的里民是不是這樣遷…。

陳議員麗娜：

我在這裡再次提醒，廟宇土地的部分，你在開會的時候，一定要把這個事情放進去，讓他們了解，以便預留廟宇土地的面積。

民政局閻局長青智：

這個是我們民政局最重視的一部分。

陳議員麗娜：

OK！好。接下來，因為時間的關係，時間有限，我最後要問一個是有關於高雄人口的問題，因為這一年來，減少的人口實在是太多了，大概有一萬六千多個人。高雄市人口一直往下掉，說真的也挺讓人擔心的，但是這一定是死亡率大於出生率的問題嗎？事實上還有其他的問題。我這一次在這個報告裡面看到了，研考會和行國處都同時提出來有關於香港人移居高雄的事情。香港人移居高雄，真的現在還這麼熱嗎？反送中之後，到底有多少成果？待會兒是不是請行國處和研考會簡單回應一下？香港人移居高雄，目前的狀況是怎麼樣？將來預計還會有多少香港人希望能夠…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。也就是說，還有想要移居過來的香港人，目前在做申請的，到底這個量有多少？看起來，研考會也加入這個行列，表示高雄市政府對於移居的人口…，雖然在「城中城」事件發生之後，講宜居城市有一點點諷刺，但是我們還是要為我們的人口來努力。香港人是不是還是認為移民台灣是一件他們的首選？這個我不知道，但是希望兩個局處先報告一下你們目前所知道的狀況是怎麼樣？也請民政局待會兒回應一下人口流失得這麼快，民政局目前最大的決定到底要怎麼樣來做？讓我們所有的人口至少能夠持平。雖然目前六都只有一都

的人口是往上升，但是高雄市近幾年來都是往下掉，怎麼樣持平，有這樣子一個人口的數字，對高雄市來講其實是非常重要的。畢竟高雄市花了那麼多錢，希望去營造不論是工作機會也好、生活環境也好，但是為什麼都不奏效？為什麼都不奏效？「緊！緊！緊！」、趕！趕！趕！有沒有成果出來？這個必須要讓民眾知道，在這一屆市長任期到期之前，到底有什麼樣的成果？我想，這也是考驗著所有團隊努力的結果到底是怎麼樣？人家願不願意進來？是不是請行國處和研考會兩位局處首長先回應一下？

主席（李議員眉蓁）：

請回復。

行政暨國際處項處長賓和：

香港人移民到高雄的確實數字，因為權責是在移民署，所以我這邊沒有詳細的資料，不過上一次我們在跟港人舉辦座談的時候，我們大概有掌握到一個數字是在…。〔…。〕在高雄，目前港人朋友大概是有兩千多位，這個是包含移居、投資移民或者是就學、就業的，都涵蓋在裡面。〔…。〕因為申請移民不會跟我們申請。〔…。〕議員，不是，我們還是會持續和港人有一些類似像這樣的座談，去了解他們的需求，可是像這種數字，它一定是滾動式的在發生，因為我們不是承辦的單位，所以我們沒有辦法掌握精確的數字，可是根據我們的了解…。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思，研考會是因為陸委會希望知道在高雄的港人他們的生活，還有對移民一些相關的需求是什麼？所以我們是協助行國處還有跟陸委會來舉辦座談會，主要是了解在台港人他們的一些需求，在座談會裡面他們主要的需求和問題還是在於我們移民的法規，這個部分也有請陸委會帶回去，能夠在法規面上再做一些說明。

另外要跟議員報告的是，很多議員也一直在關心高雄人口流失的問題，所以研考會大概有做了一些分析，在 110 年的 1 到 9 月，高雄人口減少的主要原因最多的是出國，因為疫情的關係，所以他們被除籍，因為這樣子人數減少有 1 萬 677 人，占我們所有減少人口數的 68.9%。第二個是自然增加，就是我們說的因為人口老化因素所造成的，因為這樣子的人數是 4,085 人，占的比例是 26.4%。最後才是縣市移動，就是從高雄移出到其他縣市，移出的人數從 1 到 9 月是 737 人，占的比例是 4.8%，我們 1 到 9 月總共減少的人數是 1 萬 4,615 人，這個簡單的數字提供給議員。〔…。〕是。

主席 (李議員眉蓁) :

再 1 分鐘。

陳議員麗娜 :

既然有其他區域人口是增加的，那表示其實高雄做得還不夠。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

是，這個部分我們再來改進。

陳議員麗娜 :

我很遺憾的就是說，你們在報告裡面都寫到了香港要移民的事情，其實我們也都很期待，更多的人移到高雄來住，高雄會比較繁華，但是你們都做了報告，可是你們卻不掌握狀況，只提供行政上面意見的服務，你們如果都把他認為是移民署的事情，高雄市就會像「城中城」的案子，民政局就會認為這個有工務局在管、這個有消防局在管，每一個人都是這樣的觀念，所以導致了一件事情到最後會發生。

所以我覺得各個局處大家以前都講說，各個機關橫向聯繫都是不足的，到現在還是一樣，大家都知道其實永遠都不會互相聯繫好，所以各做各的這件事情，讓我們很明確地明白，它就會發生問題，但是有沒有…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

是，我們再檢討，之後會把從國外移入的人口也放進去，當作我們一個重要的指標，謝謝議員提醒。〔 … 〕是，我們會再把這個部分放在我們的重要指標裡面。

主席 (李議員眉蓁) :

接下來請郭議員建盟質詢，時間是 15 分鐘。

郭議員建盟 :

民政部門官員、召集人、大家早安！先針對「城中城」事件的傷亡，表達我個人最無限的哀悼，也希望所有的傷者早日康復。

記取教訓、強化城市安全、加速「城中城」的重生！本來針對樹灑葬要跟民政局做討論的，但是現在大家最關心的是「城中城」的後續處理事項，先對在場的包括調查委員、包括民政局提出一些建議跟問題。

「城中城」何去何從？「城中城」未來更新是大家現在關心的事情，那未來更新大概有四條路徑，第一個路徑先要透過建物的結構鑑定，結構鑑定以後，如果判定有立即危險的危樓，就會限期拆除。其實這一點要相當謹慎，因為大家知道「城中城」雖然破舊，但是它是這一群社會底層弱勢最後的家，它拆了，他什麼都沒了。當然如果結構不安全要拆，逼不得已，但是市政府如何提出相對的保障，讓這一群人不會無所依靠？這一點是我們要仔細去思維的，所以第

一個路徑是這樣子。

第二個路徑，如果判定沒有立即的危險，接下來就是補強後繼續使用。再來第三條路徑就是鼓勵自辦或公辦危老的都更。第四條路徑，就是建商收購或特定人收購，依危老條例去進行重建，大概有這四條路徑。

這四條路徑有一定的困難，尤其是二、三、四，第一個困難是你補強費用，偏偏這些「城中城」的住戶是最弱勢的底層民眾，他根本沒有能力出錢補強或是修繕。第二個，大家都知道「城中城」的產權複雜難以整合，就算能整合，這裡有 46 條寶貴生命殞落的陰影，所以這幾個都是目前「城中城」要更新的困難點。

幾個問題先問一下相關局處，第一個是行政檢討，加速「城中城」的更新，跟提改正措施，防止悲劇再發生，這三件事情是我認為現階段要做的重點。第一個行政檢討，現在市長已經公布要成立調查委員，我們現場有兩個局處，包括政風處、法制局都是委員。市民想知道 46 條人命的悲劇出在哪裡？責任歸屬？跟檢討改正事項？過去我們對政府調查總是有一個問題，就是時間會拖得很長，調查的狀況外界不是太理解，最後等大家淡忘以後，就由地檢署發個新聞稿，然後不了了之就結束，我們希望這 46 條寶貴人命給我們的教訓不能化成灰，必須要化成這個城市進步的力量。

所以我想先問一下法制局長，當外界開始提到這個問題的時候，我第一個看到的就是市長成立行政調查，成員有 11 個，林副市長為召集人，另外還有法制局長王世芳，跟政風處長林合勝，我是不是先請教一下法制局長，你如何確保官方參與的調查能行政中立？因為外界也會有聲音，感覺高雄市政府自己調查自己，會不會有球員兼裁判的問題？局長是不是可以請你答復，如何讓我們的調查，能找出真正的原因？

主席（李議員眉蓁）：

局長請答復。

法制局王局長世芳：

這次調查小組就誠如議員所說的就是我們有 11 位委員，內部委員只有 3 位，其實法制局只是站在一個釐清法令的適用上部分，其他專業的部分還是由外部委員會來就他們自己的專業來做，我想我們不會有所謂球員兼裁判，或者是高雄市政府自己人審自己人的問題。

郭議員建盟：

這一點我們自己要把持住，〔是。〕不要給外界有疑慮。

法制局王局長世芳：

是，謝謝議員。

郭議員建盟：

另外，何時能公布調查的程序？這個調查依你了解，大概要在多少時間內完成？

法制局王局長世芳：

因為這個調查小組召集人是林副市長，整個程序是由他來排定，我們就是被動的，反正通知開會我們就開會，這個部分的程序就是證據要調查到哪裡，我們就會走到哪裡，所以沒有一定期程的安排，就是說我們什麼時候會釐清事實，我們就會結束。但是我想以市長他的想法，他應該也不容許我們拖太久啦！所以我們應該是會密集的開會，但是會開多久，這個真的是要看證據的問題，還有我們要釐清事實，是不是都可以完全釐清。

郭議員建盟：

好，局長我這樣講，能 1 個月不要拖 2 個月，能 2 個月完成，更不要到 2 個半月，好不好？

法制局王局長世芳：

對，我們會儘速，謝謝。

郭議員建盟：

我們希望把這個教訓釐清得更清楚。另外要拜託民政局的部分，市民期待高雄市政府加速「城中城」的更新。其實「城中城」的更新，我們剛剛看到有這幾條路徑，其實第三條跟第四條，民政局長，它有一個困難就是自辦或公辦的危老都更，這個「城中城」的產權是相當複雜，它有多複雜？第一個，它有三種產權，有地有屋的 127 人，有土地的 12 人，另外有屋的 306 人，這 306 人就是上面的套房沒有土地。我去要了他們的一張權狀，他們是有權狀的，這個就是「城中城」的地址，這是 7 樓之 3，持有權是 1 分之 1，這個小套房大概 10 坪。所以你看到整個有土地、有房屋的，全部加起來是多少人？445。它是公寓大廈管理條例所認定的合法區分所有權人，也就是都更的內容有這麼複雜。

局長，我認為民政局可以做的事，如果這些資料這麼複雜，民政局可以幫忙地政局清理區分所有權人的資料，而不是坐在電腦前面。你們要怎麼更新？我們有里幹事、里長還有區公所，如何跟警政系統找到可以聯繫到區分所有權人的資料，把這些資料都準備好，等到地政局或是相關單位做整合時，我們能夠最迅速的提供，這不是那麼簡單，但是民政局其實是可以主動扮演這個角色。

另外，我剛講是不是很好來加速更新？其實 26 年前衛爾康的悲劇，這是三天前的新聞，它已經降價三次都賣不掉。所以我們要鼓勵人家來收購這裡做更新，其實實際上有一定的困難，所以最理想的方式，可能這個責任又落到民政局的身上。也就是為了要讓逝者安息，讓生者安心，最理想的狀況是，如果有

宗教團體可以把這塊土地買來興建道場或教堂，可以讓周邊的民眾從此心安，也可以讓不幸在這邊往生的生靈安息，請問這誰可以做到？所有的局處，只有民政局最適當。我期待這兩件事情是不是由民政局主動去做？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

第一件事情就是有關戶政或區公所，都已經著手整理相關的資訊，包括這次火災發生至今，我們也需要相關的資料，來做後續對於家屬的協助；包括這個財產權的部分，也都有協助地政機關做了解。

第二個部分，我們也有觀察到過去有一些案例，確實是宗教團體能夠來接手，如果發生不幸重大事故的相關建物或是土地也好，其實民政局在本市的宗教發展也是非常多元，尤其在事故發生之後，有很多的宗教團體，也都積極來參與撫慰家屬相關的工作。所以「城中城」大樓後續如果能夠有一個定案之後，我們會朝向相關的方向跟相關市府團隊來探討，有機會…。

郭議員建盟：

我期待你主動去拜訪一些宗教領袖，去媒合，好不好？

民政局閻局長青智：

對，有定案之後，在民政局的權責部分，我們會積極來建議，也朝向這個…。

郭議員建盟：

你已經朝這個方向做了嗎？

民政局閻局長青智：

對，當然我們有去設想一些情境類，如果定案之後，才會有比較明確的方向或是處置方案，我們願意來努力。

郭議員建盟：

好，期待民政局主動積極扮演自己應該扮演的角色。

最後一個，我們要杜絕悲劇，完整的法令和行政配套到底在哪裡？「城中城」事故發生以後，所有的新聞焦點都鎖定在內政部要修法，強制這些公寓大廈管理條例施行前的大廈，必須要強制成立管理委員會。但是成立管委會就可以杜絕悲劇嗎？我們從這裡看到，其實當判定為沒有立即危險的時候，要補強後續使用。偏偏這棟大樓弱勢到什麼程度，弱勢到連 500 元的管理費都繳不起。大家想像，它成立管委會以後，消防局要求所有消防設備的花費，我覺得整棟 12 樓這麼大的坪數，那個不是百萬起跳，你覺得他們繳得起嗎？繳不起又怎麼辦？依現有法令，「危樓不補強」最高罰 30 萬元，他連 500 元都繳不起了，只好一直讓你罰，罰到最後，他們還是住在裡面，請問問題有解決嗎？

所以我要跟法制局長建議，你們這次的調查小組，包括研究相關法令的缺漏。我第一個提醒，除了修訂公寓大廈管理條例，強制成立管理委員會，這個大家都已經看到的問題，我認為所謂危樓的認定，除了建築法的結構認定有輕微，或者是這些危險大樓必須予以拆除以外，我們從「城中城」的事件知道，除了結構，還有公共設施不良可能造成的危樓，而「城中城」就是，它根本不適合人居住。那這種狀況下，我們必須增列「公共設施不良，改善前，得命其停止使用。」我認為不是消防法，就是建築法。一直要他們改善，可是他們不願意改善，可是你又無法禁止他們使用，那「城中城」事件勢必會再次發生！所以我認為要有完整的配套，當然你要命其停止使用，符合公平正義的安置措施要有，這三點，請法制局長簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

法制局王局長世芳：

確實對還沒有被判定為立即危險的房屋，是不能強制拆除，但即便是修法強制成立管委會，問題是他們根本是繳不起的人，這整個大樓的運作、公安這些，對他們來講，真的是一個很大的負擔。其實修法不是問題，只是說這些配套措施要怎麼做？譬如說我們會建議中央是不是在成立管委會，假如輔導成立完成以後，是不是可以給他們第一桶金？讓他們去做有關工安的改善，這個我們都會來建議。即便說法令有強制停止使用，其實也需要有配套。停止使用以後，一棟大樓少則一、二百多戶，像我住的那棟大樓就有三、四百戶，假如停止使用的時候，這三、四百戶的人要怎麼去安置？這都需要有很完善的配套措施，不然他就流落街頭，反而可能製造另外的公安問題。

郭議員建盟：

我覺得政府有責任告訴我們市民，哪些大樓是危險的不要去住的，我們如果沒有做這個責任，沒有做這樣的事項，我覺得是怠忽職守。這次的事件裡面有太多的悲劇…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

裡面有一個單親媽媽和鹽埕國小三年級的小朋友，這個是他們最後的依靠，政府有沒有告訴他們不要住這裡，再怎麼便宜也不要住這裡，因為這裡是危險的，我們有沒有講？我們沒有講啊！沒有制度告訴這裡是危樓，所以他們的傷害，我們是慚愧咎責的！

最後跟大家分享這篇報導，我覺得看了所有的報導之後，其中的這一篇，很

遺憾，它是英國的 BBC，報導裡面指出，高雄「城中城」燒出了台灣的貧窮和建築物的安全，政府的責任在哪裡？裡面有一段扣住了我的心，他說，我們很清楚消防設備的保障與執行，對這樣的地方，根本是遙不可及的奢侈品。再來，台灣政府雖然開始建造社會住宅給弱勢族群，但是租金對這族群人來說仍然偏高，每個月至少要 1 萬元，他們只能被迫去住安全堪慮的違章建築。

台灣不只是高雄，全世界的經濟強國，這些問題一定是存在的，有權力的我們，我們要想盡辦法來改善這個問題好不好？大家一起努力，謝謝大家。

主席 (李議員眉蓁)：

謝謝郭建盟議員的質詢。接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

大家好。有關今天民政部門質詢，本席也列出了一些相關的議題，等一下請各位部門主管一一的答復。首先，我們看到這個嚴重的議題，在高雄拷潭納骨塔，也就是位在大寮區，那個都已經快爆滿了，而且每個會期本席都在追蹤進度。可是到現在，像聯合報所報導的，也就是在 5 月份，本席在上個會期也有提出，當然目前大寮拷潭的納骨塔，不僅是大寮區，還有小港、前鎮、林園、鳳山等等附近的這些行政區，它要有一個公立的納骨塔，這個也是要让往生者可以有一個非常舒適的環境，當然我們那一塊土地不用取得，都已經是我們的公有地，現在就可以趕快來做。因為目前納骨塔的狀況，都已經快爆滿了，如果從現在算起，可能還不到 5 年，再 4 年多就爆滿了，再 4 年滿了之後你要怎麼辦？塔位不足也是市政府要提早規劃的。所以有這一塊既有的土地在這邊，我們就把它的設施做好，這個也是市政府應該要做的，所以請殯葬處長，來針對大寮拷潭納骨塔目前的進度如何？請處長答復。

主席 (李議員眉蓁)：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

首先向議員報告，拷潭納骨塔的興建，我的壓力比議員還大，為什麼呢？鳳山以南唯一的一座公塔，就是這一座，再 4 年馬上就要爆滿了。在整個市政府財政困難的情形之下，民眾對於公共服務的需求是無法等待的，所以我們在財政紀律法的約束之下，我們要成立基金，以自償性的舉債計畫，來向銀行借錢準備興建拷潭納骨塔。

王議員耀裕：

目前的進度？

殯葬管理處石處長慶豐：

109 年已經完成了初步配置的規劃設計，接下來還有一個 3,800 多萬，包含

遷葬、興建等等，總共要 3.1 億，可以興建一座 4 樓、有 5.5 萬個櫃位的塔樓。所以我們現在已經在簽請成立殯葬基金，這個通過之後，我們會儘快向銀行借錢來做這一塊。不過有一項要向議員報告的，因為殯葬設施是鄰避設施，大家都希望一定要蓋，但是不能蓋在他們家旁邊。所以在市民的需求、議員的期望，以及居民的意願之間，我們會取得一個平衡點，尤其是居民的意願，這是我們要充分溝通的。

王議員耀裕：

好，所以處長，我們剛剛都點到重點，這一些都是市政府公部門要注意的，既然這樣，你剛剛講的要成立這個基金，當然也要經過市政府的一些會議通過，〔是。〕所以現在是有送出了嗎？還是還沒有？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們的基金從去年 8 月啟動之後，因為現在財政紀律法成立之後，對基金的要求非常嚴格，所以我們有請教主計處、財政局幾個專家，我們大簽的初稿已經充分看完了，現在正在走流程。

王議員耀裕：

好，請繼續加油，會後也把相關的進度都跟本席做個回復。

殯葬管理處石處長慶豐：

沒問題！

王議員耀裕：

這一件也要請民政局長和研考會來追蹤，因為這個不能等到都滿了，我們才要來慢慢的規劃，這樣都太慢了。所以是不是請局長和研考會，一定要加緊管控這個進度，既然已經有一個方向，我們就要好好去做。

再來，除了拷潭納骨塔以外，還有一殯也是市府正積極推動複合式殯葬設施的改造，現在的進度如何？也請處長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我先把整個進度向議員報告，一殯的改造，我們有找一個對照組，就是台北二殯。台北市的總人口是 267 萬人，我們這邊是 271 萬人；往生的人數，台北市是 1 萬 7,000 多人，我們是 2 萬 1,000 人，不過我們二殯，就已經幫忙消化掉有 4,200 人，所以這個對照組對我們來說是很重要的。我們將來全部都是立體化，台北市的二殯是 1.6 公頃，我們是 6.6 公頃，所以整體規劃之後，會比台北二殯還要好。右上角的這一張照片的話，目前已經不是這樣子了，雖然早期這個位置一直被詬病，現在這裡變成我們的 VIP 的位置，全部用桌子、有桌

巾，還有相關的隔板，它的正對面剛好是地藏王菩薩，我們把這裡已經做一個改造，以上，謝謝。

王議員耀裕：

目前一殯複合式殯葬大樓，要到什麼時候可以開始啟動？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們現在就正在啟動了，我們已經在做相關的規劃，參照台北二殯的規劃。

王議員耀裕：

好，請處長會後把所有相關的資料提供給本席。我們大概什麼時候完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

完成的話，我剛剛有跟議員講過了，因為現在財政困難，我們還是要跟銀行借錢，所以等整個基金成立之後、跟銀行借錢之後，準確的時間會抓出來，大概在 5 年左右。

王議員耀裕：

要 5 年？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會加速來進行。

王議員耀裕：

這個時間可以往前挪的，就盡量往前挪。當然在 5 年內，我們看怎麼樣來做局部的改善，因為有很多市民朋友都在反映，去到一殯，尤其大日子的時候，我們去到現場看到，真的沒有辦法讓往生者也好、送葬的一些親友，可以有個好環境送葬，這個是我們要加強的部分，也請殯葬處積極改善〔是。〕

接著 81 期重劃區，目前地政局土開處的進度都已經陸續在進行，當然未來我們這個活動中心，本席之前也有跟林副市長還有幾位局處長，包括民政局、社會局討論過。我們目前的公共設施有 20 公頃，這 20 公頃裡面光是公園就占了 10.93，最大的這一筆公九，養工處當初也有說在公九的部分，也可以提供一個適當面積做為活動中心使用。既然這樣的話，一定要有一個需求機關，需求機關不是民政局，就是社會局，林副市長也都有跟這些局處長說，不過目前這個進度都沒有動靜。你若要等到 81 期全部都做好，公園也都蓋好了，我要請問局長，這種狀況要怎麼辦？你們要再把公園挖掉嗎？所以當然要利用現在公園還在規劃當中，我們就把它設計進去，是不是請民政局長答復？未來綜合式的活動中心，也是我們未來這一塊行政區，總共有 48.78 公頃，未來這裡進住的人口會超過幾萬人，這裡要如何提供一個活動中心，不能等到蓋好了、開發好了，才要找土地來蓋。請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

當然這個 81 期的重劃，它之前因為沒有編這個機關用地，有編一個派出所，活動中心變成就要利用公園用地，之前據我了解，這個還有包括一些滯洪池的功能，所以要怎麼樣來讓它啟動去做細部的探討，我想過去可能因為機關之間，沒有講得很清楚，不過沒關係，這部分我會請公所來做一些整合。當然以活動中心的話，我們目前的方向是希望能夠多功能，把社福的需求放在這個平台來運用，所以不管如何，我們請公所來積極安排，先把相關單位的資源跟規劃做一個整合，再跟議員報告。

王議員耀裕：

所以局長，你要親自去督促，〔是。〕你說要給公所做，他沒有這個能力…。

民政局閻局長青智：

我是說…。

王議員耀裕：

他也沒有這個權限，因為這個是跨局處了。

民政局閻局長青智：

我知道。

王議員耀裕：

所以我才會去找林副市長，林副市長也是說要這些局處來討論。

民政局閻局長青智：

是，由民政局來作幕僚作業，再跟副市長報告，看現在到底下一步要怎麼去做。

王議員耀裕：

好，局長，你把你們的構想提出來，看是不是下個星期就給我，我再找副市長討論。〔好。〕針對這裡看哪一塊地，該工務局也好、民政局也好、社會局也好，全部都要動起來，不要等到這個做好了，我們再去找地。

民政局閻局長青智：

好，我們作一些幕僚作業之後，再向議員請教怎麼做會比較舒適。

王議員耀裕：

好，下星期什麼時候給我？

民政局閻局長青智：

我們會儘快。

王議員耀裕：

好，下星期。局長，你把相關的資料給本席，我們再一起討論。

民政局閻局長青智：

我們會把基本資料完整地提供給議員，謝謝。

王議員耀裕：

接著這個在工務部門小組都已經討論過，也去現勘過了，這個部分也要讓研考會了解，這幾個公園都是非常重要的。大寮琉球里這個公園，從以前陳菊市長那時候，本來也是有意願要做的，因為經費的問題，所以以後再來做，以後的意思可能也是要留給陳市長吧！所以這個部分都是以前答應人家的。

還有一個大寮公兒 4-6 跟林園公兒 7-3 等等，當然市政府要一次開發公園也不可能，因為經費也是有限，所以最起碼我們要了解研考會的這些管控，到底可以施作哪一個公園？請研考會主委來答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大寮區希望有一個公園，其實市長一直念茲在茲，也一直指示我們說，大寮這邊應該要有一個公園。因為現在大寮有兩個地方，工務局提報上來的，就是剛剛議員講的，一個是 3-4、一個是 4-6。當然剛剛議員也有講到，我們經費有限之下，到底是 3-4 還是 4-6？要做哪一個？也有其他議員、其他人建議是不是要在別的地方施作公園？所以其實我們已經有先匡列一些經費，請工務局來評估，就是大寮一定要有一個公園，至於位置在哪裡，我們請工務局來做一些比較詳細的評估，我們內部也再來討論看看，在我們有限經費的狀況之下，怎麼樣可以把錢花到效益最大化，這個部分我們有在處理。

王議員耀裕：

好，主委，我再邀集主委、養工處處長跟工務局長，我們再來看哪個公園有迫切性？既然你們的錢有匡列了，就要去做，不是只是匡列在那裡而已，不去做也沒有用啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會做，我們會督促養工處儘快來做。

王議員耀裕：

好，會後我們再約時間，請相關局處來討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝。

王議員耀裕：

有關這個國賠案件，之前發生有一位路人在鳳山街頭觸電，目前的進度為何？從 8 月 3 日就一直在追蹤這件事情，目前的進度呢？請法制局長答復。

主席 (李議員眉蓁):

請局長答復。

法制局王局長世芳:

這個案子，確實市長在第一時間就指示要以最快的速度來處理，後來養工處也是很積極地介入來做事先的一個…。

王議員耀裕:

現在明確的原因，到底是路燈引起的？還是哪一個單位的疏忽導致這個死亡案件？

法制局王局長世芳:

這個鑑定報告應該是還沒有出來。

王議員耀裕:

還沒有出來？

法制局王局長世芳:

我們還沒有看到，但是這個賠償的部分，養工處也已經協調廠商，因為他有投保意外險，就從保險先來做處理，他們也同意不來申請國賠的程序，所以這個部分也算是有一個結果了。〔…〕沒有，他就不走國賠的程序，他用民事的和解。〔…〕對，和解完了，9月中就已經簽署和解書。〔…〕和解金額？〔…〕這個我們不方便說，因為那是屬於他…。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席 (李議員眉蓁):

再 2 分鐘。

王議員耀裕:

目前在疫苗接種的部分，市政府真的有動起來，可是動起來，我們的公務人員真的很可憐，所以他們都投書說做得跟奴才一樣，因為陳其邁市長眼中只有醫護跟接種長輩，就這點，你看我們公務人員的壓力非常大。人事處到底知不知道該要給人家的加班費，該要對公務人員的照顧，這到底有沒有做？人事處處長呢？處長請答復。

主席 (李議員眉蓁):

處長請答復。

人事處陳處長詩鍾:

有關基層公務員對於這個防疫工作，我們在去年就放寬加班的時數，規定不受專案加班的限制。

王議員耀裕:

沒有限制嘛！

人事處陳處長詩鍾:

沒有限制。

王議員耀裕：

你限制，他們等於是做白工。

人事處陳處長詩鍾：

再來就是經費的問題，市政府主計單位已經放寬，就是可以移緩濟急，不受預算法第 62、63 條規定，以專項經費專款專用。現在區公所疫情期間沒有執行業務的錢，都可以移過來當作加班費，這已經放寬了。再來，我們也知道基層區公所的經費可能比較有限，我們也調查各區公所 9 到 12 月不足多少，不足的數，我們 9 月份已經撥款補助給他們，我們已經找市府的相關經費撥款給他們了。

王議員耀裕：

好，所以人事處也要去把這個部分規劃好，〔有。〕讓基層的公務員比較不會受到傷害吧！好不好？

人事處陳處長詩鍾：

我們 9 到 12 月區公所都調查完了，也都已經匡列好經費。

王議員耀裕：

好，謝謝。行國處的部分，我們疫情期間，目前也都知道有一些出入境的隔離管制，目前我們後疫情時代要怎麼樣…。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們其實在疫情的期間，因為有一些限制，我們都還是持續有跟國際間的姊妹市、友好城市，或是其他的友誼城市進行交流。我們的方式，包括譬如說我們會透過一些主題的展覽，像在四維行政中心一些展覽的專櫃，去跟一些姊妹城市，還有友好城市互…。〔…。〕如果疫情趨緩之後，我們當然希望能夠儘快恢復正常的交流，不管是出訪，或是邀請姊妹城市跟友好城市，來高雄參加一些例行的大型活動，這些都是按照正常的進度跟規劃在進行。〔…。〕是。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

這一些交流會帶動我們整個文化，提升我們整個經濟，因為經濟要有人來投資，要有人出入，經濟若是一盤死水，也沒有用啊！還有就是讓我們的觀光行銷出去，讓全世界的人願意來高雄這個城市，所以這一點就是行國處未來要努力的方向。

行政暨國際處項處長賓和：

所以我們在預算的編列上，我們也是希望以正常的能量，能夠在明年，如果在疫情趨緩的時候能夠照我們的規劃、照議員的一些建議，能夠執行相關的交流活動。

王議員耀裕：

市府這邊也把我們每年帶動的經濟發展或者有一些投資、有一些國外，以及我們交流的數據也要提供給議會，這樣才了解…。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝王耀裕議員的質詢。接下來請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席進行民政部門的質詢，本席這個會期一直在推宜居城市，宜居城市是一個概念，但是我們要讓它具體化，所以我們就找了像聯合國 SDGs 很多的指標，還有萊比錫憲章，用世界各大城市通行的一些指標來看我們高雄還可以做什麼。但是在往宜居城市的進行裡面，有兩件事很重要，各位局長、處長、科長們，第一個是想像力，我們不要只是做眼前看得到的，可以再想一下 20 年、30 年以後高雄會變成什麼？要有想像力。當然要去突破，一定會有一些結構性的改變，我們必須要做什麼才能夠去改變？可以讓未來能夠達到更好的效益。譬如剛才提到疫情時代，大家知道本席在推科丁，兒童程式語言到實體一對一，疫情期間，老師沒打疫苗、孩子沒打疫苗，學校不敢讓我們進去，我們就把它改成線上。結果發現線上的效果也不錯，因為很多偏鄉的孩子也不用來到教室，直接透過網際網路一樣可以上課。結果因為這樣，我們光暑假就有 4,000 個孩子來上我們 20 幾種不同的課程，有的都開兩個循環，不斷的去服務。所以有時候透過想像力、透過目前我們一些結構的改變，事實上它可以創造一些價值出來。

我們以前都說一個宜居城市有三件事～環境保護、社會進步、經濟要發展。除了這個以外，還有幾個很重要的，一個是創新的環境、有利的人力資本，然後我們怎麼把這些好的創新環境、有利的條件，還有人力資本，在高雄未來往下一個世代，今年高雄 100 年，明年下一個世代 100 年，當然我們不可能活那麼久，但是起碼那個方向，我們怎麼去努力、去讓未來的高雄更有發展性？我覺得大家要去思考。就是眼前的事情以外，再想一下更遠的，然後在資源和時間上做一個調整和配比，你會發現你做的事情會更有效益，效果會更好，所以這方面也讓各位局處長、科長們能夠做一些調整。

本席進入今天的主題，因為我這幾年來，大概 100 年，我們當時代表議會去巴西參加 ICLEI 的國際年會，回來以後本席每次就一直談，希望市政府包括研考會，環保局下面有一個東北亞的研究中心，每次新的主任來，我都會邀請他來我服務處，和他討論他可以怎麼做？經過很多努力、市府相關局處的努力，他們終於列了 144 個指標，這 144 個指標裡面的幾個大項就是有經濟的、就業的、教育的、生活的、安心的，總共 144 個指標。各位局處長們，我們知不知道我們身體好不好？其實我們都不知道，你要怎麼知道？你去驗個血，抽出來很多指標，如果哪些是紅的、哪些是綠的，你就知道你哪裡有問題，對不對？哪一個指數有問題，你就是要針對那個指數去做調整，是不是？所以你的指標在哪裡？就是這一些。

譬如剛才提到經濟的，我們在經濟方面有什麼園區等等共兩項，然後綠色工廠證書核發數等等，有 14 項，依此類推。我們很多東西都有指標，有這些指標以後我們在做城市管理就很方便，所以研考會主委和相關單位，我們在做研究發展，像各位一樣，對我來講，你們就是高雄市的腦、智庫，你要提供給各局處一些好的意見，那你怎麼知道各局處做得好不好？現在都有指標了，這些指標如果今年開始，明年比今年還差就是退步了，如果後年比今年好就是進步，我們希望我們進步再快一點。藍海策略裡面 4 件事～消除、減少、增加、創造，各位你們做的事都是在做可被消除或者可被減少，還是你做的資源、時間、人力都投入在可以增加，就是做得很好的繼續，並且創造一些過去沒有做的，我們的進步才會倍增。

我就常常用手機來比喻，小時候手機要插電線桿才能牽線，現在不用，現在只要有基地台發射，全部都 5G，全球都可以連線。我向大家報告，我們的科丁開班除了高雄、台灣，我們現在還開西班牙語的，因為剛好有老師會西班牙語，他開一班給南美洲巴西那邊的孩子學習，所以我們開了一班西班牙語的科丁，教兒童程式語言，因為這樣是不是又多了一個服務範圍？是不是就多出來？所以你看有經濟的、有就業的指標，剛才提到的包括辦理創業研習等等這些，還有火災，最近這個火災實在很不幸，我們未來怎麼因應？還有包括高雄市對應的指標，公共化、準公共教保等共 8 項，然後永續發展有幾項。我向各位局處長、各位科長報告，總共 144 個，我希望研考會，後面都有分好哪一個局處要提供這些資訊，我們就有一個指標，非常清楚。

就像各位一樣，你開車一發動，哪個地方有亮紅燈，煞車有問題、輪胎有問題或者油不夠，你馬上就知道這輛車目前的狀況，對不對？你看駕駛飛機，全部都是指標，他要管控的越多。同理，高雄市政未來起碼這 144 個指標，你就會知道現在高雄哪裡還可以做得更好？可以和其他、和世界接軌，這個不是我

們發明的，這是全世界都有的。包括這個住宅法弱勢條件指標，這是生活類的等等，總共 144 個，還有安心的，有農民設置、暴力犯罪、男女出生性別比、森林覆蓋率等等，這些有 144 個。所以我希望研考會和各局處在這個部分，我想很快市府就發給各單位了，有一個聚焦的目標，我們怎麼去突破？做得要比原來的更好，我覺得這個是大家要共同努力的。所以第一個，有這樣的一件事，我覺得這個極具意義。

第二個，高雄市這幾年開始到未來 7、8 年，有一個很重要的，就是我們包括有輕軌黃線，我們有好幾條大眾運輸系統要推，中央都會補助，但是高雄市政府要自籌 1,100 億元，那天林副市長來有大概提到，我們自籌要 1,100 億元。1,100 億元裡面，你再把它分成自償性和非自償性，也就是高雄市公務部門可能我們自己要編的預算，你出一半也要 500 億元，500 億元你除以 8 年，整個施工期因為每年要編預算，這樣再除以 8，1 年就要 70 億元，我們的資本投資 1 年就要 200 多億元，所以研考會主委就要開始注意、要盤算，未來高雄的財政在財政紀律之下，我們每年這些錢除了中央給的，我們自己如何去匡列這麼多，未來這幾個輕軌黃線、林園捷運等等，這些預算 1 年可能要再編 70、80 億元，我們資金的排擠，我覺得這個現在就要開始盤算。

我支持林副市長提到的，他說努力在推動聯開，那是對的，養量然後賺錢，未來大眾運輸有人坐，而且供給量越多，因為供給量越多，需求如果能夠平衡，那個價格就不會飆高，然後供給的過程再一部分給青年住宅，設定那個條件給青年的、給弱勢的、相關類別的，我覺得一方面要有社會住宅的概念，又可以賺一點錢、又可以養量，我覺得這是對的。他說未來這幾年高雄市的聯開大概會超過 20 件，這個方向對，我希望要儘快。所以針對高雄市未來這些主要財務的規劃，我覺得這十年內應該先把它試算出來，我們每年要匡多少在大眾運輸等等，這樣未來在做市政資源配置的時候，才不會失衡。這部分請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

捷運的部分，未來因為我們好幾條線同時齊發，的確對市政府的財政負擔會滿大的，所以市長有特別指示林副市長針對捷運整個經費，我們已經有一個小組，包括主計、財政、捷運局和地政局，大家一起來努力，就像剛才議員所說的，怎麼樣讓我們聯開的方式可以讓我們的捷運基金有更多的挹注，當然這個樣子對我們整個財政的壓力，相對來說就會比較小一點點。那當然我覺得除了捷運的聯開以外，市府還是要有一些開源的部分，除了我們的稅收，包括我們高雄的投資、我們的 BOT 也好、或者是像現在在做的特貿三這樣子的一個開

發，我想都會對我們市庫，包括我們整個高雄市的市容的進步，都會有一定的幫助，我們都會努力。另外議員所說的精算的部分，其實我們都有在進行，在小組都有進行。

黃議員柏霖：

是不是你們小組討論，如果有一些比較初步具體的，給本席一個方案。我是關心未來，我覺得人無遠慮，必有近憂，我們先想清楚，未來當這幾線同時動的時候，我們當然自償性的有基金可以借就不用煩惱，但是非自償的就要編公務預算，我們大概會編多少？每年多少才不會產生排擠，這些都是可以試算的，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，因為小組的召集人是林副市長，我們再跟林副市長那邊報告。

黃議員柏霖：

就說本席在關心這件事情，我們大家一起把這個財政的方面先想好，因為本席一直覺得財政紀律很重要，因為高雄跟其他城市不一樣。你像台北、新北，他們跟我們規模一樣大，甚至比我們大，但他們債務就是幾百億，我們是兩千多億，我們的負擔大，所以這部分我們在財政上就應該要更小心，好不好？

接著本席就這幾天發生「城中城」不幸的事情，事實上因為我們的角色、我們的工作，當然這件事情大家很心痛，有時候我們在思考法令上，我們有沒有真正這樣的公權力，可以讓那些很危險的場域，就是說不適合人居住，但是它的條件又不夠，我們有沒有足夠的公權力去做譬如強制希望大家到其他地方去住等等。我覺得未來這一些有關住商，甚至長期有問題的、需要被調整的，我們到底有沒有足夠的公權力可以做到什麼程度？我也希望市政府在這方面透過法制局等等去思考。

因為我們是民主社會，人權也很重要，他有他的財產權，他有各種不同的權利，那我們的公權力可以介入到什麼程度？這個我覺得都需要在法令的支撐下，市政府才能去做一些事。這部分可能到時候要請法制局這邊多一點研究，像這些問題我們在法令的支撐上，高雄市政府可以做什麼？因為「城中城」事件絕對不會只有一個，它未來有很多包括全台灣這種住商混合、年久失修，然後上面都住一些相對比較弱勢的人，這樣的狀態一定很多。我們可以怎麼來做？我覺得法令上研究好做支撐，公部門各種支援的配套，才可能去解決這些問題。

再來是有關殯葬處的事，我那一天也跟局長提到，事實上本席一直贊成，人到最後每一個人都要到殯儀館去。所以殯、葬這兩件事情就很重要，那市政府是管殯比較多，就是殯儀館的部分。事實上，這幾年改善很多，以前我們民意

代表是覺得空氣不好，每次設備弄一弄都很多味道等等，還有整個場域。我覺得現在的人，我們生活水平提高了，我真的很贊成民政局、殯葬處，我們用更多的自償性的一個基金，你們弄一個基金，請研考會來協助，我們提早來做建設，不要只等公部門的預算。我也跟局長分享說，你只靠研考會每年匡一些錢給你，我跟你講，你 5 年都做不起來啦！乾脆要借就借大一點，一次看幾億元，然後用一個基金，我們市政府看怎麼支持，讓你們去借出來。因為你們這個有收入的，你把場地弄好，萬一，也不能萬一，每一個人早晚都會去的，讓家屬覺得來這裡的氣氛好一點、環境好一點，不要有一些因為公部門預算不足，而造成內心本來就在不舒服了，又加上環境也不太好。我覺得還包括交通的問題、停車場、整個靈堂等等，我覺得我們都應該可以做更大一點的投資。在預算上我相信你只要能夠提得出來，我們議會同仁都會支持，因為這是好事，怎麼把它做的讓它莊嚴，讓往生者最後離開這裡的時候，環境是莊嚴的，去參加的覺得它是一個很神聖的，而不是髒髒亂亂的，心裡就覺得有點糾葛。這幾天你們那邊會特別辛苦，本席也在這邊給你們加油，總是要面對，不幸發生，未來我們怎麼面對？針對這個問題是不是請局長做答復？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

關於一殯園區整體的改建，我們跟殯葬處這一年來都積極的在研究，怎樣能夠像剛議員提到的，它的財務自償性能夠一次把它完成，而不需要再每年去籌措這樣的公務預算。其實我們已經跟財主單位、跟研考會都有達成相當的共識，基金的成立是勢在必行。到時候所有殯葬設施的興建、改建，我們都會納入到這個基金來運作，我相信到時候會有充分的財源一次把相關的問題都解決，謝謝議員的指示。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃柏霖黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

民政部門各位首長，以及列席各位辛苦的夥伴、議會的同仁、還有電視機前面的市民朋友，大家好。這次我要針對民政部門各項業務的一級主管們來提出我個人的問答，我剛剛是用我們族語來跟各位問好跟一些說明。

首先，我要請教的是民政局，這一次針對很多原住民的族人，他們在都市裡面，他們有一些感慨的說法，他們是高雄市的居民、高雄市的市民，可是很多的業務，幾乎都偏向到原民會去了，我們也知道原民會是一個小小的機關而

已，但是他們要掌管的業務是非常之大，人力又不足，所以經常會遇到很多問題，所以他們就轉到我這邊來說，既然里長是民選的，他們也有權利去投給里長，但是很多的事情幾乎都丟到原民會去，那我們選里長幹什麼？所以我想要請教我們的局長，我們現在三個原住民區的原鄉業務都是由區公所來承辦，也就是說他們每一年都會召開一個里民大會，我想請問住在都市的原住民同胞，他們這個部分要怎麼去協助？比方說社團需要相關活動的一個補助，像中鋼、台船或者是中油等等，他們需要申請一些回饋活動的補助，沒有人告訴他們這個部分；另外都市更新、公共建設、社會福利、衛生福利等等，誰要告訴他們？這個部分我想要請教一下局長，請局長回復，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

關於原住民朋友的不管是生活、就業、種種權益、福利的照顧，我想作為民政系統，我們區公所也好、里長也好，其實里民大會也是不分族群。我知道議員的意思是如果我們原住民朋友，其實他要反映的事項或許跟其他族群有所不同，有特別需要聚焦在一起，聚集在一起做一個整體的探討，那原民會這邊，當然我們還是尊重業務主管，算是原民會啦！各區公所，尤其是在原住民朋友設籍人數比較多的，我想是不是我們來跟原民會討論，尤其在人數比較多的區域，我們來辦一些座談。怎樣的進行方式、怎麼樣來聯絡通知，這相關的細節行政工作，就交給公所幫忙原民會來做一些分擔，這樣子是不是可行，再請議員給我們指導。

范議員織欽：

因為里長是民選，他們有投給里長，所以里長或里幹事應該協助到處去巡，因為原住民的住居都很散，不太好找。像這個部分我想要麻煩里幹事，去尋求各項的方式或管道，來協助他們好嗎？

民政局閻局長青智：

了解，沒有問題，我們請里幹事特別注意。

范議員織欽：

謝謝。因為最近我們為了「城中城」的問題，市府各單位，包括議會的同仁，大家都非常的忙碌、協助，同時要為他們做一個哀悼。其中這 46 名罹難者當中，經過原民會的質問，他們去查了之後是有一名原住民，所以殯葬處或民政局這個地方你們協助一下。

也針對這個部分，我突然想到，在去年還是年初我忘記了，我們有一個原住民的族人，他的父親過世，就想要到殯葬處這個地方去做申請，結果他去做這

樣的申請之後，給的回應讓他非常的不舒服。也就是說，第一個，有關於納骨塔的部分，就跟他講說你們原住民是免費的，跟一般的弱勢團體是一樣的，所以只能選擇地下室。他聽了以後非常的不舒服，很生氣，因為他的爸爸是外省人，他說我們也可以爭取一些相關的福利，為什麼一定要選擇在地下室？所以他自費了 4 萬 2,000 元。後來經過我們接觸之後，殯葬處這邊也做了善意的回應，願意退費給他，但是他要去申請退費的時候，又再一次的給他二度傷害說，原住民就是有補助了啊！你們幹嘛要提出一些相對的免費措施等等這些文字上或語言上的侮辱，所以他覺得非常不舒服、非常不受尊重。像這樣的問題，當初殯葬處有去協助跟解釋。

我還是同樣回應這樣的方式是說，未來應該還會有更多的原住民，尤其是住在都市的，他們會需要這樣服務的時候，我希望殯葬處在這個部分的協助，或者是教育方面，一定要特別的深入，文化敏感度很重要。所以殯葬處就這個部分要特別小心，在言詞語言上，或者是你們在訓練的時候，一定要告訴他們，不要分彼此是誰好嗎？殯葬處可以告訴我一下，你們對原住民還提供什麼樣的服務？

殯葬管理處石處長慶豐：

議員提到的這個案例，我在 3 月的時候，也有親自登門跟他道歉，後續我們對內部的教育訓練，也有重新再做加強的要求。在殯葬管理條例第 5 條第 1 項第 6 款就特別提到，原住民只要在高雄市設籍 4 個月以上，所有的殯葬設施是完全免費，這個已經有一而再，再而三的跟同仁做好這一部分的教育訓練。剛剛議員特別指正的這個部分，我們謹記在心。

范議員織欽：

好，這一定要注意，要有同理心之外，文化敏感度很重要，我們已經是屬於邊陲、邊緣的民族，他們好不容易可以遷移到都市來，你再對他這樣的傷害，對他真的是一種很大的侮辱，因為現在大家都是平權好嗎？謝謝。

接著我要問一下研考會，上一次市長施政質詢當中，我提到了有兩項問題，第一個是有關萬山避難屋這個部分，上一次 15 分鐘的個人質詢當中，我也問過楊秘書長，楊秘書長他的回應方式又跟上一次市長回應的不太相同。所以我要請教研考會，這部分你們是不是有列入到所謂的考核跟追蹤？市長所承諾的，或秘書長或各局處所回應的，你們要怎麼去追蹤？好讓我們對我們族人有一個很好的回應跟交代。第一個是萬山避難屋；第二個是布魯布沙吊橋，因為議長上一次有帶領我們幾個議員到茂林去下鄉考察，其中就是有幫忙關心所謂布魯布沙吊橋這個部分。請主委來回應一下好嗎？謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於萬山避難屋的部分，目前的確是由我們秘書長在主責。他也在 8 月份有到區公所相關機關，都有去做現勘，有去做研議。目前就是確認萬山避難屋會改建為 RC 構造的綜合功能的建築物。在經費的部分，現在我們就是正在籌措當中，看看是不是有 NGO 團體可以協助，或者是我們籌措經費來辦理。這個部分主責是原民會，研考會這邊會繼續列管，就是讓萬山避難屋一定要達到市長的承諾，一定會把它改建完成。

范議員織欽：

因為每一年到了 6 月、7 月開始，你也知道就是汛期到了，尤其是現在整個氣候的不穩定。一旦有這樣的訊息發布的時候，我們部落的長輩們真的是會驚恐，因為有八八水災這樣的後遺症。所以只要聽到這樣的大雨，他們就不曉得要怎麼辦，然後區公所或者是部隊一旦進來的時候，他們都不願意離開，你知道嗎？很怕。加上現在所謂的避難屋，它是用組合的鐵皮屋，這個風一吹馬上就吹倒。上一次我有播放，你有看過，下雨水都往裡面灌，你叫人家怎麼睡，這是一個很大的問題。雖然我們有到農會去，但是農會畢竟不是永久的地方，而且是從萬山到茂林這個地方，你也知道，我上一次也有 PO 了，那個道路非常的危險，有坍塌的危險、有下沉的危險，還有滑動的危險。這個萬一車子開到一半，大雨又下，如果發生重大的意外事件，這個誰要承擔。我想研考這個部分拜託一下、麻煩一下。另外一個，我們上一次議長…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

布魯布沙吊橋。

范議員織欽：

對，布魯布沙吊橋，曾議長也聽到我在質詢的時候，他覺得這個問題很嚴重，所以他才會安排下鄉考察。進到這個地方以後，他覺得你們在乎的只有觀光，但是在地居民的生活需求，尤其是農事生產的部分，他們需要搬運車，你做這樣的設計，根本不符合在地農人的需要。所以他才會跟其他的議員說，這個部分應該要請市長、市政府，甚至原民會、中央等等要一起努力。不曉得主委這個部分要怎麼回應？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，目前我們原來的這個吊橋會留著，因為居民需要的就是可以車通行的部分，目前我們會另外再找一個地方，由區公所提報計畫以後，我們再跟中央的原民會申請就可以辦理。所以現在我們在尋找比較適合的地點，做為讓車可以通行的吊橋。

范議員織欽：

對，我的意思是說，有沒有什麼樣的方式，讓現在市府的原民會更有著力點來協助區公所，去跟中央爭取經費。因為我知道區公所是有提報，原民會負責轉陳，但是到了中央以後就卡住了，那這個怎麼辦？已經好幾年了，從八八水災到現在，一直都沒有辦法去解決問題。而我們一直認為政府是非常關心在地的需求跟危險性，這個部分如果沒有解決的話，真的是情何以堪！對我們住在山上的孩子、山上的家人跟我們的同胞。好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們再來提醒原民會還有區公所，看怎麼樣能夠把這個計畫，應該是這個計畫書裡面還要做一些調整，看怎麼樣能夠再跟中央申請經費，這個部分我們再來提醒。

范議員織欽：

好，除了中央之外，就剛剛你講 NGO 的部分，我希望下一次總質詢的時候，能夠聽到更好的回應，否則的話我還是要重新提問。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好的，謝謝議員。

范議員織欽：

謝謝。最後一個題目講到有關於市政府原民會的組織編制，高雄縣市合併的時候，本席是第一任原民會的主委。當時因為匆促成軍，所以有很多的問題跟需求都是延後再處理。他們的意思就是說，先用一個所謂的原民會的機構，之後有相關的問題，我們陸陸續續再來跟中央去做反映，可是到目前為止一直都沒有一個很好的回應。換句話說，我們雖然有了一個原民會這樣子的組織編制，但是它組織的人員跟經費等，一直都是非常的欠缺。

所以我想請教人事處處長，像這樣子的編制當中，有沒有可能在衛生福利這個部分增加一個書記；在公共建設部分增加一個技正；在秘書室增加一個所謂主管級的秘書？因為 110 年下半年開始，在澄清湖這個地方會有一個原住民博物館，這個館是屬於國家級的，將來的人事編制會增加很多。這個部分如果業務上增加，人事還是一樣都沒有增加的話，這會對原住民任何相關問題跟需求，會受到很大很大的阻礙，請人事處處長回應。

主席（李議員眉蓁）：

處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

原民會這個問題，在我剛到任的時候，主委有跟我談過，目前市政府在地方制度法有一個總員額上限，市政府已經到頂了，勢必如果要增加員額，在法令

上是不可行。我們有跟他們輔導，目前我知道他們的問題，我有跟他們談過，他們的問題現在就如議員講的這些，我們也告訴他，其實他可以調整，目前有組員缺，現在是工程組比較缺人，我們覺得可以將組員移撥過來，他們現在工程組人少。第一個，公共建設組的人少，我們請他可以把組員改成技士或是經建行政，他們可以找到工程人員，這他們了解。如果他增加一個技正，他們專員可以調整過來，我們跟銓敘部協調過，是可以、可行的。

再來就是目前他們有一些重大工程，跟中央爭取的補助各方面，他們缺少工程人力製作。我們有建議他，目前各局處都缺少人，如果爭取到中央重大工程補助，都附帶可以增加約聘僱人員。各局處都是這樣，我們有建議他們，他們現在了解可以這麼做，他們將來可以這樣爭取。另外，如果他們真的有很多重大工程，缺少人力，秘書長也說如果工程太多，他們做不了，他可以協調新建工程處或是水利局幫他們做，這些秘書長都有跟他們說。目前是可以利用這種方式補足這些人力。〔…〕好，沒問題。〔…〕可以。〔…〕好，可以。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝范議員繼欽，先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

本席要請教研考會主委，今年報告的方向，本席沒有看到開闢道路的計畫，請主委回答。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

道路的部分，研考會這邊會是針對 3,000 萬以上的還有前瞻計畫的部分。

宋議員立彬：

對，今年有沒有？明年的預算有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

你是說關於全台…。

宋議員立彬：

全高雄。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，當然有。

宋議員立彬：

幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

你稍等我一下，不好意思，我找一下資料。在市區道路的部分，110 年道路
闢建經費會增加 7.14 億。

宋議員立彬：

我是問你開闢幾條而已？我沒有問你經費，你們研考會去計畫、研發，感覺
哪裡可開闢新的且對高雄市有利的，總共有幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概都不是由我們這邊研發，都會是由各局處送上來。

宋議員立彬：

送上去讓你們去核定有沒有開闢之必要，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這邊會去處理的是，他有跟中央申請到經費，如果跟中央申請到經費，
需要有一些配合款的部分，我們就會同意他來編列預算。

宋議員立彬：

我問你，現在有幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

明年整個新的是不是？議員，稍等一下，我們查一下資料。

宋議員立彬：

因為每一個局處要開闢道路都要經過研考會，要你們去評估，3,000 萬以上
的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，還有跟中央跟申請經費的。

宋議員立彬：

不管，今年高雄市總共要開闢幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，等一下，我們現在正在算。

宋議員立彬：

新工處送給你們，你們都退回去說沒有開闢的必要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在目前有大寮區民智街拓寬工程，還有鳳山區都市計畫道路開闢的工程，
以及鳳山區頂庄一街…。

宋議員立彬：

你告訴我總共幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

總共？議員，我們是不是可以算一下再提供？我們現在是每一條道路都有。

宋議員立彬：

總共幾條不知道嗎？大約算一下幾條？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們這裡面有的是拓寬、有的是改建、有的是新建。

宋議員立彬：

我說開闢，也就是說，從無到有。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

開闢、新建的部分是不是？新建的部分讓我們算一下，再提供給議員，方便嗎？因為現在整本的，我比較沒有辦法算給你。

宋議員立彬：

主委，我跟你講，每一條新工處所要開闢的道路送到研考會，幾乎全部都擋下來，你們一句話：沒有開闢之必要。本席當選的時候，當初還不是現在這個團隊，本席提出要開闢的道路，非常的困難，需要新工處同意、工務局同意，還需要你們的同意。我們1年的預算那麼多，道路不開闢，地方上要怎麼發展？每一條你們都說沒有開闢的必要，目前來講，市府沒有需要開闢這一條道路，對地方是沒有幫助的。主委，開闢道路是一件好事情，本席看你的業務報告裡面，你也沒有寫說你要開闢道路，譬如說你們有研究明年有幾條道路要開闢，對高雄市有幫助的，是不是？不要常常都只看到做表面的而已，你們業務報告上也應該寫實際上市民感受得到的事情。

麻煩如果新工處有送給你們新開闢道路工程的話，麻煩你們慎重，每一條道路的開闢，對地方上的發展都是相當重要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然。

宋議員立彬：

好嗎？〔好。〕我們會勘已經會勘幾百次了，本席會勘開闢道路最少超過十條，到現在沒有一條是通過的，因為研考會說沒有需要開闢。本席沒有辦法接受。地方上的發展，道路一定要大條一點，是不是？〔是。〕主委要麻煩你，你多費心。〔是。〕

法制局長，今年的國賠案件總共有幾件？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

宋議員立彬：

有通過的。

法制局王局長世芳：

要通過的嗎？

宋議員立彬：

是，有成立的。

法制局王局長世芳：

有成立的，議員是要一整年的嗎？

宋議員立彬：

一整年的。

法制局王局長世芳：

去年大概受理的是 206 件，同意賠償的是…，因為我的資料都是…。

宋議員立彬：

206 件，就是有申請的是 206 件，到底通過有幾件？

法制局王局長世芳：

因為我這裡的資料，都是這一期的資料。

宋議員立彬：

各位局長，議會會問的不代表會是問這一期的，議會要監督政府還要選擇日子嗎？還要選年份嗎？是不是？所以大家用心一點好嘛！你說 206 件，206 件就是政府對人民造成的傷害，不管成立或不成立還是未知數，這就是提醒市府單位都要認真做好每一件事情、每一個工程、每一個設施，讓全高雄市民有一個安全的環境。局長，本席問你的意思就是要提醒市府團隊，每一個公共設施都要注意。

行國處處長，本席給你 1 分鐘的時間介紹一下你們的行國處，什麼叫做行國處？行國處是在做什麼的？讓市民了解一下。

行政暨國際處項處長賓和：

行國處主要業務職掌可以分成對內和對外兩個面向，對內是行政後勤的支援；對外一個是消費者保護的工作，另外一個是國際城市的交流。

宋議員立彬：

處長，我請教你，原本行國處的名稱是什麼？

行政暨國際處項處長賓和：

行國處是在民國 107 年更名為行政暨國際處，之前叫做秘書處。

宋議員立彬：

預算增加了多少？107 年以前的單位和現在的單位，總共預算大約增加多少？

行政暨國際處總務科張科長家榮：

這兩年預算的編列大概總共是 3 億多。

宋議員立彬：

你說 107 年以前的那個單位，一年預算是多少錢？

行政暨國際處項處長賓和：

應該跟後來是差不多的。

宋議員立彬：

都差不多。〔是。〕那人力呢？人事成本呢？

行政暨國際處項處長賓和：

人力編制也都差不多。預算裡面經常門的部分，大部分也都是人事的成本。

宋議員立彬：

沒有增加人事嗎？〔沒有。〕完全沒有增加嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

其實在縣市合併之後，…。

宋議員立彬：

確定完全沒有增加嗎？當時在秘書處裡面…。

行政暨國際處項處長賓和：

我們是只有更名，並沒有因為更名，增加人力的編制。

宋議員立彬：

開銷也沒有。

行政暨國際處項處長賓和：

開銷也沒有。

宋議員立彬：

請問處長，你覺得 107 年以前的單位和你現在的行國處有什麼差別？有沒有 107 年在行國處任職的？有沒有 107 年以前任職到現在的？有人舉手，請他回答，業務上有什麼不一樣的？

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

行政暨國際處總務科張科長家榮：

我是負責總務科的業務，更名前和更名後，我們總務科的業務其實都一樣。

宋議員立彬：

對嘛！都一樣，為什麼要變？為什麼要改名稱？107 年前和現在的業務都完全一樣，那為什麼要改名稱，我搞不懂。為什麼要重新設立一個局處出來，我搞不懂。處長，你有什麼想法？

行政暨國際處項處長賓和：

其實沒有重新設立一個局處。

宋議員立彬：

就是秘書處提撥出來，換一個行政暨國際處？

行政暨國際處項處長賓和：

就是單純因為更名而已，其實任務的內容…。

宋議員立彬：

業務都一樣、內容都一樣、全部的人都一樣，為什麼要更名？是這個處長跟那個處長不一樣大，對不對？

行政暨國際處項處長賓和：

跟議員報告…。

宋議員立彬：

處長，請坐。本席要強調的是，行政單位是要來做工作的，不是要看那個名和位置的。本席要說的是，能夠幫助我們的政府省錢，我們就省錢；不需要花費的我們就不要花費，需要花費的我們才花費。項目和東西都一樣，你改一個名字，還要揭牌，這要不要錢？我覺得多此一舉。當然我不是貴處的職員，不知道你們內部是怎麼作業？但是本席看起來就覺得多此一舉。疫情當中要問你管制的事情，因為疫情當中也沒有開放，所以本席這次就不詢問你。

民政局長，我想請問一下，我們的區公所和戶政事務所的人員態度，有沒有在教育？區公所和戶政事務所裡的這些人員對民眾的服務態度，我們有沒有去教育？

民政局閻局長青智：

當然區公所第一線為人民服務，這個我們隨時都會要求。

宋議員立彬：

本席為什麼要問你，是因為本席在上星期有接到一個陳情案件，不要說哪一個戶政事務所。民眾早上去那裡辦事，在那邊等了一個多小時，結果輪不到他，下午又跑一趟也等了一個多小時才輪到他。可見這是效率的問題，你讓一個百姓跑了兩趟，只是辦一個印鑑證明，居然跑了兩趟，這實在很不應該。可能戶政事務所的人員有去做其他的事情，所以比較沒空，還是來辦事的人比較多，這都有可能。但是我要說的是效率，我們姑且不說他的對與錯，但是效率實際上去加強，辦一個印鑑證明要跑兩趟，這在別的縣市應該看不到。所以局長，多費一點心，請區長和戶政事務所的主任把來辦理業務的老百姓，都當作是自己的家人來關心，我相信應該就不會有這種事發生。

民政局閻局長青智：

這是基本該做的，不好意思，我們會改進。

宋議員立彬：

沒有關係，局長，請坐。殯葬處處長，星期六的時候，我們在梓官納骨塔，

為了讓納骨塔減壓辦了一個活動，很可惜因為「城中城」事件，我們的市長和局長沒有辦法到，這是很遺憾的事。我也給你 1 分鐘的時間，讓你說明星期六的減壓活動，到底對我們市府有什麼幫助？處長，請回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

很感謝議員，其實這件事情也是議員全力來促成，我們這一次是透過宗教團體，就是梓官城隍廟以及屏東的宗天宮，公私協力的方式，我們將梓官的納骨塔位現在有 500 位，已經在昨天晚上都處理完成了，也都已經安奉就位。我們總共有整理 562 位，從古時候覆鼎金這邊也好，還是梓官梓平公園的墓地也好，所遷過來的這些骨灰，這些孤甕也沒有後代的人做祭拜，只有靠我們公部門在中元和清明才有在做祭拜的活動。所以為了讓這些曾經在我們這塊土地打拼的先賢有比較好的安置地方，所以透過這個特定的宗教儀式轉魂後，安奉在杉林的一個樹葬區，其實這也讓我們公家機關創造出一個更大的空間，來提供市民做更好的服務。因為清出來的這些塔位，經過神明把它淨化之後，後面的人還是可以繼續再用，這是最有效的對我們的納骨塔有一個很大的減壓效果，以上報告，謝謝。

宋議員立彬：

處長，公部門的納骨塔，目前來看，依你們的估計大概有幾年的飽和？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在公部門還有 4 萬 6,000 個，私部門有 28 萬 7,000 個，總共有 33 萬 3,000 個位置。

宋議員立彬：

私部門我們不要說，公部門有 4 萬多位。

殯葬管理處石處長慶豐：

公部門現在還有 4 萬 6,000 位，還可以增加設置 20 萬個。

宋議員立彬：

處長，本席也要提醒你，因為我們納骨塔不可能一直蓋，是不是？〔是。〕也是要有一個方式，看是要環保葬或其他方式，對我們的先人有一個尊重，可以走完他人生最後的這一段路，是不是？〔是。〕修行坐鎮或是投胎轉世。所以公部門要想如何推動，不要讓每個區常常在吵說塔位不夠、要興建納骨塔，這也可能造成民政局經費不夠、殯葬處的經費不夠，我相信這個問題，高雄市所有的區都會遇到。所以處長，我希望好的傳統、好的風俗可以廣傳，讓高雄市所有的市民、先人可以在自己的地方，在高雄生在高雄葬。所以本席提醒處長多盡點心，讓高雄市民不要常常在煩惱先人以後要放置哪裡？好嗎？〔是。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝宋議員立彬，接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

今天是民政部門的質詢，早上表定的時間是要到 12 點半，但是我聽說民政部門想要提早離開議會。我在這邊還是要再次強調，也請我們現在坐在主席台上的李議員，你要督導民政的委員。我想很多的議題都是需要討論跟關心的，不要只想說要逃避議員的質詢，以上是我在這邊要再次的強調。早上表定時間是到 12 點半，我們待會兒就看各位民政的官員們，大家是不是會提早離席。

主席（李議員眉蓁）：

時間暫停一下，陳議員，我們剛剛是休息，因為沒有人登記所以是休息，我們也沒有說要提早散會。

陳議員美雅：

好，主席，我希望不要有這樣的情形，我在這邊也不跟你爭辯。但是主席，我們民意代表就是要負起監督的責任，其他的議員就算現在沒有在現場，你也應該要等他們，讓這些議員能夠充分有他們的質詢權。我在這邊還是要表達，各位民政的官員們、各位市府的官員們，議會早上表訂的時間是到 12 點半，這樣很清楚嗎？

主席（李議員眉蓁）：

時間繼續。

陳議員美雅：

好，針對今天民政部門的質詢，本席這邊要特別請教民政局長跟法制局長，有關高雄市發生這樣讓人很難過、震驚痛心的事件，有幾個議題是現在大家非常關心的，請民政局長跟大家講，針對這個事情你們處理的狀況現在為何？是不是跟大家說明有關於「城中城」事件相關的處理？特別是發生這麼大的重大傷害，本席建議喪葬費用應該是要由市府全額負擔協助，針對這個部分請局長說明。體恤高雄市民，體恤「城中城」發生這麼讓人痛心難過的事件，政府在第一時間我們負起責任來協助他們，這個部分你說明一下。

民政局閻局長青智：

「城中城」的火災事故發生之後，第一時間當然有許多不幸罹難者送到殯儀館之後，殯管處所有的同仁都全部啟動第一時間的應變機制，我們也成立關懷小組，所有罹難者的家屬來到殯管處的相關程序，我們都會陪同在旁邊做全程的服務。第二個，剛剛議員提到的，罹難者家屬只要他需要使用公立殯葬設施，所有的服務費用全部都免費，跟議員報告。

陳議員美雅：

好，局長，因為真的是很痛心跟難過，本席從事情發生以來，我們一直都在

關心跟幫忙，我們也希望相關有不足的法令要推動，但現在最重要的是，在家屬、這些罹難者還有現在正在醫院的這些人，我們能夠盡我們最大的努力都來幫忙，也有很多善心團體跟本席聯繫說，有沒有什麼是可以幫得上忙的。我其實也有要求社會局啟動相關協助機制，我知道社會局現在也開始啟動一些安置，但是我希望民政局跟社會局你們共同一起努力，甚至其他的單位衛生局在相關這些住院的協助關懷，這個都不能夠減少，像今天下午也有道德院要提供協助，我覺得很感動他們。

民政局閻局長青智：

對，有一個法會。

陳議員美雅：

對，所以我也會去參加，民政局這邊也會去協助嗎？〔是。〕下午有一個祈福法會特別針對「城中城」，在鹽埕、旗津。

民政局閻局長青智：

這個法會我們有掌握，我們也從一開始就有協助相關的事項，因為今天是議會部門質詢期間，我有指派副局長必須到場協助。

陳議員美雅：

好，我真的覺得內心非常的難過。局長，接下來幾個議題我還是要請你跟大家說明，第一個問題，喪葬費用現在市府在第一時間會協助來處理？

民政局閻局長青智：

沒有問題。

陳議員美雅：

針對這些在住院的人，你有跟衛生局這邊掌握嗎？你會怎麼來處理呢？

民政局閻局長青智：

就是所有傷患目前是衛生局全盤跟各大醫院做聯繫，再來是社會局社工有支持的系統，一對一跟家屬做陪伴，這個部分全部都在掌握之中，也隨時都會跟市長做相關的報告。當然後續的醫療跟費用，市政府團隊會運用相關的資源全力做協助。

陳議員美雅：

好，我再請教「城中城」持有所有權的有幾個人是住在那邊？你們應該手上都有相關的資料吧？

民政局閻局長青智：

設籍的就是戶籍資料是…。

陳議員美雅：

因為是出租住在那邊，他可能不設籍，他只是住在那邊，這樣的人數有多少

人？全部的人數都有做統整嗎？設籍的有多少人？

民政局閻局長青智：

最明確的資料是戶籍資料，設籍的人數是 144 人，這是個基本人數。剛剛你所提到的所有權人或屋主或是他的房客，這個部分真的非常複雜，因為公所這兩天從星期五開始在現場設服務台，很多家屬來到現場，甚至他們也不知道他的家人在這邊是租的還是自己的，我們昨天也跟地政機關取得所有權的相關資料，但是因為權屬非常的複雜，包括社會局、公所跟地政局都已經有共同的小組，我們在全力清查相關的內容。

陳議員美雅：

所以到目前還沒有掌握多少人是出租的，屋主到底有多少人實際住那邊，現在其實還不知道？〔對。〕實際的屋主有沒有住那裡不知道？〔對。〕有沒有掌握他們的訊息？現在人在台灣嗎？還是有些有沒有可能已經在國外了，聯絡不上的，還不知道？

民政局閻局長青智：

有些是我們已經取得，跟議員報告，第一時間我們是以處理所謂實際居住的人，包括他當時可能有幸能夠脫困，我們就安置，他可能受傷就送醫或不幸罹難，我們這個部分都是有掌握的。當然你現在有提到的，比如他是屋主所有權人或者可能所有權人是公司，這些東西其實我們是正在跟地政機關的資料做比對，我們要把全部的訊息彙整到總冊來做相關的判斷。

陳議員美雅：

好。局長，我再請教你，像 1 到 6 樓依你們目前所掌握的，它 1 到 6 樓是商業用途，所以目前是沒有住人的狀態，那邊的狀況到底屋主是有哪些人？市政府已經啟動這個機制嗎？後續到底要怎麼去處理那邊？為什麼閒置這麼久都沒有做任何處理？原屋主的狀況，你們這邊是不是都已經有去了解？因為這一定要跨局處，也不是只有民政局，所以市長已經成立專案小組在做這些相關的處理，有沒有？

民政局閻局長青智：

對，我們從發生當天就有共同的小組在針對這件事情。

陳議員美雅：

有啟動專案小組了嗎？〔對。〕所以專案小組的召集人是市長？

民政局閻局長青智：

我們府內有一個協調小組。

陳議員美雅：

這個專案小組，針對「城中城」災害整個的應變、未來如何處理，你們成立

了小組嗎？〔對。〕有，是市長擔任召集人嗎？

民政局閻局長青智：

府內的跨局處協調小組，市長、副市長、所有的局處首長都在裡面。

陳議員美雅：

都在裡面，好，所以相關的局處應該也都在裡面？〔是。〕我希望你們不要再有這種每次在詢問你們都說還在了解當中，事情已經發生好幾天了，到現在都還沒有完全掌握狀況。

民政局閻局長青智：

所以我剛剛有跟議員報告，實際居住的我們有掌握，設籍的我們也都在比對，剛已經進行到所謂所有權人。

陳議員美雅：

原屋主現在你們也還不知道，你說你還要去了解？

民政局閻局長青智：

對，屋主的部分，我們第一時間當然是針對這些急難的部分來做處理，針對人的部分。

陳議員美雅：

當然，需要幫忙的、需要在醫院救治的都絕對優先，好不好？

民政局閻局長青智：

對，沒有錯！

陳議員美雅：

我們真的是救災優先，但是後續相關的處理，這個也不要忽略，要一起來做。

民政局閻局長青智：

對，同步在進行。

陳議員美雅：

好。這些罹難者有幾位戶口在這裡的，你們現在掌握的情形？

民政局閻局長青智：

有，我們全部都查出來。

陳議員美雅：

有幾位？

民政局閻局長青智：

罹難者 46 位的所有戶籍資料跟他們的家屬訊息，我們全部都有掌握。

陳議員美雅：

對，所以罹難者只有 6 位戶口在這裡，是不是？

民政局閻局長青智：

不是。

陳議員美雅：

現在罹難者有幾位？

民政局閻局長青智：

46 位。

陳議員美雅：

請問有幾位是戶口在這邊的，在「城中城」的？

民政局閻局長青智：

戶口我…。

陳議員美雅：

戶籍在這裡的有幾位？

民政局閻局長青智：

我記得只有 6 位不是，我之前看到的資料是這樣。

陳議員美雅：

其他是戶籍在別的地方，所以都是出租的嗎？

民政局閻局長青智：

對，很多…。

陳議員美雅：

沒有關係，我們只是想要了解狀況為何，看後續怎麼來協助。這些戶口不在，
居住在這裡的到底有多少人？全部有多少人？

民政局閻局長青智：

就是籍在人不在的部分？

陳議員美雅：

就是所有住在「城中城」的，他戶口不在這邊，可是他是有居住在這裡的，
你們現在統計起來是多少人？低收入戶有幾戶？

民政局閻局長青智：

社福身分其實我們都正在彙整。

陳議員美雅：

所以也還不知道？

民政局閻局長青智：

這個很清楚，社會局第一時間我們就提供所有的資料，他們在準備。

陳議員美雅：

你現在手上有資料可不可以告訴大家？

民政局閻局長青智：

因為社會局的部分，我就比較沒有掌握到它的數字。

陳議員美雅：

你掌握的資料可以提供嗎？有多少？

民政局閻局長青智：

好，我們可以提供。

陳議員美雅：

現在請你說明，你曉得嗎？不曉得？

民政局閻局長青智：

沒有，因為我們昨天把所有相關局處資料先來做全部的彙整，因為現場也有收到很多親友做協尋，所以現在這個是動態的過程，一直在變動。

陳議員美雅：

局長，你現在手上有的資料，可以跟市民朋友說明一下嗎？大家都很關心，就是他的戶口雖然不在「城中城」，可是他實際上有居住在這邊，甚至看多少比例是低收入戶，為什麼要特別提出這個問題？就是說未來是不是社會上有更多需要受到市政府關心的，你們有沒有事前掌握相關的訊息？所以像有沒有獨居老人、有多少長輩是在裡面的、有多少是低收入戶、或者他身體可能有沒有疾病，你們這裡有掌握的？

民政局閻局長青智：

對，都有。

陳議員美雅：

所以現在請你說明一下。

民政局閻局長青智：

但是它一直都在變動。

陳議員美雅：

截至目前為止，你掌握的訊息？

民政局閻局長青智：

不好意思！我手邊沒有帶到詳細的資料，因為它一直在調整，我們每天中午定時都會去更新。

陳議員美雅：

跟市民朋友報告，其實我問到這邊，我真的是非常的生氣、也非常難過、也替市民朋友抱不平，市政府在這邊展現出來的態度似乎還是很消極。今天你們來備詢，本席這邊接到的訊息是說，你們應該相關的資料都要準備好，社會局也跟我說他們有彙整，針對他們掌握的部分也會跟本席來說明，民政局今天來坐在這邊接受議會的監督，我們背後代表的都是民意，這都是人民在關心的。

民政局閻局長青智：

昨天晚上最後的資訊是罹難者 46 位、安置的部分是 24 位、住院的 37 位，有部分依親，依親的數字一直在變動、調整，所以我的意思是說，我們最新的資料一直在變、一直在做調整確認。

陳議員美雅：

剛剛本席詢問你的，有關於他們身分的部分，還有高雄市未來如何去協助更多可能需要關懷的弱勢族群，你們有沒有想好未來要怎麼樣去啟動一個機制？不要再讓社會上有缺乏關心的事情在高雄市發生。

民政局閻局長青智：

不管他是安置還是依親、或是還在住院中、或他不幸往生，每一個個案都有社工去做一對一的陪伴，每一個個案我們都會去追蹤、輔導，協助後續的事宜。

陳議員美雅：

局長，我還是要凸顯這個議題，就是在詢問你們的時候，你們都說有一一的關心、一一的去做陪伴，然後事情發生前，已經提醒市政府說，高雄市有許多老舊大樓，它的公安、還有消防安全、或者它的環境髒亂，市政府的公權力是不是可以更加有利的主動去關心和協助？社會上還有許多需要關心的民眾，弱勢團體，很多的邊緣戶，他們甚至要申請市政府的一些補助，有的時候反而還申請不過，所以莫忘世上苦人多，很多需要關懷的這些民眾，在高雄市存在著弱勢的經濟族群還是有很多，未來市政府經歷這樣一個讓人難過的事件之後，你們有沒有去思考，未來如何去關心剛本席所講的這些部分？到目前為止，你也沒有講出一個所以然來，聽起來口號…。

民政局閻局長青智：

我們所有的名冊…。

陳議員美雅：

局長，我的時間有限…。

民政局閻局長青智：

整個社政系統和民政系統，目前全部都有掌握在一對一的…。

陳議員美雅：

你現在答不出來，你會後馬上提供，你現在答不出來，你們趕快動起來，所有的單位馬上把資料彙整出來…。

民政局閻局長青智：

我們昨天的數字是 217…。

陳議員美雅：

該協助的民眾，趕快提供給他們協助，高雄不要再看到相關的憾事了。

民政局閻局長青智：

一直都有在提供，從發生到現在，一直都有在提供、都有在關心。

陳議員美雅：

你一直這樣講，但是問你詳細的數字還是講不出來，對不對？罹難者是不是都有家屬去做指認了？

民政局閻局長青智：

都已經指認完成了。

陳議員美雅：

目前安置治療的部分，也請市政府這邊要強力來協助，更加積極地去幫忙，在沒有適當住宿的部分，請政府也要協助去幫忙。

最後有一個議題也要請局長關心，旗津共融式公園的部分。旗津共融式公園，目前你們在規劃上來講還是有很多的安全疑慮、還有遊具不完整、不夠豐富性、長輩的健身器材…。

民政局閻局長青智：

向議員報告，因為這個工程的部分，我們主秘比較清楚、比較專業，所以我請他就這個部分跟你說明。〔…〕對，如果需要變更設計、需要增加預算，我們會把它做到完成，做到最好為止。〔…〕不是沒有辦法做，只是因為它的規範有調整，所以我們依照那個調整，必須重新做一些變更，也必須要再增加預算，我們也會把議員的建議納入，去把它完成到最好的狀態，才去啟用。〔…〕好，沒問題。〔…〕我們立刻提供最新的數字給議員參考。〔…〕好，沒問題。〔…〕謝謝議員。〔…〕

法制局王局長世芳：

我們現在有在研議。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕可以。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳美雅議員，因為今天到明天都是民政部門的質詢，請議員如果要質詢，時間要準時一點。〔…〕接下來請陳善慧議員質詢。〔…〕接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。〔…〕我們監督市政府，因為這個是登記制的，所以時間到就應該要來，我們以登記名單為準嘛！〔…〕。陳議員，我剛剛是說，要質詢的議員請準時一點，我這樣講有錯嗎？〔…〕那你準時，我們請其他的議員準時不行嗎？〔…〕

陳議員善慧：

民政部門各位局處首長，以及電視機前面的市民朋友，大家好。因為針對這個問題，陳議員要跟我借 10 秒，讓他說一下，都是議員同事，我不借他也不好意思。

主席 (李議員眉蓁) :

時間暫停。

陳議員美雅 :

本席要特別強調一下，表定時間是 12 點半，本席登記 11 點半，我在 11 點 20 分就已經在現場。現在現場沒有看到其他議員，但是主席請你也要等他們，讓他們有機會可以來質詢。我以上表達，謝謝。

陳議員善慧 :

謝謝陳議員。在請教民政部門之前，在此代表市民朋友感謝民政局各區區長、里幹事及里長在疫情期間幫助市政府施打疫苗，大家都很努力認真。還有「城中城」事件，殯葬管理處處長在殯葬處到處奔波，替罹難者家屬服務，本席都看在眼裡，在此表達感謝之意。

現在要請教行國處。我有接到一些陳情，因為楠梓區、左楠自從某半導體公司要進駐，房價飆高不下，造成交易的房子產生很多問題，尤其星期五本席也有拜託消保官處理一件事情，消保官處理得很好。我覺得消保官此時扮演的角色很重要，可以為民眾爭取一些較好的福利。現在預售屋和成屋的銷售，我覺得行國處要積極去稽查，不然以後可能會產生很多問題。本席建議行國處一定要積極稽查，處長請簡單答復好嗎？

主席 (李議員眉蓁) :

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和 :

消費者保護室其實一直很關心消費者權益，尤其在像房屋銷售或預售屋相關問題的部分。我們也都有透過諮詢或消費者爭議調解，來幫助有遇到問題的消費者。定期的稽查事實上有涉及到一些跨局處，我們也都有整合包含地政局一起做稽查的動作。最近市長也有指示，希望各局處要針對尤其是預售屋的亂象做了解。執行細節的部分，如果議員同意的話，消保室的主任今天也有到現場，是不是可以請他做仔細地說明？

陳議員善慧 :

好，簡單說明一下。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾 :

關於剛剛所詢問的問題，基本上人為炒作當然是不容許的，政府也責無旁貸要加以遏止。所以政策工具就法律面來講，我們會會同主管機關地政局與工務局，針對契約內容假如說已簽約但不予出售，依照平均地權條例第 47-3 條第 5 項加以處罰。另外，違反公平交易法的部分主要是在第 21 條，如果在廣告上用飢餓行銷、狂銷或很快銷售完畢，這違反第 21 條，依照公平交易法第 42 條

是可以裁罰，我們會依法來移送。

陳議員善慧：

謝謝主任，應該積極一點查緝一下。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是的，謝謝。

陳議員善慧：

再來要探討民政局，原縣區里長的公務車目前應該都汰換成電動車，原市區可能明年要汰換的樣子。局長，是不是明年要汰換？

民政局閻局長青智：

應該是後年。

陳議員善慧：

後年要汰換。本席建議後年若要汰換，也要和原縣區相同，全高雄市所有里長的公務車都要一樣，都是電動的。第一、環保；第二、全部才會整體一致，原縣區是電動車，原市區卻還是加汽油，變成一國兩制。

民政局閻局長青智：

我們會來爭取。

陳議員善慧：

局長，這部分應該要統一，好不好？

民政局閻局長青智：

我們會朝這個方向，比較節能、環保。

陳議員善慧：

因為市政府民政局在宣傳的一些活動都要靠這些鄰、里長。

民政局閻局長青智：

我知道。

陳議員善慧：

本席上次有跟你請示，鄰長文康活動品質要提升，你有答復要回去研究。局長，你有研究出任何結果嗎？因為像這次施打疫苗都要靠鄰長發通知單，有的 1 鄰就有 2、3 百戶，雖然也有戶數較少的，但是 1、2 百戶的很多，鄰長真的非常辛苦，1 年 1 次的文康活動，民政局應該要多安排一點。

民政局閻局長青智：

依照議員的建議，我們有爭取明年每人多編一點經費，明年提高到 3,200 元。這預算有送進來了，但是也要拜託議會多支持，來照顧里長與鄰長。

陳議員善慧：

因為現在物資波動，是剛好碰到疫情，飯店沒人住才比較便宜。如果疫情舒

緩，大家都去住飯店，3,000 元要住飯店還要吃三餐，哪有可能？是不是這樣？

民政局閻局長青智：

我們有編 3,200 元，拜託議員共同來支持。

陳議員善慧：

多 200 元是要多早餐嗎？

民政局閻局長青智：

省一點就會多很多了。

陳議員善慧：

我都會陪鄰長去看，我大概了解一點，如果有需要再向你建議好嗎？

民政局閻局長青智：

好。

陳議員善慧：

接下來請教一下，今年沒有舉辦萬年季，我們預算有編 1 筆 600 萬萬年季活動，這筆預算到底要如何消化？

民政局閻局長青智：

我們是跟地方廟方、里長、商圈及文史一起討論，並非我們自己主張的，大家討論後達成共識就是說沒辦，傳統的活動無法辦，因為像遶境、廟會…。

陳議員善慧：

遶火獅。

民政局閻局長青智：

那些會比較麻煩，有一些防疫規範的問題。今年有分成兩部分，其中一半拿來將一些有特色建築的廟宇如龍虎塔、春秋閣、清水寺等加強設計，為將來做準備。雖然今年沒有盛大舉辦，但我們先將這些設施、燈光整理好，可以做為觀光賣點，讓晚上設計的光雕更美一點，我們是朝這方面規劃。另外一半是跟這些商圈及文史合作，可以促進商圈的經濟，包括配合五倍券、高雄券，甚至包括眷村導覽、環潭及所有廟宇的導覽，這是地方共同的想法，我們就朝這方向來進行，大概 12 月時來做。

陳議員善慧：

你剛剛說的這些計畫是 12 月開始要做？

民政局閻局長青智：

是，現在籌備中。

陳議員善慧：

現在在籌備，12 月開始做。

民政局閻局長青智：

就是這筆預算…。

陳議員善慧：

應該明年就會完成吧！

民政局閻局長青智：

年底來辦這些促進商圈經濟的活動，也就是說這筆預算不會收回去，會繼續花在蓮池潭周邊、左營商圈。

陳議員善慧：

蓮池潭周邊就對了？

民政局閻局長青智：

對，沒錯。

陳議員善慧：

再來這個看是民政還是戶政要回答？還是局長要回答？局長要回答。

民政局閻局長青智：

我簡單跟你回報…。

陳議員善慧：

我們 1 到 4 月受理的案件…。

民政局閻局長青智：

你有提醒我早班車辦理績效要加強注意，但我的意思是說，後來疫情爆發，但是因為…。

陳議員善慧：

我知道疫情爆發後就停擺了。

民政局閻局長青智：

早班車都來一、兩個，我們同仁在那邊服務，而那時候疫情比較嚴峻，無法防疫、量體溫及噴酒精，所以我們有先暫停。

陳議員善慧：

後疫情時代有沒有要繼續？

民政局閻局長青智：

我們要來檢討成效，看到底有沒有需要，再做結論。

陳議員善慧：

你們有沒有統計今年 1 到 4 月，疫情還沒爆發的時候，差不多收到幾件？

民政局閻局長青智：

我手上沒有 1 到 4 月的數字。

陳議員善慧：

是嗎？

民政局閻局長青智：

我知道，我們再來檢討。

陳議員善慧：

我認為疫情過後，也是需要繼續進行，因為大家上班時間不同，有人上早班、有人上晚班，也要讓上晚班的人下班辦完後再回去休息，不要讓他休息一下又要起來去辦事情，好不好？〔好。〕處長，這一點要麻煩你。

接下來請教殯葬處處長，處長，感謝你在「城中城」事件當中，我看處長和殯葬處的一些人員在景行廳四處奔走協助家屬，本席都看在眼裡。現在要和你探討的是，本席曾經向你請教有關大體 SPA，因為大體 SPA 的時候會用到水，殯葬處的環境很好，那邊如果要整體改造的時候，我們是不是要設一處大體 SPA 區？讓所有的業者他們在清洗大體的時候，可以到我們館內，館內把污水做好，家屬會比較安心，業者也不用開車跑來跑去，直接到我們館內就可以處理。這部分，業者也是要給我們館內付費，使用者付費這是一定的，畢竟我們館內的收費也不會收太貴，對市民也比較有保障。因為現在的人有時候為了要讓家屬可以比較體面的走完這最後一段路。本席建議的這個大體 SPA 的構想，處長你覺得如何？請處長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

議員一直在我們園區走動，經常提供給我們一些指示，有關 SPA 的部分，因為我們現在是舊的廳舍，所以我們在 12 間的入殮室裡面也有在做 SPA，但是最理想的就像議員講的要有它的專區，包含 SPA 後的廢水是不可以隨意排放，現在我們一殯這邊就有自己的污水處理廠，一定要達到環保的標準才可以做排放，所以我們現在規劃新的園區，也有把這個 SPA 列入一個專業設施的考量。

陳議員善慧：

因為我們自己館內冷凍室也有，但是旁邊那個廳就沒有污水處理，直接排入水溝，所以這 SPA 區就是所有的都到那邊清洗，由館內統一管理，比較理想。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，我們以後會設一個集中區。

陳議員善慧：

以上向處長建議。接下來請教研考會主委，本席上次有提到公民參與，譬如說地方的座談會討論可以納入提點子專區嗎？公民參與的具體更新內容是什麼？還有本市 i-Voting 的活動辦理情形？主委請簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對公民參與的關心，我們辦公民參與座談會的部分目前都有在進行中，包括一些反映的規定，本來就要求一定要找公民一起來參加說明會，包括我們的環評、文資、都市計畫都有。這些相關資訊，我們都會更新在公民參與資訊網裡面，這是第一項。第二項就是提點子的部分，我希望有更多民眾針對我們的市政有新的想法可以告訴我們，讓市政府有更多接受民意的這個機會和意見的管道。目前提點子的部分，要點已經做好了，也拜託國發會來幫工作人員上過課，預計在年底的時候我們會正式上線。另外議員關心 i-Voting 的部分，現在正在進行的有兩個，一個是旗山區公所，它有一個青銀合創、旗妙山城的 i-Voting；第二個是青年局有一個青年公共參與的 i-Voting。現在這兩個 i-Voting 正在進行當中，預計今年會出來，我們會把成果都放在公民參與成果網裡面，議員如果有需要，我們會把這個成果的部分送到議員的辦公室。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

主委，要再跟你請教，高雄卡 APP 目前規劃的情形是怎麼樣？預計何時可以上線？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們整個線上的服務系統已經進行到…，今年應該是第 3 年了，預計今年年底我們會整合 19 個局處，總共有 218 個服務都會放在一起，讓市民只要下載我們的 APP 就可以進去。明年我們會做另外一件事情，就像銀行一樣，市民只要身分認證進去以後，我們在使用這些服務，就不用再把我們的個資再輸入一次，等於是我們在做所謂個人資料的認證也會比較方便，今年整合好，明年我們會開放給市民整個來使用這個服務，一次的認證就可以來使用我們相關局處的服務。

陳議員善慧：

目前還沒有上線嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在還沒有，我們預計明年上線。

陳議員善慧：

還沒有上線之前，你們可以參考台北通他們的一些做法，參考看看。因為台北這樣做一定有他們的優點，高雄這樣做一定也有高雄的優點，我們把優點集中起來變成高雄卡 APP，可能會比台北的台北通更好也不一定，東西就是要參

考、比較，才會進步。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員提醒，不管是台北或桃園，資訊中心隨時都會去參考他們有哪些好東西可以學習，我們都會隨時來觀察，也會增加我們新的功能。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳善慧議員，接下來請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席就民政部門質詢，第一個，我想要關心殯葬處目前的寵物樹灑葬園區，就本席了解，目前樹灑葬的部分從去年到現在啟用開始，目前有 22 件，就 22 件來說，可能民眾有一些考量，所以沒有辦法到深水去做寵物的樹灑葬，還是什麼原因？請殯葬處說明。針對寵物牠們將來要殯葬的部分，是不是有這個機會結合現在市殯、橋殯或者各地的納骨塔，方便這些寵物的家人紀念他的寵物，我們就近就地？

第二個，針對本席選區，因為我們屬於原縣區，原縣區有一些怪現象就是，可能這些公墓、沒有遷葬的公墓和民宅過於接近的問題。本席要反映的就是永安維新第一公墓，這個公墓的位置就在永安維新國小的正後方，它算是小朋友通學必經的道路，這個部分是不是有機會？因為它的用地很廣，大概有 13 甲左右，里長那天反映說他有一直在陳情，但是到目前為止可能礙於經費都沒有進度，是不是有這個機會請殯葬處研議？我們分期、分階段來施作。

第三個，我要建議的是梓官第三公墓，那天里長也很熱情告訴我說，里內大概只剩下這個問題，希望殯葬處可以協助在赤崁活動中心的正後方，目前在那邊的那些祖先是不是有這個機會透過殯葬處的德政，協助遷移到公墓，以上三個問題就教民政局殯葬處，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對殯葬處業務的指導。首先有關寵物殯葬園區是否可以增設這個問題，做事情一定要師出有名，依照法制的規定，動物保護條例第 2 條，主管機關是農業局動保處，第 22 條特別規定，有關寵物的殯葬設施要由他們來設置。議員在上個會期也有指導在法制上是不是要趕快作業？我們也都有積極和動保處協調和聯絡。剛才議員指導說，是不是就近區域來廣設提供民眾更方便的服務？這方面我們會趕快和農業局來做聯繫，因為農委會今年有成立一個動物保護科，所以中央地方已經有一條龍的服務方式。

第二個，議員提到梓官、永安要遷葬的問題，依照殯葬管理條例第 39 條的

規定，影響都市發展、公共衛生、公共利益、軍事設施，都要去辦理遷葬。所以議員講的這幾個地方，我們會後最快的時間會去做會勘，然後把適當要遷的範圍先把它整理出來。因為梓官、永安這裡，永安總共有 12 公頃要 5 億 7,000 萬，梓官 3 公頃總共要 8,500 萬，我們現在沒有那麼多錢，不過我們就影響民眾最迫切的地方，我們做適度的規劃趕快來做。

黃議員秋嫻：

本席是希望，因為寵物家人對於寵物的紀念，他們有非常的期待。我也知道殯葬處這邊未來要成立殯葬基金，我希望它有機會能夠在殯葬基金成立一筆專款專用，來協助你們做改善。〔是。〕麻煩處長，辛苦了。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

黃議員秋嫻：

再來就教民政局局長，本席長期在關心岡山文賢市場，裡面有一個舊校舍拆遷。拆遷完之後，那一天我也有拜託陳其邁市長，市長也非常關心文賢市場裡面，因為防疫的關係，又正在做污水下水道，所以裡面的攤商真的很辛苦在經營。所以本席就協助他們，針對文賢市場內舊校舍拆除之後專案處理，市長室日前也簽辦要設置文賢市場用的第二停車場，在這邊感謝市長。我有跟市長報告，設置停車場的話，因為它位於岡山平安里里長的轄區，里長建議短期提供給文賢市場做停車使用，是非常 OK，但是長期還是希望爭取聯合開發來做為社區關懷據點。這個主責的單位是在市政府都發局，本席跟都發局還有工務局都有聯絡，希望民政局也能夠協助岡山平安里的社區活動中心，未來在聯合開發過程也能夠順利，這邊請民政局長協助。

再來是岡山行政中心，本席在上個會期有就教民政局局長，岡山行政中心的位置在舊址，舊的位置來說，旁邊有區公所、戶政事務所、消防局、地政事務所，還有清潔隊在比較遠的地方。這幾個地方來說的話，因為岡山地區真的很久都沒有這個機會，找不到一塊用地可以遷移。自從岡山 87 期重劃區重劃之後，本來是考慮在 87 期重劃區社會住宅的用地，或者是在岡山機 15 這邊來爭取，它的面積大概有 4,275 坪。在上個會期本席有就教民政局局長，希望了解岡山這幾個重要行政中心遷移的進度，這個是本席上一個會期關心質詢的一個畫面。待會請民政局長，就本席在市長這一屆的施政報告，有關心到岡山區公所等所有的行政中心遷移，它的規劃、期程跟進度是如何？包含覓橋的拓寬。這邊就教民政局局長，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員…。

黃議員秋嫻：

第一個，平安里。

民政局閻局長青智：

平安里的部分，剛才講到先做為臨時停車場使用，未來是不是可以做為一個社區活動中心或者是社福的據點…。

黃議員秋嫻：

多功能的關懷據點。

民政局閻局長青智：

這個我們請公所持續去彙整地方的意見，把相關的社福資源也做一些盤點，當然在聯合開發的過程，也需要都發局的協助。我想不管它的定位是社區還是里，我們希望公所都能夠追蹤到相關的進度，做好一個協調的角色，我們會全力來爭取。

行政中心的部分，這個部分在府內由林副市長跨局處，已經召開多次的會議。我們公所的部分，一開始協助協議價購的工作，目前都已經完成。規劃設計的部分因為涉及專業，所以是委託新工處來辦理，當然它如果完成之後，明年初把相關規劃設計的報告交給都發局，來做公辦都更的招商作業，我們公所都會持續來做幕僚單位，並確實把進度掌握清楚，謝謝議員的關心。

黃議員秋嫻：

本席非常的感動，因為岡山所有行政中心的遷移，是陳其邁市長對北高雄送來第三個最好的禮物。第一個禮物就是橋科；第二個就是台積電可能要來；第三就是岡山所有聯合行政中心的遷移。在這邊我先感謝市長，還有民政局跟所有市府團隊的努力。

再來我要關心門牌整編的部分，第一個，本席要跟民政局請託一下，我們也知道很多的道路用地有時候都是民眾捐出來的。我現在要講的這一塊道路用地，就是在永安的維新，過去是文興宮捐出學校聯外的用地。這個用地來說的話，現在戶政事務所也有在做門牌整編，他是希望跟在地的里長以及文興宮裡面的主委，大家再來溝通，民政局這邊的意思是希望它列為永安光明 14 巷，或者是 11 巷。但是在地的里長他們會希望既然要正名，是不是能夠正名的更有意義：這一塊土地都是由廟宇捐出來的，廟方跟民政局請託，是不是有機會將它正名的時候可以改為興學巷？所謂的興就是文興宮的興，學就是跟學校的聯外道路，就是永安的維新國小。這個興學巷的正名，我希望民政局長是不是可以責成戶所來做協助？簡單的請問一下局長，謝謝。

主席 (李議員眉蓁):

請局長答復。

民政局閻局長青智:

這個巷弄的更名，我們希望戶政事務所能夠取得地方的共識，不管是里長或是信仰中心、地方耆老、社區居民，我希望有達到一個共識之後，才送到道路命名小組來做討論。所以在沒有共識之前，我們不會片面或去主張應該要叫做什麼名字。如果相關的規定都能夠符合的話，我們就會尊重地方的意見為主。

黃議員秋嫻:

在這邊還是希望局長…。

民政局閻局長青智:

這個案子我特別來關心了解一下，是不是有什麼樣的困難，我們主動來協助。

黃議員秋嫻:

好，我回去至少會跟里長們說明。再來，本席上個會期有關心民政局關於特色門牌的推廣。因為我們鄰近的一些都市，譬如屏東、台中，大家都有針對自己的門牌特色，在整編的時候去改變一下，來創造城市新美學的部分。這個是不是有這個機會，我不知道民政局今年有沒有列門牌整編的區里？針對這些區里有沒有是在本席選區的、北高雄地區的，譬如永安。有時候本席要去拜訪或是要去跑行程的時候，路名都有一點跳 tone，或者號碼可能是永安興達巷幾號，可能 1 號在這邊，2 號居然在對岸那邊，這樣很不方便。在推動門牌整編的時候，如果有經費在推動的時候，是不是也順便把門牌做一個形象的設計？上個會期本席有關心過。

請教民政局局長，明年度有沒有編預算做門牌整編？是不是有這個機會把舊的一般的門牌，本席左手邊有舉例一般的門牌，有機會把它做一些形象的設計，以上就教民政局局長，謝謝。

主席 (李議員眉蓁):

請局長答復。

民政局閻局長青智:

關於門牌，議員簡報上左邊這個不是每一個家戶，這是一個大型的指標。門牌的部分在縣市合併之後，其實已經有改過，如果議員提到這些納入城市美學意象，我們再持續檢討，或許未來我們再做一些更新，符合城市設計也可行。

黃議員秋嫻:

今年本席的選區…？

民政局閻局長青智:

門牌整編的部分，其實我們的經費非常有限，有時候也需要各區公所運用地

方資源來做支持。過去長期推動像阿蓮的部分都有在做，因為它是屬於比較舊部落，誠如議員所提的巷弄狹小，尋址不易。永安或是議員其他選區內有需要，我們會先請戶所做評估，因為這也需要整合地方上的意見，因為有時候去更動門牌的話，相關的資料都要做調整。

黃議員秋嫻：

好，我就麻煩局長持續推動，因為門牌的整編…。

民政局閻局長青智：

我們去徵詢地方的民意。

黃議員秋嫻：

門牌整編很重要，本席的選區譬如說永安、梓官，我覺得它的整編可能都還需要編列一些預算來做改善。

上個會期本席也有關心的，請戶政事務所多舉辦一些聯誼活動，今年因為疫情的關係，我知道這些活動的舉辦率可能是零，這邊拜託局長，如果明年疫情有改善，今年有沒有編預算？明年要多辦一些單身聯誼的活動。

民政局閻局長青智：

好，沒問題，我們會結合公所、戶所來推動。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。本席最後要就教研考會，本席就任議員三年多以來，一直關心地方創生的經費。關於地方創生，我不知道這個會期研考會這邊有沒有…。

主席（李議員眉蓁）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在地方創生部分，今年目前在國發會已經有包括旗津、桃源、大樹、旗山都有提地方創生計畫。當然我們為了要讓更多區公所了解地方創生的重要性，以及對於地方發展的重要性，所以在今年的 10 月 1 日，我們跟人發中心舉辦了一個地方創生分享會，我們邀請在地的叁捌文創進行分享，我們希望透過實際的分享，讓區公所承辦人員能夠有更多的想法。行政院也成立一個地方創生南部辦公室，其實接下來中央跟地方一起來協助區公所，只要他們有意願，我們怎麼樣來協助他們可以提出一個更好的計畫，能夠真正落實到地方的創新，這是我們今年大概會做的，明年也會持續。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席希望研考會這邊再問一下中央，因為過去我在關心的時候，

他就是有優先開辦的區域，在比較接近本席的選區可能是茄苳、燕巢等等。這些區公所之前有送過，但是他們補送的進度，也不知道他們後續有沒有意願再送？這是第一個，希望研考會繼續加強輔導，是不是媒合學校加強輔導？

第二個，如果優先試辦的區域，這些區域的資源他們認為就是這樣，因為中央的美意要給他們優先辦理，他們如果沒有意願，是不是有次要的？次要的區，譬如說我們的選區…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以。

黃議員秋嫻：

有很多，像彌陀、岡山、橋頭、梓官這些區域，我覺得區長也都很有意願要爭取地方創生的經費。我不知道研考會主委是不是可以函請中央，請他們推第二波的區域，還是這些區都可以送了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實這些區也都可以送，只是剛剛議員特別提到的，像燕巢其實是重點區。那有送過的，後續區公所或者是學校，大家可能有不同想法就沒有送的部分，因為現在行政院有一個…。

黃議員秋嫻：

本席這麼建議，我希望研考會主委是不是可以專案為本席的選區做地方創生的處理？因為我的選區裡面，橋科有一個中崎農場遷到燕巢，〔對。〕是不是有這個機會可以利用中崎農場遷到燕巢，為它做一個地方創生，結合未來的觀光，還有智慧科技農業來做…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我本來剛剛要講的是說，透過中央南部辦公室，我們一起來討論，包括比較特別的幾個案子，我們再來看看有沒有什麼可以發展的機會，沒有問題。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員秋嫻，上午的議程登記發言的議員都已質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（蔡議員武宏）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第 1 位的邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

民政部門的各位首長跟同仁，大家辛苦了。上個星期高雄又遭遇了這麼嚴重的意外，那麼多市民朋友不幸的喪失他寶貴的生命跟健康，其實大家都很心疼。早上議長跟國民黨團還有民進黨團的幾位議員，大家都有到殯儀館去表達

致哀的意思，怎麼樣讓這座城市更安全，當家的人一定要負責，現在誰當市長誰就要扛起這個責任，可是還是要強調的是遇到這樣重大的意外事故，沒有人樂見發生在我們城市裡面。其實大家有很多不同的主張跟要求，不外乎是要釐清責任、釐清事實，到底為什麼會發生這樣子的事情？還要確認歸屬，到底哪個局處、哪些行政部門要去負責怎樣子的改善？才能不讓這樣的事情發生，要勿枉勿縱，而不是把箭先射出去，先罵再說，先抓個人下台，結果到底是因為哪個環節沒做好，導致這麼嚴重的工作、事故，變成沒有人在意這件事情。下台也許是某些人的期待，但真的能夠避免未來在這座城市有類似的事件發生嗎？我不認為這麼簡單，下台也許很容易，也許處分幾個官員給大家看也很容易，可是到底為什麼會有這樣子的事情發生？

在過去的這幾年，高雄過去也發生了所謂的石化氣爆災害之後，這件事情我要肯定陳其邁市政府用這樣子的態度去處理，在面對這樣的災害、40 幾條人命的狀況之下，去成立一個行政調查小組，這個小組並不是第一次成立，可是跟過往最大的不同是什麼？是府外的人士占了絕大多數，11 個裡面就只有副市長、政風處長跟法制局局長。有些同仁質疑會不會有球員兼裁判的問題？我相信 8 位府外的專家學者，他們在相關的領域及社會參與的威望上面，一定會有他們的高度跟專業，來替高雄市民釐清這件事情。我在這邊是要詢問政風處長還是法制局長？你們是裡面的兩位委員，法制局長，預計什麼時候要開第一次會？以你個人的感覺、看法，以市長要「緊！緊！緊！」，這個事件要多久的時間才能給大家交代初步的原因是什麼？裡面可能相關的責任歸屬是什麼？法制局長跟大家說明一下，市民都很關心這件事。

主席（蔡議員武宏）：

王局長請答復。

法制局王局長世芳：

其實今天已經開第一次會議。

邱議員俊憲：

今天開第一次會議？你都在議會，你怎麼去開會？

法制局王局長世芳：

因為我們今天等於是準備會議，類似有一些重點要怎麼調查的方向，大概跟委員做一些溝通，這個部分其實沒有所謂期程要怎麼安排，但是我想市長也是會很急迫的希望我們能夠趕快調查，但是調查的事情本來就是要很清楚，我們不是為了要拿這份報告出來而把時程再縮短，就是該委員會怎麼調查，我們都是尊重委員，應該是要這樣子，所以什麼時候會公布，就要看各位委員調查的方向。

邱議員俊憲：

我覺得現在的資訊傳遞是非常的快速，大家獲取資訊的管道非常多，為什麼會有這麼多不必要的扭曲或者是攻擊，不在乎一些正確的資訊總是在比較後面才揭露出來，所以在這邊要建議法制局跟政風處，回去會議上討論看看，是不是能夠在最快的時間裡面把每一次會議上大致的內容跟進度，透過什麼樣的方式，讓高雄市民知道高雄市政府跟委員都有去查，查到什麼程度，不要讓在網路上一些特定的媒體見縫插針、造謠抹黑，看到黑影就開槍。像這幾天我們只是在釐清一些事情而已，像住宅警示器，結果拿了一個韓國瑜市長執政時的成績來說現在高雄市政府做的不夠，可是實際上並不是這樣，我們並不是要去甩鍋說到底誰做的夠或不夠，居然沒辦法在一個事實的呈現上面去做理性的討論，這樣對罹難者也好，對這件事情及高雄都不是好事情。

所以我再重申一次，法制局長、政風處長回去反映看看，即時的、儘快的把每一次的會議，如果有新的事實的共識，應該要儘速的讓高雄市民能夠清楚知道這件事情的狀況。不然每次都看到局處已經很忙碌的在處理現在的善後，可是要花更多的時間去解釋不是一個事實的指控，我覺得這個很遺憾。這其實又會衍生到政風處是對市府內部一個除弊防弊的內控機制，過去在議會也對很多不同的案件有很多的指涉、意見，甚至指控，像 2019 年這幾個案子，敲鑼打鼓講的如火如荼，好像真的是藏污納垢的很嚴重，政風處長，你在當時也是處長，這幾個案子現在處理的狀況怎樣？經過市府的行政調查完了嗎？行政調查完之後送檢調，現在檢調調查的現況又是怎麼樣？處長跟大家說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

處長請答復。

政風處林處長合勝：

這幾個案子當時就是議員在議會質詢，市長也允諾由政風處做行政調查，後來政風處把相關的行政調查就簽到府層，就是簽移請地檢署來釐清，發生的時間大概都是在 108 年年底左右。

邱議員俊憲：

就是 2019 年嗎？就這幾個案子嗎？

政風處林處長合勝：

對，2019。

邱議員俊憲：

當初的行政調查有公布任何的結果嗎？還是就只是一個新聞稿或一個說法，我們行政調查完了就送檢調，讓檢調去查。

政風處林處長合勝：

對，因為當時我們是把整份的行政調查移給檢調，目前幾個案子現在的進度，我跟議員報告。

邱議員俊憲：

跟高雄市民報告，因為市民也很 care 這些事情，有問題的抓去關，沒問題的還人家清白，我在議事廳裡面也多次重申這樣子的態度。

政風處林處長合勝：

慶富案牽涉到銀行法的部分，大概就是慶富內部的一些貸款問題，有關高雄的部分大概就是高雄銀行的部分，所以慶富案在今年的 9 月 10 日，地檢署已經不起訴處分。

邱議員俊憲：

慶富案是不起訴處分？

政風處林處長合勝：

對。第二個就是氣爆案，在今年的 3 月 17 日，查的理由是查無犯罪事實。

邱議員俊憲：

氣爆善款查無犯罪事實？

政風處林處長合勝：

對，予以簽結。第三個，輕軌在去年的 1 月 31 日也是簽結。第四個是大港開唱，在今年的 9 月 7 日地檢署最後的結論是查無特定人涉有犯罪嫌疑，予以簽結。

邱議員俊憲：

所以大港開唱也簽結？〔對。〕確定嗎？大港開唱也簽結？

政風處林處長合勝：

就在 9 月 7 日。

邱議員俊憲：

9 月 7 日，你們收到簽結是收到公文嗎？〔對。〕你們若收到簽結，查無不法或是不起訴，後續你們會怎麼處理？

政風處林處長合勝：

我們都會簽到市長那邊。

邱議員俊憲：

簽到市長？〔是。〕然後就不會公開的跟大家講？

政風處林處長合勝：

這部分大概就是府內部的一個行政作為。

邱議員俊憲：

處長，〔是。〕很沉重地跟你說，這幾個案子在過去這 2、3 年造成高雄市很

大的紛擾，檢調的調查是要讓這個事情是不是有一個清楚的交代？是不是有人貪贓枉法，從中抽取他自己不當的利益？結果簽結不起訴、查無不法，我們就當作沒這件事，那這樣在過去這些案件裡面，被人公開講說貪污做壞事的這些同仁，誰來還他們公道？處長，我覺得這不符合比例原則，變成我們是在大街上指控他做錯事、做壞事，說他是壞人，他要被抓去關，結果檢察官偵辦查無不法，我們不是要向他道歉，只是將這件事情公開出來說檢察官查無不法，我們連這件事情都不會主動講，處長，你覺得這樣合理嗎？

政風處林處長合勝：

這部分跟議員報告，有的部分有議員質詢，質詢的部分，我們都會循相關的…。

邱議員俊憲：

處長，我們如果沒有主動跟你問這些案件的進度，沒有人知道最後的狀況是怎樣。

政風處林處長合勝：

因為當時…。

邱議員俊憲：

只有你知道。

政風處林處長合勝：

沒有，媒體也有在報。

邱議員俊憲：

媒體為什麼會知道？也是媒體去問你，有哪一件事情是你主動說，過去被指控的這些，經過調查之後，地檢署不起訴、地檢署查無不法，由你或是政風處主動對外來表達過的，沒有吧？

政風處林處長合勝：

大概…。

邱議員俊憲：

有嗎？

政風處林處長合勝：

只要相關的程序，我們都會做，這部分都一定會做。

邱議員俊憲：

程序，你一定會做。你的程序就是簽到市長，可是被指控的那個人會不會知道？不會。外界對於這些事情有疑慮的市民朋友，議會也好，會不會知道？不會。處長，你覺得這樣做，妥適嗎？符合比例原則嗎？指控一個人很簡單，要還人家一個清白，誰要負責？處長，未來面臨到這些東西，所以剛剛我才會說法制局長跟政風處長，我們市府啟動了行政調查是為了要給市民一個交代，可

是行政調查後的結果，或是移送檢調之後的結果，當然起訴是不好的事情，真的是找到有人做錯了，檢察官通常都會發新聞稿公開來跟大家講，不過沒事的人呢？讓你們講得很難聽的人呢？一塊白布被你們染到黑，誰要還他一個公道？所以剛剛處長你說的，我覺得我滿驚訝，大港開唱被講得這樣子，結果查無特定人士從中有任何不法，所以予以簽結，結果到現在還在為難相關的人士等等。所以我真的是滿遺憾，也期許政風處處長，你應該是一個不管任何政治人物給你什麼壓力，你該做什麼就可以去做什麼，政風一條鞭。你的人事也不是市長能夠把你調走或怎麼樣，應該不會受任何政治人物的影響才對。怎麼樣做才是最符合高雄市民的利益，要弭平社會的疑慮跟不實的消息不斷地流竄，到今天當下，大家還是覺得大港開唱有問題，結果處長你剛剛說在一段時間之前就已經收到公文說簽結查無不法。在大街上、公開的媒體上面講得很難聽的這些人的清白，誰要負責？很遺憾，沒人負責。那些人會被人知道他們是清白的嗎？處長，我跟你說，也不會有人知道他們是清白的，大家只會指著他說你過去用大港開唱，你有問題。這是台灣民主社會應該有的東西嗎？我感覺不是。做錯事、做壞事的人要被抓去，做了什麼事情的人該負責，可是如果人家是清白的，處長，我們應該還給人家一個公道。

所以在這一件鹽埕區大樓的大火事件裡面，其實我們在目前為止看到的是地方的法制跟規範，我們能夠強制介入的力道是很不夠的，所以在地方自治上面，不管是自治條例等等的修訂，真的要期待法制局長協助這些業務主管單位，不管是建管，還是工務、消防等等都好。過去八一氣爆的災害，讓我們制定了一些自治條例來彌補中央法規不足的地方，讓高雄市政府有更多的執政工具，可以去要求這些具高風險的管線或是業者要做更多事情，過去的災害經驗，讓我們得到這些來保護市民朋友的工具，這件事情不能在一些很奇怪的事情上面扭曲了，結果沒有得到這些我們要來保護高雄市民的好事情。

最後一個，最近大家也一直在講縣市合併的事情，縣市要升格，研考會跟民政局，我要特別講這件事情是，過去高雄縣市合併，高雄市是研考會當主政機關，高雄縣是民政處，現在很多縣市…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

現在那麼多的縣市要爭取去升格、去合併，對高雄到底有沒有影響？一定有影響。這個影響是什麼？高雄市要怎麼有更清楚主動的主張，來保護市民相關的權益跟高雄市的競爭力？這個要拜託研考會主委跟民政局局長一起來努力。縣市合併 10 年了，我要謝謝研考會也委託一些學者在做一些檢討，有關

10 年之後這些制度的狀況，這個已經在進行中，我有被邀請去參加一些座談，我覺得這是要肯定研考會。可是得到的結論，我們怎麼樣變成是可行的政策？這個可能要研考會主委和我們一起來努力。

最後一個要拜託民政局局長，這個我已經講很多次了，在工務部門、都委會、市長施政質詢，其實我都有講。澄清湖棒球場、捷運黃線是高雄很好發展的契機，可是旁邊公墓的遷移，真的要拜託局長審慎評估，來想看看是不是能…。

主席（蔡議員武宏）：

請民政局長答復，針對邱議員的問題。

民政局閻局長青智：

這一塊烏松第一、第二公墓，因為遷葬經費非常的龐大，我相當認同議員所提的就是說，如何去盤點我們包括捷運黃線經過的是否聯合開發的效益，包括整體的棒球場、商業機能是不是能夠附加？甚至在勞工育樂中心，或是長庚周邊的停車空間能不能做一些更有效的利用？併同公墓的遷葬一起做考慮，但這牽涉到相當多的局處，我們會再持續地來就這個議題做研議，希望在黃線開發的同時能夠一起把這個東西做考量，謝謝議員。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱議員的質詢。接下來我們請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先我來請示民政局，局長，你應該知道那一天在美濃打疫苗搞的烏龍，我那一天硬是打電話，我想到到底是哪一個副秘？市府副秘辦公室通知重要資訊，主要是通知 65 歲要打 AZ 的做一個彙整。有關 65 歲以上長輩，未接種第二劑 AZ 名單（本局資訊室下午 email 寄送），敬請各行政區再次通知轄內長輩，並安排…。但是安排…，事實上說真的，它後面有寫大行政區補接種人數多…，並回報預接種人數給轄區衛生所。現在不是，你們後面又再加一個各里欲接種的，就今天 10 月 17 日星期日美濃國中體育館就近接種。但就我知道，若要接種的應該要提前跟衛生所預約登記，那一天就是因為內門有一個人要到旗山接種，所以我有打電話給內門區公所區長，區長說不可以。那一天我覺得很奇怪，為什麼旗山區都叫人去美濃接種？這不可能，因為他的疫苗一定不夠，所以大家大老遠跑到美濃國中，但是衛生所的工作人員卻不讓他們接種。他們回來一直抱怨，甚至罵市長罵的很厲害。

局長，你們的橫向聯繫要加強，我也不知道這是誰傳的，裡面寫說民政局所傳的疫苗接種日程表中有開設 AZ 接種的場次，就近美濃國中體育館場次為 10 月 17 日（星期日），還傳這樣的簡訊，結果人家從旗山到美濃國中卻不能接種。據我所了解，你要接種疫苗，不是上網登記的，應該要先去衛生所登記，讓他

們統籌人數，為什麼會有這則簡訊？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然長輩疫苗接種第二劑，我們名冊造冊通知，每個人都會通知到。除了有一些本來是在機構，後來離開養護之家之類的，這種就變成中間有一個落差。但是無論如何，沒有接種到的都可以補接種，這是大原則。只要是符合年齡，而且有接種過 AZ 的，就可以來補接種 AZ。當然最大的問題是疫苗的調配，可能在旗美地區，譬如說美濃接種站的疫苗數量可能沒有準備那麼多，事前一天可能公所跟衛生所沒有互相照會，發生這種情況，確實是我們的疏失，非常抱歉，也跟長輩們說聲抱歉。

林議員富寶：

局長，是誰多寫說請民眾星期日就近去美濃國中，這是誰多寫的。據我所知，市府傳給各區公所的，好像沒有這一句話，這是誰多加的，我就知道了。

民政局閻局長青智：

我們來查證一下。

林議員富寶：

照理說區長應該都知道，我上個星期有問過旗山區長，因為有內門的鄉親要來旗山接種，他也跟我說不行，他說一定要先去衛生所做登記才可以。為什麼這個烏龍事件會出現在旗山，在旗山沒辦法接種 AZ 的長輩跑到美濃去，加上美濃距離那麼遠，到了那裡又不能接種，空跑一趟，回來都向里長抱怨連連，罵里長還不要緊，也順便罵市府。

民政局閻局長青智：

這個我們來改進，真的是很抱歉。

林議員富寶：

所以有時候你們區公所的聯繫要再加強。

民政局閻局長青智：

是，我們會改進，抱歉。

林議員富寶：

再來是農損的問題，每次遇到農損，承辦業務的人一定多多少少會被農民罵。這次的農損是因為 8 月 6 日的災情，不管是中央也好，還是市長也好，到我們那裡也都承諾這次一定要放寬處理。但是你知道嗎？市長在上面交代，基層人員可能聽不懂，而基層的人員可能也有一個責任的歸屬，說實話，因為農民去申請，也不是每個人都實際申報，也有一些投機取巧的。所以有時候里幹

事或是農業課是一定要去勘查，雖然上面交代說要放寬處理，有時候農民附上照片，我們就核准了。但是這一次我有去問農業局，農業局說沒辦法，這是授權給區公所讓區公所去處理的，這個權責是他們的。但是局長，我想跟你說的是，里幹事是不是有農業背景？不知道。大家對於農業有沒有專業呢？也不知道。像這次大林種香蕉的鄉親，他們不是罵局長，是罵市長，罵得很難聽。因為市長有說要放寬處理，但是我們基層的人員就是要嚴格處理。

譬如說香蕉，我上個星期五有請課長去我的服務處，我跟他談，他說香蕉一定要看到香蕉樹上有香蕉的才算，但這就是外行了。以前的香蕉大概是在 8、9 月才會吐穗，但是現在全年都可以種，你要種冬蕉也好，春蕉也好，綠皮蕉也好，全年都有香蕉可以收成，不是像以前都集中在 11 月跟 4 月，不是這樣，所以要有吐穗或是有香蕉在樹上的真的很少。我也跟課長說，有時候在 3、4 月種的香蕉，8 月的時候不可能吐穗，但是如果泡水 2、3 個月的香蕉根就已經死光了，它的葉子就已經爛根了。所以有時候有沒有專業，我覺得有疑問，它跟其他的農作物不同。如果是芭樂，我們要看到芭樂，因為它是有季節性的；像柳丁就是現在正收成；而橘子就是 10 月收成。但是香蕉是全年都可以收成，雖然他們說要香蕉樹上有香蕉才算，我想他不是專業。

還有在申報農損的時候，像旗山和美濃的農業作物那麼多，大概有 3、4 千件，區公所那麼小，要農民怎麼申報？我覺得杉林區就做得很好，杉林區就去大愛，在他們的社區，每一里都分開，這樣不是很好嗎？我有去看過，三、四十個人擠在區公所，又加上疫情的關係，所以有時候要農民來申報農損，應該要找一個比較寬敞的地方，這樣大家來申報農損的時候也不會這麼擁擠。

所以要拜託局長跟農業局溝通一下，看看專業的問題要怎麼處理？農業局是不是可以做個協助？你找里幹事，有時候里幹事沒有農業的背景。那天有去勘查一件農損案件，他們認為全部都是雜草，我說每天下雨，兩個月下來雜草本來就會長得很高。還有大林有一個種芭樂的農民，他說如果看到芭樂園的草長最高的，就是他的。他是種有機的，他跟人家契作，1 斤 80 元，全年都是 80 元，所以長雜草不是荒廢不管理。我那天看到一件香蕉的農損申請案，他們寫「有雜草，荒廢沒有管理。」我覺得這點真的要再加強。在此跟局長拜託一下，因為現在還在申報中。還有一個六龜的案件申報給區公所，卻沒有登錄上傳農業局，現在誰要負責也不知道。因為時間的關係，有些案件下次再講。

接下來，我要請教研考會 1999 專線，現在全台灣對於 1999 專線，很多老百姓不找議員、不找里長，是直接就打 1999。我們旗山有一個案件，10 月 15 日申訴鄰居在挖東西，主委你應該知道，我剛才也有照片給你看，真的挖得很寬。但是周小姐怕挖到他的房子旁邊，造成他的房子結構會受損，所以他有打

1999。15 日打的，沒有消息；16 日再打，還是沒有消息。但是剛才你有提到，你們已經有分案了，你們 15 日有分案給工務局。早上我才找觀光局的聯絡人打電話給工務局的聯絡人，工務局 11 點才通知區公所。15 日打的申訴電話，還有 16 日打的這通，是下午 4 點多你們這裡可能是才 email 給公所，但是區公所已經沒有上班了，你們也沒有打一通電話給區公所確認一下是否有收到，因為 1999 是馬上辦。結果星期六已經休息了，星期日又休一天，星期一早上打也是沒有消息，他星期一早上 7 點半又打了一通也是沒有消息，到最後 9 點半才打給我，我才開始一直在追蹤。照你剛剛說的，你們 15 日的時候有給工務局，但是工務局主秘剛剛有傳給我，工務局早上 11 點半才通知旗山區公所，16 日下午 4 點多你們才通知區公所，但是你們通知是形同一個形式，你們也沒有確認區公所有沒有收到，所以今天星期一區公所上班了才收到，像這樣的情形，主委，你們是不是應該要去改善？

主席（蔡議員武宏）：

請蔡主任委員答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這件事情我有稍微了解一下，當事者他第一通打來的時候，他是說他懷疑有人在偷挖土石，我們在建檔的時候想說是盜採砂石，所以我們就傳給工務局建管處。他第二次打電話過來的時候是說他懷疑是農地違建，所以我們就直接發給旗山區公所，就是剛剛議員也說星期六剛好區公所休息，沒有即時讓區公所知道，這個部分我們要檢討一下通報的流程。

林議員富寶：

對呀！1999 是馬上辦，你們也要打給區公所再確認一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，所以這個流程我們再來檢討有什麼地方需要改進的。

林議員富寶：

15 日給工務局，為什麼今天才通知區公所，這個你們也要去檢討。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，這個流程我會把我們的電腦資料調出來，我們來檢討一下。

林議員富寶：

因為這位小姐已經「火燒厝寮全無望」了，他才打給我，他說打了 3 通 1999，卻沒有半通電話來關心，所以蔡主委，針對這個問題，剛才黃議員明太也在說，我們的 1999 事實上是一個門面，大家是不是還要再加強，你們自己要去思考。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我會把全部的電腦資料調出來，整個流程看哪裡還要改善的，我們再來

研議。

林議員富寶：

我剛剛說得很清楚，你們 15 日給工務局，工務局今天早上才通知區公所…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

才跟區公所說。

林議員富寶：

16 日你們有通知區公所，但是已經下班了…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

他們已經下班了也沒用，所以 15 日跟 16 日電話打了都同樣沒處理，所以今天早上陳情人很緊張，他說他打 1999，已經「火燒厝寮全無望」，他才來找我，所以主委，我們還有檢討加強的空間。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整個流程我們會來檢討，看有什麼可以改進的地方。

林議員富寶：

還有一點是我們的殯葬管理處，旗山 3 樓的櫃位事實上是不夠的，那天前任的邱主席跟我提議說旗山區櫃位還欠缺，我要來拜託我們主委，旗山納骨塔的櫃位這麼欠缺，因為旗山蓋得不錯，那個地點很清幽，所以美濃地區很多也都會來，因為美濃是 1994 年蓋的，事實上我上次有講過，它已經很老舊了…。

主席（蔡議員武宏）：

請主任委員答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高雄市很多的殯葬設施，在這裡有很多議員建議我們的殯葬設施，其實很多都需要再擴建，或是再改建的部分，因為市府預算有限，民政局其實有在計畫成立殯葬基金，如此一來，改建這些設施，相對來說會比較容易一點點。〔…。〕〔…。〕好，我們再跟民政局、殯葬處這邊一起討論。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員富寶的質詢。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

民政部門各局處首長、科長、課長，本席今天有幾點要來跟我們所有的局處來做個探討。本席這個問題要問殯葬處處長，我即問即答就好了。針對旗山區納骨塔，我是覺得我們每年都只做方向，每年都欠缺，尤其這陣子我聽說都欠缺，為什麼每年的座向都會有欠缺，因為實際上我們第六公墓納骨塔的量還

有，3 樓也還沒做、樓下也還沒，2 樓有比較飽和了，希望我們趕緊來做。實際上這是會賺錢的東西，每年我看旗山區，因為它是好地方，所以大家都要放那裏，我所了解的是一年做 400 位，400 位都不夠。最近想進旗山的納骨塔都沒辦法，有的人跑去大樹什麼寶塔那裏，希望我們趕緊來發包施作，讓我們旗山區這裡可以更方便，這個部分請殯葬管理處答復。

主席（蔡議員武宏）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

首先要代表我們大旗山地區的所有居民跟議員說一聲感謝，因為這個旗山納骨塔是議員做鎮長任內蓋的，而且也非常有遠見，我們完全沒有蓋地下室，而且是整個挑高的，所以八八風災時完全沒有影響。現在它的納骨櫃位有 168 個、神主牌有 342 個，剛才議員有特別說到，為什麼每一年在看的方位都不同，因為看這個櫃位要按照自己的生肖去看，像今年就是坐北朝南的比較多，明年可能就是坐東朝西的。

林議員義迪：

所以現在坐北朝南的都已經沒有了。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，所以我們現在是還有櫃位，但是很多人就是一定要坐北朝南，所以我們有爭取到經費，明年要再來增加櫃位，這座塔還能再增加 1 萬 2,000 個櫃位。

林議員義迪：

因為我知道這座塔如果要放滿，應該大概是 2 萬 5,000 個左右。因為一樓的辦公室目前還沒遷出來，實際的辦公室還沒蓋，所以還在那裡，如果那裡都搬出來以後，整個就都是納骨塔，空間也會比較多。這些鄉親大家都在說為什麼每年都會缺，我說可能因為市政府的財政比較有困難，都是一年固定多少。他們也說希望可以多做，不要讓我們鄉親都沒辦法進塔，還要放到隔壁的區。我有說不然放杉林，好不好？他說不要，那裡我不喜歡，像那天的就放在大樹了。我希望能做就多做一些，這陣子我們這裡會這麼熱門，是因為美濃的鄉親都會跑到這裡來，因為第一點交通好、環境好，因為大家都喜歡放在這裡，難怪會這麼快就沒了，希望今年能夠做多一些，不要每年都固定只有 400 多位，400 多位一年不到就不夠了。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們的數量估算出來，會馬上跟議員回報。

林議員義迪：

對，可以快一點，因為現在那裡的鄉親都在反映能不能快一些，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，沒問題，謝謝議員。

林議員義迪：

再來是樹葬的部分，樹葬的位置就是在這裡，我記得當時要鼓勵民眾樹葬，實際上那時候我還辦音樂會，邀請人家來觀摩，我說這是一個非常好的地方可以來做樹葬。當時縣政府還有補助，樹葬一個人好像 1 萬元還是 1 萬 5,000 元，正確的數字，我記不太清楚，時間太久了。

據我了解，目前樹葬有 3,650 多個，在短短幾年，大家就可以接受樹葬，也希望就樹葬周邊環境可以稍做整合，因為興建到現在已經有很多人樹葬，希望可以針對樹葬的部分再做規劃，讓樹葬區周邊的綠美化可以更美觀。古人常常在講「入土為安」，樹葬就是回歸自然，相對也可以減低後代子孫的負擔，所以針對樹葬的部分，希望市府可以更加關心，好不好？處長。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

這張是當初剛興建完成的照片，現在是林蔭密布。

林議員義迪：

我意思是說這些樹木要稍微修剪一下，就是每年都要去修剪，不然很不美觀，整個樹枝都垂下來了。

殯葬管理處石處長慶豐：

上次會期主席也有質詢過這個議題，所以明年已經計畫編列 60 萬元重新綠美化；而且這個綠美化跟局長提報了 3 次，已經有定案了，並編列 60 萬元做綠美化工程。

林議員義迪：

因為樹葬在很短的時間內，就增加 3,600 多個，把周圍的環境和樹木稍做整理，讓前來的人也覺得不錯，這樣好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

因為本席也常去勘查，真的有必要把這些樹木修剪一下，因為樹葬費用較低，我聽說好像是 8,000 元還是 1 萬元？

殯葬管理處石處長慶豐：

那邊目前是 4,000 元。

林議員義迪：

降到 4,000 元。

殯葬管理處石處長慶豐：

因為上次議員有特別指示說這個價位太高，所以就把它降到 4,000 元。

林議員義迪：

我想目前還是有很多人無法接受樹葬，像我們旗山區的前議員陳龍河也表示贊成回歸自然，所以降低收費，也可以有效推廣樹葬。〔是。〕

接下來是旗山區第三公墓，位在旗楠公路旁，因為有很多人反映禁葬已經這麼久了，為什麼到現在公墓還沒有搬遷？當天局長也到旗山視察，我也有向局長反映，如果可以的話，這座公墓是不是可以來辦理遷葬，並規劃將來的用途？不然整座公墓都位在旗楠公路的路段，門面上也不是很美觀，希望可以規劃辦理遷葬，也可以讓行駛這條道路的民眾比較安心。都已經禁葬這麼久了，為什麼到現在還沒有規劃辦理遷葬？請殯葬處處長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

這裡的總面積是 1.2 公頃，總墓座 1,249 位，我們已經概略估算過總經費，大概需要 1.6 億。跟議員報告，去年我到這裡會勘，剛好是在正午時間，這裡剛好位在大山里，大山里的車站站牌剛好就在這座公墓的旁邊，〔對。〕所以當天正午，我看到一個歐巴桑戴個斗笠，就站在公墓旁邊等公車，這真的很悲情，所以我們會儘快跟市府這邊爭取經費…。

林議員義迪：

儘快向上級爭取經費來規劃遷葬。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

林議員義迪：

讓這個地方整條的路段不要看到的都是公墓，這樣可以嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

林議員義迪：

也請你們要告知我正確的期程，〔是。〕看可不可以儘快遷葬，好不好？〔好。〕

再來是上次會期本席提到六龜公墓前面的這塊土地，面積是 465.21 平方公尺，屬於私有土地，剛好就位在公墓的正前方。如果市府可以收購這塊私有土地，公告地價大概 30.6 萬元。因為殯葬處處長也講到，包括右前方的部分也要一併規劃，現在剛好民眾也要出售，你們不要等到民眾不賣才想買，以前是

因為政府想買民眾不賣，現在因為地主長期住在台北，所以才想要出售這塊土地。因為我想 30 幾萬不是很多錢，可以的話，就先把它買下來，以後整座六龜公墓就會變的方方正正，如果又逢清明普渡，無論是拜拜或行走都會很方便，不然連可以閃身的地方都沒有。

本席每年都去參加法會，也有注意到這個問題，坦白說買下這塊土地，對六龜公墓來講是好的，因為將來會越來越多人，不會越少人，所以希望殯葬處或局長這邊可以爭取經費，依照公告地價大概是 30.6 萬，希望你們可以把它買下來。請處長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

在這輛車的後面就是六龜的納骨堂，然後在納骨堂前面的就是六龜第四公墓，議員之前也建議過是否做遷葬？那邊總遷葬…。

林議員義迪：

旁邊，就是要進去的右手邊。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，路面很窄，常常要拜拜，車子一開進去就無法開出來，〔對。〕這裡遷葬總經費 660 萬元，左邊這張照片就是在納骨塔的前面…。

林議員義迪：

前面的這一塊。

殯葬管理處石處長慶豐：

如果現在買下來包括整地，大概要 220 萬元，所以包括遷葬總共大概是 1,000 萬左右，我們會請示財主單位，看是不是支持這筆預算。

林議員義迪：

我認為不如就先把土地買下來，因為地主想要拋售，我們就先把它買下來，不要到時候地主又不想賣了，這樣就會很麻煩。也請處長去跟財主協調，〔好。〕儘量快一點，到時候也請告知我最新的進度。〔好。〕謝謝。

再來就是今年的燈會，「2022 年燈會在高雄」，總經費大概 7.2 億元，市府配合款 4.6 億元、中央 2.6 億元，主燈在亞洲新灣區、鳳山藝術文化園區。據我了解，客委會有針對美濃、杉林、甲仙、六龜規劃，就旗山的部分，請問今年要如何來辦理旗山區的燈會？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

明年我們要辦燈會，而整個燈會是由觀光局主政，過去自縣市合併以來…。

林議員義迪：

一直都是民政局。

民政局閻局長青智：

旗山和岡山都是由區公所來搭配營造整個過年的氣氛，包括老街和體育場都是人潮，以及在國小前也有一些市集，所以明年我們有準備經費，也會和觀光局作整體的搭配…。

林議員義迪：

觀光局，配合旗山天后宮做整體的搭配。

民政局閻局長青智：

對，配合旗山天后宮。

林議員義迪：

希望你們要越辦越好，千萬不要越辦越不好。

民政局閻局長青智：

當然，旗山…。

林議員義迪：

前幾年好像都是做交代而已，以前舉辦的燈會都非常的熱鬧，後來好像就不了了之，希望…。

民政局閻局長青智：

今年年初是因為受到疫情的影響，如果明年可以的話，我們會儘量辦的豐富一點。

林議員義迪：

熱鬧一點，可以帶動地方的觀光人潮。

民政局閻局長青智：

旗山也是我媽媽的故鄉，我一定會努力把燈會辦好。

林議員義迪：

好，你也算是旗山的一分子。〔是。〕再來請教政風處，有關清潔隊的部分，是環保局本身就有政風室，還是由政風處管理？因為旗美地區清潔隊有設置稽查員，那為什麼旗美地區常常會被偷倒垃圾？請政風處來做說明，這是…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。請處長答復。

政風處林處長合勝：

垃圾的部分應該屬於環保局，因為環保局本身也有一個政風室。

林議員義迪：

它有獨立的政風室？

政風處林處長合勝：

它整個業務還是歸政風處在管，這部分下次會責成政風室去把整個案子再了解。

林議員義迪：

這要了解一下，因為既然有稽查員，為什麼所有的垃圾都載到旗美地區去倒，結果都沒有人知道，希望政風處和環保局要多加注意一下，好嗎？

政風處林處長合勝：

是，我會責成去了解，謝謝。

林議員義迪：

最後一個問題，剛剛也有議員提到，就今年的災害，當初市長有答應放寬標準，因為這一次的災害，不管是什麼農作物都因災害受損，因為那一天有…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

旗美地區的有筆土地，一半是屏東的、另一半是高雄市的，結果屏東這一半申請補助有通過，高雄市的這一半沒有通過，同樣都是種植香蕉，不是沒有種植，到底問題是出在哪裡，我也不知道。這是溪洲的農民直接跟我說，同樣是一塊土地，地號不同，結果一塊有通過、一塊沒有通過，希望局長注意一下。因為我有問農業局，農業局說那是公所的，我還來不及問公所，希望要注意一下。因為這次的災害，大家的損失很嚴重，希望能從寬處理，農民非常辛苦，結果都沒有收成，多少能得到補助，他們也會很高興，不要說完全沒有。他是反映說明明同樣一塊土地…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員義迪發言。處長，剛才林議員義迪講的環保樹葬，本席在上個會期也有講，但是剛才你回答才花 60 萬去做綠美化，會不會有點少啊！這部分我想經費要再多爭取一點，因為現在環保樹葬的人也越來越多，我們讓往生者和家屬在最後的時間點得到寬慰，所以經費可以再多爭取一點，這部分議會應該會全力支持，這是好事，謝謝處長。

接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員順進：

民政部門所有的局處首長、所有的團隊、市民朋友、議會先進，大家午安。本席就民政部門的業務，有幾項業務要來就教各局處，我希望各單位能夠認真的來考慮、思考，而且來執行，或者是重點的方向，應該要有一個具體的說明，

讓我們的市民朋友能夠安心。

第一個，本席要請教民政局，上個星期六本席有一個活動，要到大沿海地區去參加一個聚會，我想時間還早，我順便繞到大林蒲遷村專案辦公室，在大林蒲活動中心二樓。本席到那邊時，看到區長以及主秘都在現場，我以為發生什麼大事情？原來是在打疫苗。假日的時間，我想區長及主秘、還有我們的團隊都在現場，我也覺得很窩心，因為那個時候已經是中午 11 點多，本席的聚會是 12 點，我想還有半個小時，就先到大林蒲遷村專案辦公室去看一看，他們假日值班的情形，我在一樓碰到區長、主秘及我們的團隊，我在這裡要特別的感謝民政局及所有同仁，在假日的時間還為了我們的市民朋友接種疫苗，區長都坐鎮在現場。我想先肯定一下，前鎮區公所也是一樣，我回來了解一下，前鎮區長也是很認真的在執行，我在這裡給民政局長及團隊，按個讚。

我剛好到大林蒲遷村專案辦公室，民政局在這個遷村專案辦公室的角色，也應該要扮演一個很重要的角色，民政局在大鳳林遷村的進度，目前是怎麼樣？市民朋友問我說，是遷真的還是遷假的？局長，請教有關大沿海地區為了我們的經濟發展、為了改善空氣污染，政府核定 1,000 多億的預算，目前大鳳林遷村進度如何？鄉親們要我問你，是遷真的還是遷假的？局長請答復。

主席（蔡議員武宏）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

遷村的部分，因為 3 月 13 日說明會之後，市府相關的局處針對民眾所提出來的建議都有在探討，當然後來因為疫情的關係，無法到地方沿海六里，來向所有的民眾說明。不過有一些議題我們府內有做討論，包括這裡的農地、公有設施保留地，這些其實都有在討論一些新的想法，當然這些方案是由都發局、還有相關局處做最後的定案，如果時機差不多成熟的時候，市長也會在和地方做說明和溝通。民政局也非常感謝議員提醒，其實我們區公所的團隊，包括民政局的區政科、宗禮科其實也都有參與在內，隨時和這些里長或是和地方人士，我們都會去蒐集這些地方的意見，民政局也是可以即刻把這些溝通反映，在這裡向議員報告。

李議員順進：

好，謝謝，是遷真的啦！大沿海的居民，我想他們有這個權利，也犧牲他們的家園，希望得到更好的安置，不要有負債的遷村。民政局代表著我們最基層民意，最直接的民意就是民政局，希望民政局能夠廣收大鳳林沿海地區的所有居民的意見，只要合情、合理、合法，我們都要這樣做，我們需要的是支持最優惠的遷村。我們支持國家重大建設，但是也不能虧待我們的居民，也不能讓

我們的居民負債，也不能讓我們居民遷村的開始，就是生活困境的開始，我想這個市政府也不樂見。

既然中央有這樣的預算，只要在合情、合理、合法的情況之下，都應該要以最優惠的遷村方式，來辦理大沿海的遷村，來為我們的經濟再創一番的佳績。除了中油的開發案之外，高雄未來就看中油廠區的發展，以及看我們大沿海地區，這一、二百公頃的土地這麼大，離港口這麼近、離水庫那麼近、離台電那麼近、離機場那麼近，海港、空港都有的一個基地，我想這個是高雄、台灣未來發展的一個契機。如果這個契機沒有把握好，也沒有最優惠的遷村，市政府只是說過渡，反正這是下一任市長的事情，我想這樣沒有辦法面對。謝謝局長的說明，也肯定局長的努力。

下一個議題～殯葬改革，人的一生都要碰到一次，往生者的權益，是我們市民朋友、甚至全國各地的市民朋友，大家最關心的問題。各縣市都在殯葬改革這一塊的業務上，大家都對執政團隊做評比跟期待，我知道我們一殯的整體改造案，目前正在進行。一殯是好幾十年前的建築物，坦白講，裡面都是違章，我們的違章，官方可以放火，市民不能點燈。所以就這個來講，當然這個有歷史的背景、有歷史的因素、有它的需求，現在時代不一樣了，我們整體講的都是要合法，而且要人性化。我想殯葬處石處長到任之後，我在市殯也跑得很勤，我也看到石處長帶著秘書、帶著各科室團隊，我常常碰到，在比較艱苦的地方、比較困難的地方、比較容易出事的地方、比較需要照顧的地方，我都有看到處長帶著團隊。但是一殯的整體改造，我們也希望市政府所有的單位都能夠支持，尤其是民政局、研考會，在預算上應該要對一殯的改造案盡一點心力。現在我知道一殯的改造，我記得在前韓國瑜的時代，好像也有編了一筆幾百萬的預算給殯葬處，那個時候好像不是石處長，當時讓你們去考察宜蘭、新北、桃園，結果回來就沒有消息了。

去年陳市長就任之後，我們才編了 1,000 萬的預算，來支持一殯的改造和規劃。所有的業者也好、民間也好、市民朋友也好，大家都是去參加親友的葬禮才看到一殯的狀況，所以一殯那裡真的很需要政府來盡一點心力。這裡的第一停車場、第二停車場離金山寺這麼近，處長，離金山寺這麼近的停車場，卻是很少人去使用的停車場，所有的停車場都集中在南側這個第一停車場，這個是第一嗎？我沒有戴眼鏡，就是 B 區的停車場，所有的人都擠在這裡，所有的車子，我看連要去施工的工程車，還有法官要去那邊驗屍的車子，這裡幾乎都沒有辦法停。但是最近處長可能有看到這樣的狀況，就是已經把這個公務區的停車場做了改善，所有的車子都集中在第一停車場，第三停車場比較少人去，第一停車場也比較少人去。

既然一殯有要改造，我要請教民政局長或殯葬處長，你們將來火化爐全部都要拆掉，要重新蓋新的，甚至要蓋殯葬大樓，你們的計畫位置在哪裡？合不合適？你要聽一些業者的意見。處長簡單答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

李議員順進：

來，請處長答復，你們一殯的殯葬大樓要擺哪裡？

殯葬管理處石處長慶豐：

剛剛議員點出了一個重點，現在一殯所呈現出來的，就是時間的變遷造成了空間錯置，所有的停車位在左上角，結果迫切需要的是右下角 600 巷鐵皮屋這個地方，私人業者 215 間的禮廳跟靈堂，所以我們經常在園區遇到議員的時候，是遠遠的隔著馬路在那邊揮手，大日子的時候就是這個樣子。所以我們現在已經找到一個對照組，就是台北二殯，將來規劃的重點就是以人為本，生歿分離，還有公民參與。因為吉日的時候，這個 600 巷來送殯隊伍，還有要去拜拜的人，幾乎全部交錯在那個地方。所以將來這邊是以人為最主要的規劃動線，我們現在做了好幾個模擬圖，現在正在跑，到底火化場要在左上角那個地方，還是右上角上面有寫著臨時停車場，就是烏松納骨堂左邊這個地方，現在已經有在做適度的規劃。當然這一切都一定要按照最好的模擬方式，我們空間規劃完之後，就是以服務代替管理，就不要再有那麼的拘束。

李議員順進：

規劃了沒有？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在正在進行。

李議員順進：

正在進行，還沒有規劃出來？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，還沒定案。

李議員順進：

我想這幾個停車場要好好的利用。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員順進：

甚至上面臨時停車場這個區域，以前是公園用地，因為有業者建議，我想這個很好，火化金爐在這裡，〔是。〕將來你要怎麼擺，這個部分你要用點心。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員順進：

我都會支持你，我也希望研考會能夠全力支持。好，處長，你先等一下，我一問一答。還有我再請問停車場後面這些私有土地，這個都是墳墓用地，民國 70 幾年就開始禁葬，你不讓它解編，你是鼓勵他們濫葬，是不是？請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，上一次都委會就有一個審議的決議，整體的一殯改造確定位置出來之後，該用到的，該徵收就徵收，用不到的，該還地於民就還地於民，這是我們目前的狀況。

李議員順進：

這個部分在韓國瑜時代就這麼講了，你們到現在還沒有解決，我問都發局，都發局說在都審會的時候，你們都沒有派權責人員去，只派一個基層的公務人員去，他又不肯發什麼言，他又不肯決定什麼，你們如果這一塊地不積極把它解編，你要還地於民，民國 71 年就禁葬了，那剛好是他們，如果是我就會說來！把它葬下去再說，這是我們的地，我們不能葬嗎？你們可以葬，我不能葬？你們要做怎麼樣，就做怎麼樣，這是我的土地，而且都市計畫，你又把我的規定為墳墓用地，我不能做墳墓嗎？你有沒有想到這樣的狀況，所以有機會我會反映這些廣大地主的意見。這個第一停車場的北側，就是中區焚化爐的南側，金山寺後面的這一塊土地，你有什麼想法？

殯葬管理處石處長慶豐：

這一塊的地號是 202，每一次都委會開會的時候，我本人都有親自到場。

李議員順進：

你有到場？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，我有到場。

李議員順進：

那是都發局騙我喔，都發局說你們都沒有人來，你到場，你應該要據理力爭，難道你是要鼓勵他們濫葬嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有，這個部分我們將來規劃完之後，假如有用到就是該徵收，沒有用到就是還地於民，但是最後還是要由都委會來做審議。

李議員順進：

這個將來是多久？民國 71 年到現在，我們高雄市禁葬 30 年了，你說愛我愛

我、愛我 30 年，還不來下聘、還不來迎娶，光說愛我愛我，愛我們愛到現在，從 71 年到現在。你要就把它徵收，不要就還地於民，他還可以繳回饋金給我們，因為還地於民，他是要有負擔的還地於民，這個可以很快的用專案來辦理。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

我提醒一個方向，這個是好幾十年了，這個是重點，我提醒你。另外，我們今年因為橋科的建立，上面有幾座公墓的遷移，包括橋頭第 9 公墓，燕巢的第 10、第 11 公墓，我想很多公墓也好，私有土地的濫葬也好，大家都期待能夠儘快的還地於民，這個墳墓也是一樣，你是不是也應該要超前部署，我們是不是也應該要積極的來解編這些墳墓用地，如果解編不了，你們就要遷葬。當時陳菊市長在任的時候，就是把北側雙湖公園的 1 萬多個墳墓遷葬，花了 5、6 億，我想府會都全力支持，現在仁武發展的多快，現在高雄市裡面還有幾塊比較重要的地，你有沒有…。

殯葬管理處石處長慶豐：

好，非常謝謝議員，議員剛剛有特別提到橋頭第 9，燕巢第 10、第 11，今年 12 月之前會完成遷葬。對於 202 這一塊地的話，一直以來，議員非常得關心，它的過去我來不及參與，但是對於它的未來，我全力以赴。〔…。〕山水段就是在鳥松第一、第二這個地方，剛剛有特別提到，可能要配合都發局將來做全面的開發。鳥松第一、第二假如遷葬完的話，也有可能要提供職棒做為二軍訓練的場地？這個部分，我們都會積極跟捷運局，還有都發局來做一個配合。〔…。〕是，謝謝議員、謝謝主席。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員。處長，我相信這個會期大概所有議員都在關心第一殯儀館到底要怎麼改建，包括本席也一樣，所以我是覺得我們應該要加速，台北才 1 公頃多，我們有 8 公頃的土地，我相信我們可以規劃得更好、規劃得更漂亮，讓所有的往生者跟家屬到一殯裡面可以是非常的舒服、舒適，讓往生者的人生最後一哩路走得非常的莊嚴肅穆，提醒你趕快進行，謝謝處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝主席。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員。接下來請鄭總召光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

針對三個問題，剛好先接著李議員順進，他也講到殯儀館的事情，我就接著

問。我上次在民政部門質詢的時候，也講到停車，還有交通路線的問題，在去年的時候我覺得都還不錯，但是現在的整個路線一直覺得比較惡化。

有幾個問題，一個是我們如果進來殯儀館從右邊往大仁廳那個地方，到底是單行道，還是雙向道？第二個問題，我們如果一直往前開，開到福什麼堂的，上去有一個佛寺，我們之前就往左轉，現在路線也改變了，到底是什麼情形？第三個，現況包括送殯的路線，就我們規劃的路線，看起來真正走那個路線的也非常的少。死者為大，我覺得是不是在這方面，之前我都覺得還不錯，到底現在情形怎麼樣？我是覺得沒有改善。處長，是不是可以回答這三個問題？

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

議員有特別提到 600 巷到底是單行道，還是怎麼樣？民國 106 年 4 月的時候就是單行道，所以這個會衍生到第二個問題，往上面走到烏松納骨塔，接著繞從左邊下去，從金山寺旁邊那邊出來，但是現在的情形是大家為了方便，拜拜完之後整個就往回走，造成在大日子的時候，600 巷是一直在塞車，這是第一個問題跟第二個問題。

鄭議員光峰：

處長，希望你的回答要有魄力一點。〔是。〕單行道就單行道，這個問題就是原地直行，你如果要請交通大隊來協助你，我覺得就是要這樣子執行。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

鄭議員光峰：

就是因為沒有雙向道，大家還逆向行駛，所以這個變成不管是行人也好或者交通也好，這個問題就一直都非常的嚴重，所有的亂源都在這裡。〔是。〕上次本席提到那個人行道是單行道、雙向道的問題，我看起來你在當這個處長的時候一直到現在，也沒有魄力執行這個問題，困難在哪裡？處長，困難在哪裡？單單就單行道跟雙向道。

殯葬管理處石處長慶豐：

現實面是會有一個問題，到我們那個地方的人大概一生只能…。

鄭議員光峰：

我問你說到底執行困難在哪裡？從來沒有 1 張罰單開過，從來也沒有交通大隊在那邊開過，也從來沒有你們的志工或者什麼樣的動線在那邊過，沒有這樣的輔導過，也沒有在那邊宣導過，或者在那邊協助他說這是單行道，或者你要請交通局去做一個專門的標誌設置在那邊。其實我也不知道，一直被搞糊塗，

到底是單行道，還是雙向道？處長，我覺得不用苛責，我覺得很辛苦，就是在這個單行道的執行裡面，我覺得只要是單行道就讓它很澈底去執行，因為大家都去遵守就好了。因為現有的停車場，還有往上到這個佛寺上去，那個路線現在有更改，原因是在哪裡？現在上去的路線已經又更改，原因在哪裡？

殯葬管理處石處長慶豐：

上去路線完全沒更改。我針對議員剛剛特別提到的，我們那一條 600 巷一進去的時候，左手邊就有特別標示是單行道。我們包含 600 巷的自治會每天都會有一個志工穿著反光背心在那邊做適當的指揮交通。就 600 巷跟我們反映的，曾經因為在這邊做勸導的時候，還被車子追撞過，所以會後我們會馬上依照議員的指示請交通大隊、交通局趕快派人來這邊做一個大執法。

鄭議員光峰：

我覺得就在路口，就是往大仁廳右轉這個地方，因為殯葬的地方是所有高雄市民一直去的一個門面，那個地方只要是單行道，大家很遵守規則，那是一個法治的地方，我覺得應該馬上就可以整個導正。最後一個問題就是送行的禮賓車，我看起來就很亂，有沒有規劃？處長，第三個問題。

殯葬管理處石處長慶豐：

送行禮賓車經常發生在大日子的時候，很多人要往禮廳的方向走，結果 600 巷這邊的業者要過來的時候會產生交錯的情形，就在生命廊道入口那個地方。

鄭議員光峰：

處長，因為我們去參加很多次了，我覺得因為殯葬處這邊，你們同仁都特別很辛苦，我在這裡非常肯定。我剛已經講過，就是人死為大。在我們規劃的送行廊道裡面是不是有一些更人性化？因為殯葬業者可以引導這樣的過程，每一個出殯的時間應該可以在前一天知道什麼時候會經過的路線，我覺得是不是請一個專門人員去做規劃路線或者時間？我覺得那是可以來做執行的。這樣的話，也許是可以來改善整個現況的交通動線，因為我總覺得開車經過送行的路線，總覺得很不敬，所以在這一塊可以更人性化、更友善化，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

鄭議員光峰：

辛苦了。第二個問題，法制局這邊在「城中城」大樓發生事件之後，我們早上也特別去公祭，去那邊跟往生者先做祭拜，也順便慰問往生者的家屬，我覺得非常難過。民國 70 年蓋的「城中城」大樓，民國 84 年才有公寓大廈管理自治條例，看起來不溯及既往而產生這次的問題。歷屆這麼多的市長，不管是蘇南成市長到吳敦義市長，我覺得既然都已經發生了，不過在自治條例裡面總是

不比中央法規的位階還大。不過我總覺得在這個事件裡面，高雄市政府必須要果斷地來解決公寓大廈管理自治條例裡面，到底我們要不要簽？趕快。在自治條例的修定裡面，盤點到底還有哪些危及到高雄市民安全的條例，局長這邊是不是可以回復這個公寓大廈管理自治條例，除了這個條例，我們要修法，自治條例先行，要溯及既往，我覺得一定要先走，這是我覺得必須要走的。

第二、到底還有哪些條例應該在現況裡面，在大廈或者哪些條例應該要先走？局長，是不是回應一下？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

法制局王局長世芳：

市長已經有指示我們，因為公寓大廈管理條例在民國 84 年立法以後，是沒有強制說之前已經存在的那些公寓大廈要強制納管，只有輔導，因為主要是沒有罰則，沒有罰則，大家就沒有去成立。現在我們有討論了，就是我們會先就這個部分，因為有關建築管理，它還是屬於自治事項。〔對。〕我們就是要來制定一個自治條例，對於之前沒有成立管委會，我們大概會要求要強制納管。

鄭議員光峰：

我們如果在自治條例裡面強制，就是自治條例回溯既往，有沒有要加入罰則？請局長回答，會加入罰則嗎？會不會罰款？

法制局王局長世芳：

當然這個部分假如沒有罰則，就等於是沒有牙齒的老虎，就算一再輔導也沒有成效，所以我們應該會把罰則放進去。

鄭議員光峰：

這個修正的自治條例，要多久才會修正好？還要經過議會嗎？

法制局王局長世芳：

是，自治條例要經過議會。市長其實前幾天就已經指示我們來協助工務局草擬，大概的架構我們會在…。

鄭議員光峰：

在最快的時間裡，草擬好送到議會來。

法制局王局長世芳：

對，我們會儘快。

鄭議員光峰：

我們不分政黨，特別我們民進黨還會特別趕快通過這樣的自治條例。〔是。〕還有其他的條例是有這樣危及安全的嗎？

法制局王局長世芳：

其他有關公安、建築跟消防這一塊，我們現在還在檢視，假如說有需要的話，我們…。

鄭議員光峰：

應該要即刻檢視，讓市長知道所有危及到高雄市民安全的相關法規。不過我最後一個問題是，如果這樣的自治條例通過之後，一旦跟中央現在的法規牴觸的話，可能中央還沒有修法，像今天，我的印象是 27 個地方強制去做一個…，譬如說沒有安全門的部分。如果這個部分有涉及到國賠的部分，他們大廈來跟市政府說，在這個位階還沒有修法，他們申請國賠會過嗎？局長請回答。

法制局王局長世芳：

因為整個責任是還沒釐清，所以國賠部分到底公務人員有沒有消極不作為這塊的責任還待釐清，我們會等行政調查出來以後再判斷。當然假如說有這個部分…。

鄭議員光峰：

我覺得這部分局長要趕快著手，真的要非常清楚，而且我可以大聲的在媒體上公告這一塊，大家對於「城中城」事件的省思跟檢討。不管是先行輔導，在法制上、在自治條例裡面的罰則，我覺得應該要主動出擊，讓我們在這次的事件裡面得到省思，並且趕快檢討過來，好不好？〔好。〕也希望市府能夠趕快把這些自治條例送到議會來，我們以最快的速度在議會通過，趕快施行。

最後一個問題，我要講到大林蒲遷村，特別是都發局和民政局其實都非常的辛苦。在前不久我們在大林蒲看到很多里長，里長當然有講到遷村的相關條件跟檢討，還有一些討論。不過，最重要的是他們有講到一點，這跟民政局比較有關係的。他們有提到說在還沒有遷村之前，有關於現在生活環境的條件，包括道路，還有很多的基礎建設，我覺得是不是請局長也請相關單位，特別是小港區公所能夠去做盤點。在整個鳳鼻頭和大林蒲六個里裡面都有講到這一塊，他們跟我說他家裡漏水，這樣一直漏水也不是辦法，到底要修理還是不要修理？看起來市長也非常有誠意，中央和地方也非常努力協助在談這些條件。遷村是勢在必行，因為是為了下一代，但是現在還居住在大林蒲、鳳鼻頭的居民，他們對於現況，我舉個例子，就是鳳林路，他們一直抱怨鳳林路幾十年了都還沒有刨除，應該要趕快改善。雖然這是屬於工務局的業務，不過我覺得民政局這邊可以做到盤點。我們跟所有的里長可以做一個很全面性的檢視，民政局主動出擊關心他們現在的生活環境到底還有哪裡需要改善？我覺得一定要先做這一塊，因為看起來如果要遷村，我不知道時間點在什麼時候，不過我總覺得他們講的非常有道理，譬如他們的公園設施、道路品質，還有很多相關的公共設施條件。我覺得這一塊可能需要民政局主動出擊，請這些里長來盤點，尤其

是小港區公所要做一個盤點，我覺得這一塊很重要。局長請回答。

民政局閻局長青智：

當然民政局跟地方溝通民意是我們的責任，我想兩件事情，就是目前沿海六里有哪些基礎設施需要改善，這個應該由公所跟相關局處來做一些盤點。第二、因為大林蒲遷村的主政機關跟相關局處有一些不同的政策，民政局或許請公區定期跟里長或是跟社區交換意見，也幫忙各局處對於這些政策的方向，能夠有一些適時的回饋，我們可以隨時修正我們的腳步，這個我們會來處理。

鄭議員光峰：

局長要盤點一下，謝謝局長，我想小港區公所和民政局在大林蒲遷村上都非常辛苦。主席，我今天的質詢就到這裡，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭議員光峰。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請登記發言的邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

各位民政部門的長官，大家午安，我是于軒，開始我今天的民政部門質詢。我先就一些地方的問題跟各個長官就教，最後我還是難免要談到「城中城」的悲劇。我先就教民政局局長，你記不記得上一次我們在議會審有關於回饋金的案子，你說你要跨局處去溝通，包括去跟台電、中油這些國營企業，你要去跟他們溝通，來了解一下回饋金的運用以及相關監督的辦法，我不知道局長你目前的進度如何？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分先就台電來講，我們有找各個區公所，就是有台電回饋範圍的區域，我們有先做一些討論。我們看看用什麼方式，譬如說議員提到的公民參與，或是各里在運用回饋金的時候，它的機制怎麼樣讓地方里的里民能夠了解到他們的運用方向，這個我們已經在啟動，有在討論。

邱議員于軒：

沒關係，你們區長跟區長間的開會討論，我覺得本來就是應該，因為你們一定會有局本部的一些業務報告。但是我現在想要了解的是，你們對相關的單位，譬如說台電、中油，這些給予回饋金的單位，你們中間是如何去做溝通的？我跟局長報告，我們之後有召開一次台電有關回饋金的公聽會，結果地方上的里長以為我要求 20 萬就要做什麼公民參與，我就直接跟他們講，工務局 300 萬的公園才要做公民參與，你 20 萬做公民參與，在執行上本來就有所困難。

但是回饋金本來就不應該全部都是由相關的人事、里長、區公所這邊埋頭苦幹、閉門造車吧！也是要有一些專業人士進來。所以這邊的規範，我認為地方上的里長當然會有聲音、有反彈，但是我們是進步的城市，我們本來就是應該要這樣子做，不是嗎？為什麼會有回饋金，不就是居民的健康受到影響，對不對？所以我想要了解，你當天跟我和林議員于凱承諾的，你要去跨部會溝通，現在的進度是什麼？

民政局閻局長青智：

我們目前在做的，因為每一區的態樣都不太一樣，每一區…。

邱議員于軒：

我不要你區內的溝通。

民政局閻局長青智：

跟他們的互動，跟各區內的需要都不太一樣，所以我們必須要去把這個機制先探討出來。議員你有提到譬如說里長，里長其實也是民選的，他也代表一定的民意。像我們就有發現到每一區在各里的回饋金用途方向、形成的方式也都不一樣，有的里長也會開說明會，有的里長也會先去蒐集里民的意見。但是這樣的機制有沒有辦法公開透明，我們會來做討論。

第二個，你談到公民參與，公民參與其實我們都非常贊成，我也希望區公所如果在每個年度開始討論用途之前，是不是把一定比例拿出來，譬如說拿一、兩個案子來做公民參與的試辦，這個我都贊成，我也會願意去推動。

邱議員于軒：

我期待看到你承諾的。舉例來講，大寮有一筆台電的回饋金，我看到的預算書就是 1 千多萬。這 1 千多萬，民眾看到了，也會詢問為什麼會多這 1 千萬的回饋金？而且包括大寮區公所的網站上，目前也只公布到 108 年，最新的還沒有 update 上去。所以我一直在告訴你的就是回饋金公開透明，回饋金包括製作的格式，簿帳公布的格式，我當場就跟你說，以前小港區公所，就是有辦法做到連一塊錢都有剩，而大寮回饋金都花的剛剛好，那不是很奇怪嗎？甚至有些回饋金是不讓區公所介入的，譬如說可寧衛在我們那邊要再做第二支有毒事業廢棄物的焚化爐，它有所謂的回饋金，結果呢？它的回饋金，說實在的是用它燃燒的磅數去算。這有沒有討論的空間？有沒有讓民眾知道？甚至它只回饋節能燈泡跟提供 1 萬台的機車。拜託，有毒事業廢棄物一燒就是整個燒下去。所以我覺得回饋金是…，局長，我很希望你可以努力去推動，可是我很無奈，我也看不到成效。這是我的選區，我一個一個點出我認為你要注意的。林園，我們上次有討論過，關於幸福公園的一些場館管理的使用規範…。

民政局閻局長青智：

使用規範。

邱議員于軒：

它是從以前到現在，長期被不特定的人士或者特定人士，我不知道。因為我手上目前只有最新要改的規範。但是星期一到星期五的晚上，就是長期被這些協會占用，也沒有準時去收入，所以我不知道你的歲入是怎麼編的？我從這些去回推到你的歲入，你後面就坐政風處長。我從這裡去回推你的歲入就不合理，你有收費辦法，你的歲入不就是要隨著收費辦法去編嗎？我有每天星期一到星期六的行事曆，包括星期一到星期日的行事曆。我撇開居民自己投 50 元的，我不說，我光是看你每天的行事曆，我就可以編出歲入，這跟你每次的歲入就是不符合的時候，局長，我會對你很失望。

民政局閻局長青智：

如果是這種長期占用某些場館，這個我也不認同，因為公共資源本來就要讓全民所共享。

邱議員于軒：

你不認同，結果當天我質詢，區長不在，連你都叫不回來。其實我今天很難過，我不知道各局處首長知不知道，我今天早上去「城中城」。我們去祭拜的時候，有個家屬就用他空洞的眼睛看我，我就走過去，他告訴我說他爸爸沒了。他說議員，我不敢相信，一夜之間我爸爸走了。接著又說議員，你知道什麼叫做沒了嗎？局長，你知道什麼叫做沒了嗎？就是一個活生生的人，你明明可以看到他在你身邊，今天如果是你的父母，你有什麼感受？他說我哭到沒有眼淚。所以我要回應到民政局有個業務叫做戶口普查，以前叫做查戶口。我手機上還有截圖，當時陳其邁市長在做 109 年人口及住宅普查；它說，敬請民眾支持配合普查 109 年 11 月 8 日到 11 月 30 日。你做的 109 年人口及住宅普查，又說「普查做得好，生活更美好！普查靠大家，造福你我他！」你有實質做普查，「城中城」的事件會發生嗎？「城中城」的弱勢，我當然知道不是只有民政局的責任，可是「城中城」的事情是高雄市政府社政、衛政、民政、消安、公安，全部失靈。

我跟那位家屬說，我做高雄市議員，我也對不起你。我真的對不起他。所以局長，你督促的局處，回饋金這麼簡單的東西，你也可以用的零零落落的。你連歲入，我算都可以算給你聽，它星期一到星期五，每天誰多少、收費多少，你現在辦法還沒通過，收費多少都算得清楚。你連他歲入怎麼編，你都不知道，你連質詢，他都離開。你老闆有說，政務官要有所承擔，政務官要拿出風骨來。我給你時間，你要對「城中城」的罹難者，你要說什麼？你覺得民政局哪邊應做而未做的？請局長說明。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

「城中城」火災事故發生的當時，我跟所有的市府團隊也都在現場。

邱議員于軒：

家屬怎麼跟陳其邁說，我給你兩個月的薪水，你把人給我要回來。我問你什麼叫應做而未做？預防。百姓不要市長這樣道歉，我不要道歉。我也不是以究責為樂，我多希望我們沒有責可以究，我多希望我們在議會上，或者是我們的普查有實際上走到現場，就可以了解它的通道有沒有被塞住，是不是有一個長輩或是有個先生可能因為酗酒，他白天或是晚上被鎖起來。所以我要問你的是，你覺得你哪邊是應做而未做的？因為你不一定永遠在這個位置上，可是你今天要留下些什麼？留下一些你應做而未做的，不要再讓同樣的錯誤再次發生呀！局長請回答。

民政局閻局長青智：

在「城中城」的案子，當然有許多的弱勢族群在這邊生活，我們的公所，包括甚至應該結合里長、里幹事的系統，社政的單位能夠早日把這些邊緣戶、社會底層遇到的困難等問題，我們應該要有銜接相關的資源來協助，就這個部分，我們會深切的來檢討。

邱議員于軒：

我再唸一次你們的口號給你聽。「普查做得好，生活更美好！普查靠大家，造福你我他！普查作伙來，共創好未來！」所以局長，我想要告訴你的事情，我知道你不是普查的主政單位，可是那是區公所要去配合。為什麼要叫區公所配合？因為鄰長、里長，大家里政系統動起來，我們發生過很多這樣子的悲劇，所以我們都知道，我們要公私協力。不能只靠里長一個人的力量。但是我很想問公部門在哪裡？我真的很想問，而且我真的覺得高雄市政府對不起這些民眾。所以局長，你好好的思考，我送你四個字～知所進退。

法制局局長，你是國賠的窗口，對不對？你認為「城中城」符不符合國賠的要件？「城中城」，行政人員有沒有所謂的疏失？失職？應作為而不作為的狀況？十幾年、二十幾年來，今天民進黨議員在檢討當時發建造的，王玉雲、吳敦義、甚至蘇南成，我要問的是，我們現在能做些什麼？我們還可以去防範些什麼？所以你認為「城中城」的住戶，如果要國賠的時候，你要怎麼協助他？還是他不符合國賠要件？還是怎麼樣？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

法制局王局長世芳：

其實國賠它的要件還是有很多種，即便說，公務員有怠於執行職務的時候，但是我們會講到說有沒有裁量權，說說道理，其實整個…。

邱議員于軒：

你直接告訴我「城中城」這個案例，你認為，你贊不贊成申請國賠？以你一個國賠的窗口，你願不願意負擔起相關的行政責任，因為現在所有調查小組都是你們在組成嘛！我自己的人來調查我陳其邁跟林欽榮，笑死人，可是沒關係，你們願意調查，我還是肯定你們。我現在問你，住戶我們可以幫忙些什麼？他們如果要國賠，你認為，你願不願意協助他們，那這符不符合國賠的條件？符不符合國家賠償法的公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負賠償責任；公務員怠於執行職務，致人民的權利遭受損害，你認為城中城的案例有沒有這樣子？

法制局王局長世芳：

這整個責任現在還在調查當中，當然公務員有怠於執行職務，造成人民損害的時候，當然就會有所謂的國賠。但是國賠的要件…。

邱議員于軒：

沒關係，我們後續來討論。〔是。〕但是我認為我們要幫他們做些什麼，我們幫他討點公道，我不要殯葬處給他全免的喪葬費，我要 46 條命好好地活在高雄市。這是我們該做的責任，包括我是議員，我都覺得我該做，所以我今天跟家屬對不起。他告訴我說議員，沒了，一夕之間什麼都沒了！我真的好難過，我只能對不起。我只有監督權，我沒有公權力，我現在如果有公權力…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

我現在如果有公權力，我一定會想辦法再做些什麼。我告訴你我們的修法，也會簽會法制局，我們的都發局多誇張，他在修都市更新條例的時候，他把給建商的福利設施期限修掉了，他不去加速都更，他反而來造福建商。也是因為我在法規委員會我先看到，甚至裡面很多的用詞，是建築的專有名詞，都是沒有辦法認同的，這是我們的高雄市政府。

民政局，我也要告訴你，目前自救會的組成，聽說是里長跟鄰長，那個也是你要去協助的，目前在「城中城」之前有一個「城中城」自救會，我是看新聞有報導，因為現在我們都不方便索資，怕打擾你們。但是似乎是里長跟鄰長做出政府當然要做的事情，到時候由他們來成立自救會的窗口，申請國賠的時候，民政局跟法制局在這中間，拜託你們多去幫忙他們做些什麼。而且我要告

訴民政局，在 109 年的審計報告裡面就講，你的戶籍清查作業標準，還有鄰里的編組的合理性要去檢討。所以我強烈懷疑你的戶政普查，就是以前我們講的查戶口，我不知道你們小時候有沒有經歷過，我經歷過。雖然你不是主政單位，但是為什麼要你配合，因為你最清楚那個里的狀況，你最可能走到現場。如果你們今天有走進去，如果你們今天有多一點的同理心，如果你們今天多雞婆一點，46 條人命也許不會往生…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱于軒議員的發言。下午議程登記發言的議員都已質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）