

第 4 屆第 4 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 113 年 12 月 12 日上午 10 時 55 分)

一、二讀會：

- 1.審議市政府提案（警消衛環、工務、民政、社政）
- 2.審議議長交議市政府提案（警消衛環、工務、社政、農林）

二、抽出動議

三、額數問題

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，我們先確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，沒有意見我們會議紀錄確認。（敲槌）再向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議墊付款案，我們接續昨天的進度，所以今天是從衛生局開始，衛環的召集人請上報告台，林志誠議員嘛！請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員翻開第四屆第四次定期大會市政府提案及議長交議案審查意見一覽表第 17 頁，衛生局市政府提案，原案內容請參閱藍色封面市政府提案審查意見彙編第六冊。案號 2、警消衛環、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部疾病管制署擴大 65 歲以上族群公費接種肺炎鏈球菌(PCV13 及 PPV23) 疫苗，所需疫苗採購經費差額共計新臺幣 5,584 萬 1,790 元整（市政府自籌款），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員、白喬茵議員還有沒有？2 位議員請邱議員先發言。

邱議員于軒：

局長，請問一下，它這個理論上會是中央補助嗎？還是怎麼樣？這個經費。

目前大概我們 65 歲以上的接種率會是如何？先請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這個是公費疫苗，它的補助方式，中央是 70%的經費、我們地方要自籌 30 %的經費，現在整個高雄市 65 歲以上長者包括 55 歲以上的原住民，這部分…。

邱議員于軒：

因為這是 113 年的經費，對不對？〔對。〕今天已經 113 年 12 月了，所以我了解目前的接種率是多少？

衛生局黃局長志中：

現在高雄市的接種率總共接種了 37.2%。

邱議員于軒：

才 37.2%，你有跟其他縣市比嗎？我在問的是肺炎鏈球菌喔！

衛生局黃局長志中：

對，肺炎鏈球菌。

邱議員于軒：

37.2%，可是大家知道如果到後面，其實長輩的肺炎，尤其是像一些臥床的長輩，肺炎鏈球菌是非常重要的。那你有跟其他都比起來，37.2%的接種率，你覺得這樣的狀況是 OK 的嗎？

衛生局黃局長志中：

目前是 OK，因為中央它的配物，不是一次全部所有的疫苗都到，它是分批下來，像我們現在庫存的部分，今年 27 萬劑，打到剩下 5 萬劑，它是一部分一部分陸續下來的，所以它不是一次到貨。

邱議員于軒：

所以它 TOTAL 的金額是多少？

衛生局黃局長志中：

TOTAL 金額是，我們要付的…。

邱議員于軒：

1,200 萬？

衛生局黃局長志中：

我們要付的金額是 6,700 多萬。

邱議員于軒：

總共是 6,700 多萬。

衛生局黃局長志中：

我們原先預算有 1,200 萬，所以我們要補辦 5,580 幾萬。

邱議員于軒：

這個 5,580 幾萬，到時候中央會再補過來，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，是我們自籌要給中央的。

邱議員于軒：

我們自籌要還給中央，〔對，〕可是我們接種率如果只有 3 成多，那剩下疫苗怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

它還是會繼續打，因為它是陸陸續續進來、陸陸續續給、陸陸續續打。

邱議員于軒：

現在的問題是，像之前我們跟高雄市政府索資，之前像 COVID-19 的疫苗及一些試劑，不知道衛生局的控管跟庫存等等的狀況，曾經我跟你索資，你叫我自己上網去查嘛！現在我直接問你這筆經費，你到底還剩多少疫苗？

衛生局黃局長志中：

現在疫苗部分…。

邱議員于軒：

剩 5 萬。

衛生局黃局長志中：

剩 5 萬劑。

邱議員于軒：

它到 12 月底？

衛生局黃局長志中：

是，因為疫苗的有效期到 115 年，但是它…。

邱議員于軒：

到 115 年。

衛生局黃局長志中：

剛剛講它不是年初就一筆都全部撥貨下來，而是陸續下來，為什麼剩 5 萬劑，其實前幾天算的時候，是剩下 3 萬多，它又補撥下來，不應該講補撥啦！

邱議員于軒：

它又補 5 萬來。

衛生局黃局長志中：

它就繼續，因為跟藥材的進貨…。

邱議員于軒：

那我們的接種率有沒有滾動式調整，你去年接種率多少？

衛生局黃局長志中：

去年接種率，抱歉，我今天只有現在的接種率 37.2%。

邱議員于軒：

我需要你去年跟前年的接種率，我覺得 37% 太低，有什麼方式你覺得可以增加肺炎鏈球菌，到時候萬一感染，對長輩是非常辛苦的，我做過長照 10 年，對於整個冬天，其實今年還好，今年是暖冬，但是結合之前的 COVID，其實長輩的肺部功能是需要大力照顧的，所以有什麼方法提升這個接種率的方式嗎？

衛生局黃局長志中：

事實上肺炎鏈球菌疫苗，醫界給我的回應是還滿搶手的，現在雖然看起來庫存是 5 萬，可是因為它補貨的時間不一定，在補貨之前，曾經有過醫界來跟我講，為什麼都沒有疫苗？一下子就打完了，有這樣的情況。當然第一個部分，要提升民眾尤其是長者，對於肺炎疫苗注射的…。

邱議員于軒：

自從 COVID-19 發生之後，很多原本要打的疫苗，比如流感疫苗、肺炎鏈球菌疫苗跟目前在打的新冠疫苗，會擔心疫苗之間有互斥跟感染，這個是我去外面很多的長輩會擔憂的。所以我覺得衛生局，應該針對這樣子，我不知道你前年的接種率跟去年的接種率，我自己普遍認知是沒有大幅的提升，我去外面長輩擔憂的就是，我今天要打新冠，萬一我又打了肺炎鏈球菌，又打了流感，這些加疊下來，疫苗的效益會不會影響我的身體健康？我覺得衛生局應該針對這些疑慮去做宣傳、做解釋或做提倡，才有辦法有效的提高你的疫苗接種率。

衛生局黃局長志中：

這個我會加強。

邱議員于軒：

不是加強，我要你實際…。

衛生局黃局長志中：

我們是有在做，如果議座沒有感受到，顯然我們的力道不夠，我們會加強。

〔…〕我們有宣導，包括…，〔…〕有，相關宣導的單張。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝！請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

肺炎鏈球菌是針對 65 歲以上的長輩嘛！我們除了長輩的健康要照顧要保護以外，我認為小朋友的健康，我也想要在這邊跟我們局長來討論一下。其實對這筆預算我是沒有意見，但是我現在想要跟你討論另外一種疫苗，腸病毒，它應該已經算是這 10 年來的高峰了。我們看了一下資料，8 月到 9 月門診、急診也有 12,000 名小朋友，你知道腸病毒只要單周 2 位小朋友確診，就必須要連續停課 7 天，但是如果爸爸媽媽都是雙薪家庭，根本沒有照顧小朋友的能力，而且現在職場霸凌又這麼嚴重，你如果一直請假、一直請假，我覺得這個也會容易讓主管去刁難你，為什麼要一直請假？縱使小朋友他生病了，需要爸爸媽媽在家裡照顧他，可是我覺得有些主管可能沒有辦法去體諒啦！

疫苗的部分，腸病毒有沒有相關的補助未來是可以來研議的？就我所知，在嘉義的鹿草鄉，他們是有針對小朋友來補助腸病毒疫苗。腸病毒疫苗其實滿貴的，一劑大概就是 4,000 元、3,000 多元，有時候 2 歲以下打 3 劑，可能破萬元，

如果家長也沒有這樣能力負擔，那怎麼辦？可是我也知道，腸病毒它其實也有很多變異的可能，如果打了 A，可是他得的是 B 或得的是 C，那又怎麼辦？所以他如果打了一種，是不是也有交叉保護的功能？請局長幫我回復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

目前腸病毒疫苗是腸病毒 71 型疫苗，目前的了解是它對其它很多種的，包括克沙奇 AB、伊科病毒或其他腸病毒的種類，其實目前並沒有證據顯示，它有交叉保護的效果，所以這個就變成我們很兩難的地方，目前我們邀請專家開一個專家會議，這個部分我們策略上應該要怎麼樣。今年腸病毒 71 是沒有特別流行的跡象，有少數被分離出來，但是並沒有成為重症，今年重症很多都是來自於克沙奇 B 或 A 的部分。所以這部分等於是說，我們打了腸病毒 71 型的疫苗之後，其實對其它很多的腸病毒來講，目前並沒有證據有保護作用。但是腸病毒 71 型疫苗還是有它的意義，因為得到腸病毒 71 型的時候，他變成重症的機會就大很多。目前到底我們要怎麼去啟動什麼，去補助這件事情，雖然國內並沒有共識，但是至少很多先進也提醒，這個部分因為已經有疫苗了，我們要去重視。這個部分要怎麼去做比較符合，因為打了要有效，可是我們總是不能打了之後，家長講說我們打了腸病毒疫苗之後就 OK，怎麼還得到腸病毒。其實它是腸病毒 71 型，他得的是其他的，會有這樣子就誤解，這我們在疫苗的政策上要做很好的清楚的把關。所以我們最近要找一些專家開會做一些討論，會詢問一些專家，這個部分有一個結果之後會跟各位報告。

白議員喬茵：

那找專家開會之前，你自己心中有沒有一個方向在？可能你說現在還沒有共識，也是因為我們醫學可能還沒有走在前端。醫學還沒有走在前端，我們找專家開會，你認為目前專家會給予什麼樣的建議呢？

衛生局黃局長志中：

抱歉，如果我個人的意見不會很恰當，我就提供給議座做個參考。第一個，因為我們 CPC 都有做腸病毒感染者病毒的培養，如果 71 型有比往年更活躍的流行狀況的時候，我覺得那應該是要啟動的時候。如果沒有的話，我們大概就會停留在這樣的狀況，我是說比較好。不然花了很多錢，但是並沒有流行的話，可能會花錢以外，家長也錯誤的期待，對整個公共衛生並沒有…。

白議員喬茵：

所以你說如果是 71 型，它有比往年還要活躍的趨勢就可以來啟動。

衛生局黃局長志中：

對，就應該啟動。

白議員喬茵：

如果按照你所說的話，比往年都還來得活躍，那 71 型有機會來補助嗎？

衛生局黃局長志中：

我認為啟動之後應該要補助。

白議員喬茵：

全額還是部分，還是怎麼樣補？

衛生局黃局長志中：

我的立場，如果有流行的趨勢的時候，我們要努力做到應該要全額補助，因為這個變成是全面性的，但是這部分，我覺得還須是要討論才能夠更定案。因為這樣對公共衛生傳染病的預防來講，我覺得這會比較完整。〔…〕我覺得這應該邀請專家來做認定，今年有沒有腸病毒 71 型被分離出來，有，但是數目非常少。這時候我如果跟大家講在流行，可能大家就覺得不太對勁，可是要到什麼程度，因為每個病毒株有它的特色，所以這還是需要比較多的共識。〔…〕所以在這樣的情況之下，我們要透過專家的共識來形成我們的政策。

主席（康議長裕成）：

接著請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

現在「帶狀皰疹」很流行對不對？以前好像帶狀皰疹比較沒有那麼流行。可是自從 COVID-19 打了以後，我感覺帶狀皰疹的症狀以及發病的機率，尤其是長輩的機率都很高。像這種情形，現在也有在打這個疫苗，這個都要自費，這個有沒有可能衛生局有預算能補貼一下，局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

議座在總質詢的時候有提到這樣的疫苗政策，市長有指示我們就是兩種疫苗，一個是腸病毒 71、一個是帶狀皰疹疫苗，這兩種疫苗，目前我們在籌畫要邀請專家學者要來做討論的。這個部分，現在所有流行的數字主要是在跟 COVID-19 之前就有的，大概有三成左右的終生的發病率，這是我們現在知道的。因為它跟水痘有關，水痘疫苗在將近 30 年前開始全面施打，這會帶來什麼樣的影響，目前還不知道。但是至少這個部分，我知道有些縣市已經開始做一些補助，而且補助是有特定的對象。這在我們對整個疫苗政策裡面，謝謝議座的提醒，因為它帶來的一些痛苦，病痛也是滿痛的。

陳議員善慧：

對，因為它屬於神經的痛會比較痛。

衛生局黃局長志中：

所以最近市長指示，在總質詢之後會找這兩種疫苗…。

陳議員善慧：

再研議啦！

衛生局黃局長志中：

大家都有這樣的意見時，我覺得也有疫苗了，這種情況下怎麼做最好，對我們民眾也好，對我們財務支出等等能達到最好的效果。我們會努力。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想這一筆預算的部分是需要的，但是因為局長尤其在這個會期裡面，每一次所講的話，我覺得對於局長也沒有什麼信任度可言。所以在局長的解釋裡面，有時候真真假假，有時候也不了解局長說的話，到底有幾分是真的，我個人本身而言，對局長的信任度已經降至零。所以對於局長在議事廳裡面所有的發言，實在很難取得我的信任。但是我在最近「謝宜容」的事件裡面，其實有一件在衛生局裡面也是跟局長相關的，我這邊就要另外的提出。局長，有人對局長的控訴是這樣子，就是隨便調動人員，局內動不動就是要寫報告，寫報告退了又交、交了又退，一直不斷的反反覆覆，這一點是跟「謝宜容」是有雷同的地方。所以很多人都寫過這個報告，這也是在黃局長的部分。另外我剛剛講的第一點，你調動人的部分，今天要調動人，早上下指令，中午就要到下一個單位去報到，連交接都沒有。這種狀況在衛生局裡面，這麼樣的普遍。剛剛提到，有些生病的人，工作到累得要命，在衛生局裡面加班的次數非常多，但是許多員工都病倒了，才能夠去看醫生。這個狀況聽起來已經是衛生局的常態，更不要講，這一些長官在開會的時候，時常就是情緒大爆發。不知道有哪幾個單位，我聽起來感覺很多，但是有很多的指控直接就向黃局長來做指控。我剛剛查了一下，一般來講衛生局裡面的人接受到霸凌，是要跟主管機關來報，但是如果霸凌者是衛生局首長的話，那就要跟上級所屬的直轄的長官來報告。請問這個直轄的部分到底是屬於誰？請局長講一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

你對我講的話都不相信，我現在不知道要怎麼回答你，不過我還是照我所知道的給你回答，我回答的內容…。

陳議員麗娜：

請疾管處處長講一下，如果是局長，問環保局的局長，好，處長你不用回答。
問一下環保局局長，同樣是局長，如果今天被告霸凌的人是你的話，你上面所屬管轄的長官是誰？

主席（康議長裕成）：

我們現在在問的是衛生局。

陳議員麗娜：

沒有，首長的部分，應該大家互相會知道。

主席（康議長裕成）：

來，請說，請發表一下，現在做局長很辛苦。

環境保護局張局長瑞琿：

市府的不管是副秘書長、秘書長、副市長還是市長，都是我們的長官。

陳議員麗娜：

所以這些都是？可能是秘書長、副秘書長、市長？

環境保護局張局長瑞琿：

對，副秘書長、副市長、市長都是我們的長官。

陳議員麗娜：

市長、副市長。

環境保護局張局長瑞琿：

副秘書長、秘書長都是。

陳議員麗娜：

秘書長、副秘書長都是，這樣子？〔是。〕所以這 4 個職位有可能是管理這個霸凌事件的人嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我不知道，應該是人事處那邊看是直屬誰。

陳議員麗娜：

人事處已經沒有辦法了，人事處是你們的平行單位，人事處根本管不了這件事，我也試過了，人事處對這些事，也都撒手不管，然後政風處，這個也都沒有辦法，所以如果是這樣子的話，我就會再把案子往上交。對於這些事情，局長，你自己有做過這些事嗎？你是不是回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於截頭去尾的說法，我當然這樣講，第一個，寫報告，如果…。

陳議員麗娜：

我看過那個公文，早上發公文，中午調到其他單位，我看過這種的。

衛生局黃局長志中：

如果有的話，都是緊急調動，因為同仁有發生重要的事情，如果有寫報告，是因為他的一個…。

陳議員麗娜：

如果他那個職位不太重要呢？

衛生局黃局長志中：

如果他在工作上面有發生一些疏失，我們會讓他寫報告，寫完報告如果他裡面有檢討、精進作為…，但是如果寫的報告內容不盡理想的話，我們當然會請他補，基本上以這樣子做為一個…，也協助同仁對他自己在工作上面的狀況做更多的了解，也其他的…，〔…。〕如果這樣子叫做霸凌的話，我覺得那就提出申訴吧！因為我覺得這個事情，當同仁有工作上的疏失，我們請他寫報告，還有報告寫得不完整，我們請他對於不完整的部分，我們每一個部分請他再補述的時候，都有跟他說哪一點是需要…。〔…。〕這是我們的原則啦！這是我們的原則，但是這樣子對同仁有一個好處，我總不能動不動同仁有犯錯就記過或怎麼樣，我想，這個對同仁也不是很好的事情，如果他們有比較好，能夠自我檢討、了解，而且這個報告也會經過他的長官…。〔…。〕議員是說不要再寫報告嗎？〔…。〕我們也會這樣要求，〔…。〕我想，所有的報告都有白紙黑字，如果說這樣子有不妥，當然是可以提出來檢討，這個都沒有問題，這不是像嘴巴講的，可能沒有錄音就不知道，這個可以檢討。〔…。〕不過我們衛生局歷經 COVID-19 和登革熱，很多的壓力，我想，這個是要促進…，我同意，〔…。〕謝謝議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

下一位邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長讓議員們在這邊都可以暢所欲言的針對自己關心的題目來詢問。對於這個預算我是支持，可是對於預算的金額和項目有幾個建議。局長，這個肺炎鏈球菌疫苗，長輩的這個疫苗過去曾經是 72 歲以上的才能公費注射，那時候我記得是上上任，那時候是許立明當代理市長的時候，我們議會有很多議員一直在倡議說現在 65 歲長輩人數越來越多了，是不是可以把 72 歲直接降到 65 歲，後來中央政府把 65 歲公費接種疫苗變成是全國一致性的標準，可是我覺得啦！既然是政府全國一致性的，希望提供長輩這個公費疫苗的接種，來降低他們罹患可能對他們生命 safety 有影響的肺炎疾病，局長，為什麼我們還要出這

筆錢？為什麼我們要出這筆錢？過去是七十幾歲接種的時候，我記得我們不需要去負擔這一筆經費，因為疫苗是人家捐的，到後來變成 65 歲接種的時候，我們一年變成要多花，這邊看起來是五千多萬元的經費，不過之前其實是加了一千多萬元，所以加起來是六、七千萬元，局長，這個有沒有機會向衛福部爭取說既然你要照顧長輩了，那你全國的長輩，我一直的主張是對於人民的照顧，不應該因為他生活在哪個城市而有所不同，政府應該一致性的去對待。局長，你來解釋一下吧！為什麼要再多花這些錢？你覺得應不應該去向中央爭取，應該由中央全額來負責呢？局長，你回應一下吧！

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這是台灣目前的疫苗政策，所有的公費疫苗都有中央補助多少錢，然後我們再自籌。

邱議員俊憲：

就是自籌比例的量。

衛生局黃局長志中：

都有它一個公式，像高雄市的財務層級是在第三級。

邱議員俊憲：

第三級。

衛生局黃局長志中：

我們要負擔的是 30%，大概全國的疫苗都是這樣，不過我倒覺得議座提的一個很重要的部分是說，這應該是全國性政策的情況下。〔是。〕讓地方再去自籌這個部分的意義在哪裡？

邱議員俊憲：

就是左手進、右手出而已啊！因為這個可能大部分，我們可能也是運用中央相關的補助，或是統籌分配稅款大水庫裡面的預算來支應這些錢，對啊！因為你之後預算的補正還是從那邊來，你不可能另外去找什麼財源來支應這個六、七千萬元的部分。所以，局長，我會建議啦！是不是有機會在相關的會議上去爭取這樣子的經費，如果是全國一致性這些公費疫苗的施打，不管是長輩或小孩，應該是希望中央一起來統籌這樣子的預算，然後這些疫苗應該是中央自己採購的嘛！對啊！是由他們撥用。

衛生局黃局長志中：

是疾管署統一採購的。

邱議員俊憲：

既然疾管署負責買、負責撥，就由它負責出錢就好了啊！這樣不是好人一次做到底，這樣不是更好嗎？你認不認同這樣子的做法？

衛生局黃局長志中：

我覺得這是一個方法，因為既然是人民在整個傳染病防治必要的時候，我也覺得地方還要再自籌的意義在哪邊？〔是啊。〕應該是一起買了就…。

邱議員俊憲：

這筆錢變成是中央出或地方出而已，不過是一定要出的，本來就應該出，而且議會過去長久以來主張的就是希望 65 歲以上的長輩可以免費注射。

我們在每個社區在走動的時候，會遇到民眾施打流感疫苗、COVID-19 新的疫苗還有這一支肺炎鏈球菌疫苗，其實我們衛生所同仁很辛苦，都在推廣長輩來打。流感、COVID-19 與肺炎，我的感受啦！我看到的，其實長輩接種肺炎鏈球菌疫苗的意願是高的，他反而覺得這一支疫苗很久以來是一支安全的疫苗，而且要提醒大家，有些長輩會說我去年有打了，效果不錯，我今年還要來打，拜託一下，這個疫苗是長效型的，打一次之後，5 年、10 年都不用再打，所以以前為什麼是 72 歲才能施打，因此，相關的宣導還是請局裡面多加費心，可是協力的這一些各個醫療院所，因為它必須有醫生和護士在現場才能做施打，這件事情是辛苦的，我覺得應該要多給予肯定和支持，這是「錢」的部分。

第二個是「項目」的部分，其實剛剛有一些議員有提到，不管是帶狀疱疹或是所謂的腸病毒，甚至過去我也倡議過的兒童口服輪狀病毒疫苗，剛剛局長你有說，市長有交代，有交辦說腸病毒與帶狀疱疹的這個公費疫苗是不是適當的補助，要研議。包括口服輪狀病毒疫苗以及兒童這些相關或是長輩相關這些新的可以安全接種的疫苗，我期待局長不是這兩個而已，是通盤式的去看待說…。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？高議員忠德第一次發言，邱議員于軒第二次發言。

高議員忠德：

因為我們知道這是中央法規的問題，回歸到原住民一個很簡單的問題，目前整個桃源區 55 歲到 65 歲這個年齡層，大概有 502 位，但是沒有被納入這次疾病防制署擴大公費的疫苗補助，請問我的訊息有錯誤嗎？正確來講，我們原住民是不是 55 歲以上是？另外一個問題，接種 13 和 23 的差別是在哪裡？是抗體還是保護力不同？現在有一些長者對這方面的問題一直說，是抗體好還是保護力好？所以接種 13 和 23 的差異性在哪裡？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

原住民打肺鏈疫苗是從 55 歲開始都可以打，這個疫苗是這兩年才全面在打 65 歲或 55 歲以上，它逐步一直在打，所以有人還沒有打到，包括剛才的報告裡面，疫苗到貨附配會分梯來，所以我們會分梯打出去。

高議員忠德：

整個桃源區衛生局有成立一個委員會，它的組織成員昨天在我的服務處看到一些數據，這方面的接種率過去在原住民非常的低，今年度大概是多少比例？

衛生局黃局長志中：

我現在看到的數目，目前接種在整個桃源區將近有 400 人。

高議員忠德：

400 個人占整個桃源區 55 歲以上的部分是百分之幾？

衛生局黃局長志中：

我現在沒有辦法換算，桃源區長者的數目，我現在沒有資料，現在是 400 人。

高議員忠德：

有一個問題，最近這三個月來，我們桃源區得肺癌疾病死亡的，你們有沒有統計？我向你報告，這三個月以來，死亡 18 個人裡面肺癌有相關的達到 12 人，當然你們有媒合高醫大來做初步的檢查，但是成效上略顯不足，這個部分要如何改進？另外一個，因為這些數據再呈報到你們這邊，感覺在原鄉地區的速度會比較慢，這個部分我特別告訴研考說，這個部分應該要好好的加油，這樣好不好？你剛才說整個桃源區在接種疫苗這個部分 你這邊沒有確切的數據。

衛生局黃局長志中：

我知道將近有 400 人施打。

高議員忠德：

會後再給本席。還有一個問題，昨天在我的服務處有討論接種 13 和 23 很大的差異，它的差異在哪個地方？是什麼樣的疾病適合打什麼樣的疫苗？請局長說明，讓我服務處的鄉親可以聽到。

衛生局黃局長志中：

現在我們肺炎鏈球菌有 13 價和 23 價疫苗。另外還有一個更早以前有打過 15 價，基本上如果打過 13 價的，接下來隔一年以上就打 23 價，如果是打 23 價的，隔一年以後就打 13 價，會有這樣子的措施。

高議員忠德：

所以抗體和保護力和的差異性在哪裡？

衛生局黃局長志中：

混在一起打，13 價代表有 13 個肺炎鏈球菌的菌株有 13 種，23 價有 23 種，裡面有重疊。

高議員忠德：

在桃源區原住民肺癌產生和引起最大宗的是什麼？

衛生局黃局長志中：

這個部分我這邊沒有數字，我曾經嘗試去看過高雄市一些因為肺炎而死亡的人，很多的肺癌在治療過程，並沒有被分離出菌株，所以有相當的部分並不清楚，肺炎鏈球菌是社區型，當沒有一些免疫問題的時候，它是最常見的肺癌來源，所以這也是我們會打公費疫苗的地方。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

邱議員于軒第二次發言。

邱議員于軒：

第一個我手上沒有單章，第二個，為什麼我會問？你們一定沒有進到社區，沒有進到機構，因為衛生局的單章都是左新右流，什麼叫左新？處長，請回答。

衛生局疾病管制處洪處長玉倖：

是新冠疫苗和流感疫苗。

邱議員于軒：

我現在問的是肺炎鏈球菌，目前我們宣導左新右流，包括你們的抽獎，很多的活動都是左新右流，所以長輩現在擔憂，第一個，肺炎鏈球菌是老疫苗，不過他還是得打，他什麼時候要打？

衛生局疾病管制處洪處長玉倖：

這個疫苗我們在社區以及在診所，社區接種站也都有。

邱議員于軒：

我問的是很多長輩詢問的問題，目前鼓勵左新右流，這是中央的政策，它擔心你打了 Covid 又不打流感，但是同樣的也有一個報導，一個月前不是在高雄，一名男子同時施打左新右流結果有狀況，所以這件事情一定會影響後續的接種率，現在衛生局針對肺炎鏈球菌宣導的資訊單章有沒有互斥，有沒有告訴大家說沒有問題？中間需不需要間隔？這些資料，因為我走到社區長輩會問，我問這個問題，你說有單章在哪裡？這個經費中央、地方，地方有自籌，中央也有，這是普遍的政策，所以我不跟你討論經費，而且我們還比台北市少付了五成，現在是你的宣導如何落實？大家支持你這個預算，可是目前的單章是左新右流，這一筆是肺炎鏈球菌，你要怎麼做？處長，你說有單章，沒有進來啊！

衛生局疾病管制處洪處長玉倖：

我們是先提供單章的範本電子檔，有請議會聯絡人先給。

邱議員于軒：

什麼叫範本？我要求看到肺炎鏈球菌的宣導資料，我才知道這個預算有效落

實，但是現在走出去都是左新右流，對不對？你們都是左新右流，包括抽獎、摸彩、鼓勵接種，所以你的接種率要怎麼拉？如果這個預算這麼重要、這個疫苗這麼重要，所以疾管處你的作為是什麼？

衛生局疾病管制處洪處長玉倬：

左新右流是季節性的疫苗，現在我們有搶打，但是肺炎鏈球菌已經是全年度的，我們的單章和宣導的資料都有陸續給。

邱議員于軒：

處長，我接到長輩的詢問，你有接到過嗎？同時打那麼多的疫苗或者是一年打那麼多疫苗會不會有狀況？這個是我們去社區看長輩，長輩都會問，…。

衛生局疾病管制處洪處長玉倬：

在肺炎鏈球菌上面的施打，有一些長輩如果有接種，我們社區的接種站他來接種都有送小禮物，這個是在社區接種站會有的；然後在診所的部分…。〔…。〕報告議員，其實在社區接種站，我們不是沒有推廣，我們平常的講座也都有講到肺炎鏈球菌的這個部分，只是它如果卡在跟季節性疫苗在一起的時候，我們其實在社區接種站接種的時候，還有平常宣導的時候，我們會把期程稍微…。〔…。〕是。〔…。〕好，我們會後提供。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這個預算我們就先讓他們過，好不好？因為也討論差不多了，好，謝謝大家，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看衛生局議長交議市政府提案，原案內容請參閱黃色封面議長交議市政府提案審查意見彙編第四冊，請看案號 1、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部疾病管制署補助市政府辦理「114 年度傳染病防治計畫」，核定補助計畫經費 1,843 萬 1,000 元及市政府自籌配合款 460 萬 7,750 元，共計新臺幣 2,303 萬 8,750 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這是 114 年由中央補助，我們自籌的部分。有關於各類傳染病防治計畫，它有分為八大項目，那八大項目包括登革熱等跟病媒有關的傳染病防治，急性傳染病就包括流感等等這些腸胃道症狀的疾病，還有一些是疫苗冷運冷藏設備淘汰，還有愛滋病跟性病的防治；另外，是結核病的防治，還有感染管制品質提升計畫；另外，還有全國傳染病檢體採檢送驗的品質管制管理計畫；最後還有

一個是有關於傳染病防治醫療網，以及性侵傳染病防治計畫等方向，總共今年預計是 2,300 多萬元的預算。

主席（康議長裕成）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

這個傳染病防治的經費很重要，112 年審計報告寫得很清楚，你積極爭取中央補助經費，因應登革熱防疫需要，但是你未能依防治規範實務的在實際的區域噴藥，且增援工作人力之配置未臻周妥。我們實際上在基層接到的陳情也是，第一個，登革熱噴藥的同仁疲於奔命這樣的辛苦；第二個是包括噴藥的濃度，曾經有一戶人家就被放 20 幾罐登革熱噴藥瓶，這些其實我們接到的陳情不一定沒有相關的資料，要不然審計報告不會寫。所以今天我補助給你，或是我們核定給你，當然這是有中央的經費沒有錯，可是審計報告上寫得這麼清楚，你的執行上的瑕疵，你如何去面對呢？局長，更何況衛生局是一個不能監督的單位，我們去索資叫我們自己印，很多的結論也不給我們資料，也不能在議會中有調查小組的成立，甚至專案報告。局長，請問如果連審計報告都寫，今天給你這筆經費是因應高雄市的傳染病防治，我們也得給，可是你總是要告訴我們面對這些瑕疵，你如何克服吧？人力的調度、你基層員工的聲音，我們說實在的剛才陳麗娜議員講的，我很有感，衛生局員工的求助信如雪片般飛來，112 年質詢，你告訴我會檢討，你會有所因應，113 年同樣的質詢，你說這個媒體是假訊息。局長，同樣的局長，同樣的問題，跨年度回答一點都不一樣，白紙黑字，那裡面就寫了，你人力的配置，包括登革熱這些傳染病，今年是還好，因為天氣氣候的狀況，未來你如何因應呢？目前衛生局的士氣、業務執行的狀況，包括媒體上，連副院長透過媒體的陳情，把衛生局變成高雄市一個似乎毫無人性，已經變成很糟糕，這個對市府的形象也很不好。局長，我們還能這樣冷靜來跟你審預算，真的是為了高雄市民，局長你的回應是什麼？你先就你整個預算來跟我回應，你再來回應我跟你講的這些事情。112 年就跟你質詢過同樣的事情，同仁來我們服務處講得一把鼻涕一把眼淚，求救、求救耶！

我之前當過輔英的老師，我很多學生在衛生局工作，大家非常的辛苦、非常的高壓，以為經歷過 COVID-19 可以喘一口氣，結果現在又來登革熱，結果再加上裡面不合理的人力調度、不合理的職場升遷，包括不合理的管理樣態。局長，你的同仁在哀號，包括衛生局歷年來發生過多少不幸的事件，我看到謝宜容的事件，我都覺得自己很虧欠這些員工。因為謝宜容的北分署同仁還值得一個公布的專案報告，可是衛生局同仁卻沒有任何相關資料，去索資只是個資，只有兩天的媒體報導，難道高雄的人命跟台北、新北市的人命不一樣嗎？局

長，一連串的這些相關資料跟同仁的哀號，不可能無風不起浪，你要去面對、去處理。今天是為了高雄市民，所以冷靜下來審理預算，因為這是傳染病防治，可是你裡面執行的疏失，不用我們接陳情，審計報告就寫，我不知道你要如何去面對跟管理？如果我是你，我會好好靜下來溝通，而不是還是用強制的方式，甚至隨便就一個人發公文叫一個醫院去把副院長直接換下來。這個是如此的誇張、毫無管理秩序的一個局處，包括昨天議會發生的事情，很多可以先行知會的，都讓我們覺得無比的被冒犯、無比的誇張，你用傳聞來處理…。

衛生局黃局長志中：

這八大類計畫，它是目前例行性傳染病相關的業務，我們去做執行，裡面有一些新增業務，這個部分是我們必須去做。新增的包括像 M 痘的部分，還有一些是性侵傳染病，我們去做相關的一些醫療建置，還有就是像旗山衛生所的疫苗冷藏室，因為在山區、偏遠地區是比較容易發生災害，甚至斷電的部分，以前每一次都很辛苦送到我們局裡面，我們覺得這樣不好，就像議座很關心同仁的工作上面，所以我們現在就在旗山衛生所設置一個疫苗冷藏室，這也在裡面。另外，像 B 型肝炎的孕婦部分相關檢測、衛教等等這些，尤其有急性 C 型肝炎和 B 型肝炎的檢測部分，有新修訂了一些…。〔…。〕我們都有做一些回答審計部的部分。〔…。〕對於具體的改善部分，像議座剛剛關心的登革熱部分，我們後來採取噴藥用人力外包的方式，這個部分已經開始在執行，另外對於藥劑的部分，我們是透過我們的專家會議，對於目前濃度的了解去做一些處理，這些都有經過必要的程序去做檢討、去做優化。另外在衛生所登革熱防治人力的部分，我們疾管處今年和明年有一些相關的調整和优化的部分，讓我們對於過去曾經出現的一些不盡理想的部分，我們會去做一些改善。〔…。〕我想我們還是要鼓勵同仁繼續優化，確實議座剛剛講的噴藥罐有很多罐，那個確實是噴藥的同仁有一些狀況。〔…。〕我想我們主管的部分，我們會特別再三去了解主管的領導風格，如果有同仁反應的話，我們都會按照同仁的反應去做一些了解，當然如果主管不適任的話，我們會有一些相關的處理，但是有些主管是出於他個人因素，或是過去長期防疫的關係，我們會做一些適度的調動，過去有在進行、現在也有在進行，我想人的因素需要不斷去檢討改善，這個我同意，所以任何一個聲音我願意去傾聽及了解，這是一個什麼樣的狀況。我想這部分在業務很繁忙、大家壓力很大的情況之下，我希望繼續保持彼此的支持，對於效能的提升能夠去重視，以減少我們更多不必要的壓力，我想這是我們必須要去做的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？各位同仁，因為我們的進度嚴重的 delay，今天是第三天

了，應該昨天就要把墊付款案全部審完，我們今天連第一天的進度都沒有完成，今天才進入第二天早上的進度，所以完全 delay，我們也有壓力，因為我們 12 月 23 日就要閉幕了，還要再審 114 年度新的預算，我知道大家對各局處有很多的指教，其實也做得不夠好，可不可以拜託大家針對預算來發言，針對這筆墊付款案的內容來發言，拜託大家了！請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

謝謝，應議長的要求，我們就這個墊付款案來發言，我有看到審計部洋洋灑灑也指證了很多，去年我們衛生局在登革熱防治上面有很多的不適，他們認為你們沒有先進行很多的規劃防治，還包括成立了登革熱研究中心，卻沒有有效解決很多的問題，第三個就是你們增援人力的委外服務案，可是在噴藥場所沒有領隊配置去統籌規劃。我想知道，現在審計部已經明白點出三大缺失，這三大缺失我們衛生局都已經開會準備解決了嗎？還是有因應的方式呢？你們的噴藥 SOP 已經準備好了嗎？局長，你應該也知道，去年噴藥真的是天怒人怨，對不對？發生很多的狀況，包括你們沒有通知屋主，就強行進入亂噴一通，走了之後也沒有把門帶上，導致人家財務失竊，這些在去年總質詢的時候，你應該都有掌握了，不知道你們今年的 SOP 有沒有更精進一點，請局長回答一下。去年是 3,000 多例，當然今年沒有這麼多，可是也很難保萬一對不對？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於審計部的意見，其實我們都有一些回應，因為有些部分真的有相當的誤解，不過也有點出重點。

白議員喬茵：

誤解嗎？所以我們對你也是有很多的誤解，你的意思是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

我是說審計部，我不是說你。

白議員喬茵：

因為我講了一些你們亂噴藥的事實，但是我們收到的陳情不只一件喔！是幾十件的陳情，難道都是對衛生局的誤解嗎？我認為有錯就承認沒有關係，我們都是為了改進，才站在這邊跟你討論對不對？

衛生局黃局長志中：

我們認為噴藥的部分，包括領隊在所裡面絕對被要求，去年的領隊有一些不夠落實的地方，可能是執行的同仁沒有很正確的認知，不過這部分我們在今年年初的準備工作裡面，包括我們的 SOP，甚至包括議座提出來的這些問題，我

們就一再告訴他們，整個團隊的領隊和噴藥是分開的，清除孳生源又是另外一個部分，這樣大家有比較清楚的共識，更要求要落實，因為以前就有，但是落實不確實，所以我們會有一些相關的機制。

白議員喬茵：

我們已經有訂出細則，可以讓他們去按表抄課嗎？〔有。〕會後可以提供一份給我嗎？

衛生局黃局長志中：

可以，沒問題。

白議員喬茵：

我想知道你們的 SOP 到底訂成什麼樣子，我們也很怕你們只是一廂情願，認為你們已經訂好了，可是實際第一現場執行起來還是亂七八糟，所以我們也希望可以來參考一下，你們是怎麼樣訂的？

衛生局黃局長志中：

登革熱的防治工作，如果一旦有群聚感染，就會有非常大批的人力進入，所以必須要有一個 SOP，不然會很紊亂。

白議員喬茵：

對啊！沒有 SOP 會很紊亂，去年就是沒有 SOP 對不對？

衛生局黃局長志中：

我們去年是有 SOP，但是我們發現 SOP 的落實度不好。

白議員喬茵：

落實度不好！所以難保今年會不會再出現同樣的問題，雖然你們 SOP 訂了，但是很擔心落實會有問題，但是落不落實，這是誰必須要負責任，還有中間到底有什麼關卡呢？

衛生局黃局長志中：

所以我們今年多了一些機制，包括在出發之前的一些講習、配備，包括對每個領隊的要求等等這些，就是更確定、更明確告訴他怎麼去處理，我想去年的一些不愉快案件及不好的案件，我們當然要檢討。

白議員喬茵：

當然，我們希望這個可以越做越好對不對？審計部也有提到我們登革熱的研究中心，沒有發揮它的實質成效，這個是不是可以請局長說明一下。

衛生局黃局長志中：

我們這兩、三年登革熱研究中心，主要是在發展 Wolbachia 的部分，我們在今年 10 月收到通知，我們這兩、三年的成效就是先獲得一個專利。第二部分，我們在 8 月底也跟菲律賓大學簽訂一個合作契約，因為 Wolbachia 是要做實際

上田野的了解。〔…〕田野的了解，我們是跟菲律賓大學合作，然後會去菲律賓的社區裡面去做這樣的野放跟防治的工作。這個部分因為他研究的成效不會是一蹴可及，所以我們也希望議員支持我們，他必須要有一個時程出來，像一個專利的申請和經費等等很多事情。我們要跟國外簽 MOU，做這樣的合作，如果我們沒有相當的基礎的話，人家也會覺得我們是說說而已。不過目前我們都還在進行當中。〔…〕這個跟議座報告，當然我們希望是從明年年初開始的一些野放工作，能夠到明年底會有一個比較初步的正向研究出來。不過我想議座也知道，有時候類似像這樣的研究不是都會成功，有時候也會失敗。但是我想我們很期待是有一個好的研究，有一個好的防治模式出來。這個在菲律賓先做，如果做出來有好的成果會再跟議座報告，我想我們要對新的方式有信心，我想這個風險溝通也很重要。

主席（康議長裕成）：

邱議員于軒第三次發言。

邱議員于軒：

局長，你剛才講的就是以蚊治蚊，但是以蚊治蚊同時他的限縮性是因為我們噴藥的濃度造成的，所以你才要去菲律賓做，對不對？是這樣嗎？你要不要講清楚。因為我對於這個技術其實一直保持著質疑的心態，因為我覺得菲律賓、新加坡，這是一個技術沒有錯，但跟我們不一樣。我覺得我始終是管理跟落實的問題，從噴藥的濃度造成蚊子的抗藥性，到人員的管理到配置，我覺得你基本功都做不好，現在又來科技治蚊，這點是我對你的質疑。我給你時間說明。

衛生局黃局長志中：

對於 Wolbachia 以蚊治蚊的部分，事實上像新加坡已經發展大概 10 年左右了。

邱議員于軒：

這筆經費多少是以蚊治蚊？這個經費裡面有嗎？

衛生局黃局長志中：

這裡面沒有。

邱議員于軒：

沒有是不是？〔是。〕這裡面是登革熱防治。

衛生局黃局長志中：

這裡面是中央的預算，中央的計畫。

邱議員于軒：

就是中央的計畫。〔對。〕喬茵議員剛才講的登革熱防治中心，這個有在裡面嗎？也都沒有。

衛生局黃局長志中：

沒有，不是在這裡面。

邱議員于軒：

沒關係，如果沒有在這筆預算，議長都講了，我可以先不要問，等到登革熱中心我再問，但是你要回應我相關的疑慮。第二個，你所有後續檢討的 SOP、人力的配置，善用里長，里長願意當你的領隊，你多一點錢給里長，告訴里長你要噴哪一棟，我覺得這樣你會減少很多民怨。可是我真的沒有看到你所做的一些橫向溝通的聯繫跟努力。真的，局長，這個是你要回應，審計報告那只是寫出來，會被寫上去就知道你的「豐功偉業」多多。所以局長，實際上的噴藥、人力的管理、人員的管制，包括這個區是不是重複噴藥，包括他今天做生意，你忽然來噴藥，我們有自助餐的老闆娘來跟我們罵…。

主席（康議長裕成）：

要不要同意辦理？同意辦理。（敲槌決議）衛生局結束，休息 5 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）現在進入環保局。拜託各位同仁，我們真的時間相當的有限，請針對這個案子的內容發言。對於各局處的批評，我們另外找時間來批評，如果要批評也是可以，不要花大部分的時間在給他們指教，拜託大家，好不好？不然真的來不及了，真的來不及了，謝謝。請召集人上報告台，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來翻開第 18 頁，環境保護局議長交議市政府提案，原案內容請參閱黃色封面的議長交議市政府提案審查意見彙編第 4 冊。請看案號：2、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為環境部資源循環署補助市政府環保局辦理「113 年高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫」，變更後核定經費共 2,117 萬 2,000 元，與前次核定金額差額 902 萬 2,000 元（中央補助款 676 萬 6,500 元、市政府配合款 225 萬 5,500 元），因 113 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

跟各位同仁商量，我們上午把環保局審議完畢，工務局請他們下午再來，好不好？好，工務局先行離席。

這個案子有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看案號：3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部補助市政府環保局辦理「114 年度高雄市畜牧廢水氨氮回收推動計畫」經費合計新臺幣 795 萬 9,000 元（中央補助新臺幣 182 萬 3,000 元，市政府配合款新臺幣 613 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號：4、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部補助市政府環保局辦理「114年度高雄市重點河川關鍵污染物削減暨總量管制計畫」經費合計新臺幣 980 萬元（中央補助新臺幣 369 萬 3,000 元，市政府配合款新臺幣 610 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

蔡議員詢問之前，我們先請環保局來說明這個案子的計畫內容是什麼。

環境保護局張局長瑞琿：

針對重點河川的關鍵污染物的削減暨總量管制，我們是針對二仁溪、阿公店溪和後勁溪等六處的河川做影像的監看，或者是河川的水色，或者是相關的資訊設備和定期維護，也會對於河川上游的廠商做稽查、查核。以上報告。

主席（康議長裕成）：

蔡議員請發言，先讓他講比較不會佔到時間，接下來是王議員耀裕。

蔡議員金晏：

我看專案的名稱叫「削減」，看了計畫內容，都是在監測，是不是？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，有一些設備更新的部分也有，還有做一些宣導說明會。

蔡議員金晏：

就是那些東西都是比較屬於監測面，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

這些監測以後，我們當然就會…。

蔡議員金晏：

你的稽查是在這個案子裡面嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

都會有。

蔡議員金晏：

應該是下一個案子吧？

環境保護局張局長瑞琿：

也有，這個也有流域的查核輔導工作。

蔡議員金晏：

這個也有流域的查核輔導工作。因為我看下一個案子是針對污水的部分。

環境保護局張局長瑞琿：

是針對水污染稽查跟水污費徵收。

蔡議員金晏：

所以到底你的查核是這個也有，還是都在下一個？

環境保護局張局長瑞琿：

都有。

蔡議員金晏：

都有是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

對，因為稽查人力不可能只有在一個計畫裡面去執行，可能相關的計畫都一起要做，因為人力其實對八大河川來講…。

蔡議員金晏：

人力是可以流用的就對了。〔對。〕那我們二仁溪這幾年的污染程度是逐漸改善，還是有什麼變化？

環境保護局張局長瑞琿：

有下降，就是整體的污染程度有下降，RPI 值…。

蔡議員金晏：

污染程度有下降。

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長答復一下 RPI 值。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前二仁溪的 RPI 大概是從往年 109 年的 5 點多下降到 5 點初至 4.9 左右。

蔡議員金晏：

109 年的 5 點多。〔是。〕如果長期一點呢？這十年來的變化。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這十年來的變化趨勢是往下的，主要是我們會針對上游的畜牧業跟相關的事業去做稽核，那部分去管控後目前的 PRI，雖然幅度不大，但是趨勢是往下。

蔡議員金晏：

這個沒辦法去根絕或怎樣嗎？你們有什麼長期的計畫是在做這個部分？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

對。這個就是我們畜牧推動的計畫，剛剛那一個就是持續我們都有在…。

蔡議員金晏：

你說那個氨水。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

對，都會針對上游的那個…。

蔡議員金晏：

這個計畫執行多久了？這個…。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個都是持續性的。

蔡議員金晏：

多久？畜牧廢水的部分。

環境保護局張局長瑞琿：

我補充報告一下。這個部分，每年都有在執行，環境部每年都會有執行…。

蔡議員金晏：

10 幾年？20 幾年？還是？

環境保護局張局長瑞琿：

應該有，10 年的計畫都有。

蔡議員金晏：

所以這些問題也沒辦法去根絕，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

對，其實包括二仁溪這個部分…。

蔡議員金晏：

局長應該知道我的問題。

環境保護局張局長瑞琿：

包括畜牧業，還有包括酸洗業，都是這個流域會有產生的問題。酸洗業的部分，我們針對以前在做…。

蔡議員金晏：

酸洗業理論上是不應該排進來，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

對，沒有錯，但是還是有一些業者…。

蔡議員金晏：

我們的監測能不能做到即時地反映相關的水質？

環境保護局張局長瑞琿：

隨時推播到我們的手機裡面。

蔡議員金晏：

我們可以做到隨時的稽查。〔是。〕可以做到這樣子連動的嗎？〔是。〕我想問我們有什麼比較…，因為你剛剛講這些，像畜牧的氨氣。〔氮。〕我相信一些工業廢水的排放，不管這個計畫或其他計畫應該也都有相關的稽核、稽查。

環境保護局張局長瑞琿：

查核輔導。

蔡議員金晏：

沒辦法去做到說讓二仁溪…。

環境保護局張局長瑞琿：

其實有時候應該是河川基流量的問題會去影響它的 RPI 值。

蔡議員金晏：

你光要讓一條河川從污染變成完全不污染，不是說你把污染淨掉而已，整個回復其實要很長的時間。

環境保護局張局長瑞琿：

對，所以我剛說有河川基流量的問題。

蔡議員金晏：

所以說什麼時候可以至少你的上游沒有這些排放物出來？我希望局裡面…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會來做一個整體的規劃。

蔡議員金晏：

還是要有一個比較有理想的計畫，好不好？〔是。〕這個再拜託你們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

王議員耀裕，下一個是陳議員美雅。

王議員耀裕：

局長，這一筆預算中央才補助 369 萬多元，本府要配合 610 萬元，看到在環境部的函裡面，他裡面寫到這個補助款，我們市政府配合款編列比例至少 37%，我們這一次怎麼編列那麼高？

主席（康議長裕成）：

請回答。

王議員耀裕：

不是就是 37% 的一個配合款嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

這個水污染的補助案都是中央的都會低於 50%，一般來講都是這樣。

王議員耀裕：

多少？

環境保護局張局長瑞琿：

都會低於 50%，補助給我們的都會低於 50%。

王議員耀裕：

低於 50%，可是按照我們這一個比例，369 萬元跟我們 610 萬元，比例多少？

環境保護局張局長瑞琿：

37.7%跟 62.3%。

王議員耀裕：

62.3%，我們要出 62.3%？

環境保護局張局長瑞琿：

我們要編 62.34%。〔對。〕這個我們都有跟中央積極在反映，但是中央也是說整體的費用下降，希望說我們地方多編一點，他們也是相關的會再增加…。

王議員耀裕：

每個縣市都一樣嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

每個縣市都一樣。

王議員耀裕：

都一樣的比例嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

都一樣。

王議員耀裕：

都一樣。〔是。〕我們去年多少？去年中央補助多少？去年。還是科長知道？

環境保護局張局長瑞琿：

去年整體計畫 861 萬元，我們的補助款…。

王議員耀裕：

整體，那…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們是八成。

王議員耀裕：

我們佔八成，〔對。〕他們…。

環境保護局張局長瑞琿：

20%。

王議員耀裕：

中央才二成。

環境保護局張局長瑞琿：

20%，對，今年還有提升。

王議員耀裕：

所以這個，我們還有空間，再跟中央多爭取。

環境保護局張局長瑞琿：

再跟中央繼續爭取增加。

王議員耀裕：

這個計畫內容有一個河川影像的監視，有 6 處。是哪 6 處河川？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長答復。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前我們是二仁溪、阿公店溪跟後勁溪，這 3 處。

王議員耀裕：

大寮以前也經常這些水域都遭受污染的，有沒有設？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們現在是以嚴重程度，RPI 比較嚴重是在這幾個河段，所以我們目前影像監視系統是控制在這邊。

王議員耀裕：

之前民眾一直反映大寮區大寮里那邊的河川水域也遭受污水的排放，監視系統要擴大。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們納入評估。

王議員耀裕：

那個什麼時候可以來設置？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們再另外跟議員約時間，我們現場評估後再去確認。

王議員耀裕：

科長，時間安排好，再跟本席來回報。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅請發言，之後是黃議員文益。

陳議員美雅：

局長，針對於河川關鍵污染物削減管制計畫，現在是 980 萬元的經費。我知道這樣的經費，坦白講，你說要整治這些河川，確實是有不足，但是我們還是樂見中央持續地補助我們經費。我想要了解的是在我們看到二仁溪、阿公店溪這邊水質的採樣跟檢測，你說一年至少 12 次，然後你們會針對於周邊，二仁溪流域、阿公店溪流域，還有愛河會進行事業查核的輔導，這是我關心的，並且進行放流水採樣至少 65 次，我想要請你回答我幾個問題。第一個，請教你，這周邊依照你們的統計，有多少個事業體在這附近？有沒有統計？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

事業體的部分，我可以講到類別，至於家數還要細算，再給陳議員。二仁溪這邊部分最主要還是在畜牧業，漏油的部分是酸洗業，這兩部分是占大宗。家數的部分，我統計完以後，再跟陳議員報告。

陳議員美雅：

會影響河川最嚴重的，我想畜牧應該是…。〔氨。〕比較低一點。

環境保護局張局長瑞琿：

它是氨、氮會比較高。

陳議員美雅：

會比較高，〔是。〕你們現在能夠統計的只有 6 處有監視器的監看作業。

環境保護局張局長瑞琿：

即時監視系統。

陳議員美雅：

只有 6 處的話有辦法涵蓋你講的周邊的這些事業體嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們是針對 RPI 比較嚴重污染的部分，可能它上游的廠商有哪一些去做事業體的查核。

陳議員美雅：

你們透過監看，只有 6 處的話，依照你們每年這樣持續監看下來，每年花這些經費，我們的水質有沒有改善？〔有。〕確實有改善，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

確實有改善，它的 RPI 值是有下降的。

陳議員美雅：

你們的改善方法是什麼？請問現在負責這個專案的人員是有多少人？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長答復，好不好？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前我們這個專案的稽查人力至少是有 5 位。

陳議員美雅：

5 位？5 位夠嗎？5 位的話……。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是含計畫的。

陳議員美雅：

去巡察的人員有幾位呢？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

至少有超過 10 幾位。

陳議員美雅：

馬上改口，5 位到 10 幾位，可不可以詳細說明？稽查會不會只是流於形式？有沒有真實的落實去稽查？如果說每年都有這些經費來做查察的話，可是大家對於水質都還是一直存疑，而且你們也坦白講說現在還是繼續存在這樣污染的現象，為什麼沒有辦法一次地能夠有效地去遏止或是說有效地去減少？這個部分，我想要了解說第一個，稽查人員，如果照你講的，只有 5 位的話，確實是沒有辦法發揮他該有的功效，而且我們現在看到監視器也只有 6 處可以來做監看，對不對？所以你們覺得你們遇到最大的困難是什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

他剛講的部分是指土水科的部分有 5 位，但是稽查科還有稽查課的人力針對河川的部分去做採水樣。

陳議員美雅：

其他的稽查科應該是負責其他的區域吧？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

陳議員美雅：

我現在指的是這些區域。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，稽查科也是針對八大流域的部分，對於水樣，他會去做一些稽查。

陳議員美雅：

都會有。

環境保護局張局長瑞琿：

不是只有水污染防治科，這 2 科可以是相輔相成進場去做工廠的查核。

陳議員美雅：

我需要看到，對於這些污染源，你們有效地監管，但是目前我們沒有看到這方面詳細的說帖，你們也沒有敘述，你們只有說有去做採樣，但是後續呢？後續是怎麼處理？譬如說這些污染源，假設你們抓到，你們會做怎麼樣的處罰？

環境保護局張局長瑞琿：

其實我們也都有移送。

陳議員美雅：

輔導嗎？還是？

環境保護局張局長瑞琿：

我們都有移送，之前就有曾經半夜時我們去抓到他在偷倒廢酸液的部分。

陳議員美雅：

罰多少？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是移送，移送以後…。

陳議員美雅：

移送給地檢署嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對，有移送給地檢署，是。

陳議員美雅：

最重會判多久？

環境保護局張局長瑞琿：

其實不一定，它有的是用罰款的部分，有一些是判有刑度的。

陳議員美雅：

你把這個資料彙整好不好？〔好。〕譬如說一年你們查察有幾件？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會再把相關的資料再給陳議員。

陳議員美雅：

所以你現在不知道吧？一年幾件？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們每年會有一些變動的次數，不一定。

陳議員美雅：

大約會有多少件？

環境保護局張局長瑞琿：

至少應該要有…，假如說八大流域全部合起來，至少超過一、兩百件，〔…〕是，〔…〕這個預算我們在這邊看起來是說，至少對於合約，這個目標要達到 65 處，〔…〕是委外，我們的人也要配合去現場，〔…〕計畫的人員，是，〔…〕是，〔…〕沒有，這一定要到現場去，我們私底下再跟陳議員提供相關的資料，再跟陳議員報告，〔…〕是，〔…〕會，〔…〕打撈計畫，是，〔…〕，好，謝謝陳議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃議員，在你發言之前，我先處理一下時間，今天上午的議程就延到環保局所有墊付款案審議完畢。（敲槌）請黃議員文益發言。

黃議員文益：

局長，我從上一屆，就是在韓市長任內，我就滿關注幸福川與愛河清淤的部分，之前幸福川其實在上一屆質詢過之後，他們有整體清淤過一次，但是我看這個計畫裡面還有再提到，就是說它要求在幸福川、愛河這邊設置至少一處攔除設施，並建立「地面水體垃圾攔除管理系統」，我想請教一下，我們現在都沒有攔除設施還是說已經有，然後它要求再新增一個？現在目前狀況是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個都有即時監測系統，包括在中正橋、中都橋。

黃議員文益：

是攔除設施耶！

環境保護局張局長瑞琿：

中正橋跟幸福川都有。

黃議員文益：

不是說至少設置一處攔除設施嗎？不是監視系統，攔除設施跟監視系統是一樣的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

剛剛所講到的愛河那 3 處即時水質測站跟我們這 6 處的影像觀測系統是不同

的系統，一個是影像，剛剛所講到的是水質的即時監測，相關的這個數值…。

黃議員文益：

我講的是攔除設施，它是影像監視嗎？這是同一個東西嗎？影像監視跟觀測是…，第3頁這裡啊！設置至少一處攔除設施啊！我應該沒有看錯吧！攔除設施是影像監視嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

攔除…。

黃議員文益：

攔除是把它擋下來，不是這個意思嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我知道。

黃議員文益：

它是把垃圾攔除下來的意思，不是嗎？跟影像有一樣嗎？這是同樣的東西嗎？它要求你們至少設置一處耶！「攔除設施」這4個字，應該我沒有會錯意吧？這個呢？沒有準備到嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

抱歉！那個是攔除設施，對。

黃議員文益：

計畫有寫到，針對轄內河川，它括號愛河、幸福川至少設置一處攔除設施，我在問這個啊！這個我的意思是說目前有沒有？還是說增加？還是說我現在都沒有？我現在只要要求一處，這到底是什麼狀況？能不能說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個部分我整理後再給議座。

黃議員文益：

你整理一下，因為幸福川跟愛河，幸福川有明渠跟暗渠，在明渠的部分，它其實是在市區裡面，我曾經看到，我要去攔阻都來不及了，一個阿伯就是拿了一袋垃圾，一袋喔！就往幸福川裡面丟，它就是掉到河川裡面去。上次在清的時候，也有清到腳踏車、棉被，好像沙發都有，等等的，就是民眾都會丟東西進去。我的意思是說，好，你攔除的設置點在哪裡？我們設的點多不多？因為你要攔除下來，它才不會造成後面清除的問題嘛！〔是。〕再來就是說有沒有什麼方法可以杜絕，像民眾那種公德心真的有待教育，就是家裡垃圾拿去丟在幸福川裡面，這個你們有沒有辦法、有什麼方式讓他有…，看是要罰還是宣導

還是怎樣，而不是讓他覺得說幸福川是一個大型垃圾場，那這樣永遠都清不完啊！局長，這個有沒有辦法杜絕？

環境保護局張局長瑞琿：

它有的是從上游，上游可能就是說水利局那邊攔污…，那個叫什麼？攔污柵那邊，假如說下雨的時候，它開放的時候，這些漂流的垃圾就會下來。

黃議員文益：

就會下來嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

就會下來。

黃議員文益：

就是從上面下來，我知道。

環境保護局張局長瑞琿：

從上面下來，不是直接丟的，應該是從上面下來。這個計畫所講的是小規模污水處理設施的評估計畫，希望是在這個計畫裡面能夠增加攔除設施。

黃議員文益：

它要求一處，對不對？〔對。〕你這樣錢夠嗎？錢都很少，你怎麼增加一處？

環境保護局張局長瑞琿：

增加一處是不夠的，所以我們這個會再增加相關的計畫，再跟中央來做申請。

黃議員文益：

我覺得那個垃圾問題很嚴重，除了從上游下來之外，民眾在丟的也有。

環境保護局張局長瑞琿：

所以我們清潔隊有做過那個打撈計畫。

黃議員文益：

但是他一直丟、你一直打撈也不是辦法啊！

環境保護局張局長瑞琿：

是，但是沒有打撈會更多垃圾。

黃議員文益：

有罰則嗎？我知道一定要打撈，我是說有沒有源頭的罰則讓他不要丟。

環境保護局張局長瑞琿：

因為有時候會沒有辦法及時去抓到所謂的行為人，要是抓到行為人，我們是可以開罰的。

黃議員文益：

那個很難抓，他丟了就跑啊！〔是。〕

環境保護局張局長瑞琿：

有時候是真的執行上會有困難。

黃議員文益：

因為幸福川它除了裡面水藻的問題很多以外，其實它的狀況我覺得大家都要關注，所以要請環保局這邊，除了你們負責的部分，因為水利局負責水面下的水質監測、水質部分嘛！你們是負責垃圾打撈的部分嘛！所以兩個局…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們跟水利局會一起合作，假如說那個淤泥的清除是水利局來做，垃圾打撈是我們環保局，我們互相去搭配，看水域上要怎麼去做一個進行，〔…〕我們看地點在哪裡，我會再跟黃議員報告，是。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想要一些資料，因為這幾條河川，有兩條都是高雄縣的部分，二仁溪與阿公店溪，我想要了解一下，就是說，剛剛局長有先提到二仁溪有畜牧業，然後還有酸洗，酸洗其實是一個很嚴重的部分，它酸洗應該水是不能夠直接排進來的，如果現在還沒有做一些適當的水的分流的話，那這些你們怎麼處理？你們所知道的狀況如何，是不是提供資料給我？這是第一個。

第二個，阿公店溪的污染，我 google 了一下，其實有過油污染，相關的情形，污染是什麼？待會請局長也回應。

另外就是愛河，其實是我們比較關注的一條河流，愛河長期以來上游的部分都是民生用水直接排入，然後下游的部分應該是截流的部分有在做，但是家戶接管做的其實還沒有很完善，我之前質詢的部分大概只落在六十幾 percent，所以你們對於愛河的部分，除了剛剛說的垃圾會有人亂丟，一個計畫裡面你們去做剛剛議員所提到的這個熱區攔截、這個攔除作業，攔除作業就是上面的這些垃圾你把它攔除掉，你只做一次，這個計畫裡面就做一次，真的也是…，我覺得對做一個計畫來講似乎是…。或者是你有用其他經費，你應該也要顯示出來，譬如說你一個月裡頭，你有幾次是用公務預算之類的，是不是有相關資料我不知道，你們是不是待會兒也講一下？不然愛河也不可能一年只做一次，對不對？所以相關其他的部分到底是什麼情形，尤其是愛河，你每天經過，大家現在覺得愛河時好時壞，所以對於愛河來講，怎麼樣去監控它的水質，讓它可以維持一定的穩定程度，維持大家對它的評價，這個很重要啦！因為它其實如果真正要辦三鐵活動的話，它的那個水質其實還是不符合標準的，你們怎麼樣去看待這件事情？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

剛剛講到阿公店溪，它有些浮油，有些是螺絲業者在清洗時會有浮油浮出來。

陳議員麗娜：

但是他也不能讓它流到溪裡面啊！

環境保護局張局長瑞琿：

對，當然是不能，所以有一些之前我們再去查…。

陳議員麗娜：

所以像現在都有開罰了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

都有開罰，那有幾家業者今年度我必須要去做計算，今年度有幾次因為這樣子，有時候是不小心打翻，有時候是下雨的時候溢流出來的，也有這種情形的。

陳議員麗娜：

就表示他們的作業是有問題。〔對。〕為什麼在那個區塊裡頭，他明明知道那邊有風險會流到阿公店溪，他還在那附近作業就不對，他要選擇一個區域…。

環境保護局張局長瑞琿：

他是因為廠區內有一些設備，有一些那個故障或者是怎麼樣。

陳議員麗娜：

他要去規劃，甚至他自己在作業，有這些油污的地方，他就要有一定的水道可以去處理這些問題。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有錯。

陳議員麗娜：

所以你們的管理上面目前…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們都有針對他這個部分也有去開罰，那該移送的都有移送。

陳議員麗娜：

是，所以以你們來講，現在違規事項多不多？

環境保護局張局長瑞琿：

陳議員講的時候，愛河的部分不可能，因為像我們愛河流域是每天都在打撈。

陳議員麗娜：

那阿公店溪的違規事項多不多？

環境保護局張局長瑞琿：

不會太多，因為那邊大概畜牧業也是一樣，畜牧業會比較多一點。

陳議員麗娜：

也同樣的把這二條…。

環境保護局張局長瑞琿：

相關資料。

陳議員麗娜：

對，開罰的那個數量、種類也都給我一下。

環境保護局張局長瑞琿：

是，再給陳議員。

陳議員麗娜：

愛河的部分也麻煩說明一下。

環境保護局張局長瑞琿：

愛河的部分，大概就是現在我們溝渠隊，就是他有做每天河面上的打撈垃圾，有時候是打撈到很多死魚，甚至屍體也有好多次了，其實漂浮的樹葉、寶特瓶這些都會有，所以每天都在進行打撈，不會說只有一次的攔污柵清除。

陳議員麗娜：

所以這個計畫講的一次，他是特別的…。

環境保護局張局長瑞琿：

兩個是互相的計畫合在一起。

陳議員麗娜：

同樣的每天打撈，同樣性質的嗎？還是不一樣的呢？

環境保護局張局長瑞琿：

愛河打撈是同樣在愛河的部分，但是這個攔污柵的部分或者是說打撈清除的部分，這是兩個計畫，兩個一起都有在做而不是分別做。

陳議員麗娜：

作業項目是相同的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

不一樣。

陳議員麗娜：

不一樣，分別不同的地方是在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

愛河的打撈作業是屬於河面的打撈，可能在攔污柵附近去做一些不同的一個清理。〔…〕謝謝，把相關的資料再送給陳議員，是。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅二次發言。

陳議員美雅：

有關愛河周邊的垃圾清除計畫，我想要了解為什麼愛河周邊會有這麼多的垃圾，他的原因來源是什麼？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

這個垃圾來源很多都是攔污柵，水利局的攔污柵，那邊打開以後就會往下流，往下流我們這邊就要趕快去把它清除掉。

陳議員美雅：

水利局不能夠做先攔阻或者說做什麼預防？

環境保護局張局長瑞琿：

會，平常要是會，有時候要是水量比較多，或者是必須要去做，下雨的時候，雨勢比較大的時候，他必須要去打開的時候，垃圾就會多一點清除出來。

陳議員美雅：

愛河的水域主要的這些，你們打撈的這些垃圾，主要是水利局的部分。

環境保護局張局長瑞琿：

垃圾是我們打撈，那水利局是底泥的清淤。

陳議員美雅：

那我現在問你說這個垃圾是哪裡來的？那你又跟我講說是水利局他們的疏失，然後讓他或者說打開的時候。

環境保護局張局長瑞琿：

不是水利局的疏失，那應該是一般民眾可能有時候丟下去。

陳議員美雅：

你再講清楚，水利局針對水質的改善，跟你們可能共同有在合作。〔是。〕我現在問的是愛河為什麼會一直存在這麼多的垃圾，然後水質狀況非常的不好，那他的原因是來自於什麼，像你剛才一下子講說是水利局的問題。

環境保護局張局長瑞琿：

因為我說有時候雨勢大的時候，攔污柵打開的時候，那些本來積在上游的垃圾這些，因為攔污柵打開。

陳議員美雅：

那個時候他們在前端，為什麼不能處理呢？水利局在那個時候。

環境保護局張局長瑞琿：

前面他們也會處理。

陳議員美雅：

在水季或是說下大雨，颱風來之前，他們不是應該先處理嗎？〔是。〕怎麼會是水利局沒有做好，然後又變成是環保局這邊來做呢？到底是什麼樣情形？

環境保護局張局長瑞琿：

我們其實是上下游互相合作，他們要是能清除掉一些，有一些沒有辦法清除的留下來以後，我們還是會去做。

陳議員美雅：

我覺得你們這個這樣子講話非常不負責任，我要把這個詳細的情形，我給你時間，你把全部的書面敘述給我。〔是。〕到底這個愛河水域的垃圾清除，到底它的原因來自哪裡？局長你講的是有民眾丟垃圾，請問民眾丟垃圾的這個情形多嗎？你們有沒有查到？稽查人員一樣是剛才說的那 5 位嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，不是，愛河這個部分又另外的人。

陳議員美雅：

愛河又另外一個專案，那有幾位在做查緝？

環境保護局張局長瑞琿：

人員的部分…。

陳議員美雅：

周邊有沒有監視器，是有辦法用智慧的方式去做監控，而不是用人力巡查的，是哪一種？

環境保護局張局長瑞琿：

我們清潔隊就是包括溝渠隊這邊去清除的時候，當然也附近會去做一些清查，那監視器比較不好設，因為丟的那個河道的部分太寬了，有時候不好去裝設這個部分。〔…。〕會有。〔…。〕行為人要是抓到話，我們一定會開罰。〔…。〕廢清法第 11 條、27 條。〔…。〕1,200 元到 6,000 元。〔…。〕是。〔…。〕我必須回去再統計一下，再給陳議員報告。〔…。〕是。〔…。〕我剛也有跟陳議員報告了，我們回去把相關的統計資料再給陳議員，我希望能夠把更詳細的資料跟陳議員報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？沒有意見的話，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號 5、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行環境部補助市政府辦理「114 年度高雄市水污染源稽查與水污費徵收查核計畫」，總經費新台幣 799 萬元（環境部補助 137 萬 1,000 元，市政府配合款支應 661 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。

請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

今天上午的議程到此結束，下午 3 點從工務局開始審議，謝謝大家。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）下午繼續二、三讀會，我們審議市府的墊付款案，現在從工務局開始，請工務委員會的召集人上報告台，還有專委請準備宣讀。陳玫娟議員，陳玫娟議員很少穿不是紅色的，好了嗎？請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請各位議員翻開第 4 屆第 4 次定期大會市政府提案（墊付款）及議長交議案審查意見一覽表，請看第 21 頁、工務類、工務局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第六冊。請看案號 1，類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行內政部國土管理署補助市政府工務局辦理 113 年度「永續提升人行安全計畫－推動騎樓整平計畫」經費共計 1,440 萬元〔中央補助 1,181 萬元（占 82%）、市政府配合款 259 萬元（占 18%）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

可不可以請先說明一下這次的經費有多少路段是有優先，但是可以做到多少的程度？可不可以先說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局楊局長欽富：

這個部分我們爭取到 1,440 萬的補助，中央是負擔 82%、我們自籌款是 18%。優先路段的部分就是在七賢一路還有七賢二路，七賢一路是復興一路到中山路，還有中山一路到自立二路這個部分的七賢二路 622 公尺。第二個是六合路段，六合一路從中山路到復興路，還有中山路到自立路，這兩段加起來 580 公尺，這兩個加起來就是我們目前優先的路段。如果到時候有餘裕的話，我們會有一個備案路段，就是澄清路跟其他臨時指定路段，大概預留有 75 公尺的長度。

黃議員文益：

這個在明年度都做得完嗎？都會完成嗎？明年度一年裡面做得完嗎？

工務局楊局長欽富：

這個會做完，我們會做完，就把它執行。

黃議員文益：

一年就會做得完？

工務局楊局長欽富：

這是一年的預算。

黃議員文益：

在那個執行過程中，如果民眾不配合怎麼辦？會不會遇到這種狀況，導致工程延宕？

工務局楊局長欽富：

所以我們必須要去跟住戶說明，如果用順平的方式，大概就不一定要他們同意。

黃議員文益：

現在順平的方式在遇到民眾不配合的情況，嚴不嚴重？

工務局楊局長欽富：

順平的部分事實上是不需要他們同意就可以做，但是我們還是尊重民意。

黃議員文益：

還是會尊重他們嘛！〔對。〕會不會遇到抗議？因為有些路高低差很大的時候。

工務局楊局長欽富：

這個部分就是要去做溝通協調。

黃議員文益：

但以我們以前質詢過整個騎樓順平的完整比例，跟新北、還有台北比起來是差很多的，但今年只增加 1,000 多萬，在這些長度來講，其實遠遠不及我們的需求，有沒有可能之後的經費再多一點，要不然一年看起來就 1、2、3、4 條…。

工務局楊局長欽富：

這大概是全國都一致的標準，所以我們跟其他六都也差不多是這樣子的價位。

黃議員文益：

所以我們現在的預算跟六都差不多了？

工務局楊局長欽富：

差不多。

黃議員文益：

台北、新北一年也是這個…。

工務局楊局長欽富：

差不多。

黃議員文益：

也是差不多。這樣差不多的情況下，我們輸人家很多，因為我們的立基點跟人家不一樣啊！新北跟台北的順平其實已經…。

工務局楊局長欽富：

但是中央就給你這麼多錢，你就要把它做完這樣子。

黃議員文益：

所以市府會有本預算的編列來做這個嗎？還是全部都是…。

工務局楊局長欽富：

目前市府是沒有編本預算去做騎樓整平跟順平的工作。

黃議員文益：

現在大概都沒有辦法整平了嘛！都用順平，整平的困難度太高了。

工務局楊局長欽富：

對，順平，整平比較困難啦！

黃議員文益：

整平的困難度太高了，就順平嘛！〔對。〕但就只有中央的預算做編列，所以基本就沒有。〔是。〕好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 2、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議有關市政府工務局新建工程處配合交通部高速公路局辦理「國道 1 號增設岡山第二交流道工程」用地取得用地費不足款 3,974 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、邱于軒議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）下一案。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 3、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行內政部國土管理署同意補助市政府工務局新建工程處辦理「111-116 年生活圈交通系統建設計畫（市區道路）」分項計畫（「美濃區環湖路拓寬工程」、「大樹區久堂路拓寬工程」），核定總經費共計 1 億 1,372 萬 5 仟元〔中央補助款 5,336 萬 5 仟元（工程費 4,315 萬 4 仟元（占 79%）、用地費 1,021 萬 1 仟元）、市政府配合款 6,036 萬元（工程費 1,147 萬 1 仟元（占 21%）、用地費 4,888 萬 9 仟元）〕，配合編列市政府配合款 7,704 萬元及中央補助款 1,021 萬 1 仟元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 4、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議有關市政府工務局新建工程處協助交通部高速公路局辦理「配合橋科增設高速公路聯絡道土地取得」用地取得用地費不足款計 1 億 7,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看案號 5、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行內政部國土管理署補助市政府工務局道路養護工程處辦理 113 年度「永續提升人行安全計畫」－「楠梓區後昌路（秀昌街至後昌路 782 巷）人行環境改善工程」、「新興區中山一路（建國路至民生路）人行環境改善工程」、「鼓山區鼓山運動中心（舊中山國小）周邊人行環境改善工程」、「鼓山區中華一路（馬卡道路至慶豐街）人行環境改善工程」等四案，經費共計 8,958 萬 8,000 元〔中央補助 7,346 萬元（占 82%）、市政府配合款 1,612 萬 8,000 元（占 18%）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

市政府提案審議完畢。接著請看議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第四冊。請看案號 1、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議為執行內政部國土管理署補助市政府工務局道路養護工程處辦理 113 年度「提升道路品質計畫（內政部）2.0」－「烏松區神農路（同富街 131 巷至美庄路 17 巷）道路改善工程」、「鳳山區鳳捷路至大寮區捷西路（中山東路至萬丹路）道路路面改善工程」、「茄荖區莒光路三段道路改善工程」、「旗山區旗山老街及旗山文化生活園區周邊道路路面改善工程」、「美濃區永安老街、美濃舊橋及行政園區周邊道路路面改善工程」等五案，經費新台幣 9,893 萬元〔中央補助 8,112 萬 1,000 元（占 82%）、市政府配合款 1,780 萬 9,000 元（占 18%）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

局長跟處長辛苦了，因為這個是生活圈道路的預算，每一年給我們的額度大概就這麼多，再分配到我們想要去施工的先後順序。烏松神農路這一條，其實是很主要連接各個不同城區的生活跟產業用路。處長，今天這個預算過了，是不是就可以開始進行發包跟施工？預計什麼時候可以好？能不能在明年農曆年前好？這條路已經損壞很久了，我自己就至少行文過 5 次給工務局，希望儘快來做處理。神農路那一段，有沒有機會在今天議會的預算過了之後，能夠趕快先進行發包、上網招標的工作？在議會預算通過之後，農曆過年前能夠趕快來施工？處長，跟大家說明一下。這是大寮、鳳山、烏松、仁武等，大家都會走的路，處長，你回家應該也會經過這裡。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

道路養護工程處林處長志東：

這個部分我們還是要送國土署核定細部計畫。

邱議員俊憲：

還要核定細部計畫？

道路養護工程處林處長志東：

對，細部設計，我們現在跟他溝通看可不可以快一點，因為我們整個道路 AC 路面改善的開口合約，我們合約能量還是夠的。

邱議員俊憲：

所以中央補助這 8,000 多萬，是還沒有給我們嗎？

道路養護工程處林處長志東：

還沒有給我們，因為這個我們提墊付案，有些的細部設計要讓他核定。

邱議員俊憲：

墊付案我的理解是說，中央已經初步願意核定這些錢，然後你尋求議會同意，相對應的像這個是 18%，1,780 萬 9,000 元，議會願意支持你給這筆錢，然後經議會同意之後，這整個的錢就可以去執行了，不是嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我們先跟他們討論一下，因為我們圖說還要送給他，這個金額必須要圖說再送給他去審定。

邱議員俊憲：

所以這只是初估匡列的？

道路養護工程處林處長志東：

對，整個行政程序能夠快一點的話，我們可以跟國土署這邊來聯繫，大概整個施工可能是 5 個工作天就可以。

邱議員俊憲：

對啊！施工期間就重鋪柏油路面。

道路養護工程處林處長志東：

我們再跟他討論看可不可以快一點，希望在農曆過年前能夠完成。

邱議員俊憲：

因為我相信這些不同行政區的這些道路，每一條一定都是有很多人反映，也反映非常久。所以中間需要這些所謂的圖說還要再圖審等等這些，拜託一下，真的議會通過之後，工作儘快去…。

道路養護工程處林處長志東：

行政程序我們來加緊，請國土署來跟我們協助。

邱議員俊憲：

好，拜託處長啦！你要回大樹也會經過這裡，你也知道道路真的很不好，再拜託你了。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員請發言。

劉議員德林：

接續剛剛的議題，鳳山區鳳捷路至大寮區捷西路（中山東路至萬丹路），等於是捷運最後一個連接到主機廠前面那一條路，你剛剛所講的是要等…，現在為什麼把我們的墊付款要移到現在來審，就是要讓你們審完了之後，馬上就可以執行的一個工作，這一條還需要到中央核定嗎？不需要吧！

道路養護工程處林處長志東：

因為這個計畫有些是叫做 A+B，而 A+B 的就是有設計跟施工，因為中央國土署還有一些的規定，譬如 2,500 萬以上的，就必須要送國土署審議；2,500 萬以下的，就是南區分署這邊就可以審了。所以整個行政程序上，我們再跟國土署聯繫。

劉議員德林：

所謂 2,500 萬，是這個總額的部分嗎？

道路養護工程處林處長志東：

就是個案啦！

劉議員德林：

個案 2,500 萬，因為在這上面來講，個案沒有辦法 2500 萬啊！你說每一條嗎？

道路養護工程處林處長志東：

對，就是以每一個工程的個案。

劉議員德林：

就是道路的…，是這個整條的，還是每一條？譬如鳳山區鳳捷路至大寮區的這個部分，算一個個案嗎？

道路養護工程處林處長志東：

因為它是 2,700 萬啊！

劉議員德林：

這一條就要 2,700 萬。

道路養護工程處林處長志東：

2,700 萬就必須跟國土署來談一下，看能不能快一點幫我們審定，因為整個道路路面施工工期是比較短。

劉議員德林：

是比較短，如果議會先行通過了，這個就不用用在立法院審核預算，跟它那個就不一樣？

道路養護工程處林處長志東：

我們圖說審定就可以，只要它細部圖說核定就可以了。

劉議員德林：

核定後你馬上就可以，〔對。〕開口合約已經有了嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我的施工工程合約能量是夠的，現在等行政作業圖說核定就可以了。

劉議員德林：

那就很快了，整個施工的能量已經夠，只要他一核准就可以施工了嘛！〔是。〕

預計是在今年的舊曆年，剛剛你講的舊曆年年底，就可以…。

道路養護工程處林處長志東：

我們儘量跟他溝通一下，是不是能夠快一點審查啦！

劉議員德林：

好啊！我們希望給你們墊付款，你們就要趕快來執行，議長也特別用議長交付案來做這件事情，我們就是要追趕這個時間，這個時間差把它抓準一下，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

我想請教一下，我們這一次提升道路品質的計畫，我發現大部分都是在原縣的部分，那市區的部分，你們有在規劃當中嗎？還會繼續爭取經費嗎？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

道路養護工程處林處長志東：

市區的部分，後續還是一波一波，市區的部分還是有，像鼓山區的美術東路，我們是有爭取的。

陳議員美雅：

好，這個一樣是中央會補助我們經費嗎？

道路養護工程處林處長志東：

都是中央補助。

陳議員美雅：

我想問有關道路安全的改善及道路品質提升的部分，高雄市政府所爭取的這些競爭型的補助經費，在六都裡面，我們大概是獲得第幾名的補助比例？

道路養護工程處林處長志東：

這個比例大概都是在前面，像我們的人本環境，譬如在整個道路改善的話，經過統計大概在前兩名左右。

陳議員美雅：

在前兩名左右，〔是。〕好，我希望你們能夠繼續的持續增加，因為高雄市的幅員很廣大，很多地方的道路有很多民眾會反映說剛鋪過沒有幾年，可是道路就已經出現很多龜裂或是凹陷的現象。所以我不知道我們在鋪設這個道路的時候，現在的施工品質跟以前相比，是不是有提升我們的工法？還有就是施作的厚度，是不是有做調整？或者是因應不同的路段，因為有些路段可能大車會比較多，有些可能比較不是，所以有沒有區分這樣的情形去做不同的規劃？還是同樣高雄市區所有的道路，不管是原縣或是高雄市區，不管它的載重量是多大，不管有沒有大車經過，你們都是用同樣的標準在做處理，你們現在的做法是如何？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們會看交通流量，第一個，整個施工品質都是一致的，包括我們的同仁都是慢慢的不斷的在精進跟訓練。另外要看它的交通流量，像中山、沿海路的車輛比較大，而且都是貨櫃車，我們要測量它的基底層，然後再用比較好的材料，像轉爐石，再用改質瀝青來處理，整個施工都會去調查。

陳議員美雅：

好。處長，我要請你跟交通局，我們昨天也才通過交通局一筆預算，他們會用 AI 的方式，去了解目前道路的各種狀況。我想高雄市除了民意代表會反映給你們說有那些道路一定要優先去鋪設，因為是民眾的反映。除此之外，我們有沒有定期性的，你想想看，高雄市如果這些應該要去重鋪的道路，目前你預估還要多少年才可以完全的鋪設完成？

道路養護工程處林處長志東：

高雄市我們權管的道路有 8,800 萬平方公尺，以我們現在的能量，每一個工班一天可以施作 5,000 平方公尺，我們大概 1 年最多可以施做到 350 萬平方公尺，以這樣來算，每年都一直在養護，我想道路養護是持續性的，以爭取到最大的經費，來提升道路的品質…。

陳議員美雅：

我想要確切了解的是，以你現在手上的資料，高雄市目前你們已經統計出來，或者是你未來可以跟其他單位看有沒有更科技的方法，就是已經能夠透過一個，譬如 AI 的程式去跑，然後你們馬上可以確認這一條路可能已經多少年了，必須要汰舊去重鋪道路這樣的作法，就你目前手上所有的資料，請問一下我們還有多少條是待鋪設的？它已經面臨到需要去鋪設的？

道路養護工程處林處長志東：

現在目前我手上大概是有 20 億的建議案。

陳議員美雅：

21 個建議案？有這麼少嗎？不止吧！

道路養護工程處林處長志東：

現在手上路段的建議案，大概是有 20 億的建議案。

陳議員美雅：

20 億？

道路養護工程處林處長志東：

20 億要改善的經費，剛才議座所提到的 AI 的部分，因為我們現在目前在道路的平整度上，我們有用 IRI 跟 AI，我們都有在施作啊！

陳議員美雅：

我請你提供一下，就是有很多民眾反映說為什麼這條道路明明它可能剛鋪設沒多久，可能一兩年它就凹陷了。所以我想請你提供一下，你們現在委外施作的到底是哪些廠商？以及經費跟廠商類別，提供給我們參考，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好，因為道路刨鋪以後，如果一兩年會有凹陷，有些都是下面管線的問題…。

陳議員美雅：

對，我就是也要請你特別注意…。

道路養護工程處林處長志東：

這跟道路施工的品質沒有關係。

陳議員美雅：

所以我為什麼要請你用 AI 方式，就是要請你們了解，因為有些路段它下面

已經掏空了，它可能…。

道路養護工程處林處長志東：

這個我們就提供資料，就是有一些刨鋪過後的路段有掏空的部分，我們來提供資料〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）謝謝。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

工務局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著請民政委員會，請召集人上報告台，陳美雅議員請上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲（代理）：

繼續請看到第 23 頁、民政局市政府提案，原案請參閱藍色封面本市政府提案彙編第一冊。請看案號 2、類別：民政，主辦單位：民政局、案由：請審議有關內政部補助辦理「達卡努瓦里公墓更新興建納骨牆工程計畫」經費 280 萬元，及市府自籌 454 萬 3,000 元，總計經費 734 萬 3,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？這個是在那瑪夏，沒有意見的話，同意辦理（敲槌決議）。謝謝。

本會社政委員會吳專門委員雅玲（代理）：

民政類市政府提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著我們請社政委員會準備，謝謝陳美雅議員。社政委員會，我們請黃文益議員上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

繼續請看到第 24 頁、原住民事務委員會市政府提案，原案請參閱藍色封面本市政府提案彙編第一冊。請看案號 6、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「113 年度補助經濟弱勢原住民建購及修繕住宅計畫」經費 270 萬 2,000 元，市政府自籌 67 萬 5,500 元，合計 337 萬 7,500 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 7、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議內政部補助辦理「提升道路品質計畫（內政部）2.0」第 3 次提案競爭型補助計畫之審議核定工程－高雄市那瑪夏區校園周邊等道路改善工程，經費 700 萬元，市政府自籌 153 萬 7,000 元，合計 853 萬 7,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 8、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議交通部公路局補助辦理「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）6 年計畫（111-116 年）」－那瑪夏區市道高 134 線易致災路段改善工程，經費 6,256 萬 8,000 元，市政府自籌 1,663 萬 2,000 元，合計 7,920 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）謝謝。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看第 25 頁議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「宜居部落建設計畫－居住環境品質提升計畫」－茂林多納社區青年聚會所新建工程規劃設計，合計經費 451 萬 5,000 元（中央補助 383 萬 7,750 元，市府自籌 67 萬 7,250 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是茂林多納。各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）接著請下一案。請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關茂林多納社區青年聚會所的這一案，主要是部落的族人提出要做一個傳統聚會所，它的功能主要是在他們祭典的時候，會有一個傳統聚會所的空間。所以我們跟中央原民會提出申請，他們補助 451 萬元主要是針對它的規劃設計，目前預計這個傳統聚會所的位置會是在多納操場旁邊的一個空間。因為現在這個計畫必須要從一個傳統工法來興建，所以下一步還需要跟部落族人進行一個會議討論，看這個傳統聚會所需要什麼樣的一個工法來做興建。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）剛剛敲過了，對不起。下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 2、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理 113 年度「推動原住民族多元產業發展 2.0 計畫－部落產業升級」合計經費 640 萬元，惟其中 139 萬元（補助款 120 萬元，配合款 19 萬元）因未及編列 113 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關原住民族多元產業發展 2.0 計畫，這個主要是補助給那瑪夏區公所，公所提報計畫的主要內容是預計在南沙魯，也就是他們的第一個部落，以前舊區公所的那個空間，預計要做一個集貨場的概念，也就是把每個部落的農特產品，還有他們的蔬菜水果等等，可以聚集在那個空間。另外第二個，主要是電商平台來做網路行銷，還包括人才培育跟媒體行銷，我們跟中央原民會申請補助，總共是 640 萬元。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

主委，你這個經費要做的其實很多，可是只有 600 多萬元，裡面有一些媒體行銷，比如說找適合的 YouTuber 去做推廣，我想知道你的經費怎麼分配？我覺得這筆經費應該不夠，可是你後面又有一筆，也是你所說的南沙魯部落的整體建築，所以這是兩個不一樣的計畫對不對？但是就我這樣看，我會覺得這個產業升級的計畫，反而比較可以讓原民朋友拿得到經費上的支持，你要不要先講一下？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這整個計畫是由公所這邊提報上來的，所以目前我們跟公所開過會，他們最主要是希望這個計畫能夠先把集貨場的概念先興建起來，的確我們雙方也都覺得 640 萬元是非常不夠的。

邱議員于軒：

所以這是硬體工程而已嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實不只，這裡包括的還有人才的培育，就是對於族人或是一些業者，他們

在行銷概念的一些教育訓練，還有做一些業者他們的商品推廣行銷，目前…。

邱議員于軒：

你把它拆開硬體多少？人才培育多少？你這 640 萬元絕對不夠。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

硬體都…。

邱議員于軒：

還是沒有硬體，可是因為你要做集貨場啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明一下，我們…。

邱議員于軒：

你有裝修啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們從那瑪夏他們這個計畫上面看到，其實在集貨場建置的部分就占了 418 萬元。

邱議員于軒：

所以這 418 萬元，600 多萬元等於只剩將近 200 萬元，對不對？又要做教育訓練、人才培育，還要做電商平台，你為什麼不用市府既有的電商平台？為什麼要新創一個電商平台？高雄市政府也有高雄好物的電商平台啊！所以我就很怕你有這個經費，然後你又創了一個原民的電商平台。因為那邊以前的區長跟我是好朋友，所以我對那裏很熟，我覺得你不要再浪費經費去針對電商平台再做一個新創的，你要不要現有的、既有的電商平台都做，反而是你可以多元的推銷他們所謂的商品，或者是用什麼樣的方式，請主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

感謝議員給予的意見，因為其實現在原住民電商平台不是只有市府有，就連中央原民會其實也有一個電商平台，我們跟公所討論的想法也是希望能夠結合目前中央原民會的電商平台，就不要另外再創，但這部分我們會再跟公所做一個討論…。

邱議員于軒：

因為公所想要再做一個電商平台？〔是。〕在那瑪夏區公所。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

應該是這樣說，他們會希望能夠有一個專屬那瑪夏自己的網路平台，這個還需要再跟公所更進一步的討論，他們希望的方向可能是要怎麼樣做，因為這整個主導權其實是在部落，我們是協助的角色。

邱議員于軒：

因為你們也做了 B2C 的平台去評估，我是覺得這筆經費很少，我希望你未來…，它是只有一年計畫嗎？還是會對接到 114 年，因為你這是 113 年。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實經費的確很少，這個執行完，我有跟公所討論接下來每一年每一年都應該要不斷的提報，加上本會也有一些相關的行銷規劃，我們也會來做協助。

邱議員于軒：

你的影片裡面，一支拍攝螢火蟲季、一支是推銷，我覺得螢火蟲季，議會也有支持你們螢火蟲季的預算，你不用再把這個錢拿去推銷螢火蟲季吧！你可以 focus 在產業發展跟原民的升級。我覺得原民會就是想做的很多，眼睛大，可是手不夠長，所以可能做的就變成片段，沒有把它組織起來。很多其實對原民會的經費，基本上是百分之百，我覺得有 9 成議員不會砍，除非真的做得太誇張。可是你的計畫是零散的，我具體建議不要再做一個電商平台，因為真的只有 600 多萬元，下次做再提新的計畫。

第二個，你的影片行銷，像謝英雄的女兒也是網紅，他不會跟你收錢，我相信，對不對？所以包括 YouTuber 的選擇，它經費節省，來大力推銷這些農產品，才是這個經費想要達到的目的。所以我很怕你把這個委外出去，譬如委給你最愛的民視，這個我就沒有辦法接受。可能把它結合在地的青年，發展在地部落的產業，包括螢火蟲季，它本來就有經費，你這筆經費就 focus 在產業升級，好不好？你應該要去做修正，可以嗎？我建議。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分我也會來積極跟公所做溝通，看怎麼樣去調整。〔…。〕不會。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

我想問一下原民會主委，這 4 筆預算都是中央補助的，我看那個公文是由各個區公所直接向，譬如剛剛那一件是那瑪夏區公所向原民會去爭取，然後原民會同意給那瑪夏區公所，那個計畫是那瑪夏區公所所提出來的，議員們，大概就是轉一下這個經費而已，那個相關的計畫或許我們覺得可以更好一點，就請主委指導他們一下，因為這筆錢是他們去爭取來的，我們可能對細節也沒辦法有太多的改變，是不是這樣？以後請跟他們講一下，叫他們要寫得更好一點，指導一下，謝謝。〔…。〕應該是他們直接跟中央申請的。〔…。〕對，有叫他們好好的建議、指導一下，謝謝。下一案，第 3 案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 3、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「宜居部落建設計畫－113 年高雄市那瑪夏區南沙魯部

落整體建設工程規劃設計」，合計經費 334 萬 1,062 元（中央補助 283 萬 9,903 元，市府自籌 50 萬 1,159 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我想確認一下，因為有自籌款，所以應該有部分是高雄市政府的經費吧！對不對？是不是請主委還是誰來說明，主委或者是誰都可以。

主席（康議長裕成）：

主委請說明。

邱議員于軒：

所以有部分高雄市政府的經費吧？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，沒錯，像這一筆的話就有自籌款，每一筆中央補助一定會有市府自籌款。

邱議員于軒：

所以他們去爭取的，有部分是我們的自籌款，我們應該也是可以提出意見吧！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們是可以跟公所提出意見，但是主要計畫的主軸還是公所提出來的。

邱議員于軒：

你們的角色是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的角色…。

邱議員于軒：

只是幫忙轉？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

除了轉之外，當然我們也會從中協助跟輔導，或者是跟本會如果業務有相關的話，我們也可以有一些結合來合作。

邱議員于軒：

結合些什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

譬如說我們也有一些，譬如剛剛議員提的前面那一案，我們如果也有一些產業推廣的計畫，藉由他們想要做這個集會所的概念，我們就可以有一些結合。

邱議員于軒：

因為像剛才那一案的市府自籌就 190 萬元，這一案基本上是部落建設，對不對？〔是。〕這是基礎建設，那裡面包含一些…，這個都是區公所去執行，因為我對於這個經費沒有那麼清楚，所以區公所去申請，計畫也是由區公所去寫，你們的角色是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關這一案南沙魯部落整體建設工程的規劃設計，這一案跟剛剛說的產業規劃那一案，兩者是比較不一樣的。這個是透過中央原民會在過去這兩年，有做 3 個原鄉，總共 14 個部落去走訪，並調查跟評估每一個部落現在的地質狀況，跟有需要修繕的空間到底有哪些。做了調查之後，透過那個調查評估，就整個部落一起來做修繕的規劃設計，這個是規劃設計的那一筆經費。所以這一筆 334 萬 1,062 元，主要是針對南沙魯部落整個部落的基礎建設，包括像是路面的鋪平，還有護欄、排水溝等等，就是以這個部分為主。

邱議員于軒：

所以這個只是規劃設計，未來還會對接相關的硬體建設，〔是。〕硬體的建設，中央會補助多少，地方政府要出多少，未來的話。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

未來的工程建設經費預計可能會到 1,300、1,400，如果比例的話，以我們過去的經驗，在工程的部分，地方大概都是 20%、30% 左右。

邱議員于軒：

因為我看它的計畫目標，我覺得裡面損毀的很嚴重，你只是用規劃設計，下一批中央的經費什麼時候會到，因為裡面包括巷道側邊沒有護欄，跟民宅有 6 米高差，這個已經是立即的危險性，不能先行協助他們去處理嗎？所以還是要等規劃設計再來補足嗎？這個急迫性怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

基本上我們 14 個部落只要有任何急迫性的，我們會用搶修搶險，跟公所一定會先行處理，而在這個計畫裡面的，就不是主要急迫性的，主要是提出來做修繕。這一次的規劃設計預計在明年 3 月前完成之後，接著就會再申請它的工程經費。

邱議員于軒：

因為我沒有到現場，我不清楚。可是手上有計畫，他直接寫鞍山巷 76 號，還有舊民族國小旁邊擋土牆是沒有護欄設施的，這對我們來講，或者是起碼就字面上來看，我覺得它是有既定的嚴重性。如果是有這樣子的狀況，看是市府還是公所，甚至我知道農業局有相關的經費，應該要先行撥用給他，不要等到後面規劃設計之後，再等到可能下一個年度，甚至上半年，中央的 1,000 多萬

元才進來，這樣會緩不濟急，所以你們機制是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我了解議員的意思，就是急迫性的可以先行處理。我剛剛說明的是，我們這 14 個部落裡面有需要緊急處理的，我們在部落安全建設經費上，還有搶修搶險上，我們跟公所都有一些開口契約會先處理。包括上次風災過後的，我們都已經先行處理了，這個計畫裡面是沒有相當急迫性的，才會在這個計畫裡面，它是做整個部落的評估修繕，才會在這個宜居計畫裡面。

邱議員于軒：

OK，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理，剛剛不是敲過了。（敲槌決議）再來下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 4、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「宜居部落建設計畫－強化部落安全防（減）災機能－113 年高雄市茂林區萬山部落整體文化傳統場域規劃設計等 3 件工程」合計經費 2,892 萬 2,000 元（中央補助 2,458 萬 3,700 元，市府自籌 433 萬 8,300 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

原住民事務委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，下一個客委會。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看到第 26 頁、客家事務委員會市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第一冊。請看案號 11、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「高雄市美濃區美濃菸葉產業文化空間保存活化工程」經費 100 萬 8,000 元，市政府自籌 19 萬 2,000 元，合計 120 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 12、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「高雄市美濃區街區招牌景觀及立面優化示範區先期評估規劃案」經費 126 萬元，市政府自籌 24 萬元，合計 150 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 13、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「高雄市鳳山區客家及不分族群文創中心空間營造規劃設計暨工程施作案」經費 1,215 萬 4,800 元，市政府自籌 231 萬 5,200 元，合計 1,447 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

我先跟大家報告，等一下社政委員會審完，是換到運發局，照我們之前排的順序，如果各位覺得要把它排後面，就把它排後面。所以我要跟大家溝通一下，就是社政快完了，社政完，就是運發局，然後是文化局。〔……。〕對，你們等我想一下，我們這個案子敲過了，我們休息。運發局之後，就是文化局 2 案，教育局、海洋局 1 案、觀光局 1 案，這個比較簡單，運發局就占了 8 案在前面，接著是文化局 2 案、教育局 1 案，教育局那天也沒有給很詳細的資料，文化局 2 案，那是擱置，所以你們等我考慮一下，我們再一起決定，不過他們已經在來的路上了。接著，這一件有沒有意見？好，沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 14、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「高雄市新客家文化園區文化發電機規劃設計案」經費 344 萬 4,000 元，市政府自籌 65 萬 6,000 元，合計 410 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位有沒有意見？邱于軒議員，還有張博洋議員、陳玫娟議員。

邱議員于軒：

主委，這個不是緊急搶修，對不對？這個是另外一案，對不對？因為等一下要審運發局，我是不知道你們的狀況，不過你先把這一案先講一遍，文化發電

機這個規劃案，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，請主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所謂文化發電機是中央的政策，文化發電機其實就是圖書館的意思，客庄圖書館的意思。新客家文化園區在文物館裡面有一個圖書館，我們想要趁這個時候申請，把整個文物館跟圖書館這邊做個整合，然後變成一個比較符合現代且可以去參訪跟休憩、看書的地方。

邱議員于軒：

所以你是要整個重新裝潢，還是你要怎麼整合？所謂你的整合定義？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個是單獨文物館，不是那一天講的搶修搶險的部分。

邱議員于軒：

對，所以我在問的是你的文物館跟圖書館，你要把它整合，你要如何整合？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，現在目前我們是規劃設計案，所以我們希望招標找到一個…，希望可以找到一個好的廠商，幫我們做規劃設計。

邱議員于軒：

所以你還是要回答我，整合的定義是什麼？譬如說從內部的裝修或者是導覽，還是怎樣？我不懂你的整合定義啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，因為整個文物館它周邊還有園區，我們希望利用這個經費的規劃設計，把內部整個文物陳列跟圖書館重新做整理裝修，還有把它導入在我們的…，就是文物比較具有保存性質的把它納入去規劃，讓民眾可以看以外，也結合圖書、閱讀，然後也希望可以有一些餐飲的部分 OT 出去，可以結合讓這裡可以變得更活絡。

邱議員于軒：

所以你變成要把新客家園區目前可能不像過去這麼熱鬧的地方，整個重新再規劃，〔是。〕餐飲區未來會重新再招商，還是會怎麼樣處理？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，未來會重新招商，這個部分整理完。

邱議員于軒：

所以這個案子是規劃設計案？〔對。〕後續還會有硬體建設？〔對。〕然後再搭配…，硬體建設可能就包含餐飲，就是那個餐廳的重新整體規劃？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是我們是只在文物館 OT 裡面的部分，不是外面的餐…，就是我們文物館其實…。

邱議員于軒：

裡面的那個，所以未來裡面的那個餐廳也會再委外出去嗎？〔對。〕第一個，我是覺得難得有這一筆經費，我知道你們客委會本來經費就不多，所以你們得大量申請中央的補助，這個地方曾經…，因為目前是在幼兒園那邊，對不對？〔是。〕因為它結合幼兒園，然後又有文化，如果又把導覽什麼放進去，其實你要放的很多，但是如果把它做起來，會是一個市中心滿重要的客家文化亮點，我會希望你們多一點的介入，而不是把廠商委出去而已。〔好。〕但是從我剛才跟你的對談，我會比較擔心這個這案子就變成委由一個廠商，然後由這個廠商去做規劃。可是其實客委會的同仁有很多經營客家文化園區的經驗，把這些經驗納進來，讓這個規劃案…，因為還沒有規劃案出來，所以比較沒有辦法做整體的討論，所以它大概什麼時候要開始去招標？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們先期規劃的部分已經進入期末報告，所以我們在這裡討論的非常多，然後等先期規劃…，就是中央核准已經好了，就是進入規劃設計的招標。

邱議員于軒：

所以你還有一個先期規劃案，是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，先期規劃是上半年度核准的。

邱議員于軒：

你先把先期規劃案給我看一下，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好、好。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

張博洋議員請發言。

張議員博洋：

主委，我們申請客庄文化發電機這個案子，我們是希望透過這樣的整合工程，然後去活化場館的使用率。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對、是。

張議員博洋：

我想問的是，我們現在對於它的內容，我們自己內部已經有定見了，還是我們會委外交給設計公司去處理？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，其實我們在先期規劃的時候，就跟建築師多方討論，我們同仁、外聘委員及建築師，我們已經討論無數次。所以我們很希望現在幼兒園的圖書空間會有繪本世界，就是讓孩子都可以運用，也有親子的閱讀空間，還有結合文物及導覽，我們也希望可以有一點文創餐飲的部分，讓文物館變成比較整體性的東西。

張議員博洋：

你對於這筆預算花在這邊，我們花這些錢去把它做改建之後，我們對外原本除了幼兒園這邊的親子之外，對於其他族群的吸引力，你是有把握的？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們現在就是一直在講，所以我們不斷在討論過程一直問年輕人的意見，所以我也希望博洋議員有空也可以給我們一些意見，因為在場的議員都是年輕人，我們希望你們也可以給我們好的意見。

張議員博洋：

好，我這邊具體一個建議，就是我們其實有花…，待會也會審到另外一筆預算，就是我們要去做客家聚落生活環境資源調查研究。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，三民區的。

張議員博洋：

對。我的意思是既然這個場館在三民區，我們也要花一筆錢去做三民區在地的客庄生活調查研究的話，我們是不是應該把這個調查研究內容的這些元素，也把它融入在客庄發電機的建設當中，就是它不是兩筆，它不是各花各的錢，而是這個中間的資源跟我們蒐集到的資訊是可以把它整合在一起。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對。這邊我也要非常感謝三民區公所也去申請這樣的資源調查案，我們後續會跟他們做結合。之前在社政委員會，雅慧議員也有提供我們很好的意見，就是希望有這些都可以把它整合進來，包括現在的盤花公園，我們都可以一併做整體性的規劃思考，然後去活絡這個地方。

張議員博洋：

好、OK，我沒問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我想要問這個文化發電機，就是圖書館的一個名稱嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是、是。

陳議員玫娟：

我要問的問題，因為剛剛有議員問過，我就不再重複。我現在還要問的是，議長交議案第 6 案和第 7 案的部分，它是一樣的嗎？還是不一樣的場館呢？這個是純粹圖書館的部分嗎？議長交議案的部分，我知道還沒有審到那邊，我只是想要釐清這個案子跟後面的是一樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

第 7 案是高雄市新客家文化園區館舍緊急搶修規劃設計暨工程施作案。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不一樣，這是凱米颱風災損的部分。

陳議員玫娟：

所以議長提案的是凱米颱風災損的部分。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對、對。

陳議員玫娟：

這個完全是針對場館設置的問題而已嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，文物館。

陳議員玫娟：

是不一樣嘛！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，不一樣。

陳議員玫娟：

好，我後面再問。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 15、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「113 年高雄市客庄地方記憶空間專案輔導團」經費 126 萬元，市政府自籌 24 萬元，合計 150 萬元，擬先行墊付執行案。委員會

審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 16、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「美濃區廣興菸葉輔導站天花板改善工程」經費 84 萬元，市政府自籌 16 萬元，合計 100 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 17、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「美濃區獅子頭圳第二幹線環境綠美化工程」經費 672 萬元，市政府自籌 128 萬元，合計 800 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 18、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會補助辦理「高雄市杉林區文化發電機規劃設計案」經費 546 萬元，市政府自籌 104 萬元，合計 650 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

繼續請看第 28 頁、議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 5、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區廣林買菸場既有建築再利用先期評估規劃案」合計經費 80 萬元（中央補助 67 萬 2,000 元、市府自籌 12 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 6、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市三民區客家聚落生活環境資源調查研究計畫」合計經費 210 萬元（中央補助 176 萬 4,000 元、市府自籌 33 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請張博洋議員發言。

張議員博洋：

主委，我想問一下這個具體執行狀況，因為我看了一下我們的計畫書裡面，對於三民區的聚落，是非常久以前的各個里，從寶珠到安宜、安泰等等的，其實計畫書裡面也寫得很清楚，我好奇的點是，接下來這一年我們做這個資源調查計畫，我們到底還要調查什麼東西，是有一個方向性嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實這個案子是三民區公所提供的，這是他們提出的，我看他們的計畫是想針對這個資源調查，從義民廟周邊一直延續過來，因為都會區真的很少聚落的概念，他們想要把這個資源做調查，看有沒有辦法串聯起來，變成一個都會客家聚落的概念。

張議員博洋：

這個資源對客委會來說，它的正面效益是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們早期有做過很多的調研案，包括龍子里等等，三民區的我們沒有做過真正的調研案，所以我們希望他調研出來以後，也可以給我們做參考，未來我們在做都會客庄這樣的概念的時候，也許可以跟中央多爭取，因為我們一直希望立委那邊有爭取說不是只有客庄，希望也有都會客庄的概念，比方說 20% 以上就可以變成是都會客庄的概念，看能不能立法通過。我們就可以透過這個調查去爭取中央一些相關的街區整理或硬體的設施、設備，就有這個調查的資料。

張議員博洋：

主委，我這邊具體建議，我認為都會客庄這個詞，它必須要不斷的被講，甚至必須要有一些刊物和實體的東西，我們才能夠把這個詞創造出來，不然它永遠都會成為議員或立委偶爾講到的，我們現在有都會的客家人、市區的客家人，但是很難變成一個具體的印象或形象，所以我覺得這個調查案是好的。我現在建議是，因為調查三民區 86 個里，它的計畫裡面只寫至少舉辦一場，我建議是不是能辦多場一點，包含它的先期說明會和結案說明會，因為那是區公

所來辦理，我建議看能不能把場次拉高，這是第一點。第二點，這個調查完之後，我們看能不能用刊物或是線上公開，我覺得線上刊物也 OK，至少要有一個實體的報告，可以讓客家鄉親或是關心客家的研究者，甚至碩博士生都 OK，就是他們手上有一個很明確的調查，可以應用在很多方面上。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我知道可以應用在相關的研究上面，所以謝謝議員的建議，我會跟區長溝通，希望可以拉高場次，真的對話和聆聽是可以激發不同的思維。.

張議員博洋：

這是宋區長任內的案子對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，宋區長任內的。

張議員博洋：

他現在在我們的客委會嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，他也很熟，所以我會請他去對接區長。

張議員博洋：

好，這個再麻煩主委。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

主委，不好意思！我想請教一下，因為我們一直在做所謂的調研，調研之後的後續做法是什麼？不可能只有調查研究以後，沒有後續的相關推動，你調查完之後，一定會有一些想法及後續要做的，你的想法是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們做這個調查研究案，其實三民區客家人很早來開發，可是不像客庄有百分之多少聚集在那裏，都會區、三民區、鳳山區目前都沒有，所以我們想透過這個調研，看能不能建立都會客庄的概念，讓更多人了解。

黃議員香菽：

譬如寶珠溝這個地方，可能都是新桃苗這個區塊來的，或是從台中東勢或美濃過來的等等之類是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，或屏東。

黃議員香菽：

你後續要做的是什麼？你讓他們形成一個聚落之後，總是要有後續推動的事項吧！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以剛才有了說了，這個調查出來的，會跟本會的所在地三民區，看看有沒有辦法透過這個調查研究案的結果，再去跟中央申請相關的，譬如街區營造或是後面相關的軟硬體設施。

黃議員香菽：

主委，我覺得三民區有一個很好的點，就是西三民其實是我們的新客家文化園區，是屬於客家的聚落；東三民的部分，其實就是義民廟是屬於客家的聚落，義民廟周邊也都是客家人居多，但是我看到客委會針對義民廟辦活動，好像比較沒有那麼的熱衷，我不知道你是什麼原因，我覺得你好像沒有那麼積極參與義民廟的活動。我看到你們的資料裡面，有寫到過去在義民廟都會辦神豬比賽，或辦羊角比賽等等之類的，但是我覺得你們在推動上面好像不會很積極。其實過去義民廟跟客委會好像有辦一個所謂的義民祭的踩街活動，但是這個活動在我印象中也就不過一次吧！就一年有辦而已，我覺得這個是陸陸續續，我們其實都可以去結合下去辦的。要不然我覺得有點可惜，因為三民區的客家人口事實上來說確實是滿多的，而且社團上面大家也都很願意配合，〔是。〕也都很積極地想要跟客委會有一些互動。我覺得客委會可能要更主動一點下去配合，〔好。〕像今天就是屬於義民祭，義民廟今天也辦了所謂的闖雞比賽，我不知道這個，你們有沒有去協助他們，或者是有沒有跟他們配合什麼活動，有嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們去年都很積…，這 2 年都非常積極地去希望跟義民廟結合，可能我們還沒有打動他們的芳心，所以…。

黃議員香菽：

主委，你這麼會講話，還沒有打動人家的芳心，你真的要加油！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，所以我需要再加油，謝謝。

黃議員香菽：

我覺得你每次在跟人家講話，你都很容易打動人家的芳心。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，那個…。

黃議員香菽：

結果怎麼會？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我們需要再繼續加油！

黃議員香菽：

對不對？對不起，邱于軒議員說要抗議。我的意思是指說你在要求…，你來跟議員講說議員不要刪預算或是怎樣的時候，你都很積極，但是你對於客家的這些事物，你好像積極度還不太夠，所以要特別拜託你，因為西區，我已經講了，就是你們自己的區域，東區就是義民廟，既然你們去做了所謂的調研，你們調研的內容裡面其實也有把義民廟放進去，〔是。〕那麼你們就應該更加積極地去互動，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

會的，我們會更加積極。

黃議員香菽：

不要這邊講一講就好了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

會後，我會跟…。

黃議員香菽：

議長都在笑了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

會後會跟議長、香菽議員再做詳情報告。

黃議員香菽：

博洋議員也是啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我們會再跟你做詳情報告。

黃議員香菽：

好、好。

主席（康議長裕成）：

因為我們都知道他們大致都聚集在哪裡，像本館、鼎金、灣仔內。

黃議員香菽：

對，其實我們三民區的議員大概都知道他們聚集的點到底在哪裡。

主席（康議長裕成）：

雖然沒有像龍子里那麼密集。

黃議員香菽：

對，所以義民廟周邊真的全部都是客家人，〔是。〕我覺得你…，好，你積極一點、積極一點，拜託了，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝，謝謝議員提點。

主席（康議長裕成）：

這個案子有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 7、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市新客家文化園區館舍緊急搶修規劃設計暨工程施作案」合計經費 5,200 萬元（中央補助 4,368 萬元、市府自籌 832 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

張議員博洋請發言。

張議員博洋：

我知道客委會沒錢，所以我只想問一下這個修繕，他們現在修繕的空間大概幾成是本來就有在使用的？大概幾成是沒有在使用的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個是凱米颱風造成的，就是我們地下室淹水造成整個機電全部毀壞。整個新客家文化園區有 6 棟建築物，不知道什麼時候就這 6 棟建築物所有的機電全部集合設在我們的演藝廳地下室。

張議員博洋：

同一間就對了？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，結果危機沒有分散，所以這一次淹，全區全部沒有電。我們透過這個跟中央講，中央說趁這時候把 6 棟的電機獨立分開。

張議員博洋：

所以你不是純修繕，你還會做整個空間的重新配置？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，就整個機電跟冷氣以及所有的消防就占了 4,000 多萬元，這等於是看不到的硬體的整個重新整理，因為我們不能把雞蛋放在同一個籃子裡，中央也希望我們做危機分散，不是把所有的機電都設置在同一棟建築的地下室，所以我們這時候會移上來，然後分電表出去，6 棟建築物就算某一棟有狀況的時候，其他都還可以正常的維持運作。

張議員博洋：

所以現在客委會裡面是有電的吧？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有電，但是廠商說因為是淹水後用吹風機這樣慢慢給它吹乾。

張議員博洋：

等於我們要把它全套更新的意思？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，他說隨時可能就會陣亡。

張議員博洋：

OK，所以這 5,000 萬元單純針對機電而已嗎？〔對。〕沒有什麼空間的修繕等等那一些？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是只有淹水部分的整理，其他都是硬體的機電設施、消防設施、冷氣工程。

張議員博洋：

OK，那我知道，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

主委，我想這個案子之前，我也有跟你問過，因為你這個預算是圓樓那個部分嗎？不是演藝廳的部分。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，是我們 6 棟建築物全…。

陳議員玫娟：

6 棟建築物，包含了演藝廳嗎？〔對。〕包含了演藝廳？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

演藝廳的機電。

陳議員玫娟：

的機電？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為原來的…，所有我們園區 6 棟建築物的機電都在演藝廳的地下室，因為淹水就造成整個園區都停擺了，所以我們趁這個時候跟中央爭取分電，機電全部重新整理。

陳議員玫娟：

所以這個部分只是針對機電，沒有任何建築物主體修繕之類的嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，因為…。

陳議員玫娟：

都沒有嗎？〔對。〕之前我有跟你們就教過演藝廳的部分，因為聽說已經流標 3 次了，對不對？有沒有？你知道嗎？你有掌握嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，不…。

陳議員玫娟：

我講的是演藝廳。因為演藝廳就包括在這 6 棟裡面，就是包括這個裡面，對不對？〔對。〕我現在講的是演藝廳。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。因為原來 6 棟的所有機電設施都在演藝廳底下，如果我們趁這時候把它移上來一樓平面或比較安全的地方的話，也是等於幫演藝廳解套了某一部分。

陳議員玫娟：

某一部分嘛？〔對。〕你們現在演藝廳這個案子已經委外招標中，是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，已經流標…。

陳議員玫娟：

3 次？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

從全折、七折、五折，現在到三折上市府大簽。

陳議員玫娟：

所以現在是第四次，對不對？〔對。〕你們有沒有去檢討過什麼原因，為什麼一直標不出去？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

最主要原因就是之前都是三折出租，所以大家都有…，因為是公開的資訊，所以大家都希望不要租那麼貴，就…。

陳議員玫娟：

所以在等待最後的一個結果，〔是。〕可是我記得那時候好像有請你們去跟中央爭取 5,000 萬元的…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，因為他…。

陳議員玫娟：

後來好像沒給？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，他沒給。

陳議員玫娟：

中央沒給，後來有說你們要再繼續去爭取，後來你們有再去爭取嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們爭取兩次。

陳議員玫娟：

都沒有？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，他最後一次跟我們說，請我們重新檢討它的功能跟…。

陳議員玫娟：

檢討它的功能。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是說是不是真的有必要存在。

陳議員玫娟：

所以你們認為如果沒有必要存在，就要拆掉嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不可能，我們…。

陳議員玫娟：

對啊！為什麼會沒有必要存在呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他們覺得說要不要跟居民談看看，重新定義它的內部使用空間可以做什麼。

陳議員玫娟：

你們現在有重新去定義嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，所以我們就是同時進行，這邊也招標的部分，因為有廠商也很希望可以來使用，另外，我們也舉辦公聽會，希望也可以聽聽居民的意見。

陳議員玫娟：

所以你們還是要參考居民的意見，才來整修這一棟，是這個意思嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是有一個民意基礎，我們再去要的話，可能中央比較會同意。

陳議員玫娟：

如果中央再不同意呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

什麼？

陳議員玫娟：

再不同意呢？我覺得這個很奇怪的是，因為我知道你們這個標案已經流標 3 次。據我所知，你們好像不出半毛錢，一毛錢都不出，就是全部委外給業者，讓投標的人來出，是不是這樣子？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，因為我們租金已經從第一次全租是 1,000 多萬元、5 年的租金，一直現在降到如果三折的話，60 幾萬元 1 年，你看就差很多。我們現在幫他把機電設施弄好，也是在協助…。

陳議員玫娟：

機電設施包含了冷氣嗎？有沒有包含冷氣？因為…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是消防、機電，沒有包含。

陳議員玫娟：

沒有包含冷氣。因為我得到的訊息大概是你們演藝廳裡面的，最起碼你們本身是屋主，你們要把舞台跟冷氣的硬體設備要先做好，不然要投標的人進去還要花一大筆錢，當然意願就不高，所以一直會流標。我是認為硬體的部分，比如舞台的部分或者是冷氣的部分，其實你們也可以跟市府來爭取先修繕這一塊，把它弄好之後，後面要投標的人會比較有意願，不然你硬體都沒有好，你要叫人家進去，誰要進去啊！進去就要花近千萬元，誰要進去呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實我們也有在跟市府爭取相關的，像剛你講的舞台、布幕那些，我們都在爭取中。

陳議員玫娟：

好，這個部分你們努力，看爭取的結果如何，需要我們幫忙，你也可以講，沒關係，不然這個地方很可惜，〔是。〕就放置在那邊，甚至中央的預算拿不到，地方又沒預算，這個樓就擺爛嗎？我覺得太對不起這棟樓在那邊，〔是。〕而且對於客委會，我覺得這個很重要，對我們客家文化很重要，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我們會積極努力。

陳議員玫娟：

對，這個部分請你們積極一下，後續如何也讓我 know。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議) 下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 8、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第二冊。案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市六龜區六龜創生計畫規劃設計暨工程施作案」合計經費 2,000 萬元（中央補助 1,680 萬元、市府自籌 320 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 9、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區美濃水圳周邊環境改善規劃設計暨工程施作案」合計經費 760 萬元（中央補助 638 萬 4,000 元、市府自籌 121 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 10、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區美濃朝天五穀宮周邊環境營造規劃設計暨工程施作案」合計經費 1,347 萬元（中央補助 1,131 萬 4,800 元、市府自籌 215 萬 5,200 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 11、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區美濃文創中心歷史建物修復工程施作案」合計經費 364 萬 1,809 元（中央補助 305 萬 9,119 元、市府自籌 58 萬 2,690 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 12、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區美濃客家文物館修復規劃設計暨工程施作案」合計經費 2,770 萬 8,142 元（中央補助 2,327 萬 4,839 元、市府自籌 443 萬 3,303 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

主委，我 11 月下旬才剛帶 3 個小朋友去，那裡其實環境很好，過去很長的一段時間，我們也努力的提出硬體的改善之外，希望也把一些活動擺進去，甚至曾經「五月天」也在那邊辦過演唱會，我記得有一年我們的客家婚禮也辦在那邊，我有去參加。所以我覺得要持續的鼓勵客委會除了硬體的改善，因為我看這個預算 2,770 萬元主要是因為颱風，我看了計畫書裡面其實都是一些硬體機電設施還有地下室設備的損壞。可是鼓勵以外，其實 11 月下旬去的時候，我真的覺得我們可能在內部展覽軟體的部分，或是展覽的內容的更新部分，可能真的力有未逮，可能預算真的不是那麼足夠，所以裡面其實很多的資料、圖片都是比較老舊一點，甚至有一些是壞掉的。

所以主委，這個當然都是硬體，可是裡面我覺得很多不是客家鄉親的朋友到了美濃，其實在詢問說要去哪裡，能夠最快速的知道我們美濃的文化過去的歷史、相關的重要的人，其實客家文化園區會是一個很重要的文化節點，可是在裡面的這一個展覽導覽的內容，像我舉個例子，因為我自己在那邊我待了兩個多小時，因為小朋友在那邊逛，像裡面有一個把菸樓縮小放在那，因為現在已經沒有菸樓已經都不見了，然後裡面包括新寶島、長壽菸等這些菸的菸葉、菸絲怎麼樣去做，可是講實在話真的很老舊了，有些甚至字都看不清楚」我們的導覽志工也很辛苦，就是在地的一些志工朋友們，他們也很熱情的想要讓…，我們那天大概帶去二、三十個小朋友，年紀都很小，他們好不容易有機會可以很完整的知道什麼是客家，可是在導覽的過程裡面的確會有一些困難，包括資料不是那麼清晰，我覺得在導覽對象的分年齡層設計，可能要有一些更好的設計。我要表達是這些志工朋友、同仁都很認真，也很熱情，可是我們這些展覽的東西可能真的會跟不上，甚至需要一些更好的多媒體。我覺得這個本來該修要去修，可是再進到下一個世代，這一些文化的蘊含要透過什麼方式，讓更多到那個地方想要了解的朋友，能夠更快速吸收到他的腦海裡面，主委，我覺得這個應該可以多做一些努力，我不想用好像讓你們覺得我在責難，不是，只是我覺得我們應該要思考，是不是要再花另外一筆預算或資源，讓那個地方可以

有更好的…，主委，你的看法呢？因為我剛好剛去，印象很深刻。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝俊憲議員這麼關心客家，真的就是我們那邊長期就是經常會淹水…。

邱議員俊憲：

淹水，因為旁邊的美濃湖也在疏濬，我看有很多工程在做。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

然後這次凱米造成很多滲水，就像你剛講的，所以我們趁這時候就希望把剛才你說的二樓菸樓區，我們都會做整個整理。

邱議員俊憲：

所以裡面的一些展覽區也會有一些整理就是了？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，就是只要是在經費規劃許可裡面，我們都趁這時候，因為那個都是濕氣重造成的，我們都趁機一起把它改善了，希望下次你去的時候有不同的風貌。

邱議員俊憲：

我大概半年會去一次。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，下次要去的時候請通知…。

邱議員俊憲：

我都自己去就好，不用、不用，我自己去就好了，看得比較清楚。可是裡面很多一些輸出的板子，當然可能是年代太久了，〔是。〕本來該平的不平了，本來應該是紅色的，可能變成灰色的。〔是。〕我覺得館裡面的這些展覽內容的更新，我們應該要有一段時間要一些預算去做處理。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝你，這樣子我們就有依據可以跟中央再申請經費，跟他說這是市民朋友的需求。

邱議員俊憲：

我也可以跟古秀妃主委講，這個沒有問題。因為客家文物館，我都認為客家文物館或是未來的原住民族博物館，不是客家人的博物館，也不是原住民族的博物館，是全部不同族群人的博物館，〔是。〕所以應該讓它有更好的，既然空間在，看怎麼樣讓更多人有更好的體驗。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我們會繼續努力，我們也會爭取這個整理完以後，也會爭取相關計畫然

後搭配活動進去，包括志工的培訓，我們都有一些培訓。

邱議員俊憲：

好，主委，我要再肯定你們，裡面有一個空間是給小朋友的遊戲場，那個真的很好。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

二樓的空間。

邱議員俊憲：

對，只是裡面可以讓它更豐富一些…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為我們曾經在那裡辦過夜宿客文館，然後也有辦過整個說故事在那邊闖關等等的，所以我們…，議座應該有發現我們有保留中間很大的一些空間，那個時候就是我們可以帶著孩子做親子活動，說故事、DIY 的地方，包括一樓的展覽空間。現在因為有一些滲水、裂縫什麼的，我們也趁這時候會做整理，豐富的部分我們會繼續努力。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 13、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市新客家文化園區性別友善廁所規劃設計暨工程施作案」合計經費 966 萬元（中央補助 811 萬 4,400 元、市府自籌 154 萬 5,600 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

客家事務委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

社政委員會的案子審議完畢，先休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們要審議海洋局的部分，我們先把它做抽出動議好嗎？海洋局跟文化局的總共 3 筆嗎？3 個案子，我們全部都抽出，有沒有意見？沒有。（敲槌決議）我們現在先審議海洋局，海洋局請再宣讀一遍。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開第 4 屆第 4 次定期大會議長交議市政府提案審查意見一覽表，請看第九頁，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第四冊。請看

案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議交通部航港局補助辦理「第三船渠遊艇碼頭智慧泊位管理與整合服務」總經費 2,100 萬元（中央補助 1,050 萬元，市政府自籌 1,050 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一件剛剛溝通得怎麼樣？這件溝通得怎麼樣？沒有問題是有問題還是沒問題？不同意辦理是不是？邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

這個案子大家都有很多建議，基本上這個系統建置完以後，是要拿給全國各個漁港有遊艇停泊需求的需要。所以不管是香菽總召還是我們民進黨黨團的總召，以及大家關心這個議題的，既然這個是要給全國使用，我們覺得還是要海洋局去跟中央爭取全部的經費都要由中央出，這筆市政府要自己出 1 千多萬元的部分，不應該由市政府來支出。所以大家溝通完之後，是建議這個案子我們不同意，並且要求海洋局再回去跟中央主管機關爭取說，既然是中央希望來做給全國使用的系統，那就中央應該要全部來補助這個預算，而不是讓地方政府出這一半的錢，這樣子比較合理。

主席（康議長裕成）：

我們沒有反對那個…。

邱議員俊憲：

沒有反對這個內容。

主席（康議長裕成）：

沒有反對這 40 個泊位，只是反對我們還要出 1 千萬元就對了？

邱議員俊憲：

對，既然是要做給全台灣的遊艇碼頭使用，未來是這樣子的規劃，不應該是我們出一半的經費。

主席（康議長裕成）：

劉議員，你也是一樣的意見，對不對？

邱議員俊憲：

所以這個案子，希望大會大家共同支持不同意辦理，並且要求海洋局回去跟中央主管機關反映，這個計畫應該是爭取百分之百由中央來支出這筆預算。做以上的發言。

主席（康議長裕成）：

本案不同意辦理，請市政府向中央爭取全額的補助。（敲槌決議）我們高雄市政府不要再自籌 1,050 萬元。請劉德林議員發言。

劉議員德林：

主席，我在這邊主張清點人數，記名清點。

主席（康議長裕成）：

記名清點開始。

本會議事組凃主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有鄭孟洳議員、張博洋議員、邱俊憲議員、陳麗娜議員、劉德林議員、黃飛鳳議員、陳玫娟議員、陳善慧議員、江瑞鴻議員、蔡武宏議員、邱于軒議員、黃香菽議員、張漢忠議員和主席，一共 14 位議員。

主席（康議長裕成）：

好，散會。（敲槌）