

第 4 屆第 6 次臨時會第 5 次會議

(中華民國 114 年 1 月 10 日上午 11 時 23 分)

二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(交通部門、警消衛環部門)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌)先確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁桌上請參閱。會議紀錄有沒有意見？好，會議紀錄確認。(敲槌)

我們接著審議市政府的預算，現在進行的是交通部門，接續昨天的順序，昨天審到交通局的第 16 頁，今天繼續從第 16 頁開始，請宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 16 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 57 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 54 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18 頁，科目名稱：使用規費收入－通行費，預算數 28 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 126 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 20 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 863 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 21 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 234 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 22 頁，科目名稱：非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 5,000 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。刪減 5,000 萬元。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

等一下，小組是刪減 5,000 萬元，香菽總召要發言嗎？你不是小組的嗎？好，請黃香菽議員說明刪減 5,000 萬元的原因。

黃議員香菽：

我們都知道非營業特種基金，尤其是停車管理基金到後續會有繳庫的動作，每年都編了 3 億 5,000 萬元，但是在小組我有詢問過張局長，近幾年來，3 億 5,000 萬元繳庫的狀況如何？局長說可能是因為這幾年高雄市政的財政有比較好一點，所以每年都只有繳回 5,000 萬元。我們當然會認為既然連續 2 年都繳回 5,000 萬元，怎麼會編到 3 億 5,000 萬元？所以我們小組經過討論之後，才會決議刪減 5,000 萬元，原因是在於此。當然，我知道 113 年上半年度財政局依舊只有跟停車管理基金收 5,000 萬元，而下半年度還在決算當中，不知道會真正收回多少，所以我認為後續還有討論的空間或可能有其他的主張，我也先暫時尊重其他議員的主張。但是我還是認為未來編列相關的預算時，既然連續兩年繳回 5,000 萬元，我希望預算能夠真正核實編列，不要有歲入浮編的狀況，這在預算編列上都是不對的狀況，因此我希望交通局未來在這一塊能夠審慎評估。我也希望今年年底要送進來審議的預算，你們能夠好好的跟相關的財政主管機關討論清楚，再來編列相關的預算。

主席（康議長裕成）：

這跟昨天那個 30 萬元有點像，很多年都 30 萬元那一筆，突然明年要變成 300 萬元，請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

本席提議這一案先擱置，為了讓市府可以整合各項運作順利，是不是請議長裁決這一案先擱置？

主席（康議長裕成）：

好，江瑞鴻議員提擱置，昨天 30 萬元那一筆是不是也先擱置？昨天被刪了？300 萬元減 200 萬元，剩下 100 萬元。這一筆，我們先擱置好不好？好，謝謝。（敲槌決議）。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 23 頁，科目名稱：投資收益－投資股息紅利，預算數 350 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看 24-32 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 19 億 5,192 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 33 頁，科目名稱：捐獻收入－一般捐獻，預算數 300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 34 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 105 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來看歲出預算的部分，請看第 35-41 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 6,557 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 42-45 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 7,670 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 46-59 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 39 億 4,481 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 60-68 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數 4 億 8,194 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）第 61-62 頁，交通管制業務－設備及投資－公共建設及設施費，預算數 1 億 1,696 萬 8,000 元，附帶決議：因考照制度過於簡略且無法反應真實道路環境，希望改善年輕人交通事故，請交通局建議交通部進行考照改革，直到交通部正視問題並提出改善方案。（二）第 64 頁，智慧運輸中心業務－業務費－按日按件計資酬金，預算數 3,350 萬元－其中，交通設施維修與管理服務，預算數 2,100 萬元，附帶決議：工程人員待遇宜予調整以爭取專業人才留用，預算不足的部份，請積極爭取。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一筆有沒有意見？這一筆，我們尊重小組的決議好嗎？好不好？好，我們就是照小組審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 69 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請往後翻到 20-201 車輛行車事故鑑定委員會歲入預算的部分，請看第 6 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 177 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 7 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 660 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來審議歲出的部分，請看第 8-11 頁，科目名稱：交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,183 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳善慧議員請發言。

陳議員善慧：

局長，我想請教一下，我們的車禍鑑定為什麼都要 1 個月才能鑑定出來？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

其實我們因為鑑定的案件數非常多，所以我們一個禮拜已經開兩次了，依照規定也是 1 個月內要鑑定出結果。

陳議員善慧：

一定都要 1 個月？

交通局張局長淑娟：

是的，一個禮拜已經開兩次。

陳議員善慧：

一個禮拜已經開兩次，也是要 1 個月就對了？

交通局張局長淑娟：

是的。

陳議員善慧：

因為有時候發生車禍，保險公司要談理賠都拖很久，所以在理賠過程，鑑定報告如果沒有出來，就沒有辦法判定肇事責任，〔對。〕就會拖到時間，你知道嗎？再拖下去就會衍生不必要的糾紛。〔對。〕因為我們參加很多調解會，服務處調解的車禍很多，每次都是為了鑑定的問題，本來都說好了，鑑定結果一出來，之前所講的又都不算了，因為鑑定結果跟他們之前講的肇責不一樣，所以又產生糾紛出來。我是覺得如果可以加快就加快，不然一拖就 1 個月，有時候人家也等不到啊！好嗎？〔好。〕這個問題跟你建議一下，看可不可以加強，儘量速度快一點，好嗎？〔好。〕預算沒有問題。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，預算沒有問題，我們這一件也照案通過，好嗎？謝謝。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局局本部預算審議完畢。接下來請拿出壹-2 冊高雄市政府交通局主管高

雄市輪船股份有限公司附屬單位預算書黃色本。請看第 14-16 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 2,426 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

針對輪船公司的部分，我們知道長期以來在旗津線的部分都是要做補貼的，但是也造成了就是說，它雖然已經成立為一個公司，但是主要還是屬於高雄市政府的經營權。我覺得它的整體來講，把我們應該要補貼的部分，算在它營運的績效裡面，說真的就是負荷太大了，導致長期以來輪船公司整體員工的薪資其實是偏低的。我看了一下，他們有很多的點數都很低，一點差不多是在 110 幾元，下面的人可能點數加起來，再加上他的加給部分，加起來其實都是在 3 萬出頭左右的薪資水平。以輪船公司這種服務特質來講，它是具有危險性的，所以當時很多的員工就在提說他們希望可以加薪。我覺得局長必須要有所作為，因為如果你們不去加強這個部分，高雄市政府似乎就淪為是一個低薪的單位。很多的這些員工付出了很多的心力，我之前有聽說過一些事件，譬如有人可能因為遇到了一些問題，就直接在渡輪船上跳海。照道理來講，上面的這些船員，他是不能夠下海去救人的，但是所有的民眾都期待，輪船公司的員工應該要下去救人才對啊！所以這就變成兩難的狀況，因此他們也得冒著生命危險下去救人，雖然已經不符合他們的行政流程，但是在民意的壓力底下，大家還是下海去救人了。以這樣的情形來看，其實他們處處都產生著危險發生的可能。

所以我在這邊也特別請局長針對這個部分，我希望整本基金的部分先擱置，好好的再跟局長來討論，主要的問題就是來自於你們對於整體在薪資上面的算法，它的營收部分應該要怎麼算？要不要重新再來思考一下？這是第一個。

第二個，所謂的危險加給，我昨天有稍微聊了一下，你們認為沒有比照的對象，問題是全台灣有輪船公司的，應該也只有高雄市吧！是不是？所以以政府單位來講，有這個單位的，你當然沒得比較，但是你可以從優嘛！一般來講，不是都是用從優的方式來考量嗎？只要是相關有危險加給的從優，到底是哪個比較好？譬如有海巡，甚至譬如像一般的航港局或是有一些商船的部分，他們也會有一些危險加給，甚至譬如空服員也會有危險加給。其實只要是高危險性的工作、他的場域是危險的，你給他危險加給是一個非常合理的狀況。但是我看起來，好像交通局是覺得這件事情無關緊要，第一、可能是輪船公司的人也不是很多，他們屬於裡面聲音特別小聲的一群；另外長期以來，因為他們是屬於交通局下面所管轄的一個單位，似乎他就介在於明明是公務人員，但好像又是一個輪船公司的員工，在這種氛圍底下，他沒有他所謂的加薪管道，我覺得

他是長期被壓抑了。譬如現在 3 萬多的薪資其實真的非常低，我們都知道再過一陣子，說不定基本工資也超過了。所以這樣子的情形，我是不是可以請局長先稍微回應一下？但在回應之前整本的預算，我先行擱置，因為這個工程非常的浩大，一定要有一番好好的討論，才能夠再把這件事情打開來，看看怎麼樣來討論有關於這些輪船公司員工的薪資問題。來，請局長回應。

主席（康議長裕成）：

你要先讓他回答才擱置，對不對？〔對。〕等一下，時間暫停，其他議員有沒有要發言？沒有要發言嘛！好，請局長回答，時間開始算。

交通局張局長淑娟：

輪船公司，其實我們已經加薪過一次了，就是從 112 年 11 月…。

陳議員麗娜：

你看，加薪完了還這麼低，我看加薪完了以後，你們的…。

交通局張局長淑娟：

因為他們除了薪資以外…。

陳議員麗娜：

所以真的很可怕，你知道最近加薪速度都特別特別的快，因為你們已經太久沒有加，加了又緩不濟急，所以你雖然加薪了，看起來還是很低，是不是？

交通局張局長淑娟：

其實我看過他們的一些薪資，因為現在我代理董事長，我會看到，其實薪水沒有議員所講的那麼低啦！真的沒有那麼低。之前輪船公司新的員工跟之前公車處的員工，其實是同工不同酬，後來市長覺得這個問題必須解決，所以我們在 112 年 11 月已經把他們的薪資都完全往上提高，現在輪船公司一年要增加的薪資成本又多了 400 多萬，所以市府不是沒有照顧輪船公司的員工。至於議員所提到說…。〔…。〕其實那個已經是…，因為他每年的…。〔…。〕因為他們的員工大概不到 100 個人，船員的人數大概 90 幾個人而已，這部分市府已經根據公司的績效，也希望能夠獎勵他們，所以我們針對獎金的部分都已經提高了。議員所提到說，因為最近工會有提出來希望有危險加給，這件事情也有在董事會裡面做過討論，大家希望把相關的規定先釐清，來蒐集其他案例的資料。至於其他縣市有沒有輪船公司，其實是民營的不是公營的，公營大概只有我們這一家。〔…。〕對，大概是只有高雄市輪船公司。所以這一塊其實董事會也要求監理部門要去做相關的資料蒐集跟評估之後，再提董事會。如果董事會討論後大家沒有意見，就會呈報到市府。其實我現在代理董事長，對於輪船公司，市長給我的任務就是要確保安全之外，也要照顧員工的福利，並提供好的服務。所以這一塊的部分，議員你可以放心，我們絕對會把輪船公司員工的福

利跟相關載運安全，去做到最好的照顧。輪船公司的預算，可以懇求不要用擱置方式來做處理，像有一些費用還是必須要趕快去做…，而且它有一些向中央爭取的補助款要做躉船的改善，那些都是很重要的事情，是不是可以跟議員做個拜託？

主席（康議長裕成）：

好，沒有其他議員發言，我們請麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

從局長的回應裡面，我們就可以知道，你認為現在的薪資水平已經有調整過、已經 OK 了，危險加給的部分似乎還在討論中，沒有一個結果。但我說真的，昨天我也把這些訊息都早一步的先告訴你們，希望你們可以回去討論一下，原因就是因為以這樣子危險性的工作來講，他們的薪水是偏低，他們也許跟外界的人比起來，其實薪水也不高就一般般，但是如果以危險性的工作來講，他是偏低的。你只要去問問看，只要稍微有危險性的工作，薪資大概是什麼樣的水準，局長，這你可以再去了解一下。所以你能夠照顧到員工，我就認為你應該要去了解時下的行情到底是怎麼樣。你至少要讓這些輪船公司的員工，讓他們感覺到安定感，他們冒著生命危險在為大家服務是值得的，這個是有相對應的嘛！是不是？

另外相關的一些，如果你要讓輪船公司的預算能夠通過，其實擱置並不是說你這些經費將來不能用，而是希望在這些擱置的時間裡面，你們能夠找出一些能夠再進步的解決方案。如果我昨天告訴你，你今天給我的回應跟昨天沒有兩樣，我會覺得你根本沒有誠意來解決這件事情。從昨天我說了這件事，我還特別跟你講說這樣子輪船公司的預算，我們可能要討論一下，可是從昨天到今天，我也沒有收到你任何訊息，是不是？表示你們對於輪船公司的重視程度非常低，這會影響到輪船公司的服務在外界的觀感是如何。一直以來，大家都認為它是一個虧錢的機構，也讓這些員工失去對自己工作的光榮感，我覺得這是比較不好的地方。我們怎麼讓這些輪船公司的員工能夠感覺到他的工作是很重要的，這是全台灣縣市裡面是獨一無二的服務，然後提供這樣子的服務給民眾的時候，他們所付出的能夠有所回報，我覺得這個跟心情上面會有很大的正相關。

局長，我現在先擱置這筆預算，我希望你能夠審慎的去思考一下，就是我們還有什麼地方可以再進一步為輪船公司的員工再努力的地方，讓他們對於交通局對他們的照顧能夠有更深刻的感受，也許不是一次就到位，但是能夠讓我們在這一次看到你們的誠意。所以我先擱置這個預算，希望能夠留一點時間和局長來多做討論。

主席（康議長裕成）：

其他沒有意見的話，我們就整本擱置，各位同仁有沒有意見？輪船公司的預算整本歲入的部分，有沒有包括歲出？黃色這一本全部擱置，有沒有意見？擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請各位議員拿出貳-7 冊，高雄市政府交通局主管高雄市停車場作業基金附屬單位預算書。請看第 16-17 頁，勞務收入明細表，預算數 12 億 9,678 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18-24 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 3 億 2,594 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 25 頁，徵收及依法分配收入明細表，預算數 1,300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 26 頁，其他業務收入明細表，預算數 4,569 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳麗娜議員發言，第 26 頁的部分。

陳議員麗娜：

最近我們有很多地下停車場，大部分都委外經營，剛好有一件事情，我有打電話給局長，後續局長也就告訴這個廠商。我今天特別要講的這件事情，就是這些廠商現在所使用的方式，讓民眾覺得很不安心。譬如說盛興公園的地下停車場改為民間來經營之後，它重新把格位再畫一畫，也許格位可以增加多一點，這個民眾沒有意見，但是原先在這裡面月租的這些市民，他們就變成說第一、擔心他會不會超賣？第二、變相要他繳一個保證金，這些東西在之前的說明會裡面沒有講的，但是突然間出現。

針對這樣的狀況，我想請問局長，我們怎麼樣防制廠商將來這樣的狀況不斷的產生？他可能會產生很多的藉口，你跟我講說如果他有可能都沒來繳錢，然

後資格取消之類的，我想民眾對於這件事情是沒有意見的。但是如果民眾是守法的，他也按照規則來，之前的說明會有說明將來要怎麼樣來執行的話，會不會中途又產生變化？這是我們擔心的，因為現在委外經營之後，如何去保障附近周遭民眾停車權益的這件事情，交通局可以保證嗎？否則現在應該也差不多都已經委外經營了，局長，現在我們原先的地下停車場，是不是都委外經營了？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

我們現在立體停車場有 26 場，因為服務員一直退休，所以我們是採委外方式經營。

陳議員麗娜：

委外經營…。

交通局張局長淑娟：

現在就剩一場。

陳議員麗娜：

是哪一場？

交通局張局長淑娟：

岡山。

陳議員麗娜：

岡山有一場。

交通局張局長淑娟：

對，那一場應該也快了。

陳議員麗娜：

那幾乎百分之九十幾都已經委外了，是不是？〔對。〕委外這個部分，在大家溝通的過程當中，如果民意沒有太大的反彈，我們就是讓這個事情能夠順利的溝通，但是在地民眾、尤其是盛興公園地下停車場這一塊，是最近才剛發生的。針對這個部分會產生些微的變化，是只有這邊的停車場會這樣嗎？還是其他的停車場也有跟之前的承諾不一樣的？

交通局張局長淑娟：

這個應該是說，當初它的定型化契約裡面，跟民眾之間會有一個定型化契約有相關的規定，因為不同的營運業者他的規定不太一樣，我們也不是沒有停車場去收保證金，也不是沒有。

陳議員麗娜：

他如果有先跟民眾說明清楚，前面已經有說明，民眾也接受，那就沒有問題，

但是在這一場是沒有的。

交通局張局長淑娟：

議員反映之後，我有請停管中心去處理，業者也覺得可能他當初沒有溝通清楚，不過他的出發點還是在於有些民眾會沒有去繳月票的費用，造成他就在那邊停車。我們覺得說如果沒有繳月票還繼續停車，就是改計時收費，還是有一個彈性機制存在，所以業者也可以接受這樣的做法。

陳議員麗娜：

對於這樣子發生的狀況，廠商都百分之百願意配合。另外就是廠商本來在定型化契約裡面就有寫保證金的問題，而在說明會沒有說明嗎？請主任說明。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有關說明會的時候，廠商都還沒有確定，當初那一場說明會是說盛興的部分要不要做委外的一個討論。委外之後，我們每一場的狀況相信大家都可以看得到，服務品質是逐漸在增加的，所以那一場的說明會其實廠商還沒出線。這一個廠商在定型化契約裡面確實是有保證金的部分，可能當初他們跟民眾說明的時候，民眾沒有那麼清楚，才會導致後面的情況。

陳議員麗娜：

我沒有聽到他講到保證金的問題。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

因為在說明會的時候，還沒有確定廠商。

陳議員麗娜：

確定廠商之後，他有再來開說明會嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它有去跟里長說明這一件保證金的事情，所以…。

陳議員麗娜：

只有跟…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

陳美雅議員請發言，真的很抱歉！

陳議員美雅：

不會，謝謝。有關於停車場作業基金，請局長說明一下，因為最近你們滿多

委外的這些業者好像都提高停車費的部分。高雄市現在自己所屬的停車場有幾處？有調高價錢的是全面調漲還是只有部分？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

我們立體停車場有 26 場，現在 25 場委外，有一場還是交通局自營，25 場裡面…。

陳議員美雅：

是不是有包含鹽埕和鼓山？對不對？〔對。〕他們是不是有調高價錢？你現在委外是給哪一個業者？

交通局張局長淑娟：

鹽埕、鼓山沒有，只有美術館，美術館是因為它的月票真的嚴重低於行情。

陳議員美雅：

我想了解一下，畢竟大家都知道美術館周邊現在房價飆得很高，可能是因為這樣，所以你們在委外出去的時候，現在這些相關業者也去調高相關停車的費用。但是對於原本美術館的居民來講，對他們來說還是滿沉重的，或是有人到美術館周邊去洽公，或者到美術館去運動的時候，他們在停車費用上面來講，確實是比較高一點。我現在想了解的是，請問當初這個停車場的權利金，我們有多收嗎？不然為什麼業者他們可以調高價錢，他有沒有對等的回饋給市政府？還有他目前調高的金額到底是多少？他依照什麼樣的比率來調整？

交通局張局長淑娟：

我請主任說明一下。

陳議員美雅：

請主任說明。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有關於權利金的部分，我們都有按照比率，他如果是計次、計時的話，他會依照他調整的狀況，然後按照比率進到我們的市庫裡面，就是進來基金裡面。

陳議員美雅：

我請教一下，他們剛開始的時候，他們是先用權利金的方式交付給市政府，〔是。〕之後他們如果調高價錢，一樣按照同等的比率？〔對。〕譬如現在從多少錢調高到多少錢？以美術館來講，還有鹽埕。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

原來美術館的月票大概是 1,200 元，現在調高到 2,200 元。

陳議員美雅：

所以市府會因為這樣，譬如以這個例子為例，你們可以分得多少？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們可以分到一半。

陳議員美雅：

分到一半，就是他調高的部分分到一半？〔是。〕他經營調高這個費用，是因為怎麼樣呢？如果是市政府主動跟他們講調高價錢…。

交通局張局長淑娟：

他整場全部都要改善，所以他投資很多去做鋪面，還有自動…。

陳議員美雅：

你說停車場去做了相關的改善，是嗎？〔對。〕他有做相關的改善？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有，包括外面的彩繪、裡面地板的鋪面，包括智慧停車的設施，在席系統等等全部都更新。

交通局張局長淑娟：

全部都是他更新。

陳議員美雅：

因為很多民眾會疑惑，當初你們在委外出去的時候，你們的權利金就已經是固定了，為什麼會在去年開始突然調高了價錢？

交通局張局長淑娟：

我們會有一個變動權利金。

陳議員美雅：

所以這當初都已經有談好，〔是。〕會隨著物價調漲去做調升嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，那個 1,200 元真的是比其他地方都…。

陳議員美雅：

當然是以現在，因為大家都沒想到高雄市現在的房價飆高到這麼嚴重，所以可能很多周邊的停車費用也跟著調高。局長，我再請教一下，除了這個以外，鹽埕區現在是調高多少錢？

交通局張局長淑娟：

那個沒有動。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有，其他都沒有動，立體場都沒有動。

陳議員美雅：

鹽埕停車場都沒有調，對不對？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，都沒有動。

陳議員美雅：

就只有美術館那邊有調？〔是。〕美術館有調，你說是因為他投入其他一些額外的設施？

交通局張局長淑娟：

對，就是…。

陳議員美雅：

這份資料可不可以提供給我？我想了解一下，他們到底投入哪些設備、花了多少錢。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

可以。

陳議員美雅：

還有他們的委外跟你們這邊簽訂的契約是多久，一年一簽嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

五年。

陳議員美雅：

五年一簽？〔是。〕前五年也是這個業者嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

前五年是我們自己經營。

陳議員美雅：

前五年都是你們自己經營？〔是。〕所以 1,200 元是你們當初定的？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，很早。

陳議員美雅：

是新的廠商進來以後，他調高了價錢，〔是。〕因為你的理由是他調整了…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

包含周邊的一些，因為停車場大概都不是這個價錢，停車場都 2,500 元以上。

陳議員美雅：

我想了解一下，因為住在這周邊的住戶，他們會納悶怎麼突然一下調高這麼多，我想請你來說明到底是為了什麼樣的原因，如果真的照局長這樣所講的。我想請問一下，現在路外停車場的基金一樣是進到這裡來嗎？

交通局張局長淑娟：

對，停車…。

陳議員美雅：

現在我們的停車費用收費一小時是多少錢？

交通局張局長淑娟：

都 30 元。

陳議員美雅：

半小時一樣是 15 元，這樣子收嗎？〔對。〕這部分沒有變？〔是。〕

主席（康議長裕成）：

請陳玖娟議員發言。

陳議員玖娟：

我想要問一下，因為這個預算已經敲過了，但是沒有關係，我只是詢問。局長，在博愛路左營分局旁邊那一塊停車場用地是委外的嗎？那個好像是跟營造公司做的，是嗎？是你們的嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

是指生態園區站那一個嗎？〔對。〕那個是 BOT 的。

陳議員玖娟：

是 BOT 的，權管單位還是歸你們嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為本來就停車場用地，採 BOT。

陳議員玖娟：

好，我再請問一下，現在曾子、華夏那一塊也是停車場用地嗎？還是已經變更成市場用地了？

交通局張局長淑娟：

對，那一塊是交給經發局。

陳議員玖娟：

所以是採多功能的開發嗎？

交通局張局長淑娟：

對，不是我們主導，是經發局主導。

陳議員玖娟：

因為我知道那邊本來有一個停車場用地，後來我看到都市計畫書圖已經變更成整塊都是市場用地了，是不是這樣？

交通局張局長淑娟：

我知道我們的部分是交給經發局，他的權利金會回饋給我們。

陳議員玫娟：

可是我看都市計畫書圖上面整個都變成市場用地。

交通局張局長淑娟：

我再確認一下，再跟議員答復。

陳議員玫娟：

你們的地都被人家變走了，你都不知道？

交通局張局長淑娟：

不是，應該沒有變，只是我們交給他一起開發。

陳議員玫娟：

是嗎？

交通局張局長淑娟：

應該是這樣。

陳議員玫娟：

會後我希望這個資料提供給我。〔好。〕另外我還要請問楠梓運動園區旁邊，那邊有一個停車…。

交通局張局長淑娟：

那個在都市計畫變更。

陳議員玫娟：

目前的計畫如何？因為我們一直在追那一塊案子，我一直不曉得現在的進度。

交通局張局長淑娟：

我們都市計畫變更已經完成了，現在就是要招標。

陳議員玫娟：

你們的計畫是朝立體的，對不對？〔對。〕你們準備蓋幾樓？

交通局張局長淑娟：

立體的部分是廠商規劃，因為像智昌 P，智昌 P 下星期一就要動土了。

陳議員玫娟：

智昌 P 是一個很成功的案例。

交通局張局長淑娟：

對，所以這個楠梓運動園區會比照智昌 P 的方式…。

陳議員玫娟：

比照這個模式，所以相對的也一樣是比照智昌 P，這邊會留一些里民活動中

心的區塊嗎？

交通局張局長淑娟：

那個部分也都跟區長還有民政局討論過。

陳議員玫娟：

所以這個問題你們也是朝這個方向做？〔對。〕沒有改變嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有。

陳議員玫娟：

你們預計什麼時候招標？或者…。

交通局張局長淑娟：

我們希望市府趕快核定之後，我們就會招標了。

陳議員玫娟：

所以你們的計畫圖還要等招標完才設計嗎？〔對。〕那也很奇怪，應該是計畫之後要做什麼，才去招標不是嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我們是整塊地委外，所以廠商要自己設計。

陳議員玫娟：

好。我再問你一個問題，如果你整塊地都還沒有規劃設計就招標出去，未來你們的設計，如果不如我們議會或者是市民期待的時候…。

交通局張局長淑娟：

我們會審查。

陳議員玫娟：

你們會審查？

交通局張局長淑娟：

對，會審查，而且我們會規定他要有多少的停車格，其他部分的附屬事業可以占多少，那個都有基本的規定…。

陳議員玫娟：

要符合一些公益的空間。

交通局張局長淑娟：

是，然後要什麼，譬如智昌 P 會有活動中心，那個就會規定進去。

陳議員玫娟：

這個案子我會持續的追，希望你們如果招標出去，未來的設計是如何，也請你們都讓我們知道。

交通局張局長淑娟：

有，我們都會開說明會。

陳議員孜娟：

再問一下文恩…，現在停管中心前面 24 頁已經敲過，不過沒關係，我只是問一下。你們在 24 頁第 15 項停車場這個部分，是不是包括拖吊場那一塊？不是嗎？我想要問一下。

交通局張局長淑娟：

24 頁？

陳議員孜娟：

對，有沒有？不知道？

交通局張局長淑娟：

24 頁沒有…。

陳議員孜娟：

24 頁的第 15 個，左營文恩停車場，有沒有？

交通局張局長淑娟：

請主任回答。

主席（康議長裕成）：

主任請說明。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它是在文恩路 124 巷前面的那一塊，它總共有 106 格。

陳議員孜娟：

是不是我爭取的崇愛公園旁邊那一塊？〔對。〕那一塊在文恩路的出口那邊，當時不是有一塊私人土地禁止讓你們通行，造成那邊的機車格沒有辦法設置。後來有請你們去做協調，據說你們有跟地主協調好了嗎？有沒有協調好了？

交通局張局長淑娟：

那個地主好像還沒有同意。

陳議員孜娟：

還沒有同意，有沒有辦法請市政府去徵收？因為就一小塊而已，那影響整個停車場的出入。

交通局張局長淑娟：

我們再來努力一下。

陳議員孜娟：

這部分我記得好像不大嘛！

交通局張局長淑娟：

不大、不大。

陳議員玫娟：

一點點嘛！有沒有辦法朝向徵收的方式，乾脆就徵收起來，讓停車場的出入口可以通暢，不然你變成這一邊，那邊就無法出入。

交通局張局長淑娟：

就北邊無法出入。

陳議員玫娟：

對，那也很奇怪呀！這個部我請你們努力一下，如果朝徵收的方向有困難…。

交通局張局長淑娟：

再請議員多多幫忙。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有李雅靜議員要發言。李雅靜議員，這個預算已經敲過了，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，請教一下，我記得我在上個會期部門的時候，有特別請你們去盤點高雄市所有的停車場，你們有合法的跟沒有合法的，盤點完了嗎？

主席（康議長裕成）：

誰要回答，局長你先回答。

交通局張局長淑娟：

沒有停車場登記證的停車場，其實我們都有在處理。

李議員雅靜：

盤點完了嗎？你們開始盤點了嗎？

交通局張局長淑娟：

盤點有在盤點，有。

李議員雅靜：

確定有？

交通局張局長淑娟：

是，交工科那邊…。

李議員雅靜：

沒關係，科長回答，局長你請坐，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

交通局停車工程科莊科長政陽：

議座，我們有針對稅籍的部分去做清查，大概有一、二百場的部分。

李議員雅靜：

除了稅籍以外，還有什麼？

交通局停車工程科莊科長政陽：

還有民眾反映的部分。

李議員雅靜：

好，你能列清冊給我嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

是、好。

李議員雅靜：

你們盤點完以後做了哪些事？

交通局停車工程科莊科長政陽：

大概我們就會去找業者溝通盡量朝合法化，來做那個…。

李議員雅靜：

如果沒辦法申請呢？

交通局停車工程科莊科長政陽：

沒辦法申請，可能我們會把它導向看是輔導他、看他有缺什麼，然後一些優惠的部分再跟他講。

李議員雅靜：

至少合法停車場該有的相關配套，他們都要有。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，就是保險還有相關的一些優惠的部分。

李議員雅靜：

跟安全有關係的，我要求你們一定務必要要求，如果沒有，有沒有罰則？

交通局停車工程科莊科長政陽：

有，這個我們會依照…。

李議員雅靜：

經過山陀兒這一次風災的教訓，你們還不夠嗎？因為你們的不作為，造成很多人誤以為這些都是合法的停車場，導致損失重大，還好沒有破壞到別人的房屋，或者是飛到別人家而砸傷到人。所以我覺得不管能不能申請，我們一定要有相關的配套，真的沒辦法申請，可是又有需求的同時，其實民生為重，但是我也期待你們要要求業者。你們有向他們收費，那應該要有的保險、應該做什麼，都應該要請他們提出相關的資料，至少你們要列管到這個程度。

交通局停車工程科莊科長政陽：

其實我們在網頁上都有公告一些合法業者的資訊名單，這個部分我們會透過…。

李議員雅靜：

所以我要停車，我就要先上交通局的網頁去看嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

這個部分…。

李議員雅靜：

你講那什麼話！你盤點出來的資料之後，有沒有其他的作為？局長，聽得懂我意思嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

我不會莫名其妙叫你們去盤點這些事情，一定是有什麼事情發生，才要你們更加注重啊！不然你們都應注意而未注意、該取締沒取締、該罰沒罰，誰倒楣？消費者倒楣。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實我們都有安排人力在巡查，因為之前審計部也有列管我們大概 200 多場，那個部分就是陸陸續續在處理。新設的部分，我們會跟國稅局去勾稽，另外我們也請區公所有幫忙…。

李議員雅靜：

也就是說交通局完全都沒有做事情就對了？

交通局張局長淑娟：

不是，我們也請區公所幫忙，因為幅員很大，他們可能課裡面就是只有一個人，兩個人在負責這個業務。

李議員雅靜：

區公所是有很多人嗎？

交通局張局長淑娟：

區公所他們可能會收到民眾的一些反映，然後就可以提供給我們，所以我們是多元去蒐集一些違規停車…。

李議員雅靜：

所以你們也是被動的在處理這件事情啊！

交通局張局長淑娟：

我們同仁會出去巡查。

李議員雅靜：

還看不清楚事情有多麼的嚴重嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們都有出去巡查，不是沒有出去巡查，如果有發現是沒有停車場登記

證的話，就會去通知地主來做說明，如果他還是…。

李議員雅靜：

從本席反映到現在，你們什麼時間出去盤查，盤查了多少，增加了多少，這些資料給本席。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

李議員雅靜：

今天星期五，下星期三之前。

交通局張局長淑娟：

好。

李議員雅靜：

另外，我看這一筆預算幾乎都是停車場的，本席有要求你們在中崙一標，就是中崙國中對面設立立體停車場，或者是多功能的立體停車場，或者是停車功能更加的比較健全一點，你們到底現在規劃得怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

上次有跟議員報告過，因為現在平面的停車率都還沒有到…，平日的停車率其實都還滿低的，所以我們就是等它那邊停車率的需求有起來之後，會做…。

李議員雅靜：

沒有，我只是問你規劃得怎麼樣嘛？

交通局張局長淑娟：

規劃就是立體場要走 BOT 的話，就要從可行性研究開始做。

李議員雅靜：

你現在完全都沒動作啊！那我再請教你，我這幾天有聽說你們要在鳳山青年夜市要租土地，花我公務預算去租土地去設…。

交通局張局長淑娟：

沒有，那個是跟農水署合作闢建，我們沒有花半毛錢，我們還有收入。〔…。〕

對，我們還有收入。〔…。〕對，我們可以分潤。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請等一下，我講一下剛剛要發言的，有陳美雅議員要二次發言，還有黃紹庭議員要發言，然後還有李雅靜議員二次發言，紹庭讓美雅議員先好嗎？還是？〔…。〕不要啦！我們按照議事規則來，別人也等很久了，黃紹庭議員在你後面，只是你沒看到而已，你要讓雅靜議員先講，好，謝謝。

李議員雅靜：

謝謝議長。所以目前那一塊土地確定是要跟農水署一起合作？好，你們打算

怎麼去合作模式？

交通局張局長淑娟：

就是他同意，我們就去辦理委外招租。

李議員雅靜：

那邊規劃預計會有多少停車場？

交通局張局長淑娟：

200 個汽車。

李議員雅靜：

通常交通局有一個好處，你們會很嚴謹的去做一個交通停車供需評估，對不對？

交通局張局長淑娟：

有、有。

李議員雅靜：

有做了嗎？〔有。〕你提供資料給我。

交通局張局長淑娟：

好。

李議員雅靜：

我光看旁邊那些私人私設的，永遠沒有停滿過，我不知道你為什麼又要設置在那邊，那個停車場本席不知道，所以我需要你有具體的說明給本席好嗎？

交通局張局長淑娟：

好。

李議員雅靜：

我們開心你們願意在鳳山花心力來做建設，但是真的要到位，你說中崙停車場一直是沒有停滿的，你有沒有想過你們沒有合適的地方，可以讓我們設置停車場，你們沒有去想說怎麼去改善那邊的停車問題。每一次重新來過在排隊的時候，又開始互相謾罵什麼的，為什麼要讓這些事情一直不斷的再重複發生？所以我才會藉由你們在討論停車場基金的時候，特別再提出這件事情。局長，你們要一定的標準，不要每一場的狀況標準都不一樣。每一次要設置停車場你們會去評估，對不對？然後評估完，評估的標準也一樣嗎？你們會去了解附近的人口數、車輛數，那些你們都有資料，大概你們都可以掌握，這些都是你們要先去了解的。既然你要在青年夜市那邊一起合作設立停車場，我沒意見，我認同，我認同只要是建設我都好，但是不要當蚊子停車場。這是我這邊特別再…，既然要花預算要去爭取建設，你就不要浪費我們的公帑。我還是那句話，中崙那邊趕快去設計，因為你在中崙一、二、三標那邊就已經有多少人，每

次都是為了停車的問題。前兩天我才拜託你們的人來服務處而已，是為了哪裡？水利局旁邊那一塊土地，當初是說要回饋給地方停車免費的，那個也沒有關係，但是在你們沒有管理的情況之下，那邊都是廢棄車輛，造成民怨、造成道安的問題，這都是我們所不樂見的。所以我要拜託交通局勇敢一點硬起來，該所為的請你們硬起來做好做滿，不該所為的你們也要硬起來，拿出有所本的數字跟文獻資料去溝通、協調好不好？局長你聽得懂我意思嗎？

交通局張局長淑娟：

好、OK。

李議員雅靜：

OK，什麼時候可以給我相關資料？

交通局張局長淑娟：

就下星期三跟那個…。

李議員雅靜：

包含中崙的？

交通局張局長淑娟：

對、是。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳美雅議員，我們讓黃紹庭議員先發言，好，謝謝。黃議員請。

黃議員紹庭：

局長，我請教一下，我們討論到這個停車場的管理，剛剛我看到很多是學校，它可能在學校地下有些立體停車場之類的，我們選區苓雅、新興、前金，其實在市區的舊社區非常需要停車空間，好幾個學校其實它的操場下面，當地的里長都在反映說其實可以蓋停車場的。在市區七賢路有一個公園，那邊就是有一個地下停車場，不知道交通局對於苓雅、前金這邊這些學校，有沒有在評估哪幾個學校可以挖地下停車場？局長，你們有做這樣的一個評估過嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

新興、苓雅、前金大概是我們立體場最多的一個地區，之前其實我們有針對火車站周邊做過供需調查，那邊的確是供不應求，所以後來火車站大概這個月有 600 多格的汽車…。

黃議員紹庭：

局長，我問你的是學校，我沒有問火車站附近。

交通局張局長淑娟：

對，在學校的部分，其實那要看它有沒有剛好要做改建，要不然純粹把操場拿出來要兩、三年施工期的話，其實那個對學校影響很大，所以我們在跟學校合作的部分，都是學校在改建的時候，會一起跟學校合作來做改建。

黃議員紹庭：

局長，我希望你們改變你們的思維，你剛剛提到的，雖然我們舊市區裡面有很多的立體停車場，但是舊市區當時在興建，四、五十年前的時候，也是比較沒有在提供停車空間的。不像現在可能美術館區或者是新建大樓就有地下停車場，他們本身就有提供停車空間。我希望你改變你的思維方式，你們要主動去評估在我們的選區裡面，很多地方在舊部落裡面是完全沒有停車空間的。可以利用我們的學校，甚至公園的地下，我希望你們主動來評估，包括那個區域的需求。不要等到學校…，你現在是說學校要改建才跟他們談，我問你哪幾個學校在我們這個選區會改建？不可能嘛！所以你等於就是無所為嘛！局長，所以我希望你能改變你的思維。我今天先跟提這個建議。〔好。〕我沒有很多時間讓你思考，我下次再有機會跟你談的時候，我就要看你有什麼報告給我。這是第一點。

第二點，我不知道敲這麼快，我今天本來跟交通局有一個很大的事情要跟局長談，就是高雄市的公車在我們的選區裡面，幾個有快車道跟慢車道分隔的道路，譬如中華路、民族路、民權路，上面有非常多的公車站。議長，快車道上面有公車站，我這個議題已經提了很多年了，局長你自己心知肚明。我請問這幾年，我們有改善任何一個在快車道上面的公車站嗎？局長，據你了解改善過幾座？

交通局張局長淑娟：

候車亭是有，之前議員建議在民權那個有做改善。其實我跟議員…。

黃議員紹庭：

你是改善候車亭還是公車彎？

交通局張局長淑娟：

就是彎。

黃議員紹庭：

哪一個地方？

交通局張局長淑娟：

我記得之前議員有建議一個地方…。

黃議員紹庭：

我建議的是四維路。

交通局張局長淑娟：

是四維嗎？

黃議員紹庭：

你都忘記了。

交通局張局長淑娟：

有一個彎，後來有做處理。其實跟議員報告是說…。

黃議員紹庭：

你說。

交通局張局長淑娟：

當然公車還是有它行駛需要的道路，你不是走快車道就是走慢車道，現在就是這幾個快慢分隔的道路，它的慢車道條件不適合公車進去走。所以在快慢分隔島設站已經在高雄市存在很久很久了，這也是台北市公車專用道的一個作法，所以都各有優劣。其實我發現大家會覺得可能跟在它後面的汽車會受到一點影響，因為公車停靠的時候，汽車就會跟著停下來，主要是這樣的影響。可是你要把公車放到慢車道去，其實對機車影響又更大。所以台北市為什麼推公車專用道，也是他不想公車跟汽車交織的行為太多，這個都是當初的一些考量。

我們現在把它放在快車道，如果像民權的班次的情況之下，其實影響也不大。影響比較大的反而是民族路，因為民族路的交通量大，我們現在觀察的是民族路的交通量影響大。可是民族路的慢車道又不可能，因為機車量也很大，慢車道也窄，所以也不可能進去，所以現在目前大概都只能維持這種方式。可是我們公車的停靠站是可以去做處理的，就是會採近端設站或遠端設站，對交通影響是不大一樣的。所以我覺得站位的調整應該是會比較有機會，可是如果要把它放在慢車道，真的是非常困難。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝陳美雅議員，黃議員第二次發言。

黃議員紹庭：

謝謝議長。局長，所以剛剛你的發言，你也講出來了，公車站設在快車道上，會影響公車後面自用客車的行駛，不是一點點，我個人認為很危險。你在一個通行的道路上，忽然公車停下來了，後面的車子如果反應不及呢？如果根據我們道路交通安全處罰條例，這是第 43 條的危險駕駛，我不曉得我們的公車有沒有被開過這樣的行為。所以局長，我一直在議會裡面希望交通局要去檢討，在快車道上面的公車站要怎麼來改善？第一點，我從來沒有說過要移到慢車道，從來沒有。那是你們整體針對公車路線、公車提供的服務，以及公車的駕駛會不會影響到後面的汽車，這是你們的責任。十年了都沒有動，只有本席建議的時候，四維路做了一個示範，做公車彎。局長，這個很危險。我跟你講一

個最危險的，你剛剛跟我講民族路，等一下下班你去行駛中華路跟民生路，大同醫院前面，中華路由南向北通過民生路，不到 5 公尺就一個公車站。請問一下，我如果車子在快車道上面，跟著公車開過了民生路，公車馬上停下來，那輛車會不會撞到公車？

交通局張局長淑娟：

因為它採遠端設站，遠端設站的確比較不好，應該採近端，近端比較好。

黃議員紹庭：

不管近端、遠端，局長，你讓我表達完畢。快車道上有公車站是何其荒謬，你還敢說幾十年了。你剛剛舉那個例子說台北市公車專用道，局長，你這麼專業、這麼內行的人在糊弄我。他們的公車專用道，自小客車是不能進去的，他們就是專門讓公車跑的，我們現在高雄市的情況是公車跟自小客車在同一個車道上面爭道。局長，我是把問題提出來，你們這麼專業，交通局一大堆專業的人才在裡面，你們也非常的認真。我只是告訴你，你們每年跟中央申請那麼多的補助款，我來不及講這些細節，我希望你去跟中央要這個錢，來改善我們這一些快慢車道上面，公車站不管是公車彎或者是什麼，我不管，我不想再看到高雄市會有這種快速道路上的公車站，會造成自用客車在後面追撞的情形…。

交通局張局長淑娟：

好，我們來做一些檢討跟規劃。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳美雅議員請發言，第二次發言。

陳議員美雅：

我要請教局長，可不可以請你說明一下，因為當初為了要改善鼓山哈瑪星周邊停車場不足的問題，我有建議鼓山國小能夠設置立體停車場，現在也已經都設置完工了。我看到你們現在有編列它的歲入部分，我想請問像鼓山國小，你們未來有沒有考慮回饋一定的比例給學校當教育經費？畢竟當初利用學校的時候，確實也讓學校在興建的過程當中，也付出一些時間成本等等之類的。我是請你們去研議這個部分，這個待會兒讓你回答，局長，我看你一臉錯愕，你們待會兒討論一下，待會兒回答，或是會後來跟本席做報告。這是第一點，針對於哈瑪星南鼓山停車場的部分，鼓山國小的停車場是不是可以回饋給學校一些教育經費？

第二個部分，針對於本席一直在爭取舊的中山國小，未來我還在那邊爭取的托嬰中心以外，還有社區長青學苑、日照、長照中心，未來勢必會有很多停車的需求。甚至於在我們周邊的前峰、雄峰、鼓峰，他們現在因為是算比較舊社區，所以停車的空間是嚴重不足的，所以我一直請你們想辦法找地方去規劃。

所以趁著這一次本席在爭取各項的建設在舊中山國小，甚至還會有綜合運動中心在舊中山國小，當這些都建置完成以後，停車的需求勢必是會增加的。我想請問這部分的規劃，停車場會增加多少個停車格出來？請你說明。

另外，待會兒也請你說明一下有關於凹子底停 5 的部分，它主要是在哪個地方？針對這三個問題，請你先說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，請科長嗎？謝謝。

交通局張局長淑娟：

鼓山國小，我記得那時候有跟學校談回饋什麼東西，〔是。〕我再提供給議員。〔好。〕真的有談。

陳議員美雅：

因為我想說這個比例可能不夠高，我想是不是在這邊再幫學校爭取。

交通局張局長淑娟：

我們之前就有談好一個條件…。

陳議員美雅：

但是可以調整啊！因為我們知道現在很多教育經費是不足的，我也希望能夠推動未來很多學校周邊，其實學校本身如果條件符合，我們的建設經費符合的話，我們其實可以在學校增加立體停車場，也可以舒緩停車的問題，但是我也希望提撥一定的比例給學校當作他們的教育經費。

交通局張局長淑娟：

我們確定之後再跟議員報告，到底現在回饋他什麼。另外是舊中山國小，我記得議員也好幾次都有提醒，整個場域好像是衛生局那邊規劃。我看過他的圖說，他有規劃停車場。〔…。〕有點忘記，可是有，停車需求是有放進去的。因為他後續還是要提交…。〔…。〕我看到是平面的。〔…。〕他要滿足自身的停車需求，我再確認一下資料再跟議員回報。凹子底停 5 就是我們孟子 P，就是現在 BOT，艾司摩爾進駐那一棟。〔…。〕在博愛路跟孟子路口。〔…。〕生態園區站出口那邊，在西側，就是有銀行有很多半導體業者進駐。〔…。〕BOT。〔…。〕停 5，停 35 還在蓋。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這筆預算剛剛已經敲過。我來跟大家討論一下時間問題，我們到今天上午散會大概還有 5 分鐘，我們要不要把交通局的部分審議完畢，因為還要到 81 頁。這是第一個問題。第二個問題，接著是觀光局，剛剛有說觀光局要全部擱置，所以我們現在要討論這兩件事情。交通局上午要不要把它全部審議完畢？剩下 5 分鐘。各位的意見如何？交通局把它審議完畢好嗎？所以我們時間延長，上

午時間延長到交通局審議完畢。(敲槌)

觀光局是不是要擱置，還是移到後面，我們現在一併處理，就讓他先離開好了。擱置好不好？他們剛剛講擱置。我們先擱置，他就可以先離開。觀光局全部的預算全部擱置，陳議員麗娜有沒有聽到？觀光局全部擱置。〔…。〕你問你們家總召，反正觀光局擱置也只是放到後面，意思差不多。就是什麼時候抽出來的問題，不然就是放到最後面，其實差不多。〔…。〕觀光局放到所有預算的最後面，這樣好不好？〔…。〕不然擱置，會跟其他擱置又碰在一起。〔…。〕觀光局再重講一次，觀光局的預算放到全部預算的最後面。也就是在擱置之前，這樣各位同仁有沒有意見？沒有意見。觀光局放後面，這個應該不用敲，這個不用敲。接著觀光局請先離開，然後要好好溝通，不要常常被議員抱怨都沒有溝通，請好好溝通。接著交通局的下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 27 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 3,357 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

請問一下呆帳是什麼？你還有多少呆帳？請說明清楚。

主席（康議長裕成）：

請說明什麼呆帳。

李議員雅靜：

局長，你看起來不知道。這一筆預算就刪掉，直接刪除啊！有呆帳嗎？多少？

主席（康議長裕成）：

停管中心的主任是不是？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是。我們其實會催繳，如果他有一些沒有去繳的部分，我們到最後就會配合會計作帳變成呆帳，如果呆帳他有去繳的話、就會變成我們會收回來，所以還是會有一些呆帳會收回來。

李議員雅靜：

所以你現在還有多少呆帳？

主席（康議長裕成）：

就是開了單沒有去繳費的部分？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對、對。

主席（康議長裕成）：

有的人常常會忘記。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

但是這必須會計作帳的那一塊，才知道到底有多少呆帳。

李議員雅靜：

所以你自己不知道有多少呆帳？刪掉？我刪除你這一筆全數預算？

主席（康議長裕成）：

這是歲入。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，歲入。

主席（康議長裕成）：

1萬元。

李議員雅靜：

沒有，它是千元，新台幣千元。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它是1萬。

李議員雅靜：

是1萬？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是1萬。

李議員雅靜：

所以你到底還有多少呆帳？

主席（康議長裕成）：

我們留1,000元，好不好？

李議員雅靜：

議長，等我一下，他自己回答不出來，現在交通局還有多少呆帳？

交通局張局長淑娟：

它是一個動態的，因為我們有催繳，他有繳的時候，我們會…。

李議員雅靜：

你一定有歷年的呆帳，還有多少呆帳？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

應該說我們1年，如果他欠費未繳大概二、三千萬左右，欠費三千多萬是每一年他欠費未繳，但是因為欠費未繳，我們必須要做催繳跟強執的程序，所以做完這些程序之後，還有一些人都沒有繳也沒有扣到的會進到呆帳，這是會計

作帳的做法。

李議員雅靜：

你 113 年收回來多少？在這一筆歲入收多少？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

其實幾乎都沒有收回來，呆帳幾乎很難收回來，所以我們都會放一個…。

交通局張局長淑娟：

1 萬元。

李議員雅靜：

要不然這樣子，明年至少後面要再多兩個零，我鼓勵你們把呆帳收回來，你編那個 1 萬元是編怎樣？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

因為呆帳的部分其實是很難收回來的。

主席（康議長裕成）：

收不回來。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，他等於是強執了之後…。

李議員雅靜：

你現在是鼓勵大家都不要去繳罰單就對了。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

不是，因為它已經經過強執作業了之後，他還是沒有去繳或者是…。

李議員雅靜：

你有辦法讓人家欠二、三千萬了，我為什麼配合你去繳錢。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

或者是那個人已經死亡…。

李議員雅靜：

1 年讓你收 20 億，你當作乖乖繳的都是呆子嗎？我們去繳紅單的人、去繳錢的人，我們不都是呆子啊！

交通局張局長淑娟：

議員，其實要這麼說，因為它本來就有法定的處理程序…。

李議員雅靜：

你的決心在哪裡？你這些呆帳怎麼把它強制要回來？你要拿出你的作為，怎麼會編列 1 萬元呢？

交通局張局長淑娟：

我們都有催繳，也有移送強制執行。

李議員雅靜：

你不要用那種行政怠惰的態度來跟市民做回應。113 年收不回來，就都沒有收啊！表示你們…。

交通局張局長淑娟：

就是已經呆帳了。

李議員雅靜：

你要有積極的作為，就好像警察局他們也有被呆帳，他除了強制以外還有其他作為，你可以參考別的局處。你收回呆帳 1 萬，問你 113 年有沒有？你跟我說幾乎沒有，表示你完全沒作為，是我理解錯誤嗎？

交通局張局長淑娟：

報告議員，不會沒作為，一定有作為之後，就是收不回來才會變成呆帳。

李議員雅靜：

收不回來就是你的作為是不對的，還要再去檢討看怎麼收？

交通局張局長淑娟：

因為有時候可能當事人已經死亡…。

李議員雅靜：

不然我還是一句話，去繳紅單的人怎麼辦？我是老實、認真的人就該死嗎？每年多 20 億的稅收讓你們收…。

主席（康議長裕成）：

議員，不要再講了，你再講，大家都有樣學樣。

李議員雅靜：

他叫我宣傳的，我就宣傳，既然你沒作為，我就是要宣傳。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

都經過強制執行了。

交通局張局長淑娟：

對，那是經過強執的。

李議員雅靜：

那還是可以有作為啊！我剛剛不是跟你講某個單位，你可以找他們詢問。

交通局張局長淑娟：

當事人也可能已經死亡。

李議員雅靜：

別人可以，為什麼你交通局不行？

交通局張局長淑娟：

我們會問，其實都有處理，不是沒有處理。

主席（康議長裕成）：

他們一定有處理，給它刪剩下 1,000 元好了。

李議員雅靜：

另外，雜項收入的部分，你可以說明一下是什麼嗎？這裡有 1,500 萬是不是？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對、對。

李議員雅靜：

那是什麼？

主席（康議長裕成）：

雜項收入。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

雜項收入的部分，就是這基金有一些不屬於停車的部分收進來的錢，就統統都列在雜項收入。

李議員雅靜：

可是你這一筆預算很多，〔對。〕理當不應該列在雜項收入。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它只要不是的，就列在這裡。

主席（康議長裕成）：

你就舉一個例子。

李議員雅靜：

113 年的預算，你收進來的是…。

交通局張局長淑娟：

我們提供給議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

預算要不要給它過？〔…。〕那個 1 萬元刪剩下 1,000 元。〔…。〕100 萬。〔…。〕就是加成 1,000 萬，他也收不回來。〔…。〕有道理。〔…。〕討債公司討債去好了。〔…。〕我們剛剛都是開玩笑的，預算怎麼處理？〔…。〕教他去討債。〔…。〕好，我整理一下，第 27 頁 1 萬元就不處理了，對不對？〔…。〕因為你本來想要叫他變 100 萬元，我們就處理雜項收入的部分擱置，其餘的預算照案通過。好，幸好我要敲槌之前看了你一眼，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

我請教有關於廠商違約金，他違約的態樣有哪些？局長，請你說明好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

好，我們有很多合約，所以廠商如果違反合約規定，就會被罰鍰，像履約…。

陳議員美雅：

例如呢？例如哪些態樣？

交通局張局長淑娟：

譬如他履約逾期就會被罰。

陳議員美雅：

什麼叫做履約逾期？

交通局張局長淑娟：

就是假設我們的合約…。

陳議員美雅：

你現在前面這邊都是停車場收入，不是嗎？為什麼會有履約逾期的部分？

交通局張局長淑娟：

就是他履約…，開錯單。

陳議員美雅：

開錯單？〔對。〕廠商開錯單？

交通局張局長淑娟：

對，車號誤植。

陳議員美雅：

車號誤植，可是你的廠商違約收入很高，所以他們開錯單的比例這麼高，是為什麼？400 多萬元。

交通局張局長淑娟：

400 多萬元，對。

陳議員美雅：

廠商違約金收入 400 多萬元？〔對。〕所以高雄市委外出去的這些停車場…。

交通局張局長淑娟：

因為我們有很多…，還有停車場的廠商如果有違反我們的合約規定，違規使用以後…。

陳議員美雅：

對，所以我問你態樣嘛！

交通局張局長淑娟：

對，就有不同，就是有很多種。

陳議員美雅：

我現在就是問你態樣，你告訴我的態樣就是因為他們開錯單嘛！

交通局張局長淑娟：

也是。

陳議員美雅：

我說高雄市停車委外出去的廠商，為什麼他們會在開停車單的時候開錯？

交通局張局長淑娟：

因為我們有路邊收費委外，所以路邊收費員出去，有時候英文字母會看錯。

陳議員美雅：

他們不是直接掃那個…，你是說他們直接輸入嗎？還是他們的技術…。

交通局張局長淑娟：

沒有，有的會用輸入的。

陳議員美雅：

所以是這方面的違約態樣？〔對。〕或是民眾有去陳情說他根本沒有停在這裡，所以陳情案件數有多少？

交通局張局長淑娟：

其實比例不高，可是還是有。

陳議員美雅：

你說比例不高，可是這邊的違約收入又有到 400 多萬元。

交通局張局長淑娟：

還有其他有合約的，都有。

陳議員美雅：

所以合約是哪些？我一直問你態樣，你一直講不出來嘛！

交通局張局長淑娟：

還有我們立體停車場委外合約，如果他違約的話，他也是有違約金。

陳議員美雅：

所以違了哪些約，我現在就是要問你態樣是什麼啊？

交通局張局長淑娟：

我請…。

陳議員美雅：

當然一定是違約嘛！〔對。〕這邊明明白白就是講違約的收入。

交通局張局長淑娟：

對，就是有很多態樣。

陳議員美雅：

所以我問你違約的態樣是什麼？

交通局張局長淑娟：

請主任比較詳細的回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

其實我們的停車場，不只是路邊的有開單員委外合約，還有路外停車場委外合約、拖吊場委外合約，其實這些廠商他們或多或少…。

陳議員美雅：

我知道，跟停車有關的都在這裡面，你們有一些是委外，〔對。〕我現在要問的是你們所謂的違約態樣是有哪些，你們總要整理吧？你只有說違約收入，我們不知道發生什麼態樣啊！

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有，所以…。

陳議員美雅：

像剛剛局長一講說是因為廠商開錯單，我們就很納悶說為什麼開錯單的比例這麼高？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

開錯單是其中之一。

陳議員美雅：

所以是多少？對，局長說是其中一個嘛！

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，其中一個。

陳議員美雅：

那我說第二個是有什麼？你們就講不出來，就一直講說違約、違約。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有部分是我們…。

陳議員美雅：

我要知道看到違約的態樣是哪些？

交通局張局長淑娟：

我整理之後再跟議座報告，好不好？因為那個樣態真的滿多種，不是只有一種或兩種，沒有，真的很多種，因為合約裡面有很多規定。

陳議員美雅：

你列舉幾種啊？

交通局張局長淑娟：

有的可能是逾期，我們比較常見。

陳議員美雅：

什麼叫做逾期？

交通局張局長淑娟：

就是他履約逾期，或是他什麼時候該交…。

陳議員美雅：

什麼叫做逾期？不是已經停車場那個…，你是說他要繳給你們的錢？

交通局張局長淑娟：

對，有時候他會逾期繳費。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

權利金逾繳。

交通局張局長淑娟：

對，逾繳。

主席（康議長裕成）：

違約一定有一個合約，那是什麼合約，舉一個例子，這樣可以嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

陳議員美雅：

對啊！就舉一個例子。

交通局張局長淑娟：

因為像我們如果路邊開單委外的話，比較常見的是他車號誤植。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

開錯單，是。

陳議員美雅：

開錯單，你講了嘛，你一直反覆講，就是他開錯單嘛！

交通局張局長淑娟：

對，就是車號誤植。

陳議員美雅：

我現在就是很納悶，為什麼他們會開錯單的比例這麼高？你說沒有，還有其他的態樣，我就請你再列舉還有什麼態樣。

交通局張局長淑娟：

我看過的是還包括有時候他可能第一期、第二期的權利金逾期繳納。

陳議員美雅：

為什麼他的權利金…，權利金譬如是哪一筆、哪一條的權利金，他們曾經發生過？

交通局張局長淑娟：

我們委外的權利金。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

委外停車場的權利金。

交通局張局長淑娟：

委外的話，有權利金。

陳議員美雅：

廠商嘛，一定是廠商嘛！

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員美雅：

所以是哪一塊呢？不同的廠商嘛！你們有幾個廠商？現在有多少廠商？

交通局張局長淑娟：

我們…。

陳議員美雅：

現在你們委外停車場有幾個廠商？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

委外停車場 7 個、拖吊場 1 個，然後…。

陳議員美雅：

我很納悶，我現在問，問不出來答案，交通局這樣的作法，我也不太滿意，我請你把你們現在委外出去到底有哪些業者？如果照你所講，當然他違約本來就應該要付我們違約金，這是理所當然，但我要知道為什麼他們的違約金這麼高？而且為什麼他們開錯單的比例這麼高？對民眾來講，這也是沒有保障，民眾常常沒有停就被開單了，這樣也是很奇怪的一件事情。所以我請你去整理到底是哪些業者？如果他經常違約的話，是不是之後他就不可以再來做我們這些委外事務？你要有個處罰機制出來，對不對？

交通局張局長淑娟：

好，有啊！〔…。〕因為都是合約規定…。

主席（康議長裕成）：

局長，我知道美雅議員要問什麼，就是我們跟委外廠商有簽約，他有違約，所以才有違約金的這個收入，他到底是什麼樣的合約裡面違約？違約的態樣是什麼行為？什麼事實？

交通局張局長淑娟：

是，我知道，只是我現在手上沒有詳細的資料，可是比較有印象的就是大概那幾項，所以我們會後提供資料。〔…〕沒有。〔…〕

主席（康議長裕成）：

你去整理，好不好？讓他整理啦！

交通局張局長淑娟：

我整理之後，再提供給議員。

主席（康議長裕成）：

他不是讀法律，他不知道我們在問什麼。〔…〕我們跟那個廠商一定有一個合約。

交通局張局長淑娟：

對、對。

主席（康議長裕成）：

根據那個合約，違約條款一定有哪些嘛！你就回去整理一下。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（康議長裕成）：

那個違約條款大概是什麼，化成具體的事實是什麼，就好了嘛！

交通局張局長淑娟：

好。

主席（康議長裕成）：

他可能什麼錢沒繳還是什麼，〔對〕就是那個廠商的問題，而不是民眾的問題。

交通局張局長淑娟：

是，這個是廠商的。〔…〕

主席（康議長裕成）：

這個其實是跟廠商收違約金，這麼簡單講不出來。

交通局張局長淑娟：

對、好。

主席（康議長裕成）：

擱置好了，反正後面也擱置，對不對？好，第 27 頁擱置兩個，一個是 1,500 萬元雜項收入，另外一筆是 466 萬 2,000 元，這兩筆擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請交通局準備違約金收入，違約金根據的是什麼合約、對方是誰、哪個廠商，

譬如開停車單的那個廠商，違約的態樣是指他做了什麼不對的事情，讓你覺得他違約，這樣好嗎？好，下一頁。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 28-48 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 15 億 1,738 萬 6 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第 28 頁，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

謝謝議長，也謝謝議長剛才把法律用語用更淺顯的話，讓局長聽得懂。我這邊想要了解的是有關於第 45 頁的部分，想要請局長說明有關於哨船街停車場土地租金這個部分，是不是請你說明這是哪一塊？然後它做什麼用途？是做停車場，然後委外出去嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

那一塊是都發局都市發展基金的用地，我們跟他租用來做停車場。

陳議員美雅：

是，它位在哪裡？

交通局張局長淑娟：

就是哨船街，在靠近…，你如果往中山大學方向的話，哨船街在它右手邊，有一塊大概格位數不多，在英國領事館附近。

陳議員美雅：

OK，它這邊都發局未來是要做什麼樣的開發嗎？還是就是沒有，閒置，所以你們去…。

交通局張局長淑娟：

他目前沒有開發計畫。

陳議員美雅：

你們是跟他借，是不是？你們跟都發局借。

交通局張局長淑娟：

我們跟他租。

陳議員美雅：

你們是跟他租？〔對。〕你租出去以後，這一塊是委外嗎？

交通局張局長淑娟：

委外，這一場委外。

陳議員美雅：

委外，我們的權利金可以收多少？你們的租金是…。

交通局張局長淑娟：

這要看前面的…。

陳議員美雅：

好，我想要了解我們的租金，因為租金其實不高，但是我想知道這個委外出去，我們收的權利金是多少，然後你說按照它的收費會有分潤的比例回來，我想知道大概是有多少？這個部分你一樣提供資料，你現在也回答不出來。

另外一筆我想請教一下，有關於剛才提到停 5 地價稅的部分，我也想知道的是，這個地價稅必須我們市政府自己繳，他們所交付的權利金是多少呢？現在我們除了負擔地價稅還有什麼稅？房屋稅需不需要？因為你說它有建物對不對？所以建物的房屋稅跟地價稅…。

交通局張局長淑娟：

房屋稅是他付，地價稅是我們付。

陳議員美雅：

房屋稅是他們付，地價稅是你們付？〔對。〕權利金你們收多少呢？現在地價稅繳了 49 萬元，你們讓他來做的話，當初權利金是收多少？

交通局張局長淑娟：

權利金應該是在前面 10 幾頁的地方。

陳議員美雅：

權利金以及每個月他經營…，因為他現在有在營業，除了停車的權利金以外，他的營業收入會不會分潤呢？

交通局張局長淑娟：

凹子底停 5 是 134 萬 7,759 元。

陳議員美雅：

請問一下這是他每年必須要給付的嗎？

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員美雅：

他的營業收入需不需要分潤給市政府呢？

交通局張局長淑娟：

因為它全部是辦公大樓，它沒有商業設施。

陳議員美雅：

全部是辦公大樓，他們有租金收入，那些他們需要分潤給高雄市政府嗎？還

是沒有，他只有停車的部分？

交通局張局長淑娟：

我不確定那個合約…。

陳議員美雅：

好，這個部分的資料，你一樣彙整好不好？你現在答不出來，就彙整資料。我再請教一下，這個是前面的議題，但是我一樣想要請你說明，我們現在補助滿多公車業者，讓他們來營運，我想了解一下，我請你們提供一份資料了，但是這上面的資料確實不夠詳盡，我請你要再補充一下。譬如像現在我們委外出去以後，平均公車的候車時間大概是多長呢？因為我們委外一定是希望它的營運效果更好，你們現在有去彙整嗎？平均民眾在候車的時間是多長。還有你的補助標準，還有你們的合約是一次簽幾年，你們有去統計他們跑的這些路線、搭乘的人數大概是多少嗎？這個部分是不是可以說明一下，平均大概是多少人？

交通局張局長淑娟：

因為不同的路線，平均的候車時間不一樣，假設它是 20 分鐘一班的話，理論上平均候車時間就是 10 分鐘。

陳議員美雅：

現在是固定下來嗎？不是有分尖峰或離峰嗎？

交通局張局長淑娟：

對，所以是看它的班距。

陳議員美雅：

還是有分是不是？

交通局張局長淑娟：

對，還是有分，有些幹線公車是 10 分鐘一班，等車時間就是 5 分鐘，這個是平均等候時間。

陳議員美雅：

你說 10 到 20 分鐘，民眾就可以等到公車嗎？

交通局張局長淑娟：

對，而且幹線的部分…。

陳議員美雅：

還可以知道時間，你確定喔！

交通局張局長淑娟：

是。補助的部分，其實我們都是依照營運虧損補貼辦法，包括交通部都會做審查，因為交通部也會有對等的一些補助。

陳議員美雅：

是依照里程數來補助…。

交通局張局長淑娟：

對，車公里營收。

陳議員美雅：

還是依照乘車的服務好，搭乘公車人數增加，像這種有給更多的補助或是沒有呢？

交通局張局長淑娟：

我們是做虧損的補貼，就是車公里營收跟它成本之間的差距，就給它補貼。
〔…。〕對。〔…。〕我們有評鑑啊！我們公車每年都有評鑑。〔…。〕公車服務品質評鑑。〔…。〕有。〔…。〕好、好。〔…。〕我們公車路線釋出都是 5 年然後續營。〔…。〕運管科。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

28 頁到 48 頁的預算有沒有其他意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

你們有一筆預算是今年新編列的對不對？就是委託調查研究費這邊。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

李議員雅靜：

43 頁。

主席（康議長裕成）：

43 頁。

李議員雅靜：

是誰的預算？你們讓局長在那邊翻。你們有一筆預算往年都是 300 萬元，我剛剛提的停車場的部分，停車供需調查都是用這筆費用對不對？對嘛！你們今年度又多了一筆交通施政滿意度調查，就是高雄市停車管理與交通施政滿意度調查 30 萬元，可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

因為會有很多民眾反映相關的停車問題，我們想要了解民眾對於…。

李議員雅靜：

如果民眾停車有問題，還要等到你的滿意度調查的時候再反映，那都已經過時了，你有沒有更即時的作為，可以讓後端每個月、每個禮拜都可以蒐集到資料和問題，你可以用 QR Code 啊！你為什麼還要再花這筆預算？你後端都收得

到，你用 Google 表單最簡單啊！

交通局張局長淑娟：

可是那個要做抽樣，所以它有一個統計上的規定，你要做抽樣之後，才能夠代表樣本。

李議員雅靜：

好，我請教一下，你做完調查以後，這一份你期待能夠達到什麼樣的效果呢？

交通局張局長淑娟：

其實可以了解哪些地方民眾的問題是什麼，還是我們現在有在推的一些政策，大家的意見是什麼，我們主要是去蒐集這些資料。

李議員雅靜：

你這個叫做偷藏經費，這筆錢不應該放在停管基金裡面，因為你們要的效果和問題是跟停車場沒有關係。如果真的停車場有問題，應該是要即時反映，表示你的單一窗口不落實，民眾不知道怎麼去反應回饋給你們，這筆預算怎麼會放在這裡呢？

交通局張局長淑娟：

因為我們想要了解停車管理政策，以及了解民眾有什麼意見，所以我們才希望能夠爭取到這筆預算，因為 30 萬元其實也不算多，我們希望做一個民調。

李議員雅靜：

對交通局來說很多了，為什麼？因為本席爭取一個紅綠燈，爭取了兩、三年都爭取不到，等到發生重大車禍，你們才有作為。你花 30 萬元去做問卷調查幹什麼，這 30 萬元非常好用，在各個路口都可以設置一些標線、標鈕、甚至警示燈，我幹麼給你 30 萬元去做問卷調查，最後完全沒作為。難道你沒有相關的經費可以去實行你覺得可能要做的事情，這個只是為了要做而做而已啊！想要大內宣而已，我幹麼給你這筆預算，這筆預算我主張全數刪除，連項目都不給。你如果要做停車管理的滿意度調查，你可以在每一個停車場都要求他們有 QR Code，在這個 QR Code 裡面…，或者是用互動式的回饋，所有的數字和資料以及反映的相關問題，都回到你交通局，而不是到各個停車場，包含私人的停車場都要有這些調查資料。如果民眾覺得不妥，他就會掃一下碼，在線上直接跟你們反映，甚至你們可以用單一窗口的電話，讓民眾更即時去回饋。我不相信你手上完全沒有資料，對於停車場他們還有其他什麼建議，只是你們都沒有作為而已啊！或者有作為，但是預算跟人力的關係，我們沒辦法一下到位，這個我們都能理解。但是你們多花一筆 30 萬元，就像你說的錢不多！但是對於科室來說、對於有需求的相關單位，30 萬元是很多，可以做很多路口的號誌了。所以這筆預算我不覺得要給你，確實是不多，反正你也不在意，20

億元你都不看在眼裡了，30 萬元算什麼。議長，雅靜主張這筆滿意度調查 30 萬元全數刪除。

主席（康議長裕成）：

或是給它擱置？

李議員雅靜：

我要全數刪除。

主席（康議長裕成）：

現場同仁有沒有意見？請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

關於這個我想要講一下，這個停車供需調查費，我之前詢問局長有關美麗島站附近的交通停車需求的時候，確實我有看到供需調查的結果，我也認為有一個有依據的，且經過科學方法去調查出來的停車位供需，有助於我們更精準地釐清附近的停車位問題到底在哪裡，我們可以採取哪些政策及措施去解決這些問題。至於局長說的停車管理和交通施政滿意度調查，剛剛也有人提到說我們路邊停車和委外停車的收費方式及供需等等。這個滿意度調查，你是不是就是要去解決剛剛很多議員提到的這個問題，你可以再說明清楚嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我們會有很多停車管理的策略，其實我們是希望了解有一個策略想要推行，民眾有什麼反映和意見。另外就是假設我們的策略已經推行之後，我們也想了解有沒有再精進的空間，像我們最近在推智慧停車，我們很想了解民眾使用上有沒有任何的建議。其實透過這種民調可以…。

湯議員詠瑜：

對，我用智慧停車，有時候覺得我並沒有辦法能夠很直覺的去使用，會擔心我是不是漏繳停車費會而被催繳之類的。

交通局張局長淑娟：

當然我們也會收到一些回饋，可是我們希望用抽樣方式，來了解全高雄市市民的意見是什麼，我們後續會納入做相關政策檢討的依據。

湯議員詠瑜：

因為這個 30 萬元除了抽樣來蒐集這些依據，〔對。〕而且這個抽樣是要民意調查上有意義的抽樣以後，回來還要分析這些數據，所以需要這個經費，來後續去檢討這些新的交通停車管理策略有什麼要調整的方向。

交通局張局長淑娟：

對，因為需要抽到 1,067 份，有 5%的誤差，所以每個行政區要抽多少都是有科學的依據。我們是希望做這樣比較客觀的調查，可以了解到我們現在推的

一些新的停車管理政策，民眾的回饋是什麼。

湯議員詠瑜：

對，因為如果從各個停車點去蒐集意見可能太過於繁雜，所以還是要透過專業的調查機構用科學專業的調查方法來蒐集數據，並且揀選有意義的資料來做分析和結果報告。〔是。〕我認為這筆預算還是應該要讓它能夠實行在停車管理的政策調查上面。

主席（康議長裕成）：

後面還有議員要發言，黃文益議員請發言。

黃議員文益：

我想依續這個問題，請問局長，這筆 30 萬元之前有沒有編列過？

交通局張局長淑娟：

沒有。

黃議員文益：

第一次嗎？

交通局張局長淑娟：

對、對。

黃議員文益：

因為是第一次編列，我建議是不是這筆預算讓它過，然後做完的報告要讓議會知道，我們也想知道到底交通施政民眾的滿意度如何。因為是第一次做，不是每年都做，所以我覺得到一個時段去做施政滿意度調查是有所必要性的。做完之後，讓議會知道我們花了這 30 萬元到底得到哪些資訊可以回饋來做交通改善。報告議長，我建議第一次編列，讓交通局去做施政滿意度的報告，報告完之後把成果讓議會知道。這樣可不可以？議長，這是我的提議。

主席（康議長裕成）：

我們請總召…，李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

我會建議如果我們有這樣的預算，其實可以留在交通局做一些建設使用。如果是要做調查和研究，尤其是研究，因為你剛剛不管是跟詠瑜議員或文益議員所回答的，其實都是要做調查用。因為你已經有開始推動，你想知道好不好或是什麼結果，調查這整個大方向或者是預應，建議你去跟研考會要預算，他每個案子最少都有 30 萬元可以讓你們做調查研究，不用花到自己很珍貴的基金預算。所以我還是建議這筆預算…。

主席（康議長裕成）：

我們把它刪掉留 1,000 元，好不好？

李議員雅靜：

我保留科目給你，留 1,000 元給你，好不好？我真的建議，因為研考會確實有這筆預算可以讓你用。如果要讓研考會給其他科室做一些奇怪的像公民參與，我寧願拿給你做實質的研究。如果你覺得做這些研究調查，對於你在做道安上的推動有幫助，你可以去跟研考會要那筆預算。你們都有，你們每個局處都知道可以隨時去跟他們做申請，尤其是跟調查研究有關係的，可以嗎？局長，你聽得懂我的意思嗎？還是需要我去幫你們要經費？

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告…。

主席（康議長裕成）：

你就回答好就好了，不要再解釋了。

交通局張局長淑娟：

好、好。

主席（康議長裕成）：

留 1,000 元給你也沒辦法做，這樣好嗎？這筆預算從 28 頁到第 48 頁，除了 43 頁的停車管理與交通設施滿意度調查 30 萬元的部分，刪減 29 萬 9 千元，留 1 千元，其餘的預算照案通過，這樣好不好？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 49-52 頁，科目名稱：管理及總務費用明細表，預算數 249 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 53-54 頁，科目名稱：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過，還好我沒敲，我有認真看。請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，對不起。請問一下 54 頁這筆預算是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明 5 萬 5 千元這個。

李議員雅靜：

對，因為你們常常有呆帳或年度過期帳支出什麼的，會計主任在嗎？能不能

說明一下？因為你們這些專業的語言，我們沒有很清楚，這跟呆帳有關係嗎？

主席（康議長裕成）：

請會計室主任說明

交通局會計室嚴主任曼麗：

這跟呆帳沒有關係。譬如今年 113 年度才發現我們有 112 或 111 年度應該支付而還沒有支付的，就是在這邊支付，或者是我們現在才審議完畢要退還的停車場收入。

李議員雅靜：

所以每 1 年都是編 5 萬 5 千元？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對、對。

李議員雅靜：

這有什麼依據嗎？

交通局會計室嚴主任曼麗：

就是歷年都這樣。

李議員雅靜：

看這個數字比較舒服就對了？你們完全沒依據，你們 113 年退還多少？有 113 年的數字嗎？

交通局會計室嚴主任曼麗：

有執行了 1,500 萬元。

李議員雅靜：

你編 5 萬 5 千元，然後退 1,500 萬元？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對、是。

李議員雅靜：

退還 1,500 萬元？

交通局會計室嚴主任曼麗：

不是，有些是支出的，以前年度應該要支付的，還有收入的退還。

李議員雅靜：

你編列的這個預算裡面，每年編列 5 萬 5 千元，在去年 113 年退還 1,500 萬元，是退還什麼？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對，就是有些停車場的收入應該要退還的。

李議員雅靜：

除了主任，還有誰會說明呢？

主席（康議長裕成）：

這樣講好像聽不太清楚。

李議員雅靜：

對啊！你編 5 萬 5 千元，結果卻花了 1,500 萬元。這是什麼意思？

交通局張局長淑娟：

因為它是營業外費用，就是有一些假設我之前年度應該付的，可是我那個年度的預算沒有付，就是會用這筆來做。

李議員雅靜：

問題是只有 5 萬 5 千元而已。

交通局張局長淑娟：

我現在看我們今年的支出的確是 1,500 萬元，112 年度的話…。

李議員雅靜：

你支出了哪些項目？

交通局張局長淑娟：

112 年度決算是 563 萬元，112 年也有 500 多萬元。

李議員雅靜：

你能不能分別臚列出來你們到底支應哪些？

交通局張局長淑娟：

我再提供資料給議員，因為這個雜項費用真的很雜，所以…。

李議員雅靜：

會不會是你這樣編列預算是不對的呢？每一年都超過 5 萬 5 千元，你的預算哪裡來？你如何通過主計處和審計處的鷹眼呢？能不能說明清楚？我們被你搞模糊了。

交通局張局長淑娟：

會計室主任，因為它是有這個預算…。

李議員雅靜：

你現在手上沒資料，我先擱置好了。等你整理完以後，說明完我們再行審議好不好？局長可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好、好。

李議員雅靜：

不然這有好多問號。

主席（康議長裕成）：

好，擱置之後，後面大家都不能發言了。53 頁到 54 頁擱置。(敲槌決議)
本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 55-60 頁，科目名稱：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 8,245 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

55 到 60 頁，陳麗娜議員，還有呢？陳麗娜議員先請發言。

陳議員麗娜：

因為漢民公園地下停車場爭取了好久，也感謝局長的支持。我現在看到整體的預算 5 億 8 千萬元，到 115 年的時候可以完工，我想問一下能夠如期完工嗎？因為 112 年開始到現在，看起來進度能夠如上面所寫的嗎？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

我們去年有招標，但流標，所以我們最近又增加預算，因為整個原物料都上漲，所以我們有增加大概 6,000 萬元的預算，工期有做一些…。

陳議員麗娜：

要再加 6,000 萬元上來？所以要到 6 億 4 千萬元？

交通局張局長淑娟：

對，因為現在 1 坪的成本已經都到 17 萬元，所以我們有調整預算，應該下下禮拜吧！

陳議員麗娜：

如果今年能夠順利發包的話，你看多久可以完成？

交通局張局長淑娟：

順利的話 115 年。

陳議員麗娜：

115 年？

交通局張局長淑娟：

115 年底。

陳議員麗娜：

很拼喔！

交通局張局長淑娟：

是很拼。

陳議員麗娜：

所以要加油。另外，我想要再提醒的是公共藝術的部分，因為之前很多的局

處只要有工程，公共藝術的部分都委由文化局去做，我比較建議大家是不是可以把公共藝術做在原來的這個…。

交通局張局長淑娟：

這個我們會跟文化局溝通，〔是。〕這筆錢也是撥給文化局。

陳議員麗娜：

你們給文化局的時候，要跟文化局說我們要做在地下停車場的這個部分，讓它的公共藝術在這邊呈現。

交通局張局長淑娟：

我們會跟文化局溝通。

陳議員麗娜：

我需要幫你做附帶決議嗎？還是你自己去溝通就行了？

交通局張局長淑娟：

我們溝通就好了。

陳議員麗娜：

好，再麻煩你。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？55 到 60 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 61 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：75 億 4,570 萬 2 千元；二、本年度應提折舊額：1 億 2,688 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 62-63 頁，工作計畫：資產轉投資及其餘紬明細表，預算數 1 億 2,787 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 64 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 300 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？300 萬元，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

最後請看第 81 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數一、固定資產之建設、改良、擴充：1 億 1,729 萬 1 千元；二、資金之轉投資：2,970 萬 2 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，環狀輕軌二階平面號誌的那個部分，我們都已經建置完成，對不對？還是這個部分有追加預算。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

這是 112 年辦理的，因為當初捷運局有撥一筆經費到停管基金，給我們做二階的路口號誌。

李議員雅靜：

好。你有沒有發現，我們經常性在輕軌都會有車禍發生，你們有沒有去檢討？就是滾動式去檢討到底是它設計路型的原因，還是因為紅綠燈不夠明確，或者是怎麼樣的原因，才會導致人家不小心可能誤闖，或者是怎麼樣之類的，不然輕軌經常上新聞，也沒有很好。

交通局張局長淑娟：

其實這件事情市府非常重視，所以包括捷運局跟交通局，還有捷運公司，捷運公司也要求路口都要有義交，這是第一個。第二個，其實我們的號誌都有加一個 LED 在旁邊，所以你是直行車，你不能左轉或是你可以左轉，其實都有另外的牌面去做告示。

李議員雅靜：

局長，我可能有跟你討論過，我們現在各個路口的紅綠燈，其實應該是說我們沒有統一或還是沒有規劃，有時候整個路口看起來全部都是紅綠燈，你不知道要看這一個還是看那一個，沒有人看得懂。我再舉個最簡單的，不要說輕軌，光建國路、九如路跟澄清路這個大的路口，其實很多人不會過那個馬路，到現在還不會。我覺得可能是標誌不夠明顯，或者是你們規劃的沒有很妥善，這是其一，包含凱旋路、瑞隆東路，是不是？跟班超路，反正就是那個大的路口，有輕軌的那邊。

交通局張局長淑娟：

議員提的都是多叉路口，有的大的多叉路口。

李議員雅靜：

對，我的意思是說這裡也是一樣有輕軌，我剛剛提到的那個也是有輕軌，很多人跟我說他們不會過那裡的馬路。所以可能要麻煩你，既然這邊當初他們有給你們設置路口號誌整合的部分，我要求你們至少定期滾動式去檢討，看它有沒有修正的必要，或者是增設什麼樣的必要，或是刪減什麼樣的必要，好不好？〔好。〕不然我覺得真的有很多人跟本席反映說很多的號誌路口，他們不知道怎麼過去，除了像剛剛講的多叉路口以外。

另外再詢問一下，因為這裡有一個…，雖然這是補辦預算，我們在一卡通公司增資的部分，連同增資，我們一共投了多少？

交通局張局長淑娟：

1 億多元。

李議員雅靜：

多少？

交通局張局長淑娟：

目前投資了 1.38 億元。

李議員雅靜：

1.38 億元，每年的歲入放哪裡，這個有歲入嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有。

李議員雅靜：

都沒有，所以一直在增資，你增資有經過議會嗎？

交通局張局長淑娟：

增資…。

李議員雅靜：

不需要經過議會？

交通局張局長淑娟：

到市府。

李議員雅靜：

到市府。

交通局張局長淑娟：

因為主管機關是在財政局，〔是。〕所以財政局會…。

李議員雅靜：

他們為什麼需要增資呢？

交通局張局長淑娟：

因為他現在依公司法規定，所以他有…。

李議員雅靜：

他說增資，高雄市政府交通局就跟著增資，你哪來那麼多預算可以花，原來你不是只有 30 萬元可以亂花錢，你還有 2 億多元喔？

交通局張局長淑娟：

不是，1 億多元。

李議員雅靜：

1 億多元。

交通局張局長淑娟：

我們市府的股份大概占 8.65 億元，其實我們不是大股東。

李議員雅靜：

對啊！但是你要動支預算，不是只有經過市府，也要經過議會吧！這些都是我們的公務預算、都是納稅錢，怎麼會沒有經過議會，我現在有點不懂。

交通局張局長淑娟：

就是在編預算的時候，就…。

李議員雅靜：

怎麼會到補辦預算，我們才看得到？

交通局張局長淑娟：

他…。

李議員雅靜：

已經增資了，對不對？〔對。〕你可以提供相關資料給我嗎？包含當初他們說服你們要增資的說帖、計畫跟財務報表，到現在你們增資後，應該快決算了吧！也提供決算的資料給我，就是一卡通的部分，好嗎？〔好。〕這一筆預算，我能先擱置嗎？

主席（康議長裕成）：

擱置 2,900 萬元嗎？

李議員雅靜：

對，2,900 萬元，這是 2,900 萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊！就 2,900 萬元。

主席（康議長裕成）：

就是 2,970 萬 2,000 元這一筆。

李議員雅靜：

對，預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

好，還有這個轉投資怎麼沒告訴我們一聲，我們來處理一下預算，各位同仁看這樣對不對，就是 81 頁的部分，2,970 萬 2,000 元擱置，其餘預算照案通過，有沒有意見？李順進議員請發言。

李議員順進：

局長，我想請教一下，有關停車場作業基金裡面，有沒有包含民間的興辦停車場要繳納基金，有沒有這樣的規定，沒有嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

沒有，民營的停車場，他不會有預算進到我們這邊。

李議員順進：

民營的停車場…。

交通局張局長淑娟：

他自己要自負盈虧。

李議員順進：

自負盈虧。但是現在民營停車場做的光電設施都會造成地方的困擾，交通局在鼓勵或者輔導這一個區塊，我們是怎麼作業的？

交通局張局長淑娟：

因為光電是在經發局審核的，不是在交通局。

李議員順進：

光電是在經發局審核的？〔對。〕交通局會不會造成…，如果光電業者沒有辦法做，他就不去開辦這個停車場，然後造成我們停車的困難，有沒有這樣？

交通局張局長淑娟：

目前是比較沒有光電是停車場的案例，可是有的話是，我們自己平面停車場因為市府綠電的政策，我們要去蓋光電棚的時候，民眾有意見，我們是沒有蓋，所以我們有這種情況。如果民間純粹是光電加停車場申請部分的話，他光電要通過，有時候如果他光電不過的話，如果他還是覺得有停車的收益存在，他還是會做。

李議員順進：

是，本席的意思是希望如果在核准光電的時候，也要特別的注意一下，除了交通的影響之外，這個光電的光害、折射或者是溫度上升，都會造成居民的抗爭。本席是不太支持停車場上面有光電，因為停車場都是在生活周遭，跟生活圈都離的很近，甚至只有一牆之隔。如果每個停車場都要做光電設施，這個對環境品質，或者是對居民的生活，它也有折射的這個效應，是不是公家的停車

場這裡也能表示一點意見，我們交通局這裡也能對於…。

交通局張局長淑娟：

我們現在沒有在推光電的停車場。

李議員順進：

沒有在推嘛！

交通局張局長淑娟：

沒有了，沒有。

李議員順進：

都是經發局在推嘛！〔對。〕好，預算本席支持。交通局也很辛苦，要擔負這麼重要的，交通是我們建設之母，預算要全力支持你們，我尊重其他議員的意見。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

局長，請說明一下有關於環狀輕軌，你們有增設號誌，那是增加了哪一些呢？之前我在議會質詢的時候有說，環狀輕軌有一些路段確實常常有發生交通事故，也請你們增設相關這些路段的號誌，我想知道你們是不是有增設？這部分的追加預算是不是能夠說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個就是環狀輕軌現在經過路口的號誌，因為我們原有號誌的控制器…。

陳議員美雅：

有增設嗎？

交通局張局長淑娟：

有啊！就是如果…。

陳議員美雅：

像大順路那邊，之前不是跟你們反映過那邊常常有很多的這些交通事故嗎？

〔對。〕那是不是號誌不清楚？所以這邊都是包含在這個經費裡面去做嗎？

交通局張局長淑娟：

對，向議員報告，因為有一些有封閉缺口或有一些開缺口，你只要開缺口，我就必須要有號誌。這個預算是，因為本來即便那個路口有原有的號誌，可是那個號誌的控制器是沒辦法符合輕軌的功能需求，所以我是要整個都汰舊換新，所以這筆預算就是在我現在輕軌沿線路口，每一個路口只要有號誌的路

口，它控制器的預算就從這筆經費來支應。

陳議員美雅：

所以你的意思是，現在每一個輕軌的路口，你們都增設了，是增設什麼東西？

交通局張局長淑娟：

就是號誌啊！

陳議員美雅：

什麼樣的號誌？

交通局張局長淑娟：

就是會跟輕軌連動跟車行的號誌，所以現在…。

陳議員美雅：

什麼樣的號誌？它是顯示什麼呢？

交通局張局長淑娟：

就紅綠燈啊！

陳議員美雅：

只是紅綠燈的號誌？

交通局張局長淑娟：

可是它還要控制輕軌，因為它有 IPC，然後要把那個訊號提供給輕軌。

陳議員美雅：

這是增設嗎？〔對。〕以原本的規劃當中，因為之前我有跟你反映過，在大順路其實很多民眾在行經美術館還有大順路這邊的時候，他們會發現那個號誌其實不明確，所以導致他們可能會誤闖，或是有交通事故，大家會…，所以希望你們一直做改善嘛！

交通局張局長淑娟：

所以議員辦會勘，其實我們有去。

陳議員美雅：

所以你現在的意思是，你們現在做的這些紅綠燈，是已經有更加的明確讓民眾可以辨識？

交通局張局長淑娟：

對、對，議員你有會勘過，其實我們都有改善。

陳議員美雅：

有改善？〔對。〕好，你的意思是說你們這邊的經費就是全部的了？

交通局張局長淑娟：

就二階的部分。

陳議員美雅：

二階的部分全部都有做改善了？〔對。〕好，但是我請你們還是去看一下大順路，因為你們的紅綠燈還是有人會反映，因為它似乎是不是不連續，對不對？這個路口是…。

交通局張局長淑娟：

因為輕軌來要插入啦！〔是。〕它是輕軌優先，所以輕軌來，我要插入給它。

陳議員美雅：

是不是你們再去看一下，有沒有可能駕駛人他的視線是沒有辦法看到這些交通號誌的，這部分我覺得你們還是要再去檢視一下，好不好？

交通局張局長淑娟：

好、好。

陳議員美雅：

安全最重要。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員美雅：

第二個部分，我要請教一卡通的增資計畫，是由你們這邊來做投資嗎？

交通局張局長淑娟：

對，市府的預算是從停管基金來支應，因為停車場會用到一卡通，〔是。〕所以當初是由停管基金來投資的。

陳議員美雅：

是，你們這個一卡通增資計畫是要做什麼樣的一些用途呢？

交通局張局長淑娟：

因為一卡通它是一家民營公司，它有行動支付。〔是。〕就是我們講的 iPass…。

陳議員美雅：

它的增資，預計我們可以看到什麼樣的一些功能，或是它的效果是要增加什麼？你這個增資主要是做什麼？

交通局張局長淑娟：

就是它公車營運上所需要，譬如它現在要開拓一些…。

陳議員美雅：

要開拓什麼？它的一卡通要開拓什麼？

交通局張局長淑娟：

它好像有跟移工，移工有很多資金的一些需求，所以它現在好像有跟一家公司合作，希望用一卡通來當…。

陳議員美雅：

是，你在轉投資之前，不是應該要了解它的這個一卡通要做什麼樣的用途？

交通局張局長淑娟：

它有一些公司營運的需求。

陳議員美雅：

還是你們就是只要他們提出需求，你們就一定要去撥這個款項嗎？

交通局張局長淑娟：

因為它要增資，就是它有需求嘛！所以它就是…。

陳議員美雅：

對嘛！所以我現在問你，它的需求是什麼嘛！

交通局張局長淑娟：

請股東來投資，所以我們現在…。

陳議員美雅：

所以你們同意的點是什麼？理由是什麼？

交通局張局長淑娟：

就是一卡通業務的…。

陳議員美雅：

是什麼理由？

交通局張局長淑娟：

還是我再提供…，因為它有一個投資計畫書。

陳議員美雅：

在座有沒有哪一位可以至少說明一下？至少概略的說明一下好不好？它這個一卡通的投資增資計畫，它為什麼要增資？它增資一定有個理由。我們市政府基於一個可能你們認為是公益立場，可是一卡通其實它是民營公司啊！

交通局張局長淑娟：

可是現在董事長是市府派的，所以我們的股份…。

陳議員美雅：

我們現在股權占多少？

交通局張局長淑娟：

八點多。

陳議員美雅：

八點多？〔對。〕董事長歷任都是我們市政府派嗎？〔對。〕現在是誰？

交通局張局長淑娟：

廖局長。

陳議員美雅：

是經發局局長。

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員美雅：

好，但是你還是要告訴我啊！不能夠說它提出來說增資，然後你們就去…。

交通局張局長淑娟：

所以它有它營運的需求嘛！我現在手上沒有資料。

陳議員美雅：

所以它的需求是什麼呢？

交通局張局長淑娟：

我手上沒有資料，我們再提供給議員，它當初希望我們增資的時候，其實它有提它的營運需求。我知道的是它公司目前在行動支付那一塊，其實市場也都一直在茁壯。另外就是我們卡片電子交易的部分，它也有，所以它有很多個面向在做發展。因為一卡通還是我們高雄市很重要的一個票證公司，所以我們也希望它能夠永續的發展下去，它在去年需要增資…。〔…。〕對、對。〔…。〕就是它的業務營運上需要才增資的，它不會…。〔…。〕什麼樣的業務呢？〔…。〕我現在手上沒有資料，可能會後再提供給議員。〔…。〕停管基金。

主席（康議長裕成）：

停管中心嗎？回答得出來嗎？請你提供資料，現在回答不出來。〔…。〕

交通局張局長淑娟：

擱置了啊！剛剛。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

第 21 頁，不是 2,900 萬元要擱置嗎？對不對？第 81 頁的部分是 2,970 萬元 2 千元擱置，其餘的預算照案通過，這樣好不好？好，謝謝。（敲槌決議）

交通局的預算審議完畢，觀光局的預算剛剛已經說了，把它移到最後面，最後面應該是財經之後，謝謝。上午議程到此結束，下午 3 時繼續開會，下午 3 點就是警消衛環的部分，從警察局開始。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）今天下午繼續審議市政府的預算，今天下午是警消衛環部門的預算，從警察局開始，請召集人上報告台、請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 114 年度單位預算暨附屬單位預算委員會審查意見一覽表（警消衛環部門）第 2 頁，請各位議員拿出機關編號 9 警察局主管單位預算書，請翻到 901 警察局本部預算。請看歲入第 7 頁，統籌分配稅一特別統籌，預算數 529 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要問你今天的新聞，因為內政部警政署在 114 年度預算編了 2,218 萬元，這是新聞報導要執行精進民力任務隊編組訓練服勤的中程計畫，他表面上是要強化民防人力的執勤量能，實際上《鏡週刊》的公開報導有發一個函給直轄市政府，旨揭警政署是規劃要由壯闊台灣、黑熊學院等，由 NGO 團體來辦理所謂的民防訓練課程。請問一下，警察局有收到警政署的發函，要求由壯闊台灣、黑熊學院去執行這個民防訓練課程嗎？高雄市政府對於這個精進民力的計畫，有什麼樣執行的任務跟方向？是不是請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝議長、謝謝于軒議座關心民力的訓練運用。我直接跟議座報告，剛剛議座講的中央內政部的這個函文，我們沒有，我們今年度編的民力的預算…。

邱議員于軒：

沒有收到任何跟黑熊學院有關的公文就對了，有沒有？有或沒有？

警察局林局長炎田：

我們沒有收到，沒有、沒有收到。

邱議員于軒：

立委那邊掌握是直轄市政府有收到，我不知道高雄市政府警察局有或沒有？

這跟你沒有關係，有就有、沒有就沒有。

警察局林局長炎田：

我知道，我很誠實跟議座報告，我目前沒有收到。

邱議員于軒：

目前沒有，未來假設收到…。

警察局林局長炎田：

我們也沒有這樣子的經費預算編列。

邱議員于軒：

不是補辦預算嗎？

警察局林局長炎田：

我們的墊付預算是…。

邱議員于軒：

你用墊付預算有這筆嘛！

警察局林局長炎田：

我們的墊付預算不是什麼黑熊學院、壯闊台灣的。

邱議員于軒：

沒有啦！那個是內政部指示由黑熊學院、壯闊台灣去執行，但是這個民力，這是我第二個問題。〔對。〕你這個民防訓練計畫，你的執行方向是什麼？有像新聞報導的，暗示明示由黑熊去做嗎？

警察局林局長炎田：

沒有。

邱議員于軒：

沒有，那你要怎麼做？

警察局林局長炎田：

我們的民力原本就是要加強民力的整編運用，上次在墊付款的時候，我也很明確的報告大部分用在三類，一個是民力裝備的購買，包含背心、…。

邱議員于軒：

裝備的採購應該是公開招標，對不對？

警察局林局長炎田：

對。一個是以民力小隊長相關幹部的訓練費用；再來是績優的…。

邱議員于軒：

這個訓練的主責單位，是哪一個單位？

警察局林局長炎田：

我們警察局。

邱議員于軒：

警察局自己訓練就對了？

警察局林局長炎田：

對，我們警察局。

邱議員于軒：

然後呢？繼續講啊！

警察局林局長炎田：

剩下來的就是績優 10 年、15 年、20 年的獎狀頒發，其實費用都不多，三項總共加起來才 100 多萬。

邱議員于軒：

以前有這筆經費嗎？好像沒有，對不對？

警察局林局長炎田：

以前我們民力就有常年訓練的…。

邱議員于軒：

知道啦！但是我剛才講的這個計畫，以前好像沒有這筆經費嘛！

警察局林局長炎田：

是、是，跟議座來做報告。

邱議員于軒：

你執行的這個方向，你有跟中央溝通過嗎？

警察局林局長炎田：

沒有，我們就做我們目前的工作。

邱議員于軒：

你收到多少錢？2 千多萬，你收到多少錢？

警察局林局長炎田：

我們沒有。

邱議員于軒：

你們沒有這個精進民力任務訓練編組的中程計畫？

警察局林局長炎田：

我們沒有。

邱議員于軒：

有吧！你有這個計畫啦！局長。知道的局處長回答，好不好？知道的請回答，我只是不想這筆錢被用在不好的方向，有或沒有？來。

警察局林局長炎田：

我剛剛跟議座報告的，我再報告一下。我剛剛報告的這個就是中央民力編組的，我們是做這個工作，總共 152 萬，中央補助 73 萬，我們地方配合款 92 萬，我剛剛報告的就是這一筆。

邱議員于軒：

所以我們有這個計畫嘛！對不對？

警察局林局長炎田：

我們是做這個工作，是我們來訓練。

邱議員于軒：

我再次跟你確認，第一個，我們有這個計畫；第二個，高雄市政府收到 70 幾萬？

警察局林局長炎田：

73 萬元。

邱議員于軒：

73 萬，但是我們並沒有收到內政部警政署明示暗示公文電話，〔沒有。〕指示由壯闊台灣、黑熊學院去執行。

警察局林局長炎田：

沒有。

邱議員于軒：

請問一下有其他的計畫跟壯闊台灣、黑熊學院有關嗎？

警察局林局長炎田：

沒有。

邱議員于軒：

因為第一個，為什麼這個案子引發熱議？就是很怕會排擠到義警訓練的費用，所以我們沒有，也不會做這樣子的執行，是不是？〔是。〕最後一個問題，局長，最近警察所得替代率提高的事情，你支持嗎？

警察局林局長炎田：

我當然，各界對警察待遇福利的支持，我樂觀而且警察工作真的是非常危勞、辛勞、危險，是值得的，讓更優秀的青年投入警察行列。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 8 頁，罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 6 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 9 頁，賠償收入—一般賠償收入，預算數 60 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 10 頁，行政規費收入—證照費，預算數 175 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 10 頁，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長，我想要了解一下，其實最近在網路上面關於槍枝問題販賣的部分，有

一些我們現在所謂傳統的槍枝，跟現在在網路上面其實有很多類似像槍枝的東西，但是又不能界定為槍枝。我現在就有點困擾，我聽到大概有一些分類，譬如我們一般所講的空氣槍、是空氣動力；一般的槍可能是火藥為主要的動力，像相關這些東西可能是以火藥為動力的，才要去申請做登記，對不對？空氣槍可能不用。但是有沒有可能像它是火藥，但是它卻不是一般我們熟悉的槍枝的型態，也有嘛！對不對？現在在網路上面所出現的這一些，它有可能是 3D 列印出來的，但是它同時可以用火藥的動力來行使發射的功能，所以像這些他可能不會主動來警察局做申請，是不是？我們現在看到如果他來警察局做登記的話，你一年大概會有 175 萬，所以那個案件、證照費一年有這麼多，這是包括每一年要再繳的，還是光是一年就有這麼多呢？局長你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我分成兩部分，就麗娜議座剛剛講的，我們這兩筆，一個是良民證，第一筆 170 幾萬的是良民證，那是警察…

陳議員麗娜：

175 萬是良民證。

警察局林局長炎田：

那個是警察紀錄證明，那個是出去要任職、要任教或是要出國通關的，自衛槍枝…。

陳議員麗娜：

OK，良民證的部分比較多。

警察局林局長炎田：

那個是良民證。

陳議員麗娜：

槍枝的登記呢？

警察局林局長炎田：

槍枝登記那個只有 3 千元。

陳議員麗娜：

3 千元，事實上是很少，對不對？登記一個案件要多少錢？

警察局林局長炎田：

剛剛議座所講的，自衛槍枝大部分都是原民他持有的，或是…。

陳議員麗娜：

他是合法可以擁有的。

警察局林局長炎田：

或是社團的射擊團體，你要有登記，才能擁有那些自衛槍枝，這都要報核、都要列管、都要做檢查。〔是。〕另外議座剛剛講的那些所謂的空氣槍、所謂那個沒有登記的，那些就變成要鑑定它有無傷殺力、超過多少焦耳，這些都要經過鑑定之後，如果它焦耳到達一定數目，就具危險性，就要用槍砲罪來移送。所以我們一般的…。

陳議員麗娜：

所以它很有可能不需要來登記，但是它具有危險性的，會吧？會有這個狀況。你剛說原住民的朋友有，另外比賽的選手可能會有…。

警察局林局長炎田：

那些都是要登記，才能合法持有。

陳議員麗娜：

那些你都追蹤得到嘛！但是有一部分在網路上面的，你們不一定能夠追蹤得到。〔對。〕政府有沒有相關的，就是有列出來如果是什麼型態的，你們必須要去強制他來做登記。

警察局林局長炎田：

如果它是制式槍枝、改造槍枝，一般可以看得到槍膛有打通的，就是槍管有打通的，但是它還是要鑑定。像一般空氣槍、鋼珠彈的，這些如果它鑑定的焦耳也超過到一定程度的，也要納入。但是如果一般沒有超過，像我們一般玩具槍…。

陳議員麗娜：

所以就你所知，擁有這些東西的人，他都會來登記嗎？

警察局林局長炎田：

有登記才能合法叫做「自衛槍枝」，我剛剛講的是這個。一般的這些非法的，他當然不會來登記，一般玩具槍…。

陳議員麗娜：

就是在他販賣的過程裡面，你並沒有兩個機制嘛！一個就是你販賣的當下，他就必須要登記，他才能購買，而不是它是有一個自由買賣的市場，然後買了以後，你也不知道它坐落到哪裡去。A 買的可能是 B 擁有，是不是？所以就是會導致你根本無法去追蹤這一些，就像你講的，它如果是達到多少焦耳，它的射擊力、破壞力是非常強的，這些東西我們明明知道有人在販售，卻沒有互相可以去管制的一個機制，這些該怎麼處理？

警察局林局長炎田：

議座，我剛剛已經講了，一般會有這種玩具槍的，所謂包含空氣槍在市面都

可以買得到的，所以那些拿了鋼珠彈的，其實他要正當的使用。

陳議員麗娜：

鋼珠彈有時候也是很強，是不是？連玻璃門都打破了。

警察局林局長炎田：

對，但是我們查到這個，一般也只能移送他有毀損；槍枝的部分，他不一定能夠構成…。

陳議員麗娜：

所以你們對中央有什麼建議？

警察局林局長炎田：

這個都會建議，但是玩具槍業者也有說他們要生存，也去做反映，除非是鑑驗出來有具殺傷力的，才能來查禁。〔…〕我們也覺得很困擾，所以這個問題謝謝議座，我們也反映給中央來做立法。〔…〕是。〔…〕議座講到我的心坎裡，我也是說這個玩具槍、空氣槍、包含鋼珠的如果能列管它買賣，我們就輕鬆了，我也是想這樣子。〔…〕我們會來反映，也反映過了。〔…〕我們事實上有。〔…〕會後我再拿相關資料跟議座報告，謝謝議座關心。〔…〕那個就是如果有違反規定，自衛槍枝持有人…。〔…〕不是，是要申請登記證照的，不是罰款的。〔…〕請保安科。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局保安科梁科長明俊：

60 元，60 元的話有 30 元是…。〔…〕不是，一件是 60 元；50%，30 元給國庫、30 元留在市庫。〔…〕對。〔…〕因為我們兩年換照一次。〔…〕我們自衛槍枝有 228 支。〔…〕對，每兩年換照一次 30 元。

主席（康議長裕成）：

謝謝，剛剛那是保安科長。這筆預算還有沒有其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 11 頁，科目名稱：使用規費收入—場地設施使用費，預算數 14 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 12 頁，科目名稱：財產孳息—權利金，預算數 3 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 13 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 45 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 65 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 15 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1,761 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過…，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

你還沒有敲，對不對？

主席（康議長裕成）：

我有認真再看你一眼。

邱議員于軒：

我要問的是，第二筆的空襲警報發放備援計畫。內政部警政署在 114 年有新增強化空襲警報及警察機關指揮通訊的備援中程計畫，所以理論上這一筆應該是 113 年的中期計畫，就是新增的這個計畫。我想請問一下，因為這個議題是很敏感，是警政署因應兩岸緊張情勢，要提升台灣應對的韌性，所以盤點全國警察機關的備戰整備工作，針對警察機關指揮通訊及空襲警報發放所做的這個備援計畫。所以我想請問，目前高雄市預計這個計畫大概要怎樣執行？以及我們的目標是什麼？因為聽到空襲警報、兩岸情勢緊張，大家就很緊張啊！對不對？所以是不是請局長先回答一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

謝謝于軒議座關心防空警報發放備援計畫的這個問題，我們每年都會做萬安

演習，在萬安演習，我們現有的防空警報器分布得沒有那麼廣，所以這次的…。

邱議員于軒：

這個應該不是…，這個不是萬安演習的錢吧！

警察局林局長炎田：

這個是防空警報在用的。

邱議員于軒：

對啊！這防空警報在用，可是它是…。

警察局林局長炎田：

萬安演習也就是要防空警報。

邱議員于軒：

我知道，但是這個應該不是萬安演習，應該是還有…。

警察局林局長炎田：

這個是所有的任何狀況都會可能需要，不只萬安演習或是其他必須要的時候，才會來用。

邱議員于軒：

除了萬安演習以外，還有什麼機會會演練到防空演習？

警察局林局長炎田：

我先跟議座報告，它這個就是有移動式的警報器，因為萬安演習分布沒有那麼綿密，有些里長反映…。

邱議員于軒：

所以它讓你採購移動式的防空警報器？

警察局林局長炎田：

對，最主要是採購移動式的。

邱議員于軒：

平常是放在哪裡，放在分局嗎？

警察局林局長炎田：

這個我請民管中心…。

邱議員于軒：

由誰來執行？好，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

移動式的警報器是今年才要建置的，目前這一個警政署在規劃…。

邱議員于軒：

這個我覺得好奇怪喔！警政署新增是 114 年，可是 113 年，所以 113 年跟 114 年的計畫差在哪裡？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

今年 114 年是移動式。

邱議員于軒：

113 年呢？113 年的備援計畫是什麼？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

113 年下半年公文才下來，從 114 年元月份…。

邱議員于軒：

所以 113 年的公文，就是要補 114 年的移動式的防空…。

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

113 年的公文下來，就是要我們去配合推動建置 114 年建置移動式警報台、115 年建置示警閘道器。

邱議員于軒：

115 年建置什麼？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

示警閘道器。

邱議員于軒：

示警閘道器是什麼東西？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

因為我們的警報台總共有 143 台，143 台裡面有 126 台是中央可以遙控的，有 17 台是要靠我們的值班同仁…。

邱議員于軒：

沒關係，我一個一個問，請問你的移動式警報器，高雄市預計會發幾台？會散布幾台？分布在哪裡？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

我們提出的需求是 93 台。

邱議員于軒：

93 台，〔對。〕要放在哪裡？你要放在各分局嗎？你要怎麼使用？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

各分局的派出所沒有…，我們總共有 180 幾個派出所，沒有辦法每一個派出所都有，但是它涉及到的是考量…。

邱議員于軒：

所以你的 SOP 是什麼？是國防部看到飛彈來，你趕快防空演習，還是怎麼

樣？你的 SOP 是什麼？因為這個因應兩岸情勢，大家都很緊張啊！你的 SOP 是怎麼用？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

移動式警報台它應該是有兩個作用，一個就是備援，就是因為我們現在的警報台都是固定，所以萬一有故障或是我們剛好有發生什麼狀況，受到破壞等等這一些狀況，這個移動式警報台它可以去補充。另外還有一個…。

邱議員于軒：

我是在問你「發生什麼狀況」的定義是什麼？什麼時候會用到這個移動式警報器？發生什麼樣的狀況？我想了解這個 SOP，因為現在兩岸情勢似乎沒有那麼的穩定，透過預算的編列，我大概知道中央政府需要我們去準備一些事情，你剛跟我講發生什麼狀況，那是什麼狀況啊？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

我們的狀況是固定式的警報台它沒有辦法去啟動…。

邱議員于軒：

你什麼時候啟動固定式的警報台？除了萬安演習以外，未來的萬安演習…。

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

我們每天都會測試，測試如果警報台有故障，建置的派出所會回報給我們，我們的技術人員馬上就會去修補。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

邱議員于軒：

我想了解是因為這個是因應兩岸情勢緊張的備戰，所以你每天測試跟萬安演習都是例行的演習；我現在問的是內政部警政署有沒有針對這些移動式的警報器制定某些 SOP，告訴你們說什麼時候是真的要開始了，這相對對應的計畫是什麼？我們看到這個預算也會覺得情勢很緊張，這新增的，對不對？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

現在這個計畫只是有推動的流程需求等等這些，至於說什麼時候要去啟動移動式警報台…。

邱議員于軒：

因為他採購平常只叫你們偶爾每天用一用確認不要壞掉，沒有告訴你們說什麼時候是他認定真正要啟動這些防空演習的時候嗎？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

現在還沒有規定到這麼詳細。

邱議員于軒：

完全都沒有？〔對。〕那 115 年的建置計畫也是針對所謂的電台去做建置嗎？
警察局民防管制中心翁主任偉仁：

今年是移動式警報台，明年是市警察警報器，這兩個是不一樣的。

邱議員于軒：

因為是中央補助的，你是不是可以把 113 年跟 114 年完整的計畫提供給我，然後還有中央的公文，因為這都是中央警政署新增的計畫，據我了解，我跟立委聯絡的結果不只是器材採購那麼簡單，裡面還牽扯到包括人員的備載避戰，所以我不知道是你們覺得太簡單，還是我聽錯了。沒有關係，那我需要索取你們完整的資料，透過這個可以了解說到底目前中央對於兩岸之間的情勢是怎麼樣的看法，我們因應的對策是什麼。其實透過這些民防還有空襲警報的這些狀況，都可以知道其實兩岸的情勢已經不像以前這麼樂觀了。警察局如果作為民防的主管單位，必要的了解情勢是應該的，好不好？〔是。〕不只是這些器材，如果只是採購器材，沒有相關的配套計畫，不也是浪費納稅錢嗎？〔是。〕你採購的，大寮林園有放嗎？林園分局有放採購這個移動式警報器嗎？

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

林園分局派出所有，因為…。

邱議員于軒：

會放在哪裡？哪個派出所？我對面是大寮分駐所，會在我對面嗎？我對面警報器是 OK 的吧！他天天都會響，林園分局要放在哪裡？這不是…警報、這是空襲警報，要大聲一點，很恐怖的，這內政部警政署新增的。沒有移動式的，移動式的不是中央控制，移動式的是地方控制。

警察局民防管制中心翁主任偉仁：

林園分局預計建在港埔、中芸、大寮、昭明、中庄這幾個派出所。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看第 16 頁，雜項收入—收回以前年度歲出，預算數 18 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看歲出第 17-18 頁，一般行政—行政管理，預算數 8 億 5,099 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃紹庭議員請發言。

黃議員紹庭：

局長，現在的繁重加給，高雄市政府警察局跟其他六都相比，我想很多議員同仁在議會都有講到繁重加給。一開始台北市有首都加給，可是我相信這些警察同仁工作的辛苦是大家都清楚的，很多人在議會上希望市府還有局長能幫這些基層員警來爭取繁重加給，請局長說明現在繁重加給的情況是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請說明。

警察局林局長炎田：

繁重加給目前還是跟台北市、新北一樣，一成多一倍，我們是七成跟其他四都，這個部分我們一直在跟警政署，警政署也跟中央爭取，我們來文也很多次，光我來到這裡就行文 4、5 次以上，每年我們都在爭取。那中央他都會統籌，我們報給署，署再報給內政部，再報給行政院人總，因為這個加給條例的問題，他會再換算整個轄區的人口、治安、交通整個支付。所以他們目前為止還是沒有調整，我們還是每年都會來跟他爭取，謝謝議座關心同仁繁重加給的問題。

黃議員紹庭：

所以他目前是七成？〔是。〕但是台北市、新北到達百分之百？〔是。〕那這個預算是地方編列的，還是中央編列的？

警察局林局長炎田：

地方編列，市政府、市議會我相信都非常支持，但是這是中央統一人總來制定這個加給的條例問題。

黃議員紹庭：

如果制定是中央，就像剛才局長所講的，我也鼓勵你再去跟中央繼續爭取。〔是。〕我認為說不會因為在南部，警察就比較不辛苦，像局長本身都出生入死了，我覺得你這樣做，下面也會這樣做，所以希望給他們多點鼓勵。〔謝謝。〕那審到警察同仁的薪資這個項目，我要特別再請教你幾個問題，最近立法院有通過以後退休警消人員所得替代率，要從本來的六成變成八成，請問局長個人認不認可這樣的立法的結果？

警察局林局長炎田：

剛剛已經議座也很關心、我也報告過，只要對在職或退休同仁的待遇福利都非常能夠照顧的，我都樂觀其成，感謝各界的支持，畢竟警察的辛勞跟危險性是真的大家看得到。我們希望你的待遇福利提高，這能吸引優秀的青年來加入這個行列，我真的是最大的期待，謝謝。

黃議員紹庭：

我想吸引優秀的年輕人是一回事。

警察局林局長炎田：

你要這樣子才能吸引，不然警察責重事繁，危險性又多，這樣子當然優秀的不一定會進來，那進來我不是說絕對不優秀，就是會產生很多問題。

黃議員紹庭：

我是要提到另外一個面相，你從警三、四十年以上了，上次因為年金改革之後，所得替代率變成 6 成，我聽說很多我們的員警反而變成延後退休。其實我們的警察同仁平常執勤是非常辛苦的，據我手上的資料，我們員警的壽命平均好像比非員警一般少了十歲有。

警察局林局長炎田：

十幾歲。

黃議員紹庭：

少了十幾歲嗎？〔是。〕所以其實所得替代率也是對他們退休的保障，甚至是他們家人的保障。〔是。〕我相信如果從六成提高到八成，我覺得這不是只是說未來吸引更多年輕人願意到警界服務，我覺得也是對他們的肯定跟支持，甚至是未來他們的家屬，或是他本身退休之後有更好的生活。我覺得立法要不分藍綠，坐在前面這些長官，包括你們下面所帶的警察同仁，你們工作都一樣，你們辛苦都一樣，我也希望國家能夠好好保護你們。所得替代率從六成漲到八成，我個人是非常支持的，我期待局長對於繁重加給繼續跟警政署爭取，我希望我們不要跟台北、新北有任何的落差，局長，希望你再繼續努力。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要針對警察的人事聘用跟免職來跟你就教，我最近看了一個新聞其實很感慨，就是台北市有一個捷運警察的小隊長，他真的是性侵他的女兒。問題是台北市的警察是直接先讓他停職，後續還是沒有直接革職，就是有經過一個審議。可是像高雄市，我記得好像是湖內還是苓雅那一件，你們就直接兩大過免職，我不知道那個專有名詞。不過，我就不知道到底警察的人事聘用的免職、革職的狀況。因為對我來說台北市的這個狀況很嚴重，假設我今天是主管，我會直接把他免職。可是高雄市其實，我也不是要幫他說情，只是他酒駕，講白了，高雄市現在的副秘書長也是酒駕，他就拒測，結果他還是高階副秘書長，就是陳其邁的副秘書長。所以我在講的就是說，到底警察的人事的聘用、停職、革職、免職，有沒有一個相對的基本應該要去做規范。因為不可能你把他免

職之後讓他再去做申訴跟申復，說實在的，警察很辛苦，他們好不容易有些人幸運可以升遷，有些人可能遇到什麼事情，然後就是這樣子。像這個有沒有一個比較合理公開的機制？我不知道，因為你們警察有內部自己的機制。

第二個其實是針對警察局內部的，最近我也是經過媒體跟我陳情，他希望你們針對內部的公關人員可以有培訓相關的進用跟升遷的辦法，我覺得不管怎麼樣還是要有法制的制度出來。我今天就從革職、免職、停職等等的，whatever，你要用這個人或不要這個人，尤其是公關人員的升職，像最近有一個人被升上，結果媒體群，你也知道引發譁然。所以我認為從公關人才的進用跟專門升遷的法制制度你要研議出來。

到底什麼樣的程度會直接兩大過免職？你不可以說剛好是議會要質詢到，然後為了避風頭就直接讓他免職，後續再讓他去做申復跟申訴。可是我們看到很多的狀況，像林園有警察牽扯到詐騙集團的事情，就是每一個情節不一，所以我覺得還是要有法制的制度，有一個公平的制度是很重要的。局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

謝謝于軒議座關心同仁權益的問題。免職也好，停職也好，本來就有一定的法定程序。事態嚴重，像牽扯到貪瀆的，很嚴重的，或是直接收押的…。

邱議員于軒：

像那個酒駕就直接兩大過免職。

警察局林局長炎田：

我先分層次來跟議座報告，像這樣子當然大部分都會一次記兩大過免職。但是你要免職要先走完程序，一定先停職，免職的程序要走到署，要走到市政府相關部會，在免職令生效之前會先停職。免職也不是我們哪一個人說了就算，會經過一定的程序，所以到最嚴重，核定下來才會免職。一般來講，你收押就免職，因為人都沒有出來了，這不成問題。你免職之前就會先停職，這些流程都有一定程序。我剛剛講事態嚴重收押在裡面，或是事態嚴重影響警譽重大，一般各機關都會這樣子…。

邱議員于軒：

所以每個局認定的事態嚴重不一樣嗎？

警察局林局長炎田：

這個當然有稍微認知，但是不是誰就能決定，這個都會經過一定的程序，我要跟議座報告的意思是說…。

邱議員于軒：

因為酒駕零容忍，我記得以前有一個警察也是酒駕，他也沒有被免職。

警察局林局長炎田：

先不要談酒駕，我先談程序。不是誰講免職或停職，會經過一個考績委員會，會經過相關的委員會，大家去共同討論出來一定的結果才能去做核定，然後會走完相關的程序。酒駕的部分，在署的規定上，你有酒駕，至少都是一大過，但是有分成幾個情節。比方說他酒駕致人於死或致人受傷，情節嚴重的，很多局處也都會兩大過免職。比方說他出勤務當中，在執勤當中發生事故，產生事故被酒測，也有酒駕，這當然也是。酒駕是累犯的也會有懲處。結論是警務人員、警察人員執法更應該守法，這是一定的標準。每一個程序，我剛剛跟議座報告的結論，不是誰講了就算了，都會經過考績委員會再報署，報相關機關…。〔…。〕是，謝謝議座。〔…。〕這個我們都有做。

主席（康議長裕成）：

得罪坐在旁邊的人。

警察局林局長炎田：

于軒議座你放心。〔…。〕有，我會把我們公關相關的培訓跟議座做報告。〔…。〕我知道，我們把相關流程再跟議座來做報告。〔…。〕對。〔…。〕對，所以每個人都不一定做到，要加強教育訓練，我們把相關整套再來跟議座報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有誰要問？〔…。〕玫娟議員要問。〔…。〕玫娟議員要讓他先問嗎？好。

邱議員于軒：

沒關係，剛才那個人事制度你提供資料給我。〔好。〕我最近看到新聞，就是高雄市政府好像跟新竹一樣，我們有幫警車加保超高額的保險，這個歲出在哪裡？

警察局林局長炎田：

我們自己裡面的…。

邱議員于軒：

因為我沒有看到這筆歲出。

警察局林局長炎田：

不是，這是我們自己裡面的…。

邱議員于軒：

你們自己內部用什麼樣的錢去編？

警察局林局長炎田：

我們自己裡面的預算勻支的。

邱議員于軒：

這是全高雄市的嗎？我現在就是在審你自己的預算，科長回答還是誰可以回答這筆歲出？我覺得像這個就是值得嘉獎，就是讓我們的員警在執勤的時候無後顧之憂，你把它編在哪裡？超高額的保險你編在哪裡？你不知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請能清回答。

邱議員于軒：

好像只有我們跟新竹有編嘛！對不對？

警察局後勤科黃科長能清：

我們有編，對。

邱議員于軒：

因為之前我們好像有撞到一台賓士，結果賠不了，對不對？局長。你編在哪裡？還是持續編嗎？

警察局後勤科黃科長能清：

還是每年都有持續在編。

邱議員于軒：

那你編在哪裡？

警察局後勤科黃科長能清：

編在車輛的保險。

邱議員于軒：

不是在這個裡面就對了？沒關係，你會後提供給我，我希望它變成一個常態性。〔是。〕我想確認是所有分局轄下的車輛都有保，還是哪幾個分局有保？

警察局後勤科黃科長能清：

全部警察局的車輛都有保，汽機車都有保。

邱議員于軒：

你這樣子增加多少預算？

警察局後勤科黃科長能清：

今年是 901 萬元。

邱議員于軒：

今年是 901 萬元，有增加嗎？就是增加這個嗎？

警察局後勤科黃科長能清：

比去年增加，因為去年保險費有提升 20%。

邱議員于軒：

所以它會變成一個常態性的編列嗎？〔對。〕我覺得應該要做一個常態性的編列，好不好？〔是。〕謝謝。以上，沒問題了。謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

局長，我延續剛剛紹庭議員講的繁重加給的問題，你可不可以再跟我講一次，目前是不是台北、新北是百分之百，然後其他縣市是七成而已？

警察局林局長炎田：

我請人事主任來說明。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

警察局人事室王主任彥凱：

有關繁重加成部分，目前台北市跟新北市是最高加一倍，桃園、台中、台南、高雄是最高加七成，目前的法制是這樣子。

陳議員玫娟：

剛剛我聽局長講，這個是行政院不准嗎？還是怎麼樣？你再說明一次。

警察局人事室王主任彥凱：

因為這個我們涉及到俸給制度的部分，主管機關是行政院人事行政總處，所以行政院會統一訂定各個公務人員的俸給制度。

陳議員玫娟：

這個預算的經費是高雄市政府自己的預算嗎？這個有中央補助嗎？

警察局人事室王主任彥凱：

這是我們自己編列的預算。

陳議員玫娟：

我們自己編為什麼一定要受限於中央來管我們呢？這很奇怪！事實上以前還沒有六都的時候，首都就是台北跟高雄，台北都有了，高雄為什麼沒有？而且你要知道，現在高雄員警的勤務沒有比台北跟新北還要輕鬆。尤其是現在高雄市政府，尤其是市長特別喜歡辦演唱會經濟，發展觀光，來自各地地方的人士，警察為了維安，這個部分是相當吃重的，那麼辛苦，繁重加給只是給他們一點點補償、犒賞而已，你們還要給他打七成，我覺得這一點也都不合理，何況這個預算是中央給我們的，受限於中央的管制我沒辦法，這個我們自編的預算我們還要讓中央來牽制我們呢？我覺得很奇怪。局長？我們要有一點 guts，我們的預算自己編，我們為什麼讓中央來管這筆預算呢？如果今天要去爭取經費就沒有話講，今天這筆是我們的錢，我們要怎麼花還要讓人管，何況這是好的、是正向的，對我們的員警是鼓勵的，很奇怪？怎麼會是這樣來考量？

警察局林局長炎田：

我到高雄服務其實 2 年半了，每一位議座包含市府都很支持，但是俸給條例是行政院訂這個條例你才能去發，他沒訂、沒修改你不能發。

陳議員玫娟：

你們也要拜託委員，我們在地有 8 位、9 位、10 位，包括執政黨有 8 位，國民黨有 2 位，一起去爭取。

警察局林局長炎田：

我相信我們所有的同仁真的也很感謝議座。

陳議員玫娟：

這是對員警，是對他們的一種肯定，你也要給他們鼓勵、給他們士氣。你給他們這麼多的工作，結果連這個你都要打折，這個不合理。

警察局林局長炎田：

我們持續努力，謝謝玫娟議座。

陳議員玫娟：

我們全省要一致，六都都要一樣，別的縣市我們不管，我在乎的是高雄市的員警，基層真的相當辛苦，這個局長你應該很清楚。這個都是我們自己人我們應該自己照顧，對不對，你被中央限制這個我也覺得很沒理，我都聽不下去。我覺得你們要極力爭取。〔是。〕這筆預算並不是他們給我們的，是我們自己的，為什麼不能好好用自己的錢來犒賞我們自己的兄弟呢？他們那麼辛苦。而且市長這幾年來都一直發展演唱會經濟也好、觀光經濟也好，這個都需要靠員警去維護治安、維持秩序的，他們那麼辛苦，市長政績第一名，結果給員警他們的慰勞跟人家比不上，這個不成正比吧！

警察局林局長炎田：

市府跟議會都很支持，我們持續來努力。

陳議員玫娟：

我們一定支持，我還認為中央這樣對基層員警的辛苦真的是太不公平了。局長，在這邊我真的要給你加油，一定要去跟他們爭取。好不好？

警察局林局長炎田：

一直持續努力。

陳議員玫娟：

要持續努力，不能再給我們七成，最起碼要跟台北平起平坐吧！當初只有台北跟高雄而已，後來又增加這四都才變成六都，怎麼高雄還比人家差呢？這個說不過去，好不好？

警察局林局長炎田：

謝謝議座。

陳議員玫娟：

請你們加油，〔好。〕一定要好好照顧我們自己的弟兄好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長，因為大家問了很多，我也滿好奇的。剛剛講的勤務加給，如果增加到100%，你們預算編列是可行的嗎？大概增加多少錢？人事要不要回應一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

人事室這邊回應一下，要增加多少？

警察局人事室王主任彥凱：

大概兩億六千萬左右。

陳議員麗娜：

兩億六千萬左右才能夠滿足100%。〔是。〕市政府有沒有可能給到這麼多？市政府同意是不是？你們就不一定要用勤務，因為中央給你訂70%，30%你可以用別的名目來發放，是不是？也不一定要用勤務加給的方式來發。你讓實質上面先到位，名稱上面可以先改是不是？

警察局人事室王主任彥凱：

目前同仁支領繁重加給是規定在警察人員的警勤加給表。這個警勤加給表是行政院人事總處一定要經過他們的同意才可以。〔對。〕我們相關的分級制度，像外勤人員、內勤人員各領多少數額都是要報到行政院同意之後，我們才依照規定的數額去編預算。

陳議員麗娜：

所以在規定之內的就依照規定之內的做法，你還可以另外針對規定之外的來做30%的部分，你懂我的意思嗎？你名稱上面不一定要用繁重加給的方式來處理他。如果是真的編得出來，編不出來我就不敢講，如果真的編得出來的話，事實上是可以考慮用其他方式來處理。我現在請問局長，局長，你願意嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

這個我當然願意，但這個問題是法律的問題，法律許可才可以。

陳議員麗娜：

我們其實在很多的時候，我們都會有類似像這樣權宜的方式來處理，不一定

要用繁重加給的模式，可以用另外其他的方式來做這個補貼的動作。你們可以回頭去想想看用什麼樣的方式可以，如果大家都很樂意去做這一件事情，也認為應該要跟台北來相比要符合台北現在應該要有的水準。我們的辛苦程度其實不亞於他們，我覺得我們就應該要想辦法去處理相關的問題。如果沒錢，你說兩億多編不出來，我們就應該要思考看看應該要怎麼樣去找錢，兩億多是市長都願意的，為什麼我們不去找找看有沒有什麼方式可以編進來？我覺得這個是局長你要思考的，你在這邊講了很久，也對這些警察都很支持。

我剛剛從所謂的替代率改變的部分，最近有一個說法我覺得滿奇怪的，他們講的方式是說，因為你退休後的薪資跟現在差不多，如果到 80% 的話，有人會提早退休，造成大量的退休人潮，有這樣的說法存在，你對這樣的說法認同嗎？

警察局林局長炎田：

這個事實的呈現要讓時間來證明。

陳議員麗娜：

來看看是不是？

警察局林局長炎田：

因為現在大家的狀況，事實上每一個人的感受…。〔是。〕還是那句話，因為警察的辛勞、危險性是真的。

陳議員麗娜：

所以你剛剛講的我突然間就覺得這是另外一個，就是當他一進入警察的行業裡，他就知道我這麼辛苦的工作一段時間之後，我將來退休之後依然可以有這樣的薪俸支持著我的生活，所以前面的辛苦都是值得的，這是另外一種看法。所以會更多你剛剛講的，優秀的人才會願意踏進來，這是大家沒有講到的。你剛剛提到的這一點，我覺得思考是非常正確的。大家都不希望，我在這個工作這麼辛苦之後，平均餘命又這麼短的情形之下，我為什麼後續不能好好的有一個安穩的生活呢？我覺得這個看法，尤其是局長今天講出來，我非常的認同。不論怎麼樣，我們都不輸台北，我也認為不論是我們在替代率上面的支持，或者是危險加給上面的支持，我們一定要做到百分百。局長，你回去思考看看，〔是。〕能不能克服這樣的問題？

警察局林局長炎田：

是，我們持續努力來照顧基層，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看第 19-28 頁，科目名稱：警政警衛實施－本部室務行政，預算數

4,266 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

我想針對第 20 頁。預防犯罪宣導行銷警政作為警民聯繫費等等。因為這個科目裡面有預期成果是強化網路跟社群媒體之溝通行銷，然後開會期間聯絡議員質詢的處理，議員託付服務項目的辦理，這是成果。

我在總質詢的時候跟局長討論過，我的帳號在 1 年裡面被盜了 3 次，當然帳號被盜了還是要去警察局報案。報案的時候，我收到的結果是，議員麻煩你把整個 APP 刪掉。我覺得這樣子的做法是有點消極，因為我把我的 APP 刪掉之後，我的朋友還是持續在接收到詐騙集團的簡訊，收到要借錢或怎麼樣那一些，如果沒有我這樣子的做法，大家如果遇到詐騙集團盜帳號等等，我們就把 APP 刪掉，可是你的朋友群裡面還是持續會收到這個簡訊。我針對這個預算，你們到底是怎麼宣導？像很多的連結其實，你點一些奇怪的新聞可能就會連結到詐騙集團的網站。聽到很多民眾來跟我反應，可能他們也不知道，到底我們宣導用在哪裡？像針對 20 頁的 57 萬元這一筆，到底用在哪裡？下面有一筆 8 萬 8,000 元的是行銷臉書，知道在行銷上。可是這一筆到底用在哪裡？警察局你要做什麼宣導？當我們一般民眾去報案的時候，你叫我把整個 APP 刪掉，我本人去報案，我也是收到這樣子的答案。如果一般民眾去報案的時候，他也是收到你就刪掉就好，這個作法是不是有點太消極了？朋友還是一直打來說，你的帳號是不是被盜用，還是真的有我的朋友因為這個帳號被騙。所以這一筆，議長，我覺得這一筆我想要看看，這一筆費用到底放在哪裡的細項可不可以給我？所以我主張這一筆預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

局長，要講話嗎？

李議員眉蓁：

你先把細項給我的時候，然後我再來那個…。請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我就報告很詳細讓你知知道，會後我再跟你那個…，就拜託議座不要擱置。我先報告，這個處理的個案，他處理得沒有妥適，還可以要更精進，他不只說你把它那個先刪除掉，他應該也告訴議座說可以透過其他的訊息，讓你的朋友說你的帳號被盜用，不要被冒名借錢，冒名被怎麼樣。另外，我們要把這個情況

反映給刑大，反映給刑事局，讓軟體公司知道多去留意，多管齊下，不能只有這樣來做，可以做得更精進，這個我們會來努力。

李議員眉蓁：

我覺得既然我是議員，我去報案都收到這樣的結果，一般民眾一定也是這樣的結果。〔是。〕這個方式真的太消極，我整個 APP 刪掉，是我刪掉，之後好像沒看到就沒事情這樣子；但是還是一樣，我的朋友群裡面很多，他們一直收到詐騙集團，甚至還有人真的匯錢過去。這樣對我們來講，這個方式花了那麼多行銷費用，民眾也不知道我們到底怎樣。現在詐騙集團這麼猖狂，我們花了那麼多在網路上等等的，我覺得行銷這一點沒有做得很好，我們編這筆預算到底花在哪裡？民眾也知道我不能點到，連新聞也是，有的奇怪新聞點下去就馬上連結到詐騙集團網站，他們也可能不知道會有這種狀況，這一筆預算我想要知道到底警察局是行銷到哪裡？有些預算沒有講細項到底行銷到哪裡，民眾不知道。警察局又比較消極的反映給民衆，這筆預算，議長，我還是主張先擱置。

警察局林局長炎田：

議座，我跟你報告清楚，我會後還會跟刑大大隊長來跟你報告最周詳的狀況。

李議員眉蓁：

是不是可以提供我細項完之後…。

警察局林局長炎田：

因為這個 57 萬元，我要報告的是對比其他單位，像這個真的是微不足道，事實上我們也有很多透過這種行銷犯罪預防宣導，絕對都超過這個。相關的細節、細部作為，我們再來跟你報告清楚，希望議座能通過這個預算。

主席（康議長裕成）：

陳善慧議員要發言，我們是不是休息一下，還是你要先講？

陳議員善慧：

沒有，議長，我是針對眉蓁議員這一題要講的。

主席（康議長裕成）：

好，請，他還有 9 秒。〔…。〕他要處理啊！〔…。〕我的意思是說休息再來處理你的擱置，讓他跟你說明，我們也順便去上個廁所。休息然後來處理你的擱置，這樣好不好？我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在講到第 19 頁至第 28 頁，局長，剛剛去討論的結果如何？邱議員，OK 嗎？有解釋…，不是，眉蓁議員，OK 嗎？邱議員是另外一筆。眉蓁議員，OK 嗎？陳善慧議員剛剛要發言，請發言。

陳議員善慧：

我本來是要針對議員要擱置的問題發言，他已經溝通好就好了。因為這種費

用都是要花的，你沒有給他，他就無法做那些工作，如果能夠跟議員溝通好，事先就溝通好，尤其是公關室很重要，公關室主任，公關責任也很重要，有什麼問題時你要先做溝通。沒有意見，我對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

第 19 頁至第 28 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看第 29-46 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 3 億 8,735 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？我按照舉手的順序，高忠德議員，然後是邱于軒議員。請高議員，突然跑到後面去了。

高議員忠德：

我是針對兩件事情，第一個是車輛購置，六龜分局長的座車目前的狀況是非常差，等一下請科長跟我回報，目前的狀況是怎麼樣？有沒有爭取？第一個。第二個，之前在桃源分駐所，我們希望能夠建置一個女警宿舍，現在的狀況怎麼樣？也請相關的科長簡單回復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

女警宿舍，請黃科長回答。

警察局後勤科黃科長能清：

有關六龜分局，今年度我們有編列兩輛四輪傳動的车辆要配給他，都已經下單了，應該 6 月份可以交車。

高議員忠德：

謝謝。6 月份嗎？〔對。〕6 月份確定會交車嗎？〔會。〕好，謝謝你。下一個問題，誰可以回答？宿舍的部分，女警宿舍。

主席（康議長裕成）：

女警宿舍誰回答？也是黃科長回答嗎？

高議員忠德：

好，科長。

主席（康議長裕成）：

女警。

警察局後勤科黃科長能清：

桃源分駐所女警宿舍的部分，我們有在規劃要處理。

高議員忠德：

今年會不會做，還是還在規劃中？

警察局後勤科黃科長能清：

因為去年的颱風次數比較多，用的經費有限，所以我們挪到今年來處理。

高議員忠德：

我們是希望在今年或明年一定要建置完成，因為現在桃源區很多原住民女警，有的分布在雲林，有的在新北市，他們也希望能夠回到自己的鄉里桃源區或是六龜分局工作。但是目前我所知道的，桃源區四個派出所都沒有女警宿舍，這個如果沒有建置起來的話，對他們回部落的意願可能有影響，這個部分可不可以在今年或明年建置起來？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我們地點把它選定好，我在這裡就承諾議座今年或明年，最主要是地點的問題，那個空間的問題，我可以當場承諾議座。

高議員忠德：

今年規劃，在明年以前完成好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

明年以前完成？明年 12 月 25 日就要換其他一屆了，是不是明年年中吧？

高議員忠德：

最好是今年。

主席（康議長裕成）：

明年很久，還兩年。

高議員忠德：

因為我還在想這個時候是 113 年，好不好？

主席（康議長裕成）：

年底以前啦！

高議員忠德：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

局長，年底以前。

高議員忠德：

局長，可以嗎？在今年底以前。

警察局林局長炎田：

114 年底，我們全力來做。

高議員忠德：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員。

邱議員于軒：

局長，三個問題，第一個是第 33 頁的訓練，它應該各分局都有編，我有遇過分局交給大隊長，只邀請特定的議員，我覺得這個是不 OK。所以如果這一筆是公務預算，我認為假設你的任何訓練、講座，假設是基本上的訓練，還是以公務為主，不需要牽扯到議員的邀請，這一點是我特別要提醒的座談會。第二個是第 33 頁這個 100 萬元，還是 1,000 萬元？是 100 萬元。什麼叫做取締電玩色情探訪經費？這 100 萬元是什麼用途？第三個，我主張刪除第 38 頁的 4 萬元，就是大陸來台專案人士訪談及工作活動費，因為第一個，這筆錢也不合時宜了，因為現在大陸人士專案來台的人數非常低，台北市也已經刪除了這筆費用，第一個，我覺得其實我們有很精密的系統，也不需要特別編這個 4 萬元，所以我不知道你編這個 4 萬元，去年有執行什麼樣的專案訪談呢？如果沒有的話，你看從中央政府編的防空演習的相關預算到很多民防的訓練都造成兩岸的狀況非常的緊張，我們的警力也不用特別再去執行這個專案人士訪談的費用，是不是這筆 4 萬元就把它刪除，以上，請局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

于軒議座關心的三項，第一項，志工工作崗位…。

邱議員于軒：

你就注意一下好不好？因為如果是公務預算執行就不要牽扯到有的有要、有的沒要，因為人家會誤會，我就曾經被港外緊急通知說你怎麼沒來呢，那個不是很誇張嗎？

警察局林局長炎田：

那個通知的問題我們會做周延。

邱議員于軒：

沒有啦！志工訓練就歸志工訓練，沒必要好不好，不可能由隊長或承辦專門邀請誰吧！這個行政中立請你們自己注意好不好？那第二筆呢？

警察局林局長炎田：

第二筆，因為我們行政科執行風紀色情這些探訪，其實這筆運用包含行政科、督察室，甚至相關單位有需要探訪的，譬如我們要去抓電動玩具，不是直接去抓，那個都要經過探訪。

邱議員于軒：

每年都有編是不是？

警察局林局長炎田：

對，所以我們一年也取締很多，像取締職業賭場這些，都會運用到這筆經費，其實這一筆經費都不一定夠啦！

邱議員于軒：

不一定夠，對不對？希望有相關的績效好不好？

警察局林局長炎田：

是、都會有，謝謝。

邱議員于軒：

那最後這 4 萬元呢？其實沒有執行的成效吧！

警察局林局長炎田：

我請保防科做一個報告。〔好。〕

警察局保防科施科長錫明：

這筆經費雖然不多，但是在實務上需要用這個來做一些支應。

邱議員于軒：

你實務上做什麼？他叫你做大陸專案人員，你去年有訪談幾個專案人員呢？

警察局保防科施科長錫明：

去年倒是比較少。

邱議員于軒：

沒有啊！現在兩岸情勢這麼緊張，我們都要多編錢裝移動式的空襲警報了，然後還要做民防計畫，你不能做變更啦！

警察局保防科施科長錫明：

這是比較不一樣的工作類型。

邱議員于軒：

那你今年要做什麼？你要訪問幾位專案人員呢？

警察局保防科施科長錫明：

譬如我們會去做資訊警示的採訪。

邱議員于軒：

沒有喔！他是要你去做大陸來台專案人士採訪，所以你要採訪多少人？別的縣市都已經刪除了，你是主任嗎？

警察局保防科施科長錫明：

是科長。

邱議員于軒：

是保防組長，還是什麼？

警察局保防科施科長錫明：

保防科長。

邱議員于軒：

局長，這筆經費要留下來嗎？不用吧！去年又沒有成效，未來更不可能有任何成效啊！現在兩岸情勢緊張，你要訪問多少人，你根本沒有人可以訪問啊！

警察局保防科施科長錫明：

成效的部分很難用在情報工作上面。

邱議員于軒：

警察預算我們都支持，可是不應該花的錢就不要再花，你沒有做出成效，你也不能勻支，我覺得這筆錢，我不知道你要訪問誰，你可以告訴我，你具體訪問誰？去年沒有任何人被你訪問，你告訴我 113 年你訪問了誰？

警察局保防科施科長錫明：

不是單純的訪問，我們有一些沒有辦法直接去接觸的，要透過執行人員來幫我們做一些…。

邱議員于軒：

要嘛擱置解釋，要嘛刪除，我覺得這筆錢真的沒有必要性，別的縣市真的都已經刪除，台北市就已經刪除了，而且是藍綠議員的共識，而且台北還舉行雙城論壇耶…。

主席（康議長裕成）：

局長，你要說明是嗎？保防科長先坐下。

警察局林局長炎田：

于軒議座剛剛講要刪或要擱，因為只有 4 萬元，其實這些費用都是基層第一線承辦，就像保防科長說的，有時候縣民執行，他們也是要去拜託別人，錢數不多啦！我是懇請議座能夠支持。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

說明不能改嗎？

警察局會計室王主任金梅：

其實就用途來講，現在主要寫一個「等」字就可以。〔…〕

警察局林局長炎田：

謝謝議座指點，我們修正用途，明年我就不列這個名目了。〔…〕

主席（康議長裕成）：

說明欄可以修正嗎？

警察局會計室王主任金梅：

我要跟議座報告的是，他是寫大陸人士諮詢工作活動費等，也就是說並不一定用在大陸人士，只要是來台的專案人士的諮詢訪談工作活動費等就可以，有加一個「等」字，而不是沒有「等」字。

主席（康議長裕成）：

沒有啦！你這樣解釋我也無法接受，「等」要在前面、不是要在後面啊！〔…〕就是那個主詞的後面要加「等」啊！你怎麼是最後加「等」。〔…〕先擱置再說啦！〔…〕好，陳善慧議員請發言。明年改進啦！

陳議員善慧：

針對這筆預算，我覺得再讓他們執行一年看看，明年如果沒有功效，你今年已經跟他們說了，如果他們明年還是繼續這樣做，你再刪除或擱置。〔…〕你沒有提醒，他不知道，現在他知道了，再給他一次機會，再給警察局一次機會。〔…〕沒有啦！你看這個預算只有 4 萬元，不是 40 萬元或 400 萬元，如果今天這個預算是 4,000 萬元，他沒去執行卻花掉這些預算，這是他們的不對，這個預算只有 4 萬多元，他們不可能每筆小錢都說得那麼清楚，于軒議員，我是覺得再給警察局一年的機會去改進，如果沒有改進，該刪除就刪除，好不好？

主席（康議長裕成）：

明年把說明欄改一改。

陳議員善慧：

對啦！〔…〕要給各局處機會，不是只有給警察局而已，各局處我們都要給他們機會改進。〔…〕

主席（康議長裕成）：

附帶決議好嗎？明年改說明欄，〔…〕看今年成效，明年核實編列好不好？這樣嗎？〔…〕

陳議員善慧：

明年沒有成效，你就把它刪掉好了，好不好？也可以附帶決議，給各局處一個機會好不好？〔…〕

主席（康議長裕成）：

再給邱于軒說一次的機會，請大家坐下。

邱議員于軒：

我現在倍感壓力，我從來沒有那麼緊張過，局長，你人緣很好，那這筆預算我們用附帶決議的方式，就是明年請針對實際上執行的內容核實編列，但是我要強調，不是我要砍這筆預算，是全台灣很多縣市都砍掉了，尤其高雄現在這個狀況，台北都還有雙城論壇，都不認為有這個執行的必要，尤其是藍綠議員的共識，那高雄更不用說了，都有里長被反滲透法去辦了，我不知道你要訪談

誰。保防組長，如果你們認為有必要性，這麼多議員都講了，我可以留下這筆預算，但是我堅持要留下附帶決議，就是明年這筆經費，你就依照實際的狀況核實編列，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，我們先把預算通過，預算有沒有意見？黃紹庭議員請發言。

黃議員紹庭：

局長，我想請教我們在審理的範圍，你沒有講到義警、民防的經費，那是保安科是不是？科長，我想請問你一下，現在高雄市有多少義警呢？

主席（康議長裕成）：

防治科請回答。

警察局防治科陳科長譽仁：

現在義警總共有 2,265 人。

黃議員紹庭：

2,000 多人嗎？

警察局防治科陳科長譽仁：

人數會隨退隊而增減。

黃議員紹庭：

民防也差不多吧！〔是。〕所以加起來將近 5,000 人，我知道這些都有編列一些預算，他們並不是像義交一樣有誤餐費，我本身也是義警，我跟局長反應一下，長期時間義警他們其實需要跟著出去執勤，譬如說設備、衣服，甚至配備及皮鞋各方面其實資源都是很不足的。當然我知道預算很辛苦，我也已經很肯定你們的做法，只是我要提醒局長，如果財劃法真的照這樣通過，也一樣執行的話，明年我們有多很多的預算，我希望局長在這方面給義警、民防，甚至志工和義交多一點這方面的經費。我們常常說警力不夠，但是民力無窮。這些義警、民防的人參與，我希望至少設備上給他們充足，如果有其他部分在合法的編列之下，我也是支持的，畢竟他是幫助警察局。局長，你可不可以承諾一下，我當然希望明年不要看到你，你可以高升是最好。如果你還在這邊，我希望把明年度義警、民防、志工和義交這方面儘量補足，局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝紹庭議座關心民力的福利事項。像今年的誤餐費就已經從 80 元提升到 100 元，福利互助金從 800 元提升到 1,000 元，都感謝市府議會幫忙。議座你剛剛提到的我們明年會再極力來爭取，我們希望能夠逐步的針對民力的付出給

他們應有的裝備和福利，謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝局長承諾，如果按照現在試算出來，高雄市明年會多 200 多億元的預算，這筆錢很多，我希望警察局可以多增加預算，包括前面大家討論到的繁重加給這些民力的付出。〔是。〕局長，你要全力爭取好不好？

警察局林局長炎田：

是，一定，謝謝。

黃議員紹庭：

不然科長也要全力爭取，還是你明年就不在這個科了？還笑，很高興。局長你先請坐。議長，針對剛剛 38 頁的那些預算，我講講我的看法。我覺得如果這是個工作項目的話，我看到敘述是這麼寫的：「大陸來台灣專案人士訪談諮詢工作活動費。」我個人比較看到的也是訪談和諮詢這個部分，當然可能是大陸人士或者非大陸人士等等，語意上要更清楚。但是我怕的是如果這個預算砍掉，甚至沒有這個名目的話，我反而覺得更敏感的是，是不是跟大陸之間的往來連我們也不贊成了？我覺得 4 萬元的確不是很多，我請問施科長，這個部分在今年，就是去年剛過，113 年是怎麼個使用方式？你簡單跟大家報告一下。

警察局保防科施科長錫明：

剛才已經報告，這是用在諮詢，譬如說有比較敏感一點的，我們就會去做一些諮詢。

主席（康議長裕成）：

講那什麼話，敏感一點的。

黃議員紹庭：

沒有關係，我覺得既然叫保防科，雖然這是議會，報告議長，我是可以接受的。因為我覺得保防科本來就有很多事情不該是被公開討論，所以議長我的意思是他們有他們業務上的需求，我不主張全部刪除。

主席（康議長裕成）：

我們沒有要刪。

黃議員紹庭：

當然如果大家有共識不全刪是很好，但是要把你們的工作項目或者能夠透露的至少具體的一點，我覺得這樣可能才可以…。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

今年 114 年不會刪，剛才已經說做附帶決議了。公務人員回答問題不要講模稜兩可的話，就有很多的解讀，不要講模稜兩可的話，像敏感之類的。沒有意見的話，預算的部分照案通過，但是針對第 38 頁這筆 4 萬元的預算，我們做

附帶決議。附帶決議的內容是：115 年請針對 114 年實際執行的情形來核實編列。有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)接著下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 47-47 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 80 萬元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

警察局局本部預算審議完畢，接著審議 17 個分局預算，委員會以鳳山分局為代表審查。在同一本預算書請往後翻到 09-912 鳳山分局，請看 912 鳳山分局歲入部分，請看第 6-6 頁，科目名稱：統籌分配稅—特別統籌，預算數 87 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 7-7 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 279 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：保留 20%給分局轄區各派出所及各分駐所使用。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？鳳山分局的。請邱于軒議員。

邱議員于軒：

保留 20%給各轄區派出所使用，基本上這可能要問局長，你們要做什麼方向的使用？譬如說是充實分局的設施設備，還是如何使用？

主席 (康議長裕成)：

請回答。

邱議員于軒：

有誰可以回答？

主席 (康議長裕成)：

請回答。

邱議員于軒：

是不是真的有達到 20%？

鳳山分局林分局長俊賢：

保留 20%是要給各所的業務費使用。

邱議員于軒：

所以真的有達到 20%嗎？

鳳山分局林分局長俊賢：

這個是…。

邱議員于軒：

你不要回答，我問會計好了，因為我要問全部的分局。不應該是只有鳳山分局，應該是全分局都是 20%吧，對不對？會計。

警察局會計室王主任金梅：

因為是以鳳山分局為代表，各分局是比照辦理。

邱議員于軒：

我想確認的是各個分局都有達到 20%的費用去給這些分局或所做什麼樣的方向使用，充實設施設備還是業務費等等。

警察局會計室王主任金梅：

我們在年度預算裡面都有給各派出所，包括他們必須的業務費跟設備。

邱議員于軒：

不要告訴我這個都有給，我要問的是到底這個罰金罰鍰有沒有落實 20%給各轄區派出所和分處所使用？這是我要問你的，因為你是會計，所以我要確認。

警察局會計室王主任金梅：

其實在預算面是有，只是說在附帶決議裡面特別強調…。

邱議員于軒：

你不要跟我講預算面是有，我要問你實際執行情況，所以是決算，你不要跟我玩文字遊戲。

警察局會計室王主任金梅：

實際執行面的部分，等一下我們請各分局會計主任，因為執行面是在各分局，以鳳山分局來答復的話，基本上我們調查過是有，都有超過。

邱議員于軒：

基本上調查過，所以決算都有。〔對。〕各分局的會計主任哪一個分局沒有達到的老實說，不要被我們查到。

警察局會計室王主任金梅：

都有，我調查過都有。

邱議員于軒：

都有？調查過都有？〔對。〕我希望這個附帶決議是可以執行的，好不好？林園分局有達到 20%嗎？

警察局會計室王主任金梅：

哪裡？

邱議員于軒：

林園。

警察局會計室王主任金梅：

林園分局有。

邱議員于軒：

有嗎？20%，大概是做什麼樣的使用？

警察局會計室王主任金梅：

他們大部分都是水電費和一般經常性辦公用品的費用。有一些像他們需要冷氣，也會資源給他們做冷氣設備。

邱議員于軒：

我知道這個錢很重要，〔對。〕說實在你看水電、連冷氣這都是基本的支出，〔對。〕我們都還要透過這個方式。明年有可能到 25%嗎？

警察局會計室王主任金梅：

明年 115 年的部分我們會向市政府爭取。

邱議員于軒：

我在想說雖然有小組精神，有沒有可能我們把附帶決議改成保留 25%給各分轄區、派出所及各分處所使用？就是再增加 5%。

警察局會計室王主任金梅：

我覺得應該是…。

邱議員于軒：

因為像交通罰鍰我們其實有到 25%，我覺得這個也可以到 25%。說實在去支水電費，有些為了省冷氣費用真的很可憐。

警察局會計室王主任金梅：

今年的話水電費其實各派出所都有增加。

邱議員于軒：

我主張這個附帶決議是不是可以保留 25%？我們再提升 5%，等於是我們也符合小組精神，更可以協助各分駐所，就直接可以給他們錢去支用，所以是不是 25%？

主席（康議長裕成）：

我沒有意見，現場議員共同來決定。

邱議員于軒：

大家一起支持好不好？

主席（康議長裕成）：

這裡是鳳山分局過的話，是各分局都這樣？

邱議員于軒：

各分局都要過 25%，好不好？

主席（康議長裕成）：

是各分局都這樣，看大家的意見好嗎？後面還有沒有議員要發言？20%的部分是不是變 25%，我們請小組的召集人發表意見。

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

這個意見是當時在小組審查的時候議員提出來，希望是有點像專案保留的方式。但是我們要確定的是說，到底這樣會計執行上於法符不符合，因為我知道路徑是這樣，它的歲入預算收完之後，它會直接繳庫，它繳庫之後，它撥補到各分局、派出所來執行。所以應該它確認的是說，現在派出所所執行的這些經費是不是就已經有達到 20%或 25%的比例。〔…〕對，所以對於增加派出所的這些福利，小組都是同意的，就是說…。

主席（康議長裕成）：

所以 25%小組同意嗎？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

20 是附帶決議，當時在討論的時候，同意這個 20 的部分，25 我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

如果現在提高為 25，小組的意見呢？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

增加福利，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

25，同意嗎？小組，不要說增加，你們沒意見嗎？25，同不同意？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

沒有意見喔！

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

沒有意見。

主席（康議長裕成）：

如果小組沒有意見，我們就照這樣通過，我講一下，預算照案通過，附帶決議原先是保留 20%給分局的各轄區派出所跟分駐所使用，這裡改成保留 25%給各分局的轄區派出所及各分駐所使用，附帶決議修正成 25%，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議） 接著下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 8 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 122 萬 6 千元。
委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 9 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 20 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 10 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 11 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 35 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看歲出，第 12-13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 7 億 1,647 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14-18 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 3,412 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）這是歲出，剛剛是分局的歲入。〔…〕可是當初這裡就沒有做附帶決議。〔…〕它只有備註。〔…〕我們現在是 3,412 萬元的預算，大家沒有意見通過，對不對？備註他還沒有念。好，備註還沒有念。來，專委再念備註，這是備註，還是附帶決議？唸備註欄。〔好。〕照螢幕唸備註欄。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

我知道，好。

主席（康議長裕成）：

備註欄的後面有一個附帶決議，這裡要改 25%。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來，其他 16 個分局預算均比照鳳山分局審查意見：照案通過及「罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰」附帶決議：保留 25% 給分局轄區各派出所及各分駐所使用。

主席（康議長裕成）：

不是，這筆預算的附帶決議沒有先處理，怎麼去處理其他的，不用嗎？所以這筆不用處理，是不是？這裡是歲出，剛剛那個是歲入。〔…〕剛剛是歲入，現在要…。〔…〕20% 沒有在這裡，對不對？有嗎？〔…〕原來的 20% 歲出是沒有的，是不是這樣？〔…〕

警察局會計室王主任金梅：

我剛剛其實附帶決議在歲入面，我們歲出就會相對控管 25% 的部分給派出所去支，所以我是建議不用在這裡附帶決議。因為這是整個業務計畫，如果你附帶決議，變成是 3,400 多萬元去做附帶決議 25% 會很怪，它 3,400 多萬元只是佔…。我們要附帶決議歲入的部分，在這裡才有 50 幾萬元而已，所以它不應該在這裡附帶決議，直接在歲入附帶決議，我們就可以去遵守了。〔…〕

主席（康議長裕成）：

剛剛是 5 萬元的附帶決議喔！第 7 頁的部分。

警察局會計室王主任金梅：

在各分局罰金罰鍰的部分去附帶決議，歲出的部分，我們也會去比照遵守，我的意思是這樣。

主席（康議長裕成）：

你講的是 278 萬元的 25%。〔對。〕278 萬元的 25% 不是 5 萬元嗎？

警察局會計室王主任金梅：

對啊！才 50 幾萬元而已。

主席（康議長裕成）：

50 幾萬元。

警察局會計室王主任金梅：

如果你在這裡 3,000 多萬元去附帶 25% 決議是不對等的，我的意思是這樣子，所以我說只要在歲入去做附帶決議，不要在這裡附帶決議。〔好。〕對，是這樣子。

主席（康議長裕成）：

鳳山分局的歲出已經審議完畢了。〔…〕下面那是要講其他分局的事情了，下面是要講其他 16 個分局，現在鳳山分局已經過了，才討論其他的，下面備註欄是給王議龍看的。〔…〕附帶決議就是剛剛那個 278 萬元的 25%。〔…〕對，只是在講 17 個分局都比照鳳山分局辦理，下面的附帶決議是跟…。〔…〕

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

其實它就是平衡的概念，就是歲入有寫了 20%，所以剛剛討論講說歲出也要寫 20%。既然剛剛是講 25%的話，其實附帶決議是當時在審議過程，議員提出來的共識，也不是行政部門說要這樣下的，是議員提出來的共識，才讓預算可以通過。所以我具體建議這樣，既然前面寫了 25%，這是議員提的，這邊可以改 25%就解決問題了，你們只要核算一下。其實講真的，我們看預算的時候，派出所預算的人事都是在警察局裡面，你說 25%算一算，到底有沒有辦法支應到 25%，這個要算一下比較實際，不是用喊的，我也可以喊 30、40、50。可是問題是，到底是不是這樣，這個要核算一下才比較實際，這個是議員提的，所以警察局行政部門也不能說是不能寫進去，因為是議員提的共識。

主席（康議長裕成）：

不是啦！剛剛 25%鳳山分局的歲入已經審過了，14 到 18 頁是歲出，下面這裡是針對鳳山分局以外的其他分局要審，下面的備註欄是針對鳳山分局以外的，就是高雄市政府警察局 17 個分局的預算，委員會以鳳山分局為代表，已經審議完畢了。所以現在針對其他 16 個分局的預算，均比照鳳山分局的審查意見來照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，好。（敲槌決議）

接著再講附帶決議，因為剛剛鳳山分局有做一個附帶決議，針對罰金罰鍰及怠金罰金罰鍰的部分有一個附帶決議，我們剛剛已經修正為保留 25%給各分局轄區各派出所及分駐所使用，對這樣的附帶決議，大家有沒有意見？沒有意見，好。（敲槌決議）很簡單的事情，弄得搞不清楚，陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

剛剛談的是鳳山，我現在要問楠梓，我記得我在質詢的時候，特別跟局長就教過，楠梓分局後勁派出所，當時樓上只有第二戶政，未來第二戶政要移到聯開案去，這個地方我們那時候有要求是不是要擴充把整個廳舍都給楠梓分局來當廳舍，然後增加我們這些辛苦員警的備勤空間，讓他們能夠休息，然後整個裡面都要做改造嘛！這個部分，我在預算書我看不太清楚，這個部分你們目前是沒有編呢？還是有編在哪一個科目裡面？我想要了解這一點。

主席（康議長裕成）：

請回答，請黃科長回答。

警察局後勤科黃科長能清：

有關後勁派出所樓上的第二備勤室因為目前為止還沒有編列預算，因為那邊還沒有搬遷，要搬遷完了，明年搬遷完，我們今年編列，如果是明年搬遷的話，我們今年會編列預算。

陳議員玫娟：

也就是說，你們現在這筆是去年編的，今年要用的嘛！但是今年因為那個第二戶政所還沒有遷，所以沒有在這個預算裡面，〔對。〕如果它今年搬了，明年的預算會在今年年底裡面編嗎？是這個意思嗎？

警察局後勤科黃科長能清：

今年編明年的預算，會把它編列進去。

陳議員玫娟：

你們有沒有掌握進度？現在第二戶政所要搬到聯開案的 R20 的那個開發案裡面的時候，你知道那個進度嗎？你們有掌握嗎？

警察局後勤科黃科長能清：

進度的話，我們會跟楠梓分局來做聯繫。

陳議員玫娟：

你是跟楠梓分局啊？應該是跟都發局或者是聯開案才對吧？

警察局後勤科黃科長能清：

因為那邊的話，我們是楠梓分局做為對口在聯繫。

陳議員玫娟：

這個部分我請你們一定要謹記，〔是。〕這是我們要求，一定要給後勁派出所辛苦的員警們很好的備勤空間，既然有這樣的空間會騰出來，我希望你們就要好好的去充實它的設施，讓我們的員警有空間可以好好休息。〔是。〕這個就等於會在今年年底編進來，對不對？〔對。〕今年編進來的時候，可不可以讓我知道你們大概編多少，好不好？

警察局後勤科黃科長能清：

是，會向議座來做說明。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各分局的預算審議完畢，接著進入刑大的歲入。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著審議刑事警察大隊、交通警察大隊、保安警察大隊 3 個警察大隊預算，委員會以刑事警察大隊為代表審查，在同一本預算書，請往後翻到 919 刑事警察大隊，請看歲入第 6 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 3,214

萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 7 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 3,830 萬元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 8 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－怠金，預算數 300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 9 頁，科目名稱：行政規費收入－許可費，預算數 4 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 10 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 12 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 5 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 12 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看歲出，第 13-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4 億 6,423 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

歲出的部分，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 15-19 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 1 億 109 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

交通警察大隊、保安警察大隊預算均比照刑事警察大隊審查意見照案通過。3 個警察大隊預算審議完畢，接著審議少年警察隊、通信隊…。

主席（康議長裕成）：

等一下，我還沒敲，你就在唸。跟大會報告，剛剛刑大的歲入、歲出都審議完畢，委員會認為以刑大的預算為基準，其他的預算就不再審查，所以現在我們必須跟大家報告，交通警察大隊、保安警察大隊的預算均比照刑事警察大隊，這樣好不好？各位同意嗎？同意的話，我們就照案通過。（敲槌決議）邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

是說後面的什麼？

主席（康議長裕成）：

就像各分局的預算以鳳山分局為代表，就是只審查鳳山分局，如果鳳山分局的預算過的話，其他 16 個分局也比照鳳山分局的審議結果照案通過的意思。

邱議員于軒：

少年隊還沒有在裡面，為什麼有的在裡面，有的沒有在裡面？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

下一組啊！一組一組來啦！少年隊現在審，現在。

主席（康議長裕成）：

我們現在只是審刑大、交大、保大 3 個，以刑大為代表，審查完畢以後，交大、保大統統比照辦理。

邱議員于軒：

可是以前刑大、交大、保大不是都是不同的單位嗎？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

它是分組啦！它是分組，所以當時先以刑大為代表。

主席（康議長裕成）：

我們是不是循往例辦理？以前就這樣對不對？

邱議員于軒：

循往例我就沒有意見。

主席（康議長裕成）：

循往例辦理。

邱議員于軒：

循往例嗎？

主席（康議長裕成）：

就像區公所也是以一個為代表啊！地政事務所也是以一個為代表。

邱議員于軒：

刑大、交大、保大不是都是不同警察大隊，那就是不同的預算數，不是嗎？

主席（康議長裕成）：

下次要把少年隊也併進來嗎？

邱議員于軒：

我不知道你要不要併進來啊！

主席（康議長裕成）：

我知道啦！我知道少年隊在後面，他的意思是說要把少年隊併進來，以後 4 個一個過，其他統統過的意思嗎？好啦！我們唸下一個，下一個是少年警察隊，我們都循往例啦！這個往例應該已經十多年了，謝謝。請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著審議少年警察隊、通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊 4 個警察隊的預算，委員會以少年警察隊為代表審查，在同一本預算書，請往後翻到 922 少年警察隊，請看歲入部分，第 5 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 727 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在是要審 4 個，先審少年警察隊，少年警察隊如果通過的話，通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊都會比照這樣同意來審查通過，所以是這 4 個綁一起，這樣可以嗎？好，這樣有清楚了。好，請邱議員發言。

邱議員于軒：

我要問捷運警察隊，因為台北、台中其實都發生了很多捷運上的狀況，有持刀傷人等等的，請問高雄市的捷運警察隊有做什麼樣因應、研擬還是什麼樣的狀況嗎？捷運警察在哪裡？

主席（康議長裕成）：

捷運警察隊的隊長。

邱議員于軒：

連進來都沒進來？時間暫停，請他進來好不好？

主席（康議長裕成）：

時間暫停。如果審區公所，以鳳山區公所為代表，也是鳳山區公所區長進來。

邱議員于軒：

那沒關係，請捷運警察隊進來好不好？

主席（康議長裕成）：

都在外面 stand by。

邱議員于軒：

好，請他進來。

主席（康議長裕成）：

喔！這 standby 也很久耶！

邱議員于軒：

我不知道喔！我覺得這個議題很重要啊！

主席（康議長裕成）：

他是去上廁所嗎？

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

捷警還在坐捷運來啦！

邱議員于軒：

他是坐捷運還是坐輕軌啊？

主席（康議長裕成）：

正在捷運上。

邱議員于軒：

你是隊長嗎？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

杜隊長。

邱議員于軒：

副隊長，那隊長咧？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

隊長。

邱議員于軒：

喔！姓傅。

主席（康議長裕成）：

他姓傅。

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

姓杜啦！

邱議員于軒：

好，沒關係，好，傅隊長，傅姓隊長。

本會警消衛環委員會第一召集人林議員智鴻：

杜啦！

邱議員于軒：

沒關係，隊長，你回答我的問題。

主席（康議長裕成）：

杜隊長。

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

杜德偉的杜啦！

主席（康議長裕成）：

杜甫的杜是嗎？杜甫的杜。

邱議員于軒：

杜甫的杜。

主席（康議長裕成）：

你發音不準，害我們都…。

邱議員于軒：

隊長，你知道台北、台中都有捷運上的狀況嘛！對不對？〔是。〕我想知道高雄市的捷運會做什麼樣的因應、演練？相關的措施？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

我們跟捷運公司每一季都有做防災演練。〔是。〕這個防災演練就是，例如有時候是演練隨機殺人，我們怎麼預防，它的防災演練項目很多種，我們…。

邱議員于軒：

你是每一季固定演練是不是？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

對，每一季，一年有 4 次。

邱議員于軒：

你演練的情景、因為像台北跟台中都是精神可能有狀況的民眾發生的，所以我不知道說你們演練的情境。

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

這個演練的情境它是設定如果說有一個像議座你講的這個狀況發生時，那可

能是捷運公司的站務人員…。

邱議員于軒：

所以主責是捷運公司，你們是協助，是不是？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

其實是互相，我們是互相綁在一起的，因為它如果一件事情發生的時候，站務人員他肯定…。

邱議員于軒：

你們捷運警察有配置多少人？

捷運警察隊杜隊長嘉鴻：

目前外勤是 64 個。

邱議員于軒：

未來隨著我們捷運持續的成長，捷運 4 線齊發之後會增加人數跟相關的員額，這個跟捷運系統的…還是局長稍微講一下，我的重點第一個，台北、台中其實都有這樣的狀況，我認為要加強演練，加強危機應變。第二個，員額會不會隨著捷運線網路的布建而增加？員額是不是請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

謝謝議座關心捷運維安的工作，這個是一定有道理，捷運到時候多線，我們員額當然會增加。

邱議員于軒：

因為我們現在只有兩線，64 名，對不對？

警察局林局長炎田：

我們兩線還有輕軌。

邱議員于軒：

兩線加輕軌是 64 名？〔是。〕兩線加輕軌 64 名，那未來四線齊發？

警察局林局長炎田：

這個我們會統籌來做規劃。

邱議員于軒：

捷運啟用之後，你會先招募還是什麼時候開始有人來？

警察局林局長炎田：

啟用之前就要趕快來招募人力編足的問題。

邱議員于軒：

啟用之前就有招募，好，我的重點第一個，最近捷運的意外事件頻繁，台北、

台中都有，我認為高雄應該以此借鏡，加強演練，相關資料提供給我。〔是。〕
第二個，隨著捷運路網布建的成熟，相關的人員應該同步增設員額，來滿足高雄市捷運警察的配置，你們有沒有捷運線要配置幾個警察的需求？

警察局林局長炎田：

我們研修之後提供資料來跟議座當面報告。

邱議員于軒：

所以目前沒有說一條捷運線要配置多少人就對了？

警察局林局長炎田：

因為就是這些人，我們放在目前的三線來做維安，不夠的部分，我們分局跟鄰近的都會來做支援，確保捷運的維安。

邱議員于軒：

所以還有鄰線的員警去做支援嗎？〔對。〕局長你提供資料給我。〔好。〕
這兩個重點請你注意一下，演練的資料提供給我，謝謝。

警察局林局長炎田：

沒問題，我們會來跟議座做報告。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看歲出第 6-7 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 2,003 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 8-13 頁，警政警衛實施—勤業務管理，預算數 2,049 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我想要問少年隊，從第 9 頁開始，我看到一筆內政部補助辦理的點亮家中溫暖燈計畫，這是中央補助嗎？我看到第 10 頁也有好多的預算都是針對這筆，請少年隊解釋一下什麼叫做點亮家中溫暖燈計畫？你們是做些什麼？聽起來很溫暖，到底做些什麼，我們只是想了解，因為我看它的科目編的滿多的。

主席（康議長裕成）：

是少年隊隊長嗎？〔對。〕陳隊長陳仁正。

少年警察隊陳隊長仁正：

點亮家中溫暖燈是針對目前比較弱勢的家庭孩子去做推動，譬如說因為可能這些孩子他在學習上比較沒有學習的意願，點燈的計畫就是說藉著這個活動去讓這些孩子學一些技藝，可以把孩子拉升上來。

陳議員玫娟：

你們是屬於辦活動的方式嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

我們有據點，每一個據點我們都…。

陳議員玫娟：

你們據點是設在警察局派出所裡面嗎？還是…？

少年警察隊陳隊長仁正：

我們隊上有一個據點，另外其他在苓雅、大社等等我們有 4 個據點在辦這些。

陳議員玫娟：

派出所嗎？還是分局？

少年警察隊陳隊長仁正：

在我們少年隊。

陳議員玫娟：

因為我覺得像你講的那個應該是在社會局，社會局應該會關懷，那我不曉得你們資訊是來自於哪裡，你們才有辦法去做這件事情。因為你要去照顧這些有問題的小孩子，是不是在行為上有問題？還是說他家庭上有問題？還是你們是針對怎樣的狀況來做這樣的計畫？

少年警察隊陳隊長仁正：

是，這些我們源自於有偏差行為的部分。

陳議員玫娟：

偏差行為是由學校通報？社會局通報？還是什麼通報？不然你們怎麼會知道有這些人？

少年警察隊陳隊長仁正：

我們有網路機構的資訊。

陳議員玫娟：

網路的機構？

少年警察隊陳隊長仁正：

比如說是相關的局處，我們有互相聯繫的機制，當然針對這些偏差行為的少年，我們就強化所謂在點燈計畫這個部分。

陳議員玫娟：

那你說所謂的偏差行為的小朋友，你們是溫暖家庭計畫點燈，這個聽起來滿抽象的，因為感覺這應該是屬於社會局應該要關懷的點。你們也能夠做這個，當然我是很肯定，但是重點是我只是想要了解你們的資訊來源是社會局報給你們說有這樣子的孩子，行為偏差需要你們去做關懷；還是說你們有定期活動，然後讓各界人士推薦人進來嗎？還是他們自己會來報名？我相信行為偏差的小孩子不會主動來報名。

主席（康議長裕成）：

沒有人來報名。

陳議員玫娟：

對，他們不會。

少年警察隊陳隊長仁正：

這個就像剛才跟議座特別報告的，今天相關局處網路單位，包括我們少輔所接收到的部分，我們都會盡量…，包括我們有專線進來的，比如說家長有問題來做諮詢的，我們都會盡量去協助這些比較弱勢的家庭，或者是對學習意願比較低落的孩子，我們就以善的起點，希望把這些孩子拉上來。

陳議員玫娟：

所以你們會主動去邀請他們來嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

如果我們有接收到這些資訊的話，我們也會鼓勵他。

陳議員玫娟：

他們會來嗎？我認為行為偏差的小朋友他們會願意來嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

會，還是會。

陳議員玫娟：

成效如何？你們覺得你們這樣辦，這是剛開始有的嗎？還是之前就有了？

少年警察隊陳隊長仁正：

這個已經辦了有 17 期了。

陳議員玫娟：

17 期，那 1 期多久？

少年警察隊陳隊長仁正：

我們就每個年度…。

陳議員玫娟：

應該說多久辦 1 期？

少年警察隊陳隊長仁正：

每個年度。

主席（康議長裕成）：

每一年都 1 期。

陳議員玫娟：

辦了 17 年的意思嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

對，這個是從 108 年開始就辦了。

陳議員玫娟：

既然辦那麼久了，你們的成效呢？為什麼現在社會上行為偏差的小朋友還是很多，對家長施暴的，對阿公阿嬤施暴的，我覺得還是很多，你覺得成效有嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

其實成效絕對是有，本人及少輔會在辦這個點燈的時候，我都會到 8 樓去協助，看一下活動的狀況，

陳議員玫娟：

你會後提供資料給我，因為我想要了解你們成效到底結果如何…。

少年警察隊陳隊長仁正：

沒問題，最後我再跟議座做個報告，其實目前我們做的這個活動，有的家長如果他願意的話，就會協助鼓勵孩子。因為現在時下的孩子，當然我們都是儘量跟他對等式的溝通，讓孩子能夠接受我們跟他溝通的方式，自然而然孩子就會想來，我們就儘量朝這個方式去鼓勵孩子進來。〔…。〕沒問題，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？8 到 13 還沒有敲，沒有其他意見就照案通過。（敲槌決議）

少年警察隊的預算已經審議完畢，那麼通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊，這三個隊就會以少年警察隊為代表，已經審議完畢。這幾個隊的預算照案通過，好嗎？謝謝。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

四個警察隊的預算審議完畢，以上警察局主管單位預算書全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

請警察局先行離開，接著我們審議衛生局，請準備宣讀。請開始宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號 10 衛生局主管單位預算書，請翻到冊別 10-100，請看歲入第 12 頁。科目名稱：統籌分配稅一特別統籌，預算數 1 億 5,564 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問大同醫院的院長有沒有在現場？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

1月1日新交接的長庚醫院體系的大同醫院院長，有沒有在現場？

衛生局黃局長志中：

他現在沒有在現場。

邱議員于軒：

沒有在現場，為什麼他可以不用來？今天不是審議衛生局的預算嗎？

衛生局黃局長志中：

我們在過去並沒有列入這樣的出席。

邱議員于軒：

他是新交接的院長，我認為他應該要來這邊，第一個讓我們看一下也好，第二個我們想了解一下到底大同醫院…，他現在有一個最大的問題就是大同醫院在高醫跟長庚交接之後，在禮拜六晚上的診和禮拜天的診似乎都還沒有備齊對不對？目前是不是都還沒有？禮拜六晚上的夜診跟禮拜天的診似乎都還沒有完備對不對？

衛生局黃局長志中：

我剛有跟他聯絡。

邱議員于軒：

還沒有嗎？我在問你診，我在用市民的權益都完全沒有嗎？我認為這些都是在議會上要去做討論的，是不是這樣子衛生局整局我們之後再審議，後續是不是請他到現場，我們可以做業務上的探討。另外一個，局長，我覺得第一個你可能也是要請大同醫院儘快系統上各個去做交接，無論是人力或者是千萬不能受損的是民眾就醫的權利，可是現在禮拜六晚上的夜診和禮拜天就是沒有診，對不對？原本這些民眾可能要跑去岡山，跑去很多的地方或者是跑到高醫，我覺得這邊都是對原本你們當時說的醫療權益會無縫接軌，這個是違背當時的一些狀況的，那可能是人員招募那些問題，這些都應該在議會上去做討論，那是不是可以請整本衛生局放在後面再審議，以上是我的意見。

衛生局黃局長志中：

好，我請他出席。

主席（康議長裕成）：

整本是衛生局整本？

邱議員于軒：

衛生局整本。〔好。〕局長，你可以承諾審議的時候，院長可以到現場嗎？

衛生局黃局長志中：

好，我們請他列席。

邱議員于軒：

請他列席好不好？

主席（康議長裕成）：

要不要市立醫院的院長都來？不然你突然又想到別的院長。

邱議員于軒：

對，都來好不好？

衛生局黃局長志中：

請他列席。

邱議員于軒：

尤其是大同一定要來列席，因為我接到非常多的陳情，禮拜六晚上的夜診和禮拜天的門診完全沒有辦法，我不知道該怎麼辦呢？我們也沒有管道可以去詢問，我們只能詢問你，你們說人力在補，但不知道什麼時候啊，民眾就醫的權利是最重要的，是不是後續請衛生局再補充資料？

第二個其實針對麻疹的疫情，我不知道現在的狀況是不是有需要，譬如說像我們在密閉的空間是不是…，目前我不知道是否有需要呼籲，還是盡量戴上口罩等等的這些，也請衛生局與時俱進的把這樣的狀況告訴全體的市民，像我女兒昨天背部長疹子我就很緊張，結果他跟我說因為不小心吃了不新鮮的蝦子，局長，這是目前民眾擔憂的，這些的問題都請你準備好再進來好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

跟大家做個報告，衛生局的預算放在觀光局後面好不好？早上不是把觀光局放最後嗎？衛生局的預算放在觀光局的前面還是後面？衛生局的預算放到最後面，就是放在觀光局的後面，下次衛生局局長請通知各市立醫院，包括聯合醫院、民生醫院、大同醫院、凱旋醫院還有哪裡？鳳山醫院還有哪一個？中醫醫院，大同、小港、凱旋、旗津。〔…。〕我有唸大同。〔…。〕算呀，只要是市立醫院通通來對不對？〔…。〕要來，我跟局長講要來啊，只要是市立醫院都來嗎？管他是高醫經營，還是長庚經營，還是跟榮總一起合作，〔…。〕那小港也沒來，〔…。〕市立醫院通通請來好不好？邱議員？我們就把衛生局的預算放在觀光局之後，請先回去。接著我們審議環保局，請環保局準備，衛生局可以先行離開。請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請拿出機關編號 11，環境保護局主管單位預算書，請翻到冊別 11-110 高雄市政府環境保護局，請看歲入第 14-15 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 1 億 4,401 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，還有陳美雅議員。

邱議員于軒：

局長，這個違反的態樣到底是怎麼樣？你們有整理一個列表嗎？以往我在審歲入的時候都有整理列表，可是這次我都沒有收到這個列表，我不知道到底是哪樣子違反的狀態比較高？我想知道目前的狀況是如何。另外一個，因為高雄球場其實有相對的違反農藥使用嗎？我不知道有沒有編在這邊，是不是先請環保局先做個說明，違反的態樣有辦法現在整理出來嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

我記得我們編的預算就是歲入的部分，最多的態樣應該是廢清法這一部分。

邱議員于軒：

廢清法。〔是。〕就是這個收入有比以往增加嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

廢清法的部分。

邱議員于軒：

每年都跟你耍一樣的資料，你應該都要整理了，這筆預算先擱置好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

有，3 千…，違反廢清法 11 條、12 條、27 條的部分。

邱議員于軒：

局長，這個是歲入。〔是。〕我要求你要把態樣講清楚。〔是。〕這筆預算我主張先擱置，你本來就應該要整理違反哪些態樣、狀況，我們才會知道 113 年高雄市發生哪些事情，然後我們來比對，你認為哪些會增加，哪些會減少，或者哪些會是你們重點查緝的對象，從罰金罰鍰可以看出很多的方向，這筆預算我主張先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆擱置，其他議員…，可是還有陳美雅議員要發言，等陳美雅議員發言完再擱置好不好？還有陳麗娜議員，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

局長，你們的執行率跟去年相比，今年的執行率，你們提供的數字只有 51.5%，沒錯吧？〔對。〕執行率已經 51.5%，今年和去年相比，你們還減列經費，我了解罰金罰款不是應該要針對於這些嚴重違反高雄市的…，不管是廢清、空汙、噪音或者是飲用水相關的污染源，我們都應該要嚴懲才對？為什麼你們第一個減列，第二個執行率卻是這麼低？

環境保護局張局長瑞琿：

這是算在 10 月份，後面有些還沒有繳的就會在今年持續做催繳，後面還會移到行政執行處來做執行。

陳議員美雅：

現在已經 1 月份了耶。〔是。〕所以你掌握到 12 月份，你們執行率到底多少？因為議會這邊看到你們的執行率只有 51%，那所以呢？現在已經 1 月份，那你最新的執行率是多少？總不會過個年都還沒有吧？執行率多少？

環境保護局張局長瑞琿：

預算數在 113 年是 144 萬元，截至 11 月 30 日是…。

陳議員美雅：

你剛才講的這個預算數，這個也是減列？跟去年相比是減列。去年是 1 億 8,000 萬元。

環境保護局張局長瑞琿：

1 億 4,000 萬元。113 年是 1 億 4,000 萬元。

陳議員美雅：

但是你 112 年是…。

環境保護局張局長瑞琿：

112 年是 1 億 8,000 萬元。

陳議員美雅：

所以我說你減列。〔是。〕罰鍰的歲入減列。有兩個部份很奇怪。第一個是你減列，第二個部分，居然你執行率還是只有 51%，這個是很荒謬的事情。我們針對罰金、罰鍰，我就一直在跟局長你討論，我們對於空汙絕對是零容忍，我要求你針對空汙，不管是廢清，飲用水查緝都要求你們要嚴格的查緝。〔是。〕可是你今年預算上反應出來看到的卻是減少、減列，而且執行率這麼低。你答不出來，我不知道你為什麼要減列？表示你的執行率一直沒有達成，就表示你們在查緝的力道上來講，沒有認真努力去做，不然你的歲入不會從一億八千多萬減列到一億四千多萬，甚至執行率只有 50%。

第二個問題，上次在農業局我也請教過農業局長。針對噴灑農藥，就是高爾夫球場讓他的打球比較方便。

環境保護局張局長瑞琿：

農草皮。

陳議員美雅：

他們用了大量的農藥，但是他們開罰的額度居然非常的低，不到十萬元。請問環保局針對這個事情有沒有在你們的罰鍰裡面？有沒有處罰？

環境保護局張局長瑞琿：

我們是飲用水管制區。

陳議員美雅：

他靠近飲用水，靠近澄清湖。

環境保護局張局長瑞琿：

對，他是飲用水管制區，我們最高額是罰 100 萬元。

陳議員美雅：

你們罰了他 100 萬元？

環境保護局張局長瑞琿：

是，最高額。

陳議員美雅：

他已經在那邊設置幾年了？那個球場幾年了？

環境保護局張局長瑞琿：

很多年了。

陳議員美雅：

這麼多年來你只有罰一次，然後 100 萬元。像這種最高可以罰到多少？

環境保護局張局長瑞琿：

就是最高 100 萬元。我們是以最高罰，飲用水管理條例。

陳議員美雅：

多少人要飲用那個水？高雄市的市民朋友，會影響到多少萬人？

環境保護局張局長瑞琿：

全市的市民。

陳議員美雅：

是，你們只有處罰，這幾年了？有沒有 10 年以上？那個球場存在那邊幾年了？你告訴我說你們有在查緝這些飲用水，你有去做處罰，連這個球場存在這麼多年，你們都沒有去查緝，只有在去年的時候罰了一次 100 萬元。這麼多年才罰一次 100 萬元。我也要求擱置。我覺得太過分、太離譜，執行率這麼低。然後針對高雄市民朋友的健康，不管是空污、不管是飲用水，環保局完全都不放在心上。我已經質詢過多少次？但是我都沒有看到你們有效相關的處罰。你

為什麼減列？為什麼今年…。

環境保護局張局長瑞琿：

那個決算數就是後面我們持續追繳以後的金額，現在因為剛到 1 月初，有一些持續會繳的金額會再進來。最後決算數還會有另外的決算數。〔…。〕預算數是一樣。〔…。〕這個是決算數，112 年是決算數，預算數都是編一樣。就是最後繳進來的錢是一億八千多萬元，我編的預算還是 1 億 4,000 萬元。每年都是這樣，我們沒有減列。但是後面繳進來的錢是超過預算數。〔…。〕好，我再送給陳議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

要擱置嗎？先讓陳麗娜議員發言，謝謝。

陳議員麗娜：

中油不論是大林廠還是林園廠，每一年大概都會聽到事故的發生。光是去年中油到底開了幾張罰單？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

今年還沒有開罰。

陳議員麗娜：

去年，今年才剛開始。

環境保護局張局長瑞琿：

去年。

陳議員麗娜：

去年都沒有開？

環境保護局張局長瑞琿：

去年有，我是說今年還沒有開罰。

陳議員麗娜：

我問去年。你聽到哪裡去了？

環境保護局張局長瑞琿：

有，我有數字。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

等你們這樣子翻，大家還要不要審。

環境保護局張局長瑞琿：

有資料。

陳議員麗娜：

誰比較熟稔誰回答，有沒有比較熟稔的人？哪一個科室主管？

環境保護局張局長瑞琿：

稽查科。

陳議員麗娜：

稽查科不能自己回答嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們在 113 年是 18 件，裁罰金額是 440 萬元。

陳議員麗娜：

全部都是中油的？

環境保護局張局長瑞琿：

這是中油大林廠。

陳議員麗娜：

大林廠的，林園廠呢？

環境保護局張局長瑞琿：

林園廠違反空污的話是 7 件，377.5 萬。

陳議員麗娜：

林園廠只有 7 件，三百多萬是不是？大林廠 18 件。

環境保護局張局長瑞琿：

大林廠 110-113，41 件，一共是 1,947 萬。林園廠，110 年 1 月到 113 年 11 月 6 日違反 51 件，一共 1,829 萬。

陳議員麗娜：

去年是 18 件對不對？次數還是非常的頻繁，大大小小各種的工安事件或者污染事件。這樣的一家公司，環評還是過了。我每次都在講，第一、大林蒲還沒遷村，你們是不是整體空污要顧一下，不要人家附近中油要做什麼就馬上通過，台電要做什麼也通過，光是在環評這個階段點，你就可以告訴他你這不符合，不可以增加建設的部分。但是高雄市政府完全配合中央，他們想做什么就做什么。局長，這對大林蒲人是太不尊重了，好像認為他們不居住在那邊一樣。尤其是這家中油公司，素行不良。你剛剛從 110 年報到去年年底好了，有 41 件，多麼可怕的一件事情，這家公司這麼惡質，然後製造我們生活上面的危險，我們還不斷地去通融他。

環境保護局張局長瑞琿：

我們都會進場查核他們相關的製程，在環評會的時候我們會提相關的意見。

陳議員麗娜：

這個問題還是很多，在勞工局我也會跟他們檢討。三不五時操作就出問題，人員其實有很多狀況的產生。他們內部的行政體系如果沒有做改革，這些問題永遠都在，我們隨時都會面臨公安的危險，隨時都可能因為這樣製造空氣更多的污染。局長，只有這樣子就可以了嗎？你一定要用非常的手段去處理他，不准他在做新的建設，他要瀝青廠你給他瀝青廠，這樣子行嗎？是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

瀝青廠沒有給他們通過。

陳議員麗娜：

瀝青廠沒有過，好。瀝青廠還好沒過，不然對我們來講實在是太不公平了。我希望所有新的建設都不要增加好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會盡量輔導他們。

陳議員麗娜：

另外我要提的就是南區焚化爐，南區焚化爐裡面有很多底渣，我之前不是問起底渣的事情，大家都說底渣去化 100%，要到都沒有，不是這樣子嗎？局長，你之前跟我回應是這樣。〔是。〕為什麼會除了南區廠，聽說，仁武廠也有，到處都堆滿了底渣是怎麼一回事？而且袋子還破掉了。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，那是因為飛灰穩定化以後必須要熟成，熟成就必須要在現場做一些熟成過程中檢測出他沒有可能外洩的…。

陳議員麗娜：

所以你說裡面的東西是飛灰？

環境保護局張局長瑞琿：

是飛灰的穩定化物。

陳議員麗娜：

飛灰的穩定化物如果在裡頭，袋子破掉漏到地面上來會不會造成土地的污染？

環境保護局張局長瑞琿：

這個就是我們會去做檢測，所以每一批的飛灰固化物都會去做檢測。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

南區資源回收廠黃廠長家俊：

飛灰穩定化物就是會有一段的養生期，養生期我們大概都是放室內，室外的

部分的話…。〔…。〕

環境保護局張局長瑞琿：

戶外。

南區資源回收廠黃廠長家俊：

會用帆布去做覆蓋，地面的話都有水泥鋪面，如果有破損，我們都會請承攬商要趕緊去更換。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

可以，請二次發言。

陳議員麗娜：

我這邊你是看不到，你是在草皮上放，而且還有很多破洞的袋子在上面，這個完全跟你說的是不一樣的。飛灰也是有一些會污染的東西，你讓它直接破了就到地面上的了。這個南區焚化爐的環評想要用以前 109 年就要矇混過關嗎？有這種道理嗎？還有一堆民眾到現在還在講，各個焚化爐排隊，焚化爐還沒開就一堆在排隊。尤其是南區焚化爐接近高屏地區，所有的民眾 7 點半就一堆車子排在那個地方，等著要進場去倒垃圾，結果影響到民眾的生活。那些車子是大排長龍，這些移動污染源要不要開罰？你們一個平台做到亂七八糟，叫你們那個平台要改也改不了，到現在還一堆在排隊。如果高雄市的垃圾處理不了，你外縣市的垃圾就先不要處理嘛！是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

南區焚化爐沒有處理外縣市垃圾。

陳議員麗娜：

如果岡山跟仁武廠你都掌握不了，岡山跟仁武廠不配合我們，將來就不要再 ROT 出去了，直接都回來就好了，現在高雄市的垃圾處理真的是亂七八糟。如果到現在都沒有辦法處理好，你將來怎麼能夠好好處理？你們就放爛，然後就一直告訴外面說，因為南區焚化爐如果沒有更新，我們就沒有辦法處理。如果高雄市有四個焚化爐都處理不好，不要怪南區焚化爐沒有更新，是你們行政沒有能力。我就只能這樣講，真的是太糟糕了。局長，這個預算是因為大家要審，不然我也退回去，請你們重新再來好了。你們思考看看，因為這筆預算已經要擱置了，但是你們回去先把飛灰的問題先解決，已經很多人看到了，聽說仁武廠也有，岡山廠我是沒有拍到照片。光是仁武廠跟南區廠的部分，廠長自己都掌握不到，那要怎麼辦？你們裡面的管理真的失能了。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝陳議員，我們會儘量檢討去改進。

陳議員麗娜：

這個事情要先處理。〔是。〕然後車子排隊的問題。

環境保護局張局長瑞琿：

那個我們都有。

陳議員麗娜：

將來要好好的檢討，我希望能夠重新再跟你們討論這個平台。〔是。〕這個平台真的不行。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

全部擱置對不對？第 14-15 頁，1 億 4,401 萬元的預算，全數擱置。各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 16 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 1,691 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳美雅議員、邱于軒議員，陳議員請發言。

陳議員美雅：

局長，這上面有關於毒性化學物質的申請許可，這個是什麼意思？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個毒性化學物質的申請是針對工廠或者是學校有一些實驗室會有一些運作場所，他們必要去申請說他們是不是可以去做…。

陳議員美雅：

那是幾件？上面的審查費是 80 萬元，所以是幾件呢？最大型的是哪一個地方？如果萬一發生事故的話會造成什麼樣的情況呢？

環境保護局張局長瑞琿：

件數我請科長先回應一下。

陳議員美雅：

請回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前毒性化學物質審查費是他每年要來環保局申請所收的行政規費，本市目

前的運作場所大概有 500 多家（室）。

陳議員美雅：

500 多家，這個地方申請是具有毒性跟化學物質，我現在就針對有毒性的有幾家？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

就是 520 家（室）。

陳議員美雅：

有毒性的是 500 多家？這些都是做實驗嗎？不是吧！

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

不是，應該是說運作中的工廠，包含實驗室、學校等等，還有醫院。

陳議員美雅：

那我就問工廠，工廠有幾家？80 萬元，一件的規費是多少錢？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個要看各件的申請狀態不一樣。

陳議員美雅：

如果工廠呢？以工廠來講，舉例來講。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

應該是說看他的毒性化學物質種類，還有他申請的樣態是變更還是新增。

陳議員美雅：

這個毒性化學物質是說這個製造廠在生產的過程當中可能是具有毒性的這些物品，對不對？〔是。〕如果萬一發生爆炸的話會怎麼處理？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個部分就是會有相對應的應變措施和緊急的…。

陳議員美雅：

如果他們沒有來跟你們申請的話會有什麼處罰機制？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們會有罰則。

陳議員美雅：

所以呢？你們的罰則是什麼？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們的罰則就是依毒管法的部分去進行裁處。

陳議員美雅：

罰錢而已嗎？〔是。〕至少罰多少錢？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

罰完之後我還會命他限期改善，限改後他還是要來重新申請，就是一定要有許可證才可以運作。

陳議員美雅：

為什麼有許可證就可以運作？既然它有危險性的話。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前依毒管法的部分是針對運作行為，就是像輸入、製造或者是輸出。

陳議員美雅：

你可不可以舉例子，像這種具有毒性的工廠，例如是什麼樣類型的工廠？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

例如苯這個也是，中油也有苯。

陳議員美雅：

所以主要是中油嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

沒有，應該是說高雄大部分的石化產業，因為有些是類似儲存廠…。

陳議員美雅：

高雄的這些石化產業跟這些會有毒性的製造工廠，我就是請教你會有多少家，我現在就是想要了解。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我說的就是 520 家。

陳議員美雅：

但是你剛才講 520 家是包含學校、實驗室，我現在只問你工廠。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個我另外再整理給議員。

陳議員美雅：

所以你回答我到底哪一個是正確的？你告訴我 total 的件數是 520 家。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是總數。

陳議員美雅：

我問你裡面包含哪些？你說有工廠、實驗室和學校。我就請教你光是工廠的話是占多少？你又告訴我是 520 家。這是你的回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

沒有，這個是總數，這是總數 520 家。

陳議員美雅：

我現在問你工廠的部分。因為高雄市不是一直在喊說要轉型嗎？可是如果說

現在存在著，然後只要申請就可以合法來製造，但是我們要求把關說這些有毒的物質不能去污染，不管是我們的土壤或是水源，我們都很憂心。可是你現在告訴我們說只要申請，繳少少的規費就有辦法去製造。當然製造業在高雄變成已經沒有辦法，它是我們主要的產業類別，可是我們要知道它大概是什麼樣的類型，我們才有辦法去做後續的預防。這些申請的業者有沒有發生過事故？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前沒有。

陳議員美雅：

這 500 多家都沒有發生過事故嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是，目前沒有。

陳議員美雅：

一件都沒有？〔對。〕高雄有發生過事故的工廠是沒有申請的嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前沒有。

陳議員美雅：

高雄都沒有工廠發生過事故嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前沒有事故。

陳議員美雅：

你確定嗎？〔是。〕高雄沒有發生過這些工廠的事故嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

在管線的部分有時候會有洩漏，洩漏的時候我們就會在那個地區成立所謂的緊急應變處理措施，或者是空污小組會去做採樣。在工廠就是比較大的，在製程有毒性化學物質洩漏的部分，在之前也有一、兩家過，很久以前，這兩、三年沒有。〔……。〕那是列管的毒性化學物質才是，我記得是在衛武營……。〔……。〕關注化學物質。〔……。〕不一樣，關注化學應該是到第四類，第一類是毒性化學物質，所以它有一、二、三、四類的毒性化學物質跟關注化學物質，第四類一般來講都是關注化學。〔……。〕是。〔……。〕不一樣。〔……。〕好，我再做個……。〔……。〕是。〔……。〕我再把資料送給陳議員。〔……。〕是。〔……。〕對，就第一類、第二類、第三類這樣，第四類大概都是關注化學。〔……。〕好，我再列表給陳議員。〔……。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言，然後是陳麗娜議員。

邱議員于軒：

科長，是科長吧？台苯就是關注毒性化學物質，不是嗎？都一間啊！

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是，它的是那個…。

邱議員于軒：

你怎麼會這樣回答陳美雅議員呢？1月8日台苯的安全閥才跳脫、粒狀物散布，所以你怎麼會這樣回答呢？第二個，審計處已經針對你們在毒性物質的控管做出請你們檢討，所以我覺得非常的誇張，你怎麼會說完全都沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

1月份是它的 particle，它是屬於蒸汽的部分，不是在毒性化學物質的管線裡面去洩漏。

邱議員于軒：

但是對於我們來看…。

環境保護局張局長瑞琿：

不是台苯，台苯它是在它的 particle 跟水蒸氣洩漏的部分，所以它不是在毒性化學物質洩漏的部分。

邱議員于軒：

高雄市不可能完全沒有發生毒性化學物質，那個不可能。

環境保護局張局長瑞琿：

有，我剛剛就說有管線。

邱議員于軒：

對啊！我在大寮、林園，我一天到晚…，我都曾經被南帝不小心洩漏的阿摩尼亞嗆到送醫院，所以你怎麼會這樣回答美雅議員啊？因為我們對於這種毒性化學物質是非常的在乎。〔是。〕第二個，其實審計處已經要求你們要加強毒性及化學物質運作的業者管理，這個是審計處 112 年的報告，他講得很清楚，他說你們去做聯防小組的訓練，業者沒有積極參與，然後要求你們要督促改善。他們要換證或換照，有沒有可能沒有參加訓練的就不要給他換證或換照？

環境保護局張局長瑞琿：

在許可審查的時候，我們都會特別注意這一點。

邱議員于軒：

你就把這個放進去嘛，〔是。〕因為這個對我們來說都是不定時炸彈。〔是。〕然後第二個，裡面有關於土壤的費用，因為我很關注高雄球場，高雄球場陳其

邁市長一直講天知道他用了多久，我心裡想天知道高雄市民被毒了多久，可不可以撥經費在土壤評估，假設我撥 10%或 15%用來看高雄球場是不是有土壤污染或是水污染的調查，有沒有可能從這個審查費裡面去撥？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會依照邱議員的意見，我們會來撥補這筆預算，看是去做針對它的水或土壤做採樣檢驗。

邱議員于軒：

所以可以從這一筆，我直接做附帶決議，好不好？局長，我大概要多少錢才夠？就是百分之多少，然後你們去做，就是針對高雄球場。

環境保護局張局長瑞琿：

有做過。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前這筆土壤的規費是針對土污法第 8 條、第 9 條土調審查，一般是用在作為核發審查，如果撥過…。

邱議員于軒：

核發？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們會審核他的書面資料。如果就高爾夫球場的部分，我們都…。

邱議員于軒：

沒有啊，你收回來這個審查費也是進入環保局的。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

邱議員于軒：

沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

這個全部都是進公庫。

邱議員于軒：

我就覺得不要讓它進公庫，我留錢給你用，不是很好嗎？我要幫你留錢啊，反正又不是用到環保局的錢，因為這個是全高雄市民，因為它下面就是澄清湖淨水廠，不是嗎？這個一流就是流整個高雄市民，有可能跟大寮自來水是沒有那麼布建，我大寮家是沒有自來水，其他是有自來水的水源，有沒有可能用這筆錢去檢視這個？還是局長你覺得從別的預算有辦法支應調查水污染的錢？因為市長很重視，我們也很重視。

環境保護局張局長瑞琿：

我們有監督計畫，這些監督計畫我們可以做全市各個不管是地下水或是土壤的採樣檢測。

邱議員于軒：

所以今年有可能，假設這筆錢…，可是它直接進市庫，比如我要求 10% 的 169 萬元，讓你去做針對高雄球場的水污、土污，應該是水污染吧，可是它有農藥。

環境保護局張局長瑞琿：

地下水跟土壤的檢測。

邱議員于軒：

地下水的檢測嘛，所以是…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們先用今年的計畫，可以執行先去執行，假如有需要另外再編列預算的話，在明年度的時候，我們再把預算編列進去。

邱議員于軒：

所以你今年後面的預算有辦法把高雄球場的經費匡進去嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會儘量。

邱議員于軒：

所以是額外要再做的，還是你本來就有這個計畫？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

邱議員于軒：

沒有嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會在計畫裡面再看另外有沒有相關的經費可以來執行。

邱議員于軒：

沒有，我要求你要做。

環境保護局張局長瑞琿：

是。〔…。〕但是這個是歲入，之後我們在歲出還是要編一個科目專門去做這部分，所以我們再從今年度希望看是不是在相關計畫找一筆經費可以支應的來做處理。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這筆的對應支出在哪裡？對應歲出。

環境保護局張局長瑞琿：

在土水科有相關的預算。

主席（康議長裕成）：

土水科裡是嗎？〔對。〕我們看土水科，第幾頁，相對應的部分？因為後面還有兩位議員要問，陳麗娜議員跟邱俊憲議員。土水科的哪裡？支出。

環境保護局張局長瑞琿：

土水科在第 44 頁。

主席（康議長裕成）：

第 44 頁，我們在歲出的部分處理，〔…。〕第 44 頁是土水科的委辦費，第 45 頁的委辦費嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

委辦費在第 48 頁。

環境保護局張局長瑞琿：

第 48 頁。

主席（康議長裕成）：

第 48 頁的委辦費 600 萬元那個，是 600 萬元那個嗎？是不是？〔對。〕在這邊講看要留多少去處理就好了，這樣可以嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是本市土壤，這些我們都可以在這個項目去抓金額出來。〔…。〕可以。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

到第 48 頁的時候要記得，第 46 還是 48 頁？

環境保護局張局長瑞琿：

第 48 頁。

主席（康議長裕成）：

第 48 頁，歲出的第 48 頁，記起來第 48 頁的歲出。〔…。〕後面還有一筆，第 48 頁還有一筆。我們記一下，記起來第 48 頁。這一筆預算還有兩位議員要發言，陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

針對第 16 頁 229 萬 4,000 元事業廢棄物清理計畫書審查，應該是廢管科的，這個應該是針對高雄市所有產生事業廢棄物的公司行號，到底有多少量報上來，對不對？廢管科科长，是嗎？這個費用是他們嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個是清理計畫書在審查的規費，是廢棄物清理計畫書…。

陳議員麗娜：

廢棄物清理計畫書的審查費嘛！〔對。〕那是有關於每個要報上來的廢棄物量的部分嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對，他有多少量必須要去做清楚他的流向要去那裡做處理。

陳議員麗娜：

譬如這家公司委託哪一家清除業者，總共有多少量，報給你們知道，你們最後准他多少的量，對不對？〔對。〕應該是這個嘛！〔是。〕那我先把這筆擱置，希望你們把所有現在的狀況提供給我了解，目前報出來的量大概有多少，每家公司的情形是不是也讓我清楚。

環境保護局張局長瑞琿：

你是說每一個產源嗎？〔對。〕就是每一家公司產源的量。

陳議員麗娜：

是產源，不是清除業者運輸的量，不是環保業者的量，是每一家產源的量，讓我知道。我覺得問題不是在高雄市的垃圾量有多少，反倒是高雄市的垃圾量是不是保證一定能夠順利進焚化爐？廢管科是不是應該另外要再備一組稽查人員，跟我們的稽查科不一樣，廢管科的稽查人員要做什麼？就是去檢查那個到底對不對，是不是來自於那個產源，如果是來自那個產源的，你確認了，讓它進焚化爐沒有問題，那是高雄市的事業廢棄物，我們理當要它優先進去嘛！但是我們長期以來不能解決的問題就是，常常有那種混充的，還有外縣市進來的，防不勝防、抓不勝抓，也許偶爾新聞上有出現，但是我私底下常常聽到人家講，還有各種說法的，我知道一定還有這種現象的存在，但我們卻沒有辦法大部分去抑制它的原因，導致我們現在每個焚化爐很奇怪的事，明明我們有四座焚化爐，但是我們的垃圾車一直都在排隊，這個現象我覺得真的很不應該，我們跟岡山、仁武簽的合約，都是要優先處理高雄市的事廢，還有一般的垃圾。

環境保護局張局長瑞琿：

我們的民生垃圾先處理完以後，有餘量我們才處理事業廢棄物。

陳議員麗娜：

但是他們的做法不是這樣，他們找方法去拒絕高雄市的垃圾嘛！這個我已經跟你們討論過好幾次，老是這樣子不行啊！。

環境保護局張局長瑞琿：

我們本市的事業廢棄物都是由我們來交付的。

陳議員麗娜：

所以我們怎麼樣去解決這個問題，不要讓高雄市的垃圾車還要在那邊排隊，

只要是守法的、只要是高雄市的垃圾，我們讓它優先進焚化爐的這件事情是環保局一直都做不到的嘛！所以怎麼樣去克服這件事，我認為廢管科應該要成立一組稽查人員才是辦法，就去抓嘛！只要是不定期去抓，總會有一天慢慢地他就不敢了。因為你們現在沒有這樣做，這些現象一直都在，我建議如果這個不能正式的編制，你們就去找相關的適當的業者來配合，他是比較公正的第三方，怎麼樣來處理這些人力的問題去做稽查的動作，如果有這樣子的一群人，然後務實的去做稽查，我們才能夠杜絕外縣市的垃圾不斷地衝進來高雄市來焚燒，岡山和仁武的滯燒量當然要高一點，他可以收的經費多一些，以後如果南區焚化爐 BOT 之後，所有的垃圾都灌到南區焚化爐去燒，那我不是永無止境…。

環境保護局張局長瑞琿：

垃圾的調度是由環保局來做調度。〔…。〕謝謝陳議員的指教，廢管科也有一組人力專門在做廢棄物產源的調查，針對它的產源。〔…。〕人數當然不多啦！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

我們稽查股有 14 個人力。〔…。〕是。

環境保護局張局長瑞琿：

是。〔…。〕我們有做，但是並沒有每筆去做新聞的露出。〔…。〕不會，我們絕對不可能私了，這個都一定會移送。〔…。〕謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

其實我們現在開始在審環保局的歲入，我看整個歲入的規模是 32 億多元，整個環保局今年度的歲出預算是 61 億元，去年度的決算是 49 億元，歲出的部分到各歲出機關的時候再做詢問。可是這一段時間議會審查下來，我發現一件事情，大家都試圖在各局處的歲入來源的時候，希望把各局處收進來的錢，能夠分配到大家希望本局可以去執行的一些項目，這個審起來就會很疲憊，因為宣讀的科目並沒有辦法去相對應歲出到底花在哪裡，我會建議整個去看，整個環保局收進來才 30 幾億元，可是要花到 5、60 億元，基本上只靠環保局自己的歲入來支應環保局要做的業務是不夠的，如果大家太拘泥於裡面，譬如現在審的 1,691 萬元，是整個歲入 32 億元裡面的 1,600 多萬元，我們要再針對這個 1,600 多萬元要分配到哪個地方去，我會覺得我們是花太大力氣去討論太細的部分，當然整個大原則和大方向應該是去詢問局長或者行政部門，到底能不能

按照大家期待的一些項目，這些在歲出的部分是不是有涵蓋在裡面了，我想應該這樣去做概括性的討論，會比較讓議會在審查歲入預算的進度能夠有比較好的呈現。議長，大家審預算都很認真，但是環保局的歲入有 30 幾億，我們現在只討論這 1,691 萬元而已，就要花掉半個鐘頭以上的時間，我煩惱會審不完，當然大家對預算有意見，我都尊重，我發現每個部門好像都有這樣的情形，譬如大家期待環保局收了 2,000 萬元，希望把這 2,000 萬元都花在環保局。從歲入和歲出的整個決算規模來看，的確環保局收進來的一定都要花在環保局啊！因為根本不夠花，還要市府其他的錢來支應，我想要表達的是這一個。

第二個，剛剛很多人關心高雄球場飲用水的安全問題，我想有一些概念要先釐清楚，飲用水的安全是不是有問題？我想現在提供水的源頭，其實做了很多的把關，就是自來水廠出來的水到底有沒有問題？這些檢驗不管是環保局、還是經濟部水公司，我想這幾年大家喝的水應該沒有太大的問題，我覺得大家可以苛究、可以擔心、可以害怕所謂的高爾夫球場用的農藥，這件事情是不是影響到高雄市民飲用水的安全，可是在結果論上面，看起來是沒有這麼大的疑慮，可是我們要求應該要做更大的檢視。所以局長，其實應該回到一個問題，過去我們在農藥和水質的檢驗，其實我們都是基於信賴原則，我們本來就相信它不該用那個藥品在那邊嘛！，但在農藥的管制上面，我們其實是從源頭管制，你要買農藥的時候，農藥行會問你要用在哪裡？你是不是農民？可是這次居然發現，我們過去也從來不會想像過，一個收費這麼高的球場裡面會有這麼多的農藥，局長，我想請你再講清楚，第一個，以你現在的了解，不管是其他部門或你自己，在針對球場附近的這些水的檢驗，是不是有農藥過量或者超標的問題？如果沒有，你有沒有打算要做？我個人認為應該要做啦！針對的不只是地下水，那附近可能地面水會溢流到所謂的集水區這部分的這些水，是不是有這樣的問題？可能要請局長來想看看或是請局長說明。因為大家來問，要是有關心議會的，大家聽到會煩惱，因為澄清湖集水區就在旁邊嘛！我覺得這個你有責任，雖然跟預算沒什麼關係，不過我覺得你要說清楚，大家都在聽議會的質詢，議長能不能請局長來說明清楚？

主席（康議長裕成）：

局長你說明，水跟土有沒有問題？不是都有檢查過了嗎？請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

其實在檢測的時候，我們在它的儲水區那裡有採水樣，水樣是沒有檢測到，但是它的那個草是有。

邱議員俊憲：

草是有，水是沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

草是有，水是沒有。

邱議員俊憲：

所以我們是可以擔心，可是應該沒有到那麼嚴重，我們現在發現了要制止它不要做這件事情。

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們當然就是認為說，草就是有農藥的檢測成分，我們就已經禁止它不能再使用了。〔…〕我們在檢測水的時候，其實水是沒有農藥的成分。

主席（康議長裕成）：

那可能還沒流過去呀！

環境保護局張局長瑞琿：

不是那個，是它的引水區那裡。

主席（康議長裕成）：

直接的想法。

環境保護局張局長瑞琿：

是集水區那裡。

主席（康議長裕成）：

哪裡？儲水槽，自來水廠？

環境保護局張局長瑞琿：

不是自來水廠，是那個球場。

主席（康議長裕成）：

球場裡面？

環境保護局張局長瑞琿：

是球場旁邊的，不是自來水那邊，我們沒有去採那邊的。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好，二次發言。

邱議員俊憲：

局長，我想對於這個球場用農藥到底影響多大、殘留到什麼？既然在議會很多議員都有提到，你還是清楚地把它再表達一次，看用什麼方式？像用新聞稿或是給議員詳細的書面資料。不要讓大家都在那邊空害怕，說出來大家會怕，局長，你感覺呢？你可以…。

環境保護局張局長瑞琿：

是。我們把它整理一份比較詳細的資料，再給相關的議員做參考，這樣子會比較清楚；因為我想短暫的時間去說，可能沒有辦法從源頭去把它論述清楚，

我們會把相關的資料整理出來。

邱議員俊憲：

好。那第二個，其實我想替局裡的同仁講一些公道話，其實高雄是一個工業城市，我們要去列管的這些事業單位，必須去監測的這些單位，其實是比其他城市多太多了。〔是。〕所以我們過去要求降低汙染，其實我們都是加嚴排放標準，比其他城市加嚴一百倍、一千倍，加到已經…。

環境保護局張局長瑞琿：

像我們 VOC 的標準在中央是 1 萬，高雄是 2 千。

邱議員俊憲：

所以就已經超過 5 倍了嘛！1 萬變成 2 千。可是在這一些標準要求下我們很努力去做到了，可是大家看起來，對你們做的還是覺得不夠；這個有時候不是你們人的問題，是我們人力不夠，我們不夠多人去做這些更多事情。那怎麼運用現在的科技，然後我們現在又在講淨零城市，又要講零排，又要講很多很多新的概念要進來。局長，我覺得不能再用 20 年前在管理環境的方式來面對這座城市大家對於環境保護的要求，這樣你們只會做到累死而已。包括清潔隊的同仁也是，我們不能再用 20 年前、30 年前的騎機車在路邊掃地板，大家做到流汗給人嫌到流涎而已。局長，我覺得我們要想看看，一些給議會能夠來共同支持的新方式，不然你稽查科也好、土水科、每一個科的人力就是這麼多，可是高雄市就這麼大，局長的看法呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

我想環保局的工作是非常多的，包括空氣、水還有廢棄物、包括淨零碳排，這一些都是我們必須要去關注的。工廠的數量也是非常多，那許可也是，我們的碳排占了全國的百分之二十，其實我們要付出的心力是相對比其他縣市還要多很多，工作負量非常大，我們幾乎一天 24 小時必須要隨時去關注哪個工廠或者是哪個地方有沒有什麼狀況，所以大家其實負荷非常大。我們還是為了高雄市環境，我們必需去努力去執行這些工作。各位議員也給我們很大的支持，讓我們能夠盡量去完成我們應該有的責任，應該有的本分，謝謝議員給我們這些支持，讓我們能夠儘快的把工作能夠做好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我處理時間，今天就審議到最後兩位發言，就是陳美雅議員跟邱于軒議員都各自第二次發言，好不好？（敲槌）你們兩個誰先？邱于軒議員請先。

邱議員于軒：

我覺得審理預算冗長應該不是構成我們在議會上的問題，應該是局處的問題，就像剛剛問的罰金、罰鍰，我們每年都要，可是環保局都沒有提供，那我也沒辦法。第二個，針對高雄球廠為什麼那麼關心？我舉例 10 月 26 日聯合報的報導，裡面講得很清楚，環保局是依照違反飲用水管理條例重罰業者 100 萬，這是環保局裁罰的，那環保局沒有做任何的檢測，難道是議員的問題嗎？那是環保局的問題嘛！所以我們在議會才會要求你把相關審查的費用是不是保留？要不然我們也沒有辦法增加歲入啊！你歲入少不是我們的問題啊！我們也希望增加多啊！局長，我認為是你們沒有準備好，今天講得很清楚，這個是聯合報的報導，而且也違反高雄市除草劑管理自治條例裁罰 5 萬塊，連場內的地下水井都被廢止了。裡面查獲農藥 255 罐，除草劑 235 瓶，高雄球場是原高雄縣就開始有的，我只是把陳其邁市長講的話講一遍：天知道他用了多久。所以我也不想讓人家擔心，可是環保局你有對外做任何的發言或發表嗎？沒有，我們在議會上問，這不是應當合理的維護高雄市民的權利跟權益嗎？局長你認為應不應該針對高雄球場周遭的地下水跟土壤去做檢測？讓高雄市民安心嘛！你為什麼要用飲用水管理條例去罰他？這是對外的新聞報導，我也沒有找到環保局說拍胸脯保證沒問題，難道我們針對高雄市的問題都不能提出任何意見嗎？局長，針對高雄球場你要怎樣做維護高雄市民的安全？局長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會在相關的預算維護本市不管是土壤或是地下水任何可能有疑慮的地方，我們去做相關的檢測。

邱議員于軒：

你有對外發表告訴高雄市民說你會做相關的檢測嗎？最起碼我沒查到，你有嗎？沒有嘛！所以我在議會上要問嘛！為了捍衛高雄市民的權利跟維護高雄市民的健康安全。市長都有辦法做了手板，拿著農藥說天知道他用了那麼久；那我做為高雄市議員難道要裝聾作啞嗎？我沒有辦法，對不起。我不覺得預算審查是我的問題，我要的資料是我每年都要的資料，因為我的選區有大量的石化工業區，光是剛才科長講說有毒物質的工廠沒有任何的問題…。

主席（康議長裕成）：

剛剛還有要二次發言的陳美雅議員。

陳議員美雅：

我也認為預算要擱置，我還是要表示抗議，我剛剛才反覆的確認，然後讓局長跟科長你們回答說高雄的這些有毒物質，他們的工廠的安全，你們回答我說

沒有任何一家發生過任何的爆炸。其實剛才邱于軒議員也講得很清楚，他們林園，你看有多少工廠，然後 8 號才發生一個大的事故，而且我光是台塑林園廠 8 個小時就有兩起的工安事故。這個是煤粉，煤粉應該也是屬於化學物質吧？它不算嗎？怎麼會爆炸跟化學物質是沒有關係的？我認為局長你必須有義務要跟全體的民眾說清楚。

第二個部分針對於大家一直關心的，有關於高爾夫球場，它的藥劑是超標的，影響到飲用水的安全，我也要求你們要把當初的檢測報告提供給議員，讓審查的議員知道說當初是依據什麼。這個高爾夫球場存在多久了，它從 1961 年就存在了，但是高雄市政府後知後覺，明明有編可以去處罰鍰的相關歲入，但是你們完全是功能不彰，你們根本就沒有有效的去控管。1961 年到現在，多少年過去了，結果你們才處罰了一筆 100 萬元，農業局才處罰了 5 萬元跟另外一個違反農藥管理法 15 萬元，現場查出來是連禁藥都查出來有 89 瓶。如果像你剛才的理由說因為為了工廠有毒物質存在，這是應該要合法讓它可以有執照的。那我請問你，照你這樣講的話，他認為要去經營高爾夫球場使用有毒物質是必要性的，你們可以接受嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員美雅：

可以接受嗎？因為大家關心的是高雄市民安全。

環境保護局張局長瑞琿：

因為這邊是飲用水管制區。

陳議員美雅：

所以我要求你提供相關的這些工廠嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

飲用水管制區是不得使用農藥，是在這個範圍內，不是說高雄市其他的地方就不能使用。

陳議員美雅：

沒有喔！如果一般的公園，你可以去使用禁藥，可以去使用過度的農藥嗎？也不行吧！是吧！所以你這樣講話。

環境保護局張局長瑞琿：

我剛剛是講工廠的部分，工廠有製程必須要去使用的一些原物料必須要去使用的部分，這個部分在製程上要是符合相關的規定，我們就會去審查，審查符合的時候，我們才會給他許可。〔…〕我沒有騙議會。〔…〕我沒有這樣說，剛剛可能科長誤解了，所以我說之前曾經在管線的部分，有這部分，苯的洩漏這部

分。在製程上沒有所謂大範圍有一些狀況出現，有一些是屬於…，假如說像台苯，它是屬於其他製程，不是列管的所謂毒性化學物質的運作場所，是這樣子的。〔…〕是。〔…〕謝謝議員。〔…〕沒有。〔…〕沒有其他高爾夫球場。〔…〕

主席（康議長裕成）：

他們不是在水源保護區是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

飲用水管制區的…。

主席（康議長裕成）：

不是飲用水管制區。

環境保護局張局長瑞琿：

除草劑是不可以的。

主席（康議長裕成）：

除草劑不行。

環境保護局張局長瑞琿：

除草劑不行。

主席（康議長裕成）：

毒絲本不行，毒絲本是全台都禁用了。〔是。〕所以現在要擱置，第 16 頁的 80 萬元跟 229 萬 4,000 元這兩筆擱置，其餘的預算照案通過，對不對？好。（敲槌決議）

我們今天到此為止，散會。（敲槌）