

第 4 屆第 4 次臨時會第 2 次會議

(中華民國 113 年 1 月 26 日上午 11 時 16 分)

二、三讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(歲出：警消衛環、工務)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座。開會。(敲槌)第 4 屆第 4 次臨時會第 1 次會議紀錄放在同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天繼續二、三讀會，審議警消衛環委員會所屬機關預算，今天早上從警察局開始。按照議事規則以及往例，每位議員發言第一次 5 分鐘，第二次 3 分鐘。請警消衛環召集人上報告台，第二召集人林智鴻議員，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

請各位議員拿出機關編號 9 高雄市政府警察局主管單位預算書，09-901 高雄市政府警察局，請看第 16-18 頁，一般行政－行政管理，預算數 9 億 643 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

請看第 19-27 頁，警政警衛實施－本部室務行政，預算數：4,142 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

請看第 28-45 頁，警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2 億 9,234 萬 7 千元，委員會審查意見：一、照案通過。二、林智鴻議員、李雅慧議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

請召集人林智鴻議員發言。沒有意見。本案有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

請看第 46-46 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 100 萬元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員順進，請發言。

李議員順進：

大家早，預備金我沒有意見，但是我要響應賴清德總統最近的勉勵，我認為非常對，「少應酬，多讀書」，這個要給我們同仁鼓勵。

預備金我是支持，為什麼會這麼講？我看到所有的警察同仁和警察長官都是男性居多，我最近去看了地方的遊民，公園裡面 12 個遊民，有 11 個是男性。我到凱旋醫院看到的一些有障礙的市民朋友，差不多七、八成都是男性。我看到到玫瑰園區安置學習技能八、九成也都是男性，這個是有一些原因。所以我們警界的同仁長官那麼多，現在響應賴清德所講「少應酬，多讀書」，這是對的！12 年沒有去過卡拉 OK，真的很難得；當然我也不是鼓勵這樣，百工百業有時候也是要兼顧。我們的婦幼專線 113，生命線是 1985「依舊幫我」，張老師 1905「依舊愛我」，那我們男性有沒有專線？不然警察同仁長官都是以男性居多，局長，請問高雄市有沒有男性關懷專線，有沒有？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝李議員關心我們的同仁，剛才李議員所講的是諮詢關懷這部分，這部分我們警察局訓練科都有在做…。

李議員順進：

有沒有專線？

警察局林局長炎田：

我想隨時都可以反映，我們辦公室都分散在各地…。

李議員順進：

好，我知道局長的管理治軍很嚴明，而且同仁也都很敬重你，大家都怕出事，所以也鼓勵他們要少應酬多讀書。〔是。〕那我告訴你我們男性關懷專線 0800-013-999，早上 9 點到晚上 11 點。以前是講男兒有淚不輕彈，現在男兒有「累」就要「談」！那個「累」不是眼淚的淚，是真的累了！「談」也不是要彈出來，是要講出來。局長請坐。

男兒有「累」就要「談」，所以說要輔導，我去看他們說你怎麼不回家？我講的是遊民，職場壓力和經濟壓力，這是民防科的業務，職場壓力、經濟壓力，去喝杯酒一不小心就被抓了、車子被扣、車子也壞了，就講我沒有錢去繳又沒有上班，只能去公園住。所以為什麼男性那麼多，我去凱旋醫院剛好電話響了，

有個人（患者）就跟我講說是我的女朋友打來的，當然這也是開玩笑的。局長，預算我們全部都支持，但是我們要響應賴清德的「少應酬，多讀書」，尤其是在取締酒駕時更要謹慎，有時候這個酒駕一取締下去，就會造成我們很多的社會問題。你看我到三個單位，玫瑰園、凱旋醫院和公園，凱旋醫院 7 樓我都親自進去，而且還遇到我剛才說的情形；預算上我支持，也勉勵我們的同仁，儘量在開單技巧上能夠用勸導，「漱漱口、等 15 分鐘，依法辦理」這個我們都接受，局長，多鼓勵同仁，我對預算沒有意見，全力支持！謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？陳玫娟議員，請發言。現在是第一預備金。

陳議員玫娟：

議長，前面的都已經敲過了，現在剩下第一預備金而已？

主席（康議長裕成）：

對，後面還有警察局各分局各大隊。

陳議員玫娟：

是各分局的，局本部已經過了？

主席（康議長裕成）：

剩下這一個。

陳議員玫娟：

我對預算沒有意見，我只是想要詢問，34 頁有一個加強重要節日安全維護工作的部分，請問這是誰負責的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

這項就是過年期間過往的春安工作，今年是 2 月 1 日晚上 10 點開始實施，到 2 月 15 日，為期 2 個星期，等於是過年前後 7 天。

陳議員玫娟：

只有針對過年嗎？如果…。

警察局林局長炎田：

這項工作，重要節日安全維護。

陳議員玫娟：

如果是演唱會或是大型活動，也涵蓋在裡面嗎？

警察局林局長炎田：

沒有，那是另外的。

陳議員玫娟：

另外的。好，我要特別提一下，坦白講，我們也應該要樂觀其成，就是現在有很多的演唱會和表演團體都來高雄，這是演唱會經濟帶動高雄發展，這是好事。但是在值勤的部分，人潮多相對也會有安全、治安和交通的問題，我也不要講哪個團體，就是入場和散場的時間造成人潮擁擠和交通的問題，這個部分我們都會用到義警和義交，那他們真的都非常辛苦，我曾經就碰過這樣的案例，因為太熱門了，結果到了半夜人潮還不願意離去，變成員警、義警、義交、這些民防人員必須都要留在那邊不能下班。我想這麼辛苦，曾經就有人跟我抱怨說：他們有分兩班，沒有發便當和飲料，他們也不能擅離崗位。我不清楚現在還有沒有這個狀況，但是我看到你們這個預算編列，我覺得比較奇怪的是，在分析表的第 2 頁裡面有一筆去年是 1 億 800 萬、1 萬 3,000 元，今年只編了 1 億 1,473 萬元，也就是短少了 654 萬元。我不明白的是，這麼重要的工作為什麼在後勤業務這個部分，你們的預算是減少的呢？這部分可以請相關了解的人回答我嗎？我想局長你可能也不會清楚吧！

警察局林局長炎田：

謝謝陳議員關心員警執勤的便當誤餐和附帶飲料及協勤民力，跟陳議員做報告，我們任何一場勤務，勤務的調度一定會分班、分時的，絕對不會讓他超過一天 8 到 12 小時的時間，中間他上崗的時間一定會妥適，以 1 個小時中間有替換這樣子為原則。我們的便當誤餐包括在大型勤務都有勤務補給站，都會來補足同仁勤餘飲用的這些水和補充品。

陳議員玫娟：

局長，其實我覺得你這樣講，我放心啦！但是我希望你是真正的落實，好不好？〔是。〕因為我只是覺得，為什麼你們的預算包括下面的獎補助金這個部分，你們也是減少了 200 多萬，也就是今年的預算裡面，你們都少了，我不曉得為什麼會少？照理講應該，至少要維持嘛！不然就是你們認為不需要了，我覺得這個不對啊！照理講預算不能夠…。

警察局林局長炎田：

我們一定會照我剛剛報告的前提，都會來補足我們同仁勤餘的用餐和飲用水的問題，請議員放心，我會來關注。〔…。〕我們再提供資料跟陳議員來做詳細的報告，〔…。〕好，謝謝議座的支持。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有問題？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

警察局局本部預算審議完畢。接著請審議各分局預算，警察局 17 個分局，委員會以苓雅分局為審查代表，請各位議員往後翻到 09-906 高雄市政府警察

局苓雅分局，請看第 12-13 頁，一般行政-行政管理、預算數 5 億 1,202 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 14-17 頁，警政警衛實施一勤業務管理、預算數 3,038 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

警察局其他 16 個分局預算，委員會審查意見：均比照「苓雅分局」審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，其他 16 個分局的預算，委員會審查意見：比照苓雅分局審查意見，我們照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

分局預算審議完畢。接著請審議警察大隊預算，3 個警察大隊，委員會以刑事警察大隊為審查代表，請各位議員往後翻到 09-919 高雄市政府警察局刑事警察大隊，請看第 13-14 頁，一般行政—行政管理、預算數 4 億 7,514 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看請看第 15-19 頁，警政警衛實施一勤業務管理、預算數 8,366 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

警察局交通警察大隊、保安警察大隊預算，委員會審查意見：均比照「刑事警察大隊」審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，警察局交通警察大隊、保安警察大隊的預算，我們比照刑事警察大隊的預算審議的意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

各警察大隊預算審議完畢。接下來請各位議員往後翻到 09-923、4 個警察隊，委員會以通信警察隊為審查代表，請看第 5-6 頁、一般行政－行政管理、預算數 4,812 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 7-9 頁，警政警衛實施－勤業務管理、預算數 1,463 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

警察局少年警察隊、婦幼警察隊、捷運警察隊預算，委員會審查意見：均比照「通信警察隊」審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，少年警察隊、婦幼警察隊、捷運警察隊這 3 個隊的預算，都照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

以上警察局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，我們接著審議工務委員會的預算。如果各個局處能夠像警察局這麼簡…，花了不到 20 分鐘就審議完畢，我覺得各局處應該要去多多學習一下，祕笈也要教教大家，謝謝！我們請工務委員會的召集人黃文益議員上報告台，如果準備好了，也請專門委員準備宣讀。準備好了，請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出機關編號 07 高雄市政府工務局主管預算書，請翻開 07-070，請看 24-27 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 5,236 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 28-32 頁，一般行政－業務管理，預算數 214 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 33-44 頁，工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃，預算數 16 億 3,452 萬 4 千元。委員會審查意見：除第 34 頁「工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃－工程企劃業務管理－業務費－一般事務費－其中，歸墊四維行政中心新建工程訴訟案之擔保金」，預算數 900 萬元，送大會公決外，其餘照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請召集人說明一下，本案送大會公決的原因。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

這個案子，報告議長，因為這是之前的一個訴訟擔保金的案子，是不是請工務局先把這個案子跟各位議員說明一下，之後我們再來跟大會報告，為什麼會送大會公決？

主席（康議長裕成）：

請工務局說明一下，34 頁。

工務局楊局長欽富：

工務局說明，這是因為在民國 77 年間有四維大樓新建工程部分，之前正隆公司有偷工減料的事情，當時有要求賠償我們的損失，所以就跟他做了求償，是用假扣押的方式去做處理的，當時假扣押有 1 億 1,000 多萬元的假扣押賠償，但是我們沒有全部勝訴，所以分了 4 筆去做假扣押。後來法院裁定他們要賠 4,900 多萬，沒有到我們要求的 1 億多，所以依法要取回這些所付出的假扣押的錢，因為是分 4 筆去假扣押，後來經過處理後有拿回 3 筆，另外一筆法院認為時間超過，不能讓我們再做取回，就是這筆 900 萬的部分，已經掛了將近好幾年、10 幾年了。

主席（康議長裕成）：

77 年到現在？

工務局楊局長欽富：

對，一直都沒有處理，所以這屆就把它處理解決掉。

主席（康議長裕成）：

歸墊？

工務局楊局長欽富：

900 萬的部分。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

我說明一下，我們在委員會審查的時候，就是因為針對這筆的一個擔保金，是不是因為我們行政疏失，延後處理才導致？還是說是不可抗拒之因素？所以在委員會小組的時候，大家沒有辦法做出決議。就是說，如果是因為我們行政部門的怠惰，或者是我們疏失，導致這筆費用，我們應該要回來而沒有去要回來。那當然委員會的意見是覺得說，這不應該由我們來處理、來支付。如果是因為不可抗拒，就是沒有辦法，我們已經盡了最大努力，但是還是這筆的保證金，是因為這個因素而沒有辦法要回來，可能就要支付。所以這部分，我們才請說，由大會所有議員來聽聽看整個理由，是否要同意支付？這是委員會的意見。跟議長報告。

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局楊局長欽富：

我想這個再補充說明。就是這其中一筆的部分，是因為我們在有效時效內，就已經提出要去做取回的動作。當然我們是前半年，到期的前半年向法院申請說我要取回。法院在審核過程中，大概拖延了三、四個月。他叫我們去做取回的時候，因為他有 8 家公司的擔保公司要去做公示送達。當我們公示送達的過程中，因為他很複雜，所以當我們要再去取回的時候，法院說這個已經過期了。就變成說，我們就不能用，這筆就取不回來這樣子。

主席（康議長裕成）：

取不回來？

工務局楊局長欽富：

法院說這個是已經過期了，你們公示送達時間已經超過期限，那其他三筆是沒有超過期限，所以這三筆是有拿回來。這筆是…，因為 4 筆是不同時間去做假扣押，這筆是最早去扣押。法院當然也就是說，我們是在規定期限內，就已經去送法院了，要去做取回的動作。法院經過審理以後，已經過了三、四個月，然後我們再去公示送達的過程中，再去申請的時候，法院說你這個時間超過了，就不能讓我們去做取回。那時候我們市府也有抗告，後來也被駁回。所以這筆大概 900 萬元，應該也不是歸責我們行政疏失，那是法院裁定說你就過期了，就不讓你取回。

主席（康議長裕成）：

市府沒有疏失嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，後來就是也沒有我們…。

主席（康議長裕成）：

就是我們訴訟的過程中間，我們提供擔保，申請假扣押。

工務局楊局長欽富：

假扣押。

主席（康議長裕成）：

所以我們提供了 900 萬元在法院裡頭，後來不管怎麼樣，最後我們要去申請，把這筆 900 萬元申請返還的時候，他說我們已經超過時效，不能去申請了，是這樣嗎？

工務局楊局長欽富：

但是，我們是在時效之前就已經提出要申請，只是說法院在審理過程中，叫我們去做公示送達的部分，他們那邊也拖了幾個月，我們在做公示送達的部分，再回來的時候，他說我們超過期限了，這樣子。

主席（康議長裕成）：

召集人。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

報告議長，我們當時就是針對議長你現在質疑的部分提出質疑。就是說為什麼我們應該如期向法院申請的擔保金，會因為時效過期而沒有辦法去要回來？這點當時是我們所質疑的。府方這邊有一直闡述說，他們確實有在做，只是因為對照公司很多間，所以他們在送達過程中不是那麼的順利，所以導致在這個過程中有延誤了，以致於整個法院認為我們已經過時效，不准予申請取回擔保金，所以就卡在這邊。所以，這也是我們委員會沒有辦法做出決議，同予通過的原因。再請議長這邊裁示。

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁意見如何？就是當初的 900 萬元拿不回來，現在請工務局自掏腰包還回去。是不是這樣子的意思？

工務局楊局長欽富：

當時有 2,300 萬元的假扣押的錢，我們是後來領回了將近一千多萬元，然後剩下 900 萬元。這筆就…。

主席（康議長裕成）：

說不過去。其中一筆就是 900 萬元。900 萬元要不回來，可是其他的還是有要回來。請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

本席感覺這個已經是陳年舊案，你們竟然會搞成這樣，如果依我們在座各位同仁，我看早就已經領光了。怎麼可能，我覺得說公務人員，這些也是要你們檢討一下，不然你要我們同意這筆錢要來抵銷，我看沒有人敢在這裡同意。是

不是私底下自己檢討好，再來和我們解釋，看要如何來處理這個案件，好不好？不然這個送大會公決，誰敢決定這件案子。這是人民的血汗錢，這個不是 9 萬元、90 萬元，是 900 萬元。這個是民國 80 幾年的事情，竟然有辦法拖到現在。

主席（康議長裕成）：

是興建四維大樓時候的官司。

江議員瑞鴻：

對呀！不可能說處理到這樣，這也不是我們這任內的問題。

工務局楊局長欽富：

民國 77 年到現在。

江議員瑞鴻：

局長，這個也不是在你任內發生的問題，我覺得這個要討論一下，不然未來你承擔這筆、我們也承擔這筆，到時候有人提出，我們也不知道要如何向人民解釋。

主席（康議長裕成）：

我們先擱置，好不好？其他的預算，照案通過。這筆 900 萬元的部分擱置。

江議員瑞鴻：

這筆先擱置，其餘的讓他通過。

主席（康議長裕成）：

我們先擱置，但是請工務局提出相關的資料，讓大家來看。

江議員瑞鴻：

以上。

主席（康議長裕成）：

前因後果是怎麼一回事。公示送達，沒送達就是…。

工務局楊局長欽富：

是不是請法制秘書來和大家解釋一下？

主席（康議長裕成）：

不要啦！現在再解釋會亂掉。我們先把所有的預算先通過再說。這筆先擱置，才有時間讓我們法務去和大家說明。這樣子，好不好？我們這筆先擱置。就是 34 頁的 900 萬元，討不回來的擔保金，歸墊的擔保金 900 萬元擱置。其他我們照案通過。好不好？好（敲槌決議）。謝謝，下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 45 至 52 頁，科目名稱：建築管理—建照審查及施工公安使用管理，預算數 1 億 3,505 萬 9 千元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

我想請教一下局長，針對於 48 頁當中，內政部有補助高雄市針對我們的公寓大廈申請相關的這些補助經費。我想了解一下，你們一年大概是可以協助，然後輔導幾件？來說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員美雅：

每年中央補助的，大概都是這個金額嗎？48 頁。

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局楊局長欽富：

48 頁這個。你講的是？

陳議員美雅：

內政部補助高雄市相關的這些公寓大廈，他們的一些補助經費。我想知道一下說，這樣的金額一年大概會補助幾棟？然後你們清查起來，目前高雄市有多少棟大樓可能是需要申請補助的？你們有沒有去做統計？

工務局楊局長欽富：

我請建管處來和你回答。是 14 萬 5 千元這筆嗎？

陳議員美雅：

局長不知道嗎？那建管呢？

工務局楊局長欽富：

有兩筆，48 頁有這個？

陳議員美雅：

48 頁就這筆！內政部呀！內政部就這筆。你到底有沒有看預算？

工務局楊局長欽富：

4 萬 5 千元這筆。

陳議員美雅：

48 頁內政部這筆。內政部補助。

工務局楊局長欽富：

是不是我們請建管處來。

陳議員美雅：

好，你請。讓建管回答。

工務局建築管理處劉處長中昂：

目前高雄市 6 層樓以上的這個公寓大廈，應該要報備的總共有 5,421 件。

陳議員美雅：

唸慢一點。幾件？

工務局建築管理處劉處長中昂：

5,421 件。

陳議員美雅：

5,421 件。這個是目前所有 6 樓以上的公寓大廈件數。〔對。〕興建中的，目前有幾件？

工務局建築管理處劉處長中昂：

目前已經報備完成…。

陳議員美雅：

我說興建中的大樓，興建中的大樓，目前你們統計有幾件？

工務局建築管理處劉處長中昂：

興建中 92 年以後的，92 年以後的有 1,365 件。

陳議員美雅：

92 年以後的，幾件？

工務局建築管理處劉處長中昂：

1,365 件。

陳議員美雅：

92 年？我是問說現在，現在興建中的有沒有統計？

主席（康議長裕成）：

還在興建的。興建的興。不是新舊的新。

陳議員美雅：

對呀！

工務局建築管理處劉處長中昂：

興建中的，目前的大樓，大概 4、50 件有。

陳議員美雅：

高雄市目前只有 4、50 件興建中的大樓。

工務局建築管理處劉處長中昂：

大樓的部分？

陳議員美雅：

目前？

工務局建築管理處劉處長中昂：

對，如果是整個建案的話，

陳議員美雅：

我說現在正在興建中的 4、50 件？〔對。〕所以高雄市，一年大概平均是這樣一個量數在增加，是嗎？〔對。〕是？確定哦？〔是。〕我要你會後補資料給我，不然我要擱置這筆。那我想請教一下，5,421 件當中，你們以中央給的這個經費，你們是可以補助大樓，一棟大樓最低大概是多少經費？然後，做一些什麼樣的補助？

工務局建築管理處劉處長中昂：

跟議員報告，這個 294 萬元是在輔導的，並不是補助的。補助的，我們會另外編預算。有編預算。

陳議員美雅：

好，編在後面對不對？〔對。〕所以我一併問你，後面也有。〔對。〕後面在 51 頁有寫，不是 51 頁，那你們是編在第幾頁？52 頁這邊你們是委託針對於公共安全的檢查。那這一筆跟內政部現在補助的這一筆有什麼不同？既然一樣都只是檢查、輔導而已，那有什麼不同？48 頁跟 52 頁有什麼不同？

工務局建築管理處劉處長中昂：

內政部的是 294 萬。

陳議員美雅：

我知道金額不同，我問你它的內容有什麼不同？因為我本來以為你們有補助給大樓，你知道現在很多的大樓，他們相關的修繕，譬如外牆有磁磚剝落會影響到行人的安全，所以我們有要求市政府是不是能夠通盤來協助大樓。因為有些大樓他們可能自己的修繕金是不足的，但是又有危及到公共安全的問題，所以我才問你。你現在跟我講這不是補助大樓去做相關的修繕，你只是去清查對不對？

工務局建築管理處劉處長中昂：

是輔導，輔導他們成立…。

陳議員美雅：

什麼輔導？你花這麼多錢怎麼輔導？你輔導沒有協助她，你輔導什麼，你只告訴他這邊有危險，就這樣而已嗎？

工務局建築管理處劉處長中昂：

跟議員報告，…。

陳議員美雅：

你為什麼 48 頁有中央的補助跟 52 頁這邊的金額，那都是做相關公共安全的清查跟輔導，那差別在哪裡？為什麼有這兩筆不同的金額？

工務局建築管理處劉處長中昂：

一個是中央的錢，另外地方也有另外編。

陳議員美雅：

所以做的內容是一樣嗎？我現在做確認。

工務局建築管理處劉處長中昂：

一樣，對，這個是輔導，我們請廠商去做清查完之後…。

陳議員美雅：

48 頁跟 52 頁做的都是一樣的東西。

工務局建築管理處劉處長中昂：

48 頁是在 294 萬的部分。

陳議員美雅：

主席，因為我時間有限，我先擱置，請他們來說明清楚。怎麼會是一樣的東西，分成不同的頁數來做這樣的編列，如果是中央補助多少，地方自己自籌多少，你應該寫在同樣的項目當中。主席，我建議先擱置，讓他們來說明清楚。

主席（康議長裕成）：

那兩筆都擱置，對不對？因為兩個是不一樣的東西，48 頁的 294 萬跟 52 頁的 364 萬 2,000 兩筆一起擱置，因為他兩筆都說不清楚啊！有沒有其他議員要發言，讓美雅議員 2 次發言，3 分鐘，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝主席。我再請教一下，現在 51 頁我看到有一個提升道路品質計畫，這個可不可以說明一下，這也是中央補助的。因為道路不平或騎樓不平的問題，其實滿為高雄市民所詬病的，而且構成用路人的安全。我想知道每年會編列這樣的經費，會做多少的範圍？

主席（康議長裕成）：

請劉處長說明。

工務局建築管理處劉處長中昂：

我們去年跟中央申請 1,500 萬，配合款是 330 萬，預計是做 1,530 公尺。

陳議員美雅：

1,530 公尺？〔是。〕請問你依照這樣子的速度，多久以內高雄市全部可以做完鋪平？很困難對不對？〔是。〕你認為中央是不是應該要增加補助的金額？這樣的金額，你們是每年中央都只有給這樣嗎？其他的縣市相比呢？

工務局建築管理處劉處長中昂：

其他的縣市也都差不多。

陳議員美雅：

都這個金額而已？〔對。〕但是高雄市幅員比較遼闊，所以有很多騎樓不平

的問題需要解決，你這個是針對騎樓不平修繕的部分對不對？

工務局建築管理處劉處長中昂：

騎樓整平、順平的部分。

陳議員美雅：

對，是針對這些部分？〔對。〕你們以這樣子來算，高雄市你有沒有去統計過，高雄市所有的騎樓，如果要全部要讓它鋪平的話，大概總經費需要多少？有沒有去計算過？

工務局建築管理處劉處長中昂：

跟議員報告，這個費用很龐大，沒辦法…。

陳議員美雅：

沒辦法計算，沒辦法計算你怎麼去爭取，你們這個計畫怎麼去爭取的？如果告訴他我們有更多的需求量，是不是可以爭取更多呢？

工務局建築管理處劉處長中昂：

因為騎樓整平必須要拿到屋主的同意書，所以我們會去調查有意願的部分，會先針對像火車站周邊…。

陳議員美雅：

那沒有強制性嗎？如果屋主不同意，那騎樓不平的問題怎麼解決？真的有很多的民眾，他們在走騎樓的時候，會突然有很大的落差。像這種是怎麼樣，是屋主自己要去加高就可以加高，是這個意思嗎？〔不是。〕你剛剛講要得到屋主的同意，才能夠去做相關的騎樓整平。

工務局建築管理處劉處長中昂：

因為那個部分是另外一個市區道路條例的規定。

陳議員美雅：

沒有，我現在問騎樓，我說騎樓他們不完全是平的，你自己有沒有走過騎樓？〔有。〕有吧！你應該有遇過相類似的情形，就是有的騎樓他們會自己把它加高。〔是。〕甚至有的把它做不同的角度，所以整個的騎樓不完全是平的。我現在問你針對這一筆預算，你們是不是能夠去做完全平整的狀態，你現在講說需要地主的同意。你們已經取得多少地主的同意，所以她才編列這個金額？

工務局建築管理處劉處長中昂：

我們是去調查有意願之後，我們才…。

陳議員美雅：

我建議這一筆先擱置，請你來說明。你要調查，你又不講調查幾件，你這個金額怎麼爭取出來的？

工務局建築管理處劉處長中昂：

是調查幾公尺的，我們是調查一些…。

陳議員美雅：

你現在得到多少地主同意了，目前，今年你編…。

工務局建築管理處劉處長中昂：

我們調查完有意願之後，在施作之前要拿到他的同意書。〔…。〕因為目前工程才發包出去。〔…。〕因為流標很多次，基本上這個工程，有施作意願的廠商並不多。〔…。〕並不高。〔…。〕因為騎樓也是屬於私人的產權。〔…。〕…，你要去推動的話，可能要先去做調查。我們去調查會找一些優先的路段，像火車站周邊表參道、輕軌，現在輕軌在推動，或是像一些商圈，那就會去做調查。我們會結合里長這邊去做調查，有意願我們就把這些路段規劃起來，提到內政部去審，內政部審查 OK 之後，他才會同意我們去補助，到時候我們會發包，發包請廠商去做的時候要拿到同意書。〔…。〕因為發包會有路段，他做多少我們算多少錢給廠商。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

第 2 次發言好了，後面兩位議員好不好？美雅議員第 3 次了是嗎？因為後來兩位議員，一個張博洋議員、一個玫娟議員。他的問題大家很想知道，這樣再給他 2 分鐘，把第 3 次發言，把這個問完。好，等一下再問。後面還有兩位議員，張博洋議員跟陳玫娟議員，謝謝。劉處長坐下。

張議員博洋：

我延續剛剛美雅議員的那個問題，我也很好奇，因為我們大順路輕軌周邊也遇到這樣的狀況，包含周邊的車商跟住家，尤其在富民跟大順交叉口周邊，每個住家前面的騎樓高低差都不一樣。目前我知道有些住家已經取得同意權，所以我們可以去施作做騎樓的整平。我好奇的點是，如果有某幾家覺得他們家騎樓就是想要比較高，那我們沒有辦法處理的話，會不會發生這樣子的狀況？請處長幫我們回答一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局建築管理處劉處長中昂：

有可能會墊高是因為他怕積水，所以他把它墊高。墊高我們去施作的時候，常常會碰到一種狀況，有一些住戶他同意，其中有一戶他可能不會同意，那我們就會先跳過，同意的我們會先做。有一些案子是他看到人家做完之後，整個狀況會很好，後續他會來同意這樣子，有這種狀況。

張議員博洋：

所以我們等於是很多時候在取得同意書，是要隨機應變就對了。

工務局建築管理處劉處長中昂：

是要跟住戶去做溝通。

張議員博洋：

那個沒有罰則？我們有類似這樣子的…，應該說政府基本上不會強制去要求他一定要拆或不要拆，我們還是會先尊重他們的意願，因為他們墊高有可能有他家庭需求，或住家需求上的一些考量，算是這樣。

工務局建築管理處劉處長中昂：

他是有相關罰，是市區道路處罰條例那一部分。

張議員博洋：

了解，沒關係！這個部分會後再跟議員們說明。局長，我想問第 50 頁的大樓外牆補助，去年三民區有一個案子就是高樓層的住戶想要處理大樓的外牆，但是低樓層的所有權非常複雜，然後低樓層的所有權人並沒有完全同意要來處理外牆，我們那時候有詢問工務局外牆磁磚修補的補助辦法，去年 11 月問的時候好像這個補助辦法還沒有出來，現在是先編預算，請問補助辦法現在出來了嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

我們為了解決大樓外牆磁磚脫落的部分，我們預估大概有 200 棟會來申請，我們用工務預算編了 2 千萬來解決這些問題，我們是用 1 平方公尺多少錢去補助，來申請一個案子最多 15 萬，200 件平均大概…。

張議員博洋：

你說用案子來算還是用面積？如果那個案子的大樓非常大也是 15 萬嗎？

工務局楊局長欽富：

對，我們沒有辦法全部補助，我們是那個案子以 15 萬為上限。

張議員博洋：

補助商辦還是住宅，現在有沒有比較明確的規範？

工務局楊局長欽富：

只要是大樓都可以來申請補助，預計今年如果有 200 棟來申請，大概就 2 千萬的預算來做支付。

張議員博洋：

補助辦法大概什麼時候可以出來？

工務局楊局長欽富：

現在草案已經出來了，大概再過…。

張議員博洋：

年中有辦法嗎？

工務局楊局長欽富：

現在已經有草案了，大概再 2、3 個月就可以把它訂出來。

張議員博洋：

麻煩局處如果有訂出來先讓議員大概知道一下，因為我們在民間有接到非常多相關大樓的案子。另外我們補助外牆除了安全的問題之外，在整個市容的美觀也非常重要，所以我建議規範上也要訂定修補外牆不要為了省錢變出五顏六色，然後我們的大樓可能就會這樣東一塊西一塊，如果可以的話要訂出一些設計規範。

工務局楊局長欽富：

我們希望修補以後不要像貼膏藥一樣，我們希望顏色都要一致，即使材質有變化，顏色還是要做一致的設計和施工。

張議員博洋：

謝謝局長。另外，我對第 41 頁的預算沒有意見，但是想要提醒一下，第 41 頁有一個電纜下地的預算，因為 2019 年市府有一份輕軌沿線的規劃報告有提到大順路和民族路，還有鼎山街周邊有很多電線的問題，2019 年的報告到現在 2024 年了，大順路輕軌沿線還有很多的電線都沒有去做下地。請問工務局，大順民族交叉口和大順鼎山交叉口的電線…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

這個都可以來做，因為這個預算我們跟台電要各負擔一半的錢，比如說纜線下地以後台電付一半、我們付一半，我們準備主動積極請各個區公所來做一個報告，去年我們就已經請各區公所針對你們這個地方的纜線需要下地的部分去宣導，然後請他們報上來我們再做這樣的計畫，這個涉及到跟台電還有整個連接的這些電箱要放哪裡？這個涉及到和民眾的溝通，所以我們請區公所幫我們做盤點，這個部分如果他們有需求我們會優先來做纜線下地的工作。〔…〕我問一下撥管中心的主任。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

第 51 頁有一個委辦費是清查抽驗本市升降設備和機械停車格編了 465 萬，局長，你們編這樣的預算是來做清查本市各大樓升降機械停車格的抽查嗎？這

個預算你們是要做什麼的？

主席（康議長裕成）：

請劉處長回答。

工務局建築管理處劉處長中昂：

465 萬我們是針對高雄市的電梯，他們會去申請使用許可證，申請完之後我們會去抽查他的電梯是不是符合？

陳議員玫娟：

所以你們現在是針對新設的嗎？

工務局建築管理處劉處長中昂：

沒有，全部。

陳議員玫娟：

有申請不就是…。

工務局建築管理處劉處長中昂：

因為電梯有規定每半年、每一年、每兩年要去申請使用許可證。

陳議員玫娟：

就是年限到，重新申請的時候你們就會去檢查，是不是？〔對。〕你們這樣的預算可以檢查幾棟？

工務局建築管理處劉處長中昂：

電梯是 7,500 件，機械停車是 500 件。

陳議員玫娟：

500 件是指一棟大樓還是一個機械停車格？

工務局建築管理處劉處長中昂：

一組的，因為機械一組可能是 4 台或 6 台，總共…。

陳議員玫娟：

你認為這樣 500 台整個高雄市夠嗎？

工務局建築管理處劉處長中昂：

我們的比例都比中央高，我們大概是 10 幾%，中央的規定是抽查 10%。

陳議員玫娟：

我覺得不要跟不好的比，我們自己要更好，好不好？因為我覺得這個機械停車格出事率滿高的，現在的大樓太多了，因為停車格不足很多建商就會變通用機械停車格來替代，但是機械停車格有不預期安全的顧忌，我希望這個部分你們真的要好好落實去做檢查，我擔心你們這樣的預算那麼少，是不是有辦法可以好好落實到這個部分？另外，剛才有議員提到大樓外牆磁磚修繕的問題，你們編了 2 千萬，局長，你認為這 2 千萬可以補助幾棟大樓？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

我們第一年先編這樣的預算，當初編這個預算的時候我們預計會有 200 棟來申請。

陳議員玫娟：

200 棟 2 千萬，1 棟就是 100 萬而已嗎？

工務局楊局長欽富：

一棟 10 萬。

陳議員玫娟：

10 萬能夠做什麼？

工務局楊局長欽富：

那是磁磚的修繕。

陳議員玫娟：

拉皮就不在這個部分嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，拉皮要向內政部申請。

陳議員玫娟：

你認為 10 萬元的修繕可以改變這個外觀嗎？

工務局楊局長欽富：

我們是補助，但是他還是要自己出錢。

陳議員玫娟：

我當然知道啊！

工務局楊局長欽富：

我們是用面積來算，1 平方公尺或幾平方公尺上限 15 萬的經費來做這樣的修繕，我們用這樣的方式，他還是自己要出錢。

陳議員玫娟：

當然啊！我記得拉皮好像是 45% 和 55%，有這樣的比例。

工務局楊局長欽富：

拉皮是要向營建署申請。

陳議員玫娟：

我知道。這個磁磚的部分你們只是一個額度的上限，並沒有說能夠照比例來出嗎？沒有辦法嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，我們是用一個案子上限 15 萬來做磁磚這些外牆修繕。

陳議員玫娟：

這樣能夠有多少成效，你們現在的成效如何？

工務局楊局長欽富：

今年的預算還沒有執行，所以我們就用這樣的方式來做第一階段的施行。

陳議員玫娟：

議長，這筆預算我先擱置，請局長會後跟我說明要怎麼做？我想要知道，既然是新的案子，我希望能夠更周全，所以這一筆先擱置。還有，我要問建築物公共安全管理這個部分，你們在 111 年的執行率是 84%，但是 112 年是 74%，這個安全很重要，為什麼這個執行率會下降？而且你們今年的預算又比去年少了 100 多萬，我覺得這種建築物的公共安全管理是很重要的，不應該是減少預算，至少你要持平，結果你們的執行率比上個年度還差，表示你們沒有好好做，不然怎麼會執行率會更差呢？所以我覺得這個部分，議長，我主張這一筆先擱置，...

主席（康議長裕成）：

你講的是 48 頁，對不對？兩個，一個是 50 頁的 2 千萬。48 頁也是陳美雅議員主張的那個 294 萬對不對？你擱哪一個？那個 2 千萬張博洋不擱就被你擱了。51 頁？多少錢？看到了，那個包括陳美雅議員剛剛講的 1,000...我看到了 1,290 萬 7 千元這筆。那 2 千萬那筆真的要擱嗎？

我整理一下，怕會念錯，48 頁，陳美雅議員要擱置的是 294 萬這筆；50 頁，玫娟議員主張 2 千萬那筆要擱置；51 頁有兩筆，一筆是 1,830 萬是陳美雅議員要擱置；第二筆是 1,290 萬 7 千元也擱置，這筆是玫娟議員；接著還有 52 頁的 364 萬 2 千元擱置，這樣對不對？有沒有哪位議員主張擱置，我沒念到的？總共有 1、2、3、4、5 筆，再念一次。最後一筆是 1,290 萬 7 千元，51 頁的；包括翻過來 52 頁的 364 萬 2 千元，對不對？玫娟議員你看一下，51 頁的 1,290 萬 7 千元、包括翻過來 52 頁的 364 萬 2 千元這一筆。所以那個 52 頁的這個部分，會念，但是它其實就是擱置，1,290 萬 7 千元這一筆，這樣對嗎？那我再念一次，不要搞錯。

其餘預算都照案通過，但是有四筆預算要擱置：第 48 頁的 294 萬元，陳美雅議員主張擱置；第 51 頁有兩筆，一筆是上面的 1,830 萬元，陳美雅議員主張擱置；還有 51 頁中間這裡，1,290 萬 7 千元擱置；1,290 萬 7 千元擱置其實就包括了第 52 頁陳美雅議員主張要擱置的 364 萬 2 千元的這個部分。所以是先擱置這三筆，另外 50 頁的 2 千萬玫娟議員擱置，這樣對嗎？那議事組記下來，48 頁 294 萬、50 頁 2 千萬，51 頁兩筆，一個是 1,830 萬、第二個是 1,290 萬 7

千元，第 52 頁就不講了，因為已經包括在 1,290 萬 7 千元裡面，這樣對不對？好，這幾筆擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 9 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請往後翻至 07-071 高雄市政府工務局新建工程處，請看 16 至 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 7,665 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 18 至 20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 670 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請目名稱：道路橋樑廣場地景工程－新建道路橋樑廣場地景，預算數 22 億 1,540 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠、陳議員美雅，請張議員先。

張議員漢忠：

大會主席、我們新工處長，我一直在拜託，有時候總質詢也好，十幾年來我一直在提議的，結果我怎樣看，你們都…，我一直在麻煩你們要真正的把人民百姓所需要的落實，結果你們都不在乎，我很重視這件事情，結果你們都沒編。我一直在拜託的這個，處長你來看你們到底有沒有編？我十幾年來一直在拜託民生的問題，很多百姓很需求的，有時候我跟你們提議，不知道是你們不重視還是怎麼樣？還是百姓的心聲你們都沒有聽到還是怎樣？當然我要說的就是鳳山的仙公廟附近現在沒有自來水可以喝，這個你們都沒重視。重點是那邊的百姓也一直在說你們都要看到發生事情之後，你們才要流眼淚。他們一直都想來抗議，我也一直安撫他們說不用，我會麻煩市政府看要怎樣設法處理。處長是不是要來解釋一下，我建議的，你們有沒有重視？你們有沒有編？十幾年

來你們都沒有給我重視，做議員做這幾屆以來，我給你們提議的，你們都不注重。我覺得我提供給你們做參考的，你們是不是都沒在重視？處長你是不是解釋一下？你跟我們高雄市民朋友說你們新工處的心態是怎麼樣？你解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請新工處處長回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分，議員所講的包括張議員這邊和其他的議員，我們都會做一個彙整，年度上在提預算的時候，我們都會提列出來。

張議員漢忠：

提十幾年了，提到現在還沒半項？

工務局新建工程處許處長永穆：

就是說在考量這樣的提議的過程當中，這麼多的…。

張議員漢忠：

處長我相信在議會要聽我講話，我相信…。

工務局新建工程處許處長永穆：

是，我知道。

張議員漢忠：

可能不會去用一個…，重點說要如何去把民意代表、百姓給我們的，我在議事廳裡面提供給你們做參考，你們參考之後要去看必要還是沒必要，重要還是不重要。但我一直跟你們說，你們如果站在那個地方，現在沒有自來水可以喝，你們感受是怎麼樣？現在在鳳山仙公廟附近居然沒有自來水可以用，你們感受會怎樣。重點在那個地方大樓裡面，消防車沒有辦法進去，萬一如果發生事情，發生之後政府才要流眼淚？里長一天到晚都在麻煩說：漢忠你們是怎麼樣？這都沒有在重視嗎？本來工程款從幾千萬，一直提高，提高到現在變成 1 億多了。當然在新工處裡面，幾年前就在講這件事情，講到來鳳山，那時候區公所來協調，協調到現在，你們都沒有給人家納入。到現在，我都講完了，我們在地方基層騎摩托車，只要遇到里長就被他念，你們感受怎樣？處長你們有在重視嗎？我麻煩是不是你們在市政會議中也好，你們去討論這個案件，你們有在討論這案的重要性嗎？我翻一翻預算書你們也是沒有，應該沒有，有嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分來說，需要排序。

張議員漢忠：

排了十幾年排不到嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

整個道路的開闢工程，主要是土地款跟工程款，尤其鳳山地區的這個部分的土地款，老實說，你也知道，變成今年度假如這個計畫放進去，這筆土地款要先全面去做徵收補償。所以變成 1 年裡編了這些土地款，幾乎占了整個計畫的經費差不多百分之 7 成到 8 成的土地款。老實說，用這個土地款來講有所困難，現在我們是不是要試著跟這些地主講看看。土地款如果可以分 5 年的情況之下，這筆土地款可以讓我們分期付款的來補償、來徵收，至少這幾年的土地款，不需要在第一年就需要這麼多錢，是不是可以這樣來處理？〔…〕是，〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，局長，我想請教一下或者是由處長來回答，29 頁、43 頁這邊加起來有旗津區的中洲三路的道路打通工程，局長你不清楚，我請處長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

陳議員美雅：

有關於旗津中洲三路的道路打通工程，目前的進度為何？找到了嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

有，這個部分，總共我們今年是編…。

陳議員美雅：

從什麼時候開始做？

工務局新建工程處許處長永穆：

今年開始要做。

陳議員美雅：

今年開始要做，相關的前置作業都做好了嗎？地上物補償費。

工務局新建工程處許處長永穆：

這個開始提列，包括地上物補償費核定下來我們就可以馬上做，因為這個部分是提在今年的預算裡面。

陳議員美雅：

你這個是接續性的，還是這一筆預算就夠做這一條路了。

工務局新建工程處許處長永穆：

整個總經費是 2,150…。

陳議員美雅：

你們分成不同的頁數去放在裡面。

工務局新建工程處許處長永穆：

2,151 萬。

陳議員美雅：

我給你時間，我希望看到你現在要打通旗津中洲三路這個部分，你現在的進度是怎樣？徵收的部分、補償的部分你怎麼處理？我想要了解詳細的細節，所以請你會後把這些資料提供給我。

工務局新建工程處許處長永穆：

我再跟議員報告好不好？

陳議員美雅：

好，我還要問另外 3 件，請你都要準備資料。另外一個就是九如陸橋我們有去參加他拆除的儀式，但是九如陸橋我也跟處長提醒過很多次，他拆除之後，未來整體的規劃有綠廊帶等等的，還有一些相關的措施，你們目前的規劃如何？我也要請你再一次的跟本席說明，你先告訴大家那邊預計什麼時候可以拆除完成？

工務局新建工程處許處長永穆：

預計拆完之後，兩側所有包括河西路跟翠華路還有同盟路都已經通了，〔對。〕只是拆除之後沒有辦法橫向通行，其他的路都已經通了。我預計新橋開始要做的時候，時間點差不多 4 月、5 月進場。

陳議員美雅：

今年就可以進場？這相關的進度也麻煩你也彙整相關的資料給我。〔好。〕另外，我要問有關於新台 17 線有編在這裡面嗎？未來新台 17 線現在做的範圍會不會銜接到美術館？還是你是做到圓環那一段？

工務局新建工程處許處長永穆：

我們從德明路到中海路這一段，目前我們已經開工在做了，後面從中海路延續到介壽路，到後面圓環那邊來講，這次因為要提包括…。

陳議員美雅：

還沒有編進來，都沒有做、都沒有規劃？

工務局新建工程處許處長永穆：

已經跟中央申請補助款，還有軍方一些…。

陳議員美雅：

我想要請教你，到圓環之後，有什麼方式能夠疏通車潮？能夠直接就近到美術館，因為我知道很多人以後他們都是住在美術館，要到楠梓去上班，我要知道有沒有更便捷的道路？所以你的規劃是怎樣？

工務局新建工程處許處長永穆：

即使新台 17 線從原來的這樣一直延續下來到左營這邊，包括你要通中華路或是鼓山路，這邊都滿 OK 的，車流的分析都已經評估過了。

陳議員美雅：

整個規劃你們都有去做。〔對。〕我是很怕以後這邊整個的車潮會變…。

工務局新建工程處許處長永穆：

反而你不需要經過左營大道，或是從翠華路都可以。

陳議員美雅：

所以才要爭取新台 17 線的開闢，這樣才能夠縮短從鼓山這邊到楠梓這邊的車程的時間。這樣子如果打通做好了以後，未來的時間可以縮短一半以上嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

可以怎樣？

陳議員美雅：

縮短一半以上的車程時間嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

可以，如果從楠梓那邊過來講，至少不要經過左營大路或是翠華路這邊。

陳議員美雅：

預計什麼時候可以完工？我時間有限。

工務局新建工程處許處長永穆：

至少車程可以 40 分鐘。

陳議員美雅：

預計什麼時候可以完工做到圓環這邊。

工務局新建工程處許處長永穆：

大概 115 年。

陳議員美雅：

115 年，經費的部分沒有問題嗎？這是中央補助還是我們自編的。

工務局新建工程處許處長永穆：

中央也有，我們也必須要自編。

陳議員美雅：

目前來講這個期程規劃，他整個路段的規劃還需要得到軍方的同意嗎？還是這些都處理好了，都沒問題。

工務局新建工程處許處長永穆：

基本上的原則，包括海洋氣象局那邊，這樣子的路型，南段到圓環這邊都已經跟軍方達成這樣子的共識了。〔…。〕對，〔…。〕是，〔…。〕好，龍德新路、龍德新橋，〔…。〕是，〔…。〕龍德新橋在這個月底就可以通了，所以從

龍德新路先通到大順路，然後地政局他們在跨過工業區那邊有做重劃，那邊預計也是在今年的年中會通車。這樣子來講，龍德新路確實就可以發揮輕軌、捷運跟大順路交通壅塞的替代道路。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我先處理一下時間，因為剩 6 分鐘，因為後面還有議員要問，剛剛有張議員博洋、陳議員玫娟、江總召剛剛有舉手嗎？江總召，還有白議員喬茵。我來處理一下時間，現在是 12 點 24 分，我們把今天上午的時間延到新工處審議完畢，這樣好不好？好。時間就延到新工處審議完畢，還有兩筆預算，當然也包括這一筆。上午的時間延到新工處審議完畢。（敲槌）

接著，張議員博洋，回來在美雅議員的 2 次發言。我念一下，張議員博洋、陳議員玫娟、江總召還有白議員喬茵，謝謝。

張議員博洋：

處長，先請坐。我先跟大家說明一下，非常謝謝工務局這邊的協助，就是自由路橋的拓寬，這幾天已經開始著手來做動作了。但是我這邊除了自由路橋，我一開始接到的陳情是自由路的路橋造成大量塞車的問題，因為他車道縮減，所以我才會質詢希望陸橋可以拓寬。但是路橋拓寬我們的作法並不是像我去年說，我們做一個人行便橋把人引過去，我們是把原本的人行道做削減，削減之後我馬上遇到第二個問題，有更多的民眾反映說，如果人行道變小的話，如果兩邊同時有輪椅要過，最後留下來人行道的寬度不夠輪椅去會車，頂多就是可以走單邊，但是不能走雙邊。我當然知道問題是魚與熊掌不可兼得，我們短期先解決塞車的問題。長期來講，因為在輕軌的新上國小站這邊通車之後，其實未來在輕軌站到高醫這一段隨著周邊區域慢慢地發展起來，一定會有部分的行人會必須要從輕軌到高醫這一段進行移動，所以短期來講，我們先解決自由陸橋上面容易因為這個路型的瓶頸，而塞車的問題，但是長期來講，我認為從輕軌新上國小站到高醫這一段雙邊的人行道，可能都會需要來做一個比較完整的規劃。這個會跟我晚一點要講那個圖片有關係，所以在這邊要跟工務局來反映，是不是可以先評估看看？跟交通局一起評估看看，輕軌的新上國小站到高醫這一段的人行道。

我們請議會同仁幫我放一下那張圖，像這個就是輕軌的自由路南向，它的電箱就直接放在人行道上，完全沒有辦法通行，不管是人、還是輪椅、還是嬰兒車，都沒有辦法過。我想這個可能未來工務局在這一整段的人行道規劃可能會面臨到第一個挑戰，就是變電箱這個箱體到底要移去哪裡。下一張，一樣，這個，我也會跟交通局來反映，就是我們人行道上有太多這種對行人不友善的措施。我也可以理解到先天條件上，他們就沒地方放。我們在這裡要放公車站，

可是又沒有人行道，也沒有足夠的腹地可以放公車站，所以他只能放在上面，就很像剛剛那個台電的變電箱，它沒有地方放，它就只能放在人行道上，可是同樣的問題，它就會造成高雄的行人在整個移動上面，遇到非常大的阻礙。這些民怨全部都會回到工務局、交通局、高雄市政府的身上，甚至他們會覺得是議員沒有去監督，所以我必須在這邊跟工務局來反映這種道路上相關的障礙排除，這件事非常的重要，請工務局這邊幫我們來想想辦法。

第二件事情，剛剛處長有講到九如路的陸橋，我們今年是要把它拆掉，再做新的。其實我們三民區現在大家都希望中都地區可以有一個發展，確實慢慢地商業活動跟建商，還有愛河周邊的觀光在帶動的過程當中，我就收到一個建議，當然這個建議必須要經過我們局處專業的評估，就是十全路走到底，接同盟路老新台菜那邊，可不可以有機會把它打通，再做一個橋到對面的美術南二路，他們去做一個銜接，也就是說在原本美都路的美都橋跟九如路橋的中間，我們又再多一個十全路接美術南二路這樣的一個橋，讓我們多一條交通的便道，去串聯三民區的中都跟美術館這兩塊發展區域之間的橫向交通。會做這件事情的原因，是因為如果我們希望三民區能夠把人潮帶進中都地帶，除了建商要進來、經濟發展要進來、文化活動要進來之外，我想便捷的運輸可能也會是我們必須要去考量到的一件事情。在既有的美都橋跟九如橋的中間，在十全路跟美術南二路這一段剛好是 2 個路口面對面，但是中間沒有橋，所以我想我們要給工務局一個建議，就是說這個地方有沒有機會來做評估，讓十全路來接美術南二路這個橋進來？進來之後，讓我們的美術館相對來講是高雄的高級地段，是比較蛋黃精華的地方，讓它可以跟三民區相對比較沒有這麼都會區的中都來做聯結，把人帶進來、把相關的活動帶進來。未來在整個愛河周邊的觀光發展，以及中都濕地，對於美術館這邊相對注重休閒跟休憩的民眾來講，它的需…。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分，工務局造橋跟道路開闢純粹依照都市計畫，所以基本上這一座橋要來連接你剛才所講的，十全路到那裡要連接或是要其他新的道路，是要用所謂的都市計畫發展的角度來規劃，包括交通預測到這 5 年或 10 年以後，人口匯集跟交通流量去做開闢，所以這個部分要從都市計畫的角度來做考量跟分析。這個，我們會請都發局跟交通局針對剛才議員你所講的，是不是三民區跟美術館這邊的人潮是不是必須要經過這一條路的設置來建置？再請他們做整體性都市計畫的人口跟交通的預測，是不是有需要做都市計畫變更，把這個部

分納到我們的都市計畫裡面去做處理。以上，跟議員做一個說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著是陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

好，謝謝主席。我想要問一下，39 頁。39 頁這個 9,875 萬 7,000 元這一筆，翠華路的拓寬。我想要問一下，因為你這裡面有提到已經也是全寬通行，已經通行了，現在做的大概是哪一部分？來，處長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

議員，麻煩再講一次。我剛沒聽清楚，不好意思。

陳議員玫娟：

我要問的是 39 頁，9,875 萬 7,000 元，左營翠華路這個明潭路到世運大道這一塊，因為你們裡面已經寫了全寬通行。現在你們做的這個工程大概是做哪一部位？樹的移植，還有什麼嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分，從翠華路所講的這一條，現在我們在開闢的這一條是 30 米。

陳議員玫娟：

現在拓寬 40 米。

工務局新建工程處許處長永穆：

前後來講是 40 米，所以我們要把它拓寬，往西側這邊、學校這邊拓寬 10 米，多一個車道出來，主要是要做這個部分。

陳議員玫娟：

你現在是說已經全寬供通行，因為你的預算書裡面是這樣寫，是不是？現況已全寬供通行。

工務局新建工程處許處長永穆：

本來 30 米這個部分是已經在通行。

陳議員玫娟：

當然一定是在通行中，這個還要講？我現在的意思是跟你說，好。你現在這個工程到底要做到什麼時候？

工務局新建工程處許處長永穆：

翠華路這個部分在民國 114 年。

陳議員玫娟：

民國 114 年？現在重點因為你現在往西拓寬 10 米，現況的中間是不是有一

個樹的分隔島？是不是未來那個地方也要拆？還是你只是單邊拓寬？

工務局新建工程處許處長永穆：

沒有，我除了單邊拓寬往西側 10 米一個車道出來，我們還會再去調整車道，包括…。

陳議員玫娟：

所以中間有一個分向島的…。

工務局新建工程處許處長永穆：

分隔島。

陳議員玫娟：

路樹，也一併要遷移嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

哪邊要遷移？

陳議員玫娟：

那個一併要遷移嗎？分向島中間的樹，你不用遷嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

西側那個部分有擋到的地方，已經開始在移了。中間那個應該就只有實體的分隔島而已，那個部分也會重新去調整中央分隔島。〔所以…。〕中間來講的話，興建完成的時候，中間還會種樹。

陳議員玫娟：

你那一天…，我記得那時候有一些住戶有一些陳情，這件事情都已經 ok 了嗎？跟住戶都溝通好了嗎？沒有問題嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分，我們有提出樹木修剪委員會，那邊都已經…，這一條的樹要遷、要移，這個部分都已經有定案了。

陳議員玫娟：

有定案了？〔對。〕所以表示說住戶都是溝通好了嗎？〔對。〕沒有問題了嗎？〔對。〕不會有人再抗議嗎？〔對。〕因為私底下我還是聽到有人在抱怨，他們認為…。

工務局新建工程處許處長永穆：

對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

江瑞鴻總召。

江議員瑞鴻：

感謝議長。本席現在來請教新工處，我對這個預算沒有意見，主要是我有翻

到仁心路拓寬的工程，是不是麻煩你講一下進展？因為很多民眾說都做了快一年，到現在好像沒看到什麼進度出來。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

因為你也知道仁心路交通量非常大，所以沒有辦法全面來做施作，會變半半施工。目前是先做水溝，能夠通行儘量通行，當然開始要拓寬做到道路本體的時候，可能車道會封一半，會變成半半施工這樣的方式。因為之前那裡土地的抵觸戶也已經都拆完了，現在把水溝先做起來，先跟總召報告一下。

江議員瑞鴻：

因為我經過的時候和在地的民眾聊天聊到，為什麼水溝在施工，電線桿卻沒有移動，是因為怕上下班時間交通擁擠的問題，但是道路還是要通行，那一條路就是唯一從烏材林及大樹通往覆鼎金最近的道路，那條道路因為太窄，所以本席一直爭取要拓寬，工程的部分已經一年多了，是不是能儘量克服交通問題，趕一下工程進度，儘快有成果出來。〔好。〕

再來，是第 70-71 頁這筆預算能不能解釋一下，就是到 118 年的自籌款這個部分，你們的工程是不是要蓋到 118 年才能完工？

工務局新建工程處許處長永穆：

麻煩總召再說一次哪一筆？

江議員瑞鴻：

第 70-71 頁，跟預算沒有關係，第 70-71 頁這一頁。

工務局新建工程處許處長永穆：

第 70-71 頁的仁心路拓寬工程是分年分期。

江議員瑞鴻：

我知道，這跟工程沒有關係吧？跟工程進度沒有關係吧？

工務局新建工程處許處長永穆：

每年的工程進度，我們都會做預算的估算，譬如說今年要用多少錢。

江議員瑞鴻：

我知道，這個工程預計什麼時候完工？

工務局新建工程處許處長永穆：

這是道路補償的部分，有時候是分五年…。

江議員瑞鴻：

我知道這是道路補償，你有跟地主講好要分期了嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

對。工程的部分應該是 114 年或 115 年會完工。

江議員瑞鴻：

我看你編列到 118 年，我以為你 118 年才會完工。這是補償款吧？

工務局新建工程處許處長永穆：

不是，這是分期的土地款。

江議員瑞鴻：

了解，請坐。以上。

主席（康議長裕成）：

請白議員喬茵發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。在第 48 頁的地方，我有看到一筆是 2.5 億元的本市公共建設配合款，可是我就看不出來裡面是什麼東西。是不是我們未來可以把緊急需要或是支應本年度、以前年度不足的地方或工程改善都分開來算？因為你這樣把三筆全部合在一起，就真的看不出怎麼去分配預算的。你這三筆合在一起，我們也沒辦法得知緊急修護可能每年度會用掉多少？不知道編列預算為什麼會這樣做，未來有沒有可能做更好的改善呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

這筆經費我先跟議員報告，在 112 年度的時候，這筆款項主要是用在已經開闢的工程，因為變更設計的追加預算，或是原來預算編列不足，在發包的時候經費不夠，我必須要增加經費，就會用這筆經費去支付。就像一些小型的工程，像林園區的林內排水的構造工程也有用到這筆款項。以上報告。

白議員喬茵：

但是 2.5 億元應該也不只這些對不對？所以我建議可以分開來寫會更清楚，因為 2.5 億元的後面就是三項，第一項是配合市政建設緊急需要辦理；第二項是支應本年度、以前年度不足的經費；第三項是工程改善的設計、監造費。怎麼會把三項完全不同的東西都放在一起？我覺得這樣不是很妥當，因為 2.5 億元真的滿大一筆錢的。

工務局新建工程處許處長永穆：

因為有時候我們在爭取生活圈計畫的時候，必須要做前期作業，像這個部分的先期作業，也會用到這一筆的規劃設計費用，先期做一些評估，然後再把計畫提送到中央去申請。

白議員喬茵：

所以你們這是以企劃為單位嗎？不是依照你們上面寫的一、二、三項的緊急需要、前年度不足及工程改善，不是這樣嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個也都是在這一筆款項裡面。

白議員喬茵：

所以處長，我的意思是可不可以分得更清楚？〔好。〕因為去年好像也這樣子編，我也看不出去年…。

工務局新建工程處許處長永穆：

這幾年來都是用這樣的方式在編列。

白議員喬茵：

因為這樣子我們不方便看，也不知道你到底個別花了多少錢，它不是 250 萬元，是 2.5 億元。所以我希望明年的預算是不是可以換個方式來讓我們更一目了然一點。〔好。〕

不好意思，雖然預算敲過了，我對預算沒有意見，只是單純想要詢問一下。在第 51-70 頁的地方，我們有一個提升道路品質計畫，補助辦理騎樓整平 1,800 萬元。既然是補辦預算，代表已經做好了，想請你告訴我，或是會後提供資料也沒有問題，到底是做了哪些騎樓整平呢？

另外一筆也是敲過了，預算我也沒有意見，是工程材料的委外的試驗，我只是單純好奇這 5,200 萬元的材料委外試驗是什麼樣的委外？是什麼樣的材料？是鋪路的材料嗎？是會針對特別容易有天坑的地方去做出一些偵測來知道材料有什麼不一樣嗎？因為我不是很專業，我對工程也不是非常懂，所以想要請工務局長告訴我，什麼叫做工程材料的委外試驗？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

這是我們的工程材料的部分，我請主管的企劃處跟你回答。至於無障礙友善騎樓的部分，我們也做了補辦預算的部分，我請建管處做詳細的說明。

白議員喬茵：

抱歉，是要請誰回答？〔企劃處長。〕好。

主席（康議長裕成）：

請企劃處長回答。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

簡單跟議座報告一下，剛剛講到的工程材料試驗費，是針對本府相關的工程機關在執行工程的合約裡面，都會有規定一些材料的相關檢驗。最主要分為四

大類，分別是土壤、金屬、混凝土跟瀝青混凝土。剛剛議座也有關心像道路品質的部分，在相關的道路工程裡面，我們在合約會編列相關的材料檢測費用，譬如說我們會檢查鑽心出來的厚度，是不是有達到我們的規定…。

白議員喬茵：

不好意思，我剩 8 秒。因為我們楠梓一直在出現天坑、破洞的狀況，這種情形跟材料試驗有關係嗎？有沒有辦法事先…。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

像議座剛剛提到天坑的部分，基本上跟路面的材料並不會有很直接的關係，因為基本上就是淘空，底部可能是土壤或是管線發生了一些狀況。所以材料試驗的部分，是在確保我們在施工的過程當中，廠商用的材料有達到我們相關規範的要求。〔…〕謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

第一次發言的還有高議員忠德，玟娟議員等一下第二次發言。高議員忠德請發言。〔…〕第二次發言有陳議員美雅和陳議員玟娟，陳議員玟娟在陳議員美雅之後。

高議員忠德：

議長和與會所有的長官，你們辛苦了。我要問一下，因為這麼龐大的經費，我在去年度也特別關注我們原鄉地區的聯絡道路，我在去年第一次部門業務質詢的時候特別跟你們提醒過，是不是可以報請中央針對寶山聯絡道路這一塊，這 20 公里的道路要報上去，但是據我所知你們都沒有報上去，這是第一個。

第二個，在上個星期開始，因為櫻花季的關係，那邊造成塞車，路面顛簸不斷。短短一個星期，因為路況不好而造成 18 個人車禍，其中有一個成大的學生比較嚴重，他們說是因為路面造成的。

我們也都知道那一條不屬於我們高雄市政府管轄的，那是林保署在管的，但是因為剛好在我們高雄市裡面。我們都一直說那是後花園，但是長期以來高雄市政府相關單位，對 20 公里的這條路不曾關心過！不曾關心過！這是非常不好，所以我跟處長說現在可不可以建請一個計畫，向中央提報這樣的計畫，這 20 公里應該要好好建置好，這是安全的問題，因為裡面有居住 800 人，大概有 380 多戶的人在那個地方，還有一些外面的人在裡面，但是林保署在這條路的施作上來講，過了部落之後，就是櫻花公園之後，路面非常的平坦，一直到他們的藤枝遊樂區，前端 18 公里都沒有做，這三十年來沒有做過，甚至那邊的里長、社區發展協會、部落議會有時候自行和水泥、自己填補，我是沒有準備資料，要不然我就秀給你們看，上次在那邊是我去那邊弄的，我自己買 6 包水泥去那邊做，為了什麼？部落的安全、人民的安全，在都會區的你們很難理解

我們的容忍度，你們也知道即便是壞掉了，我們不會麻煩你們，我們會自己用，山裡面全部都是天坑，你們所謂的天坑啦！處長，今年可不可以幫忙協助這一塊提計畫送中央，請立法委員予以支持？請處長給我回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

基本上你的道路所屬的權屬機關要提這樣的計畫，你也知道，我來協助…。

高議員忠德：

等一下，因為林保署根本不理會我們的區公所，也不理會當地人，怎麼辦？市議員請你們幫忙，你們說那是它的權責單位，你們也可以不管嗎？所以寶山農路、聯絡道路三、四十年來都沒有用過，尤其是林務局在 86 年退哨之後更誇張，所以怎麼辦，要不要幫忙？

工務局新建工程處許處長永穆：

議員，這個部分來講，是你的痛，也是市政府這邊的痛。

高議員忠德：

要不然這個怎麼辦？我們要擱置嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

問題是今天的權管單位就不是高雄市政府，不是工務局，你要叫我用什麼名義跟中央申請這筆經費？我只能去協助，請林保署提列計畫向中央申請來做這個。

高議員忠德：

如果他們沒有做，怎麼辦？處長，因為貝雅夫議員任內，他當時也有提過三次，你們當初的回復也是如此，但是一樣都沒有在做。

工務局新建工程處許處長永穆：

這樣子啦！議員，是不是這樣子？請立法委員協助，因為他是中央的委員，所以他對中央的這些機關…。

高議員忠德：

處長，你今天講到重點了，基本上我已經跟伍麗華有個共識了…。

工務局新建工程處許處長永穆：

我們來協助，好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們先進行第二次發言，陳議員美雅之後，是陳議員玫娟，3 分鐘。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。首先，我先提一下，我擱置第 47 頁有關於新建道路標誌標

線及交通號誌這筆工程，我先提擱置，請他們會後來說明。我接下來有幾個問題是工務局必須要來協助的，我看到港務公司有補助新建高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程 5 億 7,000 多萬元，在第 34 頁，我就納悶了，我一直在幫旗津爭取第二條過港隧道，交通局沒有經費，既然市政府沒有經費，我也說是不是可以跟中央爭取，現在我看到的是遲遲沒有把第二條過港隧道排進來，所以我要求交通局跟工務局新建工程處，是不是可以比照辦理，像這樣港務公司是全額捐助 5 億多，我們的第二條過港隧道什麼時候會給旗津人一個公道？因為那個對旗津人來講是很重要的聯外道路，這個很重要，所以我要請你們把相關的說明在會後來跟我報告。

第二個部分，我也看到裡面編很多經費是內政部營建署 111 年到 116 年生活圈道路改善交通系統，就表示中央有在補助我們相關的這些經費，但是你們的優先順序是怎麼樣做這些規劃，我也請你們來這邊說明，因為裡面有看到很多筆。另外，我想要請你們提供一份資料，就是有關於前面有一些大眾捷運系統土地開發是由你們這邊做興建，經費是跟土開處先借，對不對？是吧？對。你們列滿多條線，我想知道你們的流程是怎麼樣，還有相關的進度是如何、你們的開闢期程為何，這都是我要請教你的問題。

最後一個問題，我想要知道有關於現在新建道路的道路品質，大家都非常關心，因為高雄市的路坑坑洞洞，所以在一開始興建的時候，道路的品质做得好不好是很重要，所以我要先請處長跟我回答一個問題，或是局長，請問現在道路興建過程當中，得標的廠商，譬如混凝土的業者，到底都是哪些營造業者，還是市政府自己做的？這個部分先說明。為什麼道路每次新開闢完以後，結果沒有多久可能道路品質就不佳了？甚至在裡面其中有一頁是仁武區，這個我本來也想要擱置，因為你說這個道路是比較脆弱的道路，所以必須要補經費協助道路修繕、改善等等，我就很好奇你們有沒有針對高雄市整體的道路有沒有道路脆弱，因為高雄市發生過幾件，突然就會崩，天坑就出現了，這樣到底有沒有全面做相關的檢測？現在仁武區…。

主席（康議長裕成）：

第 47 頁的 450 萬元。〔…。〕請說明。

工務局新建工程處許處長永穆：

這個部分我可以跟議員保證，新工處的權責是新闢道路，就是道路還沒有開闢的時候，如果有需要開闢，我們會來開闢。跟議員報告，我們新工處…。〔…。〕對，新的道路包括從路床開始興建，到最後道路刨鋪之後，畫線跟必要的道路設施設置完成，只要我們設置完成之後，只要不要開挖，我可以保證五年、六年道路完全是好的。〔…。〕得標廠商基本上會有差不多十幾家，他們都是在

做道路興建的部分。〔…〕就是假設什麼道路、什麼路段新闢的時候，是哪一家廠商得標，OK，好。〔…〕這個跟議員回答，現在就回答，基本上來講，道路他們施作並不是因公司而異，是依照我們核定的設計圖說來做，包括品質、混凝土的 AC 配比，這個都要經過我們核定的時候，他才能去施作，跟議員作報告。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員第二次發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想要問一下 47 頁有一個 400 萬元的重要經建工程先期作業費，因為你寫的是先期作業，也就是包括一些施工設計，對不對？處長。我想要問一下左營大路 372 巷，現在已經開闢完成了嗎？請你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

左營大路 372 巷這個部分也算是開闢完成，我知道議員在 concern 的就是道路前段的部分。

陳議員玫娟：

對，我記得我質詢的時候一直在跟你們強調，不管地主同不同意，因為前段那邊已經沒有剩下多少，我希望你們是不是應該趕快做一些規劃設計之類的，先編一些預算，我不曉得這筆預算沒有在這裡面是不是？

工務局新建工程處許處長永穆：

其實…。

陳議員玫娟：

你們根本還沒有啟動那個機制嘛！

工務局新建工程處許處長永穆：

左營大路 372 巷剛在發包設計時，那時是整條全段道路去做開闢，包括設計的部分。

陳議員玫娟：

我知道，後來前段被買回去。

工務局新建工程處許處長永穆：

你也知道當時的狀況，一直卡在那邊。

陳議員玫娟：

卡在那邊不能不作為啊！我在議會一直跟你們強調，這個部分很重要，因為後面開了 6 成、7 成，前面沒有開等於做半套而已，沒有意義。所以我一直跟

你強調，你們是不是應該趕快做一些規劃設計，編列預算，趕快做強制徵收，因為地主一定不會同意啊！我認為你不能為了幾戶而枉費了這個工程的美意，包括住在裡面的人的安危，對不對？大家一直在陳情，你們也都沒有作為。我覺得這部分我已經講了那麼多次，這筆預算裡面有嗎？沒有吧！

工務局新建工程處許處長永穆：

沒有。

陳議員玫娟：

對啊！沒有。議長，這筆預算 400 萬元我要擱置。

主席（康議長裕成）：

好。

陳議員玫娟：

我希望你們提出一個計畫來，我才會讓你們過。你們不能老是一直擺爛，對不對？枉費花了很多錢開闢那條道路，結果前段卻無法開闢，這樣不是浪費了剛開始我們的初衷嗎？所以這筆預算我要擱置。剛剛喬茵議員說的沒有錯，後面 48 頁 2 億 5,200 多萬元這筆預算，光是幾個字就交代過去，其實我們覺得這是說不過去的。當然我也知道你們的意思是做很多事，沒有辦法林林總總寫一堆，但是最起碼你們要有細項寫一下大概吧！那麼大的金額，寫得太籠統了，結果只是用幾個字就交代過去，我們議員怎麼知道你們做了什麼？好不好？我想這部分你能夠提供多少…。

工務局新建工程處許處長永穆：

那個…。

主席（康議長裕成）：

你就是擱 400 萬元和 450 萬元是不是？2 億 5,000 萬元這筆也要擱置？2 億 5,000 萬元就把這 5 年來…。

工務局新建工程處許處長永穆：

議員，我是不是把…。

主席（康議長裕成）：

把內容說明一下。

工務局新建工程處許處長永穆：

我把 112 年度這筆目前的細項提供給議員做參考。

主席（康議長裕成）：

就提供議員需要的資料，先擱置。如果資料齊全，大家知道花到哪裡去，都是配合款嘛！配合款就是都有既定的對象，有困難嗎？那個表情有點困難。可以嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

我就提供今年 112 年的部分。

主席（康議長裕成）：

這筆預算應該是 113 年的，你用到哪裡去？

工務局新建工程處許處長永穆：

就是 112 年之前也是這樣…。

主席（康議長裕成）：

沒有，就是 2 億 5,000 萬元用到哪裡去？

工務局新建工程處許處長永穆：

你是要 113 年還是要 112 年的？

主席（康議長裕成）：

是支應本年度還有以前年度，除了本年還有以前年度。

工務局新建工程處許處長永穆：

我是不是提供去年 112 年度關於這部分用在哪裡的細項給議員參考，可以嗎？〔…。〕也是一樣的方式。〔…。〕對。〔…。〕就是延續性的，之前我也跟白議員說明，這部分來講，就像我之前預算編列不足，可是我必須要去發包的情形之下，我必須要去做或是追加預算的部分，我都是用這筆的款項。〔…。〕Ok，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們擱置 3 筆，沒有其他意見，請坐下。第 21 到第 48 頁有擱置 3 筆，分別是陳美雅議員主張的 47 頁的 450 萬元、陳玫娟議員主張的 400 萬元也在 47 頁，在 450 萬元上面，還有第 48 頁的 2 億 5,222 萬 9 千元，這 3 筆擱置以外，其餘預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天上午的議程…，還有一個？不好意思。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 49-50 頁，科目名稱：一般建築及設備—營建工程，預算數 2,411 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

這個可能跟剛剛前面的…，我先確認一下，你們有 1 筆在 41 頁裡面的 410 萬元這筆預算，我先講這個，再講後面的。你們有寫到扣除南門口公園再造部分，這個南門公園，你們指的是哪裡？是文化局轄管的那一塊嗎？還是城樓裡面的公園？

主席（康議長裕成）：

扣除南門口公園再造部分，對不對？

陳議員玟娟：

對，你解釋一下這是什麼意思？

主席（康議長裕成）：

41 頁。

工務局新建工程處許處長永穆：

城牆的部分沒有動，主要是圓環這邊，包括它有一個 curve 在轉的時候，一些停車場、人行步道及一些串流…。

陳議員玟娟：

所以那條路是直接彎這樣繞過去那個南門嘛！

工務局新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員玟娟：

你現在講的南門公園是南門以內的那個公園嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

南門那個公園是文化局他們做的，我只是做道路系統的部分。

陳議員玟娟：

所以你現在所指的扣除出來的就是指文化局那個部分嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員玟娟：

Ok。我再問一下 49 頁。49 頁的 2,411 萬 7 千元這筆也是針對濱海聯外道路，現在是從德民路到中海路。中海路這筆費用你們只是針對濱海聯外道路的開闢而已嗎？有沒有包含到中海路出來的介壽路？

工務局新建工程處許處長永穆：

介壽路是用另外 1 筆已經有申請到生活圈的經費補助。

陳議員玟娟：

所以介壽路是用生活圈的補助嗎？不是在這個預算裡面嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

不是，剛剛你所講的這個部分是軍方代拆代遷的部分。

陳議員玟娟：

介壽路有確定會做嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

會。

陳議員玫娟：

會跟這條路同步做，還是會先做？

工務局新建工程處許處長永穆：

現在正在設計了。

陳議員玫娟：

在設計了？

工務局新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員玫娟：

那邊好像是從中海路到左營大路這一段嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

議員所 concern 的路口要做一條人行道會一併做。

陳議員玫娟：

會一併做？

工務局新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員玫娟：

你們有編預算嗎？還是你們是用生活圈？

工務局新建工程處許處長永穆：

今年中央生活圈已經有申請到位了。

陳議員玫娟：

有申請到了嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

我們現在啟動在規劃設計。

陳議員玫娟：

Ok，確定有這筆預算了嘛！

工務局新建工程處許處長永穆：

確定。

陳議員玫娟：

我們很擔心，因為有時候申請生活圈道路，其實你們申請未必會核准，就像後昌路一樣，講了那麼多年，用生活圈道路就是一直申請不下來，到後來你們就是用切塊的方式，先做一部分、再做一部分。我覺得這不是很好的事情，我希望這部分一定要一次到位把它做好，不然左營大路改建，中海路也在做，唯

獨漏掉介壽路，而且里長一直說這邊很危險，因為行人都走在馬路上跟汽機車爭道，真的是非常危險。如果有的話，我就沒有意見。〔是。〕你們大概做得如何會後讓我知道一下，好不好？

工務局新建工程處許處長永穆：

好。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請坐下。第 49 頁到 50 頁的預算沒有意見的話，我們照案通過。（敲槌決議）今天上午的預算審議到這裡為止，下午 3 點繼續審議工務局的預算，謝謝大家。（敲槌）

同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們繼續審議工務局的預算，從養工處開始，請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出機關編號 07 高雄市政府工務局主管預算書，請往後翻至 07-072 道路養護工程處。請看 16 至 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,858 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 18 至 20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 527 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 21 至 25 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善，預算數 8 億 9,037 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想請問一下，22 頁這一筆有關於校園周邊的行車安全道路改善計畫，這個當中有我們小港區的沿海一路，這都是補辦預算。還有苓雅區中正一路、還有楠梓區德民路的改善工程，那我想既然是補辦預算，表示已經完成了，對不對？局長？處長嗎？已經完成了對不對？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長志東：

現在已經完成了，因為那是核定計畫。

陳議員美雅：

我想要請你把施工前跟完工後的圖片提供給本席。

工務局道路養護工程處林處長志東：

好。

陳議員美雅：

我再請教你另外一個問題，23 頁這邊有關於現在要改善中華五福圓環的實體化改造工程，這個是預計什麼時候開始來做？

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們目前已經在審圖，審圖當中，等國土署核定以後就可以施作了，目前是因為交通局那邊已經在做槽化，槽化也會再做一個實體分隔。

陳議員美雅：

請問這個施工是由你們這邊來施工，整個的交通規劃號誌是由你們來處理，還是交通局跟你們有在開會？由誰負責？

工務局道路養護工程處林處長志東：

目前這個部分是做實體分隔；交通號誌，交通局已經有處理好了。

陳議員美雅：

他們已經處理好了？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對。

陳議員美雅：

你們只要做這些改善工程，改造之後會有什麼樣的優點呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為本來中華跟五福路口，機車如果往北向的話，他是要繞道整個圓環；那現在是五福往西的話可以直走。

陳議員美雅：

你可不可以圖表式提供給我？就是把你們目前的施工、還有你們預計完工後可以帶來的藝術，還有周邊整個車流量如何去疏導，好不好？

工務局道路養護工程處林處長志東：

沒問題。

陳議員美雅：

我不擱置預算，但我希望你能夠提供資料過來。

工務局道路養護工程處林處長志東：

好。

陳議員美雅：

另外在 24 頁的部分，我想要了解一下有關於改善道路工程的部分，還有橋隧的工程。請問目前高雄市這些預算，每年你們會去改善多少條道路？

工務局道路養護工程處林處長志東：

那個道路我們都是有按照整個工班的能量，會按照譬如說…。

陳議員美雅：

現在有多少能量在做這個？你們是委外出去嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

現在有 6 個大型的工班在做刨鋪。

陳議員美雅：

你們刨鋪是委外出去吧，對不對？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，每次 300 萬平方公尺。

陳議員美雅：

你們刨鋪委外廠商固定是哪幾家在做？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為道路比較特殊，它必須要有瀝青廠，因為瀝青到現場時必須要有溫度。

陳議員美雅：

你說有哪幾家？

工務局道路養護工程處林處長志東：

有 6 家。

陳議員美雅：

你是不是也可以提供近五年來道路改善工程得標的廠商，還有他們施作情形？還有你們有沒有後續去追蹤說，他們去刨鋪、重新鋪設之後，它多少年內是沒有損壞的？因為我常常聽到有民眾在陳情說，這條路已經挖過、重新刨鋪了，結果沒有多久它又破洞了。所以是不是什麼樣的環節沒有做好，我覺得我們真的必須後續要來檢視一下。

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們道工處所施作的道路，刨鋪是保固三年，因為在道路上還有一些是屬於管線單位他所施作的，未來我們跟挖管中心合作，有些就是說由我們來代辦。

陳議員美雅：

...。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？二次發言？是沒聲音？對不起，可能 3 分鐘弄錯了，沒關係讓它倒數一下。拿無線麥克風好了，他剛剛 5 分鐘還剩 2 分鐘，補他 1 分鐘好了，4 分鐘來。

陳議員美雅：

好，我想再請教有關於如果你說你們在這個道路的刨鋪工程，你們的保固時間是 3 年，我想要了解一下就是排在刨鋪的道路當中，目前有多少條？因為就我所知道，從之前我在質詢的時候，你們曾經說過，譬如說他是從今年申請，輪到他去鋪設的話，可能至少要排 3 年，對不對，目前？

工務局道路養護工程處林處長志東：

有些是說我們刨鋪過是保固 3 年，這 3 年我們在系統上都會…

陳議員美雅：

我知道，我是說假設你們今年去會勘了一條新的需要刨鋪，它要排多久才能去刨鋪施作？

工務局道路養護工程處林處長志東：

這不一定。

陳議員美雅：

因為你一年經費有限，所以我想要知道，你能不能去彙整相關的資料？有資料嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

都有彙整。

陳議員美雅：

好，你一年大概我們目前依照你們的經驗值，目前以近五年來，每年需要刨鋪的，譬如說申報量有多少條？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為建議案的非常多，施作可做的預算報告跟中央…

陳議員美雅：

申報量有多少？一年大概有多少條？

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們可以施作的大概是 300 萬平方公尺。

陳議員美雅：

那申報量呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為對於道路的話，有一些它是屬於不需要在前面刨鋪，但有一些民眾感覺…

陳議員美雅：

沒有，就是你們評估它就是可以刨鋪的，因為它就是道路不平。但是確實是因為經費有問題，對不對？我想問一下這個部分中央到底有沒有補助經費？高雄市就是面臨到處都是坑坑洞洞，處長我沒有說是你個人的責任，而是現在這個經費確實是有不足的問題。再加上很多的破洞，它補了以後又塌，補了又塌，所以一定是在刨鋪的過程，是不是你刨鋪的工法有問題？還是它的品質有問題？到底有沒有可能是什麼道路脆弱？像我在審新工處的時候，他們還編列了一條叫做道路脆弱，那高雄市到底存在多少條這種道路脆弱的路段？

工務局道路養護工程處林處長志東：

其實在道路建築的時候，它有包括它的路基層、包括它的面層，那 AC 層大概只有 30 公分，道路會損壞就是地下管線所造成的。

陳議員美雅：

高雄存在多少條這樣？我要聽到數字，到目前為止你沒有告訴我數字。

工務局道路養護工程處林處長志東：

管線的話…

陳議員美雅：

高雄市目前需要刨鋪、重鋪的有多少條？

工務局道路養護工程處林處長志東：

目前錄案大概是 15 億。

陳議員美雅：

目前為止，以現在的量來說，這 15 億幾年當中是可以鋪完？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為每一年都在消化，每一年消耗的量…。

陳議員美雅：

你一年才編這多少錢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

沒有包括中央的預算。

陳議員美雅：

全部有多少？

工務局道路養護工程處林處長志東：

中央的預算每年不一定，中央的預算加起來大概會到 15 億元左右，那是省道的部分，原來高雄縣的部分。

陳議員美雅：

一年有 15 億元在重新鋪設道路？我再問一下你這個道路不平是有包含我們的人行道嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

人行道有另外的預算，因為整個的預算，像有 8 億…。

陳議員美雅：

好，我請你把它彙整給我，為什麼像我之前也有講，到現在還是一樣，我反映九如四路上面的人行道坑坑洞洞，常常跌倒。本席也在人行道上跌倒過幾次，更不要說一般的家長還推著嬰兒車、或是說長輩、輪椅族的人。高雄市的道路不平，還有人行道不平，這是本席非常重視的一個議題，我要求看到你們：第一個到底是我們施工品質有問題？還是說是你們的經費不足？到底是哪邊有問題？我們總是要找出方法，還給高雄市民一條安全…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

人行道如果是有人在走的話是沒有問題，一般都是車子所損壞…。

陳議員美雅：

…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

那我們再處理。

陳議員美雅：

…。

主席（康議長裕成）：

24 頁的 3 億 4,003 萬 5 千元這一筆，對不對？

工務局道路養護工程處林處長志東：

3.4 億元。

主席（康議長裕成）：

3 億 4,003 萬 5 千元，好。

陳議員美雅：

[…。]

主席（康議長裕成）：

補資料也是要補啊！先擱置好了，等一下我再一起處理，剛剛陳議員玟娟也有舉手，請發言。

陳議員玟娟：

我想要問一下，在 23 頁裡面有一筆 1,621 萬 7 千元，你裡面有寫到營建署的，這個是不是屬於生活圈計畫道路的預算？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長志東：

人本計畫裡面的易肇事路口。

陳議員玟娟：

人本計畫，這個不是生活圈道路的吧！

工務局道路養護工程處林處長志東：

不是生活圈的。

陳議員玟娟：

不是，這個就是屬於那時候我們一直在講後昌路要整個改造，這裡面有一個寫到加昌跟軍校，還有一個加昌跟後昌，是這一里嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，他先核給我們是從易肇事路口先核。

陳議員玟娟：

易肇事路口，你們現在設定的是哪幾個路口？

工務局道路養護工程處林處長志東：

交通局提供給我們大概有 50 個路口左右。

陳議員玟娟：

在左營楠梓的有哪幾個？

工務局道路養護工程處林處長志東：

左營楠梓目前有上次已經有跟議座報告過的像外環西路。

陳議員玟娟：

外環西路。

工務局道路養護工程處林處長志東：

外環西路那邊已經有做過了。

陳議員玟娟：

那個已經做好啦！就是機車道那個地方嘛！

工務局道路養護工程處林處長志東：

還有加昌路，現在還經過右昌國小、軍校路跟右昌街這部分。

陳議員玟娟：

所以整個後昌路的改造還是沒有機會嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

後昌路的改造先從路口開始，我們有再做往前推 100 公尺的人行道，今年我們必須提莒光國小學校周邊整個結合，但是後昌路除了做人行道以外，我們在

春節前也做一段道路刨鋪。

陳議員玟娟：

為什麼要這樣子分段做呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為目前營建署對整筆的預算比較少。

陳議員玟娟：

之前左營大路的預算不是也是由中央來補助的嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

那時候只有提左營大路和華夏路。

陳議員玟娟：

左營大路跟後昌路，還有華夏路。

工務局道路養護工程處林處長志東：

目前的計畫著重在易肇事路口跟校園周邊。

陳議員玟娟：

沒有辦法比照華夏路和左營大路，讓後昌路一次到位分段施作嗎？為什麼一定要用易肇事路口先做這邊、再做那邊？這樣還是不完整啊！

工務局道路養護工程處林處長志東：

營建署的計畫有一個優先順序，計畫提出來就是這樣，他會去排列。

陳議員玟娟：

不是，我現在不懂的是，是中央的問題嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

他的計畫…。

陳議員玟娟：

是因為以前華夏跟左營大路可以這樣子一筆來申請，那現在中央不做這樣的申請了嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

他現在已經以人本為基礎，行人的安全最重要。

陳議員玟娟：

當然每一個都是人本，每一個都是行的安全。

工務局道路養護工程處林處長志東：

這個我們會再提，今年我們會把計畫再研提上去。

陳議員玟娟：

那你們今年要再提，要怎麼提？

工務局道路養護工程處林處長志東：

就是莒光國小先提。

陳議員玟娟：

莒光國小也是那一段而已嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

莒光國小周邊，我可以周邊再 200 公尺跟 200 公尺。

陳議員玟娟：

那還是切斷啊！還是一段一段這樣子啊！

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，一段一段來，一段一段來提。

陳議員玟娟：

我剛剛還是強調那句話，為什麼沒有辦法像左營國中？

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們提整段，以前提過記得是 1.2 億元左右，那時候沒有核的情況下，我們再從後昌路跟加昌路易肇事路口先提，我跟國土署說目前後昌路有需要再改善，他也行文說從學校周邊研提計畫。

陳議員玟娟：

我覺得很納悶的是，其實華夏路造街當時也有滿多抗議的聲音，但是後來還是做了。

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們也想做。

陳議員玟娟：

沒關係，為了人本、為了你們講的行的安全，我們都接受，但是左營大路也做了，為什麼唯獨後昌路就沒有辦法用這兩條路的方式來做，一定要切斷？用交通路口安全問題，哪一個不是交通安全？

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們有提進去，但是沒有准。

陳議員玟娟：

沒有准，你們為什麼沒有再繼續呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

有再繼續，一直在繼續當中啊！

陳議員玟娟：

一直在繼續，為什麼你們現在要切斷呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

包括國土署的副署長，我們邀請他下來依照這些建議修正計畫，但是整個中

央的計畫，他對於推動計畫有改變，他的目標認為是易肇事路口優先，所以說整條改造的他必須排序在後面，當然我們也有提出我們的策略。

陳議員玖娟：

因為我跟你講，後昌路才 1.2 億元，左營大路是 3 億 8,000 萬元。

工務局道路養護工程處林處長志東：

左營大路有比較特殊，因為左營大路提出來的時候是它有纜線下地，中央認為這對於整個景觀還有左營大路是屬於比較舊部落的地方，所以核准。

陳議員玖娟：

後昌路也是我們右昌最重要的一條道路，周邊跨了 5、6 個里，那不重要嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們一直申請，計畫陳上去之後，他就是說你先等一下。

陳議員玖娟：

他有沒有告訴你，不通過的原因是什麼？

工務局道路養護工程處林處長志東：

有理由。

陳議員玖娟：

什麼理由，你可以給我嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

好，有一些審查的會議紀錄，我可以提供給議座，我們也排序在前面。

陳議員玖娟：

議長，〔…。〕

工務局道路養護工程處林處長志東：

這個是補辦預算，就是說這個，〔…。〕好，〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

1,621 萬 7 千元擱置對不對？好，23 頁，劉議員德林請發言。

劉議員德林：

處長針對這個預算我再請教一下，從去年開始養工處跟公園管理處是分開來的，今年養工處整體的維護經費只有 8 億多元嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

道路的部分我們有增加 4,800 萬元。

劉議員德林：

增加 4,800 萬元，以往道路的部分包含交通局補助的危險道路，另外請你們協助改善較易發生重大車禍的路段，整個高雄市這麼大的路段只有編列這麼多嗎？長期以來公園處的經費是 22 億元還是 21 億元？

工務局道路養護工程處林處長志東：

23 億元，因為公園處那時候還有包括 Y6 跟 Y7，還有一些補辦預算加進來。

劉議員德林：

那之前還沒有分為兩個處時，總 Total 差不多多少？

工務局道路養護工程處林處長志東：

包括補辦預算、墊付的這些加起來大概是 32 億元左右。

劉議員德林：

32 億元左右，現在跟公園處的加起來多少？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為今年比較特殊。

劉議員德林：

應該不到 30 億元。

工務局道路養護工程處林處長志東：

今年比較特殊，因為去年有追加預算，往年追加預算是放在今年裡面。

劉議員德林：

我們明知道整體的預算落差滿大的，我們的建設是需要提升的，把原本的養工處再分為公園處，這樣耗費人力，你們當初又說人力沒有多大的增長，那服務的績效就差很大了，從 7 月份到現在，你們心自問，針對現有的制度，在服務上是不是產生很大的落差？有沒有？

工務局道路養護工程處林處長志東：

跟議座報告，事實上這兩個處…。

劉議員德林：

實事求是講真相。

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為我代理公園處長，是從原公園處長已經退休了，〔 嗯。〕我從 16 日開始代理，如果有服務不周的地方，再跟議座請教。

劉議員德林：

不是服務不周，我們不講現在的問題，而是講你們內部服務分工是不是有很大的瑕疵及落差？還是拆做兩個處之後工作上的重疊，或者其他問題的產生？從去年 7 份月到今年，我們有沒有陸續檢討及討論？你本來是一個大處長，變成一個小處長。

工務局道路養護工程處林處長志東：

沒有，都一樣。

劉議員德林：

怎麼會都一樣呢？你領導統御就差別很大了，怎麼都一樣呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

目前我在整合兩個處…。

劉議員德林：

你現在又在整合兩個處，中間是不是就有發生很大的問題？

工務局道路養護工程處林處長志東：

機關跟機關有些就有本位主義，但是我必須要把它整合起來。

劉議員德林：

問題就出來了嘛！本位主義，我少做一點，你多做一點，我多分一點，你少分一點，問題就產生了嘛！一直沒辦法做一個落實性的，現在既然有問題，我們是不是分開這個樣子不好，我們還不如再做個整併來做服務上面的提升，對不對？這才是一個有效能政府的作為。

工務局道路養護工程處林處長志東：

成立公園處，我到高雄市政府服務，大概民國 83 年大家就在談要成立公園處，現在已經成立了，包括中央也是一樣的機關，營建署它有分開國土署跟國家公園署。

劉議員德林：

增加沒有關係，你道工處的經費要提升，你公園處的經費也要提升啊！

工務局道路養護工程處林處長志東：

這兩個處都有提升。

劉議員德林：

現在你不但沒有提升，你只有下降的一個作為。

工務局道路養護工程處林處長志東：

有提升啦！跟議座報告，有增加，市府的本預算有增加。

劉議員德林：

剛剛你講的增加 4,000 多萬元，對不對？

工務局道路養護工程處林處長志東：

4,800 萬元。

劉議員德林：

4,800 萬元，4,800 萬元在整個預算裡面來講的話，我們來講最要落實的是燈亮、路平、水溝通，我們來講水溝通現在是水利局，路燈也是你們，路平也是你們，對不對？可是路平跟燈亮，你們在整體預算裡面的作為，本席認為這是不負責任的，我們希望在這上面來講，還給人民最大生活品質上面的一個基本的提升。本席一直在做個檢討，以這個來講，拆開兩個處到底是對，還是不

對？可是要跟你們做…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們盡量來做，包括整個預算，還有中央的預算…。〔…。〕中央的預算還沒有下來，包括審公路局的部分還沒有下來，目前還在核定中。〔…。〕中央的預算如果是屬於公路系統的大概有 2 億多元。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。後面還有白議員喬茵，請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我本來是沒有要問的，但是我剛剛聽到你回答玫娟議員的這個答案，我有點意外，因為你說這個後昌路的造街計畫，最後是沒有通過營建署的嘛，營建署是沒有通過它的整建計畫，對不對？

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為之前我提整條計畫裡面，是整個後昌路，後昌路包括當時的營建署副署長也有下來，幫我們就一些的建議案…。〔是，好。〕所以整個營建署中央的政策，它必須從易肇事路口跟校園周邊開始。

白議員喬茵：

好，我了解。也就是說我們沒有通過營建署的整建計畫嘛，對不對？目前是沒有通過。

工務局道路養護工程處林處長志東：

就後昌路，就是那一段從後昌路跟加昌路有先做了。

白議員喬茵：

你說整條的後昌路是沒有通過的嘛，對不對？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，沒有通過，但是裡面的我們是從莒光國小。

白議員喬茵：

我知道，那是細部，你說比較容易肇事路口。〔對。〕我指的是整條後昌路的造街。

工務局道路養護工程處林處長志東：

後昌路是沒有通過，因為它目…。

白議員喬茵：

是沒有通過，那為什麼上次我們在質詢的時候，你告訴我說後昌路整條兩年內有辦法做完呢？

工務局道路養護工程處林處長志東：

有辦法做啊！

白議員喬茵：

OK。

工務局道路養護工程處林處長志東：

有辦法做，真的有辦法。

白議員喬茵：

但它沒有通過整條造街，它還是有辦法兩年內做完，是不是？

工務局道路養護工程處林處長志東：

就是說一般的情況之下，我們的整個造街，現在國土署他不會同意這些整條的造街啦，所以它從易肇事路口跟校園周邊，我們把它結合起來；另外，其他的部分，就是比較…，像我們華夏路就不一樣。

白議員喬茵：

好，我們先討論那個後昌路，就是說它還是有辦法在兩年內做完？

工務局道路養護工程處林處長志東：

還是有辦法做起來的。

白議員喬茵：

OK，但是不是透過這個營建署的。

工務局道路養護工程處林處長志東：

還是有，就是說包括莒光國小它有兩個比較大的路口，就是說莒光國小的周邊是校園周邊的計畫，我在左楠路跟後昌路口再提一個計畫，我把它整合起來，整合起來做。

白議員喬茵：

好，所以不同計畫，但是還是有辦法把它做好？

工務局道路養護工程處林處長志東：

要把它整合起來，對。

白議員喬茵：

我也很好奇，我們這個是第幾次送營建署的計畫了，後昌路，第三年了嗎？還是第四年了？

工務局道路養護工程處林處長志東：

從 108 年。

白議員喬茵：

108、109、110 年…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

107 年就有研提這個計畫。

白議員喬茵：

五年了。

工務局道路養護工程處林處長志東：

但是在整個排序，因為高雄市不是很多條路…。

白議員喬茵：

是，處長，我就滿好奇的，我們已經送五年了，五年都沒有通過的原因到底是什麼啊？

工務局道路養護工程處林處長志東：

就是有些計畫，像華夏路如果提到中央裡面去，他覺得華夏路你做中央分隔島，整個人行道又要改善。

白議員喬茵：

是，好，我相信應該營建署他們在判斷要不要給你計畫、給你經費應該有他的理由在，我們也很想要知道這個理由到底是什麼，是不是會後也可以提供一份審查紀錄給我們，看看到底問題出在哪裡，好不好？〔好。〕如果用口述的話，你有辦法簡單地告訴我們市民朋友嗎？到底後昌路為什麼會一直被營建署打槍啊？

工務局道路養護工程處林處長志東：

後昌路其實要改造啦，第一個，它的路寬要做中央分隔島是沒有的。第二個，人行道拓寬也是不可能，因為人行道你要拓寬，包括因為後昌路就是我們講的透天厝比較多，透天厝會比較多，所以透天厝一多的話，大家習慣把自己的家當成這個車庫。

白議員喬茵：

那這個之後有辦法去透過這個整建計畫來處理嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

哪一個計畫？

白議員喬茵：

營建署的這個，你說 A 計畫、B 計畫、C 計畫，它的易肇事、校園各個計畫串聯在一起。

工務局道路養護工程處林處長志東：

這個可以啦，因為校園周邊我就把它…，一個從那個易肇事路口嘛，然後莒光國小的校園周邊，然後左楠路跟後昌路的路口，我們把它連接起來，剩下的部分，就是一般我們裡面所有的鋪面改善。

白議員喬茵：

好，因為我相信大家應該也是等很久了嘛，因為你剛剛也有說從 107 年到現在也五年過去了，所以我們想是不是我們寫計畫的方式可以再做調整？我們可

以請出整個工務局裡面最會寫計畫的寫手吧？應該還是有辦法。

工務局道路養護工程處林處長志東：

這個都已經有談過，都已經有談過。因為整個計畫要有吸睛的作用，因為他在評比的時候，像我們高雄市提出來有很多條。

白議員喬茵：

相信這一條路對陳其邁市長來講應該也是重中之重，對不對？〔對。〕未來台積電要進駐，這一條路又是台積電的門面，它又是很多可能可以吃東西的餐飲店、很多的休閒都在這個地方，都在這條街上，可是如果它真的目前破破爛爛的，不是很好看啦，更遑論…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，我們會持續在做。現在從加昌路跟後昌路開始做，我往前推，往前推會持續在做。

白議員喬茵：

好，反正它兩年內可以做完就對了？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，是。

白議員喬茵：

OK，好，謝謝處長。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員，第二次發言。

陳議員玫娟：

處長，你剛剛這樣回答，我也一直覺得很納悶，你說後昌路因為很多透天的，難道華夏路跟左營大路不都是整排也是透天商店面嗎？其實條件都是一樣的啊！只是我跟你講說，你現在說右昌國小的那個街廓有校園安全的問題，然後莒光國小，然後你左楠路用油廠國小嗎？那我請問你，如果左楠路一直到莒光國小這一段很長，你要用什麼名目做這一段的改善？我覺得整條路其實你剛剛講的經費1億2,000多萬元，其實沒有左營大路那麼多，沒有華夏路這麼多，為什麼它就是過不了？那個表示你們的計畫書是有問題的。但你剛剛提到說它不能做中央分隔島、不能夠做人行道拓寬，這個都是技巧性上可以克服的啊！其實你看十全路你們也沒有做中央分隔島，你們是用槽化線的方式來替代的啊！當時你們要做中央分隔島，三民區的議員反對啊，對不對？所以你們後來用這樣的方式，一樣也可以這樣子來做。

人行道不能拓寬，現有的人行道去做改善也是有必要的啊，不是因為不能拓寬就不做啊！所以我覺得這個理由我們都聽不下去耶！所以處長，這筆預算我

真的是希望你們要用心，我不是要砍你們預算，我希望你們好好去檢討，為什麼這一條路我從 104 年、105 年、106 年一直講，終於 108 年你們說你們送了，到現在還是沒下文啊，快 10 年了呢，怎麼會講一條路講這麼久都還沒辦法？而且這一條在我們楠梓區右昌是最重要的一條主要幹道，跨了 5、6 個里耶，所以這條路不重要嗎？所以我一直覺得很納悶，為什麼我們講那麼多年了，在 109 年的時候，終於有一個眉目，還叫我們去開會，告訴我們說要怎麼做，電燈要怎麼弄、車位要怎麼弄、樹要怎麼種，我們還以為真的是有了，結果沒想到還是沒有啊！

工務局道路養護工程處林處長志東：

在做了。

陳議員玫娟：

在做了？不是說「在做了」一句話就好了。

工務局道路養護工程處林處長志東：

現在正在進行式。

陳議員玫娟：

好啦，我跟你講，我希望你們真的這條路要給我重視、加把勁，不然我們就一直問到你們做好為止啦！然後另外我要問的是，21 日晚上 8 點德民陸橋下來，高楠公路捷運站下面那邊不是有一個天坑嗎？長寬各 100 公分、深度大概 40 公分的坑洞，造成 8 部車輛受損。那個坑洞塌陷了之後，你們說要去調查原因，我想要知道為什麼突然會有這麼大的一個坑洞？我得到的訊息是你們不知道為什麼會有這個坑洞。如果不知道這個坑洞，不是會很恐怖嗎？未來是不是還是會繼續塌陷、繼續破損？到底原因在哪裡，你們有去檢討過嗎？你們未來要怎麼因應？有沒有配套出來？為什麼突然有這一個坑洞造成 8 輛車子受損？還好是沒有人…。

工務局道路養護工程處林處長志東：

我們接到通知之後，挖管中心早上 9 點半要舉行聯合開挖。因為地下管線非常多，開挖到 1.2 米的時候發現有些坑洞連接下去，下面 1.5 米就是油管，中油的油管有些不大確定是不是 RCP 管的管中管。一般道路養護上會有很多地下盲管出現，為了整個安全起見，往下開挖可能開挖到 3、4 米。因為是交通繁忙的地方，所以挖管中心召開的聯合會議，決定就是把它回填，後續我再請水利局協助用透地雷達將整段道路再掃一次，看哪邊有潛在的危險。實際上開挖之後找不到原因也非常多，不是只有高雄市。Google 找一下「道路坑洞」，找不出原因的非常多，因為管線是在內部的深處，還有些是我們都不知道的盲管。〔…〕透地雷達是一個預判，預測哪些會有潛在的危險性。管線裡面破

損是我們在道路養護中最難處理的，其實道路養護在面層上是絕對沒有問題的。後續我請水利局協助我們將整條道路再掃一次。〔 … 〕 對。〔 … 〕 好。

主席（康議長裕成）：

剛剛郭建盟議員有舉手，郭議員請發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。請問局長及處長，去年在審歲入預算的時候就有提案，針對火車站建國路一直到三多路的美麗島大道，隨著火車站現在已經完工，再加上這兩側人行道的鋪設都已經從捷運完工的時候，由捷運局那時候共同鋪設完成，已經 20 多年沒有再更新了，所以提案有說要編列預算來做相關的計畫。這個計畫兩側重新施工的評估做了沒有？到底相關配合火車站的美麗島大道更新計畫什麼會進行？預算從何而來？可不可以請局長或處長說明目前規劃情形及進度如何？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局楊局長欽富：

針對美麗島大道的計畫，目前都還在進行當中，包括各個局處都在配合。原來的人行道目前的狀況都還算不錯，沒有很破舊，我們工務局會針對這部分再做修飾。關於這部分的樹木長得不是很好，所以我們會再用補植樹木的方式讓美麗島大道更好。再來中間自行車道的部分會再做新的規劃。所以未來可能會再和交通局評估整個車道的寬度及數量，中央有些槽化分隔的部分，我們會再用一個實體分隔創造出很漂亮的美麗島大道…。

郭議員建盟：

我知道鄰近火車站周邊的人行道會先行更新，那些更新計畫與實際狀況又是如何？

工務局楊局長欽富：

美麗島…。

郭議員建盟：

靠近火車站那邊的計畫你們已經在進行，有相關的計畫已經出來？處長知道嗎？還是…。

工務局楊局長欽富：

我們準備要做計畫，會找顧問做完整的計畫。至於前面的人行道可能會再局部調整它的寬度，讓它更完整一點。

郭議員建盟：

所以你的計畫還沒辦法對外宣布？火車站周邊人行道的更新進度現在還沒

辦法對外宣布嗎？

工務局楊局長欽富：

正在規劃當中。

郭議員建盟：

已經規劃當中是什麼情形？

工務局楊局長欽富：

我們會找費用來做這個部分。

郭議員建盟：

已經規劃了嗎？什麼時候要施工？

工務局楊局長欽富：

還沒有規劃。

郭議員建盟：

還沒有規劃？

工務局楊局長欽富：

在規劃當中。

郭議員建盟：

我所知道的是你們的簡報都做完了，沒有嗎？

工務局楊局長欽富：

是什麼…。

郭議員建盟：

我講的事情到底跟處長你所認知的事情知不知道，局長。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局道路養護工程處林處長志東：

因為我們目前所做的建國路是…。

郭議員建盟：

建國路到哪一段？

工務局道路養護工程處林處長志東：

建國路修到復興路，再到自立路，目前包括三民國小前面也有在施作。

郭議員建盟：

有在施作？

工務局道路養護工程處林處長志東：

對，這是…。

郭議員建盟：

這部分跟未來的美麗島應該規劃會是一致的嘛！在視野上及設置上，人行道的規劃沒有一致嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

這是原本的路型，就是鋪面去改善所有的人行道…。

郭議員建盟：

什麼時候會開始施工？

工務局道路養護工程處林處長志東：

建國路在農曆春節前會做一個收尾。

郭議員建盟：

是，其他的進度現在都還沒有嗎？

工務局道路養護工程處林處長志東：

美麗島的部分目前先把一些植栽更新。

郭議員建盟：

我那時候有…。

工務局楊局長欽富：

我跟議員報告，你剛剛講的建國路是本來既有在做人行道改善的部分，這是本來就有在做。你剛剛說的美麗島的部分，我們是在規劃當中。

郭議員建盟：

既然在上一次審預算的時候已經提案美麗島的部分，我們希望你們要編列一個先期計畫經費，這個部分有沒有問題？

工務局楊局長欽富：

沒有問題。

郭議員建盟：

沒問題？什麼時候會把這個計畫做出來？

工務局楊局長欽富：

目前正在規劃當中，大概是 3 個月內就可以出來。

郭議員建盟：

3 個月內就可以出來？期待啦！做好之後還要向中央爭取經費，爭取到經費之後才能來做改善，這是一定要做的，3 個月內一定要做出來，期待好久了，拜託你。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，剛剛劉德林議員是不是有二次發言？

劉議員德林：

處長，第一個，短期間你現在既然已經代理公園處處長，也藉由你的領導整

合與統御，把這個部分用非常好的分工合作的做法儘快做起來。這段時間如果效能還是不彰的話，整體方面，不只對外，對內工作會產生實質上的落差。我想你剛剛已經講出問題所在，你把問題做一個處理，如果還是認為沒有辦法完成，我希望你能有所作為，不行的話就再合回來。你原本是養工處處長，現在是兩個處的大處長，一下子把你變成一半，現在又叫你代理，這樣也不太對啊！

工務局道路養護工程處林處長志東：

他退休了，就把兩個機關整合起來，服務效能加倍。

劉議員德林：

服務效能加倍？你說誰退休？

工務局道路養護工程處林處長志東：

原來公園處的處長。

劉議員德林：

好吧！你把這個部分做好，好不好？

工務局道路養護工程處林處長志東：

好。

劉議員德林：

另外就是把去年養工處一些道路維護、改善鋪設的詳盡資料給我一份，好不好？

工務局道路養護工程處林處長志東：

好。

劉議員德林：

這一份資料有關整個預算平衡的方向，儘快給我一份。

工務局道路養護工程處林處長志東：

這個網站上都有，我會再提供一份給議座。

劉議員德林：

對啊！讓我能夠有所分別，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？我們來處理第 21 頁至 25 頁的預算，擱置的有 2 筆，1 筆是 23 頁的 1,621 萬 7 千元，陳玫娟議員主張擱置。第二筆是 24 頁的 3 億 4,003 萬 5 千元，這筆美雅議員也主張擱置，其他預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請往後翻至 07-073，高雄市政府工務局違章建築處理大隊，請看第 6-8 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,584 萬 4 千元。委員會審查意

見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 9-11 頁，科目名稱：違章拆除業務－違章拆除，預算數 599 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請往後翻至 07-074 高雄市政府工務局公園處，請看第 18-20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 1,664 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

公園處的部分，我這邊有幾個議題要跟我們處長討教一下，就是有關於我們公園的公廁，現在每年編列多少經費？因為公園的公廁為什麼老是為人所詬病，總是有髒亂、臭味，讓人很不舒服，這個難道不能夠改善嗎？是不是可以說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

目前我們權管的公廁有 142 座。

陳議員美雅：

幾個人在管理？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我們每一間公廁都有專人在管理，早上從 7 點到…。

陳議員美雅：

你們人力是各自分開嗎？不是一個人巡好幾個公廁，是一座公廁一個人負責嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

清潔維護的廠商他必須在有公廁的地方…。

陳議員美雅：

好，處長，我問你，我們現在公園的公廁到底會不會提供衛生紙和洗手乳呢？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

都有，在合約裡面都有規定。

陳議員美雅：

但是沒有，表示你們失職啊！我覺得你們這個部分要去檢視一下。〔好。〕因為目前的公園，幾乎都會發現沒有衛生紙、也沒有洗手乳，我也去抽查過好多間，都是這種情形，所以我要求改善，這部分我要看到你們的成效，好不好？

〔好。〕你把改善前和改善後的所有照片提供給本席，我要求改善公園的公廁。

另外，我之前有跟你們反映過，華榮公園那邊有民眾反映說，因為那邊長輩比較多，希望有椅子，我希望你們這個部分也去規劃一下。還有森林公園兒童遊戲區，那邊也有一些家長反映說，那邊照明設備太暗了，所以請你們改善。這兩個部分我希望看到你們確實的進度，再跟我回復。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

凹子底森林公園嗎？

陳議員美雅：

對，凹子底森林公園、還有華榮公園，華榮公園是沒有椅子，凹子底森林公園是燈光照明的部分。我們再看一下，我一直在爭取我們高雄市的兒童遊戲區，能夠是一個共融的兒童遊戲區，我也看到我們高雄市目前規劃有幾處，譬如我選區的凹子底森林公園兒童遊戲區、金獅湖風景區、三清宮公園、還有保安公園、貨櫃主題公園、時代公園、蓮池潭公園、籬仔內公園，我希望能夠再增設一些相關的體健設施，請你們再去規劃一下。

我看到你們這次的計畫送進來，在你們的預算當中，我看到有亞灣濱海景觀綠帶串聯的計畫，你們這個計畫未來施作完工的示意圖是如何，我想要看到，因為我一直很提倡高雄市需要有更多的綠廊帶，我想看到這個的完成圖會是怎麼樣，能不能帶給周邊更好的生活環境。其實我在幾年前就提出過，我們提倡小朋友從小就要習慣這些交通號誌，甚至讓他們可以去搭乘，像日本小學生自己都會去搭乘大眾運輸系統，所以我要求高雄市應該要設置交通公園。這次總算在預算中看到你們有編列，但是你們說是一個簡易的，我要看到你們這個交通公園未來的規劃完成圖會是怎麼樣，我請你提供資料。

還有前鎮區的盛興公園、楠梓區的清豐公園，這些都希望你提供你們預計的規劃資料，好不好？〔好。〕可以嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

可以。

陳議員美雅：

這些資料都要提供。我在這邊還有一個部分要問你，有關 27 頁的現有公園

設施改善工程，因為除了我剛才講的這幾座比較具有特色型的共融式特色公園之外，其實我也要求高雄市，每個公園就算是小公園也需要汰舊換新，因為有些設施真的很老舊了。處長，我想知道你們今年已經完成多少座公園的汰舊換新，預計還要完工多少？因為你現在還需要設施改善工程的經費，所以我要請你提供資料給我，你們預計還要有多少座公園需要汰舊換新，還有 27 頁最下面這一筆的公園綠地開闢，請問你是要開闢哪幾座公園，這二個請你說明一下。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

包括申請中央的先期計畫，在規劃裡面把它匡列在這邊。

陳議員美雅：

好，你再提供資料給我。另外，我有去辦過一個會勘，當然現在已經動工，而且陸續興建當中，這個部分是由你們公園處處理，就是 69 期，在我們的中都，剛好介於三民和我們鼓山中間。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是在九如橋拆橋的旁邊。

陳議員美雅：

對，這個未來預計完工的時間大概是什麼時候？待會也請說明一下。還有 99 期現在也動工了嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

99 期已經完工了。

陳議員美雅：

99 期完工了嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是議座你提到的…。

陳議員美雅：

就是我們幾年前去會勘過的。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是交通公園，就在大順路的旁邊。

陳議員美雅：

對，那邊已經完工了嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那是以兒童交通為概念的一個公園。

陳議員美雅：

對，那個完工了嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

完工了。

陳議員美雅：

好，那麻煩你把那個完工圖提供給我。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

好。〔…〕那個都已經召開地方說明會，有一個遊戲場、還有一個滑步車道、還有包括一些交通號誌，就因應地方的需求。〔…〕我們再補強，再看有些需求再補強。〔…〕因為它是一個號誌、一個滑步車、還有一些交通號誌、還有加油的部分。〔…〕好。〔…〕好。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

我先請教一下議事組，現在是審一般行政，沒錯嗎？謝謝。請教一下我們處長，不過我是要問下一筆，議長，不好意思！我是要問下一筆業務管理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現在是審 18 到 20 頁，18 到 20 頁有沒有其他意見？沒有人要擱置，沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）接著審下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 21-23 頁，科目名稱：一般行政－管理業務，預算數 6,248 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝議長，我想請教一下，在第 22 頁的土地租金裡面，有一筆 2,866 萬 7,000 元，請教一下處長，這個從過去都有嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這部分包括像仁武的部分…。

蔡議員金晏：

總共有 11 大項，各大項裡面可能一個區域就有好幾筆土地，是這樣嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這些都是延續的。

蔡議員金晏：

都是延續的嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

都是延續下來的。

蔡議員金晏：

有些是不是這幾年，我們在積極開闢一些公園所新增的。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

目前沒有，比較早的就是…。

蔡議員金晏：

中油公司那個是時代嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

不是，就是星光公園有一部分。

蔡議員金晏：

星光公園什麼時候落成的？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

很久了，大概謝市長那個時候完成的。

蔡議員金晏：

喔！你說新光路底那個是不是？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，大概是在 102 年有一個學產地，7 筆學產地就是在我們看的那個藝術公園。

蔡議員金晏：

時代公園的土地是誰的？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

時代公園是重劃的，星光公園是…。

蔡議員金晏：

那是重劃取得的公園用地嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，公園用地。

蔡議員金晏：

那邊沒有所謂的台糖或民營，好像在時代大道靠近哪裡，我記得大概是一年前、還是兩年前。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

時代公園是…。

蔡議員金晏：

是另外一個，另外一個也在那附近。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那裡再過去就是籬仔內公園。

蔡議員金晏：

喔！籬仔內公園，那個土地也是公園用地嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

都是重劃的公園用地。

蔡議員金晏：

所以這 2,000 多萬，最新的一個是 102 年落成的，後續我們新增的相關的這些特色公園，包括時代公園、包括剛剛提到的，都沒有用到租的嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

都沒有用到租的。

蔡議員金晏：

OK！好，沒有問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？第 21 頁到 23 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 24-31 頁。科目名稱：公共設施養護—公共設施養護及改善，預算數 21 億 1,636 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

蔡金晏議員先，後面是白喬茵議員。

蔡議員金晏：

謝謝。我想請教一下處長。我們針對公園的養護或者新闢的預算，都會在這裡嗎？本府的預算部分，有在別的項目嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

一個是經常門，一個是資本門。

蔡議員金晏：

我說，都在目前審到的這個科目裡面嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，都在這個科目。

蔡議員金晏：

分別是？因為我們有看到，一個是所謂的公園設施改善工程，這個是一筆嗎？2 億 3,894 萬元，是不是？這個算嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個是資本門的。

蔡議員金晏：

這是資本門的，那經常門的部分是多少？沒關係，你給我大概數字。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

經常門的就前面 26 頁的 3.5 億…。

蔡議員金晏：

所以你的經常門和資本門分別的編列，是針對一個是屬於既有的養…。〔勞務。〕是勞務的部分…

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

勞務清潔養護屬於清潔養護的。

蔡議員金晏：

另外，還有一個是樹木修剪，這又另外是不是？沒有在，你所謂的養護的勞務委外嗎？樹林是另外，因為我這裡又看到一筆是 8,267 萬元的部分。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那是樹木修剪的部分。

蔡議員金晏：

所以你公園…，你剛剛講 3 億多元，是不是？3 億多元是經常門還是 3 千多萬元？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

3.59 億元。

蔡議員金晏：

3.59 億元的經常門，針對公園養護的部分是做勞務委外，是不是這樣說？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，是勞務委外。

蔡議員金晏：

這一部分是做哪一方面的？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是我們有一些開口合約。所有的公園用地，發包出去做一些清潔維護，還有樹木修剪。

蔡議員金晏：

清潔維護。這個剛剛提到的，另外這個 8,267 萬元，因為我看起來也全市公園綠地，兒童遊戲場，道路等景觀綠美化及樹木修剪。這個跟你剛剛講的 3 億多元，還是你 3 億多元是好幾筆加起來？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個 3 億多元，現在議座所看到的，一個是資本門，一個是屬於經常門。有的是經常門的部分是 3 億多元，整修樹林是經常門的部分。資本門部分是八千多萬元，是放在資本門裡面的。

蔡議員金晏：

這是算樹木的資本門，那他做什麼？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

有一些像是種樹、綠美化的部分。

蔡議員金晏：

所以他有點像是新採購樹木？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，新採購的樹木。

蔡議員金晏：

新買的樹木，那這樣夠不夠？不然，我這樣問好了，去年應該說我們看到的 112 年度的預算，還是算養工處那時候編列的。我們針對這個部分是多少？樹木，分別是樹木和公園。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那時候並沒有特別抓出來。他的樹木是放在養工處、放在道路的部分是 4,000 萬元。另外的部分，就是…。

蔡議員金晏：

我們單純針對道路的路樹是 4,000 萬元。〔對。〕他是資本門還是經常門？還是資本加經常？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

他是放在資本門裡面。

蔡議員金晏：

資本門是 4,000 萬元。那這個 8 千多萬元是包括公園，包括綠地，所有資本門的樹木，是這樣講？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對。就是說今年，新的科目產生。

蔡議員金晏：

所以，你現在也很難把兩個去做比較。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

一個資本門，一個經常門這樣。

蔡議員金晏：

依你自己的看法，這樣是有比較多還是比較少？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

今年的增加預算，是增加 4,800 萬元。這個資本門增加 4,800 萬元。

蔡議員金晏：

經常門呢？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

經常門也是增加 4,980 萬元。

蔡議員金晏：

是公園加？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

二個總共加起來，大概有 9,700 萬元左右。

蔡議員金晏：

是的，所以我們還是希望說，這個能量是能夠提供到議會也好，民眾對我們市府，針對我們樹木環境的期待。好不好？〔好。〕另外，我再問一下，我們現在因為剛有提到這個 2 億 3,894 萬元，這是資本門嗎？對不對？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，資本門。

蔡議員金晏：

就是公園的改善工程嗎？他是既有的公園去做改善還是怎樣？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就所有既有的公園，新闢的公園目前現在是新闢的公園，有些要是屬於代辦，都是土開處、地政局的代辦，那些都是新闢的。

蔡議員金晏：

他也是必須是在重劃區，才有土開處開辦。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

重劃區，他代辦我們幫他代辦這些工程。

蔡議員金晏：

假設有公園用地沒有在重劃裡面，要做新建空間，你們有編列預算嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那個是必須要經過徵收的，那就比較麻煩。

蔡議員金晏：

就是所謂的公設保留地。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對對，公設保留用地要徵收。

蔡議員金晏：

我再問一下，過去像玫娟議員，他們左營區那邊有所謂的富國公園改造，我們市府現在到底有沒有在做所謂整個去做改造的部分？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

現在在做的也是有。

蔡議員金晏：

譬如說？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

在華夏西北。

蔡議員金晏：

華夏西北。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

華夏扶輪，講錯了。抱歉，華夏扶輪公園。

蔡議員金晏：

華夏扶輪靠近華夏跟什麼路？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

在博愛路那邊。〔…〕博愛路過了大中路。〔…〕他叫做華夏扶輪公園。博愛扶輪，抱歉。〔…〕對，還是有公園改造。像聖心，我們也有提。青峰〔…〕的老舊。〔…〕那個是整組，像我們的〔…〕沒有多大，像博愛扶輪。抱歉，我剛才說錯了，是博愛扶輪公園。因為裡頭還有一個鋼構，就是公共藝術，也有潛在的危險；那個公廁又比較不通風，整個地形在過去以前是重劃裡面，造成人家捐出來的，做的比較不理想，整個的排水…〔…〕那個，我們會去處理，就是說要符合居民的需求，他認為〔…〕對對，那就是〔…〕

主席（康議長裕成）：

剛剛有白喬茵議員要發言，後面是黃秋嫻議員，陳美雅議員，陳玫娟議員。

白議員喬茵：

我們知道公園處真的是非常地辛苦，因為我們的綠地、公園、林地其實是中北部的好幾倍大，但是我們的經費卻沒有比人家還要來得多，甚至我們的人力也是非常短缺。我想請問我們在公園維護經費有一筆是 3.5 億元。這一筆我滿好奇的是到底夠不夠？我們去年是 3.09 億元，今年多了 5 千萬元。雖然多了 5 千萬元，是有多沒有錯，但是目前它是足夠的嗎？因為其實之前工務局長也有算過，如果我們那些特色公園的一些遊具維護，動不動就有可能會破十幾億元。我覺得這個數字，我當初聽到，我覺得滿嚇人的，不知道我們有什麼因應之道嗎？目前是夠的嗎？以及之前市長有允諾要成一個公園管理基金，公園管

理基金目前的進度是如何呢？可不可以請處長或局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

有關這個公園的維護管理 3 億 5 千萬元，當然，我們就是非常拮据在使用，事實上都是不夠的，本來經年累月就是不夠的。所以我們在樹木修剪的部分，就沒辦法經常可以去修剪。公園的部分，大概也是久久才剪一次這樣的方式。因此針對這個部分，當然市長也責成我們要去針對公園維護管理的部分，如何再去好好地維護好，可能會有一些給別的局來幫忙維護管理，這是第一個。

白議員喬茵：

別的局是指哪一個局？目前有在執行嗎？

工務局楊局長欽富：

目前大概還沒有正式盤點，我們盤點好的公園以後才能，譬如人力比較充足的局處，可能處長還要再盤點。在這部分…。

白議員喬茵：

其他局處你們都有溝通過就對了？你說公園會請其他局處一起來幫忙、協助。

工務局楊局長欽富：

還沒有完全溝通，還在溝通當中。

白議員喬茵：

還沒，OK。

工務局楊局長欽富：

我們會慢慢把它做完整，至於整個後續的維管，還有一些要成立公園基金的部分，因為它是屬於三級機關，沒辦法去做基金的設立，基金是在局裡面去做。

白議員喬茵：

因為沒有足夠的財源、歲入，所以沒辦法成立基金嗎？

工務局楊局長欽富：

你要成立基金必須要在局裡成立基金，我想成立公園基金金額會比較少，所以我們就用永續綠基金…。

白議員喬茵：

要多少才算足夠呢？我知道你們現在是打算把永續綠建築基金當成公園基金嗎？

工務局楊局長欽富：

但是我們還會再開闢，修正法令以後會在…，因為現在法令已經通過嘛！可

能會再送到議會來備查。後續的公園管理維護，有一部分的錢，當然不是全部可以用…。

白議員喬茵：

局長，我覺得這樣有一點還是不是很清楚啦！因為綠建築永續基金畢竟還是比較針對於建築類的，跟公園我相信還是有一定的區隔。你們要把公園的錢跟建築的錢、高雄厝的錢全部混在一起，我也不知道最後公園可以分到多少？

工務局楊局長欽富：

因為我們的建築永續基金事實上開宗明義就是建築及環境，環境就包括周邊的公園。

白議員喬茵：

還是比較針對建築沒錯吧？你要這個基金再去管公園，最後也不知道公園可以分到多少？

工務局楊局長欽富：

公園的經費還是可以用，維管的部分可以用這筆錢，因為這個綠基金裡面也通過，就是他增闢一個建築周圍的環境，包括公園都算是維護管理的一部分，這部分是可以用的。再來就是周邊的一些，公園旁邊的一些人行道…。

白議員喬茵：

所以是針對新建案附近的公園可以適用，如果是附近都沒有新建案的老公園呢？不就沒有人去管到它嗎？

工務局楊局長欽富：

老公園可以，但不是新建，我們要維護管理的部分去做有關於淨零方式的公園改善。

白議員喬茵：

所以去年 6 月市長提的公園管理基金，你認為是不適用的？

工務局楊局長欽富：

不是，它沒有再成立獨立的基金，我們就是用永續綠基金，變成一個它也是跟建築、跟環境和公園可以一起共用的一個基金，把它擴大財源。

白議員喬茵：

所以就沒有所謂市長說的公園管理基金嗎？

工務局楊局長欽富：

等於是它併在裡面當作一個基金。

白議員喬茵：

可是你們去年就說的很好聽啊！什麼重劃、碳稅都可以進到裡面來，最後還是沒有所謂的公園管理基金，你還是打算把它跟建築類併在一起，對不對？永

續綠建築。

工務局楊局長欽富：

對，因為基金的成立必須要有多的財源才可以進來，目前…。

白議員喬茵：

多少才算是足夠？如果我們要專門設立一筆公園管理基金，不要跟綠建築混在一起的話，多少歲入算是夠的？

工務局楊局長欽富：

這還要再盤點算看看，因為主計…。

白議員喬茵：

我們每年的維護費有 3 億，如果把這一筆 3 億撥進去是可行的嗎？

工務局楊局長欽富：

我們在所謂的公園要成立一個基金，必須要有基金的來源。

白議員喬茵：

對，所以多少才夠？

工務局楊局長欽富：

以目前公園處的基金金額來源的話，是沒辦法成立基金的，因為它沒辦法有新的財源進來。〔…〕不行，它已經不能編在基金裡面了。〔…〕所以變成它這筆錢沒辦法再進到基金裡面，因為主計說已經編好在公務預算裡，所以我們必須要另闢新的財源，所以才去找永續綠基金編的財源，包括一些公園委外經營的部分納進來，才有辦法讓公園管理維護才能有多的錢出來。〔…〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

本席要代替北高雄的市民，首先我們要感謝工務局，尤其是養工處跟公園管理處。我們的業務相當多，我每一天幾乎都在跟工務局會勘。感謝工務局在上個會期到現在在北高雄做的一些改變，有關於河堤籃球場新增風雨球場，讓北高雄喜歡籃球運動的小朋友，他們未來在河堤公園打籃球的時候可以免受風雨。再來，河堤公園新增了一個兒童交通示範公園，這個補助也感謝工務局，它已經完工了，做得非常好。近期我會跟警察局合作到交通公園示範用地，讓小朋友、小小朋友能夠在實地了解交通規則。

再來，上個會期在本席的選區我有爭取五個狗狗活動區，在岡山中山公園、梓官海堤那邊的公園，彌陀在彌陀公園，橋頭在新莊新市鎮公園，燕巢在南燕公園，也感謝工務局跟養工處。再來，感謝陳市長其邁在岡山中山公園即將在今年啟動公民式參與，今年就會改善中山公園成為北高雄的旗艦式公園，以上

幾個，本席長期在議會關心公園管理處跟養工處，我在這邊感謝工務局。

接下來，我要就教預算第 74-28 頁，這筆 2,300 萬全面汰換節能路燈及維護案，本席除了感謝以外，也要提醒公園管理處。我每一年都在講，講到我也實在不太願意講，希望公園管理處這邊，既然有這種節能路燈，是不是可以優先從公園開始？因為公園的路燈，在夏天，民眾說已經 8 點還在亮燈；冬天早晨的時候，早上 6、7 點天這麼黑，為什麼公園裡面的燈還沒亮？公園管理處不能用現在的 AI 來克服？優先在各個公園裡面加裝，不要讓每個在公園運動的長輩或者是年輕人，常常不止跟本席也會跟其他議員陳情，這是第一個。

第二個部分，我們岡山的河堤公園，感謝陳市長其邁協助本席改善河堤公園裡面的竹林步道。現在竹林公園的步道過去是用木棧道，現在把它打掉，全面換 PC。換 PC，我也非常感謝，但是依現在現場施作的工班來講，它的 PC 沒有連成一個步道，是不是可以拜託局長研究一下？因為我看經費應該不多，是不是現在既然正在做，我們就一次把它到位？不要說你現在在做，步道中間有一個方塊型是讓市民在那邊跳舞運動的，它旁邊延伸出去的外圍是不是做一個步道？我看那個面積也不會多大，經費也不過二、三十萬，是不是可以一次把它完成？不要完工之後又要等第二批，在這當中，我不知道市長要被罵幾次。在這邊這兩個問題就教工務局，在預算裡面能不能解決？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

有關於這個圓燈跟路燈，一個是採用包燈，一個是表燈。所以包燈是道路上的路燈，台電自己控管整個開關的時間。公園是表燈，議座所提醒的，我們會把它納進來，包括 Timer 要怎麼換，〔對。〕我們再來處理，因為…。

黃議員秋嫻：

優先啦！

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

優先處理。有關於河堤公園的那些步道，我們再會勘一下到底要增加哪些，再來協調看怎麼去施作。

黃議員秋嫻：

謝謝處長、局長、主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

針對公園處的部分，本席要請局長來協助一下。九如公園其實應該算是我們

的特色公園之一，但是九如公園本身我跟你們去會勘過，有些設施卻發生鬆動的現象，甚至有椅子不足、椅子壞掉的狀況，所以我請局長優先要把九如公園來做處理，這個部分可不可以承諾？這是第一個，九如公園。

第二個公園是在九如四路有一個叫雄峰公園，這個雄峰公園旁邊住的是類似像國宅，人口滿密集，但是以長者居多。而那個公園非常的老舊了，所以雄峰公園有沒有可能也請你們儘快，因為在第 27 頁這邊有編列預算，所以我希望就這些現在有公園設施改善工程的預算當中，能夠優先把雄峰公園納入規劃。因為這個公園太老舊了，每次夏天的時候蚊蟲滋生，造成長輩們很苦不堪言。我認為公園就是應該要提供給長輩更多的，像我剛才講的必須優化現有的公園設施，因為它真的是太老舊了。我也跟你們去會勘過，但是到目前為止，你們說這個可能汰舊換新，或是整個去修繕，經費太龐大，但是我要求這個還是必須要去做，好不好？所以我先要求你具體承諾一下，九如公園的設施以及九如四路的雄峰公園的改造計畫，應該要優先來處理，局長請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

這兩個公園如果真的是設施非常老舊…。

陳議員美雅：

九如公園是新設的，但是它已經出現有一些設施鬆動，這個要趕快來改善。

工務局楊局長欽富：

我們會去把它改善好，既然是新做的，我們就是要…。

陳議員美雅：

還有椅子不足，還有新做的椅子居然是壞掉的，這要處理好不好？〔好。〕另外一個部分，我講的就是很老舊的雄峰公園，它周邊住的以長輩居多，但是這個公園太老舊了，所以已經有很多的地面凹凹凸凸、路面不平，甚至我在那邊其實有去爭取，你們有去新設了一個小小的兒童遊戲區，但是它整體的改造計畫，我覺得應該沒有做到位，我希望你們重新去評估一下，要把那個地方優先來做。

工務局楊局長欽富：

好，我們請公園處去看一下，如果說要改造，到時候我們一個公園不是金額很高的話，兩、三百萬應該是可以來做這樣的一個規劃。

陳議員美雅：

我要看到有成果，可以嗎？〔好。〕局長有承諾了，雄峰公園我要看到有具體的改善成效。接著另外還要請你們去評估一下，就是有關於前峰公園的羽球

場，我不知道這是不是算是公園處的業管範圍，你們去了解一下，因為那邊的地面有一些地面不平，在運動的這些長輩可能也會有安全的疑慮，所以請你們去那邊看一下，也是在我們九如路上的前峰公園，去看一下。我這邊要求我們的市政府，在針對於體健設施的汰舊換新也要加強。我想知道就是針對於九如公園，能不能再增加我們的體健設施？這個請我們的處長待會來答復一下。

另外，滿多的高雄市民朋友，現在大家養了很多的寵物，我有在推廣高雄市應該找一些大型的公園，是不是可以去規劃部分的區域當作我們的寵物公園？我不知道市政府現在有沒有做這樣的規劃，請處長一併做答復。再來就是有關於寵物公園的部分，還有我們希望增設更多的體健設施，還有像公園經常有蚊蟲滋生的問題，是不是也請公園處一定要去重視這幾個議題？請說明一下，前鋒公園羽球場，還有寵物公園會預計在哪裡規劃要設置？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那個羽球場，我們先去看一下哪邊需要去處理的會來處理。有關於體健設施，我的印象中是去年我們整個的運輸能量比較不夠，我們現在回去看一下體健設施目前它所庫存的能量，預算過以後我們來檢討，優先來辦。

陳議員美雅：

你幫我看一下鼓山、鹽埕、旗津、前金、新興、苓雅這些區域，因為我有在爭取，所以你優先把已經有汰換的跟預計可以汰換的，都幫我把它列表提供給本席好不好？〔好。〕還有寵物公園，你預計在高雄市哪裡可以設置？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

在公園裡面設置寵物活動區，我們一直在進行，已經有完成的包括在擴建路旁邊有一個大型的，還有我們仁武軍備局的營區裡面都有在施作…。

陳議員美雅：

會有幾座？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

目前有六座，〔…。〕現在是取得地方的共識，如果地方同意讓我們設活動區，我們就來施作。〔…。〕好，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

陳玟娟議員請發言。

陳議員玟娟：

我要問一下 26 頁，第 26 頁有一個 2,668 萬的人力委外費用，這是針對公園綠地公共設施的部分，然後下面又有一個經常門的 3 億 5,921 萬 9 千元，這個

又是什麼一些公園、綠地美化等費用，我想問的是這兩個為什麼都一樣？都是針對公園裡面人力的一些修繕維護的問題，要問你嗎？我是要問局長，你要回答是嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

跟議座報告，因為職工的部分，有些職工屆齡都已經退休了，退休在工務局是遇缺不補。

陳議員玫娟：

為什麼？政策嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

不是，就是沒有職工退休，就沒有再補了，沒有辦法再補的情況下就是委外。委外在整個市政府這邊盤點以後，大概就跟有些局處一樣，三個換一個，就三個職工用一個委外人力，所以這筆 2,680 萬就是人力的委外，這是職工裡面做那些內業的，包括我們有些職工是做內業的，做內業的包括收發的這部分都已經退休了，那是做這部分的。

陳議員玫娟：

他不是做公園的維護嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

公園的維護，像這次我們的職工有在做巡查登革熱，現在有在巡查登革熱的這個部分，都是又派一部分的職工來做這些。

陳議員玫娟：

所以你們公園維護的人員是怎樣？不是這筆嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

不是這筆，這筆是我們職工退休，退休三個換一個的，我們是用這筆來處理。

陳議員玫娟：

3 億 5,900...

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

3 億 5 千萬是我們發包出去給外面的廠商，就是廠商來施作。

陳議員玫娟：

給外面的人來做嗎？那這樣子你們一共有幾個公園？五、六百個，對不對？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我們有 800 多個公園。

陳議員玫娟：

只有 800 多個。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

834 座公園。

陳議員玫娟：

你們這樣的預算，一個公園大概能夠分配到多少錢？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

公園是按照它的大小，還有它的面積狀況，有些是屬於精緻性的管理，精緻性的管理所投入的…。

陳議員玫娟：

處長，我跟你說，公園的維護管理、環境衛生問題，其實常常都被人家詬病。

我知道你們是委外廠商，既然你們也有職工來做巡查…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，巡查的。

陳議員玫娟：

我希望你們也真的要好好落實，因為常常會有很多人跟我們反映說裡面根本都沒有打掃，像今天早上我就接到一通電話說榮總旁邊的福山公園，福山公園周邊都是大樓，但是都沒有在灑水，風一吹到大樓裡面都是「風飛沙」。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我們會來要求他們。

陳議員玫娟：

對，這個灑水是很基本的，今天早上還有人在跟我投訴這個問題，所以我也要拜託你們這個趕快要去落實。另外就是公園設施改善工程，配合地方需求的 2 億 3,894 萬，這筆兩億多資本門的部分，這是屬於像公園裡面的一些公共設施要增設東西的費用嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是一些改善，像議員建議跳舞的、要改善什麼等等，資本門就是用這部分。

陳議員玫娟：

OK，就像我們博愛公園那個圓形的地方把它填平，讓大家跳舞的地方，就是用這筆來做改善嘛，對不對？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是資本門的。

陳議員玫娟：

好，那我要問一下惠民里裡面有一個籃球場，我已經講了好幾次，那個地板都龜裂了，那一天我們也會勘了第二次，有說要幫我們重新做地板，弄成 PC 那種…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

那是說籃球場會做…。

陳議員玟娟：

籃球場那地面…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

現在我們都是做標準的，就是包括用 AC 上去，再一個 EPOXY…。

陳議員玟娟：

是、是。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我再回去看看當初那裡是估多少錢。

陳議員玟娟：

這個已經講很久了，你們告訴我年前要把地板做好，年後、預算過了以後，周邊的安全維護也要改善。可是到現在都沒有看到你們有任何的進展，是不是？你們會後也要讓我知道，不然你們有編了這麼大一筆費用 2 億 3,800 萬。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這是全部的公園，我們再去看一下…。

陳議員玟娟：

我當然知道是全部的公園，一個小地方都做不好，你還能做多少公園？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我來看看它先前是評估多少經費。

陳議員玟娟：

要不要我擱這筆預算，你再來回復我？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個我會去做。

陳議員玟娟：

你會幫我做，你答應的，局長你有聽到嗎？好，今天我不擱置，但是我跟你說，如果沒有做，我下次還是一樣碰得到，不能這樣子啊！因為那個公園…。

主席（康議長裕成）：

接著，白喬茵議員第二次發言。

白議員喬茵：

我們知道現在市政府如火如荼的一直在蓋特色公園，它也是一個吃錢的一個公園，因為我們知道它每次的一個維修經費都非常的驚人。尤其像是右昌森林公園，11 月 9 日開放，結果 11 月 20 日馬上又封了起來，就是一些遊具又壞掉了，壞掉有時候又要從國外原裝進口近來，耗時且花滿多錢的。但是我們希望，當然固然這是市政府的政績沒有錯，是爸爸媽媽看到的亮點，但我們希望這些

亮點之餘，你們也可以照顧一下原本舊有沒有特色遊具的這些老公園，比如說忠言公園之前我也跟各位建議過。忠言公園其實只有 0.17 公頃而已，比扶輪博愛還要來得小，扶輪博愛是 0.47 還是 0.37 吧？當你們有辦法花 1 千萬元去改造，但是忠言公園的重要性在哪裡？其實它隔壁就是龍華市場。龍華市場是什麼？是市政府花了很多心力去改造，有熟食區、買東西區的五星級攤商市集，這麼漂亮、這麼好的市集旁邊的公園破破爛爛的，我覺得滿可惜的，尤其它小小的，之前我有建議過，其實是可以在市中心有一個小而精美的地方，它也許不用很花俏，但起碼有一些植栽，漂漂亮亮的一些綠地就可以了。

我之前去會勘過，那一天我小孩發燒，所以他沒有上幼稚園，我抱著他去會勘，他還跟我說媽媽，這個樹木長香菇，樹木都長香菇了，旁邊有很多磚也都是凹凸不平的，還有很多人在那邊丟垃圾。我認為在市中心裡面，地點那麼好的公園就荒廢它，滿可惜的。如果要改造的話，可能經費不會到 1 千萬元這麼多，所以我覺得後續我們可以再排定另外一場，有沒有可能是處長或是局長親自來會勘，我們可以再研究看看，怎麼樣在花最少的經費，讓它不要這麼感覺的是城市裡面荒涼的角落。不知道處長有沒有機會和我一起去會勘一次看看？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個沒問題，我們去看一下，看要怎麼改善，因為如果一個公園改造超過 300 萬元以上，〔是。〕那個期程很冗長，必須有居民的參與，所以我們以最快的速度來處理。

白議員喬茵：

因為博愛扶輪是花了 1 千萬元，對不對？它面積比較大，而忠言公園小小的，我相信它應該不用花那麼多，但距離我上次會勘其實也有好幾個月，我們也沒有收到任何的下落，或是任何的告知我們下一步應該怎麼做，所以我是期待我們是不是可以有進一步的討論？〔好。〕可以嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

可以、可以。

白議員喬茵：

我們可以就約下星期嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

下星期？我們看一下時…，我們再聯絡時間。

白議員喬茵：

好、OK，謝謝處長。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員第二次發言。

陳議員玫娟：

好，謝謝。剛剛喬茵在講的這個公園，我們也去看了好幾次。這麼小的一個公園，可以讓我們幾個議員去忙了那麼多次，而且竟然都沒有辦法完全改善，這也實在是太奇蹟了，怎麼越小的公園越難做呢？我也覺得很奇怪。每次我們講完了就修一個地方，下一次再去講，又是另外一個地方，好像應付式的、交差式的來做，所以如果真的是這樣，我希望這一次一次把它到位、把它做好，好不好？不然我也會勘好幾次了，我也很驚訝聽到喬茵說他也會勘了，竟然那麼小的一個公園，還有那麼多的議員去關心，竟然還沒有辦法做好，這個讓人很納悶，你們真的要好好檢討。

第二個，我要談的是第 29 頁這筆 1 億 9,450 萬元，各區公共設施及景觀改造，這裡面包括市區的路燈，對不對？路燈。我想要問一下，楠梓行政區旁邊不是有一個加蓋水溝起來的，後來有規劃成停車場，上面有很多步道可以供人行。我不曉得那個停車場是屬於公園還是屬於停車場？是歸交通局還是歸你們？那裡面的照明是歸你們還是歸交通局？局長，你知道嗎？好，你要起來回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

停車場的路燈、停車場的照明是屬於交通局的，所以你看燈桿裡面有編號，哪一里哪一個…。

陳議員玫娟：

所以那個地方應該是屬於交通局的嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

對，停車場。

陳議員玫娟：

難怪我跟你們講，卻一直都沒有改善，我也覺得很奇怪，跟你們反映那麼久了，也都沒有改善。原來那是交通局的，你們應該要告訴我啊！

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

好，我再跟我們同仁講一下。

陳議員玫娟：

好不好？〔好。〕再過來，我要問的就是重忠路，就是華夏路左轉要往高鐵那個方向的重忠路，那邊有一棟大樓也一直反映說他們的出口很暗，需要增設一個路燈。當時因為大樓本身沒有辦法設置，所以希望設在對面。對面又是私

人的場域，好不容易我們跟里長經過 2、3 次的會勘，討論好了以後說請那個地主提供同意書，但是地主看到你們同意書裡面有寫到說，如果設置之後就不可以再要求遷移，這個誰敢簽呢？因為那一塊目前是空地，上面是鐵皮屋，未來有可能蓋大樓，蓋大樓之後有沒有可能牴觸到那一個路燈，他們不知道，可是你們同事為什麼要寫得這麼死呢？應該把這一句話拿掉，就是讓他同意，因為它是私人的土地，但是我們設的是公共的地方，差別只是說尊重他們一個意見而已，你要設置，只是希望他同意而已，你把條約寫得這麼死，他怎麼敢簽呢？我希望你把這句話…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

好，這個我們來檢討，我們來檢討這一個，因為有時候是地主再賣給別人，他就會叫我們移走。〔…。〕對，我們來檢討，這裡就先幫他做，至於文字的部分，我們再檢討一下。〔…。〕好。〔…。〕我會請我們的聯絡人跟議座聯絡。

主席（康議長裕成）：

白議員第三次發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。一樣是跟路燈有關的問題，我們有一筆是 2.3 億元的節能路燈，我想知道這個是 8 年計畫，每年的燈費有沒有算…，電費有沒有估算到底目前少了多少？有這個計算嗎？以及節能以外，你們還有智能功能，請問這個智能是什麼樣的功能？它有辦法對於譬如這裡的路燈不閃了，會回饋給你們，你們會即時知道，並且請人去重新做處理嗎？到底是什麼樣的智能？以及節能減了多少的電費？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

因為這是在之前所做的 PFI…。

白議員喬茵：

17 億元嘛，總共，對不對？〔對。〕8 年 17 億元…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

就是 23 億元裡面。

白議員喬茵：

23 億元。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個是分 8 年的計畫，2.3 億元、8 年的計畫。8 年的計畫就是說我本來是 400 瓦跟 200 瓦，400 瓦換成 115 瓦的 LED 燈，200 瓦換成 70 瓦的 LED 燈，等於

它的節電費給廠商的，整個經過財務的試算就是 8 年的合約。目前在新北跟台北，還有桃園都有這個 PFI，後續台南也有在做。PFI 裡面，因為考慮到有一個叫通訊費，通訊費必須要有智能的，就是它有一個回傳，它看你的電流有沒有通過，我們的後端可以知道那一盞路燈就不亮了，這個稱作智能的路燈。〔…〕它有經過財務試算，比如說我們原來的高壓複金屬燈…〔…〕那是我們編的。〔…〕因為廠商是換 LED 燈，就跟我們換燈具。燈具，我是把它經過財務計算，用節電電費的錢給廠商，但是我們每年必須編列這些經費。〔…〕他換燈具的時候，我是沒有給他錢的。〔…〕PFI 就是民間參與公共建設這一個計畫，等於說我原來有 400 瓦的複金屬高壓鈉氣燈，你要換 LED 燈，LED 燈一盞可能要 1 萬多元。1 萬多元，我不可能一下子換 11 萬盞，這將近就要 11 億元，等於說我用節電的電費分攤還給廠商。〔…〕就陸陸續續的電費有節電下來。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜第一次發言。

李議員雅靜：

局長，你們公園管理處是沒有預算嗎？你是都沒有給他們預算嗎？這預算書裡面的字只是寫好看的嗎？你們的預算多少？公園管理處一年預算多少？扣除人事費，沒關係，扣除人事費是多少？議長，是不是時間暫停？不然他們現在搞不清楚他們預算多少。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

是 14 億元。

李議員雅靜：

你們公園管理處一年的預算有 14 億元，不含人事費…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

不含，就是資本支出 14 億元。

李議員雅靜：

資本支出 14 億元，你有預算嗎？夠用嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

當然不夠用。

李議員雅靜：

不夠用。我跟你說，衛生局、文化局和觀光局都有很多預算可以讓你們挪用出來，他們有很多預算都疊床架屋，拿來這裡用。為什麼我一開始就問局長？你們公園管理處沒有預算嗎？第一、很多議員也有提到只是一個小小的公園而已，幾乎那一區的議員都去會勘過了。不要說左楠區，我們鳳山區也一樣，一

個公園只差沒有找局長來看而已，做得零零落落的，沒看就沒事，越做越嚴重。還好那次有找你去會勘後有好好施作，我們的步道已經做好了，但是施作工程卻把我們的水管弄壞，水流了好幾天，流到跨年後，還有涼亭也是。不是只有一座公園，好幾座公園從以前到現在都沒有整修過、沒有活化過。我拜託你們今年沒有預算就編入明年的預算，趕快幫我們做，你要怎麼活化，包含樹木歪斜、竄根的要趕快處理。就已經有一個案例在那裡了，颱風來的時候把人家隔壁大樓的玻璃打破，只差沒有打到人而已，否則看你們要怎麼賠償。

這樣的公園要求你們去活化，你們也不去活化，例如新強公園、文英公園，我還要繼續講嗎？還有很多座公園，我來回至少會勘五次以上，光是本席會勘至少五次以上，你們有沒有做？我也不知道你們在忙什麼！跟我說沒有人力、沒有經費，你們這 14 億元到底拿到哪裡去了？還有，我要幫第一線的人請願一下，我聽說應該是去年度公園管理處的同仁都沒有獎金，你們不是有一個工程獎金之類的，因為他們算新的編制，他們沒有拿到獎金。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

有啦！有發給他們了。

李議員雅靜：

後來有發嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

有發給他們了。

李議員雅靜：

還好你會替他們爭取，該給人家的就要給人家，雖然這個獎金不一定要給公務人員，可是如果別人有，他們一樣也很辛苦，一樣要編列給人家，怎麼去分配，我尊重你們。

回歸到我們的預算，你有那麼多的預算，公園有危險性的，該做的你都沒來做，怎麼辦呢？處長說明還是局長出來說明？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

會勘到有立即危險的，我有請同仁表列下來追蹤，儘快來辦理。

李議員雅靜：

還有老爺公園也是，你看老爺公園，我不知道局長知不知道，也不知道處長知不知道，但是你們要建立機制，不然你們會被民眾罵死。冬至那天有一位老伯走在路上跌倒，造成肋骨斷三根；在元旦那天有一位阿姨跌倒，導致手骨斷裂，在長庚醫院開刀。你們的人很消極，我好不容易才逼得他們來會勘做好，結果只針對導致民眾跌倒的地方處理而已，沿線竄根的都沒看到，也沒有改善，你們到底在做什麼？這 14 億元還要給你嗎？把本席提到的這幾個案子，

你們有發現的提出資料給我。議長，我建議工務局公園管理處第 24-31 頁的預算，除了人事預算以外都先行擱置，你們先來跟我們說明清楚…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

報告議座，因為原來的公園處…，〔…〕原來的公園處長退休，我會幫議座看一下到底發生什麼事情，我們來改善。〔…〕我們來改善。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好，擱置。雅靜議員你看一下第 24 頁的人事費 157 萬 9 千元擱置。〔…〕人事費不擱置以外，其他都擱置，我說反了，不好意思！〔…〕就是 157 萬 9 千元不擱置，其他全部擱置，一條一條很難找，第 25 頁還有一個臨時人員酬金。〔…〕就是 157 萬 9 千元留著，其他全部擱置。第 24-31 頁除了 1000 人事費 157 萬 9 千元照案通過，其他全部擱置，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

我們休息一下，休息 10 分鐘，大家很久沒有休息了，要 15 分鐘嗎？好，順便修理陳美雅議員桌上的麥克風。謝謝。

繼續開會。（敲槌）修理好了嗎？還沒好，無線麥克風準備著，謝謝。接著審議工務局下面的無障礙設備基金。請專委宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請各位議員拿出貳-16 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,116 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

剛好我昨天有請消防局找工務局去檢討，所以局長也麻煩你們幫忙一下。對不起，議長時間可以暫停一下嗎？我昨天的 PPT 可以幫我點開嗎？

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

李議員雅靜：

昨天的那個 PPT，你們先找，我先說好了。局長，幫我們檢討一下，大樓不是都要求要有消防的送水口，因為有一些是在他們的基地內，就是在建築的基地內；有一些可能是在建築的基地內，可是那個地方是提供給公眾通行，就是人行道的部分。局長，你看一下現在的畫面，你看送水口的部分很凸出來。下一頁，你看那一支管子特別突出，這些就是要讓局長看一下。我們未來可不可以檢討所有的大樓，只要我們可以管轄的，是不是可以要求他們有一些警示的

設備或是配套，在夜間的時候才不會因為我們的這些消防設施而受傷。因為有人受傷，有民眾整個擦傷，膝蓋好像也有受傷。局長，你懂我的意思嗎？因為我問消防局，消防局說這是歸你們，可是消防設備，我不知道該有什麼樣的…，因為這個沒辦法用密閉安全的方式，如果要救火的時候，我們根本沒時間再去開鎖等等的，所以是不是可以要求他們在這個區塊，比如它離地的高度，這個或許也跟身障朋友、特定對象或老年人有關係，它會不會過低？再來它會不會太凸出？局長，你這樣看得清楚嗎？它真的很凸出來，所以騎車的人也好，騎腳踏車或走路也好，時不時就撞到，不然你看他們怎麼可能會拿一個三角錐放在那裡，局長，這個可不可以請你待會是不是回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答，這個會撞到頭。

李議員雅靜：

對，真的，是真的撞到了。

工務局楊局長欽富：

我們來要求以後的建案要做保護措施。

李議員雅靜：

可是現在現行有的，能不能跟消防局討論？還是你們這邊有什麼相關的配套，可以把它做一個規範出來？當有新的制度，就可以要求他們一定要做，因為這個和公共安全有關係，不管是在它的基地內或像它的位置，你看它接的是人行道的部分，這太危險了，好不好？局長，這個我多久可以看到你有具體的配套？

工務局楊局長欽富：

我們請建管處來回答。

李議員雅靜：

好，可以請建管處長來說。局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請劉處長回答。

工務局建築管理處劉處長中昂：

在這個消防的部分，它是要送水跟採水，這個部分我們會找消防局；如果跟人行道有關的，我們也會找道工處一起來討論看有什麼方式，我們就定相關的規定。

李議員雅靜：

好，需要多久時間？

工務局建築管理處劉處長中昂：

這個…。

李議員雅靜：

這個太誇張了，這個比一般的還凸出。據我所知，像我看到鳳山有的大樓至少會設在梁柱裡面，它還會有個箱子，我覺得這樣也很好，就不會凸出；像這個是直接裸露在外面，所以很明顯，可是對於人行、用路人來講其實太危險了。

主席（康議長裕成）：

這裡已經是同盟路了吧！

李議員雅靜：

我怎麼知道？那裡有資料，就在那裡，它在博愛路上，我知道是在博愛路。

主席（康議長裕成）：

這裡是博愛路。

李議員雅靜：

我要你給我時間，這只是我舉的個案，人家跟我陳情時，我請他拍給我看的。但我覺得高雄市全部都要一體適用，任何大樓都一樣，縱使現在已經領到使照、建照，不管它幾年了，它只要有這種情形，你們都要去盤點。

工務局建築管理處劉處長中昂：

好，跟議員報告…。

李議員雅靜：

先訂定你的配套，什麼時候可以給我？

工務局建築管理處劉處長中昂：

3個月可以嗎？

李議員雅靜：

下個會期開議之前，好不好？

主席（康議長裕成）：

太久了吧！屆時不知道還要撞到多少人。

李議員雅靜：

你看連議長都說了。

工務局建築管理處劉處長中昂：

因為如果單純是建管的話，我們會找消防…。

李議員雅靜：

因為你找人來探討，包含找專家學者，其實不需要那麼久的時間。我要的是你先給我配套出來，然後你再定你的期程怎麼去做，可能一下子民眾聽不懂，委員會也聽不懂我們的意思，所以我們要去輔導，你能懂我的意思嗎？

工務局建築管理處劉處長中昂：

好。〔…〕下次議會開議之前。〔…〕沒有，他是說 3 個月太久了。〔…〕就針對新的建案，它設置了…。〔…〕舊的也是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

這個先處理吧！這在我的選區，被鳳山的議員質詢，覺得也滿漏氣的，這個先處理看要怎麼做。

工務局建築管理處劉處長中昂：

好。〔…〕就是警示的作用。〔…〕好，是。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

儘速啦！

工務局建築管理處劉處長中昂：

好，謝謝議長、謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有其他意見？第 6 頁的預算沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,106 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金審議完畢。

接著請拿出貳-17 高雄市永續綠建築經營基金，請看第 7-7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 6,339 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

預算我目前沒意見，對不起，因為敲得比較快一點。因為無障礙這一本我要拜託局長，如果我們要做相關的無障礙設施設備，尤其是公部門的，請你們務必要確實落實，不要作假的！不要作假的，怎麼說？昨天我去會勘國興街跟南京路的那個人行道，是我們新設的人行道，你們有一些黃色的地磚，那個叫什麼？身障朋友的指路磚步道，都還沒有驗收就整個壞了，我們不懂你們到底有沒有認真在看待這件事情？它的耐用性、它的實用性，就是實用、耐用跟它的設計角度，因為可以直走的路，你們卻做成彎道，我沒有很懂，但是我要拜託

你們，真的務必要很謹慎去看待無障礙設施，包含身障設施建置的部分。局長，你能懂我的意思嗎？所以拜託你，因為我知道你也是專業的建築師，對於這一塊我相信你比我更懂，也請你們要求下去，對於我們在建置跟驗收的時候，這個都務必要小心謹慎，好不好？謝謝。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。各位同仁有沒有其他意見？第 7 頁的預算沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 8-13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 4,896 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 8 至 13 頁照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

高雄市永續綠建築經營基金審議完畢。

接著請拿出貳-18 高雄市道路挖掘管理基金，請看第 7-7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 5,100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教局長，我覺得是局長，拜託一下，我記得在道挖中心裡面，我去年多了 400 萬元給你們，你們拿去用在哪裡？用什麼？多了 400 萬元預算。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

我們就是巡查的部分多 5%，對不對？你那時候有這樣講，我們有增加。

李議員雅靜：

對，你們有多人力巡查？

工務局楊局長欽富：

這些編進來了。

李議員雅靜：

有嗎？

工務局楊局長欽富：

有，編進來了。

李議員雅靜：

編在哪裡呢？

工務局楊局長欽富：

請道挖中心。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

有關去年道路使用費有收支對列 5%，在 110 年有再增加 5% 變 10%，增加 5% 的部分，就是用在我們施工竣工後複查的部分，有 500 萬元。

李議員雅靜：

施工中有嗎？你們的巡查有嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

施工中的部分，是另外由所謂…。

李議員雅靜：

全部都拿來當人事預算嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

沒有，那個基金的部分有另外的基金人事費，施工中巡查是由另外費用的道路使用費裡面，有編一筆 1,270 萬元的部分，做我們挖管中心 24 小時、365 天全年無休的值班。

李議員雅靜：

好，我可能還是要再次拜託，因為工務局有大大小小的工程，尤其像自由路你們也在挖，南京路也在做，這些地方都是人流、車流很多的地方。他們在施工的時，第一個，你們在巡查的過程，他們的安全圍籬、安全相關的設施，包含義交的部分，也包含它的進度部分，我要麻煩你們可能要做列管。〔是。〕不然永遠都會像自由路這樣子，它可能有在趕工或沒在趕工，不知道，然後它的安全圍籬有做好像沒做，甚至以前還沒有向工務局反映的時候，它的圍籬是很凸出去的，你明知道自由路非尖峰時期的車流就已經夠多了，你還一拖再拖，有時候一個星期都不見人影，你能懂我的意思嗎？〔是。〕如果在基金裡面，或在去年多的預算裡面，可以把巡查人員及驗收人員這樣的人力加進來。我為什麼要提醒你們驗收？你們准許他們開挖以後，他們要負責幫我們再恢復一個或兩個車道嘛，恢復的確不確實，包含裡面的材質也都是歸你們，對不對？由誰來執行？請你把這些資料都準備給我。

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

是、好。

李議員雅靜：

把它條列出來給我，每 1 筆的預算各多少，及人力各多少也給我，不然空有那麼多的基金，我們公園管理處還沒有基金，我們需要更多的預算。給你那麼多的預算你還不會做事，還需要這個做什麼，再麻煩你。

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

議座，謝謝。

李議員雅靜：

主席謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 7 頁的預算有沒有其他意見？沒有意見，挖掘管理基金第 7 頁的預算照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 8-10 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 3,143 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 9 頁，基金用途明細表一道路挖掘品質管理及策略規劃－購建固定資產－興建土地改良物，其中，計畫內容說明欄「養護工程處」，根據高雄市政府 112 年 9 月 28 日高市府工會字第 11239391800 號函勘誤表，勘誤通過，文字修正為「道路養護工程處」。請審議。市府來文已放在議員桌上，請參閱。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照委員會的修正意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

工務局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

工務局可以先行離去，接著我們審議地政局的預算。請開始宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出機關編號 12 高雄市政府地政局主管預算書，請翻開 12-120，請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 7,234 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 23-26 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 27-28 頁，科目名稱：地籍業務—地籍管理，預算數 317 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 29-31 頁，科目名稱：地籍測量業務—地籍調查及整理，預算數 1,184 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 32-33 頁，科目名稱：地價業務—地價管理，預算數 104 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玖娟議員請發言，32 頁這裡。

陳議員玖娟：

我要問一下實價登錄的問題，被徵收的人會希望徵收高一點，要跟市政府買地的人會希望便宜一點。實價登錄的部分，你們一直說你們有一個委員會在審議，你們都是挑周邊最高的價錢來評定嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

那個不是實價登錄，就是我們在評地價時，我們去參考周遭實價登錄的狀況，剛剛議員講的是公告現值還是公告地價的部分？

陳議員玖娟：

公告地價的部分。

地政局陳局長冠福：

公告地價的部分一樣，我們會參考附近市價變動的行情，以公告地價來說，我們還是會參考它的公告現值，有一定的一個比例，如果比例已經偏高，公告地價的調幅就會比較小。如果公告地價的比例跟公告現值的比例差距比較大的，兩年一次的公告地價，我們會稍微做一些調整。

陳議員玖娟：

如果地主對價錢有意見，提異議有效嗎？

地政局陳局長冠福：

以公告地價來講，公告的時候可以受理地主的申請，他可以申報地價，我們現在的地價稅是以申報地價來課，如果他沒有來申報，一律以我們公告地價的 80% 當成他的申報地價，最高可以申請到 120%。有些可能出租給別人，他希望拿到比較多的租金就會來申請，但是這個比例上都不高。一般統計下來，大概 99% 左右都是沒有來申報，都是以公告地價的 80% 當成申報地價。

陳議員玫娟：

我只是覺得有一點點盲點，當然我想這是公說公有理、婆說婆有理。剛剛我有說需要的人會認為太貴，不需要的人會認為太便宜，所以當然一定都會有一個大家認知上的落差。我是覺得如果民眾提出異議的時候，你們也應該要兼顧到民眾的權益，在這部分能夠給予適度的更改或給予回復，因為這畢竟是財產的問題，我希望你們也要重視人民財產的權益，好不好？

地政局陳局長冠福：

是、好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

局長，我在獎補助金這裡有看到你們好像多了 1 筆民眾檢舉案件的獎金，這是去年都沒有編列的，今年好像是新編列的，這筆獎金是要做什麼的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

地政局陳局長冠福：

那是下一案。

主席（康議長裕成）：

我們現在審第 32 到 33 頁。

黃議員香菽：

好，我等一下問下一個，這筆沒意見。

主席（康議長裕成）：

現在第 32 到 33 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 34-38 頁，科目名稱：地權業務－地權管理，預算數 557 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

香菽議員請發言。

黃議員香菽：

局長，這筆新增列的獎金是要做什麼的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

因為平均地權條例今年有修正，所以如果是申報不實或逾期的，或者有預售屋的契約轉讓，有這些原因被檢舉的話，檢舉人是可以領到檢舉獎金的 30%。

黃議員香菽：

這是全國都有的嗎？

地政局陳局長冠福：

全國都一樣，這是中央法規。

黃議員香菽：

不是只有高雄市就對了？

地政局陳局長冠福：

沒有，罰款裡面有 30% 可以當我們的行政處理費，另外 30% 要給檢舉人，如果最後被認定這個檢舉屬實，而且符合領取要件的話，繳進來的罰款的 30% 要給檢舉人，這是中央這次修法之後全國統一的。

黃議員香菽：

局長，到最後你們會如何認定？我們都知道，只要有獎金的檢舉案件一定會非常多，你們的同仁也會非常辛苦，需要一一的去認定，甚至可能還要增加同仁來處理這些檢舉案件。你們後續打算如何處理，是不是簡單說明一下？

地政局陳局長冠福：

目前從 7 月 1 日開始，其實已經陸陸續續收到一些檢舉案件，只要檢舉案件進來，我們就會去查核看看這個檢舉是否屬實。如果符合檢舉要件，因為中央有規定，如果這個事實在大眾媒體都已經揭露了，那個檢舉就無效。這是大家都還沒有發覺，你檢舉進來，最後發覺…。

黃議員香菽：

局長，你的意思是去年 7 月 1 日就開始陸陸續續有案件？

地政局陳局長冠福：

對、對。

黃議員香菽：

我們總共收到幾件檢舉案件？

地政局陳局長冠福：

這部分可能請業務科來說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

地政局陳局長冠福：

來，我們地權科長。

地政局地權科陳科長王政：

這個部分，我們地政局收到的檢舉差不多有 100 多件，但是跟新制有關的檢舉案件大概不到 10 件，它相關符合條件目前是沒有。

黃議員香菽：

所以不到 10 件，目前都是沒有達成檢舉的案件？

地政局地權科陳科長王政：

都沒有達成。例如炒作，只是有些民眾直覺這個價格太高，他就認為是炒作，但是它並沒有符合中央法規的要件，所以沒辦法達成。

黃議員香菽：

所以除了民眾檢舉，還要符合中央法規所限制的之後，才能達成檢舉成立就對了？

地政局地權科陳科長王政：

對，是的。

黃議員香菽：

好，我大概了解了，謝謝。我對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，第 34 到 38 頁照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 39-40 頁，科目名稱：地用業務－非都市土地管理，預算數 83 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 41-42 頁，科目名稱：徵收業務－公共設施用地取，預算數 62 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 43-44 頁，科目名稱：資訊業務－地政及地理資訊發展管理，預算數 112 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 45 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請往後翻至 12-121 高雄市政府地政局土地開發處，請看第 12-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 2,895 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 15-16 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 53 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17-20 頁，科目名稱：地籍測量業務－地籍圖重測及開發地區地籍測量，預算數 1,371 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 17 到 20 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 21-22 頁，科目名稱：土地開發業務－開發區勘選考工及基金管理，預算數 1,336 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我要問一下，在 21 頁裡面你們有匡列了很多高雄市自辦市地重劃審查的所有項目，我要問的是，如果你們要自辦重劃，它的條件是什麼？譬如地主要有多少人同意，才能夠自辦重劃。

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局陳局長冠福：

自辦重劃是中央有一個獎勵土地所有人辦理市地重劃的一個辦法，依照規定如果他擬辦的重劃區範圍，去徵詢一半以上的人數和地主的同意，他就可以跟市政府申請要辦理自辦市地重劃。

陳議員玫娟：

所以也就是這塊土地要自辦重劃，只要有一半以上的人同意，就可以自辦重劃嗎？

地政局陳局長冠福：

他可以申請，但是市政府不一定要准他。

陳議員玫娟：

為什麼？

地政局陳局長冠福：

因為如果他的比例偏低的話，我們一般會認為你的共識還是不足。

陳議員玫娟：

你要核准他的先決條件有什麼？

地政局陳局長冠福：

以目前法規上雖然說是一半，但是我們目前的做法，我們都至少要求八成以上。

陳議員玫娟：

八成以上？〔對。〕這個是自辦的部分嘛？

地政局陳局長冠福：

對、對。

陳議員玫娟：

好。我再問一下，公辦重劃呢？

地政局陳局長冠福：

公辦重劃分兩個部分來說，如果你的重劃總負擔沒有超過 45% 以上，公家可以逕為辦理公辦重劃，依照平均地權條例第 56 條的規定。如果你的擬辦重劃區，他負擔比例超過 45% 的話，就要先徵詢區內私有地主人數和面積一樣要過半，公家才能辦理市地重劃。

陳議員玫娟：

所以也就是公家要公辦重劃的話，地主只要有超過四分之一？二分之一？

地政局陳局長冠福：

對，二分之一，但是先決條件是你的負擔是超過 45% 以上，如果負擔沒有超過 45%，不需要這樣的同意門檻。

陳議員玫娟：

就不需要？

地政局陳局長冠福：

對。

陳議員玫娟：

就可以隨時公辦嗎？

地政局陳局長冠福：

對、對。

陳議員玫娟：

好，我再問一個假設性的問題，如果這塊土地上剛好地主和地主之間有一點官司，但是這個官司會不會影響到這塊土地重劃的啟動呢？

地政局陳局長冠福：

應該是沒有啦！

陳議員玫娟：

應該是沒有，就是不管這塊土地的地主和地主之間有什麼官司或什麼問題，只要符合你剛剛所列的這幾項條件，其實都可以提出自辦重劃或公辦重劃嗎？

地政局陳局長冠福：

只要他適格，看目前哪位是地主，目前土地登記簿是登記誰，地主就是誰。

陳議員玫娟：

對，我現在講的是，地主如果登記幾個人，那這幾個人就要全部同意嗎？還是二分之一的人同意，就可以進入重劃的程序呢？

地政局陳局長冠福：

我剛剛報告過，地主是算人數，如果是 4 個人，當然要 3 個人以上。

陳議員玫娟：

要 3 個人以上。

地政局陳局長冠福：

對，因為 2 個人沒有超過 50%。

陳議員玫娟：

對，所以就是以人頭來算嗎？還是以面積來算？

地政局陳局長冠福：

兩個都要符合。

陳議員玫娟：

缺一不可嗎？

地政局陳局長冠福：

對，缺一不可。

陳議員玫娟：

所以只要這個面積大，然後人數又多，就可以提出來做重劃嗎？〔對。〕如果他願意讓你們政府公辦，你們不能拒絕吧？

地政局陳局長冠福：

如果要公辦，我們當然樂觀其成。

陳議員玫娟：

樂觀其成嘛！〔對。〕如果它是工業區，必須要先經過經發局的解編之後，然後交由你們來做這個認定嗎？

地政局陳局長冠福：

如果現在是工業區，他要辦的話，當然都市計畫要先處理。

陳議員玫娟：

要先通過都市計畫嘛！

地政局陳局長冠福：

對、對。

陳議員玫娟：

都市計畫這邊的程序要怎麼做，才會到你們那邊去做重劃呢？

地政局陳局長冠福：

如果都市計畫變更涉及主要計畫，以工業區這個來講，應該會涉及主要計畫變更，所以要市都委會及內政部都委會都要通過以後，後續才能重劃。

陳議員玫娟：

這個是要由都發局來提，還是要由經發局來提呢？

地政局陳局長冠福：

兩種都可以啦！

陳議員玫娟：

兩種都可以……。

地政局陳局長冠福：

是。〔……。〕對。〔……。〕都市計畫要先通過。〔……。〕對。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，第 21 到 22 頁照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑娟：

請看第 23-24 頁，科目名稱：土地開發業務－土地查估及配地作業，預算數 25 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 25 頁，科目名稱：土地開發業務－土地處分及差額地價業務，預算數 5 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

對不起！因為敲得比較快，我要問一下第 22 頁有一筆 1,281 萬 6,000 元，它是支付平均地權基金墊付聯外道路等公共設施開發費用。這筆費用其實我們一直在議會裡面提說，養工處他們向來很多經費都不足，像鋪路都不夠經費，我們常常希望如果它是在重劃區的，我們都希望這些聯外道路的費用能夠請你們來支應，所以這個部分你們有沒有什麼特別的條件，一定是要重劃區內的才可以嗎？如果是非重劃區的不行嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局陳局長冠福：

聯外道路要跟重劃區有相連的才可以。

陳議員玫娟：

相連的意思就是，譬如這塊是重劃區，它的周邊外面並不在這個重劃區內，但是因為重劃區這條路會連貫到外面來的話，就可以把它冠上這個項目嗎？

地政局陳局長冠福：

如果那個重劃區有盈餘的話，就可以用它的盈餘款。

陳議員玫娟：

如果沒有盈餘，就沒有辦法嗎？

地政局陳局長冠福：

沒有盈餘就沒有辦法。

陳議員玫娟：

現在我們左營的 29 期、25 期有沒有盈餘呢？

地政局陳局長冠福：

因為 29 期當時的盈餘非常少，25 期還有一點。

陳議員玫娟：

局長，我在這邊拜託你，你可不可以把左營、楠梓這個部分的重劃區有盈餘的，大概是哪幾個重劃區？你能夠整理給我嗎？

地政局陳局長冠福：

好、好。

陳議員玫娟：

沒有的也讓我知道一下？

地政局陳局長冠福：

好、好。

陳議員玫娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 26-28 頁，科目名稱：土地開發業務－農地重劃及農村社區土地重劃業務，預算數 1 億 413 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 29 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 4,055 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著審議地政事務所預算，有 12 個地政事務所，委員會以新興地政事務所為審查代表。請往後翻至 12-351 高雄市政府地政局新興地政事務所，請看第 15-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,896 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 18-19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 119 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 20-21 頁，科目名稱：地政業務－土地建物登記，預算數 338 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 22-23 頁，科目名稱：地政業務－土地複丈分割測量，預算數 42 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 24-25 頁，科目名稱：地政業務－土地現值查估編製，預算數 46 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 26 頁，科目名稱：地政業務－地籍資料及檔案管理，預算數 5 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

其餘 11 個地政事務所預算，委員會審查意見：比照「新興地政事務所」照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

其餘 11 個地政事務所的預算，比照「新興地政事務所」的預算照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出貳-4 高雄市實施平均地權基金，請看第 15 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 35 億 9,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,912 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17-18 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 8 億 7,190 萬元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 19-22 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 億 4,049 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 23-42 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 79 億 6,367 萬 3 千元。

委員會審查意見：

一、修正通過。

二、第 29 頁，「涉及開發工程之長期投資明細表－政策性開發不動產－市地重劃合計－市地重劃－籬子內（兒、停、道）市地重劃區」，預算數 19,662,000 元，刪減 19,662,000 元，剩餘 0 元。

三、第 31 頁，「涉及開發工程之長期投資明細表－政策性開發不動產－市地重劃合計－市地重劃－鼓山區停 10 市地重劃區」，預算數 7,595,000 元：送大會公決。

四、第 33 頁，「涉及開發工程之長期投資明細表－政策性開發不動產－市地重劃合計－市地重劃－鼓山區停 33、油 4、停 14、道路用地市地重劃區」，預算數 58,298,000 元：送大會公決。

五、第 35 頁，「涉及開發工程之長期投資明細表－政策性開發不動產－市地重劃合計－市地重劃－左營區兒 6 停 6 道市地重劃區」，預算數 34,025,000 元：送大會公決。

請審議。

主席（康議長裕成）：

這件送大會公決，請召集人說明一下。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

這個是我們在委員會審查的時候，因為它這個重劃的地目原本有一些都是屬於兒童遊樂場或者是停車場，有一些審議的委員提出意見說，在當地做為停車場用地或者是兒童遊樂場用地的土地不宜這麼快就全面重新開發做重劃。因此就建議刪除尤其是籬子內這個，在地議員有很明確的提出他們的主張，就是這個地方是很缺停車空間的。因此在第 29 頁這個部分，我們就把它刪除，不同

意做市地重劃；其他的部分送大會公決的，都是因為有這樣的狀況就是兒童或者停車場用地，但是因為委員會裡面沒有這麼多選區的議員在現場，所以才送大會公決，看當地的議員有沒有其他意見表述。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，第 33 頁的部分是送大會公決；第 29 頁是刪掉；第 31 頁也是送大會公決。有四個送大會公決，就是第 31、33、35 頁送大會公決；一個是刪掉，剩餘 0。所以各位同仁有什麼意見？請林智鴻議員發言

林議員智鴻：

我們是不是請局長再補充說明，就是這個刪掉之後，接下來會怎麼規劃？那個刪掉之後有什麼影響？可不可以請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下。

地政局陳局長冠福：

這幾個案子都是公共設施保留地專案解編的，以第一個案子來講，它大概緊鄰 205 兵工廠籬子內凱德路附近，那裡有一間廟。這幾個案子都同樣的狀況就是，都市計畫專案通檢都已經經過內政部都委會審議通過了，但沒有發布。因為依照中央目前的規定，都市計畫是規定要用市地重劃來辦理，所以要由地政單位擬市地重劃計畫書報給內政部地政司預審。預審通過之後，我們再函請都市計畫單位發布都市計畫。最後，我們再把都市計畫的發布文號納到重劃計畫書，再報一次內政部，會正式核定。所以如果後續沒有辦市地重劃的話，整個都市計畫的專案通檢會卡在沒有發布，就只有通過而已，沒有發布。

林議員智鴻：

我舉籬子內市地重劃被刪減 1,900 多萬這個為例來說，它是搭配整個 205 兵工廠未來先建後遷之後，整個土地開發的整體規劃嗎？

地政局陳局長冠福：

不是，它是普通跟其他的案子一樣，都是那些公設保留地的通盤檢討，就是解編還地於民的那個案子。

林議員智鴻：

你們也是同意被刪減？

地政局陳局長冠福：

因為在委員會審查的時候，這是前鎮、小港選區的，所以委員會裡面的議員有前鎮、小港議員認為這個案子跟廟，以及可能有停車的需求，所以在這個問題還沒有解決之前，希望這個案子先暫緩下來。

林議員智鴻：

接下來這個有被提刪減，你們會先進行地方溝通要朝什麼樣的方向進行嗎？

地政局陳局長冠福：

再來就是因為都市計畫其實內政部已經都通過了，〔對。〕如果大會裡面有不同的意見，可能還要再…，因為後續就是要辦重劃，都市計畫才能發布。如果重劃沒有實施的話，都市計畫還是僅止於通過而已，沒有發布，整個程序還是沒有完成。

林議員智鴻：

你們會再進一步跟地方民眾進行更多的溝通，還是會做什麼作為嗎？

地政局陳局長冠福：

可能我們會跟都發局來跟民眾做溝通，〔OK。〕畢竟因為上游是他那邊已經變更完了，因為規定要用市地重劃，市地重劃如果暫時沒有辦法執行的話，可能在都市計畫就沒有完成程序，可能還要再跟當地溝通。

林議員智鴻：

它目前是兒、停、道，你認為未來它的地目應該以什麼會比較好？

地政局陳局長冠福：

這個案子其實就我地政單位來講，我完全會尊重都市計畫的處理。

林議員智鴻：

好，是不是請都發局，我們的吳局長。

主席（康議長裕成）：

請都發局說明一下。

都市發展局吳局長文彥：

這個是整個原都市計畫區的公保地的一種專通的解編，這個在市都委會通過之後送內政部審議，審議完畢，它就是全國通案要求公辦重劃的可行性評估，然後他那邊去做一些協調，協調確認說可以辦了，之後才會給內政部一個告知之後，都市計畫才能公告，接下來它同時把文號納入重劃計畫書。

林議員智鴻：

局長，我的意思是目前有不同意見，那怎麼樣才是比較好的，以城市的發展來說要朝什麼樣的地目？

都市發展局吳局長文彥：

當然它在公保地解編的話，它是有部分變更為都市發展用地，部分還是保持公共設施用地，它要做重劃。當然這個地方共識還是很重要，所以我們接續假如碰到這樣的狀況，我們會再去跟地方做一些溝通跟協調要不要變更？如果不變的話，我們就維持原都市計畫，那之後就是用徵收的。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

各位同仁必須要有一個結論，比如說第 29 頁它是刪為 0，大會有沒有其他意見？如果沒有其他意見就是刪掉。第 31 頁鼓山區停 10 市地重劃案，因為是送大會公決，所以我們必須要有個決定，對不對？有三筆預算送大會公決，包括第 33 頁、第 35 頁跟第 31 頁，第 31 頁、第 33 頁、第 35 頁各有一筆都是送大會公決，所以我們必須有所決定。請玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

議長，我這樣建議，現在在現場沒有幾位議員，這個如果送大會公決，我們也希望能夠在大會裡面充分的討論，尤其是它攸關當地議員也應該要有意見，我看顯然沒有，所以這一筆可不可以先擱置？還是一樣擱置，好不好？到後面再來處理。

主席（康議長裕成）：

你就整個擱置，第 23 頁到 42 頁全部擱置。

陳議員玫娟：

對，整個到後面再來處理了，不然我想現在可能也沒辦法下個結論，好不好？

主席（康議長裕成）：

這樣好不好？就是回到上面這裡，第 23 頁到 42 頁有被全部刪掉的、有三筆送大會公決的，因為現場人數也不夠多，在地的議員可能也不夠多，所以我們是不是全部擱置？江議員瑞鴻請發言。

江議員瑞鴻：

本席是建議，因為我們審預算的時間已經有拖延了，不要每一項都擱置，這是工程的部分，我認為這個也沒有什麼，只是刪掉文字而已，我覺得並沒有重大事項要政府負起什麼責任，這個根本沒有，我覺得就讓它通過了，只刪掉文字，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

刪掉一筆而已，籬子內那一筆是刪掉，剛剛局長也說在地的議員多數主張要刪掉，對不對？第一個就是籬子內那一筆，但是有三個送大會公決，送大會公決表示他們小組沒有答案，所以我們要做決定。

江議員瑞鴻：

因為預算…。

主席（康議長裕成）：

我們也可以決定通過，照案通過啊！

江議員瑞鴻：

對，刪掉就沒意見，這樣就好了，不然還要拖到什麼時候，還要抽出重審，我覺得搞到最後這個預算…。以上。

主席（康議長裕成）：

尊重大家的意見，既然有一筆被刪掉的話，我們就尊重…，等一下請召集人說明。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

我們在委員會審查的時候，第 29 頁那一案是有高度共識，就是國、民兩黨及在地議員都認為這個案子爭議比較大，因為沒有達成共識，地方有在反彈，所以大家都同意把它刪除，然後地政局也表示這個部分他們是沒有問題的。其他幾個案子其實是沒有在地議員有表示意見，如果大會說目前在地議員都沒有任何意見，我們是希望就可以讓它照案通過。

主席（康議長裕成）：

我們公決可以過嘛，對不對？

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

對、對。

主席（康議長裕成）：

好。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

因為我們當時送大會公決是沒有在地議員在委員會表示任何意見，現在已經到大會了，在地議員又沒有意見的話，我覺得應該就是要讓它照案通過。第一個案子是大家有高度的共識，認為要先暫緩。

主席（康議長裕成）：

對，剛剛局長也說了。

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

對、對。

主席（康議長裕成）：

請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

我的主張還是跟玫娟議員一樣，第 29 頁這個已經刪除的，因為委員會裡面就有在地議員，而且也是大家都有高度共識要刪除，我建議這一筆先刪掉。我們是不是把其他三筆送大會公決的先擱置下來？因為老實講這裡也沒有那個選區的議員，我看好像都鼓山的，這裡也沒有鼓山的，有兩件是鼓山區的，一件是左營的…。

主席（康議長裕成）：

左營有玫娟議員。

黃議員香菽：

左營，我看只有玫娟議員一個人，也沒有辦法代表全部左營議員發表這一塊的問題，所以是不是針對第 31、33、35 頁先擱置？就是這三筆先擱置，其他刪除的就刪除，其他的我都沒有意見。

主席（康議長裕成）：

所以籬子內就是把它刪掉，我們現在也有共識了，對不對？大會有共識了，就是籬子內那一塊。江議員瑞鴻請發言。

江議員瑞鴻：

本席的意見就像我剛才講的，預算審到現在一再拖延，之後又要抽出擱置案重審，搞到最後只剩幾天，我是建議既然沒什麼問題，你說要等到他們選區所有議員都到齊，難道要甲級動員嗎？本席建議全部通過且沒有意見，不要再拖了。

主席（康議長裕成）：

那麼徵求大會的同意，籬子內那個刪掉，我們有共識，三筆公決的，既然他們議員也沒有現場，在委員會裡，剛剛召集人是怎麼說？也沒有特別的有意見，對不對？〔…〕在地的議員在他們委員會裡沒有特別的意見，對不對？你是這樣講。沒有特別的意見，怎麼會送大會公決？

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

沒有在地的議員在委員會裡面。

主席（康議長裕成）：

沒有在地的議員在委員會裡面。好，現在已經送大會，他們也沒特別表示意見，所以我們要做個決定，既然他們沒表示意見就照案通過，那個部分就通過。

江議員瑞鴻：

…。

主席（康議長裕成）：

因為他們沒有來，沒有來也是放棄他們表達意見的機會，這樣好不好？香菽議員。

黃議員香菽：

…。

主席（康議長裕成）：

我知道，我們兩個是同意，他們自己都不關心了，表示說 OK 嘛，對不對？他們沒有特別來，表示他們沒有反對的意見，通常在地的議員有反對意見，一定會來到現場表示反對，一般的常理是這樣，對不對？好，我們說明一下，第 29 頁籬子內（兒、停、道）市地重劃區，預算數 1,966 萬 2,000 元，是不是這樣講？1,966 萬 2,000 元這筆預算全數刪除，其他照案通過，這樣好不好？好。（敲槌

決議)好,謝謝。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 43-48 頁,工作計畫:固定資產建設改良擴充明細表,預算數 7,974 萬元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 49 頁,工作計畫:資產折舊明細表,預算數:一、本年度(12 月底)止資產總額:3 億 6,077 萬 9 千元。二、本年度應提折舊額:2,152 萬 4 千元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 50 頁,工作計畫:資產報廢明細表,預算數:一、成本或重估價值:964 萬元。二、已提折舊額:954 萬 4 千元。三、淨額:9 萬 6 千元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 51-52 頁,工作計畫:長期債務舉借及償還明細表,預算數:高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案,本年度舉借數:325 億 7,910 萬元、本年度償還數:260 億 9,200 萬元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 53 頁,工作計畫:無形資產明細表,預算數 1,127 萬 1 千元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 54 頁,工作計畫:應付保管款支出明細表,預算數 8,086 萬 4 千元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

地政局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，地政局請先離席。接著審議都發局的預算，我們來處理時間，好不好？我們要準時下班，還是把都發局審完？因為只有…，也不少，我們就委屈一點把它審完，好不好？因為我知道今天晚上行程非常多，我們唸快一點。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請拿出機關編號 22 高雄市政府都市發展局主管預算書，請翻開 22-220。請看第 25-31 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 8,767 萬 1 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 27 頁「一般行政－行政管理－一般業務－業務費－一般事務費－其中，處理經常一般公務所需文宣、環境布置、清潔維護、保全服務、接待外賓、辦理性別平等、職業安全衛生、全民國防、環境教育及購置退休人員紀念品等所需經費」，預算數 1,034,643 元，刪減 34,643 元，剩餘 1,000,000 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

本席在此提出臨時動議，提議都發局的預算審議完畢之後，是不是將各局處部門的擱置案抽出來，後續繼續審查。以上。

主席（康議長裕成）：

好，我們剛剛也沒有處理時間，所以今天把都發局的預算審完，我們的時間延長到都發局的預算審完。（敲槌）這是第一件事情，第二件事情，我們之前擱置的，既然江總召提出來了，有沒有人附議？召集人？其實本來我最後也會說，就是擱置的部分全部抽出，因為我們今天審完本來就是要抽出，不然我們星期一就沒事情做了，對不對？我們今天把地政的部分，就是把工務小組全部審完，接著要審的都會是被擱置的部分。我們今天本來就應該要抽出，不然星期一就沒有事情做，星期二再抽出，也不知道叫哪個局處過來。今天如果抽出，星期一就可以叫一個局處過來。這樣好不好？因為到都發局完，就是把預算審完了，剩下的全部是擱置案，所以這也是應該的。

今天等都發局的預算審完以後，我們三讀還沒有通過，就是將擱置的部分全部抽出，從下星期一開始繼續審議，有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌）接著剛剛的預算，第 25 到 31 頁剛剛唸完了，各位議員有沒有意見？沒有意見，因為有 1 筆被減了 3 萬 4,643 元，所以是修正通過。（敲槌決議）接者下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 32-44 頁，科目名稱：都市發展業務－都市發展業務，預算數 1 億 5,335 萬 1 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 40 頁「都市發展業務－都市發展業務－住宅發展業務－業務費－一般事務費，其中，2.運用囤房稅辦理租金補貼業務所需匯款手續費、核定函套印裝封、相關文書資料印製、政策廣告宣傳等相關費用」，預算數 1,980,000 元，刪減 180,000 元，剩餘 1,800,000 元。照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這筆有被刪減 18 萬元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 45 頁，科目名稱：都市發展計畫業務－都市規劃設計及更新業務，預算數 641 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 46 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 40 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：為讓工務委員會了解都委會審議案內容，俾利為民服務，建請都委會大會會議，設置常態性工務委員會委員常態輪派列席 2 至 3 席位。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

好像敲得太快，我來不及。我要問一下都發局，我剛剛有問地政局，你應該有聽到。如果一塊土地的地上所有權人要參加自辦或公辦，所需要的條件是要經過多少人同意？剛剛地政局局長有說二分之一，對不對？如果二分之一通過，應該就可以進入重劃的程序嘛！但是，我剛剛特別提到有一塊工業區曾經申請過變更成住宅區，也進入自辦重劃，但是後來有一些點交的問題沒有完成，所以又被編訂為工業區。現在他又再提出申請，這次要再提出申請的時候，因為卡到地主和另一個地主有官司，所以市政府就用這個理由卡住他，不讓他做進一步的重劃，這樣合理嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

重劃這個部分我們還是要由地政局去做…。

陳議員玫娟：

我知道，剛剛我也特別問重劃的問題，問題是我剛剛說它是工業區要變更成住宅區，第一個程序必須從經發局把這個工業區解編後到你們都發局，再由都發局變更成住宅用地之後，才能夠讓他們做重劃嘛，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對。

陳議員玫娟：

但是問題是在這一關就卡住了，他們說行文給你們 2 年了，可是你們一直都沒有回復。你們的理由只有一個，因為他們的地主還有官司在互相訴訟。剛剛我也有特別問地政局局長，如果他們是地主間的官司，其實是不影響重劃的進度，所以你們也沒有理由因為地主有糾紛或官司，就卡住不讓他們進入…。

都市發展局吳局長文彥：

這是財產權還未確定的狀態下，我們大概要弄清楚，而且這部分也是在重劃的業務上要處理的。

陳議員玫娟：

如果它是公辦呢？

都市發展局吳局長文彥：

但是我們的問題是，假如他是開發許可的，他申請卻沒有達成開發許可的條件，而被恢復為原使用分區的話，它要主計變更之後，細計還要再擬定。所以在主計變更前，如果發生產權的訴訟糾紛等等，我們要不要介入，則是要看是否符合比例原則，或者公共利益的所在。

陳議員玫娟：

沒關係，你這樣講也對，但是我現在的意思是，最起碼你們要讓他們跨出這一步，讓大家來討論是不是有像你所說的條件，可是當事人提出申請，你們卻完全都不回復啊！

都市發展局吳局長文彥：

這部分因為牽涉到經發局、都發局及地政局…。

陳議員玫娟：

當然啊！

都市發展局吳局長文彥：

可能我們還要就他的細節及內容再做協商，目前我們府內有在推動及討論，看用什麼方式幫他解套。

陳議員玫娟：

畢竟那個地方整個高雄的 S 廊帶、科技產業都已經如火如荼在進行，中油都

有辦法變更成一個高科技產業區，一個轉運站都有辦法變成一個商辦多功能的地目，為什麼獨獨這一塊就遲遲都沒辦法？政府的理由就是他們有訴訟官司在，所以不能動，我覺得這是他們私權的問題吧！

都市發展局吳局長文彥：

不是，因為它的變更過程曾經被回復原使用分區…。

陳議員玫娟：

我知道。

都市發展局吳局長文彥：

所以在這種狀況下，大家比較審慎。

陳議員玫娟：

對，審慎是應該的，這我不否認，我也肯定你們要審慎，但是問題是最起碼要讓大家能夠跨出這一步來討論要怎麼做，不能完全不回復給當事人，這是沒有道理的，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

是。

陳議員玫娟：

這也妨礙到他的權益，他現在不自辦了，願意給政府公辦，結果你們也不動，我不曉得到底問題出在哪裡。

都市發展局吳局長文彥：

這部分因為牽涉到半屏山南路有一些聯外道路系統…。

陳議員玫娟：

對啊！聯外道路系統。

都市發展局吳局長文彥：

還在調整，而且如果這個部分他也同意的話…。

陳議員玫娟：

他們同意啊！

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這要兩造都同意，當然這樣處理就會比較快速一點。

陳議員玫娟：

局長，我覺得是不是應該啟動讓大家坐下來好好討論？我們到地政局，地政局說是你們要先變更；問你們，你們說重劃是地政局，經發局又說要先看你們這邊要不要重劃、要不要變更？大家互相推來推去也不是辦法，我想找一個時間…。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們會來推動，大家來協商看看還有一些課題。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我再問一下翠華路二手中古車鐵皮屋那一塊，今年好不容易已經開始在走程序，都沒有問題了嗎？內政部也都核准了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

內政部要透過公保地解編之後，回來還要辦重劃。

陳議員玫娟：

解編已經 OK 了，現在也應該開始在走程序了嘛！都沒有問題吧？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分要等內政部核復回來，現在還沒回來。

陳議員玫娟：

還沒有回來嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

陳議員玫娟：

我怎麼覺得已經有了，會後再給我明確的確認一下。

都市發展局吳局長文彥：

是，我會再補資料。

陳議員玫娟：

再來，我要問的是碑仔頭市場那一塊，〔是。〕碑仔頭市場那一塊的地主也提出申請了，現在也變成好像是住宅還是特商？

都市發展局吳局長文彥：

商業。

陳議員玫娟：

特商嘛？〔對。〕問題是內政部也同意了，回來後要所有地主都能夠寫同意書，可是他們好像有 40 幾個地主，有的甚至已經在國外，有的不見得可以聯絡得上，也許他們在簽同意書上有困難，怎麼辦呢？因為你們給的期限也到了。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分的提案人應該再努力一下，因為這部分已經不牽扯第三方的權益，所以應該會比較可以處理，而且這個也是內政部規定的一些文件。

陳議員玫娟：

當然，我知道，可是在時間上有沒有辦法再延長？因為他們要找這些人可能

曠日費時，還需要一點時間，因為你們給他的時間好像也滿短的，後來我有拜託你們，你們又給他延長。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分在法定的期限內，如果可以的話，我們會給他延長。

陳議員玫娟：

因為我覺得好不容易走到這一步了，〔是。〕他們現在也是希望如果有買主願意買的話，當然是最簡單，問題是很多買主也很擔心萬一買下去後轉不過去，他們也很煩惱，所以他們現在就僵在那裡。我是說這塊土地有沒有可能再給他們延長時間？就在同意書上。

都市發展局吳局長文彥：

我要再查一下規定，如果可以的話，就給他充裕的時間去運作。

陳議員玫娟：

好，不然都努力這麼久了，不要因為這個同意書目前有點停頓，又有的人找不到、有的人在國外，就因為這樣簽不出來的話，期限到了就變成這件事情像剛剛我提的那個案子，又恢復原來，那不就很可惜嗎？大家努力了那麼久，是不是？〔是。〕這件個案碑仔頭市場，我希望會後你也去了解一下，再跟我回報一下，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

是，會做個說明。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見，對不對？附帶決議的部分…，現在審到這裡對不對？附帶決議的部分可以請都發局長說明一下都委會開議的時候，是否都有邀請議員或是通知議員？這是第一個問題。第二個問題是如果議員去的話有位置坐嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分在我們都委會的開會通知單都有通知到議會。

主席（康議長裕成）：

通知議會還是全體議員？

都市發展局吳局長文彥：

選區的議員。

主席（康議長裕成）：

選區的議員。

都市發展局吳局長文彥：

選區一定有通知。第二個，我們在都委會會議室裡面已經有安排一個桌次，我們也希望要來旁聽、或者是有一些發表意見的，特別讓我們知道，我們已經有一個座次卡放在那個位置，已經安排好了。

主席（康議長裕成）：

所以議員會有另外的位置？

都市發展局吳局長文彥：

有、有。

主席（康議長裕成）：

會跟民眾坐在一起嗎？還是另外？

都市發展局吳局長文彥：

另外。

主席（康議長裕成）：

就是有另外有議員的區就對了？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

主席（康議長裕成）：

相關的通知會告訴議會的工務委員會嗎？

都市發展局吳局長文彥：

也通知。

主席（康議長裕成）：

好，也都有通知。〔是。〕本案就預算的部分照案通過，召集人，那附帶決議的部分就照這樣好不好？可以嗎？

本會工務委員會第一召集人黃議員文益：

議長，剛你有提到，其實之前是沒有議員專座的席次，所以之前去的議員都是跟民眾一起坐在旁聽席。經過上次委員會討論之後，都委會已經做改正了，所以以後如果議會的議員要去旁聽的話，會有特別的席次給議員列席，以上。

主席（康議長裕成）：

好，我們就預算的部分，照案通過。（敲槌決議）附帶決議的部分就如委員會的意見。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出貳-8 高雄市城鄉發展及都市更新基金，請看第 14 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,671 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 15 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 9,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 16 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,337 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,827 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 18-25 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 7,148 萬 5 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 23 頁，業務費用明細表－業務費用－專業服務費－其他－21.辦理「社區區域發展政策願景行動」文字修正為「社區區域發展政策願景行動－燕巢橫山共創基地韌性基盤整備計畫(規劃設計及工程)」。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？它第 23 頁有做文字的修正，如果沒有意見的話，我們就照審查意見修正通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 26-27 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 59 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 28-29 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見，1 萬元？請玫娟議員發問。

陳議員玫娟：

對不起，我不是要問這個，我對這個預算沒有意見，我現在要問的是第 23 頁的部分，就是機 20 那一塊的問題。局長，我要問一下第 23 頁第 12 項，辦理大中與民族路口機關用地機 20 公辦都更這個案子。我想請問現在你們進度到哪裡了？因為它好像是分兩期，是不是？你跟我說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們分成兩個單元，當時投標招商是可以單元一、單元二合併，也可以分開。後來我們在去年年底之前，單元一就是北邊的那個基地，那個已經招標有廠商了，已經在進行中，最近要辦理簽約；單元二最近在 1 月中旬也公告了，大概在 4 月中旬決標。

陳議員玫娟：

4 月中決標？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

陳議員玫娟：

你第一期已經決標也確定有廠商了嘛？

都市發展局吳局長文彥：

有確定廠商了。

陳議員玫娟：

他們現在是要蓋住宅大樓嗎？

都市發展局吳局長文彥：

他是要蓋我們公園處的辦公大樓、還有公園、地下停車場，那個部分就是屬於比較供公共使用的。

陳議員玫娟：

所以第一個階段只是給公共使用的，譬如公園處的辦公室還有公園、地下停車場這樣而已嗎？沒有什麼住宅的部分嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有住宅，那個部分是由實施者取得的。

陳議員玫娟：

等於說住宅部分是歸他們建商所有？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

陳議員玫娟：

我們政府分到的就是公設的部分而已嗎？〔對。〕譬如那時候我們有建議要做一些長照、社福…。

都市發展局吳局長文彥：

那個部分在單元二。

陳議員玫娟：

單元二裡面嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，規劃在單元二。

陳議員玫娟：

所以單元一裡面純粹就是只有公園處的辦公大樓、停車場、公園，這樣而已嗎？〔對。〕就標這樣而已喔？我們拿回來的就這樣？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，那個部分滿大的一個…。

陳議員玫娟：

那個資料會後給我好嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們公園處大概拿到 15 樓左右吧！

陳議員玫娟：

一個公園處有 15 樓？

都市發展局吳局長文彥：

它有很多的單位要合併。

陳議員玫娟：

公園處？

都市發展局吳局長文彥：

對，然後地下的停車場…。

主席（康議長裕成）：

整個公園處都要搬過去嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

主席（康議長裕成）：

原來的養護大隊那裡？

都市發展局吳局長文彥：

對，工程車在地下停車場的空間也都挑高的。

陳議員玫娟：

所以講白一點，那個並不對外嘛！〔對。〕不對外給市民嗎？那他們住宅的部分跟這個部分有切割開來嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，是用開放空間聯繫，大家都可以共同使用。

陳議員玫娟：

所以養工處的公務車也放在一般住宅區裡面的停車場嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，它有單獨另外的出口。

陳議員玫娟：

它會有另外一個規劃出來就對了？〔對。〕我想不要浪費時間，重點就是你把那個規劃給我好不好？你們怎麼去規劃的？

都市發展局吳局長文彥：

資料提供給你。

陳議員玫娟：

二期的部分，你們要怎麼做？因為我們期待的是，雖然要保有養工處他們辦公空間及他們要使用的範圍以外，其實我們最期待的就是一些社福設施，譬如長照、公托、公幼等。

都市發展局吳局長文彥：

那在單元二可以吸收。

陳議員玫娟：

那個部分有納進去嗎？在招標的範圍裡面。

都市發展局吳局長文彥：

招標規範有。

陳議員玫娟：

你的招標規範裡面除了這幾個還有什麼其他的嗎？譬如說我們建議的，有沒有圖書館、超商、市場之類的？

都市發展局吳局長文彥：

我們是有規範出來哪一些是比較必要的，比如說社宅，如果底下要長照，還有一些這種商店，由他們來提案。

陳議員玫娟：

這個部分已經定案了嗎，就是你們要求的？

都市發展局吳局長文彥：

他們要招商，看提案進來的實施者他們的規劃。

陳議員玫娟：

所以你現在目前也不確定，要等決標後才知道嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們可以提供資料給議員看。

陳議員玫娟：

好，麻煩你一期、二期的部分都讓我們知道你們的規劃好不好？〔好。〕因為很難得，這塊土地真的很重要。

主席（康議長裕成）：

對，那塊很漂亮。

陳議員玫娟：

對呀，我們很期待，希望好好規劃它，謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有意見的話，第 28 頁到 29 頁，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 30-35 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 26 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 36 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：7 億 2,903 萬 8 千元；二、本年度應提折舊額：1,230 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 37-38 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紐明細表－高雄港區土地開發股份有限公司，一、投資金額：（一）本年度增減投資：0；（二）投資淨額：4,900 萬元。二、持股比例：（一）年終預計持有股數：490 萬股；（二）占發行股數：49%。三、本年度預算總額：1,021 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 39 頁，工作計畫：遞延費用明細表，預算數 3,656 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 53 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 189 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出貳-9 高雄市住宅基金，請看第 17-18 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 5,733 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 19 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2 億 3,665 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 20 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 2,524 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過…，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我要問一下左營果貿段 2 地號部分土地交予交通局做停車場使用，這個部分的狀況如何呢？局長簡單答復就好，我想要了解。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員玫娟：

那塊土地還歸市政府的嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分目前還是市政府的。

陳議員玫娟：

那個部分是經發局的還是你們的？

都市發展局吳局長文彥：

這個是做為停車場，由交通局來幫我們經營。

陳議員玫娟：

我知道，那個是我們爭取當停車場的，現在那塊土地目前是…。

都市發展局吳局長文彥：

還是基金持有的。

陳議員玫娟：

這個收入的費用，是你們跟交通局對拆嗎？

都市發展局吳局長文彥：

跟交通局是分潤的，依協議 60%的盈餘歸基金。

陳議員玫娟：

歸基金裡面，40%才歸交通局，是這樣子嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是、是。

陳議員玫娟：

這裡有一個國宅貸款違約金是什麼意思？在它下面那一筆。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我請處長來說明。

陳議員玫娟：

OK。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

所謂的國宅貸款違約金，就是如果貸款人沒有依約還款及還利息的話，我們會課予違約金，我們目前是委託高雄銀行幫我們催收，所以我們會編在預算裡面，就是因為他每年可能會催收到一些費用來回墊這個基金。

陳議員玫娟：

目前高雄市還剩下幾處國宅呢？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

國宅其實都已經成立管委會了。

陳議員玫娟：

對啊！所以已經成立管委會，這個財產有一部分是你們的嗎？不然為什麼會有貸款的違約金呢？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

這是當時賣給國宅住戶的時候，當初他們如果有這個資金需求的話，依照國宅條例，我們有提供國宅貸款，可以讓他貸款。

陳議員玫娟：

所以現在還有這種貸款的人嗎？因為我記得國宅都已經蓋好久、好幾十年了，還沒有還完喔？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

還沒有還完。

陳議員玫娟：

還有人還沒有還完嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，還沒有還完。

陳議員玫娟：

多不多呢？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

逐年遞減。

陳議員玫娟：

好，我本來以為這是果貿的，看起來應該不是，因為果貿基金你們已經還給他們了嘛！〔對。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 21-24 頁，工作計畫：出租資產成本明細表，預算數 5,801 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 25-30 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 9,290 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 31-36 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1,831 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 37-38 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 5,062 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 39-50 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 17 億 1,413 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 51 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：36 億 1,682 萬 5 千元；二、本年度應提折舊額：4,190 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 52-53 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，一、苓雅區機 11 公共出租住宅計畫：本年度舉借數：10 億 2,551 萬 7 千元；本年度償還數：10 億 6,204 萬 5 千元。二、三民區新都段公營出租住宅計畫：本年度舉借數：1 億 7,681 萬元；本年度償還數：1 億 7,531 萬元。三、岡山區大鵬九村社會住宅新建計畫：本年度舉借數：8 億 4,474 萬 1 千元；本年度償還數：3 億 4,474 萬 1 千元。四、大寮社會住宅（第一期）新建計畫：本年度舉借數：4 億 9,188 萬 6 千元。本年度償還數：1 億 2,727 萬 2 千元。五、前鎮亞灣智慧公宅新建計畫：本年度舉借數：8 億 5,087 萬 8 千元；本年度償還數：1 億 7,554 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 54 頁，工作計畫：貸出款明細表，一、期初貸出餘額：8 億 4,040 萬 7 千元。二、本年度收回金額：1 億 5,129 萬 2 千元。三、截至本年度累計貸出餘額：6 億 8,911 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 69 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 3,999 萬 5 千元。委員會
審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

最後一頁了，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

工務委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們今天的議程到這裡結束，跟大家報告，因為剛剛已經把擱置的預算全部都抽出來，所以我們下星期一就先從交通委員會開始，因為交通委員會的預算幾乎全部都被擱置，從交通委員會開始審議，第一個要審哪個局處，捷運局嗎？好，第一個局處就審捷運局，這樣好不好？下星期一從交通委員會被擱置的預算開始審議，第一個局處就是捷運局，今天到此為止，散會，謝謝。（敲槌）