

第 3 屆第 5 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 110 年 4 月 23 日下午 2 時 30 分)

工務部門業務質詢

主席 (江議員瑞鴻) :

開始開會。(敲槌)向大會報告，今天下午的議程是工務部門業務報告與質詢，首先先進行業務報告，每個局處時間 15 分鐘，業務報告完畢後再由工務委員會的議員質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘。首先先請都市發展局楊局長作業務報告。

都市發展局楊局長欽富業務報告 (略)

工務局蘇局長志勳業務報告 (略)

地政局陳局長冠福業務報告 (略)

主席 (江議員瑞鴻) :

現在進行工務委員會的議員質詢，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜 :

首先，我還是要針對大林蒲遷村的問題，跟都發局來討論一下。大林蒲遷村從市長去做第一次的報告之後，我相信後續在地方上的討論，其實並沒有停止，居民在很多內容上，還是有很多的看法，跟市政府是不一樣的。另外，我也期待政府除了現在在大林蒲有設置一個單位，在幫忙做解說，但同時必須具有耐心。其實居民看公文的内容，有時候是不容易懂的，所以該如何有耐心的跟居民來做溝通，這件事情在這次遷村裡，溝通的角色是非常的重要。你讓民眾理解的時候，它的糾紛就會愈少，有時候是因為並不了解政府所說的是什麼，怎麼樣用最大的彈性，這些在地方上服務的人在面對群眾時該如何去處理的這個區塊，我要拜託局長去加強他們每一個人在現場與民眾溝通的能力，雖然很辛苦，有時候民眾當然會有一些比較…，可能第一線人員比較不能去處理的一些情緒的時候，要怎麼反應？可能要請都發局在這個區塊裡，特別去教他們，如果在溝通上面不良…。我的期待是要遷村，我就在這邊明說，因為我也覺得民眾居住在那邊的環境，真的是不好。但是遷村能不能成功？決定於民眾覺得遷村的條件，是否能夠符合大家將來遷村的地點以後，還可以安居樂業，這才是重點。中間如果有發生一些突衝事件或溝通不良，其實都會造成阻力。在這邊要特別提醒局長，因為昨天有個事件發生，我自己在看待這件事情，其實第一時間點，我有先打電話，我看了一下，我發現是對於公文的不理解。所以這個部分，我要請局長在這個部分，特別要加強第一線人員的訓練，先花一點時間跟局長講這件事。

今天的重點，我要討論有關於大林蒲，我們都知道，住商用地就是 1 坪換 1 坪，這個在地方上，大家已經都知道而且沒有疑慮。只是這個 1 坪換 1 坪的細節，譬如說持分地或是土地面積太小這類的，可能後續還會有一些溝通交流的部分。但是還有其他的土地，我這邊有寫出來，譬如說農地、保護地、公設保留地，還有這邊有非都市計畫土地。因為我們一直討論，其實有很多的地，到現在似乎在遷村計畫書裡，也沒有寫得很清楚。譬如公保地的部分，上次市長去的時候，把公保地已經先說了一次，他說公保地可以…，因為大林蒲有很多的公保地是超過 40 年以上，都沒有開發，民眾可能一開始劃為公保地之前，各種的地目都有，甚至有一些本來就是住宅用地，但是劃為公保地之後呢？這些土地經過這麼多年沒有開發，政府也沒有做解編的動作，如果上面有座落房子的部分，要怎麼來處理？市長原則上是說，公保地也一樣 1 坪換 1 坪。但是大家都知道，其實大林蒲遷村的土地並不足，現在住商用地占了遷村預定地點的所有土地了。公保地到底要到哪裡去？這個部分到目前並沒有說明，公保地一樣是等值的 1 坪換 1 坪嗎？等一下請局長說明，公保地要怎麼處理？我先把問題都先說完。

農地的部分，我們都知道，大林蒲的農地其實交易的應該非常的少，因為農地在計畫書裡的方式是市價加 4 成。市價加 4 成，可能市政府覺得很不錯啊！但是其實這個地方的農地，因為礙於它是被工業區包圍的農地，有一些農地有在耕作，有一些是沒有，但是農地交易的價格，事實上是非常、非常的低，即便有，可能因為這麼多年的變化，這個地方是一個污染比較嚴重的地方，農地的交易價格也絕對不會好。所以我建議農地的部分，應該要比照林園地區，我有稍微看了一下林園地區的農地交易，比較接近的中芸地區，1 坪都還有 4 至 6 萬。我建議要擴大範圍去比價，並不是只局限於在大林蒲內，如果只局限於大林蒲內，事實上是非常的不公平的，這個部分待會也請局長回應一下。

接下來我要講的是非都市計畫土地，局長，你知道大林蒲裡面有非都市計畫土地嗎？你知道，但是因為在我們的遷村計畫書裡，沒有寫出來，到底面積有多少？到底要怎麼賠？這個區塊是還沒有講的，非都市計畫土地一樣是市價加 4 成嗎？非都市計畫土地市價加 4 成是一個合理的狀態嗎？我在這邊的建議是，非都市計畫土地一樣要比照農地。這些是我先針對土地的部分，因為這幾塊是大家比較…，也許在人數上不是那麼多，但是就我所知，就是公保地也有上百人，在農地上面或是非都市計畫土地，現在看起來，地主也都有近百人，所以在這些狀況底下，是不是讓我們知道這一些雖然是極少數的人，但是他們的土地到底要怎麼來做？因為遷村的計畫書裡，沒有詳載非常清楚的情形，目前為止，也許三個月後市長又要做第二次的報告，局長是不是可以先回應？我

今天所提出來的這幾種比較特別的土地，現在都發局是不是有什麼樣的看法可以來處理？或者我所建議的部分，局長看看可不可行？請局長回應一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

首先針對昨天那個的事件，當然很遺憾，可能是黃會長對整個計畫書的內容沒有很清楚，所以誤解了。事實上他昨天進來，也沒有問我們小姐，所以造成誤解，這第一件。

陳議員麗娜：

要派一個 EQ 比較好的人在現場，不然有時候他們這些解說的人，可能一下子不知道要怎麼面對民眾。

都市發展局楊局長欽富：

我們現在的解說，都是非常和善的在向市民解說。

陳議員麗娜：

除了解說，可能還要協助情緒上的管控。

都市發展局楊局長欽富：

這個我們會注意，這是第一個，人員的部分，我們會再加強訓練，他們都是非常優秀的人員。第二個，剛才說的公保地，是不是可以 1 坪換 1 坪的部分，該如何處理？我們在上次說明會的時候…。

陳議員麗娜：

市長講的啊！

都市發展局楊局長欽富：

市長也有提到公保地的部分，如果已經劃定為公共保留地之前，就已經有房子的，我們會調空照圖去比對，這些當然是可以 1 坪換 1 坪的方式，至於換多少坪，到時候的價格會再由地政局比對以後，換一個等值的土地，這是市長在說明會上的承諾。如果你是劃公保地之後，再來買的，我們大概就沒有列入未來要修法的方式，這是第一個。第二個，農地的部分當然是用市價加 4 成，就是市價乘以 1.4 倍，這個農地市價，我想這個未來地政局會再做一個全面評估的作業，因為這個不是都發局，是地政局的一個作業，農地價格是多少，這個會再重算。

陳議員麗娜：

是，我建議在林園鄰近地區的農地，因為林園那邊的農地事實上是比較多，那邊的交易量也比較多，是不是可以把範圍擴大去訪價？

都市發展局楊局長欽富：

我們會把它帶進來，如果是地政局跟他回答，我們就請地政局回答，第三個就是非都市土地的部分，大多在南星路以西的這一側比較多，它是 2.13 公頃，我們的遷村計畫書裡面，第 2-5 到 2-8 頁有寫得很清楚，就是非都市土地是 2.13 公頃。這個部分當然是會經過地政局查估的這些非都的地價以後，也是照市價乘以 1.4 倍。

陳議員麗娜：

非都市計畫土地，其實以前要有交易紀錄是很困難的？

都市發展局楊局長欽富：

對，但是會有一個比較專業的地價查估的單位。

陳議員麗娜：

這個部分的落差太大，遷村的狀態我在這邊建議，是不是可以仿照農地的情形來處理？

都市發展局楊局長欽富：

當然這個不是我們可以回答。

陳議員麗娜：

局長，你跟我談了以後，你會發現其實有很多東西，可能法源上面以後會出現問題？

都市發展局楊局長欽富：

所以我們才会有第二次說明會。

陳議員麗娜：

我在這邊建議，因為我一剛開始就提，應該要先做所有的公保地，或者是這些未開發土地，應該要先做解編，解編之後回歸到原來的狀態以後，怎麼賠會有一定的基準。就是公保地將來要 1 坪換 1 坪，也是可以啊！只是還要附帶一個條件，就是等值，譬如公保地將來的部分，你是 1 坪換 1 坪，土地在哪裡？也許那邊的土地也要跟大林蒲遷村的那個地方，差不多等值價格來換，是不是？

都市發展局楊局長欽富：

精神是這樣子沒錯。

陳議員麗娜：

我的意思是，如果我剛剛所提的問題，能夠通過這些公保地或是其他土地，先做回歸到原來解編的動作，這樣是不是有辦法處理所有的問題？〔好。〕不然的話，你現在遇到什麼，我跟你講你可能都會覺得這個到底要用什麼方式來處理？是不是？〔是。〕所以我覺得你們可以再去詳加思考一下，下一次就會有更多的進展，我今天所提的都是一個意見，希望你們可以把它納入參考。譬

如農地的部分，大家現在都會覺得賣的價格也很便宜，或是有人建議農地可以換建地。當然不可能 1 坪農地換 1 坪建地，這是不平等的，當然不可能。但是多少價值的農地換 1 坪的建地，這是可能有機會可以談，如果高雄市政府還找得到土地的話。以這樣子的狀況來看，其實會衍生出其他方案可行啊！高雄市政府在這一些遷村的過程裡，我覺得還要有更多的方案，讓民眾有更多的選擇，局長你覺得呢？

都市發展局楊局長欽富：

感謝陳議員這樣的提醒，我們認為公設保留地或是農地這部分如何解編，如何去換等值，這個我們都在思考。如果公設保留地直接領現金或等值去換，或是經過解編之後，解編以後可能還要捐地出來，所以不一定划算。我們希望做一個完整的配套措施以後，下一次修正的時候再檢討。

陳議員麗娜：

原則上就是要讓大家的福利都一樣。〔是。〕接下來我要問工務局，前陣子在前鎮的公 9，民眾送了一堆連署書，主要是因為公 9 要做一個動物的專區，在徵詢過程當中，引起在地里的居民嚴重的抗議。後來我去理解了之後，這個地方很多的居民，都會覺得能夠在亞灣區開發的時候，有這樣的一塊土地可以讓附近的居民使用，事實上大家是很開心的。但是因為居民覺得這一塊公 9，已經來報告好幾次說他們想要做什麼？譬如裡面有結合兒童遊戲場，然後要加入就是有關於都市遊戲工廠的這個概念，但是這些東西都是不如居民需要的場地來得重要。他們需要什麼？因為這個地方老年化的人口非常高，比例相當高，導致一直希望有一個長青中心的成立。所以他們就跟本席建議，是不是有可能在這個區塊裡面，可以讓民眾的意見加進來，然後參與整個公園的規劃？

所以我在這邊提出來，因為這個也許已經有請一些外面的公司來設計，但是可不可以開放這個公園成為參與式預算的表率？讓居民能夠投入相關的意見，給這個公園挹注更多人將來在使用上覺得舒服、方便、喜歡的可能性。待會兒先請局長先回應一下，居民的需求是這樣子，其實老年跟小孩的使用率是最高的，所以他們希望老年跟小孩的比例可以提高，甚至應該把一些區塊挪出來蓋一個長青中心，可以在這個長青中心裡面，讓附近所有的老年人口可以在這邊做一些活動。這部分是民眾初步的想法，我覺得很好，因為我們常常在把公園做得很漂亮的同時，使用的人是誰？他們喜歡什麼？我們應該要貼近他們的想法，才是最好的公園。所以請教局長，我們有沒有可能把公園的想法改一下，讓民眾的想法參與進來，有更多討論的可能？整體的預算是多少？真正的來做真實參與式預算的一個計畫。因為我們現在很多局處在做參與式預算的時候，都不是真實的，都只讓民眾稍微表達意見，並不能真正達到所有預算怎麼

使用，是由民眾真正的想法付諸實現的。當然如果要加入長青中心，可能還要有社會局加入，後續局長如果覺得這樣的可能性是可行的，我們找一個機會到地方，大家來融合一下，也邀請社會局共同來促成這樣的案子，請局長回應。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝陳議員對這個案子的關心，目前為止這個規劃，我們在規劃之前，其實已經辦了三次的地方說明會。

陳議員麗娜：

我知道。

工務局蘇局長志勳：

民眾都很強烈建議，希望有長青中心的設置。〔是。〕在我們目前的規劃裡面，剛才議員也有提到，因為這個長青中心的費用，絕對不是目前預算可以容納的。所以目前規劃方向，是有預留一個空間可以做為長青中心的設置，其餘的部分，譬如我剛才在報告裡面也提到很多，當然這個公園一定是要符合民眾的需求，這方面目前還在規劃中。

陳議員麗娜：

整體上，將來這個公園要開闢的話，要花多少錢？

工務局蘇局長志勳：

大概 3,000 多萬。

陳議員麗娜：

3,000 多萬元，其實對一個公園來講也不少了。〔對。〕下一次的階段點，什麼時候進行討論，我們再把相關有可能的部分，譬如加入民眾討論的部分，我會在社會局質詢的時候，也會再提一下這個事情，同時也把社會局拉進來一起來討論。下一次的討論時間，會在什麼時候？

工務局蘇局長志勳：

這部分因為我們已經有顧問公司在做初步的規劃，就是把剛剛跟議員報告的前三次居民的意見做個整合。我也會請養工處的同仁，因為我們都有排期程，比如說基本設計確定之前，我們再討論一下。

陳議員麗娜：

我上回也問過處長，處長是跟我說可能你們先開闢，然後把地先留下來，會採取這個模式嗎？

工務局蘇局長志勳：

因為我剛剛也報告過，我們的經費大概只有 3,000 萬，我們如果要蓋一棟長

青中心，我想這個經費是不足的，〔是。〕如果要讓這塊公園空地，民眾能夠早點用，基本上是先把…。

陳議員麗娜：

所以同步是不是比較好？

工務局蘇局長志勳：

同步是可以，剛剛提到的社會局或衛生局針對長青中心的經費，如果他們到位，當然我們可以一起來處理。

陳議員麗娜：

是，至少可以先預留土地，對不對？〔對。〕我們先跟社會局來聯繫，看看什麼時間點，大家可不可以兜得上？你們最快最快開闢時間，會在什麼時候？

工務局蘇局長志勳：

如果照預算，大概會落在 6 月。

陳議員麗娜：

今年就會開闢了？

工務局蘇局長志勳：

是，準備發包。

陳議員麗娜：

那一定會趕不上的，我就請你們把土地的部分先留下來。〔可以。〕我們會繼續跟社會局來做溝通。〔好。〕謝謝。接下來，大概時間上來不及了，我簡單的講一下，我對於亞灣區的 5G AIoT 的看法，這個部分我已經看到了，其實有很多家的廠商進來，但是都在中華電信的成功大樓裡，我也很疑惑如果在中華電信成功大樓就能做 5G AIoT，其實是一件好事，但是問題是特貿三…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 30 秒。

陳議員麗娜：

到底特貿三的部分，我們要不要這樣做？因為我還是覺得特貿三到底能不能引進的是產業？因為局長有講，非工業區也不是產業園區，它是叫做 5G AIoT 的創新產業。所以局長，這是產業嘛！創新的產業嘛！所以照道理來講，這一塊是要做 5G AIoT 創新產業，所以你對這次招商滿意嗎？這一次招商的部分…。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，30 秒就好，繼續講下去會很晚，不好意思！

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝陳議員。針對特貿三的招商，我想特貿三的招商是土地開發的概念，剛剛我也講過，它不是工業區也不是一個所謂產業園區，它是一個 5G

AIoT 未來的產業，5G AIoT 是什麼產業？可能就是有一些是辦公、有一些是比較簡易的方式組裝，或者是一個新的想像，它是以辦公空間為…。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

局長，你們私底下把資料送給陳麗娜議員。接下來請王耀裕議員發言，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席、市政府工務部門各位局處首長、以及議員同仁，還有市民朋友，大家好。有關今天本席所要質詢的也是跟各局處連帶相關的業務。首先來看高雄市的道路，如果真的要比較，當然現在有比以前還進步，當然我們好還要更好，這個是市民的期待。很差的道路還是很多，所以本席列出一些比較特殊、差的路，讓局長、處長針對這些道路如何做並儘速來改善。尤其過去台 17 線全部 9 億多，也是排除萬難都一併鋪設完成，這是在韓國瑜市長的任內。

當然現在還是有很多極差的道路，這就是工務局養工處要怎麼來改善，當然巧婦難為無米之炊，一直逼你們，你們若沒有向中央爭取經費，高雄市政府的公務預算也是固定每年都是那些，怎麼跟你們催促，也是這些，所以這就要看你們的功力，看是市長、局長、處長如何跟中央、內政部、工業局等等爭取經費，希望藉由今天的質詢，工務局在短時間內儘快來改善，這也是市民的期待。

我們先來看大寮，大寮昭明鳳林一路 407 號及 329 巷，都是都市道路，路況都很差，還包括翁園路也很多條路都很差，121-18 號這個地方都是人口住宅非常密集的一個區域，這要如何來施作？再來是進興橋、翁園路 37-35 號這一段，這都是在之前跟養工處會勘過，所以也要讓局長知道，養工處如果經費不夠，工務局要想辦法看如何來爭取，等一下本席問完再請處長、局長答復。接著是大寮區中正路，都發局目前要在大寮捷運興建社會住宅，社會住宅那裡的地下道上來就是中正路，那裡一帶跟前庄地區前庄路的路況都很差，那個地方又是在捷運，也是重要的門面，這麼差的道路，除了民眾以外，也會有一些外地人，他們看到會認為大寮的道路怎麼那麼差，所以大寮的中正路、前庄路要儘快來改善。大寮其實還有很多，但我們無法一次講完。

再來，我們來講林園比較有代表性的，林園區的信義路 69 巷，這一條不是很長，這也是從前年開始，前年還沒有那麼差，去年才經過一年，你看照片那麼差，已經變成比龜殼紋路還嚴重。所以這一條若不儘快施作，那裡有學校學生進出，還有包括社區居民也是經常抱怨。再來就是港嘴二路，港嘴二路就是沿海路台 17 線要接養工處施作的一塊海洋濕地公園在西溪，港嘴三路、港嘴二路就是主要道路。去年施作港嘴二路，就是從西溪濕地路口的港嘴二路施作到海邊，不過台 17 線這一段沒有施作，所以一條路只施作一半，另一半沒有

施作，造成路面很差，龜裂的非常嚴重，港嘴三路、港嘴二路都是養工處權管的部分，先請處長針對這些道路，如何儘速來修復？請養工處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局處長回答。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝王議員關心林園、大寮地區的道路。養工處在今年鋪路到 100 萬平方公尺，比起去年 75 萬平方公尺，增加 25 萬平方公尺，在林園、大寮的地方，我們都先施作比較大條的，像仁德路、萬丹路、潮寮路跟內坑路。

王議員耀裕：

那些都是 15 米以上的道路。

養護工程處林處長志東：

這些都已經施作完成了。大寮光明路是工業區的主要聯絡道路，那裡的預算是要幾億的，會排擠到我們的預算，所以我們在 26 日也跟中央申請，因為第一次沒有核准，我們還是極力爭取，也拜託我們立法委員，下個星期也會去審查光明路的聯外道路，我們也希望中央可以像中山路和沿海路一樣都補助我們，畢竟這個是工業區主要的聯外道路。另外我們在今年申請包括內政部主要道路，內政部也通知我們了，這前所未有的，已經核准 9.5 億元，但是這些都是在特定指定的道路改善，所以如果在林園地區還沒有做的，我們看人口比較集中的地方，像以前我們去會勘過的地方，北汕路也都已經做了，比較集中的地方，我們來做改善。

王議員耀裕：

好。處長，本席也列出的相關路面，再請處長會後向本席回報，依照目前要積極優先處理的順序趕快來做。

養護工程處林處長志東：

好。

王議員耀裕：

接下來要談的是新闢道路，王公國小在去年的工務小組考察，我們也都去會勘過。在王公國小的道路還沒開闢，所以現有的 3 米寬道路現在都被地主圍起來，只剩下旁邊的學生通行步道，現在機車也都是從這個地方經過，如果機車騎士不騎這裡要騎哪裡？因為現在已經沒有地方可以騎了。剛好也在王公國小附設幼兒園的正門口，所以機車現在都在這條步道上行駛，真的很危險。機車如果不騎這條道路，那他必須要繞一大圈，要繞到王公廟（廣應廟），再繞到王公路和王公二路過來，所以這條道路如果沒有儘速開闢，真的會造成學童的危險性。剛好工務小組去勘查後，也針對路段一、路段二、路段三，這部分如

果沒有趕快做，一定會造成地方發展受限，再加上王公國小學童進出的危險性，這點請處長等一下回復。

接下來是去年會勘過的鳳林路三段 883 巷及中厝路 225 巷，這條是整個山庄地區，潭頭，中厝，林內，這條路剛好是中心地帶，接鳳林路後接到中厝路，這條路旁邊住宅林立，但是因為道路沒開闢，所以這附近居民要進出也是必須由小巷子進出，這個不是都市計畫道路，有的是私設道路在這裡進出，而且對地方發展真的都受影響。所以這條道路等一下也看新工處進度到哪個階段？再來，這條路是潭頭路 168 巷，這條路也是里長和地方居民所建議的，也請新工處長這邊重視。再來是大寮前庄路的開闢，這條路剛好是在大寮捷運站後方，也是都發局未來做社會住宅的地方，那邊是往前庄的部落，市區裡面的道路都尚未開闢，這條就是它的主要道路，這條路如果開闢了，就剛好前庄可以接到大寮捷運站的中正路，未來這裡都是地方發展的主要道路，在這邊是不是先請新工處長答復目前進度？

主席（江議員瑞鴻）：

我們請新工處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝主席，謝謝王議員對我們林園和大寮地區道路開闢的關心。首先先和議員報告的是王公國小北側道路的拓寬，那一次我們也一起到現場去會勘過〔對。〕會勘後發現確實有這個需要，因為學童上下學在那條道路上行走，確實有危險性。所以事後我們有和地主做個了解，這條路的地主有 9 位，已經有 8 位回復我們，表示他們大部分都是不同意要分年，都希望是可以一次。當然在這個過程中，我們會繼續和他們溝通，不會因為這樣就停止，也是會繼續和他們溝通。因為如果這條路整條開闢的話，金額是非常的高，所以那一次我們有做個討論，是不是階段性在圖上所看到的路段 1 和路段 2，也就是王公國小北側這段先來爭取，經費大約將近 7,000 萬，其實土地費用占絕大部分，需要 5,800 多萬，這部分我們今年度有先提列明年度的預算，在市府裡面先做檢討，當然同步在中央經費的爭取也是必須要努力，尤其是營建署的生活圈，有可能是在下半年計畫公告出來之後，目前聽到的部分有可能是土地費用會補助四分之一…。

王議員耀裕：

25%。

新建工程處楊處長素鳳：

就是四分之一。如果中央針對土地費用多少有補助我們，對我們這些道路開闢費用比較高的部分就有幫助。

王議員耀裕：

所以市府預算目前還是在預算審核階段嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

就是在提報預算審查的過程中。

王議員耀裕：

就是提報明年度的預算？

新建工程處楊處長素鳳：

對，正在進行中。

王議員耀裕：

好，所以這一點也是請處長極力爭取。接下來後面這三條因為時間關係，處長請再找時間和本席回報。

新建工程處楊處長素鳳：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接下來針對大寮和林園地區公園開闢。大寮公兒 3-4 開闢工程，琉球里巷尾路附近在最近這幾年，大樓和透天厝都開始興建起來，目前只剩下這塊三角公園地，旁邊的住宅都已經興建起來，所以這個公園如果沒有趕快開闢，而且琉球里那邊的住家非常多，如果沒有一個休閒地方，對居民無法交代。接下來是大寮公兒 4-6 在大智街，這個都在之前工務考察有會勘過，再加上後庄的居民和鄰近的鳳山剛好是鄰居，但是後庄都沒有公園，這個公園在去年的工務小組也曾經去會勘過，這個公園預定地是最好的，如果完成後，剛好可以比照前金 10 號公園，公園底下可以做成地下停車場，後庄附近目前也找不到地方可以停車，如果公園興建時，剛好可以一併規劃地下停車場，不然現在後庄和中庄地區的人口加起來也將近有 2 到 3 萬人口，這地方如果不趕快處理，未來停車也是一個問題。所以這個部分剛好可以利用這次公園開闢一併興建停車場。還有林園公兒 7-3 這一塊也是人口很密集，請工務局長針對公園開闢進度回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝召集人、謝謝王議員，有關於剛才王議員所建議的三個公園，我們來看第一個公兒 3-4 的開闢經費就要 7,754 萬；公兒 4-6 的開闢經費差不多要 6,000 萬，最後我們希望可以比照前金 10 號公園方式，開闢經費加起來也差不多要 6,000 萬，因為目前那個都已經開發了，所以土地的費用都很高。議員建議的其實養工處每年都有納入預算，這個我們會再積極爭取，因為這個預算由於目

前土地費用越來越高，但是市長也很關心大寮地區，因為大寮地區有一些工業區跟人口很密集，所以這個在市政府預算程序裡面，我們會積極來爭取。

王議員耀裕：

局長，看能不能另外找財源，或看這些工業區能不能協助，或有什麼工業區發展基金，這也是一個方式。〔對。〕或者中央能不能專案處理，不然市政府永遠…，據我所知，市政府要開闢一座公園，誠如你剛才說的要 6、7 千萬將近上億元，這都是大家要突破的，期待我們來努力，看明年有沒有好結果。

工務局蘇局長志勳：

好。

王議員耀裕：

接著是都發局的部分，剛才本席有提到社會住宅的問題，那一天局長也有跟副市長到現場，大家針對這個部分，地方的里長、民眾也期待這裡趕快來做，剛好跟 81 期重劃區兩個毗鄰，如果這邊開發，那邊也開發起來，日後整個大寮的繁榮可期。目前的進度到哪裡？什麼時候可以完成？這個再請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關大寮社會住宅的部分，將近 1.6 公頃的土地，我們大概會分兩期來做，因為第一期…。

王議員耀裕：

有第 1 期、第 2 期。

都市發展局楊局長欽富：

靠近捷運入口的地方先做第一期，大概 450 戶左右的社會住宅，我們目前正在取得土地。現在捷運公司土地必須要還給捷運局，等捷運局拿到以後會交給都發局來做開發，預計大概在下個月我們可以準備做招商的 PCM 工作。招商以後，在年底看能不能完成交給工務局做統包工程的發包，明年初大概就可以動工。

王議員耀裕：

動工大概 1 年還是 2 年？

都市發展局楊局長欽富：

這個可能要 2、3 年的時間，因為這個要看工務局的工期，大概一個案子都要 2、3 年的時間才能夠完成。

王議員耀裕：

好，也期待啦！那個要趕快做，既然這個案子都已經在推動了，地方也很期

待。81 期重劃區目前也都在進行當中，如果這邊做起來，剛好串聯整個大寮地區的繁榮發展，所以請都發局這邊再繼續努力。

都市發展局楊局長欽富：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著我們來看第 81 期的重劃區，剛剛所說的第 81 期重劃區正後方是捷運站，所以都在同一區。局長，目前這一塊的進度到哪裡？這也是地方上大家所期待的…。

主席（江議員瑞鴻）：

時間再 30 秒。

王議員耀裕：

所以目前的進度到哪裡？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

地政局陳局長冠福：

很簡要跟王議員報告，第 81 期重劃區分三個工區，目前總進度比預計進度超前，剩下 30% 多，其中第一工區會在今年 9 月完工，第二工區會在明年 9 月完工，第三工區如果地上物相關的，因為地上物拆遷會比較大，量體會比較多，基本上如果很順利的話，我們也會在後年（112 年）9 月完工。以上，大概跟議員報告。〔…。〕是。〔…。〕對，我們儘量，市長已經有指示。〔…。〕對。〔…。〕是，本來是不行，後來我們跟水利局協調，有部分可以重疊施工的，我們目前都重疊來施工。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝王議員耀裕的發言，繼續請陳議員玫娟發言，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。工務部門的各位局處首長、關心高雄市的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。我首先就教新工處，新工處長，這是我一直在關心的，從 104 年工務小組會勘完之後，108 年我們又再次會勘，一直到現在已經歷經 6 年了，我一直希望新工處能夠儘快開闢這條道路。事實上這條道路應該是有 12 米的計畫道路，但是現況大概只有 6 米，後面大約將近 10 米都還沒有完全開通，總經費當時你們給我的資料是 1,433.6 萬，後來我也跟處長討論過幾次，你們也給我幾個方法，我想知道現在你們的進度，處長。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝陳議員對這案子的關心。這個案子已經有列入我們今年要跟營建署爭取生活圈補助案子裡面，在這個之前我們已經有先跟地主詢問過，我記得這個部分也有跟議員做過說明。地主和包括地上物的部分，地方上大概還 OK，就是只要我們有經費，地方也能配合，應該是還滿有機會可以促成這件事情。

陳議員玫娟：

生活圈的部分有申請到了嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

生活圈現在新的計畫預計下半年計畫會公告，他會補助大概…，現在所聽到的是可能土地費用會有 25% 的補助。

陳議員玫娟：

對。

新建工程處楊處長素鳳：

如果那個計畫我們有符合的話，我們提出申請，在我們經費的挹注上會有幫助。

陳議員玫娟：

你們要等到下半年才會知道嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

就是等它公告，等可以爭取經費的這個計畫公告出來，我們再提出。

陳議員玫娟：

好，所以現在就只差經費而已，地方還有占用戶的屋主都已經 OK 了嘛？

新建工程處楊處長素鳳：

就是一些牴觸戶的部分要去跟他溝通。

陳議員玫娟：

牴觸戶的部分也沒問題了嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

跟他們溝通，他們應該是還 OK。

陳議員玫娟：

我拜託處長，這條路的進度持續跟我保持聯絡，好不好？〔好。〕另外我要特別再拜託工務局，這個就是我剛剛講的要整個路寬要開闢的地方，雖然它是在水溝內，我不曉得這個算不算私人用地，但是因為這一塊剛好在路肩旁邊，里長有在反映，因為這條路的路寬不大，當兩輛車會車的時候，有時候機車會擦撞到地面上的這一塊凸出物，可不可以請你們幫忙一下？一小塊而已，就把它剷平可以嗎？局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這個地方我請養工處去勘查。

陳議員孜娟：

不大啦！就是一點點而已，把它整平。

工務局蘇局長志勳：

是，但我們還是要去確認，好不好？

陳議員孜娟：

好，拜託一下，謝謝。再來，我一樣要問新工處，左營大路 372 巷的開闢，這兩個案子都是我一直持續在關心的。這個有分北段跟南段，北段很可惜後來因為一直 delay 這個工程，北段的部分就有幾戶被買回去了，所以北段目前是先暫停；南段的部分，我也很感謝市長有答應要加快速度來開闢。我一直認為如果南段先做，我相信北段很快就可以跟著開闢，如果南段一直不動，北段的人陸續買回的話，未來對市政府的財庫會有更大的負擔，所以我在這邊一樣要問新工處，現在這個的進度如何？新工處長。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝議員對這個案子的關心。議員應該都有持續接到我們定期跟議員回報這個案子的進度，因為知道議員一直都很關心這個案子。我簡單的講，南段的部分，所有權人總共有 84 個人，目前我們已經價購大概有 66 位，剩下還沒有同意價購的地主，我們都持續在跟他進行溝通協調。另外，地上物的部分也同步在進行，地上物的牴觸戶部分，3 月 8 日開始進場做調查，目前已經有調查大概 25 戶，會製作清冊，就是作業持續在進行中。

陳議員孜娟：

所以目前我們的預算也都 OK 嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

就是處理到這個階段是都 OK 的。

陳議員孜娟：

所以這個預計什麼時候可以動工？

新建工程處楊處長素鳳：

如果地上物處理了，土地也都陸陸續續處理完的話，我們就會來進行工程的部分。

陳議員玫娟：

所以還是沒有期程嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

工程可能要到明年。

陳議員玫娟：

要到明年%

新建工程處楊處長素鳳：

對，今年先把地上物處理完成，如果可以的話，就是設計的部分。

陳議員玫娟：

明年是動工嗎？還是才開始要啟動？你現在是地上物的一些拆遷，還有牴觸戶的部分。

新建工程處楊處長素鳳：

對，現在都是先處理地上物跟用地的部分。

陳議員玫娟：

明年才能夠進去動工嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

今年就是先把地上物的牴觸戶處理掉。

陳議員玫娟：

處理掉只說是協議價購呢？還是把它拆除？

新建工程處楊處長素鳳：

對，就是價購，還有房子他也同意這樣子。

陳議員玫娟：

拆除的部分呢？

新建工程處楊處長素鳳：

拆除的部分，大概是工程快要再拆，免得就是拆完後工地這邊接管的問題，而且民眾也會有聲音，因為都還沒有馬上來做，就要拆他們的房子。

陳議員玫娟：

所以我覺得這條路真的是放太久了。

新建工程處楊處長素鳳：

是，我們也在努力。

陳議員玫娟：

我還是期待你們能夠趕快有一個進度，我怕的是北段的部分萬一沒有動工，他們持續買回。所以我也要拜託你們，你們要跟內政部講，如果這個部分北段有人要求要再買回的話，應該不要再答應了，如果你們再答應的話，未來市府

要來徵收這塊土地會更困難，〔是。〕好不好？〔好。〕謝謝。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝。

陳議員玫娟：

我拜託你們持續要再跟我關注這條路。〔好。〕接下來，我要講 07 公園，我前面這三個議題，都是我過去部門質詢及總質詢常講的。這個楠梓 07 公園的整建，我也不再用重述了，你們應該都很清楚，這個是工務局的部分。因為這個帶狀公園剛好夾在右昌森林公園跟碇堡公園中間，這前後兩個公園都已經做整建了，就唯獨這個帶狀公園。我們從韓市長那個時候，李四川副市長也曾經去看過，他也答應說要來整建，但是很可惜，因為他們現在不在位了，後來換陳市長的時候，也很謝謝林欽榮副市長答應說要來做。但是我現在想要知道，你們給我的答案是說，你們只要做優化，就是只是把一些不好的做改善而已。但是我想地方的聲音跟里長，他們不是要你們只是局部的做優化，他們要的是整個公園的改建，甚至於有沒有辦法做成一個特色公園？請工務局局長答復，這個公園你們目前的規劃是怎樣？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝陳議員。這個部分養工處已經做了規劃，目前我們是希望從平均地權基金來支應，所以這個部分我們已經做好行政程序，已經發文給地政局提請他們的市地重劃及區段徵收會來做審議。

陳議員玫娟：

好，謝謝。地政局局長，如果工務局跟你們要這筆錢，可不可以給？

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局局長答復。

陳議員玫娟：

用平均地權的錢來做這個公園？

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝陳議員。平均地權基金相關支援市政建設，第一個，有一定的法規規定，如果符合法規的規定；第二個，重劃區有盈餘；第三個，市府的政策要執行，我們地政局會配合。

陳議員玫娟：

好，我就拜託你們，這個公園務必要幫忙，好不好？謝謝。局長，工務局我幫你要錢了，你要趕快幫我們做，不要讓我們一再的跟你們討論這個案子。

好，再來是瀝青廠跟水肥廠的事情，在民族路、大中路口，我記得 99 年那時候，我跟戴德銘議員就跟陳菊市長極力要求水肥廠要關廠。99 年關廠之後，106 年我們又跟著萬春賢里長，還有現任的葉德龍里長，那時候我們有去抗爭，終於在 106 年瀝青廠也停廠了。

未來我們也期待它的規劃能夠符合地方的需求，今年 4 月 7 日的時候，市長有帶著大家去做一個機 20 用地的拆除動工祈福典禮。我想要問都發局，未來這塊土地你們的規劃，因為這塊地位於民族路跟大中路，其實我非常感林欽榮副市長，當時他就任的時候到我的服務處拜訪，我第一個跟他提到這個案子，我沒有想到他很快就去看了，看完之後，他馬上回報給我，我真的有點驚訝，速度真的是相當的快，所以我非常感謝林副市長，很快的這塊地就已經做出規劃，不到半年的時間。這塊地目前它其實是位在這個位置，你看它的周邊都是大樓，所以這塊地位處於相當重要的角色，包括它未來是大中路上高架的地方，所以我們也很期待這塊土地未來是要做什麼樣的開發，還有它的招商期程？請都發局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

有關機 20 這塊水肥跟瀝青廠的部分，感謝議員一直長期關心，而且是很積極的在推動，終於順利能夠啟動，也感謝議員。市長上任以後，當然是很重視這個開發案，未來這一塊土地的開發，我們是準備用公辦都更權利變換的方式來做，配合我們的都更 168 來加速推動。未來這個地方的都市計畫，可能會以這塊基地四面都有環路的狀況去做開發，如果我們順利把它做都市計畫變更跟都更計畫完成的話，我們預計現在可能要到明年 7 月或明年中就可以進行這樣的招商計畫，招商計畫我們實施以後，我們就是看使用者希望蓋的一些住宅或者產品。同時我們會取得，譬如說養工處需要的原來空間，或者放機具的空間、車子的空間，還有長照、日照、公托，甚至有一些運動設施都會規劃在裡面，我們用取得共同負擔比的方式來取得這些公共設施用地，以上報告。

陳議員玫娟：

好，謝謝，表示你們都有聽到我們在叮嚀的事項，也謝謝都發局局長，因為其實這個地方，當時我開公聽會的時候，養工處的工會就有來跟我陳情，希望能夠保留一個空間給他們繼續在那邊辦公。因為事實上他們在那邊已經待很久，有的人都在周邊置產了，有的人有家都在那邊，所以你要讓他們再移到別的地方，事實上對他們也是很困擾，所以我覺得既然我們要地方的建設，也要兼顧到我們自己人的工作權，我想他們那邊未來你們等於是跟建商做一些合建

的方式來做，是不是？你們出土地。

都市發展局楊局長欽富：

是，就是公辦都更權利變換合建的方式。

陳議員玫娟：

是類似合建的方式，剛剛我也聽你講到了，就是我們現在公聽會裡面的結論，希望未來能夠有長照、公托、公幼的設施，譬如說運動健康中心之類的。還有我要特別提一個，就是有沒有辦法再增設一小部分做市場使用，就是類似超商之類的。因為事實上那個地方，我剛剛也秀給你們看，周邊都是大樓，很多的婆婆媽媽要買菜，他們必須要經過大中路的自由黃昏市場，不然的話，他們要經過民族路到榮總那邊才有一個小的市場，所以他們的購物是相當不方便的，所以常常都在剛剛我講的重愛公園周邊的一些流動攤販買菜，結果警察就會來取締，造成我們採購的這些婆婆媽媽都會跟警察吵架，因為他們都認為，警察把他們購物的便利性給破壞了，因為把他們趕走了。所以在公聽會的時候就有很多人陳情，希望這邊能夠也加入這樣一個小的設施進去，當然不是要做很大的市場，就是要有功能性的，能夠讓我們那邊的婦女可以方便採購，有沒有辦法也把這個考量進去？

都市發展局楊局長欽富：

可以，因為我們變更以後會屬於住宅區的一個功能，如果有一些空間可以進來的話，當然會希望要求說，譬如開發商實施者，他能夠就這個地方做一個規劃，因為我們現在都市計畫實施以後，也開放一些小型商店在住宅區裡面，也可以做這樣的規劃，我想這個東西我們未來會把它納入考慮。

陳議員玫娟：

好，就麻煩你把這個也列入考慮。好，謝謝。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我要特別讚許一下養工處，這個福山特色公園，其實我們一直爭去取了很久，包括它周邊行道樹的問題，包括裡面設施的問題，也很高興福山特色公園終於在我們大家的期許之下，它也啟動了，在今年年初的時候，它做得相當的有特色，所以現在很多人都在羨慕，為什麼這裡有，我們那裡沒有。所以今天我要特別跟你提的是重愛公園，就在重愛路跟民族路口這一塊，這一塊的周邊都是大樓林立，他們的活動空間就是這一座公園而已。這個公園平常就會有很多外傭或是家人推著老人家在那裡曬太陽，所以這座公園對周邊的住戶是相當重要的活動空間。那天我剛好跟葉德龍里長以及鄰長到周邊去巡視了一下，也

跟媽媽們討論了一些事，他們也特別跟我們提到像這個公園的路口，我要建議養工處未來興建公園不要放這種會滑的大理石，這個一下雨就很容易滑倒，所以這個地方最好不要做這種東西。還有人行步道，因為他們在推輪椅的時候都覺得顛簸，真的很不好推，而且坐著的人也不舒適。包括這些遊具的周邊，你看這實在是慘不認睹，這周邊的環境真的很糟糕，這個是溜滑梯的下面。再來是這個地方也有很多婆婆媽媽在這裡聚會，你看這樣多危險，如果不小心踩空就會摔倒，包括這個大理石椅都翻起來，壞掉了。

我之所以要這樣講的原因是，其實這座公園之前是由區公所維管，我知道區公所並不是專業，所以把這個公園照顧得並不是那麼 OK。今年開始由養工處接管，所以我也期許工務局和養工處，是不是能把這座公園再次的做為特色公園的改造？有沒有辦法再比照像我剛剛提到的福山公園一樣，能夠讓這裡煥然一新，做一個比較有特色的公園？局長，可以嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局蘇局長。

工務局蘇局長志勳：

福山公園在議員的建議之下，我們把它完成了，我們也知道特色公園所需的經費是比一般公園的經費還高，所以我們目前也是逐步在每一區希望能夠有這種特色公園的規劃。但是到目前為止，因為我們從剛剛所看到的畫面，對於會妨礙行人安全的部分，包括人行道不平或是座椅沒有固定好的部分，養工處已經派員去修理。當然第一個我們先把它做安全，安全之後…。

陳議員玫娟：

但是我們期待的是要能夠有一個更好的公園，而不是只是修修補補。局長，我也要建議你，地政局也在這裡，金主在這裡。可以的話，比照模式，再跟他們申請一下。地政局長，可以嗎？這也是地方的建設，你如果可以的話，是不是就再撥一點經費，讓我們把公園做得更好一點。

工務局蘇局長志勳：

這部分我們再跟地政局協調，基本上我們先…。

陳議員玫娟：

拜託一下，這個是每個人每天生活起居都會去運動的地方，而且老老少少都在那邊活動的空間。過去因為區公所管理不善，現在交給養工處了，我也希望能夠好好把它整理好，回歸到一個比較專業且有特色的公園，好不好？謝謝局長，請你們持續的，也拜託地政局幫我們一下，這是好事。

再來是重愛公園旁邊的人行道，這個人行道傾斜得很嚴重，我們會勘過了，可是因為當時會勘的人權限不夠，他告訴我需要有很多的經費，所以能否拜託

地政局也幫幫忙，如果不需要很多經費，工務局可以跟市長爭取一下。這個斜坡很傾斜，所以在停機車的時候，有時候婦女拉不動的話，會順著傾斜面衝出去，甚至會撞到外面的車子，真的很危險。我希望會後你們可以去現場看一下，那個地方真的要弄平一點，因為它的傾斜度很高。這個部分我先跟工務局提出來，請你們會後能夠趕快去做會勘。

還有重孝路的道路刨鋪，我們前陣子有做這一條文恩路和文恩路 106 巷，後來我有跟處長說因為綠色這一塊，整條路只做到標示紅色的這裡，這邊的居民也在抗議，里長也在反映。後來我很快的跟養工處長講，我也謝謝他很短的時間內就把這一段連結起來了。但是現在他們就做到重孝路的街口，就是 27 號這個地方，但是里長也在抱怨說同樣是一條路，但是這邊的路面這麼差，你看這兩邊好像很奇怪，所以是不是能把重孝路這一條也鋪設起來？處長當時跟我說你們的工班已經…。

主席（江議員瑞鴻）：

養工處林處長請回答。

養護工程處林處長志東：

我先說明重愛公園的問題，因為那裡的大樓住戶本來就很多，福山里是高雄市人口數最多的里。大樓住戶都把機車停到公園裡面，以前議員很關心周邊的停車問題，我想機車不應該停在公園裡面，當時是有去協調，那是交通局劃設的停車格，所以就劃在那個位置上面，可能比較不適合。〔…。〕汽車停車格，對，當時就是交通局去劃設的，交通局去管理的。結果我們在…。〔…。〕

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想剩下的時間就大概把楠梓區和左營區需要鋪設的路段列出來，也謝謝養工處這段時間鋪了不少路，當然雖然沒有辦法完全做得很好，但是我們還是要建議，畢竟這是行的安全。楠梓我要特別提出來，楠梓的部分有健民街 9 巷，這一條路已經講很久的私設巷道；惠豐街、惠春街、右昌一巷 155 弄也只剩一小段而已；德祥路和軍校路也…。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，請針對陳議員玫娟提的這些意見，會後幫忙把這些路段處理一下。謝謝陳議員玫娟的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請鍾議員易仲發言，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

主席、工務部門各局處長、議會的同仁以及各位市民朋友，大家好。在此首先第一個問題要跟工務局就教一下，過勇路的這個水圳主要是支援小港區農業灌溉的水路，原本水利會堅持以方便清淤為理由，不願意在水溝上面封頂加

蓋，所以過勇路就被這個水圳一切成兩半，遲遲沒有辦法發揮完整的道路功能。從 108 年開始，我跟工務局、水利局、水利會、區公所和里長，一再的會勘、協調、討論，包括交通局後面也有加入。交通局當初也有衡量，認為這條道路確實有拓寬的需求性。所以後來跟工務局討論之後，有討論出幾個加蓋的方案。有 A、B、C 三個方案，我想局長應該都很清楚，最後決定的是 B 方案，對不對？把這個埋設涵管，就是把它加蓋之後裡面埋設涵管，然後由涵管來作灌溉的功能，整個不管在經費上面或是工程的難易度上面，這個 B 方案，我想是最好的方案。局長，B 方案是大家的共識，其實過勇路加蓋的這個案，本席很關心以外，陳慧文議員也非常的關心這個案件，所以進度是顧問公司都已經評估好了，是不是這樣子，局長，請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝鍾議員的關心，這個案子誠如你所講的，後來我們就採用 RCP，我們不做箱涵。

鍾議員易仲：

B 方案，就是埋設涵管嗎？。

工務局蘇局長志勳：

對，埋設涵管，我們講的 RCP 管，這個部分已經估算過，經費大概是 2,977 萬，在新工處已經啟動設計作業，原先的規劃是從前瞻計畫來申請補助，因為前瞻計畫目前還沒有核定，但是市長在施政報告的時候，他有承諾如果前瞻計畫不補助，我們會請新工處用市府的預算來做。

鍾議員易仲：

時間大概會落在什麼時候，可以開始動工？

工務局蘇局長志勳：

前瞻計畫的核定預計大概是會在 5 月底之前告一段落，因為我們現在是在做設計，所以基本上時間上是可以搭配起來。如果前瞻計畫，我們是希望能夠…。

鍾議員易仲：

如果前瞻計畫沒有核下來的話，照你的意思是說，會由市府籌措經費，對不對？〔是。〕今年可以完成加蓋的工程，應該沒有問題吧？

工務局蘇局長志勳：

我們努力先把它完成發包，議員也知道目前缺工的狀況也很嚴重。

鍾議員易仲：

這個我了解。

工務局蘇局長志勳：

所以我們希望如果設計完成、經費到位就發包，如果很順利的話，當然我們也期望年底可以完成；不然，也是在明年年初就可以完成。

鍾議員易仲：

所以不管怎麼樣，最起碼今年就可以發包嗎？〔開工。〕經費也都沒有問題了。〔對。〕好。另外本席非常關心鳳山區的中崙社區，裡面住了 1 萬多人口，可是中崙社區的進出都只能靠這 6 米寬的道路，所以中崙路連接五甲路的路段，常常在上下班時間，都會發生很多汽機車相擠的情況，三不五時還常常會發生交通意外、交通事故，市府一直沒有辦法針對中崙路去做一個拓寬，我想在這一邊應該回歸到五甲路以東，這個區域是涉及到都市計畫的變更。我知道之前，高雄市政府也很努力，送了好幾次計畫到內政部；但是內政部一直退回來，一直到去年，內政部把我們這個計畫整個退回高雄市政府，要高雄市政府重新來規劃，再重新送這個計畫。局長，我們知道一件事情，就是住在裡面的居民，這個道路的安全還有居民的權益是不可以減少的。雖然有很多東西，你一定要經過申請，經過中央的核准，可是有沒有其他替代的方法，可以在這一段時間，因為你重新送計畫到內政部，3 年、5 年的時間不等，甚至更長的時間。因為過去，我想地政局也都努力過，這個中崙地區重劃的困難度，我相信市政府同仁大家都送過好幾次計畫，內政部也一直要求我們修改，改來改去改到最後還是退回來。

所以在這邊，是不是可以向局長請教一下，有沒有什麼更好的辦法？我想那一天林副市長有不同的想法，是不是林副市長有把他的想法讓局處知道，鳳山中心點這麼好的一塊土地要怎麼規劃？有沒有什麼方法可以讓內政部儘快的核准下來？請局長回答，

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

鍾議員長期以來對中崙路的拓寬，一直積極在爭取。目前現況大概是 6 到 7 公尺，那邊居住很多的市民，大家進出不方便，所以這個部分，我們也很努力提報到前瞻計畫來爭取經費。但是在最近這個會期，市長在施政報告的時候，林副市長有指示一個新的方向，除了剛剛鍾議員講的，過去幾次在辦農業區變更被打回票，最近因為有捷運黃線通過，所以目前林副市長會在 4 月 27 日邀集都發局、地政局、工務局和捷運局做一個現場會勘，在會勘裡面，我們會把鍾議員期待這條路趕快開闢的想法，跟他報告。

鍾議員易仲：

我跟你說明一下，我現在照片上是中崙路靠五甲路這一段，現在中崙路中央的紅綠燈分了兩段，這一段因為有水利溝渠，所以它有這個條件去做水溝加蓋和道路拓寬。另外一段因為兩側都是私人的土地，在沒有辦法做變更的前提下，你要去動那邊的私人土地非常困難，甚至你要跟他租也很困難，所以前半段這邊，因為它的左側是灌溉的水圳，常常有進出中崙社區的居民，晚上可能光線比較暗，在這裡不是車子互相碰觸就是掉到水溝裡面。這個也已經設計好了，所以我期待市政府能夠趕快籌措經費，把水溝加蓋起來、把道路拓寬，好不好？〔好。〕

另外在鳳山區 88 橋旁邊，過埤里還有南成里中間這邊，之前有爭取了頂庄一街銜接寶陽路橋梁的新建工程。我記得這個工程今年年初就應該要發包，對不對？局長，為什麼到現在都還沒有做呢？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

其實這個工程誠如你講的，在年初已經設計好了，因為顧慮到目前缺工和原物料上漲的因素，所以我們有積極再跟營建署爭取經費，最近他已審查完了。

鍾議員易仲：

經費是不是跟當初我們申請核下來的有落差？

工務局蘇局長志勳：

就是還有差距，新工處也在向…。

鍾議員易仲：

為什麼會有差距？是因為缺工還是什麼原因呢？

工務局蘇局長志勳：

因為武漢肺炎的影響，到最近鋼價一直在上漲，包括幾個鋼鐵公司的股票都漲起來，就是…。

鍾議員易仲：

所以之前我們跟中央要的、核下來的這個經費，你現在不夠去做這個橋，是不是這個意思？

工務局蘇局長志勳：

是，經費不夠。

鍾議員易仲：

因為成本、人力各方面增加了嘛？

工務局蘇局長志勳：

對，這部分新工處也積極跟營建署爭取，目前在聯繫，我們希望月底或是 5

月經費能夠核定下來，就可以做招標的動作，進度我會請新工處跟議員報告。

鍾議員易仲：

儘快，因為這個大家都很期待，去年在設計發包的時候，附近的居民大家都知道已經在設計，大家也一直很期待，今年年初的時候可以開始來施工，但到現在遲遲都還看不到施工的團隊進去，所以請工務局能夠再加快腳步好不好？

這一個公園，我不知道養工處、工務局大家對這個公園有沒有印象？這個是養工處的公園還是其他人的設施？我報告一下，這個我一開始看到的時候，它在鳳山跟鳥松的這個交界，在華鳳特區裡面，但是它是在最旁邊靠近交界的地方，這是一個很小的公園，也沒有很多人在關心這個公園，可能使用率不高，所以這邊的維護工作真的很不好，設備也都沒有什麼整修。你有看到上面的那個涼亭旁邊的體健設施，那個都很久很久以前的體健設施了，對不對？看到這個設施它下面都沒有鋪這個軟墊，就知道這個公園是放在那邊多久都沒有人去維護。我在這邊希望養工處再小的公園也不應該被政府給遺忘，希望工務局能夠重視這個地方，趕快派人去看一看，中間有一個湖看起來像滯洪池，可是實際上後來我去了解，這個也不是水利局的設施，所以我在旁邊有看到上面寫「公兒 9 藝術公園」，可是目前這樣子看起來也一點都不藝術，所以請工務局能儘快派員去看一下。

保南路是位於鳳山的重劃區內的一個道路，這個路名取的很好，保男、保女、保大家平安。可是在這條路上，我們常常可以發現這個路面經常是坑坑洞洞的，然後一直都是常常去修補的這個痕跡，所以只要一不小心，機車的騎士很容易就會跌倒，我想市民朋友大家對這個道路的要求其實並不是太高，只不過希望有很筆直、有比較平的道路，不會要求像日本的道路又要厚、又寬、又長，我想只要是很平坦的道路，高雄市的市民就很滿意了。所以在這邊請問養工處長，為什麼這條路一直修一直修都修理不好？有沒有什麼辦法能讓這條路的品質變好一點？

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處林處長起來回答。

養護工程處林處長志東：

這個保南路有一段在學校再過去那邊有一段，然後這個也是在 88 快速道路那邊的一個重劃區…。

鍾議員易仲：

對，沒錯。

養護工程處林處長志東：

因為這個經費看起來大概有 3、4 百萬，我們會再跟地政局來協調看看。

鍾議員易仲：

好，處長請坐，我想延續處長所說的，處長講到重點，我們這邊是重劃區，重劃區的道路都很大條，重劃區的道路有可能在建設的時候可能有大車會進出，可能要申請管路，就需要挖，所以常常挖到一個洞一個洞的就要來補，但是整條路你要把它鋪平，最起碼都是百萬起跳的，我相信在預算有限的情況之下，養工處一定會優先去鋪設其他的地方，像這種路都是後面才處理的。在這邊請問地政局。

主席（江議員瑞鴻）：

好，我們請地政局長回答。

鍾議員易仲：

是不是請局長可以對我們這個基金作一個說明好不好？重劃基金能夠作一個說明，可不可以用在這裡？

地政局陳局長冠福：

好，謝謝主席，謝謝鍾議員。如果它是位於我們重劃區內或者是毗鄰，符合相關法規的適用；第二個，該重劃區如果有盈餘，第三個，如果真的有迫切的需求，我們地政局才會…。

鍾議員易仲：

現在在開發中，它旁邊都開始都開發起來了，可是唯獨有一塊在 88 橋邊那一塊現在正在開發，住在旁邊的中崙社區也好，或是住在鳳翔國中附近這一邊的居民，他們每天都要走這邊的路進出，每天騎在顛簸的道路上，所以我想我們基金的用途應該是用在刀口上，像這樣子道路的情況，我也不是說要勉強養工處積極出來做這個，我覺得我們的基金應該要幫忙我們市內的重劃區工作。

地政局陳局長冠福：

這個我們再跟養工處來作協調跟確認。

鍾議員易仲：

好，我想這個基金你可以用的範圍只要合法，這個範圍都應該包含在裡面，好不好？在重劃區裡面有很多工作要做，像我剛才講的一次次的挖來挖去，重劃區就是從一開始重劃，市政府重劃完了之後，到後面又要一劃再劃，道路就是一挖再挖，有什麼辦法可以解決我們重劃區內道路挖掘還有行車衝突的問題？這個工務局長有沒有什麼想法？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局蘇局長回答。

工務局蘇局長志勳：

目前我們對於道路的挖掘，我們是希望用聯合挖掘的方式來挖掘。

鍾議員易仲：

現在開始用聯合挖掘的方式了嗎？

工務局蘇局長志勳：

我們比方說有些路段要刨鋪，或者是有些重大建設要做的时候，我們會把管線單位找來說，我這個路段什麼時候要挖掘，請他們一起來。甚至於像建商的部分，我們也是定一個時間，然後依序…。

鍾議員易仲：

所以他們是同樣的時間嗎？是不是？

工務局蘇局長志勳：

對。

鍾議員易仲：

統一在同樣的時間，你公告給他們，讓他們在這個時間內去完成他們的挖掘，對不對？

工務局蘇局長志勳：

對。

鍾議員易仲：

去年高雄市議會通過了這個，在去年 8 月 22 日的时候有修訂高雄市道路挖掘管理自治條例，裡面就像你剛剛所提的有要求計畫型的挖掘、計畫型的刨鋪，以及這個建築案件的挖掘等等，所以現在開始在做了嗎？

工務局蘇局長志勳：

因為那個我們修法之後，我們就開始實行。

鍾議員易仲：

我看到你在這裡面，你總共有三個基金費用的來源，第一個就是許可費的這個修復費，第二個就是這個挖補費，還有一個就是我們原本自己的基金，我們總共有這三個收入，但是為什麼你有這個收入，這條路一樣是挖成這樣的零零落落？

工務局蘇局長志勳：

跟議員報告，因為我們這個是從今年開始，目前才 4 月，所以我們目前聯合挖掘也是要他繳錢給我們，到最後我們再來處理，也要給我們時間，因為從今年 1 月 1 日我們才開始做這個措施。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，請局長再特別關心一下。最後一個，本席要請教的是 PPT 上的南福公園，南福公園位在鳳山區海洋里，海洋里的人口數有 4,400 多人，里內就只有一個這麼小的公園，這個公園跟他們的這個活動中心是連在一起

的，現在他們活動中心也在做牆壁彩繪。可是比較遺憾的是這個公園，我剛剛一直提不管再小的公園，都不應該被市政府給遺忘，所以這個小公園我希望工務局長、養工處有沒有什麼想法可以針對這個公園，好好的去把它做一個改造？因為這個地區是屬於舊街區，它人口的比例是以年長的長輩比較多，如果是年輕人，年輕人就直接去衛武營運動就好了，他不會留在這個公園去運動，這個公園因為地面就高低不平，小孩、老人都沒有辦法很安心的使用，再加上又沒有無障礙的這個…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鍾議員易仲的發言，現在請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。今天是工務部門業務質詢，我藉由這個機會跟工務部門各局處的局長、科長，大家做個探討。工務局一些路平專案，以有限經費要隨時做得很好，我相信有很多都是需要關心的，說實在的，一時之間也不可能做到讓大家都滿意，但是我相信一些情況比較嚴重的要立即做處理。首先，我要說的是，上次路竹區路平工程有做很多改善，在路平專案中，每個地區待改善的部分非常多，我列出將近 60 條路，這 60 條路不是要大家一時之間都得爭取到經費，但是我希望相關單位對這個部分能予以重視。湖內、茄荳、阿蓮、田寮及路竹，如果路面嚴重破損，我們要請相關單位立即做處理。至於過去的這些道路資料，我仍然持續在追蹤，尤其工務局本身在這方面要做爭取，儘量排定期程做改善，大家也時時關心這些路面有哪裡破損更嚴重，希望能提早改善完成。

再來，路竹區高 11 往北延伸到環球路的開闢工程，這條開闢工程是沿著國道 1 號旁邊，就是路竹大仁路這邊可以通到環球路，這樣可以紓解交通路網，尤其這裡上下班人潮非常多，所以我請新工處在這一部分能夠做經費的研擬，我希望待會說完後，請你再一併答復。還有阿蓮高鐵橋下台 39 線南延至仁武闢建工程，這是非常重要的，上次立法委員邱議瑩跟路竹邱志偉立委都很重視。這條路段是從台南高鐵站延伸至沙崙，過來是歸仁，歸仁之後就是阿蓮，再從阿蓮到仁武高鐵橋下的路段，很多人競選期間都會開支票，這是屬實，尤其你從高鐵站到台南去走一走，高鐵站周邊延伸的這些道路都做得非常好，你看高雄市這邊從阿蓮過來都沒有徵收，況且該路段能銜接仁武，屆時這條路可以紓解不少車流量，當然經費上一定涉及到中央的預算，針對這個部分，請局長能夠來協助。以上我剛才講到的，像阿蓮高鐵橋下部分，包括這一條路竹延伸線，這是工務局還是新工處可以回答？局長，請就路竹高 11 號道路跟阿蓮高鐵橋下部分來回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

陳議員在關心的高 11 部分，新工處有計算過所需的經費，長度是 1,390 公尺、寬度 12 公尺，這筆經費約 4.7 億元。這個部分除了經費之外，它還要去做都市計畫變更，目前為止我們有跟交通局協商這條路的開闢，因為我們要開闢道路需要有一些必要性，我們會再跟交通局來研商，這是高 11 的部分。剛才說的高鐵橋下台 39 線在台南高鐵站往南延伸接環球路就無法連貫，這筆錢不論是議員或邱志偉立委都非常關心。

陳議員明澤：

邱議瑩立委也非常關心。

工務局蘇局長志勳：

對，邱議瑩立委跟高雄市的立委都很關心，所以一直在爭取，但是這條路需要很多經費，它要 123 億元。因為高雄市立委都很關心，所以在 109 年 5 月 4 日立法院交通委員會有來勘查，也請公路總局做可行性評估。這個部分他們已經在做可行性評估，預計會在 110 年 4 月提期中報告，110 年 12 月底會提期末報告，我們工務局會密切注意它的先期規劃期程。

陳議員明澤：

局長，尤其經費一時之間牽涉到中央的問題，所以都要我們去協調，但是真的有需要，所以我們必須繼續來爭取，這個部分希望在經費上允許之後，我們能夠來做開闢。

再來，本席要針對高雄市政府審查容積移轉案，這是一個都市的進步，過去我們曾經修改裡面的一些法令，包括台鐵部分也能做為我們的容積移轉標準，第一圈是捷運周邊 400 公尺為範圍，第二圈以 400 公尺到 800 公尺為範圍是 15%，剛才說的第一圈是 30%，整體 800 公尺以外的就多 10%，這是很好的措施，讓城鄉差距立即能夠立竿見影，使得一些容積率偏低的地方馬上就能增加；雖然是 10%，大抵上是 10%，但是有時候適用範圍，如果你的容積率是 150% 多，加個 10%，在這方面可能就比较不會違建。但是我們的容積移轉辦法裡面，有太多我們能夠去想的，就是都市的進步要有一個制度，都發局長，你知道容積移轉辦法裡面最主要的立意精神是什麼嗎？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

容積移轉主要是要取得未徵收公共設施的保留地。

陳議員明澤：

非常好，這個容積移轉就是要來解決公設的一些問題。

都市發展局楊局長欽富：

還有一些列入古蹟、歷史建築的容積可以做調配。

陳議員明澤：

這個就是依據我們當初都市計畫的條例來做的，但是它的立法精神是在這個點，容積移轉的辦法是如何產生的，你知道嗎？我告訴你，這個是從大法官會議釋字第 400 號解釋文來的，針對行政院就有公用地役關係既成道路不予徵收之函是否違憲？從大法官解釋文裡面，把這個精神列出來之後，才訂定了這個容積移轉辦法。裡面就有寫到「各級政府如因經費困難，不能對上述道路全面徵收補償，有關機關亦應訂定期限籌措財源逐年辦理或以他法補償。」這就是我們的立法精神。因為有些公共設施沒有辦法徵收，一提到徵收，政府就說沒有經費，徵收的費用很高，政府沒辦法徵收等等。我等一下會問新工處，我們每一年度到底編列多少來徵收計畫道路？這是大法官的解釋文。其中寫到「有關機關亦應訂定期限籌措財源逐年辦理」，他寫的是「應」，那個「應」字寫得很清楚，就是我們必須再訂一個期限，你也可以跟百姓協調 10 年、20 年，這都是有一個方向，有一個期限的。這就是從大法官解釋條文裡面產生的容積移轉辦法。

所以今天所有的辦法，在過去是計畫道路，而計畫道路有兩種，一種是可以蓋房子的，一種是供人通行的。局長，如果有一條道路是計畫道路，旁邊是建地，從 1 坪 10 萬元，過了一陣子可能 1 坪就變 20 萬元，再變成 40 萬元、50 萬元，像我們知道之前美術館那邊 1 坪也標售到 300 萬元。一樣是兩塊地，一塊地會從 10 萬元漲到 300 萬元，另外一塊地是 10 萬元是在供人通行；漲到 20 萬元也是在供人通行；漲到 30 萬元也是在供人通行；漲到 50 萬元也是在供人通行；甚至漲到 100 萬元也是在供人通行；漲到 200 萬元還是供人通行。但是你都沒有辦法依照公平正義原則徵收，我們叫做轉型正義，轉型正義裡面就必須對於憲法裡面生命財產安全的保障。你不能保障人民財產的安全，又不能徵收，這個就是我們失掉公平正義。所以這是公平正義的轉型，也是一個解決公設的正義，就是轉型正義裡面也包括我們的財產必須要還諸於人民，這是一種保障。所以我提出來一些問題要跟大家討論，在我們的容積移轉辦法裡面有一項，「面臨十公頃以上已開闢公園用地之住宅區、商業區或特定專用區土地，且連續面臨公園長度在二十五公尺以上或達周界總長度六分之一以上。」就可以申請容積移轉到 40%，但是我們目前來講是 30%。局長，我請教一下，我們高雄市面臨十公頃以上的公園有幾座？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

面臨十公頃以上的有 42 處公園。

陳議員明澤：

42 處裡面不要把澄清湖也加進去。目前來講，你在做都市計畫的時候，這條法令是中央在母法裡面是五分地，大概 1,500 坪就可以。我跟你探討的是，那麼十公頃以上適用容積移轉的，目前有幾個基地申請過？幾個基地因為面對十公頃以上而有申請過的？一定很少。所以我覺得這個面臨十公頃以上公園申請的容積移轉才只有 30%，是非常少的。我的看法是應該要修為 3 公頃或者 5 公頃，這個我都沒有意見，這個我們大家來研究。但是母法裡面，中央法規是只要五分地就可以了，這個你們研究一下。

還有容積移轉是要解決公設的問題，所以在容積移轉裡面有分為兩項，第一項就是公共設施做移轉，第二項是折現金。折現金在這幾年的成效如何？我們來做一個檢討，列出詳細的計畫，去年收多少？用在哪裡的公共設施？最後還是要做處理。但是我剛剛提到大法官會議釋字第 400 號解釋，你可以看出折現金好像有牴觸到母法的精神，他只寫到要訂定他法來對公共設施趕快來做處理，現金應該是排在後面，但是現行是 50%、50%。我具體的建議是，公共設施跟現金兩者，由辦理容積移轉者自由選擇，這樣我認為比較合乎大法官會議解釋的第 400 號條文。這點你的看法如何？

都市發展局楊局長欽富：

謝謝陳議員的指教。現在高雄市的容積移轉是以一半現金，一半以公保地來折抵。我想現金的部分，有些是要挹注我們市政開闢一些公共設施用的，同時那一半的公共設施保留地，當然也可以由這個方式取得未徵收土地的公保地。至於怎麼樣符合公平的問題，我們還在研議當中，包括你剛剛講的到底要面臨幾公頃以上的公園才有容積移轉的機制，這個東西是可以來探討的。我們現在也在研究，要納入一個研究案，這兩方面要並軌進行，不一定十公頃，幾公頃以上的話就有一些容積，或者是用級距的方式去做，我們還在研究，這兩個方案我們都還在研究當中。

陳議員明澤：

都市如果要平衡發展，你推動一個制度起來就可以同步了。因為在都市的競爭裡面要進步，就是要平衡式的發展，不要局限在這個區塊，這就太過狹隘。我要鼓勵你，也要肯定你，在你們的第 6 條裡面，以大眾捷運場站、台鐵捷運化車站和捷運站都有列入。我是認為台鐵捷運…。

都市發展局楊局長欽富：

台鐵、捷運、輕軌都有。

陳議員明澤：

譬如說捷運、輕軌、火車站都有列入，這樣子我們一個區塊的區域平衡，我想會是非常的好。你們有修改，你們該肯定的，我們也都給你們肯定。剛才我舉的例子，我希望在這方面，我們面對一個公園上的幾公頃能夠來容積移轉，這個是不是來做一個修訂？百分之五十的現金跟土地，我們用自由開放來做一個處理。我們面對市府整體的…，要用比較宏觀的態度來面對我們整體城鄉帶動的建設，因為這很重要。你看台北市，和我們南北差距，如果你沒有政策吸引，我相信很多人不敢來南部高雄。尤其你把我們整體的帶動，包括近期要帶動一些科技廠商來，他們要的是高雄市的制度是怎麼樣？有捷運能夠到達他們那裡嗎？有一些我們的自治法規是符合他們的需求嗎？這些都是一個帶動的整體的事情。局長有沒有要補充的？謝謝。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝陳議員的指教，我想剛剛指教的東西都很珍貴。但是至於說一半現金、一半公保地的部分，當然台北市也是這樣做，我們要不要修改什麼，我們會再納入我們下一次研議的一個法案，包括剛剛講的幾公頃以上的公園是不是也有這樣的可能性，我們會把它納入研究，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳明澤議員的發言。我們現在請何權峰議員發言，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

感謝今天的大會主席江瑞鴻江議員、工務部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安！首先針對工務部門還是要來跟工務部門探討：所謂的後鐵路地下化時代。因為我們都很清楚，在前 2 年鐵路整個下地之後，其實就是進入後鐵路地下化時代。這 2、3 年的時間，我們知道我們整個工務團隊很努力，不管是陸橋的拆除、不管是綠園道的興建，我們都很努力加緊趕工在做這些事。如同我在上面列的，其實在最近陳其邁市長上任之後，我們可以看到中博高架橋用 9 天拼 2 個月，其實也沒有 2 個月。前幾天才跟局長跟李副市長去會勘，中博高架橋已經全部拆完了，其實又提早了 1 個月全部拆完。我想它全部拆完，其實也都會可以加速後鐵路地下化的這些相關工程的一些相關的進度。我們也感謝工務團隊在同盟路鐵路地下化的填平，也都很加緊速度來完工。

接下來，我想請教的是在這些陸橋的拆除，除了翠華橋可能還要再研議、再討論以外，其實我們還有一個橋叫做九如陸橋，我們也很明確是要拆除，然後要蓋一個新的橋，我也知道市府有再向中央爭取要來蓋新九如陸橋的相關經費跟規劃。我想要請教局長，新九如陸橋大概預計什麼時候可以來執行？來動

工？多久可以完成？之後拆舊的九如陸橋大概要多久的時間？是不是可以請局長先說明？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝議員，九如陸橋拆除，目前為止…，因為我們拆橋經費，我們預估大概在 9,800 多萬元，這個經費已經到位了。

何議員權峰：

我知道。

工務局蘇局長志勳：

所以這個部分，我們預估拆橋時間大概應該在 3 個月到 4 個月之間。我們現在考量的是，新九如陸橋是在原來的的位置，當然目前我們要拆是可以拆，但拆了之後，後面那個經費，就是何議員很關心的，目前我們是跟鐵道局來申請經費補助，鐵道局最近也要我們在補充一些相關的資料給他。我們預估如果經費到位，我們目前這個相關的設計我們也在啟動，這個橋有些設計，我們已經啟動了，預估新橋的工期大概是會 2 年半左右。所以何議員很關心到底什麼時候啟動？什麼時候會完成？這個部分，市府會再找相關單位，因為它還牽涉到替代道路或者是整個內惟地區市民的這個替代道路…。

何議員權峰：

那就是中都，三民區的中都到鼓山內惟一個很重要的通行的橋梁。

工務局蘇局長志勳：

相關的交維，我們也會內部檢討，目前如果有新的進度，我們會請新工處來跟何議員報告。

何議員權峰：

我再請教局長，這個新橋是在原址下面嗎？所以看起來像是要先拆才能夠建對不對？還是先建後拆？

工務局蘇局長志勳：

早上市長去視察鼓山輕軌捷運站，我們現場有跟市長報告，我們是要先拆後建。

何議員權峰：

先拆，才建？

工務局蘇局長志勳：

因為是在原來的的位置，就是說它橋的位置不能在上游或是下游，因為跟道路系統有銜接的問題。

何議員權峰：

好，謝謝局長。再來，前幾天我也有跟林副市長及局長去會勘，我們也知道現在火車站的站體的工程其實也如火如荼的在進行中。如同我剛講到，其實中博高架橋提早 1 個月拆除完成，其實也可以幫助整個火車站站體的工程加速來做處理。接下來跟我們息息相關的是，我知道那天我們也有講，願景館預計在今年就可以來啟動移回原本的位置，大概是在 8 月的時候。願景館移回去之後，才有辦法再繼續加速當地的火車站體的一些工程，包含站體的工程、旅館大樓的興建，甚至是站西路的興建跟明年希望可以通車。在這個部分，工務局怎樣來跟鐵道局趕快的加速配合有一些零星的小工程，趕快來加速配合，以及真的能夠達到我們剛講的，不管是站西路可以如期、如你們的預估在明年，好像是 9 月可以來通車，以及其他工程可以早日來完成。因為依我現在看，其實整個火車站的工程跟當時比，已經又延宕大概 1、2 年的時間，這個部分市府怎樣來加速跟鐵道局來配合，來早日完成這個部分？是不是可以請局長來做簡單的說明？

主席（江議員瑞鴻）：

我們請局長來說明。

工務局蘇局長志勳：

何議員一直對高雄火車站站體的建設很關心，剛剛也提到高雄火車站的進度，最大的影響是願景館要搬遷。它的影響是除了剛才提到的有旅館要興建，其實還有一條路，我們現在通車的是站西路。基本上我們是配對單行，所以我們還有站東路，明年 9 月它必須要完成。在這個大前提之下，願景館的啟動，何議員那天也…，我們副市長也在現場，我們在現場簡報也講到我們 8 月底…。

何議員權峰：

我時間沒那麼多，你回答重點，我們要怎樣加速跟鐵道局的合作？

工務局蘇局長志勳：

它 8 月一啟動，會在 9 月底會到中心點的位置。中心點的位置，就可以開始我剛才報告的站東路就可以馬上做，明年 9 月完成。站東路一完成之後，它內部的還有大頂棚也會繼續做，所以這個部分，市政府協助他之後，我想後續的進度，我們會協調他來加速。

何議員權峰：

謝謝局長。再來還是要跟你再一次確認我們所謂的綠園道工程，我們知道陳其邁市長上任後，「緊！緊！緊」，也趕在農曆年前幾乎百分之八十都已經完工，其實在前幾天看到市長的施政報告，有關綠園道的工程，我們希望 6 月底可以全部完工，那一天我也再次詢問市長，綠園道全部完工，包含周邊的道路

也一併完工以外，其實我還要提醒局長的是，前幾天三民區李昆澤委員有邀集相關單位來開一個會，很多當地的里長有提到，綠園道的地方其實比一般的道路還要高，我們也都知道有做相關的排水設施，雖然今年到目前為止沒有下什麼雨，但是我們還是要做好準備。我想這些水溝的排水設施相關的部分，請局長說明是不是一併同時來完工、加強這個排水設施，不要讓民眾說，綠園道很漂亮，結果下大雨的時候，雨水卻溢出來，而傷害到民眾的財產，這樣子就不好了。是不是這部分可以請局長具體回應一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我跟議員報告，我們看到有一些日期不是在 6 月 30 日，其實基本上那是我們在執行 7 月的有一個叫做契約工期，但是目前為止，承包商不會撐到最後才來完成，我們的契約大概 15 天就估驗一次，所以我們現在跟承包商都有訂趕工計畫，都會在 6 月 30 日完成。包括議員在市長施政報告的時候所問的，外圍道路是不是一起完成，包括議員那天在同盟路，我也跟議員說明園道旁邊的道路會一併完成。

第二個要回答議員的是有關排水的問題，我舉個例子來講，像我們那一天在同盟路的那個地點，我們為了園道的工程也做了箱涵，像同盟路那個箱涵就收集從自立路一直到同盟路所有園道的水，我們有一個專用的箱涵可以排到愛河。另外在 71 期重劃區，我們也做一個箱涵接到自由路、然後通到幸福川，我舉的這兩個地區都是比較容易積水的地方，我們都有把排水箱涵做好。另外在李昆澤委員那天的協調會裡面，我們有承諾所有的現有水溝，我們會去清疏，在汛期來臨之前，我們會確保園道工程周遭的民眾不會受到淹水的困擾，以上跟議員報告。

何議員權峰：

所以我剛剛也講到，那天會勘其實還有一些里長提出一些建議，我看坐在後面的同仁那天也有去，我想當地里長反映的，該會勘的趕快來會勘，讓里長也確實瞭解我們的排水規模、排水的一些相關設施是沒有問題的，讓里長可以放心，這個部分可以趕快去做，讓里長多了解這個部分，讓民眾也免於擔心。

再來，我想請教都發局長，現在看到你們在綠園道周邊有一個彩繪的活動，目前是針對三民區主要的幾個商圈，包含三鳳中街商圈、後驛商圈、長明商圈。其實我也看到這兩天也有在地方開說明會，要逐漸地把它延伸、甚至到民族社區，也都有做相關的彩繪活動。我想請教局長的是，這個彩繪活動預計準備多少經費來做這件事？以及是整個沿線從左營到三民、一直到鳳山，是全線都要

做，還是挑重點來做？是不是可以請局長簡單說明一下，以及這個計畫大概要持續到什麼時候？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局長簡單回答。

都市發展局楊局長欽富：

有關鐵路地下化以後的綠園道周邊建築的彩繪，我們想要用所謂都市藝廊的角度去做這樣的彩繪運動。當然以都發局先啟動第一波的彩繪，就是有一個時間序列和返鄉系列的方式，先做拋磚引玉的彩繪，目前正在完工中。

另外就是在整個園道裡面，大概從鼓山區、三民區、苓雅區到鳳山區，這幾個區是屬於比較亟需儘速去做的，這並不是全面的，而是選幾個比較有關係的點。我們盤點了整個沿線的部分，請各區公所負責來做這樣的執行計畫，我們預計編列的經費大概 1,190 萬，去做彩繪的活動，當然也由各個局、各個單位來做經費分攤。

何議員權峰：

執行到今年底嗎？還是明年會再編列這樣的預算持續來做，把這些執行完畢？

都市發展局楊局長欽富：

原則上今年底應該會有一個成果，這是預計，但是各個單位還要跟民眾簽同意書，可能需要一些行政上的手續。

何議員權峰：

謝謝局長，我想這是滿好的一個政策，其實用市府的經費來做這個，讓民眾在綠園道兩邊就可以看到彩繪的活動，在建築物沒有辦法像危老來做改變的時候，其實透過這樣的方式也是另外一種不錯的方式，期許你們可以持續來推動，謝謝局長。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝議員。

何議員權峰：

再來，我們在建國三路 46 巷的拓寬工程，我想這個大概是整個跨越綠園道的最後一條路，因為這一條未來其實也要打通，銜接到三民區的天津街。這個部分我也去會勘了好幾次，因為道路從 6 米、8 米、12 米，好像現在又改回 8.5 米，這個部分是不是可以請局長跟我們說明一下，到底什麼時候這個部分可以來做拓寬工程，以及什麼時候打通接到天津街？請局長簡單說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

前面的部分我就不報告了，目前我們用 8.5 公尺做都市計畫的個案變更，這個部分新工處已經在今年 4 月 13 日把相關的計畫書送到都發局去審閱，我們預計這個期程，如果都市計畫個案變更完成，預計在 110 年底公告實施，公告實施完之後，我們明年就準備發包施工，我想最慢大概明年底可以完成。

何議員權峰：

可以完成拓寬？

工務局蘇局長志勳：

對。

何議員權峰：

打通是要等站體完成，好像要等到 113 年，對不對？

工務局蘇局長志勳：

是。

何議員權峰：

這個部分我也希望你們可以持續來推動，甚至可以跟鐵道局溝通，如果這邊先做好的話，是不是一定要等到 113 年，我覺得你們應該跟鐵道局做相關的配合及溝通，期許這一條路可以早日拓寬、早日打通，謝謝局長。

再來，我想跟局長請教一下，在市長的施政報告裡面提到，今年路平的經費會增加 5 億元，其實我看了相關的預算書，看起來好像高雄市自己是編列 8 億多，然後再找相關的基金湊成 10 億，去年再跟中央爭取 8 億，我不曉得這樣子的算法，今年的 23 億，是我們今年會跟中央爭取 13 億來做這個部分，還是說多的經費，是由市府找其他的錢來做這個部分，這個部分是不是可以請局長說明一下，增加的 5 億怎麼來？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

基本上的經費其實有一些是本預算，一個是平均地權基金、一個是航港局的航港基金，或是公路總局相關的補助，我們現在所要爭取的 5 億，基本上還要繼續從營建署…。

何議員權峰：

向中央爭取。

工務局蘇局長志勳：

向中央爭取，以上跟議員報告。

何議員權峰：

有爭取到嗎？

工務局蘇局長志勳：

因為它是一個滾動式的爭取，只要有計畫我們就爭取，但是我們都有設定好哪一條路可以符合它的需求，像有一些是人本環境或是生活圈，這個我們都有持續注意來爭取經費。

何議員權峰：

所以市府大概是 10 億左右，另外的 10 幾億是向中央爭取嗎？

工務局蘇局長志勳：

對。

何議員權峰：

當然，這個部分如果中央願意給更多，我也希望你們可以持續爭取更多。

工務局蘇局長志勳：

我們會努力來爭取。

何議員權峰：

如果是要跟中央爭取，我期待不是只有爭取 13 億，如果可以越多 15 億甚至 20 億，其實都可以幫助高雄，把這個路平專案做得更好。過去市長是行政院副院長，我想跟中央的關係到目前應該很好，我期待我們市長可以帶領我們工務團隊多爭取相關的路平經費，把高雄的路平真正做得更好。

另外我要跟局長提醒，我前一陣子跟康裕成議員、邱俊憲議員，我們有到雙湖公園去會勘，為什麼去看這個？是因為大家好像不知道雙湖公園在哪裡，當天也有一個簡單的結論，就是在這個公園的引導，怎樣讓民眾明確的知道有這個公園以及一些相關的規劃，也希望工務局在這個部分可以如實地去做，至少先讓民眾知道這個公園在哪裡，裡面要有一個展示牌，讓人知道我進到這個公園，我要怎麼走？那是一個很大的公園，步道已經做得很好了，希望工務局能夠早日把這個部分完成。

最後一件事是龍德新路的拓寬工程，這個跟輕軌有相關。在龍德新路的拓寬，我們知道目前拓寬的部分，你們已經持續在進行。我們也知道未來它還要配合打通接到民族路，然後還要蓋一個跨愛河的橋梁，到三民區這邊可能還要再做一個土地重劃。楊局長，是土地重劃嗎？在三民區，是吧？我想請教有關龍德新路整個工程的完成，因為還要配合土地重劃，那到底什麼時候可以明確地來完成，把這個龍德新路打通，包含橋梁、包含可以從…，什麼時候完成？是不是可以請兩位局長說明一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

有關龍德新路現在辦公展，結束後就準備要進到都市計畫的程序，這個部分都委會可能需要 1 年多的時間來做這樣的都市計畫變更，後續就會辦理重劃的部分，就由地政局來辦理重劃業務。在取得這些公共設施，甚至有些橋梁可以開始興建…。

何議員權峰：

看來要打通，可能要 2 年多到 3 年的時間。

都市發展局楊局長欽富：

目標是 111 年的 9 月…。

何議員權峰：

111 年的 9 月？明年 9 月可以打通到民族路？

都市發展局楊局長欽富：

這是啟動重劃工程，重劃工程很快，這範圍不是很大。〔…。〕就是 111 年 9 月開始可以辦理重劃的工作。〔…。〕是。〔…。〕這個要搭配輕軌的時程來做這樣的規劃跟工程。〔…。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝何議員權峰的發言，現在向大會報告，我們先處理開會的時間，今天下午的議程延長到黃議員文志、黃議員文益和本席的發言時間結束後再散會。大家有沒有意見？沒有意見，我們照案通過。（敲槌）

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員文志發言，時間 20 分鐘。

黃議員文志：

主席、所有公部門的局處首長和同仁，大家辛苦了，現場媒體朋友，大家好。首先我針對工務局的新台 17 線工程的進度來做個探討。目前高雄大學特區的人口激增，包括沿線右昌到整個左營，每逢上下班的時間，車流非常的多，我想新台 17 線工程的進度，北段大概都有按照這個期程在走，南段的部分，等一下請局長簡單答復，先請工務局長，針對北段工程的進度大概到哪裡？請簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝黃議員，黃議員一直很關心新台 17 開闢的進度。目前我們在北段的部分，從橋頭區典昌路開始一直到楠梓區的德民路，這一段 2.1 公里，因為這有牽涉到黑橋排水，所以它最後完工的日期會在 110 年的 12 月，就是

今年的年底，所以這個部分目前因為做的是填土，所以速度不能太快，但是我們會控制進度。接下來比較關心是南段的部分，就是從德民路希望能夠通到左營圓環，目前為止，從中海路一直到南門圓環，因為牽涉到軍方很多設施，我們協調很不容易，但是市長上任之後有去找國防部部長，已經協調從德民路，我們可以先開到中海路，中海路再往前接到世運大道，就可以接到翠華路、接到市區。這個部分軍方的態度是配合的，所以我們也在積極爭取經費，跟軍方所有拆遷的部分。基本上我們也希望經費今年能夠到位、軍方協調也能達成。

黃議員文志：

局長，這個到中海路或到海功路又從翠華路出來，翠華路目前的車多就是上下班時間的車流，車輛非常的擁擠，所以不管從中海路或海功路這邊接出來，其實沒有改善整個翠華路的車流。所以主要還是要拜託局長，讓市長了解，是不是可以盡力的跟軍方做溝通，當然這可能牽涉到包括我們選區選出的委員和國防部，是不是大家可以再共同的討論？否則，如果你從中海路或海功路，這條路其實是多餘的，還是讓既有塞車的車潮在翠華路上，仍然非常的壅塞，這個部分跟局長簡單的報告一下，還是儘可能跟軍方來做溝通。如果可以直接到圓環，不管是疏散整個右昌、高雄大學甚至到整個海線、蚵仔寮、梓官這邊的百姓如果要到市內，他不必走這麼長的旅途，這個部分還是要再跟局長拜託。

接下來針對鐵路地下化的綠廊道來做探討，其實之前在市長的施政報告有提過，鐵路地下化整個綠廊道大概是 7 個中央公園的面積，它縫合了整個高雄市的街景。現在從翠華路往鼓山區原本的鐵道邊，現在整個視野聯結到美術館，這個風景是非常漂亮。我想先請教局長，整個園道的工程預計幾月會全面完成？局長請答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我們整個園道工程會在今年的 6 月底把它完成。

黃議員文志：

今年 6 月底。整個綠廊道大概總長是 15.37 公里，總面積含站體大概是 71.3 公頃。局長，我有問過你們這個資料，園道預估未來每年的養護費用 4,500 萬，我想綠園道讓高雄市的景觀變得非常綠化，花草樹木後續的維護跟維管是比較重要的。所以想請教局長，後續綠園道好了之後，每年編 4,500 萬的養護費用，足夠維持它現有的景觀嗎？當然現在傍晚下班時間，美術館那個區段有很多人在那邊運動、騎腳踏車，養護經費足夠嗎？請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我們同事估出來的 4,500 萬，是掃地、換樹、清掃，但是一般新闢的公園都有保固期…。

黃議員文志：

保固期大概幾年？

工務局蘇局長志勳：

有 3 年的，保固期間如果樹木有枯死或是成長不好，他會去更換。初期有一些清潔維護是我們負擔，但是更換樹木或是硬體的部分，前 3 年基本上還不用…。

黃議員文志：

由廠商做維管？

工務局蘇局長志勳：

對，還不會用到 4,500 萬，所以這個部分我們市府編預算的時候，在養工處的預算會覈實編列，來維護整個公園的成果，讓市民能夠很方便地使用。

黃議員文志：

我想它有 7 個中央公園的面積，其實維護起來的費用是非常多。順便請問局長，目前種植上去的樹木，未來會像樹木銀行一樣，有一些區域缺乏綠化的部分會移植這些樹木嗎？還是現在種在那裡的樹木以後就是放在那裡？

工務局蘇局長志勳：

因為我們是都會區的園道，樹木基本上種了就是定位在那個地方。所謂樹木銀行，就是有一些地方因為它的空間還沒有要開闢，但是有多餘的樹就先放，這個跟樹木銀行的概念是不一樣。

黃議員文志：

好。我一樣繼續討論公園維護的費用。從 110 年度的業務報告看到，4 月 1 日把原本區公所維護的 1 公頃以下的公園，都收回來自己維管。維護的經費大概是 2 億 4,836 萬，整個高雄市大概 800 多座公園，1 座平均的維護費用大概 30 萬。請問局長，目前維護費用是不是沒有區分一般公園，跟很多議員一直在積極爭取的特色公園，有做這些做區分嗎？就是這 2 億 4,800 多萬的經費，有把它區分特色公園，因為這個設施也比較新穎，會去的人也比較多，有將特色公園的經費編多一點，一般公園可能就少一點，會不會有這樣的差異性？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長簡單答復。

工務局蘇局長志勳：

基本上我們編的 2 億 4,000 多萬，這個類似大水庫的概念，當然有基本的清潔維護。但是如果某一個公園有需要去整修或者是改造，我們會勻支，這樣錢才有辦法靈活的運用。當然我們也知道 1 公頃以下接回來，對養工處的工作會增加，所以在這幾處公園裡面，我們也有委託里辦公處來維護的，也有民間來認養的，我想用這個措施，讓我們的經費能夠花在刀口上，以上補充說明。

黃議員文志：

像中央公園可能就另外再編列，如果一般的，像現在很多特公盟的家長在詬病的，既然針對公園改造成特色公園，維管的經費應該要拉高，不然就可惜了我們的規劃跟設計了。其實花這麼多錢去重新改造公園，應該後續維管的經費，本席要給局長建議，未來是不是可以針對特色公園另外編經費？畢竟特色公園的量能比較大，有比較多的小朋友會去現場遊憩。這是本席小小的建議。

另外針對福山公園的溜滑梯，請問局長這個滑梯的材質，表面看起來應該是鐵的材質，當然它是比較滑的，小朋友可能比較容易可以滑下來。可是這個材質是否符合高雄的氣候？這個是傍晚去拍的所以它有遮蔭，如果是上午太陽正炎熱的時候，高雄的氣候有辦法讓滑梯…，還是這個滑梯的材質要去重新考量？本席之前在部門質詢或是總質詢，我有提到特色公園要針對高雄在地的氣候、在地的文化、人文條件去做設計跟規範。像鐵製的溜滑梯，在歐美國家溫度比較高，也只是表面上會燙，不會造孩童受傷。我想這如果是高雄的溫度、氣候，尤其現在夏天要來臨了，這個應該會很燙。請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長簡單答復。

工務局蘇局長志勳：

黃議員關心遊具的材質，它因為受到太陽光的照射，溫度會增高。當然我們看的這個溜滑梯確實是這樣子，因為當時設置，我們是把它放在樹蔭下，在樹蔭下並不能保證溫度不會提高，所以這部分我們會請養工處來檢討，選用適當的材質。

黃議員文志：

可以請同仁早上或下午經過的時候，剛好在附近會勘，可以過去用儀器量一下溫度。如果讓小朋友去遊玩受傷，打 1999 抱怨，也是工務局的責任。

接下來針對右昌公 7 公園做討論。去年總質詢後，也跟林副市長去現場做實地的會勘。其實現有的公園已經是很久的公園，比較老舊、樹木竄根，整個排水不佳，地磚也非常不平整。那時候有預估費用 600 萬，要分批逐年的施工，經詢問工務局，好想要從地政局爭取這一筆經費。請教地政局長，這筆經費今

年能不能開始施工？請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

這個案子還沒有接到工務局來我們這邊申請，目前我這邊還沒有看到這個案子。

黃議員文志：

這樣是不是請工務局長答復一下？

主席（江議員瑞鴻）：

工務局長請答復。

黃議員文志：

這筆經費我問過工務局，局裡是說要從平均地權基金這裡爭取嘛！是不是請工務局長這裡簡單答復一下，這筆經費今年因為里長也很關心。

工務局蘇局長志勳：

我了解的是，養工處說已經把公文準備好送出去了，這個部分我會再請養工處加速，我們的金額是 650 萬元。

黃議員文志：

600 多萬元嘛？

工務局蘇局長志勳：

對，這個我們會來加速辦理，以上。

黃議員文志：

謝謝。請教地政局長，如果是 600 多萬元，我們這邊今年會有機會嗎？請地政局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

地政局長請答復。

地政局陳局長冠福：

我們會再看他送過來的內容，基本上還會看我們重劃區是否有盈餘，如果相關的條件是符合法規的，我們會考慮來支援，以上。

黃議員文志：

謝謝局長。我想地方上很關心，因為這個公園已經很老舊了，有機會的話還是要幫地方鄉親重新整修。

接下來會針對楠梓區寶溪南街的木棉花樹，我們市府現在好像跟這些護樹團體有成立一個討論的平台，其實在平時寶溪南街它是非常的漂亮，可是只要是在花季後，它的棉絮會充滿整個路面，真的是造成過敏族群的人也好，還是一般

民眾只要洗完衣服曬衣服，整個都會附在上面。它的花朵掉落時，其實對機車族群，對這些機車騎士好朋友們在行車的安全性都造成很大的困擾。其實在這個報導有表示說從 104 年到 108 年，工務局接到陳情的案件大概有 300 多件希望可以移植，是不是可以請教工務局長，有沒有這個機會跟這些護樹聯盟的團體討論一下，因為這邊的木棉花樹其實沒有很多棵，趁它們現在還很小棵，是不是可以把它移植到樹木銀行？不然落花的時候也會堵住我們的排水溝，尤其是這個棉絮真的造成百姓很大的困擾。我想現在市府有跟這些環保團體、護樹聯盟這些成立一個機制的平台，大家是不是可以坐下來溝通討論看看，針對我們寶溪南街的木棉花樹，是否有移植的可能性？請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

有關寶溪南街木棉花樹的移植，這個部分我們目前有公有樹木修剪維護諮詢委員會，我們來跟這些委員來協調溝通，我們也會積極地把民眾這種需求跟委員報告，因為這種木棉季節性的落果或者是棉絮確實會對民眾的生活造成困擾，這個我們會積極來提案，然後請委員支持。

黃議員文志：

謝謝局長。前 1、2 年整個德民路上也是移植了非常多的木棉花樹，這個也是經過民眾好幾年的陳情，包括里長以及旁邊大樓的住戶等等，之後我們市府才大刀闊斧的，因為那些木棉花樹其實已經非常的高大。我想目前寶溪南街這些木棉花樹還沒有那麼寬大，是比較好移植，所以也拜託局長在這個諮詢委員會跟我們這些專家學者，還是我們這些護樹的朋友們，好好的溝通討論。

接下來針對楠梓區清泰公園的花台，之前也是有提過要做改造，我在工務小組前往現地會勘，其實原本的討論是整座花台是不是都可以改造成沙坑，我們工務小組前往會勘之後，有討論說是局部，就是一部分，比較小的區塊可以來做這個改造，是不是可以請局長答復一下，我們目前這個沙坑規劃的進度到哪裡？請局長簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局蘇局長志勳：

有關清泰公園花台改成沙坑的部分，目前養工處已經在規劃，但是因為考慮到它有一些排水的問題，目前在修。把它修正之後，我們完成審查以後，會籌措經費來辦理。

黃議員文志：

這個規劃在目前初步預估它的費用大概是多少？

工務局蘇局長志勳：

我請養工處長說明一下。

黃議員文志：

請林處長。

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為它沙坑裡面當然要有排水，還有它的護欄不要讓一些動物跳進去在那裡排泄，我們大概是在 100 萬元以內會把它處理好。〔 … 〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃議員文志的發言。現在請黃文益議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員文益：

各位局處首長辛苦了。接下來進行我的工務部門質詢，首先我要來講，就是我在去年 11 月 20 日，在個人總質詢的時候有跟市長質詢過，就是我希望現在我們大家都在爭取特色公園，陸陸續續已經有許多區域的特色公園都已經出現了，也非常的漂亮，但是我當初跟市長爭取在中央公園裡面要設一個大型的特色公園，只是一直沒有等到後續的評估跟會勘，所以我想在這裡跟工務局再來溝通研究一下，這到底有沒有辦法設立？它位置在哪裡？位置就在中山路跟五福路口這個角落，這裡有一個比較大面積的草皮，它可能不需要再去動到樹木的問題，所以我認為這個地方，如果可以把它改造成特色公園，而且是大型的，未來應該對當地的居民也好，整體來講都是有利的，而且它也不需要再動到太多的樹木，甚至不需要動到任何一棵樹木就可以完成。

這個位置我也 show 出來，其實這個實在是非常好的一個位置，但是現在中央公園由於它的面積很大，但是它真的沒有一個所謂的，讓人可以停留或者駐足，或者可以玩上半天的、一整天的一個設施，通常都只是在那邊散散步走一走，所以它那邊對於居民實質的效益其實除了大以外，我覺得並不太有所謂的，可以讓大家共融的一個特性出來，所以才要求市長說這個部分，我們應該來爭取一個大型的特色共融公園。我舉國外的例子，這是德國羅騰堡兒童遊樂場，他們的公園就是現地去改造大型的公園，日本跟紐西蘭這都是大型的，這不是那時候我們韓市長所講的 38 區，每一區三、四百萬元去做的，這是大型的，就它的地形地貌去做規劃設計。我們看到沖繩整個這個大概變成一個觀光景點了，遊客也好、在地的居民也好，都可以在這邊玩上半天以上。台北市的華山大草原都是非常壯觀的一個特色公園，所以我在這裡要再一次請教工務局

長，這個到底要不要去進行評估？其實在整個舊的市中心裡面，中央公園確實是一個很好的地理環境，它的面積也夠大，把它變成一個大型的特色公園，這個到底有沒有要做？請局長回復。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

黃議員關心的這個中央公園，把這個草坪換成迷宮，能夠設置成這個特色公園，這個部分我會請養工處的同仁，再去做詳細的評估，尤其中央公園是高雄市中心一個很重要的公園，使用的民眾也很多，尤其又有方便的捷運站在旁邊，然後也有商圈，這個我們會請養工處同仁立即評估。

黃議員文益：

局長，這個一定要積極去做，因為我已經從去年講到現在，我真的沒有看到任何一個效益或者是動作出來，該做的都沒有做，你不能做也要講、你可以做也要講，要進去評估、評估完之後我們才開始討論這個地方要怎樣用，大家來互相參考意見，討論把它弄起來。這個地方有它的地形，有它的地理位置，腹地也夠大，我真的認為在市中心找不到比它更適合做這種所謂國家級的特色公園的腹地，它真的是一個非常好的地方，所以我要請局長真的要很仔細去評估，這個不是 3、4 百萬可以完成我知道，但是這個東西包括規劃設計，如果把它做起來，整個舊的都市中心點會變的非常有價值，而且有深度，所以這個一定要拜託局長。

工務局蘇局長志勳：

好。

黃議員文益：

既然講到公園，我要講到一個比較實際化的，現在我們的公園大概從今年開始就是回歸到養工處、工務局這邊來維護管理。其實我們遇到一個問題，這個是 2 年前我去苓雅區正仁公園的時候剛好遇到下大雨，結果看到地上都是黃的泥土水，這不是雨水的顏色。這個水從哪裡來？從後面的正仁公園，它的水就夾著泥土大量的沖到路面上來，因為那天雨下得很大，還跑到市場這邊，我們就在市場，我都看傻眼了，哇！那個好像滾滾黃河就開始宣洩出來，這個絕對不是只有一個公園單面向，很多公園因為樹木的關係或者是植被不夠好，所以它是黃土見日的，平時塵土飛揚，下大雨的時候就隨著雨水全面沖刷到外面來，這個會造成環境的污染，也讓公園的土越來越少。所以在這裡我想要請教局長或者是養工處長，這個情形不是今天三天兩天才發生的，絕對是長期以來我們在維護管理上一個疏漏，這要怎麼改善？請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我想公園的裸露地多，基本上是誠如黃議員講的，確實是植被，因為我們在台灣的公園的使用行為，一般民眾使用不會沿著步道來行走，甚至有跳國標舞、土風舞的人會去草地，再加上維護方面，我們沒有在後面去補植或者是去改善，讓裸露的泥土面一下雨當然是沖刷，所以這部分我會請養工處同仁，我們分期、分狀況逐步來改善，這樣才比較能夠…。

黃議員文益：

局長，這個一定要改善，因為每個公園的外圍都有一個擋土牆，土跟擋土牆是一樣高，甚至土高過擋土牆，那時候土就會隨著雨水出來，所以應該技術上可以克服，讓公園的土縱使沒有植被還是會留在公園裡面，不會因為下雨而流到路面，流到水溝，這會造成環境影響，會淤積，這個一定可以克服，所以我在這裡要拜託你們趕快想辦法，而且要儘快去處理好，不要讓公園的土都流到水溝裡面去了，好不好？局長。好，OK。

接下來，我要講到騎樓順平工程，這是我在 4 月 22 日看到我的臉書好友在上面揭露的，他說他在復興三路上面走，不小心跌倒躺在血泊中，然後開始說高雄的路平，他拍了很多騎樓的照片，我沒放，每個騎樓都差不多，高低不平，他說這樣子的狀況，老年人、幼童、推輪椅的、推小孩的，怎麼走騎樓？他就開始比較，還說好羨慕天龍國早在十多年前就完成騎樓路平專案。

我們看一下高雄市的騎樓順平工程，從 98 年一直到現在，我們施作完成的長度總共 1 萬 927.38 公尺，這是在 109 年度的，我幫大家統計出來的總長度。這樣子到底夠不夠？到底高雄市的騎樓這幾年來做得夠不夠？還是他只是一個個案？還是他只是走路不小心？但是我要告訴局長，我今天出門的時候又看到另外一個也在罵，不同人還在罵高雄市的騎樓沒有辦法好好地行走。所以我就很好奇，我請助理開始在網路上去找資料，到底人家做多少，高雄市做多少？我從六都裡面排序就好了，一到六名，我就照順序排下來。新北市，資料顯示民國 107 年已經 12 萬 8,000 公尺；台北市在民國 99 年是 12 萬 1,000 公尺，難怪剛剛那個網友會說十幾年前天龍國就做好了騎樓順平；台中市，民國 107 年，我拿到的資料是 8 萬 1,000 公尺；桃園市，民國 109 年 1 萬 2,000 多公尺；高雄市如果到去年民國 109 年是 1 萬 927.38 公尺；台南市是最差的。

這個東西為什麼會有這麼大差異？騎樓順平是內政部營建署一個指標的子項目之一，要求大家去做，每個縣市、六都都在爭取，為什麼高雄市進度那麼落後？局長，要不要解釋一下我們如何後來能夠再繼續往前？好像林副市長在

去年底有做一個溝通協調，今年有預計規劃 1,540 公尺的施作長度，但是 1 年 1,000 多公尺，你要追到何年何月才追到前段班？局長，回復一下怎麼處理？怎麼改善？怎麼追進度？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

有關騎樓整平，第一個當然我們從這個統計表看出來，在北部的資源一向是比南部多，這個本來就是很現實的問題。

黃議員文益：

這個不是送計畫跟中央爭取嗎？

工務局蘇局長志勳：

對，我們來說明林副市長最近有召開會議，其實高雄市以前最大的困難點是，如果我要做騎樓整平需要他的土地使用權同意書，一般民眾會認為說，這個是我家的土地，為什麼要讓你做？目前為止，我們有透過法規去檢討，目前我…。

黃議員文益：

這個，台北、新北不需要嗎？

工務局蘇局長志勳：

不是，我們過去的做法是做得比較精緻，比方說整個區域我們是全部把它打平。我們也去看了台北或新北或者是新竹目前的做法，如果只是跟鄰近有高低差我們把它順平。我想我們去台北出差或者辦事，其實台北的做法就是這樣子，所以我們從今年開始方式改變，不是把整個區域全部打平，而是周遭如果有高低差，我們把它順平。

黃議員文益：

改變之後，你的進度有沒有增快？

工務局蘇局長志勳：

這樣會更快，因為我不需要全面打掉，只要跟鄰居比方說…。

黃議員文益：

到現在為止已經 4 月了，到底有沒有變快？三分之一過了。

工務局蘇局長志勳：

因為這個經費也是年初才到位，所以我們有選定在捷運站的周遭，還有高雄火車站周邊，預計施作長度 1,540 公尺。我想我們今年開始轉變之後，逐年來加速，大概我們已經找到方法，所以…。

黃議員文益：

局長，我們真的落後人家很長一段路。

工務局蘇局長志勳：

對，所以我們要迎頭趕上。

黃議員文益：

所以迎頭趕上，一定要真的計畫要爭取就要爭取，該怎樣做要趕快，這個真的要「緊！緊！緊！」，2年拼4年還不夠，你差人家10倍，人家已經十幾萬公尺順平完了，我們還在1萬多公尺，這真的不只2年拼4年，這個是常常發生意外，走路不小心碰到就跌倒，所以這個情形一定要好好地趕快去處理，給你們時間，但是我們也一定會監督、追進度，好不好？請坐。

接下來，我看很多的同仁都問到鐵路綠園道的工程，其實鐵路綠園道，上個星期李昆澤立委有召開了一個協調會，其實很多綠園道旁邊的…，應該這星期，很多的里長都有對他們綠園道呈現的問題提出意見，在這裡我要做一個整理，就是包括苓雅區這個區塊一些鄰近的里他們的問題。大順三路305巷的側溝，當初新工處在拆橋的時候，里長說拆除後沒有一併改善他們的排水系統，所以遇到大雨的時候，大順三路及大順三路305巷容易積水，所以他希望新工處在大順三路305巷還未重新刨鋪前，能不能把排水溝側溝接到大順三路上去？新工處長，這個問題，你知不知道？

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

這個，我有聽同仁有提過。

黃議員文益：

有沒有辦法做？你不做，我跟你講現在極端氣候，現在是缺水缺得很嚴重，我很擔心它來的時候是你可能連擋都擋不住的。這個部分，里長都已經講很多次，你們一定要趕快掌握，你怎麼可能沒有掌握到？他要求這樣子，他的要求如果無理，你要跟他講，如果他講的有道理，要趕快規劃設計，這個是關係到人民生命財產安全的問題，你到時候整個綠廊道的水宣洩到這邊來，大順三路這邊的水沒有辦法排洩，全部擠在這裡，這要怎麼處理？你們要趕快繼續處理。

新建工程處楊處長素鳳：

好，我跟議員回報，工務部門質詢完後，星期三我們就來辦會勘。

黃議員文益：

星期三辦會勘？

新建工程處楊處長素鳳：

對，我們盡力來改善這個部分。

黃議員文益：

這個一定要改善的啦！

新建工程處楊處長素鳳：

好。

黃議員文益：

沒有辦法盡力的，你就是一定要做…。

新建工程處楊處長素鳳：

OK。

黃議員文益：

因為已經跟你們講的很清楚，當初你們在做的時候，里長都在監工，他知道你這邊沒有做水溝過去，所以這個在汛期來之前再不改善，會出大紕漏，好不好？一定要做，而且儘快立即去處理。

新建工程處楊處長素鳳：

OK，好。

黃議員文益：

好，請坐。局長、處長，綠園道大家在講，因為原本它是鐵軌鐵道，所以他們認為地勢都比較高，而且我們有做斜坡道，下大雨時雨水會快速流出。剛剛何權峰議員有提到排水系統，我這邊要講的除了排水系統以外，你的雨水太大的時候，你如何來得及宣洩？我們現在看到的水溝蓋，我要說的是水溝蓋的問題，很多里長認為，水溝蓋如果設計不良，你連宣洩都有問題，你不要說排水系統夠不夠它的容雨量。他說現在排水孔太小，若不是遇到塞住，就是來不及宣洩，現有的水溝蓋是長這個樣子，也是一個洞、一個洞，它在斜坡的兩側，雨下太大的時候，它根本就沒辦法從水溝蓋裡面流入排水系統，它會淹到對面的社區民宅。社區民宅的地勢又比綠園道還要低，所以他們認為這樣子會直接就淹水了。所以要跟局長、處長建議，如果這種水溝蓋設計不良，為什麼要一直用？那像這種的可不可以用？他們說這個最好，這個東西宣洩的面積最大，為什麼不能用這種水溝蓋？在這種有可能極度、快速、大量雨水的斜坡道附近。局長，用這種水溝蓋有什麼優缺點？為什麼你們都不用這個？里長一直說這個好，這個大雨來，馬上水就排下去了。為什麼不用這個？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這種水溝蓋當然我們在高雄市區也有部分使用，但是整個綠園道的排水，我們會視需要，比方說功能性，還有剛剛所看到斜坡的部分要排水，除了水溝蓋

之外，我們是不是要做截水溝？這個我會請養工處再統一檢討。

黃議員文益：

一併檢討，該換就要換了，好不好？

工務局蘇局長志勳：

好。

黃議員文益：

請坐。我覺得他講的有道理，這個遇到宣洩時，速度是很快的。

另外大順三路，你從這邊看過去，從民主里這邊看過去，紅綠燈都做了，就是大順陸橋拆過的地方，它有個計畫道路，但是都沒有徵收，為什麼？沒有錢。但是整個綠廊道就這段擋住，然後再過去鳳山那邊也通了，科工館這邊也通了，那為什麼沒有辦法徵收？這個最後回答，因為我時間的關係，我要全部問完。局長，請問這個什麼時候可以徵收？還是沒有辦法徵收？要給當地居民一個回應。

主席（黃議員文志）：

請局長答復。

黃議員文益：

等一下，我一起問完好了。你看這個臨港線的鐵軌鋪石子，經過 4 個里，現在現況是這樣子，這個好看嗎？這樣能看嗎？鐵路局想要把土地賣給高雄市，高雄市是不是沒有錢買？如果沒有辦法買，要不要整合？請他們提供，讓我們去把整個閒置空間看是要做自行車道，還是做臨時停車區，還是做一個綠美化，一起做到好？這些待會一併回答。

都發局有提到加速公保地解編、活化土地，這個是德政；還地於民，可以替市庫節省 172 億元，這個新聞報導都出來了。我現在要講的是，既然我們有這樣的方向，地方如果有公園需求，市府應優先規劃公有地去開闢公園。都發局的一個業務～還地於民，然後我要回到工務局，我現在要說的是這個，民主里的區域裡面，當初一個市場三合一，有一個私人土地，因為市場三合一變成公園，結果現在地主依照法令，他要求要解編。但是這個里居然就只有這個私人土地當作公園，那裡面還有公有地呀！為什麼我們不先把公有地拿來當公園，而需要強占私人土地？當他已經依法要求解編的時候，你應該超前部署，你不能讓土地解編完之後，這個地方的居民的權益受損。所以，我在這裡要求局長，你本來就應該用公有地去做成公園，讓當地居民不會因為私人土地要求解編之後，他們少掉一個公園，這對居民不公平，這對私人地主也不公平，因為二、三十年來，人家都因為三合一來當作公園使用。所以現在我們要解編，還地於民，就應該超前部署，解決這幾個問題。來，這幾個問題一併請工務局回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

剛剛提到還沒有開闢的道路，這個部分我還是要請新工處估算一下。因為說實在，我現在也不能承諾說馬上開闢，我們要看市府的財源，這個我們檢討評估後會跟議員報告。

黃議員文益：

整段就只差這邊是沒有徵收，不是很奇怪嗎？你還做了紅綠燈。

工務局蘇局長志勳：

當然議員這個建議都是民眾的需求，但是我還是要配合市府財源，這個我們會來評估跟再跟市長報告。

黃議員文益：

什麼時候會評估完畢？

工務局蘇局長志勳：

我請他們下週就把評估的結果告訴議員。

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

再來，這樣好看嗎？這個怎麼處理？鐵路臨港線。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我在這裡跟議員報告，這一段是跟我們在高雄港站的都市計畫回饋有關係，我們一起在談，也就是鐵路局在高雄市的土地，他有先…。

黃議員文益：

他是不是想賣給高雄市？

工務局蘇局長志勳：

沒有，這個部分，我會再跟都發局來討論整個都市計畫變更的回饋，有些部分他可以提供給我們，市政府不用花錢買。

黃議員文益：

趕快有個結論，什麼時候有結論告訴我，居民都在等，到底為什麼一直放著這樣子，這講很久了！

工務局蘇局長志勳：

這個部分，當然我會找幾個主要的局處，像都發局或是財政局一起做，我們來研商目前方向要怎麼走。

黃議員文益：

研商一下，如何閒置空間活化，好不好？像目前現在是最壞的狀況。

工務局蘇局長志勳：

我們也知道，因為它的經費實在太高，我們也沒辦法編經費把它買下，所以我們現在是利用他在高雄市的土地，他如果有都市計畫變更要回饋的時候，我們請他把這個部分編出來，我想我們用這個策略跟他談，好不好？

黃議員文益：

用這個方式跟他談，我同意，但要一定要處理現況。最後，因為大家都要公保地解編，我講的這個地方因為三合一，之前是民間因為三合一，所以才有公園提供。現在人家走法律程序，這個我們溝通過很多次，他會要回來。要回來之後，當地又變成沒有公園，如果一旦要回來沒有公園，這是我們的問題，因為這邊有公有地，旁邊就有公有地啊！因為它解編，它要捐地出來呀！那應該本來就用公有地去做公園給當地的居民，為什麼都不做？局長，這個應該趕快規劃啊！

主席（黃議員文志）：

局長請答復。

工務局蘇局長志勳：

我想公有地它一定有它的身分，比方說它是要公園用地，或者是兒童遊戲場用地。這個部分一定是要再經過都市計畫變更程序，我工務局才有依據去開闢。所以這個部分如果在都市計畫檢討的時候，有需要在鄰里做個公園，當然我工務局也樂意去配合。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

我在這邊沒有單一單位可以…，但是都發局能不能協助？讓它可以變成公有地是可以做公園，把這公園還給居民，不要用私人土地，一直強占人家私人土地做公園，這不公平。但是如果公園還過去了，居民會疑惑說公園怎麼不見了？這將大亂，這會出大紕漏，所以這個要趕快想辦法，怎麼處理？都發局長，有沒有辦法解決？

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

黃議員文益：

公有地如何變更地目，讓它可以變成公園用地？把公園還給民眾。

都市發展局楊局長欽富：

黃議員講的是機 11 那一塊的公有地嗎？

黃議員文益：

不是，不是。它是在樂仁路，民主里樂仁路，在機 11 旁邊，它是一個三合一市場。當初三合一要有市場、要有兒童遊樂園、要有停車場，所以這都私人土地，現在都已經走解編程序，人家依照法律程序在進行要回他的土地的時候，公園如果真的還給居民…。

主席（黃議員文志）：

局長，會後是不是跟文益議員討論一下。謝謝黃議員文益，接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻：

大家好。今天在此要跟工務局探討的是仁武有一些道路如果沒有拓寬的話，現在仁武的人口以倍數在成長，未來對於仁武的發展會造成很大的阻礙。我們先看特色大型公園，今天主要是要探討這個。請教養工處，高雄市有 38 區，你未來在這 38 區當中打算改造幾座特色大型公園？目前已完成幾座？請處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

其實特色公園有好幾種，例如洲仔溼地是國家級的重要溼地，那也是一種特色；林園的海洋溼地公園有倒立水母，這是全國唯一的。目前大家提到的特色公園是指裡面有特色遊戲場。

江議員瑞鴻：

我的意思是目前的台灣或是世界其他國家所謂的特色公園，目前需求的趨勢就是你剛才提到有特色的…。

養護工程處林處長志東：

我們的都有特色，但是目前大家所指的是有特色遊戲場的公園，這是兩回事。例如說洲仔溼地和中都溼地，以中都溼地而言，全台灣找不到一個溼地是裡面有潮汐差的地方。所以如果是一個特色遊戲場，我們現在做的，其實每一個特色遊戲場都需要很多的經費。

江議員瑞鴻：

我的意思就是你未來在 38 區當中，你打算要打造幾座特色公園？每區都有特色，譬如說有溼地公園，你如何改造這個溼地公園，讓民眾更想要去？

養護工程處林處長志東：

我們現在做的，例如目前現有的福山公園，我們很感謝地政局，現在能完成的都是地政局用平均地權基金挹注我們的。

江議員瑞鴻：

我要問的是未來在 38 區裡要打造幾座大型公園？

養護工程處林處長志東：

目前有 9 座。

江議員瑞鴻：

已經完成幾座了？

養護工程處林處長志東：

目前在施作的是岡山河堤公園，已經在進行了。後續都是重劃區裡面的公園，我們會陸陸續續的做，未來還有一些公園會施作，目前有 9 個在規劃設計。

江議員瑞鴻：

你未來在我的選區，就是仁武、大社、大樹和鳥松這四區，未來有沒有預計要做？

養護工程處林處長志東：

仁武的部分，地政局有委託我們一項代辦的工程，就是原來永達技術學院那一整排，就是從仁武高中出來的地方，如果那邊可以的話，我想仁武有那一塊地是可以去處理的，我們也有相關的經費，大家就啟動地方的參與機制，一起來討論這個公園要如何處理。

江議員瑞鴻：

我舉仁武為例，仁武里裡面在 2019 年就有去會勘，就是現任的曾議長時任工務小組召集人，都有去運動公園會勘，這塊地大概 3 甲多。

養護工程處林處長志東：

這塊是台糖的土地。

江議員瑞鴻：

對，在未合併前是公所向台糖承租開闢的公園，本席也曾帶領工務小組去會勘，希望在這裡可以打造一個大型的特色公園，但是至今都沒有下落。你在別區一直做，但是我的選區在未來卻沒有規劃，我也只建議這個仁武運動公園而已，目前也都沒有下落。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，其實要打造一座特色公園都需要上千萬元的經費，我們的本預算可能沒有辦法，所以我們在做的時候，是從平均地權基金交給我們代辦的，例如剛才提到的仁武高中前面的那一塊地就可以做。但是仁武公園裡面…。

江議員瑞鴻：

你說平均地權基金，目前 92 期要完成的部分也是在仁武運動公園旁，利用這個基金應該也可以施作。

養護工程處林處長志東：

我們代辦的是要開闢公園才能做，但是它是在外面，所以我們沒有辦法處理。目前公園裡面現有的遊具如果不好，或是沒有達到標準…。

江議員瑞鴻：

那些都是一些傳統遊具而已。

養護工程處林處長志東：

我們可以改成比較新的，如果不標準的話，我們可以改成比較新的。

江議員瑞鴻：

那麼大的公園，而且你假日去看，有很多民眾在那裡活動，平常就有很多民眾在那裡運動，尤其是假日，小孩子也很多。所以是不是可以規劃用什麼比較特殊的設計？因為仁武分為南北邊，可以先做一個特色公園來使用。

養護工程處林處長志東：

這點我們來處理，針對現在需要改善的遊具，我們可以換成比較新穎的。

江議員瑞鴻：

你大概什麼時候可以規劃給我？

養護工程處林處長志東：

最晚到明年底就可以完成，今年這部分我們會優先處理。

江議員瑞鴻：

在座的大家都有聽到，明年底之前。

養護工程處林處長志東：

明年底是把這些遊具改善得比較新穎一點，今年…。

江議員瑞鴻：

改善遊具花不了多少錢，我的意思是你做一個計畫出來，什麼時候可以給我看，大家一起來討論。

養護工程處林處長志東：

好，我們今年來處理計畫，再跟議員討論。

江議員瑞鴻：

接下來要跟工務局討論的是，仁武目前的人口以倍數成長，這是未來的趨勢，目前光是最簡單的交通網就不能負荷了。以前我常常提到的產業園區出來的這個仁武交流道未來要如何分流？本席要提的是仁雄路通往原高雄市的三民區覆鼎金這裡，你看從八德西路出來接仁雄路這裡，這裡是五岔路口，每天上下班時間就車多壅塞，而且高速公路轉彎就是市立殯儀館，早上要去拈香就一定會經過，早上就在塞車了。這關係到仁武未來的發展，這裡是要前往覆鼎金的陸橋，工務局應該要如何改善這裡的塞車問題？請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個地區的交通很複雜，議員一直都很關心，但是我們也查過當地的交通系統，目前其實有幾條路都不是計畫道路，都是既有道路在走。所以這個案子我們會再找交通局，就目前的道路動線或是交通量的需求，請交通局提供專業的意見，如果需要辦理相關的都市計畫變更，我們再來提案或是協調都發局來辦理。因為這個也不是只有我工務局答應就好，如果是現有計畫道路沒有開闢，當然我們可以爭取預算來開闢。

江議員瑞鴻：

好。局長，你看這是下班時間 6 點多的時候，車輛還是這麼擁擠，這就是我剛剛提到的五岔路口，這裡過去就是要往高速公路方向要到三民區覆鼎金的陸橋。本席跟你建議，你們現在最頭痛的，你們的養工處、交通局甚至民意代表，不要說我在地的仁武區議員，甚至許慧玉議員都被民眾在臉書裡面陳情這個路口塞車的問題。你看這個路口是五叉路，在覆鼎金 470 幾巷再回來的這一條巷道是單行道，如果車輛在這邊堵塞，車子就開往單行道，裡面有 3 米路也有 4 米路，居民或民眾就會去檢舉，檢舉後，警察就出來開單，被開單者向民意代表陳情，民意代表叫交通局出來會勘，現在交通局讓兩邊都可以通行，現在換民眾跳出來，這個你不解決，在上下班時間車輛的堵塞，比 10 號橋下還嚴重。

本席在這裡跟你建議，是不是朝向這個問題來規劃？本席有建議用 A、B、C 的方案，A 方案來到國道上方的陸橋，從仁武仁雄路來到陸橋上，分成東西向。如果你從覆鼎金那邊回來變成向東，它是一叉道，到了仁雄路開始縮小，難怪車輛都擠在仁雄路路口，像我講的，這邊比較寬，前面比較窄，所以前面的車輛都擠在那邊，是不是這個地方到我剛剛講的那條五叉路仁雄路那邊把它拓寬？我講的意思你聽得懂嗎？局長，你看這一條要到覆鼎金，我們國道 1 號橋上分成東西向，回仁武的走一條、去高雄的走另一條，到仁雄路路幅卻縮小，那麼所有的車輛是不是都集中在那裡？難怪上下班時間永遠都在塞車，這是本席建議的 A 方案。

再來看 B 方案，它回到仁雄路，左邊有一個加油站，這邊有一條便道，機車會往這邊騎，你是不是可以把它分流，把這裡拓寬，分流剛好從八卦的八德西路進入，不必再到這個五叉口跟人家互擠，那些車都堵塞在那裡。再來看 C 方案，從我們剛剛說的國道 1 號的橋上，你是不是可以做一個聯外道路，從之前鼎金公墓遷移的那一邊，之前陳菊市長都已經做綠化，在那個山下是不是可以做個便道通往八德南路，就是從仁雄路到八卦那方面，這樣是不是可以解決

剛才說的五叉路塞車的問題，你是不是朝這個方向去做規劃？局長，請答復。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

目前為止，你的 A、B、C 方案，其實我也研究很久，我剛剛有答復你，如果現在是計畫道路要開闢而未開闢的，我們先來開闢，包括你剛剛說仁雄路分成兩叉路口，這有些部分，我可以請交通局用交通疏導或分流；工務局一般是用工程在處理交通問題，但是這已經涉及到交通管理的問題，所以我們會協調交通局來研究議員所提的 A、B、C 三條路線。像在 C 的方案裡面，我們也需要都市計畫的變更或私人土地的變更，所以這是整體的問題，當然我們會立即邀集交通局和都發局一起來討論這些方案，看有什麼快速的方案可以來處理。

江議員瑞鴻：

局長，我現在跟你建議的，是不是可以從 A 先來進行？因為這裡拓寬是最簡單的。你這邊到八德路往仁雄路的右邊是不是剛好是團管區？這和左邊那裡都有空地，是不是請都發局來辦理一個通盤計畫，把道路拓寬計畫研擬出來，各局處來會勘，好嗎？從這個先來進行。

工務局蘇局長志勳：

我們工務局來辦會勘，也邀請議員，我們先把目前往仁雄路的那個節點，先看是不是有替代方案，因為看起來附近都沒有計畫道路。它就是一條路分兩叉路出去，所以車出去一定會堵在那個地方，這部分由工務局邀集相關單位來會勘，這是 A 方案的部分。

江議員瑞鴻：

那就拜託局長，我要說比較重要的是，這條路真的是從鳥松、仁雄路、鳳林路彎進來，所有車輛最主要都是要往原高雄市區，過橋後就是三民區，這真的就只剩下這條道路可以走。〔金獅湖那邊。〕你不趕快去做的話，加上未來的人口倍數成長，這樣最後是不是會阻礙仁武的發展？拜託局長趕快去處理這一塊。〔好。〕再來，在施政報告中我也質詢過，去年也提到仁林路、仁武高中這條路，請問都發局長，到現在是否有在變更拓寬這條道路，請都發局答復仁林路。

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

江議員瑞鴻：

那邊就是要往國道 10 號到交流道，在仁武高中，就是仁武市區出來到國道 10 號這一塊，之前我常建議要拓寬，拓寬要經過變更，這要由你們都發局去

做變更然後送到內政部，到現在你們有計畫嗎？

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

這條路如果要拓寬，必須需地機關提出變更，看需地機關是哪個單位？要拓寬，變更是沒有問題，如果送進來，我們就變更，但是必須由需地機關提出變更的需求。

江議員瑞鴻：

如果送到你們局處，是不是要趕快去變更這一塊？

都市發展局楊局長欽富：

如果到我們局裡，我們一定用個案來變更，變更後，我們就隨即送到內政部。上次我說要跟議員去會勘仁武高中到派出所這個部分，有說是不是要做一個都市計畫的變更？

江議員瑞鴻：

可以一起來談，還有這一個，這一塊也是剛剛說的仁林路，也是來到這邊，右邊這輛車要過的地方就是國道 10 號橋下。現在消防隊蓋在那裡也落成差不多 4、5 年而已，你看這槽化線，如果在上下班時間，像那一天我跟市長請教，上下班也堵塞，如果碰到要救災，消防車真的沒有辦法出來。我拜託都發局，在它的後面還有一小塊農地，是不是乾脆都變更為住宅區，然後是不是規劃一條可以替代？讓我們的消防隊遇到救災的時候可以進出的路。

都市發展局楊局長欽富：

針對這一個，右邊就是產業園區，過一個高速公路之後，這邊就是農業區，現在農業區要變更都非常困難，要看它的公益性和必要性的評估，所以如果這一塊有計畫…。

江議員瑞鴻：

但是如果用這個理由，難道不充足嗎？救災的時候，車輛沒有辦法出去啊！

都市發展局楊局長欽富：

如果用產業園區的方式來做…，如果這個道路用個案變更去拓寬，這個可能可以解決，但是整塊要變更為住宅區、商業區，一定要有產業需求或什麼產業專區來變更，才有機會會通過。我們可以借用產業，經發局會有需地機關怎麼樣辦，這個部分再來評估它才有公益性、必要性再來變更。

江議員瑞鴻：

好，局長，拜託你看要用什麼方式，讓未來就像我講的，救災時可以讓消防隊的車子出入；不然車輛塞住，到時候要罵你們還是要罵民意代表，還是像我

講的罵市長，這沒有辦法救災嘛！這個為了民眾的生命財產問題，要趕緊規劃這一塊。

都市發展局楊局長欽富：

上次在市長施政質詢的時候，我有說要安排去現場會勘，所以會跟議員準備去會勘，怎麼樣解決這個道路拓寬的問題。〔…〕謝謝。〔…〕

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

江議員瑞鴻：

鳳仁路到竹楠路有一座天橋，那是過去 20 幾年前，後安里以前叫後安村跟竹後村，因為竹後國小的學區問題，牽涉到現在後安里小孩要過鳳仁路去竹後里上學，所以鄉公所爭取蓋了這一座天橋，到現在已經 20 幾年了。目前竹後國小的學生也已經減少，後安里的學童也沒有過去那邊讀書，都到仁武國小就讀，所以造成天橋都沒有使用，荒廢在那裡，這好像 90 幾年你們有去…。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

養工處有去做檢測，檢測結果怎麼樣，我先請林處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

這座橋 20 幾年，一般的混凝土構造都可以有 50 年的財產登記。這張檢測告示牌，我們在 109 年有檢測，它還是安全的，就是那個牌子沒有拆掉，我會要求他們拆掉，109 年有檢測。〔…〕

主席（黃議員文志）：

謝謝江瑞鴻議員，今天下午工務委員會議員全部質詢完畢，4 月 26 日星期一上午 9 點繼續工務部門業務質詢。散會。（敲槌）