

## 第 4 屆第 4 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 113 年 11 月 13 日上午 9 時)

民政部門業務質詢

**主席 (鍾議員易仲) :**

開始開會。(敲槌) 上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。請問在場的議員有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

各位局處首長，大家早安、大家好。首先跟民政局談論一點事，就是堅持做對的事。那天剛好很空閒的在看電視，看到中部有個縣長要做公共財、公共建設，但是有民眾反對，他們縣長在電視機前面說他堅持作對的事。我聽到這一句話，就聯想到高雄市民政局，是不是有這個魄力去堅持作對的事？我印象中很清楚的說過，在高雄縣時代的余政憲余縣長，有一天很早就到我家去泡茶而且待很久，我說縣長不用回去上班嗎？他說他不要回去上班，今天他要在旗山摸魚，我說為什麼？他說仁武烏材林那邊整個村的學校學生都罷課，說要去縣政府抗議，為什麼？因為烏材林要蓋焚化爐。他跟我說了一句話是說富寶啊！今天如果不蓋，高雄縣明天就會後悔。所以那時高雄縣蓋了焚化爐後，高雄縣就沒有垃圾問題，蓋沒多久，桃園市、桃園縣整個垃圾問題堆積如山，就代表做對的事、堅持做就對。

我們不說 30 年前的事，就說陳菊市長，旗山的五號排水，大家不是也反對嗎？五號排水是很久前、44 年興建的，那時候因為蓋的沒有基礎，結構師已經判定為危險房屋，衛生也不好，當初要拆除那 30 幾間時，那個阻力比蓋焚化爐的阻力更大，但是陳菊市長也跟市民一直溝通、一直溝通，現在也 OK 了。所以現在的旗山大溝頂五號排水，你們到旗山去玩時，可以到大溝頂五號排水去看看，大家真的都很稱讚。所以在這邊要跟民政局閻青智局長及殯葬處黃中中處長說，堅持做對的事。

我剛剛已經講了很多，旗山殯儀館，我早上 8 點到大社拈香，剛好甲仙的里長也在，他說議員，我早上 6 點就出門了，你想想看，6 點。這幾個月包括林義迪議員，我們在大社、仁武這樣跑，處長，這 2、3 個月來，旗山地區放在仁武、大社殯葬處共有多少人，會後請你把那些資料給我，這個數據改天我在總質詢時，再拿給市長請他幫忙，因為真的需要、真的有需要。處長，你不用回答沒關係，我今天只是要跟你說，堅持做對的事，我相信你一定會有福報的。

另外，電子輓聯形同虛設。我有一次在市殯等著要看我的名字，可是過了 10 分鐘還看不到，有台北的、有桃園的、哪邊都有，等它繞完一圈可能家祭也結束了。我覺得很奇怪，這麼浮濫幹什麼，我那天也看到台中的議員，這個問題已經有 2 位議員也發聲了，他說家祭結束了，還沒有看到他點的輓聯，有的不認識為什麼還要點，我也看不懂，而且還不是民意代表喔！一般民眾也可以，因為不用錢，點進去跟殯葬處講一下，就 OK 了嘛！那天我想稽查服務處小姐是否幫我點了，等了半天，先是立委再來是外面的，繞了半天也沒看到我的名字、真的沒有看到，所以台中的議員也說家祭結束了，還沒有看到他們的親友。高雄市在 106 年全面使用電子輓聯，每個人都可以免費申請，導致時常出現大量陌生的致贈者，使往生者的至親與在地好友沒有機會出現在螢幕上。處長，這樣的情況有辦法處理嗎？請回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們會儘量去處理，原則上以在地的…，我們來檢討一下。

**林議員富寶：**

這有什麼原則上，要看怎麼去…，我也覺得有的民意代表很可笑，又不認識，點那個幹什麼，要打知名度就到 7-EVELEN 的跑馬燈，到殯葬處來打知名度，有台北市也來點，也有台中市來點的很多，甚至有我不認識的。〔是。〕這部分是不是跟大家溝通一下，不認識的就不要點了。〔是。〕我不認識的、我一定不點；訃聞有註名拒絕輓聯的，我一定不寫；拒絕花籃的，我也不送，因為要尊重主人，都不認識主人，為什麼會有那麼多，他們是怎麼來登記的，處長？他們怎麼登記的。

**殯葬管理處黃處長中中：**

電子輓聯因為它是全國性的，只要是公部門的地方，內政部有一個統一的系統在各縣市，民眾就可以直接上去登錄。

**林議員富寶：**

又不是月給的，應該跟內政部講一下啦！

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們再跟內政部反映。

**林議員富寶：**

太浮濫了啦！同是地方的議員像易仲的卻看不到，只看到外面的民代，這部分是不是應該改進一下？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，我們再反映一次。

**林議員富寶：**

跟內政部反映一下，因為太浮濫了。〔是。〕再來是研考會，現在大家口口聲聲都是 AI、AI 的，現在是 AI 科技救助獨居老人，我看到天下雜誌那天的報導，內政部統計處九成公務員都會寫程式，用 AI 救了 700 個獨居老人。我們想像一個場景，台電辦公室的電腦響起提示音，顯示遠在 50 公里外，位於新北市雙溪區的老宅，明明是晚上卻遲遲不開燈，關懷人員趕到現場才發現獨居長輩在廁所跌倒了。我覺得真的有需要，因為有一天我到荖濃去找朋友，已經是晚上了裡面卻烏漆抹黑，我撞門進去一看，我朋友因為中風坐在地上爬不起來，他太太到山上去採茶很晚才回來，就一個人在家。所以今年內政部統計處和台電合作，推出了銀髮族安居 2.0 專案，想要拜託研考會，未來在偏鄉是否可以參考這樣的模式來進行？目前是否已有 AI 結合大數據、跨領域的資料這樣的計畫？請主委答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

分三個跟議座報告，第一個，今年研考會有編列預算會做大數據的分析，議座關心的這個議題，我們來評估看看，把它納入做為一個專案。另外第二個是衛生局的「雄健康」，其實他們針對一些醫療的數據還有一些提醒，是成效還不錯啦！這個我們再想想看，在做這個數據的分析時，如何把它結合在一起。另外就是如果有一些具體的成果，後來要執行時，會以偏鄉優先做執行的考慮。

**林議員富寶：**

因為我們這個有大數據，包括和自來水公司、台電或是公共巴士都可以啦！〔是。〕都可以做一個大結合嘛！好不好？〔好。〕因為我們偏鄉事實上，都是一個人獨居，那天杉林有一個，他住在很山上，在小份尾的山上又山上，我一個朋友阿輝打電話給他，他都沒有接，他很緊張，開車到那裡至少要二十幾分鐘至 30 分鐘，那個獨居者也是倒在地上，後來他打電話給我，我才請我們的社福單位去做一個關懷，現在已經有申請居家照顧服務。有時候一個人在山上獨居，說真的，他倒在地上無法爬起來打電話，我們如果有這個 AI，現在 AI 很流行、很好用，〔是。〕用這個大數據，是不是可以來找出我們的獨居老人，我們可以來知道他發生了什麼事，這樣好不好？主委，請坐。

**主席（鍾議員易仲）：**

主委請坐。

**林議員富寶：**

再來是關於地方創生，我有看你們的工作報告，在業務報告的第 5 頁，輔導媒合資源，推動地方創生。到目前為止，截至 113 年 7 月底，我們在六龜，在大旗美偏鄉地區啦！我們在六龜區、那瑪夏區、甲仙區、旗山區及甲仙 2.0 等案都有做創生計畫，地方創生為協助地方發揮特色，帶動復興，使青壯年回流。因為地方創生計畫和城鄉發展計畫不一樣，所以我想請問主委，目前地方創生推動的成效如何？像這些地區都已經有了，你報告一下現在的成效，好不好？

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

向議座說明地方創生目前執行的成效，第一個是以南區，就是跟國發會申請的部分來說，它會分為北、中、南、東 4 區，高雄的話在南區這一塊，合作申請的案例是各縣市裡面最多的，就是我們有媒合成功的這部分是最多。另外就是我們有青年培力的部分，今年國發會有核定 9 案，包括美濃、杉林等各區都有跟國發…。

**林議員富寶：**

這邊沒有美濃喔！美濃沒有地方創生案喔！

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

是培力工作站，就是我們跟國發會申請的。地方創生有分幾類，就是有地方創生案，這個有 9 案，那個部分沒有美濃，但是青年培力工作站，國發會補助的就有美濃。所以這幾個以跟其他縣市比，高雄跟國發會媒合的案件數算最多。我們當然有分不同類的，有地方創生，還有青年的，因為我們當然希望像議座關心的，可以減少城鄉差距，或者是年輕人有辦法回鄉，所以青年培力這一塊，我們也有一起努力。

**林議員富寶：**

地方創生跟社區營造應該不太一樣吧！

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

是、是，對。

**林議員富寶：**

因為地方創生的範圍比較大，社區營造是局限一個小部落，〔對。〕地方創生是範圍比較廣，為什麼只看到六龜、那瑪夏和甲仙，沒有看到內門、杉林和美濃？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

青年培力站有啦！

**林議員富寶：**

青年培力站有？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

對、對，這個我會後再把完整的資料補給議員。

**林議員富寶：**

好。事實上說真的，地方創生對我們偏鄉是很好的，它如果能夠成功，包括我們的年輕人人口外流問題或是就業率等等，什麼都好，都能協助解決，對地方發展是很好的，感謝市政府對這個有注重，所以拜託主委把這個，美濃、杉林和內門尚未有地方創生案，希望馬上跟進，這樣好不好？〔好。〕

中中處長，會後把這個資料給我一下，再跟你重申一下，把你以前當兵那種魄力拿出來，對啦！說真的啦！堅持做對的事。還有，美濃新建納骨塔趕快把它完成，因為美濃的納骨塔從 78 年到現在，事實上真的很老舊了，也陰森森的，所以很多美濃人也都希望趕快幫他們蓋新的，蓋好一點的、蓋大一點，要不然美濃的祖先現在都遷來旗山，我們旗山如果做 500 個櫃位，不到一個禮拜就沒有了，差不多有一半都是美濃遷來的，因為美濃客家族群比較重視風水，美濃納骨塔那邊陰深深的，大家都想說要讓祖先住好一點的地方…。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長簡單的針對美濃新建納骨塔，簡單 1 分鐘大概把現在的進度跟林富寶議員報告，因為這一個案子，包括本席、林富寶議員、朱信強議員還有林義迪議員都非常關心，所以是不是可以把現在的進度讓林富寶議員、也讓民眾大家可以了解？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這一案也謝謝所有議員都非常關心，所以在今年度的時候，我大概在兩個月前就先做一個可行性評估的招標，我希望能夠在明年中之前把這個可行性招標的部分…，已經標出去了，在上個禮拜就決標了，希望利用這半年多的時間做一個可行性的分析，分析完之後，我們預估後面就會走一些招商或是規劃設計、環評、水保的程序，然後我們希望這一案如果可行的話，而且能夠做的話，希望能夠在 118 年年底之前把新的納骨塔蓋好，如果說可行的話，而且經費能夠支應過去的話。這個案子，我們初估大概是設置 3 萬到 4 萬個櫃位。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，謝謝。下一位質詢的是林智鴻議員，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

所有民政部門的局處首長、團隊，大家早安。我們來談一下里政的工作，其實我們都知道擔任里長是一個非常辛苦的工作，全天候 24 小時，一年 365 天，基本上很難離開自己的里內來做其他自己想要做的事情，里內需要他全天候來

服務里民，他做什麼事情呢？包括里民申請服務事項、訪問轄內家戶、辦理里民大會、推行敦親睦鄰、推行里公共建設、辦理各項災害調查救助、協助進行國民生活須知、改善民俗事宜，里幹事要查對鄰長戶籍資料等等，這是里長辦公室要做的事情。里長要做的事情，包括綜理里辦公處的業務、遴選鄰長人選、應邀出席區公所召開的各種會議、召開並主持鄰長會議及里民大會等等，還有指揮監督轄內鄰長辦理為民服務事項及其他里公務及交辦事項。意思就是大大小小的，抓貓、抓狗、抓蛇、抓綠鬣蜥，全部的工作，里長都必須要去面對每一個挑戰，不論是清水溝、清路樹或者是夫妻糾紛、吵架、左右鄰居吵架，里長都要面對這些事情，基本上，里長真的是一人要服務全里。

再來，其實各區也有區長、區公所的職掌，各區設有區長、副區長、主秘、課長、主任等等，各區都還有整個工作團隊來協助整個區的工作，來進行區的業務。我們來看一下，高雄市現在這個議題其實一直存在很久，里大於區，但是區長跟里長會遇到同工不同酬的這種狀況，我們看一下數字，以左營區福山里來說，它有 4 萬 5,000 人，是人數最多的里。我這是高雄市各里人口數前 10 名的排序，有福山、菜公、龍水、新上、清豐、鼎泰、八卦、龍子、明誠及過埤，鳳山區過埤里有 1 萬 8,000 多人。所以一樣是一個里的里長，在福山里，他要服務 4 萬 5,000 人；在過埤里，他服務 1 萬 8,000 人，這只是里人口數排名最高的前 10 名。

我們看一下區，我們區的人口數，甲仙區 5,400 人、田寮區 6,300 人，這是人口數最低的前 10 名排序，到第 10 名前金區是 2 萬 7,000 多人。區人口數最低的前 10 名有甲仙、田寮、杉林、六龜、內門、永安、彌陀、鹽埕、旗津與前金區等等。意思是說，在甲仙區的區長跟區公所團隊，他們協助的事務是服務 5,400 人，在左營區福山里的里長，他要服務 4 萬 5,000 人，相差幾倍呢？差了 9 倍之多，一個人服務 9 倍的人，跟甲仙區來比較，這些還是扣除掉原住民自治區的部分。當然高雄市的城鄉條件、面積條件不一樣，從鹽埕區 1 點多平方公里，一直到六龜區將近 200 平方公里，不同的面積服務的量能也不少，所以不同面積服務的人群不同，里長、區長服務的狀況也不一樣。

市長任期剩兩年，民政局處理區里整併的工作，一直是坊間大家在討論的事情，里長會有些抱怨說我一樣一台機車、一樣這些鄰長，我每天要四處奔波，為什麼這些他服務的量沒有那麼多？其他區可能比較輕鬆、比較簡單。這個問題請教局長，有沒有可能在市長任期最後兩年，有沒有什麼樣的計畫去啟動這樣的研議，跟怎麼樣去做討論整併的計畫？請局長回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

里鄰整併我們正在做法制面的探討，正在進行相關修法的程序，我們希望能夠在今年底之前完成，如果順利的話明年，就可以開始進行一些地方意見的徵詢，大概的期程是這樣。因為里長四年一任，如果要去調整他的區域或是人，必須要保障他的一個…。

**林議員智鴻：**

還有區的面積比例也是問題。

**民政局閻局長青智：**

對，這個部分我們會一併做相關的檢討。

**林議員智鴻：**

你有沒有一個概念大概的方向，哪些區會有一些變動或調整的可能性？

**民政局閻局長青智：**

議員講的是區的整併嗎？

**林議員智鴻：**

里是一件事情，區是另外一件事情，它是全面一起探討的問題。

**民政局閻局長青智：**

我先回答前一個問題，高雄市是直轄市，它的地方自治分為兩個層次，一個是區，然後區裡面有里和鄰。區的部分過去在縣區有一些是傳統的聚落，所以它的人口面積跟原高雄市的 11 區不能做同樣的類比。過去在討論這個議題的時候必須由中央授權，希望能夠另訂行政區劃法再授權地方政府做調整，但是這個法源一直沒有通過，所以我們也持續在關注。原市裡面會有一些超過 1 萬人以上，可能會造成里長服務上的負荷會比較大，在我們權管的權限之內我們把法規面做好整理，明年初可以做一些探討，如果有共識就來推動，如果要做調整，應該在任期屆前滿一年做出這個決定。

**林議員智鴻：**

局長，法規面是哪一條法律要做什麼調整？

**民政局閻局長青智：**

高雄市的里鄰編組調整辦法。

**林議員智鴻：**

所以會針對這個辦法去調整，會先動里還是先動區？

**民政局閻局長青智：**

我們目前的方向是至少跟其他五都一致，不要說高雄自己有自己的標準，像議員在探討這個議題也會去看其他五都的做法是如何，所以我們編組的標準拉到跟其他五都比較接近，再來做我們內部擬定的方案。

**林議員智鴻：**

方向上是人口比較多的里先拆分為 2、3 個里，還是人口比較少的里可能 5 個里併成 1 個里，方向會是怎麼樣？

**民政局閻局長青智：**

這個應該是由各區去做通盤的考量，如果有共識才會來做推動。

**林議員智鴻：**

所以聽起來還不一定那麼順利可以這兩年任期會一些什麼樣的整併計畫，還是…。

**民政局閻局長青智：**

目前沒有明確的計畫。

**林議員智鴻：**

只是先處理法制面？

**民政局閻局長青智：**

對，把這個規範做好準備，各區可以按照這個規範去徵詢區內相關的基層民意，或者議員先進相關建議都可以做彙整探討，再來決定是不是往下推動。

**林議員智鴻：**

謝謝，坊間這個問題一直存在，地方期待有一些新的計畫產生。再來，現在又有新的颱風形成，今年秋颱特別多，之前山陀兒颱風、凱米颱風遇到這種極端氣候造成地方許多公共設施、民有私人產權的物品都受損，這些問題都會加劇在里政服務上的負擔，我們怎麼樣落實市民的需求？之前我們看到很多大型路樹倒塌，里長疲於奔命，自己可能拿電鋸去鋸，可能找人協助，但是因為為數眾多很難立即處理。我們也去爭取認列事項的增加，讓路樹傾倒壓壞車輛可以來做車損的補助。這些都發現里長本來就很辛苦，加上災害來的時候他的業務量爆增，這些東西都會加劇他的辛苦度。

市長信箱、「1999」人民陳情，不是在災情的時候一樣非常忙碌。我們從這樣的統計看到，道路挖掘、人孔蓋、管線工程等等，以鳳山區來說，很多的「1999」打進去，派案出來的數字都有做一些統計，包括環境衛生、空氣污染等等，都會有一些不同的工作屬性，市政府會接到這樣的陳情，希望各局處去做協處的部分。市政府回應的辦理速度也算快，可能平均辦理天數是兩天、三四天、五天不等，這些是市政府接到訊息之後平均辦理天數的統計。對里長來說，它就是里長版的「1999」，里民遇到任何問題會找里長，對里長來說他只能告訴安慰他，幫他打「1999」，或幫他聯繫事情，所以壓力就會在里長身上放得很大，這些問題我們必須要去思考，透過什麼樣的機制去減輕這樣的負擔，優化里政系統。

我們參考國外的案例，英國皇家有推動這種志工培育計畫，培養很多市政的服務志工，這樣的志工服務在全國各角落，特別在疫情發生的時候，更顯示出志工的重要性；西班牙前一陣子發生水災，也是很多志願者、志工投入救災的行列裡面，總統在全社會防衛韌性計畫的會議裡面，希望整合民間和政府強化社會韌性，讓民力可用，跟政府互相搭配，可以解決許多面對新挑戰時候的各項災害課題。所以推動市政服務志工或許是一個可以減輕基層里長負擔的可能性，這是一個方向的建議。現在各里都有一些巡守隊、志工隊等等很多，但是它更應該要有系統性各項的災防訓練、各項的救助基礎訓練，才有辦法因應這種新的氣候變遷、新的挑戰。

請教局長，以民政系統來說，怎麼樣回應賴總統所講的整合政府民間強化社會韌性，這個部分我們可以怎麼樣做，有沒有一個方向可以提出？請局長回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請民政局長答復。

**民政局閻局長青智：**

剛才提到面對極端氣候包括市府團隊如何強化相關的調適，甚至防災、減災這個部分，這是各局處共同的議題，我們民政局包括區公所在第一線，所以很多的任務或是回應是在第一線同仁的身上，包括里長。剛才有提到經過這幾次風災的教訓，凱米是淹水要抽水，山陀兒是樹木傾倒可能造成交通影響或民宅受損，還有包括停電的議題，都落在我們很多基層同仁和里長身上。分兩個層次，第一個，政府部門我們會去檢討過去防災相關的應變規範，該充實的機具、該增加的經費，我們內部都有經過一些討論，和各個主管機關，比如水患是水利局，其他像工務局委託的搶修、搶險經費都要去做一些探討。

最後是社區應該加強它自主防災的能力，所謂的韌性社區，我們也提到里長有需要增加他實際救災的量能，包括剛講的機具，譬如小型的鏈鋸、抽水機、甚至發電機，這個我們應該把它運用相關資源，配置到第一線的基層鄰里社區裡面，這樣有助於跟政府部分共同去分擔未來面對氣候變遷的挑戰。我們有在做準備，也請議員繼續給我們指導。

**林議員智鴻：**

好，就是有一些因應氣候變遷挑戰會需要政府資源提供一些機具，那同時間也要有人會使用機具。有些里長他是女性，可能力氣沒有那麼大，他也不一定有辦法使用電鋸，但是需要在社區裡面籌組一個民力組織，這個是需要經過政府去輔導他們，做很多災害應變的沙盤推演、各種可能性的演練，才有辦法面對未來挑戰時，他可以及時因應。

**民政局閻局長青智：**

跟議員補充，其實韌性社區有一個基礎就是防災式，你剛提到的不一定是里長，里內的鄰長、志工都可以去受防災式的訓練，這個消防局災防辦這邊有持續在推動，我們民政系統也會來協助共同來做這一塊。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝林智鴻議員，下一位質詢的是王義雄議員，時間 15 分鐘。

**王議員義雄：**

民政部門的首長、我們議會同仁、記者先進、市民朋友們，大家早安、大家好。外面的天氣是非常溫和的，在裡面大概是沒有受到一些很大的壓力。我針對民政，首先跟民政局局長這邊討論一些問題，第一個就是在 113 年，我們的行政區調解委員會推薦三名調解委員人選，楠梓區一員已經上任，正在服務了，我們前鎮區一員現作業遞補中，我現在是想了解一下後續的狀況是怎麼樣？小港區這邊任用的資格、或是條件不符，現在是待補中，我也要了解我們後續是不是還要繼續、還是怎麼樣？請局長這邊來答復一下。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

前鎮的調解委員遞補作業目前都已經送到法院，他們會進行後續的審理。

**王議員義雄：**

局長，我先了解一下，高雄法院，還是有中央的法院。

**民政局閻局長青智：**

就是高雄這邊。

**王議員義雄：**

我側面了解，因為這個案子的一些資料已經送過去將近一個多月，怎麼到現在還沒有消息？

**民政局閻局長青智：**

因為他是會通知區公所，所以那是由區公所提報，他會通知區公所共同去審查，然後我們來追蹤一下進度。

**王議員義雄：**

現在還有剩兩年多的時間。

**民政局閻局長青智：**

我們趕快追蹤一下進度，再跟議員回報。

**王議員義雄：**

我是希望跟法院這邊趕快聯繫一下。

**民政局閻局長青智：**

好，我們再追蹤。

**王議員義雄：**

就一位而已嗎？還是要幾位？局長這邊幫忙一下。

**民政局閻局長青智：**

好，我們再了解一下，再跟議員說明。

**王議員義雄：**

第二個，請殯葬處要盤點三個原鄉現在公墓殯葬的狀況，現在政府正在積極推動公墓優化的措施，當然我們三個原鄉現在土地受限、又是飽和的，更因為風俗觀念，沒有辦法擺脫一些宗教思維。我們在今年 10 月 15 日也邀請民政局殯葬處、地政局、研考會、還有茂林區公所、原民會，來研討建置茂林區這個地方，現在我聽殯葬處黃處長說那瑪夏目前已經在規劃當中；桃源區這個地方我是還不太了解。現在我還是要請民政局督促茂林區儘快召開各里的，因為茂林區他們只有 3 個里而已，必須要召開一個說明會、或是一個問卷調查等一些作為，能夠取得當地族人的共識。這個部分請殯葬處處長答復一下，好嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

有關於這個部分會分兩個部分，第一個是原民山區，原民山區那瑪夏的部分，那瑪夏三個里已經有一個南沙魯里在 110 年已經做公墓化；另外兩個瑪雅里跟達卡努瓦里現在準備在做，它是跟著茂林的這三個部分。茂林的話，茂林里這一次有申請，預定在 12 月份會做遷葬，如果順利的話，我希望他在 115 年初就能夠完成一個公墓。可是茂林另外兩個萬山跟多納的部分，因為萬山本身的地目有問題，其實我們協助他很多次，我是建議在茂林萬山的部分能夠另立地方。多納的部分，多納他本身需求度不高，而且他墓區還很大，我們再跟他研究。另外桃源的 8 個里的部分，因為他 8 個里有 8 個公墓，也就是總共有 14 個公墓區，然後他 8 個公墓區現在只有 2 個現在有提出需求，一個是建山，建山的部分有點問題，他在 6 月份送進來了，可是我們請他補件，然後預定在這個月底他大概可以送件進來，如果送件進來之後，我們可以去跟內政部申請相關經費的補助。另外一個部分是桃源里，桃源里的部分因為地目現在在做變更，它整個東西可以做進來的話，應該是預定在 110 年 6 月。

**王議員義雄：**

好。第三個要針對我們各區原住民人數較為集中的里鄰，請民政局要來鼓勵

里長聘用我們原住民籍的鄰長及優先遴選原住民籍的里幹事。請民政局來答復一下，當然據我所知，現在前鎮區鎮東里的里幹事，他是從台中那邊來的，很不錯的一個孩子，他現在已經上任了。當然我們也是希望很多一些像大坪頂，他們也一個里，也是一位我們優秀的原住民當鄰長，後續我們在前鎮、小港這個地方，是不是請民政局針對這邊優秀的鄰長、或是一些公務人員想要到我們本區這邊來當里幹事，這個人口是很好調查的。本席相信這些里長也很樂意服務原住民的族人，就是欠缺在我們各里沒看到，也希望後續的一些作為，民政局是不是有一些想法？請局長來答復一下好嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

因為鄰長是里長聘任的，我們必須尊重里長的決定。議員剛剛有提到有的里可能有很多原住民朋友設籍，我們也來看看有沒有相關的資料可以提供里長參考。〔謝謝。〕像議員所說的很樂意去請我們原住民朋友出來服務，而這些鄰長也都是出來承擔相關的工作。

**王議員義雄：**

我現在是直接跟你講，你們內部是不是也有一些里長聯誼會、或是一些聯繫會議，是不是可以把這些來做宣導，讓他們知道一下？

**民政局閻局長青智：**

我跟里長聯誼會的主席那邊轉達一下。

**王議員義雄：**

麻煩一下，謝謝。我再來針對研考會，在你們的業務資料裡面，我們來看一下。你們的業務報告第一項：工作成效－研究發展，列出四項，一、因應市府趨勢，鼓勵研究創新；二、民意知識管理，轉換政策輸出；三、導入多元議題，激發民間對話；四、激發服務創新，提供相關績效。第二項：綜合計畫－管制考核，我很在意施政計畫列管這個部分，當然我們是希望 62 個議員在每一次市政總質詢有一些不同的議題，我也是希望研考會對於議員的一些議案管制，我真的是也發現到研考會，在上一屆我說你們能不能提供，我們提了這麼多的議案，到最後只有 1 案，我覺得很納悶。所以我就請研考會針對綜合計畫－管制考核這個部分，我希望研考會也要特別幫我們議員的一些議案能夠列管、管制，針對這個部分，研考會主委你有什麼看法？簡單說明一下，好嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

跟議座說明關於管考的部分，大概會分成幾類，一個是市政重大建設，我們會做管考。針對議員的部分會分成幾類，一個是市長在議會的允諾案，還有各位議員的索資跟提案的部分，我們會做管考。我們研考會做管考比較是針對時效跟流程做管考，具體的回復內容，因為事涉到各局處的專業、權責跟分工，所以是由各局處控管。這個部分，我們有訂一個「本府所屬各機關辦理議員質詢及提案答復作業指引」，指引裡面有特別提到，如果各機關無法在期限內完成，要主動跟議員說明，採分階段回復，並視辦理進度持續跟議員說明。原則上，研考會是會看時效跟流程，回復的內容，特別是各機關如果碰到覺得有困難，或者是無法在期效內完成的部分，我們都有提醒他們要分階段跟議員說明，要主動去詢問跟溝通，讓議員知道目前處理的狀況。

**王議員義雄：**

我們主席在每個會期都會提這個問題，就是對於我們議員的議案、提的案子，你們管制的狀況是如何？我們主席也是很重視這個部分。這下去之後，還有一些時間好好地討論一下，對於一些議員的議題，我們要怎麼樣去處理，好不好？〔好。〕

我再請問研考會，剛才我也提了，因為我們也是發現到一些行事的風格，當然我們也是希望公務人員對於議員提了這麼多的時候，要怎麼管控？這個很重要。未來要怎麼樣把這些管控的機制能夠更精進？我們真的是要面對一些的問題，要不然的話，議員再怎麼提，我想沒有一些實質的效果，浪費時間在這個議題上，真的是沒辦法讓人去接受的。主委你也剛剛上任，針對這個部分對於一些議員提的案子能夠做一個掌控，好不好？

再來是法制局，我想要了解一下，因為陳麗娜議員非常重視這個部分，竟然是在你們法制局這個地方，我是提出來這個部分，對於最重要的善款流向，到現在很多人在社會上議論紛紛，交代也不清楚，對於受災的民眾真是不公平，也不公正，我們還是要請法制局針對這個部分，是不是能夠簡單答復？

**主席（鍾議員易仲）：**

請法制局局長答復。

**王議員義雄：**

要不然的話，陳麗娜議員一直在對你們這些氣爆的問題緊追不捨，你們是不是這個部分…。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

善款的部分，我們有成立一個善款監督委員會，除了市府大概 3、4 個局處

以外，其他都是外部的專家學者，甚至有好幾位是災民代表，幕僚機關是在社會局。但是善款的部分，它都是有一個提案的程序，善款的運用在我們網站上都有徵信、公開。善款的流向不會不清不楚，這個每一筆計畫的執行、成效如何，都有在網站上公開的。

**王議員義雄：**

因為這件事已經 10 年了，〔是。〕社會上對於一些的做法真的是讓人匪夷所思，這是有關一些生命財產的問題，我們真的還是要審慎地去處理。

**法制局王局長世芳：**

這個，我可不可以再跟議座補充報告一下？有關氣爆的部分，我們在民事的部分推了一個代位求償的制度，在不到 8 個月的時間就完成 3,100 多位災民的簽約、撥款，讓災民早日恢復到日常的生活，甚至我們在最高法院的刑事判決裡面，也很清楚地指出來…。

**主席（鍾議員易仲）：**

再 2 分鐘。

**法制局王局長世芳：**

我們代位求償制度是相較於我國在歷次重大的公安事件裡面，災後的修復方式是比較好的…。

**王議員義雄：**

局長，我們都知道代位求償，〔是。〕我也是希望讓社會上，因為現在進入 10 年了，我是說後續的，不是說辦理了一些前面的問題，後面要怎麼樣去處理，讓社會大眾也要知道一下。我是在針對這個部分要給你提示一下，〔是。〕好不好？〔好。〕

再來是行國處，我們也在你們的業務報告裡面看到城市多元合作，行國處也辦了很多的城市外交，也締結一些的城市來到我們高雄市，但是我希望這部分除了交流之外，能夠安排原鄉文化旅遊活動。因為我們有 16 個族，要廣邀社團領袖、部落主席、耆老及原民籍議員有參與的機會，讓各國使節認識原鄉在地的人文、地理、美食文化，宣揚國際。請行國處處長簡單的答復一下，好嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

謝謝議座一向非常支持我們國際活動。剛剛議座提到我們這些國際訪賓以及使者來到高雄的時候，能夠進一步認識原鄉文化。跟議座表達，如果時間允許的話，我們當然會介紹原鄉地區，希望他們能夠前去。使節分為在台北的時間跟高雄的時間，其實這些在高雄的使節也在原民會的協助之下，他們滿常前往

原鄉部落來參與相關的慶典活動。另外一個是包括原民故事館，之前我們姊妹市的大學生去的時候，議座也有前來親自給我們指導，以及支持。另外一方面，在國際訪賓的部分，如果時間允許的話，我們也希望能夠介紹更多；如果沒有辦法前往原鄉的話，我們也會透過贈禮，以及邀請相關的表演團體，不論是合唱團以及舞團，希望他們能夠欣賞到我們原民文化。另外一方面，如果是姊妹市有邀請表演的話，我們首先推薦的也都會是原鄉的表演團體，去年我們原民的表演團體也有前往韓國的姊妹市來進行演出。

**主席（鍾議員易仲）：**

王義雄議員再 1 分鐘。

**王議員義雄：**

處長，我是在講最下面這個部分，以後一些城市外交一定要邀請我們在地 16 個族群，還有部落的一些社團領袖、耆老或是議員都能夠共同地來參與這項的活動，我們不要缺原民這個部分，好不好？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，謝謝議座。

**王議員義雄：**

再來是人事處，我也是針對活絡人才進用機制、深化人力資源培育，請問處長每年人事考評優劣汰換公務人員，貴處實際作為如何？對考評優等者，如何推薦拔擢晉升？這個部分，處長這邊有沒有其他的想法？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**人事處康處長人方：**

謝謝議員對公務人員晉任及人才培育的關心，現在公務人員各種升遷都是本功績原則，具體來講，如果機關今天職務出缺要辦理升遷作業的話，公務人員平常的功獎，還有他的考績，這個部分就可以列為具體考量。也透過這種功獎及考績評比在配分上可以得到較高的評比，這樣機關首長就可以優先拔擢，讓同仁也可以獲得向上派任機會，來激勵士氣、暢通整個升遷管道。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝王義雄議員，待會高忠德議員質詢完，休息 10 分鐘，請高忠德議員質詢，時間 15 分鐘。

**高議員忠德：**

與會所有的長官，大家早。我要在質詢之前，我剛才看到王義雄議員特別提到研考的部分，如果我沒有猜錯，也確實這兩年來我看到一個很大的問題，就是公文跟資料的索取，也確實在高雄市政府這一塊，也應該要好好加把勁，在

執行效率上確實是有欠缺。主委，現在已經是換你了，我是覺得這個部分一定要好好加把勁，請簡單說明我剛才問的這兩個問題，你掌握的進度跟狀況怎麼樣？未來如何改進？請說明。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

關於公文管考的部分，在時效跟流程，研考會有持續在精進，就是希望各局處在公文處理的流程，公文處理有分七大類，第一個，希望那個處理都能在時效內，然後核可都…。

**高議員忠德：**

所謂的時效，什麼叫做時效？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

以一般公文，就是一般公文來說大概是 6 天，不好意思，一般公文是 7 天，還有其他像人民陳情要另外…。

**高議員忠德：**

資料索取的部分呢？因為之前白喬茵議員為了這件事情，在這裡好像不太舒服。資料的索取呢？如果議員向你們資料索取的話。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

議員索取的資料，我們會跟一般公文一樣…。

**高議員忠德：**

有沒有明文規定，一定要局處首長同意才可以把資料索取給議員，有沒有這方面的相關規範跟規定？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

各機關的回復狀況，就是因為事涉他們的…。

**高議員忠德：**

市府有沒有規定？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

市府是依政府資訊公開法有訂定相關指引，裡面如果有無法在期效內回復給議員的話，就是要主動去給議員說明，然後溝通，跟議員講說到底是因為業務比較繁雜，還是因為要會辦比較多，讓議員了解狀況。

**高議員忠德：**

如果局處首長可能是因為其他原因不願提供的話，有沒有相關處分？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

這個是因為事涉各機關他們自己的權責跟分工，這就不是研考會這邊可以直

接處理。

**高議員忠德：**

你應該可以建議嗎？比方記一個大過或小過處分啊！

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們會針對時效跟流程這邊去做控管跟提醒。

**高議員忠德：**

我為什麼會問這個非常簡單的問題？我認為高雄市政府是大有為的政府，不要怕檢驗，不要怕被發現到你們裡面的一些事端。所以我是想主委你現在剛上任，我是希望這個地方再加把勁，〔好。〕一些資訊公開沒有什麼祕密，請問高雄市政府有什麼祕密資料？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

這個部分，我們都會依政府資訊公開法提供給議員。

**高議員忠德：**

就是依規範，好不好？〔是。〕如果局處首長，比方科長他會說可以，但是局處首長可能不方便，這樣怎麼辦？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

這其實還是回到各局處他們自己要做控管，所以…。

**高議員忠德：**

會後請你把相關的一些規範、規定，請法制局也協助一下，把這樣的相關規定、規範提供給本席跟所有議員做個參考，好不好？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

好，我們來提供。

**高議員忠德：**

避免誤會啦！〔是。〕現在我要質詢的問題只有兩個，一個是民政局、一個是人事處，在法制局的部分，等一下可能也會請你簡單回復。請問民政局，因為高雄市政府區里公共設施及環境改善費支用要點，這不是法規，這是你們的內部規範，縣市合併之後，在 104 年你們是主動說 890 個里應該要在裡面，但是在 105 年 7 月 1 日的時候，你們又再開會，因為你們考慮到原鄉地區是一個所謂的自治區，所以有 14 位里長從那個時候都沒有。我的問題是，因為他們要做這些事情，局長，在過去提案報告裡面有白喬茵議員、李雅慧議員、黃彥毓議員提出的，你們在這個部分也都已經在做回復。我的問題是，現在是 10 萬元，還是 12 萬元？請局長或是誰？局長說明嗎？好，請局長說明。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分，公所是每個里編列 10 萬元區里公共設施及環境改善費用，今年因為有去年的登革熱疫情延續，所以市府有另外再增加每個里 2 萬元。

**高議員忠德：**

好。目前的規定是不管它的里多大多小，都一樣是 10 萬元嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，目前是這樣。

**高議員忠德：**

局長，就站著好不好？我們這邊溝通一下。高雄市政府這個支用要點，我這邊可能看到的資料是 12 萬元，謝謝你提供一些正確的數據，我上面這個數據 12 萬元是錯的。高雄市在縣市合併之後，我剛才講的 14 位里長，3 個原鄉地區，桃源區有 8 個、那瑪夏區有 3 個、茂林也是有 3 個，在上個月我們有一個座談會，局長也很清楚里長主席特別提到這個部分。我的問題就來了，我在想支用要點這個部分，因為你目前規範九條裡面，應該是九點，第二點的部分是山地原住民區以外，我是建議你們把第二點修改為執行機關是本市各區公所，把「山地區」拿掉，請問局長這樣可以嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個 10 萬元是在各區公所編列，所以在 3 個原住民自治區應該也是要由區公所來編列，並不是編在民政局。

**高議員忠德：**

局長，是這樣，我們也都知道 3 個原鄉地區，我講我們桃源區，他們本預算含中央的部分差不多是在 1.9 億元，扣除一些費用之後，可用的費用不到 600 萬元，可用的只有不到 600 萬元，完全是靠市府或中央，這樣區政業務在推動上確實是有困難。我想在明年度，在今年度沒辦法，你們在內部規範跟內部開會時，看可不可以明年度把這個納入預算，在未來進行核撥，還是在執行法規上是很難遂行？請簡單跟我說明。

**民政局閻局長青智：**

我們會建議各原住民自治區的區公所能夠編列相關的預算。另外它的要點裡面有幾個項目，包括 6 米以下巷道或廣播系統，這個部分其實在之前也有前例，就是 6 米以下巷道，民政局這邊如果小型工程經費有許可的話，我們也都很願意來補助原住民區域的需求，這個沒有問題。就是這個科目希望還是由區公所來編列，但其他有需求的部分，民政局甚至其他的市府各機關應該都會協

助，但後面有一項是登革熱防治工作，有疫情的時候，包括應該是衛生局都有相關的經費可以去申請補助，這個都是按照規定在進行的。

**高議員忠德：**

局長，這個問題確實是在原鄉地區的里長裡面，因為原鄉地區的里長，也會經常跟都會區的里長做聯誼，所以他們也接受這樣的一個訊息。高雄市政府是一體的，如果再分自治，我們要考慮到他們自治的問題，如果他們的本預算，可支用的費用是高的話，應該是他們可以自己編列，但是在過去都沒有這一方面的預算編列，這個是我的理解。所以我昨天晚上也是花了很長的時間，看桃源區在過去 8 年有沒有編列這樣的一個預算，並沒有。他們在做支應這個費用的時候，大部分都是適用在原民會裡面有一項研考、主計跟民政，你們的考核要點裡面，有 300 萬元在 3 個原鄉地區裡面。因為他們的考核，那瑪夏是最優的，所以他們可以分配到 38% 到 40%，茂林是第二，可以分配到 30% 到 35% 之間。因為桃源區人口多，土地的腹地比較大，相形之下比較難管理，我們分配的金額比較少，就是 28%。所以這 300 萬元的經費，等於變成是每一個區長在支用，但是還是略顯不足。我們還是希望，因為這個是高雄市政府過去的創舉，在其他縣市是沒有的。局長，所以為原住民想一下，140 萬元而已，並不多，這樣可以嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

區公所編列的科目，它相關的規範，我們是針對 35 個區公所來做統一的標準，甚至包括…。

**高議員忠德：**

會後有沒有什麼方法，可以從你們這個地方協助幫忙？

**民政局閻局長青智：**

據我所了解，原住民地區的很多科目是有比照我們在編，我記得鄰長文康、調解委員的文康觀摩，它也是按照我們的標準在編。所以我覺得如果原民區有這個需求的話，他應該把這個 10 萬元，也比照其他 35 區去編列這個科目。再來才是各項建設如果有不足，譬如 6 米以下巷道如果不足的話，當然市政府民政局會責無旁貸，我們願意來做相關的補助。

**高議員忠德：**

局長，這樣好不好？因為三個原民議員都在這邊，我們一定會有一些共識，我們不希望在預算表決上，在這個地方做動作，我相信你對我們是非常有誠意的，好不好？

**民政局閻局長青智：**

因為我沒有這個科目去補助。

**高議員忠德：**

應該有方法，一定有方法，這樣好不好？幫忙協助一下，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

好，我們未來跟原民會一起來研議看看。也找幾個區公所來做一些討論，我們來討論有沒有什麼可行的方案。

**高議員忠德：**

好，感謝你，我們花了很長的時間，有非常好的良善溝通方式，很可惜沒有共識，我們一起努力。我想兩位原民議員也都在這邊，應該感同身受，也是替當地里民的一些建設，不管你所講的裡面一些規範，可以讓里長充分運用這樣一個經費是很不錯的。

另外，我要問一下公務人員的撫卹法第四十五條，人事處處長，我的問題很簡單，如果公務人員的配偶，她 50 歲喪偶，我們講比較白話就是喪偶，5 年沒有經濟來源，所以我的這個建議怎麼樣？處長你說明一下。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**人事處康處長人方：**

謝謝議員對公教遺族照護議題的關心，這個部分是退休資遣撫卹法是中央法規的規定。當然目前的規定是 55 歲，這個部分應該是有一個探討的空間，是不是我們適度來建議中央，就這個部分是不是做相關的調整修正的方式。

**高議員忠德：**

處長有沒有掌握到，目前高雄市這方面的問題，大概有多少人？

**人事處康處長人方：**

我們目前的資料，遺族領年金的大概有 2,000 多人，但是這個細部因為涉及到個別的狀況…。

**高議員忠德：**

我知道，因為你的訊息是確實是瞭解，我這樣子跟你講，原住民的部分，總共 49 位。他們為了老公的年金，過去一個月退休，一個警察可以領到 6 萬 5,000 元，他在 109 年 9 月份的時候，因病死亡，應該是可以月領 6 萬 5,000 元，配偶 61 年次，喪偶的時間是 48 歲，等同於 7 年的話，他損失 273 萬元。請問你一下，當他年滿 55 歲之後，可不可以一次支付給他 7 年，去追溯他的這個年金，這個才叫做合理公平。所以你們報請中央的時候，這個公文上來講，希望他們能夠修訂，我想這個問題一定會帶給全國的響應跟接受。尤其是在第四十

五條之一的規範，我是覺得這個…。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給高議員 2 分鐘。

**高議員忠德：**

謝謝主席。所以這個部分，你們什麼時候內部先行開會，甚至請高層在院會的時候，提個公文給行政院，在每週三行政院開會的時候送上去，這個什麼時候可以做。

**人事處康處長人方：**

因為這個撫卹法是銓敘部所定，當然是全國通用的，我們研議這個部分的方向，我們先跟銓敘部做討論，這個方式是不是可以做適度的調整或放寬，就剛剛你提到這個部分，對落實公教人員遺族的照顧是很重要的一個課題，我們會積極來處理這個事情，也先跟銓敘部做共同的溝通。

**高議員忠德：**

因為原住民有一個婦女，就是他的老公發生了這種事情，他有兩個小孩子要養，非常非常的小，這是發生在去年 12 月份的時候跟我報告的。其實有男生很想要娶他，但是他後來就想了一個很簡單的問題，他就說我還有兩個小孩子要養，老公還特別留給他這樣的錢，所以他會一直在…。

**人事處康處長人方：**

這個是要未再婚才可以。

**高議員忠德：**

對，所以他就是不敢，不是說不要，是不敢，就是這樣子，好不好？所以這個問題，我想是全國性的問題，如果高雄市政府率先提出法令修訂案的時候，這是很不錯的，你覺得如何？

**人事處康處長人方：**

這個部分我們來適時建議，我們先研議，也跟銓敘部做意見溝通，我們來建議。

**高議員忠德：**

我問一下法制局局長，這一塊請你們協助，協助之後，你們對這個法規的修訂案，你們的意見。

**主席（鍾議員易仲）：**

請法制局長答復。

**法制局王局長世芳：**

其實這是中央的法令，不是我們地方可以來處理，但是假如人事處要建議的時候，需要我們提供法制上的一些論述，我們可以來協助一下。〔…〕是。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給高議員 1 分鐘。

**高議員忠德：**

最好是在一年內，或者這一個月內，你們要很積極的去辦理，因為全國有這方面的問題，全國有這方面問題的公務人員多達 7 萬人，你們應該多少都有掌握到訊息。高雄市政府率先倡議這樣一個問題的存在，107 年 7 月 1 日實施到現在，確實是不利於遺屬年金的問題。我覺得這個事態嚴重，我們要一起努力解決這一方面的問題，減少社會的一些浪費，好不好？

**法制局王局長世芳：**

好，謝謝議座。

**高議員忠德：**

謝謝主席。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，謝謝高議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請下一位陳幸富議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員幸富：**

議會的同事、民政部門的各局處首長和科室主管，大家平安、大家好。精神抖擻。以下我針對民政部門跟大家做幾項關心議題的討論，首先是殯葬處的部分，那瑪夏區是三個原鄉裡面率先執行公墓更新的原鄉。因為在南沙魯里的公墓已經完成，今年度就是執行達卡努瓦里和瑪雅公墓的更新案，目前是在起掘當中。中央給那瑪夏區公所 900 萬元的起掘工程費，另外因為起掘的經費不足，經過郭秘書長協調相關單位之後，市府再補助 454 萬元。經費應該是這樣吧？黃處長請答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

那天議座跟孔區長和我們跟秘書長開會，這個部分都是沒有問題的。

**陳議員幸富：**

經費都核下去了嗎？〔是。〕再來是族人在關心的是完成起掘之後，緊接下來就是要興建，興建工程經費的計畫大概什麼時候會送到中央？進入施工的時間是什麼時候？因為我知道公文的計畫書裡面，整個工程是在明年底，就是 114 年要完成。請處長答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

我如果沒有記錯的話，達卡努瓦里大概 7 千多萬元的工程費。

**陳議員幸富：**

核定了嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

它的是初規的部分 7 千多萬元；瑪雅里因為比較小，依照本身瑪雅里的面積，我如果沒有記錯的話，大概是 4 千萬元到 5 千萬元左右。這兩個部分還是要看進度，因為現在達卡努瓦里的部分是在遷葬，瑪雅里還沒有做，所以大概遷葬到年底完成之後，後面會做興辦，等興辦進來之後，所需要的經費我們還是跟內政部和市府這邊來…。

**陳議員幸富：**

你是說興辦計畫的經費？

**殯葬管理處黃處長中中：**

相關的東西實際上也謝謝議員跟孔區長，非常積極要求我們來協助他們，所以在內政部的部分，我們也會把相關後續要做的東西跟中央反映。

**陳議員幸富：**

只要前置起掘的部分完成，就可以進入下一個階段嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，大概分兩個部分，第一個部分是現在的前置作業，也就是包括起掘，包括相關的規劃、水保等等這些東西都在做。做完之後可能就要做細設，也就是類似我們的納骨牆的部分，還有一些地目的部分，這些部分他們還沒有送進來，等送進來之後，我們再看相關的作業程序來協助。

**陳議員幸富：**

好。因為達卡努瓦公墓是 11 月 2 日開始起掘，剛好起掘當天有康芮颱風，所以當時把起掘出來的先人骨骸放在袋子裡面，當然有編號，就堆置在旁邊，所以讓家屬感到非常的不舒服。我向區公所詢問，是因為當時颱風造成台 29 線的道路不通，而且隔天 11 月 3 日星期一，我們的火葬場，就是仁武跟本館路兩處火化場公休，所以這些墓主遺骸就堆置在墓園。這部分也要替公所跟族人說明一下，當然當時有聯繫殯葬處，你們當時有沒有提供區公所什麼協助？請處長答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

有關康芮颱風之後，實際上議座有跟我聯絡，還有區長跟區公所秘書大概是

在 11 月 5 日晚上 10 點多左右，因為起掘的墓地下雨，又有颱風來，所以他沒有辦法用大車來運，而且路況也不是很好。所以我們本來原先協調的地方是 11 月 11 日，因為 11 日又停爐，可以全力協助他們，但是因為拖了太久，族人大概會有點擔憂…。

**陳議員幸富：**

可能堆置太多。

**殯葬管理處黃處長中中：**

對，時間太久。所以後來我跟區長就協調，因為他是 5 日跟我們講，我們在 6 日和 7 日針對將近 100 具起掘出來的遺骨，經過業者封箱入棺之後送到我們這邊。所以我們在 6 日和 7 日，因為是小日子，我們就一併把這些遺骨都火化處理，都已經處理完畢。

**陳議員幸富：**

那以後就很順了嘛！那時候是因為太多了嘛！

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，應該是說如果按照期程來我們這邊，遺骨火化我們都會協助，是因為剛好是颱風天，而且路也不好，所以他們緊急請求我們協助這 100 具，因為已經在路邊了，所以他們…。

**陳議員幸富：**

都已經處理完了嘛！

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，都已經處理完畢了。

**陳議員幸富：**

以後每隔幾天會送來？

**殯葬管理處黃處長中中：**

現在還沒有，就是還沒有一個比較完整的規劃，我們還在跟業者討論。一般我們在起掘的時候，遺骨大概會先進一個貨櫃，但是因為那瑪夏區那邊比較不好處理，所以這部分我們還會再跟業者及區公所討論，看要麼樣協助最方便。

**陳議員幸富：**

因為這個是關係到先人的遺骨，所以大家都非常重視，希望先人有一個永久安息的地方，所以我們處理的時候一定要非常謹慎。〔是。〕

再來有一個問題我想要請教，這個也是族人在問的，像我們需要火化的，可能量體比較大的時候，需要到火葬場火化的，在火化的時候是集體全部一起火化還是單一火化？

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們的火化爐具都是一具一具進去火化的。

**陳議員幸富：**

一具一具嘛？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是。因為高雄市殯管處是最早在 103 年就使用 QR Code，所以包括外面進來的東西，我們都是用 QR Code 來確認要火化大體的身分，在出口的地方也貼了一個；也就是棺木進去在火化的時候可能是 A，出去也是 A。

**陳議員幸富：**

可是起掘的應該是沒有棺木啊！

**殯葬管理處黃處長中中：**

他們是用簡易型棺木，每一個都用棺木來釘。

**陳議員幸富：**

都有嘛！〔是。〕應該是不會有錯置的失誤發生吧？

**殯葬管理處黃處長中中：**

報告議座，不會。

**陳議員幸富：**

不會啦！

**殯葬管理處黃處長中中：**

因為我們每一個流程裡面都是用 QR Code 來管制他的身分，不會有問題。

**陳議員幸富：**

這樣族人可能就比較放心，謝謝你長久以來為我們那瑪夏區原鄉的服務。

**殯葬管理處黃處長中中：**

謝謝議座。

**陳議員幸富：**

接下來，這是在媒體裡面看到的，因為我們立法院已經三讀通過，台灣原住民辦理戶籍登記可以單列原住民族的文字，一般來講就是羅馬拼音。我是看別的縣市的原住民族人到戶政事務所要辦理，可能是因為新的法令，戶政人員不熟悉就拒絕登記、拒絕受理。這個在我們高雄市是沒有聽過，我想問一下戶籍行政科，我問科長就好了。我們的戶政事務所，我針對高雄市，第一線人員對這個法令有沒有做法規上的說明或是講習各方面？請科長回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請科長答復。

**民政局戶籍行政科吳科長秀如：**

其實我們的法規在今年 5 月 29 日修正，我們戶政人員在執行戶籍登記事項

的時候，我們都有編訂一個戶政人員的工作手冊。在這個部分我們也併同 5 月底的法規修正之後，在 7 月我們已經完成相關的戶政人員工作手冊的修正，也函頒到戶政事務所去做一個登記上的依循。另外在今年的 7 月跟 8 月，我們有舉辦兩梯次戶政人員的研習班。

**陳議員幸富：**

有辦？

**民政局戶籍行政科吳科長秀如：**

對，也特別邀請到中央原住民委員會的講師，來幫我們做一個修法後的相關法規、法令知識的解說跟說明。

**陳議員幸富：**

我有一個問題，如果原住民族人生一個小孩子，他要取名字，你怎麼確認他取名字的羅馬拼音，拼法是正確的，你們有什麼方法？

**民政局戶籍行政科吳科長秀如：**

依照姓名條例的施行細則來講，原住民族人在申報傳統姓名的羅馬拼音，原則上是以尊重族人的文化灌輸，是以自己申報為主。另外在戶政事務所，原民會他們也有提供一個原住民族人的一個名譜，可以提供戶政人員做參考。如果有疑義的話，會協助當事人向原民會做一個釐清。

**陳議員幸富：**

族民的名冊只是一個參考而已，不是硬性規定嘛？

**民政局戶籍行政科吳科長秀如：**

對，以當事人申報為主。

**陳議員幸富：**

這樣知道了，請坐。再過來行國處，我們知道行國處是負責國際交流、拓展友好城市。我想問處長，高雄市的姊妹城市有多少個？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

目前高雄市的姊妹市及友好夥伴城市，總共有 41 個。

**陳議員幸富：**

41 個？我網路查是 40 個，最近又多一個是嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，因為近期我們增加了一個象牙海岸聖佩德羅城市。

**陳議員幸富：**

推廣城市情誼，我希望也推銷一下原住民原鄉的伴手禮，原鄉有許多一級棒

的伴手禮，還有文創商品。像我手上戴的這個，就是我去原民市集買的，像桃源的高山茶、愛玉，那瑪夏的咖啡等等都非常好。我想請處長有機會辦理活動的時候，也使用原鄉的商品，處長可以嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

確實在致贈外賓禮品的時候，原鄉會是我們非常大的特色，包括剛剛議座提的桃源的原山茶，現在我們就有進行採購來致贈給外賓當作伴手禮。另外一方面，議座剛剛提到就是原鄉的手工藝品，不論是飾品或杯盤，這些我們陸續也都有採購，會視不同訪賓的特色，來進行搭配致贈。

**陳議員幸富：**

謝謝行國處長，是不是你們有購買哪些商品，會後再彙整給我。

接下來是那瑪夏地方創生，這是研考會的業務，在業務報告裡面，我們有聽到研考會有積極協助跟中央申請地方創生，有些地方的區公所有提出計畫的，那瑪夏也有。我想請教一下地方創生，我在原鄉看到的是不是培力課程跟社區營造的部分？請研考會主委答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請研考會主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

地方創生不只是培力課程，也有一些整合計畫，像之前在那瑪夏有螢火蟲的環境營造，還有社區運動中心整建…。

**陳議員幸富：**

你說社區運動中心怎樣？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

建置計畫，那是之前地方創生，中央有補助那瑪夏的案件。除了剛剛議座提到的那些，還有產業跟…。

**陳議員幸富：**

那是 113 年的吧？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

不是，這是之前的。

**陳議員幸富：**

112 年的，已經執行完畢了？〔對。〕那個執行完畢也是一樣，請相關同仁會後彙整資料給我。〔是。〕以上，謝謝大家，辛苦了。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝陳幸富議員，下一位質詢的是林志誠議員，時間 15 分鐘。

**林議員志誠：**

謝謝主席。在這次質詢之前，有一個要求，主席，可以幫我請楠梓區區長吳淑惠吳區長進來備詢。

**主席（鍾議員易仲）：**

時間暫停，請楠梓區區長到現場備詢。時間繼續。

**林議員志誠：**

首先先詢問殯葬處最帥的處長，橋頭第五公墓的遷葬，在九甲圍段 1161 跟 1163 地號，也就是位於高雄大學跟橋頭新市鎮的交界處。第五公墓在去年執行第三公墓的時候，當時單位就有跟我們回復說第三公墓會先遷葬，第五公墓預計今年會做遷葬的動作，但是到目前為止，遲遲沒有遷葬的動作。後來地方上區域的里長就去問區公所，當然區公所就來詢問殯葬處，結果才得知第五公墓的遷葬費用已經沒有了。那之後的進度要怎麼處理？錢跑哪去了？這筆錢大概要 3,000 萬元左右，為什麼一開始編的時候，第三跟第五公墓編在一起，錢是有的、是夠的，怎麼會到今年原本要遷第五公墓，這個 3,000 萬元的經費怎麼就不夠用了？這個部分請處長回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

在 111 年的時候，當時的規劃是第三跟第五公墓一起遷，遷的時候當時的需求經費大概是 5,000 多萬元，實際上第五公墓我們在評估的地方不到 3,000 萬元，大概 2,000 多萬元。可是後面在核的時候，核的經費只有核到 3,000 多萬元，不到 4,000 萬元，所以整個第五公墓就因為經費不足，我們沒有遷。現在針對第五公墓這個地方，實際上議座也知道他在大學北路跟藍田路，其實未來就是線路非常重要的部分。針對這個地方，我們還是要看相關的單位有沒有需求，或者未來整個地方的發展，我們大概再提 2,100 萬元左右。

**林議員志誠：**

處長，這樣子我疑問就來了，還要再看未來的需求性，也就是原本預計今年要遷，就會變成遙遙無期了，是這個意思嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

現在因為經費不足，我們還是要看整體規劃的需求，後面如果有用地機關或整個區域的發展有需要的話，我們就會配合市府整個政策來處理這一塊。

**林議員志誠：**

處長，這個位置在哪裡大家都很清楚，高雄大學北側、甲圍的西側，就甲圍

跟高雄大學銜接處，是未來發展很重要的區塊。尤其橋科 115 年預計就要完工，人口數的成長是非常快速，公墓的遷葬是有其必要性，你有沒有要報計畫給市政府，繼續來爭取這筆經費？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個部分我們儘量努力。

**林議員志誠：**

你要往上呈報經費嗎？有嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們會就整個東西來做一個…。

**林議員志誠：**

需不需要再開公聽會？遷葬需要再開公聽會嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

實際上這個經費，上次我們有申請過，但是沒有過。

**林議員志誠：**

沒有過，會不會再繼續申請？我不要再聽到那種遙遙無期的回復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們會繼續申請。

**林議員志誠：**

會繼續申請，什麼時候會提計畫？

**殯葬管理處黃處長中中：**

計畫我們本來…。

**林議員志誠：**

明年度會不會提？

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們明年就提計畫。

**林議員志誠：**

2,100 萬嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

大概 2,100 多萬，我們先提計畫，然後再送上去送審。

**林議員志誠：**

今天的回復，我們派一位專員先跟地方做說明可以嗎？〔好。〕明年會提計畫 2,100 萬？

**殯葬管理處黃處長中中：**

2,100 多萬。

**林議員志誠：**

2,100 多萬明年會提計畫，預計上半年還是下半年？

**殯葬管理處黃處長中中：**

因為計畫之前就有提過，這個計畫其實是不難提的，我們會提出來。

**林議員志誠：**

第二個部分，我在上次總質詢的時候有提到橋頭殯儀館要增設二樓的寄棺室，為什麼要增設二樓的寄棺室？在上次總質詢有提出這樣的質詢，因為目前橋殯寄棺室只有八個寄棺室，八個寄棺室然後大概十個神主牌室，堅靈區。但橋頭民眾並沒有優先使用的權利，滿了就是滿了，橋頭民眾要使用的時候滿了怎麼辦？只能往市殯、往大社殯儀館，往民間大吉座來做處理。但是我們現在這塊地這麼大，後面也規劃停車場，之所以會規劃停車場，表示這裡要來祭拜先祖或者要來殯葬事宜的需求性增加，才會增加停車場嘛！停車場增加了，那寄棺室有規劃要增加嗎？請處長回復一下。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

針對左楠、大社、橋頭還有仁武這整個地區，這幾年人口成長的太快了，其實議座上次講完之後，我有到現場看過好幾次，針對這個地方我們有一個規劃的想法，議座從圖片可以看得出來，整個坡面是斜坡的，二樓要做寄棺室的地方可能有些難度。我們還要再請建築師，我們已經在找，看能不能克服這些難度，因為接觸面的地方有難度，後面我們要再做更進一步的時候，也會跟議座這邊先做一次報告。

**林議員志誠：**

我直接問的比較明確一點，這個議題不會是我第一次關心，也不會是只有一個議員關心，你們從以前到現在有沒有要規劃？

**殯葬管理處黃處長中中：**

實際上橋殯的擴建案在 108 年的時候就已經有提過，可是當時提的時候因為一些原因，所以後來這一案在 110 年的時候就停掉，當時的擴建案在旁邊…。

**林議員志誠：**

我知道是因為要土地變更。

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，所以它難度比較高。相對性這個難度是不高的，但是因為難度不高的地方會牽扯到建築物的地方，所以我們如果能夠有效克服建築物的地方，是可以來針對這部分來處理。它不像大社是平的，上次議座有去大社看是平的，所以

對我們來講它的工程比較好做。為了因應左楠及仁武地區人口增長，所以明年在大社會增加 12 個寄棺，因為它是平的，後面禮廳會增加，因應不足。這個地方我們可能也會來做一些規劃，但是我們先…。

**林議員志誠：**

你們現在的規劃進度到哪個階段？

**殯葬管理處黃處長中中：**

整個地方我們有看過，就是比較難克服的，本來是要做高架，就是議座講的高架，可是這個地方太難。

**林議員志誠：**

平面不行就往上增加嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

對、是。

**林議員志誠：**

是不是？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，但是高架的地方因為是斜坡的，原先做的是斜瓦式的，後面工程的地方我們…。

**林議員志誠：**

你有請單位在設計中嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

有，有在規劃。

**林議員志誠：**

有討論中了嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

有，在規劃中。

**林議員志誠：**

進度向我回復一下，好不好？地方相當關心呀！

**殯葬管理處黃處長中中：**

規劃完我們會再和議座做一次…。

**林議員志誠：**

你現在規劃到哪裡？預期再增加幾個寄棺室？這些相關進度要向我服務處回復一下，〔好。〕地方非常關心，不能我質詢完之後就沒有下文了。

**殯葬管理處黃處長中中：**

有，我已經去看過好幾次了。

**林議員志誠：**

好，我直接問下一題，我問的是燕巢深水納骨塔，在總質詢的時候有提過。燕巢深水納骨塔現在面臨也是櫃位不足的一個狀況，它的需求性是有的，我上次總質詢完之後，我們有沒有進入規劃階段？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個地方其實已經在規劃了，因為議座知道實際上兩個慈字塔的地方都已經滿了，而且它的容量本來就不足，大概不到 4,000，所以這個早就沒有辦法用了。針對燕巢，因為燕巢那個地方公墓滿多的，所以我們有在深水的第六、第七區的地方…。

**林議員志誠：**

第六、第七區。

**殯葬管理處黃處長中中：**

對，第六、第七區。

**林議員志誠：**

面積多大？

**殯葬管理處黃處長中中：**

1.5 到 1.8 之間，大概是在軍人公墓樹葬區後面那一塊，這兩個地方我們已經在規劃整個都要做，如果順利的話，這一個塔，我初步的規劃大概是 5 萬到 6 萬個櫃位，如果可以順利完成的話，希望能夠在 120 年左右可以整個完成。

**林議員志誠：**

規劃上目前已經到哪個階段？

**殯葬管理處黃處長中中：**

整個規劃實際上已經完成相關的構想，我們準備進入可行性評估。

**林議員志誠：**

OK！那經費呢？

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們會看用什麼樣的方式來處理，經費的地方應該…。

**林議員志誠：**

預計？

**殯葬管理處黃處長中中：**

不是很大的一個問題，大概預計的經費是 5 億多元。

**林議員志誠：**

5 億多元嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是。

**林議員志誠：**

好，120 年嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

應該最快是 120 年。

**林議員志誠：**

好，我們就期待這個時間點。

**殯葬管理處黃處長中中：**

沒問題。

**林議員志誠：**

你們後續有進度馬上和我服務處來做回復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

好，這個會和橋殯的部分，一併向議座服務處報告。

**林議員志誠：**

好，謝謝處長。接下來針對上次颱風的狀況，社區的樹木有沒有要全區來做修剪，我覺得這個在地方上已經造成一個滿大的爭議。社區為什麼樹木要全部修剪？社區是公有的還是私人的？之所以是社區，就是因為它是屬於私人民宅成立的一個區域叫私人社區，那私人社區樹木的裁剪、修剪，自然由這個社區的管理委員會來做處理和執行，可是當有民眾投訴某社區說你們的樹木太大棵了，是不是要來修剪？這個業務是在誰的身上？民政局長可以回答一下嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

不管是公私有的樹木都是由工務局來權管。

**林議員志誠：**

好，既然應該是工務局來權管，對不對？區公所收到民眾這樣的一個投訴的時候，我們是不是要請里幹事會同里長稍微釐清一下，它是屬於公範圍還是私範圍，這件業務在你身上還是在其他單位身上？我們是不是要先釐清楚，我們再來發文照會，而不是整個文發給整個社區，搞的整個社區大家很緊張、壓力很大，有的甚至請假回來看看到底發生什麼事，怎麼會有楠梓區公所發文到我家來，尤其這裡面的住戶有好幾個的親戚住在我們附近，還反映到我們橋頭這邊來，區公所有必要這麼做嗎？區長，你外面的樹木這麼多，你有去要求他嗎？山陀兒颱風來襲的時候，楠梓區域倒了多少樹木，你有全區都要求嗎？就是要要求，也是工務單位會負責處理，但楠梓區公所區長，為什麼你要針對這個社

區全面來發文？然後當民眾不解，向你詢問時，你跟他說這是你們要修、你們的權利，你發這份公文是在發什麼意思的？這不是讓大家覺得很莫名其妙嗎？既然你不是主責單位，你也不是負責處理的懲處單位，你也沒有行政裁量權，你發這張文的用意何在呢？結果造成整個社區民眾大家非常的有壓力，也非常的緊張，四處詢問說我們社區的樹木到底是發生什麼事？我們的樹木沒有倒半棵，為什麼我們整個社區的樹木全部都要來做修剪？我們隔壁的社區為什麼都不用？這是什麼情形？局長，你有針對這件事情好好的去做檢討嗎？你坐下，不用回答，我只是要問你，你有沒有針對這件事情去做檢討？請和我們服務處回復一下你接下來該怎麼做，針對這個社區無故的讓你發這張文來？

**主席（鍾議員易仲）：**

林議員，需不需要答復？

**林議員志誠：**

不用，再來我服務處向我們解說就好。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，請區長會後到林議員服務處做說明。

**林議員志誠：**

質詢以上，謝謝主席。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，謝謝林志誠議員，下一位質詢議員是李亞築議員，時間 15 分鐘。

**李議員亞築：**

感謝鳳山最認真、最帥氣的鳳山少年郎，鍾易仲鍾主席。

**主席（鍾議員易仲）：**

感謝李議員。

**李議員亞築：**

民政部門各局處首長，大家辛苦了。接下來要先來探討，其實大同社區被高雄市政府賣掉這件事，其實造成大同社區跟田寮區民一個很大的傷痛。這個社區從早期以來，以前的舊社區很多無論是建物也好，或是土地也好，都可能是以前地方的紳士或附近的居民一起湊錢蓋一個社區，讓社區有一個地方可以安置，也有一個地方可以活動。但是歷史演變以來，因為以前沒有登記的概念，所以以前的社區都是大家有共識說這是誰捐出來的土地、這是誰捐出來興建的社區，所以到現在為止就會變成如果還是私人地的話，就會造成社區的困擾。

其實我們看照片就可以看出這個已經是很早之前的建物，社區也一直在維護，包括防水也好，或者窗戶改建也好，其實一直有陸續的在做維護。但是我們沒有想到這個社區現在居然因為土地是私人的而打官司，變成私人土地和社

區在打官司，但是法院判決下來，他們的內文並沒有叫高雄市政府去賣掉這個社區的建物，因為土地是私人的，建物は社區的，原則上應該是高雄市政府的。

所以我們地方的民眾就一直在懷疑，明明就是以前大家有共識的一個社區，為什麼高雄市政府要賣掉他們的建物？沒有關係，如果地方也很體諒真的會有一些糾紛，這個建物が真的被賣掉之前，是不是另外找一個新的地方蓋一個新的社區？這個方式地方的居民也可以同意，但是目前民政局也好、高雄市政府也好，也沒有相關的規劃。現在的問題是，這個案子已經送進高雄市議會，高雄市政府要賣田寮區大同社區的建物，但是卻沒有後續的規劃，也沒有跟地方報告到底要怎麼做，這部分是不是請局長來答復？你們現在到底要怎麼做？

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

議員提到這個案子，本來區公所是依照法院協商的方案，所以提出要讓售。

**李議員亞築：**

法院協商有叫你們賣嗎？

**民政局閻局長青智：**

他們協商的結果就是這樣，但是對造…。

**李議員亞築：**

沒有，我們在這邊講，法院協商的文字內容有叫高雄市政府賣掉大同社區的建物嗎？

**民政局閻局長青智：**

對造希望來價購，所以公所按照這個方案來處理。

**李議員亞築：**

沒有，局長，我們一個一個來答復。我問你，法院判決文書內有告訴高雄市政府要賣掉大同社區的建物嗎？你說有跟沒有就好了，我們先釐清這個問題。

**民政局閻局長青智：**

協商的方案就是這樣。

**李議員亞築：**

文字裡面沒有寫，法院只是叫你們協商，對不對？賣掉大同社區的建物是高雄市政府提出的，對不對？

**民政局閻局長青智：**

按照這個案例本來的結果就是拆屋還地，所以協商的方案…。

**李議員亞築：**

局長，我覺得你會不會有點答非所問？我就光針對…。

**民政局閻局長青智：**

我沒有，就按照據實回答。

**李議員亞築：**

我就問你對跟不對而已，法院判決文書內有沒有針對這件事情有直接的文書，白紙黑字載明高雄市政府要賣掉大同社區的建物，有嗎？

**民政局閻局長青智：**

文字我沒有辦法背，我的意思是方案的結果是朝讓售的方式去處理。

**李議員亞築：**

我跟你說，法院文書裡面只有說協商，並沒有叫你們賣建物，對不對？對或不對？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，我剛剛說我沒有辦法去記得法院文書的具體文字。

**李議員亞築：**

我跟你說法院協商的關鍵文字就是協商兩個字而已，對不對？

**民政局閻局長青智：**

協商的現在做法，就是讓售。

**李議員亞築：**

所以並沒有寫說高雄市政府必須要去賣掉大同社區的建物，對不對？

**民政局閻局長青智：**

我現在沒有辦法確認，我尊重議員的看法。

**李議員亞築：**

局長，這件事情打官司打這麼久，本席和地方也跟你反映這麼久了，你有解決嗎？你有協調嗎？沒有。你罔顧大同社區的權益！局長，你現在是不想回復是不是？

**民政局閻局長青智：**

沒有，我看有沒有法院的相關資料，再跟議員做具體的答復。

**李議員亞築：**

好，你現在要維持原狀不要賣，還是說你要去規劃新社區？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，昨天議會已經同意撤案。

**李議員亞築：**

同意撤案就是目前暫定不賣，對不對？

**民政局閻局長青智：**

是。

**李議員亞築：**

接下來你們要協商的方式是什麼？你們要維持跟地主買地，還是你們要去做新社區？就兩個方式，我很明確的跟你說兩個方式讓你選，還是你有更好的方式？

**民政局閻局長青智：**

因為公所也有聘請律師，所以兩造律師再去做進一步的協調。

**李議員亞築：**

局長，當初賣建物也是你們決定的，現在你們說要讓兩造去協調，之前是沒有協調過是不是？

**民政局閻局長青智：**

之前的協調就是讓售。

**李議員亞築：**

讓售是誰提出的？我就想知道讓售到底是哪一方提出的。

**民政局閻局長青智：**

應該是說，對造希望能夠價購這個地上物，所以是對造的律師提出要來購買。

**李議員亞築：**

然後高雄市政府同意是不是？高雄市政府完全沒有協調是不是？

**民政局閻局長青智：**

區公所這邊同意。

**李議員亞築：**

局長，你不要全部推給區公所。一個田寮區區公所如果能決定這麼大的事情的話，市長讓他們做就好了，對不對？現在的問題就是，第一、我們要求要賣之前，至少要有一個新社區，你們有沒有去尋找新社區的地點？

**民政局閻局長青智：**

照議員的建議，我們請公所再做其他的規劃。

**李議員亞築：**

局長，打官司打這麼久了，你們完全沒有想任何的改善方式、沒有想任何的協調方式，你這樣罔顧田寮區、罔顧大同社區啊！你自己不心寒嗎？現在高雄市政府居然要去賣一個大同社區，完全沒有改善方式，我提出具體的措施給你們，你們也不想去做。我也不知道現在是怎麼樣，兩年拚四年，民政局局長不想面對、高雄市政府也不想面對、陳其邁也不想面對，趕快去提出該怎麼做的具體措施給本席，好不好？不要再浪費我的時間了，你就站在那邊，何必呢？我只是要解決這個問題，我問你，你有沒有想要協調地方解決掉這個事情？有或沒有？這麼簡單你也不回答是不是？

**民政局閻局長青智：**

我們持續在協助地方解決這個事情。

**李議員亞築：**

儘快好不好？這個社區現在要辦活動也不敢辦，重陽節今年還在這邊辦，他們說明年的重陽節這邊不知道還在不在，找不到地方可以辦了，民政局要體諒社區的困擾及艱難，好不好？

**民政局閻局長青智：**

社區的主管機關是社會局，謝謝。

**李議員亞築：**

接下來要說的是，其實這次颱風影響高雄市很多，尤其停電、停水的關係。颱風、豪雨和天然災害造成高雄電線很常卡到樹木和竹林，或甚至一些植栽，造成停電是一個還滿長期以來的問題。尤其田寮區最大問題是，因為很多區塊可能有林務局也好、水保局也好，很多區塊是中央的地目也好，導致很多林木、竹林都沒辦法處理，影響到台電很多線路的規整。我們希望區公所或民政局定期撥一筆款項下來，在每年度或是災害前讓包商去巡視，快要影響到或影響到電線的，趕快去做截枝或讓它不要去影響到電線，避免災害來會有停電的困擾。因為台電有回饋金給高雄市，田寮因為地點的關係沒有回饋金，針對台電的回饋金是不是可以撥用？清除路邊影響台電電線的這些植木。因為每一次遇到這個狀況，台電來說地不是我們的，維護植栽也不是他們應該要維護的，他們只維護線路的安全；區公所來說，他們沒有一個相對應的項目可以支應。所以我希望本來可以預防的問題，因為局處間沒有辦法協調而推諉，造成地方時常停電，哪邊會有植栽影響，各地里長都知道，所以我希望是不是可以撥款給區公所？讓里長跟區公所反映哪一些植栽真的要趕緊去處理，避免停電？

另外就是高雄災準金的部分，大家都看到這次颱風在南高雄有停電、停水，造成樹木比較大的災害，雖然北高雄損害沒有那麼大，其實北高雄在每年的颱風災害都面臨到山坡崩塌、滑落的部分。這個右邊就是一個民宅，掉落的部分就是民宅的倉庫，所以民眾一出來的時候發現說好恐怖，我家現在已經不安全了，怎麼辦？報請區公所，區公所說沒有錢，報請相關單位，相關單位說這個要災準金去處理。但是一直下雨、山坡崩落，高雄的災準金卻沒有到位，很想問高雄的災準金都沒有準備好，而且面臨這麼危險的災害，為什麼沒有辦法及時處理？

再來，下雨造成我們那邊最嚴重的就是邊坡滑落，一直都在滑落，你看崗安路這一邊是已經清理過後，但是你可以看得出邊坡整個是掏空的，也是一直沒有辦法處理的狀況。田寮區有很多這種區塊，但是最後沒有辦法找到比較合適

的局處來處理的話，就是民政局來處理，但是民政局也是沒有處理。接下來是大同路 7 號護岸已經龜裂這麼嚴重，如果再龜裂下去，有可能整片的護岸會坍塌，甚至會有滑落的動作。田寮新興路的路面，這也是 6 米以下，6 米以下的道路目前民政局沒有辦法維護，還是根本就不想做，因為每次反映，每一次都沒有辦法處理，民政局出來會勘都說錄案、錄案，錄案報民政局。你看這一條路中間都長草，可能報了 3 年，3 年只看到草愈長愈大，沒有看到民政局有任何具體的措施。

另外我們也一直反映，里長跟鄰長配合政府政策推動的時候很辛苦，以鄰長的協助費來說，因為他一個月目前只有 2,000 元，其實現在物價高漲，他們如論是打電話或是騎摩托車也好，他們都需要有相關的油費或是通訊費的補助，也希望可以提升。尤其是鄰里長的文康費，每一次辦鄰里的出遊，大家很開心，但是每一次回來之後都被嫌棄，我覺得民政局自己也知道，以這種價格外面連旅行社都不想包，住不好、吃不好，還有反映 3 餐大概都吃差不多的東西，真的是非常辛苦。另外一部分是之前一直反映的，當初高雄縣的時候，區、里的維護費是 20 萬元，但是合併之後變成 10 萬元，對高雄縣來說真的非常辛苦…。

**主席（鍾議員易仲）：**

給李亞築議員再 2 分鐘。

**李議員亞築：**

謝謝主席。原高雄縣要面臨很多的災害也好、很多的維護措施也好，第一、我們的面積大；第二、我們的土質狀態可能不太穩定，所以希望針對維護費是不是可以提升？因為之前就說過，目前的 10 萬元有時候登革熱噴藥都不夠，不要看其他地方，你看田寮，田寮如果需要噴藥一個里 10 萬元可能都不夠，因為他們面積比較大，所以很多時候登革熱的宣導費用、噴藥費用不足，連除草都不夠。我不知道為什麼同樣都是高雄市，偏鄉就會面臨到很嚴重的問題，長期來說都沒有辦法解決，民政局的回復是說有需要就回報，回報有什麼用？高雄市政府有什麼用？民政局有什麼用？有回報跟沒回報一樣，都沒有辦法處理，叫民政局處理事情好像是要拜託你。出來會勘也一樣，回復議員的答詢也一樣，連事先跟你要的資料也可以不回，3 天不回、5 天不回。我們說里維護費，就登革熱以外，針對活動中心也好、廣播系統也好，甚至 6 米以下的道路都可以修繕，但是 10 萬元真的做不到這麼多事情，變成里長有時候真的是無語問蒼天，以上，請局長統一答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

議員剛剛講的幾個工程案件，上次會期提出之後，我們都已經核准，包括這個大同路 7 號、新興路 185-2 號，都在 5 月 2 日都已經核准公所去辦理，松子路已經爭取到交通部補助經費，崗安路已經由災準金核准辦理，南安老段，公所用搶修搶險經費已經辦理完成，以上報告。

**主席（鍾議員易仲）：**

李亞築議員，再 1 分鐘。

**李議員亞築：**

民政局全部具體措施跟具體時間，提供書面給本席，謝謝。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝李亞築議員的質詢，下一位質詢的是陳玫娟議員，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

今天是民政部門的質詢，首先，我要針對翠屏里活動中心旁邊的綠地整建改善工程，11 月 7 日市政府有到翠屏里活動中心，做綠地整體改善工程的說明會。這個是現況，目前新的改造計畫圖是如此，這個案子早在前任里長，陳文治里長一直在爭取，現在終於看到一個雛型出來。但是那天開說明會的時候，有談到有規劃費做設計規劃，但是並沒有明確的講到預算的問題，當時很多人都有這個疑慮說為什麼你們只有規劃費，沒有工程預算如何發包？那個時候我們也查了一下預算書，你們並沒有編列這一筆工程經費，所以大家有這個擔心，那時候我們一直講，你們只是來這邊說說而已嗎？到底工程費有沒有著落？當然我希望藉這個時間，局長，可不可以很明確的告訴我們，你們既然都做了規劃，工程經費呢？沒有經費怎麼做？局長，請答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

因為今年小型工程經費比較有限，所以這個案子我們有跟里長這邊了解，跟他取得共識，我們明年優先用相關小型工程經費來委由工務局辦理。

**陳議員玫娟：**

所以明年一定會有預算，可以做嗎？

**民政局閻局長青智：**

是，就是由編在民政局小型工程經費來補助，委由工務局辦理。

**陳議員玫娟：**

民政局小型工程的總經費多少？

**民政局閻局長青智：**

這個編在民政局的部分，明年應該是 1 億 8 千多萬元左右。

**陳議員孜娟：**

所以這個總經費只有 500 萬元，應該是沒有問題，對不對？

**民政局閻局長青智：**

是，沒有問題。

**陳議員孜娟：**

所以確定沒有問題嘛？

**民政局閻局長青智：**

沒問題。

**陳議員孜娟：**

沒有問題，因為大家很擔心的是說沒有看到這個科目，它也只是一個設計，到底有沒有要做，不知道。好，局長，你現在的意思是，在你們明年度民政局的小型工程裡面，1 億多元裡面有包含這 500 萬元嗎？

**民政局閻局長青智：**

是，優先處理。

**陳議員孜娟：**

好，謝謝，今天是有紀錄的，不要讓大家又在那邊擔心。再來，我要問惠民里活動中心屋頂修繕工程，這個部分之前我有做過提案，那時候有講到這整個工程要做改善，因為他們的屋頂已經破舊，包括他們一、二樓的外牆磁磚也都掉落，一樓花台牆壁磁磚也剝落，整個外觀也不是那麼好看，所以里長、里民都一直在要求是不是能夠做改善？我在上個會期有特別提到，希望你們能夠來做修繕工程，後來你們給我的答復是說因為沒有獲得中央的補助，所以你們會循民政局的公務預算來給區公所做修繕，我一樣要問，你們現在的進度呢？這一筆可以用在你剛才所說的明年度基層的一個修繕工程裡面，以基層工程費用裡面來支應嗎？來，局長，請答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分就是小型工程使用的範圍，包括惠民活動中心，這是第一個跟議員報告的。第二件事就是剛才有一些比較…，因為沒有獲得中央整體補助，我們就把它幾個小的部分都先已經做相關修繕完畢，包括今年有做外牆的修繕，然後天花板…。

**陳議員孜娟：**

可是外牆目前還沒有弄。

**民政局閻局長青智：**

就是它還沒有開工，但是已經發包了，就是外牆的部分已經發包。然後天花板的防水，包括相關的壁癌，尤其這些都是小的部分，我們有在做。當然，議員講的如果整體整個活動中心還有欠缺，其他上次有提報但是還沒有做到的，我們一樣像剛才講的，用明年的小型工程經費來做支應。

**陳議員玫娟：**

好，也就是說中央沒有補助，但是你們會用小型工程的費用來做就對了，所以這一樣也會有預算，好，謝謝。

再過來就是我要檢討一下萬年季，其實萬年季在我們高雄，尤其是左營在地一個最大的盛事，萬年季每年辦，已經辦到二十幾年，其實到後來我們大家都在討論說是不是已經流於一個形式，所以我們一直期待你們是不是應該要有一些突破和變化。其實我知道這中間的過程也有一些改變，其實每個人都有各自的意見，事實上我還是持肯定的態度。但是今年我覺得特別奇怪的是，今年的萬年季是 10 月 8 日到 13 日舉行，這個照片是那天副市長來參加點睛活動的照片。那天其實坦白講，因為每次萬年季美食市集的人潮都滿多的，所以我們待會兒必須要來檢討的是，第一個我要問，往年我所看到的資料裡面，像 2022 年，他們也一樣是 10 月 7 日開幕，但是他們的排程，火獅點睛是在晚上 7 時 20 分到 7 時半，接著就是我們的開幕儀式，它是串連、是接著的。

但是今年很奇怪的是，它是 10 月 8 日點睛，10 月 9 日是市集開幕，10 月 10 日才是開幕儀式，就造成你們把整個應該同一天舉辦的行程，過往都是如此，今年我不曉得為什麼要做這麼大的突破，改成 3 天分 3 段。那一天，當天點睛的時候我有去參加，結果那一天並沒有市集，所以純粹只是一個點睛儀式，那天晚上我就接到了很多人抱怨說怎麼只有去看了一個點睛儀式就結束，什麼都沒有，夜市也沒有，也沒有開幕式，然後隔天才是夜市開幕、才是夜市啟動營業，然後第三天才是萬年季開幕式，怎麼會分成 3 段呢？所以很多民怨就出來了，他們就說難道是我們這 3 天都要跑一趟嗎？所以我不明白為什麼你們要做這樣的修正？因為過去都是點睛完就接著開幕，然後夜市就啟動了，結果你們這次分成 3 天，好奇怪的行程、這個等一下也請局長說明一下。

第二個，燒火獅恭送儀式，一般我們都是…，過去我還記得那時候是在我們那個碼頭那邊，就是物產館的後面，那時候是主舞台，然後左後方那邊、遠遠的地方就是要準備燒火獅的地方，所以在舞台上，閉幕式的時候就是可以看到迎火獅進場之後，然後在那邊燒完火獅就是正式宣布閉幕。可是今年又分成在清水宮燒火獅，然後我們的主舞台在孔廟，在孔廟的後面搭了一個大舞台及螢幕，那天就是跟我們講說要燒火獅了，結果叫大家看舞台上方的螢幕，覺得很奇怪！因為舞台上有很多來賓站在上面，我們還要閃一邊，不然會遮到大家看

螢幕，然後其實那個螢幕又不大，所以也看不到火獅的狀況。你們另外一個主場是在清水宮，那邊又有一批人，你到底要大家往後看清水宮，還是要往前看我們的螢幕？結果變成就切成兩段，大家都覺得搞不清楚就對了，當他們在看的時候，到底這個火獅是怎麼燒的、燒得怎麼樣，大家都霧煞煞，所以我覺得這樣的設計很奇怪！我不曉得今年為什麼要做這麼大的改變？為什麼會有這樣的一個狀況？

第三個就是因為美食街湧入大量人潮，這個垃圾量就大增，當然我想有很多人習慣不好，就一邊吃一邊丟垃圾，這個部分在我們的網路上，就看到很多人抱怨說沒有落實垃圾處理，所以這個部分，未來是不是也應該要要求我們的承包廠商，就是隨時不定期的要去清理垃圾，而不是等整個活動結束再來清。就這三點，局長說明一下。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

萬年季因為今年在開幕之前遇到颱風，本來會有一個記者會，因為記者會取消之後，整個活動安排的時程並沒有辦法很完整的讓市民朋友了解，所以市民朋友到現場的時候會有一些落差，這個我們來改進。

**陳議員玫娟：**

為什麼要做這樣的改變？

**民政局閻局長青智：**

第二個是為什麼點睛當天沒有市集，那一天是星期二，所以有跟包括文創和傳統市集的這些主辦單位討論，可能星期二怕人潮會比較少，可能會增加攤商的負擔…。

**陳議員玫娟：**

星期三人潮就多嗎？隔天星期三人潮就多嗎？

**民政局閻局長青智：**

應該接下來就是…。

**陳議員玫娟：**

隔天就是市集開幕啊！隔一天而已啊！

**民政局閻局長青智：**

星期三是休假前一日啦！星期三是國慶日的前一天。

**陳議員玫娟：**

對啊！

**民政局閻局長青智：**

所以我的意思是說，因為星期二是跟攤商的主辦單位討論…。

**陳議員玫娟：**

你們為什麼不乾脆就把點睛挪到星期三來，挪到國慶日前一天，國慶日那一天就開幕，我覺得你們整個流程真的讓人家覺得…。

**民政局閻局長青智：**

因為整個火獅巡禮，遶火獅這個是各宮廟的行程排起來的，剛好就是要從星期二開始啦！所以是這樣的安排。

**陳議員玫娟：**

局長，這個今天…。

**民政局閻局長青智：**

因為我們執行上的…，因為每年的日期、時間點可能不太一樣，今年這樣子調整起來比較不適當。

**陳議員玫娟：**

今年是特別不一樣，好嗎？過去都是一氣呵成。

**民政局閻局長青智：**

對啊！過去都是 9 天嘛！

**陳議員玫娟：**

對啊！

**民政局閻局長青智：**

從星期六、日開始到下一週 7 天，加起來就是 9 天，我們明年再做…，年底之前我們也會跟地方再做一次檢討啦！

**陳議員玫娟：**

好，那我再…。

**民政局閻局長青智：**

另外夜市的垃圾，當然因為幾年沒有辦，可能沒有預期到這個人潮的規模太過擁擠，也造成整個垃圾量暴增，所以我們這個也有做相關的檢討。〔好。〕未來擺攤的區域和清潔人力的增加，我們都會再去強化。

**陳議員玫娟：**

還有那個燒火獅。

**民政局閻局長青智：**

燒火獅之前是開幕跟閉幕都是在物產館後面，現在因為我們開幕是在孔廟這邊，而在另外一側，就是包括清水宮那邊比較缺乏活動的場域，所以就沒有往他們邊去，我們也跟李武可主委都有討論過說燒火獅就放在他們前面那一塊場域。當然在執行上，兩邊的這個…。

**陳議員玫娟：**

對啊！不會覺得很奇怪嗎？

**民政局閻局長青智：**

兩邊的活動設計不夠好啦！這個我們再做檢討。

**陳議員玫娟：**

對啦！今年的問題，我希望你們趕快檢討。

**民政局閻局長青智：**

好、是。

**陳議員玫娟：**

我不希望明年再看到，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好、是，我們年底之前也會再跟地方坐下來，好好的再把相關的問題做一次討論。

**陳議員玫娟：**

好、OK！我希望我今天提出來的…。

**民政局閻局長青智：**

到時會邀請議員去跟我們指導。

**陳議員玫娟：**

好，希望你們要好好做改善。再來，我要提的是楠梓第二行政中心遷移後，騰出來的空間規劃。因為 R20 楠梓雙星聯合開發案，未來我們會把我們楠梓第二行政中心，包括區公所、戶政事務所、里民活動中心或長青學苑等都會納到這裡面來。未來如果等它納進去之後，原有的行政中心就會騰空一些空間、位置出來，我在這邊特別建議如果騰空的這個部分，是不是能夠規劃惠楠里的活動中心給他們使用？過去我們談了 5 個里，惠楠里如果納到舊有的行政中心之後，那剩下 4 個里，這 4 個里的活動中心，現在楠梓運動園區已經快蓋好了，未來規劃的時候就是會把籃球場移到裡面去，這個地方我們一直建議要做立體停車場。做立體停車場之後，我希望區公所能夠再去評估，民政局在這個地域裡面，如果爭取到立體停車場之後，也能夠爭取 4 個里的里活動中心空間，好不好，局長？這個部分我特別提出來，我希望你能夠朝這個方向去做，未來這個地方爭取做立體停車場之後，請民政局極力去爭取，保留一個空間給 4 個里當活動中心，我這邊特別提到。

再過來就是一殯寄棺大樓的電梯跟天花板，因為我幾乎每天都要去那裡，有時候我們要搭寄棺大樓的電梯，我記得那時候剛粉刷完成，還是新的，才多久的時間就變成這樣，可見那個施工真的是有問題。你看電梯的門都掉漆，然後

天花板聽說因為漏水灌注弄成這樣，我覺得好奇怪，這又不像是花紋、又不像是裝飾品，真的覺得不是那麼美觀。再者，大社殯儀館的東側，我記得我已經質詢過好幾次，這個大社區鹽埕段 898 跟 899 這個土地是一個殯葬區，部分是農業局的，當時你們跟農業局也已經協調，我們也會勘過。那時候準備把這個地方做成環保爐，還有一個臨時設施，這個金爐也已經做好了，我們也看到了，很肯定。這個公墓目前還沒有遷葬，我想要了解一下它的進度是如何？再過來就是停車場的部分，這個地方不是你們的土地，是國產分署的，是不是應該好好去整修？這些空地應該做一些遮陽設施或家屬休息室？仁武的部分先…。

**主席（鍾議員易仲）：**

陳議員再 2 分鐘。

**陳議員玖娟：**

謝謝。仁武這個部分也已經都老舊了，前面禮廳的部分，我記得跟你們談過，你們現在都已經做寄棺，這個我肯定。後面的寄棺跟冷凍室真的很老舊，我也希望這個地方儘快來做改善。旁邊這一塊已經有遷葬，是不是應該規劃成樹葬區，這個部分我在上個會期都有提到，但是現在我不曉得進度如何？局長，你可不可以回復剛剛我所提的這幾項，好，請處長回答我一下這幾個進度。

但是藉這個機會，我還是要跟處長提一下，剛剛有某位議員提到電子輓聯的問題，我真的也抱歉，我必須持不一樣的意見。畢竟電子輓聯就是全國性的，像我們也常常有外縣市的親朋好友，我們也請外縣市的人把我們的名字打上去，大家是互相的，所以外縣市會打在我們這邊也是合理啊！如果有一些議員認為說只能限於我們高雄市而已，我覺得這不通情理，因為今天這個電子檔是針對家屬，家屬的親朋好友也許在外地工作，有外地的朋友關係，所以人家要來掛電子輓聯也是應該的，不應該限制外縣市不能掛在高雄市市殯的電子輓聯上。我覺得這個應該要檢討一下，我建議處長，私底下去跟那一位議員說明清楚，因為不是給來的人認識那些人，而是家屬本身親朋好友的關係。所以電子輓聯是給家屬為主的關係列在上面，而不是給來參加的人來看認不認識這些人，好不好？因為我覺得這一點有點奇怪，希望你會後要跟他們…。

**主席（鍾議員易仲）：**

陳議員再 1 分鐘。

**陳議員玖娟：**

謝謝主席。也許對他有點抱歉，但是我覺得這個觀念可能要跟他說明清楚，免得誤導。就剛剛這三個議題，請處長趕快跟我說明一下這幾個狀況。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

實際上我們跟主席和議員幾乎天天在殯管處那邊見到面，謝謝所有的議員都非常的關心。首先針對一殯寄棺大樓的部分，這個部分因為那兩個電梯都是業者在推棺過去，所以經常會撞到。這個地方我們明年會把它弄好，包括天花板，還有電梯的地方。

**陳議員玫娟：**

還有永思、永寧、永懷、永安，它禮廳後面放棺木的位置，牆壁也是很糟糕，也是剝落得很嚴重，我覺得是給家屬一個感受，要有一點莊嚴…。

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個我明年來處理、弄好，這個部分有關一殯的地方。因為議座常常在跑，一殯現在的交通環境其實還不錯，比以前好了很多，所以針對裡面設施的部分，我們會把它處理好，這第一個。第二個，永安、大社的部分要謝謝議座，議座針對這個空地的部分，除了環保金爐後面的地方，我們這禮拜會做遷葬的啟動儀式。大概今年底就會把它弄好，弄好之後，空地的地方會變成停車，整體包括議座所講的，在第二的旁邊的地方，我們會做一個交通的規劃，就併到明年度我要做寄棺大樓 12 間寄棺室的部分，同時會把那一個區塊跟道路的地方規劃出來，讓整個動線以及民眾可以休息的地方，把它變得更好。

至於議座所講的前面國產署的部分，因為那是公園用地，所以這個地方我會來看一下，看議座有空時我們再去看一下，有哪些需要我們來做得更好，我們來修整。另外針對於仁武、大社還有其他的地方，第一個，設施的部分，我有要求一些經費的挹注，在明年包括冷氣，因為議座上次有跟我講，我們冷氣都老了。針對二殯冷氣的部分，我大概在明年會處理它，還有相關的設施會把它做好，希望整個環境會變得更好。〔…〕是，沒問題。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝處長。處長，我這邊再做一個建議，寄棺大樓裡面神主牌那邊，可能有家屬會拜飯、有一些食物，所以會有一些蟑螂、蚊蟲，是不是可以請除蟲公司過去協助處理一下？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個地方我現在訂一個規劃，就是將來景福廳做好之後，我會做每一年的輪休，針對二樓跟三樓的地方來處理，包括油漆、面板的部分，還有蟑螂的處理。今年大概 12 月到明年 1 月，我會把二、三樓的地方處理好，讓它整個環境會變得更好。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝處長、謝謝陳議員，下一位質詢的是許采蓁議員，時間 15 分鐘。

**許議員采蓁：**

各位局處同仁，大家早安。首先我要跟研考會討論生成式 AI 應用的問題。上個會期總質詢，我揭露了高雄研發的智能客服回答問題的能力，居然比衛生局花 60 萬開發的諮商用的 AI 還要差。陳其邁市長當時也表示，會跟鴻海這邊開發新型的 AI 客服，我看這一次研考會的業務報告說，預計 10 底會完成開發讓民眾使用。現在已經 11 月中，高雄的 AI 客服據我所知是還沒上線。請研考會主委回答，比預計的時間 delay，是遇到什麼樣的困難呢？預計什麼時候可以上線？回答我時間就可以了。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

比原預定的時候延遲的原因，是後來我們即使用市府的資料，儘量避免其他的資訊去干擾它的訓練過程，我們透過內部幾個局處去測，發現它回答品質及狀況不夠好。如果連內部的同仁在測都有問題，對外一定會引起更大的爭議，這個部分就無法如期上線。我們現在還再多加入一些市府更多的資料去做 training，希望它回答品質能夠改善。後續預計在明年初的時候能夠上線。

**許議員采蓁：**

好。根據你們給我的資料，今年總共編了 470 萬建置 AI 生成式的客服，明年度又編了 350 萬，所以這個 AI 生成合計花了 800 萬的經費，比當時我拿來比較衛生局的 AI 還多了 10 倍以上。我想主委你可能要好好說明一下，新型的客服可以做到哪些功能？過去開發的客服，我們期望能夠達到 90% 的回答精準。主委，你是近年第一個數位科技專長的研考會主委，也請你回答預計完成之後，可以達成百分之幾的準確率。請主委回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

AI 技術，現在應該說生成式 AI 跟過去那種一問一答的或者文字有一點不同，它是可以綜合的去回答問題，我們其實是朝那個方向去做努力。我們想要做兩個事情，一個是對外數位客服的部分，但初期我們不論在數位客服，或是在智能客服要先通過內部的檢驗，不論是這個智能客服或者另外一個「1999」在做的東西，如果內部的準確率都不夠理想，坦白說，即便它好到可以做到九成，我覺得那個對外、對市民的接受度都是不行的。就是如果要對外，我們會先把它限縮在我們很確定它絕對會回答對的東西，因為對市民答錯是…。

**許議員采蓁：**

所以你的意思是說希望它可以百分之百準確的回答嗎？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

另外一個角度是說我們敢對外的部分，就是我們確定它不會說錯的內容，我們才能夠對外。這個就牽涉到我們訓練到什麼程度，以及它對題目理解的部分。

**許議員采蓁：**

所以你覺得它可以做到哪些功能？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

如果是對外的話，我們目前是希望做到，譬如以「1999」來說，假設它是能夠如實地幫忙民眾通知停班、停課、停水、停電的這些具體正確的訊息，我們希望是民眾可以透過…。

**許議員采蓁：**

政策宣導。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

政策宣導的話，我們在努力。因為政策宣導有時候民眾可能有不同的問法，如果它的理解有問題而提供錯誤的答案，這可能對民眾也不會有幫助，所以這一塊是難度比較高的部分。

**許議員采蓁：**

好，因為這一次的開發經費，相對來說，比我剛剛說的 60 萬元還要高，智慧城市又是高雄推動的重要項目，今年度資訊中心已經升格成資訊處，過去說因為單位階層不夠理想，我想已經不能再用這個理由。這一次 AI 的建置將會是重要的指標，因此我們也需要設定目標，才能知道規劃到底有沒有成功，免得又是像上一版一樣的 AI 客服失敗收場。根據過去主委跟市長回答過有關於生成 AI 的問題，其中有幾個重點的項目，一項是針對「1999」的部分，就是你剛提到的，減少公務人員回復量跟強化分流。這部分其實桃園在去年已經有做了，根據數據，截至去年底，桃園市的智能 AI，讓桃園的「1999」平均通話縮短 20 秒，節省 10% 的時間，並且持續進步中，我想這個也是其中的一個指標。桃園第一年縮短的時間是 20 秒，高雄推出的第一年能不能做到？

另外，有許多的議員也都非常的關心今年兩個強颱造成的災情，顯示高雄在智慧防災的方面有所不足，民眾完全找不到災害相關的消息，也有民眾抱怨說不要跟台北比，連跟台東要第一時間通報跟掌握災情的資訊，都比高雄市來得還要清楚。我有跟研考會調了「1999」通報的紀錄，山陀兒颱風最嚴重的 10 月 4 日當天，有多達 6,720 通的通報電話，去年 10 月「1999」的通報紀錄數，1 天有 2,000 通就已經算很多了，也就是說風災灌入時的災情通報量，會是平

常的 2 到 3 倍之多。瞬間大量的通話，依現有的人力其實是難以負荷的，這個也是大家最詬病的地方。當災情發生的時候，除了「1999」的通報，電話打不進去的時候，就會開始透過里長、民代去協助通報，雖然我們都有通報的窗口跟管道，但是發生像凱米或者是山陀兒這樣災情的時候，其實也很難第一時間掌握災情排除的進度。我要建議修改兩個部分，第一個是災情情報跟彙整的模式；第二個是讓民眾能夠一目了然的平台。目前市長跟主委也都回答過有著手要整合災害平台，但是如何善用 AI 工具，協助災情通報，達到分流的效果，我想主委等等說明新的智能客服時，可能也要一併回答。

最後，我想要提醒主委，台北市 9 月率先發布台北市政府使用 AI 作業指引，針對台北對於各個機關應用 AI 九大情境，提供明確的應用原則、操作流程，還有檢核的標準，保障人工智慧技術在市政府運作中的效率跟安全性。目前府內的標準應該還是參考行政院的操作指引，但是我必須老實說，跟台北發布的指引比起來，其實相差非常的多。台北的指引不只明確地寫清楚市府利用 AI 能做跟不能做的業務內容，也有明確地分級 AI 的應用風險。以下我有兩個建議，第一、強化災情的通報功能，確實達到通報分流及清楚的彙整公告；第二、精進 AI 作業指引，推出高雄市的版本。這兩個建議，請主委回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

先回答第一個，桃園「1999」的作法。桃園他們也是先對內，就我們的了解，他雖縮短了 20 秒，可是那個好像對於資深的話務人員跟資淺的話務人員的評估是不太一樣，所以那個也有一點碰到剛剛跟議座說明的，就是要先通過內部熟悉業務的話務人員，他們都覺得好用了、可以用了，未來才有可能對外。我們努力的方向確實也跟桃園一樣，透過生成式 AI 將資料整合的時候，讓話務人員在進線時，其實語音就已經有人在聽了，然後協助它在後續分工、派工、錄案的效率有幫助，這是第一階段，我們跟桃園其實目標類似，就是希望做到這件事情，如果這個做得好，我們有一些真的可以嘗試來對外，就是我們有把握它是準確的。

第二個，有關災情的通報，我分成兩個部分跟議座說明。第一個是話務分流的部分，確實在風災期間，「1999」話務量無法負荷的狀態是滿嚴重的，後續除了在做話務分流量，我們還有另外的規劃是希望陳情分流，有一些民眾如果他可以接受透過手機去通報，特別是像停水、停電這種的，只要他能夠把地址跟時間註明，就不需要用講電話的方式，或者是不需要在那邊等待，等到電話接通才能通報。但資訊整合這一塊，我們有在努力，但台水、台電因為是中央

部會的部分，特別是有一些停電、停水的資訊架接，我們有在跟他們做溝通，希望這個能夠即時去呈現，不要說民眾想要通報停水、停電，發現上去看資料是沒有停水、停電，這會讓民眾有困惑或覺得是不是哪裡出問題。這個部分，我們有在跟台水、台電溝通。

AI 作業指引的部分，我們會來規劃，但是也跟議座說明，其實台北也是依循行政院之前的生成式 AI 參考指引，後續行政院有在規劃一個人工智慧基本法，等到那個通過後，我們會參考行政院跟台北市，還有通過的基本法，一起做一個高雄市的版本。

#### **許議員采蓁：**

好。接下來，我想跟行國處討論國際交流業務的問題，可以看到螢幕上的表格，扣掉疫情的期間，109 年接待外賓的預算是 203 萬元，113 年 285 萬元，明年（114 年度）接待外賓的費用居然暴增到 437 萬元。而辦理城市外交及國際活動的費用，109 年大約是 380 萬元，113 年 460 萬元，到了 114 年 869 萬元。在你的任內，光是接待外賓的費用就比過去暴增了快兩倍，城市外交相關的活動則是真的變成過去的兩倍。我想大家都很鼓勵要增加高雄在國際曝光的機會，但是我們目前的方式似乎是一直在高雄大灑幣。高雄在接待外賓的費用一直都是偏高的，新北接待外賓的預算只有 110 萬元，台中 180 萬元，桃園 250 萬元，連台北也都只有 200 萬元而已，高雄接待外賓的費用真的需要到 437 萬元嗎？幾乎是其他六都的 2 倍。該說你對外賓的照顧很充足呢？還是你非常的會花錢呢？

處長，我說實話，我不認為接待外賓的費用是台北的兩倍，是一件很合理的事情。台北目前基本上還是台灣在國際的主要窗口，跟國外交流的機會比我們還要更多，就算是我們提供更高規格的待遇，在我們的財政沒有別人兩倍好的情況之下，就算比別人多，也不需要多到兩倍吧？之前白議員也曾經提過，可以參考台北市訂定的「接待外賓作業程序」，我也非常贊同應該要針對不同外賓做分類、分級，並且做為贈禮跟餐宴安排的參考，為什麼我要這麼說呢？因為我說實話，除了編列的預算太高之外，我對高雄對外賓餐飲的標準，我是無法理解的！我以翡翠騎士的活動為例，第一天晚宴 200 個人花 89 萬元，結果第二天晚宴有 300 個人卻花了 80 萬元，人少的反而花得比較多？除了接待外賓的餐宴，我跟台中市政府調了他們招待駐外使節的餐宴，結果讓我非常的驚訝，我們平均一人招待學生餐費的價格，竟然是其他市府招待駐台大使的兩倍，高雄市府真的非常大方，花錢不手軟，難怪負債一直降不下來！而且就我知道的是，還有一場活動的晚宴，一個晚上就燒了 200 萬元，我不說是哪一個活動，但是我想你心裡應該非常清楚，因為你不僅參與其中，還非常清楚整個

活動的狀況，但是我真的很想要問，我們有必要花那麼多錢在這些地方嗎？以現在現有國際指標，像科爾尼 GCI 指數為例，在國際影響力項目，是以姊妹市跟國際組織做為主要評分項目。台北市雖然接待外賓預算不多，但是他們每年花在姊妹市交流的經費高達 600 萬元，其他縣市國際交流活動都以參與國際會議跟參訪姊妹市為主，像今年新北市跟台中市都有出席城市與地方政府聯盟亞太分會第九次大會，但同樣是會員的我們卻沒有出席。

另外，也如同前面的議員提到的，高雄完全沒有把參與國際組織現況公告，因此我們只能從預算的資料來看，台北市一年參加國際組織會費是 130 萬元，台中市 104 萬元、新北市 75 萬元、桃園市 60 萬元，高雄市跟台南市 30 萬元，並列六都最低。我光是從台中市國際參與清單看到世界歷史都市聯盟，就發現台南市、台中市都有加入，只有高雄沒有。從預算還有你們的出國紀錄看起來，高雄在國際組織參與的程度幾乎是六都的墊底。我們一直花大錢在辦活動，花比別人更多的錢請客吃飯，結果卻沒有完善真正國際指標重視的項目，我覺得非常可惜。甚至不用比到別的縣市，陳菊市長最後一任的時候，每年至少都會出訪兩到三個姊妹市，今年我只看到我們去了波特蘭玫瑰節，在陳菊市長任內增加的姊妹市，也沒有比現在少，證明不用花大錢請客，多花時間參與國際活動，一樣能有成效。

我希望行國處可以調整國際交流方向，尤其我們看到編更多錢又拿來辦活動，我都很納悶，你們行國處是公關公司嗎？我們更應該要更務實在國際組織的參與，還有姊妹市的深度交流上。請行國處長回答我幾個建議，參考台北的經驗…。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給許采蓁議員 2 分鐘。

**許議員采蓁：**

第一、訂定接待外賓分級指引，做為接待時的參考；第二、加強國際組織活動參與，脫離六都的吊車尾。請回答。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

針對議座提出指導的幾個部分，我們逐一來回答。首先針對六都預算的比較，其實六都在國際參與，每一個城市編列的科目不太一樣，根據我的了解，去年我們在整體做國際交流是由行國處與其他單位、秘書處負責的部分，桃園跟台北的預算…。

**許議員采蓁：**

編列的項目不一樣，請問錢不是一樣花出去了嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

桃園跟台北的預算基本上是高於高雄的，所以其實在各個科目的編列上，整體而言，國際交流的經費其實高雄在六都當中應該是屬於中間的排名，我們的整體預算應該跟台中是差不多。另外一個向議座來回答，關於訪賓接待方面，其實今年以來，我們的訪賓人數成長，1 月到 10 月是從疫情前到現在統計突破千人，國際訪賓人數持續增加。當然議座剛剛指導，姊妹市的部分非常重要，我們的姊妹市…。

**許議員采蓁：**

處長，我們是要去國外推廣，不是讓人家來台灣，我們是要推廣讓人家更知道我們高雄。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，其實國際互動就是「有來有往」，當然我們希望我們出去，別人也要來到台灣、來到高雄，更認識高雄。所以一方面剛剛議座指導的，包括我們要多出去參與國際組織，議座剛剛提到的是市長的部分，但是其實今年府級長官，包括副市長、秘書長前往新加坡、馬來西亞及日本參加各局處參與的，不管是國際食品展或智慧城市相關的論壇，以及包括副市長層級的論壇，其實都是有在努力積極參加。議座指導的部分，我們當然會努力加強，包括姊妹市互訪，包括八王子及波特蘭，我們都是維持互訪，其實前幾個禮拜有熊本，包括他們的水利局、環保局相關局處在工作階層持續也都是有互訪的交流。當然議座的指導，我們一定會持續來精進，希望不只更多人來到高雄認識高雄，也希望我們持續加強國際參與，包括在姊妹市的部分，以及加強國際組織參與的部分。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給許采蓁議員 1 分鐘。

**許議員采蓁：**

好，謝謝。最後我要提醒你，希望你這麼可愛的外表，你對待本國人也能夠像對外賓一樣這麼的可愛，好不好？我看到波特蘭玫瑰節，樹德家商的學生有去表演，但是出訪總經費只有 48 萬元，甚至從行國處給我的資料看起來，只有長官出訪的經費；反觀我們邀請別的學校來高雄表演，是捧著 400 萬元、700 萬元來招待他們。甚至在我開始質詢「橘色惡魔」這個業務之後，有人來跟我爆料說當時「翡翠騎士」表演的時候，我們的學生被行國處臨時要求配合許多行程，讓學生覺得自己明明也是受邀來表演，卻沒有受到尊重的感覺；還有許多局處同仁也曾經抱怨你為了讓外賓滿意，對同仁有許多苛刻的要求。我認為交流這件事情應該是要互相，別人來作客的時候，我們以禮相待，但是不要一

味討好其他人，反而忽略…。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給許采蓁議員 30 秒。

**許議員采蓁：**

卻忽略照顧自己人。處長，我希望這一點，你可以謹慎好好放在心裡，不要你那麼可愛的外表，結果發現你對待本國人的方式居然是這樣，好嗎？謝謝。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝許采蓁議員，現在大會宣布休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是白喬茵議員，第二次質詢 10 分鐘。

**白議員喬茵：**

大家早安、大家好。我們首先看一下，這個是上個禮拜舉辦美濃水圳藝術節—台日交流祭。我們很多助理都到現場去看，他們發現其實這個氛圍滿好的，有一秒來到日本的感覺。因為可能有很多工藝互相交流的經驗，還有它裡面有很多像是也有教學，不只是日本，還有台灣這邊也有教他們做一些美濃紙傘，還有像是客庄走讀。他們這個其實是已經舉辦第五屆，從去年開始跟日本福岡浮羽市一起來策劃兩國創生交流節慶，其實這麼精彩、這麼熱鬧、氛圍這麼好的活動，我們發現它 10 天經費只花 70 萬元，這個是民間辦的活動，經費不高。

反觀我們自己辦的活動—台日大港水果祭，我們覺得問題在哪裡？其實我們從新聞稿是沒有看到太大的問題，因為你告訴我們說麝香葡萄、水蜜桃都是暢銷的熱賣品項，也吸引很多民眾來搶鮮購買日本空運的直送水果。這個新聞稿看起來也滿正面，就代表日本水果在大港水果祭賣得很好，沒有太大問題，看起來現場也是人潮滿滿，可是問題出在哪裡？問題就出在於它花了 550 萬元 2 天的活動，人家是 10 天花 70 萬元，你是 2 天花 550 萬元。再來的問題在哪裡呢？我們看它的經費來源，其實是農業部農糧署農產品受進口損害救助基金，處長，請幫我回答一下，請問你知道現在這筆基金是什麼用途使用嗎？它的目的是什麼？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我先回答剛剛議座所提及的，就是有做兩個活動的比較，就我了解，其實兩個活動的性質不太一樣。

**白議員喬茵：**

好，不一樣。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

所以我認為活動的規模跟天數，以及它整個相關的硬體設備需求也會不同，因此造成經費不同，我覺得也是合理的狀況。

**白議員喬茵：**

OK，但是它花的是比美濃水圳節還要來得多，這是事實，對不對？剛剛從你在回復采蓁的時候，我就發現你非常會演講，通篇漂亮的話。可是事實上呢？其實什麼重點都沒有講到，我就再來跟你討論重點。來，農產品受進口損害救助基金，它是什麼樣的目的可以使用？使用用途是什麼？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實台日水果祭是第三年的活動，第一年在高雄舉辦，但是前兩年都是在台北總統府前…。

**白議員喬茵：**

處長，我是問你這個基金的使用用途。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，跟議座說明我們申請的緣由，前兩年在台北舉辦的時候，其實這個主要是日交 50 週年非常重要的一個台日活動之一。

**白議員喬茵：**

好，沒關係，處長，既然你要拖我時間，我直接讓你看，它的基金設立使用目的是因為台灣的農產品，會因為進口的一些農產品關稅，所以會受到損害，來實施實際的救助，這就是它基金設立的目的。可是你剛剛完全不願意說，我不知道，你是因為已經知道我要問什麼了，所以不敢承認嗎？不敢承認自己在亂花錢嗎？還是怎麼樣，我讓你重新說一次。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**白議員喬茵：**

它的使用目的，基金設立的目的。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

也向議座持續報告剛剛沒有講完的，其實前兩年在台北舉辦的時候，我們是依循前兩年的前例，向農業部來申請這個補助。

**白議員喬茵：**

好、對。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

因為之前其他議員也有關心這一筆中央補助的經費來源，當然是從這一筆基

金…。

**白議員喬茵：**

這個基金是什麼基金？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

當然我們也向中央詢問，為何一開始是循這筆基金來補助…。

**白議員喬茵：**

所以你認為辦這樣子的大港水果祭，有實質幫助到台灣的農民嗎？有吧！

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，跟議座報告…。

**白議員喬茵：**

你應該是認為有的沒錯吧！好，沒關係，但是如果說你認為是有，為什麼我們一開始的新聞稿，全部都在著墨日本的水果賣得很好呢？這個是我打上一個疑問的部分。而且這也是你給我的表格，大港水果祭，我們看一下台灣產地直達的有 10 攤而已，而日本有 26 攤，不是要幫台灣的水果進行行銷嗎？為什麼日本空運的水果會比台灣還要來得多呢？處長，請幫我答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個分區是方便民眾來識別他們要去哪一區，但是實際的情況總共 100 攤裡面，有 80 攤是台灣以及高雄的攤位，其中 20 攤是日本水果的攤位，因此這部分要向議座來討論。

**白議員喬茵：**

處長，我跟你討論的是產地，你剛剛講的 80 攤，包括很多的加工品，對不對？〔是。〕但是我現在跟你討論的是，產地直達的新鮮水果，這個是你給我的數字，還是你在騙我，事實上不是 10 攤，是吧？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

向議座報告…。

**白議員喬茵：**

對，所以我的問題就來了。處長，行國處到底是在幫農民銷售，還是我們拿中央的救助金，幫日本農民賣水果呢？請答復。

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

如同剛剛所說，其實 80 攤裡面，包含了台灣產地直送，就是指全台灣各地

的農會，由農業部來推薦的，另外其他也有高雄在地…。

**白議員喬茵：**

對，但是裡面你說的 80 攤，有什麼剉冰、果乾這些。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我想農產加工品，也會是農業非常重要的一部分。

**白議員喬茵：**

沒關係，既然你這麼喜歡魚目混珠，我們看一下這個是你們申請農業部補助計畫，你說要推廣後續國產水果消費，預期效益是 300 公噸，300 公噸是多少？

處長，你知道嗎？你有概念嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**白議員喬茵：**

一個貨櫃，你知道嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實剛剛議座有提到，我們的新聞稿先寫了日本的產品，首先要跟議座報告，因為這是日交發起的活動…。

**白議員喬茵：**

處長，你可不可以針對問題來回答？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們跟駐台單位合作，我們尊重他，所以我們把它寫在前面，但是其實針對台灣，包括今年農業部首度外銷日本的紅龍果，以及相關的水果…。

**白議員喬茵：**

不是，處長，我覺得聽你講話會有一點點生氣，可是我不是故意要對你生氣。其實我的問題很簡單，你知道 300 公噸是多少嗎？大概幾個貨櫃的量，你知道嗎？既然你的預期效益寫得這麼漂亮，300 公噸，我就在這邊問你，300 公噸是多少？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實我們在活動裡面…。

**白議員喬茵：**

又要演講了。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

包括我們首次銷往日本的火龍果的產品…。

**白議員喬茵：**

好，沒關係，時間暫停。

**主席（鍾議員易仲）：**

時間暫停。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實也是透過台日之間的這些 KOL 來進行行銷，後續當然它會有一段時間，希望能夠產生活動的效應。

**白議員喬茵：**

處長把話都講得非常漂亮。

**主席（鍾議員易仲）：**

時間繼續。

**白議員喬茵：**

針對於 300 公噸到底是多少？你真的是回答不出來，因為你的腦袋沒有概念，你卻有辦法寫出它的預期效益。我不知道你這個預期效益是怎麼來的？因為你後續也沒有進行追蹤，對不對？既然你要向中央申請這筆錢，沒有關係。好，既然錢都申請了，你總是要追蹤一下，後續的效益吧！對不對？300 公噸大概多少？你不知道，活動參與人數，你們預期是寫 1 萬人，可是你後續新聞稿告訴我，當天有 10 萬人，這麼多。可是你知道當天同時旁邊在辦海洋派對嗎？你沒有把這些人潮給扣掉嗎？所以你這些預期效益根本就是亂寫，亂寫之後，自己也不知道自己在寫什麼，也沒有辦法掌握，人數，還有你水果消費的總公噸，都沒有辦法去掌握。在你的腦袋裡面，其實是沒有幫台灣農民賣水果的這個概念在的，因為你不知道他們，到底可以透過這個活動賣出多少水果？

這個是我向你們索資的，我想知道到底農產品賣得如何，結果你一樣答非所問。就像你剛剛說的，一樣在新聞稿有重複說，你們透過機智問答 KOL 等互動，來進行進一步的行銷。我想知道的是實質效益，我想知道的是末端農民，到底辛辛苦苦來擺攤，賣出多少水果？你告訴我說我們有很多 KOL 幫行銷，這是答非所問。處長，市民朋友每個月給你領 10 幾萬的薪水，不是讓你在這邊傻笑用的，你有辦法回答出農民到底在這場活動拿到什麼樣的實質效益嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

關於議座所提到的人潮，當然同時間如議座所說，那個週末，港邊非常的熱鬧，不只有大港水果季，還有海洋派，因為距離非常的近，人潮一定是流通的。不只是當天，我們兩天的活動，從下午 2 點到晚上的 10 點，其實就現場的反

應來看，我們的活動，雖然到晚上 10 點，但是很多攤商下午五、六點東西就賣光了，如果沒有實質效益的話，我覺得攤商以及民眾的反映，也不會這麼好。

**白議員喬茵：**

處長，你也知道應該有賣東西，可是賣多少你知道嗎？既然你的預期效益寫的這麼漂亮，你應該去追蹤吧！但是你是不是沒有追蹤？我們看了一下，到底這筆基金經費來源的使用名目，我們也爬書了一下，發現沒有一項符合，只有 11 其他有關支出，你們是勉強的打到那個擦邊球，所以來申請這筆經費。

以下是我的建議，行國處真的不是活動處，剛剛采蓁議員也有質詢了，你們在接待外賓辦活動，花的錢真的是有夠多的，也不知道，到底為我們實質的城市外交，帶來了什麼樣的好處？是不是有幫高雄發揚到國際，其實我們都是打上一個問號的。所以拜託行國處，你們是行政暨國際外交處不要跟觀光局來搶工作，好嗎？重心應該放在實質的城市外交，簽訂技術類、文化類、教育類等互惠的工作，提升高雄能見度，以及第二點，請你們在辦活動的時候，不要提出應付用的預期效益，我再問一次，300 公噸，你有概念是多少嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

請處長答復。

**白議員喬茵：**

你要答復是不是？好，請說，處長，我是覺得你每個月領 10 幾萬的薪水，不要每次在議事廳，真的只會傻笑，好不好？這些農民為城市帶來實質效益，你應該要講清楚，好不好？好，你還需要時間嗎？還是我進行下一個議題了。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我尊重議座。

**白議員喬茵：**

下一個議題，想要跟民政局討論一下，楠梓東街 95 巷的改善排水問題。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給白議員 2 分鐘。

**白議員喬茵：**

楠梓東街 95 巷，它是靠近楠梓菜市場這裡，當地很多民眾說每天蚊子都非常的多，它也是登革熱的熱區。後來我們去會勘後，發現它是在 95 巷，它的溝底高層設計有錯誤，所以水沒有辦法流動，導致於它長期堵在那邊，水就會長蚊子，登革熱就理所當然變成熱區了。解決方案，我們會勘後也發現，因為它是高層設計錯誤，所以這一條水溝必須要重新施作，重新施作會花 91 萬元。可是我們知道，楠梓區公所的總經費建設，工程類的也不過一年 500 多萬元，一口氣要他們吐 91 萬出來，對他來講是有點辛苦、有點難度。91 萬元對民政

局來說，應該不算太多，畢竟萬年季就幾百萬元的活動，還有集體婚禮，也是一口氣都是幾百萬元的活動，對於這種必須要改善民生，最基本需求的話，也希望民政局可以重視，不要讓他們成為登革熱的熱區。民政局長，是不是有機會在今年底，或是明年來進行相關的改善，不要再讓蚊子一直長了，局長。

**主席（鍾議員易仲）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個案子其實因為水溝重做，期程比較久，年底應該做不完，我們明年初馬上請公所先做準備，明年初馬上進場施作，這個民政局來協助，沒問題。

**白議員喬茵：**

下個議題跟「1999」有關，很多數字跟采蓁議員的可能重複，我就不贅述了。我想要跟你討論的是這個，「好理災」的頁面，是高雄市政府的頁面，我有聽主委在答復的時候說有很多必須要跟國營企業做嫁接，現階段沒有這麼容易，導致於颱風來的時候，這邊有沒有停水不知道，有沒有停電也不知道，停幾戶都不知道，所有的訊息都很原始。但是我們卻設計得這麼漂亮，什麼資料都…。

**主席（鍾議員易仲）：**

再給白議員 1 分鐘。

**白議員喬茵：**

這個頁面設計得這麼漂亮，很多民眾必須要第一線知道的訊息都沒有，有點枉費，有點浪費排版這麼好看。你剛剛說國營企業有難度，真的有難度嗎？你看人家台東每五分鐘更新一次頁面，在颱風來的時候有台電、台水和船班的資訊，什麼都有，人家做得到，為什麼我們高雄自詡為智慧城市卻做不到？這個是我很疑惑的部分。還有他講的很清楚的是，這邊有什麼問題、停水幾戶、明天早上幾點會有人來修，通通都在上面。我們在凱米颱風的時候，媒體記者想要知道最新狀況必須要一天到晚，可能每 5 分鐘、10 分鐘就打一次電話到災害應變中心來詢問，這也是滿擾民的，不如就建立一個資訊讓全民都可以看，不是更清楚嗎？「1999」不用電話接到爆。處長，多久的時間可以優化我們的…。

**主席（鍾議員易仲）：**

白議員需不需要登記第三次？好，白議員質詢第三次。

**白議員喬茵：**

謝謝主席，5 分鐘。

**主席（鍾議員易仲）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

「好理災」是新聞局介接 EMIC 系統的資料，所以會有這個東西。剛剛議座提到台東有台水、台電的相關資訊，我們之前的了解是，台電跟台水的即時資訊會有延遲，就是他已經在網站上顯示停電，但可能來電又跳電，所以它不見得是最即時的資訊。這對我們來說比較困擾的事情。特別是之前風災時，就碰到一個狀況，就是他修好了，但是可能隔一陣子又跳掉，他可能顯示來電，但是民眾實際是沒有電，為什麼顯示的是來電。所以這個能夠同步到什麼程度我們來努力看看，就是盡量把時間做到即時的呈現。因為如果不是即時，民眾看到可能會造成誤解，這是我們在做資料嫁接時的顧慮。

**白議員喬茵：**

台東為什麼可以辦得到？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

他們可以呈現那個資訊，但是那個資訊不見得是即時的，因為台電的資訊，跟他們現場的資訊就沒辦法呈現到即時同步了。

**白議員喬茵：**

但是你起碼先讓他有吧，我們再來講究後續怎麼再優化。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

好，這部分我們來努力。

**白議員喬茵：**

因為你這個版面看起來這麼漂亮，結果很原始，什麼有效資訊都沒有給我。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

這個是新聞局的，我們再來跟他們討論。

**白議員喬茵：**

這是新聞局的，但你是研考會。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們再來跟他們討論看看要怎麼樣呈現，或者看要怎麼樣做比較好。

**白議員喬茵：**

統合資訊最後的單位應該是你，對不對？〔是。〕你應該要做一個最詳盡的掌握。本來是沒時間了，現在既然有 3 分鐘，我跟你討論一下「1999」暴跌的滿意度，剩下 8%而已，現在「1999」的話務人員有幾位？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

話務人員有 54 位，實際同時上線有 24 位。

**白議員喬茵：**

難怪會大塞車。所以有沒有什麼其他方式可以解決？除了人力接通以外。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們在風災來臨之前，就會請話務人員儘量能排的都排進去。

**白議員喬茵：**

再怎麼排也只有幾十位。〔對。〕但是你看來電量是多少？6、7 千通，幾十位的話務人員應該是負荷不了的，我們一定要儘快的思考怎麼樣讓它更智慧。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們就是朝兩個方向去處理，第一個是話務分流，讓一些東西不要進線，民眾如果只是單純想要知道資訊的東西，就不需要在那邊等待。滿意度會降那麼多是因為等待超過 20 秒，滿意度就會下去，平常不會有這樣的情況。

**白議員喬茵：**

話務分流怎麼樣細節操作？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們希望他不要進線就可以聽到資訊，例如停班、停課的資訊，停水、停電的資訊，或者有沒有垃圾車清運的情況。

**白議員喬茵：**

這個他們要怎麼知道？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

他可以聽到訊息但是不占線，這個是技術上我們去想要怎麼把它分流開的。

**白議員喬茵：**

在凱米的時候我們還沒有這個技術？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

沒有。目前我們在想怎麼做這件事情，但還沒有推出。

**白議員喬茵：**

第二項是什麼？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

剛剛講的是話務分流，另外是陳情分流。我們現在有規劃數位陳情，是有一些資訊民眾如果能夠上網直接填，特別是停水、停電，他把地址、時間填對就好，不需要用電話去說明，這種簡易陳情，我們希望把系統建置好，未來引導市民其實有這個東西可以去處理，或許就可以幫話務分流。

**白議員喬茵：**

就是如果他家有停水、停電想要通報的話，可以自己簡單的通報？〔對。〕

那是用 AI 嗎？用 AI 跟他對答嗎？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

應該不用到 AI 這個程度，現在有一些瓦斯通報，其實用電話講，他用語音

辨識，人工稍微再對一下訊息是不是對的就可以，不用到生成式 AI，但是需要透過語音辨識，這個是我們希望陳情分流這一端能夠慢慢把它帶過去的。

**白議員喬茵：**

你大概需要多久的時間來建置這一套系統？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

今年是規劃案，後續三年會有建置案，希望明年風災前能夠有初步的成果。

**白議員喬茵：**

以下兩點是我的建議，「1999」話務系統應該要儘快來引入生成式 AI，前端可以分流處理民眾的基礎問題，主委有回復了，後端可以協助分析問題及解方，提高話務系統整體效率。再來是「好理災」平台，可以搭配「1999」的話務人工智慧，有效的更新災情，比照台東加入更多的災情回報。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝白議員喬茵。上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

**主席（陳議員美雅）：**

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續民政部門業務質詢，請登記第一位質詢的林義迪議員，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

我們的新興社區，上次定期大會跟民政局長和社會局長探討過，社區在未合併前，是六龜唯一合法有證照的社區，目前是里辦公處兼衛生局在那邊做的關懷據點。這個地方每逢下雨，裡面就漏水要用水桶去接，而且是煮飯給長輩吃的地方，衛生真的不好。上次本席也跟民政局長講過，區公所評估出來有 A、B、C、D 案，A 案大概 141 萬元、B 案是 270 萬元、C 案是 350 幾萬元、D 是 400 萬元，要怎麼樣才能把這個社區整修好不漏水，讓長輩可以安心在那邊活動，民政局長，有什麼辦法可以來解決社區的漏水問題？它還是合法的社區。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請說明。

**民政局閻局長青智：**

社區活動中心是社會局主管，區公所也跟社會局申請補助做一樓屋頂的防水，3 樓屋頂就要全部重新做，這個方案大概要 400 萬元。

**林議員義迪：**

找找看有沒有錢把社區……。

**民政局閻局長青智：**

要繼續向中央來爭取經費。

**林議員義迪：**

可不可以用耐震補強的方法，把這個社區…，因為它是以前社區出錢買的，縣市合併後捐給市政府，希望不要讓捐出來的人失望，這樣好嗎？

**民政局閻局長青智：**

區公所和社會局會繼續來爭取。

**林議員義迪：**

儘量努力看看，〔是，〕不要讓它這麼難看。

**民政局閻局長青智：**

我們會一起來處理。

**林議員義迪：**

六龜公塔廣場前有一塊經過遷葬的地，買了一塊地之後，什麼時候可以來完成？第二個，旗山樹葬區，家屬反映要怎麼樣把樹葬區規劃得更美觀？處長。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

六龜納骨塔前面的部分，上次有跟議座到現場會勘過 2、3 次，整體含旁邊要遷葬的 1 點多公頃，大概需要經費 1,500 萬元，我們會來處理，初估最慢明年底之前能夠把這個部分處理完畢，把它弄好，因為還要舖前面原本石頭比較破舊的地方，我們原則上希望把整片變成水泥地，包括上次議座請我們去買的 30 幾坪那塊地，處理完畢之後我們會把它填平，把整個地方的前面變成比較正方形的，廣場變得比較大，還有右邊的一塊墳墓地同樣也把它處理掉，這部分大概明年底之前可以做好。

**林議員義迪：**

明年底之前嘛！希望是這樣。

**殯葬管理處黃處長中中：**

旗山樹葬區，目前已經在做規劃設計今年底會出來，明年 1 月份會先招標，因為怕會影響到樹葬的期程跟進塔的部分，所以我分 2 個部分，南區跟北區，以中間那條路，就是議座任鎮長時做的，以那條路分為南、北區，我們會先做北區，在 2 到 7 月份時，先把北區做一個更新更漂亮…。

**林議員義迪：**

這邊如果要做，園區裡的 A、C 區都已經很久而且…。

**殯葬管理處黃處長中中：**

和中間的路我們會同時處理。

**林議員義迪：**

都坑坑洞洞的，是不是在施工時可以一併來完成？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這部分在整個園區裡面也有規劃，所以北區的地方在 2 月到 7 月份，原則上應該可以做好，南區的地方大概從 7 月底到 12 月底，所以整個樹葬區在 114 年底會是最新的、含裡面的路面。

**林議員義迪：**

目前旗美地區的櫃位還有沒有缺？

**殯葬管理處黃處長中中：**

現在全高雄市的櫃位，大概都保持有 2 年可以運用，所以櫃位沒有缺，但是比較有問題的是，早上富寶議員有問到美濃，美濃現在櫃位只剩下 87 個，它本來設的櫃位就 3,000 多個，它的櫃位從以前開始就不夠，我們規劃在旁邊…。

**林議員義迪：**

因為美濃都跑來旗山，難怪美濃比較沒有人。

**殯葬管理處黃處長中中：**

美濃進旗山塔位的，比旗山自己的還要多。

**林議員義迪：**

難怪旗山很快就使用完。

**殯葬管理處黃處長中中：**

當時議座在規劃旗山納骨塔時大概是 2 萬 5,000 多到 2 萬 6,000。

**林議員義迪：**

2 萬 5,000 多個。

**殯葬管理處黃處長中中：**

現在大概用了 1 萬多櫃位，去年議座跟我講，希望可以多釋放一些櫃位，可是在釋放時，我初估這個塔如果按照現在的速度，大概還有 15 年，這個塔就沒辦法進了，但是如果美濃納骨塔完成，大概還有 25 年以上。

**林議員義迪：**

美濃會興建嘛！

**殯葬管理處黃處長中中：**

美濃納骨塔如果規劃來得及，應該會在 118 年左右可以興建好。

**林議員義迪：**

希望美濃塔可以興建完成。

**殯葬管理處黃處長中中：**

兩邊都可以使用。

**林議員義迪：**

這樣旗山塔就不會壓縮得那麼快，不然旗山這幾年你知道的…。

**殯葬管理處黃處長中中：**

用得太快。

**林議員義迪：**

比較快，〔是。〕希望不要讓民眾急得找我們，因為沒有櫃位。〔是。〕另外要跟局長說，六龜區在台泥後，像中興社區、大津山上的土石都滑下來，很多土方到現在都還沒清理完，卻聽說已經沒有經費了，而且還有文武里和新發里，這邊的排水和土石都還沒有清理，希望在明年雨季來臨前，來研究看看是民政局要撥經費或是水利局撥些經費，來改善這些區域的排水系統並把土石清理掉，明年如果大水又來會更嚴重，局長。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**民政局閻局長青智：**

這部分據我了解是因為颱風天時的一些野溪塞住…。

**林議員義迪：**

山上的土石。

**民政局閻局長青智：**

農路斷了，砂石因此沖進民宅裡面，區公所在第一時間，也用緊急搶修搶險經費去幫忙整理，但是長遠來看，我們那時也去六龜區公所開業務會報，包括水利、農業局也認為，要長期來思考是否從源頭來向中央爭取經費做整治。

**林議員義迪：**

還有一點要建議局長，我有跟區長講了，因為土石好多，那種土石也沒有什麼人要，如果有人想要填田園，或是高地不平的，就給他們來申請，〔是。〕請他們僱車自己來載運，〔好。〕我們用怪手挖給他們，讓他們自己載運回去就好了。不然你為了那一些土石，還要再去租一個地方堆置，這到底要堆置多久？〔是。〕而且明年下雨又沖刷下來，這樣你堆置在那裡也沒用，就給有需要的人自己去載運，像河川局這樣，有需要的人來申請，自己僱車來載就好了，把這些土石消化掉，不要堆置在那裡，你租地方也是要付費，是不是？希望就近的農民有需要的，就讓他們來向區公所申請自己載運，用這樣的方式較快消化掉，不然放著又不知道要堆放多久？

**民政局閻局長青智：**

土方的暫置我請區公所反映給主管機關，因為那個不是區公所可以決定的。

**林議員義迪：**

對啦！我有跟他說。

**民政局閻局長青智：**

我知道百姓的意見，如果方便的話，就不用堆置在那裡，堆在旁邊沒有效果，因為下次下雨仍然會再沖下來，這個我知道，我們會跟水利單位做反映。

**林議員義迪：**

旗美地區免費法律諮詢，旗美地區好像只有旗山有，可以再增加一個地方，像是美濃區，美濃就包含六龜、桃源、茂林，不要全部都跑來旗山，旗山有內門、杉林、甲仙、那瑪夏，法律諮詢的部分是法制局還是研考？主委。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

議座關心的法律諮詢的部分，美濃區要再設的話，我們可能要再跟區公所討論，看有沒有時段跟空間可以讓我們使用，法制局會提供律師給我們，律師的量應該是夠，主要是需要有時段還有空間可以用，這個後續我們就可以做安排。

**林議員義迪：**

你們再討論看看，〔是。〕百姓有這樣的反映，九區不要全部都來旗山。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

好，我再跟相關局處討論看看。

**林議員義迪：**

局長，旗山天后宮你也時常去，旗山一年一度都有舉辦月老牽紅線，今年辦得不錯，全國各地都來，因為現在年輕人都不想結婚，我希望如果有機會，民政局可以跟旗山天后宮合併來舉辦，舉辦的規模再大一點，可以讓這些年輕人參加，我看今年有五、六十對，很不錯。希望鼓勵年輕人結婚，不然現在少子化真的很嚴重，越來越沒有小孩。走掉的人很多，但沒有看到懷孕的人，出去一天要遇到孕婦很難，這個希望閻局長跟旗山天后宮來牽紅線，規模舉辦大一點，讓年輕人報名可以做個交流，透過媽祖月老牽紅線。

研考會，甲仙之前道路施工完畢，但 3 個月後又坍方了，目前的情況到底如何？民政局有什麼進度嗎？第二個，研考會主委，有關種植路樹，希望能夠種植較好的樹木，你看這次山陀兒颱風，整個樹木全部都被吹倒，樹要種就規劃種好一點的樹種，不要亂種，不要種一些颱風一來就倒掉了，研考會主委。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

關山巷之前有跟水利局去看過，現在主要是要把底部那一部分做好。

**林議員義迪：**

你上次就是底部沒做好，上面做好了，但是底部你就隨便做一做，難怪做完之後颱風來了就全榻了。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

底下要先做好啦！

**林議員義迪：**

基礎要先做好，做好之後再做上面，是不是要這樣？〔是。〕希望要快一點，因為那裡的人要出入很不方便，〔是。〕樹的部分呢？

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

樹的部分之前副市長有召集一個專責，有討論要種什麼樹種，要怎麼修剪，這個會再訂一個規範出來。

**林議員義迪：**

要統一啦！〔好。〕目前大家都在講這是在做什麼？百姓不清楚，就是碳排淨零要如何讓百姓理解，主委。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

分三點向議座報告，第一個就是為什麼要做這個，為什麼要做淨零？其實是因為全球暖化，造成溫室氣體效應，氣候變遷有時候會有極端氣候，不是下大雨，不然就是都沒有下雨，太熱、太冷等等，所以大家希望透過淨零的過程，讓溫室氣體排放會減少。所以，這就是為什麼要做這一些；第二個，淨零排放是什麼？因為與過去那一種節能減碳比較不同的是，我們節能用得較少、減碳是用得較少而已，但是淨零，是我們要一些人為去排除，去減少碳的排放；第三個，它的影響是什麼？剛剛講的是氣候，其實現在很多歐洲的國家，就開始要課稅，像歐盟再來有一個 CBAM，其實那個對我們的出口都有影響，所以一方面是氣候的關係，主要是氣候的考慮，所以我們要有一些減碳的作為，才能做到淨零排放。因為歐美國家已經有要課稅，所以我們如果沒有這樣做，以後我們的商品要出口，會被課很重的稅金，這對我們產業的發展也不好。

**主席（陳議員美雅）：**

會後把資料提供給林議員，他非常關心這些議題，特別是我們在地的議題，像剛才月老的活動，請民政局也多多的支持，這是非常棒的活動，謝謝林義迪議員的質詢。接著請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘，雅芬今天特別美麗。

**李議員雅芬：**

謝謝美麗的主席。民政局，清豐里是楠梓區最大的一個里，人口數來到 2 萬 7,000 多人，清豐里內還有很多大樓在蓋，最重要的是未來會有一個清豐社會住宅，應該是全高雄市規模最大的社會住宅，有 1,594 戶，在 111 年 4 月 25 日本席也特別拜託，也當面向副市長做一個陳情，林副市長當時有承諾，說未來

清豐里社宅，會把這個里活動中心納入社會住宅裡面。所以本席在這裡想就教局長，首先我們清豐里活動中心，到底規劃有空間有多少坪？會如期完工嗎？

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**民政局閻局長青智：**

清豐安居活動中心目前的規劃是 200 坪。

**李議員雅芬：**

多少？

**民政局閻局長青智：**

200 坪是國家住都中心做的規劃，完工之後再由楠梓區公所來跟它爭取。

**李議員雅芬：**

它是一整樓嗎？

**民政局閻局長青智：**

細節我這邊沒看到，所以我們再去了解。

**李議員雅芬：**

你要掌握，這個里活動中心未來還是跟民政局工作需要互相幫忙的。〔是。〕

坪數是 200 坪的話，是整層樓還是分上、下，我希望能夠了解清楚。

**民政局閻局長青智：**

我請他們提供更詳細的資料。

**李議員雅芬：**

好，那 115 年的時候會如期完工嗎？有掌握嗎？

**民政局閻局長青智：**

我看到的資源清豐里的部分應該是在 116 年。

**李議員雅芬：**

116 年。

**民政局閻局長青智：**

116 年初。

**李議員雅芬：**

116 年初才會完工是不是？好，所以本席希望說這個，其實我們清豐里的里民那麼多，真的是需要這樣的一個建設，這樣一個中心多功能活動中心來使用。所以這部分，我希望局長你能夠去掌握它的進度。〔是。〕請局內的人固定時間來做個回報。

第二本席在 108 年擔任議員沒多久就提議，左營舊部落在東寧、中陽、享平、惠民、惠陽甚至於到五常里等，這六個里有將近 3 萬人數，那時候我們也希望

提供一個場地能夠做這個里活動中心。113 年 11 月 1 日在交通局主掌之下有這個活動中心，未來如何使用，局長，里活動中心有多少坪呢？。

**民政局閻局長青智：**

區公所希望爭取到大概 100 坪的空間來做使用，這個部分交通局已經完成。

**李議員雅芬：**

有沒有可能再大一點？局長，不好意思。以清豐里來講，它是有將近到 200 坪嘛，這裡如果以 6 個里來說的話，當然它不會同時間來使用，也是有可能一起使用，所以我是覺得如果以這 100 坪來講，空間應該是小了一點。

**民政局閻局長青智：**

這個案子交通局要去做招商，〔對。〕招商的條件跟內部的規劃，這個我們會再把意見跟它做詳細的討論。

**李議員雅芬：**

好，麻煩你來做反映。

**民政局閻局長青智：**

本來的預期目標是 100 坪。

**李議員雅芬：**

至少 100 坪不要低於 100 坪，如果 100 坪以上是更好。因為這 6 個里的人口數也滿多的，其實他們也釋出了空間讓它們招商，然後汽車停車位這個都有。所以我也希望，如果可以再把這個地方的需求意見往上陳報。

110 年 10 月 19 日民政部門業務質詢的時候，本席也跟你要求楠梓的第二行政中心。那我們知道現在已經設置在楠梓雙星這裡，在今年的 9 月份也正式簽約了，現在本席是想知道這裡面，有沒有算到我們金田里的里民活動中心呢？因為它旁邊那邊，我不知道局長你有沒有去看過那個位置？

**民政局閻局長青智：**

這個案子最後的核定是由區公所跟戶政事務所進駐，在規劃的空間裡面有包括一個算是里民交誼的空間，那個比較小大概 45 坪，不過這個案子裡面也有區公所的大禮堂，就是大型的集會空間，當然也可以提供我們周遭里民使用。

**李議員雅芬：**

那個部分大概有多大呢？

**民政局閻局長青智：**

禮堂部分細節我沒有記好，交誼廳空間 45 坪，還有社會局的老人活動空間。

**李議員雅芬：**

我知道。

**民政局閻局長青智：**

當然我們會期待整個空間保留做彈性的運用，然後再做最好的規劃。

**李議員雅芬：**

40 幾坪的交誼廳應該是太小，如果未來可以用到行政中心，第二行政中心的大禮堂，到底它的空間大概有多大？有沒有辦法…？

**民政局閻局長青智：**

因為整個行政中心、區公所的部分大概 1,087 坪。〔是。〕如果議員的意見是今天要把這個…。

**李議員雅芬：**

不同的樓層嗎？

**民政局閻局長青智：**

議員的意思是儘量把里民活動空間能夠彈性也能夠擴大。〔對。〕這部分請區公所再研究看看。〔好。〕在整體總量的坪數內，如何發揮最大的效益。

**李議員雅芬：**

它既然要開發了，市政府給楠梓雙星、給建商這麼好的地，那我希望是不是能夠回饋一些給地方，讓地方不用再去找其他的地方來做建設。〔當然。〕

新光跟菜公里，兩個里長一直念茲在茲里活動中心，其實本席也嚴正地去跟經發局長提出抗議。因為這麼好的地方，1 千多坪然後只蓋了 5 層樓，我覺得這個是有點浪費，而且時間還簽約 50 年，我覺得這個對我們地方是非常地不公平，有點覺得我們市府是不是把這個地方浪費掉了。所以我也一直要求經發局局長，要實際去跟兩個里的里長做討論，但是都沒有，我不知道局長你有沒有曾經跟里長討論過？或者里長有去跟你討論過，這個建設他們是不喜歡的。

**民政局閻局長青智：**

當時包括菜公里、新光里、大新庄這些里長都有提出，它的需求大概是 200 坪，我所了解經發局這邊的廠商，保留規劃的是大概 124 坪左右。〔對。〕這樣子等於是一半再多一點點。

**李議員雅芬：**

局長，你知道這個地方其實有 1 千多坪，然後你只蓋了 5 層樓，我覺得是不是以容積率來講它浪費了很多，建蔽率加容積率它是不是浪費太多？我是覺得如果你要簽 50 年，你是不是把建設做好做滿，把整個空間給規劃出來，其實還有很多需要空間的部分。是不是我們在北區能有婦幼館，或者是長青中心等等，或者是把左營的區公所也移過來這邊。其實有很多可以使用的空間，當然你一定要 BOT 也讓業者他覺得划算，但我是覺得 5 層樓，好像只是做個交代而已，而且里長他們非常的不滿，這樣的建設對他們來講是覺得很浪費的。這個部分，以你民政局的立場，你是站在業者這邊？還是站在里長這裡？

**民政局閻局長青智：**

如果有機會調整，我們當然還是希望能夠爭取到更多的空間，來協助不管是里民也好，還是戶政所或區公所，也都需要更多的空間來服務市民。

**李議員雅芬：**

我有跟經發局講希望這個 BOT 案要先停止。我也希望你站在民政局長立場能夠了解地方的需求，後也幫里長們講話，表達在地的意見，好不好？〔好。〕

合群里的里活動中心，合群里多了兩三個地方蓋社會住宅，在合群安居社宅，也是在海富路跟海景街口有蓋 724 戶，已經開工預計 117 年完工。里長也跟副市長反映過，希望合群里活動中心設置在地的面層，這個案子你曉得嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個案子我所了解的是住都中心有保留一個店鋪的空間。〔對。〕店鋪大概就是店面…。

**李議員雅芬：**

面積多大知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

它這個店面，我得到的資訊大概是 65 坪。

**李議員雅芬：**

65 坪嗎？有機會的話責成區長，或者是你有空跟里長打個電話，試著去問一下他的需求，到底是可以還是不可以？能不能有再增大的空間？我覺得還是要去跟他們做一個討論。〔是。〕這樣子才不會浪費空間，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，再跟兩位里長報告。

**李議員雅芬：**

我希望這幾個里活動中心，我不知道民政局有沒有做這些紀錄，我希望這幾個案子未來在會議結束以後，整理進度全部來向本席回報好不好？〔是。〕

北高雄大概有 60 萬人，市立殯儀館在北高雄大概有 3 個分館，一個是大社、一個是橋頭、一個是仁武，好像這 3 個分館，目前看起來好像都比市殯還要乾淨、還要整齊。處長，你不用這樣笑。因為其實我們每天去，剛剛我一直在跟你建議的那個廁所的部分，其實真的是非常，因為每天你知道一去可能就是 2 個小時、3 個小時，但是那個環境真的還是可以改善的空間還是很大，不敢說做的不好，因為其實我們其他同仁也每天早上都有在四處巡邏，非常的辛苦那麼熱。所以本席在這裡想要就教一下，看是處長還是局長，目前尤其在我們第二橋頭的分館，他在 100 年啟用，其實離我們橋頭也好或是左營、楠梓的鄉親來講，其實滿多人選擇到橋頭這裡，因為滿安靜又很乾淨喔！其實我去跑了幾

次，我發覺他現在這個寄棺室只有 8 個、只有 8 間，我們常跑的時候有一些居民或者是用戶他們就跟我們建議說，這個寄棺室能不能增加？我們增加是不是就局限在我們這個橋頭的分館裡面，就不是說在外面再去蓋，就是這個環境是不是能夠再多幾間這個寄棺室，因為有時候他們要去摺紙，在那邊陪家人等等，其實非常不方便因為只有 8 間，處長，你要不要回答一下？有沒有可能？

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

第一個，橋殯以現在的狀況來看，我們要解決兩個問題。第一個大概就是我們跟地方的溝通，因為…。

**李議員雅芬：**

其實他是一樣在這裡面啊。〔是。〕因為我們去我們都知道，其實那邊還有滿多空間的，只是說看怎麼去配置。

**殯葬管理處黃處長中中：**

空間非常的多。

**李議員雅芬：**

所以我覺得如果寄棺室能夠再增加的話，是不是多給一些喪家他們在使用上會比較方便。〔了解。〕因為我知道現在那邊有咖啡館了嗎？〔是。〕都有了嘛！所以我覺得因為你像他們停靈是在裡面，所以有時候家屬要坐那個空間是太小了，他們也沒有自己可以一個摺紙或是家人坐在那邊陪往生者的一個地方喔！所以我覺得寄棺室，如果有空間，我們以不外擴為之下，然後朝這個橋頭分館裡面去做這個建設，我覺得把那個配置弄好應該是可以啦！

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們規劃再跟地方，還有如果有相關具體的東西，再跟議座這邊報告。

**李議員雅芬：**

我覺得可以討論看看。大社分館就是第二殯，就是在大社，我們是從這裡進來。你曉得嗎？這裡就是大馬路，你知道嗎？〔是。〕我們都是從這裡彎進來。〔是。〕你要看左邊還是右邊？〔都行。〕那這邊好了，你看我們從這裡彎進來的時候，這裡有三個廳，這裡有二排的寄棺室，〔是。〕我們從這裡進來，其實這個路口不大，你知道嗎？他只有一個牌樓。

**殯葬管理處黃處長中中：**

8 米左右。

**李議員雅芬：**

他只有牌樓。〔對。〕跟其他分館譬如說橋頭，相對是比較小的。〔是。〕所

以你看遇到好日子時候，靈車、家屬的車還有去上香的那些捻香的人，其實車子通通會擠在這邊。〔是。〕我們有跟負責殯儀館的人有討論過，他…。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝美麗的主席。從這裡進去的時候，其實後面在 6、7、8、9、10 後面這裡是一塊很大的草皮，你曉得嗎？〔知道。〕你知道嗎？〔是。〕再往這邊走的時候，其實這裡都有空間嘛！就是這邊這也有空間，我們是不是能夠做一個迴道，讓他們進來的人他往這裡就出去了，然後從這裡進來的人就停在這個停車場這邊，然後把這些閒置的地方我們拿出來使用，讓整個車流包括像清明節的時候是不是車子也很多？進來該停的都停在這裡，出去也是從這裡出去，這樣是不是能夠減少一些擁擠或者是交通事故。所以本席在這裡跟你做這個建議，希望在這裡把這個環境、這個道路給拉出來讓整個交通更順暢，你知道嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個部分我已經納入明年的整體規劃。

**李議員雅芬：**

有規劃了嗎？因為我們有建議過。

**殯葬管理處黃處長中中：**

上次議座講到我們不是要在寄棺室上面再蓋 12 間寄棺…。〔對。〕這個時間點，我們今年現在應該是下禮拜開始，我會針對於環保金爐後面的那個地方先做遷葬，遷完葬之後那個地方，我大概會做一些的停車場，然後再從這個地方，就是議座畫黑線的地方，在這邊繞過去，然後整個銜…。

**李議員雅芬：**

從這裡嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

對，從後面那邊再銜接出去，這個我們有在規劃。〔好。〕如果快的話會在明年做完，如果慢的話因為我是分兩期。

**李議員雅芬：**

什麼時候會做好？開始做了嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個分二期，114 年和 115 年二期，我會在這二期時間把他做好。

**李議員雅芬：**

局長，區公所經費什麼時候能夠發放？

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**民政局閻局長青智：**

主計處應該是在本周才核撥給公所，公所會在最快最短時間內來核銷給相關的廠商領到費用。〔…〕公所沒有問題，主要是在申請核撥的程序上，市府需要時間。〔…〕是，這個沒問題，謝謝議員。

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝非常認真的李議員雅芬，接著請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

行國處張處長，今年的新聞，有一家專門舉辦籃球訓練營的公司，他惡意倒閉。有非常多的家長其實有參加他的會員，然後之後他捲款潛逃到 9 月就整個消失。我想這個案子他突顯了一個很明顯的狀況，就是說這樣子的公司、這樣子的一個籃球的體育項目的一個訓練營，他其實目前好像是沒有法規來規範跟管理，所以這個案子到最後是我們中央的體育署，跟我們的運發局各補助 25 萬元共 50 萬元，來讓消保協會辦理這個相關的團體訴訟，來做這件事情的一個處理。我想就如同我剛講的，這個突顯有關這樣子的體育訓練營，這樣子的公司也好，目前可能是沒有相關的法令來管理，局長，後續這個訴訟我們當然都知道是非常久啦！未來這樣子的相關管理，是不是有協調運發局或是教育局，針對未來這樣子的運動營來做相關的管理？是不是可以請處長回答。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

關於這個案子分幾個部分向議座來報告。如同剛剛議座所提到就是在事情發生之後，其實消保官也很主動積極希望能夠聯繫業者，對於業者這一端，其實後續我們也已經移請地檢署來偵辦，業主是不是之前有涉嫌詐欺的這個行為？另外一方面針對消費者保護，第一個就是希望提醒來投訴的，包括 200 多件的這些消費者，他們能夠先申請信用卡的爭議款項，如果後續沒有辦法的話是提起團體訴訟，也是我們後續經由多方的溝通，這段時間以來也謝謝議座的支持，就是我們和中央及運發局各自補助，然後來促成就是消保團體可以提團體訴訟，這個團體訴訟從 10 月 16 日開始一直到 11 月 30 日，我們也有分別提醒有來投訴的這些消費者，他們如果需要的話可以進行申請以及洽接。

現在因為目前中央沒有一個很明確的法源規定說後續這個要怎麼處理，我們也會協助。因為主管機關算是運發局，來上教育部體育署，或許在履保的約定以及相關的規範上面，是不是事前我們針對業者先進行一個行政指導，以及後續能不能納入規範，這個來進行研究。

**何議員權峰：**

我想這個相關的公司非常多，或許有的他的規模不到公司。像我自己的小朋友就曾經去參加足球營，其他的相關的這些營隊。我覺得不是說他們都會惡意的這樣子做，但是有相關的法令來輔導他們，然後讓消費有受到更大的保護，我覺得這是應該要做的，也希望你們協助相關單位，如果說這件事。處長先請坐。另外要拜託你，還是一樣積極爭取國際的活動到高雄。你們主要的一個業務其實就是推動城市外交，在去年不管是翡翠騎士也好，不管是橘色惡魔也好，來到高雄的表演其實都是推動城市外交，也受到市民朋友熱烈的歡迎。我當然知道處長有跟我說過，其實像他們一次來，可能整個經費要高達上千萬元，非常龐大，我們高雄市政府可能沒有辦法負擔這麼龐大的經費，所以可能要透過跟中央的合作。這部分也要拜託處長的是，中央有合作，我們積極來爭取。或者是說他一次來不是只有來高雄，可能也可以跟其他的縣市一起合作，我們共同來分攤這樣的費用，持續來推動城市外交。那天跟你談也有談到一個部分，像高雄我們有台鋼的職棒隊，也有全家海神職業籃球隊，他們都有現在很夯的球隊啦啦隊。像日本、韓國這些職業球隊的啦啦隊，其實在台灣當然也都非常知名。我們是不是也可以透過啦啦隊的邀請，透過這些職業運動、這些球團的一起合作來辦理城市外交？這也給處長建議，請處長回應一下。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們在國際交流城市外交有非常多的領域，這個主要是青年教育，也很感謝去年是因為中央要來國慶表演前，其實我們負擔的是在高雄演出的部分。另外一方面剛剛議座提到，未來針對不同的不管是運動或是啦啦隊，或者是說其他各領域的交流，我們都會努力跟跨局處來合作，希望能夠盡力促成在高雄發聲。

**何議員權峰：**

殯葬處長，我看很多議會同仁都在跟你爭取先人相關的設施，不管是旗山、美濃地區也好，甚至我看原住民朋友也在跟你爭取相關的設施，剛剛雅芬議員也爭取橋頭。我們市區最主要的殯儀館，量最大的第一殯儀館，第一殯儀館我們都知道我們提了一個很大的計畫要來擴充和設置，其實整體總經費高達 40 幾億元。我們也都知道我們有分期要來做，在 113 年就是今年，我們要有殯儀館綜合大樓一館的 BOT，及火化場的更新，以及未來的第二期。處長，目前執行的狀況是不是有按照現在的期程在走？火化場的更新什麼時候會好？殯儀館大樓是不是在 117 年也可以如同預期的期間完成？進度是什麼？處長。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

一殯的擴充案真的是非常大的案子，我們是分為三個期程，現在的部分應該是說我們現在的環評和出流管制的部分，大概在明年的 5、6 月就整個會做好。我們相關性的第一階段要做的 BOT 案，這個部分前置規劃的地方我們已經招標出去了，如果招標出去之後，我們可能在這個地方希望能夠有一個比較明顯的進度，會在明年做一個比較明確的報告。另外在整個設施規劃，就是議座現在的這一張圖上面的整個設置規劃已經進殯審會，殯審會現在已經在審理一些相關要修正的意見，大概的進度會到明年的時候，整個初期的地方大概可以做完，做完之後可能就開始在做 BOT 招商的部分和前置一些像是滯洪池或其他規劃的地方。我們也希望說能夠如期如質的在第一階段先完成。

**何議員權峰：**

我想給予大家更好的環境，希望你們可以繼續來努力。當然知道殯儀館擴充相關的推動會遇到很多的問題和麻煩，也希你們努力的來克服，讓整個案子可以如期如質的來完成。

里政線上 e 指通的 APP 在今年的統計資料的使用率大概一半，就是里長通報的案件數跟透過這個 APP 使用率大概一半。高雄市整個幅員廣大，其實不是所有的里長都那麼方便使用手機，透過手機來做處理，但是還是要跟局長建議，其實真的是一個滿方便的 APP，我都有上去幫你們看過，還是可以持續來推動。為什麼會跟你說這個 APP，從這次山陀兒風災整合的資訊來看，我們透過這個里政 APP 的通報件數也高達 2,000 多件，其中里長通報的就有 900 多件，占整個報修件數的 42% 多，我覺得也是一個滿高的比例。當然我也知道現在市府針對整個風災資訊整合的通報系統，是不是有相關要來做這樣子的整合？我在這邊要請教局長的是，有關未來我們面對這樣子的狀況，第一個，我剛剛提到有關於里政 APP，要怎麼樣持續的讓里長來參加，透過這樣子來反映節省很多的時間。第二個，有關資訊整合，未來跟市府怎麼樣去做溝通？這個部分市府是不是有比較明確的方向來做處理？局長。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**民政局閻局長青智：**

這有兩個面向跟議員報告，如果是平常的報修…。

**何議員權峰：**

當然是透過這個。

**民政局閻局長青智：**

里長透過里政 APP，有些不是很熟悉使用手機界面，叫里幹事來幫他提報。〔沒錯。〕不是說里長只提報一半，這些件數都是由里長或里幹事一起，其實里政那邊還是會嫁接到「1999」的系統。災害期間整個應變中心的機制是要由 EMIC 去做控管，各種的方式進線最後會回到 EMIC，包括「1999」、區級的應變中心，甚至包括 110 和 119 的報案電話，這些都有可能會進來。那部分是由災防辦和消防局主政，在民政系統我們也希望能夠有更好的災情資訊整合系統，我們也遇到這種狀況，別的管道進去 EMIC 的資料，我們也沒辦法全盤的看到。

**何議員權峰：**

如果如同你這樣講，你還是會希望里長還是透過這個系統反映給你們，至少可以掌握到所有里長通報的部分。當然你們一樣會轉到全市府一起的系統。

**民政局閻局長青智：**

公所這邊通報的是可以看得到，但別的系統我們不一定看得到。

**何議員權峰：**

就是里長通報的你們一定看得到，所以我們會希望里長還是先透過這個系統通報給民政局。如果是這樣子，怎樣讓里長持續更適應的使用，怎麼樣讓里長都透過系統來通報，你們才能掌握整個的狀況，這個是你們要再去思考的。

**民政局閻局長青智：**

我們正在做相關優化的檢討。

**何議員權峰：**

讓里長更適應這個 APP。〔是。〕最後要跟局長建議補助寺廟建置節能燈具的部分。也看到你們今年跟一些寺廟開的會，其實也都有建議寺廟來做節能減碳。跟他們建議的有幾個大項，也包含建議他們要來裝太陽能電板，節能燈具當然也是其中的一個部分。我想大家都很清楚，寺廟中太陽能電板基本上是不太可行，因為寺廟的屋頂都是雕龍畫鳳，沒有那麼簡單。我為什麼要特別提節能燈具的部分？我們其實可以看到其他的縣市，包含 101 年台南、107 年的台東、107 年的澎湖及雲林，一些縣市來做相關節能燈具相關的政策，其實以嘉義市來說，嘉義市他們從 2010 年倡導到 2013 年，完成 23 萬 2,000 盞的部分，估計每年減少 182 萬度的用電，節省的電費大概 487 萬元，接近 500 萬元，減少排碳量 1,158 噸。這是嘉義市。局長，我想你很清楚高雄市是一個寺廟的重鎮，高雄市的寺廟占全台灣的比例非常的高。當然我也幫你們調過資料，高雄市也有一些少數的寺廟已經做了，像苓雅區的意誠堂已經做了。有關這個部分，我還想要建議局長的是說，我們都希望寺廟也可以跟我們一樣一起來節能減碳，我覺得節能燈具是一個相對大家比較容易做的到的一個政策，這是不是

可以拜託局長？針對寺廟節能燈具的部分，怎麼樣積極的推動，譬如說，我們用補助的方式，還是我們辦一個像其他縣市也不是完全補助，他也可以辦一個什麼樣的活動競賽？換愈多的我們給予什麼，來做這樣子的政策的推行跟推廣，局長，是不是願意來做這樣子的事？

**主席（陳議員美雅）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

寺廟的淨零碳排，我們在今年已經辦了幾場的說明會，大概有 300 家的宗教、寺廟團體來參加，我們是站在政策的推廣，明年我們會請各區提報，等於是一個示範的場所，簡單來講就是各區的大廟優先來輔導，大廟做好周邊甚至大家可以互相觀摩參考。至於如何去提供他相關有做節能燈具的業者，或相關的案例提供相關的資訊，我們都會去做協助，請學者專家、專家顧問來做輔導計畫。做節能燈具可以節省電費，以寺廟來講是有幫助的，早年在推節能燈具的時候，那些廠商甚至都不用錢我幫你做，你如果有剩下電費，你就多少比例來付這些費用。我覺得這個東西是可以推的，我們會儘量來做相關的輔導。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**何議員權峰：**

你請寺廟裝設太陽能電板，這個是更可行的，太陽能電板對寺廟來說真的是有裝設的困難嗎？如果這個是相對可行的，我們就積極來推動，不只對寺廟也好，對高雄市整個的減碳也是一個好的政策。〔沒錯。〕

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝何議員權峰的質詢，接著請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員彥毓：**

延續何議員權峰講的里政 APP，民政局，這個系統有些里長是重度使用者，前鎮的好幾個里長，有些里長幾乎沒有用，這個里政 APP 從 2018 年開始上架，Android 系統下載的次數是看的到的一萬以上，iOS 看不到，評論其實都不多。Android 系統最後一次更新，這應該是民政局更新的和廠商更新的，是 2023 年 4 月 25 日。iOS 系統是在 4 年前，你知道 Android 系統的手機比較多，所以他一般有一些新型的手機沒有辦法下載，這我的同仁都有去試，iOS 系統全部都可以。我要介紹這個的意思是說，有些系統沒有辦法用，更新的時間沒有用是不是廠商的問題？局長再一起回答。里政系統他最重要的目標，每一個人看的權限都不一樣，他最主要其實是要讓里長可以跟市政府，尤其是跟民政局這邊到各局處，去做一些我們所謂的服務案件的追蹤、報告。我講報修就好了，高

雄市總共有 890 個里長，有使用的 804 個。我們看這數字，這是 1 年度，從 2018 年就報修來講，2018 年一直到 2013 年，其實都在 1 萬多左右，都沒有超過 1 萬 5,000，2023 年稍微多了一點，平均每年大概一個里長才一千多件。

這個是一般民眾看得到的頁面，你看這 890 里不全然是報修，有一些是公告，有一些是活動訊息，這只是今年 1 月到 6 月上半年，每一個里使用不到 20 件。地方的里長很辛苦，他要跟市政府溝通管道其實也不算少，里政 APP 是其中一個，當然隨時打電話找議員、找「1999」，或是直接找局長、找區長，尤其民政局這幾位主管，大部分都當過區長的人，應該都知道里長很辛苦，他們會用各種管道，不光是所有的服務案件，常看的就是路平、路燈、公園、污染、動保等等很多，資訊這樣透明最好，讓所有的民眾包括里長他可以清楚的知道。可是一般民眾看不到的東西很多，這個 APP 系統對象主要來源有沒有分權限，里長可以看到哪裡？局長，你上去也看不到，我不知道？我自己上去也看不到，我看到的頁面只有這樣子。有一些里長他很辛苦，很容易做，可是很奇怪他的 KPI 大家看不到，我是民眾，我不知道這裡長做了多少？你看也是這個頁面，目前我看到的他處理了 5 個服務案件，5 個案件目前處理的狀況，我也不清楚，如果是這個里的里民，我想里長有沒有透過這個，現在資訊發達的時代，像我很多服務的案件透過 mail，透過臉書、透過 IG 來，不一定是民眾到服務處，也不一定打電話去服務處，愈來愈多元化，就表示多元化後我們要更精進，不管是什麼東西都要更精進、頁面要更清楚，讓里長可以使用，讓民眾可以簡單地看到，其實我看到這個里長很認真在使用這個東西，也很認真的在處理他要求的或者他請求的服務案件。我想要請教現在里政 APP 開發商是不是還在維護？還是在優化，我也知道尤其是防災的時候每一個里、每一個區公所，都有一個防災的賴，他可以直接對話，他的優點在哪裡？方便、簡單，不用講一些資料。缺點就是可能區長也好，可能公園處也好他們要主動去回報，或者里長他們要去追訊息。這個里政 APP 最好的方式，他可以攤開個里數據使用率高的或是使用率低的。他剛好相反，里政 APP 可以回報這個里長說，我已經處理的狀況，他不一定要主動去追，這是我覺得最大的優點在這邊，對重度使用的里長幫助很大。局長，這個是不是繼續優化？研考會有沒有什麼地方可以輔導、指導，讓這個系統可以更完善處理，請局長答復。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請回答。

**民政局閻局長青智：**

「里政 e 指通」當時設定的目標有三類：里長、里幹事、里民。像我自己是局長，登錄進去的身分是里民。

**黃議員彥毓：**

所以你是里民。

**民政局閻局長青智：**

對，我自己使用上的體驗，里民的功能比較有限。目前社群平台有很多其他的方式，可以讓里長跟里民做溝通，這部分我們正在檢討。正在做功能的擴充的部分是里幹事，因為里幹事過去他在基層的第一線，他協助里長也協助市府各機關相關的工作，譬如說，社會安全網，這部分里幹事手上能夠運用的資源比較有限，他的工具也沒有智慧化，所以我們正在做這部分的努力，希望把更多的功能、更多的平台資訊可以介接到 APP 裡面，里幹事隨時拿手機就可以去得到他所需要的資訊去執行他應該執行相關的公務。里長的部分除了報修，報修這個會架接到「1999」他會留下紀錄，所以很多里長會很喜歡用，他只要透過這個 APP 他就可以確認他的案件有沒有被受理？所以這部分，回到最後那個，就是說如果研考會這邊，它相關的平台能夠去做擴充的話，我們的功能也會跟著被擴充，包括進度查詢等等，我們都是跟著「1999」的系統在走。

**黃議員彥毓：**

資訊局吧！資訊處還是…，主委，抱歉啦！哪時候要開始成立？我先不要講市府所有局處的東西啦！怎麼去整合，包括怎麼去輔導，那個介面對我來講是很困難的，所以找你這一個專家來是會有幫助的，我們先就里政 APP，是不是請主委，未來資訊…，你們叫做資訊中心還是資訊處？

**主席（陳議員美雅）：**

來，我們讓主委回答嗎？好，主委，請回答。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

我們之前有盤點過市府有上架的 APP，有一些使用效率差或者是評比比較差，我們有下架大概 22 個，現在還有在上架的 APP 大概有 11 個，在六都大概是第二少的。里政 APP 會評估是因為它會針對特定的，就是剛才局長…。

**黃議員彥毓：**

里長跟里幹事在使用。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

對，他們有在使用，它有整理出來，我們就覺得這個 APP 有保留的必要，就像局長剛才提到的，對他們來說，這些通報是好的。剛才那個是 APP，第二個是議座關心的資訊整合或者是後續的部分的話，這個分兩點跟議座說明，第一個是各局處其實也都有他們自己的資訊人員，像民政局或者說…，環保局有他們垃圾清運相關的資訊，交通局有 iBus 等等，有一部分是各局處會自行運作或者他們會委外處理。第二個是資訊處這邊，後續會針對一些市府資訊的整

合，特別是那些資料的傳遞，能夠儘量把那個過程更縮短、更有效，就像剛才局長提到的，就是他們通報來「1999」，「1999」後續的處理，假設里長他們也可以有個嫁接，他們可以收到說現在處理到怎麼樣，他們就可以回報給里民，我們後續會在資料整合還有資料分享做更有效率的處理方式。

**黃議員彥毓：**

行國處，大家知道台灣外交困難，最主要就是受對岸中國的打壓，沒有第二件事，就是這樣子而已啦！我們必須透過城市外交把台灣、高雄這個名字打出去，可是我一直覺得城市外交做的不是說不好，是做得有限，有限的話我們必須要怎麼去努力？當然，經濟和觀光是最重要的，所以我拿航班的問題來跟…，不要以為我問錯局處啦！我們就拿航班的問題來問一下行國處。高雄市姊妹市其實很多，大部分也是沒有邦交的國家，那是透過以前的市長，不管是以前的許水德市長、吳敦義市長、陳菊市長、陳其邁市長，一直到現在，慢慢有些增減，對所謂友好的城市、姊妹市航班的問題，市府當然是以行國處為窗口，是不是要規劃跟行政院、跟立委去做爭取。11月8日行政院院長有來視察小港機場，新航廈建設計畫已經講好了，講很久了，2032年第一期會完工，它最重要的就是多一個立體停車場、跑道增長，還有就是航廈的容量會增加。

整個台中以南，包括嘉義、台南、屏東，這邊其實有很多協力廠商，各國的，包括一些半導體的也好，他們有一些是優質的人才或者是工人也好，不管是藍領、白領，那個交流，所以交通對他們來講，影響非常大。有些也是我們的邦交國，有些也是我們的友好城市或者是姊妹市，所以我想說，目前小港機場直飛的機場只有27個，集中在亞洲，為什麼？就是因為腹地不夠，還有那個宵禁的問題。我最近聽到訊息，美國聯合航空以後要飛高雄，表示我們的飛機是可以飛大台飛機，是可以的。我想說行國處現在目前的重點跟以前不一樣，以前叫秘書處，以前的秘書處要幹嘛？管官舍、管校舍，我所謂校舍是指，就是有做建築物，管技工、工友，管司機、管車子。現在完全轉型變成是一個比較類似國家的外交部那種方式，但是我們的業務，我們跟友好國家、友好城市的一些交流，好像僅限於就去參個展、看一看、開個會、拜會，我覺得很可惜啦！我想說行國處有沒有跟市府這邊去規劃，尤其是我們的友好城市，當然有美國、有非洲，大部分不是邦交國。是不是有一個集散的大機場，比如說紐約也好，底特律也好，那種大機場，有沒有辦法繼續推進，讓我們所謂的城市外交可以更具體。我大概講這些啦！是不是請處長先回答，時間有限。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

在台灣的處境上，確實城市外交會是我們進行外交很重要的環節。包括姊妹市以及友好城市，當然它涉及到中央跟地方的協力，中央包括了交通部、民航局以及觀光局，主要對接的這些航點、航線，我們都希望能夠來增加，這個其實院長來視察的時候，我們也有跟中央來表達，高雄未來做為南台灣主要的門戶，希望能夠增加這些航點以及航班。

行國處可以處理的除了市府一體跨局處的合作，我們希望跟相關的局處來進行密切的合作之外，我們今年，包括我們其實也有向高雄在地的委員表達說希望能夠協助，由他們在中央、在立法院交通委員會盡力來促成，這個不只是中央，還有地方以及航空公司，包括它的人力以及它的量能，一起來進行盤點。像委員也有提及明年初可能包括友好城市熊本，因為疫情的關係，沒有直航的航線，未來也很有可能恢復。市政府今年也有配合來跟對方官方舉行一個視訊的會議，來探討雙方目前面臨的問題，未來如果有相關我們可以努力在官方對接的部分，尤其是地方政府的層級，我們有直接對口的，我們都會繼續來努力。

**主席（陳議員美雅）：**

再給 2 分鐘時間。

**黃議員彥毓：**

亞洲國家我都不擔心，那個談判很快啦！處長，先請坐。

兩個民政局的問題，機場回饋金，局長，回饋金其實它就是給 3 個區嘛！小港、前鎮和旗津，其實它金額不小，對里內所謂的經常門也好，資本門的協助其實都滿大的。我在小港、前鎮，我第一屆當議員，我發現跟別區有點非常不一樣，我們那邊回饋金多，回饋金多不代表是好事情，就表示它有一些不好的地方，所謂的嫌惡設施，包括台電，包括中油，包括機場，在這邊會影響人民的生活，可是這都是地方承受的，它就必須回饋給地方，比如說經常門辦的這些活動，其實都是有必要的，資本門有一些修繕，也是都有必要的，可是因為我們回饋金有一個委員會會去審，它大部分都會集中在經常門使用，像今年我看一看，小港和前鎮都還有餘額，未來區公所在考慮說有餘額的時候，是不是去考慮到有一些活動中心也好、地板修繕也好，經費不足的，用這個餘額去做，我不知道這個餘額是不是要歸零啦！看旗津這樣，就一定是歸零嘛！這筆錢可以儘量用在…，就是真的有餘額的時候，是不是用在經常門，讓它趕快用完。

第二個，針對弱勢戶，提供急難安置場域的設置，我知道我們比較郊區，包括山區那邊，其實風災來都會使用，這幾個里是因為比較特殊嚴重，我們幾個里，很多里幹事必須去這些獨居老人的家去幫他們送便當、送水之類的…。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，回答一下。

**民政局閻局長青智：**

機場的回饋金其實是可以累計留用到下一個年度。〔…〕對，因為台電的要在年度內執行完畢，如果沒有執行完要繳回，機場的不用，里長要如何去運用？他們透過他們里內的需求，由公所的審議小組去做決定，這部分也不需要報到民政局。災害期間有一些弱勢、獨居的長輩，前一陣子的颱風好像前鎮這邊也有里長跟公所提出需求。我們會特別注意，請公所用適當的場所來安置。

**主席（陳議員美雅）：**

非常感謝黃議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

我剛剛是跟我家鄉的族人說我今天要問民政部門的各項業務，請我的族人能夠專心的聆聽。

我要先謝謝民政局的閻局長，特別重視原鄉或都會局的長輩，因為有很多的長輩他們對都市，高雄的幾項公共工程或是建築，或是一些景點特色都很嚮往，但是一直都沒有機會，我要特別感謝閻局長，你用各種的方式來協助協會，或者是一些教會團體來辦理相關的活動。在這一次有一個團體，就是全民原教暨節能減碳宣導這樣的活動到高雄市，第一站就是到議會來，我們也很感謝議長親自來接待他們，這個部分先表示感謝。第二個是閻局長對原鄉 3 個原住民區的道路，6 米巷道的補助跟關心，也一併表達對你的關懷表示感謝，雖然只有 250 萬元，最起碼對巷道維護，我們還是要表示肯定。

再過來要請戶政事務所稍微注意一下。我之所以會以這樣的一個方式來陳列，最重要的是因為我們有一個族人長輩，因為他知道在 113 年 5 月 14 日立法院三讀通過「姓名條例」修正案，原住民族的姓名可以用拼音系統來寫族名。這個部分可能戶政事務所單位還不是很清楚或者是了解，這位長輩他第一時間是很高興，我應該要用我媽媽、我爸爸給我的姓氏找回來，讓我的族人都能夠知道我的姓名叫什麼，所以他就很興奮的、很高興的到戶政事務所去辦理，結果沒想到戶政事務所的承辦人說，那麼麻煩喔，直接用你原來的名字就可以了，你為什麼還去改？你看還被他拒絕，所以這位族人長輩就打電話給我說議員，立法院不是已經三讀通過了嗎？我說沒錯。為什麼還會有這樣的情形發生？戶政事務所的承辦人有沒有在這裡？局長，有沒有在？在嗎？

**主席（陳議員美雅）：**

科長，請回答。需不需要主任們進來？

**民政局閻局長青智：**

主席，我先回答好了。

范議員織欽：

好。

主席（陳議員美雅）：

時間暫停，你先等一下，我處理程序問題。請問一下…。

范議員織欽：

主任有在嗎？

民政局閻局長青智：

我先回答，然後再請主任回答。

范議員織欽：

主席，如果局長可以回答就不用。來，請局長。

主席（陳議員美雅）：

時間繼續。

民政局閻局長青智：

修法通過之後，戶政事務所都很願意協助原住民朋友去做相關證件的…。

范議員織欽：

我知道你是很有善意，但是一些承辦人員…。

民政局閻局長青智：

尤其是在幾個原住民區的這些分辦，包括茂林、桃源、那瑪夏、六龜…。

范議員織欽：

在茂林、桃源、那瑪夏的戶政是沒有問題的。

民政局閻局長青智：

對，這些都沒有問題。

范議員織欽：

我現在講是都會區的。

民政局閻局長青智：

都會區的部分，我會要求所有的戶政事務所去做員工的教育訓練，〔對。〕

如果有任何服務不周到的地方…。

范議員織欽：

這是我們的權益。

民政局閻局長青智：

議員可以直接跟我反映，我們會來檢討。

范議員織欽：

像我太太曾經因為他的原住民族名很長，我們的名字在前面，馬達告，然後家的名字，馬里林這樣子。因為當時還沒有族語拼音，放不進去。他就說是不

是可以把後面多出來的字拿掉？怎麼可以這樣？我們的名字跟姓是一起的，就像你的身分證可以直接寫「青智」就好了嗎？不行，一定還要加一個什麼？你們家的姓氏，對不對？局長，麻煩你加強各區的戶政事務所做教育訓練。

**民政局閻局長青智：**

我們來檢討，我們會把各戶政事務所訓練的結果跟議員報告。

**范議員織欽：**

這個是我們的權益。

**民政局閻局長青智：**

不好意思。

**范議員織欽：**

是立法院三讀通過，我們不要再有一個所謂種族這樣的…，我不好意思講那兩個字，「歧視」這兩個字，非常不適合，好不好？請坐。

**民政局閻局長青智：**

非常抱歉，謝謝議員，我們來檢討。

**范議員織欽：**

今年的颱風有 3 個，萬山里是屬於比較危險的區域，只要到黃色警戒區的時候就會被強迫撤離。現在有一個問題，現在農會是唯一提供給茂林區的一個避難所。避難所當中，我們進去之後，幾乎都是由茂林區公所來負責撤離的費用，包括三餐，區長就認為說他們的費用非常高，今年就來了 3 次，經費上不足，是不是請民政局提供協助？否則的話，他們的經常費用不夠該怎麼辦？局長。

**民政局閻局長青智：**

收容安置的相關費用社會局是主管機關，雖然過程是公所來執行，當中可能會衍伸相關的費用。這個部分民政局也是防災的區級督導單位。〔對。〕所以我們會來協助公所跟社會局來聯絡，看這個到底還有多少的缺口，我們來跟區長請教，我們儘量來協助。

**范議員織欽：**

殯葬處長，我們有一個族人媽媽往生，哥哥不在，就他們兩個兄妹，哥哥不在家，他一個人在處理這件事情慌了，不曉得應該怎麼辦，還好後續是有處長協助，但是中間還是有問題。我的意思就是說喪葬事宜有沒有所謂的優惠跟補助，或者是減免？減免的部分會是如何？要怎麼去協助？若是原住民族人有困難應該要怎麼去協助？比方說慈善單位這些等等，處長。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

依據高雄市殯葬管理自治條例在第五條有規定，有關於低收、中低收，包括到原住民的地方，我們都是有免費或是折半的，譬如說以原住民在我們這邊設籍滿 4 個月，他整個是全免的，也就是從進高雄市殯葬管理處的公用設施使用到最後的納骨塔，他都是免費的。第二個應該是另外一個問題，就是他有請其他業者的禮儀補助。

**范議員織欽：**

對，禮儀公司。

**殯葬管理處黃處長中中：**

在這個部分高雄市有跟幾間慈善機構，譬如明燈、佛臨或幾家業者都有合作，像這些他們都會有補助。原則上只要是原住民或其他有問題的，在禮儀上面需要用錢的部分都是可以補助，大概補助 5,000 元到 2 萬元之間，都有不同的地方，是看它的等級不同的地方給予補助。

**范議員織欽：**

你們所謂的補助是指什麼？

**殯葬管理處黃處長中中：**

就是禮儀的部分。

**范議員織欽：**

禮儀。

**殯葬管理處黃處長中中：**

因為他進來我這個地方，只要是原住民設籍滿 4 個月，他就是全部都全免。

**范議員織欽：**

我的意思是要不要用什麼樣的方式來宣導，比方說教會團體，或者是一般的協會，因為原住民區大概是不成問題，現在我在講的是都會區原住民族人，他們很多都不知道，慌亂的當中，只要有一些禮儀社找他們，他們就馬上去做接觸，一旦接觸之後，因為這些禮儀社很多都不是慈善單位，所以開的價錢非常高。對弱勢經濟團體，就是原住民應該要有給予更多的協助跟幫忙，好不好？〔好。〕上一次的部分最後獲得解決了，要對處長的認真表示肯定，謝謝。

行國處長，你的口才非常好，回應的時候稍微慢一點，好嗎？因為我們的族人在國語的聽力不是很清楚，稍微慢一點。你們在簡報的業務報告當中，你第一頁就講到推動城市外交發展合作關係，最主要是要以地方產業、文化、教育、城市智慧跟觀光等，來作為你們跟國際之間友誼合作關係。在文化的部分用什麼樣的觀念行銷高雄市？有沒有把原住民文化也帶進來？處長。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答，請放慢語速回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

在原民文化的交流分為幾個面向，一個可能是在使節方面，我們安排他們來，有足夠的時間，希望他們到原民故事館或原鄉走一走看一看，了解原鄉…。

**范議員織欽：**

有去過嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

在高雄的駐台使節以及在台北，如果在台灣時間停留比較長的時間…。

**范議員織欽：**

這一次幾個國家到高雄？有幾個團體到過茂林？你去過茂林嗎？你可以說茂林哪些景點可以推銷給外國友人？

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

當然我們知道茂林的風景都非常漂亮，我們其實每一次在跟…。

**范議員織欽：**

我要問你說茂林哪一個景點，你說漂亮不漂亮，「漂亮」兩個字我也會講啊！哪一個景點可以作為行銷國際的一個景點？比方說…。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

茂林的溫泉其實非常有名。

**范議員織欽：**

對，好，以後有機會多上來，我會帶你去，OK，好，謝謝你。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，謝謝議座。

**范議員織欽：**

請問 4 月 15 日中央原民會在高雄舉辦 TULU 2024 世界原住民族旅遊高峰會，原住民族文化與生態永續活動當中，行國處是否有參與？你們扮演的角色是什麼？TULU 是什麼意思，你知道嗎？不知道啦！

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

謝謝主席，請議座指導。

**范議員織欽：**

TULU 就是我們原住民講的 3，ITHA、DRUSA、TULU，TULU 就是 3 的意思，第三屆世界原住民族旅遊高峰會在高雄辦理，行國處有參與其間嗎？處長。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個是中央原民會跟高雄市政府一起合辦，然後在高展館舉辦「世界原住民族旅遊高峰會」。當時有透過中央來邀請，包括台北的使節及在高雄的使節，有一些使節來，他們透過…。

**范議員織欽：**

我現在是在問你，你們有參加嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們協助的是使節，如果他們來到高雄參加這個活動，他們希望拜會市府各個局處，我們是作為一個窗口來協助使節。

**范議員織欽：**

我是問你，你有參加嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們參與的部分就是協助這些使節來到高雄，他如果除了這個活動之外…。

**范議員織欽：**

有幾個國家來參加？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個可能我要再看詳細的資料。

**范議員織欽：**

不知道，沒關係。我的意思是，既然你是在推動城市外交，這一次一共有 29 個國家的使節，還有一些各個國家的代表都是非常重視高雄，所以才會選擇高雄。未來假如有跟國際做交流的時候，不要忘了一定要把 3 個原住民區各項文化、景點來納入城市交流互動，不然你們辦了半天，台灣如果沒有原住民，台灣是不會有色彩，不要只有行銷都會區，原鄉地區才是我們的後花園，好嗎？這個部分請加油，請坐。

人事處長，你是新來的，你是從屏東縣過來的，對吧？〔對。〕我為什麼會這麼講？因為我特別重視你剛剛後面講到的族群平權，我非常的重視。所謂的族群平權這個概念，在原住民地區來講，我們非常的重視，因為經常會受到…。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**范議員織欽：**

請問處長，你從屏東來，屏東原住民鄉有幾個鄉？

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**人事處康處長人方：**

屏東有 8 個山地鄉。

**范議員織欽：**

對，8 個山地鄉，原住民你們稱呼什麼？是原住民同胞，還是原住民族人？

**人事處康處長人方：**

原住民族人比較多。

**范議員織欽：**

對，因為「同胞」兩個字是指同父、同母，大家都認為是同胞，過去的威權時代很喜歡講說同胞，誰跟你一起同胞啊？原住民又不是跟你一起爸爸、媽媽，所以在稱呼上我們還是回歸所謂的正式名稱，尊重原住民族人，我的族人，都是用族人就可以了。昨天在預算審查的時候，承辦人還是搞不清楚，還是寫「山地原住民區」，我們是高雄市，還給我們加「山地原住民」幹嗎？沒必要。我現在要問你的是進用原住民族人員，你們是用在哪個地方？是指現在高雄市政府裡的所有員工，還是什麼樣的方式？請說明。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**人事處康處長人方：**

這個是總的人數，包含所有正式的公教跟其他五類，五類包含約僱人員、駐衛警、收費管理員、技工、駕駛都包含在內，現在都是超額進用的狀況。

**范議員織欽：**

像我們這個正式考試的，算不算？

**人事處康處長人方：**

當然算。

**范議員織欽：**

我們本來就是公務員，沒有分山原、平原或山地原住民嗎？

**人事處康處長人方：**

沒有在區分，可能在選舉上有那個選區才有這種劃分。

**范議員織欽：**

我們的感覺是約僱臨時人員才算是所謂的族群平等，一般那種正式…。

**人事處康處長人方：**

統計上都是統計進來，但是在原住民族權利保障法有規定，目前也正在修另外一版，就是希望以總人數來計算要進用多少原住民。這個部分有正在修法，行政院目前正在修這個法，如果這個法有修過的話，市政府跟所屬機關在進用

原住民族人這個部分都會增加。〔…〕法定上的理由，是。〔…〕是，謝謝。

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝很給力范織欽議員為原住民的發聲，謝謝。跟大家報告，下一位質詢的是曾俊傑副議長，他採書面質詢。接著請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

民政局，拷潭納骨塔要容納所有市民朋友，鳳山、小港、前鎮、大寮、林園，這個納骨塔將近 30 年了，大致飽和了，目前規劃第二納骨塔，局長或是處長，第二納骨塔規劃要多久的時間？位置的整理需要多少的櫃位？現在規劃新的將近 5 萬 5,000 個櫃位左右，5 萬 5,000 個櫃位可以使用多久的時間？既然要做新的納骨塔，就要做到可以給鳳山、大寮、林園、小港、前鎮這麼多的人口使用，規劃過程中有考慮到可以用多久的時間？這是我提供給殯葬處做參考。過去 30 年前所設計的，在設計的當下位置可能不是那麼堅固，未來我們做的時候是不是考慮讓位置堅固，有地震做得不夠堅固會造成不好…？處長，第二納骨塔目前的規劃，進度、時程大概多久的時間可以完成？

**主席（陳議員美雅）：**

處長，請答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

剛剛議座所講這 5 個區人口數真的很多，都十幾萬以上、二十幾萬的人口數非常多，這個納骨塔在規劃的時候，在一塔的旁邊將近 0.18 公頃的位置來做第二納骨塔。納骨塔現在的進度，第一個在環評水保的部分，現在的環評水保準備下個月做第三次的審查，審查過的話，這個拷潭納骨塔環評水保是過的。第二個部分是交評的部分，交評的部分已經送過來了、交評的部分應該是沒有問題。第三個我們這次有增加淨零碳排，淨零碳排跟 PCM 的部分，我們預定會在今年底或是明年 1 月份之前會完成相關的淨零碳排以及 PCM 的規劃，弄完之後我們可能就開始準備要做招商的動作，就是用傳統的方式做招商的動作，把整個東西做一個比較好的規劃，規劃施作的地方初估如果東西都沒有延宕的話，時間是按照我們的規劃期程的話，希望是在明年的 6 月到 7 月左右就可以做開工典禮，如果在我們的規劃期程裡面能夠做完的話，希望在第一期整個東西含一樓的櫃位可以做好的話，希望在 115 年底之前可以完成。

**張議員漢忠：**

你說整個計畫從頭到尾大概到 115 年？

**殯葬管理處黃處長中中：**

整個計畫應該是從 108 年、109 年開始做規劃，規劃在中間 112 年的時候我

們做完遷葬，把所有的墳墓都遷完葬之後，我們開始做環評水保以及做基設的部分，所以前置作業大概都做完了，只剩下最後剛剛跟議座報告的 PCM 還有碳中和的部分、還有交評跟環評水保的部分，這個部分如果說在今年底可以做完的話，明年開始可能要施作以及招商的工作。

**張議員漢忠：**

處長，我在這裡提供關於納骨塔的風俗習慣，就是在清明、過年我們的晚輩會來拜拜，〔是。〕在這個塔裡面有這麼多先人放在這個地方，當然在清明或是過年應該會有很多百姓來這邊，在拜拜的過程當中，我期待整個交通動線的規劃，包括流量都能順暢，在這麼多人來到這裡，我們是不是有考慮到人、車的流量跟動線？怎樣規劃讓晚輩來這邊的時候，有可能人車很多的動線方面？你們有想到在清明及過年來拜拜時，拷潭納骨塔道路的動線，還有怎麼樣規劃？你們有考慮及想過如果有很多人要怎麼樣規劃？

**殯葬管理處黃處長中中：**

這個部分其實我們是有在做規劃，拷潭納骨塔議座知道它整條路是比較小的，而且整個腹地是不夠大的，所以後面在明年清明節掃墓的地方，實際上就剛剛議員講的流量跟交通部分，我們希望，因為明年的清明節大概有 4 天，我們會分為前面跟後面的時間，從 3 月底左右，我們就開始可能會用一些通知方式，請他們來做分流，這樣會減少當天在祭拜的交通以及流量的暴增。

**張議員漢忠：**

你們過去有沒有用接駁車？我不知道。如果有接駁車會在什麼地方？讓機車及汽車不要有那麼多的車進到裡面，造成動線不好，我們有接駁車的規劃嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

接駁車我們這一次再來檢討，前幾次接駁車的效益都不是那麼好，主要原因是面向比較大，這個地方明年清明節我們再來做接駁車的檢討規劃。

**張議員漢忠：**

如果我們有針對接駁車去宣導，〔是。〕因為清明節來納骨塔祭拜的道路不大，但是如果我們用接駁車，並向市民宣導要到拷潭納骨塔，在什麼地方有接駁車，之前你們要宣導，百姓來的時候才知道什麼地方有接駁車。〔好。〕我期待晚輩拜拜整個的流量跟動線讓百姓來的時候是非常順暢，把拜拜的程序輕鬆地完成，這是我所期待的！〔是。〕要朝動線跟流量去規劃，讓百姓來納骨塔能感覺政府非常用心在規劃。

**主席（陳議員美雅）：**

感謝張議員漢忠的質詢，下一位請李議員雅慧質詢，15 分鐘。時間暫停。

**李議員雅慧：**

主席，我可不可以在這邊等我簡報的時間，〔好。〕請區長進場，38 區區長。

**主席（陳議員美雅）：**

請區長全部進來，時間暫停，區長請入座。都入座了嗎？PowerPoint 的部分有沒有處理好了？工作同仁可以了嗎？都入座了，李雅慧議員可以開始嗎？

**李議員雅慧：**

好，可以了。

**主席（陳議員美雅）：**

我們請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

我邀請 38 區的區長到現場來，我要釐清民政局面對「1999」的陳情案，接到相關派案的處理方式是否一致？我會提幾個問題，請區長們舉手就好了，我跟市民朋友報告，我們接受到民眾的陳情，就是他家裡自己住宅社區內的這個樹木恐怕是有危害到行人，或者是因為樹木太過於茂盛所以被檢舉了，「1999」就直接把這樣子的案子派給區公所，區公所有個別的作業流程，但是我現在要質疑的是這個作業流程是不是標準的作業流程？請問現場所有的區長，假設你們接受到「1999」陳情案的派案，你們會直接先派員到現場會勘，看看是不是符合民眾所說的狀態？區長是不是可以舉手一下？如果你們接到這樣的派案，是不是可以請議事人員幫我進行計數？看現場有多少人舉手？時間可以暫停一下嗎？

**主席（陳議員美雅）：**

時間暫停。

**李議員雅慧：**

就是會派員到現場，先看現場的狀況是不是真的符合民眾所檢舉的要件？

**主席（陳議員美雅）：**

每一位好像都有舉手。

**李議員雅慧：**

幾乎都舉手，好，謝謝。

**主席（陳議員美雅）：**

時間繼續。

**李議員雅慧：**

會把這個業務直接移轉到工務局，有沒有？現場有沒有？不會，好。因為前幾天議會的同仁好像也有質詢這個議題，局長的回應是說這個應該是要把權責分清楚一點，這不屬於區公所的業務、不屬於民政局的業務，所以看起來區長

的想法也是一致的。大家都是會在第一時間先到現場，到底有沒有落實這一件事情？今天看起來是沒有！民眾直接收到區公所的公文要求要去修剪樹木。

如果你們已經到現場，確實民眾覺得可能有相關危害到行人或者是安全等等疑慮的話，你們會怎麼樣建議民眾來處理修剪的這個問題？除了發公文之外，你們在公文裡面如果會提供相關的資訊，就是修剪標準的資訊？請舉手，都不會！好，你們會發文給民眾嗎？會的舉手？會發文給民眾？幾乎也都全部會用公文，也是有幾個不會，好，謝謝。就是沒有行政作業標準的這件事情，我特別勞動了這麼多的區長來釐清，這表示並不是區公所的業外問題，因為雖然你們是權責分立，但是局長的回應覺得這個好像不是區公所該做的事，這個應該是回歸到工務局，但是市府的單位應該都是合作關係，所以在這件事情上，我必須要特別再勞師動眾請每個區長進來釐清這個作業標準，有些有舉手、有些沒有舉手，就剛剛所提問的幾個問題，這代表我們這個作業標準沒有建立起來，是不是可以請局長在一個星期之內把這個作業標準給建立起來？讓所有的區長未來面對這樣子的事情，都可以有跡可循，有這個作業標準流程可以去執行，然後也公告在相關的網站上。我們看到外縣市台北或者桃園，他們在這一方面都有相關的作業標準，對於私宅樹木修剪，你們也可以參考他們的作法，局長是不是可以給我們回應？一個星期之內提出作業標準流程？

**主席（陳議員美雅）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

關於樹木的相關規範是由工務局來提出，我們沒有辦法、也沒有專業來提出。

**李議員雅慧：**

你們的作業標準流程，我指的是 SOP 是什麼，接到這樣子的派案，你們應該要怎麼做、怎麼建議、公文要怎麼發給民眾？讓民眾不要那麼恐慌，接到了公文好像是自己犯法了一樣，可不可以提出相關的作業標準流程給各區。

**民政局閻局長青智：**

如果議員講的是「1999」派案之後收件的程序、回應的方式，這個我們再請公所做通盤的檢討。

**李議員雅慧：**

可不可以把作業標準，如同外縣市做的方式一樣把它放在…？

**民政局閻局長青智：**

議員講的是樹木，還是講通案？

**李議員雅慧：**

樹木。

**民政局閻局長青智：**

樹木是工務局。

**李議員雅慧：**

在台北如果接收到通報，先請公園處派員或者是區公所派員到現場去會勘是不是符合需要修剪的標準之後，先在發文的這個標準格式告訴民眾必須要做到什麼程度，這樣子的作業標準能不能建立起來？

**民政局閻局長青智：**

樹木相關的規範是工務局。

**李議員雅慧：**

你們能不能在相關的…，因為這個業務你們被派案嘛！

**民政局閻局長青智：**

對，所以跟議員報告，我當時跟…。

**李議員雅慧：**

你們被派案到，你們事情不處理，你們又把它推給工務局！

**民政局閻局長青智：**

這個是「1999」分案有爭議，我上次跟別的議員答詢有講過不應該推給區公所。

**李議員雅慧：**

市府是合作關係，既然派案給你們，你們必須要去執行這件事情。

**民政局閻局長青智：**

不是我們的業務我們可以把它退回，請「1999」改分案。

**李議員雅慧：**

所以以後你們接到這樣的案子，你們都不處理的意思嗎？

**民政局閻局長青智：**

各有權責機關，這個案例是工務局，公所接到不屬於它的權責，應該要請「1999」重新分案。

**李議員雅慧：**

剛剛舉手的所有區長他們說第一時間會派人去現場，這些都是白做的嗎？

**民政局閻局長青智：**

他去認定是不是他的權責，這個怎麼處理我沒有意見。

**李議員雅慧：**

他不是去認定，我剛剛有問所有在場的區長，如果他們會派人去現場看是為了確認它是不是真的符合危險？或者是危及民眾權益的問題？所以他們會到現場去會勘，大家都舉手了，你有看到不是嗎？他們不就白做了嗎？

**民政局閻局長青智：**

公所如何去認定是不是它的權責？這個我沒有意見，請區長做適當的處理。

**李議員雅慧：**

所以在這件事情你不處理它的作業標準就對了？

**民政局閻局長青智：**

我的認知上這個案子就不是公所所需要處理的範圍。

**李議員雅慧：**

所以以後就是都推給工務局，是嗎？

**民政局閻局長青智：**

這不叫做推，這是權責分工。〔好。〕這個可以問研考會，因為分案有他們的依據，這不是民政局跟區公所的業務，現在我沒有辦法回答議員。

**李議員雅慧：**

所以你現在告訴市民朋友，接下來民政局所接到的任何的一個案子，只要不是你們的話，你們可以理所當然的推掉，是不是？如果這些區長很熱心的去做這件事情，然後被民眾責難的時候，民政局也不需要去承擔就是了？

**民政局閻局長青智：**

區公所依法行政，市府團隊按照他的分工負責各自去承擔上面的責任。

**李議員雅慧：**

局長，你請坐好了，我看今天你不會給比較正向的回應，我很遺憾你這樣子的一個回復！這個事情其實可以很簡單，就是只要參照其他外縣市的做法，每一位區長做這件事情都有跡可循，他們不會造成民眾跟區公所的衝突，他們就不會有這樣子的狀況。這是我想應該可以經由一些行政程序去做改善的，但是很遺憾局長你今天這樣子的回應，我想市民朋友也看到了。主席，我接下來要質詢下一個議題了，請現場的區長先離開，謝謝。

**主席（陳議員美雅）：**

時間暫停，請區長離席。

**李議員雅慧：**

接下來還是民政局的業務。

**主席（陳議員美雅）：**

時間繼續。

**李議員雅慧：**

翠屏里翠屏公園活動中心綠帶改善的問題，其實那也不叫做綠帶，它就是一個公園、名符其實的公園，只是因為在區公所的管轄範圍之內，因為已經年久失修了，翠屏里的人口數也一直在增加當中，而且也是一個非常熱鬧的區域，

沒有一個像樣的公園對長輩和孩子除了不公平之外，其實現在目前的設施帶也都是一些安全的疑慮，所以我們其實在去年就開始對於公園改造的公聽會在地方上辦理、也跟局長提過，這個看起來又好像要推到工務局、應該是要工務局來買單才對，可是工務局也跟局長的心態是一樣的，認為這不在他們的管轄範圍之內，所以還是要由民政局來做這方面的業務。現在的狀況是這樣子，就是我們開過了地方的公聽會，民眾也表達對這個公園的想像了，接下來也有相關的會勘，我也提出相關的質詢，目前為止我們辦理的進度還是「零」。雖然前幾天又重複由區公所主辦了一場地方的公聽會、說明會，再一次的確認民眾的想法，一再的做公民參與當然也是好事，到底經費到位了沒有？局長。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請說明。

**民政局閻局長青智：**

這個案子是由 114 年度的小型工程經費補助，由工務局施作，公所維護。

**李議員雅慧：**

明年就可以實施嗎？

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**李議員雅慧：**

明年就可以發包了是不是？

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**李議員雅慧：**

經費是多少？

**民政局閻局長青智：**

應該是 550 萬元吧！

**李議員雅慧：**

我們那天民眾的建議和方向，如果經費不足的部分還可以再追加嗎？

**民政局閻局長青智：**

請公所提報到民政局來，我們會來補助。

**李議員雅慧：**

鄰數編組不足的問題，有很多議員包括我都曾經有關心過里長同酬不同工的問題，現在這個差距愈來愈大了，民政局在相關的編組上要加快腳步。我也知道礙於法規方面的限制，可能在進程上沒有辦法那麼順利，可是在里長在整個改編之前，是不是先來檢討鄰長的數量是不是足夠的？這個是我們高雄市里鄰

編組及調整辦法，就是人口密集的部分每一鄰應該是以 200 戶為原則，如果分散的地區是以 70 戶為原則。這個原則其實是有點曖昧，就是它到底是高標、還是低標？在字義上不是很清楚，應該原則就是低標。如果以 200 戶就一個鄰這樣的分組，一個鄰就是要有一個鄰長，如果以這個作業標準來看的話，我們左營跟楠梓現在的人口數最多的、也就是人口密集的里來看，像菜公里目前是 1 萬 3,000 多戶、將近 1 萬 4,000 戶，如果以 200 戶為基礎的話，它應該是要有 70 鄰，但是實際上只有 65 鄰，所以它的缺額是 5 個鄰長；如果以新上里來看的話，鄰數算起來應該要 64 鄰，目前只有 59 鄰，缺額就是 6 個；福山里大概是全國最知名的最大里，它現在的缺額是 11 個。楠梓人口數比較多的，也都有非常多的鄰長編制不足的問題，然後你們給我的資料，鄰長的缺額都是個位數，不是只有缺一個或是缺兩個，問你們是以幾戶為一鄰的標準，你們也講不出來，就真的是在鄰長的部分同樣突顯了同酬不同工的問題。有些里長確實在業務上因為地方大、鄰長在送一些配合區公所的業務的時候，他在執行上已經有一點辛苦了，在鄰長數又編制不足的情況之下，他們作業很累，我們給予鄰長的相關補助又很少，所以是不是在員額上可以編制提高呢？局長。

**主席（陳議員美雅）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

里鄰編組的鄰，尤其是鄰編組的調整，公所隨時都可以做滾動式的檢討，經過區務會議通過之後，呈報到民政局，我們核定之後就可以實施，這個沒問題。議員講到高標還是低標，由公所視各地區的狀況不同去跟里長做討論，民政局每兩年會去做清查，我們看的是低標。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

局長，如果有里長反映鄰數不足，你們經過決議還是不給怎麼辦？員額的調配就是只有這些人可以去動而已。

**民政局閻局長青智：**

區公所就它區內實際的狀況去做調配。

**李議員雅慧：**

里長的需求沒有被滿足要怎麼辦？

**民政局閻局長青智：**

左營一直都有在做滾動式的調整。

**李議員雅慧：**

還是有里長沒有辦法被滿足，依照剛剛講的作業的標準，確實有很大的缺額。

**民政局閻局長青智：**

每一個里的狀況不太一樣，所以區長應該要去做最妥適的安排。

**李議員雅慧：**

所以這個工作又是區長的工作了？

**民政局閻局長青智：**

沒有錯，這是權責分工，本來就是區長的工作。

**李議員雅慧：**

你們員額就是給得不夠，區長沒有辦法做調配啊！

**民政局閻局長青智：**

區長要去做最適當的調配，如果真的…。

**李議員雅慧：**

你們給的員額夠的話，就沒有這個問題了。

**民政局閻局長青智：**

真的要用算術的話，如果真的要一個里一個里來算，區公所也沒有辦法作業。

**李議員雅慧：**

因為你們給的員額不夠，就是這樣子。

**民政局閻局長青智：**

在標準之內一定有辦法去調到最合適的規模，如果沒有辦法照顧到每一個面向，區長應該去做適當的協調。

**李議員雅慧：**

局長，我發現你真的很會把所有的責任都推給別人！不是推給工務局、就是推給區長，這樣子我們要局長做什麼！

**民政局閻局長青智：**

這個不是推，我們也有我們的限制，如果財主可以同意我增加，隨時彈性增加減少員額，我隨時都可以做，但是財主不同意增編鄰數。

**李議員雅慧：**

那就是局長你的責任了，你看怎麼樣去跟各區去討論這個部分。

**民政局閻局長青智：**

我們有在跟財主單位做爭取，在府內討論的結果就是我們會做鄰編組標準的調整，現在正在做法制作業，年底之前完成，明年是照新的標準來做，到時候再跟議員做詳細的報告。〔…〕鄰長也在做調整，剛剛講的標準都在調整。

**主席（陳議員美雅）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅慧：**

局長，你要要求，你不要求的話，區長怎麼做，里長只能推嘛！

**民政局閻局長青智：**

在 2022 年的年底，新的一屆里長上任之後，我們通令 35 區的區長去做鄰的編組盤查就已經檢討過一遍了，就是按照現行的設置標準。我們現在在檢討的是新的標準，通過之後，明年我們會要求所有的區公區按照新的標準。

**李議員雅慧：**

你們並沒有按照現在的現行標準在做、你們沒有！

**民政局閻局長青智：**

這個是滾動式的檢討，如果區長沒有按照這個方式，可以請區長來說明，我也會請區長來說明。如果你明確認為哪一個里顯然不合理，這個可以請區長來說明，我們在調整標準，今年底做完標準的修訂之後，明年初全部按照新的標準來做檢討，到時候再去和議員報告做檢討。

**李議員雅慧：**

鄰長的部分明年也會有新的標準嗎？〔對。〕好，謝謝。

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝李議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

研考會是市府運作的龍頭，綜合的考核跟提升我們公務人員行政效率的一個業務。所以本席在這個會期也會再繼續就教研考會和人事處，如何讓提高公務人員的留任率，以及提高公務人員身為公務人員的一個優越感，讓更多市民朋友願意投身我們公務部門的這個行業。我感謝民政局，民政局從出生到死亡綜管著各項業務，真的是包山包海，尤其是第一線的民政部門的區公所人員，大家都非常辛苦，包含里幹事。本席在這幾年疫情、包含登革熱跟平時的所有我們市府的業務推動，到處都可以看到我們民政局辛苦的人員身影，還有包含局長，本席在地方的時候也是都常常看到局長非常的認真，帶領部門往前做市長的分身，在這邊我代替百萬市民，感謝民政局這個單位所有的局處。

殯葬處，我們身為民意代表每天都在迎新送舊，那不時的會到各大殯儀館去，那本席常去的有橋殯、市殯跟大社殯還有民眾的家中，那對於公有的殯儀館來說的話，我要感謝我們殯葬處協助本席改善大社殯儀館的高低落差，之前就是本席到那邊的時候，就有民眾跟本席反映說，這個高低落差害他們有的時候在行走當中，有一些長輩比較不方便的時候可能沒有看到，他的高低不高這是大社殯儀館。那個仁武殯儀館來說的話他就比較高，所以我也要感謝我們殯

葬處協助在做的兩、三階的階梯，改善仁武殯儀館的一個高低落差。那接下來是有關於橋殯，橋殯來說的話之前因為有時候下雨，那個地面的地磚請大家各部門要注意，公部門在做任何設施的時候，這個地磚要做防滑，如果沒有防滑的話至少要加裝防滑條，我也很感謝橋殯的館長，在接受本席反映的時候立刻啟動了改善工程，而且也為我們橋殯新增了卸貨區，在這邊感謝予以感謝。

我們改善橋殯的地坪，地坪來說的話因為我們用的是這種人行步道磚，那這種步道磚因為長期下雨或者是重車壓過去的時候，或者是使用比較久的時候，他就容易沙子下陷導致磁磚不平，那這個會期來說的話，也感謝我們橋殯迅速的協助回應本席的需求，然後改善多處的地坪，包含我們豎靈區前面廣場還有入口處的地方，還有思親廳和松鶴廳前面的廣場，然後本席在這個會期也提出，希望增設我們橋頭殯儀館的遮陽以及機關式的電子輓聯的設施、電子輓聯的螢幕設施，橋殯正在進行中予以感謝。也感謝我們殯葬處，這個目前本席反映的幾處公墓遷葬幾乎都有一些進度。第一個、是梓官第三公墓，這個占地非常的廣。那我們只能一部分一部分的清除、清理，感謝殯葬處協助清理。

梓和第二示範公墓，這個是改善情形。第三個來說是永安維新公墓的遷葬，這個緊鄰學校的後方，很多小朋友跟家長都反映說就是離學校過近，讓小孩在上、下學的途中，有時候孩子不敢一個人行走。非常感謝殯葬處協助本席。那本席第一個問題就是希望請教一下，至於剛剛感謝這三個公墓來說的話，陸陸續續在下個會期也就是明年 114 年度，有沒有編列預算繼續的做整理？然後接下來彌陀的納骨塔，增加塔位牌位本席建請意見，請問進度為何？第三個、上個會期本席有關心過我們燕巢人需要自己在地有一個納骨塔，然後我們局長來說的話是不是有做一個可行評估，那進度是怎麼？第四個就教民政局的是，我們民政局來說的話在岡山有很多的里，那各個里來說的話幾乎很多里都沒有活動中心。本席多次在議會就教市長，希望為我們岡山很多沒有行政中心的里，我們是不是爭取一個聯合行政中心，供這些目前沒有里辦公室的、岡山的各里使用。我感謝這個會期民政局也協助本席將里長的需求，由岡山區公所整合提報給捷運局，後續有什麼進度？民政局長、殯葬處處長請回答。

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

第一個是公墓，現在高雄市有 153 座公墓還沒有遷移，我們會儘量就地方的需求來檢討，相關要遷移的部分，114 年有些地方我們會來做部分的處理。第二個彌陀納骨塔今年有新增，明年也會針對納骨塔的神主牌位以及櫃位的地方先新增，最新的彌陀納骨塔的神主牌位已經做好了，然後大概預定我們會在下一

個禮拜就再開放、是更新的，整個是跟民間的東西是一樣的比照民間。第三個是燕巢的納骨塔，因為議座知道燕巢在深水地方的納骨塔兩個是非常老舊的，針對燕巢深水里的第六、第七區的部分，我們也開始在做評估，預定明年可以把評估做好，做好之後如果順利的話，我們希望說能夠針對燕巢納骨塔的地方能夠設 5 萬到 6 萬個櫃位，希望能夠在 120 年左右把這納骨塔做完。

**黃議員秋嫻：**

謝謝處長，對於爭取岡山各里行政聯合行政中心，局長。

**主席（陳議員美雅）：**

請回答。

**民政局閻局長青智：**

RK1 聯開的部分我們有把需求提報給捷運局，這個應該是需要有償的，岡山區公所沒有相關的經費，我們會再繼續爭取。

**黃議員秋嫻：**

局長，別區的議員也在反映這個行政中心，中央都沒有針對聯合行政中心可以補助的科目，只剩下捷運聯合開發，沿線如果可以爭取的話，我們提出的需求大概是 100 坪，如果拜託局長這邊提撥預算…。

**民政局閻局長青智：**

我們持續來爭取，應該廠商要有公益性，讓對方有回饋會比較符合地方期待。

**黃議員秋嫻：**

我可以請局長幫忙跟進這個議題嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們再持續來推動，謝謝。

**黃議員秋嫻：**

本席要恭喜高雄市政府，尤其陳其邁市長真的非常認真在招商，引進很多的產業，尤其是 5GAIoT 很多的數位轉型。包含北高雄選區本席的區域來說的話，都是做螺絲產業扣件。這幾年產業的轉型我想陸陸續續會在市長的領導之下有更新的進展。除了數位轉型，我們市民朋友 AI 資訊方面的需求擴大，像本席服務處來說的話，也有很多市民朋友現在都利用 AI 上我們市府各個局處，去知道市府有哪一些是可以為市民服務，或是市民有哪些權益可以跟市政府來要求爭取的。所以本席建請研考會研議增設數位部，是不是能夠跟研考會做一個合併？我知道市長也有這樣子的意願，我想請問一下，如果未來合併的話，我們為市民朋友擴大服務在哪些方面？有哪些是可以讓市民朋友知道的？

第二個部分，長照的預算在本席就任市議員以來，那時候小英總統全台灣 1 年是 50 億元的預算在照顧我們社區的長輩。到今年為止大概有 800 多億元，

甚至明年可能有 900 多億元的預算。分配到地方明年來說的話，長照的預算大概有 80 億元。80 億元的預算要我們高雄市政府來說的話，我會建議是不是成立一個長照處來做這些預算的推動？比如說像現在我們在服務年長長輩的時候，有關長輩的權利有時候要找衛生局，有時候一下要找民政局，對我們這些民意代表來說，有時候要了解這些局處的運作，我們剛當議員的同仁可能在服務的時候就沒有那麼順暢，何況是一般民眾真的不知道市府的局處要如何去對應。是不是市府可以統籌成立一個長照處，因為我相信未來長照的預算真的會逐年增加。我建請研考會是不是在府內層級一級主管會議的時候提出來，為我們越來越多長輩有照顧需求的時候，是不是也要研議一下？

第三個部分，本席在這個會期的社政部門有就教社會局長，希望能夠研議高雄愛心敬老卡的擴大使用。今年來說的話，我也感謝陳其邁市長撥了 1, 200 點的額度給更多的長輩。在本席的選區其實捷運的使用沒有那麼便捷，只剩唯一的交通工具就是公車。我們在北高雄的長輩可以用愛心敬老卡的部分。長輩們就反映我們沒有像市區的捷運那麼方便，只剩下坐公車，這個點數要坐多久的公車才消化的完，甚至有的長輩根本用不到。是不是愛心敬老卡可以朝更多元的方向來做使用？比如說他們可以繳一些摩托車或是汽車的停車費，或者是未來北高雄有新增國民運動中心場館的時候，在這場館中是不是可以讓長輩用愛心敬老卡的點數去換使用等等。研考會針對本席三個問題簡單的答復。

**主席（陳議員美雅）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

第一個，資訊處跟研考會整併的部分目前大概分兩個階段，就是資訊中心在 10 月 1 日已經改制成資訊處，後續會朝向研考會和資訊處整併成一個一級機關，當然名稱還沒有定，可能就朝向智慧城市發展委員會那個方向。這樣定的大方向大概有幾個考量，第一個是因為研考會是做研究發展，比較是看市政願景。隨著 AI2.0 的趨勢，透過跟資訊相關的整併會代入一些科技跟資訊的觀點去提出新的市政願景。第二個是研考會還有管核考試，這個跟資訊相關整合的好處是未來資訊的人力或資訊資安機關的稽查可以透過類似研考會管制查核的方式讓資安相關的稽查也會更有效率。第三個是像「1999」，就是剛議座有關心比較跟市民直接有關服務的部分，我們希望透過資訊，或者是未來深層 AI 能夠幫助我們在市民服務這一塊，不論是在對內處理的行政效率，或是對外市民服務的部分，能夠讓民眾是有感的，這個是未來努力的方向。

第二、關於組織改造或長照局的部分，目前除了剛剛議座提到的衛生局跟民政局，其實還有社會局。我們社區的照顧關懷據點或 C 級巷弄長照站，還有醫

學日照中心其實是一直都有在推。後續組織改造的話，我們大概會做全盤考量跟滾動檢討。因為目前除了長照，也有人考量是不是應該有婦幼局這些。就現在社會局、衛生局和民政局在協助不論是長照或婦幼執行的狀況，我們再看後續組織到底怎麼調整，就是能夠與時俱進，或者是說隨著高雄年齡的變化我們能夠在這個基準上去做一些調整。但是除了…，可能還有員額的滿編和中央法規，我們會想辦法試著去突破。第三、議座剛提到敬老卡的部分，我們會跟社會局和交通局討論看看，未來能不能跟數位…。

**主席（陳議員美雅）：**

再 2 分鐘。

**研究發展考核委員會陳主任委員博洲：**

看看能不能跟數位市民一起做統整讓它更好用，或者可以用的方式更多。

**黃議員秋嫻：**

人事處，本席前兩個會期都有關心公務人員的流動率，因為公務人員真的也很辛苦，我相信人事處處長也非常的清楚。是不是有這個機會我們來研議降低公務人員的流動率？本席這個會期具體的提出來，希望如果我們在提供其他的福利有困難的時候，是不是可以研議給公務人員更多的假，讓他們覺得身為公務人員也是非常好的事。高雄市也是友善育兒職場的工作環境，願意生養子女的也不在少數，但是生養之後卻沒有時間去育兒，我覺得也很可惜。是不是針對公務人員，我們率先企業來執行友善的給予有育養子女的公務人員照顧育兒假？比如給育嬰假可能就是產期的時候，是什麼時候，處長？

**主席（陳議員美雅）：**

處長請回答。

**人事處康處長人方：**

公務人員照顧假，現在是少子女化的時代，各方都在加強誘因，或是怎麼樣提供更友善的職場來共同營造大家願意生養，這是大家所說的國安危機。基本上現在行政院跟考試院也有在共同研修，公務人員的部分除了原來的家庭照顧假每年 7 天之外，現在正在調整在建立的方向就是，你每照顧一個 3 歲以下子女是不是可以多幾天的假，我想這已經是慢慢一個氛圍出現，那就等到兩院會同修正公務人員請假規則，我想這是可以付諸實施，這是第一個。

第二個，在友善職場這個部分，我們也希望能夠減少所有同仁的後顧之憂，所以我們也有托嬰中心，像市府有托嬰中心和幼兒園，這個都可以就近提供同仁有一個協助。另外針對公務人員流動的部分，基本上流動這個因素是全國性，我只能跟議員報告，這個真的是全國性的，尤其我們統計起來大概一個部分就是職涯的規劃，比如說現在的薪資水準，尤其營造類或者是其他工程類的

薪資水準就比一般公部門的起薪就來的高。所以職涯的選擇這部分沒有辦法，不是說沒有辦法，他另外有其他配套，我等一下跟您報告。第二、在公務人員流動的部分，其實在家庭因素的部分也是主要的，他會南來北往，調到中央、調到地方，這是其中之一。因應這個部分，從 8 月 1 日開始，其實各方也注意到這個問題，所以針對工程類人員支領，比如說支領公務人員加給表表 7 工程人員這個部分，像土木、水利這方面，這幾個部分，工程機關工程人員的部分，他有按月增支 3,000 元。另外，也提高他的工程獎金的提撥率，甚至我們正在研議說每年…，比如說每服務 1 年、3 年、5 年之後會有留任獎金，這是整體配套規劃，我們希望把這些人員留任下來。我們也知道職務出缺的時候，現職人員工作量就會加重，我們的方式就是加速整個的甄選進用過程，比如說這個人要提前離職，或是說有生涯規劃要離開，我們提早進行甄選的作業程序，然後在這個過程之間，必要的時候，機關可以提出進用職務代理人的需求。

第三個，我們提出考試缺，讓正常的新血可以進來，我想這樣是可以建構比較完整的友善職場，減少公務人員的負擔，也提供讓公務人員可以安心工作的方式。〔…。〕

**主席（陳議員美雅）：**

再給 1 分鐘時間。

**黃議員秋嫻：**

謝謝處長的努力啦！我剛才聽到處長講這麼多，表示處長對於希望公務人員提高留任率，還有增加他們的工作效能也有一些見解，剛才這些見解來說的話都是中央的規定，高雄市政府對於公務人員的獎勵，有一些可以做的嗎？

**人事處康處長人方：**

如果是公務人員，屬於中央法令的規定，某種程度上必須全國一致性的規範。

**黃議員秋嫻：**

本席再給具體建議好了，公部門都沒有辦法做的話，現在有公務人員協會，〔是。〕是不是可以跟民政局研議，對於公務人員協會多照顧它，多給它鼓勵，在他們舉辦任何公務人員的研習、聯誼的時候，多支持他們的預算，可以嗎？

**人事處康處長人方：**

這個沒問題，這個我們每年都有固定預算在補助。

**黃議員秋嫻：**

希望明年幫它增加一些預算。〔好。〕

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝我們認真的黃議員秋嫻。本席也特別提醒各局處，民政部門，我歸納了一下，很多的議員都非常關心，特別是第一市殯的重新規劃建置，處長責任重

大，一定要妥善地去設置，並且能夠如期如質的規劃完成。特別是我們橋頭、大社殯儀館一些相關的優化措施，這個你也必須去落實的做好。

很多民眾也在反映說我們的納骨塔是不足的，特別我要幫旗津這邊來發聲，就是說，旗津生命紀念園區的這個納骨塔塔位是嚴重不足的，你也承諾本席說你們之後會來增加，我要看到後續你們這個說明的報告，記得提供給本席。

另外針對於大家都非常關心有關於颱風的問題，這個事情也造成了很多區域、很多住戶都有受到的這個災損、淹水的災損，區公所肩負著統計的這樣的重責大任，因為這幾次颱風造成民眾非常大的民怨，我希望我們高雄市在這裡放寬認定，區公所在認定的時候能夠加以協助，並且要加速的去發放相關的這些補償經費。特別是本席要特別提出來的這一點，就是我們的旗津、鹽埕、鼓山，這次淹水非常嚴重，道路我們都可以看到它變成像黃河一樣了，都不是道路了，民眾他們在懷疑說是不是跟柴山的這個土石流、跟侵蝕有關，有沒有這樣的一個關係？我要請民政局長跟區公所還有其他相關的局處，你們橫向應該要聯繫。第一個，在柴山軍方的圍牆，他們的破損是不是有去做修復了，這個請你們要掌握進度。在賠償受災住戶也請區公所要加以協助。

請你們橫向聯繫柴山周邊應該要規劃相關的溝渠，然後能夠疏通，在雨量大的時候能夠舒緩水量，避免民眾遇到颱風的時候，家裡面就泡水，造成許多人的家具損壞、生活上的困擾，並且造成很多災損，這是必須要去檢討的。

研考會，我也請你們再提供這份資料，就是目前有一些場館都被傳出來變成了蚊子館，我們政府花了這麼多的經費，就是希望能夠帶動地方產業發展，或者是說能夠帶動讓我們的民生能夠更好，可是包括我們為了發展 5GAIoT，花了千萬元建置的這些新創基地，有去拍攝到這個畫面，整個是空蕩蕩的，進駐率似乎是不高，你們身為督導的權責單位，是不是應該要去了解一下為什麼會有這樣的原因發生，我請你提供資料。

針對高雄港旅運中心，當初也花了 45 億元去做興建，但是目前的這個利用率卻是偏低的，逐年降低，這樣子也讓民眾認為說這似乎成為了蚊子館，我請你們把這份研議的資料也一樣提供給本席，我們希望高雄未來能夠增加更多，中央能夠挹注高雄市更多的經費，讓我們興建更多的建設，但是我們希望能夠活化這些建設，為高雄帶來更多的產業發展，為高雄帶來更多的不管是就業機會或是觀光人口的增加，這個對我們高雄都是有幫助的，但是我們必須要去做好相關的管理跟活化，這邊我需要看到你們的這些說明和報告。

消費者保護，大家非常關心的霸凌以及性騷擾，我再重申我的立場，我認為絕對是零容忍的，法制局及相關的局處，民政部門更是要去加強宣導，霸凌、性騷絕對是零容忍。

因為經過颱風的關係，未來大家會擔心登革熱的問題，登革熱的防治也要勞煩各位區長，協助我們的里長、鄰長還有志工們，大家在這個預防的方面來講應該要來…，在經費上面來講，請多多的挹注給予協助，因為里長、鄰長和這些志工也都非常辛苦，但是我們確實需要他們的共同協助，來達到登革熱的防治，也請能夠事先提早預防並且多加宣導。

我要請民政局去規劃，第一個，現有的社區活動中心要去做優化，第二個，因應人口增加，我們應該要增設新的活動中心，就像本席一直在提的農 16、美術館這裡人口一直在增加，但是我們這裡缺乏一座我們自己的社區活動中心，我希望你們儘速去研議，在這邊能夠增設。其他的區域，譬如說楠梓、左營或是其他人口有增加的區域，有這樣需求的，都一併應該要去做研討，然後去加以支持和規劃。我們希望能夠多多鼓勵長輩可以參與我們更多的這些社交活動，然後也希望你們能夠搭配社會局，能夠建置更多我們的社區長青學苑，高雄市長照經費雖然都有增加，但是我們希望長輩在進入長照中心之前，能夠給他們優雅生活的前置規劃，不管是靜態的或是動態的活動都非常重要。

以上是民政部門各局處首長還有各區區長大家肩負著非常重要的任務，所以請大家務必把剛才本席的建議還有各位議員們提供的建議，請各位一定要納入考量，並且後續再做答復。我們今天下午的議程就進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞臨備詢，更感謝本會的議員同仁提出了各項寶貴的建言，在這裡期望市府的民政部門各局處，民政部門是高雄市政府裡面非常非常重要的局處，還有各位區長們，能夠接納並且完成議員同仁所提的建議。

民政部門的業務報告與質詢在此全部結束，謝謝大家，辛苦了！明天早上民政部門會持續進行分組審查，請大家要記得。今天我們的議程就進行到這裡，辛苦大家了！謝謝。散會。（敲槌）

## 高雄市議會議員書面質詢表

|          |                                                    |          |                                                                                                                               |
|----------|----------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質詢<br>議員 | 曾俊傑                                                | 質詢<br>類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢<br><input type="checkbox"/> 市政總質詢<br><input checked="" type="checkbox"/> <u>民 政</u> 部門業務質詢 |
| 質詢<br>對象 | 民政局                                                |          |                                                                                                                               |
| 質詢<br>事項 | 1. 提振高雄市總人口數，從三民區做起<br>2. 加速推動寵物環保葬<br>3. 第一殯儀館遷改案 |          |                                                                                                                               |
| 說明       | 如附件                                                |          |                                                                                                                               |

曾俊傑副議長民政部門

**A：人口。**

一直以來，我很注重人口成長的問題，因為人口就是一個城市最重要的因素，而從這次的國民黨財劃法修正案的試算就可以得知，高雄市因為人口數不夠多，在統籌分配款的數額上也吃了大虧，因為在這套以人口為主計算方式的修正案中，高雄市增加的統籌分配款是六都第四，只贏過一個台南市。

高雄市因為少子化加上老年化，出現了「生不如死」的情形，比較這二年來的高雄市總人口：

113 年 10 月：2732139 人。

112 年 10 月：2737660 人。

與去年同期相比，高雄市今年 10 月比去年 10 月少了 5521 人！

這是總人口數的呈現，但如果以各行政區來看，受到台積電進駐高雄因素等的影響，人口第四楠梓區被認為是最具發展潛力的地區，人口數直追高雄市第三大的左營區，也被認為很快就會超越左營區，變成高雄市人口大三大行政區。

讓數字來說話，今年 8 月左營人口數 197567 人，楠梓 194141 人。9 月左營人數 197591 人，楠梓 194334 人。10 月左營是 197588 人。194226 人。兩者間的人數差距保持在 3000 多人左右，而市府去年就曾預估，楠梓區即將超越左營區，來到高雄市第三大行政區，主因是受惠於產

業進駐，導致楠梓區近年人口穩定成長。

高市府主計處去年就曾統計，近 5 年高雄市人口遷徙狀況，人口淨遷入人數排名前三名的行政區分別為仁武區、楠梓區、橋頭區。累計近 5 年仁武區淨遷入 7933 人、楠梓區 6119 人、橋頭區 3227 人。

行政區人口有大幅增加如仁武區、楠梓區及橋頭區的，但也有持續退步的，例如我的選區三民區，100 年在高雄縣市合併後，三民區人口數僅次於鳳山區，是高雄人口第二多的行政區，不過這些年三民區人口逐漸衰退，112 年 10 月三民區人口是 331875 人，但 113 年 10 月三民區人口是 330640 人，與去年同期比較，今年減少了 1235 人！

市府分析，這些年來人口增加前三名的行政區，主要是積極推動科技產業發展及轉型，藉由產業園區科技大廠相繼進駐，而串聯起南部的半導體 S 廊道，不僅提升了區域就業機會，也加速人口增長。

但對於人口持續衰退的行政區呢？是否也分析過原因？例如三民區為什麼人口持續衰退？有沒有什麼因應方案可以讓人口數可以活絡、增加的辦法？

Q：民政局長，你是人口主管單位，可是我看民政局除了只會統計人口數字外，並沒有對增加高雄人口提出對策，你認為三民區要用什麼方法來增加人口呢？

Q：研考會身為市長的最高幕僚單位，六月才剛上任的主委，你對於改善高雄市人口問題有何看法？有對市長提出什麼相關建議嗎？

每個行政區有各自不同的發展歷史，也各自有不同的機運，例如楠梓因為台積電進駐而受益，三民區雖然發展的比較早，老舊部落比較多，但透過黃線捷運的興建、市區鐵路地下化完工、中都重劃區的興起等等，也漸漸開始有了新的氣象。而最近討論度很火熱的高鐵延伸到高雄火車站案，我覺得是另一個可以改變三民區的契機，延伸案雖然會帶來交通不便等的衝擊，但我認為只要配套得宜，延伸到火車站的高鐵會帶來人潮與錢潮，重振火車站周遭的商圈，包括三民區在內的「南高雄」都會因此而再繁榮。我個人認為這是增加三民區人口的一個機會。

Q：研考會主委、民政局長，你們對於高鐵延伸到火車站的看法如何？

**B：寵物環保葬。**

據 2023 年的家犬貓數量調查顯示，高雄市登記在案的家犬數量約 231286 隻，是六都第一多；家貓約 161534 隻，則是六都第二，平均每四個家庭就會有一個家庭飼養寵物。

與人類一樣，家犬家貓也會面臨生死的問題，當人類已經發展到大力推廣環保葬的時候，這些被暱稱為「貓星人、汪星人」的寵物，也面臨環保葬的問題。

很多人面對寵物的身後處理，往往會找民間業者處理，確實也有專門的民間業者在處理相關事務，但很多人並不知道，高雄市也有專門對

寵物設置的樹灑葬專區。

高雄市政府花了 850 萬元經費，在燕巢區深水山公墓園區內設置面積 2,499 平方公尺的寵物樹灑葬園區，設有樹葬區（約 3,500 個穴位）、灑葬區、寵物意象、休憩涼亭等，109 年 11 月 26 日完工，110 年 2 月 3 日正式啟用。截至 113 年 6 月底，民眾總計申請 90 件，其中 11 件為灑葬，79 件為樹葬，總收入 38 萬 1,000 元。

市府花了 850 萬元，3 年來只收了 38 萬 1000 元！而 3500 個穴位，只吸引了 90 件來申請！我想這些數字太不符合投資報酬率了。

從市府的資料可以發現，標題寫得很漂亮，是「高雄市政府寵愛毛小孩一生，全國第一座毛小孩樹灑葬專區。」有骨灰樹葬植存區、骨灰灑葬區、涼亭、追思步道等，提供給毛孩家人追思懷想的場域。市府既然已經想到並設置了寵物環保葬專區，就應該好好宣傳啊？而不是花了錢就當沒事，原本的美意被完全抹煞，使用率之低有如棄置般，很不合理。

來檢視一下收費標準，寵物樹葬 4,500 元，灑葬 3,500 元，有寵物登記並取得死亡除戶證明者折扣 500 元。反觀市民環保葬的收費，燕巢是 5,000 元，也就是說，同樣是燕巢、同樣是樹葬，但市民與寵物的收費卻是差不多的！

Q：請民政局長（或殯葬處長）告訴我，寵物環保葬的使用率過低，原因是什麼？是宣傳不足還是收費過高？有何因應對策？

C：一殯遷改案。

高雄市立第一殯儀館包括冷凍櫃、塔位、禮廳舍等設備都不足、交通動線也有待改善，市府民政局殯葬管理處雖然預定要推動整建計畫，但要用九年、分期來完成，顯然腳步太慢，無法讓市民有尊嚴的走完人生最後一里路！

高雄市即將進入「超高齡社會」，長輩人數將大幅成長到總人口數的20%，這也代表殯儀館的使用將相當對頻繁，但高雄市包括塔位、禮廳舍都嚴重不足，導致人生最後一場的告別式往往還要排隊等待，遇到「好日子」更是場地難求。

市府已經啟動第一殯儀館遷改案，所需經費約四十四億元，整個完工工期約九年，預計將設置立體殯儀綜合大樓二棟、立體停車場八百六十六位、火化場十八具、環保金爐六座、納骨塔十萬位等。

我曾經多次質詢這個議題，也提醒市府九年的遷建計畫過長，市府既然有心要改善，有必要將流程縮短，早日完成遷建計畫。

Q：請民政局長（殯葬處長）告訴我，遷建計畫目前進度如何？有提前的可能性嗎？面對一殯的交通動線改善問題，你們做了什麼？

| 高雄市議會議員書面質詢表 |                  |          |                                                                                                                        |
|--------------|------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質詢<br>議員     | 曾俊傑              | 質詢<br>類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢<br><input type="checkbox"/> 市政總質詢<br><input checked="" type="checkbox"/> 民 政 部門業務質詢 |
| 質詢<br>對象     | 研究發展考核委員會        |          |                                                                                                                        |
| 質詢<br>事項     | 提振高雄市總人口數，從三民區做起 |          |                                                                                                                        |
| 說明           | 如附件              |          |                                                                                                                        |

曾俊傑副議長民政部門

**A：人口。**

一直以來，我很注重人口成長的問題，因為人口就是一個城市最重要的因素，而從這次的國民黨財劃法修正案的試算就可以得知，高雄市因為人口數不夠多，在統籌分配款的數額上也吃了大虧，因為在這套以人口為主計算方式的修正案中，高雄市增加的統籌分配款是六都第四，只贏過一個台南市。

高雄市因為少子化加上老年化，出現了「生不如死」的情形，比較這二年來的高雄市總人口：

113 年 10 月：2732139 人。

112 年 10 月：2737660 人。

與去年同期相比，高雄市今年 10 月比去年 10 月少了 5521 人！

這是總人口數的呈現，但如果以各行政區來看，受到台積電進駐高雄因素等的影響，人口第四楠梓區被認為是最具發展潛力的地區，人口數直追高雄市第三大的左營區，也被認為很快就會超越左營區，變成高雄市人口大三大行政區。

讓數字來說話，今年 8 月左營人口數 197567 人，楠梓 194141 人。9 月左營人數 197591 人，楠梓 194334 人。10 月左營是 197588 人。194226 人。兩者間的人數差距保持在 3000 多人左右，而市府去年就曾預估，楠梓區即將超越左營區，來到高雄市第三大行政區，主因是受惠於產

業進駐，導致楠梓區近年人口穩定成長。

高市府主計處去年就曾統計，近 5 年高雄市人口遷徙狀況，人口淨遷入人數排名前三名的行政區分別為仁武區、楠梓區、橋頭區。累計近 5 年仁武區淨遷入 7933 人、楠梓區 6119 人、橋頭區 3227 人。

行政區人口有大幅增加如仁武區、楠梓區及橋頭區的，但也有持續退步的，例如我的選區三民區，100 年在高雄縣市合併後，三民區人口數僅次於鳳山區，是高雄人口第二多的行政區，不過這些年三民區人口逐漸衰退，112 年 10 月三民區人口是 331875 人，但 113 年 10 月三民區人口是 330640 人，與去年同期比較，今年減少了 1235 人！

市府分析，這些年來人口增加前三名的行政區，主要是積極推動科技產業發展及轉型，藉由產業園區科技大廠相繼進駐，而串聯起南部的半導體 S 廊道，不僅提升了區域就業機會，也加速人口增長。

但對於人口持續衰退的行政區呢？是否也分析過原因？例如三民區為什麼人口持續衰退？有沒有什麼因應方案可以讓人口數可以活絡、增加的辦法？

Q：民政局長，你是人口主管單位，可是我看民政局除了只會統計人口數字外，並沒有對增加高雄人口提出對策，你認為三民區要用什麼方法來增加人口呢？

Q：研考會身為市長的最高幕僚單位，六月才剛上任的主委，你對於改善高雄市人口問題有何看法？有對市長提出什麼相關建議嗎？

每個行政區有各自不同的發展歷史，也各自有不同的機運，例如楠梓因為台積電進駐而受益，三民區雖然發展的比較早，老舊部落比較多，但透過黃線捷運的興建、市區鐵路地下化完工、中都重劃區的興起等等，也漸漸開始有了新的氣象。而最近討論度很火熱的高鐵延伸到高雄火車站案，我覺得是另一個可以改變三民區的契機，延伸案雖然會帶來交通不便等的衝擊，但我認為只要配套得宜，延伸到火車站的高鐵會帶來人潮與錢潮，重振火車站周遭的商圈，包括三民區在內的「南高雄」都會因此而再繁榮。我個人認為這是增加三民區人口的一個機會。

Q：研考會主委、民政局長，你們對於高鐵延伸到火車站的看法如何？