

第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 109 年 5 月 25 日上午 9 時 1 分)

教育部門業務質詢

主席 (童議員燕珍):

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄，各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天繼續進行教育部門業務質詢，向大會報告，上午的議程是教育部門業務質詢，現在請第一位登記的郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

今天利用 15 分鐘的時間，跟大家討論一下孩子吃早餐的問題，這個問題在進入主題以前，大家先來看看這個照片，這個我找很久，比較像我們大家小時候學校福利社的照片，這個應該是國中吧！大家下課全部擠在福利社外圍在買東西，小時候不知道大家懷不懷念？這個是不是你們小時候跟我一樣一起買到的東西？蘋果麵包、王子麵，這一味我最愛一涼麵。如果沒有吃早餐，可以買到涼麵，這一味很讚，可口涼麵，還是這個牌子，再來就是這個冰棒。

我們小時候有福利社，很方便萬一沒有吃早餐的時候，可以去福利社買早餐吃，我今天要討論的跟福利社、合作社存在，沒有直接的關係，但是跟福利社不在以後出現的問題有關係。高雄校園的福利社現在還有多少？101 所國中裡面，大概有 31 所有合作社，240 所小學裡面，有 10 所合作社，高雄市的國中小大概有 88% 的學校沒有福利社，所以也沒有辦法賣早餐。局長，我想請教你，可不可以請你站起來，我們簡單這樣答詢一下。

主席 (童議員燕珍):

好，請吳局長。

郭議員建盟：

孩子如果早上因為臨時的狀況，爸爸、媽媽沒有空也好，自己忘記也好，沒有吃早餐就進去學校裡面，現在有 88% 的學校沒有在賣早餐，怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

謝謝你提出這個問題，我想，從兩個方面來思考，第一個，小朋友可不可以在家自己先吃早餐、自己做…？

郭議員建盟：

這個我們就不用假設，我是說各種狀況，進去學校後沒有賣早餐。

教育局吳局長榕峯：

真的臨時的話，他可以經過附近的 7-Eleven 或什麼等等，都有早餐。

郭議員建盟：

沒有買就進去學校了，怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

忘記買了。

郭議員建盟：

對，就進去學校了，沒有買怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

去找他的導師吧！

郭議員建盟：

他敢嗎？

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，我當校長時，我學生沒吃早餐，統統跑來校長室。

郭議員建盟：

好校長。

教育局吳局長榕峯：

我這就是這樣處理啊！

郭議員建盟：

你是好校長。

教育局吳局長榕峯：

因為我那邊有很多零食和早餐。

郭議員建盟：

如果沒有去找校長的怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

他要找導師。

郭議員建盟：

沒有找導師的怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

不然我們以後就是要校長室多準備一點早餐。

郭議員建盟：

沒有找校長、沒有找導師的怎麼辦？沒有關係，我們面對一起討論。〔好。〕

會怎麼樣？會有什麼結果？

教育局吳局長榕峯：

一定很餓啊！上課就沒有精神嘛！

郭議員建盟：

餓到什麼時候？要餓到什麼時候？

教育局吳局長榕峯：

一定要餓到中午啊！

郭議員建盟：

你先請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

郭議員建盟：

謝謝。萬一什麼機制都沒有，又沒有你這種這麼好的校長，自己又害羞，不敢去找老師，哇！慘了，孩子要餓肚子了。我很慚愧，我一直到最近才面對這個問題，我覺得讓孩子餓肚子到中午，我覺得是我們大人的責任，我們全部的人不會允許高雄的教育資源讓孩子餓到中午。

剛才局長你也說了，孩子因故沒吃早餐會餓到中午，有多少孩子可能沒有吃早餐？107 年的時候，衛福部兒童少年生活調查裡面竟然找到這個數字，這個數字說，國小生沒有每天吃早餐的大概有 17%，這是沒有每天吃早餐，可是下一個數字要比較注意，每天都沒吃的有 7.7%。再來，國中生也沒好到哪裡去，27%沒有每天吃，每天都沒吃的有 6.7%。所以用這個數字可以來推算一件事情，我們剛才擔心的事情，有這麼多學生，17%和 27%的學生沒有每天吃早餐，所以沒有每天吃早餐的，在高雄市，你用我們的學生國中、國小人數去換算，有 3 萬 8,000 人沒有每天吃早餐。

接下來，7.7%和 6.7%是每天都沒有吃的，換算起來有多少？有 1 萬 3,940 人。如果把它乘以剛才我們所討論的 88%的學校沒有福利社，局長，如果他的學校沒有你這麼好的校長在，高雄市有多少孩子可能要餓到中午？1 萬 2,267 個孩子，局長，這個數字是用推斷的，但是在場的所有長官們，我們敢說這個數字是假的或不存在的嗎？可不可以請局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

郭議員，謝謝你提出這個問題，這真的是值得深思的問題。當然，這是推估的數字，但至少他是一個參考值，我們來思考。

郭議員建盟：

是公家資源去調查的。

教育局吳局長榕峯：

對，我相信，所以我佩服你嘛！我覺得我們來思考一下怎麼來處理。

郭議員建盟：

客套話不用講，最近我很怕人家佩服，謝謝！所以要怎麼做？

教育局吳局長榕峯：

我覺得從三個方向來處理，第一個，學校要讓導師去關心小孩子為什麼沒有吃早餐，會不會有些孩子就跟父母親一樣，晚餐吃得飽飽的，早餐就不吃了，這可能也有少數啦！但是這是不健康的，我必須講，晚餐不應該吃太多，這是不健康的。第二個，學校尤其是班級或者是校長室應該準備一些臨時性的，譬如吐司、麵包和果醬等等，包括麥片。對於需要直接協助的，我覺得可以去找學校，因為現在小班、小校太多了，如果是大型的學校，它比較會有合作社，或大型學校它旁邊周遭的 7-Eleven 會有很多，就是便利商店。第三個，學校應該教導孩子從小就要自己可以做一點簡單早餐，我講得很坦白，我小學一年級是升煤炭煮飯…。

郭議員建盟：

你今天可以當局長不是假的！局長，先請坐，待會兒還要請問你。你正好答復我所最期待的事情，局長，我跟你報告，早餐有多重要？你是教英文的，助理跟我說，早餐叫做 breakfast 最主要的意義就是第一餐、中斷以後的第一餐，沒電了以後要充電，所以早餐對孩子有多重要。癌症基金會統計裡面，大概有 50% 的學生是因為自己早上爬不起來，時間太趕才會跳過早餐，沒有吃；還有 7% 的孩子是沒有人做早餐給他吃，沒有人理他，還有 7%，這樣該怎麼辦？

所以剛才看到這麼多數字，我也去問了其他實務上的學校老師和校長，好多校長不像局長你這麼負責，都會跟我講，學校都有一個基金會，都有基金，會調查誰沒有吃！然後固定會用家長會的錢讓學生一定有早餐吃！跟我講很多，他就是迴避，不去面對那些臨時進學校沒得吃的，不像你直接去面對了。最後有校長就說沒有辦法，除非就是老師看出來，老師幫忙。也有例外的，跟你一樣，苓雅區有一個校長，那個校長聽到後就說，很簡單啊！我校長室外面就煮一鍋茶葉蛋，反正孩子餓的時候，如果他今天沒有吃早餐，他就去校長室。老師也會問，你今天是不是沒有吃早餐？他看到學生，只要這樣子意興闌珊、精神不好，就是沒吃早餐，他說依照老師的敏感度是看得出來的，就叫他去校長室拿茶葉蛋來吃，吃不完也不會剩下，為什麼？起碼大家中午可以加菜。這也是好方法，有心的，一鍋茶葉蛋就解決，很忙的，就餓到中午。

用這個例子就是如果每一個校長都跟局長一樣的話，高雄的孩子就有福氣了。所以我要拜託局長，剛才討論的，有合作社當然最好，有福利社當然最好，但是那個是另外一個問題。當然，我不得不說，大人因為種種原因，把福利社取消的過程裡面，沒有去解決孩子萬一進學校，吃不到早餐的問題怎麼辦？所

以這個問題就擱著，擱了近十年了。所以，局長，這個拜託你，3個月，你看嘛！為什麼我說3個月？雖然時間有點短、有點急，但是如果真的有心的話，一鍋大同電子鍋就可以解決了，煮茶葉蛋也可以解決。我知道有的老師會去募食物銀行的麵包，然後在早上的時候給孩子吃，也有這樣子做的。

所以，拜託一調、二問、三供應，依據現有的機制，讓家境困難的孩子繼續用學校的基金、用學校現有的機制，繼續補助這個孩子、這群孩子、這些弱勢孩子，讓他們繼續有早餐吃。重點是什麼？重點是要拜託局長，你手裡有三、四百個有智慧的校長，他們一定可以找到自己最適當的方法，請他們的老師去問，統計今天早上有誰臨時沒吃的。當然，有校長就跟我說，郭議員，我們很希望吃早餐是家長跟孩子自己的責任，因為如果我們這樣做的話，會不會遇到家長就把這個責任丟給學校？我說一定有可能，但是不能因為家長一定要做，所以老師這邊就不伸出援手，我相信這點大家都認同，所以一定要有機制繼續把這個問題解決。

所以早上要問孩子，問完以後，到底他們學校是什麼樣的機制，搞不好他們會找外面的餐車，他們認為不錯的，每天輪流開過來，餐車幾點的時候靠過來，當然，這個不要有圖利的問題，可是我認為你們有智慧去面對，讓這個事情單純，目的就是要讓孩子有早餐吃，可不可以請局長做個答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我完全接受，因為我也想不出比你更好的方式，我們如果關心孩子，就誠如你說的，用你的方式去處理，同時也要教導孩子。尤其是國中生可以自己做早餐，當一個人沒有辦法自我照顧自己時，他以後面對很多困難挫折，都會需要人家支援。我覺得從小要給孩子培養獨立自主的能力，包括三餐都是很重要的，先從這個方式做，做為一個補強。慢慢帶領孩子，告訴他可以跟父母親說家裡面多買一點饅頭或什麼，就像我住宿舍，我每天早上蒸一個饅頭、蒸一個蛋，而且人家教我放一點點水、放一個紙巾，蛋放下去就熟了。我都是這樣做，像這個東西就可以教孩子，我也是來這邊，人家教我說這樣做最簡單。

所以我要講的是教孩子做早餐，這個是最後的目的，但是就像你講的一樣，來做「早餐補手」，這個措施我覺得學校要跳出來處理。

郭議員建盟：

局長，3個月內公文給各校，請他們研擬，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我會找校長們來。

郭議員建盟：

3個月內讓我知道喔！

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

郭議員建盟：

我常常在等你們的回應。

教育局吳局長榕峯：

現在5月嘛！我向你報告，9月開始，我們一定會處理好。

郭議員建盟：

拜託局長了。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

郭議員建盟：

謝謝局長、謝謝召集人，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員。接下來我們請黃議員文志質詢。

黃議員文志：

首先我針對運發局的部分，我今天有兩個議題要討論，第一個就是賽車的部分，再來就是法式滾球。在一開始先感謝運發局，局長，首先先恭喜你，校長退休之後還可以擔任局長這個工作。如果我沒有記錯，其實楠梓高原本應該也是有自由車隊嘛！這個自由車場的部分，我在第一個會期就有跟之前的程局長去現場會勘過，在你的業務報告上有寫到，今年已經有向中央提案，所以這邊也是要請局長和市府同仁再努力，拜託務必爭取這個經費來改進自由車場。

另外就是在龍德新路的一個公園滑板場，也是在去年底就提案，這邊要再拜託局長，這兩個案子務必向中央爭取。幫我放一下影片。

（影片播放開始）

運動發展局許局長文宗：賽車的部分，我們在去年有辦過相關的研究評估，也在世運主場館附近辦過直線的賽車，辦得非常成功，參加的人很多，所以現在承辦單位希望我們能夠再繼續辦理。可是我們目前在評估這個疫情期間會不會有影響，如果沒有影響，我們希望能夠繼續辦理。

（影片播放結束）

黃議員文志：

局長，你就任的時候在媒體面前說，去年的活動辦得非常成功，我不知道你

這個訊息是從哪裡來的，因為去年我有針對這個議題，今天務必要讓局長再更清楚的了解一下。其實在去年所辦的這個活動，它整體的觀眾人次大概是 2 萬人次，看台區售出的門票只有 4,500 張，因為我在市長施政報告的時候有提過，一開始程紹同局長所提的是 10 萬人次，可是這 3 天下來，這個人次真的是很令人失望。

再來，因為它剛好是辦在世運主場館的一個直線賽道（世運大道），所以我想用世運捷運站的整體運量來看，其實可以很明顯的了解，去年 10 月 25 日運量是 1,053 人次，26 日是 1,300 人次，將近 1,400 人次，10 月 27 日比較多，是 1,567 人次，9 月每日平均運量大概只有 1,199 人次，這 3 天理論上應該比平日的運量還要多，可是實際上還是有落差。

我想要請教局長，以下這四種賽事在全球都是很熱門的賽事，請教局長，這四種賽事—F1、印第 Indy500、利曼 24 小時耐力賽、WRC，你覺得哪一個在高雄市是比較有可行性的？請局長報告一下。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

賽車的賽事要考慮到高雄在地的環境，當然，賽車的種類很多，大家喜歡的賽車種類也不一樣，但是以高雄的環境，我覺得去年所辦理的那個直線賽車是比較有可行性的。經過統計，那次觀眾有 2 萬人次，網路觀看的次數有 13 萬之多，現場直播有 5 萬多人觀看，所以以高雄市辦理的很多活動來說，這樣的賽事應該算是很熱門也很成功，其他的賽車，我覺得條件還不夠，謝謝。

黃議員文志：

局長，謝謝。你跟之前程紹同局長的答復都一樣，都是用網路、直播這些東西來跟我做討論，我們實際要的，舉辦這些活動無非就是希望帶來一些觀光財，如果只是用直播或網路，其實對高雄在地的觀光行業還是沒有辦法加分的。你知道去年辦的活動總花費是多少錢嗎？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

主要都是主辦單位負責經費，我們了解大概 1,000 萬元左右，我們只給他補助 40 萬元的經費而已。

黃議員文志：

好，這邊總花費是 1,019 萬元，市府分攤 40 萬元，業者自籌 979 萬元，我想其實業者來高雄辦活動，無非是想要獲利，如果他自籌 979 萬元，可是實際的

成效沒有辦法帶給他獲利，我想後續這種活動業者本身也會再考量。未來市府針對這個賽車的活動，實際地點的選擇到底還要不要再辦這個零四直線加速賽，實際的地點還要在世運大道嗎？那如何引進賽事，評估規劃的進度跟財源的引進，還有所謂的經濟效益？本席建議局長，還是要針對賽事的部分審慎做一個評估。因為局長你在業務報告上有寫到，在今年的 12 月 5 日到 6 日暫定要舉辦，其實我剛剛有給你很多的資料，如果這個賽事辦的成效沒有想像中的那麼大，你確定還要續辦嗎？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

據去年的經驗，今年業者有來申請還要再續辦，因為疫情的關係所以暫時延到 12 月要舉辦，但是實際的企劃案還沒有陳報到本局來，黃議員今天提供很多寶貴的意見，我們會根據黃議員的意見再很仔細的去評估，謝謝！

黃議員文志：

局長謝謝！我想業者想要續辦一定有他的考量，不要像去年這麼倉促，再來之前在市長施政報告有提到的，捷運世運大道兩旁的地磚破損的部分，再麻煩局長盯一下各局處的同仁，務必一個月內修繕完成。

再來，我想請問局長，你知道什麼是法式滾球嗎？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

法式滾球我不是很內行，但是我知道是 2009 年世運的項目，現在的場地是在 228 的和平公園。

黃議員文志：

沒錯！當初我們辦 2009 世運的時候，就是在 228 的和平公園內，有開闢一個法式滾球的場地，到目前為止高雄其實有法式滾球的場地其實不多，有一群愛好滾球的一個協會，長期希望市府可以再去替他們多爭取幾塊場地。它的場地要求不大，長 15 公尺、寬 4 公尺，其實在很多大型的公園可以尋找一些合適的場地，或許也可以跟這個協會來做交流跟討論，畢竟未來台灣也是會勢必面臨到老年化的人口社會。法式滾球對於這些長輩有很大的幫助，利用手腕的部分，稍微反手把一顆大概 500 到 800 公克的球往前拋，看誰比較接近色球。我想對於老人家來講，這個活動會對他們比較沒有負擔，一來又可以結交很多新朋友，這邊本席建議運發局，好好的來考量一下這個活動，不是說在每一區或是每一個公園都一定要有這個場地，只是民間有這個需求的聲音，我希望運

發局就是務必儘可能去配合或推廣這項活動，因為這是一個好的活動。

再來我想要請教教育局的部分，其實在會期開始之前，每位議員同仁都有接到體育班要減班的聲音，我這邊想要了解體育班減班的標準，請局長先報告。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，體育班減班完全是按照教育部體育署的要求，他從 102 年就要求我們要處理，所以他最後給我們的截止日期是 109 年的 8 月 30 日，所以我們的措施是按照體育署的標準，在總班級數的 1.5% 這個方式下去設立班級數。現在把所有的班級數拿出來檢討了以後，乘以 1.5%，所以總量確定好了以後，我們針對三級學校—高中職、國中、國小，針對班級數來做調整。

第一個是確立班級數。第二個，我們體育班減班的標準會針對他訓練出來的成績，大項的比賽、全中運等等的成績，和市運的成績來做成績和後續的銜接。再來是有沒有運動專任教練，還有他上課的情形，是不是有照教育部的規範及上課的課程，大概從這四個方面我們請了學者專家、實務教學的教練進場，一起去做評估，然後才決定哪些學校保留，哪些學校要刪減。

黃議員文志：

局長，你剛剛講的是裁班的標準，其實如果這個裁班的標準，可以讓這些被裁班學校的老師也好，或是整個體育界也好，大家都可以認同或是接受，那就代表這個裁班的標準有一定的公平性。其實有很多學校在反映，他們學校都是有成績的，但是可能是用一個銜續率來做一個評判的標準，這對他們是比較不公平的。再來，這次裁了班之後，其實三級體育班依舊呈現一個橢圓形的架構，在業務報告資料上面也是有寫到，一個正常的體育應該是正三角形，國小部分要比較多，目前國小跟高中大概都是 50 幾班，國中還是 80 幾班，這邊要就教局長，有沒有相對應的配套措施？被裁掉的這些班級教練超額的部分要如何因應？再來有一些學校都是用聘用代課老師來擔任教練，這些代課老師因為體育班裁減之後會面臨到沒有工作，就是一個失業率的部分。最後再請教局長，明年減班的計畫？目前有沒有開始在著手規劃？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好。第一個，今年減完以後我們達到體育署要求的標準，不會再減。第二個就是我們鼓勵這些教練去考正式的專任運動教練，我們會開 43 個缺，目前這些約聘僱的教練或是代理的，可能大概 50 位左右，我們鼓勵他變成正式的。正式的運動專任教練一個月月薪是 4 萬 1,765 元，約聘僱才 3 萬 4,000 元，所以這是一個很好的機會轉成正式的。我覺得這個是對他們來講應該是一個最好

的改成正式的機會，不要再戀棧，我現在就是約僱的教練，我覺得這是大家要去思考的。最後對於這些超額的教練，體育班今年裁掉是新生這一班，舊的譬如說國中還有二年，他還可以帶二年，國小他還有一年或二年，他還可以繼續帶完，我覺得這個是對在目前這二年是不會影響。但是我們鼓勵他去考正式的，因為你如果是排球的，我們開排球正式的缺，你平常是約僱的，你如果考不過別人，這個也講不過去了。所以我們必須講的是，我們鼓勵他們去考，這是一個最好的轉正的機會，我必須要在這邊特別跟議員報告。

黃議員文志：

謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來我們請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我對教育局有三個問題，第一個是我去年到早療中心參觀，在社會局的早療中心，我發覺整個高雄市還是有亟需早療的人，可是他仍然在排隊。年紀是從2歲以上到5歲學前，教育局有學前的特教班，現況整個學校大概是三十幾個班級，我覺得在早療中心空間有限之下，整個高雄市早療人員跟整個學前人員的規劃，我覺得教育局應該可以增加學前教育的特教班。局長，你應該是去思考這一塊，因為排擠的人數還算很多，所以現況三十幾班，我還是呼籲教育局應該要多開放學前的特教班。你如果多開放幾個班，我想就可以紓解，而且讓這些早療的人能夠得到他早療的目的，所謂早療就是越早治療越快恢復他的潛能，我想這是一個很重要的概念。如果經費不夠，可以從社會局撥經費，這個費用我都覺得應該要即刻去做的，而且對家長來講是非常重要的，這是第一個。

第二個，疫情的現況也舒緩了，我們在上個禮拜也開放八大行業，當然有相關的配套。局長，開放社區的民眾到學校去運動，我覺得應該可以思考來開放，在配套上就是怎麼去避免，現況四十幾天沒有本土型的疫情，而且連續好幾天沒有境外的。這個也就是說感染源應該在趨近於零的思考下，我覺得應該要讓社區民眾恢復他們原有的生活，特別是老一輩對於校園運動空間的開放使用，他們其實到我們服務處甚至到很多地方去陳情。已經開始跟我們陳情，我希望能夠早一點開放，局裡面應該把這樣的配套做好，我相信是社區的福音，這是第二個，我們呼籲校園的戶外趕快來開放。

第三個，局長，上次我有請小港醫院的院長、團隊，還有小港區的太平國小，把所謂空污教育融入現在小學的教學課綱，我覺得非常好，特別是在工業區的小港地區。我也要非常謝謝局長能夠把這樣的觀念，他們很支持空污教育能夠融入未來小學的課綱裡面。但是我覺得這樣的觀念不要一朝一夕，或者是曇花

一現而已，我們希望可以永續的下去，最重要的是空污的概念還是在教育裡面，讓小孩子從小就有這個概念。怎麼樣讓這個概念不是只有去談回饋，從基礎教育做起，我覺得這個非常好，這三個問題請局長做回應。

主席（童議員燕珍）

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先跟議員報告早療，早療有從社會局的機構，它可能設施比較完善，再來，學前特教班可能它的器材和水療池等等，比較會有困難的是在一般小學。我們會思考就是早療真的越早做越好，所以除了社會局以外，教育局會思考在四個特教學校，我們去檢視它的場地，可不可以多做一些早療，因為特教學校是我們自己市立的，經費比較充裕，這可以去思考。在一般學校的學前特教班，你要叫他去做很多早療的措施，可能不容易，因為他不夠專業，這我必須這樣講，他教學很好，可是不見得夠專業，這個讓我們去整個通盤規劃。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，我必須要強調這個特教其實就是「有教無類」這四個字。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員光峰：

所以很多一般學校都嫌麻煩，這個我必須要跟局長在議事廳裡講有教無類，三十幾班的不要做半調子，我講的概念是這樣子。因為我上次去社會局早療中心，其實一直把這個放在心裡面，我覺得學校很多老師是排斥的，也許只有一、兩個，但是都嫌麻煩，所以請局長能夠省思這個政策，多開放幾個班。

教育局吳局長榕峯：

我懂、我懂。其實我們一再強調特教就是三個規則－零拒絕、無障礙的措施、轉銜教育。做為一個老師，尤其從事特教，他必須牢牢記得這三個原則，他才有辦法去面對所有的家長和孩子的需求。越早對孩子做治療是越好的，這個是大家都懂，就是怎麼做的問題，讓我們來協助、來代表學校處理，好嗎？

第二個，校園場地的開放問題，因為最近中央疫情中心有跟教育部在研討，他們研討原來不同意開放學校的校園做為畢業典禮，現在同意了，公文是上個星期五發下來了。不受中央疫情中心管控的就是室內 100 個人、室外 500 個人的限制，所以學校可以辦畢業典禮，我們也把這個文轉下去了，包括學校也可以辦校外教學，但是他是以同一個班做同一部車為原則，因為中央願意做一個統一的規範，我們縣市政府當然會跟著去做。校園的開放，我們今天下午市長會主持疫情的會議，會做一個討論，我們原則上畢業典禮可以讓家長來參與的

時候，我們會跟隨那個時機再處理校園的開放。因為你能讓家長進來，你就當然要讓社區進來，所以先讓家長進來，再讓社區進來，我覺得這個的順序，我相信大家都能接受，學校也不會有那麼大的壓力，教育局目前的規劃是這樣。我們今天下午會請主秘去開會，去跟衛生局以及相關的局處在疫情會上做一個討論，會做一個比較明確的規範。

鄭議員光峰：

局長，各縣市有開放了嗎？

教育局吳局長榕峯：

有的有開放、有的沒有開放，台南開放了、嘉義縣開放了、台中市是開放週末；跟我們走得都一樣，甚至比較小心一點的大概是台北市、新北市。

鄭議員光峰：

局長，我是這麼想，高雄市不是「輸人不輸陣」這五個字來形容，我覺得第一時間假日開放都是一個很好的時機。〔是。〕所以我覺得無論如何都是一個效率跟一個果決的問題。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員光峰：

其他外縣市都這麼做，一樣都是如此，為什麼還要思考我們要不要開放，局長，我覺得這個你還是要建議市長，這個是要果決的。〔好。〕而且社區，這不是社區需不需要的問題，而是現況的安全環境已經達到了，是這樣子的概念。下一個問題有關空污教育，是不是…？

教育局吳局長榕峯：

空污教育，我想英國的哲學家史賓塞有講：跟人直接活動、跟謀生技能相關的是最重要。我想空污就是列為一、二、三、四、五，他有說什麼叫做有價值的教育活動。史賓塞講的，第一個，就是跟人直接生存相關的，空污這個就是跟人直接生存相關的。

議員，我想上次你也引薦了太平國小和小港醫院的院長來談，我們也覺得他們提出來的整個計畫是很完整的，〔是。〕我們也希望這個空污的教育做為校本課程之一，先從太平國小來推，然後他做一個 Model…。

鄭議員光峰：

對，他是一個 Model。

教育局吳局長榕峯：

然後讓其他學校來追隨。這個 Model 可以結合永續校園的整個計畫在做，我想這是有價值性的，我們願意。因為真正和孩子直接相關的，除了生理上的食

衣住行以外，很重要的，就是空污嘛！這個議題，我們希望學校能夠確實的跟他的課程來結合，做為課程的一部分。

鄭議員光峰：

對，局長，我想時間的關係，我非常的感謝局長，就是大力的支持。我覺得這個 Model 的前提，就是說下個階段是什麼？我們希望下個階段，除了小港地區有一個空污的教育基礎之外，高雄市就是一個重工業城，這一塊裡面大家講說空污怎樣去著手減量，我們就很基層的從教育裡面去著手，這是一個很重要的概念。而且我是想看到的是 second stage，下個階段教育局永續的規劃是什麼？我覺得這是我想看到的，〔好。〕這個我再跟局長來做討教。我覺得還是要謝謝局長對這一塊的支持，對高雄市這個城市空污教育的付出。〔是。〕局長，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

鄭議員光峰：

時間的關係，我講到另外一個問題，就是空大。對於空大，我比較想要強調的是現況的長照 2.0。長照 2.0 在長照教育和所謂的照護員的課程，我覺得在照護員的課程裡面，有一塊是空大可以來發揮的，特別空大是和很多像小港醫院可以來做這樣的結合。我當然要恭喜校長的連任，這是眾望所歸，但是我在這裡也想說，在所謂的技職裡面，所謂的照護員政策，覺得空大有一塊課程是可以開放出來。因為我覺得這一塊，包括現況如果未來長照保險法通過之後，所謂的照護員人數其實是非常多，這是第一個。

第二個，未來很多的家屬（女兒、兒子、媳婦），其實未來他們要照顧自己的家屬的話，他們對這一塊照顧的概念，即便沒有去當照護員，我覺得他的需求也有。所以我想這樣的一個基礎班，在空大其實是可以落實的。校長，這裡我想讓你先去規劃，我覺得這一塊不管是經費也好，或是怎樣的課程也好，我覺得因為隨手可得的資源很多，校長您的能力沒有問題，一定是可以把這一塊規劃好。

最後一分鐘，我還是要替藝文界來做一下陳情，我想這次的疫情裡面，局長您辛苦了！其實觀光界和藝文界是受創最深，這兩塊其實受創最深。我看到這個資料，你們給我的資料，進駐文化園區館店家提供 109 年 2 到 6 月，為期 5 個月減收 50% 的租金，我都覺得不收那個 50% 也沒關係。因為根本也沒有什麼收入，他赤手空拳進來，原有的就是他的技能、他的生財工具，所以我覺得這個沒有涉及到違法、主計的問題，我都覺得通盤檢討還可以再比其他更好的優惠。我遇到了很多藝文界的同仁，他們的確是非常苦哈哈，而且最無奈！他

們在轉型過程當中，其實也是最無助，而且最沒有辦法的！所以局長這一塊是否可以再回應？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

剛剛議員所提到對進駐文化園區租金減半，指的是進駐文化園區的商家，對於藝文團隊，是他們在取消的時候，我們是完全免費的就讓他取消了。而且設籍在高雄的個人和團隊，如果他在原場地，後來延期要再表演的時候，我們會再一次的給他減半的租金，這是對於兩個不同團隊不同的作法。但是，不管是廠家或團隊，其實他需要的是演出的機會；需要演出的機會，就需要場地，然後他需要觀眾和參觀的人潮；對商家，接下來的是補助。所以文化局在紓困和振興，就依照他們的需求做了不同的策略。如果有機會，我們再跟議員報告整個詳細的細節，有一整套的系統。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

我首先請教教育局吳局長，記得您剛到任時來過我的服務處，我也有表示哀兵政策，事實上偏鄉的教育和資源問題真的很差，你也是很認同。有一天我參加了人本基金會的一個記者會，我才知道正興國小有一個很不適任的陳老師，他想要參加杉林國小的教師甄選。我向局長報告，記得在十幾年前杉林國小也有一位老師，坦白講，他連他學生的生理問題都沒有辦法去處理，甚至學生還大號在教室裡面，所以我會想為什麼我們偏鄉真的真的就這麼可憐嗎？一定都要收這些不適任的老師。可是就我所知，這位陳老師已經被人評會召開過多次的記者會了，但是正興國小並沒有處理。記得上一次我有提到的溪埔國小，溪埔國小也是不收，把他推回正興國小，這次又要從正興國小轉到杉林國小，幸好老天有眼，阿彌陀佛！讓杉林國小接到這個訊息，所以當天家長會所有的家長和學校全數都否決掉。我記得是在 12 月 4 日或是什麼時候召開的，到現在已經兩個多禮拜，他們已經呈報給教育局，教育局現在還沒有確定回復學校，肯定這位老師不適任在杉林國小。事實上，到現在都還沒有收到公文，杉林國小家長會的家長們，包括校長、老師，大家都很緊張，所以要拜託局長，杉林國小的人評會已經開過了，科長是哪位？請科長回答一下。有收到嗎？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局特殊教育科施科長玉權：

這個部分我們有收到了，由教育局來召開介聘小組的會議。

林議員富寶：

你們要回文給杉林國小嗎？

教育局特殊教育科施科長玉權：

目前會議紀錄在簽辦中，我們會儘快。

林議員富寶：

好，快一點，否則他們沒收到會緊張。〔是。〕局長，拜託一下。十幾年前是杉林國小，今年又是杉林國小，你知道上次的小孩有多可憐嗎？他連他的生理都無法處理，大小便都沒有辦法處理，但是他最後一直撐一直撐。這次的這位老師，我有看過他的經歷，說真的，你們又要把他踢出去，正興國小說輔導有成，輔導有成怎麼會把他踢出去呢？我覺得很奇怪，局長，對不對？既然家長會已經向你們反映了，你說你們輔導有成，輔導有成就留在正興國小就好了啊！為什麼還可以請假 150 天？每天都請假，這怎麼會公平呢？這位陳老師在 2018 年 11 月你們就重啟調查，你們也認為這位老師不適任，但是學校也沒有把他解聘。你說輔導有成效，你們相信嗎？既然輔導有成效，怎麼會叫他請假？為什麼輔導有成效，正興國小還要把他踢出去呢？我覺得這真的很矛盾。我覺得學校和教育局應該要有作為，應作為而無作為，那是有刑事責任的，如果你們再無作為的話，不知道又要輪到什麼時候哪一所學校了，要等到他退休嗎？

局長，如果你們不處理陳老師的問題的話，不管陳老師在哪一所學校，家長也好，學生也好，他們是很痛苦的，如果你看過他罵小孩的紀錄，小孩已經是特殊教育的學生了，你罵他笨、痴呆，你不是比他還痴呆、還笨嗎？你明知道孩子是特殊教育生，本來他們就比較弱勢了，老師還要罵他笨、白痴，那陳老師不就變白痴了？還有一種更恐怖的，他還跟家長說，我們的 IEP 個別教育計畫沒有用，要買他賣的一瓶 2,000 元的果汁才有效。局長，這你應該都有了解吧！我覺得正興國小不要再騙了，也不要再掩護他了，說輔導有成、有成效，拜託一下！你們要有作為。如果學校不願意處理的話，教育局不是有一個專審會嗎？是不是專審會可以重啟調查？請答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員關心杉林國小及正興國小的陳老師調任案。我從四個部分向說明。第一個，按照現行的教師法，如果老師是因為教學不力，學校要經過觀察期、輔導期，在這個狀況下，教育局沒有辦法介入，因為他輔導有沒有成效，

是學校必須要告訴我們。因為這位老師，申請延長病假 4 次，所以他輔導的期限一直拖、一直拖，拖到最近學校來公文告訴我們說輔導有成效，這是第一個，在這過程中，教育局無法介入。第二個，因為學校認為他輔導有成效，我們也去函給教育部請示，問這位老師可以參加介聘嗎？教育部說為了確保老師權益，可以。第三個，所以這位老師就參加了市內的介聘，但是杉林國小表達拒絕的意思，我們收到了，所以我們在 5 月 21 日發文了…。

林議員富寶：

5 月 21 日發了嗎？

教育局吳局長榕峯：

剛我們科長查了，在 5 月 21 日發文了，所以確定這位老師留在原校，這個是目前的狀況。我也在前幾天去找校長並請教他，學校說輔導有成效，教育局將來會調他的案子來看，輔導有成效是從哪些狀況來說，我們會審視流程，這是教育局可以做的。第四個，因為這個案子，監察院也數度的關注，我們副局長也帶隊去監察院，同樣這位老師也去跟監委陳情，說我們剝奪他教學的權益，所以連監察院都在查這個案子，我們還是依照教師法的程序來處理。上一次人本基金會要開記者會的時候，教育局真的沒有辦法解釋清楚並告訴他們，學校一旦認定他輔導有成效，教育局沒有立場介入。

林議員富寶：

教育局不是有一個專審會嗎？

教育局吳局長榕峯：

專審會只能針對不適任教師，是已經不適任了，但他這個是教學不力，和家長的溝通上有狀況，所以學校列入觀察輔導。

林議員富寶：

他的證據很多，我們有一條規定，他在私下販售東西，就是不適任。〔有。〕我們一共有十幾條規定，他有在推銷，教育部函釋不適任教師共有 11 條規定，其中有一條，於教學輔導、訓導輔導或處理過程中，採取消極不作為；他消極不作為啊！局長，他真的消極不作為啊！孩子想要去上廁所，他不願意帶他去，只幫他包尿布，這是他的消極不作為。還有他推銷產品，果汁一瓶 2,000 元，還批評我們學校 IEP 的計畫沒有效，並跟家長講，這是一個很明顯的行為。正興國小都很有側隱之心，每位老師都不願意得罪人，所以他們不願召開不適任教師的會議，所以他們輔導有成。既然正興國小不願意當壞人，教育局是不是應該有所作為？我們重審，從專審會重新啟動調查，可不可以？

教育局吳局長榕峯：

學校必須說學校無能力處理，我們專審會才可以介入。

林議員富寶：

這樣嗎？

教育局吳局長榕峯：

如果學校堅持他是輔導有成效，教評會不解聘，我們就沒有辦法介入。

林議員富寶：

局長，要多用點心。一樣都是正興國小的老師，大家都不願意接收，大家想說一直拖，拖到他可以退休，那個我很有經驗了。局長，你也很有經驗，大家都一直拖，拖到他可以退休，對不對？我們是不是可以主動一點，不然不知道又有哪所學校要遭殃，這位陳老師真的、真的不適任，溪埔國小也不要，大家都不要，你去想想看。

接下來是旗山國小風雨球場的問題，我已經提出來很久、很久了，我想地目變更進度已經沒問題了，但是我那天問校長，他說應該是教育部國教署跟停車場包商，大家有一種默契，拜託學校先不要送計畫，因為他們合約的問題，這個問題，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

旗山國小的這塊用地，教育部在去年 11 月 19 日已經答復了，他們同意無償撥用。我們請都發局提供它有無妨礙都市計畫證明書，所以我們在 12 月 9 日請旗山國小把這個證明書和一些相關資料，包括撥用的計畫書，我們函報地政局辦理無償撥用，最近無償撥用應該可以辦得出來。

林議員富寶：

可以吧！偏鄉大家有風雨球場，只有旗山一個區、一個中心，我們那邊的年輕人已經講三、四年了，因為地目的問題沒有辦法解決，當初教育部要出租這塊地，還好我召開記者會質疑教育部一年有缺 84 萬嗎？所以教育部才踩煞車，後續還有訴訟。但是後來還有租給人家當停車場，我問學校為什麼教育局到現在還是沒有什麼進度？教育局說因為國教署和停車場包商有一個默契，拜託學校暫時不要提出申請，有這件事情嗎？

教育局吳局長榕峯：

應該沒有，我們會去追這個流程。

林議員富寶：

應該沒有啦！

教育局吳局長榕峯：

我們先把它無償撥用過來，再來檢討後續怎麼解約、怎麼處理？

林議員富寶：

不然就是拜託旗山國小把計畫趕快提出來，我們要送中央補助嘛！市政府自己已有辦法處理嗎？

教育局吳局長榕峯：

它的經費會比較龐大，如果要蓋一個風雨球場大概 800 萬跑不掉。

林議員富寶：

它是要蓋太陽能光電板的風雨球場，裡面有很多項目，所以要拜託局長，我有問校長，校長不好意思說，應該有人介入國教署和停車場合約的問題，如果教育局可以主動輔導旗山國小，有什麼困難我們私下再來協商好不好？因為這個風雨球場對旗山很重要。還有那天 23 所學校受到災損，學校的災損可以用我們的災損預備金嗎？可不可以？

教育局吳局長榕峯：

教育局會撥給他們，這一次災損教育局會處理。

林議員富寶：

沒有問題吧！

教育局吳局長榕峯：

教育局會處理。

林議員富寶：

我們自己有災損準備金。

教育局吳局長榕峯：

我們有。

林議員富寶：

謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天上午登記質詢的議員全部發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續進行教育部門的業務質詢，現在我們請登記第一位發言的林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

高雄一直是一個體育的大市，歷次的一些國內賽或者是國際賽，都算是一個得牌重點的城市。我們其實知道這樣一路以來高雄市在體育的發展上面都很支持，那也都很努力希望讓這個環境更好，但是我們發現說有一些場館損壞、制度問題，我希望來這邊跟運動發展局就教。其實我們看到這個場館損壞，常常

發現一些老舊、漏水或者一些設施不足的問題，譬如說以相片來說，可能跑道上會有一些這種破損，再補上去，下雨來的時候會變成腫脹的感覺。有一些地方是漏水，鍋爐損壞或者是一些地板會潮濕等等，其實這些問題每次我們在接到陳情，要進一步去做會勘修繕的時候，常常聽到一句話就是說預算不足、錢不夠，往往就是可能稍微這邊挪一點那邊挪一點，挖東牆補西牆，我認為根本就緩不濟急。其實這樣，進一步犧牲的是運動選手的訓練品質，更進一步會影響的是未來替城市爭光的成績，自然而然就不會有優秀的選手對高雄的運動環境充滿期待，之後他們開始選擇出走，出走去哪裡呢？可能現在資源比較多的桃園、新北、台北市去。

我們在上禮拜已經有就教，就是中學運動會的補助部分，現在場館的問題也是一個讓這個運動環境，可以改善、可以更好的一個做法。因為有一些孩子他們選擇離鄉背井，去到外縣市去實踐夢想，但我們都知道過程充滿辛酸，甚至可能因為可能在訓練過程，他們覺得好像沒有獲得很好的成績，或者遇到挫折、瓶頸，家人會不捨，是有很多故事是不為外人所知的。也因為政府常常因為經費的不足，少了政府的支持，很多時候運動選手的家人，他們就會勸運動選手說，好了啦好了啦，不要再訓練了，不要再練了，你們就是乾脆回家來，不要再追求這個夢想了，回家來好好混一口飯吃。所以為了現實，都會選擇溫飽，放棄訓練。

所以在這種惡性循環的狀況之下，運動員撐不住的話，而選擇放棄，那之前不管是地方政府或是國家給予的資源的培育，都是顯得浪費，這些預算、資源就是國家的損失，我想根本還是經費的問題。我去跟運動發展局調資料，從106年、107年、108年，我們從資料發現高雄市有65處場館，不管是租用或是委外都有一些收益，分別都有收到3,000萬元至7,000萬元不等，但是支出呢？以106年來說，就要支出到1億5,000萬元，短差1億多元；107年要支出到1億6,000萬元，短差1億3,000萬元；在108年要支出1億6,000萬元，短差將近9,000萬元。所以我們把短差加起來，其實整個高雄市因為場館收入加上支出，扣完之後整個總短差達到3億4,000萬元左右。

我們進一步去調閱這幾年的預算發現，每一年高雄市的場館的水電、設備損壞維護的費用，一年大概是982萬元。所以依照106到108年來說，總計是2,900萬元，如果扣除剛剛的短差的話，大概還是短差3億多元，就代表說當我們發現場館的設施不足的時候，我們永遠就只能用公務預算的部分經費來做修繕，往往是沒有辦法真正達到場館改善的需求，所以我想這是一個制度問題。如果整個場館的維護經費是一攤死水的話，我認為就會造成整個運動環境惡性循環，對運動員來說，對市民使用來說，都是一項沒有保障的做法，甚至是整個

運動環境最大的阻礙。

所以我想請教運動發展局許局長，我們看下一頁，這些都是收支不平衡，會造成運動品質受影響，所以我主張是不是有什麼方法，類似成立運動發展基金，讓收支可以達成平衡。從根本制度來解決，務實來解決，讓整個場館的收益跟支出可以達到平衡，可以達到環境維護最有效的發揮。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

林議員，這個意見非常好，其實運動發展局在改制之後，改制那個時候同時有提一個高雄市運動發展基金收支管理及運用自治條例，這條例有經過審議通過。但是這個基金的性質是屬於作業基金、循環基金，它的來源是屬於市府編列專款撥入，另外就是有捐贈，有其他票券的收入、場地的收入。但是這個基金是一個循環基金，它的母金永遠要保持那麼多，所以一定要在我們收入的狀況非常穩定，場館的營運達到相當能夠自給自足的程度之下才可以啟動。所以這個基金它裡面的條例也規定，要等到啟動時機成熟的時候，我們要奉市府核准才能夠正式實施。目前因為我們的場館的委外營運才一部分，所以它的收入非常有限，我們目前的估算是沒有辦法達到平衡的狀態，所以目前還沒有啟動這樣一個條例的正式啟用，謝謝。

林議員智鴻：

是不是可以這樣講，就是其實已經有法律的支持在，但是因為收入還沒有辦法穩定，所以你沒有辦法啟用的意思？

運動發展局許局長文宗：

是。

林議員智鴻：

比如以這個數據來看，高雄國家體育場的收入大概都有 600 多萬元、500 多萬元的收入，那支出達 3,000 多萬元，澄清湖棒球場也有 900 多萬元的收入。當然在 108 年可能是因為沒有球團的關係，107 年也是，所以只剩 200 多萬的收入等等，其實我看一些主要的場館都有固定的收入。所以代表說有一些包含鳳山運動園區開始委外去經營，都有一些固定的收益，是不是就儘速讓這個基金朝啟動的方式？趕快讓這個基金啟動，未來不管什麼場館需要進行維護，就可以用這個基金來做運用，甚至這個基金可以有很多用途，它可以用群眾募資、企業捐贈的方式。未來除了是場館維護以外，它多用途可以去幫助一些運動選手，把他打造成明星化，讓運動不只是運動，而是一種產業，讓整個高雄運動的環境成為產業化，成為更多運動選手喜歡熱愛來高雄，發揮運動的空

間。可不可以？

運動發展局許局長文宗：

可以，特別跟林議員報告，我們目前已經委外成功的鳳山運動園區，現在才點交了第一期有三個場館，可是我們經過核算之後，就這個館來說已經可以平衡，這個館區移交之後，我們每年可以節省我們營運的資金是 2,100 多萬元。另外我們 10 年有 6,300 多萬的土地租金的收入，還有前 3 年也有總共 125 萬元的開發基金的收入。所以將來我們會儘快把重大的場館，採取促參委外的方式，我們就可以逐漸達到平衡的一個情況。

林議員智鴻：

希望如果可以的話，今年趕快提報計畫就儘速上路，謝謝局長。

運動發展局許局長文宗：

謝謝。

林議員智鴻：

本席一直關注我們鳳山很重要的鳳翔國中二期校舍工程的問題，要就教教育局吳局長。我們去年在跟你請教鳳山鳳翔國中的學區，它是新興發展社區，因為人口不斷的遷入、房子不斷地蓋，那裏又有總量管制，造成有些住在學校門口的學生，不能就近就讀的現象。因為總量管制的關係，所以勢必二期校舍工程，它是非常重要去解決總量管制，我想請教吳局長，現在的進度到哪裡了？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員，謝謝你關心鳳翔國中校舍的事情。當然，按照現在來報名的學生數，鳳翔國中校舍確實不足，因為我們核定它興建三層樓的建築物 1 棟共 12 間，包括普通教室 9 間、專科教室 3 間、廁所 3 間、樓梯 3 座，以及綜合活動中心 1 棟，我們委託海洋局代辦教室的部分，因為海洋局有工程人員，所以我們拜託他代辦。

林議員智鴻：

請海洋局辦理教育局的業務？

教育局吳局長榕峯：

是，因為我們的工程科負責太多學校的建築物，我們撐不了那麼多，我們請相關工程科的單位來支援，目前來說在今年 5 月 5 日已經簽訂了代辦協議書，現在正在辦理設計作業中。

林議員智鴻：

今年前半年設計作業會好嗎？

教育局吳局長榕峯：

已經在跑了，我們整個計畫期程會到 112 年應該可以做完。

林議員智鴻：

所以明年就會動工嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以，沒有問題。

林議員智鴻：

明年度預計編列多少預算來進行？

教育局吳局長榕峯：

目前總共是 6,908 萬 6,000 元。

林議員智鴻：

所以這些都是自籌？

教育局吳局長榕峯：

自籌、自籌。

林議員智鴻：

全部自籌？〔對。〕所以明年就會動工？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

林議員智鴻：

OK，明年動工預計要花多少錢？

教育局吳局長榕峯：

那要看工程進度。

林議員智鴻：

所以就是 112 年以前…。

教育局吳局長榕峯：

工程是一期一期做到哪裡付款，譬如到 25% 或 50%，我們會付一部分的錢，預算沒有問題。

林議員智鴻：

謝謝局長，我代替地方上的家長們向你說聲最誠摯的感謝，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員智鴻：

我們希望可以如期如質來完成，解決地方的問題。再來，剩下一點時間，我想要來探討現在高雄的一些文化現況。我們知道在黃埔新村用以住代護的方式

是屬於階段性的做法，希望眷村得以保留。我們也看到其他的縣市有許多很不錯的成功案例，先不論它是不是眷村，它是一些老舊房舍保存的再造，像台中的光復新村。每到假日就是滿滿的人潮，大家去台中玩一定要去光復新村看看，那裏被保留之後，成為文創市集是什麼樣的樣態。再來，台北的四四南村都是一個很成功的案例。接下來是台南藍晒圖文創園區，都是大家去台南一定要去玩的地方，還有 321 巷藝術聚落。當然，我們高雄最成功的就是駁二藝術特區，這些都是因為一些歷史的場館把它保留下來之後，成為一種文化新的商業模式，我也認為很希望這樣的模式可以在鳳山可以好好來發展。

接下來，這是黃埔七村的現況，它也是整個軍事空間再造，兼具整個歷史演進的七村，它的位置在哪裡？就在陸軍官校後面的鳳凰山山腳下，一個很棒的黃埔七村，我希望未來文化局在整個眷村的保留過程，在朝商業化發展上列為一個考量的事項，讓地方的發展可以更繁榮。

另外近期比較大的一件事情想要跟文化局做一個討論。主席，我可不可以多 2 分鐘，可以嗎…？衛武營在 1930 年代的時候，它是日軍在高雄成立的軍事要塞，是做軍事物資、戰備武器的儲備場所；在 1950 年代的時候成為新兵訓練所；因為 1979 年的軍事會議，它裁定不要做軍事用途，所以民間開始倡議成立公園；現在衛武營是一個國家級的藝術中心，也是居民休閒、運動生活空間。它的綠地和歷史營舍是現在周邊居民和運動朋友們最大的記憶，最近國防部軍備局要進行招商，在地方上開始有很多人擔心，這些既有歷史會不會因為招商而消失…。

主席（童議員燕珍）：

好，延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。當地民眾擔心會不會因為要招商，變成這些營舍都要拆掉，綠地會消失、這些營舍的記憶都會消失掉。我知道去年文化局有做一個評估，說這些營舍不具文化資產的價值，但是單看這個建物我覺得很可惜。因為衛武營是整體整個鳳山、高雄軍事發展重要的基地，所以是不是可以重啟評估，讓這個文化資產進行最大的保護，甚至有沒有什麼溝通的方式？我知道明天軍備局就要在高雄召開一場細部設計的座談會，所以它將是決定未來整個衛武營命運的走向。所以是不是請文化局，重新啟動做文化資產評估，避免這些歷史的營舍因此被破壞殆盡，變成綠地也沒了、記憶也沒有了。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於這個案子我們查了一下，誠如你所說，你也知道在去年的時候，國產署因為要後續的都市計畫跟開發，有請文化局審過，那時候的審查總共有 14 處。其中審查了 7 棟，當時那些房子還沒有達到 50 年，所以沒有做文資的審查，7 棟審查是包括它的配電室、平台、廁所，那時候專家小組的審查是不具文資。你剛剛建議能不能重審，通常在文資法規上不會一案重審，但是如果我們跟文化部溝通之後，他有意願保留你說的那幾棟建築，我們是樂觀其成。

就我所知道，他們在 109 年就是今年的 3 月 6 日跟 5 月 6 日，分別開了二次都市計畫委員會，委員會是針對這個區域的規劃，有考慮到這個地方太過沉寂，在黑夜的時候人潮及整個的活絡都不夠。目前我所知道的是他們要導入商業活動和住宅使用，但是有一個前提是要配合衛武營整個基調，還有藝術公園的基調來發展。但是我們也會把這個意見給國防部和軍備局相關的單位，因為我們自己不能一案二審，但是他們願意要保留，或是從那邊提過來的時候，我們會來積極進行。〔…〕是，我們會把這個意見轉達，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員，接下來我們請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

首先，這個之前有議員有質疑過《高雄 100 年紀事影片》，就是記錄過去高雄 100 年來，高雄命名這 100 年來，文化局長，這個跟你比較有關係。大家會質疑這 100 年來到西元 2020 年，為什麼這 100 年的紀錄影片裏面，看到過去很多高雄的不管發展也好、各種建設也好、各種災難也好，高雄從一個海港城市變成一個重工業城市，到現在變成一個宜居城市，甚至現在是越來越幸福的城市，這樣的整個影片裏，我想問局長，這個影片有多少分鐘？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

報告議員，這個影片有 5 分鐘。

康議員裕成：

好。我們知道因為之前有議員質疑過，這 5 分鐘裡面我看到很多高雄進步的過程，也看到高雄不斷的蛻變，偶爾會有一些災難，我們如何克服災難，讓整個城市又復健起來。但是有議員質疑為什麼獨獨缺了去年跟今年，也就是 2019 跟 2020 這兩年，韓國瑜市長主政的這一年半，竟然在這 100 年的 5 分鐘影片裡頭缺席了。所以有人就下註解，是不是沒有政績，所以你不知道該放怎樣的影片，也有人說這一年半空白了嗎？也有人說完全沒有畫面，是不是這一年半是一片空白，沒有畫面、沒有政績，是文化局自己認證了這樣的結果。

面對很多這樣的質疑，我相信你也回答過了，那你的回答，當時我記得在新聞稿看到，你是說篇幅不夠，時間不夠長。所以我們很遺憾的是，韓國瑜主政的這一年半裡，過去 100 年重要的紀錄片，這個影片竟然是沒有韓國瑜市長。市府在空轉嗎？也有人這麼質疑，所以我現在要問局長的是，如果再給你多 2 分鐘，從 5 分鐘變 7 分多鐘，你要放什麼進去？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員給我這個機會說明，其實有三個論述…。

康議員裕成：

你只能用 1 分鐘來回答，你要放什麼就好了。

文化局林局長思伶：

好，我很快說明，本來我們後面其實還有事件，因為會出書。就是中華路的填平，還有青海路的陸橋這兩件事情。但是我們在開會的時候有考慮…。

康議員裕成：

中華路地下道的填平工程跟青海路青海橋的拆除工程。

文化局林局長思伶：

是，但是我們開會的時候有討論可以再等一下，因為是百年關鍵事件，歷史是需要一點時間的醞釀，而且我們非常清楚…。

康議員裕成：

可以放 6 月 6 日的大事？

文化局林局長思伶：

非常清楚，我們沒有要…。

康議員裕成：

你是等著放 6 月 6 日的大事嗎？那也會是高雄 100 年的大事。

文化局林局長思伶：

如果發生大事，那是後來的人來放，因為關鍵的事情要有日期。

康議員裕成：

我沒有說 6 月 6 日結果怎樣，但是 6 月 6 日絕對是高雄 100 年的大事，也是台灣的大事。

文化局林局長思伶：

還有我們不是每一年選一件。

康議員裕成：

好，能呈現什麼，你剛剛只講了兩個，一個是中華地下道的填平工程，一個

是青海路青海橋的拆除，然後整個路面的通車。很可惜！因為這個也是花媽市長之前規劃的，只是在最後一段由你們來執行完成的。所以如果這算是高雄重大的建設的話，其實它跟鐵路地下化就有關係了，因為這兩件事情都跟鐵路地下化有關係。但是我們影片裡也有鐵路地下化，所以你如果再增加這兩個，我是覺得很可惜，因為還是前朝所做的，不是韓國瑜市長所做的。它又跟之前影片裡，本來就有呈現的鐵路地下化，又是一樣的事情，所以我覺得你這樣的回答，我覺得不滿意。你可以再想一想，如果再給你加 2 分鐘，你要放什麼進去。放進去是要能夠證明韓國瑜市長真的有做事，放這 2 分鐘是要讓人民知道，這不是延續前朝的任何一個建設，我覺得這才有意義。不然 6 月 6 日之後，你可以放 6 月 6 日的大事紀，它不管成功或失敗，它就是高雄的大事，我覺得這個也是可以放的。會放這個嗎？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

報告議員，關鍵事件的選擇，不是由我來決定。但是有一個我要澄清，我們不是在做市長的政令或政績的宣導，是在選高雄市…。

康議員裕成：

我沒有說政績啊！

文化局林局長思伶：

所以有關於你強調是不是韓市長任內的政績，我們不會這樣去考量，一定從這個城市百年來，對於民眾大家知道前面有好幾件事。

康議員裕成：

那表示這 1 年半對城市百年來的進步跟記憶是 nothing 的，你剛剛的回答，你的意思就是這樣，雖然它不是政績，但是它就是 nothing，因為你弄不出東西來，端不出任何東西來，好，不再跟你爭執了。

接著我們看下一個 PowerPoint，局長你去過這裡嗎？旗山車站，後來我們改為糖鐵故事館。你去過嗎？它是一個有故事的地方，本來這個要被拆了，後來被保留下來了。保留下來了以後，又在 2016 年的時候，把它變成了一個可以說故事，可以敘述旗山當時台糖運用火車運輸這些蔗糖或者是甘蔗，或者是其他農產品，它有當時的一個故事，所以留下來把它叫做糖鐵故事館。這個故事館當時開幕的時候是在 2016 年的 4 月，開幕的時候去的首長是陳建仁副總統，他剛好也是旗山人。所以就特別邀他來參加很精彩的開幕活動，但是昨天 5 月 24 日陳建仁副總統已經不當副總統了，副總統已經不當副總統了，你知道怎麼樣嗎？都被拆了。我昨天去那裡，就覺得很奇怪啊！就是陳副總統照片拆

了，所以我想問你，為什麼？它是不是一個常設館，先回答我的問題。如果是常設館的話，為什麼外面很多呈現整個故事的來龍去脈，它會被拆了，我待會給你看看照片。所以我很訝異，因為是昨天才發現的。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

這個建築物不會被拆，如果議員指的是裡面…。

康議員裕成：

不是說房子拆，是說策展的參觀東西被換了。

文化局林局長思伶：

因為我們剛好要換新的策展。

康議員裕成：

換什麼新的策展？

文化局林局長思伶：

就是時間到了之後，會做新的策展、新的規劃。

康議員裕成：

內容是什麼你說啊！

文化局林局長思伶：

新的策展的內容我們…。

康議員裕成：

新的策展的內容是什麼？

文化局林局長思伶：

就是有關糖鐵故事的歷史，原來有一些策展的東西會舊掉，就要重新再換，換的時候會做一些更新。

康議員裕成：

所以我給你看看下一張照片，你知道你拆掉的東西，是花了一千多萬的公帑去做的，上面的照片是 2016 年 4 月 2 日陳建仁副總統去的照片。下面的照片，你看空蕩蕩的，都被拆了，把那一千多萬公帑所布置說明故事的展覽，不見了。你知道還放了什麼東西進去嗎？所以我請問你，這個審計不用查嗎？當初花了一千多萬的公帑設置，而且它是常設館，你又講不出它將來要換什麼內容？那還沒有換過去的時候…，怎麼你剛剛的表情說你不知道拆了，你的表情就是說，怎麼會有這種事情！

文化局林局長思伶：

我剛剛嚇一跳，以為是那個歷史建築。

康議員裕成：

歷史建築不可能被拆，市府不會做這種無聊愚笨的事情，但是裡面的東西真的被拆了，你再說明一下。

文化局林局長思伶：

就我知道的簡單地回答，策展的細節、細目是有一本計畫書，另外裡面還有一些硬體的設備是要保留下來的，目前在舊鼓山國小完成，它也是一個文化景觀的…。

康議員裕成：

我再請問你，通常一個常設館，以這個來講三年就拆了，正好整整三年。請問怎麼一回事？2016 到 2020 四年。

文化局林局長思伶：

我從文資同仁的資料，當年設的時候，就預計是三年以後要一段更新。

康議員裕成：

那要更新什麼？

文化局林局長思伶：

就是更新裡面策展的一些…。

康議員裕成：

它現在是整個外面的故事全部都拆了，我感覺本來的策展被你撤掉了，現在變成「撤展」。如果是一個常設館，會做這樣的解釋嗎？所以請你一定要搞清楚到底是怎麼回事。

文化局林局長思伶：

就是這個展，它原來三年之後就會換展，很多的常設館它也會對資料做更新；有關細節，我答應議員去了解一下再跟你報告。

康議員裕成：

我覺得這個是很重要的事情。

文化局林局長思伶：

它不會拆得空空的，留在那裡。

康議員裕成：

雖然那不是我的選區，但是昨天看到真的是嚇一大跳，怎麼會這樣做呢？

文化局林局長思伶：

那是很寶貴的地方。

康議員裕成：

而且這個是開幕的那天我也去了，去了很多人，包括在地的議員也都去了。昨天看的時候嚇一大跳，你知道裡面還設置了扭蛋機嗎？

文化局林局長思伶：

之前為了要行銷，讓小朋友去參觀就有設計。

康議員裕成：

扭蛋機，你要表達的是什麼？

文化局林局長思伶：

當時他們設計的時候，是要吸引更多的人潮。

康議員裕成：

現在空間要給特定的廠商用嗎？

文化局林局長思伶：

不是。

康議員裕成：

所以已經有超商了嗎？或是到底是誰策展？

文化局林局長思伶：

就還是一個策展，就是像這樣的糖故事策展的更新展，但是有一些需要保存的物件，現在我們移到舊鼓山國小的大禮堂。所以我們其實正在規劃讓旗山整個變成一個園區、一個帶狀的。

康議員裕成：

局長，你看我從剛剛高雄 100 年的影片來說起，我們很遺憾的是最後的 1 年半是空白的，就是因為有這樣的心態，你會造成那 1 年半是空白的，100 年的最近這 1 年半是空白的。然後又對於我們這個常設展，已經花了一千多萬的公帑所設置的東西，竟然昨天不見了，我就覺得很訝異，包括你自己的表情也是很訝異，所以怪不得我們 100 年的影片裡，你無法呈現任何東西，這是我們覺得很可惜的地方。

文化局林局長思伶：

議員，不好意思！我剛訝異是以為是那個歷史建築，所以我們大家都非常訝異，但是策展這一件事情，就是每一個常設展在日子夠長的時候，是需要有一個新的展…。

康議員裕成：

你是講哪一個策？捲舌或不捲舌？策展或是撤展？

文化局林局長思伶：

策展。

康議員裕成：

撤嗎？捲舌嗎？

文化局林局長思伶：

策劃的策。

康議員裕成：

策劃的策或撤掉的撤。

文化局林局長思伶：

不是把它撤掉。

康議員裕成：

要講清楚，有捲舌、沒捲舌差很多。

文化局林局長思伶：

對，因為這樣子我們才能讓來過的民眾願意再回來，我們一起來努力。

康議員裕成：

請不要扼殺文化。

文化局林局長思伶：

是，一定的。

康議員裕成：

請不要讓整個高雄的文化在你們任期內扼殺掉，真的很可惜！

文化局林局長思伶：

這一定不會的。

康議員裕成：

真的很可惜！最後，這是市長在他的罷韓答辯書裡，他把他的 15 項政績拿來做答辯書的理由，十幾個理由裡其中有一個就是推薦了這麼多本書，做為是他的重要政績。我們看一下政績就是一定要有一定的效果跟成績，這些數字是引用自你的業務報告那一本。你看看投稿人數一路往下滑，投稿人數就是說你看了這本書以後，你對他有什麼意見、有什麼心得來分享。所以心得分享的投稿數，從第一本在去年 2 月那個時候有 191 則，到了上個月，我先不要講 4 月這個部分，上個月（1 月），到 1 月才 21 則，最近一個的統計數字是 6 則，看這個統計數字是一路往下滑。

對於推薦好書很有美意的政策，又當為是你的重要政績的時候，可是我們看到這個投稿數是越來越少，也表示這個政策或者是不算政績的政績，是不受人民所期待及推薦，甚至心得都懶得告訴你。這樣也能夠做為你們答辯書裡的重要政績嗎？它是一路往下滑，數字都是引用你們的業務報告，沒有一個數字是錯的，但是看這個圖表一路往下滑，這是你們的政績嗎？在你們罷韓答辯書裡列為重要政績，你好意思說嗎？一路往下滑。如果一個政策受到歡迎的程度是一路往下…。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝康議員裕成。接下來，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

運發局長，我跟你比較少接觸，在前陣子有機會遇到你的時候，我跟你提到長期以來一直很關心澄清湖棒球場整個的營運，怎麼樣讓占地這麼大的一個硬體，有適當的活動，甚至能夠有效地去經營？之前的程局長在的時候，其實我們都衷心的期待味全龍能夠進駐，可是很遺憾的，前幾天味全龍已經跟新竹簽訂主場的認養，不禁讓人感嘆，雖然韓市長說鳳凰飛了，現在是連龍也不來了。

程局長在的時候也曾興高采烈跟高雄市民宣布味全龍確定會來，那麼現在到底味全龍有沒有可能再認養另外一個主場，來讓澄清湖棒球場有更好的營運呢？局長，你對這件事情能不能簡單跟大家說一下？關心棒球、關心澄清湖棒球場的人，都很關心這件事情，局長能不能利用一些時間來跟大家說明一下？

主席，請運發局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個澄清湖棒球場的 OT 委外案，其實我們是很用心在做，因為我們覺得這個案一定要委外去…。

邱議員俊憲：

局長，現在看起來就只剩味全龍有沒有機會再認養第二個主場，味全龍有沒有機會再來？因為之前的局長是說變心的是味全龍，不是我們。

運動發展局許局長文宗：

我們現在的 OT 委外案還在招標公告的期限，期限還沒有截止，要到 6 月 19 日才截止，所以目前他會不會進來投，我們不清楚，因為這個案原來就是…。

邱議員俊憲：

之前的運發局局長代表運發局說味全龍會來，這個就等於是一個空口說白話，如果按照局長現在說的，OT 案還在招標中，而不敢承諾、不敢講。

運動發展局許局長文宗：

我跟邱議員報告，前任局長會這樣講是因為這是味全龍他們自提的案。

邱議員俊憲：

是，所以現在味全龍沒有了。

運動發展局許局長文宗：

自提案就是希望來。

邱議員俊憲：

局長，現在味全龍沒有要自提案子了。

運動發展局許局長文宗：

沒有，這個自…。

邱議員俊憲：

沒有了嗎？

運動發展局許局長文宗：

自提案，我們現在的公告是因為他自提，我們才公告。

邱議員俊憲：

是。

運動發展局許局長文宗：

所以這件…。

邱議員俊憲：

簡單說，味全龍要來經營澄清湖棒球場這件事情，案子還在走。

運動發展局許局長文宗：

案子還在走。

邱議員俊憲：

沒有胎死腹中。

運動發展局許局長文宗：

案子還在走，對。

邱議員俊憲：

所以有可能澄清湖棒球場會是味全龍的第二個主場。

運動發展局許局長文宗：

對，我們從媒體、各方面得到的消息是他沒有放棄…。

邱議員俊憲：

局長，不能看媒體，新聞局長知道現在很多都是假消息，你要直接去問味全龍。

運動發展局許局長文宗：

我們有問過，味全龍現在已經確定新竹那個球場為主球場。

邱議員俊憲：

對，簽約了。

運動發展局許局長文宗：

簽約了，因為新竹的那個球場條件不一樣，他是要全新的一個第二球館…。

邱議員俊憲：

當然不一樣。

運動發展局許局長文宗：

而且將來他營運的時候，觀眾的門票一定比高雄多。新竹是全國人民收入第二高的一個城市，所以如果以同樣條件的話，他選擇新竹是很自然，但是我們知道新竹那個球場要蓋到明年 10 月才會完工。

邱議員俊憲：

是，好。

運動發展局許局長文宗：

他的一軍來不及使用。

邱議員俊憲：

好。

運動發展局許局長文宗：

來不及使用的時候，他也提過可能會用我們澄清湖，或者其他球場做為短期合約的一個主場。

邱議員俊憲：

局長，請坐。我綜整一下你剛剛的回答。就是說味全龍要來認養澄清湖棒球場的場地，這個 OT 案還在走，沒有胎死腹中。我們期待這個案子能夠早一點確認，因為現在如果只光靠運發局來經營一個這麼大的場地，很辛苦，也沒有幾個同仁在那邊，光在那邊除草、光是管那些野狗就受不了了。

我這邊要很具體的跟局長提一個建議，不管誰執政，我覺得市政的發展是延續的，澄清湖棒球場就在澄清湖旁邊，旁邊有勞工育樂中心，也有過去遠東集團子公司曾經去經營，能夠住宿餐飲的地方，而旁邊也是長庚醫院，未來捷運黃線在那邊也會有站體。整個澄清湖棒球場，是不是能夠把它整個包括起來，整個園區把它變成另外一個運動園區來思考？這可能是 5 年後、10 年後的問題，這個要找很多的局處一起來討論。甚至裡面本來就已經在使用的，勞工局一些單位是不是要去轉移，把這些量體提供出來，不要說這個地方就只能打棒球，像世運主場館，青年局在那個地方，戶外的很多空間也可以踢足球，也可以打羽球、打網球，甚至打籃球。

澄清湖棒球場有很大的面積，可是只有一件事情就是打職業棒球而已，其他的運動是進不去的，這裡面的空間有太多荒廢在那邊。真的是要拜託運發局長，不管誰執政，不管誰當局長，我都是一樣的態度在要求，那個地方區位那麼好，未來的交通會很方便。可是要怎麼樣把它準備好，讓喜歡運動的、喜歡看職業比賽的市民，可以很方便的到那邊？這個真的是要靠很長久的整體規劃，也許我們現在討論的這些計畫是要 5 年後、10 年後才能完成。沒關係，局長、議員，我們隨時可能都會因為輪替或是選票什麼，就要離開，可是副局長以下的這些公務同仁，在這個位子都要待一、二十年的，我們應該要相信他

們的專業，來替我們高雄市民做更多的規劃。

另外一件事情，最近的疫情讓很多的運動場地是關閉沒辦法使用，5 月 19 日市長有宣布 5 月 20 日開放了一些，包括中正技擊館及戶外的游泳池。可是我要拜託運發局一件事情，有一些游泳池不是運發局管的，有些是焚化爐的附屬設施，像三民中區焚化爐或是仁武的焚化爐也有附屬的游泳池，可是這些游泳池、這些運動設施開放時間，跟運發局所主管的場地開放時間是不一致的。像仁武焚化爐的游泳池，它公告是到 6 月 30 日之後再考慮要不要再開放，這會讓市民朋友感覺到場地都是高雄市政府的，為什麼會有不一樣開放的時間？身為一個運動主管機關，我期待運發局去蒐整一下，更一致性的讓喜歡運動的市民朋友，能夠準確地知道哪邊可以去？這個部分請局長要好好的研議。

另外一個，關於教育局延續到剛剛因為防疫的需求，很多校園規劃在 7 月中才開放，其實他的時間點就是這個學期結束的隔天才開放，等於就是學生還在校園的時候，我們就不進行開放這樣子的動作。局長，坦白講市中心很多人口密集度高的學校，都是附近社區居民，在下班後晚上運動的最佳去處，裡面的操場跟球場都有很多人去。從開始所謂的提前部署，校園禁止開放之後，很多人晚上是沒有地方可以去運動的，變成大家是繞著學校走，繞著公園走，因為沒有地方可以去跑步。所以 7 月的這個時間在疫情慢慢地趨緩之下，是不是能夠有機會再去做調整？

我早上也看到局長回復說，很多家長跟我們陳情反映，小孩子的成長只有一次機會，他們的畢業典禮會不會因為這個疫情，而不辦了。早上局長說，原則上是不禁止的，像有些家長聽到的是說，有些學校怕麻煩，怕有防疫的問題，有些學校就不辦了；有些校長說，沒關係！我們就是做好防疫準備來辦。局長，這個要給學校更明確的依據，校長有時候真的難為，有時候家長跟家長之間的意見不一樣，他也很難去做決定。局裡面或市府能夠有一致性的政策指示，我相信可以讓學校能夠更有一個依據，來處理這樣子的事情。

最近因為一些政治上的因素，大家對於校園的空間，在非上課時間能夠做什麼樣子的使用，有很多的討論？包括是不是做為投開票所等等的。局長，你有你的看法我尊重，可是在這一、二十年下來，非常多的公有建築物跟空間，大家都朝向多功能用途使用。在 81 氣爆或是 731 氣爆時候，我們感受到很沉痛的教訓跟感受就是，那時災害發生的時候，是把學校當災害應變中心跟災民的收容中心。所以整個校園的空間裡面怎麼樣是可以用的，是適合用的？剛剛我有跟大家講，局長在那個位子上、議員在那個位子上，不是一輩子，可是把它制度化、法制化，讓以後的人可以有更好的使用依據，所以我會建議局長，有時間找大家好好的討論到底是怎麼用？

我個人認為如果是中華民國憲法賦予台灣人民的權利，只要是公家機關都是要全力配合，我看到的不是他們的錯，有校長認為說學校防疫，所以空間不要使用什麼的，我覺得這都是每個人在使用上有主觀的看法。可是如果這是國家賦予人民的權利，我相信學校的空間不是一個校長說了算或是哪一個家長會會長說了算，我希望是把它法制化，把它變成不是因人而設事，這樣子對未來的使用上比較 OK。

我要替學校講一句，校園開放從過去以前都是很高的圍牆，後來把它打開讓大家可以自由進出之後，在安全上其實有一些疑慮，大家有一些討論，對學校裡面的行政人員或老師，我坦白說對他們有時候是某一種負擔。大家習慣在使用完之後，場地的維護跟清潔其實是學校很大的 loading，包括投票所。我也看過很多老師，不是罷免的投票，是一般的選舉－議員的選舉、總統的選舉、立法委員的選舉，在選舉完之後，教室裡面要花很大的力氣整理、復原。像這樣子協助國家讓人民行使權利過程之後，學校裡面的行政人員跟老師，要負更大的力氣去恢復成提供給學生使用的狀況，這些事情是存在的，過去也沒有很正式的看法，這要怎麼樣去協助他們？

像現在連我都要求教育局，不要在 7 月中能夠在 6 月底之前，就讓學校裡面開放空間讓人使用。這就回到一個問題，使用之後清潔呢？消毒呢？學校做嗎？怎麼辦？誰能夠協助？每一區的清潔隊可以協助學校，在星期一上課之前就進去噴藥消毒嗎？這個要有一些配套，不是說馬上開放就開放。可是局長，我相信一定很多議員跟你反映過，怎麼樣在防疫跟社區居民的需求，中間取得一個平衡，沒有絕對圍牆關起來，病毒就不會跑進去，不是這樣子，而是怎麼樣去做更適當的配套，這部分請局長要做思考。

另外冷氣的部分，今年你推了一年多了，也有一些新的冷氣跟空氣清淨機要去施作，局長，一些教師團體有講一個問題，之前有提過使用者付費，一些電費或後續維護的部分，這個收費要怎麼去收？要怎麼去辦？局裡面還是要早一點定一個收費辦法，讓各校能一致性的去處理，因為講到收錢，學校老師都怕出一些問題。局長，既然有一些學校已經列為韓市長的政績，也是你的政績，一致性的使用收費辦法規範，局長你要早一點的去處理。

還剩下 2 分鐘，不問教育局了，問新聞局。局長，謝謝你這幾天發新聞稿，對我在施政的評論上有一些就教，包括我說市政府打算用市長的名義，寄出一封給高雄市民的信，你也說我這是烏龍爆料。這兩天下雨有一些坑洞，有一些數據上的呈現，你也期待我要落實數據的查核，你說的都對，沒錯！我要感謝你指責我說這是烏龍爆料，市長要寄給市民的這一封信。的確，我只聽到一個同仁反映高雄市政府準備要做這一件事情，可是哪知道你幫我印證了，真的有

這一封信，只是這一封信是市長寫給市民，用防疫、用登革熱的態度來寫這一封信。市府要求同仁去進行這些家家戶戶的資料整理跟數量統計的時候，他們根本不知道你要寄的是什麼？所以我在議會裡的質疑是，在市政府要寄送市政府文宣的時候，是不是會夾帶其他資料。可是你說這是烏龍爆料，我覺得我不是烏龍爆料，我要謝謝你幫我證實，的確市政府有規劃要寄這一封信，只是沒有寄出去。

另外一個落實數據查核，局長，我覺得很遺憾，這一次的災防沒有讓大家更往前走。過去我在議會裡面一直要求新聞局，災害發生的時候，希望給市民朋友怎麼樣的服務？最快的速度知道哪邊有災害不要再過去了，哪一條路有淹水、有積水、有坑洞、有交通受阻，不要再過去了，有非常多的市民使用新聞局所管理的 LINE 或是臉書。可是上星期五早上上班時間雨最大，最多路段因為大雨中斷的時候，我們看不到新聞局有任何的即時訊息說，烏松的神農路也好、仁武澄觀路也好，或是其他地區因為道路積水嚴重，已經不能過去了，在這個訊息上面，我過去在議會曾經請求新聞局要去做這樣子的提升，可是沒有。結果，5月20日那一天晚上，雨停了、水退了；晚上8點多、9點多，李四川副市長在網路上說，積水的地方只有幾十個。如果你要要求我去落實數據查核，請你回頭看看李副市長說的是什麼？包括這些韓市長一直引以為傲…。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我現在都是好意說這些事，為什麼市民朋友一直覺得市政府怎麼說法都一直再變，光講一個韓市長引以為傲的治水，我欽佩他的勇氣，因為依照現在氣候的變遷這麼嚴重，變化這麼大，一個市長說多少時間給我，我就保證你不會淹水，說真的，要做得很困難。可是他在當選的時候說半年，4月的時候去我的選區仁武後勁溪旁邊說1年半，水利局長說不可能。前幾天去神農路，局長你也有去，變成2年、2年半，這都是他說的，到前兩天他網路直播又變成1年半。局長，我在這裡良心的建議，你是市長最核心的政治幕僚，他到底幾年能夠把這個淹水問題治理好？新聞局局長，這樣真的很為難你，所以剛剛的防災訊息，拜託局長5月20日…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請黃議員秋嫻質詢。

黃議員秋嫻：

今天就幾個議題跟教育局還有各局處大家做一個研議。首先，我剛看了文化局的業務報告，文化局局長針對眷村文化保留的部分，有陸、海、空三個部分，

本席看到在業務報告裡面，完全沒有提到岡山眷村的進度，下次希望做報告的時候，是不是也納進來。期許文化局在下一個階段對岡山空軍眷村文化保留，還有所有藝文推廣等等，都有更進一步的後續。

再來，我要就教教育局長，在市長施政報告的時候，有就教市長針對本席選區的岡山地區，很多民眾都有運動的習慣，疫情的控制狀況跟市府各局處各個轄管的單位，譬如民政局管社區活動中心，教育局管學校，這些單位是不是有研議一個期間可以來開放，疫情大概要控制到什麼程度，好讓我們後續來告訴選區內要運動的民眾可以關心，請教育局局長簡單回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你關心民眾的運動，我也想藉這個機會感謝議會的支持，也宣導很多民眾在防疫期間暫時不要進入校園。現在疫情趨緩了，我們今天下午 4 點有開市長主持的防疫會議，教育局有提出方案，所以會在會議上討論，我就不方便講。但是我必須要講的兩點就是，第一、我們的畢業典禮一定會如期舉辦，同時我們也會讓家長參加，因為那畢竟是孩子非常重要的；教育部給我們這個公文，我們已經轉發下去了，我們事先也用 LINE 群組通知學校，公文今天會發下去，所以畢業典禮可以辦。我們也希望畢業典禮辦完以後，因為家長可以進校園，當然社區就可以進去，我們也希望在學期結束提前先開放假日的，這個我們今天會提會討論，好嗎？所以一定會有改變，只是時間定在哪一天，我不太知道，因為還沒有開完會。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。本席也相當關心市長的政見，關於雙機的部分，本席選區處於北高雄，北高雄地區比較重排 PM2.5 的有興達發電廠，還有中區焚化爐，不知道為什麼我們橋頭也沒有什麼特別的工業，但是每一年總是全省 PM2.5 排名第一名，空污最嚴重的地區？本席想要了解一下，就針對我的選區，在岡山、橋頭、梓官、燕巢、彌陀、永安的國中、國小、高中，教育局針對安裝雙機的進度，目前安裝的有哪些期程？本席知道永安地區可能針對興達發電廠有一些回饋金，他們有在研議，但是其他的部分是不是請局長簡要說明？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

去年我們裝 34 校是用工業區 0.5 公里，後來議會很多議員跟我們建議，應該就照你講的 AQI 去算，所以我們今年用 AQI 為主，但是還是以工業區附近為

主。所以算出今年已經核定你選區的幾個區域，總共 36 所學校，我們核定 21 所學校，在今年 7 月底以前會裝完。

黃議員秋嫻：

本席也是一個小一學童的媽媽，我平常除了忙選民服務以外，我還要照顧女兒，我覺得一個在職場上工作的婦女都很辛苦。針對職場不管照顧的爸爸還是媽媽，大家都有工作，有工作狀況之下，每天早上自己又要趕上班又要準備照顧孩子，都會擔心孩子有沒有在學校吃早餐，或者是爸爸媽媽買早餐，給他帶到學校或者在學校外面有沒有吃。針對這個部分，本席也知道在場有許多議員，也相當關心學童在學校之前有沒有吃早餐的問題，也知道局長有一點用心，可能有一點想法。在這邊先就教局長，針對國小的學生，幼稚園學校有提供，國小沒有，小朋友到國中的階段，我們就不是那麼擔心。針對小學生，教育局這邊是不是有想法？小一到小三比較特別需要照顧，也需要特別叮嚀他們有沒有正常在吃，有沒有吃有營養的東西，或者是爸爸媽媽給他錢買早餐，買的不是早餐而是零食。教育局長，針對學校有沒有想法，當然這也是要很多的考量，但是希望教育局還是要做一些規劃，或者是給一些家長們，讓他們認為學校有在關心這一塊的意見，在這邊就教教育局局長。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

早上也有議員提出來，早餐的問題大概分四個部分來跟你報告，第一個部分是早餐對孩子的發育是非常重要的，而且早餐要均衡，一定要有蛋白質，然後要有纖維質，所以我們比較在意的是孩子有沒有吃得均衡，這是第一個。第二個，我們很希望是家長能夠提供，其實早餐可以吃冷的，只要有一杯牛奶，前一天晚上家長可以處理好，我不太能夠理解就是為什麼有那麼多的早餐店。我從來沒有去過早餐店，我自己住在宿舍裡面，每天早上放一顆雞蛋，然後放一個饅頭，就這樣蒸著，因為我知道要吃蛋白質，所以我會有一罐你們岡山賣的肉鬆，這樣子就可以處理了，如果家裡面有土司，不是也可以處理嗎？我覺得要培養孩子。

第三個，我小一就會煮飯，而且是用煤球爐，現在好像小一的孩子都要父母親餵，我覺得孩子本來就有功能的，我們是不是培養一下。第四個，不可否認還是有孩子早上沒吃到早餐，我們會請校長關心這個議題，今年會把這個議題做為校長會議的一個主軸。因為這個跟小朋友學習最直接相關，他沒有吃飽，他學什麼。所以我想校長會議會提出來，會請校長們針對各個學校去思考。我以前當校長，校長室一堆吃的東西，為什麼？就有孩子沒吃或有的孩子走進校

園就昏倒了，沒吃就趕快把他拉來健康中心，趕快泡一杯麥片給他，喝完再給他吃早餐，我覺得學校要注意到這個區塊。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

但是我還是建議家長前一天晚上可以準備，謝謝。

黃議員秋嫻：

局長講得非常好，一般大部分有比較關心孩子健康飲食的家長，或者是有健康概念的家長都是沒有問題，但是現在很多家長自己的身體都不健康。我是覺得我們一起來重視這個議題，孩子沒有吃早餐，由學校主導來多開一些家長座談會或其他的會，多宣導，我相信如果學校校長有關心或許會有一些助益。就像我們小時候上課都推五蔬果，但是現在就比較少聽到，就像局長剛才說的蛋白質和纖維質的部分，學童吃早餐這部分的問題，我們陸續會再和教育局來關心學童有沒有吃早餐。

再來，因應橋頭科學園區要來，本席非常關心我們選區內雙語學校輔導的進度，因為學校就算校長有心要推，但是學校老師也都要配合，因為在備課不是那麼的容易，我很清楚。但是也是希望教育局這邊，還是要再更努力的去溝通，協助校長們與學校的老師溝通，或者是提供老師一些課程，讓老師們有信心準備雙語的時代。我想請問一下，簡單答復就好，就局長這邊來說，針對我們橋科的到來，雙語學校在本席的選區內，有哪幾所學校有接受輔導？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語實驗的課程，楠梓有 6 個學校，橋頭有 3 個學校，有 9 間學校參與。接下來就是楠梓高中，我們今年會把他改成國際學校，從明年開始，高中會設立一個班，叫國際專班，爾後會擴充，後年會成立一個國際部，往上就是高中，往下會延伸到幼兒園；就是高中會往下延伸到幼兒園，所以是 K-12，這是我們市府的政策。我們也遴選了校長，所有的流程都非常的順利，我們很希望先為橋頭科學園區，未來的員工和未來的廠商來做準備，同時也能夠培養我們在地孩子，將來不論是在國內念大學或是國外念大學，他有一個學習的潛能，我們是朝這個方向；未來楠梓、橋頭、岡山這一帶，就是會發展得很快。

黃議員秋嫻：

謝謝，麻煩教育局的同仁一起努力，謝謝局長。

最後一個議題，就是本席在服務的時候，在今年初去年年底的時候，有相當

多的學校關於體育班減班所造成的一些困擾，當然，這不只是教育局的困難，也是學校的困難。相信許多的家長也都相當關心，尤其是他的孩子在體育班就學的時候，讀到一半結果發現慘了！這個班要被減班，然後家長發現以後，就會開始關心這個議題，所以我們相信有許多民意代表也接收到陳情。我也知道不是教育局這邊說要減班，只是我很不能理解的是，為什麼教育局要減班，很多被減班的一些教練或是學校的老師會說他不知道。他不知道的話，我覺得我們就是要再多逐年遞減。可能這個議題已經有一、二年以上，但還是希望教育局在這邊，不管是任何的 policy，尤其是攸關老師的權益或是教練的權益時，是不是一定都要簽名讓教練知道？他有沒有招生、他的學生成績的表現、他各項個人的表現，都一定要讓他知道會影響到他；預計在什麼時候，我們要針對這個部分去做一個評鑑，然後決定這個班到底要不要留下來。

我遇到這個班比較特殊，他不是在我的選區，就是在高雄市某一個國中，這個國中的教練是屬於一個非常優秀的教練，十幾年前他從台北被聘請下來，在某一個國中擔任跆拳道專任教練。這個跆拳道專任教練他非常難過的是，為了幫高雄市栽培好的體育選手，他付出了十幾年的心力，在這十幾年內，每天都是教導學生並帶學生去參加比賽，全部的心力都是放在學生的身上，並且也是去年（108 年）唯一代表高雄市爭取全中運有得金牌的一位教練。全中運我們去年只拿了一面金牌，就是他這一枚，結果他被減班。

當然，教練非常不能理解，也沒辦法諒解。我希望在這個案例讓我們教育局這邊，是不是不要把學校減班的標準由學校（校方）來做主？是不是也一樣列入到教育局這邊，在做校長會議時跟校長討論？是不是由教育局…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

好。由局長這邊主導，由局長主導之後，再跟校長們討論之後，固定一個 KPI 值，而不要每一個學校…，因為每一個學校有不同的標準，這就會產生質疑，被減班的一定會不服，為什麼是由學校他們自己內定？只要是有人的地方就會有一些團體，大家會有一些相處的好或不好的問題。在這邊就教教育局局長，為了因應我們的未來，高雄市都成立了運發局要栽培體育選手，栽培他們到這個階段，為什麼在教育局和運發局有兩個不同的執行方向？運發局不停的輔導、輔導，但到教育局這邊，運發局卻沒有參與這一次減班的一個討論，是不是也要給教育局一個參考的方向？這裡請教育局局長簡單的回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟黃議員報告，這個應該是各級學校和教育局歷史的共業，從 102 年教育部就要求我們處理這個區塊。我們是全國有體育班最多的學校，可是呢？體育署後來規範，班級數的 1.5% 才可以成立體育班，然後他的落日條款定在今年的 8 月 30 日。我來接了局長以後，副局長告訴我還有一年多來處理，我們就加速在處理，可是到了去年 6 月，一個學校都沒有處理掉。該訪評的都訪評了，大家在那邊議論紛紛！其實非常簡單，訪評裡面，我們所有的委員一定有運發局，還有體育會的代表，教育局才占了一個，六、七個委員，教育局才占了一個。所以我們一定是按照一個標準，就是體育班過去比賽的表現等等來做一個評估。所有的學校當他被裁都會告訴議員們說，我們都不知道，我什麼都不知道，但事實上都知道，他們也知道這個落日條款是在今年的 8 月底，因為公文很早就下來了，我想這個是第一個。

第二個，我們也因應這個，把體育班整頓了以後，現在會開出 43 個正式運動專任教練缺。現在約僱的運動專任教練一個月 3 萬 4,000 元，我們開出正式運動專任教練是 4 萬 1,000 元，我們希望現職約僱的運動教練，不論是體育署補助的，或者是我們臨時聘任的這一些，我們希望他去轉任，他去考嘛！因為這有正式的工作。可是有少數的教練就說，喜歡待在這個學校不想離開，其實對我們來講也是會造成困擾。我們在處理這些事情，包括學校三級銜接，我們一定會找運發局、體育會以及一些體育的教授進場。〔…。〕你的個案，你給我們，我們來了解一下，好不好？〔…。〕好，我們來了解一下。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員秋嫻。吳局長，我有一個具體的建議，今天我們的議員都非常關心國小營養午餐的問題，是不是教育局能夠發一個公文給所有的學校，在親職教育的部分能夠加強營養的觀念？其實這不只是學校的問題，〔對。〕家長是擔負非常重要的責任。早上很多的早餐店，或路邊很多早餐的攤子，賣紅茶這些都是很不營養的，孩子喝了以後，甚至喝可口可樂，對他早上學習的效果，其實是疲憊的、是不好的、是不良的。但是很多家長並不知道孩子在外面吃了些什麼，尤其是從國小以後，到了國中更是嚴重了！

所以我想請局長是不是針對孩子的營養，而且家長對營養的概念，早餐的重要性，必須給家長正確的觀念，是不是在親職教育的部分，請各校在辦親職教育的時候，能夠加強營養的概念？因為飲食習慣的養成是從小開始。〔是。〕請局長能夠接受這樣的建議。

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

主席（童議員燕珍）：

謝謝局長。接下來請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

本席今天要和各局處探討東高雄的問題，這次武漢肺炎的關係，所以大家一直對東高雄的旗山、旗美地區非常的有興趣，把旗山老街都放在第一名，5月10日才解除。這張是以前旗山老街的樣子，目前旗山老街的街上都沒有人，新聞局針對旗山要如何輔導，讓旗山可以重生，使生意恢復像以前一樣，大家都有生意可以做，請鄭局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

旗山老街過去的人潮，雖然受到疫情的影響，但我們都希望它能儘速的恢復人潮，因為旗山老街真的是滿有特色的，我自己也有去過，也滿愛去的。我們在去年第1期的《地圖遊高雄》就有介紹旗山的商店，包括旗美餅店、小露吃等等之類。在今年109年的第1期期刊，也有介紹旗山，包括蕉城文化復興、武德殿、鼓山公園等；第5期《夯 News》單元也介紹旗山文化園區。電台的部分，我們今年從2月到5月共4次都有介紹旗山，包括糖廠社區發展、台青蕉樂團、旗山的果樹產銷班。另外，我們有個單元叫文化巡禮，我們製作相關的短語六則，每則30秒，裡面曾經提到孔廟、天后宮文化園區，還有旗山老街、鳳山市舊火車站。最重要的是每年都有《來去高雄住一晚》的節目，這個節目我們今年委託TVBS，他會在我們的公用頻道播出，也會在TVBS播出，預計在第4集的時候，我們會有系統的來介紹、推銷旗山。

林議員義迪：

新聞局能夠對旗山加強宣導，因為發生肺炎時，中央直接發表，都是放在旗山，從頭到尾，一直到5月10日才解除，旗山所有的店家生意一落千丈，希望新聞局有所作為，幫助旗山老街早日恢復。

新聞局鄭局長照新：

我們會主動聯繫觀光局，因為觀光局最近會有紓困、振興的路線，我們一定會把旗山老街列入重點，把它列入規劃裡。

林議員義迪：

好，謝謝鄭局長。接下來請教運動發展局，針對東高雄旗山等9區，有沒有規劃讓年輕人運動的地方呢？請許局長答復。未來有沒有在東高雄地區規劃休憩的運動中心？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

東高雄指的是旗山地區？

林議員義迪：

旗山有九區，分別為旗山、美濃、六龜、甲仙…。

運動發展局許局長文宗：

運動中心的興建，目前高雄市很多區都在爭取。在十年前左右，行政院體育委員會希望全國能全面性的興建，當時有補助經費，一個運動中心補助 2 億左右的經費，如果是在那個時期興建會比較容易，因為教育部現在已經沒有補助經費了。所以我們現在所能做的是用 BOT 促參的方式來做，就是我們公告促參招商，然後廠商來投標，還要經過可行性評估、招商計畫、公告招商，期間會比較久。但比較重要的因素是，廠商要來投標的時候，會評估他將來營運的自償性及營運的盈餘是否有辦法平衡。這就牽涉到這個地區是否繁榮？人口數是否足夠？教育部曾經做過評估，運動中心要用這種方式來營運，人口大概要 15 萬以上，所以以旗山地區目前的條件來看，並沒有達到這個條件。

林議員義迪：

9 個區的商業區都集中在旗山，旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜、那瑪夏、桃源、茂林都會來旗山，如果可以規劃在旗山，舊鼓山的教室有沒有辦法使用？還是以前的農民休閒中心？他是歸社會局管的，我記得目前好像還沒有標出去。有運動中心是很好的，鄉下地方的小孩，晚上沒有地方去，讓他們能有一個地方可以運動，讓年輕人回到鄉下也能有休閒的空間。

運動發展局許局長文宗：

我剛才會這麼說明是如果我們要做，時間會很長，我知道旗山地區的旗美高中，體育署有補助他 1,000 萬的經費，裡面有做了籃球場、網球場及排球場。你們先利用旗美高中的場地來使用會比較快，你的建議是長期計畫，我們當然會努力，時間會比較久。

林議員義迪：

好，希望你們能和旗美高中溝通，讓東高雄大旗美地區的年輕人，有一個運動的地方，我記得他的體育館好像有運動器材。

運動發展局許局長文宗：

我們來努力溝通看看，往這個方向先做比較快。

林議員義迪：

往這個方向我們共同努力，讓這些年輕人有一個運動的地方。〔好。〕

接下來請教教育局，因為今年的鳳梨大豐收，如果有機會，是不是可以在午

餐時，多多提供鳳梨給學童吃？鳳梨也是一個很好的水果，今年因為疫情的關係，有一些水果都滯銷，希望吳局長能夠幫忙提供。目前農委會有規劃花卉行銷，學校和農委會共同計畫，時間很短只有一天，在大旗美地區的國中小學校教插花。在吳局長的幫忙之下，大旗美地區所有的學校都有給學生，只有一次而已，給小朋友一個機會教育學習插花，就是火鶴花，感謝吳局長。第二、剛才很多議員提到，大旗美地區目前有幾所學校在推動雙語？等一下請局長答復。第三、早上我有提過一個案子，杉林國小有一個北漂的老師來到這裡，他違反宿舍規定，晚上帶其他人來這裡，違反學校的規定，聽說學校叫他搬走，他不搬。家長告訴我這個老師有一些問題，希望教育局可以深入去了解。再來，上次我有提到集來國小的公廁問題，我們要去處理；還有上平國小的運動場積水，請吳局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員長期關心大旗美地區的教育，而且你對火鶴花和鳳梨的產銷都非常關心，你也知道我們的學校都非常願意配合。大旗美地區目前參加雙語實驗計畫的，旗山今年度目前 9 月 1 日以後有旗山國小，它原來就是英語村，所以他們原來就做得很好。接下來是南隆國中和旗山國中兩個會參加，9 所國小我們原來就有客華英三語，所以比較起來，大旗美地區大概是美濃的動作比較快，因為美濃地區的 9 個學校很團結，所以它 2 所國中下學年，原來南隆國中今年就在做，明年我們還會多給他一位外師，美濃地區總共有 7 位外師在教，我們會努力，旗山地區我們也會努力。

林議員義迪：

旗山、內門、杉林及甲仙這邊比較鄉下，雙語學校的部分希望局長多關心。

教育局吳局長榕峯：

關於杉林那位老師的事情，我們會請駐區督學去協助學校處理，因為學校有學校的規範，這個公約是老師一起訂的，我覺得老師應該要遵守，我們會去協助學校。上平國小的校地很大，後面整片區公所希望能夠成為一個半室內的運動場，我們也跟學校談，希望學校完全配合，這個沒有問題。

林議員義迪：

再來要請教文化局林局長，旗山角樓目前規劃到什麼程度了？它整個都會漏水，像現在下雨一樣讓民眾很困擾，聽說局長要規劃角樓前面的部分而已，後面不規劃，是不是？我認為如果不規劃，因為我們只規劃前面、後面不規劃，只有整修前面、後面不整修，是不是我們乾脆還給民眾，讓民眾去整理？前面

我們來整理用這個方式，不然現在 3-3 道路不開闢了，民眾在自己的房子不能住，晚上遇到下雨還要蓋布棚接雨水，這樣對居住在這裡的民眾很不公平，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝林議員關心。關於角樓前面的背景你都很清楚，因為我有跟你一起商量，目前前面還有文資的整個場所，在今年 6 月的時候我們會完成設計的圖審，現在送到文資委員的專案小組正在審查當中。你剛才提到後面的部分，只要是文資的場所我們都會一起做，如果居民願意自費，然後在規劃裡面能夠一起來做的，我們來了解一下，因為不是文資的場所，我們沒有辦法花錢在民眾個人自己的財產上。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

林議員義迪：

你把角樓前面整理得很漂亮，你看這邊都塌陷了，這些都是木造的，將來如果塌陷整個都會倒下來 我認為如果我們不處理就要還給民眾，因為我們是徵收土地沒有徵收房屋。是不是土地的部分可以讓民眾原價買回，讓民眾自己去整修？前面角樓的部分，像旗山火車站以前沒有整修，整修之後變得很漂亮，我希望角樓的部分可以比照處理。這個是民國 78 年就徵收了，到現在都沒有開發，這個應該要怎麼做？讓民眾可以…。

文化局林局長思伶：

我們會去了解。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來請范議員織欽質詢。

范議員織欽：

今天本席有一些問題要請教幾位首長，首先請教教育局局長，這個部分在我的簡報上寫到：「教育無他，唯愛與榜樣而已」，這一句話我們深深受到感動。之所以會這麼講，因為今天早上本席參加屏東縣一個告別式，這個告別式當中非常讓人遺憾的是，一個高雄市小港區二苓國小的小朋友發生溺水事件。在處理當中，教育局的同仁，特別是二苓國小的許校長、主任以及老師們，還有一位督學，在一個非常緊急需要被關心注意的時候，他們即時伸出援手，這個部分真的非常不容易。像這位小朋友在校外發生意外事件，通常學校當局不是會很在意這些案子，但是我們教育局在溺水當天發生的第一時間，校外會的督學

還是教官就直接到達現場協助處理關心。第二天我接受到這樣的訊息之後，我就配合教育局的督學，還有二苓國小的校長和老師們一起去關心，當場致贈慰問金，這個部分真的非常感謝局長的用心，所以我說只有愛和榜樣，確實你做得非常好。第二個是，最近全國原住民的大專學生想要在高雄市辦活動，吳局長也很大方的提供資源和協助。就這兩件事情，本席在這個地方要和我們的同仁們表示感謝，你們的用心真的非常讓人家敬佩。

敬佩之後還是有一些問題要請教教育局。第一個，公立幼兒園契約進用教保員聯合甄選，原住民地區以及原住民重點學校應徵的老師、參加甄選的老師，有沒有一個限定的資格？我之所以會這麼講，就是因為有很多原住民地區出缺額的時候，只要任何有資格的老師都可以去參加甄選，雖然原住民的學生或者是老師，他們也會去參加，但是通常在筆試這一關，很難跟我們一般漢民族的應徵者一較高下。所以我們想要請教局長，在這個部分有沒有什麼特別的辦法，就是原住民地區出缺，因為他們需要的是原住民的老師，所以就讓當地直接去考。因為有很多情形，過去我也當過校長，我知道，因為漢人的老師進來之後，他會把這個學校當成跳板，他會騎驢看唱本，先考上再講，然後有機會的話，他考到正式教師之後，他就離開了。這個部分就變成一個空的位置，常常會造成學校老師或是辦理代課代理教師的人員有這樣的困擾，所以這個部分請局長回答。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝范議員，你對我們的鼓勵非常的感謝，我們會更加努力。這個公立幼兒園教保員的問題，原住民地區我們今年只有樟山國小的附幼有開缺，這裡面取得原住民族語能力認證者，按照不同的程度取得他的加分，初試和複試都有加1分到5分，這是按照他的程度。不過你今天提出來，我也必須承認，就是這個是目前的機制，未來尤其是幼兒園，我們可以考量，我們不能限定身分別，就是原住民地區，一般非原住民的人不可以來參加考試，這個在考試上面的規定是沒有的。但是在加分方面，或者在複試上面，我們用譬如有族語的人，我們是不是加的更多，我覺得這個可以考量。因為保留母語最好的方式，就是他那個族群的人，譬如說他是布農族在樟山國小，〔對。〕那就非常好啊！他平常就講布農族語，我覺得越小學習越好，這個讓我們明年來改變，我們今年是按照族語的程度有加分，好不好？

范議員織欽：

好，謝謝。第二個，就是國中、高中的教師甄選，或是主任甄選，或者是派

任、遴選等等，我們有一個所謂的遴選委員會，或者是叫什麼委員會？請問一下有沒有原住民的代表？因為過去我當過校長，我知道，每次類似這種甄選方式的時候，有很多都沒有原住民的代表在裡面。後來我當校長之後，我就抗議，我說怎麼可以有這樣的情形，不曉得這一次教育局還有沒有辦理這樣的情形，有沒有委員的這個機制？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，校長跟主任的考試，他的委員我們沒有特別設定原住民的代表，但是老師的甄選，一定會有原住民籍的校長進去當委員，老師的部分一定有。

范議員織欽：

我上次說只要校長有遴選辦法的部分，一定要有原住民的一個代表，好不好？這樣才有符合所謂的公平正義，否則的話…。

教育局吳局長榕峯：

我們儘量來處理，好不好？

范議員織欽：

對，如果你校長甄選，或者是派出去遴選的時候，都沒有原住民的代表，總會有人有其他的意見，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我懂。

范議員織欽：

好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

我們儘量來處理，老師的部分我保證一定有。

范議員織欽：

對，最好其他的都一樣要有，好不好？〔好。〕因為既然是原住民，我們希望也是要有一個原住民的成員在裡面，好不好？〔好。〕好，謝謝。教育局這個部分，我剛剛本來要針對教育局對於疫情超前部署的部分，因為這一次你們教育局辦得很好，我就不再問了，辛苦你們了，謝謝。

接下來，我要請教的是文化局，因為這一次我們考察，局長，你的腿傷好了沒有？聽說你這次去考察時受傷了，所以一拐一拐的進來。我就說過，你要去我的祖靈地一定要跟我講一下，因為我要打電話告訴他們，有一些重要的長官要上去，這是一種尊重。我要問的是萬山岩雕部落共管及文化復振計畫，你們

提供的這個建議非常的好，我也把這個意見先反映給立法委員，他們也樂意去接受這樣的一個計畫方案。我們希望未來在這個部分，能夠朝著這個所謂文史資料的調查、語言的保存文化、記錄傳統領域的守護巡守，還有巡守員的培植，以及衛星定位導航，這樣的一個共識能夠把它建立起來，好不好？這個部分，因為你們寫的計畫非常的周全，我就不再問你了，希望能夠加油。

第二個，我要問的是這個部分，原住民的文化傳承一直是跟時間賽跑，慢一步的話只會流失，甚至於更快，我想要請問文化局，你們目前在指定或登錄的原住民文化資產的部分到底有多少？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我們目前由文化局已經指定跟登錄的，有關原住民的文資可以分兩項，就有形的有兩處；無形的有四個民俗，今年 109 年在審議當中的有兩個。

范議員織欽：

有兩個嗎？

文化局林局長思伶：

你要知道名稱嗎？

范議員織欽：

好，謝謝。

文化局林局長思伶：

有形的兩處是茂林得樂的卡，還有萬山岩雕。

范議員織欽：

這個目前嗎？

文化局林局長思伶：

無形的四個民俗是，拉阿魯哇族聖貝祭、大武壠阿里關太祖祭典、大武壠頂荖濃太祖祭典，還有大武壠小林平埔夜祭，這個是目前已經登錄了。目前審議送來的兩個是卡那卡那富族的河祭祭典和米貢祭祭典。

范議員織欽：

好，謝謝你。

文化局林局長思伶：

謝謝。

范議員織欽：

文化局，我之所以會問這個部分，因為我們有很多的學生出去教學觀摩，或者是去參觀訪問的時候，經常看的都是大中國的文物，原住民的部分幾乎很

少。我想了解一下，我們高雄市這個部分，目前你們所陳列的東西在文化館的部分到底有哪些？可以說明一下嗎？謝謝，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

目前我們轄管的地方文化館有 28 個，我們整理了一下，就是有那瑪夏的原住民博物館，跟小林平埔族群的文物館，對於原住民文物的保存比較多，其他的地方館都有在地文化館的特色，原住民文物的單純保存比較少。

范議員織欽：

好，如果我們小朋友們想要到高雄去參觀的話，文化局在這個部分有沒有協助提供一些經費的補助？

文化局林局長思伶：

到這邊來？

范議員織欽：

對，我們到高雄市區來。

文化局林局長思伶：

我們的原住民或者偏鄉的孩子，在文化資源平權的政策下有各種不同的活動，都會去邀請原鄉，或者偏鄉學校以學校的方式來報名，都會協助他們，我們今年也會跟教育局一起持續做這樣子的合作。

范議員織欽：

對，非常需要，〔是。〕因為畢竟原鄉地區，他們在這個有關藝術活動的部分，他們也是很想去學習，〔是。〕但是因為他們沒有一個更深、更廣的管道方式去了解。

文化局林局長思伶：

是，我們今天在…。

范議員織欽：

所以我們希望文化局能夠跟教育局做一個配合，好嗎？

文化局林局長思伶：

好，今年在表演藝術方面，我們已經規劃了活動。

范議員織欽：

好，謝謝。接下來，我要請教運動發展局，上次運發局提到有關於高雄市體育獎助金發給辦法當中，我不是在責問，我只是說是不是有所謂的公平性，因為我知道的是高雄市原民會，他們也有參加個人賽，或團體賽的獎助辦法。但是你看看這個部分，我們來看一下，高雄市也有一個參加全國原住民族運動會

獎助金發給辦法，選手第一名是 6 萬元，但是運發局的話，第一名是 30 萬元，差很多，欸！我怎麼講客家話了！這個就是一種公平性，感覺到對我們原住民好像很特別一樣。所以我的意思就是說，是不是可以把獎助金的辦法，就轉移到你們運發局來統一辦理，這樣會不會比較好一點。因為當初原住民事務委員會之所以會有這樣的一個獎助金的辦法，是因為當初沒有所謂的運發局，這個獎助金都在教育局，現在運動發展局成立了，這個是不是可以把這樣的標準，拿到運動發展局來統一辦理，這樣會比較有公平性。否則你們拿到 30 萬，我們只拿到 6 萬，這對原住民來講很難過，情可以堪？請局長回答一下好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個獎金的訂定，剛剛有提到原住民是另外一個系統，所以它的獎金比較低，因為競爭對象比較少。今天原住民有這個能力來參加我們一般競賽的話，他得到第一名同樣是 30 萬，問題是我們原住民的人口比較少，所以要跟一般的選手競爭會比較困難，所以才會另立一個辦法來特別獎勵我們的原住民，是因為這樣的因素。

范議員織欽：

對，沒有錯，但是你有沒有發現到各項運動的競技比賽，很多都是原住民很優秀，只是為了讓原住民的青年運動選手回到自己的族群，在運動競賽的時候能夠倍受尊榮，讓他們感覺到他參加任何競賽活動的時候，它也有特殊的表現。所以就這個部分來講，是不是可以稍微協助再研究看看，好不好？局長，我知道你是校長出身的。〔是。〕我們都是一樣以愛為出發點，所以用一個將心比心的方式來對待原住民可能會好一點。好嗎？〔好，謝謝。〕謝謝。

體育人才需要靠政府長期給予穩定的培養，讓他們能夠得到一個很好的禮遇方式，就是我剛剛所講的獎助學金的部分。很可惜因為時間的關係，我本來要播放影片給大家看。為什麼原住民要被肯定、被尊重？因為有三件事情，第一個，楊傳廣晚景淒涼，出乎意料地做過乩童，生鏽的鐵人如此際遇令人為之鼻酸。為什麼會這樣？我想這個故事大家都知道，政治的因素也好或者後面部分也好，但是無論如何，他畢竟為國爭光。我的意思是說，未來的運動體育發展，不管是原住民或其他漢人也好，政府一定要好好重視我們的運動選手。否則的話，...

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

好，謝謝。這樣的話，才有人願意去學習，或者奉獻更多的精力在運動體育競賽，因為畢竟以體育競賽來講，是原住民是最容易展現他實力的機會。你看紅葉少棒也是一樣，把日本調布隊打得一塌糊塗為國爭光，但之後卻沒有更好的出路，甚至給他們一個很好的機會，就變成他們只好到處打零工，後來就這樣遺憾的抑鬱而終，真的是太可惜。尤其是古金水，他是我認識的一個好朋友，他就是一個很冤枉的案子，說什麼飛機爆炸，就這樣含冤而死，我真的非常遺憾。所以我才會說，運動發展局在這個部分也可以配合辦理，給他們更多優厚的獎勵和鼓勵，讓我們原住民的運動選手，在各種競技場上能夠充分的展現，而不是畢了業就…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝范議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

繼續開會。（敲槌）請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題來請教教育局，這也是本席一直在重視的，就是公幼的問題。事實上，不管是高雄市或者左楠區的公幼實在非常少，每次遇到幼稚園開始要招生的時候，很多人的小孩都無法進入公幼。在這裡本席要請教教育局長，關於公幼和非營利幼稚園的部分，今年有要增加嗎？請局長簡單回復。

主席（李議員雅芬）：

請局長回復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員非常關心公幼，我跟你報告一下，今年是我們公幼增班比較多的，連續 3 年的計畫，全市要增加 202 班。左楠地區今年的暑假，我們增加 15 班，左營區有 9 班、楠梓區有 6 班，所以它中籤的比率就會比以前高，但是還是不足，我承認。左營有 3 個園今年沒有招滿，第一次沒招滿，屏山、明德和左營 3 個園沒有招滿，明年以後我還會增班，明年第二波再增班。左營地區增 3 個班，就是新上國小的附幼；楠梓區增 6 個班，援中和楠陽。除了這個以外，非營利幼兒園，我們在左營地區是最多的，包括立德國中、文府國中、文中 17、大義國中和楠梓區的後勁國中。

陳議員善慧：

局長，因為我們招生時會先考慮原住民，再來是單親、低收入，有一些邊緣戶沒辦法申請到低收，其實要進市立也是沒辦法進去。局長，這個你一定要考慮一下邊緣戶可不可以排在低收的後面？這是本席建議的。

再來是營養午餐的問題，也是很多議員在關心，但是現在因為環保意識抬

高，我們也供應素食的營養午餐。因為依學校衛生法 23 條也是說，學校有責任讓學生選擇中午想吃什麼？局長，目前素食營養午餐，學校到底提供怎麼樣？你是不是可以簡單答復？局長，儘量簡單一點，因為後面的議題比較多。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

今年度我們每週一定有一天蔬食日，總共有 294 所學校參加，包括高中加起來是 357 校，我們已經有 294 校參加。

陳議員善慧：

一個禮拜一天嗎？

教育局吳局長榕峯：

是，一個禮拜一天。

陳議員善慧：

本席建議看能不能讓學生自己選擇，因為他有時候整天吃素食。家長也好、學生也好，讓他們自己選擇，營養是他們可以考量的，如果他們要選擇吃素食，他們自己考量。

教育局吳局長榕峯：

如果他選擇蔬食，學校會另外處理蔬食，這一定都有。

陳議員善慧：

就是星期一到星期五都有。

教育局吳局長榕峯：

所有學校都有。

陳議員善慧：

儘量能夠推廣。〔好。〕謝謝局長。再來是高大校區，高大校區就是高雄大學的校區，這邊剛好有一間援中國小，但是那邊的人口數漸漸開始在成長，學子如果要讀國中，一定要經過後勁溪到國昌國中，他才有辦法念國中。不用說國中，光是要進入援中國小，在地那 3 里的居民要進入援中國小，機率都很低，所以他們都要經過後勁溪去就讀明德國小，那裡的人口數漸漸在增加。本席在這裡建議局長，因為教育是百年的事業，有可能在高大特區這邊新建一所國中小，就像某國中小那樣，國中和國小都在一起，因為我知道高大特區那邊還有很多學校預定地。局長，這個部分我們有辦法先規劃嗎？局長，你認為如何？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，援中國小的教室大概目前 60 間，總共他需要按照連續的 5 年，算他的學齡人口和教室數目，它不夠 8 間，我們去年年底拆除 12 間教室，重新給它蓋 20 間教室，所以也就是到了今年底完工它的教室就夠了，所以援中國小教室的容量是夠的。至於要不要設立國中的部分，那個讓我們去評估，好嗎？國中的部分讓我們去評估一下，到底要不要設國中在那邊，我們要去評估一下它的需求度。這個我就不敢在這邊直接答復你說好或不好，但是我一定去評估、去了解，我們也很願意看到新興的社區起來，有很多小朋友來念書，少子化很嚴重，我們也很擔心，好不好？

陳議員善慧：

好，局長，因為那裡的建案很多，也蓋了很多大樓在那裡，以後的人口數一定會非常多，所以我們要未雨綢繆。據本席詢問過後援中國小新建校舍還是不夠，以目前而言雖然足夠，可是過一、二年後就不夠了，所以這個問題我們要提早考量。

市長有提出一個很好的計畫，就是滿天星計畫，而滿天星計畫是培育高雄人才出國留學，每個人補助上限是 2 萬美金，以及交通費最多 10 萬來回機票。局長，請問這筆經費有編列嗎？今年編多少？請簡單回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

其實滿天星計畫是給高雄在地的孩子念公立的 18 所大學，這真正是高雄的孩子，他如果去台北念台、清、交，我們沒有補助他，我們補助在地的孩子，因為這些孩子可能出國的機會不是那麼多。所以補助每年 100 個，這裡面包括中低收入戶 10 位、原住民和新住民各 5 名、身心障礙 3 名，就是扣除這些其他的 77 名。我們有教育發展基金，所以在教育發展基金項目裡面，我們在教育發展基金就匡列 7,000 萬來做第一年的，第二年以後我們會透列市府正式的預算來處理。教育發展基本來就是教育局預算的一大部分，所以一點問題都沒有，好嗎？

陳議員善慧：

好，謝謝局長。雖然我們有補助他們每年 2 萬美金、10 萬元的來回機票，但是局長剛才說包括中低收入戶和原住民，相對的他們的收入一定比較拮据。像台北有提供無息貸款給這些要出國的人作為生活費用，高雄市也可以跟高雄銀行配合提供一些無息貸款，讓獲得市政府補助的中低收入戶，或原住民學生去國外生活能有生活費。我們不是只有補助他們的學費，因為他們也需要生活費。本席建議如果可以的話，我們透過高雄銀行給這些學生無息貸款，請

市政府跟高雄銀行商量看看，以上是本席的建議。好，請答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟陳議員特別報告，我們補助 60 萬主要是在生活費，如果他的大學跟美國、加拿大或其他大學有合作的時候，他是付國內的學費多數，然後去念國外的學校。我們補助 60 萬的意思，他不要在國外打工，讓他好好專心在這 1 年交換大學的時間，主要是這個意思，我們算過 60 萬在美國的生活費是夠的。

陳議員善慧：

足夠嗎？〔對。〕包括他的學雜費嗎？

教育局吳局長榕峯：

學雜費，一般學校如果跟學校有交流的話，大部分是付國內的學費，然後在國外念書。

陳議員善慧：

這樣我知道，謝謝局長。接下來，社大開放的議題大家都有說了，這個我就不請教局長。請問文化局長，為什麼街頭藝人要每 2 年考 1 次，是什麼原因？因為本席接到一些街頭藝人的陳情，每年要考 1 次證照，請文化局長簡單答復，好不好？

主席（李議員雅芬）：

請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

有關街頭藝人的標章，過去的規定是 2 年 1 期，但是從去年開始我們看到時代環境的改變，所以目前做一些資料蒐集，就是六都現在都希望能夠彼此來研擬認證，由審查制改成登記制。改成登記制之後，高雄市要解決的一個問題是，街頭藝人他拿到證照，可是他在某一個場館和場域要演出的時候，是由那個場域的所有人要同意，我們現在在溝通這一件事情。今年因為剛好在換證的時候遇到防疫期，所以我把今年的換證都往後挪到 110 年，它會自動生效到明年，在明年 10 月到期的我們會兩批，同時那個時候我們已經改變成登記制或者再重新考 1 次。我一直要強調的是，街頭藝人他需要的不是只有標章，標章我們改登記制以後，重點是他演出的管理，是我們現在還在思考跟聯繫的。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。局長，你對中海艦存留高雄有什麼看法？你講一下好不好？

文化局林局長思伶：

好，我簡單說一下，這件事情我們在 5 月 20 日收到民眾提報，我們後續就

馬上依照文資法跟相關的規定，來辦理文物列冊追蹤的所有審查程序的啟動。但是因為他們已經從報章雜誌上知道已經招標出去，所以我們在 5 月 21 日緊急做一件事情，發函請國防部暫緩執行該軍艦的財物變賣。第二個，我們也發函請文化部對於它的古物認定審級制要做，我們自己在 5 月 29 日就會開始來召開審查大會，有關於這個案子，如果你真心問我，按照他們所提出來的訊息，修補一艘軍艦要 2 億多，每年的保存要 4,000 多萬，文化部如果又不願意來補助這個款項…。

陳議員善慧：

文化局沒有辦法嗎？

文化局林局長思伶：

文化局本身不會有這樣的財務，可是我想這是大家整個要一起思考，高雄的財務部分，我們要怎樣來因應這一件事？

陳議員善慧：

好，再來是北號誌樓大火的事情。局長，這件事情調查的如何？有沒有什麼結果和進展？目前調查的如何？請簡單答復。

文化局林局長思伶：

很簡單，現在經過專業的審定，它的原因是施工不慎遺留火種，這是我們得到的結果。目前它有一些損失，但是這個損失是我們比較可以的，包括建築物二樓屋架桁木跟門窗的毀損，這個部分我們現在…，因為它本來就是要執行修復計畫去搬東西，才會發生這一件事，所以就在我們的修復計畫開始變更，也請文資委員去查勘怎麼樣把修復計畫變更之後，連這個部分一起來修。

陳議員善慧：

主席，再給我 2 分鐘好不好？

主席（李議員雅芬）：

不好意思，陳善慧議員只能給 1 分鐘。

陳議員善慧：

好，謝謝。我請教運發局，目前文中球場已經動工了，請看影片。

（影片播放開始）

運動發展局前局長程紹同：彈性的方式是，我們把空間能夠讓里民來優先使用。

（影片播放結束）

陳議員善慧：

局長，文中球場涵蓋這三個里，就是我剛才說高大特區的三個里，因為那裡目前都沒有里民活動中心，所以上次我就向前局長拜託，這個地方建好之後，

請他挪出一個空間給市民使用。局長，這個部分你有沒有辦法延續？請答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

文中足球場這個案子，這個是上級單位補助的一個專案計畫，所以它整個興建計畫早就已經核定，因此裡面基本的建物是不能變更的。但是現在我們一樓的主建物，原來核定的空間有一個綜合娛樂室，還有一間會議室，所以我們經過召集專案會議，討論之後有做成一個決議，將來在綜合娛樂室和會議室中間的一個隔間，我們採取彈性的作法。所以將來有需要借給里民活動使用的時候，可以把隔間拉開，可以變成一個 50 坪的空間借給里民來使用。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員善慧，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

身為年輕的父母，我們一直對教育，從上一次就希望可以打造高雄市是一個讓年輕人敢生小孩的城市。讓年輕人敢生小孩，從零到 2 歲、2 歲到 6 歲、小學、國中，在教育部門需要教育局給予學生不同的關心。今天我就從 2 歲到 6 歲的公共幼兒園說起，2 歲到 6 歲的公共幼兒園，以我的選區來講好了，我們在 107 年的時候爭取到中央政府的前瞻公托計畫，也就是文中 17。文中 17 一共可以招生到 10 個班級，可以招生到 258 個幼兒，所花的經費大概在 8,000 多萬元，比起其他的非營利幼兒園，我們從學校挪出可用的空間，來找非營利的單位進駐，協助社區讓這些社區學童可以用比較低的費用就讀。而且非營利幼兒園又有比較長遠的，對師資也好，對設備也好，對孩童也好等等長遠的計畫，我們長期以來是支持非營利幼兒園。但是我們爭取到文中 17 的計畫之後，原本的公托在經過去年一整年跟今年的調整之後，這個計畫是不是已經要轉型成非營利幼兒園？局長，請你回應。

主席（李議員雅芬）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們的公共化幼兒園分為公幼跟非營利，文中這個就是非營利，所以目前…。

李議員柏毅：

文中 17 跟教育部申請的時候，是以公托的名義申請，沒關係，局長…。

教育局吳局長榕峯：

不是，他是用非營利申請的。

李議員柏毅：

107 年的時候他是用公托的名義申請的。

教育局吳局長榕峯：

不是，自始至終都是非營利幼兒園。我跟您報告，自始至終都是非營利幼兒園，去年 7 月 25 日開工，預計今年年底會完工，明年 2 月可以招生。

李議員柏毅：

其實我還沒跟你講到進度，你就趕快把最新的進度拋出來，我也很佩服局裏的同仁趕快給你 pass。這個進度我已經接收到第三種不一樣的版本，第一種不一樣的版本是 107 年，前王進焱局長跟我說，希望可以在 107 年的 12 月以前動工，這個沒有了。107 年 12 月沒有動工之後，我又接收到另外一個版本，因為附近的鄰居大家很關心這個幼兒園，畢竟有 200 多個學生的名額，而且是公托或者是非營利，家長都很有這個需求。所以我又收到教育局上個會期給我的版本，在 108 年度可以招生。

局長剛剛也很自豪的跟其他議員答詢的時候說，108 年度我們增加了幾個班，增加了多少名額；109 年度我們增加了幾個班，增加了幾個名額。局長，我想請教你，文中 17 是在 109 年度還是 110 年度可以開始招生？

教育局吳局長榕峯：

在 109 學年度第二學期，也就是 110 年的 2 月 1 日。

李議員柏毅：

所以跟上個會期我問的進度晚了一個學期，同一個學年沒有錯，晚了一個學期。

教育局吳局長榕峯：

因為我們追加它內部裝修的工程預算，追加了 1,200 萬。

李議員柏毅：

現在是 9,500 萬的工程經費嗎？

教育局吳局長榕峯：

加完了以後是 8,800 萬…。

李議員柏毅：

原本就 8,500 萬啊！局長，追加了什麼項目，你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

後來又加了 1,200 萬，我請科長來回答。

李議員柏毅：

請科長回應一下。科長，因為附近所有的家長都很關心這個非營利幼兒園，但是後面的問題我們還沒有解決，他們最後也是要來參加抽籤，才能決定他們有沒有辦法在這裡就讀。不是因為他住得近，不是因為就在他家門口，也不是

因為他家在隔壁，他可以就讀。科長，請你跟我們社區的居民說明，為什麼從 109 年度的第一學期要延到第二學期才能招生？你現在講第二學期可以招生，能不能真的落實？因為我們每天都在看公幼或是非營利的進度。科長請說明。

教育局幼兒教科陳科長怡婷：

誠如剛才局長所說，原本的工程款 8,000 多萬，因為整個園舍的規劃是比較新穎的幼兒園，所以後續追加的裝修費用，署也核撥下來了，它的委託法人最近在 5 月也都確定，所以這個不會再跳票。就是確定的工期，我們都緊迫著學校要在年底完成之外，也找了法人跟他們說好相關非營利幼兒園的招生原則。

李議員柏毅：

我在這邊跟全高雄市的家長做一個報告，好不容易爭取來的新校園空間，或者是好不容易在學校把空間找出來，可以來做非營利幼兒園，其實這跟市政府很多的空間拿來做 OT 的性質是很像的。我再請教局長一個問題，你支不支持非營利幼兒園？以及你對高雄市的非營利幼兒園所受委託單位了解有多少？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我當然支持非營利幼兒園，它對教育局的預算來講，幾乎都是國教署在出人事費，我們才出一點點，我當然非常支持。像我們自己的公幼，自己要出百分之百，所以我們的公幼壓得我們喘不過氣來，非營利我當然支持。

李議員柏毅：

你當然支持非營利，我也知道你會支持，因為相對來講，我們對於公幼要付出的經費、人事等等，你的壓力會比較小。但是你知不知道在我們的幼教科，在面對越來越多的非營利幼兒園的時候，他們會越來越沒有人手可以面對那麼多的單位及處理那麼多的學校。包含他們所有的物品、硬體等等的，全部都要報教育局核銷，全部都需要幼教科協助他們來做這些核銷。所以整個非營利幼兒園的行政人員，跟我們幼教科對等的行政上的流程作業，我們希望可以越從簡越好，因為如果我們支持非營利幼兒園、支持他們整個運作的話，我希望減少行政的人力，讓經費及真正的人力可以落實在兒童的教學上，這是我在這邊要提醒的。

當然我剛才講的，從 6 歲到小學、國中，我們有對營養午餐的關心和堅持，還有包含他們的運費等等的，我在上個會期也跟局長討論過。

另外，我們雙機的政策，在 108 年的時候，也就是上個會期我也提出質詢。上個會期教育局這邊對於雙機的政策是以鄰近工業區，沒有採納到 AQI，經過我們的質詢之後，也有很多議員同事提出 AQI 指標值，教育局今年也把它納

進來。我講 108 年和 109 年的差別在哪裡？108 年教育局匡列楠陽國小，沒有匡列楠梓國小，109 年教育局接受我們的建議，已經把楠梓國小放進來。另外，我們左營的文府國中、文府國小、還有勝利國小也都是因為 AQI 指標值，所以今年有排入校園雙機的進度，我們給予肯定，謝謝你們接受我們的建議。另外楠梓的部分，108 年有放了莒光國小和加昌國小，獨漏右昌國小、楠梓國中，這兩間學校也都在 109 年有排入校園雙機的名單裡面，這個我們也給予肯定，謝謝你們有收到我們的訊息，也讓這裡的學童可以趕快有雙機政策的落實。

接下來，我想對運動發展局提出兩點進度的詢問，第一個，左營綜合運動中心，我看到今年韓市長做施政報告有提出這個計畫，等一下請教許局長這個進度。第二個，楠梓運動園區目前的案子到什麼程度？也請許局長做一個說明。

主席（李議員雅芬）：

許局長請答復。

運動發展局許局長文宗：

左營運動中心的案子，它的地點就在華夏路和曾子路的交叉口。

李議員柏毅：

進度、進度？

運動發展局許局長文宗：

前不久我們召開過跨局處的會議，做成這個案子的一個決定，決定之後就要進行都市計畫變更，我們估計大概要明年一、二月才能夠完成都市計畫變更。

李議員柏毅：

楠梓運動園區有沒有需要做都市計畫變更？

運動發展局許局長文宗：

楠梓運動園區是 BOT 促參案，跟這個案的狀況不太一樣，但是如果將來要促參招商的時候，都市計畫變更以後比較容易招商。

李議員柏毅：

局長，它不需要變更，它現在就是體育用地。

運動發展局許局長文宗：

不是，將來促參營運的時候需要更大的一個商業用地，以體育場用地，它的商業用地是不足的，所以還是要都市計畫變更。

李議員柏毅：

局長你是校長出身，對於場館、學校的利用等等，還有包含對於協調學校等等的，我都非常肯定你有這方面的資歷和輩分。但是這個運動園區我也在這邊跟你做提醒，沒有需要做什麼變更，有一些初步的計畫也已經都計畫出來了，現在要趕快做的是招商，以及我們要把這個運動園區融入整個社區的精神。附

近 6 個里沒有活動中心，我們不只是需要活動中心，希望這個運動園區除了外圍 10 公尺，可以做人行步道讓大家可以散步、運動之外，中間做一個專業的運動中心，可以讓附近的市民朋友在旁邊散步完想要進去運動中心，就可以用計次的方式進去。這個案子趕快來做一個招商，我相信會很有市場，也相信楠梓的居民會很感謝這個政策。

我時間也不多，剩下時間要請教文化局。文化局，我想在整個高雄市所有的觀光來講，最多人想得到的是我們的流音中心、駁二、棧貳庫，很多市民朋友喜歡在美術館居住的…，還有大美術館計畫等等的。左營最讓人家有期待的，包含前年和大前年，就是 107 年、106 年都有舉行的見城計畫，它不只是一個兩天的表演，其實內涵是文化部有 8 年 28 億的計畫。很遺憾！我在今年的市政計畫裡面沒有看到你把見城計畫，放到你 109 年的工作計畫重點，這個對於見城計畫過去努力這麼久，到現在沒有看到文化局把它放到重點計畫裡面，我們先表示遺憾。

第二個，眷村文化園區目前我們採取的方式是分年度，用以住代護或不一樣的補助方式進來，希望可以扶植眷村文化園區，因為畢竟我們跟國防部交涉這麼久留下來的，我們希望活化它，這些都是高雄市未來很重要的觀光資產。但是缺了一個重拳，所謂重拳就是韓市長說的重拳，包含過去曾經存在眷村文化園區裡面的小吃、眷村菜。我預測你為什麼現在沒有推行見城計畫，或者不是你工作重點的原因，可能是因為見城計畫會跟上面的占用戶會有一些問題，所以你們現在不敢去碰。因為 6 月 6 日就要罷免了，所有有爭議的都不能碰，非常的可惜！其實藉由溝通都有其他的解決方案，我的時間不多，在過去的質詢都曾經提出來，但是對於局長你還沒有提出來，希望 6 月 6 日…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李柏毅議員。接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

其實今年新冠病毒的疫情大家都知道，影響得非常廣而且非常深，很多狀況都是我們想像不到的，尤其像教育局第一個就是面對學校延後開學，對於教學的品質及進度，我相信教育局在這邊應該會有相當大的關注及加強。

請問目前高中以下學校的教學是不是也有依照進度來進行？各個學校是不是都有足夠的設備？我知道國外有一些學校沒辦法開課都用視訊，未來這個問題，我們在學校的視訊設備是不是也有足夠？還有一個被忽略的問題，就是在疫情的影響期間，我相信各行各業都受影響，有些人家裡面的經濟狀況是不是也受影響？還有學校營養午餐的供應情況，是不是也因為疫情的關係，家長會有這些經費上的考量？就這個部分我想請教教育局的做法是如何？請教育局

長回答。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你關心因為疫情而影響教育的事件。分兩個方向來向你報告。第一個，往後延兩個星期開學，我們是非常幸運，因為市長特別要求超前部署，所以我們四個月來沒有本土的病歷，也因為這個樣子，我們沒有任何一個學校停課，所以教學上完全都沒有受到影響。但是活動有，譬如原來要去校外教學就會受影響，其他的沒有影響。午餐的部分，整體來說是沒有影響的，只有當時我們趕快印安心餐券，因為學生多了 14 天的寒假，所以我們必須把安心餐券送到他手上，這個我們統統在期限內全部完成，所以這個沒有影響到學生他們去換安心餐券的問題。但是學校的部分，我們學校免費午餐的孩子，只要老師認為這個孩子家裡面確實有困難交不出錢，學校統統會負責，學校如果款項不足，統統由教育局來支付，這一點都沒有問題。

李議員眉蓁：

我剛剛有提到，未來我們學校的設備，包含視訊教學其實我們也可以加強，剛好這一次遇到這樣的疫情，但是未來智慧化的設備我們還是要面對。

剛剛局長有講到戶外教學有受影響，因為這個影響是全國各項體育或競賽幾乎都停辦了，對於中等以上學校運動成績優良的運動選手，因為有一些是靠著這些運動成績，我不知道這對他升學的輔導有沒有影響？對於一些技能競賽，這些升學的權益到底有沒有影響？許多學生選手會透過運動，他的成績要優越、要加分，所以這一次是不是也是如期可以申請到好的成績，然後申請入學。但是今年的比賽都取消了，教育局在這個部分，怎麼樣幫這些沒有比賽的運動選手來加強這個部分？請教育局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

運動選手的部分，因為教育部也想到了，所以在整個運動選手推甄的部分，有一個換算比例的標準，所以到目前為止，我們至少在高雄市還沒聽到任何的選手跟我們抱怨。至於全國中等學校運動會，會在 7 月 18 日舉辦，所以對於明年度的也沒有影響，這都如期運作。我們當時最害怕的就是全中運如果停辦的話，明年要畢業的孩子，他要用全中運的成績是有困難，現在全中運已經決定 7 月 18 日開始繼續辦理。

李議員眉蓁：

也感謝教育局在多方面都有考量到學生的權益，希望這個疫情，尤其大家口口聲聲說教育是最重要的，希望在這個疫情最不影響的應該就是學生。

最近的一些政治紛擾大家都有看到，現在高雄市好像處於在對立的狀態，其實我一直都不提倡這種對立的氛圍。有時候不是說我沒有跟你站在一起就是敵人，這種非友即敵的感覺、觀念，我覺得非常不好。在上個禮拜市長質詢的時候，我們就表達一些意見說，我們這幾年要花很多經費在選舉上，可能特定的媒體就抹黑或者是霸凌，這感覺非常不好，我最近也深受其害。

我知道教育局在 109 年 1 月 22 日，發布高雄市各級學校推動防治校園霸凌工作的手冊，我們有看到這張表，107 年度的霸凌事件有 19 件，108 年也有 19 件，今年 109 年到 4 月以前是 6 件，所以這個霸凌的事件還是層出不窮。其實講真的，平常我們處於這個環境，面對這個工作，有時候會受到一些言語霸凌，我們已經會覺得不好受，更何況是學生。在學校裡面他的生活這麼單純，如果他在學校又遭受到霸凌，他人生的世界就只有在校園裡面，這是我們要著重的地方。如果在學校被霸凌，他心裡承受的壓力也會非常大，所以請問局長，在加強校園霸凌，家庭的教育也是很重，教育局如何來處理這些案件？就是當事人跟受害者，到底有沒有聯繫他的家庭來處理後續呢？請教育局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事件，我自己當過校長我也處理過，我們必須講的是，會霸凌人家的孩子，或許他以前也被人家霸凌過，所以我們大概從三個方面去思考問題和請學校來注意。第一個很重要，就是同理心的培養，也就是霸凌人家的孩子，我們真的需要去教導他要有同理心，所以要反向思考的是，怎麼樣讓他會有同理心，這是學校要做的。

第二個，面對霸凌的事件，學校必須把它當成一個學習的事件，因為它在社會上也會發生，在哪裡都會發生，所以學校要把它當成一個很重要的事件，師生要共同來學習，而不只是處理霸凌問題，這樣子會層出不窮。

第三個，學校必須做一些正向、有意義的，譬如我以前在華盛頓中學，我就一定帶著高中生在高一升高二的暑假，帶他們去信義鄉做服務學習。交錢帶他們去做服務學習，而且還買對方學生的午餐，因為他們來參加你的活動，你要付他們午餐。學生從這體會中才發現，原來付出是多麼快樂，以及分享是多麼快樂，他就不會去霸凌人家。

如果我們只針對事件說霸凌，解決這一件事情，然後去查他的父母親是不是也是這樣等等，我覺得會弄得很辛苦。反而我們正面的教育，給孩子是什麼樣的一個教育環境，和怎麼樣帶孩子，這樣子才可以真正處理霸凌的事情。否則的話，只要有霸凌我們就處理，學校就按照程序走，可是學校要思考的是，同

理心怎麼培養，是不是讓孩子學會付出，他就不會去霸凌人家。當他願意去付出，他怎麼會霸凌別人呢？我覺得這個根本關鍵是在學校的教學和學校對學生態度培養上的問題。

李議員眉蓁：

如果局長可以重視到這個問題，希望也由你的愛心來傳給各校長，希望在學校的霸凌事件…，因為我覺得這是他面對的第一個小社會，所以這個非常的重要。我希望未來也可以不要再看到有這個數據，搞不好也是像現在疫情一樣，都是加 0，不要一直有霸凌，因為這種霸凌事件聽起來就是會很心疼。

在這一次疫情當中，運動產業的紓困好像是比較被忽略的一個區域，但是運動抗疫可以提升民眾的抵抗力，更是積極有效的前瞻式的預備策略。很遺憾的就是說，體育的運動產業卻還是到不了長官的耳中。高雄市因為疫情到底停辦了多少賽事？平常少了比賽的機會，很優秀的運動選手就會受影響，怎麼提升我們的運動抗疫，局長你們有這樣的規劃嗎？有沒有來規劃大家要多運動，一起來抗疫。

接下來也問一下現在的電競比賽，在這次的疫情影響之下，催生宅經濟，剛好電競可以出頭，如果很多人不能出去，只能在家玩這種線上遊戲，那今年高雄會不會規劃大型的比賽？如果有，要怎麼樣做好這樣的防範措施呢？請運發局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關高雄市各種運動賽事的停辦，其實比較大型的活動，我們停辦的有兩項。一項就是高雄富邦馬拉松的競賽，在 3 月初就停辦；另外一項就是端午龍舟的嘉年華活動是在端午節，還沒有到但是也已經確定停辦了。其他有幾項賽事我們還是確定會辦理，譬如瓊斯盃的籃球賽、亞洲青棒賽，還有海碩杯的網球公開賽，這很大型的賽事還是會舉辦。我們各單項委員會所舉辦的賽事，停辦的比較少，延期的比較多，所以現在疫情已經舒緩以後，我們各單項委員會，他們在辦選拔賽各方面都會恢復來比賽。

至於提到電競比賽的規劃，我們目前規劃在 9 月到 10 月來辦理，這個電競嘉年華跟以前的電競競賽是不一樣的，以前是只有電競競賽，我們這一次除了電競競賽之外，有一個主題商展，就是有電競產業的展示，還有體感科技的體驗，以及美食等等結合在一起，所以這個規模很大，有 500 萬的預算，是 9 到 10 月來辦理。

李議員眉蓁：

現在大家都知道疫情有舒緩一點了，既然有運動發展局，我也是提醒民眾要多出來運動。現在運動賽事也是慢慢的可以恢復，而且很多運動賽事都是在戶外的空間，所以我希望我們好好的規劃，儘量讓它的程序也可以繼續的來進行。至於電競比賽很多人重視，也是在這邊再次的提醒運發局，好不容易有運發局，我們在電競這個部分，希望在這些規劃跟加強方面可以多增加。

接下來我想請教新聞局，根據民政局統計到 4 月底截止，大陸含港澳地區的配偶有 2 萬 7,105 人，比例是占的最多，越南籍有 1 萬 2,787 人。針對新住民的關懷與政令的宣導，我知道市政府都有持續地在進行，但是有新住民的朋友跟我反映，高雄廣播電台針對大陸籍新住民的節目比較少，以前重點可能因為南向政策的關係都針對東南亞。本席聽說最近節目有重新規劃，是不是會改針對大陸籍的新住民朋友？節目規劃的內容大概是如何？請新聞局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請新聞局長答復。

新聞局鄭局長照新：

我們高雄電台目前有《愛家好姐妹》節目，裡面包括各國新住民朋友，有越南、柬埔寨、泰國、印尼，當然也有中國大陸。基本上來講，我們這個節目製播已經有 20 年，其實在新南向政策之前就有這樣的一個節目。未來我們在星期日上午 AM 頻道的部分，我們也會去播放一些包括國劇，就是對於大陸籍新住民的收視習慣感覺比較友善的相關節目。至於相關的比例調配，感謝議員的建議，我們會來看是不是做適當的比例調配。

李議員眉蓁：

因為在人口數據上，這樣的比例應該是最多，所以我希望局長能在這個方面調配，既然你說播放了 20 年，那麼表示他們 20 年都有這種想法，我覺得我們可能關心他們的比較少，既然有機會可以調整，我希望局長這邊重新調整一下，讓大家都有感。

新聞局鄭局長照新：

有，我知道。還有，因為在其他國家的新住民他的語言障礙比較高，所以我們這個節目有一個目的，就是幫助這個新住民朋友跨越語言障礙，大陸的新住民朋友他們在這方面的障礙是比較低的，我們有這樣一個用意存在，當然我們也會去思考怎麼樣來做調配。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李議員眉蓁。接下來，請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

請問教育局局長，市長從當選到現在所推行的雙機政策，我想了解一下，也

讓市民朋友知道我們的雙機政策到底推展得如何？

主席（李議員雅芬）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙機政策去年因為經費很不足，所以我們也有募款等等的，總共裝了 34 所學校。今年我們動用教育基金以及市府有編列 2 億元的預算，所以今年我們會裝設，在 7 月底以前至少會裝設 100 所學校。

宋議員立彬：

總共加上的話，如果今年全部裝完就等於 134 間學校，對不對？

教育局吳局長榕峯：

是。

宋議員立彬：

那麼去年 34 間學校的經費是多少錢？

教育局吳局長榕峯：

去年 34 間學校經費是 2 億 7,000 萬元，今年我們大概會用到 6 億 8,000 萬元。

宋議員立彬：

我想請問經費是從哪裡來？

教育局吳局長榕峯：

我們的經費去年 2 億 7,000 萬元裡面，募款大概募了 1 億 4,000 萬元，我們自己動用教育基金 1 億 3,000 萬元。今年的話，預算編列 2 億元，我們會動用教育基金 4 億 8,000 萬元。

宋議員立彬：

請問有多少學童受惠？

教育局吳局長榕峯：

這個我沒有統計。

宋議員立彬：

沒有統計。我想請問我們 34 所，以去年來講，34 所學校大約都分布在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

工業區 0.5 公里。

宋議員立彬：

全都在工業區 0.5 公里範圍就對了。

教育局吳局長榕峯：

是，因為當時的…。

宋議員立彬：

優先就對了？

教育局吳局長榕峯：

優先。今年因為上個會期很多議員建議用 AQI 指數，所以我們今年就以 AQI 為主，再以工業區為第二順位這樣加起來，所以今年 100 所學校，是用這兩個標準加在一起處理的。

宋議員立彬：

局長，你記不記得去年我也有質詢這個問題？〔是。〕我一直跟局長報告，其實在工業區 0.5 公里以內範圍，真正污染的、真正受害的不一定是 0.5 公里裡面的。〔是。〕像我們梓官、彌陀、永安那邊有台電、中油，對不對？〔對。〕但因為我們距離 3 公里，所以不是你們所謂的優先的學校。我想請問局長，你能不能告訴我們海線的梓官、彌陀、永安的市民，何時能在學校裝上雙機？

教育局吳局長榕峯：

我們主力…。

宋議員立彬：

你告訴我你預定何時能裝到我們海線？

教育局吳局長榕峯：

彌陀國中和彌陀國小今年可以裝到；梓官的學校今年 4 所統統可以裝到。

宋議員立彬：

永安已經裝了嗎？永安應該都裝了吧？

教育局吳局長榕峯：

7 月底以前都會裝。

宋議員立彬：

7 月底。代表我們海線三個區裡面，7 月底…。

教育局吳局長榕峯：

永安，我查一下。永安今年三個國小都會裝，國中是明年裝。

宋議員立彬：

國中就明年裝，代表說在我們梓官、彌陀、永安的學校裡面，只有永安國中明年才裝，其他都能在今年完成，對不對？〔對。〕因為我本身有一個小孩，我小孩老是放學回家就問我說爸爸，我們學校怎麼沒有雙機？我都不曉得怎麼回答為什麼他們學校沒有雙機，因為我不敢說，雖然本席是議員，但不能要求教育局趕快給我裝哪一所學校，所以我沒辦法回答他這個問題。今天才會請局長跟我們所有市民說我們何時能裝設，也請教育局費心在雙語政策和雙機政策，就是市長的政見我們要多加費心，最主要讓所有市民要有感。什麼叫有感？讓人感覺到我們高雄市政府在這一個雙機也好、生活環境也好、教學環境也好

有在付出，好不好？局長。〔是。〕加油，好不好？

教育局吳局長榕峯：

謝謝您的體諒和支持。

宋議員立彬：

我想請運發局局長，請問我們岡山在省道旁邊承租了一塊地，目前好像是棒球練習場，還有兒童公園、槌球場，你知道這個地方嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我知道這塊地。

宋議員立彬：

請問你對於這塊地，你到任之後有沒有去看過這塊地？

運動發展局許局長文宗：

我還沒去看過。

宋議員立彬：

還沒看過，那麼同仁有沒有跟你報告說目前這塊地上面的功能是什麼？

運動發展局許局長文宗：

有，他們有報告過。

宋議員立彬：

有報告過。你知道那邊原本有一個網球場，你知道嗎？〔我知道。〕那一天，在 5 月 21 日、20 日我經過的時候，那邊好像是游泳池，你了解意思嗎？好像游泳池，因為積水嘛！所以已經荒廢那麼久了，本席轄區很多的議員同仁都對於這個公園，原來是一個舊式已經淘汰掉沒在用的網球場，都予以期待能有一個新的設施。局長，請問你有沒有規劃？

運動發展局許局長文宗：

我們運發局在民國 107 年的時候就有召開會議，後來做成決定要把它改變成為棒球場的一個練習場地，我們也要求橋頭國中要擬定計畫，然後報請上級機關來申請補助經費，可是這個計畫目前橋頭國中都還沒送出來。

宋議員立彬：

請問局長，如果橋頭國中都沒送出來，難道你就荒廢在那裡嗎？

運動發展局許局長文宗：

不是這個意思，其實我剛還沒有講完。

宋議員立彬：

那麼還要等多久？

運動發展局許局長文宗：

民國 108 年的時候也有民意代表召集過相關的會議，也是同樣的問題。橋頭國中目前聽說計畫已經擬定差不多了，但是我們知道這個校長可能要退休，所以他做事情比較沒有那麼積極，我們也透過教育局跟他協調，希望他儘快把這個計畫送教育局。

宋議員立彬：

教育局局長，有聽到吧？請你們積極配合一下，好不好？

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

宋議員立彬：

運發局局長，如果棒球場沒設立的話，你有沒有其他的想法？譬如說練習場，橋頭國中不願意去做維護或是承接的話，你有沒有其他的想法？

運動發展局許局長文宗：

這個因為是當初經過兩次會議的決定，如果說橋頭國中確實不願意配合，我們會再來召開會議再研議。

宋議員立彬：

我有一個想法，局長，你聽聽看我的建議。我當時有跟你們運發局之前的程局長，應該是程局長，他說我們可不可以做一個羽球場？羽球場應該也不用多少錢，但當時因為這土地是台糖所有，所以要在上面做一個硬體建物要經過台糖的同意，對不對？那可不可以建議，比喻來說，橋頭國中不願意承接這個地點，我們可不可以做這一個項目？可不可以改變這個項目？你願不願意嘗試？

運動發展局許局長文宗：

這個建議很好，但是我剛剛也說過，以前已經做過這樣子的決定，大家也知道要做為幾個學校的棒球練習場，所以必須要重新研議。如果要做為羽球場，台糖這個用地他要怎麼處理的問題，如果台糖的用地要我們向他徵收、購買，市府目前沒有這個能力來做這件事。

宋議員立彬：

這塊場地我跟局長報告，其實那個是 87 期重劃區旁邊，是一個很好很好的運動休閒場地。所以所有選區的議員都很關心這一個場地的開發，對於市民朋友運動、公園上的設施，還有老人家的槌球場跟兒童的休閒場，所以我們很重視。局長，你剛剛講到橋頭國中校長的因素，導致時程變慢了，我也想請局長要做就要趕快做。

運動發展局許局長文宗：

我們繼續努力。

宋議員立彬：

對，我們不要有任何牽強的理由告訴自己說，因為某些事情我們沒有辦法做，好不好？局長，多費一點心。現在所有市民對市府團隊的期待，本席也說過 6 月 6 日，大家坐在這裡也非常的艱辛，也不曉得怎麼回答本席的話，我希望做一天和尚敲一天鐘，做好自己的本分，該做的事就做，人在其位謀其職，你既然做這個職位，不管老闆是誰，我們是為了高雄市所有市民未來環境發展，所以本席期勉所有的局長跟局處首長，不要有多大的灰心、多大的喪志，好好做、好好幹。我們要留一個讓高雄市民覺得這個團隊是很棒的印象，感謝各位，謝謝！

主席（李議員雅芬）：

謝謝宋議員立彬。接下來，請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我開始今天的質詢。首先詢問教育局，我一而再，再而三，心心念念的就是大寮沒有市立高中，我們沒有公立高中。我再一次強調大寮的公立高中被經發局拿去做工業區，所以大寮人很可憐。所以我想請問局長，有沒有可能在大寮國中變成一個完全中學？我在這邊想要請教育局長回答，就是國中跟高中，大寮的孩子不用離鄉背井要跑到別的地方讀書，也不是離鄉背井。譬如說，要念高中就要跑到鳳山、林園、小港，就是我們周遭所有的區都有市立高中，就只有大寮沒有，請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長回復。

教育局吳局長榕峯：

如果從教育的學理和經驗來說，設立完全中學是不對的，因為國中生的發展他會受到高中生的約束，也就是像社團、像畢業典禮等等的，都對國中生的領導才能發展是不好的，所以現在台北市開始把完全中學切開成兩塊，這是教育學理跟教育實際經驗得到的結果。

邱議員于軒：

目前的趨勢就是沒有要設。

教育局吳局長榕峯：

目前的趨勢就是全國都不會很努力地去設，但是有些縣市他為了政治的考量，譬如說他願意縣立高中，所以他從國中改，他設了縣立高中，我就不說某一個縣。他明明有一個國立學校在那邊，他又設了一個完全中學，其實對那個地區發展是不利的。所以以學生的學習發展來說，完全中學除非這個地區距離高中很遠，否則設立完全中學對孩子的發展是不利的。我在的學校統統是有國

中部、高中部甚至國小，我辦活動，畢業典禮我分 5 場，幼稚園辦幼稚園，國中國中、高中高中、雙語雙語分開來辦，為什麼？讓每一個部的孩子才有發展。社團也要全部拆開，合在一起國中生永遠拿不到領導權，這個是很重要的。

邱議員于軒：

我會問這個問題是在於，我的選區很多的家長都跟我爭取，就是因為大寮的確沒有市立高中，你剛剛講到距離的問題，我也去算過，〔是。〕以大寮區公所為出發點，那裡是大寮比較熱鬧的市中心，那邊也算是有許多通勤的接駁車。其實到達附近的高中，光是搭車都要 20-25 分鐘，我用 Google Map 很仔細的算出來，接駁也不方便，公車也不方便。在教育局目前也沒有辦法再設一個高中的狀況之下，有沒有辦法協助這些孩子，你知道每天要接送，對家長來說是非常的痛苦。像我有 3 個孩子，每天我女兒都要我叫起床，不然基本上每天都遲到。有沒有辦法協助這些家長，設立一個交通車來幫助這些家長，我們做一些配套措施吧！

教育局吳局長榕峯：

配套措施我們可以來想辦法，我跟議員報告，我高中從鄉下去念師大附中，我每天通勤來回 3 個小時。

邱議員于軒：

你不能這樣子講，那是你以前，現在依照韓市長那時候的政見來講，也有蛋白區、蛋黃區，我當然希望有好的教育在我的選區。

教育局吳局長榕峯：

我懂，譬如說國中在這個區，高中還在這個區，孩子的互動和交流跟互相學習會侷限，真的會侷限。所以高中適度，你看我們…。

邱議員于軒：

我不希望他花那麼多時間在通勤，來回就 50 分鐘，更何況晚上孩子要補習，高中就面臨到升學，所以可不可以找交通局去討論一下？

教育局吳局長榕峯：

我們找交通局來研究一下公車的路線或什麼的，好不好？因為我在政大附中的時候，特別去找公車處，直接每天有兩部車是從台北車站直接開到政大山上。

邱議員于軒：

你就做一個通勤的公車，如果我們現在沒有辦法用硬體設置一個高中的話。當然我希望爭取大寮區要有一個市立高中，因為我附近的每一區都有，林園也有、鳳山也有、小港也有，為什麼大寮就是沒有？還拿去設置工業區，這個是我做為大寮的家長到現在都沒有辦法諒解。當時，不是你，當時教育局會做這樣子的決定，〔是。〕我只要是議員的一天，教育部門的質詢我一定會問這議

題。〔好。〕這是我去算的，這些孩子真的很辛苦。

接下來，你簡單回復，因為時間問題，現在的疫情變成很多都是線上教學，但是我有發現目前頻寬有一些問題，因為我自己的小朋友其實我們有時候會用線上，像台北市也是有線上教學頻寬的問題，不知道高雄市會不會有這樣子的狀況？請局長簡單回答。

教育局吳局長榕峯：

線上教學最早是高雄在做達學堂，台北叫做酷課雲。

邱議員于軒：

酷課雲，沒有錯！

教育局吳局長榕峯：

他還是走在我們後面，他是後來才發展，這一次因應疫情關係，我們也模擬了很多線上教學，我們也推出非常多。但是我們必須要講的是，包括我們都是跟中華電信預先談好，我們要跟他們買多少，他贈送多少…。

邱議員于軒：

他同時上線可以有多少位學生，你有掌握到嗎？

教育局吳局長榕峯：

像達學堂我測試我自己去教學，四百七十幾位，那天收看的不太多，我直播教學。

邱議員于軒：

沒關係，後續給我資料。〔好。〕但是我要跟你講說，台北市同時上線只有八萬多個學生，但是高雄我認為可能比這個還少。

教育局吳局長榕峯：

我們頻寬比他寬。

邱議員于軒：

好，但是基本上我覺得還是不足以容納這麼多的學生，所以我只是要提醒。假設未來要線上教學，頻寬是很大的問題。

教育局吳局長榕峯：

不太可能同一個時間，大家都一起上線。

邱議員于軒：

但是我們有很多的課程，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我懂，好。

邱議員于軒：

接下來我問運發局，大寮有一個很重要的大寮區會社里運動公園，目前有沒

有新的進展？請運發局局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

大寮運動園區的進度，擋土牆的進度應該…。

邱議員于軒：

你把擋土牆做一個完整的報告，為什麼我們現在還需要修復擋土牆，還是不清楚？

運動發展局許局長文宗：

那個是新工處要做的事，那個已經做成決議了。

邱議員于軒：

請在議場中回答，局長。

運動發展局許局長文宗：

好，另外就是游泳池的整修，預算總共 7,460 萬元，我們要報請上級單位給予我們補助。

邱議員于軒：

好，沒關係，擋土牆是從以前都沒有處理的，對不對？〔對。〕民國幾年倒的你知道嗎？

運動發展局許局長文宗：

不知道。

邱議員于軒：

好，我跟你說，我查調查的報告，大概民國 85 年倒的，到現在沒有處理，一直到韓市長上任之後，目前你們編了多少經費要處理這個擋土牆？

運動發展局許局長文宗：

1,820 萬元。

邱議員于軒：

你們的科目是什麼？

運動發展局許局長文宗：

災害搶救金。

邱議員于軒：

災害預備金嘛！對不對？〔對。〕所以非常誇張，過去的政府二十幾年來都不 care 我們大寮人的人命，我們的高中用地拿去做工業區，擋土牆倒了二十幾年不處理，一直到韓市府上任才動用了一千八百多萬元的災害預備金來處理。所以，局長，這個我非常重視，因為我有親自帶著李副市長去會勘，這個也許

會變成未來大寮區運動中心的一個亮點，因為本身有游泳池，旁邊又有運動公園，我們不用像別的區再重新去徵收土地，我們只要把現地重新整理，用現地去把它改建就好了，所以希望運發局把它放入重點業務，而不是像以前這樣，只是去鋪 PU 籃球場上的那些裂縫，就拜託局長了，真的希望你們好好的追蹤這個案子，因為我們大寮、林園貢獻非常多的產值。

運動發展局許局長文宗：

好，謝謝。

邱議員于軒：

我們有工業區，可是我們的福利基本上卻是零。接下來，因為時間的關係，教育局長，我還是得問你，空氣清淨機目前在大寮、林園裝設的進度，因為你有把它以 AQI 指標值去做調整之後，我認為大寮、林園其實有增加新的學校，這是第一點。第二點是我現在有遇到的問題，就是空氣清淨機它的耗材，其實有些學校是有困難的，因為當時有一批空氣清淨機是我募集的，我有跟廠商在聯絡，廠商目前其實有說如果教育局真的很辛苦，他們願意再提供耗材，我不知道對於空氣清淨機，目前我們大寮、林園裝設的進度，還有針對耗材這些事情，有沒有學校反映？以及目前的狀況是怎麼樣？請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，目前還沒有，但是你幫忙捐的那一批，我們可以跟廠商談，我覺得人家捐是一次的，我們不能永遠就依賴人家，我覺得這也是太沒有志氣了。

邱議員于軒：

但是我有跟廠商說其實我們高雄市真的滿辛苦的，教育資源希望…。

教育局吳局長榕峯：

但是我們這個苦要苦教育局，不能苦孩子，我覺得我們要有志氣啦！

邱議員于軒：

是。

教育局吳局長榕峯：

窮是窮，也要窮得有骨氣，這是我們市長講的。所以我會請我們業務科來跟廠商談一下，這個耗材的部分確實需要我們出錢，我們會處理，我們不能…。

邱議員于軒：

所以是局裡會編相關的公務預算去負責耗材的部分？

教育局吳局長榕峯：

我們先來了解一下它的耗材怎麼算法等等，一般學校裝空氣清淨機，我們現在就是跟學校在談，大概學校就是一個月收 30 元或一學期收 200 元，它是足夠電力的運轉和維修，應該差不多，這都是新的嘛！耗材也有算進去，所以學

校他們在考量要用哪個機型的時候，我們都建議學校要把未來的耗材算進去，有的機型很便宜，耗材卻很貴。

邱議員于軒：

你這次有沒有在大寮、林園增加新的學校？

教育局吳局長榕峯：

大寮，有啊！

邱議員于軒：

林園、大寮。

教育局吳局長榕峯：

林園 109 年有 5 個學校；大寮的話，7 個學校。

邱議員于軒：

所以大寮 7 個學校，基本上大寮的國小，在 109 年都會增設冷氣機和空氣清淨機嗎？

教育局吳局長榕峯：

那是 109 年，但是還有 5 個學校要到 110 年才設。

邱議員于軒：

110 年嗎？所以會逐步到位，大寮、林園都會把它…，到 110 年，大寮、林園基本上…。

教育局吳局長榕峯：

110 年是我們的主力。

邱議員于軒：

對，每一間學校都有吧！〔對。〕好，謝謝局長你的努力。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

邱議員于軒：

好，感謝。接下來我要問文化局，局長，我上次有質詢大港開唱，裡面有希望你們針對貴局的一些藝文補助去做一些修正，可以參考台北市藝文補助申請須知，我不知道文化局目前有沒有針對這個去做處理以及後續的改善方式？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

我們目前的藝文補助，在去年公告的都按時在做，今年會有一個局裡所有法規的論壇，就會按照議員這樣的一個建議，因為我們得到的建議有好幾個方

向，會一起來研討，再跟議員報告。

邱議員于軒：

目前還沒有做修正，如果它的計畫內容有涉及到爭議性的內容，像大港開唱的內容，其實我知道你們是沒有審核的，所以才會有這樣子爭議性的內容。

文化局林局長思伶：

因為當時的那個事件，爭議性內容我們是把它修正的跟台北市一樣，就是有違什麼風俗…。

邱議員于軒：

所以你們有去做修正就對了？

文化局林局長思伶：

那時候有修正，但是更仔細的部分，我們今年會做通盤的檢討。

邱議員于軒：

你們今年會針對法規去做通盤檢討？

文化局林局長思伶：

今年因為文化基本法通過，我們對相關法規都要做一些通盤的總檢討。

邱議員于軒：

好，非常感謝局長。

文化局林局長思伶：

謝謝。

邱議員于軒：

接下來也是要跟你說，因為我把 107 年的審計報告全部讀過一遍了，針對高流還有你們文化局相關的法人其實都有講到，你們當時為了提升公共服務品質，改制為行政法人，但是你們的內控要加強，你們的規章制度建立和執行未盡周延。所以我不知道，局長，這是一個大哉問，因為我後續還會二次質詢、三次質詢，我希望可以登記到，但不是今天，讓你鬆口氣。請問對於行政法人，當審計報告這樣指出時，你有什麼想法？你預計怎麼做？你希望怎麼樣導正？

主席（李議員雅芬）：

請文化局局長答復。

文化局林局長思伶：

關於我們行政法人的內控制度還有稽核辦法，我們在過去的這一年裡都做了一些改善，我會按照 107 年的審計報告再做一個對照，因為我們在新的董事會都有針對所謂的內控，我們參加的也有法制人員，我記得我們有一次要提報的時候，就因為法制人員幫我們發現有一些對照還需要再整理，所以在我的印象中，我們今年對於所有法人的內控和稽核都有做了一個新的修正。

邱議員于軒：

你知道稽核報告讓我覺得多誇張嗎？你們連董監事的規定都沒有依照公務人員兼任政府投資民營機構的這些辦法去做，所以以前你真的是倉促…。

文化局林局長思伶：

是在 107 年的時候。

邱議員于軒：

對，那是 107 年的…。

文化局林局長思伶：

現在都有了，對。

主席（李議員雅芬）：

好，時間再 1 分鐘。

邱議員于軒：

那是 107 年的審計報告完全指出來，所以我在上個會期所點出來的，高雄流行音樂中心它的公關費支用，原本我今天要質詢，但是因為審計處要明天才能給我公文，所以我只能稍微透露。裡面就直接講說你們的內控是有問題的，你們的稽核也是有問題的。我順便特別要提醒你們的是，你們在使用的是高雄的民脂民膏，這個叫做公帑，因為目前高流還沒有開幕，你們當時完全是高雄市政府補助下去的經費，你做為行政法人，你要鬆綁，我同意，如果藝文是本來就需要鬆綁的，但是你相關的配套，你完全沒有做好啊！稽核報告裡面寫得清清楚楚，所以本席在此強烈要求你們，針對你們所有行政法人的內控、稽核要全面做一個檢視，來捍衛高雄市民的福利。

文化局林局長思伶：

我們一定會來做重新的檢視。

邱議員于軒：

把這本看清楚。

文化局林局長思伶：

對於已經改過的也會再看一次，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝邱于軒議員。現在時間是下午 5 時 38 分，我們延長時間到登記二、三次發言的議員質詢完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請陳麗珍議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天要針對教育部門，現在在基層、在我們的社區民眾裡面，最關心、最關心的就是公立幼兒園的招生，這個名額非常嚴重的不足，今年已經又開始在招

生了，也抽籤過了，這個議題幾乎是每年都在跟我們教育局建議，因為現在公立幼兒園和私立幼兒園，一個小孩一年的花費，如果能夠抽上公立幼兒園的話，家長可以省下差不多 15 萬元，所以在一般的雙薪家庭，除了負擔生活開銷，還要繳貸款、負擔孝親費等等的，加上經濟也不景氣的情況之下，都希望小朋友能夠上我們的公立幼兒園。但是礙於我們的公立幼兒園名額非常的不足，在這裡我要跟局長深入探討名額的分配非常的不均衡。在今年來講，今年的公立幼兒園我們是有增加 94 班，全高雄市有 97 所不用抽籤，也有 85 所幼兒園是可以二次招生。這個圖是教育局提供給我的數字，109 年中籤率是 75.16%，等於說比去年還好，去年它的中籤率是 58.53%，今年等於是增加了 16.63%，以這個 75% 當然看起來已經有增加了。

在這邊有兩個建議，第一個，就是有關我們小班的去抽籤、去登記，幾乎是要進去的機會很小，我不曉得教育局有沒有統計？到底我們公立的幼兒園，大班收進來，名額有剩再給中班、中班的名額有剩再給小班，是這樣的分配嗎？如果以這樣的分配，到後來小班名額都沒有了，家長去報名不是白忙一場嗎？所以在歷年來我們對於這個小班的名額我們一直很質疑，為什麼我們的作業都是這樣勞師動眾，既然有名額或是沒有名額，或是它的機率是只有 10% 或 5%，也要讓我們的家長知道一下，幾乎都是重複這樣的問題，讓人感到很疑惑。

第二點，既然我們今年的中籤率提升了，表示我們已經改善很多了，100 個小朋友有 75 個可以去我們公立幼兒園就讀，那也算是有進步，今年我們的成績不錯了。但是現在看到我們左營區和楠梓區的公立幼兒園招生的狀況，我們看到 2 歲班幾乎是 90.9%，那算是不錯了，有 80 名只有 8 名沒有讀進去。3 到 5 歲的大班、中班就很嚴重了，我們可以招生的人數是 500 位，但是現在報名的就有 899，等於是 399 位沒有辦法進去就讀，我們的中籤率是 55.6%，和剛才的 75% 比起來是差異很大，這是左營區的部分。

楠梓區的部分，中班和小班也是一樣，大概 51%，只有一半的機會中籤，所以在左營區、楠梓區的公立幼兒園要就讀，抽籤真的是要運氣很好才抽得進去，有些家長抽到了都非常高興在那邊拍手歡呼，我看到真的覺得教育局應該要儘快地想辦法增班，當然我們有一個計畫增班表，但是我覺得在我們人數增加最快的左營、楠梓區，這一塊它的中籤率那麼低，是不是也能夠想辦法來快速的增加，等一下請教育局長答復。

再來是文中 17 的非營利幼兒園的興建，我們本來是預定今年的 8 月可以招生，但是看現場的進度應該是來不及，這個地點是非常的好，它剛好是在新莊一路底和華夏路口、勝利國小的後面，5 月底新莊一路也是要通車了，通到勝利路，這是一個非常好的地段，因為我們現在已經有蓋了文府國中了，這一塊

地等於暫時也不會去蓋國中的校舍，所以我們把它規劃為非營利幼兒園。預定在今年 8 月，可是應該會再延後半年或一年的時間，我們的規劃是 10 班、258 名的學童，原定是 109 年 8 月以後就要開始招生了。

局長，剛才我們有說到，現在左營區的人口快速的增長，可能是全高雄市人口數密集增長最快的，尤其是在巨蛋周邊的新莊一路和華夏路這一段，這個幼兒園我相信將來已經很多民眾在問了，我想這個將來也是要抽籤，不是說在這裡招生就可以每個小朋友進去就讀。它的規劃是非常的棒，它是本來是要蓋國中的土地，後來國中沒有蓋了，就蓋為非營利幼兒園，這一塊土地很大，我們現在只有規劃 10 班，後面還有一個很大的空地，也有聽說規劃將來可以讓小朋友在那邊做一個森林教育，或者讓家長在那邊種一些有機蔬菜，接送小孩子的時候，上下課有空的時間可以去那邊種菜，這是一個非常好的規劃。

在這裡我要建議局長，在這一塊地，我們是不是能夠再增加第二期的工程、再增加班級數，因為在這麼大的土地只有 10 班，可以招收 258 名的學童，真的太少了，太可惜了！因為這個地都是非常寶貴的地點和資源，我們應該要去好好的利用和規劃，在這個當地我們的人口數也增加的非常、非常的快。所以局長，請問我們對於左楠區幼兒園的抽籤率這麼低，班級數嚴重的不足，有什麼樣可以快速的加強來彌補？或者來增加班級數？包括文中 17 未來的二期規劃，是不是可以納入來評估？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員關心左楠地區，尤其左營地區，確實那邊需求量是比較大，我們會特別去思考，我必須要這樣子跟議員報告，這 3 年我們增加 202 班，今年會增加最多班級數，那麼其實對我們財政的負擔是很重的，可是為了年輕的族群他們的小朋友要就學，我們應該是全國 22 縣市增加最多的公幼，北部某一個縣市說 3 年之內增加 100 班，天天在跑馬燈宣傳，而我們 3 年內增加 202 班也沒人肯定我們，媒體它都不青睞我們，我覺得我們同仁壓力很大，但是我們很努力在做。

我也謝謝前朝的教育局很努力的去爭取非營利幼兒園，所以在那個基礎之下我們爭取很多，目前大概朝三個方向來努力，第一個，文中 17 非營利幼兒園，我們也向國教署爭取了 1,200 萬做它後續的裝潢工程，所以我們沒有辦法如期在今年的 8 月招生，可是我們確定在明年的 2 月 1 日可以招生，連非營利幼兒園我們要的經營團隊都已經甄選出來了，所以沒有問題，明年可以招生。班級數以目前的容量來說，我們再去算一算，可能可以再增加一個班，就是以它的

建築面積，這個是我要講的第一部分。

第二個部分，我必須要說的是，它旁邊還有空地，它還可以蓋第二期，我們再去看一下，再去跟國教署申請經費，因為這個經費是國教署的，它如果核准了，會全額補助，未來的經營對我們教育局來講，我們負擔的成本非常的低，我們當然也願意，這是第二。第三個，除了這個非營利幼兒園和我們公幼以外，我們還有準公共化政策，這個叫做準公共的幼兒園，我們現在有 141 所準公共幼兒園，它比非營利幼兒園一個月才多 1,000 元。我覺得準公共幼兒園也是私幼，它配合公共化的政策來處理，叫做評價教保。

我覺得現有的園所，大家都共同來讓年輕的夫婦能夠把孩子安心交給我們，我覺得這個是很重要，而不是所有的幼兒園都改成公立的，我覺得有的時候有公立、有私立，大家可以選擇這樣會比較好，就像學校一樣，有公立、有私立，而不是全部統統是公立的，如果統統是公立的，我覺得這個要去思考，可是現在教育部的政策就是朝著公共化，我們當然會配合，這一點問題都沒有。

陳議員麗珍：

局長，謝謝。你剛才有提到說有可能再去研究二期的班級數，我剛才的數字也讓你很清楚了，左營區、楠梓區的抽籤中籤率很低，這方面也請局長能夠去關心一下。

再來文化局，蓮池潭旁邊的孔廟，真的建築非常的美麗，旁邊剛好有蓮池潭、有孔廟。孔廟之前也是花了很多的經費整頓外面的圍牆，現在整個圍牆都是穿透性的，也很漂亮。現在我要比較具體建議局長，對於孔廟龔門內的明倫堂，有一個四合院還有一個三合院，這個建築物已經閒置很久了，非常的可惜。因為在我們蓮池潭旁邊有這樣的一個建築物，如果你花一些經費把它修繕一下，可以提供我們市民在那邊品茶、休閒、閱讀或者設置一些小型的圖書館，都可以是一個非常好、非常棒的景點。局長，對於這樣的一個孔廟的修繕，是不是能夠積極地去把它完成？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

請文化局局長答復。

文化局林局長思伶：

好，謝謝議員對於孔廟龔門內部的關心，你上次質詢就有提到，也謝謝你跟我們共同去會勘。誠如你所知道的，就是龔門如果要使用它的內部空間，它的修補和修復目前我們預估需要 2,500 萬到 2,600 萬左右，因為考慮到市政府的財務預算，所以我們就在商量說，是不是能夠以比較慢的方式逐年地去申請經費，看文化部能不能給我們一些修繕的補助，我們再來做後續的文化再利用。我要說的是，我們把這件事情放在心上，積極地在考慮，但是考慮到市府的財

政，我們也會 follow 市府財政的決策。

陳議員麗珍：

因為這裡的經費應該不多，我有去了解過了，我們一邊修繕、一邊也去規劃如何活化這個土地再使用；要不然，閒置在那邊很可惜。這邊饕餮門口有一些地磚都已經損壞了，也請局長先把這裡可以修繕的部分先做一個處理，因為早上有很多人在這邊運動。謝謝局長。

再來我要請教圖書總館館長，現在我們的電子閱讀非常的流行，我不曉得你現在對於圖書館的電子閱讀建置得如何？現在人手都一個手機、平板電腦，在搭車想看書的時候也不喜歡帶那麼重的書本，有沒有做這方面的整備建置？請簡單答復。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝議員給我們這個機會來說明電子書建置的狀況，其實我們建置了一個「台灣雲端書庫@高雄」，它應該是全台灣最早設計這樣的電子借閱平台，我們每一個市民一年可以享有 60 本的下載，只要有高雄市的借書證，你就可以在這個雲端 APP 下載一年免費讀 60 本，這也是全台灣目前我們實施最成功的，一天至少有 400 本…。

陳議員麗珍：

館長，我了解了，你再書面跟我答復。我現在要請教運發局局長，現在對於楠梓運動園區的規劃如何？希望你能夠給社區一些規劃。

主席（李議員雅芬）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

楠梓運動園區，我們從去年就開始做可行性的評估，我們有 3 個運動中心 2.0，就是楠梓游泳池還有苓雅區的極限運動場和三民區的陽明溜冰場，經過促參可行性評估之後，在今年的 5 月最後一個報告已經出來。報告出來以後，我們同時向財政部申請促參招商計畫的補助，結果補助下來，只有兩個地方是優先，就是苓雅區的極限運動場以及三民區陽明溜冰場，排第一、第二優先，第三就是楠梓游泳池。所以現在照這樣的排序，將來會一起規劃在裡面。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝陳議員麗珍。接下來請邱議員俊憲進行第二次發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

因為下午時間不夠用，誇讚新聞局長還沒有誇讚完時間就到了，所以再登記 10 分鐘來質詢。我下午一開始質詢要強調制度很重要，因為制度完成，才不會讓民主選舉輪替的首長，因為他個人的認知或是有些錯誤的認知，造成一些

市政或城市發展基礎上有一些太大的變化。我有幾個問題問幾個局處長的意見，我問圖書館館長好了。館長，如果今天有一個會議要來評鑑、評比說，哪一些書籍要館藏到你的圖書館裏面，可是這個委員在針對某一些領域是很明顯的，社會也都知道他是有特定的偏見，你覺得這樣一個委員參與這樣的一個評鑑會議，是適合的嗎？

主席（李議員雅芬）：

請館長答復。

邱議員俊憲：

你聽得懂我的問題嗎？如果你要評鑑某一件事情，結果那個委員在某一些認知上是有非常偏頗、既定的認知，而且是社會大家都知道的，你覺得這樣的委員適合嗎？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

當然我們在聘任的時候，會盡量避免這樣背景的人進來。

邱議員俊憲：

他不適合的嘛！請坐。前陣子有在性別平等非常努力的一些社會團體約我一起開記者會。局長，我是苦口婆心，你回應黃捷議員的答詢時，你說這是一種有教無類。我覺得有教無類，並不是用一個訓練他們變成是有某些權力，來評斷在校園裡面發生的事情是不是違反性別平等的這些事情。你會讓大家覺得，你替他們開了一扇不該開的門；他們在過去在這些議題上的呈現是非常尖銳，是在光譜的某一端。當然我不否認你說的，希望透過這一些訓練或課程，讓這件事情的社會共識能夠凝聚到一個更大的平衡點。可是這個訓練、這個認定所謂的資格，是會讓他們擁有去判斷某些事情放在校園裡面，這些事情是否符合性平的狀況。

局長，我真的覺得你開了一扇不該開的門，局長，要不要再給你一次機會？不要用這四個字來形容這件事情，我覺得你會讓很多長時間在這個領域關心的人很擔心。在這個制度裡面，我們期待政府能夠來保護這些受傷的朋友的一個底線，這些人我也接觸過，我對他們真的沒有信心，可是在制度的設定裡面，我看不到能夠有一些基本的過濾，或對一些光譜最極端的人做一些掌握。局長，我真的很擔心這樣的事情。局長，要不要再給你一個機會，重新詮釋一下這件事情？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

那一天因為時間的關係沒有機會談。從兩個角度去看，第一個，我們應該把

這個責任放在講師身上，就像大學教授在給成績一樣，當他做專案或做調查報告或他在模擬的時候，他根本失去他應該有的性別意識概念的時候，你就不要讓他過啊！那麼他就拿不到資格，我覺得我們不能來上課，每一個人統統給證書，我覺得我們要把關的是後段。

邱議員俊憲：

局長，因為這件事情並不是去上多少課程、評比多少分。〔一定是。〕這攸關有些是一個人對於某些事情的信仰和價值，我知道他考試可能 100 分，可是對這件事情卻不是這樣。

教育局吳局長榕峯：

不，因為他們有模擬作業，初階、中階和高階都有模擬作業，我覺得我們應該責成的是，老師們上課給成績的時候，我們要訂定那些人是不及格，他就拿不到證書。就像我們採購證書一樣，採購證書有分初階、中階，採購證照就不是說每一個人去受訓都有證照…。

邱議員俊憲：

局長，就像如果今天要開一個信用評比的會議，有一個詐欺犯他還是可以考 100 分取得評比的資格，可是他就是一個詐欺犯。我的意思是這件事情在某些意義上面，對於社會現象和對於人本身的特質是一種價值的認同，這是很偏…。

教育局吳局長榕峯：

價值認同，如果他的認同不是在性別裡面大家都能夠接受的一個觀念的時候，他寫出來的報告怎麼會錯呢？

邱議員俊憲：

這件事情我們在議會裡面可能沒有辦法有具體討論，我具體建議一個，在非常多團體都有很大疑慮狀況下，這個訊息不能先暫緩一下嗎？你不能讓大家再好好討論一下嗎？就像你剛剛說應該由教師來負起這個責任，如果這個課程教完之後，他不適合就不應該有這樣的授權就把他去除掉，可是這個的評比是他可以接受或是適切的嗎？你這個方式真的能夠濾掉這些我們擔心的所謂「披著羊皮的狼」嗎？這樣形容有點太過分了，我不要這樣子講。

教育局吳局長榕峯：

議員，反而我們限定說因為你是家長團體，我就不讓你參加，這沒有道理，我們根本不能…。

邱議員俊憲：

我不是限定他是家長團體，我講的是說如果這個人過去對於這件事情的主張是在一個非常偏極端的狀態，而且根本在性平的環境裡面看來就是一個要去衝突，根本就不是一個性平的人。

教育局吳局長榕峯：

議員，我建議…，我們不能針對人…。

邱議員俊憲：

局長，你要聽得懂我們的疑慮是什麼？就是因為制度不完整，產生這樣子的人選而讓大家有疑慮。所以我現在要講的是，在這個制度，大家還不是能夠完全認同的狀況之下，你要不要先暫緩這樣的事情？暫緩嘛！why not？你剛說由講師來擔任這個責任…。

教育局吳局長榕峯：

你說暫緩的意思是今年的研習全部暫緩嗎？

邱議員俊憲：

局長，這就是要談。你要做之前你也沒跟大家談不是嗎？有嗎？你改變以往做法之前，有和這一些長期以來追求性平的專家團體進行更好的討論嗎？

教育局吳局長榕峯：

因為是在市府的性別委員會裡面他們提出來的嘛！所以事先他們當場蹦一聲就提出來，我覺得很多事情…。

邱議員俊憲：

局長，我苦口婆心，就像之前的公投，後來大家覺得人權的東西本來就不應該拿來公民投票決定，我就認為這不是一扇應該開的門。你要擴大更多的人參與，讓更多人了解這件事到底怎麼一回事是沒錯，但要小心，不要讓你的好意變成了讓一些不好的想法在裡面，透過制度去做更大的影響，這真的是奉勸，我不是說你做的不對，我意思是說在這件事情還沒有一個很大的共識之下，這樣做是危險的。

教育局吳局長榕峯：

在課程把關上面我會去加強，我覺得我們可以對整個制度來做探討。

邱議員俊憲：

我還是要強調這樣的一個立場，因為剛剛局長你說應該把責任歸在講師上面，在訓練的過程如果講師認為不適合就把他排除掉，這件事情太危險了。

教育局吳局長榕峯：

這怎麼會危險？

邱議員俊憲：

怎麼不會危險？如同我剛剛講的，如果這個認定的標準是用課程或是考試方式，我如果想要拿到那個資格我就有辦法拿到那個資格，我可以掩飾非常多我心裡面真實的想法。就像一個詐欺犯想拿到一個評比的東西，他還是可以拿得到，局長真的不要開了一扇不該開的門。如果這個制度是用來保護這一些可能

會受影響的人，如果這些人在沒有拿到這個權利之前，他對他們是極度不友善的，你要怎麼讓大家相信他們可以來擁有這些權利。我真的是苦口婆心說這件事情。另外一個「滿天星計畫」，我今天要誇獎局長，在之前我們對「滿天星計畫」有一些說是批評也好，指教也好，局長你在媒體上我相信這不是你的完整意思，媒體上就截取教育局長回應說「哈哈，可笑！」2月11日市長就開記者會講這件事情，新聞局長，請問「滿天星計畫」什麼時候公告的你知道嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

邱議員俊憲：

你知道嗎？這麼重要的事情你不知道？一年7,000萬，市長把它納為主要政績，幾月公布？什麼時候公布的？

新聞局鄭局長照新：

據我所知應該是4月。

邱議員俊憲：

在打PASS你看看。

新聞局鄭局長照新：

我記得是4月，但是是4月10日還是4月1日，我真的沒有印象。

邱議員俊憲：

4月27日公告本計畫，4月21日那本計畫才生出來，然後新聞局不知道，你還沒完整的…，我相信大專院校已經拿到資料。

新聞局鄭局長照新：

其實我之前有和教育局有確認過，只是我一時間記不住，但就是4月。

邱議員俊憲：

沒關係，為什麼我們會那麼的批評這件事情，計畫其實在4月21日才完整的出來，整整二個月前，市長就敲鑼打鼓說我要做這件事情，我很重視這些事情。結果整整二個月其實是問不到…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱俊憲議員。今天登記質詢的議員已全部發言完畢。散會。（敲槌）