

第 3 屆第 3 次定期大會第 1 次會議

(中華民國 109 年 5 月 15 日上午 9 時 50 分)

1.副議長致開幕詞

2.報告事項

主席 (陸副議長淑美):

各位同仁，請就座。請黃秘書長報告出席議員人數。

本會黃秘書長錦平：

向大會報告，目前出席人數有 39 位，已足法定額數，請主席宣布第 3 次定期大會開幕。

主席 (陸副議長淑美):

本席宣布高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會，大會開始。(敲槌三次)

首先向參與大會的各位貴賓致聲抱歉，因為本席的膝蓋有點受傷，所以開會致詞的時候，請容許本席坐著致詞，跟各位抱歉。

敬愛的高雄市民、韓市長以及韓市長所帶領的市府團隊、各位議員同仁、各位媒體記者小姐先生，大家早安、大家好。首先感謝韓市長及市府團隊列席本屆第 3 次定期大會開幕，在為期 70 天的會期中，請各位首長配合議程接受議員問政，為創造更美好的高雄，共同努力。

新冠肺炎疫情已成為全球人類共同對抗的敵人，對我們日常生活、產業、經濟都產生嚴重的衝擊，議會也因此遵守中央流行疫情指揮中心的規範，延後一個月召開定期大會。所幸在大家共同努力下，疫情已經漸趨緩和，高雄市更創下本土病例「零」紀錄。在此，我要代表市民以及我們全體議員，向市府團隊以及中央流行疫情指揮中心表達謝意，也藉此向所有站在防疫第一線的醫、護、藥、警、消等專業人員致上最高的敬意，感謝大家為保障市民生命健康的付出與努力，謝謝大家，請在場的大家也向他們鼓掌一下，表達我們的謝意。

疫情控制穩定後，市民最重視的是，如何儘快恢復城市的活力以及日常生活趕快進入正常軌道，這個部分希望市府也能夠超前部署、妥當規劃並審慎執行。

高雄市近半年來，在政治面紛擾不斷，造成民意分歧，不利於我們市政推動及城市建設，在此，也特別呼籲各黨派在提出訴求的時候，以公共利益為重，對民生有利的施政予以肯定，不足之處繼續鞭策，一切以人民福祉及城市進步為依歸，才能為市民帶來安居樂業的社會。

最後，期許市府團隊堅守崗位，善盡職責；全體議員積極監督，理性問政，一起為高雄市的未來共同努力。最後，再度祝福各位身體健康、平安如意，感謝大家，大家辛苦了！謝謝。

在繼續下面議程之前，我們就按照慣例，請韓市長以及沒有報告案的局處首長一併先離席，大家請掌聲歡送他們。

第4次臨時會第1次會議紀錄以及昨日的預備會議紀錄已經放在各位同仁桌上，各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

進行今天的議程前，我們先請議事組報告黨團成員變動情形。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，吳議員銘賜於109年3月加入民進黨團，民進黨團成員增加1人，共計26人，請參閱高雄市議會109年度黨（政）團成員一覽表，依據本會黨團組織運作辦法第3條規定向大會報告，請准予備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？有沒有？沒有意見，同意備查。（敲槌）

接下來的議程是討論市政府及自來水公司來函報告事項，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

第3屆第3次定期大會報告事項，請看第3屆第3次定期大會報告事項彙編（一），請看一覽表。

案號1、類別：財經、報告機關：財政局、案由：市府第437次至465次市政會議審議通過各機關先行墊支案共計135案新台幣21億9,604萬8,369元，包括中央補助119案新台幣17億4,816萬7,309元及回饋金16案新台幣4億4,788萬1,060元，提請大會報告，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

幾個問題請局處等一下簡單說明，或者是再用書面回復給我們。裡面有一個是社會局的，中央補助社工人員薪資的部分1,741萬元，這個部分對這一些民間社工人員，我們一直在關心他們薪資的調整和他們的待遇，到底能夠幫助他們多少？這個實際上的效益是怎麼樣？等一下請局長簡單跟大家說明。

另外一個，教育局在高中以下廁所改善的部分有一億四千多萬元；15個學校的半戶外球場，應該是風雨球場，有一億四千三百多萬元，這樣子將近三億元的預算，到底還有多少學校有這樣子的建設需求，需要中央或是地方來籌措相關預算，可能請教育局等一下跟大家簡單說明一下。

另外一個，水利局神農路墊高工程，其實大家爭取很久，中央也補助了幾百萬元，可是工程現在地方上的反映就是到底什麼時候會做好？然後它工地的維持其實狀況不是很好，紐澤西護欄常常會因為風大就開始飄來飄去，那一條路車流又很大，所以這部分看局長要怎麼處理。因為可能這個禮拜天颱風經過，

下禮拜豪雨就來了，對於豪雨之前這一些已經施工到一半的水力改善工程，到底有什麼樣的因應方式？你是不是要提前部署，要再放一些抽水機在那邊？這個工程到什麼時候會完成？請局長再說明一下。

最後一個是第 107 到 110，環保局有一億元以上的預算其實是中央補助給各地方，對於環保局第一線同仁一些個人防護設備、清潔車輛的這一些更新，環保局長在哪裡？好，你在那裡。這 1 億元的預算讓第一線同仁全部都能夠得到他們需要的設備嗎？到底是夠還是不夠？這一些設備你要花多久時間才能夠真正撥付到每一個區隊手上？裡面包括資源回收車車輛的更新、包括每一個同仁反光背心的更新等等這一些，中央說要給全台灣各地的環保同仁、第一線同仁最大的支持，多久的時間可以給他們？讓這些東西可以到手？所以，主席，是不是可以請社會局、教育局、環保局簡單說明一下這幾個案子？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

我們請環保局首先回答，好不好？請局長答復。

環境保護局王局長珣：

謝謝邱議員指教。環保署對於各縣市環保局的第一線同仁非常的重視，剛剛有提到第一個譬如垃圾車…。

邱議員俊憲：

局長，什麼時候能夠採購完成到同仁手上？就這麼簡單，什麼時候？

環境保護局王局長珣：

我們已經編了預算，墊付之後我們馬上就直接採購，採購後就分到第一線。

邱議員俊憲：

預發包了嗎？有先做預先發包了嗎？你預算還沒過，可是預發包，預算過馬上就可以簽約等等，這些先前的行政程序你做完了嗎？

環境保護局王局長珣：

都做完就開始辦發包，希望儘速把同仁所需要的裝備送到第一線。工欲善其事，必先利其器，我們第一線同仁所需要的反光背心、手套或者是資源回收車…。

邱議員俊憲：

局長，你給我的答案是儘快啦！可是我希望的是一個明確的時間點，你有這樣的規劃嗎？

環境保護局王局長珣：

我們採購完就即刻分到各區隊，希望同仁能夠在…。

邱議員俊憲：

9 月前可不可以？9 月前，下一次定期大會前能不能完成？

環境保護局王局長珏：

除了車輛之外，車輛有些陸續要採購，需要 10 月之後陸續…，其他設備我們趕在 9 月底。

邱議員俊憲：

好，那就是下一次定期大會前，除了車輛以外。

環境保護局王局長珏：

除了車輛，因為車輛比較久。

邱議員俊憲：

好，沒關係。

環境保護局王局長珏：

其他部分我們應該可以完成。

邱議員俊憲：

好，儘快啦！能夠早一天讓各區隊拿到新的設備是好的事情。

環境保護局王局長珏：

好！謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

接下來請社會局局長答復。

社會局黃局長淵源：

有關於社工的薪資調薪，從 109 年 1 月 1 日開始全部都調了，最新的基本薪資是 3 萬 4,916 元，這是最低的。調薪有分三個，公務人員部分也跟著調了。第二個部分就是約聘、約僱的也調了。還有一個約用的，約用是按照計畫去調，那麼還有給所謂的保護性社工跟非保護性社工，他有加給，加給的有 3,000 元、1,000 元，還有 700 元，所以說依照他們現在的薪資去調整。

邱議員俊憲：

預算夠嗎？足夠大家期待的調薪嗎？

社會局黃局長淵源：

應該每一位都有調薪到三、四千元，應該是夠的。〔是。〕但是今年補助是中央全額補助。

邱議員俊憲：

明年不知道？

社會局黃局長淵源：

明年就是我們要自己編列預算，就是到今年為止而已。而且他們每一年還有考績可以調，每一位又可以調到 7 階，這是非公務人員的部分，他還可以調 7 階，到 4 萬多元。

主席（陸副議長淑美）：

接下來請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個案子，行政院總共是撥 1 億 4,900 萬元，我們自己自籌六百多萬元，總共是 1 億 5,600 萬元，這裡面我們是針對學校廁所的安全機能，改善廁所地平的高低差、安全扶手，還有廁所的衛生，譬如說阻塞、漏水。〔…。〕沒有，按照各校來報，總共有 40 個學校，有高中、國中、國小。〔…。〕其他的需求是教育局有逐步的在處理這些狀況。像我昨天就去了寶隆國小，它才 15 位學生，廁所漂亮的不得了，其實我們都有在做，好嗎？謝謝！〔…。〕跟議員報告，我們主要的能先去跟體育署要就要，我們都有配合款，真的是沒有辦法卻很急迫需求的，我們會處理，好嗎？〔…。〕好！謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？林議員于凱。

林議員于凱：

因為我們並沒有看到這些相關案由後面所附的公文，我想要提出兩個，第一個是社會局的第 14 案，關於「育有未滿 2 歲兒童育兒津貼專案服務與教育宣導計畫」等 15 案，這個補助 1,300 萬元的內容是什麼？第二個是第 42 案，就是教育部補助教育局，「前瞻基礎建設－人才培育促進就業之建設優化技職校院實作環境計畫」，總共補助了 8,000 萬元，我想要請教這兩個案子的內容。

主席（陸副議長淑美）：

我們先請教育局局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個前瞻計畫主要的是補助科技中心和它設備及相關資源，這裡面包括了中山國中、陽明國中、阿蓮國中等等的這些國中，他們中心的設備和資源，同時還有辦理研習和一些探索的活動。所以這個是科技教育推動總體計畫裡面的一項計畫。

林議員于凱：

因為這個案子金額滿大的，八千多萬元，它主要是做研習探索活動，跟一些技職教育行前培訓的計畫，實際上面這個跟我們技職教育的扣連性，還有未來在整個人才就業促進的部分的關聯性在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

因為這個整體計畫是比較大的，所以它裡面包括了教學的設備、發展的課程、改善實習的教學環境、和充實基礎是整體的，所以它分項計畫有 1、2、3、4，有 4 個分項的計畫。我剛剛是報告其中的一個分項計畫，所以它包括業界

捐贈的、學校發展課程的、改善實習的和充實基礎，我再把比較詳細的資料打一份簡報給您，好不好？

林議員于凱：

好！再麻煩局長會後提供。

主席（陸副議長淑美）：

接下來請社會局黃局長答復。

社會局黃局長淵源：

這個總共有 15 個案子在執行，它以前面的案子就是說，育兒未滿 2 歲來當作一個標題，其實它有包括身障的、老人的各項方案都在裡面，總共有 15 個案子，是由社會及家庭署這邊來補助，不是關於幼兒而已，它也有包括身心障礙的，還有包括社區關懷的一個創新方案等等，加起來有 15 個案子，我是不是可以再提供詳細資料給林議員？

林議員于凱：

麻煩局長會後提供資料，謝謝主席。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 2、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市三民區澄義段 42-4 及 44-4 地號、澄清段一小段 68-11 及 76-7 地號 4 筆市有畸零地讓售案，面積為 19.25、5.84、18.00 及 10.00（合計 53.09）平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 3、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市三民區建興段 709-2 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 128.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 4、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市三民區鼎盛段 313 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 7.35 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 5、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市前鎮區仁愛段 48-40 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 34.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 6、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市前鎮區仁愛段 18-12 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 32.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 7、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市前鎮區仁愛段 396-53 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 4.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 8、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市旗津區旗津段 730-1 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 14.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 9、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市岡山區大全段 31-10 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 151.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 10、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市仁武區仁春段 612-1 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 2.00 平方公尺，業經行政院准予出

售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 11、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市仁武區仁春段 612-5 地號 1 筆市有畸零地讓售案，面積為 6.00 平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 12、類別：財經、報告機關：財政局、案由：本市林園區溪州段二小段 3512-11、3512-15 及 3517-7 地號 3 筆市有畸零地讓售案，面積為 130.00、6.00 及 77.00（合計 213.00）平方公尺，業經行政院准予出售，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 13、類別：財經、報告機關：主計處、案由：檢送「高雄市政府所屬各機關學校對 109 年度總預算案暨附屬單位預算案市議會審查所作附帶決議執行情形報告表」，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

在案內編號 6 交通局裡面，上次會期大家對於原高雄市區南北快速道路可行性評估報告，你們回復是在 4 月會完成報告跟送到議會來，這個有送來了嗎？交通局。

主席（陸副議長淑美）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

我們已經完成了，在行政程序我已經批准發文出去了，應該是有送到。

邱議員俊憲：

有送到議會了？

交通局鄭局長永祥：

是。

邱議員俊憲：

好吧！我們再問議事組看看，因為桌上並沒有第 6 案這樣的東西。另外一個是在第 11 案，我們知道環保局現在各個垃圾焚化爐合約已經到期限都要再重新議約的工作，也在地方上召開很多場說明會，附帶決議裡面有一個是說簽約前要向議會提出報告，「簽約前」你預計是什麼時候會來做簽約準備工作？環保局長，請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請環保局王局長答復。

環境保護局王局長珣：

向議員報告，有關高雄市仁武跟岡山兩個焚化爐，今年是辦仁武，明年是辦岡山。目前正在辦仁武焚化爐案子，我們在去年已經開過第 1 次公聽會，上個月已經開過第 2 次公聽會，公聽會召開的時候我們有邀請高雄市議會，也承蒙十多位議員出席，潛在廠商有將近 10 家以上出席，我們依據開會的決議，現在正在修訂文件，修正完以後，我們即將公告，公告之後大概需要有三兩三…。

邱議員俊憲：

局長，你能不能更具體一點？你大概什麼時候要公告？你預計什麼時候完成簽約這個工作？就是講得更具體，你講的那些我都知道，可是我不清楚的是你大概幾月要公告，不用說幾月幾號這麼仔細。

環境保護局王局長珣：

現在是 5 月，我預定 6 月可以公告，等標期 3 個月之後，就是評選之後就可以決定。

邱議員俊憲：

所以是 9 月，又是下一個定期會之前？

環境保護局王局長珣：

9 月定期會大概我們就要簽約了，大概 9 月左右。簽約之後就可以執行，這個案子的會議紀錄我們都有給貴會，所以就是說…。

邱議員俊憲：

局長，我要提醒你的是，這個附帶決議是你要簽約前，不是簽約了，是簽約之前要跟議會提出報告，你要跟議會提出報告的這個程序完成之後，才可以去做簽約的動作，這個附帶決議的意義是這樣，而不是把報告丟給議會，至於議會有什麼意見我不管，就逕自簽約了。這個附帶決議大會通過的意義是這樣子。局長，你清楚嗎？

環境保護局王局長珣：

我遵照辦理。

邱議員俊憲：

再麻煩你多注意一下，以上。

環境保護局王局長珏：

謝謝邱議員指教。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 14、類別：教育、報告機關：文化局、案由：有關行政法人高雄流行音樂中心 108 年執行成果及決算報告書，請備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？邱議員于軒。

邱議員于軒：

局長，我對高雄流行音樂中心一直非常注重它的花費，首先我要給你肯定，因為我看它許多決算其實都有做很大幅度的撙節，但是我看到第 62 頁有一個用品消耗。局長，高流成立了嗎？已經落成了嗎？高雄流行音樂中心。

主席（陸副議長淑美）：

請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

高雄流行音樂中心已經成立了。

邱議員于軒：

但是還沒有落成嘛！

文化局林局長思伶：

沒有落成這件事，就是這個中心、這個機構已經成立了，但是它相關場館工程到今年底才會完成。

邱議員于軒：

目前有任何場館開放營運了嗎？

文化局林局長思伶：

有，我們的 6 隻鯨魚礁群招商當中，然後已經有 3 隻礁群在運作，流行音樂中心的辦公室暫時是借用在共創中心，所以一直都有在進行業務，還有我們在駁二有一個大庫跟小庫演唱場所都一直有在營運。

邱議員于軒：

駁二那個不算高流，對不對？

文化局林局長思伶：

對，那個演唱場是高流的。

邱議員于軒：

演唱場是高流的。

文化局林局長思伶：

對。

邱議員于軒：

據我了解，它還沒有完全的落成，就是有一個小小提醒，第 62 頁有一個用品消耗，因為基本上你們每個月都有編清潔費，可是每個月在用品消耗中，它平均 1 個月支出在籌備清潔用品的費用達到快 19 萬，這邊的支出我還是希望局長可以多多審視。

文化局林局長思伶：

好，細節我回去了解一下。

邱議員于軒：

因為基本上你們都只有寫「依照業務實際需求去支出」，我當然相信你們會撙節使用，但是基本上細項如何使用，1 個月買清潔用品，現在 6 隻鯨魚只用 3 隻，甚至有部分場館都還在建設中，光是清潔用品費用 1 個月就花到 19 萬，還是希望可以撙節使用，謝謝局長的努力。

文化局林局長思伶：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 15、類別：教育、報告機關：文化局、案由：有關行政法人高雄市立圖書館 108 年執行成果及決算報告書，請備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 16、類別：教育、報告機關：文化局、案由：有關行政法人高雄市專業文化機構 108 年執行成果及決算報告，請備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 17、類別：農林、報告機關：自來水公司、案由：有關本公司第七區管理處列席鈞會備詢事宜，因本公司係隸屬中央所屬事業單位，為符合體制，爾後本公司第七區管理處將不列席鈞會備詢，敬請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

自來水的事情是攸關民生每個家戶的事情，自來水公司若因此不來這邊備詢的話，有時候可能溝通上會沒有辦法那麼直接和順暢，所以我是建請他應該要繼續在議會列席備詢，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員秋嫻發言。

黃議員秋嫻：

我是建議自來水公司要不要備詢？應該要徵詢所有同仁的意見，不管最後結果是怎樣，就是建請自來水公司第七區管理處要保留聯絡員，一定要服務我們議會，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

水利局跟自來水公司等於有類似相關的業務，當然剛剛我們的林智鴻議員也有提起，是不是要繼續維持，從我們議會開會以來，自來水公司都有在議會列席說明相關業務，剛剛我們召集人黃秋嫻也有提過這個問題，是不是大家來討論？因為自來水是有關係到我們民生的問題，我相信很多人都在關注。其實我現在也在替很多百姓爭取民生用水的問題，沒有自來水接管的人還是很多，目前還有很多百姓需要裝設自來水，自來水是我們百姓很需要的民生問題，但是你們沒有來議會列席，就可能沒辦法瞭解到高雄市民的需求。當然我們是不是要來研議這個問題，雖然這是中央單位，但是跟我們地方非常的緊密，自來水公司都是在服務民生相關的業務，是不是我們列席的人員不要把他刪除掉，我是建議要繼續來服務我們高雄市民自來水使用的需求，以上。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝各位同仁的發言。請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

主席，請自來水處長還是經理備詢，自來水公司到底為什麼有這樣的問題？是台北總公司董事會那邊提議給你，還是你個人覺得不需要到這邊來備詢，請他說明一下。主席，我覺得這樣大家才有辦法比較明確的來討論。

主席（陸副議長淑美）：

我們請經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

主席、各位議員、市府先進，還有媒體朋友，大家好。我是自來水公司七區

處處長武經文，今天是奉大會的指示，就我們台水公司董事會的一個決議，就是不列席議會部門小組的備詢，特別來做報告，我大概簡要的報告。

大概在民國 63 年之前，高雄市有一個自來水廠，它是隸屬高雄市政府的公用事業單位，因此列席。在同一年我們台水整合了全省 128 個水廠，成立了台灣省自來水股份有限公司，那時候隸屬省議會，所以之後我們就沒有來議會備詢，但是一直到 84 年間，因為大家都瞭解，高雄地區的水質議題，議會特別邀請台水公司來議會說明這個水質改善的時程，因此在 84 年之後，我們又再度來參與議會部門小組的備詢，大概整個來龍去脈是這樣。

另外，就是在 90 年間，我們在整個高屏溪沿線的淨水場，都做了一些高級淨水處理的單元，事實上水質有大幅的改善。所以說因為我們在水質議題方面，列席議會期間已經達到它的一個成效，因為考量台水公司是屬於立法院監督的經濟部國營事業，而且特別是我們在每一次董事會中都由董事來提出為符合體制，不列席市議會部門小組備詢的這些意見，所以公司董事會才會特別發文來議會，也請議會諒解。那不過這邊也特別再跟主席，還有各位議員報告，我們的聯絡管道絕對是暢通，服務一定不打折。

邱議員俊憲：

沒有喔！我聽說不是這樣？聽說不是這樣？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

是不是讓我再報告完？

邱議員俊憲：

繼續。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

我再跟各位議員報告，我們的服務一樣，聯絡管道永遠是暢通，服務也不會打折扣，我們對於任何的用水問題，在高雄轄區內的各個服務所、各個據點，隨時會針對這些問題來跟市府，還有議會保持密切的聯繫，也會對議員所關切的各種議題，我們會有專責的一個聯絡員來做管考、追蹤跟回復。最後，我們台水公司謝謝議會給我這個機會，特別來議會這邊做一個報告，以上。

邱議員俊憲：

主席，我認為自來水公司來議會列席備詢，其實有高雄市民的需求跟議會的期待在裡面，經過了 25 年，雖然剛剛第七區管理處處長說水質有明顯的改善，可是現在高雄市議會對於水公司要求處理的並不是只有水質的部分，而且還有很多像我自己選區裡面也有很多是沒有自來水可用的地區，還是有 10% 以上的地方要去做處理。所以我不知道法制室主任，如果他們這樣子做決議說他們不來，但是議會希望他們來，我們能夠對他們怎樣，我們不予備查，他們還是

不來啊！

主席，我個人是認為，我們議會還是要出具公函，去敘明議會的多數同仁覺得自來水公司是需要來這邊列席說明跟備詢的，然後我們還是去邀請他們來，可是他們要不要來？又變成是他們自己去決定了嘛！是不是這樣的方式去做處理？

主席（陸副議長淑美）：

我們是不是請市府跟自來水公司最有相關的水利局局長，請他提出他的看法，好不好？請水利局局長提出你的看法。邱議員，你請坐。

水利局李局長戎威：

我是覺得自來水公司，其實在高雄來講，對我們供水是很重要的一個環節，其他在我們的業務報告裡面，也有很多議員會關心到這個議題，所以如果問到我的話，我還是希望他也能夠跟我們一起到議會來向議員答詢比較好。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝局長。請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

這是水利局的想法，我要跟自來水公司的代表說明，你請坐，沒關係。因為我們高雄市是你們的大戶，你們的公司最重要也是要服務人民，服務市民、服務全台灣的國民。你們公司化之後，就以賺錢為最主要就對了，我覺得你們勢必要來，因為我們前鎮、小港也有很多自來水沒有辦法到位的地方，所以有很多事情，我們高雄市縣市合併之後，有二百多萬人口，你們更必須要來，而且你們所在的地方，在我們小港也有一個你們的水庫，澄清湖那裡也是，你們從公司來到議會有這麼難嗎？所以我是建議，你們一定要來，以上。

主席（陸副議長淑美）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

台水公司的董事會突然醒了，沒有一個官員願意來議會備詢，包括在座的高雄市政府的官員，當然自來水公司能夠盡量逃避就盡量逃避，我主張一定要過來。第一個，水質哪有什麼改善，從頭到尾高雄市的水質，你告訴我改善到哪裡了？這是第一個。第二個，所有每一個地方的自來水管線都要透過工務局，這些是息息相關的業務。第三個，我想每一個民生的用水，如果有要申請任何服務的，我想每一個議員同仁，我這十幾年來，幾乎都會碰到這樣的一個業務，包括今天主席副議長應該都會碰到。今天董事會來一個文做備查，這是我覺得非常非常不以為然，我覺得在藐視議會，所以本席還是強烈的要求主席，要求我們台灣自來水公司一樣要來備查，一樣要到議會備詢。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝。請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

剛剛我們看到自來水公司提出希望不要來列席本會的備詢，我覺得這個不符合民意，因為在整個我們大高雄地區，就誠如剛剛武處長所講的，自來水公司面對整個大高雄，提供了自來水的供應，當然還有很多改善的空間，雖然你們有努力要把水質做好，這個也值得肯定。可是在整個高雄市議會議員的監督之下，我們整個大高雄地區所有的水庫，水庫也都分配在我們各區域，那一些我們在當地的水庫也好，或者是自來水有需要延管工程，或者有一些老舊的幹管已經需要汰換，可是自來水公司有時候都等到漏水嚴重再來汰換，已經來不及。所以在每個服務區的議員就可以直接了解哪些是自來水公司的瓶頸，我們就可以直接溝通，甚至也可以讓自來水公司在他們年度預算沒有編列的部分再做一個補充。

所以自來水公司來到議會備詢，真的也是自來水公司的業務，以及自來水公司對高雄市所提供自來水的業績做宣傳，所以這對自來水公司也是加分的。議會雖然是監督你們，但也讓你們有機會宣傳，讓我們直接跟老百姓的距離拉近。所以本席也覺得自來水公司一定要繼續來議會列席備詢，等於在我們的農林委員會多了一個窗口，讓議員直接跟自來水公司詢問。以上，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝，高議員閔琳請發言。

高議員閔琳：

我簡要的說明幾點。剛剛非常多的議員都非常在乎自來水公司第七區管理處要持續到議會來做備詢跟持續的服務，主要有幾個原因。第一個原因就是剛剛大家也有提到，其實這幾年來高雄市的水質真的有改善嗎？其實我們常常覺得打了一個問號？第二個，常常我們在自己的選區裡面，我相信各位議員都常遇到，特別是在本席的大岡山地區，我們今天在座這麼多議員在地的議員不分黨派，也經常都會遇到民眾打電話來反映水壓不穩。譬如說岡山的華岡，以及很多的地方有水壓不穩的情形，水就斷斷續續。第三個，還有在大岡山地區，以及在原高雄縣的地區，其實非常多的地方，自來水的管線都還沒有布局。也就是說民眾沒有自來水可以使用，他們必須去買水，或者自己去接所謂的地下水，所以我想第三個原因就是管線根本未達。第四個，我們在地方服務的時候也經常接到市民朋友的電話，陳情說可能在某某道路上有自來水管線破裂，地面上水一直流，然後打 1999 也好，打相關的陳情電話也好，自來水公司遲遲不來修理。我想這些問題都持續一直在發生。

我最後一點要強調的是，其實我們一整年，市議會開會，定期大會也就是那麼幾天，重點是自來水公司來備詢的也只有那三、五天，非常的少。大概就只有在農林委員會開會的時間，可能就三、五天，再來是大會備詢大概也只有市長施政報告跟最後的總質詢，區區十幾二十天的時間，我真的很沉重的希望自來水公司能夠繼續來到議會備詢。誠如我剛剛所說的那幾個問題，水質有改善嗎？水壓還是不穩；第三、管線未達，很多地方沒有自來水可以使用；第四個，破管遲遲不來修理，讓水一直持續的浪費流失。所以這些問題我們都希望能夠要求自來水公司持續來到高雄市議會備詢，也繼續更積極的來服務我們大高雄所有市民朋友。所以以上，希望我們的議會，也希望市政府能夠再跟自來水公司好好的溝通，讓他們能夠持續來議會備詢，來服務高雄市民。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝。郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

長期感謝自來水公司來到議會幫我們服務高雄市民，非常感謝你們。我今天不為難你們，因為是董事會做這樣子的決議。但是我們要拜託你們，今天你們可以看到，我們藍綠的議員都期待你們繼續來，所以回去一定要轉告董事會我們的需求。

我們也讓我們帶一些武器回去跟董事會報告，我們議會的議員需要你們來備詢。如果董事會無法體會高雄市民的需求，我們議員為了民眾的權益，是可以要求市政府凍結跟你們有關的工程預算，以及相關的業務費用、行政費用等。我相信如果這樣關係是會很緊張的，我相信這不是董事會所樂見的，也不是高雄市民以及你們所樂見的。我們的動機很簡單，董事會不理解我們對你們的期待及需求，請你們讓董事會知道，如果他們貿然做出這樣的決定，我們也會讓他們知道我們的需求有多大，不要讓我們這樣做。所以希望你們還是要來、還是要來、還是要來。以上報告，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

范議員織欽請發言。

范議員織欽：

我支持其他議員所說的，自來水公司一定要來議會接受質詢。另外，自來水公司可能是對原住民很陌生還是怎麼樣？我要請教一下，現在大高雄地區所喝的水幾乎 99%以上都是來自我們三個原鄉，但是到目前為止，悲哀的是我們三個原鄉始終都喝不到自來水，以及公司對我們相關的福利以及措施。所以我覺得有必要來參與，因為我們有很多的問題要請教你。我們住在山上，有那麼多的水資源供大高雄地區來使用，但是很多的相關配套或是補助辦法，甚至經

發局幫我們做簡易自來水的部分，我們始終都看不到自來水公司伸出援手，來協助我們三個原鄉解決民生問題。

所以在這個部分來講，比方說楠梓仙溪、荖濃溪和濁口溪，這裡的水資源非常的豐富，每一年政府都叫我們禁伐，我們幫你們養了多少的好水。但是始終都沒有得到應該有的幫助，這對我們原鄉來講是非常不公平的。所以我希望自來水公司一定要來做說明，未來有機會，一定要跟你請教原鄉喝水的部分應該怎麼解決？以上是我的建議，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝各位議員的發言，多數的…。對不起，吳議員益政請發言。

吳議員益政：

請教水利局，印象中市政府在自來水公司有一席董事，還是有股權？現在的情形是如何？可不可以說明一下？

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們現在自來水的董事應該是我們的秘書長。

吳議員益政：

對啊！所以我們還是董事，也是公司成員，應該要透過董事去表達這個意見。因為以前像捷運公司、一卡通，高雄市還有股權，基於公務上投資的關係，我們還是可以邀請他們來備詢，我想這應該是合理的。

第二個，我想過去的經驗裡面，自來水不管是處長或是經理來備詢，議員都對你們很客氣，都沒有發生亂罵或是讓你們丟臉的情況，大家都是非常友善，而且很需要你們的服務，所以來這邊是一個美好快樂的回憶。所以我們的反映也請秘書長代表高雄市政府邀請，誠如剛才議員所講的，一年大概兩次部門質詢。最主要是這個部門質詢的過程當中，平常跟你們聯絡員的互動都非常好，需求量也很高。這個傳統也沒有違反體制，我們也是董事之一，而且高雄市的整個取水資源，高屏流域或是澄清湖都是自來水公司在高雄市很重要的資產，所以要維持這樣的互動。有時候只要沒有違法，又合乎大家的需求，就往這個方向去走。以上這個意見提供參考，也跟處長報告分析，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝各位議員。因為經過多數議員的意見，一致認為自來水公司第七區管理處仍應來會備詢，本案不同意備查，並請農林委員會將本會決議函知自來水公司，也請市政府與本會同步要求自來水公司來會備詢，以保障高雄市民民生用水品質，本案就不同意備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 18、類別：交通、報告機關：交通局、案由：有關貴會第 3 屆第 2 次定期大會第 53 次會議審議，高雄市停車場作業基金附帶決議事項一請本府交通局研議十全停車場與果菜市場設置空橋連通案，詳如說明，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 19、類別：交通、報告機關：交通局、案由：檢送高雄市停車場作業基金 109 年度 1 至 6 月補辦預算數額表，請准予備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

接下來請看報告事項彙編（二）一覽表。

請看案號 20、類別：法規、報告機關：民政局、案由：檢送「高雄市橋頭區公所場地使用管理規則」總說明、草案表及全部條文（含收費標準），請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 21、類別：法規、報告機關：民政局、案由：檢送「高雄市梓官區公所場地使用管理規則」總說明、草案表及全部條文（含收費標準），請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 22、類別：法規、報告機關：法制局、案由：本府修正「高雄市政制作業準則」第十二條，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 23、類別：法規、報告機關：人事處、案由：修正「高雄市各戶政事務所組織規程」第 2 條、第 12 條暨「高雄市鼓山區戶政事務所編制表」等 18 所戶政事務所編制表，其中鼓山區戶政事務所等 15 所編制表名稱修正，並廢止「高雄市鹽埕區戶政事務所編制表」等 15 所戶政事務所編制表一案，

請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？有意見，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

不好意思！因為這個事情有引起一些新聞爭議，我想請問戶政事務所組織的整併、決策的過程以及時程表，是不是可以請你稍微解釋一下？

主席（陸副議長淑美）：

請民政局曹局長答復。

民政局曹局長桓榮：

整個戶所的整併是在 102 年，我們前市長在議會答應要做一個整併的動作，在我們上任前 107 年的 5 月，許代理市長就完成整個公文流程。我們接手之後，其實為了行政的整併和行政的效率，還有財源的縮減，我們在服務不打折的狀況之下，把 33 個所、7 個辦公處變成 18 個戶所、22 個辦公處來完成整併，沒有任何人員被裁減，只有做組織、職等…，職等也被保障、薪俸也是被保障，只有工作職稱的調整。

邱議員于軒：

所以許多的民進黨議員認為這個跟罷韓有相當的關係，其實基本上這是前朝的決策，對不對？

民政局曹局長桓榮：

我們整個戶所的整併跟政治性話題都沒有任何的關係，完全都是按照我們的流程，而且我們戶所的所有主任也都是延續過去的事務官和公務人員的聘任，沒有任何一個政治的任用。

邱議員于軒：

以上謝謝副議長、局長，辛苦了！

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁沒有其他意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 24、類別：法規、報告機關、人事處、案由：修正「高雄市政府原住民事務委員會組織規程」部分條文一案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 25、類別：法規、報告機關：研究發展考核委員會、案由：廢止「高雄市市政建設學位論文獎補助辦法」，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 26、類別：法規、報告機關：社會局、案由：本府修正高雄市老人福利機構評鑑及獎勵辦法案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 27、類別：法規、報告機關：社會局、案由：本府訂定「高雄市主管社會福利財團法人會計處理及財務報告編製準則」案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，請問你們做這樣的修正，這個準則是依據中央的要求？還是地方自治的要求？

主席（陸副議長淑美）：

請黃局長答復。

社會局黃局長淵源：

因為財團法人法在 107 年的 8 月 1 日公布、108 年 2 月 1 日實施，按照中央法規來訂定這四個法規來規範高雄市的社團法人和財團法人。

邱議員于軒：

所以這四個相關的法規，都是因為中央修法所以造成地方要連動嗎？

社會局黃局長淵源：

它是立法。

邱議員于軒：

我們是直接去立這個法，好，以上謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁沒有其他意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 28、類別：法規、報告機關：社會局、案由：本府訂定「高雄市主管社會福利財團法人管理規則」案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 29、類別：法規、報告機關：社會局、案由：本府訂定「高雄市主管社會福利財團法人誠信經營規範指導準則」案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 30、類別：法規、報告機關：社會局、案由：本府訂定「高雄市主管社會福利財團法人工作計畫經費預算工作報告及財務報表編製辦法」案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，這個其實是跟上個問題有連貫的，因為我有看你們的經費預算報告和財務報表編製方式，其實相對來說，依照之前財團法人所要編寫的財務方式，其實它已經複雜非常多，你也知道許多的財團法人可能是老人福利機構，或是一群有心想要從事社會福利的同仁聚集在一起，他們如何有能力？有時候對他們來說不是沒有能力，但是他們要撰寫如此 detail 的財務報表，也許對他們來說是造成相對的業務負擔，所以我不知道社會局有沒有相對的因應，或是這樣的表格有機會做一個完整的闡述，因為我看基本上類似公司的財務報表，非常的複雜，我相信許多的財團法人他們在編製這些財務報告也是非常的辛苦。

主席（陸副議長淑美）：

請黃局長答復。

社會局黃局長淵源：

因為這個法剛新立，將來我們會開一些研習的課程，有一些範例看要怎麼做，現在這個法就是希望有一個會計師來幫他們做這種表格和預算。

邱議員于軒：

所以依照你的意思，是希望每個財團法人都要聘請一個會計師，或者找一個會計師去諮詢做這樣的財務報表嗎？

社會局黃局長淵源：

是的。

邱議員于軒：

如果有一些本身自籌經費困難的財團法人要怎麼處理？

社會局黃局長淵源：

在財團法人的規範裡面，高雄市的財團法人至少是 1,000 萬，全國性是…。

邱議員于軒：

1,000 萬元是保證金，他們沒辦法去動用啊！

社會局黃局長淵源：

他們本身一定有他的財力，為什麼要訂定財團法人就是要有一個規範導入正途，我們剛開始在實施的時候可能會辦一些研討會、研習會，讓各機構知道要怎麼樣來編製這個財務報表。

邱議員于軒：

我認為第一個，你們研討會和研習會是每一次都會開，從以前簡單的報表到現在本來就會開。第二個，我認為你的假設錯誤，你假設認為他們是財團法人，他們本身經費就無虞，可是你知道他們許多資產是硬體的資產，手上是沒有現金流。所以我認為他們本身沒辦法負擔一個會計師，一個月可能都要 3,000 元到 5,000 元去外聘一個會計師，社會局這邊是不是可以提供相關的協助？

社會局黃局長淵源：

我們再來研議。

邱議員于軒：

如果你有義務的話，你可以請會計師事務所幫忙開一個窗口，針對財團法人給他們比較低廉的價格。

社會局黃局長淵源：

我們再研議，謝謝。

邱議員于軒：

麻煩局長會後給我相關的一些資料，以及你們有沒有積極在處理，好不好？

社會局黃局長淵源：

好。

邱議員于軒：

謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁沒有其他意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 31、類別：法規、報告機關：社會局、案由：檢送本府修正「高雄市老人福利照顧服務辦法」乙案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 32、類別：法規、報告機關：教育局、案由：「高雄市學生及幼兒團體保險實施辦法」業經本府於 108 年 11 月 18 日以高市府教健字第 10837771300 號令修正發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 33、類別：法規、報告機關：教育局、案由：「高雄市教育事務財團法人會計處理及財務報告編製準則」業經本府於 108 年 12 月 30 日以高市府教社字第 10838794700 號令訂定發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 34、類別：法規、報告機關：教育局、案由：「高雄市教育事務財團法人誠信經營規範指導準則」業經本府於 108 年 12 月 30 日以高市府教社字第 10838798300 號令訂定發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 35、類別：法規、報告機關：教育局、案由：「高雄市教育事務財團法人工作計畫經費預算工作報告及財務報表編製辦法」業經本府於 108 年 12 月 30 日以高市府教社字第 10838798200 號令訂定發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 36、類別：法規、報告機關：教育局、案由：「高雄市市立高級中等學校組織規程準則」業經本府於 109 年 1 月 16 日以高市府教人字第 10930035500 號令訂定發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 37、類別：法規、報告機關：運動發展局、案由：「高雄市體育獎助金發給辦法」，業經本府於 108 年 12 月 30 日高市府運發字第 10831456800 號令修正發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？蔡議員金晏。

蔡議員金晏：

我想高雄市關注體育的朋友很多，包括議會很多的同事也都非常關心我們的體育發展。要培育一個體育選手是從小到大，從內到外，包含家裡也要配合，還有學校，所以他是需要相當多的資源。過去我們最常聽到的，其實市政府對體育這一塊不是那麼足夠，甚至是包括對這些得獎的選手的一些獎補助金，我手上沒有數據，據說都是差其他五都一大截。是不是請局長說明一下，這個辦法修正以後，在這一塊有什麼加強的部分，是不是能夠更體恤這些運動選手？當然沒辦法雨露均霑，至少像現在還有運補金，除了獎助金以外，還有另外一條運補金的辦法。是不是請局長說明修正完以後，這個部分是不是有進步一點，未來有沒有更超前的想法？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個案件是獎助金的辦法，修正之後我們有做過比較，一方面要參考市府自己的財源，然後也要跟別的縣市比較。修正之後我們在六都裡面，這個辦法大概是在中間左右。

蔡議員金晏：

有提升就對了，是不是有提升？

運動發展局許局長文宗：

有，部分提升。

蔡議員金晏：

後續我想我們還是要繼續，畢竟在合併以前我們還是兩都，這是高雄人的驕傲，現在比這些，往往比輸台中、比輸桃園，我想這也不是辦法。我希望我們除了公務預算能夠支應以外，更多的民間資源也可以來引進，幫助這些運動選手。其實我過去就有一個想法，我們如何建置一個媒合的平台，其實高雄市有很多企業，除了公益事業以外，對於運動發展可能也會有意願來參與。這個部分我希望運發局未來在這一塊是不是有什麼規劃？讓這些企業他們能夠合理、合法、合情的贊助這些運動選手。這樣在公務預算無法支應的情況下，這些運動選手的環境也能夠得到一定的保障。這部分再麻煩局長能夠努力。

運動發展局許局長文宗：

是，這部分我們繼續再努力，期待有部分的成效，謝謝。

蔡議員金晏：

謝謝局長。

主席（陸副議長淑美）：

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

現在問一下局長，當我們看到獎助金的辦法，我們是予以支持。但是現況卻存在著運發局跟教育局之間，可能有一些媒合上以及中央法令的問題，我這邊必須提出來，請你們去做研議。

我提三個問題，第一個部分，待會請你說明一下，高雄如何培育出我們自己優秀的選手，讓他能夠代表高雄市去選拔、去比賽，你們的選拔機制為何？第二個部分，我想知道目前是不是中央有下令說，高雄市這些體育班，如果不是這些國際賽事項目的體育班，可能就要被裁撤掉？當然我也很肯定教育局長在這個部分也為體育班一直在努力、在爭取、在反映。我當時也要求你要跟中央反映，不能夠因為某些項目，這些才能夠留。而還在新興的一些運動項目、培育的項目，卻因為中央的一聲令下，你們就會去通令高雄市的這些體育班，可能沒有辦法被保留下來。我希望聽到局長跟中央反映高雄市目前家長心聲的部分，待會也請你一併說明一下。

第三個問題，當我們看到這些獎助金發給辦法的時候，我還要提出一個現實的現況，就是目前沒有辦法去協助到這些優秀選手的部分。因為這也是本席親自去處理過的一個案子，他是一個非常知名的國際選手，雖然有這些相關的補助辦法，但是當他們要去受訓、要去國外參加比賽的時候，很多他的體能的照護，我們台灣沒有像別的國家可以會給予這些選手全力的支援。所以我知道，針對他們整個飲食的協助、體能的訓練等等，全套培育的措施，高雄市要怎麼在財政艱困的情況下，有沒有一套辦法，中央可不可以給我們更多的經費，來協助高雄市這些優秀的運動選手？

所以我的意思是說，從他還是在學生的時代，一直培育他成為高雄市優秀的人才，代表高雄市去參加世界級的比賽，在這樣的整個階段，我們整體的配套措施怎麼做？針對於這些獎助辦法，我們這裡面看不看得到？請局長先說明。

主席（陸副議長淑美）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關第一個問題：優秀選手的培訓跟比賽，我們主要是透過體育會各單項委員會去培訓選手。

陳議員美雅：

我們有沒有可能開更大的門呢？只要是優秀的選手，我們可以有其他培訓的管道或是篩選的管道，有沒有可能？不要只有在某一些機關當中。

運動發展局許局長文宗：

我先說明，第一種管道是單項委員會，單項委員會去培訓的時候，他有兩個要件，一個就是後面有一個案叫做訓練補助金的問題。如果優秀的選手接受培訓的時候，我們也發給他訓練補助金，他留在本市接受培訓的意願會比較高，這一點我們目前已經做到了，而且我們的標準在所有六都裡面是已經開始，並受肯定的。

陳議員美雅：

選拔機關只限一個單位嗎？選拔機關現在可以有幾個單位？有沒有最後的一個什麼審查機制？

運動發展局許局長文宗：

優秀選手去培訓，最後當然就是運發局在負責這一塊。

陳議員美雅：

好像跟現況不太一樣，局長，這個請你們把相關資料整理一下，再跟我說明一下，因為我時間有限。

運動發展局許局長文宗：

好，我再提供比較詳細的資料。

陳議員美雅：

針對於優秀選手他整體的，譬如說當他已經是一個知名的優秀選手，但是你要知道整個培訓的經費必須很龐大，很多人都必須仰賴企業來予以協助，那麼市政府這邊有沒有辦法，可以跟中央再爭取更多的經費，讓我們這些選手可以安心的去參加比賽？

運動發展局許局長文宗：

如果是國家比較頂尖的選手，目前是國訓中心在培訓；其他優秀選手在本市部分，我們也只能夠尋求相關的社會資源來幫忙，這一部分我們目前是做得比較不足的地方，我們將來還要繼續再努力。

陳議員美雅：

一樣這個部分，你們把…。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝陳議員。范議員織欽，請發言。

范議員織欽：

我在這裡要先請教運發局，你對體育運動這部分所謂的「體育獎助金發給辦法」當中的第六條，說本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙運動會或全國單項運動會，奇怪怎麼就少了一個，你可能忘記嗎？是不是有一個叫做全國原住民族運動會？怎麼沒有這個項目呢？因為全國原住民族運動

會有兩個，一個是傳統競技，另外一個是我們所謂的田徑賽，還有球類比賽。像這項，他們達到所謂的一定標準的時候，是不是應該有所謂的獎勵辦法？否則的話，這些選手參加就覺得沒有意義。因為我們知道的是體育運動對原住民來講是一個最強項，也最喜歡，從我們的楊傳廣開始，棒球選手不在少數，這些選手他們花了很多的心血在這個地方去訓練、去參加比賽，原民會也有組團帶他們參加，怎麼這裡沒有看到這個獎項的部分，是不是可以納入考慮？

另外一個，剛剛陳美雅議員提到的，有關運動選手這個部分，據我所知，我們有很多的小朋友都是因為有一些特殊的一個技能，所以到山下來求學，比方說棒球、體育運動等等，但是在他們培訓當中的課業以及生活管理這個部分，不曉得你在這個部分是怎麼去處理？因為我知道有很多的學生，因為課業上趕不上就被退學了，非常的可惜，在這個部分的管理，你們是怎麼做的？

再來就是所謂的訓練補助這個部分，因為有很多小孩子的家庭確實是很困難，在這個部分比方說棒球，他連鞋子都買不起或其他的裝備像衣服。就這個部分運動發展局在訓練的過程中，有沒有什麼樣的補助方式？請做一個簡單的說明，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個部分，我們可能要再進一步蒐集相關資料，再來考慮看看怎麼來處理把它納進去，目前這部分是我們比較不足的地方，謝謝。

范議員織欽：

那麼你就做一個報告。

運動發展局許局長文宗：

好，我們事後再把詳細資料補給議員。

主席（陸副議長淑美）：

林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

局長，高雄一直是一個體育大市，其實我們過去各項的競賽成果都豐碩非凡，所以這樣獎助金的改變當然是值得肯定。我看這個補助的項目裡面國內賽其實就全國運動會、全民運動會等等，其實整個體育大市的培養應該是一個從小養成的重要過程，但這樣的補助其實是一種鼓勵，同時是一種培育。所以我會建議是不是去增列「全國中等運動會」（全中運）的補助項目？因為這些學生，像高雄的一些學子，他們是體育很優秀的學生，但是因為現在新北市、桃園市的資源越來越多，也比較多，所以他們就會有流失的狀況（到外縣市去），

變成是高雄市的體育選手在流失，是高雄市的一個損失。所以我會建議這個補助辦法裡面，應該要納入全中運的項目，讓這些孩子們可以從小就有這樣的培育跟鼓勵的事項，讓他們覺得高雄市是在照顧這些年輕學子的運動項目。

我想請教局長這個錢是從哪邊來？是由哪一條預算來支應？是不是請局長回答？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

全國運的部分，我們這個訓練補助金是由本局有編列預算在支應。而全中運的部分目前是沒有，就這個部分，我知道市政府目前正在處理。詳細情況，我們是不是請教育局長來說明？

林議員智鴻：

這部分我具體建議是全中運一定要納進去，而且現在疫情的關係，原本4月的全中運是先暫時停辦，可能在6月、7月就會復辦，所以是不是就把全中運趕快去補救？在6、7月的時候如果舉辦有成果，高雄市的選手就把他納入這個補助項目。是不是要請教育局長？

主席（陸副議長淑美）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個案子因為運發局他們已經把全國運補助的辦法列出來了，我們正在處理全中運這個區塊，我們的副市長也特別指示我們要加速的處理。所以葉副市長已經交代全中運的部分要趕快處理，因為今年的全中運應該會在7月辦理，所以我想在這個部分我們一定會趕在7月以前先把這個辦法處理好，那麼今年的全中運得獎選手就可以用我們自己教育局的…。

林議員智鴻：

用教育局的預算來支應。

教育局吳局長榕峯：

對。

林議員智鴻：

我想是更把它作制度化的…。

教育局吳局長榕峯：

我們會參考全國運的方式。

林議員智鴻：

我的意思是說這個「高雄市體育獎助金發給辦法」裡面，直接納入全中運的

補助事項…。

教育局吳局長榕峯：

因為它的來源不一樣。

林議員智鴻：

我相信你其實有了解，就是現在是教育局的預算去支應，今年 7 月可能復辦的全中運的補助，這我懂。但是我現在是說這個制度，現在這個獎助金的發給辦法裡面，直接列入全中運補助事項，就是我理解今年在修法上面要實行可能還要一段時間，現在你們可以先用教育局的預算，可是未來可長可久的制度上面，是不是列入這個獎助金的辦法？

教育局吳局長榕峯：

是，有兩個方案，一個方案就是併到運發局這個法規去，加上全中運就可以了，然後預算由教育局出，這個是最快的方式；第二個方案就是教育局也跟著運發局這種全國運動助金的，我們來擬一個方案。

林議員智鴻：

好。

教育局吳局長榕峯：

但是我們一定會趕在今年，全中運獲獎的選手一定會按照這個訓練補助金去處理，否則我們就留不住高雄很優秀的運動選手，所以這件事情，葉副市長已經交代教育局要快速的處理…。

林議員智鴻：

7 月這次就可以適用？

教育局吳局長榕峯：

對，處理全中運這個區塊。

林議員智鴻：

OK，謝謝局長、謝謝主席。

主席（陸副議長淑美）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，我先說明我是韻律體操委員會的主委，我曾經有跟局長，就是跟兩位稍微聊過，也有跟以前，就是包含現在都還在市府的團隊聊過一個問題。各縣市在所有的選手上都做了很大的一個投資，不是只有獎金而已，我們有沒有選手村？有沒有幫忙去找合適的，甚至是國外的，甚至是我覺得可以幫這些孩子，或是運動選手可以更精進的這些教練來幫忙培訓？

這裡面就包含了兩個部分，第一個是我們的教育來源，包含場地；第二個是

經費來源。這個我從以前開始接任，應該有 6、7 年了吧！我就一直在提這個問題，我覺得不缺乏這些獎金。因為你們訂得很好了，你們有一套的標準，很多選手其實也都知道如果他要獎金，要用什麼樣的方式去爭取才会有。我看了一下，甚至有的是每個月有獎金，可以連續發 2 年的，那不管是未來全運會是用什麼預算，或者是「高雄市體育獎助金發給辦法」裡面的對象是什麼，我都覺得很棒了，因為有完整了。可是你們完全沒有提到，我們對於選手也好或者是學生也好，因為剛好兩個局處都在，我們怎麼去培訓他？高雄透過各種大小比賽選出代表，代表高雄市比賽，不管是全運、全中、奧林匹克，或是世界運動大會等等之類的，我們怎麼培訓他？還是又只有單純學校的老師、教練，還要孩子們他們自己去找教練，自己去籌資募款。我覺得高雄最缺乏的是這個區塊，一般都靠自己的教練，甚至選手自己還要去找老師。

有一次為了要找教練，可能要聘請國外的，甚至是大陸的教練來切磋或是指導，問題會有簽證的問題，工作證的問題很多種種的因素，後來就不了了之。可是你知道嗎？別的縣市在選手村培訓的這個區塊，真的是市府、縣府不遺餘力大力的挹注進去。我覺得這是讓所有的選手，愛好體育的或是代表高雄市去比賽的這些人，那是一種幸福感，因為他們都用羨慕的眼光去看待這件事情。可是高雄我講了這麼久，到現在還沒有這樣的機制出來。我覺得不管是運發局也好或是教育局這邊，可以好好研議看看，幫選手不管是小選手或是代表高雄市出去的選手，可以有這樣子的機制。請運發局局長可以先回復一下嗎？未來有沒有這樣的可能性？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

李議員雅靜：

好像桃園、新北都有，你可以去參考看看。

運動發展局許局長文宗：

謝謝議員的指教。剛剛提到有關選手培訓的選手村的部分，目前高雄市沒有，議員有提到別的縣市有，我們會去參考要怎麼做。〔是。〕但是我們目前針對要參加大型的賽會，像是全國運動會，我們有一個專案創新的衝刺計畫。譬如說，我們今年編了 500 萬就是要給菁英的選手，從事國內外的移地訓練，或是聘請國外的優秀教練到國內指導學生，〔是。〕國內的教練我們也發給他們指導費，目前我們有一個 500 萬的專案計畫正在進行。

李議員雅靜：

感謝局長，詳細內容我不知道，但這就是我長期以來爭取的，幫選手也幫高雄市所有的選手，未來不管是得到獎項回來以後，這也是在地就業的機會。萬

一他代表高雄市連續在全國甚至世界性的比賽得名，結果回到高雄一份工作也沒有，這些人都被挖角到別的縣市…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝，會後請運發局把詳細的資料回復給李議員。

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

其實教育局、運發局也好，在經費資源有限之下，對於高雄市的一些體育發展需要民間的支援，目前體育會都很用心培養高雄市的選手。我一直期待專業教練，讓教練從基層讓所有選手的訓練達到高雄需要的成績。

當然從基層要培養一個孩子，不是大家講的他沒有成績，他的成績要如何來？就是要從最基礎開始培養。我在羽球界，局長跟教育局長都很清楚，羽球的成績要怎樣進步？包括羽球的總幹事也在觀察他們從國小、國中的成績，在外縣市很好的選手，我們要怎麼找這些小選手來高雄。大家都共同努力替高雄服務，在全國要怎麼把高雄的成績提升？高雄在全國羽球連續 3 年，第 4 年很遺憾成績沒有達到四連霸，這是我們覺得不甘心的地方。

在這裡我要拜託局長，我看到國際性身心障礙者運動會，我們沒有編列得獎的所有獎項。我要提醒局長，十幾年前我有一個好朋友，他在德國得到羽球金牌，我看到我們沒有納入他的獎項。你們有寫他這個獎項得到以後是由主管來簽辦，主管高興簽 5,000 元就簽 5,000 元，主管高興簽 10 萬元就簽 10 萬元。在這個部分，他的獎項你們沒有納入他得到金牌有幾萬？殘障選手經過訓練後，要得到國際性的成績真的是不簡單。

我舉個例子，泳將陳亮達他沒有雙腳，局長，你知道目前陳亮達同學，從國小當選手時，因為沒有雙腳所以就一直鼓勵他，我看他目前的成績未來在國際上會替高雄市打響名聲。目前全國每一個游泳選手都知道陳亮達，他從小就沒有雙腳，他的阿嬤很用心，希望他可以走出他的人生。很小就開始帶他去游泳池游泳，要培養一個好的選手真的是不簡單，要付出很大的代價。他的阿嬤從他很小的時候就開始帶他去游泳，鼓勵他要走出來。

局長，身心障礙者納入國際的這個獎項，你們有沒有考慮這個部分？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

殘障的部分只納到全國，將來修訂的時候我們會考慮將這個建議納進去。

張議員漢忠：

局長，我要講的就是…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝張議員，會後請局長把詳細的計畫向議員答復。

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

運發局成立兩年多，2018 年 9 月升格。當初成立的時候也設立一個運發基金，大家期待可以對選手還有教練的職涯有更多的保障。

局長，你過去是校長退下來，就我的了解，你也擔任過某些單項協會的幹部，這個案子在去年 12 月 30 日通過，在前任局長手上通過了，你今年 2 月才上任。以你在學界或是單項的角度來看，修改這些辦法能夠幫高雄留住多少更好的選手，或是到底能夠多幫助多少的選手？其實裡面調整的只是小幅度而已，當然你剛剛答復其他議員的質詢，跟其他地方政府比起來是比上不足，比下有餘。可是我們期待不只是錦上添花，大部分的獎助辦法不只是在運發局而已，其他的各個領域就是結果論，你得到很好的成績，我就給你獎狀、獎牌和一筆獎金來鼓勵他們。

可是我們都期待的是，有潛力而且需要政府、民間企業來雪中送炭的這些朋友們，怎樣透過政府一定的機制把他找出來，然後給他適當的幫助，在這些辦法修正裡面，我們還是比較少看到這個部分。剛才有其他議員在問，教育局長，這件事情你比較辛苦，這是長期以來必須要去面對的問題，就是體育班減班的問題，那些專任的體育老師，其中很多是過去優秀選手轉任過來的，在事情發生的時候大家擔心的是，他們未來的出路怎麼辦？會不會就失業了？還是會發生過去很多優秀的選手，政府為了要照顧他們、安置他們，結果去做什麼？不是去當體育老師，在新北市或其他的縣市在清潔隊裡面掛工友、技工，在那裡當清潔隊員。

體育班減班是既定大的政策方向，可是怎麼樣去讓更多的地方可以為這些過去優秀的選手，加上他們也背負現在培育高雄市優秀運動子弟的這些人，這個獎助學金，甚至下一個案的補助金，我覺得還是杯水車薪。運發局剛成立，程局長在的時候，我一樣還是要強調說，怎樣運用我們手上的運發基金，讓它更充實之後，然後運用它的財源來去…。每次我們遇到大的比賽，局長都會遇到一件事情，你一定會簽一個大簽，以前的教育局長常常做，就是簽一個大簽告訴局長說，今年因為比賽得獎的多，獎金我發不出來，我根本沒有預算可以去發。可是除了這些獎金以外，局長，我真的期待，你要去盤整。今天這兩案大家一定都會通過，因為獎金沒有人抱怨多的，大家會覺得不夠，或者你應該去涵蓋哪部分其他沒有被涵蓋的，包括原住民這些全國的運動會。

局長，第一個，你要回去盤整一下，這些預算到底能夠幫高雄市留住多少優

秀的運動選手？他們需要更多幫助，這裡面到底能不能涵蓋到那個範圍裡面？你要去盤整一下，這次定期會的業務報告和質詢，我一定會請教你。第二個，這幾年很多年輕議員也很關心的電競。電競的發展，現在國家已經納進去運動產業的一支了，相關電競的競賽在全球也有一定的規模和一定的標準在進行，高雄市有沒有可能把電競產業的比賽納進去做一些獎助或是鼓勵？你去研擬看看，現在台灣還沒有。市長也說他很重視電競產業，運發局之前也有要發包去辦電競的活動，可是電競不是1年、2年短時間內去投入，如果我們真的要把它視為一個產業來看待的話，其實需要類似這樣子的一些幫助。所以電競是否可以納入這個部分去做獎助？請局長研擬一下這兩個部分，部門質詢的時候我會再來跟你探究，以上發言，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

第一個，有關全運會的獎金，市政府已經有一個比較具體的，聽說金額還沒有敲定，上次經過體育會的協調，也許4、5、6名可以先不要，因為政府財政收入還很困難；1、2、3名優先，這個金額我們可能比上不足、比下有餘，在中間值，接下來等到經費充裕之後，再來爭取。因為全運會、中運會，很重要的因素就是得到前3名，未來他在下一次的比賽這一年或者兩年，他每個月都有營養金，因為高雄市過去都沒有，因為優秀的選手從國中就可以看得出來了，國中就被人家挖走了。我們沒有獎金，別的縣市也不用挖角，家長自動就跑過去了，有時候這個很現實，我們也了解高雄市政府的困境。謝謝運發局在這麼短的時間內能夠把這個預算籌措出來，趕快再確認。

第二個是永續的問題，雖然我們有一個運動發展基金，那是政府的基金，運發局和教育局是不是和財主單位成立一個像文化藝術基金，把高雄市對於運動熱心的企業家，有些人很喜歡運動，他除了賺錢也要幫忙，但是我們沒有這個平台，所以是不是能夠籌設高雄市的體育發展基金會？讓這些人願意，說難聽一點，體育沒有多少錢，有些人是厚臉皮來要錢的，很多人想要出錢，但他不一定有這樣子的機會。高雄市是不是針對兩件事情？第一個，針對優秀選手每個月的獎金來源永續發展。第二個，就像你說的，他是一個優秀的體育老師或選手，他要找工作，這個基金會就是在幫忙找平台，可以幫他找工作，可以和學校、公司、社團幫他找工作，有那個實質的功能。

第三個更重要，比如我們雖然不是職業選手，但是優秀選手出去就要掛企業的商標，他需要授權，政府沒有空去做這些事情，讓基金會去做這些事情，他一方面捐錢、一方面幫忙想辦法，譬如他已經很出名了，雖然才高中、國中而

已，但是已經是全國級的選手，他的潛力可能是奧運那一級的，他從國中、高中在比賽，他的衣服的贊助、他的營養費等等，重點是他出去的廠牌商標就可以幫他廣告行銷，幫他找這樣的財源才能永續，不然如果都要靠市政府的經費我們真的做不到，市政府的收入有限。財政的收支當然是最根本的問題，但是那個不解決的話，很多事情都比人家差，已經不是兩都了，在六都裡面我們真的都是排在後面，有時候不是排在後面，而是別人有我們沒有，我們是零。

局長，我們能不能成立比照類似藝術文化基金會，有外面熱心的企業願意來擔任，他不只能夠幫忙募款，也幫忙有些廠商商業活動的永續，請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

運動發展基金的部分，運發局成立之後，前任的局長曾經也有這個構想，也有提出一個辦法，但是募款的額度要很高，所以後來他好像沒有再繼續做，將來我們再來努力看看有沒有辦法做到？聽說要有 10 億元的基金，目前的情況是非常困難。

吳議員益政：

從小的 1 億開始，誰說一定要 10 億元，沒有人規定這樣，自己拿石頭來砸自己的腳。第三個，教育局局長，學校因為疫情的關係，原本聽說到 5 月 17 日，現在好像又要延後開放，是不是週末可以開放或者晚上可以開放？現在疫情比較減緩，但是也不要影響，譬如白天…。

主席（陸副議長淑美）：

請教育局長簡單答復。

教育局吳局長榕峯：

我們會去研究，因為這個是市政府衛生局和所有局處來討論的，所以我們也是參考整個疫情，也不是這麼有把握，像明天、後天的考試，也緊急做午餐用隔板，向議員報告，我們回去研究一下好嗎？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

針對體育獎助金給付的一些辦法，體育非常重要，現在看到疫情的問題就知道健康是非常重要的，體育可以增進我們身心健康，這是非常重要的。我常常在想體育要如何去鼓勵？而且是每一個項目，要如何做到每個項目大家都可以很重視，對體育方面哪一個項目有興趣的人就去做那種運動。從我們的小學、國中、甚至高中、大學等做一連串的整體培育計畫。我現在講的是，我們

跟運動發展局局長、教育局還有各局處可以做一個探討，這是全民的問題。為什麼我說是全民的問題？這是中央要來重視的。因為有時候體育包括在比賽的時候，我們有觀眾，我相信比賽那個項目會讓人家感覺到很刺激，那個感覺會讓運動員整個細胞都活化起來。所以每一個你在場上所看到的，比如說職棒有 500 個人在看球賽跟 3 萬個人在看球賽，這種表現、這種刺激度和競爭度，我覺得那個感染度非常的大。

所以我一直在想，像這樣整體體育的獎助方面，我們是不是可以建議中央，以我們的企業包括小規模，你就提供 1%；或大企業是千分之五，用這樣對我們整體的體育來做個獎勵，包括體育捐也可以。就是在一個企業裡面每一年可以提撥千分之幾，這個我們跟稅捐處或國稅局來做一個探討，看要用千分之三、千分之五或千分之幾，來對我們整體的教育和體育方面做一個鼓勵，就是讓他們可以報稅。像一些大企業可以來個千分之多少，這就很驚人了，這非常好也是一種鼓勵，大家對於我們整體的體育就會更加重視。我簡單來說，就是從我們的稅法裡面做提撥，讓我們的企業在報稅方面可以做抵稅，這樣對於全民的運動，我想是可以提升的。像這樣的看法，不知道哪位局長，教育局長或運動發展局長是否思考過用這種鼓勵的方式？簡單回答這個問題。用這樣修法的方向來提升我們的體育，包括獎助金還有體育捐，這都是非常好的。請簡單回答。

主席（陸副議長淑美）：

請運發局長簡單答復。

運動發展局許局長文宗：

議員的建議我覺得非常好，但是因為這個牽涉範圍比較廣，牽涉到中央的法規權責和各個部門的權責問題…。

陳議員明澤：

就是牽涉到中央，局長，只要我們重視的話、只要我們方向正確，我想隨時都可以建議。中央如果聽得到我們的建議而且認為是適當的，他們當然會鼓勵也會支持，這方面我們就送修法。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝。有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 38、類別：法規、報告機關：運動發展局、案由：修訂「高雄市績優運動選手訓練補助金發給辦法」，業經本府於中華民國 108 年 12 月 23 日高市府運發字第 10831448800 號令發布，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 39、類別：法規、報告機關：文化局、案由：檢送「高雄市文化藝術事務財團法人誠信經營規範指導準則」總說明、逐條說明及條文，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 40、類別：法規、報告機關：文化局、案由：檢送「高雄市文化藝術事務財團法人會計處理及財務報告編製準則」總說明、逐條說明及條文，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 41、類別：法規、報告機關：文化局、案由：檢送「高雄市文化藝術事務財團法人工作計畫經費預算工作報告及財務報表編製辦法」總說明、逐條說明及條文，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 42、類別：法規、報告機關：文化局、案由：檢送廢止「高雄市文化藝術事務財團法人設立許可及監督準則」乙案，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 43、類別：法規、報告機關：海洋局、案由：修正「高雄市漁民服務中心場地使用管理規則」第三條及第五條附表案，請備查。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 44、類別：法規、報告機關：環境保護局、案由：檢送「高雄市檢舉違反廢棄物清理事案件獎勵辦法」修正總說明及逐條說明，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 45、類別：法規、報告機關：環境保護局、案由：檢送「高雄市檢舉違反毒性及關注化學物質管理法案件獎勵辦法」總說明及逐條說明，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 46、類別：法規、報告機關：工務局、案由：檢送「高雄市道路挖掘許可費挖補費及修復費收費標準」草案之總說明及條文，請核備。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

請看案號 47、類別：法規、報告機關：工務局、案由：檢送「高雄市道路挖掘許可費收費標準」廢止草案，請核備。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予查照。（敲槌決議）

本會議事組涂主任靜容：

接著請看報告事項彙編（三）。

請看案號 48、類別：民政、報告機關：民政局、案由：檢送本市第 3 屆市長罷免選務經費動支本府第二預備金計 8,729 萬 5,226 元先行預支案，依規定報貴會備查，請查照。

主席（陸副議長淑美）：

有沒有其他意見？請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

主席，我只想確認一件事情，民政局有提一個墊付案，有一億多的預算要送到議會來，那個一億多跟這個有重複嗎？還是那個一億多，然後這個會補回去？所以動支這個二備金 8,729 萬部分，就是等那個墊付案通過之後，會把這八千多萬補回去市長的二備金嘛！我想這個要很明確，因為我們還是期待二備金拿來做，像颱風要來了，做一些災害的預備處理，我只想要確認，讓局長來說明一下，是不是這樣子？

主席（陸副議長淑美）：

請曹局長說明。

民政局曹局長桓榮：

謝謝邱議員關心，我們動支二備金來做選務經費，本案的墊付案已經送貴會；待完成審議，我們將辦理歸墊及帳務轉正事宜。

邱議員俊憲：

那就不會花到這一筆了。好，謝謝，很清楚。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

今天的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）