

高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 1 次定期大會

第 11 期

中華民國 104 年 4 月 27 日出版

～～目 錄～～

第 11 次會議

教育部門業務質詢

中華民國 104 年 4 月 14 日

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 104 年 4 月 14 日上午 9 時 10 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

今天是教育部門第二天質詢，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請大家參閱，如果沒有意見我們就通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

今天第一位質詢的議員是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

先請教教育局長，這是我臨時想到的，從擔任好幾屆公職以來，我一直在強調，也許是我受的教育比較低，所以我比較重視我們的母語。我發現在高雄，文化局與教育局也舉辦很多青年活動，但是清一色都沒有用台灣話發言，我覺得很心酸，我們的母語在十年、二十年後會不會像原住民語一樣漸漸消失？這點是我所擔憂的，歷任教育局長都說有安排母語教學時間，但是有些時間卻被挪用，請問局長，我們的母語教學時間一星期是安排一小時或多久，我不了解，有安排嗎？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

我們的國小是一星期一小時，是必選的。

鄭議員新助：

聽說那一小時都被挪用來教英語，有這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

不會，我們有一個訪視委員會，每年都會去看，看看各個學校到底有沒有在執行。

鄭議員新助：

那一小時如果再被挪用…，我質詢講台灣話，也常常被寫錯，所以我真的很擔憂，有時候真的寫得意思差很多，例如我說：「每年掃墓的人愈來愈少了」，卻被寫成「愈來愈多議員死掉葬在墳墓裡」，這個一登出去，很多人打電話來問，尤其我在質詢時，手語翻譯人員也很難比；還有，我說：「某死，哪在乎屎桶。（妻子都死了，還需在乎那屎桶嗎？）」，被寫成「妻子死，留下一只馬桶。」台灣話到了這一代都被曲解了。

請教你，像新加坡以馬來西亞語、印度語、華語甚至英語為主，他們的官員對外亦以華語發言，香港是一國兩制，是特區，可是我看到香港官員出來發言都是講廣東話，局長，你是不是也認為是這樣呢？

教育局范局長巽綠：

這件事情我們討論很久了，無論新加坡或香港，他們把這些語言都變成法定語言，這四個都是法定語言，香港也是法定語言，只是就我們台灣而言，我們沒有把母語定為法定語言。

鄭議員新助：

我們的文武百官在答詢的時候，台語是法定語言嗎？

教育局范局長巽綠：

我們日常都是使用生活語言，但是就官方而言，並沒有將它定為法定語言，我們現在在這裡開會，如果我講閩南語或客語，就還需要一位翻譯，聽不懂就要翻譯，這在立法院的時候也都討論過很多。

鄭議員新助：

對於台灣的母語、語言，我有很深入的研究，其實我們不要誤解，台灣的語言不是地方語言，你也知道，你學識淵博，台灣的語言是五胡亂華時期北方士族大舉南遷，把中原話帶到福建再帶到台灣，成為台灣本土語言。現在台灣話逐漸失傳，七、八十歲的阿嬤帶六、七歲的孫子出去也是講北京話，他們的北京話也說得和我差不多而已，因此，台灣的母語不管是客語也好、母語也好、原住民語也好，這些語言如果再消失…，人家說地方語言如果消失，民族文化消失，那個民族絕對會滅亡，因為他們已忘記他們的文化，例如平埔族，因為平埔的語言已經消失，所以平埔族要列入原住民族，中央原住民族委員會不讓它通過。

我再請教你，教育局業務報告有提到身心障礙學生，103 年度鑑定安置身障國中小學生 6,953 人，你的意思是說去年度高雄市鑑定安置身障國中小學生 6,953 人，是不是這樣？〔是。〕總共 6,953 人。

教育局范局長巽綠：

我們有一個鑑定安置的委員會，每一個個案都必須審查。

鄭議員新助：

對，那就是目前領有殘障手冊的小朋友，請教你，我剛才看到業務報告第 15 頁寫到：「補助身心障礙學生、身心障礙人士子女學雜費減免，103 學年度第 1 學期計有 737 人申請。」身心障礙學生有將近 7,000 人，為什麼才一成左右申請？而且申請總金額才 946 萬 3,980 元，每人補助不到 1,300 元，這是我們的業務報告所寫的，我是就地取材現在才看到，這樣的補助對身心障礙學生來說不會太少嗎？一個人一學期才補助 1,300 元，局長，你的看法如何？或是由主辦單位回答就好？既然鑑定安置將近七千人，為什麼才補助七百多人？才一成左右而已，你總共補助 946 萬 3,980 元，一個人補助不到 1,300 元，如果

去吃一頓日本料理，1,300 元可能還不夠，不知道你有沒有常吃日本料理？

教育局范局長巽綠：

其實小學和中學基本上是免學費的，所以他們沒有申請補助，在中小學之上才會有補助，數字是這樣不一樣的，中小學基本上是免學雜費的。

鄭議員新助：

如果可以，學雜費應該…，一個家庭如果有失智老人或身心障礙小朋友，雖然你說有安置，但是如果是在家自己照顧，照顧久了，照顧者可能也會變成身心障礙，會領手冊。因為本席常服務到這種案件，所以對於身心障礙學生是不是應該再寬宏大量一點，我們再多錢都花了，文化局辦活動請藝人來表演有時候一花就好幾百萬元、好幾千萬元，放一次煙火也都多於這個，多補助一點，讓孩子的家長負擔減輕，局長，這一點可不可以加強一下？

教育局范局長巽綠：

剛才提到身障的鑑定，這些學生有各種不同的症狀，有些並沒有身障肢體的問題，有些是過動症、自閉症的孩子，類別很多。

鄭議員新助：

本席學歷不高，我服務的也都是這類的案件，開賓士的大公司董事長也不會來找我，因為我不會講國語、北京話，他們就不會來找我了。我有十幾位助理，所接到的個案差不多都是這些，這屆是我人生最後一次擔任公職，所以我對這個特別注重，因此要拜託你。〔好。〕

另外，在業務報告第 19 頁有寫到中輟生的問題，請問你是不是有統計高雄市國中和國小的中輟生？人數大約是多少？請答覆本席。

教育局范局長巽綠：

是高雄市嗎？

鄭議員新助：

是，高雄市的國中和國小。

教育局范局長巽綠：

102 年的數字，中輟生的人數…。

鄭議員新助：

多少？讓部屬答覆沒有關係。〔好。〕知道的請起來回答，中間停學，沒有繼續去上學的。

教育局范局長巽綠：

請國中科回答，因為數字很多，我現在在看，請國中科科長回答。

鄭議員新助：

好，沒有關係，我只想知道數字而已，請答覆。不用怕啦！我是好人，我人

很好，只是嗓門比較大而已，中間輟學的中小學學生多少人？他們流落在社會各角落，形成另一種社會治安問題，這樣的青少年問題造成社會很多困擾。你們沒有準備完全，這本業務報告寫那麼多，中輟生的問題，你們寫的到底有多少人，教育局沒有加以了解嗎？要不然書面答覆我好了，我 15 分鐘時間都快過了，主席，我的時間都這樣過了，這要補還我，多少人？

教育局國中教科薛科長容芬：

我們的中輟學生人數是 207 人。

鄭議員新助：

不只 207 人吧！高雄市國中小中輟生人數才 207 人嗎？〔是。〕我看這個資料不實哦！你再查清楚，確實的數字書面答覆我，〔好。〕因為有時候你可能沒有注意到那個區塊。中輟生常常會發生問題，形成社會治安的死角，惹事常被警察抓。向局長報告，現在一些犯罪集團，例如詐騙集團、金光黨、殺人放火的都利用中輟生，他們犯罪都移送少年法庭，罪責相對輕，所以對於中輟生的問題，請局長是不是特別加以關心、輔導？因為中輟生未繼續就學，到社會上就宛如一顆隱形的未爆彈，他們沒有受到完整的教育，而我也可以算是另類「中輟生」，我只讀小學而已，大部分時間都是在農村耕田、幫家裡務農，所以沒有變成現在真正的「中輟生」，否則如果像現在的社會，中輟生真的是社會的一大問題，這點請局長多加關懷一下。

我再請教局長，目前有很多補習班僱用一些 25 歲以上的青年男女到夜市發目錄、說明書、要求填問卷等等，向民衆推銷英語、電腦等課程，光是本席就接獲十幾件這類的案子，民衆簽字之後，每一件都變成向銀行貸款十幾萬元，局長，你接獲過這樣的案例嗎？我服務過的案件差不多就有三十件左右，消基會也沒有辦法幫他調解，因為是他自己簽字的，孩子簽了字之後才發現課程分期付款變成小額信貸，要求中止課程或退費也困難重重，有時候還要我們議員出面當壞人才中止，那些貸款都十幾萬元以上，局長，你知道這種事情嗎？

教育局范局長巽綠：

我知道的是總數，去年 1 月到 12 月我們處理的爭議案件有 147 件。

鄭議員新助：

對。

教育局范局長巽綠：

這些案件裡面，協調成功的有 101 件，佔 69%，議員接獲這類的案件，是否有通報給教育局？可以報到教育局，由我們來處理。

鄭議員新助：

二十幾歲的孩子還懵懵懂懂的、社會經驗不足，因為沒有詳閱文件就簽了

字，結果變成須繳幾十萬元的貸款，我接獲的差不多有三十件左右，也要感謝教育局的處理，類似這種要想辦法杜絕，業者完全用詐騙的手段，跟你講得天花亂墜就叫你簽字，後面銀行的催繳就跟著來了。請教新聞局長，目前高雄市的有線電視有多少頻道？

新聞局丁局長允恭：

有一百多台。

鄭議員新助：

一百多到哪裡？

新聞局丁局長允恭：

110 台。

鄭議員新助：

差不多是 110 台左右，有一點我要向你建議，第 100 台以上是不是都是佛教台？大部分都是，對不對？都是勸人向善、勸人吃素、勸人做好事等等，第 110 台之後再轉下去就是 0204 台，第 100 多台以上是唸阿彌陀佛、勸人吃素、修道的，再轉下去緊接著就是嗲聲嗲氣的付費頻道、依秒計費的這種，你應該將它們分得遠遠的才對，家長都向我投訴。

新聞局丁局長允恭：

那好像是 NCC 的…。

鄭議員新助：

像這種問題，你應該加以了解，而且我們一個月向民衆收 500 元，你知道高雄市的收費嘛！雖然不算貴，但是怎麼看都是那幾台，新聞台是第 49 到第 54 台，怎麼轉都是這四、五台，新聞報導內容每台都雷同，民衆繳 500 元實在很冤枉，是不是可以建議改變？雖然我們有新的制度，我不便評論，可是民衆怎麼看都是新聞台或是本土劇或是大陸劇，看什麼我都沒有意見，但是 100 多台根本沒有實質到 100 多台，都是購物台比較多，尤其是深夜時段，家長一再向我投訴，佛教台和付費頻道是上下台而已，你難道不能去交涉一下嗎？要不然也讓它們離遠一點，第 100 台在唸阿彌陀佛…。〔好。〕

主席（陳議員信瑜）：

聯絡員，你要幫局長看哦！這是要給議員答覆的。接著請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

先就老舊校舍整建的部分提出一些探討，我們看到教育局的業務報告，這本紫色的裡面第 50 頁與 51 頁有提到這個部分，我想請教教育局，請科長或局長回答，現在高雄市急需要去整修、整建的老舊校舍目前還有多少數量？班級數也好或是學校數，國中、國小甚至高中，這個數字有嗎？沒關係，給你們一點

時間去找一下，等一下再回答我。因為從這一本業務報告裡面看到有寫出學校名字的，算一算大概只有二十幾間學校而已，其實老舊校舍這個問題從很久以前，大概一、二十年前大家就開始在探討，我手上有一份舊資料，找了很久，一直沒有一個很概括性的統計。大約十年前，那時候縣市還沒有合併，監察院統計的數字，高雄市與高雄縣加起來，國中、國小必須要被整修的學校就超過 1,500 間，不是學校數，是教室數目就超過 1,500 間，十幾年過去了，我真的很想了解這十幾年過去了，到底我們整修了多少、還有多少是需要去努的？局長，什麼時候有這個數字？請你回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝邱議員關心這個總體的大問題，這個問題大概處理了一、二十年，當時第一個顧慮的是安全，特別是在 921 大地震之後，全國做過全部的檢測，土木技師與結構技師整個做了檢測，之後教育部就編列計畫型的專案經費，每年逐步去修理這些老舊危險的校舍，老舊危險的校舍修理或拆除、補強之後，如果學校有新校舍的需求，那就是另外一個經費。依照我的看法，高雄市這類所謂危險性的老舊校舍應該已經很少了，因為已經過了很長的時間，而且危險教室本來就不能使用。

邱議員俊憲：

應該很少了。

教育局范局長巽綠：

應該很少，現在是 45 校 54 棟，可能已經停止使用了。

邱議員俊憲：

在校園裡面怎麼樣提供學子一個更安全的環境，預算部門與議會應該可以透過一個比較健康、比較科學化的預算程序把它完成。過去這幾年我有機會在市府裡面服務，我們也知道每年編這些預算其實都是很痛苦的過程，在我們擔任民意代表之後，發現很多學校來找我們想要尋求議員同事幫忙的，不外乎就是一些設備的增購，或是學校一些老舊的廳舍想要更新或換新，可是就礙於預算，一直排在後面，也不知道要排到什麼時候。十年前有些學校並沒有被列為老舊或是危險的校舍，但是十年過去了，它還是會老。未來的十年，有些學校的廳舍隨著時間的變化，它也是會有一些要整建的問題。這些應該透過全面性的清查，理性的去評估五年內有哪些學校的廳舍是需要被整建的？十年內有哪些必須要去面對這些要整建的問題？需要多少預算？我覺得教育局應該是可以提出一個很完整的評估，然後需要多少預算，看是要透過基金的方式、還是透過其他預算編列的方式，讓這些每天都有很多學生在裡面活動和學習的空間，能夠更安全，這樣才是對很多學子的一個安全保障。我相信這個工作不是

很容易，因為學校那麼多，市區裡面原高雄縣的落差那麼大，我覺得這是一個需要面對，而且要想辦法去改善的問題。

現在縣市合併已經是第五年了，我的選區又在原高雄縣，其實教育的資源，偏鄉地區和市區還是落差大。以前我們都在講縣市合併之前，高雄縣的平均每戶可支配所得是七十幾萬，是全國倒數三名內；高雄市每戶可支配所得是九十幾萬快一百萬，是全國前三名。合併之後，我們原高雄縣好像提升了，排名好像變得前面一點，可是實際上的狀況，這是一個數字的繆思，一加一除以二之後，好像我們一樣多，其實原高雄縣的資源還是落後很多。去年兒福聯盟有一項弱勢家庭生活現況的調查，從裡面的報告數字，我們可以知道，有 75% 的弱勢家庭爲了孩子三餐能夠溫飽，每天都在想辦法，都很辛苦。

這邊就延伸到一個問題，前陣子柯 P 講了一個政策，讓全台灣的教育部門都嚇了一跳，不知道要怎麼辦？就是他要把營養午餐漲 10 元。我知道我們高雄市營養午餐已經很久沒有調整了。我們現在營養午餐的基本價格，好像還是三十幾元，國小 35 元、國中 38 元、高中 40 元，對不對？

教育局范局長巽綠：

是三個層級不一樣的經費，但是從 97 年到現在並沒有調漲，去年有一個基本東西要調到二元，接著有一個漲幅在二元到四元之間。

邱議員俊憲：

是，局長，你請坐。國小營養午餐一餐基本費 35 元，一個星期約一百元出頭。這個金額若要換算比例的話，有時候我們平常在外，買了一杯星字頭的咖啡，價格都比這個多，一杯咖啡都比小朋友一星期在學校吃營養午餐的錢還要多。這個 35 元已經好幾年沒有調整了，相信在場的，不管是議員同事還是我們這些官員，一頓中餐 35 元，叫你去外面買來吃，你的確不知道要去買什麼東西來吃。尤其這些國小的學童都是最需要營養，讓他們有足夠的體力和精神，在他們是需要學習、可塑性最強的時候，讓他們能夠好好成長。營養午餐一餐 35 元的價格的確太少了，我知道之前，大家在考慮營養午餐價格的調整，都是參考消費者物價指數去做評比。可是我覺得這個數字是死的，如何讓它更有彈性？讓有能力負擔的家長，讓他的小孩能夠有更營養的午餐。沒有能力的家長、需要政府去照顧的小孩，當然政府有這個義務和能力要去照顧這些人，可是這個看起來，好像只是參考消費者物價指數而來定營養午餐的價格，因此針對小朋友，我很擔心。

前陣子也有看到新聞，營養午餐的品質真是參差不齊。我覺得學生在學校裡面怎樣受到更好的照顧，這是要嚴肅去面對的。大高雄合併之後，我們這邊也一直在強調，希望可以取用在地的食材，讓小朋友能夠吃到更新鮮、更營養又

沒有害處的營養午餐。當然我們的物價沒有台北市那麼高，可是一般的市民朋友、一般的民衆，如果吃一個 35 元的便當，他可能會擔心這個 35 元的便當裡面，會不會雞排裡沒有雞，魚丸裡面沒有魚，米飯裡面參雜著不是米，也可能是其他東西，這是很現實的問題，有多少的成本就會有多少的東西讓你去食用，我覺得這個可能要請教育局這邊，要去思考一下，怎麼樣照顧這麼多學童們在營養午餐的問題。

剛剛我提到兒福聯盟調查的百分之七十幾的學生、家長都是爲了他們的生活在擔心。其實很多的學生，一天的開始第一餐就是學校的營養午餐。過去我們也看到很多新聞，家境較差的學生，除了營養午餐是第一頓以外，他還要偷偷拜託老師讓他打包回去，因爲全家人的晚餐可能都是學校的營養午餐。這個事情、這個狀況，我相信在這個當下還是會發生。可是這些需要被照顧的人，我們不能把他標籤化，透過更有尊嚴的方式，讓他們受到照顧，我覺得這是必要的。像日本或其他國家有實施營養午餐的，這部分的制度也越來越完善、越來越提升。我覺得我們高雄應該面對這個問題，提出更有效的解決方式，以上是我對教育局的一些看法。

昨天我聽到新聞局長說，一些議員都在砲轟他，問他到底在新聞局有什麼功能、在做什麼工作？我相信過去這幾年，高雄市的行銷不只是新聞局，各個局處其實都有花了一些預算，在不同的場域、不同的環境、不同的國家做了很多的努力。像前幾年新聞局把「五月天」、市長、還有一串香蕉的廣告弄到紐約去，然後也引起一些風波。有人覺得怎麼會這樣去行銷高雄？大家看這個會覺得是高雄嗎？還是看到「五月天」、5 支香蕉還有陳菊市長這樣子？我一些朋友在紐約，他們是從台灣搬過去的，他們第一眼在地下鐵或者公車甚至在時代廣場看到高雄的廣告，他們是很感動和激動的。爲什麼？因爲過去那麼多年來，沒有一個地方政府願意花這些預算，投資在一些我們認爲是潛在，可以吸引他們來到台灣，來到高雄的一些客群。可是我覺得美國這個實在有點太遠了，鞭長莫及，我覺得應該更務實一點。

根據這幾年，願意來到台灣觀光或是商務交流的這些國家，統計起來其實就是日本、韓國和東南亞這些國家。我們應該花更多資源，比如說日本或韓國，日本很愛來台灣，但是他們來到高雄的機會很少的，韓國人更是少。可是這一塊就是我們這幾年非常努力要去經營的課程，所以新聞局和觀光局也花了很多力氣去做推介會和行銷，但是我們看到的效果，雖然有進步，但是還不足夠。

所以在這邊鼓勵新聞局長，他也是一個很年輕、很有創意的人，可以鼓勵他，針對不同的國家用各種不同的、更有創意的方式，去吸引一些應該吸引來的觀光客或商務旅行的一些世界的朋友，我覺得這是一件很重要的事情。當然新聞

局過去也曾經爲一些事情被整併掉然後又復活過來，我覺得新聞局的同仁也滿辛苦，預算也不多。

這一個會期臨時會在審議預算的時候，其實我們也看到預算已經少得夠可憐了，還要被主張要被刪除。當然有多少預算能夠發揮加乘的效果，這是公部門在服務的這些同仁們，必須去努力跟發揮的智慧。其實未來的高雄在亞洲新灣區也好，或是原本高雄縣好山好水好風光的地方，其實還是需要更多的行銷，更多的包裝。讓不管是台灣的朋友們還是國外的朋友們，願意多一些時間、經濟會來到高雄，我覺得這是很重要的。在這邊也是勉勵新聞局長，應該大步的跨出去，過去「五月天」、黃色小鴨，未來的可能性有更多，所以就繼續的努力往前走，我覺得高雄就是這麼勇敢的繼續走自己的路，才會開拓自己的一片天空。然後最後也是要拜託一下文化局長，我們過去這幾年其實很重視一件事情，就是流行音樂中心的工程，爲了這個東西我們和不同黨派的意見，也爭執很久。我記得那時候我還陪著陳菊市長，曾經到預定地那邊綁著白布條靜坐，因爲那時候連落址是在碼頭區，還是在鹽埕，還是要在左營、楠梓那邊，其實都有很大的爭執。我們看到配合現在的輕軌工程，然後流行音樂中心也一塊一塊，live house 的部分也一直在弄等等，可是我們也看到議會附近的衛武營也快弄好了。這麼多的場館，未來要怎麼樣有效的活化，這些建設不是硬體業，我們其實期待更多人才培育跟更多人才的經驗，能夠同時間趕快去啟動這件事情。不要房子蓋好了，結果沒有人使用，這是很可惜的。

主席（陳議員信瑜）：

接著請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

首先我要講教育部次長可以來教育局當局長，這個是高雄市教育界的榮幸。局長在教育方面也非常的權威，對各方面也都了解得很清楚，所以我也很佩服、很欣賞教育局局長。局長，今天想來跟你探討一些國小課後照顧的問題。一個人的成長，除了家庭之外，其實在學校的時間占了大部分。所以我們常常看到一個孩子他若是不乖，我們就會說這是教育失敗，常常會聽到老人家說這句話，這是教育失敗。其實教育分爲家庭教育、學校教育，很多都是在家庭教育出來，孩子變質了。反而是學校的教育，其實是循正常的一個管道來教育我們的下一代。但是我們現在遇到了一個難題，現在的年輕人都是雙薪家庭，就是父母都在工作，或者他是單親的，其實共同的問題就是放學之後，我的小孩要帶去哪裡，我的孩子要帶去哪裡我才會放心。當然學校、教育局也知道這個問題，所以才會有課後照顧、課後輔導。過去我們就是將孩子送到外面的安親班，安親班一個月最少要花到 5,000 元、7,000 元，甚至 1 萬元的都有，其實

這個對一個家庭來講，是一個非常重大的負擔。所以在教育局的努力之下，學校開始有了課後的照顧，我們現在看到孩子就覺得很奇怪，孩子怎麼這麼晚了還在學校，或是孩子怎麼這麼晚才放學，其實這個就是課後照顧。首先我要請教局長，因為我們知道國小低年級如果他是一、二年級，他只有一天是全天班，其他的時間他就是中午 12 點吃完飯就放學了，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

高年級他也是，好像有一天中午…。

教育局范局長巽綠：

高年級基本上是到 4 點鐘就放學了。

黃議員淑美：

到 4 點，所以 4 點到家長下班的時間，還有大概 2 個小時的時間，所以這些小孩不管是 1 年級到 6 年級，他都有需要被照顧的時間，對不對？

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

局長，針對這些，教育局用了什麼樣的措施？

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝黃議員對課後議題的關切。這個議題的確是爲了照顧雙新家庭，在小孩子小學的時候放學後的這一段時間，到底要送到安親班還是家人要留下來照顧呢？所以當時開辦課後照顧，其實是從教育部推動的政策。我們目前有 179 個學校，開了 690 班，學生大概有 1 萬 6,691 人接受了課後照顧。他收的費用比起外面來說，大致是根據低年級、中年級、高年級，費用在 2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

2,500 元到 3,000 元。

教育局范局長巽綠：

2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

這是一個月嗎？還是一個學期？

教育局范局長巽綠：

一個月。

黃議員淑美：

局長，你知道這個有分學校自己照顧跟委外來照顧哦。

教育局范局長巽綠：

學校自己辦的有 100 所學校，委外照顧的有 79 個學校。

黃議員淑美：

所以收費都一樣嗎？

教育局范局長巽綠：

他的收費不會完全一樣，可是他有一個審查的機制，基本的是他是一個平價的照顧，如果是中低收入戶的小孩，其實是不收他的費用的。

黃議員淑美：

所以針對學生我們是固定的收費，是不是這樣？就是我這間學校我可能就是收 2,500 元，我收來不管是要委外還是學校要自己照顧都沒有關係，但是對孩子收的就是 2,500 元，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

2,500 元到 3,800 元之間。

黃議員淑美：

我知道，假設是這樣。因為他還要分中年級、低年級，所以我們假設 2,500 元，2,500 元他是以月計算？

教育局范局長巽綠：

以月計算。

黃議員淑美：

低收入戶是不用收費的，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

他不用收費。

黃議員淑美：

局長，你知道問題出在哪裡嗎？問題出在我們的委外。我們先來看剛剛那個表格，局長講的，有幾個學校，我們的國小數量是有 242，然後自辦的有 100 家，委外的有 79 家。也就是說沒有每個學校都有做課後輔導，是不是這樣？〔對。〕因為 242 個學校只有 179 個學校有做課後照顧的工作，自辦的有 100 家，委外的有 79 家，但自辦跟委外差在哪裡？因為我們自辦知道是學校的老師來教…。

教育局范局長巽綠：

學校的老師自行照顧。

黃議員淑美：

我們家長就很放心，是學校的老師來照顧，問題是學校的老師很多都是不願

意的。所以他們只好委外，委外就出了問題了，局長，你知道委外有很多都不是有正常師資資格，〔對。〕因為你的規範裡面沒有規定他一定要有師資的合格證書，是不是裡面沒有？

教育局范局長巽綠：

他有 5 種資格。

黃議員淑美：

有什麼？

教育局范局長巽綠：

除了原來有 5 個資格的人可以做課後照顧的服務人員，…。

黃議員淑美：

什麼樣的資格？

教育局范局長巽綠：

包括他原來就是合格的幼兒園老師、教保員、助理教保員。如果不是這類人員，就要經過 180 個小時的課後照顧服務人員專業訓練課程結業以後，他才能夠擔任。

黃議員淑美：

180 個小時？

教育局范局長巽綠：

180 個小時。還有其他的，就是大專院校畢業，修畢師培規定的相關的教育專業課程，還有符合兒童及少年福利機構專業人員資格者，還有高中以上畢業的，也是要經過 180 個小時的訓練。

黃議員淑美：

這個 180 個小時的訓練，是有問題的，他可以做假，因為你沒有辦法去知道，他真的有上過這樣的課。而且這樣的課在哪裡上，是不是符合這樣的標準，其實學校都沒有辦法知道。為什麼呢？因為我那一天應徵了助理，有一個來應徵的，他跟我講說，他是在做課後輔導的，他是委外的單位在裡面做課後輔導。他說薪水非常非常少，他們是用基本薪資給他，用工讀生的價錢給他，你想這樣可以請到好的老師嗎？不可能，他就是用工讀生招募進來。我才知道，原來也有這樣子，他是委外的單位，他是外面補習班的，一般都是補習班來承攬這樣的業務，一個補習班他承攬十幾間的業務，十幾間學校，這就出問題了。還有我遇到一個家長來跟我陳情，他說他的小孩被課後照顧的老師打，他說他被打，後來我問學校校長，校長說確實有個家長來陳情過，這個大概情緒管理不好。類似這樣的問題我們都要想辦法解決，剛才我們提到為什麼他只給他工讀生的價錢？局長，是不是我們給老師的價錢不好？我們一般應該也有一個標

準，我們大概給他多少錢？我們是怎麼委外？

教育局范局長巽綠：

比較細節的問題是不是請國小科回答？

黃議員淑美：

好，請科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

委外因為是用鐘點費計算，他的薪資大概是 1 萬 8,000 元到 2 萬元之間。

黃議員淑美：

所以你委託給補習班，補習班是給他 1 萬 8,000 元嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是，按鐘點計算，要看他服務的節數有幾節？鐘點費 1 個小時用 400 元計算。

黃議員淑美：

他來承攬這個業務你沒有說，你今天承包這個一共多少錢？〔對。〕其實你們這個是下放給學校校長來決定，對不對？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，各校自行招標。

黃議員淑美：

所以價錢沒有一定的標準嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

價錢有一個計算的公式。

黃議員淑美：

有上限，上限是多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

上限像剛才議員所提到的，低、中、高年級他服務的節數不一樣，低年級下午都沒有課，所以他每個月的收費就會比較高，因為服務的節數比較多，鐘點費的話正常應該是佔七成。

黃議員淑美：

所以有可能是剛才我們講的，可能 1,000 元到 3,000 元，可能是最高標的那個 3,000 元，會不會是這樣？會這樣嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

他的上限就是我們在法令裡面規定的。

黃議員淑美：

假設今天學校辦和委外辦，這個價錢是一樣嗎？不是向學生收的，就是給學校的還有給委外的價錢是一樣嗎？今天學校不能自己辦，所以把全部的錢都用

來委外嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，自行招標。

黃議員淑美：

所以這個錢還是固定嘛！

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，招標之後就知道要向學生收的費用是多少。

黃議員淑美：

有家長陳情，委外的都超收，因為他們覺得還要提供他們用餐等等，有的有附加這樣子，所以他們會超收，這個也是合理的啊！就是他有額外照顧的部分，這個是合理的，因為有些孩子要求吃晚餐等等，因為有時候要照顧到 7 點，其實也有這樣的狀況。但是你們要查的是，為什麼是會用工讀生的價錢給課後照顧的人，因為他告訴我說，他完全不懂教育，他也沒有讀過任何和教育有關的書籍，而且你講的 180 個小時他也沒有訓練過。他來陳情告訴我，他真的 1 個小時只有領到 115 元的基本工資，這個你們要去調查，因為你們請一個高中生來照顧這些孩子，他不是合格教師也不了解小孩，我覺得這樣會出問題，委外會出問題。

倒是我們要獎勵這些願意自辦的學校，學校願意自己辦就是校長願意承擔起來，用我們學校老師來照顧這些學生，我對這些校長都很欽佩，他們願意承擔負起教育我們下一代。我常說教育是良心事業，如果委託外面的人，發生事情了校長都不知道，常常會這樣。所以我希望你們鼓勵學校自己辦理，好不好？〔是。〕自辦我們畢竟比較放心。

教育局國小教育科劉科長靜文：

是不是會後請議員提供資料給我們，因為有可能向你反映的那一位，他在委辦的單位裡面可能是負責不同的工作，因為學校在招標的時候，來承攬的廠商應該要提供他的師資和背景證明文件，就如同剛才局長說的…。

黃議員淑美：

這些都可以做假啊！這些不一定是真的啊！他一定會有附上去。

教育局國小教育科劉科長靜文：

所以要透過訪查的機制，我們這邊和學校都會做，所以這個要讓我們了解一下詳情再去關心。

黃議員淑美：

照理說你們要有評鑑，你們報告裡面有提到評鑑，可是我看不到你們真的落實到去學校做委外的評鑑。

教育局國小教育科劉科長靜文：

自辦和委辦我們每一年都有做，委辦部分我們會特別去做加強。

黃議員淑美：

這個要注意一下，委外的部分真的會出問題，也讓學生家長是不放心的。由學校辦，第一個安全；第二個，家長放心，再來也比較省錢。委外，第一、我們不放心；第二、收費高。所以每個家長都希望我們可以把小孩繼續留在學校。剛才我們講的是國小，國中的部分，昨天晚上我回家遇到鄰居的小孩，他唸陽明國中，晚上 9 點才回到家，我就問他說你們學校都這麼晚嗎？他說對，我說那誰在照顧？他說家長輪流照顧，這個真的要稱讚，家長輪流照顧，而且他說每個晚上還有一個老師在那裡解惑，我聽了很感動，我說陽明國中現在有做這樣的服務嗎？他說對，而且不收費，只收水電費 200 元，學生家長輪流照顧這些小孩，而且每天都會有一個老師坐在那裡，如果學生哪裡有問題就可以來問老師。

局長，針對這樣的學校我覺得你要鼓勵，他們是針對 3 年級的學生做這樣的服務…。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員提到陽明國中這個案子，對於晚上回家沒有人照顧，或者他希望留在學校自修或閱讀，家長輪流照顧，老師也在這邊服務解惑，這是非常好的願意付出的模式，這樣的學校學校也有不少所，〔…〕我們一定會鼓勵他們，〔…〕必須要有人願意付出，因為這全部是無償自動的付出。

主席（陳議員信瑜）：

接著請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

體育處處長，這個是哪裡？

體育處周代理處長明鎮：

鳳山體育場的鐵門。

劉議員德林：

這是游泳池的鐵門，這次鳳山體育場游泳池因應全國區運比賽的場地，處長，這個修繕的經費是多少？

體育處周代理處長明鎮：

維修的經費我沒有詳細資料。

劉議員德林：

本席上次提到學校安全的方向，局長，在最快的時間把所有高雄市牆面脫落的情況，通令全高雄市所有國中小學來清查，以最快的速度去了解掌握。今天

你身為體育處處長，全運會很快就要到了，這次高雄市體育處有編列預算要維修廁所，你了解嗎？

體育處周代理處長明鎮：

我知道廁所要整修。

劉議員德林：

處長，我們看到一個廁所的整修，你從 3 月 1 日到 7 月 31 日，整整五個月的時間，就是為了一個廁所的整修，就罔顧了這些游泳者和市民的權益！難道這就是體育處和高雄市政府團隊的效率和效能嗎？體育處和教育局還穿了整體的制服，這件制服代表了什麼？處長，如果以現在來講，五個月的時間，就是因為維修、修繕一個廁所，就要花五個月的時間，知道嗎？以所有的資本門經費和高雄市所有的納稅人來講，花了五個月的時間讓體育處去修繕一間廁所，看看 57 層的大樓，12 天！各項的建設，包含教育局現有的辦公場所，在短短不到一年時間，鳳山行政中心起造完成；而一個廁所修繕，竟要花五個月的時間，請問你了不了解？

體育處周代理處長明鎮：

報告議員，是整個的，除了廁所是一個主要項目外，游泳池其實還有過濾系統要做。當然誠如議員所講，我也知道，就是希望可以全面性的施工，我們會去…。

劉議員德林：

這個部分，是你們公告出來的，是要維修五個月，實際上剛才問到的，你連經費和所有的經費都不曉得，遑論周遭其他的修繕，試問是向誰講？主體經費是多少，都知道了，現在卻向我講是裡面全部主體的維修，有哪些項目又是哪些項目。了解嗎？議事殿堂哪是可以隨便胡說八道的嗎？不了解，我尊重，就講不了解，可以；可是在不了解之下，又胡說，請問這是對的嗎？

體育處周代理處長明鎮：

報告議員，並沒有胡說，相關的資料，會補充書面資料向議員報告。剛剛只是要向議員補充說明的是，主要的項目是廁所，但是相關的過濾系統等等管路也要維修。

劉議員德林：

本席請教的是預算金額是多少，但你不曉得；而實質的內容，也不曉得。告訴你是廁所修繕，現在又繞那麼大一個圈，中間的依據又是什麼？你答不出來嘛！局長，請局長站起來。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你好。

劉議員德林：

我有請處長坐下來了嗎？局長，以你長期的資歷和對整個教育體系是非常的瞭若指掌，你的專業，本席在此也表示非常的認同。可是今天來講的話，行政單位整個團隊的效率和效能，本席今天所提到的，在局長的認知裡面，五個月要修繕一間廁所，你會怎麼表達？

教育局范局長巽綠：

就工程施工來講，一間廁所當然用不著五個月，但剛才因為體育處長沒有回答，除了廁所以外，還包括水球門設施，也包括泳池過濾的更新。但這部分應該都是用最短的時間來處理。

劉議員德林：

本來就是應該最短的時間，想想看，一間廁所工程花五個月，用人民的納稅錢讓體育處去發揮，發揮之後，在整個工作上的怠慢，導致這五個月，市民的休閒權利被損失，請問又是算誰的？這不對的，是不是？

教育局范局長巽綠：

因為是面臨全國運動會待修繕的場所非常多…。

劉議員德林：

沒有問題，前提是全國運動會，〔對。〕而後期的效率和效能，要怎麼去達到市民的符合嘛！本席就是針對體育處和教育局來督促和督導嘛！

教育局范局長巽綠：

會有一個很強的督導機制，由我們的王副局長負責督導。

劉議員德林：

如果本席在此提到，在這個督導機制之下，能夠在最短的時間內把它完成，有多久的時間可以完成？

教育局范局長巽綠：

這是沒有問題的。

劉議員德林：

了解之後，是不是等本席…。

教育局范局長巽綠：

等我們了解後就告訴議員，好嗎？我想這樣比較快。

劉議員德林：

告訴本席，到底多少時間可以完成，這只是一個案例，局長，我想告訴教育局，以現在所有的事情來講，行政單位的效率、效能導致民衆對於政府產生的信賴，如果是這種方式，民衆要怎麼去對政府信賴？

教育局范局長巽綠：

所以要謝謝劉議員提出這樣的問題，從一個小細節，我們會做整體通盤的控管，要盡量的加速進行，如期完成。

劉議員德林：

局長，請坐。請教國小教育科科长、國中教育科科长。先請教國小教育科科长，面臨少子化的問題，現在已經要進入顛峰期，在這個部分，請問今年的國小教育入學要減多少班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

116 班。

劉議員德林：

國小減 116 班，國中的呢？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，165 班。

劉議員德林：

160 幾班？

教育局國中教育科薛科長容芬：

165 班。

劉議員德林：

國小的呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

116 班。

劉議員德林：

這裡是 165 班，中間落差的學生到哪裡去了？這邊是 116 班，〔對。〕怎麼增加到…。

教育局國中教育科薛科長容芬：

我是國中的部分。

劉議員德林：

國中的部分是 165 班，怎麼會這麼多，差別這麼大？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，今年正好是龍年的孩子，104 學年度，龍年的孩子要畢業了，有新生進來，就差 165 班，而國小的部分是新生的部分。

劉議員德林：

再請教國小教育科科长，現在大家都在討論，進入這個期間當中，當然必須要請教科長，現在高雄市國小的代課老師比例是多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

大概是 21% 左右。

劉議員德林：

21% 左右，這 21% 也是教育局長期所犯的一個毛病，開始我就問過你，今年度是少了 116 班，〔是。〕預計在明年度，教育局要進用 240 名教師，我們都看到長期的流浪教師，這一些教師，如果教育局能夠在明年…，當然這 240 名教師能夠挹入教育體系，把新的觀念和知識挹注進來，當時的表達是對他們的關心，也是歡迎。可是教育局反過來，在長期的一個教育體制之下，為什麼要在明年度增加 240 個，也就是你們長期對教師的進用，都是用代課老師來便宜行事，來做為掩飾。其實早就應該要這樣做了，在平常的範圍當中，就應該要把這個部分補足，是不是？

教育局國小教育科劉科長靜文：

明年度會進用 240 個，是要再確定退休老師和班級數之後，所預估出來的一個數字。會這麼多，是因為去年度編制整個提高，編制提高，但還是要考量到少子化的影響，所以控管比例就由 5% 提高到 9.5%，明年度會降到 8%。

劉議員德林：

科長，今天會提出來，最主要的，在整個教師的進用和整個學生的平均值比例情況下，當然能夠造就這 240 個教師，可是未來這些教師的權利和權益，不能說在整個換算之下，到時在因應的過程當中，損害了這些教師的權利和權益，也就是未來對於教師的權利、權益，在進用時就需要去顧慮到這個層面。再請教一下，明年度、後年度的預計，整個入學會少多少？

教育局國小教育科劉科長靜文：

後年度的話，其實班級數等於是…。

劉議員德林：

明年度、後年度。

教育局國小教育科劉科長靜文：

明年度到後年度，等於是 106 學年度學生人數會降到最低的時候，107 學年度時才會稍微回穩。

劉議員德林：

大概會少多少班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

預估到 106 學年度，進用人數就會少一些，大概是 35 到 40 位左右。

劉議員德林：

進用的人？〔進用的人數。〕本席今天不是在討論、強調進用的人，是人數增減的拿捏，我們既然進用了，就不要去損害人家的權利和權益，你了解嗎？

所以教育局的計算方式，要把它計算的非常好，它有矛盾了，矛盾的問題在哪裡？我再繼續請教，國中教育科科长，現在馬上要進入高峰期，媒體和協會對於你們的指教，也就是高雄市政府，在面對國中老師五年之內會少掉 720 班，少掉的人數 1,290 個老師。科長你針對這五年內的統計和計算，是否就是這個樣子？教育局要怎麼樣來因應這些問題？

教育局國中教育科薛科長容芬：

其實應該要把退休老師的人數減掉，就可以再加上來，然後…。

劉議員德林：

退休老師有多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

退休老師目前 103 學年度大概是 131 位，每一年的數字都差不多，但是有時候他陳報明年要退休，到時候卻不一定會退休，所以這之後是一個預估數。

劉議員德林：

現在面對這個問題，其實你可以換算，國小教育科整個高雄市會有多少人要入學，我們的戶政體系都很清楚，可以換算到 105、106 學年度的年齡層，〔有。〕這方面你們應該要去統計、去換算，如果依照我們所研擬出來的，教育局必須要去做精準的計算，如果少了 720 個班級，將來這 1,290 個老師，未來他的生存權、工作權，教育局要怎麼樣去做因應？你們現在就應該要擬出因應計畫，你們卻完全是空洞的。局長針對本席提出的問題，我想了解教育局在多久時間，能夠為顧及整個教育體系充分發揮和利用，班級的減少是因為少子化的因素，我們希望教育局應該拿出具體的辦法，來保障維護…。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員提出關於師政人力結構的重要問題，我們在 4 月份已經就這個問題，決定成立「師資人力規劃小組」，做一個短、中、長期人力的推估，包括退休老師、減少的人數及減少的班級，同時代理、代課比例過高的問題，必須要降低，控管的比例也會做調整。所以必須有一個人力規劃小組做長程的規劃，但不會每年都處理這樣的問題。這個小組很快就會組成，大概推估至少六年期是不會有問題的，因為從出生可以估算的是六年，每幾年都要重新調整一次。〔…。〕沒問題。因為我們的共同目標，就是要建立一個長期穩定專業的師資結構。〔…。〕相關的數字都有，所以他有很多連動的因素，但是我們希望建立一個長期的分析。

主席（陳議員信瑜）：

劉議員再給你兩分鐘。

劉議員德林：

長遠的規劃把它規劃出來，〔必須要這樣。〕這部分就是我們對於教育體系未來的脈絡和走向，怎麼樣讓我們的子弟能夠在受教權的保護下，讓他們在教育體系的發揮下提升，讓他們的未來能夠接軌國際化、地球村，讓我們的城市能夠偉大，就是我們的下一代，我希望局長你責無旁貸。

教育局范局長巽綠：

這是我們要共同努力達到的目標。

劉議員德林：

另外，體育處處長，今天不是單單修繕的問題，而是體育處對於高雄市的體育，不管是各項的賽事、各項的設施，我並沒有看到體育處你們這幾年發揮得很好，尤其在鳳山體育場設置的範圍，上次提到體育場看台是否要拆的問題，今天我們還是看不到體育處…，身為培養體育人才的專業人員，你應該要了解，怎麼在政府的依法行政、依法監督，達到法治的狀況下，體育場的看台有它 55 年年限的法律依據，不是你們想要拆就拆的，可是我看不出來你們專業的指導、專業的表達，根本就把你們的專業給丟掉，我希望除了專業，再加上你們現有應該的作為，如何讓整個資本投資在最短的時間內完成，而不是放任它在這裡五個月的時間，本席找時間…。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

「公立幼兒園招生、應設籍高雄市」，你看很簡單的 13 個字，裡面卻問題重重。我請問文化局第一排第一位的男生，什麼叫公立幼兒園？公立幼兒園招生，什麼是公立幼兒園？你說。

文化局文創發展中心林主任冠宇：

向議員報告，就我個人的認知，公立幼兒園就是由公家出資成立、設立的…。

林議員武忠：

我知道，我是問你什麼叫公立幼兒園？你針對這個問題解釋就好？我當然知道公立就是由公家出資的，那還用說嗎？懂就回答，不懂請坐，沒關係我不怪你。〔我不清楚。〕局長，文化局的九職等科長，我之所以凸顯這個問題，就是公立幼兒園連一個九職等的科長都不知道這是什麼？這個茲事體大，你不要小看公立幼兒園，我向各位報告，公立幼兒園就是幼稚園，現在改為這個名稱，你們知道嗎？本席現任議員，每到開學都有家長來問：「議員，那間幼稚園有沒有什麼辦法可以進去？」沒有人講公立幼兒園。主席，有人問你說我的小孩要唸幼稚園，拜託你幫忙一下。是公立幼兒園喔，我相信你也沒有聽過。

第二點，公立幼兒園要入學有多困難，今年 104 學年度更困難。而且聽說不

用設籍在高雄市就可以就讀，高雄市民自己都不夠名額了，要把它改過來，都什麼時候了，高雄市任何的社會補助都要設籍高雄市，不只是設籍高雄市，社會救助還要滿一年才能請領，外縣市就不要進來就讀，馬上幫他除名，設籍高雄市很簡單嘛！我們自己都很困難了，怎麼還能讓其他縣市來就讀我們的幼兒園？講難聽點，這簡直就是天方夜譚。公立幼兒園不曉得是哪個天才去改的，我也搞不清楚。四、五十年來都稱幼稚園，現在卻改名，是因為縣市合併才改名的嗎？接下來的我就不考你們了，免得問了大家都不知道，高雄市於 101 年 8 月 1 日正式將公立幼稚園及托兒所統一改制為「公立幼兒園」，所以以後公務人員不可以再說「幼稚園」要說「幼兒園」了，要有水準一點，這不曉得是高雄市教育局改的，提供幼兒教育與照顧合一的教育。我要拜託你，若是一般的民衆我不會怪他，我還要向他們解釋，現在沒有幼稚園了，已經改為幼兒園，這個大家要有共識，我也不知道這是哪一個天才改的，幼稚園大家已經叫了四、五十年，大家也都習慣了，現在卻更名，沒有人知道。

公立幼兒園本身名額就很少，再加上保障各種弱勢優先就讀且報名人數報滿後，還要以抽籤…，抽籤還沒有關係，局長我看今年也不要抽籤了，我看是沒有機會了。產生很多問題，我分析問題給你聽，我相信大家或每位議員都曾遇到這種情形，申請就讀幼兒園人數爆滿，可以向高雄市任何一所公立幼兒園申請入園，市民增加選擇機會，大量向多所幼兒園報名，造成同一個幼兒報名好幾所學校，但因只能錄取一間，故造成學校出缺，形成資源浪費。他們沒有限制，一個幼兒可以報名十間或二十間的學校，甚至全高雄市的幼兒園都可以報名，但是只能錄取一間。我覺得這應該要設置學區，像我們的中、小學學區一樣，需要居住在學區裡，有房子或居住六年以上才可以在所屬學區入學。這個等於是一個幼童可以報名全高雄市的學校，最後再來挑選，造成資源的浪費。

光說三民區的正興國小就好，學校所寫的數字都很保守，報名人數都超過錄取人數。本席建議像屏東的學校就很不錯，限制市民僅能申請一定額度的學校，以三所為限，才不會像高雄市這樣隨便亂搞。至少以行政區為基準，學校你都知道用學區了，用行政區域比較大，這樣可以嗎？可以啊！不要跨區就讀，讓來申請幼兒園的都是附近居民，比較遠的不會跨區就讀，因為不方便。讓同一個行政區才能申請，這樣很公道，因為現在的中、小學就是這樣。為什麼幼兒園卻不能呢？你要以行政區為基準，也要限制申請學校的校數。今年改成這樣，我真的很有意見，局長你真的要重視，有很多家長問我，問到我真的…，我也無能為力，本來 103 年我還有能力、還有機會，現在都沒有機會了。

入學排序有問題，104 年度排序又增加「經高雄市政府社會局安置之幼兒」，104 年度第一順位為低收入戶、中低收入戶、原住民、身心障礙、特殊境遇家

庭之子女、中度以上身心障礙者子女，並備註不限設籍本市，全台灣都可以來就讀。我覺得這個要劃掉，為什麼你們要搞這個東西呢？我們名額自己都不夠用了，怎麼還夠給非設籍本市的人就讀呢？第二順位是多出來的，這個不得了了，若是社會局安置的可多著了，我看以後要去找社會局了，這個幾乎不可能啊！第三順位為身心障礙人士之子女、教職員工子女、單親家庭子女；第四順位才是一般生，設籍本市優先，照理說應該還有第五順位，一般生，設籍外縣市之幼兒，按照道理說應該要有五個。你們是寫四個，其實你們有寫不限本市居民，等於是全國了，按照道理說應該要有五個，這是不可能啦！第四順位本來還有一線生機，現在沒有辦法，所以要讀幼兒園的，我看都沒有機會了。

我們看一下你們的招生順序，看看你們是如何變更的，103 年度為第一順位是 5 足歲優先入園者、第二順位是 5 足歲的一般生，這多少都還有點機會，第三順位 4 足歲優先入園者，第四順位 4 足歲一般生，我們的一般生都還有一點點機會。現在 104 年度改為第一順位為一、5 足歲優先入園者；二、4 足歲優先入園者；三、3 足歲優先入園者；全部都是有特殊原因的，最後才是 5 足歲一般生、4 足歲一般生、3 足歲一般生，完全沒機會。向各位報告，這裡的人口數約二百多萬，這裡的人約三、四十萬。局長，乾脆以後公立幼兒園全部名額都給特殊原因這些人，幼兒教育法有保障他們的權益，你就給他們保障，不要寫在這裡，一般百姓根本不知道這些問題，我們就得要解釋一堆，本席是經常處理這些問題，你們有任何的動靜，我馬上就知道。像這樣二百多萬的民衆都是一般生都沒有機會了。主席，以後如果有人要拜託，你說都沒有機會了，改成這樣完全沒有機會了。

優先入園不限設籍在高雄市，這真的很不應該，這個以後就不要寫了嘛！高雄市的預算可以用別的縣市嗎？我們自己的都顧不好了，還顧其他縣市。把一般生都列在最後順位，明顯排擠高雄市一般幼兒，這個對誰有利？有利於私立幼兒園。私立幼兒園現在十間有七間都還寫著幼稚園，誰會去寫幼兒園，你們要將幼稚園改為幼兒園，我沒有意見，但要全市統一，你去查查看，現在大家都寫幼稚園，為什麼公立的要寫幼兒園，私立寫幼稚園？混淆視聽，你要統一就要全部統一。

目前公立小學設置幼兒園都在 1 至 3 班情況下，僅收弱勢幼兒入園就滿額了，其餘一般生可能要到私立幼兒園就讀，增加市民的負擔，引發民怨。我講的是市民的一些小小的心聲，我們的市長都叫人生孩子，生孩子有補助，但補助完就沒有了，可是這些孩子開始要上托嬰、托兒、幼稚園，這才是問題。目前教育局僅對局部弱勢幼兒補助外，大部分都沒有補助。局長，現在的校長也很可憐，你現在一下子把這些人招進來，學校顧及幼兒入學權益並不會強制趕

人，最後學校只好自己設法解決學費問題，按照新制嘉惠更多弱勢進入，學費問題，你害到學校了，很多學校的校長敢怒不敢言，學校也很窮，還要學校自行負擔，他怎麼有辦法負擔呢？

你們教育局的說法，要依法行政、依法處理，看一下就是這樣。你們官員都說這些。在第七條說，公立幼兒園應優先招收不利條件之幼兒，不利條件就是我剛講的那些，它的順序，都是由你們教育局自己去處理。不要用這句話就把一切抹殺。你們處理得不好，我當議員就有權監督，你損害市民的權益。一般百姓的心聲，一定要極力爭取。優先招生不利…。

主席（陳議員信瑜）：

林議員，再給你兩分鐘，好嗎？

林議員武忠：

謝謝。看一下，別的縣市都要設籍該縣市，哪有不設籍該縣市的？5 足歲弱勢優先入園、再讓一般生入園，緊接著再收 4 歲的，如果有缺額再收 3 歲，這個前後次序，我看起來很不錯，為什麼要改呢？你看台北市、新北市、台中市都是這樣子，這些都是優先入園資格，請看一下。在 104 年我們優先保障弱勢，這是正確的，我沒有反對。但是你的比例上的保障，在高雄市的幼兒部分，不應該全部排擠一般生，他是多數的。我跟局長說，雖然有些一般生沒有取得弱勢資格，但有很多是在邊緣地帶，他們比一些低收入、中低收入和殘障者還要可憐，因為有條件設限。譬如說生了 3 個孩子，但是 3 個孩子都不孝，這些人又把自己所生的孩子交給阿公、阿嬤撫養，結果因為他們 3 個人都有所得，所以申請低收入戶、申請任何補助都不准。所以本席建議，按照順序調整也可以考慮看看，現在也都做下去了，沒關係，我會監督。優先入園幼兒必須設籍高雄市，你們在這個部分也可以編入預算補助，你們有編列預算，我記得好像是四億多，在 93 年第一學期時好像有補助，但那是有限的。我跟你說，分區學校委外經營…。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關於我們今年度公幼招生的順序，確實是如議員講的，我們今年有調整。主要是在弱勢幼兒的部分，我們調整它的入園順序，過去是 5 歲的弱勢幼兒，然後是 5 歲的一般生，再來是 4 歲弱勢幼兒、4 歲的一般生。今年我們把弱勢幼兒的順位調到前面來，把 5、4、3 歲的弱勢幼兒的順序調到前面，主要的是有一個因素，是因為幼兒教育及照顧法。其實剛剛議員有講到，法定上面，公幼要保障不利條件的幼兒，讓他們優先入園。另外，中央在去年開始有特別交代我們縣市政府，應該要依法去執行，所以我們在今年 104 學年度招生的整個規範上面，有做了一個這樣子的處理。我在這裡要向議員報告的是，剛才有講

到 104 年度的設籍、不設籍的問題，有關於第三順位的優先順序，那個部分我們是有要求要設籍本市的，那只有在第一順位，第一順位因為它是法定的不利條件的孩子；第二順位，因為社會局這邊安置的小朋友，有時候會受限到他沒辦法遷戶口，所以這個部分我們沒有設籍。以外的從第三順位的一般生部分，我們是有要求設籍本市。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

可不可以請教育局會後去跟林議員武忠說明。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提到這個公立幼兒園的問題，我們也非常關注。剛才是講，因為弱勢不設限，排擠了本市的順位學生。但我們看了一下，弱勢實際招收的佔了 10%到 15%，我們 211 個幼兒園容納了 1 萬 1,718 個學生，大概佔到 10%到 15%，這個法叫做「幼兒教育及照顧法」，在第 7 條。到底我們縣市政府可不可以各自設限對招收不利條件的學生，我們會回去做個研究，再向議員做報告。至於你提到說，盡量用公設民營的方式，讓更多的幼兒都能夠進到比較平價的公立幼兒園，我們會努力。〔…。〕我會把數字統計出來給議員看一下，就是 1 萬 1,700 多個入學生，我們來統計一下，就是他沒有設籍限制是真正的不利的幼兒到底人數多少，我們把它找出來，這樣比較能夠清楚，好嗎？〔…。〕會。〔…。〕我想這個法律上要研究一下，〔…。〕議員有提到。〔…。〕因為其他各都的做法，如果他們都做了設限，我們就要重新檢討了。

主席（陳議員信瑜）：

幼稚園改幼兒園，幼托整合後就變幼兒園了。

教育局范局長巽綠：

101 年 8 月 1 日以後全部都叫「幼兒園」，不管公立或私立。〔…。〕好，家長真的不知道，要好好宣傳一下，〔…。〕他也不知道。

主席（陳議員信瑜）：

他孩子已經很久不唸幼稚園了，所以他不知道。

教育局范局長巽綠：

好的。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員武忠。我們有孩子四、五歲的就知道幼兒園，我女兒也改過來他從幼稚園變幼兒園了。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們都知道教育面向的工作非常的多元，但是教育的工作就要掌握幾個重點，教育的核心價值必須要掌握。在推動整個教育工作的行政作業、行政計畫、

行政目標，其實只有一個重點，就是學生的受教權。當然教育整個多元面向的工作計畫裡面，包括要培養我們未來子弟的知識、人格、技能，甚至於本土教育、國際觀等，所以要教育一個人非常的不容易，不是在這個時間點上就可以培養一個人，真的不容易。那麼我們只能說，教育要一個規劃的目標，要追求一個教育的核心價值，這非常重要。當前我們台灣必須要做的，很多的教育方位、教育的目標，我大概看了教育局的業務報告，包括文化局的業務報告，我要請問一下，這個業務裡面整個計畫的核心字眼，為什麼要用翻轉兩個字？翻轉，所以你們的業務報告都講翻轉，等一下請幫我答覆一下。沒有其他的名詞嗎？非要翻轉，教育要如何翻轉，文化要如何翻轉，這個字眼是不是很恰當？譬如說我們推動整個文化、推動整個教育，為什麼不用動力兩個字，動力的教育、動力的文化。怎麼用翻轉，這兩個字眼是不是很恰當？等一下來做答覆。我比較關心的是高雄市教育局在推動整個本土教育，現在規劃的具體的方向要如何做？從教育的很多名詞來說，要用「本土」兩個字，還是要用「在地」兩個字，這個都很需要做比較選擇性、比較需要有意義的字眼來做推動。那麼本土教育或者是在地教育，哪一個比較恰當，這個應該請學者或者行政單位來做一些探討的論述。

高雄市是一個有歷史淵源潛在的大都市，院轄市更要重視鄉土的教育。我記得教育局長在當教育部次長的時候，我當時還在桃源國中當主任，局長到過我們本校。那一段時間，都在推動所謂的資源教室，資源教室就包括了很多的整合，很多在地的文化、在地的人力、在地的產業，這個就是資源教室。我不曉得現在高雄市政府教育局，是不是再重新把這樣的概念運用到國民中、小學，我覺得資源教室非常重要。我就舉個例子，不管是原住民學校，或者是都會區的學校，岡山有很多在地的文化、在地的產業、在地的人才、在地的歷史背景。現在很多的學校因為少子化，有很多教室的空間，必須要善加利用。資源教室是不是要重新整合，在各學校把過去好的資源教室的概念，重新運用在高雄市所有的各學校重點的一個教育整合的目標。一般老師都是按照課本去教學，一般的行政人員所看到教育的面向，除了行政工作以外，或者是配合整個行政單位預算的執行，大概都停在這個地方，但是教育的核心必須要找回來，以過去的資源教室這樣好的立足點、這樣好的運用，整合所有的教育資源運用在在地教育的內涵裡面，是不是有必要再重新燃起。所以現在請局長答覆一下，為什麼用「翻轉」？第二個，資源教室是不是可以再點燃它的動力，成為高雄市國民教育的核心，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員一開始提到教育的核心價值，其實我們會用「翻轉」這兩個字，大

概過去一、二年之間，在全世界興起的因為網路科技帶來的一個傳播力量、分享的力量。這個分享的力量，老師們可以把他教學的方法放到網路上去分享，那這個分享的影片，可以讓學生自主在家裡學習。所以那個時候會提到說不是在一個教室裡老師教學生學，而是學生自己在家裡就可以進行學習，到學校進行討論，所以講它是一個翻轉的教室。從翻轉的教室開始興起翻轉的老師，那翻轉的老師特別是在追尋一種教學方法，是從班級上程度差異不同的學生，都能夠因為這個教學的方法，都能夠學到、學到懂，學習能力會增強，學習的效力會增強。不是老師說學生聽，而是實行學生事先閱讀、事先看影片，然後到了學校可能是一個分組的討論，討論以後再上來發表。這對他整體的學習的吸收能力，增強了很多，所以大家就會用「翻轉」這兩個字。

現在高雄市本身自己認為是做教育的教學方法改革的，他們會稱為我是翻轉老師，在中小學到高中有二、三十人，現在都在傳播和分享這種教學方法。我認為是因為科技的改變帶來我們談教育改革二十年來最大的曙光，是因為這些改變的力量在老師本身，他開始覺得說，我可以運用這些科技分享的力量，我可以和很多老師共同來備課，我可以開放我的教室讓所有的人都可以進來觀課，然後你們再給我觀課後的意見，最後走向大家共同備課，這真的是一個新時代的開始，所以用了「翻轉」這二個字。

議員提到資源教室，當年推動資源教室的時候，是原有的課程課本還很死板的時候，它其實沒有辦法注重到多元族群的文化這些內涵，那時候的文化內涵都還在慢慢累積之中，所以用一個資源教室來呈現。目前推了十幾年以後大致都融入學校本位的課程，學校在地化的內容，特別是原住民族教育法通過之後，其實原住民教育的內涵絕對不是一個資源教室可以容納的，它其實就是無所不在的。我想我們會看看這個資源教室現在轉化到…，譬如我們叫做原住民資源中心的學校，它就是一個全方位的資源中心學校。我們在所有的國小國中開出原住民的母語學習課程，我們做師資的認證、做長久老師的培養，最終是希望原住民地區的學校、原住民籍的老師至少可以達到三分之一，由原住民的主任、校長在一個體制內的學校裡頭，同時有一般的教育還有原住民族的教育，能夠共同來教育這些學生，我們的想法是這樣。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望局長能夠在整個原住民的教育體系裡面，真正把原住民的教育呈現在高雄市。我比較重視鄉土的教育，就是原住民語言的教育學習，希望局長能夠好好的去執行。

教育局范局長巽綠：

4月24日有一個世界母語日，我們會舉辦一個很大的活動，今年是以二個

原住民新被命名的族群爲主要的重點，歡迎議員參加。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我相信局長一定會做得很好。文化局局長，你們的業務報告都沒有提到原住民，連一點邊都沒有，高雄市現有原住民族 16 族，現在被行政院原民會認定的 16 族是哪 16 族？請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

我現在沒辦法完整答覆。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你說看看，有哪 16 族？你答不出來我也不會怪你。

文化局史局長哲：

我剛才已經承認了，我現在沒辦法回答完整。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

連一個都不會嗎？連一個族都叫不出來！

文化局史局長哲：

當然一般所知道的、傳統的布農族、阿美族、魯凱族等等我都知道，但是最後那幾個我背不起來。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你身爲文化局長都不懂，台灣所有的歷史背景原住民就是源頭，我懷疑你是怎麼當文化局長的，連 16 族都不知道，文化局有誰知道 16 族，起來代表局長答覆，有沒有？沒有，很可悲！高雄市政府文化局竟然沒有一個人能夠回答出台灣現在有哪 16 個原住民族。你這個業務報告沒有把原住民當源頭去看，那你承辦文化業務是幹什麼的？文化局局長，高雄市大概有哪些鄉鎮、哪些聚落具有平埔族的淵源？請回答。

文化局史局長哲：

平埔族在調查研究上、在過去的資料上顯示的，從現在叫柴山，過去就是打狗，一直到美術館馬卡道等等地區都有分布平埔族的蹤跡。在我們的業務報告當中是呈現比較重點的業務，事實上高美館是全台灣也是持續做了十年有關於南島以及原住民藝術創作…，不是我們沒有做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，請坐下，我不要讓你答覆。主席，這樣的文化局長，連原住民當文化源頭的局長都沒有概念，你要怎麼推動高雄市的文化工作？我很遺憾，當然文化的工作也包括教育…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

文化的工作包含教育也包括原民會，也包括文化局、交通、觀光等等業務單位，都牽涉到，你身為局長，竟然在推動整個文化業務上斷了根，你的業務斷了根，源頭就是原住民的文化，斷了根。我建議文化局長好好去看一些文獻，你是不是很少和南部的一些文學家，或是南部比較有名的、比較重視本土的學者專家很少在互動，有沒有這樣做互動，為什麼都搞不懂呢？我是市長，早就把你換掉了。這是一個很嚴重的問題，推動院轄市的文化裡面，斷根的文化，堂堂院轄市高雄市的業務單位，原住民族有幾族都不知道，我要請市長好好檢討這樣的局長，我希望你一段時間好好的進修，文化的保存、文化的推動、文化的核心，高雄市政府…。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天教育部門的業務質詢，本席僅就幾個相關事項，來向各局處請教，希望獲得相當的解決或理解。首先請問空中大學，空大裡面有個教師研習中心，一、二百個房間，本來立意很好，但市政府不知道什麼原因？把它民營化，以一年 256 萬定額的金額，包給現在的蓮潭會館，這個也是大財團。一年繳 256 萬的定額權利金，就拿去經營了。這原來的空大會館，一個閒置的設施沒有好好的利用，竟然把它變相來經營，結婚喜宴中心，熱鬧滾滾，結婚的喜宴一大堆不早說，如能經營這，地方議員就經營不完。如要給人家經營喜宴，這是暴利，一年 256 萬定額權利金，到底還有沒有什麼營業外收益？我們請空大，當然不是校長任內發包的，但應是這任校長內簽約的，要如何交代？各縣市首長都在挖弊案，這不知道是不是弊案？請空大簡單答覆。

市立空中大學高教務長義展：

在此我代替張校長做個報告。剛剛李議員有提出簽約的時間，它是在民國 101 年 3 月 1 日，當時是吳英明前校長和這家高雄國際會館簽約，之後吳校長卸任之後，101 年 8 月 1 日由張惠博第五任校長正式上任，持續進行履約管理。當時簽這 BOT 案，大概將近三年的時間籌備，之後有公告招標，依照促參法由高雄國際會館公司得標。當時 101 年 3 月 1 日簽約時，市府前副市長李永得李前副市長有來參與主持整個簽約的儀式。

目前我們當時依照契約的規定，它有定額的權利金，如剛剛議員所說的 256

萬，除此之外在 103 年的 11 月 10 日開始，這會館的第一期工程完成，正式營運，也有營運的權利金。目前營運權利金是設定稅前盈餘的 3% 來回饋給市府，以上做這樣的背景說明向議員報告。

李議員順進：

成立這會館的用意是什麼？是辦喜宴嗎？那裡交通也沒辦法解決。你知不知道喜宴一多，油煙、空調發動機也吵到鄰近的住戶，你們都沒有收到這樣的訊息嗎？

市立空中大學高教務長義展：

這訊息是有收到的，有關這個會館當時簽定的屬性，是屬於旅館業，當時會簽這主要目的是因為閒置空間。為什麼是閒置空間；如同李議員所說的，是教師研習中心，當時都有舉辦很多教師、主任、校長的研習活動，有住宿的必要性，但改成空大之後，從民國 86 年 2 月之後，因空大學生沒住宿，而且他們到校學習時間較少，大部分都是數位學習課程為主。那個閒置十幾年，每年當時都會有監察院來做一些指示，要儘快做閒置空間的改善。經由吳英明前校長的規劃是希望既然是閒置空間，我們就進行活化，他過去也曾在人發局當過局長，也把這蓮潭會館…。

李議員順進：

他有沒有佔比例，有沒有喜宴的比例和住宿的比例，我們是希望你招攬一些觀光，希望你招攬一些背包客，希望招攬一些相關工業的人員到這裡來觀摩，結果你們把它弄成喜宴中心，這樣對嗎？

市立空中大學高教務長義展：

因這是 BOT 案，BOT 案來說…。

李議員順進：

是哪些委員決定這家公司來？哪些委員？

市立空中大學高教務長義展：

相關資料我這裡是沒齊備，可不可以會後，我再把之前審議的委員和審查的資料送給議員。

李議員順進：

我看喜宴如沒有好好管理，現在喜宴中心這麼流行，樓上馬上就變成 KTV，馬上就變成 PUB、茶藝館了，如果沒人管你們、提醒你們，馬上就變這樣了。

市立空中大學高教務長義展：

我們會透過履約管理小組會議，會來做一些營運的督導，因為乙方（高雄國際會館公司），依照 BOT 案以及契約規定，經營權是由他們負責，但是我們甲方（本校）有履約管理的責任和義務，我們會針對議員所提出來這些…。

李議員順進：

如有違約可以終止嗎？不能以市民朋友的最大身心健康來考量嗎？一定要辦這麼多場，每天都辦喜宴，吵到市民朋友，能不能終止？台北、桃園、台中都能終止 BOT 案了，這個案子不能終止嗎？

市立空中大學高教務長義展：

是，如果他有違約的事項，我們也可以在履約管理小組的會議裡，依契約有這個終止條款，我們會依照終止條款來做處理，但目前還沒到達。

李議員順進：

好。本席是提醒你，你請坐。另外，我請教教育局，小港有一個舊部落地區，小港國小的對面有個小港體育場，這是小港舊部落八、九個里唯一運動休閒的中心，早期是民國 79 年中鋼公司出資來整建，目前維護到現在，一些設備、器具、一些遊具、跑道、圍牆統統損壞，甚至產生危險的狀況。

我想體育處，本席有多次的反映，甚至有通知你們到現場看，到現在沒有一個項目有改善。那個跑道都是坑洞，那個舒維龍的跑道有辦法跑出坑洞來，那個遊具都腐爛了，變成危險遊具，鐵釘都外露，二、三十年前的圍牆都已經倒塌，被樹擠壓、擠壓到倒了，將近傾斜了 50 度、60 度。本席在去年也希望市長重視這事，也以建議款希望來改善，但是到現在都還沒有動作。

局長，督促一下我們的體育處，對於這個市民朋友急需企求的活動空間，在小港可說是首善地區，這傳出去，不能聽、不能看，局長請答覆，何時要做？稅收這麼多，每年我們興辦基礎工業獎助金，補助金這麼多都拿到哪裡去了？

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員關心小港區運動場設施的問題，其實在議員關心之下，2 月 4 日已經和服務處、台糖公司、養工處以及體育處進行會勘，3 月 20 日建築師會勘進行規劃，目前在 6 月份完成設計後，就會辦理招標，預計在今年 12 月底前完成整個整修。

李議員順進：

6 月份要招標？

教育局范局長巽綠：

設計招標。

李議員順進：

設計招標。

教育局范局長巽綠：

年底前完成。

李議員順進：

年底前完成，〔對。〕預計修繕的總金額要多少？

教育局范局長巽綠：

關於 PU 跑道的部分，大概將近要 500 萬，也預備向中央申請，其他的經費，請體育處回答。

體育處周代理處長明鎮：

其他部分就是包含議員所講的圍牆和油漆部分，大概接近 100 萬左右。

李議員順進：

這次的氣爆事件，小港、前鎮是災區，可不可以使用善款？局長敢用嗎？請教育局長答覆，這麼久都用不出來，也做不好。

教育局范局長巽綠：

因為這個時程已經排好了，年底前就會完成，而經費的部分，教育局和市政府一定會去找出適當經費。

李議員順進：

教育局有沒有使用到災區的善款？

教育局范局長巽綠：

教育局只是照顧這些罹難者的子弟、學生的終身照顧。

李議員順進：

局裡面有沒有用到氣爆災區善款，在哪一個項目？

教育局范局長巽綠：

只在學生的獎助學金和生活照顧上，罹難者的學生、子女…。

李議員順進：

好，就只有這樣。

教育局范局長巽綠：

對，至於用不用得到善款，要向善款委員會提出這個提案，他們覺得合適，就會撥款。

李議員順進：

這樣，我們不敢用啊！希望你們也不要亂用善款。

教育局范局長巽綠：

不會。

李議員順進：

用在學生方面，本席支持，我想議會同仁也會全部支持，在災區小朋友的復健或是災區從業人員的相關工作，我們都支持，但就是不要亂用善款。最起碼興辦基礎工業補助，在學校裡面有啊，我也向經濟部查詢過，答覆說今年移撥將近 1,000 萬的金額到學校來，這種的體育場，我們都沒有辦法去使用嗎？局

長，知道這個資料嗎？

教育局范局長異綠：

不知道，請議員可以告訴我們，經濟部的經費到底是移撥到哪個地方，我們可以查詢。

李議員順進：

這個事情，因為時間不夠，〔好。〕局長，請坐。小港體育場的事情，就煩請追蹤和列管。體育處長，請隨時和我保持聯絡，〔好。〕你都不理會我，已經反映這麼久了，都不理我。

體育處周代理處長明鎮：

有，報告議員，因為在你提出時，我們就馬上…。

李議員順進：

是要等到圍牆倒塌壓死人，你們才要辦理？或是有人受傷，才要受理？

體育處周代理處長明鎮：

我們會隨時把設計規劃執行狀況向議員報告。

李議員順進：

好，謝謝。有可能我在忙，在選舉期間，我也在忙，也沒有去拜訪你，直到今天我才知道你是處長，不好意思，沒有去拜訪你們，都是由我的服務處負責聯絡，希望可以多用心，趕快把地方困難的、需要的做好，謝謝。另外要請教文化局，這一本業務報告洋洋灑灑，但是看到紅毛港文化園區只有六個字，可能已經把紅毛港文化園區忘記了。這幾天，我也很敬佩議會的同仁對於善款的監督，善款，連文化局都敢用！剛才我也詢問過教育局，到底用了多少的善款？除了這筆 200 萬元的復甦計畫——復原專書經費之外，文化局還使用了哪一些善款，乃至於和災區沒有關係的，請局長答覆一下。我非常敬佩議員同仁，敢提出這種議題，昨天在前鎮區的喜宴上就遇到有鄉親稱讚高雄市的市議員，敢挺身出來講這個問題，我想有必要再追問，到底有哪些單位，文化局除了這 200 萬之外，還用了哪些善款？在沒有必要的上面。我想是專款專用，或者是要用到有意義的地方，才是一個監督市政的專責，議員並沒有刻意要去為難高雄市政府，但最起碼要看得過去，當初市長的用心，我們都看的到，但是到了基層，在執行時，為什麼會有這樣的狀況？請向市民朋友詳細的解釋清楚，請局長答覆。

文化局史局長哲：

幾次議員的垂詢，我想都已經講的很清楚。事實上，是因為善款委員會建議，包括大會中的議員也都有建議，所以才會有一本關於紀錄整個氣爆以及後來關於復原等等相關資料的專書，而這本專書目前正在執行當中，也就是議員所講

的 200 萬；以及當時在工程復原前夕，氣爆 100 天的時候，希望能夠幫助災區恢復人氣，所辦理的藝術相關展演，那時候是花了 300 多萬，就是這兩筆錢，而且都是和災區有關，並沒有如議員所講的和災區無關的經費。

主席（陳議員信瑜）：

要不要再給 2 分鐘？延長 2 分鐘。

李議員順進：

市政團隊這幾年來在市政府努力經營和無私的奉獻下，得到市民朋友的肯定，如果是因為這樣的小問題，而來對高雄市政府存疑，抹煞了所有市民朋友的努力，和抹煞了幾百萬人對於市政團隊的支持，沒有必要！錢不是很多，也沒有必要挪用善款來做非必要的。當然局長也說明的很清楚，「復原專書」裡面是記載了救災人員的辛勞、災區的傷痛，如果是這樣，有機會讓局長說明是最好的；而如果不是這樣，對於市民朋友和一些不分藍綠的議員，我想都有這樣的感受。反映到救災委員會，要去申請一個補助都很困難，甚至在昨天一場喜宴上也講到，災區的人本來都不要去申請的，結果因為某人的關係，附近的住戶每個都有，要他們去領錢，他答說不要領，領這個錢做什麼。這個錢雖然是來之不易，但是也要慎重使用，作為更有意義，讓市政更好，這是我們的期待，謝謝大家對本席意見的重視，拜託你們，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要藉由今天的教育部門業務質詢，向教育局局長和相關單位建言，未來在校區的調整當中，怎麼去做學區的適當調整，以及有沒有符合達到民衆的需要，這是民衆最期待的。現在的出生率已經慢慢的降低，很多學校的閒置空間就會逐漸的浮現出來，甚至於老師也會漸漸的超額，這就是我一直期待教育局包括相關單位需要去重視的部分。在選民服務的過程中，要面對一些總量管制的學校，包括一些學校招收不到學生，在這種情況之下，教育局是否要來重視這些問題？要去了解這些學校學生的心態和地緣的關係。舉例來說，議會對面的忠孝國中，忠孝國中從民國 70 年成立到現在，三十幾年而已，但是為什麼忠孝國中的學生人數會逐年的減少？很多人都沒有去了解，並不是校長沒有用心，也不是老師沒有用心，是很多種的情形下而產生目前學生人數的減少。

很多人應該都知道，五甲社區是過去四、五十年前，政府為了讓勞工朋友有房子可以居住，所以興建了五甲國宅社區。當初在興建國宅時，房子都不是很大，只有兩、三間房、適合夫妻居住的小房子，等到孩子出生到長大，孩子結婚後就到外地購屋居住，這種情形下學生人數一定會減少，這是教育局要去重

視的問題，為什麼那個地區沒有學生？為什麼那個地區又面臨總量管制的問題？還有一個很困擾的問題要讓局長知道，上次我提到的，就是民衆在那邊買房子十幾年，因為農保的問題，把戶口寄放在鄉下，等到孩子長大要上學，卻因而不能就讀，這種情況民衆也很無奈，在那邊住了十幾年，房子也是自己的，只因為戶口沒有在那邊，造成孩子必須外送到別區就讀，這種情況要請局長深思及評估，我舉這個例子讓教育局及相關單位了解，未來學校總量管制也好、學生人數不足也好，都值得教育局重視。

接著我要提到學區的問題。我舉個例子，過埤里分成兩個部分，一部分在明義國中，一部分在中崙國中及鳳翔國中，鳳頂路以東是明義國中學區，以西是中崙國中和鳳翔國中學區。中崙國中現在學生人數很少，鳳翔國中是剛興建完成的新學校，很多學區的家長都期望能夠進入鳳翔國中就讀，造成中崙國中面臨無學生就讀的處境。我在這邊也要向局長及相關單位說明，我爲了過埤里要調整學區及學生的問題，發過公文也提過議案，教育局連重視張議員漢忠都沒有，就連要討論學區問題時都沒有通知，是不是本席講的話，你們都不當一回事？我今天要說的就是這個問題，我會提到這個問題，當然有我的理由、我的看法，過埤里有一半是中崙國中和鳳翔國中的共同學區，以東是明義國中的共同學區。局長在這邊拜託你，過埤里是不是可以用很通融的方式，有可能把三所國中設爲過埤里的共同學區嗎？局長或相關科長，有誰可以來解釋學區這個問題，同時也要解釋爲什麼本席的提案，你們都沒有通知本席學區調整的問題，害本席被民衆罵說議員，學區都已經討論完，你不知道嗎？害本席很丟臉。是不是民意代表的建議，你們要給予重視？局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

議員剛剛提到過埤里學區的問題，我剛剛休息時也問國小科，經他們查詢並沒有接到議員的來文，但是不管怎麼樣還是要追查，所有議員和學區劃分有關時，我們在召開相關會議時，都要邀請各位參加，這樣才對，但是公文何以沒有找到，我還需要了解。

張議員漢忠：

我們服務處應該不會亂說話，因爲是服務處提的議案，主任還對我說：「議員，爲什麼我們提的議案或在議會的建議也好，學區在調整都沒有通知我們。」這樣會造成我們在爲民服務時，沒有辦法達成民衆的需要，這就是身爲民意代表的我們，最期待對民衆要交代的，結果卻沒有，造成服務處很大的困擾。

教育局范局長巽綠：

議員你知道，教育局很重視議員提供的各種意見，以後我會避免這種事情再發生。

張議員漢忠：

這種情況要拜託局長，每個議員同仁對教育局或相關單位的建議，你們都應該要重視。

教育局范局長巽綠：

那是一定的。

張議員漢忠：

局長，可能你剛上任不久，我爲了要在鳳山成立「羽球重點學校」，到現在相關單位都沒有來和本席討論過這件事情，到目前爲止，我在議會提到這個問題已經好幾次，你們有任何人來找本席討論這件事情嗎？相關單位有沒有重視本席在議會講的話，你們重視嗎？

教育局范局長巽綠：

我們要檢討，一定會重視，是不是請國小科回答？看他們怎麼處理這些問題。

張議員漢忠：

本席提議的這個問題，你們都不當一回事，是不是這樣？你們是不是有這樣的心態？

教育局范局長巽綠：

要不要請國中科科長回答？

張議員漢忠：

隨便，是不是我在議會的提案你們都不重視，完全不當一回事？

教育局范局長巽綠：

不會，因爲每個議員所提的議案及意見，我們都會列管追蹤，來文也會列管追蹤，所以有一些失誤，我們會去了解看是發生什麼問題。

張議員漢忠：

爲了鳳山的羽球重點學校，我在議會一再提起，到現在我擔任議員這麼久了，還是沒有辦法實現，讓我感覺不知如何是好，本來想要有的動力，到現在都沒有了。

教育局范局長巽綠：

希望以後不會發生這樣的事情。

張議員漢忠：

局長，針對這件事情，請簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

關於這三所學校明義、中崙、鳳翔，由於鳳翔本身已經是總量管制的學校，它的校舍不足，是不是能夠變成共同學區，我們會再開會來討論，好嗎？會請議員來參加。

張議員漢忠：

不管哪個議員提出學區調整的問題，請所有相關單位一定要重視民意代表提供給你們做參考的意見，一定要尊重我們。〔會的。〕剩下幾分鐘的時間，我要提的就是目前我們面臨到食安問題，教育局要怎樣為營養午餐來把關？我舉的這三個項目，請教育局結合衛生局及相關單位，為學生的營養午餐食安問題把關，未來各項目要如何逐一檢驗，讓食安問題不會發生在各個學校，讓家長可以放心把小朋友，不管在教育方面或營養午餐方面，都可以非常安全的成長，是不是國小也好、國中也好，所有的相關單位，我舉這些例子，請你們逐一解釋，你們做到什麼程度，哪個單位要來解釋這三個問題？

教育局范局長巽綠：

議員，我回答好了。從去年 9 月開始，學校營養午餐所使用的全部食材都要登錄，百分之百登錄用了哪些食材。然後我們會會同衛生局進行稽查，這個稽查完全配合衛生局，如果覺得這類食品會出問題，很快的學校就馬上回報我們，他們有沒有用過這樣的食品，所以我們最近反應的系統是很快的。

張議員漢忠：

局長，我今天要提醒的是，我們已經爆發一個食安問題，面臨百姓將孩子交給學校吃營養午餐當中，教育局應該要如何替百姓把關？包括孩子們吃的問題要如何來把關？我今天藉著這個機會提供給相關單位去了解營養午餐，其實吃的東西真的很重要，我以前在鄉下時，奶奶、父母都會說，吃進肚子裡就吐不出來了。所以吃的東西真的很重要，食安問題真的要重視。

教育局范局長巽綠：

多謝議員的關心，我們會嚴格把關。

張議員漢忠：

我要麻煩教育局要重視與農業局結合，在學習耕作、播種也好、種菜也好，要如何讓孩子們了解基礎的耕作，我覺得未來的教育要重視這點。我舉個例子，如果不懂可以先從種絲瓜開始，從絲瓜的生長及生長過程中教育及了解，我們要來培養這個教育，包括絲瓜的生長過程、如何防止蜜蜂的叮咬等，這些都要提供相關的教育，讓小朋友了解，未來讓小朋友了解種菜或播種的這種教育是不是有重視並和農業局結合，這方面是否有達到這種程度？

教育局范局長巽綠：

議員關心的學生從小接觸農作、種田、種菜有所了解，我們現在對國、中小都做了調查，國小的部分，在 240 幾個學校的調查中，差不多有 60% 的學校都辦理過農作體驗，所以我們以後和農業局就會有很好的合作，學生從小在學校裡就會有各種不同的蔬果類的種植，有的學校去租用土地來種稻，這個也都

有，這個變成我們食育教育裡很重要的內涵。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（林議員芳如）：

請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

教育的問題非常複雜，尤其牽涉到不同年齡層問題，老實說 15 分鐘要就教育問題，你說要提出很精闢的質詢、監督，老實說真的很困難。本席先針對這個議題，這個是台灣時報最近的報導，但我想面臨整個少子化的問題，應該不是只有高雄市，是整個台灣，包括可能其他世界的國家也都面臨少子化的問題，因為現在有太多的不婚族、太多的頂客族，有很多的因素造成少子化的原因。我想少子化裡也牽涉台灣人口已經進入老人國的狀況，這個是同樣一個問題。本席想請教范局長，在教育產業工會裡，特別有針對教師超額的問題進行一些批判，本席也特別針對這個內容有稍微做一些分析及探討，我覺得他講的立場不無道理，今天即便教育局的統計數字當中，目前為止，可能還沒有很嚴重的教師超額問題，但是並不代表未來不會發生。

這個問題，身為教育界的龍頭，我們本來就應該要先見之明，我們要去預防未來五年、甚至十年以後，高雄市教育的環境，我們子弟的受教權，這些超額的老師何去何從？尤其國中和國小是不一樣的，因為國中是進入到比較專業的領域，在國中的階段，學生的人格特質已經慢慢的成形，所以他會慢慢針對他的興趣方面，他會學有專攻。所以在國中當中，我們是分科聘僱教師，但是根據統計資料，我們的主科國文、數學、英文、理化，這些非常重要的科系當中，可能會明顯馬上衝擊到這些超額教師的生存權，這些超額的教師，雖然教育局會協助轉到其他學校進行介聘，試問如果我是教英文的老師，但是其他學校並沒有英文教師的缺額，我可能介聘到其他學校，即便將我安置到那裡，我照樣可以領到薪水、照樣可以教書，但是分配給我的可能不是英文的課程，因為沒有英文教師的員額，我可能必須被迫去教理化，理化雖然在教師的培育過程當中，難免都會接觸到或涉獵到，但是到後來因為進入到國中領域時，必須學有專精，所以他的專科是英文不是理化，教出來的會變成四不像的教學環境及品質。請教教育局局長，因為我知道你目前應該還住在台北，長期以來，你接觸台北的文化比較深，所以你知道嗎…。

教育局范局長巽綠：

許議員，其實我現在是回不了台北，我大部分都在高雄。

許議員慧玉：

因為公務繁忙的關係？〔對。〕但是你接教育局長的時間也不長，所以本席要點出一些問題，第一個，南北的差異很大，我們不要提南北，扯太遠了。但是高雄縣市合併已經四年多了，我們現在還存在很嚴重的城鄉差距，我是一個鄉下長大的小孩，我自己本身住在大社，但是我的選區裡有比大社還偏遠的地區在大樹，我看到不只是大社、大樹，當然仁武、鳥松也有一些比較迷你的學校，我發現原高雄縣的學校資源真的很可憐，而且大、小學校差很多、差很大，我們更不要跟市區的學校比了，縣市合併之後到現在已經四年多了，我們看到很多的鄉下學校，尤其是迷你學校，很多學生的課桌椅壞了，卻沒有經費可以進行修復，沒有經費可以進行更替、換新，尤其是現在的孩子發育不一，有些很高、很壯，甚至有點胖，但是有些孩子又很瘦小，因為體型不一，如果按照一般制式的教學環境給他，對一個孩子而言，他是很辛苦的。為什麼有些孩子在成長過程中，他駝背了？因為課桌椅完全不符合他的身高及體型。一個孩子最基本的教育資源，在高雄縣市就已經明顯不均衡了。

所以本席要請教下列的問題，第一個，這些超額教師的員額，即便介聘到他校，但是不能夠學有專精，他可能教的不是他的本科系，其實他也是耽誤到我們的子弟，孩子得到的不是最好的教育知識。還有這位老師可能會覺得沒有成就感，我明明專精的可能是英文卻叫我教理化，因為他沒有成就感，他可能也想離開教育界，還有這麼多個超額的老師，幾年之後會越來越嚴重，衝擊整個高雄市的受教權益，是不是也有很多老師想要離開？包括有一些新血無法進來，大家都知道，現在網路的時代是非常非常的可怕，不要說少五年，搞不好差個一、二年整個科技就已經顛覆很多人類的思想，就已經產生代溝了。如果新血無法進來，這些舊有的超額名額又無法妥善處理時，我們的優秀人才要如何去進化、提升我們的教育品質？這些孩子的受教權以及高雄縣市嚴重的城鄉差距的教學資源，對於我們這些鄉下孩子的受教權，誰來保障？他們的父母也繳了納稅人應該繳的錢，請局長回答本席以上三個問題。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員長久對教育局的關心。有關於教師超額、員額的問題，兩個工會最近都表達很大的關切。教育局現在是做一個整體的規劃，雖然國小科已經說明了，我們今年這個新的學年度開始會再增聘 240 位國小老師。

許議員慧玉：

局長，你們這個增聘計畫是從你開始，還是過去教育局局長任內就有在規劃？

教育局范局長巽綠：

以前是每一年檢討，每一年根據退休的人數，針對減班的人數，整個算出來

的數額。

許議員慧玉：

局長，你不能夠只考量到退休人數，每年都還是會有師專的學生畢業，他必須要進入到教育界。新進的人、退休的人，包括有一些因為可能身體不適或有其他的生涯規劃，都有可能離開這個教育界，再加上少子化。

教育局范局長巽綠：

沒有問題，你說的這些因素都會發生；但是我剛說，我們要改變以前每年檢討的做法，成立教師能力規劃小組，做短、中、期長的規劃，我們的目標是形成一個專業而穩定的師資結構，讓老師們能夠安心，特別你剛才提到國中英文老師會不會去教理化等。其實超額的，所學的專科還是會去教他的專科，不會讓英文老師去教理化，這件事情是不會發生的，我想大家不要擔憂這些。

許議員慧玉：

不要擔憂，並不代表它不會發生。

教育局范局長巽綠：

我們要規劃到它不會發生。

許議員慧玉：

所以教育部現在跟教育局應該有一個緊密的結合，針對教師的員額，我們分科的專科老師應該做多少的配置，才能夠產生平衡。教育部在這個地方，也一直不停在做追蹤和控管。教育部畢竟不瞭解整個高雄市受教的情況，但是教育局一定站在第一線把關，一定是最瞭解。所以我們不要等到教師產業工會來批判我們的教育政策，我們應該是比他更有前瞻性，看得很遠。

教育局范局長巽綠：

這是當然的。教育局的任務就是做這些事情，所以我們會做一個師資結構的全面調查。我們會把師資的年齡層調查出來，它的分科專業調查出來，它的待退休人數要調查出來，經過這些人數的調查後，才能夠做一個中、長期的規劃。工會的成員本身是老師，所以他們會發聲、他們很著急，但是他們沒有辦法看到我們這麼全面完整的資料，來做為討論的基礎，所以我們也會要求他們一起參與。

許議員慧玉：

本席建議，不妨針對我們國中、小比較明顯會受到這些少子化衝擊的這些超額老師，進行一次面對面的溝通。有些老師可能比較不好意思直接提出他的看法，或許我們可以用匿名、書面的方式，進行這方面的調查。很多教師現在非常恐慌，本席沒有危言聳聽是非常的恐慌，但是不敢說，聽說也說不得。

教育局范局長巽綠：

沒有這回事吧！因為他們發言的管道很暢通，在 e-mail 上、在工會表達意見很暢通。但是在做教育局的立場，我們很樂意跟第一線的老師做很多說明和溝通，讓他們能夠安心，而且曉得教育局整個規劃的方向，這是我們樂意做的事情。

許議員慧玉：

局長，我是鄉下長大的小孩，過去我們有時候會有機會到其他一些比較市區、比較大的學校，去進行一些校外的觀摩，我看了好羨慕。我是大社國小畢業的，當然現在大社國小跟以往的大社國小有明顯的不同，但是鄉下孩子非常羨慕都市裡面的孩子所得到的教育資源是這麼豐盛。有非常好的通學步道，可以讓我們家長接送小孩，非常的安心；有非常好的圖書館環境，可以吹冷氣；可以有很多的愛心人士所捐贈的一些藏書；也可以讓我們的孩子無線上網。包括我們的課桌椅是最新的、包括還有我們個人的置物櫃等等，可是這些都讓鄉下的孩子望塵莫及。所以局長，我建議你，如果去到我們原高雄縣，尤其是偏鄉地區，不要穿得這麼 lady，這跟我們鄉下孩子的個性會有很大的距離。

教育局范局長巽綠：

許議員，教育局要做的事情，是把我們所有的學校都一視同仁，但是我們把他們現有的設施分級處理。譬如說 A 級，就是你所描述的，資源已經很多的學校，校舍非常新等等，還有 B 級、還有 C 級。教育局的重點都會放在 C 級的學校，他不提出來，我們都主動知道他的問題，並且幫他解決。

許議員慧玉：

局長，你講的話沒有完全切入實際，本席會去蒐集一些學校，急需要我們教育經費挹注的部分。

教育局范局長巽綠：

我們會做基礎調查和全面的調查，包括設施、設備、校舍老舊的情形，全部都會瞭解。

許議員慧玉：

本席也會協助來蒐集這一方面的資料，局長，你先請坐。剩下一點時間，本席想要針對的也是教育問題，在去年的會期當中，我有請教之前的教育局鄭局長，有關現在網路世界非常的發達，但是它是有點虛擬人性的，再怎麼樣，他都不是真實的人，但是很多人沈迷在網路世界當中，有很多錯誤的觀念，包括現在很多青少年，甚至只有小學都開始有了性行為。過去在性行為方面，一般都覺得女孩會比男生來得保守，我們都覺得女孩比較容易受教，感覺上會出狀況的都是男生比較多，畢竟男生的生理結構跟女生有很多的不同，男生也對這個部分比較好奇。

但是近幾年來，很多孩子已經不局限於這個性別的差異，很多女生甚至比男生更好奇。所以現在有很多小小年紀就已經嘗試過性行為，而且有很多錯誤的觀念。我想請教國小教育科劉靜文科長，待會如果有一點點時間也請國中部的薛科長，是不是能夠簡要回答，針對去年本席的質詢，教育局的前局長鄭局長有沒有什麼樣的指示？這段時間我們做了什麼努力？

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個部分是我們特殊教育科在負責，比較有整體的回應，可以嗎？

許議員慧玉：

請特教科簡單回答就好。

教育局特殊教育科尤科長怡文：

剛才議員提的問題，鄭局長是沒有做特別的指示。但是針對議員提到可能疑似 16 歲以下和一些性行為的部分，現在教育局已經正在做數據的分析，就是 102 年度和 103 年度的整個性平案件這個部分的數據分析，分析完成之後，我們會擬訂政策…。

許議員慧玉：

對不起，把那個 powerpoint 關掉，來，請科長回答。

教育局特殊教育科尤科長怡文：

我剛才是說，現在我們教育局正在做，就是針對 102 年度、103 年度性平案件這個數據的部分做分析。分析完成之後，我們會根據這個數據的一個結果，做一些相關政策的擬訂。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

科長，你說針對 102 年和 103 年的部分，這個部分也要做一些統計。局長，你知道嗎？有一些學校很擔心教育局可能會有一些懲處，也有可能隱匿不報的現象，所以你光是看到數據，那是不準確的，搞不好台面下還有很多隱藏的個案。有些孩子可能受到性騷擾性侵害，但是校方不敢通報。就是這些孩子因為沒有通報的關係，可能也沒有做心理輔導，家長也不見得知道。只有這個孩子在這樣的一個受傷的狀態下，就這樣迷迷糊糊的長大了，長大之後，可能會導致他對異性或者同性之間的一些錯誤的概念，也導致未來一些人格的特質發展異常，造成我們社會一些偏激分子的一些行為。

科長，這個部分，不要再礙於我們的報表，我們應該要實際做一些訪查，甚至有時候我們要突擊檢查。因為當所有的學校知道高雄市教育局要到他們的學校來，有哪一個學校不會準備好來迎接你們的？我請問，我們是不是要適度突

擊檢查才能夠真正了解問題的所在。所以科長，我希望局長也要指示，很多事情不要紙上談兵，紙上談兵永遠趕不上實際變化的狀況。教育局問題這麼多，15 分鐘到底能質詢什麼東西，我們現在每個議員總質詢時間 60 分鐘，還被刪減變成 45 分鐘，我真的非常不滿，我真的愧對我們高雄縣的縣民。所以我希望教育局、文化局、新聞局，還有空大這個部分，大家要拴緊這個螺絲，我希望各單位能夠繼續努力，不要鬆懈了。

主席（林議員芳如）：

謝謝許議員，接著何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

在這邊要先請教教育局范局長，我想這 2 天有很多議會的同仁，也都一再的跟局長請教有關老師師資的問題。尤其是在這一、二個禮拜，我們高雄市教育的團體，有一個團體提出了，像剛剛許慧玉議員所提出的，5 年內國中可能要刪減七百多班，勢必老師要大幅的減少。同時間也有另外一個工會，教育的團體，他也提出他們精算後的結果，建議我們的教育局，在國小的師資，在今年度就是下個學年度要徵聘兩百多位老師的師資。我想站在關心教育的立場，教育局能夠增聘愈多的師資來補足教育的不足，這個都是我們所樂見的。但是剛剛局長也有提到，有關師資的部分必須要有短期、中期、長期的一個規劃。我剛剛也提到，有兩個團體提出這麼樣，或許可以說是有點極端的部分，但是老師畢竟沒有辦法用這樣的算法。或者國中的算法要有國中的算法，國小的算法也要有國小的算法。是不是可以請局長針對短期內，或今年度我們對師資的部分，要做怎麼樣的處理，請局長說明一下。

教育局范局長異綠：

今年師資最後的定案的人數，一定是按照學生報到的人數，編班的人數，再來計算出師資的員額。包括哪些學校，他其實是減班的，他必須有超額借聘，第一線老師關心的其實是超額借聘這部分。另外就是有沒有新進老師聘用的可能，所以我們國小科這個部分算得比較早，大概都還可以聘到 240 位。這是含計的退休的人力，那也含計著超額移撥，所以我想相對今年國小是沒有什麼問題的。

國中的部分，他們還在做最後人數的確定，應該是在 160 人左右。這個部分，我剛剛跟何議員，也跟很多議員提到，工會都經常提這些問題，他提的問題當然是擔心，不免把它加大化。我們真的負責要做的是一個中、長程的市政能力的規劃。這個規劃我們必須調查很多數據，所以用大數據來管理我們的師資結構，我們到底什麼時候面臨退休潮之後，需要增補的人力，我們就應該增補。我們移撥的時候，要看他的專業科目，是不是能移撥到適當的位置，這是一個

很複雜的事情，但是我相信我們可以把它逐步做得很好。

何議員權峰：

有關師資的部分，剛剛局長也有提到短期、中期、長期的計畫，那要怎麼樣去計算出最合理的師資的部分，除了教育局的算法以外，教育團體表示的意見也應該納入。

教育局范局長巽綠：

對，會納入他們。

何議員權峰：

很多家長的意見也應該一起納入，然後大家一起算出最理想的師資的狀態，這樣才是符合剛剛局長所說的。

教育局范局長巽綠：

在這個資料整個彙整的階段，還沒有正式對外，資料彙整好以後，這個小組組成的，剛剛議員提到的這幾方的人士，其實都是跟當事人有關的，都會進入到這個小組。

何議員權峰：

再請教一下局長，這一、二天也有議會同仁提過，有關高雄市忠孝國小棒球隊跟他教練的部分，局長可不可以簡單就這個事件說明一下？

教育局范局長巽綠：

我想一個基本原則，忠孝國小的棒球隊表現非常優異，也有長遠的歷史，所以教育局絕對不可能讓這個棒球隊解散。這裡頭只是牽涉到一個工友身分的教練，他的職務是工友，但是他做的是教練的工作。其實按照超額移撥的部分，可能前幾年他應該移出去，所以學校會不會因為這位教練是工友的身分移出去以後，學校棒球隊會解散嗎？他不會的。我們要再聘適當的教練，繼續去帶領球隊，目前處理就是這個方向。

何議員權峰：

剛剛局長回答很好，要再聘教練繼續帶領這個球隊。

教育局范局長巽綠：

銜接不會有問題。

何議員權峰：

用什麼名義去聘這個教練？

教育局范局長巽綠：

也是用專業教練的名義聘，而不是用工友的職務去聘教練。

何議員權峰：

局長，就這個例子，我們另外看到就是高雄市有關國小或是國中，甚至高中

體育班的另外一個問題。剛剛局長也有提到忠孝國小其實算歷史悠久，棒球隊也算歷史悠久的學校，棒球隊有關的成績，也都拿到全國冠軍、世界冠軍這樣好的學校。可是我們看到他這個案例，呈現出來的是什麼？這麼好的一個球隊，可是他的學生、他的小朋友平常的養成，他不是用體育班的方式，是不是？

教育局范局長巽綠：

他不是。

何議員權峰：

他不是體育班。

教育局范局長巽綠：

社團，棒球隊是社團。

何議員權峰：

他是用社團的方式，如果按照我們理想的狀態來說，這麼理想的、這麼好的、有歷史悠久的學校的球隊，照理來說應該是用體育班的方式存在，也有專任的教練來訓練這些球隊，這樣子的學校棒球隊才有辦法長遠持久的發展，是不是？

教育局范局長巽綠：

對，議員提到的是這整個大問題裡頭的一環，這是我接任教育局長以來看到最複雜的問題，就是體育班的問題。因為他累積了二、三十年所累積出來現在的這個狀態，它不是一個理想的狀態。第一個就是我們鼓勵學生他有特別的體育天賦，他能夠得到好的培養這是基本的。但是接下來應該發展一個三級銜接的棒球，或體育人才的培育計畫，國小是哪些，國中到高中會有很好的銜接體系，接著他有很好的高中以後的出路，甚至進入職業球團等等的。但是現在檢視下，我們現在就體育班來講，國小遠遠比國中還少，因為有很多可能是社團等等形式。到了國中以後，銜接不上三級，所以真正三級完整銜接的，可能只有 44%銜接，其實將近五成，他沒有辦法做好的銜接。這表示什麼呢？這表示人才可能會外流，人才得不到好的培養。所以昨天簡議員煥宗也提到，我們如果選出棒球是高雄市重點發展項目，選出跆拳道是重點發展項目，還有選出其他亞、奧運的重點項目，我們對人才的培育就要從小到大，都仔仔細細的看過。他是不是在好的環境，不管他是在體育班，在所謂的社團或資源班，他要配置專業的教練，他要銜接非常的順暢。因為每一個人才都不能隨便糟蹋的，每個人才都要好好培育，他才可能最後代表國家、代表城市，到世界上去競爭的。所以這個需要做一個很大的整理，我感覺這一塊需要很多人來共同關心，以忠孝國小這個案子，你從一個案子就可以看到他的全貌，是有問題的，不良的問題存在很多。你如果要減掉一個體育班，又有很多家長的壓力會來，所以

我們要處理的問題頗為複雜。

何議員權峰：

剛剛局長也有提到，就體育班他長遠的發展，很重要的一環就是教練。局長也說到要檢討整個相關體育班的制度。局長你知不知道，現在高雄市三級下來有幾班的體育班？

教育局范局長巽綠：

我們現在國小的體育班有 84 班，國中有 161 班，高中職 54 班，一共有 299 班，這個設校的班級數是全國最高的，五都裡頭也是最高的。

何議員權峰：

這 299 班裡面，我們配置了多少的教練，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

我們目前師資的情形，大致運動教練是 35 個，還有約聘的教練，大概整體加起來的數字，體健科可以回答一下，是 98 個，整個加起來，還有三類，有教育部補助的，有我們約聘的、有專任教練，加起來總共是 98 個，其實還不足幾位，希望也是在很短的時間，能夠按照我們剛才說的改造方案，調整以後配置好不同種類的教練。

何議員權峰：

局長，我做一個最簡單的算法，我們有 299 班的體育班，剛剛的教練全部把他算起來，一共大概是 99 位。

教育局范局長巽綠：

大概 98 位。

何議員權峰：

這很明顯就是不足的現象，當然我知道教練足不足夠，不是只有從這樣的數字去看，他當然還有學校其他的體育老師。關於體育班局長也有提到，體育班未來的發展教育局已經有開過會了，剛才我提到有關教練的問題，我建議局長把教練這個部分應該一併納入我們整體未來體育班相關的規劃。局長現在已經開過一次會了，有關體育班未來的方向、未來的處理，或者像你講的怎樣讓它成為金字塔型，局長有什麼做法和具體的方向？

教育局范局長巽綠：

我們第一個階段是要把高雄市體育班發展的重點項目和四級銜接，把它規劃完成，接著就會發展出它的重點，還有它的區域性規劃，三級的銜接，這裡頭包括體育班、社團和教練的配置，給予它適當的補助，我們希望在今年 6 月就完成初步的規劃。我們有一些非競技型態的運動種類，這可能就轉化成為社團去了，大概要用這種方式才能夠在有限的資源裡頭做比較好的配置。

何議員權峰：

所以下個學年度就會有可能做局部的調整和實施，看起來你們進度是這樣。

教育局范局長巽綠：

我們今年開會已經決定 104 學年度的體育班等等，所以它真正的影響是在 105 學年度。

何議員權峰：

再下一個學年度，〔是。〕如果是下一個學年度局長還有一些時間，建議局長這個部分應該邀請所有團體，包含家長，做一個更理想的規劃，也把一些教育局有關我們沒有重點發展的項目，要轉成其他方式來做處理的話，我想都應該要和市民、和家長做更完整的宣導。

教育局范局長巽綠：

我剛才提到有幾個機制，包括第二階段處理的就是退場的機制，譬如沒有達到 15 人的招生，也違反了正常化的教學，經過訪視評鑑就是要退場，那才有新的進場，這些都要做一個很清楚的處理。

何議員權峰：

很多議會同仁一再向教育局提到，有關學校閒置空間再利用的部分，我知道教育局有一個校園活化計畫的實施。局長，這個計畫什麼時候開始實施？

教育局范局長巽綠：

我來後不久，我們做了一個校園閒置空間活化的行動方案，我們第一步，就是把所有學校裡頭閒置的教室，除了學校自己報出來以後，還經過督學到現場去訪視，大致有 300 間教室閒置。接著我們設立一個網站，這個網站進去就可以看到閒置教室的現狀和交通到底分布在哪一個學校。我們戴副局長又有一個小組開會，把它分為 ABC 三級，A 級是區位較好、交通便利的地段，這裡頭有很多部分我們可以自行來規劃要怎麼運用的，有些就開放給相關的團體，它有想法，對於符合有幾類的用途需求是可以進來申請。這裡頭用得最多是配合我們市政府社會局的相關福利設施，托老、托嬰這些福利設施用了不少教室。

何議員權峰：

局長，你講的這個是校園空間活化，這個是局長上任以後在網路建置的一個平台，我剛才講的這個計畫應該在 101 年就開始實施了，它第一期的計畫應該是 101 到 103，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

對，校園活化的計畫在教育部至少有 10 年以上的歷史了，當時就已經看到少子化的趨勢，就做了閒置校園空間活化的專案計畫。

何議員權峰：

101 年到 103 年，這樣一個 3 年的計畫下來，教育局有沒有統計過相關資料，透過教育局把相關閒置空間媒介出去的有多少？

教育局范局長巽綠：

我們媒介出去的國中有 3 個學校、國小有 15 個學校，這是借給公部門社會局利用的，私部門有 15 個學校，然後國中和國小加起來有 21 個學校，還有給各種 NGO 團體，譬如我們有租借給產業工會、板球協會，還有辦教育的像優佳、福智等等，這個有 19 個學校，有一個完整的數字再提供給何議員，總體來講有 73 個學校。

何議員權峰：

這個數字再麻煩提供給我，有關閒置空間看局長報告的應該是很多，可是我從這個空間活化網裡面去看到的，我們還是有很多閒置空間可以來使用。其實我們現在常常遇到一些社福團體向我們說，還是有很多閒置空間他們沒有辦法去租借等等。我建議局長，有關相關的法令是不是可以再活化一點？或是教育局在和相關學校舉辦校長座談的時候，這樣子的觀念應該適度的和校長做一些溝通和…。

教育局范局長巽綠：

何議員點出一個很重要的問題，因為學校對於閒置空間要進行什麼樣的活化再利用，其實心理上還是有點存疑的，所以我們都辦過研習，邀請這些有閒置空間的學校都向他們說明了現在的利用情形，將來我們希望更加多元、有創意的，一個混齡社區的各種型態的運用。所以你剛才說可不可以更開放，我很希望能夠更開放、更具創意的運用這些空間。

主席（林議員芳如）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（林議員芳如）：

下午繼續進行教育部門質詢。請沈議員英章發言，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

本席首先關心的是地方的發展，我向局長報告，在高雄縣時代，仁武地區總共有 9 塊學校預定地。少子化之後，這些土地都沒有動過，很多垃圾都丟到這 9 塊空地上，所以我在擔任鄉長時，爭取了一些經費，大約花了 1 億元，把這 9 塊學校預定地整理得很漂亮。每一塊土地都有其含意，譬如文小 1 的八卦休閒公園花費最多，花了將近 5,000 萬，我向市長建議再興建了一座競速溜冰館，國際標準的溜冰館，也花費了 1 億 4,000 多萬，市長很重視體育，很重視這些休閒公園。接下來是文小 10，位在仁武仁慈里，靠近鳥松夢裡里，那裡也做得很好。接下來比較嚴重的是文小 6，位在仁雄路上，我問過區長，這

裡是不是教育局委託公所管理的，他說只有管一半。爲什麼只有管理一半？他說只管草坪而已，上面的樹如果太髒亂，可能就要請教育局處理。主管機關不知道這個問題，誰可以回答？這是屬於哪一個部門管的？

主席（林議員芳如）：

文小 6 的問題，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

請主任回答。

教育局秘書室劉主任沿汝：

極限運動公園是委託仁武區公所代管，原則上他們會幫我們做一些維護，除草的經費都是由我們這邊來出。

沈議員英章：

以前已經花很多經費了，如果沒有合併，以我們仁武的能力是可以把這裡做得更好。以前是讓社區去認養的，社區有志工、有協會都做得很好，現在請教育局接手做這些，難度也是很高，如果不要社區管理的話，希望你們在開市政會議的時候，把這個業務移轉給養工處管理，因爲這是他們的專業，因爲發包出去的開口契約，只是去工作、去掃掃地而已，不會管後面的問題。如果讓當地社區居民維護，他們都會用心維護，還會修剪綠化得很好看。這點拜託范局長在市政會議上把這個工作移轉給養工處處理，可能會比較好，教育局就已經夠忙了，哪裡還有時間管理這些土地、樹木等等。接下來是文小 7，我以前在這裡花了很多經費，但是現在也荒廢了，這是古文物園區，有一些以前的牛車等等有紀念性的古物，現在也都荒廢了。

你看這些土地，一些以前被徵收的地主認爲如果政府不用，他們就想要要回去了。我也很害怕，爲什麼最近這幾年仁武的人口成長得那麼多，和這些公園絕對有關係，旁邊都有公園，要來這裡居住的大部分都是原高雄市的人來買的，來買房子的都很重視周邊的環境，如果沒有綠地、沒有公園，他們不會來買，所以產生那麼多的地。其他可以興建運動設施的，都已經興建了，但還是閒置那麼多塊土地。

接下來我向局長報告的是灣內國小的問題，灣內國小有幾百年的歷史了，我昨天聽林議員富寶提到，我們要懂得割捨，一屆剩下三、四個學生，同學變少了，沒有競爭力，沒有學伴。即使是演說家在台上演講，台下只有 3 個聽衆，也講不好。如果真的沒有學生了，就趕快處理，因爲以後的學生一定不會在這裡就讀，他們會去登發國小，目前學生有 1,296 人，人數很多。他們還向議員爭取經費興建設施，我勸他們不要，因爲土地不夠大，包括八卦國小也是。仁武是現在人口成長最多的地方，仁武有 6 所小學，其中 3 所不到 100 人，包括

竹後國小、烏林國小，因為烏林國小有回饋金，所以就讀人口比較多，有 120 多人。我向局長說過，1 到 2 歲的由社會局負責，3 歲以上到 30 歲都是教育局要負責的，所以你們的事情真的很多。這裡在遷校之後的閒置空間可以給社會局做托嬰跟托老的空間，但是速度要加快，不要等到爆滿就來不及了。因為仁武一定有土地，有土地是最好的，不用再買土地，我們就有九塊土地，因為土地最貴，一坪二、三十萬，我們沒有經費可以買，所以你們回去趕快研究一下，再向本席報告要不要做。

河堤國小興建完成後，仁武有一半以上的都要搬去河堤國小。龍華國小也沒有廢校，只是從東邊遷校到西邊而已。因為那裡是高級住宅區，大家也都希望能有一所新的小學，否則大家都跑去高雄市區，要不然就拜託議員去排隊，也真的很累。龍華國小遷到南屏路後，興建得很好，舊校區就可以做為商業使用，賣的價格會更好。灣內國小的遷校問題，文小 5 學校預定地在二十年前就已經興建了警衛室，結果現在那裡的窗子都被打破了，拜託局長重視灣內國小的遷校問題。

現在提到另外一個重點，局長，我也和你討論過，目前我們還沒有體育處長，局長也不知道要聘誰來擔任。如果這次全國運動會辦得不好，誰要負責？請問局長，如果辦得不好的話，誰要負責？

教育局范局長異綠：

就是我負責。

沈議員英章：

你是對教育比較在行，對體育可能不在行。

教育局范局長異綠：

但是我希望體育處長還是要慎選，我們會儘快。謝謝。

沈議員英章：

我從年輕打拚到現在，我從 67 年就開始教書了，我在高雄市有三項紀錄，高雄縣也有三項紀錄。高雄市從 84 年，距今二十年了，很難得可以第一次舉辦全國運動會。從以前的省運、區運，後來才演進為全國運動會。以前都是一年舉辦一次，現在兩年舉辦一次，這次很難得在高雄市舉辦。我早上問過很多議員知不知道這屆全國運動會在高雄舉辦，沒有人知道。請教副局長有幾個項目，你是剛剛接手管理體育的嘛！副局長請回答。

主席（林議員芳如）：

請副局長回答。

沈議員英章：

我們總共有幾個項目？

教育局王副局長進焱：

總共有 33 項，其中 28 個是必要的，是必辦的，5 個是我們選辦的。

沈議員英章：

有幾塊金牌？

教育局王副局長進焱：

全部比賽下來會有 368 面的金牌。

沈議員英章：

不錯啦！我們的副局長對於這個運動有認真重視，全國運動會的新聞組是由誰來負責的？新聞方面。

體育處周代理處長明鎮：

目前新聞組的部分，主辦的學校是雄女，主要是委託新聞局這邊來協助。

沈議員英章：

編了多少錢？

體育處周代理處長明鎮：

目前在整個媒宣的部分，大概是八百萬左右。

沈議員英章：

請教新聞局局長，剩下半年的時間而已，我到現在還沒看到一些動靜，10 月 17 日就開幕了，差不多剩半年的時間。高雄人到現在還不清楚，高雄市要辦二十年來最大的全國運動會，宣傳不夠啊！大家都不知道。過去辦省運的時候，那些縣市搞得轟轟烈烈的好像要大拜拜那樣，非常的熱鬧。我想問局長，對於全國運動會的宣傳方面，你有什麼構想呢？

新聞局丁局長允恭：

關於全運會媒體宣傳這部分，中央的預算目前還沒有撥下來，所以沒辦法執行。我們已經進行規劃了，已經有一個規劃出來了。

沈議員英章：

剩下半年的時間還在規劃！體育處這邊要擔這個責任。宣傳真的很重要，我們花那麼多的錢辦一個全國運動會，結果沒有人參加。我建議要總動員告知所有高雄市的市民，從區長、里長，還有社區的理事長和志工們，大家全部動起來，要讓人家知道我們在辦這個盛會。請問處長，我們的聖火要從哪裡開始點燃？

體育處周代理處長明鎮：

目前的規劃，大概就是以高雄市幾個重要元素的部分加以組合起來。目前我們規劃從三地鄉尋找故事架構，其實也跟原民會這邊做了一些溝通，初步上取得一些共識。

沈議員英章：

你們對於這方面都不太重視，點聖火是一個很重要的地方，辦運動會不論是奧林匹克或是亞運時，聖火是讓人充滿期待而且好奇的事情，到底要在哪裡呢？要趕快去做啊！在這提出我的建議，只是建議而已。從玉山下來是桃源鄉，它的旁邊有個天池，早上伊斯坦大議員也提出同樣的建議。天池位在啞口的旁邊，天池是高雄縣市合併後最高的地方，它位於海拔 2,923 米的高度，我們可以在那邊宣示，可以從那邊引燃聖火開始跑，然後經過旗山的 13 個鄉鎮，高雄號稱是海洋首都，高雄市有海、有河嘛！我們可以沿著高屏溪跑。

我想現在如果要跑聖火，因為交通的問題，所以大家都隨便跑跑就算了，真的很不重視，隨便找個點跑了 100 公尺後就坐上車了。我看你們的路線是從那邊跑到屏東，再到台東、花蓮然後轉去台北。我覺得跑到哪邊我不管，如果在高雄市，我希望透過相關的單位包括議員在內，當跑到某個選區時，議員們都有宣傳車嘛！因此隊伍到他的選區時議員就可以加入這個陣容，同時一台車補助二、三萬元，讓也們把車子裝飾得美侖美奐跟著隊伍跑，高雄市的聖火絕對不能用車子來跑，要用人親自來跑。那些慢跑隊、路跑隊、志工隊什麼隊都有。

這些經費來源呢？我們可以邀請所有的公司行號來參與，中鋼、中油、台塑等等，他們來參與也同樣可以跑，但是要提供 10 萬元的費用。這樣子這些錢可以妥善來運用，不然你只編了 208 萬，我認為那是要跑到全國各地，所以是不夠的。

我希望高雄市可以兵分三路，從山頂下來再分兩邊，一邊從林園、一邊從茄萣用坐船的方式到達愛河。因為時間的關係我就不多說了，我建議是用這種方式啦！因為高雄市是海洋首都，我們有海因此不要用傳統的方式用跑的，現在也沒人想跑了嘛！我們可以用船來傳遞，船上用 LED 燈裝飾得美美的，表示我們高雄市在辦全國運動會，讓全亞洲、全台灣的人知道，希望他們來參觀，這就是行銷高雄啊！主席，再給我 5 分鐘。我的建議是這樣的，我也拜託…。

主席（林議員芳如）：

再 3 分鐘？不然 5 分鐘好了，大家同意啦！好，延長 5 分鐘。

沈議員英章：

我要請問高雄市三位副市長，有人去關心全國運動會的選手嗎？體育人其實很簡單，你去關心他、鼓勵他，他就很高興拚個金牌回來給你們看。我們到現在還沒看到，高雄市有大咖的人才。我今天到基層去了解一下，你們寫這個寫得很漂亮，不過總共才寫了一頁，這裡提到三連霸，那時候的三連霸是從基層起來的，說起楊金桂你知道他在哪裡嗎？處長你認識楊金桂嗎？他替高雄市拿了將近一百面的金牌。

體育處周代理處長明鎮：

他去年研究所畢業以後，目前…。

沈議員英章：

不知道嘛！楊金桂在高雄市本來唸四維國小，國小時就遷到仁武了，我們花了好多的獎金來栽培他。他總共拿了四十幾面的金牌，從 90 年開始他拿一面金牌而已，到 100 年時拿了 9 面，去年拿了 5 面，因為時間排的不好，現在也不知道在哪邊？聽說他跑到路竹去教人家游泳，我們高雄市對於這些優秀的選手，並沒有太多的照顧。再來就是黃郁婷在 2009 年的世界運動會，其中的 5 面金牌有 3 面他拿到的。

他現在在做什麼？在家中間閒的待著。我也鼓勵他說，黃郁婷你這次要好好努力表現一下，人家都蓋個館了你要努力一點！他說他知道，市長對他也很關心。我們應該關心他們的出路，結果沒有啊！說到獎金方面我們也沒比別人多，高雄市的獎金 30 萬，台北市是 82 萬，這些我都問過了。再來就是駱威霖在 2009 年時替高雄市拿了一面金牌，現在他去哪裡了？他去大陸。我問他為什麼去大陸？他說我畢業時連飯都沒得吃，也沒工作做。當他把獎金花完時，爲了要生活只好去大陸。30 萬一面的金牌，他拚命的努力去爭取，我想他花的錢也不只 30 萬啊！他買鞋子、買衣服什麼的開銷很大，大家都看金牌嘛！你如果給他一個工作，他可以繼續培養後面的選手，選手也會老，這些我深深的體會。我在民國 83 年出來選高雄市議員，就是爲了這些選手，我想不論選上或沒選上，我都會辭職因爲壓力大！還有市民向我要求，保證我兒子有工作，我說我不敢保證。我跟市長說，如果是全國第一名的，拜託找高雄市的學校或企業，可以收留他們，讓他們可以繼續從事他們喜愛的運動，我想這點很重要。

另外，我拜託你們重視這些單項委員會，你們都不關心這些單項委員會，怎麼去拚金牌呢？我再請教一下，我們去年拿到了金牌，這次預估要拿幾面金牌呢？

主席（林議員芳如）：

副局長…。

沈議員英章：

處長，請回答。

體育處周代理處長明鎮：

我們今年預估差不多在 61 到 65 中間…。

沈議員英章：

你們都只是維持現況，根本沒辦法去突破，以前我就說如果高雄市有辦法成

立體育局，就要叫前余縣長政憲來當體育局長，他真的大力栽培體育人士。我計算過去拿過金牌的選手，有擲鐵餅李文華，就讀鳳山商工，是他栽培的；黃士峰是擲標槍的，也是金牌，他就讀仁武高中，我們都有栽培，諸如此類的工作，拜託你們要關心體育單項選手，也拜託副市長向單項委員會、體育會，尤其是體育會我們都把它忽略掉了，行政部門裡面對體育會的人認識沒幾個，你們是辦行政的，真的知道體育人心聲的沒幾人，要重視體育單項比賽，你們要邀體育會的人一起去看他們、鼓勵他們。局長，對於本席所說的，你這幾個月裡做得到嗎？

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員長久以來對運動，特別是全運會的關心，剛才提到的這些重點，包括聖火點燃更創意的做法，從山上下來，三個原民區可能都可以下來，然後接海線，其實我們都有分 26 個工作小組在推動，但是整體的宣傳還沒有整個展開來，大宣傳會委託給新聞局，其他的我們自己有些要先處理。有關於奪牌計畫，確實這幾位金牌選手沒有得到長久安定的工作，這是一個非常嚴重的問題，我們希望在今年能夠做到將來在專業教練上，可以讓他們找到一個能夠長久培養下一代選手的工作。其他的部分，和單項委員會、體育會的關係，目前整體體育處部分，由王副局長和周代理處長他們全力以赴會去處理這些事，市政府部分是由吳副市長擔任督導副市長，市長也非常關心。今年我們有目標的奪標選手都已經重點培養出來，我想很快就要安排市長和大家個別見面，聽聽他們的心聲，覺得在這幾個月內我們還可以有什麼衝刺，請議員多給我們指導和意見。

主席（林議員芳如）：

接下來請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

首先要和教育局范局長溝通一個校園資產空間活化的比較新的觀念，我個人很開心高雄市教育局長終於是一位曾經擔任國家教育部次長、比較宏觀視野的人來擔任，我也希望你給這個可以體系注入一些不同又比較新的看法和觀念，最重要的是，我希望很多我們討論很久的事情可以往前跨一步。

這麼多年從早期，我用我的任期來講，我上上任期八年前開始，我在討論市區開始少子化校園整併的概念，當然整併和裁併這些字眼很刺耳，也非常強烈，我能夠理解學校的老師、校長，甚至家長會長早期聽到校園就要不見了，可能會有很大衝擊和反應。隨著真的漸漸少子加上老人化，一年比一年加速的成長到現在，四年前我在討論的時候，漸漸的得到一些社會觀念的認同。今年選舉的時候，我乾脆再狠一點，我也不管大家罵不罵了，我直接就做 15 萬

份文宣。後來我很驚訝，我得到很大的市民認同，大家開始慢慢會去想，是不是要放資源在整個學校裡面，但是的確是比較少的小孩子，是不是應該把教育資源整合給更多小孩，整併起來給老師，大家可以有更好的教育資源，不要每一次都在興建新校舍，但事實上是真的沒有學生了，慢慢的這也得到許多認同。

我知道局長國外到處都去看過，比方說我們最喜歡看日本成功的案例，我也很簡單的先報告，在我的選區，我自己的母校大同國小我都對不起它們，每次我都拿它們開刀，因為它們就在大同醫院旁邊，它們周邊就有很多小學，所以我常常希望大同國小可以釋出更多的空間活化。我很感謝大同國小的師生，雖然他們抱怨之餘，其實他們很認真教學，對於大同醫院可以使用他們學校後排這一棟教室，校長和老師們也給予很大的支持。但是在這裡我要稍微替他們解釋疑慮，因為我在宣傳的過程裡，在我們談校園空間活化時，很多家長會誤會學校不知道哪一年會被整併掉，所以很多家長覺得，小孩子進去小學可能念不完六年，他可能就會考慮把小朋友轉到別的學校，就怕不知道念到四年級要被整併，還是五年級被整併，這一點疑慮其實我向學校師生都已經解釋過了，教育局絕對不會在沒有好的計畫下，很匆促、倉促的馬上說，哪一個學校會停招，你四年級不能念了，五年級不能念了，我請他們安心，每一個小朋友進來都可以好好的把小學念完，這一點是毋庸置疑的。

另外，我想再聽聽你的意見，就是我們所有的校園活化，我看到有一個「校園閒置空間活化網」，教育單位已經很快速的把這些空間都釋出來了，局長，談談你的想法，我知道你現在和很多校長做過溝通。

教育局范局長巽綠：

周議員長期關心學校的空間，現在因為教育需求減少了，其實學校的設置隨著人口的遷移、都市的發展，它一定面臨一個新的情勢。在面臨新的情勢之下，很多學校特別是有光榮歷史的學校，校友們總是覺得這個學校不可以走入歷史，所以周議員願意為這個城市的整體發展，來看教育資源的整合，讓空間能夠更有其他發展、其他利用，敢這麼做，其實很令人佩服。在思考這個問題，以鹽埕區這幾個學校來做個例子，譬如我們有鹽埕國中、鹽埕國小、忠孝國小、光榮國小。

周議員玲玟：

光榮國小。

教育局范局長巽綠：

都剛好在城市中心地帶的愛河邊，其實它們的學生是日漸減少，但是你說整合該不該做，大家心裡都知道該整合，但是能不能做，阻力還是很大。目前我和各校校長先談方向、理念，我們3月份在日本熊本市訪問的時候，就是特別

去訪問他們閒置的學校最後怎樣再利用，給我們的資料顯示，日本竟然在過去二十年之間，全日本有 7,600 個中小學走入歷史，走入歷史的過程我請教他們，有很多抗爭嗎？有很多困難嗎？他們說大家其實是很理性看待這個問題，當人口少子化、年老化，這些空間甚至連社區的人都開始老化，所以學校這樣的基地勢必要轉型為其他用途，有的就轉為 NPO 的會館，它做各種其他的用途，像研習、住宿、提供老人餐旅服務，還有一個學校是根本把它賣給當地一個做酒的酒廠，也是非常靈活的。但是他們怎樣保存過去學校的歷史呢？他們做很好的一個校史室，把所有的歷史資料、歷史記憶是保存在那裡，在校門口設立一個非常好的紀念牌，就講這個學校的歷史，所以我相信學校即使沒有辦法繼續存在，但是它的歷史保存了。

周議員玲玟：

它的歷史存在。

教育局范局長巽綠：

所以他們離開後，下一屆的學生們就轉移到附近的學校去了，他會覺得這所學校過去在這個基地上發揮過它的教育功能，時代變遷以後，它轉型了，但是記憶都在，這似乎是一件很理性、很自然的事情，大家都接受，這沒有什麼樣的問題。反過來看我們高雄，可以去看待檢討未來要找尋新的方向的好幾個區塊，愛河邊這幾所很受大家矚目，我們和校長們說，不要再談各校整併與否，但是我們可以把整個愛河這個區塊變成一個愛河學園的方式來設想，4 所學校就是一體了，我們可以設想它是沒有圍牆的，我們可以看所有教室的空間，怎樣可以在這裡實現一個更好的實驗教育，更有創意的教育，同時我們可以引進新的使用者進來，包括大學想來這裡設立一個創新的基地。

周議員玲玟：

分部。

教育局范局長巽綠：

包括文創產業，可能在愛河邊這些空間裡頭可以做最好的利用，很多的想法可以進來，大家開放來討論，我們讓學校、老師、社區、家長都來討論，怎麼樣為它找到一個更好的未來。我想要用這個方式，就是理念要先行，國外的做法、台灣的做法，我們一定是要理性面對這個問題，然後讓它走向一個更好的發展，教育也得到照顧，但是空間又有很多新的用途能夠進來，這都是要跟議員們一起努力才有辦法做這麼好的溝通。

周議員玲玟：

局長，我其實很欽佩你的看法，我也很欣慰，我覺得說其實應該差不多這就是已經我們很努力走出去溝通的一步，在過去比較缺乏的一步，我自己也承

認，以往我總是認為說我們先讓這件事情，因為我知道這路要走很久，所以我們不斷地讓這件事情輿論討論、討論，但在這個中間的過程，當事者比方說學校的老師、比方說校長、比方說家長、比方說周邊的校友，我們沒有主動跟他溝通，其實他們在資訊不直接的狀況下，他們某一部分的情感會是受傷的，你如果剛好有一個這樣的想法，我覺得每一個選區的議員，當然每一個選區不一樣，有些偏鄉勢必要留一個學校，我們也一定要能夠理解，但是市中心資源可以多活化使用的這個部分，我們每一個民意代表也都很樂意。如果願意，其實我覺得這是一個可以敞開心胸大家好好溝通的年代，大家可以接受的程度也很高，所以我是很期待你可以帶著大家儘快的來做這一塊。

教育局范局長巽綠：

我也是希望我們有經過討論、有共識、有願景、有方向，讓這樣的事情是在一個往正面發展的過程裡頭，大家都取得共識，我覺得這是一個好的事情，其實已經有好幾個例子，譬如說原來的七賢國中、龍華國小舊校址都是因為遷校、新設校以後，舊的就做另外的處理。

周議員玲奴：

對。謝謝局長。〔謝謝。〕我先跟你溝通這樣的觀念，我們這一步可以跨得快一點。接下來，我跟文化局局長也來溝通二件小事情。第一個是總圖，我想總圖，大家是無庸置疑的，聽說已經要破 100 萬人次了，我那天也去走了一下，不知道有沒有造成你們的困擾，因為聽說現在大家不太喜歡太多人來。走的人很多，我知道在管理上大家都有一些困擾，但是當初我們花了這麼多的經費，你也努力募了那麼多的款，ptt 上面最近有很多對總圖的評論，有管理上的，當然有欣賞的，也有很多的文章是介紹大家到高雄市總圖怎麼玩的，你大概黃昏的時候來，你幾點怎麼樣可以看夕陽，到了樓上第幾層樓，你要怎樣品味它的藏書，到了天暗以後，你要到頂樓去看夜景，也有情侶專攻這裡談戀愛，當然有一部分的小朋友把它當作星巴克或是圖書館，他們就占著位子要念書，總之還有林林總總，大陸的觀光客來，還有一些樓層其實藏書是非常被限制的，但是家長堅持要帶小孩去破壞的，我知道大家都很困擾，所以現在我們的館長也很頭痛，其實他來管理這個也管理得很傷腦筋，我知道。

前一陣子剛好有劇組很開心的想要借總圖來拍攝，經過幾番的考慮，其實館長也跟業者聊了偶像劇，甚至我們也很熱情的跟人家聊可不可以讓男主角、女主角在下一階段的募書計畫做我們的代言人，這個館長很會趁機找資源，對方也答應了，大家聊得很開心。結果呢？很抱歉，後來…，這個我不是在指責館長，就是說在談論的過程裡面，我覺得館長是很盡職的，但是人家也很高興的回去了，結果後來館長就回了一個文說不好意思，我們還是不能准，不能准的

理由是我們不能夠再讓總圖曝光了，總圖不能再有人來了，我們已經快受不了。我當然不是指責你，我當然知道管理這樣的館很辛苦，但是當初我們是怎麼宣傳這個館？我們投入了經費，在市政府的文宣裡怎麼樣的宣傳這個特色，對不對？我們告訴人家，我們有多驕傲的綠建築，當初還告訴人家，亞洲新灣區這裡也是一個亮點，請大家也務必一定要來，所以短時間觀光客的亂象一定會在的，市民有榮譽感，走進去會破壞，高雄人講話也比較大聲，這也是一定都會遇到的，但是這個館…，請局長回答我，你的定義，它是觀光、圖書、藏書或不希望人來？我們怎麼來定義這個館？請你回答。

文化局史局長哲：

這個館就是市立的圖書總館，對，它是一個城市級的綜合性圖書館。

周議員玲玟：

它會不會是一個觀光標的？

文化局史局長哲：

它的觀光性應該不能侵犯跟影響到它做為圖書館的功能。

周議員玲玟：

沒有錯，但是它排除不了觀光目的，因為這是我們當初蓋這個館…。

文化局史局長哲：

坦白講，我們也始料未及。

周議員玲玟：

如果它只是一個升級的圖書館，它只是一個必須要安靜被閱讀的館，它不需要花這樣的錢跟做那樣的宣傳，你懂我的意思嗎？它必須在高雄市是扮演很獨特的、有地標意義的，它是要被欣賞到的，這是我們當初花這麼多的資源，甚至包括裡面所有的捐贈者，所有的捐贈者他期待的是這個館被看見，不是他的名字被看見，是這個館整體架構比別人還要更優越、更好的條件被看見；被看見就是要有人走來，它就不應該像有一些小朋友會覺得說我就是占這個位子，我在這裡讀書旁邊都不要有人經過。如果要這樣，我們不需要那樣的花費，對不對？所以我覺得在管理上，你必須容許這些東西是並行的，你要提升的是來的人、你要提升的是來的人來了以後怎樣有更高的水準來欣賞這個館，而不是覺得說我要制量來控制品質，或者是有時候我就不友善的…。

文化局史局長哲：

我沒有要制量。

周議員玲玟：

所以一定會有這樣的狀況，在管理的過程裡面，他就不應該有希望暫時不要有人來的想法，我們對外也不應該有「人再進來，我也很頭痛的想法」。你要

去接受來的人，我怎麼樣誘導他，甚至願意來使用這個場地的人，我怎麼樣把他跟我一起往上拉的境界，讓將來來的人，他的質感一起往上拉抬。怎麼會是我們不能再宣傳了？不要再來了，很頭痛，我想那是一個心態的問題。

文化局史局長哲：

你剛特別關心的是有關劇組要取景的問題，其實這個事情我也有接觸到，因為後來他有來找我，事實上真的最後不能讓他取景的原因，其實並不是因為要減少圖書館的曝光量，是因為在劇情裡面，他在圖書館的取景不是做為一個圖書館，〔…。〕對，這其實是最大的關鍵，〔…。〕對，是不會，整個圖書館從11月13日開幕之後到現在目前為止，坦白講也不到五個月，高雄人長期沒有一個大型的圖書館，在初期大家也許是想要來嘗鮮，或者是大家所講的觀光的心態，我個人覺得坦白講也無可厚非，他去參觀一個圖書館總比去參觀一個…好，但是我們也在研究基本的一些比較科技型的管制方式，能夠讓閱讀的人、使用圖書館的人跟觀光、參訪是並存，我們也在研究這件事情，可能還要給我們一點時間。〔…。〕是。我很同意議員所講的，我們整體大家一起來提升共同的水平，也希望讓這個圖書館的經驗成為所有高雄人未來成長之後的一段回憶，謝謝。

主席（林議員芳如）：

接下來，請第三位登記的唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

首先，我要請問文化局局長問幾個問題，讓文化局局長來做直接的回答，看文化局局長到底對原鄉瞭解了多少，關心了多少。剛剛伊斯坦大議員也有問過局長，原住民有16個族，對不對？高雄市是有幾個族？

文化局史局長哲：

我想議員特別關心，就是最近的這兩個族都在高雄，一個是在桃源、一個是在那瑪夏，都在我們這個市，一個是拉阿魯哇族，一個是卡那卡那富族，這是新的。

唐議員惠美：

這是布農族的部分。

文化局史局長哲：

既有的，可能我要再看一下，我們在高雄應該9個幾乎都有。

唐議員惠美：

其實高雄也一樣有16個族，因為我們在都會區的鄉親，每一個族群都在各個角落，外省人算不算也是一個族，他是外省人從大陸過來，算不算也是一個族。我們的平埔族，算不算也是一個族，我們的新住民，算不算也是一個族。

嫁來嫁去，我看也有將近 20 個族群。在這麼多的族群裡面，我們的 66 個議員當中裡面，原住民有 4 個，這 4 個當中，議員裡面就有不同的文化，不同的語言。我們茂林有幾個語言？我是屬於什麼族？局長請回答。我直接說，我是魯凱族，你是我們的局長，請問茂林有幾個語言？

文化局史局長哲：

我可能還要了解一下。

唐議員惠美：

茂林每一個里，就有一個語言，我們就有三種語言。可見局長從來就沒有關心原住民的各個文化，我們辦活動也沒有看過文化局局長出現，因為整個原住民裡面，最重視的就是我們傳統文化，原住民有幾個寶？請說說看，你也不知道。

文化局史局長哲：

是，所以我不是原民會的主委，謝謝。

唐議員惠美：

「我不是原民會的主委？」你是文化局的局長，你要帶動高雄市所有的文化，才能夠凸顯高雄市所有各個族群裡面的文化傳統，你都要必須了解。你做這個文化局的局長，怎麼對所有的百姓交代，難怪我們所有的活動裡，你從來沒有參與過、沒有關心過，就是我們所有原住民從來沒有被重視過，沒有被關懷，沒有被關心過，才會有這樣的代價。

文化局史局長哲：

是，謝謝議員的提醒，這方面我會多來加強，謝謝。

唐議員惠美：

我希望文化局的局長，文化館、美術館每次辦活動的時候，你們辦的是什麼活動，每次你們辦活動的時候，都是畫展、藝術展，你們有沒有辦過原住民的這些東西來做這樣的特展。

文化局史局長哲：

當然有，而且這是高雄很重要…。

唐議員惠美：

那只是你們把原住民的一小部分的東西放在邊邊這樣的一個特展。你們有沒有辦過一次，就是完全把原住民的元素、傳統文化統統帶進來，有沒有辦過？〔有。〕你不要把這個東西丟給原民會，原民會是原民會，你文化局的局長，本來這個是你的工作，你是責無旁貸的。

文化局史局長哲：

高美館、南島文化以及原住民文化是我們高美館發展上一個很重要的軸線，

這個在全國美術界，大家都知道。相關的專刊、資料都可以提供給議員參考，並不是如議員所講的那樣子。

唐議員惠美：

我去看過紅毛港，紅毛港是展現整個所有高雄市過去的歷史，我們是真正當地的原住民，從來沒有看過我們在高雄市真正的東西是在哪裡，不要局限在全部丟給原民會。高雄市所有的鄉親們，也一樣要重視我們原住民的特色、原住民的文化、原住民的傳統，這個都必須受到大家關心。我們的各個局處，尤其文化局的局長，你真的要去關心原住民的東西，你要去了解我們的文化，我們怎麼樣去傳承我們的下一代，我們怎麼樣把目前的文化傳揚下來，如何把這個文化也帶動上去，讓真正所有原住民的這些東西，也一樣被國際性、被所有的鄉親們，所有的高雄市也一樣喜歡這個東西，大家都了解、很能夠清楚的去表示出來，原住民的東西是祖先的智慧財產權所流傳下來的。這是非常有特質、非常有傳統的一個東西，我希望文化局的局長從今天開始，請你開始重視原住民的東西，我們原住民的文化、元素是多元化、非常美，傳統故事裡面是一個非常優質，讓人非常去嚮往的一個東西。所以我是希望文化局局長，我們辦活動的時候，能不能來參與我們布農族辦活動的時候，他們那個是什麼活動，不是說好布農族有辦各個的豐年祭，布農族的是什麼？你知道嗎？可以講出來嗎？

文化局史局長哲：

打耳祭。

唐議員惠美：

對，茂林鄉呢？講不出來了，對不對？

文化局史局長哲：

黑米祭。

唐議員惠美：

阿美族呢？

文化局史局長哲：

豐年祭。

唐議員惠美：

我現在也順便給文化局的局長做個功課，讓你以後從新開始，茂林有多麼美的地方，茂林里是祈雨祭，萬山里是祖靈祭，多納是黑米祭。茂林雖然是全省最小的地方，可是它的每一個領域裡面，都非常有它的特色。所以這個文化的傳承當中，我希望文化局局長也一樣能夠帶起來，花一點心思，如何展現原住民文化，我相信這個是文化局的局長要做的功課。希望我們的局長真正把我們

原住民的東西能夠帶起來，我們真的是要靠你了，這是你的功課，責無旁貸。

接下來，我想問教育局長，請問局長，104 年度教育局有沒有規劃一定的比例給我們原住民的教師，有沒有這樣的一個比例？

教育局范局長巽綠：

因為我們有一個資料是正在彙整之中，這個教師的資料是不是哪一個單位回答，國中科來回答一下好嗎？

唐議員惠美：

原住民教育法在 5 年內，有 5% 的進用，聘用我們原住民的教師比例資格，是不是這樣，三分之一對不對？

教育局范局長巽綠：

原住民學校。

唐議員惠美：

好，這就是你給我的答案，對不對？好，我現在告訴你，我們茂林區有一個非常嚴重的問題，茂林區的在地老師是全區裡面，只有一個是在地人，好嚴重，非常嚴重，你們有沒有關心過，有沒有來看過，有沒有實質了解原鄉的需求在哪裡？沒有，不然為什麼會有這樣的一個落差，非常非常的嚴重，我可以告訴你多納國小的教師，原住民只有兩個，漢人的就有 9 個，這些漢人會唱原住民的歌嗎？會講原住民的話嗎？會不會？不會。茂林國小的教師，沒有原住民的老師，全部是漢人，原住民的幼稚園很可悲，非常的嚴重，你說我們的小朋友要從小有一個很好的環境、家庭，來把我們自己原住民的這些語言、這些文化傳承，必須要從小去做一個教育，可是你們沒有做到這一點，學校的教師沒有聘用我們在地人，好，幾乎原住民的幼稚園，茂林國小就沒有；茂林國中更嚴重，一個原住民老師也沒有，這個怎麼交代。

原住民的母語不能單靠母語老師，這個老師必須要進入我們所有的教育，譬如要了解當地的文化，我們的環境，我們的人事背景都能夠融入我們的部落，更能夠獲得部落真正的認同，才能夠把部落和學校合而為一，而不是脫節、有距離、不親切，變成是學校和部落有脫節的關係。因為這些老師們幾乎都不是我們自己人，無法真正的把原住民傳統文化和母語帶動起來，希望教育局局長能夠真正的去了解一下，不管是桃源區或是那瑪夏，相信也是一樣的狀況，沒有被重視！明年會有 240 個進用的老師，對不對？〔對。〕希望這 240 個進用的老師當中，要先了解原住民區裡面需要的教師資格，要怎麼樣把人才留住，真正讓原住民的在地人能夠在我們的學校，讓這些人才留住；讓有讀過教育大學有資格的人為優先，因為每次要教甄、教檢時都非常的嚴苛，原住民佔的比例非常的少，考試對於我們來講是非常的嚴格，甚至原住民的比例是非常的

少。所以希望教育局能夠稍微關心一下，〔好。〕原住民需要的是自己的在地人。

教育局范局長巽綠：

可以。

唐議員惠美：

希望和社區推動文化做一個連結，而不是學校你做你的，找不到我們原住民，找不到會講母語的人，這樣要怎麼把小朋友的母語帶動起來？怎麼去學習自己的傳統文化，去學習自己文化？要漢人去教他們，卻連一句母語都不會講，要怎麼上課？怎麼和這些學生面對面去做一個優質環境，讓他們去學習更多自己的文化？希望教育局長真正的到各區去關心並了解這些不足老師的部分，讓這些老師很清楚的，讓各個學校有自己在地人的老師，最嚴重的地方是茂林區，只有一個，我講過了，全部幾乎都是外地人。

教育局范局長巽綠：

我可以補充一點資料給議員嗎？因為其實在原住民區，我們希望原住民的學校有原住民籍的老師，但原住民籍的老師也必須是一個合格的老師。以 103 學年度來講，在原住民地區甄選原住民老師的情形來看，要甄選 10 名，包括國文老師 3 名、英文老師 2 名、數學老師 1 名、物理化學老師 2 名、輔導老師 1 名、音樂老師 1 名，一共有 10 個名額，其中有 8 位是原住民籍老師。但是，在物理化學的老師因為沒有具原住民身分者，只好用缺額，改用偏遠地區的或是一般地區人員來進用。所以也一直鼓勵原住民的知識分子，能夠去修習教育的學成，最後成為合格老師回到原鄉部落工作，這是我們一直希望的。另外，在原住民籍的校長和主任，也才剛剛開過會，也希望對他們有額外的加分，大概其原始成績也會有加分；也希望將來的校長、主任儲備人才當中，原住民能夠一直增加。

唐議員惠美：

希望教育局局長能夠真正的關心原鄉老師進用的問題，真正達到原住民進用比例的教師資格，實質達到所有的原鄉，希望能夠在第一線去做溝通了解之後，而方才講的國中部分，希望教育局局長能夠做到。至於國小和幼稚園的部分，也能夠繼續的關心。

教育局范局長巽綠：

都是一樣。

唐議員惠美：

然後給我們一個保障，在師資的權益上，可以讓我們有自己的原住民老師。尤其茂林是一個非常特殊的地方，來個布農族，來個阿美族，他也不會…。

教育局范局長巽綠：

唐議員，整體的原住民學校一共有 14 所，國小 10 所、國中 4 所，在 103 年度時，聘任的原住民籍老師希望能夠達到三分之一都是原住民老師，但是有 9 所學校沒有達到，包括議員提到的茂林，所以大家要繼續努力，一方面也要原住民籍老師回到部落裡擔任老師，取得合格任用資格，都是要繼續鼓勵。〔…〕會。〔…〕是的，教育局一定會重視這一點，這些管道都在那裡，然後也鼓勵原住民的年輕人都能回來擔任老師、主任、校長；凡是不足三分之一的，都列為重點要鼓勵，也請唐議員要鼓勵年輕人回鄉擔任老師。〔…〕對。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

因為 104 年度，現在是 103 年度的下學期，104 年度 7 月份開始作業，對不對？8 月份就開始，9 月份就開始上課了，希望在這樣的規劃當中，第一個，一定要重視原住民教師比例，希望真正的…。

教育局范局長巽綠：

我們把這個訊息更清楚的發布出去，鼓勵大家回鄉報考，因為都是正式教師的員額，好不好？

唐議員惠美：

希望教育局局長能夠重視這一點。

教育局范局長巽綠：

會的，會非常重視。

唐議員惠美：

感謝局長，因為原鄉鄉親們，今天都在看教育局局長要如何來關心原鄉，是不是真正的會實質的達到這個效果，讓原鄉的小朋友們真正有個自己的人，能融入這樣的關係，相信在整個學習當中會達到更好的效果。

教育局范局長巽綠：

確實，有原住民籍的老師能夠回到自己部落的學校服務，這是最好的狀態，我們一起努力。

唐議員惠美：

謝謝局長。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天質詢的題目是檢討十二年國教。十二年國教的基本精神，是要朝向就近

入學、快樂學習、均衡均値發展特色的目標。我覺得所有六都、十六個縣市裡面，最支持十二年國教主張的，就是高雄市政府，主要就是因為當年蔡清華任教育局局長時，爲了因應十二年國教，就去發展對應學校；而發展對應學校被很多家長，甚至在議會被提出很大的質疑。但對應學校確實是因應十二年國教就近入學一個很重要的機制，但是會有很大質疑的原因，就是十二年國教本身就有很多問題，十二年國教是馬英九總統的政見，衆所皆知。以前是九年國教，現在是十二年國教，然而國教的目的有兩個是一定要做到的，第一個，免試入學；第二個，免學費。但是現在的十二年國教既要升學考試，也要學費；爲什麼叫做十二年國教呢？而其核心精神，既然是「就近入學、快樂學習」，我就要請教一下，我講過高雄市政府就是最認真來因應這個十二年國教，而在台北的領頭羊，台北市、新北市、基隆市做北北基聯招，請教范局長，在你的心目中，國民黨主席朱立倫有沒有支持十二年國教，你認爲有沒有？

教育局范局長巽綠：

我想他是沒有支持教育部。

蕭議員永達：

沒有支持十二年國教嘛！〔對。〕沒有支持，你覺得具體的理由是什麼？請說說看。

教育局范局長巽綠：

基北區一向是全國競爭最激烈的區域，很多的家長，特別是菁英家長，對於進入名校是懷有很大的迷思，所以是萬分不願意就近入學，是這樣的因素。但在高雄地區，相對來講，我們的均値化是大家比較認可的，也經過蔡前局長的努力，大家都相信在社區的高中職裡面都能找到適性學習的地方，所以這個緊張的狀態是不一樣的，我們比較符合當年十二年國教的基本精神。

蕭議員永達：

所以你發自內心支持十二年國教？

教育局范局長巽綠：

但是我不認爲應該這麼倉促的去執行，它是一個尚未成熟、條件還沒到位，就硬要去推行的政策，才惹出這麼多的問題，這是史上最複雜的入學制度，以103學年度來看。

蕭議員永達：

我以前也來自教育界，我當議員以後，每次質詢時，都要找教育局的議會聯絡人來跟我惡補，了解今年的入學制度又改成怎麼樣，因爲每一年都不一樣，所以真的很複雜。你看光搞基北聯招，就等於是基隆市成績很好的人，去唸台北市的建國中學，根本就違反了就近入學政策，不然基隆市怎麼跑到台北市來

唸中學。當我們在檢討十二年國教的時候，有哪些是值得我們因應的？過去高雄市在基測的時代，傳統就是由 25 所公立高中，排名第一名的就是雄中、雄女，再來師大附中、鳳中，鳳新、新莊、瑞祥大概是第二群組，第三群組是三民高中、前鎮、中正高中、新興高中。當去年推行十二年國教以後，這制度有什麼改變呢？這是高中的部分。

高職的部分排行有分工科、商科、家政、設計及農科。工科的第一名就是雄工，再來是中正高工。商科是雄商、鳳商，依序排名，所以高職方面，如果講特色，在高雄市高職確實有它的特色。今年碰到的問題，我向局長就教，就是我們在 5 月 16 日、17 日，國中會考完以後，大概六、七月時就要申請免試入學，就是根據會考的成績申請免試入學。會考完以後申請免試入學就要選填志願，現在是根據 3 個分數，第一個，多元發展是佔 40 分，幾乎所有的人，100 分裡面要拿 40 分都沒有問題，所以多元發展其實是聊備一格。真的比分數的只有兩種，一個就是會考成績，另外一個就是志願序。今年的志願序改了，第一個群組 3 個是 30 分，第二個群組也是可以選 3 個學校 28 分，就是 30 分、28 分。第三個群組是 26 分，總共是 24 個學校。今年這個情形，所有的家長或學生是滿意的，就是第一個志願 30 分，可以選填 3 個學校，所以志願序積分沒有問題。

今年有問題的大概是在這個地方，就是第三個，落點分析和序位查詢。所謂落點分析及序位查詢，就是以去年來講，它的每一個區間是 308 個人一個區間，這是去年第一階段。第二階段有很多家長和學生反映，308 個人很多填完以後，有高分低就的情形，去年高分低就最嚴重的學校，就出現在鳳山高中。鳳山高中以前是排名第二志願、第三志願，但是很多學生因為去年填志願，如果填錯了會被扣分，很多學生成績也不錯但是不敢填鳳山高中，造成鳳山高中有很多缺額，有很大的原因就是去年公布的區間範圍太大，就是 308 個為一個區間，所以到第二次經過很多家長反映以後，教育局就公布 30 個人為一個區間，請教范局長，今年多少人為一個區間，在做序位查詢的時候，給學生是用多少人一個區間？

教育局范局長巽綠：

我們一直向教育部爭取，希望 30 人到 50 人做為一個區間，但是教育部最後的決議是以 0.3% 做一個區間，意思大概是 100 個人左右做一個區間。

蕭議員永達：

所以今年 6 月份公布大概是 100 人做一個區間。〔對。〕我倒請教一下范局長，如果是很多家長和學生反映，讓他們選填志願方便，就近入學我也願意，反正既然可以唸 3 個學校，譬如說我成績夠，我第一志願填雄中，萬一沒有上，

我住路竹直接就填路竹這樣也可以，但是你要給我比較明顯的落點分析，所以如果是照原來的，比如 30 人到 50 人是比較準確的，100 人真的很多家長反映是太大，你感覺呢？

教育局范局長巽綠：

蕭議員，你看時程表，5 月 16、17 日會考結束後，我們會進行模擬選填，是在 6 月 10 日下午到 6 月 11 日進行模擬選填，接著就是正式的志願選填，從 6 月 12 日一直到 15 日的中午，這時候都可以查詢個別的序位，學校有輔導老師們的協助，我相信今年這個問題不會太大。

蕭議員永達：

不會太大嘛！〔好。〕接下來，我請教教育局另外一個問題，孔子有講，教育最核心的目的只有兩句話：「有教無類、因材施教」。我覺得其實很有道理，而且已經用了二千多年。我們的教育政策，我跟范局長反映，我每次聽到教育局講未來教育的目標，比如今年我們是什麼？「就近入學快樂學習、均質均衡發展特色」，我是拿草稿背的，因為每一年教育局長講的教育目標統統都不一樣。換句話說，教育部訂的政策，本來考試的目標就常常在更改，每一年的教育目標也都不一樣，但是我覺得孔子講的是最有道理的。「有教無類、因材施教」是什麼意思呢？就是我教育的對象，不管你是貧富貴賤，我都沒有分類，所有的學生只要願意學習的，都可以進學校就讀。

第二、因材施教，資質好也好、資質不好也好，程度好也好、程度不好也好，都沒有關係，我是根據你的程度選擇教材在教你。這樣又會產生一個問題，「有教無類、因材施教」以我實際在第一線教過書的老師，我覺得是最符合教育第一現場的需要。但是現在把它改成就近入學，以去年來講，有很多學生高分低就，就是成績很好但是沒有唸到理想中的學校，有很多學生是低分高就，明明他程度就不夠，給他弄個弱勢保障，讓他去唸雄中、師大附中，結果他成績根本還不到那裏，你讓他去唸好的學校，高分低就、低分高就，這都背離了什麼？都背離了因材施教，他根本沒有那個程度，為什麼要讓他去唸那個學校。現在如果要把高中入學的模式國中化，以前是九年國民義務教育，現在變成十二年，九年國民義務教育為什麼沒有問題？唸小學時沒有能力分班就沒有問題，因為小學生大家程度差不多，小學的課程相對簡單，國中就稍微難一點，沒有能力分班也勉強可以接受，但是到高中以後，物理、化學、數學、英文，大家的程度已經有一段很大的落差。局長，很多國中畢業生，你相信嗎？26 個字母都不會寫，不只國中畢業生不會寫，現在以台灣來講，大學畢業生 26 個字母不會寫的還是有，怎麼辦呢？能力差那麼遠，現在都是就近入學，我也看到因為有繁星計畫，所以去年很多成績明明可以進雄中、雄女的，他就就近入學去

唸路竹高中、岡山高中，原因很簡單，有繁星計畫，我只要在這個學校前 3%，我就可以唸台政清交成，就是台大、政大、清華、交大、成大。

在台灣唸這些學校有什麼好處呢？第一、這些學校學費便宜，是國立學校；第二、這些學校有全台灣最好的老師、全台灣最好的設備，我畢業以後又有高薪。所以重點不是你高中唸哪一所學校，重點是你的大學可不可以上到你心目中理想的學校，這些學校有便宜的師資、便宜的老師，將來又有很好的出路，這是家長要的。所以考試的方式，你怎麼改都沒有用，你要知道家長的心目中在想什麼？家長心目中是想這個。我相信就近入學會成功，但是就近入學以後，學生能力差這麼多，如何落實因材施教？我的看法給局長參考，我認為應該根據國中教育會考的成績，授權給各高中職，根據會考成績實施學科能力分班，實際落實「有教無類、因材施教」，這才是教育最核心的目的。如果只是落實就近入學，那我告訴你，不會快樂學習，因為有能力上雄中的人，去唸了岡山高中，成績以前根本考不上岡山高中的人也進岡山高中，結果現在兩個人湊成同一班，第一線的老師要如何教學？教學的內容到底是要以深的為主，還是淺的、還是中的？到底要犧牲哪一段的學生？教育不是要犧牲哪一段的學生，教育就是要因材施教，局長，你同不同意本席的主張？根據國中會考成績，授權各高中根據學科能力分班。

教育局范局長巽綠：

蕭議員確實對問題了解的非常深入，如果是就近入學，其實進來的學生就不像原來的區隔這麼清楚。

蕭議員永達：

落差會很大哦！

教育局范局長巽綠：

落差加大，有一個做法就是在暑假期間，這些高中職要開出補救教學的班，要先去補。進到高中以後，老師如何應付一般不同學習的差異化，我想分組學習是必要的，先要分組。依照現在的規定，除了特招、資優鑑定以外，還有其他主管機關核准的科學班等等，我們還是必須做常態編班，但是教學的方法，分組或是運用學思達工作坊的教學方法，我覺得有很多方法，讓同組別但不同進度的學生可以互相帶領學習，大概都是未來要積極推動的，不然很難讓班級的學生都在同一個程度上學習，所以他要有方法來幫忙。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝蕭議員遵守質詢的時間，都沒有多要時間，其實我們的時間真的不夠，所以質詢時間真的不要再減了。接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

首先我必須要向文化局史局長及你所領導的文化局團隊表示感謝，4月7日那天一大早，打狗文史再興會社就用臉書的私訊通知我說，他們的業主要去拆除，我就立即通知你們，也拜託你們一定要搶救下來，在這樣的協調過程中，終於搶救下來，非常感謝。這是非常重要的，有九十年歷史的慶雲藥行，很有可能就這樣子不見了。我也當過政務官，其實每一個政務官，雖然我有很多政策的想法和你不一樣，但是我必須要肯定你，有能力的政務官，他的個性都很特別，他的政策取向也可能會跟別人不一樣。一開始有很多人批評你，說你很喜歡做那種絢麗的活動，對於如何增加高雄文化底蘊的實質工作，包括文化資產的保護，這一部分你沒有太大的興趣，認為你是外地來的。但是這幾年我和文化局做了很多的合作，我們也共同完成滿多東西，包括完成雙城古道地圖的標示及呈現新濱老街的保存、李家古厝基本上也保存下來了、中油的宏南宿舍也保存下來了，以及舊城的西門，你也是發現而且也沒有去損壞到原來的東西，還有我很關心的震洋特攻隊的遺址，我們也都發現了，將來也都可以保存下來。

我非常肯定你願意去將實質的工作努力做出來，但是我還是要提醒你，一個政務官的溝通協調是非常重要的，在溝通協調的過程當中，開放的心態是非常重要的。我覺得很可惜的是中央公園李科永圖書館這件事，其實他可以不必對立到這種地步，有很多的溝通方式，可以讓大家都達到一個平衡點，我想其實是很可惜的。但是起碼有一個貢獻，現在中央公園的護樹、護地聯盟，現在變成是高雄的護樹、護地協會，把高雄市的護樹運動提升到另外一個層次。我在這裡期勉你，應該這方面要多下點功夫，不必要用這樣的方式來面對所有的NPO的團體。

接下來請教范局長，范局長當過教育部的政務次長，現在擔任局長，其實外面的風評非常好，因為專業能力、行政能力都非常的強，所以大家都對你非常的期待。我曾經質詢過市長和質詢過很多有關基因改造的食品問題，基改的食品最主要是兩種東西，一個就是玉米、一個是大豆、黃豆。基因改造到底有什麼負面的影響，在科學上大家都還有爭議，但是還有一個很嚴重的問題就是除草劑的殘留非常的高，因為在美國要大量生產的時候，他必須要用除草劑將雜草除掉，問題是連大豆和玉米都可能會受到傷害，所以他把基因改造成比較能抗除草劑，基本上他的殘留是非常的高。這些基改的食品，其實不是食品，在美國、日本這個都不當食品用，只有我們台灣是大量進口，把他當食品。除草劑的殘留對健康影響很大，有兩個族群的健康影響是最大的，一個就是我們的孩童，因為他們的年紀小，他們的抵抗能力是比較弱的。另外一個就是素食者，因為很多素食者都是吃由豆類做成的食品，所以這兩個族群受到基改食品的影響會非常嚴重。

我最關心的是在校園裡面的孩童，校園裡的孩童，每天中午的營養午餐都是吃這些東西，這些東西有很多都是豆類的，包括豆漿、豆干，各種由豆類做成的食品，影響其實是滿大的。我在前年的 9 月份，我和黃議員柏霖跨黨派，我們分屬不同的黨派，但是我們和主婦聯盟合作辦了一場公聽會，希望基改的食品能夠退出校園。但是在那過程當中，我們有很多的訴求，包括在營養午餐裡的基改食品要有標示，所有的食譜資訊要完全公開，當然招標裡也要有一些很透明的…，雖然沒有達到基改食品完全退出校園，起碼已經走出第一步。後來我們也發現高雄市有二百二十幾間的學校都已經使用非基改的黃豆，我想大約有七成的學校，這個成果是非常的好。去年在選舉的過程當中，主婦聯盟有要求很多縣市的首長簽署，希望營養午餐不要再用基改食品。我在質詢時，我也曾讓市長簽署，推動國中、國小使用非基改食材，提供孩子安全無風險的非基改飲食，市長也非常樂意的簽了這個東西。在選舉時大概有八個參選縣市長的候選人都簽了，選後大概也有 16 個學校都簽了。選舉之後，雖然高雄市是領先七成的，但是希望高雄市能再更進一步，所以主婦聯盟曾經寫了一封信給市長，表示我們已經高達七成使用非基改或部分非基改的食材，覺得高雄市應該引以為傲，也感謝市長能簽署承諾書。去年 10 月份台南市的賴市長在他的市政會議裡要求，學校的營養午餐不應該採用基改食品，也在今年的 1 月份再度發函，午餐採購採用非基因改造食品，要請廠商提出證明。實際上去看招標和得標的公告，其實有極高的比例是有明定廠商要提供基改食材。所以也希望高雄能再更進一步，讓非基改的營養午餐比例可以真的可以達到零基改的校園午餐。然而他們得到教育局的回覆是滿失望的，你們教育局的回覆是，第一、市長簽了承諾書，推動國中小學使用非基改食品。第二、優先選用非基因改造的食物，非基改食品的比例已經逐漸增加，我們會進行相關的教育推廣。第三、請農業局提供本地生產非基改的黃豆販售通路。其實是很泛泛的答覆，讓人家感受不到你們的企圖心。

可是今年很多縣市都有新的首長，都改朝換代了，其實各縣市都迎頭趕上了。我們看台北市柯文哲市長，他表示每個學校可以調漲營養午餐的價格，幅度不要超過 10 元就好。他沒有要求全面要採用非基改製品，但是台北市的餐盒食品商業同業公會馬上就召開會員大會，決議團膳的業者和外包午餐的學校，只要每餐調漲 5 元，從 9 月份就可以開始全面供應非基改的黃豆玉米。目前台北市約有一半的國中小，是由這些團膳業者來提供營養午餐，我想他跨出了很大的一步。

另外今年的 3 月份，在新竹縣也跟主婦聯盟辦了兩次有關學校校園午餐的家長培力講座，就會安排教育局去講校園午餐的推動現況，然後還有全台灣校園

午餐發展的現況，家長怎麼去參與監廚，怎麼讓基改退出校園午餐。很多地方都非常的努力希望可以推動這個東西。我在此想要請教范局長，其實高雄還可以做得更好，甚至可以推到真的零基改。但是應該要有一個很好的政策的方向，主婦聯盟也有答應我，如果教育局願意的話，他們願意跟你們合作舉辦校園午餐家長的培力講座。我非常願意當這個橋梁，可以讓主婦聯盟來協助教育局，請范局長答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對非基改食材的推動。我看到我們的數字，誠如你剛才說的，運用非基改的食材在自設廚房及午餐民營學校的 252 個學校中，從 102 年的 129 校到 103 年增加到 204 所學校，增加的幅度滿高的。所以要達到零基改，我覺得不是一個很困難的目標，希望這個目標在 104 學年度就可以達到。我們跟議員及主婦聯盟繼續做這方面觀念的推廣，應該是可以做到的。何況這件事是市長早就簽署同意的，就是要採用非基改的食材做為校園午餐的食材。

我們的食材從去年 9 月開始已經全面登錄了，而且是 100%登錄，分別要註明是基改或非基改，將來就走向全部都使用非基改。

張議員豐藤：

謝謝范局長，我們一起來努力。接下來要跟范局長討論的，是剛才也有人提到運動項目，這個問題我已經質詢過市長也質詢過你了。高雄市從 75 年有楠梓自由車場建立之後，也建立了高雄市的自由車王朝，但是我們的自由車場已經非常落伍了，沒有遮陽棚的設計，地基流失等等。之後台中開始崛起，87 年開始台中清水自由車場是木質的世界級跑道，然後自由車的王朝就開始易位了。98 年的全運前又耗資 2,000 萬，換裝新跑道，當年台中市囊括所有的金牌。但是我們在 100 年的時候又獲得了 5 面金牌、8 面銀牌、7 面銅牌，100 年我們的獎牌數是最多的，是第一名。所以自由車是高雄很重要的項目，不管是在全運或是參加國際比賽，是高雄市很重要、很大的強項。但是現在整個楠梓自由車場的場地很多地方都裂了，地基移位、基座傾斜。我們現在都是 330 公尺的跑道，現在國際認證的跑道都是 250 公尺的，而且都是用木質和玻璃纖維的跑道。其實我們這些都已經是非常落伍的，包括北京奧運的自由車場地、哈薩克的自由車場地，還有廣州亞運的自由車場地，這些都是室內的，當然將來維護費用都很高。甚至我自己還自費到深圳去看他們半室內的自由車場，這個車場花費大概 7 億，還有一個哥倫比亞的卡利自由車場也是半室內的，花費會比較低。所以當時我希望教育局能改建成為一個標準的場地，但是經費其實非常高。上次你說要給我計畫，中央決定在國訓中心裡面設置這樣的自由車場，這一點等一下請你答覆，是不是真的有這樣的計畫？這個計畫有了這個車

場之後，結果只是給…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 3 分鐘。

張議員豐藤：

有了這個車場以後，只是給國手訓練，我們在地自由車隊都沒有辦法去訓練的話，其實是很可憐的。我看他們要參加國際的比賽，還要跑到深圳，跑到廣州去借他們的場地。如果我們可以用比較低廉的租金去使用，我相信對我們自由車運動一定會有很大幫助。這部分請范局長答覆，你說要給我那個計畫，到底那個計畫有沒有在進行，是不是有可能這樣子來使用。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員持續對楠梓自由車場的關心，包括今天的主席和好幾位議員，我們都有去現場現勘過。今年爲了救急，從體育署補助了 2,000 萬做整修，這個整修在 8 月 12 日會完工，以供 10 月份全運會使用。但是未來這是不是可以做爲練習或比賽的場地，這裡是不是一個最理想的區域，對於楠梓這個運動的園區，我們應該要有比較中長程的規劃，做比較大規模的改建。因爲大部分都比較老舊了，二、三十年的老舊。現在看起來選手的表現成績和場地好壞有很直接的關係，如果讓很好的選手在不良的場所，這也是我們不忍心看到的事，未來我們應該要做的中長期規劃。

至於左訓國訓中心的規劃，這個規劃案還在草案階段，所以我還沒有辦法提供給張議員。他們還在修正，是參考國際的部分，朝向半戶外的國際級的木質跑道方向做規劃，至少是 7 億的投資。有了一個國訓的場地，它可能培養競賽型、國際型的選手。我們一般訓練的場所，楠梓的自行車場能不能足夠的提供好的設施環境，我們再來評估。但是將來要不要做新的，我想都要整體規劃。

張議員豐藤：

他們如果從國訓中心出來之後，是不是可以協助我們這邊自有的車隊？包括申騰美利達的車隊是很有名的。

教育局范局長巽綠：

對，他們當然也是這麼說，將來雙方是可以共用的，共用訓練的場所。

張議員豐藤：

好，謝謝。〔謝謝。〕

主席（陳議員信瑜）：

局長，中央講的話都不算數，所以它蓋國訓場所絕對不會讓我們訓練型的選手進去，一定是競賽型的或是國家代表隊的才可以進去。所以那個土地開發基金，趕快跟地政局合作吧！在左營這邊一起做整合，這是市長的承諾，請體育

處積極來研擬這件事情。接著請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

本席最近接到民衆的陳情，陳情的內容我待會一一述說。這是關於明義國中的問題，一般人都覺得教育是我們國家力量的來源，而且身教比言教更重要。我們也常常教導小朋友，對任何事情要是非分明，做對的給一個獎賞，做錯的也要有適當的處罰，我覺得這是教育該有的明確態度。

本席近日接到民衆的陳情，事情是這樣的，有位地主他的土地剛好位於明義國中的旁邊，因為這塊土地有其他的考量跟需求，所以他有請地政事務所去測量、鑑界。鑑界完後才發現，明義國中的通學步道竟然占用到他的土地。這裡是鑑界的地磚，再看清楚一點，可能我們的照片有點暗。這樣子橫的直線過去，剛好是整個通學步道的花圃都是占用的。這個面積其實還滿大的，大概有好幾十公尺，就是整個通學步道的長度，那其實還滿長的。這張照片就比較清楚了，這裡整個都是占用，包括這個圍牆、花圃這些都占用到民宅。

本席曾透過府會聯絡員去了解，這個通學步道大概是在民國 100 年的時候建造的。明義國中在 100 年時建造這個通學步道，本席就很疑惑，100 年距今大概才三、四年的時間，為什麼你們當初在建通學步道時，沒有去測量，也沒有先做鑑界，怎麼會有這麼大的失誤呢？後續我會請教育局去了解，這通學步道是新的，只有三、四年的時間，為什麼會占用到私人土地呢？到底當初發生了什麼事情？為什麼在施工之前，沒有做相關的鑑界和測量。在我們基本的概念裡，每一次要做建設，都應該要先鑑界啊！鑑界完後才能做進一步興建的流程、過程。我真的是不懂，這部分教育局要去了解一下。

現在這地主來跟本席陳情，最主要的原因是他心裡面非常的不舒服，而且他對於明義國中有很大的抱怨。他說在 3 月份鑑界完，發現明義國中已經侵占到他的土地，他去跟校方做這樣的反映，結果呢？他說學校的態度非常的高傲，那姿態是高高在上的。地主本身務農是個非常質樸的百姓，他真的不曉得怎麼去因應。當時明義國中請他寫個申請書，內容是你占用了我的土地、請你什麼時候歸還等等，學校叫他一定要寫申請書，他們才開始受理。聽清楚！要寫申請書才開始受理。3 月份鑑界完，就去跟學校講這件事，然後他是 4 月 7 日把申請書送進去，因為明義國中跟他講，你要寫申請書我們才來受理。我覺得基本上他們的態度，我講求的是他們的態度。我真的覺得要我們教育局主管機關，可能要跟學校做這方面的警惕。

第二、學校跟他講這個過程可能滿冗長的，整個流程跑完最快也要半年以後，才可以還你土地。地主心裡想，竟然還要半年！我就是因為有急需要，所以才請人家來鑑定，不然幾十年了…，因為明國中已興建了大概有二、三十年

的時間，我也不曉得你之前有占用到我的土地，我是有急需要用了，所以我才請人家來鑑界，才發現你侵占了我的土地。我現在跟你講，你又說最快要半年以後程序才走完，才能夠拆花圃還地。

我想這地主心裡面真的非常不舒服，你都還沒跟我講，這段期間你要怎麼賠償我的相關損失。我問過很多的局處，像一般民衆如果占用市府的公用土地，到底是怎麼處理？現在換成教育局去占用到民宅、占用一般百姓的土地，教育局是不是也有因應的措施？是不是也有所謂的使用補償金等等？

本席應地主的要求，在這裡跟教育局做這樣的陳情。他認為如果你沒辦法很快的還我土地，是不是從現在開始你就是要付補償金，直到拆花圃還地為止。然後往前來看，是不是其他局處就如財政局等單位，都會往前追溯五年，這樣子的機制。

待會請教育局相關單位，這個應該屬於秘書室，請秘書室待會回應一下。來，這個應該是誰的業務？還是國中？誰？好，容芬科長。

教育局國中教育科薛科長容芬：

這件案子的地主是在 3 月 27 日申請鑑界發現這件事情，其實學校很快就發文給我們，我們也很快的回覆他，請他按照程序，因為那個圍牆是有財產的，所以我們要按照程序叫學校趕快申報拆除，中間的期程是不是要到半年，我們覺得應該是不需要。學校態度不好的部分，我們一定會和學校再溝通，而且會跟他們說不可以用這樣的態度去對待民衆。還有使用補償金的部分，我們也會去瞭解，因為之前如果占用會給五年，但是我們會和地主協調。

陳議員慧文：

科長，我有請府會聯絡員去和學校做這方面的了解，我不曉得學校是怎麼向你回應，不過聯絡員給我的回應都講說，學校已經都處理好了，然後和地主都協商好了，我要向你說，沒有這回事。學校給主管機關的回應總是避重就輕、只報告好的，這個過程中，請教育局真的要站在一個主管機關的高度，要給民衆一個公道，我覺得是應該給「公道」的，因為市政府之前是怎麼處理這些相關的事件，可以來做參考。我覺得這位當事人的要求不過分，就是比照市政府在處理類似相關案件的模式，但是「態度」這個部分，我一直強調「態度」。

第二個，我要追究的是，100 年的通學步道為什麼會犯這個錯誤？怎麼會沒有鑑界，就做這個通學步道，還占用到別人家的土地。這個部分我一直很不解，那個不是幾十年前的事，好像無法可考據的，這個是近年的，近年的公共工程還會發生類似這種事情，我覺得是比較不可思議的。這個部分請科長回去一定要查明清楚，給本席回覆，一定要給我回覆，好不好？

再來，我發現好多議員朋友都很關心高雄的體育，像剛剛張議員關心自行

車，主席也很關心自行車，還有關心棒球、壘球的，本席也是壘球協會的理事長，其實我也有我想要關心的，希望高雄市能夠著墨，去發展的一些體育事項。我曾經和范局長討論過相關的事，從范局長擔任教育部次長時，我就一直覺得他是一位我滿景仰的教育界前輩，真的非常有高度，也非常有理想，我相信他一定有辦法處理這些相關事項。當初局長有說要把所有體育單項的，還有包括關心高雄市體育未來發展的這些相關人士，可能要聚集起來，大家來開討論會也好，或公聽會等等，凝聚各方的想法和意見，再找出適合高雄市未來發展的項目，讓它更有成績，可以永續發展這些體育項目。等一下請局長把相關的流程，和之前有討論過的部分，這些目前進行得怎麼樣？未來高雄要怎麼培育這些人才，短中長期要怎樣做？在學校的部分，有三級的連接，這個也是我們一直要考量的，這個部分等一下請范局長說明，對未來體育的部分，你目前的看法和想法，已經做到怎樣的程度。

接下來我要請問史哲局長，因為鳳儀書院整個改造之後，我也聽到很多朋友讚譽有加，但是它衍生出交通的問題，尤其是例假日，例假日交通還是有打結。我剛剛有問府會聯絡員，以目前來講，例假日可能會有志工朋友導引到附近的這些停車場，但是依我的瞭解，因為當地的里長也有向我反映，真的例假日交通還是在打結！我一直在想，隔壁就是曹公國小，有沒有考慮到曹公國小，在例假日時能夠和它們協商，它們的操場放個一、二十輛車應該也沒問題，這個部分是不是有可能朝這個方向來做？因為里長向我反映說，例假日真的交通都是打結的。這個部分先請范局長回答之後，等一下再請史局長答覆。

教育局范局長異綠：

謝謝陳議員一直關心體育發展的問題。我們成立體育班和體育整體發展政策的政策小組，政策小組開完第一次會議會做全盤的調查，包括體育資源、體育班的設置，主要是尋找高雄市重點發展的體育項目，然後形成一個良好的三級人才培育機制，另外有些可能就用社團發展，因為多元的興趣。目前因為全國運動會籌備得如火如荼，所以和各單項協會也是有很多的接觸，大家都共同在參與選手培訓工作，算是滿密切的。整體的計畫我預期是整個分階段，第一階段、第二階段、第三階段要分別進行政策調整，也會儘速在 5、6 月完成，會提供給議員。

議員剛剛提到明義國中的步道和圍牆，它 83 年蓋圍牆，到 100 年蓋通學步道完全都沒有鑑界，現在發現這裡頭有私有土地，學校的校長也是新來的，關於這件事情教育局會積極協助介入，讓土地所有權人和學校儘速把圍牆拆除。對於 10 坪左右的一塊土地，到底要用五年來賠償或其他方式，都會很快處理。〔…。〕好。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員關心鳳儀書院的交通狀況，它最主要是在禮拜六、禮拜天的狀況，事實上在之前議員關心之後，我們都有辦理過會勘，也探詢過曹公國小，剛剛議員所講的開放停車位的意願，但是曹公國小基本上有它自己的考量，學校並不同意開放停車位，它的理由我個人覺得也可以理解，因為它基本上有PU 跑道，校園大小也有限，恐怕開放也只能再停十幾個車位，所以它的經濟規模並不到那個地步，所以這不是我們沒有做。事實上我們經過現場的會勘之後，在鳳儀書院附近有一百多個車位，大東文化藝術中心也有二百多個車位，大東文化藝術中心走到鳳儀書院只要 5 分鐘，附近有 2 個捷運站，目前我們還是希望以這樣的方式來進行。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

大家平安，本席陳粹鑾針對教育部門業務報告質詢，首先針對新聞局的業務報告，本席看了 12 頁的業務報告，在這裡我先播放一個影片讓大家看一下，這是吳心緹。

（開始播放第一部影片）

男主角：騎車戴安全帽有效降低事故傷害。騎車應二段式左轉，防止車禍事故發生。生命誠可貴，騎車拒當低頭族。

男、女主角：生命無法凍結，安全才是最美。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這又另外一個影片，這是郭雪芙。

（開始播放第二部影片）

郭雪芙：我想在馬路上蒐集一種叫做微笑的花，這種花不需要土壤，只要多一點點從容，少一點點急迫，替對方想一下，微笑的花就會綻放。交通安全不是種口號，而是一種態度。如果我們把馬路上的每一個人都當作自己的家人，雖然彼此不認識，人和人之間的關係就不再那麼緊張，一些些耐心，一點點禮讓，你會發現每一條路上都會綻放著微笑的花，感受到甜甜的微笑，如春風般輕輕吻上臉龐，我在這個城市蒐集到好多微笑的花。那你呢？

（影片播放結束）

（開始播放第三部影片）

陳議員粹燮：

是五月天的代言。(影片播放結束)

丁局長，新聞局所拍攝的交通宣導影片，本席針對這些要跟你好好討論一下。像我們第一個影片，吳心緹拍攝「機車騎乘安全」，除了裡面有高雄展覽館以外，我覺得跟高雄不曉得有什麼連結；另外，郭雪芙非常可愛、很漂亮的，她拍攝這個「馬路上微笑的花篇」，她有看到 85 大樓的建築，還有微笑、愛；另外，五月天非常有知名度，是高雄的代言人。本席在這裡要跟你探討的是我們的宣導不是只靠明星，我們一定要看時事找出我們高雄的問題，從問題來找出拍攝的方向，因地制宜，我想拍攝宣導影片才有功效，對不對？丁局長。

新聞局丁局長允恭：

我可以回答嗎？

陳議員粹燮：

我們拍攝這個宣導影片是要反映高雄的交通問題，不是要看明星，如果要看明星就在電視或網路上看就好，所以這些交通安全宣導影片應該要針對高雄現況來拍攝。我不知道丁局長和所有的市府團隊有沒有在看新聞或是看網路，應該都很關心我們的時事。大概在二、三月份新聞和網路流傳一個高雄市人的二段式左轉才是問題。在網路、新聞上盛傳，不知道丁局長瞭解這個新聞嗎？我們對宣導不是太瞭解，像我們高雄的二段式左轉，這是非常嚴重的問題。

高雄市的二段式左轉，騎車的市民就像我們的行人這樣穿越斑馬線，再穿越另外一頭，看他騎車的方式就可以知道他是不是高雄人或是哪個地區的市民，網友非常有創意在網路上製造話題，2 月份、3 月份瘋狂流傳，雖然非常諷刺，但是這是一個事實。我們看綠色的這個是法令規定的二段式左轉；台中市的左轉就像是開車的方式，就這樣直接左轉；我們高雄市的二段式左轉，就是紅線的路徑，先左轉再往西，這是高雄市的二段式左轉，所以要看這位市民是哪裡人，從騎車的二段式左轉，可以來判斷是高雄人還是台中人或是哪裡的人。

這是一個時事的問題、日常生活發生的一些交通違規問題，我們新聞局這邊應該要因地制宜把功效做得更好，不是只靠明星來拍攝宣導影片，我們應該找出高雄交通的問題，看問題在哪裡，好好的拍攝，要治根把問題找出來。這個在網路上非常盛行、非常諷刺，可是這也是事實。本席認為我們的交通宣導影片不落實、不生活化，我覺得如果要看明星，在電視上、新聞上看就好了。在這裡要請教丁局長，針對這些影片，還有我們高雄市的二段式左轉等等這些問題要和你探討，你簡單的回應。

新聞局丁局長允恭：

首先關於道安影片的部分，我們這個經費是在執行交通部有限定範圍內容的

交通安全宣導。議員所提到的問題，也是一個可能的交通問題所在，只是我們過去所宣導過的內容包括戴安全帽，在地方新聞上面也曾經出現過，說本市市民有很多不戴安全帽的狀況，所以我們也是有針對地方上不同的交通議題來進行宣導，並不是我們都沒有關注到地方的交通議題。議員所講的這個，我們也會納入我們未來的參考，但是我們整個計畫還是要跟議員做一個說明，我們是在執行交通部的經費，他給我們限定範圍的一個計畫。

陳議員粹鑾：

本席希望新聞局要更用心、要注意我們高雄比較實際的交通問題，而不是有預算補助就請個明星來拍個影片，這樣核銷就算了，我希望丁局長這邊要更用心、更落實、更生活化，把高雄的交通問題，讓市民大家更加了解。避免交通的違規，交通正當的觀念能落實灌輸我們的市民，不要常常看到我們高雄市的那種兩段式的左轉，這樣有時候會貽笑全國，丁局長用心一點，好不好？

新聞局丁局長允恭：

事實上我們道安執行是獲得交通部的肯定，我們去年評鑑是全國第二，我們執行的效果是交通部評鑑第二。

陳議員粹鑾：

評鑑第幾是其次，最主要是把交通安全觀念要落實一點，這樣好不好？

新聞局丁局長允恭：

我們會繼續努力。

陳議員粹鑾：

麻煩你啦，更用心一點，請坐。另外我請問文化局的史局長，我們的黃埔新村已經成為文化景觀了，已經保存要成為旗艦級的眷村文物館，我們有以住代護，也在 2 月 17 日有複審名單外，好像 3 月份到目前都沒有什麼進度，從 2 月 17 日以後，好像沒有任何的進度訊息。另外我們以住代護有 11 戶，現在有治安和安全的問題，我希望市府要好好的正視以住代護它的危險，因為它的分散各地，第一期有 11 戶的分布圖，你看每一戶的距離很遠，有時候發生什麼事情的話，其他一般隔壁也聽不到，我覺得治安非常危險，我希望應該重視進駐的安危，要保護、顧好市民朋友進駐的安全，不要讓治安影響我們的文化傳承。

另外我們黃埔新村，除了安全要做好以外，我們的價值也要去創作，從我們的業務報告有說到，文化局現在懂得讓我們黃埔新村跳脫藝術家駐村的框架，我覺得這個是值得讚揚的。過去我們都用藝術家駐村，可是藝術家有時候介入會影響到原先文化的傳承，所以特別誇獎文化局，有這個理念，這個 idea，我覺得不錯。

因為藝術家也不見得知道我們一個眷村、一個村落它的歷史和文化。我們閒置空間，其實有文化傳承的意義，所以我們眷村文化傳承是什麼？原先是「保家衛國」，現在是？本席覺得是「保弱勢、衛社福」，過去我們眷村是保家衛國，現在本席是希望說讓高雄社會有愛，來成立一個公益村，一個新的任務。眷村它有任務，而新價值，本席希望可以傳承，像過去我們眷村都有保家衛國的任務，現在我們鳳山有很多是公益組織，還有庇護工廠，他們有創造一些文化的文創品，我想建議能效法像台北建國路的「庇護一條街」，這是非常有益於一個公益的做法。

在這裡請教史局長，像本席講的這種黃埔新村，我們要灌輸它新的價值，核心價值，比照我們來創造成立一個公益村，把一些沒用到的閒置地方成立一個公益村，結合我們的公益組織，還有庇護工廠，我們的社會團體，因為他們有創造一些文創品，我們順便可以幫助一些弱勢團體來解決他們一些經濟壓力，也解決市府的社會福利支出，在這裡請教史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。有關於黃埔新村的以住代護，並不是如議員所講的，我們3月份都沒有所作為，我們在3月25日已經公布了建築的名單，從108人當中選出了初步的5戶；同時我們在3月25日也公布了第二梯次的以住代護，包括左營，所以我們現在是在非常積極進行當中。第二個，有關於安全性的問題，事實上我們是有保全和監視器，所以這部分我們會感謝議員的提醒，我們會來落實。

第三個，有關於議員所提到公益村的部分，如果我們的社政單位有需要這樣的計畫，我們會來跟社政單位協調，如果以文化局目前所主管的，我們還是以住代護來維護這樣子的一個眷村居住型態來傳承，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員粹鑒。接著我們請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天就教育部門來跟各位局長探討。第一個，就是教育局在業務報告裡的第6頁第4個，在推動雲端的知識海，爲了要提升高中、高職學生的閱讀能力，我們有這樣子的計畫。這個計畫非常好，讓我們裡面整本的業務，寫得非常多的活動以及計畫在推動、在推行。教育是百年計畫，教育在整個局處來講，是非常重要的，如果教育出好的子弟來，我想他一輩子，都是對社會、自己、家人都是最好的一個資源，也是一個未來的棟梁。

如果教育不好的話，我想這個就壞了整個社會國家。這個活動講真的，我也覺得非常好，可是我看到有一所學校，應該不只一所學校，應該會有很多的學

校爲了配合我們這樣子的計畫，可能就會有一些不妥當的行爲出來，就像我們看到這個學校，你看它計畫名稱都很好，提升高中職學生閱讀能力計畫，實施的目標，營造豐富多元的學習環境，培養學生利用雲端動態、靜態圖書資源的習慣，彙整雲端動態圖書資源，包含免費學習平台及免費學習影片網址的整理，提升學生的閱讀層次，建立自主學習的教育環境。

這是非常好的計畫，因爲這個計畫是教育局推動的，所以學校都要遵循，各班至少派一個人前來參加；這個活動是從公告以後，至 5 月 20 日，每週一到週五中午 12 點 40 分到 13 點 10 分，在電腦教室、圖書館開放給競賽的同學使用。從這裡我們看到了什麼？學習的時間是 12 點 40 分到下午 1 點 10 分，學生一大早就起床了，到中午 12 點這段時間都在上課，12 點 40 分以前吃午餐，本來這個時間是在休息睡午覺，不睡覺的人也可以坐著或是趴著休息一下，可是，就是利用這樣的一段時間做爲練習的動作。我們也知道下午還要繼續上課，很多的高中學生爲了要升大學，可能需要補習或是從事其他活動，這樣一天下來，中午時間沒有讓他休息，他會怎麼樣？是長期累月的，也許只是一段時間。從這個活動來講，也許不只是這個活動讓他們利用這樣的時間，也許教育局今年都有很多的活動和計畫需要學校配合，希望能夠教導出一個很好的學生出來，所以就有很多的計畫和活動。所以是不是有很長的時間中午都不需要休息，配合教育局的活動，我想這是非常不好的！我會覺得讓學生中午去做這樣的事情，學生不會感到快樂。局長，你認爲這樣的活動好嗎？

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員提到這個問題，因爲我不知道這個訊息來自哪裡？

曾議員麗燕：

學校。

教育局范局長巽綠：

如果講雲端「知識海」這個平台，還在逐步建置中。主要是建置後，學生就可以上網搜尋資料看影片自主學習，而且目前也沒有辦理比賽，所以比賽都是放在中午午休這段時間；我們也會去了解，希望能夠盡量避免用午休的時間。但，主要是「知識海」本身還沒有正式啓用，還在建置中，請曾議員把這個資料提供給我們。

曾議員麗燕：

只是有學校已經開始籌備這樣的計畫。

教育局范局長巽綠：

所以議員播放出來的時候，教育局的同仁都不知道所謂的要求學生去做什麼樣的競賽，並不知道。

曾議員麗燕：

學校怎麼會那麼快？

教育局范局長巽綠：

並不知道。

曾議員麗燕：

不知道，你們還沒有推動啊！

教育局范局長巽綠：

還沒有整個建置完成，所以請把資料提供給我們去了解，好嗎？

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。接著要談到新聞局，新聞局也是一樣，每個局處都有很多的活動和計畫，在新聞局的業務報告中的第三頁，也有一個非常好的節目，就是第三頻道，充實公用頻道節目內容，提升城市行銷及社區發展，製作了玩客瘋高雄、高雄 38 條通、絢麗高雄，這些都是非常優質的節目，在第三頻道播出。而「玩客瘋高雄」也是在第三頻道播出嗎？據我所了解好像是在三立電視台，對不對？你們為什麼都會寫在第三頻道播出呢？如果有符合的，我覺得不論是在哪個頻道播出，對整個高雄市來講都是好事，所以就不用把這些節目都寫在第三頻道播出，也很好啊！能夠利用這些活動不論是讓全國或是國際間也好，來了解高雄市的美食、觀光景點，或是來介紹很多的農特產品，這些都是非常好的優質節目，我覺得非常的有遠見來製作這樣的節目，我對你讚許，也向你說一聲「讚」！

但是在節目播出後，好像又有傳送到 YouTube 的網站，對不對？你們也有臉書，對不對？〔對。〕臉書的人數也非常多，目前大概有六千多人，應該是有在經營。可是我不知道的，你們每天是不是都有看，在新聞 po 出後，應該要有管理，去了解到底是，不論是全國民衆、高雄市民或是國際間民衆都會給我們很多的意見，好或是不好，或是其他，這在整個臉書當中都會把他們想要發表的意見提出來。局長能不能告訴我，這個社群網站臉書有沒有人管理？而管理，是每天管理呢？還是這樣一個的新聞、訊息出來後就算了，因為我有達到有做到了把新聞 po 上了臉書。有沒有人管理？我想了解「玩客瘋高雄」。

新聞局丁局長允恭：

有關「玩客瘋高雄」的臉書，是由譬如得標的製作單位，自己的加值製作宣傳，平常的管理使用是在得標的製作單位那裡。

曾議員麗燕：

你們都不管？

新聞局丁局長允恭：

我們有市政府的臉書，是管理市政府的臉書，例如「高雄不思議」是由新聞局管理的臉書，是不同種類的臉書。

曾議員麗燕：

這個臉書是由…。

新聞局丁局長允恭：

是製作單位提出的加值宣傳，一個加值宣傳的部分。

曾議員麗燕：

不是你們的網站嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，不是我們的，是製作單位的。

曾議員麗燕：

你們也要去了解，是新聞局標出去的案子，也不能全任由他們，沒有人知道是他們，每個人都會認為是新聞局，也不會去想說這是標出去的廠商的臉書，對不對？民衆點進去的是「玩客瘋高雄」，對不對？〔是。〕從網站搜尋進去，資料是從這樣的網站出來的，對不對？〔是。〕都不去管，沒有專人去管理所有這些標出去的案子，就以爲這些都不是你們的工作，我覺得不應該！因爲接下來，這個要請你看的，在臉書裡面就有人進來這樣的一個連結，在這個臉書社群網站裡面出現「在日本最貴的菜餚竟然是吃屎」、「想吃需要半年前預約」，因爲你們講的是美食，就有這樣的一個連結出現。「日本人吃屎」是在罵日本人啊！這樣的內容出現在臉書中，上等的菜一道要 500 萬日幣，折合人民幣要 50 萬，這個也許不是台灣人寫的，應該是大陸人，不然不會用 500 萬日幣去換算 50 萬的人民幣；你看，「要訂這道菜、還要讓他們吃好、喝好、吃青菜」，在當下的時候是這樣子，我就不再唸了，你們都有看到，這樣一個不堪入目的連結放到我們的臉書。

日本人應該是我們觀光很重要的客源，當然現在大陸客比日本客還多，但是過去、現在和未來，還是要仰賴日本觀光客來高雄，增加我們的觀光收入。不管是市政府也好、議會也好，我們和日本締結很多的姊妹市、姊妹會，如果讓他們看到 FB，你想想看，雖然我們都知道他是在罵日本人，因爲這個不是真的，應該是虛造出來的菜餚，已經經過他們的證實，可是你們也沒有管理啊！如果你們看到這樣的連結會不會處理，我問你，局長。

新聞局丁局長允恭：

第一個，我先說明我們和「玩客瘋高雄」這個節目的關係，我們是委製他，在第三頻道做播出，但是我也要向議員說明，我們回去檢視契約的內容，如果足以被認定有契約上的違反，我們會馬上跟廠商予以提出要求做改進。

曾議員麗燕：

這是市政府製播出來的節目，是我們的面子，結果被這樣子汙衊，我想高雄市政府的面子真的受到很大的損害，局長對這種不管是外包或自製的 FB，都要盡到管理的責任，不能放…。請你回答。

新聞局丁局長允恭：

我剛剛就是在向議員說明，第一個，我們當時是委製他製作節目，雖然他的臉書不在我們的管理權限，也不具市府的代表性，但是我們會研究，如果足以影響到市府的形象，有契約上的違反，我們會向他提出請他改進。

曾議員麗燕：

請教文化局長，文化局在文化中心上班，對不對？文化中心的整個腹地，是文化局管理還是養工處管理？

文化局史局長哲：

文化中心內部是由文化中心來管理。

曾議員麗燕：

內部，整個周圍嗎？〔對。〕像你現在看到的，能不能有機車或腳踏車騎在人行道上，有沒有規範？

文化局史局長哲：

機車是不適合的。

曾議員麗燕：

機車不行，腳踏車行嗎？

文化局史局長哲：

腳踏車坦白說目前是…。

曾議員麗燕：

可以？

文化局史局長哲：

是，但我們會勸導希望大家用牽的。

曾議員麗燕：

這樣子就是沒有在管理。

文化局史局長哲：

當然有在管理。

曾議員麗燕：

有管理，機車還是大刺刺的騎上去，每天都有很多這種情形，你可以叫人家去看。我也看到你們的人應該是管理員，騎著腳踏車在那邊，看到有摩托車進來也不管。〔會啊！會管理。〕不管理，〔會管理。〕沒有管理啊！我現在講的

就是管理員也不管理，〔有管理。〕管理嘛！是不是應該要再澈底一點？

文化局史局長哲：

我們會加強。

曾議員麗燕：

因為這邊你知道的，在這邊休閒的也好、運動的也好、觀光的也好，每天都非常多…。

文化局史局長哲：

謝謝議員提醒，我們來強化管理。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

10 分鐘？

主席（陳議員信瑜）：

不要啦！後面還有人。

曾議員麗燕：

你看，機車可以停在人行道上嗎？讓行人不能行走。你們有沒有管理，還是你們允許的？怎麼會有那麼多呢？允許的嗎？允許摩托車停的嗎？還有和平路上的人行道上，有非常多的油漬、酸酸的，那是什麼？有民衆請環保局來處理，也沒有處理，這都已經好久了，但是今天我去看已經沒有那樣的情形了，我們都…。那個局處的首長，差一點就沒工作，這個地方是人潮非常多的地方，有很多來自國外的旅客，有時候文化中心在辦活動時，人潮也非常得多，我想管理非常重要，這些都有關高雄市的門面，如果沒有管理放任它髒亂，就真的很難看，局長你看要怎麼做，才能把這些看起來小事情，其實是大事情，小事情做不好，大事情也會搞不好。

文化局史局長哲：

謝謝議員提醒，我們會來強化檢討管理。

主席（陳議員信瑜）：

接著請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

首先針對教育局提出一些疑問，我在 3 月 31 日市長的施政報告時，提到市長從第一任縣市合併的競選政見，或四年多來很多的施政政策目標，就是希望能夠達到高雄縣市「高高平」。可是我們卻看到這四年來，儘管市府團隊非常的用心，可是還是看到很多縣市做法有落差，城鄉並沒有並進的現象。就教育層次來講，我曾經在市長 3 月 31 日的施政報告也指出，我看到的問題就是高

雄市教育局在 3 月 6 日，曾經發給各級學校有關要調查 2015 本市各級學校畢業班模範生調查案，發了公文，公文裡的相關附件，竟然是要求高雄市提報每班一個模範生，可是高雄縣卻是每校一個模範生。當然教育局在本席的關心下，立刻就指正在 3 月 12 日也提出新公文，立刻更正這樣的調查，我想請問教育局長，為什麼會有這樣的情形發生？為什麼會有高雄縣市高高不平，高雄縣就比較不被關注？是不是有這樣的情形？是基於什麼樣的理由，當初在承辦這個業務的市府同仁，會有這樣的反應出來？這是我第一個問題。要請教育局長說明，也希望為未來任何的教育政策及措施，拜託，不要有高雄縣市的落差，畢竟縣市合併已經四年多，我希望教育局長先就這議題答覆。

教育局范局長巽綠：

議員關心的議題，教育局原先在思考上，大部分都在考慮經費增加的問題，沒有考慮到其實國立也好、縣立也好，都屬於整個大高雄的學生，就這點來講，以後都應該不會發生這種事情，因為出發點大家都是平等的學生，應該受到平等的對待。

高議員閔琳：

很感謝教育局可以立刻做出更正，也希望局長未來在各項教育政策及措施上，可以更加用點心，放大眼睛去看，是不是有高雄縣市嚴重落差的問題。

第二個問題，也是高雄縣市落差的問題，是在體育班師資的部分。局長我相信，你應該有看到自由時報在 3 月 26 日的報導，標題為「國中體育班師資不足，比例差很大，教育局挨批」教育局局長是不是應該提出說明？依據現在高級中等學校以下，學校體育班的設立辦法，教師的設置員額，專任師資至少應該是三位，我不知道現在體育班的師資是否依法補足了？縣市合併前，原高雄市的狀況為何？原高雄縣的狀況為何？現狀又是什麼？我們未來要如何補齊？什麼時候可以把這些師資補足？

教育局范局長巽綠：

原來的體育班，高雄市每班有三位師資、高雄縣每班有二位師資，所以從 102 年到 103 年體育班補充了 78 位體育師資，這是指原縣，到 104 年以後，會全盤檢討儘速補足。因為原來市和縣的標準就不一樣，原來我們是三個，他們是二個，所以縣市不太一樣。

高議員閔琳：

可是我看到的一些數據是在高雄縣市合併以後，有體育班的學校大約有五十所，沒有達到每班三位老師的校數，大概有二十所學校，其中不足的比例大約有四成，這個新聞報導裡都有寫。也就是說我們現在師資的缺額大概有 24 位，其中高雄市的部分，總共是 29 校，裡面沒有達到每班三位老師的有 8 所學校，

不足比例為 28%，也缺了 12 位老師。原來的高雄縣有 21 所學校，裡面有 12 所學校沒有達到 3 位老師的規範，不足比例為 57%，也是缺了 12 位老師。未來教育局在進度上，要如何補足這些老師？有什麼樣的規劃？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

我們在做體育政策小組的全盤檢討，同時配合將來體育班的進場及退場，所以師資的部分會稍微保留一段時間，再整個全部補齊，應該在 104 年至 105 年都要完成。

高議員閔琳：

局長你的意思是，目前既有的體育班，可能班數太多…。

教育局范局長巽綠：

對，我們是全國班數最多的。

高議員閔琳：

或是一些配置不彰的部分，所以在這個部分，教育局局內的體育處會再進行檢討，甚至未來不排除…。

教育局范局長巽綠：

政策諮詢小組要提出整個體育班的全盤改造方案，它有三個階段，要形成三級的培育機制，因為現在的國小、國中到高中職，它其實不太像是一個金字塔型的三級培養人才的體制，三級銜接只達到 44% 的班級，所以它有很多部分需要調整。調整的過程裡跟原有的師資和教練都息息相關，所以我們會有一部分要等到大案子訂了以後，再全部配置完成。

高議員閔琳：

請局長在局內積極一點做一些全盤檢討。〔好。〕該補足的師資也要儘速補足。我想很多的家長非常關心就讀體育班的小孩，他們的培訓及各種訓練狀況，有時候在師資不足的情況下，真的很難去照顧到每一位選手或學生的學習狀況。所以在這個部分，請教育局范局長再多積極一點。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝議員，對這個議題這麼深入的關心。

高議員閔琳：

教育局的業務報告裡有提到，104 年全國運動會在高雄，希望今年度高雄可以達到三連霸，但是我看到一些相關的數據指出，我們好像在縣市合併以後，我們在縣市合併的第一年成績是勇奪全國之冠，可是之後一直退步，我不太知道這是什麼樣的原因？是不是也跟我們在基礎、培育體育師資有一些關聯性？不知道局長有什麼樣的了解？

教育局范局長巽綠：

關於競賽的成績，讓體育處來回答會比較清楚。

高議員閔琳：

好，謝謝。

體育處周代理處長明鎮：

縣市合併後，第一次的競賽是民國 100 年在彰化，那一年高雄市奪得 65 金，因為全國運動會是兩年一次競賽；102 年在台北市，高雄市取得 61 金，也是全國總冠軍，基本上我們奪牌的機率，在縣市合併以後，其實是 1 加 1 大於 2，所以我們兩次都是全國總冠軍。所以這一次在高雄市舉辦，我們希望能夠連霸，希望能把總統獎留下來，我們目前也正在努力，配合體育會所有的委員會、所有的選手加強訓練。

高議員閔琳：

我們在全國中等學校運動會（全中運）裡，縣市合併後也是第一次就勇奪全國之冠，為什麼後來就馬上掉到第三名、第四名，我們的金牌數也少了很多，這到底是什麼原因呢？

體育處周代理處長明鎮：

全中運的部分，我們自己內部再檢討一下，因為全中運是屬於體健科的數據，我就…。

高議員閔琳：

好，沒有關係。總而言之，我希望我們在體育師資方面，我知道教育局也都會編列一些預算，發給優勝選手鼓勵的獎助金，同時也會增加培訓費用，我知道有這樣的預算。當然我們要鼓勵這些優秀的選手，我們要加強培訓的計劃，但是很重要的是，連同我剛才前面質詢的，我們基礎的體育班裡師資是否足夠，如果我們在平常的訓練就已經非常的充足，後面再鼓勵或是增加培訓費用，可能會比較有效率，我們從日常的訓練裡和師資的充足，讓我們的選手受到更好的培訓環境，我覺得這應該是比較重要的方向。

體育處周代理處長明鎮：

我們會從基礎也就是學校的體育班，逐次建構高雄市從三級到成人這部分的競賽實力。

高議員閔琳：

好。請教處長，我們有一個民間團體巧固球總會，他們今年要辦世界盃，他們要和高雄市政府聯合舉辦，目前的進度為何？因為他們預定的賽事是 5 月中下旬，現在相關的補助經費都已經下來了嗎？

體育處周代理處長明鎮：

實際上競賽的日期是在 8 月中旬。

高議員閔琳：

5 月是要開始他們的賽事…。

體育處周代理處長明鎮：

他們目前正在籌辦，這個禮拜天就在我們體育處三樓開籌備會，也就是相關工作人員的會議。這一部分市政府已經核定跟巧固球總會共同合辦，相關的經費我們後續會跟巧固球總會協商，看看到底需要市政府怎麼樣的補助。

高議員閔琳：

好，我手邊也有教育局的核定函，我知道已經核定了，因為世界盃的賽事會有很多不同的城市會來到高雄，不僅可以推廣我們的體育運動以外，也是一個很好的城市交流機會，也是讓世界看到高雄的一個非常好的機會。在經費的許可之下，我很希望體育處多努力一些，可以多一點補助或多用點心在巧固球的世界賽事上，儘可能給予他們一些相關協助。

體育處周代理處長明鎮：

謝謝議員指導，我們會和總會會長黃老師多密切聯繫，我們會把它辦的很好，因為整個賽會大概會有二、三十個國家選手會到高雄來，總共有將近一千位外國選手到高雄來。從接待到比賽，我們會和總會將整個程序處理好，希望所有的選手來了以後，能夠有好的印象，提升高雄市的國際形象。

高議員閔琳：

針對人才增補部分詢問教育局長，根據現在既有的規定，高雄市立國民中、小學校長徵選儲訓要點，裡面明白規定，教育局基於業務需求，得優先遴選候用的校長擔任支援教育局行政人員或其他必要之職務，以增進其行政歷練。我想問一下局長，現在高雄市國中、國小候用的校長，大概有多少人？以 104 年度來講，預計會有多少位國中校長和國小校長將要出缺？這些候用校長，目前分別哪些工作崗位上？

教育局范局長巽綠：

高議員的這個問題非常好，我們思考了這個問題，是因為教育局常常借用老師，但是其實我們有很多的候用校長，目前的候用校長，國小有 45 人、國中有 17 人，一共有 62 位。但是目前已經有 5 位借用到教育局，包括學諮中心主任、教專中心組長、課程督學還有體健科，大部分都是借重他們的教學專業。

我今年 1 月來到教育局，我覺得這個人力配置上不太妥當，特別是候用校長已經有一定的行政歷練。他們如果來到局裡做專業的服務，對於教育局的政策面、執行面，對學校各校的體質都會有所了解。所以當時就請王副局長開一個小組會議，訂定新的候用校長到局裡服務的辦法要點。但是為什麼目前只能試辦，因為我們這一批校長在甄選的時候，當時的簡章並沒有寫明要來教育局服

務，所以現在還是試辦，徵求志願來的。可是以後就是固定會在教育局服務，這樣我們可以補進不少優秀的人力。

高議員閔琳：

我會特別關心這個問題，是因為 104 學年度即將會有 6 個國中校長出缺及 15 個國小校長出缺，總共有 21 位去擔任校長。剛剛說的校長有 26 位準校長正在等待候用，其中有 21 位即將要走馬上任，剛才局長說已經有 5 位在局裡面協助我們的教育局業務，剩下將近 40 位的候用校長。我建議與其調度教學現場第一線的老師，影響學生的受教權，影響老師的工作權益，我們還不如調用候用校長，因為他們在那裡也是等，但是他們又有相關的行政歷練，對於教育局相關的政策也比一般的現場教師還了解。所以我在此強烈建議，局裡面是不是能夠針對這 40 位候用校長，優先讓他們可以調度到局裡面做業務的協助。

教育局范局長巽綠：

確實如高議員提到的方向，我們非常同意這個方向，我們會積極的讓這些候用校長能儘速的來到教育局進行各種實習服務。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

其他是針對有關基因改造食物，我在選舉期間也簽署了相關的聯署書。我希望未來在各級學校，雖然高雄市現在有七成的學校營養午餐都是使用非基因改造的食材，未來我希望可以達到零基因改造食物，我想這對很多孩童的健康會是很好的注意。

針對文化局的部分，我很快速的做一個詢問，就是我們在岡山地區有很多眷村，也有很多的民意代表，包括岡山區的邱志偉立委，也一直在奔走岡山眷村文化園區。包括樂群新村將近有 18 棟的建築物。其實還有一個部分是醒村，醒村目前在高雄市是被列為歷史建築。我想詢問局長，你在相關的施政報告中有提到你們的創新計畫，就是「以住代護」，已經突破了過去的框架，就是藝術家進駐和空間活化。針對不管是樂群新村或是醒村，尤其是歷史建築的醒村，真的是荒廢已久，有時候也有民眾亂傾倒垃圾，而且又非常暗，有治安的問題和環境清潔的問題。我不知道未來在岡山眷村那麼多棟的官舍，是不是可以做「以住代護」的活用計畫。這是第一個問題。

第二個問題是，這幾年局長一直很用心在做各種高品質的文化活動展演，譬如說駁二每年都有「大港開唱」。其實在我的選區裡面也有一個梓官的「蚵寮小搖滾」，他們是一群…。

文化局史局長哲：

有關於眷村的部分，在岡山的部分是空軍的眷村。而樂群的部分，邱志偉委員也一直在督促國防部希望能活化，所以之前議員在詢問的時候，我也特別說，國防部在空軍眷村的部分，他們願意主動活化，我覺得這基本上是一件好事。基本上現在正在審查，總共有 16 棟，現在先把比較具規模的拿出來，希望能夠活化，事實上他們也希望在地的團隊能夠進駐，我覺得這也是跟「以住代護」類似模式的方式。因為我們在黃埔新村和左營，我們面對的是國防部毫無作為，所以我想這個部分都可以來嘗試，我們並不反對；至於有關於醒村的部分，因為目前那裡的狀況比較糟糕，現在我們有引進一部電視劇正在拍攝，所以事實上我們有在協助整個街廓的整理。我們希望這樣對於眷村的行銷，以及地方的觀光效益有所幫助。

「以住代護」是一個正在進行中的模式，如果能夠成功的話，我們當然希望各地的眷村能夠保留。保留愈多，有更多的民間團體或是個人能夠進駐，我們也都歡迎，但是我們可能要逐步進行。

第二、「蚵寮小搖滾」也是前幾年我們人才回流的補助對象，事實上這幾年舉辦的過程當中，我們都有同仁參與。如果他們隨時有任何需要我們幫忙的，我們都可以提供協助，所以這個聯繫是不曾中斷。不過民間自發性的活動，是不是能夠完全如民間所期待的，例如免費接駁公車等等，這些我們會再進一步協調，但是不一定表示所有的事都能百分之百達成，我們都會密切注意當中。

主席（陳議員信瑜）：

接著是林議員宛蓉質詢，因為後面已經沒有其他的議員同仁登記了，林議員是不是要連續三次？好。我們先處理時間問題，因為大會時間是在 6 時整結束，我們就等林議員三次質詢完之後再結束。有沒有意見？沒有。請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

剛才很多議員都談到非基因改造，有機蔬食，本席長期一直在推動的生機飲食、有機蔬食，有很多食物都放了不該放的東西，讓我們的學子及國人吃得很不健康。我還是老生常談，希望文化局也能做到「一週一日無肉日」，我知道教育局長期都有在推動，謝謝你。

還沒有進入我今天要問的主題之前，我先針對圖書館總館的事情提問。圖書館總館啓用至今應該有相當多人去看過了，不論是去觀光或是去看書，我跟主席都是前鎮區在地的議員，很高興圖書總館就設立在前鎮區。過去的刻板印象中，我們前鎮小港是文化沙漠，我們已經顛覆打破文化沙漠的名號了。我們的圖書館總館在全台灣來講，大家都很驚艷，他們覺得這是非常新穎的建設，大家對我們真的刮目相看，那是我們的史局長和整個團隊的用心。

另外我要談談我們的草衙圖書館，對於前鎮國中在過去的刻板印象來看，會覺得那裡的學生都比較不愛唸書。前鎮是個舊部落的地方，因為前鎮國中的校舍都老舊了，因此現在已經在教育局，有了一期、二期、三期的規劃，還有圖書館的共構也都興建完成。

我昨天還打電話給施館長，他現在被延攬到台中當文化局的副局長。我們也恭喜他。我昨天還打電話給他，一方面也恭喜他，我還跟他講說，我們前鎮草衙的圖書館跟前鎮國中的修繕都快好了，讓前鎮的孩子有個更好的學習空間和閱讀的環境，有部分好像還沒處理好，我們的館長是哪位？我來認識一下好嗎？管理草衙圖書館的…，就是你啊！草衙是你管理的？

圖書館潘代理館長政儀：

是，目前是代理館長。

林議員宛蓉：

好，那我不用講了，但是我還是要提一下，趕快和我們前鎮國中做個連結…，好，你很認真，我私下再跟你講。其實我質詢時，對你們都是正面的鼓勵，對你們的要求也不能少啦！

局長，我現在針對教育局范局長你來探討一下。局長，你的高度、深度、廣度都有夠，我們大家都非常肯定你，而且你又那麼有親和力。局長，我來跟你講一下，你可能剛走馬上任還沒到過我們的復興國小。在高雄市你到處都可以看到黑板樹，現在正當黑板樹開花的時候，你到哪裡都可以看到黑板樹，它的花絮會到亂飄，而且有不好的臭味，這種樹種…，黑板樹對不起，我沒說你不好啊！可是在現在這階段真的是不太理想。它還是有生命的，我不想批評它，但是它可以移植到另外一個可以生長的地方，看高雄市政府怎麼去處理它。復興國小目前有 29 棵的黑板樹，它必須要趕快移植；這復興國小它剛好在明星街與聖德二街之間，通學步道上有 29 棵的黑板樹，長得又高又大，平均起來它的高度有 10 公尺以上。來！你看那黑板樹的樹根亂竄啊！這是通學步道，把地板搞成這樣。

局長，你知道嗎？我已經會勘過兩次了，都跟教育局去會勘。這位是校長，後面這位是陳情者，很多的陳情者都來向我反映，但是我們在那邊會勘的時候，你知道那多恐怖嗎？有位婦人他在那邊走路，手臂上還掛著三角巾呢！這本來是友善校園嘛！但是你看這裡的樹根亂竄，結果地面變成凹凸不平的狀況，結果那些民衆很多因此而受傷。

當然學校跟社區都是互相融合，他們都會在那邊走動，結果他們往往不是手斷就是腳斷，這位婦人只好用三角巾掛著，他看到我就向我反映，我說好！好！我們是在關心。他也希望要趕快，如果我們每次用會勘的方式，請科長去啦！

有時候科長沒去，就派股長、派承辦啊！這件事講一講也無疾而終。我不得不花 30 分鐘的時間來講教育的問題，所以我希望透過我今天的質詢趕快把它弄好，包括排水溝，它的溝壁也把人家弄成破破爛爛。

來，這是我第二次去會勘，當然今天是第一次的質詢。我會勘了兩次把相關單位都找來，你看這水溝很髒亂，環保局希望今年登革熱不要再發生。養工處也找來、衛生局也找來、環保局和水利局也都找來，當然教育局的人員也都來了。它的通學步道整個都被黑板樹弄得亂七八糟，我希望要趕快想辦法，對於那些護樹單位、護樹團體，透過我今天的質詢，爲了孩子及居民的健康，你們應該要支持。其實我對生態環保也很重視，每一棵樹都是大家很用心去栽種，但是它如果在這地方是不合適的話，當然我們就要遷移。

來，本席來建議這個是我們的前鎮河，旁邊就是風鈴木，這是開花時候去拍的，現在大概都凋謝了吧！本席建議，是不是把這個黑板樹遷移，用風鈴木來取代。這是個很不錯的建議，我希望局長可以來採納。

這些是復興國小的情形，像中正路的信義國小也有同樣的問題，其實也不只中正路、信義路，我每個星期三都去高餐大去讀書，從高松路、孔鳳路還有那邊的鳳陽國小，太平國小，包括我們高餐的大學也都是。當我開車在高雄市的市區，很多地方都是正在開花的黑板樹，有位市民朋友跟我講，「宛蓉，有天我在家裡喝魚丸湯」，那個黑板樹的花絮剛好飄到他碗裡，結果他的湯也喝不成了，我覺得這還滿好笑的。

我想不只我們的復興國小，教育局是不是可以把高雄市同樣的問題可以全面來清查？全市的學校類似同樣的問題有幾處？是不是可以一併來處理？當然我先舉復興國小爲例，好，這是我今天的問題。

另外就是明正國小它有廢棄的網球場，這個已經放置很久了，一直擺在那邊也沒辦法去使用，要當停車場因爲沒有整理，也沒辦法使用。局長，我們來看一下，因爲你也沒有空，我就把它照來秀在 powerpoint 上面，尤其是我們國小教育科的人員也去會勘了，不知道機會在哪裡？你們也很認真的會勘，議員要求的你們都很願意去，但是在執行上，我覺得就比較慢了點。

這是明正國小，它是辦學很績優的學校，現在的朱校長也是非常優質的校長，在學校的南側靠近翠亨南路，有一處長期廢棄的網球場有 500 平方公尺，這一塊空間已經荒廢多年無法提供教學使用，你看它的枝葉茂密也不容易打掃，蚊蟲孳生，遇到下雨天時就蚊子一大堆，這個地方剛好鄰近有很多居民都住在這邊。依據內政部建築技術規則第 59 條，學校爲第四類建築物用途，每 250 平方公尺必須有一個就是要設置停車位，但是全校目前只有靠後門翠亨北路的 18 個停車位可以使用，所以要提供教職員及來賓使用，根本停車位是嚴

重不足。我們和國小教育科人員去會勘過了，但是會勘之後，當初提出的興建停車場計畫，可以設置 20 格停車位的停車場用途，當時他們規劃是採用生態環境工法鋪設相思草磚，經費必須要 85 萬，可是教育局一聽到「經費」二字，它們就說沒有錢，沒有錢怎麼辦？現在要採用水泥鋪面，但是市政府很多的水泥鋪面透水性都不夠好，你們是在走回頭路，老是說礙於經費，如果是用在學校，即使經費不足，局長，你們可以去想想辦法，但是還是建議你要用生態環境工法鋪設相思草磚的方式來興建，這是本席的看法。

另外，因為我的時間不足，我就大概提一下，我長期關心教育，很多家長、市民朋友都會來服務處反映，或是我長期在基層走動，市民朋友都會向我直接反映，我的議題就會比較多，所以也耽誤大家一點時間。針對小港國中 PU 跑道已經很久都沒有修繕，所以急需整修，我有一位助理是就讀小港國中的，他現在也 27、28 歲了，但是他說從小在使用這所學校的校園就已經很差了，現在他繞一圈回來當我的助理時，竟然發現比以前又更差，局長可以來協助一下。小港國中的校齡有五十五年，師生有 2,000 人，這是一所非常優質的學校，王文霖校長也是非常認真，居民長期都在這邊運動，所以運動人口很多，早晚學生下課的時候，我看鄰近很多婆婆媽媽、大哥、姊姊都在這邊跑步，跑步的時候難免會有被它絆倒的情事發生，所以 PU 跑道已經是破破爛爛的。這位是王文霖校長，你看跑道破爛成這樣子，他在弄給我看，因為他也不知道我要去，起先我是問校長，我去學校看看，因為很多市民朋友和家長都不斷向我反映，他們孩子在操場跑步時常滑倒受傷，現在又是少子化，當孩子跌倒時，父母都會很心疼，所以他們希望我能夠建議局裡來幫忙。還有積水造成很多不便，坑坑洞洞的，你看哪有跑道是這樣子的，你看我們的孩子就沒有辦法跑步了，還有一些年長的居民也時常在這裡被絆倒。

這個 PU 跑道已經有三十年了，這是我聽校長說的，因為是我特別問他，他說應該有三十幾年了，所以在今年要把它完成，不要讓民衆再摔跤了，其實摔倒的話，這也是可以申請國賠，但是居民通常都自認倒楣不追究。政府本來是要照顧人民的，如今卻因為我們的經費不足，造成居民和孩子摔倒受傷，我覺得很心疼，我們同理心，雖然孩子不是我生的，但是我都把他當成自己的孩子看待。這個也是 PU 跑道，民衆都怨聲載道，局長，你看破成這樣子，局長有沒有看到？請看一下。你們這樣子看，難道我們都不會覺得心疼嗎？薛容芬科長，你是一位很認真的科長，但是有時候在處事情上可能要更有魄力一點，你真的是位很好的科長，可是在魄力上可能要再加把勁，當然一個人沒有辦法十全十美，但是當科長之後，就不能像當督學、股長一樣，科長就要有科長的樣子，當然我是肯定你的，但是在處理一些事情當中，必須要據理力爭的部分，

我們就不要退縮，這是本席給你的建議，你是一位很優秀的科長。至於 PU 跑道，他們已經有一個概算表出來，經費大概在 856 萬左右，局長，如果每個地方我都邀請你去會勘的話，整個高雄市這麼大，尤其是縣市合併之後，你真的是要忙翻了，但是本席也體恤你，因為你真的是非常優秀，而你只要稍微點一下就很清楚要怎麼做了，這是我要向你說的部分。

再者，有關前鎮國小幼兒園的活動區域，這個可能是國小教育科要來處理的，應該是國小教育科，因為我也沒有請你們去看，國小教育科有靜文科長，你也很認真，學校我們也去會勘過幾次，會勘的問題都沒有處理，現在新的局長來了，你有機會是不是向他報告，但是這個是比較有急迫性的，這是攸關孩子的權益。你知道現在少子化後，很多人都只生一、二個孩子，其實生 2 個已經很少了，多數人都只生 1 個。你可知道這些孩子回家就告訴媽媽，媽媽，我如果在休息的時候，尤其高雄市的陽光比較熱情，就是比較大，你看陽光那麼大，結果他們下課要去玩時，一坐上這些遊樂設施都燙到屁股，熱得燙到不行，沒辦法坐，他回去就向媽媽講，他媽媽就說我們趕快來找宛蓉媽媽，因為我是前鎮、小港的宛蓉媽媽，是大朋友的宛蓉姊妹，前鎮、小港的小孩子都稱呼我是宛蓉媽媽，而他的媽媽都叫孩子叫我議員媽媽，因為我經常幫他們爭取經費。在學校的稱呼就是很親切，譬如志工媽媽，還是誰的媽媽，都是這樣子稱呼，所以他也叫他孩子叫我議員媽媽。我覺得叫議員媽媽比較有隔閡，叫我議員媽媽，我就說我也沒辦法年紀老邁還在當議員啊，而當宛蓉媽媽我可以活到很老，所以我們就協議說不要叫議員媽媽，要叫宛蓉媽媽。結果你知道嗎？

局長，太陽這麼炎熱都沒有一個遮陽的地方，這個是比較迫切性的，我現在質詢的都是比較迫切性的，因為請你們去會勘，靜文科長我們也去會勘幾次了，結果也是沒辦法，因為我們上一個年度的預算也被砍了很多，這也是無可奈何的事情，但是今年我們的預算都非常的充裕，算是可以讓你們有揮灑的空間，我也希望我們前鎮、小港也需要，在多年以前我們算是邊疆地帶，但是縣市合併之後，我們叫做市區，但是對我們的孩子也不太公平，這是本席在這裡對局長做的一個要求。

還有小港高中的學生活動中心，現在大概有譜了，現在已經在公告上網要去做一些招標了，但是你們的時間都太晚，本來說今年要動工，今年動不了工，又要等明年再動工，當然我也謝謝，還是在這樣的催、催、催也是有著落了，但是我是覺得新的局長你的到來應該可以讓我們整個教育局裡頭的一些觀念、生態有所改變，包括我們很多的同仁在講，像體育的單項，很多的體育班要怎麼樣去整合，哪一個比較有潛力的可以拿冠軍的單項，你們是不是就要投入更多資源還是怎樣？我想這個，我也不必在這邊講太多，我們小港高中也算

是一個不錯的學校、中型的學校，它也有 45 班，因為長期沒有學生活動中心，尤其在很久以前，我真的也講不出來了，以前高雄市政府說要做什麼綜合活動中心，這個綜合活動中心是現在學校要的，以前叫做國民運動中心，國民運動中心結果也是沒有，沒有之後這個綜合活動中心當然就要誕生，誕生之後學校要自己出 5,000 萬元，教育局要出 2,000 多萬元，你這樣把它刪，說什麼量體要少，有時候你再怎麼刪、刪、刪，刪到真的是…，有時候我覺得教育局跟研考會還有財主單位，你們都輸給他，研考會打個噴嚏或者財主單位出個聲音，你們這些科室、局處都沒有辦法據理力爭，我覺得有新的局長應該有新的作風，我想你們應該要更加的…，可能你們在興建工程的這個部分當然是比較不內行，但是你們都委外，委託給新工處或是捷運局，結果那個效果都不是很理想。我們新局長的到來，你應該有新的做法，我來聽聽看你怎麼說，好不好？接下來，我的質詢時間也差不多了，因為我應該還有其他要講的，但是我不要占用大家太多時間，我剛剛質詢的一些問題，我請范局長來回答，謝謝。

教育局范局長巽綠：

宛蓉媽媽對學校的關切也是持續性，今天提了好多個學校，據我所瞭解，復興國小 29 棵黑板樹經過會勘以後已經確定會移到他處，基本上會到養工處的相關移植處所，但在所有學校在移樹的過程裡頭其他的就慎重了，都要報到市長室，給市長批准才能移樹，不過你剛才提醒了一下，因為黑板樹其實種在這些地方，根的盤根錯節，事實上是有影響的，也許我們會做一個普查，各校還有沒有類似的情形，我同時也在調查學校的老樹木，老樹木要怎麼保存留下來。

關於明正國小，議員關心的，其實去年球場已經做過改善，今年提到的這個停車場，我們希望他們把計畫提出來，目前他們就是先做一些整理，然後需求要提上來，國小科跟國中科都會彙總各校提出來的需求，我們會做一個新的審查機制，就看大家的優先順序，需求最迫切的要先給他，所以同樣的情形在小港國中 PU 跑道的部分，這個部分的計畫提出來就可以爭取教育部一定的補助，可能可以達到七成，總之計畫趕快做好，儘快提出來；還有一個小港高中，議員爭取多年，現在也是在 106 年 12 月就可以完工這個活動中心；另外，我看到就是前鎮國小幼兒園的遮陽，這也是請他把計畫提出來，好不好？

林議員宛蓉：

好。

教育局范局長巽綠：

提出來後，有的同時要向教育部提出專案申請，有的是我們教育局有一個審查的機制以後，決定他的優先順序，謝謝。

林議員宛蓉：

因為我們都有會勘了，就應該有紀錄了。

主席（陳議員信瑜）：

我們今天的業務部門就先暫告一個段落，我還是提醒一下局長，因為我們議員的建議款其實也沒有辦法再用了，但是學校破舊的設備確實都是每個議員接收到很多學校的陳情，這個其實在明年度你們叫學校提的這些設備、設施的相關計畫當中，這個你們一定要考量一下，要不然其實每個議員跟你們要都要不完，一個議員要一個，你們就吃不消了；第二個部分，我覺得在藝才班的部分，你們還是也要去找錢，因為有些藝才班的樂器一直借來借去，民權國小去跟瑞豐借，瑞豐又要去跟別人借，樂器調來調去、借來借去其實是很不足，而且是一個破舊的問題，所以全高雄市音樂班的這些設備的部分，你們真的也要做一些清查，因為其實借來借去，還有如果那個學校真的也沒有再發展那樣的樂器，其實借用或是直接給需要的學校去用，可不可這樣？不然又借來借去，每次都來跟我們反映，我們其實也…，這是你們可以作為的事情，不需要讓我們議員去煩惱這些事。再次謝謝大家，大家辛苦了，我們今天教育部門質詢就到這個時候結束。

散會。（下午 6 時 3 分）