

第 3 屆第 4 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 109 年 10 月 12 日上午 9 時 6 分)

教育部門業務質詢

主席 (李議員雅芬) :

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是教育部門業務報告及質詢，首先由教育部門各單位做 10 分鐘的業務報告，報告後由教育委員會議員進行質詢，每位議員發言時間 20 分鐘。

主席 (童議員燕珍) :

接下來開始質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘，第一位請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖 :

各位局處長、各位市府同仁，本席很仔細聆聽各位的報告，我想，在藍海策略裡面提到，任何事情分成四個象限～消除、減少、增加、創造，所以都要去思考你們目前所做的事情裡面，有哪一些是可以被消除的，有哪一些是必須要減少的。當你只有把有一些可以不需要做，有一些可以做少一點的，這些的能量累積起來以後，來做到我們下面要談到的增加和創造。因為如果你手上有一些動作沒有去做盤點，你要持續再一直加新的、再加新的，我跟你講，我們的能力也沒有那麼多，我們的資源也沒有那麼多。各位局長、各位科長，你們盤點一下你手上的資源，只會越來越少，不會越來越多，所以這時候你就應該怎麼去思考，我們做最重要的重點在哪裡，我們怎麼樣可以讓它能夠增加。

本席有機會擔任市議員，我也很努力地去思考對於我們的下一代怎麼更好。因為今天是教育部門，我從前年開始，我就在推科丁了，大家知道什麼叫科丁？就是 Coding～培育科學的園丁。大家可以看這個簡報，學科丁可以做什麼？局長，你看，可以做作文、可以算數學、可以做動畫、可以做很多在電腦你能完成的事情。這一套學問也不是我們發明的，這是從美國麻省理工引進來的，而且它不用錢。所以我去年底知道以後，從去年到現在為止，我跟局長、各位報告，我們在高雄市累積 1 萬個小朋友已經有學過這樣的科丁課程，包括還有 STEAM 的課程，我覺得這個要持續下去。

剛剛局長也提到，未來科技這一塊，在我們整個教學裡面會放進來，所以以高雄來講，我們在推科丁，我們科丁聯盟已經有跟 140 個…，給大家看一下，這一張密密麻麻的就是我們有合作的學校。國小推科丁 Scratch，國中推 Python，我們每一個學期都有選了 12 個國中持續在推，我們希望高雄的小孩子

能夠有機會來學習。所以這時候局本部就很重要，因為有你們的支持，包括副局長、包括科長對我們科丁聯盟的支持，我們每一次要合作都很簡單，我們希望所有高雄的孩子都有機會學習到，我們就讓它平均分布，所以局長可以看到，幾乎每一個行政區，高雄市 38 個行政區，33 個我們已經有去開班，包括那瑪夏。我們現在持續在推以外，我們還要推什麼？明年的冬令營，我們希望有 50 個班；明年的夏令營，我們希望有 50 到 70 個班，我們希望讓高雄的孩子來學習，這是第一個，我們希望局本部未來能夠持續配合我們，來支持我們。

第二個是學校老師的培訓，我們希望更多的老師來學習 Scratch 以後，他們能夠在學校直接教他們的孩子，有一些老師比較年輕的，因為他比較有接受這樣的一個訓練，他把這一套融入他的教學，事實上，無論你是教自然、教數學、教語言，都可以跨領域的整合到這一套系統。所以在這裡，我也要謝謝教育局長以及所帶領的團隊，在過去這快兩年的時間，對於我們科丁聯盟的努力。

我們也很努力，高雄有很多善心人士來對我們這個計畫的支持，我也跟局長報告，我們這個計畫已經募集 1,000 萬元了，到明年底，我們的預算都夠。所以我要拜託局本部，我們明年的冬令營、夏令營一樣依照這個模式，我們平均到各個行政區，沒有偏鄉、沒有海邊、沒有市區，讓每一個想學的孩子都有機會，這是一個。第二個，有關教師的培訓，我們希望有更多老師來學習，第一個部分是不是請局長先答復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

黃議員長期對科丁的議題、科學教育與相關的議題都非常重視，事實上，真的是非常非常的感謝，教育局真的是除了感謝之外，當然一定會全力、盡力來協助。

黃議員柏霖：

也給局長看一下，你看這是我們這學期的 Python，國小學 Scratch，國中要學 Python，到高中以上有什麼？APCS 等等，那個就一套系統。我們今天教的孩子，不是每一個都要成為資訊家，不是每一個都要成為程式設計師，不可能，但是我們讓孩子知道他可以怎麼用，就好像我們學了這個，可以做語言、做動畫、做其他的，孩子的創造力被開發出來，孩子的學習興趣被開發出來，孩子在不同領域，他就有很好的發展，我們大人就是陪伴，給他一個好的環境，所以這個我們會持續推動，然後往這方面來努力。

第二個，本席從今年開始在推心智圖，就是 Mind mapping。我們到昨天為止，昨天社教館是社區班，我也跟主席報告，我們 Mind mapping 從 6 月份到現在已

經 31 個班，高雄市有 9,800 個大人和小朋友來學習過。我們學習 Mind mapping 做什麼？基本上，他是在學習如何學習，讓化繁為簡這件事變得很簡單。也就是說，我們怎麼樣透過圖像記憶，因為我們腦袋沒有那麼好，記了前面，背到後面，前面就忘記了，但是透過圖像記憶，他是可以被訓練的。第二個，學會如何找到關鍵字。很多東西 80/20 法則，我掌握 80 分，其他 20 分就簡單了，就是用關鍵字。再來，用顏色管理；最後一個，發散性思考。

所以我也跟局長報告，它一整天的課程，我們的社區班都一整天 8 個小時，我們把它融合成一套學問，早上就教孩子圖像記憶、顏色思考，然後學關鍵字，接著學發散性思考，下午則讓他能夠團隊合作，所以我們到結業的時候，都 6 個人一組。你們看左下角那張圖都是孩子自己畫的，每一個孩子自己學會一個主題，然後他們去討論。譬如說我們到美濃去，有人就說夜市，可是你知道夜市有多少東西嗎？有人說動物，各位，你知道我們以前動物就是有不同的分法，那一天我去，有一組的小朋友是怎麼分？他說動物用什麼分？有腳、沒腳、兩隻腳、四隻腳，我從來沒有這樣分過，孩子的創意就跟我們不一樣。

我們社區班裡面還有做到一點，就是讓親子共學，各位想看看，我們的家長什麼時候有機會去陪孩子做一件事，陪孩子發散他的創意思考，陪孩子畫圖，陪孩子去討論他的主題，當我們把這個學問學好以後，回到他的工作上，他自己在面對學問的時候，他自己怎麼去透過圖像記憶，把它記憶好，並藉由透過這樣一個討論的方式，去跟陌生人、不同的孩子來做討論。

曾經有一個家長跟我說，他說黃議員，我很感謝你。我說為什麼？他說因為我帶我的孩子來參加的時候，孩子一開始很不高興，因為他覺得星期天應該是去玩，怎麼會跑到這個地方來上課？那時候，他跟我講的時候是下午 2 點，我問他覺得如何？他說我的孩子現在高興得不得了。為什麼？因為我們這個課程三分之一是老師在教，三分之一是孩子跟家長討論，另外三分之一是跟不同孩子的討論。所以來參加的，在中午吃完飯就離開的很少，大部分都會留下來，一直到下午 4 點半到 5 點結業。

所以我們就提供了一個課程，就是讓我們高雄市的小朋友和家長，家長只要陪伴你的孩子來參加，家長本身也可以學習，孩子也是學習，彼此就有一個語言。所以有一個家長跟我說，黃議員，我跟你說，以後我就知道怎麼跟我的孩子溝通，怎麼去溝通？用畫圖的，以後就可以多一個溝通的方式，因為有一個共同的記憶。

我們這個心智圖的部分也要拜託局本部給我們支持，也就是說，我們希望我們的社區班是分散在高雄市各區，美濃辦過了，但是旗山要辦辦不起來，因為人太少。我們這個還是公益勸募，這個計畫兩年也是要募到 700 萬元，那都是

我們個人去做勸募。所以我們還是要對善心人士負責任，並不是 30 人就辦一班，因為那樣不符合成本，所以我也希望局本部來給我們協助。我們在不同的行政區，我們岡山去過了、林園去過了、大寮去過、美濃去過，未來我們希望去路竹，我們希望有機會能更往深山裡面去，我們一起來成就，讓我們的孩子、讓我們的家長能夠多一點學習。

我跟一個好朋友在談這件事情，他就跟我說黃議員，跟你說，如果你真的兩年推 3 萬個小朋友，我跟你確認一件事，我說什麼事？他說我可以預估，若干年後很多國立大學都是高雄的小朋友。我說為什麼？他說因為他本身就是心智圖的受益者，他媽媽花了 6 萬元讓他和他姊姊兩個人去學，他們學完以後，一輩子遇到任何問題，腦中就打開一張圖，他有主要的討論，他有主要的枝節，然後再發散思考，最後彙集成他想要做的，所以他的人生從此大大不同。

我希望局本部在這件事情也給我們更多的支持，我們大概就找場地，並協調學校，讓孩子來學習。我覺得我們常常在講我們要投資下一代，那麼你要投資在哪裡？投資在硬體當然很重要，問題是我們錢很少，但是我覺得投資在孩子的身上，那會一輩子帶著走。所以這件事，我也要再拜託局長能夠給我們更多協助，我們不要局本部的錢，我們只要局本部給我們行政配合，讓孩子有更多的學習。事實上，到目前為止，我們每一個社區班大概都有 300 到 400 個孩子來參加。到目前為止，都持續在推動，未來還是要繼續來拜託局本部。

這就是有關 Mind mapping 的部分，你看，關鍵字、顏色管理，然後發散性思考。各位看看我們的孩子，你看有多可愛，趴在地上畫圖。有一個家長說怎麼那麼可憐，沒有桌子，我說你從小到現在，你有多少次可以趴在地上去做一件事？很少。所以我們這個也不用桌子，只要體育館有冷氣、有投影機就可以做了。你看每一個孩子，旁邊那些是大人、是家長，大家一起來學習。左下方就是為什麼要左腦思考，我們合併著用。對於這個，我準備兩年在高雄推 150 個班，我們現在已經達到 31 個班，我們會持續下去。

接著是「何爺爺跳跳屋」，這個何爺爺很了不起，他花了好幾千萬元買了很多，各位可以看到右邊那些是運動的設備，也是遊戲的設備。有一個教育家說了一句話，他說遊戲是最單純、純淨的學習活動，從遊戲當中可以累積動能。在今年的暑假，我在科工館、文化中心、岡山文化中心，我要謝謝文化局給我們場地的協助，給了我們很多的方便，在這裡要謝謝文化局的相關同仁。當時有很多孩子來玩，我就跟局長講一個最後結論，就是我跟副議長一起合辦的岡山場，結束後我們的櫃檯多了 7 雙鞋子，為什麼？孩子玩到忘記，連鞋子都忘記穿回去了，你就知道現場是玩得多麼 happy，孩子玩到連鞋子都忘記穿回去，為什麼？因為他忘了他的鞋子放在哪一個區了。

這位何爺爺，他就是把他很多的錢都拿來買設備，然後就到學校去。我們也希望高雄市很多孩子都有機會來參與，因為像其中有一個遊戲，每一個孩子他要拉著繩索爬到 8 公尺高的地方，那個叫做「大魔王」，然後從上面這樣子滑下來，那是非常刺激的。連我今年 50 歲了，我第一次上去，也稍微怕怕的。但是我們的孩子有幼稚園大班、有小一、小二的，都勇敢的爬上去，然後從上面滑下來。我在現場觀察，那就是一個很高的學習動機，他以後回到他的日常生活，就有能力去挑戰他認為的不可能。

所以我們今天在推動這些教育，不是比誰第一名，這個第一名只有一個，但是我們要比的是什麼？讓每一個孩子覺得我跟原本的我比起來會更好，這樣我們就夠本了。每一個人都有不同的領域，對不對？你說有的人能夠當醫生、當律師，但是並不是每一個人都當醫生啊！總是還有人當病人啊！對不對？不然醫生怎麼活下去？所以每一個人有不同的角色扮演，而我們的角色扮演是什麼？我們有沒有讓我們的孩子，越小就有機會去探索各種的好奇心和可能？所以這個部分我們明年也會推，也要再拜託文化局，我們明年會辦 12 天、3 個場地，到時候再麻煩你們，麻煩局本部或者體育場，我們一起來讓高雄的孩子明年的暑假會很忙。因為我們至少會辦 12 天，我們還有 60 班的科丁，我們還有心智圖，我們還有很多不同的課程。

最後，我們還要再加一個，今天開始在高雄的，叫做什麼？叫做「美力台灣」。大家知道「美力台灣」以前都很少在高雄，它都在哪裡？它都在 120 個人以下的偏鄉。我在三個星期前認識了曲導演，我就跟他說我們高雄孩子也很需要。局長，我跟你報告，他很給面子，他回去馬上喬好，今天、現在在十全國小，明天在愛國和三民國小，這兩天會有 1,800 位高雄市的小朋友看到「美力台灣」的 3D 電影。

曲導演說一句話，我覺得很感動，他說我們要讓孩子重新認識這一塊土地，我們要讓我們的孩子多了解台灣的這些百工百業中非常讓人敬佩的人，所以他做了 3D。他的電影很多，他到處去巡演，他這個人也是散盡家財，花了很多很多錢，就只是為了成就他的一個理想。

所以我也希望局本部，包括教育局、包括文化局來配合一下，把這個…，你看右下角這個就是「美力台灣」的行動電影院，每一個看的孩子都要戴上 3D 眼鏡，然後你就好像身歷其境一樣，而且他的技術，在全世界只有這一台到處可以放的 3D 電影院。而且他可以怎麼樣？他的電影可以做到如臨其境這樣子。你看右上方是孩子來看，左上方也都是孩子來看。我真的也跟各位報告一下，我真的告訴我自己，我希望我們高雄市的每一個孩子都能看得到。這時候就要花很多的心力，我們希望很多行政配合，我們希望很多高雄市愛心的企業

家大家都站出來，300 元不嫌少，1 萬元不嫌多，大家湊一湊，就可以讓我們的孩子都有機會來做人生不一樣的體驗。

所以曲導演他說一句話，他說他就是用美學來串聯。我們在生命的過程裡面，我們現在不只是有而已，還要好、還要美。我們講真善美，事實上，我們的美學在生命中都不常多，只是有美學來做串聯，我覺得它會給我們很多不一樣的看法。再來用數位科技，這個很重要，未來的世代，為什麼我要推科丁？因為未來所有東西都要透過程式語言、都要透過 AI，去跟電腦、跟不同的系統做結合，現在連藝術創作也要用 AI，對不對？現在連開刀很多也是要用 AI，未來的社會如果不會用 AI，你大概很難活下去，很難有很精確的一個產出。所以用科技，我們從小來培養，讓孩子知道原來這樣是可以一起來做，提升我們的效能。

為什麼我要推心智圖？就是 Mind mapping，為的就是讓孩子從小對他自己會想要有一些期待，讓孩子覺得他有可能。很多孩子上完我們的心智圖，回去跟爸媽說原來我可以這麼做，他從學業開始改變了。我一生…，上上星期是教師節，我到現在為止，我每年都會去看我小一、小二的老師以及小五、小六的老師，每年教師節我都會去。因為我覺得老師給我們很多楷模，老師當時怎麼交代我們的，我們就怎麼努力為社會來做。我的體驗是沒有一個孩子是因為被打被罵而改變。每一個孩子都是因為被鼓勵、被讚許、被認同、被欣賞而改變，所以我們跟孩子之間應該就是一個陪伴，不是動不動就罵他，你知道嗎？你動不動就罵他，那些孩子，很少人因為被罵而改變，都是因為被愛而改變。我們怎麼在教育現場做這件事，我黃柏霖今天當議員，我就是把這些當禮物，我要送給所有有緣的小朋友，我努力做，我每天的腦袋都在想這些事。

所以我們除了美學，我們除了可以怎麼用影像，我們現在開始推 3D「美力台灣」，副座也很認真，很努力協助在推，我們真的希望到每一個學校去，讓孩子都有機會來，我們希望每一個孩子都有機會能夠看到這樣子，然後能夠刺激到他們，讓他們了解到原來我們這一塊土地是長成這樣子，在我們台灣這塊土地有這麼多可以感動人的事情，我們怎麼學習為社會服務。

我記得去年科丁有一班，六龜有一位小朋友，他寫了一張謝卡，他說謝謝科丁的老師、謝謝校長、謝謝黃議員，我學到了什麼、什麼，寫了一堆；最後他說我希望我長大的時候，我有能力也像黃議員一樣來服務社會。我覺得我這樣得到這一句就夠本了，因為這個人的心、那個念已經打開了，他知道他未來是有責任的，他知道他未來是有機會的。

所以我們無論從心智圖、無論從 Coding、無論從何爺爺跳跳屋，還有現在的 3D 美力台灣，我們無非就是讓我們的小朋友多一點想像、多一點可能，讓他

在他人生的過程裡，覺得自己可以比原本的他更好，這就是我很想要做的，我也把它當禮物要送給小朋友。所以針對這一點，是不是請局長答復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員剛剛提的特別是 Coding，符合我們課綱裡面的趨勢，我們一定全力來支持。剛剛何爺爺跳跳屋還有後續，我們一定會請學校全力來配合這個場地的安排。美力台灣這位曲導演，我也跟他親自見面過，甚至我們也安排家長會，大家能夠跟他一起來接觸，大家一起來支持這些對教育有熱忱的，謝謝！

黃議員柏霖：

好，就是我們一起努力，我覺得我們這些大人，就是把我們可以用的資源做一個統合，然後能夠讓導演在運作過程裡面，我們的預算都可以一直支持他。我想這些我們從體制外來募集，因為你們體制內也比較沒有那麼多，我們另外來募並持續來推。我也在這邊拜託文化局，明年我們大概還會再跟你們借一、兩個場地，借個大型的、漂亮的，我們讓高雄的孩子真的在暑假有一個幸福的水樂園。我知道你們都做很多，只是在這個部分請你們多給我們協助，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

你對這個活動的支持，我們有感受到，我們也會盡力來配合，沒有問題。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢。接下來請陳議員致中質詢。

陳議員致中：

幾位局長無論是新任或是續任，大家都對你們深具期待，也是很有信心，也希望再「緊！緊！緊！」。在我們新市長領導之下，大家都可以越努力越做越好。我先請教教育局長，因為在 10 月 8 日有一則新聞，有關於勝利國小的事情。當然教育局有澄清過，有超載但是電力並沒有跳電，也沒有罰款的情事。這牽涉到說契約容量的提高。因為現在校園正好在裝設冷氣機，如火如荼進行當中。我想要請教育局長，希望這是一個個案，就是說學校當然以前沒有冷氣，現在裝設冷氣，這個容量一定要提高，其他的學校是不是可以來確保不會再發生這種有超載的狀況？因為像台北市長柯文哲在笑我們，說高雄如果校園開冷氣就會跳電。我想高雄並不是二等國民，我們也不能被人家笑，也不是說在高雄坐公車就是傻瓜，甚至說高雄市會議員都沒有水準，這個是罵到所有高雄

市議員我們的夥伴，變成沒有水準的議員，在質詢沒有水準的局處長，我想這個是說不通的。所以這個部分是不是可以請局長簡短回復，能不能確保我們的校園冷氣不會再有這種狀況，不會被台北笑？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們這個冷氣的裝設，「班班有冷氣」國教署也非常重視，事實上他們有在背後協助我們。以台電來講，他的契約容量因為各校提升都需要一些經費，國教署已經協調從 9 月 1 日開始，台電每校可以吸收一次契約容量調高免費，所以目前 9 月 1 日以後慢慢的…。

陳議員致中：

所以局長，這個目前就是在做這些電力的改善跟規劃的工作嘛！

教育局謝局長文斌：

是，對！

陳議員致中：

所以這個要拜託教育局加強，〔好。〕不要讓天龍國笑我們，讓我們非常丟臉。另外要請教局長，今年可以完成幾間學校冷氣的裝設？今年度？

教育局謝局長文斌：

我們去年 34 間，今年 100 間。

陳議員致中：

今年 100 間，好，我們希望可以如期照這個進度。接下來我一樣要請教教育局，有關於校園霸凌的問題。當然這個一般最多討論是學生，學生被霸凌，這個是大家比較了解，而我們有校園霸凌的防制準則可以來做依循。在職場上的霸凌，我們百工百業各行各業，我們也有職業安全衛生法，職衛法有相關的規範。所以問題就來了，這個學生被霸凌、一般的員工被霸凌，如果我們這些辛苦的老師被霸凌，那要怎麼辦？這個根據全教總他們有提出這個問題，勞基法是規範工作場所，但是教師他不屬於勞基法保護的對象，那老師在職場上也可能被霸凌啊！來自同事、來自學生或是家長，因為這是我們服務處實際受理過的案件，所以我是心有戚戚焉。針對學校教職員沒有辦法被勞基法、職安衛法保障，那也不適用在校園霸凌防制準則，因為那是針對學生。那老師被霸凌怎麼辦？是不是請教局長，我們目前局內有沒有相關的準則或是 SOP？針對我們老師如果遭受霸凌，要怎麼處理？是不是請局長還是哪一位可以回答？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，我們老師在職場裡面如果受到霸凌的狀況，事實上在人事行政總處，訂有這個員工職場霸凌防制與處理建議作為，也訂有這個標準作業流程，事實上我們都可以提供給老師按照這個來做一些協助。另外我們教育局也有自己一個學生諮商輔導中心～學諮中心，我們也可以提供老師，在心理方面一個怎麼樣去讓他可以安定下來任教的諮詢輔導措施，所以我們有標準作業流程，也有這個相關後援的體系。

陳議員致中：

所以局長目前的標準作業流程就是按照行政院人事總處這個函，你剛剛提到的是 108 年的函對不對？〔是。〕那我們自己的局內有沒有訂定相關的一個準則？這是我的建議啦！就是我們可以自訂一個高雄市政府所屬學校員工職場霸凌防制作業規定，這樣子或許會更加明確，這是我給局長的建議。另外就是像申訴的電話，還有像這個案件，是不是可以在我們局的層級有一個處理委員會？如果發生的話？針對這個，局長你看法如何？你是否贊同？

教育局謝局長文斌：

有關性平或霸凌，因為它的法規規範得相當的嚴格，所以按照這規範，我們高雄市會訂有自己的規範。職場霸凌的部分目前我們看到的法規是沒有特別針對…。

陳議員致中：

目前沒有我知道，我是說我們是不是可以比照性騷擾的防治，可以有這樣的處理委員會以及訂定我們自己的作業規定？這個是不是可以請教育局研議？

教育局謝局長文斌：

我們研議看看，謝謝！

陳議員致中：

好，謝謝局長。接下來，我們要探討另外一個大家很關心的議題，就是所謂特教生的比例～特教師生比。所謂大家在講的這個 1：8 的問題，這個在上一次質詢我也有提出來，當時吳前局長有講，他說這個沒有問題，以實際上課的學生人數來計算，百分之九十七點幾都合格，這個當然是吳前局長他的說法，這個事後也被證明說這樣的說法是行不通的。為什麼這麼說？我在 9 月 29 日有召開這個公聽會，包括像李雅慧議員、鄭孟洳議員、黃捷議員、林于凱議員，他們也一起來關心這個師生比的問題。因為按照教育局自己給的一個資料，就顯示說吳榕峯局長根本就是亂講。因為教育局自己的資料都顯示了，在國中小分散式資源班裡面，國中是 1：8 到 1：10，所以就沒有達到 1：8，因為是 1：

8 至 1：10，所以這個吳局長說的就不對。那在國小的部分是 1：6 到 1：11。謝局長，你本身也當過校長，基層的老師出身，你最了解。

所以不可以用授課師生比來做基準，因為這個特教老師要處理的工作不只限於上課，在上課以外，還有很多要對於學生的輔導，跟這些相關的工作處理，應該用它的員額師生比才對，也就是這個班的編成，用編班的比例才是正確的。所以我要講的是特教老師工作不只是上課，這些夯不隆咚列得這麼多，這是根據教育局的設置要點，有這麼多工作要做，當然不只限於上課，上課只有一小部分。現行中央的法規，這個我就不贅述，大家都知道。以及立法院在特殊教育法三讀通過也附帶決議，所以我們大家是按照這樣的決議跟法規去做推估，得出所謂的 1：8。

我想要具體建議教育局，局長，我們是不是應該儘速修訂「分散式資源班設置要點」，把它改成符合 1：8 的規定，這也是很多特教老師、特教生家長、還有很多關心教育的團體，大家長期以來所追求的心聲，是不是可以從善如流來儘速修訂？請局長回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對特教的部分，過去確實在這個數字上，國小的師生比大概是 1：6 到 1：11，國中主要集中於 1：8 到 1：10，我們也積極在爭取改善這樣一個狀況。109 學年度師生比超過 1：8 的學校，國小有 126 校、國中有 62 校，如果要這樣去徵聘達到標準的話，國小需要 126 名老師，國中需要 62 名，這樣需要的人事經費大概要 1 億 4,000 多萬，相當的多。所以目前針對這個狀況，當然可以研議去改設置要點，另外員額的部分也需要透過市府員額審議小組來做一些審議，所以多管齊下。不過我們提出一個方案就是逐年來做改善，可能會比較好，市府財政也比較容易可以接納。

陳議員致中：

如果不能一步到位就是逐年嘛！逐年這個方向應該是可行。

教育局謝局長文斌：

我們目前規劃大概是 5 年內，希望能夠逐年把它補滿這個人數。國小的部分，一年大概增加 8 個，國中也是增加 8 個，一年增加 16 個老師的名額，這樣來做處理。

陳議員致中：

請局長可以在議會具體的承諾，我們大概用 5 年的時間來達成特教師生比 1：8，這樣一個目標可不可以？

教育局謝局長文斌：

以教育局的立場，我們承諾願意這樣做，但是因為這牽涉到涉及法規修改，另外還有市府員額小組…。

陳議員致中：

法規修訂很簡單，這是我們局就可以改的。

教育局謝局長文斌：

對，市府員額審議小組，我們要積極再去爭取。

陳議員致中：

你們來爭取，我們大家教委會一起來支持，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，感謝議員。

陳議員致中：

謝謝局長，希望局長可以聽得下去大家的意見，從善如流。我們也希望即使不能一步到位，分幾年，譬如 5 年來達成，我想這個是很好的方向。後面的條文我們就不看了。在特教公聽會裡面，我也特別提出來，請特教科長也可以看一下，很多家長提出學校教小孩子，但是並沒有特別去教到家長，所以他們也不知道如何去教導、陪伴，或者是何處的資源可以運用，這個有時候是生活的壓力、經濟的壓力、指導上的壓力。我看過親職手冊的內容，它並沒有放進有關於一些特教資源，我可以去哪裡找的問題。所以我建議可以做修改，像社會局的手冊，就有把一些社福資源放進去，我想教育局可以去學。第二點是手冊不要只放在學校，要確實可以交到家長的手中，因為時間的關係，我就不請科長講，我具體建議，希望你們可以儘速去修。

接下來我要來關心運發局的議題，我請教侯局長，在我們關心夜間球類的一些運動場館，譬如羽球有列出一些資料、籃球也有。我想請問局長，在我的選區～小港區跟前鎮區，有沒有你們局管的夜間運動場館？請局長回答。

主席（童議員燕珍）

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前在小港跟前鎮地區，小港的運動公園裡面有田徑場，是 6 點到 24 點，網球的部分是到晚上的 11 點，籃球場的部分是…。

陳議員致中：

小港有喔？那前鎮有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

前鎮目前也有游泳池的部分，它的時間最主要是從早上 6 點半到晚上 9 點，

中間當然也休息。

陳議員致中：

球類有沒有？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

球類的部分，目前根據局裡面的資料，只有到下午 5 點，就是壘球的部分。

陳議員致中：

夜間還沒有，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對，前鎮的部分沒有。

陳議員致中：

所以我要點出的問題就是小港周邊還有一個田徑場，像前鎮就沒有了，二、三十萬人口欠缺一個夜間運動的球類場館，所以我要建議運發局，可以來增設前鎮區這樣的一個場地，拜託你們也可以來規劃，照顧這個選區的市民朋友。第二個，這個很多議員提過，包括我們同選區的，就是所謂國民運動中心，因為小港本身是重工業區、重污染區，所以對於室內運動場館的需求是很高的。局長，你很清楚，雖然我身為在地的議員，還是要為我們的市民來請命，希望在市長的承諾，10 個國民運動中心裡面，拜託一下，我當然知道每一個區域都有這個需求、都很重要，可以把重污染區的小港列入考慮，尤其我們有現成的森林公園的場地，我想這一點拜託局長，我這個也跟你請教過，拜託你來規劃。

接下來，我要請教文化局王局長，在上一次質詢我也有建議說要爭取金曲獎的宣傳機會。請播放影片。

（影片播放開始）

李執行長：金曲獎也可以到高雄流行音樂中心來舉辦，讓大家感染一下高雄的熱情，歡迎音樂人來高雄做演出。

（影片播放結束）

陳議員致中：

要肯定李執行長，他有在金曲獎上面，請大家要來高雄，我們高雄也有展現這個決心，希望下次的金曲獎可以在高雄，我想這個是好的事情。但是接下來一個問題，我們的場地準備好了嗎？剛剛局長的報告有提到 11 月 28 日的測試，所以我請教局長，按照我們目前的規劃，譬如預估人數有多少人次、汽機車的車量、停車等等，請教局長，有沒有預估過？我看日曆 28 日是星期六，所以假日預估在場館周邊每一小時的車流，差不多幾台車？局長，有沒有做這個預估？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長回答。

陳議員致中：

車流牽涉到屆時會不會塞車、停車問題等等，每一個小時的車流，預估有幾台？局長，有沒有做這個評估？

文化局王局長文翠：

因為高流的基地環境，所以針對交通的需求，當時才會先規劃輕軌，規劃兩個站在高流…。

陳議員致中：

局長，我是說針對車流，一般可能是開車，在假日每一個小時有幾台車的車流，我們有沒有做相關的評估？有沒有去研究過？

文化局王局長文翠：

你說未來有展演的活動的時候還是現況？

陳議員致中：

11 月 28 日那天測試場。

文化局王局長文翠：

我們有預估，因為我知道當天有同志遊行…。

陳議員致中：

預估幾台車？

文化局王局長文翠：

應該說以測試場要 4,500 個席位來看，我們預估應該會有 3,000 多個機車停車位跟 1,200 多台汽車停車位。

陳議員致中：

局長，沒有回答我的問題，我說車流，沒有關係，你沒有算，我幫你算。這是流行音樂中心的位置，基本上主要道路從五福路這邊過去，所以我跟交通局調了資料。在平常假日的五福、成功、自強路段，每一小時的假日車流 500 台，時速大概是 40 公里，所以剛剛我們已經有預估像汽機車會超過千台以上，小型車 1,200 多台、機車 3,400 多台，所以假日車流已經超過 500 台，我想是超過 2 倍。所以有可能到時候的時速，局長，不可能 40，有可能是到 20 公里以下。所以我要點出的問題是我們必須去針對這個，既然是測試，當然就是模擬各種的狀況跟可能性，以做為未來我們正式營運的參考。所以這個必須去考慮，到時候可能是大排長龍、大塞車，變成一個交通黑暗日，這個必須去考量。

第二是停車問題，請教局長，我們中心的停車場完工了嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

是有完工，可是我們還沒有完成整個驗收的程序。

陳議員致中：

所以在 11 月 28 日可以用嗎？還是還不能用？

文化局王局長文翠：

11 月 28 日，目前應該還不能用。

陳議員致中：

這個停車場是有幾個位置？

文化局王局長文翠：

目前高流停車場包含光榮碼頭和真愛碼頭這兩個場域，大概有 500 多個位置。

陳議員致中：

500 多個位置是吧？〔是。〕我想這個到時候可能也不夠停。那有沒有預估什麼時候可以完成驗收，可以正式使用這個停車場？

文化局王局長文翠：

我們預估應該會在年底。

陳議員致中：

今年底嘛！〔是。〕好，我想如果自己中心的停車場可以完成的話，這個最好！當然不足的，周邊的停車場可以去做補強。我知道文化局也有去預估，周邊有一些的停車場可能走路 5 分鐘、10 分鐘、15 分鐘，我想這個大家都還可以接受，因為畢竟車多、人多。所以我想也要勉勵文化局，希望可以一鳴驚人！可以初試啼聲，不漏氣！人家北流有做到的，我們不要被柯市長嘲笑「搭公車的就是笨蛋、我們學校會跳電」，到時候高流又有什麼問題，又會被嘲笑一番。我覺得做為高雄市民的一分子，我也不能接受，所以這一點拜託文化局。

最後一個問題，我想就簡短。228 紀念場館的部分，在台北有 228 紀念館，高雄目前並沒有一個專屬的紀念場館，所以我想文化局是不是可以去研究？因為高雄當時還有包括雄中自衛隊，也是這段歷史一個重要的歷史場地，所以是不是可以利用一些閒置的場館？我講的不是像在史博館中某一個展覽而已，而是有一個專屬 228 的紀念場館，是不是可以請文化局去研究？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

你現在照片上面那一個應該是在忠烈祠旁邊那一個屋子，對不對？〔…。〕

對，民政局兵役處在管理的。〔…〕我們來評估看看，因為其實 228 紀念館最大的困難是我們沒有相關的文物。〔…〕對，都有這個問題，因為大家都不敢把東西…，都把它毀壞了，在當時那個情況，所以要蒐集相關的文物…。〔…〕我知道雄中自衛隊，當時史博館有跟雄中合作相關的活動。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃天煌議員質詢。

黃議員天煌：

本席首先針對教育部門業務質詢，和教育局來探討我們的營養午餐招標採購發包流程。明年的 1 月 1 日我們就要開放美國萊豬（美豬）進口，教育部通令國中小使用國產豬，就是嚴格禁止萊豬進入校園。我想要和教育局探討的是，在營養午餐的招標發包過程中，教育局要扮演什麼樣的角色，來全面防堵萊豬進入校園？我們的營養午餐分成公辦公營、公辦民營，以及民辦民營的方式。公辦公營，通常都是學校自設廚房，由學校聘廚工自行採購，這部分應該比較沒有問題，因為我們自己的廚工應該不會去買到萊豬這個部分。

我們比較擔心的，就是公辦民營，就是學校提供場地設置廚房，委由團膳公司進駐供餐。還有另外一個民辦民營，透過發包採購，由得標團膳公司供應學生午餐。但是如果遇到不良不肖的廠商，為了賺錢要來降低成本，得標後所採購的肉品、蔬果類，我們如何從源頭，也就是這些肉品是從哪裡來的，我們要如何來辨識，而且可以防制美豬進入校園？公辦民營就是由學校提供廚房，但是這個採購的源頭從哪裡來？

再來是民辦民營，團膳公司供應學生午餐這個部分，都是從中央廚房送過來，煮熟之後送過來，我們看到的都是現成的，到底豬肉裡面有沒有把美豬和國產豬摻雜在一起？甚至肉燥的部分，因為它都絞碎了，是不是國產豬或是美豬？根本就分不清楚！

教育局這邊有沒有一個比較嚴謹的機制？我看到你們的招標流程裡面，教育局會定期、不定期派人去稽查各校招標及午餐辦理情形。我想要了解的是，在招標的過程裡面也有包含「廠商現場實作和機關訪廠」這些項目，以及「招標程序完成以後，教育局定期、不定期派人稽查」這個部分，我們的稽查方式，以及稽查到什麼程度，關於這個部分是不是請教育局謝局長簡單說明？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員對午餐問題的關心。事實上教育局對明年 1 月 1 日美豬的開放進

口，我們做了很多的事前推演，我們可以做的包括招標營養午餐工作手冊，我們已經在 10 月 7 日發布，把這個相關的改善方法在條約裡面和工作手冊裡面去訂定，已經請學校發布，請他們來適用。另外在契約書範本不管是公辦民營、民辦民營，契約書範本我們也會著手來做，配合教育部來做一些修訂。另外就是在源頭管理的部分，事實上農業局在食材一開始的時候，就有做一些管制的措施，衛生局當然也會做一些稽查，所以我們要落實的是聯合稽查，到時候我們會配合農業局、衛生局一起去做稽查，以確保學校午餐能夠使用國產豬肉。當然在學校端，真正在吃的時候，食材進來時我們也要做一些教育訓練，要求第一線的驗收人員能夠依照這個來做驗收。我想經過這些從源頭到最後，我相信應該可以把食材的部分確實落實，不會吃到這個美豬。

另外教育部也有補助「三章一 Q」這樣一個機制，就是可以溯源的食材。目前，每餐每個學生可以補助到 3.5 元。聽說教育部這邊針對這個補助的部分，可能因為美豬的成本比較便宜，可能要彌補這個差額，可能還會再提高這個補助的標準。我想學校端如果有這樣的補助，他不會特別因為美豬比較便宜，而去採購這樣的一個食材，我們透過這些方法來做一些防範，以上報告。

黃議員天煌：

謝謝。我們應該如何防堵美豬進入校園？這是一個非常嚴肅的課題，我希望教育局要用心。我認為萬一有不肖廠商將美豬摻雜國產豬，被學校或教育局查獲時，我們對廠商的懲處，除了解約以外，是不是可以將廠商列為永久的黑名單？就是讓他無法在高雄市的營養午餐中參與招標，這個部分是否可以在合約上訂定？因為他明知道營養午餐一定要使用國產豬，但是為了要降低成本，所以摻雜一些美豬。如果被我們查獲，我們是不是要用最嚴重、最嚴厲的處罰？因為是明知故犯，除了解約以外，該廠商以後禁止參與營養午餐招標，並且公告這些廠商的黑名單，我們可不可以這樣做？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

依據政府採購法，針對不良的廠商，有一套處理機制。如果他有違規的話，要尋求違規的方式來處理。但能不能把他列為拒絕往來的廠商，我們可能要再去查一下目前法規的狀況。至少我們行政端可以做的是，他一旦被查獲，我們一定公告給所有的學校，讓他們知道這家廠商有這樣的行為。當然罰責一定是照罰，罰完之後，以後在評選時，我相信學校端在評選時，不管是採最有利標或是其他標，委員一定會特別注意，不會再用這樣的廠商。

黃議員天煌：

我認為一旦有這種行為發生是非常可惡的，法規的部分，法制局和政風處研究看看，是不是可以在合約內註明這一點，我想這有嚇阻的作用，這個部分你們研究看看。

另外，教育局的校園交通安全宣導，現在教育局在校園裡，進行許多反毒、反霸凌的宣導。有關交通安全的宣導，我做了一個案例的參考圖。有一天我開車在這裡停等紅燈時，這裡是個三叉路口，那邊紅燈，這邊也紅燈，剛好只有這裡是綠燈，有一位三十多歲的婦人，載著一位年約 4、5 歲的小朋友，在我們停紅燈時，他直接衝出來就左轉，摩托車騎的很快，也沒有戴安全帽，小孩子也沒有戴安全帽，我看到之後，替他捏了一把冷汗。這樣的交通案例，我們每天在路上都可以看到很多，真的是非常的危險，往往會造成一些交通事故，人員的傷亡，就是有許多都不遵守交通規則。

我講這個案例，就是要請教育局，我們在校園裡，有許多的講習及宣導活動，但是交通安全的宣導，我覺得相對重要。因為這個情況就是，媽媽做了錯誤的示範給小朋友學習，因為小朋友還不懂事，看到媽媽這樣騎，他長大以後也會跟著這樣騎。我覺得教育非常重要，從小就要做交通安全的宣導，例如不能闖紅燈、酒駕、超速…等，幾種簡單的基本常識，是否可以透過校長或老師，在學校利用幾分鐘的時間，向孩子教育一下？現在有許多電視媒體、廣播電台也都有宣導交通安全的重要性，但是小學生吸收不到。如果能在學校就能讓他了解，從小就讓他知道這些常識，下次他的父母親再闖紅燈時，我相信這有導正的作用。學校教小朋友後，小朋友會告訴父母這樣是闖紅燈，闖紅燈是不對的行為。我想透過這樣的宣導，讓小朋友從小就有守法的觀念，進而導正父母親的觀念，這有很大的作用，一切都從教育做起。否則一般都是 18 歲才能考駕照，也只是將交通安全規則、交通條例看一看惡補一下，考過了也就全部都忘記了。但從小就教導不能闖紅燈、超速…等，這些比較基本的常識，是不是可以透過學校，讓每個小朋友從小就有這個觀念。這個部分，請教育局盡力宣導，或是請交通隊到學校做幾分鐘的宣導，我相信這會有很正面的影響。

接著請教文化局，文化局策辦各項活動，我們給予肯定。像是庄頭藝穗節，前幾天也在林園舉辦，請劇團來表演，讓民眾共同參與市府舉辦的活動。現在的下鄉巡演，我以大寮、林園來說，我的選區剛好在那裡，可能一年只有 1 場至 2 場而已，我認為這樣比較不夠。當然舉辦劇團的活動，需要比較多的經費，所以場次會減少。建議文化局是否可以考慮和在地的藝文團體或藝術工作者合作，並且融入地方特產的文化，如大寮的紅豆、林園的洋蔥、大樹的鳳梨及荔枝，是不是可以融入在地特產在文化表演中？讓活動及表演能夠更多元化，讓民眾一方面可以看到文化局所舉辦的活動，另一方面也能吸收在地特產的由

來，請文化局王局長簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我剛看了一下庄頭藝穗節下鄉的巡演場次，今年因為疫情的關係，所以我們今年提早，而且要擴大辦理，所以林園跟大寮我們一共有 5 場。當然以往也因為經費的關係，所以我們沒有到這樣的規模，今年也因為疫情，我希望那些藝文團體，尤其是在地的藝文團體，能夠提升他們展演的能量。剛剛黃議員特別提到說，跟在地藝文團體，還有藝術工作者合作，其實在今年我們邀請 19 個團體，18 個都是在地團體，只有一個秀琴歌劇團是外地的。所以我們等於庄頭藝穗節它有一個精神，就是在地藝文團體社區的一個巡演，所以這個部分我們是有顧及到。剛剛黃議員有特別講說，怎麼樣結合區的特色，這個我們明年在規劃的時候，我們來納入考量。

黃議員天煌：

好，謝謝。局長，這個部分我感覺讓它多元，加上比較豐富的內容，讓我們市民朋友來參與。

第二點，就是跟文化局來探討在地講堂，我想如果邀請比較知名的人物來開講，可以讓我們市民增加很多的眼界，也增進他的智能，我想這是值得推廣，文化局辦得很好。我覺得我們不要全部局限在市區，是不是可以到各區辦理名人開講這個部分，讓我們偏遠地區的人不用趕到市區，就近在地他就可以看到名人來這邊開講，增加我們很多的常識跟知識。這個部分是不是也請局長在各區可以去做名人巡迴開講，請簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

請文化局長答復。

文化局王局長文翠：

剛剛黃議員提的這個部分，我們來規劃，因為現在圖書館的講堂，其實有總圖的城市講堂、大東，還有岡山文化中心都有講堂。我們也有 60 個分館，如果還要再深入社區去做講堂，其實是可以規劃，只是因為安排巡迴這件事情跟演講者的檔期，其實是有關係，我們會儘量來促成，也讓比較偏遠地區的民眾可以藉由專家講堂受益。

黃議員天煌：

對，你們分館那麼多，可以利用分館做據點去推廣…。是，我了解。〔…。〕好。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢。接下來我們請黃捷議員質詢。

黃議員捷：

首先想要請教教育局的部分，我想要問的其實都是之前一直延續性的題目，首先英文的兩班三組，這個從我一上任開始就在質詢這個議題，因為這個是不管哪一任市長任內都很強調的雙語教育。我認為雙語教育除了整個全市的水準都要不斷提升之外，還必須要關照的是更弱勢的部分。因為在學校裡面，其實近 5 年會考的科目裡面，英文需要待加強的比例都是最高的。因為這可能跟家庭的社經背景有非常大的關係，他可能從小就有家裡的資源，從小就可以開始培育，如果到學校裡面才加強的話，其實那個落差會很大。我也希望做為市府端應該是要更照顧學校裡面這一群需要加強的孩子，所以我希望的是這個兩班三組可以讓他更適性的學習。

我之前也提過台北市的例子，他們試辦兩班三組的計畫，這個分組他們是從國小二到六年級就開始分組，讓他適性的學習，先提高他的興趣，不要打擊他的自信，慢慢的學習就可以慢慢的往上，讓自己的程度越來越好。台北市實施的結果其實滿好的，效果很好，有 78% 的學生覺得自己在這樣適合的環境中，然後老師可以針對他的需求去教學的時候，他就會進步。去年我也有再請教育局回去研擬，我知道今年有多了 9 所學校，等於是原本的 4 所加上 9 所，現在有 13 所學校，但是都是國中生有這樣的服務，希望這個學期可以再更進步。先是很肯定局內願意做這樣的嘗試，希望未來再往更多的國中 7 年級生邁進，然後國小端是不是也可以往下延伸？那可不可以請局長給我們一個方向，接下來可不可以再往下試試看？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心這個議題。確實我們英文程度的落差非常的大，剛剛有看到三成還要待改善，我們希望能夠彌補這樣一個學習的落差，我們也特別重視這樣一個計畫。目前誠如剛剛議員所講的，我們 109 學年度已經增加到 13 所國中來參與。事實上我們針對國小端的現況，我們也覺得應該是有必要往下去做兩班分組教學的實施，所以我們積極尋求資源，我們就利用這次的滿天星轉型計畫，把原來的滿天星經費，一部分就可以積極挹注在這個部分的經費。接下來我們會積極鼓勵國小來提出申請，我們希望能夠把國小的部分也慢慢往下延伸，改善這樣落差的狀況。

黃議員捷：

好，謝謝局長。等一下滿天星我也想請教，我們稍後。再來是剛剛致中議員

有提到的特殊教育師生比，這個其實也是我一直以來都很希望可以真的，對特殊教育的需求可以來協助他們，因為他們也是教育裡面更弱勢的一環，他們需要的不只是學科上面的教育，可能還有其他的層面，希望至少我們要跟中央看齊，因為我之前也提過說，高雄市現在的師生比跟中央是不一致的，甚至是違反中央法規的。這個剛剛致中議員也都提到了，前局長其實是用了一個非常…，就是在搪塞我們的理由，不承認我們跟中央的法規是有違背的，這個都是我們整理出來的，關於中央的法規跟高雄市的法規有相牴觸的地方，很明顯就是高雄市的師生比還是遠高於中央。剛剛局長也承諾，也很感謝局長願意在 5 年內慢慢增加，國中、國小每年都增加 8 人，以這樣的目標慢慢的往上加。其實在 9 月 29 日致中議員提出的公聽會裡面有承諾說，現在已經完成草案，並向中央提出了，要不要順便來告訴我們目前陳報的進度為何？是不是可以如局長所說，每年都可以在國中、國小各增加 8 名的人力呢？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我剛剛也特別說明，我們目前是準備分 5 年來補足，最後總共需要到 80 名，這樣大概需要增加到經費 6,000 多萬元，我們會朝這個方向努力，我們現在第一個就是修改這個法規，讓它可以有 1 比 8 這樣的一個標準。另外就是跟市府申請員額審議小組來擴增這樣的員額，我想我們會跟市府來妥善溝通，儘快按照期程把名額補足。

黃議員捷：

好，謝謝局長。因為這個修改法規應該是非常容易的事情，就是改個數字而已，希望這個改完之後，也讓我們所有的議員知道你們有做到這樣的努力。

再來就是延續剛剛局長說的滿天星計畫，如果你們現在決定那個部分的預算要拿來做兩班三組的話，請問這些已經申請上的學生要何去何從呢？因為就我所知，你們本來滿天星計畫預計補助每個人 2 萬美元，現在有 55 個人是進入複審的狀態，等於是說他們應該是很有機會可以拿到這個補助才對。但是如果這個時候滿天星計畫要喊卡的話，對於這些學生是非常不公平的，他們也在這個準備過程中非常的努力、用心，很希望可以申請到這樣的補助，這個對家境比較優渥的孩子來說，可能沒什麼，他們本來就可以出國，但是對於很有需要的孩子來說，這 2 萬美元是非常大的一筆金額，也是非常重要，讓他們可以拓展視野的一個機會。請問目前這些已經進入複審的學生，你們打算怎麼樣處理？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

滿天星計畫，之前市長也特別提過要做一些轉型，讓更多的人可以受惠。我們在這個原則之下，研擬了四大面向，當然，疫情的關係，事實上也沒辦法出國，所以我們才有這樣的替代方式。剛剛有提到這 55 位已經申請的名單，事實上還沒有進到審核的程序，所以並沒有承諾任何的結果，目前都沒有。事實上這 55 位剛剛提到的，如果是低收的角度來看，目前只有一位低收的申請，事實上教育部針對低收的學生出國的部分，也有獎勵方式，可以另外去做一些處理。

我們的滿天星計畫，最後就是把經費轉型到四大面向，我們都有把這經費詳細匡列出來，分別是擴增在地雙語人力資源有 700 萬；拓展師生國際視野及國際競爭力有 2,800 萬，型塑優化雙語學習環境有 3,000 萬；支持偏鄉雙語資源有 500 萬，照這樣來講，當然也可以照顧到剛剛講的二班三組的英語課教學。

黃議員捷：

但是這些學生當初是按照這樣的計畫內容去申請，不是嗎？但是最後的結果，你們沒有要完成這個計畫，是嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們會按照當初的實施計畫，當初的實施計畫就有特別提到，如果計畫施行當中遇到什麼狀況，另外再行公告，可以做一些調整。當時的計畫裡面就有寫到，如果是公告把它停止，事實上也是符合相關的法令程序。

黃議員捷：

是啦！但是我希望對於這 55 位，已經花了很多心力準備的學生，至少不要讓他們空手而歸，也不要讓他們覺得原來這個計畫從頭到尾就是一場騙局，是一個幌子，你們弄了一個這麼誘人的計畫，結果從頭到尾都沒有要讓這些學生申請，不希望結果變成是這樣。至少針對這 55 位學生，你們要有一個後續的計畫處理因應，而不是說當初但書就有寫了，所以你要申請是你的事，而我們不做是我們的事，不能變成是這樣。

教育局謝局長文斌：

我們再研議看看，有沒有其他的可以給他們的補助措施。

黃議員捷：

好，謝謝局長。再來是 2 歲專班的學區化，其實這也是很多家長在反映，本來你們今年試辦，是要照國小的學區來設置 2 歲專班招生的順序，因為國小的

學區跟幼兒園的學區並不一致，不是每個國小的學區都有公幼，還是有家長沒有辦法順利的在順位裡面排到。所以我要求局內的是，你們針對幼兒園的學區應該是要另外劃分，另外給他們一個排序的標準，而不是用國小的學區直接複製到幼兒園學區。教育局應該有接到相關的陳情吧！我們這邊超多超多家長都來反映這件事情，這對他們來說非常的不公平，可不可以請局長回應一下，你們目前的改善措施？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們本來針對 2 歲專班這個部分，因為它並沒有在每一區都有設立 2 歲專班的狀況，我們本來有就近入學的機制，所以我們從今年就把它取消掉，可以讓大家都有比較公平的機會可以進入到這個專班。

黃議員捷：

所以連學區都沒有了嗎？

教育局謝局長文斌：

2 歲那個部分是沒有學區的。

黃議員捷：

這樣不就回歸到一開始的狀況，他們可能連學區的保障都沒有，變成更排不到，是這樣子嗎？

教育局謝局長文斌：

回歸到大家一起抽籤的程序。

黃議員捷：

如果沒有排到的、抽不到的呢？因為當初一開始就完全沒有學區的設置，你想去哪裡抽就去哪裡抽，變成特定的地方超多人報名，但有些地方沒有，變成那裏排不到的，大家再去排其他地方，然後他就是一直都排不到。我們就是要解決這個問題不是嗎？你們現在連國小學區都取消了，至少國小學區還是有一定的保障喔！你們連這個都取消了，大家回歸到自己去想辦法抽籤，變成更抽不到。就是這種沒有辦法在第一時間知道自己小孩可以在哪裡入學的比例會變高，是嗎？

教育局謝局長文斌：

我們在之前有召開一個會議，針對這個部分來討論，所以是不是請特教科來回應。

黃議員捷：

好。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

黃議員捷：

這個是一個很重大的問題喔！如果你們變成要回去取消任何學區化的話，到時候我們議員的陳情就接不完了，只會越來越多。

教育局謝局長文斌：

好，要慎重一點。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

針對這個部分再補充說明一下。原來 2 歲專班依附在國小的學區內，我們在 110 學年度之後開過內部會議，就是暫停。回歸到以往的部分，公幼的抽籤需要協助入園的幼兒之外，就回歸到一般生，家長不會因為在這個學區內或非學區內，它會有一個排序的問題。還是回歸到以往，就是每個公幼報名一園來抽籤，家長可以選擇就近的方式，不去框它的範圍，也會解決之前非學區內的，他們會抱怨說，他其實鄰近這個學區而已，家長為什麼不能進來，因為他不是在這個國小的學區裡面。

黃議員捷：

但是這個抱怨不會因為你們取消了學區而有所減少，不是嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

這個狀況就是說變成學區內之後的一般生…。

黃議員捷：

沒關係！這個我們私下再來處理，但我希望的是，這個是一個很重大的問題，要讓家長可以很明確知道小孩到底可以在哪裡入學，而不是你們現在把這個學區拿掉之後，他們更沒有概念，然後還要帶著小孩到處去抽籤，是這樣子嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

沒有、沒有，他還是照以往只報一園，家長可以選擇…。

黃議員捷：

我知道啊！但是家長抽中的比例就更低了，因為本來還有學區，現在是連學區都沒有。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

這我們會後再跟議員說明，因為目前公幼中籤率已經到 75%了。

黃議員捷：

好，等一下請科長再來討論，希望這個問題一定要重視。還有一點時間，我還有兩個問題，一樣是請教教育局。針對代理教師聘期的問題，因為現在代理教師應該要有一年的完整聘期，我知道教育部也有協商給薪的方式，要朝向一年完整的聘期去做。所以我們現在高雄市的狀態，只要是教育部補助的代理教師，就可以有 12 個月完整的聘期，但是如果是本市出錢的長期代理教師，他的聘期不是完整的，就是有學期的時候才有，寒暑假的時候就沒有薪水，是這個狀態嗎？如果是現在這樣一市兩制的狀況，希望教育局可以回去檢討。明明就是同一個城市裡面卻有兩種待遇，是教育局補助的就比較完整，如果是高雄市出錢的，你就給他比較次等的待遇。希望教育局可以回去修正代理教師聘任的補充規定，一樣給他們一個完整的聘期。

我相信局內大家都非常關心基層教師權益的保障，不希望在高雄市還出現這樣的情況，他們在學校盡的教育責任並沒有比真正的教師來得少，他們教學的內容及品質也不會比較低，為什麼在寒暑假都沒有給他們完整的待遇呢？可不可以請教育局回應這樣的訴求？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

按照我們相關的規定，長期代理教師之聘期為一學年者，除有特殊情況，經報教育局核准外，其聘期均自開學前一週起，至當學年課程結束後一週止，這是一個大原則。所以學校如果覺得他有教學上的需要，可以提早聘，或是延後聘，其實我們都可以接受。但是會有一點不一致的狀況，這也是財政狀況下的一個考量。

黃議員捷：

是，我知道這是因為財政的狀況，就是預算不足，所以必須給出這樣的待遇。但是我希望這是一個未來應該要走的方向，應該只要他在學校有進行這樣教育責任的代理教師，就應該要有完整一致的待遇。

教育局謝局長文斌：

如果學校個別有需求，其實他可以提報上來，我們都會盡量從寬處理。

黃議員捷：

好，也就是局長在這邊承諾，如果學校有這樣的需求向你們提出的話，就是可以給他們一個完整的聘期，是嗎？

教育局謝局長文斌：

現在就是這樣子。

黃議員捷：

現在就是這樣子，就是因為你們沒有把它修訂在一致的規範裡，就變成要專案處理，就是有提報的才有，你們還不一定會給。

教育局謝局長文斌：

報經教育局核准，那我們就可以同意，原則上會從寬。

黃議員捷：

所以我才希望你們直接修正要點。

教育局謝局長文斌：

會從寬，儘量從寬。至於要修正要點，我們回去再研議看看財政狀況，再精算一下。

黃議員捷：

好，希望這個精算的結果，包括你們需要的財政支出，還有修正之後有的衝擊，看可不可一個月內給我？

教育局謝局長文斌：

我們回去儘量，會後再跟議員聯繫。

黃議員捷：

好，謝謝局長。最後短短的時間，這個只是希望提醒教育局，因為這個情況到現在還是有。就是校外團體進到校園裡面從事非正規教育，甚至是不符合中央教育部課綱精神的教材，還是在學校裡面發生。希望教育局可以持續的關注，持續的了解各個教育的現場。這些案例過去都發生過，我相信教育局都知道彩虹媽媽在學校裡面會教什麼東西，就是包括非常歧視女性的一些觀念，甚至非常歧視非異性戀的這些用語，都在學校裡面發生過，而且都是非常貶低性少數的，然後非常破壞性平價值的內容。希望教育局可以除了這些校外團體進入校園的這些教材可以上網公開之外，也讓家長可以安心他們在學校裡面受到的教育，不會有這些違反課綱的內容出現。最後剩一點時間，可以再給我 1 分鐘嗎？

主席（童議員燕珍）：

好，1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。最後這個也非常重要，因為現在美豬可能會進入校園，雖然市長有承諾，營養午餐符合營養午餐法，因為學校衛生法只要是學校用的廚房都一定是用國產的肉品。但是現在高雄市還是有很多使用團膳的學校，是不是使用團膳的學校，你們就管不到了呢？針對使用這些團膳，他們不是規範在學校衛生法裡面的學校，你們打算如何處理？可以請教育局回復嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

黃議員捷：

因為目前我們看得到市長的回復都只是說，我們會鼓勵使用國產品，這個鼓勵就代表沒有強制性，就代表高雄市又會出現有多數的使用團膳的學校，你們只能說你們儘量用。但是…。

主席（童議員燕珍）：

謝局長先答復。

教育局謝局長文斌：

這個區塊可以管轄的範圍，我們絕對會要求他儘量採購。〔…。〕對，一定要做到。〔…。〕團膳部分，我們也會請衛生局跟農業局不定期做聯合稽查，希望隨時能夠有狀況的話，就隨時把問題揪出來，也讓這些合法的業者可以更有機會，以上。〔…。〕對，事實上學校自己在辦理這些採購，即使是委外的部分，他們也應該去做一些把關，我們也會去做要求。〔…。〕好。〔…。〕我們的手冊也有定，各校定的契約也應該會有，我們會要求。〔…。〕手冊定了。〔…。〕團膳契約也包含這個在裡面，正在修。〔…。〕我們修訂好以後，就馬上可以提供給議員。〔…。〕好。

主席（童議員燕珍）：

教育局 2 歲專班的問題，事實上幼兒園本來就沒有學區的限制，所以現在有非營、準公共化、公托、公幼，裡面都有附設 2 歲到 3 歲的班，也沒有學區的限制。我覺得這個必須要跟議員說清楚，因為幼兒園本來就沒有學區的限制，所以 2 歲專班其實就是 2 歲到 3 歲的幼幼班，應該概念是這樣對不對？希望要很清楚、很簡單的告訴議員，因為他好像對於 2 歲專班，認為還有學區制，這樣的觀念是不對的，這個制度是不對的。希望你們會後能夠跟議員說清楚。

接下來請李雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

我今天要跟教育局、文化局、運發局來討論，希望大家未來能夠針對今天我所關心的這一些來進行。

剛才講到 2 歲專班的部分，其實在之前的會期，我也有跟過去的局長討論過 2 歲專班的問題，但是好像是限於硬體設備的設施，所以沒有辦法每一所學校都會有。這個學期好像重新規定 2 歲專班，就是依學區的部分來試辦看看。後來有很多民眾反映給黃捷議員，向很多議員反映這樣是不合理的，所以就像主席講的，不應該限制 2 歲專班有學區上的限制。這個部分不曉得有沒有進行改善？我也是相當關心，所以我希望會後教育局也給我們比較明確的紙本資料，或是一個說法，謝謝。

我直接就來進行今天質詢的部分，準公共化從去年開始實施，我認為高雄市教育局做得還滿努力的。以現在六都我們找到的資料來看，現在 109 年度有加入準公共化的幼兒園，以數字上來講，在六都的表現非常亮眼，我們高雄市是第一名有 159 所。新北市人口比我們還要多，所以這個部分的數字我是肯定教育局的。但是這個數量看起來好像不錯，但是我們在當中還是發現了一些問題。也就是說每一個區域，高雄有 38 區，每個區域的人口多寡不一，如果依照總數來講雖然很多，但如果仔細探討的話，就依我的選區左營跟楠梓區來講，這兩個區域加起來的人口有 36 萬人之多，跟鳳山的人口數其實是一樣的。可是現在這兩個區域加入準公共化幼兒園的數量來講，其實是很低的。以人口數的概念來看的話，鳳山有 17 家，左營、楠梓加起來才 9 家。尤其是在左營，每一年只要在開學前，我們民意代表都會面臨一個問題，這個也不是檯面下講的話，就是很多的爸爸、媽媽為了要把孩子擠進公幼、擠進非營利幼兒園，也都會來找民意代表反映候補的問題。實際上我們也真的沒有辦法幫得了他們，他們對於這種平價化幼兒園的需求還是相當的高，所以準公共化這個政策對他們來講也是一個選擇。

從這個數字上看，其實去年左營只有 1 家，直到今年努力再多增加到 1 家而已，這個部分我希望教育局這邊是不是有一個說法，到底為什麼沒有辦法增加那個數量？門檻到底在哪裡？是什麼樣的問題造成這個數字一直沒有辦法提升？在這部分是不是先給我一個簡單的回答？

主席（童議員燕珍）：

你要請局長嗎？請謝局長，還是科長？

李議員雅慧：

局長，還是誰都可以回答。

主席（童議員燕珍）：

謝局長，請答復。

李議員雅慧：

好。

教育局謝局長文斌：

基本上準公幼是算私立的，所以它要準公共化必須要達到一定的條件。

李議員雅慧：

要件不符，對不對？

教育局謝局長文斌：

對。可能這兩區的要件達到的部分比較少，我們會後一定會再積極去鼓勵，改善這些條件之後，積極增加它的數量。

李議員雅慧：

其實我已想到你們一定會這樣的回答。我們來看一下新北市，他們可能看我們高雄成績做得還不錯，所以新北市市長今年為了要鼓勵更多的民間私立幼兒園加入準公共化，他們自掏腰包加碼補助，就是你可能要件只差一點點，就是在環境上或者是在硬體上可能需要再增加一點做改善就能夠申請到準公幼。所以他就在今年也宣布，這是今年的新聞，上個月而已，9月份他也宣布接下來只要申請過的話，它還能夠補助 10 到 20 萬元。其實我想要給局長一個建議，在下一個會期也許我們也是可以參考這樣的方式，才能夠提高這些私立的幼兒園想要加入準公共化的意願。

就剛剛上面這個表格來檢討，不是只有我們左營跟楠梓區，其實其他有一些人口數還是算多的區域，以他們的數量來看還是有一點偏低的。所以這個要一一的來檢討，未來是不是能夠再增加一些預算，來鼓勵我們準公共化幼兒園的加入？這個是今天給局長的一個建議，是不是可以這麼做？局長，你簡單回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們剛才已經跟同仁商議，看看有沒有辦法接近…。

李議員雅慧：

加碼。

教育局謝局長文斌：

或比照這樣的模式來鼓勵，有一些誘因，讓他們積極來提出申請。

李議員雅慧：

謝謝。期待明年左營跟楠梓區加入的準公共化幼兒園能夠增加。

接下來我們再來講國民運動中心規劃的期程問題。那天在施政質詢的時候，我也有跟市長提過這個部分，很開心今天在業務報告裡面的第 10 頁，局長也有提到我們那一天的建議，目前有幾個真的是閒置的單位，你們都有考慮進去。

現在高雄市就只有鳳山區有 1 家國民運動中心，以數量來講是六都裡面算是最少的。我想要請局長具體的再次跟我們的市民朋友來說明一下，這 10 座運動中心，目前我知道你們有的已經可行性評估完成，也有還在評估當中。促參完成的目標時間是什麼時候？有沒有比較具體的目標？再來就是可行性評估當中的這一些期程要多久？因為我們希望市長真的能夠兩年拼到四年的成績，所以這個時間點真的很重要，不是先畫一個大餅在那裡，然後我們就不知道到底什麼時候可以完成。局長，請簡單回復。

運動發展局侯局長尊堯：

在回答之前，首先我要感謝雅慧議員對高雄市民的健康，還有運動中心這個議題的關心。在幾次跟您拜訪討論的過程當中，不斷地提醒我要善用閒置空間，必須要與民爭利，而且要花最少的錢做最多的事情，這幾個原則就是為什麼我今天在業務報告的時候，特別提列了思考國民運動中心很重要的原則。所以我們來看現在我們在國民運動中心的設置上面，在我來之前其實同仁已經針對一些運動場館的可行性評估，還有先期規劃在做準備，像苓雅或者是三民，他們預計在明年3月、4月的時候陸續會把可行性評估完成，同時進入所謂招商的工作。另外有關鹽埕、小港，還有就是…。

李議員雅慧：

蓮池潭。

運動發展局侯局長尊堯：

蓮池潭 OT 的部分，目前在做可行性評估，下一個就是先期規劃後，才會再做招商，所以我們為了引進民間的資源都有一定的程序，既然跟…。

李議員雅慧：

是，這個程序需要多久時間？我們現在比較著急的是這個部分，到底我們要期待你們設定的目標是…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們從苓雅跟三民這個案例來看的話，民國 108 年開始啟動，要到明年才開始能夠進入招商。在過程當中，我們當然也跟顧問公司一起去訪商，希望在明年3月第一次開始招商的時候，能夠來高雄投資的這些廠商就能夠出現，這是走招商的模式。當然我今天在報告的過程當中也特別提到，體育署目前已經通知各縣市也有所謂全民運動館這樣的概念，也就是全民運動館的經費也可以來自於體育署的補助。

還有更重要的就是我們如何透過那些閒置空間的盤點，就算市府要自己來做一些閒置空間的改善，那個速度可能會是更快的。我舉個例子，我們這一次的經費編列上面就把技擊館，還有把尾翼的部分，我們能夠用預算趕快來把它更新。

李議員雅慧：

好，謝謝。接下來我會跟你談這幾個地方。其實我比較期待有一個更具體的時間點，這樣不管是對市民朋友交代也好，不要不斷地在媒體上看到這個話題，可是到底可以落實在什麼時間點，其實都不知道。

這個就是剛剛局長提到的這幾個地方，左營運動園區尾翼的部分跟苓雅運動園區（中正技擊館），跟現在中山國小的舊校址。同仁真的非常用心，他們還到現場去做勘查，也拍了一些照片，我待會跟局長來分享。目前國家體育場（世

運主場館）去年度的使用率只有 67%，中正技擊館的使用率更低，只有 36%，去年沒有疫情，可是為什麼使用率這麼低？現在中山國小的舊址是無償提供給鼓山分局來使用，可是他們興建的工程已經快完成了，快要搬家了，一個很大的地方又變成是閒置空間。這三個地方都是我們要建議給運發局團隊來參考的。這三個地方其實就像剛才局長講的，可以立即性的做些簡單的整理之後就可以入駐了。

我們來看一下這個閒置空間目前的狀況，其實世運主場館每一年大概都會編列 3,000 萬元的預算來維護它的一些硬體狀況，所以看起來還不至於殘破不堪，可是這樣的閒置空間放在那裡每天都在燒錢，其實我們看得也覺得很著急，所以這部分再強調一次，可以的話就是儘快能夠整理，看是用 BOT 的方式來進行全民運動中心的方向。

再來這個就是中正技擊館的部分，現在的狀況有在上面掛棉被的，油漆斑駁的狀況，甚至是成為遊民的住所。這個空間就會讓人家覺得非常的可惜，而且變成治安的死角，這個是不太好的，所以拜託也把這個空間考慮進去。

接下來這個是中山國小的舊校址，裡面的場地真的非常大，整個 PU 跑道的狀況也維持的很不錯，還有室外的籃球場。說真的，如果要就地來改建為國民運動中心的話，這個地方也是相當的適合，以上就是我們給局長的建議。

接下來我要跟局長談滑步車練習場地的問題。滑步車在這幾年不管國內、國外都非常盛行，它使用的工具很簡單，就是一台沒有踏板的小車子。這個運動對於孩子不管是腦部或是四肢的發展都相當的好，最重要的是它有競技功能。我們調查過，目前全台每一年都會有三十幾場大、小型的比賽，每一場的報名人數都是兩、三百個孩子。其實這一項運動已經算是小流行、小旋風了，高雄要怎麼鼓勵孩子從事這個運動，其實場地非常的重要。我剛才講過，全台灣每一年舉辦這個活動大概 30 場，光是今年高雄市就舉辦了 8 場，比例上來講是相對的高。這些孩子平常在哪裡練習呢？他們沒有辦法集體練習，因為適當的場地真的是太少了，所以今天我們就為這一群孩子來爭取適當的場地。

這個是彰化市跟新北市，他們目前已經完成環境良好、場地非常舒適的公園，能夠讓這一些孩子平常可以進行這一項運動或者是練習。影片可以幫我播一下，這個是剛講的那兩個地方，一個是中彰運動公園的場地，已經算是專業級的場地，這個是娛樂性質比較高的微樂山丘自行車躍動場。高雄要在哪裡練習呢？高雄這一群孩子平常都是在昏暗的楠梓射箭場前面的停車場。我有實際上去看過這些社團跟愛好者，他們每一次在那邊聚集的人數加上家長大概都有 20、30 名孩子以上，人數都非常的多，就是有這樣子的需求，卻沒有適合的場地。是不是跟剛剛全民運動中心一樣，對於活化這一件事情是相當的重要，也

是可以盤點高雄市現在有哪一些地方可以來做這個專用的場地？

專用的場地對這一些孩子的安全性是提高了，像今年也第一次舉辦了港都盃的這一項比賽，也有 250 名左右的孩子報名。我們有適當的場地，以後要發展這一項運動就會更順利一點。這個是我們給局長的建議，就是在左營的四海公園有兩個空的籃球場，平常我們常常從那裡經過，使用的人數很低，這個可以參考一下。另外就是過去的極限運動場，這裡也幾乎是閒置的，也是治安的死角，可以給局長一個建議去評估看看。

再來，早上你有提到楠梓都會公園，未來可能會爭取一個滑板場。未來在這個滑板場是不是也能夠考量，如果剛剛建議你們的這些場地評估上不是那麼理想的話，滑板場裡面是不是也可以有適當的位置給這一些孩子規劃一個空間做運動，以上兩個是全民運動中心的活化跟滑步車的活化。局長，是不是可以給我們一個簡單的承諾？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關滑步車的部分，誠如你剛剛秀出來的圖片，高雄已經推動有 8 場之多，其實場地也在高雄市各個不同的地點，至於你剛剛提到的…。

李議員雅慧：

專用場地。

運動發展局侯局長尊堯：

苓雅區那一塊極限運動的場地，我會去評估，但是目前它的功能還在走複合式運動場館的概念，所以我們把它做一個完整的評估。

我藉著這個時間大概澄清一點，有關運動中心並不是找一個時間點宣布就這 10 個，不是這個意思。我們可以邊評估，如果可以編經費我們就去做，或中央有補助下來我們就做。甚至在我剛才的報告裡面，我有特別提到，其實根據這幾種的規劃，以及整個高雄市人口的發展，我們甚至要去關心如何讓我們的運動、健身中心走入社區化？如果其他各單位都願意來幫助自己的社區，我們就一起盤點閒置的空間。我們到了市長兩年拼四年的這個任期，我們到時候會端出來，就是我們確實有完成 10 個所謂的運動中心，所以它絕對不會是哪一天我們選擇一個記者會來說明我們就做這 10 個點，甚至我們可能超過 10 個點，我希望議員也能夠了解，甚至一起來努力，謝謝。

李議員雅慧：

好，謝謝局長。接下來和文化局討論圖書館開館時間的問題。這個是很多民眾私底下反映的，光是一個新興圖書館，星期一是休館，星期二到星期日就有

三種不一樣的開館、閉館時間，讓民眾要使用那場地，真的是非常的尷尬，這個是其中一個。我的團隊有稍微歸類一下目前高雄市圖書館開館跟閉館時間，就有從 A 到 J 這麼多種的時間，真的會讓人無所適從。其實這個是很小的問題，可是民眾就是無所適從，所以就必須要提出來跟局長講一下。我們要怎麼樣統一來規定這個時間，也許是每一間分館它的區域性不同，會有不同的參數，但是還是希望以三個時間點為主就好，不要有太複雜的時間。我們有參考台北、台中，他們的圖書館都是非常的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。就是只有三個時間點，希望這是我們能夠努力的目標。再來是圖書館 24 小時運作的問題，現在新北市的圖書館已經在發展這個部分了，台北在 1999 年就有私人的圖書館，是一種人文薈萃氛圍的營造，這個部分我覺得高雄市總圖，在它周圍要營造一個人文薈萃的氛圍其實很容易。首先，是不是請文化局來評估看看，也許我們從假日分層做 24 小時的營運，慢慢營造人文薈萃的氛圍出來，請局長簡單的回復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝議員、謝謝主席…。

李議員雅慧：

圖書館時間跟…。

文化局王局長文翠：

圖書館的時間，因為當時也是考慮到人力，跟各個社區它的需求不同，不過議員提的這個部分我們會重新檢討，畢竟圖書館有它使用流量比較大的時間，我們會來相對檢討。因為光總圖的時間也不一樣，總圖的營業時間是最長的，不過以整個教育部規定公共圖書館的營業時間，基本上我們的平均營業時間都是超過的，所以考量人力或是未來營運的經費，我們會統一再檢討一遍。

針對 24 小時或夜間開放圖書館，剛剛議員舉例的新北市圖書館，就我知道它的自修室是一個單獨的樓層，所以它在安全管控跟人的進出管控部分，相對的它有考量未來可能做 24 小時的營運。因為總圖的自修室是 4 樓到 7 樓，散布各個樓層都有，所以這個部分我會責成圖書館館長來看看怎麼樣來處理，因為在管控上面，它跟書庫是合在一起的，在管控上我們覺得可能要再重新思考，它在功能上面要怎麼處理這個問題。〔…〕好，我們來評估。

主席（童議員燕珍）：

接下來請李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

首先，我想先針對萊豬的部分就教於教育局局長。我知道我們從明年的元旦開始，目前照正常時間期程走的話，以往民進黨執政的時候，他們非常拒絕萊豬進口，在那個時候因為時空背景不一樣，昨是今非。就學生的健康來說，無論時空背景不同也好，或者執政黨不同也好，萊克多巴胺對人體的傷害是不變的。在市長施政報告的時候，陳市長有兩個大原則，他鼓勵市民使用台灣豬，也說學生的午餐禁用美國的萊豬。

局長，請看這張圖，高雄市學生營養午餐公辦民營的部分是 22 所學校、民辦民營是 32 所學校、公辦公營是 294 所學校，全部加起來高雄市總共有 348 所學校。請教局長，未來由誰來負責監廚驗菜？是校長、還是老師、還是學生的家長、還是營養師？第二點，萊豬即將進口，相關人員要怎麼樣才能夠去強化判斷萊豬的專業能力？如果到時候我們有驗出來它是違規的，我們要如何處置？對違規的廠商有沒有罰則？局長，教育局什麼時候可以建立這個把關的機制？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

誰負責廚房驗菜這個部分，當然學校裡面都有營養午餐供應委員會，他們包括設有營養師，甚至也有營養午餐執行秘書，他們有明確的分工，這個部分大概都是營養師為主。

李議員雅芬：

局長，他們專業嗎？

教育局謝局長文斌：

我當過校長。

李議員雅芬：

這個部分是不是需要再加強？

教育局謝局長文斌：

再來，加強專業萊豬的判斷能力，這個我們會會同衛生局安排教育訓練，讓我們的驗收人員可以具備更好的知覺。據我了解，前兩天有一位醫師朋友傳給我一個簡單檢驗萊豬的試劑，可以讓學校自己去做。

李議員雅芬：

能夠馬上知道嗎？

教育局謝局長文斌：

他跟我說或許我們可以跟衛生局研議，讓第一線的人員可以很簡單的先做一個初步的篩檢判斷，這個很容易就可以做。如果更專業的，我們可能必須不定期的由農業局、衛生局來組一個聯合查驗小組，實際到各個學校去做處理，這個我們一定會去做，請議員放心。至於違規如何處置？我們營養午餐的契約裡面都有定罰則，它違規當然可以罰，按照這個來罰之外，我們也會公告這個廠商，我相信如果它被公告名單之後，以後學校大概都不會跟他來往。

李議員雅芬：

罰則定出來了嗎？有罰則嗎？

教育局謝局長文斌：

我們供應營養午餐的契約裡面本來就有罰則，只是它罰的是適用哪一條或是輕重的程度？教育局就是依照這樣的方式來做把關的制度，從源頭的管理配合農業局，食材進來的部分我們都會嚴格要求，不會使用到美豬，到最後的查驗、驗收等等的機制來做處理。

李議員雅芬：

希望局長能夠聯合相關單位，針對食品安全的部分為我們學童把關。局長，接著我要討論剛才黃捷議員提到的滿天星計畫。在前朝韓國瑜市長的時候，滿天星計畫的亮點是計畫期程 3 年，它的經費是 2.1 億，每年平均下來大概 7,000 萬，它的計畫是每年選高雄市的大專學生，還有公教警消人員各 50 個到國外去學習，預計每個人補助一年的金額是 2 萬美元，折合台幣約 60 萬元。基於經費的考量，原本是想說從 109 年先送學生，明年 110 年的時候再送公教警消人員出國，這個經費來源是由教育基金去支應，明年開始編列公務預算。

局長，它的執行情況本來是在今年 4 月 21 日公告受理申請，各校報到教育局裡面大概有 55 件，申請前往的國家以日本、韓國和歐美居多。按照原本的期程打算在 9 月 4 日公布獲選的名單，今年 8 月份我們換了市長以後，陳市長在競選期間提到滿天星的計畫不切實際，摘星計畫像局長剛才講的，我們因為疫情的關係所以就沒有辦法。我想要和局長討論，市府基於信賴保護的原則，這麼多的學生，一共有 55 位學生送件。目前我們把滿天星計畫轉型改為這四大項，其中有擴增在地雙語人力資源 700 萬、拓展師生視野及國際競爭力 2,800 萬、優化雙語學習環境 3,000 萬、支持偏鄉雙語資源 500 萬，這四大項都非常好，但是其中第二項我不太懂，拓展師生國際視野及國際競爭力，這個是不是要出國才可以申請？局長，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

基本上我們是把它轉型，並不是說完全不認同滿天星的精神，其實我們是把滿天星做一個轉型，希望能夠照顧更多的學生。

李議員雅芬：

針對這 2,800 萬要如何申請？

教育局謝局長文斌：

這個 2,800 萬細項的規劃…。

李議員雅芬：

局長，沒關係，照字面解釋 2,800 萬是這樣子，如果這個能出國、能申請，那原來的滿天星也就能夠出國申請。如果不是這樣的話，未來如果不能出國，你要怎樣去使用這 2,800 萬呢？有方法嗎？

教育局謝局長文斌：

這裡面的項目包含很多，國際培力等等，見習也是在這個項目裡面，我們當然也會視實際的情況來做調整，不是說疫情還沒有完全確定我們就沒辦法，但是目前來講，滿天星沒辦法出國是現在的事實狀況。另外一個部分就是，教育發展基金基本上是比较適合用在高中職以下，因為教育局本身是管理高中職以下的學生，如果要補助到大專學生，這個在行政程序上面有一些疑問，所以我們就儘量以高中職以下的學生為主。

李議員雅芬：

局長，高中職以上的學生其實非常有自己的思考能力。滿天星計畫如果依你所講的我們要轉型，不繼續執行，教育局有告訴當初承辦滿天星計畫的這些學校說，這個計畫要終止了，或者告訴實際操作這些計畫的老師們說，你要告訴送件的學生們這個計畫沒辦法執行。因為當初這 55 位學生經過複選以後，資料進到教育局來，其實他們對未來是有憧憬的，我覺得不管換誰執政，政策是延續的。局長，我們有沒有把終止的計畫告訴執行的學校，說這個計畫我們即將轉型，你可能要告訴送件的孩子，我們要給他一個什麼樣的說法，讓小孩子存有一個希望在。局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們當時的作業程序就是，這些大學 11 校送來的 55 位學生，事實上他們並沒有一個開始的審查程序，只是看看資料齊不齊全而已，目前就是…。

李議員雅芬：

可是他們真的很用心做。

教育局謝局長文斌：

我知道，我能理解他們一定很用心才來申請，我們沒有開始審查的程序，所

以在滿天星當時公告的實施計畫裡面也有提到，前述計畫如有未盡事宜，本府得以公告方式…。

李議員雅芬：

局長，我們有告訴學校承辦的窗口說這個計畫已經轉型了嗎？有沒有行文告知他們？

教育局謝局長文斌：

不好意思，我先講一下，如有未盡事宜，本府得以公告方式進行補充或修正，並以最新公告為主。

李議員雅芬：

所以我們只有上網公告嗎？

教育局謝局長文斌：

近期我們會做公告。

李議員雅芬：

我覺得這個步驟一定要做，因為承辦的老師不知道怎麼樣去面對這些眼神充滿希望的小孩，他不知道要怎麼告訴他們，告訴他們因為換了市長，或者說他們不重視這個計畫，我覺得這個應該要很明白告訴承辦的窗口說，我們怎麼樣轉型，爾後我們怎麼樣去安撫這 55 個學生，或是給他們什麼樣的獎金，類似這樣的動作，我希望這個動作你們一定要做。

教育局謝局長文斌：

確實我們行政程序要完成，最後一個處置就是我們近期會做公告，並把這些正式的消息告知承辦單位和學校，同時也會告知有什麼替代的方案，比如說選送大專院校學生出國研修，或國外專業實習的補助，這些相關的計畫我們都會告訴大家。

李議員雅芬：

局長，把這些書面資料給我，但是我希望這個動作一定要做。局長，行政院在 2018 年推動教育體系全面雙語教學，他們是針對 2030 年雙語的活化元年，韓國瑜在前年上任以後也一直在推這個雙語教學，韓市長在楠梓有選定一個 K12 的雙語教學，就是以楠梓高中為主，來發展一個雙語的核心學校。他也選擇鄰近的國中小整合雙語特色學校，並共聘師資來規劃辦理課後學生營隊等活動。本席請教局長，針對 K12 計畫目前的進度，楠梓高中的校長未來有規劃了嗎？第一階段要跨校整合右昌、國昌、後勁、翠華國中、莒光、後勁國小等 6 所學校，這個有沒有按照原本的 K12 計畫去進行？我知道有從滿天星計畫挪了 450 萬的經費來做這個 K12，如果不夠的話，是不是能夠像剛才 2,800 萬那個部分能夠移撥到這裡？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

楠梓高中校長在我來之前，他們就已經辦理遴選完畢了，據我了解郝靜宜校長應該是有英文專長…。

李議員雅芬：

現在已經是新任校長嗎？

教育局謝局長文斌：

已經是新的，應該是 8 月 1 日上任，這位有語文專長的校長。

李議員雅芬：

所以未來是由校長來執行 K12 的計畫嗎？

教育局謝局長文斌：

他的任期已經開始了，會一直延續下去，這個部分已經有適任的人選，我們也相信遴選出來一定是優秀的人才。再來就是整合這 6 所學校，按照 K12 計畫的 6 所學校已經完成推動雙語。

李議員雅芬：

已經在推動了嗎？可以把報告給我嗎？

教育局謝局長文斌：

雙語特色學校我們都有在推行，這都有報告，我們把資料整理好再給議員。滿天星計畫特別列了這 450 萬…。

李議員雅芬：

移撥給 K12 嗎？

教育局謝局長文斌：

特別給國中小，我們原來在推動雙語的部分，在高中的部分教育局自己本來就有預算了，搭配這個下去會有更多的學校受益。

李議員雅芬：

所以目前 K12 第一階段 450 萬就夠了嗎？

教育局謝局長文斌：

這個預算如果不夠，我們還可以做一些調整。

李議員雅芬：

好，再麻煩你，因為現在大家都非常重視雙語教學，所以這個部分請局長再多用一點心。

教育局謝局長文斌：

如果不夠，我們會再做增加、做調整。

李議員雅芬：

因為你也是教育系統出來的，好不好？

教育局謝局長文斌：

謝謝。

李議員雅芬：

請播放影片。這是在翠華路美國學校所有的硬體和教室，我特別去看了一下，它鄰近左營大義國中，這是他們的運動場，都是非常好的硬體設施，這是籃球場，這是游泳池。

局長，回歸到剛才的話題，其實我們都非常重視雙語教學，前陣子美國學校的總校長卜傑明，他是從幼稚園到高中的總校長，他希望可以和我们社區及學校交流，因為他們學校的腹地不夠，他們希望能夠和鄰近的大義國中結合。我覺得不管在硬體、軟體各方面來講，他們的設施都遠超過我們現在學校的設施。本席請教局長，像這樣的狀況，如果有機會大家能夠做交流的話，軟體、硬體方面可以做一個互惠、共創新的價值，一方面可以符合陳市長的政策目標，又能成功的推動雙語教學。總校長說過，他們學校的硬體都非常高級，他的老師也都是來自美國，都是純美語的教學。針對這個部分，未來有沒有可能和大義國中做結合？大義國中現在的學生越來越少，我們希望能夠把閒置的空間提供出來，讓兩邊的學生能夠去做交流。卜傑明總校長非常期待，不知道局長對這件事情的看法怎麼樣？

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

這個發想非常好，我和卜傑明校長也有好幾次接觸，他也很樂意這樣做。

李議員雅芬：

如果有機會做結合，反而能夠讓大義國中招到更多的學生。

教育局謝局長文斌：

當然這樣可以發展學校的外語教學特色，絕對有助於招生，我們之前有辦過會勘，我們會請學校再詳細盤點它實際的教室需求，我們會積極促成兩所學校做更緊密的交流，我們教育局絕對支持。

李議員雅芬：

因為這個無形中會增加一個雙語教學的環境，而且總校長也希望我們可以使用他們的硬體設施，這個都是一個互惠的交流。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關注這個議題，我們應該會有共識。

李議員雅芬：

謝謝局長。接下來請教運發局局長，你上次來拜訪我，我有提到籃球運動對國內的青少年來講，這是一個非常興盛的運動。在南高雄的中正青少年籃球場是我們的籃球聖地，但是在北高雄這邊完全沒有一個能夠適合蓋風雨球場的部分，剛才幾位議員都有提到世運主場館，其實那邊有一個籃球場，那個籃球場是不是可以…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅芬：

是不是能夠在那邊增設 1 座風雨球場？只要設計的部分能夠去符合主場館的設施，給我們北高雄的年輕朋友能夠有一個運動的地方。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我趕快回答雅芬議員的問題。我相信你關心青少年有關他們體育運動的精神，上次我去的時候，你正好在跟我介紹一些球賽，我也非常的佩服。而且你提到有關世運主場館的這一塊，其實當天我就過去看了，那個鋪面其實都剛鋪好，但我最困擾的就是你現在提出來的符合主場館的設計需要，因為那是建築大師伊東豐雄的作品，我擔心如果今天不是找一個跟他相襯的，或由伊東豐雄自己來搭的話，到時候我們貿然做一個風雨球場的架子，很可能某種程度就破壞了國家體育館的門面，但是這個部分我會去努力，是不是能夠像你說的，設計需要與主場館融合這件事情，這是第一個。

第二個，因為鋪面剛做好，雖然我們不希望剛做好又挖，所以時間的選擇其實很重要，至於東寧球場的部分，那個地方我也去看過。〔…。〕對，我去看過。〔…。〕而且日照沒辦法遮到，如果蓋了之後，其實那個回音會非常大，後面會影響。〔…。〕是，我們繼續來研究主場館的概念，怎麼樣把它做好。〔…。〕是、OK！因為那個主場館也會擋住日照的部分，所以這個概念我會持續來研究，我自己到那邊蹲了很久、看了很多，我覺得要考慮的是我剛剛跟你報告的那些要項，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來我們請李雅芬第二召集人來主持。

主席（李議員雅芬）：

現在時間是 12 點 21 分，我們延長開會時間至教育委員會委員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）接下來請童燕珍召集人進行質詢，時間 20 分鐘，請開始。

童議員燕珍：

在本席提出幾個問題之前，我先提醒一下教育局，包括公幼、非營、準公共化招生的問題，很多議員都很關心，可能就是對這個部分不是很清楚，會後請陳科長要做一個很清楚的說明。但是本席有一個提議，現在因為準公共化的學校也陸續在增加當中，在非營和公托部分，似乎陳市長也是要大肆開設公幼學校，我想這個跟當初市政府跟中央教育部在地方要成立非營利幼兒園的方向有一點相違背，因為設立公幼的成本是非常高的，所以才有所謂的非營。目前來講，我比較期待的是，因為我們現在準公共化的學校大部分是過去的私幼，他們都逐漸加入準公共化了，在補助的部分其實差別已經不會太大，只是差別在什麼呢？就是希望教育局重視準公共化學校的設備補助，他們有一些設備的補助是不足的，因為他們不像非營或公幼都有公家在補助設備的部分，這個部分也希望局長能夠深入了解這些私幼的需求，然後給予適當的補助跟鼓勵，比你花更多的錢去設立公幼，他們能夠做的事情會更多，這個是我給局長的建議，內部可以做一些討論。尤其在師資的部分，現在流動得非常大，有的非營的想要跑公幼，公幼設立得越多，大家都想要去公幼教書，就去考試，所以造成不管是準公共化或非營，都有一個教師流動非常大的情況。這個也希望局長能去了解，有什麼樣的機制讓這些老師能夠安心在一個地方教學。這個對當時政府設立非營和準公共化的意義有一點相違背，我覺得應該去考量這個問題，否則幼兒園老師的流動對孩子來講是比較不公平的，因為孩子年齡小，他需要穩定的老師來教導他們，這個部分也希望你們在內部做一個探討，這是我的建議。

另外，今天大家也提到很多有關雙語教育，當然市政是一個延續性的推動，從韓市長政府到現在，雙語教育也是我們陳其邁市長目前很重視的一個區塊，雙語教育不是口號，其實從我當議員到現在已經將近二十年了，都在講雙語，可是都沒有一個真正的、具體的、進步的徵象出現。當然現在有很多國小實驗雙語學校，但是並沒有辦法普及雙語教學。在這個部分我也提示局長，過去你也是高中的校長，在加強學生的國際競爭力是優先的目標，過去的微軟跟高雄市政府都有合作設立智慧型的教室，也利用數位科技來推動雙語教育，來消弭城鄉的差距，還有補助學生。今天大家提到的滿天星計畫，我在你的業務報告裡面，我也發現你有談到英語村的優化，我不知道英語村優化的內容到底是什麼，我希望會後局長也跟我做說明，什麼叫做優化英語村？到現在我都一直認為英語村是一個詬病，並沒有把雙語落實得很好，卻浪費很多的教學資源，這是本席一直很質疑的部分。

過去在韓市長任內的時候，希望在 2022 年全市每一所學校都要實施雙語教育，這是一個預期的目標。我要請問，因為市政是延續，不管是哪一位市長在

執政，雙語教育都是重視的一個教育。所以我想請教新市府團隊對雙語教育的目標跟看法？我的問題等一下請局長一併答復。至於雙語滿天星計畫，目前府內的教育基金也是陳市長說的，基金有限，因此他在選舉的時候就講過，教育基金應該優先使用於擴大辦理雙語教學，補助年輕人參加國際比賽、國際會議短期參訪、遊學證以及改善偏鄉數位的落差。但是因為現在有疫情，我們也知道你根本沒辦法送孩子到國外去，誠如剛才雅芬議員提到的，其實很多孩子有殷切的盼望，但是如果現在政策改了，現在又因為疫情沒辦法出國，你現在又多出了 3,850 萬的經費，因為你已經取消了滿天星計畫，這 3,850 萬的經費未來你要如何運用？如果疫情考量，沒有辦法透過補助出國的方式來增加學生的國際競爭力，那這些經費要如何去使用？是不是也應該用在雙語教育的部分？

請問局長，如果未來疫情趨緩了，是不是還有類似滿天星的計畫要繼續做，這是補助我們青年學子出國交流的計畫，現在所有的事情都停頓了，只要是出國都停頓了。但是在此時此刻，我們更應該在國內把雙語教學先做好，這個是眼前刻不容緩的事情。所以局長你要重視，雙語教育不是口號，我們希望它不再是口號，能夠看到成果，不要叫叫叫、講講講，到後來還是沒辦法普遍的實施雙語教育，同時向下扎根，幼兒的雙語也非常重要，這也是局長要重視的議題。我非常希望市府團隊能夠延續好的制度、好的政策，把雙語教育列為非常重要的政策方向，本席也予以肯定，並且在未來的每個會期，我也會密切的監督這個議題，這是我的問題。

另外校園的雙機政策，也是今天很多議員所提到的，其實除了高雄市政府本身的經費問題之外，其實家長最關心的是能源、維護跟維修。要裝雙機是容易的事情，但是它的維護、維修卻是非常重要的議題。如果這些裝置後維修等等的問題，要裝冷氣，撥出經費就可以處理了，但是維修卻是非常重要的。你也知道最近台灣有一個非常大的笑柄～「教室冷氣跳電，停機一個月，高雄市的國小被罰 6 萬元」，這些引起網友非常大的譏笑。所以我請教育局也要回應我，高雄學校的電力使用狀況，契約的內容到底為何？有沒有相關的政策、配套措施來處理斷電的問題？而且我發現，各校電力使用的契約狀況到底有沒有掌握也很重要。過去到底有沒有這個狀況？可能有些校長根本還搞不清楚狀況，教育局有沒有相關的配套跟協助的措施？這是我請教教育局的問題，請局長簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員的關心，好的政策要延續，這個絕對是我們共同的目標。雙語也是

行政院列為國家 2030 年發展的目標，剛剛議員特別提到，從十幾年前就一直做雙語，事實上我們也會把雙語列為非常重要的政策。在我一開始的簡報裡面，裡面就有好幾頁在提雙語，所以我們對這個重視的程度，絕對就像你剛剛說的，好的政策就是繼續延續下去。

英語村優化這個部分，我們會後會把過去英語村運作的部分做盤點，再把未來應該要優化的方向，會後再跟議員做報告。

滿天星轉型，其實最主要是把這個經費拿來做雙語跟國際教育，所以還是一樣支持好的政策繼續延續下去。由滿天星的經費支持下去，我相信我們的雙語絕對可以做得更好，可以照顧更多的學生，讓更多的學校可以做發展。

另外在雙機這個部分，目前教育部 9 月 1 日開始，針對所有學校已經去協調台電，提供契約容量調整一次免費，不然契約容量調整一次都要好幾十萬，目前教育部已經出來協調。所以接下來會請學校積極利用這樣優惠的時機，趕快去做電力的調整。事實上各個學校在做電力規劃的時候，他的技師都會幫他做一些規劃，事實上各校都已經有預先去做申請的動作，只是期程稍微沒有銜接好或怎麼樣，台電有時候必須去做電力改善的配合，那個需要一點進度，並不是我們沒有去注意到這個問題。所以等進度跟上來，其實大概就可以解決這樣的問題，以上跟議員做回應。

童議員燕珍：

新的政策難免都會有缺點，就是要在很短的時間之內把它改善，這是非常重要的。接下來我想請教第三個議題，在陳菊市長那個時期，本席就對電競運動提出了非常多的建議跟質詢。不管是陳菊市府團隊還是韓市府團隊的運動發展局跟教育局，都有表示承諾會積極的發展電競產業。那麼我們也有硬體的場館空間，同時也有學校在培養電競的人才。之前我就曾經質詢過，使用高雄展覽館跟電競館舉辦大型的賽事，反映並不是很好。應該要改善以及更積極的招募大型的賽事，這個才是很重要的，因為要吸引很多人來高雄市參加電競的賽事。當然過去最大的電競賽事是英雄聯盟，英雄聯盟在國內近兩年，不論是成績或者是參與的隊伍數量，可以說是大量的減少。國內本身的電競產業發展，其實我們還在成長跟摸索的階段。

這個我就要請問，目前高雄市少數的高職有設立電競人才的培訓，運發局、教育局要怎麼利用現在的優勢，還有這兩年的任期如何發展電競運動？在這裡我要強調的，兩年拼四年是非常辛苦的一件事情，也是難度高的一件事情。但是孰重孰輕，什麼時候該要先做，輕重緩急應該各局處都有一個順序。所以我也重申過去提過的，我們過去有花費上億投資的場館，也投入教育的人才，在產業上也是有協助，但是高雄要怎麼去建立自己的電競品牌，是不是請運發局

長答復？

主席（李議員雅芬）：

運發局局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

其實運動產業的範圍很廣，一般可以分兩類，一個叫做運動器材跟設備的製造跟銷售，另外一個是運動活動的參與還有觀賞，這就叫運動產業。我們在有關電競的這個部分，我們目前在府內的分工，運發局就是辦理比賽活動，教育局做人才的培育，還有經發局做產業方面的提升，所以有一些分工。你的問題就是如何善用這些人才資源，我們在比賽的過程當中，以我運發局的角度，我們看這個比賽，就是在幫助整個產業怎麼樣去用這些人才。我們在比賽裡面包括聯賽的經營、戰隊的經營、選手管理品牌，還有直播平台跟主播平台，這一些其實都是電競產業。剛才你有特別提到英雄聯盟的部分，其實目前熱門的遊戲還有包括傳說對決、鬥陣特攻，還有絕地求生等等，這些都是目前在網路上面大家比較喜歡玩的遊戲。

我具體的講，我們現在府內有分工，我們運發局會做這些比賽，這也是運動產業的一種推廣。教育局這邊其實也做非常多，像立志中學或樹德家商、樹德科大有培育選手。我們當然希望未來跟民間一起合辦各種比賽的活動，能夠讓出自高雄的這些選手，能夠發光、發亮被看見。當然如果有一天，像他們所辦的活動在民間上報，又能夠在六都的比賽裡面，代表高雄的隊伍能夠獲勝，得到很多網友、網路上大家對這種遊戲產業支持的話，我想這一些人才就是能夠被各個產業所看到。當然如果有一天這個比賽又進入亞、奧運的時候，我相信我們已經準備好了，有可以代表台灣的選手出自我們高雄，然後能夠讓他們在競賽裡面發光發亮。以上我的報告，謝謝。

童議員燕珍：

好，謝謝，我們希望有一個很好的成果。我順便問一下文化局，流音中心有沒有電競館？

主席（李議員雅芬）：

文化局局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我們第五號鯨魚就是電競館。

童議員燕珍：

第五號就是電競館，好，有機會我們大家去參觀一下。看它的容量大概有多少，也想了解一下，謝謝局長。這是我們當時有承諾的，也做了。

現在最後一個問題我覺得非常重要，我要跟教育局長就教青少年校園心理的

健康問題。台灣自殺防治中心昨天也公布了一個數據，去年青少年自殺，死亡率是每 10 萬占了 9.1 人，已經連續三年創新高。自殺防治中心主任李明濱就說了，自殺在青少年的十大死因當中，它是占第二位，僅次於意外，意外是第一名，自殺是第二名。常見的原因就是情感問題、課業壓力，還有網路的霸凌、校園的霸凌，這是一個非常值得教育局重視的問題。那麼高雄有一群高中生成立了高雄學生民生聯盟，他們在這次高雄市長的補選裡面舉辦了幾次論壇。像 3 名的市長候選人都提出很多學生內心的心理問題，本席有特別注意到，就是有學生提出心理相關的問題，而且在校園的霸凌問題是他們認為非常在意的。

當時本席有非常注意到兩件事，第一件事就是很多學生並不清楚校園裡面申訴、協調的機制到底在哪裡？就是我發生被霸凌的時候要到哪裡去申訴。第二個就是很多的學生對於心理健康不知道該如何去向其他人反映？所以當時聽到學生談到這個事情的時候，本席是非常的擔心，也非常的關心，不管是國小、國中、高中。我最近還聽到一個很讓我 shock 的事情，當然他講的是…，我不要講是哪一個學校，但不是屬於我們體制內的學校，小孩子才幼兒園就跑到廁所打群架，卻沒有任何老師知道，甚至臉上都出現被雨傘戳傷。這個當然在我們幼兒園的機制，我們是沒有這樣的情形，因為它不是我們體制內的學校，但是也值得我們關心的事情。所以我想不管是國小、國中、高中，甚至到了幼兒園，都要有專職的心理輔導人員，但是很多學生搞不清楚到底我發生這個事情該找誰去傾吐，才不會又被再度的霸凌。

在這裡我要呼籲教育局，要函請各學校不論是透過課堂、文宣品的方式，都應該讓學生們非常的清楚，有心理壓力、心理健康的問題是正常的，應該鼓勵他們去尋求可以用的資源，更重要的是要讓學生很清楚的知道如果遭遇到霸凌的時候有什麼樣申訴的管道，SOP 到底是什麼？學校有沒有建立完整的 SOP？假設今天有個學生向老師反映他被霸凌了，那麼應該要求各級學校都該有執行的 SOP，馬上就要開始啟動，用最快的速度找到被霸凌的人，或者是霸凌人的人，所以啟動兩邊的輔導機制是非常重要的。

根據前面所提到的自殺統計數據，校園的心理問題，大家可以看得到 2017 年、2018 年、2019 年都是逐年在增加，有自殺傾向的、自殺死亡的人數都是逐年在增加，這可怕…。

主席（李議員雅芬）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

我們希望高雄市是一個幸福的城市，也希望年輕人都留在高雄，能夠在高雄好好的深耕發展，但是如果有這種情況發生，對年輕人來講、對校園的霸凌來

講、對家長的心理來講都非常的沒安全感。針對這個機制我想請教局長，因為這個是有數據的，很清楚的自殺通報，這是近三年來青少年自殺的通報，這個 SOP 到底情況是如何？我們是不是應該要…，我剛提到的，還是要發函給各學校，把 SOP 的制度告訴孩子，讓他們知道有一個申訴的管道。局長，請答復？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，我們會針對這個問題再重新發函，請學校務必讓同學知道包括申訴和求助的管道，避免這樣的事情發生。事實上霸凌本來就有 SOP 了，非常清楚的 SOP，而且會落實要求學校去做一些通報的程序，24 小時之內通報，3 天之內要召開霸凌防制委員會去看要不要調查或處理，我們都有這樣類似性平的機制在。〔…。〕是，確實。〔…。〕我們也有三級輔導的措施，包括第一線的導師，然後…，〔…。〕對，導師要觀察，老師觀察。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員提醒。

主席（李議員雅芬）：

謝謝召集人。教育委員會議員質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

主席（童議員燕珍）：

好，開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭議員建盟，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

我要借用下午這個時間，把大家現在最關切的有關瘦肉精侵入校園把關的問題，做一個討論。局長，我們在政策開放以後，市政府馬上公布大概三個措施，這三個措施，您也指導一下。第一個，市長馬上說他會用 10 倍的查驗頻率，來保護高雄的孩子免受瘦肉精的威脅，從哪三個角度？第一、從合約端，在合約的時候就明定所有的肉品採購必須要採用國產的肉品，不管是加工品還是肉品，牛肉或者是豬肉各種肉品都要採用國產品，在契約裡面就訂定，在 1 月 1 日就要實施。第二、從來源端，由農業局跟衛生局加強從市場各方面販售端去做查驗的稽核，落實生產源頭的管理。第三、從學校端，會教育學校這些營養師跟驗收食材的人員，最新的食藥署、衛福部的一個規定，包括所有的產地、產國，或者是屠宰國這個源頭把它把關好。另外也會請廠商送他們自己的檢驗報告，再依我們原本的食安標準進行抽驗。

大概是這三個標準，局長沒關係，你大概看上面就好，我們這樣比較好討論，接下來，但是你如果靜下來看，這三個把關其實是會有漏洞的，局長，有哪個漏洞會出現在哪裡？你從學校的營養師在驗收的時候，他會遇到食品產地成分

標示到底實不實在？這不是學校有辦法去查驗的，他只有接受的份，前面如果沒有把關好，他在這裡是沒有效果的！第二個，業者提供檢驗單據到底它提供的是那盤豬肉？還是這盤豬肉？還是那盤牛肉？那個肉上面又沒有標籤，混在一起就很難辨識。再來，你也知道抽驗的方式難免一定會有漏網之魚，抽驗一定是這樣子。接下來，不合格的驗出結果，就算說你不合格的送到實驗室，驗出來以後要 5 天，這 5 天的時候孩子已經把不合格的肉品吃下肚。

所以照現在的管理機制，起碼我認為會有這些漏洞，那這些漏洞怎麼辦？我們還有時間我們大家一起集思廣益、想想辦法。我去想辦法的時候竟然去打聽到，人家其他的學校、其他的縣市有不錯的做法，這個不錯的做法，來跟局長你一起討論。從網站上就可以看到新北市私立光仁中學，這個學校它把所有的廚房食材的檢驗狀況，全部公布在他們的網站上。公布的過程裡面，他們的廚房還相當不簡單，是拿到 HACCP 檢驗標準的廚房，這個學校不是貴族學校，這個學校竟然是一學期只要 5 萬塊的私立學校，就可以拿到這樣子的標準，我相當驚訝！你看它對所有食安的檢驗，不只是食材，連餐具它都認真檢驗，餐具到底有沒有洗乾淨？這個是檢驗脂肪，再來檢驗這個夾子有沒有殘留清潔劑，還檢驗有沒有澱粉，甚至連那個塑膠食材的 ABS 有沒有在他們的餐具上殘留，他們都一一做檢驗，這個是對餐具的清潔。

再來是對食材，食材你也知道麵都會加雙氧水作漂白，義大利麵，他們也做檢查；油常常炸太久了要不要換？油有沒有用黑心油？他們也做檢查。我們看到的是他們針對肉品，豬肉喔，你看那個檢驗在幾月幾日？10 月 8 日，有沒有萊克多巴胺？人家也用快篩試劑檢驗。我要跟局長報告的是，我看了之後覺得如果把孩子交給這間學校，我覺得很放心。人家學校可以用這種標準來保護他們的小孩，這是很幸福的事情，一學期 5 萬塊學費的學校就能做到，我們有機會學習嗎？

回到問題來，我看到的重點是什麼？我看到的重點是他們針對豬肉去做萊克多巴胺的快篩試劑檢驗，這個檢驗正好滿足了我剛剛講的缺漏，什麼樣的缺漏？局長你來看，這個檢驗，第一個我們剛剛講，食品產地如果標示不實查驗難度高，就算它標示不實，我檢驗如果沒有，我營養師放心。業者提供的單據如果短時間虛實難辨，萬一它提供假的而是有瘦肉精的，它自己檢驗也可以得到一個結果來做把關。另外肉品抽驗，我們只要這個快篩試劑，價格我待會兒跟您分享，這快篩試劑取得又容易，所以它只要肉品全部檢驗，又可以把抽驗的漏網之魚的問題解決。再來是不合格的檢驗結果，你看，我們送去實驗室 5 天，它檢驗如果發現問題，這等於這個學校在孩子的嘴巴前面設定了一個防護網，達到預防瘦肉精吃下肚的一個機制。

所以，看到這樣子的問題，除了我們剛剛講的，過去我們提出的三個辦法中，總結，第一個，我認為要建立四個關卡，我們可以讓瘦肉精澈底 get out。第一個關卡，就是你們現在在做的，我們在合約上把關，要求都要用國產食品，但請注意，你們的這個合約一定要送給法制局規範，因為將來假設有罰款的問題，我們必須要做一定的檢核。再來是要訂吹哨的把關機制，我跟你說你再怎麼查、再怎麼抽驗，比起有正義感的包商員工，為了要防護我們孩子的安全，主動檢舉。這個全民的檢舉力量，絕對比政府個人去查驗大得多。而且局長你還要訂吹哨機制，這個吹哨機制我已經跟法制局長研究過了，不需要訂專法。你透過民眾給予的一個法制的機制，用行政辦法訂定就可以給予獎金跟訂定吹哨，用行政規則你就可以訂了，你也可以跟法制局進一步的深入討論。

再來，我希望在廚房做快篩檢驗的第三方把關。在肉品下鍋前，我們讓營養師用 10 分鐘的快篩檢驗來預做把關。再來，局長這多少錢？網路最便宜賣 19 元一個，你不要買那個。我認為你要稍微再精準一點，這些都是台灣上市公司做的這些東西，還是我們中研院出來合作的，這些東西的價格，你跟它算 50 元，大量採購一定會更便宜。每一間學校、每一間廚房，有 261 間廚房，你每一間廚房每天給它 5 支，學生大概吃 200 天，這樣換算起來大概多少錢，一定不會超過 1,300 萬元。政府大量採購，當然會有偽陽性的問題，任何快篩都有，而且它檢驗相當方便。局長，我們剛剛已經示範過，第一個先取樣，再來抽血水去做滴入，大概只要 5 分鐘，我的助理做實驗是 3 分鐘就有結果。我們待會質詢完，就可以去看那些美牛跟台灣豬的檢測結果，而且它的靈敏度 1PPD，我們的容許度是多少？10PPD。所以它的靈敏度是政府許可的十分之一，十倍的靈敏度，所以是夠用的。

當然在 2012 年美牛開放的時候，曾經有個新聞說，這種快篩試劑擾民，但是這新聞的背後其實是肉商質疑的，八年前肉商質疑的角度，你也知道肉商當然不希望你做檢驗。但是我們如果從學校端來說，我們從孩子的家長、孩子的角度來看，我們當然希望把關機制越多越完整越好，更何況光仁中學已經超前部署，超過一年了，美豬都還沒有開放，人家就已經在檢驗，人家這樣子的用心把關不會沒效，沒效的話，我會打電話跟他們聯絡。但是從把關到現在，他們對準確度相當放心，萬一如果驗出有的時候，他們會做三次的檢驗，同時再請實驗室馬上來抽，這麼負責的來做把關。我認為這樣子的機制，我們可以做考量。

所以局長，除了你們所做的，我們要求第四個關卡，就是依現在衛生局跟教育局聯合稽查、定期抽驗，當然這個抽驗更嚴格。我們相信這個快篩如果檢查出來的話，也不適合做有沒有真正違約的判斷，還是要送實驗室。局長，針對

我剛才所講的，用這樣子的把關機制，我相信四道關卡，就可以讓瘦肉精的把關更為嚴格。另外這樣的超前部署到 1 月 1 日，我們大概還有三、四個月的時間。局長，這三個月，我請你趕快緊急去採購一些高性能的快篩試劑，在現在還沒有美豬進口的時候，讓幾個學校嘗試去試用，嘗試它的準確性、陽性和偽陽性的準確性，還有穩定性。讓學校去試試看，數量多價格會比較便宜，沒有錢的話我捐。

接下來，預擬檢測呈陽性的時候，緊急補購肉品的應變程序。萬一真的驗出來，一定會有緊急驗出來的時候，這時怎麼辦？學校裡這麼多的小孩、不只是一間學校有時候是兩、三間學校，只有一間廚房在煮。這個時候要怎麼緊急應變，馬上再請人家送合格的牛肉？所以未來的肉品檢驗更需要提早去做，緊急應變的程序都要訂。所以相關的這些建議、四個關卡，讓我們高雄的孩子遠離瘦肉精。我們還有時間做準備，我不是要你現在一定要答應我這樣做，局長，這四個方法，請你等一下做答復。

我們現場來看一下，兩條線是合格的、一條線是含瘦肉精。這盤是美牛；這盤是台灣豬。台灣豬是兩條線合格；這盤是美牛，在美牛上面有貼 SGS 保證絕無瘦肉精。所以你看我們質詢完的過程裡面，這盤有含瘦肉精的美牛已經驗出來了，而另外這盤美牛（貼 SGS 標籤）沒有含瘦肉精，是剛剛主席驗的。

局長，以上的建議不外乎都希望幫高雄的孩子來做把關。是不是這段時間，我也不知道這個最後的準確度到底是什麼？請你們現在是不是跟衛生局，包括跟農業局一起來研擬更好的辦法，來幫我們孩子在瘦肉精的食用上確切做好把關？這四個關卡是不是請局長做個答復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝郭議員這麼用心，幫我們找出這樣的一個可能可以解決問題的方法。我剛剛看，確實前面是一條線、後面都是兩條線。如果這個試劑的準確率可以相信的話，我想值得我們往這個方向去研究、去辦理。這四個步驟，針對契約跟違規罰款的部分，確實我們本來就已經有在做了。獎金制度，既然法制局這邊也覺得可以，那我們來研究看看，怎麼樣去把它修在採購契約裡面來做一個處理。試劑這個部分，會後就像剛剛議員講的，會跟農業局、衛生局接洽，他們比較專業請他們來做研究，看適不適合一個快篩的動作。有的話，可能要參考剛剛的一個機制，怎麼樣在後端送實驗室或送更精確的一個檢驗。這個我們來研究看看，有進度我再跟議員報告。

郭議員建盟：

一定要在 1 月 1 日前一個月，把這個機制研擬好。

教育局謝局長文斌：

好，大概應該是這個期程，我們朝這個目標來努力。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員的質詢。接下來請黃議員文志質詢。

黃議員文志：

在我開始之前，其實我們有一些政策，前朝所提過的政策如果是好的，我想我們可以繼續沿用，再來針對哪裡不足或需要調整的地方做一個調整。首先在我質詢開始之前，我想先請教運發局侯局長。局長，請問之前前朝提過一個賽車的運動，請問你還會不會繼續舉辦？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我目前所看到送上來的報告，大部分是針對賽車的活動舉辦之後，有一些道路要再加強鋪實；有一些好像普遍的民調、民意調查都不是非常的支持要繼續。但這個部分，我最近仍然在拜會議員的過程當中，也希望繼續再聽聽議員大家給我的一些意見，綜合起來，我才能夠針對這個問題來做最後的處理。但是就像我剛才說的，科裡面現在我所看到的書面資料，大部分都是好像示範賽之後，都不是一個對我們目前推動這個賽車運動有幫助的一種數據。

黃議員文志：

局長，我本身也是一個體育選手出身，其實我們不排斥任何運動，只是我們高雄市欠缺合法的一個場地，我想這種活動如果可以的話，就不要再繼續舉辦，除非前提之下，我們有一個良好的場地、賽車的空間，可以讓賽車運動來運用。早上在你的業務報告裡面，我有看到，你把未來的滑步車運動當成要施政的一個重點，我請局長簡單答復，目前我們高雄有沒有滑步車的場地？那場地是在哪裡？未來有沒有機會舉辦一場封街的滑步車比賽，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前滑步車，我們運發局曾經在 8 個地方分別有舉辦過。滑步車以目前來看，像鳳山的運動園區，也有一個適合的地方，然後在楠梓的運動園區裡面，前面的一塊空間其實也可以來舉辦，但是並沒有一塊專屬叫做滑步車這樣的一個空間，但是閒置的學校其實對幼童來講，也都是在安全上一個無虞的考慮。

黃議員文志：

局長，你剛剛提到，其實沒有一塊真的適合滑步車的場地。你把這個滑步車運動當成未來一個施政的重點、方向，我想其實楠梓那個場地，有必要去調整或是重新去做一個刨鋪。你剛所提到的，之前我們辦很多的活動，都是使用家樂福停車場的空間，包括去年，如果我印象中沒有記錯，去年是在世運主場館旁邊的籃球場，也是把籃球場整個運用起來做為滑步車的比賽場地，這個部分請局長再研議一下，是不是可以找一個合適的場地？甚至未來包括公園的部分，有沒有可以去調整的空間？

接下來，我想要直接進入我的質詢，我剛剛有提到我們好的政策可以沿用，其實國中小教育推行雙語的政策，是前朝政府所提到的，是不是來繼續沿用這個政策？課程的連貫性有沒有包含幼兒園？是不是這些學校都要改制成雙語中小學？還是只是說目前推行方向是要全面中小學去做推行，還是只有局部的學校？國小的老師需要有聘請外師的這個條件嗎？早期在我們就讀的時候，其實英文的課程大概都著重在讀跟寫，其實雙語不外乎就是希望培養孩子聽、說、讀、寫，從我們小時候，我們一定都是聽大人跟我們這樣講話，不管是母語也好，國語也好，我們都是從聽力開始學，才會慢慢地講。早期我們的年代，在我們還是當學生的時候，其實都是比較著重在讀跟寫，我想課程的評估標準請局長簡單答復，雙語的教學體制，我們有沒有再檢視過去 2 年不足的地方，未來我們要如何做持續推行？是不是請局長簡單答復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

雙語學校我們透過很多方法，包括雙語特色學校，還有一些實驗課程，還有一些相關的部分，我們都積極在推動，整個部分加起來，目前已經有 82 所學校在進行雙語推動的部分。我們當然會積極針對特別是外師的部分，前一陣子也剛訓練完成有 50 位受訓，還有一個傅爾布萊特計畫，預計會有 17 位外師再加進來。我們就持續朝相關計畫，配合行政院國際教育白皮書 2.0 相關規定積極來推動辦理，滿天星計畫轉型的部分，也有很多經費可以來挹注到這個區塊。

黃議員文志：

局長，請問外師的部分，是針對低年級還是高年級？其實外師的部分，可以去評估外師可以針對中、高年級學生，低年級是不是可以用我們自己本土的？

教育局謝局長文斌：

中師。

黃議員文志：

對，中師的部分加強訓練，讓這些中師也有自己的能力去培養這些低年級小

朋友。這是本席的一個建議，給局長作簡單的參考。

教育局謝局長文斌：

好。

黃議員文志：

在前朝吳局長有提到，他要在楠梓高中也是成立一個雙語綜合型高中，因為鄰近橋頭科學園區。這個部分，當初的時空背景可能是看上楠梓地區的楠梓高中跟橋頭科學園區的距離比較近，再來是楠梓地區的學生，包括未來人口數的增長，但是這個方案是不是值得討論，局長這邊不知道有沒有什麼簡單的想法？畢竟如果當初是因應距離比較近的話，讓未來在橋科工作的這些員工子女可以就近就讀，進而來挑選楠梓高中，未來是不是還是會以楠梓高中來做一個樣板？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

楠梓高中，當時他們是計畫發展成一個 K12 的學校，經過一些思考，其實整個橋頭科學園區確實有雙語特色的需求，至於要怎麼做，可能我們還會再做進一步的分析，會隨著科學園區設置的狀況來做處理。目前來講，楠梓高中已經遴選出新的校長，也是具有外語背景，我們會請他們學校立即就一些雙語特色課程的研議，我們會請他們先發展這個部分，然後給予經費上的支持。慢慢地，楠梓區這邊我們會積極推動包括國中小的雙語特色學校，透過國小、國中這樣聯結到高中，我想可以慢慢的發展出特色。國教署針對科學園區的部分，要不要設置單獨雙語實驗學校，他們已經有立法委員在做這一方面的討論，我們未來會積極從旁來做協助。

黃議員文志：

未來不論是不是楠梓高中做實驗中學，局長要很認真思考，包括未來課程規劃方向是不是全英文授課？最重要的是師資是否已經準備好了？再來就是引入外師的這些資源，有沒有規劃跟其他國際的高中交流？校際交流也好，交換學生也好，這個是培育一個英文的人才，包括我們要創造一個環境，讓這些學生在未來長期發展雙語的部分才不會脫鉤。

接下來，我想要再請教運發局長，左營國民運動中心目前規劃的期程，原本目前那塊用地應該是當停車場空間在使用，未來勢必要做土地的變更，我們的土地變更目前進度為何？未來要採取哪一種方案？最重要的重點那當然就是，我們財政是否許可？這些經費的來源，不曉得局長有沒有針對左營國民運動中心做個評估了？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前這一個左營地區的運動中心，就誠如你所提到的，經費的來源預估應該是在 4 億，就我看到的資料。如果 1 個運動中心就要 4 億，其實市府在財政壓力是非常大的。我想運動發展局要站在如何思考推動，就要去想著如何能夠用民間的投資，或是能夠取得中央體育署的補助。我今天上午其實有特別在報告裡面談到，運動中心現在有幾種設立方式，除了 BOT、OT 這個思考之外，我們也可以向體育署那邊有所謂的全民運動館這樣的概念來申請補助，這個補助我們會在年底的時候提出來給體育署。至於如果我們未來是不是要繼續選擇那個點來做興建的話，其實我們目前正有一個府簽，簽給市長就這個地方來做最後的核判，我們也當然會跟市長做一些利弊得失的分析。如果未來持續要推動的話，我們勢必要面臨用地變更，到時候也要拜託都發局，能夠把目前是市場還是停車用地把它變成體育用地。所以針對這個案子，我覺得經費的壓力會是很大的，一個運動中心就要 4 億，站在我們運發局的立場，就是要怎麼樣去找社會的資源或中央的資源來挹注，才不會讓我們目前整個預算非常的吃緊。

黃議員文志：

如果 1 個運動中心要 4 億，你的壓力會很大，因為市長的目標是 10 座國民運動中心。如果 1 座的壓力這麼龐大，是不是有其他的方案？你真的要儘快去研議。這個部分也可以接續我的下一個議題，運發局是不是可以去評估成立運動發展基金？毒防局有毒防基金，青年局有青年基金，運發局是不是可以成立一個運動發展基金？從早期體育處到現在的運動發展局，局長，是不是簡單答復我們的經費有沒有增加就好了？有或沒有就好了。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前是有，但是在面對場館不斷的擴張以及老舊，其實我們目前就算有增加也增加非常少，大部分是跟中央申請預算補助，所以我們亟需像議員你目前所指的，就是讓所謂的運動發展基金能夠運作。

黃議員文志：

我們今年編列 946 萬 8,000 元的維修場館的費用，我們高雄有 65 處場館，平均一座的維修費用就大概只有 14 萬 5,000 多元左右，這個就長遠來講其實是不夠的。我想成立運動發展基金的另一方面也是說，在未來我們的運動發展基金營運的狀況在良好的情況之下，是不是可以提撥 10%~15% 回饋給原鄉的選

手。為什麼我要這樣講？我長期當選手，其實很多包括棒球界的選手或是田徑界的選手也好，很多都是我們原鄉的選手。我想原鄉的資源是比較匱乏的，如果我們可以成立運動發展基金，長期來講，挹注給我們原鄉的選手，其實是可以大大的改善體育的環境，包括未來在國際競賽上的成績。所以這個部分真的要請局長去研議…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

最後，我這邊就簡單提一下，其實我們全國運動會的成績是不是要檢討？而這個檢討絕對不是要針對選手。從我早期當選手到現在，我發現其實我們整個體育環境或是體育資源也好，完全沒有進步。在我們縣市合併以後，最好的成績是 104 年，得到 74 金、77 銀、37 銅；到 108 年變 46 金、49 銀、55 銅。代表我們整個訓練的資源，挹注給三級選手是不夠的。所以為什麼我剛剛會請教局長，我們從體育處變成運發局，我們的資源包括經費如果沒有大幅…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

今天有幾個議題，我就直接提出來講。上次跟市長質詢的時候，特別針對教育的部分有跟他做過建議，當然局長也應該有在現場，就是大林蒲現況的問題。因為大家都知道要遷村，年輕人就先離開了，孩子在這兩、三年當中可能就會急速的下降。我想教育局都有一定的評估依據，小孩子剩多少人，老師就應該要調走。我在跟市長報告的時候，就覺得應該在這三年當中，大林蒲地區包括鳳林國中、鳳鳴國小和鳳林國小，這三所學校是不是比照偏鄉？否則因為看不到的公平正義，也許就會讓這些小孩子受到教育品質上的影響。所以局長，這個我還要再強調一遍，你等一下再做個回復。

第二個，鳳林國中現況的規劃，局裡面應該要想到鳳林國中如果依照現況的地址，未來在大林蒲遷村後可能要遷往的有哪幾個地方？他們學校家長會有這樣的陳情，就是想要遷到明義國中的分校，這所分校就在中安路上，而且地緣的關係，我覺得在建設方面都可以很快就銜接上來。所以這兩點請局長先回復一下我的建議。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心大林蒲遷村，關於這些學校安置的狀況。我們這邊目前的資

料，就是要安置過去的數量是國中部有 9 班，就是 3 個年級乘以 3 班，所以是 9 班；國小部規模要 26 班；幼兒園規模要有 2 班。以這樣的規模來講，明義國中的分部，其實校舍應該是容納不下。

鄭議員光峰：

容納不下就是了？

教育局謝局長文斌：

對，容納不下，如果再擠進去也徒增麻煩。所以我們希望能利用比較大的地方，所以文中 13 用地和文小 24 這兩塊地是比較在那個區域的中心區，如果這個地方再蓋新的學校或許會更好。

鄭議員光峰：

我想這個我們會再跟家長會講。剛剛提到的第一個議題是，他們的老師是不是現況不要再調走了，因為家長會也在陳情這個問題。

教育局謝局長文斌：

我知道，原來鳳林國中的老師編制，不要因為學校遷走而造成他們的擔心。

鄭議員光峰：

我想最近他們應該會很快速的，很多人會一直離開，所以他們學校這兩年的小朋友應該會比較少。就怕學生變少，老師就會被調走。

教育局謝局長文斌：

我們會儘量把老師缺額的部分，幫他們先專案來做處理。

鄭議員光峰：

局長，不是儘量，現況有沒有辦法比照偏鄉？你不能告訴我儘量。

教育局謝局長文斌：

好，我們就比照偏鄉來做處理。因為大林蒲遷村是一個很重大的政策…。

鄭議員光峰：

我想應該也不差這兩年嘛！

教育局謝局長文斌：

教育局配合來辦理。

鄭議員光峰：

局長，謝謝你。〔謝謝。〕另外，我上個會期有提到空大的問題，因為長照人力現在也不太夠，我早上有聽到校長講到要增加長照科系，我覺得非常的高興，就是有多元的來源讓我們的長照人力可以增加。不過，如果長照科系成立之後，我們是樂觀其成，他們的實習和未來的師資夠不夠？請校長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

因為市府這邊有通過相關的會議，會給我們專任師資的員額，我們也跟附近的長照機構有簽約，所以之後整個南部的專業師資都會成為我們的師資。

鄭議員光峰：

我想小港醫院也是一個很好的地方。

市立空中大學劉校長嘉茹：

小港醫院已經有簽約了。

鄭議員光峰：

好，謝謝。另外教育局這邊，其實我一直在想，除了我們重視雙語教育之外，在網路的社會，現在小朋友在人與人之間的互動上都很冷淡。局長，我的看法是，在小時候能夠多一個課程，也就是溝通表達的課程，不管哪一個學校，我覺得可以用簡單的資源，每個學校都一定要有一個演講比賽。你只要有演講比賽，他們就會去訓練這些表達能力，而這些表達能力對於孩子未來的人生是相當重要的。我特別認為不要小看這樣的表達能力，我覺得表達能力是小孩子未來很重要的能力，特別在小學是比較有時間做表達能力這部分的課程。所以這個部分，我雖然沒有辦法具體的建議，局長你是從高中校長來當局長的，我覺得在這塊你應該有另外的想法。到底我們高中、國中或是小學裡面，特別是小學，我覺得應該在課程裡面有不一樣的課程，或者是除了演講比賽以外，還有沒有其他的規劃？局長，可不可以請你再表達一下，在學校裡面能不能增加表達能力訓練的課程？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

表達力的部分，確實是非常的重要，如果要單獨開一門課，其實也可以，就像新課綱之後，高中職多了很多選修課程。像我之前服務的學校就開過表達力的課程，就像這個主題。

鄭議員光峰：

我都覺得很需要。

教育局謝局長文斌：

對，非常需要。如果其他在中小學的部分，當然也可以找適當的機會開課。另外，我們也會鼓勵老師做多元的評量，以往的評量都是紙筆測驗，那個比較傳統。我們希望能夠改變，就是也可以訓練學生用發表的方式，做為老師成績核給的依據。如果是這樣的話，平常做的班級討論，發表的機會…。

鄭議員光峰：

我想新局長新氣象，我覺得你在學校教育的部分應該有另外的想法，特別在表達的課程裡面，我們拭目以待。

另外要花一點時間在街頭藝人的問題，我特別在早上有聽文化局這一本報告的內容，街頭藝人，我發現這幾年好像有比較萎縮，承辦的科長是哪一位請站起來一下。科長，我想現在所有在高雄市的街頭藝人，我們就這樣一問一答好了，高雄市現在所有的街頭藝人有多少人？直接這樣一問一答好了。

文化局表演產業中心張主任菁玲：

目前領有標章的街頭藝人大概 1,050 個人。

鄭議員光峰：

1,050 個人，就算是 1,000 個人，依現況你覺得所有的街頭藝人真的有需要去文化局考這個證照嗎？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

因為現行的制度是要考取證照，所以他們都會來…。

鄭議員光峰：

這個有法規依據嗎？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

有，有法規依據。

鄭議員光峰：

有法規依據才可以去執業嗎？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

他們不是執業。

鄭議員光峰：

你就我的問題回答就好了。他一定要有文化局的街頭藝人證照，才能夠在一般的高雄市公園去做表演嗎？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

是，依現行的規定是這樣。

鄭議員光峰：

有法規去做懲罰嗎？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

沒有。

鄭議員光峰：

那考這個要做什麼？這就是自由經濟法規，能不能生存？我們去規範這個要做什麼？這是第一個問題。第二個，我印象中原來的愛河是非常的風光和熱鬧，很多人在那邊檢舉噪音，通常都是那種極少數的人。因為這樣影響到所有

街頭藝人在愛河邊的表演，不管是不是愛河邊的表演，本席都覺得街頭藝人，一直是社區或者地方觀光很好的動脈，依現況你覺得現在哪裡的街頭藝人最多？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

應該還是愛河那邊比較多。

鄭議員光峰：

什麼時間點我都看不到，請你告訴我。

文化局表演產業中心張主任菁玲：

應該是週末。

鄭議員光峰：

週末哪個時段？表演什麼？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

在愛河那邊的類型大部分是音樂。

鄭議員光峰：

在愛河哪個時段都表演什麼最多？你是承辦的科長，你必須要知道。你一直要人家來考證照，人都快要活不下去了，這個是市場機制，你應該要輔導如何讓這些人…。很多的歌手也許都在民歌西餐廳，因為現在沒有民歌西餐廳，都可能在街頭上發覺這個人不錯，發掘他去歌壇，有些人才藝表演不錯，剛好千里馬遇到貴人，就馬上帶他去做其他的表演。這個是一個舞台，可是這舞台我們要提供給他，我們現在哪些舞台可以提供給他？怎麼樣去做營造？主任。

文化局表演產業中心張主任菁玲：

舞台是指他的表演地點嗎？

鄭議員光峰：

對，地點。

文化局表演產業中心張主任菁玲：

我們現在公告的地點有 47 處。

鄭議員光峰：

我們為什麼要公告地點？他哪裡都能去，為什麼要公告？隨便哪裡人多的地方都可以去表演，為什麼要公告？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

因為這個牽涉到地點的管理單位，有可能會評估適不適合有街頭藝人在那個地點表演。

鄭議員光峰：

我的問題是，他去哪裡表演自己最知道，如果沒有生意，他早就離開了，規

範到 47 個地點有意義嗎？今天去自由路黃昏市場，那邊可以去表演嗎？主任，可不可以？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

目前不可以。

鄭議員光峰：

人那麼多，為什麼不可以，告訴我為什麼不可以？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

其實這個地點可不可以，是依管理單位向文化局申請，我們就可以同意。

鄭議員光峰：

為什麼一定要向文化局申請才可以街頭表演，我搞不懂為什麼？沒生意他就會離開了，所有的公園他應該都可以表演，是不是這樣？我先問你這個問題，公園可不可以去做街頭藝人的表演？我再講一遍，街頭藝人是不是都可以在公園表演？這 47 個地點裡面，公園有這麼多，他可不可以去那邊表演？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

他如果自己去表演被居民抗議，而地點可能就…。

鄭議員光峰：

居民抗議什麼？公園裡面不外乎就是噪音問題，噪音問題原本法規就管不上，有什麼好抗議的，在高雄 47 處裡，公園到底可不可以？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

有部分可以。

鄭議員光峰：

對，其他可不可以？你完全限縮一千多個人的生存空間。這個地點如果沒生意就不會去了，有什麼好規範他們去哪裡，我搞不懂。我都沒有飯吃了，你還規範這麼多，而且也沒有法規可以談，用所有的噪音法根本就沒有辦法去規範，再怎麼大聲的音樂，都不會到檢舉標準，不可能超標。我再問一遍，公園可不可以開放？

文化局表演產業中心張主任菁玲：

我們街頭藝人有動態跟靜態，靜態就是手工藝，如果說他是設攤的形式…。

鄭議員光峰：

局長，已經好多年沒有提街頭藝人這個議題，街頭藝人和文化營造一直是我關心的議題，街頭藝人一直在萎縮，我覺得街頭藝人是城市地方熱鬧不熱鬧的動脈，如果地方很熱鬧，街頭藝人就很風光。凱旋夜市有開放街頭藝人的地點嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

鄭議員光峰：

為什麼沒有？夜市為什麼不要開放有街頭藝人？我搞不懂，你為什麼要去規範？局長，請回答。

文化局王局長文翠：

因為街頭藝人的政策，其實是有它歷史的脈絡。一開始街頭藝人，各管理單位根本不知道要怎麼去受理，以及怎麼去知道他是否足夠具有表演性和可看性，所以一開始街頭藝人的政策是管理單位要求我們要來處理…。

鄭議員光峰：

所有的街頭藝人可能要去展現他的專業表演，除了這個之外就是打賞，很多人要打賞要捐多少，在國外是非常平常的事情。

文化局王局長文翠：

市場機制。

鄭議員光峰：

這完全是市場機制。我們可以無限的開放也沒關係，要去哪個沒人的地方表演…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

因為沒生意，自然就會沒有了。我問局長，六合夜市有沒有街頭藝人？

文化局王局長文翠：

有。

鄭議員光峰：

六合夜市有，為什麼凱旋夜市沒有？我想問的是，你規範街頭藝人完全是沒有道理的。他們去哪裏表演，我們應該要樂觀其成，哪裡有生意他自己最知道去哪裡，你怎麼可以去規範他要去哪裡，怎麼可以只有這 47 處他可以去。局長，請答復。

文化局王局長文翠：

事實上，不是我們限制他要去哪裡，而是看場地管理單位可不可以接受所有的街頭藝人去那裡表演。

鄭議員光峰：

哪有什麼場地單位不同意，只要養工處同意跟文化局講就可以…。

文化局王局長文翠：

對文化局而言，我們只是發街頭藝人認證標章，議員你說的政策我們可以來

全面檢討，因為以現在全國的街頭藝人其實是以登記制。所以他跟場地的對應關係，可能也有些要調整的部分。

主席（童議員燕珍）：

王局長，街頭藝人是很早就存在的問題，已經太多年了。事實上很多的街頭藝人拿到證照是沒有地方可以表演，其實是牽扯到你剛說的管理單位，但是你有必要，像公園屬於養工處，你們要做橫向的一些聯繫，以及和各局處做一個全盤溝通，就像我們鄭議員講的，要全盤的做一個溝通，讓很多的單位可以准許，只要在安全的範圍之內。你說三民公園都在賭博，那個算什麼呢？這就是不太合理的狀況。街頭藝人每年到年節，很多都會到我們這邊來投訴說，想要去表演沒有地方，還要抽籤和排隊，反正就是幾乎沒有地方可以去表演。好的街頭藝人，他們真的沒有辦法去，當然有牽涉到我們台灣的文化，不大會去撒錢，不會把錢給街頭藝人，所以街頭藝人也都不願意出來了。但是你們文化局花了很多時間去考照，可是考照的結果，卻沒有讓街頭藝人去發揮一個很好的功能，來帶動城市的一個景象，這是很值得去討論的問題。所以希望你們會後還是要針對這個部分做一個全盤的討論。謝謝。

接下來我們請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

主席，我可不可以先要求四所學校的校長或主任先進來？

主席（童議員燕珍）：

哪幾位？他們現在都在外面嗎？那請他們進來。請四位校長進到議事廳。陳議員，是不是請你說明一下哪幾位學校的校長？

陳議員慧文：

有瑞興國小的主任、鳳西國中的校長、福康國小的校長還有鳳翔國小的主任。因為等一下我有一些議題，需要他們來做答復。好，謝謝主席。

首先，我就先進入今天本席想要詢問的一些議題。這是跟教育局要的一些相關的資料，就是有關於瑞興國小、鳳西國中、福康國小和鳳翔國小，從 107 年 12 月 25 日之後有關於營養午餐招標的一個情形，有某一個廠商得標的數目，這是教育局提供給本席的。我想大家有看新聞也知道，最近大家在討論、議論紛紛的，有關於我們自己議員同仁邱于軒議員的丈夫被民眾給踢爆，他承攬高雄市中小學的營養午餐，但是他的標案不符合相關的法規：公職人員利益衝突迴避法。但是他本人也一直來宣稱：他的先生做生意都符合採購法相關的規範，只是因為他監督市政非常的嚴謹，也勇於去捍衛市民的權益，而牽累了家人、遭受打壓。本席認同邱議員是一個非常認真的議員，但是事實是如何，也是要讓他慢慢抽絲剝繭，然後還原真相，一碼歸一碼。假設他的丈夫是被冤枉

的，我們當然要還人家公道，但是他若真的有違法，我們在這裡也希望他能夠勇於認錯，該道歉就道歉，也要接受相關法律的制裁。在這裡為什麼政府要公布一個公職人員利益衝突迴避法？它主要的要旨是避免公職人員利用自身的權力，有貪污、腐化、不當利益輸送，所以設立了這個公職人員利益衝突迴避法。我想這只是不希望公職人員利用他本身這樣職務，然後去壓迫這些相關他可以監督到的這些機關。

在這裡我就直接問我們這四所學校，你們知道的就據實以告。第一題，我要先問一下這四所學校，你們在 107 年 12 月 24 日以前，你們就認識大發食材行或者大發冷凍食品有限公司這位張簡老闆的，請舉手。所有的人都不認識他。你們都站起來好了，坐著怪怪的，站起來好了，否則，視線上我比較看不清楚。接著我再問你們，你們知道這位張簡老闆的太太是現任議員邱于軒議員的，請舉手。現在也不知道嗎？那你現在知道嗎？知道就舉手。我是問現在，現在知道的請舉手，好，所以現在是已經知道了。所以是這一則事件爆料了之後，才知道嘛！這個事件未爆料之前，所有的學校都不知情。

再來，我請問你們，因為你們都是直接、間接都很了解，所有政府採購法裡面的一些相關法規，那你們知道在公職人員利益衝突迴避法裡面的第 3 條，有規範公職人員的關係人就是指配偶或共同生活的家屬，這裡面有規定說，其實很多的公共工程是不可以去招標等等，但是有一些除外的，如果他是依照政府採購法公告程序或者同法的 105 條辦理的採購，其實他是可以來投標來採購的。你們知道這一條規範的請舉手。全部知道。好，我再問一下，它裡面還有一個規範，它說他們是可以來投標，但是他必須在投標前要主動申請，在投標文件裡面據實去表明他的身分關係，知道這個規範的請舉手。也都知道嘛！之後也要你們在投標完成這樣的交易成立之後要主動公開，這些你們也都知道吧？好，都知道。

我再來問一件事情，這個大發食材行、大發冷凍食品有限公司的張簡老闆，他在你們這幾次，因為每個學校不等，他有事先主動在投標文件裡面的相關資料說，他是邱于軒議員的先生，有載明這個嗎？事前有揭露嗎？他有這些相關的文件嗎？有還是沒有？好，都沒有。後來這是由民眾踢爆的。雖然他是議員，但這個關係到我們整個議會同仁的名聲，所以我覺得我們應該用非常正確的態度，對這件事情實事求是的了解清楚。

剛剛四所學校的相關校長或主任也都有非常明確說，他們在事前也都不知道這個張簡老闆是邱于軒議員的先生，所以也就導致你們在後來相關交易行為成立之後，你們不曉得要去公職人員及關係人補助交易身分關係平台裡面去做登錄，因為沒有前面揭露，你們就沒有辦法做後面相關的登錄。本席因為也有請

助理去查，也查不到任何的資料。所以剛剛所有的詢問都非常的清楚了，是因為這個招標人本身沒有直接的去揭露他自己的身分，然後導致你們不知道實際的狀況，你們沒有做後續到平台裡面公開的登錄。好，請校長們可以先離席。

我想很明確的，這是因為這個投標廠商沒有主動揭露，而造成後面相關的也沒有辦法去了解他跟邱議員的一個關係，其實他就是很明確的違反公職人員利益衝突迴避法裡面要主動揭露的作為。在這裡我也希望，因為我知道民眾去踢爆之後，教育局就有介入調查。調查的結果，我想勿枉勿縱，該還給邱議員先生的清白，應該要還，但是事實看起來不是如此。所以從這個案子裡面，其實就明顯的能夠清楚有人觸法，有人刻意隱瞞，所以我希望教育局儘快，我知道政風室等等都有在調查，然後展開調查之後，後續的程序趕快去進行，勿枉勿縱。我知道人非聖賢，孰能無過，其實犯錯了應該道歉就道歉，接受處罰，勇於認錯，解決它、面對它，才能夠停損。我想這個也是給當事人一個建議，我覺得這個才是上上之策，在這裡也希望教育局是不是針對這個案子能夠簡短說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

媒體還有網路報導這件事情之後，我們教育局政風室就基於職責，他也去做一些了解，所以就把這些網路查得到的名單去做一些彙整。就如大家在報導裡面所看到的這些名單一樣。當然這些名單，政風室他們基於職責也會做一些後續的處理，我相信政風廉政系統，他們會做一個處理。基本上裁罰的機關應該是監察院的權責，我們也會循這個系統，請他們來做後續的處理，還原事實，實事求是，秉持這樣的原則。

陳議員慧文：

好，謝謝局長。我想這個大眾都在看，看我們怎麼做，我覺得我們議員們也要有一個態度，如果是對的，我們議員之間要相挺，但是如果有人做錯事情，我覺得我們還是要用正確的角度，然後去奉勸他面對它、解決它。

再來，本席要請教運發局，鳳山有一個鳳新壘球場，局長新來的應該知道吧！好，知道。鳳新壘球場這個夜間照明，之前的總幹事也一直有跟運發局請求，希望運發局可以把那個球場總共 12 盞的夜間照明燈具換掉，因為這個燈具老舊、時常壞。第二、它真的不符合節能減碳，因為它的用電量真的很高，之前也有請相關的廠商來做體檢，現在的燈具如果把它換成 LED 節能照明燈具的話，它可以省電一半以上，一半以上喔！所以可見其實這樣現有的燈具是非常的耗電。所以我可不可以請求運發局，在明年能夠儘快去做，我想這個燈具的

費用不高，我們有請廠商稍微預估，其實 1 盞燈也才 15 萬元，12 盞燈也才 180 萬元，但是它可以節能減碳一半的電費，我想這個就省回來了。是不是能夠趕快讓鳳新壘球場有一個新的照明設備，可以請局長回應一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員的指教跟建議。這個球場我們是由委外廠商在管理，我們其實跟他有簽訂合約，我們回去研究一下這個合約，到底當時針對這個燈具由誰負責？假設我們要汰換的話，由誰負責？但是我覺得以目前市長大的政策方向，如果可以的話，我們會很希望能夠在運發局所屬的這些空間裡面，我們能夠支出相關的電費，來讓民眾可以去做一些運動，這個大的方向上面，只要跟合約是相符合的，我們都會來做。

陳議員慧文：

好，我要跟局長報告，合約裡面沒有寫這些東西，所以這個應該是歸屬運發局，因為這個到時候是你們的資產，所以應該是屬於你們要去汰舊換新的，而不是這個委外的單位，因為它只是委外管理經營，而不負擔建築設備的一些投資，我想這個部分，可能我也要跟局長回應一下。可以的話，儘量趕快，要不然這些使用人都常常抱怨，每一個球場大概 6 盞燈，有時候那裡壞掉，有時候那裡壞掉，就是那個燈光不夠亮，所以會影響他們打球的成績，請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

陳議員慧文：

接著我想要給文化局一個建議，我希望能夠爭取，因為最近常常有金曲獎、金鐘獎、金馬獎都陸陸續續要舉辦了，我有去查了一下資料，其實這 3 個金獎，金馬、金曲、金鐘，離我們最近一次在高雄市舉辦的已經是 2006 年之前了，所以已經十幾年都沒有這樣一個大型的盛會在高雄。我希望我們能夠來爭取，而且之後高雄流行音樂中心也即將要完成，還有包括衛武營國家劇院、大東文化藝術中心，還有中正文化中心，這個都是很適合的場地，這些大明星來到我們高雄，我想能夠增加高雄的能見度。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝，可以提高高雄的能見度，也可以藉著這樣來宣揚高雄的文化是在起飛了，有一個不一樣的面貌，這些也可以帶動我們相關影音的產業人士來高雄，

讓他們更知道我們可配合很多未來拍片等等之類的，是不是能夠極力來爭取，可以請文化局局長回應嗎？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們一定會極力來爭取，〔好。〕因為這個是對於高雄就像您說的，它已經睽違 10 幾年都沒有到高雄來舉辦的 3 個音樂影視的盛典，我們一定會極力的爭取。

陳議員慧文：

好，謝謝，我們拭目以待，好不好？看到我們高雄市的榮景，好，謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝。對於剛才陳議員的質詢，既然政風單位已經介入調查，我覺得就是要尊重，尊重我們調查的結果，我也相信議會所有的議員同仁都是非常認真的在為民服務，我想彼此之間要非常的尊重，這是本席的意見。

接下來，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我想要問一下，剛剛陳慧文議員問謝文斌局長，對於您的回答我聽得不是很清楚，陳慧文議員所質詢的問題，那個議員的親戚顯然已經違背公職利益迴避相關的條文規定，他應該主動揭露，是不是這樣？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

康議員裕成：

就是他沒有按照規定來揭露他的身分，這很簡單的問題，是，還不是？

教育局謝局長文斌：

基本上剛剛問過，大家都舉手，大家都有看見，應該是。

康議員裕成：

所以是就對了。

教育局謝局長文斌：

是。

康議員裕成：

我再問第二個問題，你要如何處理？剛剛講得也不清不楚。

教育局謝局長文斌：

那個…。

康議員裕成：

我先打岔，其實童議員最清楚，你當議員以後，很多你過去那些非營利幼兒園，你也不能夠再做負責人了，其實很多議員都會知道這個條文，請局長說你要如何處理？

教育局謝局長文斌：

我想依法行政是基本的一個要求，如果有違反相關規定的可能性，我們都設有政風系統，政風系統會循他們的一個管道，還有廉政系統他們都一起的，我也會做一些後續的調查跟處理，後續我也會了解他們辦理的情形。

康議員裕成：

剛剛事實應該很明確了，因為他們都舉手說有這回事，應該揭露而未揭露。我問你的是，他們已經都這樣的說明了，您要如何處理？不是背一個法條給我聽，你要怎麼處理？我也可以唸一個條文給你聽，問題是你要怎麼做？

教育局謝局長文斌：

我們政風系統跟廉政系統已經往上陳報。

康議員裕成：

送了沒？

教育局謝局長文斌：

應該有送了，我了解是有送了。

康議員裕成：

所以你們已經認定事實屬實，已經往該送的地方送了，是不是？

教育局謝局長文斌：

政風系統應該也會做進一步的調查，因為我們現在資料都是從網路上面，他們會做進一步的調查。

康議員裕成：

不是從網路上面，你下面那些小學老師、相關主管都已經剛剛來證明說，確實沒有揭露啊！他們不知道，他們也很無辜，但是確實該揭露而沒有揭露，剛剛都證明了，在你的面前舉手了，不是網路新聞耶！

教育局謝局長文斌：

好，我們會請政風單位進一步處理。

康議員裕成：

局長，我是希望你能夠承諾，不管高雄市議員的哪一位議員，如果要去承包、承攬任何高雄市政府，包括今天在場所有的局處，我覺得議員應該主動揭露他的身分，如果他的親戚要去標，這是對高雄市議會每一個議員基本的要求，只是揭露而已嘛！法條沒有規定說你不可以去標這個工程，你不可以去承攬這個業務，沒有規定說不可以，只有要求說，因為你有這個身分，你必須誠實的告

訴，因為你們是受我們監督嘛！我們民意代表必須誠實揭露說，今天我的哪個親戚要去標、去承攬哪個工程或是哪個案子，這是我們的義務。如果議員違反這個義務，其實有兩個結果，第一個，你們應該依法處理，該送辦就送辦，高雄市議會不可以這樣亂搞。第二個，議會也要主動出面來處理，是不是應該送懲戒？是不是要紀律委員會來處理？高雄市議會也有處理的辦法，當然跟你無關，但是作為行政機關、作為教育局，我覺得你應該主動的把這件事情處理好，該送就送，如果他是冤枉，你今天就說他冤枉啊！如果你認為邱于軒議員是冤枉，你可以馬上說，事實不是這樣，他是冤枉的，你敢說嗎？

教育局謝局長文斌：

剛剛校長實際反映的意見，我認為是有違反相關的規定，不過…。

康議員裕成：

全台灣都在看高雄怎麼處理這個案子。

教育局謝局長文斌：

不過進一步的處理，還是由政風系統來處理，我基本上會請他們去做移送的動作。

康議員裕成：

會不會請他們立刻移送？

教育局謝局長文斌：

應該是儘速。

康議員裕成：

剛剛已經罪證確鑿了，這樣講有一點失禮，但事實就是都罪證確鑿了。在這裡也呼籲所有高雄市議員都應該要熟讀這個條文，我們不應該因為不小心，或是不知道、不曉得有這個規定而觸法。即使不曉得有這個規定而觸法，還是要罰，它不管你知不知道，不管你了不了解有這個條文，都是要處罰的。

我們先看我準備的第 1 張 PowerPoint，我請問文化局長，你知道陳其邁市長的運動政見是什麼嗎？說一點就好。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

蓋運動中心。

康議員裕成：

好。因為剛剛黃文志議員有問很多，他大概講了三個，請運發局長說另外兩個。

運動發展局侯局長尊堯：

就是要推動運動產業。

康議員裕成：

還有呢？運動產業包括什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

包括現在的運動場館，還有棒球、自由車、高爾夫球等移地訓練的這些產業。

康議員裕成：

顯然他講了很多，所以你才會講這麼多，我本來只要叫你講一點點而已，結果你講的比我預設的還多。顯然市長講了很多他的運動政見，所以我覺得這個會期大家都會很緊張的，而且很「緊！緊！緊！」的把他的運動政見，在你們的口中讓我們聽到它是可以落實的。

接著我們看下一頁，陳市長一直說要蓋國民運動中心，今天也有議員問了很多這個問題。我們再看下一頁，有一個調查報告說，六都的民眾最喜歡去哪裡運動，台北市的回答和高雄市的回答，答案不太一樣，比如台北市回答有 40% 的人認為去公園運動，就是大家最喜歡去的，看新北市最多回答什麼？也是去公園運動；高雄呢？講去公園運動的其實講比去學校運動的還少，學校 42%，然後去公園只有 38%。這一張調查表告訴我們，不同城市的人，他們的民眾喜歡去哪裡運動的地方是不一樣的。高雄是學校最多，跟其他城市比起來，高雄相對的多，而且南部不管是台南或高雄都是喜歡去學校運動，去公園運動在高雄來講是排名第二，繞著學校外面或是在路上這樣走當運動的排名第三，所以每個城市大家喜歡運動的地方是不一樣的，高雄市大家就是最喜歡去學校運動。

所以我們來看下一張，剛剛問你運動政見，市長說過的運動政見，這是在大社觀音山爬山的時候，他說了這三種，要蓋 10 個以上的運動中心、校園夜間的運動場所，譬如籃球場都給它點亮，讓大家可以去籃球場裡頭運動，他還說電費、管理費市政府要來負擔；他也說過要讓我們現在有的游泳池更新，讓很多人喜歡去游泳，很多人能夠游泳。我想問局長，市長說夜間運動場所要點亮它需要多少經費，你知道嗎？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前粗估的經費，如果是要學校跟市政府這邊負擔的話，目前在編列上是編列在教育局這邊，據我所知有編列 6,000 萬的經費準備來支付。

康議員裕成：

好。接著就是要問教育局了，局長，編列了嗎？

教育局謝局長文斌：

我們已經有編列明年預算了。

康議員裕成：

多少？

教育局謝局長文斌：

6,000 萬。

康議員裕成：

你知道譬如籃球場要點亮燈，需要多少成本？一個籃球場要把它點亮，多少錢？

教育局謝局長文斌：

目前我們預估是 88 萬。

康議員裕成：

好。他說 15 間學校，對不對？

教育局謝局長文斌：

不止喔，我們數字…。

康議員裕成：

第一年 15 間學校。

教育局謝局長文斌：

第一年 15 間，對。

康議員裕成：

一年 15 間學校要多少錢？88 萬乘以 15 間學校是 1 億 4,000 萬，88 萬乘以 15 間。

教育局謝局長文斌：

15 間是現有的，它已經有照明設施了。

康議員裕成：

好，未來他說要多少間？62 間，對不對？那要多少錢？錢怎麼編？幾年內會編完？2 年內嗎？他這個任期內，你會完成嗎？

教育局謝局長文斌：

明（110）年的預算我們就有編了。

康議員裕成：

編多少？5 億嗎？

教育局謝局長文斌：

沒有啦，6,000 萬。

康議員裕成：

你編多少間學校？多少錢？

教育局謝局長文斌：

6,000 萬。

康議員裕成：

6,000 萬能夠做多少個？你算一算嘛，6,000 萬除以 88 萬。

教育局謝局長文斌：

我們有做調查，有一些學校原來就有照明設備，我們只要做一些其他附屬設施的改善就可以了。

康議員裕成：

好，我接著問你，62 間會在市長的 2 年任期內全部完成嗎？你需要多少錢，知道嗎？

教育局謝局長文斌：

62 間…。

康議員裕成：

你要落實市長的政見，要把這個算好啊！總共多少間？有沒有需要燈光？有的需要，有的不需要，我們總共要花多少錢？它需要多少年的時間才能把這件事情完成？教育局應該要有基本的規劃吧？請坐下。回到第一點，廣設運動中心，剛剛黃文志議員也有問過，一個國民運動中心要幾億？要好幾億。請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

費用各不等，我看到的數據有 4 億的，也有 2 至 2.5 億的，也有 3 億的，所以平均起來大概都是 2 億以上到 4 億這樣的費用。

康議員裕成：

反正就是在 3 億上下。

運動發展局侯局長尊堯：

對。

康議員裕成：

這樣 10 座就要 30 億了，錢從哪裡來？什麼時候會完成？請回答。是 2 年還是 6 年？

運動發展局侯局長尊堯：

基本上我們目前提出的架構，在今天早上的報告，除了促參的方式以外，爭取中央的預算，因為高雄市的財政真的是壓力非常的大，所以我目前積極在做

的就是能夠活化現有的空間，特別是閒置空間的這個部分。所以如果今天閒置空間，特別是我也提出一張這樣的…。

康議員裕成：

好，這個我們會看報告。我想要問的是其他的。剛剛如果我們夜間照明需要讓每個學校的運動場能夠提供給大家運動的話，我們要這麼多錢，不管是既有的或是新設的，至少剛剛聽起來大家還沒有一定的規劃，不知道在幾年內可以有多少所學校提供出來讓大家運動，這個要請教育局趕快加油。

接下來，這就是剛剛提到的國民運動中心，因為規模的大小、服務的人數也不一樣，也因為這樣，其造價和預算就會因此而有所不同。剛剛也說了，如果是一個普通的，我們粗估起來大概是 2 億到 4 億中間，也可能是 3 億。而錢要怎麼準備，你剛剛也拿了一張報告，說你們都報告過了，但是我沒有聽到多久會完成？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前的目標就是市長所說的，2 年要完成 10 座運動中心，這些運動中心有一些是從學校，有一些是從運發局目前的管理單位去改建的。所以這 10 座運動中心，我們並不是找一天宣布是哪 10 座，我們目前是做盤點，只要適當的話就馬上改建，中央補助經費下來，我們就馬上改建。但是我們會在 2 年內把 10 座的運動中心完成，或許這裡面有 5 座是盤點閒置空間的…。

康議員裕成：

所以是 2 年內會盤點出 10 座？

運動發展局侯局長尊堯：

2 年內要完成 10 座，陸續在盤點當中。所以經過盤點之後，像我們今年就編了 2,500 萬，就會把技擊館的部分完成。技擊館目前這個…。

康議員裕成：

2,500 萬我知道。我們看下一頁，我們就來討論一下 2,500 萬吧！這就是你們編的預算，對不對？〔是。〕明年編的廳舍修建經費 5 億多，其中只有 2,500 萬用在國民運動中心，這個錢大概只能整修而已，還是規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是把空間整修完，我們會把技擊館整個 OT 出去，然後裡面的設備會由廠商他們來做填充。大概可以比照目前在鳳山的運動中心一樣，舞動陽光也是他們自己買相關的運動設備來落實整個服務。

康議員裕成：

你今年年底以前，能夠告訴高雄市議會你們盤點的結果是如何嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

今年年底的時間，我想大致的輪廓應該可以出來。

康議員裕成：

在我們大會休會之前，可以告訴我們，你們今年盤點，不管是 5 間、6 間，可能沒辦法一次 10 間，總可以告訴我們，今年盤點出來有幾間是即將可以規劃完成的，目標在哪裡，這樣可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，可以。

康議員裕成：

明年上半年的會期，就是我們的第五會期結束之前，可以告訴我們那 10 間運動中心會在哪裡，如何規劃，什麼方式經營，需要多少錢，可以做完整的報告嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

康議員裕成：

可以，那我們就拭目以待。

主席（童議員燕珍）：

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請林議員智鴻質詢。

林議員智鴻：

我們先看簡報，今天早上我有看局處的業務報告，我聽到運發局侯局長特別把人口的變化趨勢拿出來做參考依據，我認為這是非常有戰略觀的公共政策實行的過程。我們看下一頁，其實用人口結構的趨勢變化來決定政策方向，才會知道我們現在投入的資源，在幾年以後才有辦法解決什麼問題，這是一個非常具有戰略觀的方式，我也希望這樣的思考模式，可以運用在各局處，面對自己業務上面的一些實行。

我們看一下，鳳山區有 36 萬人口，我們把它分為幾個不同的生活圈，從人口變化統計上面看到，顏色越深代表它的人口成長的比例是越高的。我今天要特別講的是在南鳳山八八生活圈這個地方，就是過埤里、南成里和保安里，這裡是一個人口快速增長區，而且周邊的房舍都持續一直在蓋，也有很多人從原本的高雄市區搬來這邊居住。在這邊有一所很重要的學校，就是鳳翔國中。我們知道鳳翔國中是總量管制，我們常常聽到地方的心聲，就是有很多孩子在這裡住了四、五、六年都還不一定可以就讀鳳翔國中，需要家長接送到比較遠的

地方去就學，甚至有住在校門口卻不能去就讀這所學校的狀況，所以代表總量管制應該勢必要解除。我們可以看到從 105 年到 109 年，每年都有 100 多個改分發的學生，他們不能去就讀鳳翔國中，所以勢必要解決總量管制，解決校舍問題，才有辦法讓在地的家長和學生可以安心送孩子上學和就學。這是地方民意的期待。之前在韓市府時期，我們也不斷的在倡議這件事情，也有得到比較具體的進行各項研擬的回應。

我想要請教的是，這是一個人口增長的趨勢，請教教育局謝局長，據我了解，鳳翔國中是有進入到二期校舍的規劃階段，請局長是不是再次的做一個宣誓和說明，鳳翔國中未來二期校舍要解決總量管制，到底能不能如期如質？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

鳳翔國中二期校舍，在 109 年 3 月 5 日，二期校舍的部分經過一個討論已經核定了。目前我們是委託海洋局來做代辦工程，海洋局也已經跟學校有做一些討論，經費是 6,900 多萬。非常感謝智鴻議員居中的協調，我們積極的來協助，按照計畫的工期應該在 112 年 8 月 30 日就可以把工程完工。所以已經 on the way，已經在路上了，所以應該是沒有什麼太大的問題，請議員放心。

林議員智鴻：

謝謝局長，這樣很具體的宣示跟承諾，在三年之後，鳳翔國中的二期校舍就可以完成，也可以解決周邊的孩子念書的問題。

另外，一樣是教育的問題，我們看下一頁。最近校園裝冷氣的問題，成為現在很多人討論的一個議題主流。實際上上個星期也有發生在某一個學校傳出跳電一個月的問題發生，後來我們走訪一些學校，發現其實這個問題不是只有單一個學校的問題，而是好多學校都面臨一樣的問題，就是冷氣已經裝好了，但是不能用。而追究不能用的原因，好像是因為當時簽的契約容量，跟台電簽的容量，後來裝設好之後的容量有提高，但提高之後沒有辦法配電進來，所以常發生冷氣裝在那邊，看得到用不到的狀況。所以我們就在想，到底要怎麼解決這個問題。我們實際了解到的狀況是，台電在申請時，可能管控中心在跟台電洽談中，台電的案件也多，時間就變得很慢，結果就是影響到孩子使用冷氣的機會和使用冷氣的品質。再來，學校也會擔心未來假設在裝好之後，會不會有尖峰時段的使用成本比較高；離峰時段的成本比較低的狀況。大家都知道尖峰時段就是在白天的時候，上課也是白天的時候，不會是晚上的時候，所以要怎麼去解決未來孩子的擔心，吹冷氣要從荷包多拿一些錢出來，多付一些成本

的問題，這都是需要考慮進去的。我這邊有具體的建議，因為我看現在都是各學校獨立去跟不同的台電區處洽談，所以變成沒有一個整合的機制，所以是不是請謝局長親自跟台電的總經理或區處的首長，直接洽談一個專案，請他們協助校園趕快完成契約容量的升級調整，以及未來可能更多中央政府資源進來之後，讓冷氣能夠儘速上路，解決現在孩童在上課時比較炎熱的情況，是不是可以請局長回答？

另外，現在基層的學校也都有反映，現在高中部門有訂一個收費標準，國中、小目前還沒有訂收費標準，希望有一個完整的制度，可以讓學校、讓孩子、讓家長都很清楚知道，未來使用冷氣到底是要插卡式的、還是數位電錶式的，應該怎麼收費、怎麼樣更省錢的方法？是不是請局長一併回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

有關各校提高契約容量的問題，事實上我們掌握的資料，只有零星學校有契約容量還沒有調整好的問題，大部分學校都已經 OK 了。事實上針對這個契約容量的調整，確實學校端需要付出一大筆錢，像過去調整就要付出好幾十萬，學校端有時候真的沒有辦法。所幸我們在國教署及台電那邊有做一個統一的協調，目前已經有一個決議，自 109 年 9 月 1 日開始提高契約容量的線路補助費用，原則上由台電公司吸收，每校一次不溯既往，所以這個部分提高，一次在 9 月 1 日之前都可以做處理，所以這個部分，是可以解決契約容量提高的問題。

另外有關收費的標準，10 月 8 日就已經開完這個會議了，目前來講只有修法的程序，國中、小學校端可以依據這個來訂定收費的辦法。當然，國教署有基本補助，一年有 88 天的時段是由國教署來補助。針對弱勢電費的部分，教育局也會做補助，多出來的，學校端學生如果有這個需求還要再吹的話，原則上我們會用這樣的收費辦法，讓學校端挑選對自己最有利的方案來做收費的動作，所以法規的訂定應該在簽核中，在月底之前就可以完成，以上報告。

林議員智鴻：

希望可以加速，因為這是中央支持的全國性一體的政策，高雄其實有些學校已經上路了，儘速解決家長、孩子及學校的擔心，謝謝局長。

今天看運發局的報告裡面，特別談到說活化閒置空間是一個很重要的政策方向，本席昨天去參加一場教育局主辦的自由車公路錦標賽，地點就在鳳翔公園。我很在乎整個大鳳山地區的中間地段，現在有點閒置在那裡，沒有進行活化使用的行為，這裡就是鳳翔公園，就是傳統鳳山人都知道的垃圾山，現在是一個鳳翔公園，周邊有台糖的土地，公路賽就辦在這個地方。

我們看實際比賽的情形，發現很勁速型的自行車公路賽，它的路面都是有龜裂的狀況、有破損的狀況，可是選手用很快速的方式在那裡騎乘，就產生一些可能的風險。我們看一下昨天的現場畫面，這是他們在衝刺的時候，要衝進終點的時候，路面都有坑坑洞洞、補補貼貼的狀況，所以選手他們的速度很快，都比摩托車還要快，它是一直繞圈的公路賽，這是路面的狀況。當時我了解是說，可能使用率比較低，所以沒有鋪設，後來發生選手在過彎及衝刺的過程，有摔倒的狀況導致受傷。我這邊想要提醒一件事情，這種運動賽事，其實對於年輕未來可能成為國手的這些選手們，他們很熱愛這樣的運動賽事，它也是一個很好的訓練機會，但是往往因為公部門之間好像各局處自己在做自己的活動，其他局處沒有進入到協助的層次，所以變成路面不平。我建請是不是未來各局處，在辦這種相關運動賽事的時候，儘速請養工處、工務局來協助，把它做道路的鋪平，讓選手有一個安全的賽道，這部分不用特別回答，我只是做一個提醒。

另外，一樣是在鳳翔公園的現況，剛剛從地圖上可以看到公路賽的現狀，鳳翔公園其實是垃圾山，現在成為一個公園，其實使用率也滿低的。現在有很多自由車車手及車界朋友，希望在鳳翔公園也可以有一些越野型的訓練場。

看下一頁，我們看國外的案例，宜蘭的三星有一個越野車訓練場，看一下影片，對於自由車車手來說，他們也是滿喜歡有挑戰型及越野型的空間，可以讓他們做訓練的場地，他們就非常屬意鳳翔公園未來可以打造這樣的空間。再來，其實在香港也有一個亞洲最大的越野單車訓練場，它也是有這種獨木型的、平衡型的訓練場地，這些都是登山越野車手熱愛的場地。接下來，其實這是今天早上去拍的現況，在垃圾山的山頂上有一個腹地，它就是一個平台，現在被一些廢棄物堆棄在那邊，有一些旗桿等等的，沒有太多人使用，就閒置在那個地方。所以這些自行車界的朋友就很期待這裡可以打造成越野的訓練場。看一下影片，這是現況，今天早上去拍的狀況，它其實也不是像衛武營公園，也不是像其他的公園，全天候都有人在運動，它就是一個空地，因為它是一個平坦的空間，自行車界很希望這裡是一個訓練的基地。看下一頁，這裡還有一些天然的路段，可以做下坡衝速的競賽，也可以做一些不同障礙賽的訓練基地，所以這部分，是不是請運發局長來做回答？是不是把這邊朝向越野車訓練基地來打造，活化閒置空間的運用？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會後可以一起去看一下，勘查這個場地，這是第一個。我們一起來判斷，

目前這個場地究竟是哪個管理單位，如果要施做任何設施的話，我們應該要尊重管理單位。如果在施工當中，就如你所提到的，這樣我們也可以進一步討論看看要怎麼去規劃完成，謝謝。

林議員智鴻：

最後一點時間，一樣是場地的問題，我上個星期去參加議長盃的游泳比賽，現在國際池放上巨無霸的大螢幕。當時是陳其邁市長在當行政院副院長的時候，因為運動選手的需要，我們去爭取，當時他也協助讓體育署同意這件事情，用了之後我們現場發現真的是很棒的一個場地。主席，我等一下是不是可以多 1 分鐘，我把它講完。這個場地使用起來對選手來說，他的競技感會覺得非常過癮，對家長及觀賽者來說，它更有臨場感，可以看到自己所支持的選手、自己的家人他們在競賽的過程，其實現場因為攝影的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

設備是比較前端的部分，後端跳水台，尤其這種游泳跳水的賽事，又是高雄市奪金的一個很重要的金庫，所以這邊的攝影設備稍嫌不足，是不是可以請局長未來列入跟中央爭取前瞻 2.0 補助的計畫，讓這個設備可以更完善，讓選手的訓練環境可以更完整一點。讓家長可以帶孩子去訓練，讓這邊成為國際很重要，我們台灣舉辦重要賽事重要的場域。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員對這個設施的肯定，當時也是你爭取，陳其邁市長在擔任副院長的時候所批准的，成就這樣的美事。目前我們打算在大專運動會的時候，會正式做揭幕。你在這之前也非常關心，所以針對你剛剛所提的，我會再約你的時間，去了解攝影設備上面，我們究竟要多少的投資來跟中央申請，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。接下來請宋議員立彬質詢。

宋議員立彬：

謝謝主席，謝謝各位局處首長到議會備詢。主席，可不可以容許剛剛那四位校長跟主任再進來一下？

主席（童議員燕珍）：

請剛才的四位校長、主任，請進來議事廳。

宋議員立彬：

主席，我們聯合質詢。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停。四位校長、主任在…。

宋議員立彬：

在外面，我剛剛有請他們留下來。就四所學校對不對？校長請坐。

主席（童議員燕珍）：

開始質詢。

宋議員立彬：

首先本席要報告之前，先跟今天來到議會備詢的校長跟主任，跟你們說辛苦了，因為政治的問題而把你們捲進去了，不好意思。首先，我想要問教育局局長，這家大發食品公司，請問第一標是何時進入教育局標的？第一標。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

報告議員，我們沒有做那麼詳細的調查。

宋議員立彬：

大約，如果局長不知道，副局長知不知道？有沒有負責採購的？局長，我問你，是不是在我們同仁邱議員還沒有當選之前，他先生的大發食品公司就進入教育局去參與招標了。

教育局謝局長文斌：

據我了解，應該是還沒有當議員之前就有。

宋議員立彬：

是或不是？是不是邱議員還沒有當議員的時候，就已經在教育局參與招標這些食品的工程？

教育局謝局長文斌：

是。

宋議員立彬：

謝謝，請問他賣什麼你知道嗎？大發食品賣什麼你知道嗎？有沒有人知道？

陳議員玫娟：

局長，你們說要移送，結果你們內容都不知道，你們怎麼移送呢？

宋議員立彬：

賣什麼你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

應該是醬油。

宋議員立彬：

醬油，我再問你一次，賣什麼？請局長再回答一次。

教育局謝局長文斌：

醬油。

宋議員立彬：

醬油嘛！

教育局謝局長文斌：

我的理解應該是醬油。

宋議員立彬：

就是醬油嘛！校長，是不是？賣醬油嘛！確定嗎？南北雜貨。你拿麥克風一下。

瑞興國小總務處吳主任瑞昌：

報告議員，是南北雜貨。

宋議員立彬：

校長、主任，請問你們在招標之前，你們都不認識大發食品老闆的夫人是誰對不對？剛才已經問過，都不認識對不對？都不曉得他是擔任議員。我請問校長，如果有一天我進去學校裡面招標的時候，我跟你說校長你好，我是宋議員的親戚，校長，你的感覺是什麼？請你回答。隨便一個校長來回答，你覺得我講這句話是什麼意思？譬如說我去到那邊，校長你好，我想招標你們學校的工程，我是宋立彬議員的親戚，請你多照顧。請問這句話你覺得會不會有一點壓力？這句話有沒有壓力，請一位回答，有沒有壓力？有沒有壓力就好，如果今天一個業者進去說校長你好，我是某某廠商，我是宋議員的親戚，想招標你們學校哪一個採購案。

瑞興國小總務處吳主任瑞昌：

報告議員，因為我們是最低標得標，所以基本上不會有壓力。

宋議員立彬：

我知道，我意思是說我這句話會不會覺得怪怪的，奇怪，廠商進來招標幹嘛跟我說你是誰，對不對？

瑞興國小總務處吳主任瑞昌：

不會有壓力。

宋議員立彬：

不會有壓力，會不會覺得很奇怪？我進來就跟你打招呼說，我是某某議員對不對。好，你們可以離席了，校長、主任可以離席了，謝謝。我在此要表達的是說，我們的同事邱議員，因為第一次擔任議員，他也不希望他在做什麼，就

大力宣傳說是我先生在做的，幫忙照顧一下。如果你是公務人員，有一個議員跟你這樣說，你心裡也會覺得這是在跟我表示什麼，表示說要我照顧或是幫忙嗎？所以我想要問教育局局長，局長，此標案你覺得合法嗎？到目前為止，大發食品這間所承攬、承標教育局的所有標案，你覺得目前為止公開招標是否合法？就是過程，他得標。

教育局謝局長文斌：

以學校端這邊來採購，目前我們沒有發現，採購的部分，當然告知那是另外一回事。

宋議員立彬：

對，其它的不講，就講採購法的問題就好了。

教育局謝局長文斌：

當然我們要以個案去看，目前看起來沒有聽到有任何問題。

宋議員立彬：

不能講這樣，你告訴我目前為止你收到的資料，是不是合法或非法或不法而已，就回答這樣就好。是不是不法或者是合法？目前為止，依你手上的資料。

教育局謝局長文斌：

程序應該是合法的，但是我們沒有個別去查。

宋議員立彬：

請坐。局長，這間大發食品招標教育局的案子都是最低標得標，就是代表價錢最低的廠商得標，價錢最低的廠商得標對不對？局長，是不是最低標得標？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

宋議員立彬：

局長，你都要移送了，結果你什麼都不知道。

陳議員玫娟：

你們都要移送了，還一問三不知。

教育局謝局長文斌：

主政單位是政風室，政風室來回答。

陳議員玫娟：

你當主管單位，你也應該要知道。

宋議員立彬：

你都要移送了，剛才議員問你，你都要移送了。

教育局謝局長文斌：

沒有，我們是從沒有揭露的那個部分。

宋議員立彬：

來，有沒有？是不是最低標？

教育局政風室許主任永霖：

我們了解結果是最低標沒錯，然後都依照我們的採購法程序在辦理，我目前了解的狀況是這樣子。

宋議員立彬：

好，謝謝。我想請問政風室主任，譬如說剛剛邱議員的標案是合法的，他沒有申報是違反了行政法對不對？

教育局政風室許主任永霖：

依照公職人員利益衝突迴避法，他確實是公職人員利益衝突迴避法的規避對象，包括他的關係人…。

宋議員立彬：

我知道，是不是行政法？是不是行政法的處罰，處罰罰款嘛！

教育局政風室許主任永霖：

是。

宋議員立彬：

好，謝謝。這樣大家都清楚了。政風室主任可不可以麻煩你結案之後，把所有的結案報告一份給我們，可以嗎？結案之後，可以對外的時候，一份報告給我們可以嗎？

教育局政風室許主任永霖：

報告議員，這個權限權責還是屬於監察院，監察院應該會…。

宋議員立彬：

我們跟他申請嘛！沒關係。

教育局政風室許主任永霖：

是。

宋議員立彬：

我知道你的權責到哪裡講到哪裡。局長，我跟在座各局處長說一下，我們覺得勿枉勿縱，只要是對的事情，公務人員應該勇於去告訴大眾。違法的事情，一樣的道理，勇於公諸於大眾。不要將一件小小的事情變成政治事件，在議事廳裡面同仁你說我、我說你。違法的，絕對要移送，合法的，我請大家用理性的心情看待。

陳議員玫娟：

我也補充一下，針對邱于軒這個案子，他只是一個公務人員利益衝突迴避法裡面，他應該只能夠行政處罰。而不是誠如局長說的要法辦、要移送，我覺得

講得太沉重了，用這個用詞，因為我覺得這對邱議員是不公平的。事實上在公家機關的投標案裡面，如果只是在裡面沒有標明他的身分，這個標案如果他得標了，這個標案還算是合法的，還是成立的，只是因為他違反了行政，他只是一個違規的部分而已，所以他是行政處罰，而不是違法。我必須要請你們弄清楚這一點，政風處這邊請你們也要弄清楚，你們用這樣的，什麼移送，我覺得這對邱議員太不公平，也等於是侮辱他，我希望你們要糾正你們的用詞，希望還給邱議員一個公道，好不好？

宋議員立彬：

剛剛花了幾分鐘來講述這些事情，只想告訴所有公務人員站在立場上，違法的就是要揭露，不管任何的議員或是更高級的長官也好；合法的，我們也是要用正常的心態去告訴大眾，好不好？

我想請問運發局。岡山有一個練習棒球場，你知道嗎？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

報告，知道，在文化中心的對面。

宋議員立彬：

文化中心對面。我想請問那裡有一個廢除的網球場，你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我看過…。

宋議員立彬：

你只要告訴我說你知不知道就好了。

運動發展局侯局長尊堯：

我知道那個在使用的…。

宋議員立彬：

你只要告訴我，你知道或不知道就好，不用回答那麼多，知不知道？

運動發展局侯局長尊堯：

我知道。

宋議員立彬：

知道，有沒有什麼規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

因為他使用的數量比較少，所以目前…。

宋議員立彬：

你現在就廢除了，還用什麼使用數量？裡面都長草了，要用什麼數量？我只問你，有沒有規劃？那個球場有沒有規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

那個球場目前沒有規劃。

宋議員立彬：

沒有規劃就放在那邊每年繳租金？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，我們現在要還給台糖，要解約還給台糖。

宋議員立彬：

全部都要還給台糖嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

只有網球場那個部分。

宋議員立彬：

只有網球場？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

宋議員立彬：

你都沒想過要好好利用那個網球場嗎？你知道岡山缺什麼嗎？岡山的運動設施有沒有缺什麼？局長，你知道嗎？不要緊，你剛來而已，我不勉強你，不要緊，我先跟你講，其實岡山、北高雄少了一個叫做綜合性體育場，在去年我就已經講過了，所以我希望…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

宋議員立彬：

本席希望局長，那個網球場雖然沒在使用了，但是我們還要好好利用那個地方，我有一個建議，可以蓋羽球場嗎？小型的羽球場。

運動發展局侯局長尊堯：

我們…。

宋議員立彬：

你覺得可不可以？不是你現在答應我就要做，你不用煩惱，我是說你覺得有沒有這個機會？

運動發展局侯局長尊堯：

機會不大。

宋議員立彬：

機會為什麼不大？

運動發展局侯局長尊堯：

因為羽球場可能要通風上面…，不然風太大的話很可能就是…。

宋議員立彬：

對，我當然知道，以目前的狀況當然不可能變羽球場，但是我講的意思是說可以蓋室內羽球場嗎？當然現在外面有風是要怎麼打羽球，對不對？我是說有機會可以蓋成羽球場嗎？因為我們岡山地區沒有羽球場，完全都沒有羽球場，所以我如果要打球都要到燕巢，前燕巢區長知道都要到燕巢打，對不對？所以很辛苦。局長，我在質詢你，你要看我，不用問旁邊，這叫尊重。本席心想我們岡山打羽球的人很多，本席希望你們局處能在岡山設一個羽球場，當然無法滿足每一個百姓，但是我覺得這個是有用的。

為了身心健康，年輕人要運動，很多小朋友現在也有羽球隊，我們岡山都沒有。局長，本席在這裡跟你拜託可以考慮一下嗎？譬如說你們之前有講要做綜合性體育場，局長，這件事有規劃嗎？有沒有規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們目前就是有一個岡山的運動中心在規劃，那個岡山運動中心如果我們規劃裡面，其實是有把羽球的設施擺在裡面。

宋議員立彬：

對，這樣也可以。〔是。〕地點找出來了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是用軍方要撥…。

宋議員立彬：

那就是前峰國中對面那一塊，對不對？是不是？就是之前軍方眷村拆遷出來的那一塊地，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

空軍醫院…，就是 G15。

宋議員立彬：

我知道，就是空軍醫院旁邊那邊，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

宋議員立彬：

那一塊會不會太小？那一塊有點小，所以我之前有建議當然那是要花錢，用軍方的土地，我們比較不用花錢，我講的台糖那塊地要花一堆錢，這些我都了解，本席都了解到你們的痛苦在哪裡，當然沒錢也沒辦法蓋，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

這個是高雄市整體財政的問題。

宋議員立彬：

對，我知道。我沒有說你不對，你放心，不用緊張，我的意思是說那個地方有點小，但是寧可有，先求有，因為你講的，我們岡山完全沒有，要運動的也沒有，要辦個什麼也沒有，都沒有室內的，當然既然你要做，我都樂觀其成，也高興你選在哪裡，我都尊重，只要有，至少目前你有想要做。有沒有計劃書？還沒有出來嗎？計劃書出來了沒？

運動發展局侯局長尊堯：

目前還沒有。

宋議員立彬：

規劃就對了。〔對。〕你的想法而已…。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，就是說這個目前大家在討論上就是那塊基地要先撥補，從軍方先撥補給我們…。

宋議員立彬：

對，先跟軍方談，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

然後才可能委託專業的顧問公司進行規劃。

宋議員立彬：

你覺得有沒有機會？有沒有機會？

運動發展局侯局長尊堯：

有。

宋議員立彬：

你有把握，應該是有機會可以把我們的綜合性體育場落在那邊，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

不錯，局長。我先為你這句話，我們岡山人感謝你，希望能承你金口可以座落在岡山有一個綜合性體育場，好嗎？局長，其實現在社會在進步，每個人的生活品質不一樣，所以很多人熱愛運動，運發局是可以幫助市民身心健康的一個很大的局，你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

知道。

宋議員立彬：

你了解嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

局長，希望你拿出你的 idea，再包括現在中央還是我們陳市長的黨在執政，陳市長如果大力出力，局長你大力出力，我相信應該是沒什麼問題，不像我們現在講經費的問題，其實中央如果要補助，我相信應該沒什麼問題，這就要靠局長你去中央報告，我希望在我的任內，我還剩 2 年，我希望在我的任內可以看到你豎一根紅柱在那裡準備要做了。紅柱，你知道吧？就是破土，好不好？局長，感謝你，我也代表大岡山地區感謝你，希望說到做到，謝謝，感謝我們所有的局處首長，今天辛苦了。文化局，下一次見，ok。

主席（童議員燕珍）：

向大會報告，剛才議事廳的音控室按錯時間，所以剛才只給了宋議員 10 分鐘，後來又補了 5 分鐘給你，向宋議員抱歉一下。〔…。〕

接下來，我們請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

我想首先第一個問題，我先來就教，今天是教育部門第一天質詢，有四個局處～文化局、教育局、新聞局跟運發局，以及空大的劉校長，6 點準時下班，那麼有第一輪第一次登記的議員可能會超過 6 點以後，我想在座的所有局處官員不願意在 6 點以後繼續被質詢的請舉手一下。我再重複一遍，6 點準時下班，但是有登記第一輪的議員質詢時間超過 6 點，不願意接受備詢的請舉手。童議員、召集人，表示所有的官員在陳市長執政下問到飽、問到滿，我希望童議員也尊重後面第一輪的，如果是第二輪、第三輪就不在話下，我想第一個，議員他們有需要，第一輪的，我希望童議員如果你有時間，我們有第二召集人，讓所有的議員問到飽、問到滿，我想童議員應該可以接受，好不好？

主席（童議員燕珍）：

其實站在我的立場，我還是希望到 6 點半能夠結束。

韓議員賜村：

儘量，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

儘量在 6 點半的時候能夠結束。

韓議員賜村：

好，謝謝召集人。我想陳其邁的團隊是不怕問，也問到飽、問到滿，這一點對童議員來講應該感到欣慰。

主席（童議員燕珍）：

我是沒有問題的，我可以坐到晚上 12 點，沒問題。

韓議員賜村：

好，很好。

主席（童議員燕珍）：

現在重點是我們沒有那麼多人要質詢，所以 6 點半之前可以結束。

韓議員賜村：

那就好。

主席（童議員燕珍）：

所以沒有這個問題。

韓議員賜村：

因為我們議員剛剛私下談論到，就是說可能第一次發言，6 點半就結束了，我想這樣剝削他們的發言權，這是議員的天職，在座的官員每一個都願意被問、被質詢，我們就感到欣慰，童議員也願意接受。

主席（童議員燕珍）：

你這樣問官員，官員怎麼敢舉手？

韓議員賜村：

那麼誰要迴避？

主席（童議員燕珍）：

他們很尊重韓議員。

韓議員賜村：

我用問卷給他們，然後不記名，你把時間給我，再重來一次，好不好？我再試看看，我用問卷，請議事組幫我準備一下。

主席（童議員燕珍）：

親愛的韓議員，不用那麼辛苦，他們都願意，他們都會願意。

韓議員賜村：

我看大家沒有什麼問題，大家的經驗很豐富，不怕你問，只怕你不問，對不對？童議員，對不對？

主席（童議員燕珍）：

我們今天的時間絕對夠用。

韓議員賜村：

你多給我 2 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

我是比較心疼他們，他們很辛苦。

韓議員賜村：

剛剛處理你的時間問題，你也多給我 2 分鐘，好不好？2 分鐘就好。這樣合

理吧！好不好？〔OK。〕多 2 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

你浪費那麼多時間，趕快質詢。

韓議員賜村：

不急！第一個問題，我想在座的各位都是公務體系出身，不管縣市合併之前，在同一個單位，從進入公務生涯到現在都在同一個單位的請舉手。可見都是從其他縣市，或是不同局處，調到現在的這個單位，我想這都是人生的一個理想。公務人員就是這樣，我有什麼環境的問題、交通的問題、家庭的因素等等，所以你們都不是從第一次上班一直在同一個單位到現在的，這個代表什麼？代表是人性化，代表各局處、代表副市長、代表市長、長官，對我們的升遷、異動都很願意來幫忙。

我現在要講，主管業務的第一副市長，史大副市長，要加一個大。他現在主管 12 個局處，包含空大的劉校長，現在教育部門裡面有文化、教育、新聞跟運發還有空大。我想未來在座的各位包括最基層的公務員、今年剛剛進來的，未來在史大副市長主管任務之下，他的業務單位，永遠逃不出他的魔掌；永遠要待在這個位置，這代表什麼？這個代表他的一貫作風，史大副市長的強悍，捍衛所有每一位官員，他們在原單位一定要待到滿、待到退休，我這樣講不過分吧！

史大副市長以前就是這種作風，未來如果在座的各位局處首長，如果有你的官員，我們不要講升遷，我們講異動，有一些北漂、南漂、中漂的，要回來或回去，在座的各位局處首長，不願意成就這樣的人事異動的，請舉手。不要誠如剛剛主席講的，大家不敢舉手，你們就勇敢舉手。在公務體系所有科員以上的長官不願意做這樣的異動的，請舉手。你們不願意簽，一定要把他留在原單位的，我再重複一遍，請舉手，沒有。童議員，沒有。為什麼？因為他們都考量到人性、考量家庭因素，考量路途上的關係，這是所謂的升遷、北漂、南漂、家庭因素、情感因素這個都是人性的考量，而不是政治算計、績效考量。從來沒有考慮到人性及溫暖面，我們的史大副市長以往就是這樣。我不曉得他現在入主了陳其邁的團隊，還會不會依照他以前的慣例，如果是這樣，在座的各位局處首長，你們一定要繼續留在原單位，這樣公平嗎？這是史大副市長過去的作風。

童議員，你支持或不支持我剛剛講的論述，支不支持？〔支持。〕

對嘛！這是一位子弟第一次考試，特別是警消分配到哪裡？北部、中部，經過 10 年 8 年，家庭、父母親、妻小都在南部，好不容易回到南部，特別是警消南部人考得比較多，第一志願往往沒有辦法填高雄，都會在中、北部，經過

若干年後有機會回來，我們一定要讓他回來啊！這是一定的道理嘛！

但是反觀，不是警消也不是統調，在座的公務人員沒有統調的問題，不像警消，因為警消人員太少了，北部一旦讓你調走以後沒有辦法再遞補一位，這個可以諒解。

現在的公務體系如果是北漂、中漂，甚至彰化以北的，有一天回到我們的家鄉，到高雄甚至到比較鄰近的台南，沒有不讓他回來的理由。

我再強調一次，我們的史大副市長，主管 12 個局處包括空大的劉校長，一個都不能跑、一個也不能離開、一個也都不能回來，史大副市長現在不在，也許他現在在看轉播，等到總質詢本席還是會問他同樣的問題，你要不要堅持你以前當副市長、當文化局長時候的那一種姿態，你有沒有要堅持？你過去在駁二的政績很好，在全國是有知名度的，包括當文化局局長的時候，高雄市最很厲害，所有的局處裡面你排第一名。我建議你再當文化局局長就好了，你不要占副市長的職缺，副市長應該給別人去歷練。文化局長當得很好啊！陳其邁市長有機會我會建議他，這個當文化局長剛好，當副市長也委屈他了，他有機會到中央，他的歷練已經有資格到中央了，他現在已經爐火純青了，他還來當副市長對他來講也沒有什麼意義了。他絕對要回來當文化局局長，文化局局長才是他的歸宿，才是他長久居住的地方，是他熟悉的文化局不是這樣嗎？

他自己現在升職，已經貴為副市長了，他手底下所有的科員一個都不可以走，我沒有看過這個文化局長跟副市長比皇帝還像是皇帝。在座的這些官員，本席剛剛說的，你們認為哪一點無理的舉手？認為本席說的是無理的還是我強詞奪理的，還是我蠻不講理的對副市長的，舉手，這邊呢？隔壁呢？都沒有。

童議員，我講這個是誠心，我服務過的案件，人家對方都要這個人了，他原單位不放就是不放，一晃就好幾年，人家有升遷的機會、有回到故里的機會、有家庭因素，有這麼殘忍的人嗎？他自己跳槽去當副市長，很高興。只准州官放火，不許百姓點燈，有這樣的副市長，我不知道陳市長為什麼還要用他？沒有辦法、沒有辦法。我希望未來的局處首長，聽到本席剛剛的質詢也好，或是提出這樣的建言也好，我想不外乎人性嘛！

每一個人好不容易考進公務體系，我剛剛講過警消都在中北部，有可能你的親戚、子弟都在那邊，有機會回到高雄、回到台南自己的故鄉，我們很高興，我們不是要讓一個人升遷或是升級一定要推薦，不是，只是回到同等級的故鄉服務，不行，我從來沒有碰過高雄市權力這麼大的史大副市長，有這麼樣的作為，我到現在還是很憤慨。失去很多機會公務系統的這些官員情何以堪。

我今天不質詢各位業務上的熟練度或是業務推動的方向，未來總質詢我們可以探討。我想在座各位的公務生涯，規規矩矩大家無所求，如果連基本的都不

讓我調動，我用什麼力道為國家、為人民做事？

連我要回到自己故里，我要為家鄉打拼，我要為這一片土地打拼的同時，人家說，人親、土親的同時，副市長不讓我離開，副市長也不讓我加入，這個比市長的權力還要大。這個未來如果有機會選高雄市市長，高雄市會更精彩。

我今天不是故意要指責他，這些都是有憑有據的事情，文化局的過去我不要再問你們這個問題，我不要再讓你們再舉手了，我想離開文化局的人很少，要進來的人可能有，就像是抓老鼠的閘門在等老鼠一樣，進的來卻出不去。所以這是一個不好的制度，這是一個思考的層面，到底他是從什麼地方來的，我搞不清楚這一號人物。他為什麼有這麼強烈的想要把公務人員當作他永遠要把他們枷鎖在他的手中掌握才行？說到這裡好像是思惟上的問題，稍微要做輔導，是不是心理上有一些障礙。

怎麼會有這樣的公務人員？怎麼會有這樣的副市長呢？怎麼會有這樣的文化局長？可以這樣嗎？公務人員的流動要到對方的處所，也要 interview、也要學經歷報告、也要符合條件。民政、經濟、建設是不相同的系統，不簡單，我一再強調這是一個人性面的考量。我希望在座的局處長包括今天沒有來被質詢的局處長，都可以有個同理心。我們有子弟也有親友，都一樣處在這個環境。我希望有一天無論我們要天南地北，只要公務系統可以到的地方，我們都儘量幫忙他們。這是局處長對我們的子弟，期待他未來可以盡力推動我們所有的業務，為我們這塊鄉土來打拼，這就是我們今天要的精神。今天在座的，如果心不在這裡都在北部，一個月可能回家一趟。如果局處長薪水比較高的，可能回去兩次，付高鐵的車錢是沒有問題的；但是如果是基層的公務人員三職等、五職等的，南北一趟來回要花四千多元，如果你一星期搭一次，薪水就花了一半。所以如果有機會可以讓我們的鄉親，回到自己的高雄市服務，這是非常好的事情。除了能力的考慮以外，能力沒有問題、條件沒有問題、職系沒有問題，這就可以接受。為什麼史哲副市長一直堅持他的原則，我就搞不懂，我真的不懂那個邏輯。我想下一次總質詢，我還是會針對這個問題，來面對史大副市長，看他的回應，用以前的標準、還是他會改變他的態度，把這樣剛剛的異動和升遷的管道做一個自己的調整。

今天的質詢，很感謝我們的局處首長，特別是空大的劉校長、所有的官員，對我這樣的質詢能夠體諒。那我想對你們要舉不舉手，剛童議員也講到的不是很為難，但最起碼，他們都是心理的感受。我想這一點也不是特別來為你們推進的，沒有這個意思。只是我曾經當議員，我曾經服務過有這樣的案件，而且又透過很多議員來請求，結果都是不願意。總質詢我還是繼續會問史哲副市長，你會不會堅持你的原則？我想讓你堅持下去，那才是百姓的福氣，盼望你

就堅持下去。好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員，接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我首先要請教育局，我想目前大家最擔心的也談得沸沸揚揚就是美豬要進入校園，這是我們一直相當擔心的。那校園裡面的營養午餐，你們要如何來管控？因為我們會在議會裡面提，是希望能透過自治條例來增修瘦肉精能夠零檢出。當然更重要的是在營養午餐這個部分，就是在各級學校裡面包括托嬰的部分，我們都要求要零瘦肉精。這個營養午餐部分的管控，我想要請問局長，你怎麼知道他們沒有用瘦肉精？當然我想這是所謂的誠實商人，因為我們營養午餐的豬肉裡面有肉丸子、香腸、肉乾等等這些絞碎的東西含在裡面，但你怎麼能夠去檢測出它不是美豬，未來這個課題，局長，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝關心，我們剛剛也有做一些報告，包括從食材的源頭和過程，最後到學校這邊來落實最後一個驗收的程序。

陳議員玫娟：

你們有這麼多的人力，可以去做這樣的檢查嗎？

教育局謝局長文斌：

源頭的部分是農業局和衛生局做把關。到學校這邊，在採購的時候，我們會認清來源的標章。

陳議員玫娟：

所以你們只是認那個標章，對不對？

教育局謝局長文斌：

剛剛郭建盟議員也提供了快篩的試劑，未來我們把它納入，先做一個示範看看。

陳議員玫娟：

試劑是由學校這邊來測，還是由做營養午餐的業者？

教育局謝局長文斌：

那個試劑目前看起來，我們還在研究當中，剛才才第一次用，我們回去會採購一些做測試，測試如果可以的話，在學校端我們營養師驗收人員就可以先做。

陳議員玫娟：

學校端這邊就是營養師來做，那做自助餐的呢？自助餐的業者曾經有人跟我

抱怨過說，因為他們從肉品商過來，到他們手上去製作之後給學校。可是他們源頭的地方告訴他們說，我是 ok 的、我不是美豬、我是台灣的豬；那如果他只是跟他口頭上講或拿標誌給他，那麼做營養午餐的業者也只能夠相信，你可以要求他來做檢測嗎？〔可以。〕包含這個香腸、肉乾和丸子之類的也可以這樣做嗎？除了這個試紙以外，你們有沒有其他的方法？

教育局謝局長文斌：

團膳的部分，我們也可以去做抽查。

陳議員玫娟：

那你們就是用抽查的方式，等於我還是講，你就靠商人自己誠實；不然，你怎麼有那麼多的人力和時間去做這個東西？這其實是我們滿擔心的一點，因為有些業者告訴我們說，如果他們被你們檢查出來他們的肉是有問題的，結果他們要連帶上游一起要被開罰，可是他們覺得很委屈，因為他們也只認那個標章而已，他們也不可能拿東西去檢測，他們上游的這些業者給他們的食材是 ok 的，所以他們也不知道，只能這樣認標章。那個標章我們之前也質詢過，它是隨時可以拿得到的，也不是經過檢測才可以拿得到標章的，所以整個程序讓我們覺得打爛仗，只是因應中央政府一個行政命令，然後讓美豬進來了，危害我們國民的健康，就這樣而已，這整個程序，我覺得未來是你們很大的課題。因為時間的關係，我沒有辦法跟你琢磨太多，但是我要拜託局長，這個營養午餐攸關我們的孩子，尤其小孩子那麼小，這個囤積量會很嚴重，而且包括未來他們整個健康的發展，都是影響很大的，我希望你們一定好好來做。

教育局謝局長文斌：

我們會確實盡力去做。

陳議員玫娟：

好，那後續要怎麼來做，我希望你們也隨時跟我們保持聯絡，好不好？〔好。〕再過來，我要問一下運發局國民運動中心的進度，我想我們很多議員都在關心這個。國民運動中心從我當議員到現在已經五屆了，我們幾乎都在提，台北、新北都十幾座了，不談，包括我左右鄰居台南、屏東都有一座，唯獨高雄就是沒有。過去的歷史不再提的，那已經過去了，我們現在看的是未來。未來，我看到你們的報告裡面也寫了這些林林總總，但是可惜的，我沒有看到，你們只有一個，你們現在要做的是一個鳳山，然後未來要爭取中央補助的是三民、苓雅、小港、鹽埕、左營、岡山，很高興還有左營。第三個，你們要活化改善現有空間的是中正技擊館，就獨漏楠梓，楠梓我沒有看到。不過，這個議題在過去，我們常常在議會裡面講，包括那時候我們也非常感謝李四川副市長，多次跟著我們到地方去，在楠梓運動中心園區的旁邊，當時我們希望能夠利用那個

停車場的空間蓋一個國民運動中心，或者是先有人來改造，包括左營這個部分，本來要做的北長青，現在不做了，我們也希望這一塊能做國民運動中心，就是在我們華夏、曾子路口。這塊地當時李四川副市長也去，跟我們白天也去了一次、晚上也去了兩次，大概有去承諾，這一座會是高雄最快的一座國民運動中心，因為這一座是我們高雄市政府自籌的經費，不需要靠中央就能做的一座。但是我現在不曉得運發局這邊，你們現在的進度怎麼樣，等一下請局長答復我一下，就是我們北長青，曾子、華夏這一塊。再過來，就是我剛剛講的楠梓，就獨漏這一塊，我沒有看到你們，在這一個剛剛我秀的那個畫面裡面，你們沒有提到這一塊，我不曉得這一塊，你們是不是也要做？我們也希望在它旁邊這個地方，就是停車場預定地能夠來做國民運動中心之外，我們也希望這一塊，我們就是希望這兩個場館，都能夠預留一個活動中心空間給我們的市民活動，這一點等一下請運發局答復我。

再過來是世運主場館，世運主場館是一個相當漂亮的地方，也等於是我們高雄的地標，過去青年局曾經在韓市長的時候，尾翼的地方有做過青年局，目前聽說還在，準備預計要搬回鳳山行政中心。未來這個場館，這麼漂亮的一個地方，尾翼的地方可能如果青年局一離開後，又開始閒置了，我覺得這個點很可惜，是不是也能夠考量朝運動中心的方式做出租？如果用 OT 的方式，可能還會有一些合約什麼的限制問題，我覺得單純就用出租的方式，租給這些運動的公司來做經營，可不可行？以上這幾點，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們先從高雄世運主場館尾翼來談起，目前就誠如陳議員剛才所提到的，青年局過去因為使用尾翼這個部分，所以一度運發局原先就是要把它 OT 出去作為運動中心，這樣的一個計畫就暫告停擺。但是現在青年局準備要搬到鳳山行政中心，所以在它搬離之後，我們就會即刻來啟動運動中心這樣一個 OT 的案子。所以跟陳議員目前的想法應該是很接近的，就是我們不希望那個地方閒置，所以我們會趕快來辦理招商。

陳議員玫娟：

那很好，儘快。〔是。〕然後前面兩個呢？左營跟楠梓那裡？

運動發展局侯局長尊堯：

我們再往前看，就是你關心的左營還有楠梓的部分，目前在左營的案子上面，因為當時估計大概是 4 億的費用，這樣的一個費用，你也知道就是我們高雄市政府的財政其實是非常辛苦，所以我們也做一些多方評估，譬如我就把相

關的規劃再拿出來看，因為原先只是一個運動中心，但是在這裡面可能放了非常多包括你剛才特別提到所謂的活動中心。所以如果今天我們回歸到本意，我們是希望市民以健康為目標，而不是我們多增加非常多的內容在裡面的話，或許我們也可以來思考看看，是不是符合現在體育署推出的補助方案，所謂的全民運動館這樣的方案？如果這樣的一個方案，它至少在內容上面其實也就是跟運動中心的運動概念、跟健康概念是有關的，所以如果我們重新去盤點的話，這一個點是非常有機會。

陳議員玫娟：

所以有沒有機會留市民活動的空間？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，其實在楠梓，我們最近也有一個是文中足球場。

陳議員玫娟：

那個我知道，我們也建議過，確定是有的。

運動發展局侯局長尊堯：

對。那個文中足球場其實它隔板一拉開，就可以讓市民做活動中心。

陳議員玫娟：

對，沒錯。

運動發展局侯局長尊堯：

所以我覺得活動中心在運動中心裡面這一件事情，如果跟我們去爭取補助是互相違背跟衝突的，它可能就會被我們從那個選項給拉下來，是非常可惜的。換另外一個角度，我今天上午的報告，我從人口結構這邊想要去作說明的是，其實有很多活動中心這樣的設施，它是跟社區互相親近的，我們如果換一個角度，活動中心也可以讓長輩他們來運動，而且離家、離社區是很近的話，為什麼我們今天不能從盤點閒置空間裡面，我們放開這個角度、放開本位主義，我們也都能把活動中心變成長輩他們能夠就近使用，裡面包括跑步機，也包括這些相關運動的功能。所以如果針對這個部分你問我說，是不是可以按照原計畫去做，4億的話，那個對目前的財政是非常辛苦的，我必須坦白的講實話。但如果今天我們是用目前體育署補助的所謂國民運動館概念，那麼它回到運動的本意，我們倒是會很希望能夠來促成這樣的事情。

陳議員玫娟：

好。不管怎樣，我想市民要的是一個能夠活動的空間，然後也讓他們能夠集會的地方，這個就是他們所需要的。

運動發展局侯局長尊堯：

對，運動的空間。

陳議員玫娟：

你要蓋得多豪華或是怎樣，其實他們不 care，他們 care 的是能夠有這樣的項目，好不好？〔是。〕因為時間的關係，會後我希望你把這些你們準備的報告給我，好不好？〔是。〕楠梓那個部分一樣嗎？因為我看你報告裡面沒有寫到楠梓啦！

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們目前當然有一些是可以申請中央補助，另外一個用引進民間的資源。所以我在第 2 項，就是你現在表格的第 2 項，我要思考的是，如何能夠幫高雄市政府節省經費，讓我們高雄市的財政能夠更加健全？

陳議員玫娟：

這個我們都希望。

運動發展局侯局長尊堯：

所以如果是這樣的話，其實我們有一些可以走促參部分。走促參的部分，當然就要必須按照促參的流程…。

陳議員玫娟：

所以楠梓的案子，你是希望走促參的方式嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就目前…。

陳議員玫娟：

運動園區那個位置嗎？還是之前我們所討論的停車場那個位置？

運動發展局侯局長尊堯：

如果就促參的部分，我們有評估過，但是它目前是在第三順位，就是並不是在第一順位。所以我必須跟議員報告，目前都還在做全高雄市評估，這裡面當然有一些可以今年，應該是說明年我們就跟體育署來提出，有一些當然它在促參的流程完之後，我們要做招商的工作。

陳議員玫娟：

好，沒關係。局長，顯然我聽起來你們目前左營、楠梓這個案子好像也還在評估中，跟之前在韓市長時代的時候，其實那時候我們已經認為它是成型的了，而且跟你現在講的是完全不一樣。所以我就覺得這個政策是延續性的，為什麼前朝所規劃的你們這邊整個都翻掉了，都完全不一樣了？這個讓我們覺得匪夷所思，所以我不希望也不要認為前朝講的，你們就不願意去延續，希望用你們自己另外一套。但是不管怎樣，市民他們在乎的，我剛剛講過，就是要給他們一個他們要的東西而已，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

他們是要運動、健康。

陳議員玫娟：

會後我們會再跟你好好討論這個問題，因為時間的關係，你請坐。再過來，我要講的是公幼的部分，這個也是在韓市長時代的時候，因為在過去陳菊時代 103 年到 107 年的時候，5 年只增加 4 班 120 個名額的公幼，然後韓市長因為他看到這樣的問題。因為家長是雙薪家庭，而且大家都很辛苦，然後付高額的費用他們沒辦法，所以很多人都希望我們幫他們，為了抽籤，為了擠公幼，大家都是很辛苦。前市長因為他本來以為他能夠做到 110 年，所以他們編列 3 年就增加公幼 2 園、202 班、4,647 個名額，你看一下子 120 個名額增加 4,600 個，他看到我們年輕人的痛，他知道年輕人為什麼不敢生孩子，所以他們把公幼門檻的名額增加了。但是我覺得比較奇怪的一點…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。這個是你們給我的資料，韓市長他們當時的美意，所以增加班級數、人數以外，我們現在回過來討論 107 年、108 年，你們現在給我的核定人數和實質招生人數，我覺得很奇怪的是，為什麼減收了？109 年減收 1,561 名，108 年減收 937 名，107 年減收 860 名，我覺得很匪夷所思，這個數字是怎麼回事啊？你們給我的是公立幼兒園的班級數、核定和實招幼生數，為什麼我們都一位難求了，你們竟然還可以減收？這是什麼原因，我不懂。這個數字是你們給我的，所以我想要了解，如果大家為了公幼名額這麼少都擠破頭，結果你們有核定的名額，竟然還能夠少收那麼多個名額，我不曉得為什麼？就是…。

主席（童議員燕珍）：

要不要請局長答復？〔…。〕請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

報告陳議員，這個是部分公幼很熱門，但是有部分公幼是沒有招滿，它還有缺額，它實際招了就是那麼多人來，所以就產生這樣的結果，並不是我們沒有收。〔…。〕那個空間就是這所學校可能比較偏遠，但是我們有提供足夠的這個名額，可是附近的人口數沒那麼多。我們當然也可以去那邊增班，但是已經增加到了…，熱門的地方當然會儘量增班，但是偏遠的地方我們提供足夠，造成這樣的缺額，跟議員報告。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

他還要再 1 分鐘。好吧！陳議員，別人都只有 1 分鐘，你再多 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝，果然是重視教育的召集人。局長，我現在問的是，你說偏遠的地方招不到學生會多出來，我們市區會因為人數太多而不夠。但過去在質詢的時候，你們告訴我的都是因為預算不足，沒有辦法有那麼多的補助，那你們就要去檢討，如果偏遠的地方沒有那麼多人，你們根本就不用編那麼多的預算，這些預算是不是應該要挪到市區，讓真正需要的地區來使用。結果你真的需要的地方不足，讓每個家長抱怨連連，要求我們要增加，讓我們的家長為了排隊抽籤，大家都弄得很不高興，我們民意代表很難做，你們也不好過。結果偏遠的地區多了那麼多名額卻浪費掉，你們不覺得這樣本末倒置嗎？你們怎麼會是這樣來處理呢？我就覺得這個數字很奇怪，都不足的東西，為什麼還要浪費在那裡，因為你們是經費的…。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個跟總量管制學校意思應該是有點類似，就是有的學校很熱門，就會有越來越多人想去就讀。事實上我們所供應的，包括空間的因素，包括教室數，我們一下子沒有辦法招收那麼多，所以這是造成熱門的學校沒有辦法進來讀的因素。我們會儘量把熱門的地方，照議員剛剛講的意思，儘量把它擴充到一個能夠滿足的範圍裡面。當然偏遠的地方難免會因為少子化而多出來的因素，我們會在核定班級數的時候，會考量空間的因素來做調整。以上報告。

主席（童議員燕珍）：

確實這個情形在舊部落的地方，學生有少子化的情形，像前金幼兒園也是有一招、二招、三招的情形，學生不足的狀況。但是在人口密集的地方，卻是學生沒有地方可以進。這可能就是教育局要去調整的，在人口密集的地方是不是有增班的需要，人口沒有那麼多，在舊部落少子化的情況之下，是不是在學生的人數上可以做一些減班的動作。因為在鹽埕區也有一些這種情況發生，所以我覺得有必要再做一些調整。謝謝陳議員。

接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

謝謝召集人童議員。今天是教育部門業務報告和質詢，首先我先請教教育局，局長，我看到你們的重要業務績效，在第 10 頁的地方寫到「積極防制藥物的濫用，辨識新興毒品與紮根防毒的意識，多元反毒教育，以學生為中心，學校為本位。」現在青少年吸毒對於他未來的人生真的很殘忍，也真的會讓他的一生變成黑暗。所以這個防制，「青少年反毒、向毒品說不！」真的是很重要。但是我有看到網路上一份統計，毒品嫌疑犯犯罪方法在 107 年 1 月到 8 月

我們高雄市 17 歲以下是 47 人；108 年是 61 人；109 年 1 至 8 月是 64 人，一直在成長，而高雄市的總人數是一直在下降。那就代表青少年一直在成長，但是成年人一直在下降。你看全國 17 歲以下，在 107 年有 710 人；108 年有 740 人；109 年有 720 人，也是一直在成長。但是如果看全台灣的人數也是一直在下降，所以代表青少年的防制還是有加強的空間。所以我看到你們的第 10 頁寫到要「積極防制藥物的濫用」這個非常好，但是我要問局長，你們的方案是什麼？對於毒品防制的宣導和成效，等一下再請局長解釋一下。

我知道紙風車每年都有青少年反毒戲劇工程在高雄市巡迴演出，但是到目前為止，高雄市還有 10 所學校尚未接觸到紙風車的反毒宣導。而這 10 所學校當中，我們旗山就占了 4 所，有茂林、六龜、寶來、巴楠花部落國中，我們旗山就占了 4 所。還有，從 2013 年至今，也有七、八年沒有去我們旗山國中表演了，而目前六龜高中和寶來國中都還沒有去，偏鄉的茂林也沒有去，那瑪夏的大愛村也都沒有去。我請教局長，你對於這個部分說明一下，我們防制的宣導的進度和成效，你認為目前做得好嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請哪一位局長？

林議員富寶：

教育局長。

主席（童議員燕珍）：

謝局長請答復。

林議員富寶：

對，謝局長。

教育局謝局長文斌：

毒品防制本來就是教育局例行非常重要的工作，我們也非常重視，我們的校安室都訂有非常多的計畫跟活動。這個部分早上在教育部門的簡報中也有報告過，我們會持續按照這個期程執行。

林議員富寶：

但是局長，我想知道你們現在認為你們防制的功效好不好？不然請主辦回答一下，局長請坐下。

教育局謝局長文斌：

韓主任。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

有關毒品的防制，誠如我們局長講的，是校安室一貫最重要的業務之一。剛才您問到有沒有成效？其實跟議員報告，教育局主要負責的是反毒的宣導，我

們 109 年對於老師、家長、學生辦了…。

林議員富寶：

主任，你剛才也看到統計了，人數一直在成長，從 47 人、61 人到 64 人，一直在成長，這就代表對於青少年的成效沒有很好。因為青少年一直在成長，但是全高雄市的統計是在下降，就代表以前吸毒的成年人有改善，但是對於青少年的宣導是不是還有改進的空間？還有紙風車為什麼旗山地區還有 4 所學校沒有接觸到？我知道以前教育部有補助好幾所學校，有補助大洲國中和南隆國中，教育部有補助 5 所學校。但是六龜什麼時候可以安排，你有沒有在安排？

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

紙風車演出，以前教育部有補助，但目前沒有。今年毒防局跟兆豐銀行拿到這個社會資源，大概有 6 個場次，我們安排 6 所國中，旗山國中是其中之一。

林議員富寶：

旗山國中是從 103 年至今了。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

今年 11 月也有。

林議員富寶：

目前都還沒有去過的有六龜高中和寶來國中。〔是。〕你們有沒有安排？

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

因為演出一場需要花費 15、16 萬元。

林議員富寶：

我知道一場都是 16 萬元，我知道教育部有補助。局長，這個教育部有補助，是不是可以申請教育部補助，因為教育部有補助大洲國中、龍肚國中、內門國中、甲仙國中和那瑪夏國中。局長，這個防範是未雨綢繆，比後來再勒戒更重要，是不是可以跟教育部爭取經費來做宣導？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員關心紙風車劇團，確實在反毒這方面的宣導有其成效，而且也受學生的歡迎。目前其實我們已經安排了一場在旗山國中，已經安排了，現在大概是在 11 月會演出，已經請旗山國中在調時間，我們已經框了一個場給他了，所以這個部分會有，請議員放心。

林議員富寶：

我的意思是六龜等等的這幾所學校，是不是可以跟市長拜託向教育部申請一些經費，因為六龜高中跟寶來國中都還沒有演過。這個資料是正確的，我也知

道你們旗山國中有一場，但是時間未定，暫定而已，還是未定，雖然在旗山國中，但還是暫定而已。

教育局謝局長文斌：

這個是毒防局…。

林議員富寶：

因為時間剩沒幾分鐘。拜託局長，因為教育部曾經補助我們 5 所學校，我剛剛已經說得很清楚了，你聽得懂台語吧！〔可以。〕大洲、龍肚、內門、甲仙、那瑪夏等都是教育部補助的，其他都是外面的慈善人士柯小姐他們補助的，所以既然教育部有補助，你也可以拜託市長向中央討討看，好嗎？

教育局謝局長文斌：

好，如果有，我會去爭取。

林議員富寶：

再來，班班有冷氣的政策，我剛才一直翻你們的業務報告，但是都翻不到你們要如何去實施。現在高雄市分 4 年，108 年有 34 間、109 年有 100 間，但是 109 年我們旗山的偏鄉，我剛才問你們的聯絡員，到底我們偏鄉哪一間學校有裝冷氣？請局長答復一下，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員，我們雙機的裝設進度，就像你剛才說的，去年裝 34 間，今年要裝 100 間。過來，我們的…。

林議員富寶：

我是說今年裝 100 間，但是我們旗山地區哪一間有裝呢？局長，你也要掌握一下，因為需要這個資料我剛才已經跟你們的聯絡員說了，你還要找。

教育局謝局長文斌：

大旗山區的內門幼兒園和內門國小有裝。

林議員富寶：

我們偏鄉只裝一台在內門幼兒園。

教育局謝局長文斌：

還有內門國小。

林議員富寶：

說真的，主席，偏鄉是一個資源非常缺乏的地方。還有我要請教局長，改天如果偏鄉要裝冷氣，因為偏鄉弱勢的家庭非常多，電費是不是使用者付費，如果比較弱勢的家庭，他們要怎麼辦呢？他們連營養午餐費都付不起了，哪有錢

付冷氣費呢？你要怎麼去補助呢？

教育局謝局長文斌：

報告議員，不是因為偏鄉所以才沒有去裝，我們裝設期程規劃是按照空氣品質的好壞狀況先做調整。

林議員富寶：

那是很早以前，現在行政院不一樣了，政策不一樣了。

教育局謝局長文斌：

要做就是全面做，明年開始全面做。

林議員富寶：

政策不一樣，以前是先裝空氣比較不好的地方，譬如小港，但是現在 109 年的政策就不一樣了吧！

教育局謝局長文斌：

明年開始我們全部都一起做了，沒有分了。

林議員富寶：

對啊！所以不一樣，我是問你，我們偏鄉是排在何時？因為我不知道 109 年有 100 所學校要裝，我們旗山地區 9 個區，到底是裝了哪一間學校？剛才你說只裝內門幼兒園而已，所以我要在這裡拜託局長。

教育局謝局長文斌：

明年開始所有的學校都一起裝，沒有分前後了，跟議員報告。

林議員富寶：

沒有分什麼前後嗎？

教育局謝局長文斌：

明年開始不分前後，一起裝。

林議員富寶：

明年只有 107 個學校而已。

教育局謝局長文斌：

110 年。

林議員富寶：

所以說我們 109 年也是沒有排到，所以希望在 110 年我們旗山地區最少也要有一半的學校要裝。

教育局謝局長文斌：

110 年跟 111 年，這兩年一起做。

林議員富寶：

再來，現在電費是使用者付費嗎？

教育局謝局長文斌：

教育部有基本補助，5、6、9、10 月是補助 88 天，每天 7 小時的基本補助，這個不用付錢，是政府出錢，但是如果針對弱勢，政府會出錢、教育部也會出錢，這個補助沒有問題。

林議員富寶：

所以我就是煩惱偏鄉地區，有的家庭連營養午餐費都付不出來了，現在還要付電錢。

教育局謝局長文斌：

電費我們會補助。

林議員富寶：

電費對家長來講是一個很重的負擔，既然政府對弱勢是全額補助，不用使用者付費，對不對？

教育局謝局長文斌：

我們局訂這個辦法，我們會補助弱勢學生。

林議員富寶：

我要問你的問題，已經跟你們的聯絡員說完了，你還回答得零零落落，我覺得你們還是要加強，局長。

教育局謝局長文斌：

有啦！

林議員富寶：

我覺得你還回答不出來，我覺得非常不應該。再來，你請坐，我本來不想說，但是看到你們第 15 頁說，依法聘足專業運動教練。這個問題事實上我的意見非常多，在我們旗山地區有聘一個運動教練，我剛才被我的們鄉親在我的服務處罵了 30 分鐘，他罵了什麼？他罵說不公平、沒有避嫌，你們要用什麼人，你們已經內定了，那都沒有關係，但是你們也要稍微避嫌一下，人家說「要偷吃也要稍微擦一下嘴巴」，是不是改天我們規定一下，規定我們聘請的教練是不是要高雄市籍的，不要聘外縣市的。我坦白說給你聽，因為我們旗山要聘用一個專任教練，我們旗山地區也有國手，他們也希望去應徵，我們民意代表常常被人請託，所以我們會去了解，據我了解，可能學校對那位教練有一點意見，有意見也沒有關係，我有去問那些學生，聽說這位教練教得非常好。但是因為跟校長、主任有業務上的摩擦，所以他們不合，那也沒有關係。但是最後我聽到的是，因為主任有介紹一位他的朋友要來應徵，你們有內定人員也沒有關係。照理說評審人員是不是要請專業人員來評審，但是那個主任又不是專業人員，又去做評審，然後被別的應徵人員檢舉，來我的服務處足足罵了 30 分鐘。

我也是無辜的、我也被唸，高雄市政府也被罵、教育局也被罵，所以說局長，43 位都聘完了，我是說是不是改天有這種專業教練聘任，我們要有所限制，要高雄市籍的人員或是在高雄市曾經帶隊有功人員，不然你們裡面的人隨便媒介一個、隨便介紹，這樣對那些孩子事實上也不公平。甚至還是外縣市的人，外縣市的人 4 點半、5 點下班就要回家了，但是我所知道的，以前的教練是教到五、六點，甚至夏天都教到 7 點，那些孩子改天的學習品質一定打折扣。

我今天要說的是，因為你們這裡有寫聘僱專業運動教練，我今天要跟你說，就是要限制一下，高雄市教練一定要設籍高雄市的人士，…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

一定要設籍高雄市的。還有第二點，他曾經帶領高雄市的團隊去比賽的有功人員，可以嗎？局長請答復一下。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

甄選是在八月初的時候，那個時候我還沒有上任，不過據我了解，我們剛才同仁有說，如果要限制公開招考的教練，要限制他的戶籍，可能有法規上面適用的問題，但是如果有帶隊，…。

林議員富寶：

我跟你說，以前有限制，現在沒有限制了，以前有啦！

教育局謝局長文斌：

我們同仁說，高雄市籍可以有加分的程序，但是不能完全限制。

林議員富寶：

以前是限制喔！現在把這條拿掉了，對不對？只有高雄市籍可以加分而已。

我是說，是不是評審人員要有專業，…。

教育局謝局長文斌：

我們以後會檢討。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來請李柏毅議員質詢。

李議員柏毅：

謝謝教育部門的市府同仁，很辛苦，現在已經 5 點半了，剛剛韓賜村議員有提出來，我們還是會問好、問滿，對於監督我們不會放鬆。首先，謝局長，我第一次在陳其邁市長剛上任去三民高中參訪的時候，我看到你的第一句話是

「感謝你」，過去你在雄中，帶領的雄中我覺得是非常的出色，願意來承擔教育局局長，我感謝你。但是我從今天早上看你到現在的表現，其實我覺得你沒有發揮你雄中的水準。還是有一些事情不敢講出來，譬如說剛剛其他議員提出來，對於最近某邱姓議員，他的先生疑似違反公務人員利益迴避法。經過幾天的模糊仗之後，剛剛教育局的政風室主任講得很清楚，4個校長進來也講得很清楚，在採購法跟招標是沒有問題。這早就要說清楚、早就要查清楚、早就要給同仁一個清白，當然公職人員，包含議員同仁，我們也要清白。我們怎麼清白？公務人員利益迴避法就是給我們清白的機會，我雖然之前就有做這個生意，但是我之前不是民意代表，他先生之前有做這個生意，他還不是民意代表。但是他已經是民意代表的時候，就應該要主動的申報，這個跟校長、公務人員有沒有違反採購法，這是兩回事。政風室主任你剛剛也講得很清楚，這個是違反公務人員利益迴避，而不是跟採購跟招標有關係，是還不是？

主席（童議員燕珍）：

請主任答復。

教育局政風室許主任永霖：

他在採購法上面是 OK 的，然後他在公職人員衝突法，他是涉及利衝，算是關係人，民意代表的關係人，違反行政的…。

李議員柏毅：

違反公務人員利益迴避法，沒有錯吧？

教育局政風室許主任永霖：

是他的利害關係人。

李議員柏毅：

利害關係人沒有錯吧？請問這個法是一次罰，還是多次罰一次，怎麼罰？

教育局政風室許主任永霖：

這個是逐案。

李議員柏毅：

逐案？

教育局政風室許主任永霖：

對。

李議員柏毅：

所以代表一個案要罰一次對不對？

教育局政風室許主任永霖：

對，利衝法是這樣寫的。

李議員柏毅：

那你們現在查了沒，有幾個案？

教育局政風室許主任永霖：

報告議員，我們正在清查。

李議員柏毅：

最好是還在清查，都說幾天了。謝謝，你請坐。局長，除了要保護文官同仁之外，我想他們大家清清楚楚非常明白，他也講了，不會因為某某民意代表來說，我是做營養午餐的或是什麼，會有壓力，會讓他們違反採購法。我相信公務人員硬著頭皮也不會去違反採購法，這個我們要讓他們清白。我們也要讓民眾知道，這件事情到底是什麼？到底有幾個學校、到底有幾個案、到底會怎麼罰，這個希望在期限內可以說清楚。

局長，我們對你是有期待的，不管是對學校的公幼或者是小學等等資源的分配，其實我們都有非常多的想法。包含左營的公幼裡面，左營的公幼前年開始，蔡英文政府有一個前瞻計畫之後，整個對於非營利跟公幼，又增設了幾個據點。像我們左營就有設了文府、新莊、立德，接下來明年度我們一直在緊盯工程進度的文中 17 跟大義。文中 17 在新莊一路上，在勝利國小後方，會招生 258 個兩歲到六歲的小朋友。大義在翠華路美國學校旁邊，我們也是緊盯在明年度也要招生，希望在明年的上半年就可以招生，一樣是 258 個小朋友。附近同時就增加了 500 多個小朋友，我們非常多的家長一天到晚都在服務處關心說，到底什麼時候可以招生，我們希望教育局局長，希望你繼續追好這個進度，在明年度可以如期的招生，我想這個非常重要。

我們也對於整個學校資源的分布做了一些檢討，局長，拉升你的高度，放開那些不敢回答的問題，我們來想高雄市教育資源的分配。高雄市教育資源的分配，我舉一個例子，我上個星期去參觀了舊的中山國小，你也知道，舊的中山國小從過去美術館要設立美術館小學，也就是現在的中山國小的時候。因為舊的中山國小過去在果貿、翠峰國宅中間，這個小學的學生人數變少，所以我們在美術館設立了中山國小。現在這個中山國小的現況，我不曉得局長有沒有掌握到他的現況。他的現況有三棟大樓，一棟是社會局要做日照中心，我想這也很合適，附近的老人家也多。另外一棟被鼓山分局占走了，還有一棟教育局未來也是規劃做非營利的幼兒園。

市政府也花了很多的資源在美術館蓋了中山國小，美術館這個中山國小目前也是管制學校。甚至我今年如果買房子在美術館，我的小朋友明年要念小一了，我的小朋友是沒有辦法進中山國小去念的。他說除非你 6 年前就住在這裡，或者是 6 年前就寄戶籍在這裡，可能都還進不去，這個就是整個學校資源分配的問題。

接下來我要跟你談的是楠梓高雄大學附近，目前也面臨這個狀況。高雄大學附近現在非常多年輕人，未來會移往這裡住，現在就已經是了。因為它是原高雄市區現在還僅剩下一字頭房價的楠梓區，也慢慢地一直往上漲。但是年輕人想要有一個房子，現在可以住的地方高雄大學。還有陳其邁市長最重視的橋頭科學園區，未來如果進駐之後，非常多的高科技人才，可能也是住在高雄大學周邊這附近，因為這裡的房價還是年輕人有可能可以負擔的。

高雄大學附近現在只有援中國小，援中國小也出現什麼問題呢？援中國小現在也是管制學校，也就是說橋頭科學園區未來招商之後，這些年輕人來到高雄，這些就業人口來到高雄之後，他們生的小孩，對不起，可能要請你載到很遠的地方去上課。所以我們要提早來處理整個高雄大學、整個楠梓、橋頭，這些學校目前班級數、班級量，還有我們有沒有新增校舍的這些空間跟規劃，要提早想起來。

我講一個楠梓地區人口分佈給局長參考，局長，楠梓地區的人口，這5年來在高雄市增加的狀況是這樣子。人口數5年來增加2,790人，我用戶數來給你聽會比較清楚一點。1,296戶，1,296戶裡面，有可能有多少小一、小二、小三、小四、小五、小六，甚至是國中的小朋友，年輕的家庭可能大概需要就讀的。可能增加300個人好了，目前援中國小就已經是管制學校，今年小一新生沒有辦法進援中國小就讀的已經有40位。

再用目前房地產的交易量，援中國小今年度、明年度，現在教育局給援中國小是增加8個班級。8個班級可能1到4年級各兩個班，5、6年級各一個班，速度夠不夠快呢？來不來得及趕上這些新移民進來的、社會移入的這些居民呢？我們想可能是來不及的。那我也要爭取，楠梓區高雄大學地區，因應橋頭科學園區可能在市長極力的爭取下會進駐。未來可能不是只有這幾千人，未來可能是上萬人口移入楠梓，對於楠梓現在的文小用地，要不要增設、要不要蓋學校？

蓋完學校廢校的，譬如說橋頭有一個小學，叫做興糖國小，這個興糖國小目前15班，你未來會不會又要移？就像舊中山國小的案例移到美術館之後，市府的整體規劃又走了好幾年，8、9年的時間，興糖國小未來會不會又走入一樣的邏輯？我希望謝局長為了高雄市未來的發展，為了高雄市資源合理可以落實在所有學童身上的分配。局長，是不是我們應該要及早做個分配？我先講，在援中國小現階段其實是不夠用的，我們現在有在增班沒有錯，但是一年有40個小朋友沒有進來，未來還有那麼多社會移入沒有進來的小朋友。請問教育局要不要提早做因應？這個先跟教育局謝局長這邊做的一個提醒。

因為時間不多，我先把我的問題問完。接下來對於運動發展局，前面也有同

選區的議員關心我們左營跟楠梓的進度，我用很簡短的跟市民朋友報告，左營是騙人的，左營在上半年度怎麼樣騙人？騙說我們左營這裡要先送都市計畫，接下來我們要蓋國民運動中心，這是我們的重點。其實錢都沒有編，連都市計畫都還沒有送，左營是騙人的，誠如你剛說的 2 年內要拼 10 座運動中心，我真心跟你建議楠梓運動園區，楠梓運動園區目前就有現成的游泳池、有現代五項、有馬術、有射箭中心，你只要把它周圍的圍牆打開，把周圍的道路打開，變成凹子底這種可以運動的園道之後，裡面再增設一個綜合運動中心，其實經費不用花很多，地目不用變更，它就是一個現成的國民運動中心，可以在 2 年內達成 10 座運動中心其中之一，我在這邊跟局長做一個建議。

另外，文中足球場的活動中心，這個也是 2 年內，也是用很少的資源就可以讓剛剛我講的高雄大學地區、藍田、中興、中和，甚至右昌這邊的居民，都可以去使用到文中足球場的運動跟活動中心。在這邊也跟局長做一個建議，很簡單，裡面一些健身器材，我們計次使用，再加上里民綜合活動中心，這個也是極少數的資源跟財政就可以做到的。

最後，文化局。我要請問你的是今年 10 月我們的流行音樂中心點燈，我看到很漂亮，我看網路上一堆人瘋傳這個圖片。這個流行音樂中心是蓋好了，在蓋的這十幾年來我們從選地，從我們去中央爭取，從那時候還是高雄港務局，我們還在跟馬英九政府爭取的時間，到現在你們也已經從可能是當時的基層承辦或者是科長，到現在你是局長，這十幾年來我們做了什麼事情，包含大港開唱去孕育在地的流行音樂品牌，去孕育在地的流行音樂細胞精神，讓當時可能是小學生、國中生、大學生回來到這裡看到這個場地終於起來了，而且十幾年來包含大港開唱曾經表演的這些團體，也有可能在明年度可以進來這個場地做表演了。請問大港開唱最快什麼時候可以開辦？這個一定要趕快宣布給所有的年輕朋友知道，我們都很期待。

主席，最後我綜合三個局處的問題一一請局長來做回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

先請謝局長答復。

文化局王局長文翠：

其實大港開唱明年是會復辦，可是正確時間因為規劃單位還在做，所以…。

[… 。]

主席（童議員燕珍）：

謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心國小的容量問題。我們目前在中山國小準備有 6 間教室，大概

民國 109 年 11 月 4 日會完工，有 4 間；援中國小，我們新建 20 間教室，拆除 12 間，未來會增加 8 間；楠梓國小部分，我們會新增 39 間教室，量體部分整個從 60 幾班變成 90 幾班，我們有注意到這個問題，會持續擴充這個容量。〔…〕

運動發展局侯局長尊堯：

我會趕快把楠梓文中足球場那個部分讓它也深具運動中心的功能，我覺得這是非常好的點子，謝謝你的幫忙，謝謝。〔…〕就楠梓文中足球場那個部分。〔…〕楠梓的那個部分，我們其實已經有去看，我會把它納入全民運動館的思考裡面。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員。我們現在的時間是 5 點 48 分，我們延長開會的時間到登記質詢的議員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）

接下來，我們請黃議員捷進行第二次的發言，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

首先我想要請教教育局長，因為今天在剛剛康軒文教進行勞資調解結束了，雖然康軒文教有道歉，也說 1 週內會公告道歉啟事，但是這件事情從頭到尾他們的董事長都沒有出面，我認為康軒文教作為一個文教事業發展很重要的龍頭，甚至他們在中小教科書裡面佔了 42%，自己也有辦學，但是從頭到尾這個董事長帶頭霸凌員工，甚至用非常過份的言論在對待員工、對待這樣的吹哨者，不知道局長是怎麼看待的？我們高雄市的教育局其實是可以有一些作為的，包括說可不可以請教育局對目前這樣的文教事業做一個表態，然後下個學期如果這個董事長都沒有針對這件事道歉，為社會大眾做了這麼壞的示範的話，你們是不是應該要態度強硬一點來抵制他們的教科書入校園呢？請局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我剛剛都在這邊，所以沒有注意到新聞的發展，不過我們基本上是不會贊同這樣的情況，就是說一個吹哨人應該是受到一個合理的保護，這個絕對是認同，要支持這個部分。另外，教科書評選的部分事實上它的權責機關是在各校的選書委員會，他們會做一個選書，我們教育局是站在指導機關，但是我們不能越過這個部分。當然我記得好像教師會，他們有針對這個議題發表過一些意見，如果教師會那邊有一些意向，我想我們會站在支持的立場，我們希望合理的對這些吹哨者，能夠有一個支持的力量。

黃議員捷：

好，謝謝局長。我希望教育局在這件事裡面不要默不作聲，你們不應該沉默，

而是應該要站出來作為一個教育工作者應有的態度。

再來是文化局，這個其實我也提過說很希望明年的金曲獎，因為李執行長也在現場，就是有在金曲獎上面提到爭取明年的金曲獎可以落腳高雄，在此之前我希望的是高雄流行音樂中心到底它的名稱應該要怎麼去定？因為從 2008 年到現在名稱一直是有爭議的，包括有些民眾覺得海音比較好聽，有人覺得高流應該是比較符合現在的意象。希望文化局長可不可以在開幕之前把這個名稱給民眾知道，說你們的定義是什麼，甚至你們也可以辦投票，可以把這樣的決定權還給市民，最後揭牌的時候是一個符合市民期待的名稱。在這件事上面，請問局長有什麼樣的作為跟想像？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我們一定會積極來爭取不管是金曲獎、金鐘獎或是金馬獎來高雄流行音樂中心舉辦。另外，海音或是高流等名稱的爭議，我們也會在開幕前來定案。其實這些名稱的演化有計畫核定當時的因素，這些名稱當然有些人都有稱呼過，所以這個部分我們也會趕快來決定。

黃議員捷：

好，希望到時候可以儘快的揭牌，還有很多交通上面的站點，還有你們所有的文宣都應該要有一個統一的名稱，這件事很重要。

再來就是我們的運發局，這個其實是之前市長也提過的，希望可以成立一個高雄的職棒公司，也就是說可以整合國營事業、民間的企業，用像日本廣島鯉魚隊那樣的方式來經營高雄的棒球隊。其實在運動產業發展條例裡面就有寫到說，市府其實是可以成立這樣的球隊的，所以這樣的模式，其實早就已經有人在做了，其他縣市也都有，其他城市都有城市隊，就我們沒有，連甲組的城市隊都沒有，所以我覺得在這樣子的運動發展上面高雄缺席是非常可惜的，更何況高雄其實有非常強的運動實力。我們也有很深厚的底子，也有發展運動產業的潛力，像鳳山有忠孝國中的棒球隊、鳳西國中的足球隊，他們都非常的優秀，有機會也希望可以帶局長來認識鳳山非常優秀的學子。希望你們可以儘快的針對這個高雄隊提出詳細的方案，就不知道局長什麼時候可以提供給議會，讓我們知道你們對於這件事是有意想要做，而且一定會做到的。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

黃議員你好，我想要促成一個高雄隊的職棒，其實在…。

黃議員捷：

不一定是職棒，你可以成立企業甲組的棒球、足球城市隊，其實也都可以。

運動發展局侯局長尊堯：

好，簡單的講就是目前我們先把澄清湖棒球場的使用空間，希望它不要閒置在那邊，所以我目前已經跟味全、統一在談一個短約，換句話說，我們希望在明年、後年都不要有閒置的時間，能夠讓我們的棒球場那邊有一軍的比賽，這第一個。

我爭取兩年到三年的時間，我能夠去遊說高雄隊的組成，因為這個隊不同於過去只是由一個企業來支持一個球隊，我們希望做的是台灣唯一一隊，而且非常有特色的就是能夠有很多企業，特別是國營事業的企業，他們長久在高雄這個地方，對高雄應該有濃厚的感情，能夠讓許多的公司，大家可以在一個叫做高雄隊這樣的一個平台裡面，能夠來形成這樣的一個共識，我想必須花時間去跟他們談。所以相關的這個概念並不難，但是要花很多時間去跟企業磋商，甚至到最後大家如何來談股權相關的分配。所以如果要詳細的這個職棒的規劃，是不是能夠在下個會期跟議員來報告，目前的這個概念應該如何來推動。

黃議員捷：

好，沒問題，謝謝局長，因為去年我們花了 200 萬元跟九太科技冠名，但是成效有點可惜，就是沒有後續的合作，甚至也不是像局長現在所說的，這個是一個更深化的概念，然後是代表整個高雄市的形象，我們也希望朝這個方向來執行，希望高雄的運動產業可以就此發展起來。剛剛局長也都提到我想要的問的問題，因為其實今年真的太可惜了，澄清湖整修完，結果今年的球賽是零耶！一軍賽是零，掛蛋，這件事真的是太可惜了，沒有球隊願意來使用我們高雄的場地，這也是讓我們顏面無光。

運動發展局侯局長尊堯：

最主要也是因為疫情的關係，所以我明年一定會努力，明年會有一軍在高雄澄清湖棒球場打球，讓我們所有喜歡棒球的朋友都能夠重溫那個…。

黃議員捷：

是啦，但是說疫情，其實說不過去，因為其他縣市就已經開打了，大家都還是跑到其他縣市去看嘛，就是沒有人願意來高雄，這就是你們必須要努力去爭取、努力去檢討的，拜託了。好，我以上的質詢就到這邊，謝謝主席、謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝黃議員。接下來我們請林宛蓉議員進行質詢，一共是第一次、第二次、第三次，總共是 30 分鐘。

林議員宛蓉：

首先我要來質詢教育局局長，局長，我覺得你算是很不容易，從基層的教職員做起，當主任、當校長，當了高雄首席的高中校長，但是也因為這樣子的層面擴大，也順利擔任邁邁市長的市府團隊，我在這裡恭喜你。但是我要讓局長來唸一下，本席用 12 年的時間制定高雄市環境維護管理自治條例，在 104 年，我用 12 年去把少吃肉多蔬果，週一蔬食日，這樣子訂定一個管理自治條例，但是發現從 104 年到今年，當然我感謝當時的鄭進丁局長，他是你們的前輩，也因為當時本席一直在質詢，他有這樣子的認同以及共識，所以我們就這樣子推，推到現在。我要請問一下，局長，在今年本席又把它修正為…，讓你來唸一下，讓現場的局處首長也看看，空大校長，你在哪裡？好，你也順便看一下，還是這個由你來唸，好，我們給局長唸好了，局長，你把本席這個自治條例第 7 條唸一次，主席，你要請局長起來答復我一下。

主席（童議員燕珍）：

好，局長請你起來唸一下。

林議員宛蓉：

唸一下，你答復我一下，你對這個自治條例知不知道？站起來一下，你把它唸一下，讓現場的人都知道，都看到，重視這樣的議題。

主席（童議員燕珍）：

是不是從第 7 條開始唸？

林議員宛蓉：

好，請你從第 7 條為減緩溫室氣體效應…。

主席（童議員燕珍）：

下面的第 7 條。

教育局謝局長文斌：

第 7 條，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內中央及地方各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。

林議員宛蓉：

好，謝謝。我不知道現場你們有沒有接收到高雄環保局這樣子的一個公函，有接到的局處，你們請舉手，有接到嗎？有接到喔！好，那很好，有接到。好，你們接到，我不知道你們對於這樣子的自治條例，你們的看法？我請問一下，謝局長，我們響應週一蔬食日有幾所學校？每月參與 3 次有幾所？就是換句話，我們所有高雄市國中小，高中職，就是高職以下的學校總共有 348 所，對於週一實施蔬食日的學校有幾所？每月 3 次的有幾所？每月參與 2 次的有幾所？每月參與 1 次的有幾所？零實施的有幾所？原因何在？局長，沒有這樣子

的質詢，你們一定會把這個高雄市的自治條例當成耳邊風，可以置之不管，所以本席因為我的指導教授點了我一下，說我推動這樣子的一個週一蔬食日，為什麼都停滯不前，是為什麼？我的老師跟我點說，你就是太消極了，他說我太消極了，我說沒有啊！我每次都有講，那你有沒有要求？我說對，我沒有要求，今天因為因緣具足，局長，你當過前鎮高中的校長，當時在當校長的時候，我們很多的家長說高中沒有營養午餐，也因為沒有營養午餐，本席也跟你們媒合前鎮國中，也讓他們加入。前鎮國中當時沒有辦法容納前鎮高中的學子也來享用營養午餐，也感謝我們以前的教育局體健科，體健科給我們一些經費，讓前鎮國中有更多的器材，有更多的炊具可以來供應前鎮高中的學子。對於周一蔬食日，你對於落實這樣子的計畫，你有沒有信心？有信心把我們高雄市的環境維護自治條例，這是有法規依據的，你們可不可以全面實施？局長。

教育局謝局長文斌：

跟議員報告，目前實施一周一蔬食日的學校總計有 296 校，有 88.62%。當然也有部分的學校是沒有實施這樣的一個狀況，不過他們每月 3 次的有 5 個學校、每月 2 次的有 28 個學校、每月 1 次有 3 個學校。幾乎多數的學校其實都有參與這樣的計畫，不過我想我們還有努力的空間，因為我剛來這裡也沒有很久，才剛開始。

林議員宛蓉：

局長，就是因為你剛來。

教育局謝局長文斌：

我會再去努力。

林議員宛蓉：

之前…，就是因為你剛來所以給你一個震撼教育，因為你從基層，老師、教師一直上來的，所以你可以懂得我們學子怎麼去輔導、去做食育寓教，你請坐。

接下來，我再來請問一下，高雄市高級中等以下學校，營養午餐的廚餘量有多少？局長，如何降低廚餘量？局長，現在高雄市從星期一到星期五，他的廚餘量有多少？他如何能夠降低廚餘量？你用你自己的觀感跟我對話。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

基本上一定是可口好吃，學生才會吃得比較多。不過這個部分開菜單或是烹調的方式，各校都有營養午餐委員會，營養師會去做營養調配和菜色的考量。我想讓小孩子營養均衡是一個重點，那蔬食也是一個重點，做的好吃又是一個重點。所以我們都要好好去努力。

林議員宛蓉：

不愧你是從當老師做起。所以你真的是把本席要講的重點都答復了。但是我們如何去實施？人家說，說的比做的還快啦。我們一起來看一下。營養午餐的廚餘量，你們現在沒有去普查，每所學校從星期一到星期五的廚餘量有多少？並不是學生不愛吃，是食材無吸引力。本席來建議幾個方向，我們是不是可以結合民間及餐飲學校，我們高雄市有很多的餐飲學校，例如，本席是今年從高雄餐飲大學…，我去拿了一個…，為了長期推動健康飲食，我今年跟很多年輕學子一起讀書，我去拿一個碩士。我的系所叫做飲食文化創新產業研究，我們好好來探討，我們是不是能夠結合民間及餐飲學校辦理營養師或廚工來做廚藝的研習。局長你剛剛講得很對，將我們的餐食設計營養可口又好吃，不愧你是個校長喔！所以本席給你加分，讓我們學子吃到營養健康並降低廚餘量。這些營養師、廚工有七百多人，營養師個人都派個人的餐食，如果你們要去採買，我覺得如果大家一起買的話，那個價位也會比較便宜，這是本席給你的建議。

我們繼續討論，營養午餐廚餘過剩，浪費食物帶來環境的破壞。本席要來探討，我們是不是要來規劃戶外的教學，食育，食農教育其實也就是環保教育，還有跟我們的碳排放、氣候變遷等環境題材是有相關的。所以我們有一個什麼委員會？叫做午餐供應委員會。午餐供應委員會如果沒有把這個意涵帶進去，當然他會說，我兒子就不愛吃，你如果把它做的很好吃的話…，包括很多的葷食，廚餘也很多。

因為本席長期關心教育，所以前鎮小港的孩子看到我，都會叫我宛蓉媽媽。我實在很關心他們，真的很感動你知道嗎？所以本席就是要跟你建議，我光是這個就花了我好多時間，讓我們可以把學生帶領走出…，我們可以走到田地，體驗農夫種植蔬果稻米的辛苦，粒粒皆辛苦，讓學生更了解珍惜食物。

講到這個我還記得我爸爸，我們以前吃飯的時候，先來的就是要先盛給家庭的成員，每個人都有一碗飯。但是媽媽就講說，他都說台語，他說，孩子啊！每一粒米都是農夫他流了 24 滴汗，就是一粒米要留 24 滴汗，主席你聽得懂？24 滴汗。就是一顆稻米，就是農夫流了 24 滴的汗，才能夠有這一顆的米。所以叫我們米飯一定要吃乾淨。我們在餐桌要盛飯給爸爸的時候，我們就是要雙手捧著飯給爸爸，這是我們的家庭教育，所以我們家的家庭教育是很好的。我現在講到這個，因為我爸爸媽媽已經往生了，我想到這個，真的點滴在心頭。所以很多的事情，不是他們不要，我們就不做。我們是不是可以釋出誘因來降低午餐廚餘量，我們可以用獎勵的方式，來獎勵頒發健康環保小尖兵。什麼人把他的飯粒吃到都沒剩下，把他的飯都吃到完的，零廚餘比賽。

局長，我現在沒有時間讓你回答，等一下你再回答我，如果這樣子的話可以

嗎？你就簡單回應一下。主席，讓局長回答。

主席（童議員燕珍）：

現在嗎？

林議員宛蓉：

現在沒有關係。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

林議員宛蓉：

我們是不是可以這樣子來做嘛！剛剛我講的幾個問題。

教育局謝局長文斌：

感謝剛剛議員提到幾個問題，對於營養師或是廚師辦理食育的研習，讓他把菜做得更好吃。這個我們以前有辦過，我們會來規劃辦理。

林議員宛蓉：

因為校長，不是，你不是校長，你現在是局長。你當校長當很久了，所以我認識你很久了，從前鎮到雄中。

教育局謝局長文斌：

研習就是一個部分，再來就是食農教育，這確實就是我們要推動的一個重點。過去有所謂午餐教育，這個我們也有開發一些教材、教案，已經都有了，有一段時間沒有…。

林議員宛蓉：

沒有落實啦！

教育局謝局長文斌：

會再提醒大家。

林議員宛蓉：

好的政策要落實啦，才能夠催催催，追追追。

教育局謝局長文斌：

學校課程裡面包括，包括家政課也會去做。

林議員宛蓉：

零廚餘比賽可以嗎？你就跟我說，好不好就好了，因為我沒有時間。

教育局謝局長文斌：

應該是沒有問題。

林議員宛蓉：

就是釋出誘因，來降低廚餘。

教育局謝局長文斌：

可以，學校，我們鼓勵來。

林議員宛蓉：

好，可以，謝謝。我們這個小尖兵拿到這個獎項他一定很開心。

接下來，局長，我可能沒有時間先讓你回答。你知道這間學校嗎？如果知道點頭就好，知道這所學校是哪個學校嗎？知道嗎？不知道，好，不知道我告訴你。這個叫做特殊學校，成功特殊學校。我覺得我們的政府，不管是朝野，當局長都一樣。對這些特殊學校的學子，真的是漠不關心。包括之前那個局長，我忘了他的名字，我講我記得的范巽綠局長也是一樣，向我們說成功特殊學校講到漫山遍野，講了一整套規劃設計，但是一但調到中央，在中央也曾經當過教育部政次，可是不在這個位置就沒有關心我們，他現在去當監察委員，他是在糾正人家，我現在要糾正他，為什麼當時他離開高雄市就沒有關心？

我們來看看成功特殊學校。特殊教育教師面對幾十個各具不同症狀的孩子，你知道他們在教學的過程當中要承受多少壓力嗎？他們心事誰能知？雖然他們沒有很多人，但是他們要進行漸進式的康復訓練，教師真的壓力很大。

我們來看一下特殊教育法，師生比二十多年來都沒有修正，師生比沒有修正，你知道這些孩子都是特殊的孩子，因應突發事件，教師需要更多精力一對一輔助學生，人力負擔沉重，而且要怎麼去體恤基層教師的辛苦？教育局應積極處理，你們都沒有積極。真的是大家嘴上說說，用講的比較快，講的比做的還快，但是做又沒有一點本事。我們來看看成功特殊學校創校時的規劃，以前是招收輕度障礙學生做職業教育訓練，但是現在已經轉變為招收極重度及多重障礙學生為優先。難道創造一處優質的工作環境，有這麼辛苦嗎？難道不能強化各項的設施來幫助這些特殊的孩子嗎？

沒人願意生這種特殊的孩子，但是這也是老天爺給的一個甜蜜負擔，家庭中有一位智能障礙或肢體障礙的孩子，父母在照護和經濟上是一般人沒有辦法去想像的，我看到有幾個官員在點頭，我覺得很有同理心。所以我們教育局應該要把身心障礙的學子當作自己的家人，我們要如何去爭取更多的資源挹注他們？身心障礙的孩子，在這裡就應該享有更多的教育資源，建立一個全面性的教育。局長，因為你都在一般普通學校，相信你一定沒有去過這所學校，為什麼今天本席又要來講，因為本席講的這個問題，其實我講到不想再講，但是我又不能不講，我面對好幾個局長了，你今天算一個震撼教育，不因少而不為，他們的活動中心何時興建？成功特殊學校學生數不多是沒錯，但是他們都是極重度及多重障礙的學子，建立有愛無礙的學習空間，難道有那麼的辛苦嗎？等一下再一併回答。

我如果談到這個，我真的就要火冒三丈，局長你剛到位，我今天是針對事，

沒有針對你，因為我也認識你，以前你就在我們的前鎮高中，也在我們的瑞祥高中當主任，也因為這樣知道你很認真，所以今天是針對事，不針對你。高雄市興建一座體操專屬訓練場館也是講了很久，但是無疾而終。局長，你跟很多的立委都很熟，許智傑、很多的立委，高雄市已經是…，沒有辦法講很多，我就先簡略的講。這個事情，你好好地去了解一下，我們讓局長知道就好。這個是明正國小體操館，也講了很久。剩下 9 分鐘而已，我們就趕快 run，好不好？這個，我們就講一下，好，我們不再 run 了，我們就直接講主題就好了，謝謝。

大坪頂的直排輪也是一樣，講了 N 次，本席一開始會很友善的跟你們講，也很有禮貌的向你們訴求，也帶著我們孩子的心聲來到高雄市議會跟你們質詢，但是一次一次都落空，我們溜直排輪的孩子在全台灣的成績是最好的。我們來看看鎮昌國小，也在你過去學校的旁邊，風雨球場的進度如何？這個本席都講了，也因為上次的…，我不要講上次的市長，因為本席講的統統沒有做。

瑞豐國小也是在崗山仔，因為本席爭取了學校改建，成了美輪美奐的學校，也謝謝我們局的國中小教育科，在通學步道、耐震補強都有到位了，但是還有一些做不好的、做不夠的，希望我們會後找個時間一起去會勘。還有，因為本席也住在那裡不遠，我同修郭玟成（前市議員）去那邊運動的時候，民眾都跟他說在那裡怎麼樣也摔倒，因為我們崗山仔人口很多，沒有 1 個公園，有，有 1 個公園，但是那個公園不大。瑞豐國小 4、5 點的時候人很多都運動到 12 點，清晨 5 點多運動到學生來上學才離開，光在這個地方運動量有夠大，我們都不敢去，為什麼？去的時候都會有人來投訴，跟你們講，你們都不做，你說怎麼辦？我還能夠去運動嗎？

接下來，前鎮國小也是一樣，前鎮國小臨海，長期遭受到鹽分的侵蝕，校舍狀況不是很良好，你看這個像是學校嗎？目前的進度如何？因為我沒有時間，光華國中也一樣。

小港森林公園，這個我就要好好的謝謝韓國瑜市長。在他第一次就職的時候，本席跟他建議說，我們的小港森林公園要做一個多功能的類似有老中青，他承諾本席，他的副市長來拜訪我的時候，我就跟他提議。第一次總質詢的時候，他有承諾。但是我也很感謝邁邁市長，就是他承諾的事情，他沒有反悔繼續進行，這是本席要跟你們讚嘆的。運發局，現在還有繼續在規劃中嗎？好。我沒有時間，我讓局長來回答剛剛幾個問題。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

林議員宛蓉：

有很多的學校。

教育局謝局長文斌：

剛講的…。

林議員宛蓉：

人家說敢入廚房就不怕廚房熱，延宕已久的工作沒有做，你就要 2 年拼 4 年，本席的個性就是追、追、追，催、催、催，一定要催生到底，我才能夠罷休，你請回答。

教育局謝局長文斌：

議員剛有提到成功特校，成功特校他們活動中心的問題，我們剛剛了解，學校這邊在年初的時候有發一個文過來，到底有沒有要興建還是暫緩，不過我們會…。

林議員宛蓉：

不是暫緩，是因為你都沒有給經費，也因為每次送資料給你們，都要修正再修正，無奈啊！但是現在邁邁政府，我還跟他們說你提出勇氣來。

教育局謝局長文斌：

議員，我們會馬上跟學校再做溝通，這個部分我們會處理，其他的學校包括體育署的這些案件，還有光華國中、明正國中、大坪頂直排輪/曲棍球場，這些因為金額比較高，我們還會再另案做協調。

林議員宛蓉：

有的很少啊！瑞峰國小那個很少啊！該爭取的我們都已經到位了啊！但是還有一些東西要給我們老百姓，你們沒有好的地方，國民運動中心都沒有設，只有一間學校的運動場，都會被絆倒。

教育局謝局長文斌：

那我們會儘快地來了解這些案件，儘量來做處理。

林議員宛蓉：

你什麼時候可以來會勘？因為我已沒有辦法再承受了，延滯那麼久的工作都沒有做，前鎮國小。

教育局謝局長文斌：

報告議員，我一上任就積極在了解這個狀況。

林議員宛蓉：

因為你不重視本席，本席跟你講過幾次，跟你碰面的時候，你看到我好像空氣。從過去到現在，我對你的支持不多嗎？你看到我就像空氣一樣。

教育局謝局長文斌：

議員誤會了，沒有這樣子。

林議員宛蓉：

你就任到現在。

教育局謝局長文斌：

我們會儘快再跟里長做一些…。

林議員宛蓉：

怎麼里長？我是市議員。

教育局謝局長文斌：

議員，還有跟…，謝謝。我們儘快安排好不好？議員放心。

林議員宛蓉：

我發現這延滯那麼久了，你比較倒楣，你現在來就任。在過去就是延宕，就是停滯不前啊！我說踏入廚房就不怕火燙，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

好，儘快安排，該會勘我們就來會勘。等議會這兩天教育質詢完了以後，我們會趕快來做安排。

林議員宛蓉：

好，運發局。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

向林議員報告，在小港地區有非常多的民眾，對於這個運動中心非常的期待，市長在競選過程當中，也對小港地區的民眾承諾說會建設運動中心。所以我在就任之後也偕同我們的同仁，有到小港森林公園去看過幾次，我們目前就是在規劃中。

林議員宛蓉：

你在規劃裡頭的內涵，包括你們在規劃些什麼，是不是可以讓本席也了解一下？沒有關係，我現在沒有時間，你有在做就好了。

因為市政是延續的，之前韓國瑜市長答應本席的，你們邁邁市長有延續這樣子的一個政策。

運動發展局侯局長尊堯：

邁邁市長一直有延續。

林議員宛蓉：

那就好，你請坐，我再來請教空大的校長，請站起來答復，剛剛本席有提到，謝文斌局長算是比較優秀，所以他承受這個擔子比較重，所以由他來答復。剛剛高雄市環境維護自治條例，你有看到哪一點？這跟你有沒有關係？

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們有看到、有收到，而且星期四是我們的蔬食日。

林議員宛蓉：

星期四是你們的蔬食日。〔對。〕有全面性嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

有公告也都希望他們遵守。

林議員宛蓉：

好，遵守。文化局。

主席（童議員燕珍）：

文化局長。

林議員宛蓉：

這個飲食文化的改變對你有沒有關係？剛剛本席在質詢，好像跟你沒事。請你回答。

文化局王局長文翠：

星期一是蔬食日。

林議員宛蓉：

那這個蔬食日的用意是什麼？因為你們一直講蔬食日、蔬食日。沒人聽得懂，你就是要告訴他們，為了減緩溫室氣體效應對我們環境的傷害，如果地球暖化嚴重，海平面一直上升、冰山一直融化，那我們人類還能夠在這裡生存嗎？

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員宛蓉：

你要用這樣子的概念，我不是叫人家吃素食，我們要做健康飲食，如果 10 個人吃一頓的蔬食等同種一棵樹。我們都是公務人員，要善盡社會責任，為什麼本席在 6 月的時候修正，工業園區也納編進來，為什麼有工業園區？當時我跟環保局、法制局在討論的時候，他們也想工業園區、國營事業為什麼也納編進來？我說跟他們有相當的關係，因為他們每天在高雄市小港就有 800 支煙囪，全高雄市有很多的工業區，它們有幾支煙囪跟它們每天的排碳量，排放二氧化碳、一氧化碳等有害的物質讓我們吸入，這跟他們有沒有直接關係？

文化局王局長文翠：

這個蔬食日非常有意義，它其實應該也要落實在個人平常的意識觀念裡面。它是很有意義，不僅是對地球暖化這件事情，它對身體健康也是非常有幫助。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。今天林議員的質詢，其實他非常關心蔬食的政策。當然市政多如牛毛，但是輕重緩急，今天本席特別提到，市政建設很多都是輕重緩急，該

做的就要趕快做，至少讓林議員感受到市府已經在做了，逐項的做，先要做的趕快去做，讓那個績效能夠呈現出來，這是很重要的。議員們最在意的事情，不要說講了半天都沒有看到成果，這是我們議員最在意的。今天教育部門的官員們，大家辛苦了！明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）