

第 4 屆第 1 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 112 年 6 月 14 日上午 9 時)

市政總質詢

(上午：吳議員銘賜、陳議員麗娜、許議員采蓁)

(下午：張議員勝富、邱議員俊憲、李議員雅靜)

主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由吳銘賜議員質詢，吳議員，請發言。

吳議員銘賜：

主席、市長、市府團隊、現場媒體小姐先生、我最敬愛的高雄市民，大家早安、大家好。首先我先來請教社會局局長，六都的九九重陽節敬老禮金，哪一個城市金額最少？麻煩局長答復。

主席 (康議長裕成)：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

根據我們相關的了解，六都裡面，我們高雄市是排名第五。

吳議員銘賜：

不是最少的？

社會局謝局長琍琍：

最少的是台南市。

吳議員銘賜：

人家台南市現在已經提升了，你可能不知道。

社會局謝局長琍琍：

沒有，我們最近才調查出來的。

吳議員銘賜：

放一下簡報，我們從這個表可以看出來，65 歲到 79 歲的老人，我們高雄市的敬老禮金最少，人家台南市已經提升，再加上一個 1,000 元的健保福利金了，健保福利金。

社會局謝局長琍琍：

台南市的健保福利金是因為疫情期間，它要給這些長輩有一些健保福利的部分，其實在高雄市的話，健保的補助，我們本來就有了，而且補助的金額比台南市還多。

吳議員銘賜：

是這樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，那是不同的。

吳議員銘賜：

我們高雄市和台南市的敬老禮金都算 1,000 元而已就對了？

社會局謝局長琍琍：

對、對。

吳議員銘賜：

好，我覺得我們還是太少了，你看人家台北市，以前柯文哲好像完全都不發敬老禮金，結果他們現在也都調整到發 1,500 元了，65 歲到 98 歲都調整到發 1,500 元了。新北市 65 歲到 79 歲也是發 1,500 元，台中市發 2,000 元，我們高雄市發 1,000 元，80 歲到 89 歲也只發 1,500 元。你看澎湖縣，一年三節，九九重陽節發 5,000 元，連端午節也發 6,000 元，過年還發 5,000 元。你看嘉義市，65 歲到 79 歲重陽節發 3,000 元，80 歲到 89 歲發 6,000 元。我覺得我們發這樣太少了，現在物價都上漲了，其實 1,000 元買不到什麼東西耶！有很多長輩生活不好，他也很需要那 1,000 元。我覺得只發 1,000 元不太妥當，因為很多長輩都在跟我們反映，我相信在我們的總質詢也有很多議員在關心這一塊。

社會局謝局長琍琍：

是、是。

吳議員銘賜：

我不是第一個說的，其實面對這些長輩，我們也有壓力。請教局長，我們重陽節敬老禮金每年都有人沒有來領，沒有來領的話，我們的經費就是回到國庫嘛！是不是？

社會局謝局長琍琍：

對，回市庫。

吳議員銘賜：

為什麼不來領呢？

社會局謝局長琍琍：

據我們所了解，有的是死亡的，或者他戶籍遷出了，也有的是他雖然設籍在高雄市，可是他人不住在高雄市，他住在外縣市。

吳議員銘賜：

你們要怎麼辦？你們有去追蹤嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，我們都有。原則上大概 6 月份的時候，就會先製出今年預計要發的人數，然後就會轉給區公所，有一些是存到他的存摺內，這部分由社會局處理，如果是要送到他家的話，就是請區公所里幹事這邊來協助處理。

吳議員銘賜：

局長，我這邊的資料裡面，有將近 1% 的人、差不多五千多人都沒有來領。

社會局謝局長琍琍：

五千多人裡面沒有扣除死亡或者是戶籍遷出的，或是籍在人不在。

吳議員銘賜：

死亡的你就要剔除啊！

社會局謝局長琍琍：

沒有剔除，那是因為我們製作名冊的時候，6 月份就要先製撥，因為很多的手續必須要完成。

吳議員銘賜：

你 6 月製作名冊，到 9 月要領的時候他剛好死亡就對了？〔對。〕哪有死那麼多的？

社會局謝局長琍琍：

其實去年的我們算了一下，到最後沒有來領的是四百多人。

吳議員銘賜：

四百多人？

社會局謝局長琍琍：

對、對。

吳議員銘賜：

全部只剩四百多人沒有來領而已？

社會局謝局長琍琍：

沒有來領，可能是沒有住在高雄市，可能是搬出高雄市了。

吳議員銘賜：

我是覺得我們是不是要落實啦！因為這是他們的權益，〔對。〕都要發放到，如果他資格不符，我們當然就不能給他嘛！

社會局謝局長琍琍：

對、對。

吳議員銘賜：

如果他資格符合，一個一個都要想辦法送到他們的手中啦！

社會局謝局長琍琍：

好、好。

吳議員銘賜：

你請坐。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

吳議員銘賜：

局長，不好意思，還有一個問題忘了問你。高雄市的敬老禮金 65 歲到 79 歲發 1,000 元，我們和台南市是最少的，你認為有需要提高嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

其實老人福利措施不只是重陽敬老禮金，包括敬老卡，我們的敬老卡是免費的，就是只要長輩願意出來，揮手就可以坐公車、坐捷運、坐輕軌，都免費，然後還有一些相關的措施，所以我們是從整個老人福利施措裡面來做檢討。

吳議員銘賜：

沒有錯啦！我是跟你說，你覺得有需要再增加 1,000 元嗎？

社會局謝局長琍琍：

調升嗎？向議員報告，高雄市 65 歲以上的長輩到目前為止將近要 51 萬人，我們調升 100 元的話…。

吳議員銘賜：

5 億元。

社會局謝局長琍琍：

就要增加 5 億元經費。

吳議員銘賜：

是調升 1,000 元吧！調升 1,000 元就需要 5 億元經費嘛！

社會局謝局長琍琍：

對，1,000 元。

吳議員銘賜：

重陽節發放敬老禮金的目的就是要感謝這些長輩對國家的貢獻，我們說真的，現在的人很長壽，要活到八、九十歲都沒什麼問題，可是長輩到 65 歲至少也退休了，表示我們政府也認同他過去的打拚與付出，所以我覺得多加碼 1,000 元禮金也不為過，加碼 1,000 元給他們，讓他們可以多少去買一些他們自己需要的東西，這也不過分！而且也有這麼多議員都有提出這個問題，我們是六都之一，我們算是六都裡面排前面的，怎麼可以輸給其他都市呢？是不是？

社會局謝局長琍琍：

其實市長有指示社會局要做檢討，我們現在大概在研擬中，然後再跟市長做政策報告。

吳議員銘賜：

你請坐，我問市長就好。市長，是不是可以增加 1,000 元？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

吳議員平時都有發送愛心便當幫助弱勢，這是包括小港、前鎮還有其他地方，大家都知道的事情，我也要感謝吳議員對老人福利的關心，也給我們很多好的建議。這個敬老禮金加碼是這樣啦！我們來算一下，因為我們現在初步本來有在說敬老卡的使用項目可以再增加更多，本來是坐車不用錢，包括坐捷運、坐輕軌、坐公車等等，這其實也是一筆開銷。我們本來想說從這個敬老卡或是敬老禮金或是其他的社會福利措施，我們來做一個通盤檢討，看要怎麼樣加起來，因為你如果加起來算，其實我們的敬老卡和其他項目加起來，我們還可以，雖然不能說是很「豐沛」，但是對於長輩的照顧，我們會再想辦法看看整體要怎麼樣來做。

吳議員銘賜：

市長，「怨無，不怨少」，不然你也添個 500 元，加個 500 元，〔是。〕讓那些長輩高興一下，〔是。〕爭取一下、爭取一下啦！

陳市長其邁：

謝謝吳議員的建議。

吳議員銘賜：

你算是高雄市的大家長，你多個 500 元也沒有增加多少錢啦！

陳市長其邁：

多 500 元要增加 2.5 億元經費。

吳議員銘賜：

對，2.5 億元還好啦！這些錢都在我們高雄市，也不會不見，你如果都拿去出國、去花掉，這就又差一截了。讓那些長輩，大家高興一下。

陳市長其邁：

吳議員，給我們一個時間，我們來檢討，這個確實…。

吳議員銘賜：

因為現在去市場買東西，2,000 元真的買不到什麼東西啦！

陳市長其邁：

是啦！對於這個，我們也是要把長輩照顧好，也要孝順，所以讓我們整體來

做一個評估，給我們一個時間。

吳議員銘賜：

好啦！市長，請坐。

陳市長其邁：

感謝吳議員，謝謝。

吳議員銘賜：

我真的看到一些長輩很可憐，到七、八十歲還要為了一個愛心便當去排隊領取。我都有在發放白米，也曾遇到過下雨天，人家要領白米是撐雨傘或穿雨衣，可是有些人他就是都沒有穿雨衣，淋得全身濕答答，就為了領那一份物資，就是要領那個肉粽、那個油、那個米、那個麵。所以在我們的社會有很多底層的人都很辛苦，也很需要政府的照顧，本席希望有關單位社會局，對於那些我們平常就要做的，應該可以再做得更好，讓百姓覺得「感心」，拜託！市長。

接下來要請教都發局吳局長，我要請教有關大林蒲遷村，我看是差不多都確定了，因為有很多鄉親都一再地要求說遷村要有空污補償費及安置費，但是好像都沒有後續的消息，是不是請局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

鄉親的這種主張，基本上我們還是依照遷村計畫書裡面有明定的預算科目才能執行。

吳議員銘賜：

局長，大林蒲的環境我相信你也很清楚，它被 590 間工廠、891 支煙囪包圍起來，這種空污環境其實早就不適合人居住了，但是過去那裡是好山好水，居民要種水果、種米和捕魚都很方便，結果因為我們政府的政策，致使他們的環境變成這樣子。百姓背著國家造成的原罪，卻沒有辦法得到空污賠償費，我覺得也很沒有道理。15 年前紅毛港遷村，人家一戶可以領到台電空污費 60 萬元以及港務局的安置費 150 萬元，結果我們大林蒲居民受害越久，為什麼沒有空污補償費？紅毛港另外還有安置費一戶 150 萬元，雖然是這樣，但是紅毛港這些長輩遷村之後，生活還是一樣很辛苦，很多都流落街頭，小港那邊的街友有 50% 都是紅毛港的鄉親，你們如果不相信，可以晚上去高雄公園看，那些街友 10 個有 6 個是紅毛港人。所以我對他們很了解，過去紅毛港遷村就是有這筆補償費，你們也應該幫大林蒲爭取看看。

大林蒲被工業區包圍起來，你知不知道那邊的致癌物是六輕的 6 倍，比北京、天津還要高，有很多人是因為罹患很奇怪的癌症而去世，在我們大林蒲有一條

巷子叫做「寡婦巷」，那條巷子有很多男性都是因為罹癌而過世。現在政府要將大林蒲遷村，我想多補償他們一些，哪有什麼關係呢？紅毛港遷村過去都有空污補償費，大林蒲呢？工業區一樣是在那個地方污染啊！怎麼可以紅毛港遷村有空污補償費，而大林蒲沒有呢？這樣實在不公道啦！尤其現在醫學研究，PM2.5 是公認致癌最大的因子，它嚴重危害到居民的健康，大林蒲鄉親長期在那裡生活，那個地方都是毒氣啊！我常常跟人家說，想吸毒的人都不用買毒啦！去住大林蒲就好了。

局長，再請教你，在大林蒲沒有房子的鄉親，市府要在遷村安置地點蓋 750 戶社會住宅，這些社會住宅如果數量不足，我們要如何處理？請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，我們會提供高雄市社會住宅 10% 的量來做一些搭配。

吳議員銘賜：

就是說安置地點那邊，我們現在蓋兩棟總共 750 戶，〔對。〕如果不足，在高雄市…。

都市發展局吳局長文彥：

高雄市其他的社會住宅…。

吳議員銘賜：

再撥 10% 就對了？

都市發展局吳局長文彥：

對、是。

吳議員銘賜：

我覺得這樣不妥當！如果是有能力的大林蒲人，早就在小港買房子了、早就在高雄市買房子了，就是沒有能力，他們才會繼續住在大林蒲。而有土地可以換的人也是少數，如果沒有房子的呢？你只在安置地蓋 750 戶社會住宅，其他的，你要把他們搬遷到楠梓區、搬遷到高雄市各角落的社會住宅，他們生活會不習慣。這些人數十年來都在同一個地方生長，都在同一個地方活動，都在同一個地方找老朋友，你將他遷往別的地方，這樣好嗎？年紀大了就是要找老朋友啊！要找同學啊！小港是他們很熟悉的地方，不管是要吃小吃還是要買菜，交通也是都很方便。

都市發展局吳局長文彥：

是啦！

吳議員銘賜：

本席建議，你要把高雄市所有社宅撥 10% 給大林蒲鄉親居住，我覺得這樣不妥當。我知道在山明那邊好像有蓋社宅，那邊有蓋一批社宅，好像 500 多戶，

你知道這件事情嗎？好像是山明，「山明」、「水秀」社宅。

都市發展局吳局長文彥：

在小港。

吳議員銘賜：

要不然請副市長答復，沒有關係。

主席（康議長裕成）：

請林副市長回答，吳局長，請坐下。

林副市長欽榮：

謝謝議員指教及對這件事情的關心，我們已經初算過，目前中央是已經肯定的，750 戶是專案給沒有住屋的，而且同時他是可以用 6 加 6 的這個條件。另外，全高雄市 1 萬 5,000 戶的社會住宅，有 10% 的社宅，他可以做為候補，這個部分，你剛才提到的，是足夠的量，因為經過我們的統計，應該是足夠的量。

吳議員銘賜：

你說 750 戶是足夠？

林副市長欽榮：

750 戶再加上 10% 全高雄市的社會住宅，這樣子就將近有 1 千多戶，是足夠…。

吳議員銘賜：

沒有啦！副市長，內政部國家住都中心在小港要蓋「山明安居」…，〔有。〕及「水秀安居」社會住宅啦！

林副市長欽榮：

是，「水秀安居」。

吳議員銘賜：

這兩個社宅有 555 戶，〔是。〕也是在小港，靠近臨海工業區。〔是。〕我們小港的鄉親父老本來就在那裡生活習慣了，〔是。〕你還要把他搬遷到高雄市各角落的社宅，是不是可以就將這 555 戶社宅全部都給大林蒲的鄉親父老來承租？可以這樣去爭取嗎？

林副市長欽榮：

我知道你的意思、我知道你的意思！這樣比較就近啦！

吳議員銘賜：

就近啊！

林副市長欽榮：

我了解，這裡總共差不多 500 多戶…。

吳議員銘賜：

它這裡有 555 戶。

林副市長欽榮：

再加上安置地點 750 多戶，這樣嘛！

吳議員銘賜：

總共 1 千多戶，這樣我們就足夠了嘛！

林副市長欽榮：

我們將這些意見再來向國家住都中心反映一下。

吳議員銘賜：

副市長，我跟你說，紅毛港遷村有的是遷往我們獅甲社宅…。

林副市長欽榮：

這樣也住得比較近啦！

吳議員銘賜：

住得比較近啊！

林副市長欽榮：

是啦！了解。

吳議員銘賜：

我相信如果市長去說就有辦法了，去協調一下，讓市長答復。

陳市長其邁：

我們也有計算過數量，我舉例幾個情形，遷村後有一些人不想住在要遷往的五甲、鳳山，想要住在三民和左楠，他們覺得那裡比較好，所以他們想要搬到那裡住。所以就全高雄市做的調查統計，對想要住在其他地區的民眾，我們也會提供，就是不一定要搬到原來的遷村地。比方在大林蒲租屋居住十幾二十年的居民，確實有受到空氣污染影響的，我們一定要照顧到他們。還有就是在大林蒲土生土長的人，遷完村後，左右鄰居大家還是要住在一起的就有 750 戶，我們初步估算就是這 750 戶加上 1,500 戶，加總起來約有 2,000 多戶。也就是說只要在大林蒲沒有土地、房屋的居民，或者是土地面積很小的，我們都會照顧到。所以針對這部分人的居住問題，市府就會以社會住宅租金標準來照顧他們。社會住宅的租金，如果我沒記錯是打 5 折，就是月租是 5,000 元的話，社會住宅的租金就是 2,500 元；換句話說，原來在大林蒲是租屋的，到社會住宅一樣也是租屋，又如果在大林蒲有房屋的，就是一坪換一坪，所有的建物都包括在內，違章也算，全部都以最新的市價補償。

綜觀整個大林蒲遷村方案，我們就是要保障大林蒲居民的居住權益，並且我們也會照顧到這個租屋族群，就是他原來在大林蒲是租屋的，到了社會住宅就是繼續租屋，這個租金會比照社會住宅關懷戶打 5 折的方式來處理…。

吳議員銘賜：

我知道，市長，我意思是說小港還有 2 棟社宅嘛！

陳市長其邁：

要以整體來看，有些人是想要搬到三民和左營…。

吳議員銘賜：

不合適啦！市長，小港人就是喜歡住在小港，因為地區的氛圍、熟悉的道路、購物方便，還有親朋好友都住在這裡，所以他不會特地要求要住在三民區。

陳市長其邁：

議員，我們會讓大林蒲所有的鄉親自己來登記，登記完就會知道他們的意願。

吳議員銘賜：

市長，我們可不可以也爭取這 2 棟社宅讓他們居住，可以嗎？

陳市長其邁：

這部分就要再跟中央反映，750 戶是我們跟內政部談好的，原先預計爭取的沒有這麼多，但是我們向內政部爭取到 750 戶。就是先來登記數量，現在講也不清楚，〔好。〕因為有很多大林蒲長輩講說他們的兒子在三民區上班，乾脆就登記三民區的社宅，因為三民區社宅的地點也很好，有些是在河堤社區旁邊…。

吳議員銘賜：

很少啦！那邊都是有錢人住的。

陳市長其邁：

有些是在亞洲新灣區，或是其他的地區…。

吳議員銘賜：

他們會不適應。

陳市長其邁：

說不定也會搬走。

吳議員銘賜：

市長再繼續爭取。

陳市長其邁：

這部分我們會照顧好，謝謝。

吳議員銘賜：

我再請教警察局林局長，高雄市目前的警察員額編制有多少？缺額有多少？

主席（康議長裕成）：

請警察局局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝吳議員關心我們員警的權益，預算員額是 7,098 人，現有是 6,822 人，

其中包含退休、離職和他調，所以才有空缺 276 名，也謝謝議座的關心，這些我們都會等警大、警專畢業生來填補這些缺額。

吳議員銘賜：

可以補人嗎？

警察局林局長炎田：

每年都是這樣。

吳議員銘賜：

可以補足嗎？

警察局林局長炎田：

大部分應該可以補足，只要中央警力夠，因為這取決於警大、警專的畢業生。

吳議員銘賜：

好，我希望局長要重視這個問題，老實講，警察的勤務很繁重，我常講派出所的員警一個星期也沒幾天可以回家，生活都是日夜顛倒，還有很多員警退休後身體也跟著出狀況，如果可以把員額補足，讓他們可以正常排班，相信他們會更認真，社會治安也會更理想。

警察局林局長炎田：

謝謝議座，我一定會落實這麼做。

吳議員銘賜：

局長，警勤加給預計 7 月 1 日就要調漲了？〔是。〕這個警察勤務繁重加成，六都都領的一樣嗎？7 月 1 日開始加給全部都一樣，但是警察的勤務繁重加成有一樣嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝吳議員關心警勤加給，誠如吳議員所講的，中央總共調整 15%，所以全國都會一樣。因為繁重加給是跟著警勤加給，所以水漲船高，這個 15% 換算之後，高雄市員警一個月可以多出 885 元，所以都有幫助；市長也是非常關心、照顧，所以從 7 月 1 日就開始實施。

吳議員銘賜：

台北市、新北市的警勤加給和繁重加成，每個月是 1 萬 9,400 元？〔是。〕其他四都是 1 萬 6,490 元，〔是。〕差了 2,910 元，怎麼會差這麼多？一樣是六都，為什麼會差這麼多？很明顯就是重北輕南！同樣是警察，他們憑什麼多領 2,910 元？請局長。

警察局林局長炎田：

感謝吳議員的關心，市長也很重視這個問題，我去年到任到現在，我們行文警政署函轉人事總處，因為這有牽涉到警勤加給條例的問題，牽涉到人總，所以他還在做通盤研商，針對這個問題，我們也會積極去爭取。

吳議員銘賜：

是不是因為中央政府在北部，所以他們的加給就比較多？

警察局林局長炎田：

不會，因為其他四都的加給都一樣，跟我們都一樣。

吳議員銘賜：

問題是台北市跟新北市…。

警察局林局長炎田：

所以我們要繼續努力跟中央人總爭取，看看他們怎麼回復。

吳議員銘賜：

真的很不公平！

警察局林局長炎田：

所以我們要更努力，市長也一直交代和關心這個問題。

吳議員銘賜：

我想是不是因為總統、副總統、行政院長常常在台北、新北市活動，比較少下來南部，所以我們的警察勤務就比較少，是不是因為這樣才不會向台北、新北一樣？

警察局林局長炎田：

不會這樣，每位員警同仁都是非常辛苦，高雄的警察同仁也是很努力。

吳議員銘賜：

都要一樣啦！不然基層員警也會有聲音，如果不能一視同仁，就請總統、副總統和行政院長都不要南下高雄了，對不對？如果有南下，乾脆就不理他們。

警察局林局長炎田：

都還在評估。

吳議員銘賜：

再來，詐騙集團真的很可惡，我從過年前到現在就接到好幾件的陳情，過年前就有一位長輩朋友跟我陳情說，他的退休金和積蓄 1,000 多萬都被詐騙集團以轉帳話術騙走，現在得憂鬱症，晚輩去關心他，他說如果再追問，他就要去死。還有我同學的單身姊姊，積蓄 900 多萬也全部被詐騙集團的車手分批騙光，甚至也不敢告訴自己的親妹妹說錢是被詐騙集團騙走的。再來，一位里長太太，先生過世後的退休金、保險金 700 多萬，也被詐騙集團用電話叫他在網路開戶把錢全部轉走，更可惡的是連他的房子也被設定。我一直想不透，到底

是我們的政府宣導不力？還是我們的民眾很容易上當？我認為就是因為這些受害者都不敢說出來，因為會害怕。以前金光黨都是用騙的，說這個人是瘋子，我們來騙他，利用他貪心的心理，但是現在不是，現在的受害者是財產不見了，都不知道是從何時被設計的。過去我也常常接到詐騙集團的電話，以前修養比較不好，接到電話我就一直罵，罵到聲音沙啞還要去見醫生，後來我想一想，現在改成用拐騙的方式，騙他來領錢，經過很多次可能他不敢出面來領，我相信他也有在觀察，或者看情況不對就不敢來領了。

上個月我又接到一通電話，他一開口就叫我阿舅，我想說這個阿舅很耳熟，十幾年前高雄市「喊水會結凍」的人就叫他阿舅，怎麼會叫我阿舅呢？有沒有認錯人了？後來冷靜想想才發現這是詐騙集團，他說阿舅你不知道我是誰嗎？我說你是誰？他說阿舅你忘記了嗎？我立刻就想到說，你是阿銘嗎？台灣阿銘，那時候郭台銘的名氣很大，我叫他阿銘，結果他真的說他就是阿銘，馬上就要求我加他的 LINE，然後說他現在電話換了；過兩天又打電話來說，他做生意有一筆貨款 40 幾萬要繳，錢不夠，阿舅可以幫忙嗎？我說需要多少錢？他說 40 幾萬，我說阿舅身上只有 21 萬，他說你可以去借錢湊成 25 萬嗎？我說好，我去跟鄰居借錢，他問我什麼時候可以匯錢，我說下午 1 點。結果過沒多久，他很厲害可以加我的 LINE，很快傳來台中一家銀行的帳戶，結果我叫我的助理去匯款，經過不到 15 分鐘他又打電話來說不對，是台東另外一家銀行，我想一想就決定兩家銀行都匯款，叫我的助理去銀行各匯 10 元，所以那天我被騙了 80 元，然後取得兩個戶頭的帳號。

匯款之後，我立刻向警方報案說我被騙了 80 元，要求立刻偵辦，因為警方如果動作快一點，馬上把這個帳戶封鎖，詐騙集團就不能去提款，結果警察叫我的助理去做筆錄，如果還要做筆錄，沒有人會去報案，後來我親自出馬，我說我當議員去檢舉可以嗎？重要的是先把這兩個帳戶封鎖、凍結，因為我相信那個時間會有很多人都匯錢進去，結果我還要做筆錄，才能讓詐騙專線 165 啟動凍結這些帳戶。

我在這裡拜託警察局長，我們共同來打擊詐騙集團，如何讓民眾遇到這種事情可以用最簡單的方式完成報案，如果今天民眾還要去做筆錄，沒有人會花這麼多時間去做這種事情。局長，你知道黑市一本存摺多少錢嗎？那天我看新聞是說 25 萬，這些詐騙集團那天被我凍結兩個帳戶就損失 50 萬了，是不是可以要求警察同仁從現在開始，如果接到詐騙集團立刻受理不用先做筆錄，馬上凍結？但是我們也是要宣傳遇到詐騙集團，你不用煩惱，都匯 10 元，剛才局長教我說匯 10 元太浪費，匯 1 元就好。局長，我們要如何簡化報案程序？是不是民眾向我們報案之後，就先凍結再做筆錄，可以嗎？我們共同來打擊這些詐

騙集團，好不好？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

非常感佩吳議員親自現身說法，是我們最好的打詐國家隊，打詐最重要是識詐，要了解方法，吳議員剛才講得很清楚，剛才有提到一個重點就是，如何最簡便？但是我們把一個戶頭列為警示帳戶會牽涉到人家的權益，所以我也可以感受到這個要跟時間賽跑，所以現在的規定就是做一個簡單的筆錄，傳真銀行警示，同步警示 165，這過程時間很快，大概 30 分鐘到 1 個小時就可以了。所以議員剛才現身說法是我們最好的題材，如果可以藉這個錄影帶，我們也可以到外面利用多元場域，不管在媒體、平面、網路、社群等等的，我們都可以多元分齡、分眾、多場域做宣傳，讓大家知道。最重要是識詐，像議員這樣就對了，一個帳戶匯 10 元就可以把它凍結，為什麼這個帳戶現在會變成 25 萬，以前一個帳戶只要幾千元，就是因為抓他抓到他帳戶取得不易，所以才會漲價。

吳議員銘賜：

好，謝謝，今天我要呼籲高雄市民，接到詐騙集團的電話不要害怕，我們可以跟他玩，玩久了他就知道沒戲唱了，我們也要有這個常識。請教教育局謝局長，針對今年 3 月 20 日、21 日有一所國小露營，經過兩天後家長向學校反映說他們的孩子去露營，結果 300 多個學生一大早就被教官叫去罰跪，可能小朋友太高興了，沒有露營的經驗，所以很早就起床，吵到他們，教官可能有勸導不聽，所以就叫小朋友罰跪，這件事情你事後如何處理？請回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

發生這件事情之後，我們馬上就處理，首先，廠商不當管教的部分，我們立即做處理，當然社會局也立即同步查處，針對當事人裁罰 15 萬；廠商違反相關採購的規定，學校也會按照這個來究責，給予違約的罰款。這個部分處理完，當然學校也有責任，學校部分在 2 點半以後到早上發生的這段時間，沒有安排適當的人員在現場，讓這個教官，事實上不能稱為教官…。

吳議員銘賜：

輔導員。

教育局謝局長文斌：

只是一位輔導員，最後這件事情發生的時候，學校人員沒有在場，我們也會追究相關學校人員的責任，這個部分我們也列為一個案例，後來我們針對每一

所學校的 SOP，來做重新檢討。

吳議員銘賜：

謝謝局長，我去查資料，發現這家旅行社連續五年都承攬這所學校的露營活動，露營的地點在旗山的芭娜娜露營區，這是一個不合法的露營區，竟然讓我們的學生去那裡露營，如果發生事情怎麼辦？很奇怪！學校都不知道嗎？我只調閱 5 年的資料，如果調 10 年也是一樣。局長，你要去了解，我覺得教育局有很大的問題，過去我也有發現教育局有很多很奇怪的事情發生，你已經當了好幾年的局長，應該要改革就要改革。

高雄市有 2 家旅行社長期霸占學生的畢業旅行，局長，高中、高職、國中、國小的畢業旅行長期有 2 家在包攬，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

我知道這 2 家，過去以來都是這樣。

吳議員銘賜：

最近 5 年的國中畢業旅行，有 95 家在這 5 年競標 429 次，國益旅行社和南河，一家得標 312 次，它的得標率 73%；國小招標 1,017 次，它的得標率 62%，高中職全部 5 年競標 224 次，得標率 62%，高雄市都是由他們承攬，其他人都沒有機會，為什麼都是這兩家？就是有教育局的人在包庇，我聽說怎麼做的嗎？第一、鎖定時間；第二、鎖定全國旅遊的飯店和餐廳，就算我們議長要做，也做不到，飯店都鎖起來了，你是要怎麼去競標？為什麼 20 幾年來都這樣？民進黨在高雄市執政也 20 幾年了，竟然其中一間南和董事長也是過去高雄市國民黨的老議員，還可以做 20、30 年，都是這兩間在霸占，哪有公道？別間旅行社都不能做。這 20 幾年來，教育局裡面有人在挺他們，有人在配合他們，所以我們高中、高職、國中、國小所有的畢業旅行就是這兩間在承攬。這對社會又沒有貢獻的人做這麼多要幹麼？賺這麼多錢是要死嗎？你知道嗎？這會讓別人當作你們教育局都在挺他們。

你想，一個國小露營，這間國益旅行社敢用不合法的露營場地給我們學生使用，把國小的孩子，全部 300 多個都叫他們在那邊跪著，這是怎樣，海陸嗎？還是兩棲？如果是我們自己的孩子會怎樣？什麼超過晚上不能洗澡、不能刷牙？洗澡一個人洗 3 分鐘，兩個人洗可以 10 分鐘。我們的孩子不是去給人家操的，要操就去當兵就好了；那只是難得國小要畢業了，大家同學去露營，自己煮，睡帳篷，讓大家開心，哪有這樣不人道的！是不是下次這兩間可以都標記做記號？再來，你們教育局在招標國小、國中、高中的畢業旅行，雖然 100

萬內他們可以自己決定，但你們是不是可以列席？可以列席去給他們指導一下嗎？不然，我相信你們教育局也有很多科，你們就去了解一下，一定要把它拔除掉，這樣下去哪有意思？這樣就不用市議會了，都讓他們隨便搞就好，議會就是在監督的嘛，是不是？針對這部分，局長，這兩間你覺得還要給他們做嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

學校端的採購都是由學校端來辦理，學校一定是按照政府採購法招標的規定，大部分都是用評選，評選這個部分我們就一定會要求學校要按照採購法的外聘比例來處理。如果有必要，我們還會希望再增加更多的外聘，這部分我們會再請學校來做一個公正的處理，我們不會包庇，我們絕對是支持學校…。

吳議員銘賜：

局長，畢業旅行的時間可不可以不要由他們控制，學校自己去決定？

教育局謝局長文斌：

我們畢業旅行沒有律定時間，因為要避開考試，可能可以選擇的時間就…。

吳議員銘賜：

不是，為什麼他們的得標率 73%、62%？二、三十年來都他們在做，不是今年而已。所以你要把他們的得標率降低很簡單，時間不要讓他們控制，學校自己決定，你可以年初去，為什麼一定要年底去？是不是他們就沒辦法了？就沒辦法去鎖定我們全國的飯店，控制這些餐廳、控制遊覽車。壟斷是要不得的，社會是追求公平跟正義，怎麼會有這麼惡劣的人可以在高雄市生存？這樣局長做得到嗎？

教育局謝局長文斌：

這部分我們會把訂定畢旅的時間，讓學校自己來做決定。

吳議員銘賜：

我們共同來把這兩間抵制，先把它的特權弄倒，這樣好嗎？

教育局謝局長文斌：

努力讓它公平的競爭。

吳議員銘賜：

好，我們跟大仁國中講好就好，你是在擔心什麼？

教育局謝局長文斌：

努力讓制度公平。

吳議員銘賜：

好。我要請教農業局局長，我們的農產品，其他縣市都有很多跟高雄一樣的

農產品，我們農業局如何去區隔及行銷？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

我們高雄市水果的品項，可以說是全台灣最多熱帶水果的城市，我們有很多水果都是排前三名，針對這些水果，我們時時刻刻都會去注意它的產量跟市場的通路，隨時掌握它的價格。我們每一年所有的水果在產季到的時候，農業局都會事先先去掌控，然後做好整個通路、活動宣傳、行銷等這些工作。

吳議員銘賜：

局長，我請教一下，農業局現在正在努力推動高雄首選品牌，再來還有首選電商平台及其他大型的電商平台，我聽說這些都要抽 10% 的上架費，甚至這些大型的電商都要 30%，30% 就是成本了，我們成本就變多了。但是我感到很納悶，如果說到蓮霧，就想到林邊，其實我們六龜的黑鑽石也很出名嘛！

農業局張局長清榮：

六龜是蜜風鈴跟黑糖芭比。

吳議員銘賜：

對，芭比很貴，一顆一、二百元。

農業局張局長清榮：

對，那個就像我們的巴掌大。

吳議員銘賜：

講到鳳梨，我們就會想到…，台灣現在卻變成關廟？我們大樹的鳳梨是一整年都有，你也是大樹的，你也很清楚。

農業局張局長清榮：

我知道。

吳議員銘賜：

為什麼大家卻不知道鳳梨在高雄最多？

農業局張局長清榮：

現在統計種植鳳梨面積最多的是屏東，第二多的應該是嘉義，我們跟台南並列第三名。

吳議員銘賜：

局長，現在外國人都認為我們的鳳梨叫做菠蘿是在宜蘭種的，結果是我們南部種的，包括前陣子網路在廣告什麼新北市跟台中的鳳梨酥，結果經本席了解後，鳳梨酥在 90 年前大樹就有了，局長，你知道嗎？

農業局張局長清榮：

我知道。

吳議員銘賜：

結果都推廣不出去，要做都只做人家底下的 OEM（代工生產），結果變成這些廣告賣大陸客的，比我們知名度還要高，我感覺很不公平，是不是？我覺得要結合我們文化局，他們對這些也很認真，我們的水果一定要有故事。

農業局張局長清榮：

鳳梨酥最主要的是產量跟規模，它是產量整個工廠帶動…。

吳議員銘賜：

局長，我跟你說，以大樹來說，經過本席了解，有很認真的文史團體，他們對在地人、文、地、產、各風景等有充分的史實考察，農業局可以跟文化局合作，請文化局挹注我們資源，結合我們在地團體，將我們的文化底蘊補足、產業升級，做為故事行銷的重要基礎，這樣好不好？你們跟文化局配合一下？

農業局張局長清榮：

可以，現在市府團隊已經有在整合，包括農業局、民政局、觀光局、文化局、還有新聞局等透過跨局處，針對高雄市這些農特產品，我們會一體來做行銷跟整合這些通路來做推廣。

吳議員銘賜：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳銘賜議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這節總質詢是由陳麗娜議員開始，我們請陳麗娜議員質詢之前，先介紹我們旁聽席的貴賓，我們旁聽席有森林城市協會莊傑任理事長，所帶領的所有好朋友、各位貴賓，謝謝你們蒞臨高雄市議會，也請用掌聲歡迎他們。接著我們請陳麗娜議員開始總質詢，議員，請。

陳議員麗娜：

我想最近最紅的一個議題，無非就是有關性騷的問題，性騷的問題在不久之前我也開過一個記者會，這個記者會的主要對象，事實上就是高雄市政府的公務人員，公務人員必須要透過種種的管道，最後用報案的方式來處理性騷的問題。我想，這個對高雄市政府整個所謂成立性平辦公室來講，莫非是一個很大的侮辱，所以有沒有可能是申訴的制度不健全？還是雖然有制度在，但是大部分的人事實上不敢相信它能夠起作用，所以也沒辦法使用這樣的制度，來尋求一個應該要有的公平正義。所以在公務機關裡面我們都知道，上下從屬的關係，事實上影響非常多，為什麼？如果曾經有這樣經驗的人不敢去做申訴的動作，就私自隱忍下來的，我想非常的多。據中央的統計，大概有 80% 是沒有

報案申訴的；20%做申訴的部分，事實上有一些到最後案子也不見了，無疾而終。所以像這樣的情形，我相信受害人也怕在職場上被人冷眼看待，加害人可能沒事、受害人反倒有事，這些事件事實上都存在公務機關裡面，現在現場都是長官，大家想一想，你們有沒有成為第二個加害人？就是應該要去伸張正義的時候，應該要讓制度發揮功能的時候，但是並沒有，反而想要把事情掩蓋下來，你們是不是那一個人？有沒有可能是那個人呢？就我所知，在我這個案子之前，其實在公務機關裡面也有不少這樣的案子，但是都被迅速的處理下來了，這個案子看起來是沒有辦法迅速處理，或者因為跨的局處太多，所以根本不知道應該要由誰來處理，就拖了一兩個星期，所以這個案子我覺得非常嚴重，是不是吃案的狀況在高雄市政府裡面也很嚴重？

市長，如果成立所謂的性平辦公室，是屬於我們整個跨局處的辦公室，但是功能並沒有辦法發揮，市長是不是應該要檢討一下，到底出了什麼樣的問題？你自己最近也出了一個新聞，20 幾年前的助理南飄來幫你選舉，結果孤立無援的狀況底下，遇到這樣的狀況，最後你選擇在這個時間點道歉，希望能夠火速離開這個火線。我最近再把那個網路打開的時候，其實已經看不到內容了，這樣的處理方式，我不知道是不是真正去面對了。但是我認為市長在性平的觀念上面，似乎有必須要檢討的地方。所以我的臉書上面，自從我把那則新聞 PO 上去之後，很多人告訴我說，請陳麗娜議員出來發起一個公務機關 Me Too 運動，因為太多人接受這樣子的一個狀態，卻沒有辦法有申訴的管道，只能默默地隱忍。所以 Me Too 的這個活動，我覺得我一定很難推，尤其是在公務機關怎麼推呢？如果上面的人觀念沒有改，我相信沒有辦法推。所以我今天要拜託議事組幫我發一下粉紅色口罩，我請在場所有的局處首長換上粉紅色口罩，也邀請我們高雄市議會在議事廳裡面的人一起換上粉紅色口罩。

主席（康議長裕成）：

我這個算不算粉紅色口罩，可以不用換嗎？

陳議員麗娜：

可以，主席今天也很標準。

主席（康議長裕成）：

很湊巧。

陳議員麗娜：

如果已經戴上粉紅色口罩的就不用換，如果願意的，請你戴上粉紅色口罩。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

陳議員麗娜：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

都發好了嗎？各位官員如果有意願的話，就請你換上口罩。

陳議員麗娜：

這邊要不要幫忙發一下？

主席（康議長裕成）：

請官員自由拿，我們並不強迫。我們現在議會不用戴口罩吧？

陳議員麗娜：

是，我想現在是一個宣示性的，我現場看是一個宣示性的動作，當然，你這個時間點是不用戴口罩的，但是如果你願意跟我一起做，我想要推動公務人員 Me Too 運動非常困難，但是我們可不可以戴上粉紅色口罩，表示我們也拒絕這樣的行為，表示我們對於性騷的相關動作，我們是不允許的，我們必須要為我們自己的立場做一個表態，所以現場有許多的朋友沒有戴上，我想，記者朋友不妨就拍一個畫面。

我可以從東奧的這個例子告訴大家，他們戴上粉紅色口罩的，表示他們拒絕他們同團隊裡面有人做出這樣的行為，如果你跟我一樣，那也請你戴上粉紅色口罩，因為你拒絕這樣的行為。我們希望公務人員能夠帶頭做起，我也請市長表態一下，市長在這個時間點，無論以前怎麼樣，從這一刻起，我們期待高雄市政府能夠成為一個人人對於性自主、性平觀念都非常有概念的一個城市。市長，我在這邊願意給你一點時間宣示，你願意做這樣的宣示嗎？讓所有在高雄市政府的公務人員接受這樣子的對待的，都能夠有一個自由暢通，而且不被歧視的管道，可以去申訴、伸張正義嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

謝謝陳議員的指教，我們的看法都一致，尤其在處理有關性平或者性騷擾的事件，所有的人都應該要更有同理心，我們也鼓勵假如有受到這種不當對待，或者碰到這種性騷擾的事件，我們也要鼓勵受害者要勇敢地出面檢舉，或者挺身而出，因為假如不這樣做，就會有下一個受害者。所以這就是我們為什麼在婦權會，或所謂的性平會以及性平辦公室成立的原因，這個辦公室是我上任市長之後所成立的，所以它的工作就是要負責各局處的督導，由我們副秘書長擔任執行長…。

陳議員麗娜：

可以在這一次的事件看得出來，其實它沒有功能。

陳市長其邁：

第二點，我要說明的就是在六都一般性騷擾的統計案件裡面，以去年為例，我們從總申訴案件到成立案件，在六都的比例裡面，我們算是最高的一個都，但是，我想當然在這些案件…。

陳議員麗娜：

如果真的是這樣，我想這是很可怕的事情。

陳市長其邁：

這是統計的數字啦！

陳議員麗娜：

因為據我所知，私底下掩蓋掉的其實不少。

陳市長其邁：

假如像陳議員所理解的，有申訴沒有成立的，當然這個解讀…，我的看法是，我認為在申訴的比例比較高，也代表在調查裡面可以更努力，更深入來做整個事情真相的澄清，來保護當事者，所以…。

陳議員麗娜：

市長，請往你的後方看一下。

陳市長其邁：

我們永遠都覺得對弱勢的保護應該要更有同理心，其實以我在公部門服務的經驗，這一點大家都還要再努力，我指的是說，所有的政府機關、工作場所、所有的政黨都一樣，都應該要更努力的坦然面對這個問題。第二個…。

陳議員麗娜：

我想這是現在社會每個人的功課，而且這個時間點應該要正視，我請你回頭看一下你的背後，戴口罩的有多少人？

陳市長其邁：

我想我們的態度很清楚…。

陳議員麗娜：

戴口罩的有多少人？

陳市長其邁：

我們的態度是非常的堅定、也很清楚，假如我們在執行的過程裡面，難免都會有一些疏失…。

陳議員麗娜：

觀光局長說他戴在那個…，電腦上面。

陳市長其邁：

這個部分也請陳議員多多指教，至於前任助理的事情，有一些不是事實，我

之前的工作夥伴都已經提出解釋，貼文的人也已經刪文，也請陳議員能夠了解。

陳議員麗娜：

市長，剛剛我也特別講了，所有的風風雨雨，我希望以後不要再發生，最好的方式就是讓這個管道，每一個人都能夠覺得用它是對的、是沒有問題的，而且可以伸張正義的，這個制度才是健全的，但是因為現在制度不健全，所以才會產生這麼多的狀態。我現在再邀請市長環顧四周看一下，所有的局處首長裡面戴粉紅色口罩的，因為我剛剛有講，目前是宣示性的，現在可以在議事廳裡面不戴口罩，但是在當下我希望大家做一個宣示，你們對於公務人員的 Me Too，你感覺是要支持嗎？我請你用口罩表示，也請以後在公務機關裡面，如果你對這件事情是表示支持態度的，麻煩所有的公務人員戴起粉紅色口罩，讓我們知道這些事不要再繼續發生，好不好？我想這個應該要留一個畫面，目前的狀況是這樣子，大概不到三分之一的人戴粉紅色口罩。市長，你就知道大家連戴個口罩做個宣示都有問題，這個真的是一個很奇怪的狀態啊！是不是市長的事情影響到大家，大家覺得不應該戴，也不好意思戴，這個是不是上下從屬的關係出了什麼問題呢？很尷尬對不對？但是怎麼辦呢？

主席（康議長裕成）：

我來解圍好了，同意的人就點個頭就好了，點個頭也可以呀！點個頭就代表他們同意。

陳議員麗娜：

不行！戴口罩就是我們平常的日常，戴個粉色口罩就表示我們有一個態度在，但是這個態度事實上應該是全台灣，甚至全世界的民眾都應該共同有的態度，但是高雄市政府團隊卻三分之一不到的人戴起粉紅色口罩，大概就是今天的結論，我覺得這個意識真的還要再加強，市長，你應該還要再加強、再努力了。

接下來，剛剛在外面有 44 個團體連署，超過 2,500 位個人連署的活動，就是催生台鐵高雄機廠以及森林文化園區的部分。我們跟副市長也開了好幾次的會議，這個會議最大的問題在哪裡？因為這裡面近千棵樹超過 30 年，48 年歷史的廠區，只要是鐵道迷都知道這個地方，市區的第五大森林綠地，大概有 2 萬 7,000 坪的綠地。這個問題我們看上下圖，大家就可以看到上面是都委會的圖，將來的建築物分布會這個樣子；下面是 44 個團體連署出來的方案，它集中在下面做開發，也就是靠近二聖路的地方來做開發，然後這兩個最後的建築容積會一致，原因出在哪裡？當你將建築容積的比例拉高到 50%，可能蓋到 22 層樓，但是它的開發面積是一樣的，它的高度大概增加 20 到 22 樓左右，如果是 30 的話，是在 10 層樓左右，所以落差大概是在這個地方。

接下來，我再跟副市長說明一下，我們可以看到市府版本的部分，事實上開發區面積是很大的，整體白色的部分很多都是開發區，所以連我們的文史保留區的附近也都充斥著建築物，一個文史保留區的附近如果有綠地，跟有建築物的狀態是截然不同的。所以我們的民間版本部分可以看到，開發區如果都集中在下面靠二聖路的時候，它可以很完善的保留，譬如軌道、還有整個廠房、甚至連老樹都不用移動，都可以維持在原來的地方。另外，還有一條就是輜汽路，輜汽路的部分目前是開通的狀況，但是鳳山工業區的廠商，事實上有在一次都委會裡面表達過，他們不希望輜汽路開通，所以我們建議應該在武林路開通，這是另外一個方案。

我把所有從國道 1 號一直到凱旋路的整個路廊都顯示出來，大家就可以看得到，其實武林路如果開通的話，它的便利度一樣，武林路兩邊全部都接十字路口，不會形成 T 字路口，這樣就不會造成現在輜汽路開成 T 字路口的危險狀態。大家都知道凱旋路到了這個地方事實上很小條，所以道路的安全更是要兼顧，所以在這個區塊裡面，有沒有可能我們把這些好處都列出來給你看，也希望能夠重新調整，為什麼要這樣做？我們可以看到其實高雄市已經有這樣的例子，譬如凹子底森林公園，從原先都是開發區裡面擠出一塊綠帶來，這個公園也很大，凹子底森林公園它取代的是什麼？就是附近建築的比例拉高，大家想想看，現在凹子底森林公園目前的狀況會不好嗎？好像也不會吧！對不對？

這是附近的情形，中山路、中正路、六合路是上面的那個圖，下面就是我們現在台鐵高雄機廠附近的圖，其實一樣都是建築非常密集的地方，不同的是，如果在中山、中正、六合路都屬於大樓型的，但是在這附近可能是透天厝比較多，都是非常密集而且缺少綠地的地方。所以如果我們可以這樣做的話，我們就可以看到，原先在左邊上千棵樹的計畫書，如果被保留住的話，這個地方整個上圍的區塊全部可以被保留，所有的紀念老樹全部可以不用移動，這是一個好的方案，然後該開發的區域在下方的地方，剛好銜接二聖路熱鬧的點上面。

所以副市長，我們期待你可以對這個計畫做一個變更，這個就是顯示老樹所在的位置，橘色的點就是老樹所在的位置，也都是現在的開發區，所以你勢必一定要移樹，移樹的狀況是什麼？譬如小港少康營區的開發，我們的確留下 10 公頃的公園，但是當時我們有講裡面的老樹要做保留，但是保留的方式就是現地移植，所以我們可以看到在開發的時候，開發區裡面沒有留下任何一棵樹，因為開發商不會希望樹在上面，他不好開發，所以你在開發區裡面要把老樹保留，簡直就是不可能的事。

再看另外一個例子～舊龍華國小 BOT 案，因為地下室開挖，也是一樣的情形，上面的樹全部都移掉了，所以任何一個在高雄的開發案，現在沒有一個建

商有這樣的概念，就是能夠把老樹現地留住，不可能！所以為了要滿足開發商，到時候他們簽上來的樹，你們也勢必會讓他移植，以現在高雄市政府的概念都是這樣。我要跟大家提的是，高雄市的都市計畫大概要有 10% 左右的綠地面積，但是鳳山大概是 5.31%、全高雄市是 8.6%。也就是我們有這麼多偏鄉，結果我們的綠覆率只有 8.6%，表示什麼？就是我們現在綠地還要不斷不斷地增加，對我們的城市才是比較好的，也符合建築法規。所以以現在的狀況，我們可以看到附近，其實這一塊土地大部分是在鳳山區，少部分在前鎮和苓雅區。所以如果我們能夠把這一塊 9 公頃的森林，以及大概 8 公頃左右的文史保留區留住，對附近整體的生活品質是好的。所以我們除了開發以外，要不要更進一步的讓環境更好？

高雄市的綠覆率現在排名是六都的第四，看起來高雄很大、綠地很多，結果我們的綠覆率竟然這麼低，一直在講工業城市應該要怎麼樣多增加綠覆率，但是說的和做的事實上是不一樣的。怎麼樣把這個理念真正貫徹到每一個計畫當中，這個非常的重要，我們也期待高雄市政府能夠從善如流。

最後訴求的幾個重點，第一個，開發容積集中，把 17 公頃，也就是 9 公頃的森林以及 8 公頃的文化園區留下來。第二個，讓 9 公頃的森林保留跟民眾來做共享。第三個，在文史保留區部分，交給台鐵局去做文創、觀光及各方面的開發，使得更多的鐵道愛好者可以看到當時歷史所留下來的軌跡。第四個，在道路切割的部分，我剛剛已經有提過，是不是應該再重新思考一下？事實上有的人是反對輜汽路的開通，但是到最後輜汽路還是開通了。所以我們可不可以有機會再次的討論，來開通武林路，而不開通輜汽路，有這個可能性嗎？第五個，在做地下停車場的時候，我希望多多使用地下停車場，把更多的面積留給綠帶。這一點我想今天很多的朋友到了現場，看到 20 公頃將近 30 公頃這麼大塊的土地即將要被開發，而且大部分都變成開發區，對於文史及綠地的保留事實上是非常少的，所以高雄市政府在我的概念裡面從來不是走這個方向，但是這樣的一個開發案，我也覺得非常訝異，高雄市政府通常對於綠地是非常重視的。

所以在這個案子裡，我希望高雄市是不是能夠有不同的思考？我們也請副市長回應一下，你覺得這個案子我們有沒有再討論的空間，讓更多的朋友對綠帶的期待能夠有機會實現。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

首先，我要非常感謝麗娜議員在歷次重新公展時，3 次的座談會你都有出席，提到大會你也都有出席，甚至我邀請森林城市協會時，你也有出席，這給予我

們很大的反省。高雄的珍貴就是在於這麼多的 NGO 提供好的意見，這些意見我們都會完整的送達到，因為它是二級二審，我們感到進步的城市就是應該容納多元的聲音。但是都市計畫本身就是一個多重綜合的意見，所以我一則感謝森林城市協會的這些提議，但是相對的我們也因為如此，這是中華民國第一次稱之為台鐵局高雄機廠植栽復育及運用計畫，這是可以下載的。如果你翻閱都市計畫法，不需要載明這些，可是我們就是因為聽取 NGO 的這些意見，995 棵樹的座標、大小、樹型等等透過森林大學都有載記，這是科學的方法。我們甚至將 33 棵大型喬木送達農業局，這也是他們的功勞而登錄下來，登錄下來的話才會使得輜汽路的連通都是微笑曲線，很少都市計畫是歪斜的，我想這也是我們進步的象徵。所以我仍然會把這些意見整個提送到中央，因為內政部還是會有很多專案小組，歡迎二級二審時莊理事長等等都可以一起去，這些都是進步的，謝謝。

陳議員麗娜：

副市長，我大概了解你的看法，你覺得這個已經要跑到中央去了，所以接下來要請大家勞師動眾，從地方班師到中央，再去發表意見。我覺得非常的遺憾，因為大家要花非常多的力氣才有辦法做這些事情，而且大家都是在工作之餘來做這件事的，也不過就是為了要讓城市更好。我剛剛有聽你講，樹木的部分都有做標註，標註之後現地移植，有定位在哪個點上，這個大家都知道。這是次級的方法，最好的方法就是現地保留。現地保留的話，事實上要對於現在整體的規劃一定要重新做思考，但是為什麼今天大家會走到這裡？就是因為大家覺得沒有機會再做溝通。從幾次的都委會裡面所表達的意見都沒有被採納，所以才走到今天，林副市長說接受大家很多的意見，才会有這樣的計畫內容，現場很多人可能會深表遺憾，是不是？因為經過好幾次的內容並沒有被採納，雖然說了，但是你們都是退而求其次的去思考這些問題，然後設計出像現在的開發區域，這是目前的狀況。

對於這些方案，現場其實有 44 個團體的連署，這 44 個團體包括非常專業的建築師，各式各樣的團體都有，這些人對於這個案子目前持續追求的目標，事實上在林市長剛剛講的那一席話，好像就已經打翻了，我覺得高雄市政府有沒有機會再來討論一次，才是我們今天希望聽到高雄市政府給的回應。副市長，請你回應。

林副市長欽榮：

好的，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

都市計畫是個綜合性的考慮，就地在地的里長橫跨三個區，包括苓雅及前鎮居民的意見，甚至很多意見是直接反對的，認為留那麼多樹木做什麼？我還是跟他們說，樹木是重要的，我們也要尊重當地居民所需要的停車場等等，所以這是教授們的意見。

陳議員麗娜：

很多里長要求將樹木砍頭，你們會照著做嗎？

林副市長欽榮：

都市計畫是一個集體決議制度，並不是我能夠決定的，但是仍然有二級二審的保護，因此回到中央還有一段路要走，但是這個案子啟動時有三個原則，一個案子拖了 10 年，該是決定的時候。第一個原則就是盡最大的可能，把整個鐵路網路的脈絡保護下來。第二個，把貨車工廠直接提撥給市政府代管。第三個，盡可能要注意台鐵局仍然擔負起財務政策的需要。目前潮州已經蓋好了，這個案子遙遙無期，我想我能夠在這個程度裡面感謝大家能夠體諒，大家一起也要把在地很多居民的聲音，譬如輜汽路的連通能夠彎曲起來，否則捷運如何連通？再來，二聖路以南的居民…。

陳議員麗娜：

這和捷運有什麼關係？反倒會增加整個交通的複雜程度。

林副市長欽榮：

我再特別重複一次，也因為是森林城市協會…，這一份是由專家調查的，中華民國也沒有人這麼做過。995 棵樹的座標、位置、應力及評估都在這裡，因此我們完成任務之後，也再度聽取森林城市協會的意見，也許我們沒辦法百分之百完全依照他的意旨，但是至少我們做到 33 棵全樹型保留，將近有 100 多棵的樹木是直接就地…。

陳議員麗娜：

900 多棵才 33 棵全樹型，市長在旁邊聽著，副市長，我實在有點不太想聽你繼續講，請你坐下。市長也在旁邊聽著，我想這些都經過市政會議，市長你有認真聽這些事情嗎？真的是高雄市政府想出來的方案嗎？會同意讓這樣的案子通過嗎？這也讓我覺得匪夷所思。現在如果真的要進中央去處理這些事，我想現場所有的居民對於高雄市以往所建立下來的綠色植物，樹木也好、綠帶也好，我們認為高雄市很好的一個價值，就在陳市長的時候被打破了。從剛剛的第一個問題提到現在的第二個問題，我覺得這是不可思議的地方，高雄市政府似乎沒有任何可以溝通的橋梁，為所欲為，自己做自己的。

今天所回應的部分，我可以做一個總結，應該是邀請市民朋友繼續往中央去

抗爭，大概就是這個意思。市長，我覺得你們團隊做的事情，真的會讓人覺得害怕，太一意孤行，你們也可以再思考看看要不要這樣做？在上面的朋友們也都聽到了，我也期待大家繼續努力，好像是變成跟高雄市政府對抗不太對，我們明明就是要建議高雄市政府更多好的意見，但是到後來形成對立的角色是不對的。我們也期待高雄市政府能夠更往人本的方向，去思考在地應該如何做規劃，都市計畫應該怎麼做，而不是開發多，而綠地留的少，這應該不是高雄市應該要有的風格。

接下來，我要講的是大林蒲遷村，每個案子都讓人覺得很沉重，大林蒲第四次遷村說明會之後，王美花部長說希望是最後一次，所以我想要問，現在還留下這麼多問題，市長，有沒有第五次的遷村說明會？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

會有第五次的說明會，因為現在的進度是在等行政院要核定整體的遷村，以及整個計畫，方案出來之後，我一定會向大林蒲的市民來做報告。

陳議員麗娜：

所以表示這個案子事實上還沒核定，對不對？

陳市長其邁：

現在在行政院。

陳議員麗娜：

如果在行政院，現在所送的版本還會有更新的內容嗎？

陳市長其邁：

有什麼？

陳議員麗娜：

送到了中央，現在準備讓中央核定，所以這些內容如果核定下來就不會有更新的內容嘛！對不對？

陳市長其邁：

應該這麼說，計畫沒有說一核定，以後就都不能修改，任何法律也是一樣，但是因為這是新的計畫，所以總是在行政的程序核定之後，假如在執行的過程有什麼問題的時候，我們的計畫再做修正及檢討，一般法定的程序都是這樣。

陳議員麗娜：

是，你的第五次遷村說明會，會在核定前還是核定後？

陳市長其邁：

但是整個計畫的綱要及內容，譬如遷村的原則還是要幾次充分的討論，里長

開里民大會，也反映很多問題。陳議員也都很清楚，開一次改一次，蒐集更廣泛的意見，包括漁民的權利也是一樣的道理。我想在整個計畫也能夠更…。

陳議員麗娜：

慢慢的收尾了嘛，對不對？問題就越來越集中，大部分的問題被解決。

陳市長其邁：

對，跟民眾的溝通及反映的問題，我們一項一項的來解決。所以接下來行政院計畫核定之後，我們再召開說明會，也做意願調查、預登記及問題反映。譬如我舉個例子，現在的社會住宅大概有 750 戶，其他 1 萬 5,000 戶的社會住宅，現在是 1 萬 2,000 戶，大概會留 10% 的名額給所有大林蒲沒有房子和土地的，或是面積小到不能再蓋房子的居民，也都要把他們安置好。

陳議員麗娜：

但是安置的方法不能用現在社會住宅的方式，3 年加 3 年，不然最多只能住 6 年。

陳市長其邁：

6 年加 6 年。

陳議員麗娜：

6 年加 6 年，也只能住 12 年。

陳市長其邁：

而且他們的資格是屬於關懷戶，就是付 50% 的租金。

陳議員麗娜：

如果讓他們住 12 年就要搬走，我看你說出來也沒有人想要。

陳市長其邁：

你也清楚，因為他們在大林蒲就是租房子，對不對？

陳議員麗娜：

不一定是租房子喔！

陳市長其邁：

如果有房子的當然可以蓋房子。

陳議員麗娜：

沒關係，他們住社會住宅也是向你們承租，但是在大林蒲他們可以一直租。

陳市長其邁：

在大林蒲有房子的人，當然以後可以蓋新屋，本來沒房子在那邊租屋的居民，搬到新的基地，當然也是租房子，我們提供社會住宅讓他們承租，他們又是屬於關懷戶，只負擔租金的五折，原來是 3 年加 3 年，但他們是 6 年加 6 年。

陳議員麗娜：

你再怎麼算，大林蒲的租金一定比較便宜，所以這個方案裡面…。

陳市長其邁：

陳議員，一般住宅是打八折，高雄市現在是七五折；關懷戶一般是六折，高雄市是五折，他們是適用關懷戶的對象，其實是有打折，若以一般社會住宅來看，租金可能差不多幾千元左右，看他住幾戶的。

陳議員麗娜：

如果留 750 戶要給大林蒲人用，我只希望，因為遷村是不一樣的案例，所以必須要有特別不一樣法令來處理這個問題。如果你依照現在社會住宅關懷戶的資格去處理，勢必會引起很多民眾的反彈，所以我覺得你們應該還要再去思考如何去改變法令。

陳市長其邁：

陳議員，我剛剛在講的，他住在大林蒲的租金，是還有其他的一些補償費可以領，如果計畫核定之後，在執行上如果還有一些也許是我們在計畫當時沒有想到的，我們再來調整計畫，但是大林蒲大多數的民眾希望能夠搬到一個好的地點，有好的學校、醫院及公共服務，我們都把它做好。

陳議員麗娜：

好，市長，你先別坐，我剛剛其實要講的是，還有很多細節要討論，但是我相信大部分的人都想要登記遷村。譬如我最近又翻了一次，因為我上次就把價錢給地政局看，地政局覺得大林蒲的農地 4 萬元的部分是很 OK 的，但是我要告訴大家，鳳鼻頭保護區的土地都有 14 多萬元，附近養殖場也有 15 萬元，連附近不是太遠的地方溪洲，農地也有 8 萬多元，所以大林蒲的農地以 4 萬元來看是不是可以？第二個，我們最近一直在談的空污補償費的部分，市長也一直都沒有做回應。公保地有 1,425 人，其實是很多的，1,425 人的權益，從你劃定大林蒲都市計畫發布日為基準日，我們現在不是講遷村基準日，是公保地的擁有者要有好的賠償，就必須要在大林蒲都市計畫的發布日來算的人，才有好條件，其他的其實條件都不好。對這些人來講，即便在上面有房子，只要不是在民國 62 年左右擁有的，它都會有問題。小於 15 坪的部分，除了有 400 多戶是屬於這種狀況以外，其他的還有所謂的共同持分者，這個條件沒有考慮進去。所以市長，還有這麼多問題，這些問題，你最後再回應也可以，不然我的問題會問不完。

大林蒲遷村的部分，很多人打電話來問我這件事，大家都說要登記，是先登記先走嗎？那核定是核定在先，然後登記，先登記的人可以先走嗎？因為大部分想要走的人已經提出這樣的看法，所以是不是先請市長回應這一題，後面有時間再請市長回應上一題，好不好？請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

陳議員，是這個問題要先回答嗎？〔對。〕簡單來說，座談會你也有在現場，很多鄉親建議先建後拆，等房子蓋好後再搬過去，這個我們同意，但是要有一個期限，譬如說…。

陳議員麗娜：

蓋好再搬過去，就要先選地啊！是不是？

陳市長其邁：

如果蓋了 10 年都沒有搬遷，以後土地若有其他用途就無法使用…。

陳議員麗娜：

你們一定會訂期限。

陳市長其邁：

所以一定要有一個期限，譬如 3 年或幾年，有一個合理的期限，我們可以同意先建後拆，這個部分大家先把條件講好。

陳議員麗娜：

我問的不是先建後拆，我問的是先登記先走嗎？現在有人提出來說我已經符合條件要先登記同意遷村。

陳市長其邁：

我們還是要全盤做登記，因為牽涉到土地分配的問題，所以一定要等大家登記完成。

陳議員麗娜：

你的看法是應該要一起登記，對不對？

陳市長其邁：

當然，這樣比較公平。

陳議員麗娜：

還是要讓所有大林蒲居民很清楚地了解這一點，不然大家都以為先登記的先選地，然後先遷移。所以也表示這個方案事實上還沒有完善，整體的方案完善之後送中央核定，核定完之後到地方，地方再來做遷村整體的動作，所以到底什麼時候才能遷村？我還是期待市長應該要趕快啟動第五次的說明會，在這些案子裡面有沒有進展？又增加了 60 幾億元，但是到底增加在哪裡？大家都看不出來，所以市長可能要告訴我們剛剛所講的這些問題，也可以讓你參考，這些問題，其實很多人沒解決嘛！光是農地的、公保地的、小於 15 坪的，不說我講的持分的，加起來都還有 2,000 人，這些占了超過十分之一強的這些人口

的問題也是一個問題，都應該要解決。

接下來是亞洲新灣區的部分，我簡單講一下，亞洲新灣區多功能經貿園區，從規劃到現在大概有二十年左右了，這不是新計畫，是老計畫，為了讓這個地方加速開發，最近大家有提出很多方法。我想要問的是亞洲新灣區二十年來，高雄軟體科技園區也好，流行音樂中心、世貿展覽館跟旅運中心陸陸續續成立，附近有輕軌，進來的開發商大部分是以餐廳和百貨公司為主，但是市府力推的 5G AIoT，我聽到目前大概有 15% 的廠商準備要撤了。所以這樣的狀況底下，5G AIoT 五年 100 出頭億元，變成七年 160 幾億元，多了 60 幾億元的錢，問題是才三年而已，這些廠商的計畫差不多要做完了，那這些錢呢？七年是絕對不夠的，所以可以看得出來，他們要的不是政府的短期補助，而是長期有一個領軍的領頭羊，不斷發包很多工作給下面的小公司，讓他們去做計畫。甚至如果有一個中央級的大型計畫也可以，但是規模絕對不是 100 多億元，可能是 300、500、800 多億元，至少是這種數字，不然你撐不起來。

以高軟來講，二十年來它每一年整體大概只有 300 多億元的營業額，但是中鋼一個月就有 300 多億元到 400 億元耶！你們知道這個產值差異在哪裡嗎？中鋼一年可以有 3,000 多億元的營業額，這個落差實在太大了，如果經濟要起來，我要拜託陳其邁市長要爭取這些大廠商來。外國也知道把台積電找去要給他多少錢，讓它在那邊深耕之後，再讓所有的下游廠商全部受益。那 5G AIoT 如果沒有這樣做，它再過不了多久，就不是你們喊喊口號而已，永遠都看不到結果，這個才是高雄市在開發裡永遠的痛。所以我希望是不是能夠給陳其邁市長一個任務，找來至少 5 家是自己本身就有 150 億元左右能量的公司，這樣就有 750 億元來高雄，中央跟高雄合作，讓這些廠商真正能進駐到高雄來，讓他們真正發揮下來，這樣才有用啊！不然我們的錢燒完，計畫就結束了，太可惜了！如果你真正要做，我相信絕對不是房子能蓋多少，而是要用百分之多少的比例來蓋房子的問題，是這些人到底能不能存活下來的問題，市長，你簡單回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

應該是這樣講，5 家我也請陳議員推薦一下願意到高雄投資的，我們的態度是願意到高雄投資的，我都親自拜訪，所以我們現在在…。

陳議員麗娜：

還有主動出發，可以主動出發啦！你要釋出善意主動出發嘛！

陳市長其邁：

過去台灣代工有所謂的電子五哥，現在逐漸往虛實整合、應用服務端發展，

譬如仁寶、鴻海等等這些，他們也都表達對我們亞灣區的高度興趣，其他還有幾家，也大概是台灣前幾大的，過去台灣還是代工，像晶圓製造或其他資通訊產業，所以未來全球供應鏈重組的時候，就會讓我們有機會，譬如怎麼樣能夠成為教育、訓練、研發，還有整個服務提供中心聚落，這個都是未來高雄的機會，所以亞灣區也是著眼這幾家，我相信麗娜議員心中的 5 家，至少副市長都已經拜訪過了。

陳議員麗娜：

我想市長接觸的面還比我廣，如果你都要我推薦，我就可以看得出來高雄市的窘境。

陳市長其邁：

不是啦！我是想說你想的應該是跟我想的一樣啦！因為電子五哥，副市長去了好幾次，〔是。〕我也去了好幾次，我們很有誠意啦！

陳議員麗娜：

我今天是給市長一個提議，因為這個計畫真的要成功，不是讓錢燒完就算了，中央不能只是給我們這麼一點錢，因為一個公司要從北部換到南部來，他各個方方面面所做的犧牲，不是只有這麼一點錢他就願意下來。

陳市長其邁：

那當然。

陳議員麗娜：

所以我問你的時候，你說要再去找，我們就知道前面所宣布的這一些來的都不是具體的。

陳市長其邁：

沒有，我找了好幾次，我只是說你心目中的 5 家跟我所設定的幾家應該都差不多啦！

陳議員麗娜：

是、好，市長，你先請坐。

陳市長其邁：

陳議員，我補充一下，我覺得假如企業看到我們今天的質詢，一定會很高興，因為地方支持，議會也支持，市政府也很努力，我們就共同把高雄做好，我想還有很多啦！我們面對的挑戰很嚴峻，但是我們完全沒有任何停下來，或者是內耗的本錢，所以我真的很感謝議會的支持，讓我們在亞灣區可以提供最好的條件來招商引資，讓大家能夠到高雄投資，我想這是不分藍綠一起努力的地方。

陳議員麗娜：

市長，我要表達的就是這一些廠商的生態，市政府只能拋磚引玉，中央政府

能夠給第一筆錢讓他有意願來，但是後續的能量，必須要靠他們自己，如果廠商不夠大，的確發揮不了這種作用，如果每一個都是小小的，他只有等你計畫結束就走人的分，這是一個大家都可以想像得到的計畫，所以市長要更努力，我們期待中央也應該要伸出援手，把這個計畫真正做成功。

接下來，我快速說一下淨零碳排也是送到法制局，送到市政會議通過，要送到議會來的案子，本來在 6 月 20 日就會討論這個案子，我為什麼提前出來講？第一個就是台北也送了，而且台北已經送到中央核定了，這個問題出在哪裡？台北的減量目標是 40%，高雄的減量目標是 30%，高雄比台北低，第一個問題實在是很大。第二個，基金的來源及用途沒有說明，直接就說後面由高雄市政府自己另定之，你再去看一下，好不好？至少把台北的拿出來看一下，台北載明了所有基金的來源以及將來基金的用途；還有接下來各個局處所管轄在高雄所有的單位，應該要做什麼具體減排的動作，但是高雄全部沒有。再來是第 9 條到第 20 條，有規定一定範圍內、一定的量、一定的什麼，然後由高雄市政府另定之，我要在這邊也拜託一下主席，這一個案子也沒有幾條啊！第 9 條到第 20 條全部都另定之，這高雄市的送到法制局、送到市政會議也能通過？市長，你真的有在開會嗎？這種的送到議會來叫我們背書，我們能背書嗎？所有的權利全部都讓高雄市政府將來自己訂就好了，幹麼要送市議會呢？

我的建議不是說這個案子不好，我絕對支持淨零碳排，但是拜託高雄市政府法制局也要輔導一下環保局怎麼樣去訂法規啊！這麼多不確定的東西送到議會來，還要叫議會的我們背書，局長，你也很專業啊！拜託一下，這種東西是不是調整完下個會期再送？也看一下人家台北市是怎麼做的？這個落差太大了啦！這個叫我背書，我沒有辦法背書啦！我只能說這個議案，我要拜託一下主席退回，請他下個會期再送進來。

主席（康議長裕成）：

那個叫空白授權。

陳議員麗娜：

是，太多了，9 到 20 條喔！所以這個案子，我就先在這邊表明態度，6 月 20 日也請主席要做一個決定，是不是讓他退回去，下個會期再送進來？沒有差這一、兩個月的時間，把它弄好再送進來，我們對市民朋友才有交代。

再來要講的是凱旋青樹，我去看過之後，發現一個很大的問題，一人房的大概 100 多間，有 A 跟 B 兩種房型，最大的問題是共享空間沒有做，裡面有一個房型是連茶水間都沒有，我進去的時候就抱怨了，那個生活跟鳥籠一樣，但是外面的共享空間，該給他共享的廚房、共享的一些活動空間，都沒有做啊！這樣不可以啦！這個一住進去以後，我相信馬上就會有人反映大有問題，所以

我待會要請都市發展局局長回應一下，為什麼沒有做？這是第一個。第二個，後面要不要做？我想把最後一個問題問完，大家再一起回應。最近有一個里長跟他的居服員告上法院，衛生所的督察從頭到尾都沒有來看，發生問題3個月，到最後7、8、9第9個月的時候，這是一個里長的媽媽，里長就不願意付錢了，結果我們去查了以後，發現問題很大，當時換機構的時候，居服員直接口頭跟里長講，結果衛生局裡並沒有換機構，但是他申請後續繼續，居服員申請沒有換機構，在文字上面沒有換，文件上…。

主席（康議長裕成）：

先請都市發展局回答，再請衛生局回答。

都市發展局吳局長文彥：

因為之前我們工務小組成員去看過之後，有開始在籌備，一方面共享空間的需求，最好的狀況是當住戶進駐之後，我們來做個調查然後來安排，這樣會比較實際，這個是有在檢討。〔…〕是，這個會逐步到位、逐步改善。〔…〕是、好。

主席（康議長裕成）：

衛生局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

整個爭議事件，我們有一個爭議事件調處的辦法來做處理，這是在行政面，但是我想實務面是重點，因為所有的長照，尤其是居家的，他是二級到八級的失能狀態，尤其在家裡面發生的事情，所以有特別的狀況。其實剛剛議員所提到的部分，第一個是我們對於整個行政流程的落實度，因為目前我所了解，是過程當中確實有一些各說各話的地方，但這不重要，重要的是有失能者需要被照顧，我們不能犧牲他，我覺得在過程當中，沒有做好，才是最重要的。〔…〕所以這個部分，包括行政上我們會再追究，而且我剛剛特別跟議員報告的是，失能者要被照顧，這件事情無論是發生什麼糾紛，我們都一定要有這樣子的立場和態度，但是這個部分的過程，我發現並沒有做好，我們不能把居服員或是家屬所有的情緒帶進來，我想這樣不對啦！第一優先絕對是他們的照顧啦！其他的部分，反正白紙黑字有沒有違反相關規定，或是後面的懲處都要確實，但是不能犧牲被照顧者的權益。〔…〕對，我們會。〔…〕對。〔…〕這個我們再追究。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳麗娜議員的質詢。關於 Me Too 的議題，我認為高雄市議會不只是要求形式上戴粉紅色口罩而已，高雄市議會應該要求高雄市政府整個團隊，用實際的作為來回應整個社會上對這個議題的關心，我相信陳議員麗娜應該也會同

意這樣的看法，我們一起要求他們用實際的作為來回應社會上的關心，好，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節我們請許采蓁議員總質詢，議員，請。

許議員采蓁：

主席、市長，還有各位局處同仁好。今天總質詢有許多的題目，想要跟大家共同探討，有一些議題是我的父親許崑源議長想做可能還沒有做到的，現在交由采蓁繼續來接棒替大家爭取，一起讓高雄能夠有更好的發展。首先，我想要為消防弟兄請命，從今年 2 月到 4 月的質詢，我都非常關心消防弟兄的工作還有權益，因為高雄的消防員承受著非常大的工作量。從數據上來看，110 年跟 111 年高雄火災發生的件數，都是六都最高的 1,740 件，占全台火災件數的 11 %。高雄 111 年的緊急救護事件多達 15 萬多次，也是比 110 年的 14 萬多次增加了 1 萬 8,000 件。台中跟高雄的人口相近，去年的緊急救護數量也差不多，台中是 16 萬次，高雄是 15 萬次，但是台中的消防員比高雄還要多了 200 個人。高雄不只消防服務人口是六都最高，處理的案件量也是全台排名前幾名，加上住警器的發放還有推廣的業務，對許多同仁來說其實是非常辛苦的。

我們超勤補休時數都希望降低到 12 個小時，之前有很多消防同仁跟我反映，他們擔心加班超勤時數沒有辦法使用，而且我之前已經有爭取補休累積年限放寬至 2 年，消防局有接納這個提議，但是我還是要為同仁請命，放寬補休使用的時數，因為如果統一超勤的時數都降低為 12 個小時，對於年資比較淺的同仁來說，其實是會有非常大的差別的，能夠讓他們感覺到市府對他們真的有在關心。因此我還是希望能夠將超勤補休時數減少，也許他們的時數還是用不完，但是這讓我們的同仁有不一樣的感受，尤其是高雄的消防那麼缺人的情況之下，讓大家能夠看到高雄有不錯的勤休制度，會有更多的同仁有意願來到高雄。局長，我希望如果在執行上沒有困難的狀況之下，應該要減少同仁補休的使用時數，更能夠照顧到基層弟兄的權益，如果有什麼困難，我想我們可以討論，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝許議員長期對我們消防同仁的關心，特別跟議員報告，我們消防勤務制度在今年有很重大的變革，也就是說在去年之前規定一天 24 小時都是上班時間，也不能外出，所以每位同仁每個月超勤時數都可以高達 180 小時到 200 小時，因此也都是依照每天上班 24 小時的標準，長期以來都是用 24 小時做補休 1 天，這樣的話 180 小時到 200 小時這中間，以 24 小時計算，大概還可以補休

8 天，如果以 12 小時換算的話，就有可能 15 天到 16 天的補休，如果依照這樣標準的話，下個月等於一個月通通不用上班，就會嚴重影響到整個人力的調配，這是一個重要因素。所以對於同仁的權益，其實我們都跟議員一樣，都會給予最好的一個照顧跟補償。今年開始我們的勤務制度已經都依照消防署規定，每天要編排 12 小時的正式勤務，同仁在這一整天當中可以編排外出、用膳或休息時間，同時也可以就是我們俗稱的外宿。另外，針對超時時間就如實的報領加班費或者補休，所以今年開始的超時，就是依照中央規定 12 小時可以補休一天，以上向議員做詳細報告。

許議員采蓁：

我知道消防局會說其實我們人力都不足，但是在實施一些新的勤務制度上可能會有困難，但這剛好也是我其中想要討論的議題，就是住警器發放問題。我們建議可以把 KPI 放低，為什麼呢？因為從「城中城」事件之後，我們開始大量的發放住警器，把住警器當成是解決火災的萬靈丹，住警器是越普及當然越好，可是以現有的財力和人力，到底有沒有辦法真正落實住警器的發放和安裝問題？首先，我們有聽到基層同仁在反映，收到局內要求今年住警器的發放率要達到 90%，但實際上看到 5 月 2 日的補助率，只有 5 個大隊有超過 70% 的，其他的數字都不到 70%，尤其是在高雄原市區的分隊要負責的戶數更多，要完成更高的數字會有非常大的困難，這已經是努力好幾年才有的達成率，局內不是直接丟個數字就要同仁來達成，我覺得也要思考這個可能性。

對於住警器的議題，我覺得有幾個值得討論的地方，首先到底有沒有實際效益呢？前一陣子白喬茵議員有詢問局長，民眾拿了住警器實際是不是沒有辦法安裝？是不是沒有辦法掌握？局長，你竟然都說可以掌握，我聽到都覺得很不可思議，消防局要怎麼追蹤？難道你們放追蹤器在裡面，知道他們有沒有安裝嗎？前陣子我們新興分隊的同仁非常的認真，住警器剛好發到我的服務處，局長，現在我問你，我們的住警器有沒有安裝？我如果有安裝的話，是裝在幾樓？你能夠回答得出來嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議員對住警器的關心，因為我們根據火災發生原因來探討，火災發生的死傷都是以透天建築物為最多…。

許議員采蓁：

局長，你只要回答我說，我們服務處現在有沒有安裝就好？

消防局王局長志平：

這個區塊當然我們要落實，我們的目的當然就是希望住戶領到補助之後，他一定要落實安裝。

許議員采蓁：

局長，請你先回答我有沒有就好了。

消防局王局長志平：

這個區塊，其實…。

許議員采蓁：

你只要回答我有沒有就好了，你先回答我有沒有就好了。

消防局王局長志平：

一定會有啦！

許議員采蓁：

不好意思，其實我們服務處現在還沒有安裝，所以你說怎麼追蹤落實，是不是？你一定不知道嘛！所以我就說第一個問題，我們花了大量的人力和金錢的資源，卻不一定知道民眾到底有沒有用？不是嗎？當時新興分隊同仁到我們服務處發放很認真，講解非常的仔細，但是我注意到他講完可能就要花 3 到 5 分鐘的時間，同仁大概每次花 2 個小時出門再加上移動，還有可能按電鈴，住戶不在或者吃閉門羹的時間，一天到底能發幾戶？如果沒有做詳細的說明、沒有實際幫忙安裝的話，發了真的有用嗎？民眾是不是真的有安裝？

再來是人力分配的問題，我覺得以業務量比較大的苓雅、鳳山做舉例，苓雅在 5 月 2 日做統計的時間，發放的母數要多達 3 萬 7 千戶，鳳山是 3 萬 8 千戶，以每隊隊員平均而言，我覺得鳳山的每個同仁他至少要分放 1,128 戶，苓雅是 1,020 戶，消防員要救災也要救護，現在又要兼住警器推銷員，你們在實行上是真的沒有問題嗎？一般的民眾上班時間也不一定在家，在家看到陌生人可能也不一定願意開門，開了門也不一定想要花時間聽什麼是住警器，這個是我所觀察到現在目前的狀況。之前在跨局處會議時候，表示要以消防局為主，拉社政和民政系統做為輔助，但是實際上我看到的，還是基層的消防員挨家挨戶在發放，我認為這樣的效益真的是非常的低。

我想跟市長先提出建議，首先制定有可能達到的住警器發放率，很明顯光是達到 65% 的發放率已經很不容易了，往上的話，其實同仁會非常的吃緊。再來就是建議住警器的發放，其實是要配合民政的戶口調查，或者是里鄰長的系統共同來去執行。理想的狀況應該是由里鄰長，或者是戶口調查人員直接到各里鄰安裝和說明，然後消防局為輔，比較能真正落實到安裝的方式。此外因為低收還有身障都是火災高風險族群，因此除了民政系統之外，我希望社政系統也能主動加入，這部分請市長回答說有沒有可能會改成這樣？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個是這樣，我先把政策的環境做說明，台北市應該是有個自治條例的法律規定一定要安裝，所以在整個安裝的普及率，台北市是最好，這個是事實。因為有一個條例的規定也有罰則，所以沒有裝都要處罰。台北市的做法包括消防局還有里長大家來協作，因為人數非常多，要發放也要在短時間內能夠完成。假如沒有發放，台北市會貼通知在你家，通知請你回電到消防局，所以你要打電話給消防局，消防局即便是在下班時間，也會派人到你家幫你安裝。

我們的做法因為沒有罰則，所以我們採取的做法就是，希望里長和地方消防隊、消防局能夠合作，或者是我們的婦宣隊共同來發放。在執行上我們確實要檢討，因為在執行上，我們也發現到一些問題，雖然是由里長先行，但是可能在社區裡面有一些不配合或覺得他不願意做，我們在這次情況就有檢討，假如有些里比較不配合，他覺得說這個應該不是他的工作，我們希望能夠在公所或者是社政和民政系統，看怎麼樣能夠來發放並提高住警器的發放。

許議員采蓁：

市長，不好意思…。

陳市長其邁：

原則上，我其實已經交代很多次，儘量不要由我們第一線消防人員來做這件事情，因為他們很辛苦，我們要把我們有限人力用在消防救災的工作，所以在執行上我們來檢討，讓普及率能夠增加。

許議員采蓁：

市長，我請問你剛才說台北這邊有自治條例，高雄是否也能夠有這個自治條例呢？

陳市長其邁：

我想我們一方面先趕快把住警器第一波做處理，因為我們的比例，雖然你看這個統計數字，各縣市其實都一樣，但是怎麼樣真正落實每一戶每一戶，尤其在風險比較高的地區要能夠落實，這個其實最重要。所以我們在實行這個政策的時候，我們有風險分級，哪些是舊部落可能必須要優先，有的公寓大樓雖然照規定是不用裝，但是我們也是要求這些都要發放。所以我們這一波在今年年底趕快能夠先佈建，因為我們也編了預算，也有募集住警器的相關資源，我們就趕快來做。今年給我們一點時間，簡單講就是宣導期大家來做，如果執行上還是有點落差的時候，我們可能就要考慮自治條例的訂定。

許議員采蓁：

市長，當然我們相信經費花下去，還是希望能夠真正落實安裝的部分，〔對。〕因為發放是沒有用的，除非市民要有警覺自己要安裝，我希望的是落實安裝的部分，所以可能之後我們稍微再研議一下，看這個部分要怎麼落實，好不好？

陳市長其邁：

好，也要拜託許議員給消防局同仁鼓勵，也謝謝許議員的關心。

許議員采蓁：

謝謝。再來，我想跟運發局討論一下高雄運動產業的發展。首先，根據體育署目前發表的 110 年全國運動消費支出習慣的調查，高雄以每個人平均是 6,827 元，是排名六都的倒數第二，再仔細看這個調查的細項裡面，花錢觀賞運動賽事的比例裡面，高雄是六都裡面最低的，當然那個時候也剛剛有現在的鋼鐵人跟海神隊，台鋼獵鷹也才剛成立而已，我相信 111 年的統計會更好。但是很明顯高雄在運動消費，尤其是花錢觀看賽事的習慣，相較於其他六都，我們才剛剛起步而已。高雄海神去年是 T1 的聯盟冠軍，鋼鐵人在今年簽下林書豪之後，就開始變成全台觀賽的重點，也造就了很大的商機、還有關注度。我們可以很明顯的看到「林來瘋」如何帶動整個高雄運動的消費，不只是鳳山體育館的門票場場爆滿，我去現場我有遇到局長，我相信你也有看到鳳山周邊、體育館周邊的消費如何被帶動起來，甚至是住宿。現在林書豪還不確定會不會留在高雄，但是我們應該要怎麼延續這個熱度呢？未來市府要怎麼跟這些代表高雄的球團們有更多的互動，一起來推廣高雄的運動賽事，我想這是我們需要共同努力的事情。

接下來，我想要討論的是硬體部分，今年澄清湖的棒球球場被球員工會反映說場地有問題，市府其實很快的就進行改善，這個是非常棒的。但是就我所知，到明年都還有針對澄清湖棒球場硬體工程去做改善的計畫，我想要了解，目前是不是有對鳳山體育館進行硬體的規劃？目前鋼鐵人在高雄的主場剛好是鳳山體育館，許多的球迷已經開始養成進入球場看球的習慣，我也希望能夠提出可以有更好的觀賽環境。許多的網友也有針對鳳山體育館提出需要改善的建議，譬如觀賽座位的視角、或者是座椅、還有廁所的動線調整，光是我自己去體驗廁所的部分，這個動線在那邊大概就要等 10 分鐘左右，其實這個是非常不理想的，細節的部分，我們先不在這裡談。接下來，我們希望市府能夠開始重視鳳山體育場做為職業運動賽事主場的觀賽體驗，就像棒球一樣可以和職業球團一起來研究和討論現有的硬體要怎麼改善，可以在未來讓民眾能夠有更好的觀賽體驗。請局長回答，目前是不是有這樣的規劃呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝許議員對職棒、職籃的支持，而且每次到現場都有看到許議員在那邊為他們加油。有關鳳山體育館的部分是鋼鐵人的家，我們目前針對看一個運動比賽，其實現在已經跟看一場秀是一樣的，目前網友比較關心的是如何讓它的聲光效果、還有讓它的聲音以及相關周邊能夠提升，所以我們近期針對聲音迴路部分會做相關的改善。另外就是有關座位部分，其實鋼鐵人那邊，還有舞動陽光目前算是經營者，他們其實有針對不同的區位做不同的規劃，譬如有一些價位比較高、有一些比較平價，但是視野上面他們也有在做一些討論，所以我想在這個賽事，就是現在大家都非常關注鋼鐵人的整個戰績，我們也會邀請鋼鐵人以及舞動陽光大家坐下來，因為我們已經把整個鳳山園區委外給舞動陽光來經營，所以我們會坐下來針對硬體，還有一些相關的燈光部分，我們開始來做一些討論。

許議員采蓁：

除了硬體之外，要延續民眾對於運動賽事的熱度，我建議由市長帶頭，積極爭取國際性的賽事到高雄。我舉個例子，我們都有看到今年的棒球經典賽，又再次帶動國人對運動賽事的關注，也替台中帶來了大量的運動收益，今年確定復辦的瓊斯盃，今年一樣選擇在台北辦理，若論現在現有的硬體空間，高雄巨蛋體育場的硬體，我認為是有條件爭取辦理的，希望未來幾年市長也能夠爭取這樣的賽事到高雄，當然也包含其他的運動。

最後，我想要談的是關於市長帶頭對運動賽事的表態支持，因為美國總統歐巴馬，大家都知道他是出了名的公牛隊跟白襪隊的大球迷、也常會對球隊表達支持。美國常常也會有市長、州長頒發一些象徵性的城市性象徵物，感謝球星對城市帶來的巨大貢獻，甚至會公開喊話，希望一些大咖的自由球員能夠到自己在地的城市隊伍來。另外，我也相信所有高雄的球迷一定也會非常希望林書豪能夠留在高雄，因為我們看到他對我們帶來的經濟效益，真的是非常大的。希望市長不管是公開喊話、或者是用其他方式也好，就是邀請林書豪、或是其他運動的知名球星都能夠來到高雄，加入高雄的在地隊伍，一起共同來帶動高雄市的產業發展，市長，這一部分你怎麼想？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們在這兩年增加了一個職業棒球隊、兩個職業籃球隊，因為我們喜歡籃球、棒球的球迷在高雄非常的多。不管是職業的賽事或者是國際的賽事，我們也都希望能夠像過去 2009 世界運動會一樣，有更多的體育賽事能夠在高雄舉

辦，我們也會努力的爭取。第二個，體育外交其實是一個國家軟實力的表現，因為我們的外交處境非常的困難，所以當藉由城市的外交、體育的外交有更多的人，因為畢竟體育活動的政治味道比較低，我們台灣比較能夠走得出去，所以這個部分我們會努力的來做。至於很多的賽事不管是籃球、棒球，我們都非常的喜歡，也都希望如果有時間就盡量參與，像這次的龍舟賽也好，或者很多的這種賽事，我們也都會邀請議會同仁和我們一起共襄盛舉、一起來努力，因為也有非常多的議員非常關心體育各項賽事，各種單項活動也常常有很多議員來參與，所以我們也希望跟議會一起合作，能夠有更多的不管是職業運動或是國際賽事能夠在高雄舉行。

許議員采蓁：

那要麻煩市長以身作則的帶頭！在這邊下一個問題，我想要為民防弟兄來爭取一下福利。今年警政署希望擴大能夠招募 18 歲到 40 歲的民防跟義警，但是在招募的過程裡面可以說是困難重重，我引用 PTT 網友的一句話：「誰沒事下班了，還要多打一份沒有薪水的工啊！」，或許正可以點出目前民防招募遇到的問題。我想要春替他們爭取誤餐費，還有文康費，因為之前有位民防弟兄跟我反映說，這些民防、還有義警除了義務性的支援許多勤務之外，現階段的福利其實讓他們非常的無感。高雄跟新北都有編列文康的費用，但是高雄每個人只有 3,435 元，新北卻有 3,840 元。另外，高雄的誤餐費只有 80 元，現在出去買一個便當，都知道一個大概都要 80、90 元或 100 元，高雄在福利上的確是有需要加強的地方。我再舉一個台中例子，他們有結合地方的政府資源，在公立風景區設施都有半價的優惠，我想這也是一個很值得參考的例子，或許我們也能一定的程度提供公立的設施，或者是風景區的門票優惠，讓弟兄能夠感覺到市府對他們非常的重視。

我在這裡提出兩個建議，首先，我建議要提升民防人員的福利金，尤其是誤餐費，最近物價上漲的程度，相信大家應該都是滿有感的，一個正忠便當就要 90 元，吃個雞腿便當也要 110 元，我建議這個部分是不是要有所提升，一定要有所提升。另外，我也希望自強活動的費用需要提高，因為就我所知 3,400 元其實光出去一趟國旅，很多的廠商都表達沒有意願接，所以更別說要讓弟兄們能夠有品質的出遊去放鬆。再來，我也建議市府能夠參考台中的做法，爭取一些優惠給民防的弟兄，比方公立的場館、或者是風景區的門票優惠等等，這個部分可以由警察局來跟其他的局處協調，我想這樣可能會更吸引市民加入民防義警的行列，以上請局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝許議員關心民防、民義的福利，現在大家都要建立全民國防的觀念，所以這個福利不只議員這邊重視、議會這邊重視，我們市府也很重視。剛剛議座提到的這個誤餐費，我們也感謝市府明年預算編列會從 80 元調為 100 元。另外這個文康活動、自強活動，我們是 3,435 元，其實跟新北差幾百塊，我們也會來看看怎麼樣勻支。最主要你剛剛有提到的福利金，我們原來是 800，也感謝市府在明年會給我們 1 千，我們希望這個案子能夠吸引民間來協助我們治安也好，協助全民國防這個方向來走。另外這個風景區優惠的相關部分，我們會再來努力看看，總之吸引民義來協助治安，這是我們的方向。

許議員采蓁：

我也希望我們不管是消防，或者是警察局這邊，都希望能夠多吸引一些義務性的民眾來幫忙，當然我們對他們也要特別的重視。再來，我想跟市長確認，讓高雄成為智慧城市是你的政見沒錯吧？請回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個是我們重大的政策。

許議員采蓁：

好。我們也有看到市長跟林副市長的努力，兩位都是對智慧城市推動有想法跟願景的人，我相信市長跟林副也都有更多想要推動跟想要做的工作，但是按照我們現行的組織編制跟預算，我認為已經限制了我們的發展。我們可以看到螢幕上，我比對了今年度六都資訊專業局處的經費預算以及員額編制，可以發現一件事情，高雄市資訊單位的經費是六都最低，除了台南以外，其他都比高雄還要多了 2 倍以上的經費預算。高雄一年只有 1 億 4,400 萬的預算，台北是我們的 6 倍、新北市是 4 倍、桃園市是 2 倍，六都只有我們跟台南的經費是不到 2 億元的。

再看一下我們的員額編制，高雄市資訊中心只有 38 個人，但是台中、桃園、新北都有超過 50 人的員額，台北資訊局更是多達了 155 個人。在高雄智慧城市推動的工作上，可以說是人力跟資源就輸在起跑點上。現行的組織編制也造成了一個問題，我們智慧城市工作的推動是龐大而且複雜的，雖然有智慧城市委員會由林副去做親自督軍，但是如果只靠定期的會議，跟直接成立一個局處專業負責這個業務，我相信效果是會不一樣的。除了那個資訊中心之外，在推動工作的時候，需要各局處資訊人員相互配合，但是很現實的狀況是各個資訊室人員，他們也需要應付原來單位的工作，甚至他們的考績是各個局處做考

核，並非是由資訊中心來打，更沒有積極配合的誘因。5G AIoT，現在在高雄大力的在招商，將會有更多的新技術有可能在高雄發展，我們不希望經費還有組織編制限制我們超車其他縣市的機會。我以市民卡的業務舉例，原定其實在去年 4 月份就要上路了，但是因為資訊中心當時人力需要支援疫情中心，導致整個工作停擺，到近期才推出試營運，會不會未來有更多的業務會因為我們的人力不足而耽誤了呢？台北、桃園都有資訊局，中央也成立數位發展部，市長，我認為高雄也需要有一個資訊局，才能夠因應我們城市發展的需求還有趨勢，我請問市長，在你任內有沒有機會能夠啟動組織再造，提升資訊中心的單位階級設立資訊局？你認為有這個必要嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

非常同意許議員的建議，因為我們現在局處有 32 個，已經達到法規上限的局處數，所以我們也在檢討其他的組織是不是要做一些調整，資訊局確實是非常的有必要。除了在整個城市的治理，還有整個資安等等相關的條件，也是迫在眉睫要立刻來成立，所以我們也會根據許議員的意見，來讓整個資訊局的成立跟組織的改造能夠加速。第二點說明的就是，其實高雄市除了原來的資訊中心之外，我們有成立一個智慧城市推動委員會以及下設的 KPMO 智慧城市推動辦公室，我們當時為什麼這樣做的原因，是在於其實這些資訊人力的部分，因為民間以現在台灣對於所謂的數位轉型，或者是 5G AIoT 的應用服務來看，民間的待遇都非常多，簡單來說就是公務機關用公務人員的薪水，這些人都不會來公部門上班，所以留不住人才，或者是好的人才不願意進入到公部門來處理，因此就要有一些更彈性的作法，所以我們才成立相關的組織來推動智慧城市。在這兩年我們也有很多的應用服務，尤其在交通也獲得很多國際的大獎，過去我們常在智慧城市評比都是六都最後一名，現在大概很多雜誌的評選，我們是六都的第一名，所以我們會按照許議員的建議，能夠讓我們相關的這個資訊局或是智慧城市服務局，還是什麼樣的名稱，相關類似的這種組織能夠儘速的來成立，也非常謝謝許議員的指教。

許議員采蓁：

我們也希望說能夠加快腳步好不好？謝謝。接下來我要跟教育局、社會局討論目前公托及公幼的一些問題。市長上任之後對高雄的規劃其實非常的明確，要朝這個高科技產業轉型 5G AIoT，還有半導體 S 廊帶，都是以這個高階科技業的人才為目標，最重要的就是要讓高雄人不再北漂，甚至是中北部的人開始要南漂。硬體雖然很重要，但是軟體的生活機能也非常的重要，所以我想當我

們要把人才留在高雄的時候，我們的社福環境準備好了嗎？首先，針對幼兒園的部分來跟教育局做一下探討，目前幼兒園有許多的種類，過去公托一位難求，沒抽到公幼就只能花大錢讓小孩上私幼的現象，在這幾年已經翻轉了，甚至還出現部分公幼招不滿的狀況，吸引力其實不如非營利，還有準公幼的情況。隨著少子化的衝擊，我認為我們對幼教的政策應該要有所思考，該從原本的重視數量，到現在的下一步，我們應該要去重視它的質量了。我想其中很重要的一點就是方便性，因為公幼有寒暑假，因此必須要想辦法安置孩子。但是非營利幼兒園還有私幼其實並沒有寒暑假的問題。此外，過往的公幼都只收托到 4 點，但是家長下班的時間是 5 點或 6 點，在孩子的接送上相當的不方便。現在高雄在前一陣子有延長收托的時間，這點要先給予市府肯定，但是我認為如果家長 6 點下班的話，其實最理想的狀態應該是要延到 6 點半，因為畢竟 6 點這個時間，我相信大家也都知道是交通的尖峰時段，6 點半我想應該是比較理想的時間。

目前我們可以參考新北，台南也有訂出獎勵機制給寒暑假願意提供留園服務的教職員，高雄的公幼到底要不要開放這個寒暑假的托育？課後托育的時間包含寒暑假的托育，在現今的家長多為雙薪家庭的模式之下，我認為這應該是主流的需求，希望教育局能夠加速研議。前年高雄市社會局已經領先全國開始做夜間臨托，在高雄的公幼托育上也可以當領頭羊，以減少父母親照顧的負擔。另外，教育部在今年將全國的師生比降到了 1 比 12，但是過去有許多的團體，他們早就已經提倡要降低到 1 比 12，甚至是更低。如今許多的公幼在招生不順的情況之下，我認為可以將師生比更加地降低，尤其是依據目前最新的討論方向，應該是要根據不同的班級，有不同的師生比。依據全美幼教協會 NAEYC 的建議，師生比應該是要依分齡降低，師生比降低可以大大減少老師在現場教學的壓力，同時也能夠提升教學的品質。我想高雄應該可以領先全國，先進行分齡降低師生比的方式，來增加教學品質，也能夠增強我們公幼的招生誘因，以上的三點建議，請教育局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

剛剛提到公幼競爭力的問題，因為公幼確實有寒暑假的問題，我們這幾年推動公共化跟平價教保之後，把準公跟非營部分的競爭力也提高了，提供了非常不錯的教育環境，所以相對來講公幼以前的優勢，就相對比較弱一點。不過我們這次也非常重視公幼跟非營這區塊的課後照顧問題，所以我們已經決定 7 月開始，公立幼兒園延長課後照顧這部分，寒暑假都開辦了，而且課後部分也會

延長到 6 點。這個不只是這樣，而且只要有一個人我們就開辦，家長每小時的收費不超過 50 元，這個部分經費相當的龐大，這邊感謝市長來支持這樣一個預算，我們編列這樣的預算來支持，從 7 月 1 日開始就可以做到這一點，也跟議員報告。至於是不是要從 6 點延長到 6 點半，我們在暑假這個部分辦完後，看整個家長參與的狀況、經費的狀況，我們再來看看可不可以做延長到 6 點半的評估，也謝謝議員的建議。

另外在公幼師生比的部分，這個部分我們現在就已經明確的有一些公幼部分招生相對沒有額滿，沒有額滿的部分，我們就已經先逐步落實到 1 比 12 的部分，這先行就達標了。但是有部分園所受限於一些因素，比如 2 歲專班的升學因素，沒有辦法立即達到，我們也規劃在 114 年，就會全部達成全數公立幼兒園 3 到 5 歲班全部都是 1 比 12，會往這個方向來努力邁進。

許議員采蓁：

好，接下來高雄搶先全國，已經有辦理這個夜間臨托，雖然社會局說僅是小眾的使用而已，但是翻開近 3 年使用夜間臨托的數據，可以發現第一年使用數是 86 個人，在去年變成 257 個人，在今年 1 月到 5 月，使用人次已經達到 168 個人了，預計今年使用的人次有可能會超過 320 個人。夜間臨托的需求其實明顯逐年在增加，我想社會局這邊應該要有所準備，台北更搶先全國，預計將在 9 月試辦早上 10 點到晚上 9 點的公托，讓服務業的人員能夠更方便的接送。台北市經過問卷調查之後，發現台北百貨業的工作人員高達 96.6% 沒有使用過公托，因為公托的收托時間是無法符合上下班時間的。高雄的服務從業人員高達 60%，尤其是百貨業更是高雄非常重要的產業，高雄百貨業的營業額是全台第二，近期也有新的百貨商場要進駐高雄的消息，台北有特別針對服務人員試辦新時段收托的時間，我想高雄市是不是也應該要跟進，提供更全方位的托育服務給高雄家長？請社會局局長先回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

其實基本上我們從 107 年就在本市 12 個行政區，設立定點臨托的據點服務，也在 109 年的時候，在前金據點首創全國第一個提供 24 小時臨托服務，所以是做了很多的相關部分。剛剛說 110 年的時候，人數只有 86 人次，是因為疫情的原因，所以家長不願意，送托的意願就比較低，後面就慢慢增加，也的確是臨托服務的人數有逐年增加，所以我們大概在今年底會在我們三個社福中心還有前鎮愛群親子館，這四個地方來設置定點的籌設，今年底就會設置。113 年到 115 年，我們也會在旗津、彌陀還有鹽埕，來增設三處臨托據點，也會運

用興建的部分來設置臨托，所以未來我們都會慢慢地增加，並且會有一些居家保母跟我們合作，來做這樣一個服務。

許議員采蓁：

請問針對我剛剛講的，開設朝 10 晚 9 的這個公托部分，你有什麼計畫嗎？

社會局謝局長琍琍：

公托現在都已經開始了，就是大概 7 點，家長就可以把孩子送到公托，然後晚上的話原則上大概是 6 點，但是如果家長沒有辦法在 6 點來的話，直接跟公托講一聲，公托就會等他們。

許議員采蓁：

等的話是會等到幾點呢？你們有這個相關的規定嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，就是看公托中心他們對這樣一個狀況有什麼樣的掌握，然後他們自己跟家長來做契約的擬定。

許議員采蓁：

局長，我們這邊來共同討論一下，因為高雄百貨業真的很興盛，營業額是全台第二，其實也促進我們非常多的經濟活動，近期也有百貨商場準備要進駐，未來這個族群會更多，我們是不是可以來研議，看怎麼去開設這個朝 10 晚 9 的公托呢？

社會局謝局長琍琍：

晚上 9 點那個部分我們來研議，早上很早就有了，所以議員講的應該是定點臨托的部分，這個我們會再做處理。

許議員采蓁：

好、OK，我們再研議一下好不好？〔好。〕再來，我想要利用一點時間，爭取我們選區四維香花公園的改建。我上一次的會期已經有直接跟工務局提到過，我們在部門質詢的時候，就有講說四維香花公園的地理位置很不錯，尤其是它又鄰近學校還有市場跟醫院，而且是苓仔寮部落裡面唯一的社區公園。根據現有的硬體條件，其實我們只需要重新改善灑水設備，還有更換種植的草皮植栽，另外遊具改成高度的溜滑梯，還有目前高雄比較少見的蹺蹺板，或者其他多人的遊具，就可以讓這座公園煥然一新。局長，你上次在部門質詢的時候也承諾過會想辦法做，甚至當時答詢也說植栽還有灑水系統的部分可以先做，我希望你可以開出一個期程，今年能夠改善到什麼程度？明年又可以改善到什麼程度？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

這個香花公園是很有特色的公園，現在其實在規劃如何去改善它，大概是下個月就可以先把草皮製作好，所有項目規劃好以後，還要再跟里民做溝通，我們預計到年底就會把它完成。

許議員采蓁：

好，謝謝局長。再來，我要跟研究發展考核委員會討論一下，你們的業務職掌裡面，研究發展組其中有寫了一個大陸事務，我們有所謂的高雄市政府兩岸小組的設置要點，其實也明文提到由研究發展考核委員會編列預算支應兩岸小組的經費，但是我請問研考會主委，這 3 年高雄的兩岸小組有開過任何一次會嗎？請簡單回答有或沒有就好。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有開過會。

許議員采蓁：

沒有開過會。好，你們 109 年到 111 年沒有召開過會議，你們的經費到底花到哪裡去了呢？就我了解…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這筆經費我們原則上在第 1 年跟第 2 年，我們是把它用在防疫相關部分，之後我們沒有使用就會直接上繳市庫。

許議員采蓁：

好。我這邊有個建議，因為那時候我有跟他們調了紀錄，我們收到的答復是你們成立香港小組，統整局處資源並研擬政策，提供在高港人，就是設籍的部分大概有 1,400 人可以支援的措施，110 年 7 月辦理高港人座談會，但是我收到這個我很納悶，因為我要請研考員會跟我說明一下，你們去年光是辦理一個在台港人的座談會，你們就花了 25 萬元嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上應該是說，關於香港在高雄的這個座談會，我們跟行國處這邊是做協辦，所以主辦應該是行國處，我們是做協助的角色，我們並沒有把 25 萬元花在那上面。

許議員采蓁：

你們沒有把錢花在上面？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是做為協助的角色，所以那個經費不是從我們這邊支出的，應該是行國

處那邊支出的。

許議員采蓁：

好，你說這三年，因為我們剛剛也講了，每年都有編 25 萬元的預算，所以你是說你們會自行上繳，或者是廢除…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，經費沒有花，我們就是會回歸到市庫。

許議員采蓁：

是不是應該要考慮廢止這個設置，並把經費撥到其他地方去呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的建議，我們會整個重新來做評估，看這個兩岸小組成立的必要性，以及像議員所說的這個經費，我們是不是把它挪到其他的地方，來做更有效的運用，謝謝議員的建議，我們會來做思考。

許議員采蓁：

好，畢竟我們有行國處，而且實際上真正的國際事務都是行國處在處理，所以到時候可能我們來研擬一下好不好？再來是高雄職場性騷擾案件增加，我比較後瞭解的是今年度跟去年度同期的勞工局業務報告，去年度 110 年 7 月到 111 年的 1 月，受理就業歧視暨性別工作平等案是 40 案，其中性騷擾案件是 13 案，今年同期受理就業歧視暨性別平等工作案件，直接翻倍成 94 案，其中分別是性騷擾案暴增到 67 案，從上面的數據可以發現，高雄的職場性騷擾是增加最明顯的，足足翻了有 5 倍之多。

我在這邊要建議勞工局跟社會局，共同加強性騷擾的防治業務，針對目前逐年增加的通報數，你們也要有所準備。因為我發現我們在逐年增加的案件之外，我們的預算一樣都是 25 萬 2 千元，就是心理諮商的經費預算，我們的案件數量有這麼明顯的增加，尤其是性騷擾案件暴增了 5 倍，我們相關的預算卻完全沒有增加，我也擔心是不是預算編列的速度，跟不上未來案件增加的速度。因此，我也希望勞工局未來有更完整的調查機制，當發現企業有高階主管或者是雇主有性騷擾事件發生的時候，能夠由勞工局主動介入啟動調查，彌補目前中央母法修法不足的部分，是不是可以請局長回答一下目前的現況？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局周局長登春：

有關這一部分，最近兩年來確實案件有增加的趨勢，這一部分我們在經費跟人力的調配上，我們會按照案件的實際需要來調整。另外，我們針對性騷擾的部分，我們除了先大力宣導以外，我們還有印製教材、光碟片，來給事業單位

參酌。再來，我們今年度也會以性騷擾這個議題，為我們主要宣導的項目；我們也會規劃針對 100 人以上的事業單位在實施辦理相關的防治來辦理稽查，原則上我們會稽查或者訪視 1 千家以上，我們一起來提升事業單位防治性騷擾相關的作為。

許議員采蓁：

局長，請問我們有沒有建立一個職場性騷擾的調查機制呢？比方如果針對雇主或者是高階主管他們騷擾的時候，是不是由勞工局主動去介入呢？

勞工局周局長登春：

這部分我們有任何員工，包括雇主本身自己是性騷擾的行為人，這部分我們都有完整的調查機制，實際上我們在職場性騷擾的防治機制裡面，勞工局這邊扮演的角色，並不是在調查這個案件是不是性騷擾，他的行為部分會依據他違反的相關法令，由相關主管機關或者是警政單位，按照他行為時違反的相關法條做處理。我們這邊是針對職場裡面，雇主應該要有的防治作為，你有沒有做，或者是這個案件已經有員工跟你反映了，你有沒有採取立即有效的措施，避免相同、類似的案件，在你的事業單位裡面再次發生，或者是讓當事者的心理壓力一直存在，在職場的部分是我們的重點，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝議員的質詢，我們的時間到了，謝謝許采蓁議員的質詢，上午的議程到這裡結束，下午兩點半繼續質詢。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）這一節市政總質詢請張勝富議員質詢，張議員，請。

張議員勝富：

大會主席康議長，還有高雄市的大家長陳市長、各位副市長、秘書長、各局處首長、電視前的市民朋友，大家午安、大家好。今天我的總質詢要講的是大社、仁武捷運未來的規劃跟進展。烏松區黃線已經推動，也準備要動工，大家非常的高興未來的生活圈可以更擴大，也可以讓年輕朋友或是學生上學更加方便，要就業就有捷運可以搭乘，這一定會大大地改善，讓高雄市的發展可以更加進步。再來，大社和仁武的捷運有沒有在計畫？有沒有在推動？目前大社和仁武要到市區去洽公或者是去上學的交通工具，就是公車。公車，尤其是大社、仁武的班次也不多，都要靠什麼？機車，不然就是開車，非常的不便利。所以希望未來大社、仁武，現在市府有在計劃捷運綠線，就是從左營到燕巢總共有 14 個車站，綠線的規劃是怎麼樣規劃？請局長回答一下，捷運局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的綠線是在 104 年的整體路網裡面，主要是從楠梓這邊連接到紫線，如果這樣連接就可以形成北環線…。

張議員勝富：

我知道，紫線就是在這裡，這裡是綠線…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，這一條這樣繞回來就會形成我們的北環線，〔對。〕所以北環線這樣進來，我們現在從 110 年開始，因為我們都差不多 10 年就會重新檢討一次。因為現在大社，仁武都快速發展，現在正在算它的旅運需求，針對它的發展情形來算旅運需求，我們會重新再檢討，預計在明年年底我們把這個完成。因為第一個就是要有整體路網，核定後，再來是優先路線，我們才能夠進行可行性研究；可行性研究如果通過，我們才能夠進入綜合規劃、環境影響評估，最後是我們的基本設計，之後才能辦理發包，所以目前的階段是我們現在針對整體路網裡面，正在檢討它的旅運需求，來排定它的優先順序。

張議員勝富：

因為你也知道大社和仁武，尤其仁武的人口數成長速度應該是高雄市最多的一區，現在人口將近 10 萬人，加上大社 3 萬 6,000 人，不過再加上大社的外來人口，就是在那裡就讀的大學生，大社差不多就有 5 萬多的人口，所以你們在評估是怎麼樣評估？你們是依人口數、依它的需求嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

都有。

張議員勝富：

都有？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個就是你一定有人口，〔對。〕人口會活動，就會從他家去到上班的地方，或去買東西等等相關的，我們會放進去整個主要路網裡面的旅運需求，因為有那裡的旅運需求，我們才能算出它的自償是不是夠，看夠不夠之後，再看它的排序，針對它的排序，我們再針對可行性來做研究。

張議員勝富：

可行性的評估？

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以現階段是針對整體路網裡面要算這裡的旅運需求。

張議員勝富：

對，現在我們講的就是綠線，〔是。〕這一條是紫線，對不對？〔是。〕你

說綠線跟紫線未來看能…。

捷運工程局吳局長義隆：

會構成北環線。

張議員勝富：

我知道北環線。再來，紫線一直延伸，會延伸到佛光山嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

現在目前那個可行性還沒算到那裡，〔是。〕因為我們有可能…，因為如果可行性過不了，整個就不可能，提報到中央都沒辦法通過。現在我們正在算，算它的可行性到哪裡，要等可行性確認才會…。

張議員勝富：

所以拜託局長要認真一點，因為什麼？在提報這些東西，你是專業，你們比較內行，怎麼樣讓中央會核定，讓我們有這個可能，因為這裡的人也有這需求，等我們的捷運也等非常久，尤其現在烏松有了，大樹也希望有，未來我們這裡不管是要就業，還是學生要去學校上學都會比較方便，這裡若做起來，就四通八達。尤其你說的這裡，這裡等於是我們的大學城，有幾間大學在這裡，這裡未來的交通，譬如捷運如果興建起來，這裡的學生要到市區、要做什麼會更加方便，或是市區的孩子在這裡讀大學，他們的交通更方便，不用在那裡等公車或是騎機車，是不是？所以要拜託你們未來針對這裡要努力一點，替我們來爭取。局長，希望聽到你的好消息，因為俊憲議員也在這裡，大家常問我們說烏松有捷運了，大社、仁武跟大樹這裡是怎麼樣？所以這個要拜託你認真一點、努力一點來替我們爭取。〔是。〕好，謝謝局長。

接下來，解編大社區用地，就是檢討變更沒有使用的公共設施保留地。目前大社有非常多的公共用地都沒有使用，也沒有徵收，像這個在哪裡，你知道嗎？這裡是果菜市場，對面這裡現在大概也是做黃昏市場，這裡整個都租人，搭鐵皮屋出租賣早餐，這個就是公園預定地，對面就是果菜市場，這裡就是大社分駐所跟消防隊。這一塊這麼大的用地，我們有沒有要徵收？譬如沒有要徵收，為什麼這裡不解編讓它可以使用，因為旁邊這裡已經是公園，這裡叫做大社公園。所以這也是我時常在講的，如果是我們政府沒使用的地方、沒使用的土地，譬如你沒辦法處理的就把它解編，讓人去使用。

再來，我要說的是說大社區段徵收的進度，因為區段徵收，我也講很久了，講到現在也講了十幾年。它的進度就是我每年都跟林副市長說，大社區段徵收可不可以分成三個階段來做？不要一次來做，因為一次做區段徵收，可能人多會意見不合，你如果把它分成林邊段、觀音段、大社段，分成三段，看第一階段要從哪裡先做？我覺得這樣是不是比較能完成？我覺得尤其是機關用地沒

有使用的，就是目前大社有多少機關用地沒有使用的？請都發局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

解編這個部分，我們會再通盤檢討處理。至於大社區徵這個部分，我們在去年經過都委會通過，已經送內政部在審議中。

張議員勝富：

你說區段徵收嗎？〔是。〕再來就是機關用地，目前大社有多少？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，不好意思，要查一下。

張議員勝富：

因為他們有很多機關用地，像大新路也有一塊，這一塊就是那時候也是沒徵收，也是機關用地，那時候就是我們沒有徵收，〔是。〕人家要申請解編，卡到很多原因，也沒辦法解編，所以說譬如沒辦法解編的，看市政府要徵收起來當里辦公室，或是社區活動中心，讓大家可以使用，不然有的土地，像那裡，我的判斷是差不多 1 分多的地，這 1 分多的地，百姓要來解編又不能解編，又不通過。像這裡，他們也有送請解編，我說的這一塊這裡，他們也有送來市政府，到底它的進度是怎麼樣？這個部分，我希望大社有很多機關用地如果市政府沒有要使用的，還地於民，讓他們去使用，〔是。〕哪有你把人家套在那裡，套三、四十年了，你連動也沒動。

林副市長欽榮：

是，我稍微回答一下，好不好？

張議員勝富：

好，副市長。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

林副市長欽榮：

謝謝張議員兩年多前就帶著我去那邊跑來跑去，第一個，有關於解編的部分，我完全贊成你的看法，所以該解編的部分，我們都放在通盤檢討裡面，要求就把它解編，還地於民。第二個，都市計畫先讓它過，因為這裡有一些所謂的斷層帶，但是我們如果開始來準備，今天聽到你說不用全區，可以分三區，這樣，我們就要走這個方向，既然大家可以這樣走，也是一個方法。

張議員勝富：

因為你…。

林副市長欽榮：

就是你這樣要整個百分之百大家同意，這麼困難，因為它有兩個程序，第一個程序就是土地使用變更要先通過，這周邊一圈，這對大社是…。

張議員勝富：

剛好一圈。

林副市長欽榮：

這是很大一塊，這是百年大計，希望是都市計畫能夠守住，讓它通過。通過之後，就要進入土徵小組的審核。土徵小組的審核，我們就必須交出來至少要 85% 到 90% 的同意函，不如就把它依照我今天聽到你這個指涉的方針，我覺得滿好的，因為我們一直埋著頭想要百分之百，這有困難，不如就…。

張議員勝富：

因為這個開會已經開過好幾次了，〔是。〕因為都在大社中山堂召開，每次召開的出席率，地主去不到 20%，〔對。〕大家的意思就是不同意，還是我們的比率分配，大家的角度不同，他想說我要多一點，看能不能五五分（五成）？我們以前是四六分，〔是。〕有的百姓他說四六分，我怎麼要？他不要，〔對。〕所以你們有要微調，微調後我們還有召開會議，開會的時候，可能大家的意願也不高，不過我的感覺是說看能不能分成三個階段來處理？如果第一個階段，譬如林邊段這裡有完成了，可能接下來觀音段、大社段，大家認為這裡已經有完成了，可能這樣也不錯。如果你要整個 98 公頃有可能…，因為我們都有努力過了，〔是。〕有比較困難一點。

林副市長欽榮：

對，這樣是不是我們總質詢之後，我請都發局、地政局和你來我辦公室，我們大家先討論一下；討論完，你來邀集一些里長，沒有透過里長也難處理。

張議員勝富：

這個也是要拜託里長，大家…。

林副市長欽榮：

現在進行中的都市計畫還是讓它保住，因為已經送到中央了。

張議員勝富：

我知道、我知道。

林副市長欽榮：

所以這個至少我們下一步要趕快，第二步要趕快準備好，今天聽到你講說可以分三個階段，也是可以。

張議員勝富：

我是覺得這樣…。

林副市長欽榮：

這樣比較有成功的機率。

張議員勝富：

機率比較高，〔對。〕不然你講的整個就是比較不可能完成。為什麼？因為我們開過好幾次會，出席率都百分之二十幾而已嗎？

林副市長欽榮：

我們現在只有拿到差不多百分之二十幾的同意書而已，〔是。〕所以這個近百公頃、1 整圈，〔對。〕但是我是說都市計畫是正確的，所以這件事後續就要趕快準備第二步，就是說同意書可以收齊，如果真的不行，我是不是跟你相約，邀地政局、都發局和你一起到辦公室，我們稍微研究一下，看怎麼分？分完之後再到現場，你幫我召集一下，總質詢結束後，我們就一個階段、一個階段這樣，我會拜託陳盈秀副秘書長來幫忙。

張議員勝富：

好。

林副市長欽榮：

一個區塊、一個區塊，這裡幾個里、這裡幾個里、這裡幾個里，如果能成的，比例就會比較高，對不對？

張議員勝富：

對。

林副市長欽榮：

這樣才是一個出路。

張議員勝富：

找一個時間，我們看哪裡同意的比例比較高，〔是。〕我們就應該先來處理。〔是。〕因為目前大社也沒什麼建地，〔對。〕就只剩這裡而已，不然就是我們有的機關用地沒使用的，看能不能解編？

林副市長欽榮：

這個先優先來辦。

張議員勝富：

對，不然大社已經有的建地，就是空地剩沒幾甲地。

林副市長欽榮：

就像你講的，大社將來人口是會發展，所以都市計畫要趕快做。再來，區段徵收好不容易第二次通盤檢討，就是再度通盤檢討，因為有遇到所謂的斷層帶…。

張議員勝富：

斷層。

林副市長欽榮：

同時已經結構都弄好了，所以我就再拜託張議員來協助我們，我們總質詢完之後，先研究你講的三階段，〔對。〕還是要分四階段？這樣…。

張議員勝富：

都可以，主要能夠把區段徵收趕快來完成，〔是。〕這樣最重要，大社才會進步，不然大社目前 30 米的外環道路，你也沒辦法開闢，再來，未來排水系統也要在 30 米道路下面要做箱涵，對不對？

林副市長欽榮：

沒有錯，它就是…。

張議員勝富：

這樣才有辦法整個把大社這個問題一併做解決。

林副市長欽榮：

所以這就是我在講的區段徵收的公必性，公平性跟必要性。如果外環道路沒有解決，整個大社就沒有辦法發展。再來，道路的下面就要做大箱涵，〔對。〕所以這是我們必須要去遵守的，但是我今天聽到你講的這樣很好的方法，把它分段出來，不然你一下子要百分之百大家都同意，那個不知道要等到什麼時候，這樣好不好？

張議員勝富：

對，因為里長也在建議，不然來分段，〔是。〕這樣來做，他說可能性會比較高。

林副市長欽榮：

這一次都市計畫在區段徵收，也是原則上有同意這個方案，有這個原則可以分段下去辦理，這樣好不好？

張議員勝富：

好。

林副市長欽榮：

謝謝張議員指教。

張議員勝富：

好，感謝副市長。觀音山跟觀音湖整體觀光規劃，就是觀音山步道目前有在做；再來，觀音湖，那一天市長也有去，也開始有在那裡施工了，就是那時候我跟周玲紋局長有去看觀音山遊客服務中心的設置地點，我們那一天有去看，他說感覺那裡可以。因為什麼？目前就是那時候他答應要來設置一個遊客服務中心，不然觀音山、觀音湖這麼大的兩個風景區沒有一個服務中心，遊客

來需要導覽等等的，當時周局長設置一個臨時的在這裡，之前我去過兩次，真的有人去那裡詢問，那裡也有導覽員會跟他們介紹。我覺得這樣非常的好，不過這是先用一個貨櫃在那裡而已，根本沒有辦法在那裡來推廣大社的農產品、什麼的，也沒辦法，所以如果有一個遊客服務中心在那裡，不僅可以把大社的農產品銷售出來，還可以把大樹、仁武、鳥松的農產品也可以拿去那裡，我覺得這個也非常的好。尤其是觀音湖，目前我們有在復育螢火蟲，還有水花園濕地、青蛙觀察池、林間步道、休憩節點，以及停車場。我覺得因為觀音山，可能我們局長比較不了解，因為觀音山那時候我在講的時候，就是觀音山跟觀音湖是連在一起的，它有一項，你們都沒想到，我們小時候在那裡什麼最多，你知道嗎？螃蟹最多。我們小時候如果遠足去觀音山，石頭翻開就有螃蟹，都是小小隻的沙蟹，非常的多。不過就是你有這個觀點，我覺得很好，你要改善，觀音山目前在山上在環保公園那裡還有螃蟹，看是不是可以一起來復育，不然我們小時候，我最清楚了，如果去觀音山，走下去翻開石頭都是螃蟹，現在可能是環境被破壞的原因，螃蟹都不會爬到山腳下，以前從山腳下上去都是螃蟹。觀光局長，遊客服務中心的設置據點在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

議員剛才詢問的是遊客中心，去年周玲玟局長及觀光局都很努力向中央爭取，不過可惜的是，我們爭取的是 112 年度觀光前瞻計畫，中央沒有核定本件，未來我會繼續努力爭取。另外，議員關心的觀音湖和觀音山要如何聯結起來？議員也非常關心的觀音湖內堤的步道整個要如何發展？目前知道的是 4 月 27 日已經動工，議員在 5 月 16 日也 and 市長一起去視察工程，包括災情整備的情形。目前觀音湖的進度都不錯，未來步道會聯結水利局施作的部分，至於觀光局做的部分是屬於生態步道，裡面會有螢火蟲的復育，也可以觀察青蛙，也有一些蝴蝶的廊道，讓市民朋友、鄉親長輩可以在那邊遊玩並觀察相關的生態。未來如果這個工程整個做好之後，針對外堤及觀音山遊客中心的部分，我相信這是大家非常需要的，我會繼續努力向中央爭取經費，以上簡單向議員報告。

張議員勝富：

周局長在的時候，我們有去查看，有一個屬於觀光局的地方非常適合，若在那邊設立遊客中心，可以看到整個高雄市的夜景，非常美。我們向中央爭取經費，但是沒有通過，我希望你們再努力一點，市長非常認真爭取到經費要將觀音山及觀音湖建設好，可是遊客到那邊卻沒有遊客中心，至少要做導覽介紹如何去觀音湖、有何種樹木及生態？可是什麼都沒有，遊客去那邊走走就回去

了，是不是？〔是。〕遊客服務中心非常的重要，這個風景區算非常大，有好幾百公頃，涵蓋大社、仁武，甚至到大樹義大那邊。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

張議員勝富：

市長也非常重視觀音山和觀音湖，我希望一定要極力爭取設置遊客服務中心，否則整體做好卻沒有遊客服務中心會很可惜。再來，那天我也有提到，這邊有一條可以從觀音湖到觀音山的舊步道，我希望舊步道也能整修，讓民眾可以從以前舊步道爬到觀音山，不用從路邊。我覺得這樣非常好，到觀音山爬山後再到觀音湖繞一圈，再繞回觀音山，或是到觀音湖繞一繞之後，繞去觀音山，再回來觀音湖，中午還能去觀音山的土雞城消費，大社好幾家土雞城都很有名，可以帶動經濟發展及農產品的銷售。拜託局長儘量爭取遊客服務中心，如果爭取不到，請市長再想辦法掏錢，一定要設立遊客服務中心，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

我說明一下，在觀音湖的部分，我們先做外堤；前幾天我們幾個局長都有實地去走過一輪…。

張議員勝富：

我也有去。

陳市長其邁：

因為外堤有一些三七五減租的地，會有一些補償及徵收的問題，這部分我們先來處理。整個環境先整理好之後，再來做其他設施。基本上，外地人不大清楚觀音湖以前是什麼…。

張議員勝富：

不知道，最主要是仁武及大社在地人才知道，外地人一般都不知道，因為人口不大，也沒有很大的指示牌。

陳市長其邁：

是，所以我們先將環境整理復育好，再將觀音山的旅客帶到像剛剛張議員所指教的觀音湖。設施的部分，就根據議員提到的螢火蟲或是生態復育優先來施作。關於防洪的功能，這幾天下雨我們一直在觀察，觀音湖大社地區積淹水的狀況也已經有改善。接下來，剛剛張議員也特別提到大社的規劃，因為那邊剛

好是通往幾間大學的交通必經之地，從楠梓去大社的人也不少，因為大社有果菜市場，我看有很多土庫那邊的人，其實現在和楠梓的整合越來越像。剛才你質詢時我有注意聽，我拜託林副市長就都市計畫裡的公共設施保留地再做檢討，我看總共有 5.5 公頃，其實只有 1 點多公頃有在使用，差不多 4 公頃沒有使用。因為大社過去有仁大工業區，所以環境的負擔非常重。也希望之前做的仁武和大社的公園，及中山大學，現在大概都超過 30、40 公頃的綠地…。

張議員勝富：

40 公頃，兵營兩邊加起來。

陳市長其邁：

我們希望這段時間，尤其是大社及仁武優先公園綠地的開闢能夠趕快來進行。同時我們也檢討因應這些北高雄產業快速增加的人口，大概大社和仁武會成長得非常快，所以我們也會檢討，趕快讓大社和仁武的發展能夠和產業結合在一起。

張議員勝富：

謝謝市長。成立大社兒童福利中心親子館，因為下一代面臨少子化的問題，家長對孩子未來的成長都非常重視，尤其是成長過程中希望能有多元性的學習。很多家長很希望帶孩子到兒童福利中心親子館，結果電腦一查，只有幾處有，左營、三民、前金、前鎮、小港、鳳山、仁武及路竹。有人會說，這是市長的美意，為什麼只有這幾個地方有親子館？有些地方沒有，有的還要從大社開車到仁武或到左營。針對未來親子館的規劃，是否能朝向各區都設立的目標？讓孩子和大人到室內親子館一起學習玩樂，對孩子非常有幫助。請社會局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請社會局局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我們現在已經在大社老人文康活動中心的空間，大概是在 2、3 樓的地方要設立親子館，已經規劃了。

張議員勝富：

大社有要設立？

社會局謝局長琍琍：

有。

張議員勝富：

何時會完成？

社會局謝局長琍琍：

現在正在跟大社公所協調場地，大概年底以前可以完成。

張議員勝富：

年底裡面全部會完成？〔對。〕你的意思是大社人不用再跑那麼遠了，〔對。〕不光是大社而已，各區呢？朝向各…。

社會局謝局長琍琍：

我們盡量有找場地，現在已經有 22 個親子館，所以我們會陸續再看其他地區，有場地的話，我們就盡量設。

張議員勝富：

現在你說的是我的選區仁武，如果大社也有，就兩個地方了，大樹、鳥松也要陸續設立，讓大家不用跑那麼遠。

社會局謝局長琍琍：

有，大樹也有。

張議員勝富：

也有。

社會局謝局長琍琍：

鳥松的部分，我們再處理。

張議員勝富：

這樣嗎？〔對。〕局長，你說大社是年底，鳥松是邱議員的選區，待會他應該也會問你，所以希望這個要儘快、快速設立，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

張議員勝富：

這是大社文中二公園、校地，現在學校用地做為公園，日前里長主席就是保安里長，這個位於保安里，當時他有告訴我，所以我有去會勘，有通知教育局，因為這是屬於教育局管，尤其它的安全護墊已經十幾年了，原本是軟的，但是現在卻硬得像石頭一樣。什麼叫做護墊？護墊是保護民眾運動的安全，我也告訴教育局，但是教育局告訴我他們的經費有限，還說他們管的學校預定地做為公園就有好幾十處，他們一年經費才七、八百萬元，所以沒辦法處理，當我們帶他們去會勘，每一項都說沒錢、沒錢，日後萬一民眾運動摔倒撞傷了，你們有想到國賠問題嗎？這個已經是明顯老舊，你看實在是太硬了，它不是叫護墊了！教育局，未來你們針對該編的維護費等就要編列，你不能說 1 年只有多少錢可以維護，像那麼多樹葉掉下來，我跟你們說了之後，這些樹葉不知道過幾天才去處理。再來是公園的修剪，我叫教育局去修剪，你知道過多久才做嗎？主要是學校預定地做為公園的部分，每次我聽到是教育局就頭痛，為什麼？沒

錢！里長也反映，每天民眾在這裡運動，民眾怎麼會知道它被當作公園使用？我們還把名稱取得很好聽，就是文中二公園，他們哪裡會知道這是第二個國中預定地？他們不知道啊！所以這裡的設施要加強，還有它是大社占地面積最大的公園，因為文中二國中預定地算是最大的公園用地，那裡有兩個里，里長跟主席都說是不是能設一些親子公園器材，讓孩子可以使用，主要是教育局都說沒錢，維修都沒經費了，怎麼會有錢？我說過這個都要想辦法處理，當時也有拜託養工處，我說你們養工處可以幫忙嗎？養工處說這個又不是我們管的，我們要怎麼幫忙？請教育局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局謝局長文斌：

這個也感謝議員的關心協助，我們 3 月 28 日有會同里長還有養工處一起做會勘，當時有一些設施老舊的遊具、體健設施部分，還有步道不平整，教育局當時協調已經先做處理，5 月 4 日已經完成把它先做局部拆除。地墊的部分，我們會再主動聯繫養工處積極處理，會後我們馬上再跟養工處聯繫，看怎樣把地墊做些更新或做一些處理。

張議員勝富：

這是養工處管的嗎？

主席（康議長裕成）：

養工處長，請回答。

工務局養護工程處林處長志東：

因為這是在文中二期，剛才議員說這是學校預定地，在大社要找一個特色遊戲場也找不到地方，所以我們在大社公園那裡有做一個。

張議員勝富：

我知道。

工務局養護工程處林處長志東：

這次我們會跟教育局合作，因為像這種地墊是長輩要運動的，我們再看有沒有一些方法，像現在是用樹皮還有其他方式，我們來協助他們。

張議員勝富：

因為這裡我跟里長主席有去，我還有親自去按，那個已經不叫護墊了，你知道嗎？那個按下去跟石頭一樣硬，因此我一到那裡，在運動的長輩就招手叫我過去說，這座公園都十幾年了，一直都沒有更換地墊，也都沒有整理，每次跟你們教育局反映都沒下文。

工務局養護工程處林處長志東：

我們協助教育局來處理。

張議員勝富：

對，這裡有很多東西都老舊、不堪使用了，該換就要換掉，以前裡面有做很多運動器材，讓長輩能夠在那裡做運動，這是非常好，還有外圍的環繞步道，有些步道也已經坑坑洞洞不平整了。

工務局養護工程處林處長志東：

就是在大社找不到公園用地，如果這次教育局有要做，我們就會來協助處理這裡，再一起來管理。

張議員勝富：

假如教育局本身經費有限，目前 98 公頃沒有做起來，文中二這所國中不可能會建，因為有人口的因素。

工務局養護工程處林處長志東：

我們來檢討，因為我們跟旗山…。

張議員勝富：

對，就看你們怎麼做檢討，同時看你們能不能代管，假如你們能代管，錢就比較多，錢多就好辦事。

工務局養護工程處林處長志東：

我們再跟教育局協調，我們在旗山體育場也有做，做完之後，也是跟運動發展局一起來處理，這一部分我們來協調。

張議員勝富：

林副市長，這兩個局處你要做協調，因為教育局本身沒有錢。我要說的是，之前我們做過會勘，可是到現在都沒有處理，有些東西拆掉了，你們也沒有換新的上去，因為養工處能做的有限，也不可能光靠他們，況且你也知道文中二公園要蓋學校，就一定要先把 98 公頃的做起來，它才有可能興建，因為目前人口不夠也不可能蓋。我說的意思是，對於能夠更換跟施作的就趕快做，不要讓老人家在那裡受傷，所以我希望這兩個單位看誰要處理，免得日後找教育局時，他們會說當時我們說的是養工處，而養工處卻說沒有啊，根本還沒有談好，我希望你看這個要如何處理。

主席（康議長裕成）：

請林副市長回答。

林副市長欽榮：

我下去之後，就按照你的意思，尤其 7 月 1 日就要掛牌公園處了，我們就把它整合起來，只要是以後校舍要用的除外，我們就全部整理，儘量符合大家的需要，讓老人家不要跌倒，所以全部都整理。

張議員勝富：

對，我說的就是這樣，因為我有到現場看，包括外圍步道有些都壞掉了，我也有反映過，主要是教育局沒錢，而沒錢就沒辦法做，因此每次都叫養工處來處理，可是養工處有時候也不願意做，他們會說我們的錢很有限，所以我們要做養工處裡面的，而且這個是你們教育局負責。

林副市長欽榮：

張議員是不是給我們一點時間？因為這個基地很大，所以我們一部分一部分下去做。

張議員勝富：

2 甲多土地，等於 2 公頃多，有 2 公頃多。

林副市長欽榮：

對，很大，所以只要學校已經有預定一些校舍的位置除外，我們再重新整理，分階段把它完成。

張議員勝富：

因為這裡蓋學校一定要 98 公頃先做起來，如果 98 公頃沒有做起來，大社第二所國中會無法興建，因為第一所大社國中目前學生人數是足夠，除非 98 公頃地的房子建起來，屆時這裡也要蓋了，所以有很多不是要蓋在裡面，就是它外圍的體育運動設施能翻修施作的，這些可以先處理，好不好？

林副市長欽榮：

好，有涉及到安全的就優先處理。

張議員勝富：

對，這個是攸關安全的問題，這個我就直接找你，不再找兩位局處長了。

林副市長欽榮：

好，沒關係。

張議員勝富：

免得他們兩位到時候又推說這是誰的。

林副市長欽榮：

好，我們會團隊合作一起來達成，謝謝張議員指教。

張議員勝富：

好，謝謝副市長。再來是大社中山路併排停車問題，我跟交通局長有去會勘，主要是交通局也有認真處理這些事情，就是他們應該劃設的標線都有做，不過標線劃好的改善很有限，還是一樣很多車併排，所以大小型車爭道通行，因為大社中山路是食衣住行店家林立之處，想吃東西時，在這條熱鬧道路上都有，不管是早上、中午、晚上用餐的時間，這裡全擠滿人。再來，這裡會險象環生

是因為有違停車輛，機車族要怎麼辦？他就一定要騎到外面，這輛車還停在比較裡面，有的車子會停到更外面，所以對騎機車的人來說非常危險，假如他突然騎出來，後方車輛煞車不及就會撞上，尤其這裡有非常多貨車行駛，因此時常發生死亡車禍，所以在大社這條路上，我希望能夠找地方設停車場，看附近有沒有機關用地可以做為臨時停車場，這樣才能改善這裡的停車問題，讓汽機車不會占用車道停到外面來，真的非常危險。此外，警察也時常在取締，因為我行經該處常看到巡邏警網，每隔 20 分鐘就有一輛巡邏警車在取締，可是 20 分鐘一過，民眾看沒警車巡邏又違停，所以我們要找到停車場增設停車位來解決這些問題。

再者是公車停靠問題，同樣要找適當地點，讓公車不再違停在機車道，而擋到機車族行的安全，請找適當的公車停靠地方。交通局長，這是你們的專業，你們要如何評估，同時要考量孩子上學跟長者搭公車不用走太遠，因為這是你們的專業，請你們做評估，但是不要在太熱鬧的地方設停車站，因為公車停靠可能會造成後方車輛發生車禍，最主要是找到適合的停車場，以及公車停駛區域設在更好的地方，請交通局長回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為去年那邊有一個 A1 車禍，所以我們有立即辦會勘，議員也有參加。

張議員勝富：

我有去，所以我知道。

交通局張局長淑娟：

對，當初車禍的原因也是因為違規併排，造成機車要往內側車道行駛，跟大車發生碰撞，後來我們也努力在改善，因為最主要整個中山路是大社居民生活活動及一些商業採買需求很高的地方。

張議員勝富：

對。

交通局張局長淑娟：

當初也透過分局希望協調整個路邊把停車秩序整頓出來，不過後來有事故部分已經先做，我們也會持續努力再把路邊停車秩序整頓出來。剛剛議員建議的路外停車場的部分，我們現在了解大社國中北側有地政局在推動的區段徵收區，裡面就有個停 4 用地，所以我們可能…。

張議員勝富：

剛才副市長說區段徵收還在努力。

交通局張局長淑娟：

可是那邊…。

張議員勝富：

我是說目前先找就近閒置機關用地做為停車使用…。

交通局張局長淑娟：

好，因為之前有評估過，也有找過地，好像公有土地已經沒有了，所以我們可能需要跟民間的一些閒置空地來合作，輔導他們闢建為停車場，這個部分我們會繼續來努力。

張議員勝富：

對，這裡有停車場，譬如中山路鄰近鬧區的是義民公廟、土地銀行，在附近找看看有沒有地方，因為民眾要採買的店家大多開在那裡。

交通局張局長淑娟：

對，商店很密集的地方。

張議員勝富：

對，如果在那裡能找到地方，它剛好是中間位置，民眾買東西可以把車停在附近，他們就不用跑太遠。

交通局張局長淑娟：

好，我們調一些土地使用分區資料，還有一些空照的資料來了解，如果需要議員協助，再麻煩議員來協助我們。

張議員勝富：

我們來合作，主要是儘快找地方讓他們停車，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

張議員勝富：

這是開設國道 10 號大社交流道，當時我跟邱議瑩委員有去會勘，現在仁武人口快速成長，每年平均穩定人口成長，未來有仁武產業園區設置，還有中山大學仁武校區跟日月光進駐大社，所以未來國道 10 號大社交流道的車輛一定非常多，目前仁武產業園區尚未完成，日月光還沒有開始徵才，中山大學設校也還沒有做好。現在國道 10 號仁武交流道早上 10 點多非上班時間，從那裡下交流道到仁武都稍微會塞車了，當時交通局跟公路總局都有到場，請你們評估開設大社交流道的可能性，讓前往大社行經楠梓區土庫、興楠路這邊，還是鳳山厝這裡或往義大的車輛可以從這裡下來，不用開到仁武交流道下來，未來還有國道 7 號的興建，我怕那裡的交通以後會打結。請局長評估未來開設國道 10 號大社交流道的可行性，再提報公路總局等單位參考，因為這裡算是高速公

路，希望局長絕對要做評估跟報告，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

國道 10 號大社交流道這個部分，議員一直非常關心，我們也爭取到經費，現在已經在辦理可行性研究，7 月份會去地方開說明會，目前初步規劃會在大社中山路那邊設一個交流道，交流道有兩種形式，一個是鑽石型、一個是 Y 字型，因為為了要避開高壓鐵塔，所以我們評估是採 Y 字型方式，可能用地的面積會比較大一點，經費初估到 70 億元。如果我們可行性研究完成之後，就會報交通部，交通部就會經過審查，如果同意之後，國工局就會做相關後續的規劃跟設計。

張議員勝富：

好，謝謝。這是大社區嘉誠里柑宅巷應拓寬道路，這一條叫做大同路，但是接到這裡叫柑宅巷，很久以前我有質詢過這個案子，柑宅巷是不是可以拓寬？因為這裡是雙線道，但到這邊變單線道，就是柑宅巷變成單線道，當農民要運送盛產的棗子時，他的車子開出來，如果遇到星期六、日，人家要去打球的，要去觀音山的，車輛都塞住了，他的農產品被擋住沒有辦法出來。因為這是單行道而已，它這裡有的 3 米，有的 3 米多，不過它是相連接的，大同路從水哮橋那裡過去就變成柑宅巷了，所以這裡非常的重要。因為這裡整個都是種植棗子的，他們農產品的運輸也非常重要，所以這個請工務局長，還是誰，辦一個會勘，我們去看看，我覺得非常的重要，對大社的百姓，還有這裡的農民，他們對這條路都非常的重視，麻煩一下，辦一個會勘。

主席（康議長裕成）：

謝謝張議員勝富的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節，我們請邱俊憲議員總質詢，議員，請。

邱議員俊憲：

謝謝議長，市長跟市府團隊，還有在場的何議員權峰，大家午安。這個會期大家調整成上午三位議員，下午三位議員，大家辛苦了。其實對議員而言，影響可能不大，我們每一年能夠質詢市長的時間是不變的，希望能夠因為市長用心，可以讓大家有更多時間處理公務，所以也期待各位首長們，能夠把握在市府服務市民的機會跟時間，來做更多的事情。每一任新的市長，我在這邊第 3 任了，都會在第 1 次定期大會的市政總質詢，來檢視市長對於市民的承諾，最清楚的就是在選舉公報上面的政見。市長在上一任因為用補選的方式，兩年拼四年，拼過去了，這四年我們要繼續一起拼下去。我相信不管是在議會或是市

政府，應該都是同一個團隊，我們一起來相挺高雄的一些建設跟發展的需求。

市長在上一任的時候，有說四個優先要去做的工作，不管是產業的轉型、就業機會的提升、交通建設的爭取，還是空污的防制，這些在上一任短短的兩年時間裡面，我相信高雄市民用選票、用民調，用各種方式，很清楚的表達出來，對陳市長在上一任，這兩年短短的時間裡面，其實做了非常非常多的工作跟成績。包括昨天看到半導體介面的測試大廠，不是要蓋而已，是已經蓋好了，準備要上線來生產，而且提供超過 1,000 位的就業機會，我相信這所謂四大優先相關的介面，其實都是互相影響、彼此相關。所以我在這邊要正面的肯定市長，在選舉公報上面，很清楚的羅列了 20 條的政見，在短短的 6 個月裡面，我初步審視過一次，大概七、八成以上，在你相關的預算跟你施政的重點上面，其實都已經啟動，有些都已經在做了，甚至要做到更好的階段。所以真的好好做事情，不是用嘴巴說的，高雄市真的有好好認真做事情，不要像有的縣市這樣，好好做事情，變成好好都出一個嘴巴而已，我相信在台灣不同城市的市民，大家都可以比較、可以來看。

這件事情要拜託研考會主委，市長的政見 20 條，怎麼樣在每一個不同的局處裡面，有實際上的預算跟計畫來執行。我相信這件事情，市長應該也有交代要做，希望研考會要針對這 20 條，不一樣的項目、方向，對高雄市民承諾來做的這些市政工作，確實去列管相關的事項；有預算才会有動作，所以真的要拜託研考會主委。而且這裡面有一條，第 17 條，這些字有點模糊，因為選委會網站上面能夠抓到的資料就這樣。第 17 條，市長在競選的時候也有承諾過，要高雄成為一個性平友善的城市，最近大家也非常關心。可是這個關心，我相信陳市長並不是因為最近的新聞社會事件才關心，從過去長期以來，包括我們、包括議長，在議會裡面，我們也曾經提案多次，只是過去議會沒有辦法爭取到多數議員的支持。可是在半年前，上次的大選，其邁市長已經把這個成為性平友善的城市，列為他 20 條政見裡面的其中一條，我相信未來這座城市，應該會往性平更友善的城市發展。

所以剛剛我們講到很多政見裡面，其實一個很重要的東西就是產業，過去我們在講產業五缺～土地、人力、人才、水跟電。今天也有一個新聞，台積電在熊本的投資遇到一個很大的困難，就是土地取得，日本熊本市沒辦法快速的提供台積電設廠後續需要的土地，因為他也是一個非常官僚的行政系統，它裡面的都市計畫變更等等，也許需要花費的時間，遠比高雄能夠提供出來的效能還差。所以這一些，我們不斷的在各個不同部門質詢裡面，要求市政府，甚至要求中央，也要給高雄最大最大的支持。所以我認為重中之重，還是人才培育跟人力整備，因為疫情各行各業都說缺工，這段時間很多工程，遇到進度沒有辦

法如我們期待的狀況的時候，都是因為不夠工人來做這些工作。在 2022 年 5 月 16 日第 7 次定期大會，我也跟其邁市長提出過，我們國家的大型職訓中心，是不是可以爭取落腳在高雄？這一件事情不是空口說白話，也不是神來一筆，寫一寫就算了，過去有這麼一段的努力過程。在 2022 年 3 月高屏澎東的勞力發展署，就是過去簡稱的職訓中心，有考慮要在高雄設置一個新的大型職訓中心，這個總預算高達 100 億元，中央要花 100 億元在高雄市蓋一個新的、過去大家認為的職訓中心。現在新的訓中心是連同住宿，連同它的生活機能，基本上是一棟中小型的學校，提供給各種不同的產業別裡面需要的各種訓練環境。

過去高雄市政府，我相信應該是秘書長，還有勞工局長，跟勞動部進行了非常多次的協商、磋商，也提供了三個地方來做選擇，有一個地方就落腳在我的選區裡面，在中山大學仁武校區的隔壁，過去所謂的西營區這一塊地裡面，高達 15.9 公頃。那時候全部的方案裡面，我的理解是，大概是以選擇仁武這一塊地，為主要的選擇方案，為什麼？土地完全不用錢，原則上國防部也願意移轉給勞動部來做使用，這一塊地的都市計畫變更等等，這些相關的行政程序，高雄市政府可以用很快的行政效率，在半年左右，就可以來完成這些都市計畫變更。那時候我提出質詢，因為我知道有這一些，之前行政部門、中央、地方一條心，大家一起努力討論之後，可能只剩一點點需要院長批示就可以來完成這件事情的工程。再隔一個會期，9 月 16 日第 3 屆第 8 次定期大會，我講得更明確，希望市長跟大家一起來爭取。那時候市長跟我說還差一點、還差一點，這個重要的建設要尊重院長、要讓院長來宣布，雖然我們知道努力的差不多，只差臨門一腳、只差公文批下去，宣布這件事情，就會讓高雄、屏東、澎湖、台東，都會有一個嶄新可以處理現在各種產業需要職訓的一個地方。現在這個進度呢？我想要先請勞工局長，你可不可以簡單的跟大家說明這個進度現在如何？勞工局長，簡單答復就好了。

主席（康議長裕成）：

請勞工局長回答。

邱議員俊憲：

有繼續嗎？還是胎死腹中了？

勞工局周局長登春：

這一部分因為用地有一些它的用途，還有隔鄰的中山大學在開發，有碰到一些疑似有遺址的部分，所以這邊可能要整個釐清以後，後續再來考量，目前是因為涉及到這一部分還有待釐清…。

邱議員俊憲：

所以是停擺、胎死腹中，還是取消了？這個程度上不一樣。

勞工局周局長登春：

目前應該是屬於停擺。

邱議員俊憲：

停擺，是取消了嗎？還是我們再去跟行政院陳建仁院長爭取，會有機會讓他繼續推動這件事情？

勞工局周局長登春：

目前高分署的部分是暫時不再推動。

邱議員俊憲：

暫時不再推動，好，我覺得有點遺憾，也有點可惜。市長，你先請坐。

主席（康議長裕成）：

市長要回答嗎？

邱議員俊憲：

還沒、還沒，你不要急，我知道你是「緊！緊！緊！」，我想這件事情，中間有一個過程，我要在這裡利用這個時間來說。一個城市的發展是需要尊重多元不同的需求跟聲音，早上有一些團體也帶了很多人到來議會，針對台鐵機廠的開發。昨天我也有看到都發局發的新聞稿，這個新聞稿已經是歷年來，地方政府在處理這樣子開發，跟自然保護的平衡裡面，做了最大最大努力的狀態。

當然很遺憾，今天早上還是有不同意見的表達，這件事情，副市長，之前我有跟你討論過，其實我有點遺憾，甚至有點生氣，這件事情本來有機會可以讓它完成 100 億元的新建。可是這件事情是在這麼大的一個原本空地裡面，我們還沒有完成開發之前，希望讓高雄市民，特別是仁武、大社地區的居民，能夠進到環境非常自然、非常多樹木的一個地方，讓他們可以進去裡面，當做一個綠地，我們就去整理，開闢一些路，結果讓那些團隊說到不能聽，說我們要把樹砍多少、要怎麼樣，新聞報導的很大篇，我們連去解釋的機會都沒有。結果台北行政院看到這個新聞，這個計畫就沒有了，100 億元沒了，一年多、兩年的努力溝通協調，而且在做這些硬體的開發之前，包括秘書長，我們也討論過很多次，要把那邊的林相跟樹木做最大程度的保護。我們在未來的規劃設計，建築物的配置上面，我們會朝這個方向去做，可是因為我們沒有任何溝通的機會，一篇新聞，沒了！所以我覺得很遺憾。是不是在這裡，市長不要急，我們請副市長來說，像這樣子，其實高雄還是需要發展，很多的空地放在那邊那麼久了，我們當然會有一些取舍的平衡。

副市長，這件事情剛剛勞工局長也說可能暫停了，我們是不是有機會，請市長授權我們繼續來跟行政院爭取？包括早上的這一些，很多放了二、三十年的閒置空間，怎麼樣去做更有效的利用，在開發跟保護的環境中間，做一個平衡

的決策，是不是請林副市長來跟大家說明一下？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

確實在這個案子裡面，我們希望能夠爭取到產業署來在這裡，這是我們千載難逢的機會，當然您指責我的或者是指教我的地方，是一篇新聞這樣子整個掃過去，也讓我們的同事受到很大的壓力。

邱議員俊憲：

因為大家都是好意。

林副市長欽榮：

對，大家都是好意。

邱議員俊憲：

想要共融共存。

林副市長欽榮：

因為社會就是這麼多元，我也藉由這個機會來跟你說，我們也很積極的願意把產業署的這個需求留在高雄，對我們是有需要的。相信就如同我在處理台積電，也不是說我，都委會在處理的時候，我們還是會回應大家的意見，還會補植三、四百棵的樹，回到現有 30 幾公頃的園區裡面。相同的，我回應你現在的話，目前這個確實是在當地有考古遺址跟地震帶，相對的，我們如何保持能夠爭取到行政院關注的這個地方，這個讓市長提出來，他有更宏觀的看法，我一定是奉命行事，也希望都市計畫快速作為，一定要 keep 這 100 多億元的投資，在南部設立是最好的。我舉個例子，譬如大寮機廠也是很大，直接就在捷運站，我沒有任何想法反對這個產業署的分署，這個對高雄是利多的消息，我也會記取你對我的指教，我相對…。

邱議員俊憲：

副市長，我絕對沒有說你反對，我是覺得那時候我們在處理這件事情，不夠多面的去處理到這些事情。〔是。〕我們也沒有想到你帶著我們到選區內全部的議員去那邊說，我們要多一個新的綠地開發空間給鄉親使用，結果換來的是護樹團體對於這件事情是說你毀壞自然環境、你要砍樹，你是不能做這件事情的一個狀況，這不是我們期待的 feedback。

林副市長欽榮：

謝謝你。

邱議員俊憲：

因為這樣子 feedback、媒體的報導、社會的輿論，變成我們一件會影響高雄

未來人才培育的重要事情，100 億元，我其實會「捶心肝」。

林副市長欽榮：

這是對我們後續人才培養是很重要的，〔是。〕您的指教，我虛心接受，我沒有處理好，當時這個新聞出現的時候，我沒有把它處理好。

邱議員俊憲：

沒有處理好，我也有責任，說真的，副市長，雖然主管機關先暫停，還好至少沒有把它毀掉，我們再努力看看，〔是。〕我相信市長也願意支持。

林副市長欽榮：

我們還是繼續來爭取。

邱議員俊憲：

好。市長，剛剛我還沒點名，你就急著站起來，還是讓市長有機會說一下。主席，請市長來說一下。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

因為這個案子議長也很關心，做政府的就是「石磨仔心」（左右為難），不同的意見，我們要儘量取得一個最大的共識，讓城市能夠繼續前進。所以有時候雖然是不同的人、政黨，或是團體會有不同的意見，我們就是這樣磨磨磨，磨到有一個最大的共識，我們在處理所有的公共建設都是如此。

另外就是新的職訓中心，我剛剛也跟林副市長在討論這個地點，我們除了投資職訓中心在高雄之外，我們希望時間能夠趕得上。因為現在產業在轉型，我舉個例子，像未來對於碳盤查、碳管理，相關的人才需求…。

邱議員俊憲：

總公司會設在高雄，我們需要這個…。

陳市長其邁：

第二個，像半導體的人才，〔是。〕現在半導體在全球的競爭，人才大概是現在最重要的競爭利基，誰有人才，誰願意在這個製程裡面，不管是解決五缺的問題等等，這些能夠快速解決，你才能夠跟得上他們產業的快速變遷，不然現在從 AI 到 OpenAI，這些快速的就業人才怎麼樣跟產業、跟市場能夠契合，這個就變得非常重要。所以職訓中心的設立應該也是著眼於此，我的了解也是這樣，所以我們想是不是在…，譬如幾個地方，我們也會再爭取…。

邱議員俊憲：

不一定要在我的選區，只要在高雄我都支持。

陳市長其邁：

對，像在大寮的捷運站，周遭的這些市有地來盤點一下，譬如我們再來盤點看哪些地方是合適的，也儘速的跟勞動部來做協商，跟行政院來做協商。

邱議員俊憲：

所以市長支持我們繼續來爭取這個東西？

陳市長其邁：

我們會繼續努力。

邱議員俊憲：

我們高雄需要這個東西。

陳市長其邁：

我們會繼續努力，畢竟設在高雄也剛剛好。

邱議員俊憲：

好。

陳市長其邁：

因為我們這裡的產業等等，都還是以高雄為南部的一個中心。

邱議員俊憲：

好，局長，你請坐。不是，市長，你請坐，不好意思！

陳市長其邁：

謝謝。

邱議員俊憲：

50 分鐘已經過了 20 鐘，我後面還一堆還沒講。我們也知道這個會期，議會有審查一個追加預算，給高雄市地方政府的總預算超過 1,700 多億元，這是高雄市有這個自治體以來，預算最高峰的一次，其中裡面，還是要謝謝中央補助有 66 億多元，所以為什麼我剛剛在講那個職訓中心，中央每一條補助、每一個計畫，我們都要好好的去把握，稍縱即逝，一個出差錯，100 億元就不見了，真的是讓我「搥心肝」。但我覺得既然那筆預算的需求還在，重新來也沒關係，現在是陳建仁院長，我相信他也願自支持高雄有更多的建設，而且是培育高雄的子弟，培育南台灣更多的人才。

追加預算裡面有其中一筆，我要謝謝市長，增列生育津貼 1 億 2,400 萬元。從今年 4 月開始，本來 1 萬、2 萬、3 萬，變成 3 萬、3 萬、3 萬，所以請張以理局長繼續加油，已經 2 個了，對不對？繼續加油，希望可以領到第 3 胎 3 萬元，這個都是對於這一些辛苦的孕婦、辛苦的新手爸爸媽媽、這一些願意生兒育女的家庭，非常實質上的一個幫助。可是我必須還是要提醒，從 2011 年到 2022 年，我們的新生兒並沒有因為社會福利的支出增加而減緩這些減少的狀況，其實少了百分之三十幾。雖然這段時間裡面，張局長貢獻了 2 個、我也貢

獻了 2 個，可是還是沒辦法減緩新生兒出生的速度跟人數。

所以市長在前一陣子的總質詢有說希望 0 到 6 歲…，明年 1 月要選出新的總統，可以把國家一起養變成國家替大家養。所以這個東西要如何支持更多的家庭來有這個東西？我希望在中央還沒有做之前，市政府是不是有機會來增加實際上對這些比較辛苦的家庭有所幫助？中低收等這一些弱勢嬰兒，是不是市政府可以自己先來做補助口服輪狀病毒疫苗這件事情？為什麼要這樣提？在全部的六都直轄市裡面，其他的五都裡面都針對這些中低收入戶，甚至原住民，甚至有一些健康狀況接受評估之後是比較辛苦，他需要更多疫苗來保護他的健康安全。台北、新北、桃園、台中、台南，基本上同樣的條件，具備低收入戶、中低收入戶的這些新生兒，是由政府來負擔口服輪狀病毒疫苗的支出。包括非六都，新竹縣市、雲林、屏東，甚至最近這兩天講的花蓮，他們原則上還是會朝向中低收入戶，最辛苦的家庭，政府來負擔口服輪狀病毒疫苗。

我也很務實的去請社會局提供我們這幾年到底中低收入戶的新生兒有多少？我跟市府團隊說，1 年不到 250 個，200 多個人而已。所以其他六都裡面有五都有，高雄市以 1 年 250 個人次，一次口服輪狀病毒不管是 2 劑或是 3 劑，以 6,000 元的計算，其實 1 年大概就是 150 萬，可以把這個一直在說的社會救助的組織的更密，這件事情 250 萬就可以做了。我想要請教衛生局長，因為這個題目我應該是第 3 次還是第 4 次跟你提過了，在總質詢的時候，包括之前的長輩的肺炎鏈球菌疫苗向下降到 65 歲這件事情，我也是質詢了大概 2 次到 3 次，才有辦法突破預算的困難。所以這件事情 1 年 150 萬，讓這些辛苦的小朋友能夠有多一層保護，是不是請衛生局長來講看看你的想法？

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

的確對於輪狀病毒來講，孩童最常見的胃腸炎就是這個病毒引起的。目前邱議員也提起過很多次，我們去了解相關的文獻，包括它的施用的話，不會 2 劑或 3 劑它是在第 2 個月或第 4 個月或 2、4、6，跟我們目前的疫苗、公費疫苗時間都吻合，可以一起做處理，這樣對於中低收跟低收，相關的文獻指出我們這是一個…。

邱議員俊憲：

局長你支持嗎？

衛生局黃局長志中：

支持。

邱議員俊憲：

支持。那問題就回到市長，市長，它需要 1 年多 250 萬，你是公衛專家，雖然這個疾病致死率不是很高的，它的致死率很低，因為我們的醫療環境很好，可是它的好發性是強的，得了這個病毒通常都要住院，對小朋友跟照顧者是很煎熬。市長能不能來回復一下這個題目你覺得？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

我想怎麼樣能協助弱勢在一些流行或傳染病等等的防治，這個確實是有必要，我想邱議員也建議了很多次。今天中午我跟衛生局也做過討論，原則上我們會朝向邱議員的建議來做規劃，相關的預算我們也會來想辦法。

邱議員俊憲：

謝謝市長。

陳市長其邁：

謝謝邱議員那麼關心小朋友的健康。

邱議員俊憲：

我相信以理跟我都是兩個孩子的新手爸爸，這個口服輪狀病毒，我們應該都自費讓我們小朋友去服用，小兒科醫師、家醫科醫師也都會建議要服用。除了中低收入戶以外，我們的醫療資源在高雄市的部分，我覺得原住民地區還是比較匱乏一點。所以也請求衛生局能不能把原住民的小朋友也納進去，不管他社會經濟的地位是不是中低。他是原住民朋友的身分，是不是可以納進去補貼這件事情，也請局長再來跟市長做更詳細的爭取跟報告。

這一陣子大家也很關心的，改善交通安全，通勤月票，我們編 3 億多，基本上議會也都通過了，現在議會只剩一筆觀光局的預算還沒過，所以還沒辦法三讀。前幾天去上電視台的節目，交通局副局長也有跟我們一起去，其實我們已經賣 5 萬多張了。常用的有 4 萬個左右的高雄市市民，這件事情對高雄市市民的支持與幫助，真的要謝謝市長。我的理解本來這個方案只規劃在北北基、桃，大台北的生活圈裡面，可是我們追求的是一個交通平權，還有減輕市民朋友在使用公共運輸的經濟負擔，包括人行道的改善、通學道的改善，還有道路刨鋪。超過 9 億的追加預算，我們準備要在今年補強交通安全相關的措施，這件事情其實也不是因為最近的新聞事件我們才編，其實在這個會期之前，市政府就已經編好追加預算送進來。

最近有一個題目，大家都很關心，連不在我的選區，在 88 快速道路，都跑來跟我陳情，為什麼匝道下去塞車，結果我們就提早順著塞車的車流，停到所謂的外面的車道，就被檢舉開單，我知道這件事情非常多人關心。昨天在許智

傑委員的服務處也召開協調會，相關的單位也有去，包括黃捷議員，陳慧文議員大家都很關心這件事情，我的理解是已經得到一些處理方式。是不是請交通局長來跟大家簡單說明一下？大家真的很關心這件事情，因為前面塞車，我怕影響到別人，我提早移到外面的車道，結果因為這樣子要開罰單，這件事情對大家其實困擾，是不是請交通局長簡單來跟大家說明一下？

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為台 88 其實是…。

邱議員俊憲：

壅塞，很壅塞。

交通局張局長淑娟：

交通量最高的一條東西向道路，所以為什麼需要高屏二快也是這個道理。

邱議員俊憲：

我等一下要講的被你講出來了。

交通局張局長淑娟：

這個問題也存在很久，過去對於平面交通，在鳳頂路部分，交通局已經建置一個叫做適應性號誌，它的號誌會依照主線向的車流的長度來去給它綠燈的時間。不過因為鳳頂交流道的平面車道比較短，所以一直都存在這個問題。昨天許智傑委員服務處有邀集包括三工處，因為主角是三工處，所以也邀集三工處來研商之後，也接受交通局的建議，就是會在上游增設導引的牌面，提醒要下匝道的車輛能夠靠右行駛，也讓用路人有一個遵循之後，讓警察在違規取締的部分依法不用去取締，現在是用這種方式來處理…。

邱議員俊憲：

所以有解決的方案？

交通局張局長淑娟：

對，已經有解決方案。

邱議員俊憲：

所以這件事情在第一時間，我的訊息理解是，市長第一時間就交代交通局要趕快處理這個問題，在新聞還沒出來之前，市長就已經開始在處理這件事情。

交通局張局長淑娟：

我們還是有一些長期方案，我們希望他能夠去拓寬。

邱議員俊憲：

高屏二快趕快蓋。

交通局張局長淑娟：

那個是一個方案…。

邱議員俊憲：

要 10 年，高屏二快。

交通局張局長淑娟：

因為現在下來就只有一個車道，不像大寮或是大發它平面有兩個車道，所以這部分我們會處理…。

邱議員俊憲：

局長，沒關係，我簡單說就是會請高速公路的工程單位去設立適當的牌面，讓執法單位有個依循，讓用路人提早因應，就不會有這種前面塞車，下不了匝道，我們為了整體安全的考量，車輛提早外移到其他車道去，不會因為用路人為了更安全的行車方式而有罰單的產生，〔是。〕所以以後不會發生這樣的問題？

交通局張局長淑娟：

目前就用這種方式來解決…。

邱議員俊憲：

什麼時候開始施工？

交通局張局長淑娟：

現在三工處因為要整個牌面調整，我的了解是大概要兩個星期，因為明天有議員還會辦理一個正式的會勘。

邱議員俊憲：

沒關係，我們只要讓高雄市民知道這個問題會被妥善的處理，而且以後不會再發生這樣的困擾。謝謝市長很快速的去確定方案，而且兩個星期內會去完成相關牌面的改善。

在交通委員會，大家也很關心這些通學步道路口改善方案，高雄市提出了六十幾個案子到營建署去，有 5 億多。重點是什麼？重點是通學步道裡面有四十幾個案子也還沒有核定。在這邊因為時間的關係，我會期待教育局跟交通局，拜託還沒有核定的這些案子，能不能趕快核定？全高雄市幾百所學校，這些核定的案子裡面，說真的在我的選舉區裡面只有 2 間，可是我相信有這個需求的不只，會不會是因為計畫提出的時間差的關係，他來不及提出，或者是有沒有其他更多的需求？我也期待這不是一次性的處理，而是要不斷的去檢討跟改善整個學校附近的通學道的環境，包括養工處等等這些，也拜託大家一起來努力。

另外一個，我覺得影響道路安全也很重要的因素，就是道路平整，以我的選區來講，現在是 6 月，市長我跟你報告，缺口就差了 9 千多萬，就要將近 1 億。

這只是一個選區而已，高雄市 38 個區是「天邊海角」，志東處長你站起來，1 年缺多少錢？不能說謊話，這一題你回答過我，1 年缺多少？不是我的選區，是整個高雄市，你要講出來讓市長知道。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

工務局養護工程處林處長志東：

因為高雄市的情況比較特殊，我們道路的…。

邱議員俊憲：

多少錢？跟我說多少錢？

工務局養護工程處林處長志東：

這個部分 1 年以 350 萬平方公尺來估計要 14 億，我們爭取中央的預算還有本預算，還有追加預算…。

邱議員俊憲：

1 年需要 14 億來完成這些，〔對。〕扣掉你原有的預算差多少錢？勇敢講出來多少錢？

工務局養護工程處林處長志東：

不足額的部分我們跟中央爭取。

邱議員俊憲：

不足多少？

工務局養護工程處林處長志東：

我算起來大概是 1、2 億。

邱議員俊憲：

這麼少而已嗎？真的嗎？

工務局養護工程處林處長志東：

因為工班是 350 萬平方公尺，我算起來應該是 14 億，我們目前有本預算…。

邱議員俊憲：

14 億，可以把 1 年包括議事廳裡面議員建議的這些路段全部處理掉？

工務局養護工程處林處長志東：

就工班能夠處理量的最大化。

邱議員俊憲：

就是我們能夠派工，1 年最多能夠花到 14 億的預算？

工務局養護工程處林處長志東：

對，就是 350 萬平方公尺。

邱議員俊憲：

所以 1 年只差 2 億？

工務局養護工程處林處長志東：

大概是目前在中央的缺額…。

邱議員俊憲：

1 年差 2 億，我這邊就差 1 億了。

工務局養護工程處林處長志東：

這部分陸續在增加，就是有建議的會陸續在增加。

邱議員俊憲：

這個陸續在增加就是需求一直在增加。

工務局養護工程處林處長志東：

在增加。

邱議員俊憲：

我們的預算沒有再增加，需求一直在增加。

工務局養護工程處林處長志東：

工班最大的量就是 350 萬平方公尺。

邱議員俊憲：

市長，剛剛養工處長講的意思是，我們 1 年高雄市在養護道路上面，能夠養護的能量就是 14 億的公務預算，因為我們能夠派出的工班去養護的面積就這麼多。可是這件事情在過去的質詢我也算過，我們 1 年需要養護的整體道路面積，遠超過於我們可以維護的量能，所以也要謝謝跟肯定工務局，其實我們要新增公園處，很多議員也很關心，新增公園處要來專責管理公園跟特色公園這一些。可是在道路養護這部分的工作，我們要持續給他人力跟預算，要給他馬、要給他草，兵強馬壯才有辦法去處理這件事情。

在工務部門質詢的時候，甚至今天早上、昨天，有很多議員關心這個公園處成立之後的人力跟預算，是不是有辦法去處理現在這麼多的量，而且陸續在建設中的特色公園，因為很花錢，要去經營，結果工務局長有答詢，以後想要籌措基金做為養護公園之用。如果未來市府真的能夠如規劃去籌措基金來養護，我在這邊很大膽的建議，我們何不也成立一個基金，來針對道路安全的養護這件事情，為什麼？我不曉得公園處如果用基金，這個基金的預算來源是哪邊？可是如果我們有機會成立道安基金，有兩筆很大筆的預算來源，第一個，汽車燃料費，在汽車燃料費的徵收跟分配辦法裡，就白紙黑字寫到裡面的這些費用用來道路養護、修建、安全管理，安全管理，我相信廣義的包括標線、號誌、紅綠燈、路燈這些都算在這些錢裡面。交通罰鍰，我們議會也一直要求，因為違規，該開單就開單，收進來的錢應該用於交通的安全改善。這兩筆錢依照去

年的決算，1 年有 42 億，剛剛養工處才花 14 億，我們 1 年有辦法有 42 億，不要說 42 億，一半就好，1 年有 20 億的預算給養工處去做，它還有剩，但是我們現在沒有，我們現在連 14 億都編不足。

所以這個題目，我相信會有一些法規的問題，主計處長、財政局長，我們私底下都有討論過，如果公園處要用基金來提供他的養護預算，我建議優先考慮把道安基金要一併考慮進去，而且我這邊提供兩個預算的來源。這個基金就算沒有成立，我也要拜託市長跟主計單位，他說 14 億 1 年欠 1 億多而已，拜託主計處下半年的預算多給他 1 億多，這樣他就有多一點錢，養工處這樣可以嗎？再多 1 億多，你 1 年能夠派工的 14 億就滿足了。就算沒有基金，這筆預算我還是會不斷的建議市府，應該要用公務預算分配的方式，至少一半的錢到交通局也好、到養工處也好，來做道路養護的需求。這個部分在這邊先不請市府回答，會後我想財政局跟主計處應該有很多想法可以用書面來回復我。

接下來這一題，因為題目很多，過去我們都說大禹治水，其邁市長真的是辛苦了，市長最近都在找水源，我們度過了一個六百多天的抗旱，非常長的一個時間，沒有明顯的降雨。前兩天，這要感謝整個團隊，水情轉綠燈，在無痛的狀況之下，我相信大部分的市民沒有感覺到高雄市在缺水，我相信大部分高雄市民的生活沒有因為老天爺沒下雨而在用水上造成困擾，除了游泳及一些用水大戶。大部分的市民朋友並沒有因為六百多天沒有下雨，造成生活上的困擾，這個是非常不簡單。所以這邊真的是要謝謝市長，古時候有大禹治水，現在有其邁找水。可是當極端氣候變成常態，我們該怎麼辦？上一次的百年大旱，我們用百年大旱來形容是一百年才遇到一次，長展局長我也常遇到他，以前怕水太多，現在是缺水。2 年前我們說的那次缺水是一百年見一次，結果 2 年內又再發生一次，而且更嚴重。所以抗旱水井，我有請水利局提供水公司相關的抽水的量，其實 935 萬噸，要謝謝大樹區的朋友們。這一些就是整個市府在調控整個抗旱過程裡面，讓高雄市民能夠維持正常的生活品質的一個很重要的來源。市長也一直在提我們的補注計畫，七河川局也說在 8 處河川疏濬的地方也會補注 573 萬噸。可是這件事情我要拜託市長，專家學者都說沒問題，可是我期待要有更科學的證據跟更完整的計畫，來說服這些深水井所在地的民眾的疑慮。我們其實有辦法做到更多的規劃，讓這件事情…，譬如我不確定讓這樣子的補注計畫跟抽水的量是可以達到安全的平衡狀況，也許地下水的抽取會變成未來高雄市的常態水源的供給，在安全無慮下，水源的補注跟取得水源不會造成生態環境、居住安全跟地層下陷、土壤鹽化等等這些負面效應都不會造成之後，也許我們就不會有再缺水的困難。

市長，我也知道我們高屏溪攔河堰，下大雨的時候、颱風的時候，我們也怕

停水，為什麼？水源濁度太高的時候，我們也沒有水可以用，可是地下水、伏流水並不會因為雨勢颱風的關係而造成水源濁度的增加。所以這件事情我是期待市長、水利局，我們應該一起來去做更多科學的驗證，安全取用、永續長流。高雄市 1 年核發的地下水水權，市長，這邊在部門質詢的時候，我有跟水利局長就教過，我們核發的水權，1 天是 94 萬噸的地下水，跟 935 萬噸比起來，我們高雄市 1 年核准給的，不管是工業、農業等等這些，我們 1 年是抽 3 億噸以上的地下水。3 億噸到底會不會影響？沒有一個科學的數據，真的是沒有一個科學的驗證。市長，跟你報告一個很可怕的事情，整個中央在地層下陷的監測井上，高雄市只有一口在永安，地層下陷的監測有很多不同的方式，包括現在的衛星偵測、GPS 等等這一些。可是在物理上的監測，地下水井、深水井的監測，整個高雄市才只有一個井在永安，這是水利署在網站上公開的資料。我相信這樣的密度、這樣的設置、這樣的配置，跟我們現在深水井的抽取，及配置的地理環境已經不一樣了。這件事情，我也有跟水利局長說得很清楚，我們要要求中央把這件事情補強，所以這件事情在這邊利用這個機會來跟市長說。

第二項，我擔心大家一直在講，高雄要南北各一座的海水淡化廠。台南市已經花了 10 年，從談到環評通過，到現在國發會的整體計畫還沒過，根本就還沒有興建。我們要南北各兩座，高雄也是要環評，我擔心 10 年過後還是跟台南一樣，而且海水淡化廠有兩大疑慮，第一、用電，非常耗電，要用 2 億多度電，高雄一整年用 300 億度電，台南一個淡化廠就要用 2.5 億度電。當然高雄的發電是足夠的，我們自己發電量一年大概 508 億度，是足夠高雄自己使用的。第二、它淡化之後，高濃度的鹵水排放，對於漁民、對於海洋環境的疑慮還是存在的，這件事情在環評的過程中拉扯得非常久。所以南北兩座海淡廠，我是保持一個非常謹慎的態度，如果環評過不了，我不建議一定要做。如果環評過不了，對於環境的影響真的沒辦法說服大家，我建議這個計畫我們不見得一定要做。台南這件事情還沒完成、還在進行中。所以我期待高雄的北區和南區的海水淡化廠應該用更謹慎的態度來看待。如果這些地下水的取用，我們是有辦法以更科學、更精準的去把它收攏起來，如果過去真的像核發水權 1 年 3 億噸以上的水，我們真的不缺水！我們缺的是怎麼樣用更科學、有效率的方式分配在哪個部分去做使用而已。

所以針對海水淡化廠，我在這邊建議兩件事情，第一個，我們的抗旱水井 100 多口，應該要有一個管理要點來做明文的規定，包括跟地方上的一些溝通協調，什麼時候要去取水、什麼時候要停用、在取水的過程裡面遇到什麼樣的狀況、對地方應該要有什麼樣的回饋機制？我想請求市府來研擬看看，是不是能夠有一個抗旱水井的管理要點，甚至整個高雄市的地下水井都納進去，變成

高雄市地下水井的抽取管理要點。第二件事情，我們的水資源，永續水資源管理的重要性，一個產業發展裡面除了需要土地、人、水跟電，水是很重要的，所以這些事情我希望能夠在法制上有更完整的討論跟配套。至於海淡廠的兩個廠房，我剛剛已經表明過，我覺得應該要更謹慎、更謹慎、更謹慎，我講三次，要很謹慎的去看待這件事，它是耗能，而且它的鹵水處理並沒有如外界講得這麼簡單。如果真的想要做海淡廠，拜託特別跟漁民團體和環保團體要先展開對話跟溝通，不然這件事情我相信 10 年還是不會成。

最後一個，地方發展的相關建設問題，因為大樹最近的深水井問題，大家對於這些地方建設有很多想法，包括澄清湖園區，這些都是老題目了，國立原住民族博物館到底什麼時候要蓋？上次主委來到前鎮的原住民故事館，有說計畫已經在國發會核定中，但還是沒核定。這件事情真的要拜託秘書長或是副市長或是市長去行政院會的時候，真的要拜託陳建仁院長，這件事情真的等很久了。澄清湖棒球場園區的都市計畫也送到內政部了，在這個部分我要謝謝副市長，也要謝謝都發局，也要提醒副市長，一樣的團體對於澄清湖園區的開發也有很多不同的疑慮跟意見。我們不同的案子在互相溝通拉扯裡面，我期待的是對市民、對在地居民最好的方案。這絕對不是零和遊戲，絕對要有一個平衡的狀態，這部分我們也願意共同一起來做溝通。我在自己的辦公室也請他們來，也當面談過這些事情，我們一起來做努力。包括捷運黃線的進度，國道 7 號現在已經確定了，要展開定線、細部設計這些問題，包括我講很久了工務局也還是沒有動，交通局也支持、捷運局也覺得應該要去弄，可是本館路的拓寬一直也還沒有一個實質上的進度。沒關係，事後再用書面來回復。

謝謝副市長在 5 月 30 日到大樹去做了這些，這幾天地方上對於市府在地方上的建設有一些疑慮跟不滿意，甚至不愉快。這個 12 億多元的冷鏈物流中心，我要拜託副市長，當天你有跟媒體講，報導也很大一篇，可是我的理解是計畫還在府裡面做努力。我也有去問農委會，原則都支持，可是我們的計畫要趕快報上來。所以這個 12 億多元的東西，蓋好要兩年到三年，順利的話，市長這一任內我們要把它完成，計畫要趕快出來，這部分拜託副市長趕快去處理。

除了這個以外，我有一個建議，我們大樹地區沒辦法做太多公共建築物的投資，是因為我們沒有太多的都市計畫用地，我們拿不到土地去興建。台北市的水利處有 29 座河濱公園，全部都是行水區。我要的不是去蓋所謂的共融式公園，而是去做環境的整理，提供給市民朋友不同休憩的地方。所以我要請市長是不是能夠責成秘書長跟水利局，參考台北市水利處的 29 處河濱公園，來思考看看在高屏溪沿岸，其實大部分都是在在大樹區的轄區裡面，是不是可以開闢這些低量度開發，沒有太多建築物，前提是不會影響行水區的排洪功能。你看

露營區，颱風天有洪水就絕對不會在那邊露營，可是平常的時候可以在那邊露營。我們也不一定要跑到山裡面去，也許在高屏溪旁邊，也許看得到螢火蟲，也許可以有離市區近的合法露營區，包括有沙坑、有很簡單的兒童遊具，這些都不見得要花很多的硬體建設，因為它在行水區，我相信這是有科學的判斷跟依據，怎麼樣的設施能夠提供市民朋友新的遊憩去處，也不會影響排洪治水的功能。大樹最多的是河灘地，但是我們卻沒有辦法好好的使用。這個部分台北市有這個經驗，它都是在行水區，我再強調一次，水利局長，它都在行水區。過去我們在那裡要做任何事情，都會被河川局或是水利局說因為在行水區，所以沒辦法做任何事情，這件事情在台北市是不會成為一個障礙的。

最後一個題目，這是在第 7 次會期的時候就一直在講，本來中山大學在鳥松的校地，現在是公 27 跟特觀，就是原住民族博物館後面那一塊地。市長，剛才議長給我一張很大的小抄。市長，這在你年輕的時候，其邁市長 20 年前在當代理市長的時候，曾經對周玲奴前局長、前議長和康裕成議長答應過高雄市要蓋一個兒童樂園。20 年前、整整 20 年前，那時候你是代理市長，現在你是市長了，不是代理的，你是一票一票人民選出來的市長，有沒有可能其邁市長來圓一下其邁代理市長的夢？有沒有可能 20 年前答應的這個兒童樂園可以成真？20 年前是我在唸大學的時候，那時候連地方都找好了，都差不多都要開始了，議事錄上面也有寫，議長還印出來給我。所以我想高雄市合併之後，跟當初的地理環境又不太一樣，像這樣子的一塊地，我真的是要期待市府，如果原住民博物館已經蓋好了，如果後面那塊地能夠適度的去把它真的變成兒童樂園，加上前面的澄清湖風景區，我相信這是一個高雄市最棒最棒的，不是後花園，是前花園，是最棒的門面，是最好讓小朋友、讓各種族群、不同年齡可以去休憩的空間。可是它的工程一定會很困難，因為它的地形地貌等等，可是我想的是，如同剛剛我在講的大樹冷鏈物流中心，沒有做好計畫就不會有預算，不會核定要做這件事情。市長，是不是請秘書長負責這件事，請秘書長召集專案會議來討論陳其邁代理市長 20 年前講的那件事情？是不是有機會重新來做呢？市長你的看法怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

時間變化很快……。

邱議員俊憲：

你都沒有老。

陳市長其邁：

當時你應該很年輕，涉世未深的時候。

邱議員俊憲：

我大學四年級的時候，議長也都沒有老。

陳市長其邁：

議長還是一樣，沒有改變太多。因為我們大概也要有一些計畫，短期、中期和長期的計畫。我上任市長之後，原來上任前，我們的特色公園只有一個，在今年大概可以增加到 34 個，我想包括農 16、小港森林公園，還有一些其他地方的反映都非常好，這也是邱議員所關心的事項。所以我們現在也慢慢地調整在做特色公園的一些做法，因為現在小朋友假日要去哪裡玩，其實都有一些限制，沒有地方可以去，所以我們在特色公園選了 6 個地方，要做一個超級 mega 特色公園…。

邱議員俊憲：

升級版、加強版、旗艦版。

陳市長其邁：

對，升級版的特色公園，把它加大，有比較多的遊具，讓小朋友可以這個星期到這裡，下個星期去那裡…。

邱議員俊憲：

市長，我剩不到 1 分鐘，請秘書長來討論看看，很仔細認真地來討論這件事情…。

陳市長其邁：

這個部分我們也要來徵詢，先把土地找好再來做一些可能的徵選。

邱議員俊憲：

台北市兒童樂園每個月大概 3 萬到 5 萬個人，他可以用門票去平衡維護費用。

陳市長其邁：

因為這幾年做的兒童公園也很多，所以我們要好好的來做一個規劃，我會請羅副市長召集一些相關的單位，我們來做一些研究。

邱議員俊憲：

這一題呢？大樹的高灘地。

陳市長其邁：

我覺得很好，它是一個水源保護區，如果是低度的、生態的親水設施或者是公園，我們會全力跟水利署來爭取預算。也應該要這樣做，大樹雖然地不多，要興建公園也很困難，所以在高灘地的部分，我們會來盡我們最大的努力。〔…。〕這個部分也要謝謝邱議瑩委員和農業局大家共同的合作，因為它的交通其實非常的方便，包括東九區等等，包括大樹的鳳梨、荔枝、玉荷包等等，

跟屏東、台南的連結也非常方便，所以我想這是一個在農業發展非常重要的據點。因為現在幾乎所有的農產品大概都是沒有冷鏈不行了。〔 … 〕對，我們會加速來完成。〔 … 〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請李雅靜議員質詢，李議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。市長、各位局處首長，電視機前面的市民朋友、媒體先進大家辛苦了，大家下午好，最後一節，各位辛苦了，忍一下。今天的質詢，雅靜一半要提醒市府，一半要說故事給大家聽，雖然市長已經是第 2 屆了，包含市府所有的團隊，你們都是跟著陳其邁市長第 2 屆了，還是有必要讓你們知道高雄的歷史、高雄的文化，你怎麼去建構一個宜居的城市？但在進到說故事之前，雅靜要先詢問一下市長，你對於性騷擾的看法跟認定，你怎麼認定？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

性騷擾在我們相關的法律規定有非常明確的定義，我在公部門也好，或是擔任民代的時候，過去處理相關事務的時候，我們都常常會碰到一個問題，當受害者出來檢舉的時候，我們要怎麼去處理才能夠避免另外一個不幸的事件發生。我們要更努力的地方，應該是第一個，對於對價值的堅持，第二個是對於受害者的同理心，一定要具備這兩項，在處理相關事務的時候才能夠把每一個應該調查的細節調查清楚。而且因為有時候性騷擾假如是在職場工作，就會涉及到所謂的權力相對關係，權力不對等所受到的不公平待遇，所以也應該有更多的同理心，讓性別工作相關的權利能夠獲得保障。

李議員雅靜：

好，市長你看，性騷擾零容忍，勇敢說不。再來，酒醉絕不是性騷擾的理由，斷片更不是性騷擾的藉口，你認同嗎？息事寧人，助燃性騷的氣焰；官僚吃案，助長性騷慣犯。

陳市長其邁：

對，這個我都完全贊成，應該要勇於對抗這種權力不對等的關係，能夠伸張正義。

李議員雅靜：

所以市長，雅靜接下來要請教你的是，就你剛剛的回答，好像沒有答到重點。既然零容忍你認同，既然你不願意息事寧人助燃性騷氣焰，請問就高雄市而

言，你怎麼去預防跟防範，你的通盤檢討，你的作為在哪裡？

陳市長其邁：

我想性平的觀念，我們其實還有很長的路要走，也要更努力來加緊腳步，從預防到個案處理到事後的檢討。

李議員雅靜：

市長，你知道性平法已經滿 20 年了嗎？你知道性騷法成立到現在已經滿 18 年了嗎？

陳市長其邁：

差不多…。

李議員雅靜：

我們現在已經走了 20 年的性平法，走了 18 年的性騷法，你說現在才剛要走，我不認同…。

陳市長其邁：

我是說還有很長的路要走，還要更努力…。

李議員雅靜：

沒關係，縱使現在剛要走，我請教一下市長，你有責成哪一個單位去通盤檢討，怎麼去讓高雄的市民朋友們免於性騷擾，縱使真的發生了，我們怎麼讓這個被害人免於受到二次的傷害？看起來高雄市好像還沒作為。我不知道理當應該是研考會、警察局、教育局、還是哪一個局處？聽起來高雄市完全沒有準備，你是打算讓它形同虛設嗎？

陳市長其邁：

我們在府級是性平會，我上任之後就成立性平辦公室，我們的性平會就是婦權會，這個名稱…。

李議員雅靜：

好像真的是形同虛設…。

陳市長其邁：

各局處其實都是主管機關，所以每個局處都要落實…。

李議員雅靜：

我想不要每件事情都要拿到檯面上來講你們才會重視，為什麼這麼講？每一次拿到檯面上，這個被害人就會有二次傷害。所以市長，雅靜要求你，在雅靜總質詢完以後馬上責成一個專責單位，你們看看對於這個部分怎麼用比較有隱私性的方式，如果我不小心被性騷擾了，我自己覺得不舒服了，我要去哪裡？有哪裡可以給我申訴的管道，而且我不會被曝光，或者是不會被受到二次傷害。我舉個例，什麼叫二次傷害？市長，以最近的新聞舉例好了，有一些名人

自己揭發被性騷擾，可是網路上在以往的經驗裡就會有人說，假設李雅靜被性騷擾，有人會相信嗎？人家如果在網路上說我很兇或是長得這麼不可愛，怎麼可能會被性騷擾，我就二次傷害了。

陳市長其邁：

那都是抹黑。

李議員雅靜：

你懂我的意思嗎？所以我的重點是在如何防止被二度傷害？市長，你懂我的意思嗎？所以你能不能具體的回答，也讓市民朋友知道高雄市政府對於性騷擾，不管是在職場或是任何一個環境，只要有被性騷擾，高雄市政府怎麼協助？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個有可能每一個人都會碰到，所以我們都要更有同理心來處理。第二個，有關性騷擾法律體系的規定大概是這樣，一般的工作職場是屬於勞工局，另外我們的教育部門，學校是屬於性別教育平等法；另外性騷法是在職場的部分…。

李議員雅靜：

市長，你先聽我說，我不會兇你，我是要跟你說，我們現在遇到的狀況是，每一個局處都有自己的窗口，但是我們的窗口不夠周全，導致這些被害人受到二次傷害、甚至三次傷害。藉著現在有這樣的一個議題，因為之前就有提醒過，可是都不見你們有積極作為，本席要求你，性平法已經滿 20 年了、性騷法也滿 18 年了，高雄市到底能不能有更積極的作為？你能不能責成一個單位，先主責通盤檢討未來怎麼做？才能讓這些被害人在受到保護的狀況之下，他可以勇敢說出我被騷擾，然後讓加害人繩之於法，市長。

陳市長其邁：

李議員，我先說明一下，性平法的規定性騷案件若申訴，是每一個人包括雇主都負有保密的責任，這是法律的規定。

李議員雅靜：

市長，就是你們做得不好。

陳市長其邁：

我們做得不好，我們檢討。

李議員雅靜：

如果你要再拿那個制式的稿，你不用回答了，表示高雄市政府對於性騷這件事情完全不重視，你完全沒有去做過通盤檢討。

陳市長其邁：

在通報的機制當然要加強，我們要鼓勵通報，其實最怕的就是受害者因為心中的畏懼、恐懼，而不願意站出來，這其實是我們在處理性騷法，在實務上碰到最大的一個問題，所以每一個站出來的人，我們都要給予鼓勵，通報的機制除了要負有保密的責任之外，更重要也讓每一個人都能夠知道自己的權利義務，還有相關的法律規定，更重要的是要有一個暢通的申訴管道。所以不管是在公部門、私部門、在市政府的部分，當然最快的方式就是打 1999，然後會轉到各局處會來處理。

李議員雅靜：

我覺得最快的方法還是跟高雄市議員講最有效，市長，沒關係，這個問題你不回答、你也不願意正式面對的話，你不用再回答這個問題了。

陳市長其邁：

不會啦！

李議員雅靜：

所有的市民如果有遇到這樣的狀況，你可以跟高雄市議員講，高雄有 60 幾位議員，我們可以幫你們主持公道，甚至幫你們保護周全，謝謝市長。

陳市長其邁：

謝謝。

李議員雅靜：

接下來針對五甲國宅產權的爭議，本席先講一些歷史背景給現場的各位聽，這沒有哪一個局處的問題，這是全民的問題、全市府的問題。五甲國宅總開發面積是 58.5 公頃，它分為三個區塊，其中有住宅區、有公設用地、也有重劃的抵費地，加起來是 58.5 公頃，其中這些土地的價款、開發的費用，是由我們五甲國宅社區的 6,096 戶全體所有權人共同分擔。也就是說，我們當初買的時候，你們看得到的所有公共設施、抵費地等都是我們出的。再來，公設用地佔了 9.21 公頃，列入五甲國宅售價的計算書內，這個是當初營建署有所本的，我們有一本計算書所明列出來的，所以它是屬於全體區分所有權人共同出資的，這個公設是區分所有權人共同出資的。當時的政府考量，為了要減輕全體住戶稅賦的負擔，他將公共設施用地，就是這個 9.61 公頃的土地登記為主管機關，那時候的主管機關就是現在的內政部營建署，這樣可以幹麼？就可以免繳那些 9 點多公頃的房屋稅和地價稅，看起來是當時政府的美意，是為了要減輕住戶的稅賦負擔。

國民住宅條例在 104 年廢止，也將國宅納入住宅法的管理，依據住宅法第 61 條，讓國宅所有區分所有權人的產權保持原狀。我想要問一下都發局局長，住

宅法第 61 條是什麼？局長知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

住宅法第 61 條提到的是，都市計畫公共設施用地非屬更名登記範疇，應更名登記為地方政府所有，我想這是住宅法第 61 條提到的。

李議員雅靜：

然後呢？

都市發展局吳局長文彥：

對於非屬公共設施用地的部分，就是一般的法定空地，是登記給國宅住戶所有。

李議員雅靜：

住宅法第 61 條，原由政府興建國民住宅社區之管理站、地下室、巷道、兒童遊戲場、綠地與法定空地外之空地及其他設施，已納入國民住宅售價並登記為公有者，於本法施行後，應由該管地方政府列冊囑託地政機關，將該設施更名登記為社區區分所有權人所有，其權利範圍按個別所有權之比例計算，這個是住宅法 105 年沒有被修法的。局長，我有幫你列出來，我知道你手上沒有資料，我有把這個列出來在 PPT 上面。在 105 年修正住宅法第 61 條以後，市長你看這個霸王條款多麼的可惡，它在後面直接加了，但都市計畫公共設施用地非屬更名登記範疇，應更名登記為地方政府所有。強姦了我們所有市民朋友，6,069 戶，他修法將人民的私產納為市有財產，這裡、這裡、這裡！

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，李議員，他原來的國宅買賣契約第 8 條都已經有規定…。

李議員雅靜：

公共設施包含哪些？公園、綠地、兒童遊戲場、停車場、污水抽水站、還有出入道路、次要道路，也包含我們現在的中崙污水處理廠。市長，我要跟你提的是其中 1.4 公頃的污水處理廠，在原高雄縣的時候已經辦理徵收，局長，這一塊你也知道，現在特別講這一段是要講給市長聽，因為他不知道來龍去脈。現在的污水處理廠在原高雄縣政府的時候就已經徵收了，並將徵收的費用發還給區分所有權人，有這樣的前例的狀況之下…。局長，你先請坐，對不起，沒關係！我想要跟市長說的是，能不能扣除 1.4 公頃，就是污水處理廠的 1.4 公頃已經被原高雄縣政府徵收的土地，剩下 8.22 公頃的土地能不能還地於民？或者依據原高雄縣的前例用徵收的方式，複雜的事情簡單處理，就是直接徵收，政府辦理徵收，我們幫你想了兩個配套，我不知道什麼是更好的，第一個，

要不你就是還地於民，還給區分所有權人，讓我們自己去管理；第二個，或者你們直接依照原高雄縣那樣，你就直接辦理徵收，市長，你能具體的回復嗎？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

應該是這樣講，簡單說，當時五甲國宅裡面有一些道路，旁邊還有一些公設等等，那些道路最後就按照住宅法，當時營建署在 103 年的函復，這個部分當時是五甲國宅土地成本列入當時的售價裡面，所以土地的成本其實是在住戶裡面大家負擔，但是當時簽契約的時候就有說清楚，因為國宅是營建署蓋的，這塊土地如果蓋好之後，這些道路用地或者公共設施用地再撥給市政府使用…。

李議員雅靜：

是他們蓋的，但是我們出錢的，包含公共設施、包含所有的遊戲場、綠地，全部都是我們區分所有權人自己出資的，所以我們才說請你還地於民。

陳市長其邁：

對，我剛剛也有講清楚，這個土地的成本是包含在土地的售價裡面，所以是民眾所出的錢，當時也有契約的規定…。

李議員雅靜：

市長，你當過立法委員，也當過中央部會的重要幹部，105 年修定的住宅法第 61 條，後面完全沒有跟任何人溝通過，也沒有辦公聽會，什麼都沒有，就只有高雄幾個立委提案以後，這霸王條款產生了，修法將人民的私產納為市有財產，你覺得合情合理嗎？這是市民繳費買的，能不能站在市民朋友的角度，幫市民朋友去爭取，要不還地於民，要不你用徵收的方式，複雜的事簡單處理。

陳市長其邁：

雅靜議員，我剛剛講一半，我把它講完，大家就會比較清楚。土地成本是包含在售價，所以每個人都有出到錢，這是第一點。第二點，當時的買賣契約有說，雖然是你出錢買的，但是我們在契約內講好，除了使用的土地及法定空地之外，其他都登記為公用。這是契約和法律的關係，我覺得最簡單的解決方式，我也十分贊成李議員的說法，應該要修法將整個問題從根本解決。不然以後會變得複雜，錢是市民出的，結果卻登記為地方政府，你又說這是契約。從當時的土地買賣，確實是國宅的住戶所出的錢，但是登記為公共用地又不用繳稅，所以這之間的關係到底是怎麼樣，我覺得透過修法是個好的方式。

李議員雅靜：

所以才說這是政府的美意…。

陳市長其邁：

第二個，假如要透過訴訟程序，並不是沒有機會，從住宅法和當時契約競合的關係，其實是有機會。總結來講，我的結論是我贊成李議員的說法，不是只有高雄，全台灣都一樣，這種爭議其實還是要透過修法，由政治家來解決。

李議員雅靜：

但是你們的修法越修越過分，來了個霸王條款，將人民的私產納為市有財產，這是何等過分的事情，我不覺得你會認同這樣的修法。市長，我事先有提供資料給你們，我相信你們研究過，也知道這是霸王條款。在所有市民都不知道的狀況之下，你們就進行提案、進行修法。原先的住宅法還沒有修法之前，有說這些為區分所有權人所有的，而且是按比例要分給所有的區分所有權人，是直到 105 年你們修法以後成為霸王條款。市長，你懂我的意思嗎？所以雅靜才要在這裡拜託市長…。

陳市長其邁：

所以我說在法律的爭議上這是有解釋的空間，因為當時是訂立契約，後來才修法的，這是有爭議的，我贊同李議員的說法。

李議員雅靜：

市長，你能不能提高層級，因為我們一向都是拜託局長，一來一往，我覺得太慢。

陳市長其邁：

那天李議員開會時也一直提這件事，我都有特別注意，謝謝李議員。

李議員雅靜：

你能責成哪位副市長，或你親自來主持，畢竟你當過中央部會的行政首長及立委，你知道相關細節如何處理。能不能協助市民朋友？這不是 6,096 戶的事情，這是幾萬人的事情。

陳市長其邁：

我知道，我們會請林副市長來協調局處的意見。

李議員雅靜：

市長，你的意思是要讓林副市長專責這件事情？

陳市長其邁：

他以前當過營建署署長，所以他對法令很清楚，我會請他來協調一下我們府的意見，再跟內政部來討論。

李議員雅靜：

是不是可以請林副市長，你將所有資料要送到內政部爭取或函示之前，可以跟市民朋友座談好嗎？

陳市長其邁：

沒有問題。

李議員雅靜：

讓大家都知道，現在陳其邁市長的態度是跟市民朋友站在一起的，可以嗎？

陳市長其邁：

議員，我的意思是，這件事情時間拖久了，有稅賦、土地使用的問題，法律變遷，每個國宅當時地方政府在蓋也有一些不同的部分。

李議員雅靜：

是。

陳市長其邁：

高雄市的部分，我們先做釐清。

李議員雅靜：

不用管別人，先管自己的就好，不是嗎？

陳市長其邁：

因為年代不同，每個國宅的問題不一定相同。

李議員雅靜：

就不管，我就先管高雄，畢竟高雄的五甲國宅可能是全台灣第一個國宅，尤其是大樓那一棟。

陳市長其邁：

高雄有很多國宅…。

李議員雅靜：

我先跟副市長及陳市長提這件事。

陳市長其邁：

我們先把意見整合並釐清情況，會再跟中央溝通。中間因為有修法的變遷，還有規定當時的契約是不是有不合理的地方，其實都有很大的討論空間。

李議員雅靜：

聽說營建署的資料很難要，不管是我們都發局的承辦或科長，上到局長，都被為難。市長，你可能也要幫我們主持公道一下，副市長你也要知道。市長先請坐。再拜託林副市長，近期趕快幫忙解決我們簡單的訴求，但是是老百姓長久以來的期盼，還地於民或是你們辦理徵收。

再來，鳳山有一條雅靜長期關心的鳳山溪，鳳山緊鄰著水畔，鳳山溪很特別，橫跨5個區，從大樹、鳥松、大寮、鳳山，再到前鎮。市長覺不覺得鳳山溪配上藍天白雲，如果又有一個親水河畔，這樣的鳳山溪美嗎？市長，你在做什麼？我在問你。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

當然要改善。

李議員雅靜：

這張照片美嗎？藍天白雲搭配鳳山溪，雖然溪水不多，不過也還挺美的，有嗎？

陳市長其邁：

人是美的，不過鳳山溪還要整治的美一點。

李議員雅靜：

這個美嗎？

陳市長其邁：

要加油啦！我是說溪要加油啦！

李議員雅靜：

議長，你主持一下好嗎？這是非常嚴肅的事情，長久以來從高雄縣到現在，每一年都投資好幾千萬、好幾億元處理鳳山溪，鳳山每年都有黑龍江，黑漆漆的，這是鳳山溪的上游，還有什麼？鳳山溪經常成為生態的墳場，為什麼？這段時間鳳山溪有多少魚死掉？據媒體的報導，至少有 7,000 隻的魚重達好幾百公斤，甚至幾噸，魚死掉是一回事，還整天發臭。你們可能沒去那走過，本席第一天、第二天都有去，第三天根本無法靠近，一靠近就會想吐。市長，如果用燈去營造鳳山溪的環境，這樣美嗎？有吧！這個也是，夜晚透過燈環境的營造，非常的美。

鳳山溪總長 20 公里，除了貫穿 5 個區以外，其中在鳳山最長，南北貫穿。鳳山溪如果可以有個親水步道，美吧？大家又多一個可以遊玩的地方。再來，鳳山溪如果再加一個腳踏車的騎行步道，這個要很順暢的，不是騎到一半還要自己扛腳踏車，本席到鳳山溪沿線的腳踏車道騎腳踏車，騎到要下來自己扛著腳踏車。如果鳳山溪可以有這種功能，不管是跑步還是騎腳踏車，好友善。如果鳳山溪可以有一個像這樣的河濱公園，譬如保安里有個溼地公園，旁邊也有一個美美的鳳山公園，要如何形塑成鳳山的河濱公園？要怎麼做？

市長，我講一個鳳山的小故事，從牛稠埔開始有鳳山溪流經，為什麼那個地方叫牛稠埔？早期那邊土壤肥沃，野草也很多，有養牛種田、什麼東西都有，所以那邊也算是鳳山溪的一環。來到北門里更加不同，因為全台灣只有兩個地方有，其中一個在我們鳳山的北門里，叫做武洛塘山，有聽過嗎？文化局有聽過吧！你知道武洛塘山在哪裡嗎？局長，你不知道喔！本席跟你說過，你又忘記了，武洛塘山在北門里，和淮軍有關係，為什麼我這麼說？在屏東，淮軍走

過的地方，甚至墓園，已經斥資 2 億元成為一個文化館、故事館了，他把這些歷史成就為一個故事館，吸引更多喜歡文化的人進駐，變成一個可以走訪的觀光地點。第二個地點在哪裡？淮軍除了在屏東以外，還有一個點是在鳳山北門里武洛塘山這邊，鳳山北門里以前長長的那座山差不多綿延 1 公里，淮軍葬在現在的北門里，目前還有 100 多年的淮軍墳墓，民政局和文化局為了把那邊的環境整理好，要把所有淮軍歷史概念意象的墳墓全部遷走，本席覺得可惜，是不是有機會可以透過文資把那邊還原成歷史場景，看看到底發生什麼事？而不是急於整地就把墳墓遷走，這是我們地方目前很多人都在努力的。

現在也透過我們想要讓鳳山溪沿線更好，特別藉鳳山溪每一個轉彎處、每一個里都有故事可以發展、可以去推動的同時，雅靜也提給大家聽，北門里以外還有什麼？來到我們的東便門橋一樣還是鳳山溪，那邊有一個全台灣唯一在溪底中間的土地公廟，現在還可以進去拜拜，由文化局所管轄，以前不是在溪底，為了要讓鳳山溪不要溢堤把水淹到四周圍的住戶，東便門的鳳山溪有拓寬，所以我們的土地公廟在中間，那邊的東便門橋雖然有垮掉，不過有復舊；另外一個同樣也是有歷史故事可以說的龍山寺，很多宗教文化沿著鳳山溪，以前的生活態樣也沿著鳳山溪，甚至雅靜一直不斷提醒市政府，鳳山溪的上游端有什麼？也是一個歷史共業，將近 200 多家沒有登記的工廠在上游端，環保局不知道有沒有列管？但是所有的污染來源可能都來自於鳳山溪的上游端。

我剛剛只是講到北鳳山的歷史，還有南鳳山沿著鳳山溪的歷史還沒講完，但是時間的關係我得要提醒市長跟團隊，拜託市長有沒有機會幫我們在鳳山溪的上游端，也就是工廠林立的地方找到土地，設置一個或許是污水處理廠，或者是有更先進可以處理污水、事業廢水的相關設施、設備或者是方法，這些事業廢水因為在許可內的排放量，所以不用申請排放許可，但是不是沒有經過處理就逕自排放到鳳山溪，如果我們可以做到像中崙污水處理廠這樣，將所有的廢水納管、經過處理操作以後形成再生水賣給別人，或者是形成乾淨的水往前打到曹公圳再放流下來，可以讓鳳山溪跟曹公圳看起來比較乾淨，也比較不會有那麼多的蚊蟲孳生，有沒有這樣的一個機會協助鳳山溪沿線這 5 個區長久以來的痛？我簡單講，能不能在鳳山溪的上游端設置一些設備，將這些事業廢水納管經過處理的水再放流到鳳山溪？不要讓我們的溪有紅色的、綠色的、白色的、黑色的，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們在愛河上游也配合一些污水截流措施，愛河上面就有一些像你講的礫間

的污水初級處理設備，那些水處理好之後再往下放流，所以整段愛河除了感潮帶以外，剩下的水質還可以。鳳山溪就像李議員說的上面都是一些工廠，三不五時就偷偷排放，當然環保局要去取締，結論我也同意李議員所說的，礫間的相關初級污水處理可以讓下游的水更乾淨，但是同步我們也希望包括污水的截流、污水接管率要增加，鳳山現在大概是應該有 60% 左右吧！

李議員雅靜：

是生活廢水，但我們現在…。

陳市長其邁：

截流啦！再跑去污水管，〔是。〕雨水再從鳳山溪下來，簡單講要稍微分流，〔是。〕一些主幹管的污水管也要截流，然後到下游的污水廠處理。〔是。〕所以我也理解李議員關心鳳山溪，也聽了李議員對鳳山如數家珍的歷史變遷，跟鳳山溪的整體歷程，我會請林副市長特別找水利局把能夠做的一些主計畫先做好，看看這幾年當中第一年可以做什麼？第二年可以做什麼？第三年可以做什麼？不然鳳山溪我們確實要改進。

李議員雅靜：

這個從本席在環保局到現在都一樣。

陳市長其邁：

這個我們要更努力來處理，不然最後應該是流到前鎮河嘛！

李議員雅靜：

高雄港，市長，特別再提醒，不是所有的水質截流就是一個好的辦法，如果上游端的水通通都被你截流了，底下沒有水可以流就乾枯了，我們下游端會怎麼樣？野草、蚊蟲甚至是在地上爬會攻擊人的蛇都跑出來，現在就是這樣，副座，我不知道你懂我的意思嗎？不要全面截流，所以本席才會一直提案說有沒有機會在上游端設置污水處理廠，你要怎麼做？你要找哪邊？我相信你們是專業，如果可以將這些事業廢水全數納管進來，將水質處理過以後要再利用或者是直接放流到鳳山溪，讓鳳山溪的水質可以更好，而不是截流而已。截流上游端就沒有水了，你們水利局長不是這樣說過嗎？這是最簡單的不是嗎？所以副市長這個可能要拜託你幫忙去想一下，我也要跟市長提，不是截流就是好。

還有一個就是雖然那個水量沒有達到環保局需要去申請的排放許可，但我舉個最簡單的、講過 N 遍了，一間公司如果一天排放 10 噸就好了，24 小時讓你排放 10 噸，上游端有 200 間，一天有多少量？但這些水如果一直往下游，至少水是可以流動的，但如果你全部截流以後底下就更髒亂了，這個要拜託林副市長幫我們想方設法，或許污水處理廠是比較舊的方法，但你如果有更新更好的方法，不會做這一項而影響了別項，拜託林副市長幫忙去想方法，請市長要

求林副市長這件事情什麼時候可以有初步的規劃？

林副市長欽榮：

你給我們 3 個月的時間好嗎？3 個月，我們總共 20 幾公里整個巡視一次。

李議員雅靜：

20 公里。

林副市長欽榮：

20 多公里喔！它最後流到前鎮河嘛！源頭是最重要的，因為那個東西也很難讓人家離目，但是那個源頭就是想辦法用礫間的方法，就是整個溼地礫間能夠簡易的處理，同時也並進你所謂的接管率的提升，我想廠長是很高手的…。

李議員雅靜：

接管率是生活廢水，上游端很少住宅區，你知道。

林副市長欽榮：

對，我知道，事業廢水也是要透過高灘地的方法，我們來尋找合適的土地，〔是。〕讓它能夠匯集，經過礫間的簡易處理水質就會變好一些，源頭如果沒處理好，你再怎麼樣的截流都沒有用，所以我想你給我們 3 個月的時間，我來跟廠長跟他的團隊…。

李議員雅靜：

市長、副市長還有團隊，也跟你說，現在你看到的黑龍江這個區塊，〔是。〕它左手邊沒有拍到的地方，其實那邊的水質是乾的。〔是。〕也就是前陣子為什麼會死那麼多魚，第一、有可能是天氣熱然後下游端缺水，這是本席要特別再次提醒的不能全面截流，如果全面截流，下游端沒有水就會造成現在這個狀況，所以拜託你們從上游端開始研究到下游端，也要幫我們到不只是到鳳山溪、前鎮河、高雄港，我們沿線這些經過有流過的不管是 N 幹線也好，七老爺這邊也好全部通通都要討論，拜託一下。

林副市長欽榮：

是，沒有錯，尤其我們也提到了中崙農業區旁邊那幾塊，那都是我們礫間整個水質流進來後再讓它流出去，這也是個方式，土地的供應也必須要拿出來。

李議員雅靜：

3 個月，你可以給市民朋友…。

林副市長欽榮：

我們先把 proposal 拿出來，分年…。

李議員雅靜：

3 個月，你可以給市民朋友什麼樣的方案？

林副市長欽榮：

我來和我們很強的蔡廠長，他非常強，他的方案…。

李議員雅靜：

如果他強的話，今天我不會拿出來跟陳其邁市長和林副市長討論這件事情，你問他，我和他討論多久了？你問所有市政團隊，只要和陳市長一起上來的，我在議事廳裡講幾次了，當然環保局我也討論過，包含經發局我也討論過，包含都發局我也討論過，這些局處都和這些有關係，所以拜託林副市長強力幫我們推動，好不好？你們看起來的小事是我們市民的大事情。

林副市長欽榮：

謝謝雅靜，我們會提出一個整體方案，分年分階段，謝謝。

李議員雅靜：

好，謝謝林副市長。接下來還是提到鳳山，北鳳山是被漠視的文化沙漠，什麼叫文化沙漠？這個議題本席也講了應該 7、8 年，8、9 年，10 年有了吧！市長你看一下，現在這個場合是學生畢業典禮，全部的人擠在穿堂上，這些有多少人？我簡單的也和你報告一下，我們的文德國小目前初估有 1,400 多人，將近 1,500 多個學生，包含老師和其他幹部可能有 1,500 多人，一共有 54 班。每一年的畢業生真的很多，這個算是鳳山很奇特的狀況，他沒有自己的大禮堂，就在穿堂，本席當議員在議會 13 年，只要有參加他們的畢業典禮通通都是在穿堂，沒有不好，但是太熱了、太辛苦、太委屈這些孩子們，為什麼？人的一生有幾次國小畢業？我們應該是要幫孩子們創造美麗的、有紀念性的，可以回憶的畢業典禮，為什麼我們要擠在穿堂？真的很熱，又加上家長在沒風的地方悶著，我真的很怕有人昏倒。

雅靜要提的是為什麼叫文化沙漠？整個北鳳山將近有 13 萬人口，具體數字好像一直在變動當中，我也要 and 市長特別提北鳳山沒有一個具體像樣的圖書館，長期以來雅靜都一直在北鳳山爭取圖書館，從我們現在的高爾夫球場教育局的用地，租給人家當高爾夫球場和慢壘球練習場，你去問看看現在那邊一坪租給人家多少錢？遠低於市價，想看看有沒有機會在文龍東路的高爾夫球場建構一個圖書館？後來一直不得其門而入，沒有關係，我們現在在文德國小旁邊剛好有一塊 300 多坪的土地，這些其實私底下不管是局長也好，學校校長也好，甚至連家長會我都和他們說明過，有沒有機會我們一起共同來努力，在學校用地，剛好在文德國小正旁邊，還沒有被發現之前都在種草和給毛小孩遊玩而已，現在有稍微整理過。

市長，能不能幫我們市民朋友建構一個書香氣息的北鳳山，打造文化氣息的氛圍，在這裡幫我們做一個共讀站，我不奢求有圖書館，但能不能有共讀站？一樓當共讀站，二樓以上可以給文德國小的孩子們使用，不管是大禮堂或者是

下雨天的時候，他們可以室內活動的空間、可以當運動場使用，我想這個都有前案。譬如像漢神巨蛋那邊有個學校，左營是不是也有一個共讀站是和學校在一起，我覺得很棒，雖然我們的腹地沒有那麼的大，可是鳳山的孩子、鳳山的市民朋友、高雄市民值得更好的一個書香環境，有沒有機會幫我們一起努力來爭取？也感謝文德國小丁校長幫我們做一個簡易的評估，這裡的預算將近 1 億 9 千多萬元，包含設計規劃、土地等等之類的。是不是拜託市長，這個興建之後造福我們的教育、造福我們的地方，比我們拿 1 億 4 千多萬元去開闢一條現在還沒有人口數的地方、使用率不高的道路還要好。市長，是不是可以拜託你責成哪一位來幫我們做專案進度的追蹤甚至推動？我們盼了好久，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個案子李議員講很多次了，我剛和林副也在討論到底要怎麼做比較好？因為實務上有一些困難，就是申請經費的時候，現在教育部都會以教室安全做為優先的申請考量，〔是。〕假設要申請活動中心大概很困難。

李議員雅靜：

我們沒有要活動中心。

陳市長其邁：

所以我是不是這樣建議，我就講結論，第一個共讀站先做，因為教育部要補助…。

李議員雅靜：

我不要在學校的 3 樓，很不友善。

陳市長其邁：

我知道，李議員等我講完，因為你要興建活動中心或是禮堂要時間…。

李議員雅靜：

市長，你有 1 億 4 千多萬元去做土地的協議價購，去開闢一條可能目前沒有需要的、可能那邊的車流還沒有這邊隨便一條自由路、青年路這麼多的地方，你有錢是我們市有的本預算，自己市府出資的 1 億 4 千多萬元去價購一塊土地、去開闢一條道路，你沒有錢幫孩子補充教育相關環境經費？

陳市長其邁：

李議員講這樣比較…。

李議員雅靜：

市長，拜託你重視。

陳市長其邁：

很多學校現在危險校舍我們也都在改建，這些也都有需求。我先講完，我的意思是共讀站如果孩子和社區有需要，我們先做，因為這些都利用現有的空間去做，經費部分我們會和教育部來申請，教育部出錢我們就不用出錢，這是第一。第二就是禮堂部分，有沒有可能和學校、家長還有議會，我們來討論說是不是有可能用 BOT 方式，假如禮堂空間譬如 5,000 坪或是幾坪，上面我們是不是做一些多功能來使用，也符合土地分區來使用，我們就可以省下一些錢，就可以比較快速的來達成，不然以我們現在的教育發展基金 1 年我的印象，規模大概平均這 20 幾億來看，其實扣掉重要的…。

李議員雅靜：

你有私房錢呀！不然那 1 億 4 千多萬元從哪裡來的？

陳市長其邁：

不是啦！扣掉一些危險教室，在偏鄉地區這個問題也很嚴重，我們也很擔心地震…。

李議員雅靜：

你有錢去開闢一個目前沒有急迫的道路，你不幫小孩子去建構，我不是要扣大帽子在你這邊，我是要讓你這個案子不是現在才在說，已經談很久了。我也希望這樣子講可以吸引到你的重視，讓我們的孩子有更好的教育環境，讓市民朋友有更好的環境可以去做閱讀甚至使用。

陳市長其邁：

這個是當然的，每一個孩子我們都要照顧到，所以我的建議是你給林副一點時間來…。

李議員雅靜：

林副，你是有三頭六臂嗎？

陳市長其邁：

教育督導。

李議員雅靜：

我現在所講的全部都是你的，你還有 3 個月的，我請問一下，你這個案子什麼時候可以給我？

陳市長其邁：

林副，你那個 3 個月…。

林副市長欽榮：

3 個月。

李議員雅靜：

五甲國宅是你的，鳳山溪也是你的。

陳市長其邁：

這個要和校長協調，這個也不能讓校長…，因為校長對教育要負責，所以校長、家長會、老師、議會、市府，大家一起來想想有沒有比較好的方式。

李議員雅靜：

我們既然要花預算就要花在刀口上，而不是滾動式的修正，尤其是教育的部分，因為這些都是要養成孩子的習慣性，如果你把共讀站放在樓上，沒有不好，但是誰去？市民朋友會爬到 3 樓去嗎？我不知道，但是至少我覺得那個環境沒有很好，那裡會有電梯嗎？你的身障設施在哪裡？好像都還沒有？如果要這樣子探討下去有很多的不足，〔對。〕你懂我意思嗎，市長？

陳市長其邁：

我知道，因為現場…，我們找個時間和校長、校方，我們再來討論一下，原則上要有一個好的活動空間，這個我們支持。

李議員雅靜：

好。

陳市長其邁：

但是辦法我們再來想辦法，不是不想辦法。

李議員雅靜：

什麼時候可以約？我們一起去。

陳市長其邁：

約的話，我們一個月內先有一些計畫，我們算一下、試算一下，好不好？

李議員雅靜：

好。

陳市長其邁：

謝謝。

李議員雅靜：

謝謝市長的正面回應，先代表市民朋友謝謝市長，也謝謝林副。我們期待有更好的教育環境給我們不管是學生這些小寶貝也好，或者是市民朋友，因為那些都是我們的市有財，也是我們的私有財。

接下來，我要提到的是高雄有很多老舊管線，所謂的老舊管線是指自來水管，雖然自來水不是歸高雄市府所管轄，我也和市長稍微做簡單的報告，高雄的自來水管線將近 7,000 多公里，其中將近有 5,000 公里以上的管線都是屬於老舊而且隨時有可能破裂的，讓市長看一下這個是在鳳山凱旋路，這個水漫流、溢流、水管破裂造成路面濕答答以外，它和地面高低差最少 20 公分。市長，我也要和你報告，工務局有一個管線單位～挖管中心，這個我們理當第一

時間一定都是通報他們，你們人員都沒有一個人來到現場，還讓我們找不到人，打電話找不到人之外，自來水公司要怎麼聯絡，你們完全沒有讓市民朋友知道。再來，這是在凱旋路那邊，水多湍急，這是其中一個點，破了好幾個地方，這個高低差有 15 公分以上。我要特別提的是，我對照了高雄和台北，北高以前都是直轄市，不應該差距這麼多，台北每一年均數就好，最少還有每一年汰換 69 公里的管線，可是高雄呢？這 5 年來平均 47.8 公里，我是採最好的均數 47.8 公里，這到底和高雄市政府有沒有關係？有，那些路面都是我們的，市民安全都是市政府要負擔的責任，工務局到底是要負什麼責任？我們可以通盤檢討邀請自來水公司去檢討，未來我們自來水管的汰舊能不能加速期程？甚至遇到爆裂的狀況，我們要怎麼處理？一個月內光是鳳山一個里，而不是高雄市裡的一個里，就有五甲一路、七聖街、南福街破掉，3 天都叫不來，昨天又有一件在鳳仁路，叫 3 天、叫 4 天叫不來，那天又一個民興路…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個確實誠如李議員所指教的，我們應該要建立一個平台來做處理；第二個我們的漏水率，因為台北市自來水公司是台北市政府的，我們這邊與全國其他縣市都是中央的，所以汰換速度當然在各地方的發展不太一樣，所以我們也希望能夠加速，我也會利用在整個水資源相關會議裡面，要求自來水公司應該在高雄部分快一點，因為我們這邊是工業管線或者是其他的使用，其實它在使用的年限，因為高雄市比較舊，是比較老不是比較舊，就是發展比較早，所以管線比較舊的比例相對來講是比較高。

第二個，我們的漏水率，我要澄清在全台 14 區的排水，我們是排行在倒數第 3 名的統計，就是比較沒有漏水超過一成的。但是好像和我們一般民眾還是有點落差，這個是統計數字。〔…〕對。〔…〕雖然我們的數字是在漏水率相對來講比較好的三個縣市，但是誠如李議員的指教，這個部分我們還要再加快。〔…〕好，謝謝。〔…〕好，謝謝李議員指教。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雅靜議員的質詢，我們今天議程到此結束。散會。（敲槌）