

## 第 4 屆第 3 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 113 年 1 月 17 日上午 11 時 41 分)

### 1.二、三讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案  
(歲出：農林)

### 2.額數問題

#### 主席 (康議長裕成)：

各位同仁請就座，開會。(敲槌)先確認會議紀錄，第 4 屆第 3 次臨時會第 2 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天繼續二、三讀會，審議農林委員會所屬機關預算案，從海洋局開始，根據議事規則每個案子每人發言 5 分鐘，請召集人上報告台，請宣讀。

#### 本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 21-210 高雄市政府海洋局，請看第 32-35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,518 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

#### 本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 36-39 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，預算數 4,799 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌)

#### 本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40-42 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 6,015 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

#### 本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43-45 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 3,744 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 46-50 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 4 億 7,634 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？黃香菽議員，請發言。

**黃議員香菽：**

我有看到這筆預算是有關於鼓山魚市場整建活化計畫，首先恭喜局長，終於真除了，不簡單。我想請問，因為現在已經是第二次開幕了，我看到很多網友的評價是，好像還是覺得外面變漂亮，可是內部並沒有太大的變化，所以局長是不是講一下你們後續的規劃是怎麼樣？如果這個二次開幕依舊還是沒有什麼人去，因為畢竟它是位於比較偏後方的地方，如果沒有特別的引導或是設置比較特殊的餐飲業的話，其實我看就現在要去的人數可能也不多，你們後續有什麼規劃嗎？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

這是我們新的海洋局黃登福局長，局長，請說明。

**海洋局黃局長登福：**

謝謝議長、謝謝黃議員。鼓山魚市場是重新調整櫃位和經營內容，在去年的 12 月 15 日重新營業，目前最主要調整的內容包括海鮮料理、燒烤，另外就是全國特色漁產品的展售專櫃，以及假日漁船靠港海鮮的拍賣、生魚片的現切、其他的文創產品…。

**黃議員香菽：**

局長，我想請教你自己有沒有在假日或非假日時去那邊走一遭，看看人數到底…。

**海洋局黃局長登福：**

重新營業以後，我至少去了 5、6 次以上。

**黃議員香菽：**

你認為現在的人潮，符合你們的期待嗎？

**海洋局黃局長登福：**

目前平均平日跟假日大概有 5 千多人，比重新營業前的 4 千多人，多了 1 千多人，營業額現在大概是 9 萬元左右，也比重新營業前有稍微好一些，我們持續會督導南仁湖公司並滾動式的檢討，對於農漁精品展售中心裡面如果不大適合的部分，隨時都會做一個調整。

**黃議員香菽：**

局長，我們都知道因為它就是外包給其他的廠商，我想了解的是，如果後續真的沒有辦法帶動這一塊，也沒有辦法達到你預期的話，你們會有什麼樣的…，因為我看他一直沒有辦法去招商比較類似特色餐廳或是排隊美食，他有的可能就是大家在其他的地方就能夠吃得到的，就是在外圍也不用到那麼裡面就能夠品嚐到的美食，所以我認為對於這個地方的經營還是一個問號，假設後續如果他無法達到你的預期，你們有什麼打算？重新招商嗎？

**海洋局黃局長登福：**

我們目前的想法大概是給他半年的時間，因為重新調整過，他也投入很多的經費。除了剛剛黃議員所講的，我們再加強整個展示中心的一些特色以外，也要做平價的一些…。

**黃議員香菽：**

你們有去設定一個基準值給他嗎？比如說他必須在一個月內要達到多少的營業額或是人流量多少，因為人流量其實不能代表消費量，有些人可能只是走進來看一看就離開了，也沒有在這裡消費，所以你們給他設定的一個標準值是在哪裡？

**海洋局黃局長登福：**

鼓山魚市場除了農漁精品展售中心的攤位以外，旗津鼓山輪渡站把它規劃在裡面的話，對於搭乘渡輪的民眾和遊客就有一個很好的候船空間，這個是它的一個功能。我們目前的規劃就是給他半年的時間看看營業有沒有起色，目前都是在滾動式的檢討，我們是覺得目前都有在進步當中。

**黃議員香菽：**

是。局長，喬茵議員其實非常關心這一塊，她也多次提起，而且自己也有去看，因為我還是看到很多網友講說只是外圍變漂亮，裡面還是一樣沒特色，所以我還是希望我們能夠多多去看外包廠商能不能有什麼特別的變化，因為畢竟大家對這個地方的期待滿深的，你又是剛真除的局長，我相信你一定有很多自己的想法，所以還是麻煩你再多多關心一下，好不好？謝謝。

**海洋局黃局長登福：**

謝謝黃議員。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算還有沒有其他的意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 51-51 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 20 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？陳玫娟議員，請發言。

**陳議員玫娟：**

我對預算沒有意見，但是我覺得你們這個編列有點奇怪，因為 51 頁有第一預備金 20 萬元，今年是編列 20 萬，可是 111 年和 112 年是空的、沒有編列，而你們後面又寫說仿照上年度編列，為什麼會是這樣？既然你們是仿照上年度的話，上年度是空的啊！112 年你們並沒有編啊！111 年也沒有編啊！我就覺得很奇怪，照理講前任的海洋局長應該是在年中才請辭的，之前應該局長都還有在啊！為什麼你們這兩年的預備金都是空的呢？是筆誤嗎？還是漏了登記？還是有什麼問題？請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**海洋局黃局長登福：**

謝謝陳議員，這個部分是漏掉。

**陳議員玫娟：**

漏掉的嘛！〔是。〕我就覺得很奇怪，你們有這樣的錯誤也不應該，是不是？怎麼會把這樣的預算送到我們的桌上來？我就覺得很奇怪，這兩年都還是有局長，為什麼預備金都沒有，我以為這個局長是很厲害，不需要預備金的。

**海洋局黃局長登福：**

是漏編，對不起！

**陳議員玫娟：**

是漏編，所以我都覺得很奇怪，你們還寫說仿照上一年度，上一年度是空的，這一年度又編 20 萬，不是很奇怪嗎？是不是？我希望以後不要再有這樣重複的錯誤，不然會誤導我們議員審預算，以上。

**海洋局黃局長登福：**

好的，謝謝陳議員。

**主席（康議長裕成）：**

第一預備金有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 52-53 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 2,176 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 54-56 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 4,873

萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

**白議員喬茵：**

我看到 55 頁有一筆是 640 萬的遊艇產業行銷推廣計畫，想請問我們實際為遊艇產業大概做了哪些事情？今年有沒有預計要辦什麼樣的活動呢？要怎麼去推廣它？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**海洋局黃局長登福：**

這筆 640 萬是補列預算，這是海洋委員會補助我們去年辦理高雄海洋派對的活動，活動的內容包括國際帆船賽、遊艇的展示，還有遊艇和帆船搭乘的體驗、海洋市集等等。去年的活動大概有 50 艘遊艇和帆船來共襄盛舉，超過 10 萬人次的參與，創造大概 2 億元的經濟效益。

**白議員喬茵：**

2 億的經濟效益喔！〔是。〕今年是 940 萬，會繼續辦的意思嘛！對不對？

**海洋局黃局長登福：**

今年度還會繼續辦，預定規劃在 11 月，會積極爭取交通部航港局和海洋委員會的經費挹注。

**白議員喬茵：**

好，所以這些整筆費用，全部都是給海洋派對所使用的？〔是。〕了解。另外我想要請問的是剛剛已經敲過了，不好意思！在 44 頁地方，有一個漁電共生專案辦公室的維運。不知道局長你有沒有注意到去年 3 月的時候，在台南發生了一件文蛤集體暴斃的事件，就是在漁電共生的這個地方、這個場域發生了集體暴斃，原因一直都沒有去釐清出來，海洋局有知道這個訊息嗎？既然這個是新預算，要成立一個專案辦公室，我們也想要確認未來如果漁電共生，真的是要盡量避免用專業的研究方式，去協助相關的對於漁民會產生不好的事件再度發生，我們有這樣子提前圍堵、提前防範的方式和做法嗎？

**海洋局黃局長登福：**

以我們的了解，台南文蛤暴斃的主要原因，農業部水產試驗所初步了解是鹽度過高。我們在推動漁電共生的過程當中，業者需要提報整個養殖生產的計畫，我們在他領得漁業設施和光電容許以後，會依照農業部養殖事實的查核指引，會同像高科大、相關的水產專家，去查核他的養殖事實，避免發生像類似台南這種情況。

**白議員喬茵：**

所以，你說它是什麼？鹽度過高？

**海洋局黃局長登福：**

鹽度過高，初步是鹽度過高，和光電是沒有關係。

**白議員喬茵：**

這個跟太陽能板有關係嗎？還是沒有關係？

**海洋局黃局長登福：**

應該是海水水質鹽度控管的問題…。

**白議員喬茵：**

所以是跟太陽能板沒有關係？

**海洋局黃局長登福：**

基本上跟光電應該是沒有關係，我們會注意。

**白議員喬茵：**

沒有關係。海洋局長，我想請問你，太陽能板它大概使用的期限，一塊大概用多久？

**海洋局黃局長登福：**

我們的了解，大概是 20 到 25 年。

**白議員喬茵：**

20 到 25 年，然後就放在漁電共生，可是我想知道，這些我們事前如果要放太陽能板之前，會跟漁民來簽個契約嗎？如果太陽能板他們經營不善、跑路了，那後續的這些誰來收拾啊！誰來收拾殘局？

**海洋局黃局長登福：**

基本上就是經濟部能源署和漁業署都有訂定一個公版的契約，讓光電業者、地主和養殖漁民三方簽訂合約時，依照公版契約比較能夠獲得保障。光電業者對他後續如果光電板不使用的話，要繳交一定的金額給能源署，做為後續的經費來源。

**白議員喬茵：**

了解，所以如果中間有發生什麼樣的意外，是太陽能板的業者會去賠償嘛！這些漁民們不會索賠無門嘛！

**海洋局黃局長登福：**

這個部分在公版契約都有它的機制，如果有必要，政府會介入來協調。

**白議員喬茵：**

有必要會介入去處理，是不是？

**海洋局黃局長登福：**

就是剛剛白議員講的，如果有發生一些災害或損害的話，我們政府單位或漁電共生專案辦公室都可以適時的協助來介入協調。

**白議員喬茵：**

你們的契約上面是有載明，他是可以跟他索賠的嗎？如果說有意外的話，有簽到這麼細嗎？

**海洋局黃局長登福：**

這個部分應該是…，公版的只是一個參考的部分。

**白議員喬茵：**

對啊！公版是公版，你說你們可以協助，可是如果太陽能板的業者已經跑路了，你們去哪裡索賠啊！最後這些漁民不是很倒楣嗎？當初這麼支持政府的政策，結果最後他們自己的魚死一片，我覺得這樣也說不過去，不能說它後續一定會有什麼樣的意外，但是我覺得還是要照顧一下漁民們基本的權利，畢竟太陽能板，你說它是污染嗎？它也的確是一種污染，後續如果 10 年、20 年…。

**海洋局黃局長登福：**

我想政府單位的職責，就是漁民如果發生困難或怎麼樣，還是要來協助協調。

**主席（康議長裕成）：**

陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

針對 55 頁有一筆預算，有 1,300 多萬是在行銷的部分，你們的內容主要寫說發展本市海洋產業的管理維護宣傳等費用，因為寫得非常得籠統，我想在小組裡面應該有去談過這個問題，但是我在這邊還要先就教一下局長，因為這筆是新的預算，對不對？這筆預算是新的？〔對。〕是因應旅運中心的成立嗎？我不知道，我是不是先讓你有一點點時間解釋，我看這筆預算它所要達到的效益是什麼？對海洋局來講有一筆 1 千多萬的宣傳費，事實上也是還滿龐大的，你可以講一下是要做些什麼事嗎？

**海洋局黃局長登福：**

這筆預算是發展郵輪、水域活動和相關的管理維護費，大概分成三個部分，第一個就是愛河灣有劃定一個非動力的水域遊憩區，這個部分要委外經營；第二個部分是郵輪產業，在疫後以後，我們…。

**陳議員麗娜：**

非動力，那就是用手划的…。

**海洋局黃局長登福：**

立式划槳、獨木舟等等，我們要委外專業的廠商來營運。第二筆的部分，就是配合整個疫後郵輪產業的興盛，要有一些包括上岸旅客的接待等服務。第三

個部分是，我們第 3 船…。

**陳議員麗娜：**

在哪邊做接待？

**海洋局黃局長登福：**

在旅客服務中心，現在是 7 號和 9 號碼頭有…。

**陳議員麗娜：**

旅運中心裡頭？

**海洋局黃局長登福：**

對，新蓋的旅運中心。

**陳議員麗娜：**

旅運中心它是屬於港務局的部分，我們能夠在裡面扮演什麼樣的角色？

**海洋局黃局長登福：**

它有一個 i-center，因為整個郵輪產業除了…。

**陳議員麗娜：**

i-center 不是他們自己弄，是我們來處理？

**海洋局黃局長登福：**

因為市府，我們配合觀光局都有委外廠商來做一些外語的諮詢、交通、兌幣等等，還有陸上觀光行程的諮詢。

**陳議員麗娜：**

OK，港務公司做些什麼？

**海洋局黃局長登福：**

他是前方的航商、郵輪來靠泊高雄港，他做這個部分。

**陳議員麗娜：**

旅運中心內部的經營部分，不是屬於他們？

**海洋局黃局長登福：**

經營是高雄港務分公司花了 45 億興建的，我們市政府配合整個郵輪觀光，由海洋局結合觀光局就郵輪到港以後，旅客上岸後端，以及跟剛剛跟議員報告的，包括岸上的行程、交通、接駁、兌幣等等的一些諮詢工作。

**陳議員麗娜：**

OK，所以將來那個地方成立之後，你們會變成是一個固定的點？

**海洋局黃局長登福：**

現在已經開始在營運了。

**陳議員麗娜：**

現在開始營運？

**海洋局黃局長登福：**

我們會配合郵輪靠泊的情況…。

**陳議員麗娜：**

你們現在支應的費用是從哪裡出來？

**海洋局黃局長登福：**

就先從產業科的業務費，先委託一些專業的接待公司、接待單位，派遣接待人員去…。

**陳議員麗娜：**

光是一個 i-center 的服務，我們要支付多少錢？

**海洋局黃局長登福：**

這個部分大概是 145 萬元。

**陳議員麗娜：**

1 年 145 萬，這裡面有 1 千多萬，很難看得出來到底你們做些什麼，我要拜託會後把 1 千多萬所要花的部分提供給我。

**海洋局黃局長登福：**

細項，我再提供給陳議員。

**陳議員麗娜：**

但是還是要請局長注意一下，很多的 information 的部分放在那個地方，但是因為它沒有主動性，都是要有人過去詢問才會再提供嘛！因為主動性不是那麼強，有時候效果都不是非常的好。所以我覺得要把我們的觀光再加強，尤其是郵輪進來這一塊的人或從這邊要登船的人，我們要怎麼樣讓他有充分的資訊，願意停留在高雄多一點時間。那部分是要網路上的配合，再加上服務上的部分要再有積極度，我想會是比较好的。怎麼樣貼心的做到服務，不是委託給別人就可以的，必須我們自己內部從觀光局、海洋局這邊，再把這些相關的所有訊息不斷的去更新，甚至要推出配套行程，讓他們知道怎麼玩，譬如他可能來的時間很短，在這麼短的時間，他怎麼樣去玩到一些能夠有所體驗的，下次還想再來的，每一次都有不一樣的。我想現在大家旅遊久了以後，都需要有一些深度的旅遊，像剛剛鼓山魚市場是一個很好的推薦點，在地的漁船進來的時候，有哪些漁產是值得他立即在那邊享用的，像我們去美國…。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 57-58 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 59-60 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利，預算數 3 億 783 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

海洋局預算審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，我們接著進行下一個機關是水利局，請海洋局先行離席。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

接著請拿出機關編號 25-250 高雄市政府水利局主管，請看第 31-42 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 17 億 9,085 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 43-45 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 4 億 1,798 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳玫娟議員發言。

**陳議員玫娟：**

對不起！因為我剛剛在看預算書，就沒有注意到預算已經敲過了。我其實對預算沒有意見，我只是想要問一下 32 頁的部分，在 32 頁你們有一個排水興建工程，這個金額也滿龐大的，我想要問一下局長，你們大概是做一些什麼，你可以說明一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答，43 到 45 頁。

**水利局蔡局長長展：**

現在議員講的是 1,200 萬元那一筆嗎？

**陳議員玫娟：**

對。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分就是在區域排水裡面含抽水機的一個…，我們委託的一個規劃和設計費。

**陳議員玫娟：**

所以它是遍布在全市裡面，沒有特定在哪個場域裡面嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，遍布在全市，我們都會用這筆錢去做設計。

**陳議員玫娟：**

你說你這個是屬於排水的什麼東西？

**水利局蔡局長長展：**

規劃設計。

**陳議員玫娟：**

規劃設計而已嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，是規劃設計，不是工程費。

**陳議員玫娟：**

不是工程費，那你們編的工程費在哪裡？

**水利局蔡局長長展：**

工程費在 31 頁的 1 億 2 千萬元，這個都是屬於工程費。

**陳議員玫娟：**

1 億 2 千萬元，好，我再請問一下這個工程費，你們有特定明年度要做哪些工程嗎？有沒有標示？

**水利局蔡局長長展：**

我們每年度這個是一個…。

**陳議員玫娟：**

延續性的嗎？

**水利局蔡局長長展：**

延續性的，所以我們每年都會依照有時候議員的反映會勘，有些是相關的地方里長反映，或者是 1999，這些我們會錄案，錄案以後我們會把一些案件排優先順序，比較有急迫性的我們會統籌出來，到時候會把整筆預算要怎麼支用，會簽到市府，基本上是以淹水地區優先去做。

**陳議員玫娟：**

好，你剛剛說有一些特殊狀況的，譬如淹水有急迫性的，你們就會用這筆預算來支付嘛！

**水利局蔡局長長展：**

對、對。

**陳議員玫娟：**

我請問一下，我記得我那時候質詢重愛公園旁邊的那個停車場，我在上次總質詢的時候有提到說它裡面有一個溝渠，因為現在做停車場了，就變成那個溝渠隔斷了這個停車場的場域，變成他們停車場只能做一邊，另外一邊沒有辦法施工。我記得那個時候有質詢你，你說要去看怎麼改善，你也跟我保證一定可以改善。可是後來我們去會勘的時候，你們的人員是說你們沒辦法做，因為這個要請停車場場域的人來處理，我就覺得很奇怪，這個排水系統本來就是你們應該要做的，不是嗎？那時候你有跟我說要改管，那改管的部分，後來你們怎麼到現場跟我說你們什麼都做不了，就是要請停車場業者或者交通局來處理，不是你們水利局的問題，這是怎麼回事？你們編了這麼多的預算，為什麼連這種事情都沒辦法做呢？

**水利局蔡局長長展：**

如果那個停車場是交通局的，我跟交通局這邊再來協商一下，看要怎麼處理。

**陳議員玫娟：**

不要再跟我說你們要協商，因為這個案子已經講那麼久了，而且那個停車場已經在啟動了，交通局說水域的部分和排水系統也不是他們的專業，本來就是要你們水利局來處理，但是你們推給交通局，交通局還是又推回來給你們，那叫業者和停車的人怎麼辦呢？那個部分一直閒置在那邊，那個場域已經在使用了，而且使用率很高，你也知道重愛公園周邊停車是一位難求，現在好不容易有那個停車場，可是你又把那個溝渠的地方閒置在那邊，然後又有安全維護的問題、還有髒亂的問題，那邊的溝渠又沒有清淤，然後又有病媒蟲的問題，整個環境更不好。這個地方本來水利局就責無旁貸應該去處理的，怎麼還要去跟交通局講呢？我覺得這個應該是你們要扛下來的，不是嗎？因為這個預算已經敲過了，不然我是準備要擱置這一筆的。

**水利局蔡局長長展：**

向議座報告，我們會來處理。

**陳議員玫娟：**

要怎麼處理？我希望你會後要讓我知道你們要怎麼處理，不要每次都跟我說你們要去跟哪一個局處討論，然後到現場去的人又說沒辦法做，兩手一攤，你是要叫我們怎麼辦，是不是？所以這個部分還是希望你趕快給我們一個答案，好不好？

**水利局蔡局長長展：**

好、好。

**主席（康議長裕成）：**

白喬茵議員請發言。

**白議員喬茵：**

不好意思！一樣是敲過的預算，我還是要詢問一下水利局。32 頁有一筆是高屏溪流域的疏濬作業，這個好像是新的預算，對不對？以往這些是由中央來支應嗎？還是放在其他的預算呢？因為我看到今年好像是第一次出現，所以想要請問水利局長，我們都知道高屏溪很淤塞，淤塞對蓄水量也會有阻礙，那這些清出來的泥沙，我們是全權交給業者來處理嗎？還是我們可以怎麼樣去運用它呢？

**主席（康議長裕成）：**

32 頁 5 千萬元這一筆，是不是？

**白議員喬茵：**

9 千萬元，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

加起來。

**白議員喬茵：**

高屏溪的疏濬作業，因為清出來的泥沙應該也是滿驚人的，那這些泥沙是可以賣錢嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們每年都會再跟中央申請高屏溪的疏濬，疏濬的部分第一個是防洪；第二個是我們可以賣砂石，因為我們公共工程的需求，這個主辦的機關有第七河川分署，也就是水利署，還有屏東縣政府、高雄市政府，這筆 5 千萬元有特定辦理的一個區域，我們每年辦理的砂石是用販售的。

**白議員喬茵：**

我們每年販售砂石的金額大概有多高呢？

**水利局蔡局長長展：**

一年大概 1 億到 1 億 5，賣出去的。

**白議員喬茵：**

這筆預算是放在哪裡？好像找不到，你說賣出去的砂石的金額？

**水利局蔡局長長展：**

工程是這個，收入的部分在歲入，歲入的預算在第 9 頁。我們在賣砂石的部分，是屬於廠商、所有砂石業者來買提貨單…。

**白議員喬茵：**

了解。

**水利局蔡局長長展：**

提貨單以後，他的卡車就會到我們高屏溪的場域，把這些砂石載走。我們的部分就是負責整理那一塊場域，還有所有的監控、地磅，然後把這些砂石挖給他，我們的工作是這樣。

**白議員喬茵：**

好，所以這個不是一個新的東西，是一直歷年來我們每年大概…。

**水利局蔡局長長展：**

我們已經做了非常多年。

**白議員喬茵：**

了解，謝謝局長。另外，我想問一下公共建設及設施費-900 萬道路側溝養護工程，我相信局長你應該也知道，在我的選區去年發生了不少很誇張的事件，都是跟側溝有關係，包括楠梓的東寧路上，人走著走著竟然掉下去，整個人不見，嚇死人！他就是掉進側溝裡面。這個為什麼會沒有去注意到它呢？以及在九如路圓環這邊也發生側溝的鋼筋彈起來，結果把人家的車子砸傷的事件。我相信局長你應該都是有所掌握的，那麼側溝的設計或材料是不好嗎？還是有遇到什麼樣的阻礙？為什麼頻頻傳出這種傷人、傷車的事件呢？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實在市區裡面有很多的側溝或者是下水道，它是滿老舊的，那老舊的程度因為屬於早期這種污水它會腐蝕，所以它的溝蓋的部分，包含鋼筋也會有一些腐蝕的狀況。我們這幾年確實已經有做了相關的清查，人員其實也有在巡查，但是確實還有不足，包含最近有發生的一些重車壓到這個溝蓋，整個就垮下去了，當然這有很多種原因，我們這個部分會再後續加強所有這些清查工作。

**白議員喬茵：**

好，局長你說的要加強清查，你們有多少人力在清查側溝的狀況？

**水利局蔡局長長展：**

我們這一些都是會去做委外，因為我們自己…。

**白議員喬茵：**

人力是夠的嗎？看起來是不夠，因為短短的 3 個月就發生這麼多離譜的事件，人突然就不見，這個真的很誇張、很離譜！你認為我們的材料、設計是完全沒有問題，它單純只是老舊了，是不是？

**水利局蔡局長長展：**

因為過去早期的這些都三、四十年了，早期的設計標準、材料跟現在是不太一樣。有時候早期的設計，鋼筋沒有放那麼多，現在鋼筋有要求放得比較多，甚至混凝土的強度，可能以前的強度是很弱的，現在是比較強。我們會根據這些大數據或者是熱點，或者是我們已經有的資料裡面有老舊的這些道路側溝，我們會先去處理。

**白議員喬茵：**

我剛才有提到楠梓的東寧路，他是一個人突然不見，但是在這個人之前，也是有人跌進去，所以東寧路已經有兩個人跌進去了，可是我發現水利局還是沒有作為，這方面你覺得可以怎麼去處理呢？

**水利局蔡局長長展：**

這個我們會自己內部檢討，也會加強局裡面的這一些管控。

**白議員喬茵：**

管控，要怎麼管控？

**水利局蔡局長長展：**

就是…。

**白議員喬茵：**

汰舊換新嗎？還是怎麼樣？

**水利局蔡局長長展：**

第一個是人員通報這些資訊的管控…。

**白議員喬茵：**

還是要等到人摔進去，你們才会有作為嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們自己內部要針對一些只要是第一次發生，我們就要緊急去處理，這是人員通報管控。〔…。〕我們裡面就會有不同…，因為有時候只有…。〔…。〕這個分成兩種，就是發生的，另一種是預防的，預防的就我剛才跟議座報告，我們會去加強所有這些曾經發生過的區域的路段，甚至我們有列管比較老舊的，這個部分我們會全面去檢查、全面去做溝蓋的全部修復。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

接著請陳麗娜議員發言，之後是玫娟議員。

**陳議員麗娜：**

我先針對上面那個問題，再提醒一下局長。因為水利局施工的場域還不少，施工時候的護欄布置的方法，我覺得大有問題，常常都是三角錐上面架了一個竿子，這樣就算數了，然後到了晚上的時候，有時候還沒有亮燈，所以我們前

鎮也發生了一個人掉進去，現在是由工程單位要負責去賠償他，後來就不走國賠，原則是這樣。但是問題就是這些施工單位，不論是工務局或水利局，常常在施工的時候讓人家覺得驚險萬分，那個護欄的布置方法，我覺得如果依我看營建署的規定，其實應該不太符合標準，但是常常施工單位就是這樣子去處理了，譬如現場沒有人，或是到了晚間在多遠的距離，就開始要有警示燈。這些是不是沒有那麼多的人力去了解現場他們施工的狀況？但是這些萬一被你們抽查到的話，必須要予以重罰，或是給予什麼樣的警告，讓他們將來在設置這些護欄的時候能夠更加的仔細，我覺得非常的重要。這個先提醒一下局長，因為這個事情發生是一直都在，但是我一直覺得說，這要改也要中央營建署統一要求才有辦法整體改，但是我覺得在這個部分還是可以再加強，不然的話，大家不論是國賠或是他們自己的保險，大概都賠不完吧，每次都遇到這樣的問題，這是要提醒的。

另外在 45 頁，有一個預算是區域排水疏通及設施維護工程裡，有一個是在茄荳公園，你們有公廁，所以水利局的公廁有幾個我不知道，我在這邊要拜託的是，因為你們這個是公廁的修繕，茄荳這個地方在污水的部分是不是還沒有鋪設的狀態？請局長回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**陳議員麗娜：**

污水管鋪設的情形如何？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

茄荳還沒有。

**陳議員麗娜：**

還沒有嘛，將來有可能一定會鋪到，因為我們的政策是全面性的，對不對？

在這個工程裡，你有去處理到它的化糞池部分嗎？

**水利局蔡局長長展：**

化糞池，因為它原來已經有了。

**陳議員麗娜：**

對，化糞池要不要先接管到前方？靠馬路的地方先幫它做個接管。如果這個工程有做到的話，我現在就建議你，所有的只要在公廁裡頭，你要去處理，因為我現在也這樣要求工務局，就是所有的公廁將來都必須要納入污水管，可是現在離譜的是你們都要求家家戶戶要接污水管，但是高雄市政府自己的公廁不

接污水管，這是一個大問題！所以只要有公廁的單位，我現在一併要求全部都要納入污水管的接管。如果你們這個公廁的工程是已經有到達可以處理到它化糞池的部分，就是經費是足夠的，你可能是上面的修繕，但如果有足夠的經費，我覺得你們就必須要先把它預留管，預留那個管子到你以後接管的那個方向，這樣子的話，你才能避免將來不斷的在施工的狀態。所以我在這邊特別的提醒局長，這個茄荳公園的…，海濱公園部分的工程，今年要做到什麼樣的狀態？請你回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

跟議座報告…。

**陳議員麗娜：**

因為錢還算是可以，5 百多萬。

**水利局蔡局長長展：**

它這個是比較老舊的廁所，必須要去做相關的修繕，或者是一些親子共用，就是有一些新的規定，所以我們必須要提升整個設施的標準。因為那個廁所剛好在台 17 線的旁邊，所以應該那個排水是直接到台 17 線的側溝，我們以後應該會照議員剛剛講的，我們這次會再檢視看看、就是未來它的排出管…。

**陳議員麗娜：**

因為你們這次的錢是五、六百萬，所以如果可以的話，我看一下，592 萬，有沒有可能在管線的部分，在你們這次的設計，看可不可以把它納進來？〔好。〕回去試試看。〔好。〕以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請王耀裕議員先發言，他是第一次。玫娟議員，不好意思！

**王議員耀裕：**

局長，32 頁有高屏流域的部分，我看總共編列的預算有 9 千萬，5 千萬是用在高美大橋河段，另外斜張橋下游段有 4 千萬。在大寮跟林園的萬大橋，萬大橋到雙園大橋，這一個以前也曾經潰堤過，我在總質詢也有跟市長和水利局提議，應該在萬大橋和雙園大橋這個河段要做疏濬，因為不做疏濬，那邊整個河道都已經改變，這個水流改變容易引起高雄市這端潰堤，請局長表達意見。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

這個疏濬的工作，高屏溪本身是屬於水利署第七河川分署的業務，我們這邊

的疏濬主要是協助它疏濬，當然是因為幫忙疏濬也有錢賺，所以我們才會繼續做，這個是有賺錢的，我們才會編預算來做這些砂石疏濬。如果是下游端的話，我們會按照正常程序發文給七河分署，依照它本身，因為它是主管機關，哪一個河段必須要疏濬，主管機關定期應該要去做，所以我們還是會發文給七河分署。

**王議員耀裕：**

賺錢的部分是由水利局來編列？

**水利局蔡局長長展：**

他們自己也有賺錢，不是我們賺，我們自己要先編錢去做一個前置作業，然後再去賣砂石，所以這個部分…。

**王議員耀裕：**

那些砂石有一半是歸水利署嗎？

**水利局蔡局長長展：**

砂石的收入就是扣掉成本，賺的當然就是屬於市政府的。

**王議員耀裕：**

水利署的部分呢？它另外也有辦疏濬？

**水利局蔡局長長展：**

它自己也有辦它的區段，它也有它的一些收入。

**王議員耀裕：**

重點是在萬大橋到雙園大橋這個河段，這個河段看怎麼來做疏濬？

**水利局蔡局長長展：**

這個我們跟水利署反映。

**王議員耀裕：**

這個一定要積極辦理，不要像上次雙園大橋橋段潰堤，林園河段也潰堤，非常危險。

**水利局蔡局長長展：**

這個我們會發文拜託水利署趕快來處理。

**王議員耀裕：**

另外，第 44 頁有關污水系統的預算，在大寮地區中庄那邊的進度是怎麼樣？

**水利局蔡局長長展：**

預算書裡面這些污水系統是屬於維護的，議員提的是本預算裡面屬於工程建設的，因為大寮是一個新的建設區域。

**王議員耀裕：**

這個都是維護的費用？

**水利局蔡局長長展：**

這是維護的，市區比較老舊的我們是用這筆錢做維護。大寮是屬於鳳山系統再往外延伸，所以我們現在大寮的主次幹管和用戶接管的標案都持續在發包，也在持續接管。

**王議員耀裕：**

中庄，上次我和科長有去會勘過，那一段有一小段還沒有做用戶接管，因為有一些問題，當然已經有討論出一個方案，污二科科長，目前的進度怎麼樣？

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**水利局污水二科張科長進二：**

上次有和議座去現場看過，這個部分我們還是會持續，界線的問題我們會持續來處理，雙方儘快可以讓出足夠的寬度，我們來做一個施工，基本上是…。

**王議員耀裕：**

這個可以協調，另外一側的住戶這邊剛好有一些空地、有一個空間，〔是。〕可以來協調這一邊，然後另外一側的用戶看怎麼樣補償或彌補的方式，就不用再拆房子，拆房子費用會更高，民眾反對的力量會更大，所以這個我們也要來做處理。

**水利局污水二科張科長進二：**

我們持續跟雙方面來做溝通。

**王議員耀裕：**

會後再把一些…。

**主席（康議長裕成）：**

陳玫娟議員第二次發言，玫娟議員，我先處理時間問題，因為只剩 5 分鐘，我們開會到 12 點半，還是把水利局審完？

**陳議員玫娟：**

12 點半就好了。

**主席（康議長裕成）：**

我們尊重召集人的意見，水利局審完，好，我們的時間延到水利局審完。（敲槌）

**陳議員玫娟：**

第 44 頁這筆水利工程溝渠及防洪設施維護，它的金額是 4 億 1,798 萬 6 千元，裡面有雨水、污水和區域排水一些設施、還有一些溝渠，我看你們分析表裡面 110 年度的執行率都是 90 幾%，算執行還不錯，可是你們 112 年的執行率最高到 50% 而已、甚至還有 40 幾%的，局長，為什麼執行率那麼差？因為你們金

額這麼大，現在我們很注重這些排水系統，怕淹水！污水的部分也是一直如火如荼在布設，照理講你們執行率應該要很高，是有什麼原因嗎？請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

因為議員手上的資料是我們的彙整表，11 月以後因為有些廠商的請款是派工單出去，所以我們 12 月的執行率確定會到 90% 以上。

**陳議員玫娟：**

這幾天下來預算裡面，我有發現你們都是 11 月提報的數字和 12 月真正結算的數字落差很大，為什麼每次都擠到最後面才來結算呢？這樣會計人員不是很辛苦嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們污水的派工，或者一般有一些案子的派工，廠商分散在很多的區塊，所以他要整理那些請款資料，我們真的拜託他每個月要來請款，他們說這些對他們來講都是人力上的成本，所以他就彙整到最後。

**陳議員玫娟：**

你們跟某個局處都一樣，接著我要問溝渠維護應急費，1,013 萬 9 千元這一筆，議長，這一筆我要擱置，本來我想整筆 4 億多都擱置，但是雨水、污水這些工程大家都亟需用，所以我就不擱置了，我擱單筆、只擱置第 4 項這筆溝渠維護應急費。

**主席（康議長裕成）：**

第幾頁？

**陳議員玫娟：**

第 45 頁。

**主席（康議長裕成）：**

第 45 頁 09 溝渠維護應急費。

**陳議員玫娟：**

對，1,013 萬 9 千元這一筆，我要擱置，等到你重愛路那個處理好，你沒有給我一個明確…。

**水利局蔡局長長展：**

我會馬上處理。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有其他意見？如果沒有意見，第 45 頁 09 溝渠維護應急費 1,013 萬 9 千元這一筆擱置，其他的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 46 頁，水利工程－水土保持，預算數 7,793 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 47-50 頁，一般行政－行政管理，預算數 3 億 2,875 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 51-53 頁，一般行政－業務管理，預算數 60 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 54-71 頁，營運行政－營運管理，預算數 14 億 1,198 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

陳玫娟議員，然後陳麗娜議員，陳玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

第 55 頁業務費的部分一共 3 億 238 萬 6 千元，裡面你列了 12 項，第 9 項青埔溝礫間廠跟鳳山這個部分，青埔溝的部分請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

青埔溝這個礫間場就在省道那個公園，我們當初把青埔溝的水送到礫間廠，處理完以後再放流到青埔溝，這個部分是為了整個後勁溪的水質，所以目前在運轉上面必須編這一筆錢，動力費、還有人員的一些相關的維護費。

**陳議員玫娟：**

這應該是行之多年了吧？〔對。〕成效可以嗎？

**水利局蔡局長長展：**

成效不錯，做這個部分當初是環保署補助的，所以我們都必須做一個相關的評估報告。

**陳議員玫娟：**

我再問一下，應該算是上游，青埔溝靠近惠民里跟 82 期重劃區的中間這一塊，我記得那時候我質詢有講過，它河岸的部分，你們現在好像有一個水環境的改造，有一筆好像 3,700 多萬元嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有一個設計費，我們現在在設計。

**陳議員玫娟：**

那時候我記得有跟你提過，〔有。〕青埔溝跟河岸道中間有一塊私人土地，對不對？〔對。〕私人土地那天我記得我提案的時候，你們有回復我說那筆私人土地徵收費用要 3 億元？〔對。〕有沒有辦法你們不用整條都徵收，如果針對惠民里跟 82 期重劃區，現在蓋了很多新房子，大樓很多，未來大家很期待青埔溝能夠像後勁溪一樣，大家可以在裡面很悠閒的散步、運動。可是如果你獨漏中間那一條的話，那條如果沒有做起來，兩邊做的很漂亮，中間一個帶狀的雜草叢生，我相信那塊私人土地你們也不會去維護吧！那你想這樣子的話，整個環境，浪費了你這樣子的一個美譽，3,700 多萬元的費用砸下去也沒有成效出來，為什麼我們不一併來做徵收土地？我相信地主也很願意配合你們分期，因為他放在那邊也沒有用。我希望你們可以分段來做，先從有住戶的這端先來徵收，配合你們這次水環境的整治工程一起來做，我覺得這樣才能夠一體到位，對整個環境才有幫忙。那你們這樣不是很浪費那個經費嗎？這樣等於做一半而已，是不是？局長，有沒有辦法回應一下？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

這個案子因為那個私有土地是屬於河道旁邊的綠帶，我們也有評估過，但是我們這次在中央的經費申請上面不是用治水，是屬於水環境。所以其實我們只是把周邊的河岸環境做一個…。

**陳議員玫娟：**

那個也是一個水環境，那也不是治水的問題。

**水利局蔡局長長展：**

但是我們現在的預算其實大部分都是從中央補助，所以這個部分如果要那一筆用地費，我們也是要報到中央去核定。那筆用地費其實蠻高，而且如果單獨只有做那一段的徵收，中央有時候也不一定會同意，因為第一個沒有錢；第二個其實全段沒有徵收的土地還有很多。

**陳議員玫娟：**

沒有關係啦，我現在的意思是說你們有沒有去努力？還是你們只是預測中央應該不會准，所以你們就什麼都沒做。

**水利局蔡局長長展：**

我們有跟中央討論過，不然我們來發一個文。

**陳議員玫娟：**

我覺得既然花那麼多錢做整治，你兩邊都整治好了，就差中間這一塊地完全沒有辦法去做維護或整治，這樣不是浪費這筆經費嗎？整個環境還是沒有辦法漂亮。

**水利局蔡局長長展：**

現在那一塊是綠地。

**陳議員玫娟：**

是綠地沒錯，但有點荒蕪雜草的感覺，那時候我一直要求你們，你們有去做過…。

**水利局蔡局長長展：**

我們有去割草。

**陳議員玫娟：**

有去割草，那未來你們還願意嗎？如果地主要你們徵收，他不讓你們動，是不是？我覺得這個不是長久之計，既然已經有心要去整治周邊，防汛道路把它做得很漂亮，那為什麼不一次到位呢？我覺得你們要去試，你們都沒試就一直預估中央不會答應，你怎麼知道中央不會答應？現在很多在地的議員上去當立委了，也可以請他們幫忙，我們左楠區的議員就有當選一席立委了，那也應該可以去幫忙的，是不是？

**水利局蔡局長長展：**

我們來努力，我們也跟地政局問一下，如果周邊有一些重劃區，是不是可以跨區重劃去取得。〔…。〕要跨區，我們再詢問一下。〔…。〕好，先處理側溝。

**主席（康議長裕成）：**

請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

針對第 64 頁水利養護的獎補助費，有一筆是高雄市民建置防水閘門補助計畫。我現在看到的是…。

**主席（康議長裕成）：**

100 萬元這筆。

**陳議員麗娜：**

跟你們分析表的數字有點對不太起來，我用分析表來說好不好？那到底是多

少錢，我現在有點看不懂。因為 113 年度，它分析表上面的獎補助費是 922 萬元對不對？然後我們應該在預算書上寫的是多少？

**主席（康議長裕成）：**

100 萬元。

**陳議員麗娜：**

到底是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**陳議員麗娜：**

先講一下大概到底是多少？

**水利局蔡局長長展：**

就是今年度編的部分是 100 萬元。

**陳議員麗娜：**

預算書裡面的是什麼？

**水利局蔡局長長展：**

預算書裡面編的是 100 萬元。

**陳議員麗娜：**

是我看錯了嗎？水利養護－獎補助費，高雄市民建置防水閘門補助計畫 922 萬元，我們的不一樣嗎？是不是？那你做這個分析表給我們看就沒意義了。

**水利局蔡局長長展：**

議座講的是上面的獎補助費有 922 萬元，然後地方政府對下級政府補助有 822 萬元，其他補助跟捐助是 100 萬元。

**陳議員麗娜：**

OK、好，所以裡頭還包含地方政府對下級政府補助的部分。〔對。〕那針對防水閘門的部分，我這邊看起來的數字，因為你們在預算書的分析表裡頭所寫，我看不出防水閘門一年到底做多少？如果是整個科目來看，在 111 年度是 1 千萬元，但是執行到最後只有 161 萬元，這個到底應該要怎麼看？因為 112 年度編 350 萬元，那個部分又是包含什麼？因為執行到 11 月也只有 128 萬元，我以為這些都是防水閘門執行的部分，看來不是。

**水利局蔡局長長展：**

過去年度真的有編到 1 千萬元，純粹防水閘門的補助，因為後來只是在做一些相關的宣導，然後民眾…

**陳議員麗娜：**

有一些想做的也做得差不多了？

**水利局蔡局長長展：**

做得差不多了，因為其實有一些淹水區有改善，後來包含到去年申請的案件越來越少，所以我們在今年度編列預算就把它降為 100 萬元。

**陳議員麗娜：**

那應該怎麼看待它呢？因為你現在所呈現出來的數據，也沒辦法看出來到底從 111 年到 112 年防水閘門的部分花費是多少。

**水利局蔡局長長展：**

我們每年都有一個結算，是不是我請科長回答？

**陳議員麗娜：**

那我是不是先行擱置？你們先把那個資料給我一下，不然我也沒辦法看出來到底內容是什麼。

**主席（康議長裕成）：**

擱置的部分是 922 萬 1 千元這筆？

**陳議員麗娜：**

是，先行擱置，你們再把資料給我。

**主席（康議長裕成）：**

因為寫得不清楚，這本預算書寫得不清楚。

**陳議員麗娜：**

對，搞不清楚到底是什麼。

**主席（康議長裕成）：**

說明只寫到防水閘門而已，其實說明要更多一點才對。

**陳議員麗娜：**

會有混淆防水閘門的預算到底是多少，你們再把防水閘門的部分另外再拿出來把它列清楚，做 3 年的比較。

**水利局蔡局長長展：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

其他議員有沒有意見？玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

我要問一下第 57 頁補助金的部分，528 萬 8 千元這筆，它是楠梓污水處理廠回饋方案。我想要問一下局長，這個方案只針對楠梓跟梓官那邊而已，左營完全沒有，對不對？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們有一個面積 500 公尺…。

**陳議員玫娟：**

我知道。

**水利局蔡局長長展：**

所以沒有包含到左營。

**陳議員玫娟：**

我再請問一下污水科的科長。我問一下，光輝里、和昌里及莒光里那個區塊是不是一起做污水排水的？他們是同一個包，對不對？張科長。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**水利局污水二科張科長進二：**

目前左營的光輝里、莒光里及和昌里那邊，其實管線密布的程度都到了。

**陳議員玫娟：**

布置的差不多嗎？我知道那邊還有一個強制執行的公告。

**水利局污水二科張科長進二：**

對、有。

**陳議員玫娟：**

那個部分後續要拜託你們追一下。現在我要問的是，光輝里、莒光里及和昌里那個區塊是不是一起做一個統包？〔是。〕和昌里在楠梓，光輝里和莒光里在左營，但是它們是一起的，對不對？

**水利局污水二科張科長進二：**

對，跟議座報告，左營就是這兩個里是劃到楠梓污水區。

**陳議員玫娟：**

楠梓那邊去，〔對。〕左營這兩個里是劃到楠梓的區塊裡面嘛！〔是。〕好，你請坐。局長，我要跟你說，污水處理廠回饋的經費只限於在楠梓，你剛剛跟我說的是在一個場域，但問題是光輝里和莒光里其實常常被誤以為就是楠梓的，因為它們在世運主場館的後面，所以大部分沒有把它們納入左營的區塊，但是它們明明劃分的區域就是在左營。誠如剛剛科長所說的，污水的排放是和楠梓掛在一起的，為什麼楠梓那幾個里都有收到回饋，但是這兩個里就是被排除？曾經這兩個里長要我帶他們去見市長，市長也希望水利局能夠好好的來做檢討，可是後來你們給我的答案還是說不行，因為它在左營。問題是我們不能夠以它的區域為主，污水處理廠應該要盤點的是它和楠梓整個污水的區域是一起的，它是掛在裡面的，所以不能把它排除出來，我覺得這對它不公平，因為

你們的系統是一起的。我希望這個會後你們應該好去做檢討，好不好？這筆預算我先擱置，到時候向我回復後，如果我覺得可以，我再回你…。

**水利局蔡局長長展：**

這是規定的算法。〔…。〕但是議座剛剛講的是以收集系統，因為全高雄市目前都是這樣做的。〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

擱置嗎？剛剛是第 64 頁，你的部分是第 57 頁 03 污水處理廠回饋方案這個嗎？〔…。〕下面 528 萬 8 千元這個？〔…。〕楠梓污水處理廠回饋方案 528 萬 8 千元。其他議員有沒有意見？如果沒有意見，我們來處理一下，陳玫娟議員要擱置的是第 57 頁的 528 萬 8 千元這筆；陳麗娜議員剛剛要擱置的是第 67 頁，更正是第 64 頁 922 萬 1 千元這筆全部擱置，其他的預算照案通過，各位同仁有沒有意見？擱置兩筆，其他照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 72-80 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，預算數 45 億 3,517 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位議員有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

我想詢問一下再生水的部分。今年度編了一條滿大的費用，有 6 億多元，是不是請局長解釋一下如何做？因為這邊的說明寫到「民間參與高雄市臨海污水處理廠－放流水回收再利用 BTO 計畫」，這個計畫是如何做？還有另一個是「北高雄再生水計畫」，又是怎麼做？是現在先行做計畫內容嗎？臨海的部分應該已經要執行了嗎？現在要變成二級，是不是？請先說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

再生水的部分現在都是用促參 BTO 的方式，在完工運轉以後會開始做一些工程經費的分攤，所以臨海已經在運轉，所以我們的工程費是…。

**陳議員麗娜：**

民間的部分已經標出去了？

**水利局蔡局長長展：**

臨海的部分現在已經在執行了，再生水廠…。

**陳議員麗娜：**

對，現在執行了，你們現在是把水質處理再提升的部分嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有。

陳議員麗娜：

不是？

水利局蔡局長長展：

這筆錢是分攤當初的建設費用。

陳議員麗娜：

當時施工分攤的部分？

水利局蔡局長長展：

對，我們要先付給他錢。

陳議員麗娜：

為什麼去年的部分並沒有看得出來有分攤金額？有耶！

水利局蔡局長長展：

去年也有。

陳議員麗娜：

對不起，我看錯了。

水利局蔡局長長展：

因為是完工以後才開始分攤經費。

陳議員麗娜：

大概要分攤多久？多少錢？

水利局蔡局長長展：

分 4 期。

陳議員麗娜：

分 4 期？〔對。〕我們現在是第幾期？

水利局蔡局長長展：

應該是第二期。

陳議員麗娜：

111 年也很多錢，有 16 億元。

水利局蔡局長長展：

那時候是編一半，而且不是只有臨海，那時候還有其他案件在執行。

陳議員麗娜：

臨海現在是第二期而已？

水利局蔡局長長展：

臨海現在在分期付款，應該算大概是第二期。〔好。〕剛剛還有提到「北高

雄再生水計畫」，那裡面的經費有一些是因為橋頭和楠梓，這部分有些是前面的先期作業。

**陳議員麗娜：**

這個現在是做計畫的部分？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在有四個再生水廠，其中兩個一個在施工、一個剛發包也要開始設計，所以它是一個包裹式的預算。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

第 72-80 頁這筆預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 81-81 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 30 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）水利局的預算到這裡審議完畢，上午的議程到這裡結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁準備開會。（敲槌）接著我們繼續今天下午的議程，二、三讀會是交通委員會，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員拿出機關編號 17 高雄市政府捷運工程局主管 113 年度單位預算書，請翻開 17-170 高雄市政府捷運工程局。請看第 12-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 7,105 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

黃香菽議員請發言。

**黃議員香菽：**

議長，不好意思。有鑑於剛剛各委員會成立的狀況，無黨及國民黨團都認為不受到尊重，所以我在這裡提出額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。我們剛剛進行委員會名單決定的時候，是根據議事規則相關的規定來進行，如果要清點的話，我們是不是就記名清點？

**黃議員香菽：**

沒問題。

**主席（康議長裕成）：**

請開始。

**本會文書組涂主任靜容（代理）：**

向大會報告，目前在現場的議員有鄭孟洳議員、湯詠瑜議員、陳慧文議員、李雨庭議員、郭建盟議員、黃飛鳳議員、簡煥宗議員、黃文益議員、張勝富議員、張漢忠議員、高忠德議員、李雅慧議員、林智鴻議員、江瑞鴻議員、黃秋嫻議員、李喬如議員、黃香菽議員、召集人邱俊憲議員及主席議長，一共 19 位。

**主席（康議長裕成）：**

好，那就是人數不足法定人數，所以我們流會。我順便報告一下，剛剛進行委員會成立的過程是根據高雄市各種委員會設置辦法第 3 條第 3 項的相關規定，如果議員沒有來參加投遞他的志願的時候，本來是應該由他自由參加，如果放棄自由參加的話，由議長指定之，正、副議長是不可以參加各委員會的。剛剛因為有很多議員放棄自由參加，也沒有來投遞他的志願表，所以我們就根據相關的規定，也沒有指定，就用抽籤的，也等同抽完籤由議長指定，完成各委員會的名單，在這裡也跟市民朋友做一個報告。謝謝，散會。（敲槌）