

## 第 3 屆第 5 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 110 年 8 月 4 日下午 3 時 3 分)

二讀會：

1. 審議議長交議議員臨時提案（財經、警消衛環）
2. 審議議員臨時提案（第 4 次定期大會部分－財經）
3. 審議市政府提案（民政、社政）
4. 審議議長交議市政府提案（民政、社政）

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）

第 31 次及第 32 次會議紀錄已放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，下午議程為二、三讀會，本次會期收到議員臨時提案 3 案，因具有時效性，依據本會議事規則第 16 條第 1 項及第 13 條第 2 項規定逕提大會審議。各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們開始進行審議。（敲槌）

請議事組宣讀第 1 案。

**本會議事組涂主任靜容：**

請看第 3 屆第 5 次定期大會議長交議議員臨時提案彙編。請看類別：財經、案號 1、提案人：童燕珍議員、案由：鑑於國內新冠肺炎疫情從五月急遽升溫，隨即而來的三級警戒至今已超過兩個月，對國內各行各業均產生重大影響，影響所致，許多民眾被迫失業，放無薪假，許多商家被迫關門，整體經濟動能近乎停滯。為使受疫情影響的國人均能得到國家的照顧，也考量隨著疫情趨緩後的振興復甦，民眾亟需政府的支援以注入經濟活水。本會中國國民黨黨團爰提案，要求高雄市政府，應以正式公函或其他官方管道向中央政府提出建議，建請中央政府考量民眾需求普發現金一萬元，以達紓困與振興之效，是否有當，敬請公決，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？請黃議員文益發言。

**黃議員文益：**

國民黨這個提案，我想這次的肺炎疫情對於台灣造成非常大的衝擊，民進黨團的立場，原則上對於人民有利的提案，其實我們都表示支持。但是在這個部分，我想要請主席是不是可以修正一下？如果高雄市政府可以建請中央發現金，中央政府的裁決是在中央政府。我們覺得只有 1 萬元，這對高雄市民整個的補助來講似乎太少了。所以民進黨團決定，如果發放現金是可行，我們也希

望建議高雄市政府發放 1 萬 5,000 元，讓高雄市民有更好的生活水平。至於發放 1 萬 5,000 元是我們經過討論，認為這個數字跟這個財政是合宜的，所以在這裡做出這樣的修正，請主席裁決。

**主席 (曾議長麗燕) :**

請林議員智鴻發言。

**林議員智鴻 :**

這次疫情影響的各行各業很多，但是有一些行業，基本上他們在疫情下，其實是受惠的，所以我認為做這樣疫情補貼方案的建議案，應該要有一些調查數據跟科學根據。我認為如果是普發的話，它有可能會造成排擠的效應。我們舉高雄市來說，高雄市的中低收入戶 4 萬 8,000 多人、低收入戶 3 萬 1,000 多人，假設我們的未來補助，針對這些低收入戶跟中低收入戶，加上不計其數的邊緣戶，超過 8 萬人，我們做優先補助的話，他們獲得到補助的額度還可以再拉高，不應該是這種漫天喊價直接訂一個全民普發的方式，有些是沒有受疫情影響的人，他多領這 1 萬元，他不會比較有錢。但是有些真的生活受影響的困苦人，我們如果給他多一點點生活補貼金的話，他們的生活才可以渡得過去。

所以這件事情一定要做科學的調查，經過數據的統計，知道什麼人才是真正需要政府發補貼金的方式來幫助他紓困、幫助他渡過難關，把錢花在刀口上，而不是用這樣普發現金的方式。因為有些不需要的人，不需要領這些錢，需要的人再領這些錢，這才是對社會和諧、對疫情紓困，對這些困苦人真的有幫助的事情，所以我認為應該要完整的調查，針對弱勢戶去做一些補貼，謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

黃捷議員請發言。

**黃議員捷 :**

我當然也非常認同說，因為這次三級的疫情非常嚴重，真的有很多產業都受到影響，所以我覺得振興跟紓困都是必要的。但是我必須要說這應該是兩個不同的概念，就是紓困歸紓困，紓困應該是救急救窮，大家真的受到影響的可以獲得補貼，讓他們可以生活下去，但是振興是要刺激消費，讓這些產業更活絡。所以我覺得既然兩個概念不同，處理的方式也不應該是一樣的，你沒有辦法用這麼簡單的方式給大家 1 萬元，就可以同時達到紓困跟振興的作用。因為如果你是要拿這 1 萬元給大家去振興的話，有些人連生活都過不下去了，他又怎麼能拿出來消費呢？

所以我希望這個應該可以用兩個更細緻的方式去處理，就是紓困歸紓困，調查最需要幫助的受災戶是哪些，哪些產業需要幫忙，先給他們紓困。至於振興，應該是要針對真的會讓大家把錢拿出來消費，這個才比較實在。現在既然中央

要發五倍券，我覺得高雄去年的時時抽、高雄去年的高雄券都是可以參考的方式，應該是讓大家真的願意把這個消費留在高雄，然後用更直接的方式，這個錢是願意拿出來的，而不是你給大家 1 萬元，結果大家存起來，或把這個錢拿去投資，這個就沒有振興消費的意義了。所以我希望可以更細緻的處理，而不是用這樣簡單的方式，其實達不到這個功效，反而是增加了財政的負擔。

當然我知道這是一個建議案，那送到中央，中央既然高雄市有這樣的建議案，全國也都要一致的處理。我知道現在中央的紓困已經處理到一個段落，大家都知道，就是紓困 4.0，也一波一波大家都有在處理，現在應該是要進入到振興的部分，我覺得是分不同的階段了。所以現在再回頭討論說，還要再普發 1 萬元去解決紓困的問題，時間點好像有點不對，目的也不對，以上是我的意見，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

童議員燕珍請發言。

**提案人童議員燕珍：**

我們今天也很高興，民進黨的黃議員文益提出要變成 1 萬 5,000 元，哇！我覺得太開心了，我相信這個案子民眾聽到了也會很高興。但是我們今天所做出來的提案，是希望我們地方政府能夠向中央爭取普發現金，其實普發現金這個案子，不是只有高雄市提出，各縣市都有提出，而且也得到各縣市議會通過這個提案。我覺得紓困跟經濟的提升都是相關聯的，因為今天你如果不普發現金，很多需要錢的民眾是可以立即得到補助，真正拿到現金，他有餘力的，他可以再捐出來，甚至幫助那些需要的人。我覺得這樣一個用現金的方式，這是我們在基層聽到太多百姓發出了這樣的聲音，希望能夠趕快用現金的方式得到紓解。如果還要去討論排富，時間是不是會拖得更長，反而不能夠解決老百姓的燃眉之急。

這個疫情的發生已經造成所有百姓的困苦，因為拿不到錢，甚至他是邊緣戶也拿不到這個紓困金。所以我覺得我們國民黨團提出這樣的臨時提案是具有相當的意義，我們今天最主要是希望，如果地方的財源不足，希望高雄市政府能夠為我們向中央來爭取，這個是我們提案最主要的目的。如果其他的議員有其他的提案跟想法，我覺得你可以再提案。但是我們今天的提案，我希望主席能讓它通過，因為這是我們現在所提出的 1 萬元現金，如果大家沒有意見，我覺得應該要先行讓它通過，其他人有任何提案也可以再行提出。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬請發言。

**宋議員立彬：**

不簡單，看到民進黨議員有不同意見，也有人贊成國民黨的，所以也感謝民進黨的議員。再來，我們的疫情 1 年多了，因為造成高雄市所有百姓經濟方面，跟他的財產，跟他做生意都損失，本黨團為什麼要提出普發？因為 1 萬元普發是最快的速度，我們看之前中央所提出來的政策，有多少符合資格、不符合資格及申請不到的青年，或是商家來服務處陳情，我相信很多議員服務處都有接到這類的陳情，申請不到這個補助，衛福部也申請不到、經濟部也申請不到，很多條件他有符合，但是為什麼他申請不到？

所以本黨團為什麼說一定要用普發的方式，就是希望速度快，讓大家拿到，你願意做好事的人就捐出來，困苦的人可以隨時拿得到，這才是真正幫助到國家跟高雄市所有市民可以使用得到。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

每個黨團就給 3 個人發表意見，李議員喬如，請發言。

**李議員喬如 :**

本席在這裡要講的就是，我們很認同童議員在這個提案裡面，要請市政府向中央反映能夠發放現金 1 萬元，對人民有好處、有益處的，本席都同意，我相信很多議員都會同意。剛剛黃文益幹事長提出希望在這個議案裡面的現金 1 萬元，能夠提高到 1 萬 5,000 元，其實不是在喊對立或怎樣，不是的。因為黃文益議員講到如果要補助，我們要有一個依據，金額來源為什麼要定 1 萬？我就跟他講說我們一般的薪水，大概現在最低差不多計算是 3 萬，我們補助也要補助他的半薪，這樣覺得誠意比較夠，所以黃文益議員就提出來用 1 萬 5。

主席，我想要請議事組能夠說明一下，當一個議員提的議案裡面有重複，都同意不是反對，既然是同意，沒有反對的時候，他不需要再另外提案，主席可以詢問在場的議員同不同意黃文益議員的提案，有沒有人附議？如果有附議的話，我們再請教國民黨團議員有沒有意見？如果有意見，我們再去做議事處理，應該正常、正當的程序是這樣。所以本席在這裡建議主席，本席支持黃文益議員提出他支持童燕珍議員所提的這個議案，但他有提出第二個動議，就是現金 1 萬，另外一個方案就是 1 萬 5,000 元，就請主席裁示徵詢在場的議員有沒有附議？這樣來做會比較快，對嘛！很簡單，我報告完畢，謝謝。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

針對這個議題，我剛有講，給民進黨 3 位議員發言的機會，也給國民黨有 3 位發言的機會，然後我們再來處理黃文益議員的意見。現在請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅 :**

因為疫情的影響，人民的生計還有各行各業，他們的營業都受到了極大的衝擊，所以國民黨團在高雄市議會正式提出，用普發現金的方式，建請高雄市政

府向中央要求發放現金，用普發現金的方式。我們認為如果中央現在有傳出要用所謂的五倍券，這樣的方式會增加更多不必要的行政成本、印刷成本，所以應該是要用普發現金的方式，讓所有需要幫助的民眾都能夠立即獲得幫助，如果其他同仁有別的意見，請再另行提案。國民黨團在此，我們提案希望中央要普發現金 1 萬元，讓人民用現金，不管是去買他日常消費用品，或者去支持他需要的商家，或者是去他喜歡的餐廳用餐，這些都是很好的方式。所以希望用普發現金的方式，幫助現在所有需要幫助的民眾，能夠馬上有現金去解燃眉之急。因此我們認為普發現金是一個現在最快速，對人民最有幫助，也是讓很多現在在邊緣，很多人民現在的痛、他們的苦，我相信身為民意代表，我們必須要聽到，並且幫他們發聲。

今天在議事廳，我們就是幫所有需要普發現金的民眾，發出他們的聲音，希望政府要聽見，希望用普發現金的方式才能夠真正去幫助到該幫助的人，就給人民現金，普發現金，讓他們用現金去支持他們要的商家，不管他要做什麼用途，因為現在很多人的生活是非常需要幫忙的。所以我認為不要再去發所謂的五倍券，既然政府一樣是要做了，那麼政府用五倍券的方式，增加這麼多的印刷、其他的行政成本，又多增加這麼多的錢，對於一般人民是沒有幫助的。所以我們再次呼籲，國民黨團在此提案，普發現金 1 萬元，也希望所有的同仁共同支持，幫助需要幫助的市民，用現金的方式，讓他們用現金去做他們想要使用的用途。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

我們為了公平起見，我們也請教無黨團結聯盟的議員，有沒有意見？總召要不要發言？朱總召，請發言。

**朱議員信強 :**

剛才大家講那麼多，因為你普發現金 1 萬元，也是中央跟地方都要有這些經費，剛才有人跟我建議，乾脆無黨團結聯盟來提 2 萬元，本席認為這個沒有實質上的意義嘛！百工百業，像鄉下地方，大家生意做不成，有一些勞保的問題無法補助無黨團結聯盟是覺得普發現金 1 萬元，在整個需求上符合中央跟地方的財政、人民的需求，我覺得這樣比較妥當，喊到 2 萬元也是無意義，中央沒有錢、地方也沒有錢。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

謝謝。剛剛黃文益議員提普發…，我們也給原住民議員發言的機會，賴議員文德請發言。

**賴議員文德 :**

賴文德議員第一次發言，剛才講到紓困跟振興，我認為它是不無小補，因為

要紓困，主要是疫情，這個疫情從去年到現在，剛才李喬如議員講得很好，以目前我們的薪資，1個月平均3萬元，最少半薪1萬5,000元，最少啦！但是我又更支持無黨團結聯盟的2萬元，為什麼？它是安定人心，它不是振興產業、經濟、民生。從去年到現在，最重要是我們議員，不管是國民黨、民進黨都背負著所有的選民，希望議員在議會能夠提出來，請問這是我們市政的困擾嗎？我們是提報到中央，希望中央能夠幫我們紓困，幫所有的高雄市民，而且不能排富。這個病毒疫情可以選擇你是哪一個族群嗎？可以選擇有錢人還是沒有錢的人？要普發現金，假使在我們園區推消費券，那是一個特定的消費行為，而我們的市場、市集沒像都會區那麼豐富。

所以我認為第一、不要排富；第二、普發現金；第三、最少要2萬元，所以下次我會支持無黨團結聯盟。是不是要決議？喬如議員剛才也講了，包括民進黨的同仁，這個東西是一個安定人心，它對我們的產業、經濟、民生是不無小補，不要分藍綠，我們都背負著高雄市民的使命、背負著所有的選民，都期待議會能夠表決，向中央來爭取紓困金。我希望這個時候，我們議員大家共同有這樣的使命來保護我們高雄市民，為爭取他們的一個福利。

**主席（曾議長麗燕）：**

現在各位的建議有1萬元、1萬5,000元、2萬元的，這只是一個建議案、反映一下民意而已，我想我們是不是就按照國民黨的建議補助1萬元，我們就送請市政府再轉達給中央，反正中央答不答應、給不給還是一個很大的問題，我們不要為了1萬元、1萬5,000元、2萬元在這裡吵個不停，好不好？好，我們就送請市政府辦理。（敲槌決議）

這個是建議案而已，你們有表達你們的意見了，你們也都有表達各個黨派的意見。請光峰總召處理一下。我們接著繼續第2案…，李議員，請發言。

**李議員喬如：**

主席還有各位同仁，我希望我們在討論議案的時候，大家不必想的太複雜，也不要想的太多。本席一開始就說我也支持童燕珍議員的提案，但是每一個議員的認知不一樣，主要是有來自各區不一樣的背景，怎麼可能都會一樣，這樣的話就不用民選了，對不對？所以為什麼我說我同意黃文益議員的提案，我想說現在的薪水平均大概就是3萬元，若發放現金很好，那就一半的薪資，對家庭會比較直接更有感受，那是很好的。

主席，不管你今天要怎麼通過，可是你也要尊重遵守議事規則的我們，其他的議員有他的看法，而且我也附議了。那同一個議案，歷屆以來，童議員是資深的議員，他也很清楚，歷屆審查議案遇到相同的時候，如果他沒有反對原議案的精神，只是差在那個金額或是修正文字的時候，就要徵詢大會，對不對？

徵詢原提案人以後再來做決議，而不是在誰提出來的 1 萬元、1 萬 5,000 元、2 萬元會通過，這些都不是重點，重點是今天大家都有想向高雄市民表達爭取的誠意，知道大家的困難，而不是要去拼什麼「眉角」。黃文益提出的這個金額，我也覺得很合理，所以我才會發言附議，但是主席沒有…。童議員，資深議員請尊重議員的發言權，我都很尊重你們，我從來也不曾對你們做出這樣的舉動，你也要讓我發言完畢，要怎麼決議是大會的事情，對不對？所以議長也必須要公正。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

有，現在就讓你表達。

**李議員喬如 :**

我在講話，他這樣是在干擾，你懂我的意思嗎？這是干擾的意思…。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

有讓你表達，李議員…。

**李議員喬如 :**

要尊重每一個議員的發言權，誰都是一樣，不是只有我。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

對，現在已經有讓你發言了，互相尊重。

**李議員喬如 :**

我要求的比較嚴格，但是這個嚴格也是合情、合理、合法。所以議長這次做的這個決議，我不會再跟你爭議，但是我希望以後一定要尊重每個議員的見解、看法，然後訴諸大會，包括黃捷議員剛剛提出來的也都可以列入，無黨團結聯盟的也都可以列入，讓所有的議員可以共同來主張，就是多數決而已，也不是什麼事，大家為什麼都要把它搞到這麼權謀呢？是不是？

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

所以我說這是一個建議案。

**李議員喬如 :**

不是。議長，我講的重點是，若議員在議事廳提出來，議事規則裡面就講的很清楚，同一個提案，黃文益議員也沒有反對，他只是認為要把 1 萬元修正為 1 萬 5,000 元，可是主席的程序沒有完成，你要詢問大家對於黃文益提出的修正金額有沒有意見？對無黨聯盟提出的 2 萬元有沒有意見？有附議就得把金額送至大會做表決主張，可是你卻沒有執行。如果我們議會對這個基本的法制功能都沒有辦法去行使的話，那麼高雄市議會就沒有資格權利去替所有的高雄市民來審查合理的法案。我們必須要自我要求，任何事都要按照規定、合法行使，這樣站在議事殿堂上的議員才有資格去審理百姓的議案，我今天要講的精

神主軸就在這裡。

**主席 (曾議長麗燕) :**

李議員，如果你有意見，你們再重新提案。

**李議員喬如 :**

為什麼不…，議長，你們太沒有效率了。

**主席 (曾議長麗燕) :**

我已經敲槌決議了…。

**李議員喬如 :**

不是，議長，你們太沒有效率了。

**主席 (曾議長麗燕) :**

接著繼續第 2 案…。

**李議員喬如 :**

議長，你太沒有效率，你不要發言，你怎麼學許崑源議長了呢？不要阻擋我的發言，我講完就好了，時間就到了。但是你後面的程序是沒有符合正義的，不可以這樣子！議長，我們不希望再見到這樣的情形，要怎麼樣行使都沒有關係，可是一定要符合議事規則，你這樣是在侮辱黃文益議員，侮辱他，他將來要怎麼辦！你也在侮辱黃捷議員，也侮辱了無黨團結聯盟的議員。

我就跟議長建議到此，我們不希望再有這樣的第二次事件發生，就照議事規則來，我們要捍衛每一個議員在這裡的發言權。謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

謝謝李議員喬如，如果你有意見，請你們再提案。現在繼續第 2 案，請宣讀。

**本會議事組涂主任靜容 :**

接著請看警消衛環、案號 1、提案人：宋立彬議員、案由：新冠肺炎疫情籠罩，防範病毒最有效的方法是施打疫苗。許多市民高度期待趕快施打，但中央所能提供的疫苗顯然遠不及市民需求。台灣目前仍在第二級警戒，如果疫苗施打率不能提高至六成以上，縱使解封，疫情隨時仍會再起，不僅影響市政府推動，也會嚴重影響市民生活與經濟活絡。保護市民健康與維護市民正常生活是市政府的基本責任，目前民間與政府合作購買疫苗先例，市政府應趕快籌措財源購買國際認證的疫苗，彌補中央供應疫苗之不足。以上，請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

第 2 案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，送請市政府辦理。(敲槌決議)

**本會議事組涂主任靜容 :**

接著請看警消衛環、案號 2、提案人：陳若翠議員、案由：請市政府未來對高雄市民施打疫苗應限定採用具有 WHO 及國際認證合格之疫苗，以確保市民

健康及生命安全。以上，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，送請市政府辦理。（敲槌決議）

接著審議第 4 次定期大會吳益政議員提出的議員臨時提案，業經程序委員會審查通過上程，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

請各位議員看第 3 屆第 4 次定期大會議員臨時提案彙編，類別：財經、案號 1、提案人：吳益政議員、案由：建請歲入預算分組審查回歸各委員會。以上，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

議長，我想確認一下，這個案子也是像剛剛前面 3 個案子已經逕付二讀，就是大會討論，然後就要定了嘛！我想幾個問題要釐清，第一個，這幾年其實我都在財經小組，這個是要把審歲入的各個部門分到各個小組去。這件事情，財經小組的成員，包含我都是不知道的，其實都沒有來和我們溝通、協調，我覺得這樣不好，因為各個小組本來就有各自的分工，其實要有一些討論。第二個，議會的慣例是每一年各個議員都可以重新改選小組，我的認知是，在改選的當下，其實就會確認我們在各個不同小組相關審議的權利、義務。所以我會建議，如果這個大會共有共識要把審歲入的權限分配給各個不同的小組，是不是要等下一個年度再來做處理？而不是說我在小組半年了，下半年我本來應該可以審到歲入的，結果現在就去改，我覺得這樣不是很妥適，應該要訂個日期，或是哪一次的定期大會之後再開始做這樣的事情。我覺得這樣會對各個小組，本來賦予的審議權利在做變更的時候，會是一個比較妥適的做法。議會要怎麼審，每個小組要怎麼分工，我是尊重大會各個議員的共識，可是我覺得這樣對身為財經小組的成員，我覺得不是很公平。大家可能是好意，審預算可能大家比較辛苦，可是我們財經小組每個人都很認分，該開會、該審查，我們就審，開到晚上 11 點也是開啊！我覺得是不是可以做一些更明確、更好的討論，把這些議會要完成的工作做更好的分配，以上做這樣子的建議。

**主席（曾議長麗燕）：**

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

其實我的意見跟俊憲差不多，但是我要說，我在議會 11 年了，我大概 10 年都在財經小組，誠如剛剛俊憲提到，我們算是革命情感的戰友，雖然不同黨。

有時候對於市政上，我們有相同的執著還有堅持，不管是俊憲也好，建盟哥也好，美雅也好，我們一直都在財經小組。如果歲入預算分在財經小組是有問題的，理當會在這 10 年當中，我們就會發現了，我們就會提出具體的建議，可是我們並沒有覺得這樣有什麼不妥。誠如剛才俊憲議員提的，我們也算很認分的，我們不只 1 次、2 次審到 11 點，這辛苦不在話下，尤其是跟著我們一起審查的議會同仁，包含委員會的人員，還有市府同仁。因為我們要幫忙把關，把每一分市民所託負的預算，審得很謹慎，把關的很謹慎。

既然市府的預算都是由主計處及財政局統一來做分配，甚至研考會，剛好這些單位都在財經小組，你把歲入分出去，那我們到底是要問財政局什麼東西？其實這樣沒有辦法去做連貫。譬如看到這筆預算，原本是可以連貫下來的一些相關預算，若這樣就整個分散了。所以建議再做審慎的評估，我們尊重提案人和連署人的意見，或許他們有他們的想法、看法，可是這幾年下來，我們覺得這樣的程序、這樣的組織編排，我們覺得還滿順手、上手。在預算審查的前後對接上，我覺得這樣還滿好的。

**主席（曾議長麗燕）：**

請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

為什麼歲入會在財經審？最主要是因為財政的歲入，統籌分配主要是由財政局管理，所以財政局是財經小組的權責單位，所以我們的歲入長期以來都在財經小組審。不僅地方這樣子，中央立法院也是這樣。我剛剛來不及先去確認，我在立法院當助理的時候，那時候是財政暨預算委員會，所有的預算跟財政的歲入、歲出，全部由各委員會跟財政預算在審預算時聯席辦理。所以益政議員提這個案的時候，我們曾經也在私底下討論過，譬如說民政局的歲入，民政小組的議員沒有辦法參與，這樣也很奇怪。所以最好的折衷方案，其實是財經在審歲入的時候，應該要跟各小組原本的單位去做聯席。問題是我們會出現一個最現實的狀況，你要知道，如果兩個小組要一起開會時，如果開會簽名的人數不夠時，這個會就會很難開，可能會流會，這也是我們過去經常遇到的。你要知道議員在基層的事情很多，有時被會勘拖到時間，我們的會議就會拖到很晚才開，如果要聯席時，人又更多，開會時間的影響又更大。

所以是不是經由法制局及財經小組，請主席讓大家討論一下，這個問題長期以來都是如此，怎麼樣的折衷，其實對預算的審議效率可以提高，對各委員會議員的權責也都能平均照顧到，我覺得這是長久為了高雄市的財政，以及立法權的監督有相關，必須要討論的事項。這個議案，我建議暫行擱置，請相關人員是不是再召開一個討論會，找出一個好的方法來解決這個問題。以上建議，

請主席裁示。

**主席 (曾議長麗燕) :**

請康議員裕成發言。

**康議員裕成 :**

我也跟大家報告，原則上其實我是贊成吳益政議員的提案。原因是因為長期以來，除了我當議長那 4 年以外，我也都長期在財經委員會，也看過相關的，不管是歲入或歲出，尤其是歲入，在財經小組審歲入的部分，其實也發生跟各個小組的預算有一點矛盾跟衝突的地方，這種情形過去都發生過。其實這個議題，要不要回歸各個委員會來處理他們的歲入，也不是我們這一屆就提，上一屆、上上屆，這 10 年來都一直在討論這個問題。我建議主席，議長，我們可以在你任內，今年把這件事情處理好，到底要怎麼做才會對預算在審理的過程會比較周延，因為現在也不急，我們年底才換委員會，年底要審預算。怎麼樣處理這個問題，我覺得可以慢慢的討論，但是可以在這一屆把這件事情解決，因為畢竟有相互矛盾的問題，過去也發生過，歲入被刪掉，結果另一邊的歲出沒有處理，結果都沒有注意到，這種情形過去都發生過，所以我們可以好好審慎的來處理。我個人是贊成回歸各委員會來處理歲入的問題。

**主席 (曾議長麗燕) :**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅 :**

針對這個案子，我本身也是財經委員會的召集人，我也聽了我們財經委員會成員的表示，大家都非常的認真在做相關的預算審查，其實很多議員都非常的資深，所以對於相關的項目，審查起來會是更加的得心應手。而且委員會的成員，大家也都不喊苦，如同剛才才有議員講到，我們也曾審到晚上 11 點多。可是我們覺得這個是一個非常負責任的表示，我們認為按照慣例，一直以來都是由財經委員會在審查相關的歲入，並且很重要的是，財政局、經發局、主計處都是在財經委員會，所以一併來做審理是會比較洽當。希望建請沿用我們以往的慣例來做審理。如果要回歸到各委員會，茲事體大，是不是之後再做更多的充分討論後，會比較洽當一點？

綜合本席接到所有委員會成員的表示，甚至有別的委員會也告訴本席，其實會建議直接由財經委員會來做歲入的審查會比較洽當、比較統一，也比較符合慣例。所以本席這邊建請我們是不是一樣先依照原本這樣的方式，不然現在突然要馬上回歸各委員會，他們可能也會措手不及。所以應該還是先由我們財經委員會繼續來做歲入的審查會是比較洽當。

**主席 (曾議長麗燕) :**

我們都知道財經委員會在審預算的時候都非常的辛苦，我們也常常聽到你們審到十一、二點，所以現在也請我們的提案人吳議員益政說明一下。

**提案人吳議員益政：**

其實我也當過財經的委員，真的是審很久很久。如果你要認真審，真的是每個委員會四、五倍的時間都審不完，真的要認真審，就像你們現在很認真審一樣，但是太認真審的時候就變成整個耽誤後面…，這是一個時間上的問題。第二個，依我們在交通委員會，以交通來講，交通的收入不管是罰款收入、路邊停車收入，是在政策上非常重要的一個工具，可是它編在預算審查裡面是分配到財經委員會，我們在支出跟收入的政策就銜接不起來。我現在是以交通來講，但各局處有不同的影響。再來，財經委員會最主要的委員是到最後，不只是整個財政、整個整體的，所以我們各委員會要分工，可是最後在整合的時候還是財經委員會在處理，甚至於在二讀會再處理，所以並不會影響到整個審查預算的功能。

第三個，我認為這個不是最近在提的，也不急著這個會期解決，但是要提早確認，否則每一屆都會碰到同樣的問題。所以說今年我們這個會期來討論通過，下個會期開始，或者是我們這一屆討論完，讓下一屆新進來的人就按照這個規則，大家若都有共識的話。當然不可以說馬上改，我也不同意這個會期就改，而影響這個會期財經委員的權益，這樣是不合理的。就是因為這樣，所以就要提早講，看是要明年開始，還是下一屆開始，我倒是沒有特別的意見。擱置停下來討論也沒有問題，但是不要擱置都不處理，好像就拖，這樣就沒有意義了。我覺得如果不急著今天討論，要什麼時候討論？誰來研究這個問題？我們什麼時候來解決，也可以，但是不要變成擱置都不處理這個問題。這是我的意見。

**主席（曾議長麗燕）：**

這個案件我們已經討論過很多次，我們先請議事組主任說明。

**本會議事組涂主任靜容：**

向大會報告，這一個提案最早是在第 2 屆的時候就已經有議員提出來，在第 2 屆的時候是決議由第 3 屆的議員來做討論。第 3 屆開議的時候，我們在 108 年的程序委員會曾經有提出來過，當時候程序委員會的決議還是由財經委員會來做統一的審查。接著就是最近這一次，吳議員益政所提的這一個議員臨時提案，以上報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒請發言。

**邱議員于軒：**

因為我才 1 屆的議員，我是在第 3 屆就任高雄市議員，對我來說，其實我從當議員第 1 天的委員會，我就選擇財經。我今天看到這個提案，我覺得好像被突襲了。因為我認為在這個委員會我非常認真的審，每個議案、每個字，我都看得非常清楚，但是如果貿然這樣子，連我們議員之間都沒有經過充分的討論。剛才吳議員益政也講得非常清楚，他說只需要討論，但是不要用 pending 的狀況。吳議員，我們可不可以先行退回？我們充分討論之後，由各個黨團…，因為畢竟每個議員都有可能成為財經委員會的一員。大家都有充分討論的空間之後，我們再來審理這個提案，不知道議長或者是提案的吳議員覺得意下如何？今天你要把我們的委員會去做一些，比如說把議案提到別的委員會審，這點我覺得是大家要有充分討論的空間。但是今天如果就貿然審理的話，完全都沒有任何討論的空間。所以吳議員，我們是不是有這個機會先行退回，然後再來審理？畢竟我們都是黨團制，各個黨團可以綜合各個議員的意見之後，我們再來做討論。以上是我個人的意見。

**主席（曾議長麗燕）：**

本案各位議員都有不同的意見，也討論很多次，會再提出來，絕對也有它的意義存在。我們還是需要再做溝通，所以我們先行擱置，等有共識後再處理。（敲槌）

接下來審議市政府提案，請市政府列席的單位進入議事廳。我們接著審議市政府提案暨議長交議市政府提案，審議之前先向大會報告，市政府墊付款提案，其中有 11 案已交付委員會審查完畢，本會因疫情關係停會，無法立即完成二讀，又因具時效急需通過，市政府商請本會先行同意動支，這些案子在 7 月 12 日經黨團協商同意先行動支，並在二讀審議時追認。現在開始審議，從民政類開始，請民政委員會召集人蔡議員武宏上報告台，專門委員請宣讀。

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

請各位議員看第 3 屆第 5 次定期大會各項議案審查意見一覽表民政類，請看第 3 頁。案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議「本市茄苳區賜福段 729 及 788 地號等 2 筆非公用市有土地，面積計 127.67 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱市政府提案彙編一。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

請看議長交議市政府提案審查意見一覽表。案號 2、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議為執行內政部補助本市新興區公所辦理「公

共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫-高雄市新興區公所辦公廳舍耐震能力補強計畫」經費共計 2,457 萬 7,000 元整（中央補助款 2,000 萬元，市府自籌款 457 萬 7,000 元），擬請先行墊付執行案。原案請參閱議長交議市政府提案彙編。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

請看案號 3、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議為執行內政部補助本市小港區公所辦理「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫-高雄市小港區公所轄管里活動中心耐震能力補強計畫」經費共計 2,464 萬元整（中央補助款 600 萬元，市府自籌款 1,864 萬元），擬請先行墊付執行案。原案請參閱議長交議市政府提案彙編。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

請看案號 4、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議為執行內政部補助本市鳳山區公所辦理「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫-高雄市鳳山區文英里活動中心耐震能力補強計畫」經費共計 252 萬 9,000 元整（中央補助款 200 萬元，市府自籌款 52 萬 9,000 元），擬請先行墊付執行案。原案請參閱議長交議市政府提案彙編。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教一下這個案子要耐震補強哪些東西呢？區長請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

區長請答復。

**李議員雅靜：**

我已經把題目給你了，請教一下這個案子是區公所經手還是民政局經手？

**鳳山區公所施區長維明：**

這個案子已經在…。

**李議員雅靜：**

應該是公所評估之後送民政局，再往上陳送申請補助嘛！〔對。〕所以這個案子到底關係到哪些東西？時間暫停，等他知道再繼續。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停。

**鳳山區公所施區長維明：**

做結構的耐震補強。

**李議員雅靜：**

有誰知道？我要得到具體的回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

誰比較清楚？

**李議員雅靜：**

還是民政局局長知道？還是科長知道？科長嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**李議員雅靜：**

區長你請坐，科長請回答。

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

有關耐震補強的話，它是對於結構的耐震能力去做擴柱或是一些消能工法的補強。

**李議員雅靜：**

針對文英里活動中心是要做什麼工作？你主要是要改善哪裡的工作？

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

它現在還在設計階段。

**李議員雅靜：**

它的耐震係數多少？

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

就是不符合規範，設計完之後要跑程式，程式 run 出來會去分析…。

**李議員雅靜：**

所以耐震係數是多少？

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

我現在手邊沒有數據。

**李議員雅靜：**

你們今天來審這個，卻完全沒有數字，你們今天來這裡做什麼？好不容易真的爭取到經費，反而在議會裡面，人家問你什麼卻完全答不出來。科長，為什

麼我要提這個問題？鳳山有好多活動中心都是很早期的，合併以前就已經建造二、三十年，合併後已經 11 年了，表示這棟建築物可能已經到達三、四十年，甚至五十年的活動中心，然而整個鳳山我只看到鳳山文英里活動中心，這是不對的。你有沒有去做整個總盤點？哪邊需要做耐震補強，哪邊已經有做過耐震係數的評估了，有這樣的資料嗎？〔有。〕你提供一份資料給我，這是其一。

其二，除了耐震係數以外，還有其他跟安全有關係的，譬如說頂樓會不會漏水？如果會漏水就漸漸會產生壁癌，有了壁癌之後，結構很快就會壞掉，難怪耐震係數不能符合標準。有沒有機會拜託你們，幫我們整個活動中心比較老舊的，譬如說老爺里活動中心；協和里活動中心的屋頂也是漏水漏得很厲害；又例如埤頂里那邊；還有其他的譬如說文華里也是，是不是有機會整個做盤點？你既然每一個活動中心都有做耐震係數檢測了，你就知道哪個有優先順序，哪個比較危險。因為現在的活動中心，除了疫情期間，在其他時候的使用率都非常的高。尤其是據點，我看社會局跟衛生局有很多據點都在活動中心。所以這個部分，相對的我也要要求科長，是不是可以把它盤點出來？是不是把它納入到來年爭取相關預算來做建設？否則像海洋里、老爺里，我們現在已經開始在籌募一些經費，尤其是老爺里，我們要自己籌募經費去粉刷，自己去做一些改善的相關費用。科長請回答，未來怎麼計畫？

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

針對補強的部分，我們就持續協助公所來完成相關的初評、詳評和補強作業。

**李議員雅靜：**

科長請坐。局長，是不是可以責成下去？拜託針對各區，不一定鳳山，只要是老舊的房舍，就是活動中心，因為它屬於公眾，大家來來去去，不曉得誰會在裡面，可是就是使用率高的。第一個，使用率高的；第二個，房舍老舊，它的耐震係數未達到標準的，甚至是很低的。我們是不是可以把它納入公務預算去幫它做整修？中央有預算，由中央來補助沒關係，中央沒有預算，你不能兩手一攤說你沒有經費，你甚至可以去爭取二備。因為這是大家在使用，跟公眾有關係的，否則永遠都是區公所不知道是去哪裡籌措的經費，這裡補一點，那裡補一點的。局長，這樣可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這分成兩個層次，關於耐震補強的部分，我們就是依據內政部補助的作業要點來做，這是其一。第二個，剛剛議員也提到有很多活動中心是否因為老舊必須要修繕，譬如說漏水，剛剛議員提到埤頂里的部分，我也知道那裡最近有漏

水的情形。只要公所提報，民政局會就預算許可之下，馬上來做協助補助的動作。謝謝議員。〔……。〕可以。〔……。〕其實我們基建科跟公所一直都有相關的資料，包括耐震補強的這些程序。〔……。〕可以，沒有問題。〔……。〕我回去查一下，大概兩個星期。〔……。〕好，我們回去處理。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

簡單 1 分鐘。局長，有一些村里或是活動中心，因為縣市合併前，原高雄縣有一些是鄉公所蓋的，有一些是縣政府幫忙花錢蓋的。可是這些財產、土地、建物，有些不是屬於高雄市政府，年限久了之後，變成要去整修時，根本沒有預算可以去處理，這個問題還一直存在著。所以局長，剛好這幾筆經費都是在處理公共使用的建築物補強，這些是供公眾使用的。可是它的產權、土地，因為過去歷史制度的問題，不是高雄市政府所有，變成我們沒有辦法花公務預算去做處理。局長，這可能要拜託你想辦法，看有什麼方式可以去做一些處理？議長，能不能請局長回答這些狀況他有沒有掌握？請局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

過去尤其在縣區，因為在省政府的時代是三對等的補助，包括縣府跟鄉鎮市公所，而且有很多的產權，包括土地可能都不是…。

**邱議員俊憲：**

蓋在廟裡面的也有啊！

**民政局閻局長青智：**

在縣市合併之後，也陸陸續續做過一些清查整理，但是限於有一些並沒有建照、使照，所以常常是老舊損壞之後，就沒有辦法做進一步的修繕補助。其實包括去年以來，我們有在持續做一個清查的動作，希望能夠就有在使用，比如說它有想要做關懷據點或做其他相關利用的部分，而且它的所有權方面是比較清楚可以去處理的話，我們會來協助它做補照的動作。

**邱議員俊憲：**

還是呼籲市府，不要讓這些真的是屬於公共使用的建築物變成在補強、在維修上的孤兒；變成產權不是政府的，沒有辦法花預算去處理，卻大家都在使用。這是過去歷史遺留下來的問題，我們希望能夠得到更有效的處理，以上做這樣的建議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

局長，我想跟你請教有關於活動中心的耐震補強，就你目前掌握高雄市政府管理的活動中心，現在大概有多少座？除了這一筆以外，需要做耐震補強的？

**民政局閻局長青智：**

我們所有的里活動中心大概 107 座。

**陳議員美雅：**

107，我想請教一下，因為這個部分是中央給的補助款、市府自籌，但是畢竟中央補助的是會比較多一點。我想了解的是，中央有一個上限是在爭取補助的部分嗎？還是說你們只要去盤點、彙整，只要區公所提報，然後這些活動中心都是可以去爭取中央的補助款？

**民政局閻局長青智：**

這個必須經過初評跟詳評的程序，如果它確實有做補強的需要，可以由公所來做提報。在活動中心的部分，每個案子的上限是 200 萬元。

**陳議員美雅：**

好，你目前有沒有針對各區公所，去詢問他們在相關的活動中心有沒有這樣的問題？你有去做全盤的盤點了嗎？

**民政局閻局長青智：**

這是持續性辦理的一項政策，所以這幾年都一直在做盤點，每個區公所可能它的…。

**陳議員美雅：**

你手上應該有資料，對不對？

**民政局閻局長青智：**

對，我們可以會後再提供資料給議員做參考。

**陳議員美雅：**

就你手上的資料，目前還需要做耐震補強，但是還沒有施作的有多少座呢？如果你都已經有做盤點的話。

**民政局閻局長青智：**

我們手上的資料還有 11 座。

**陳議員美雅：**

11 座，其他都已經做完耐震補強了？

**民政局閻局長青智：**

有的不需要做，有需要做的，像今年提案就是大家今天所看到的這些墊付案的部分，就是今年經過內政部統一的案子。

**陳議員美雅：**

我想請教一下，本席其實在大會當中已經提過很多次，就是美術館農 16 因為人口倍增，但是當地缺乏一所自己的活動中心這件事情，高雄市政府遲遲都沒有給與具體的答復，我想了解一下，在這種情形的話，局長，目前你們的想法跟規劃有沒有一個初步的雛型？本席在大會其實都有問過了。

**民政局閻局長青智：**

當然以目前的政策，並不會去支持每一個里再去興建新的活動中心。

**陳議員美雅：**

不是一個里。

**民政局閻局長青智：**

比較希望朝向所謂多功能，結合社福等等相關的，共同來做一個…。

**陳議員美雅：**

局長，表示本席在質詢的時候，你們根本都沒有放在心裡面，在北鼓山人口倍增到哪裡？你知道現在有多少的里共用一個里活動中心，它有多小，能夠容納多少人？你到現在講這話，表示你根本就沒有去研究這個案子嘛！所以我們在大會質詢過的東西，你們就放到一邊去。那個活動中心，本席已經跟你提過很多次了，你們把美術館的精華地帶，因為財政困難，把它都賣掉了，然後再說現在找不到地。所以本席要求你們要對美術館農 16，明誠里周邊的這幾個里，大概加起來是 6 個里，它的人口數是非常多的，而現在沒有自己的活動中心，你現在還敢講這種話。當初你們答復本席說你們會去研議，現在你又說不會針對單個里，它是單個里嗎？你現在連美術館農 16 有幾個里共用一個活動中心，你都搞不清楚，你當什麼局長！你可以這樣回答嗎？

當地的人住在那邊那麼久了，後來又很多新進的人口搬進來，當地非常需要有一個綜合、複合式的活動中心，本席也要求你趕快去盤點，當地有沒有閒置的空間？甚至有必要的話，都應該去興建一個複合式的，而你們不是，市政府是怎麼樣？一直把當地精華地區的地賣掉又賣掉，但是你們公共建設有相當回饋給當地的民眾嗎？美術館農 16 沒有自己的活動中心，你剛還跟我講是一個里，這是一個里嗎？你連地理位置都搞不清楚，那麼本席之前的大會質詢，高雄市政府這樣的心態，對嗎？我要求在本席總質詢前，針對於這個活動中心的案子，給本席一個比較明確一點的說明，不能夠說你們總是…。

**民政局閻局長青智：**

好，我們再提供資料給議員。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

請看第 4 頁，議長交議市政府提案審查意見一覽表。案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府研究發展考核委員會、案由：請審議為執行行政院 110 年補助市府研究發展考核委員會（資訊中心）辦理「強化政府基層機關資安防護計畫」經費共計 5,504 萬 7 千元（中央補助 3,853 萬 3 千元、市府配合款 1,651 萬 4 千元），擬請先行墊付執行案。原案請參閱議長交議市政府提案彙編。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

這筆經費總共 5,000 多萬，行政院補助 3,800 萬、市府自籌 1,600 萬，因為這個數額滿大的，而我們在去年也曾經提過說，行政院提出一份資安黑名單，針對相關的監視器設備以及目前在做物流的這些設備，去進行一個資安黑名單的研擬，但是行政院到目前為止，都沒有提出相關的資安黑名單出來。所以我想要請教一下，現在行政院這個強化基層機關資安防護計畫，它的內涵是什麼？在地方政府的具體實踐又是什麼？請主委回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這計畫主要是針對兩個部分，第一個部分，我們把現行各局處的相關伺服器整併成我們雲端的平台，這樣最主要是希望透過伺服器的整合，有一個集中管理，也可以避免駭客去做比較分散的一個攻擊去攻擊各局處，由我們做統一資安的部分。第二部分是因為資安法的通過，我們有 11 個局處是被列為 B 級，所以我們這次也特別應行政院的要求，我們把這 11 個應該要提升為 B 級資安這樣的一個局處，我們做整個資安的提升，所以這筆預算經費主要用途是用在這兩個地方。

**林議員于凱：**

目前各個局處都有自己的資安人員，還是有些局處是沒有的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上我們是這樣，整個資安的部分是由羅副市長當作資安長，各局處的副首長就是各局處的資安長，當然各局處因為人力的關係，如果有資訊人員的話，當然就是以資訊人員做為我們的資安人員；如果沒有的話，我們就會請該局處一個人來做為資安的對口，但是主要的負責人還是會我們的副首長。

**林議員于凱：**

所以是由羅副市長主持高雄市的資安會報，各局處一定要派員去參加？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，副局長就是我們各局處的資安長。

**林議員于凱：**

實際上在整個網路架構的防護上面，這個案子的具體的作為會是什麼？如果主委不是那麼清楚，可不可以請資訊中心主任回答？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

請資中回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

這個案子，主委大概說明過，主要的兩個部分就是要打造市府的雲端機房；第二個就是剛剛談到的 B 級機關資安的提升，大概有 4,000 多萬分配到雲端機房。其實市府在這個機房部分一直有一個痛，就是各局處的小機房林立，這個現象不只是小機房，他們的資安設備也沒有辦法太好、消防也沒有辦法太好、網路管理也沒有辦法太好，而且各自為政，資料整合更不好。所以趁這個機會，我們是要把所有各局處的小機房，統一收納到四維這個機房，然後打造雲端服務的機房。其實我們原本有打算要做，可是剛提到這個大概就要花 4,000 多萬，原本市府單靠自己的預算是沒辦法一次就來完成，所以剛好這次有這樣的經費，我們可以一次把它先建立起來。那這樣做的好處就是，除了剛講的就是在 server 的數量是可以減少的，因為我們把所有的 server 把它打散，類似一個大水庫這樣用之後，可以截長補短，可以用的數量會增加。相對的就是說，server 越少，可是用的數量越多；server 越少，它用的電、吹的冷氣又更少，又節能減碳，對資安來講，管理又好。再來透過 server 的收攏，我們把整個市府相關局處的網路，包括駐外機關也都收回來，統一在市府的資安防護之下，所以整個資安防護也都變好，所以原則上絕對是利遠大於弊。

**林議員于凱：**

主任，所以市府長期的方向是各個單位、各個局處，不會再有自己的伺服器嗎？長期來講，就是會統一集中到你說的雲端 server 這個機房裡面，對不對？

**資訊中心劉主任俊傑：**

是。

**林議員于凱：**

預計完成全部局處的統合，大概要多少時間？

**資訊中心劉主任俊傑：**

我們先收機房，目前局處有 11 個小機房，我們先收回來，那原則上今年的能量我們大概可以去做 500 個虛擬主機，把各局處收回來。可是其實市府總共

大概有 730 台左右的伺服器，今年收 500 台，剩下的 230 台，如果中央沒有預算再繼續支持下去的話，我們預計在 112 年靠自己的預算收回來，如果中央有再給我們更多預算，有可能我們可能會更早可以提前完全收回來。〔 … 〕

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

好，各位同仁還有沒有意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒 :**

主委，我想請問你送來的議會資料，關於這個案子，請問一下裡面有沒有相關的計畫？主席，可以請主委回答嗎？有沒有相關的？因為我今天是在審的是這個計畫嘛！

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

蔡主委，請答復。

**邱議員于軒 :**

市府的配合款有到 1,651 萬，請問計畫在哪裡呀？你送來的在哪裡？

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

蔡主委，請答復。

**邱議員于軒 :**

因為我手上拿到的…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :**

這個是我們的墊付案。

**邱議員于軒 :**

什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :**

議員如果想要我們跟國發會所申請的完整個計畫書的話，是不是我們再提供給議員參考？

**邱議員于軒 :**

請問我們要怎麼審？就是我今天在審這個計畫，你沒有附計畫，所以剛剛為什麼林于凱議員會問這麼多？因為你沒有任何計畫進來呀！你今天…，我不知道我的…，我再跟你確認，我手上只有拿到 4 頁資料。第 1 頁是你的提案單；第 2 頁是你的計畫執行明細，裡面我只看到金額，我連你執行的項目、執行的內容，完全都沒有；第 3 頁是行政院資通安全處請你去修正的函，那也不知道你有沒有照內容去修正；第 4 頁就是審查意見，這審查意見其實裡面有說，請高雄市政府要去修正計畫的內容，調整對應的關鍵績效指標，強化工作內容說明。可是我根本沒有看到任何的計畫啊！還是有別的計畫補進來？還是你就是 4 頁要我讓你過 1,651 萬？如果是這樣子的話，這個案子，對不起，我沒有辦

法閉著眼睛讓你過！主席，我覺得這個對議員是非常非常不尊重的！因為你 1,651 萬的案子，我只拿到 4 頁的資料，我連你計畫內容都沒有，你叫我審這個資安防護計畫？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個，報告議員…

**邱議員于軒：**

等一下，主委，你有沒有送計畫進來？有沒有送計畫進來大會？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我們…。

**邱議員于軒：**

你回答我有或沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們有一個簡要的計畫內容有送進來…。

**邱議員于軒：**

在哪裡呀？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員所說的是要一個詳細的計畫的部分…。

**邱議員于軒：**

不是，你送到哪裡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可能要用 QR Code 去看，因為我們是送到議會裡面來，所以…。

**邱議員于軒：**

所以，主委，你有告訴議員說你這個案子要用 QR Code 去看嗎？你今天在審議這個提案的時候，你有告訴在座的所有高雄市議員說不好意思，我今天是研考會，這是資訊中心的案子，所以要請各位議員用 QR Code 去看案子。

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

資料裡面有 QR Code…。

**邱議員于軒：**

主席！議長！這對我們太不尊重了吧？這扯不扯啊？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我們是按照議會所規定的格式，我們有送進來我們該給的，包括簡要的計畫內容。議員所關心的就是關於我們跟國發會所申請的詳細的計畫內容，我們的確是沒有送進來。如果議員需要我們跟國發會申請的詳細計畫內容的話，我們就是再提供給議員做參考。

**邱議員于軒：**

所以依照你剛才說的，你的簡要的計畫你有送進來，但是是高雄市議會要求你用 QR Code 嗎？如果是這樣子，我嚴正的對高雄市議會的議事組提出抗議。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個 QR Code 是…。

**邱議員于軒：**

因為我看不到任何的書面資料，我沒有辦法審你這筆 1,651 萬的預算。主席，我沒有辦法審啊！我沒有計畫內容我怎麼審？我現在掃描嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

那先擱置。

**邱議員于軒：**

那先擱置這個案子，好不好？所以主席，我想再確認，是每個議案都是用 QR Code 還是只有研考會的案子，還是怎麼樣？因為我不是這個小組的，所以我可能沒有拿到這邊的資料。

**主席（曾議長麗燕）：**

是。

**邱議員于軒：**

我認為基本的簡易資料起碼放在旁邊，讓我們翻閱一下吧？因為連執行內容的細項都沒有。主席，我不知道你有沒有看到這些資料？

**主席（曾議長麗燕）：**

要是掃描 QR Code，就看得到的，他沒有帶那個…，以後你們要帶資料進來啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**邱議員于軒：**

那案子先行擱置？好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

有很多的議員會要資料。

**邱議員于軒：**

議長，我主張先行擱置，因為議員根本沒辦法看資料。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們先擱置。鄭總召請發言。

**鄭議員光峰：**

我想秘書長或者議事組這邊，因為議員要提供的資料，包括這個書面資料，因為我看我們在政黨協商的過程當中，包括 QR Code，那個其實都有，所以我

覺得邱議員講的也沒有錯，就是議會應該要把這個資料弄得齊全一點。那是不是邱議員這邊諒解一下，我覺得這是墊付款，是不是容後他再跟你做個報告，不要今天又擱置了。因為掃這個 QR Code 其實也是很容易，不過就是在這個溝通過程當中的確是有落差，我們覺得不要又多跑一趟，再具體的溝通好不好？議長是不是這樣子？我的意思是又擱置的話，大家時間又卡住了。

**主席 (曾議長麗燕) :**

我們就先擱置。

**鄭議員光峰 :**

是我們自己議事的 QR Code，他本來就有送資料進來，如果大家對審的過程有任何疑義，我覺得是不是請邱議員這邊提出來一下，好不好？

**主席 (曾議長麗燕) :**

于軒你的意思呢？那先行擱置，等主委把基本的資料送進來給我們的邱議員。針對研究發展考核委員會所提「強化政府基層機關資安防護計畫」經費共計 5,504 萬 7,000 元（中央補助 3,853 萬 3 千元、市府配合款 1,651 萬 4 千元）墊付案，我們先行擱置。（敲槌決議）

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）現在審議社政類，請社政委員會召集人陳議員幸富上報告台。專門委員請宣讀。

**本會社政委員會傳專門委員志銘 :**

接下來請各位議員翻開社政類，客家事務委員會市政府提案。案號 1、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議高雄市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」109 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒 :**

議長，不好意思，因為議會是公開錄音、錄影的。我在此要跟研考會發表強烈的意見，因為我們剛剛有休息，但是休息前研考會有說，他陳送的市府提案是用 QR Code，但是 QR Code 掃進去的時候，裡面還是只有計畫執行的經費、核定函跟補助的這些項目，所以跟他送來的附件是一樣的，最重要的計畫內容根本沒有附進來。請問高雄市議員是要如何審這個 1,651 萬的預算？所以我認為在此，我還是要跟研考會跟市政府提出最強烈的抗議，請尊重我們的職權。

**主席 (曾議長麗燕) :**

謝謝，郭建盟議員請發言。

## **郭議員建盟：**

當初 QR Code 的建議是我跟秘書長提出，但是實際上今天的問題不發生在 QR Code，是出在附的資料是不是完備。基本上當初我們為什麼要提出 QR Code 的建議，大概我這樣子跟大家報告一下，可能就很清楚。在前年的時候我們曾經審過一條交通局的墊付款案，這個墊付款案是為了大概要有 7、8 個紅綠燈路口要連線。中央補助加地方自籌款，加起來一共 6,000 多萬，那時候我們都共同把它算一算，6 個路口如果要花 6,000 多萬的話，連線起來，我們成本太高。高雄市有多少個路口，這個計畫的內容在墊付款裡面是看不到的，所以高雄市的路口如果全部為了安全，要用這樣的方式連線，我們認為高雄市的財政根本負擔不起。所以我們要求我們審墊付案，基本上明年就直接通過了，因此今年的預算在審墊付案的時候，我們就要看仔細，不然明年就只是追認而已。所以我們會要求整本計畫如果要附進來，可能書面資料會厚到不行，於是我們建議，如果可以用一個 QR Code 的制度，應該把細節的計畫書附在裡面，讓所有關心市政的議員，能在墊付款的時候依預算審查程序，來看這一筆錢有沒有幫高雄市民花在刀口上？我們 QR Code 做到了，但實際上剛剛看所有的計畫書裡面，還是一樣都沒有附。

我還是希望今天各個同仁，接下來我們審的是民政跟社政，這些社政的預算是很多有需要的，包括托育費經費的預算，如果可以的話是不是照程序走。但是我們也呼籲各局處，你們在審墊付案的時候，一定要把計畫書的書面資料盡可能附。如果真的太厚，議會很體貼，有 QR Code 讓你們可以附在裡面，這樣可以讓我們看到細節，這樣剛剛的爭議其實就不在。而且議員也可以善盡職責，幫市民做最好的預算把關，也可以理解你們在爭取預算的過程裡面，是投入了多少精神，為了高雄的進步、建設在努力。

所以以上剛才的建議都是好的，所以待會若是可以，我們的同仁繼續讓預算程序走下去，該補資料補資料，但是明天該審的東西，請大家來得及，趕快把計畫書的 QR Code，補在相關的資料裡面。以上建議做個報告，謝謝。

## **主席（曾議長麗燕）：**

謝謝建盟那麼好的建議，陳美雅議員請發言。

## **陳議員美雅：**

本席這邊還是建議，因為議會本著要把關的職責，所以我們希望市政府在相關的預算或是提案，希望議會通過之前，詳細的報告還是要送進來。有些議員他們還是喜歡用書面做審查會比較清楚，如果有議員有需要，我覺得不要便宜行事，然後就不送進來，我覺得是可以並行不悖的。當然有 QR Code 很好，但是書面詳細的資料是不是也能夠一併備齊？便於有一些需要書面審查的委員

可以做審查，這是本席這邊提的建議。甚至其實很多是，他們嘴巴講的都有 QR Code，但是真的掃進去看的時候，其實資料是不詳盡的。我覺得用這樣的方式，把議會體諒市政府的美意，這樣就會做很大的折扣，本席覺得不妥當。

所以建議，當各局處你們在進來準備要備詢的時候，不管是預算、不管是質詢，請你們都要備齊詳細的資料。不然每次我們在審查、在看資料的時候，往往都只有一筆金額，但是細目你們究竟花到哪裡去，我們是看不到的。我覺得這樣就沒有辦法善盡為市民把關之責，所以希望市政府你們自己也要自我約束，當議會體諒你們的時候，請你們還是一樣把該盡的義務要做到，把詳細的資料提供給議會。甚至有議員已經提出來哪一份資料，你們提出來的是不夠詳盡的，就請你們一定還是要補充，把詳細的資料再補進來，我覺得這樣才是對市民負責的態度。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝美雅議員。請所有的局處，除了 QR Code 要有詳盡的資料以外，也要備齊詳細的書面資料，請各局處注意這一點。

有關這一案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議議長交議市政府提案，案號 4、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「六六大順～六堆 300 年原客音樂專輯製作暨音樂會」經費 252 萬元，市府自籌 48 萬元，合計 300 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱俊憲議員請發言。

**邱議員俊憲：**

主委，這是很好的活動，可是要提醒一個，可能要去想辦法，現在疫情的關係，因為這個看起來本來是規劃有實體的音樂會，可是現在沒有辦法讓大家一起或是怎麼樣去做處理。線上的轉播會是未來很多活動呈現的主要管道。怎麼樣讓更多民眾更方便接觸到，我們一定有的基本是 94.3 高雄廣播電台，或是第 3 頻道 Channel 3，可是這一些我認為是不足的。可能要怎麼樣再去構思，在有限的預算裡面，透過這種網路直播、媒體的直播，讓更多朋友可以直接接觸觀賞到客家很好的音樂文化。主委，還是你們現在有什麼樣的想法可以跟大家說明一下嗎？的確因為疫情，這種實體的音樂會可能在舉辦上會有很大的困難跟風險在。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊主委請答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們目前朝向就是你剛剛建議的一些第 3 頻道、線上 YouTube 以外，我們在裡面也有製作 MV 的製作費，也會辦理線上的音樂會。希望疫情趕快趨緩，我們也很希望可以用實體的音樂會跟大家見面，謝謝你的建議。

**邱議員俊憲：**

這個本來有沒有預計在哪邊辦？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為是六堆，高雄唯一的一堆在右堆，所以我們會選在右堆的地點來辦理。

**邱議員俊憲：**

主委，有另外一個想法，過去不管是客委會或原民會，其實有一個部分有時候會希望，不只是在我們本來的族群生活的空間，有時候到其他，譬如說市區，讓更多不同的族群可以更直接的接觸到不同的文化。〔是。〕今年是六堆很重要的一個紀念活動的 milestone，當然在六堆去做是好事情，如果可以到市區裡面，讓更多市區裡面的朋友就近也是一種好的方式，這可以讓主委做一些其他的思考。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝邱議員的建議。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長、謝謝主委。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我還是要建議，其實委員會爭取的預算得之不易，包含計畫書的編製，到預算、到執行，雖然現在因為有疫情，可能很多活動你們都要換個方向、換個方式去做辦理甚至是宣傳。我還是拜託客委會，不要只有單點式的，你們辦你們的活動，你們可以去結合觀光局、文化局甚至教育局也可以，讓更多人可以去欣賞客家文化的美，而不是只有你們知道而已，甚至只有客家人懂而已。你可以把這麼有文化底蘊的，不管是音樂也好或者是後面的那個案子～當藝術與文學相遇。像這麼棒的一個方式，未來可能是文字的呈現，maybe 可以用影片的方式呈現，你用什麼方法讓更多人知道。

我常常發現客委會辦的很多很棒的活動，可是就只有當地知道而已，譬如說你辦在美濃就只有美濃知道而已，有沒有擴及到全國，我相信高雄客家人跟客家莊，應該不輸於其他縣市，還滿多人的，包含光是在鳳山就有 3、5 萬人了。所以是不是有機會，除了只有在原鄉以外，市區也要有，怎麼去串聯？市區的

串聯可能不一定要客委會是主辦單位，你可能就像我剛剛講的，教育局也可以、文化局也可以，甚至你的音樂會可以跟誰合作？跟市交、市國合作也很棒，讓他們跟你們一起，會有不一樣的舞台，我想這也是一個創舉。

所以要拜託主委，預算得之不易而且你們爭取的看起來還滿多的，是不是有這樣子的一個機會，去做這樣子的串聯呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員的建議，目前我們的規劃就是這樣，下一場我們不是只有一個點，我們會到市區去做一些巡迴，而且會跟其他局處去做跨局處的合作，所以其他局處如果有一些活動的時候，我們也會過來表演。

**李議員雅靜：**

我剛剛講一個重點你沒有聽到，你們的活動就只有你們知道，其他人都不知道，你們要廣為宣傳。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，我們會在行銷上面多做努力。

**李議員雅靜：**

或者是你也可以跟經發局，經發局有商圈活動等等之類的，你能不能結合上去搭得上線？1 加 1 應該會大於 2，怎麼宣傳？他有他的管道、你有你的管道一起來。〔好。〕不然客委會永遠只會辦事務的工作而已，其他的活動只有你們知道而已。我真的覺得好可惜，可以嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

可以。

**李議員雅靜：**

既然主委覺得可行、可以，你可以給我一個具體的計畫嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

你是指針對這個案子還是說其他？

**李議員雅靜：**

沒關係，先針對這個案子好不好？〔好。〕看你怎麼做行銷、宣傳？讓更多人知道、讓更多人欣賞，好不好？〔好。〕需要多久的時間呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

就這個星期提供給你。

**李議員雅靜：**

就這個星期提供給我，如果有什麼需要我們再討論的，會後直接找雅靜好嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝議員。

**李議員雅靜：**

謝謝主委、謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

請各位議員翻開案號 5、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「笠山文學印象：向鍾理和、鍾鐵民父子致敬～當藝術與文學相遇」活動，經費 546 萬元，市府自籌 104 萬元，合計 650 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

還是老問題，你們送上來的資料只有公文而已，相關的計畫都沒有，你們就要求我們要墊付，請問計畫在哪裡？是我這一本少了，還是你們沒有附上呢？有嗎？〔有。〕在哪裡？是我沒有翻到嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

楊主委，請答復。

**李議員雅靜：**

沒關係，你簡單說明一下，針對這個計畫。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個計畫因為今年是六堆 300 年，唯一在六堆高雄的文學家、很重要的鄉土文學家是鍾理和，我們辦了鍾理和他的文學跟他們父子的文學去跟音樂做結合。這裡面有兩個主要的大項目，一個是鍾理和、鍾鐵民父子的文學研討會，我們會在總圖做相關的研討會，另外一個是在美濃的圖書館，城鄉都會各辦一場。另外一個是文學音樂劇，一場是在衛武營，另外可能會在文化中心演出，我們希望讓更多不同族群的人可以認識不同的客家文學，謝謝。

**李議員雅靜：**

所以一共有 4 場活動。〔是。〕你預計參加的人數多少？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們希望可以達到的人次，我們的計畫裡面有寫希望可以達到上萬人響應。

**李議員雅靜：**

每一場？還是總計？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

總計。

**李議員雅靜：**

總計有 3 萬人。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

上萬人。

**李議員雅靜：**

沒關係，上萬人就對了。主委，你希望上萬人，我樂見，除了疫情期間，你們自己會去控管人流以外，但是我要提醒你，你的宣傳可能要真的很大力了。〔是。〕好嗎？〔好。〕你沒有大力宣傳，大家就看不到我們的活動亮點在哪裡？好不好？〔好。〕就像你剛剛有提到音樂會，我還是滿期待你跟市交、市國可以擦出不一樣的火花，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個我們有招標了，也是一個交響樂團。

**李議員雅靜：**

沒關係，其實那個是我們可以去要求的，跟招標沒有關係，你還是可以去要求，甚至你們的活動邀也可以邀請他們來。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒問題。

**李議員雅靜：**

誰會有那麼棒的機會可以在衛武營，可以在任何一個可能是文化中心，用市交、市國的交響樂、國樂去呈現客家文化，甚至是我們的歌謠？我覺得這是不一樣的東西，提供給你試看看，也許今年不行，明年也可以，〔是。〕好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

很抱歉，我努力去掃描，掃到現在還是掃不到這個 650 萬元的計畫內容。主席，我很想問我們要怎麼審？我舉一個例子，我剛剛拼命在看，因為裡面有原民的建設，我沒有要擋原民的建設。但是有一些東西譬如說社政的第 6 案，它其實是一個 1 千多萬家庭服務中心的執行計畫，它裡面同樣沒有計畫的內容。主席，我已經掃 QR Code 進去了，我完全看不到計畫的服務內容。它的 total 是 1 千多萬元，但是市府是自籌 14 萬元，當然這不是金額多跟少的問題，而是我在審查這個議案的時候，我需要了解這個計畫執行的內容，而且原鄉的朋友在這一次疫情受到很大很大的衝擊。這個是在家庭服務中心的執行計畫，我

只是往後舉例。

主席，它後面有一些是硬體建設，我不想耽誤原鄉的硬體建設，但是我認為它服務的內容，可能需要我們更深入的了解。有沒有可能我們先把硬體建設抽出審議，其他關於這些有計畫的全數擱置，等到局處補完整的資料來？要不然我真的沒有辦法讓這些案子…，很抱歉，我沒有辦法閉著眼睛讓它通過，一個我沒有看過任何計畫內容的東西，我只看到經費明細。

**主席（曾議長麗燕）：**

只剩下兩個案而已，硬體建設之前就兩個案，這個案通過以後就剩下你講的家庭服務中心執行計畫案。你是不是讓它一案一案這樣完成，只剩下…。

**邱議員于軒：**

其實我都掃描過了，其實內容都…，讓召集人回答好了。我還是要尊重小組召集人。只是說我真的看不到計畫內容。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們請召集人陳議員幸富說明。

**社政委員會第一召集人陳議員幸富：**

謝謝邱議員，我們都知道邱議員在議會裡面是數一數二認真的議員。這案是社政，當然有關係到社會福利還有原鄉建設的部分，是不是讓原民會跟你跟大會做一個解說，一項一項這樣解說，如果解說不行的話，我們先審案件，後續是不是在最短的時間，就是明天把那個計畫再好好跟邱議員報告。因為我們原鄉原民籍的四位議員好不容易都在現場，就是要審這個案件。是不是可以請邱議員這邊幫忙一下？以上報告，謝謝。

**邱議員于軒：**

議長，我講我的意見，我知道原鄉的議員很辛苦，所以我會同意。但是我只想呈現的是，高雄市政府是如何呈現多麼粗糙的資料送到高雄市議會。我不知道各位…，今天是有錄音錄影的，如果市民朋友有機會拿到我們手上這一份，我會放在我的服務處，或是去掃描的話，可以看到裡面其實根本一點計畫內容都沒有。今天本席願意體恤原鄉的議員這麼的辛苦，可能下來一趟要 1、2 個小時。但是以這樣子的態度送交這樣子的資料進到高雄市議會，是藐視整個高雄市議員、所有的高雄市議員。我看不到這些計畫內容，你要我閉著眼睛讓它過，但是因為今天召集人講了，我勉為同意。但是主委，請你看看你們呈現在 QR Code 放的資料，不能因為它是墊付款就這樣子。這個計畫包括客委會也是一樣，就是你沒有計畫內容。你們最基本的，譬如說我舉例，因為現在審客委會，你的 650 萬執行了哪幾個項目，大項寫上去讓我們稍微知道，我不會有任何意見，因為它是墊付款，就是中央補助，當然市府也補助了 104 萬。104 萬，

你要辦理這樣子的活動，就在疫情之下，我希望更了解客委會做了哪些努力，讓民眾更可以去跟客家文化親近跟接近，這點不是才是審議案的重點嗎？如果我們有更好的意見，我們提出來跟你討論…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝議員的建議。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

主委請答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

剛才我有試著掃進去是可以點開到相關的公文還有那個…，〔…。〕沒關係，我們會把相關的資料計畫再補送給你，謝謝。〔…。〕我知道，會給大家。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有，我們請楊主委以後資料送進大會審議的時候，要把資料備齊，所有的資料要完整，要詳細。

這一案，同意辦理。（敲槌決議）接下來原民會。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來審議原住民事務委員會市政府提案，請看案號 2、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「110 年度原住民族部落特色道路改善計畫」桃源區桃源里龍橋改善工程（第二期）等 3 件工程，經費 2,462 萬 8,786 元，市府自籌 563 萬 9,875 元，合計 3,026 萬 8,661 元，擬先行墊付執行案。委員會審查議意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

客委會已審議完畢，可以先離席。原民會這一案有沒有意見？賴議員文德請發言。

**賴議員文德：**

這邊本席想要請教主委，這個第一期已經竣工，現在已經進入第二期，第二期現在的期程，大概什麼時候可以竣工？

**主席（曾議長麗燕）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

就目前龍橋改善工程這一期的部分，大約是在 10 月的時候可以完工。

**賴議員文德：**

確定嗎？因為前幾天你跟市長有去我們山區，因為天候的關係，交通會不會延宕？照理講這個期程是在 9 月底要完工。第二期大概是 2,400 多萬元，請問第二期現在已經執行到百分之幾？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

現在目前進行到 85%。

**賴議員文德：**

85%。所以現在是 8 月，9 月會完成，還要 1 個多月，加上現在天候的影響可能會延期，請問第二期它的細則部分的工項，可不可以報告一下？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

目前在施作的第二期部分是戶外，還有擋土牆的部分。

**賴議員文德：**

它周邊的防護？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是。

**賴議員文德：**

橋面現在已經沒問題，現在已經通行，對不對？它的細則部分有沒有要改變的？第二期是它周邊的維護，可以如期進行嗎？道路呢？那個地方應該也是一個特色道路，也是聯外道路，也是中央要負責的，不是嗎？〔是。〕有沒有規劃在工項裡面？這個地方主委應該去過一兩次。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有去過。

**賴議員文德：**

幾次？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

去過三次。

**賴議員文德：**

三次，你看桃源里過去四社下坡那個地方，第一個，它不能會車；路面又不好，不知道它工程裡面的細則部分，也沒有這個道路的維修和整建，而不是就只有橋的周邊而已，包括它的停車場都還沒規劃。前幾天在市長到桃源區視察以前再去看過，真的現在的雨量那麼大，根本連人可能都沒有辦法通行，這個部分在整個特色道路裡面，也沒有在第二期工程範圍以內來做一個整修。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

目前二期是包含戶外還有擋土牆的部分，如果周邊道路要再修繕，我們後續還會再進行其他工程的部分，再來做完善的工程。

**賴議員文德：**

好，因為那塊平地是休憩地，它不是一般的林地和農地，它是休憩地，所以將近有那麼多甲都是跟我們的民生經濟有關係，所以希望能夠如期的進行，包

括細則的部分，工項裡面要很清楚，因為已經進入到第二期。第一期完工已經用了 6,000 多萬元，將近 7,000 多萬元；第二期是 2,000 多萬元，將近 1 億元的工程，所以希望細則的部分、工項的部分要很明確。尤其是道路，橋做好了但是進出的道路不好，這個工程幾乎也不是發揮很大的效應，好，請坐。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來審議議長交議市政府提案，請看案號 6、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「110 年度原住民族家庭服務中心執行計畫」案，核定經費尚有市府自籌款 14 萬 2,389 元未及編入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

王議員義雄請發言。

**王議員義雄：**

我請教原民會主委，這是「110 年度原住民族家庭服務中心執行計畫」案，核定經費尚有市府自籌款 14 萬 2 千多元未及編入預算。我看不懂這個意思，請你說明一下好嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

洪主委請說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

報告議員，可不可以請組長詳細說明？

**王議員義雄：**

好，組長可以說明一下嗎？這是什麼意思？這樣寫我也看不懂。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

好，我特別說明一下。這個計畫原先中央原民會已經匡列了一定的金額，但是他是之後才核定，而核定的金額有落差。

**王議員義雄：**

為什麼會有落差？什麼意思呢？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

我先完整說明，這個經費來源有兩個，一個是中央補助款，一個是地方的自籌款…。

**王議員義雄：**

這個我知道。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

但是中央補助款部分，核定的比原先匡列的少，所以這個部分我們是用不到，所以這個 14 萬元多是地方自籌款，由中央原民會核定的，他核增了 14 萬 2,389 元，因為這個部分的差額還是要透過墊付款的方式來辦理，所以提本次會議…。

**王議員義雄：**

為什麼要納到墊付款裡面，為什麼在預算書裡面不編列呢？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

因為原先匡列的經費預算，跟中央核定的有落差，針對落差的部分，我們等於是用補列的方式。

**王議員義雄：**

這個我不太了解，等一下你要特別跟我說明。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

好，我會後再向議員報告。

**王議員義雄：**

不然我都看不懂。〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

范議員織欽請發言。

**范議員織欽：**

針對於剛才這個未及編列的部分來講，我想是因為不夠，所以你們才要補上去，對吧？我想要知道的是，這個原家中心的執行計畫經費到底有多少？請林組長跟我們說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

組長請答復。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

原先中央匡列的總預算是 1,163 萬 5,000 元，中央補助款的部分是 826 萬 9,000 元，但是地方自籌款是 336 萬 6,000 元。之後中央正式核定確定的經費，就是會予以補助的經費是 1,169 萬 4,628 元，其中中央補助款是 818 萬 6,239 元，地方自籌款是 350 萬 8,389 元。這兩者匡列的預算跟後來核定的經費有落差，中央補助款的部分是少核定了，這部分我們拿不到，所以這部分我們沒有所謂墊付的問題。但是地方自籌款原先是 336 萬 6,000 元，正式核定的經費，我們一定要編列的是 350 萬 8,389 元，兩個差額是 14 萬 2,389 元，是就這個部分來辦理墊付案。

**范議員織欽：**

我的意思是說，我們跟中央原民會爭取的經費，希望能夠很清楚知道到底有多少，就不用所謂的補來補去、差來差去，這樣我們很難了解到整個計畫到底實際的經費是多少。正如剛才邱議員于軒所說的，你們所謂的服務內容等等沒有詳細表列在裡面的話，這會影響到未來在推動有關原住民族這個部分的相關業務，好不好？〔好。〕這個部分要虛心接受其他議員所提的意見。〔好的。〕不見得只有我們 4 位原住民議員關注到我們原住民族整體的發展，其他的議員也很關心原住民族整體的發展。所以在未來整個計畫，甚至於經費的編列等等，要請原民會這邊多加注意，免得被人家這樣數落就不太好。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

好，在這邊我要特別說明一下，就是我們跟中央提報計畫，但是我們還是以中央核定的為準。

**范議員織欽：**

沒錯，但是既然已經有議員提出這樣的質疑，你們就必須要有詳盡的回應方式。也就是說，你們的資料要充分的準備，其他的議員在質問這個問題的時候，你要立即提出你的看法和意見，而不是敷衍，甚至於是待會兒再送資料，不可以，好嗎？〔好。〕希望原民會在這個部分多加的關注。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教主委，這個計畫主要是執行什麼樣的內容？

**主席（曾議長麗燕）：**

洪主委請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員的關心。我們的原家中心在高雄總共有 5 個地方，在北高雄、南高雄和 3 個原住民地區。主要是針對一些清寒、低收入戶，還有很多社福轉介的資訊都會在我們的原家中心裡。

**李議員雅靜：**

是，除此之外呢？還有什麼內容嗎？沒關係，主委如果不清楚那個單位的工作內容，組長請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

組長請答復。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

是，不好意思，我剛才把計畫交給哪一位議員了。

**李議員雅靜：**

連議員的名字你都不知道，他是召集人，你要不要出去，他是召集人耶！

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

對不起！對不起！我以為是剛才那位議員…。

**李議員雅靜：**

這預算還要審嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

對不起！議員請息怒。我特別說明一下這個計畫內容，因為在 91 年就已經設置了原家中心，這是全國性的服務據點，已經行之有年了。最主要的工作是針對我們一些經濟弱勢的族人，以及特殊境遇的，可能家暴或是特殊侵害等等這些特殊處遇的原族人，來做一些關懷訪視。甚至他有需要各方面的就業，或是一些醫療機構等等，我們就會做一個轉介的工作，就是由原家中心來負責這一塊。就是有社福方面…。

**李議員雅靜：**

你們不是有就業服務員嗎？這樣工作不就重疊了嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

這部分等於是加強的這個項目，等於說原家中心是中央補助的…。

**李議員雅靜：**

就服員也是中央補助的啊！你不知道嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

原服員是本府的預算…。

**李議員雅靜：**

就服員是中央補助的預算？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

對，就服員是中央。

**李議員雅靜：**

所以我就說你們是不是組織上有疊床架屋，我知道你們這些預算得之不易，是不是可以充分運用？我們的社工人員不足，我們的家訪人員也不足，甚至我們後續的持續關懷輔導更是不足。你們可能只做了前面的開案動作，你們可能只做了前面的陪伴動作，後續就沒了，你的資源在哪裡？你的後勤資源在哪裡？主委，你懂我的意思嗎？你的預算不少，有幾千萬元。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

是，這個原服員是多元的社會服務工作，不只是就業，就業只是其中的一環。

**李議員雅靜：**

組長你請坐，我沒有請你回答。主委。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我跟議員報告一下，剛剛議員提到的就業服務員，的確沒錯，是中央…。

**李議員雅靜：**

不管是就業，還是我們針對計畫裡面的相關人員，包含我們的社工、其他行政人員等等之類的，我期待在這裡是有一個功能，你們除了開案、初階的關懷，後面的陪伴更是需要，因為陪伴才是長久，才能真的達到解決問題的一個辦法、一個方向。但是目前的我們一直沒有做到這一個點，包含除了關懷以外，你要不要去開拓一些資源來協助他們，包含你剛剛提到的就業服務的部分，包含醫療的部分，這些都是你們要去開關的資源，但是就現階段而言，看不到成效。而且它不是第一年有這個中心，我們這個叫做原住民家庭服務中心，並不是第一年成立的，理當應該更有其他的效果出來，好嗎？而且這整本資料完全看不到你的計畫，我只看到你整筆預算是人力的費用，是不是？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，有關原住民家庭服務中心的計畫，我們也會儘速提供一份資料給議員，當然原住民家庭服務中心還是讓議員了解一下，主要是轉介社福的資源，包括社會局或者是勞工局的一些訊息，可以跟部落就近服務，或者是比較局限是服務原住民族人。

**李議員雅靜：**

主委，如果只做這些工作，你可以不用使用到專業的人力，你也不需要…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，我們針對一些個案，我們會持續的陪伴至少 6 個月，如果有需要都會一直陪伴下去。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

主委，因為我現在沒有看到這個計畫內容，所以我剛才跟召集人溝通過，你這個案子是不是放到最後，我現在讓你補計畫內容，就是這個家庭服務中心到底執行的項目，我覺得還是要讓所有的議員知道，這是第一點。

第二點，你這筆主要是社工人力的費用，對不對？我想請問一下，因為其實我們知道社工薪資回捐的情形，在高雄市還是有這樣子的狀況，請問你如何確保你轄下的家庭服務中心的社工人員沒有社工薪資回捐這樣子的狀況？就這

兩個問題，第二個問題你應該可以回答我，如果你不能回答我的話，我想也許組長辛苦了，主委的薪資應該分你一半。組長，你可以來回答，我尊重原民會，看誰來回答我第二個問題，第一個問題請你們補資料，謝謝。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

計畫的部分，我們現在立即把這個計畫書送到議員的手上。

**邱議員于軒：**

謝謝你。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

針對第二個社工部分的福利，我請組長做詳細的回答。

**邱議員于軒：**

組長辛苦了，你非常的辛苦，你一個人還要做主委的工作。來，請組長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

組長請答復。

**邱議員于軒：**

主委，你可以坐下了。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

因為原服員的工作是很多元化的，〔是。〕它包羅萬象，對於老弱婦孺，就是他們生活上所需要的，不管是…。

**邱議員于軒：**

我不是問你工作內容，我是問你如何確保這些社工人員的薪資跟權益？因為社工薪資回捐這樣子的狀況…。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

回捐的問題…。

**邱議員于軒：**

你了解社工薪資回捐嗎？因為你補助的這個是人事費，你了解嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

回捐這個部分，因為真的事實還是要依證據來認定。

**邱議員于軒：**

我當然知道事實要認定，但是因為有這個狀況，所以我認為它是你轄下家庭服務中心的時候，你如何去確保，或者是你有什麼樣子的機制來保障這些社工朋友的權益？因為社工是非常的辛苦的，尤其在原鄉服務的社工，他的距離，包括他的人文，還有我覺得這點，他相較於市區的社工，我認為他的資源取得跟資源聯結的功能，要比一般市區的社工有更強更強的聯結能力。我很擔心就是說，市區有一些有規模的社福設施，有一些社工都有薪資的回捐，我不知道

原民會這是你轄下的社工，對不對？你如何確保他沒有這樣子的狀況？因為我看你是委外給別的機構去做，對不對？對！所以我問你的是這個問題，我並不是問你工作的多元化，我認為原鄉社工的工作是非常多元化，這點我認同，但是請你回答我的問題，就是你如何保障這些辛苦社工朋友的權益？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

是，我們會很積極的去跟他們做緊密的聯繫，因為我們有成立 LINE 群組，我們經常在裡頭討論…。

**邱議員于軒：**

你們 LINE 群組會有社工的…。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

對，其實回捐這個問題，我有碰過，就是文件上…。

**邱議員于軒：**

會有社工的主管在裡面嗎？還是一個機構只有社工在裡面，還是他的主管也在裡面？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

全部。

**邱議員于軒：**

全部。〔對。〕請問一下，你今天會在原民會主委同樣的 LINE 群組中去說，我有這樣子的狀況嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

但是如果有特殊…。

**邱議員于軒：**

陳情應該都不會吧！

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

在公 LINE 是不會。

**邱議員于軒：**

在公 LINE 是不會嘛！所以我再問你，你有哪些管道？哪些的方式？可以確保這些原鄉社工的權益避免這樣子的狀況。因為市區有大型的機構、小型的機構都有，〔好。〕原民會的社工，要如何確保他們這些權益，這個機制在哪裡？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

我們有評鑑作業。

**邱議員于軒：**

這個是評鑑的一個項目嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

我舉一個例子，其實回捐的問題，我們是有碰過。

**邱議員于軒：**

你們有碰過嘛！

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

對，有，我們的做法就是會針對這個個案積極的去了解，當然我們會用比較屬於行政程序的方式去保障這些照服員或社工的…。

**邱議員于軒**

我讓你補資料，因為還有時間，好不好？你讓我知道像這樣子的狀況，你們要如何確保，我覺得這是非常重要的。尤其我今天核定的大部分是人事費，這個人事費是大家辛苦的納稅錢，沒有一毛錢是從你們主委跟組長身上出的，那是我們高雄市民的納稅錢，我希望它有正當的理由可以回歸到這些辛苦原鄉的社工身上。所以你到現在還是沒有回答我的問題，而且曾經有這樣的案例過，所以請你會後補資料，反正這個案子，我要壓到最後，請你現在趕快去整理相關的資料給我，讓我知道要如何確保這些辛苦社工人員的權益，而且其實在座也有勞工局，我相信他們也是非常重視這個議題的，謝謝。

**原住民事務委員會衛生福利組林組長幸枝：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

王義雄議員請發言。

**王議員義雄：**

所謂的原住民族家庭服務中心，所以林組長，你這個沒有好好做功課，這個家服中心是分成南北區，設了兩個據點，這兩個服務中心是向行政院原民會申請核定的，你對於剛才邱于軒議員所提的社工薪資，你都沒有講到重點，所以這個家服中心跟原服員相距太遠，都扯不到一個邊。所以組長，你要好好的聽，要把一些計畫好好的看，都答非所問。我希望就是說…，我回歸一下，上一次我也召集你們，把行政院原民會編的一些計畫預算下來的，但是你們的執行都看不到，這一些經費執行完了之後，也看不到一些結餘款，是在哪裡？我們一直在說上面編的預算是多少？我們自籌款有多少？可是執行的狀況是如何？我一直在強調這個部分，你們列了這麼多，結果呢？剛才議員就有談到了，你們的計畫在哪裡？原民會這個部分，真的要好好做功課。我在這邊特別要提出來，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，王議員義雄，你是社政委員會的副召集人，照理說在二、三讀會的時候，你不能發言，我現在告訴你，你已經發言兩次了。各位同仁，還有沒有意見？

你要擱置是吧？先擱置到最後…，那這一段期間，你們回去…，召集人請說明。

**社政委員會第一召集人陳議員幸富：**

應該現場原民會是有準備資料，可是沒有列印那麼多，是不是你利用這個時間趕快去印一印，好不好？我們儘量在今天審議，是不是請求議長讓他出去印一下，發給在場的人？

**主席（曾議長麗燕）：**

你們先去影印，我們先審下一案。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看第 7 號案，案由：請審議內政部補助辦理 110 年度「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫」，茂林區公所辦公廳舍及代表會拆除重建補助計畫（合併規劃公共托育），經費 6,480 萬元，市府自籌 720 萬元，合計 7,200 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

范議員織欽請發言。

**范議員織欽：**

主席，這個部分我是沒有意見，我應該感到高興才對，但是有一些問題，我還是要請教一下我們主委。這個茂林區公所還有其他的宿舍等等，這也是老舊不堪，也影響到辦公室以及宿舍的安危。依照程序來講的話，這個部分應該是先有一個規劃，然後再來設計跟發包，對不對？我想請問一下，目前這個計畫裡面的進度到哪裡，可以簡單說明一下嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

洪主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

目前這個計畫在跟公所洽談，公所在規劃中。

**范議員織欽：**

現在已經進行規劃中，我要藉這個機會，讓茂林鄉親們知道期待已久的公共建設這個部分，在我們主委以及團隊的努力之下，已經有這樣的一個結果，我們表示感謝。希望公建築這個部分加強監督，讓期程能夠早日完成，好不好？還給我們地方更多的服務項目，能夠有所幫助，好不好？請坐。〔謝謝議員。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

還有沒有意見？賴議員文德請發言。

**賴議員文德：**

就這個案子，我要替我們茂林區公所跟范議員恭喜，要興辦一個辦公廳不簡單。我提一個題外話，我們的市長前天也有到我們的文物館，主委也有去。那個地方，主委你應該知道，那是 17 年來一個惡夢。那個建築物，我們族人都把它當作惡靈的創造，原住民布農族沒有金字塔的，不知道是哪一個縣議員、哪一個鄉長的傑作？當時 17 年前也沒有採購法，都沒有，也沒有像現在要開工以前做一個說明會，以前可能只有幾個代表，鄉長弄一弄就可以成案了，現在當今這個社會是不允許的，一定要經過部落會議來決定。所以剛剛這個案子，我是額外的跟主委報告提，我們前天會同市長包括主委，你看看那個唯一行政區的避難所，它又是我們的文物館，擺滿了文物，又是一個避難的收容中心，我們撤離我們的百姓到那個地方，結果連站都不能站，因為漏水，17 年了，到現在都沒有辦法整建。

所以希望藉由原民會轉陳到中央，我們不是要像茂林這樣重新做一個辦公廳，不是，是要把防水、防漏修繕好。所以那一天市長特別有交代，責請主委、工務局要馬上來會勘。因為每年一碰到颱風，每年都要撤離，像前幾天，你們茂林也不是撤離了嗎？我們桃源也是撤離，就把人撤離到避難中心，結果連躺下來休息都不行，因為漏雨，這個比任何的工程還要重要。所以我們請區公所提報整修計畫給原民會，請原民會，市長很清楚包括主委，要轉陳到中央，要即刻完成這樣的一個工程。我藉這個案子再提醒我們的主委，將心比心，一樣都是原民區、一樣都是原住民，要把心胸攤開來。當然你們有好幾個案子都在茂林，這是范議員的努力跟公所的配合，加上主委。我希望主委，前幾天你有去桃源，我們的交通是比你們的交通更亂、更不好，所以希望這個會期，希望原民會能夠正式做一個了解跟提案，以上。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

王義雄議員你是社政委員會的委員，你不能發言。下一案，你再來講，好不好？因為我已經敲槌了。好，下一案。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請各位議員看第 8 號案，案由：請審議原住民族委員會補助辦理 110 年度「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－原民部落營造－服務據點周邊及部落內公共設施改善（第三期）」，茂林區多納部落文化健康站周邊設施及安息日教會邊坡改善等 3 件工程，經費 1,157 萬 1,000 元，市府自籌 204 萬 2,000 元，合計 1,361 萬 3,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審

議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

范議員織欽請發言。

**范議員織欽 :**

不好意思，因為這是關係到我們地方的一些基層建設，所以我還是要講話。有關於茂林多納部落等這些案子，總共是 1,000 多萬，我很想了解一下到底這 1,000 多萬當中，是不是都實際落在我們茂林區？請主委說明。

**主席 (曾議長麗燕) :**

主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :**

跟議員報告一下，其實這 1,000 多萬不是只有茂林，是 3 個原區都有，其中茂林區多納部落文健站的周邊設施，還有桃源區桃源部落北端路口牆面的整修，另外也包括那瑪夏區瑪雅庇皮地安文健站周邊自力造屋公共建設的整建部分，所以 3 個原區都有。

**范議員織欽 :**

好，謝謝。因為我是擔心其他的議員，賴文德議員他會認為怎麼獨厚我們，其實不是。這個所謂的「等」，應該是指包括 3 個原住民區，是嗎？〔是。〕我這裡要補充一點說明的是，多納安息日教會這個部分，也包括在 600 萬裡面，但是實際上 600 萬來講，不足以去做安全邊坡這樣的設施，對不對？所以我是希望主委，這個部分能不能夠跟茂林區公所好好去做一個了解？因為多納安息日教會，主委，請問你去過嗎？去過。它的邊坡非常的危險，尤其近期這幾天連續下豪雨，我很擔心多納安息日教會跟其他鄰近隔壁的住屋們，會在不定期的情形之下坍塌下去，這可能會鬧很大的新聞。

所以我是建議主委，是不是可以請公共建設組聯繫茂林區公所，重新去辦理所謂的規劃案？以專案的方式跟中央爭取經費，這才能夠符合地方的公共安全。因為我剛剛嚇一跳，怎麼會有這麼多的經費 1,000 萬，結果他們的經費不是實際要落在多納安息日教會建設的部分。可以嗎？所以這個部分要請原民會公共建設組，拜託一下，請你們跟茂林區公所再去做聯結、解釋，到底要怎麼去推動地方的公共安全？這樣才是一個正確辦法，否則的話，多納一旦有發生這樣的案件，這是不容小覷。可以嗎？我想聽主委對這樣的看法，請說明一下。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :**

我們會積極來辦理這部分，跟區公所這邊做討論，再來跟中央爭取。

**范議員織欽 :**

對，應該是這個樣子，因為我是希望以專案的方式申請，讓地方上的人能夠

得到平安。如果只是一個所謂的等，就是包含其他部落的話，我想這樣不太符合程序與正義，應該是專案的去處理這個問題。我們不要等問題發生了，再去做解釋跟說明，這樣很容易引起民怨，對於政府的一些相關作為的不夠積極，可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員關心。

**范議員織欽：**

謝謝你，辛苦了。這個部分來講，3個原區都有分配到所謂的公共建設，也就是說三個區公所都很努力的為地方爭取相關的一些公共建設，是不是這樣？

〔是，沒錯。〕謝謝，辛苦了。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。賴文德議員請發言。

**賴議員文德：**

在這邊請教主委，這個案子我怎麼看就是有文字的一些貓膩。既然是原區就是原鄉嘛！裡面的文字就是茂林、安息日教會、文健站周邊的安全設施。剛才你提到了這是3個原區，沒有錯吧？〔沒錯。〕這個是文字表達不清楚，不然我都以為這1千多萬都是落在茂林，結果這樣一說明才知道，你今天說這是3個原區的，也有桃源的。要很清楚明白的講，這個多少錢、是哪一個部落花了多少錢、是什麼設施。這個是原民會的，包括衛福部也是公部門，但安息日教會是一個民間團體，照理講應該是以文健站為主。那麼多教會，教會又是周邊的設施，要不要重新的盤點？因為他們的建築物是一個信仰中心，每一個區的教會都有它的需求。這個公共財用在文健站的周邊設施是應該的，我覺得是應該的，但是用在民間的組織，除非你有很龐大的經費，否則你來檢視每一個教會的安全維護跟它的設施，這個第一點。

第二點，講到這個文健站，我還是要感謝之前衛福組組長周琪絜，現在是教文組，現在是林幸枝組長。我知道至少你們有經驗，我的感覺，我就以岡山這個例子，琪絜很努力，包括現在的幸枝很努力。希望文健站不是只有顧慮到原區的文健站，都會區的文健站也非常重要，就像以大岡山來講，大岡山是所有原住民最多的地方，相當於左楠區原住民的居住環境，他們就碰到文健站的問題。所以我希望林組長還是要加緊腳步，你做得很好，當然我的同事這樣的鞭策，是我同事他的職權，但是我了解你每一件事情都很認真。希望岡山的文健站一樣比照原區這樣的照顧、這樣的關懷，他們現在已經移到岡山國小了，裡面可能還有很多需要你們協助的，也請教文組組長周琪絜能夠協助來幫忙，我想大家都各盡其職。爾後請主委，這樣的中央統籌款分配到原區的，要講得清

清楚楚，不要模模糊糊的，好不好？你請坐，謝謝。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

主委，有關於你們詳細的計畫跟內容，是不是你們連在小組審查的時候，也沒有提供給審查的委員詳細的資料，你們有提供嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，我們都有提供。

**陳議員美雅：**

但是我聽到委員會的這些議員們的心聲不是這樣，他們已經跟你們反映相關的這些細目，譬如以這個部分來講，你們服務據點周邊相關詳細的經費，哪一些是用在哪裡，然後時程等等的。他們好像已經有跟你們反映過，希望你們提供細目，並且後續的執行結果為何要跟他們說明，但是好像都沒有。像王義雄議員非常的認真，還有其他原民議員們都很認真，但是我聽到他們的心聲好像跟你們反映，並且表達原住民鄉親們建議的事項，請你們應該落實去做的時候，似乎都沒有得到你們善意的回應。這個部分你們是不是要加強一下？其實連今天在審查的時候，我們也聽到于軒議員還有其他的議員，也針對我們手上並沒有看到你們詳細如何去執行。

我們這邊還是要重申，原民會針對於原住民鄉親們相關的，只要是對他們有益的經費，我們都百分之百全力的支持。只是說這些預算，你們要怎麼去讓真正需要的這些鄉親們可以運用得到？我想這些原住民的議員們，他們代表的都是當地鄉親的心聲，如果連他們跟你們反映，你們都沒有辦法說明清楚，我覺得這樣子非常可惜。不是說你們今天來列席報告只是一個形式，對不對？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我們會再積極改善。

**陳議員美雅：**

你要怎麼積極改善？你們相關的這些資料，目前更詳細的資料，你們手上有準備好嗎？你們還需要時間去整理，是不是？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

如果要計畫書的話，我們還需要一點時間準備一下，我這邊是可以提供中央的核定函。

**陳議員美雅：**

你只有核定函，問題是你只有核定函，可能就是只有幾張 paper，對不對？幾張 paper 並不是詳細的一些內容，是吧？〔是。〕主委，可能你的認知跟我們這些關心原鄉發展建設同仁的想法不一樣，大家比較想要看到更明確，到底這些錢精確來講是花到什麼用途上？是不是鄉親曾經反映的心聲，你們都有聽進去並且落實來協助？這個部分看不出來。所以你說只有中央核定給你們的函，你們提供了，只有這樣的東西是沒辦法來做詳細的審查，你只有概要表的話，大家怎麼知道這些錢是花到哪邊去？

所以主委，這個部分你們勢必要來改善，本席對預算是沒有意見，我們也希望極力的去爭取，甚至本席也認為在你們這次的提案當中看來，我建議一下，在這次的奧運看到很多原住民的朋友，表現非常的亮眼，我們都為他們喝采。但是我覺得我們可以照顧他們、支持他們在運動方面，原民會在未來有沒有辦法去協助呢？譬如說以本席的轄區，鼓山高中有很多原住民的小朋友表現非常好，也非常認真，但是在相關協助這些運動選手、舉重選手經費是不足的，我不知道原民會你們跟教育局有沒有配套措施，可以協助他們？讓他們有更多的經費是不用去擔心。像除了去訓練以外，但是很多的開銷、很多的費用是不足的。原民會這部分有沒有辦法去協助呢？你了解這個狀況嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

本會是有特殊優異這樣的獎勵金可以去發放…。

**陳議員美雅：**

是，本席是說在培訓的過程，這些小朋友在培訓的過程，就需要政府予以資源的協助。這樣聽起來，原民會還是沒有嘛！只有得獎以後，給他們一些獎金…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這部分我會跟教育局積極的來研議。〔…。〕好，這部分我們會後再來做規劃再跟議員說明。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

請召集人，陳議員說明。

**社政委員會第一召集人陳議員幸富：**

一般來講像這種建設案，很多是地方，就是區公所提報計畫給原民會，原民會就代轉到中央，由中央核定。如果資料不足的地方，還是要請原民會加強。剛剛我們的范議員就語重心長提醒各位。再來第二點就是，不是每個原住民都在社政委員會，這個要先講清楚，他們在報告的時候，在委員會審查的時候，大概都問得很清楚，不是說每個原住民的議員都在社政委員會，在此說明。

我是認為這幾個案件都是墊付款案，因為這都是區裡面部落的建設，這都是

區公所提出來的，不是原民會自己提出來的，他們只是代轉向中央申請，這些都是競爭型的，我們高雄市不要，其他縣市的原鄉他們要，所以這一點再拜託各位議員體諒一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，現在是第 8 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請看第 9 號案、案由：請審議教育部體育署補助辦理「高雄市左營區屏山里運動公園風雨球場新建工程」經費 665 萬元，市府自籌 285 萬元，合計 950 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

主委，這個一樣跟本席剛才的問題有相關。本席看到有關於左營區屏山里的運動公園、風雨球場，其實我們在大會當中都一直在爭取各個單位，不管是中央、高雄市政府自己自辦，都希望可以廣設相關的運動中心，甚至能夠專門為選手們興建培訓中心，這都非常好。本席想要了解一下，關於第 9 案屏山里的部分，除了這個以外，高雄市還有哪幾處是你們這邊來爭取的？請說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

除了這個屏山里運動興建工程之外，在南高雄我們有一座迷瑪力壘球球場，另外在前鎮區有一個正在修繕的故事館，還有旁邊的原住民聚會所。

**陳議員美雅：**

請問一下，跟運動相關的是在什麼樣的條件下，原民會也可以跟中央爭取經費？在什麼樣的條件下？所以是你們還可以繼續來找更多的場域來爭取中央的經費嗎？還是說沒有，只有限定某些項目，是哪一種？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實屏山運動公園這樣的規模的建設在都會區，跟原住民相關的這是一件。所以基本上基礎的條件是周邊的族人，原住民的居民人數要比較多一些。

**陳議員美雅：**

大概要多少人，才能夠去爭取？它使用上來講有什麼限制嗎？是運動選手優先還是說有什麼限制？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

原住民的比例要達到多少，這部分我可能還要再詳細了解一下，主要是說這個地方有原住民…。

**陳議員美雅：**

不是已經經過你們小組的一讀審查了嗎？所以那個時候你們都沒有準備資料給你們的小組成員嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

因為中央這邊其實他沒有規定說要多少的人數，只是說在市區…。

**陳議員美雅：**

只要是你們認為可以就可以去爭取，是這樣嗎？它的要件到底是如何呢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

基本上地方居民有這樣的需求，他們希望可以有一個辦理祭典的空間、聚會的空間，我們就會努力去爭取。

**陳議員美雅：**

祭典？這不是風雨球場？它主要的目的是為了祭典嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

它是多功能的一個球場，所以這是體育署以及原民會共同補助，主要是它有運動的功能，同時也可以讓族人可以聚會。

**陳議員美雅：**

所以只要有建議的話，你們就可以去爭取，是不是？你說也沒有人數的限制，本席的轄區也有滿多原住民的朋友，這樣的話，你們也可以去爭取就對了？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這部分我們也可以努力來爭取，並跟議員來做詳細的說明。

**陳議員美雅：**

所以你現在可以說明得更清楚一點嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

只要地方的族人、居民有這樣的需求，我們都會積極的來爭取。

**陳議員美雅：**

你爭取的這是第一塊，接下來你還預計會在什麼地方爭取？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

目前本會在…。

**陳議員美雅：**

本席掃你們的 QR Code 進去看，裡面有一段說明說，如果有運動選手要去使用，要優先給培訓的運動選手，是吧？〔是。〕所以同樣的，你們知不知道要再爭取什麼樣的場域提供給這些小朋友，可以讓他們在未來整個的培訓過程當中有更好的場域來使用？你知道嗎？你們有去了解過嗎？你知道鼓山高中其實是原住民的學生居多嗎？不知道？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我知道鼓山高中原住民居多，但針對培訓這一塊，我們會再規劃研擬。

**陳議員美雅：**

他們的設備，你們曾經爭取過嗎？也沒有嘛！對不對？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我這邊是沒有。

**陳議員美雅：**

但是你現在的說法是說，其實可以去跟中央爭取經費，來讓他的相關設備更加豐富，是不是？是可以的？若照你剛才講的只要有原住民朋友的需求就可以，所以是可以的？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我們這邊可能要先了解一下他的需求內容是什麼？因為計畫跟項目有非常多種，有些是本會可以協助，比較大型的是要跟中央這邊來做爭取…。

**主席（曾議長麗燕）：**

等一下我先處理時間。向大會報告，目前距離我們散會的時間只剩下 4 分鐘，我們下午的會議就延長到社政類第 9 案審議完畢，我們再行散會。我們現在請社會局跟勞工局先離席，我們明天下午再來審社會局跟勞工局。

李雅芬議員請發言，他剛剛就舉手了。

**李議員雅芬：**

不好意思，范議員，我是第一次發言。主委，我剛剛有掃描你們的一覽表，努力地去把它們掃了出來，我發覺你們在那個明細表裡面，也是只有一個簡單的規格，並沒有所謂的明細。我覺得我們不能浪費公帑，每一分錢都非常的重要，我們也很感謝陳幸富議員爭取了這個經費，希望建設在我們左營地區，我們其實非常的高興也謝謝陳幸富議員，但是錢不能這樣亂花。而且我發覺剛剛在美雅議員這麼精闢的詢問裡面，你沒有一件是答得出來，感覺有點像在跳針，我覺得對這個 950 萬元是非常非常的不負責任，我再給你 1 分鐘的時間，你能不能告訴我們說，高雄市左營區屏山里運動公園風雨球場興建工程，你這 950 萬元裡面到底花在什麼樣的明細？你叫我們掃 QR Code，我們很努力的終於把它掃出來，問題是它只有簡單的幾個格式化的東西，一些文字，你怎麼對得起這 950 萬元呢？你能夠告訴我嗎？我給你 1 分鐘的時間。我覺得你這樣不負責任而且沒有做好功課就來，這樣對我們是非常不公平的，甚至對中央給這樣的錢都非常的不公平，你可以稍微敘述一下嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實整個屏山的這個運動場，它除了有一座風雨球場之外，現場還有…。

**李議員雅芬：**

你是用現在的公園下去改嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是。

**李議員雅芬：**

知道位置在哪裡嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

屏山里。

**李議員雅芬：**

你去過嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我去過。

**李議員雅芬：**

你要不要帶我去？你確定你去過？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是。

**李議員雅芬：**

我希望你仔仔細細的講一下。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，我們整個體育署補助的部分，主要是它的硬體設施的部分，所以是…。

**李議員雅芬：**

有哪些？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有風雨球場還有廁所，主要是這兩塊。

**李議員雅芬：**

這兩塊要 950 萬元？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是的，因為光是這個風雨球場的這個建物，這個建物的費用就不小。

**李議員雅芬：**

你們當初去跟中央爭取這 600 多萬元，你就跟它寫說我要蓋廁所跟風雨球場嗎？你是這樣子…還是，隔壁是組長嗎？還是你要起來回答，我看你的功課好像做得比主委還要詳細。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

跟議員報告…。

**李議員雅芬：**

主席，是不是先請主委坐下。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

我們這座風雨球場，因為它的面積比較大，就等於是整個籃球場加蓋，然後是鋼骨結構，它的長寬就是包括籃球場，以及上面再往外延伸大概 1 公尺，所以它的範圍是滿大的…。

**李議員雅芬：**

你們上面有要做成太陽能的方式嗎？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

太陽能是沒有，因為體育署那邊我們有跟他提過，但他們是說…。

**李議員雅芬：**

體育署反對嗎？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

他們是說他們沒有補助這一塊，只是一般的風雨球場。

**李議員雅芬：**

風雨球場，其實我知道現在幾乎都會在上面蓋成太陽能板的部分，這樣可以節能，我覺得這也是一個趨勢，在這邊或許也可以省錢。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

我們當初在做計畫的時候其實有考量到，因為也有委員跟我們建議，我們是建築師是有去詢問過，雖然是可以節能沒有錯，可是其他風雨球場有設置太陽能的部分有一些問題，像是第一個它可能發電量不夠；第二個就是它未來維修經費會滿龐大的，再來這個發電的部分，還是要另外去申請一筆經費，所以這個風雨球場如果再加設太陽能板的話，我們可能那個時程上沒有辦法去滿足體育署的要求，因為體育署他也是有要求我們大概半年內就要辦發包，所以那個時程上也沒有辦法去滿足。

**李議員雅芬：**

OK。其實我真的覺得要把這 900 多萬元放在我們左營地區，其實我們非常的高興，我們也非常的樂見。但是我覺得錢還是要花在刀口上，你一分一毫怎麼花，我覺得你應該要給我們很詳細的一個明細，包括你向中央申請補助的這 600 多萬元，你不可能只跟他說你要蓋風雨球場跟一個廁所吧？所以我希望這些東西都能夠很…。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

我們有計畫書可以提供給議員看…。

**主席（曾議長麗燕）：**

范議員織欽請發言。

## 范議員織欽：

首先還是要感謝我們非原住民議員，在我們原住民的議題上這樣的關心，這幾次的議案當中，我發覺到今天是最認真的一次，真的是表示感謝。未來我們有關原住民的相關問題，我們還是願意接受你們的批評跟指教。相對的我們4個原住民議員，也會因為你們的關心跟努力，我們會更加的用功，首先表示感謝。第二個，我要感謝陳幸富議員能夠為我們北高雄的都市原住民，爭取這麼一個非常具有多元化的這個運動場，來辦理這樣的一個工程。之所以會有這樣的一個想法，是因為原住民遷移到大高雄的人口是越來越多，但是我們看不到歷來的市長，對原住民這樣的關心度，所以才會引發我們幾位議員關心，希望能夠給原住民一個至少像樣的一個綜合球場，讓我們自己的族人熱愛運動的，多一個專屬的運動場，所以陳幸富議員邀集我們幾個其他的議員來共同關心，才有今天這樣的一個工程，所以先感謝我們召集人陳幸富議員的努力。

第三個，原住民在都市裡面專屬的運動場，最早是我們迷瑪力球場，那個時候我是時任的原民會主委，因為我們發現到住在都市的原住民，他們不是不愛運動，就是因為我們沒有專屬的運動場，我們想要打羽毛球要花錢，我們想要去壘球場卻已經有很多的人在那個地方打，沒有我們專屬的，不是我們不願意參加任何的活動，而是我們與漢人的那種民族性、風俗習性上不一樣，所以我們要有不一樣的地方，來提供我們原住民的這些青年朋友，熱愛運動的，有一個消耗體力跟來強身健身的這樣一個公共場所，所以我們才有這樣一個積極的作為。你們看看這次的奧運，有不少是我們原住民的選手來展現國力，展現台灣地區在任何的運動場上不輸給其他的國家，這個就是我們原住民天生就是愛運動這樣的一個傾向，如果不給我們一個公共的空間的話，你要如何讓原住民有更好的體育發展。所以基於這樣的一個理念，當時我還在當主委的時候，我們就跟陳菊市長要求，所以才會找到這樣子的一個迷瑪力球場，這一次陳幸富議員也發現到，北高雄也希望有屬於自己的原住民的一個專屬運動球場。我們才會跟陳其邁市長來積極爭取這樣子的運動場。所以未來不論這個球場好與壞，至少我們已經擁有這樣專屬於自己的空間。

我們希望北高雄的鄉親們，將來能夠多帶你們自己的孩子到這個地方來，展現一下我們原住民本來就喜歡運動的精神和風氣，來加強讓你們的孩子未來能夠多培養基礎，展現你們的孩子對於體育運動的熱愛。我相信未來應該會有更多原住民的孩子被體育的教練們發現，然後提拔訓練之後，成就更多的國手，為我們國家爭取更多的榮譽。我要向非原住民的議員表示感謝，希望你們未來，尤其是北高雄的議員們積極的來協助，讓這個運動場能夠真正發揮它的功能。當然不一定只有原住民在裡面運動，如果鄰近熱愛運動的鄰里，也歡迎你

們一起來分享。因為畢竟在這個空間裡面，我們都是一家人，我們互相的勉勵、支持、協助，這樣才是一個和平共存的社會。謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

還有沒有意見？邱議員于軒請發言。

**邱議員于軒 :**

主委，我要請問你，你剛才說只要地方族人有需求，就可以幫他爭取建設。據我了解，我們大寮、林園區其實也滿多原民的朋友，請問原民會有沒有可能協助我們去爭取風雨球場，或是相關的建設在大寮、林園區？因為像王議員義雄，或是像范議員織欽的服務處也在我們大寮，我認為這些建設非常重要，有沒有機會來造福這些原民的朋友？

第二個問題是，我真的覺得你的答詢還要再加強，包括對於議案審理資料的精闢度。你剛才講，只要族人有需求，你就會爭取，我想問你，是哪個區域的族人沒有需求？我實在不曉得為什麼你會這樣…，我覺得你可以更熟悉你的業務。請你先回答我第一個問題，大寮、林園區的原民朋友有沒有任何爭取得到建設的機會？

**主席 (曾議長麗燕) :**

洪主委請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :**

跟議員報告，當然只要是原住民族人都有機會可以爭取，詳細的部分我們可以來做規劃跟評估。

**邱議員于軒 :**

所以目前都還沒有任何針對大寮、林園區的原民去做任何建設的規劃嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :**

目前沒有。

**邱議員于軒 :**

我想在座的原民議員，因為畢竟我是大寮、林園的議員，你們是原民區的議員，可能主委比較沒有偏愛到我們大寮、林園區，我在這邊也是幫大寮、林園區的原民請命。好不好？麻煩一下。

為什麼我會提？因為像你這個建設，你蓋起來之後絕對不會寫「非原住民者不得使用」吧！不會，對不對？所以對於我們地方來講，如果有不同的財源可以有重大的建設，對於我們地方的發展都是好的。所以主委，基於這樣子的理由，你是不是可以把你規劃的方向整理一份給我，同樣也給原民的議員，好不好？就是在大寮、林園區未來有什麼樣建設的規劃？我讓你回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :**

謝謝議員，我知道議員非常關心高雄的原住民族人。其實只要是有關建設這一塊，中央可以提供的經費，都在原住民的行政區，要有聚落的形成，我們才能做建設。在都會區，對都會區的族人，我們必須要花更多的努力來找其他的局處或是其他的單位，來想辦法爭取經費。

**邱議員于軒：**

所以左營區是有聚落嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

左營區其實主要的經費是向體育署來申請補助，原民會補助的地方是在建築物原民意象的部分。

**邱議員于軒：**

我沒有限制你中央補助的哪一個局處，但是這個案子是你提的，不是嗎？你是主辦單位，不是嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個屏山運動場是透過運發局向體育署申請經費，還要有原民的意象加上，我們才能夠再跟中央的原民會申請補助另一波的經費。

**邱議員于軒：**

我不會反對你在我這邊的建設加上任何原民的色彩，我很贊成，這樣不是有更多的多元文化可以在我的選區發光發亮嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，所以跟議員報告，如果都會區的部分，我們必須要更努力跟其他的局處來合作。

**邱議員于軒：**

所以我請你先規劃，然後跟各個局處合作，我覺得本來就是這樣，市政由各個局處大家來幫忙。可是目前最起碼，我今天問到你的是連規劃都沒有，所以我希望你可以開始著手，可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

請陳幸富召集人再說明。

**社政委員會第一召集人陳議員幸富：**

既然大家都對這個有興趣，我就把當時的過程簡述一下。當時因為在左營區，左營跟楠梓應該算是北高雄原住民比較多的地方，為什麼呢？因為以前有很多原住民女子嫁給外省老兵，所以那邊會有很多原住民。中央原民會的補助就誠如剛才主委所說的，要形成一個聚落，就是原住民比較密集的地方。當時

我們剛開始的時候，為什麼主委對於細節可能比較不了解，因為當時是在韓市府的時候，我們就積極去會勘了，包括當地的里長、區公所和運發局。因為那個地方幾乎就是好像有一點沒有在管理，運發局也非常樂意提供這個場地，他認為說運發局跟原民會都各自去爭取，運發局是處理硬體的設備，譬如說籃球場或是鋼骨的部分；原民會就負責意象和圍牆這一類，大概是這樣子。我知道范議員跟王議員也積極在都會區找類似的場所，他們也想要推動，只是我們左營地區運氣比較好，剛好有找到運發局的運動公園。以上報告完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

還有沒有其他的意見？邱議員于軒二次發言。

**邱議員于軒：**

我非常感謝召集人，說明得非常的清楚，甚至比原民會主委還清楚的描述左營區屏山里運動公園風雨球場成立的背景，這也在在顯示了前市府的努力。否則以目前主委什麼都不清楚的狀況之下，怎麼可能有辦法從這麼多的局處去籌備出一個風雨球場。我也希望主委，因為你新到任，也希望將這樣類似的經驗，我相信原民會裡一定會留相關的資料，你可以以此借鏡，來投射到各個區相關的需求，我相信對於原民是很大的福利爭取，對於一般的市民也是一個福利上的增加。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

墊付案同意辦理。（敲槌決議）

我們再把剛剛第 6 案還沒有完成的部分完成，資料拿到了沒有？拿到了。邱議員于軒請發言。

**邱議員于軒：**

感謝主席。主委，因為我手上還是沒有拿到社工薪資回捐的部分，但是我尊重召集人，就請你後續提供給我。我接下來講的都是希望你可以提供給我的資料。因為會中運用這些經費，其實你辦了很多志工聯繫的會議，其實時間點都是在現在，譬如說 8 月、9 月、10 月。以目前的狀況，其實我認為你在辦理這個活動的時候，你要考慮在疫情之下，你如何協助這些原民的朋友，可能由視訊方面或是數位方面來舉行這些聯繫會報？但是同時請你考量到，這些原民的朋友會不會因為他所在的區域而有所謂的數位落差，而影響到會議的品質還有會議的狀況？所以我從…，這應該是之前的計畫，都沒有把這些考量進去，但是因為這筆經費已經下來了，而你執行期間絕大部分很多…。我舉例來講，青年文化覺醒系列的社區服務方案，它的辦理是 9 月到 10 月在茂林的原家中心，

你辦理一系列青少年文化覺得課程，我不知道是覺醒課程還是覺得課程，我看到是覺得課程，我認為是有錯字，沒關係。但是因為現在是後疫情時代，也不算後疫情，我們現在還在疫情中，就是說目前可能是二級，但是有些的強度其實是跟三級差不多。你這些的原家中心如何還是有辦法去確保這些活動，照你想要的效益去辦理？還是你有一部分的經費要提供出來，把講座裡面換做防疫的課程，或者把防疫的概念放進去，我希望看到這樣的補充資料，好不好？

所以這個計畫，我尊重主席，我只能勉為同意，但是其實我覺得裡面有滿多的問題。我再舉例，你有一個長者文化的懷舊團體是在 9 月到 10 月，但是 9 月到 10 月，你也知道以目前，像我們視訊據點下個星期才開，其實我們在辦團體活動的時候，像日照這些據點它已經禁止室內活動，在禁止室內活動之下，請問你要如何辦這些懷舊團體活動？所以相關的配套，原民會有沒有去做準備？我不知道，也許有。但是最起碼，我從目前手上拿到的所有資料都沒有。

我還是要再次提醒原民會主委，也許你很年輕、也許你很優秀，陳市長非常欣賞你，但是我從目前你送來的所有資料，我都不知道原民會在目前疫情的狀況之下，你如何完整的去執行服務中心的一些內部計畫？也許你說那是中心的事情，但是畢竟你是督導單位，你可以辦一個視訊的聯繫會議，大家把這些意見拿來討論嘛！對不對？會不會有一些可能它本身，你透過這些課程或者這些會議，第一個，你可能馬上了解它的數位落差。如果真的有數位落差，是不是我們趕快補助它一些硬體設備，比如說 iPad、電腦，來幫助這些原民的朋友？不然在這疫情下，他可能要來來回回，其實非常的辛苦，而且萬一後續假設不幸的，我們又回到三級警戒，這些會議是會受到影響的。

所以不是因為它是墊付款，我們就沒有在看你的計畫內容，而是因為它是墊付款、它是中央的經費，你要去跟全台灣、甚至競爭的時候，你更要突顯高雄的能力跟高雄的獨特性，未來我相信你在爭取中央的墊付款，會非常的順利，好不好？所以主委，請你補一份充分的資料給我，麻煩一下，謝謝。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員的建議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

我們今天的議程到此結束，散會。（敲槌）