

## 第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 107 年 4 月 11 日上午 9 時 7 分)

### 教育部門業務質詢

**主席 (童議員燕珍) :**

繼續開會。(敲槌) 請各位議員詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午繼續進行教育部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員新助 :**

先請教新聞局張局長，擔任公職這麼久以來，我很少質詢新聞局，我剛才看了這本業務報告，看到第四台管理系統與收費辦法訂得很清楚，也感謝你們給予低收入戶免費優待，現在第四台節目應該有兩百多台，請問局長和你的部屬有沒有看過這些節目？請局長回答。有沒有偶爾看一下？因為貴局業務報告有提到管理辦法，這些節目你有沒有看過？有沒有了解過？

**主席 (童議員燕珍) :**

請局長答復。

**新聞局張局長家興 :**

老實說，除了新聞節目，我不太常看電視。

**鄭議員新助 :**

因為太多台了，我也不敢太苛刻要求你都收看，但是我們常常看到有一些新聞台，對於一件車禍這一台也報那一台也報，轉過來在報，轉過去也在報，報一整天，這樣不會浪費社會資源嗎？你的看法如何？我相信你也有看到。也就是說同樣一個事件，轉過來這一台在報，轉過去那一台也在報，都報同樣的東西，一直重複播報，難道都沒有別的新聞可報了嗎？一直在報同一個事件，這樣不是浪費資源嗎？每個月向收視戶收 500 元，節目卻是這樣子，你覺得可以嗎？請局長回答。

**新聞局張局長家興 :**

第四台是民間業者經營，我們給予尊重，他們會這樣播出，也可能是投觀眾所好。

**鄭議員新助 :**

你也建議一下吧！同一件車禍，一天播報好幾百次，看得都煩了，這是浪費資源嘛！也形同強迫觀眾收看，電視台這樣做就太超過了，而且品質愈來愈下

降，有些內容報得很離譜。

另外，媒體是中央政府 NCC 主管，高雄市政府通過第四台收費標準每個月 500 元，對於節目品質，我們應該也有建議權和監督權吧！有些電視台專門在批評台灣不好，常常唱衰台灣、吹捧中國，中國什麼都好、什麼都是香的，台灣什麼都是臭的，你有沒有覺得有這種現象？對於台灣，大小事都看衰，對中國什麼都說好，你看有沒有這種現象？你憑良心說。我質詢你，你應該明確答復。

**新聞局張局長家興：**

是，議員剛才所說的意見我會向 NCC 反映，電視台節目如果有涉及對高雄市政府或對市政不當或不實陳述，我們也都會反映與要求更正。

**鄭議員新助：**

我個人認為媒體要報導什麼內容都沒有關係，不管是好的或是不好的都沒有關係，但是如果只一味的講台灣好、中國不好，這樣我要反對，因為現在已經是地球村。可是目前我們一打開電視，看到台灣的一切都被吐槽，沒有一項好，看報導，台灣都沒有一項好政策，若真是這樣，那麼台灣要如何生存？我實在想不透。媒體所報出來的，台灣沒有一項是好的，中國沒有一項是不好的，中國什麼都好、統統是好的，台灣統統是不好的，像這樣子，你們也稍微建議一下吧！報導應該平衡一點，不要太「重頭輕」，台語「重頭輕」你聽得懂吧！國語該怎麼說？部屬告訴局長一下吧！就是不要報導得太偏頗啦！因為有部分媒體清一色都在報中國好、中國什麼都好，而台灣卻沒有一項是好的。

我雖然常常在批評蔡英文總統，但是我是以民進黨黨員的身分在鞭策，可是那些媒體不是，它們把蔡英文說得一無是處，說什麼「糟老婆」！把蔡總統的照片和習近平太太的照片放在一起做比較，說習近平的太太那麼漂亮，蔡總統像「糟老婆」，我雖然批評蔡英文執政差，但是他總是台灣人選出來的總統，實在沒有必要被親中媒體批評得一無是處！你的看法呢？

**新聞局張局長家興：**

如果電視台節目內容或新聞報導內容，違背我們認知的自由民主普世價值，我們都會針對事實如實反映。

**鄭議員新助：**

老實說，我是遭共產黨怨、遭國民黨怨，現在是遭民進黨中央的怨，但是總統是大家選出來的，我們自己批評沒有關係，就是不能和習近平的太太放在一起做比較，要比較不會和清朝的慈禧太后放在一起比較嗎？做不適當的批評只會丟台灣自己人的臉，我真的想不通為什麼要這麼做？

請教教育局范局長，感謝局長長期以來對於本土語言，無論是客語、原住民

語或河洛語的重視，河洛語就是我們一般說的閩南語，也就是我常常要求要加強的台灣話。目前台灣所謂「四大族群」就是原住民、河洛漢人、客家人與新住民，前面三大族群的文化我們都很注重，但是對於台灣新住民，上次質詢我就說過，目前新住民人口數和原住民人口數已經不分上下，新住民的人口數和台灣原住民人口數逐漸拉近，這一點你知道嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

我知道，很重要。

**鄭議員新助：**

對於台灣新住民第二代、第三代，他們母國文化傳承方面要非常重視。對於弱勢新住民學生，我不敢說認養，但是我有向社會局及民政局要求，提供 20 戶生活比較困難的新住民學生，我每個月給予扶助，直到他們大學畢業，這是我自己認養的。他們的資源非常不足，尤其是對於他們母國的語言，我們一定要加以重視，我們重視原住民文化，但是對於嫁來台灣的新住民、外籍新娘，他們「捧台灣人的斗」，而我們教育局有重視他們的母國文化嗎？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

我們對於這一部分非常重視，新住民來台灣最重要的問題是文化適應，他們必須適應我們的文化與社會。對於新二代，我們也要培力、共同培養他，因為高雄市新二代就學人數已經超過 1 萬 3,000 人，從小學到高中，總共超過 1 萬 3,000 人，其中人數最多的是越南第二代，超過 1 萬人，但是議員放心，明年開始，在 108 年新課綱裡面，從小學一年級開始，新住民的語言都必須從小教起，我們正在準備相關師資，師資差不多也都要到位了，我們所編的教材也都完成了，現在從國中、高中甚至國小都有很多新南向社團與文化學習，光是學習他們自己母語的人數就超過千人以上，有一千多個學生在學習。也有不是新二代的，但是他們覺得新南向將來有很大前途，所以他們也來學習，學習這些越語、泰語與印尼語等等，都可以學習。

**鄭議員新助：**

我們現在少子化，真的要靠這些新住民來延續台灣下一代。今天報紙報導，去年我質詢時，老年人口比率是十二比一、十一比一，現在已經達到七比一，僅次於日本。現在台灣少子化，每七個人中就有一個是老人，老人愈來愈多，大家扶養不起，未來就只能靠這些新住民，這些新二代是國家未來主人翁與生力軍，他們母國文化也要加以重視，因為台灣是民族大熔爐，新住民離開故鄉，千里迢迢來到台灣，「捧台灣人的斗」、當台灣人的媳婦，我們一樣要重視他們

的母國文化。剛才說有一千多個學生在學習他們的母語，我希望對於他們的照顧不要和原住民差太多，因為兩者人口數差不多，這點請局長特別注重一下。

**教育局范局長巽綠：**

兩者都同等重要，議員說的方向我們非常同意，我們知道它的重要性。新住民嫁來台灣就是台灣的媳婦，我們和新南向國家就是親家，所以我們要和親家共同來培養第二代，我們去訪問越南的時候這樣說，去訪問印尼的時候也是這樣說，他們的政府官員都滿感動的，覺得我們這樣的方向是非常好的，對嫁來台灣的新住民很好，對新二代也都很看重。

**鄭議員新助：**

現在我和社會局配合，因為新住民要申請低收入戶很難過關，對小朋友尤其不利，怎麼說？這樣說比較不好意思，他們嫁來這裡，他們的丈夫有些是在台灣娶不到老婆才到越南娶，我這樣說是實在話，但是娶來之後，因為年齡差距等種種因素，後來很多都成了單親家庭，有些申請低收入戶無法通過，教育局應該知道，很多家庭的夫妻是有名無實，所以申請低收入戶無法通過，小孩子的教育最受影響，教育資源欠缺，他們的學習等等各方面就落後於人，對於這一點，我有和社會局配合，希望教育局也能深入這一塊。

申請低收入戶的新住民，尤其是年輕的越南新娘，很多無法通過，他既是單親媽媽，又要扶養孩子，要在這個社會和人家競爭，又找不到工作，往往可能淪落到我們不想看到的場所。所以拜託教育局，對於這些新住民學生，學校老師要多付出一點愛心，多關心他們的生活起居，因為他們也是台灣的下一代，我們未來的希望也寄託在這些新住民小朋友身上，局長，你的看法呢？

**教育局范局長巽綠：**

是，議員說的真的是非常重要的一環，我們所有學校都已經去盤點這些新二代，盤點新二代越南有幾位、柬埔寨有幾位、印尼有幾位等等，每一個人的家庭有什麼問題都加以了解，我們盡量用學校的資源來幫助他們，就像議員說的，我們對每一個新二代都非常珍惜，尤其他們可能要面對家庭經濟狀況沒有那麼好，也有可能是單親家庭，而文化語言的學習是要讓他們有自信，讓他們對於自己母親的國家比較有自信，因為這些都代表很精彩的文化，將來會有很好的前途，所以我們現在都用這種方式，和所有教育工作者一起來帶動新二代的學習和成長。

**鄭議員新助：**

請局長對這一個部分多用心一點，我是全國最老的公職人員，這屆議員做完也該退休了，但是這陣子發現，我受理服務的新住民個案數節節上升，這點很令我很擔憂，這個部分拜託多關心一下。

**教育局范局長巽綠：**

如果議員遇到的個案是在學學生，有遇到這些情形請趕快告訴我們，我們想辦法來幫助他們，好嗎？

**鄭議員新助：**

感謝。請教文化局尹局長，各國文化不同，之前我去韓國旅遊、去遊歷一番，台灣人吃飯以碗就口，這是台灣文化，韓國人卻認為這是乞丐的象徵，請教尹局長，我猜你吃飯應該也和我一樣是以碗就口，韓國人認為以碗就口是乞丐象徵，以文化角度而言，你的看法如何？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

我覺得每個國家有自己的文化、各自的生活方式，這些都應該受人尊重，吃飯以碗就口是我們生活習慣的不同。

**鄭議員新助：**

但是他們的看法是有所影射，中原時期唐山文化傳到韓國，但是現在韓國卻反過來批評台灣人的生活習慣，因為他們來到台灣，在餐廳看到台灣人吃飯以碗就口，認為是乞丐的象徵，針對這樣的文化差異，你來解釋看看為什麼台灣人吃飯以碗就口和韓國人不端起飯碗的方式有所不同？

**文化局尹局長立：**

我覺得這是歷史演變出我們的生活習慣，對於他們的習慣、他們的批評，我覺得他們把自己家裡的事情管好就好了，各自生活習慣不同應該互相尊重。

**主席（童議員燕珍）：**

時間延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

局長，是這樣子的，我後來才加以研究，因為韓國位在寒帶地區，冬天常常下雪，他們吃飯都是用鐵碗，自古數千年前，韓國拒向中國稱臣，中國當時不論是隋煬帝楊廣三征高麗或是李世民攻打高句麗都失敗，高麗成為獨立王國以來人民吃飯都用鐵碗，因為鐵碗會燙無法端起，一端起來手可能被燙熟，所以他們都把碗放在桌上，用湯匙舀起湯或飯來吃，與我們的文化不同。但是以台灣人的角度來看，我們也可以說他們的吃法是像狗在吃飯，狗吃飯是低頭用嘴舔，和我們不一樣。

另外，我自小所受的教育，父母都教導我們吃東西不能發出聲音，史記有記載，我很愛讀史籍，我只有小學畢業，別人小學讀六年，我讀七年，我多讀一年，史記說食不言聲，吃東西不能發出聲音，這叫做禮貌，依照台灣傳統禮俗

是不是這樣？請教局長。

**文化局尹局長立：**

議員，像我自己也是一樣，我從小吃飯就…。

**鄭議員新助：**

不能發出聲音。

**文化局尹局長立：**

也是以碗就口。〔對。〕我們自小所受的家庭教育就是這樣。

**鄭議員新助：**

對，吃東西的時候都不能發出聲響，可是奇怪了，我們走進日本拉麵店，裡面吃拉麵的聲音就像在颯颯風，咻咻聲不絕於耳，如果 10 個人同時在吃，那聲音之大像要把屋頂給掀了，這種文化和台灣又是天差地遠，你不相信的話，可以去日本拉麵店看看，如果 10 個人同時在吃，發出的聲音像要把屋頂掀了，呼呼聲不斷，連跟人講話都聽不到，你當文化局長，有沒有研究過這個？為什麼會這樣？

**文化局尹局長立：**

當然就我所了解，包括歷史因素、天氣因素和生活習慣，可是對於日本和韓國習俗的演變，我沒有像議員了解得這麼深入，不過對於台灣來說，我們的生活習慣和我們的天氣，以及從小的生活教育有很大關係。〔…。〕有一些比較古典的文化應該要被尊重、保存和發揚。確實現在進入全球化的年代，會產生很多文化的衝擊，但是我們認為祖先傳承下來的文化也應該要重視與尊重。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝鄭議員。各位同仁及市府各位列席主管，現在有來賓連素華女士等 6 人蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接下來請陳議員慧文質詢。

**陳議員慧文：**

本席就直接針對問題質詢，首先請教教育局，有幾件事情要跟教育局相關科室和局長討論。本席首先要問的是有關於現在總量管制學校的周邊，本席真的有發現，以今年來講，我們高雄市的國小有 13 所，國中有 16 所是總量管制學校。其實從以前到現在，總量管制學區的入學辦法都有相關的規定和遊戲規則，然而在這些遊戲規則當中，其實你會發現還是有一些可以一起討論的空間。我知道之前李議員柏毅也有提到，在總量管制學校中，如果兄姐已經就讀了，弟弟妹妹是否能以比較寬鬆的方式一起入學就讀。

我再提供一個案例，因為很多總量管制的學校周邊都是新興發展的區域，所

以有很多是新遷入到這個學區的居民。譬如說，以鳳山而言總量管制的學校就有鳳翔國中、鳳翔國小和福誠國中，這幾個區域都是新興發展的區域，所以現在附近的房子都陸續興建中，因此會有很多住戶是從外地遷入這個學區的。但是他們遷入之後才發現，這個學區的國中小是總量管制學校，而且沒有辦法就讀。我最近去鳳翔國中旁邊一棟蓋好三年的大樓，整棟的住戶有一百多戶，現在會買大樓的，其實都是年輕的小家庭，所以他們的小孩幾乎都是國中小階段的孩子。因為這棟大樓正好在鳳翔國中的隔壁，但是因為這棟大樓才剛蓋好三年多而已，所以他們遷入並沒有超過 6 年，在那裡設籍沒有超過 6 年的其實都沒有辦法就讀，這是實際的狀況。因為我們的遊戲規則都訂好了，可是我們也要從另外一個方向來思考。就是住在學校周圍這麼近的地方，竟然不能就讀這所國中小，必須還要被轉分發離這裡很遠的學校。如果以鳳翔國中來講，可能就要轉分發到中崙或是其他更遠的學校；以福誠來講，福誠國中是總量管制學校，離它最近的就是瑞祥國中，瑞祥國中也是總量管制學校，而且剛好在五甲公園附近，那裡的房子真的是一棟接著一棟在蓋。所以可想而知，那裡學區的國中小學生一定會愈來愈多，轉分發的問題一定也會愈來愈嚴重。我知道之前局長針對李議員的質詢回答時，有提到要重新再檢討。是不是可以再加上一個，如果他現在居住的地方離學校 50 公尺或 100 公尺的距離時，我們可以框一個範圍。之前保障的四個特殊條件的學生，還是保障他們，但是以一般生來講，是不是能夠再去思考，如果他實際居住的地方就在學校方圓 50 公尺或 100 公尺的距離內，他們的優先順序是否能再往前。不需要因為入籍不到 6 年而無法入學，如同我剛才所言，大樓才蓋好三年多，一整棟大樓一百多戶，沒有一個學生有辦法去就讀走幾步路就到校門口的學校。這樣的狀況一直都存在，我們都希望讓學校社區化，但是這些人竟然還要舟車勞頓，父母沒有辦法讓孩子就讀走幾步路就到的學校，還要騎車或開車載到遙遠的地方去就讀。我覺得這樣的狀況真的很奇怪，我們是不是可以再做這方面的討論，我們可以去框一個範圍，如果這個學區內的住宅，或大樓是距離學校本身建築附近 50、100 或 150 公尺內的，這個範圍我們可以再討論，框起來之後將這些排序優先。等一下請局長或是相關科室回答。

第二件事情是，我們一直都有在討論空污的問題，空污的部分，環保局在部門質詢的時候也有答詢，空污的問題是全台灣要一起共同面對的。空污有分境外和境內，也不是一朝一夕就能把空氣污染這件事情解決的。我們市政府環保局及各局處也都很認真，以相關的科學數字來講，我們空污的減量一直有在進步當中。但是這個進步還是沒有辦法達到一般市民朋友的期待，因為我們一直都還是曝露在空氣污染的危險當中。每一個人都要空氣，沒有空氣就死亡了，

所以大家都會很注重這個攸關身體健康的議題。

我知道現在治本的方式絕對不是一蹴可及，治本的方式必需是一步一步慢慢來的。但是這段時間的等待，我覺得家長、學校和學生都處在一種很惶恐的氛圍當中。我知道之前的全教會，或是高雄市教師產業工會等等都有提出因應空污的辦法，我們在學校可以做什麼比較積極的作為。我知道之前他們也有提到，是不是能夠在每個班級設置空氣清淨機，教育局也說要研議，除了空氣清淨機外，是否還有其他方式？我們之前都是教育孩子去認識那六面旗幟，用旗幟來判別空氣污染的狀況，以應用在學校的活動，空氣好就到室外去，空氣比較不好就留在室內。我們一共有 180 所國高中職成立高雄市校園空污防治聯盟，除了這個以外，我還想要問，我們是否還有其他更積極的作為？目前無法治本來達到我們希望的空氣標準環境時，至少我們可以用什麼方法來治標？本席也接到許多家長提出設置空氣清淨機這樣的訴求，孩子除了在家裡待的時間長外，第二長的時間就是在學校，從早到下課他們都是待在校園裡。所以在這個部分，家長也有提出這樣的訴求，教育局有很多的考量，除了經費的考量，還有這筆經費投入後，所得到的效益是否符合。針對這個部分，請教育局回應，你們都對外界說，你們一直都有這樣的思考，到底目前思考、研究的狀況為何？空氣清淨機的裝置目前你們的研判為何？如果沒有，你們有何更積極的作為？待會一起說明。

第三個，我要替文德國小提出訴求，在下半年時，文德國小的廚房有耐震補強的工程，之前有送案子到教育局，並轉送到教育部，相關的經費也已經核准了，但是因為之前送的案子裡有包含地板，因為它的地板會滑，但是教育局說經費不足，所以只有核准耐震補強的經費，把地板的經費刪掉。但是如果不做地板的話，耐震補強的工程做完了，你還是要再去爭取經費來做地板，會讓整個工程、學校相關的作業及使用上帶來很大的不便，是否能夠一起處理呢？地板的預算是否能夠協助幫忙？地板的預算不要刪，希望能和這次耐震補強的工程一起處理，這樣才不用分兩次工程，以上三點，請教育局說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

針對議員提出的三個問題，我大方向說明，總量管制學校入學的條件設限，我們很快就會做檢討，因為現在是以設藉為優先，所以有些也許很早就先去設藉了，但是在這段時間，可能沒有居住的事實。所以你可以發現，在學校附近的周邊住戶，反而因為設藉很慢，所以就沒有入學的機會了，聽起來也不是太有道理，一個用設藉的時間，一個用實際居住的事實，還有一個是在學區最近

的部分，昨天也有提到兄弟姐妹是否可以優先入學？我們都會併案討論。這個討論我們會在所有總量管制學校的周邊社區舉辦公聽會，廣納各界的意見，才能修得比較合宜。因為畢竟這是一個供不應求的問題，大家都想就讀，但是要以什麼樣的條件，大家聽完以後也都了解了，同意按照這個順序入學。接下來我們會到鄰近的學校，我們當然也都希望鄰近的學校，也都是優質的學校，只是交通距離上有些許的不便，我們會做通盤的檢討，並好好的聆聽、溝通及檢視，希望能出現符合大家需求的方案。

空污確實在大環境改善的過程中，學校可以做什麼是我們主要的問題，180所學校成立空污防治聯盟，在空污特別嚴重的區域裡，結合他的課程及科學實證，做各種改善的措施，所以剛提到空氣清淨機的問題，因為大家總認為裝設空氣清淨機就可以解決問題。在106年5月開始，民間有捐贈空氣清淨機，在9所學校，一共有119台進行測試。我要慎重向各位市民朋友及議員說明，由第一科大協助進行實測，在學校密閉的教室內擺放4台空氣清淨機，但PM2.5數據的減少幅度還是有限，但是室內的CO<sub>2</sub>的濃度，飆高接近1,000ppm。在密閉空間擺放4台，PM2.5的減少程度有限，但是CO<sub>2</sub>反而增加這麼高。所以在我們的評估下，我們無法以這個為唯一解決問題的方法，現在的做法是綠離、噴霧及過濾網，這些是和環保教育基金合作，大概有十幾個案子，馬上就要展開，讓學校用實證結合課程，讓他達到確實有改善的效果。當然有改善效果時，就可以普遍推廣到各校，我們目前是這麼做。

關於文德國小，他的耐震補強是第一階段，廚房的地板就會放在第二階段，議員不用擔心，這當然要解決的。

#### **主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

#### **王議員耀裕：**

今天教育部門質詢，本席列出一些教育部門各單位，目前在業務執行上，有一些欠當及未達到市民朋友所期待的，請所有教育部門，針對本席所列出的這些議題來回答，以及日後該如何做好？這個才是重點。首先是教育局，教育部統計校園性侵案、校園性騷擾及性霸凌的通報案件，數量一直在成長當中，高雄市在3月初，經媒體報導，發生在國小體操隊中，教練長期性侵的案件及小六女童的父親提到，他女兒在小四就遭到導師的言語攻擊一直到小五，導師都還是同一人，導師除了開黃腔，還在全班面前，對這位女同學講一些開玩笑的話，這些造成女童心靈的傷害。可是學校只有讓老師寫一封道歉信函，並沒有啟動調查程序，針對這一點，本席也很納悶，教育局到底對這件事情的了解及學校後續的處理為何？待會請教育局回應說明。

校園的性侵害、性騷擾的通報案件，從 98 年一直到 105 年，這一張表顯示大專院校、高中、國中、國小，目前是國中最嚴重。105 年國中的百分比，已經接近 2,500 個通報案件，這個是通報案件，當然還有未通報的案件有多少還不知道，因為學生沒有講出來。所以針對校園安全方面，要讓我們的孩子不管是國小、國中、高中，甚至是大專院校，大專院校他已經有自己保護的能力，可是在國小、國中、高中，現階段教育部門要怎麼樣來提供一個更安全、更好的環境讓孩子們就讀，這個要請哪一位相關的科長答復或是局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長：**

議員提到的這個問題，其實我們非常的重視，在過去多少類似的案件發生，可能學生根本就是求救無門，甚至父母親聽了也不覺得怎麼樣，都認為這個只是語言不當等等。但是在 2004 年性別平等教育法通過之後，全部要融入課程教育小朋友，要怎樣保護自己，學校不可以出現任何性侵害、性騷擾、霸凌、性霸凌等都不可以。所以像體操選手發生的事情，這個令人心痛案是發生在 15 年前，但當時他們年紀又小，向父母反映，可能家長認為教練是很權威的，所以也沒有給孩子多大的保護。所以這個傷害存在心裡，是非常巨大的陰影，一直到美國國家體操代表隊，有這麼多優秀的奧林匹克金牌選手，也隱忍了那麼多年才去揭發他們的問題之後，才影響到台灣。所以你可以知道這些事情，過去發生很多，現在議員說發生的量很多，是因為我們有嚴格的通報機制，不管是騷擾、霸凌，24 小時都要通報，不然就要課以學校的校長、主任、老師的責任，而且要有罰款，所以通報的案例會增加。程序上要先通報，通報之後會組成調查小組看是否成立，剛才議員提到的那個案子，其實不可能那樣子結束，還要調查。

**王議員耀裕：**

局長，既然這位國小六年級的女童，他爸爸之前就講到言語攻擊的這些事情，為什麼學校只讓這位老師寫一封道歉信函？

**教育局范局長：**

現在不是，也許學校曾經那樣做，但是我們跟他說這樣子不行的，必須通報、組成調查小組，這個老師現在已經請假，靜候調查程序中。

**王議員耀裕：**

在調查階段。

**教育局范局長：**

是，我們希望所有的學校，都認真看待學校內發生的任何這樣的行為。

**王議員耀裕：**

當然現在通報機制越來越嚴謹。

**教育局范局長：**

必須要趕快通報。

**王議員耀裕：**

通報機制越來越嚴謹，而且表示是暢通無阻的通報，這樣才不會造成隱匿或是根本沒有把這件事情講出來。所以要讓各級學校他們要主動來了解關心小孩子如果有一些異常的行為都要主動來發掘，不是等到通報，但還是有些是未通報案件，對不對？

**教育局范局長：**

我們每年要辦很多次的研習，讓學校的老師、主任、校長都清楚知道所有發生這些事情要非常嚴謹慎重的態度處理。

**王議員耀裕：**

希望我們可以提供一個更安全的校園環境，好不好？

**教育局范局長：**

多謝議員的關心。

**王議員耀裕：**

接著毒品案件在內政部門質詢，本席也有針對警察局、衛生局、社會局、教育局等相關局處，針對這些毒品入侵校園，要怎麼做防毒、要怎麼樣讓我們的學童在學校有安全的環境可以就讀，不要再有其他包括剛剛講的那些侵害行為，加上藥品毒癮的發生。當然這個是國衛院所調查出來的，在 2009 年學校使用非法藥物的平均年齡是 12.5 歲；到 2014 年是 14.8 歲，加上在校園地點所使用的佔了 23.1%，表示毒品入侵校園的嚴重性。所以教育局要怎麼和學校共同來努力讓這些毒品可以遠離校園，這一點等一下請局長答復。我們現在都支持幼兒教育的義務化，當然黃昆輝教授也有提到 5 歲幼兒教育義務化的國教應該要向下延伸。這一點也請局長針對幼兒教育義務化的規劃，到底我們要怎麼樣來實行，讓年輕人有意願生小孩，不然我們的人口數減少，尤其是高雄的人口數已經被台中超越了，高雄市是一個非常漂亮的城市，不過我們的人口數都沒有增加的原因就是孩子生得少，現在我們的生活負擔越來越重，而且照顧長輩的費用是越來越多，老年人口也越來越多，相對的我們要針對幼兒教育層次看要怎麼樣做提升。

接著就是目前本市的公幼有幾所？是否足夠讓市民的學童就讀，再加上中央實施的非營利幼兒園，上個會期局長也有說過非營利幼兒園也就是未來準備執行的政策，目前的執行成效如何？當然還有一點就是營養午餐，在 2016 年教

育局以及中小學的校長、營養師等有 20 餘人到日本千葉縣交流訪問，當然這是好事啊！我們去參觀日本的營養午餐怎麼辦理？台灣的營養午餐到底有沒有辦法跟進日本，甚至比日本更健康更營養，當然費用一定會增加。既然 2016 年高雄市教育局參訪日本，不知道局長有沒有參加，等一下請局長把參訪回來之後要如何提升營養午餐的品質及健康性這一點做答復。

**教育局范局長：**

毒品是全國所關心國家最重要的議題，我們今年的做法跟毒防局成立以後的配合是把毒品教育的防毒向下紮根，從小學一、二年級就開始向下紮根，入校入班，學校從五年級就選出自己的反毒小天使、小戰士，由小朋友去教導小朋友，我們用這個方式正在進行之中；另外當家庭沒有支持力量時，有些學生課後離開學校之後都去哪裡活動，這些部分學校都要掌握。所以我們很清楚知道，哪些學生可能有這方面的問題都有掌握，這都和毒防局做合作，積極面是我們提供給孩子更多支持、愛及關心，辦很多社團活動，讓他不會誤入歧途，也不會被同儕引誘。所以我們盡量在做這個防毒，讓我們反毒的知識從小紮根，他對毒品的抵抗能力是會增強的，這點要向議員說明。

**王議員耀裕：**

今年有沒有統計最近這幾年，像去年統計起來，校園的防毒成效如何，有沒有做評比？

**教育局范局長：**

是都有啦！這個要軍訓室做說明，數字會比較確實，人數其實是在下降，就是我們抓到的特定對象，經過輔導期能夠恢復正常比例都在提高，輔導以後提高，但是人數下降，在校園防毒的成績上比以前更好。

**王議員耀裕：**

接著有關幼兒教育義務化的議題。

**教育局范局長巽綠：**

幼兒教育義務化的問題，昨天我也提到其實在 20 幾年前大家也討論過這個問題，如果 5 歲幼兒教育義務化必須修法，中央立法機關要修法通過，然後教育部要做全盤的配置，因為這個容量現在是不足的，譬如公幼比例佔 24% 而已，如果要義務化，5 歲入學率是達到 96%，還是很大比例是在私幼體系，所以我們要做一個規劃才有辦法做到這些。但是我們在非營利幼兒的推動，還有前瞻幼兒園的新設置都已經把 0 到 6 歲涵蓋在內了，提供更多的照顧，甚至做到了，但是義務化這件事是整體中央的政策，要這麼走才行。

**王議員耀裕：**

所以也是要中央修法。高雄市的配額應該都沒問題吧！

**教育局范局長巽綠：**

應該沒有問題，如果中央能夠把資源配置放到這一塊的話，全國就會動起來。

**王議員耀裕：**

非營利幼兒園目前的成效如何？

**教育局范局長巽綠：**

非營利增設的速度會越來越快，以今年到 109 年會增加的園所會達到 42 園，可以提供 5,692 個入園率，每年都在增加，去年 12 月到今年 3 月又盤點出可以新設的教室，所以我們一直在增加，如果實在找不到，就要新蓋一所獨立的幼兒園，這也是少見的。

**王議員耀裕：**

針對營養午餐，2016 年飲食教育參訪團，局長有沒有去參加？

**教育局范局長巽綠：**

2016 年是王副局長帶領團隊去，請王副局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請王副局長答復。

**教育局王副局長進焱：**

在這次的參訪當中，我簡潔說明：第一、他們中央廚房的管控，以區域性國中國小的配置為主，非常重視廚房的衛生，比較像飛機上中央廚房飲食的管制，要進去一定要消毒，每個人的整潔、菜色都依照規定，很嚴謹把控後輸送到各校。第二個重點，是到各校後再配置給學生的是重質不重量，跟我們台灣比較不一樣，我們是三菜、四菜一湯，參訪中我們只吃一個麵包，重質不重量。第三個，要說明是每天的營養午餐，營養師會到各班去講解今天用的菜、食物來源取得在地食材，告訴學生攝取了哪些營養補充，我先舉這三個重點向議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

我們這邊的作為呢？參訪回來要怎麼做改進。

**教育局王副局長進焱：**

我們也在幾個學校做這方面的調整，各營養師的配菜要用食材還是在地食材。第二、食材的管控。第三、我們不只吃營養午餐，老師還會現場告訴學生今天食材的熱量或是需要的營養素，整個會做搭配，但要一起來努力中央廚房這區塊。

**王議員耀裕：**

既然我們有去參訪就要有一個成效回來，你把日本那一套，認為比我們這邊好的方法列一份明細出來，我們這邊有無需要配合改進的，從 2016 年參訪回來，如副局長所說得有幾項不錯的作為，我們應該要配合。高雄市的營養午餐到底有沒有提升？這一點會後再提供書面資料給本席。謝謝。

接著針對林園鳳鼻頭國定遷址，每個會期一定會跟文化局長來討論，這次試挖掘計畫由成功大學考古所劉益昌教授來進行，目前的進度如何？因為內政部已經核定，而且也給經費了，試挖掘計畫的期間多久會有成效出來？目前我們的作法是？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

謝謝主席、謝謝議員對鳳鼻頭國定遷址的關心。就誠如議員所講的，之前我們是爭取文化部補助 238 萬元，這是沒有問題。我們在去年 11 月 27 日跟成大考古所已經簽約了，但因為是國定遷址，所以必須送文化部遷址審議委員會做審議，目前文化部的通知 4 月 19 日在下禮拜會進行審議，因為是國定遷址一定要中央審議通過。4 月 19 日審議通過，預定 5 月就會進場，整個視覺研究期程大概 3 個月左右的時間，就是 5 月進場，預計 3 個月的視覺工作期程，視覺研究結束後，未來做為學術研究或遷址公園設置的參考。〔…〕是，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝王議員耀裕。接下來請蘇議員炎城質詢。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席，大家好。新聞局對於有線電視業者的督導及鼓勵，每年可以提供很多減少收費甚至免費的名額給予弱勢包括低收，我覺得真的很好，能關注弱勢朋友，一樣都是高雄市市民，一般人可以享受得起，他們無法享受，連電視台都沒有能力觀看，這種已經很普遍了，每年都由陳科長來溝通協調，每年名額都會增加，本席覺得這區塊做得很不錯，也得到高雄市弱勢市民的一致肯定，非常感謝讓他們有這個機會可以享受到有線電視免費的觀看，本席在此給予肯定，每一年都增加名額。所以這一塊獎牌沒有多少錢，一個獎牌才幾百塊，但是有了獎牌就多幾個名額出來，我日前有聽有線業者說一年有幾百萬沒有收費的，這也是做功德，尤其張科長把這區塊做得很不錯。

新聞局本來就是包裝市政府的，以前外面對市政府的攻擊，他們已經做得不錯也被嫌不好，但事實反映出所有建設都不錯，你們可以讓更多的市民了解市政府做什麼，這跟有線有關係，都是做公益頻道，不用花錢，他們在這方面做

得不錯。本席在此跟局長建議真正有在做事的人，若有適當的機會要敘獎表揚鼓勵。以前我對新聞局是有意見，有覺得沒成立新聞局沒有差別，但是經過這幾年來改變很多，所以本席也予以肯定，希望繼續努力。市政的推動也是需要透過媒體的報導，如果你們沒有去宣導，很多人也是不清楚，請繼續加油。

有關教育局國小附設幼稚園，每一年幾乎都是重複發生，為什麼？就是排不進去，名額很少。當然在范局長任內也做了很多的改變，包括原高雄縣校舍老舊少的問題，現在也改善了很多，原高雄縣是比較嚴重，最少的也有三、四十年，從一樓、二樓一直蓋到三樓、四樓。所以送小孩去學校上課時，家長們也很擔心什麼時候會發生地震，防震率不到 6 級，又是老舊少基礎薄弱，很容易就會發生危險的情形。針對這些情形，你們都有陸續的進行改善，因此本席也經常看到校舍整建，所以我覺得你們在這部分也是做得不錯。尤其是王副局長，我有很多的服務案件常常都會請王副局長幫忙處理，他也處理得讓家長感到非常滿意。

接著請教局長的，當然就一些事情我也有提出建議看要如何改善，讓高雄市的體育可以更加健全及更好，所以本席提出幾個問題請教局長，目前高雄市有幾座國際認證的棒球場？請處長或局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

范局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝，目前只有澄清湖棒球場。

**蘇議員炎城：**

只有澄清湖棒球場。〔對。〕本來大聯盟的開幕戰考慮要到高雄舉辦，為什麼會取消？

**教育局范局長巽綠：**

這些請體育處的周處長回答，好嗎？因為都是他們在聯繫交涉。

**蘇議員炎城：**

局長，請坐。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長答復。

**教育局體育處周處長明鎮：**

謝謝，大聯盟海外開幕戰，我們台灣曾經在澄清湖的棒球場舉辦過大聯盟明星賽，而海外開幕戰的部分，其實在台灣承辦的行銷公司是漢創，漢創也曾經到市政府做過說明，他提出的經費高雄市政府就要負擔好幾千萬，後面整個亞洲的行程是大聯盟直接取消，因為沒有到亞洲比賽。

**蘇議員炎城：**

處長的表現也不錯，坦白講，也不能每件事都批評你做得不好，但是這個你真的就要檢討了，我來告訴你原因，就是投手丘不符合標準和草皮的密度不夠，所以讓台灣和高雄可以打響國際知名度的機會就沒有了。澄清湖棒球場整修工程是貴處主辦，由新工處發包，而新工處也是依據體育處提供的規範辦理發包。爲什麼一個國際標準球場的投手丘怎麼會維護整理到不符國際標準呢？另外一個問題，照理來講體育處應該要很專業，但據本席的了解，澄清湖棒球場的草皮維護就編列了 4,985 萬元來重新鋪設，但是我們花了這筆錢，卻沒有達到國際賽事的標準，這是我們應該要去檢討的，這是一點。接著是花了這筆錢，到目前爲止，請問你們有沒有去看過？整片草皮都枯黃了，其實這筆 4,985 萬的預算在整個市政府的預算裡面也是佔很大的一筆數字，既然已經做了，我們就要把它養護好，爲什麼做沒多久，整片草皮就枯死了？就這部分請處長回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長答復。

**教育局體育處周處長明鎮：**

澄清湖棒球場的整理是委託新工處，去年的工程是包含了整個草皮下土質的改善。至於草皮，應該是這麼講，去年整年 39 場的比賽，對於投手丘，整個職棒聯盟並沒有提出不符合規範的說法，這是第一個。第二個，就是整個賽後草皮的維護到目前爲止都還是在廠商的養護期，如果誠如議員所講的草皮有枯死，廠商應該就要負責全部做更新，這部分，其實體育處也是隨時在督導這一件，但因爲今年目前正在進行漏水工程整修，所以上半季的球賽就沒有排在澄清湖棒球場，下半季球賽會從 6 月 13 日開始，作爲澄清湖球場下半季季賽的開始。

**蘇議員炎城：**

處長，我意思是說這只是整個體育處的一個小部分而已，對於你處理事務上，大致上我都是給予肯定，但是 4,985 萬元在整個預算裡也是一個大數目，每一分錢都來自於納稅人，就我們來講，就是要落實維護整理的工作，對不對？你們是做多久了，難道還在保固期嗎？

**教育局體育處周處長明鎮：**

養護期。

**蘇議員炎城：**

養護期，如果你們沒有去督促要把它整理維護好，將枯死的部分換掉，這就是很明顯的圖利。

**教育局體育處周處長明鎮：**

一定換掉。

**蘇議員炎城：**

我真的不騙你，千萬不要讓枯死的部分拖過了養護期，到時候才要用公費去換掉，這樣就是很嚴重的疏失了，是不是？

**教育局體育處周處長明鎮：**

如果有枯黃，一定叫他們換掉。

**蘇議員炎城：**

所以本席也是提醒你們絕對要注意這個部分，〔謝謝議員。〕不然等到過了保固期，你們就會很困擾。

第二點，因為投手丘不符合標準和草皮密度不足，倘若如你所講是經費不足的問題，我想以一個標準的棒球場來講，經費也絕對不會有問題，你們一年就編列了多少？編列這麼多的預算就是要把它養護好，平常就要做好養護的工作，才可以符合國際的使用標準，到時候大家也可以一起努力打響高雄在國際上的知名度，我覺得這些都是很正常。但是今天不符合標準並不是出在經費不足上，我告訴各位，再多的錢我們都花了，爭取不到賽事，我認為就不是經費的問題了，是不是？

所以針對這部分，本席認為你也要稍加留意一下，棒球賽事在國際上來講，台灣的棒球包括從國中小一直到成棒，選手都是從小就開始訓練，紅葉隊在國際上也是享有很高的知名度，但是也不要因為一個場所，就讓高雄失去在國際上可以曝光的機會，我覺得這是不對的，希望廠商應該做的部分要做好，在保固期內先處理好，如果沒叫他們做，到時候市民如果提告，還要花公款去處理就慘了，你先請坐。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝。

**蘇議員炎城：**

有關幼稚園的部分，是否可請局長回答呢？

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

議員關心的幼稚園部分，因為大家都非常需要公共化的幼兒園，所以我們朝非營利幼兒園的方向快速增加中，主要就是找到適合的地點、教室。

**蘇議員炎城：**

局長，閒置的教室很多，為什麼大家都要去擠學校附設的，因為費用很少。

**教育局范局長巽綠：**

對，大家都希望費用少的。

**蘇議員炎城：**

可以照顧我們的子弟，說實在的，如果一個月只賺三、四萬元，如果他的孩子讀私立的，他一年的費用要花多少呢？所以少子化就衍生出來了，因為沒賺很多錢，所以不敢生，政府應該要照顧未來的幼兒，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

對，要照顧，非常重要。

**蘇議員炎城：**

在這種情形之下，何時可以解決這個問題呢？何時可以不再來找民意代表，不再拜託民意代表呢？因為他的孩子擠不進公立的，我遇到很多這樣的問題，我擔任民意代表常常遇到這樣的問題，…。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

何時可以改善呢？以前有很多事情你都改善得不錯，我給予你肯定，但是這個問題每年都在發生，大家都來拜託民意代表說他兒子是後補的，但是擠不進去，要怎麼辦呢？他要上班，賺的薪水有限，所以他的孩子讀不起私立幼兒園，每天都不斷上演這個問題。局長，你有什麼比較好的辦法可以改善呢？

**教育局范局長巽綠**

因為我們配合中央政府和小英總統的政策，在 109 年公共化要達到 40%，所以全高雄市 38 個區都有盤點過，有的區的提供率已經達到九成，甚至 100% 的都有，有的區的量不足就要增設。議員剛剛說到學校有很多閒置教室，所以我們有一個小組在進行盤點，要有 5 間教室在一樓，還要有使用執照，這樣的地方才能提供作為非營利幼兒園，所以都一直在盤點。另外，還會新設 10 所獨立的幼兒園，都在加快速度處理，希望可以很快解決市民朋友的需求。

**蘇議員炎城：**

請你盡快處理。

**教育局范局長巽綠：**

我會盡快配合。

**蘇議員炎城：**

還有另外一件事情，如果還有閒置的教室可以開放給長輩，學校下課之後長輩可以去那裡唱歌，我覺得吳柏霞校長做得真的不錯，有一位七、八十歲的老人在那裡唱歌，唱得非常高興，當然，唱什麼歌是另外一回事，但是老人家聚

在一起，我們做晚輩的也就非常高興，…。

**教育局范局長巽綠：**

讓我們的長輩健康快樂，希望每天可以出來活動，沒問題！學校會全力支持這個方向，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝蘇議員，接下來請邱議員俊憲質詢。

**邱議員俊憲：**

有一些客觀事實的統計，我來跟大家分享、探究一些議題。人口問題，這一屆的議員大家都非常關注，有一個全國性不可逆的現象，就是人口數未來的一、二十年會不斷的減少，今天某一個平面報紙的全國頭版報導內政部昨天或今天正式宣布台灣邁入高齡社會，而不是高齡化社會，全國已經超過 14% 是 65 歲以上的高齡長輩，高雄市更早於內政部宣布之前，早就是 14% 的老年人口，這是一個很殘酷的事實，在其他部門的質詢裡面，我都期待行政部門要認清這個狀況，未來二十年、三十年，我們的社會人口結構就是這樣，過去汲汲於處理過去這個城市的體質留下來的問題以外，我們到底要為未來這座城市的發展做什麼樣的準備呢？我們必須認清未來發展的現況，我們要在一個共同認清事實的基準上面，才有辦法共同討論出未來的願景和規劃。現在是 107 年，二、三十年後的人口就是這樣，學齡人口少得更快，局長過去也在中央，這是過去不斷以來，不管是人口主管機關或是教育部門，其實不斷會去擔心這些事情，到 125 學年度，學齡人口會降 22%，大學少更多，這都是未來這個國家城市的人口，甚至是人力資源很大的隱憂，也攸關教育相關預算的配置，以及整個硬體建設，甚至是老師怎麼樣去適當配置的問題。

有一個數字，我要跟市民朋友、教育局，甚至其他部門一起來看，96 學年度和 105 學年度，這是從教育局官方的統計資料裡面統計出來的，這是很殘酷的事實，班級數 96 學年度和 105 學年度比較，少了 4,200 多班，換句話說，我們散落在高雄市各地學校裡面的教室，有 4,000 多間閒置的教室是沒有學生的，學生人數少得更多，少了 12 萬 5,700 多人，少了 29%，我相信這不是高雄市的問題，這是全台灣各地面臨全國人口減少，學齡人數降低的狀況之下，面臨到的一個困境。這兩天甚至在其他不同部門質詢時，我們不斷在提，局長，我們希望提高更多的公托，甚至長照、老人家日照的空間要怎麼樣做更好的配置？如果是現在這樣的狀況，學校裡面的空間是不是可以更積極、更即時、更靈活的提供出來，讓高雄市民、讓國人去使用，所以這是一個很殘酷的事實，學生就是少這麼多，班級數少這麼多，可是我們花在教育上的預算其實沒有減少，同樣的比較基礎，96 學年度和 105 學年度，我們的班級數少了 4,000 多

班，學生少了 12 萬多人，可是教育局的預算增加了快 200 億。教育局要認真思考這個問題，我們每年編的教育預算，都是 2% 至 3% 的比例成長。當然，教育以人為本，非常多的比例是在於老師的薪資和撫卹的部分，可是學校的班級數減少、學生數減少、預算增加的狀況之下，每一位學生受到的照顧，家長教養的壓力有沒有因為這樣而減少呢？這是我們要去省思的一個問題。為什麼我們一邊說孩子數越來越少，可是老師沒有減少，但為什麼會變成學生想要去就讀的學校卻越來越困難呢？甚至幼兒園的數量是不足的，這是兩個不平衡的 reason。班級數一樣、小朋友減少，那麼小朋友應該有更多的選擇，可是現在的選擇好像更少。這一年來，非常多的選民都來拜託，議員，我們的孩子能不能到公托去就讀，我真的跟他說，抱歉！因為我們希望照顧更多弱勢的家庭，我也很遺憾。但我要跟局長說有些家庭真的負擔不起，可是他們又不符合標準，甚至有些假裝離婚，為了讓小朋友可以去念公托，拿到可以進去的門檻。我們希望讓年輕人工作，願意成家立業、願意生小孩，可是我們政府到底給了多少支持？我肯定教育局這幾年非常努力，縣市合併對教育局造成很大的負擔和衝擊，因為不同體制、不同行政教育的體系要變成一樣要花非常大的力氣，畢竟走了 8 年過去了。我知道過去二、三年中央很重視，局長也很努力，其實非常多，包括老舊校舍、耐震等等，營養午餐、師生比、統合評鑑等等那些項目千頭萬緒，我們看到就是能夠解決一個是一個。

我呼籲教育局和市府同仁，未來 20 年、30 年如果這樣的人口趨勢不斷一直走下去，我們學生還是愈來愈少，我們不可能把現在的校舍打掉，我們一定要想辦法靈活運用，我們有在做、我們有在啟動、我們有在討論、我們有在評估，可是我必須很沉痛的說，我們速度太慢了，真的速度太慢了，現在有多少閒置空間，或是閒置我們已經徵收好放在那邊，我一直強調這個，都市計畫的公共設施用地多目標的使用。

我相信社會局、都發局或其他局處，每次我們談到到底現在市政府擁有多少已經徵收好的土地馬上可以拿來做公共設施使用的，10 塊裡面大概有 7、8 塊都是教育局的學校用地。當然過去的法規在一些限制上面要做相關公共設施使用必須要和教育、文化有關連性才能做使用，可是這個部分因為現在的國家社會經濟人口的變化之下，其實這個部分在 106 年 9 月 20 日內政部修定第 3 條多目標使用的類別和它的限制。其實裡面已經非常大的放寬相關的限定了，因為過去我們擔心有一些學校預定地如果不是蓋學校，當初的徵收目的與現在使用目的不符的時候，當初被徵收的地主可以要求政府歸還。

我相信很多同仁不會去注意到這個部分，去年 9 月已經公告了，我相信都發局應該很清楚，在都發局的部門我還是會拿出來要求他們按照這個趕快去啓

動。立體多目標的使用在學校和體育場這些都是教育局主管的，幼兒園可以，老人教育訓練場所也可以，社會福利設施也可以，甚至連民衆活動中心都可以。

我很沉重的呼籲，局長，我不期待我們要花大錢去蓋很漂亮、很大的硬體來做幼兒或是老人的照顧。我們要設定這個趨勢是 20 年後，人口到了一個底限會反彈，那我要用什麼硬體設施是符合未來 20 年可以使用的？局長，我甚至認為我們可以蓋鐵皮屋就好，我們為什麼一定要花那麼多錢去蓋硬體建設？以台灣現在的狀況，文化局長可能會認同，我們鐵皮屋蓋起來不見得比 RC 醜啊！鐵皮屋蓋起來也許會很安全又很美觀，我期待我們應該趕快利用這些空間，用更適當的建築方式把這些空間提供出來給老人家或幼兒園。

我們每天都會收到很多年輕人，我 36 歲，身邊很多同學，我這個年齡剛好遇到結婚完要生小孩，他們說，我去讀私托，我們夫妻一定要是雙薪家庭，因為養不起，為什麼？因為付給私托的費用可能比一般小康家庭一個爸爸或媽媽的月薪還要多，他怎麼去養小孩呢？雖然我們現在有在推非營利幼兒園，我們也極力增加公托的部分，可是速度真的太慢了。平面的多目標使用，學校的部分寫得更寬，社會教育、幼兒園、社會福利設施、休閒運動、民衆活動中心等等。

我期待局長，學校的用地我們不應該只是拿來蓋學校，我們應該把它開放出來，只要是給高雄市民使用，我們未來這座城市、這個國家、生活在這塊土地上面最多的人口是 65 歲以上的老人家，所以怎樣去強化這些公共設施用地，而且我們已經都花錢徵收好了，怎樣去做使用？我期待 20 年內我們怎樣去使用它？我覺得縣市合併這 8 年來，新設的學校 1 所、2 所，美術館和河堤 2 間學校，大部分的學校不是在減班就是可能要併校，甚至要廢校。

所以在 20 年內這些空間要怎麼做處理？我期待局長真的要趕快去弄出來，我很肯定局長，像前瞻基礎建設計畫，大社國小現在要蓋一個新的幼兒園，可是講真的，因為我們期待它是一個很棒的教育場域，可是它需要的時間比較長，需要 2、3 年的時間。所以怎樣更快速滿足現在的小朋友、家長和社會變化需要，這些數字很殘酷，誰也沒辦法改變，可是我們每天遇到就是這樣的狀況，拜託教育局局長來做這樣的處理。等一下請局長談談你的想法。

另外一個，文化資產的保護，過去高雄市遇到很多歷史建物的時候，我們就說要保護不要拆，當我們文化局披露這樣的訊息，媒體這樣講的時候，那個建築物的所有權人和地主 90% 以上第一個念頭就是半夜趕快叫怪手把它拆掉了，為什麼？因為我被認定為歷史建物或文化古蹟的時候，我沒辦法做任何處分，可是政府也沒辦法彌補我私人資產上的損失。

文化資產保護法在前 2 年的 7 月，1982 年有這個法之後，比較全面性去做

修法和盤整，加重刑責，而且是刑事處分，如果你違反相關的法規，政府可以把這個行為人處有期徒刑，甚至處罰很高的罰金，可以罰到 2,000 萬，也授權行政主管機關可以有罰鍰 200 萬以下的部分。可是在實際的執行上面，我們遇到很大的困難，第一個，這個法通過之後我們的人手有沒有增加？很困難。第二個，我們同仁要去認定這個地方是不是要被保存，在認定的程序上不是那麼容易，因為我們需要一些專家學者的簽證，可是這些專家學者不一定有辦法即時做處理。

過去高雄市發生很多很可惜的例子，我們大聲疾呼想要保存下來，包括五福路、中山路舊大統斜對面，本來想要把它保存下來，結果我念大學的時候，大家就眼睜睜的看著怪手全部拆光，然後現在是一塊停車場，經過 10 年它還是一塊停車場，可是那棟建築物就永遠不見了，只能透過照片去緬懷它。

新的文化資產法通過之後，我們到底需要多大的人力和能量才能去做好這個工作？有法源可是沒有實質的人力去執行，這是最大的遺憾。新政府上台之後，部長多次下來，雖然不在我的選區，我也和局長去很多不同的地方，包括衛武營兩廳院和左營舊城，我真的看到高雄的未來，從過去大家在批評高雄是文化沙漠，可以變成一個文化重鎮，甚至是一個南島文化的聚集中心…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

這麼多新的場館，像前幾天 KKBox 我們流音中心把它也進駐了，這麼多場館怎樣讓它活化？我們都非常擔心到底真的有這麼多人可以進去把那個場地裝滿嗎？像議會旁邊這個非常好的場地，那天部長下來，我們有進去聽了短暫的四重奏，真的非常棒，台灣人、高雄人不用到國外就可以有這麼好的硬體和視聽設施，可以讓大家享受這個音樂文化，可是我們真的做好足夠準備了嗎？像左營見城計畫，我期待局長不應該把見城計畫限縮成這只是左營地區的事情，其實這是整個高雄市的事情，去到那邊我才知道原來這個和很多地方，如鳥松和我們那邊都有關係，所以怎樣讓全高雄市民知道這個過程，喚起過去高雄發展的文化歷史脈絡，這個過程我們要怎樣讓更多高雄市民去參與。文資法要怎麼去落實？我期待局長在人力上要怎麼去補足。

最後，我在幾個會期中一直強調新聞局，我們現在很多市民在使用 Line，我們怎樣讓高雄市民覺得，他需要最快時間得知他生活的這座城市裡面發生什麼事情，那個等待的時間更有效的縮短，我期待新聞局，像接下來開始會有萬安演習，我們是不是利用這個機會去演練一下屬於高雄市的一些狀況，像過去一些環保問題，大範圍的臭味，或者大家覺得現在城市裡面發生什麼事情，可

是我們問不到，我們會期待新聞局…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

透過這些新的載具，然後非常大量市民在使用的這通訊工具去做更好的處理。過去國家用手機通報緊急災害訊息，很多市民說，我變成國家邊緣人了，我的手機收不到訊息。我覺得地方政府新聞局現在推的這些，不管是臉書、IG 或 Line，生活圈這些，應該要把這些被漏掉的人補足，讓他不是邊緣人，而是怎樣透過這套系統的橋接，在國家發布訊息的時候，我們這些系統能夠同步自動把這些訊息發送出去，我相信技術上是可行的，我覺得這也是新聞局應該要去突破的事情。

81 氣爆一個很重要的事情就是，讓人民第一時間需要政府存在的時候，他知道政府在運作，這是一個很重要的事情，所以這個部分我期待局長…。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

邱議員提的問題是一個重大的長程問題，看起來是學齡人口、班級人數一直在降低，我們不容易找到使用的空間，還有教育經費也沒有辦法降低，它有一些結構性的因素，現在即使預算到了 470 億的規模，人事費用還是佔了 75.4 %。提到人口降低，空的教室不是應該更多嗎？全國 2,380 棟教室，普檢過以後，需要補強有 550 棟、拆除 130 棟，比例達到 27.4%。這些空的教室如果不經過補強不能再利用。

邱議員剛才提到一點問題很重要，都市計畫法這個修正提供多目標公共設施的使用辦法，它帶來一個新的可能性，我們最近接觸到德國的做法，德國用高科技的技術做組合型住宅學校教室，很快組裝起來，這個地方有新需求它就移過去，這裡面就做很好的設施。這個在人口變動中變成有很多機會，甚至可以移動，台灣都沒有引進，我覺得要解決變化的問題，而且速度很快解決問題，德國的經驗我們可以來參考，在台灣還沒有思考這個面向。

未來所有的建築設施它一定符合多功能、多目標、整合型、社區化、便利性、老幼共學、四代共學的空間。邱議員，因為你們年輕，你們會想到未來 20 年要面臨的世界是什麼？20 年後世界一定是這樣，我覺得我們現在就應該要調整一些新的方向出來，試著去試作幾個這樣子複合式的空間出來，以後真的變動很大，到了 150 年老人人口會接近 40%，日本比我們早，它現在 65 歲以上和 65 歲以下各佔一半一半，我們看它的經驗就知道台灣會面臨什麼樣的挑

戰，我覺得我們應該往剛才那個方向來推動努力。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

對文化資產保護的關心，這是非常重要的議題，因為高雄過去有很多文化負面的評價，可是我這幾年的觀察，我在高雄生活 40 幾年，我沒有接文化局長這個位置之前，我對這個城市的故事是陌生的。我們因為演了見城大戲，原來朱一貴事件、林爽文事件和左營城牆的變化以及從鳳山舊城到鳳山新城，還有 16 族的原住民文化，還有美濃特殊的客家文化，我們文化的豐富多元性我覺得是台灣第一，包含眷村文化那個廣度之深，包含日治時期留下很多工業化進程，往前推到清朝更早一些原住民的遺址文化。

這麼豐富多元的部分，透過文化資產的保存活化利用，把這些故事講給市民知道，我覺得這些非常重要，因為以前很多的歷史因素，所以我們不了解這樣的故事。確實因為文資的意識慢慢抬頭，我們的工作量增加，這是好事，表示大家對這個議題愈來愈重視。但是行政的操作面，因為文資法一直在修改，隨著社會文資意識的提升，當然也造成我們同仁工作很大的負荷，或這一些公有財產、私有財產對文資法這個扞格一直都存在。

議員的建議非常好，就是怎樣去提高誘因，因為確實很多私產權，當被指定為歷史建築或古蹟的時候，私人的權益、財產就會受損，法的部分還需要再討論，國外很多這個是提高私人這個誘因。另外當然就是蘿蔔和棍子，同時我們在執法上要更嚴謹，在行政資源上面，不管府內或中央我們會盡量爭取更多的資源，讓文化資產保存活化，以及說更好的故事這件事情，我們會繼續努力來進行。

**主席（童議員燕珍）：**

休息 15 分鐘。

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員馨正質詢。

**劉議員馨正：**

首先我請教文化局長，你當文化局長對於我們整個大高雄的文化建設的大方向是什麼？請簡短回答。

**文化局尹局長立：**

可以分幾個面向，第一、發覺我們自己的文化故事和文化底蘊；第二、文化資產跟保存以及再利用活化；第三、剛才講的文化建設，有些是比較前進性的，譬如流行音樂中心或是衛武營等等一些大型文化建設的推動。

**劉議員馨正：**

局長，我們高雄，你講的流行音樂中心也好，古老的古蹟維護也好，這些都是點的東西，整個文化建設的方向要有。我看了你的報告裡面有很多點的東西，這個要做或是那個要維護的，這些都沒有錯，但是大方向你有沒有捉住？我們高雄的人文特色文化是什麼東西？我覺得你沒有捉住。我們高雄有很豐富的人文特色，這些人文特色有不同樣的文化，你的文化建設做好，對於我們的經濟或是觀光都會有幫助。我們的文化是非常豐富的，你剛剛答復議員的時候也有提到，我們的人文特色文化真的非常豐富，客家、閩南、原住民等等這些文化。我覺得你可以統合，雖然我們有客委會和原民會，但是客委會做客委會的事情，我覺得你站在文化建設的角度，應該要統合這些原住民和客委會。客委會在做客家古蹟的保存，你不能也在做客家古蹟的保存，這樣兩個就重疊了。我們應該做一些有加乘效果的事情，去做整合的工作。局長，我覺得你報告做了很多建設，流行音樂文化中心是很早以前就在做的，施工的這些東西不必在這裡談，還有更多文化建設的統合需要你去做。譬如我們的人文特色，客家人是怎麼移過來的，這種整個文化的整理，他們是怎麼遷移過來的，如何在美濃、六龜和杉林這裡落腳。這些文化裡面就有古蹟，你在做古蹟整修的時候，這些軟實力的文化是沒有的、是空的。局長，你硬體整修好了，但是要有文化真正的內涵，沒有文化的內涵，你整修這些古蹟是沒有用的。局長，你認為呢？

**文化局尹局長立：**

我非常認同議員講的。我剛才講的第一個重點就是要挖掘這個城市的故事和文化底蘊，這就呼應剛才議員所提到的內容的部分。至於客家文化、閩南文化，或是像現在的原住民文化和新住民的文化，我想這些東西都是非常豐富多元的，這一點對於高雄是非常重要的。

**劉議員馨正：**

局長，我不是說新住民文化不重要。更古老的客家、閩南的幾百年文化你都沒有去注意了，你都忽視了，這部分很空洞，更何況還要去談新住民文化。當然新住民文化也要重視，我並不是說不重要。但是我看到這個硬體建設很空洞，沒有文化的內涵在裡面，這些才是真正的文化內涵和特色，對你來說做文化建設是非常重要的，局長同不同意？

**文化局尹局長立：**

我非常認同議員所言。

**劉議員馨正：**

請局長以整個文化建設首長的角色，主管業務的角色好好的去統合，把大方向捉住。

接下來請教空大劉校長，你們空大的核心價值是什麼？請劉校長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請劉校長答復。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

空大基於終身教育的理念，希望能夠有幸福實用的取向，能夠讓終身教育和遠距教學的特色發揮。

**劉議員馨正：**

我同意，劉校長講的大概跟我想的有 80% 以上相同。但是我看到你業務報告裡的內容真的很散，好像什麼都要捉，不要忘了核心的主軸在哪裡。終身教育透過現有的通訊教育，達到終身學習與成長，讓很多人有更多學習的機會。我是覺得你的業務報告裡面真的是五花八門，你上次答復我，南向你也在做：我上次提到 MOU，我現在一直期待你的 MOU 會不會有什麼成果。先把我們現在高雄市內的終身學習做好，讓沒有機會學習的人，在空大發揮終身學習的效果，但是我看到的都是非常零散的。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我跟議員回復一下，因為現在空大的人數是愈來愈多，比以前成長很多，就是希望能擴展服務的對象。像上次議員滿關心旗山地區的問題，我們大概在 7 月就要開課了，因為我們跟區公所有一些共識，已經舉辦過說明會了。

**劉議員馨正：**

你在哪裡開？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

在旗美高中。

**劉議員馨正：**

目前招到多少人？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在正在報名，所以還不曉得，但是在 7 月的時候會開暑假班的課。

**劉議員馨正：**

你不能找里長。

**空中大學劉校長嘉茹：**

我們不是找里長，我們是找區長，以一個很大的活動去舉辦說明會。

**劉議員馨正：**

你要了解到那裡的農會、扶輪社、獅子會等等，那些跟企業有關的，你要去歲連結。因為我看到你的報告覺得真的很零散。

請教范局長，你的業務報告裡的第 13 頁，有 10 項，有 1、2、3、4、5、6、7、8、9、10 項，你的順序是怎麼編的？

**教育局范局長巽綠：**

其實第一個就是人才、教學，這是最重要的…。

**劉議員馨正：**

爲什麼會這樣編？會排這樣的順序？

**教育局范局長巽綠：**

順序就是從幼兒教育到特殊教育。前面的第 1、2、3 項都環繞在人才培育，涵蓋了三級學校，接著強調幼兒教育，因爲大家都很關心幼兒教育這一塊，而特殊教育是我們要特別重視的一塊。

**劉議員馨正：**

從這裡面我覺得幼兒是不是應該要擺在前面？以人的成長過程而言，是不是應該要這樣安排？

**教育局范局長巽綠：**

劉議員，請你看一下隔壁一頁的教育目標，就是分別從幼教、國小到國高中都出現了。

**劉議員馨正：**

局長，你們把這種人才培育，高中排在幼兒教育前面，高職也排在幼兒教育前面，就表示我們整個…。

**教育局范局長巽綠：**

不會吧！幼兒教育才是最基礎的。

**劉議員馨正：**

因爲幼兒教育是最基礎的，所以應該要排在最前面，慢慢從幼兒教育到中等教育到高等教育，最後才是國際化，這樣我們看起來也才會覺得方向捉得很準。但是今天看到這份報告，我覺得你們是不是無頭蒼蠅？局長，我覺得你們好像是無頭蒼蠅一樣。

**教育局范局長巽綠：**

議員提到的整個呈現的方式，我們可以參考，你希望可以從幼兒開始先談，再往後延伸，然後幾個重點出現。但是我們前面做的就是從頭到尾的人才培育的架構。

**劉議員馨正：**

所以我們可以看得出來，我們教育孩子的方向是不是很有系統的在進行。本來幼兒教育隨著小孩的成長，我們怎麼去教育他、培育他？

**教育局范局長巽綠：**

下次我們會換一個方式呈現，好嗎？

**劉議員馨正：**

局長，我覺得你們沒有抓住大方向，我是滿懷疑的。我們就裡面的內容來討論一下。局長，我們看到不論是幼兒園或托兒所，有很多看不到，甚至虐待兒童的事情，甚至教育不當的問題，我們有沒有淘汰的措施，有沒有去做考評，甚至小學、中學有沒有去考評？

**教育局范局長巽綠：**

我們有做整體幼兒園的評鑑，師資及教學內容要進行評鑑。

**劉議員馨正：**

只做評鑑，並不是很實際的。

**教育局范局長巽綠：**

每年會辦很多幼兒園老師徵人的課程。

**劉議員馨正：**

大家都知道幼兒教育到學前教育，是人格的養成和塑造雛型就在那個時間。

**教育局范局長巽綠：**

我完全同意，那是非常重要的階段。

**劉議員馨正：**

非常重要的階段。

**教育局范局長巽綠：**

國內也培養了非常多優秀的幼兒教育老師，在幼兒園裡面也有很多有經驗的老師。

**劉議員馨正：**

當然有很多有經驗的老師，如果沒有有經驗的老師，我們現在不是糟糕了，但是這裡面有不適任的，一定要把他找出來。

**教育局范局長巽綠：**

一定要。

**劉議員馨正：**

局長，我真的感受非常深，我在整個培育小孩的過程裡面，我真的覺得老師對小孩的影響太大了，不適任教師的淘汰，一定要做，他們對小朋友的傷害是非常深的，一個不適任的老師，對小朋友的影響不是一個人而已。

**教育局范局長巽綠：**

對，我們希望對不適任老師的處理速度要加快。

**劉議員馨正：**

尤其幼兒教育要嚴格考核。局長，我覺得公托不要濫設，不要讓有心的私托，本來就已經少子化了，私托本來就很不容易招到小朋友，但是有些學校爲了設立而設立，不到 10 個人也讓他成立，或是勉強湊成 10 個人才成立幼托，偏偏

從其他學校找人過來，影響私立幼稚園的存在，私托也是幫我們解決幼兒教育的資源。

**教育局范局長巽綠：**

長期以來，七成以上的小朋友是就讀私立幼兒園，所以有很大的責任。

**劉議員馨正：**

整個盤點一下，如果小朋友不夠多，不要在不夠多的地方設立公托，因為私托已經不容易存在了，公托勉強招到 10 個人，達到設立的標準門檻而勉強去設立，這種公托統統不要。

**教育局范局長巽綠：**

應該是應需求而設立。

**劉議員馨正：**

沒有根據需求，局長，我私下再跟你講。

**教育局范局長巽綠：**

好，私下告訴我。

**劉議員馨正：**

這個非常不好，因為私托投入很多的資源。

**教育局范局長巽綠：**

我們有檢視，在公托和非營利幼兒園的比例不到四成的地方，我們才會去推動，其他地方還是繼續由私托在經營。

**劉議員馨正：**

局長，沒有這樣子，我會證明給你看。

**教育局范局長巽綠：**

我們都會按照重點處理。

**劉議員馨正：**

局長，特殊教育的小朋友都是弱勢，我們把他教導出來之後，都沒有去追蹤，到底他後來的出路及去向如何，有沒有去追蹤呢？

**教育局范局長巽綠：**

我們現在從學前一直到國中、國小、高中職，會照顧到 18 歲，18 歲之後有沒有生活自理的能力，有沒有簡單工作的能力，都會繼續追蹤，學校都要盡到這個責任。

**劉議員馨正：**

局長，因為這些弱勢是最無助、特殊的。

**教育局范局長巽綠：**

確實，因為對家庭的負擔太重。

**劉議員馨正：**

我希望在教導他們的過程裡面，他們畢業以後，除了安排他們工作、協助他們之外，他們工作後面的協助，當然社會局要幫忙。

**教育局范局長巽綠：**

會有社福團體機構的協助幫忙。

**劉議員馨正：**

要做一個連結，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

好。

**劉議員馨正：**

我擔心特殊教育如果後面沒有追蹤，會讓他在黑暗的角落，…。

**教育局范局長巽綠：**

應該不會。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**教育局范局長巽綠：**

議員，我們對這方面很重視的。

**劉議員馨正：**

局長，你看到大陸現在推動三十一項優惠措施，對我們最大的優惠就是人才，我們的人才可能很多會被吸引到大陸。局長，如果你做為一個教育工作者，本來培育出來的青年，希望在我們的社會貢獻、建設這塊土地，現在三十一項優惠措施出來，對我們的人才會有很大的吸引力，局長，你做為一個教育工作者，有沒有什麼想法？

**教育局范局長巽綠：**

中國大陸三十一項優惠政策，很明顯有他的政治目標和目的，他就是希望吸引學生過去他們那裡就讀，所以提出很多優惠措施。教育局現在正在盤點這些政策的影響層面，一年到底有多少學生會到國外去念書，包含中國大陸的部分，目前看起來的趨向，還沒有大量的增加。

**劉議員馨正：**

局長，我認識一個學生的父母都是大學教授，他的孩子考了 72 級分，結果不念台灣的大學，跑去大陸念，是不是我們的教育制度出了問題，很多我們優秀、有能力的學生，他不願意在我們的環境裡面接受教學，跑到大陸去，當然也有跑到別的國家，但是跑到香港或大陸的不少，這位考 72 級分的小朋友，後來畢業了，拿到澳洲的全額獎學金，你知道嗎？我們的小朋友有沒有…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

有沒有辦法提供那麼好的條件，讓我們的小朋友、我們的青年子弟好好學習，所以上一次我一直念茲在茲，我一直向局長請教，如何培養出有競爭力的台灣青年？

**教育局范局長巽綠：**

這就是我們的目標。

**劉議員馨正：**

這會涉及到我們的國安問題。

**教育局范局長巽綠：**

對。

**劉議員馨正：**

現在我們很多青年，不願意在目前建立的環境體制下接受教育，跑到對岸去了，香港也是對岸，這個問題不值得擔心嗎？我們本來有一個很好的制度，畢業之後本來就可以創造出很多中小企業及工作機會，這些很好的教育體制都沒有了，現在局長的教育裡面，所謂產學合作…。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝劉議員。接下來請曾議員俊傑質詢。

**曾議員俊傑：**

謝謝主席。教育部門的各位長官大家午安。首先我要提到最近的一則新聞，是報導台南市首座永華國民運動中心即將完工，他目前工程的進度是 65.37%，蓋有南北兩棟主結構，預計在今年 7 月完工開始營運。國民運動中心在六都陸陸續續都有了，連台南也蓋了一間，而我們高雄市也算六都的第二大都市，現在變成第三大，因為人口被台中超越了，但是為什麼我們沒有一個國民運動中心？台南市花費了 3 億 4,000 多萬，面積大約 2.9 公頃，未來開幕可能會採計次或是月票的方式收費，費用讓一般民衆所接受。然而我們高雄市為什麼沒有？我們高雄市原本是不是有借高應大的國民運動中心，但是因為高應大國民運動中心的設置和民衆的期待落差很大。我們常問高雄市政府，上次市長就回答就說高雄市的陽光很充足，公園也很多，希望市民都在戶外活動。剛剛提到的高應大國民運動中心已經開放幾年了？請局長或是處長答復？

**教育局范局長巽綠：**

曾議員，我先答復。議員關心的國民運動中心，其實我們…。

**曾議員俊傑：**

我想請問一下局長，高應大這個運動中心開幾年了？

**教育局范局長巽綠：**

開幾年我現在不記得，體育處知道嗎？

**曾議員俊傑：**

體育處知道開幾年了嗎？

**體育處周處長明鎮：**

應該也有四、五年了，詳細的時間我記不得，因為它開幕的時候我有去。

**曾議員俊傑：**

其實這個運動中心，很多市民都不知道。

**教育局范局長巽綠：**

確實需要大力的宣傳。

**曾議員俊傑：**

難怪現在好像已經停辦了是不是？局長可能不知道，我請教處長，他可能比較清楚。

**教育局范局長巽綠：**

請處長回答，他比較知道。

**曾議員俊傑：**

處長，高應大國民運動中心是不是已經停辦了？請回答。

**體育處周處長明鎮：**

高應大現在叫做高科大－高雄科技大學，因為三個學校合併，在三個學校合併的時候，因為內部有一些財產等等的統整，所以暫時不對外開放。其實這件事情我們持續有跟他們的體育室以及原來負責對外開放的呂明秀教授聯繫，他們在4月9日已經恢復重訓室的部分先對外開放。未來他也會再規劃相關的班隊，繼續提供給我們的…。

**曾議員俊傑：**

辦得如何？以你專業的角度來看，他辦得成功嗎？是不是跟其他五都真的落差很大？

**體育處周處長明鎮：**

應該不是落差很大，但是會有一些落差。會落差是因為我們一般的市民要進入校區裡的人還不是很多，所以變成要靠他們對外擴展，去邀學生或邀…。

**曾議員俊傑：**

處長，這個會期已經送進來，你們今年7月就要升格為運動發展局了。我知

道之前我們有規劃南區一座，北區一座，但是到最後爲什麼破局了？可不可以請你簡單答復一下。我們之前都已經計畫好了，不知道爲什麼突然就停下來了。

**主席（童議員燕珍）：**

周處長請答復。

**體育處周處長明鎮：**

基本上我們最早申請的時候，在縣市合併之前，高雄市是申請小港和苓雅，小港先撤銷，苓雅有持續進行到徵選建築師的進度。後續因爲正好遇上縣市合併，縣市合併的時候，市政府因爲整個配置的問題…。

**曾議員俊傑：**

處長你要回答清楚一點，當時好像是市府出 5 億，民間廠商也出 5 億，有沒有這回事？

**體育處周處長明鎮：**

應該是說中央負責一半，地方負責一半，在徵選的過程裡面，也就是在設計的過程裡面，當初國民運動中心的設計規範裡要求得很清楚，就是國民運動中心未來是委外的，不是市政府自己經營的。當時市政府其實在進入設計之前也找了未來委外的廠商，有找到了，所以有進來共同參與規劃…。

**曾議員俊傑：**

爲什麼到最後是破局的呢？你可不可以跟市民解釋一下主要的原因是什麼？你簡單說明就好，因爲時間有限，我等一下再跟你請教。

**體育處周處長明鎮：**

當時就是剛剛跟議員報告的，因爲縣市合併以後，整個資源的配置，市政府有另外的考量，所以想把它移到鳳山去，這部分也有跟中央提出申請，中央因爲這個個案的計畫已經暫停，所以就沒有同意。

**曾議員俊傑：**

所以最主要的原因就是因爲我們市府要變更位置，後來中央不同意，你說的是這個意思吧？〔對。〕當時的執政黨好像不是民進黨。

我覺得現在是最好的時機，因爲執政黨是民進黨，地方也是民進黨，是最好的時機，也是最好溝通的時候。我們高雄市因爲空氣污染非常嚴重，去年議會在 12 月就決議，國中小運動會不要在冬季舉辦。可見高雄市的空氣，在還沒有改善之前真的很糟糕，應該也不適合在戶外運動。所以未來國民運動中心可能就會是市民休閒活動很好的去處，所以我認爲這個時機很重要，國民運動中心的問題我相信在座的同事以及我本人，之前都已經在會議上講過好幾次了，但是我覺得現在這個時機點剛剛好，就是要去爭取計畫的時機，你 7 月要升格爲運動發展局，我看你的第一個業務先做好這個。所以在這個時間，你要趕快

先去計畫，未來國民運動中心要設點在哪裡，其實高雄市很多蚊子館都可以利用，當然要委外民間經營，因為他們比較專業，這是一定的。針對這些蚊子館要怎麼發展，如何籌措經費，未來怎麼跟民間廠商合作，我想這是你們升格為局之後的第一個大目標。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員指導。

**曾議員俊傑：**

你覺得這個計畫怎麼樣？

**體育處周處長明鎮：**

這是一個很好的規劃，跟議員報告，其實我們這邊有在持續努力這一塊，譬如說 4 月 27 日我們就跟輔英科大也有一個國民運動中心，他們的設計和裡面的設備都非常好，他們也要規劃對外開放。我們市政府自己本身在鳳山園區，就是會蓋一個體適能中心，會有韻律、體適能，以及其他的運動空間，這個都是室內的。目前也在規劃楠梓園區，楠梓園區也會有一個室內的…。

**曾議員俊傑：**

所以你的地點大概都有找好了嗎？

**體育處周處長明鎮：**

我們有在思考如何去努力，希望也提供很多室內的運動空間，讓我們高雄市的市民運動。議員剛剛應該也聽得出來，我們找的幾個位置都是交通很方便的地方，雖然沒有辦法每個區配置，但是先在幾個交通方便的地方，讓市民容易到達的地方先處理出來。雖然它不是國民運動中心，但是它是一個綜合性，可以提供多元運動的空間，室內的區塊也會提供出來。

**曾議員俊傑：**

其實高雄市有很多民間的運動場地，我覺得每天下班人潮都非常擁擠，我相信這些地方應該也不夠。我希望能由政府主導，在南北區比較靠近市中心的地方尋找適當的地點興建。如同我剛才提到時機點，我們高雄現在空氣品質很差，一般市民要出去運動都要戴口罩，去年高雄市就辦了 69 場路跑，空氣不好仍照樣舉辦，為什麼把這些市民當作空氣清淨機呢？所以國民運動中心是現在高雄市最需要的，未來你們要有計畫，短中長期要怎麼計畫？未來要怎麼做？縣市合併之後高雄市的腹地很大，包括這些蚊子館或學校，像七賢國中的位置就不錯啊！它現在已經遷校了，因為少子化的關係，學校合併會愈來愈多，閒置的學校也會愈來愈多，怎樣去多加利用，我覺得這個很重要。

希望未來 7 月如果成為運動發展局，你要有所作為，不然體育方面都沒有經費，你沒有辦法訓練人才，一個人才從小訓練到大，到得獎到全世界有名，這

個過程很辛苦，包括金錢、精神各方面都很辛苦。我希望高雄市未來在每一個單項方面都可以去發展人才，這個部分很重要，請局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

曾議員剛才提到那個方向，因為市民確實有運動的需求，而且空氣品質短期沒有辦法改善的時候，我們應該要積極重新思考，在適當的位置來規劃，這個規劃應該可以做更多的多元性和複合性的中心，包括運動和一些老人的照顧都可以整合在一起。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得這個時機點非常好，市長今天也去中央了，市長應該很了解高雄市，為什麼說時機很好？第一，我們的空氣不好，第二，市長去中央了，高雄市欠缺什麼他都很了解。我希望藉這個機會在今年就趕快規劃好了，然後趕快去要預算，看怎麼去合作，趕快看明年可不可以完工？這是市民很期待的國民運動中心啊！

**教育局范局長巽綠：**

我們也在想用空污回饋的基金來做國民運動中心正好，應該要這樣做，我們會做規劃。

**曾議員俊傑：**

局長，市民對這個國民運動中心期待很高，希望你們好好規劃、好好做，希望明年可以看得到，這個是最重要的。好不好？

**教育局范局長巽綠：**

加緊、加緊。

**曾議員俊傑：**

希望局長和未來的局長好好努力，這樣明年就可以看到成果了。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

向大會報告，今天上午教育部門的質詢到這邊告一個段落，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

接下來，我們請李議員雅靜質詢。

**李議員雅靜：**

大家午安，雅靜依然堅持要為地方的建設來做爭取，從我們教育局提供的資料裡面，可以清楚的看出來喔！我們現在因應少子化，在這短短的 5 年當中，

國中、小的班級數一共少了 1,419 班，很恐怖的一個數字喔！人數也少了 5 萬 491 人，這 5 年當中，其實每一年的班級數都在遞減、每一年的學子都在遞減。兩位局長，如果記憶還不錯的話都知道，雅靜幾乎每一個會期，都會針對文中小用地（在文隆東路那邊）來爭取，看能不能給我們這些孩子、給這些鄉親們一個可以聚會，可以閱讀的地方，甚至可以是多元性的一個圖書館，你說圖書館也好，或者是可以讓它更多元，可以讓長輩聚在一起的據點，甚至上面是可以活動的地方，往地下可以做停車場，讓那些廣大市民朋友，來到這個商業氣息還滿活絡的地方，可以安心的停車，甚至可以優質的閱讀，這樣的數據，兩位局長，尤其教育局長你應該更清楚喔！之前本席在議會裡面質詢時，你們經常說，那一塊土地早期是高爾夫球場，旁邊是棒壘球練習場，然後旁邊是一大片的公園喔！裡面佔地面積有 2.54 公頃。我不需要太大，我只要你的零頭就好了，可能我需要 400 坪、500 坪，所以我沒有要你們去把兩個業者統統趕走，我只是特別提醒你們，不要將高雄市的有價土地，賤租給這些業者，最早期是 1 坪月租 66 元，換約以後 1 坪月租 99 元，那邊 1 坪有 5,000 元的價值，我不知道你們怎麼傳？傳到最後他們都說，是雅靜這邊在幹嘛！幹嘛！我都沒關係，因為這是為了地方的建設，建設一個不管是文化氣息的活絡也好，或者是回饋給地方一些鄉親都好，所以雅靜在這裡，提出這兩個數字以後，我要求教育局、文化局是不是可以放下你們對雅靜的成見？對我們鳳山在地地方的偏見，為我們高雄市民盡一份心力，多做建設少做破壞，不要泛政治化。文化局長，你知不知道雅靜指的地方是哪裡？

**文化局尹局長立：**

報告議員，我知道。

**李議員雅靜：**

你有研議過嗎？

**文化局尹局長立：**

我們內部其實跟圖書館這邊，都有做過幾次討論。

**李議員雅靜：**

然後呢？

**文化局尹局長立：**

最早期因為這塊地是市政府的，但不是文化局這邊的權管，因為我們考量不只是鳳山區，是整個高雄市圖書資源平衡的一些問題。

**李議員雅靜：**

在陳菊市長每年幾乎都有一座圖書館的進度，每年都有圖書館的落成開幕，就表示說，高雄市在這一方面的資源是缺少的，高雄市民對圖書資源是有需求

的，所以才會不斷、不斷每年都有圖書館的落成，爲什麼雅靜要提到鳳山？截至目前爲止，你知道鳳山有多少人口嗎？

**文化局尹局長立：**

實際的人口數，我比較不清楚。

**李議員雅靜：**

目前鳳山已經 35 萬 9,500 多人了，也就是說，我們即將邁向 36 萬人了，遙遙領先其它的地方，我用遙遙領先並不爲過，更何況北鳳山人口數就有十幾萬了，現在又大樓林立，在北鳳山完全沒有一座像樣的圖書館、像樣的活動中心、像樣整體規劃的一個標的。剛好人家說，我們赤山那裡是軍公教文化氣息比較重的地方，那裡的地價也曾經開過大廈單一層樓就要價 1 億元。

每個地方都很好，每個地方都有我們想要的建設。北鳳山這個圖書館，我們已經期待很久了！我也拜託局長，既然教育局已經把統計數字都給你了，每年至少都減少 100 班以上，國中也好、國小也好，每一年至少都減少 100 班啦！我們期待不要再減班了，少子化這個狀況可以越來越輕，能多增加一些生育率。

我們北鳳山還有很多教育用地，就是教育局所管轄的土地，沒差這塊地，就算他要興建學校，我們也可以把圖書館這塊納入學校範圍內，不衝突。所以局長，我不知道你能不能認同，你我都是讀書人，你也對於教育這個區塊非常有著墨，你能不能真的放下，你們對我們地方的成見也好、對雅靜的成見也好，爲我們高雄市民多想一點、多建設一些可以嗎？

**文化局尹局長立：**

報告議員，我們沒有任何成見？我們最主要是有一些專業上的評估跟考量。

**李議員雅靜：**

你們不願意做，就是你們對高雄市民有所成見，筆是你們在拿的，事情還是要拜託你們來做，你們若不願意做，就表示你們對高雄市鳳山有意見，你覺得這裡不值得你們開發。我們要求不多，我們要的就只是一個圖書館，而且我也把願景畫出來了，能不能北有北投圖書館，南除了我們高雄總管很有特色以外，能不能在高雄鳳山座落一個也非常有特色，能去媲美北投圖書館的多元、多功能性的一個圖書館，能不能？能。依市府團隊能力，我相信可以而且可以做得非常的好，願不願意做而已？這個案子最少講了 5 年了，不願意做就是不願意做，現在因爲地價租金的關係，兩個業者也退場了，我不曉得教育局打算用這塊土地幹嘛！但文化局你這邊，圖書館你們願不願意努力去爭取，別再跟雅靜說，烏松有一個圖書館，隔壁有個陽明圖書館，每區都有每區的需求性、需要性，不可以拿來做連結，你去過烏松圖書館嗎？

**文化局尹局長立：**

去過一次。

**李議員雅靜：**

局長，你覺得他小而美、小而巧嗎？足夠烏松人用嗎？我自己認為不行、不夠，甚至圖書資源都不夠，空間太狹小，如果是我，就把旁邊買下、打通，做個夠大的圖書館，完全沒有作為嘛！還敢都買起來，把它擴大。完全沒有作為，還敢在議事廳裡面大刺刺的講市長對於圖書館非常的重視，每一年都有一座完成，肯定你們願意付出，可是你們要看看當地還有沒有需求性？有哪一個民意代表可以這樣一而再、再而三每個會期幾乎都講？結果高雄市政府漠視，我們不會在這裡無理取鬧，真的不需要，你們跟我們解釋以後，我們也知道原因後就會就此作罷，但並不是，你們給的理由不充分，你們給資料沒有辦法說服我們。局長，你能承諾在你的任內，拜託你責成相關單位去做一個真的實質能供參考的研究看看，在這裡不用大、不用多，500 坪就好，甚至你要更大，我們也歡迎，因為這裡未來教育局說要蓋學校，你也不要太大塊，不然別人會說你反客為主，能不能呢？做一個評估出來。

**文化局尹局長立：**

我跟議員報告，做評估當然沒有問題。

**李議員雅靜：**

只做評估。

**文化局尹局長立：**

我們會去做評估。

**李議員雅靜：**

能不能去執行？如果真的可行，能不能去執行呢？

**文化局尹局長立：**

如果最後評估的結果是可行，當然我們會執行，但我們要先做，因為我們之前做過一些相關的評估確實有考量一些狀況。

**李議員雅靜：**

你知不知道？局長，你知不知道高雄市少子化這麼嚴重？

**文化局尹局長立：**

我以前在學校教書，當然非常瞭解。

**李議員雅靜：**

所以你覺得還有蓋學校的必要性嗎？沿線十幾所國中、小，還有高中，每一所都在減班，還有蓋學校的必要嗎？

**文化局尹局長立：**

報告議員，因為這個應該是教育局的專業，我無法…。

**李議員雅靜：**

就以前你在學校教書過，撇開你現在是局長的身分，你覺得還有蓋學校的需要嗎？

**文化局尹局長立：**

還是看區域性。

**李議員雅靜：**

在高雄市有限的財政資源之下，還有需要花大錢去蓋新的學校嗎？倒不如把這些經費放到各個學校裡面，該補強的、該擴建的、該防水的、該給他們有電腦沒能力付電費的這些學校把這些經費發給他們。局長，不要在議事廳裡面說官話，你是老師，我也非常尊重你，是不是可以答應我們？評估之後真的可以做，我們來推動它，好不好？局長。

**文化局尹局長立：**

我剛已經跟議員報告，我們會先進行專業的評估。

**李議員雅靜：**

要多久時間呢？這些東西不需要專業的評估，你願意做、不願意做，願不願意在你任內留給高雄人有一個可以想念你、思念你的機會？局長。

**文化局尹局長立：**

報告議員，我現在目前擁有的評估資料確實是覺得說我們現在的先後順序還不到這裡，我現在就是因為議員這邊要求，我們會請圖書館這邊再召集相關的同仁，我們再進行現場的一些評估，看是不是…。

**李議員雅靜：**

能邀我一起過去嗎？你們什麼時候要去？邀我一起過去。

**文化局尹局長立：**

我想應該不是場地，因為那個場地我們大概都知道，主要是說設圖書館…。

**李議員雅靜：**

不管是場地或者是開會？邀請本席一起過去，然後你給我一個時間，什麼時候可以完成？

**文化局尹局長立：**

議員，我是不是我們先去安排一個會議邀請議員來參與，好不好？因為那個時間我現在沒有經過評估，我…。

**李議員雅靜：**

半個月，可以嗎？

**文化局尹局長立：**

開會沒有問題。開會，我們會盡快召開，然後邀請議員。

**李議員雅靜：**

也請你把資料蒐集好。

**文化局尹局長立：**

是。

**李議員雅靜：**

可以嗎？

**文化局尹局長立：**

是。

**李議員雅靜：**

局長，謝謝你，請坐。接下來，雅靜，這幾天其實我有認真稍微看一下各議員提到的東西，這幾天最大宗應該是體育處吧？要升體育局了。來，我問一下我們的周處長好了。你知道屏東市有多少人口數嗎？

**體育處周處長明鎮：**

抱歉，這個我不知道。

**李議員雅靜：**

不知道，20 萬，剛好 20 萬又 231 人。你知道鳳山有多少人嗎？

**體育處周處長明鎮：**

剛才有講，35 萬多人。

**李議員雅靜：**

35 萬 9,000 快要 36 萬人。屏東市 20 萬又 200 人，有一棟三層樓高的國民運動中心，高雄市 200 多萬人沒半棟，你說你在市府跟中央爭取經費的時候來不及了，市府難道沒錢嗎？處長，我問你一個問題，鳳山體育園區總經費多少錢？

**體育處周處長明鎮：**

目前加一加應該是 5 億多元。

**李議員雅靜：**

5 億多元嗎？

**體育處周處長明鎮：**

是。

**李議員雅靜：**

也就是說我們市府要多編列、多匡列多少錢？

**體育處周處長明鎮：**

按照養工處執行的園區的部分，七三比，應該都是七三比。

**李議員雅靜：**

七三比，中央出七、我們出三，也是要出快要 2 億元，1 億多元，對嗎？

**體育處周處長明鎮：**

是。

**李議員雅靜：**

我們既然有快要 2 億元的經費，沒有能力自己蓋一棟嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

延長 3 分鐘。

**體育處周處長明鎮：**

剛剛講的是一棟，就是國民運動中心的狀況。

**李議員雅靜：**

不管。

**體育處周處長明鎮：**

是。

**李議員雅靜：**

沒有能力蓋嗎？

**體育處周處長明鎮：**

我們現在是體育館、游泳池、羽球館跟管理中心等等這些加起來，所以它的範圍比較大。

**李議員雅靜：**

我告訴你，鳳山體育園區這樣規劃我很不滿意，非常不滿意浪費空間，這裡所有的空間都是以商業利益為考量，完全沒有以體育人、愛好運動人士為出發點做考量。局長，你也要承擔責任，在你的任內決定這件事情的，有看過一個新打造的運動公園花 5 億元嗎？裡面包含什麼？都是我們原來的舊有設施，你把這 5 億元用在運動園區內不用大我說的，譬如說我們的羽球館包含溜冰場那些，那一塊地有夠大嗎？有，那個地方絕對有辦法去做一個像樣的、有規模的、可以比賽型的國民運動中心，甚至我們不要講國民運動中心，體適能中心也很好聽，你們完全都沒有在思考、沒有做配套，我不知道你們怎麼想，可是我覺得這樣好浪費經費。你們有聽到這些運動選手在哀號嗎？踢足球的現在沒地方了，擲標槍的也沒地方，擲鐵餅的也沒地方，打乒乓的也都沒有了，你們感到很自豪用 5 億元打造一座運動公園。屏東市 20 萬人能幸福的擁有一棟國民運動中心，高雄市 200 多萬人，不要光說高雄，鳳山就好了，過去還沒縣市合併之前，鳳山市和屏東市是同階的，他們有國民運動中心，鳳山區可憐啦，現在還在這裡講圖書館及國民運動中心。合併的第一年（民國 100 年）本席就要求體育處趕快把資料送出去，在鳳山哪個地方成立國民運動中心，到現在 107 年

了，連個像樣的規劃書都沒有，我甚至把板橋的資料拿給你們了，你們資料在哪裡？拿不出來。局長，你有看過資料嗎？處長，請坐。是不是請局長回答一下？針對本席剛講的，我們的運動公園，讓運動人口不是很滿意，您怎麼去看待這件事情？

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

運動公園的規劃，因為市府需要做整個鳳山，體育園區是一個城市重要的改造計畫，第一個階段都是原有的這些館設把它重新現代化，所以它以後的整體來講，提供的服務空間是相當不錯的，其實我們也滿期待它真的完成以後，市民使用後的反映。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。局長，我知道你把教育局局長這個缺只是你人生過程的一個過客，你把它當成是過客而已，你沒有認真的在看待高雄市的建設，我剛就跟文化局局長說了，如果你們不懂得建設就請你們少破壞，因為你們破壞了原先運動人口結構的場域。這個場域培訓了多少國家人才，現在沒有了，他們去哪裡？跆拳道不見了，乒乓球不見了，通通都不見了。

**教育局范局長巽綠：**

體育處更清楚，當時在協調的過程裡頭，每個運動的單項都有一個替代方案。

**李議員雅靜：**

我們都反對只有你們贊成。

**教育局范局長巽綠：**

它有一個替代的方案。

**李議員雅靜：**

我不知道你們替代方案是什麼？我們也要求在鳳山要有替代方案。你們的國民運動中心可不可以坐落在鳳山？土地我都幫你找好了。如果你覺得以前的鳳山體育場只適合當公園，好，你已經改造，我們只能認了。現在我們在鳳山再找一個地方，希望能夠成立一個國民運動中心或者是體適能中心，把它變成是室內的運動場所。除了體適能以外，包含剛雅靜講的，像跆拳道等只要相關委員會認為可以的，我們就盡量把它成立起來，至少我們不可以輸屏東吧！只有二十幾萬人口的縣市都有了，我們卻沒有；現在連板橋都有了。我們把這樣的一個版本，連範本都給你們了，你們還沒辦法做。局長，你能嗎？

**教育局范局長巽綠：**

因為受空氣品質的影響，城市的建設規劃會重新再評估。

**李議員雅靜：**

不全然是因為空污？你有沒有認真的去看待這件事情？…。

**教育局范局長巽綠：**

我們會來重新評估適合的地點。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。你什麼時候，可以把研究過、評估過的書面資料給本席呢？

**教育局范局長巽綠：**

當然是越快越好，但是這個案子必須經過市府整體的評估，不是教育局本身說設就設。我們今天也談到，用更多功能、複合式的量體會更好，我們應該往前走。

**李議員雅靜：**

我跟你說，你可能不知道土地在哪裡，鳳山北昌路那邊，有一大塊方方正正的地很漂亮，那附近都是大樓，你不必怕沒有人會用；它又銜接在鳥松附近，離三民區和苓雅區都很近。

**教育局范局長巽綠：**

這些好的意見都提供給我們，好嗎？

**李議員雅靜：**

那麼你什麼時候可以給我資料呢？我現在只要求你先把評估資料給我。

**教育局范局長巽綠：**

現在給你資料可能太早，是市府要決定這個政策方向要往這裡走，那麼速度就會加快。

**李議員雅靜：**

那麼你願意幫忙推嗎？

**教育局范局長巽綠：**

可以，我們把這些可能的地點還有評估需求。

**李議員雅靜：**

局長，摸著良心講。〔…。〕

**教育局范局長巽綠：**

我從來都是摸著良心講話，好嗎？議員。〔…。〕這件事我們有承諾過什麼嗎？都只是看圖書館，因為是文化局所管的，是文化局的評估，我們當然要給

予尊重。〔…〕我剛才問了我們的同仁，去年才開過會也做了一個討論；其實還是提到說，這個地方新興的發展區，將來是不是還有設校的需求，或是做一個保留的決定？〔…〕這也是可以思考的方向。〔…〕老舊危險的教室現在都全盤在處理中，你也知道。〔…〕我們想要做到的是，每個學校不管在哪個地區，它應該有相同品質的學校環境、設施和規模，這樣子比較公平，剛才你說的方向就是這樣的意思。

**主席（童議員燕珍）：**

是不是請局長，要求相關科室在會後跟李雅靜議員做個說明？

**教育局范局長巽綠：**

好。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝李議員。接下來，請張議員豐藤質詢。

**張議員豐藤：**

大家好。尹局長，這個地方你應該知道，中油的宏南宿舍是一個很棒的地方，他原是 1943 年以前建的日本海軍第六燃料廠，裡面有很多的老樹，都是木造的房屋。一半以上登記有案的老樹都在那裡是一個很棒的地方，也曾經有偶像劇去那邊拍過，我記得幾年前中油有兩棟已經成為危樓了，想要把它打掉重蓋，在緊急的狀態之下，我有打電話給文化局，那時候你還沒來，當時緊急的暫定為古蹟，後來也經過審議變成古蹟。兩棟變古蹟，然後整個宏南宿舍變成是文化景觀，中油曾經訴願，但是後來敗訴了，最近我聽說某一個電子大廠用政治壓力，希望中油把宏南宿舍做為擴廠的用地。

所以在這裡請尹局長做一個澄清，在這裡面如果把它拆掉，擴建成工廠，然後移任何一棵樹，在文資法裡面是允許的？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

這個是從海軍第六燃料廠一路發展下來，它其實是我們非常重要的文化景觀區，就照文資法的相關規定，不可能發生像剛剛議員講的那樣子。

**張議員豐藤：**

好，我就是要你這句話，謝謝，請坐，我想這個大家會比較放心一點。這個地方，我請范局長看一下，它是在油廠國小，油廠國小的歷史也是很久了，也超過五十年了。裡面很多樹木，這些樹木很多都超過五十年了，但是我們農業局還沒有把它編列為老樹，包括桃花心木、羅漢松都是很棒的樹。另外舊建築的鋁橫架，我知道現在文化局在做文資審查，那是不是把它列為文化資產？現

在還在這個過程當中。但是我知道范局長非常認真，邀請了日月光，日月光希望能夠在這裡設非營利的幼兒園，這是非常好的方向，但是很多團體包括愛樹團體和文化團體就很擔心，裡面漂亮的老樹，會不會因幼兒園進駐而被砍掉，然後這些文化資產會不會就消失了，我們也非常的擔心。我們很期待這個地方是一個很好的非營利幼兒園，甚至是一個很好的綠建築，然後能夠可保存這些樹，變成很棒的樹屋；甚至這個綠建築能夠保存這個鋁橫架，然後讓它重生，這是大家非常期待的。

我最近剛好在網路上 Netflix 看過這個影片，影片介紹很多非常特殊的房子，這個是在馬德里附近的萊維內樹屋，它是在森林裡面建一個房子，房子的形狀是利用樹木之間的空間去做的，甚至它所有的外觀完全配合森林，這樣的房子非常精彩，在森林裡面沒有一棵樹被移動。如果一個很大的企業願意做公益，甚至連文化局李科永圖書館也一樣，進駐中央公園，因為中央公園裡面有很多樹木，那麼必須用最高的標準，就是進去裡面時不要移動任何的樹木，這有很多的例子必須用最高的標準，因為高雄最重要的價值就是生態和綠。過去從謝市長一直到陳市長都抱持這樣的標準，陳市長在生態綠這方面做的非常的多，像很多的生態廊道，這些都是這樣的價值，我非常期待能夠朝這個方向。到底幼兒園會是什麼樣？請范局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

議員關心日月光集團的幼兒園，會不會使得基地內的老樹及原來的建築受到影響，向議員說明，已經講的很清楚了，任何一顆樹都不會移動，因為他的空間還夠大，如果能夠做到像這個樹林中的建築物，是最符合理想的。有關鋁鋼架的部分，他是屬於第 5 棟的鋁製棚架，這個案子已經經過文化局文資委員到現場會勘，並做過審議，在今年的 1 月 16 日就做過一次的審查，他提到將來的細設，一定提報到文化局的委員會審議。同時鋁製棚架具有時代的意義，建議保留或是納入整體規劃，這個部分日月光也很清楚，他們都會按照這個決議，在進行規劃設計時整體融入。

**張議員豐藤：**

所以現在還沒有細部設計？

**教育局范局長巽綠：**

還沒有。

**張議員豐藤：**

現在到什麼階段了？他已經舉辦動土了。

**教育局范局長巽綠：**

現在只是動土的儀式，開始要進入細部設計，到了細部設計時，就要先送到

文資委員會審查，他已經承諾一定會保留。當時他們要設立幼兒園時，大概已經有二、三年的歷史了，原來在工業區的廠區裡都找不到土地，最後才找到油廠國小，我們評估油廠國小後，覺得校地也是滿大的，他可以單獨設有出入口，離他們工作的廠區距離也不遠，方便員工上下班時接送小孩。所以市府經過整體評估協調後，同意日月光設在校園內，這也是全國第一個例子。

**張議員豐藤：**

這部份請范局長和農業局要求他們，趕快針對老樹的…。

**教育局范局長巽綠：**

趕快對老樹進行清點，現在樹種的清點應該都已經做好了。

**張議員豐藤：**

請農業局趕快進程序。請文化局在文資審議上要非常的慎重，請局長回答一下。

**文化局尹局長立：**

我補充一下，他整個是在文化景觀區，所以任何動作都要經過文資審議。之前也有委員去現場看過了，主要是剛才那 2 棟倉庫，有鋁製延架的部分，這棟建築是戰後建築，並不是當時海軍第二燃料廠，他是戰後建築。因為他很有特色，當時委員建議，有部分是可以移置，基地還是可以蓋幼兒園，所以會部分移置及有些空間會將材料再利用，他的細部設計，還有整個計畫，確實還要再送到我們這邊。

**張議員豐藤：**

好，我希望你們能盯緊一點。過去李科永圖書館的議題，造成很大的爭議，在這過程當中，也有很多人反對，但是也有很多里長贊成，聽起來里長贊成是有經過動員的，不管如何在整個的過程中，最後做出的決定和很多人的期待及看法，可能不一樣。而且在做這項決定前，所有的東西並沒有經過很清楚的討論，甚至讓做決定的這些人可以了解，在這裡會造成什麼衝擊？還有什麼樣的替代方案？資訊經過完整的公開後，用更透明的方式，再去決定。我覺得台灣的民主走到今天，不是只有投票，不是只有選出代議士和首長而已，更重要的是，該如何去深化民主，很多類似的事情，人民、市民就可以直接決定，但是這個決定，必須要透過一個程序，讓各種方案經過討論後，最後才做決定。這也是為什麼要有公民參與的推動，這個是一個好的公民審議議題，但是現在已經走到這個樣子了，我比較擔心，剛剛你們講只移一顆樹，因為樹和樹的距離很近，我期待能好好盯緊一點，不要影響到他的樹根。雖然只移一顆樹，但是若因此其他樹都死光了，這部分請你注意一下。

前幾天高師大美術系的學生，以快閃的方式在這邊畫畫，結果被文學圖書館

拿進去，是吳益政議員進去把他拿出來的，這個過程讓我感覺滿難過的，因為這個弱勢的兒童玩具圖書館，是在 25 年前由高雄市的調色盤協會設立的，雖然很小，但是他承擔很多身心障礙孩童的成長服務。但你現在把他變成李科永圖書館，結果這項服務跑到哪裡去了？這讓我覺得這是讓財團蓋一個很漂亮的地方，讓他建一個紀念他的爸爸或是其他人的圖書館，可是卻把弱勢的服務放棄掉了，這對高雄市的價值連我都不認同，請尹局長說明一下，現在這樣的服務跑到哪裡去了？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

當時調色盤基金會在設立兒童圖書館時，他是一個沒有建照，而且是非常老舊漏水非常嚴重的空間。其實我們是有配套的，他目前在高雄還有 2 個早療基地，分別在中華五路及大仁路 179 號 4 樓，我有親自到中華五路拜會理事長，在前年剛上任時，就遇到這件事情，所以我想了解整個面向。調色盤基金會目前在高雄中華路五路及大仁路上都有早療基地，整個前金區的圖書館蓋好之後，因為當時是有這樣的背景，所以我們在裡面規劃很多兒童共融式遊戲區。

**張議員豐藤：**

所以將來圖書館有保留這樣的…。

**文化局尹局長立：**

對，還有一些館藏也會有發展遲緩及相關的閱讀資源，反而是擴大了資源。

**張議員豐藤：**

希望能朝這個方向進行，你也要盯緊一點，不要讓人家感覺是財團逼走了弱勢團體。文化局的文資審議在過去有很多的爭議，包括新濱老街、李家古厝等，還有前一陣子覆鼎金的文物，因為我都有參與。在文資審議的過程中，很多人都非常不滿意，文資審議的結果，我不敢說他是黑箱作業，畢竟他的透明度是不夠的，很多人都詬病他的透明度不夠。之前在議會由公民參與協會及幾位議員，共同合辦「公民參與的願景座談會」，當中就有談到，該如何讓資訊公開？該如何讓公民參與？在文化局裡，大家最關心的就是文資審議，這是台灣公民參與協會對六都，有關文資保存的審查會議，所做的調查及研究。發現如果是大家都能有機會參加的話，那你的開會通知，是否有辦法早一點在網路上公開，讓大家有機會看到並旁聽，有的有 7 天，但高雄市沒有把開會通知公告上網。我們可以開放公民旁聽，可是會議紀錄是用重點紀錄，還是逐字稿的會議紀錄，是完全不一樣的，我們期待環評會議、土地徵收會議等，都能用逐字稿的會議紀錄，我們…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

我想逐字稿的紀錄，其實是非常多人期待的，因為至少我們知道是哪一個委員講了什麼話，他是贊成或是什麼態度？在整個過程當中，可以非常清楚知道他為什麼會做成這樣的決定，這個是非常重要的。另外有沒有錄音、錄影，我想這個是有的，但是在台南甚至都有網路直播，我們的文化資產保存審議會，是不是有可能網路直播？最後逐字稿的會議紀錄，也是可以把它公告上網，放在網路上讓大家來看，讓大家了解，我相信做到這樣的地步，就沒有人敢說你是黑箱作業，人家會說你很透明。當然最後的決定不滿意，但是經過這些專業的人，這些人講的話會受到檢驗，透明度夠，所有東西攤在陽光下受大家檢驗，我想這樣子才是真正讓公民參與、資訊公開的政府。你是不是可以承諾這些東西，可以做得嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立**

因為這個資訊可能還要更新，這應該是 106 年 5 月之前的資訊，事實上從 106 年下半年開始，就是開會前 7 天我們會上網公告訊息。

**張議員豐藤：**

公告時間太短了，是不是可以提前兩個禮拜。我們希望環評會議、土地徵收、都市計畫改變等等的會議，這些會議能夠在兩個禮拜之前就公告，因為每個人的生活都很忙，如果早一點讓人家知道，大家才有辦法去參與。

**文化局尹局長立**

因為我只是先報告這個，我們現在是有公告，至於時間長短可能要再請同仁研議一下，看有什麼好的方式。包含現在會議也開放旁聽，未來這些紀錄，確實現在也在商議要上網，但是不是要逐字稿，我們現在還在討論。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 1 分鐘。

**張議員豐藤：**

網路直播有沒有困難？

**文化局尹局長立**

因為目前各縣市都是…。

**張議員豐藤：**

不是各縣市，希望我們是最透明的，希望我們是台灣民主的典範，希望深化

民主，讓它變成公民可以直接參與，資訊可以公開、透明，讓大家可以了解。

**文化局尹局長立**

我還是要向議員報告，因為目前我們和其他各「都」相較，我剛剛講從去年下半年，其實都已經差不多了。

**張議員豐藤：**

我希望走在前面。

**文化局尹局長立**

真的我們再評估一下，看作業上有沒有困難。

**張議員豐藤：**

逐字稿我覺得沒有什麼困難，網路直播也不困難，透過臉書我現在放在這裡，就都可以網路直播了。這有什麼困難，要讓大家了解過程是怎麼樣。

**文化局尹局長立**

我想還要跟委員們討論，因為過去沒有這樣做，突然改成這樣的形式…。

**張議員豐藤：**

我跟你講啦！擔任委員其實除了一個〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝張豐藤議員的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢。

**曾議員麗燕：**

我想每個人在小時候，尤其目前在教育局工作的同仁，包括我在小時候讀書時，寫作文一定會寫將來的志願是什麼？大部分的人都幾乎會寫上「我要當老師」，為什麼呢！因為老師的職務非常清高，老師非常受人家尊敬，只要看到老師，大家一定都說「老師好」。這個工作也是大家嚮往的，老師是爲了教育國家未來的主人翁的工作，小時候在德、智、體、群，就要好好的教育他們，讓他們是品德優秀、成績優良，將來踏入社會變成一個有用的人，讓社會能夠更和樂。但是現在的社會，在學校裡面卻常常出現很不適任的教師，我記得剛當議員的時候，就常常接到陳情，說這樣的教師真的不適合當孩子的老師，以前常聽到有很多鄉音非常重的老師，因為他講話的聲音小朋友聽不懂，所以學生家長都覺得他很不適任。

另外有一些生病的老師，因為要上班但是又有病在身，所以就必須請假，但是學生家長又覺得老師常請假不來上班、上課，這樣會讓學生學習進度會趕不上，或是小朋友的功課會不好。所以也常常來陳情，這樣的老師是不是也不適任？但是要怎麼樣請這個老師回家，再讓新的老師來教呢？經過我請教教育局以後，都覺得沒辦法請這些老師走路，也不能請他離開工作崗位，等於是萬年的教師。這些都是在過程當中我們遇到的情形，現在也遇到很多不適任的教

師，因為言語的霸凌、或者是很多其他因素，成為不適任的教師。在前幾天連假裡面，不管是平面媒體或是立體電視媒體上，大家都看到一則新聞，就是有一個小孩子，當年爸爸幫他取名字時，取了一個「愛」字，希望他愛眾人、愛家人，他爸爸用意非常好，讓這個孩子未來成為非常愛心的孩子。但是偏偏他爸爸又姓周，這孩子當然必須跟著姓周，竟然有這樣不適任的教師，利用一個小朋友，他才小學五年級，他什麼都還不懂就要被老師言語霸凌。他的爸爸寫了一張自述書，說明他在開大型會議的時候，女兒打電話給他，說老師在班上開玩笑說：「他要表演A片」，也在班上公然質問他寒假期間去打工，其實是在賣身。局長，他才小學五年級，因為家長覺得事態嚴重，希望到學校和校長做一些溝通。因為我接過很多陳情案子，不只這一件有很多案件，一般的校長總是想要息事寧人，不希望事情發生在我的學校，能不張揚就不張揚，校長應該也出自於好意，覺得大家都是同事，能夠避開就避開。可是家長不這樣想，他覺得我女兒被霸凌到這種程度，我女兒以後還要做人，他受不了最後只有逼著他上媒體，所以我們休假那幾天都看到媒體的報導。我要說的是也不報導學校不適任的教師，一直在學校裡當不適任的教師霸凌小朋友，教育局真的沒有辦法很有 power 的處理掉不適任的教師嗎？

另外一個例子，也是一個不適任的老師，他在學校裡已被家長認定為不適任，學校也提出不適任的教師，但是這位教師用請假的方式避免被調查，後來他治療好就上班，但又到另外一個學校。到另外一個學校後，也同樣被學生家長提出不適任教師的陳情，在這種狀況之下，校長就去了解原因，發覺這位老師應該有病，也經過證實是有病，有病就是不適任教師。請教局長，這兩個例子不是我講的，有很多這樣的案件，在教育局的立場上，應該如何處理不適任的教師？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

曾議員提到不適任老師在學校內發生的各種情況，看到這種情形，每個案件都讓我們非常痛心，因為造成學生非常負面的影響，家長當然是非常氣憤，都希望學校加快處理程序。從 92 年訂定不適任教師的處理程序以來，其實是有強性的規定，剛才議員提到好幾個例子，我們知道後一定會要求學校加速處理，一定要做適當的處理，絕對不能包庇。最近才處理一個精神上耗弱的案子，不適合做老師，但是這個案子最後又來到教育局的專審會，其實學校是可以處理的，但學校似乎沒有能力處理，經過專審會要求學校盡速處理，所以在 4 月 9 日就是前兩天，學校教評會全數通過資遣這位不能勝任的老師。像這樣的案

子，前後也拖了好幾個月，所以我們覺得要跟所有的學校校長、行政團隊清楚說明這件事，以後有不適任老師情事發生後，快速調查、查明事實，進入學校的處理程序。

學校教評會處理的結果送到教育局，有的我們看起來過於輕微，就發回去請他再做事發的處理，教育局的角色是這樣子，當然我們希望在校園內不要再有這樣的老師出現，這種情況下也不能包庇這種行爲，因爲傷害學生其實是滿嚴重的。

#### **曾議員麗燕：**

對。我們都說小朋友是國家未來的主人翁，他受教的好跟受教的不好，真的是影響整個社會、整個國家，所以我們希望教育局盡速的處理，讓好的教師能夠好好的在學校裡教育學生，讓不好的教師能夠盡快的處理掉，免得誤人子弟，也會害到整個社會、整個國家。局長請坐。接下來再一個例子，既然做爲學生老師的主任，當然大家都希望人往上爬，我當了老師以後，將來能夠在學校當主任，我更希望去考校長，讓自己成爲校長，這是大家期待，也是大家努力的目標。教師長期在學校做爲作育英才的一份子，你應該好好的以身作則，不應該爲了你的前途而作弊，我覺得這樣對小朋友的身教影響非常大，你讓小朋友覺得只要往上爬，想要得到目的都可以不擇手段，你怎麼樣去教育孩子，你如果沒有被抓到，你未來用什麼心態去教育下一代，你這樣的行爲還要在教育界裡，你的人格又在哪裡。

我要請教局長，學校的考績委員會有四點需要遵循的，如果你違反這四點當中的一點，你是要被解聘或是被免職，我不曉得像這樣的作爲、行爲有沒有違反這四個項目。第一、對教學、訓導工作或處理校務行政草率從事消極應付，致造成不良後果者，這是第一項。第二、不批改作業或不進行實驗、實習，經勸導無效，有具體事實者。第三、廢弛職務情節重大，致嚴重影響學生課業或校務，有具體事實者。第四、品德不良、誣控濫告，情節嚴重，有確實證據，足以影響師道尊嚴者。我請問局長，這樣爲人師表，考試作弊的行爲算不算是品德不良？足不足以免職或解聘呢？

#### **教育局范局長巽綠：**

這樣的案例發生，我們同仁都非常吃驚，竟然會有老師或主任在考試時有作弊的行爲，這是絕對不能夠被允許的，所以學校現在處理的部分是給予記過處分，記過處分的結果會送來教育局，我們會再衡量他們到底是根據什麼樣的事實來記過處分，這名主任也應該馬上調離主管的職務。

#### **曾議員麗燕：**

局長，我剛問你這算不算是品德不良？

**教育局范局長巽綠：**

應該比較符合第四點。

**曾議員麗燕：**

符合第四點的品德不良。

**教育局范局長巽綠：**

但是學校已經給予他記過的處分，在前兩天 4 月 9 日，文件會送到教育局，我們會看他們是根據哪一點做這樣的決定。

**曾議員麗燕：**

你是教育者。

**教育局范局長巽綠：**

這個決定做得是不是適當，根據成績考核辦法做的處理是不是適當。

**曾議員麗燕：**

局長，他作弊的行爲…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。他這樣的職業道德標準是不是還能夠適任教師的工作，這是品德問題，人有錢沒錢或者是在哪一個職位，最重要的是品德，比什麼都重要，你是當學生的老師，你做這樣的行爲。局長，是不是應該好好的處理？

**教育局范局長巽綠：**

品德方面，我認爲是一個爲人師表情節重大的錯誤，所以學校報上來後，我們會嚴格的沉思。

**曾議員麗燕：**

局長，本席要求你秉持良心對天地君親師這麼重要的職位，一定要好好保持它的價值跟良心。

**教育局范局長巽綠：**

會。一定要捍衛這個，老師是一個受社會尊敬的，也是學生所仰望依靠的教育者，所以有這樣不正當的行爲，不僅他本人要深自檢討，當然應要得到一個適當的處分。

**曾議員麗燕：**

才不會枉費社會對老師的期待。

**教育局范局長巽綠：**

是，對老師們的期待。

**曾議員麗燕：**

謝謝局長。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請何議員權峰質詢。

**何議員權峰：**

大家午安，首先和教育局探討，針對未來因應少子化後，幼兒園和非營利幼兒園大量建置後之後續相關政策，我要請教局長對於未來的看法。

每年大概到了這個時候，就會有非常多的人前來拜託要去就讀公立幼兒園，我想教育局也因應了，可能包含議會，包含社會市民朋友很多的期待。這幾年我們也配合中央的政策廣設了非營利的幼兒園，我們也看到了教育局的努力，在我們的推動 2017 到 2020 年就要增設 30 個園共計 170 個班，提供了四千多名幼兒入園的機會，我想這個是教育局針對市民朋友對於公立幼兒園的期待，然後配合中央政策所做的一個政策。可是回過頭來我們想看的是，我們增設了這樣的非營利幼兒園，其實中央的發言人也告訴我們，他們要做一個幼兒公共化這樣的政策，也是不想因為成立公共幼兒園而排擠到私立幼兒園的存在，我想這從過去以來，一直也是教育局感到非常困擾的部分。

我想請教的是，未來增加了這四千多個名額的同時，其實我們可以從教育局的資料看到，這幾年，一年平均減少了將近 1,000 個新生兒，因此我們也可以看到一年就會減少 1,000 個小朋友加入幼兒園。未來，中央的政策要做的是「私幼公共化」，局長長期也在教育的領域，我不清楚教育局針對這個部分有沒有什麼樣的想法，可以維持公私幼的平衡？當然我也知道這的確是市民朋友所期待，我們很希望教育局可以很努力來達成，但是在過去的幾年，其實每一年增加的人數也不是那麼多，那我們看到未來在 2019 年、2020 年，甚至我們向中央爭取了前瞻預算計畫的這 10 所一起加入時，其實在未來的幾年名額是會比較大的。那麼教育局針對這種公私幼的平衡，有沒有什麼樣的想法？未來又要如何來維持公私幼平衡的工作？請局長說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

議員對於幼兒園的部分也討論了很多次，現在關切的就是，其實我們這麼努力到了 2020 年時，今年的盤點又增加了班級數，所以是比你剛剛的數字還要多。到了 2020 年時，我們就會有 42 個園，人數達到 5,692 名，但是這個時候還達不到 40%，公幼加上非營利大概是到 34% 左右而已，其實還有 6%。

**何議員權峰：**

我也大概的算過。

**教育局范局長巽綠：**

所以還是不夠，所以剛剛對於私幼的部分，我還是從原有的七成三的比例，現在它會慢慢的往六成移動，所以這裡面優質的私立幼兒園，其實他們還是能夠有一個很好的經營，過去他們承擔了學前的責任，也承擔了很久。那我們也歡迎這些幼兒園能夠思考進入非營利體系，也是他的一個選擇，所以我們也做了說明，並希望公私協力讓這個政策的目標早點達成。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我剛剛也有提到，今年賴清德院長告訴我們中央要推行的一個政策，叫做「私幼公共化」，簡單的說，就是要把錢直接再補助到這些就讀私幼小孩的家長手上。我想這個是不是也有可能同樣的幫助我們做到了公私幼的平衡，讓家長也真的減輕了負擔，讓有一些小朋友真的到私幼就讀，而不是大家都來擠公幼，這部分是不是也可以配合教育局其他的政策一起來做？請局長說明。

而中央這個政策，今年是不是有和教育局討論過，未來我們會不會努力向中央爭取這樣的預算？

**教育局范局長巽綠：**

會。因為這個中央的政策，主要叫做「生生不息」的一個大方案，也因為牽涉到的財源要相當龐大，所以目前還沒有整個配套出來，我們也知道是由林萬億政務委員在處理這一塊，所以也是很期待能夠趕快出來。當然會進到我們整個的體系，有公幼，有非營利，然後有「以私代公」，這樣的共同並行，以減輕家長的負擔，所以希望這三者能夠快速前進。

**何議員權峰：**

謝謝局長，請坐。接著要和局長討論今年的新生入學，這兩天也有很多議會的同仁在這裡和局長討論這個問題，我們可以看到總量管制的要點，第一順位，就是設籍 6 年以上和直系親屬。第二順位，等於就是要有自有住宅。我們也看到這兩天有人和局長的討論，針對自有住宅和寄放戶口優先順序來討論，其實回到這個部分，就過去幾年國小的部分，我想局長應該也是很清楚，大概會有這麼多小朋友的時候，過去幾年較沒有，今年也有其他的同仁跟局長提到的，就是 12 年一次的龍年，所以今年的小朋友真的是比較多。而我們也可以看到今年局長告訴我們其實最嚴重的一個國小是中山國小，它一年級可以收 289 個學生，在報名的孩子中，家長擁有自有住宅的至少就有 325 個，其實就差了三、四十個。如果回來再換算以及戶籍的時間，也就是說他必須在這裡有房子，至少要一年 8 個月才可以進到這所國小就讀。當然也有議員同仁向局長建議說，類似這樣的小學，區域還在發展的同時，有沒有可能再增加它的量體？

當然也是要看整個校園空間的規劃到底有無可能，像是位在我們選區內的河堤國小，可能都有類似這樣的狀況，但是這些也都必須要客觀上去評估，到底有無可能。

可是我要向局長講的是，其實今年真的就是比較特殊的狀況，它就是龍年。那為什麼我們會有一個總量管制的要點？其實就是不希望大家都去擠在同一個學校，如果真的超過了，就適度的把它分散到其他就近的國小就讀。但我要向局長提的是，今年是龍年，教育局是不是可以在管制要點上有多一點的彈性配套措施，什麼意思？就是說在不排擠到其他學校的狀況下，因為今年真的就是孩子比較多，譬如以中山國小為例，周遭的內惟地區的這些孩子，收的都和去年一樣多時，我們是不是還要再把這麼多的孩子轉分發到其他的學校？譬如收的和去年一樣多，但因為今年是龍年可能小朋友就特別多，所以當我不去排擠到其他學校時，有沒有更彈性的做法？譬如中山國小還有空間，也就只有今年讓它特別增加一班，這是可能彈性的做法，也只有在這一年才這麼做。或者是讓它每班增，有教室的空間就增加 1 個到 2 個來解決。我們就看中山國小這個例子，如果每班增加 2 個，或許就解決了今年因為是龍年小孩特別多的問題，所以自有住宅順位的小朋友就可以進來就讀。

但是我也必須講，就我剛才的建議，針對龍年這個比較特殊的年份做這樣彈性的處理，我想請教局長，有沒有可能做像我這樣的建議評估？我們要趕快來做這樣的事情，幫忙解決今年的問題，請局長說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

確實也誠如何議員所說，今年龍年造成新生人數特別的增多，當時你提到的這幾個案子，也就是有沒有空間增班，其實中山國小已經相對的擁擠了，它沒有空間，也沒有辦法班級增人，當時看到的問題是這個。其實班級增人也未必能夠解決這個問題，所以還是以改分發他校為優先，而改分發他校這件事情，基本上是已經完成了，也趨向穩定。但是我們經過這麼多位議員的反映，也希望能夠開始進行社區的公聽會，特別是學區的，聽聽大家的意見，在未來的時候，很多設籍的條件等等，事實上就可以做一點新的考慮。

**何議員權峰：**

謝謝局長。其實我剛講的類似今年的龍年可否有比較彈性的做法，我想也不只是適用在今年，也就是說，我們每 12 年可能都要面臨一次的時候，未來可以先研究，今年可能來不及做，未來可不可以事先預想到，讓這些學校多一點彈性做這樣的處理？

接下來還是要請教局長，我們都知道幼兒園在這一、二年，尤其是今年虐童違法的事件頻頻發生，我要請教局長的是，我們希望家長多生小孩，必須提供一個良善的好環境給家長的小朋友就讀，在幼兒園相關的部分，它有沒有建立機制，譬如國小不適任教師，然後避免這樣的老師再轉到其他幼兒園任職，或是相關罰則的問題，我們知道今年可能要修改法令，把虐童老師的罰則提高。請教局長對這樣的看法是什麼？

最後希望局長做的是，我們知道幼兒園不是很好生存，有的幼兒園老師必須上班時數要很長、工作負荷量很大的問題，有可能因為這樣而造成虐童事件。局長，在這個部分是不是教育局有可能大規模和這些幼兒園溝通，甚至去這些幼兒園，不管是公立、私立的都做健檢，然後把友善環境還給高雄市的兒童，請局長說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

議員提到的這些大方向都非常好，因為私立幼兒園也都是公私協力的夥伴關係，應該是站在積極輔導他們，讓他們能夠朝健全幼兒教育的優質環境來努力，所以我們每年定期有和他們開研討會跟工作坊，現在應該更明確進入輔導的階段，讓他們給予幼保人員相對是比較好的薪資和工作環境。

對於幼兒園有發生這些虐童的事件，這是更糟糕了，因為幼童其實自己都不能發聲，所以行政院會 3 月 22 日才剛剛通過，把將來幼兒園托育機構裡相關體罰都列入處罰對象，同時提高罰款，會修幼兒教育及照顧法。這幾年看到的虐童事件在增加，所以修法立法院應該很快就會通過，我們也會就修法後和幼兒園所有從業人員做很好的教育訓練和說明，跟他們說哪些行為是不可以有的。

另外，因為我們 1 月去日本進行訪問以後，今年 6 月會辦一個台灣和日本幼兒教育論壇，這裡頭會談幼兒教育的環境，也談幼兒教育的理念，還有怎麼樣能夠啟發幼兒，讓他們能夠學習生活、社會規範，但是能夠開發快樂的成長。這是一個正面性的，就是要針對所有幼兒園來參與研討，希望高雄市整體幼兒園的素質、品質是能夠往上提升。

**何議員權峰：**

謝謝主席，我今天質詢到這裡。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝何議員，接下來請陳議員麗珍質詢。

**陳議員麗珍：**

今天的教育部門實在很重要，因為時間的關係，本席就針對幾個重點跟教育局長反映，第一個，勝利國小現在校舍真的非常不足，教室也非常的不足。之前一直跟教育局反映應該要盡快做評估，現在高雄市雖然是少子化，其他小學的招生是一年比一年少，但是唯有勝利國小，它的地點剛好在新莊一路和南屏路，也是未來鐵路地下化後台鐵左營站這裡，這邊的地點周邊大樓是越蓋越多，成長得非常快。我非常敬佩勝利國小校長及學校所有的團隊，他們都不怕麻煩，然後就一直來爭取興建校舍的經費，我也希望局長應該要重視，不是說我們的經費問題或少子化問題，我們應該要針對這樣的地區，因為都市發展有一些差異很大，有些變化很大，有一些是少子化，但是有些學校的地點一直處在學校的不足。我也非常謝謝市政府在左營區十多年來國中總量管制很嚴重的地區，現在已經解決了，文府國中現在已經開始啓用在招生，所以這四年來都非常順利，國中生要就近入學都沒有問題，非常謝謝教育局、市政府。現在針對勝利國小校舍嚴重不足，請教育局長答復，是不是能夠很用心又很重視的就這個問題來研究？

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

勝利國小第三期到底要不要蓋，其實這幾年都在討論，國小科也做一些評估，因為它的附近還有其他的小學，像今年的學生就會分發到龍華國小等其他學校疏散。勝利國小目前經過評估以後，它也已經提出第三期校舍整體計畫，他們其實已經提出來了，規模大概會達到 7,400 多萬，希望蓋 12 間教室。同時勝利國小又有一個室內活動空間的需求，這個部分也許我們應該整合來看，一邊蓋 12 個教室又去蓋一個活動中心，應該再做整合。

**陳議員麗珍：**

對，整合。

**教育局范局長巽綠：**

所以他們送來教育局的時候，我們會進行審查，然後送先期計畫給市政府。

**陳議員麗珍：**

我們希望局長要很重視這個問題，如果往其他學校分發的話，龍華國中現在一樣是非常爆滿，還有中山國小、龍華國小現在都是爆滿，所以在周邊的國小一樣都還是不夠。

再來，有關地方非常重要的建設，就是在勝利國小旁邊這一塊國中預定地，它的地點是在新莊一路、華夏路口和新南街，大概有 3.2 公頃，這一塊地是規劃國中預定地，但是現在我們可能也不會蓋國中，目前是由壘球場認養。最近

教育局一直在規劃要在這裡蓋公立幼兒園，這個我們都很期待，因為在附近區域真的是太需要公立幼兒園了，希望在三年內實現，因為現在出生的嬰兒都在等待來這邊讀幼兒園。在這裡我很慎重的向教育局建議，第一、這塊地實在太寶貴了，它的總面積是 3.2 公頃，我們要把公立幼兒園建上去時，這個地點取決的位置一定要好好評估，不要把好好的一塊地破壞掉的蓋在中間，你們知道現在那邊的地價飆多高嗎？這幾次我也謝謝副局長和科長一直有在溝通，當然你們也有接受這樣的意見，土地真的要好好規劃，不要浪費掉，因為這邊未來已經沒有土地了，這一塊土地我們應該要好好做規劃。本席的意見是，公立幼兒園建立時，應該要請相當專業的建築師來評估，再由設計師好好規劃應該擺在哪一個位置，對於幼兒園的安全考量、治安、交通，以後家長的接送都非常周到的考量到。

第二，這麼大一塊 3.2 公頃的土地，除了建公立幼兒園以外，我們還可以考量未來國家圖書館也建設在這裡。因為這個地點將來台鐵左營站也是在這裡，整個交通連結捷運 R14 站及附近的高鐵，還有高速公路的交流道，而且國道 1 號和國道 3 號都在附近，這裡的地點將來是非常好。我建議將來應該也有機會要爭取國家圖書館，因為縣市合併以後，高雄市建置六十多個社區型圖書館，包括圖書總館最近也已經完工，受到市民很好、很滿意的評語，大家都喜歡去圖書總館閱讀跟休閒。最近市政府花了很多的經費一直在建立社區圖書館，包括楠梓圖書館還有左新圖書館的分館，這邊的使用率都非常非常的高。我要建議的是國家圖書館，新北市有三百九十多萬的人口也有一個國家圖書館，台中市也有，去年還決定在台南的新營要建一個國家圖書館，他可以用國家圖書館分館的一個資源，唯獨高雄市現在沒有。

高雄蓋了全國唯一最好的圖書總館，我們真的是少了一個國家圖書館，國家圖書館的等級就不一樣了，他可以匯集所有比較周全的資訊跟資料，包括大專院校學生、碩士生、博士生論文的資料、專業的研究及市民閱讀的資源等等，還可以服務全高雄市大概有二十多所的大學院校。

未來的目標，我希望教育局長在高雄是可以爭取到國家圖書館，以目前來講這一個地點是一個非常適合的一個地點，也請局長作為一個紀錄考量。因為國家圖書館在過去也提了很多次讓我們爭取，到現在都還沒有一個結論，局長請你答復一下，針對幼兒園的地點設置跟國家圖書館未來的爭取，請你答復。

#### **教育局范局長巽綠：**

我知道議員對這一塊叫做文中 17 的用地十分的關心，這一塊地是學校預定地，現在是七賢國中的棒球場，另外還有一個民間單位做了認養，他是一個認養單位，到今年年底認養滿四年，在認養的時候就很清楚的說，將來市府有其

他政策上的需要、需求的時候這個認養就會終止。所以這一塊基地認養的單位應該要了解，都會知道議員也好，在地的社區民衆都很期待，一個新的前瞻幼兒園趕快設置。這個幼兒園我們爭取到 8,300 多萬經費，建築師也評選出來了，在規劃基地的時候，就有很多地方的意見，我們還是尊重，議員做了好幾次的協調，包括我們王副局長也做了說明。我們希望建築師就出入口，還有相關的都市規劃來做一個很好的基地選擇，大家可以尊重這個專業的選擇。

**陳議員麗珍：**

尊重專業不要把這一塊土地浪費掉。

**教育局范局長巽綠：**

我們希望這個好是可以完成。

關於國家圖書館的設置爭取，要請文化局這邊評估才行，我們教育局沒有辦法評估適不適合在這裡做國家圖書館，但是剛好地方有這樣需求的聲音。

**陳議員麗珍：**

剛好是國中預定地所以讓局長跨局處的研究。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

請文化局局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

尹局長請答復。

**文化局尹局長立：**

關於國家圖書館已經在去年宣布在新營落地，就在台南。那時候我們同時也在做爭取，最後中央選了新營。剛剛議員提到現在國家圖書館只有台北有，新北市的叫做國立台灣圖書館；台中市公共資訊圖書館，國土的位階是非常非常高的，因為要發展它的機能跟典藏的部分，所以目前國家圖書館在南部就是坐落在台南。

可能要在高雄再設一個國家圖書館，我想短期內是有困難的，他是不是要用什麼樣的方式？會再跟中央爭取。像台中它可能不是國家圖書館，是中央定位的比較大型的，有特定定位跟機能的圖書館，我想這個我們會跟中央持續來爭取。

**陳議員麗珍：**

我們也期待。我要跟局長討論一下現在的體育中心，體育園區在楠梓的旗楠公路跟東林路的一個三角窗，剛好在高速公路旁邊，這一塊園區裡面就有自由車場、射箭場、游泳池非常大，大概有 9 公頃。我在這邊也建議很多了，這一

塊地還有很多地方都沒有盡力利用。之前有第二期的規劃，在外面要綠美化讓民衆可以在那邊休閒。現在因爲空氣污染，還有加上運動有很多好處，有說不完健康的好處，我們都鼓勵大家來運動，我們也希望能夠有一個室內的運動場，我們有很多國家級的運動場，像主場館還有左營左訓中心都是在左營，可是真正能夠讓民衆使用室內運動空間的地方非常的少。我希望體育處長能夠針對楠梓運動園區去做一個規劃，把他挪出一個空間可以讓市民使用，要不然放在那邊也非常的可惜。

我們整修過自由車場、射箭場但是那邊的地太大了，我們可以做一些讓民衆可以在室內運動的地方，你先不用答復，可以用書面給本席，我也希望盡力利用勿浪費這個資源。

我要跟局長來探討現在的英文教學，應該要向下扎根。在國小 1 年級有英文教學其實不會很早，我們都知道越早學習，他的適應力越強，從小先學發音、單字或是文法，他的吸收力可能很快。從國小 1 年級到國小 3 年級個性上比較乖，他可能就會聽從老師、父母的安排，請他寫功課，叫他上英文課，他就會照做，所以從小就向下扎根對英文未來的基礎底子非常的重要，等到國中再來重視都太遲了，有時候他底子就不好。我常常聽到家長跟本席反映，他有兩個孩子，老人在學習上比較沒有經驗，不重視所以沒有從小學開始學英文，所以到國中的時候跟不上，怎麼去補習都跟不上。老二他就學到了技巧，就讓他第二個小孩從小就開始學。所以我希望教育局要重視從小，一年級就開始學英文，而且要教他們英文歌，每年做一些活動跟評定，讓小朋友有一個激勵，什麼時候我應該發揮一下自己的英文能力，這樣才不會浪費學英文的黃金時間。

現在五都台北、新北市還有台中，他們大概都是全面性，高雄市還沒有到達一個全面性的學習。最近出去拜訪的時候基層很多人民、家長都跟本席反映，就像長輩唱日文歌一樣，他不一定懂日文，但是他唱日文歌就是朗朗上口唱得很好。如果從小培養讓他唱英文歌也好然後帶入他學英文的興趣。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

這樣對他未來的英文程度幫助會很大。再來，這是我個人的一個想法，我覺得現在的教育非常的重要，而且未來是世界的教育、品德的教育、道德的教育所以教育是要從小開始不是說長大了再來教、再來訓練都有一點慢了。我們的教育最重要的是…，我發覺到很多人如果運氣好，他可能大學畢業的時候，他就找到自己的興趣，他就知道我是做工程的，我踏入社會，我找的第一份工作就是我有興趣的工作，就一做到退休，從來沒有換過工作，而且樂在工作中，

每天做的很快樂。有些人到了 50 歲，你問他的興趣是什麼？他的專業是什麼？他真的是答不出來，他喜歡什麼？他也不知道？他會做什麼？他也不是很清楚？我是覺得我們從小在國中、高中的時候應該要給予這樣的正面性格的課程教育，讓他知道有一些人對這種數字有天分，財經就是很厲害；有一些人對這種技術、這種工程就會很厲害；對語言，他就很厲害，所以我會覺得說我們這樣的課程在學校、在教育都是很少看得到，我個人的經驗，可能這樣問問大家，大家都會心裡有個問號說我也是屬於那一種幸運型的，很早就找到自己的興趣跟專長，幸好；有些人真的到現在都還在那邊摸索，所以在這樣的課程修學分，我覺得我們在教育上面應該要把這樣的課程排入我們的教育。局長，請你答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員。好幾個問題，先談這個英語教育，因為大家都非常關心，就是我們英語的能力是不是應該更早開始學會，能力會更好？目前在國小階段有 92 個國小開始從低年級就辦英語課程，其中二年級試辦就是 5 所，一年級的已經有 87 個學校，可是我們現在跟英語教育的專家們討論，他是說即使從小一開始，如果一個禮拜只有一節這樣的課程，其實幫助不太大，在這裡頭學習能力能夠進步比較快的是因為他在課後家長給他去做了補習，這種反而可以學得好，所以英語教育最重要的應該就是他每天都有聽、使用這個英語環境，這對他的英語能力增進才有幫助，所以除了剛才那個計畫，我們現在正在規劃一個叫做「雙語學校」的課程，甚至從幼兒園就開始了，這個幼兒園開始一直到小學六年級，他可以在好幾個領域，譬如說我們是在運動的這個領域，或者是綜合活動領域，或者是藝術的課程開始引進全英語的上課。這個部分，第一個，他這個學校內的英語師資必須比較充足，然後師資也會經過培訓，我們預計從 107 學年度開始會選擇幾所學校來做這個雙語學校的試辦。我想雙管齊下，看這個雙語，每天都有英語的環境，每天可以用英語，日常生活都可以用，我想進步得會比較快。學校的師資如果到位的話，我們就可以擴大試辦的數量，還有一個就是我們有英語教育資源中心，還有 full-fledged（完全有資格的、成熟的）的英文老師進來，我們讓他們都能夠到這些學校去進行這些課程的帶領跟協同教學，我相信這樣英文的整體提升會比較能夠帶得起來，我剛剛提到一方面就是說有些是英文師資已經充足的學校，有些是比較偏鄉，反而比較弱的學校，我們也要優先去照顧，兩邊都要一起來做。

剛才議員也提到人生的發展方向，對我們的小學生、中學生來講，父母其實

很早就可以瞭解自己的小孩，他的興趣、天賦可能就已經不太一樣了，所以我們最重要的是在小學高年級到了國中階段，透過生涯輔導的認知，他可以知道我的興趣所在，其實進到國中都有性向測驗，大概知道興趣在哪裡，讓他看到這個領域裡頭將來的發展願景，我覺得這點很重要，高雄市又很不一樣，因為我們有很多產業，所以希望學生能夠瞭解這個城市的產業，家鄉社區的產業是什麼？產業需要什麼樣的人才？小朋友也能夠瞭解，這樣以後我覺得他們在學習上比較有目標，而且瞭解很多的工作都需要跨領域的能力，這就讓他會有不同的人生想法跟規劃，其實很小的小朋友都會清楚，雖然現在小朋友都說我的志願可能是做老師、可能是做什麼，他對這個概念表示說他對其他的職業瞭解有點少，所以這方面我們也會去加強，且在我們的國民教育裡頭就開始了。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員。休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接著請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

我首先請教教育局。局長，龍華國中在 104 年後來有拓寬，那時候是把他們學校的車棚拆掉，因為當時自由二路 6 巷道路很狹窄，那是接送學生的必要道路，後來把車棚擴寬之後，那條道路變成 12 米。突然變大後，車速相對也很快，很多家長一直在反映，後來我們有去增設號誌燈，包括有一些停車的問題，那邊的住戶一直來陳情，希望在假日學校沒有上課的時候能夠供他們使用，我們也很謝謝那時候校長的配合，把那時候的事情都解決了。但問題是當初這裡是車棚的位置，現在已經拓寬了，也做了一些綠籬，這條路現在變得滿大的。但是這個綠籬旁邊已經種植那麼久了，到現在還是這麼小。所以我們期待能夠做個改善。但重點是在於這條路，剛剛那個地方是我們的龍華國中，就是自由二路進去大門的一個方向；這個是要出來的後門，是這樣子的一個方向，這邊有一個綠帶。很多家長一直在反映說，因為這個地方路突然變寬了，所以車速相當的快。學童在這邊進出，他是沒有一個通勤步道通行，所以他們都必須走到水溝蓋這個地方來。這個部分，我們在會勘號誌燈的時候就有談到這個議題，但是那時候學校跟我們說，他們會引導前門的人往前們走、後門的人往後門走，所以走這條路人可能不會很多。可是問題是那邊有住戶，所以那邊的住戶也一再陳情，包括家長，他們認為這個綠籬也不是那麼必要，是不是能夠把綠籬這一塊種好一點。把這一段拆掉，整個變成人行通學步道，有沒有辦法這樣做？而且我覺得這個工程費用應該不會很多，原來已經有做一個墩，只是把這個土翻一翻，整個土而已吧？是不是能夠做這樣的一個改變？范局長。

**教育局范局長巽綠：**

這個可能要問國中科，因為我第一次看到這個案子，所以有沒有跟學校溝通過，我也不知道。

**陳議員玫娟：**

那麼請國中科說明一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答復。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

有關於當時後龍華國中拓寬的背景，2015 年的時候其實是由新工處來主導，讓學校部分做退縮。我們目前看這個案子的部分會跟學校做溝通。當時做綠籬是希望維護安全，因為有一些部分還是學校的用地，如果有實際上的需求，後續還是會跟學校討論，看要怎麼做，才能確保對居民和對學校的通行，還有本身道路用地上的安全。

**陳議員玫娟：**

剛剛你講到一個重點，我們做綠籬，主要是為維護學校的安全和學生通行的安全，但是就是因為做了這個綠籬之後，迫使學生都要走這邊反而不安全。後來經過一段期間。住戶跟家長都期待把這一塊開闢為學生的通行學步道。這個後續我們會開協調會，請你們這邊要來做。

再過來，我要談翠屏國中、小，這個部分在市長施政報告的時候我有特別提到，我還要再次來提，這條路道路拓寬有相當的必要。尤其里長和里民一再跟我陳情說什麼時候要開？因為這是現有的道路。現在這個房子已經蓋很高了，我拍照的時候還沒有蓋，現在都已經都快完成了。

現在這個綠帶放在那邊雜草叢生，對學校來講，在管理上不是很好，是不是能夠把這一塊趕快拓寬，這樣動線會比較好。因為前陣子在翠屏國中、小辦了一個千人愛洗玉活動，就有上千人來參加，光是這個地方的車流量就塞爆了。里長一再要求能夠趕快把這裡擴寬。我知道校長是沒有反對，但是聽說上次校務會議有一些雜音，這些我也聽到了。我知道你們的顧忌，就擔心像我剛剛講的龍華國中那塊車棚的土地退縮之後，變成那個土地一直到目前都還沒有變更為道路用地，所以你們有這樣的一個顧忌。這一塊地，有人一直跟我強調說，是不是能夠等到都市計畫變更為道路用地的時候再來開闢？但是事實上，里長和地方人士一直期待希望循龍華國中的模式，先開闢再來做變更，為了地方的安全、學童通行的安全。現在這邊其實已經高樓林立了，要來學校都是走這條道路，所以真的是很窄。我希望這個部分能夠不要再等了，之前的空照圖是空的，可是現在都是大樓蓋得滿滿的，就是差這一塊；如果能夠把它擴寬，讓他走得更完整，那麼整個翠屏路的通行上，是不是能夠讓學校這邊更安全、學童

通行也更安全？局長，我聽說你們明天還要開協調會。那天市長施政報告時也有特別裁示，請副秘書長來主持，希望能夠把這件事情給完成。

基於在地方的發展以及整個學童的通行安全，包括用路人的安全，我覺得這塊地要趕快開闢；不然的話，對地方的發展是有影響的，好不好？明天的開會能不能也讓我參與，通知我一下，好嗎？前幾次開會我都不知道，結果結論下來，好像都持反對的意見，這點我們實在很頭痛，里長也抱怨都沒有通知他蒞臨，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

我們謝謝議員，這個議題上次在施政報告質詢的時候，市長也做了正面回應，所以他當時交代秘書長召開跨局處的會議，所以明天是秘書長要召開會議，能不能夠請議員去問他覺得適不適合？對這個案子大家是持正面的態度，但是聽到說學校有一些疑慮要反映給議員，希望議員還有在地的里長、居民和學校要好好溝通，畢竟是雙方要合作，這事才能夠完成。學校的疑慮，第一個是學生的安全，第二個是部分住戶不贊成，第三個可能拓寬後違規停車，我們知道的是這三點使得學校有不同的意見，所以這件事要能夠成功務必要有大家的共識，所以要麻煩議員把這個問題也傳達給里長，希望大家能夠好好溝通，把這個疑慮消除。秘書長處理的是跨局處的技術層面，就是比照龍華國中那樣來處理，好不好？

**陳議員玫娟：**

局長，其實你提的這三個問題，我覺得都不是問題。你第一個提到學生的安全，我們要拓寬這條路就是為了學童的安全，因為路太小了。

**教育局范局長巽綠：**

他們的疑慮是學童安全，是沒有跟學校說明，還是怎麼樣，我還不理解。

**陳議員玫娟：**

因為你們幾次開會都沒有通知我們，所以我們根本不知道要表達意見。第二個，你說某部分的住戶反對，我不知道是哪些住戶，因為據我所知都是希望能夠把它開闢。

**教育局范局長巽綠：**

我跟你一樣都不知道，所以還是由學校再去進行溝通討論。

**陳議員玫娟：**

違停的部分，目前就已經很多違停、亂停了，未來如果道路開闢之後，好好做交通規劃，我覺得反而是一件正面的，你把它規劃好反而不會亂停，現在就是因為沒有規劃，他們才會亂停。

**教育局范局長巽綠：**

議員如果認為這三點，是可以說服學校內的不同意見，就請盡快跟它溝通。

**陳議員玟娟：**

你要讓我說服也要讓我們參與，我們才有辦法跟學校溝通。

**教育局范局長巽綠：**

學校內你們去參與會有問題嗎？不會有問題吧！

**陳議員玟娟：**

就是沒有通知我們啊！

**教育局范局長巽綠：**

可以說，他們的疑慮，你們願意去做一點說明，因為有些人主張要把它拓寬，有些人說他有這些疑慮，就說明、溝通，這樣好嗎？

**陳議員玟娟：**

好，謝謝。再來我要講福山國小蝴蝶館，其實福山國小蝴蝶館我們一直期望把它改成體驗教室生活館，能夠讓我們做一些生活禮儀、飲食料理或木工課程的設施，包括能夠讓社區來使用。現況的問題我也跟局長報告，福山國小其實位處於全國最大里，自從創校以後，它的學生人數、班級數都一直陸續在激增，它的教室使用都不足，而且學生活動空間也真的是不夠，所以我們都一直希望能夠如何善用現有空間環境來進行活化，然後增加營造更多校園教學環境，目前也是刻不容緩。因為蝴蝶館剛好位於學校西北角，原本是要培育一些蝴蝶，可是因為環境問題，還有室內太高溫又漏水，而且樹木都沒辦法生長，所以根本繁殖不出來。目前蝴蝶館的外觀是這樣，其實它裡面已經很老舊，你看屋頂上面都是漏水的水漬，下面都是擺放一些雜物，因為它已經沒有辦法使用了。

這個蝴蝶館我記得在上個會期有特別在提案裡面提到，我們是否能夠做一些活化計畫，計畫目標是希望美化校園環境、創設奇思創想教育轉運站、涵養學生的創造力、提升學習的興趣、培養學生從興趣中學習。第二個，我們希望營造富有空間美學概念的校園教學環境，增進教學效果，養成學生主動探索、自主學習的目標，所以要兼顧在地的特色、學校的特色課程，和學校整個環境做整體的規劃。為了配合學校所提的以轉運站為校園主軸的理念，希望能夠將蝴蝶館改造成具有未來感的創想驛站，成為十二年國教新課綱及美感與創客基地，提供學校做為手作體驗課程的創想教室。這是非常好的概念，內部搭配學校過去發展歷史的儲木池，杉杉成林的概念做設計，可以一邊做手工創作，然後一邊探索美食的食育美學基地，能夠培養新國民素養。在執行上我們主要是將空間劃為四個區塊，分別是創意驛站、手作創客空間、食育美感體驗場及玄關展示區，就是大概像這樣子。目前希望蝴蝶館是這樣，然後做成手作創客空間、玄關展示館、食育美感體驗場域、創想驛站。有這樣的構想之後，其實會

給孩子培養很大的空間，這是非常好的，甚至未來可以讓社區使用來營造敦親睦鄰，這是我們的一個構想。這是我們擷取的一些圖片，就是類似這樣來做，是不是盡快？因為我上個會期有提這個案子，後來也沒有再進一步有什麼作為，我是不是希望學校的部分有個正面回應。局長可以跟我們回應嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

我看到蝴蝶館的建築當然十分不對，哪裡有蝴蝶館這樣蓋的？福山國小很有創意的奇思創想教育轉運站，因為福山國小在人文藝術美感上有很好的表現，也是藝術貢獻獎的學校，所以學校有很多想法。不久前才完成這些列車站的圖書空間，這個案子其實也有機會跟教育部申請到補助經費，因為它是一個好的構想。

**陳議員玫娟：**

對，好構想。

**教育局范局長巽綠：**

請學校把案子提過來，我們來協助，他可以跟教育部要一部分經費，局裡也給他一部分經費，它就可以完成了。

**陳議員玫娟：**

據我所知，大概要花 100 萬左右，學校說這個案子已經有送給教育局。

**教育局范局長巽綠：**

他有送進來嗎？是 4 月 9 日，前二天才送進來的。

**陳議員玫娟：**

這個部分就拜託了。

**教育局范局長巽綠：**

我們還沒有時間，但要幫他看一下。

**陳議員玫娟：**

這個部分就拜託了，麻煩局長，謝謝。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**陳議員玫娟：**

再來我要講文府國小球場照明設施建置，其實現在學校和社區有達成共榮，我覺得相當好，因為使用那個空間，大家都利用那個空間做運動。當然夜間做運動其實很多學校滿困擾的，如果要開燈的話，費用又滿貴的，不供社區使用，居民又會抱怨，也常常找我們溝通。我們的意思是建置一個投幣式來管制，一

來它可以節約能源；第二個，它可以使用者付費。文府國小應該也有提這個計畫案，因為建置投幣式大概沒有多少錢，我希望教育局不要再丟給學校讓學校來弄，是不是教育局能夠處理？就是這樣一個投幣式機制而已，是不是…。

**教育局范局長巽綠：**

如果議員你知道這個要花多少經費，你一定會很吃驚吧！要花多少錢做這個事情？

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

應該沒有多少錢。

**教育局范局長巽綠：**

只要 4 萬元。

**陳議員玫娟：**

只要 4 萬元？

**教育局范局長巽綠：**

學校剩餘基金就有 258 萬，他要做，他自己就可以做了，爲什麼不做呢？不是很奇怪嗎？

**陳議員玫娟：**

他們希望我們能夠幫他們爭取。

**教育局范局長巽綠：**

你的反映，當然我們很支持他，請他們自己做，教育局酌爲補助一點就好了，好嗎？

**陳議員玫娟：**

好。再來是見城計畫、見城大戲，文化局長，這一次左營見城計畫就剛好在我服務處附近，這一次見城大戲一共幾天？花了多少錢？

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

總共演出 2 天，3 月 3 日和 3 月 4 日，經費規模大概是 1,900 多萬。

**陳議員玫娟：**

1,900 多萬，也就是 1 天將近 1,000 萬，是不是？演了 2 天。

**文化局尹局長立：**

可能不是這樣算的，總共預算是花了 1,900 萬。

**陳議員玫娟：**

對，當然你們不是這樣算，因為你們之前有前置作業，我知道，可是在我們的觀感，我知道是 1,000 多萬，但是我不知道要 1,900 多萬。我們現在得到的是還沒見城就見破壞，局長，你看「見城」那時候搭很多帳篷，甚至還有鐵架跨到城牆上面，也跨到樹上來，包括整個城座都是鐵架，包括這一座夠驚人的，其實我們一直在擔心這麼大的鐵架，那幾天剛好天氣又不是很穩定，還有下毛毛雨，又有風向的問題，如果這個時候一陣颶風來，倒了誰負責？你們有沒有想過這個問題？如果你說因為我們做得很安全，你要做得很安全絕對要在牆壁上貼緊，可是那個又是舊城，又不容許去破壞它，所以你們要把它弄…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘好嗎？

**陳議員玫娟：**

好，我講快一點，反正我現在要跟局長講的是，你們這個古蹟過去本來城牆有洞的時候，我們希望能夠做欄杆，用隱形欄杆把它遮起來，你們都不准，安全問題你們也不考慮，因為你們跟我說這是一個古蹟文化不准破壞。可是你們不准老百姓點燈，政府卻能夠放火。你看你們搭這個架子有多大，要安全就要附著，也一定要破壞城牆，如果你們說我們沒有附著在城牆上，只是稍微靠著，萬一有什麼閃失倒下來，誰負責？這個是我們要質問的。還有那個戲劇的需求，我知道裡面有一個橋段是演日據時代，結果你們在預演時有日本的國旗，還有拿日本國旗的人員在那邊跑來跑去預演好幾天，你知道我的服務處接爆電話了，他說你們在搞什麼，演那個戲一直在演日本人？你知道眷村對日本人基本上就已經有對立，他們就不喜歡看到這個國旗，結果你們就一直在那邊揮那個國旗…。

**文化局尹局長立：**

第一天是 1 萬 8,000 人，第二天是 1 萬 5,000 人。〔…。〕跟議員報告，拿燈籠出來是結尾的時候。〔…。〕我想跟議員補充兩點，第一個，文化局是身為古蹟的主管機關，我們在所有的規劃跟施工一定考慮到古蹟的安全性，而且這個地方是國定古蹟，我們所有的搭建跟施工的計畫都要中央文化部審過，所以這個部分絕對有考慮到古蹟的安全。第二個，我們確實在演出的時候，我不知道議員有沒有在現場，我們在現場是非常非常盛大的，我在這邊都可以這麼講，除了五月天之外，這應該是在高雄最盛大的表演活動。然後呢，這個活動本身不只是參觀民衆，他也是對這些表演藝術團隊非常重要的一個環境戶外劇場的磨練，但只是用散場的這些照片跟當時整個時序來講是不太吻合的，還是要跟議員說明。〔…。〕我在這邊跟議員講文化古蹟安全這件事一定是我們第一要務。所以不管是文化局自己找委員去看或是中央文化部，一定要提所有的

搭建計畫，而且都要文化部審過我們才能搭。

我再補充一下，我們在裡面確實有一段是日本的橋段，那個是整個大故事大時代劇情演繹的一部分，你剛剛出現的那個部分跟日本旗也沒有關係，那是有一段射箭的靶心，〔…〕那個並不是日本旗〔…〕對那是其中有一段，在整個大場景故事裡面的一小段〔…〕是，〔…〕我想還是要跟議員報告，這一件事情要讓民衆了解整個高雄大歷史故事非常重要的，他不只是對表演藝術、對民衆的互動參與，最重要是讓民衆了解整個左營見城的整個故事的部分。〔…〕除了現場之外我們後面有一個轉播。〔…〕

我想很簡單有三個東西，第一個，現場參與的民衆很多，我們還透過網路直播跟電視的直播跟後面的轉播，他的傳播效應是可以把整個高雄三百多年來發展歷史的故事。過去我們被罵文化沙漠，有一個很重要的就是我們對這個城市故事發展的不了解。〔…〕第二個，對我們自製表演節目來講，我們不只是六大天王，我們這次動員了五百多個，各個在表演的藝術都非常專業，包括我們的導演都是國家文藝獎的得主。〔…〕我想議員你的認知可能跟我們很多的認知不太一樣喔！〔…〕是。〔…〕議員的很多提醒我們會謹記，我們在很多東西的評估〔…〕我要跟議員再三保證，我們絕對不會破壞古蹟，我們自己是主管機管。〔…〕這是討論還是…。我們再跟議員說明。

**主席（童議員燕珍）：**

陳議員是不是會後請尹局長跟陳議員進一步的說明跟解釋好不好？好。謝謝陳議員。

接下來請張漢忠張議員質詢。

**張議員漢忠：**

大家午安，我要拜託教育局長，我每天在這邊看到忠孝國中，我看到忠孝國中在做補強，我對補強的感覺這是中央的政策，來補強過去一些的老舊教室，但是你補強忠孝國中是不是因為衛武營在這裡，整個路邊景觀的問題，還是怎樣要來補強忠孝國中的教室。

我現在想講的是忠孝國中是我自己的母校，我一直期待忠孝國中未來學生會怎樣提升？但是在這個地方要提升的機會不高。怎麼說不高呢？他的學區就是議會和稅捐處都是忠孝國中的學區，但是五甲國宅目前都是舊部落，三、四十年前住在這裡的父母親他們的孩子發展後不住在這裡，都到外面去買房子了，當然孩子就不會在這邊讀書。

忠孝國中的學生也面臨減班的狀況，中央的政策還花這些錢在補強這些教室，教室補強完成以後，有沒有在使用這些教室。我期待的是中央的政策，等一下承辦這件事情的是哪一個科？這一次補強的經費是多少？等一下再跟我

說明這一次補強的經費有多少？補強的意義在哪裡？補強後的教室有什麼用處？有什麼價值？麻煩承辦單位哪一位科長跟我說明這一次的經費中央補助多少？地方配合多少？是不是可以答復我？

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答復。

**教育局工程管理科詹科長天維：**

我是工程管理科，耐震補強是我們目前教育局工程管理的業務，忠孝國中的耐震補強是柔道館、信義樓 A、B 的部分，他的總經費是 1,700 多萬元，中央補助九成，所以地方是負擔 1,700 多萬。

**張議員漢忠：**

你說中央多少？

**教育局工程管理科詹科長天維：**

總經費是 1,700 多萬。

**張議員漢忠：**

7,000 還是 1,700 多。

**教育局工程管理科詹科長天維：**

一千七百多萬。

**張議員漢忠：**

7,000 還是 1,000？

**教育局工程管理科詹科長天維：**

1,700 萬。

**張議員漢忠：**

1,700 萬。你補強後對忠孝國中的教室可以達到什麼樣的標準來使用，坦白講現在忠孝國中的學生，一年級到三年級現在有幾班？那個是誰負責的？忠孝國中一年級幾班？二年級幾班？三年級幾班？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

我是國中科科長，我幫工程科補充，106 學年度現在一年級 99 人 5 班；二年級 85 人 4 班；三年級 105 人 4 班，一共是 289 個人 13 班。

**張議員漢忠：**

這些同學總共要有幾間教室使用？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

基本上是以耐震補強的方式來處理，本身教室的量體是沒有改變的，也不會增加學校的本身普通班或是專科班量體的部分。只是因為耐震補強的部分是他的耐震係數包括 CTR 跟 ISR，他的 ISR 的係數不足會有安全上的疑慮，教育部

才會做這個工作，讓學生的安全可以得到一個保障。

**張議員漢忠：**

其實我要說的重點是，我們花這些錢等於是浪費，我要說的就是浪費，補強之後忠孝國中的學生沒有使用這麼多的教室。閒置的教室很多，我的意思是這些教室都用不著，學生使用的教室都有剩下，我要講的意思是這樣，我們用 1,000 多萬元來補助忠孝國中購置需要的設備，用 1,000 多萬元花在學校需要的東西上才有價值，我要講的是這樣，1,000 多萬元花在整理那裡可以使用到什麼？我捨不得是因為不應該花，我是看到我們花這些錢沒有花在刀口上，我是舉個例子而已，整個大高雄市應該是很多，只是用忠孝國中的例子來提醒。

我現在要說的重點，就是我們的錢不要用在沒價值的地方，這 1,000 多萬元如果要用在忠孝國中，它有很多需要的東西，這筆錢是不是應該用在這裡？這是我的期待。

局長，我要再提醒你。過去縣市還沒合併，之前的高雄縣政府重點培植有 5 個國小的學校，一年大概撥 50 萬元給學校培養歌仔戲、地方文化，我們對這個歌仔戲一直有期待，因為歌仔戲是我們的傳統文化，有時候這個如果不培養有可能會斷層。當然這個歌仔戲，我要講的是過去還沒合併之前的高雄縣時代有 5 個重點學校，一年可能編列 50 萬元，這 50 萬元他們怎麼使用？這 50 萬元，我們沒有編列這個科目，然而這 50 萬元是用於外聘專業師資來教導我們的學生，讓歌仔戲不要有斷層，其實很多人不知道學歌仔戲後，未來畢業後就有個一技之長，出社會找不到工作的期間，他也可以去演歌仔戲來維生。歌仔戲這個傳統文化坦白講我們不能讓它失傳，包括布袋戲也是一樣，我們的地方文化是不是縣市合併之後就不再重視？還是怎樣？怎麼都沒有去瞭解這一點？局長，這一點你有去瞭解嗎？我記得在議會也有講過。局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

議員，其實過去的高雄縣很重視歌仔戲，所以有五個重點學校，但是到了合併以後，其實我們是讓各校自己提出來他們想要成立的社團，所以很多元化，目前新甲國小、雄女都繼續在培養歌仔戲，可是很多像皮影戲、國樂，各式傳統藝術是非常多元的，所以議員是特別指說歌仔戲，我們可以再瞭解一下有多少學校繼續說他們對這個有興趣，我們鼓勵學校多元的發展，對於傳統藝術給予重視，讓這些表演的歌仔戲團都能夠進到學校去做說明跟帶領，每年都在做。

**張議員漢忠：**

我要一直提醒的是我們的地方文化不要讓它出現斷層，包括目前我們的宋江陣，你看我們一直推廣，觀光局一直推廣我們的地方文化宋江陣，你看我們內門的宋江陣已經推廣到在全世界，聽到宋江陣就知道我們高雄，這是我一直要

推廣的。

周處長，我先麻煩你，我出門去，一天到晚逢人就被問鳳山體育園區的羽球館到底什麼時候會好？你先跟我解釋，那個球館實際可以運作的時間確定是什麼時候會完成，羽球館的部分。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

鳳西羽球館目前是新工處代工發包在興建，目前一期工程的土木部分預定會在 5 月份完工，水電的部分大概 6 月中旬左右就會完成。接下來，我們體育處會進去施作有關地坪的部分，先把地坪用水泥抓平了以後，再鋪上 PU，預定會在 8 月初，我們希望 8 月初可以提供給港都盃的比賽使用。

**張議員漢忠：**

8 月份有辦法提供到港都盃嗎？

**體育處周處長明鎮：**

目前抓的工作進度是這樣。

**張議員漢忠：**

假設耽誤到可能就來不及，如果有耽誤到就來不及嗎？

**體育處周處長明鎮：**

我們應該會一定要他趕工趕出來，因為最好的方式就是整個完成之後剛好有一個大型的比賽，因為港都盃全國會有四、五千人來高雄比賽，讓他們順便看到高雄市政府整理這個場館的情形。

**張議員漢忠：**

如果今年來得及是最理想的，期待今年來得及，因為今年如果來不及，還是要到小港去，小港那個地方是勉強在舉辦這個港都盃，坦白講，那算是勉強找那個地方在舉辦。期待今年來得及，這是我們的期待。

**體育處周處長明鎮：**

我們會努力和廠商趕工趕出來。

**張議員漢忠：**

第二個部分就是我被唸說一個體育場沒有廁所，包括網球場、溜冰場，溜冰場，當然我們一直在期待怎麼樣做一個類似辦公室的地方，包括在那裡打球的一些需求，譬如盥洗設備。現在要接出來重新規劃嗎？是不是要重新規劃？

**體育處周處長明鎮：**

整個在 2 月份的時候市長去有指示，因為那時候運動場已經開放了，開放了以後市長指示是先用臨時性的廁所，目前有三個，臨時廁所在三個位置上，讓

在運動場運動的民衆可以就近使用，這是第一個。

第二個就是剛剛議員所講的，整個管理中心的部分會在網球場跟溜冰場的中間，那邊蓋一個管理中心，這個管理中心未來就針對兩個場地的管理機具或者行政空間、廁所等等都在這個空間裡面。

**張議員漢忠：**

這個地方都規劃在管理中心裡面，對嗎？〔是。〕坦白講，整個鳳山體育園區做個改變之後，目前已經開放了。〔是。〕開放後百姓認同，大家都很鼓掌，也很感謝我們的市長把鳳山體育園區做整個大改變，期待未來規劃得讓百姓更認同，我是比較期待這個。羽球館照你所說的應該 8 月有可能完成，大部分應該可以完成，8 月份。

**體育處周處長明鎮：**

我們會繼續跟委員會、總幹事這邊做溝通協調，希望未來整個的工程能夠很順利的完工。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。以上。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝張議員。接下來，請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

感謝主席。針對我們教育部門，首先本席要針對許多家長的心聲跟教育局范局長這邊來做討論。當然我們曉得，范局長，我相信你也是一個辦教育的人，你對教育也非常的用心，但是有一些家長的心聲，本席還是要在這邊再次提出，讓范局長是不是能夠未來如何解決我們這些家長的心聲？首先本席這邊要特別提出來一個問題，目前高雄市我們一直在呼籲大家說，因為高雄少子化，所以我們政府應該要推出一些措施，讓我們這些年輕的父母親願意去提高他們的生育率。但是前提必須政府能夠當他們的後盾，但是我們現在看到一些家庭有這樣受教育的問題，如果他們生兩個小孩以上的，譬如在中山國小或龍華國小，甚至本席相信，除了我們鼓山區之外，其他地區也面臨這樣的問題。什麼問題呢？可能一個小孩就讀中山，另外一個小孩卻必須去讀別的學校，很多人會說為什麼會有這樣的現象？問題在於現有的龍華國小、中山國小這些都算是管制學區。因為管制學區的因素，會導致可能有的小朋友去讀中山，可是另外一個小朋友卻因為名額的限制進不去，這樣會造成家長許多接送時間的浪費和心力的辛勞，所以本席在這邊要特別呼籲。中山國小位在我們的美術館區，這個地方目前是高雄市非常棒的一個文教區域，人口一直逐步的成長。當然人口成長、生育率提高，這個都是我們非常樂於見到的。可是當我們一方面在呼籲、

鼓勵大家的同時，當他們真的孕育下一代的時候，卻發現這個育兒負擔對他們來講是一件非常辛苦的事情。特別是我們看到許多的家長，可能家就住在中山國小或龍華國小的旁邊，可能走路 3 分鐘就可以到了，可是礙於現在的一些規定，他卻沒有辦法就讀那些學校。或是一個小孩可以就讀中山，另外一個小孩卻沒有辦法就讀，弟弟妹妹要跑到別的學區去，這是我們現在所看到的現象。

局長，許多市民最近在反映一個心聲，他們認為政策應該要做長遠的規劃，我們剛才特別提到的中山國小、龍華國小這些就學困難的問題，范局長，不是只在你前任局長所做的規劃，特別是在美術館園區所興建的中山國小，當初是用遷校的方式過來。當初遷校的時候，許多家長就在質疑了，以龍水里美術館園區人口的數量，未來的新生兒要就讀，會不會導致很多人沒有辦法入學，並且當初隨著遷校過來原本的那些小朋友，會不會也面臨沒有辦法進入中山國小就讀的問題，這是當年許多家長質疑的心聲；而今天我們也看到確實也面臨這樣的問題。范局長，我們確實也看到這樣的狀況，所以本席要替我們高雄這些年輕的家長們跟范局長建議。你是一個關心教育的人，未來我們是不是可以，讓我們高雄這些年輕的父母親減輕育兒的負擔？第一個，小學入學的部分，不要再存在著一個家庭有兩個小孩以上卻去就讀不同學校的困擾，這是第一個。第二個，不要再有家長是明明學校就在家門口，但是礙於現行的規定，他就是進不去。第三個，我們要建請教育局廣設公立幼稚園，因為太多的家長說，公立幼稚園對他們來講，要進得去好像中樂透那麼困難。

建設必須長遠的延續下去，我們希望提高高雄市的生育率，但是前提必須在政策方面，我們政府有這個責任來當後盾。時間有限，我請教育局長簡單給我們一個承諾和方向，聽見這些家長的心聲後，未來教育局是不是能針對這幾個問題來想辦法解決？

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

確實如陳議員所說的，我們對這個問題的解決要非常的努力，特別是中山國小，今年登記的大概超過 124 人，現在雖然轉分發到他校，但是在這個學區內的家長，他們就住在學校的旁邊卻進不去，還有就是兄弟姊妹進不去。對於這些現象，我們已經承諾在部門質詢結束之後，很快就會展開學區社區的公聽會，廣聽大家的意見，做將來入學排序的修正，因為在幼兒園部分，我們今年已經做了修正了，就是兄弟姊妹可以同時進一個園，有三個兄弟姊妹的也列為優先的順序，我們希望往那個方向來解決。

另外提到是不是繼續設公幼，以目前高雄市政府整體配合中央政策的規劃，

還是積極在推動非營利幼兒園。所以非營利幼兒園的速度，還包括隨時在盤點空間增加的速度，目前到 109 年可以增加到 5,692 個入園的名額，我們主要是放在沒有提供到 40% 的這些行政區，努力去增設。

**陳議員美雅：**

所以我們現在在推動的非營利幼兒園或者是公立幼稚園，就是希望減輕家長的經濟負擔，以及成爲家長的助力。局長，我希望能夠繼續努力來爭取。

本席接著要來跟體育處探討一個問題，體育處今年也送一個計畫進來，我們要把體育處升格爲體育局，但是我們在這邊聽到很多市民的心聲，是什麼呢？當你們體育處要升格爲體育局的時候，我們高雄看不到可以代表高雄市的一個綜合體育館。以台北爲例，台北有一個體育館，裡面的設備是比較完善的，而我們高雄市在這個部分比較缺乏，當初中央要補助的時候，我們高雄市在那個時候可能時機點錯過了。但是不論如何，體育處要升格爲體育局的同時，本席要替市民發聲說，高雄應該要提倡體育的運動，而我們體育處升格後，你們應該要有一個代表高雄市的運動場館。處長，未來應該要稱你爲局長，有可能就是局長了。這個部分，我希望要努力，高雄市應該要想辦法在升格的時候，有一個我們的綜合運動場館。高雄的市民告訴我們，他們希望運動，可是他們沒有適合的運動空間。本席在這邊還要再舉個例子，龍華國小在農 16，本席當初有爭取利用那個空地。學校的用地有所謂的籃球場、溜冰場、兒童遊戲區，但是在今年 BOT 出去之後，這些設施是不是可能就不見了，本席建議是不是體育處在這裡應該跟財政局，甚至現在 BOT 案得標的這些業者來討論一下，有沒有辦法把這樣一個綜合運動場館的概念納進去？你們不能夠把原本的校園用地變更爲商業用地之後，你們賺了這批土地的錢，卻沒有回歸在教育上和原本的運動上。你們剝奪了當地民衆的運動空間，可是你們沒有做任何回饋支持當地運動的做法。本席在這邊要強烈的建議，請體育處必須要爭取綜合運動館。甚至當你們升格以後，除了有我們自己的綜合運動場館之外，也希望看到，未來我們在培植這些運動選手或學校的這些校隊們，我們是不是給它更多足夠的經費。我們聽到很多家長說，小朋友要出去比賽時，這些家長、教練大家要出去的時候都沒有任何的補助費用，他們還必須要去募款、自掏腰包；那麼我覺得這對高雄市整個運動風氣養成或是培植選手上面來講，我看不到你們的用心。所以未來體育處升格爲體育局以後，希望在這個部分，除了我們高雄市民可以運動的一個綜合運動場館要出來。第二個，我們針對我們的運動團體，或是學校之間校隊的補助經費要增加，可不可以做到？請答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長復答。

**體育處周處長明鎮：**

剛剛有關高雄…。

**陳議員美雅：**

時間有限，你針對大方向先回答。

**體育處周處長明鎮：**

好，高雄綜合運動館部分，剛剛議員建議的方向，我們可以去做，爲什麼？這一次標的是富邦人壽，我們可以透過財政局跟他們談一談，因爲它是一個複合型場館，其實是可以放一些運動空間在裡面，這一部分我們去努力看看，這是第一個。第二個，有關補助學校運動團隊的部分，以現況來講，整個社會體育團隊的部分是我們在做，學校團隊是體健科，未來如果運動發展局成立以後，相關的經費有提升，我們會跟局裡體健科協調如何幫助學校的球隊，或一般運動員未來生涯規劃都會做協助。

**陳議員美雅：**

好，除了學校運動員部分，一般運動團體我們也希望能夠盡量培植，給他們更多的經費，特別是高雄現在的職棒也好，或是籃球都沒有在地代表的隊伍，這是令人感到很遺憾的事情。處長，這個部分我們要來努力，好不好？〔好。〕你會後再把詳細書面資料提供給本席，謝謝。我們以台北體育館爲例，人家都做得不錯，高雄市不能輸人家，所以這個也要爭取。

接下來還有一個問題要請教文化局和新聞局，我先把問題問完再請你們一併回答。第一個問題是，針對美術館人行步道不平，美術館應該是高雄很引以爲傲的一個場館設施，很多住在周邊的居民或很多外地的人，都愛到美術館散步或運動，可是在美術館周邊人行步道散步時常常有人跌倒，爲什麼呢？高雄市總是看到坑坑洞洞。所以請文化局長待會和館長針對這個問題，這是本席上個月去現場再次會勘，因爲之前我們就會勘過了，上個月我又再次去會勘，要求你們盡速改善相關的部分。所以針對美術館人行步道不平，會影響市民運動安全的部分，本席強烈要求你們必須要改善，我希望在五月份之前能夠看到你們有更詳盡的進度，好不好？

第二個問題，這個就是本席剛剛提到的「孩子是我們未來的競爭力」，所以希望教育局要當年輕父母親的後盾，我們要來增設、廣設公立幼稚園。

最後一個議題和新聞局、文化局有關，我們希望讓人文古蹟成爲觀光養分。高雄市一直在做行銷，可能是我們有海有山，這是我們的自然景觀，當然是引以爲傲，但是我們要怎麼樣更加凸顯高雄市在地的文化呢？本席幾年前就跟文化局前局長史哲建議要成立文化古蹟專車，後來也確實設立了，這個部分對於推廣高雄在地一些古蹟、文化，讓大家更了解高雄市歷史有很大的幫助。但是

有很多民衆也在問，我們到高雄能做什麼，甚至本席一些日本朋友也會問，到高雄除了看山看海，他們也想了解高雄市廟宇文化，或是我們的古蹟。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

所以讓我們的人文古蹟能夠成爲觀光養分，譬如在座這些官員們，你們應該有到日本觀光過，很多人到日本觀光會想要體驗他們的和服，也可能會想要去看他們的一些廟宇，到京都你們一定會去參觀廟，而這些都是可以帶動當地觀光產業一個非常重要的因素。你去那邊可能會想要品嚐他們的抹茶文化，或是到那邊做購物等等。本席要建議的是，文化局和新聞局，我們總是看到新聞局編好多經費在行銷高雄市，但是我們的局處會有一個缺點，就是各做各的事情，高雄真正的美應該要透過文化局，民政局有寺廟，文化局可以把這些古蹟和寺廟文化結合起來，同時透過新聞局、觀光局去做整體套裝行程，把高雄真正深度的美、深度的文化行銷出去。所以本席待會要請兩位局長各自發表，你們如何透過人文古蹟和觀光做結合來推銷高雄市深度觀光？如果高雄的觀光永遠都只有著重在海港市區都市面貌，你沒有善用高雄真正的本土人文和歷史，造成我們的城市行銷沒有辦法和其他縣市做出明顯區隔的話，這個會非常可惜。所以本席現在希望透過新聞局，你們應該要跳脫出來，你們這個部分從來沒有做，我們希望未來看到這些部分，我們的廟宇文化、我們的古蹟文化、我們的人文、我們的在地美食等等。

**主席（童議員燕珍）：**

先請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

謝謝議員的關心，第一個是美術館的部分，剛剛議員秀的照片，就美術館提供給我的資料，上次議員有去會勘過，現場有些東西有做一些修繕，所以我們 3 月下旬有做一波處理，我們目前也在檢視全區，現在有和養工處的一些區域疊合。因爲整個美術館園區非常大，所以在 5 月底會完成目前我們看得到的相關修繕工作，這個到時候再跟議員作報告。

針對文化觀光部分，我們非常認同，尤其在高雄文化生態多元性和豐富性是非常充足的，當然文化局這幾年有做一些努力，包括見城和興濱計畫，因爲也拿到全國最大的再造歷史現場計畫，所以我們不只修繕之外，然後是活化和觀光的結合，很多的部分到時候再請議員給我們一些意見。不管是文化公車的推動，包含我們有文化遊艇或有很多文化園區，目前還有很多可以再繼續提升的空間，這個部分我們會做持續的努力。〔…〕有一些大的計畫我們要再做一

些內部的考慮和整合。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 1 分鐘。接著請新聞局張局長答復。

**陳議員美雅：**

感謝主席。

**新聞局張局長家興：**

謝謝陳議員的建議和指教，跟陳議員說明，在上個月的時候曾經有扶輪社的人…。

**陳議員美雅：**

局長，你待會再回答，我先把問題再問詳細一點，針對古蹟、人文及廟宇文化深度之旅，怎樣帶動高雄市整個觀光產業及發展高雄市的經濟，這是我們刻不容緩。所以新聞局不要只告訴大家說，我們有哪些招商的條件，除了這個以外，跟觀光局要做結合，怎樣把我們的觀光產業落實的做起來。因為旗津需要發展觀光，但是我們到目前為止看不到任何具體的作為，連旗津現在的飯店也遲遲沒有進度，我不曉得你知不知道它的相關進度，所以我為什麼一定要推觀光產業…。

**新聞局張局長家興：**

我簡單來說，剛剛議員有提到，在市政府包括都發局、文化局、觀光局可能都有牽涉到相關議題，各個相關局處也都有行銷的能力，第一個，新聞局可以協助他們做行銷，或統整故事內容方面的強化；另外，在新聞局本身是著重於像臉書或 IG 等網路社群平台，在這個上面我們會就剛才所講的內容強化它的國際行銷，利用現在網際網路的便利性和滲透性，事實上這樣的通路開發，是相對於過去傳統許多通路來得有效很多，這個是我們未來會致力的方向。〔…〕好的，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

會後向陳議員做報告，謝謝陳議員。接下來請俄鄧·殷艾議員質詢。

**俄鄧·殷艾議員：**

我簡單針對教育局國中、小校長甄選辦法，要跟局長就教一下，我發現這個辦法有討論的空間。局長你知不知道國中、小校長的甄選裡面有一席原住民的保障名額，但今年是從缺。從缺的原因我要告訴局長我們的辦法裡面洋洋灑灑的寫這麼多，這一條第二點，本土語言 3 分鐘的演講，自選。這個是列入基本門檻，但是不列入成績，因為他的族語的緣故，造成這一次國小校長從缺。

我也特別了解一下他的狀況，其實他的族語初級通過了，中級也通過了。但是他的成績沒有達到錄取標準，這個就是原住民的部分，其實如果論他的成績

我想要入圍校長是 OK 的。

我們在培養校長的過程當中，我知道他做教育界好幾年了，他去年也考了但是跟前面差了零點幾分，他也欣然接受，至少人家比他優秀。從我認識的局長我認為你不會讓他從缺的，總是會讓原民同胞有這樣的機會，但是我要跟局長討論的是說，這個定調已經定調了我們沒什麼意見。我是覺得說這個也不是個案，希望下一次我們在培養教育單位的人，我們因為這 3 分鐘的演講決定他能不能當校長，就因為 3 分鐘他 30 年累積的過程當中 3 分鐘就定調了。就是說他的母語是說不好，但是我麻煩他在練一遍給我聽，我也覺得不是不好。我們請議事組幫我們放一下。

（音檔播放開始）

U nipinanam nu maku tu suwal nu Pangcah  
ma'ulah kaku a minanam tu suwal nu Pangcah,u wama atu wina ku  
pasubanaay nu maku.mabana kaku a mitengil tu suwal nu pangcah. lingatu  
sa,u maranam ,malahuk,malabi atu ka'ulahan a heci a lusay, matiya u  
pawli, u sunsuli, u tebus u kiyabesm.....pabana' aca tu ngangan nu  
sapaluma—matiya u tipus ,u kudasing haenen nu heni a palingatu a  
pasubana'.

（音檔播放結束）

從我聽他母語的流暢度他也可以跟族人對話，他目前人在六龜國小，當我們一直強調母語很重要我都覺得是 OK，但是我們今天不是找族語老師，我們找了專業來聽，讓專業的去評斷這個老師，我想這個我們可以討論看看，到底我們是要評鑑他成為族語老師，還是要養成做一個非常優秀的校長。從我們的角度我們希望培植他未來能夠回到原鄉，到原鄉能夠和原鄉的同胞一起、跟孩子們一起成長，透過教育能夠幫助自己族人同胞。

最好是跟當地的族人有一個良好的溝通，雖然是不同族，我是阿美族，如果他族語通過了你安排在哪裡？他卻是在布農族部落裡頭，他對布農語又一竅不通。所以我說比例原則實在太重了，讓這位校長他那麼認真、他那麼用心，當然我們會覺得他下次再考啊！我們討論看看。

這個部分他洋洋灑灑寫了很多，我也覺得他做了很多都滿優秀的，就是因為 3 分鐘決定了他的一生，在比例上我覺得對他太嚴苛了，當然這個定調就定調了，未來，所以要在這個議事廳跟局長討論這個比例是不是太重了。我們要選他成為校長不是讓他成為一個母語老師，這個論點局長能不能來答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

其實我們對這一位甄試的校長候選人，最後沒有通過母語、本土語的測驗其實有一點意外跟遺憾。從 102 年我們就有這個規定有六位原住民校長因此而入選的，但是這一次是用北部阿美族語還是南部阿美族語，其實剛才議員放的部分我沒有辦法聽懂。議員覺得他初階、中階都過了，他在母語溝通沒有問題的，他可能不是做一個母語、本土語的老師但是他應徵的是一個校長，其他的比例、他的資歷、他的筆試、訪視等等都是相當不錯的，所以這一次真的有一點遺憾。我們馬上會檢討甄選的辦法，因為簡章公布了，當時簡章是這麼公布的，它列為就是門檻，不通過就是不能錄取。

未來簡章、甄選的辦法我們會做修正，我們可能把它設定為通過就不扣分，不通過可能總分裡頭扣一點分數。這樣就不會因為一項造成他沒有被錄取，我想我們要朝這個方向去修訂未來的甄選簡章辦法。

**俄鄧·殷艾議員：**

我想這個部分就麻煩局長，你們內部也做討論。

**教育局范局長巽綠：**

我們還是要鼓勵他，好嗎？鼓勵他再接再勵。

**俄鄧·殷艾議員：**

我有鼓勵他，這個部分已經決定是這樣了，我覺得後續。

**教育局范局長巽綠：**

後面我們不要把他設為你沒有過，前面完全都不能算了，基本作為一個扣分項目。

**俄鄧·殷艾議員：**

聽國教科說我們請的是從外縣市來的。

**教育局范局長巽綠：**

從北部來的。

**俄鄧·殷艾議員：**

你從北部來的，不是我們縣市的人，不管你，不讓他通過，這個也會有這個問題，如果你是請當地的族語老師未必會有這種想法，從鼓勵的角度我相信他會過關的，如果是我，我絕對會讓他過關，因為我跟他對話我覺得也 OK 啊！因為我自己也做過評審，他是北部阿美族，我是南部阿美族跟他是不一樣的，但是我聽他的語調其實都 OK。

**教育局范局長巽綠：**

他現在是在六龜國小，他布農語是 OK 的嗎？

**俄鄧·殷艾議員：**

他布農語是不 OK，他的老公是布農族是 OK，所以我說你用語言來決定他，他在那個區域也無妨。

**教育局范局長巽綠：**

他的語言，其實將來他想做校長他可以繼續增進。

**俄鄧·殷艾議員：**

是可以增進，這個部分都可以增進。他正式在行政院原民會初階、中階考試都通過，確實因為這 3 分鐘沒有讓他過，我覺得很遺憾。下一次的甄選辦法就麻煩請教育局通盤再討論，有希望讓我們的同胞有更多的機會能夠服務自己的原鄉，服務我們自己的同胞。

**教育局范局長巽綠：**

我想剛剛我提到不扣分或者將來要不要有這個項目也可以思考，他得到過初級、中級的通過證書就可以被替代了。

**俄鄧·殷艾議員：**

是啊！

**教育局范局長巽綠：**

需要再做一次母語的 3 分鐘演講，是不是？

**俄鄧·殷艾議員：**

是，因為這個…。

**教育局范局長巽綠：**

你可以考慮，我們會搜尋各方的想法把它做得完備一點。

**俄鄧·殷艾議員：**

OK。

**教育局范局長巽綠：**

以免再產生這樣的遺憾，謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

是啊！就麻煩一下局長。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

主席，我就是為這件事情來做請教，時間就到這邊為止，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝俄鄧·殷艾議員。現在我處理一下時間的問題，現在時間是 5 點 35 分，我們等登記質詢的議員全部質詢完畢之後，再行散會，我們還有兩位議員要質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌) 我們請黃議員香菽質詢。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。這是香菽的第七會期教育部門質詢，首先我想針對教育的部分來跟我們的局長做個探討。我們今天在聯合報的頭版都有看到一個很大條的消息，就是內政部宣布台灣已經正式進入高齡化的社會，等於說 65 歲以上的長輩在 3 月底已經到達了 14%，我想這等於說是退休的年紀，因為 65 歲就是法定的退休年齡。在前一段時間，123 求職網也有公布一項民意調查，就是說年輕夫妻有去算過，在六都的勞工階級平均每個月需要多少的收入才有辦法去養活一個孩子、才有辦法去負擔一個家庭的費用。局長，你知道要多少嗎？統計出來他每個月的收入需要 10 萬 8,435 元。非常高的一個金額，等於說雙薪家庭，丈夫要賺 5 萬元、老婆也要賺 5 萬元才有辦法去負擔養活一個孩子的費用，非六都也要 8 萬多元。我想在現今物價高漲的社會，我們的雙薪家庭其實非常的辛苦，要怎麼樣去養育一個小孩就成爲一個很重大的問題，不但要養育小孩，還要奉養長輩，所以這對年輕的家庭是很辛苦的，其實 65 歲以上的長輩差不多就是我們父母親這個階段，大部分都是差不多我們三十幾歲這時候，父母親都差不多 65 歲這個階段，所以我覺得這個問題未來是會非常的嚴重。

最近 3 月多、4 月多，局長，應該這幾天也很多人都有質詢過您，就是我們幼兒園的問題、公幼問題，其實 3、4 月民意代表最忙的是什麼？就是學校的問題。我們也都知道現在的公幼都是公開透明的去收學生的，其實民意代表也起不了太大的作用，這個我們也認同，但是這個問題也反映到高雄市的公幼是不是真的是嚴重不足？我們的非營利幼兒園當然也一直在成立，但是有沒有辦法去補足到這些需要公托的家長這個額度的問題，我覺得短時間之內是非常難去達成目標的。最近行政院有通過一個法令，就是要修改我們的幼兒教育法，現在也送去立法院要去立案、要去修法。未來在企業界，當然我們都鼓勵企業能夠趕快自己成立幼兒園，然後自己公司的小朋友就可以送到那邊，我知道日月光公司其實在去年已經在講了，今年我們的教育局也已經協助他們去用舊的油廠國小這邊的土地來給他們使用，但這是私人企業，我們高雄有非常多的國營事業，是不是教育局也應該朝向這個方向去跟國營事業去談說，你們是不是可以來成立一個幼兒園？讓你們自己本身像中鋼、台船、中油的員工都非常多，如果這些小朋友能夠在自己公司的幼兒園，家長要去上班的時候就可以帶小朋友順便去幼兒園的話，其實這是非常方便的一件事情，所以我想請教局長，針對這一個，你們教育局有沒有認真的去跟這些企業談說要如何去協助他們，甚至是土地的協助或者是經費的挹注也可以，我覺得這個是不是可以請局長回答一下，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席，謝謝黃議員，你特別趕到，我們的國營事業這裡當然要去附設幼兒園，目前只有中鋼跟中油設置。

**黃議員香菽：**

是。

**教育局范局長巽綠：**

大概中鋼收 420 人，中油收 270 人，還有其他的國營事業沒有設立。我們當然也跟他們聯繫說希望往這方面努力，我覺得最有效的應該是中央政府的政策或者是在地立委去要求，他們必須去盤點出土地、空間，然後照顧到自己員工的子女，我想這樣可以減輕我們城市裡頭幼兒的這個名額上的負擔，所以這個要積極來做，謝謝。

**黃議員香菽：**

謝謝局長。我想少子化這個問題一直都是大家很關心的，去年台灣我們的生育率只有 1.125，是全球的第三低，僅高於新加坡跟澳門，所以就我們高雄市公立幼托的這一塊我還是希望局長能夠盡快的補足，當然不可能說一次就補足，但是至少要慢慢的去做規劃，我相信這個可以減輕雙薪家庭的年輕家長的負擔。

再來，我想針對前一陣子我們都有在講一個名詞，叫做「貧窮世襲」。不少學者觀察到教育其實很難幫貧窮兒脫困，所以當今社會、當今教育陷入家與家的競爭，富者越富，窮者越窮，階級世襲越來越嚴重。高雄市的教育產業公會他們有提到說，近六年我們的國中會越來越縮減班級，可能縮到三百多班，這些閒置的空間是不是有機會能夠提供出來，讓在社會上我們的大學生他們非常的有愛心，他們想要去幫這一些中低收入戶的小朋友做課後的輔導，我覺得是不是有這個機會？我們教育局是不是願意過去做評估？請局長回復，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

黃議員提的這個方向非常好，而且其實都在做了，我們有一個校園閒置空間的網站，這些閒置的教室分布在我們 38 個區，需要的團隊或者學校、社會企業就上網站去看，哪個地區他覺得這個是合適的，透過教育局也可以，他們直接跟學校討論，有九類的用途。你剛剛提到的是課後的輔導。

**黃議員香菽：**

是。

**教育局范局長巽綠：**

也有進去做社會企業的、文創企業的，有設計公司進去的，其實都有，還有我們自己政策面上，第一個是放在非營利幼兒園，第二個放在高齡者的照顧，就是老人的日托，這兩個是市府支持的重要政策，其他的空間都是還有的，只是大家要評估可不可以用。

**黃議員香菽：**

局長，我在去年年底有跟教育局調過一份資料，它是針對於學校閒置空間的一份資料，但是那一份資料我們看到的是閒置空間其實每一間學校提供出來的並不多，我覺得縮減了這麼多班級，但是學校提供出來的閒置空間卻這麼少，這好像不成比例，所以我認為教育局應該要去通盤的檢討。

**教育局范局長巽綠：**

會的。

**黃議員香菽：**

嚴格的去跟學校說你既然有這個空間，不應該又把它變成我們的體育教室、音樂教室、什麼教室，其實這些空間實際上確實是空出來的，應該要由教育局來統籌會比較好一點。

**教育局范局長巽綠：**

議員，因為少子化減班的數量相當多，所以我們看到學校報來的閒置空間，我們也會存疑，我說這個怎麼會剩那麼少的教室呢？所以就由駐區督學進學校進行一個真正的盤點，也透過理念的溝通讓學校真的願意，當你的教育需求減少的時候，其他需求剛好可以共同來利用這個校園，所以現在學校其實比較願意把空間提供出來，但他有時候就說它自己某一些教室低度利用，我們還要繼續把它盤整出來。議員提到說看起來不多，是因為還有很多的教室整棟在補強的階段，還有一部分沒有使用執照，現在別人不能用的都還存在，所以我們一直在盤點，包括去年 12 月到今年 3 月又盤點出一些空間可以設非營利幼兒園，大概會設到 5 個園有 23 個班，可以增加 634 位入園人數。所以這個每一季繼續盤點，就是這個空間要做很大的努力。

**黃議員香菽：**

我們還是希望高雄市幼兒福利包括幼兒這一塊，幼兒園能夠多多增設，讓年輕人能夠減輕一些壓力。

接下來我要針對電競產業，我在前些日子曾經開過一個公聽會，針對的就是高雄市電競產業。大家都知道三民區有 2 所技職院校，有立志中學和樹德家商，前些日子樹德也成立一個電競專班和電競館，局長也有到現場。我要提的

是，我認為既然未來高雄市這麼重視這個產業，包括經發局也非常重視這個產業，就選手培育我們是不是應該給予學校協助呢？這裡有一個表格，這是電競產業生態鏈，其實電競產業能夠做的非常多，但是在教育方面除了培育選手以外，其他還有多媒體培育，包括設計類的培育等很多種類，也包括遊戲設計，還有直播主這一塊都是電競產業整體的產業鏈。我希望教育局能夠在這一塊多多琢磨，能夠多多去協助這些學校。我有去跟這些學校的老師們聊過，他們說現在的花費都是學校自付或企業提供的，像樹德電競館也是企業贊助的，教育局針對這一塊的費用，包括經費補助好像沒有挹注進去，所以我希望教育局針對電競產業多重視。

畢竟過去大家的印象中認為電競，長輩都會說是在打電玩，他們認為打電動的小孩不好，其實現在這個已經是全球的趨勢了。高雄立志中學既然已經是全台灣第一個擁有科系的學校，我希望局長在這個方面是不是能夠多多琢磨，然後多多協助這些學校，把電競產業和電競人才培育能夠做到最好。請局長回復。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

就是看到電競產業的產業鏈裡頭需要的人才，其實是非常多元的。

**黃議員香菽：**

非常多。

**教育局范局長巽綠：**

大家只看到電競選手，選手是其中少數，產業規模是非常大的，產值也非常驚人，所以在 104 年台灣電競產業來跟教育局討論這個問題的時候，他們是從台北下來的，我們毫不猶豫的說，我們應該來鼓勵這方面性向興趣的學生能夠往這裡發展。當時第一個去成立的就是立志中學，樹德是今年才開始的，在這個過程之中，學校會得到我們的私立學校計畫補助和優質補助，我們以後會在這一點上看看怎樣讓他們更加提升。他們當時要解決的一個問題，跟產業界連結是最對的，因為產業才曉得培養出什麼樣的人才，原來他們學校的老師可能在產業很多面向是師資不足的，必須和產業合作，接著就是往上提升，也會接樹德科大和正修科大都會發生這樣的關係，所以高雄整體的人才培育來講，算走得滿快的。何況今年大賽會在高雄舉行，另外設一個重要的館，在文化局的計畫裡頭設一個電競館，我相信會吸引很多好的競賽在這裡舉行，真正變成產業化，它的產值是非常大的。

**黃議員香菽：**

我還是希望教育局這一塊能夠多多琢磨，謝謝局長。

**教育局范局長巽綠：**

會的。

**黃議員香菽：**

接下來請教體育處，眾所周知，中華職棒目前正在開打，但是我們看到一個現象，就是中華職棒在高雄市澄清湖棒球場，只排 18 場比賽，這是非常少，全季的季賽是 240 場，但是在高雄只有 18 場。過去我們曾經有在地球隊，但是在地球隊也都沒有了。當初義大犀牛隊離開以後，富邦悍將我們當初有說，至少沒有爭取全主場，也爭取一個半主場，但是有半數來高雄比賽，可是他們也沒有來，現在人家就去認養…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

就去認養新莊球場，近期我們看到富邦悍將投入 1.2 億興建整個球場，這是目前球場的樣子。像我們喜歡看棒球的人覺得很羨慕，為什麼？因為球員休息室等等都非常完整，包括連廁所都做得這麼高級。前些日子有些看棒球的朋友跟我講說，高雄怎麼變這樣？在地球隊沒了，連爭取球賽來高雄看也沒有，我們都要大老遠跑到中部、北部。因為現在台南也只剩下 25 場，就是統一獅的主場也只剩下 25 場，剩下的我剛才才跟處長討論，有 15 場在高雄，其他 3 場是中信象在這邊設的，就是其他 3 場，所以在這樣的情況下，我們不禁感覺高雄澄清湖球場好像是中華職棒的棄嬰，為什麼會說是棄嬰？從過去的那魯灣到中職雷公，然後再到 La New 熊、義大犀牛，每一支球隊都拋棄高雄，都拋棄澄清湖球場來做主場。到底是什麼樣的原因，處長你們有沒有去探討過，到底是為什麼大家不願意來高雄？還有 18 場比賽以外，其餘時間澄清湖棒球場是蚊子館嗎？還是什麼？我剛才才去問了，就算沒有比賽，它還是需要人事成本、水電成本，所有成本都是涵蓋在裡面。我們沒有比賽就沒有收入，但是我們還要一直支出，所以就…。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員長期的關心，因為你連那魯灣都知道，表示你長期都是球迷。澄清湖棒球場在 104 年總共有 61 場，105 年 37 場，106 年 43 場，今年加上二軍在下半季就排 30 場，剛剛講的是一軍季賽部分。今年上半季為什麼沒有排？是因為今年上半季到目前為止都還在做漏水工程整修，整個看台的座椅全部統統拆除，重新做粉刷等等這些，我們的目標是希望在 6 月 13 日。目前我跟統一

獅協調，希望統一獅排雙主場，它在台南有主場，在高雄也是主場，各個主場譬如剛剛講的富邦到台北去了以後，它 60 場都放在那裡，Lamigo 也 60 場放在那裡，我拜託兄弟象領隊最少排 5 場，他也同意了，所以排了 3 場，當然努力的過程就不足為外人道。

球場的部分，整理好以後，不是只有季賽這些才有比賽而平常就空在那裡，其實平時府內相關局處像少年隊辦青春少年等等活動也會來用。另外一個重點是韓國移訓的球隊，他們在冬季的時候，我們這邊沒有球季，他們也會來，在這個時間裡面，我們也會辦二軍或一軍在春訓時的一些比賽，所以整個球場全年度算起來是滿忙的。因為一個球場比賽完了，草地是要養護的，不養護可能連續比賽 3 場以後就枯黃了，所以一個球場一般來講一個禮拜大概用二、三場，其他時間就要做養護了。澄清湖棒球場經過這幾年市政府投入整修以後，在今年漏水工程好了之後會更好，我們當然希望職棒聯盟的第五隊能趕快出現。〔…〕是，希望在地球隊能夠出現。以上說明。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝黃議員香菽的質詢，接下來請高議員閔琳質詢。

**高議員閔琳：**

教育部門主要是教育局和文化局二大局，我今天會針對這二大局提出非常多的問題。教育局長，我今天有滿多問題要請教你，大家都知道，教育是國家的百年大計，從小到大的整個教育，甚至學齡前的兒童，上幼兒園一直到上國中、高中、大學，一個孩子無論他是否在偏鄉，或是在都會區發展，都牽涉到這個孩子未來的發展。

第一個問題，針對城鄉差距的部分，有三個小問題要就教局長，大概前幾個會期，甚至這次議會開第七次定期大會的時候，我在市長施政報告質詢也跟你提到有關城鄉差距的問題。第一個部分，針對原高雄縣，我一直在談的體育班、藝才班、音樂班、舞蹈班、美術班的問題，過去我曾經跟一些議員找教育局的同仁一起討論。由於高雄市有一個很特殊的狀況，在 2010 年縣市合併，所以我們有很多原高雄縣的市民朋友，以及市民朋友的下一代，這些年輕的學子要照顧。針對藝才班的部分，大概前幾個會期，甚至我們開過協調會要求教育局，原本高雄市區，甚至有一些部分是高雄縣區，原本體育班過多的，或者這些藝才班人數不足，硬要開設，我們是不是能夠重新盤整、調整，讓某些設置多的班退場，有一些我們把它放到原高雄縣的地方，讓高雄縣的孩子們，有美術班可以去，有音樂班可以去，有足夠的體育班，讓他們能夠無縫接軌，從國小到國中一路可以升上去。所以第一部份我想請教局長，我們現在藝才班的調整，之前我在市長施政報告中，以岡山前峰國中為例，他們的國樂社非常強，甚至

常常拿到全國第一名的比賽，所以針對第一個問題，我們針對城鄉差距，這些藝才班的配置跟調整，目前教育局進行的進度如何？有什麼具體的成果？

第二個部分，前陣子我也看到教育局特別開了一個記者會，針對超額教師要有一些安置處理的方案，因為很多老師都很擔心，我是超額老師；我會不會流浪，會不會被資遣等問題，我想從這個問題切入跟城鄉差距有關的，有沒有可能針對偏鄉的部分，鼓勵這些超額的老師到偏鄉去教學。目前看到教育局在記者會上面和新聞稿上面呈現，保證這些超額的老師，減班不減師、留任在原校，但我要談的是，高雄市在原高雄縣的部分，有沒有缺老師、缺師資的狀況？有沒有老師流動性很高的狀況？如何讓孩子們在原高雄縣、在偏鄉、在山地地區、在原住民部落，也能夠有平等、良好及前景的教育資源。

去年也一樣有好幾條新聞，第一條，阿蓮國中體育操場崩塌，另一邊就是山崖。今年也有一則新聞，一個記者報導，六龜學校級分考得很差，全台灣最差就是這間學校，相對於偏鄉學校及努力的孩子是非常不公平的事情，所以針對偏鄉的部分，我想就教局長三題。第一題，有關藝才班的配置，是不是有針對城鄉的配置做一個具體的調整。第二題，針對超額教師的安置，我們是不是有什麼樣的鼓勵機制，能夠鼓勵這些超額的老師到偏鄉去教學。我看到屏東縣，縣長都提出一些鼓勵的政策，甚至嘉義縣，他們也有偏鄉、山區學校缺師的狀況，所以高雄市到底在原高雄縣有沒有缺老師，有沒有老師流動性高，有沒有配套措施鼓勵老師到偏鄉去教學，這是第二題。第三題，我想談的是特殊教育，特殊教育也會跟城鄉差距有關，跟城鄉資源配置不公平有關，我看到岡山區有很多需要早療的孩子，需要這些特殊教育的孩子們，但是我們的資源實在太少了，今年衛生局和社會局一起成立一個兒童發展評估中心，及早發現孩子在就學之前有沒有什麼狀況，可以及早做早療。這部分我想知道，教育局有沒有在兒童聯合評估發展中心機制裡面發現這些孩子，未來怎麼去引導他進入一個學前的特殊教育，怎麼引導這些學前教育到這些特殊孩子身上。我看到的問題又是城鄉差距的問題，又是資源不足的問題。岡山區的孩子很可憐，只有岡山國小常有常設性的學前集中特教，而且只能收 8 位學生，其他國小也有，都是巡迴式的、不定期的，我們不要講大岡山地區，我們講岡山區，教育局掌握的特殊教育，需要特殊學前教育，甚至身心障礙、身心發展遲緩的這些孩子們，難道只有 8 位嗎？我們到底要怎麼去幫忙這些，以大岡山地區來講，或原高雄縣來講，這些資源匱乏的地區，需要特殊教育的地區，這些身心發展不健全的孩子們，我們如何來幫助他？所以針對城鄉差距及資源不平均的部分，就有三題，等下一一併請局長答復。

第二個部分，我想談一下性別平等教育，以及校園性騷擾事件，前幾個會期

我從性別教育、性教育一直談，談女作家林奕含自縊，這幾年連續好多性騷擾事件，不只是在校園裡面，在職場也發生，甚至最近還有法官性騷擾他的助理，電影圈也有性騷擾事件，發展#MeToo 運動，連帶從美國好萊塢一直連到全世界，甚至最近文化圈、攝影界也傳出日本的荒木經惟，對他的拍設主體女模特兒有一些涉及性騷擾的疑雲。局長，你應該知道，我們一定要談高雄市發生的事，前一陣子在爆料公社也上了新聞，高雄市優秀的體操小選手，沉寂了多年、忍耐了多年，終於在#MeToo 運動的推波助瀾之下，願意公布這件事情，針對性侵他，而且還性侵優秀可愛的、身心健康有美好發展前程的孩子，國家未來的體育人才，遭受到性侵害的案件，這位教練現在是什麼狀況？教育局未來要怎麼針對校園的性騷擾、性侵害事件，做一個更具體的防治？我當然知道現在在做很多教師的研習，性平教育的研習，性騷擾防治的研習，研習有用嗎？針對現在國家的法令，性平三法，甚至包括性侵害防治法，這麼多法令，甚至涉及刑法，應該保障年輕朋友的性自主，可是還是有不幸的案件不斷的發生，尤其發生在校園的時候，我們到底怎麼去保障這些學童，他們真正不會畏懼權勢、畏懼這些大人、畏懼這些老師，畏懼這些補習班老師，還是學校老師、教練，利用權勢脅迫、威脅、哄騙，然後對他做一些妨害性自主的事情，侵害他的權益。針對性教育、性平教育、性騷擾的部分，第一個問題就是如何防治，以及該案體操選手我們後續怎麼處理？

第二小題，談性平教育，其實在今年市長施政報告質詢的時候，第一天就有一些家長團體來議會門口陳抗說，家長不是次級團體，我們要求應該讓教育局什麼性平委員會要增加家長的代表。當時局長回答大概 1 週內或 2 週內要開會，我們不太確定開會之後的結果是什麼？我提醒局長和局內同仁，台北市之前在一些家長的壓力之下，他們修改了他們自己的規章，然後讓各學程的家長代表進入到這個體制裡面。其實台北市的做法已經大錯特錯，引起所有性別教育工作者，很多性別教育的學者專家和很多性別平權團體的批評，我特別提醒教育局千萬不要走錯的路，千萬不要和台北市一樣，整個大錯特錯。

如果我們今天要堅守性別教育平等法所規範的，對於性別平等的堅持，那我們高雄市可以作為全台灣最好的表率。如果家長委員他要參與這些性平教育裡面的內容，甚至教材，可以透過學校裡面家長會等等這些機制，但是我們現在性別平等教育委員會一定要強調，這些委員必須要有性平意識，如果今天沒有性平意識的家長，甚至任何代表都不應該進入這個委員會。重點是，第一，要有性平意識。第二，如果很多家長擔憂，那我也想提一個問題，今天教育的主體是這些學生，我們要不要有學生代表進入到這個性平委員會？這些是很好的一些問題來和局長討論。

接下來要就教體育處，這些年來上任這麼久，我和在地的邱立委一直很關心岡山棒球村，如何將既有的簡易棒球場活化、提升，擴大它的能量，我們可以繼續培植在地高雄自己的球隊，甚至推廣棒球的運動，但是開了好幾次協調會，也找秘書長來幫忙，又找台糖來協調，最後沒有一個具體的結論。

處長，岡山如果要把簡易棒球場提升變成一個國際級的岡山棒球村，現在到底遭遇什麼困難？爲什麼遲遲沒辦法推進？第二點，有關旁邊的岡山網球場，岡山網球場目前是由橋頭國中代管，因爲過去國宣路拓寬影響到既有球場的使用，現在的使用情形不管橋頭國中還是網球協會的使用率都降低。反觀旁邊的這個岡山簡易棒球場，它舉辦太多賽事，總共 15 次。這就凸顯既有的岡山棒球場練習甚至賽事要舉辦正規比賽空間不足的問題。

以上這二題，第一題，國際級的棒球村如何落實、遇到什麼困難、怎麼解決？第二個，岡山網球場有沒有可能把它轉化也變成一個簡易的棒球場，讓在地那麼多包括高苑和橋頭國中這些，很多基層的棒球小選手能夠有更多練習的地方。以上二題就教體育處長。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 5 分鐘。

**高議員閔琳：**

最後二題就教文化局，我要談岡山眷村和空軍文化的部分，第一題，岡山眷村包括醒村的活化等等，前幾個會期在預算和業務報告裡面我都有很多意見，局長甚至文化部下來，這些委員來看岡山醒村應該要怎麼活化，我都有參與。其實我不太知道爲什麼我們文化局弄一弄，變成文化部只補助 1 千多萬，1 千多萬只能修護醒村外面的建築外觀，大概錢就沒了，我們原本要談的那個活化計畫呢？我們要把醒村整個活化，打造成一個藝文空間、沙龍空間，讓這些眷村的文化歷史從日本時代到國民政府時代到現在，甚至眷村的美食、特殊的人還住在這些地方，或是遷移到勵志新村的這些人，他們的故事、他們家族的故事我們到底怎樣保留岡山眷村這些特有的文化，並且把這個空間再活化、再詮釋，讓它有更多的可能性。第一題就是岡山眷村莫名其妙變成只補助 1 千多萬。

第二題，前幾個會期有和局長討論過，我們岡山眷村文化絕對不是只有在岡山，它其實是一個大岡山地區，過去從日本時代到國民政府時代，岡山包括隔壁的潔底山有一些機場和軍事要用的地區，現在很多的土地可能都涉及到眷改條例，甚至有些東西、有些建築物涉及到文資法。副局長很清楚，最近有一件事情，我聽到彌陀區有一個飛機堡竟然在過年期間突然被空軍官校拆除，當時我立刻聯絡文化局和空軍官校去了解爲什麼會發生這樣的事情。

這邊就凸顯一個文化資產保存的問題，文化資產保存法去年修正之後已經明

文規定，只要是 50 年以上的公共設施或建築附屬群等等，不管什麼單位要處置都應該向主管機關取得同意之後才能處置。我不知道為什麼空軍官校忽然默默就把它拆了，現在的狀況是怎樣、後續又要怎麼處理？我只有看到文資法的限制，沒有罰則啊！文資法如果沒有罰則，大家默默拆一拆了事，最後台灣沒有任何文化、沒有任何歷史的記憶。也有可能政府爲了開發的利益或是建商爲了開發利益就放火燒，然後就拆除了。

岡山最近還有一件事情，岡山客運是一個很美的客運空間，不知道局長有沒有去看過？前些日子也是，突然就被拆了，拆除之後文化局終於發現了，也是民衆趕快打電話通報，然後文化局的作爲只能去貼一張文資法規定怎麼樣，不能拆除，請你立即停工不能再動了。我想談的是文資法的限制，即便它有限制沒有罰則，但是身爲文化主管機關在地方政府的層級內，我們能夠怎樣主動去盤查所有歷史建築有文化資產特質的這些建築物，我們如何保存它？甚至進一步怎麼活化它？以上這些問題真的很多，請教育局和文化局二位局長逐一答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

剛才提到城鄉差距，其實這幾年我們都非常關心，特別是在原縣的部分，這個藝才班幾乎沒有，所以我們現在分二個梯次處理，第一梯次就北高雄，分別有茄萣國中、一甲國中、路竹高中提出申請。

**高議員閔琳：**

就是北高雄創新學園嘛！

**教育局范局長巽綠：**

對，4 月 13 日就會進行審議，另外全部的市請他們提案，4 月 30 日截止，然後會實際到現場去勘查，委員會會開會討論，我們希望學校有這些需求和想法的都能夠提出來。

議員有提到我們有一些超額的教師，當然是因爲減班而有超額教師，這些超額的教師也會得到很好的安置，有好幾個方式。但是他們願不願意到偏鄉去做一些服務，我們有一個「偏鄉教育振興條例」是區域性的可以合聘老師或是外加老師，這都是可能的，但是要做一個方案才能夠處理。

關於特殊教育的部分，特別是比較偏遠的地方，像岡山沒有辦法形成專班的時候，我們希望在今年就可以設點，集中幾個學校的特教學生，集中到某校成立一個集中的班來照顧他們。希望這件事情可以做分區來思考。〔…〕對，但是現在反過頭來說，偏鄉的需求是什麼要先提出來。偏鄉的教師目前來講，

如果是還有代理代課的老師，多餘的超額老師是不是願意去服務，他要有熱忱，如果沒有熱忱也很難做到，但是我們希望能鼓勵。〔…〕會的，對。〔…〕現在大概知道我們多出來的老師是哪些老師，是哪些科，哪些類別的老師，也許我們可以跟他們做一些討論，願不願意有不同的想法去偏鄉服務。

另外提到的是性平的問題，這是高議員關心很久的事情。今年因為還有家長團體持續主張在性平教育委員會裡要放 4 個家長代表。但是說真的性平委員會並不是一個以家長代表為主的委員會。它主要是推動和建立性別意識平權的教育，落實在我們的校園裡。所以 3 月 26 日那次的會議其實滿重要的，雖然有家長團體表達他的意見，我們一共有六個家長團體，還有校長團體，還有兩個教師團體，以及學校代表一起來開這場會議，所以會中進行了很多的討論。有共識的部分就是把委員會第 8 條規定，委員的上限從 21 人增加為 23 人，這點大家有共識。至於下限人數要不要提高，將來看性別設置的人數而定。另外我們的學者專家以及民間團體代表擔任委員的話，每一屆至少改聘三分之一，這點我們有共識。其他就是還是依照原來的公開推薦的作業要點維持進行。這個作業要點預計在 7 月份啓動，明年 1 月份這一屆委員任期到期的時候，我們透過公開推薦的作業要點來進行委員的遴選。〔…〕確實。〔…〕對。〔…〕是的。〔…〕我想經過這次會議的討論，家長團體也會有很多了解，他們不能一直堅持想要這樣就這樣，我想這個共識是滿好的。也謝謝議員長久以來對於我們推動性別平等教育的支持。謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請周處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝主席，謝謝議員，謝謝議員和邱立委長期關心岡山棒球村的事。根本的問題其實是在土地，因為土地是台糖的，是工業用地。我們如果跟他租，他只能用 3.75 的租金，如果以最小的棒球村 15 公頃來發展的話，一年大概就要 1,200 萬左右的租金。另外就是我們有拜託台糖，他們有一個遊憩事業部，能不能由遊憩事業部出來投資開發，市政府做行政上的協助，他們也不太願意。如果要從土地變更去著手的話，因為那是一個橋頭的新市鎮，所有權在內政部，我們都沒有辦法去處理。這是土地的部分，我們沒有辦法去做。所以我們目前是優先改善現在的場地，我們在前瞻提一個計畫四千多萬給體育署，希望就現有的三個場地去做提升，讓它變成兩個可以完整比賽的場地，這是目前的規劃。

有關於網球場那一塊，我們已經開過會，發現網球協會沒有進來用之後，我們也邀了網球協會和岡山地區的網球代表來，然後跟三個球隊說明就是由橋頭

國中代管。目前形成的共識就是我們會往打擊練習場的方向規劃，如果規劃完之後，我們也會積極的尋找機會做一些簡易的調整，讓棒球場的空間加大。目前就是先提供給壽天國小、橋頭國中和高苑，因為旁邊已經圍網了，提供他們練習用，同時請他們順便做維護。大概是這個樣子，以上報告，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

謝謝主席，非常感謝高議員對整個岡山在文化上的保存和發展上非常重視。第一個是關係醒村的部分，因為議員這中間有一些參與，我個人也對於文化部今年只補助一千多萬非常不滿意。當時中央來審查的委員建議我們還是要先做完整的調查研究，本來的想法是整個範圍裡面只有兩棟是歷史建築，因為文化景觀跟其他中間的是沒有文資身份的，我們希望趕快進行這個部分的修復。可是當時委員還是堅持我們要先做調查研究。所以今年總共是 1,750 萬的經費，只有補助我們 1,400 萬。其實我們當時送的整個計畫是 3 億 6,000 萬，所以跟我們的認知落差差很多。在這樣拮据的經費之下，在局裡面能動員的能量我也先做了，譬如說我們在 3 月底已經先進行 B、C 棟的修繕發包，所以我們也不是慢慢的等著中央的錢到位。

第二個是除了這一千多萬進行相關的工作之外，我們今年會再提一億多的計畫，因為他要求我們滾動式檢討。所以我們這邊第一是已經透過重劃取得土地所有權，相對於左營和黃埔，我個人認為它應該是可以最快達到的，可是這必須還要跟中央爭取經費，以及中央委員的一些問題。我在今年還是會再盡力做這件事情，因為我覺得那是一個未來發展潛力非常大的地方。

針對第二個空軍官校的彌陀機堡的部分，我還是要非常強力的再重申一次，因為去年文資法第 15 條修正之後，任何公有的建築設施都要進行文化資產的評估。這次空軍官校在沒有通知我們的情況下就進行拆除，這已經違反文資法了，當然這個行為我們還是要譴責。後來我們也找了官校來做了討論，因為他們外面其實還有另外一座，所以我們近期會再去做文化資產的評估。確實因為目前文資法沒有罰則，站在依法行政的部分，我們現在是沒有法律的工具。但是我們的態度會非常堅決，因為我們就是文化資產的主管機關，我們對於任何破壞文化資產可能的作為都強力譴責。官校這邊我們也提出強力的要求，他們現在的配合度都還算不錯，所以這個部分我們會繼續進行。

另外岡山客運這個部分也跟議員報告，3 月 27 日我們是接到打狗文史再興會社提報，通常提報我們也不知道會不會有拆除的動作。但是我們的同仁在 3 月 28 日去現場巡視的時候發現機具進來，然後做了一些破壞的動作，所以我

們馬上就做了暫定古蹟這樣的作為。而且暫定古蹟還有一些程序要跑，我們的人員就一直守在現場。這個部分我也要跟同仁表示，他們真的很辛苦，他們一直待到半夜，因為很怕他們半夜來拆，而且我們也通知警察局，還臨時加派保全。所以我想針對這個部分，確實還有一些人力、物力的條件，但是針對一些文化資產的部分，身為主管機關，我們一定會盡全力。有時候包含一些訊息的問題，我們一定會盡全力來做相關的保存工作。以上跟議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝高議員。今天非常感謝教育部門各局處的官員，也感謝本會的議員提出非常多寶貴的建議。我們教育部門的業務質詢圓滿完成，謝謝大家。散會。（敲槌）