

### 第 3 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 108 年 4 月 16 日上午 9 時)

教育部門業務質詢

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，第一位登記發言的是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先要就教於教育局的部分，是有關於在西元 2000 年、民國 89 年就開始辦理的一個活動，在高雄市叫做「亞洲學生交流計畫」，這個計畫從舉辦到現在已經 18 年了，是一個老計畫。高雄市有很多年輕朋友因為這個活動認識很多國際間的好朋友，國際間因為交流來高雄念書、來台灣念書的學生其實也不少。這個計畫照道理來說立意良好，邀請日本、韓國、泰國、越南、印尼、印度、馬來西亞等東南亞、東北亞的學生，國內外每一次大概都有七十幾所學校一起來參加，這個活動事實上是還滿值得推廣的。但是近幾年來，這個活動我看起來，應該說高雄市政府在這個活動的辦理上值得再檢討的地方非常多，我在這裡也向局長說明一下這件事情，為什麼今天要把這件事情出來。

這個是每一年 100 萬元的活動，總共舉辦 5 天 4 夜，把國外的學生配對，大概 700 人左右，每一隊大概是 16 個人，組成五十幾支隊伍。這個隊伍從 9 月份的時候就開始在網路上互動，然後訂定每一年的主題，每一年的主題訂完之後，網路上的互動就先開始，之後再有實體，就是來高雄市參與這 5 天 4 夜的活動。照道理來說，我聽過很多參與過的學生都覺得這個計畫是很不錯的，高雄市如果繼續按照這個水準來辦，照道理說應該獲得好評才對，但是我想先問一下，主辦科是哪一科？叫做什麼科？資國科嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

資訊及國際教育科。

**陳議員麗娜：**

資訊及國際教育科？〔對。〕我先說明一下，資訊及國際教育科舉辦這個活動，我覺得行禮如儀，每一年都交給不同學校來辦理，不同學校有累積經驗上的困難，我們這幾年看到每一所學校在辦理的時候都很困難。從去年的經驗來看，去年的部分，後來找到高科大協助，局長後來應該有參與到，因為局長有

去頒獎，對不對？但是局長可能不知道你上任之前發生什麼事，我覺得這也是要讓局長了解的地方。去年由雄工承辦，雄工去找高科大來協助，但是高科大到最後一刻都還搞不清楚自己要做什麼。其實這是一個非常急就章的活動，在整個溝通的過程裡面是非常驚險的，在這個驚險的過程裡面把這個活動辦完了。所以我必須說，的確在溝通上，高科大可能也沒有很多經驗，高科大是一個協助單位，因為它的場地可以舉辦，到最後因為種種原因，高科大也願意配合，可是如果下次要再邀請高科大配合，可能難度會很高。因為高科大在這次的經驗裡面，也覺得高雄市政府有很大的問題存在，這也導致我們跟這些大學的互動留下一個不好的印象，我覺得這是我們自己必須要好好檢討的地方。

局長可能不知道，我們邀請的人數以往大概都是 700 人左右，因為南向政策的原因，所以我們把人數增加到 900 人，但是經費還是一樣是 100 萬元，100 萬元的經費裡面包含了什麼？我們邀請 70 位左右外國學校的老師，老師和學生不一樣，學生是 homestay，可是老師卻是住國賓飯店。3 天住下來的費用大概要二十幾萬元，再加上剛才說學生總共有 57 隊，每一隊大概補助 1 萬元，大約啦！每一隊人數有時候不同，補助會有一點點差異。57 萬元再加上 20 萬元，再加上那一天晚上的晚宴，當天晚上有一個歡迎晚宴，由局長請吃飯，那一天也要花掉十幾萬元。局長，100 萬元扣掉這些之後還剩下多少？頂多 20 萬元，20 萬元要負責所有的活動，這個比例是這樣。我要告訴局長的是，這樣的活動舉辦 5 天 4 夜到底發生了什麼事情？我們看到有志工還有一些師生事實上沒有飯可以吃，因為從來沒有人想過這些人需要吃飯，所以沒有把經費編進去，科長，你知道嗎？這個情形就是根本沒有人去管這些事情，這些事情到底是誰在做？主辦單位有沒有錢？從來沒有人在乎過，是不是？

局長，我們首推要推動雙語教育，你被派來擔任局長很重要的一個因素，就是因為你有推動雙語教育的經驗，但是你知道我們的獎狀和志工證明都出了問題嗎？這裡有照片，例如這一張，你發出去這一張下面有你的署名，另外一張是有兩個拼字是拼錯的，科長，有沒有人校正過？你們裡面有沒有人去做校正的工作？你們參與哪一部分的工作？我待會兒請你說明一下，在這個活動裡面你們扮演的角色是什麼？然後，你看這一張，連日期都印錯，這個日期都寫到 2 萬多年去了，這麼離譜的狀態就這樣子發出去了，這種水準害吳局長在完全不了解的狀況下就把這件事情這樣弄出去了。事情這樣子辦完了之後，也許很多交流的部分還是繼續做，但是去年其實說真的，東北亞的學生就減少很多了，這個你們應該知道，我覺得東南亞和東北亞還是要均衡一下，因為整體的交流來說都需要，而不是側重在你說要新南向政策，結果就忘了北邊，這個都是不應該的。

所以在這個活動裡面，局長，對於這一科，你要好好檢討，真的是離譜到一個極致了，把工作扔出去以後，自己就沒有事了嗎？完全不管 100 萬元可以辦活動嗎？你說補助的錢是固定的，你要辦活動的錢是固定的，讓老師去住飯店的錢是固定的，但是你到底給主辦單位多少錢？有思考過這個問題嗎？完全不管主辦單位能不能辦，反正學校接到就是要給我辦就對了。這個學校是第一次辦，下一個學校又是第一次辦，沒有人能夠累積經驗的狀況之下，哪一次能夠辦得最好？我看每一個學校都很害怕接吧！承辦科有沒有去思考過我怎麼樣去累積經驗，將來可以把這件事情做好，是不是？如果你們從來沒有想到這些事，只是急著要把工作丟出去，那就永遠都做不好，永遠不可能有做好的時候。

可不可以請科長告訴我，你們是怎麼做的？我實在也很好奇這樣子的活動，應該說是今年了，今年你們想要怎樣辦？要怎樣來辦理？你們覺得怎麼樣的情況今年才能夠辦得好？這些都是我看到應該要改善的，如果再不講的話…。希望不要再像以前一樣，以前的局長每個禮拜都要弄一次新聞，希望吳局長不要這樣，大家為了局長的新聞疲於奔命，每次都要發新聞，讓他有一個亮點，現在是不是真正把那些紮實的工作做好？不要只是老是在那裡玩表面功夫。局長，我是不是請科長先講一下，好不好？你們到底在裡面做了哪些事情？

**主席（陳議員慧文）：**

請科長答復。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

針對陳議員的指教，我做一個綜整的回復，整個 ASEP 就誠如陳議員所說的，到今年是第 20 屆、第 20 年了，這幾年以來，從東北亞的韓國及很多很多國家都有參與，參加的師生後來一年都超過 900 人。

**陳議員麗娜：**

我的時間不多，你只要說你做了什麼就好。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

剛才提到預算的部分，就誠如議員所說的，我們確實有下授給學校 100 萬元，但是確實是不夠，所以我們後來又再簽 40 萬元給承辦學校，還有另外 40 萬元是給 homestay 的學校。

**陳議員麗娜：**

你知道志工的餐費沒有算進去嗎？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

在之前我們有做一些了解，那時候是說如果再不夠的話，跟學校說我們可以再提供，可能在聯繫上或許有一些出入，但是我們基本上都是…。

**陳議員麗娜：**

你會擔心學校的經驗不夠嗎？學校連志工餐費都沒有編進去。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

這個我要另外向議員報告，這些學校…。

**陳議員麗娜：**

你們有發現嗎？在我提出來之前，你們有發現嗎？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

我們也有發現。

**陳議員麗娜：**

你們也有發現，什麼時候發現的？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

其實去年我們就有發現這樣的原因了，我也要向議員報告，為什麼每一年承辦學校會這樣輪？在之前就訂了這樣的輪值表，只是我們發現經驗上確實不足，所以我們有把明年度要辦的學校拉進來當做副召集學校。另外，因為國中也有很多…。

**陳議員麗娜：**

2000 年就開始辦的活動。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

今年就開始辦。另外，還有場地…。

**陳議員麗娜：**

所以你提的這些東西好像我們是第一次辦的感覺。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

應該說我們在去年辦完之後就有做檢討，所以今年度就會做這些改善檢討的機制，包含場地，我們希望都能…。

**陳議員麗娜：**

對啊！我說的就是十幾年來你的經驗都沒有累積嘛！所以你才會發生這些問題。如果高雄市政府經驗的累積是夠的，你傳承給下一個學校應該有一個基本的 team，把東西再交給他，然後看他要怎麼做，可是你們完全沒有啊！你們讓人家重新摸索，學校在進行的過程中，沒有進行輔導，事情發生完了，你才發現人家沒有吃飯，活動都辦完了，局長把獎狀都頒出去了還沒有發現獎狀裡面有錯字，你們都沒有做最後的把關。你請坐，我問一下局長，下一次要辦理的話，你有沒有什麼想法？

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝陳議員的指正，這是教育局的疏忽，也是我們沒有處理好，我非常感激你提出來這些問題。我做幾點回應，第一個，國際交流最重要的是學生和學生之間交流的情誼，就是 friendship 有沒有可以 last forever，這個很重要；其次是互相的 understanding，我覺得這個很重要，所以我們的 focus 應該是在學生身上，這是第一個。第二個，我們真的是忽略掉了細節的環節，這個我們要檢討。第三個，我也跟同仁說過，當然也不只高雄市政府教育局，其他地方的教育局也都是這樣，習慣上委託這個學校辦、這個縣市辦，其他人就統統不管了。開閉幕才來，我必須坦白承認，我剛來接任的第三天就是參加這個活動，我頭尾都有去，包括請外賓吃飯我都有到，我去了 3 場。我也坦率的承認，我們的這種做法統統要改，要改什麼呢？把學校找來，你是體育專長的，你就辦體育的，3 個學校在輪；你是跟國際交流強的，有 3 個，就是 3 個學校在輪，我覺得這樣會比較好。就像全中運一樣，每個縣市辦，每個縣市都在躲，一模一樣。我覺得教育局應該思考的就是我把學校分類，有體育班的學校、你很強的，運動會就由你這 3 個學校輪流辦，你們就有經驗了。接待外賓、國際交流就會強，我想我們將來會這樣子思考，好嗎？就是以學生為主，學校輪辦的時候是以專長為主，這樣子我們同仁的傳承和一些去年發生的事情今年能夠避免的，或是預算不足的問題就比較好討論，而不是逕行指定這個學校比較厲害就給它辦，像高雄高工馬上就要舉辦 11 月的全國技能競賽，我覺得它的專長是在技能，而不是在國際交流。

**陳議員麗娜：**

我也希望局長之後可以把這件事情做好，讓外面的人刮目相看。我還有另外一個主題，所以我這邊就必須要快速的講完，待會兒也要請主席再給我幾分鐘，我把問題問完，這個部分就是剛才講到的科室要改進。另外還有一個，我們都知道高雄市就快要舉辦全國中學運動會了，局長知道嗎？其實高雄市的成績本來是還不錯的，民國 100 年的時候我們拿到七十幾面獎牌，只輸給一個縣市就是台中市，我們只差台中市 3 面獎牌。但是你知道這幾年後，上一屆我們差台中市多少獎牌嗎？我們只剩下四十幾面獎牌，台中已經到一百二十幾面了，我們只到他們的三分之一，這中間高雄市發生什麼問題？我在這裡就要向局長做報告，是不是可以請主席再給我一點時間？

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。接下來我就要告訴你專任教練的問題，我先從這個來講，專任教練在 109 年如果沒有 100% 聘任，沒有專任教練的那一班就必須要剔除。局長，你

知道高雄市專任教練的缺有幾位嗎？你知道嗎？我直接講好了，有七十幾個人，我們的達成率只有 25.8%。專任教練就是缺少這麼多，其他縣市的專任教練並沒有像我們這樣，以六都來做比較，高雄市是達成率最低的。你們本來有一個計畫，就是剛才說的 109 年要補足專任教練，但是到目前為止，我看了一下最新的數據，還有七十幾個沒有補足，其他縣市補的情形都比我們好多了，有些都已經達標。但是高雄市的情形就是如果我們沒有把專任教練補足，將來就很有可能這七十幾個班必須被剔除，我們面臨這樣的情形，如果再不趕快處理這個事情就會有問題。

局長，這個牽涉到我們每一年對學校體育的重視程度，我要說的是學校體育和社會體育其實是一體的，沒有學校體育的發展，就不可能延續到社會體育的熱度。當社會體育好的時候，它會反饋回來給學校體育，從來沒有學校體育可以和社會體育是分開的。所以我在這裡要提的就是，如果高雄市對於體育再不注重，高雄市的體育人才不斷往外流，錢的部分比別人差、補助比別人差、營養品比別人差，制度也比別人差，這些都是問題。所以我在這裡建議，我們的體健科和體育處長期以來就是分開的狀態，如果可以的話…。

**主席（陳議員慧文）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我要做一個建議就是我們在這樣子的情況下沒有辦法把事情做好，因為體健科長期以來都認為自己是一個獨立的單位，只管學校體育，才會出現這麼多問題，而且學校體育還管不好。所以我在這裡建議，是不是下個會期請局長針對體健科提出組織再造的部分，提到高雄市政府，讓體健科到運動發展局去，讓運動發展局全面性的去管理學校體育和社會體育的部分，這樣子才能夠讓高雄市的發展變好，不然大家都像半調子一樣做不了事情。我看到這個情形真的覺得非常非常誇張，今天運動發展局有來嗎？我拜託一下運動發展局，在運動發展的經費上，我們輸人家很多只有 1,800 萬元，桃園有 8,000 萬元，所以…。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

陳議員，你說的都非常正確，我們會改進。但是有一個數字可不可以容許我向你報告一下？運動專任教練的聘任，按照教育部的規範，我們確實是不夠的，因為只算教育局聘的專任教練，目前我們有 99 位運動專任教練，有 42 位是教育局聘的專任教練，教育部只算這個部分。教育部補助我們 16 位運動專任教練，它說這個不算，然後我們自己約聘了 3 位，這個也不算，我們自己約

僱了 38 位運動專任教練，他說也不算，他只算教育局編制內的專任教練，其他通通不算。這 99 位都是合格，都是選手…，〔…〕我知道，你給我時間去處理好不好？你讓我去處理好嗎？謝謝！〔…〕我會慢慢處理，你給我一點時間去處理，拜託一下。〔…〕好，OK！是，好，謝謝！

**主席（陳議員慧文）：**

下一位請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

首先今天的教育部門，本席列出了針對各局處的一些問題要來做質詢，也期望透過本席的質詢，讓教育部門所有的一些問題點可以來解決、來改善，讓高雄市的教育各項可以來提升。首先看到這一張，這一張是去年 2018 年海外華裔青年英語服務營，在中芸國中真的辦得不錯！這個也好幾年了，都是每年的暑假，當然透過僑委會、教育部，還有教育局和大家，所以在偏鄉地區，可以說讓我們偏鄉地區的小朋友，還有華裔青年回來，花少錢又可以達到非常好的效果。所以本席也期望，今年我們要繼續這個活動，還是要跟僑委會、中央教育部…，教育局要很積極…，看高雄市比較偏鄉的師資比較不足的，可以透過這個活動交流，這個等一下也請局長再來做答復。

另外是針對毒品，當然這一張是去年國衛院調查，12 歲到 17 歲全台灣有接受到輔導，染毒輔導就有 1,022 位，當然我們要了解高雄市有幾位？因為這篇報導是針對全台灣，這是去年的部分。12 歲到 17 歲，當然沒有被抓到或者是沒有受輔導的，就不在這個名單。所以今天本席提出來，我們一定要重視校園的安全，毒品如果真的入侵了，真的沒完沒了，等一下要請教育局來做一個答復，跟其他局處怎麼樣來做一個配合宣導。

另外在霸凌的部分，有七成的小朋友有校園霸凌的經驗，有些霸凌可能是蓄意，有些是無意，所謂無意他們就是小朋友，在那邊玩不小心就發生受傷，是不是算霸凌事件？所以針對這個霸凌，我們也要特別重視，這一點等一下請局長一併來做答復。

體育班的部分，剛剛我聽到陳議員也有提出來，我覺得教育部很會推卸責任，哪有說這樣就要撤班，如果真的要撤班的話，我們就要帶人去教育部抗議。你看我們高雄市發展體育也是培訓很多的人才，這也是從國中、小就開始了，不是說無緣無故就會跑出一個體育人才出來。所以說體育班真的是長期以來，都是非常努力的在培訓我們的子弟，要學體育要進去體育班，如果不是有相當的意志力也沒有辦法，因為訓練非常辛苦啊！如果叫我去讀體育班我也不要，所以體育班就是因為有些家境比較貧苦，沒有進去那裏操田徑、操體能是沒有辦法當選手，所以體育班站在我們教育的主管機關，怎麼樣讓我們的體育班，

不能因為體育署的一句話，你的經費不夠、你的聘任教練不夠、專任教練不夠，就撤班。

剛剛我有聽到局長也針對所謂的專任教練，跟教育部、體育署他們的一個看法，當然這個專任教練的部分是要怎麼用？有些是約聘僱，可是本席這邊接到有幾個學校他是用代課，那代課有一個缺點，因為代課不能持續，代課就是寒暑假，老師就沒支薪啊！不過也要去帶孩子，所以我碰到的永芳國小射箭教練，他真的很努力，週六、週日甚至寒暑假，他也是來帶孩子，不過沒有薪水，他就是義務。當然家長也會看到補貼他一點車馬費，而且永芳國小的射箭也是有一定的成績！所以針對目前各學校有體育專長的專任教練，當然其他學校沒有，加上我們的經費有限，要怎麼樣把我們體育專長的孩子，繼續讓他們不要斷層，不要只是用代課，代課只是短期間，長期真的會影響到。讓一些資源進來，或者是把他改聘為約聘僱，當然這個又會不同，等一下也請局長針對未來努力的方向來報告。

另外就是跟都發局有關的，韓市長就任以後，他有提到在這一些經費上，公設地、公設保留地，目前沒有辦法徵收，調查起來大概還要 4,767 億的一個徵收費用，對市政府的財庫真的有影響。市政府也有承認，我們就沒有這個資源、沒有這個能力，也不能隨便跟百姓說，會、會、會，這個會徵收，有些地主已經三、四十年都放在那邊怎麼辦？他還要去維管，不然環保局就會給他開單，就是變成髒亂點，現在我們已經延宕三、四十年，目前韓市長說要針對所有公設保留地，要提出來做通盤檢討，這很好。本席會提到這一點就是因為林園文中 6，當初文中 6 在前二、三年，文中 6 所有的地主也有來跟陳菊市長、跟教育局長來陳情過，教育局也很積極跟都發局針對垂直整併，要讓文中 6 這一塊可以來解編還地於民，已經在進行當中，可是目前已經過了兩年結果無聲無息。在我們都委會已經有通過，有送內政部，所以現在的進度怎麼樣？這個文中 6 的部分，也請局長來答復。

以上針對這幾個議題，請局長答復，時間上的關係，局長你就簡要答復，其他的也可以會後找個時間跟本席來探討一下，請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

好，請吳局長先答復。

**教育局吳局長榕峯：**

你提出來幾個跟教育局相關的，第一個就是暑假的營隊，我們非常謝謝中芸國中，跟中芸國中合作真的辦得很好！今年的暑假除了中芸國中以外，我們在小林國小等等，我們有很多的地方要辦夏令營，還包括雙語、籃球營等等都有。

**王議員耀裕：**



繼續嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

繼續，如果有需要我們資源的部分，會主動來跟學校聯絡；第二個，防制毒品的宣導，毒防局和我們都有在做，衛生局是負責毒癮的勒戒等等。

**王議員耀裕：**

這份報導，高雄市大概有幾位？

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我不可以在公開場合談，請我們的軍訓處主任，甚至把哪個學校有幾個，私下再跟你報告，因為我們有春暉專案列管。但是這個資訊是不適合公開，好嗎？

**王議員耀裕：**

我們就是要重視這個議題，讓毒品可以遠離校園。

**教育局吳局長榕峯：**

好。第三個，就是霸凌的問題我們也很重視，因為有些的霸凌，尤其現在高中最怕的一種霸凌是孤立。我自己曾經是高中校長，知道女生最容易發生孤立的現象，就是我們這幾個人，統統不跟你講話，讓你編組的時候，實驗課分組也沒有人，英語的小組報告也沒有人，其實霸凌的形式很多，我們會很重視、也會防範。第四個，運動專任教練我們會積極的解決，因為教育部和我們的認定是有落差，我們不是沒有聘用專任教練，他只認定教育局的這些人才算數。我想我們會和教育部溝通，或者用某一個形式去處理，但是我們一定會在這兩年之內解決，否則他就會給我們撤班，這個你放心我們一定會解決。

**王議員耀裕：**

應該不要兩年，他已經講在 109 年，要在今年解決，今年不解決就要撤班了。

**教育局吳局長榕峯：**

是到明年 109 年的 8 月。最後一個你提的文中這一塊地，我們 4 月 16 日，已經送出去委託專業的公司，4 月底我們會函送都發局、地政局、水利局，目前進行公開展覽的計畫書、圖正在做，這塊地教育局也評估過，我們不會再辦理任何的高中，所以這塊地會朝著一定的程序…。

**王議員耀裕：**

已經在公展了嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

現正在公展。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。接著是運發局的部分，這一個大寮運動公園，當初在周明鎮當處

長的時候，我們那時候就非常積極，而且在當代理局長時，都了解這一件，努力到現在也已經 3 年了，這個大寮運動公園，你看這樣子情何以堪。在整個大寮地區，這個是拆除前，後來我們用應急的，那時候還沒有運發局，之前體育處也爭取了，雖然經費不太夠，已先將這個地方拆除掉，這是安全考量，目前已經有局部改善。運動公園整個看要怎麼樣來做改造，讓大寮做運動公園，不然這塊地真的很可惜，使用的人也非常多，大家都了解。當然新的運發局長就任，也要讓你了解，這個不爭取放著很可惜，在高雄縣時代就做了。所以大寮運動公園真的要很積極，最近有一份計畫書，好像 2,000 萬左右，本席也跟幾位立法委員向中央再爭取，當然運發局也要積極。

另外 11 號公園這塊真的很可惜，11 號公園以前在高雄縣時代，副局長也知道，這裡有個網球場、游泳池，這一片都是公園綠地，結果在高雄市偉大英明的市政府，縣市合併之後就都全部拆除掉了。拆除之後要做什麼呢？再做公園，但現在的現況，卻變成這樣子都沒運動設施，結果都沒有人去那裡運動，為什麼沒有人去運動呢？兩塊公園 10 號公園 1.22 公頃，這一塊 2.38 公頃，所以現在林園都沒有地方可以運動。這裡是不是可以做運動公園，就是純粹運動用，當初前朝一直在講，說公園不能和運動設施一起，我也去了解，李四川副市長也說，很多地方都是運動場和公園結合，誰說不可以呢？只有前朝政府是這樣。所以既然這樣的話，有兩塊公園又不是沒有公園了，這一塊使用率很高，這一塊都沒有人潮，希望把沒有人潮的這一塊，可以充分發揮，到底夠不夠我們設置慢速壘球場？

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

這一塊應該夠，所以這裡應該要針對慢速壘球場，再加上以前的紅土網球場要再設置回來，這個以前就有網球場，這一塊再來做慢速壘球場。這個面積運發局可能要先了解，李副市長也說可以，我們可以來做一個綜合球場的規劃運用，所以針對這一塊也是要請運發局來爭取。另外土地都已經沒問題了，針對一些球場設施應該是比較簡單，只欠經費而已，看要如何做？等一下請局長做說明。

鳳鼻頭國定遺址，針對文化局的部分，目前我們也都很積極的在追蹤及爭取，所以要持續下去。目前連續有辦一些講座，劉益昌教授有到林園來辦一些講座，所以這個遺址公園、遺址博物館，目前要如何爭取土地徵收？當然土地徵收需要一筆錢，我們也是要朝這個目標來努力。鳳鼻頭以前有軍事遺址，剛好是在靠近國定遺址旁邊，從這裡要過去小港鳳鼻頭海軍陸戰隊基地，那時候

蔣中正總統也有來勘查過這塊城牆。目前這塊城牆有沒有列入？

**主席（陳議員慧文）：**

再延長 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

這一塊，目前下面有戰備坑道，再過去就是國定遺址，搞不好都有一些相關聯，所以這塊城牆下坑道，也是有一些專家學者關注，等一下也請局長針對這兩項議題－國定遺址和舊城牆做說明。

另外新聞局的部分，也請新聞局在城市行銷，要讓我們的高雄能見度提高，現在市長去美國也是在拼高雄的未來，新聞局長也是有一起到美國，等一下也請新聞局針對城市行銷，和打造一流國際品牌的高雄…。

**主席（陳議員慧文）：**

是不是優先請運發局，再請文化局、新聞局好嗎？先請運發局程局長回答。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個，有關於大寮運動公園，確實有許多的破損，首先我想責成運設科同仁，先去把一些有安全疑慮的，看是先做標示及防範處理，免得民眾來這裡會受傷。第二個，剛剛誠如議員所說的，我們在 108 年 4 月 3 日，已經提出 2,267 萬的整修費用，也會持續照議員的指示，積極的去關切體育署，能夠獲得這樣的經費來做整體的改造。第三個，是有關於林園公 11 號公園的地方，根據體育署的運動設施規範以及分級分類的手冊上提到，我們要做一個簡易的像議員提到的棒壘球場，必須要有一定的投手跟打擊的練習區域，要有球員的休息區、灑水、其他相關的配套，大概會用到 1 公頃，至少會用到 1 公頃，所以會占到一半以上。我的建議會比較傾向是屬於運動休閒的功能，因為棒壘球場占的面積會比較大。〔…〕大概會占到一半以上，土地是屬於養工處的，我們再跟養工處來協調這方面。〔…〕沒有什麼問題。

**主席（陳議員慧文）：**

請文化局王局長回答。

**文化局王代理局長文翠：**

王議員長期非常關心鳳鼻頭國定遺址，整個範圍大概 9.7 公頃，私有土地是有 98%，所以這個案子最關鍵就是私有土地的徵收。以往文化部一再的各項調查、計畫，我們都做得很完備了，現在是針對怎麼樣執行讓它可以為民所用，所以目前也在洪副市長的召集之下，我們在上個禮拜調整了一個新的計畫，會跟文化部提出鳳鼻頭遺址相關的保存跟展示館的計畫，這個部分我們會積極再跟文化部溝通。另外就是鳳鼻頭城牆跟軍事遺址的部分，2 月份我們有帶文資委員去訪視，文資委員的意見就是軍事設施不會只有這麼片段，所以他希望我

們全面的調查研究清楚。〔…〕最複雜的是地下坑道，它不會只有我們去訪視的那一小段，它需要全面的普查，所以我們會積極來進行這個部分。〔…〕好。是。

**主席（陳議員慧文）：**

新聞局簡副局長請回答。

**新聞局簡副局長美玲：**

新聞局在進行國內外行銷有幾個原則，就是一定要運用有效的通路平台，行銷的內容要好物、好料，時間的 timing 也是非常重要，特別在國際行銷的部分。第一、現在新聞局有自行營運管理 Twitter 跟 IG，特別是 Twitter 的跟隨者已經 5 萬多人，我們這一部分還持續行銷高雄的特色。第二、我們會製播各種語版的行銷短片跟簡介，除了國內的通路之外，我們也會安排國際行銷通路跟國際電視頻道來播出。針對高雄市所舉辦的重要城市交流或是國際展覽，特別是美術館今年 5 月會推出跟日本美術館合作的太陽雨，這部分是我們宣傳的重點。

接著就是會特別加強駐台外籍媒體的一個邀訪，今年的 2 月，我們有特別邀訪了台灣的外籍媒體，像美聯社或是日本讀賣這些新聞媒體到高雄來參訪。除了安排專訪市長之外，我們也安排在相關的景點參訪，這些外籍媒體多達二十幾家，是首次大規模從台北移到高雄來，對高雄美好的進步也留下深刻的印象。幾次出國其實也是新聞局跟國外媒體直接嫁接的最好機會，這些跟國際媒體直接溝通說明，而且這些名單也會加在媒體資料庫，我們做持續的宣傳溝通，我想這都是形塑高雄國際品牌的最好做法。至於相關的活動，我們也一樣是結合相關的實體跟虛擬的通路來加強，以上報告。〔…〕謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝王耀裕議員的質詢，下一位請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

首先要針對教育局長，我有很認真在看教育局的業務報告，業務報告裡面有提到政府因應少子化政策，有提到了幾個育兒的政策。教育局負責的部分就是幼兒園，公立的幼兒園跟非營利幼兒園，其實在報告裡面都說明的非常詳細，可是我目前沒有看到今年 8 月正要實施的準公共化因應對策。去年有 15 個縣市已經開始推動準公共化了，今年是輪到六都正式開始全國統一實施私幼準公共化的協助政策。我要請教教育局長，就是私幼準公共化的機制有六個要件，請問局長清楚嗎？

**主席（陳議員慧文）**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

鄭議員，它有六個標準：收費、教保服務人員的投保薪資、通過基礎評鑑，建物公共安全檢查、合格師生比和教保服務品質。

**鄭議員孟洳：**

沒有錯。去年 15 個縣市在推動準公共化的時候，其實也面臨部分的困難，所以在今年 4 月份的時候，中央有做修法，有調整級距的部分。我們面對去年遇到了哪一些困難？去年在推動準公共化的 15 個縣市，圖中是 15 個縣市的名單，15 個縣市的成果似乎還不錯，推動得還不錯，因為達成率至少有 6 成多，裡面其中有 8 個縣是公立本來就大於私立，六都的私立其實都大於公立的數量，我們在推行政策上會比目前 15 個縣市還要困難。

我要跟教育局長說你必須有決心，因為在政策實施上遇到了這些問題，這個是我歸納出來的，教保員的薪資問題，準公共化有規範教保員的薪資一定要 2 萬 9,000 元以上。目前有很多配合準公共化的單位，他是利用底薪加獎金或者內含年終或者是以績效的方式讓薪資達到 2 萬 9,000 元。我要跟局長講，你未來面對今年度要實施的政策，要怎麼做因應？

另外還有一個亂立名目收費的部分，例如家長的負擔是 4,500 元，負擔 4,500 元之後，學校可能會利用教材費或者是其他的費用，再跟你酌收這些費用，計算家長的負擔就沒有實質幫助到。另外一個就是教保服務員的品質，剛剛局長有提到六大要件，其中有一個要做評鑑的部分，就是要達到規範，你才可以配合準公共化政策。但是有一個問題就是目前的評鑑制度有很多通過的幼兒園，裡面也是會發生虐童或者是超收等等問題，我要問局長，在今年要實施的話，你要如何處理？你有退場機制嗎？這張是六都目前的私幼、公幼、非營利幼兒園的統計表，目前準公共化還沒有實施，所以數字皆為零。高雄目前的公共化比為 35.33%，我在業務報告裡看到，預計 110 年要達到 34.33%，這個數字是公幼加非營利幼兒園，但沒有把準公共化加進去。請問局長，如果加入準公共化的話，可以達到幾成？我們的目標至少一定要 4 成以上，這點我要請局長掛保證。請局長針對我上述問題先行回答，否則我後面的問題還很多，我怕會亂掉。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

鄭議員非常關心幼兒教保服務的問題，誠如你所說的，六都今年才開始要做準公共化，國教署在 4 月下旬會到高雄舉辦說明會，國教署署長在 2 月份來找我談過。他告訴我希望我們能配合推動，同時教保員的薪資保障為 2 萬 9,000 元，家長收費不超過 4,500 元，以 4,500 元為額度，營運超過的部分，則是中

央和地方一起買單，當然我們都會支持這個方案。當時我們計算的數據，沒有計算到準公共化，所以一定會在 110 年前，把準公共化這整個我們稱為「平價教保服務」，他分為公幼、非營利幼兒園，再加上準公共化幼兒園，這些加起來的話，我們絕對會達到 4 成。

**鄭議員孟洳：**

目前預估高雄市有幾家幼兒園是符合這些條件？

**教育局吳局長榕峯：**

還沒開始申請，待說明會後，這些有意願的私幼…。

**鄭議員孟洳：**

你們應該有先做過初步的評估。

**教育局吳局長榕峯：**

我們有初步去問過，符合訂定級距的有 322 個幼兒園，會對這 322 園進行說明會，那是要他們自願加入。

**鄭議員孟洳：**

沒有錯，目前第一階段的推動，局長有何目標期許？

**教育局吳局長榕峯：**

我們第一期有鎖定 39 個園。

**鄭議員孟洳：**

這 39 個園在第一階段是願意和政府單位配合？〔對。〕本席非常期待。局長，你還沒回復我剛才所講的問題，有關教保員的薪資問題，如果未來幼托、幼兒園利用其他名目來剝削教保員，或是亂立收費名目，教育局該如何處理？雖然我們還有評鑑的制度。

**教育局吳局長榕峯：**

跟議員報告，當教育部訂出 2 萬 9,000 元時，其實又會引起另外一波的衝突，現在非營利幼兒園也是教育部核定的，前瞻計畫補助 7.7 億，準備蓋 12 所非營利幼兒園，但是非營利幼兒園的教保員薪資是低於 2 萬 9,000 元。將來就會造成教保員的薪資，在不同的園所、不同的規範下，而有所不同，勢必會產生教保員的流動或衝突，將來這些事情都是縣市政府要去面對的。比如說非營利幼兒園的教保員薪資低於 2 萬 9,000 元，準公共化提出來的薪資是 2 萬 9,000 元，將來大家就會說，為什麼同樣都是中央政府的政策，都是中央和縣市共同來買單，為什麼薪資會有所不同？這些都是現在我們和中央討論時，必需要去思考及面對的，包括我們現在臨時人員的薪資遠低於這個金額，勢必也會造成大家的衝突。

**鄭議員孟洳：**

所以你認為 2 萬 9,000 元是不合理的？

**教育局吳局長榕峯：**

我沒有認為不合理，只是他把他定死 2 萬 9,000 元，就會造成我們在推動準公共化時，很好推動，可是在推動非營利幼兒園時，就不見得好推動。非營利的教保員就會忿忿不平，與其這樣不如他們也去加入準公共化。

**鄭議員孟洳：**

其實教保員的薪資福利，一直以來只要是非公共化幼兒園，他們的薪資福利都非常嚴苛的。

**教育局吳局長榕峯：**

偏低。

**鄭議員孟洳：**

非常的低，我們應該要去帶動風氣，並把他應負擔的勞務薪資合理化，而不是用這種偏低的角度去看，2 萬 9,000 元是我們目前給予教保員勉強允許的薪資。我甚至認為還要再提高，因為他們所負擔的勞動條件是非常的繁重，只要照顧過小孩或是當過爸爸媽媽都知道，希望局長要積極努力，不要讓非營利幼兒園被排除在外，或是大家都跑去準公共化幼兒園，這個是兩回事，希望局長要認同教保員要有合理的薪資。

還有亂立名目收費等問題，我想未來在推行時，一定會遇到非常多的困難，準公共化政策即將在 8 月實施，是否可以請教育局設立專線，讓所有有問題的家長，甚至遇到這些狀況的家長，可以直接向教育局反映，你可以答應我嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

教育局的幼教科，原來就有設置專線，我們會把電號號碼清楚標示出來，好嗎？

**鄭議員孟洳：**

好，感謝局長，我希望在面對這些問題時，能保障家長及業者的權利。目前高雄市的公立小學共有幾所？

**教育局吳局長榕峯：**

241 所。

**鄭議員孟洳：**

241 所，能達到每所國小都附設幼兒園嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

目前達不到，目前的公幼有 211 所，差了 30 所，是有兩個狀況，一個是國小裡沒有多餘的教室，需求比較強烈但沒有空教室。在國小裡要達到兩個條件，一個是要有空的教室，還有幼兒園的廚房不能和國小的廚所在一起，他的

廚工及廚房、廁所，統統要重新處理。所以為什麼我們規定非營利幼兒園，一個年級一個班，至少要有 5 間教室，這 5 間教室是包括 1 間辦公室、3 間教室及廚房。以目前的公幼而言沒有空間，尤其是在人口聚集比較多的地方，他的壓力更大，當他連小學教室都不足的話，附幼更沒有辦法。

**鄭議員孟洳：**

主席，可以再給我 2 分鐘嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

可以，延長 2 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

如果每所國小都附設幼兒園的話，這個目標是達不到的嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

目前達不到。

**鄭議員孟洳：**

這 4 年內你可以達到嗎？因為韓市長的政見裡，就有提到一小一幼，這個意思就是要在每所小學附設幼兒園，這是他的希望也是我的希望。所以我希望局長你把它列為目標，也期望在韓市長擔任市長的 4 年期間，可以讓幼兒公共化及幼兒園的政策，更普及到所有的爸爸媽媽，我希望局長朝這個方向去努力，可以嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請回答。

**教育局吳局長榕峯：**

鄭議員跟你報告，為什麼我們的目標是一致的？就是要提供平價的教保服務。因此我們就從區域去看，如果沒有辦法附設時，是不是學校另外設有非營利幼兒園？如果有就不需要再設附幼了。

**鄭議員孟洳：**

4 年間可以有 241 所，這樣全面都有幼兒園了嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

比如文府國中旁邊有非營利幼兒園時，我就不需要在那個地區再成立附幼了。

**鄭議員孟洳：**

沒有呢？

**教育局吳局長榕峯：**

如果沒有非營利也沒有準公共化，我一定會設。

**鄭議員孟洳：**



4 年間可以做到嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我的意思是 2 年就可以達到 40%，這是全部的量，然後再針對各個區去盤點。

**鄭議員孟洳：**

局長，我希望你可以協助韓市長，兌現他的政見和他的承諾，這也是我們所期望的，你不要跟我講達到幾成或 4 年沒有辦法達到，我是期望這 4 年間可以達到。畢竟每一年小朋友的出生是兩萬多，這樣的情況下，幼兒園公共化的政策是不能等的，所以我期望局長可以朝這個目標邁進，好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

我懂，你讓我逐年去做，好嗎？

**鄭議員孟洳：**

4 年，謝謝！

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝鄭孟洳議員的質詢，登記下一位質詢的是邱俊憲議員，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我想先請教運動發展局局長，最近在高雄市最流行的運動，是哪一項？你覺得是哪一項？

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請回答。

**運動發展局程局長紹同：**

羽球吧！

**邱議員俊憲：**

羽球，為什麼？

**運動發展局程局長紹同：**

第一個在室內…。

**邱議員俊憲：**

為什麼你會覺得，它是最近高雄市最 popular（流行）的一個運動項目？因為最近小戴（戴資穎）的比賽。

**運動發展局程局長紹同：**

也是有影響。

**邱議員俊憲：**

還是因為它場地很 easy 的可以去使用，入手的門檻沒那麼高，〔是。〕也不像其他球類或其他運動，要有其他很多的設備？〔是。〕我覺得最近高雄市最

流行的運動，是互相打臉。大家在議事廳裡論政，都要很嚴肅的去看待，剛剛新聞局副局長說，市長這次出訪美國去行銷給國外的人，我請教你，市長出訪美國到現在，美國哪一家當地的英文媒體，有露出市長出訪的訊息？你簡單講一、兩件就好，現在？

**主席（陳議員慧文）：**

請答復。

**新聞局簡副局長美玲：**

這部分因為有時差的關係，所以…。

**邱議員俊憲：**

已經去 7 天了耶！

**新聞局簡副局長美玲：**

這部分我承認，沒有具體的去掌握，我剛剛也強調…。

**邱議員俊憲：**

對啊！那怎麼會說是要行銷，結果帶了一部遊覽車的台灣媒體去，每天 24 小時某些電視台播放市長在那邊，僑胞喊著要韓國瑜選總統，這叫做對國外行銷嗎？

**新聞局簡副局長美玲：**

不好意思，我剛剛是強調品牌的建立不容易…。

**邱議員俊憲：**

沒關係，所以你現在講不出來，已經去了 7 天，你現在沒辦法馬上講出來，市長在美國參訪的時候，有哪幾家當地的外文媒體，針對這件事情有報導過嗎？外文喔！

**新聞局簡副局長美玲：**

報告議員，我們是強調相關國際品牌的建立確實不容易…。

**邱議員俊憲：**

沒關係，因為時間有限，所以副局長，你現在手上沒有掌握嘛！中午前麻煩你提供給我，如果沒有，我下午要第二次發言，再來質詢這件事情。〔是。〕如果這趟出去是為了要行銷國際，但國外媒體都沒有報導，哪是行銷國際呢？只是到國外內銷到台灣市場而已啊！那市長就不用出國去了，新聞局長也不用出國去了，我覺得就是看結果嘛！市長要出國、局長要出國，在適當的時間願意替台灣、替高雄，去爭取更多國外的曝光機會，這樣很好。可是重點是有沒有？怎麼會變成昨天在質疑，為什麼局長第一次施政報告沒有到或民進黨團在質疑市長，這次去那邊到底做什麼？怎麼會以酸言酸語或抹黑這麼簡單一句話，來回絕掉在野黨的質疑呢？我覺得這樣不妥。那就來看績效嘛！如果今天

中午之前，你還是提供不出來，那我就不經懷疑，市長已經提早一天去了一星期了，有沒有這樣的報導很清楚嘛！這是沒辦法捏造的，我相信國外的媒體，也不是用什麼資源就可以去交換這些報導的，這都是很清楚的，所以請新聞局副局長中午前提供出來，拜託你。主席，是否可以這樣子要求他？

**主席（陳議員慧文）：**

可以吧！中午之前請提供資料給邱俊憲議員。

**新聞局簡副局長美玲：**

是，我們馬上聯繫。

**邱議員俊憲：**

好。另外我請教教育局好了，教育局哪位同仁覺得你的台語比較好的？台語最好的是哪位？都不敢舉手。真的嗎？局長，請你把「大港你贏了」轉換成台語，你可以講出來嗎？「大港你贏了」。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長講台語。

**邱議員俊憲：**

你可以慢慢的把它講清楚。

**教育局吳局長榕峯：**

邱議員我很怕你，你的題目很難。

**邱議員俊憲：**

不會啊！很簡單，「大港你贏了」台語很簡單。

**教育局吳局長榕峯：**

「大港你贏了」。

**邱議員俊憲：**

很好，聽清楚了、是「大港你贏了」。

**教育局吳局長榕峯：**

對還是不對？

**邱議員俊憲：**

對、OK 的，很好、聽得很清楚，高雄是一個很大的港口，我們希望高雄市民每一個人都可以贏，這是非常簡單的一句話。其實這幾年高雄給很多獨立音樂或比較沒有人關心的文化產業者，在高雄可以有很多的機會發聲、可以讓它慢慢的茁壯。也許我們沒有辦法給很多的預算，可是在行政協助上和硬體及場地的協助上，可以給它很多的空間。過去人家說高雄是文化沙漠，我覺得現在高雄是蓬勃發展。很可惜的是，對於不同的文化我們要尊重，不是片段的去解讀喜歡或不喜歡，來要求局處不能再辦理了，我覺得這不對。所以像大港開唱

這些團體，從我念大學時，已經慢慢的在高雄的港邊，本來是小小的、只是野台戲的感覺，現在已經像是嘉年華的感覺了，我覺得這很重要。而且並不是政府刻意去培植他，是因為高雄有這樣的場域和一個價值及態度，讓這些獨立音樂的表演者，願意到高雄這個地方來展演，這和商業演出是很不一樣的感覺，跟觀光局在講的，墾丁春吶要移到高雄來，我覺得那是有文化內容上的差異。可是我覺得只要有人願意去聽，那些表演者感受到被人家的支持和尊重，這都是好事情，高雄應該讓多元文化可以完整的去呈現。所以在這邊我用要求的，真的要拜託文化局，像這些累積很久才慢慢成長出來的文化展演活動，真的要你們編列預算給他們也很困難，但至少要有基本的態度來支持這樣的活動。

所以我有幾個議題要跟大家來探討。文化局代理局長，你們已經和韓市長做過比較仔細的業務報告了嗎？今年一整年文化局要做什麼事情？大概要花多少預算在哪些事情上？明年度的預算，你們希望市長能夠支持哪些，你們做了嗎？點頭、搖頭就好，我幫你回答：搖頭。好，已經過了 112 天，文化局還是代理局長，可是在代理局長帶領下，我相信文化的發展不會因為政黨輪替、不會因為政治立場的不同而有太大的變化。可是市長很忙，我認同，他也很辛苦，媒體要他保重身體也三不五時的要他休息。沒關係，可是他不能一邊講要加強、要加深高雄的文化底蘊，但對於文化局要做什麼卻不知道？在這邊我期待今年下半年，其實每一個局處都面臨自己要編列下年度預算的問題，我在這邊拜託、懇求，大家要去捍衛你們自己的預算。我認為明年的預算會很難編列的，我們至少維持現有的水平就好了，像文化局、教育局，我們教育局的預算是很多，可是大部分都是人事費。

局長你很清楚，人事退撫這些費用，他們實際上發生在學校的這些場域，這些資本門跟花費在學生身上的這些教育投資的預算，我拜託教育局，還有主計的同仁真的要把它弄清楚。然後讓局長要捍衛這部分的預算，我相信韓市長明年度的預算，他絕對是要求減少舉債，不能賣土地這些種種的，他跟過往的市政府有不一樣的手段。可是要馬跑不能讓馬沒有草吃啊！所以這部分真的是要拜託文化局、教育局，我很擔心文化局，因為你要文化局賺大錢不可能，你沒有辦法去計算說我投資文化局一塊錢，他要賺一塊錢回來給我，這不可能的。這個跟韓市長的施政價值是不一樣，因為他每一樣都要發大財，連換個民政局、換個區長都要發大財，我也不懂這樣子怎麼發大財。

所以文化局跟教育局，這是攸關整個台灣、高雄，未來高雄市長不管是誰，可是這座城市的文化、這座城市小朋友的教育不能因為政治而受影響，所以這個部分真的要拜託這兩個局處首長。我有幾個議題要來一一的跟這些局處首長提出呼籲，像教育局其實有些同仁過去也長久都討論過，像管制學校的問題、

學區的劃分等等。比如說我的選區仁武高楠里那邊，他們要到楠梓那邊的學校比較近，可是因為學區的劃分、學區的管制，他變成就是地理區域位置的關係，那邊的人真的要跑比較遠，因為他要到仁武的其他學校就讀。像這些就是以前整個會期在講的，也是老問題了，這些管制學校不能等於是很好的學校，因為這個就標籤化了，管制學校的問題是在於學校的空間，已經超過可以容納那些學生的問題。怎麼會變成管制學校就好像是辦學比較好的學校，所以大家搶著去那邊，這個邏輯是不太對的，所以這個部分還是要拜託教育局要用不斷的滾動式，最好是高雄市管制的學校數量就把它 cancel 掉，現在還是有一定的量管制在那邊，因為整個行政區域每個人口居住的密度等等不一樣，這個是一個長久以來的問題。

第二個，昨天其實很多教師團體到台北去，教師法的修訂跟家長團體，其實這兩列火車就是對撞了，昨天因為爭議太大，立法院就緩議沒有繼續去審議，這件事情沒有這樣就停止了，只是緩兵之計而已，要改天再去審議。我在這邊要拜託局長，立法院在審議這些之前，對於地方的教育主管機關教育局，高雄市政府的態度是什麼？我們高雄市的教師團體跟高雄市的家長團體，他們最大的歧見是什麼？我要表達的就是說，立法院在修訂法規之前，我期待教育局長能夠再多做一些溝通、協調，還有主動提供。在地方主管教育機關，認為這個法規上面要怎麼樣去修改，就是對地方政府在執行這些業務的時候是有幫助的，這件事情你可以承諾嗎？我們下一屆立法院在審議之前，教育局找高雄市這些教師團體跟家長團體再來談看看，還是過去你們有談過，你們過去有談過嗎？有嗎？針對這次的修法，大家都沉默定住了，好吧！就算沒有啦！我拜託局長，這件事情很重要，因為會影響很多老師的權益，那家長團體也認為會影響小朋友在學校裡面的受教狀況。所以這個問題拜託局長，這個很嚴肅也很重要，這個是一翻兩瞪眼要去修改法律的，沒有更大的共識就是會紛紛擾擾。

另外一個是運動發展局，我看市長的施政報告跟觀光局的業務報告，還有你的業務報告裡面有一個共通的部分，就是要推動賽馬，我想在這邊要很嚴肅的跟局長說，馬術是馬術、賽馬是賽馬，馬術跟賽馬不能畫上等號。你的業務報告寫了3個馬場，這裡面有兩個馬場在我的選區裡面，一個是在大樹、一個是在大社。這兩個馬場，如果以我對於賽馬非常匪淺的了解，就這件事情的場地認知，這兩個地方要符合賽馬，就一句話，不可能啦！因為它就是一個很簡單的場地，讓馬兒有空間去那邊跑而已，我們對於這件事情就是讓民眾可以去貼近馬術運動，然後也搭配一些社會福利的事項，比如說馬術的早療，牠的治療在那裡面做，所以我們對於賽馬這件事情，我在這邊還是要表達說，局長，賽馬如果還是用這兩個字，社會會認為這個跟賭博有關係。如果一直要推動這個

項目，我們要追本溯源去問社會一個問題，我們真的要這個嗎？當社會沒有共識的時候，我看到運發局、我看到經發局、我看到觀光局、我看到韓市長，一窩蜂的說我們要推動這個，你們是不是弄錯了順序？

在議會開議之前，媒體上面提到的不管是韓市長或者是觀光局長也說，這個會期一定要把賽馬的相關條例送到議會來審議，他要議會支持，他要來推動，我們也煞有其事的辦了一個公聽會，有幾十頁的紀錄，總共有四十幾頁，經發局也有同仁去，會議中動保處、法制局都說這是不可能的，現行的法規就是不行的，我不懂為什麼要這樣子推動，所以如果真的還要推動賽馬，我要求運發局先推動賽跑，我們要那些動物跑給人們看，我們來邀請局處首長跟議會同仁，我們組賽跑隊，我們先跑給人家看好了，市長跑前面，反正禿子跟著月亮走、人們跟著禿子走，我覺得這個不對啦！過去一、二十年，我們生命教育也在呼籲說不要把動物的競賽來把它當做是一個要追求的目標，教育局還有很多的學校也在推動這東西，怎麼會現在是市長帶頭說我們來推動賽馬…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我們來推動賽馬，這個不是一個市政要做不做的問題，而是台灣社會跟教育裡面長期以來推動的方向跟價值，我們要整個把他翻轉起來，這不是這麼容易跟簡單的一句話就代表的事情，所以運發局長，我們主政應該在觀光局，我覺得局長可能要很務實的提出這件事情。在實務上面，台灣現在只有運動彩券，運動彩券過去其實也討論過，我們是不是把國外已經有的賽馬產業納進去，讓國人在台灣就可以投注，比如說日本、比如說澳門、比如說香港，可是經過了討論之後，其實是不可行的，而且會造成社會的紛擾，因為歧視太多嘛！所以我實在是無法理解，為什麼現在這個政府，就有小朋友跟我說，議員叔叔為什麼市長要推動賭博啊！賽馬就是賭博啊！不要再去鬼扯別的東西了，賽馬就是博弈，不然你就不要講賽馬，你就說推動馬術運動，它就是一個運動，我覺得這個很清楚，要讓局長去理解我們的立場。

另外一個大家也很關心的，我想最後不到一分鐘，我來講澄清湖棒球場，職棒新的隊伍昨天公布了新的總教練，我拜託局長趕快去用盡一切力量，是不是讓他們可以到高雄，他們現在考慮新竹或高雄，高雄澄清湖棒球場已經放在那邊太久了，所以這部分等一下請局長來回應一下，對於新的職棒隊落角在高雄，我們能夠提供的協助跟我們的態度是什麼？第二個，那天經發局在講，未來新的青年局要放到世運主場館的尾翼那邊。其實有一個建議，為什麼澄清湖棒球場也不能挪出一些空間，青年局也可以放那邊啊！這個澄清湖棒球場的空

間，其實過去周副局長在當處長的時候，我跟他去看過非常…。

**主席（陳議員慧文）：**

請運發局程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

事實上，本週我就會去頂新集團的球隊和相關人員去做溝通，市長非常關切這件事情。整體來講，從運發局的角度，我們大概是從球隊經營跟場地能夠提供相關的利多條件。我舉一個例子來講，像球隊本身，以我們現在來講，我們可以提供很多，包括運動員可以健身或者是醫療、防護這方面，或者是我們可以在行政方面給他支援，可以給球團本身在行銷方面相關的支持或是協助，這方面是我們可以做的。我想頂新集團要落腳在澄清湖棒球場，他要考量的應該不是只有一個球團本身的經營問題，還有整個在經濟發展這個層面，我想我們會跟經發局共同來努力去做。據我了解，之後好像還會再去見韓市長，針對是否落腳在澄清湖還有一個階段。所以我們真的是在努力積極的表達出我們的善意和我們願意去邀請味全龍來高雄。〔…。〕是，我們也是實際要去了解他們真正的需求在哪邊，我們才能夠配合。〔…。〕賽馬這件事情，我想第一個，就是主導的是觀光局，我們是從運發局的角度來講，馬術是一項運動。目前市長也有指示，我們先從馬術這項運動的推廣認識開始，在我們的業務報告當中也是說，我們有在重視，也是把目前高雄在馬術運動這方面的硬體條件，這三個場地我們會去看一下，做以上的報告。〔…。〕是，是不一樣的。〔…。〕是。〔…。〕謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢。馬術是馬術，賽馬是賽馬。接著下一位是李議員雅慧的質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

昨天我在現場有聆聽大家的業務報告，今天一開始就對空中大學的部分稍微提出一點肯定，我們的劉校長坐在這裡好像也沒有相關的質詢。其實這應該也是一個肯定，表示校務上整體都是非常的好，所以才沒有相關的問題提出。我昨天在你的業務報告裡面，除了你在課程的業務上推廣的面很廣，而且真的每個課程都很實用之外，我發現有一個幼兒伴讀的部分。就是學習者必須一個月要回學校面授一次，但是他可能有孩子帶在身邊，也許沒有辦法託付，空大還可以提供這樣的服務，我覺得相當的肯定，而且非常的接地氣。為什麼我一開始要講這個東西呢？其實就是說政府有沒有為人民著想，有時候從小地方著眼，這個是相當重要的，謝謝我們劉校長的用心。

接下來，我想要對於公幼的部分來跟教育局長，稍微來做一下討論。這兩天

也有很多的議員針對於我們公幼不足的部分，從上個星期對社會局的質詢就一直提出公托不足的問題，到這個星期的教育局質詢還是對公幼不足的問題相繼提出，每個議員都有非常多的看法和期待。今天我特別針對 2 到 3 歲這個部分，跟教育局長提出來稍微做一下討論，這個空窗期我覺得遠比 0 到 2 歲，以及 2 到 5 歲這個階段托育不足的部分更加嚴重。今天我為什麼要特別提？其實 2 到 3 歲和 0 到 2 歲，在概念上就是 0 到 3 歲這個部分，其實會影響的是什麼呢？因為現在看起來人口結構就是老化的結構，年輕雙薪的家庭不太願意生育，其實有部分的原因是孩子生出來之後，因為雙薪，孩子在家裡沒有長輩可以託付，所以只好依賴這樣的公托單位或是私托單位。可是往往因為不足，而導致夫妻其中一方就要離職。在 0 到 3 歲這個階段的離職率是相當高的，這其實應該可以調查得出來相關的數據。所以這個就很可惜，這樣我們的就業人口就會降低，就會造成一點點程度的影響。所以在這個階段的托育機構還遠比其他更需要被照顧。

你說中央有一些育兒的補貼，那個對於一個家庭來講，金額其實也沒有什麼吸引力。所以就這個部分的數字來看，2 到 3 歲的困境到底在哪裡？待會請局長稍微說明一下。因為我們知道 2 歲的孩子托育的場所，剛剛局長也有提到，可能需要辦公室的需求，可能有需要廁所的需求，所以現有的學校場地就是不足，就是沒有辦法克服。可是我認為這個就是行政單位有時候會讓人民稍微有點失望的地方，就是他不能克服廁所的問題，可能是需要改建等等，這方面如果沒有辦法克服的話，這個階段的孩子可能就只能跳過，沒辦法被照顧得那麼周到，這樣就會讓人民有些失望。

我們現在來看一下 2 到 3 歲這個階段的孩子，在高雄市來講的話，我們得到的資料是有 2 萬 2 千多名孩子。現在的公立幼兒園有 211 間，對於可以收 2 歲專班，在 211 間裡面只有 8 班而已，而且專班能夠收的是 79 位。公幼的部分，收托的順位是 5 歲、4 歲、3 歲，最後才有 2 歲。我們上面這個 8 班的數字，其實是在一些原高雄縣的公立幼兒園才有收這樣的專班，所以等於現在高雄市比較欠缺。但其實雙薪家庭都比較集中在高雄市區人口多的地方，但是反而這些地方卻沒有 2 歲的專班。那這些 0 到 2 歲的孩子接下去的需求怎麼辦呢？2 歲開始的孩子怎麼辦呢？只好又帶回去或是帶去私立的幼兒園，所以這就是讓人覺得很無奈的地方。

我也接到一個選民的反映，就是 0 到 2 歲，社會局是以年齡來計算，快要滿 2 歲的時候，公托單位就會一直跟家長說，可能年紀已經到了，我們後面還有很多孩子要進來，就拜託你出去找一下其他的學校，就是轉到其他 2 到 5 歲階段的學校，他們就是一直會接到這樣的提醒，會有一些壓力。那 2 到 5 歲收孩



子的時間點又是用學期來劃分，就是從每一年的 4 月跟 9 月來收孩子，所以就跟社會局那種計算的方式有一些落差。當然在社會局的角度他們也是要求公托可以延半年，可是問題是這半年裡面，每一個月家長就是很著急，就是要找接下來孩子能夠送到哪。那個時間，然後又受到老師的壓力，所以這個部分也是希望教育局能夠替家長多著想一下。我們剛剛講現在看起來就 211 間，只有 79 位 2 到 3 歲的孩子有公立的幼兒園可以就讀。再來就是非營利幼兒的部分，從去年 107 年一直到 110 年，我們總共要增加 40 間的非營利幼兒園。這當中可以有 2 歲專班的孩子，就是 744 位，可是跟 2 到 3 歲的人口，其實還是有相當距離的落差。所以這部分到底要怎麼樣可以讓 0 到 2 歲之後的孩子，接下去有一個托育的機構，這個要請教育局多費心。

我們來看一下我的選區左營跟楠梓區來看，我為什麼要特別提出來，因為這個非營利幼兒園的部分，確實是 2 到 3 歲幾乎都沒有被照顧到。從這個表上來看，現在非營利幼兒園左營區只有兩間，有一間是完全沒有收幼幼班的孩子，就是 2 歲的孩子。有一間龍華非營利幼兒園有收 16 位，在今年度他會再增加一班，等於 32 位。可是你看左營區 2 到 3 歲的孩子有 1,609 位，只有 32 個入園的名額而已。再來看楠梓區的，目前的非營利幼兒園現在只有兩班，那有一班沒有，另外一班只有收 16 位。可是楠梓區這幾年來增加的人口數是相當多的，這個主計處上面都可以看得到。2 到 3 歲的部分，還比左營區的孩子還要多，有 1,775 位，可是只有 16 個入園的名額，這不是很弔詭的事情嗎？那其他的孩子怎麼辦呢？這個部分就請教育局長待會一併回復。其實我們也可以參考台北現在在推廣的叫「幼教托育愛持續」的政策，這個政策跟剛剛孟洳議員提到的一小一幼的政策其實是有一點類似。這個政策就是從 0 歲開始一直到孩子小學畢業，都在同一所學校，就是把幼兒園跟國小一起，等於是一條龍的政策落實在國小。請局長就我剛剛講的 2 到 3 歲公幼不足的部分，請局長做回應好嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

確實我們也必須承認，幼幼班太少了，尤其是我們在公幼的部分。因為我們現在 211 所公幼，只有 8 所他有收。我想包括你的左營區，一所都沒有。

**李議員雅慧：**

對，而且都是在原縣區，學校都是在原縣區，可是市區是最需要的。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會朝兩個方向來努力，第一個方向，我們會跟社會局談，我們盡量配合

他有 0 到 2 歲的，我先對接這個區塊。我覺得這個區塊就是他有班，然後我怎麼接他，那邊優先來處理。第二個，我會讓我們自己的公幼來處理這個區塊，因為畢竟他主要的東西是要改什麼呢？是要改教室。也就是它的盥洗設備、淋浴設備一定要在教室內。

**李議員雅慧：**

對。

**教育局吳局長榕峯：**

這個要花很多錢，這個就只有政府要出面，你不能壓著非營利幼兒園說，你們辦，而我們自己不辦。我想這個部分我們從兩個方向，一個是對接，社會局有開 0 到 2 的，我想辦法接 2 到 6，就 2 到 3 這個區塊我先補。第二個，我會從公幼先做，因為畢竟公幼是政府的學校，是配合政策。你給我們一些時間來處理。

**李議員雅慧：**

好。

**教育局吳局長榕峯：**

因為目前我們公幼的比例，你可以看到偏低，這說不過去。

**李議員雅慧：**

是啊！211 間只有 8 間有收 2 歲的孩子，實在真的太少了。如果在設備上，那預算我們會支持，那再拜託局長。〔好。〕謝謝。

接下來我要請教運發局，這一陣子我們在質詢，其實都遇到一個困境，不管在講什麼市府總是說沒有預算、總是說沒有錢。所以除了節流之外，開源也是相當的重要。我覺得運發局現在都已經升到這樣的一級機關了，就是對於財源收入這個部分也是可以積極去思考。我們的高雄馬拉松，今年已經邁入了第 10 年，是一個非常重要的里程碑。接下來的高雄馬拉松，他是要如何來定位，這其實也是可以重新再去思考的部分。就是他是不是有考慮從銅牌、銀牌、金牌賽事，這樣更高一層級的賽事來舉辦呢？還是就我們每一年固定辦，就是照這樣子辦就好了。新上任的局長對這部分究竟有沒有什麼想法。再來我剛剛講到，我們要找一些錢的來源，其實還有其他很多的部分，剛剛邱議員也有提到我們可以積極去爭取一些棒球、職棒的選手來這邊辦比賽，或者是來這邊移訓等等的。左營區有世運主場館，長年下來都一直有閒置的問題，上一次的臨時會跟周副局長也是有討論過這個問題。其實現在的使用率已經有達到六成以上了，其實還算不錯，可是這些都是借地讓人家使用…。不好意思，主席可以再多給我 2 分鐘嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

其實對於財源好像是沒有幫助，我覺得真的非常可惜。我們可以借鏡一下沖繩他們的春訓，沖繩他去年春訓，整年度最旺的時間就是 2 月到 3 月，因為氣候的關係，很多的棒球選手喜歡韓國或本地日本的棒球選手都喜歡移地到那邊做春訓。創造的產值非常可觀，他們去年就創造了 122 億 8,800 萬日圓，產值相當高，這當然是一個終極目標。我覺得我們的世運主場館有這麼好的場地，何不積極的去邀請國外一些像韓國、日本這樣的田徑隊或足球隊移訓來高雄做春訓。因為我們這邊天氣也是很好，我想緯度不會差太多，這樣子的國家來這邊，不管是在食衣住行方面都是非常相近的，我相信對我們的收入也是相當有幫助。其實我有調查你們 106 年、107 年，有兩支分別是韓國跟日本的球隊有來這邊移訓，可是移訓的時間只有 2、3 天，我覺得這不是移訓，這應該是交流而已。移訓的時間，我們期待是真的住在這邊至少 1、2 個月以上，這樣才會有消費，才會有觀光人口的創造。這個部分希望運發局也特別去思考一下。

再來就是楠梓區運動綜合中心的規劃，這兩天也是有一些議員都有提到這個部分，我想左營區跟楠梓區可以讓局長看一下，其實在這幾年每一年大概都有 3 個月是曝光在毒氣底下，雖然你說南部的地方很大，很多公園都可以運動，但是在運動中心裡面我們就不需要暴露在這樣的一個環境底下，對健康是比較有幫助的，所以我們還是希望爭取楠梓區的國民運動中心，這是相對的重要而且希望局長能夠給我們一個期限、時間，就是說看什麼時間我們可以爭取到這樣的運動館，讓幾十萬的人口能夠來使用運動中心，然後是在安全的、沒有毒氣的環境之下來使用。最後…。

**主席（陳議員慧文）：**

再延長 1 分鐘。

**李議員雅慧：**

最後，我還要請教文化局。我覺得文化局對高雄來講是非常重要的文化資產，因為 20 年來文化局的努力，我們已經脫離文化沙漠的惡名，每一年的春天藝術節也好，大港開唱也好都是一個相當重要的藝術文化的指標，可是很可惜的就是說我們昨天看到的這個業務報告裡面有一個見城計畫，裡面敘述的內容不夠多，有很多想要投資在左營這一塊的一些業者，他們就會觀望說到底你們這個計畫的詳細內容是什麼東西？我值不值得在這個地方做投資？他們都在做觀望，就這個部分是不是待會請局長做更詳細的一個說明？以上，先請運發局。

**主席（陳議員慧文）：**

首先先請運發局程局長，再來請文化局王代理局長。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝李議員的關心跟許多的建議，我就針對以下的內容來做回應。第一個，馬拉松的部分。我們產值已經 9,000 多萬元，快接近 1 億元。實際上我們目前的型態還是比較屬於嘉年華會的一種型態，所以被稱為是最友善的馬拉松，當然也有像議員關切的，我們可不可以再升級？就是受到國際的認證。因為我們路線管制的關係，如果我們要再升級的話，我們必須要改變路線，就沒有辦法從 8 個行政區裡面去通過，所以這個我們會來檢討，因為已經 10 年了，我也知道大家非常關切，這是一個非常好的活動。

第二個是職棒的部分。接下去我這一週就會去跟頂新集團來做一個密切的溝通，希望也能夠積極爭取澄清湖球場能夠有職棒的隊伍入駐。春訓的部分就是東亞其他國家，這個我們會積極再繼續往下努力，包括 2020 奧運會期間是不是有一些能夠來我們這邊進行移地訓練等等，這是剛剛所提到的內容。

第三個就是運動中心，其實每一個議員都非常關切。因為過去來講都是有中央 2 億元左右的補助，蓋一個運動中心大概要 5 億元，至少要 5 億元，我們一定會編入我下一年度的預算，因為一種是用 OT 的方式，一種是 BOT 的方式，我們一定會去做一個評估，因為每一個議員都在關切，而且確實高雄需要一個運動中心，所以我們會用專家小組評估，然後訂出優先順序，因為高雄第一座的市民運動中心一定要有指標性，一定可以營運下去的，將來才能夠複製再擴展。國體場是 IAAF（國際田徑總會）和 FIFA（世界足球總會）所認定的一個國家級田徑場在那邊，確實要維護非常的困難，從過去體育署在負責的時候是 28 個人，我們現在僅剩下 8 個人，所以目前來講是入不敷出，因為進來就大概 500 多萬元，我們開支會到 3,000 多萬元，所以我們一定會努力，這個不是藉口，我們一定會努力怎樣去活化，包括我們透過是不是可以委外來經營的方式，包括我們是不是可以有 Naming rights 冠名權，那也可以增加一些收入，重點是要多有一些賽事才能夠活絡這個場館，發揮最大的效果。〔…〕有，我們會接洽。〔…〕是。〔…〕謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請王代理局長來做答復。

**文化局王代理局長文翠：**

李議員關心見城計畫，其實見城計畫是 8 年的一個計畫，整個經費接近 20 億元，所以它的計畫項目有 26 個子計畫，其中大項的計畫是東西南北門跟城內為主要的這個範圍，其實不外就是城蹟的修復、考古、調查研究的出版，然後網站我們還成立一個見城館，還有舊城的通水、城牆的照明，再來就是整個

區域紋理的重新整理，大概就是這些大項，當然這些大項就涵括了 26 個子計畫，我想詳細的計畫，我們再提供給議員。〔 … 〕 它是分 8 年，4 年、4 年各一期，今年是第一期的最後一年。〔 … 〕 對。〔 … 〕 好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝雅慧議員的質詢。下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。我們先用 5 分鐘來看 1 支紀錄片。

（影片播放開始）

葉永鋕媽媽：他非常體貼，他會說媽媽你怎麼工作做了那麼晚？你趕快去洗澡，我青菜炒一炒就可以開飯了。他說你很累喔！每天都幫我按摩、幫我抓，跟我一起工作的人都跟我說你那個兒子勝過我們三個兒子。那時候國小三年級的時候，老師就跟我反映，他就喜歡做女孩子做的事情，就叫我帶他去給醫生看。心理醫生他就跟我說，我告訴你，你兒子非常正常，如果覺得他這樣不正常的人，他本身就不正常。

字幕：永鋕從來不敢在下課時間去上廁所，因為有些同學總是笑他娘娘腔，趁他上廁所時，強脫他的褲子檢查他是不是女生。

葉永鋕媽媽：他說媽媽，他們每天都脫我褲子，抓我要脫我褲子，脫褲子這樣欺負人。他再寫一張紙條說媽媽你要救我，有人要打我，我去學校反映，我非常的生氣，因為我跟老師反映，他們都沒有去處理。

字幕：2000 年 4 月 20 日上午，永鋕在下課前五分鐘離開教室去上廁所，結果被發現倒臥血泊中，送醫後仍不治過世。

葉永鋕媽媽：到醫院送到急診室的時候，他的口，他的口跟鼻子，血一直沒辦法止住。我說完了、完了。

字幕：校方在未報案情況下，逕自將廁所血跡洗掉。

葉永鋕媽媽：然後那一天就叫我們去了，他說已經判決，判他們無罪，叫我蓋章，當時我就抓狂，我絕對不服。他說我的小孩子心臟病。我說從小到大，你看他的健保卡有沒有看過這一科？我沒有進去，我先生跟我小叔進去看他解剖。他（檢察官）跟我說解剖的都判無罪了，沒有解剖，你怎麼知道他有生病還是沒有生病？他們一直拗我的小孩子是生病，其實不是啦！有一個高中學生寫信給我，他說，他能活到今天是一種奇蹟，你看有多少個在自殺、在跳樓，他們有罪嗎？我會問他們，他們有罪嗎？我的小孩子沒有了，我要救像他這樣的小孩子，如果我站出來能夠救這些人，我願意，我真的願意。

字幕：永銘過世後兩年，台灣通過了性別平等教育法。

主持人：歡迎永誌媽媽，葉媽媽。

葉媽媽：我很高興在高雄見到你們，孩子們，你們要勇敢，天地創造你們這樣的一個人，一定有一道曙光讓你們去爭取人權，要做自己，不要怕！

全場都在哭，我喊他們，孩子們，孩子們你們不要哭，你們哭會顯得我們懦弱，我們沒有錯，我們要向著陽光去爭取我們的權利。

字幕：每個不一樣的人，背後都有一個愛他的人。

字幕：紀念葉永銘 1985-2000

（影片播放結束）

**簡議員煥宗：**

接下來開始我的質詢，教育局長，你看完這支影片有什麼想法？請局長回答。

**教育局吳局長榕峯：**

看完這個影片我有兩個想法，第一個，這是一個令人難過的悲劇；第二個，當然他不是白白的犧牲，他的犧牲喚起了我們對於性別平等的重視，我覺得這個是我們往後要走的方向。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。葉永銘 4 月 20 日過世，再過幾天就是他的忌日，我們回想一下，最近這幾年尤其在性平教育的部分出現很多的假新聞和假消息。大家都清楚知道它背後就是有一群自稱為守護家庭、遵從家庭倫理，要守護家庭價值觀的一群人，他們為了反同志甚至干涉到性平教育，甚至侵犯到第一線教育工作者的權限和他們想教的東西，用很多不實的新聞、很多不實的消息。我覺得這群人真的很惡劣，你只為了不讓同志結婚，可是這群人他們有沒有真正守護他們口中所講的家庭的價值，他們可以多次結婚，可以一次結婚、兩次結婚，結婚再離婚，可是他們卻不允許同志結婚，為了反同把性平教育拖下水。性平教育它講的是尊重與包容，不是房間裡面發生的事情，可是這群人不斷的去扭曲。

我講一個例子，這個是 2016 年發生的事情，有人貼了一張圖，它是國外的讀物翻譯成中文，他告訴大家高雄市很恐怖，高雄市教育局用這個當小學三年級的教材，後來透過議事廳的質詢，我自己在臉書、在新聞稿幫忙澄清這樣的事情，可是他透過網路不斷的去渲染、散布。甚至有些團體更惡劣，有課本裡面一個是男的裸體、一個是女的裸體，他們說這兩張圖片不能放在隔壁，因為書本蓋起來的時候他們就結合在一起。這些人的想法真的很噁心，他們看到性平教育就只有在房間裡面發生的事情，他卻不曉得性平教育是講愛、尊重和包容。昨天我也知道有議員和局長討論，為什麼性平教育的輔導經費被刪掉？局

長說什麼 12 年教育等等一些因素被排擠掉，其實我們聽起來是沒有辦法認同。

另外，我還要講的是，即使公投有針對性平教育裡面的東西提出不同的想法，我也很慶幸，我一個小朋友現在小學三年級、一個小朋友現在國中二年級，在過去這 4、5 年裡面很多團體說，小學的課本裡面有什麼、有什麼，我告訴大家，那個完全是假的，因為我請他們把課本拿回來給我看，根本沒有像他們講的那麼誇張的事情在裡面，我不曉得這樣的假消息、假新聞會干擾我們在第一線的性平教育工作者、會干擾到怎樣的程度？我們要如何去保障我們自己受過專業訓練出來的這些老師？

我再講一件事情和局長分享，很慶幸我的小孩有這樣子的老師，他們有開會也有私底下告訴家長，不管公投的結論怎麼樣、不管未來你們怎麼修改，他們就是要教。很慶幸我的小朋友遇到那麼好的老師，願意把他們所受的訓練、所受的一些包括愛、包容及多元文化的價值，願意教導給我的小孩，我真的覺得我很幸運，可是我不曉得其他小朋友有沒有這麼幸運？被這些人干擾到這樣的程度。請局長回應，當我們第一線的教育工作者在性平教育受到干擾的時候，你願意站出來捍衛他們嗎？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長回答。

**教育局吳局長榕峯：**

我從三個部分來回應，第一件事情，昨天議員有問過我，還有今天你在詢問我這件事情，我們性別平等教育的老師專業團體的研習是要改變內容，我必須講是改變它的內容，我們要重新去思考，但是我們會重新上網、重新去報名，不會補辦。第二件事情，性別平等教育最重要的就是誠如你說的，是尊重和包容，從尊重出發去包容，我們都是強調這個才是主旨。第三個，教育局的態度非常單純，就是教育有它的規準，它是講認知性、價值性和自願性，這是教育局對於所有教學的活動都是秉持這個概念。

同時我們也必須參考其他國家在性別平等教育上面的作法，以英國來說，他們今年的 2 月 25 日 BBC News 有特別刊出來，英國從 2020 年它改的名詞，它不叫做性別平等教育，它叫做 Relationships，也就是學校從 5 歲到 15 歲它是叫 Relationships，就是「關係教育」Relationships Education；16 歲到 18 歲它是叫 Relationships & Sex Education，可是它裡面強調一點，父母親有權利不讓孩子接受這個教育，這個它是有但書。所以把這兩個結合起來就是我們今天上的課程，性別平等要上，但是包括同志教育的這個部分，家長有權不讓他孩子接受，簡議員慶幸你的孩子願意接受這個，很好，但是有些家長他有權，我今天不會因為哪個團體他主張什麼…。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，我主要是要講，請保障在第一線的教育工作者，請保障他們，不要讓他們受到莫名其妙的恐懼，你有沒有辦法承諾這一點？

**教育局吳局長榕峯：**

我承諾就是家長有…。

**簡議員煥宗：**

保障在第一線教育人員他所要教的東西不受干擾，有沒有辦法承諾？

**教育局吳局長榕峯：**

我也要呼籲教育人員，他必須掌握所有教育的原理、原則，就是所有教育活動必須符合認知性、價值性和自願性，好嗎？

**簡議員煥宗：**

好。接下來再跟文化局討論大港開唱的事情，這是在南台灣最有名的一個獨立音樂節，從 2006 年開始開辦，我不希望因為特殊案子和有人有不同的認知，然後影響到這個活動，它在南台灣來講是一個很重要的獨立音樂節，我期待這個音樂節可以繼續下去。所以在這個之後，我再跟文化局請教有關海洋文化及流行音樂中心相關的進度，我問局長，什麼時候可以完工？請文化局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請王代理局長回答。

**文化局王代理局長文翠：**

主要工程部分會在今年底。

**簡議員煥宗：**

今年底就要完工。第二個問題我再請教你，廁所蓋得夠不夠？

**文化局王代理局長文翠：**

以建築面積來計算的話，應該夠。

**簡議員煥宗：**

有沒有符合男女使用比例？

**文化局王代理局長文翠：**

有，那是依照規定的。

**簡議員煥宗：**

有。第三個問題很重要，在這棟建物還沒改好之前，有人曾經帶著長輩去那邊借廁所，所以我不曉得流音中心廁所空間對長輩來講友不友善？蓋好了沒有？

**文化局王代理局長文翠：**

我不曉得他是什麼時候去借廁所。



**簡議員煥宗：**

我不曉得，因為媒體報導出來說，他跑去流音中心借廁所借不到，說他去流音中心只是借廁所而已。所以我要問的是，流音中心的廁所，長輩去使用會不會有一個友善空間和環境？是不是可以請局長回答？

**文化局王代理局長文翠：**

在空間規劃上是一定會針對長輩去設計他方便使用的廁所，可是借廁所以現在工程狀況應該還沒有開放。〔…〕

**主席（陳議員慧文）：**

延長 3 分鐘。

**簡議員煥宗：**

所以一直到現在流音中心沒有辦法借廁所給民眾？

**文化局王代理局長文翠：**

對，因為它現在還是…。

**簡議員煥宗：**

完全沒辦法？

**文化局王代理局長文翠：**

除非是委外的空間。

**簡議員煥宗：**

委外空間。

**文化局王代理局長文翠：**

因為我們有 3 個小空間已經委外了，所以那個部分才有可能由空間使用者去處理，如果是一般公共空間，目前應該是沒有辦法。

**簡議員煥宗：**

所以蓋好之後，那邊的廁所可以讓晚輩帶著長輩好好去上廁所，有一個友善長輩如廁環境，有嗎？

**文化局王代理局長文翠：**

有，應該是有的。

**簡議員煥宗：**

有嘛！局長回答得相當好。接下來，我再繼續跟教育局長討論中山國小問題，今年龍年，去年也是又卡到龍年，所以整個管制學校都爆量。我的選區鼓山區龍水里中山國小，你必須在美術館自己擁有房子，又要滿 3 年 1 個月才有辦法念中山國小，去年還好，去年是 1 年 8 個月，現在變成有 70 個家庭他在美術館置產，可是他沒有辦法去念中山國小。

昨天有議員說中山國小問題是出在前朝，他講得很好，問題真的出在前朝，

是出在馬英九的中央政府，因為那時候高雄市政府一直想提一些計畫跟中央做爭取，我也不曉得為什麼，就是中央覺得不行，又遇到我第一次選舉那一年，中山國小在我的選區裡面是一個很大的議題，藍綠議員都不斷在攻防。其實這樣持續下去對社區不是好事情，包括這件事情，因為現在事實已經都造成了，學校真的是量體不夠，接著美術館地區還有好幾個建案目前正在興建中，我不曉得未來的中山國小怎麼辦？

尤其那段攻防期間和我同選區的李喬如議員也遭受空前規模的文宣去攻擊他，事情都過去了，我期待現在我們是不是可以好好討論中山國小的問題。因為除了龍年之外，未來那邊有好幾個建案，目前有的在興建中，有的還沒動工，勢必美術館是高雄的蛋黃區，大家都會搬進去住，未來我不曉得局長有怎樣的看法？我們已經拋除過去的政黨對立，因為中山國小問題真的要好好解決，不然你沒辦法解決的話，未來誰來當市長這個問題還是會存在。是不是可以請局長簡單回答？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

目前可以做的就是我們想辦法做的，第一個，中山國小核定它 6 間教室趕快去蓋，總共 2,200 萬，這只是救一時之急，可是你也不能解決。第二個，就是周邊幾所國小，因為勢必這些學生沒有辦法進這個學校，而周邊的幾所學校我們要輔導它、給它補強，讓它辦得更好一點會讓學生很願意離開，不用一定全部守在中山國小，目前的方式只能用這個解決。我們曾經想過旁邊的地、道路，那個是茲事體大，我們也不敢這樣去規劃，但是先從這個方向去處理先紓解一些壓力，好嗎？〔…〕好，謝謝你的指導。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢。在這裡我也要跟文化局王代理局長說，只要你 1 天還是王代理局長，可不可以承諾明年大港開唱還是一樣要辦？好不容易大港開唱已經累積這麼多年，而且已經開花結果了，也已經得到很多市民朋友和愛音樂人的認同，明年還是一定要辦，以上。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著登記質詢的是何議員權峰，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

首先要請教運發局，局長，我要告訴你，高雄是一個很熱愛運動的城市，你到任雖然沒有很久的時間，但是從你們準備的業務報告看得出來，高雄市有很多運發局想要推動的方向，不管是場館的建置也好，不管是一些賽事的爭取也好，你可以瞭解到高雄是一個很熱愛運動的城市。我們也看到過去我們很努力

推動高雄三大運動園區，這三大運動園區包含原本既有的中正運動園區，以及在去年底會全部完成的鳳山運動園區，還有現在正在規劃爭取的楠梓運動園區。上述是這三大運動園區，我們可以看到所需要的經費都不低，尤其是現在在規劃的楠梓運動園區，這個需要十幾億經費，這邊也要請局長努力去推動，把這些園區場地好好建置起來，提供市民朋友有好的運動場地。

除了這個部分以外，因為這三大運動園區除了鳳山、中正以外，像楠梓其實是在比較偏遠的地方，我們有比較大片的土地可以來做運動園區。你們的業務報告裡面也有看到國民運動中心，在人口稠密區的地方找到不是那麼大的土地來蓋國民運動中心，是我們很期待也需求的，我們也看到你的業務報告裡面有。請局長簡單回復，你知道高雄市有多少國民運動中心嗎？就像台北市、新北市那種。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長回復。

**運動發展局程局長紹同：**

目前沒有。

**何議員權峰：**

對，沒有錯，現在沒有半個國民運動中心在高雄市。我想過去很可惜有一些過去的歷史背景，導致高雄市沒有爭取到半個國民運動中心，我們也期待未來在市政府運發局局長推動之下，在市區可以趕快的有國民運動中心來建置，提供市民在市區、在人口稠密區就有好的國民運動中心，讓市民朋友運動。其實也聽到局長說，會趕快來建置第一個，那樣可以持續經營下去。但是我想建議局長，在市區人口稠密的地方我建議你不要規劃一個，寧可同時兩、三個來做規劃，畢竟我想在議會殿堂，也有很多議會同仁對你提出這個國民運動中心，在每個人的選區都有設置的需求，我建議你可以多方評估，努力的來找錢，不要一次設一個，可以一次設個兩、三個來評估整個的成效，這個部分請局長來努力，等一下再一併回復。

再來，跟局長談論的是有關於澄清湖棒球場，局長，我不曉得你來這邊知不知道澄清湖棒球場的歷史，我在這邊想要提供給你的是，過去為什麼義大離開高雄後，高雄就沒有所謂的職棒隊，當時義大退出、Lamigo 離開，有一個很大重要的原因，因為澄清湖棒球場當時就場地的部分比較老舊，本身還有排水的問題，也有記分板的問題，這一、兩年我們對於澄清湖棒球場花了一、兩億的經費做整理包含整個排水工程都整理好了，記分板我們也改善好了。我們現在有一個機會，就是味全龍要成立了，我也聽到局長要去跟他們洽談。我們現在已經把澄清湖棒球場整建好了，除了這個以外，在整個高雄市，周遭的人口

稠密有三民、鳳山大概加起來有一、兩百萬的人口。我想足夠來支撐未來職棒的票房，在我們的場地建置好了之後，努力的爭取希望把味全龍可以把它拉來高雄成立，我相信未來高雄可以再一次有自己的職棒球隊。

另外，也看到你們業務報告裡面提供要建構東亞移訓的基地，這個部分要跟局長建議，整個運動產業鏈的部分，我想你很清楚韓國的職棒樂天，今年來到台灣就在立德棒球場跟橋頭的球場，去做移地的訓練，有議員也跟你提到，局長，你也很清楚。譬如說氣候跟我們相近的沖繩，很多日、韓的職棒球隊，在二、三月的時候到那邊去做訓練，也因為這樣子帶動沖繩整個經濟的發展，整個二、三月就有幾十萬的人口到那邊去觀光，帶動一百多億日圓的經濟效益，未來高雄我們也看到你們做了，未來要建置東亞移訓基地。不是只有建置移訓基地，是整個產業鏈要來建置發展。

建置這個移訓基地最主要的是什麼？除了氣候、先天的條件跟沖繩相比我們不比他差，我們甚至比它更少下雨，但是我們最主要的部分是什麼？我們的場地還不足。局長，你也很清楚場地不足，未來我們要怎麼樣去解決才能把整個產業鏈架構起來，把高雄真的建置成東亞的移訓基地，帶動整個運動觀光的產業鏈，能在高雄的發展。局長，就剛剛的問題請簡單的回復。謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請答復。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝何議員的關心跟許多寶貴的建議，我們都一定會參考，就是直接針對東亞移訓基地。

**何議員權峰：**

就三個，場地、移訓基地、未來澄清湖的發展。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個運動中心場地的部分，我想每一個議員都關切，而且每個區域都需要，這個也是目前本局重要的業務，我會持續跟市府爭取是不是用我們自己的力量先蓋一座具指標性的市民運動中心，當然地點的選擇非常的重要，我們會組專家小組來做評估，排出優先順序。另外一個議員所建議的同步去爭取經費，這個我們是可以來進行，這兩者不違背，第一個是運動中心的地方。

第二個，有關於棒球的部分就是剛剛議員也提到，我們會積極去跟頂新集團去做一些溝通，我們要了解他們真正的需求，尤其是球團經營有什麼需求？在哪裡？因為過去另外一個因素是票房，來看的人數比較少，這個應該是屬於怎麼樣去經營球迷這一塊，我們希望先了解需求，再來看看怎麼樣滿足他們的需求，來共同合作。

最後一個，東亞移訓基地，我後續會去多了解，過去我們合作的一個方式，據我了解也有業者感興趣，就是以他們的經費去蓋，類似 BOT 的方式，我有接觸到一些國外的業者，他們也有一些這樣的想法。後續再來看怎麼樣來落實這一塊？已經既有的基礎，我們會延續過去的，我們繼續在爭取持續合作的機會。

**何議員權峰：**

既有的就不夠啊！一個橋頭是韓國他們蓋的，〔是。〕我們的立德，這部分你要多一些場地，才會多一些球隊來到高雄做這樣子移地訓練。〔是。〕

接下來，還是要跟教育局討論一下，很多同仁都跟你們探討非營利幼兒園，我想先跟局長講，這個是韓國瑜市長的政策白皮書，他在裡面有提到友善的托育搶救少子化，他希望可以推動一小一幼的政策，利用少子化現有公立小學內空餘教室，其實每間公立小學都有附設幼兒園，等一下局長回應一下，這個能不能做到。

我想除了這個以外，我們可以看看現在高雄市對於幼兒園的一個環境，以現在來說，在幼兒園整個不管是在公立或私幼甚至非營利加起來將近有 6 萬個小朋友。私幼有接近 4 萬 5,000 個小朋友；公立幼兒園幼 1 萬 2,639 個小朋友；非營利目前有 1,680 個小朋友，這樣總加起來，如同你們的資料看起來在公共化教保的服務量，這樣統算起來總共是 23%、24% 左右，目前大概是這樣。我們也看到你們提供的資料說，我們要努力去推動非營利幼兒園從 103 年到 110 年，希望可以增設 40 園、211 班，提供 5,654 名幼兒入園的機會。我們也看到教育局很努力地去爭取前瞻預算裡面，7 億多的經費要來蓋 12 所新的前瞻幼兒園，我想這些人數都包含在 5,600 多名的朋友裡面，其實從這樣子再去看，如果把 5,600 多個名額統算到 110 年都算進去的話，這樣子可以把你們所謂公共化教保服務量，未來在 110 年可以提升到 34.33%。

我想從剛剛的數字看起來，譬如說現在只占百分之二十幾，這個就是為什麼很多的議會同仁，希望教育局在幼兒園爭取設公幼，我們也知道過去我們的政策是設立非營利幼兒園來補足公幼的不足，目前大概的政策方向是這樣，我想請教局長的是，如果用 110 年我們期待到 34.33% 的部分，你知道台北市在 108 年他們就達到 46% 了，甚至在未來的 110 年台北市期望達到 70%。請教局長，韓市長的政策提說每個學校要有幼兒園，你剛剛聽完包含很多議會同仁跟你的建議，未來你對於所謂的公幼、私幼的整個這個比例，期望高雄市達到什麼樣的境界，是不是還要繼續這非營利幼兒園，還是要用其他方式，還是如同韓市長跟我們講的要設公幼。局長，未來你對這個政策方向是什麼？可不可以努力、繼續的提高公共化教保的服務量，在 110 年要達到 34%，我們期待未來要

達到百分之幾？是不是請局長說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝何議員的關心，你的數字都非常對，事實上這就是我們努力的方向，但是最近國教署推出來的叫做平價教保服務，裡面有一個準公共化幼兒園，他們4月下旬會來跟我們的私立園所共同座談，鼓勵私立的園所轉成準公共化的幼兒園，轉的意思就是家長的負擔最多到4,500元月費，其他支出由中央教育部和教育局來負責。我們會把整個幼兒園的名稱用一個平價的教保服務，下面有三個區塊，第一個區塊，目前有211所公幼，第二個區塊，非營利幼兒園會到40所，第三個區塊就是準公共化幼兒園。我們在110年一定可以達到40%的平價幼托政策的目標，我想很可能還會超過，因為目前有意願的幼兒園很多，我們先鎖定39個園所做輔導的機制，可能8月1日就會有39所準公共化幼兒園。市長確實承諾一個小學有一個幼兒園，但是我們有許多的小學裡面並沒有足夠的空間，因為它必須要有獨立的廚房，它的廁所要改，是不是讓我們用平價教保服務一樣會達到它的目標，我們去努力處理，假如那個地區非營利和準公共化也沒有，我們承諾一定會做附幼。

**何議員權峰：**

我期待這個目標可以早日達成，真的可以減輕家長的負擔。再來要跟局長提到的是有關校園的雙機計畫。我想請教局長，依照你們的報告裡面，我們期待未來在距離0.5公里的友善學校需要3億5,000萬，距離1公里的有77所學校需要10億，甚至全高雄市做起來可能要三、四十億的經費，我想請教局長，你們的優先順序是什麼？譬如請工業區的附近先裝設以外…。

**主席（陳議員慧文）：**

再給2分鐘。

**何議員權峰：**

除了這個部分以外，在前二個月的時候我們看到市府也開了一個記者會，告訴我們有鄰近工業區的一些廠商，願意認養所謂的雙機計畫，募了將近1億的經費。我想請教局長，這1億你要怎麼用？優先順序是什麼？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我向你報告，0.5或1公里是從工業區開始，是教育局在前幾年委託中山大學的一個委託案，做出來的委託案顯示在工業區附近的學校，空污的日子及空

污的嚴重性會比較重，所以我們先從 0.5 開始做起，0.5 大概要 3 億多，當時環保局也非常好意、也非常認真幫我們去找了廠商認養。

**何議員權峰：**

是環保局幫你們找了廠商。

**教育局吳局長榕峯：**

對，環保局。也就是在這個區塊裡面的廠商願意認養，可是目前我們不敢動用這筆錢，因為眾說紛紜，有人說是環保局去站崗稽查，其實沒有這回事，所以現在我們還是會繼續往前走，但是我們會先用一筆 3,000 萬，不是高雄市，是遠從其他地區無條件地捐了 3,000 萬進來，我們會找幾所學校先試辦，辦的第一個條件就是學校有辦法讓學生的家長付電費，因為要使用者付費，我才有辦法去處理這個區塊，如果未來的電費都是教育局負擔，我想教育局其他都不用做，只要付這個了，所以使用者付費的學校，我們會優先，0.5 公里之內的學校也會優先。第二個部分，我們也跟幾所大型學校講，他有沒有辦法用分期付款，我在政大附中，我們的冷氣就是 5 年分期付款，學生每一學期繳 800 元冷氣費，我們 5 年就還本了，也就是完全不用錢，廠商來幫你裝，5 年就還本，每年每個學生就繳 800 元，是用這個方式，有一些大型學校，大概 1,200 位學生左右的，其實他不用等待我們幫他裝機，它是用分期付款的方式可以處理的，我們朝這個區塊，儘速把這件事情做好。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝何權峰議員的質詢。我想要問一下吳局長，從昨天到今天很多議員都很關心幼教的部分，我們目前是訂 110 年要達到 40% 的公幼、非營利以及準公共，為什麼訂 40% 而已，為什麼你的目標不要訂高一點？大家其實在質詢的過程當中，唯一的目的就是希望讓我們的家長負擔少一點，因為目前我們的口袋名單對於私幼的部分好像有 39 所，你們覺得他應該有把握會加入準公共化的標準，他已經符合這個條件了，是加入這 39 所就可以達到 40% 嗎？因為我一直不太了解，為什麼你們的目標訂得那麼低，為了給高雄市的家長負擔比較平價的育兒經費，你們應該要訂高一點，訂 50% 或 60% 來達到目標，是不是可以回應一下。

**教育局吳局長榕峯：**

向主席報告，因為我訂這個目標是我一定可以達成的，不然我來這邊一定被你們修理，你們會說我吹牛，你訂 60%、70%，但是才達到 40%，我訂 40% 是我有把握啊！而且也是教育部要求的，我要配合它我就訂 40%，如果我超過，主席，你要給我獎勵嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

公幼加上非營利已經超過 34%了。

**教育局吳局長榕峯：**

沒有，還沒到。

**主席（陳議員慧文）：**

有啦！34%了。

**教育局吳局長榕峯：**

沒有，要超過 12 所，還沒到。

**主席（陳議員慧文）：**

其餘的就是找私幼來加入準公共化。

**教育局吳局長榕峯：**

給我一點努力的空間嘛！

**主席（陳議員慧文）：**

加油！我覺得比例真的太低了。

**教育局吳局長榕峯：**

不要把我逼死了。

**主席（陳議員慧文）：**

這個是教育局要努力的，為年輕父母來爭取福利。

**教育局吳局長榕峯：**

是，我懂。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝何權峰議員的質詢。下一位請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

大家對教育局期許都很大，也是很重要的一个單位，我們的孩子送到學校或幼兒園，都需要有好的照顧、好的教育，除了非營利的幼兒園要努力以外，包括議長都希望局長努力在公立幼兒園方面，能夠多增加一些名額。局長，目前高雄公立、私立、非營利的幼兒園一共有多少家？

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我們目前的幼兒園數，公立幼兒園有 211 所、非營利幼兒園有 17 所、私立幼兒園有 431 所。

**曾議員麗燕：**

等於私立的非常多。發生在幼兒園的性平事件，我們可以常在報紙上或電視上看到，而私下擺平的性平事件也應該會有很多。每一次發生性平事件，我們



都會很心疼被侵害的幼兒。我想對孩子來說，一次的受傷一定是身心靈都受傷，這個陰影一定會跟著他一輩子。小孩子是家長的寶，在這個少子化的社會裡，孩子如果受到這種傷害，他的家人，尤其他的父母親一定是一輩子都會內疚的，這個傷害非常非常大，教育局一定要重視這一個區塊。因為幼兒園成立的時候是在教育局申請的，管理也是在教育局。如果發生這種性平事件，請教局長，當事件發生以後，你們如何處理？請簡單報告一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

向曾議員報告，幼兒…。

**曾議員麗燕：**

你一個一個來好了，如果針對發生的是幼兒園裡的老師，這個老師到底要具備怎麼樣的資格，才能符合申請資格，然後給予他成立一家幼兒園。這可能是老師做的事，也許是幼兒園裡面的家人，譬如說園長負責人的家人，或許是在這裡工作的人員發生的。如果是對於老師，學校會做什麼處理？如果是對園長的家人或是外面進來的人，又做怎麼樣的處理？簡單先報告對老師這一塊。

**教育局吳局長榕峯：**

所有園所的老師必須要有教保的資格，那是一定的規範才可以。發生這次的事件，他們聘用的人員是沒有教保服務資格的人，所以發生對學生有不當行為，我想這是針對這個事件。當事人…。

**曾議員麗燕：**

有具備資格的就不會有這種行為嗎？有的是沒有具備這個資格，有的是具備資格而做了這件事情。

**教育局吳局長榕峯：**

具備資格而做了這件事情，24 小時內要通報，同時我們會按照性平法的程序去處理，會對他做解聘或是不續聘的處分。對於當事人會用兒少法的條例去處分他；對於園所，他負責的是監督的責任，我們對於園區會另外做裁罰。

**曾議員麗燕：**

我們說工作人員，我講的是犯罪的這個人，園長方面的責任待會兒再來談。我要先談本身犯罪的這個人，如果是園內的人或是老師，我們要怎麼樣處理？老師的部分你講了，就是 24 小時…。

**教育局吳局長榕峯：**

對，解聘。

**曾議員麗燕：**

好，解聘。那園內的人怎麼處置？

**教育局吳局長榕峯：**

園內我們就是處分園內的負責人。

**曾議員麗燕：**

園內是處分園內的負責人，等於負責人要去負責。

**教育局吳局長榕峯：**

裁罰。

**曾議員麗燕：**

好，這一塊我等一下再問你。你處分這個老師，你的處分是只有 24 小時通報到屬於犯罪的地方，是不是？

**教育局吳局長榕峯：**

對，就是他同時會負擔有刑罰…。

**曾議員麗燕：**

你們教育局就只有解聘他嘛！〔解聘。〕這個老師一定要接受定罪嘛！〔對。〕因為他做了不該做的事情。

**教育局吳局長榕峯：**

對，他會觸犯刑法。

**曾議員麗燕：**

你們就交由法律來制裁，對不對？〔對。〕這個是老師的部分。在制裁當中，我們有沒有對這個老師更進一步的規範，讓大家都知道，譬如說把他公告出來，讓社會大眾知道有這樣一個老師，讓所有的幼兒園不能再進用這個老師。〔對。〕有沒有做？〔有。〕不是說對就好，有做嗎？我看不到。〔有。〕我在你們的網站上看不到。

**主席（陳議員慧文）：**

請科長答復。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

我就程序說明一下，就是如果一旦像議員剛剛所說的，因為進用者最近發生的案件都是未具資格，但是議員剛剛有提到可能有具有教保人員資格，但是現在教保…。

**曾議員麗燕：**

沒有具備的話現在要怎麼樣處理？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

現在法規明定，如果之前曾犯這些罪的人，依照教保人員服條例規定就不能進用。目前教育部有一個幼生管理系統裡面會登載。因為基於個資的相關規

定，我們是僅供園所進用人員的時候，查察這個人有沒有曾涉犯相關的性侵害、性騷擾相關的事件。這個一旦登載之後就不能錄用，所以議員…。

**曾議員麗燕：**

多久以後你們才做這個動作？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

現在目前教育部的系統已經開放，所以隨時可以使用。

**曾議員麗燕：**

隨時，也就是在他犯罪以後馬上就可以做，不用等到定罪嘛！

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

不是，等到我們整個處理程序，應該不是說定罪，跟議員報告…。

**曾議員麗燕：**

程序上，因為不知道會不會有空窗期，我現在要了解的是有沒有空窗期的問題。因為發生了這件事情以後，你們就上教育局的網站去公告這件事情，讓其他的幼兒園在進用老師的時候，就不能再聘用這樣有瑕疵的老師，是不是這樣？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

一個是進入系統裡面，聘用的園所可以查察。另外針對於違規的園所，我們也會公告這個負責人的姓名，這個部分是公開的。所以家長在遴選幼兒園的時候，就可以隨時注意這些訊息。

**曾議員麗燕：**

對於幼兒園，剛剛局長你也談到，我們發生的事情是在幼兒園裡面，我覺得真的不可思議，這種事情居然發生在幼兒園。如果是發生在外面看不到的地方，我們還有話講，但是居然在幼兒園裡做這種非常不人道的事情時，你們對於園內怎麼處理？對於負責人怎麼處理？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我們對於園所的負責人，除了罰款以外，我們會勒令這個園所禁止招生三年。

**曾議員麗燕：**

全部不能招生三年？

**教育局吳局長榕峯：**

不能招生三年。

**曾議員麗燕：**

只有三年嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

其實三年他就沒有辦法經營了。

**曾議員麗燕：**

他發生這種事情能再開分園嗎？就是再成立另外一家嗎？可以不可以？

**教育局吳局長榕峯：**

這個園所的負責人會被我們註記，所以他如果去申請其他園所，我們會特別的注意。

**曾議員麗燕：**

可是據我所知是有的，已經發生這樣大的性平事件，他去申請分園，你們還是批准了。

**教育局吳局長榕峯：**

應該不是分園。

**曾議員麗燕：**

有，你的意思是他換了名字再去申請，他不是。你們的處罰很單純，沒有你講的三年不能招生，你們給他處罰的是減少名額，減 45 個名額而已。你們沒有吊銷他三年的執照，如果三年的話，可能像局長講的，可能沒有辦法再營業了。但是你們的判例，在這一、二年內，那麼大的一件事情，你們還是給他減收 45 位名額而已。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長回答。

**教育局吳局長榕峯：**

我們去年是裁罰他減招，但是今年的 1 月份我們重新審查這個案子，我們覺得他情節重大，所以今年 1 月份通知這個園所，8 月 1 日開始停招三年。同時我們公文給他，他目前正在跟我們訴願當中，但是教育局的立場就是停招三年，停辦三年。

**曾議員麗燕：**

這就對了，你一定要重罰，重罰之下管理上才會有成長，管理才會用心、管理才不會出事情，否則這是常常會發生的。我們也常常在報紙上、在電視上看到，所以管理非常重要。我們教育局也要用心，用時間去做抽檢、抽查的動作，讓他們在管理上能夠時時的警惕。接下來我請問一下，最重要的是誰？就是這個幼兒，這個小朋友，你們事後怎麼處理這個小朋友？

**教育局吳局長榕峯：**

因為是小朋友所以是由社會局介入，做全部輔導的措施，因為他是兒少法。

**曾議員麗燕：**

那教育局沒事嗎？教育局不用做輔導的動作嗎？教育還是要教育局啊！教育局懂得怎麼去輔導這個小朋友，社會局怎麼輔導？

**教育局吳局長榕峯：**

他主要的是社會局介入輔導以外，教育局是學輔中心，我們有學生輔導中心，有去看這個孩子，有去協助輔導。

**曾議員麗燕：**

協助而已，這個非常重要，輔導是怎麼輔導？輔導到他幾歲還是幾個月？這是一輩子，我剛剛講了。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會持續的輔導。

**曾議員麗燕：**

這個是一輩子的事情。

**教育局吳局長榕峯：**

我懂。

**曾議員麗燕：**

一輩子的陰影，不會在 1、2 年，也不會在幾個月就撫平他內心的傷痛。

**教育局吳局長榕峯：**

我們也有協助家長轉介去看心理醫師。

**曾議員麗燕：**

多久？

**教育局吳局長榕峯：**

我們持續在處理這件事情，因為家長有需求我們就會帶他。

**曾議員麗燕：**

我說輔導這個孩子，你們設定多久輔導他，設定 5 年或幾年？因為我說這是一輩子的。

**教育局吳局長榕峯：**

因為這個孩子他一定都在教育體系裡面，當他到了小學他有需要輔導的時候，我們就會去處理，當他不需要輔導，我們也不能強行的介入。就是這個小孩子我們有協助他也有跟家長談，他要看哪個心理醫師、在哪裡看、怎麼樣處理，我們都有在處理當中。〔…〕有，有持續在處理。〔…〕有關心、有輔導。〔…〕對。〔…〕是，我懂。〔…〕

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

文化局局長，前鎮國中旁邊有一個草衙分館，我不曉得草衙分館你們定位在哪裡，以我的了解是所有的分館，我一直希望每個地方都要有一、兩個圖書館，因為我們高雄常被譏為是文化沙漠的地方。所以現在幾乎每一個地方、每一個區都有圖書館，我也曾經爭取到小港分館。草衙分館因為有人跟我建議，在 4 年前開館的時候藏書就不足，只有零歲到六歲，以及國小一到四年級的藏書而已。國小五、六年級以及國中、高中、大學，以及社區的藏書幾乎沒有，也沒有原文書，別的圖書館說真的也比較多元化。此外，好多書櫃都是空的，圖書有很多都破爛不堪，請求文化局能夠補充藏書，讓那個地方是沒有空的書櫃。書已經壞掉了，是不是要再補充好的能看的書，其他多元的這些藏書能不能補足？那個請文化局局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請王代理局長答復。

**文化局王代理局長文翠：**

草衙分館開館才 4 年。〔…〕他其實是全民的圖書館，所以等於零到 100 歲的藏書它都會有，所以應該不會是有只偏在哪一個年齡的書。因為圖書館在買書是有它的邏輯配置的，它是定位為全民圖書館，所以各類型的書應該都會有。〔…〕購書的內容，我請圖書館長潘館長來回答好嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請潘館長答復。

**行政法人圖書館潘館長政儀：**

草衙分館是 103 年 9 月成立的，就如同局長所講的，它是一個全民圖書館，就是所有不同年齡層的人都可以進來。所以它藏書大概有 10 萬 2,000 多冊，其中有 3,000 多冊是原文的，就是英文的書籍。所以我不知道這個消息的來源是從哪裡來，其實當時開館的時候大概有 80% 是新的書。當然經過 4 年以後，我不敢保證有一些比較常借的書，它可能會有一些破損、老舊，但是這個部分我們會全面再去檢視，後面我們會再來補充。至於有一些空櫃位，它是保留後續成長的櫃位，所以它會有一些是空著的，沒有錯，未來我們會持續增加館藏的時候，會把它補充上去。以上先做這樣報告。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕沒關係，我來跟議員約時間，我們一起去看一下。〔…〕是。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝曾議員麗燕的質詢，登記下一位是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

在場的所有教育部門的各位局處長，主席，我們待會採即問即答，叫到的局處長就自動站起來。

**主席（陳議員慧文）：**

好。

**劉議員德林：**

首先針對這次教育部門的業務質詢，韓市長競選的時候強調北漂青年，高雄大家朗朗上口。北漂青年返鄉為我們高雄市來努力，以北漂青年為主體，我們分做兩個方向，第一個方向就是所謂的商業行為。商業行為我們市長一直努力招商，在努力招商的狀況之下也看到工總來，上次王文淵王理事長來到高雄說要投資 1,600 億，還有各項大廠都紛紛有這個意願來高雄投資，來創造地方上的經濟。韓市長也提出來所謂的自由經濟示範區，在自由經濟示範區的推動之下，在各項的努力能夠帶動整個商業行為，讓大家到高雄來投資、設廠，創造北漂青年回鄉。

另外在行政單位，我們現在就提到了，我也希望在座的所有局處，如果是在政府規範考上了公務人員，在台北、台中、台南都想回到高雄的時候，這時候他們有一個平台，平台就是上網來徵詢、面試、考核，然後是不是能夠回來？在這上面我們也希望在場的各局處，這是市長的政策，我們是否在這上面要有一個主體的協助？讓我們這些在其他地方服務的公務人員如果有缺能夠趕快來安排，如果有這個意願，我們希望他們來安排。

我要再提到的就是現在我們教育局，在教育局裡面，大家都知道高雄市有這麼多所學校，老師占的比例非常大，所以很多北漂的老師或者台中這些地域我就不來總稱，都想要回來，可是在這幾年遇到相當多的困難，雖然我們有一個互調機制的平台，可是要經過這個互調機制的平台沒有 15 年也要 18 年，為什麼教育局有這麼大的一個平台，我們在整個實缺上面並沒顯現出來？是不是在過去長期以來前朝有一個隱瞞的機制，還是怎麼樣？未來我們怎麼樣來協助市長的政策，讓整個北漂的教師能夠順利返鄉，教師裡面包含國中小、幼教，請教局長，現在很多的這些人，尤其先生在高雄，太太在台北任教，要不然就是先生在外地任教，太太在高雄，分隔兩地，讓我們看到這種情況真的是非常多。行政單位有責任怎麼樣透過一個好的機制來做協調，讓這些人能夠回來，尤其在這 3 個多月當中，到底教育局針對市長所提出來的北漂返鄉包含教師，請局長回應針對這部分，你怎麼樣做一個因應的策略來協助，請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請回答。

**教育局吳局長榕峯：**

你講的是非常的對，我們也很努力這樣在做，我分兩個部分跟你報告。

公務員部分，教育局在甄選公務部門的人員，我們是以高雄市或者是他的配

偶不是高雄人，但是要回到高雄市服務，我們都優先處理，在公務部分比較好處理，因為他的缺有人升遷、有人調走，他的缺就好處理，這個部分會比較好處理。老師的部分，不是不好處理，是因為受到少子化影響，我們要預估 5 年以後這個學校會不會超額？如果不會超額，我們會提供缺額，要透過台閩地區的介聘方式，夫妻不在同一縣市就加 90 分，每一年的年資只算 2 分，但是夫妻不在同一縣市就是 90 分，這個是教育廳在民國五十幾年一直辦到現在，所以他可以單調、互調、三角、四角調動是從電腦來處理。

**劉議員德林：**

請問局長，我們現在高雄市現有的行政單位有沒有去瞭解或去調查？我們手上有沒有這個數據？

**教育局吳局長榕峯：**

就是想回來的人數，是不是？

**劉議員德林：**

對。

**教育局吳局長榕峯：**

想回來的人數一定比我們開缺的人數多，為什麼？因為我也在教育廳服務過，當時高雄縣跟台南縣是最難進來的，因為高雄縣、高雄市、台南縣、台南市的老師是這邊的人或嫁來這邊，他都不願意去北部，他們就是拼命要調回來，是不會流動的，反而是台北市、新北市的缺非常多，所以一定是調進比調出多。我們這 2 年開的缺也是調入多，我們開單調缺，去年我們國中多開 6 個缺單調，就是我們開缺讓人直接調，沒有調出去的，國中多開 6 個缺、國小多開 35 個缺、幼教多開 7 個缺、特教多開 16 個缺，也就是沒有條件開缺，比積分就讓你回來，其他是互調的，互調的缺就很多，像國小互調就 120 多個，所以互調或是三角調動比較多，但是單調的缺我們很努力的去開。

**劉議員德林：**

局長，我把基層的教師還有高雄市這些相關家庭的問題凸顯出來。讓局長能夠更瞭解市長的一個政見、選舉的政見。我剛剛也區分了兩塊，這兩塊我們要同樣並重的努力，包含幼教，剛剛我們也聽到很多議員對於幼教的關心。怎麼樣鼓勵年輕人生育？我們用金額，市長在選舉的時候講二五八，2 萬元、5 萬元、8 萬元鼓勵生育，在還沒有做到的前提之下，幼兒教育銜接 2 歲以後我們怎麼樣來接續？社會局、教育局如何共同努力來對幼兒園的設置，我在想公立學校用閒置校區來設置幼稚園，可是它真正的平台在哪裡？這個專業的老師而且優秀的老師，我們希望他們能在這上面大量的來增加我們，不要說大量，我們現在是 211 班嗎？



**教育局吳局長榕峯：**

211，對。

**劉議員德林：**

不是班，學校。

**教育局吳局長榕峯：**

是。

**劉議員德林：**

如果一個學校增加 1 班的狀況之下，我們朝這個方向努力，當然在這上面的預算會增加，可是既然說我們的出生率是國安問題，那麼教育也是國安的重點，所以希望局長能夠體恤我們基層，尤其你在這一段時間已經去過偏鄉 2 次，去了 2 次你應該…。

**教育局吳局長榕峯：**

去 5 次。

**劉議員德林：**

去了 5 次嗎？非常好，我們也希望你真真正正能夠接地氣，能夠瞭解現有教育環境的落差，除了落差以外，我們還必須要加把勁，我針對的不管是國中小的教師跟幼兒教育的平台，希望在這一次我們去年度的放寬，在今年度我們更要加強努力，讓北漂的人能夠回到高雄市來為自己的家鄉努力。

第二個，局長，我再請教你，體育班跟才藝班的設置要點教育部已經正式頒布，在正式頒布之後，我們實質上在體育班跟才藝班，我來凸顯一下，既然我們符合教育部所頒布的設置要點來設立體育班，可是在高雄市有看到將近 8 年到 9 年沒有聘任專業的教練跟老師，既然我們有體育班，而且現在這麼缺乏，你知道嗎？高雄最重要的體育項目是什麼？有人問到是羽毛球，我告訴你，原來原高雄縣最重要的是足球，創造無數的榮耀。另外，棒球是我們的國球，對不對？包含各項的一些專業教練，教育局你們有資料的話可以提供給局長，我們將近 8 年到 9 年沒有聘任專業教練，那麼成立體育班的用意何在？實質的意義何在？今天城市的發展市長要推雙語，我們教育是多元化，除了雙語以外，我們要有健康的體魄，也要提振體育的一些才能，包含我們優良、優秀的選手，這些也是非常重要，可是不能說因為經費的問題而影響這些受教的學童，憲法有保障學生的受教權利之外，還要保障學生享有一些專業的福利，局長，等一下答復要很清楚。我剛才提出來兩項，第一個足球、第二個棒球，棒球我們國中、國小到現在都沒有任聘用，我了解的很清楚，到底在什麼時間能夠落實？我希望行政單位不能以經費的問題，教育是百年大業，經費不是最主要的問題，再怎麼苦不能苦教育，我在這邊向局長提出來，等一下請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我有數據。

**劉議員德林：**

運發局局長，現在國民運動中心從北到南都是一個重點，大家對運動強身，運動能讓身體強健體魄我們都非常需要，長期以來鳳山體育場大家共同努力要來打造體育園區，也就是所謂的運動中心，現在進度到哪裡？另外，我們看到體育場改變到現在，地下有一個地下停車場，它現在進度到哪裡？確定了沒有？是不是在體育場的下面規劃停車，協助周遭停車不足的問題，也能夠解決很多到體育場來運動的市民停車問題，這個計畫現在已經進行到哪裡？請答復。

**運動發展局程局長紹同：**

有關於鳳山運動園區，應該是體適能運動中心，我們 6 月可以完工，預計 7 月可以簽約，因為運動中心內部它是屬於粗胚，所以必須簽約確定是由哪一個廠商得標之後，我們會和他協議，因為他後面還有入駐和整理相關的時間，我們希望能夠儘快開放供市民使用。

**劉議員德林：**

停車場呢？

**運動發展局程局長紹同：**

停車場是屬於交通局的部分，我知道下面有規劃很多停車位。

**劉議員德林：**

將來是在體育場下面，副局長知道這件事情嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

副局長，請回答。

**運動發展局周副局長明鎮：**

田徑場上的地下停車場是交通局在規劃，因為土地是我們經管，所以我們出具土地使用同意書，交通局已經開過 2 次協調會，目前他們正在擬計畫要報中央去申請前瞻，預計要設的車位大概 400 至 600，會看整個中央核定的狀況來決定。〔…。〕目前規劃是明挖，開在體育場下面，然後再把田徑場上填回來恢復田徑場。〔…。〕目前交通局的規劃是這個樣子。〔…。〕田徑場的部分在這一次的整修裡面都沒有動到，我們這一次是拆看台，這一次規劃是在田徑場下，目前因為經費的關係他們規劃是採明挖。〔…。〕有關鳳山鳳西國中的田徑隊，我們會去協助他們訓練的方式，就是協調場地。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

確實你說的足球和棒球是我們目前體育班最多的，我們總共運動專任教練正式編制的 42 位，教育部體育署給我們補助的 16 位，我們教育局約聘及約僱的 41 位，總共加起來是 99 位。這 99 位裡面棒球運動專任教練有 13 位，13 位裡面只有 4 位是教育局正式編制在學校；足球有 8 位，正式編制有 3 位，所有的運動專任教練 99 位裡面，棒球占了 13 位、足球占了 8 位。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

本席所提出來的就是希望藉由局長，如果是正式的現任棒球專任教練只有 4 位，足球的只有 3 位，這麼重要長期以來替高雄市創無數榮耀的體育項目只有這個樣子，今天我們讓高雄市民了解一下，之前我們也有提出來，希望局長在今年，109 年教育部有提出來，在 109 年做一個最重要的建置平台要把它補滿，有沒有這個建置？

**教育局吳局長榕峯：**

有的，可是教育部的算法，體育署給我們的也非正式編制，他給的薪水和我們一樣，他也不算，所以教育部說那些都不算，只算正式編制，我們要想辦法去思考怎麼樣改成正式編制。

**劉議員德林：**

整體考量教育部補助的錢加上市政府自籌的部分，是不是能夠達到正式聘任的方向？當然是由局長去做綜合的考量，如果沒有，高雄市政府還是必須要往前走，我剛才說苦不能苦教育，我現在提出來的問題未來要看到成果，成果是我們最終追尋的最重要的事項，希望局長能夠念茲在茲，了解這個問題。我再次強調，在今年度能夠讓我們看到這個曙光。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝劉議員德林的質詢，先來處理時間的問題，現在是 12 點 18 分，我們今天就延長開會時間一直到韓賜村議員質詢完畢再行散會。下一位登記質詢的是高議員閔琳，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

教育局局長，請教你五大問題，第一大問題就是雙語教育，韓國瑜市長在選前到選後一直努力要推動雙語教育，閔琳在這邊有看到一些報導指出，高雄市的孩子們學生的英文會考的成績，以及英文的能力似乎是整個六都倒數第一名，所以推動雙語教育顯得格外的重要，我在業務報告裡面看到新任的吳局長有很多的策略和作為，我希望局長能夠針對如何推動雙語教育來做簡要答復。

我們來比較，我在業務報告裡面看到局長說，要增聘外籍老師 18 到 20 名，而且會優先分配到偏遠的地區，當然我非常贊成，但是我的疑問是 18 到 20 位夠嗎？如果針對全高雄市這麼多外師不足的狀況，甚至英語老師不足的狀況，我們怎麼去解決？我就看看其他縣市，包括桃園市在推動英語教育，我看到桃園市長鄭文燦推動了很多，譬如「i 上桃園超 E 外」，包括用各種方式，甚至結合有趣的東西，譬如結合 AR、VR 讓學生能透過這些擴增實境、虛擬實境來學習英語，讓學習英語透過最新的科技能夠變成一種沉浸式教學。我也看到桃園市在他們的官網上面有外籍英語教師聘用計畫，包括重點學校要引進外籍英語教師聘用計畫，林林總總寫了很多，外師要有什麼條件，甚至這個管理專案，就是這些外師相關的工作人員，工作內容是什麼和工作時間，都林林總總寫得非常清楚，可是在韓市長要大力推動雙語教育的高雄市，我在相關的網頁和業務報告裡面，好像沒有看得非常清楚。

此外，在聘外師當中，我們又看到，當然局長有說，針對學校已經有雙語教育雛形要加強國外的這些學校，包括我們的姊妹市連結，包括針對這些要英檢的，譬如托福、SAT 等等，有一些認證的班級，就是專門針對這些英語檢定考試的課程，或是包括共師巡迴教學等等，就是有四大策略。可是最深刻的問題是外師其實不夠，英語教學的老師還是不夠，我們到底怎麼去解決這個問題？當中我特別要提醒的是，我們過去也在媒體報導上面，看到韓市長針對外籍老師的種族有提出一些奇怪的評論，他當時批評說不要讓瑪麗亞來教書，這樣在語言上的使用其實對不同的種族非常不尊重，不只是種族歧視；第二個，也是一種職業的歧視，對菲律賓的朋友非常失禮，也非常不尊重。

我特別回過頭來，高雄市在外師不足的狀況，很多菲律賓人口甚至新加坡和很多東南亞國家，他們的官方語言其中一個就是英語，所以也許這些外籍老師，不一定只有歐美的人才叫外籍老師，所有不是台灣人的其實都叫外籍老師，我期待未來我們在聘用外師的部分，如何來加強？這是第一個問題。

第二個部分，我要針對韓市長在競選過程當中，他說母語要在家學，針對這個我要請教吳局長，是不是能夠針對母語在家學，你的想法是什麼？能不能先針對雙語教育和母語教育來做簡要回應？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝高議員關心雙語教育和母語教育，我先講目前國小、國中的師資是足夠的，外師是額外聘，台北市、新北市、桃園市都是額外聘，我們的師資在上學年就是 107 年 9 月 1 日，國小多聘了 49 位師資，也就是現在的課程都有合格

老師教。很多人一定會問，你為什麼還要再聘外師？聘外師其實英語是他們的母國語，所以聘外師是怎樣刺激我們的學生學習，以及告訴我們的老師怎麼樣教，怎麼樣的互動才可以學習得更好，這個是我要跟你報告的。所以我們有不同的策略方向，可是很重要的學校有再完整的法規，他不會經營這所學校就完蛋了。原來是在 4 月 26 日，現在會延到 5 月初，因為我們自己有辦研討會，所以 5 月初我們會帶著校長和老師去台中市，我以前的學校華盛頓中學和康乃爾幼兒園，去看他們怎麼樣經營，他怎麼樣帶，一樣是台灣的學校，他們怎麼辦，我想要帶著去觀摩才知道怎麼做，這是第一個。

第二個，我曾經有一度馬來西亞來找我去辦國際學校，馬來西亞對他們的國際學校管制是，你只要教兩節馬來文，其他全部開放。我們已經慢了，我覺得我們已經慢了，所以我們是急起直追，22 位外師夠不夠？不夠。我們現在只有 17 位，我們希望逐年增加。可是這個是要預算，所以我們會逐年增加，市長也很慷慨答應說先給 2,000 萬，所以我們先用 2,000 萬來處理好嗎？

**高議員閔琳：**

所以這個會先針對偏鄉的部分，就是增聘的這些外師 18 到 20 位，局長說的 2,000 萬部分，會先針對北高雄原高雄縣的偏鄉地區嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

對，高雄市也會有，但是以偏鄉為主。

**高議員閔琳：**

好。

**教育局吳局長榕峯：**

第三個我跟你報告的是，市長當時講瑪麗亞事件，他事後有做完整說明，所以我們就不用只針對他某一句話單單提起。

**高議員閔琳：**

我大概就是…。

**教育局吳局長榕峯：**

其實市長也有講菲律賓的老師、菲律賓的英文是教得非常好，所以我必須這樣講，好嗎？

**高議員閔琳：**

是啊！局長先請坐。〔好。〕我特別要提醒這個事件…。

**教育局吳局長榕峯：**

母語不用答嗎？

**高議員閔琳：**

等一下我先回應你，〔好。〕我特別要提醒這一點，不管是菲律賓或東南亞

有非常多老師都非常優秀，我們看韓市長夫人在雲林開的學校裡面也有菲律賓的老師，所以我特別要講的是，這種話不要講得太快，其實會造成很多大家的傷害，而且對我們要推動的雙語教育是很不好的示範。

母語教育的部分，我先把我的問題提出來，請局長一併回答，我們都知道母語在目前台灣中央法令規範下，大概就分幾種，客家、原住民語及台語。在這邊我特別要跟局長說明的是，過去在去年年底之前，原住民語有原住民基本法，也有原住民語言發展法，客家的語言有客家基本法，但是台語的部分其實一直都被忽略。一直到去年年底文化部大力推動國家語言發展法，裡面第 1 條就確保了，就是國家要基於多元文化價值，然後還有不同語言的保存、保護和推動，讓所有台灣的孩子們能夠瞭解不同的文化，也瞭解自己這塊土地的文化。所以接下來我的問題是，如果母語要回家學，這樣有辦法讓學生會說嗎？我要請教局長的是，現在的母語教學的部分，是不是讓每位學生都有選擇機會？就是他可以學台語、客家語或原住民語都有學習的機會，現在是不是可請局長簡單回答？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長回答。

**教育局吳局長榕峯：**

我本身會講福州話，所以我從 1 歲開始到 6 歲是講福州話，我到現在還會講，學校沒有提供福州語的教學，所以母語是 mother language，就是小朋友跟母親溝通，可是如果家裡面不講的話，學校要花數倍的力氣才可以教會。現在很明顯的，我只舉一個例子，桃源區興中國小，因為我去看過那個學校，我也在那邊住宿過，那個學校是用布農族語和拉努瓦語，那位校長是拉阿魯哇族，可是他布農族語和拉阿魯哇語都會，所以他們學校早上集合的時候，先講布農族語，再講拉阿魯哇語，最後才講國語。我參加他們的活動，他們那個學校很認真，他有早餐、午餐，連晚餐都準備了，為什麼？不然孩子沒有飯吃。所以我們看著他們排隊進來學校，看著他怎樣教學，光是原住民語它兩種都教，因為它的布農族大概占三分之二，我要講的是這個也叫做母語教學，所以每一個學校想推什麼，美濃地區有客華雙語，就是客語和華語這樣教，每個學校都應該針對他族語的保留盡一份心力。

**高議員閔琳：**

好。我特別要提醒你的是，大家都知道過去台灣因為國民黨的統治，必須推動國語運動，所以很多台灣的孩子到現在都不曉得怎麼說台灣話，也不會說台灣話。我是個年輕人，我 71 年次，我過去經歷過台灣民主化的變動，我經歷過戒嚴、解嚴，所以我們經歷過小時候讀書時，學校的老師叫我們不能說台語。

今天我特別要跟你說的一點是，為什麼母語在家學會有問題？因為過去國語運動影響到台灣的孩子，讓他們到現在不知道怎麼說台灣話，甚至是 71 年次的我有時候說台語也不流利，這是我自己要面對的，也是所有台灣的孩子應該要面對的問題，所以我們現在要做補救措施。現在文化部有國家語言發展法，就是要保障不一樣的母語，包括台語、原住民語及客家鄉親說的語言，我們希望規定學校都要教，讓學生可以針對一種他想學的語言來學習。

我要請教局長的問題是，母語教學除了在家裡學，其實在學校學習也是很重要，因為在學校裡有老師系統性來教；另外，在學校的各種學科裡面，如果可以用母語教的話，其實是一種沈浸式教學，對學生學習母語有非常大的幫助。所以我要請教局長的是，我們在母語日有校園訪視，這個是不是可以繼續推動？第二個，學校定時訪視委員的預算和人力，包括訪視委員去學校訪視的頻率，怎麼訂定的？第三個是台語認證部分，據我所知，高雄市的高中免試入學超額加分比序項目有增列，就是台語認證部分可以加分。我要請教的是，如果韓國瑜市長堅持母語在家學，但是我們都知道國家法令規定，我相信局長是一位教育家，你知道母語教育的重要，你也知道台灣文化有很多多元文化和多元價值需要學校來教，我相信以局長你是一位教育家，你認為母語教育要怎麼來推動？第二、母語日校園訪視部分，是不是可以簡單回答？第三、台語認證超額比序可以加分。這三個部分請局長答復我，未來高雄市在韓國瑜市長帶領之下，這些都會繼續來推動。以上是不是請局長簡單回答？謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

母語推動在學校的教學會繼續進行，市長講的只不過說母語可能在家學比較快，因為家裡面要教要講，學校要教，譬如像興中國小，如果家裡面不講布農族語的話，光是學校教會教得比較慢。我的意思是說，母語教學學校統統繼續教，統統沒有任何影響，我必須很坦率跟你報告，母語訪視也是按照以前的計畫繼續在做，好嗎？〔…。〕超額比序有認證就有加分，包括原住民語有認證也有加分，好不好？〔…。〕好，謝謝。〔…。〕不會，我也是去教育廳以後才開始學的，因為你要會說河洛語才有工作。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，登記下一位質詢的是韓議員賜村，時間 15 分鐘。

**韓議員賜村：**

早上我看到很多議員都對教育局吳局長提出質詢，表示大家對教育都非常重視，局長的責任也非常重大。前不久，市長提出要在林園、大寮裝設空氣清淨

機和冷氣機一事，林園、大寮都是工業區的工廠所在地，夏天的天氣非常炎熱，關上窗戶的空氣就不好，開窗的空氣又很差，所以很感謝韓市長對這些學生的關心和重視，特別要幫他們裝冷氣機和空氣清淨機。我要請教局長的是，前陣子環保局替你募款要裝設這兩樣設備，所以到處跟工業區的廠商、老闆及主管一一召開會議，請教局長，知道這件事嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝韓議員關心這件事，環保局是幫我們去問廠商要不要認養，那個名單我看過，主要的廠商是國營事業，其他的廠商都很小。這件事情，因為有人去投訴、有人不滿，所以到現在他們募的款，也就是廠商願意認養大概快 1 億，我們不敢用。我們用了 1 筆 3,000 萬，不是高雄市的企業界，它直接進教育局帳戶 3,000 萬；他告訴我們說，他覺得高雄的孩子要有好的空氣，所以他不要要求跟市長見面、不拍照、不上媒體、不握手。

**韓議員賜村：**

局長，表示環保局所有募款過程你都知道吧？

**教育局吳局長榕峯：**

我不完全知道。

**韓議員賜村：**

不然你怎麼知道…。

**教育局吳局長榕峯：**

但是我知道環保局的好意，他說我們幫你去跟廠商拜託一下，看他願不願意認養工業區裡面的學校，林園工業區就可以認養林園的學校。

**韓議員賜村：**

局長，你怎麼會知道公家、國營和私人的呢？

**教育局吳局長榕峯：**

市長有頒獎謝謝廠商認養，當天我也在場。

**韓議員賜村：**

私人的不用，這樣向私人募款的錢要怎麼使用？退還給他們或是繼續留著呢？

**教育局吳局長榕峯：**

這筆錢我們沒動過，還放在那裡，我也還沒有看到錢。

**韓議員賜村：**

環保局募款的錢是要給教育局。



**教育局吳局長榕峯：**

對啊！

**韓議員賜村：**

你身為教育局長，學校又是你的主管業務，為什麼你不出去募款？為什麼讓環保局去募款？環保局的工作那麼多，他都做不好了，他還能夠有時間替你募款裝這些設備，你認為這樣適當嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

高雄市政府是一個團隊，他知道我們教育局比較窮，我們無法去找廠商認養，因為廠商不認識我，我們的學校需要 35 億的錢，所以他願意跳出來說，我幫你去問有沒有廠商願意認養。

**韓議員賜村：**

局長，環保局長跟你幾乎前後差不到一個禮拜上任，為什麼他就比較熟識，你對廠商就不熟呢？

**教育局吳局長榕峯：**

他是中山大學教授。

**韓議員賜村：**

你為什麼不請經發局長替你募款呢？他更熟了。

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我跟你報告，環保局長長期住在這邊，他是中山大學教授。

**韓議員賜村：**

你是在替環保局長講話，依我看這是環保局用公權力去跟廠商施壓要求捐款，這是非常不適當。局長，這些地方的聲音你是聽不到的，在林園、大寮很多私人企業大家都心裡有數，你拿環保局這支尚方寶劍去宰人家，要不然你怎麼不出去募款看看？你出去是募不到錢的，因為你沒有實際可以監督他們的能力，這是上個月地方反彈出來非常大的聲音。接下來我再請教局長，目前裝設的進度怎樣？裝設比例中，在林園、大寮所有國小、國中及高中，你裝設幾台了？裝設在哪一所國小？請局長答復一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

議員我跟你報告，全市所有的高中都有冷氣了。

**韓議員賜村：**

你現在不要說到那邊去。我要說的是這一筆錢，你裝在林園、大寮裝幾間國小？裝幾間教室？國小、國中、高中你怎麼裝設？進度怎樣？你答復一下。

**教育局吳局長榕峯：**

我們現在只有 3,000 萬，所以我們先找 0.5 公里裡面的學校來先開會，請他們每一個學校列出來他的需求。

**韓議員賜村：**

其他的區不是我的選區，我關心林園跟大寮，你只要報告林園跟大寮就好。

**教育局吳局長榕峯：**

林園、大寮 3 間學校。

**韓議員賜村：**

3 間。裝哪 3 間？

**教育局吳局長榕峯：**

要做第一波。

**韓議員賜村：**

哪 3 間？

**教育局吳局長榕峯：**

哪 3 間？中芸國小。

**韓議員賜村：**

中芸國小裝幾台？

**教育局吳局長榕峯：**

還沒有精算，因為我們要先解決一件事情，就是這一間學校他有沒有辦法電費是使用者付費，我才會優先裝，教育局不可能連電費都出，所以他要使用者付費我才有辦法先裝，但是弱勢的孩子及特殊教育由學校教育局負責。

**韓議員賜村：**

局長，我已經講過好幾次了，你還是聽不懂，你裝設的學校，除了中芸國小以外還有哪兩間？大寮還有哪幾間？要裝幾台？現在數字都已經公布了，你為什麼不要在議會講出來。

**教育局吳局長榕峯：**

我還沒有公布，因為我還要找學校來談。

**韓議員賜村：**

我要不要念給你聽？

**教育局吳局長榕峯：**

好啊！現在我手頭上有 27 間學校。

**韓議員賜村：**

好，林園你到底要裝哪一間？

**教育局吳局長榕峯：**

27 間學校最少要 3 億，我現在只有 3,000 萬。

**韓議員賜村：**

你的 3,000 萬要裝林園哪一間學校？

**教育局吳局長榕峯：**

我現在不能說我要裝哪幾間學校？

**韓議員賜村：**

你剛剛不是說要裝中芸國小。

**教育局吳局長榕峯：**

不是，這 3 間學校，是 27 間學校裡面的。

**韓議員賜村：**

就是其中一間就對了，〔是。〕要裝幾台？

**教育局吳局長榕峯：**

裝幾台我還沒有算，現在沒有數字，我會跟你報告，我開始處理這個的時候，我會跟你報告。

**韓議員賜村：**

大寮呢？要裝幾台？要裝幾間學校？

**教育局吳局長榕峯：**

潮寮國中、潮寮國小。

**韓議員賜村：**

局長，以你募款 3,000 萬，在林園、大寮冷氣的經費，包括要裝國小比例，其他有需要沒有裝到的，這個責任你要承擔。同樣在這同一間學校受教育，一班有，二班就沒有，未來面對這個問題，你要怎樣提出合理的講法讓家長接受？

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我跟你報告，就是缺錢啊！我要努力編預算啊！才有辦法處理。

**韓議員賜村：**

現在要裝的教室是成績比較好的班級嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

沒有。

**韓議員賜村：**

還是在學校比較熱的那一間？

**教育局吳局長榕峯：**

我跟你報告，辦教育如果只重視成績好的，這不叫教育，這是補習。

**韓議員賜村：**

你現在這樣說裝了第一間、再裝第二間、要裝第三間就沒有經費了，只有可

以裝一間而已。像你經費的比例，你這一間裝下去，其他 5 班、6 班的學生要怎麼辦？局長，不要因為裝這個冷氣來造成地方上的議員，跟里長還有學校的校長的意見分歧。

**教育局吳局長榕峯：**

本來要裝 34 校，需要 2 億 6,700 萬，原來想認養的快 1 億，再加上有一間廠商捐了 3,000 萬，不是高雄的廠商就 1 億 3,000 萬，我們再看看還有沒有人認養，所以第一批 0.5 公里的要 2 億 6,700 萬，我現在只有 3,000 萬，我要思考我要怎麼處理這一件事情。

**韓議員賜村：**

我在這裡要跟你說的是問題不是出在這裡，不是你募款多少錢，準備一台冷氣多少錢，要準備裝多少間教室，我要跟你說的是，林園有 6 間國小、2 間國、高中，總共 8 間，包含大寮要幾十間。你現在選擇林園、大寮都裝 2 間國小，一間國小裝一間教室，也就是一班，未來面對其他沒有裝設的教室的家長，包括校長、包括這些所有的民意代表，你要怎麼樣負責任？你有想過這個問題，你是選擇性的，不然你就全部裝。我是說這是你未來必須要面對的問題，今天你冷氣裝了，當然他們可以負擔電費最好，他如果優先跟你提出申請，你可以讓他裝，但是如果每一間都說電費他可以自己付，你不能滿足他們裝冷氣的數量，這是要你負完全責任的。

剛剛講到環保局替你募款，你也裝不知道，你沒有事先溝通、事先開會，環保局做他的業務就好了，環保局那麼厲害、局長那麼厲害，他還要替你募款，來增加你的業務，讓你的局長好做嗎？不是這樣嘛！你這是不正當的手段來募集的，企業界怨聲四起，國營單位台電、中油你去募款，中鋼沒有關係也是大型企業。私人企業私底下大家都有聲音是你不知道，所以局長你一定要謹慎，未來針對增設冷氣的國小，包括他的班級和要增設的數量，你一定要做好最好的規劃。我不希望在 5、6 月冷氣裝了之後，結果所有的家長和所有的民意代表，大家都對你有意見，覺得你裝設的不公平、裝設的地方大家有意見，我想這樣就不好了，這一點局長你要特別注意。

再來，我要請教局長，你裝設的費用像你剛剛講的三千多萬，七千多萬你不知道要怎麼樣使用？這樣市長的政見，跟他對孩子的關心要裝設的冷氣，未來你要怎麼樣處理這些不足的冷氣？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

第一波三、四個學校，我們現在錢不夠，我們會想辦法去調整預算，還會想

辦法去處理，你不可能不處理放在那邊。第二個，我要補充一點，我剛剛沒有說得很清楚，裝設一定是全校裝設，第一個他線路要改，他的用電量、契約容量也要改，並不是買了冷氣裝進去。除了冷氣以外來有空氣清淨機，所以他學校負載電量要改，買機器簡單，但是電費和整個線路的改造大概也是一樣的錢，2 億 7,000 萬花在線路的錢也要 1 億多，所以才會 2 億 7,000 萬這麼多，電線的線路也要改。

**韓議員賜村：**

局長，多募的 7,000 多萬，你是不是可以在短時間內退還給別人。

**教育局吳局長榕峯：**

錢都還沒有進來。

**韓議員賜村：**

沒有進來，你剛剛講有 1 億多。

**教育局吳局長榕峯：**

他們願意捐還沒有捐，捐進來 3,000 萬是廠商在 2 月份過完年支票就軋進來，錢就給我們了。

**韓議員賜村：**

你根本就沒有 1 億多，你為什麼說 1 億的？

**教育局吳局長榕峯：**

1 億多是人家願意認養，說他願意出這些錢。

**韓議員賜村：**

你實際上才 3,000 萬而已，你哪有 7,000 萬，其他的 7,000 萬呢？是從哪裡來？跑到哪裡去？所以這是不實在的數字，你也是說大話。你說到最後那裡有 1 億元，你裝了 3,000 萬，7,000 萬跑到那裡去了，你說別人願意來捐而已。〔是。〕所以你所負責的業務就是這樣嗎？不負責任的嗎？這樣對嗎？如果讓你辦教育我也很煩惱，孩子從幼稚園到國小、國中、高中…。

**教育局吳局長榕峯：**

議員，不要這樣啦！你的指教我會記在心裡，我會很努力。〔…。〕不是不知道，細節我再跟你報告，好不好？〔…。〕不是，〔…。〕我是說哪一間學校要花多少？〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

韓議員，其餘的私底下跟教育局再做討論，謝謝韓議員的質詢，這是不是另外一種的 MOU，廠商跟教育局的 MOU。

今天上午的議程，質詢到這裡告一段落，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（黃議員捷）：**

現在繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

首先請教育局長回答兩個問題，請問學校教育的主題為何？

**主席（黃議員捷）：**

請局長回答。

**教育局吳局長榕峯：**

學校的教育主體當然是學生。

**陳議員若翠：**

好，國民教育的主力為何？

**教育局吳局長榕峯：**

國民教育的主力，就是國中、國小。

**陳議員若翠：**

就是學校嘛！〔對。〕最近本席因為接到一位家長反映，他說學校的老師告訴學生說，你們課堂上聽不懂的，放學之後可以到安親班，或者是補習班還會教，這我就覺得奇怪了，我們的教育主力不就是學校嗎？如果學校的教育做得好的話，為什麼還會有安親班、補習班四處林立。所以我想同樣的問題，我今天想要問的包括國際化的教育，國際化的學校，包括公立學校雙語示範學校，還有民辦的雙語學校之目的分別，我不知道教育局及在座各位局長是不是已經搞清楚了，現在學校要走所謂的國際化，其實無非就是提升學生的外語能力、提升學習的風氣，無論國際雙語班也好，或是國際學校也好。其實家長送過去的目的，我問起來無非就是兩個，第一個就是希望將來孩子有更佳的國際觀，在國內接受國際化雙語的教育，未來競爭會更好。

另外一個是什麼？有可能家長為了將來讓孩子留學前的前哨站，但是我要說明的是，未來學校國際化，雙語的推動未來可能會普及落實，我想開辦的對比就要從目的來分析。我希望未來雙語的推動不僅是在校園，校園要國際化、人力要國際化、行政要國際化、學習國際化、課程國際化，甚至於國際的夥伴關係，是不是也要落實國際化呢？未來具體的策略和推動的相關計畫，我非常重視的就是，未來在偏鄉 ABC 的貧富落差，我看到在這個報告裡面，有說未來會首重落實偏鄉的雙語學校，就是等於會有一個名額是在國小、一個名額是在國中，對不對？等一下請你回答，我記得在 15 年前，教育局有一位叫做曾憲政局長，其實他就已經開始推辦雙語教學，當時我記得是福東國小做第一示範學校。我剛剛私底下還問了其他人，目前福東國小試辦學校是不是還有繼續

呢？其實陸續也有其他學校跟進，做為一校一特色的推動項目。

我想請問雙語學校的營運，我看到報告說目前有四所學校，未來會再倍增八個學校，對嗎？老實說如果從 15 年前，我們的教育局就已經有推動雙語教學的概念，為什麼走到現在我們高雄說起來，我們的國際教育政策實在是真的跟不上時代。當然我也想要問，目前這幾個學校推動了這麼多年，它的執行成效是怎麼樣？我想聽聽看，這些有在進行的四所雙語學校，是不是也可以成為其他學校重點示範的合作對象，待會兒我請局長做回答。

國際化的教育，我也認為新住民的語言技能和人力資源的運用，教育局有沒有什麼樣的計畫？我們常常在講國際化，國際化說穿了，就是包容和尊重，然後要懂得去欣賞其他國家文化的態度，我也認為國際的素養，我們常常講國際素養的培養，其實真的要從小去扎根，然後才能培養我們的小朋友成為國際公民，這個也是一個基礎的教育，培養他們能夠多去接觸，我就認為小朋友從小就要學會和不同的族群、不同的膚色文化的人相處。這樣也就是我講的國際公民的一種培養基礎教育，我相信教育局絕對也會大力的去推動這個部分。我常常講我們的教育，如何對待台灣的原住民及新住民，這個也是觀察我們成為國際素養的指標，希望教育局在這個部分，還有學校可以善用社區、新住民這方面的人力資源，或是這方面的文化認識及語言教學的運用。我們說的國際世界村，希望也可以運用合作在這上面，這部分我也想要了解，聽聽看局長對這方面有什麼樣的運用及計畫。

我在這裡也提出一個建議，未來教育局是不是也可以和高雄師範大學外語所及文藻大學，這都是南台灣最具有培養外語師資人才的學校，是不是能夠緊密的做結合。局長，有時候外師不見得好用，所以我認為我們如果能夠自己培養一些師資人才給學校運用，我相信未來在雙語學校的推展會更有幫助。接著要請教創客的精神，這部分我有看到局長針對創客精神的教育，有提到希望可以雙劍齊發、勢力並進，其實創客精神的教育我也非常認同，希望教育局可以針對創客的精神教育，趕快去做、加緊的去做，因為我們知道想像是創意的來源，實踐是創新的可能。現在已經有很多年輕人自己都懂得獨立思考，當然他也會自己做一些動手的製造，未來這部分如何落實？我也想聽聽看局長未來對於這課程的推廣、師資的培育，未來建立校園 Maker 的基地，怎麼樣從校園推廣創客運動，請局長就我剛剛這兩點來做說明。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝陳議員提出這兩個問題，首先我先講創客教育 Maker Education，高雄市

創客教育算是做得非常好，當然不是我來了以後才做的，是奠定於前幾任局長在這邊做。

**陳議員若翠：**

局長，你會有什麼樣的計畫？

**教育局吳局長榕峯：**

我先報告我們目前做的，其實是非常亮點的，第一個我們有七個 Maker 和 Science Technology 的中心，輔導了非常多的學校，在創客的課程上面；我們另外有三個…

**陳議員若翠：**

有七個學校嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

不是，這七個學校又分別輔導一些國中等等，至少是七個中心都是學校；第二個，有三個專業主題基地，譬如海青工商它是創意設計、三民家商是數位媒體、高雄高工是物聯網，我們除了這個以外，我們還有二加二，有新興科技中心，有核心的兩個學校海青工商、雄女，雄女是做 AI，海青是做智能也是 AI。另外兩個學校是協助他一起推動的，有瑞祥高中和鼓山高中；瑞祥高中、中正高中和中正高工的學生，在前三個禮拜自己組隊參加澳洲的比賽，全世界有 7,000 隊，但是澳洲是區域賽，大概有 80 幾隊，他們拿到第一名，他們會再去美國比賽，去美國比賽我們只補助他註冊費和制服費用，大概才 20 萬。我非常感謝這些基地的老師都是現職的老師，他們很願意為學生爭取，像瑞祥高中會做機器人，做程式的設計等等，這些比賽是非常亮眼的，我明天就會去瑞祥高中感謝這些老師，我也謝謝議員提問，所以我要跟你報告的是我們創客教育，在高雄市應該是做得最好的。

第二個，雙語教育確實誠如你說的國際化裡面非常重要的，就是認識自己也認識他人、尊重他人，所以必須尊重、包容，你才會把每一個國家的人民看起來是對等的，你不會認為你自己族的文化是贏過人家，不會。所以我們在推動國際教育上面是非常認真，對於新住民來講，有 7 國的新住民輔導團，我們很重視這個，包括新住民的家庭教育方面和新住民失學的民眾，我們有成人教育在處理這個區塊，所以新住民這個區塊很認真。原住民的部分，我們做得比較好，像我上個禮拜去桃源區的興中國小，這所學校有布農族和拉阿魯哇族兩族群，他們早上集合排路隊，兩族語都有在講，集合的時候由老師先講今天要注意什麼重點，他是先講布農族語，再講拉阿魯哇族語，然後才講國語，所以學校真正用心做，這個就會成功，他們的族語會保留的非常好。

同樣在雙語教育上面，我們除了聘外師以外，我們也準備跟 7 所大學的應用



外語系跟英文系合作，我們希望他做區域的輔導，同樣這些大學如果有師資培育機構，我們願意提供他公費生的名額做回饋，因為他願意輔導我們，譬如高師大在創意教育輔導我們很多，我們就給他公費師培名額，這樣他才有勁跟我們合作，他願意付出，我們也願意跟他合作的方式來處理這些區塊，並不是我們全部聘外師，第一個我們也沒有那麼多錢，第二個那也不對，你也是要帶動國內師資培育的人才，做以上的回應。

**陳議員若翠：**

謝謝局長的回答。我還是希望未來能夠儘快去打造跟鼓勵，開放式學習真的要從教育這邊開始做起，尤其未來推動所謂國際化的教育或創客的精神教育，我認為都能夠強化國際的競爭力。我還要問社會化這方面的教育社區大學，因為時間的關係，我希望社教科可以用書面的方式給我這方面的回答，就是有關高雄目前有 7 所社區大學，未來補助、評鑑師資，還有行政的學務，市民認知部分，還有角色跟功能的發揮上，這個部分我常常聽到有很多人跟我反映，社大經營非常辛苦，開課及課程的人數都拉不起來，學習的資源也分散，部分學習的對象跟資源重疊又浪費，同時我也聽到推動委員會有部分功能不彰，這個部分請社會教育科科長簡單說明。

**主席（黃議員捷）：**

請科長答復。

**教育局社會教育科李科長靖葦：**

社區大學主要的功能就是除了提供藝能課程以外，還希望帶動提升公民素養跟公民參與的能力，像有一些社大其實有規劃參與預算的課程，或者他們也會協助市區發展城市農園或學校菜圃種種的公民參與活動。有關他們的師資或課程開設的部分，我們會去了解課程的規劃，他們會報設置的審查要點給我們，透過民眾收課人數跟他們的滿意度，其實可以再進一步分析課程開設的方向，師資的聘用在評鑑部分也會跟他們做把關。〔…〕謝謝議員。

**主席（黃議員捷）：**

接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

今天我有幾個問題要請教教育局長，旗山地區內門國小大家夢寐以求的風雨球場，在 106 年 12 月行政院體育署核定，可能是因為金額的問題才會 3 次流標，所以在 107 年申請保留預算，聽說中央是 490 萬，我們地方配合 177 萬，在前年 8 月拜託保留預算，這個是特別預算已經核准了，108 年 4 月 1 日教育部體育署已經有函知教育局，說特別預算保留已經核准了，現在快 5 月了，請教你們最後簽辦相關的配合款已經進行到什麼程度？

**主席 (黃議員捷) :**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯 :**

謝謝林議員很關心內門國小，它確實需要風雨球場，我們去年也確實有向體育署申請，體育署核定 700 萬，體育署出 490 萬，教育局配合 210 萬，總共 700 萬，我們 4 月 1 日公文已經給內門國小了，這個案子是確定的，我們會協助學校來執行。

**林議員富寶 :**

教育局執行？還是學校執行？

**教育局吳局長榕峯 :**

學校。

**林議員富寶 :**

學校執行，但我早上打電話給學校總務，他們可能不是很了解。

**教育局吳局長榕峯 :**

沒有關係，他有問題可以來找工程管理科，他們會幫忙處理。

**林議員富寶 :**

你們可能還沒有行文給他們，因為我早上還有向林主任確認，他還不知道，因為我一直在追問這個問題，林主任還不知道吧！4 月 1 日公文就有發給他了嗎？

**教育局吳局長榕峯 :**

4 月 1 日發給他了，沒關係，我們來問學校。

**林議員富寶 :**

是學校發包嗎？〔對。〕我們這裡的配合款沒有問題吧！

**教育局吳局長榕峯 :**

已經沒有問題，我們都準備好了。

**林議員富寶 :**

我上次所講的是過去的單價可能沒有那麼好，所以有 3 次流標，上次是在第一次臨時會，我有拜託市長能夠幫忙他們，欠缺少許就幫忙他們，不一定要 700 萬。〔好。〕旗山地區是一個偏鄉地方，大家很需要風雨球場，體育處也知道我在旗山已經爭取好久了，但是到現在還沒有發包。局長，你知道嗎？旗山地區的小孩，晚上沒有地方打球，只要下雨，就只能打電動玩具，因為旗山只有舊鼓山國小有籃球場而已。請教教育局，籃球場旁邊以前是教育部的建地，希望能變更為學產用地，當時我就想在那裡申請蓋風雨球場，不知道目前的進度為何？

**教育局國小教育科曾科長惠蘭：**

有關旗山區 299-6 地號的變更，目前內政部已經審議通過，市政府在旗山區都市計畫第 5 次會議也通過變更，目前已經同意變更為學校用地，這是目前土地的進度。

**林議員富寶：**

都沒問題了嗎？

**教育局國小教育科曾科長惠蘭：**

對，已經同意變更為學校用地，接下來就可以撥給學校使用。

**林議員富寶：**

可以撥用給旗山國小使用。

**教育局國小教育科曾科長惠蘭：**

對，接下來會撥給學校。

**林議員富寶：**

周副局長你曾經給我承諾，你說如果那塊土地變更成功，你要負責爭取蓋風雨球場。

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**運動發展局周副局長明鎮：**

剛剛聽到土地已經變更完成，這是一個很好的訊息，拜託學校先把計畫擬好，不管是向體健科申請，還是由我們協助向體育署申請，就像剛才講的內門國小一樣，先申請經費後，再協助他們蓋風雨球場。

**林議員富寶：**

這是要給教育局，還是要給你們？

**運動發展局周副局長明鎮：**

如果認為跟學校爭取比較快的話，就從體健科申請，如果是以社區的角度來看…，因為那塊土地已經變更為學校用地，我建議可以從體健科一起向學校爭取。

**林議員富寶：**

好，謝謝。局長，那塊土地我已經奮鬥了 6、7 年，以前那塊土地還被教育部租給別人蓋房子，以前是旗山國小的停車場用地，當時我還問教育部，他們真的有這麼缺錢嗎？當時就在互告…，你要回答嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

我剛才跟議員比讚是要向你報告，學產地幾乎都沒有撥出來，你很厲害，因為我以前在教育廳，教育廳的學產地只租，而不會撥給別人，這塊地經過你的努力，然後一起合作變更…。

**林議員富寶：**

高雄市大家的努力。

**教育局吳局長榕峯：**

可以變更為學校用地是非常難的，因為學產地是靠土地出租賺錢後，回歸到學產地的使用項目上，你真的很厲害！

**林議員富寶：**

那塊土地已經變更完成了，第二個，旗山區的年輕人很需要一個風雨球場，我已經建議將近 7 年，旗山地區第一個風雨球場在內門國小，我希望第二個風雨球場可以在旗山國小，拜託局長多幫忙。因為旗山區的年輕人，晚上沒有地方可以去，只有舊鼓山國小那裡可以打籃球，偏鄉和市區真的差很多。我同樣也要向局長比讚，那天你在我的服務處有談到併校的問題，我對於併校是毫無忌諱，我以前就說過，我也說了很久，併校是為了學生好，當一所學校人數太少時，連打籃球和拔河都是一件不可能的事。在以前的時代，男生和女生還不能講話，但是現在卻很普遍，以前在桌子的中間還要畫條線，禁止對方越線，還有和同學間相處問題，你想想看，這些都會造成孩子成長過程中的孤僻。併校並不是為了節省，那天財政局李局長也說是因為「經費」的問題，我糾正他並告訴他，你錯了，如果是因為經費，和地方的里長及耆老商量廢校的話，一定會被罵死，你一定要朝向為了孩子的成長過程著想，如果學校只剩下三十幾個學童，孩子的成長過程會沒有童年，若能將孩子集中在一起會比較好。我們以前隨便一所學校都一、二千人，大家在一起很歡樂。溪洲國小最輝煌的時候，學生將近三千多人，現在可能只剩下二百多人，搞不好連 200 人都沒有。其實也不是併校，而是恢復原狀，當初是因為戰後嬰兒潮的關係，導致學生人數太多，所以才需要把一部分的學生分校出去，分校到最後就是獨立。像旗山在我們那個時期，只有一所旗山中學，最後才有大洲分校、內門分校、六龜分校、甲仙分校、圓富國中分校，有這麼多的分校，最後他們才獨立。現在孩子變少了，我們就恢復原狀。局長，你說併校也是未來工作的重點，不知道你目前有沒有計畫了？

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

學校的經營，最重要的是為了學生的學習，並找出對學生有利的方式，太小

的學校，就如同議員所講的，對孩子的學習是不利的，我也有和你討論過，如果一個年級不到 10 個人，連籃球的 5 對 5 或 3 對 3 都打不起來，那還談什麼團隊精神，太小型的學校，其實對學生的學習是不利的。我們目前的做法分三個階段，50 人以下的學校，我們會去評估，第一階段讓學校提出計畫後，看看是否能透過轉型或是其他的方式，讓學校可以辦得更有特色，以達到學生人數增加，因為他很有可能是潛在的，原來學區的居民是跨區或是到別的地方就讀，這些學生如果回來的話，這所學校就還可以存在。如果第一階段無法達成的話，我們第二階段會輔導轉型，但是有不可以併校或是永遠不能併校的，就是那個地區只有這一所國中，他就算剩下 25 名學生，他還是要保留下來，否則那個地區的居民是沒有學校可以念，我想這些原則我們都會守住，否則那邊的生活重心都會不見了，我們會分項、逐年來處理這件事。

**林議員富寶：**

這些我都知道，因為有些無法廢校，就像以前的六龜高中，以前六龜高中的陳校長已經準備要把高中廢掉了，我知道後跑去唸他，我說好不容易教育部給你 2,000 萬試辦，結果你現在要把它廢掉。我告訴他，不然我來替他宣傳，六龜高中之所以要存在，就是為了給偏鄉地區或是成績較差的學生有就學的機會。你說的我都懂，但是那天在服務處講的那所學校，在學區裡就學的學生不足 10 人，其他都是跨區就讀，我們可以告訴他，不需要這麼做，既然在地就讀的學生不足 10 人，我們可以請專車，載去別的學校上課，讓他們能有多一點的學習機會，好不好？〔好。〕。我們要加油，這些事情我已經講了很久，我每屆都會講，我也不怕里長唸或是地方罵，為了孩子的教育權，我們一定要去推動。那天在服務處和局長相談甚歡，很高興局長提到併校的問題，但讚歸讚，我們還是要儘快著手去計畫。

**教育局吳局長榕峯：**

是，我知道了。

**林議員富寶：**

另外，可能我們的風俗和別人不一樣，那天我到日本去玩，經過國小看到他們的上下課，不一樣的是，我們這邊是家長騎機車接送，他們的孩子都是自己上下學，養成他們獨立的精神，真的很好。我早上經過他們的國小，感覺很奇怪怎麼都沒有家長在接送，統統沒有，都是孩子自己背著書包坐公車去上學，我還拍了照，看起來書包還滿重的，都是自己上下學，這就是獨立的精神，我覺得台灣如果要效法他們，可能還需要加油。所以要拜託教育局，是否朝這個方向告訴學校孩子，該如何養成獨立的精神？你看日本孩子那麼小，都自己背著書包上下學，沒有家長的接送，我們這邊卻不是，連務農的家長每到下午 4

點，也要趕著騎機車去接孩子，說真的，民族風俗就是不一樣。

另外有一點，不說也不行，我常碰到特殊學校的校車，不要說哪個學校…。

**主席（黃議員捷）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

建議開車的速度可以慢一點，我都追不上它，我覺得要是發生事情，他也受不了。我不說哪所學校，因為我常常碰到，一大早、咻的一聲就過去了，我根本追不上它，這樣不好啦！或許提早 10 分鐘也不會改變它的計畫，早點出門既不塞車也不會改變計畫，安全最重要，有機會請教育他們，提早出門，因為他所承載的孩子，包括他自身的安全都很重要，連在路上的第三者，安全也很重要。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝林議員富寶，接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

第一個先請教文化局，上星期還是上上星期，第一次電影的審查剛舉辦完，想請教外地和本地的各有幾家？

**主席（黃議員捷）：**

請王代理局長答復。

**文化局王代理局長文翠：**

我可以請電影館館長答復嗎？因為審查作業在他們那裡。

**吳議員益政：**

請館長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

目前進入決選的有 6 家，有 4 家獲得補助，這 4 家都是外地的電影公司。

**吳議員益政：**

都外地，是哪裡？

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

大部分是設籍在台北的公司。

**吳議員益政：**

過去這幾年，有幾家在高雄的？

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

議員的意思是…。

**吳議員益政：**

過去 4 年？

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

這部分可能要詳細整理一下資料，再回復議員。

**吳議員益政：**

上次館長有來跟我們討論，我大概知道你們的工作狀況，但還是一樣、我還是要再次講，上次我們在預算提附帶決議，希望能夠以 50% 來輔導地方，但是你們說執行上有困難。這部分在發展電影的過程當中，我們的補助，我覺得這個計畫裡，還是有它在地性任務 mission 的目的在，而不是外地要來這邊拍電影，就給他補助，一直在做這樣的事情，可是成功之後又怎麼樣呢？並不是他來這邊拍片，有很多在地學生可以參與並協助，我們永遠在做這種所謂的附屬的。我們沒有這樣的產業，外地的整個人才和整個內容可能比我們強，那是一定的，但我相信輔導在地的，一定也是我們的任務之一，不能說在地的水準輸給外地的，就一直補助他們，我們當評審就可以，這是高雄市民納稅的錢，不是用來請大家當評審、鼓勵大家來高雄拍片而已。

我常講產業、產業，和我們在發展國防產業一樣，你都一直買外國的武器，越買越貴、效果不一定會一樣，還是需要在地，也許一開始會比較貴，只要不要製造的飛機不會飛、潛水艇無法潛水，電影沒有那麼嚴重嘛！但也不是把人民納稅錢，隨便補助給高雄就補助給你。第一個，那家已經講了好幾年，他有心，也許你擔心他製作的內容或擔心他不賺錢，你善意的擔心我們都可以了解，但也不能像這樣永遠處於零啊！你跟我提過，要鼓勵他從紀錄片開始，但他一直要從電影開始，我覺得應該還有折衷的方式，否則永遠就是這樣，你不輔導他，他永遠都是這樣、永遠抱怨高雄，他是在地的想要好好拍部電影，說難聽點，他也許賣財產、賣家當，你怕害了他，但我也不相信因為你的獎勵，他拍了片、賣座不好時，就說你害了他，我相信也沒有人會這樣怪我們。

所以我上次講的 50%，如果你認為太高，是否應該有個開始，我覺得這是一個…，請問現在補助多少錢？館長，我們現在通過 4 部，花多少錢？每部花多少錢？

**主席（黃議員捷）：**

請館長答復。

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

現在的投資補助總經費，不會超過整個製作預算的十分之一。

**吳議員益政：**

那預算是多少？現在通過的 4 部，各給多少錢？

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

現在委員建議，不會給特定的金額，只有說不要超過總預算的十分之一就行了。

**吳議員益政：**

我們總是要準備錢，這 4 部總共要多少錢？

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

今年度的年度預算，以長片的經費來說，大概是 1,200 萬左右。

**吳議員益政：**

1,200 萬給這 4 部嘛！

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

會分為上下兩期，所以 1,200 萬再除以 2，是這樣的預算。

**吳議員益政：**

也不多啊！他拍一部片子我相信不只 1 千萬、2 千萬、3 千萬，你們能給他的，頂多 200 萬、300 萬。像金馬獎也有最佳導演、最佳影片，及一些鼓勵的獎項，有些是懷念、鼓勵、獎勵那些資深的演員，他可能演得很好但從來沒有拿過男主角，可是他一生貢獻電影，多少有個獎勵，另有一種則是鼓勵後進的、新進的。我覺得我們在辦理影展的投資鼓勵時，應該有在地的獎勵輔導，聽一聽也沒有多少錢，並不是核准他 200 萬，他就會獲獎，我覺得那是在很多獎勵的過程中，那個比例、政策的目標，是不是容許有個百分比來鼓勵地方？況且地點也不是要找就有的，甚至補助他 200 萬、300 萬，還有人說他瘋了，為了 200 萬來拍這部影片。我覺得在地民眾爭取那麼久都沒有機會，我一直在思考這個問題，你上次跟我報告時，我也了解你們的整個思考，但後來我回去想想，也不對啊！不是不對，是有不同的意見，我是覺得大家要再重新去思考，如我講的，你給他 4 部或 4+1，他也不會因為這 200 萬、300 萬的補助，就決定要拍這部影片，這 4 部如果沒得到我們的補助，他就不拍嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

一般來說，所有劇組要開拍之前，都必須等到所有的資金都到位，這是必要的條件。

**吳議員益政：**

對呀！他不到位我們也不用補助，所以也不用擔心他拿這 200 萬去亂花，不會嘛！我還是建議，看今年要去處理還是明年，獎勵在地的要列為你們的任務之一。



**行政法人電影館楊代理館長孟穎：**

我們再跟議員針對這個案子私下來討論。

**吳議員益政：**

這不是關說案，是針對高雄的整個產業、整個電影的發展，所以為什麼我願意在這邊公開，除了我們花很多時間在其他會議上，也希望再次公開的呼籲，從另一方面來思考，而不是從原來的投資拍片的角度，鼓勵在地，不然你們就自己提出來也可以。

第二個，教育局長，我們談一個循環城市，不是只有循環產業、不是只有環保局、不是只有經發局，整個城市都是一個思考，上次我有提到一個循環城市，但是考慮到冷氣好像有進度，上次我提到冷氣，空大校長在嗎？你們每一間教室都有冷氣嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請校長答復。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對。吳議員，我們的教室都是有冷氣的。

**吳議員益政：**

電費都是學校自己付嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

是的。

**吳議員益政：**

都含在學費裡面。〔對。〕有時候我們說環保，別人都有冷氣為什麼小學生沒有冷氣，我們也不知道怎麼講下去，沒有辦法回答他。但是我還是講第一件事情，還是要從一個城市的永續開始，小孩子待在學校的時間很長，他需要更多的時間在戶外、在室內。不像空大他可能上個 2 個小時就走了。他可能 8 個小時，除了上體育課、上、下課以外，整個都在教室裡面，如果整天都吹冷氣，我想對健康也不見得是好的。

但是這件事情在上次選舉成為全國一個很重要的議題，市長也要落實這個議題，但是如果全部裝，按照教育局全面裝設要 30 億，每年電費要 1.5 億，如果都吹冷氣整個校園還是有散熱的問題，我們上次有提過。不只是學校，整個高雄市區都透過吹冷氣，我們的建築不改善整個熱島效應會更強，所以 CO<sub>2</sub> 排放也更高，我覺得上次提過的，先要了解整個學校去盤點，整個學校的熱島效應追蹤一下，不是工業區附近比較有辦法募款，所以那邊優先。要盤點每個學校，有些學校空氣不好又熱，也許早期的設計不好，或是他本身的環境不好，去偵測每一所學校的熱島效應到底哪一個效果最需要去改善的？這個把他放

在最優先，而不是我在工業區旁邊，回饋金比較多，那個優先順序應該是第一個。第二個，還是用自然手法，因為有透過綠屋頂、太陽能包括西曬種樹，新的建築當然都會用綠建築了，我現在是說舊的要怎麼去處理？怎麼去改善？教育局應該有談冷氣的議題以外，同時怎麼去解決、降低整個校園的計畫？請各學校能夠提出來，用最少錢的先做，越急的，比較不用花錢的優先去補上擴張網、隔熱、綠牆。

前金國中、高醫的綠屋頂，這兩個都是工務局的預算，工務局在綠建築都有綠色基金的累積，代金的收入，這些都可以補助校園，當然都要不少錢，有的要 300 萬或是幾百萬，但是有很多種手法，怎麼去綠牆、綠屋頂，我上次是請教育局跟工務局去協調，每一次撥多少讓你有一個計畫好做，要 2 億或 3 億還是一年要 3,000 萬還是 5,000 萬，熱島效應比較嚴重的學校先做，用最少的錢，不一定要做得很漂亮，但是一定要把效果做出來，這才是兩個計畫要同時。一方面有裝冷氣要募款的計畫；一方面怎麼樣用自然的手法去降低，那也是環境教育的課程。不是教導孩子熱了就要吹冷氣，你要吹冷氣也要教他，電費多少錢？電的來源是從火力發電，百分比多少會產生 CO<sub>2</sub>，每一個在有安裝冷氣教室裡的小朋友都要教育，環境成本是多少？我覺這樣更有意義。這是有關綠牆，連中壢幼稚園都會有。所以整個模式跟教育的環境、校園的空間，希望有冷氣當然是一個手段，但是更自然的方法要趕快去做，讓它並存我沒有說哪一個優先。你一定要並存，這樣對環境、對整個循環城市，才能好好的做好教育單位。我認為整個環境教育不亞於吹冷氣，冷氣是很舒服，但是學到整個環境的成本更重要。

有關推動雙語教育，我還是要請問局長，整個高雄市你的目標，是韓市長提出要雙語教育，到底整個高雄市要做要花多少錢？你要有一個評估報告，要多少師資？你用什麼方法？甲案、乙案、丙案，要外聘的還是外師、本地師，到底有多少？高雄市要達到什麼目標？不然大家政治口號喊一喊，雙語教育，再來呢？沒錢。沒錢不然我來選總統，也沒關係，選上之後，高雄市需要多少錢你願意撥下來嗎？假設韓市長要選總統，不好意思！這一筆帳要記得。當選這一筆錢要撥下來，這才是一個負責任的人。不然選舉的時候說要雙語教育，我沒有錢所以我沒有辦法，這樣就算了嗎？你現在提到說你要從偏鄉開始做，也沒關係，偏鄉要做幾間？哪幾間？要花多少預算？要達成什麼指標？要有一個目標嗎？到底做雙語有沒有什麼效益？有什麼差別？若干年後、20 年後，讓 20 年後的政治人物…，20 年的這些都在混。一樣啊！我們都要反省，每一個跟我們批評的，我們不會從罵我們的，會從批評的想，對，是不是現在的人，做了我們該做的事情。這是第二件事情，我希望你有一個具體的指標。請局長

可以等一下答復，到底你現在做了哪些？有哪些目標？

第三個是有關體育局，等一下一起答復，上次有提議過校園微型運動中心…。

**主席（黃議員捷）：**

再 2 分鐘。

**吳議員益政：**

校園的微型運動中心我們沒有本事蓋，台北市 12 個、新北 12 個，這些數據都有，就高雄市最可憐，零，六都裡面。我也不想學台北、新北市、桃園市蓋那種花那麼多，一塊土地幾十億，又蓋七、八億，一個區就只有一個運動中心，我不認為那是一個好政策，那是有錢人花的。我認為最好的還是回到校園，或者是既有的社區運動中心，去更新讓他整個質提升，讓運動人口，我花相對比較少的錢，讓運動人口更多，而且我的空間可以再利用，這些不只是學校，也包括整個社區的游泳池，都可以怎麼去活化？包括部分委外 ROT 給民間來經營，有一些我們自己經營，有些 ROT，學生整個運動設施的品質也提升了，社區也可以使用，我們的空間也充分利用。

這些都是我們在解決整個問題裡面、決策裡面，都希望局長能夠提出具體的一個方案，等一下可不可請局長答復？

**主席（黃議員捷）：**

吳局長，請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

確實你所講的環境教育很重要，環境的成本要考量，我們並不是很盲目地說，大家統統裝冷氣，因為我們不是在天龍國國度裡面，可是當很熱又沒有辦法處理的時候，同時空污這麼嚴重，你要裝空氣清淨機，第一個條件就要裝冷氣，這沒有辦法，否則教室全部打開讓空氣清淨機在那邊轉，這是我們面對的比其他縣市更嚴重的問題。除了這個以外，我們其實有永續校園的推動計畫，我們跟教育部申請然後我們自己的配合款，這些年總共有 62 個學校、80 個案子在執行，包括兩個部分，一個是節能減碳、資源循環，水撲滿，雨水再利用等等這些都有在做。第二個就是環境生態的永續循環，包括基地的保水、地表土壤的改良、植栽、還有屋頂太陽能板，除了能夠產生電以外，它還可以讓教室的溫度降低，運氣比較好的學校，光照比較夠、學校面積又不大，譬如甲仙國中，所有的冷氣都是利用太陽能板回收的電費來支付，所以他們的冷氣已經裝好了，可是那個地區也不需要每天開冷氣。但是有一點我們做得沒有你想像的那麼好，我覺得這是我們學習到的，每一天吹冷氣的教室要告訴學生，這些電是從哪裡來的，花費多少、耗掉多少資源，他們才會惜電、才會重視這個，雖然有刷卡的機制，用多少付多少，可是還是要教導他們，因為這畢竟是耗費

能源。

雙語教育的部分會按照你的指示，我們會很努力地去做，目前我們有四所雙語國小，8月1日以後會有8所，我們覺得學校一定要有領頭羊示範，其他學校才會跟進。師資方面，現在國小、國中、高中的師資統統到位，都有英語師資，要怎麼教？用哪些教材？教了以後可以跟人家溝通很重要，而不是把英文當一個學科來學習，我想這個部分我們會努力去做。〔…〕會，好。〔…〕會，我們會訂立一些短、中、長期的指標，我們現在已經安排校長去參觀其他縣市怎麼做的，我們去台南看一下、去台中看一下，我們帶著國小校長去的，我們都有在安排了，先告訴人家，一樣的師資，別人做到哪裡，我們可不可以做得更好，這部分是我們自己要努力的，好嗎？謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

吳議員提出的這個構想非常好，也滿創新的，怎樣在校園裡面建置一個微型的運動中心？據我了解，教育局現在也在清查所有校園的閒置空間，如果有大型可以蓋體育館的空間，我們就會搭配尋求補助，未來也可以委外經營，這個和本局想要推動運動中心的概念是不牴觸的，因為校園畢竟是一個學習的環境，上課時間可能就會受到限制，因為它跟雙北市的其他國民運動中心不一樣。向議員報告，因為我也有參與過台北市和新北市的運動中心，從審查到營運的訪查，這個報告結果我看到市民對於市政滿意度排名第一的就是運動中心，所以我們也希望能在高雄市真正推出一個屬於高雄市民的運動中心，這二條路我們都並進，謝謝。〔…〕第一個，現在包括鳳山運動園區裡面就有一個體適能的運動中心，這個就比較類似我們想要的，但是我們要蓋一座能滿足全民運動的，從小朋友到長者銀髮族，我們希望用 OT 或 BOT 的方式，應該先要有一座指標性的。〔…〕是、是。〔…〕因為這個部分已提到財政部促參的審核當中，4 月份會有一些結果出來，我們從那個結果再來延伸。〔…〕謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝吳議員。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席還是要延續剛剛吳議員益政的國民運動中心的議題，過去幾屆的質詢，本席就一直針對國民運動中心的議題強烈提出來，尤其我們的運動中心不僅可以提供市民朋友一個比較平價又優質的運動場所，對於發展全民運動體育的風氣是非常重要的，過去本席經常提出來，但是過去的市政府也不太重視運動中

心，但是他還是有辦法成立一個運動發展局，我覺得根本是本末倒置，這個絕對沒有關連性。請問局長，為什麼我們一直沒有一個運動中心，你曾經有到過健身中心嗎？請局長先回答。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

有到健身工廠看過。

**方議員信淵：**

有去看過？

**運動發展局程局長紹同：**

是。

**方議員信淵：**

很多人嗎？

**運動發展局程局長紹同：**

對。

**方議員信淵：**

為什麼這些人寧可花上萬元經費到健身中心消費？這是本席要去探討的，這代表市民朋友對於運動風氣及養生有非常好的概念。為什麼台北市在短短的時間內就可以成立 12 處運動中心，新北市也可以成立 13 處，其實是要做或不做而已，這些經費都是中央全額補助的，市政府根本就不用花一毛錢，不做就是不做了，我不知道當初的市政府到底在想什麼？我還是要反覆再問局長，以你的思維，高雄市也是一個院轄市，台南市都有運動中心，從北一直往南，唯獨高雄市沒有運動中心，你的看法如何？你先回答我這個問題，我一直非常疑惑這個問題，疑惑了好幾年，在陳菊市長任內也一直疑惑了好幾年，所以我還是要請問局長，以你的想法，為何到目前為止沒有一個比較合格的運動中心，請局長先回答。

**主席（黃議員捷）：**

局長，請答復。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個，這個叫做國民運動中心，通常中央補助是 2 億，還是要有配合款，不是全額都由中央支付。據我了解，前朝陳菊市長一句話「不與民爭利」，就把過去原本在規劃的運動中心暫停下來是非常可惜的，我一上任就跟體育署尋求我們蓋國民運動中心補助的可能性，結果發覺補助的期限已經過了，變成我們沒有搭上末班車。原先所謂的不與民爭利，其實觀點不一樣，國民運動中心

跟一般商業的運動健身俱樂部是完全不同的概念，運動中心比較是社會福利，又可以營運，讓廠商也可以獲利，是比較屬於三贏，經營廠商也獲勝、市府也獲勝、民眾也獲勝的三贏局面，目前蓋一座大概至少要 5 億多的經費，問題在這裡。

**方議員信淵：**

過去的運動中心據我所知，大致都是補助的，其實配合款相對少，蓋一個運動中心對市民朋友來講非常重要，其實我們過去在都市計畫裡面，早就把運動中心和運動公園的土地都規劃好了，只是我們沒有去做而已。本席先讓你看一下，這是燕巢區，是不是很深山的感覺，燕巢區就是種芭樂的地方。裡面就有一個體育公園的預定地，但是目前就是荒廢在這裡，連這麼偏遠的轄區裡面都有運動公園的預定地，其實每一個地方都有編定運動公園的土地，橋頭也有，岡山也有，只是我們沒有去做而已。什麼叫做與民爭利？如何讓國民更健康才是最重要的，常刷健保卡不是一件很好的事。局長，我相信你的觀念比前朝的觀念好。所以過去沒有做的，不注重民眾健康的，不注意民眾意識的要改善。你也知道台北市、新北市，現在民調最滿意的是運動中心，你也知道嘛！〔對。〕但是過去的前朝就是不做，這點我也覺得很奇怪，可能在營運上，面對一個問題不想去營運，也有可能，因為一個運動中心蓋好就是要營運。類似我們現在講的運動中心，目前在經營上可能都面臨很大的困難，可能是他不想去經營，所以對於運動中心的興建也沒有多大的意願。所以才會說不與民爭利，然而不與民爭利才是造成民眾最大的傷害。

針對這個部分，拜託局長，不要忘記現在有前瞻計畫，錢非常的多。我們可以利用前瞻計畫，儘快來向中央爭取，提出我們的計畫。其實各區都非常的重要，要達到營運的收支平衡，只要周遭達到 30 萬人口，甚至更少就可以達到營運平衡的效果。就這個部分，拜託局長是不是可以在短期間裡面儘快來解決這個問題，請局長回答一下。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

我相當同意方議員的觀點，尤其我們把市民朋友的健康顧好，就會減少健保的支出，才能夠創造幸福的高雄。我們現在目前所做的，包括第一個是改建的，像鳳山運動園區，然後我們有申請財政部的促參有楠梓和中正，這些我們都有在做。另外一個是評估的部分，我們也針對一些可行性的進行評估運動中心。再跟方議員報告的是，在這一次的預算編列當中，也會把能夠在短期內蓋出一座運動中心當做重中之重的來推動這件事情。

**方議員信淵：**

局長，你知道我們鳳山所謂的運動中心，跟內政部標準版的運動中心是完全不一樣的。而且這裡面的花費將近 2 億，蓋一個不符合效益的運動中心，你既然要花將近 2 億的錢，不如把標準的運動中心蓋起來。所以我覺得很奇怪，蓋一個沒有人要去的地方，不如蓋一個有人要去的地方，可以增加營運，也可以增加我們的收入。所以對於前朝，我也不曉得他們在想什麼，可能是我比較不聰明，他們比較聰明，想了好幾年，到目前為止我還是想不出來。

接下來本席跟教育局要來探討我們學校的足球計畫經費的問題，我們知道高雄市的財政非常困難，但是各項建設和經費都有賴中央的補助，所以如果中央有補助的項目，大家都很極力來爭取。但是最近行政院體育署有一個足球 6 年計畫，就是 2018 年到 2023 年。從今年 1 月份就開始有一份函文，從直轄市到縣市政府都有補助學校來推動足球計畫，把經費拿來補助各級學校聘請教練。但是我們周遭的縣市，譬如說台南市和屏東縣，現在他們都有積極在爭取，針對這個部分，目前我還沒有看到高雄市教育局有什麼動作。請教育局長先回答。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝方議員很關心體育運動的活動。確實我們也有接收到教育部體育署的補助，是為了聘請足球的專任教練，我們近期內會擬定辦法辦理甄選。

**方議員信淵：**

這個部分，人家台南市、屏東市早就已經啟動了，就唯獨高雄市還沒有。既然沒有做，我們就儘快做而已。〔好。〕我也希望有經費就趕快把它爭取下來，推動足球運動也是非常好，讓小孩子有一個運動的空間都非常好。所以拜託局長，會後趕快針對這問題擬定計畫，儘快爭取經費下來。〔好。〕

接下來本席再來請教國小低年級營養午餐的問題，現在大家都知道，我們的營養午餐，因為低年級只有星期二上全天，所以只有星期二在學校用餐，其他的時間幾乎是家長帶回去，或者帶到安親班。所以一般的低年級，也就是一、二年級就沒有辦法享受學校的營養午餐。針對這個部分，本席把它歸納下來，為什麼要供應給低年級的營養午餐呢？大家都知道，第一、家長準備不及，難以做到營養均衡；第二、學童送安親班，午餐內容難以周全，也就是說他吃到的東西可能很糟，這樣對於小朋友的營養可能不足。尤其對於弱勢族群，我們過去都是用安心餐券到學校外去換餐，如果這樣做的話，就可以避免學生被貼標籤，尤其學校的營養午餐都符合 4 章 1Q 的標準。所以學童的營養午餐就更能有保障。目前低年級在高雄市有 1,785 班，人數也達到 4 萬 2,662 位。針對

這個部分，本席請問局長，依我們學童的健康，還有營養的考量，在這個考量之下，有沒有辦法儘快來推動一、二年級的營養午餐？請局長先答復。

**主席（黃議員捷）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

這個我想是可以做的，我們會找學校來談，因為有些縣市是吃完才放學。當然也有遭受到很多阻力，安親班的阻力，因為安親班也提供孩子吃午餐，在某種程度上，學生就可以早一點很穩定的到那邊。當那個縣市在推動吃完再回去的時候，是安親班找家長來抵制學校，所以每個縣市辦理的不一樣。但是以兒童的健康來著想的時候，是吃完再放學。當然這要有一段時間，可是有一些學校會搭配得很好。

**主席（黃議員捷）：**

再 2 分鐘。

**方議員信淵：**

局長，你剛才的想法非常的好，讓學生有均衡的營養，尤其你也知道，做任何的事情都絕對會有阻力，不可能完全沒有阻力，利害關係有所牴觸的時候，相對就會發生很大的阻力。剛才聽完你的回覆，發現你的觀念也非常的好，尤其是對小孩子的教育政策非常的關心。我會向你按個讚，但是這個部分請局長多費心、加油。站在小孩子的健康問題，我們還是要全力以赴。只要感覺是對的東西，我們就要全力以赴，不要別人給我們阻礙，我們就退縮。我覺得這樣我們完全沒有辦法做到事情。只要對小孩有利的事情，我們就加油。謝謝局長、謝謝大家，大家辛苦了。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝方議員信淵，接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

今天是我質詢教育部門的部分，我的第一個題目是，我不知道教育局局長有沒有看到這個新聞？這是台北市教育局所發出來的新聞稿，他們在今年 2 月 11 日開始試辦，有六所國小試辦 DIY 營養早餐，請教一下教育局長，你知道這個新聞嗎？你看過嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

主席，議員，我沒有看過。

**黃議員文益：**

沒有看過，好。我在這邊解釋一下，他們推動六所學校，著眼於食安問題。我剛剛有和台北市教育局承辦的科長通過電話，我問他辦的成效如何？他跟我



說辦的成效不錯，他們大概不會每天做。主要是家長來學校和學生一起做適合在學校做的早餐，我把這個案例提供給你做參考。我問他為什麼要這麼做？他告訴我第一個…。記得局長剛開始在臨時會的時候，我有和你討論這個議題，你跟我說這是家庭教育的一環，所以學校到目前都沒有營養早餐的想法。台北市也知道呀！台北市更看到，其實家庭教育的一環，有很多學生是雙薪家庭，他是因為單親家庭，有可能隔代教養，有很多實質弱勢的族群沒有辦法安心心的在家庭吃早餐。所以他看到這一點，但是他們做的方式不一樣。他就開始做營養早餐的DIY。

再來，我要和你探討的是，我一直主張，其實高雄市的國小可以首開先例，開始試辦所謂的國小學童營養早餐，著眼在於食安問題的把關。這個是高雄市衛生局所提供的國小學生早餐飲食均衡的建議。這邊列舉了需要蛋白質的量、全穀根莖類、低脂乳品類、豆類、蔬菜類及水果類、油脂與堅果種子類，這樣子的一份完整營養早餐，對於學童早餐整體的均衡影響是有助益的。再來，國防醫學院公衛所提供的資料中，增進孩子學習力及專注力，早餐怎麼吃？營養專家常說，早餐是提供身體一天所需要的能量，所以在整個的實驗也好，天天吃早餐，學習力會較佳。

局長，我要回歸到我的主題－國小試辦營養早餐，從我提出這個概念到現在，教育局也好，學校端也好、觀察也好，都會有不同的看法。但是我要提出我的看法，國小學童試辦早餐不是要取代學生在家庭內吃早餐的家庭教育，更不是要來增加老師的工作量。這二點我都是被挑戰過，但是我還是要在這邊再次和你澄清，交換意見。是著眼於食安問題，協助無法順利在家吃早餐的學生，讓每一個小朋友都可以飲食均衡。我為什麼要提出這個想法？你如果有空，你去小學生上學的時間去看一下，大部分學校附近都有路邊攤，路邊攤到現在為什麼還可以經營下去？因為它有市場。為什麼有市場？很多很忙的家長，因為時代變遷，生活習慣的改變，工商社會的來臨，所以很多家長縱使有心想要讓小朋友在家吃早餐，他也無能為力。有些可能要上大夜班，有些小朋友可能要自己走路去學校，家長給他錢讓他自己去解決早餐問題。但是有很多小朋友會把錢留下來，他不吃早餐，有很多小朋友會去買路邊攤的早餐。所以我要拜託局長，你如果有空去各個小學門口看一下，有沒有攤販？如果沒有，我可以把照片提供給你。那如果這樣的事發生了，站在教育立場的工作者，我們要不要協助解決？如果你還是認為說，這是家庭教育應該負的責任，那我要告訴你，高雄市甚至是台灣的小學，他的營養，包括他的學習力，就會是比臨近國家歐美國家來得差。這個是大家所造成的共業，教育者應該要想辦法去解決掉它。所以我在這裡懇求局長站在食安的立場，站在幫小朋友照顧健康的立場，我也

和某所國小的校長通過電話，我和他講這個概念，其實他很有興趣，他覺得這個可以讓他招生翻倍。

我告訴你一個實例。原台中縣永安國小，它屬於偏鄉地帶，所以他有提供營養早餐。我有看到 2009 的新聞稿，他說辦完之後，招生增加多一倍。因為有很多家長沒有辦法，他真的很感謝學校願意提供出來。我們有現有的設備，現有的營養師，我們為何不充分利用，作習時間我們可以再來調整。你知道我的小孩，開學第一天去學校回來跟我說他不餓，你知道他為什麼不餓，後來我問了才知道，因為不能帶早餐去學校吃。因為時間來不及！怎麼辦？就隨便買，但又不能在學校吃早餐。所以這個問題要解決，為了小朋友將來好，所以我要請局長，我現在再一次請教你的意見。就是現在聽來，我們試辦找一、二所學校，有興趣的學校，我們來試辦，看家長的反映，看學校處理的反映，因為現在營養師，教育局的規定要 40 班，有些學校要和臨近的學校併班都併不到 40 班，營養師要被迫離開學校或者是…。我告訴你有，大同國小 11 班、建國國小 9 班，你知道這附近要找誰併嗎？新興國小、前金國小，他們合併都不夠了，這二間國小加起來 20 班。現在這個營養師開始擔心沒有工作。沒有關係，如果你不相信，會後你可以去了解看看，就是他想要找鄰近的國小併班供餐都有問題。請教局長，對於高雄市國小兒童試辦營養早餐，你的看法，請簡單回答。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

黃議員，很抱歉，因為你上次講得比較快，不像你這次有準備 PowerPoint 比較清楚，我才知道意思。上次我們私底下有談到，所以我才說不能取代家長責任。很抱歉，我會錯你的意思，如果你上次這麼談，我會告訴你，我會全力配合。你這次講的，我完全懂了，也就是站在小孩子吃早餐，以及營養的角度去思考。第二個，我也很欽佩，教育裡面有一個很重要，自願性。而且你也會提供我，哪個學校願意支援，我全力配合。因為有願意辦學的校長，他又願意辦這個，這對我們來說何樂而不為！這對我們來講，當然是好事呀！因為一個學校能替孩子的學習來著想，他願意來辦這個，我們當然非常開心，我願意配合。

**黃議員文益：**

感謝局長。聽到局長的答案，我為之振奮。這非常重要，感謝局長。第二個，國小雙語教學如果可以落實，我這邊有個建議。除了我們 8 月 1 日開始有 8 所國小要辦雙語學校教學以外，我在這裡建議，英語歌曲其實是一個很容易讓小學生開始快快樂樂接受英文。依我自己的小孩為例，我的小孩英文也很爛，但

是現在開始教他英文歌曲，他唱出心得，他覺得他唱英文歌很快樂，所以學了好幾首英文歌，還會帶動唱，學校比賽還得第一名。連他的英文老師都說他有進步，所以我在這裡以我小孩子作為例子，來和局長做個交換意見。如果在全面雙語教育落實之前，我們請各個學校開始教簡單的英文歌曲，讓小朋友每個禮拜學會一首就好，讓學生在吃飯的時候全校都可以放英文歌曲，在做打掃工作時也放英文歌曲。並且藉由比賽、藉由英文帶動唱，讓他開始喜歡英文，當我們師資夠了之後，全面在教英文時，我相信小孩子們的抵抗和抗拒力道會降低，接受度會提高會變成正向的，請問局長你對於我這個建議有什麼看法，願不願意支持？

**主席（黃議員捷）：**

請教育局吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

確實如你所說的，英文的學習從童謠和故事書（Story Book），其實不用太多，他自己晚上睡覺的時候，父母親不會念給他聽也沒關係，就放錄音帶，我兒子女兒的英文是這樣學的，就是放錄音帶，他每天睡覺像催眠一樣。他就自己去弄錄音帶這樣聽啊聽地，以前是錄音帶現在是 CD，我想這個都沒有問題。學校方面，我們會鼓勵學校做，但有一個我們不能強迫學校說，要早上放、中午放、掃地放，我覺得這個會…，教育是自願的性質，學校針對它的推動，我可以建議說這個方式是最有效、最可行的。就像我們 5 月 8 日、9 日，我們要帶校長去參觀其他縣市的學校，去看看人家那一天當中，人家什麼時段在學，或者早自習的時候人家用什麼樣的教材，我覺得讓他們去看，讓校長們去選擇，這才叫教育的原理原則。

**黃議員文益：**

因為我時間有限，原則上我還是建議，因為雙語教學以韓市長的政策全面要雙語教學，所以你認為它算不算是強迫，它是一個好的方向，如果照你的邏輯，那也不用啊！有興趣的學校你再來教雙語教學，好不好？那這個沒關係，我覺得每一項活動在推動之前會遇到阻力，一開始會不 OK，你的建議、你的做法，我可以認同。就先鼓勵嘛！想出一套方法鼓勵學校，做出成績了我相信大家都會跟進，因為學校都有評比都會比較，所以我覺得 OK，但是請教育局跨出第一步，讓有興趣的學校開始做英語教學一個禮拜一首，讓他們可以去正向發展。

我觀察到一個現象，最近常常接到選民服務，明星學校真的是擠破頭，市區老舊學校卻是乏人問津。我想請教育局應該也要出重拳，來拯救老舊的國中小，打破搶讀明星學校的亂象。我舉例來說原本的高雄市市區，它是舊的市區，它的人口雖然外移，但是它本身少子化並沒有嚴重到都沒有生小孩，但是它的

學生人數一直往下降。為什麼？因為在老舊市區它建立的學校可能已經很久了，它校舍可能三、四十年不等，每個家長在選讀學校時會想說這學校怎麼舊成這樣子。老師也不想來，老師不來也沒有新的老師來，所以他往新的學校去，所以目前的現象是，新設立的學校它有新的校舍很多老師很願意去那邊服務，很多學生也願意去那邊，所以我們舊有的校區就會變成找不到學生，每個校長在那邊搶破頭，什麼小校翻轉、拉特色等等，弄到最後還是八班九班十班再往下滑。

所以我覺得局長應該正視這個問題，如何讓所有的教學品質、教學的投入的水準應該是公平的，應該讓所有的學校學生的受教應該是公平一致的，但是如果所有的重心放在新的學校，而舊的學校雖然你沒有要廢掉，但它可能就這樣默默地消失了，甚至那一天財政局局長有說高雄市的財政惡化、人事的成本太多，尤其是教育局它考慮要併校甚至廢校來減輕人事成本。我覺得這句話讓我嚇一跳，我不認為財政要用這樣子去處理。高雄市長說高雄市未來會有 500 萬的人口，人口紅利即將到來，你現在如果不準備好 500 萬人口來臨的時候，你這教育怎麼去處理它？所以如果不是韓市長亂講，那我們就要提早做好準備，所以我認為請教育局回去思考一下如何讓未來明星學校的迷思可以打破？從國小就開始了國中也很嚴重，所以這個部分，除了明星學校總量管制公開以外，但是沒有用啊！明星學校很多人還是想讀，很多學校還是沒有人要去念。最後這個問題如果局長想答復再答復。

再來是文化局，這個是文化中心所管轄的演藝廳的場次，我想請教一下其實文化事業單位，我覺得在高雄市其實不是文化沙漠，高雄市是很有藝術、很有水準的一個城市。我也常常自掏腰包買音樂入場券給我的好朋友、粉絲，然後一起去觀賞推動文化產業，局長你覺得這樣子的一個，比如說一年裡面的場次你覺得夠了沒？有沒有再增加比如說推廣的空間，還是說這個場次已經飽和了，高雄市需要更多的演藝場所出來，來滿足我高雄市所需要的一個演藝活動的發展，局長，請答復。

**主席（黃議員捷）：**

文化局王代理局長，請答復

**文化局王代理局長文翠：**

這個是 1 到 3 月的文化中心場館的使用狀況，以這樣的場次是正常的，應該說現在南部因為有中央的衛武營，然後明年要開幕的流行音樂中心，然後我們自己又有巨蛋也有世運主場館，以這樣場地的屬性跟區隔，其實高雄市這樣是非常豐富的。

**主席（黃議員捷）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員文益：**

我當然知道其實有分淡、旺季，對不對？旺季是一位難求排隊要等半年以上，但是淡季的時候呢？我覺得文化局要在淡季的時候主動出擊一下，我知道高雄市有些表演團體，它可能比較弱勢因為這些都要費用的，我覺得這些費用其實還好，我去做了功課，但總有些弱勢或公益團體它有些表演它連 1 萬 5,000 元、2 萬元這些彩排費用，它都覺得對它來說是一個沉重的負荷。所以在淡季的時候，是不是有些獎勵優惠措施，讓我們在地的包括學校團體有些音樂班的學生就想要表演，在淡季的時候可以充分運用我們的演藝場所，鼓勵這些團體或者是民間的，反正就是充分的利用我們的場域，讓它可以達到實質的效果，好像每張票賣出去的話，都有娛樂稅嘛？含在內？有含娛樂稅，是地方稅收，請答復有沒有？如果有售票的話。

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**文化局王代理局長文翠：**

其實稅，是團體它自己去申請它售票的部分，那其實就如剛剛黃議員說的廳堂的使用，真的有很明顯的淡季跟旺季，那當然應該說所有團體都希望在假日，因為假日才有心情來欣賞藝文表演。所以通常比較難供應檔期的都在假日，而平日的部分只要有空檔一般團體來借，我們是一定會借的。〔…〕至於你說的獎勵，登記立案在高雄的跟學校的團體我們都有優惠。〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝黃議員，我們請吳局長答復一下，私下討論嘛！好，OK！接下來我們請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

我們的副局長，我在這裡要拜託一下，我現在的重點就是我們的鳳西羽球館，你現在蓋一間鐵皮屋在那，未來這間鐵皮屋是要做什麼使用，我要跟你介紹的重點是，當初我們這個是非常標準的羽球館，這個羽球館的大門是經過你們重新設計的，這個當初是規劃設計在五權南路上，但是你們這個鐵皮屋的設計過程當中，你們為什麼在羽球館的外面設計了這間鐵皮屋，你等一下跟我介紹一下，你們設計這個鐵皮屋未來是要做什麼使用？請副局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請副局長答復。

**運動發展局周副局長明鎮：**

這個是希望未來如果委外的時候，我們讓委外的廠商可以做商業空間。

**張議員漢忠：**

當然我不反對你蓋這間鐵皮屋做商業空間，你知道我要講的重點是什麼嗎？就是我們這個羽球館的大門剛設計完成沒有多久，你們把這間鐵皮屋蓋在羽球館的前面，它就占了羽球館的三分之一了，我們這個羽球館的土地這麼大，當初你們怎麼不設計讓這間鐵皮屋不要擋到大門，你們這個當初是誰設計的？

**運動發展局周副局長明鎮：**

是黃振祥建築師。

**張議員漢忠：**

這個建築師在設計時，你們有沒有去跟他建議？

**運動發展局周副局長明鎮：**

可能當初我們在看圖的時候…。

**張議員漢忠：**

不是啊！當然你們是看圖規劃設計，我們的羽球館土地很大，你們當初設計規劃時為什麼要把羽球館大門圍了三分之一，你們到這裡舉辦比賽也好、其他活動也好，我的門面就擋住了三分之一，當然你們有這些構想，我也非常歡迎你們把構想加入未來整個體育園區裡面，這個我都很認同，但是當初你們這個是怎麼設計規劃的，我後來去看，我想奇怪你們怎麼會設計規劃在這裡，你們怎麼沒有去考慮到這個羽球館的大門前被鐵皮屋圍了三分之一。

**運動發展局周副局長明鎮：**

當初確實沒注意到。

**張議員漢忠：**

當初你們在設計的時候，你們難道沒有去考慮這個問題嗎？

**運動發展局周副局長明鎮：**

因為最早設計是在北側。

**張議員漢忠：**

不是，你現在的重點不是設計在哪裡的問題，當初你設計這個要做什麼商業使用，或是做什麼其他的，我都沒有意見，我都是很認同運動發展局的相關單位，我很贊成把體育園區做其他怎樣的設計，我當初想奇怪這個鐵皮屋怎麼會設計擋住羽球館大門前三分之一，你們當初設計的過程、你們做的過程難道沒有考慮過，你們有沒有考慮到這個問題？

**運動發展局周副局長明鎮：**

我們確實是沒有注意到它是不是有擋到大門。

**張議員漢忠：**

我們開幕還沒一年的時間，我們一個大門就被圍了三分之一，這個門面實在是太可惜了，現在已經做好了沒有辦法再去改變，你們還有辦法把它移到後面去嗎？不可能嘛！當然你們在設計當中，我是很期待你們做這些公共建設也好，或者其他也好，我們都很認同，但是重點是，你設計這個，第一點，我說你把大門擋住了三分之一。再來，這個鐵皮屋為什麼不做高一點，我要說的就是讓它有整體性，副局長，我這個意見提供你做參考。

未來我們別的設備也好，很有可能會再碰到同樣的問題，但是未來真的要去考慮到整個門面，我們的門面真的都要考慮進去，我在這裡拜託，當然我們在那麼大的體育場裡面，目前我們的廁所還沒有完成，但是這個臨時廁所，我已經說一年了，你們從頭到尾都沒有在注重，我如果到了體育場就被人家罵，因為夏天要到了，現在冬天還好，如果夏天到了，他們當初都沒有想到這麼大的一個體育場卻沒有設計廁所，像我那裡有一些老人家，如果來這邊運動，他沒有辦法去找這麼遠的廁所，他為了方便就找了地方先解放，就會造成那個地方有臭味，在那邊運動的人都會聞到臭味。你們這次的錯誤設計，造成我們地方的民意代表，我們面臨到一個很大的問題，就是我們去到那個地方，我們都不敢走過去那裡，如果走過去看到這種情景，他們會說漢忠你在做什麼民意代表，我真的不敢去體育場，我有時候在那邊走動，但是我都不敢走進去。所以未來在設計這個當中，真的要去考量到這個是百姓運動的地方，當然我們是好意，但是我們把整個廁所打掉造成了百姓的不方便。副局長，我在這裡要提供你，我們未來包括任何地方，這個設計當中真的要很多元的方向去考量。再來，我們的體健科科長，我們的體健科科長有沒有來？

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我跟你報告，因為我剛才請他去問一下事情，黃文益議員他剛才說有一所國小願意辦營養早餐，我要知道是哪一所國小，他剛才出去。

**張議員漢忠：**

局長，沒關係，因為在前幾天我們的民進黨團，我們有為了營養午餐的問題，這個營養午餐就是我們目前小朋友繳的營養午餐費用，我們那一天在記者會上，我們要求、拜託政府，這個管銷費不要用這些小朋友繳營養午餐費的錢，我們的管銷費將近有四億多，這些管銷費，是不是由我們的政府來負擔這些管銷費，讓我們小朋友所繳的營養午餐費用，他們可以吃到全部更好的食材，這個是我們前幾天民進黨團在那裡開記者會的意見，我們是不是拜託政府，地方也好、中央也好，請教育局爭取這四億多的管銷經費，讓這些小朋友所繳的錢全部都用在食材。局長，會不會朝這個方向進行？

**教育局吳局長榕峯：**

在 4 月 20 日部長會來主持全國中等學校運動會，在高雄的小巨蛋，也請你來指導一下。我那天會跟部長來談這件事情，因為他是全國性的、一致性的，我會建議教育部是不是在這個部分，各縣市都由教育部來吸收，我覺得這個我會跟他建議，同時昨天我們的郭議員，也特別把日本的營養午餐狀況跟現在教育部要修訂營養午餐的法規，我也會把郭議員的意見也一併拿給部長，因為那一天是很好的機會，他那天必須主持我們全國中等學校運動會的開幕式。

**張議員漢忠：**

局長，謝謝。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝。

**張議員漢忠：**

文化局長，目前我們黃埔新村的眷村文化，他們為了要保存黃埔新村的一些黃埔精神，目前文化局已經規劃怎麼樣去認養這些眷村，過去我們的黃埔新村，因為我們目前要舉辦幾場的討論會，讓人家去討論要怎麼樣設計規劃認養這些眷村，過去的這個眷村據我了解已經舉辦過好幾批了，目前這一批有 18 戶，有 9 戶是我們的住家，另外 9 戶是要做生意的，但是你們好像是 4 月 29 日來看房子，我們現在是不是都一批一批的一直在看房子，讓這些想要進駐到黃埔新村，去維護我們的眷村，現在有 9 戶跟 9 戶是做生意跟住家。我要提供做參考，你們剛好總共是 18 戶，9 戶跟 9 戶，但是開放到現在，是 4 月 30 日截止。截止之後，舉個例子有 18 間房子，總共有 300 個人來看，300 個人來看完之後，300 個人都滿意，假設不要說 300 個人，100 個人都很喜歡這個地方，但是他提出計畫以後，你要怎麼去選擇，這 100 個當中要怎麼去選擇 18 個？18 個有 9 個是住家、9 個是做生意。但是你們有設定簽約是簽 5 年，5 年當中，做生意的就是 2 年之後要付租金。

我現在要提供給局長做參考，我們眷村裡面要住的其實沒有幾戶，沒有幾戶要用什麼方式去讓這 9 戶可以做生意，做生意的人潮從何而來？百姓要做生意就是要有人潮才能夠做生意。那個生態你們有去了解嗎？在黃埔新村裡面可以住幾戶，你設計 9 間要讓人家開柑仔店也好、開什麼都好，但要做什麼生意，生意做得起來嗎？你們的計畫是怎麼設計的，要讓這 9 戶進來做生意。局長，你把大概的構想提供給我做參考，你們的構想是怎麼樣，要設計 9 間讓人家來開柑仔店也好、賣衣服也好、賣吃的也好，是怎麼構想、怎麼想出來的。這 9 間做生意的構想是怎麼想出來的，請局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請王代理局長答復。



**文化局王代理局長文翠：**

目前我們第四梯次的以住代護是築夢計畫跟創生計畫，都各有 9 戶，就如同議員說的，就是有 9 戶是可以營利的，這個應該說去年跟國防部特別爭取，因為大家都對眷村的保存有非常多的建言。

**張議員漢忠：**

保存眷村的文化、保存黃埔公園，從 30 幾年住到現在的地方，是不是維持保存這個地方？

**文化局王代理局長文翠：**

就是有人認為是保存比較重要，還是它要活化，怎麼樣去保存、活化取得一個平衡。

**張議員漢忠：**

等於要活化跟保存。

**文化局王代理局長文翠：**

對，所以國防部那邊才會同意讓我們有營利的，所以之前在左營我們也有民宿，然後在這邊它要做民宿應該也是可以。就是它營利不一定是開門來收客人的做生意，有另外一種形式的經營模式。至於剛剛議員講說，如果這麼多人喜歡這個屋子，我們到底要怎樣來決定，是給這一位而不是給那一位。其實他們看完屋子之後，他要在 5 月以前提出他的計畫，計畫我們都是請委員來審查，審查之後，就我知道，它是會排序，然後媒合它。所以它會有優先序位的差異跟媒合，所以每一個人所希望的屋子，它會有一個過程需要去挑選出來。

**張議員漢忠：**

誰來打這個分數？

**文化局王代理局長文翠：**

我們會組成一個委員會，他們會去打那個分數，排出序位來。

**張議員漢忠：**

經過這個委員會來打分數成為 1 到 9 名就對了。

**文化局王代理局長文翠：**

對，類似這樣。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝張議員，現在我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請曾俊傑議員質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我想大家都說我們高雄市陽光普照、天氣炎熱，到底高雄市的天氣有多熱，我想從我們的氣象網站可以得知。高雄是屬於炎熱的天氣，差不多占全年 4.6 個月的時間，就差不多從 5 月中旬到 10 月中旬這段期間，每日的平均溫度差不多就是攝氏 30 度。包括這幾天 4 月 16 日，我看這個星期也是一樣，就有 28 度、29 度，將近也是快 30 度。現在地球暖化，我相信高雄市的天氣會一年比一年還要熱。我們高雄市不但只是炎熱，我相信空氣的品質在 2018 年全球空氣污染最嚴重的城市的排行中，也是台灣的高雄最差。

我今天想要跟大家探討的是，在高雄市氣溫那麼炎熱，空氣品質那麼不好，我想說的就是之前韓國瑜市長講的國中、國小裝冷氣的事情。我想台北都比高雄還不熱，它都已經裝冷氣了，為什麼高雄市不能跟進呢？所以韓市長也很贊同，未來要給教育一個良好的環境，他在競選的時候說國中、國小都要裝冷氣。包括很多相關的單位，包括高雄市教師職業工會、高雄市教師會、高雄市各級學校家長協會、高雄市新家長協會、高雄市中小學校長協會都聯合聲明要求市府要來裝冷氣，來改善學生學習的環境。據教育局的統計，高雄市國中小的教室，總共有 1 萬 3,021 間教室，裝冷氣的只有 1,995 間有裝設，裡面包含了 850 間的教室是普通的教室，專科的教室 708 間，電腦教室 437 間，裝設的比率差不多占了 15.32%。我想要請教教育局長，你覺得高雄市國中、國小教室若是全面裝設冷氣，所要的經費大概是多少？請局長答復。

**主席 (黃議員捷)：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

曾議員我跟你報告，包括電路改善，因為你不能只裝冷氣，電線是舊的，它的負荷量不夠，契約容量的改善大概要 35 億。

**曾議員俊傑：**

如果算一算，以後如果全面都裝設了，它一年所需的電費是多少？這個有做過評估嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

電費要一億多。

**曾議員俊傑：**

1 億 5,600 萬吧！我有數據差不多是這樣。據我了解，台中市、台北市、新北市、桃園市都已經在啟動這個計畫了。我知道高雄市的教育局自從韓市長上任之後，對於國中、國小裝冷氣，有什麼計畫或是經費的籌措是要從哪裡來，請局長具體的答復。

**教育局吳局長榕峯：**

是，我們原來的規劃是我們有委託中山大學做了一份研究計畫，就是針對污染比較，就是空氣品質最不好的區域的學校開始做。所以第一階段我們選定 34 所學校，他們大多數都在工業區附近 0.5 公里，這個經費我們實際上非常的精算過，只裝所有的教室，大概需要 2 億 6,700 萬。這裡面含電力的改善 9,000 萬元，加起來大概是 2 億 6,700 多萬元。

**曾議員俊傑：**

局長，你的意思是 1 年只能裝差不多 34 間的教室，是這樣嗎？還是 34 所學校？

**教育局吳局長榕峯：**

34 所學校。

**曾議員俊傑：**

是學校嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

對，第一階段，我們希望今年先裝 34 所學校，因為空氣品質不好，必須要裝空氣清淨機。

**曾議員俊傑：**

其實現在科技很發達，應該兩個可以結合在一起，冷氣就有帶…。

**教育局吳局長榕峯：**

不太好處理，主要是濾網的問題，因為冷氣一定是在高位置上，比較高。

**曾議員俊傑：**

局長，我想再請問一下，你這些經費是從哪裡來？之前好像有聽過新聞報導說經費是有一些企業捐助，是不是？還是…？

**教育局吳局長榕峯：**

有一些工業區的廠商願意認養，當然也有人認為不是很合適，因為是環保局幫我們去募款的，所以我們就不太敢去處理這個區塊。有意願認捐的廠商大概的金額快 1 億元，但是這個區塊我們就不敢動了，目前我們會先用不是高雄市廠商所捐的 3,000 萬元，我會先處理這 3,000 萬元。再來，我們會跟市長做專案報告，調整教育局的教育基金，第一階段先來處理 2 億多元。

**曾議員俊傑：**

局長，依你現在每年 34 所學校的速度，請問高雄市國中、國小的學校到底有幾間？

**教育局吳局長榕峯：**

358 間。

**曾議員俊傑：**

358 間，差不多要裝 10 年多才能全面裝設。

**教育局吳局長榕峯：**

應該不用，我們大概 5 到 6 年可以處理。

**曾議員俊傑：**

以後這些裝完的硬體設備、這些冷氣的電費是怎麼處理？

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我要跟你報告，裝的先決條件就是所有的縣市包括台北市、新北市、台中市，他們在做這個的時候都是使用者付費，因為如果不是使用者付費，我們永遠負擔不了。使用者付費的原則之下，將來的維修費用可以從學生繳交的電費裡面來攤提，同時透過使用者付費，他們才會節省用電量，才會有效的運用。我想這是一個非常重要的原則。

**曾議員俊傑：**

局長，未來他們這個電費基金算是額外獨立的呢？還是包括在學費裡面？

**教育局吳局長榕峯：**

他必須另外收冷氣使用費。

**曾議員俊傑：**

應該有這個項目吧？

**教育局吳局長榕峯：**

對。

**曾議員俊傑：**

就是說以後的電費都從這裡支出，然後所有的維修或是壞掉修理都是從這一筆來支出。

**教育局吳局長榕峯：**

大型的國中、國小如果超過 1,200 人，其實他們可以用收的電費，如果一個學生繳 700 元，1,200 個學生，他們大概用 5 到 6 年的分期付款就可以先裝。我以前在政大附中，政大附中的冷氣是前任校長裝的，所以他付了 3 年，我接校長付了 2 年，5 年全部攤提回來，也就是冷氣的費用如果用分期付款應該有很多廠商願意，台北市的很多高中包括北一女也是用這個方式裝的。

**曾議員俊傑：**

我再請教局長，我們現在 300 多間學校，你預計多少年會全面裝設完成？

**教育局吳局長榕峯：**

差不多要 5 年吧！

**曾議員俊傑：**

5 年嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

對。

**曾議員俊傑：**

我希望這是一個好的政策，對我們的下一代有更優質的讀書環境，我很贊成，希望可以再往前推，看 4 年之內可不可以全面來完成？我相信這對市長也是一個政績，好不好？局長，再麻煩你加油。

再來，本席很重視體育，自從我們去年成立運發局，我就很開心，因為那時候還是體育處的時候，我們每次質詢到教育部門都有講到國民運動中心，這個不知道講幾年了，我相信已經講很久了，說實在的，六都裡面只有高雄市沒有。我講個數據，新北市就有 15 座、台北市就有 12 座、桃園市就有 3 座、台中市也做了 3 座，規劃未來是 9 座、台南市也成立 1 座，永華國民運動中心。我不知道我們高雄市到現在好像八字都沒有一撇，我想運發局長你也是一個很專業的學者，未來高雄市有什麼樣的規劃要有國民運動中心？請運發局局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

確實我們高雄市缺乏 1 座類似全國其他國民運動中心的設置，我們的進度是比較慢，很可惜，第一個，我們…。

**曾議員俊傑：**

其實之前已經有了，在前朝的時候已經有了，都已經有簽約了，到後來不知道為什麼又違約又賠了廠商 100 多萬元，這個我知道。

**運動發展局程局長紹同：**

是。這個…。

**曾議員俊傑：**

現在是卡在什麼原因？其實高雄市有很多閒置的土地或是閒置的空間，要怎麼去做運用？我覺得這很重要，不要放在那裡養蚊子。〔是。〕你現在有沒有規劃？到底有沒有一個計畫說第一座要設在哪裡？有沒有一個短、中、長的計畫？請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個，我們有針對於目前有改建的，就是鳳山運動園區這一塊的體適能運動中心，這個在 6 月可以完工，順利的話，7 月可以簽約，簽約之後跟廠商協議好，因為它是一個初胚，到時候就儘快能夠對外開放，我想這是第一個在今年可以完成的部分。另外一個，包括楠梓運動園區，我們都有申請財政部的促參，這個我們大概 4 月份會…。

**曾議員俊傑：**

局長，我是希望每一個比較市中心的區域都要有 1 個國民運動中心。〔是。〕但是因為要找地方，我是希望跟廠商來合作，我覺得是最好，因為委託讓他們去經營，我們就不用管那麼多，提供土地、提供硬體就好，看怎麼去配合？其實在高雄市的這種健身中心也只有那幾間而已，也是可以來跟他開個會，跟他談談說我們未來的走向跟政策是怎樣，希望大家可以來配合。因為高雄市的綠地很多，但是我們的空氣品質不好，以前都到外面去運動，現在空氣不好，好像變人體清淨機，導致現在民眾都很愛跑去室內的運動中心在運動，所以這個需求真的很大。

我希望局長趕快有一個好的規劃，我希望在下個會期你能完成好幾個地方，有一個計畫，在哪裡？哪一個場地適不適合？或是問一下文化局或各局處有些閒置的空間很多，怎麼去做處理？好不好？請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

我們也希望在每一個區都有一個運動中心，我們現在已經有在規劃，我們先請專家學者進行一個評估，要排出一個優先順序出來。像剛剛議員的建議非常好，我們針對一些尤其過去已經有做規劃的這些地方，我會邀請目前有在做運動中心的這些業者過來開會，看看有沒有這樣的可能性來進行。

**曾議員俊傑：**

對，怎麼樣去合作，我覺得這很好，這對高雄市是一個很好的。〔是。〕我們趕快積極改善，不然六都只有我們最後一名，對不對？

**運動發展局程局長紹同：**

對，我們加強努力。

**曾議員俊傑：**

我們是堂堂的第二大都，所以你要好好加油，好不好？

**運動發展局程局長紹同：**

我們會加油。

**曾議員俊傑：**

要趕快儘量去找這些廠商，因為政府能力有限，但是民力無窮，所以要找這些民間的業者看要怎麼去合作？怎麼去開拓這個國民運動中心？好不好？

**運動發展局程局長紹同：**

好，謝謝議員關心。

**曾議員俊傑：**

局長，加油。

**運動發展局程局長紹同：**

好。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝曾議員。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

文化局局長，左營鎮福廟對面有一塊空地，就是這一塊，今天上午我們去會勘，因為地方的需求，鎮福廟在這邊，對面剛好有這塊空地，這塊空地是軍方的土地，現在已經移撥給國產分署了，這邊的圍牆剛好是我們的舊城古蹟，這裡面就是義民巷和舊城巷，過去住戶都依著城牆蓋起來的住戶，這塊土地剛好緊鄰著舊城牆，我們現在剛好在做見城計畫，未來整個城廓都要做一個整理，這塊地剛好在前面它是一塊建地。今天早上會勘的時候，鎮福廟的代表和里長及地方人士都希望說，這塊地一直空在那裡，是不是能夠開闢成委外做為停車場使用？但是後來國產分署告訴我們說，這塊地他們預計明年 4 月就要招標蓋房子了。

聽到要蓋房子我們就有一點擔心，過去在我們服務處附近那個南門，南門旁邊再過去有一個華友聯建設，當時就是標了那塊土地要蓋，結果挖地基的時候挖了很多碗盤出來，鑑定的結果它是有古蹟價值，變成他們不能蓋，後來他們就退縮了。同樣的狀況，過去我們也有這樣的案例，在海強幼稚園旁邊也是一樣，所以這塊地未來是不是也會有這樣的疑慮？我們比較建議請文化局這邊，因為今天會勘的時候剛好沒有請到文化局，是不是請文化局和國產分署，未來這塊地是不是能夠不要用蓋房子的方式？因為它是建地我們本來希望，因為建地一樣也可以做停車場使用，未來它是不是能夠做一些比較低密度的利用？不要標售成蓋房子，未來這個房子蓋起來以後，對整個城牆的景觀可能會遮蔽到，這樣也不好。二來 這個土地萬一挖起來又是一些古蹟的問題出現的話，這個也很麻煩。等一下請局長答復，這塊土地未來能不能請你們和國產分署提出這樣的訴求？請他們改用低密度的方式來使用，不要蓋房子，免得以後會影響到整個古蹟，好不好？

教育局局長，公立幼兒園臨時人員的待遇，那天施政報告的時候剛好有很多幼兒園的人來這邊向市長陳情，那天局長也有來。100 年的時候我們縣市合併，我們把幼托整合後，原鄉立的那些托兒所改成公立幼兒園，等於是我們現在的公立幼兒園。臨時教保員的待遇在 105 年的時候有做過一次調整，變成 2 萬 3,699 元。但是政府從今年 1 月 1 日開始，現在的薪資最低是 2 萬 3,100 元，也就是他已經接近我們的低薪了。現在我們的政府在推準公共化幼兒園的薪資，政府要求說最低不能低於 2 萬 9,000 元，政府既然要求準公共化的幼兒園的人員聘請最低不能低於 2 萬 9,000 元，可是我們現在合併後改制的公立幼兒園，

它的臨時教保員的待遇是低於準公共化的薪資。

為了要提升這些教保員的士氣和維持教育品質，我們希望有沒有辦法把他們提升到最少有 2 萬 9,000 元的制度，讓他們有這個機會，希望能夠把他們轉為正職的聘僱人員，擺脫低薪一族。市長在競選的時候曾經講過，他們希望能夠改善教保人員低薪的狀況，市長有這樣的政見，他們也很期待，希望韓市長上任之後能夠把這個問題解決。我這邊特別提到，目前全市的臨時教保員全部加起來只有 54 位，如果我們把它提升到 2 萬 9,000 元的話，一年也不過才增加三百多萬，如果能夠把教保員這些人的薪資提升的話，我相信未來他們在心態上、他們的教育品質，我覺得這個比較能夠激勵他們的士氣。

我建議近期內由主管機關邀請各代表，比如教產工會或者各專幼代表勞資雙方的組織能夠協商，制定比照行政院所屬公立學校聘僱人員，給與合理平等的薪資及調薪制度。這個是我們在這邊提出來，我也希望局長能夠重視這些基層的教職員的權利，好不好？你點頭了，謝謝。

再過來我要提左營國中游泳池改建開放，左營國中游泳池在這一塊，未來這一塊整個要做 BOT 案，目前左營國中，運發局預計 5、6 月份做整修，準備要把它停館。我在這邊建議，現在左營區翠華路以西的部分，大概只剩下這個游泳池而已，所以很多人都希望暑假的時候能夠在這邊使用，希望我們在 5、6 月整修完之後，7、8、9 月能夠開放給我們社區來使用，運發局局長，可以嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

這個目前我們沒有在做整修，只是重新把它刷漆，我們預定 7 月會開放。

**陳議員玫娟：**

7、8、9 月可以使用，沒問題，謝謝。國民運動中心選址剛才曾議員特別提到，我們滿感慨的 我們的上面台南、我們的下面屏東都已經有國民運動中心了，我們高雄市不要說和台北市、新北市比，人家都有十幾座了，竟然我們連隔壁的鄰居都不如，我們一座都沒有，所以有時候很感慨。這個案子我們已經講了很久，誠如剛才曾議員說的，原本有一個案子後來沒有了，無疾而終。很多同仁一直要求希望能夠有一個國民運動中心，你現在是以國民運動園區的方式來設定，但是我們還是希望有一個比較正式的國民運動中心，這是我們的期待。

我向局長建議，民族路和大中路口這塊機關用地目前是水肥廠已經關廠了，還有一個瀝青廠，瀝青廠去年也正式關了，整個機關用地目前只有剩下養工處的人在那邊上班。地方的聲音希望把這一塊土地能夠做多功能使用，看看能不



能做很多的社區來共同使用的，所以也有人建議這塊機關用地能不能蓋國民運動中心？這個地點很棒！民族、大中路口，這個地點很適中，未來整個發展往北移，所以這個也是一個選項。

另外一個是曾子路和華夏路，這邊是新光國小、這邊是左營國中，這塊地本來是市場用地和停車場用地，原本我們希望能夠蓋北長青中心，但是後來也是因為造價太高，一直委外不出去，所以這個案子目前已經打住，確定不蓋北長青了。但是還是必須要做活化，這塊土地未來是要朝向多功能使用，所以是不是能夠請運發局考慮一下？這塊土地有 900 多坪，我覺得這塊土地很不錯，未來這邊的人口因為大樓林立，這邊要運動的人，因為公園也不多，所以他們都希望有一個運動的地方。相對的，這邊的人也不會擔心要花一點點錢來做運動，不像前朝市長說都到公園運動就好。所以我們也都很期待一個國民運動中心出來，這塊土地其實也滿適中的，未來是不是也能朝向這塊土地來做思考，是不是能夠來做國民運動中心的考慮？這兩塊地我特別提出來，希望運發局未來思考多功能使用的同時，能夠也把國民運動中心考慮進去，好不好？

再者，我要提的是，剛剛曾議員也特別提到，各級學校空氣清淨機和冷氣機裝設情形，這個也是韓市長的政見，這是教育局給我的資料，我看這個資料以後，其實心裡滿難過的，雖然我知道教育局有經費上的考量，有點窒礙難行。目前有 242 所學校，但是只有 66 所有裝冷氣，比例大概是 8.82%，有裝空氣清淨器的只有 8 所學校、33 間，總比例來講也是 5.5%，2 個都有的也只有 4 所學校。所以我要在這邊特別提到，局長，你在這裡面框的，只有這幾所有這樣的設施而已嗎？在楠梓只有後勁國小，左營只有新光國小嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

這些確實是目前學校自己裝設的。

**陳議員玫娟：**

學校自己裝設的嗎？〔對。〕不是教育局來裝的嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

不是，因為所有的高中，包括私立學校他們自己都有冷氣，還有所有的特教學校都有裝冷氣。

**陳議員玫娟：**

現在教育局預定要裝設的大概有多少？

**教育局吳局長榕峯：**

我們當然會逐步做，可是我們第一階段會裝設 34 所學校。

**陳議員玫娟：**

34 所。好，請問左營有幾間、楠梓有幾間？

**教育局吳局長榕峯：**

我們第一階段是用距離工業區 0.5 公里的學校，因為它的空氣品質比較不好。

**陳議員玫娟：**

所以好像有 4 個工業區，對不對？〔對。〕4 個工業區好像沒有在左營的。

**教育局吳局長榕峯：**

沒有，是林園、臨海、仁武、大發。

**陳議員玫娟：**

對啊！局長你知道嗎…？

**教育局吳局長榕峯：**

我知道左營…。

**陳議員玫娟：**

最早升空污旗的就是左營文府國小。

**教育局吳局長榕峯：**

文府國小。

**陳議員玫娟：**

對，它是最嚴重的地方，為什麼這個地方你並沒有把我們考量進去呢？楠梓區後勁那邊當時最接近的有中油，還有仁大工業區，這個地方當時怎麼沒有把我們考慮進去呢？

**教育局吳局長榕峯：**

我們當時是按照委託給中山大學的研究案在處理的，不過我知道現在還是…。

**陳議員玫娟：**

這樣對我們左楠不公平。

**教育局吳局長榕峯：**

我知道，因為我們還沒裝設，我們還會再做調整。

**陳議員玫娟：**

所以我在這邊特別提出建議，好不好？

**教育局吳局長榕峯：**

我懂，左營我懂。

**陳議員玫娟：**

因為你也知道文府國小空污最嚴重，最早升空污旗的就是在左營文府國小。

**教育局吳局長榕峯：**

楠梓有 8 所學校。

**陳議員玫娟：**

楠梓有 8 所，哪 8 所？靠近仁大工業區那裡嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

後勁國小、莒光國小、加昌國小、油廠國小、楠陽國小、後勁國中、翠屏國中小、楠梓特教。

**陳議員玫娟：**

楠陽國小呢？楠陽國小為什麼沒有？楠梓國小呢？楠陽國小和楠梓國小沒有。

**教育局吳局長榕峯：**

楠陽有。

**陳議員玫娟：**

楠陽有，楠梓國小和國中呢？沒有吧？

**教育局吳局長榕峯：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

沒有，對啊，他們也是很靠近仁大工業區，還有文府國中小、左營國中、福山國中。

**教育局吳局長榕峯：**

這個是按照它的空污狀況，我們抓的數據。

**陳議員玫娟：**

我記得當時環保局給我們的答案是，左營為什麼空污最嚴重，就是因為那邊有高速公路的急速排煙量最嚴重，福山國中、左營國中剛好就緊臨在旁邊，所以那個地方也應該要有考慮，結果都沒有，文府國中、文府國小更不用講，對不對？那個都是很嚴重的地方，包括勝利國小還有 1 年運動會的時候，每個學生都戴口罩，這是很誇張的對不對？既然你們要做，這個都是屬於很嚴重的地區，應該都要把它考慮進去。所以我建議局長，你這邊應該好好做修正，這個不足的部分應該趕快把它加進去。

**教育局吳局長榕峯：**

我們再來研究看看，看怎麼樣在第一階段怎樣做預算容納得下，以及最公平，好不好？〔…〕好。〔…〕不是 OK，我們支持，可是我們去找財源，還要其他單位都支持，不是我可以做決定的，好嗎？〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**文化局王代理局長文翠：**

剛剛陳議員說的左營舊城北門附近空地的部分，就我們知道，我們會行文請他們在文件上面標註，就是它相關的開發計畫其實應該要送，因為那個是國定古蹟應該要送文化部審議，我相信這個門檻應該是非常高。至於議員擔心萬一它蓋大樓，那個在文化部的立場應該是不會同意，因為它會遮蔽原本城牆的遺址。所以標註和提醒他們未來的開發計畫需要送文化部，我相信這樣的動作應該足夠對這件事情做個態度了。〔…〕會。〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

謝謝陳議員玟娟，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

本席有幾個問題督促、就教於教育部門的團隊，希望能夠提醒，或請益，或督促，讓我們的市政工作運作得更順暢，讓市民朋友更體會到市政的美意。首先，本席要就 107 年 1 月 1 日本市成立毒品防制局，這是全國首創的一個局處，大多數縣市政府都把毒品防制列在警察、或衛生、或教育體系之內，只有高雄市特別成立一個毒品防制局，在去年 7 月 21 日也特別成立一個毒品防制基金，就看得出來，高雄市政府在去年整個執政團隊對於毒品防制的用心。當然執行績效會不會因為毒品防制局成立，讓其他局處在毒品防制工作上有所怠惰或鬆懈，本席在這裡要提醒、督促教育部門的所有團隊。

全台灣有二、三十萬毒品人口，他們的毒品來源、他們的毒品習慣，都是在國中小時代他們就接觸了毒品，或者是在國中小就接觸菸品，就是所謂的香菸，然後發展成將來對於毒品的依賴。去年有一個相當特殊的案子，基隆有一位很漂亮的毒媽媽，他在國中時代十幾歲出頭的年齡，因為好奇心而被同學引誘沾上毒品。這十幾年來，他為了要維持他毒品的毒癮，以及逃避入監服刑，15 年總共生 10 個毒寶寶，這 10 個毒寶寶都不是同一個父親，都是不同父親所生。他為了逃避刑期，因為有懷孕就免入監服刑，這個事件讓我們相當的沉重，也相當關心各縣市的狀況，尤其是高雄市政府，所以去年毒防局的成立，本席全力的支持。

高雄市在 105 年、106 年兩年度總共查緝到 55 個毒品的案例，其中有 9 個是學生，當然資料顯示沒有國民小學年齡層的學生，都是國中、高中甚至高職的學生，有 9 個比例占得很嚴重的程度，我想比其他的縣市都嚴重。我們也知道毒品防制的第一道關卡，是家長跟學校，從資料以及從案例來顯示，如果學校沒有做好毒品的宣導；如果學校還是停留在自掃門前雪的階段，毒品防制的工作上將事倍功半。家長們也為了疼惜小孩子，家長們也礙於生育的因素都不敢張揚，也一直困擾著學校。

全省各縣市政府都一直在要求主管跟所長，能夠開放查緝人員，或者是驗尿人員；或者是衛生單位，全部准許進入校園，來推動尿液驗毒的篩檢工作，不曉得局長對這一方面的看法，不曉得局長在毒品防制局及你所領導教育局所有的團隊，以及所有學校的教職員工，對於毒品防制，在毒防局成立之後，這一、兩個年度內，你們的執行成效是不是有鬆懈，是不是有懈怠，局長你願不願意，反映全民的共識、全民的心聲要韓市長硬起來，准許推動家長同意驗毒人員、驗尿人員，進入校園，去年度有 9 個學生的這種案例，將近占了五分之一到六分之一的強度，所以值得我們來重視。

局長，對於毒品的防制上，你跟相關單位，包括社會局、衛生局、警察局、毒防局，你在配合上、執行上，以及在經費的配合上，你有沒有什麼困擾，你的執行成效為何？本席在這裡很關心這一個議題的發展，以及這一個工作你們的推展。我曾經辦了幾次的公聽會，也希望能對這一方面的工作來盡一點心力，請局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝李議員，你非常關心毒品防制，它確實是最重要的一環，因為毒品一但小朋友不慎使用了一次或兩次以後，其實他要戒掉，是需要透過很久的時間和毅力才能戒掉的。目前毒防局是負責整個宣導治療等等，它是一個統合的機構，警察局有情資之後負責查緝，查緝到了衛生局、教育局跟毒防局負責宣導，教育局一旦發現有毒品傾向的孩子，我們也會提供情資給警察局，我想情資之間這四個局，教育、衛生、警察、毒防都是互通有無，我們也同意給警察局名冊，那些孩子是列入高風險，我有想在這個部分，這四個局處有達成共識也有處理。

第二個，也就是目前校園之內，我們對於尿液的篩檢僅限於高中，這是教育部的規範，國中小你要全面尿液篩檢有侵犯人權的疑慮，所以教育部還是沒有同意，但是高中我們不需要得到家長的同意，因為我們有列出 10 個，這些孩子叫做特定人士。譬如說經常遲到，缺、曠課，或是來 3 天，2 天不來學校；或者是斷斷續續來學校；或者是上課都趴著睡覺，他都有可能是不是濫用藥物者，這些學生不需要經過家長的同意，在學校我們就可以做尿液篩檢的實施，這個是不太一樣的。

學校除了做尿液篩檢以外，發現陽性反應以後，再做進一步的確認，在送到衛生局篩檢確定以後，我們會請衛生局，他在治療過程以及他後來回到學校，我們會定期的輔導以及做尿液篩檢，看他有沒有再犯，這叫做春暉專案。

我們對每一個孩子有陽性的尿液篩檢，都會追蹤輔導。去年 107 年我們總共列管了 51 個孩子，成功解除列管的有 19 個案例；轉介到衛生機構和醫院繼續治療有 16 個；輔導追蹤也就是他中輟了或畢業了，這些輔導追蹤我們會把這些資料送到警方跟相關單位的有 16 個。

**李議員順進：**

局長，你們在教育推動上，這幾年我印象很深刻的，你們有小戰士、小天使，小朋友的宣導。〔對。〕在毒品防制的宣導工作上你們有志工媽媽，你們也有替代役男的宣導等等，這些都是針對小朋友。你有沒有針對你的工友、技工、臨時人員甚至跟學校有出入常有來往的，這些人員上面你們有沒有留意，有沒有辦理？

**教育局吳局長榕峯：**

學校的教職員工會有宣導，因為濫用藥物，學校教職員工會有宣導的，至於跟學校來往的就沒有，因為跟學校來往是家長，家長如果有加入志工或者什麼的都會有。

**李議員順進：**

在校園裡面你們有權利，你們也有義務注意，有的有毒癮、有的是藥頭，透過技工、工友，甚至用感情去綁學校的老師，來做這種犯毒的工作，我想也有這樣子的案例，你要注意一下。他透過感情、透過利誘，從事藥頭的工作，這個你也要注意，不是只有光對學生，你自己宣導還不夠，這方面請你加強一下。

另外在工業區附近，有空污疑慮的學校，來裝設空氣清淨機，這個是市政的美意，但是經報導以及外面的傳聞，在環保局介入之後，好像美意打了折扣，教室是乾淨了，校園呢？室外呢？走廊呢？家園呢？下班之後呢？裝設空氣清淨機的這些學校周邊的廠商，是不是我繳了一台空氣清淨機等於拿了一塊遮羞布，這個美意很好，但是也不要讓廠商造成有這樣的依據和藉口，因為拿人家的手短、吃人家的嘴軟，我們要預算就編預算就好，高雄市曾幾何時怎麼會變成這樣呢？裝空氣清淨機還要去跟廠商募款，募了之後還不敢用。最近聽聞很多的廠商都找上局本部，召集各校的校長來推薦產品，局長有沒有這樣的事？我在前一些部門的質詢裡面，我有勉勵各單位，曾經有一個局處裝設 LED 燈，八個單位同樣一個設計廠商、同樣一個施工單位、同樣一個顧問公司、同樣一個人發包，不同時間採購的，八個單位不同時間的採購，有的 1 月、有的 3 月、有的 5 月，都是同一家公司，都是合法的。局裡會不會介入各級學校空氣清淨機的採購部分，你有沒有授權給各校的校長，依據採購法令、依據最好的、價格最優良的、最有保障的，不要買一買又擺在那裡沒有用。局長，有沒有這樣的狀況，我還在了解，聽說各廠商蠢蠢欲動找你們高層，到底你們的高層是高

到哪一層，我不知道。局長，有沒有這樣的狀況？你對於裝空氣清淨機的看法、經費的使用，…。

**主席（黃議員捷）：**

局長，請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

李議員，我向你報告，第一個，目前不會有這種狀況，未來我們也是讓學校自行招標採購，學校必須對他的線路、跟他的設計相關的和契約容量來處理，同時我們必須讓學校知道，電費是要自行負責，否則安裝是我們出錢，然後學校電費要我們買單，這是所有縣市都做不到的，包括台北市也是自己負擔電費。第二個，因為總量太高，勢必一定會被所有的廠商做為集中的目標。如果全市要裝要花 35 億，第一個，我們沒有預算，所以我們分年度裝。第二個，我必須很負責的講，我也鼓勵一些學校，他們自己去找廠商用分期付款的方式，在台北市北一女，還有政大附中，我在那邊當過校長，我們是用分期付款 5 年，就是每一學期向學生收電費 800 元，分 5 年所有的都處理好了，就是先享受、後付款，廠商保固大概 10 年，5 年之後還是繼續保養維修，就會剩下 200 元電費，其實只要人數滿 1,200 人的學校，他們自己就可以找廠商談，只是看他自己願不願意負責、敢不敢做。

我以前在政大附中，前任校長做了，我就接下來做，北一女也是這樣做，我覺得有很多方法，不是等著政府機關幫你。但有一些地方是我們一定要做的，特殊教育學校我們不會讓他付錢，一定是教育局買單，弱勢孩子的電費，一定也是教育局出，假如國小收 700 元，弱勢孩子的 700 元就是教育局撥錢，這部分我們該負的責任絕不會推諉。市長講過，我們要有骨氣、也要有志氣，該我們出的我們就出，可是該學校負擔的或者家長要負擔的電費，他們就得出，好嗎？我做以上的報告，謝謝。〔…。〕我從來沒有、也不會做這件事情。〔…。〕我的部屬我相信都沒有，因為我們連第一波都還沒發動，我可以向議員報告，因為基於你質詢我，我必須很坦率的報告，很早的時候我們邀了大約 27 所學校，告訴他們冷氣要搭配空氣清淨機，如果只裝空氣清淨機，冷氣是沒有用的，因為空氣清淨機適用在密閉空間，空氣清淨機要考量的是後續的配套、濾網的換置等等，我們也告訴學校，同時也教學校。現在有很多測試的儀器，像我們教育局就買了 10 部測試儀器，我們可以測到 PM 2.5、PM10，還有有毒性的揮發物質。

我要告訴校長，不要被廠商騙了，因為廠商告訴你我這個機器有附帶可以偵測的，說不定他那個電子是鎖好的，機器只要一開永遠都是合格，所以我們一定要有第三個機器去比對，我們只教這個，從來沒有介紹廠商，謝謝議員質詢

我，我藉這個公開場合嚴正聲明，我們沒有。〔…。〕

**主席（黃議員捷）：**

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席要請教運動發展局，我們的世運主場館在 2009 年是世界矚目的一個場所，曾幾何時在 10 年後，也就是 2019 年的今天跟 10 年前的變化實在差很多。本來我們有一個很好的主場館，這是國家蓋的，現在由市政府管理，但市政府把它擺在那裡很少使用，也沒有人承租，平均一年的使用率，像 107 年的使用率只有 40% 左右，108 年到現在，目前有登記的差不多只有 221 天，大約使用率是 61%，這是有登記的，但有的還沒有確定，以前因為有一些大型的演唱會，譬如「五月天」只要來，可能場面就比較大，所有在哪裡出入的人員、交通或攤商，相對都會比較多，沒有「五月天」之後，可能那個世運主場館就變得比較沒落了，但是我們的世運主場館環境及地理位置非常好，它在高鐵站附近，有高鐵、捷運、台鐵三鐵共構，這是一個交通非常方便的地方。我要請問局長，你對世運主場館的營運和活動性質有什麼看法？

**主席（黃議員捷）：**

局長，請答復。

**運動發展局程局長紹同：**

首先我要感謝陳議員一直對高雄國際馬拉松的支持及贊助，非常感謝。世運主場館實際上剛剛議員有提到它是 IAAF 及 FIFA 認證的國際級場地，所以這是一個國際級的場地，但是我們卻由地方市政府來做維護，第一個就馬上產生落差，當時體育署是 28 個人的規模，到現在我們只剩下 8 個人，所以它有一些先天的限制。另外，既然是國際級大型運動的場館，第一個使用的主要目的應該就是辦大型國際運動賽事，這是第一個，所以未來我們還是會以賽事為主，除了國際大型的，還有多元化的，包括國內各種賽事，應該會以賽事為主，因為我們以活動性質來看，以去年來講與體育相關的大概有 50 場，所以還是會以體育為主。只不過是像「五月天」這種娛樂的會比較讓大家關注到，所以娛樂的部分我們只有 14 場。如果再從監察院來看，什麼叫做蚊子館？就是使用率在 20% 的才叫蚊子館，我們在 107 年是 46%，今年跟議員報告，我們可以達到 61%，這是沒有問題的。

接下來我們未來的營運狀況，除了積極的以大型的國際運動賽事和多元的運動賽事為主以外，另外一方面是移地訓練，移地訓練是我們積極要去推動的。再來，我們能不能去開發其他的用途，例如主題式的觀光，因為以世界來講的話，辦過大型運動的遺產都是一個觀光的主要景點。所以在這個部分，我們如



何跟旅遊業結合，也帶動到這邊來做觀光，還有包括像婚紗，在裡面拍婚紗也滿漂亮的。所以我們會有很多的做法想要積極再去做一些各種的發揮，謝謝。

**陳議員善慧：**

但是你第一句說的是，本來是國家級運動場為什麼會交給地方來管理，據我了解是我們市政府去跟中央爭取自己管理的，不是國家要讓你們管理的。所以這也不能怪中央政府，是我們自己跟人家爭取的，但是沒有關係，雖然人力不足，但是我們還是要活化它。就如同你剛才講的，我們要配合觀光，因為那裡交通便利，停車也方便，要停 50 輛遊覽車也沒問題，那是很方便的地方。既然我們跟中央爭取到了，就有責任要管理營運，可以配合觀光，有時候無形中也會帶給其他的居民一些經濟效益，有人潮就有錢潮嘛！所以本席希望這裡可以活化，不要閒置在那裡，如果要委外給別人做也可以，我們沒有錢就做沒有錢的工作。不一定市政府沒有錢就一定要借錢來做，可以委外，不要怕別人賺錢，讓別人賺錢沒有關係。這一點再請局長研究一下。

接下來請教文化局，在今年度有通過登錄的四個團體和個人的無形文化資產，你知道是哪四個嗎？

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**文化局王代理局長文翠：**

第一次的審議會通過了四個，一個是右昌光安南樂社；一個是林良泰的王船；一個是蘇清良傳統土木的部分；另外一個是錦飛鳳傳統藝術的部分。

**陳議員善慧：**

我們有通過登錄四個無形文化資產，但是這四個當中，我們右昌的光安南樂社，這是聯合國有認證的，另外那三個也是很不錯的無形資產。這些無形資產要靠市政府來保護，因為這些東西如果消失就無法找回了。所以我們市政府好不容易有這四種無形的文化資產，就應該要看看如何輔導他們或是協助他們，讓這四個無形的文化資產可以一直延續下去。局長，你認為有沒有這個必要？局長，請答復。

**主席（黃議員捷）：**

請答復。

**文化局王代理局長文翠：**

會登錄為無形文化資產，就是需要被保護、被推廣，所以基本上只要通過審議，就是本市的無形文化資產，就會頒一個證書，然後他的維護推廣計畫是可以有政府補助的。

**陳議員善慧：**

你們現在有沒有什麼後續的動作來幫助這四個團體或個人輔導或補助的嗎？

**文化局王代理局長文翠：**

其實我們高雄市之前通過的，他們每一年都會有計畫，不管是拍紀錄片，或是錄音出版，或是調查研究出版，看他們提出他們需要的是什麼，通常我們都會支持，而且都會給予補助的。

**陳議員善慧：**

這個有編預算嗎？

**文化局王代理局長文翠：**

這個有，這也有文化部的預算。

**陳議員善慧：**

沒有特別編預算，都是用文化部的預算去支出嗎？

**文化局王代理局長文翠：**

文化部的預算給我們，我們有時候就要編配合款，所以我們也要有部分預算支應的。

**陳議員善慧：**

你們要持續關注，不要讓這些無形資產消失。

**文化局王代理局長文翠：**

這個我們會注意，因為我們的無形文化資產是很珍貴的。

**陳議員善慧：**

譬如說南樂社在 2009 年就被聯合國教科文組織列為人類非物質文化遺產代表作名錄，這是非常不簡單的。〔是。〕因為它成立於 1928 年，至今已經八、九十年了；傀儡戲那個也成立九十幾年，將近一百年了，也是很不容易的事情。這四項無形資產都在高雄市是很不容易的，希望文化局長可以繼續保存，輔導他們不要讓這些東西消失。我剛開始就說過了，這些東西一旦消失，你要找回來就很困難了。因為我們的南樂社如果要招生，如果有 20 個來學習，大概只有一、二個會留下來而已，所以屬於文化的東西比較難維持，但是文化一定要延續。局長，你贊不贊同本席的想法？

**文化局王代理局長文翠：**

有，贊同。

**陳議員善慧：**

請教教育局長，本席要問的也是公幼的問題，那天局長也有去文府國小，很高興看到文府國中有一個非營利幼兒園動土，這是很好的事情，我們不是要跟私立的搶生意。局長，你也知道，議員每到質詢的時候，我有注意過，每 10

位議員至少有 6 到 7 位提到幼稚園的問題，所以幼稚園真的很重要。公立的擠不進去，私立的讀不起，我們還鼓勵年輕人生孩子，這樣怎麼敢生呢？光是教育就有問題了，從幼稚園開始就有問題了，所以要年輕人生孩子，增加到韓市長說的 500 多萬會很困難，所以教育一定要重視。政府再怎麼窮，也不能窮到孩子，無論如何都不能窮到教育。很多議員都有跟你提起了，表示這個問題是真的很重要。我希望在局長任內，如果可以的話，因為現在公立的才 32%；非營利的才 3% 而已；私立的有 65%。如果公立幼稚園不能增設的話，非營利幼稚園應該可以再提高一點，至少在韓市長四年任內看看能不能增加到 15%。讓大家可以在幼兒的時候就受到比較好的教育，對於家長來說，教育經費的負擔也不會太大。這樣年輕人才會有那個衝勁去生育，因為教育如果健全，年輕人就比較沒有後顧之憂，他們要去創造事業也比較有動力。局長，你看這是這幾年來招生的情況，這是 107 年和 108 年的情況。局長，你認為非營利幼稚園在你的任內可以達成多少？請局長答復。

**主席（黃議員捷）：**

請局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

就誠如你講的，很多議員都問到幼兒園的事情，那一天謝謝你，文府國中的非營利幼兒園的動土典禮，你最早到，而且那一天我算了一下，將近 10 位議員到場，我就知道大家對這個的關心程度。跟你報告的是，非營利幼兒園我們是透過了前瞻計畫，所以文府是第二所，就是新建的給他們經營的，總共要有 12 所幼兒園。今年教育部也體會到還是緩不濟急，所以他們推了一個方案，去年其他 15 個縣市都推了，現在六都，今年他們才要推的準公共化幼兒園。他們主要是把月費，就是繳給幼兒園的月費定在 4,500 元，所以這樣子年輕的夫婦就可以負擔。所以準公共化幼兒園再加入的話，這個比例，也就是我們叫做平價教保服務的比例就會提高。今年我們已經約了，也看中了 39 個私幼的園所，他們想加入，我們第一期會找他們來開會。那麼教育部的國教署會在 4 月下旬，會來這邊辦說明會，因為它必須要有六個條件，包括薪資、場地、收費、通過基礎評鑑、公共安全建物、師生比和教保服務品質。透過這六個指標篩選合格的，他們就給他叫做準公共化幼兒園，收費定在 4,500 元。我想這樣子就可以提供更平價、更快速的平價幼兒園。我跟你以上的報告，謝謝。〔…。〕

**主席（黃議員捷）：**

謝謝陳議員善慧，接著請鄭議員安秭質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秭：**

本席今天要來講的是有關教育的部分，就是我們的公共幼稚園，大家也知道

現在是非常不足，我希望能把我們的閒置空間再利用。現在許多國小、國中都有閒置的教室跟閒置的空間，為什麼不要好好來運用。現在有許多家長都想要讓孩子去就讀公共幼兒園，因為品質比較好，然後收費也比較低。是不是請局長來答復一下，謝謝你。

**教育局吳局長榕峯：**

鄭議員，跟你報告，我們目前公幼的校數是 211，我們目前除了非營利以外，我們也朝向比較快速來處理的就是準公共化的幼兒園。就是把私幼，請他們加入準公共化幼兒園，這樣把他的收費壓在 4,500 元的月費，同時他可以快速達成，也是品質保障。

**鄭議員安秝：**

可是非營利幼稚園大部分都是財團標走，通常他為了壓低金額，品質就會讓人家懷疑，這樣的品質是可以的嗎？因為他有時候要壓榨老師，要壓榨教育工作者，有時候為了要把金額降低，這樣反而讓老師的品質變不好。這樣之後是不是造成老師壓力大，反而受虐兒童增加呢？局長。

**教育局吳局長榕峯：**

議員我跟你報告，非營利幼兒園目前來說，應該算經營狀況很好。因為來招標的都很多，而且管制是很嚴格，或許有一、二個案例不是很好，我們會加強來輔導。

**鄭議員安秝：**

可是如果品質好，為什麼多數家長還是寧可選擇公立幼兒園，不去選擇非營利幼兒園呢？金額應該還是有部分的差距。

**教育局吳局長榕峯：**

非營利幼兒園它收費本來就比較高，現在教育部這樣子訂，一定是公幼最低，非營收 3,500 元，再來是準公共化幼兒園收 4,500 元。

**鄭議員安秝：**

我想請問一下，像準公共化幼兒園品質是不是也堪憂，因為通常也是因為金額的問題，為了壓低，為了搶救一些已經老舊的幼兒園，為了要補助他，只要他的金額有達到收費的標準，教育局就會來鼓勵他。可是有時候老舊教育場所的幼兒園，還有師資，這樣是不是都會被壓低，給濃縮了呢？

**教育局吳局長榕峯：**

這個我要跟議員報告，準公共化幼兒園他的薪水不得低於 2 萬 9,000 元，他可能會比非營利還高。

**鄭議員安秝：**

是重質還是重量，我想請你答復一下，我們是重視量還是重視品質？

**教育局吳局長榕峯：**

我們當然是重視品質，可是他會保障教保員的薪資，不得低於 2 萬 9,000 元，然後準公共化幼兒園，教育部和我們還要出錢去補助他。

**鄭議員安秝：**

可是受虐兒童大部分都是在準公共化幼兒園發生的，因為他壓榨老師，老師壓力大，通常不耐煩就會有虐童事件發生。

**教育局吳局長榕峯：**

我跟議員很誠實的報告，我自己經營過 3 個學校，公立、私立各有它的長處，反而我覺得我在私立學校經營的，我更有辦法處理。為什麼？因為很簡單，我以前經營的私立學校，所有的收入是靠學生的學費，你不好好教，只要一個學生出事情，家長跟你呱呱講，你就完蛋了。我們那個時候的私立學校，我最怕兩件事情…。

**鄭議員安秝：**

因為現在受虐的學童事件是愈來愈常發生，在以前反而比較少遇見。是不是因為這樣長期壓榨下來之後，所以老師的壓力大，還是說等等因素，為了濃縮，然後品質就沒有來顧慮。

**教育局吳局長榕峯：**

以前是學生不太會講，或家長不知道，現在人權的意識愈來愈高，他們知道。像我們小時候被老師打，我們回家都不敢講，現在老師只要打學生一下，就軒然大波。我覺得時代不一樣，現在的孩子他回家會講，現在的家長也很在意，以前很可能，我只能講很可能沒有發現。

**鄭議員安秝：**

現在老師處罰學生的情形，幾乎已經化為零了，可是現在變成學校的霸凌事件愈來愈常發生。因為現在學童的個性也比較早熟，所以他們通常會覺得，你跟那個男生在一起，那你就是搶我男朋友，還是說怎麼樣。因為現在國小、國中的學生，他們的個性比較早熟，隨著時間的變化，現在的年輕人還有學生，他的思想也比較早熟。所以他會覺得你這樣就是搶我的男朋友或是什麼的，他們就會有那種大人的思想，有時候就是會造成我們說的「公幹」，群體來圍毆，還是欺負一個小女生，有時候這樣的情形時常發生。局長，是不是研議一下如何來改進？

**教育局吳局長榕峯：**

霸凌的事情確實是學校要來處理，也確實是學校要防範的。尤其我在經營高中，我們最擔心的是透過 IG，然後在上面隨便講哪個女生怎麼樣，誰怎麼樣，然後發動一些同學去孤立他，我覺得那個比較可怕，所以會逼得同學轉學。所

以我當校長的時候，每一個轉學生要轉出去之前，我一定約談他，我一定會談很久而且問他，到底什麼原因讓你轉學。其實偶爾有些學生確實就是被霸凌。

**鄭議員安祿：**

局長，那是部分的校長像你這麼用心，才會這樣來關心學生，可是也有部分校長覺得大事化小，小事化無，他就是漠視問題。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會要求校長，我們會跟校長談。

**鄭議員安祿：**

每一間學校都會要求這樣嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我們會要求，我會透過校長會議，我會要求校長。

**鄭議員安祿：**

因為有時候連學校的導師好了，有時候他想到事情鬧大了，雙方家長又要找他理論什麼的，所以老師會選擇隱忍下來，當作漠視然後不去處理，反而會造成這個學生愈來愈被欺負，心裡的陰影也愈大愈創傷，也愈來愈嚴重。有時候鬧到最後，學生選擇要去自殺、選擇要去跳樓等等，所以就會有這樣子的後遺症。

**教育局吳局長榕峯：**

我不能說完全沒有，但是我們會慢慢地來帶領學校，看學校怎麼處理。因為以前你要霸凌同學是用語言，現在你的 Facebook、IG、LINE 通通可以處理。所以現在的管道愈來愈多，所以我們更是要讓孩子知道怎麼樣尊重人家，他可能是無心的一句話，就會造成學生霸凌。我就處理過一個孩子，她被霸凌，她在坐校車，就被人家講說，那個學姊長得真的是很抱歉，她氣到不行。為什麼？還剩一個多月要考學測，我就告訴那個孩子，你現在要處理，我立刻幫你處理霸凌的事情，可是我要告訴你…。

**鄭議員安祿：**

可是通常學生都會認為不想把事情鬧大，就選擇放在心中。

**教育局吳局長榕峯：**

或許國小會這樣，國高中不會，他們一定會來投訴，國小或許有，可是我自己面對的是高中的學生，他們就來找我，我也用正向輔導來教他，後來當他考上大學，他來見我，我就告訴他，當時我沒有讓你立刻處理…。

**鄭議員安祿：**

老師部分呢？

**教育局吳局長榕峯：**

老師部分，我們會告訴老師關心他，老師也會注意這些事情，老師也會…。

**鄭議員安秝：**

通常有的老師他選擇稍微口頭關心，說有沒有怎樣？有怎樣要跟老師說。有時候同學，他會覺得這個不要講好了，有時候會想老師事情多、什麼的，體貼老師，可是他選擇沒有去講，放在心中，有時候造成他心理創傷等等越來越嚴重。

**教育局吳局長榕峯：**

這個我不能說沒有，我必須要講的是要投入教育這個行業只有兩個字「熱情」，沒有熱情就不要做這份工作，我也在這邊呼籲我們的老師要有熱情來對待你的孩子，因為這是一個很重要的工作，好嗎？

**鄭議員安秝：**

是。本席希望可以越來越少這種霸凌事件，還是說學童因為同儕之間的互相排擠，外貌啊！還是說他的家庭背景而被人排擠，本席不樂見，希望我們局長和各局處、校長、主任都可以多多關心這件事情，麻煩你們多費心。

**教育局吳局長榕峯：**

是，謝謝。

**鄭議員安秝：**

本席想問你，像我們鳳翔國中總量管制每年新生的人數都過多，通常只要鳳山住在中崙地區都選擇要去就讀鳳翔國中，只是這樣往往而造成供不應求，有些學生他想說住在中崙，他選擇他要去鳳翔國中，因為認為師資比較好，學校也比較新，設備也比較優質，他選擇不要去中崙國中，反而中崙國中就在他家旁邊而已，走路 1、2 分鐘就到了，他選擇到遠一點 5 分鐘、10 分鐘車程的鳳翔國中來就讀。像這樣的事情要怎樣來避免？要怎麼提升總量管制，讓鳳翔國中招收新生比例可以再增加？

**教育局吳局長榕峯：**

我跟議員報告，為什麼新的學校每次都會吸引那麼多的學生？很簡單，因為他所有的老師是自己遴聘的，那麼年輕的居多，就會造成家長都認為那就是一個好的學校，所以都會去。我們也不否認很多學校就是這樣起來了，那麼鳳翔國中，第一個，他已經沒有地方可以蓋；第二個，他旁邊周遭的學校，一個是中崙國中，另外一個是明義國中的中安分校，我們會協助這兩個學校的經營，我們希望把這兩個學校經營得更好，給他更多的資源，讓學生散掉。

**鄭議員安秝：**

是，希望中崙國中未來的設備等等都會更新，還有他的師資可以多聘用一些新的，還是年輕一點的，學生他們大都是希望年輕一點的師資，想法也比較開

放、比較新穎，他們認為這樣的老師比較得他們的喜歡。

**教育局吳局長榕峯：**

議員，我跟你報告，一個學校好壞以及這個學校是不是名聲好，其實是在他的老師用不用心，跟年齡大小無關、跟設備大小無關…。

**鄭議員安秝：**

是，本席樂見中崙國中…。

**教育局吳局長榕峯：**

而是學校校長怎麼經營？學校老師怎樣帶領他的孩子？好嗎？

**鄭議員安秝：**

是。

**教育局吳局長榕峯：**

我們會協助這兩個學校。

**鄭議員安秝：**

好，請再多多協助，謝謝你。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝。

**鄭議員安秝：**

我想問一下運發局，像鳳山運動園區即將要完工，鳳山的發展與運動人口會帶來多少效益？請答復一下，謝謝。

**主席（黃議員捷）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個是不是可以再問一下？因為議員滿關心…。

**鄭議員安秝：**

是，設施如何更完善？像現在公廁也很多人跟我反映，我至少接到 3 起有關鳳山運動園區說廁所太少，不然就太過於靠近大門那邊。

**運動發展局程局長紹同：**

其實這個…。

**鄭議員安秝：**

讓一些年長者有時候要上廁所非常不方便。

**運動發展局程局長紹同：**

是，我們整個運動園區有一個整體的規劃，所以包括目前羽球館那邊也有公廁，網球場那邊也有公廁，然後我們體育館到時候也有公廁，我們體適能運動中心也會有，所以如果周遭再設的話，在整體的景觀來講可能…。



**鄭議員安秝：**

靠近東亞戲院，原本東亞戲院對面那邊有沒有公廁？

**運動發展局程局長紹同：**

靠哪一邊？

**鄭議員安秝：**

原本東亞戲院那邊。

**運動發展局程局長紹同：**

東亞戲院那邊…，這個我再瞭解一下。

**鄭議員安秝：**

就是靠近鳳山體育館，就是靠近鳳山中山路這一面的。

**主席（黃議員捷）：**

體育場路跟中山路那一側。

**運動發展局程局長紹同：**

我們那邊有一個管…。

**鄭議員安秝：**

因為那一側是最常…。

**運動發展局程局長紹同：**

那邊有一個管理中心，可能現在就是因為…。

**鄭議員安秝：**

那邊最常聽到說沒有廁所，他們在那邊運動的時候最常跟本席反映的。

**運動發展局程局長紹同：**

因為目前整個園區都在整建當中，可能會造成短時間的一些不方便，而且我們有一些臨時廁所，我們目前有設置 2 個臨時廁所在那邊。

**鄭議員安秝：**

希望正式完工的時候，不要臨時廁所沒有了，結果造成長者的不便。

**運動發展局程局長紹同：**

是。

**鄭議員安秝：**

這部分應該要來改進。

**運動發展局程局長紹同：**

我們要去注意，是。

**鄭議員安秝：**

像以前原本的體育館是沒有熱水的，你知道的，希望未來我們的游泳池如果完善之後，最基本一定要讓他們洗個熱水澡。因為通常學童一般都是鳳西國

小、鳳西國中，還是附近的學校都會去那邊借體育館的游泳池，有時候小朋友剛游完泳又去沖冷水澡會造成感冒或是發燒，熱水是一個最基本的需求，有時候去那邊游泳運動的也有年長者，這應該要有，麻煩答復一下，謝謝。

**運動發展局程局長紹同：**

我們游泳池那邊是有太陽能的一個熱水…。

**鄭議員安秭：**

是不是有時間的限制？還是說多少？

**運動發展局程局長紹同：**

沒有，我們現在沒有限制。

**鄭議員安秭：**

我記得以前在整修之前是都提供冷水，或是熱水有限制，很少可以使用，所以我覺得這樣非常的不體貼我們的市民百姓。

**運動發展局程局長紹同：**

瞭解。

**鄭議員安秭：**

應該讓我們學童上完游泳課，最基本要洗澡的時候有個熱水，這很基本的。

〔對。〕不然我已經游完泳，全身濕答答的，又再沖冷水澡。有時候就造成小朋友感冒、生病發燒，本席不樂見這樣的事情發生。

**運動發展局程局長紹同：**

好，我們會注意。

**鄭議員安秭：**

好，本席想問一下文化局局長，鳳儀書院，本席在上次也有詢問過你，愛情產業鏈應該多多來鼓勵我們年輕人，可是上次你跟我說收費是 3,000 元，本席後續要你提供本席資料…。

**主席（黃議員捷）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員安秭：**

本席上次詢問你說為什麼收費 3,000 元？你也沒有跟我說這收費標準是如何來，你可不可以答復一下為何會訂 3,000 元這個標準呢？如果我們市長為了要鼓勵愛情產業鏈，為什麼年輕人想要在鳳儀書院借這個場地來拍攝婚紗，竟然還要向他索取 3,000 元的拍攝婚紗費用，我們應該多多鼓勵市民朋友、年輕朋友。像年輕朋友如果來我們高雄市議會拍照完全不用收費，我們甚至還鼓勵他多多來拍攝，為什麼有時候我們在鳳儀書院想拍一些復古的婚紗，可是這樣卻要收費 3,000 元，對一個即將成家的年輕人而言，這是極大的負擔。局長，請

你答復一下，謝謝。

**主席 (黃議員捷)：**

請局長答復。

**文化局王代理局長文翠：**

其實我們的古蹟大部分都有收費，不管是收門票或是他要拍照有特別的使用…。

**鄭議員安秝：**

那麼是不是應該要有一個減免？譬如說他戶籍是在鳳山，還是在高雄市應該減免一半或是免費。

**文化局王代理局長文翠：**

這個我們可以…。

**鄭議員安秝：**

這部分應該可以調整。

**文化局王代理局長文翠：**

這個我們可以再來研議。

**鄭議員安秝：**

不然 3,000 元真的不是小數目。

**文化局王代理局長文翠：**

比較貴，對不對？

**鄭議員安秝：**

對。

**文化局王代理局長文翠：**

這個我們可以來研議。

**鄭議員安秝：**

金額滿龐大的。〔是。〕再麻煩局長。〔好。〕本席想請問你，你上任也將近 4、5 個月了，我們要如何把閒置空間再利用？像原本的縣長公館都閒置在那裡，我們有什麼好的措施來好好的運用這個閒置空間？還有部分閒置的眷村，譬如說黃埔新村、明德訓練班，那些都應該好好的來運用，將閒置空間再利用，就是讓我們一些年輕人或市民朋友假日的時候可以去那邊走走，喝個咖啡，還是去那邊成立一個文創市場，讓年輕人可以去那邊購物，還是去那邊有個就業機會，是不是？局長，答復一下，謝謝你。

**文化局王代理局長文翠：**

縣長公館，那個不是我們文化局權管的，所以我不曉得它現在的狀況是怎麼樣處理。閒置的眷村，黃埔新村其實我們是跟國防部申請代管的，我們現在是

用以住代護的方法讓眷村因住而生、因住而活，所以我們希望有一些計畫的引進，讓民眾進去住。明德訓練班，我們現在目前是請協會在幫我們維護管理，我們自己也定期在那邊辦活動或是一些文史的導覽都有在進行。〔…〕明德訓練班，我們是開放民眾參觀的。〔…〕因為可能去年是…。〔…〕這個部分我們會跟協會溝通。〔…〕因為鳳山那邊其實非常多文化的景點，包含我們自己的古蹟或國定古蹟，那邊有非常多處，所以它是一個文化薈萃的地方，針對鳳山的部分我們不僅有鳳山的文化公車，我們還有一些文化行腳的活動，就是把一些文化景點串聯起來做比較深度的。〔…〕新的，你說今年嗎？〔…〕我們希望一些文化景點去串聯一些特色造街的部分。〔…〕一般民眾進到鳳山參訪這些文化古蹟、文化的景點是他們覺得最有價值的部分，所以我們盡量在路線的規劃和交通安排上能夠符合觀光客的需求，今年過年我們也曾經以捷運和大眾運輸系統串聯鳳山的景點，這個部分我們會再多用心。〔…〕好。

**主席（黃議員捷）：**

不好意思，等一下請局長會後向議員說明，謝謝鄭議員。

現在時間是下午 5 點 53 分，我們先處理時間問題，等一下等到全部登記質詢，包括第二次、第三次發言的議員全部發言完畢後再行散會，好嗎？好。（敲槌）休息 5 分鐘。（敲槌）

**主席（陳議員慧文）：**

繼續開會。（敲槌）現在是第二次登記的議員發言，登記第一位質詢的是黃捷議員，時間 10 分鐘，請發言。

**黃議員捷：**

請教教育局局長，今天早上我聽到局長很多發言，我都覺得滿不可思議的，你今天早上說，家長有權利不讓小孩接受性教育，所以你要修改教師的研習內容再上架，這件事情我覺得很驚訝，因為我回去看 BBC 的原文，它的 2020 即將發布的版本並不是這個意思，局長可能站在反同方、反對者的立場發言，但是全文它整體的脈絡是 2020 即將上架的內容會包含 LGBT、會包含性教育、包含關係教育等等，我不知道為什麼局長特別拿這個部分出來講？這是非常去脈絡，而且非常不符合那篇報導還有英國法案的原意。這邊我要提醒局長一次，因為市長在答詢的時候也對我說，他覺得性教育應該要從小教起，沒有錯，他也認同國小就應該開始接受性教育，因為施暴者永遠不會嫌你的孩子太小。但是和局長講的話非常有出入，這個部分希望局長回去可以檢討，而且和市長好好的討論，到底要什麼樣的性平教育在高雄實施？

早上局長也提到非營利幼兒園教保員薪資不到 2 萬 9,000 元，所以你擔心如果準公共化的薪資訂 2 萬 9,000 元的話，我們非營利的教保員會流失，因為他

們會找工作比較好、待遇比較好的地方跳槽，但是這個辦法去年 1 月就已經修正了，我們最低的底薪是多少？專科的底薪是 2 萬 9,000 元，學士底薪是 3 萬 1,060 元，我不知道為什麼和局長的說法又有出入。局長到底是說謊不打草稿，還是你根本就不懂裝懂呢？以上是想要請局長回去檢討的事情。

接下來，我們繼續討論昨天的兩班三組，因為昨天局長說一定要很大的學校才能試辦，可能高雄目前試辦有諸多條件等等，但是我看一下台北和宜蘭的例子，目前台北大概有 40 所以上的學校是辦理兩班三組的，宜蘭有 12 所國中，高雄我們當然也可以先從中型以上的國中小開始來練習試辦看看，這個兩班三組的成效是不是能夠提升學生的英文成績？我們看一下，目前有滿多英語科教師他們支持，因為目前學校既有的補救教學，這個補救教學不是在基本的授課時數裡面，也就是他擔任補救教學一定會讓他常態性的加班，而且減少他平常休息還有備課的時間，所以這個對老師來說是很大的負擔。另外對於學生和家長來說，為什麼我成績比較不好就要留在學校上這個課？對他們來說也缺乏意願，而且是一種壓力。

這邊建請局長，能不能讓我們的授課時數回歸基本的時數？讓老師不要常態性的加班，而且效果可能還比較好。我們就看看台北、宜蘭的例子來討論看看，是不是在高雄有這個可能可以來試辦？看一下台北裡面寫得很清楚，如果你是很小的學校，沒有關係，因為年級並不是等同能力，你可以跨年級也可以跨年段，以兩個班級為單位都好，就是分不同的能力來因應他的能力，來讓他有適合學習的環境。所以希望局長我們可以會後再討論，有沒有辦法就讓補救教學不要…，這對老師來說也是一種壓力，讓兩班三組來試辦看看，並提供教師正常的授課時數，不需要再額外加班。更何況從二年級到六年級其實是孩子培養英語的黃金期，你小時候沒有學好，很多人到國中根本就跟不上，你跟不上，根本就沒有辦法更進一步，你只會對英語放棄興趣，最後你根本就沒有辦法好好的學英文，我身邊已經有很多這樣的例子，因為國小這一段時間被放棄了，之後就完全被放棄，所以我們中後段的學生很需要這樣的資源。這部分想要請局長等一下回復我，能不能就從下學年、也就是今年的下半年開始，我們來找找看，有沒有適合的學校可以試辦這樣的兩班三組，因為它和局長所說的狀況是不一樣的，學校的大小還有它的班級數，並不同於試辦兩班三組的先決條件，並不是這樣子，等一下再請局長答復。

接下來，我們請運發局看一下，剛才也有很多鳳山區的市議員有提到鳳山運動園區，這到底是怎麼一回事？因為大家到目前都還不知道，我從上一次臨時會的時候就已經提過可不可以提供相關的資料給我，結果也沒有給我，副局長，在驚訝，沒有！就是你，我跟你要了幾次？跟你要了二、三次以上，是有

一次我們在一個運動會上跟你說，你才趕快叫聯絡員再提供一份書面的資料給我，那個進度資料到底長什麼樣子？長這樣，非常簡陋，這樣一張就要告訴我們這個運動園區要做什麼，實際的進度就長這樣，更何況跟你臨時會說的完全不一樣，我就很驚訝，到底有沒有用心想要規劃這個體育園區？這個是鳳山人非常非常期待的一個運動園區，但是目前連進度都可以說變就變，我真的不知道我們什麼時候可以看到它完成。

我們看其他縣市的例子，這是桃園的運動中心，在他們國民運動中心的網頁上很清楚就可以看到現在入場是多少人，即時的人數都會反映在網頁上，你進到網頁就可以直接知道我現在可不可以進到這個園區。另外，台中市的北區運動中心，你看它的項目有多少？剛剛有一位議員也有提到，方議員信淵也有提到鳳山和標準運動中心的項目是差滿多的，何不就蓋一個標準的運動中心呢？

再來，鳳山也缺乏室內的籃球場，這也是有滿多身邊年輕朋友向我反映的，鳳山都沒有室內籃球場，都只能到技擊館那邊打球，需要一個可以遮風避雨的籃球場其實是年輕人滿大的一個需求，這邊等一下也想要請局長回復我，是不是有這樣室內籃球場的計畫？還有相關運動中心完整的計畫，可不可以等一下給我們一個評估的報告？

另外，臨時會的時候議會有提附帶決議，要盤點各學校體育場館，但是至今還是沒有看到相關的消息，不知道現在的進度到哪裡了？我們可以看到教育局其實已經有訂學校場地租用辦法，但是各校可以依據自己不同的需求把價格訂得不一樣，但這樣其實沒有一個共同的準則，我希望運發局可以協助教育局，讓我們訂一個共同的辦法，民眾就知道我要用學校的哪一個場館？統一是多少錢？然後有一定的流程，可以向各個學校申請，這樣才是一個活用空間的辦法。以上希望運發局要做的是提供鳳山運動園區建設的進度、確切的計畫，要更確切，絕對不是像剛才那一張隨便的紙一樣，還有室內籃球場的評估，再來是盤點各機關、學校體育場館，擬定共同租借辦法，這也是臨時會已經通過附帶決議的，我不知道為什麼到現在都沒有進度？

最後再把今天的總結講一次，希望從下個學年度開始，教育局可以找找看有沒有中型的國中小來試辦英文兩班三組，才可以真的照顧到後半段的學生。再來，運發局的部分等一下也一併回復我。請教育局先答復好嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復完之後再請運發局程局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

兩班三組我願意處理，而且列入基本授課鐘點，那個是沒有問題的，只要在上課時間，這個是 OK 的，好嗎？

**黃議員捷：**

好，謝謝。

**教育局吳局長榕峯：**

可能我表達不清楚，我並沒有說性別平等教育或性教育不用上，我只是指那裏面的部分，包括同志教育的部分，我先講好，我只是 focus 在某些部分。

**黃議員捷：**

所以我就覺得局長去脈絡了嗎？那篇文章明明就是說 LGBT 會納入 2020 英國的性平法案。

**教育局吳局長榕峯：**

你注意看，那篇文章說英國長期以來他的家長可以 withdraw，就是他可以抽離，他不願意參加。

**黃議員捷：**

他說 15 歲以下，up to fifteen。

**教育局吳局長榕峯：**

對啊！15 歲以下。

**黃議員捷：**

但是到 2020 年就必須強制，16 歲以上都需要。

**教育局吳局長榕峯：**

對，我的意思是我們這邊也是 15 歲以下，我只負責國民教育階段，高中我不會管，好嗎？我所謂不會管就是高中實施，我會尊重學校。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長答復。吳局長要再答復嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

我可以答復嗎？這個是我弄錯了，我承認，我弄錯了，我沒有弄清楚，很抱歉。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

第一個，我想先向議員說一聲抱歉，資料提供不夠具體和明確，我們會後一定會補上去，最主要的是我們的體育館一波三折，我們甚至連在體育署都有被扣點，還要我們特別跑到體育署去做說明，所以這個我們會提供，沒有問題。第二個，其實我們的運動中心沒有辦法跟其他專門蓋一個國民運動中心相比較，因為我們這個叫做改建，所以它會有一些限制，在功能上不像一個綜合運動中心，綜合運動中心裡面包括有游泳池、有健身房、有室內的籃球場、羽球

場等多功能使用，以目前來講我們是不可能，以局的立場來講，我們希望另外去蓋一個真正屬於綜合型的運動中心。

室內籃球場的部分，目前體育館裡面可以，另外體適能運動中心大概 7 月就可以完成簽約，之後就會再對外開放。這個部分沒有做室內籃球場的設計，當初的設計就是沒有。然後閒置空間，就是校園內…，〔 … 〕就是體育館，體育館裡面可以做室內籃球場，〔 … 〕它是一個多功能的球場，沒有錯，如果還要再增加的話，那就是跟學校配合，是不是能夠有一些開放學校的體育館，其實都可以做一個室內籃球場使用。〔 … 〕這個部分我們願意和教育局配合，怎麼樣來盤點體育場館，這個部分我們積極來和體健科討論，訂出一個你所說的辦法出來，然後我們怎麼樣去…，如果是比較大型的體育館，如果要委外，可以透過我們這邊進行一些委外的作業等等，我們會後再和體健科這邊來配合，好嗎？謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃議員捷的質詢。下一位請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

各位同仁，大家辛苦了，如果肚子餓，有點心、有飲料，大家自己吃沒有關係，大家很辛苦。早上針對所謂的國際行銷有跟新聞局副局長就教過，早上主席也有幫我們要求他們中午之前要提供這次韓市長出訪美國相關的報導，12 點 02 分的時候，你旁邊那位科長有把檔案給我，可是第一時間看到，其實還是要搖頭，因為裡面大部分…，不是大部分，是全部，其實都是台灣媒體的報導。下午 4 點 41 分的時候又補了一份資料進來，是世界日報，在 LA、在這次市長出訪的一些城市，有露出一些市長這次的行程，可是這個世界日報還是中文的報紙，所以其實很辛苦、不容易啦！

同仁過去長時間以來，要讓高雄在其他城市被看到，不簡單也不容易，這一次去馬來西亞和新加坡，那一趟王局長也有去，可是每天當地媒體、報紙的報導及呈現就很即時，我們在一些群組裡面都有看到。可是這次美國行也快結束、快回來了，這部分可能會比較欠缺，其實一趟那麼遠到美國去，我還是要在這邊建議新聞局的同仁，過去陳菊前市長到日本或其他國家，有時候還會安排當地的雜誌、媒體去做一些專訪等等的，我覺得這個都是辦得到，而且應該要努力去做的，既然大家對韓市長這麼有興趣；對於他的理念這麼有想法，包括我們的一些新聞稿在當地把它變成英文，拜託僑社或駐外代表處去發稿，這也是主動出擊的一種方式，可是這件事情看起來似乎也沒有做到很完善。工作同仁們在外面很辛苦，我知道，這次媒體去了很多人，有一些「中」字輩的媒體甚至出動了 3G、5G，非常多不同單位的同仁都去那邊，可是我們還是必須



在這個地方對你們做更好的要求。這部分有做好的要肯定，譬如星馬那一趟 OK，很不錯！可是這一趟我看不到當地外媒的報導，這部分是比較欠缺的。所以我還是要在這邊要求，有做到的給予鼓勵、做不到完整的也要拜託你們去做，這是第一個部分。

第二個部分，局長，前瞻幼兒園在去年前陳菊市長和教育局長有做一個 event，爭取到 6 億多要去蓋 10 所前瞻幼兒園，有一所在我的選區，在大社國小或大社國中裡面。前陣子看到有一些學校已經動工了，具體的期程到底什麼時候可以蓋好？前瞻幼兒園的硬體設施蓋好之後又要怎麼去做？等一下請局長跟大家說明一下。

另外一個，空氣清淨機和冷氣，我還是要表達我一貫的立場，我不認為它是一個必須配備的設施，它應該是一個在校園裡面選擇性的裝設，我相信在美濃、旗山天然環境這麼好的校園裡面，裝了這些設備，我相信家長不會反對，如果有人要捐錢或政府要花預算去裝冷氣機，小朋友在夏天可以有比較舒服的環境，不會有人反對的，可是他們是因為空氣不好才去裝空氣清淨機嗎？變成不是這樣子？可是韓市長的政策以及局裡面現在處理的方式，還有之前引發爭議的環保局去跟工業區的廠商募款裝冷氣機這件事情，會變成每間學校認為其他學校有裝，我們學校沒有裝，我們的孩子怎麼比別人的孩子享受得少，就變成因為別人有，所以我都要有，這件事情我覺得在一開始啟動和步調，什麼地方該裝或不裝，並沒有很清楚的輪廓，你說要在工業區附近的學校先裝，仁武工業區附近的學校有裝，是第一梯次要去處理，可是大社工業區附近的學校卻沒有，為什麼大社工業區附近的學校並沒有納入這一次的規劃裡面？大社工業區污染的問題，最近大家也都很關心，可是這一次說要讓小朋友的空氣品質更好，所以要裝冷氣機和空氣清淨機，但大社這些學校卻沒有，是因為它已經有裝了嗎？還是因為什麼原因？

如果市政府教育局認為空氣清淨機和冷氣機是必須配備在國民義務教育的校園裡面的設施，你就編預算吧！不能一次性希望外面的善心人士來捐款，況且這已經違反了相關的法令，勸募法裡面就不能這樣子做，所以變成現在廠商要不要捐，要怎麼捐？這些錢要怎麼去支用？包括剛剛有其他的議員也質疑，是不是有特定的廠商在遊說學校裝冷氣機，這都會衍生出不必要的一些問題，所以這個方案的立意我們還是要肯定它，因為他希望讓更多小朋友呼吸到的空氣會比較好，可是中間有太多太多的細節卻被忽視掉，我們也不知道你們到底要怎麼做？

局長，早上你有答復其他的議員，下午你也有說，全部裝完要花 35 億，可是 10 年、15 年可能是一個 cycle，15 年之後這些冷氣壞掉了，你要再花一次

35 億裝設嗎？下一位市長願意嗎？下一位教育局長和環保局長有能力去募到這些錢嗎？這些都是問題。如果我們推動的一個政策，只是因為某個首長的政治承諾變成是一次性的，大家因為他的光環，非常的支持他，所以可以募到那些錢，可是只有這一次而已，以後沒有了，我相信這不是教育的本質。我覺得這個問題其實還沒有開始做，但我希望要趕快更加釐清這件事情，如果確定真的每間學校都要做，剛剛好像有其他議員問局長，是不是 4 年內可以完成？你說不可能，你搖頭嗎？至於工務預算，你說是不是去爭取教育基金來做調整，可是要裝跟不要裝這件事情，我覺得就沒有討論得很清楚，哪些地方是需要的、哪些地方是不需要的，這些事情也沒有辦法釐清了。因為現在已經沒有人敢說我不要裝，現在有哪一間學校的校長敢說他不要裝，絕對被家長罵死，為什麼？因為其他學校都可以免費裝了，為什麼這位校長要反對裝冷氣呢？絕對會被家長罵，變成我們沒有辦法有一個客觀的標準去看待這件事情。局長，我覺得 35 億裡面其實部分是浪費掉了，所以這個要去精算，而且這件事情的壓力不應該在學校校長的身上，我覺得應該是教育局或市府的高層應該全面去檢視這些區域的標準是什麼？的確它是不需要的，那個地方可能 10 年、20 年都沒有 PM 2.5 的問題，去那裡呼吸新鮮空氣，還能夠延年益壽，還能夠長命百歲，為什麼要去哪裡吹冷氣呢？如果這件事情你交給單一學校的校長去說我不要裝設，我覺得他會有壓力，可是應該讓教育局或者市長說，有些學校的確空氣清淨機加冷氣吹出來的空氣，的確不比他們在學校呼吸的空氣好，他們就不需要裝設，這件事情要講得很清楚。

我講的兩個問題請你回答一下。第一個，前瞻幼兒園大家都很關心，我的小孩已經 4 個月了，蓋好之後也許我的小孩可以用也不一定？所以前瞻幼兒園到底進度是如何？第二個，所謂的空氣清淨機和冷氣機，我覺得這個標準局長應該把它弄清楚，要跟民間募款會有一些爭議及道德的問題，所以要怎麼樣去籌措更適當的財源，不能且走且行，如果這個是影響整個高雄市全部的國、高中，以及高雄市政府教育局所管轄的這些義務教育學校裡面的設備，我覺得這個要弄得很清楚，這部分是不是請局長簡單跟大家說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

前瞻總共 12 所，多數會在 109 年 8 月 1 日可以營運，另外兩所林園和大義國中是在 110 年、大社國小是在 109 年 8 月就可以營運。

**邱議員俊憲：**

109 年 8 月嗎？

**教育局吳局長榕峯：**

來得及啦！那時候你孩子已經兩歲多了。第二個要向你報告，你講的，確實我們也會朝這個方向去規劃，譬如那瑪夏民權國小、民生國小的空氣好得不得了，根本不需要裝空氣清淨機，桃源區那幾個學校也根本不要裝，空氣好得不得了，他們要的可能是晚餐的費用或其他，而不是這個，我們會針對這個去做，我們沒有那麼笨！但是確實有工業區內不夠平衡，我們再去檢討，我承認，因為我們當時拿的數據是委外研究的，我們會重新來思考，因為我們認為第一波先做委外研究的，然後讓其他學校看到這樣子確實有效，才繼續往後推。〔…〕我們再評估一下，好嗎？謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝邱俊憲議員的質詢。我想請問一下局長，俊憲議員的見解我也非常認同，應該要由局裡面去做，不要把責任推給學校的校長或者主任去承擔，應該由你們去做這樣的解釋，學校已經決議要裝了，因為你早上已經有講，還是以使用者願意付費的學校為優先。如果我決定了一定要兩機一起，還是學校只想要裝冷氣，單一機的選擇，有沒有這個可能性？

**教育局吳局長榕峯：**

主席，我跟你報告，如果你只裝冷氣，其實危害身體最大的是 PM2.5。因為我自己本身有騎腳踏車，對於吸收空氣來講，大概是六到八倍，而 PM2.5 是直接到肺泡，那個對孩子的危害是很大的，所以真正防範的是 PM2.5。

**主席（陳議員慧文）：**

是，因為我們目前是要兩機，就是你們所宣傳的，包括當初韓市長的承諾是兩機。假設以後在推動的情況之下，徵詢各方學校的意思，有人提出來只要一機，這樣行不行？還是一定要兩機一起？

**教育局吳局長榕峯：**

可以，高中很多都只有冷氣機，高中很多都沒有空氣清淨機，目前高中都是冷氣機。

**主席（陳議員慧文）：**

所以也是可以的嘛！學校可以有自由的選擇性。

接下來登記發言的是高議員閔琳，質詢時間 10 分鐘。

**高議員閔琳：**

我直接快速的切入主題，今天早上非常快速的跟教育局長就教有關高雄市如何推動雙語教育，以及如何推動所謂的母語教育。我在此也再一次的提醒局長，高雄市的雙語教育的推動很重要，我也全力來支持。但是我要提醒局長，我們在師資缺乏的部分，還有外師不足的部分，以及偏鄉最需要外師支援的地

方，我們一定要加速來推動。第二個，我也要再次的提醒局長，推動雙語教育和推動本土母語教育，其實是互不衝突，也互不排擠的。所以在這裡，早上局長的答詢也指出目前有關母語日和訪視會持續來進行。我也再次提醒局長，國家語言發展法去年三讀通過之後，包括台語、客家語、原住民語都是在所謂既有固有族群的本土語言。我希望未來在新的課綱推動之後，我們一定也要照著國家政策的方向來走。讓高雄市民的孩子們一方面英語也強；二方面本土語言也會講，不要忘記自己的根，也要加強自己的國際競爭力。我覺得這是非常重要的事。

接下來我就直接跳到性別教育的部分，這兩天有非常多的議員都在質詢有關性別教育的問題。剛剛局長答詢黃議員時也指出，我們也質疑早上局長在回答簡議員煥宗的時候提到 BBC 的報導，我們去翻了這兩篇報導，一個是在講 Sex Education，在講月經，每個月的生理狀況，其實在學校應該要被教，在 2020 年時候。另外一個是學校的青年學子，就是對於中小學生應該要教有關情感的教育。其實這兩篇文章，局長，可能誤讀了，他整篇的主軸其實一直在強調如何來推動性別平權，如何讓孩子們去了解差異的存在。當然有一些反同團體，或者是反對性平的團體、家長，甚至教會學校有意見。但是這是英國他們的大主張，就是 2020 年要全面來推動。所以也請局長在答詢的時候要講清楚一點，不然會給很多市民朋友這種錯誤的片面資訊。

特別是我還要再跟局長講，我知道你是留學英國的，可能會對英國的教育特別感興趣，你的英語能力也特別的強。所以在這裡我特別也要跟你分享兩件事，第一個是第一篇剛剛提到新聞資訊，可能你沒有把整個文章的主軸讓市民知道。第二個，英國他們現在怎麼做，英國政府其實有一個平等辦公室，就是 Government Equalities Office，這個 office 會推動一些計畫。就是英國政府會去看，每個學校提撥 300 萬英鎊來支持有關推動打擊恐同、打擊恐懼雙性戀、跨性別的校園霸凌。所以他們是政府會先給錢，然後由教育單位來做，而且從 2019 年 3 月，期望在英國境內超過 1,200 間學校的中小學來實施。這個計畫還會再推動到高等教育的機構，所以還再往上延伸。

第二個，他們的這個性別平等辦公室也是一樣，如果學生在教育上，不管你是在中小學，還是在高等教育的階段，如果因為你的性傾向、性認同遭受到歧視待遇的時候，或者是危及你的人身安全，被霸凌的時候，他們的教育部是可以直接啟動調查的。這是第二件我要跟你分享的事。

第三件要跟你分享的是跟中小學，也跟你最有關係的英國是怎麼做？英國的教育部目前還在推動，就是你早上稍微有提到的，就是這個 Relationships and Sex Education，RSE 教學手冊的修正。我去翻了它的內容，它的內容最主要是在推

動 LGBT 行動計畫，這個行動計畫，他們的教育部要求要加快來推動情感教育和性教育的課程。所以也包含要如何來尊重 LGBT 的社群和相關反歧視的行為都應該要被平反，應該真真實實的去認識多元性別的不同樣貌跟性別的光譜。

最後一個也跟你特別有關，就是英國的上議院今年 4 月又公布了，有一個 21 世紀英國社會的公民身分與公民參與，這份報告裡面又特別提到有關情感教育和性教育的必修課，適用範圍包括任何有接受政府資源的教會、學校。所以這幾點我要告訴局長的是，即便有很多不同的宗教團體可能對於性別平等教育有疑慮，對於性教育有疑慮，但是我覺得教育局做為一個主管機關，應該是要把多元性別平權的概念，能夠落實在我們所有的教育政策裡面。

再來我特別要提的是，其實很多議員也講了，為什麼這個性別平等種子教師工作坊取消？取消之後為什麼又變延期，延期之後又變成要改內容？我也認真的翻了一下內容，其實這個內容非常好，有的是請教育部的官員來講什麼是多元性別，國內外的趨勢是什麼；有的是講性別與空間，而性別與空間也不一定是同志與空間，也可能是女性與空間。所以這些東西我不太知道為什麼教育局要突然撤換內容，這個內容最後要變成什麼？我是認為性別平等教育受到中央的性別平等教育法所規範，性別平等教育法就是支持所謂的多元性別平等教育。第二個，教師的教學受到教師法的保障，保障教師專業的自主權。再來是教育基本法第 8 條也明確指出，老師的專業自主權應該予以尊重。

以上這幾點，我要非常嚴正的來提醒局長，當我們老師在教學現場，他認真的基於性別平權的專業和學術傳授正確的知識，教導孩子不要歧視，教導孩子有不一樣差異的存在的時候，教育局應該站在支持的立場。而不是奇奇怪怪的突然改課程，然後希望學校不要教，讓大家有很多的疑慮。以上是我對局長你的期待。

接下來我要講的話，局長可能會覺得有點不舒服。局長，我今天請你設身處地的去思考，你是一個文質彬彬的學者，也是一個教育家，你也擔任過很多學校的校長。你文質彬彬，非常瀟灑，看起來非常博學的樣子。可是也許在某些人的眼中，你看起來是性別光譜裡面，或是氣質稍微沒有那麼陽剛的，是相對比較斯文的，氣質是文質彬彬的。但是假設今天在你的職場上，過去的求學當中，或是你生活周遭的朋友曾經有人就指著你，說你是一個娘娘腔的局長，你是一個娘娘腔的同學，你怎麼喜歡女生啊！我想這些都是很不舒服的。但是我今天講這些話不是要羞辱你，而是要請你設身處地的換位思考，如果今天一個同志的孩子，或者還在摸索自己的性傾向，或者他自己的性別的氣質，或者是各方面跟大家不一樣的孩子，他在學校裡面有多麼的痛苦。他在家裡可能不被他的家人所認同，他在學校甚至未來去工作，一樣都要遭受到職場的霸凌、校

園的霸凌，甚至是性侵害。所以我覺得我要跟你談的這些問題，我真的最後要提醒局長，局長，不要到最後最需要接受性別平等教育的是你，所以這是以上我特別要對你的提醒。

接下來就很快速講一下，教育局其實還有兩件事，就是城鄉差距、校園環境。有幾個學校，我前幾天有跟教育局跟中央教育部的國教署，還有我們地方的邱志偉立委一起來會勘。針對好幾間學校，譬如岡山國小兒童的附屬設施。我們當天會勘都有跟中央談好經費要怎麼處理，所以這邊我請教育局的同仁就加快來進行。如果中央經費到位，地方就加速的配合，讓這些學校，包括蚵寮國中，兆湘國小、岡山國小、岡山高中、後紅國小，嘉興國中有一些廁所整建，那個…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

操場校園排水等等的這些東西。另外還要求兩個，一個是橋頭區的興糖國小，他們教室的黑板非常老舊，很希望能夠申請經費來換成數位的黑板。這個部分經費大概將近 100 萬元，我希望局長是不是能夠努力讓這些需要數位黑板的學校跟師生，能夠有好的黑板教學教具可以使用。第二個部分，還有就是岡山的前峰國中，音樂是非常強的一個學校，過去他們也是有音樂班、才藝班。可是後來在民國 93 年之後，沒多久就把他撤掉了，現在家長跟孩子們跟老師們，都還是很期待。案子送進來了，可是教育局都不准，不是有北高雄創新學園嗎？那為什麼前峰國中每次都被忽略，這大概是我要提的問題。

再來就是有關幼兒園的部分，非營利幼兒園我所知道，有前瞻基礎建設計畫的幼兒園目前在推動。岡山，目前只看到岡山國小一間，其他的部分，我記得上一屆在陳菊市長任內，許立明市長任內，其實有做全面的性的盤整。接下來除了這幾間之外，大岡山地區還會如何來推動，這是教育局的部分。最後文化局講三件事情，岡山的眷村保存與活化，前兩天也是跟文化部還有立委一起來看過，過去我也一直批評高雄市政府從來不重視岡山的眷村，以前都只重視鳳山跟左營等兩區，建業還有黃埔新村，從來不重視岡山的空軍眷舍。所以我一直講，講到最後才看到文化局有動作，然後才開始跟文化部提計畫。所以在這邊我看到…。

**主席（陳議員慧文）：**

再延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

現在最新的進度是我們有幾間已經開始做維管了，可是我們還是要找一個重點，就是這些維管的錢那麼少，修一修已經沒有剩什麼錢可以做了。所以我們

當天的會議結論是，希望可以針對樂群的眷舍，能夠優先做觀光的亮點來做活化，這第一點。第二點，想問草地音樂會為什麼 228 拿掉了？為什麼那天市長會遲到，然後影響到其他觀影的這一些觀眾，以及影響這個演出。為什麼明明應該在開頭的記者會要改到中間才要開，是不是因為市長遲到？請局長回答。第三個，文化局我要問我們的館長，為什麼很多市民朋友在反映，我們文化局的圖書館還有一些分館，開始有這種統戰的書籍被放在上面，那到底是誰放的？怎麼會有這樣的情況？

最後體育局，岡山棒球村毫無進度，請問一下新任的局長了解現在問題癥結在哪裡？…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 30 秒。

**高議員閔琳：**

我們有看到包括楠梓、鳳山，還有很多地區都有做所謂的運動園區或者是國民運動中心。可是北高雄完全沒有，大岡山完全沒有。那能不能體育局好好去盤整，大岡山地區有一些閒置的土地，拿來未來推動國民運動中心或者做為運動園區。那以上幾個問題，請幾位局長簡要的回答即可。

**主席（陳議員慧文）：**

我們優先就請吳局長來回答。

**教育局吳局長榕峯：**

我分別幾件事情來跟你回復，第一個，我從來都沒有說不實施性別平等教育，我從來都沒有說我們不尊重多元性別。我必須講，可能是因為你在詢問，我答得太快，就是我的詞不達意，我表達歉意。但是我必須…。〔…。〕好，但是我也要講的是，你講得沒有錯，他們確實是這樣，但是他的 Sex Education，他有講說 15 歲以下家長有權抽離，對不對？〔…。〕對。所以這個就回歸教育基本面，有志願性。〔…。〕這個我懂。〔…。〕好，第二個就是教育部，謝謝你，你去幫我們爭取錢。所有爭取錢的配合款我們都會想辦法處理，因為這樣子變成我們市政府的負擔就少，我特別感謝。〔…。〕單獨的事情我們再來評估好嗎？〔…。〕有 3 間，岡山有 3 間非營利幼兒園。〔…。〕還有前峰國中的那個，還沒進入審查，我們 5 月中旬才會完成書面審查，6 月中旬才會實地複審。〔…。〕好。〔…。〕我們會特別注意。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

文化局王代理局長。

**文化局王代理局長文翠：**

我先回答有關岡山眷村的部分，因為那天我相信高議員也有在現場，所以針

對當天邱立委、文資局跟我們所達成的共識，我們趕快把修正計畫送到文資局去申請相關的經費，也謝謝高議員這樣長期的支持跟關心。另外有關草地音樂會的部分，因為有關市長的行程，當時是新聞局統一通知，所以我們並沒有細問說為什麼換了時間。〔…〕是，我們當天還是按照我們的流程走，並沒有因為市長到達的時間而延遲開場。〔…〕好。另外圖書館那個統戰雜誌，我可不可以請館長回答，因為之前他已經對外說明過了。

**主席（陳議員慧文）：**

請館長回答。

**行政法人圖書館潘館長政儀：**

針對在這個部分我就兩點來說明，第一點，圖書館並沒有訂閱這一本雜誌。第二個，經過我們了解的結果，這個可能就是熱心人士他自己放在美人誌那個架上。所以很明顯我們圖書館的專業是不會做這種事情，所以我會要求我們的同仁加強巡檢，就是這個事情避免以後再次發生。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長做答復。

**運動發展局程局長紹同：**

這個岡山棒球村的部分，因為土地目前是公園用地，然後大部分是台糖的，所以如果這個沒有辦法解決的話，就是中央就不會給我們補助，所以我們第一個必須要解決這個土地的問題。〔…〕是，我們曾經試著請體育署來給我們補助，這個路就已經被否決掉了，所以我們想要從另外一個角度，是不是從學校這邊、從教育局這邊去送？也許會通過得到這個補助能夠去把這個簡易球場做好。最後，目前為止橋頭新市鎮這邊，就是白樹路跟通樹路這邊其實有一塊地，不過目前徵收的話要 13 億元，這是一個可以…。〔…〕好，謝謝議員的建議。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝高議員閔琳的質詢。接著下一位是邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員于軒：**

局長，大家辛苦了，現在已經要 7 點了。首先，我先就今天一連串在討論教室裝冷氣，我認為我要稱讚一下教育局長，第一個，高雄不是第一天熱，高雄不是第一天空氣不好，最起碼你開始做了，這一點我真的要肯定，雖然你可能經費上有些問題，可是我覺得你們開始做了，如果是今年開始熱，你今年開始做，歷任沒做的，你開始做，這邊我要給予肯定，但是我還是要跟局長講，無論是冷氣機跟空氣清淨機，其實很多學校本身的區域有很多的回饋金，所以局長你在煩惱這個 3 億元或是 3.5 億元，其實各區的回饋金，你同時也要去清查，



據我所知在我的區，我不方便指名道姓，有學校本身就有回饋金已經在回饋了，可是他也是第一批要安裝冷氣機的學校，所以重複補助或者是資源的分配，我認為教育局這邊要去做清查。

接下來，我要請局長。局長，我第一個要問你，永芳國小校舍改建案，請問一下，他發包了嗎？教育局局長。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長回答。

**邱議員于軒：**

他發包了嗎？因為我今天時間有限，發包了嗎？你們工程管理科。

**教育局吳局長榕峯：**

我可以讓工程科說明嗎？

**邱議員于軒：**

請說。

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

我們這個案子還沒有完成發包。

**邱議員于軒：**

他流標幾次？

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

流標…。

**邱議員于軒：**

我告訴你答案，9 次，如果我沒記錯，不是 9 次，就是 10 次。第一次招標什麼時候？科長。

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

我們這個案子是在去年 8 月 14 日。

**邱議員于軒：**

去年 8 月 14 日嗎？

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

對。

**邱議員于軒：**

小朋友在哪邊上課？

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

我們現在是因為那個校舍是屬於高震損的部分，就儘量安排在比較安全的地方安置，現在…。

**邱議員于軒：**

我跟你講，他在組合屋上課。

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

對，是。

**邱議員于軒：**

這個流標 9 次，去年 8 月到現在流標 9 次。

**教育局工程管理科陳科長玠佑：**

是。

**邱議員于軒：**

我要跟科長說很多的家長不清楚為什麼小朋友要在組合屋念書，是我邀請永芳國小的校長來召開家長說明會，所以相關的配套，我不知道教育局的指導在哪裡？而且他到現在持續流標中，所以小朋友在組合屋念書遙遙無期，不知道什麼時候有 ending 的一天，我不知道這個工程出了哪些問題，我不是這方面的專業，所以我請你們發揮你們的專業，我有請葉匡時副市長去現場看，他說這些小朋友是他來高雄看到最難過的事情。

我要跟局長講，本席的女兒就在永芳國小念書，我每天都在看這些小朋友，很多的家長也是我的朋友，他帶著小朋友滿腳都是紅豆冰告訴我，他女兒在裡面念書，組合屋裡面的環境，地板是水泥的、石灰的，小朋友跌倒就流血了，我不知道當你們在思考冷氣機跟空氣清淨機的時候，流標 9 次的案子，我記得經費 1 億多元吧？局長，加個油，好不好？這個案子加個油，可以嗎？來，局長，請回答。

**主席（陳議員慧文）：**

局長，請答復。

**教育局吳局長榕峯：**

主席，還有議…。

**邱議員于軒：**

快一點，我時間不多。

**教育局吳局長榕峯：**

不只這個學校，還有其他學校流標很多，都是單價過低。我想我們會去檢討單價，我來跟葉副市長和市長報告，我們找一筆錢，專案，不只永芳國小，包括美濃國小也流標 7 次，也是單價過低，我想這幾個單價過低的學校，我們…。

**邱議員于軒：**

我們還贏他們，9 次。

**教育局吳局長榕峯：**

一次解決，因為…。

**邱議員于軒：**

謝謝局長。

**教育局吳局長榕峯：**

每次一流標？減價都沒有用。

**邱議員于軒：**

沒關係，我肯定你的用心，最起碼你知道這個案子而且…。

**教育局吳局長榕峯：**

好，我負責。

**邱議員于軒：**

局長，我這邊還是要公開肯定你，我第一次跟局長講這個案子的時候，馬上教育局有關冷氣機隔天就撥款，但是我要跟局長講，這個案子如果沒有議員關心，我真的不知道他什麼時候會去做撥款，各位你們每天吹冷氣，這些小朋友在組合屋，組合屋沒有紗窗，所以他要開門的時候，小黑蚊都跑進來，我不知道你們的孩子有沒有在那邊念書，這是我孩子的學校，我看了真的都很難過。

接下來，局長，你知道這是什麼東西嗎？不清楚，這是什麼？這個是學校的警報器。其實很多議員在質疑你性教育是因為他們希望要保護這些小孩子，台北市政府在 106 年就已經編預算，每一個小朋友，國小的小朋友書包上都掛 1 個，因為我之前選舉的時候，我把我女兒送去台北留學，他就有掛 1 個。

今天有議員提到要讓學校的操場開放做微型運動中心，運發局長，請你們這邊也要專心聽，當學校實施這個政策，相關校園安全的配套措施請一定要注意，台北市有小燈泡的案例，我不希望這個悲劇在高雄重演，所以台北市政府有做到，高雄目前我不知道是經費的關係還是怎麼樣，我們沒有去編列這個預算，可是校園安全跟開放校園空間，我認為這兩個不應該互相牴觸，所以我希望兩位局處首長，你們多多注意這個議題，因為兒童的安全代價沒有一個局處付得起，好不好？兩位局長，請你們特別注意。如果你去台北市，每個人都答得出來，每個小朋友的書包都掛 1 個，這個經費不高，而且我知道韓市長上任之後各界有一些捐款，如果可以保障兒童安全的，台北市的滿意度據我瞭解，跟那邊議員要資料，整個滿意度是滿高的，我不知道有沒有機會在高雄實施。

接下來，文化局。我昨天教教育局看公文。文化局，你起立。我今天教你們，昨天我在跟我小朋友複習，小朋友最近月考，有 1 題，請問下列情形何者不恰當？1、公開亂丟垃圾。2、公開罵髒話。3、公開吐口水。4、以上皆是。請在場的每一位官員都回答，答案是什麼？

**文化局王代理局長文翠：**

4。

**邱議員于軒：**

4 嗎？4，對不對？有沒有人有疑問的？沒有吧？所以這個答案百分百，這看得懂吧？我文筆應該還可以，這個我抄我女兒課本的，所以我認為教育局也應該都看得懂。4，為什麼我要提這個？我昨天質詢大港開唱，很多網友來我的臉書留言，反正議會公開錄音錄影，你可以就政策做討論，但是你對我做人身攻擊的，不好意思，我不姑息，告到底。

文化局，我在這邊跟你講為什麼我要質詢大港開唱，是因為昨天你講不出來那句話，我不知道文化局對那句話「大港，你贏了」用台語發音，你認為那句話傳達的意思是什麼？文化局長，請回答。

**文化局王代理局長文翠：**

傳達的意思嗎？

**邱議員于軒：**

對。

**文化局王代理局長文翠：**

應該就是活動很棒。

**邱議員于軒：**

活動很棒嗎？你覺得活動很棒是不是？你認為這句話用台語發音是活動很棒，好，請你用台語講 5 次，對著教育局長講，你覺得活動很棒嘛！講 5 次，你認為這個活動很棒嗎？你要不要再回答一次？

**文化局王代理局長文翠：**

議員，如果你認為那個是不恰當的言語，我沒有聽過。

**邱議員于軒：**

你沒有聽過，沒關係，教育局長，不好意思，這個和你無關，只是因為這個是公開播放的。我要告訴你，我不知道這個開唱是誰贏了？可是主辦單位一個是你們，另外一個是出日音樂，出日音樂它發了一篇新聞稿，它這邊有寫，大家都知道大港你贏了的台語怎麼唸？它上面是講，諧音：台語髒話。這個是你們共同主辦的新聞稿，所以文化局你不知道嗎？局長，請回答。

**文化局王代理局長文翠：**

它應該是出日音樂發的新聞稿。

**邱議員于軒：**

對啊！但是你們是共同主辦單位，理論上你就要為這個活動負責，局長，請回答。

**文化局王代理局長文翠：**

不好意思，請你再說一次，我沒有聽清楚。

**邱議員于軒：**

高雄市政府文化局是大港開唱的主辦單位，對不對？

**文化局王代理局長文翠：**

對，我們是共同主辦。

**邱議員于軒：**

所以針對它發的新聞稿你知不知道內容？你有沒有問過內容？

**文化局王代理局長文翠：**

我沒有看過這個新聞稿的內容。

**邱議員于軒：**

所以是出日音樂自己發的，因為你們排在一起，它的新聞稿上面寫「大港 你贏了」的台語諧音怎麼講？

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

諧音：台語髒話，這個是它發的，局長，你同不同意這句話？

**文化局王代理局長文翠：**

我如果聽到這句話，我不會認為它是台語髒話。

**邱議員于軒：**

你不認為它是台語髒話，沒有關係，我只能告訴你，我走出議事廳的時候，很多人都把它認為諧音類似台語的髒話，可能你本身比較有文化，不認為它有諧音，當初陳議員做主席，我要求你用台語對教育局長講 5 遍的時候，你講不出來啊！我不知道你講不出來的原因？不過我還是要強調，我認為這個活動高雄市政府文化局既然是主辦單位，裡面活動的過程如果有涉及不恰當言論的時候，我認為文化局應該有一個態度，這一點你承不承認？〔承認。〕我認為你要有個態度，我認為公開罵髒話不代表包容多元文化，我支持大港開唱，可是我不支持裡面的內容，有可能涉及到罵髒話的內容，這一點局長同不同意？

**文化局王代理局長文翠：**

我同意，我不鼓勵。

**邱議員于軒：**

所以針對事情，我還是希望文化局你應該要有應該的態度，我們可以做多元文化的包容，包括性教育，我認為這個都是包容，我的小朋友如果問我什麼叫 LGBT？我會告訴他，這個我媽媽可能就沒有辦法接受，他們那個時候的文化沒有辦法接受，可是我認為這是一個和平、公開、開放的社會，你可以就任何議題做討論，但是當你要用不妥當的言語在台上公開發表，又是文化局主辦的

活動的時候…。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

延長 1 分鐘。

**邱議員于軒:**

我不知道文化局你的態度在哪裡？請文化局長就這個部分回答。

**文化局王代理局長文翠:**

在這樣的音樂活動，我們鼓勵的是音樂的表現，如果議員認為他們現場有罵髒話的話，我不鼓勵，這是我的立場。

**邱議員于軒:**

你不要說我認為他有沒有罵髒話？因為這個是和你合作的，他自己寫的，諧音台語髒話，昨天放出來了，我不想浪費時間再放一次，我不知道在場怎麼講？也許我質詢文化局哪邊，我覺得不妥當，也許我會用這句話來講，用台語講，我不知道你覺得 OK 不 OK？可是起碼我認為高雄是一個包容多元文化的社會，可是言論自由如果整個言語不恰當會影響到我們視聽的時候，文化局要發表它應有的態度…。

**文化局王代理局長文翠:**

好，沒有問題。〔…。〕我的台語也不好。〔…。〕贏〔…。〕你〔…。〕港〔…。〕你贏〔…。〕是〔…。〕好。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝邱于軒議員的質詢。我替文化局講個話，大港開唱這個活動已經很久了，一直以來他們秉持的態度都是尊重這些獨立樂團等等，這些演唱者他都是很尊重他們在表演現場的表現，文化局一直以來，因為有大港開唱以來我就擔任議員了，所以我很清楚一路走來他都是很尊重的，有時候現場一些個別的表演者他有一些臨時的表現，文化局是沒有辦法事先知道的。這個部分都是言論自由的表態，在這裡依我個人的見解向邱議員做一個解釋。〔…。〕我也尊重你的言論，事後好好的和邱議員做一些溝通。

下一位質詢的是陳若翠議員，時間 10 分鐘。

**陳議員若翠:**

接續我下午第一次的發言質詢，運動發展局局長，其實我滿欣慰的，3 月 13 日見到運動發展局有這麼專業、有經驗的局長到任，程局長，你是台灣第一位赴美國攻讀運動管理學位的專業人才，可以說是取得美國最早設立的運動管理學博士，我只能告訴你，本席非常期待你在運動發展局的發揮。我們在運動發展局裡面有看到局長提了四大目標，這個四大目標是發展未來希望把高雄市建立為運動港都、幸福高雄，其中提到發展運動經濟，本席非常認同，因為未來

我們運動產業部分的連結就是，產業、全民和經濟這三環要如何來配合呢？配合市長行銷高雄、發展觀光和經濟，我不知道局長有帶回來什麼樣好的新思維，未來運用在運動發展局，尤其是運動經濟上，這是第一個。

另外，你還沒有上任之前，今年在高雄市 1 月底的時候，有辦一個指標運動，叫做裙襖搖搖 LPGA，就是 2019 年台灣女子高球公開賽。我必須說在睽違 13 年之後，這是它第一場移師到高雄來辦最盛大的舉辦，包括全世界球后曾雅妮，以及旅日名將盧曉晴都是參加者。我為什麼要提出來？因為這個活動是前朝答應的活動，後來在今年舉辦。但是我相信局長可以理解到，高爾夫球可以說是運動高經濟產值，未來有可能連結到我們講的，包括觀光、購物、住宿的龐大群體效應。你看我還特別摘錄，2016 年高爾夫運動已經重回奧運，高爾夫在美國產值將近 700 億經濟效益、40 億慈善收入，美國高爾夫每年會創造近 200 萬就業機會。高雄能不能發展高爾夫運動產業，待會請你回答。但是我還是要說，局長，問題出在未來我們要承辦或承接或協辦這種高產值運動產業，我真的覺得局處同仁的心態非常重要，感覺到有沒有尊重，在我這次協助辦 LPGA，因為之前到運動發展局的時候，要詢問一些相關協助、行銷、經費，什麼都沒有，就說完全沒有。所以我覺得非常可惜，這一點我希望提醒局長，未來高雄如果要多爭取和規劃，真的這一點要非常注意。

我要特別跟你反映一件事情，相信運動發展局的局處同仁應該也知道，有很多民間組織現在也有在舉辦一些國際賽事，有人跟我反映，我們 3 月中高雄有辦一個國際城市劍道大賽，對不對？對吧？運動發展局，有沒有這個活動？

**主席（陳議員慧文）：**

運發局程局長，請回答。

**陳議員若翠：**

局長，3 月中，沒有人知道，這個活動已經舉辦多年，我告訴局長，有遠從美國的隊伍前來參加，除了運動，它也會相對帶來觀光。可是今年的比賽好像跟運發局完全無關一樣，查一下好不好？聽說他們在這方面的協調和運發局這方面的聯繫及關注，好像根本不重視。局長，你身為運動專業、運動管理這方面的專才，這個部分我真的要跟你做反映，建議未來貴局真的要多蒐集民間的組織。目前像我們辦的一些大型國際活動會在高雄，運發局我們也可以評估讓民間主辦，運發局做指導單位，只要給這些合理的資源協助，充分發揮政府和民間之間的合作，我相信運動這方面的一些配合、合作是有很多民間單位願意的，不一定什麼活動都要運發局自己攬著規劃和舉辦，好不好？這個部分我必須要特別提醒。

在你的報告上也看到運動支出的產值，106 年我們可以看到運動消費支出達

150 億，還是全國第三，而且 107 年的運動經濟產值還高達初估是 17 億 7,794 萬，高雄市馬拉松 9,200 萬；愛河端午節嘉年華，你們在報告裡有寫產值共約 1 億 1,000 萬。局長，高雄未來可以創造的運動經濟產值我相信空間真的非常大，所以我還是要特別建議，未來國際賽事的運動，局處同仁真的要積極開發，而且爭取主辦。當然向下還有其他的，譬如體育會、區體育會、各大專院校等等的一些補助，當然我也覺得要用在刀口上。如果能夠真的是重點式，我們就應該多給予補助，這個部分政府不能來爭取的時候，以沒有經費當一個藉口。我認為這個部分，有時候協辦、舉辦不一定要花大錢，只要政府願意站出來，我相信對於整體的觀光，包括經濟效益這方面整體的提升，運發局的局處同仁應該也要站在第一線行銷才對。這一點，未來我很期待局長就任之後，對於運發局未來的面貌和單位形象真的積極去做。

還有運動產業鏈，我相信不管未來是整合民間辦理的國際賽事，有效運用一些經費補助，我剛剛講創造更多高經濟產值。我也看到賽馬評估、賽車等等的評估，如果賽車不行，是不是有另外附加比較小車型方面的評估？我認為未來的運動產業鏈，不論是賽事轉播、籌辦、票務、運動行銷，我相信這個也等於是高雄市新的金礦，所以我希望未來局長也應該多關心經濟方面的區塊，未來在高雄發展的潛力，這樣的產業該怎麼做？希望局長跟你的局處同仁真的也要多多用心。

接下來，最後我要談的是高雄國民運動中心，局長，我們看到目前有很多推動國民運動中心，我待會給你看，下面這一張是我們統計出來的，全省目前所有城市裡面國民運動中心有在營運的件數，新北有 13 座，台北有 12 座，連桃園都有 3 座，台中 3 座，連新竹也有 3 座，還有興建當中的，但是高雄市看到興建才 1 座，規劃才 1 座，審查還 1 座。局長，我們可以看到這一張圖的排名前三名，你看國內兩大健身中心到處設分店的結果，我們就可以知道市民對於運動場域的需求性，包括國民運動中心，你看這麼多人使用，可是高雄貴為直轄市，卻怎麼樣？卻沒有半座在營運，然後興建 1 座、規劃 1 座、審查 1 座，我在這裡希望也要爭取，也要爭取的就是未來國民運動中心，我知道這個部分好像局裡面有在評估，像鳳山或技擊館部分，做體適能中心之類的，但是我要積極爭取高雄師範大學，接近文化中心，停車方便、人潮多。高雄師範大學自己本身…。

**主席（陳議員慧文）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員若翠：**

高雄師範大學本身也有體育系，學校裡面也有游泳池，我跟校長談過，他也



非常樂意，如果未來能夠在南區高雄師範大學這裡也能夠評估，當然這個部分我們可以向下做一些評估，是不是可以成為未來南區部分的國民運動中心考量點？局長，這個部分是不是可以幫我回答一下？讓我們這邊就近，國民運動中心我剛剛已經讓局長看了，你看高雄連 1 座像樣的國民運動中心都不知道在哪裡，這也是市民需要的迫切度。我們可以看到台北市或其他六都幾乎都有非常棒的一些場館，下面和上面分別是新北市和台北市運動中心，你看都能夠蓋得這麼有特色，是不是未來高雄也能夠這樣做呢？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

從剛才你的發言我能夠感受到高度的期待和心急，其實我和你有同樣的態度，第一個，運動發展局去年 9 月成立，至今還沒有滿週歲，我個人 3 月 19 日上任，到今天還沒有滿月，我們還在爬的階段，給我一點時間，讓我們能夠慢慢站起來，然後我們開始往前跑，這是第一點。

你剛才準備這麼多資料，我非常欽佩，這些資料都非常正確，第一個，運動產業發展其實它的核心產業有兩大塊，一個叫做 Spectator Sports，就是觀賞性運動，另外一個是 Participant Sport，就是參與式的運動，這兩種的核心是什麼？就是賽事和活動，所以積極辦理各種國際的或者全國性的賽事，它是一個引擎、是一個觸媒，它可以當做一個平台，可以帶動所謂的運動觀光，可以刺激經濟的成長，剛才議員都有表達了，我相當認同。

剛才提到第二點就是高爾夫球，它確實也是一個高產值的運動，我也跟亞太高爾夫球交流協會有互動過，我也知道 LPGA，〔…〕當然歡迎，我們對於所有國際的賽事都展開雙手歡迎他們來這裡、在我們這裡舉辦，我也覺得我們在國際化這一塊，因為我們的團隊都還算年輕，國際化這一部分我們會再來加強，能夠因應未來更多國際賽事在我們高雄市舉辦。

最後一點就是議員所關切的高師大運動中心，我們之前已經和高師大有做過一次商討，我們也會擇期再和他們做第二次商討，未來要用什麼樣的方式來合作，因為之前輔英的部分也是透過我們然後爭取到…，輔英他們雖然是自己蓋的一個運動中心，但是他們是對外開放。高科大的部分，它只有內部，所以我們要了解高師大未來合作之後用什麼方式，是不是用開放的方式，能夠提供我們全體高雄市民來使用，這個部分我們再進一步的來和高師大商討，好嗎？〔…〕謝謝，我們全力以赴。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員若翠的質詢。下一位，也是最後一位，請林議員于凱發言，質詢

時間 10 分鐘。

**林議員于凱：**

在這裡我想請教一下文化局，現在文化局有兩個非常大的案子，一個是興濱計畫，一個是見城計畫，不知道局長在執行這兩個案子的過程當中是不是有感受到一些比較有挑戰困難的地方？目前這兩個案子執行的期間，局長覺得最困難的事情是什麼？

**主席（陳議員慧文）：**

請王代理局長答復。

**文化局王代理局長文翠：**

我覺得跟民眾的部分應該是最困難的，因為其他像出版、紀錄或是成立一個見城館，這對文化局的人來說其實都不難，那本來就是業務範圍，可是對應民眾的部分我覺得是最難的。

**林議員于凱：**

就是跟民眾溝通的部分。第二個，局長會不會覺得有這麼大、20 億元的經費要丟到高雄，突然丟到高雄這麼大一筆錢，實際上在地能夠承接這個計畫的文史團體，在我聽來是能量有不夠，我們在地文史團體的能量可能沒有辦法負擔這麼大一筆經費的計畫，所以我今天想要談的就是我們的文資保存。

我們的文資保存在 108 年總共有 5.17 億元，這裡面有很多項目，包含見城、興濱，還有一些社區營造以及眷村文化資產保存計畫，5.17 億元裡面，其實它是一個非常大的數字，我想要問的就是我們對於整個文資保存，這些舊的材料，我們有沒有去列管它們？如果今天一個老房子因為你說跟民眾溝通很困難，所以有可能民眾就把那個房子拆了，沒有辦法變成一個文化資產保留下來，當然，房子拆了、房子不見了，但是那些材料會留下來，如果我們能夠好好保存它的話，但是現在有一個問題就是我們對於這些材料的保存沒有一個具體的方法。在去年年初的時候，文化局在逍遙園這邊，1 月 30 日通報失竊了 4 根紅檜木材，隔天很快就破案了，警察局說他們查獲 5 根紅檜木材，我不知道這個消息是不是正確，局長在搖頭，但是有可能確實的事情就是逍遙園裡面到底有多少老紅檜木，我其實不知道。

再請教局長，請問這裡是哪裡？局長看得出來嗎？這裡是鐵路新村，也是我長大的地方。現在很多國人都會去日本觀光，相對的，日本來台灣的觀光客也是占第二名，我們為什麼會有這樣頻繁的交流，是因為我們對於彼此的國家都一些生活的記憶在。例如像鐵路新村，它是台鐵早期從新竹下來高雄，帶了一批鐵道工程師下來，就把這些興建鐵道的工程師還有眷屬安排在鐵路新村居住，他們一住，我爺爺就在那裡住了 70 年，在前幾年的時候，鐵路新村因為

整個都市要重劃，所以它就被迫搬遷，然後這個地方後來就拆掉了。這是我在拆除的那一段時間回去看到的，鐵路新村在興建的時候全部都是木頭的房屋，拆掉以後我們當然想見有很多木造構件留下來了，但是不知道局長知不知道這些木造構件現在去了哪裡，它的面積非常大，數量非常多，我也不知道它們去了哪裡，這就是我覺得可惜的地方，因為它明明就是日本用的很好的一級木料，但是這些木料現在不知道去哪裡了。

當我們想要去做一個不同的觀光特色營造的時候，我看到的不會是 101 大樓，我看到的不會是百貨公司，因為那些東西日本都有，日本人來台灣，他們想要看到的就是他們過去在這裡有留下一些生活的記憶，美濃是日本人很喜歡去的地方，因為那邊有水道，是他們過去的技師做的，屏東那邊的林後四林也是一樣，他們曾經在那裡生活過，所以他們願意回來，去尋找他們過去的足跡。我們如果沒有辦法保留住那棟房子，至少我們把它的建材留下來，然後去做一些如果有其他老屋要復舊的時候，我就有這批建材可以去用在那個地方，其實這個可以做到很細緻，如果建材能夠好好的標示它們的來源的話，其實日本人是這種玩法的，他就去尋找哪一棟老房子拆下來之後沒壞的木構件，它後來用到哪裡去，他們做成一個地圖，這些旅人就根據這些構件用在哪些地方，他就去這些地方，串成一個尋舊之旅，這是一個很細緻的觀光操作。

這個其實就是在台南，他們做這塊做得滿多的，所以他們現在有雙城觀光文化特區。我覺得其實老建材新技術，這些老的材料如果要好好的被保存，它必須要有一些新的技術，因為過去的匠師、土木技師可能沒有這個技術可以去保留這些老木材，甚至再幫它活化再利用，所以這個建材要活化的過程，它必須要有很多關鍵技術，你不是去拆掉這個房子，而是去拆解這個房子，這些老舊建材如何在拆解的過程當中不要去破壞它。拆解下來的建材必須要造冊保存，造冊保存也是一個相當專門的技術，如何不要讓它腐爛掉，然後又不會噴太多藥劑，不會讓它到新的房子裡面去的時候變成毒的物料。接下來就是如何去申請使用，根據需求去修復加工，然後使用在這些老建築的保存和再生，也帶來社區的活化和地方創生，甚至形成一個在地的產業。關鍵就在於想要做這個老房子的人可能越來越多，但是我們實際上會去處理這些老建材，重新運用在老房子復舊的技師不多。

所以如果我們能夠從文資銀行的建立去培養這整個在建材保存，以及在他們復舊的加工，甚至去導入社區的木工技術、木工班，這就會變成一個大的創生，甚至成為在地的產業。人才的培訓當然是裡面的關鍵，因為除了建材保存之外，還會學到一些木料、石材的修復技術，然後老屋的復舊，就是現在文化局承接文資處的重要的那些計畫，可以有一些在地的技術輸出。如果東南亞國家

正在發展中，他們一定也會面臨這樣的問題，如何去協助譬如說他們的高腳屋，如何把他們舊的木造保存下來。目前在台南和嘉義都有文資銀行，台南是在 2017 年的時候成立，已經快兩年了；嘉義是在去年成立的。如果高雄可以有一個文資銀行，我們除了對在地社區的文化保存有幫助之外，我們可以在整個南台灣形成一個很大區塊的文資保存跟老屋復舊的人才交換庫。所以我真的還滿期待的，就是在文化部－文資保存－具文化潛力之老建築保存與再生計畫裡面，我居然看到高雄市的窗口是都發局。但是這個真的是有點遺憾，明明這個事情應該是文化局也要有相當的角色，但是目前我不知道為什麼。我去查了台南文資銀行，他們每年的營運經費大概 300 萬左右，當初興建文資的建材銀行也只花了幾百萬就弄起來了。但是不知道為什麼高雄一直到現在，我們身為一個文化的古都，卻一直沒有這個文資銀行可以讓這些想要學習老屋復舊，或是這些建材保存的人才地方可以去。因為你沒有一個平台，他就沒有一個發揮的舞台，可不可以請局長跟我們答復，就是現在高雄市是不是有規劃文資銀行的興辦？或是如果沒有辦法短期內做，又是為什麼？

**主席（陳議員慧文）：**

請王代理局長回復。

**文化局王代理局長文翠：**

剛剛上面那個都發局的部分，其實這個計畫是由文化局做對口，是因為老屋的保存修建是由都發局來執行，文化局所執行的都是具有文資身分的，但是老建築不一定有文資身分的。其實我們在去年有跟文化部提出申請，就是剛剛議員所建議的文化資產的銀行，材料的銀行，可是我們沒有獲得補助，這個部分我們也會持續再跟文資局爭取經費。當然舊建築的構建、拆除，其實岡山那個欣欣市場，我們也會等原本的商家搬到新的市場去之後，我們也會針對它的木構建拆除保存，所以我們的確是有這樣的需要。也謝謝林議員的關心，我們會持續來爭取這樣的保存平台的設置。〔…〕是。〔…〕沒有。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝林議員于凱。林議員質詢完畢，也就是今天我們教育部門的業務質詢告一個段落，也謝謝教育部門各個局處的局長和科長，大家在這裡坐了整整兩天，這也是一個新的開始，第 3 屆第 1 次定期大會的開始，也是我們第 1 次的業務質詢報告。我也期許教育部門的各位局長，帶領你們的團隊為我們高雄市的教育、文化，還有行銷，以及我們的體育發展開創新的里程碑。這兩天每位議員質詢的面向也非常的廣，也希望各部門都能夠廣納議員們的意見，為我們高雄市民爭取最大的福祉，大家一起來努力，謝謝大家，大家辛苦了！散會。（敲槌）