

第 3 屆第 5 次定期大會第 24 次會議

(中華民國 110 年 5 月 12 日上午 9 時)

教育部門業務質詢

主席 (童議員燕珍):

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我想利用這個時間跟教育局探討一下有關於鼓山區的美術館區與農 16 文教設施不足的問題，市政府好不容易在過去通過了內惟埤美術館園區特定計畫，經由都市計畫手段把那邊當做一個特區，當時的都市計畫預期未來美術館區裡面會住大概 6 萬人，現在已經住了三萬多人，相關的大型建案也不斷在建設當中，包括很成熟的農 16 與凹子底地區，這兩個社區已經逐漸成熟，逐漸成熟之後卻發生現在進行中的一個問題，就是文教設施不足。

我們來看一下，美術館區的龍水里，今年中山國小入學的資格，最後一位擁有入學資格的條件是家長必須持有自有住宅而且滿 4 年以上，簡單來說，你去那邊寄戶口，已經沒有辦法去那邊就讀，家長在那邊必須要有自己的房子才行。龍華國小則是在今年 2 月之前，戶口必須在那邊，也要有自有住宅。可是這樣發生了一個情形，美術館區的中山國小今年有 314 個人無法在該校就讀，也就是我住龍水里，可是我沒有辦法去念中山國小，而在凹子底的龍華國小，今年則有 124 個人無法就讀龍華國小，這代表什麼？無法就讀這兩校的人數加起來就有四百多人，這大概就是今年龍華國小六年級畢業學生的總人數。所以，我們在追求都市轉型、在追求經濟發展，我們卻忽略了最基礎的文教設施不足。說白一點，美術館區裡面沒有公托，凹子底龍華國小附近也沒有公托，這個我跟社會局討論過了。

我們來看一下中山國小目前全部學生所分配到的面積，它的學生數目前是 1,788 人，每個人分配到可以使用的面積是 11.96 平方公尺，遠低於教育部給我們的標準 13.8 平方公尺。龍華國小相對的還好，他們是 16.02 平方公尺，為什麼會相對的還好？我等一下再跟局長做一個說明。

空間不足會導致什麼事情發生呢？大家來看一下，去年整個中山國小學生因為意外傷害發生的件數高達 5,840 件，如果用全校學生一千七百多人來看的話，每一個小朋友他一年至少會發生近 4 次的意外事件，這 4 次的意外事件一

半以上在哪裡發生？大家可以看這個圖表框起來的部分，包括遊戲器材、普通教室，也就是教室裡面，還有專科教室、走廊與樓梯，這顯示了什麼？因為空間不足而影響這些學生的活動，導致有這麼多意外災害發生。

接下來，在那附近其實有一塊用地可以去做相關的使用，局長，這一題請你回答一下，這一塊用地你們開始做評估了沒有？局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

主席，簡議員，這塊地剛好在大順路跟裕誠路還有龍德路隔壁那一條，在那個地方，目前是做棒球場使用，事實上我們已經有在作業，預備要做一個幼兒園，接下來我們會繼續來評估是不是有設校的需求，並且會把相關學校人口數的部分再做一個重新的思考。

簡議員煥宗：

局長，請坐。我在都委會問林副市長的時候，他說他會交代你去做這一塊用地的評估。我們也知道，文小 26 的總面積就這麼大，就是 3 萬 7,000 平方公尺左右，剛才就像局長說的，我們有去申請要做非營利幼兒園，它需要 3,000 平方公尺，5 月 6 日教育部也核定了相關的經費，旁邊又有一座簡易的棒球場，附近又有一個公園，有遊樂器材，扣一扣，其實那邊只剩下大概 2 萬 8,000 平方公尺左右，大概可以設一個 33 班的小學，平均一個年級 5 至 6 班。基本上，它符合當地的需求，其實我覺得它也沒有辦法去消化中山國小與龍華國小的學生，因為畢竟每一年大概會有四百多個小朋友沒有國小可以念，這個問題持續在進行中，我不曉得未來市政府要怎麼去做因應。

我們來看過去曾經發生過的一個案例，在 2014 年，龍華國小爆滿，所以增班，所有老師和家長就發出了聲音。原本規劃 79 班，2014 年全校超過 90 班，原本一班教 29 個小朋友，現在變成要教 32 個小朋友，影響教學品質。當時教育局表示，中山國小蓋好之後就可以紓解龍華國小的壓力，事實上，中山國小蓋好之後並沒有減輕壓力，壓力反而越來越大。今年中山國小有一百多個住在龍水里市民朋友的小孩，他們沒有辦法去就讀中山國小，龍華國小則有一百多個人改分發，我們可以看到目前龍華國小整個學生的數量是這樣。所以明顯的，在美術館區與凹子底農 16 地區，我們的文教設施顯然就是嚴重不足，我不曉得教育局會不會規劃在中山國小來增班，這部分請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員的關心。我們今年也是因為中山國小的學生實在是有點多，後來入學到第二順位的時候，還有八十幾位沒有辦法進去，所以我們也針對這樣的情況積極在研議，誠如剛才議員所說的，是不是在文小 26 這邊來設校？我們會積極的研議，用最快的方式來研議，來看看是不是馬上啟動這個設校的機制。

簡議員煥宗：

未來中山國小會不會增班？

教育局謝局長文斌：

中山國小的話，我們會跟學校協調，因為要視它校舍的狀況，雖然我們去年有新建了 6 間教室，新增了 6 間教室，但是其實它的空間，據學校內部的分析，還是相當擁擠，所以我們分析過之後也沒有強迫中山國小來增班，目前來講…。

簡議員煥宗：

教育局是主管機關，因為我剛才已經告訴你了，中山國小目前每個學生平均所分配的面積、活動空間不足，每一年那麼多意外傷害發生，你覺得中山國小要不要再增班？

教育局謝局長文斌：

就現有的空間來講，應該是沒有增班的容量，因為它的容量已經達到飽和，就誠如議員所說的，學生的活動面積不足，這個部分我們會再朝新設校或者是用其他方式來做研議處理。另外，鄰近的學校，例如內惟國小…。

簡議員煥宗：

好，局長，請坐，我等一下再跟你討論這個問題。〔好。〕其實這個問題已經在社區做討論了，目前對於學校的家長，他們有去做自己的問卷調查，已經經過校務會議通過，這邊也跟局長報告，他們發了 1,894 份問卷，有效回收是 1,592 份，反對增班的家長是 1,478 位，有 1,478 名家長反對中山國小增班。相對的，我必須也要說，如果我設籍在龍水里，我沒有辦法去念中山國小，我也擔心這會變成社區之間的一個對立，所以我希望教育局要好好思考。因為我住在那邊，我竟然沒有辦法、排不到名額可以去念中山國小，那些家長怎麼辦？現有小就讀中山國小的家長，他們面對小朋友每天空間不足，平均一個小朋友可能每年會受傷近 4 次，其實這個頻率很高。所以接下來就要跟局長討論一下，就像局長講的，是不是可以設新校，或來討論一下鄰近的國小。

我這邊，我們在內惟地區還有兩所小學，一個是內惟國小，一個是九如國小，如果中山國小等學校滿額的話，內惟國小可以從目前的 31 個班擴充到 36 個班，增加 5 班；九如國小可以從 18 班增到 20 班，可以增加 2 班。基本上這個數字代表什麼？至少可以消化大概兩百多名的學生，所以這部分要請局長好好思考。我很期待教育局是不是可以來協助這兩個學校，然後有一些相關的特色

發展，以增加這兩個學校的招生吸引能力，我舉例，像九如國小，它不斷在做一些硬體的改善，其實這兩個學校的校長也都很認真積極在招生，可是為什麼還是沒有辦法做到滿編？其實我必須要說，可能有家長就覺得我住在美術館區，我就是想讓孩子念中山國小，其他選項他可能都不要。所以面對這樣子在進行中、發生中的問題，教育局是不是有辦法來增加這兩所學校的特色，然後強化這兩個學校的招生能力，去吸引家長，讓他們覺得即使我在中山國小或龍華國小排不到名額的話，還有兩所具有特色的學校，可以吸引他們的小孩來就讀，學校也可以藉此去做相關的招生，這部分請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員的建議非常好，我們也會朝向這個方式來增強這兩所學校在家長心目中，它是具有特色發展的競爭力，會後我會請我們國小科同仁跟學校校長還有相關人員來做研議，怎麼樣去增強他們學校的競爭力。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長，請坐。我想，這大概就是兩個方向嘛！一個是你們就去規劃，趕快籌設新校，另外一個就是利用鄰近的小學，我們多一點資源給他們，讓他們具有競爭力，可以吸引這些小朋友去那邊就讀。我想，這些問題都是在進行中，而且不只會發生在美術館區，因為我有聽其他同仁講，其實其他新興地區也都有面臨到這樣的問題。

接下來，我也要跟教育局與運發局討論一下，基層運動員體育競賽補助的部分，這個比賽也是目前還在進行中，那就是全國國小的籃球聯賽，目前也還在打，恭喜我的選區鼓山區的龍華國小，已經順利晉級，它即將要代表高雄市來打 32 強，另外，男子組的仁武國小也晉級了。其實我們來看一下，我們補助這些小朋友代表高雄市去參加全國聯賽，我們的交通費是怎麼補助的？我們只補助自強號火車來回票價 844 元、住宿費每日 500 元、膳食費每日 210 元，我都不曉得一天 210 元，我在台北市三餐要怎麼處理，也許我是大人，我隨便在 7-ELEVEN 吃一吃就好了，可是小朋友去比賽，我們補助膳食費一天 210 元，到底夠不夠？

公部門補助的只有這個，沒有包括小朋友去相關點對點移動交通的補助，譬如他們從住宿的飯店要去比賽的場地，遇到休息日，他們可能要借用相關場館去做相關的練習，這個部分幾乎都是由基層教練和學校或家長來負擔，基本上我覺得這樣對於代表高雄去參加比賽的隊伍是很不公平的。

我們相對來看一下，像我們公務人員，公務人員去出差，我們的交通費，簡

單來說，每個人去台北開會就是可以坐高鐵，實報實銷；可以住宿的話，每日是補助 2,000 元，而且每天還有 400 元的雜費。相對起來，小朋友去台北比賽，也才補助自強號火車票價與住宿費每日 500 元。小孩子補助 500 元，大人補助 2,000 元，你叫小朋友要去住哪邊？雜費的話，公務人員每日 400 元，也許你在台北，你就可以好好吃東西，可是你補助小朋友 210 元，到底他們可以吃什麼？

所以我們是不是可以參考其他縣市的方式，譬如像膳食費、住宿費，比照這些縣市，有的縣市是實報實銷。交通費的話，現在高鐵那麼方便，你坐自強號上去要 4、5 個小時，高鐵一個半小時就到了，可以減低選手們的負荷。

我也不是說每場比賽、每個獎盃賽你們都要這樣補助，我覺得可以有條件限制，譬如像這種教育部體育署所辦的全國聯賽。我想，包括陳市長也找戴資穎來做觀光大使，表示他重視體育嘛！所以我們是不是可以給基層選手更有力的支持，以減輕家長負擔，然後來發展高雄的體育產業，這部分是不是先請教育局長來做回答？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員關心運動選手補助的部分，我們也經過思考，也有跟市長這邊來做商議。確實，在這個部分，在五都裡面，我們相對比較之後，發現大家都是用自強號票價來做補助，甚至有一個縣市是用區間車票價，但是我們是用自強號票價，六都全部都沒有用高鐵票價做補助，這個先說明一下。另外，在膳食費的部分…。

簡議員煥宗：

你覺得讓選手這樣子坐 4、5 個小時的自強號去台北，行得通嗎？

教育局謝局長文斌：

我先說明一下，膳食費的部分，目前我們是每日補助 210 元，全部五都裡面，桃園市是每日補助 250 元為最高，我們比台南市 200 元還要好，這部分我覺得有調整的空間，有增加的空間。

簡議員煥宗：

你不要比不好的，好不好？我會覺得你跟我講這個，我聽不下去啊！

教育局謝局長文斌：

有增加的空間。

簡議員煥宗：

我一天給你 210 元，你有辦法在台北帶一個團體去吃飯嗎？

教育局謝局長文斌：

我直接跟議員承諾，我們本來的設算是一餐 70 元，所以每日是補助 210 元，我們可以直接調高到每餐 80 元。

簡議員煥宗：

你一餐 70 元在台北可以買到一個便當嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們來增加，我們來增加，這個部分我們會來做，先做這部分的處理。

主席（童議員燕珍）：

時間再給 1 分鐘。

簡議員煥宗：

局長，請坐。你這樣講我有點聽不下去啦！接著我跟運動發展局討論一下運動發展基金，2008 年因應世運會的需要，我們將體育場提升為教育局體育處。2018 年，陳菊市長宣布成立運動發展局，我們議會在 2018 年也通過成立運動發展基金，我想問一下，剛才我跟教育局討論的這個部分，我不曉得未來有沒有辦法可以使用運動發展基金，我也不曉得目前整個基金的使用狀況，這個部分可以請侯局長來做回應嗎？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，議員，我們有運動發展基金的條例，但是我們目前還沒有運作，換句話說，我上任之後，我有問過主計處，我們對運動發展基金的條例可不可以開始讓它運作？主計處有提到，在那個條例裡面，它特別提到一般基金要有收入才有支出，但是我們目前並沒有穩定的收入能夠達到效益相當。所以基本上，因為現在基金收入要進來大概有幾個管道，包括市府的預算、捐贈或場館的活動收入，但是現在因為收入這個部分其實是不穩定的，所以當時這個條例有通過，但是一直都沒有啟動。換句話說，我們目前努力的方向就是我們那些場館…。

主席（童議員燕珍）：

我們讓局長講完。

運動發展局侯局長尊堯：

也就是說，我們目前努力的方向，未來像運動中心，如果它可以 OT 委外，我們的收入穩定了，〔…〕這個部分我跟議員報告，我們目前離這個目標還很遠，〔…〕對，因為我們的場館已經都老舊，除非市府要籌編相對等的預算，讓我們在支出面能夠相對等。但是我們現在很多場館基本上都是靠跟中央

申請預算來做更新和維護。〔…〕是，〔…〕這個部分，如果未來我們 10 座運動中心都順利完成委外，然後有一個比較穩定收入的時候，我們會來精算看看是不是能夠啟動這個運發基金，然後能夠來維修場館與照顧更多的選手。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員的質詢。接下來我們請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

首先我要就教的是有關於行政法人的部分，在全台灣，高雄市行政法人的部分應該是很知名而且是很被廣為討論的。我們施行行政法人今年已經邁入第五年了，可是到現在為止，高雄市議會對於行政法人的部分，應該也不是那麼理解這個制度到底是好還是不好，所以我今天想要針對這個部分也問一下局長，有關於我們在這幾個行政法人上面目前的狀況。

就我所知，以國外來講，如果我們舉英國為例，當然它是實行行政法人最早的一個國家，其實行政法人大部分的用意，我大概舉了幾個，第一個，它列出來的就是要縮減預算；第二個是人事精簡；第三個是公私合作，甚至後面還有跟企業募款，還有更多的部分是勞務委外的部分。所以從這一些他們列出來的重點可以看出來，除了行政法人化在行政的狀況裡頭，他們希望怎麼樣在公私上面做一個預算比例上面的調整之外，他們也保有原來專業性的部分，並不會因為這樣而失去。我們現在可以看到高美館、歷史博物館和電影館，三個同樣變成是一個行政法人，但是三個我們所知，他們的性質是非常不一樣的，依這樣的狀況，我們每一年都會提一個市府組成的評鑑小組，來自各方不同的專業人士給他們的一些評估，109 年的評鑑報告還沒看到，現在看到的是 108 年，108 年在高美館自籌的部分比 107 年還要低，在決算的部分也短絀了 513 萬，這是在小組裡面提出來認為這個部分必須要做改善的。

歷史博物館也一樣，自籌款的比例也不夠，比 107 年低，整體的狀況來看，我們原則上定十年內要達到 15% 的自籌比例目標，到底能不能達到？現在起伏伏，有時候看起來也不太一定。對於自籌的部分不能夠達到的話，將來如果比較接近可能營運十年之前，高雄市政府應該要怎麼樣來評斷我們的法人化是不是成功？第二個要問的是人事問題，行政法人很大的一個部分，以前都是用公務機關的公務人員，希望是用專業人士進駐，讓他們的用人能夠更彈性，但是在這個用人的部分可以看到，評鑑小組針對這個部分，也做出 108 年的評鑑意見，譬如說，在高美館的部分，預算人數是 64 個人，到最後結算數是 70 個人；歷史博物館預算人數是 36 個人，最後結算人數是 41 個人，表示你們用人都超過了。

剛才我上面所講的，英國的經驗裡面，人事精簡是占第二重要的，但是我們現在看到的反而是人事的部分現在是增加的，這些問題我覺得應該要讓大家了解到底出了什麼問題？我們可以看到 106 年以高美館為例，當時整體的人數是 67 個人，改制之後 106 年 7 月降到 53 人，到 108 年的時候變成 85 人，85 人裡面有 52 個人是專業人士，我不知道它到底編制應該要編多少人？還是它沒有員額的問題，如果沒有員額的問題，照它的部分無限制的往上加，然後看起來專業人員的部分，所謂的專業人員說起來太廣泛了，有沒有可能在這個人事裡面變成機關裡面，自己去安插一些人事位置的可能性。這是我們所擔心的，到最後你所謂的專業人員是不是真正的專業人員？

一個館的運作有各個方向，可能有策展人、有專業的美術人才，甚至有更多行政部門的工作人員，如果他是一個專業的人員，以我們剛才對法人化這個目標來講，除了預算要政府逐年編給的越來越少之外，另外在人事的精簡上面要用得非常準確。所以在這個人事暴增上面，專業人員暴增這麼多，這個不免讓我們懷疑，譬如說，當時改制之後掉了 14 個人，目前又增加 32 個人，增加的部分大部分都在專業人員，公務人員一直遞減這是理所當然，當時的計畫就是這樣。但是現在看起來所謂專業人員的部分，讓我們覺得很質疑。

局長，當然我們今天不能夠討論這 52 個人到底是哪一些人，姑且我們認定他真的是實實在在有料的專業人員，這樣子的話，所謂應該人事精簡的部分目前看起來反而變成是人事暴增，這個部分到底要怎麼處理？以前我記得大家都講，因為還是有一個機制可以去管理，法人化以後高雄市政府還是可以去監督管理，如果以現在這個狀況來講，我剛才所謂預算編列的部分照道理來講，當時我們預定三年內按照原先的預算給，三年後要慢慢的減，以目前明年編出的預算狀況請局長說明，另外針對人事的部分和我們之後如果自籌比例沒有辦法達到的話，我們應該要怎麼樣去處理法人的問題？是不是有可能再討論法人化要不要繼續進行？以上三個問題，請王局長回應。

主席（童議員燕珍）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳麗娜議員關心行政法人營運的狀態，應該說整個行政法人，之前議會這邊有要求我們行政法人運行了三年要做一些專業的諮詢和討論，我們在去年有完成這樣專業諮詢的會議，那些諮詢委員給我們幾個結論和建議的方向，第一個，他希望我們可以重新思考自籌率的計算方法，因為他認為法定的公共服務還是應該由市府編列預算讓法人來執行，法人的目標任務要主動去發掘潛在的需求和顧客，然後結合怎樣和民間合作。就像你說的，怎樣讓它不是在公務

預算裡面執行，只是公部門賦予它的責任，所以它怎樣去結合民間的資源，而且和法人之間希望可以彼此合作的模式。剛才議員提到自籌率達成的部分，這個我們內部可能需要再來重新檢視自籌率的計算。

陳議員麗娜：

這是報上議會的，所以議會當時決定要用這個部分來做自籌比例，表示說已經經過議會同意，現在再回頭，你的意思是要再降低的意思嗎？還是要提高？

文化局王局長文翠：

不是，我說的不是十年目標、五年目標這種降低，我說自籌率的計算方式，因為經費的進出有它的計算方式，它原本的計算方式對我們來講可能需要再重新被檢視，並不是它的達成率的問題。

陳議員麗娜：

這個內容有一點複雜，後面再請提供資料。我只想要知道目前高雄市政府所編的預算有沒有按照我們當時的說法？就是三年內按照原有的給它，三年後要遞減的部分。

文化局王局長文翠：

遞減的部分目前是有遞減。

陳議員麗娜：

減多少？

文化局王局長文翠：

不只是法人，它是和公務部門所下授預算遞減是一樣的，文化局如果遞減 5 % 他們也遞減 5 %。

陳議員麗娜：

這樣等於沒有啊！

文化局王局長文翠：

有遞減。

陳議員麗娜：

這個和我們所謂減的部分是不一樣的，因為如果你們減了，然後他們減的 % 數和你們一樣，那表示是一樣，是不是？

文化局王局長文翠：

因為之前是三年要維持他們的原預算，之前約定的是這樣。

陳議員麗娜：

沒關係！局長，因為我知道你們達不到，所以在講的時候大家都想要用話語來把它拗過去，這個對我來講我聽起來也很難，因為對議會來講，我們的決議就是這樣，希望你在這邊可以再思考一下，我希望能夠點出來，第一個，自籌

並沒有達到；第二，人事的部分的確出了問題；第三，在預算遞減的部分到底要採用什麼樣的遞減模式？表示它的經營越來越好，我們可以給它的經費越來越少，然後到底要少到什麼程度？這個是將來可以討論的，但是越來越少不是公部門少多少%它就跟著少多少%，並不是這樣子，所以用這樣的方式來唬弄所有議員當時的決議，我覺得也是不太恰當，你回去思考一下，我也希望後續先補足一下，你剛剛說在今年度有審視過的資料也補充給我，還有計算方式你們想怎麼改，先給我們參考，我們後續還可以再討論。好，請坐。

所以我覺得在這一部分，也希望市府要正視法人的問題，議會同時跟你們同步面對，如果真的不行，我們也應該要討論怎麼再回來，這個我覺得都是大家要去面對的事。108 課綱的部分，我想請教教育局的謝局長，因為我們會考就在這個星期，108 課綱事實上困擾我們很久了，從 12 年國教的時候一直努力到現在，108 課綱一上來之後，很多的不論是家長還是老師，我相信都感覺很茫然，但是我在這裡要先提一個點，我覺得對於 108 課綱的內容，然後將來他要去申請的學習歷程這個檔案的資料，在這些豐富度上跟家庭好不好、是不是偏鄉，事實上這種差距已經越拉越大。很多人指出來，就是偏鄉的教育，所能夠提供的資源，跟我們市區裡面的確會有不同，還有在家長的經濟環境上的落差，也會導致他們在學習這個檔案裡面，豐不豐富、分數達得夠不夠好的問題。

因為家庭環境而導致了這一些偏差的部分，我覺得是非常不好的，所以怎麼樣能夠改善這個問題，的確不是只有高雄市的問題，但是高雄市能不能在這個部分，更能夠加強一點，譬如在英檢的部分，我們以前就常常講，英檢每次都要錢，但不是每個家庭都能夠這樣的支出，但是它的確就是評分的一個項目。所以我們是不是可以怎麼樣幫助這些弱勢的學生，讓他能夠有一個可以互相較勁的機會，因為在這個階段點，說真的他的人生才剛要開始，要踏入大學的另外一個學習的階段，事實上應該給他一個公平的機制，對於這個部分在教育局上面，有什麼更好的方式可以來做？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關心弱勢也是我們教育局責無旁貸的責任，特別針對新課綱推動之後，國中、國小的部分，對家長來講影響相對比較小。但是對高中來講，它是升學制度，還有考招制度，都會連帶做一些改變，確實誠如議員所說的，我們對這個區塊要更加去關心。

陳議員麗娜：

有沒有實質投入的部分？

教育局謝局長文斌：

我們從制度面包括繁星，前幾天也有一個新聞，有一個分數不是很高，但是可以錄取牙醫系的例子，讓我們了解到繁星…。

陳議員麗娜：

有沒有實質可以投入，對弱勢小孩幫忙的部分？

教育局謝局長文斌：

特別是對學習歷程檔案，我們會希望學校老師個別對這些弱勢的學生，能夠多一些作業上傳等等學習歷程，多一些指導，指導了之後他上傳的數量，跟學習一直上傳。就不會累積在最後，要申請之前才去準備，這個對弱勢的學生來講，是相對困難。

目前來講，我們會希望分散，請老師妥適的跟學生做一些指導，這部分行政上我們會儘量的給學生協助。

陳議員麗娜：

局長你先請坐。其實我可以聽得出來，能做的就只有這一些老師們更努力的協助他們上傳這些資料。所以落差其實還是滿大的，我們可以再思考看看，對於高雄市的小孩，我們還可以做些什麼事情。

另外我要講最後一個，因為時間有限，我重點講主要就是小港的運動中心，本來是要向中央申請，但是我聽說有一個評估案是 BOT 案，所以小港運動中心到底是要用 BOT 案，還是要用中央申請的經費，這個必須要先說清楚講明白，怎麼會有一個說法，說 11 月 4 日有一個期末的報告出來，希望能夠達成 BOT 案，這個部分也請侯局長說明清楚，到底是什麼樣的方式。另外也解釋一下，空大的這一塊游泳池土地，現在你們接回去了對不對？接回去之後你們現在有什麼計畫嗎？是不是也重新報告一下，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、還有議員，有關小港運動中心，我們目前是採取跟中央申請經費的補助，之所以會有這個 BOT 是在中央啟動有補助之前，其實高雄市政府一直都有做一個規劃，這個規劃希望能夠啟動民間的投資，那個是 BOT。我來之後那個規劃並沒有結束，我們一方面來跟中央爭取預算，一方面那個是一個 BOT 的案子，我們就讓它把程序走完。所以目前我們的大方向，就是既然中央有預算，我們是不是能夠盡全力的去爭取這個預算〔…〕對。〔…〕有關…。

主席（童議員燕珍）：

讓侯局長說完。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們大方向是看這個市場的可能性，採取中央的經費的爭取，會是比较快速的。〔…〕游泳池的那一部分，我們目前就是還要做行政作業，要從空大交回來給我們，未來我們會再請專家學者再進一步的評估，〔…〕行政作業上，還沒有完成全部的點交，但是程序上面，現在就只剩下點交這些動作。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員麗娜。我想向大會報告一下，我們現在議事的方式，就是我們在議員問答完之後，局處首長的答復是以 30 秒就會消音。但是我們可以視他的問題，再做個讓局處首長能夠答完，所以請我們的議員同仁，能夠把握時間。以上，謝謝。

接下來請黃議員文志議員質詢。

黃議員文志：

大會主席、所有教育部門的局處首長、所有市府同仁、現場媒體朋友、電視前面鄉親大家早安。

今天首先要來針對大順路的輕軌工程，局長，大順路沿線應該有好幾家學校，我想輕軌之後的施工，肯定會造成家長在接送小孩交通上安全的疑慮，針對新上國小，因為它本身大門口沒有接送區，它就是一個斜坡，再過去就是龍華國小，但龍華國小它可能還有迴車道的空間，本席在今年的 2 月 25 日有去現場，會同相關局處，因為目前圖片上所顯示的，我站的後面這一排，是一整排的花台區，這個部分有兩個出入口，目前也是有家長在接送小朋友的狀況再使用，我想畫紅色的這個區塊，這部分因為學校這邊，希望是不是可以利用這個空間，看這些樹木要怎麼來做，看是移除或是可以不用動到這些樹木的情況之下，在東北門這個區塊，來做家長接送區。未來輕軌工程如果到新上國小的時候，這些家長可以利用東北候車的門口，來做出入使用，目前新上國小的學生大概 1,700 多名，在上、下學的時候家長去接送，不管是機車也好、汽車也好，如果未來又加上大順路的輕軌工程施工，一定會造成動線上的問題。所以新上國小，應該也是有給局裡這個迴車道計畫方案，應該也是有呈送到局裡，是不是請教局長，這個總經費大概多少，目前局裡的評估為何？請謝局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

新上國小前面輕軌施工，確實會造成一些影響，輕軌二階的推動，是市政府重大的建設，對於學童的部分，我們絕對不能有造成太大的影響，這部分新上國小的王校長也有跟我提過，我們局裡面也有評估過後面東北門的迴車道，目

前提出的預算大概是 136 萬左右，我們會最優先來處理支持這樣的工程，也謝謝議員的關心，關心這些學子通車的安全。

黃議員文志：

請問局長，暑假期間可以施工嗎？還是可能還要有預算的部分？

教育局謝局長文斌：

工期當然最好暑假之前來得及完成，但是應該要經過發包的程序，我們會跟學校用最快的速度來推動完成。

黃議員文志：

可以利用暑假期間，就是小朋友沒有上學的期間，如果這段時間可以施作完成，在下學期開學的時候，這樣可以讓家長來使用。局長，你請坐。接下來針對國小班級數，剛剛其實煥宗議員也有提到美術館區，楠梓區的人口急遽的成長，有兩個重點地區的國小班級數量是否足夠，這邊要來就教局長，一個是援中國小，零到 6 歲的小朋友數量大概將近快 2,000 位，今年援中國小申請就讀的大概 216 位，錄取有 145 人，今年度有增開一班，目前是不是還有再蓋新校舍？這邊要請教局長，新校舍蓋好的話，未來援中國小可以再多幾班？先請局長簡單答復。

教育局謝局長文斌：

援中國小原有的教室數量 60 間，我們有評估過未來學齡人口數，應該要有 68 間，所以我們有這樣的規劃之後，因為校舍也比較老舊，108 年的時候已經把前棟 12 間教室拆掉，我們興建完成 20 間教室，目前正在申請使用執照當中，已經完成到最後階段，應該可以在暑假的時候來啟用。原先增加 8 間教室，所以這部分暫時可以應付援中國小學生增加的部分。

黃議員文志：

是暫時，那未來呢！

教育局謝局長文斌：

我們會再評估未來持續動態的修正，如果需要的話，我們會再設法增加教室的數量。

黃議員文志：

那邊人口數急遽的增加。沒關係，局長先請坐。另外一個部分就是楠梓國小，現在楠梓地區大概就是這兩個區域的人口一直在增加，楠梓國小對面有一棟新大樓，今年發生什麼狀況？這些住在對面新大樓，新買進去的住戶的小朋友，他沒有辦法直接走到對面去上課，也造成很多的民怨，今年楠梓是登記大概 505 位，錄取 348 人，後來局裡緊急再增開兩班。因為楠梓國小未來新校舍也都會做一個改建。我想請教局長，未來楠梓國小可以增加幾個班級數？請局長

答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

確實楠梓國小舊有的校舍還有新增的人口都不敷使用，所以我們去年已經爭取到預算，也請新工處委託來代辦，目前應該已經在作業中。興建改建的總經費達到 3 億多，預計要興建地上 5 層樓、地下 1 層樓的校舍兩棟，還有地上 4 層的校舍一棟，未來的規模會從 65 班增加到 91 班，所以這個部分還有包括集中式特教班兩班、還有幼兒園 6 班，所以等這個工程完成之後，我想可以解決楠梓國小就學的問題，也謝謝議員的關心。

黃議員文志：

謝謝局長，你請坐。從 65 班到 91 班，增班的速度是比較有一定的幅度，對楠梓地區的小朋友求學空間應該會比較好。我再回歸到援中國小，高雄大學的區域周遭，在大學路的前面有一段文小 1 跟文小 2，這兩個空間不曉得局裡有沒有評估過？如果未來援中國小在使用上，空間比較不足的狀況之下，那這兩塊校園預定地是否可以來做使用，是不是做援中國小的第二校區？還是要改建新增一個學校，不曉得目前局裡有沒有評估過。

其實高雄大學周遭建案還是一直在蓋，如果沒有辦法滿足這些家長、這些小朋友求學的一個比較簡便的方案，是不是乾脆市政府都不要發使用執照讓人蓋房子，你一直蓋，那些小朋友都沒有地方可以讀書，你還要跨區到比較遠的地方就讀，我們蓋了那麼多的房子，結果沒有辦法給百姓、這些年輕朋友的小朋友，有一個比較就近求學的過程。請局長簡單答復文小 1 跟文小 2 未來有沒有規劃新增學校，還是給援中國小類似用第二校區的概念，讓援中國小來做使用，請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們確實有針對這部分做研議，目前研議的方向，之前有提過甲圍國小，甲圍國小的校舍比較老舊，我們可能會做遷校或者是另外設校的安排，目前選定的校址是楠梓區藍田里的文小 2 這個區塊。

黃議員文志：

簡報中這一塊嗎？

教育局謝局長文斌：

對。可能會把甲圍國小那邊的學生併過來，併過來之後，整個量體會再重新

做評估，目前正積極跟中央在爭取預算當中，已經有朝這個方向在規劃，預計期程大概 110 年開始到 114 年，看可不可以推動完成這樣一個新設校的計畫。

黃議員文志：

所以甲圍未來有機會遷過來，遷過來是沿用甲圍，還是要用新的校名，我想這個可能也要跟橋頭地區的民眾做一個公聽會或說明會。很多老一輩可能是甲圍國小畢業，突然要將甲圍遷移出來，可能造成這些長輩情感上的糾結。把甲圍遷過來這間學校，是要用甲圍還是其他名稱，本席樂見朝向高雄大學區域會有第二所的國小，來紓解這些小朋友求學的方向。謝謝局長，你請坐。

接下來要就教運發局侯局長。局長，請你先起來一下，謝謝。大概前幾個月有到宏南宿舍區辦過滑步車的比賽。局長，你當下對整體的不管是宏南宿舍區還是比賽的氛圍，你覺得如何？

運動發展局侯局長尊堯：

主席、還有跟議員報告。我個人覺得宏南宿舍區環境非常的優美，而且最重要它的整個滑步車的賽道兩邊有樹，孩子的父母看著孩子在裡面安全的滑步，對家長來講是一個非常棒，陪著孩子成長的一個空間。

黃議員文志：

宏南宿舍，局長在比賽當天也有到現場。〔是。〕宿舍區可能有一個區域，目前已經沒有原本舊有的員工在使用，是不是可以去協調中油公司，把這些區域開放出來給不管滑步車的民眾使用，或者玩直排輪的，我想有很多不同運動的考量，是不是可以跟中油來協調？整個場地包括柏油路面的狀況、包括綠蔭，都很適合小朋友從事一些基本簡單的運動。上次我們在這邊辦這個比賽，旁邊就是樹蔭林立，家長也有一個休憩的地方，也不用擔心日曬的問題。這個部分，本席要請局長多費心，來針對宏南宿舍區的區塊，是不是可以跟中油公司做一個討論，把這些比較沒有使用的舊有宿舍區的附近可以劃一個區域出來，或是看怎麼跟中油去協調，把這個地方可以做為常態使用，甚至高雄市要舉辦滑步車比賽也可以到這裡使用，這邊本席也要再一次肯定局長。

接著我再就教謝局長，上個會期有針對體育資源班跟局長討論，後來你有針對優秀運動團隊補助國中 20 萬、國小 10 萬，局長，這個經費可能一次參賽就用完了，局長意思是不是說這是整年度的補助，可否請局長答復一下？局長，你會不會覺得這個金額偏低，因為我們主要是補助體育資源班的學生，而全市只有 8 所學校有體育資源班，那 1 所學校補助 20 萬，整個年度去參賽 1、2 場金額就用完了，你們局裡是不是有針對這個金額去討論過，我自己也是運動選手，如果出去參賽，就我之前參加的射箭隊，一隊有 6、7 人，最多有 10 幾人，包括教練、交通、食宿以及各項參賽雜費，加一加差不多就花光了，我不清楚

你們當初對補助這個 10 萬、20 萬的金額是怎麼估算的？還有聽說你們規劃明年要把這些體育資源班全部都收起來，不能再招生，今年就沒有再招生…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

你們到明年只補助 20 萬，我是覺得太少，是不是有空間可以再做調整？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員關心體育班轉型以及資優社團，這個是通案，而且各校的狀況不大一樣，有的部分來講它就沒有這方面特別的轉型之後的需求，但是如果真的有需求的部分，目前是 20 萬。但是如果還有額外的需求，或者在其他的計畫裡面，我們會再做增加，會視個案狀況來處理。

黃議員文志：

跟既有的體育班的經費是沒有互相衝突的，主要是要補助體育資源班，不是體育班。

教育局謝局長文斌：

對。

黃議員文志：

以我來看，這個補助經費太少，局長是不是可以再考慮看看，如何調整這個補助經費？

教育局謝局長文斌：

我盡量看可不可以再調整，如果還有特別的狀況，針對特別的部分會額外再做處理。

黃議員文志：

好，謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃文志議員的質詢，接著請林于凱議員質詢。

林議員于凱：

大家早。首先，因為我們的公幼要增班，去年就跟局長討論是不是針對公幼增班，教師員額能夠正式編制的議題，當時局長也回復說要做員額總量管制之後，然後再看看我們可以增加多少正式教師的聘額。就我們所知，從 109 年到 110 年總共增加教師 169 人，那到底有多少個正式教師、有多少個代理教師，等一下麻煩局長回答。

以上學年的中籤狀況，3 至 5 歲的中籤率大概有 3 個學校，就是在三民東區

一東光、陽明和河堤，3 至 5 歲的中籤率都還是不到 50%，所以代表這 3 個學校未來還是持續有公幼增額的需求，也就是代表有教師新聘的需求。那是不是就教師的部分，因為去年局長就說要先用代理教師來做，再視各園的實際招生數再逐年控管是否改列正式教師，所以我現在想要請教局長，目前這些評估員額控管狀況怎麼樣？有多少的班級需要聘用正式教師，以及今年預計開出多少教師缺，跟排名的接聘單調缺給這些預計開出來的教師？以上可否先請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

本市公幼的部分，108 年 3 到 5 歲增加 3 班，109 年 2 歲增加 54 班、3 到 5 歲增加 40 班，所以這些大量增班之後的情形，去年來講尚未穩定，所以去年是先行聘用代理老師的部分。經分析，今年實際運作的狀況，目前確認這些員額應該可以慢慢穩定下來，所以我們已經有計畫從這 92 位的教師員額改為正式老師，預計今年 5 月也會提送到市府員額評審小組爭取預算，預估每年會增加經費 300 多萬，我們馬上就會提送到員額小組審議，會增加這 92 位正式教師的員額。

林議員于凱：

92 位。

教育局謝局長文斌：

對，92 位。

林議員于凱：

等於說不到 10%轉成正式教師，局長，如果說這個員額是 12 名，就是不到 10%，169 個教師只有 12 個是正式教師，那未來是不是針對中籤率較低的，低於 50%，確定未來持續會有公幼招生需求這些員數，優先讓這些老師參加考試，再聘為正式教師？因為我知道正式教師對於你們來說會有員額控管的壓力，但實際上那個地方人口密度這麼高，它還是有持續提供增公幼班的需求，所以未來一定有常任專任幼教師的需求，所以我覺得可以優先考慮。如果它現在的中籤率還是很低，代表它未來發展需求還是高的，他就可以優先聘為這個正式老師缺，看是不是可以用這樣的方式，或是你們自己有內部評估來考量看看。

第二個是家長少子化的問題，如果托育能夠做好更多的公共服務，就是會促進大家願意生育的意願。之所以家長對公幼又愛又恨的原因，就是因為公幼的課延托比較沒有彈性，4 點放學後沒有人可以接送，就只有 2 個選擇，一個就

是如果有延托就可以托，但如果沒有延托，可能就要送到課後的安親班，這些都是他們在選擇公幼會考慮到的，過去家長可能不知道公幼可以延托，這是一個招生之後的資訊不夠透明。我也有去調查一下上學年的寒暑假跟課後留延的狀況，平日非寒暑假的時候，平均課後留延率是 63%，但是到寒暑假時，留園率剩下 53%，代表寒暑假家長還是一樣有需求，但是卻沒有這個留延的機會。現在教育局到底知不知道到底有多少學生是需要課後留延但無法留延的學生人數，在公幼這個部分。我知道有一些公幼目前是把課後留延，也就是延托這個部分外包出去，那有多少是公幼本身在承接？等一下再請局長說明。在上個會期一樣也有提出這樣的問題，你們說要依據家長的需求去辦理課後留延的計畫，但是我現在接到家長反映，寒暑假延托居然要抽籤，就是可不可以繼續延托的名額，甚至有公幼延托 1 個月就要加收 3 到 4 千元，這對家長來講，是一個不小的負擔。實際上高雄教師公會也有做過延托的成本計算，如果以 10 個人來講，一個家長大概平均要負擔 2,500 元，如果 10 個人，家長大概平均要分擔到 1,600 元，但現在就是各有各的收費方法，外包，也有外包的計價方法，公幼留延的又有自己的計價方法，而且對老師來講，我聽說他們鐘點費有的是 300 多塊，有的是 240 塊，對於這些老師來講，他去課後延托，不應該因為收托的人數多寡，而影響到他的鐘點費。所以我認為這是不是應該要明訂一個統一的一般收費標準，如果外包的是多少標準，公用自辦是多少標準，那家長有需求，就應該要開，而不是說，一定要湊齊整班多少人數才要做延托。我希望教育局跟中央爭取這樣子的經費補助，就是家長需要延托，只要家長有需求，我們就應該要滿足這樣的需求，也才能解決少子化的問題。而不是如果開班人數不足就不開班，或者是壓低延托老師的鐘點費，我覺得這兩個都不是解決問題的方法。因為時間的關係，等一下再請局長回答。

還有一個也是跟幼兒園有關係的，就是我們現在的非營幼跟準公幼，他們又是兩套不同的計價方式，非營幼有一個很標準的教保員薪資給付標準，但是準公幼呢？我收到一個案例是教保工會來說的，教保員在準公幼的實際薪資只有 2 萬 3,400 元，還要扣掉他的自主勞健保費用 909 元，結果不到基本薪資，他說雇主跟他講如果你要拿到這 909 元，你就要放棄加班費、補休、勞退提撥等等權利，哪有這種事情！這樣的作法不是只有單一準公幼在發生，非營幼也是一樣，都是做同樣的事情，為什麼他的老師我們就可以保障他有 3 萬 1,000 元以上的薪資待遇，但是我們的準公幼明明也有一個最低 2 萬 9,000 元保障不是嗎？可是為什麼現在有老師實際上拿到是 2 萬 3 千多元，不到基本工資，申請 3 年的準公幼其實教保員必須要調漲到 3 萬 2,000 元，我不知道教育局對這一塊到底有沒有落實稽查，儘管我們知道這個你們就看手邊業者提供的這些薪資

轉帳收據、轉帳條，你就知道他有沒有到薪資級距，問題是他們有很多方式可以逃避書面上的證據，他可以透過回捐、扣款、像剛才講放棄權利、還有報 A 給 B，就是他實際上面聘僱在園所的不是他們提供給你薪資條那一個人，他們只是報個人頭，他們又去找了另外的老師在園裡面實際上做任教行為，而且給他的薪資是很低的，不是你們薪資表上面那個數據，所以對於這個東西我不知道目前教育局對準公幼薪資查察部分，你們到底是做到什麼程度。請教育局未來在稽查非營幼或準公幼的時候，加強抽查教保員薪資是否有如規定給付，必要的時候，你們其實可以透過秘密客的方式，這個我覺得你們有自己的方法，怎麼樣去調查到什麼樣才是真實的情況。請教育局長就前面兩個問題做個重點回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

關於公托幼兒園課後留園的訊息，我們會儘量鼓勵越多的學校開辦，只要家長有需求，我們就應該來開辦，這個原則沒有錯，所以我們儘量來促成這樣的開辦，同時相關的招生訊息，包括摺頁或相關的網頁，或是這些怎麼樣讓家長知道有開辦這樣的服務，我們會透過各種管道儘量再跟家長做宣導。另外，薪資偏低的部分，包括非營利幼兒園的部分，我們都有辦理這個到園檢查，還有會計查核、會計簽證；準公共幼兒園的部分，園長、教師還有教保員的薪資是由勞動部來比對檢核，教育局這邊也會定期、不定期來做稽查跟評鑑；如果是公托的部分，是社會局這邊，我們會分工來做一些負責。

林議員于凱：

局長，我現在問你的是，你們到場檢查的時候，他們就會把人換成你們薪資紙條上面那個人，所以你們到場檢查都沒問題，但是實際上你們沒有檢查的時候，其實在園裡面做教學的是另外一個人，這件事情是真的存在的，所以我覺得你們要想辦法去處理這個問題，他就是拿一個人頭來報你們給他們補助的最低教保員薪資標準，但實際上他聘僱那個人的薪資沒那麼高，所以這個我想你們要有方法才能夠查得到。

教育局謝局長文斌：

我們會改進查核機制，務必要落實確實人員比對的這個部分。

林議員于凱：

人員比對再麻煩局長去做要求。〔好。〕再來，因為現在學校都有營養午餐，我們是希望學校的營養午餐讓小朋友能夠吃得健康，但是如果變成為了吃營養午餐，反而快速吃完狼吞虎嚥的情況，那就不是我們希望的健康狀況。去年上

任的教育局吳榕峯局長那時候就有開一個會，說全體贊成國民小學低年級學生應該要強制用餐完才能夠放學，今年就發一個公文說「請學校落實低年級學童在校午餐之後再放學」，這個導致的結果是怎樣？就是所有的程序變成一個吃飯程序要在 45 分鐘內完成，從洗手－拿出餐具－打菜同學穿戴圍巾、帽子、口罩－依序排隊盛飯菜－開始用餐－用完餐還要擦餐具、清桌面、刷牙－收拾餐桶、廚餘桶－整理教室－再放學，這個如果大人來做，起碼都半個小時的時間，你讓小朋友做 45 分鐘跑不掉，等於是家長在外面已經急著要接小孩子放學，因為他是利用中午時段，就是上班的中午時段空檔出來接送，結果你強迫小孩子一定要把營養午餐吃完才能夠離開學校，導致的結果就是狼吞虎嚥，然後他變成是一個吃營養午餐的動作，但沒有達到我們希望營養午餐，可以讓學生在學校有個健康飲食習慣，他是變成時間壓力下，導致他可能根本沒有吃完那些東西，就變成食物的浪費，你根本就違反當初希望學校能夠提供食育的功能。我當然覺得有一些是弱勢家庭必須要在學校吃完營養午餐，這個可以有其他的配套方式，我們不一定要要求全體的學生都一定要吃完午餐才能夠離開學校，這樣的狀況就會導致你們原本想要達到的目的反而事與願違啊！現在有很多學校已經在反彈，透過午餐供應委員會決議來駁回教育局這個決議，針對這個問題教育局應該要跟各個學校做個溝通的協調會，看看到底大家的問題、困難點在哪裡，有沒有可能用一些比較彈性的作法，去取代強制他要在午餐用完之後才能離校這個作法，這個請教育局長這邊或國中小科的承辦，再跟學校方做好溝通。

最後，因為疫情很嚴重，我們知道今年 9 月底高雄會舉辦世界盃女子足球賽亞洲六搶一資格賽，我要特別提醒運發局這邊，目前針對這些高風險國家選手，他如果要入境的時候，我們要怎麼樣做他的檢疫程序？第二個，入境的地點有規劃在哪裡嗎？就是統一從哪一個機場入境嗎？再來是入境之後，他的安排接送遊覽車怎麼安排？防疫遊覽車的調度，以及防疫旅館的選擇，等一下麻煩局長來說明。如果選手確診了，要怎麼處理？如果他在台灣確診了，我要怎樣在台灣做醫療的程序？再來，運發局對於整個售票跟觀眾進場防疫的規劃又是怎麼樣？這個等一下麻煩請局長回答。另外是現在滑板的場地，在南北各有規劃一個專業滑板訓練場，可是目前是開放駁二跟中正技擊館 3 號出口，但是那個地方是人行道的行人穿過動線，有滑板在那邊使用訓練，所以我想問的是，對於行人跟滑板族他們在同樣一個空間使用人行道的時候，我們的配套安全規劃又是什麼？以上兩個問題，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我先針對滑板的部分，目前 3 號出口就是技擊館站 3 號出口應該是個臨時的，我們會在今年 8 月把原先極限運動場那個地方清空，然後重新把相關的滑板場地放在現有極限運動場那個空間裡面，所以未來這個問題應該就可以迎刃而解，青少年朋友應該有一個好的滑板空間。有關世界盃，我們應該說台灣女足未來參加亞洲盃比賽，這個部分基本上是中華民國足球協會還有體育署他們會主辦的…。

主席（童議員燕珍）：

請讓侯局長答復完。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會跟中央體育署那邊來針對這個比賽，像剛才你所提到的防疫部分，我們會落實，到時候在地方我們看怎麼樣執行，不過因為這個部分基本上是以中央還有中華民國足球協會他們來做主導，跟著疫情的這個部分，我們一定會審慎的把防疫措施做好。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員于凱的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

謝謝大會主席。高雄市政府教育部門的各位局處首長、議員同仁和市民朋友大家好。本席針對教育部門的質詢，首先要談到少子化的問題。少子化是一個非常嚴重的國安危機，目前我們高雄市的人口減少，光是到 4 月份截止，跟去年相比，高雄市就減少了 5,900 人。這就很明顯的了解到，我們在全台灣的出生率跟死亡人數相比，是死亡人數大於出生人數，所以變成「生不如死」，出生的少，死亡的多。這個現象就會反映出我們的生育率要如何提升的問題，要讓年輕的家長提升生育率，當然我們的教育是非常重大的關卡。教育的部分，目前中央提到從今年 8 月起就要把公幼、非營利幼兒園或是準公共化幼兒園的費用調降，而且第二胎和第三胎就讀公立幼兒園免學費，這是今年的措施。在此要請問局長，公幼明顯不足，如果這樣比較的話，公幼第二胎、第三胎是免學費，可是如果是準公共化和非營利幼兒園的學費只有減少 1 千元，第二胎減少 1 千元，第三胎減少 2 千元。所以家長都要讀公幼，但是公幼擠不進去怎麼辦呢？造成一籤難求的現象，這是家長常常反映的問題。公幼不可能全部排擠掉準公共化或是一般的幼稚園，那我們的教育政策要怎麼安排。所以我們是不是可以爭取準公共化或是非營利幼稚園也比照公幼第二胎、第三胎免學費，讓準公共化和非營利幼兒園一樣免學費的話，今天大家不會為了進公幼排隊排得

那麼辛苦。包括你的收費標準，目前我們是每個月 2,500 元，非營利幼兒園是每個月 3,500 元，準公共化幼兒園是 4,500 元，所以都是 1 千元的差距。今年底再調降到 1,500 元、2,500 元、3,500 元，如果你能把費用拉到一樣，這樣大家怎麼會都去擠公幼，就可以很普遍了。幼兒園的問題請局長答復，要怎麼樣提升？請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

當然議員的分析非常的正確，而且很詳細，家長的部分當然是優先選擇公立，這樣的負擔也比較輕。至於非營利幼兒園的部分，有沒有辦法把收費標準降低，這是中央的權責。但是我們如果有去參加相關的會議，我們會跟中央建議，把收費的標準儘量降低。

另外在林園地區，議員非常關心，我們的非營利幼兒園已經有在林園國小施工了。去年已經開工，今年預定暑假竣工，目前實際的工程已經達到 64%，預計今年可以開園，目前可以增加 4 班，就是 106 名的容量。這是針對林園地區公立的部分說明。

王議員耀裕：

局長，剛剛講的今年暑假就可以竣工，9 月份就可以正式招收學生，目前的進度是 64%。我們找個時間再去看一下，看林園國小非營利幼兒園目前施工的情況，再請局長安排，我們再去現場看一下。的確林園地區想要擠公幼的擠不進去，非營利幼兒園也是一個選擇，這裡要趕快做，所以請局長再安排時間。

教育局謝局長文斌：

沒問題，我們會再安排跟議員一起去會勘。

王議員耀裕：

另外，在營養午餐的部分，到底學校的營養午餐有沒有溯源管理？因為現在連美豬、萊豬都進入部隊了，我們的營養午餐會不會因為台灣是加工洗產地，把進口的美豬做加工，切割做真空包裝之後就變成 Made in Taiwan 了？請局長答復，高雄的營養午餐如何做溯源管理？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

午餐的部分確實是家長非常關心的議題，我們從去年開始就積極研議相關的配套措施，包括學校的合約都已經換約，而且訂有罰則，一定是採用在地的國產豬。這部分我們也辦理過很多說明，跟學校第一線的午餐人員做宣導，他們

都已經知道怎麼樣從源頭去做把關。

王議員耀裕：

到目前為止有沒有查到混充的？

教育局謝局長文斌：

到目前為止都沒有查到。

王議員耀裕：

是我們沒有積極去查，或者是真的沒有用萊豬混充台灣豬？

教育局謝局長文斌：

食材送來的第一個關卡一定先看外包裝，一定是相關的認證，例如 CAS 等等的這些東西。

王議員耀裕：

外包裝不一定正確。

教育局謝局長文斌：

只要這些包裝是完整的，沒有經過拆封，這部分我們在源頭就已經做一些把關。我們後續也會跟衛生局以及農業局做聯合稽查，目前都沒有查到，因為源頭開始就已經做控管了。

王議員耀裕：

局長，因為時間關係，我們各單位包括跟衛生局或是其他的食品單位來做一個稽查，這個是最重要的。不能只看標示，標示當然不會寫不合格，標示一定會寫得洋洋灑灑非常好看，所以這一點我們真的要嚴格把關。〔是。〕請坐。

校園的毒咖啡包的問題，當然這是警察局和毒品防制局權管。可是站在教育局的立場，要注意青少年在學校或是老師，還是同學之間有沒有什麼相關的反映，這點很重要，因為在行為之間就可以看得出來。所以這一點也請教育局針對校園的安全繼續努力，讓整個校園可以遠離毒害，尤其在國中、高中，這一點很重要。所以也請國中科、高中科事後看怎麼積極的作為再跟本席答復。

接著再看運發的部分，這個地方是林園高中的紅土網球場。紅土網球場在林園高中裡面，以前在縣市合併後，局長有去我的服務處有探討過了，這就是養工處的傑作，養工處把 11 號公園的紅土網球場遷移到林園高中。三立電視台也有報導，這裡旁邊的住戶，紅土網球場塵土飛揚，如果吹南風或是刮颱風的時候，就算門窗緊閉，紅土一樣會吹進去，還有噪音的問題。你看這附近大樓林立，有人在那裡打球的時候就會有回音，所以造成打球的人辛苦，居民也辛苦，這個問題要怎麼解決？我跟局長討論過，這座 11 號公園在原來高雄縣時代就有紅土網球場，但是養工處卻把它遷至林園高中。當初那時候是怎麼樣的作為，怎麼會把它搬到林園高中，造成現在的狀況，所以我們接下來要趕快來

爭取，讓球場回歸到這個公園，因為這個公園佔地很大，有二點多公頃，如果 4 個球場在台 17 線這邊，他在這邊打球都不會影響到旁邊的住戶，是不是這裡可以多設一些運動設施，因為這邊是最好的地點，而且又在台 17 線這裡，台 17 線這裡可以說讓林園的居民，還有讓外面的人知道，哇！林園這裡的運動風氣非常盛行。所以這裡也可以算是治安的危險區域，因為這邊比較偏僻，大家在那裡打球，就比較不會有閒雜人在那裡犯罪，是不是請局長來答復，這一個要怎麼樣趕快積極爭取，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請候局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，還有王議員，您針對林園紅土網球場的問題已經跟運發局反映過很多次了，我也到服務處去拜訪過您，當地的鄉親其實也把這個問題都很清楚的陳述。我們當時也趕快查看今年體育署的前瞻預算是不是還可以擠得進去，回去查的結果，我們確定中央今年體育署的那個部分，其實已經用盡了。我想我們的目標現在就是明年的部分，我們把這個案子排在前面，到時候讓這個案子能夠順利的推動。

王議員耀裕：

局長，〔是。〕如果這一個案子，你看 2,855 萬元這個案子算在全部案件裡面是最低的，這個如果再沒有排進去，又做不好，局長，我看你坐在這邊當局長也沒有作用了，因為這個是市長也有答應的，所以這個我們要怎麼樣趕快來施作，這個是一定要突破的，你不能說體育署核定的經費有限，你這樣永遠沒完沒了，所以期待看今年我們繼續爭取，看能不能由體育署的經費，還是其它的經費來挹注，趕快把這個球場開闢完成，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我再問看看還有沒有剩餘款，如果還有剩餘款的話，我們再來爭取，好不好？

王議員耀裕：

好，局長，會後看這個進度怎麼樣再跟本席答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我隨時跟議員保持聯絡。

王議員耀裕：

好，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

王議員耀裕：

請坐。接著，當然還有慢速壘球場，這一塊是在子儀營區，就是林園跟大寮的交界，鳳山水庫下來的營區，目前他們今年準備搬遷，如果搬遷好了，它這邊就騰空出來，又多了將近 3 公頃國防部閒置營區的用地，這個在小港的少康營區，也是市政府把閒置的少康營區做 89 期重劃完的綠地跟商圈，這是一個非常好的例子。如果未來市政府把這邊重劃完成，因為這個子儀營區要遷到勾踐營區，所以這個閒置營區我們可以來做慢速壘球場，包括裡面住宅區的開發，因為剛好林園跟大寮的住宅區也是都在這邊，這邊就是鳳山水庫，如果這樣的話，可以說讓閒置的營區活化，這一點本席在都委會也有跟其它單位，還有地政局討論過，所以到時候運發局也要了解這一點來配合，這個也讓局長了解。

接著文化局的部分，我們這一塊國定遺址在中坑門，目前我們這個計畫在展示方面，就是願景館也好，或者展示中心，目前的進度怎麼樣，是不是請局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝王議員。目前考古遺址臨時展示計畫，5 月初文化部才剛剛核定它的修正計畫，所以臨時展示館的部分已經有相關的經費。

王議員耀裕：

對，目前的進度到哪裡了？

文化局王局長文翠：

我們接下來要發包那個規劃設計，它 5 月初才核定的。

王議員耀裕：

好，經費多少？什麼時候可以完成？這個時程呢？

文化局王局長文翠：

它經費核定了 500 萬元。

主席（童議員燕珍）：

再一分鐘。

文化局王局長文翠：

預定完成時間是一年。

王議員耀裕：

一年，所以什麼時候可以呈現這一個展示館？

文化局王局長文翠：

明年年中應該可以。

王議員耀裕：

明年年中，好，因為既然文化部經費已經核定，我們儘量把時程往前。

文化局王局長文翠：

是，我們會加緊腳步。

王議員耀裕：

看有沒有辦法趕快在年底完成，如果年底完成的話，我們可以讓學校來參與，還有結合學校針對這個國定遺址來做教育文化的說明。

文化局王局長文翠：

好，我們加緊期程。

王議員耀裕：

好，謝謝局長。接著新聞局，有關新聞局的行銷，當然幫市政府行銷，這很重要，可是我們要了解，我們高雄民眾對市政府的不滿意，或者市府要跟民意做雙向的溝通，這一點是最重要的，所以在這裡不是只有做包裝、做行銷，這些百姓反映的，還是百姓…。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

新聞局董局長建宏：

主席、議座，感謝議座的垂詢，我這邊可以跟大家報告，我們的行銷成果，其實是相當的好，除了我們相對的數字，我稍候完整的數字會提供給議座之外，我就簡單舉幾個例子，像中博的拆橋工作，我們的民調結果顯示，有 9 成的高雄市民都知道這件事情，然後我們相關的活動，比方說去年跨百光年的活動，蓬萊舞台的收視率是全國第一，也就是說我們展現出來的成果，其實是很好的。所以根據相關市民的回應，事實上我們也常常看到臉書上面有很多市民的反映，我們都一一的回應，比方說像之前空污的問題，我們馬上就去跟相關局處聯繫，我們就去處理。像之前鳳山的霸凌事件，也是同仁在臉書上發現有家長反映這件事情，我們馬上就請教育局、警察局去協同調查，從晚上 11 點開始到半夜 3 點半，我們把這件事情都完整的處理掉，而且市長進一步指示相關的策略，相關的制度性規劃都要做，因為市長特別強調這件事情的重點是，我們要照顧好這一些相對弱勢的孩子，所以市長說我們民意的溝通絕對是雙向的，而不是單向的，我們會隨時看到民眾的需求，然後馬上來反映。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝王耀裕議員的質詢，接著請黃議員捷質詢。

黃議員捷：

好，謝謝主席，各位局處首長，大家早安。首先我要問教育局，跟剛剛于凱

議員有提到的是同一題，因為我們知道好像從今年開始，不對，接下來的下一個學期開始，國小的低年級有規定要在學校用餐，可是這個就有很多家長來反映，這可能會造成很多問題，包括兒童的健康，就是他們中午只有非常短的時間可以用餐，然後用餐完了就要趕快回去。所以這個營養的問題，就是中高年級跟低年級的用餐食材是不是要做區隔，還是如果都是吃一樣的東西，是可以的嗎？因為他們希望可以回去自行決定，就是希望他們可以依據他們的年齡自己做食材的調配。

另外，第三個是行政的問題，現在是中低年級有分開放學，所以他們的交通不會這麼的擁擠，如果未來中低年級都是一起吃完飯才放學，會不會影響交通的動線，然後學校的廚房也會因此要去做因應，因為供應的量變大了，所以以上這些都有滿多方面需要考量的問題，我相信局長也知道。針對這些問題，我不知道教育局內部的評估是什麼？為什麼要做這個新的決議，如果決定了，以上的這些問題，你們要怎麼解決，所以我在這邊代表很多家長的意見，希望不可以重新回歸每個學校自己決定，也就是他們營養午餐的供應委員會自己來決定這些學生適不適合在學校用餐。當然我也希望有好的決定，因為當初是一個美意，就是希望低年級弱勢的孩童，也可以在學校一併被照顧，當然我也希望你們可以用原本其它的方式，像是用午餐卷，或是用其它的方式來協助這些弱勢的孩童，以上。局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝黃議員的關心，確實低年級在學校用餐這個政策是 108 年之前就已經做的這樣大致的原則，希望能夠提供低年級全面用餐後再放學，這是努力的目標。由於政策上基本是要延續，所以在這之前，我們本來是期望是不是透過一些輔導協助學校，看可不可以克服困難來達成這樣的目標，但是本來有做一些協調，希望能夠從今年 9 月開始可不可以來做這樣的工作，後來經過溝通，有部分學校反映，目前確實有相當的困難，後來我們也想這是目標沒有錯，我們希望能夠供餐，但是各校的狀況不太一致，所以我們就決定目前採取的方法就是不定時程、循序漸進模式來作辦理，鼓勵學校辦理，也會協助學校解決相關的困難，個別的狀況由個別的學校自己決定。

黃議員捷：

了解，所以上面的這個政策，就是你們在 1 月發的這個文，目前是會撤回的嗎？還是你們有新的公文下來，就是接下來還是由各校自己來決定？

教育局謝局長文斌：

如果有必要我們會再作修正，目前各校都已經知道我們目前的政策方向，就是鼓勵辦理，各校自己評估自己的條件來作一些決定。

黃議員捷：

好，就是這個承諾是目前各校都知道的狀態嗎？

教育局謝局長文斌：

對。

黃議員捷：

好，謝謝局長，再來另外一個是我要在這邊特別聲援新上國小，為什麼呢？早上我相信教育局也知道，因為外面有一個家長協會在抗議，他們在抗議什麼呢？說你們國教輔導團的人士有抹黑的情事，然後有針對特定人來綁架，那真的是這樣嗎？希望局長在這邊嚴正的澄清跟說明，你們評選國教輔導團是依據怎麼樣的一個標準來評估？是不是真的有什麼黑箱作業還是依據怎麼樣的一個狀態，當然在今天這個事件發生之前，在今年的 3 月，這個學校就已經受到不斷的騷擾，為什麼？因為他們在學校邀請了一個劉醫師到學校進行性別課程的演講，透過很多性平的教材還有繪本教學生怎麼保護自己的安全，我覺得這個都很好，這都是我們現在很需要的教育，但是他們在演講前卻有家長團體就到學校開始騷擾，然後抗議他們演講的內容，他們教的內容是不妥當的，真的有不妥當嗎？這個也要請局長在這邊告訴大家，這個教育的內容有沒有違背你們課綱的精神？這樣子性平教育的內容到底在學校有沒有問題？這邊就請局長來說明一下，第一個，你們評選國教輔導團是有任何疑慮的嗎？第二個，在學校教授性平的繪本到底有沒有任何的爭議？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答覆。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝主席，謝謝黃議員，早上我也才知道他們來這邊，基本上看他的內容提出的就是國教輔導團這些召集人聘任的問題，事實上我們查過各縣市六都實際運作的方式，國教輔導團各領域召集人都是現職的校長義務擔任，以一年一聘為原則，這些現職的校長他通常都是義務職，他沒有任期的限制，為什麼會找這些人遴選後來擔任？因為這些人通常具有專業和資歷還有熱誠，這些條件非常的重要，所以人選不是非常好找，願意擔任的人通常也是因為奉獻犧牲，把他專業的歷程分享給別人，所以基本上我們都是用徵選半邀請的方式，請這些校長來參與，我們認為目前任用這些人員沒有違反相關的規定，而且目前運作的狀況相當的良好，不能說因為擔任久了就認為是萬年的安排，沒有這樣的事況，一切就是為了讓我們教育能夠更好為出發點來做的這些輔導團的一

些召集人的安排，這是第一個。至於剛剛說新上國小辦理的個別的這些研習，基本上我的立場絕對是性別平等、多元、尊重，在這個原則之下，我們支持所有學校辦理相關的活動。

黃議員捷：

好，謝謝局長，所以在這邊要特別要求教育局一定要堅守你們支持性別平等教育的立場，不要因為這些妖魔化的指控，然後就退縮了或者是去阻擋了我們在性平教育上的努力，好。

教育局謝局長文斌：

性平是我們的核心的價值。

黃議員捷：

謝謝，好，謝謝局長，那在這邊也要特別聲援我們新上國小的校長，因為他其實是針對性平教育付出非常多的努力，然後他也非常的用心，甚至是已經是難得看到這麼熱心的校長願意付諸額外的時間在推動性平的活動，所以在這邊也要特別來支持這個校長。

接下來要請教的是我們運發局，因為昨天有一個新聞不知道我們運發局有沒有看到，就是桃園他們要組隊參加「T3BA」的這個3對3聯盟，那我看到這個當然覺得很振奮的是，因為桃園不是第一個用他們冠名的球隊去參加這種聯盟了，他們過去在SBL裡面就有璞園，然後在PLG裡面，還有領航猿，甚至連T3BA他們都要組隊參加了，而且都是有桃園冠名的，也就是這個城市跟籃球是有非常緊密的連結，所以當然看到這個會覺得說，那我們高雄呢？我們高雄當然現在有JEOUTA（九太），我今天身上特別穿了九太的衣服，也戴了我們「一三七」的口罩，就是要在這邊支持我們高雄的籃球，三級籃球的發展，那當然希望說接下來我們的「一三七」到底怎麼樣更強化與高雄的連結，因為這三個就是從七賢到三民到義守，其實「一三七連線」已經在高雄、在籃球界很值得驕傲的一個指標了，甚至是在小娟姐的努力之下，擁有今天的成果，可是接下來，到底從義守他們畢業之後，在高雄有沒有其他的發展？甚至是在他們在校的這些訓練，我們運發局或教育局，其實比較跟教育局有關，教育局這邊到底有給予什麼樣的支持？其實目前都是看不太到的。另外，其實高雄的UBA跟HBL的這個賽程也不少，甚至之前在雄中的比賽，然後在高雄巨蛋的比賽，其實都是滿多人關心的，但是就是僅限於知道的球迷知道，不知道的好像我們的市府也沒有額外的角色可以去幫忙他們，那這個是我自己特別去臺北小巨蛋看UBA的比賽，然後我們也有在鳳山體育館看這個九太SBL的比賽，當然在這邊要非常肯定我們運發局，因為其實這一次在鳳山體育館辦得非常的不錯，辦得有聲有色，甚至已經有類主場的感覺，就是周邊的這種佈置、規劃，

其實都有把這個九太的印象都打出來，只是說接下來到底要怎麼樣去發揚光大，所以這邊也要請教運發局，因為除了以上的這些球隊，其實目前還有聽說以漢神為主體的這個「海神隊」可能會加入一個新的聯盟，那這個新的聯盟是不是有機會讓高雄成為一個職業球隊的主場？這個相信是很多高雄人都期待的，那另外也有提到說是不是九太也可能跟海神有合作或者是新的方式，最重要的是高雄能不能有一個職業球隊的主場，讓高雄可以去增加這個運動經濟，就是這個是我們局長很關心的，發展運動經濟然後推廣運動的風氣，以上要請局長來答復一下目前我們有做了哪些努力，還有接下來有什麼樣的目標？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝主席還有黃議員，很感謝黃議員對體育運動的支持，剛才您的陳述裡面其實也大概可以點出今天如果高雄有職業隊的話，對於三級的球隊來講、學生來講，都是一個很好的發展，因為這些三級的學生打完了之後，如果我們城市有自己的職業隊，當然就可以留在自己的城市裡面，為自己的城市來效力，目前其實未來高雄有這個新的聯盟，我也都是從這個報章雜誌這邊看到。

黃議員捷：

所以你們沒有私下一起談合作或是先提供什麼樣的協助是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前所提供的協助就是，能夠提供場地把它整理好，然後他們來請我們提供相關 MOU 場地的資源的時候，我們都是希望他們都能夠落腳高雄，所以我們給予硬體方面相關的協助。因為真的是牽涉到整個聯盟市場的問題，我想 5 月底就會有消息了。

黃議員捷：

當然市府能做的角色，就是盡量在所有的行政協助上做到最好。包括之後如果有職業球隊的話，我們周邊的一些交通規劃，或者是觀光旅宿等等的搭配，都可以是跟高雄的印象是並進的。這個希望運發局可以扮演這個角色，幫高雄的籃球繼續來努力。另外除了籃球之外，我也非常關心棒球，因為這個其實是市長自己的承諾，他之前有說希望高雄可以組一個像廣島鯉魚隊模式的球隊。在這個職業球隊之前，當然甲組我覺得是比較有機會先成立的。所以這個甲組的城市隊，不知道目前到什麼樣的進度了，你們有在努力嗎？因為剛剛簡煥宗議員也有提到運發基金，其實是有機會讓高雄用這種方式來成立的。這個就是其他縣市很多地方都有，六都也都有了，就只有高雄沒有。那甲組的高雄棒球隊到底目前有沒有下落？

運動發展局侯局長尊堯：

就如剛才黃議員的這一張圖，其實像台電的棒球隊，他就是在高雄鳳山這邊登記的。另外還有安永的棒球隊，其實安永他們也有一個公司在北高雄。所以在這一段時間，我們都分別有去拜訪過這些球隊，我們當然也是希望順著未來屬地主義氣氛愈來愈強的情況之下，如果變成是我們城市甲組成棒隊的話，我們如何合作。一般如果要成立…。

黃議員捷：

其實其它的縣市，就是六都他們不只是有企業的球隊在這個地方，而是市府就是這個球隊的母單位，我希望未來也有這樣的機會。

運動發展局侯局長尊堯：

是，目前這個當然都跟經費是有關的，所以我們目前也都跟這些球隊在討論，如果他成為我們城市的棒球隊的話，我們在經費上面應該如何去支持這個球隊。我剛才所說的這幾個球隊都有機會，那我們也在盤點，當然到最後還是跟經費是有關的。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席。只是目前聽不到你們到底有沒有在談、有沒有開過會、有沒有討論，有沒有說在年底會給出一個目前進度的結果。因為這個也是市長自己的政策，不希望他到時候是跳票或者是連甲組都組不起來。

運動發展局侯局長尊堯：

市長其實一直支持這個棒球，包括今年 28 場的比賽。

黃議員捷：

是啊！這個當然很肯定，終於澄清湖有了這麼多的賽事。

運動發展局侯局長尊堯：

我們都是非常努力，甚至很希望把澄清湖或立德棒球場再重新整理好，然後那個地方能夠引進職棒。

黃議員捷：

這個進度的部分如果可以的話，還是要麻煩局長再努力。最後再講一下足球的部分，因為最近全國足協有在推動千足計畫，就是希望足球可以變成進入社區的活動，所以希望有社區式的足球場，或者是複合式的球場，這個當然…。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃捷議員的質詢。我想針對剛才議員所提的跟教育局提醒一下，有關於

非營利薪資的問題，我覺得這個可能議員不是很清楚，他們查核得非常嚴格。據我所了解，如果要做弊做到像那樣子的程度，幾乎是不可能的事情，我覺得會後局裡一定要跟議員做很清楚的說明。另外有關於延托這個狀況，因為在非營利是有人數的規定，超過的話也是要另外增班。但是準公共化我就不曉得有沒有，因為過去有這樣的案例，準公共化學生收托的人數超過它核定的人數，他並沒有報局裡，然後就去收費，收費了以後就被檢舉。他們所謂的晚托，我是沒有聽過這個名詞，也就是 6 點以後，有的家長會要求待到 7 點、8 點，有這樣的狀況。

所以我是覺得局裡是不是有一個限制，到底他們的收費標準，準公共化的收費標準，延托的收費標準如何？是不是要做一個規定跟約束。超過了多少人，因為如果超過人數他們又不報的話，又私自收費的話，也變成違法了。那麼收了費以後又被檢舉，這對學校來講、對局裡來講，都不是一件好事。所以我想在這個部分，局裡是不是要做一個研擬，因為非營是有很清楚的規定，準公共化這個部分是不是能夠做一個研擬，做一個很清楚的規範。到底超過多少學生要報局裡，然後收費的標準是不是也要訂定，這樣以後你們才會容易作業；否則現在真的是一團亂，會造成很多業者跟家長的困擾。很多不明白的家長又會一直告來告去，這樣對學校、對局裡都不是一件好事。我想局長在這個部分是不是回去做一個研擬，這個滿重要的，以上。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方信淵議員質詢。

方議員信淵：

謝謝主席，教育部門的局處首長、議會同仁，還有新聞媒體、市民朋友，大家早安大家好

首先我針對剛才黃文志議員有提到援中國小就學的問題。大家都知道高雄大學特定區快速的發展，造就整個學區的不足，所以剛才黃文志議員也有提到這個問題。其實援中國小是一間非常老舊的學校，在這一間國小，局長應該考量如何改造這一間學校，讓這一間學校跟高雄大學整體的發展共存共榮，那才是正軌。不是東補一點、西補一點，這樣反而會造成整個面貌損壞高雄大學的發展。在此我也要拜託教育局長，針對老舊校舍的問題，盡快做一個全面的改造，跟地方的建設能夠共存共榮、能快速的發展，這才是最重要的。

另外一個學區的問題。高雄大學這個學區，人口這麼多，整體學區絕對是不夠的。但是有沒有想到，剛才也有提到甲圍國小，甲圍國小正好在高雄特定區旁邊，也是在高雄新市鎮的中間，剛才局長有回應到這間學校要廢掉，要遷移到楠梓區。我覺得非常不妥，一間非常有歷史的學校，先不說當地居民對這間學校感情的問題。你也要知道當初學校設立的由來在哪邊，一間學校不是平白

的就有一間學校在那裡。而且學校的設立，當初不是國家出錢設立那間學校。你知道以前要設學校，要當地居民、有心人士共同捐土地，然後中央補助才能興建這間學校。不是平白無故就有這間學校，也不是你今天說要廢除就可以廢除的。不然你現在把它廢除了，那些土地怎麼辦？是不是要還給當地捐獻的人？當初我阿公也是有捐獻到。大家都是為了照顧附近周遭的學子，讓這些學生有一個就近可以去讀書的地方，便利這些學生就學，所以說相對這間學校雖然是老舊了，但是我一直包括在都發局都有提到，如何讓這間學校再做一番改造更新，讓這些包括高雄特定區的一些學生也可以到這邊來，新市鎮的一些學生也可以到這邊來就學，那才是正軌。請局長先回應一下，好不好？

主席（童議員燕珍）：

好，請謝局長答復。

方議員信淵：

你的作法是怎樣？能讓我們這些學區有一個更好的方式，好不好？請局長回應。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝方議員。關於甲圍國小是不是要遷校？基本上沒有要廢校，不可能把學校廢掉，就是說要不要遷校？這考量到…。

方議員信淵：

遷校不是等於廢校了嗎？

教育局謝局長文斌：

一定會尊重學校的意願，還有社區的意願。這個…。

方議員信淵：

你遷校不是等於廢校，不然怎麼叫遷校？

教育局謝局長文斌：

對，另外一個就是說新設學校是一個方案，前提就是要解決這個地區就學的問題，我們會再廣泛的徵詢各界的意見，新設學校也是一個非常優先的考慮。

方議員信淵：

新設學校是要走更長遠的一個方式，〔是。〕而且是在比較距離遠一點。這個舊有的學校，你應該如何讓它活絡？學區不開放，學生就沒有辦法進來就學，只要學區開放的話，在旁邊的這些學生也可以到甲圍國小就讀，相對這些學校就爆滿了，不是沒有人要去，是因為當地沒有學生，招不到學生，所以說你應該開放高雄特定區的一部份，將整個援中國小不足的來歸類到甲圍國小，新市鎮現在沒有學校，是不是？現在光這些甲圍鄰近的住宅大樓，今年要完成的，你知道幾戶嗎？最少 5,000 戶以上。5,000 戶以上的話，假如這些都是年輕

朋友，1 戶有 1 位學生就好了，你看光明年度就要創造多少學生？最少有 5,000 個學生。這 5,000 個學生要跑去哪裡？所以你們都沒有考慮到整體都市發展，隨便在那邊憑空想像，很多東西的發展都是要超前部署。

現在都市在發展，後續整個就學都是要跟上，所以你要如何儘快解決學生的就學問題？否則剛才黃文志議員提得非常好，你現在准他蓋大樓，蓋那麼多，結果沒有 1 間學校，這些年輕朋友要帶小孩去哪裡讀，是不是？所以你要儘快來解決這個問題，不是要遷校的問題，你真的遷校了，這些學生更沒有地方讀。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，我們會慎重考慮，儘快來推動把就學的容量擴增。

方議員信淵：

這也是我在大會裡面一直在提的，〔是。〕如何儘快來因應高雄大學特定區的這些學生，還有新市鎮這些學生，因為這 2 個特定區都是很快速地在發展。文中、文小，假如你一直都沒有儘快來做建設的話，這些學生不知道要跑去哪裡讀，還有包括周邊老舊的學校也儘快要來做更新，讓這些老舊的國小可以儘快來多收一些學生，那才是最主要的方式，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們會朝這個方向儘快處理。

方議員信淵：

好，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

方議員信淵：

接下來，我跟運動發展局來探討職棒的一個問題。大家都知道去年一整年幾乎沒有職棒到高雄來打球，局長，你也知道。今年中華職棒好不容易到高雄澄清湖球場來打球了，造就整場爆滿，這代表說高雄人非常熱愛職棒，但是我們市政府對於職棒到底有沒有用心？而且我們有一個非常好的澄清湖棒球場。澄清湖棒球場當初花了 16 億元來建造。這個 16 億元的球場，你沒有來使用的話，相對地荒廢在那裡，而且大家看看，在六都裡面，唯一沒有職棒的就只有高雄。職棒沒有在高雄的話，對於我們整體棒球的發展，相對變成是一個落伍的城市，所以針對這個部分，我先請問局長，高雄市是不是有可能成立第六隊？有沒有辦法？職棒的第六隊。請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，還有議員你的關心，我想也是很多球迷的關心，其實市長對於高雄的職棒所努力的，就是希望把澄清湖周邊的環境能夠再把它整備好，讓未來職棒第六隊可能的財團他們能夠進來到這邊來投資。

方議員信淵：

當初花了 16 億元，這麼多的…。

運動發展局侯局長尊堯：

13 億元。

方議員信淵：

後來再追加的可能你不知道，13 億元只是基礎建設而已，後續再追加一些設備，這是原高雄縣的一個棒球場，我非常的清楚，〔是。〕你講的 13 億元是主體結構而已，很多軟體的部分加起來總共要花掉 16 億元，所以這麼多的錢，假如你沒有好好去運用，或者沒有一個好的球隊來認養的話，這些設備是會老舊的。所以針對這個部分，我們也要快一點來發展我們的職棒。

你也知道市長 2 年要拚 4 年，他在競選的時候也講過要儘快成立高雄聯盟來推動高雄隊，這也是他的政見。說得這麼好，到目前為止，運動發展局有沒有落實市長的所有政見，有沒有？這才是最重要的。到目前為止，有沒有企業有意願來成為高雄市棒球隊的，有沒有？請局長你先回應一下。

運動發展局侯局長尊堯：

除了剛才我說的，我們在做都市計畫的整備之外，另外一個，職棒會長蔡其昌目前在立法院推動的就是，運動產業發展條例的修正，這個修正其實對於未來職棒第六隊給予更大的空間，也就是說如果未來有企業願意再成立職棒第六隊的話，他可以在這個發展條例上面得到減稅的機會。這個發展條例現在已經在立法院，目前有初步的審查，我們希望能夠儘快地通過。

另外，就是我剛才說的，如果中央配合地方，其實會長跟陳市長一直都在努力當中，以今年的努力就是把職棒 28 場的場次，以及看看明年是不是一樣能夠還把場次保持住，把我們市場的象徵，讓有很多的企業可以看到，覺得高雄有這樣的市場，他們願意來這裡成立第六隊，這是我們要共同努力的。

方議員信淵：

所以到目前為止，高雄聯盟的高雄隊一直都沒有進展，你針對這個部分，其實我們要主動來組這個隊，跟企業快一點來合作。其實要組一個隊對一個企業來說是非常簡單的問題，是不是？而且我們在地包括我們過去有 La New 熊，還有義大犀牛，這兩隊當初設立組隊以後，為什麼到最後都不了了之，它到底是什麼原因？我們要盡快去探討才是最重要的。因為組一支職棒球隊對企業來講花的錢並不多，但是對社會所盡的責任非常大，也可以提供市民更多的運動

享受，針對這個部分你有沒有探討？為什麼這兩隊當初做不下去？有沒有？你要先探討這兩隊失敗的原因到底在哪裡？你才有辦法再去募集另外一隊進來，這兩隊你都沒有辦法克服的問題，再多的隊到時候還是一樣，也是組不起來，是不是？

到目前為止我知道你都沒有進展，拜託局長，針對職棒市民非常喜歡，要盡快努力促成職棒隊，最起碼讓高雄市有自己的職棒隊，這個才是最重要的。另外，我們的棒球隊也非常多，議員也非常關心，從國小到大專院校，大家對職棒訓練、職棒隊都非常用心，對職棒來講，相對是非常重要的，拜託局長盡快針對職棒，還有棒球隊要多花一點心力。

最後請教教育局長，針對體育署 108 年各縣市體育班要盡快來控管，相對它要開始來做減班，但是在減班的過程中對於整體的體育…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

包括選手的培訓，對整體來講我們有沒有受到很大的影響？請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

體育班的縮減這是既定的政策，也已經開始推動，我們當然會盡量把這個衝擊減到最低。所以我們研議了體育班轉型，包括轉型為運動社團和特殊運動社團補助的部分，我們會盡量來做處理，如果有個別的覺得比較需要再加強，我們會另外再額外協助。

方議員信淵：

因為體育班培訓很多選手，非常重要，尤其這些學生有些對於讀書沒有興趣，他可以往體育來發展，當初高雄市設立的體育班是全國最多也是最好的，所以培育很多選手出來。中央這個政策對高雄市來講傷害很大，…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員信淵的質詢。接著請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

教育部門非常精采，有教育局、運動發展局、文化局和新聞局，還有文化局的幾位法人執行長，都有來到市議會接受我們的質詢。先針對教育部門我們一路都在關心的，從 7 年前擔任第一任市議員的時候，7 年前剛結婚準備生小孩，開始關心整個托育的問題，之後 0 到 2 歲…。從過去的 2 歲到 3 歲政府是比較忽略的，我們一路推動，到目前所有非營利的興建裡面，或者非營利的照護裡

面，我們都把 0 到 2 歲、2 歲專班這些幼幼班的小朋友也都放進來。

同樣的，我們也都在關懷最近在推廣社區這些照護老人家的運動，所以從醫政 C、巷弄醫政 C 的推廣，到蔡英文政府針對國家年齡老化，老化的人口占了 16%，對於未來日照的部分，市政府的配合度和蔡英文總統整個日照的構想，希望落實到一個國中學區一個日照中心，這個理念和教育局都有很大相關。我們希望這個社區在目前少子化的狀況下，教育局也不斷的在推動非營利，也不斷在興建，在柏毅的選區，左新非營利幼兒園、大義非營利幼兒園，左新目前已經開始招生了，招生的狀況也不錯，大義有一點耽誤，我要向市民說抱歉，也要督促教育局，希望大義要加緊速度，今年度也可以協助整個舊左營的市民和果貿的市民，如果年輕的朋友住到這裡有非營利幼兒園可以照顧你。

我們要推動的是在校園，或者閒置的校園有老幼共學的理念，這個和蔡英文總統的想法，落實一國中學區一日照中心，再加上我們閒置校園裡面推動非營利，或者把閒置校園裡面可能有公托這個資源可以進去，這個理念是符合的。教育局扮演什麼角色呢？不是只有非營利的空間或者非營利的興建，或者非營利的督導等等，其實教育局扮演更重要的角色就是，把校園的空間真正的落實出來，讓社區的老幼都可以使用校園的空間，教育局要更強力，現在局長都非常鼓勵校長怎樣，其實真的應該要好好的利用校園的空間，讓社區的老人、讓社區的小孩，我們一直在要講讓年輕人敢生小孩，社區裡面要有足夠的空間資源可以讓年輕人覺得，好，我可以生，之後我還可以去工作，還有平常上班的時間這個公托非營利等等。甚至我如果到私校了，政府從過去的 2,500 元一個月到今年 3,500 元，到明年的 5,000 元，它會做我的一點點後盾，我可以敢生小孩，讓台灣的生育率可以稍微提升，也讓社區的老人得到相等的照顧，這個是我們一直希望，不但是教育局可以協助校園把校園的空間協調出來，不要再鼓勵了，真的要努力去協調這些校園空間出來，讓社區也可以共用這個校園的空間，當然也有很多校園的空間是不夠的。

局長，我要舉一個例子，這是美術館的中山國小遷校之後目前的狀況，如果後年台積電真的來了，台積電的高端人才真的進駐楠梓了，這些人是一個人來還是帶著他的家庭來？帶著他的家庭來如果他是台積電比較高階的人員，他希望住在高雄市現在發展比較成熟的住宅社區，就是美術館區，美術館區因為文化局最近做了改造，很可惜現在露營還沒有，不然我也很想要去。如果這個高階人才想要住在美術館，他會遇到什麼問題？他的小孩如果不是在這裡出生，如果不是 1 歲就遷到這裡、戶籍就在這裡，對不起！他可能沒有機會，他可能是 2 歲來住在中山國小旁邊這個美術館區，對不起！他可能沒有機會來念中山國小。這樣會有什麼影響？這樣會影響到未來這個高科技人才他是一個人來到

高雄工作，假日坐高鐵回去；還是他舉家要搬來高雄？他是一個人來高雄當個跳板，未來可能有其他機會，他還是回到台北。高雄過去都是這些社會的移動，比如說現在美術館發展，那我從前鎮搬過來、或從其他地方搬過來，總人口數沒有增加的情況下，我們必須要增設一個中山國小，來讓很多建案蓋在美術館周邊的建案，這些人可以有學校就讀。這也沒有不對啦！但是我們必須要用更有效的資源的應用方式，來思考學校。你看，舊的中山國小我們現在在做什麼？局長，舊的中山國小的現況，過去你在擔任雄中校長的時候，有一年雄女校舍整建，我們教育局就趕快協調，我們現在中山國小已經遷校了，中山國小有一棟校舍，來讓雄女每天有一些學生到中山國小來上課，應急用。現在有一棟來做日照中心；有一棟是被警察局拿著武器來說，啊！我們廳舍老舊要整建。我講的是整個中山國小，遷校之後，原中山國小並沒有整體的規劃，反而是拉一個洞補一個洞，來做學校校舍的應用，所以同樣的事情也正在高雄大學發生。

所有我們選區的民意代表都在跟局長說一件事情，局長你也都有答案，但是我們要跟你說的是，現在的高雄大學地區就跟十年前的美術館很像，十年前的美術館大家開始要興建學校的時候，開始有這個爭議，到底這個學校要蓋多大。目前高雄大學一帶，也是未來人口會移入的地方，而高雄大學我們最期待的不是高雄市的社會移入，而是可能從北部、從新竹、從台中下來橋頭科學園區，下來楠梓未來的園區來工作的人，他可能會把他的家庭帶下來居住的地方，最有可能在高雄大學這裡。我們要有社會移入之後，他要不要帶小朋友來？我們有沒有學校可以讀？目前援中國小我們只增加了 8 個班，就教育局給我的資料裡面，未來包含 111、112、113、114 年的學齡人口數，它你只算社會移入，只算目前設籍高雄移入的現象，你沒有算到未來熱流的戶數，你沒有算到未來整個橋頭科學園區，整個其他的外縣市移入的狀況。所以未來真的會造成這個問題，而教育局還在評估的階段。楠梓國小、楠陽國小，因為鄰近大社區，因為鄰近其他的原縣區，所以很多其他區過來就讀，班級數確實已經不夠，而教育局也已經有年限的增加了。我有看到局長剛的回應，像剛剛已經從到 113 年要增加 26 個班級，這個已經有一個時程；但是高雄大學這邊，援中國小，到底要跟甲園國小，或者是興糖國小？這邊做怎樣的一個不管是合併或者是增設，我想教育局一定要有一個時程拉出來，不是只有討論，是要做一個規劃。局長，針對這個議題，你是不是可以做一個回應？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

李議員柏毅：

對不起，局長你請坐，我等一下請你們一起回應。因為還有其他，我們教育

局之外，還有文化局我一定要講，文化局在今年 3 月 27 日在我們所有…，包含我自認為我還很年輕啦！大港開唱回來，當天我們也在高雄音樂流行中心，做了一個滿載測試。那天康康來唱歌，突然我們年輕魂又跑起來了。高流有想到這個歌手，可能是照顧到 40 歲、50 歲這些人。不好意思康康，你說康康會不會去挑戰小巨蛋？這對他來講也許太辛苦？太累？我希望高流，未來你們可能有 3,000 個人的表演場館、可能有 1,000 個人的表演場館，是不是可以照顧到像我們這些還保持著一點點的年輕魂，讓 40 歲、50 歲、甚至 60 歲，不是只有歌手，是歌迷，也可以來到高雄進到高流，進到我們那麼好的場館裡面，讓這個產業可以很常態化的在高雄，甚至可以培養出很多年輕一代的流行音樂歌手，讓流行音樂產業的文化留在高雄。

我舉一個例子，我很喜歡講費玉清的例子，要知道費玉清可能在台灣很少人不認識他，為什麼他突然又在中國會爆紅？就是一首「千里之外」。現在 40 歲這一代當紅，可能現在 30 歲的年輕人也會聽的周杰倫，周杰倫那時候的一首「千里之外」跟費玉清合唱之後，想到費玉清那種古老式的唱腔結合周杰倫的唱腔讓這首歌也爆紅。我們其實也很期待，包含像我們文化局王局長，不好意思洩漏你的年紀，但是你那個時代的歌手，我猜啦！有陳昇、張宇，可能也是我們市長那個時代喜歡的歌手啊！但他喜歡唱的那個太大咖，王菲的「紅豆」。我們都希望有一場演唱會，裡面全部都是 50 歲、60 歲的歌迷，只屬於他們，也讓他們找回他們當初也是在追星，也是在喜歡流行音樂的感覺。高雄流行音樂中心帶給未來我想不只高雄市民，未來我希望他是一個高雄的特色。也希望流音的執行長、還有文化局這邊，我們要朝這個方向來努力前進，等一下我也請執行長這邊可以給我們做一個回應。我們也很喜歡的蘇慧倫，最近也來高雄，我知道她 9 月也會來，我們也一定會去。我相信我去到那裡，我絕對不是年紀最大的。

最後在去年 12 月我跟市長質詢的時候，有質詢到一個重點，就是楠仔坑的國民運動中心。在上個月運發局也做了這個很好的規劃，已經確定我們的國民運動中心會在游泳池的改造裡面，包含桌球室、籃球場、羽球場、飛輪教室，就是我們在講的運動中心的這些功能、機能都放進去。但是我還是要提醒運發局，明年 4 月才能動工，施作期間可能要兩到三年，希望在明年動工的同時，周邊園道已經完成。運發局還是要跟養工處、新工處來做一些事前的規劃。我們希望周邊園道完成的時候，國民運動中心開始興建的時候就是一塊布幕，讓周邊的市民朋友、讓我們楠梓的市民朋友先使用周邊的園道，以後會養成運動的習慣，進到運動中心來運動，以上針對幾個問題，請局長來做回應。

主席（童議員燕珍）：

先請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員剛剛提到的是就學容量的問題，在美術館這個區塊，之前也有討論過就是文小 26 區塊，我們已經有規劃幼兒園的設立，我們會在最快的速度來做評估，是不是可以馬上來做設立國小的用地，我們會儘快來研議、儘速來推動。另外，在高雄大學這個區塊，甲圍國小是不是要遷校，或者…。

主席（童議員燕珍）：

讓謝局長答復完。

教育局謝局長文斌：

甲圍國小是不是要遷校過來文小 2 這個區塊，我們也會積極來做設校的研議，一定會在文小 2 這裡再增設一個學校，這個是我們目前一個積極努力的方向。相關經費我們會積極去爭取，至於大義非營利幼兒園、還有左新非營利幼兒園，這個進度目前應該今年暑假都可以順利招生，這個部分我們會用儘快的速度來促成增加容量的部分，先簡要做報告。

主席（童議員燕珍）：

接著請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有關外環道步道的部分，我們已經做完規劃設計，總經費大概要八千多萬，目前如果只有由運發局來籌措經費的話，我們可能會提今年的體育署補助。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員，還要請哪一位回答嗎？請高流執行長。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

本來流行音樂中心就是要為全民服務的，所以會希望不僅僅是高雄市民，每一個不分年齡、不分音樂風格的，都可以來到音樂中心看演唱會、看演出，我們也希望可以跟國際接軌。我們的海音館就是引進全世界最高端的音響效果，我覺得這就是高雄的標準，就是我們高雄是第一不是台北第二，我們要引領風潮。

主席（童議員燕珍）：

請讓執行長回答完。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

所以我們會希望跟國際接軌，像海音館的音響系統都是引進最好的音響效果。所以希望不僅是全亞洲，或是全世界的愛樂者，都可以來到流行音樂中心看演出，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。

李議員柏毅：

有一個議題，剛黃捷議員有提到的議題，包括教育局就是低年級營養午餐的問題，我也聽到兩種的聲音，一是怕營養狀況等等。我講我們自己的例子給你聽，實際的狀況就是目前我們在私幼，中午其實都在學校吃，進入小學之後，小一、小二在週一、三、四、五可能要回家吃，或者他們都到補習班、安親班吃。如果學校推動低年級可以慢慢地在學校吃完午餐後再回去，或者去安親班、幼兒班再回家，我認為這都不是壞事情，但是需要時間的適應。所以試辦的時間，我也建議教育局循序漸進，可以在「一下」開始做，以上。

主席（童議員燕珍）：

李議員，我很認同你的看法，我每年都在文化中心辦演唱會，你要不要推薦我去高流，我是屬於年長輩的，下次請你推薦我。〔…〕謝謝。接下來，請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

今天本席有三個議題，來跟我們各局處檢討一下。文化局 3-3 公共設施道路，因為我們 3-3 道路決定不開了，目前我們有徵收到的部分是旗山「亭仔腳」和角樓保留下來的部分，因為這是 75 年到現在，如果沒有用到的部分，是不是可以還給民眾來做整修？否則，那個屋頂真的讓人無法居住，下雨就到處漏水。所以文化局這邊，因為本席也已經講好多次了，道路的徵收從 75 年到現在已經二、三十年，那麼如果不拓寬也不是文化保存的地方，是不是可以讓民眾買回去順便來整修。這一點待會請局長答復。

第二點，客家有客家的文化傳統、原住民有原住民的傳統、河洛人也有河洛人的文化，就是內門宋江陣、內門辦桌、內門人的精神指標，希望文化局也重視一下。最近我們在內門拍片到昨天剛結束，就是「神將少女八家將」，要參加我們的金鐘獎。拍片大部分都在內門實際拍攝，裡面有人文風情及台灣傳統祭祀，可以讓台灣人也讓全世界看到台灣的文化，達到觀光傳播的目標，希望局長可以在這個片子開始要演的時候，可以來推廣一下，開幕的時候邀請局長，那天局長可能沒空出席，沒關係。片子到昨天已經拍完結束，會在華視和公共電視播放，之後要參加金鐘獎，希望文化局王局長能夠幫忙推廣，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

首先針對林議員剛所提到的角樓問題，我們會儘速來跟工務局、地政局研商，看是不是確定不拓寬道路了。

林議員義迪：

那一條不要拓寬了，我是覺得已經好久了，從 75 年到現在 110 年。如果要保留的地方，百姓也說沒關係，我們買回來讓你們來做也可以。這邊要進去大概還要 4 尺，這樣你要徵收也沒辦法徵收，前面漏了 4 尺沒有辦法徵收，如果從「亭仔腳」鋼構上去就可以來整理，外面的部分都不要去動到，用這樣來配合徵收。包括對面 3-3 要拆的那裡，去年才領走錢而已，他們也說如果不用，讓他們買回來，「亭仔腳」如果要徵收，他們都配合文化局，那個部分我知道的是那幾家。角樓的部分可能是文化局的資產，目前我知道的 4 份當中有 1 份被民間買走，就那 1 份還沒有解決，其他都是文化局的，請文化局處理一下。

文化局王局長文翠：

我們會儘速來確認，因為如果它確定不拓寬道路，但它要撤銷徵收，也有相關的程序要走，所以我們儘速來確認這件事情。另外，「神將少女八家將」它是有透過我們也是中心的協派中心來協助他相關的拍攝景點和行政事務。其實 4 月 23 日林議員應該有在現場，我有去探班，和議長也都有在那裡，我有去關心。議長有去、你也有去，那天我也有去，但因為 3 月 5 日在台北開鏡，我時間上比較不方便，可是我都有在關心這件事情。後續如果要播出，行銷和宣傳我們會來協助。

林議員義迪：

就拜託局長這邊了，至於河洛人的文化也幫我們傳承一下，客家有客家的文化，我們河洛人比較吃虧，什麼都沒有。客家有客家的文化和補助、原住民也有原住民的福利，但是河洛人都沒有，希望局長要多關心，讓河洛人也要有福利，局長應該也是河洛人吧！〔我是。〕希望要重視，好不好？這樣對河洛人比較有公平性。

文化局王局長文翠：

謝謝林議員。

林議員義迪：

請教教育局，萊克多巴胺的豬肉目前到底有沒有進入學校的營養午餐裡面？如果像上次講的，萊克多巴胺的豬肉軍中不可以吃、小朋友不可以吃，結果最近來的豬肉是軍中的弟兄在吃，國防部有證實，我希望教育局包括各學校的校長，針對萊克多巴胺的豬肉希望不要進入到校園，如果把關不確實誰要負責？局長要負責還是校長要負責？

目前我聽說，中央廚房旗美地區的內門要設一座、旗山國中也要設一座、美

濃也要設一座，我希望能提供給所有的學校，在旗美地區可以找一塊學校的閒置空間，由教育局來做統籌管理。從那裡發放出去就好，不要內門設一座、旗山設一座、美濃又設一座，浪費公帑，這樣做也比較容易管理，看是要在旗山的中心發放到內門、甲仙、美濃、六龜。請教育局做整體規劃統籌管理，這個中央廚房也可以讓學校的營養午餐減少成本，是不是？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

議員關心豬肉的問題，去年我們處理這件事情的時候，當時我們就開始從源頭換約，所有的廠商都在合約裡面有提到禁用美豬，一定要用在地生產的台灣豬。

林議員義迪：

你說的沒有錯。

教育局謝局長文斌：

都有合約，這個也有罰款，如果廠商違反，學校驗收人員一定會去把關，我們現在的方法就是，他送來的食材一定有 CAS 這個標章，3 章 1Q 這些標章一定有，如果包裝不完整或者有被調換過，驗收人員一定會看得出來，絕對會換掉，這個部分就會把它汰除，一定不可能接收。目前來講，我們都沒有接收到有這方面的訊息，驗收的部分就已經沒有了，包括後面的查核、後面的檢查，午餐委員會也會去做查核，還有衛生局、農業局也會去查核，目前都沒有發現有萊豬的部分。

林議員義迪：

我是說萬一，我們一定要做好把關，因為這個關係到下一代的子孫，希望不要吃到萊豬，國防部當時說不可以吃，結果目前進來的豬肉流到軍中，都是國軍弟兄在吃，因為貿易商都在高雄市，希望局長要確實把關。

教育局謝局長文斌：

我們會從源頭把關，後面檢查目前也都沒有，以後會…。

林議員義迪：

要確實把關，如果真的發生問題，到時候這個責任是局長承擔還是校長承擔？

教育局謝局長文斌：

按照制度走，當然我們會要求行政人員一定要確實。

林議員義迪：

希望不會發生，那天我也有告訴衛生局黃局長，這個關係到高雄市所有的市

民，希望我們的下一代不要吃到這些豬肉，希望他要確實把關，我問他銷到哪裡去？他說不能講，進來那麼多豬肉到底都到哪裡去了？國防部證實國軍弟兄有吃到，希望局長要要求各學校的校長嚴格把關，如果有發現立刻請衛生局處理，該開罰就開罰，甚至重罰。

教育局謝局長文斌：

一定會確實把關。

林議員義迪：

謝謝局長，希望高雄市的子弟可以靠教育局來把關。最後旗美地區美濃有一座體育館，現在要增加運動器材，提供給旗美地區愛運動的人士，希望運發局可以來協助，上個會期我就有提過，目前美濃體育館平常都沒有在使用，閒置在那邊，希望可以設一些運動器材。因為目前在流行運動器材，讓旗美地區愛運動的人可以去那邊運動，這個空間不要浪費掉，旗山體育館是外面，早晚都有人在那邊運動，希望運發局來做規劃，如果旗山有空間，舊鼓山國小現在沒有在使用，目前是文化局在使用，希望也可以列入考慮，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有錯！因為議員的建議，我們在旗美地區先選擇美濃國中體育館，這個點的人口還算集中，而且和社區也很靠近。

林議員義迪：

警察局也在那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

對面就是衛生所。

林議員義迪：

衛生所、警察局和區公所。

運動發展局侯局長尊堯：

因為旗美地區的長輩現在有高齡化的現象，所以我們未來整修完這個場所之後，因為它是社區型，希望和衛生局來合作，邀請長輩來這邊量血壓，做一些簡單的運動處方，應該要做的一些運動，我們也希望延緩老化、常保健康。

林議員義迪：

美濃體育館已經蓋很久了，但是很少在使用，希望可以利用這個來做一個運動的空間。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林義迪議員的質詢。向大會報告，今天上午質詢的時間到 12 點 30 分，

目前沒有其他議員登記，休息 10 分鐘。(敲槌)

向大會報告，上午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 今天下午的議程是會到 6 點散會，先跟各位議員報告一下。接下來繼續教育部門的質詢，首先請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

今天建盟把握 15 分鐘的時間，跟大家討論有關高雄雙語教學資源配置的問題，相關的質詢內容，其實不只是一個價值的選擇而已，我可能要跟局裡面的同仁去研究一下，如何的值跟量適當的配置，能確保教育機會均等公平正義問題以外，同時也會不減省掉高雄孩子在英語能力、競爭力的一個問題。

我今天質詢主題是高雄雙語教學資源普及率 100% 後，進階的目標為何？大概 5 月 6 日其邁市長召開了一個記者會，公布高雄市 348 所高中以下的學校，校校有雙語，新的方案會在 110 學年上路。市長還針對相關計畫，自己做了一個相當細的內容說明，我看了整個計畫的內容，它的緣由是其邁市長來之前，大概雙語教育有 13 項計畫在執行，但是這 13 項計畫在執行它所涵蓋率，大概全市有 348 所學校，之前 13 項計畫大概只涵蓋 150 所學校，還出現 198 所學校的缺口，針對這些缺口，雙語教育資源不平均的問題，其邁市長在就任之後，提出如何要讓雙語教育資源普及率達到 100% 來實現他的政見，所以他提出了外國學生合作交流計畫，來滿足 20 所學校的需求。同時提出雙語培育基地，由中山跟文藻的外籍學生進行訓練，提供給高雄市 30 所學校的外籍師資，讓這些老師可以進駐。另外，再針對 148 所學校的缺口，提出雙語社團的計畫，這樣加起來就達到了 100%，涵蓋全市 348 所學校，也達成陳其邁市長他在選舉前的政見，必須要讓我們的教育資源達到機會均等的公平原則。

當然 3 年，我們從 107 年開始推動，從陳菊市長就開始規劃，這個過程裡面，能在三年達成涵蓋率 100%，可想而知投入的資源跟我們局處同仁的努力是相當的多，這個成果也不簡單。但是有好有壞，好的在哪裡？好的就是說我們滿足了教育機會均等，也兌現了其邁市長的政見，再來還可以避免資源擠破頭，在北部學校你只要是雙語學校招生，幾乎都是滿額，大家都會去擠、會去搶，還要拜託人家去講，相對的我們把它平均以後，這個問題就少了很多。但是壞處也有，那個資源會被稀釋，你投入的資源相對的，我們的資源又有什麼問題？外籍師資不足，要請到外籍老師現在很困難，你如果要再把他稀釋掉的話，可能每個外籍老師服務的時數就會減少，再來當然地方政府財政的限制，還有中央補助的不確定性，我們的補助有很多來自中央，這些補助中央不是每一年都有，萬一那些計畫如果停了，而且停在前端的重點計畫，那怎麼辦？高雄市政

府接的起來或接不起來。再來就是會不會影響整體水平競爭力，當然全部 348 所學校都有，348 所的學校有被授課到的學生的水準會稍微提升，但是相對的會不會整體，發生過去高雄市社會福利，高高平的結果就是高高一起往下拉的狀況，會不會影響到整個高雄市孩子的英語競爭力？所以這個是我討論的一個重點。

我們來看國發會跟教育部所提出的雙語國家政策，在 2030 年它的文字上是這樣寫，就是推動雙語國家政策之目的是為了提升學生的英語學習成效，全面來提升國人的英語能力。然後計畫細部內容，包括用 12 年，實際上是 107 年就開始，用 10 年為期，到 2030 年要超過 90% 的高中以下學校，在英語課程裡面全部是用英文教學，不用再講中文了。再來第二項是，挑選具有意願的學校進行學科雙語教學，在 2030 年的時候，要達到 30% 的學校進行雙語教學。

局長，這樣看來它沒有規定何種形式叫做雙語教學，它沒有規定。但是回過頭來，我們來看一張圖，這張圖是媒體的報導，報導的時間也有問過高雄市政府教育局，在 2021 年 1 月 12 日他統計了全國在辦理雙語教學國中、小的數量，其中它的文是這樣寫的，他說高雄市最多的有 83 間，高雄為什麼有 83 間；實際上台北資源最多，為什麼只有 28 家。這標準不太一樣，因為這沒有對錯，中央沒有定標準，但是從桃園以上，桃園、新北、台北，他們的標準是什麼？也就是每周學習總節數三分之一以上的英語授課，這個計畫叫做雙語實驗課程，如果滿足這一種課程，在桃園、新北、台北市，他們把它列入報出來，台北有 28 間、新北有 26 間、桃園有 9 間，高雄市是把我們認為可以為納入的計畫，只要學校都有的，我們加起來是 83 件。但是相對的，這個強度就稍微有點差異，好處就像你講的，你不用每一家學校大家都擠去明星學校，沒有明星學校的孩子就沒得唸，也可以讓資源相對平均，這個有它的好壞處。但是我擔心的是什麼？我們在求量以後，我們的值如何確保，讓高雄的相關政策，能確保孩子在 12 年受你正規的教育訓練以後，12 年能有該有的英語國際競爭力，有沒有辦法呢？

局長，我試著把你們給我的 16 項計畫裡面的一些重點計畫，做了強度的分析，當然在強度的分析，因為資料沒有辦法齊備，不知道每一個班有多少學生，當然最嚴格的還要去關心他的授課時數。但是回過頭來我們看雙語實驗課程教學，我們的補助方式是 14 所學校，每年每一所大概可以分享到 112 萬，而每一所學校可以有一名自己的外籍教師，這是雙語實驗課程 14 所。另外第二個強度是雙語重點學校，高雄納入了 41 所，照預算來分攤，每一所平均每年達到 54 萬，如果以相關的師資，每一所學校分享 0.46 名外籍教師，所以強度就已經有不一樣，還有針對非山非市教學計畫大概有 12 所，每年可以均分 29 萬，

每年可以各自拿到 29 萬，然後分享 0.25 名外籍教師。最初級的計畫也有，這中間當然還有其他計畫，還有雙語社團學校，大概可以讓 148 所每年跟我們申請 7 萬元，由學校自己去找外籍教師，來對學生做生活式社團的一個接觸跟分享。

局長，我要跟你討論的是圖表這裡的強度就有差，時間如果一拉久，受第一種強度最高的雙語實驗課程學校，跟不要說最後一種，跟第三種非山非市計畫的學校，其實時間只要一拉長，孩子就有英語競爭力的落差。所以眼前我要跟你討論的就是我說的主題，在高雄市雙語教學資源普及 100%，為了高雄孩子的英文競爭力，我們的階段目標到底是什麼？這個要請你費神去做訂定。我有幾點要跟你討論細節之前的建議，雙語教學質量並重 6 建議，第一個，我認為應該定有量後再拚質的雙語政策，我們未來的雙語政策，陳其邁市長任內，他的雙語政策到底是什麼？我認為應該擬定國家政策目標，依國家政策的目標去定階段，國家的政策目標要 3 成，10 年以後要 3 成的學校有全部英語的課程教學，但是我們只要這個標準嗎？如果看台北、桃園、新北的標準，他們是三分之一的實驗課程，他們的標準定的這麼高，我們要不要有一個自己的標準，當然要衡量我們自己的能力，所以我們要如何去訂定這個標準，我們要孩子好，當然就是要往孩子受教強度高的這些計畫上走，但是我們有多少能力這樣做，我覺得請教育局要去訂定出來。

再接下來是政策重點，應該鎖定小學，我們高雄市起碼就有 14 所已經符合實驗課程小學，這 14 所，我所知道目前的課程大概只定到 2 年級，了不起的學校定到 3 年級、4 年級，但是未來的經費不知道有沒有？也就是孩子到 3 年級、4 年級，是不是可以保證他的相關教學能延續。中央如果沒有補助了，你有沒有辦法再繼續？另外雙語政策不應該被外師綁死，如果請不到人，高雄一樣要走，我們希望外師為主、中師為輔，請不到的話，是英語老師輔導專科老師，一樣要做雙語教學。

另外現在已經在上學的這些孩子，相關的政策不能停，不管是雙語重點學校，或者是雙語實驗課程，如果相關的經費中央卡住了，我認為高雄市政府不可能把孩子的相關計畫再停掉，不然這些孩子前面所學的成效，你就看不到 2030 年高雄孩子展翅高飛。第 5 個建議是用 7 萬讓孩子敢開口，7 萬絕對是寶貴的，沒有任何一個縣市可以讓所有的孩子都同時去上基礎的教學，如何花這 7 萬元，我認為這 7 萬元不是學校來申請而已，我們局裡面如何讓這個 7 萬元可以達到孩子看到外國人敢開口，如何評比出來，看到外國人敢對話、看到外國人不會害怕，這是台灣孩子最大的問題。所以如何讓 7 萬敢開口，每一分錢都要花在刀口上。

最後一個第 6 點，我認為應該訂定雙語教學的獎勵制度，國發會國家政策裡面說要訂定，但是現在還沒有定出來。所以這 6 項建議，高雄有量以後，質如何去提升？以上 6 點建議請局長做答復，而且如何注意幫高雄孩子的英語競爭力做把關跟提升，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

郭議員對雙語教育的了解真的令人非常的佩服，事實上，市長的政策就是希望能夠校校有雙語，我們在 5 月 6 日記者會先初步做宣布，在今年暑假之後的學期就可以來推動。郭議員的幾個政策，其實我們做這個方向非常正確，怎麼去做從有質再量…。

主席（童議員燕珍）：

請讓局長答完。

教育局謝局長文斌：

我們會有量再拚質，當然也會先求普及，普及之後再做進一步的升化，這是未來努力的方向，一直到 2030 年一定會持續朝這個方向來持續的邁進。郭議員寶貴的意見，我們會盡量來做參採。〔…〕是。〔…〕我們會盡量把這個期程定出來，剛有說是 13 個計畫，事實上有多了這一點，當然有中央的補助，也有本市自己的計畫，包括外師的部分，其實成本也非常的高，對我們的負擔也很重。我們怎麼樣去做一些整合，我們會從這一年來的實施，明年會再做一個檢討，計畫適度的來整併、來縮減。

主席（童議員燕珍）：

再給郭議員一分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，因為對孩子的教育，而且學校也在看，你的政策如果很明確的話，學校知道該怎麼跟，也可以引導資源如何去做配置，相對民間的協助力量也才可以跟著進來，我期待在下半年政策方向就要出來，而且時間的階段性，下半年其邁市長就只剩下一年的時間。高雄市的雙語教學政策，在量達到 100 % 之後，質呢？台北現在資源如此的多，他們在 110 年度也頂多發展到 49 所，那我們呢！我們的能力可以發展多少？這個要請局長及早定出來。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員的質詢，接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

大會主席童議員、在場所有教育部門的各位局處長，針對本席今天要詢問的

部分採即問即答，叫到的行政首長，請站起來。這邊要徵求主席的同意，就這個樣子做，主席。

主席（童議員燕珍）：

謝局長嗎？

劉議員德林：

我們先請教教育局長，108 年度高雄市體育班有 300 班，到目前 109 年 3 月裁撤了 32 班（國中有 14、國小有 18），110 年合計要裁撤 80 班，目前高雄市體育班還剩下多少？請局長答復，不知道可以從旁協助答復。

主席（童議員燕珍）：

科長協助一下。

劉議員德林：

科長，數據應該都要在身上。主席，這個時間要扣掉。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

我們每一年自然裁班，所以到 111 年才會全部裁完。

劉議員德林：

目前還剩下多少班？裁了多少班？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

可以容許我算一下。

劉議員德林：

為什麼還要算一下，你這段時間到底裁了多少班？未來還要多少班？這個政策是怎麼來的，你們有沒有表達這個政策會產生的這些問題，主席，時間先暫停，讓他們查完後再繼續。

主席（童議員燕珍）：

時間要不要先暫停讓他們找資料，可以嗎？

教育局謝局長文斌：

報告議員，109 年度本市體育班將刪減 30 校 32 班，精簡之後是 81 校 82 班。

劉議員德林：

81 校 82 班，民國幾年要達到 82 班？

教育局謝局長文斌：

110 年，應該是今年。

劉議員德林：

今年是 110 年，我這邊是 111 年，有沒有這個數據？這個政策是你們在推動的，你們怎麼會不了解呢？本席再請教，裁撤完之後，所有這些專業體育老師的職業去留有沒有影響？

教育局謝局長文斌：

沒有影響。

劉議員德林：

這有誰可以答復？主辦科科長，〔是。〕現在如果裁撤了這些，我們這些專職體育老師，他的未來會不會影響到他的整個職業去留，會不會？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

報告議座，你指的是教練還是…？

劉議員德林：

對，專業教練，我講話是聽不太清楚是吧？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

教練部分在裁減班之後，我們當然會按照…，如果是約僱教練我們會按照…。

劉議員德林：

會不會影響到所有教練的…。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

不會，因為目前為止所裁減的班級裡面…。

劉議員德林：

請教你，這個政策是中央的政策嗎？〔對。〕中央政策，教育局有沒有把實施這麼久這麼多的體育班級，發展深耕地方基層體育的班級，也是一個訓練，有這麼多的班級說裁就裁，你們有表達你們的意見嗎？有沒有？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

這個…。

劉議員德林：

還是中央講什麼，你們就按照這樣。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

目前為止，我們對基層選手的培育還是維持一樣的照顧，對於…。

劉議員德林：

有沒有一樣的照顧法，我現在問你的就是，當初所設置的，現在為什麼要裁撤這麼多？整個政策的轉彎，影響的程度有多大，你有沒有確實的跟中央反對，或者表達實際的意見，有沒有？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

是，報告議座，因為這個…。

劉議員德林：

還是中央規定，我們就這樣實施來做，這樣對之前所付出的時間和努力不就白費了，你知道影響有多大，你了解嗎？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

因為高雄市的體育班級數是全國比率最高的，所以這個案子…。

劉議員德林：

所以就必須要裁撤，好，請坐。局長，對這個裁撤，你們有沒有問過運發局？

主席（童議員燕珍）：

侯局長。

劉議員德林：

科長，你們有沒有請教過運發局是否恰當？在專業上是不是要請教一下運發局，有沒有請教過？科長。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

報告議座，就是整個裁減的過程當中，其實針對裁減的學校和裁減的運動項目都有…。

劉議員德林：

針對這個，有沒有請教過運發局還是很專業的局，有沒有？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

開會都有請運發局提供我們意見，然後…。

劉議員德林：

好，運發局有提供意見，意見是什麼？你們有沒有表達不妥，或者怎麼樣請你指導。

運動發展局侯局長尊堯：

劉議員，據我的了解，這個裁撤是監察院要求要裁撤的，所以教育局應該是接受監察院這樣的指示。但是裁撤完之後，有再新聘或者…，他就有請教…。

劉議員德林：

他有專業，術業有專攻，今天不是說監察院的問題，是他有沒有請教過你們運發局？

運動發展局侯局長尊堯：

裁撤的事情，據我了解是沒有。但是裁撤以後未來新聘的是有，目前有開過會，有尊重我們運發局和體育總會的意見。

劉議員德林：

局長，這個意見是怎樣？

運動發展局侯局長尊堯：

我們跟體育總會開過會，針對我們高雄市的…。

劉議員德林：

你也可以講我們不增班，會逐漸慢慢的這樣，不要大刀闊斧的，可以柔性的

一個作法。你們都沒有去爭取這個項目，今天不管是教育局跟運發局，本席認為不是這些體育班要裁撤，真正要裁撤的是運發局，你們兩個局等於是疊床架屋，運發局應該只是教育局裡面一個科，我是認為一個科或是一個處，這裡還是回歸一個處比較好。如果按照你們這樣子來推諉，那運發局應該要裁撤，相對於高雄市財政這麼拮据，是不是運發局應該要裁撤？對於整體的運動發展及整體的主導政策，你們都捉摸不定，那還留運發局幹什麼？

教育局局長，今天很多議員都提到雙語，本席再請教你，我們的雙語教學有一個政策和口號，什麼叫四箭，請問是哪四箭？在座有誰可以答復，所謂「四箭齊發、五力全開」，哪四箭、哪五力？教育局是今天我講的話都聽不懂嗎？

教育局謝局長文斌：

我知道，之前我們吳局長的一個政策，對雙語部分有四箭齊發的…。

劉議員德林：

吳局長不在了，這個政策就打消了？

教育局謝局長文斌：

基本上，我們政策都有延續，把吳局長的政策都盡量納在我們既有的計畫裡面。

劉議員德林：

就是說你教學必須要一個強力的延續。再請教一下，你們「四箭齊發、五力全開」這個政策已經過了，已經打完了，現在你們整體的政策，陳其邁市長很關心的，現在整個雙語教學到目前為止，在你們的業務報告裡面，高雄市現在有 348 所公立學校，目前雙語學校的實施現況是怎樣，有沒有說清楚講明白，還是矇混就過去了？我們現在真的實施的有多少班？未來在多少時間可以達到多少？整個 348 所學校，在多大的時間可以完成？

教育局謝局長文斌：

5 月之前全高雄市 348 所學校裡面，有 198 所學校還沒有雙語課程以及計畫，我們覺得這個區塊沒有這個課程，普及率不到每一個學校，造成教育條件的不公平。所以我們在 5 月 6 日召開了記者會，透過再增加 3 個計畫，包括外國學生交流合作計畫還有雙語培育基地，就是跟中山、文藻一起培育外語的人才，教學人員；還有雙語社團，我們有達到 148 校，透過我們的自籌經費 1 千多萬來補助，所以在這個政策裡面，今年暑假開學以後我們就可以達到校校有雙語，這個先做一個第一步普及的目標。

劉議員德林：

局長，我剛剛講的四箭齊發，其中第一箭就是跟國外的交流，因為現在疫情的發展，根本就沒辦法交流，所以我剛剛講教育局自己所定的，有四箭、五力

全開。

教育局謝局長文斌：

有，我們第一箭就是與國外大學、高中連結。

劉議員德林：

現在又翻出來第一箭國外大學了，所以我非常的遺憾，我今天所講的好像大家都聽不懂。

教育局謝局長文斌：

知道，我們知道。

劉議員德林：

你說雙語有 190 幾所？

教育局謝局長文斌：

之前還缺 198 所學校沒有雙語的計畫，我們在 9 月開始就…。

劉議員德林：

剛剛你答復的是 198 所有雙語，還是 198 所沒有雙語？

教育局謝局長文斌：

198 所沒有雙語。

劉議員德林：

現在實施的有多少所？

教育局謝局長文斌：

就是 348 所扣掉 150 所。

劉議員德林：

150 所現在所實施的量跟質，未來整體的發展為何？

教育局謝局長文斌：

我們既有的包括延續吳局長之前就已經做的，我們就繼續延續下來，我們的計畫有很多管道，包括教育部的計畫，也有我們本市自己的計畫，包括那個很有名的…。

劉議員德林：

本來我們來講的話，第一年 24 所，第二年 48 所，這個已經陸陸續續完成到 150 多所的學校了，也是從偏鄉再往這邊來成立、來輔導，是不是這樣？

教育局謝局長文斌：

我們有分區，每一區都應該有一些學校會…。

劉議員德林：

局長，來到議會備詢要把所有的資料備齊，實際上今天教育局考試完全不及格。當然我們要給你時間，你上個會期已經磨練了一段時間，我們希望局長未

來的時間你要再稍微加油一下，好不好？把本席今天問的這兩個的後續以書面答復，尤其體育班，我非常非常的不滿意，包含運動發展局，我再次重申該裁撤的是運發局。如果說未來的政策不明確，或者你們兩個局的中間的一個專業怎麼來接續，你們自己好好做研擬，這個樣子才能夠大步往前走。文化局局長。

主席（童議員燕珍）：

王局長。

劉議員德林：

局長，大家都知道眷村文化。黃埔，我也常常講黃埔的眷村文化。現在目前來講，從第一個以住代護，接著是 2.0，然後 3.0，這一路走過來。可是在整體文化的挹注跟活化，到目前還不是能夠讓我們感受到進展。這個進展在短期程，局長要怎麼樣更加強來做？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

目前為止，我們以住代護 3.0 收件到這個星期。之前我們開放看屋，其實有將近 1,000 人來看屋，所以我們目前針對 3.0...

劉議員德林：

局長，這不是重點，我的重點就是說，你怎麼樣在你執政者的引導之下，怎麼樣讓他在最快的時間能夠發揮出來？他的文化的靈魂能夠注入在黃埔。我們上次有到屏東去參觀，我發現孫立人的故事。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

孫立人真正的故事是在延伸黃埔官校。當初就是因為孫立人來到黃埔選擇黃埔做為校舍設置的地點。所以說今天一個文化裡面，當他注入的故事，和注入的整個歷史的沿革跟他的靈魂如果都不在這裡。局長，你們說你們一直在關心眷村文化，到現在為止光聽你講話我就沒有辦法去接受了。局長是不是你的整個文化的專業素質要再做提升？還是你並不了解眷村文化？如果你不了解眷村文化，你是不是能夠再多摸索一些時間來學習、了解一下眷村文化，然後在整個的時間上面去推動眷村文化，好不好？

文化局王局長文翠：

好，讓我講一下下。

劉議員德林：

沒有問題。

主席（童議員燕珍）：

我們再給劉德林 1 分鐘，因為剛找資料有耽誤了時間，再給劉議員 1 分鐘。

劉議員德林：

耽誤了好久。

文化局王局長文翠：

因為目前黃埔的部分，我們跟國防部有議定一個比較長的租約的時間，目前議定是 10 年。除了以住代護 3.0 原本議定 5 年的租約之外，我們希望下一個階段利用這 10 年的比較長的租約，我們引進更好的投資去針對於眷村文化如何深入、如何讓他更有產業化和有觀光價值的部分，能夠讓他可以有更好的投資進來活化，有 10 年可以攤提成本，我們相信這樣在引資上面會更有力。另外，我們也配合國家級的眷村文化園區設定一個展示館、一個願景館。目前願景館國防部那邊也已經確定給我們 500 萬，所以我們預定在 7 月份開始施作，12 月就可以來營運。那裡頭的呈現，我們希望他能夠針對台灣眷村的一個典藏研究、展示、體驗，跟所謂學習活動的部分 3 個功能來強化他。

劉議員德林：

這個問題再跟我做答復。這個部分就是深度，可能我剛剛講的你並不了解，你針對這個問題的答復是符合的，希望在這個部分的問題的答復用書面再細部的跟我來敘述，好不好？〔好。〕我剛剛講的是，你對我的問題，還是眷村文化的發問，你可能聽不太清楚、聽不太了解，你後面回答的，才是整個政策的延續跟政策未來的發展性，這才是我要知道，這才是重要的。了解嗎？

文化局王局長文翠：

謝謝，我還要學習。

劉議員德林：

以上我們互勉之，謝謝！

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉德林議員。教育局的體健科可能你們在體育班的法令上都沒有很深入了解，還不如我們的運發局。體育班的數目是由監察院核定說我們教育局這邊是不合規定，是從監察院那邊下來的，我覺得這個你們都還搞不清楚，怎麼跟劉議員去說明呢？因為我們的體育班是超過太多，而且這個時間也拖了很久。為什麼不能向劉德林議員做報告？你要向劉德林議員說清楚，劉議員問了半天，你們也搞不清楚，你們幕僚是怎麼做的？我真的覺得局長很辛苦，因為很多事情要靠幕僚來說明。

會後謝局長這邊再去做一個深入的了解，因為我們也了解這段時間有很多的家長反映，有一些的體育班去除是對學生非常不利的，要去深入了解。而有些

做的不好卻存在，這些是必須要做一個檢視的。局長，這個部分請多了解深入一下，看怎麼來處理，未來應該還有轉圜的餘地。第二個就是雙語班的問題，局長，我上次有跟你提到，你們總共有 16 種的英語班，我今天就要請任何一個副局長或者是科長，可以起來告訴我哪 16 種，說得出來嗎？我如果請你們的副局長來說明有哪 16 種？我想你說得出來嗎？為什麼造成那麼多的問題？16 種你可以不用看就講得出來嗎？

教育局陳副局長佩汝：

高中的有 AP 課程、有完中聯盟、然後有…。

主席（童議員燕珍）：

對麥克風講好不好？也讓我們高雄市民知道一下。

教育局陳副局長佩汝：

高中職的部分有 AP 的課程、完中的英語聯盟，然後有擴增計畫的部分，這個部分是屬於高中職的。國中跟國小的部分，有包括沉浸式教學的部分，還有就是雙語的實驗課程計畫，還有再來就是重點課程計畫的實驗班級有學校的這個部分。再來就是新的部分，有社團的這個部分，還有就是外籍生，他們能夠進到學校裡面的交流計畫這個區塊，還有…，我還要再想一下還有缺什麼，非山非市的部分，這是在國中小；客華英的部分是在美濃區；還有就是英語村的部份，英語村有 6 所學校，還有加上英資中心（英語教學資源中心）有 1 所學校；還有英語行動車這個部分是走偏鄉的區域；另外還有教育部新的計畫，有 ETA，就是原來傅爾布萊特計畫的延伸，還有後來教育部改造的，就是再升級的 ETF 這個計畫。

主席（童議員燕珍）：

辛苦你了，副局長。我想這 16 種的雙語教學，局長，我想叫你背，你也背不起來，可見得雙語教學的方向，副局長，你請坐。副局長是因為在這一塊有去參與很多，所以他還可以這樣勉為其難的講出來，可是每一項叫你做解釋、做說明，我想都是很辛苦的事情，可見雙語教學確實有整合的必要。

局長，我這邊還是拜託你，昨天我們所提到的。今天我們很多議員都提出雙語教學的問題，實在有必要去做一個整合，以上。不好意思，耽誤我們議員質詢的時間。接下來，請陳議員致中質詢。

陳議員致中：

謝謝主席。各位首長、市府團隊、市民朋友，我們在議會做業務質詢的同時，我想中央的防疫指揮中心也正在開記者會，今天這個是很嚴肅的事情，我想也面對相當嚴峻的狀況，新增有 16 個個案，有好幾個是感染源不明的狀況，剛剛陳市長也有證實，其中有 1 個基隆確診的個案，他的足跡有到過高雄，包括

在大寮、在三民區的廟宇，他是參加進香團，甚至也有夜宿在香客大樓。所以我想請教包括教育局、運發、文化幾位局長，在這種狀況下，高雄市的防疫是不是應該要有所升級？當然我們都不希望疫情有所惡化，但是要做最壞的打算，最好、最充足的準備，就是我們講超前部署，雖然目前我們還是二級警戒，還沒有到比較嚴重的三級，但是包括我們的校園，因為校園是最大的群聚。高雄市的校園裡面，從幼兒園、國小、國中到高中是 30 萬人以上，還包括老師，老師還另外好幾萬人，我們整個學校這麼多所。

在校園的狀況，當然現在小朋友進校園要量測體溫、戴口罩，但是進教室之後呢？進教室之後，局長，根據我的了解，似乎沒有強制，所以在整個上課的過程是不是應該戴著口罩？勤洗手、戴口罩、保持社交距離，一個教室裡面這麼多學生，社交距離怎麼去做規範？還有包括文化場館、運動場館，以及活動，像新北市他們已經說取消畢業旅行，畢業典禮改成線上。像運動會、校慶、校內的活動應該怎麼處理？所以我想先請教謝局長，在校園升級的部分要怎麼來做防疫的因應？請局長來回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。因為我今天整天都在教育小組這邊會議，中午我還要去忠孝國中視察防疫的狀況，所以都沒有特別去了解新聞的狀況。

陳議員致中：

沒有關係，局長，講你理解的。

教育局謝局長文斌：

不過我們昨天已經開始就提升，今天又再度提升。

陳議員致中：

提升了哪些部分？局長。

教育局謝局長文斌：

我們昨天就已經提升了跨縣市相關集會的部分，包括畢業典禮、校外教學，昨天就已經確定了都要…。

陳議員致中：

取消。

教育局謝局長文斌：

要停了，也配合中央在室外 500 人以上，室內 100 人以上集會活動都已經停了…。

陳議員致中：

原則上取消。

教育局謝局長文斌：

除了經過核准之外的部分。剛也提到如果再升級的話，我們會遵照中央防疫中心的規定來做辦理。目前關於畢業晚會這部分，我們也都希望規定停辦。

陳議員致中：

局長，現在我們的學生在教室上課，他需不需要戴上口罩？

教育局謝局長文斌：

在這之前都是希望…。

陳議員致中：

局長，你們要做縝密的評估。

教育局謝局長文斌：

在昨天之前希望他戴，但是沒有強迫。現在是…。

陳議員致中：

現在沒有強制嗎？

教育局謝局長文斌：

對，在這之前，但是升級之後一定是要戴，我覺得。

陳議員致中：

局長，如果到第三級警戒，我看要去上課也沒辦法上課，但是在這個關鍵的階段。局長，你們要做縝密的評估，當然今天你在議會備詢很忙，就是說回去以後，包括在市府的整個防疫會議，你們要去檢討清楚，你只有進校園戴，恐怕防範也不足，在上課的過程等等，在校園裡面是不是也應該要求師生戴上口罩？這個你們要研究，好不好？

教育局謝局長文斌：

我想教育部也會有一次性的規範，我們就跟…。

陳議員致中：

局長，先請坐。

教育局謝局長文斌：

好。

陳議員致中：

請教王局長有關文化場館的部分，如果以現在疫情的狀況，我們怎麼因應？

請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員。

陳議員致中：

直接回答。

文化局王局長文翠：

室內的部分，如果可以固定座位的，基本上一定是要梅花座才可以。

陳議員致中：

梅花座。

文化局王局長文翠：

就是要有距離的…。

陳議員致中：

不能超過百人以上，對不對？

文化局王局長文翠：

對，室內 100 人。

陳議員致中：

該取消的就取消了。

文化局王局長文翠：

對。我們到目前已經 29 場延期，11 檔已經停辦。

陳議員致中：

我想安全為上，大家可以理解。

文化局王局長文翠：

是。今天早上我們主管也帶隊到每個場館去巡視他們防疫的作為。

陳議員致中：

請局長務必要掌握好每一個場館的狀況，請坐。

文化局王局長文翠：

是。

陳議員致中：

我也請運發局侯局長，運動場館的部分呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們一樣，就是運動場館裡面，如果是戶外的 500 人以上或是室內的 100 人以上，我們都是活動取消。再來就是我們目前是採取要量測體溫，還有實名制的措施，因為我們不少同仁都在一線跟這些民眾有互動，所以我們現在積極地要求他們要打疫苗，形成一個防疫圈，希望透過這樣能夠來把疫情控制住。

陳議員致中：

謝謝侯局長，請坐。我想防疫視同作戰，各部門應該要確實掌握好，也要拜

託大家。

接下來，我想關心另外一個議題，就是有關於現在台灣產業面臨缺工。根據業者一些反映，年輕人他們不太願意投入像工具機產業的這些技術人才，我自己去了解一下，我認為這跟高職技職教育體系在這 2、30 年來的變化或許也有關聯，因為以前是適合讀高中，往高中升學去；適合讀高職，往高職就業的方向，但是現在的高中跟高職大概已經是 1 比 1 的狀態，我想謝局長應該是非常了解的。在這個狀況下，原本應該是以就業導向的高職生，現在的就業率實在是低得很讓我們吃驚，只有一成六左右，就是說高職生本來是就業導向，就業率很低，反而是往升學的方向去，這個會不會造成我們原本期待應該投入就業市場的這些技職生，反而沒有出現在市場而造成問題。所以我覺得高職的就業數過低或許可能導致我們基層技術人才是不足的，當然我們在高雄市也有一些努力，包括重視高職生就業需求，還有協助媒合各方面，包括我們現在一直在推的，有一些特色課程的班，像台電的機電班、中油班、台糖班、台水班。這個很好，局長。這個，我也提過，希望我們再加強。

另外也有一些就業導向的專班，這個部分也有 4 校 9 班 296 個學生，這也是很好的方向，所以我想要提出來是說我們應該為產業量身打造一些即戰力，讓他畢業馬上可以就業。所以我想我先繼續下面的議題，也請局長你先記下來，就是說開發這些產學特色專班以目前的數據來看可能還不足，讓他繼續增加數量，培育更多的即戰力，我想這個對整個教育體系絕對是好的。

接下來，我再關心另外一個議題，也是很多的家長所關心的，現在少子化，大家不敢結婚、不敢生小孩，這跟我們的托嬰、托育、公幼、公托整個都有關係。這個是目前我們基本補助的狀況，如果是讀公共的、讀準公共的大概有一些補助的類型，但是問題出在哪裡？自己帶小孩的，還有讀私立的，他的負擔會比較重，所以謝局長你看一下，目前 3 歲的幼兒入園比例，小班的，現在問題出在小班的，就是 3 歲到 4 歲這個階段，入園率只有七成一，71.87%，遠低於中班跟大班，他們都有九成到九成五，所以這個情況是說 3 歲的幼生入學有沒有可能受到 5 足歲、4 足歲排擠的狀況？導致它的比例比較低。7 成和 9 成多相比，所以 3 歲的幼生，如果他又沒有抽到公幼的狀況，私幼負擔又比較重。但是我們現在補助 2,500 元，當然到 8 月有 3,500 元，未來到 5,000 元，所以現在家長的負擔多一倍以上。我想要請教局長，我們是不是應該去研究，增加小班班級數的部分，讓他的就學率可以提高，或者他真的抽不到公幼，他必須去讀私幼的狀況下，來補助他差額的部分，是不是請謝局長就這個問題回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

陳議員致中：

問題出在小班，3 歲到 4 歲的階段。

教育局謝局長文斌：

我們最近也都一直在努力，包括公共化的比例、還有平價教保的比例，我們今年目標值分別達到 4 成和 7 成，這個部分有大幅提升。

陳議員致中：

局長，我知道，這個部分在進步中。

教育局謝局長文斌：

對，在進步中，剛剛議員提到的，小班的班級數是不是可以增加，我們會再繼續努力看看。

陳議員致中：

再研究一下。

教育局謝局長文斌：

補助的部分，原則上都是中央的補助，我們會再跟中央反映看看，看能不能增加自己帶的部分的一些補助。

陳議員致中：

謝謝局長，請坐。我想這個是重要的議題，要超前部署，看怎麼樣補起來這個缺口，當然這個跟其他平價化、公共化不衝突，我們繼續來加強。

接下來我要請教文化局王局長，韓劇的文化或古老日據的文化，可以帶動城市的觀光，一齣電影、一齣電視劇就足以行銷我們的城市。但是我去看一下台劇，有電影來高雄拍片，也有一些補助，所以我們有高雄市文化局補助電影的要點，但是電視劇呢？不要小看電視劇喔！因為電影要演二、三個小時，可以出現的場景比較有限，但是電視劇可以帶入的元素反而更多，但是我覺得，電視劇的台劇來高雄的不足。我們看一下這些鄉民的網路整理，十大熱門台劇的打卡景點，不曉得局長有沒有看過，不管是想見你、與惡、淑女養成記，這些非常紅的電視劇，在台南的最多，還有新北、台北、嘉義，就是沒有高雄，這是網友的票選，這是一個名譽嘛！他們沒有認為高雄有跟這些暢銷的台劇連結在一起，居然高雄市的景點是掛零，我們這裡很漂亮啊！他也可以來高流、愛河灣那裡拍台劇啊！也可以在我們的駁二、棧二庫拍台劇啊！但是我覺得這個可行，所以補助電影，我們的成效是有的，這個也肯定文化局，但是投資台劇還是不夠。

我想請局長表示一下，目前我們對台劇的補助，我知道有住宿補助、有拍片的資源，幫他們找地方，但是具體的經費這個部分還沒有，是不是我們可以來加強，請王局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝陳議員，目前其實在高雄有二個台劇在拍攝，一個是神將少女八家將、一個是美麗人生。

陳議員致中：

局長，這個神將少女八家將，是住宿的補助和協拍的服務。

文化局王局長文翠：

我知道，你說的是投資補助嗎？

陳議員致中：

你有投資這一部戲嗎？

文化局王局長文翠：

沒有，因為原本就像陳議員講的。

陳議員致中：

我講的是投資的部分。

文化局王局長文翠：

對，原本是電影，我們今年也在研議整個電視劇的政策。

陳議員致中：

局長，要把電視劇納入啦！

文化局王局長文翠：

我們預定今年下半年會推出來。

陳議員致中：

值得期待，謝謝局長，你先請坐。我們眼光不要只在電影，電視劇再加強下去，我想這也是陳市長所強調的，怎麼去行銷高雄。另外一個也是，局長你講過，爭取金曲獎來高流辦，但是今年沒有，它還是在小巨蛋辦。局長，這個再努力一下好不好？我們希望在明年，這個也要檢討一下，為什麼我們爭取不到呢？我想，我們高流不會輸給小巨蛋，我們的條件、軟硬體各方面、我們的企圖心，這個可能要檢討一下，我們沒有辦法爭取到的原因是什麼？我希望明年可以爭取到。

接下來我想關心一下運發局的部分，就是有關於職棒賽事現在回來高雄了，我想這個大家很開心，之前大家都說職棒沒有回來，現在是主場的問題，就是第六隊的問題。侯局長，你看其他的五都都有，富邦、統一、樂天、中信兄弟、味全龍，但高雄還沒有，當然現在有在討論第六隊，但是第六隊如果成立，我不曉得是高雄的企業，還是其他縣市，我不知道，他也不一定要在高雄，他搞

不好到其他地方跟人家雙主場啊！所以這個問題運發局應該要更加努力，希望不只是職棒賽事回來高雄，包括我們的第六隊主場，具體的進度是不是請侯局長回答一下。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、陳議員，我想就如同這一張新聞上面所披露的，蔡其昌會長跟陳其邁市長對於職棒第六隊未來能夠落腳在高雄，都會盡非常大的努力。我們最近看到蔡其昌會長，也是我們立法院的副院長，他推出了運動發展條例，目前先期審查有通過，會再進入第二階段的審查。

陳議員致中：

局長，有沒有一個期程，什麼時候可以讓第六隊落腳在高雄當主場，是年底前、還是明年、還是後年？

運動發展局侯局長尊堯：

報告議員，一個職棒的投資大概是 10 億，所以任何一個企業應該會去評估，我們能夠做的就是築巢引鳳，我們把環境弄好，看到每一場的球賽都是四、五千人，我想沒有一個企業會放棄高雄這樣的市場。

主席（童議員燕珍）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員致中：

局長，高雄不會輸給其他 5 都，其他都可以有主場，我想市民朋友想要看到市府團隊的企圖心啊！這個要「緊、緊、緊」，你現在可能說不出期程，但我們希望越快越好，好不好？不要讓市民這樣引頸期盼。

最後一個問題我想請教局長，有說 3.8 億要來蓋 10 個運動中心，我想請問一下，小港運動中心的進度如何？

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，這個 3.8 億是要興建楠仔坑的運動中心。

陳議員致中：

所以這 3.8 億沒有包括小港，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有包括小港。

陳議員致中：

請問局長，小港運動中心現在進度是怎麼樣？我想這也是小港數十萬人在期待的。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前跟體育署繼續在爭取，我們另外也跟市長借了預備金，我們已經發

包、規劃，目前正在進行設計當中。〔…〕

有關工程費的部分，目前繼續在跟體育署爭取。〔…〕設計這個運動中心。
〔…〕沒有、沒有。

主席（童議員燕珍）：

再給陳議員 1 分鐘。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在 3 月 17 日到 4 月 13 日有上網公告，在 4 月 21 日的時候已經有作評選，我們做了小港運動中心的規劃設計標案，一直在進行。

陳議員致中：

侯局長，在你們的報告裡面，不管是楠梓、三民、小港，後面括弧（爭取中），所以我才要幫市民朋友問目前的進度。〔是。〕爭取中就是還在空中飛的意思，還是你有一個具體的期程，可以請你講清楚嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

所謂爭取中，我要跟議員報告，我們的市政團隊，特別是市長、副市長盡了非常大的努力，同時跟我們選區的立委，現在大家真的非常努力在爭取。

陳議員致中：

局長，這 10 個運動中心是其邁市長的政見喔！所以如果跳票的話，我相信大家都會被罵，要加強好不好？如果是出在經費的問題…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳致中議員的質詢，接下來請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

謝謝主席童召集人，今天是教育部門的業務質詢，教育部門各局處首長、記者先進、議員同事，大家午安，大家好。首先我有幾個議題要請教教育局，局長，上次我有拜託你，因為教育部有非山非市地區學校補助，偏遠地區的學校是不是有做一個調整，因為這個問題教育部 20 幾年來都沒有調整。所以在 109 年 10 月教育局在科工館，我們偏鄉地區的校長有跟你們提議是不是做一個調整。今年教育部有多出五個名額給我們，但是那天我聽到的，我們那邊的學校反彈很大，聽說名額都沒有旗山地區那邊的學校。黃副局長最後也有拜託我們偏鄉的學校，是不是再報上去，再跟教育部申請。局長，你應該常去旗山地區，旗山地區全部都是偏鄉，那天黃副局長跟我解釋說，旗山地區偏遠學校數字已經很多了。但是不能這麼算，因為旗山地區原本就是偏鄉，若是市中心那個我不敢講，鼓山國小、旗山國小，還是美濃國小，那個我就不敢講，其它的完全都是偏鄉。所以我們那裡很多偏鄉的學校，我認為要給他們一個機會。局長，嶺口國小算偏鄉嗎？嶺口國小現在人口外移，社區老化，資源很少、很差。所

以學校在這麼差的情形下，你們還不將它納入偏鄉，你想，比他們好的學校，像深水國小都納入偏鄉了，為什麼嶺口國小沒有？還有圓潭國小、圓富國中都偏鄉了，離 50 公尺，圓潭國小為什麼沒有？還有最奇怪的，美濃吉洋國小，局長，你去過吉洋國小嗎？請回答一下，謝謝。

教育局謝局長文斌：

還沒，盡量排。

林議員富寶：

你就是沒有去過吉洋國小，吉洋國小是非常偏僻，要去屏東、高樹那附近，以前陳水扁總統的時候，要在那裡挖一個大高雄人工湖，就是在吉洋里那裡。所以吉洋國小是比較偏僻靠近屏東邊界了。局長請坐。所以我覺得很奇怪，美濃有九間國小，我剛剛講的，美濃國小是市中心不用講，中壇國小也是比較偏遠，但是沒關係，算是中心也可以。剩下的，除了吉洋國小沒有，每間學校都歸納在偏遠學校。為什麼吉洋國小比他們還要遠，還要偏鄉，為什麼吉洋國小都沒有？所以這三間學校，嶺口國小、圓潭國小、吉洋國小，他們那裡的人就覺得很納悶。為什麼比較靠近市中心的都有了，這次教育部有五個名額給我們，很可憐，都沒有旗山地區的名額。所以要拜託局長，終究要給他們有機會去報告，我也希望可以公開評選，讓他們來報告，公開評選，不是教育部說旗山地區偏鄉學校很多了。

我跟你講，以前沒有捷運的地方現在都有捷運了，我們旗山地區一樣都沒有捷運。還有一點，旗山地區客運班次愈來愈少，有時候長輩要看病，早上一班、中午一班、晚上一班，所以有時候在吉洋國小我都不知道他們要搭什麼車。在這麼偏遠的學校，你們都沒有去考慮，我剛才問過局長，他真的沒有去過吉洋國小。局長，看你什麼時候要去，我帶你去，好嗎？真的是在最偏遠的地方。所以我要拜託一下，這一次教育部有給我們五個名額，是否可以納入旗山地區這三所國小，大家公開評選，讓他們來報告，可不可以？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝林議員。這個案子就是過去沒有改變，現在教育部要我們做重新評估，但是他設算的指標，指標五大項十六細項的指標。包括交通因素、文化、生活機能、周圍的環境、跟社會經濟條件，這樣算出來的結果就是這樣。當然旗山地區…。

林議員富寶：

那五個條件，我那天都問過黃副局長，事實上我們那裡的條件都非常差，不

管是交通、資源、文化，是不是讓他們那裡有機會。你想偏鄉那個地方，學校沒有廚房，現在要叫旗山國中，旗山國中連小學也承擔不起，中央廚房也只有旗山國中有而已。終究高雄市的教育經費就沒有了，是不是中央那邊可以納入偏鄉，可以加減挹注一點經費給他們？

教育局謝局長文斌：

我也贊成議員的看法，應該把那 3 間學校納進來偏鄉學校。

林議員富寶：

對啊。

教育局謝局長文斌：

所以我們會跟中央爭取，如果議員這邊有辦法也一起協助，我們一起來爭取。

林議員富寶：

我那一天聽到有五間，而旗山地區一間都沒有，旗山地區這 3 個議員要去撞牆壁，連一間都沒有。像吉洋國小那麼偏僻、嶺口國小那麼偏僻，圓潭國小，國中都有了，在旁邊的國小沒有，這實在說不過去。

教育局謝局長文斌：

吉洋這個我另外跟議員約時間，跟議員一起過去。

林議員富寶：

謝謝，再來我上次有提議的，旗山地區的學校孩子真的很少，一間學校二十幾個學生，今年一年級也只有兩個、三個。我常常在講，舉辦聯合運動會，明年如果疫情比較緩和，是不是來辦個聯合運動會。旗山地區整個國中、國小都來辦，六龜整個來辦、美濃整個來辦。第一比較熱鬧，第二也比較有競爭力，第三學校的孩子多個互動。我在上次有建議了，但是到現在教育局連一點動作都沒有。我問過學校，他說教育局一點動作都沒有。局長，你認為有這個可能嗎？明年，今年的都辦過了。

教育局謝局長文斌：

好，我們明年來試辦看看，看是要選定區域，包括旗山區的或是美濃區的。

林議員富寶：

局長，以前我讀旗山中學的時候，我們五校、六校聯運，兩天整個多熱鬧。那時候孩子多，旗山中學的孩子就一千多個了，所以加一加幾千人的運動會，那就很有競爭力，100 米的跑 12 秒多，大家有那個競爭力。現在的學校，那哪像運動會呢？籃球連 3 對 3 的鬥牛都沒有辦法打。我認為舉辦聯合運動會，讓經費集中在一起也比較好。

教育局謝局長文斌：

應該很有意義。

林議員富寶：

明年一定要舉辦，不要又沒有了，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們來研究跟討論。

林議員富寶：

再來第三點，局長，老師若是上課跟學生開黃腔，孩子聽得不舒服，是不是構成強制性的性騷擾？誰要回答？

教育局謝局長文斌：

按照相關的法規，通常是如果有不舒服的感覺都是。

林議員富寶：

對，但是我那一天去問那個孩子，他說他已經聽習慣了，其實聽了都覺得非常不舒服。為什麼老師會這樣，應該都有跟你們通報，我不說哪一所學校，因為那一天我有跟校長講，是不是我來公開質詢；校長說，是不是再讓他輔導一下，給他一個機會？跟小孩開黃腔真的很不應該，孩子回去都會跟家長講，他們覺得很不舒服，這已經構成強制性的性騷擾。不管你們是否有錄音，事實上，大家都沒有錄音，所以也沒有證據，校長現在還在研議輔導中，哪一間學校我不講，私下我再跟你說。還有我到學校如果有什麼事，校長好像很怕你們科長以上的這個層級，大家都很害怕，為什麼？

教育局謝局長文斌：

不會啦！我們教育局的人…。

林議員富寶：

真的，我不騙你，大家都怕你們科長以上層級的人會唸，我說我跟局長講，他說：「議員，不好啦！」我舉一個例，我今天上午在六龜遇到寶來里沈里長，沈里長昨天因為寶來國中學校的路面真的很不好，他跟前康裕成議長很好，就直接打電話給康前議長，但是教育局也很好，國中科有直接回應，要學校報上去。我們中午在六龜吃飯的時候打電話給校長，請校長把有問題的拍照傳 line 過來，他說，你們科長已經跟學校交代過了，如果我再去說，他們會被罵。我說如果會被罵，我就越故意要講。國中科科長，有這種事嗎？

教育局國中教科顏科長君竹：

報告議座，我沒有打電話。

林議員富寶：

沒有，但是學校有確定了呢！有確定你們今年要跟他們做嗎？

教育局國中教科顏科長君竹：

我們接到訊息以後，確實科裡面的同仁有打電話去關心，也跟學校說，如果

真的有改善的需求，就可以提計畫跟預算給我們，我們一起來努力。

林議員富寶：

那什麼時候會做？真的有那個需要。

教育局國中教育科顏科長君竹：

只要學校這邊評估完報上來…。

林議員富寶：

今年有辦法嗎？我們有經費嗎？局長，有經費處理嗎？

教育局謝局長文斌：

經費多少？我們來想辦法。

林議員富寶：

我有問康前議長，他說，教育局有答應他們助理了，學校也確定了。我還跟他說，我再來幫你加強問一下。他說，議員，不好啦！教育局說今年要幫我們做了。事實上，大家的溝通是否有出入？我剛剛也跟康裕成說了，我再來這裡跟你們加強也 ok。科長，你問你們裡面的人，是不是已經答應人家了？我到很多學校，有什麼事情我要跟教育局反映，他們都說不要，怕會被罵。我說，你是校長，你怕科長以上的層級罵，是在怕什麼？我覺得大家會怕你們，是不是你們的形象？我覺得教育局的形象應該很好，還是大家在溝通上有問題，所以我建議辦一個聯誼，請校長跟你們一起辦個聯誼。不要讓大家都怕你們。局長，學校要跟教育局要一個 10 萬元真的很困難，我知道局裡也沒什麼錢，我常在說把小校合併、把經費集中，對孩子、學校都好，我不是說要廢什麼校，我是把…。

主席（童議員燕珍）：

再一分鐘。

林議員富寶：

把那些學校歸建，因為以前這裡只有一間學校，但是因為戰後嬰兒潮很多，像我們那個年次的嬰兒很多，所以要分校，分校後就宣布獨立，但是現在小孩又少了，是不是要歸建？就剩下那一間，但是我也講了好多次，敢說學校要合併只有我而已，但是我聽學校、地方好像沒有意願要促成？我要拜託局長，經費拮据時，這是唯一可以去執行的，明年的聯合運動會拜託一下，私下我再跟你講哪一間學校、發生了什麼事情…。

教育局謝局長文斌：

好，一起來爭取。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員富寶的質詢，接下來請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

謝謝主席、教育部們的各局處首長、各位部門主管，大家午安。首先就教教育局，這幾十年來確實生育率普遍降低，這是一定的，大家都知道，但是還有很多區域的幼兒受教幼教班，沒有學校可以唸，這個局長和幼教科都知道，甚至排到 15 名、排到 20 名，教育局有一個規定辦法，身心障礙幼生跟弱勢家庭子女，這是第一個優先；第二個，就是社會局安置的幼兒，這是第二順位；第三、育有三名子女的，這個也是優先，這很好。這種優先順序排得很好，但是本席要請教，為何雙胞胎被排除掉了。我有一個請託案件，是雙胞胎讀不到學校，他們是雙薪家庭，這個問題探討到有關各區域所謂供應的平衡，有的區有需要、有的區沒有需要，這個確實有需要調整，我們也感謝局長在今年林園國小開辦 4 間非營利的，現在已經正在做工程的一個進行中，預定 8 月 30 日要來完成。我們也期待局處這邊相關的科室，可以監督一下，這是林園國小自己發包的，我們也可以如期在 8 月 30 日，9 月份就可以來招生。這樣這裡的幼兒的受教權利就不會到影響。請教局長，針對政府鼓勵生育，每次市長結婚典禮上致詞，就跟人家說多生兩個、三個，四個也沒有關係，政府負責來養。但是我剛說的這個案例很多，我們林園到處委託議員、委託里長，這如果是我們科室的主管要來調查年度幼兒出生的比率，戶政的資料也可以提供給你，我相信都是這個管道，這個未來是不是更把它精準一點，把每一個區域要去就讀的小朋友，有學校可以讀。這樣家長才不要一天到晚來找這些民意代表，造成很多不必要的困擾。是不是請局長，針對幼兒，我們所謂的公立的、非營利的和準公共的這樣的一個幼教班，來做一個供需平衡的說明和未來努力的方向。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝韓議員，剛剛講的三胞胎，我們現在有列為第三順位，雙胞胎的部分，我們再來研究，我剛問過我們同仁，應該是我們可以自己訂定，明年我們把它納進來做看看，訂了規則，我們就來處理。

韓議員賜村：

今年來得及嗎？雙胞胎這件事。

教育局謝局長文斌：

我們明年訂在規則裡面，我們就來處理。

韓議員賜村：

高雄市各區裡面要有雙胞胎的比率也是很少，我們有三胞胎優先的鼓勵，也應該是可以把雙胞胎排進去，這不必等到明年了。

教育局謝局長文斌：

今年已經招生完畢，所以一定要明年開始，我們來努力。。

韓議員賜村：

那這個個案，雙胞胎就沒有辦法唸了，那你說就近第二順位的學校是哪些？

教育局謝局長文斌：

我們再讓它看其他的學校。

韓議員賜村：

是啊，這個可能太遠了，〔是。〕大概是這個議題，我想每次市長都在鼓勵大家生養，包括我們民意代表人家結婚我們去致詞都叫人家要多生幾個，但是在每一區裡面剛才一直在講有學校卻沒辦法讀，教室很多。但最近有充分利用很多國小的閒置空間，都有去做這些改善，這也是很好的一個建設，做得很好，包括教室不夠的開始在蓋教室做非營利的委外來經營，這也很好，教育局在這幾年來這件事的推動業務確實也做得很好讓大家很滿意。不過剛才有強調一點，就是區域供應量的平衡確實也要調整，不然你永遠會有的學校是空的，有時候是學校招生不足一班的還多開一班，有的已經滿額是預備備齊 15 個名額，甚至是 20 個了還是沒有名額，被迫還要選擇到很不願意去或很遠的地方，或者選擇不希望去的一個地方，對家長在身心上是一個折磨，他們是雙薪家庭在下班還要去那麼遠的地方載。假如他是在就近的第一順位他就可以讓小孩就讀，我想這是對家長的一種福利，針對這點局長還可以再加油一下。

教育局謝局長文斌：

好，我們區域平衡會再繼續努力讓他們就學。

韓議員賜村：

剛才有跟局長再次提出的就是林園國小這四間教室，是不是可以如期在 8 月 30 日在你們表定的工期期限來完工，請局長來做個答復一下…。

教育局謝局長文斌：

目前時間的進度跟議員報告已經到 64%，應該在 8 月 31 日可以完工，完工後整理一下應該可以在今年來招生是沒問題的。

韓議員賜村：

這件事要講好，不要學校來發包到時卻責任在學校，你們只是監督而已，我剛剛私下也跟科長討論過每個月去看一次，現在看到總進度約 60%。6 月去看一次、7 月去看一次、8 月去看一次把進度緊盯著這樣就沒問題了，這樣就可以放心的在 8 月 30 日之前，9 月份就可以來招生了，好不好，局長？

教育局謝局長文斌：

每個月開一次進度控管會議來追蹤。

韓議員賜村：

若有什麼問題建管處執照的發放，使用執照的評比如果能夠順利就沒問題了，好不好？〔好。〕對局長來期待一下，看能不能順利，〔好。〕剛剛跟局長拜託就讀的權利，希望局長能再調整一下，好不好？好，謝謝主席，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢。接下來請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

怎麼那麼快。謝謝主席，還有所有教育部門的長官大家午安。從高雄市 108 年啟動了校園雙機計畫一直到 109 年年底，已經完成裝設的學校有 134 校。這個比例差不多約四成，行政院在 109 年 7 月宣布要班班有冷氣的政策，表示兩年內將協助地方政府高中以下的學校裝設冷氣及補助電力改善的費用，高雄市一共有 348 所學校參與。為了配合教育部列管的期程，也預計在 111 年 3 月來完成電力的改善還有冷氣的安裝，我想雙機政策在高雄可以說是夏天溫度就很高，包括空氣的污染在高雄市也是很嚴重的，裝設雙機說實在的是對小孩是一個美意，裝完之後問題就來了，電費到底誰要來出？預估高雄市校園冷氣每年差不多電費就需要 5,600 萬，5,600 萬裡面的電費是冷氣的電費，裡面不包含空氣清淨機的電費，教育局也有表示說一般的學校冷氣的電費來源有三個，一個是使用者付費向學生家長收取；另一個是從學校業務費支應；第三個就是外界的捐款。高雄市國中、小班班有冷氣的政策，市長也曾強調將爭取中央的補助來共同負擔電費，目前高雄市裝冷氣電費的支出狀況是怎麼樣？現在是如何來支應？包括市長要跟中央要電費的補助，到底有沒有去爭取？還是什麼時候開始？是採取什麼方式？是不是請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。我們的冷氣按照期程明年 3 月會完成，所以在這個過程中國教署也有針對冷氣電費的部分，開始研議要做完成之後的補助。

曾議員俊傑：

局長現在安裝的部分總共多少？是 134？

教育局謝局長文斌：

我們已完成的，去年已經做 134 所學校。

曾議員俊傑：

已經都開始在使用了嗎？〔對。〕使用的這幾個月的電費都是怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

目前像剛剛議員講得很清楚，有的部分是跟學生收錢，有的部分是用他們自己裡面的錢，現在因為有太陽光電，我們現在有 333 所學校，前幾天我們有開記者會，我們的設置率效果相當好，這些回餽金都可以回餽到學校，學校就可以納入一般的電費支出，希望這些回餽回來的盡量用在孩子身上。所以截長補短後剩下多少若是不夠，再按照去年 10 月頒布的國中小學雜費及代收代辦費收取基準事項納入冷氣使用的收費項目來跟學生收取，目前的情形是這樣。但是國教署有規劃從明年開始會準備補助，在每年的 5 月、6 月跟 9 月、10 月…。

曾議員俊傑：

他是補助用電量比較多的那幾個月而已嗎？現在有沒有向中央去提出補助的方案？還是說中央…。

教育局謝局長文斌：

他們現在還在研議這個方案。

曾議員俊傑：

還沒確定？

教育局謝局長文斌：

不過當然我們也希望，譬如說南部天氣比較熱，希望能夠爭取時間比較長一點，這樣我們比較優渥一點，對學生會比較好，我們會朝這個方向去建議。

曾議員俊傑：

所以中央有沒有補助還沒有一個定案？

教育局謝局長文斌：

目前還沒有定案，他是從明年開始。

曾議員俊傑：

從明年才開始，〔對。〕當然這段的空窗期要自己來吸收。

教育局謝局長文斌：

對，現在學校裡面有的有光電的部分，他們都已經有…。

曾議員俊傑：

光電的部分現在幾乎每個學校都有，好像只有幾間沒有而已，光電的補助。

教育局謝局長文斌：

慢慢的都有。

曾議員俊傑：

這樣能夠支撐他的電費嗎？有沒有去算過他的回餽金到底有沒有辦法供應學校還可以供應冷氣的費用？

教育局謝局長文斌：

每間學校的狀況差別較大，有的學校它光電的條件比較好，有的屋頂比較適

合的回餉金會比較多，有的學校就比較少，這個部分有差異。

曾議員俊傑：

所以這一段期間就真的要自己去爭取電費要從哪裡來？我想設備都很簡單，如果按裝完以後，後續的包括電費的問題、維修的問題、耗材的問題，你也知道空氣清淨機需要耗材，未來這些維修還有耗材的費用要從哪裡來？局長你答復一下，你有什麼想法嗎？

教育局謝局長文斌：

目前這個部分，因為機器還很新未來真的會遇到這個問題，它的耗材維護的耗材成本可能一定會占一部分。當然我們會再去了解學校的需求，學校的內部有沒有辦法做一些負擔，他的電費譬如說太陽光電這部分的收入，是不是可以足夠來 cover 電費之外，還有一些濾材的更新等等，這個我們會再共同…。

曾議員俊傑：

局長，你這個要提前部署，因為都是新的還沒有遇到問題，可能明年、可能一年後就要面對這些問題，當然這些經費要怎麼來？也要替學校想個辦法，還是要怎麼爭取，好不好？〔好。〕局長請坐。

再來我要請教運發局，設置三民的國民運動中心，你們都一直安排在陽明的溜冰場，現在招商的進度是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們目前是採取向體育署申請全民運動館的補助。

曾議員俊傑：

三民的地點是在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

就是以這個…

曾議員俊傑：

我剛才講的那裡嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就是在溜冰場這個地方。

曾議員俊傑：

是不是一直沒有人來？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我們現在不是要叫人家來投資。

曾議員俊傑：

現在是 BOT 嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

所以，我們 BOT 那個。之前我上任以前，其實有一個 BOT 的案子，那個是希望說做完 BOT 之後，就可以來做一個招商的動作。但是在去年 9 月行政院體育署有補助的案子出現，所以我們就把這一個地點，我們也申請了中央體育署的補助。

曾議員俊傑：

我剛才講這個溜冰場的地點，其實已經招商了好幾次，都沒有廠商想要願意來投資。〔是。〕就表示我們這個地點原本就不合適，當然業者要投資也是為了要賺錢呀！也是投資報酬率要到一個水準，不然怎麼會來投資？之前我在很多次總質詢裡都有談到說，在河堤社區的明仁停車場，那個地方就真的很漂亮，又是公園預定地，又是市府地，這個地方如果能夠 BOT，我想會有很多廠商都很願意。他目前是停車場，但是未來可以往下做停車場，往上做運動中心，或是上面可以做運用，長照等等，可以是多功能活動中心。之前你也曾應允本席說要評估，到底你們看完之後，結果是如何？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們正在請區公所做民意調查，民意調查據我了解目前他們正在進行當中。

曾議員俊傑：

什麼時候會好？因為我都已經談很久了，好像一直都沒有一個答案？到底是怎麼樣？是有去調查了？或是評估的怎麼樣？不然說實在的，高雄市就沒有其他的地方可以像那塊地那麼漂亮？

運動發展局侯局長尊堯：

區公所目前在做民意調查，我會撥空去和那個地區的民眾座談，聽聽他們的意見，來加快民意調查速度。

曾議員俊傑：

我覺得不要都靠區公所，你自己要可以…。因為這個是你的業務，國民運動中心是運發局的業務。

運動發展局侯局長尊堯：

因為這個地方又牽扯到停車的相關問題，剛才你也有談到。

曾議員俊傑：

對。當然我說的，這塊地是最漂亮的，又不用去徵收或是幹嘛！然後又是市府地，我相信很多廠商都願意來投資，剛好在河堤社區的中間，停車就往下發展，一樣是可以停車呀！所以你們的積極度要夠一點。不然辦個公聽會或是說明會，聽聽看地方意見是如何？我相信那邊是人口密集度最高的地方，都很須要。〔是。〕

不然你看看三民區還有哪個地方適合的？我常看新聞都播報楠梓的經費都已經爭取到了，我聽起來都很難過，三民區是人口數是第二大的，結果也不趕快做，一直在那邊講，就像狗吠火車，都沒有進度。所以你趕快能夠積極一點，不要每次問都沒有一個結果。都一直在評估評估，評估結果是如何？到底是要不要做？好不好？積極度夠一點！

運動發展局侯局長尊堯：

好。

曾議員俊傑：

好，請坐。接下來我要談國慶煙火和燈會。高雄市這次剛好接到二個好消息。就是今年的國慶煙火還有 2022 年的台灣燈會要來高雄舉行。我想請教新聞局長，這二個大型活動可以說是對於行銷高雄市一個很大的機會。我想請教新聞局長，我們國慶煙火到底要在哪裡燃放？請局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

局長答復。

新聞局董局長建宏：

主席，謝謝議座的垂詢。目前我們國慶煙火規劃的場地，是在…。

曾議員俊傑：

定案了沒？

新聞局董局長建宏：

目前在規劃當中，因為這個要再和中央再確認。目前我們提案的場地，就是在蓬萊島的外面，在港區那個地方，就是我們去年跨百光年放煙火的地方，這是我們目前提案。

曾議員俊傑：

還是一樣差不多在那裡，因為那邊的視野是最好，很多地方都可以看得到。

新聞局董局長建宏：

是。

曾議員俊傑：

是已經定案了吧？就是在那邊了吧！

新聞局董局長建宏：

我們最後定案是由中央來確定，由中央來宣布。因為國慶煙火…

曾議員俊傑：

局長，這個要趕快定案，因為國慶煙火會吸引很多外地來的觀光客。

新聞局董局長建宏：

是。

曾議員俊傑：

那觀光客一定要提早作業，我今天來高雄要看煙火，我看看位置到底在哪裡？我要在哪個位置看？或是我的住宿要在哪間飯店？都要提前規劃。

新聞局董局長建宏：

是。

曾議員俊傑：

所以國慶煙火離現在也差不多五個月到半年的時間，所以時間也是很趕。

新聞局董局長建宏：

是。

曾議員俊傑：

所以希望你們趕快規劃到底地點是在哪裡？趕快對外公布，也要好好把握這次機會行銷高雄，說實在的，高雄在這幾年變得很漂亮。

新聞局董局長建宏：

是。

曾議員俊傑：

讓外地的觀光客來看看高雄真的有在改變，好不好？

新聞局董局長建宏：

好。沒問題，謝謝議座。

曾議員俊傑：

請坐。接下來我要談台灣燈會。台灣燈會已經二十年了，終於在明年後又重新回到高雄。這次市府編列了 4.6 億元，加上中央補助差不多 7.2 億元，可以說是我們這次台灣燈會，主要的地方就是二個場區，就是衛武營國家藝術文化中心和高雄流行音樂中心，這二個主場。可以說是這幾年來面積最大。一直對外說可以達到 200 億元的經濟效益，1,200 萬的人次參與，我想請教新聞局長，200 億元的商機和 1,200 萬的人來參與燈會，這是如何計算出來的？請局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請董局長答復。

新聞局董局長建宏：

估算，基本上是由觀光局那邊透過相關過去我們活動的記錄，用產業發展的方式去推估的，那通常我們人次的計算是以當日進去、出來就是二個人次這樣的方式來計算。因為這樣進、出的過程裡面，每個人帶來的消費量會增加很多，所以我們是用這樣子的方式來計算。那麼以過去高雄市辦活動，還有我們這些年，我們的捷運，我們的輕軌通車等等，相關的交通便利狀況結果之下，我們

去推估那個地方的交通量。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

曾議員俊傑：

局長，我想這個是一個很好的機會，因為去年是在屏東，是在去年嗎？

新聞局董局長建宏：

對。

曾議員俊傑：

那一次就辦得很好。那個好像一炮而紅，所以我認為這個已經經過二十年了，高雄也要好好規劃，看看能不能夠勝過屏東？因為台灣現在，今天新聞也又報出社區感染已經進入越來越嚴重的階段。會不會到後來，會變成像我們去年跨年的狀況一樣，可能會變成直播，那我們該怎麼去防範？在社區感染越來越嚴重之下，如果針對這些大型活動，我們到底有什麼防範？請局長答復。

新聞局董局長建宏：

首先要先和各位說明。社區感染已經進入二級狀態，高雄市政府的防疫措施也提升，我們各局處會把這個防疫做好。在未來的三個星期之內，我希望在 6 月 8 日之前，全民一起配合把這個感染鏈可以斷掉。第二個部分就是議員所垂詢的，我們對於所有相關的活動，我們不會只有現場的活動，我們已經在籌劃各種可能的轉播，有限電視還有網路等等的轉播方式。我們今年也會和中華電信持續合作，做更多多視角的轉播，會讓更多人看到高雄市的美麗和高雄市整個花燈的不一樣。那這整個過程裡面，感謝議員的提醒，我們會把這個部分做得更完整，也期待議會所有的議座們，共同支持高雄燈會的舉辦，將相關的預算快速的通過。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝召集人童總召。三個問題，今天講的有三個議題，第一個是針對小港運動中心，第二個是流行音樂的人才培育，其次就是雙語教育。我想要問一下運發局長，我要了解小港的運動中心，當初我們可能考慮到那個場地，我們非常高興在小港運動公園裡面找到這個場址。不過我也比較擔心的是，你們應該也跟里長溝通好了，不過從規劃到整個建置完成，未來是委外經營，還是把這樣的運動中心硬體蓋好之後，整個營運的狀況，我們怕在地要回饋，或是流於形式，未來變成蚊子館，其實我很怕這樣的東西。因為總是會有營運的費用，或

者我們變成一個錢坑，這是兩個問題。所以這是未來我們要思考的問題。在這樣的前提下，我覺得地方民眾除了高興之外，我們擔心如果未來要爭取回饋的時候和因為經濟利益委外給外包的時候，都是相當衝突的，請局長回應這個問題一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、鄭議員好。小港運動中心，我們目前仍然積極在跟中央體育署爭取預算，我們其實未來爭取中央補助，按照中央的規定，它是希望能夠 OT，就是能夠委外經營。

鄭議員光峰：

委外經營就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

對，委外經營。再來就是目前雖然在爭取的過程當中，但是也擔心對市長政見的延誤，所以我們也跟市長借預備金，然後已經在做規劃設計了。只要規劃設計讓它走，未來中央的補助款一到，我們其實沒有延誤任何的時程。

鄭議員光峰：

我們當初在爭取這個森林公園設置的時候，因為大家其實都在問時程在明年有沒有可能會建置完成？

運動發展局侯局長尊堯：

如果以目前楠仔坑的進度的話，我相信大概會跟小港的進度是一樣，也就是我們在明年如果可以動工的話，在 113 年會完成。

鄭議員光峰：

其實地方的民眾比較會想到一個問題，譬如說現在在高雄市有很多地方有運動中心，有些是 24 小時的，國民運動中心未來 OT 委外之後，是不是有與業者爭利的情況。這些提供地方民眾非常普遍化、平民化，讓地方參與的運動中心，在經濟許可之下，我們未來的預算裡面，有沒有可能發生我剛剛有提到錢坑的問題？

運動發展局侯局長尊堯：

抱歉。

鄭議員光峰：

就是委外之後，我們勢必要有一些營運的費用，還有做維修的費用，這些都是必須要考量的。因為業者畢竟需要營運費用，其實這是一個非常沉重的負擔，民眾又覺得既然蓋了運動中心，就是要讓居民免費使用，使用者付費跟政

府要提供給社區免費使用的用意又衝突了。這一點是不是請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告。高雄市其實有不少的場館，過去都是提供給市民使用，但是這對於整個運動產業的發展事實上是相衝突的。也就是我們現在公務機關的人力是越來越少，這個場館要營運得好的話，一定要有人力去投入，這樣的人力投入，我們如果能夠有使用者付費的觀念比較好。當然在地鄉親會覺得這是他們的福利，但這個福利基本上如果是銅板價，跟其他的運動中心比較，可能他不希望被綁約，使用多少就付多少。事實上我想如果要去小港森林公園經營的廠商，應該也是會思考怎麼樣一開始去睦鄰，然後給予當地的民眾更好的優惠措施。

鄭議員光峰：

我想 OT 是商人在商言商，這點也請局長注意，謝謝。我們未來樂見小港趕快有小港運動中心，謝謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

鄭議員光峰：

接下來，我想流行音樂中心，我的印象中在一、兩個月前，有北部的朋友，就是高雄北漂的朋友去我的服務處陳情。也因此我才知道我們的流行音樂中心正式要開始營運了。他就是留著很有型的髮型，我一看是覺得才華到哪裡不知道，但是他告訴我他想要在流行音樂中心表演。我昨天聽到文化局的報告，在流行音樂人才的培育，我覺得北漂或是北部的人才能夠進來我們南部這裡，我不知道在人才培育方面有什麼政策？因為看到報告的內容大概都是繼承原有的。不過我發覺很多這些流行音樂的人才，以前都不是在高雄，而是在北部發展的。有任何的管道，讓這些以往在北部發展的人回流到高雄發展，有沒有這樣的獎助辦法，他原來就是高雄人，既然我們有流行音樂中心，未來我們就會有流行音樂的產業。局長，我希望在這一塊裡面讓過去北漂的這些人才能夠回來。其實在整個流行音樂的市場裡面，總是重北輕南，真的是重北輕南，而且關於這個產業，我們高雄慢慢的已經不是文化沙漠，我們可以慢慢的齊頭做這樣的發展。所以演唱會也好，我覺得在這幾年慢慢的去做一個進步。所以在流行音樂中心開放之後，我覺得人才就是一個很重要的來源，這就是未來的產業。局長，這一塊裡面包括剛才我講的，對於北漂的在地高雄人，有沒有可能設立一個條件做獎勵的資助，或是怎麼樣的方式，流行音樂中心可以讓遊子回來家鄉，不管是跟家裡人團聚也好，或者是可以在這個地方發揮他自己的興趣，而且成為他的志業。局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝鄭議員關心流行音樂中心人才培育的部分。誠如鄭議員所分析得非常正確，流行音樂的市場其實長期都在北部，高雄在興建流行音樂中心的前幾年，其實我們就認識到這樣的問題。所以我們這幾年其實有逐步在進行所謂人才培育的部分，因為我們希望這個產業鏈人才的部分可以漸漸往南部發展。當然也有很多是剛要入門的，他想要知道這樣產業的情況。所以我們在課程的安排，我們在簡報上有分各種面向，包含樂團的大賽、音樂創作的大賽，還有人才比較技術方面的培育，甚至整個流行音樂製作端的所有產業鏈部分，我們各個環節其實都有相關的課程安排。

另外，您說的如何鼓勵北漂的高雄人回來，我們接下來會有推出所謂的獎勵措施，我們即將要推出。我們是希望，而且我們也積極的往台北去訪商，希望他們能夠把事業拉到高雄來進駐，尤其我們希望流行音樂中心產業是以影視音為主。

鄭議員光峰：

局長，我是這樣建議，因為時間的關係，我的看法是在一個條件下，如果高雄市民的父母親原來設籍在高雄，現在這些小孩在北部發展的這些流行音樂人才，是不是有一些獎勵方式，鼓勵他們可以優先過來。或許不是怎麼樣的流行音樂，但是我覺得這是讓他可以回來發展，在高雄生根，他過去也許到處漂來漂去，但是我們讓他回來好好的發展，有沒有這一塊？因為我覺得不多，〔是。〕我覺得也許是大概 5 人到 10 人，或者大概不到 30 個人，但是這 30 個人讓他們回來高雄發展生根，如果他能夠回來發展，我覺得這是一個宣示，而且讓高雄流行音樂中心可以有更好的發展。

文化局王局長文翠：

我們應該會在 6 月份公布這樣的一個吸引他們回來的措施。

鄭議員光峰：

對，我希望樂觀其成。〔好。〕謝謝局長，請坐。

文化局王局長文翠：

謝謝。

鄭議員光峰：

接下來，我們講到雙語教育，我在媒體上看到市長宣示的非常好，不管是英語教育，我們從華語的國家裡面，新加坡跟日本就是最好的比較，新加坡其實就是一個華語教育非常普遍的國家。所以新加坡是一個與國際接軌的國家，跟

日本比起來，現在日本的英語看起來不太好，雖然我們覺得日本應該很先進，可是日本對英語是非常的排外，所以在國際化裡面，新加坡反而比日本發展得更好。我要講的意思是，在未來整個的國際趨勢，雖然華人佔了全球的三分之一，不過所謂的雙語教育、英語教育是非常非常的重要。局長，我比較想要問的是偏鄉跟都市，到底我們對偏鄉的雙語教育，會不會有一個比較不一樣的做法，也就是我覺得在偏鄉裡面，同樣在一個年級，譬如說國一或者國三，我用多益的考試來講的話，也許偏鄉就比較低了。但是在這個雙語教育的過程當中，我們在偏鄉跟都市應該是要一樣才對，所以我們現在雙語教育的結構，因為都市的資源其實是比较好的，所以在偏鄉，整個英語的程度…。就我們來講，我們過去是從鄉下學校畢業，當我們從國中畢業到明星學校之後，因為局長也是明星學校出身的，我們才知道原來也許在偏鄉很 TOP 的一個高材生，到明星高中之後，哇！相對的遜色了，我的意思是這樣。但是在偏鄉怎麼樣讓他更有競爭力，所以這一塊偏鄉的雙語教育，到底跟都市有沒有不一樣，局長請回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們剛好在 5 月 6 日召開一個記者會，當然市長非常重視這個雙語教學，〔對。〕也特別重視怎麼樣去普及，所以我們在這之前的前置作業，將近一個多月都是在想怎麼樣去普及。我們推出了新的方案裡面有增加 3 個計畫，包括雙語社團等等，還有跟中山大學、文藻來合作這些外國學生怎麼樣把他引進來，這些新的計畫進來之後，就可以把全高雄市的雙語全部普及，現在每個學校都有，只是說…。

鄭議員光峰：

局長，看起來這些大學都比較偏鄉。

教育局謝局長文斌：

我們是請他們幫我們訓練這些外國的學生入校來當我們雙語的教學人員，議員剛剛有特別提到偏鄉怎麼樣去做多一點的支持跟照顧，我們有一個滿有創意的做法，就是行動英語車的偏鄉巡迴服務，其實這個車子配備了相當不錯的東西，有配一位外籍老師。

鄭議員光峰：

局長，我倒是建議，因為現在是網路世代，我覺得怎麼樣讓偏鄉的人也能夠去網路上學習，因為英文是要 everyday。

教育局謝局長文斌：

我們…。

鄭議員光峰：

局長，它是一個讓他怎麼樣開這個窗，讓這些人能夠持續練習，所以你剛剛講的那些學校，文藻、中山、甚至高科大這些學校，也許這些都可以當做種子老師。但是你要叫他去偏鄉，實際上我覺得巡迴車的效果都不大，但是怎麼在網路上讓這些偏鄉能夠跟他等齊，我覺得那是一個方向。

教育局謝局長文斌：

確實議員的方向很好，網路是最方便的東西，所以教育局也有開發一些網路上的學習課程，偏鄉的學校透過這個系統就可以來學習。

鄭議員光峰：

因為我覺得看不到偏鄉怎麼樣能夠跟都市等齊，我們只看到也許是宣示，可是看起來都是在都市裡面學習英文教育。局長，我希望這一塊能夠有一些策略出來。

教育局謝局長文斌：

我們有一些計畫，但是可以再加強。

鄭議員光峰：

好，謝謝。主席，我講到這裡，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

大家午安。主席，我先跟你說不好意思，等一下要問的是你們三民區的學校，如果有什麼不對，你再指正。

主席（童議員燕珍）：

沒有關係。

蔡議員金晏：

因為我剛好有感而發，我覺得這個可能要提一下，你也聽看看。教育局謝局長，這個地方你看得出來是哪裡嗎？這是中都 68、69、42 期重劃區，那一條長長蜿蜒的是愛河，它被愛河給包住，大概中間稍微靠右是中華路，中華路過了愛河下面往南，分別就是十全路跟九如路，這裡就有 42、68、69，我不知道最近局長有沒有經過那裡，那裡的大樓都蓋的差不多了，對不對？其實也沒有蓋的差不多，只有好幾棟蓋的差不多，其它還有很多空地，我相信這個是未來高雄市的這些建設業者，他們可能會極力來開發的一個區塊。

我今天會講這個議題，也是因為我不希望美術館遇到的問題，在這裡再次的發生，美術館遇到的問題是什麼？大概是 80 幾年美術館蓋起來以後，就慢慢

的大樓林立，它有經過滿長 10 幾年的開發時間。其實到 90 幾年，美術館的大樓大概也蓋了 5、6 成，6、7 成，到前幾年慢慢蓋完，但是美術館的這間中山國小，局長，你有在聽喔！這間中山國小，我沒記錯的話，應該是 102 年，還 101 年才拍板要開始蓋，所以那時候有什麼狀況呢？美術館在中華路的西側，學生為了要念書很多人都遷戶口到龍華國小的學區，造成龍華國小那時候的招生，其實它的學校壓縮很大。現在這樣的問題也發生在中山國小，最近中山國小為了增班的問題，其實也讓家長滿受傷的，他們會覺得原本的校地就太小或怎樣，那是另外一個問題，我們就不管，未來中都這裡是一個很大的開發區。但是我跟局長報告，68、69、42 這幾塊重劃區有沒有學校用地？是不是請局長先答復一下，你說它有沒有學校用地？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們在這個區塊有文小 57 跟文小 26 比較靠近，它都在這個附近。

蔡議員金晏：

57、26，我跟你講，那兩塊紫色很大，剛好在這個圖中間稍微偏左上那兩塊紫色，其實就是學校用地，但是它現在是開發在中都濕地公園的邊邊，我不知道這裡還有什麼，其中的公共設施用地，包括藍色那一塊，其實那一塊我沒有仔細去詳查，這裡面有一塊機關用地應該是藍色那一塊，那裡可能是勞工局吧！那邊有一個勞工局的機構，其它好像找不到用地。我跟局長報告，現在這裡都還在蓋，還沒有人住。我想問局長，我們有沒有規劃在這裡要蓋學校，不要像我剛剛講的，因為這裡跟美術館又會有不一樣的狀況，美術館那時候在發展的時候，剛好遇到左營的眷村改建，所以美術館有很多一開始是左營眷村改建後的這些住戶，他們搬離了，買在這邊，很多以前住在左營的人，他現在住在美術館。然後再經過了幾年，新的房子是變成年輕人首購族去買，但是有一段時間是蓋比較大型的，這個就變成又是比較投資性質的，還是不一樣的購買族群，但是這邊的房子，局長，如果你有去了解，現在建設公司蓋的房子是什麼？小坪數好賣，所以這邊未來有可能是什麼樣的居多？首購族的年輕人，他們就有就學的問題。我再讓局長看另外一張圖，我把每個學校標出來，剛剛那個範圍就在這個圖的稍微中間下面這個範圍，最近的學校，下面那裡是鼓岩國小，這個圖有去剪掉，鼓岩國小，左上角有九如國小，當然還有私立的大榮附小，上面一點有中山國小，龍華國小再右邊一點，再右邊看不到的是博愛國小，然後在圖的下面南邊一點，大概跟中山國小一樣距離再下來一點點，過我們的綠園道，就是三民國小跟河濱國小。你看看，其實我的想法是，當初我們講中

山國小也是這樣的想法，我們不希望國小的念書跑太遠，他到中山國小、鼓岩國小都大概有 1 公里的距離，這個問題我不知道現在…，這裡是三民區的德西里，德西里的學區是哪間學校？局長，你這邊有沒有資料？三民區德西里，可能是河濱或三民國小，不一定喔！但是未來這裡我相信會遇到跟之前美術館龍水里一樣的問題。局長，你們有沒有有一些規劃？我覺得要提早去啟動、提早去因應，因為蓋個學校也不是說要蓋馬上蓋，前置作業加上施工時間可能要 2 年、3 年，你這邊有沒有什麼規劃？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，確實，從地理位置上的分布來看，剛好在中都濕地這個區塊，我們也看到大樓開始很密集的蓋起來，這個確實是一個新興的地方，也不輸之前美術館那個區塊，我們回去會立即把這附近學校的就學容量做一個分析。當然這兩塊地有文小 57 跟文小 26，目前都是保留，我們會儘快評估狀況，如果有需要我們會立即啟動設校的機制。

蔡議員金晏：

對，這個要麻煩局長能夠提早因應，不要等到時候真的他…，我跟你講，我覺得到時候搬進去的人，他比較想要念的是中山國小，比較有可能，中山國小你也知道現在的狀況，也不可能去念了，就衍生很多不必要的問題，所以這個要麻煩局長有個提早的作業。我跟你講，現在戶籍資料那邊是零，沒人住，大樓設戶籍很快，有時候一晃眼沒注意就住七成、八成，這個再麻煩我們能夠提早來因應，謝謝。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員，我們努力。

蔡議員金晏：

主席，這個可以嗎？主席，問這個可以嗎？這不是我的選區。

主席（童議員燕珍）：

沒有關係啦！

蔡議員金晏：

真的，我很怕。

主席（童議員燕珍）：

這是高雄市。

蔡議員金晏：

我很怕到時候影響到我們那邊，我真的希望讓小朋友就近念書。我覺得現在的社會不應該讓就學造成家長一個額外的負擔，我們市政府能夠來提早做準備、提早來因應，因為我也知道龍華國小那一天林副市長說那邊好像要新設小

學，是不是？我不是很清楚，文小不知道多少，26 嗎？

教育局謝局長文斌：

在大順路跟裕誠路口那一塊。

蔡議員金晏：

大順、裕誠那一塊嗎？〔對。〕，但是就區位來講，哪邊比較需要？當然我站在鼓山區就會叫你設文小 26，是不是這裡要另外，還是怎麼樣，這個我覺得你們應該事先把這邊未來人口的發展、社區的發展考量進去，請都發局、請相關單位提供資料，提早做準備。這個再麻煩謝局長，謝謝。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

再來，我要請教運發局侯局長，侯局長，去年大概 11 月，我們有針對運動中心的部分，有委託民間的顧問公司去做一些評估、調查，我沒記錯的話，在上個會期，去年底顧問公司就有針對鹽埕的運動中心找我們去做調查需求怎樣。鹽埕運動中心其實是在 105 年，應該是 105 還 104 年拆掉，滿可惜，因為那裡就是培育出我們所知道小戴（戴資穎）的地方。拆掉以後，當時選區議員大概都是異口同聲希望能夠重蓋，一直沒有下文，我們當然很希望蓋，但是到今年好像 2、3 月說有要辦個說明會，後來取消，臨時取消，一直到現在已經又 3 個月了，好像沒有消息，這個部分是不是能夠請你說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關鹽埕之前小戴的這個基地，在我就任之前，其實運發局已經針對這個基地在做 BOT 的規劃案。所謂 BOT，就要做可行性研究、先期規劃，所以我來之後就接續這一個策略，希望能夠延攬到或能夠招商來投資興建。

蔡議員金晏：

那個說明會是暫緩還是怎樣？因為就沒有聽到局裡面跟我們講任何消息。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，當時應該是說這一個研究出來，它的可行性其實在投資上是不可行的。我們本來要開這個說明會跟民眾說明，如果就 BOT 這件事情來說的話，廠商他們認為投資回報的速度其實太慢。

蔡議員金晏：

財務啦！財務上會有困難。

運動發展局侯局長尊堯：

財務上是有困難的，再加上疫情的關係，所以我們才想說是不是接下來選擇適當的時間，能夠來跟鹽埕的民眾說明，我們除了那塊地以外，我們其實在鹽埕區還有規劃其他的替代方案，就是學校的…。

蔡議員金晏：

就是學校的場館，局長你講到這個，我就有點意見，之前大家在講這個活動中心的時候，市府有時候會說，其實我們有學校運動場館，你可以看到應該是體育署那邊就有什麼運動地圖，你去查高雄，因為高雄那時候幾乎…，可能鳳山也還沒好，你去查，這些場館都在學校裡面。但我跟你講一件事，我遇到一個個案，有一間國中，民眾在那邊運動，請校長開個燈，也請教育局介入，他就是不開燈，開個燈而已，司令台的燈；像這樣的問題，其實學校可能有學校想法，我們不要說誰對誰錯，學校也會有管制，比如球隊要比賽。這個場館讓民眾使用，跟你們講的其實有一定程度現實上的落差。所以還是希望活動中心這個部分，鹽埕的狀況是怎樣？未來後續我看到我們報告其實高雄市很多地方都有要新增的部分，這個再請你們努力一點，不要說去寄望這些。坦白講，學校有學校的限制，包括疫情的時候，學校管制，我今天晚上可能要去雄中打球，聽說現在雄中在討論晚上有沒有要開放，當然我們尊重它，我們要尊重防疫優先，但有時候是不是會遇到這樣的狀況？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

是，我跟議員報告，其實我們這一次跟鹽埕國中那邊所採取的，其實是像台北、新北一樣，就是走學校開放的方式，也就是說未來會有 OT 的廠商，他們會去經營這個學校，現在的…。

蔡議員金晏：

游泳池。

運動發展局侯局長尊堯：

游泳池，再加上整個其他的運動設施，讓球隊、體育課都先使用，但是空下來的時間、吃晚餐的時間是可以提供給市民來使用的。

蔡議員金晏：

會有時段的區隔這樣。

運動發展局侯局長尊堯：

這個方式其實新北跟台北已經運行很長的時間了。

蔡議員金晏：

這個會後再麻煩業務科將相關的資料給我了解看看。〔好。〕局長，謝謝，這個再麻煩你。至於鹽埕那個，因為你在講可能 BOT 是有困難的嘛！對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對，目前如果那塊地要招商的話。

蔡議員金晏：

這個目前的狀況，也會後再麻煩一些詳細的資料再麻煩一下，謝謝。最後一些時間我來請教文化局長，大家知道昨天台灣疫情的關係，有一位我想大家都知道的表演工作者，郎祖筠（郎姑）他在臉書上寫了一段話，我不在這裡討論那段話的對錯，也許我覺得用字遣詞上有一些可以再更好，但是這個就表示出這些表演工作者的心聲。從去年 1 月疫情開始，一直到 5 月、8 月慢慢解禁，這些表演團體就蓄勢待發，剛好遇到昨天又要停下來，很多計畫趕不上變化，我相信他們會遇到一些實務上的困難、實行上的困難，這些表演工作者他們生活，坦白講經濟…，除非那種很大團的，我相信 80、90% 都很辛苦。在這個部分，文化局針對這些表演團體，因為目前看起來知道是到 6 月 8 日，對不對？

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。更長的影響的話，場館、表演的機會這些，我們局裡面有沒有什麼因應來幫助這些團體渡過這段寒冬？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

昨天消息一宣布，其實我們即刻馬上跟團體聯絡，所以目前為止有 29 檔會延期，11 檔會取消。

蔡議員金晏：

所有場館 29 檔延期，11 檔取消。

文化局王局長文翠：

這個其實還會變動，應該還會再增加，我們是初步聯繫，有的團體…。

蔡議員金晏：

延期的有確定接下來延期的時間嗎？

文化局王局長文翠：

我們會幫他們安排檔期，安排檔期這個部分還需要花很多時間討論。其實我們也知道疫情從去年開始對藝文團體的影響非常的大，讓他們在經營上面更加艱困。所以其實我們也會馬上著手來研究，要不要比照去年疫情最嚴峻時對藝文團體的支持，包含取消的時候我們可以完全免場租，也不會沒收他的保證金，延期的部分我們在場地優惠上面也會給予一些討論這樣子。〔…〕好，我們會公布。〔…〕是。

主席（童議員燕珍）：

謝謝蔡金晏議員。我想要跟謝局長提醒一下，金晏議員真的很認真，而且非常優秀，他今天的質詢可以說是超前部署，他已經把整體的鹽埕、鼓山、三民，甚至左營教育發展的問題都提出來了。也提醒一下局長，是不是會後要再向蔡議員請教一下他提出來的整體教育的發展規劃，這其實是很好的建議。謝謝蔡議員。

接下來請李議員雅靜質詢。對不起，是康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我也嚇一跳，我想說不是輪到我了嗎？

主席（童議員燕珍）：

抱歉！抱歉！跳過去了。

康議員裕成：

因為我們的登記表有改來改去，所以會看錯。

主席（童議員燕珍）：

不好意思。

康議員裕成：

大家午安。我先來請今天現場的所有官員來看一段音樂影片，請放第一段音樂影片，請放出聲音。大概是 30 秒左右，這是約書亞樂團演唱的原民組曲。再看第二段影片，這是一個音樂團體：讚美之泉。這是兩個相當不錯的音樂團體的演出，第一個是原住民的團體，第二個音樂團體的名稱叫讚美之泉。其實他們演唱的內容幾乎都是跟福音有關係，讚美上帝、讚美主，謝謝主的保佑這樣的音樂內容，我想要問問現場所有的各位局處首長，什麼是流行音樂？教育局長，你認為流行音樂是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

康議員裕成：

請簡單回答。

教育局謝局長文斌：

應該是比較通俗、比較 popular、比較一般可以接受的。

康議員裕成：

什麼叫 popular？是誰在決定？

教育局謝局長文斌：

Popular 就是一般民眾決定。

康議員裕成：

運發局長你認為呢？

主席（童議員燕珍）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

應該是在某一個時期裡面大家都能夠口耳朗朗上口的。

康議員裕成：

後面的官員比較占便宜，因為可以馬上 google 什麼叫流行音樂。董局長呢？

因為你們已經在 google 了，董局長，什麼叫流行音樂？

新聞局董局長建宏：

流行音樂一般就是所謂的 folk music、一般的民俗 pop music，他基本上是以世代來決定的，所以有些是青年世代來做決定為主。一般的流行音樂，我們在講的都是比較年輕人在聽的。

康議員裕成：

所以我們高雄的流行音樂中心是為年輕人而準備的？可以去表演的團體是被你界定為年輕人去表演的音樂場域，是這樣嗎？

新聞局董局長建宏：

應該是世代的落差啦！不同的世代決定不同的流行音樂。

康議員裕成：

50 歲也可以算年輕人。

新聞局董局長建宏：

對，我的意思是這樣，我們流行音樂的範疇跟他們是不一樣的。

康議員裕成：

你很會拗喔！請文化局長，我想問局長，到底什麼是流行音樂？剛剛放了兩段的音樂影片，我想要問你怎麼界定音樂？

主席（童議員燕珍）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

其實剛剛前三位局長都有講到那個範圍，就是廣泛的被一般民眾所接受的音樂型態就是流行音樂。

康議員裕成：

我再放第三段影片，今天大家也辛苦了，整個下午，所以我們播放一點音樂，而且這些都是很優秀的音樂團體。這是 2021 年葛萊美獎，他有一個獎項叫做最佳福音表演，這是今年的得主，這首歌曲是「Movin' On」。我播放這三段音樂影片，最主要是想要再次討論，到底流行音樂是什麼？我們會不會認為

說，葛萊美獎各種獎項跟流行音樂是不是劃上等號，還是像剛剛董局長講的還是有落差？到底我們高雄流行音樂中心，將來讓人家申請的，會有很多不同的團體來申請。你們的規定很簡單，規定什麼樣的人可以來申請，你必須符合流行音樂類及流行文化類的活動，同時還加了一句叫做優先使用。也就是說除了流行音樂類、流行文化類的活動以外，如果檔期有空的話，其實其他的活動也可以來使用，可以來申請，所以並不是限制得那麼嚴格。台北受理活動的類型是以流行音樂類或文化藝術類演出為主，就沒有優先使用這幾個字了。所以我想要問現場所有的教育小組的成員，這些局處首長共同探討的是，到底流行音樂是什麼？到底將來可以來申請高雄流行音樂中心，畢竟這個場域應該是非常受歡迎的。我們也知道這個場域從6月底到年底，其實已經申請得差不多了，大概只剩上60天的檔期是沒有被申請的，其他的時間都已經被申請走了，表示它是很受歡迎的。我想要問文化局長，面臨這樣的抉擇，你怎麼界定它是流行音樂？像剛剛不管是約書亞樂團或者是第二個樂團，他們所演唱的內容其實都是以福音為主，其實就是福音音樂，基督教文化，他們那樣的表演可以來跟流行音樂中心申請做演唱嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

其實我們這次在開放檔期之前，也有徵詢一些北部所謂的流行音樂製作團隊，他們其實也有紛紛反映，在南部演出對於他們相關的演出成本其實是很高的，所以我們當時就研議了一個半年的優惠措施，希望…。

康議員裕成：

我是問你誰可以來申請，跟有沒有優惠無關啊！當然現在是優惠啊！譬如說幾折優惠啊！現在碰到疫情了，錢要不要還人家啊！是另外一個問題。

文化局王局長文翠：

我們當然用優惠就是希望先讓流行音樂類的、流行文化類的先來。

康議員裕成：

我現在問的是，唱福音算不算流行音樂？就這麼簡單，唱福音為主的，從頭到尾整個都是唱福音的，他可以到流行音樂中心申請演唱會嗎？他屬不屬於你的流行音樂類以及流行文化類的活動？如果是的話，他才可以優先使用嘛！如果他不是這兩類的話，他只能排在後面等空檔嘛！所以我要問的是，福音音樂、基督教文化的音樂，算不算你的流行音樂類及流行文化類的活動？

文化局王局長文翠：

在我們的審查小組，沒有認為他是。

康議員裕成：

為什麼他不是？我們看一下，這是 2021 年的葛萊美獎，他是今年的最佳福音表演獎的得主，所以葛萊美獎設有一個獎項，就是最佳福音表演，他把福音表演和流行音樂是列為同等級的。他不屬於流行音樂，但是他是同等級的，就是說流行音樂、古典音樂…。我們看一下葛萊美獎的獎項裡面，葛萊美獎有特殊類型的獎項，我們要討論一下，他除了有特別獎和一般獎以外，他弄了一個叫做特殊類型獎，所以流行音樂、搖滾樂、饒舌樂、鄉村樂、藍調，他認為是同等級的，但是不互相隸屬的，同屬於特殊類型獎項。或許你認為他不屬於流行音樂，但是福音音樂、基督教音樂，在葛萊美獎裡面是有一個單獨特殊的獎項，而且是好幾個，除了剛剛那個得主以外，其實還有不同獎項的得主。

我想要問的是，我們流行音樂中心將來可以來申請表演的，或申請做大型表演的，有受限於只有流行音樂嗎？

文化局王局長文翠：

沒有受限。

康議員裕成：

可是你的文字就很簡單啊！流行音樂類及流行文化類，它都不屬於你說的流行，因為你現在講得很清楚了，那怎麼辦？如果整場活動都是福音，而且都是像剛剛那樣的表演，其實你不要看歌詞，你也不知道他在講福音啊！你不要聽歌詞。不管是中文的也好、不管是華語的也好、不管是英語的也好，其實他們都是有講到上帝、上帝 praise 之類的。可是你不看歌詞的話，你覺得它就是流行音樂，所以那個怎麼界定？我們高雄流行音樂中心，將來可不可以讓這些很美妙的福音音樂在這裡做表演？我要問的是這個，有考慮過這個問題嗎？

文化局王局長文翠：

有，我們有考慮過，因為我們有接受到這樣的一個申請案，我們在評審小組裡面也有討論很久，基本上我們當然是希望…。

康議員裕成：

那評審委員多數認為福音音樂、基督教音樂不屬於流行音樂嗎？

文化局王局長文翠：

他是一個音樂類型，可是我們希望一開始是流行音樂優先，所以他並不是完全排除這種音樂類型的。

康議員裕成：

好，那我再問你，搖滾音樂可不可以去流行音樂中心申請，你會認為他不是流行音樂而排斥他嗎？會嗎？

文化局王局長文翠：

不會啊！他也是一個音樂類型。

康議員裕成：

所以嘛！既然福音音樂也是一個音樂類型，他跟搖滾樂一樣，屬於流行音樂以外的另一個音樂類型，可是你認為搖滾樂可以來申請，可是你卻認為福音音樂好像不行，為什麼有那麼大的差別？

文化局王局長文翠：

我們都有受理，他可以來申請。

康議員裕成：

可是你就不太會准嘛！因為你認為他是宗教表演嘛！所以宗教表演和福音音樂，在葛萊美獎已經不認為這是宗教表演，這也不是宗教活動，他是一個單獨特殊的獎項。那我們流行音樂中心可不可以去思考，將來如何面對這樣的不斷新興崛起的福音音樂，他們是有饒舌的、有搖滾風的、有各種風格的，只是你沒有聽過而已。我們剛剛看的第一個影片，不管是約書亞樂團，不管是第二個影片，你不看歌詞，你不覺得他不是流行音樂，你不看歌詞，你也不覺得他是福音音樂，所以我要再次問你，可以重新思考一下，我們高雄流行音樂中心將來申請的範圍，所謂的流行音樂類型和流行文化類的活動，真的只限於我們認為很狹窄的、狹隘的流行音樂嗎？

文化局王局長文翠：

這個我們可以來討論，因為我們也希望場館在檔期運作上可以更靈活，當然也不能說開放檔期，就所有的都只能是流行音樂，因為我也希望場館的檔期能夠被充分的使用，所以這個部分我們內部會趕快來討論。

康議員裕成：

所以我今天特別在教育小組裡面，跟各位局處首長討論的就是，什麼叫流行音樂？跟流行音樂同樣等級的其他音樂，例如搖滾樂、饒舌樂、鄉村樂，都可以在我們的流行音樂中心表演嗎？大家會覺得是可以的，可是一但講到福音音樂、基督教音樂，我們馬上排斥，我覺得這是可以討論的，是嗎？

文化局王局長文翠：

是，可以討論。

康議員裕成：

可以討論，而且應該要有一個善意的回應，不然會覺得好奇怪喔！怎麼就獨獨會把福音音樂和基督教音樂就直接認為他就是宗教活動。

文化局王局長文翠：

這個可能跟他們送企劃書的一個…。

康議員裕成：

我不是在講個案，我是講未來，我也希望他送來的企劃，從頭到尾都是福音音樂的表演，而福音音樂有很多種，他有搖滾的、也有很多種，他是一個音樂活動，他不是一個傳福音的活動，只是一個音樂活動，那我們不要一聽到他是教會團體來申請的福音音樂，就馬上排斥，認為這就是宗教活動，好像不太適合。我覺得這個觀念應該要改，我要講的是這個，講的是未來，過去我不管，未來這個場址一定非常熱門，很多不同團體，譬如一個教會團體聯合了很多教會團體，他要來辦一個聖誕節的音樂演唱會，然後各種聖誕音樂，我們也都聽過，整場都是以聖誕節為主的相關音樂，一定也是很熱鬧的啊！他會比福音音樂更容易被接受，但是你很難界定他是宗教或是…，一般人都認為他是宗教。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

康議員裕成：

所以請局長、各位在場的局處首長，我們深深的考慮一下，什麼叫流行音樂？

福音音樂和基督教音樂是不是也可以被一樣的重視，我要講的是這個，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝康議員裕成的質詢，接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

主席，你剛剛嚇了我好大一跳。大家午安，各位辛苦了。我相信大家雖然目前坐在議會議事廳裡面，大家都在掌握著目前中央疫情的發布，到底有沒有升級到第 3 級？今天剛好是在教育部門質詢，我想要請教一下局長，針對我們目前的疫情，然後本土發生的個案案例裡面，急速增加了 16 個本土案例，對於我們的教育環境、教育現場，我們現在有沒有採取一個什麼樣的應變措施？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為今天都是教育部門質詢，我整天都在這裡，包括中午也跑去對面的忠孝國中，視察他防疫的準備狀況，也發布一些新聞來提醒學校，立即要做一些防疫的應變，從昨天…。

李議員雅靜：

所以具體的作為是什麼呢？局長，不能說你今天在議會，所以你完全沒準備，這個本來就你應該要有事先的 1 級、2 級、3 級，甚至不小心真的是非常不樂意見的第 4 級的時候，我們該怎麼辦？教育局承擔的風險要很多具體的作為？

教育局謝局長文斌：

我們現在跨縣市的集會活動，全部都取消，包括畢業旅行、校外教學這個部分全部都取消，畢業晚會也全部取消、停止辦理。原則上室外 500 人以上、室內 100 人以上的集會活動，都是能取消就取消，除非他有採取一些…。

李議員雅靜：

你現在講的都是衛生局所發布的，針對高雄各級學校有沒有什麼具體的作為？包含幫忙學校做哪些事？包含幫學生們做哪些事？局長。

教育局謝局長文斌：

我們防疫物資的整備，已經請學校全面清點，目前學校防疫的口罩、消毒水，還有相關的耳溫槍等等，目前整備起來都足敷使用。如果有缺的我們會…。

李議員雅靜：

所以你們在防疫物資的部分已經盤點完畢了嗎？

教育局謝局長文斌：

已經初步盤點，但是目前來講就是從昨天開始，突然升級之後，我們初步的了解是應該沒有太大問題。

李議員雅靜：

局長，這本來就是要你們事先準備好的，而且一直都要處於整備的狀態，不是他升級了才要做什麼。局長，這不是高雄市政府局端各局處應有的作為，你們每天都在開會，昨天也開了 3、4 個會，到底你們做了哪些事情？是不是容本席具體的建議，除盤點防疫的物資以外，我們建議各級學校是不是可以暫停開放學校師生以外的人進去。

教育局謝局長文斌：

我們剛剛也在這裡做一些討論，因為市府還有中央那邊正在開會…。

李議員雅靜：

可以嗎？

教育局謝局長文斌：

我們目前會針對室內，…。

李議員雅靜：

局長，你能不能勇敢的回答，我先跟你說，台南市政府已經發布了，各級學校校園內的空間，除非必要，不然暫停開放校外人士進到學校，以確保在學校師生防疫的狀況。那高雄市政府教育局呢？局長能不能大膽的說，我想你的決定市長一定支持。不管未來這樣的決定對不對，容本席在這裡建議，是不是能先暫停開放呢？今天本土案例急升，真的 16 例，局長請做答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，其實這個我們剛剛正在研議，應該是會朝向這個方向，我

們跟市府、衛生局那邊做過確認，等一下馬上連絡，確認之後馬上宣布。

李議員雅靜：

能不能動作快一點？你知不知道基隆有一個個案，在 5 月 1 日來到了高雄，還在高雄住了一晚，他去接觸了哪些人，有沒有？你縱使今天坐在這裡，還是可以追蹤 follow 那些訊息，不管是教育局、文化局、其他局處都一樣，你現在還沒進入狀況嗎？

教育局謝局長文斌：

我們有在掌握，所以剛剛有做一些討論，剛好議員你剛剛在問的時候，我們跟這邊都有做一些討論。

李議員雅靜：

能不能具體的去說，我們各級學校就是直接暫時停止開放校園以外的這些師生們，進到校園裡面，除非必要，譬如有一些維修或什麼之類的，或許經過一些實名制跟一些防疫措施可以開放讓他們進去。包含未來您提到的，畢業旅行還是校慶畢業典禮，是不是都先暫時以線上來做應變呢？不要再等到升級到防疫第三級了，你才來做這些事情，不要永遠比人家慢一步，局長。

教育局謝局長文斌：

好，我們會馬上做一些處理，跟議員承諾，我們 7 點之前會做最後的宣布，因為我這邊結束會馬上跟衛生局聯絡，馬上做出決定。

李議員雅靜：

這個效率不是很好。

教育局謝局長文斌：

因為我人在這裡。

李議員雅靜：

那跟你在不在這裡，你在哪裡其實都能線上，馬上都有人需要回報。

教育局謝局長文斌：

我請同仁去跟衛生局這邊聯繫。

李議員雅靜：

另外校園的消毒，你們有沒有去注意到，就是什麼時候開始啟動？還是隨時都有在做，有沒有定期、不定期在做這件事情呢？

教育局謝局長文斌：

我們校園的防疫工作從有疫情開始，我們都有持續在做。

李議員雅靜：

都有對不對？

教育局謝局長文斌：

都有。

李議員雅靜：

再容本席建議，如果真的不小心升到第三級、第四級了，我們的線上教學系統有沒有準備好了呢？

教育局謝局長文斌：

報告議員，我們本來就有線上教學的這些系統，我們也有教育局的系統包括達學堂，還有過去也做過一些影片。

李議員雅靜：

所以有可能就是大家不能來上學的同時，可以在線上。

教育局謝局長文斌：

過去我們都有做過演練，也有線上課程的計畫。

李議員雅靜：

是不是？〔是。〕可以嘛國中、國小、高中都行嗎？〔可以。〕都準備好了。

教育局謝局長文斌：

我們都有計畫。

李議員雅靜：

我再請教一下，我們現在在推動雙語教學，包含可能三語教學，我們一直在推客家語言是不是可以落實到各個社區去，讓更多人知道，不管是客家文化或者是客家語言的美。針對於英語、華語、客家語言，線上的教學我們準備好了嗎？

教育局謝局長文斌：

我們在雙語教學包括客語，我們有客、華、英三語的教學計畫在推動。

李議員雅靜：

我知道，但是那很局部，有沒有辦法是全面化呢？

教育局謝局長文斌：

客語可能沒有辦法全面化，因為要讓大家都有能夠有使用的需求。

李議員雅靜：

讓人家選。

教育局謝局長文斌：

我們可以提供這些線上的課程。

李議員雅靜：

其它雙語的部分呢？這些東西都在點什麼？點如果未來因應疫情，或者是任何的狀況，我們能不能在不影響孩子們上課的權益，讓他受教權益的狀況之下，停止到學校上課，有這樣的準備了嗎？。

教育局謝局長文斌：

我們雙語本來就有資教中心開發這些系列的課程，如果疫情真的開始，我們這個馬上就可以上路。事實上現在就有很多學生陸續在使用了。

李議員雅靜：

好，局長，拜託你，我還是具體的建議，第一個，你們盤點防疫物資的部分，真的是要落實，而且是時不時就要去盤點，不是等到疫情升級了才在盤點。第二個，各級學校，雅靜真的是具體建議，是不是暫時停止開放讓校外的人士進到學校裡面。這個真的拜託你們謹慎的去想這件事情。

教育局謝局長文斌：

好，我們用最快的速度聯繫。

李議員雅靜：

別的縣市都已經發布了，就只剩下高雄市還沒發布，好嗎？再來就是消毒的部分，校園消毒的部分可能也要詢問各級學校，有沒有這樣的資源或者是這樣的人力部分，拜託局長這個也要下去盤點。再來就是剛剛提到的，怎麼去整備線上的教學系統，可能也要請你用心，就是如果在防疫的狀況之下，大家不能到學校集體上課的時候，他們的受教權、他們上課的權益，我們怎麼去維護，可能要麻煩局長給我一個具體的答復，好不好？〔好。〕這個部分先用書面答復本席好嗎？〔好。〕先謝謝局長。再來局長我想請教一下，對不起，可能就是幼教的部分，現在是不是有準公托或非營利幼兒園、準公共化的部分，都是教育局的嗎？是嘛！我記得我在上個會期有提到，你們有進場機制，那有退場機制嗎？有評鑑機制嗎？你們做到了如何去機動式的去評鑑或是稽核，讓孩子在這些學校場域裡面，是可以安心的學習、快樂的成長，你們有這樣的計畫嗎？局長，可以即問即答嗎？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員，我們對幼教的部分，事實上都有評鑑的機制，不管是公幼…。

李議員雅靜：

有嘛！給我一份書面的資料並說明一下。另外我還要再提醒，目前這些準公共跟非營利幼兒園都是教育局這邊有補助，是給家長還是給校方的？請科長回答好了，局長請坐。科長快，即問即答。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

好，補助的部分，目前的準公是 4,500。

李議員雅靜：

沒關係，是給誰？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

給園方。

李議員雅靜：

有沒有去規範，你既然接受了公部門的委託，不可以額外再去收一些雜費，有這樣的規範嗎？好，我要你全面的去稽核。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

這個部分教育部也有規範，就是所有社員的部分，他們的收費…。

李議員雅靜：

有去稽核這個部分嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

有稽查，有稽查到如果超過…。

李議員雅靜：

你有落實去稽核這件事情嗎？〔有。〕多久定期稽核一次？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

我們是不定期，然後教育部有控管我們的數量，所以我們查核完之後還要填報教育部的系統。所以我們最近常常有些家長來陳情也好，或是我們主動去稽查也好，也有發現收費超過我們核定標準。現在的收費是完全透明的，而且放在全國教保資訊網查詢，家長可以了解每個人的收費狀況。

李議員雅靜：

科長，你說得很圓滿，說的很棒，我也肯定你的認真，但是不夠周全。我為什麼會在這裡提出來？就表示還是持續不斷地發生，是不是我們會後討論一下，好嗎？〔好。〕我也可以提供我們的方式或者是提供我們蒐集到的訊息，讓你們可以不管在稽核上或者是配套上更加周全。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

好，謝謝議員。

李議員雅靜：

這個拜託你，為什麼會有準公共跟非營利？就是要減輕家長的負擔。〔對。〕如果這些負擔沒有減輕，反而增加的同時，拜託你們乾脆就把他們直接退場了，不要等到學期末了或合約到了才退場，可以嗎？〔好。〕科長，謝謝，您請坐。

我想就教高雄市立空中大學的校長，我想請教一下，雅靜一直在要求不管是教育局也好，空大也好，有沒有機會在鳳山設立分校？這也講了好幾個會期，已經好幾年了，不曉得劉校長這邊一直承諾本席說會，那麼您的進度在哪？校長，請回答。主席。

主席（童議員燕珍）：

請校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們鳳山班一直都成立，但是…。

李議員雅靜：

沒有，我說鳳山分校，我不是說鳳山班，是分校。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們比較沒有分校，都是在外面，就是像國立空大那樣。

李議員雅靜：

你當初為什麼要允諾本席在鳳山要設立分校？

市立空中大學劉校長嘉茹：

有，鳳山有個點。

李議員雅靜：

我要有鳳山分校這件事情，而不是你哪邊有位子就哪邊發一個班，你懂我意思嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

如果要這個名稱…。

李議員雅靜：

校長，你懂嗎？另外還有一個，本席也有要求是不是有機會幫客家事務成立一個客家事務文化系或者是什麼樣可以成就他們有學位的，讓喜歡客家文化的人有機會在高雄不用遠到屏東，甚至到台南去就學。在高雄市政府所輔導、所成立的市立空中大學就有機會研讀到這麼棒的相關教育學程，不知道校長您這邊的進度為何？

市立空中大學劉校長嘉茹：

這個 idea，我覺得蠻好，但是要成立一個新的系大概是沒辦法。如果是把客家文化相關系列為文化藝術系正式學位可以選修的課程抵修，這是有辦法可以做到。

李議員雅靜：

你可以具體的答復本席相關的…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們 110 學年度開了 3 門，這 3 門是客家相關課程的話，他事實上可以來念我們其他的學分，念完之後他可以拿到文化藝術系的正式學位。

李議員雅靜：

能不能就客家文化的部分去琢磨呢？你既然可以開立一個高齡保健系了，為什麼客家文化事務這樣的一個教育學程，我們沒辦法去成就他呢？

市立空中大學劉校長嘉茹：

因為那個是要教育部同意，去年也沒有過，所以還是要去跟教育部長商量。

李議員雅靜：

因為你連申請都沒申請。

市立空中大學劉校長嘉茹：

客家文化系，他還要去商量…。

李議員雅靜：

校長，請問一下，你有提出申請嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們先提出申請…。

李議員雅靜：

你有提出申請嗎？你有提出申請過嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

目前沒有，以一個系、一個系來…。

李議員雅靜：

你完全漠視本席在議會建議什麼，你都沒有在聽。可行跟不可行，本席請你研究提出具體說明，你也都沒有。你把客家事務放在哪裡？

市立空中大學劉校長嘉茹：

我想我們一直對客家事務是非常在意的，所以在鳳山班的時候，我一直很希望他們能夠納入我們正式課程拿文化藝術系的學位，如果成立學系有教育部的考量，他應該是不容易成立學系。因為他還必須在市府內成立員額，才能夠再去成立學系這樣子，所以在這個部分我很希望他們是不是朝向文化藝術系的學位來拿取。至於客家文化的相關學分，我們空大都可以承認，這樣是比較好的方式。〔…〕…。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅靜的質詢，接著請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

謝謝長期都很關注教育文化的童燕珍議員，辛苦，5 點多了。我想疫情一直千變萬化，今天又確診了 10 多例的本土病例，所以很多局處首長坐在這邊接受議會的質詢如坐針氈，很多事情都等著局處首長去處理。所以這邊有一個不情之請，就是說明天還有一整天，有些局處是有副局長 2 位，是不是可以讓他們去處理一些比較緊急的事情，像文化局 2 個副局長都在現場，教育局 2 個副

局長都在這邊，其實應該讓他們有點職務代理的方式去處理疫情。當然這個尊重小組的決定跟主席，我想事情總有輕重緩急，每個不同的部門防疫的工作全面化去共同守護住，像學校如果這個關卡能夠守護，學生的安全、家庭的安全也是很重要的，所以這部分有這樣的建議讓主席跟小組再去討論看看，因為明天畢竟還有一整天。

我想教育部門新聞局，我長期以來一直最關注的是在這座城市發生一些重大變化或是重要事情發生的時候，怎麼樣讓市民朋友能夠更直接、更快速的獲取到他需要而且是正確的資訊。這張圖下午 3 點出頭的時候在我手機裡面的 LINE 收到，就是剛也有其他議員有提到說是不是北部已經確診的人到高雄的一些足跡，這已經過了快 2 個小時，我的手機也收到了一些說這是錯的，衛生局是否認有這張圖的，可是都沒有辦法從官方網站或是新聞局的 LINE 或是市長臉書，任何一個是市府正式的管道出來說明這一個足跡是對的，還是錯的？這就是為什麼我們在議會要不斷地去講這件事情，很多人很著急，是不是發生在我家的附近？是不是有到金獅湖、到仁武等等的？這個部分要怎麼樣能夠更正確的去處理？局長，你對這個訊息到底是真的，還是錯的？新聞局長，你是市府的發言人，這個事情來跟大家說明一下，好不好？

新聞局董局長建宏：

我也在這邊正式說明，市長在剛才整個防疫會議之後，已經明確跟記者們說明，新聞也出來了，相關疫情、疫調的所有資訊，必須由 CDC 中央疫情指揮中心，以及高雄市政府防疫會議的正式決議之後，所露出的新聞跟相關的圖卡才為最正式的資訊，其他所有的資訊請所有的市民不要亂傳，這個都會觸法。這部分要再一次強調，所有的疫情資訊都由中央疫情指揮中心，以及高雄市政府防疫會議決議之後正式公佈。

邱議員俊憲：

局長，謝謝你清楚的說明，所以這一張圖並不是正式從高雄市政府所傳出來的訊息，不過全世界可能都收到這張圖了，從台南、台中、台北都有朋友傳來問我說有在你的選區，是不是真的？到底要不要緊？

新聞局董局長建宏：

我們已經有新的圖卡在做說明了。

邱議員俊憲：

是。

新聞局董局長建宏：

也說明這張圖卡不是正式的資訊，請大家不要傳。

邱議員俊憲：

局長，請坐。所以你看現在大家的資訊，個人手機這種通訊軟體跟載具這麼的方便，就會變成訊息太多，是真是假，不知道。局長，這件事情是一個警訊，因為這張圖卡做得太像，非常的像，根本跟高雄市政府衛生局疾管處之前發布的這些足跡也好，時間序列也好，根本就是一模一樣的格式。局長，為什麼會這樣？講實在話，下午高雄的訊息是蠻混亂的，這件事情必須要好好地去檢視，怎麼樣去避免這件事情，包括這張圖卡其實沒有來源，沒有註明是誰做的，像中央 CDC 都會有標明這樣事情。

這件事情衍生下來是什麼？在市府的網站上面，雖然點進去可以看到一個很大的 block 是寫“嚴重特殊傳染性肺炎專區”，可是點進去之後，它的訊息是很不友善的，放的訊息大部分都是新聞局去羅列各局處所發的新聞稿，這些訊息真的是高雄市民在關心武漢肺炎或重大訊息會想要先得到的東西嗎？實際上跟市民的需求是有落差的。局長，我們站在使用者的端點去看，什麼東西是最重要的，第一時間大家會想要去查，我收到這個圖卡我會想要去查，我去查高雄市政府網站、我要查樂高雄、我要查高雄市新聞局的 facebook，或者是你 line 的生活圈，甚至說陳市長其邁的個人臉書，可是很遺憾這上面都沒有，包括我剛剛講的那一個圖卡，你說是錯誤的其實我剛剛在質詢之前，今天下午剛做完這個簡報，上面是沒有其他相關更正的訊息。所以這個防疫工作會是很重要的事情，未來也會有類似要去處理的這些訊息的狀況，請新聞局是不是能夠在更視覺化的，去處理這樣的一些相關的東西，包括裡面其實我看到一個比較令我擔心的是說，其實我們有設了一個防疫的關懷服務中心，可是裡面其實有一些局處都已經撤離了，包括文化局。文化局現在還有在這個關懷服務中心裡面嗎？沒有了嘛！所以是去年 6 月 9 日就撤離了對不對？所以其實難怪有一些藝文團體會擔心，到底我們因為疫情的變化，能夠提供他們怎樣的協助？各個局處在過去市府曾經設立這樣子一個話務中心，去接受各個不同部門的民眾反映，甚至協助他們提供相關的服務，不管是紓困還是一些優惠的方案，其實在去年最早青年局 5 月 21 日就撤了，6 月 9 日農業局、文化局，7 月勞工局。你看現在疫情可能從剛開始發生到現在，台灣又面臨到一個嚴峻的挑戰，我們是不是有需要再去做調整？文化局長可能要再去檢視一下，這個部分我在這邊其實要提醒新聞局，做一個訊息接收的重責單位，我當然知道市府的網站其實是研考會的資訊中心在管，怎麼樣去做更好的結合，我真的是拜託新聞局局長。像今天下午其實我覺得用「亂」來形容，真的是不為過。各局處其實很急，想要趕快去盤點自己可以做的事，變成每個局處都在發新聞稿，每個局處都在發布新的措施，造成資訊量太大了，大家不知道要怎麼樣去吸收跟完整地去歸類，所以局長這個部分可能就要拜託局裡面的同仁去協助。好，另外一個運動

發展基金這個好幾年前的議題，終於有成立了。可是我們發現，其實它實際上能夠運用的空間跟資源，真的是很有限，過去這 10 年來其實陸陸續續都有發生一些，我們覺得怎麼會這樣子？讓要去比賽的小朋友們或者是一些學校的隊伍，過去也曾經發生過在山裡面，在原鄉的拔河隊，要去參加比賽結果拔河用的專用鞋，他們必須要去跟別的縣市借；也發生過要去其他國家比賽，或是其他外縣市比賽旅費不夠，結果校長要帶著這些學生們到市區裏面去募款的。到最近像簡議員煥宗很關心，結果市府補貼這些要去比賽的小朋友，到台北市一天的餐費才 30 幾元，怎麼可能吃得飽？30 幾元買一罐豆奶加一顆茶葉蛋都不夠錢，所以為什麼這些問題並沒有因為市府成立這些運動發展基金，或是運動發展局成立之後，還是會發生這樣的一些我們覺得，沒辦法雪中送炭的這些狀況，錦上添花大家都會做，可是局長怎麼樣去運用，我們現在運動發展基金還在，我們到底有沒有辦法去照顧更多的運動選手，能不能夠提供更多的資源，跟教育局要好好的去橋接。這個部分我們希望以後，不要再出現這種小朋友們、老師們、運動選手們，替學校、替高雄去爭取光榮，結果他們最基本的生活條件，居然是比其他縣市還差。其實我們沒有辦法想像在現在的高雄，居然還有這種要小朋友去面對的困境，局長你講看看你的想法，你來自學界，你覺得有沒有什麼具體的措施或者是辦法，可以讓這些小朋友不要在面臨到這樣的問題，不要一邊要求他要跑得好，可是又不給他吃草；不能要他自己長得好，結果資源要他自己去想辦法。局長我們能不能有更積極的協助？你來跟大家說明一下。

運動發展局侯局長尊堯：

主席，還有邱議員。我想有關運動發展基金，我們現在有這個條例，就好像我們有一個水庫，但是我們現在…。

邱議員俊憲：

水流不進來。

運動發展局侯局長尊堯：

我們沒有水。所以我們必須要有水，我們才能在需要水的時候給水，但是我們現在空有這個條例，我們來看那個水主要的收入就這個條例而言，是來自市府的預算、捐贈，還有自場館收入跟活動收入，除了我們的市府預算跟捐贈以外，後面這兩個是一個可能的來源，我們現在如果說推動運動中心，未來都把它 OT 出去，OT 的廠商他們每一年繳回饋相關的經費，不要再到市府財政的大水庫，而是流到這個運動發展基金，以及我們現在舊的場館改善。譬如說楠梓我們現在可以把它變成一個新的可以 OT 的館式的時候，我們才可能收到錢，否則舊的場館，其實像游泳池一般只有老先生他們…。

邱議員俊憲：

局長。我們現有的場館都沒有賺錢，都是虧錢。你要期待用場館的收入，去放入基金來幫助更多的運動選手，跟你說這不可能。

運動發展局侯局長尊堯：

另外一個就是活動的收入，我們在辦活動的時候，是不是可以有其他的收入，包括你可能有其他的一些紀念商品，這個要大家願意改變消費的習慣。

邱議員俊憲：

第一個活動的收入，我覺得你有講到重點。第二個捐贈，來自民間的捐贈這個部分，我覺得我們運動發展局缺了點，我們都是針對主要的活動去希望民間來協助，可是針對基金來協助運動選手，這個大水庫其實我們比較少看到。哪一些大的企業比較願意去捐個多少的經費，進來協助這一些我們想要重點去培養、培訓高雄的重要項目，這個部分這幾年是比較少看到的，局長你的看法是怎樣？是不是這樣？

運動發展局侯局長尊堯：

是的。所以如果說有機會的話，這個應該…。

邱議員俊憲：

所以要努力。

運動發展局侯局長尊堯：

牽涉到就是我們基金一旦啟動的話，未來如果說它短期去募款也好，去找捐贈以及這個捐贈進來的經費使用在哪裡，我覺得是能夠在收支方面…。

邱議員俊憲：

局長，時間有限。局長我對你有很高的期待，因為從你的業務報告跟您上任到現在，我發現你有看到實際上的問題，可是我們還沒有尋找到可以執行的解決方案，這個解決方案還在努力地尋覓當中。所以你剛剛提的有幾個，我用場館的收入，我用運動中心 OT 後的收益來，我覺得那個時間還是要很長，而且國民運動中心其實會是一個很大的考驗，因為考驗著高雄市民的運動習慣，跟他願意花錢去到場館裡面做運動的這一個消費行為，這個是很大的挑戰，局長你先請坐。然後另外一個在這次的業務報告裡面看到，局長點出了很多的場館的平均年齡都超過 20 年以上，可是我要提醒局長，老不見得不好，怎麼樣在現有的場館裡面，去做更有效的管理，有時簡單地把它整理一下，乾淨符合標準然後可以讓大家都去使用，我覺得老不見得是不好的事情，可是現有的場館怎麼樣去整理得更完整，其實我還是期待局裡面要能夠提出一個完整的計畫。有些真的是不行的，使用率超低的，我們不要有政治性的運動場館，使用率超低的該拆就拆、該廢就廢、該捐出去該換別人來使用就換別人來使用，真的一年

不超過 100 人使用的場館還是有，沒有需要說要讓它在那邊有個場館，我們就死撐活撐撐著它，這不是一個辦法，所以怎麼樣去做更全面的盤整，局長我期待您任內可以再有更積極的作為。另外一個教育局，我要先謝謝教育局的同仁，在休會的期間其實我舉兩個例子，在大樹，大樹國中好不容易成立了製造跟科技中心，在我們 9 個分區裡面最後一塊拼圖完成了，這件事情我跟吳利成議員有到現場去參加，可是也發現設置在大樹，我們必須要支援到旗美的山區裡面，其實會讓我們感受到縣市合併之後，在不同行政區的教學資源它還是有落差…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

我在溪埔國中，一個風雨球場講了 10 年，到底還有多少學校仍在風雨當中，沒有風雨球場，其實還是有的。所以怎麼樣去弭平這些教育資源在不同行政區裡面的差距，最近天氣變熱，大家又開始講空氣清淨機和冷氣機的問題，很多學校其實還是沒辦法馬上想到這些部分。局長，你來自學校的校長，學校最需要什麼，我相信你應該比誰都清楚，這個落差到底差了多少，需要多少錢把它弭平起來，局長，這部分也只有你能把它整理出來。

所以我再提一個很務實的，最近這三、四年，高雄市的小朋友出生人口已經低於 2 萬人，剩 1 萬 9,000 多人、1 萬 8,000 多人，甚至一直往下降，小朋友念國小應該是 7 歲，代表 4 年後，高雄市的國小入學學生會面臨到有史以來…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席再給我 1 分鐘。所以會面臨到 4 年後，高雄市國小一年級入學學生可能不到 2 萬人，會有很多空間又跑出來，局長，在你的業務報告裡面說，你們做了很多努力去把它騰出來，這個部分的速度和效率要持續去做。

第二個，審計處去年的報告提出來的這些，不是已經蓋好的學校，而是閒置的學校預定地，我們還是面臨到一個很荒謬的困境就是，有很多議員說，他們選區的學校不夠，沒有地方蓋，可是另外一方面，教育局手上卻有 51 處這麼多，超過 125 公頃的學校預定地是閒置在那邊。上個會期我也質詢過教育局長說，10 年內有沒有新設學校的計畫，目前基本上教育局是說，沒有拍板定案任何一個新的學校的新建計畫。局長，怎麼會需求端一直在，然後你們手上有土地，可是卻沒有辦法做任何處理，局長，這個…。

主席（童議員燕珍）：

可以，請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝邱議員，其實我們有設校計畫，我們今天一整天，還有昨天很多議員就學校容量不足的部分，希望能夠再增加，特別是在橋頭科學園區和左營附近，我們早上討論就是文小 26、文小 57、還有文小 2 這個部分。〔 … 〕目前至少有 3 個，包括目前有一些…。〔 … 〕有一些還有發展潛力的，我們不能把這個土地釋出，以後就找不回來了，所以基本上我們先看地區的發展特色，再檢討之後，如果這個地區全部都蓋滿了，真的沒有需要，我們也會提到都市計畫委員會裡面去做一個解編處理。〔 … 〕

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝邱俊憲議員的質詢，我想也回答一下俊憲議員剛才所提的問題，因為我們現在的疫情要看明天，明天的疫情是否到達 3 級，我們就按照政府的規定來做。但是如果我們繼續開會的話，剛才議員所提的意見，我們也會跟議長做討論，也可以讓部分的局處首長不用來開會，在辦公室裡留守，可能要觀察疫情的變化，這個我們會做討論，謝謝邱議員。

接下來我們請林議員宛蓉質詢，我現在先處理一下時間的問題，因為現在是 5 時 48 分，我們延長開會的時間到登記質詢的議員全部質詢完畢，再行散會。

（敲槌）請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

謝謝主席。童召集人，現場教育部門的局處首長、科室主管，我們議會的好同事、新聞界的好朋友，關心市政的家長、長輩、好朋友，大家好。今天可能大家都在關心疫情的問題，因為我們國內出現不明感染源的本土病例，好像有一些台北來的，到了我們的大寮，我們要因應區域型的社區感染，當然校園全面要提升防疫的措施，局長你們應該都有上緊發條了。

接下來我還是要老話重談，我要跟大家呼籲一下，北極冰層上的海象，因為我們人類所作所為，將決定牠們最終的命運。因為氣候變遷、冰層融化，這些海象也被迫必須要擠到寸步難行，沒有安身立命的一個地方，所以牠們就要被迫擠到海灘，導致步入死亡，有十幾萬的海象就覆疊在一起，造成海象從懸崖上掉落的境地。因為海象如果離開水面之後，牠的視力會變差，而且海象原本是在冰層上棲息，牠的環境就是這樣子，牠一旦肚子餓的時候，就會往海面去尋覓牠的食物。這些海象也因為冰層融化之後，他們就沒有安身立命的地方，他們就被擠到懸崖邊，因為太擠了，這些海象就一直爬到懸崖上，他們不像人類，非常危險的地方不會去。但是牠就是隨著族群一直往上爬，然後爬到餓的時候，牠想要回頭去覓食，可是牠已經不知道牠在懸崖上，牠要回頭去尋覓牠

的食物的時候，結果因為牠非常的重，重力加速度就一隻一隻疊在海灘上，所以面臨死亡的慘況。

我覺得我們人類真的是要居安思危，眾生皆平等、眾生皆有靈，我們對於眾生應該要有更多的憐憫之心。所以極端的氣候也造成我們整個自然界的平靜，你就是改變世界的人，改變世界最好的力量就是我們自己。2021 年世界地球日就是在修復地球，推動蔬食減碳愛地球、保護地球，所以在丹麥的倫理委員會有講一句話，極端氣候變遷就是一項道德的問題，也希望大家把道德放心中。北極熊腳底的冰如果融化了之後，還不知道要跑到哪裡去生存。所以我也借這個機會跟我們的教育委員會的首長說，教育局、新聞局、文化局、空大都是很有文化、很有知識水平的一個群體，所以我今天中午也跟你們分享蔬食，應該很好吃，也感謝你們對於蔬食的推動。我們教育委員會，尤其教育局在推動蔬食已經達到 95%，我真的很謝謝你們，也期待我們的新聞局要多廣泛去宣導，我們知道文化有很多元，蔬食文化也是一種，所以也期待大家共同來努力。

我就進入今天的主題，本席首先要就教我們的運發局長，你不用回答，因為我時間不足，教育局很多的業務需要花我很多的時間，所以我輕描淡寫的跟局長講一下，因為這個問題我也講了很多次了，從以前許立明代理市長的時候，到韓國瑜當市長的時候，直到我們邁邁市長。你知道我們的小港森林公園真的來得很不容易，你應該不知道我們在爭取的過程中，真的花費了很多心血和心力，在跟陳菊市長交鋒很多次之下，才有今天 10 公頃的公園，當然我們也很感謝過去陳信瑜議員，他在這個區塊也有些努力，原來它的計畫是 6 公頃多，但是從 6 公頃多變為 10 公頃，所以有一塊這麼優質的地要興建一個多功能複合式運動場所，但是我們又用 OT 的形式，我想 OT 應該不會做成功，怎麼說？OT 一定沒人敢來標，因為這個在小港算是比較靠山邊的地方，又位於小港最南邊的地方，再過去就是林園了，你如果用 OT 的方式要人家來施作，也不可能有人會來投標，當然也不一定，但是我覺得要標成的機會應該也不是很大。我沒有很多的時間給你。

我們來看看前鎮，前鎮這一塊土地興建多功能運動場所，我發現你們到現在好像也都沒有有所動靜。這個區塊你們可以跟捷運局用聯合開發的模式來進行。所以我發現經發局長你對這個區塊，那一天我很生氣跟市長、副市長做這樣的質詢，你們說一區要興建一個多功能運動場所，但是本席把你的土地都找到了，現在委由教育局來託管，目前是鎮昌國小在託管，這一塊土地是屬於社教用地，本席這一次再這樣跟你質詢，希望你會後一定要很用心的、有誠意的來跟本席做相關的互動。如果再這樣子的話，我真的無法忍了，因為一個人的

忍耐度是有限量的，本席平常是很尊重你們，但是如果一而再、再而三的講，你們把我當成耳邊風的話，我可能就不是這麼好講話了。我也沒有時間再跟你探討，因為我問你，你也沒有辦法回答我，就給你一點時間，給你一點空間。

我就針對教育局，我很謝謝謝局長，我們對於謝局長的工作態度，對人廣結善緣，你的用心包括你的認真態度，本席都對你很了解，因為你當時在當主任的時候，我就認識你，你當了校長之後，我也對你百般讚嘆，你今天又來當教育局長，我也對你十分的肯定。但是未來我們的教育、我們的孩子，因為我是前鎮、小港小朋友的宛蓉媽媽，是大朋友的宛蓉姐妹，因為有這樣的宛蓉媽媽的稱號，實在是很不容易，19 年的努力打拼。我也很感謝家長、家長會、我們的孩子們，這樣對本席的肯定。所以本席要慢慢的來傾聽，我們如何提升生育率？當然我們有相關政策，但是我們的政策要符合家長的期待與需求，而且幼兒園的教育環境品質更是重要。我們來看看鎮昌國小附設幼兒園的教育環境改善，幼教師資優良班班額滿，教育成效也頗受家長們的肯定，但是我們來看看，請局長張大眼睛看，幼兒園的教室過去也沒有因為幼兒園的誕生，而為他們打造一個新的環境，當然不可能嘛，因為教育經費的不足；我們沿用國小部減班之後來的教室當他們的教室，但是它的設備老舊斑駁、安全有疑慮，所以這個需要更多教育經費讓他們改善。

我們來做個比較，他校幼兒園跟鎮昌國小幼兒園有什麼不一樣？你看這邊的置物箱、書包、鞋櫃及防撞裝置，你再看我們這邊竟然是這樣子，俗語說遮著眼睛不敢看啦，真的有夠醜。但是這邊你看是五個燈，局長，好好的看一下，幼教科跟你們整個團隊都非常優秀，國小班的幼兒園光是個馬桶，你看他校的馬桶，我們的洗手台就是這樣子，從民國 77 年就位於前鎮行政中心內，創校於民國 77 年，當然它也鄰近前鎮高中，局長非常清楚，因為你當過前鎮高中校長，就是我們旁邊的鎮昌國小，你看它的幼兒園收納櫃七零八落的。請看一下，這是教室黑板，尤其我們考量到我們的孩子，黑板容易產生粉筆灰，又造成幼兒健康問題而停用，所以現在都沒有在使用，但是為什麼黑板還要放著呢？你看電線都七零八落的，電線無法有效統合，這個都是我們要去加強的，還有書櫃的木板、木頭。我沒有那麼多時間再跟你們講，會後找個時間，我們可以去會勘。所以光是個洗手台，不禁讓人感慨差別待遇，這個是針對鎮昌國小，而且你看他們用餐教室的桌椅也是破爛不堪。局長，你看整個地板都變形，就是高低落差太大容易跌落。鎮昌國小我們就趕快略過，沒有那麼多時間講了，這個是本席要跟你們建議的問題，會後我們找個時間去會勘。鎮昌國小興建風雨操場，你們現在進度又是如何？等一下讓局長跟本席做回應。

高雄市是友善進步的城市，蛻變中的高雄，高雄市是不是一個友善進步的城

市？謝局長，你回答我，是不是就好，因為我沒有時間，是不是一個友善進步的城市？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們高雄市是友善進步的城市。

林議員宛蓉：

好，是就好，你認同就好。一個友善進步城市的水準，當然要取決於對待弱勢生的態度。這是成功特殊教育學校，今天為什麼本席會講那麼多？真的有 2 年的時間延宕了，過去的事情我也不要再提是誰，大家心中都有一把尺，2 年的時間都沒有進展，原來這個是在范巽綠局長的時候就已經有雛形，也有要這樣做，但是也經過 2 年的空窗期，當然謝局長應該會比較辛苦，因為過去要做的工作延遲到現在都沒做，所以你會比較辛苦。缺乏全校集合與活動空間，讓這些孩子能夠可以有集合的空間，比照興建一座共融式無障礙戶外場域。我們沒有時間，剩下十幾分鐘而已。這是閒置的空間，我們把共融式無障礙戶外遊具設施就做在這個地方，因為本席跟副局長、局長也很關心，我們都有去現場會勘了，現在中央跟地方的謝局長也到現場，我們也開很多次的會議，還有盟惠副局長及相關的科室主管，我們都有去看了幾次，這個地方應該如何做？怎樣做？你們應該都有譜了，這個真的是一波三折。我們從民國 104 年一直到民國 107 年都已經有些微的敲定，但是民國 108 年到民國 109 年這段時間都沒有動作，所以民國 110 年我們又要重新啟動，一個友善進步城市的水準，取決於對待弱勢學生的態度，不因少而不為，所以也很希望趕快用很積極的態度把它完成。

再來是前鎮國小校舍的缺失，我們來看看前鎮國小的活動中心，這個都是很老舊的廁所，也亟待你們改善。這個興建於民國 78 年，從民國 92 年到民國 102 年曾經提供給棒球隊使用，但是現在都已經斑駁潮濕、飄散異味、水管漏水、磁磚剝落，廁所應該要翻新、整修。你看這個，尤其前鎮國小活動中心的冷氣系統也需要更新，這也是在本席當議員的第一個會期的時候就講了，已經經過 10 幾年、20 年了。你看零件老舊不節能，效率不良浪費公帑，又耗電，這是很嚴重的事情，所以也需要趕快把它完成修繕。樂群國小的環境缺失也是一樣。樂群國小活動中心也是因為天花板滲水，室內積水，鐵件也生鏽。這個本席有跟中央以及地方政府去會勘過了。明正國小呢？明正國小的環境設施也亟需你們去更新。體操館，本席也講了 N 年了，但是現在應該有些微的進度了，2 年的時間真的浪費很久，現在很多的事情就要仰賴謝局長，本席給你們團隊

加油打氣。你們目前申請與執行的進度如何？明正國小的 PU 跑道也需要全面更新。這個真的是很容易摔倒，我覺得應該做而延宕，這對我們的孩子真的有夠不公平就對了。口口聲聲說關心教育，我們的孩子需要一些基本活動的空間，都讓他們摔成這樣。你看這個是本席的雙腳，你看我踏在這裡破損不堪，這個是運動場，你看，學生在這邊運動，你覺得安全嗎？真的有疑慮。明正國小忠孝樓、和平樓及資源中心的外牆也需要來整修。我應該沒有那麼多時間把它完整地講完，但是希望你們國小教育科，還有相關的科室主管會後再跟本席來討論一下。當然我也很感謝謝局長，你們對於本席很多的建議有認真的去釐清之後，也有跟本席來回應，你等一下稍微再給我回應。

愛群國小也是跑道表層破損，潛藏安全危機，你看整個遇雨就積水不退，這個是不是很嚴重？哪一區的學校有像前鎮區、小港區的學校這樣，而且司令台牆面水泥也剝落了，這個都需要去改善的地方。我們看看他的警衛室也一樣，牆壁壁癌嚴重、窗戶及空調老舊、燈管亮度不佳，夜間陰暗。又看看愛群國小缺少一面擊球牆，他們在練習的時候沒人時可以面對一面球牆來練習擊球，這個都是有需要去改善的地方。

還有，我們來看看大坪頂興建短桿曲棍球場的場域，這個也是本席講了很多次，是不是你們等一下給我一個回答。他們連續拿下 3 屆短桿都是第一名，你知道台北的球隊，謝局長，你知道台北的球隊對我們高雄市的球隊怕得要命，結果你知道嗎？他們台北體育署都欺負我們南部孩子，你知道嗎？這個需要你們去關心一下。現在我正在請賴瑞隆委員幫我們的忙，你看同樣都是孩子，小孩有時候難免會吵架，有時候難免會發生肢體衝突，我們都沒有去把人打到怎樣，結果將我們禁賽 2 年。你知道嗎？台北的孩子打到手臂斷掉，結果都不要緊，那是怎樣？對南部孩子就差別待遇，他就是怕我們太強，我們這麼厲害的孩子，你們沒去關心他們，這樣要教育局做什麼？

接著，我們來看復興國小。復興國小棒球隊重返威廉波特也榮獲多次佳績，但是陳其邁市長說他關心棒球，還有立法院副院長也在關心棒球，結果我們孩子的環境就是沒有那麼的好。你看這是有一個社團來挹注經費，我們長期也經常去關心這些小孩子的棒球，挹注他們很多的經費，也給他們很多的物資，結果我們一個場域都不能夠給他們好好地這邊伸展，給他們練習的機會。光華國中也因為本席爭取一個活動中心，整棟的和平樓，結果做好了卻欠缺很多的硬體設備。當然今天要跟你講的，不是苛責你，本席知道謝局長很認真，你們現在就應該準備來挹注一些經費了。瑞豐國小操場周邊環境改善。因為瑞豐國小以前是一個老舊的校舍，本席來爭取全新的改造，也爭取了 1 億多元的經費，我們校舍都完成了，但是周邊的環境就是很不優。當然也謝謝局長，我們

最感謝就是劉靜文專委，我如果看到他就給他讚嘆兩聲，因為他在當科長的時候，跟著本席真的走遍前鎮、小港每一所學校，我們都關心過，所以他走遍前鎮、小港很多學校的足跡，我們都有烙印在那邊。我們接續瑞豐國中，40 年老舊校舍，你們的進度又是如何？這個都是本席關心的項目，應該質詢的差不多了。我現在來請問局長好了，我就先把時間統統給教育局謝局長來回答。運發局，今天我就讓你跳過去、給你空間、又給你時間，會後你們怎麼樣去努力，用心加把勁來跟本席做一個回應，好不好？今天先讓你過關，好嗎？謝局長，你來回答本席，這個都是你很熟悉的事務，是不是給本席做一個回應。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝林議員。議員非常關心前鎮、小港地區的學校建設，向來都是這樣，十幾年來我很佩服議員對這個區塊的關心，我在當校長的時候，也託你幫忙爭取過一些預算。

林議員宛蓉：

前鎮高中 2 棟校舍。

教育局謝局長文斌：

對，確實貢獻非常的大，議員的熱誠我也非常感動，對學校教育這麼關心。首先我來說明一下這個成功特校，它也需要一座活動中心，當然之前有一些過程，目前來講我們的進度，他本來有提出一些計畫，後來經過修正，學校那邊又經過調整，目前他決議擴增設備可容納到 160 人的規模，初步經費達到 3,000 萬。這個部分 5 月 6 日已經函送這個計畫到本局，所需經費目前已經在行政作業簽核中，因為 5 月 6 日才剛送來，已經在行政作業簽核當中。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

教育局謝局長文斌：

再來，就是大坪頂設置直排輪場地，現在這個部分跟大坪頂認養單位劉教練協商，他希望能夠設置太陽光電，利用回饋的方式來整建這個球場，目前劉教練邀集光電廠商進行評估，目前有 3 家廠商在做評估，所以已經有一些進展，跟議員報告。

再來，明正國小體操訓練館，這個金額比較大一點，感謝議員和賴瑞隆立委服務處，我們有一起會勘過，體操界也很重視這一個案子。3 月 25 日我們召開協商，決議修改計畫來報體育署審查，目前我們要爭取體育署補助，總預算達到 7,040 萬元，這個我們會積極請中央補助。再來，明正國小包括忠孝樓、

和平樓單面，還有警衛室、司令台等這些外觀的拉皮工程，這個部分經費 1,008 萬，4 月 6 日我們已經報教育部申請經費，教育部 5 月 6 日函覆同意錄案研議，他們已經收到了，請教育部這邊盡量來幫忙。明正國小的跑道工程部分，學校經過賴瑞隆立委這邊的會勘，已經修改計畫…。

林議員宛蓉：

本席有一起去，本席有建議他。

教育局謝局長文斌：

感謝議員，把這些優先放在建議裡面，3 月 16 日已經報教育部申請經費 426 萬，相當的難得。另外還有大螢幕教學顯示器這個部分，我們初步核定大概經費是 10 台，補助經費 65 萬，我們會做處理。

再來是光華國中和平樓蓋好之後，這些相關的附屬設施經費比較多，不過我們分項來做處理，包括網路 5 月 14 日已經在施工，RC 地板、舞台總共 118 萬，也專簽市府中。體育設施地板 200 多萬，報體育署補助當中，目前都分項來做處理，一項一項解決這些附屬設施不足的部分。前鎮國小頂樓天花板滲水改善工程，已經核定規劃設計費，目前等 5 月底之前完成規劃設計的時候，協助爭取工程經費，目前也是提報國教署做相關經費的補助，大概 311 萬。鎮昌國小風雨球場的部分，學校已經決定來設置太陽能光電球場，4 月 29 日已經報契約到本局，我們會安排委員來做會勘，我們已經排定 5 月 13 日要做會勘，這部分也請議員這邊一起來指導。再來，幼兒設施增設遮陽網這個部分，我們已經核定學校來做辦理，這個 9 萬多元而已，我們先做處理了。剛剛議員有特別提到鎮昌國小幼兒園的設施比較老舊，是新提出來的，我們這邊還未登錄，我們會馬上安排請劉專委去看一下，進一步協助學校來做改善，這個也會積極來做處理。

再來是瑞豐國小操場周邊環境改善工程，這個工程圖說已經核定，耐震補強 6 月中旬前完工後，預計暑假的時候就可以辦理，這部分零星工程已經核定學校辦理 112 萬，這部分會進行。復興國小充實棒球基地這個部分，也報請體育署，本局已補助改善燈光設備部分，如果學校另有需求，我們會再協助向中央爭取。訓練場所宿舍老舊更新的部分，我們目前在做補強工程，補強工程後我們會協助爭取相關的經費。棒球外出接送比賽的巴士，我們目前沒有這項經費，不過我們會協助看看，有沒有社會資源，或者其他機關汰舊換下來的車輛，做一些協助或調度，這個我們再繼續努力。愛群國小活動中心的部分，也會積極來努力，愛群國小跑道、司令台、警衛室與擊球場，這些我們也會積極來做處理。瑞豐國中工程進度，目前在申請使用執照中，預計暑假會搬遷過去，有 25 間教室、8 間廁所、8 座樓梯，以上是我們針對議員關心的項目做說明。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。剛剛本席所講的前鎮國小，是今天向你們做的質詢，有樂群、愛群、還有前鎮國小、鎮昌國小有一些零星的或者小型的工程，他們亟需你們去挹注經費，也希望我們的局長幫忙。今天時間也差不多了，我不要耽誤大家太多的時間。教育這個區塊是兒童、小孩，現在少子化，包括中央和地方政府，大家都希望能夠多子多孫，但是現在大家都怕生孩子，願生、敢生、樂養，這個就是我們未來要達成的目標，所以…。

主席（童議員燕珍）：

請讓謝局長答復完。

教育局謝局長文斌：

剛剛議員提到新增的建議，已列進管制的項目，我們會請劉專委繼續協助跟議員溝通，主管科會安排會勘，會勘後會進一步來做處理。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員宛蓉的質詢，我們今天的會議到這邊結束，非常感謝教育部門各局處，大家辛苦了，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）