

第 3 屆第 5 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 110 年 8 月 5 日下午 3 時)

二讀會：

(1)審議市政府提案（社政、財經）

(2)審議議長交議市政府提案（社政、財經）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）

第 33 次會議紀錄已放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）

下午的議程是二、三讀會，繼續審議市政府提案暨議長交議市政府提案。我們從社政類社會局開始，請社政委員會召集人陳議員幸富上報告台，專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

審議社會局市政府提案，類別：社政、編號：第 3 號、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署 110 年度公益彩券回饋金補助辦理「高雄市政府社會局辦理兒少及家庭社區支持服務方案（守護家庭小衛星）」，補助經費增加 51 萬元，市府自籌 33 萬 9,667 元，合計 84 萬 9,667 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

審議類別：社政、編號：第 4 號、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部「前瞻基礎建設計畫－少子化友善育兒空間建設－建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」第 3 期（110-111 年）核定補助總經費 2 億 3,519 萬 3,917 元；其中 110 年補助經費 2,354 萬 1,645 元，市府自籌 5,524 萬 5,825 元，合計 7,878 萬 7,470 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，本席這邊長期以來都非常關心有關於公托跟公幼設置的情況，特別是本席的轄區：鼓山、鹽埕、旗津，我們都極力爭取一定要來增加設置。本席在這一次的預算當中，很欣慰有看到了舊中山國小公托跟公幼你們的

經費有爭取到，我是不是能夠先請局長說明一下這個部分？並且針對鼓山、鹽埕、旗津的設置情況分別來說明。你先針對舊中山國小本席爭取的這個部分先說明一下，請說明。

主席（曾議長麗燕）：

社會局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，在這邊代表市府謝謝美雅議員長期以來對於我們鹽埕、鼓山、旗津這個地方有關公託設置的追蹤。目前鼓山區前瞻計畫我們爭取中央的補助是 2 個年度：110 跟 111 年。計畫的總經費是 5,307 萬，我們爭取到中央核定補助經費是 1,835 萬，所以市政府必須要自籌 3,472 萬。因為 110 年的部分來不及編到預算，所以我們用墊付款來處理。111 年的話因為已經核定了，所以我們就直接編預算來支應他。以上謝謝我們的美雅議員。

陳議員美雅：

局長辛苦了，但是本席要了解，就是舊中山國小爭取的公托跟公幼預計什麼時候會完工，然後來進行招生期程？

社會局謝局長琍琍：

這邊也非常謝謝議長，在上次 8 月份的時候我們的協調會，因為很趕，這個部分我們去爭取先請衛福部把錢撥下來，我們就可以開始辦工程的部分。工程的這一塊到明年底就可以完工，明年底到後年初就可以來招生，所以可以收托將近 60 人。

陳議員美雅：

是明年底才會完工是不是？

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員美雅：

所以也要蠻長的一段時間。

社會局謝局長琍琍：

蠻長的一段時間，目前工程我們都已經在處理了。

陳議員美雅：

局長，除了本席這邊爭取之前的旗津，還有鹽埕。鹽埕的話是當初在我們舊的鹽埕區公所 1 樓對不對？舊的高雄銀行那邊。那邊本席有爭取到了長輩的長照中心、日照中心。

社會局謝局長琍琍：

日間照顧。

陳議員美雅：

日間照顧以及公立算是托育中心。我想請問一下，未來鹽埕是不是能繼續來盤點閒置的空間？因為畢竟在鹽埕這個部分我們希望能夠幫高雄市的民眾來爭取並且發聲。當然如果人口少子化的關係，但是很多的家庭如果有小朋友的話，我們希望政府當然是要當他們最好的後盾，才能夠減少少子化的現象。我們鼓勵市民朋友能夠多到高雄市來就業及生活，但是在這前提之下，我們希望市政府能夠做最好的後盾。如果中央有經費，像前瞻，目前你們爭取到的是前瞻，未來是不是還有機會能夠再爭取更多的經費來設置更完備相關的設施？這個部分未來還可以再專案爭取嗎？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，其實基本上市政府，尤其是其邁市長非常支持社會局要盡量設置公托。所以他請我們的副祕書長帶著社會局將全市相關局處的閒置空間來做檢視。檢視出來的空間可以用的話，我們馬上就開始做一些工程的設計，就會去爭取中央的補助。所以這一塊在鹽埕未來的籌設部分我們會再加把勁來努力。

陳議員美雅：

鼓山因為人口一直倍增，所以我希望鼓山除了舊中山國小以外，也能再尋找其他的空間。旗津當然也很需要，我也很欣慰，在我們建議並且去現場會勘，旗津現在也有一處，但是還是不足。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

陳議員美雅：

我想很多的家庭都很需要，甚至很多的區域都非常重要，我希望擴大來辦理。在人口增加的同時，希望各個區都儘量能夠多增設這些設施。我請你們後續，比如說接下來除了你們這次送進來報告當中所設置的這些公托以外，其他的你們預計未來的期程為何？我是不是請你一樣送一份報告進來給本席，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

陳議員美雅：

我們要持續的爭取並且我會追蹤，可以嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？這一案在 7 月 12 日我們黨團協商已經同意先行動支了，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

審議議長交議市政府提案，類別：社政、編號：第 1 號、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署補助「110 年高雄市脆弱家庭增能服務方案」經費尚有 199 萬元，市府自籌 111 萬 5,954 元，合計 310 萬 5,954 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。局長，這個案子跟剛剛先通過的所謂社區支持服務案，這 2 個案子在這段疫情期間都在執行。不得不說疫情的過程裡面，因為我們的警戒急速提升，所以居家訪問有時候都會遇到障礙。其實這 2 個案子都跟我們加強整個社會安全網有關，防止高風險家庭、防止家虐、家暴的一些不幸事故的發生有關。疫情期間，尤其是剛剛第 1 個案子，這些案子很多都是要經由社區活動來辦理，當然疫情警戒一提升，我們活動就沒辦法辦。但是我是希望能不能繼續用別的方式來辦理，因為其實我們辦理這些活動的目的是要把這些有可能遭遇困難的家庭，不管是孩子也好、或是家裡的人也好，我們讓他經由社區參與把整個社區的互助網絡編織起來。問題現在因為疫情大家都窩在家裡，就無法發揮出來這些計畫的效能，所以不管是這個計畫或是先前社區服務案的衛星計畫，這兩個計畫如何不要因為疫情而有所耽擱，能讓這些預算在授權的狀況下變動內容，同時讓這些計畫背後原本的目的能不被疫情耽擱，比如說，那時候我們都知道並有跟局長討論，疫情期間的家虐、家暴都是提升的，我知道我們的社工也想辦法透過視訊，越過這個沒辦法的障礙，去補足彌補這些中間因為看不到小孩而產生的危險和風險，有關這計畫內容跟未來疫情有可能再提升的情形下，我們如何讓這些社會安全網不會因為防疫過程而有所疏失，是不是請局長做答復？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝，在防疫期間我們對於個案的服務是沒有中斷，但是從原來比較密集的家訪變成電訪，或是特定的地方來集合和他們面談。

今天這兩個方案，一個方案是據點的服務，就是這些弱勢家庭的孩子到據點裡面接受服務。另外一個是個案服務，就是我們委託了 5 個單位把這些個案集

結起來，所以就像剛剛議員所講的，沒有實體這一塊時，我們要如何來加強服務，所以我們滿多都是用視訊，就是課程的部分用視訊，或者是面訪時也可以用視訊。當然議員也會講弱勢家庭視訊設備會怎麼處理，我們大概有一個方式，就是有同仁會到那邊去，然後看看要透過什麼部分來做這樣；有的不是到家庭裡去，是到我們的服務中心來做，所以我們也會在疫情期間來加強這一塊。現在疫情稍微降級之後，我們的服務就開始有一些實體的部分慢慢出來了，但是因為受限於人數的部分，我們還是會盡量減少來做。

郭議員建盟：

局長，我還是要拜託你去跟中央或是去參考其他縣市有沒有更一些…，還是我們自創的我們的社工找到的方法，因為有時候電訪看不到，如果透過視訊可能就會多一層的保障。如何透過視訊看見家庭婦女、孩子的安全情形，這一套的制度是不是要拜託局長利用疫情這段期間的經驗，去建立一套可以補足，不會因為疫情而讓社會安全網的功能有疏漏，〔好。〕這點要拜託局長，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

針對這個脆弱家庭我請教局長，其實整個大高雄市真的有很多很多需要社會局結合民間來協助的這些脆弱家庭，我也要提醒局長，絕對還有很多我們不曉得他需要協助的這些家庭，我相信真的有一些家庭是真的有這個需求，但是他就是不敢開口講，所以我要拜託局長在這種情況之下，就要透過鄰長以及社工來協助這些真正需要幫助的家庭。我請教局長，目前整個大高雄認定的這個脆弱家庭大概有多少？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝，基本上脆弱家庭認定有多少，這個我不敢講，因為我手上目前沒有數字。但是就在我們同仁服務的個案裡面，如果這個家庭裡面有需要協助的，譬如可能是隔代教養的或者是單親的、或者是有一些原生的父母親因為某些問題沒辦法直接照顧的，這一塊我們介入，我們叫做脆弱家庭，也就是他的原生家庭的功能比較薄弱，沒辦法照顧到孩子的一些狀況，我們來提供服務。目前在我們手上的案子大概有一、兩千人。

張議員漢忠：

局長，我要提醒你的是社會局這邊提供的數字，我相信一定不只這些，據我的了解，應該不只這些，拜託局長要去針對真正有需要卻不敢開口的這些族群，絕對還有。我一再強調拜託的就是要結合鄰長，因為他們是最基層也最清楚左鄰右舍的狀況，我們就要去結合這些鄰長來協助這些真正需要幫助的家庭，社會局在有限的資源下，也可以尋求社會民間資源的協助，這些應該都有。因為我們的社會真的很可愛，如果真正需要協助的，社會大眾也都會很樂意來協助這些弱勢家庭，我拜託局長要結合社工去了解這些真正需要協助的脆弱家庭，以上，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

請問局長，我看了你們第 13 頁的報告內容，裡面有包含鼓山、鹽埕，可是沒有看到旗津，但是你們前面其實有列旗津的部分，是不是請你針對鼓山、鹽埕、旗津說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

第 13 頁？

陳議員美雅：

這個補助設置 18 處，〔對。〕當中我有看到服務鼓山和鹽埕，但是我沒看到旗津，是不是未來還要設置或是有其他的情形？

社會局謝局長琍琍：

旗津目前已經有 1 個，未來我們還會再盤點有沒有空閒的空間，然後再來申請中央的補助。

陳議員美雅：

請問一下你們現在擇定的 18 處服務據點是新增的嗎？

社會局謝局長琍琍：

有新設的，有一些是已經設置，然後我們要去爭取營運的經費。小衛星，對不起。原來有 12 處，我們再增加 6 處。

陳議員美雅：

但是你的經費只有這 18 處是不是？〔對。〕這 18 處我沒有看到旗津的部分，所以這部分是會在什麼地方來加強協助？有關可能是課後輔導或者是一些比

較弱勢家庭的協助，這部分你們要怎麼做？

社會局謝局長琍琍：

報告議員，我請科長跟您報告。

陳議員美雅：

好，科長來說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝，跟議員報告的就是，這個小衛星的部分是爭取中央補助的部分，其實整個高雄市小衛星的組織裡面包括中央的補助以及社會局委辦方案的部分。在旗津我們有委辦一個單位，有兩個服務據點，一個是在旗津國小，一個是在他教會的場地，目前有兩個據點在提供相關的服務。

針對新設的部分，則是一些待開發或是資源比較不足的部分，從去年到今年就有新增了 6 個據點。

陳議員美雅：

好，我現在看到你們這上面服務的據點，在 13 頁有鼓山和鹽埕，它有 3 處，請問這 3 處是新增嗎？所以鼓山鹽埕全部加起來是幾處？若照你講的，這個是新增的話。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

鼓山嗎？

陳議員美雅：

鼓山跟鹽埕。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

鼓山的部份有 2 處；鹽埕的部份有 1 處。

社會局陳議員美雅：

全部是 2 處和 1 處，旗津有 2 處，是這樣子嗎？〔是。〕旗津為什麼沒有列在 13 頁上面？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

小衛星是補助案，旗津的部份是我們的委辦方案，所以沒有列在上面。

陳議員美雅：

所以是他們沒有去申請嗎？你的經費有什麼不同？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是把經費做一些整合，因為整個高雄市有 11 個委辦據點，還有一些民間團體，他們也很願意協助社區的孩子及弱勢家庭。

陳議員美雅：

我跟你確認一下，所以你們這 18 處小衛星的個案關懷課後安心照顧、多元家庭支持服務等，跟你們前面區域這邊所列的，有分成北區、中區…等，你們所做的性質是不一樣嗎？你們拆成這兩大類是有什麼用意？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為中央要求我們計畫的同時，也要先了解區域性上的經濟、生活或特殊情況，我們也做了一些分析。我們會實際針對不同區域裡，大概有多少社會資源…。

陳議員美雅：

所以旗津的部份，在你們送進來的這 18 處當中，是沒有看到的，你們的經費是要中央補助，還是高雄市政府會自己編列、協助？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

旗津的部份，是我們社會局的委辦費用。

陳議員美雅：

委辦費用，所以是市政府自己編列的？〔是。〕那你後續一樣把這些相關訊息，提供給本席。你們現在課後的安心照顧主要是做哪些部份？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

主要是孩子課後的課業學習…。

陳議員美雅：

會有多久的時間？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

一般是下課以後。

陳議員美雅：

都是義務協助嗎？只要有需要嗎？你們需要的要件是什麼？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們有設定弱勢家庭為優先，譬如單親、低收入戶、新住民子女、隔代教養的身份，我們會優先協助，學校也會轉介一些個案。〔…。〕其實會有一些流動，如果他是有必要，沒有一定是什麼身份的限制。在據點裡，有很多志工的協助，所以沒有所謂額滿的狀況。〔…。〕我們不是補習班，所以會針對不同年級的課業學習，會協助他完成聯絡簿上的功課。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，請問一下，這個計畫都是 1 月 1 日到 12 月 31 日，對不對？所以是 110

年度一整年的，對不對？我們很清楚知道，大概在 5 月份時，因為疫情的衝擊，很多小朋友無法去上課輔，沒有辦法去上臨托。第一個，我要問你，費用怎麼辦？因為是補助他開課後臨托和照顧，如果據點沒有開，這筆費用你是怎麼處理？第二點，針對疫情，其實很多家訪，很多對於小朋友的照顧，可能需要去做多方面的調整，有沒有調整的方向？針對這些案子，局長你可以回答嗎？還是你要轉分機？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上這些都是免費，都是我們在個案的服務過程裡，發現這個孩子需要有人陪伴，或是他的家長無法在他課後…。

邱議員于軒：

我是說你補助給這些單位的費用，怎麼處理？因為你補助他上課後照顧，可是課後照顧沒有開，我是問你，你是怎麼處理？是否有使用線上教學？就像我女兒上課，我舉例來講，我們可能沒有開課，但是採線上教學，線上教學第一個要處理的是小朋友的數位落差，我覺得協會都很辛苦，但是數位落差要如何去處理？如果你有使用配套方案的話。還是你沒有配套方案，他是直接 close 掉，close 之後，這些小朋友何去何從？有沒有人去追蹤他？因為這個疫情，我認為以目前的狀況，可能到年底都要去調整，但是這個方案是 1 月 1 日到 12 月 31 日，我們是 5 月 19 日進入三級警戒，那時候學校開始停課，我認為課後照顧，可能有開，可能停，我不清楚，我希望它有開，但是以疫情來說，是不准開的，那你們有沒有要求他們去做任何的調整？譬如我可能無法補助你去上課，可是我補助你的線上課程，把數位落差這一塊補滿，我去募或是由社會局這邊去募一些電腦，來協助這些小朋友，在家裡也可以得到同等的照顧，這樣子小朋友才不會沒人照顧啊！請局長回答我的問題。我不是說小朋友的收費，我當然知道這是社福方案，不會跟小朋友收費。我是說你對這些協辦單位，以及協辦單位如何對小朋友，你做了哪些方面的調整來因應疫情？

社會局謝局長琍琍：

基本上，當我們停班停課後，這些據點的工作人員，就會想盡辦法輔導他們服務的孩子，所以他會透過視訊等等，剛才議員說是不是會有設備上的落差，這些單位都會盡力協助他們處理，有的小朋友會利用手機…，很多都是用手機的方式來做。

邱議員于軒：

你這個案子，總共有幾個單位？滿多個單位協助的吧！

社會局謝局長琍琍：

18 個場地。

邱議員于軒：

對啊！我看滿多個的。你有沒有問過這 18 個單位，是否每位小朋友都有手機？還是局內需要去提供這樣的設施、設備？你們有沒有去詢問過，是否有針對這些個案去電訪過？

社會局謝局長琍琍：

我請科長回答。

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實開始停辦服務的時候，我們就已經有通知各單位，因為我們的據點裡，除了課後照顧外，還有個案服務，必須根據他服務的個案，逐一去了解。

邱議員于軒：

你回答的非常模糊，因為時間的關係，等一下美雅議員 2 次發言，我也會要求 2 次發言。你想一下，你要很明確的告訴我，你用了哪些替代方案？要不然這些孩子…，你說據點會去找別的方式，來訪問他們或是電訪，不好意思，我是社工出身，我沒有辦法讓你那麼模糊的帶過，這麼重要的照顧服務，這些都是孩子，如果這些孩子，沒有在幼童時期，就針對他們的需求去提出，萬一未來疫情延續怎麼辦？據點這邊，中央會不會追回課輔的補助，我不知道，如果沒有，這些金額…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部份，我們每個據點都有持續做個案的服務。有些據點，針對逐一的孩子，也會有視訊，他們還是會在平常服務的時間，透過視訊的方式，不管是對孩子，還是對家長，持續提供相關的課程輔導服務。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

等一下再 2 次發言好了，不然你沒有麥克風，聽不到、聽不清楚。請陳議員美雅 2 次發言。

陳議員美雅：

科長，你自己有沒有看到，你們後面補助單位的計畫服務內容的清冊？剛才本席問你，你們課後輔導，有哪些課業的協助，你說你們沒有，後面明明都有列出來，你自己來看一下，上面不是有寫說，預計服務國小部、國中部，提供課後的評量複習，完成學校的課業。所以我問你們主要是協助哪些，你要講清楚啊！每個單位都不一樣嘛！你剛才一句話說：沒有。這是什麼回答啊！你以

為議員都沒有在看你們的報告嗎？不能這麼敷衍吧！剛剛邱于軒議員問你的，你也是講得含糊不清，針對你們提出來的報告請說明清楚，它每個單位上面好像不太一樣，有的課後照顧上面只有寫陪伴，有的說要協助他們完成學校課業，所以到底是哪一些？本席要問的是這個部分，你說：沒有。這什麼回答啊！請說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議長、謝謝議員。對不起！因為可能有時候在認知上面沒有很清楚。

陳議員美雅：

我現在問你的是，你們送進來的報告，你們自己都沒有看嗎？就這樣一句話呼攏過去嗎？你說沒有！但你們後面明明就有寫說：「提升學童完成學校課業。」你們又說沒有科目別，不是補習班，當然不是補習班啊！但是我問你們協助他們哪些課業，這些人員有沒有具備教師的資格？

社會局謝局長琍琍：

沒有，因為他們都是志工。

陳議員美雅：

他們是怎麼樣來做陪伴？

社會局謝局長琍琍：

他們都是志工，所以當這些孩子下課回來的時候，譬如讓他們先休息、吃點點心，然後開始輔導他，在學校老師交代他的功課把它做完。

陳議員美雅：

這些人他只是陪伴的角色？

社會局謝局長琍琍：

對，都是陪伴。

陳議員美雅：

這些志工有辦法去協助這些國中的學童，完成他的課業？這個部分你們是怎麼去做考核呢？是只要他寫完課業，是這樣子嗎？

社會局謝局長琍琍：

原則上就是有一些人，他可能是在這個單位裡面的志工，但他的能力是稍微比較好一點的，他會去幫這些孩子做…

陳議員美雅：

局長，因為時間有限，我想要了解你們這個計畫內容相關的報告中，他們的人員是不是需要具備專業性？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員美雅：

那這些志工，他們需要具備的技能有哪些呢？不需要專業性嗎？

社會局謝局長琍琍：

不需要專業性。我們是有社工，然後社工在個案的服務…。

陳議員美雅：

所以任何人員都可以擔任這個就是了，你們後續我認為清單還是要提供進來，我們希望真的能協助需要照顧弱勢的家庭及小朋友，如果你們既然有這樣的美意，有一些課後照顧的…。

社會局謝局長琍琍：

好，〔…。〕是，抱歉！〔…。〕好，有，我們手上都有資料，到時候，我請科長過去向您報告。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員二次發言。

邱議員于軒：

謝謝主席。科長，我為什麼會問這個問題，因為陳美雅議員幫我問出來了，我為什麼會擔心？因為你們絕大部分是志工，就是因為志工，所以疫情的時候，我不認為他們有辦法持續提供服務。我剛剛大概看了，一個志工可以照顧 25 到 35 個家庭，我們能不能確保這些孩子，在疫情之下持續的得到照顧？我不清楚你的配套方案，我只聽到很模糊的說：「這個單位都會想辦法。」我想社會局有任何輔導機制、詢問教導，你們所謂的超前部署，有針對這些孩子嗎？萬一疫情的時候，孩子都待在家，家長要工作孩子怎麼辦？有沒有配套如送餐，或者是提供你說用手機，你能夠確保志工真的會對每個孩子手機連線督促功課，這一點我不清楚你要如何去執行？你可以回答我嗎？這個經費我沒有意見，社福的經費我不會有任何意見。但是在疫情的時候，針對社福我們更要有多元化的執行方案，我不知道社會局的配套在哪裡？我看不到，局長請回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

先向議員報告，基本上這個小衛星，我們是和社福中心一起聯結，雙向聯合的，所以這些個案，有可能就是我們社福中心平常在輔導的家戶個案，所以他送到這個地方去的時候，我們主責的社工員，他就會跟著這個小衛星一起來…。

邱議員于軒：

疫情還可以送過去嗎？

社會局謝局長琍琍：

疫情沒有了啊！

邱議員于軒：

我問的問題是，疫情怎麼辦？局長，我從頭到尾問的，就是疫情怎麼辦？孩子怎麼辦？因為你的執行計畫是 1 月 1 日到 12 月 31 日，疫情是 5 月 16、17 日就進入三級了！孩子怎麼辦？有 7 個月、6 個月，孩子怎麼辦？

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，就是基本上這些小衛星服務的個案，就是我們原來的個案，所以當疫情發生的時候，是在我們社福中心來輔導他。

邱議員于軒：

你有看到你的計畫內容嗎？你的是親子活動、親子教育、志工訓練、自立生活營、情感教育團體，你多少諮商輔導？你有哪幾個項目在疫情內，還可以去執行的呢？我看不出來啊！

社會局謝局長琍琍：

他就會發公文，跟我們說給他有些部分沒有辦法處理，所以我們就會變一個方式。

邱議員于軒：

變什麼方式？我要你具體告訴我，你變什麼方式？

社會局謝局長琍琍：

譬如用視訊，或者是我們的社工員可以因為他可能家庭狀況比較嚴重的話，我們就是派社工員到家裡面，跟他互動或是怎樣。

邱議員于軒：

所以社工員……

社會局謝局長琍琍：

去做家訪。〔……。〕對，社工員去家訪，對啊！

主席（曾議長麗燕）：

你私下再請科長去做解說，〔……。〕我聽不懂。

社會局謝局長琍琍：

他說要我們提供資料啦！

主席（曾議長麗燕）：

請科長提供資料給邱議員于軒。

社會局謝局長琍琍：

還有美雅議員。

主席（曾議長麗燕）：

對，還有美雅議員。現在請王議員義雄發言。

王議員義雄：

謝謝主席，我要請教社會局長，像這個脆弱家庭服務的方案，我們看一下第 6 頁，有一些區域，我看了就是沒有原鄉的，像那瑪夏、茂林、桃源區，等一下請局長說明。因為我們原民會總共有 5 個家扶中心，這 5 個家扶中心涵蓋面很廣，這個部分社會局是不是能跟原民會做一個通盤的結合？不然很多地方像剛剛我唸的 3 個原鄉區域，能不能跟原民會來做個結合？我看了一下，就是從第 6 頁這個部分，這裡面服務的對象有沒有我們原住民？等一下也請局長說明，因為這個是針對你們服務的單位、區域，這裡面是不是也有包括原住民在內？這個請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

議員第 6 頁的第 4 項，它的區域裡面就有六龜區、茂林區、桃源區，服務的單位是財團法人高雄市煦英社會福利基金會。

王議員義雄：

是。像原民會有 5 個家扶中心，是不是可以再結合？

社會局謝局長琍琍：

沒問題。向議員報告，社會局總共有 18 處的社福中心，我們有一個甲仙社福中心，它就是服務桃源、那瑪夏、茂林這些地方，所以社福中心，會跟原民會的原家中心一起來合作。

王議員義雄：

就麻煩局長通盤的跟原民會的家扶中心再做個結合，〔好。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，這個審查會議，同一個案只能 2 次發言。請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

我請教社政或議事人員或是秘書長，我們現在是在審哪個案子？

主席（曾議長麗燕）：

審社政。議長…。

簡議員煥宗：

看議事人員要不要幫議長回答，我們現在審哪個案子？

主席（曾議長麗燕）：

請議事組主任回答。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前審議的案子是議長交議社政類的第 1 號案。

簡議員煥宗：

就是脆弱家庭這件？

本會議事組涂主任靜容：

是的。

簡議員煥宗：

剛才他們兩位議員關心的問題都很好，可是剛才議長不是已經都敲過了嗎？

主席（曾議長麗燕）：

還沒。

本會議事組涂主任靜容：

不是，剛才…。

簡議員煥宗：

還沒敲？那可以倒回去問嗎？

主席（曾議長麗燕）：

沒有，是正在審這個案子。

簡議員煥宗：

正在審這個案子？

主席（曾議長麗燕）：

對，正在審這個案子。

簡議員煥宗：

因為我以為他們在講的是小衛星的部分？

主席（曾議長麗燕）：

沒有，正在審的案子。

簡議員煥宗：

謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

你們 2 個人把問題問完，好不好？不然我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）各位同仁請就坐，我們先請召集人說明，然後我們再給陳議員美雅跟邱議員于軒，2 位議員針對社會局這個墊付款案，因為他們的關心，我們就給 2 位 5 分鐘發言。

本會社政委員會第一召集人陳議員幸富：

謝謝議長，現場的議員大家好。可能社會局在回答的時候，有一些關心的議

員認為他們沒有回答到重點。本席覺得有關於執行面，來照顧小孩子的部分，社會局可以虛心接受議員的建議。可是因為社會福利都是很重要的案件，是不是大家充分討論之後，讓這個案件持續的進行，以上。

議長，是不是利用這個時間，請社會局局長，針對幾位議員非常關心的這個問題，一併的清楚說明一下，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

請社會局局長，針對我們剛剛 2 位議員所發問的問題，你再說明清楚。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議長、謝謝社政的召集人，還有謝謝 2 位議員，以及在場的所有議員給社會局這樣的支持，讓我們能夠把這個案子再跟各位報告。可能我們同仁，就是科長在講話的過程裡面，沒有思慮到很好的措辭，所以跟美雅議員，還有跟于軒議員說一聲抱歉。其實說起來，社工人員大概在個案服務方面，是可以專業的來處理，但是在其他部分的話，我們會再努力。包括我們這個方案裡面是講兒少的社區支持方案，就是我們守護家庭的小衛星，這個小衛星裡面，我們有 18 個團體一起來做，這些都是脆家的孩子，脆家的孩子，就是父母親可能白天的時候，沒有辦法在下課的時候來接送他，或者是隔代教養，或者是單親等等這些狀況的話，這個孩子就可以到我們這 18 個單位的據點來提供服務。至於課程的部分，會因應疫情有一些實體的課程沒有辦法直接來照顧，我們就會用其他的方式，這些孩子之所以會到這個據點裡面去接受服務，最主要是我們 18 處的社福中心，或者是我們有一些委辦的脆弱家庭單位，他在服務的過程裡面發現這個孩子是需要有人陪伴的，所以就進到這個據點裡面去。在這個疫情期間裡面，這些孩子的服務，因為有些可能沒有辦法參加實體，我們就會透過視訊，或者是在另外的一個地方裡面，來提供相關的服務，這是我們方案的一個重點。

另外，還有一個方案是我們脆家的徵人服務方案，就是我們有補助 5 個單位，來幫我們針對這些脆家孩子的一些課程，也因應疫情的關係，所以有一些實體的課程是沒有辦法辦理，我們也是用其他的視訊或等等的相關服務來做。至於現在降級之後，我們就會把在 5 月份到 7 月份之間沒有辦的，我們會加強密集度來提供這樣的服務，所以我這邊跟議員報告，以上。

主席（曾議長麗燕）：

李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

謝謝。本席第一次發言，我想有一些問題，我們就在議場上把它問清楚，後續不要有什麼樣的爭議，〔是。〕所以我現在把我的時間給 2 位議員，這樣應

該可以吧！

主席（曾議長麗燕）：

可以。

陳議員美雅：

謝謝。局長，本席這邊還要再次強調，剛才本席的問題是說，你們在每一個單位中，你們都有寫了課後的一些，不管是照顧服務，還有說要協助他們完成學業，甚至還有的上面寫說會輔導這些學生報考技術檢定等等，或是有才藝課程，我想這些都是好事。但是不曉得你們剛才的回答居然說沒有，明明你們的報告當中就是有，而且我再次強調，我們現在討論的議題就是這個案子，沒有意見吧！〔是。〕我們從頭到尾談的都是你們現在送進來的案子，我們現在審查的也是這個案子，〔對。〕好不好？希望不要再有其他的同仁誤會。〔好。〕我給你們時間，請你們再次的補資料把這邊說明詳細，因為我們希望你們這個經費要花在刀口上，如果真的有去協助這些需要幫助的家庭，我們樂於支持。但是我們希望看到它詳細的報告計畫到底是什麼，好不好？〔好。〕這部分我給你時間，讓你再補過來。〔好。〕我希望你們以後在回答之前，請你們也要看過自己送上來的資料，〔是。〕不要明明你們上面報告就有寫了，卻寫得不清楚，結果詢問你們居然答不出來，〔好。〕之後的時間我讓給邱于軒議員。

李議員雅芬：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你剛才回應的，說你是透過視訊的方式，或者是把孩子帶到其他的地點，因為你這個是社福的案子，反正就是議長交議的提案，這個是社福的案子，它是卡到經費，所以我會勉強讓你過。但是你回答的非常模糊，我要再次強調為什麼會一直問，你只給我 2 個不同的方案，就是第 1 個，你用視訊，我同意。但是請你補資料給我，因為這些是志工，〔好。〕你如何確保志工有去視訊這些孩子，這些孩子後續的照顧，如何在疫情下得到延續。

第 2 個，你說把孩子帶到其他的地點，請明確的整理資料告訴我，你把孩子帶到哪些地點？所以理論上，你還是沒有回答我的問題。我要再次強調，我不認為這個問題很困難，因為 5 月 17 日全台進入 3 級警戒，接下來學校課輔停班、停課，這不是一個星期、兩個星期，一、兩天的事情，而是到今天 8 月份已經將近 3 個月了。所以對我來說，你應該可以輕而易舉地，把這些替代方案講出來，我們一起來討論，如何讓孩子在疫情之下，還可以持續得到照顧。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

你剛剛一直強調，這是脆弱家庭的孩子，我們好不容易把資源加諸在他身上，如果一個不注意，孩子要來伸張他的權益的時候，可能會有不同的困難，而且你說的社工和照顧的家戶，你是用戶喔！是 25 到 35 戶，其實量非常多的，我稍微看了你的計畫書，你再給我確切的資料。疫情之下還持續家訪嗎？這些社工人員本身的防疫，你有沒有配備防疫物資等等？所以麻煩你提供給我詳盡的資料，針對這些孩子，然後針對這些社工人力，還有你到底有哪些明確的替代方案，好不好？以上。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

主席，我再次強調，這個問題是非常重要的，沒有一絲的政治議題、也沒有一絲的藍或綠，我認為每位議員的發言都是同等重要，請互相尊重，以上。

社會局謝局長琍琍：

是。

李議員雅芬：

我相信擱置預算不是我們的本意，我們不想用這樣的手段，因為社福的那些預算，其實我們都非常的支持，尤其在弱勢的這個區塊，我們只是希望說，你能夠在 5 月 17 日到現在 2 個多月的時間裡面，在這個疫情期間，你們在這個階段是做怎麼樣的服務，很清楚的讓議員去了解，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

李議員雅芬：

所以我希望你在最快的時間，能夠把這些問題清清楚楚地向邱議員和陳議員報告。

社會局謝局長琍琍：

好。

李議員雅芬：

謝謝，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議勞工局，議長交議市政府提案，請看案號 2，主辦單位：高雄市政府勞工局，案由：請審議文化部核定市府 110 年度「前瞻基礎建設－博物館

及地方文化館升級計畫：「天下唯工－勞工博物館營運提升計畫」，補助經費 100 萬元，市政府自籌 42 萬 9,000 元，合計 142 萬 9,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？黃捷議員請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。因為我一直都很關心勞工博物館的發展，前 2 年其實我也都有去看，包括造船十的時候，還有後來社工工會在那邊辦展覽，我都有去，我也很希望那邊可以做更好的利用。所以我看了一下你們今年打算做的，裡面包括有勞動的夏令營，有一些東南亞的移工展覽，會有一個檔次的展覽和一系列的活動，只是我看了一下預計推出的時間都剛好是這 2 個月，就是疫情已經發生的時候，所以你們應該要提供給我們更新的資料，因為你們在疫情期間，應該沒有辦法辦這些活動吧？你們應該有延後，如果有延後的話，應該要把最新的資料拿來，讓我們知道你們打算什麼時候辦？會用什麼樣的方式舉辦？因為我很希望這些活動，既然有心要做，就要把它做好，因為你們送來的資料其實都是 3 月之前的，所以資料沒有更新，這是第 1 個。

第 2 個建議，就是這一次的疫情，其實讓大家知道，移工一直是我們忽略的勞動力，這個基礎勞動力其實非常重要，也很開心你們可以透過這個勞工博物館的計畫，讓大家看到移工的重要性。希望接下來你們辦的活動，也可以多多著墨移工這一塊，然後你們一樓的場地其實可以多多的跟移工團體合作，那個場地除了讓很多工會來使用之外，也可以讓移工團體來使用。

以上是 2 個建議，1 個是場地的使用，可以讓移工團體和工會團體都來使用，另外 1 個是你們更新的，因應疫情變更的計畫內容應該要讓我們知道，以上請局長先簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

謝謝議長、謝謝議員，議員所提的這 2 項，我們欣然接受。尤其是所有活動，包括特展的部分，因為疫情的關係，後續我們會配合疫情的控制、解封，再來具體採取後續的規劃，這部分我們有新的規劃活動，我們會提供給議員。

黃議員捷：

好，不過這個錢應該是今年的預算，可是 8 月之後也沒剩幾個月了？如果你們要用這筆預算的話，應該要趕快讓我們知道，萬一如果接下來你們都不辦，那這個預算就浪費了。

勞工局周局長登春：

這是今年度的，我們先用我們自己本身的經費。

黃議員捷：

我知道，要先墊付。

勞工局周局長登春：

這部分是後續策展，前面疫情，我們在執行面…。

黃議員捷：

可是這是跟中央文化部申請的嘛？

勞工局周局長登春：

對、對。

黃議員捷：

就是不要浪費中央給的補助。

勞工局周局長登春：

我們會掌握這個期限，還有跟疫情的關係，我們會推出。另外場地的應用，只要我們有空檔，然後相關的團體願意，我們都可以提供配合，謝謝。

黃議員捷：

謝謝主席。資料再麻煩給我。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，其實是類似的問題，因為你裡面的業務費，是配合款嗎？所以代表業務費，全部都是高雄市政府的經費，對不對？局長，你旁邊的是科長嗎？還是什麼？他點頭了。

勞工局周局長登春：

他是我們勞教中心的林主任。

邱議員于軒：

好，勞教中心。因為是高雄市政府的經費，我想請問你，你現在在推廣的教育活動的配套是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

周局長請答復。

勞工局周局長登春：

請我們科長回答。

邱議員于軒：

沒關係！請勞教中心主任回答。

主席（曾議長麗燕）：

請主任答復。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

謝謝主席、謝謝議座。我們現在業務費的部分，其實就是剛才黃議座關心的部分，我們其實希望在 7 和 8 月的時候，推出我們今年創新的議題，就是夏令營。我們希望透過勞動教育向下紮根，這個教案的部分就是讓小朋友進來可以認識移工、友善平權的議題，這部分編在我們自己的業務費，教案的部分，我們其實沒有被疫情影響，因為疫情期間我們可能沒辦法對外，所以我們就先準備這些教案和內容，陸續這些講座和座談的部分，我們也一直在規劃，如果這筆經費可以順利爭取到的話，因為文化部其實是很支持我們的，如果這筆經費也蒙所有議座支持的話，我們後續跟國家人權博物館，談好這個移展之後，這些相關的座談和講座就會陸續推出了。

邱議員于軒：

所以這些座談和講座，到時候譬如在疫情中，你可能改成線上版嗎？有這個機會嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有可能，因為未來的疫情我們還沒辦法掌握，所以我們會有同步的規劃。

邱議員于軒：

好。我會提這個是因為，第一個，我覺得這個議題非常好，因為其實現在的小孩跟移工之間的距離，有時候阿公、阿嬤家有外勞，或自己家裡有外勞，所以現在的孩子其實在移工這一塊，如果從小就帶給他尊重及多元文化的概念，我覺得對孩子是非常好的。為什麼我會建議你用線上，就是因為萬一後續有疫情，很多家長其實在家裡是找不到教材給孩子，所以如果有這樣的課程放在網路上，勞工局的勞工博物館，也許就變成了一門多元文化的課程，然後可以讓孩子 1 個小時或 50 分鐘，盯著電腦，或者用 iPad，這樣子的課程說不定到時候也可以分享剛才社會局的那些脆弱家庭的孩子，也變成一門課，這樣子一筆經費其實造福的是一般的家庭、或者脆弱家庭的孩子、或者勞工的族群，我覺得這對整個高雄市的整體市政是帶動的，所以我提這個方向，我建議你可以往這個方向去研議，好不好？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝議座，也謝謝剛才黃議座提供的建議，我們都會把它納入辦理，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 3 號案，主辦單位：高雄市政府勞工局、案由：請審議文化部文化資產局核定市政府勞工局勞工教育生活中心「『高雄臨港線鐵路產業聚落下的勞動身影』高雄市勞動群像」活動，110 年補助經費 18 萬 6,480 元，市政府自籌 74 萬 5,920 元，合計 93 萬 2,400 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。這個案子，我有高度的興趣，也認同勞工局來做這個事情，因為高雄最重要的應該是我們整個工業轉型的一個脈絡，但工業轉型不只是石化業或是重工業。其實高雄最早的工業發展是從三塊厝到西臨港線這一段，它裡面就是你們這一次要做的調查，就是裡面有很多譬如說淺野水泥株式會社、鯨島煉瓦會社，到台機、到整個硫酸亞工廠，還有重要的合板工業，我不知道你們在做規劃的時候為什麼沒有把合板工業給放進去，因為合板工業是高雄早期在三德西街，就是現在三鳳中街後面那一段到中都濕地、到馬卡道全部都是合板工業一開始的發源地，它雖然沒有直接在西臨港線的沿線上面，可是它所走的路徑是沿著愛河的水路，就從高雄港一路從紅毛港進來之後，一路就是沿著水道走到中都濕地，中都濕地就是那個時候合板工業在堆放原木料的儲木池。這個東西，我覺得也是對高雄，尤其是中都地區非常重要的一個工業，在這個計畫書裡面好像被漏掉了，這個可不可以請主任做一個說明？

主席（曾議長麗燕）：

主任，請說明。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

謝謝主席，謝謝議座。聽你剛才講的部分對我們這個計畫真的有深度的看法，其實我們的起源是我們自己本身的典藏，從我們典藏的內容去做了一個抽絲剝繭，發現我們典藏的資料就這 4 個案子裡面可能台灣水泥高雄廠的資料會比其他的還多一些些，那麼我們會希望藉由這個案子把這些資料去做完整的蒐集，所以我們目前線上已經在推出，在邀請對史料有興趣或者是對口述歷史有興趣的朋友加入我們的行列，我們會透過工作坊的部分把他訓練成我們的種子部隊，要帶他們去蒐集耆老的這些相關口述歷史，以及把這些典藏文物能夠找出來。

我們這個案子在跟文資局爭取經費的時候，應該可以看得出來他給我們的經費不是那麼的多，就是第一類，我們可能就是逐步來做，因為是 3 年的計畫，

可能在蒐集資料的部分要給我們一些時間，今年的部分會把這 4 個主軸先放進去。如果未來能夠更擴大的把這整條線能夠串連起來的話，會把林議座的意見再放進去。

林議員于凱：

局長，就是說這個案子，不好意思。主任，請坐。局長，這個案子，你們做完文史的訪談，做成影像紀錄之後，接下來你們打算怎麼推廣這個事情？這個是局長，還是主任回答？主任好像比較了解嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是。

林議員于凱：

是不是可以請主任回答？

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

謝謝主席，謝謝議座。當然博物館就是有 4 個主軸命脈，一個就是典藏，典藏的東西是非常重要的，所以我們想要透過這些來蒐集相關的資料之後，因為我們現在就同步會去做這樣的研究，如果到時候蒐集的資料可行性很高，而且文物夠充足的話，我們當然會希望未來可以把它做一個展。

林議員于凱：

對。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

展示出來之後結合教育，讓進來博物館的人都可以認識這一條…。

林議員于凱：

我可不可以給一個具體的建議？因為我們現在沿著愛河在同盟路那一條的單車道完全做出來了，接下來單車道會臨著西臨港線直接可以騎到鐵道博物館。這個其實跟你們在做的事情非常類似，只是說我們在騎腳踏車的時候，我卻不知道這條路線上面有那麼多的工業遺址。你們做完之後，這個東西是不是直接跟觀光局去做一個協調，如果接下來他們在鐵道文化園區要做一個…，還有文化局，文化局跟觀光局，他們在鐵道文化園區要做一些活動，又甚至做一些單車小旅行的活動，現在疫情期間你也不能辦室內的，只能辦室外的，那麼有沒有可能你們這些資料出來之後跟觀光局有一些交換，不要只是在勞工博物館裡面，那就可惜了，因為高雄不見得有多少人去過，可是如果你辦一個單車小旅行就沿著這個臨港線，找導覽的老師幫大家導覽一遍，高雄的工業起源就是從這個地方開始的。我覺得這個會讓高雄市民比較容易接觸得到，而且…。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

這部分就是讓我們先來做蒐集之後再來做洽談，其實我們這次的工作坊找的講師裡面就包含文化局的歷史博物館館長，就是那一整條線相關的一些博物館，包含電影館之類的影圖，我們都有在串聯做一些系列的活動。如果到時候的文物跟史料是館互相之間可以運用的話，當然是沒問題，我們會再跟這些相關單位來談後續有沒有合作的可能。〔…〕好，沒問題。〔…〕謝謝。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）社政委員會提案審查到這裡，接下來審議財經類。請財經委員會召集人陳議員美雅上報告台。我們請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開『市政府提案審查意見一覽表』第9頁，財經類，相關原案請參閱『市政府提案彙編（一）』。請看案號1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府主計處、案由：請審議109年度高雄市總預算第二預備金動支數額表。委員會審查意見：一、民政委員會：照案通過。二、社政委員會：照案通過。三、財經委員會：第17頁，高雄市政府經濟發展局主管-高雄市政府經濟發展局，動支數6,483,665元，送大會公決。四、教育委員會：照案通過。五、農林委員會：照案通過。六、交通委員會：照案通過。七、警消衛環委員會：照案通過。八、工務委員會：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有嗎？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

對不起，因為你這個，我想…。這是會議詢問，請問等一下案子是怎麼樣問？就是全部都唸完，還是可以譬如說民政委員會，把民政委員會的案子先問過或是怎麼樣，我不清楚，是不是可以請議事組這邊說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

請議事組主任說明。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，總預算第二預備金動支數額表的審議可以是議員針對所有裡面的內容看對哪一個動支數額有意見就可以提出來詢問。

邱議員于軒：

但是你還是會全部照局處唸嗎？還是說照委員會唸？

本會議事組涂主任靜容：

因為以前我們的慣例是沒有逐筆這樣唸，就是看議員對某一筆動支數額有意見這樣。

邱議員于軒：

我可以建議就是可不可以，譬如說假設什麼局？他的二備金是什麼案子？可以這樣子嗎？這樣會不會比較清楚？

本會議事組涂主任靜容：

您可以這樣問。

邱議員于軒：

是我可以這樣問？還是可以請你這樣唸？還是我就得一筆一筆問？

本會議事組涂主任靜容：

照以前的慣例是議員對某一筆預算，或者好幾筆的動支數額，您可以提出來問。

邱議員于軒：

我的意思是，譬如說民政局有一、二、三、四案，你就唸民政局有以下四案，然後這四案我就可以直接問民政局局長，可以這樣子？

本會議事組涂主任靜容：

這個就看大會怎麼做決定，我們會務人員會照著這樣來處理。

邱議員于軒：

議長，我可以這樣建議嗎？

主席（曾議長麗燕）：

可以。

邱議員于軒：

好，我覺得這樣子比較清楚，看起來也比較好看，這是我的建議。

主席（曾議長麗燕）：

主任，你是不是說清楚一點。

本會議事組涂主任靜容：

我們以前的慣例，就是整筆整本的動支數額表的部分，因為很多局處都有做動支的動作，如果照以前的慣例，是議員對某個局處的哪一筆的動支數額有意見，就可以提出來詢問，然後大家來討論。

邱議員于軒：

好，沒關係，你就照原本。

主席（曾議長麗燕）：

請召集人陳美雅議員說明。財經委員會第 17 頁，高雄市政府經濟發展局主

管一高雄市政府經濟發展局，動支數 6,483,665 元，送大會公決。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

好，因為小組成員對於這個案子有非常多的寶貴意見，而且有關於到防疫的物資、市集還有商圈的活動相關的經費，我們認為很多的議員在他們的轄區可能都有相關的寶貴意見要提供，我們想在大會讓大家都充分的討論，所以提請大會來做公決。可以請各位委員看你們手上的資料，這當中有關於商圈的活動經費是編列在這邊，動用到了二備，大家有沒有什麼意見？歡迎提出討論。另外，財經 25 案，這是待會講還是現在一併說明？待會。針對二備的部分，提請大會公決，以上。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁針對這一案，有沒有什麼意見？沒有。其他的有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

跟議長報告，因為其他的局處在財經小組成員都沒有審議到，是不是也讓他沒有去審議到的成員，也可以針對其他的局處在動用二備上來講，他們可能有些寶貴的意見，他們在私下有說可能也想要提問，所以這邊…。

主席（曾議長麗燕）：

好，可以。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

沒有錯。請主席保留時間給財經委員會的成員，我在這邊再提醒他們，怕有些同仁不清楚，以為財經委員會不能發言，針對這上面的二備的每一筆都是可以發言的，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

召集人陳美雅議員請發言。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

謝謝議長。請教文化局是不是有針對高雄 100 相關的活動，編列滿多的二備，你們手上有沒有準備詳細的報告說明，可不可以現在提供給大家？因為在一讀的時候並沒有看到資料，目前也只有看到名稱跟總金額而已，請儘速提供，便利我們來審查。

主席（曾議長麗燕）：

文化局局長，有關您們的資料有沒有具備呢？

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

另外，關於其他委員私下跟本席詢問，觀光局也辦了愛河水岸相關的一些作業經費，也動用了二備，而不是用一般的經費，這個部分，請提供詳細資料，

以便利大家來審查，以上。

主席（曾議長麗燕）：

我先請問召集人，你現在講的，我們不是已經敲過了嗎？第二預備金嗎？

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

剛才我們是不是只有先敲過財經的？

主席（曾議長麗燕）：

這整個案子都敲過了，你現在講第二預備金。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

議長，剛才邱于軒議員不是有發言，希望能夠針對這些項目來詢問嗎？

主席（曾議長麗燕）：

這個是之後，已經敲過了，你問的。邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

財經委員會的二備金，我不會發言也不會有意見，因為我沒有保留發言權到大會，現在我的意思是，其他委員會的二備金，我有問題想在這邊提問，你剛才敲的應該是財經委員會的。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

剛才我敘述的也是只有財經審查的部分。

邱議員于軒：

召集人敘述的是財經委員會的。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

對，我只有敘述財經的。

邱議員于軒：

所以他才特別提醒，其他的我們可以去問。

主席（曾議長麗燕）：

對。

邱議員于軒：

美雅議員，可以問，不是嗎？

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

對。議長，現在就是針對其他還沒有敲過的局。我再重複一次，因為其他委員會的二備金，在財經委員會並沒有進行一讀，所以財經委員會在這裡是可以提出議題來詢問，在這邊我代表財經委員會的成員，請文化局、觀光局你們在二備金當中，並沒有提供資料給財經委員會的小組，是否現在儘速提供？便利現在要審查會比較好審查，既然你們在小組已經敲過了，一讀敲過了，應該有提供資料，是不是現在馬上提供資料給財經委員會的小組。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

議長，我就是擔心。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

議長，你還沒有裁示。資料要先提供才有辦法審查。

主席（曾議長麗燕）：

我向大會報告，剛剛敲槌，是我們的專委把財經的第一案已經都讀過，所以剛敲的槌是這整個案子的一個照案通過。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

即使這樣子，資料還是要提供，我一直強調，我們手上沒有資料，才會要求全部二備所有的局處，請把資料都提供來。

主席（曾議長麗燕）：

資料而已。

邱議員于軒：

議長，我今天早上特別告訴你，我們下午要審案子，請你請局處把資料備齊。

主席（曾議長麗燕）：

對，有。

邱議員于軒：

結果我還是沒有看到這些資料，所以我才會提問題。

主席（曾議長麗燕）：

好，我知道。

邱議員于軒：

你要有各個委員會，我才知道。

主席（曾議長麗燕）：

有，早上我也特別提醒秘書長。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

各局處資料請提供。

邱議員于軒：

我很擔心像昨天影響到大家的時間，所以我今天特別去提醒議長，議長說沒有問題。

主席（曾議長麗燕）：

有，早上我有再提醒，也請秘書長要告知所有的局處，今天下午要審的墊付款，通通把你們的資料送齊。

邱議員于軒：

議長，要不要休息 10 分鐘？請局處去準備。

主席（曾議長麗燕）：

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第二預備金動支數額案已經審議通過，但幾位議員對部分動支案有需要說明的地方，請儘速備齊資料，再請議員發言詢問。現在我們先審議後續的提案，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理「110 年度原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」經費 203 萬元（中央補助 140 萬 1,000 元、市府配合款 62 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理「110 年度無自來水地區供水改善計畫第三期－簡易自來水工程計畫」經費 373 萬元（中央補助 257 萬 3,700 元、市府配合款 115 萬 6,300 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員幸富，請發言。

陳議員幸富：

我對這個預算沒有意見，我只是想要問問題，因為剛才我在總質詢有問南沙魯里的簡易自來水，市長在答復的時候，他是不是看錯了，還是怎麼樣？第三案馬星哈蘭簡易自來水系統，南沙魯的部分還沒有，是不是？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為這一次南沙魯我們也有跟中央申請，因為中央是表示在 8 年內有申請相關的案件就不同意，不可以通過，這一次我們要重新再申請一次，當然也並沒有通過，因此議座今天早上在總質詢中所提到的，關於相關的不論是抽水或在水塔的部分，市府會在內部再行討論跟研議，看用什麼樣的方式能儘快來做處理。

陳議員幸富：

好，謝謝局長。後續再跟我回復一下，這個預算我沒有意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理「110 年度無自來水地區供水改善計畫第三期一簡易自來水工程計畫」經費 728 萬元（中央補助 502 萬 3,200 元、市府配合款 225 萬 6,800 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看議長交議市政府提案第 10 頁財經類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。請看案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議為執行經濟部補助市府經濟發展局辦理「IT+智慧雙生 5G AIoT 創新實證計畫」，核定計畫總經費 2,150 萬元（中央補助 1,500 萬元、市府自籌款 650 萬元），預計第一年（110 年度）計畫執行經費為 570 萬元（中央補助 450 萬元、市府自籌款 120 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

因為這個案子看起來非常的前瞻，可能大部分的議會同仁也不見得了解計畫內容，是不是可以請局長做個簡單說明？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個案子其實主要是希望把 5G 跟 AIoT 的技術應用到生活，我們知道在整體 5G AIoT 相關的專案來說，在亞灣區有許多是實體場域的建置，也包含一些專線等等。但這個案子，主要我們是希望結合我們的新創基地以及既有的空間，預計會在捷運 O2 的 1 樓這個空間，然後來跟周邊可能做導覽或做一個生活性質的連結。我們主要會做的可能有幾個方向還在做討論，之前跟中央提報的時候，後來我們收斂成主要可能會是做智慧的休閒，或在做智慧的商業這一塊。目前有三個方向，第一個，可能會做的是鹽埕區觀光地圖，它的方向可能會是在只有那個場域之間，我們透過不論是投影或連線的方式，讓來到鹽埕的

民眾可以在那個地方作為第一個點，然後用相關數位方式做周邊的導覽去連結個別的商家，甚至可以連結到相關的商業行為，包含點餐、定位等等，這是第一個可能性。第二個，我們也在討論的是有沒有機會跟名店來做合作，一些知名的品牌、國際型的品牌跟在地鹽埕自己的品牌做聯名合作，然後再把相關的技術導入。所以主要會有幾個方向，現在也還在討論當中，但整個核心來說的話，就像剛剛所說的，希望把技術跟科技的東西跟生活在地的東西做個連結，這是這個案子跟其他 5G AIoT 專案比較不一樣的地方。

林議員于凱：

所以這個案子其實跟在地的商家連結會很密切，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待的方向是這樣。

林議員于凱：

你必須要先做個前期的輔導，就是跟商家說這個計畫大概 5G AIoT 有什麼架構，它需要什麼設備，接下來的技術服務，市府這邊可以提供什麼，然後他們自己可以操作部分有哪些，這個部分有沒有輔導團隊會進去做店家的一些輔導？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為這個案還沒過，但我們目前的規劃上來說，希望前期可以辦不論是工作坊或 Design Thinking 的方式去把相關的服務路徑做個盤點，然後跟周邊大家的意見或一些商店的想法做個盤點。未來也希望是朝這個方向，因為這個案子不會只做 1 年，它是做 2 年到 2 年半左右，所以我們在整個規劃中來說，不會希望是個短期一次性的活動，所以在前期跟周邊的商家或地方的討論，也會花一些時間。

林議員于凱：

第二個問題是，你們選定鹽埕區為 5G AIoT 發展核心的原因是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要有兩塊，第一個是在整個 5G AIoT 我們就是亞灣區作為一個核心，鹽埕區作為亞灣區鄰近的延伸這一塊，他們覺得相對來說適合；另外一個，在整體的專案來說，中央的計畫有要求要跟我們的新創基地做個連結，因為在鹽埕區我們有 DAKUO 新創基地，我們想說就把這兩個結合在一起，所以選擇那邊做為場域的發展。

林議員于凱：

我覺得也是滿適合的，因為說真的如果現在一般市民跟 5G AIoT 最密切扣合的應該是交通系統，然後路側感應自己會有一些緊急障礙物的預警，如果我們

在輕軌前面占用到它的車道，可能也會有一些提醒的號誌。如果是一般商家的話，他們可能對 5G AIoT 的認知非常的陌生，所以我才會跟局長講前期要怎麼樣在工作上要放心思，讓他們對這個事情有認知，接下來可以變成參與在 5G AIoT 生活圈的一環，這個應該會是滿重要，否則就是我們推動的好像立意很前瞻，但是這個事情對於一般民眾來講，離他們還是很遠，所以我覺得這個不是技術問題，而是我們怎麼樣跟社群做個有效的溝通，這個可能要在前期多做一點努力，謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

因為剛好聽到這個計畫要運用在捷運的鹽埕埔站，對不對？這個部分也要跟商圈做結合，我提醒幾件事，第一、那邊過去大家比較常詬病的，就是導覽的問題，反正就陸陸續續那時候在跟捷運公司也好，希望在捷運站裡面做一些譬如說鹽埕整個類似美食地圖，或是什麼東西這個部分，其實都一直有一些溝通上的問題，包括整個地圖的建構這些，我希望運用上去之前我們局裡面都要準備好。另外也凸顯一個問題，就是說這其實以前也都有遇到過，像高雄市的商圈主管機關是經發局，但是我們相關的觀光導覽地圖主管機關是觀光局，他一直沒有辦法結合起來，之前就有這個商圈的理事長在跟我們反映，為什麼不把他們商圈放到導覽地圖裡面？

假設我去住鹽埕區的飯店，我看到的導覽地圖其實看不到商圈相關的資訊，但是鹽埕有很大一部分的觀光元素就是商圈，這 2,150 萬元要運用一些新的技術到要活絡也好，發展我們鹽埕光觀之前，我希望廖局長這邊，你也跟周局長那邊做一些協調，或者去了解一下這中間過去產生的一些問題有什麼需要改進的？這部分我想錢要花在刀口上，對商家他們才真正的有幫助。因為畢竟鹽埕譬如大溝頂有些在小巷弄裡面，你沒有適當的導覽，除非年輕人自己喜歡去，要不然很多人走過去也不知道裡面有什麼東西。這些導覽我覺得像我們去其他國家，像去日本好了，日本是觀光客很多的地方，他一出捷運站或是在商圈的外面就有很明顯的導覽。

其實我當初有幫大溝頂的店家，好幾年前那時候也是經發局幫忙，就拜託在大溝頂外面做一塊看板這樣，他只能放在電箱上面，像這些實際上的問題，我希望局長這邊真的能夠去了解，我們的技術在應用上才能真的幫助到這些店家，我是建議，局長，麻煩你這個案子，再去摸索這些過去的問題，讓他能夠發揮到好的功用，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

這 AIoT 現在大家坦白講外面真的是對市政府現在要推到什麼程度，不曉得？應該第一個是製造業跟這個 AIoT 相關的。第二個是像可能就是所謂創新實證計畫，我們不曉得現在是已經有創新的內容了、有工作範圍了還是沒有，還是先匡一筆預算，讓我們提供創新的機會？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

在以這個計畫來說的話，我們在跟中央申請的時候，是先就這個主題然後選定可能的場域，然後選定可能的服務的方式來跟中央做申請，但我這邊也必須要說，因為不論是相關的這個應用，或者是技術相對來說都比較前言跟前瞻。所以實際落地會長成什麼樣子，以及實際落地怎麼跟既有的周邊商家進行實體的商業做整合，其實是大家都還在思考跟討論的一個議題。也因此我們希望透過這個實證的計畫，在前期多花一點時間去 cooking 這個想法跟想像，然後跟周邊實體的場域一起來做，然後找一個好的服務的提供者，然後最後真的可以把他完成一個實際可以運作的一個服務，或者真的可以帶來人流的一個服務，這是我們的目標。

吳議員益政：

是人流，是所謂的人流？還是有一個範圍？有一個議題了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以範圍來說的話，實際的地理範圍來說的話就是兩個，第一個在新創空間，就是我們的 Dakuo，在我們的鹽埕示範市場樓上的新創基地；另外一個驗證的空間的話，就會是在捷運 O2 大樓的一樓。

吳議員益政：

捷運 O2 的大樓，那是地方，那是一次就把這個預算放在那邊，那邊要做什麼是另外一件事情嘛！〔對。〕再決定。好，我現在跟你建議，不只是這個案子或其他案子，就是說現在我們在關心中崎有機農場要搬到一個新的地方，我們一直在講橋科就是有機農業，算犧牲啦！當然我們有補償嘛！也蓋了一個新的，那我們講的不要說犧牲，也不要補償，就我們在創造在發展橋科工業發展的時候，同時在發展另一個更好的有機農場，未來有機農場不是只有種有機天然這些，可能用高科技。我所謂的 AIoT 不管是溫室的或是戶外的，他對於溫度、濕度的控制，我覺得這個議題可能又可以更符合 AIoT，但是又讓市民更多知道 AIoT 可以在我們生活上、不同產業上的運用，就更有感覺。

我也在這裡建議局長，是不是跟農業局本身在發展新的橋科有機農場，希望能夠把這樣的科技帶進去，我覺得讓中崎有機農場所謂的迫遷變成更有意義，本來是一個負面的印象，現在反而變成是一個正面的力量。我希望局長不管是這樣的案子可以做，還是另外再起動一個案子，那個才是讓人民有感的 AIoT，不然現在大家都在說 AIoT，沒有幾個人知道，反而真正懂 AIoT 的人，不知道要用在哪裡，我們高雄到底是要發展 AIoT 製造廠商的擴充？還是在運用端？

當然這兩個不是衝突的，不是互斥的，但是我想一般市民更希望，尤其是台灣更需要的是運用端，因為我們的科技都是製造業，甚至於代工業，可是真正我們在享受在運用面，我們的生活上並沒有這樣的同步，跟我們製造能力成正比，都是我們在代工製造，可是都是別的國家在運用，那回到我們自己的場域就是你要創新。我希望廖局長再跟農業局溝通一下，看有哪些可以用到這個，他們現在正在建構新的中崎有機農場，同意喔！可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想就兩個來做回應，第一個是在整體智慧農業這一塊，非常感謝議座的建議，接下來我們在這一筆可能是真的沒有辦法，因為他服務的內容跟框架已經既定了，我們再看我們整體在 5G AIoT 相關的這個預算有沒有一些專案，可以來跟我們自己橋科這一塊來做合作，尤其是在有機農場的這個智慧農業。

另外一塊是剛才所提到的 5G AIoT 究竟是製造，或者是服務這一端？我想以整體我們市府的規劃方向來說的話，就像剛剛您所說的並不互斥，而且我們期待的是這兩個是可以整合的，也就是說我們在相關 5G 晶片的研發、設計、製造到封測，再到最後實物驗證的這個場域，這兩個東西如果可以結合起來的話，我相信這個才有機會在我們高雄可以發展出來相關的產業，所以我們實際相關的製造等等，會放在我們的北高雄楠梓那邊，或是橋科那邊，但是在實際的應用端來說的話，我們就希望可以創造更多的應用機會。所以包含在我們的高雄展覽館，現在開始準備要建置好了，以及相關的包含流行音樂中心，以及我們這一個案子等等，我們都希望把實物的製造，跟實物的驗證服務都可以結合在一起，在我們的高雄落地。

主席（曾議長麗燕）：

好，各位同仁還有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部補助市府辦理中興等 8 處市場「公有零售市場及列管夜市設施改善補助計畫」案，經核定補助經費為新臺幣 2,379 萬元（中央補助款 2,021 萬 8,000 元，市府配合款為 357 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意

見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

我想就這個題目也再次就教我們的經發局長，我想在今年的財經部門質詢當中，我也再次的提到有關我們本市有非常多的公有市場，其實不管是耐震補強還是有一些漏水等等，像基礎建設的問題急待解決，尤其是在這一案裡面，8處市場裡面將近有6案，5、6案都是我選區裡面的這些公有市場，這些公有市場我當時也跟我們在地立委一起來進行現場的會勘，也逐一了解譬如說包括梓官第一公有市場、彌陀、永安、橋頭等等。據我的了解，局長您也曾經去視察過有關橋頭公有市場的部分，我特別要提醒局長是說，誠如我在財經部門提到，其實不只是這些市場，就是說基礎的建設包括耐震補強，還是漏水，還是說整個採光不足、通風不足的問題急待解決之外，我還是期待局長跟我們經發局的同仁能夠更加的努力，就是針對整個高雄市，包括公有市場的活化和美化的部分，能夠有進一步的改善。

第二個，我特別要提到，其中在這份報告裡面，我們可以看到針對本席選區的這幾座公有市場，包括橋頭、梓官、彌陀、永安，其中彌陀公有市場的部分有列到，譬如針對安全設施、衛生設施裡面只有提到吊扇的汰換。據我在地方勤走的過程當中，其實彌陀公有市場也有攤商跟我反映，衛生部分應該不只有吊扇，還有公廁的部分，所以這個部分我想要請局長和我們的同仁，針對彌陀公有市場的部分去加強管理，以及實際去了解在公共衛生的公廁部分，能不能再做一些加強改善。以上我特別提醒我們的經發局要繼續努力。是不是請局長簡要回應一下？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以這個案子來說，其實主要跟中央申請的就是在實際硬體的改善經費，剛才議座所提到的有兩點，第一個是在活化及美化這一塊，我們現在的確有另外一個相關的專案，在尋找特定的市場來做一些相關的活化。我想活化其實有幾個主題要處理，因為像這個案子在處理都是基礎設施，包含像衛生、水溝、吊扇、通風、採光等等，在整體的活化上來說，就是除了基礎設施的條件要有基本款之外，還希望裡面要有一些特色的商店，要有青年的進駐，可能在攤招商要有一些調整等等，這個我們有另外一個專案來做處理，我們也期待今年底可以看到1至2處。

另外，剛才所提到的彌陀這一塊，我們會再請同仁去看，因為這個案子可能沒有匡列到，我們再看其他有沒有相關的經費或預算，可以在彌陀這部分…。

高議員閔琳：

或是我們改天再請經發局同仁一起辦一個會勘，到現場去了解，好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

局長，我還是要請教你，這 8 處已經固定了嗎？是原來的高雄市、還是高雄縣也有，中央現在沒有固定的預算嗎？十年前大概有一筆，就是經濟部商業司中部辦公室曾經編過 20 億，然後匡列給全台灣來爭取，後來增加 10 億，總共 30 億，但是這幾年都沒有，我不曉得這筆錢是專案去申請，還是中央固定匡列一筆錢讓各地方來競爭，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

以本次預算來說的話，其實中央有匡列一筆 3.95 億的預算，其實在去年的時候就已經結束。我們在去年做了 21 處，相關的執行率和執行的品質都受到中央的肯定，在今年有結餘款的情況下，我們再跟中央申請，把相關的結餘款搶過來，然後再額外做 8 處相關的整建和補強的辦理。但是以目前來說，還沒有看到中辦針對這一塊，後續有再編列額外的預算。

吳議員益政：

我有兩個建議，還是請局長用高雄市政府的名義，希望跟中央能夠提出。因為這一次的疫情，坦白講，傷害的也是菜市場，但是疫情期間最需要的也是菜市場，這實在很矛盾，在疫情的時候大家不敢群聚，因為大家不能去餐廳吃飯，反而在家吃飯的時間就多很多，所以買菜不管是去全聯或超市，或者是去一般的傳統菜市場，反而生意更需要，但是更需要又不能去，所以這是一個很大的衝突。長期來講，我們一直鼓勵傳統市場的更新、環境的改造，這個是希望長期。

所以兩件事情麻煩局長，第一個，請市政府去爭取中辦，不論是專案的，我上次也有建議過了，到底高雄市全體需要多少，我們一次跟他申請，這是高雄市爭取整個傳統市場的改造計畫。第二個，當然同時也希望中辦有一個整體的預算來給各縣市爭取，我是希望把這樣的建議能夠反映上去。第二個更重要的

是，現在講的是公有，其實高雄市各地方都有民有市場，其實講民有，土地是民間的，但是已經長期經營 30 年、40 年了，坦白講，公有或民有都分不清了，但是使用者或買菜的人不會去分公有或民有，他都會去，因為它本身就是一個公共空間，你也知道這是高雄市才有的，就是針對民有的市場有補助案，但是也不多，真的是不多。所以我在這裡建議廖局長，第一個，跟中央建議，能夠針對民有相關的，譬如公共設施是屬於公共安全，公共衛生包括廁所，那個都是公共的議題，也不是增加個人的名義財產，有關民營的，希望也能夠匡列，也可以爭取預算補助。第二個，也希望我們自己的民營，現在每年只有補助 200 萬而已，十幾年前剛成立的時候，好像是 500 萬、還是 400 萬，而且是要逐年增加 100 萬補助，結果縣市合併之後，地方更大、預算更少，相對它的 margin 不多，你說 500 萬或 300 萬，可是可以照顧全市市民的需求，邊際效應是很高的，所以請局長把這個當一回事。

第一個，跟中央爭取。第二個，把民營的概念要轉換過來，地方政府要有補助這個觀念，但是越來越少，所以跟中央建議，當我們自己在編列預算的時候，200 萬真的是很少，全高雄市有多少間民營市場，200 萬等於是沒編預算。所以希望你們下一次在這個預算上能夠多編一些，不是每一項都要多編，但是這個真的是太少、不像話的少，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對議座剛剛所提的第一個問題，跟中央爭取，我們會持續來辦理，我們也會儘速發函，也希望徵求他們再多編相關的預算。因為的確我們可以看到這次相關的整建，在去年的 21 處，的確對於消費者或攤商來說有很顯著的幫助，我們也看到市政府市管處有這樣的能量，可以做相關的建設處理，比其他縣市做得好，所以我們會繼續爭取。

另外，剛剛議座提到的第二點，我真的百分之百贊同你剛剛所說的，其實對消費者或市民來說，市場就是市場，沒有分公有市場或民有市場，重點是一個好的消費環境，以及提供好品質的蔬果和生鮮等等。當然在實際上來說的話，市場的權責還是有所不同，以經發局或市政府來說，公有市場是屬於市政府的，所以在權責上來說的確會不一樣。接下來我這邊也會努力爭取，把民有市場相關的協助能量再拉高，除了行政上來說，包含在管理員的制度上，怎麼讓管理員可以接觸更多的民有市場，把這個能量一起納進來。另外，在整體的經費和預算上，我們今年也希望能去爭取，讓我們在民有市場的協助上能夠有更多、更實質的幫助，以上。

主席（曾議長麗燕）：

王義雄議員，請發言。

王議員義雄：

我想請教一下經發局局長，針對第二案的 8 處市場，剛才高閔琳議員也提了一些，這個是今年匡列要補助的市場嗎？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

今年有 8 處，我們會編列預算做實質的修繕和整理。

王議員義雄：

為什麼我會提到這個？因為我們左營區哈囉市場，很多左楠的議員也在議會都提了一些，振興哈囉市場列為觀光市場，哈囉市場的確結構非常老舊，裡面真的非常狹窄、擁擠、沒有空調，而且非常陰暗，真的是環境不佳。在今年的 4 月 8 日，我也參加了哈囉市場改善的一個說明會，所以我想請局長在這個部分，是不是也可以專案匡列在經費挹注裡面？請局長這邊來說明。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想哈囉市場這一塊的確我們有一個專案在做辦理，以這個預算來說的話，沒有匡列，因為哈囉市場要做的事情比較不一樣。哈囉市場現在大家在討論的方向是如何去做一個整場的，可能是做一個調整或是改建等等，就像議座你所說的，其實我們現在還在彙整攤商相關的意見，主要期待大家對於未來不論是改建的方式、改建的方向、中繼市場的地點，以及最後希望呈現的樣貌等等，這些都還在跟相關的攤商在蒐集跟彙整意見，我們也期待在有了共識之後，在未來的執行上才可以做到符合大家需求的改建。

王議員義雄：

為什麼我會提說這 8 處是不是在今年匡列？因為我們上一次在 4 月 8 日，時間已經將近 4 個多月了，我想是不是這個要來處理？真的，我們很多議員關心，很多當地的對這個傳統市場的急迫性非常強烈，所以我在這邊再提醒一下經發局，在這個地方是不是檢討一下？因為這個地方鄰近蓮池潭是一個觀光休憩的地方，每逢一到星期六、星期日，這個地方在交通是非常的凌亂，所以我在這邊請經發局思考一下，針對上一次（4 月 8 日）說明會把哈囉市場做專案列管，就是匡列，可不可以？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議座給的建議。這一塊，我們再將 4 月 8 日相關的會議資料、結論等等彙整給議座做參考。

另外，我們也期待在整個相關的攤商，因為目前來說的話，主要哈囉市場還是做為批發市場為主。在未來整體的方向上，究竟如何去做調整？或者是如何做加強？這一塊，我們會持續地再跟當地的攤商做討論，因為目前來說的話，針對未來的做法看起來意見還是一半一半，所以我們也在持續地彙整意見，持續地找專家等等來跟當地的攤商做一些討論。

王議員義雄：

因為上一次是副局長主持的，我不曉得副局長有沒有把說明會的整個過程向你報告？我剛才也講，這個地方已經長年是一個破舊不堪的傳統市場，我也希望經發局在這個部分用心的把這個案子一定要建立起來，要不然的話，一到星期六、星期日這個…。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席今天看到在審這個經費，首先我要非常感謝經發局局長，本席上個會期在總質詢的時候提到所有應該改善的，我看你都有把預算匡列進去，包含橋頭公有市場的一些動線改善，增加現場的明亮度，現場有一些圍籬、圍牆的設施是不是可以降低。橋頭市場的會長請我在議會要鼓勵一下局長，在上個會期一結束，總質詢之後你馬上有到現場找他討論，這個首先代表橋頭市場跟你感謝。

我有看到梓官第一公有市場這部分的改善，像廁所的漏水、屋頂水塔的更新，包含未來橋頭公有市場旁邊那幾戶，現在鑑定出來它是危險建築的那幾戶，大概 8 戶左右的那些民眾，他們託本席說希望跟經發局陳情，是不是可以讓他們營業到市場要處理違建的時間？不要因為合約到了就讓他拆。是不是那段時間彈性一點？讓他們也有一些生計，因為他們也都很配合經發局，解約的解約，重新移到旁邊的移到旁邊。那塊空地空出來，未來的位置，經發局是要當停車使用，還是要做什麼使用？是不是也趁這個機會告訴我們市民朋友，你未來的規劃，還有梓官第一公有市場因為建築物老化的問題，攤商他們大部分都有一定的共識，決定說如果經發局能夠妥善的找一個臨時位置來做移置，他們也願意配合我們市政府把這個市場整個都來重建。這個部分，我們也請經發局來努力。

還有彌陀公有市場屋頂漏水，市場攤商跟本席陳情之後，我有看到你也把它

匡進去，非常的感動；還有永安公有市場的廁所跟水溝蓋的改建。在這邊我先跟經發局局長說一聲辛苦了，但是本席上次提到的，不管是在部門質詢，還是總質詢，除了這些以外，還有一個市場叫平安市場，我不知道經發局局長這一次會期為什麼沒有把它匡列進去？我想平安市場的狀況是整個區域特別的老化、特別的嚴重，我希望經發局來研議是不是把它活化？是不是鼓勵一些年輕攤商再進駐，或者是你要做什麼處理？現場的改善，為什麼這一次的硬體改善沒有納入進去？本席想要待會請經發局局長回復。

市場活化，租金減免的部分在之前做得不是那麼好，我知道經發局這邊有提案說市場活化，我們未來有新的計畫。新的計畫來說的話，是不是也能夠把我這些市場再度納進去？在這邊麻煩經發局局長注意。

防疫優先，市場在防疫初期的時候，大家都能體會市場經營困難，經發局局長你也很了解，但是微解封之後，民眾不了解為什麼微解封之後市場外面的生意非常活絡，市場內的攤商叫苦連天。本席去會勘的時候也協助他們改善，我也知道經發局跟市長做了一些努力，像是可能身分證就不用再檢查，只剩下掃瞄的部分，我也幫你將桌子從那麼大的桌子整個隔起來圍成小桌子。局長，你也知道文賢市場特別的嚴重。文賢市場現在污水也正在做，污水做已經圍得亂七八糟，大家看到危險都不敢進去了，何況市場又框起來。這個市場的營生，我拜託局長是不是特別注意。前幾日我有聽到其他的議員質詢，相對市場優惠的部分，我也希望局長比照辦理，會後我會再請教局長。

再來，夜市落日條款的部分。本席也提醒一下局長，現在因為夜市落日條款，我有輔導白樹夜市跟後紅夜市，兩個市場的召集人在法制局訴願中，我也請經發局局長也要多關心這個案子，希望他能夠訴願成功，讓他們有機會申請臨時攤集市場的合法，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個是真的要非常感謝議座在上個會期總質詢的期間給予我們那麼多的建議，讓我們有更好的方向來相關的市場去做一個了解，也的確因為你的建議，我們也針對相關的措施做了一些改善，再次的感謝議座。

另外，剛才所提到的幾塊，第一個在平安市場的話，其實去年我們有做了一些基礎的改善，包含衛生設施跟安全設施，也因此在今年的時候我們再針對其他的場次去做改善。當然我想改善永遠都不夠，我們也期待在接下來還有其他的機會以及預算來做相關的提升。

另外，剛才所提到的優惠，現在市場這一塊也的確是因為許多議員建議，也

包含秋嫻議員有很大力的建議，所以我們把相關公有市場的規費都全面減收，也在兩個星期前去公告說這個減收延續到年底，也是希望在疫情的期間可以讓我們市場的攤商成本可以降低，讓大家更容易的在後疫情時代能夠比較好的生活。

另外，相關您所提到文賢市場週邊的規劃，我會請我們的同仁再去現場現勘，怎樣的處理可以維持到我們防疫的需求，同時又不會讓大家覺得不容易親近。很感謝你的建議，我們會儘快地來會勘跟辦理。在夜市這部分的話，我想現在接下來訴願被駁回後，我們會再做相關的規劃，也期待讓我們好的市場可以繼續延續，以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

針對這個案子我主要是針對夜市，在夜市自治條例通過開始實施之後，包括疫情使得整個高雄的庶民經濟盪下來，其實感受非常的深刻。本席意見是這樣子，原有的不管是公有市場也好，或者在夜市這一部分，我覺得經發局跟觀光局的角色，該怎麼樣讓榮枯的夜市再展現光芒。也就是說我們現在既然有夜市的自治條例，我們怎麼樣在這部分裡面跟觀光局配合，包括展現整個週邊環境的改善。至於內部因為涉及到圖利問題或是自己要花的成本問題，我覺得經發局怎麼樣去輔導可以有潛力的部分。當然我剛剛也跟局長建議，之前我提到的凱旋夜市，不管是輕軌或是位於市中心也好，我現在都不太敢和年輕人說要去哪個夜市，因為覺得非常的「枯萎」兩個字。

兩個問題，一個是未來的經發局要在這一部分，公有市場也好或是夜市的市場裡面，我總覺得怎麼樣從觀光的角度跟輔導的角度，讓未來有一個專案的企劃。這個專案的概念就是讓有潛力的先展現出未來高雄典型一次到位的感覺，讓硬體可以一次發揮出來。我現在看所有的高雄市夜市都是零零散散，包括這次整個自治條例實施之後，我覺得有一點失落感。這個失落感來自於說，很多年青人告訴我喜歡去逛一德夜市，在我的選區有一個瑞北夜市。這些夜市好多人都因為這個自治條例實施之後就沒有了。剛剛邱議員就有講到，有些透過正常的管道能夠回復到原來的風貌，不過我覺得市府的立場太嚴苛了。我一直覺得在太嚴苛的過程裡面，我們讓他起死回生的機會應該是比較少。不過既然是這樣的話，我們原來的公有市場在未來的退場機制到底有沒有？沒有生意，我們原來的工會去做一個補助，不管硬體或其他的好，這個是未來的潛估。

第二個如果有潛力的，不管是經發局也好，觀光局也好，怎麼樣讓這一部分裡面能夠再打一兩個點，帶給我們高雄市未來有一個觀光景點。我覺得這樣的

一個亮點，是我們經發局或者觀光局應該要去認真思考的，輔導一個到兩個亮點出來，不然雨露均霑沒有辦法去展現高雄的特色。高雄市是一個庶民經濟而且是一個有人情味的城市，我覺得這一部分經發局廖局長或是周局長也好，該怎麼樣去思考這一部分。我從民國 80 年到高雄六合夜市，我到現在還有去吃鵝肉的印象，這個是一個非常美好的回憶。所以這個亮點很多，所有觀光客都是未來經發局跟觀光局應該要做的，這個預算我覺得都還不夠，真的是太微小了，專案的概念才有辦法去打造未來高雄起死回生的一個亮點出來，這是我的看法。局長，請回應一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先非常感謝議座一直以來對於我們市場還有夜市攤集場的關心。剛才所提到的其實像凱旋青年夜市就是一個很好的案例，不論是在整個防疫的規劃上，其實在疫情之前他們每週一都會有一個日本週，都會找日本人來做日式的炒麵或者是章魚小丸子等等，其實那時候的效果都非常的好，可以看到週一的人流有顯著的提升。針對像這樣子合法的夜市，以及自己有動力、有創意，有執行力做出一些活動的夜市，我們接下來也會去做一些相關的輔導，甚至看有沒有機會可以來做補助加強，讓有能量的夜市可以用正向循環的方式越做越好，非常感謝議座的建議，我們會往這個方向來做辦理。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號三、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議為執行經濟部工業局 110 年核定補助市府經濟發展局辦理「高雄市岡山本洲廢水廠放流水氨氮減量及功能改善計畫」，核定計畫經費共計 2 億 690 萬元，為辦理第一年計畫執行經費 1,100 萬元（中央補助 902 萬元、市府配合款 198 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理，二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，等一下我先處理時間問題，我們等一下審完第三案以後，我們下午的議程延長到邱議員于軒及陳議員美雅發言完畢，我們再行散會。（敲鎚決議）。現在請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，我想請問一下這是經發局的對不對？局長，請教一下你目前這個

設計的面積大概多大？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，謝謝議座。

李議員雅靜：

等一下，你們代為執行嗎？他們補助，你們執行嗎？這是屬於你們的一個業務項目嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在我們園區內。

李議員雅靜：

園區內，你們要設置在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

我可以請我們的工輔科長來做回應。

李議員雅靜：

設計大小也是要他回應？

經濟發展局廖局長泰翔：

容量來說的話是 600 CMD。

李議員雅靜：

但你有沒有想過這樣的設計是不對的，甚至是不足的。因為未來會因應產業的轉型變化，可能需要更大的量，你總不可能無限擴張，不夠又蓋，不夠又蓋，是不是？沒關係科長可以過來，因為我想說你走過來的同時我順便先詢問一下局長。

還有沒有想過要用其他的方法？因為處理方法有生物類、物理類、化學類，現在目前我看你們提供的資料是屬於生物類的處理方法。如果這樣的方法不好使用，也不妥，為什麼不要轉成別的？或者說現在技術可以用熱能、光能的轉化方式，將氨氮的廢水轉化為氫氣，轉化為氫氣後其實就變成新型的替代能源。我不知道你們現行怎麼做，還是說用最古早的方式，最原始的方式在處理氨氮呢？科長請回答，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

謝謝主席，謝謝議座。和議座報告，本洲氨氮的處理是環評的要求，在 10 PPM 以下，我們是分成 3 年來執行，就是用氣體的系統讓我們氨氮的水質…。

李議員雅靜：

但這些方式都過時了，不是嗎？其實現在有更好的方式，可以不用耗費那麼大的空間，甚至我們未來在處理時間上可以更簡短，你現在用全面曝氣的方式其實有一定的風險在，而且你縱使加蓋了，你真的會沒有味道嗎？雖然前不著村、後不著店，可是為了我們的大環境，其實工法正在精進，你有這樣的預算，為什麼不要跟著與時俱進呢？而且我剛有說你可以用光能、熱能的方式去做轉換，把氨氮的廢水轉換為氫氣，把它變成一個新型的替代能源，不是嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

對，跟議員報告，我們現在採用的方法是顧問公司建議比較保守的作法，當然現在還有很多養菌去除氨氮的措施，但是它對於氨氮去除的風險是比較高的，所以我們現在是用氣體的系統，以物理性的方式來把氨氮的量能夠降低，讓它能夠穩定符合環評法規的規定。

李議員雅靜：

再怎麼降還是只有降到 50% 而已啊！其他的 50% 直接放流嗎？難怪整個大排都被污染，總是黑漆漆跟彩色的，不是嗎？下游端的老百姓活該嗎？科長你懂我意思嗎？我的意思是其實我很開心你們有爭取到這一筆這麼大的預算，可是在預算上、技術上、設備上我們能不能更好，你懂我的意思嗎？而不是你缺 600CMD，你就再補 600CMD，同樣的工法其實沒有用，未來可能還需要更多，你的處理量不算低，不算低耶，甚至是嚴重不足，怎麼辦呢？你有分成短、中、長期沒錯，可是還是沒有用啊！科長，有辦法去做研議新型的嗎？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

李議員雅靜：

科長，請回答。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

跟議座報告，就是現在議座的這個反映，我們會納到下一次在改善這個系統的參考，不過我想要講的是我們現在做這一套系統其實是用比較安全的方式來降低，我們在…。

李議員雅靜：

相對你產生的廢棄物也多啊！去哪裡了？你那些污泥餅去哪裡了？你也沒辦法有地方可以去，不是嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

有的，現在它做去除之後，產生的是硫酸銨，它會透過再利用的方式，也就是報請內政部這邊，它有一個合格再利用處理的業者來回收這些原料去做再利

用，所以目前這一套的廢棄物它是可以再被使用，所以它不會造成廢棄物有隨置亂丟棄的問題。

主席（曾議長麗燕）：

好，你等一下，請坐。高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

局長跟科長，針對本洲工業園區，大概有兩個問題特別要提醒各位，你們先請坐。我們都知道本洲工業園區早期在開發的時候，當時有一些環評的要求，在 2019 年第 6 次環差會議當中，其實又被再次要求要重做環評，當時市府也提出來要做變更，就是因為你的氨氮放流水要 10mg/L，就是每一公升要 10mg，這樣是很難達到的，於是市府提出來要分三個階段，據我了解應該是 2021 年（今年）要達到 100mg，當時提出來是 2021 年（今年）要 100mg，2024 年要 75mg，2027 年再降到 30mg，我不確定這三階段現在的現況是什麼，我們到底實際上做不做得得到，這是第一點。因為我們有看到你們很認真的跟經濟部爭取經費來做一些放流水的改善，但實際上改善的計畫跟經費到位了以後，這也是第一期而已，到位了以後，我們是不是能夠誠如剛剛市府或稍早市府所提出來的三階段能如期達標，達到相對應的標準？這是第一個問題。

第二個問題是比較額外的問題，是要特別提醒，因為今天開始大概有三個颱風同時都會跟台灣有關係，包括盧碧颱風它已經往中國方向移動，但是在週末它的氣流會整合，有可能在週末的週五、週六、週日又會再次帶來這些豪雨，再來還有銀河颱風，甚至最新的妮妲颱風等等，我特別要提醒局長跟經發局跟管理中心的是今年度就好了，去年也是一樣，前年也是一樣，今年度就好了，在 2021 年 7 月 5 日跟前陣子 8 月 1 日，7 月 31 日、8 月 1 日、8 月 2 日也是豪大雨的時候，岡山本洲工業園區有幾條道路都有積淹水的問題，包括 7 月 5 日是本工三路跟本工環東路，7 月 31 日跟 8 月 1 日這一次是本工西路跟本工一路，這些地段都有嚴重積淹水，甚至積淹水超過 50 公分的狀況。這個一定是園區要積極改善，包括水利局也有發文給經發局要求你們事先在這一些汛期到來之前，一定要做好相關的這一些側溝清除，甚至是把它疏理乾淨等等，這些基本的措施要做到。第二個是長期本洲工業區園區內的這一些道路，包括積淹水、側溝整體的改善還是持續要做。所以這兩個問題是不是能夠請局長及科長來協助回答？第一個是有關我們現在爭取經濟部的中央經費，它是分期，分幾期？第二個，是不是能夠真的達到？這些改善的計畫跟經費到位了，我們是不是能夠做到當時的三階段，然後逐量、逐年去減少氨氮的排放？因為這些氨氮的排放，當然工業區要發展沒有錯，但是對於環境的影響，這些廢水如果它的氨氮量太高，可以造成阿公店溪沿岸的這一些包括水質的優養化，還有各種的

污染，我們也不樂見。所以第一個問題還是經費到位了，我們有沒有辦法達到分階段減量排放的預期目標？第二個是提醒本洲工業園區，包括周邊的道路跟園區內道路嚴重積淹水的問題，我不希望這個星期豪大雨又來了，到時候又積淹水又封鎖線了，這樣其實讓大家包括園區內的廠商，還是在本洲工業園區上下班的員工也好，周邊的居民也好，帶來非常大的不便。所以以上這兩點是不是請局長跟科長可以做一些回應？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，先針對議座一開始您所提到的接下來整個不同時間的進程，我們要如何調降氨氮的環評要求。目前來說，我們現在可以處理到 75mg/L 氨氮量，在 116 年我們希望也被環評要求要處理到 30 毫克以下，接下來在 118 年要處理到 10 毫克以下。

高議員閔琳：

這個是沒有問題的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，如果相關的作業跟預算，以及相關的工程能夠如期進行來說的話…。

高議員閔琳：

現在經濟部核撥這一些補助的…。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以今年來說這個其實是一期，去年是 5,700 萬，今年這一期是 2 億 690 萬，我們期待在明年底的時候可以做相關建設的完成。〔…。〕好，淹水的問題跟議員報告，目前我們在服務中心原先並沒有收到相關的需求，所以我會儘快跟同仁來做相關的討論，並且在這一次，尤其是週末及這兩天，我會馬上在待會會後就詢問服務中心的主任，當然我們期待在整個園區內就是經發局管轄的範圍，我們絕對會努力把它的淹水狀況做改善。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席就本洲工業園區目前通過經濟部工業局 110 年度補助廢水廠放流氨氮減量及功能改善計畫，這個部分我想要請教經發局長。現在來說，因為我們 1995 年通過環評的承諾，當時很多本洲工業區裡面的廠商都提出說這個標準，因為本洲工業區是屬於地方，以地方來說，當初環評承諾、專家承諾出一個比較高的標準，可能高於中央，高於屬於經濟部的那些環評標準，大概

差了將近十倍，這個的隸屬單位不一樣、要求不一樣，廠商真的覺得很辛苦。目前為了配合經發局，也為了符合氨氮的標準，園區內很多廠商他們目前只要有氨氮的幾乎都是往外去另外找業者處理。而沒有在本洲工業區這個廢水廠處理，本席想要了解說，未來這個計畫改善之後，園區的廠商是不是可以容納足夠他們要排流出來的廢水量，是不是他們就不需要再往外運，現在你這套改善的計畫，是不是足以處理全區的所有，只要跟金屬表面處理跟電鍍處理有關的產業，量是不是足夠。

第二個來說的話，很多的業者也擔心，這個環評的承諾，當初是因為我們政府沒有查清楚中央跟地方專家又用太過於高的標準，就是 10 倍的標準要求本洲工業區的廠商。現在我們提出這套改善的計畫，市府非常好，但是這套計畫來說的話，花了這麼多的錢，未來的成本有沒有可能要廠商幫忙負擔，這是不是合理？我希望經發局局長在這邊稍微回復一下，廠商現在外運的部分，未來回到本洲工業區在地處理的話，這個費用應該不會受到影響吧？這兩個問題就教，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答覆。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。我想針對幾個做回應，首先其實的確就像議座所說的，在這個園區內，我們被要求的是每公升 10 毫克氨氮的量，的確相對來說比較高，應該說比較低啦！就是標準比較高的意思。但是其實我們也看到，像現在我們開設的和發園區，也是做相關一樣的要求。所以可以看到的是整體環評委員，或者是整體環評的這個趨勢來說，還是希望讓這個氨氮的量是降低的。目前也給議座一個數據的參考，就是下水道的放流標準大概是 30 左右，所以他們希望說我們可不可以處理到比下水道的放水標準更低。我想這個的確是在經濟發展跟環境保護上來說，我們需要做一個平衡，也因此我們跟中央申請這樣子的預算跟經費，多數的在這個相關設施的改善等等，我們期待可以用政府的角色來做處理。但是當然在未來後期您剛剛所詢問到的，剛剛詢問到的應該有兩塊，一個是在處理量是否 OK，其實我們有跟顧問公司做相關的討論跟評估，在現況的這一些園區內的廠商，這個高氨氮的污水，目前接下來園區的污水處理廠，假設建設完成的話，在處理的量是沒有問題的。只是另外一塊，剛才您所提到的，其實我們現在有接專管，讓各個可能有高氨氮的企業可以透過專管的方式，然後來到我們污水處理廠做處理。但是當然在污水處理就會有所謂的變動成本，包含藥劑、包含氧菌的成本等等，當然這一塊我們也會需要廠商一起來合作以及攤提，也只有這樣子來說的話，我們才有辦法把這個環境做好。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，沒關係，我要求合理，在廠商能夠接受的範圍內，不要把這些建置的成本也一併轉嫁給業者，因為現在大家經營上…，我希望讓業者有更多的錢、更多的預算來照顧勞工。好，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員二次發言。

李議員雅靜：

謝謝。局長，因為目前廠區內，就是岡山本洲這邊，我看你們的建蔽率已經高達百分之 99 點多了。你未來如果真的還需要再擴，除了這裡需要擴建到可能符合你們需求的 1,200 CMD 的話，爾後還有空間嗎？我的期待是有沒有機會趁這一次我們做總檢討，用新型的方式，然後又有循環經濟的概念，新型能源的內容在裡面去做改善，不然未來如果一旦這裡我們建置完成了，雖然可以解決現階段的問題，但是以後呢？局長，你懂我意思嗎？而且不見得中央每一次都會撥兩億多幫我們相挺到這種程度，那看看有沒有機會可以把這樣的概念放進來，熱能也好、光能也好，其實處理氨氮廢水的效能還滿高的。我不知道不可行，是不是可以朝這個方向去思考看看，或許你們現在已經委託給顧問公司了，也如火如荼開始在進行了，有沒有機會稍微去做過檢討之類的，局長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。首先非常感謝議座那麼關心產業跟環境發展的平衡，在這邊跟議座報告，在整體上來說，其實這一個做法，包含現在曝氣的做法等等，其實是透過顧問公司的建議，然後再經過中央的…。

李議員雅靜：

你們都是舊的方式啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

對，的確。

李議員雅靜：

你既然有新的經費，這個預算得之不易，為什麼不要做新式的處理方法呢？更何況你所產出的污泥，你的脫水效能也不好啊！你增加了這個，缺了這個，然後缺這個再加這個，無限擴張一直加，你永遠跟不上。然後有新的方法，你也不用，新的方法不是只有方法，新的方法還能帶來更多的稅收，你氫氣能不能賣出去，能不能給需要的人，可以啊！這些都是你可以在無形當中衍生出來

幫市庫做歲入的增加，為什麼不要？為什麼一定要執意用舊的方法？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。跟議員報告，在整體上來說，目前的這個做法就是我們透過顧問公司的建議，以及專案學者的審核，最後結論出來的意見。但是的確在過程中，假設我們有更好的方法，我們也會去做討論跟研擬。

李議員雅靜：

但現在就沒有，你的脫水處理，現階段只能 0.7 噸，可是每天有 5.7 噸，其它的跑去哪裡了？我要問去哪裡了？

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，可以重複一下問題嗎？〔…〕謝謝主席、謝謝議座，因為我們接下來會走規劃設計的階段，我們會將剛才議座的建議納入提供給顧問公司，請他們去討論最新的技術，如何可以在這個污水處理的同時，是否還有額外的能源產生等等，用更有效率的方式，以及更有效益的方式，來做整體的污水改善。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）接下來，我們第二預備金動支數額的這個案子有兩位議員要發言，我們先請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席這邊有針對 4 個局，我要跟你們就教一下，所以請大家簡單說明，因為時間有限，我們就簡單的來詢問，我首先會針對運發局，還有行政國際處，以及文化局跟觀光局。首先本席這邊要先請教一下行國處，請教一下在 15 頁這邊，你們的提升機關版的二代公文整合系統，這個是因為時間到了，所以必須要去重新購置，還是有什麼樣的考量，那是有哪些單位？是全面嗎？每一個單位都全部換置了嗎？簡單說明就好，其它請用詳細資料提供。

主席（曾議長麗燕）：

項處長請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席、謝謝議員。因為二代公文整合系統是在去年的時候，就已經發現它使用超過 10 年了，這個系統其實是整個市府各機關共同在使用的。

陳議員美雅：

全部，〔是。〕各個機關都換了，是不是？

行政暨國際處項處長賓和：

整個市政府，除了學校以外，全部其它的機關共同使用。

陳議員美雅：

所以是因為年限到了是嗎？。

行政暨國際處項處長賓和：

其實是它已經用了 10 年，後來在 5 月份的時候曾經出現過一些問題，所以不得不做一次的更新。

陳議員美雅：

好，請教你。所以為甚麼會是動用二備而不是動用你們的本預算呢？

行政暨國際處項處長賓和：

因為它所用的金額非常多，本處自己的預算是不夠使用的，所以當時在 5 月份的時候有提出…。

陳議員美雅：

你們在 6 月 4 日時候去動用二備，為什麼不是在本預算當中來做編列，如果如你所講的它已經 10 年的時間了，那應該在你們一上任的時候就應該要反映，是因為有什麼樣的原因嗎？有什麼特殊的考量嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

因為 5 月份的時候它曾經出現了問題，整個公文系統出現了問題…。

陳議員美雅：

5 月份出現什麼問題？你現在的答案很奇怪，你一下子說是出現了設備的問題，一下子說是超過 10 年的關係，所以必須做全面的汰換，所以理由到底是哪一種呢？

行政暨國際處項處長賓和：

對不起，我講下去。它 5 月份的時候曾經出現了問題，然後去檢討是因為這個公文系統其實已經用了 10 年了，有一些老舊所以必須要去做一些更換。

陳議員美雅：

我還是要強調一下，就是二備我想應該是要有一個急迫性，如果說相關的這些機關的一些系統、設備需要去做更新、汰換，我們不反對，但是這個似乎應該在本預算當中來編列會比較恰當的，所以我們很遺憾目前聽到的是這樣的一個答案，後續我請處長你再來把詳細的資料提供給我再來說明，謝謝請坐。另外本席要請教運動發展局，就是有關於這個技擊場的部分，你們這邊也是用了二備的部分，那它的急迫性是在…？請說明。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員，還有議長。就是有關這個技擊館…。

陳議員美雅：

不好意思，我現在時間暫停一下。請教主席我現在的時間是只剩 1 分多鐘是不是？

主席（曾議長麗燕）：

對，2 分鐘。

陳議員美雅：

這樣子我把題目問完你們再回答，那請您待會再回答。然後另外文化局我想請教一下，您先請坐，待會您再一併回答。文化局我想請教一下，有關於你們在這個高雄 100 的部分，我發現你們編了 800 萬元，可是為什麼這當中這個校園推廣摺頁花了 80 萬元，要去校園裡面發放這些所謂推廣的摺頁，要去發這些資訊文宣，另外在高鐵的左營站去宣傳花了 200 萬元，「老電視看高雄」這花了 460 萬元，我只有看到你們有半頁的內容來做敘述，當然應該算說一頁，一頁的敘明然後就花了 460 萬元，這個完全沒有辦法充分的顯示說到底這些錢為什麼這樣子花，所以希望你們能夠再提供更詳細的資料，因為這樣子根本不知道說為什麼錢花到這邊去，這我也要表達抗議，就是說這樣的資料確實是太簡陋了一點。另外觀光局的部分我也想要請教一下，你們說要把愛河在 23 頁的這個二備金預算這邊，你們說委託專業公司去做辦理，愛河周邊要把它申請或指定觀光區域，請問一下這份報告出來了嗎？因為這個是什麼樣的因素需要花到 512 萬元？你們送來的這份資料也是有點簡短，兩張紙、三張紙。三張紙然後要花 512 萬元。我們就很納悶，沒有，你這個光是 512 萬元是半頁，半頁的紙張就告訴我們花了 512 萬元，上面連細目什麼都沒有，這我們不知道說到底這個錢…。

主席（曾議長麗燕）：

你先請他們說明，再補資料給陳議員美雅。請侯局長你先說明。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有陳議員您好。您問到有關中正技擊館這個動支二備金的這個部分，這些是我們上任之後其實在跟時間賽跑，那個時候希望能夠趕快做規劃設計，所以才動支這個預備金，希望說…，〔…〕整修的大概就是屋頂的漏水還有關於 5 樓的那些空間能夠重新的做一些配置，還有就是這個電梯的一些安全相關的部分…。

主席（曾議長麗燕）：

再給陳議員美雅一分鐘。

陳議員美雅：

好，謝謝。是這樣子的，局長，我是認為說，相關於運動的經費我百分之百

都支持，你要動用二備其實我覺得只要有需要都支持，但是本席跟你建議的不管是鼓山的這個運動場館，或是鹽埕的羽球中心，已經跟你們質詢從你們上任到現在為止，完全都沒有任何的進度說明，我覺得這個部分你們的行政效率必需要檢討，我也要求請你們必須要在本席總質詢前提供相關的所有資料跟說明，我們都希望對你們非常非常的客氣，但是不要因為我對你們客氣了以後，你們對於議員質詢的事項，或是要求你們提供的說明你們都不提供，我覺得這樣的態度是非常的不負責任的，每一位議員背後代表的都是當地的民意，我們是幫當地的民眾做發聲，可是如果你們不充分地把議員質詢的事項後面來做說明，我覺得這個部分請你們要檢討。

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員美雅：

來，說明一下。

運動發展局侯局長尊堯：

有關議員所關心的鼓山跟鹽埕的部分，其實我們在運動中心的規劃上面，其實都有把它納入我們的規劃，鼓山的部分曾經跟議員一起去會勘的這個廢棄的中山國小，那個舊的中山國小，目前那個地方我們有規劃鼓山結合長照的運動中心。另外鹽埕的部分，目前我們是結合了學校，也就是鹽埕國中的體育館，因為在整個動線上對學校的影響是比較小的，所以我們未來會循開放校園的這個概念，也跟鹽埕國中都有一些規劃，會把相關的預算把它放在我們接下來今年的預算裡面。〔…〕好的。

主席（曾議長麗燕）：

請文化局長說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝美雅議員。有關高雄 100 的系列活動，校園推廣的部分其實我們是從國小到高中，我們結合教育局去針對於歷史文化的內涵，還有文化資產參觀的景點，然後做一個比較淺顯易懂的摺頁跟貼紙，最主要我們是希望能夠讓學生跟師長一人一份，可以結合鄉土教育、社會跟藝術人文的課程來參考，來做一個歷史教育的一個深化，那也讓學生可以帶回家跟家人一起來認識這個城市的歷史，所以才會有這樣費用的支出。〔…〕好，沒問題〔…〕左營高鐵站，因為左營高鐵其實是進入這個城市的一個很重要的門戶，所以對於高雄誕生 100 年的這個部分，我們希望能夠結合一個現場影音的推廣，然後還有一個主視覺的呈現，讓來這個城市的民眾可以藉由這樣的途徑，來認識這個城市現在正在發生這樣的事情，所以有一些影像是跟歷史有關的影像。〔…〕

好，因為今天時間真的是比較短，所以我們會後再提供比較詳細一點的資料。
〔 … 。 〕 是。〔 … 。 〕 我們趕快補上，謝謝。〔 … 。 〕

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

另外有關觀光局的部分，我也覺得觀光局有一點匪夷所思，應該不到一頁，半頁而已你就要求 512 萬元，但是我們看不到你的報告書，或是有什麼樣的成效，以及未來對高雄的發展，因為你只有說，要把它變成一個觀光地區，這個觀光地區未來是要做地目的變更，還是要去做什麼樣的用途，這上面是看不到的。所以局長，我們覺得這樣子對議會來說，也是不負責任的態度，因為只有半頁，連一頁都沒有就要 800 萬，半頁就要 800 萬。

最後我還是要請行國處把詳細資料備齊，然後來做說明好不好？我覺得市民非常關心的這些議題，請你們也是要做好準備，讓市民能夠充分的瞭解，也請你們尊重議會。

局長，請你說明，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

周局長請答復。

觀光局周局長玲玟：

我簡單說明一下，去年 109 年 3 月 19 日發包的案子，這個主要是透過公關公司，因為當初觀光局打算透過公關公司跟交通部觀光局，將愛河和蓮池潭兩個地方申請為指定觀光區，其實這是一個很龐大的文書作業，那時候前任的觀光局長就決定，要透過外圍專業的顧問公司來做這樣的報告。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

局長，我插一下話，本席現在不是說這筆錢不能用，本席是說，我請你們提供資料，你只有給半頁，再好的計劃我們都願意支持，但是你們不能藐視議會，只送半頁。

觀光局周局長玲玟：

是，因為這些案子還在進行當中，因為是按照每一期中央審什麼，我們就補件什麼，回來我們再審查什麼。接下來我今天簡單說明之後，我就會把現在顧問公司對這二個案子執行到現在每一個期程做的事情，我就會把案子所有細部的完整資料和內容再送給議員，謝謝。

本會財經委員會第一召集人陳議員美雅：

謝謝局長，我再次強調，我對預算沒有意見，所以不要扯到別的地方。針對預算我們要看的是你使用的詳細內容在哪裡，請你要補充詳細的資料給議會，我們議會是要求給詳細的資料，而不是只有給半頁，我們樂於支持對高雄市任何有幫助的建設，或是計畫案我們都願意支持，只是我們跟你要資料的時候，

請你們提供詳細的資料，可以嗎？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請邱于軒議員發言，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝，主計處，請你先說明第二預備金的定義，以及它可以動支的項目，請主計處做說明。

主席（曾議長麗燕）：

主計處長請說明。

主計處李處長瓊慧：

議員你好，根據預算法第 70 條的部分，動支第二預備金一共有三項，第一個，就是它本來原定的計畫修訂了以後，它會增加經費，這是第一項。第二個，就是這個原訂計畫可能增加的業務量，所以它可能也需要經費。第三個，就是臨時需要，所以我們必須增加計畫或者經費，在這種狀況之下都可以動支第二預備金。

邱議員于軒：

所以臨時計畫的話，請問一下，臨時計畫有沒有什麼樣的規定？因為據我了解，一般來說動二要用的都是一些比較緊急要去應變的，但是我們看到有些局處是拿來辦活動，主計處有沒有什麼意見？

主計處李處長瓊慧：

其實有關臨時的部分，它沒有特別指定要怎麼樣，可能有關對於公共政策這部分，大家可能有各種不同的見解，首長可能覺得有一些計畫要處理。

邱議員于軒：

好，沒有關係！我只是覺得動二拿來辦活動怪怪的，不過因為這已經過了，好，請坐。

我問一下文化局，請問一下高雄 100 統籌的，因為高雄 100 有一系列很多的活動，高雄 100 所有統籌這個活動的窗口都是在文化局嗎？是不是？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

是，是在文化局。

邱議員于軒：

局長，會後補資料，今年高雄 100 所有局處的經費，你那邊應該有一個統籌表吧！譬如我舉例來講，你剛剛講推廣摺頁，我不知道教育局有沒有出到錢？

沒有，還是所有的錢就是動二的這 1,150 萬，是這樣嗎？因為高雄 100 其實在動二裡面就花了 1,150 萬，那其他的局處有沒有其他的錢，因為你是統籌的窗口，你應該有一個統籌的最後花費。

文化局王局長文翠：

我們是統籌活動，我們沒有統籌經費。

邱議員于軒：

主計處，我可以從你那邊撈得出高雄 100 所有的經費嗎？可以讓主計處長回答嗎？

主席（曾議長麗燕）：

主計處長請回答。

主計處李處長瓊慧：

當初這個經費的部分是文化局整個動支 800 萬。

邱議員于軒：

我的意思是說，大家其實很清楚，高雄 100 不是只有你說的這些活動，它其實是一系列有非常多的活動，我要的是高雄市政府所有的局處在高雄 100 所花的經費，高雄 100 這個包裹性的活動，高雄市政府到底花了多少錢，我要怎麼樣得到資料？但是文化局確定沒有，對不對？主計處有嗎？我可以去撈得出來嗎？因為你用高雄 100 去撈，應該撈得出來吧！

主計處李處長瓊慧：

現在因為核銷的部分在各個局處，可能要進一步再去了解看看。

邱議員于軒：

好，你會後再跟我確認好不好？我這邊需要，我明確在會中說，我需要高雄市政府在高雄 100 的一系列活動所有的花費，請主計處回去研議。

然後局長，我請問你，你就只是發摺頁給小朋友，你跟教育局合作的一系列的活動內容是什麼？因為我這邊看到的就是摺頁、筆和橡皮擦，是不是？請局長回答。就是在摺頁這邊，你花了 80 萬的摺頁。

文化局王局長文翠：

就是摺頁和貼紙。

邱議員于軒：

摺頁和貼紙。

文化局王局長文翠：

對。

邱議員于軒：

所以沒有筆，因為你還有把筆放在旁邊，你的圖片啦！

文化局王局長文翠：

喔！那個只是裝飾，那是貼紙貼在筆上面。

邱議員于軒：

貼紙貼在筆上面。

文化局王局長文翠：

對。

邱議員于軒：

那你們有跟教育局合作，把高雄 100 的一些故事，讓老師和小朋友可以有所互動嗎？

文化局王局長文翠：

有，因為我們推廣摺頁，其實就是讓大家認識這個城市的歷史。

邱議員于軒：

他們只是看摺頁吧！

文化局王局長文翠：

是摺頁啊！

邱議員于軒：

摺頁有注音嗎？因為你說從國小到高中嘛！

文化局王局長文翠：

我們有分年級。

邱議員于軒：

有分年級是不是？

文化局王局長文翠：

對。

邱議員于軒：

好，我跟你講，我為什麼會這樣問？因為你當時發的時候，其實我女兒有拿到，我問他說，你知道高雄 100 的故事嗎？他說，沒有，老師叫我們回去看，就是高雄以前叫做打狗，他就開始講高雄的故事，但是他沒有辦法講得很清楚。我覺得非常可惜，今天花了這麼多的錢，就是想讓高雄孩子知道高雄的故事，還有高雄過去的風華，所以你們在跟教育局合作的時候，是不是可以讓老師知道，讓老師在發下去的時候可以跟小朋友去溝通、跟小朋友去闡述，但是最起碼我的小朋友是沒有這樣子的，然後那個貼紙玩一玩就把它丟掉了。所以我覺得有一點可惜，當然，我尊重你多元的創意，小朋友看到這個貼紙的 logo，對高雄可能是有感，但是我認為可以做更多元的發展。

第二件事，請你補資料給我，高雄 100 的左營高鐵宣傳計畫，請問它的時間

和期程，所有的譬如影像徵集這些都有時間，還是現在持續在進行中，你要不要稍微講一下，把辦理的內容和期程說明一下，因為我只看到經費，我沒有看到期程。

文化局王局長文翠：

好。

邱議員于軒：

你要講快一點，因為我還要問海洋局。

文化局王局長文翠：

高鐵左營站的那個宣傳計劃，它是從去年 12 月 14 日到今年的 2 月 20 日，大概二個月。

邱議員于軒：

那其他的有期程嗎？譬如歷史展這些。

文化局王局長文翠：

其他的…。

邱議員于軒：

還是你現在持續在進行？

文化局王局長文翠：

這個大部分都執行完畢了。

邱議員于軒：

我問你期程啊！你動二執行完畢，我知道啊！

文化局王局長文翠：

有，有期程。

邱議員于軒：

我問你期程呢？

文化局王局長文翠：

像「老電視看高雄市」這個部分是在 11 月到 3 月。

邱議員于軒：

11 月到 3 月 160 萬？〔對。〕好，你把資料整理給我。後續你們有做效益分析嗎？你們高雄 100 有做。

文化局王局長文翠：

做什麼？

邱議員于軒：

網路輿情，我有調到這個標案，是針對這個做嗎？還是針對高雄 100 跨年的活動去做？

文化局王局長文翠：

是跨年。

邱議員于軒：

跨年的是不是？〔是。〕同步一起資料給我，好不好？〔好。〕我想了解啦，辦這些活動非常的好，對高雄歷史文化有所彰顯，但是它的效益是不是有所達到，這邊麻煩文化局整理相關資料給我，好不好？〔好。〕以上，謝謝。

接下來是海洋局，請說明你辦理林園漁會活動的內容，好不好？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

議長，謝謝于軒議員對林園區漁會…。

邱議員于軒：

你要說快一點，只有 2 分鐘而已，你說謝謝就 1 分鐘了，拜託快一點。

海洋局張局長漢雄：

林園區漁會去年跟漁業署申請 603 萬的補助費，它整個配合款 312 萬，因為時間上的迫切…。

邱議員于軒：

你的幕僚給你錯的資料，我手上的資料是 300 多萬。

海洋局張局長漢雄：

312 萬。

邱議員于軒：

是。

海洋局張局長漢雄：

它有結餘款，發包的剩餘款，實際發包是 303 萬。

邱議員于軒：

對，它的計畫內容？局長，你買什麼東西？

海洋局張局長漢雄：

它的計畫內容 600 多萬是冷凍倉儲。

邱議員于軒：

是。

海洋局張局長漢雄：

300 多萬的部分是氣凝機整個內部的設備。

邱議員于軒：

好，局長，我會想要了解是因為它的是 9 月 1 日到 12 月底，大概 3 個月讓

你購買這些器材給漁民，我覺得要照顧漁民這一點我同意，但是我比較好奇的是因為你有先送計畫，非常感謝你，但是你裡面的配合款是 260 幾萬，所以你後續是用海洋局捐贈給林園漁會，對不對？這是我剛才去問的，你清楚這個案子嗎？

海洋局張局長漢雄：

對，現在這個是動支我們的預備金。

邱議員于軒：

請你叫你旁邊的同仁起來回答好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

科長嗎？請科長答復好了。

邱議員于軒：

我很尊重你，但是沒關係，因為…。

主席（曾議長麗燕）：

請科長答復好了。

邱議員于軒：

局長請坐，好，來。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

謝謝議長，謝謝邱議員…。

邱議員于軒：

局長你請坐，沒關係，真的。

主席（曾議長麗燕）：

局長請坐。

邱議員于軒：

所以你把我剛才的講清楚，就是原本的配合款是 260 萬，然後你是用海洋局去捐贈的，對不對？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

是，因為動支是 260 萬，但是我們總動支是 312 萬，那個的配合款是 260 萬，所以看起來就是 312 萬，52 萬是另外它又加購檢測儀，後來發包實際支出是 303 萬。〔…。〕對。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

我的意思是它的配合款原本是林園漁會的，你現在改由高雄市政府，就代表林園漁會可能本身的財務狀況比較辛苦。如果未來有類似這樣的案子的話，我

建議啦，你是不是直接由市府這邊去跟漁業署補助？要不然你這筆錢從你的計畫是，你送給農委會的計畫是林園漁會要出的，最後你捐贈給漁會，對不對？這個東西對我來說有點像過一手啦！為什麼這個案子你就不送進來議會，然後我就同意你，讓你動支啊？你的捐贈有經過議會同意，還是怎麼同意嗎？有嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

捐贈的部分，因為漁業署也是補助它大概 70%，我們是 30%，這個依照規定就直接財產登記在漁會身上。為什麼這個案子這樣？因為它是一般設施，理論上它就是區漁會自己要自辦，所以本來就沒有透過議會程序，後來他是請我們代辦。簡單來講，如果漁會自己出了錢，漁業署補助它，它自己出了錢，它就自己去辦理了，但因為它自己…，第一個，時程很緊迫。第二個是因為它財務困難，所以市府為了照顧漁民就是同意給它二備金。〔…。〕好，這邊我們會配合辦理。〔…。〕對，這個會依照規定辦理。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）