

第 4 屆第 1 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 112 年 4 月 26 日上午 9 時)

民政部門業務報告與質詢

主席 (陳議員玟娟) :

我們現在開始開會。(敲槌)我們先確認一下會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問一下各位議員有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天大會的議程是民政部門業務報告與質詢，首先先由民政部門各單位來做一些簡單的業務報告，原則上每個單位報告時間以 6 分鐘為主，報告後再由民政委員會的各位委員來進行業務質詢，首先先請行政暨國際處張處長做業務報告，張處長，請。

行政暨國際處張處長硯卿業務報告 (略)

民政局閻局長青智業務報告 (略)

法制局王局長世芳業務報告 (略)

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告 (略)

人事處陳處長詩鍾業務報告 (略)

政風處林處長合勝業務報告 (略)

主席 (陳議員玟娟) :

謝謝林處長的業務報告。以上民政部門各局處的業務報告都報告完成，我們請民政局各區長與戶政事務所主任先行到議會的簡報室等待，如果有議員需要質詢的時候，再請你們移駕到我們的議事廳來，你們現在可以先離開了，謝謝你們，謝謝各位區長和主任。我們現在就進入民政部門各位委員的部門質詢，首先第一位是鄭議員光峰，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員光峰 :

謝謝召集人，也謝謝民政小組所有局處首長在我們過去的服務當中對我們服務處的協助，也順便在這裡向所有局處致謝。首先我先問一下人事處長，你剛才講到最後一點，你未來的工作重點之一是兼顧工作家庭平衡，推動員工子女托育，我們高雄市政府現在到底有沒有自己的幼稚園？或者你要怎麼做？我搞不懂你這個是要怎麼做？

主席 (陳議員玟娟) :

陳處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾 :

如果是托嬰中心，我們現在在鳳山行政中心開始辦理，我們預計差不多 5 月

會開始辦，我們已經向衛福部申請到經費，我們從去年開始籌備，我們的鳳山…。

鄭議員光峰：

是你們自己的幼稚園嗎？

人事處陳處長詩鍾：

托嬰中心。

鄭議員光峰：

托嬰中心？

人事處陳處長詩鍾：

0 到 2 歲，這是托嬰中心，我們已經申請到經費了，就在我們鳳山行政中心 1 樓原來駐衛警的旁邊那裡，我們可以招收 16 位嬰兒。在 2 到 6 歲的部分…。

鄭議員光峰：

6 位啊？

人事處陳處長詩鍾：

0 到 2 歲。接下來是 3 到 6 歲的部分，就等於是幼稚園的部分，我們利用原來苓雅區公所那邊有一個非營利幼稚園，我們現在已經在辦了。

鄭議員光峰：

現在已經在做非營利幼稚園？

人事處陳處長詩鍾：

對、對。

鄭議員光峰：

早就要做了啊！因為這個本來就要做，市政府叫人家多生一點孩子，可是自己卻不開辦自己的幼稚園。

人事處陳處長詩鍾：

我們已經在做了，在這兩個地方。

鄭議員光峰：

品種又好，所以應該本來就要做，而且不只有我們市政府要做，很多單位像區公所，我都覺得可以輔導來做啊！

人事處陳處長詩鍾：

對，現在目前主要就是場地的問題，如果有場地，我們一定會做。

鄭議員光峰：

這一定有啦！就是靠腦筋就一定會生出場地，市政府什麼沒有，土地最多，〔對。〕場地、公家房舍最多嘛！對不對？

人事處陳處長詩鍾：

我們也會持續來做。

鄭議員光峰：

我想，可以持續來做努力啦！請坐。

人事處陳處長詩鍾：

是的。

鄭議員光峰：

另外，法制局，局長，你不用站起來，我這邊有一個想法，就是有好多的訴願當事人他不知道訴願程序已經完成了，我覺得對於訴願審議程序，是不是也要通知當事人來列席？因為很多的案件，我看起來當事人都不知道，然後就審完了，訴願審議過程就沒有讓他能夠去陳情、去陳述的機會，是不是有些時候，你們在審議的評估當中，當事人可以不用去陳情？因為當事人也跟我反映過，所以我覺得很多案件，當事人也應該要有去陳情的機會、去陳述的機會，局長，是不是請你來說明一下？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答復。

法制局王局長世芳：

我們訴願基本上就是以書面審理為原則啦！但是當事人他是可以提出來他要來陳述意見，這個是他可以提出來的。另外，假如說我們在審理案件的時候，我們發現有一些事實需要當事人來陳述意見的時候，那個時候我們就會主動來通知。

鄭議員光峰：

不過局長，我倒是覺得是以這個為原則沒有錯，但是 routine 上應該要告知當事人有沒有必要列席，或者承辦人應該要告知他說，你是不是在這方面有哪些意見，你可以預先讓他知道他可以來陳述意見，我覺得應該要這樣做。我覺得既然他都提出訴願了，就代表他有不滿，〔是。〕對於市府對他做出這樣的懲罰，他覺得不滿，所以他要訴願，但是你整個訴願程序就這樣走完了，他就覺得很莫名其妙！

法制局王局長世芳：

通常我們是這樣子，他的訴願案進來，機關一定要對他的訴願理由去做答辯，這個答辯書也是會送給訴願人，訴願人看到機關的答辯書，認為你這樣答辯，我還是不滿意，那你就還是可以來陳述意見或者是你再提出你的意見。

〔是。〕甚至在這個時候，你就可以來表示說機關講的都是亂七八糟，我沒有辦法接受，所以我要來陳述…。

鄭議員光峰：

所以局長，我的意思是說，如果當事人他有主動說他想要來做這個案件的陳述，你們是可以邀請他過來的，是不是？

法制局王局長世芳：

對、對、對，一般上我們都會允許他來。

鄭議員光峰：

我想，應該要有這樣告知的義務啦！

法制局王局長世芳：

是、好。

鄭議員光峰：

好，謝謝，請坐。

法制局王局長世芳：

謝謝。

鄭議員光峰：

另外，消保官，行國處的消保官請站起來一下，雞蛋方面，最近的蛋價比較不穩定，我記得我上次舉辦了一個記者會，透過記者會我們也才知道整個台灣蛋價的原貌，包括雞農、蛋商、消費者還有一些傳統早餐店，其中我發現一件事情，就是如果蛋商賣的蛋價是超乎原來的一、兩倍以上，這個有沒有涉及到詐欺的問題？因為其實這個在我們的農業局還有衛生局已經都查出來，他掛羊頭賣狗肉，把這樣的蛋價已經哄抬得過於嚴重的話，在你的案件裡面有沒有查到這個案件？消保官，請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

消保官，請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

關於這個部分，因為相關的法令會是在農產品市場交易法、刑法的第 251 條及公平交易法，特別是議員剛才所提到的，如果他有涉及到囤積或聯合哄抬，藉這個異常的情勢來抬高價格。當時我們也會同市調處在 3 月份出動稽查 6 次，然後去查了 9 家，我們當時所發現的是他缺蛋，當然這個部分不…。

鄭議員光峰：

應該是沒有囤積啦！對不對？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

是、是、是。

鄭議員光峰：

沒有囤積啦！

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

是，那時候的供需是有點失衡。

鄭議員光峰：

失衡，對。〔是。〕我剛才問的問題是說那個蛋價，我所謂掛羊頭賣狗肉，這個意思是說基本上他賣的雞蛋原本一顆是 6、7 元，他賣的是一般的雞蛋，但是他透過一個行銷公司說這個雞蛋是有機的，因為這個關係，所以他一顆都賣到 20 元以上，這個有沒有涉及到詐欺？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上他有提…。

鄭議員光峰：

不要基本上啦！你們的法…。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上他有提供商品，就刑法第 339 條構成要件是沒有該當，但是行政法…。

鄭議員光峰：

沒有該當是怎樣？是怎樣？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

刑法第 339 條的部分是並沒有該當詐欺的構成要件啦！但是在行政罰的部分、公平交易法的部分，這個部分如果他們有一個聯合性的哄抬，比方說一家公司它去做一個統合來抬高價格，造成供需價格異常波動，這個就有可能構成，我們會移給公平交易委員會來查處。

鄭議員光峰：

公平交易法，還有農業局已經針對他這個行為做這樣的一個懲處了，但是我覺得這個在雞蛋的價錢上偏高，造成很多消費者被誤導，就如同去敲詐消費者一樣，你剛才講到消費者保護法或者是公平交易法，那他是有涉及到刑法嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

基本上如果是刑法的部分，是要有構成要件該當，但是後面的這個行政法，它是另外一個罰鍰的問題。

鄭議員光峰：

我想這個個案會請農業局移到你們消保官那裡去做另外一個法令上的處理，我覺得毋枉毋縱啦！〔是。〕但是不肖的廠商去把一個雞蛋可以把它化腐朽為神奇，原來的價格是 4 元，結果包裝後變成 20 元，這就已經過當！雞蛋其實是很普遍的食物，但是造成這樣的恐慌就不應該。〔是。〕請坐。

另外對民政局這邊我有一個建議，就是有關新住民的業務，剛剛我看了戶政事務所的業務報告，其實我參加過很多新住民的活動，高雄的新住民其實也不少，我覺得在預算方面的著墨，對關懷和活動的編列都是杯水車薪，一點也不

夠！要就不辦，不然也不要辦的讓人家感覺好像…，我覺得意義就不大；我覺得就是要有一個主題出來，因為戶政事務所的業務本來就很沈悶，可以來辦這個業務就很好，未來是不是在新住民的預算裡面，我想再對局長做一個很具體的建議，就是可以再具體增加一點。我覺得新住民的活動可以再更活絡一點，因為在台灣的新住民其實是相當多，我覺得對融入在台灣文化的新住民來講，我們有必要要永續的在每一年度都編入更多的預算，讓他們可以更融入台灣的文化生活，我覺得這是我們應該要做的，而且未來都是我們的新台灣人，所以我會覺得這樣的新住民活動預算其實是非常少，以上是我一個很具體的建議。

最後要講到智慧城市，昨天我們也有跟陳市長做這樣的建議，首先請教研考會資訊室主任，如果高雄要做一個智慧城市，這個平台，我覺得最好的地方應該是在研考會的資訊室，我們的同仁大概也有提出建議成立資訊局，不管是資訊局也好，怎麼樣去讓大數據有一個資訊的平台，這個資訊平台應該就是落在研考會這邊，就主任的專業來講，這個資訊平台在各個局處裡面，到底有哪些的數據和局處是在研考會的資訊室裡面？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝，目前幾個公用的大系統，譬如單一登入，就是身分帳號的管理，然後像還有 e-mail，這個的資料會在資訊中心。其他各局處，比如民政、地政、工務…。

鄭議員光峰：

「身分證的平台」是所有高雄市民的身分平台？

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，市府每一員工都有一組帳號密碼，可以去登入市府各個系統。

鄭議員光峰：

就市府內部。

資訊中心劉主任俊傑：

對，內部。

鄭議員光峰：

內部，跟智慧平台沒有關係。

資訊中心劉主任俊傑：

沒有市民的，只有市府內部而已。

鄭議員光峰：

所以在資訊室裡面根本沒有市民資訊的大數據。

資訊中心劉主任俊傑：

目前沒有，主要是在民政。目前就是因為各局處所轄管的業務範圍資訊系統還是由各局處自己管理，現在我們是在努力推動讓各局處的資料可以去流通交換，以前都會用燒錄光碟的方式，但是現在已經緩不濟急，所以我們現在推動用唐鳳部長開放政府 API 這樣的概念，就是讓資料可以去線上交換，這會涉及技術面和人的問題…。

鄭議員光峰：

我想那個 APP 在每一個局處其實都可以做，包括民政局現在也做的不錯，如果未來在 AI 做一個資訊的統合，這個是大數據，這都不適合一個單一單位能夠去主導的…。

資訊中心劉主任俊傑：

當然。

鄭議員光峰：

而是應該他不要去做重複，本來做一個大數據就可以統合，包括民政 APP 系統，包括社會局的中低收入，這個都會容納到民政系統裡面，如果這個系統要建置，大概要花多少錢？

資訊中心劉主任俊傑：

因為其實各縣市都在做…。

鄭議員光峰：

各縣市都在做，我們都還沒有做啊！

資訊中心劉主任俊傑：

我們有在做，只是目前大概看到做的最好的就是台北市的台北通，為什麼？因為他們有最多人，也花最多錢。這個資料要去全部打通的話，我想沒有幾年的功夫可能是沒有辦法短期完成，因為它包括很多的技術面，比如我們很多的資訊系統，光是日期的格式大家都記的不一樣，有西元年的、有中華民國年的，所以光是資訊要整合這個議題，除了錢（經費）以外，還有很多技術的問題要克服。目前我們也配合國發會 My Data 做了好幾年…。

鄭議員光峰：

主任，我直接再問你一個問題，如果在我們的資訊系統裡面要做這樣的大數據，就單單建置高雄市的中低收入，所有的民政系統包括里長、社區關懷等等統（整）合的資料，這樣的資訊體系裡面一年內，否則今年 5 月我們就要追加預算，如果真的要智慧城市，大數據應該是最基本的，一定要做這樣的融合進去，這是第一個。第二個，如果是這樣的前提，包括所謂的犯罪系統應該都會融入在這個大數據裡面，針對這個系統來講，就你的專業，今年大概要花

多少錢？如果真的要編列追加預算。

資訊中心劉主任俊傑：

我們今年在資訊整合大概有花幾百萬，主要是推動資訊整合，還有線上申辦…。

鄭議員光峰：

都沒有講到重點，我剛剛講的是所有高雄市民這樣，我先講一個例子，現在長照體系裡面所有符合長照資格的，衛生局都應該主動聯繫，而不是被動地去做這些，只要是醫院體系通知了民政系統，其實就可以反映到長照中心馬上來做長照服務，這就需要一個大數據，原本就是在一個大融合的數據裡面馬上就可以做出來的。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，我們目前大概有一個 3 年的計畫，準備要把所有的、大概是一些比較大範圍的，像是議員提到的社政、民政、工務、地政、衛生等等這些，預計分 3 年去把所有的數據跟申辦都可以線上化作資訊整合。

鄭議員光峰：

請坐。主委，我接著請問這個問題，現在的 AI 技術的進步是一日千里，我想市長是非常有遠見，而且是會把這個城市建構成更好的一個城市，未來讓高雄成為台灣首屈一指的智慧城市。我先講長照體系，未來老人化的社會裡面，如果未來智慧城市可以結合衛政、社政以及民政系統，單是把這三個系統做成大數據，就已經可以做好多事情，包括中低收入，也包括未來的長照體系，這已經跨越了所謂的長照，如果這個人是符合資格的，馬上就可以結合到民政系統通報長照中心做這樣的長照戶，根本也不需要 1966 這樣的通報系統，我需要 1966 嗎？不需要。而且這馬上是一個大數據、馬上就會知道，比如從醫院出來已經有符合長照資格，這就是一個立即通報的大數據，民政系統的里幹事就可以即時知道這是有符合長照資格需要者，而我所要講的概念就是，在這個的智慧城市體系裡面我們就可以馬上抓出來，特別是現在最流行的 ChatGPT，我想主委應該也很清楚這個 ChatGPT 還可以去考美國的律師執照，這個已經改變所有人類的生活模式，而且很多可以讓人類的生活更便利、更安全。所以我剛剛在講這個智慧城市，我們不是只有空口講這個，而是我們到底要不要先把大數據做出來？這是非常的重要而且是跨局處的，所以主委這邊我還有另外一個議題，等一下再一起回答。

最近這幾年我講到所謂的長照局，或者昨天同仁也有講到資訊局也好，這些不外乎是我們到底有沒有一個大數據能夠符合做這樣子的業務？能夠讓未來的效率更好？長照局不過是組織的變革，但是我要講的意思是說，如果沒有這

個大數據，我們空有長照局也沒有意義，因為我們還是只要增加人，這個人其實可以就這整個大數據的系統來做這樣子的業務跟整體的服務。

主委，我還是會懇切說，給市長做幕僚的評估裡面，長照局體系裡面還是要有這樣子的一個大數據，所謂的資訊平台才有辦法做這樣子的組織變革。主委，我在這邊問的問題是，我們如果是這樣子的話，研考會給市長的資訊裡面，到底最重要的資訊是什麼？要不要做長照局、要不要做資訊局、要不要做大數據？不然各局處多頭馬車一點意義都沒有。主委，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想分兩個部分來講，先講議員剛剛建議大數據平台。我想剛剛資訊中心講的就是我們現在正在做的，怎麼整合各局處的服務做為單一窗口？〔對。〕同時可以做系統的整合。

我想議員講的比較像是我們在疫情期間開發出來的一個所謂的疫情關懷系統，民眾端可以進去，後端我們會去連結衛政的系統跟醫院這邊，整個可以做一個關懷。這個其實比較針對特定的功能大數據的平台，就像議員剛剛講的會牽涉到社會局、牽涉到民政局、牽涉到醫院。我想我們可以來跟衛生局合作，因為主要還是衛生局為主，怎麼樣用一個可以跨局處整合的平台？因為我們要做這樣子的大數據分析，譬如說，用到民政系統，因為是個資我們必須要先讓他們知道我們為什麼做這一件事情？我們才有辦法做一個串接。我想這個部分我覺得還滿重要，這有助於衛生單位他們在做長照個管的時候，他們可以從整個大數據平台裡面很快速的抓到服務的個案。這部分該怎麼樣去設計那個系統？因為涉及到跨局處的部分，我想會跟社會局、衛生局還有資訊中心這邊做討論。

第二個問題，議員剛剛有特別提到說，關於整個市政府的組織的整個調整，事實上不同的議員有不同的建議，包括議員有建議的長照局、資訊局，還有議員有建議新住民委員會，所有議員的這些建議其實我們都會做一些研究分析，包括六都的一些情況，因為這三個局處會牽涉到已經滿了，做整個組織的調整其實會有一些的困難度，因為每一個局處其實對我們來說都是很重要的。我們會把相關所做的研究的資料會送給市長來做一併的討論跟考慮。謝謝議員。

〔...。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員，我跟大會報告，我想現在口罩政策已經放寬了，為了大家答詢的方便，也可以很清楚聽的到也方便記錄。我在這邊是不是請各局處如果有被

點名起來回答的時候可以把口罩拿掉，這樣大家可能會聽得比較清楚一點，以上。

接下來，李議員喬如，質詢時間 20 分鐘。

李議員喬如：

謝謝召集人，今天民政部門的所有局處首長，大家早。今天本席質詢的內容 20 分鐘都在行政國際處，為什麼？因為本席認為在這一刻的高雄市行政國際處是非常重要的角色，所以不要小看張處長。

首先，我想請問張處長，可不可以告訴本席你在高雄市住了多久？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

李議員喬如：

你在高雄市住多久？

行政暨國際處張處長硯卿：

回復議員，我在高雄市，我要算一下，我長大到 18，18 回來應該…。

李議員喬如：

你在高雄市出生嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，我是在高雄市出生。

李議員喬如：

在高雄市受教育嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，我大學的時候上台北。

李議員喬如：

好，你請坐。大致上本席要了解張處長對高雄市這個城市的轉變及他整個的沿革，應該在這個城市長大的孩子他會很了解，因為在你小時候看見的高雄市，跟你現在從台北完成學歷之後，要回到高雄市服務的時候你會更清楚，本席在質詢你的時候，你答復的內容會比較清晰一點。

首先，本席也要讓張處長知道，行政國際處在一般民間的看法裡面，國際處大家就想你是在做外交，但是我看到你們的組織，你們是二科四室，二科裡面其中一科就是國際科，國際科如果站在本席看到成長到這樣子的美麗的高雄市來講，我覺得是矮化了國際科。所以本席也會在這裡建議，未來的行政國際處，應該強化國際科這個業務。

剛剛本席也聽了張處長做業務報告的時候，你的整個報告裡面也都在強化城市外交國際的內容，所以接下來我想也讓張處長了解，高雄市從民國 88 年由

民進黨執政的謝市長長廷領政高雄，經歷了陳市長菊，然後到現在由我們陳市長其邁接班，歷經了 22 年的年頭，這樣的都市，因為每一任市長非常認真的努力在經營這個都市。每一任市長有他的任務，到今天包括陳其邁市長在推展現在的智慧城市，我們從工業一直轉型到現在高雄市的智慧城市，所有的交通、所以的市港合一的建設，我們在各個行政區，包括原高雄縣，陳市長其邁都非常的認真，我認為高雄市已經準備好了。

因為我從政了三十幾年，從早期的高雄市演變到現在的高雄市，也經歷了高雄市議會每一個議員的努力和府方的合作，營造今天高雄市要做龍頭，所以我們已經準備好了。美麗的都市要怎麼做，要讓世界看見。世界看見，當然除了都市外交的姊妹市跟友好城市之外，當然也要行銷。

所以我首先請張處長看一下，你看你的左前方。本席調了出來，我們歷任高雄市跟國際的友好城市，跟姊妹市締結的聯盟，我們大概有 27 個城市，我不知道資訊上有沒有少？待會張處長可以來做補充報告，但是我看見這些城市，我們高雄市最早的友好城市是民國幾年締結你知道嗎？你要不要說明，你知不知道？我們高雄市締結的第一個姊妹市在哪裡，民國幾年？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們第一個締結的姊妹市是在夏威夷的檀香山市，是 1962 年，也就是民國 51 年的時候締結的。

李議員喬如：

現在已經有 61 年了，締結了 61 年。最近一個我們高雄市建交的城市已經幾年了？是哪一個城市？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們最新締盟的城市是斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，是在去年疫情因為持續有維持國際的交流，當時有積極…。

李議員喬如：

你再說一遍是哪個城市？

行政暨國際處張處長硯卿：

2022 年的斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省。

李議員喬如：

2022 年是陳其邁市長的任內？〔是。〕那時候是疫情？

行政暨國際處張處長硯卿：

疫情期間。

李議員喬如：

那你們怎麼締交？

行政暨國際處張處長硯卿：

還是有透過視訊的交流以及互相援助。

李議員喬如：

所以我們陳其邁市長的任內締結了一個姊妹市，然後是用視訊？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，2021 年的時候，我們跟帛琉的科羅州，在陳市長任內也有締盟。

李議員喬如：

那表示我們的姊妹締結城市不只是 27，那到底現在有多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

高雄目前有締盟的，不論是稱為姊妹市、或者是友好城市、或者是夥伴城市，現在總共有 36 個城市。

李議員喬如：

36 個城市，那就是成長了 9 個，是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們這幾年都持續有新增締盟的城市，目前總數是 36 個。

李議員喬如：

那我們陳其邁市長的任內是締結了多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們市長任內就是 2021 年有和帛琉的科羅州締盟，2022 年是和斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省締盟。

李議員喬如：

所以前面其他的可能是歷任的陳菊市長、或者代理的市長？〔是。〕好，請坐。〔謝謝議員。〕我只是要提醒一下，在疫情過後，我們締結的城市，或者之前，跟我們姊妹市的互動有比較少了一點。比如說在早期，我們在締結的姊妹市、或者友好的城市，我們互動方式就是姊妹市來拜訪我們高雄市之後，同年我們高雄市會回訪拜訪他，這樣城市的締結才會有感情。最起碼在本席的任內，我們也都在做城市外交的工作，我們也都是用這樣的方式保持我們建立的友好城市或者姊妹市的感情聯誼，甚至於包括產經的合作都有可能，尤其是在疫情之後，我們很緊張、壓力很大，但是很高興的是雖然是疫情，陳其邁市長沒有忘記我們也要去做一個視訊上的締結聯盟；那我覺得視訊上的締結聯盟是不足的，我再讓張處長看一下我的資料。

這個資料裡面，累積了從我們市長任內的時間，一直到最近，這是 2022 年

開始一直到 4 月的訪問訊息裡面，本席有注意到，我們看見的是我們締結的友好城市、跟我們的姊妹市他們都來訪問、拜會我們高雄市，要不然就是視訊。當然這兩、三年都是疫情，疫情期間陳市長一直在拚建設，雖然是疫情也沒有停止高雄市的建設；雖然是疫情，他也沒有停止城市締結外交的動作，但是這樣是不足的，因為疫情沒有解封，我們也不不得已。但是這個工作繼續的時候，我們看見很多的國家城市來訪問我們之後，我們沒有回訪，我們沒有回訪的話，這樣的感情是很難去聯繫的。所以在你們市政府，我們所有城市外交的訪問資料裡，我調閱出來幾乎都是視訊，或者他們來訪問我們。只有在 4 月份的時候、或者在去年年底的時候，我有看見陳市長為了我們的產業去拜訪日本的姊妹市兩次。我想要請問張處長，陳其邁市長去做城市外交拜訪日本這個國家之後，有沒有拜訪過其他我們姊妹市的城市？請說明。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

疫情期間首長不只透過視訊的交流，其實我們也有辦理一些交流的展覽，包括吉祥物這些不同的主題，希望維持和姊妹市的互動。其實在去年下半年疫情趨緩之後，包括在 7 月份的時候，羅副市長率團訪問我們友好城市—八王子市，也促成現在我們鳳梨輸出到那邊供作營養午餐；那 12 月的時候市長率團訪問日本拜會東京都知事；以及今年 3 月的時候跨局處出訪日本、包括回訪我們的熊本縣市。那今年下半年陸續有一些回訪的邀約，當然我們都還是會研議派什麼樣層級的官員進行回訪，包括接下來美國波特蘭的玫瑰節即將在 6 月登場，他們有邀請我們回訪；因為今年高雄燈會的時候，美國波特蘭他們也有代表團前來高雄參與，而且他們參觀了非常多，包括內惟、以及動物園這些我們近年來的市政建設，所以他們現在有提出這樣的邀約、也在安排當中。那另外一方面，包括澳洲的布里斯本，也是我們的友好城市，他們在 10 月份的時候，會舉辦一個 2023 年亞太城市高峰會，這方面他們也有來函進行邀約，希望我們能夠前往訪問，這部份也都還在安排當中。

李議員喬如：

是，謝謝張處長，你請坐。剛剛張處長所提到的布里斯本、還有波特蘭、還有日本，其實本席擔任議員的時候也陪同我們市政府去做了城市外交。波特蘭他有他玫瑰文化的歷史，也有他們文化的禮俗，我也陪同歷屆市長出席過兩次，那是個非常好的感覺；布里斯本他也是一個跟我們很像的城港城市，我也去過一次；日本互動的比較多一點，我們跟日本的關係也很好。但是我有發現好多的國家，我們還要去加強姊妹市，所以我希望高雄市疫情解封之後，我們

應該做好準備，將高雄市帶向世界，讓整個世界看見高雄市的銳變，我們高雄市經過民進黨施政的 22 年，我們成長改變，我們現在非常的美。比如說張處長剛剛有回應我，我們檀香山的出訪是民國 61 年，已經 61 年幾乎都沒有去過了，那我相信很多檀香山的市民也有很多我們中華民國的國民，他們不知道高雄市變得這麼漂亮，我們有責任告訴全世界：高雄市準備好了，隨時歡迎我們的姊妹市、各國的人民都來參訪我們的高雄市。那是一份驕傲，也是我們長年來高雄市議會、跟高雄市政府努力為高雄市民奉獻的榮耀，我們會覺得高雄市非常美、非常好，就要給外國人知道，第一個就是我們的姊妹市跟友好的城市。那我們更希望除了剛剛張處長講的布里斯本、波特蘭，包括南非也有建交，包括剛剛本席講的夏威夷的檀香山市也建立很久了，都沒有去，本席的議員任內都沒有。我也希望未來高雄市在規劃要去姊妹市往來互動拜訪的時候，其實還是可以邀約我們高雄市議會，歷年的城市外交文化，都是我們市議會的議員跟高雄市政府一起同時拜訪。

疫情過後，我們現在解封了，我認為高雄市已經建設到這樣的階段，我們交通軌道文化、藝術文化、城市建港文化、還有很多社區營造發展的連結，高雄市現在非常值得我們向世界炫耀我們施政的結果。在這個部分，高雄市政府行政暨國際處可以加強市長在國際外交上的任務，那我更希望行政暨國際處張處長在你的任內，發揚國際科的業務量，讓國際科跳上整個高雄市的主要業務，因為我們現在做得這麼好，我們一定要做行銷、一定要做城市外交，國際科就是你們的業務，本席認為國際科有比較矮化了一點，甚至我們可以成立一個高雄市的國際外交發展處，把行政的業務回歸各行政單位，強化我們行政暨國際處裡面的主要業務，就是國際城市外交，我覺得這樣的話，對我們高雄市的城市互動裡面會有加強。所以我想在這裡先詢問一下張處長，除了剛剛你回應本席的波特蘭，好像是七、八月玫瑰節，然後布里斯本、還有其他的城市，你剛剛回應本席是 36 個城市，已經成長的城市有這麼多，因為陳市長也不可能再競選連任了，在他的任內如何去加強，把這樣的城市外交業務能夠拉緊提升去做這樣的城市結盟的業務。你本身身為一個處長，你有沒有初步上的規劃，你們大概希望市長這一年可以出訪多少個姊妹城市或國際友好城市？請說明答復。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，分為兩個部分，剛剛議員非常關心包括我們國際科在處理整個城市外交上面，是不是會有業務及人力配置上面的問題？向議員回復，我們其

實是在 2018 年的時候從秘書處改名為行政暨國際處，其實我們在整個組織的編制上面是沒有進行調整的，所以現在行政暨國際處有 10 個科室，其實國際科就是其中一個科室。剛剛議員有提到，也很關注我們全力發展城市外交上面，確實 loading 上面還是需要跨局處的合作，但是同仁都非常的努力，以上就人力及業務方面向議員來進行答復。

另外一方面，議員剛剛也提及說，我們現在因為高雄蛻變，當然這幾年有非常多市政建設的成果，我們要怎麼樣向國際來展現？向議員報告，其實藉由各個局處辦的大型活動，我們也都會主動邀約這些不見得是姊妹市或是友好夥伴城市，而是一些我們評估過後可以重點交流的城市，也會進行主動的邀約，包括安排他們和首長的拜會，以及進行市政建設的參訪。舉例而言，像是在高雄燈會期間，我們的姊妹市來了之後，我們安排包括到內惟藝術中心以及壽山動物園，看這幾年市政建設的成果，讓他們看到高雄的蛻變。包括在 3 月底的智慧城市展，我們也迎來各國的訪賓，當時我們也主動邀約，包括像立陶宛的克萊佩達城市，因為它是立陶宛的第三大城市，也是一個港口城市，跟高雄其實有非常多的共通點，我們也主動的邀約，包括安排雙方市長的會面，以及邀請有音樂背景還是一個爵士樂的市長到衛武營藝術中心去參觀，他也非常有興趣；包括愛丁堡的議長，也是在智慧城市的時候，第一次來訪問高雄，其實去年的時候，他和市長有透過視訊交流，這次我們特別主動邀約，希望他在智慧城市展之前先來一趟高雄，我們替他安排了一個週末的行程，包括到美濃去體驗紙傘的製作，讓他們可以更認識高雄。未來其實不只是友好城市、姊妹市的這些互動，我們也會進行包括歐洲、亞洲這些國家可以發展的城市，我們也會來進行更主動的邀約，希望國際間能夠更加看到高雄的蛻變以及成長。

李議員喬如：

張處長請坐。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

李議員喬如：

我們更希望的是，我們的市長可以代表高雄市，更加強的出訪我們的姊妹市，那是一種態度和誠意，好不好？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員喬如的質詢。接下來是鄭議員孟洳，質詢時間 20 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我們所有民政委員會的同仁，大家都辛苦了，這兩天的市政報告質詢，不知道我們各局處有沒有把所有議員針對市府的建議都把它記錄下來，

我是希望我們局處同仁可以非常謹慎去看待所有議員對你們的質詢及提案。其實我認為整個市政建設要做得好，除了有充足的預算，更重要的是要如何做好前端的規劃，包括透過各種政策工具或者手段，例如大數據的收集和運用、辦理會勘或者召開公聽會，聆聽民意及專家學者的建議，研考會其實就像整個高雄市政府的大腦一樣，它要把這些資訊整合起來，把我們議員的建議也都要管考起來，透過我們這些資訊，在推動整個高雄市的施政方向的時候，其實研考會就扮演了非常重要的一個角色。

根據我的了解，許多局處每年也會編列一些業務相關的委託研究經費，這些研究調查結果都會被放在我們高雄市政府的研究成果網站裡面，供大家去做瀏覽。本席想要問我們現場的所有局處首長，你們知道這個網站的可以舉手一下嗎？只有3位知道而已，會不會有一點誇張了！其他的局處首長們是不知道有這個網站的存在嗎？你們沒有在進行委託研究報告嗎？是這樣嗎？好，我也覺得非常的訝異！我也要問一下蔡主委，你有打開過這個網站嗎？

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，我沒有打開過。

鄭議員孟洳：

你沒有打開過！你就任至今沒有打開過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道這個網站，因為我們都會看到各局處送來要上網的東西，但我實際上沒有使用過這個網站。

鄭議員孟洳：

你沒有使用過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，我個人沒有。

鄭議員孟洳：

裡面的同仁有沒有使用過這個網站的？沒有！好，非常的好。我們研考會所做出來的網站，你們自己居然沒有去試用過，我想跟你講，這個網站其實非常的不友善，你有看到裡面的研究報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果是研考會自己委託研究的，我有看過；如果是其他局處所委託的研究，我們就是把它放在網站上，希望提供給所有的市民來使用。

鄭議員孟洳：

所以其他局處的自行研究報告，你會看過嗎？不會看過。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會，因為他們的審查是由各局處做審查，我們只是負責把它上傳到我們的網站上，作為一個公開的資訊。

鄭議員孟洳：

好，我要跟主委講，除了委託研究之外，因為研考會也訂定了一個相關的辦法，其實過去就是鼓勵市府同仁可以申請自行研究，就是各局處的自行研究，其實這些都是為了讓各局處的基層同仁，對於他們的業務可以提出更精進、更友善、更好的政策建議、或者改善方向，這個做法其實是立意良善的。其實它在去年的時候就停辦了，我想問一下主委，你知道停辦的原因是什麼嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實議員所提的那個是個創新的提案，其實是在 106 年開始的，就是希望能夠去鼓勵我們的市府同仁，如果他們有一些覺得比較有創意的提案，可以提供給我們作為研究，到 109 年的時候我們就停辦，停辦的理由是，一方面是因為提案的內容有時候對我們來說，要再去研究它是否可行，我們覺得可能會比較難以確認是否可執行，因為還是要回歸到各局處啦！

鄭議員孟洳：

那針對這些自行研究提案，其實他們所提出來的案子，研考會還是有一個審定的標準。這個審定的標準，也會分為優等、甲等、乙等的獎勵，其實也鼓勵提案的同仁可以得到等值的禮品，或者可以記功、記嘉獎等等之類的鼓勵。我在我們的研究網站裡面發現了一個非常趣的題目，讓我非常想要拜讀，可是我卻找不到它的資料。我來唸一下這個題目，「從愛情摩天輪開始到長銷愛情產業帝國」，我想要問一下蔡主委，你知道有這一份報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我不知道，因為這個是 108 年的提案。

鄭議員孟洳：

我也想請研考會的同仁幫個忙，看能不能下載到這篇報告，因為我想要看的時候，卻發現這是搜尋不到內容到的。另外，這份自行研究報告是 108 年度由環保局同仁提出的，還拿到了甲等獎，所以代表他寫得非常好。裡面這十幾份報告，我就想去看一下有沒有對市政相關的建議跟提案，還有一個人事處的同仁有提出「斜槓本市都會公園」，這個我也覺得是非常有趣的題目，所以我後來也點進去看了，裡面的內容讓我非常訝異，具體的作為就是要呼應韓國瑜前市長的愛情產業鏈，首創愛情與音樂藝術意象的主題公園，預期效益就是以韓國瑜前市長的愛情產業鏈為施政方向，可以首創愛情產業文化園區。這個其實

都讓我非常訝異的，因為不只他提出來的內容跟他所在局處的業務可能不太相關，甚至我要看這些報告的時候甚至還找不到研究報告，我看不到內容，可是你們卻把這個評定為甲等獎，甲等獎你們也把它放上去了。這兩份報告其實都是在前主委李銘義主委任內得獎的。蔡主委，你認為這個研究報告有助於市政的推動嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

簡單來講，我覺得可能不同的主委對於創意的提案或者是對於市政的建言，可能不同的主委會有不同的看法。我個人可能比較傾向於務實，對於整個市政的推動能夠有實質助益的提案，這是我個人比較偏好的部分。另外，我想要跟議員報告，其實那個提案只要寫出 2 千字就可以了，就是剛剛議員剛所 show 出來的那個提案，他不用做到研究報告。

鄭議員孟洳：

我告訴你，連 2 千字都沒有，找不到！所以這個就是你們研考會所評定的甲等獎，是找不到報告的，我根本看不到裡面的內容。

另外，我也去看了一下，就是其實研考會會針對每年去做績效評估，我後來才發現其實在審定自行提案的評等，研考會是有組成小組去做評定的，所以主委你這樣講也不對，因為其實這個也是要經過我們研考會的。當然市府的局處首長都會知道有哪些案子要提上來，但是審定的還是研考會，所以其實在這個審定的標準裡面我就打了一個大大的問號，這樣的內容對於環保局或是人事處或是其他局處的業務到底有沒有幫助？我想請問一下主委，你過去都沒有看過其他局處的自行研究報告嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上沒有，因為其他局處的研究報告是針對該局處，他們為了一些施政所委託的。

鄭議員孟洳：

我覺得這樣是非常可惜的，因為身為研考會主委，其實你應該是去採納各局處的建議。我也坦白講，裡面有很多建議其實也都是非常有用跟實質性的，例如交通局的無紙化收費的推動，這個部分我也覺得非常好。其他的局處不管是針對校園的評鑑制度等等，這些都是針對各局處的業務，但是他們都有非常好的建議。研考會應該去統整各局處的意見，然後去制定我們整個市政的方向才對。所以我認為不應該去小看這個東西。自行研究的部分，雖然我在裡面發現了如此荒謬的研究報告，但是不可否認的，裡面也有非常好的研究報告。所以我想問一下，我們有沒有機會再訂定一個更完整、更有公平性的審核機制，這樣對高雄市政的推動其實是有幫助的，再恢復這樣的獎項跟業務呢？另外，就

是針對這些比較荒謬的，甚至我在上面看不到報告的提案，你們是否有什麼樣的處理機制？是把獎項追回來，還是去補上他的資料，甚至這些報告到有沒有符合這些標準，你們到底有沒有去檢視，這個也是你們要去檢討的部分。請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛議員所建議的各局處研究報告的部分，因為我們會針對有一些報告如果不錯，會去串連到他們一些計畫的審查來做一些連動；另外一部分是針對提案的部分，因為目前我們已經有一些提點子的專區，就是由市民直接來提案。至於我們的市府同仁要不要再開放做創意的提案，因為這是在 109 年就停辦了，是不是容我回去把整個機制再研究一下，看看是不是有再恢復的可能性，包括剛剛議員所提醒的網站部分，回去我會一併做檢討，再跟議員報告。

鄭議員孟洳：

謝謝主委，請先坐下。接下來，也是針對這個網站，因為其實我為了要質詢都會去看一下各局處的業務內容，也會上我們研考會的網站看一下有沒有什麼研究報告比較有趣，或是可以拿來當我的質詢內容跟方向。其實我也看到研考會裡面自己也有委外的研究報告，可是我發現你們這個研究報告卻沒有放進自己的子目錄裡面，所以我就說，因為你們沒有去使用過這東西，你們沒有使用過，不知道這個網路到底友不友善，那你們怎麼會覺得一般的民眾去使用會覺得很友善呢？你們做出來的東西，不就是要讓民眾或是需要的市民朋友去做查閱嗎？結果你們做出來的網站是我今天要找的東西找不到，我點研考會委託研究報告，可能找不到最新的案子，我還要去別的地方找。所以你們做這個網站的意義，不知道你們的功能性到底在哪裡？所以局長，你這個可以重新去檢討嗎？你們上架的資料到底有沒有跟所有的局處做相關的連結，甚至針對這些狀況做改善，如何讓這個網站更友善，讓民眾更容易去做使用，這個其實是你們應該去檢討跟反省的。主委，可不可以回答，你回去能不能去使用這個網站？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，回去我會全部把這個網站從頭到尾看過一遍，有需要改進的部分，我們會做改善，包括現時可以馬上做更新或是馬上可以做處理的就做處理。其他的部分如果需要的話，我們就會用全面改版的方式來處理。

鄭議員孟洳：

馬上能改善的就是把你們的研究計畫放到研考會裡面，可以馬上處理嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會把這個網站從頭到尾看過一遍，該全部更新的，該全部做修正的會一併做處理。

鄭議員孟洳：

一個星期內可不可以完成？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以。

鄭議員孟洳：

謝謝，感謝主委。接下來，我要針對資訊系統，就是民政局所開發的「高雄市里政線上 e 指通」APP。我想問局長，你自己有用過這個 APP 嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝鄭議員。我幾乎每天都會用到。

鄭議員孟洳：

幾乎每天都會用到，太好了。局長，你知道這個 APP，你覺得好用嗎？

民政局閻局長青智：

就是說看使用者的需求，就我個人的部分，其實我都會去查詢一些里長相關的資訊，所以我常常在用這個 APP。

鄭議員孟洳：

好，了解，局長，先坐下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

鄭議員孟洳：

其實這個系統到現在已經 4 年了，雖然使用人數跟初期比較起來有進步，但是其實裡面還是有不少問題。從民政局的業務報告中，可以看到去年 7 月到今年 2 月透過這個 APP 下載的處理服務案件有高達 27 萬 1,881 件，高雄市目前有 891 個里，平均 1 個里在這 8 個月內的通報案件就有 305 件，所以平均每個月 1 個月是 38 件。局長，你覺得有那麼多的案件要處理嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝議員。我們設計的功能大概是讓里長可以方便去做一些路平、水溝等等的一些報修，當然他也可以做為譬如說里民請託之後，他有去實際執行的依據，這其實我看到很多里長他會把截圖傳到群組、傳給里民，甚至在他的臉書 po 出來，所以我覺得這個實際…，當然實際的量，有些里長覺得好用，有些里長他覺得可能直接叫里幹事或是請公所幫忙，這個東西是看他們

個人的需求，跟議員報告。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。局長，先坐下。其實我也想跟局長講，因為我對這個數量是抱持著懷疑的，我前陣子也跟我們民政局有調這個 APP 的使用數據，我們這個 APP 目前的會員人數是 5 萬 2,968 人，報修案件是 6 萬 7,621 件，里的布告欄是有 10 萬多件的訊息。我不知道你們是從哪裡去計算這個數據的，你們沒有給我區間，就是計算時間的區間，光看數字的部分，我相信局長也看出問題了，因為你們把系統的普發公告訊息都把它算進去案件數字裡面，其實我有下載這個里政的 APP，最主要就是要了解我們 APP 的使用狀況，光是三民區的部分，我們有 86 個里，裡面都有非常多的里在這 4 年期間，不管我們怎麼搜尋，他的案件數是 0，所以只有 45 個里長有在使用這個系統來進行通報。許多里長也都會去選擇 1999 或是直接反映給區公所、民政局，甚至是議員來處理。當初做這個 APP，我不知道局長你覺得有真的實際達到作用嗎？有啟動到要整合這些資訊的目標嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。謝謝議員。我的認為是這樣，我覺得這個 APP 的功能事實上已經有一點不符合現在的需求，尤其像剛講那些布告欄的部分，其實現在資訊這麼豐富、爆炸，里民或許也不會上這個 APP 來看，但是今年初我們就已經跟各公所開會在檢討這個 APP 的功能，甚至我們也會跟里長做實際的訪談，到底他們需要的是什麼？譬如說他是不會用，當然我們就去教學；不想用，我們也沒辦法；不好用，我們自己要檢討，所以我們會針對這個在今年提供一些經費來改善，跟議員報告。

鄭議員孟洳：

沒錯，謝謝局長。因為我在臨時會也有跟研考會主委有建議，其實我們 APP 的使用效益都不高，但是你們說有一個管考的指標，我也發現那個管考指標跟不上時代，所以我覺得更應該去重新檢視整個 APP 的使用效益到底符不符合我們現在的需求，這個是研考會要協助民政局、各個局處…。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。關於 APP 的部分，因為之前很多議員都有反映說各局處的 APP 有太多的問題，所以我們有定了幾個，包括星等，包括使用人次

的部分，但是有些因為它是特別 for 特定的人群在使用，譬如說像剛剛議員所講的這個里政 APP 是專門 for 里長，或者是像管線的 APP。〔…〕大部分。〔…〕蛤？〔…〕里民，對不起。因為我們其實會根據它的星等跟它的人次，然後如果局處認為這個一定要留的話，有些特殊原因，就是一樣要報到府級長官來確認。如果 2 年內沒有做改善的話，我們就會強制要求他下架，其實我們是有一些管考機制。那有一些還沒有下架可能就是沒有提出一個他們要改善跟精進的方式，所以我們就讓他繼續，但如果還是沒有達到的話，我們還是會要求他們下架。〔…〕對。剛剛講那個里政 APP 的部分，我想我們可以來討論，因為其實現在 1999 很方便，包括我們有智能服務，有沒有可能能夠做一些的替代或是什麼？我們再跟民政局來做討論。〔…〕

主席（陳議員玖娟）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）現在換召集人陳議員玖娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玖娟：

好，謝謝。謝謝副召集人，還有各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親跟媒體先生小姐，大家早安。首先我今天藉這個機會來謝謝一下，民政部門跟有很多的相關單位，為了這次的疫情真的付出了相當多的心力，終於目前危機也解除了，也謝謝你們的辛苦。我想也要感謝一下，這一次市殯的道路刨鋪，我想我跟副召集人，還有副議長，我們都相當關心，現在也終於把它鋪好了，感覺煥然一新，真的謝謝殯葬處的黃處長跟局長，謝謝你。另外就是果貿的道路，很多的 6 米以下道路，也謝謝民政局這邊來協助，區公所這邊來幫忙，真的也藉這個機會謝謝你們。

再過來，我就是要問一下，青埔街的進度。青埔街 50 巷跟菜公路 136 巷，這都是屬於 6 米以下的巷道，所以應該都在我們的區公所。青埔街 50 巷就是這一塊，青埔街拓寬道路，新工處目前已經在動工，未來進來的車潮會比較大。青埔街 50 巷這個部分，我那時候有行文給我們的區公所，區公所也函文了。因為青埔街 50 巷的路面及水溝的溝頂板，長年失修都一直影響到行的安全，那邊的住戶也相當多，所以一直在反映。我想要問一下局長，目前的進度如何？來，局長。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，謝謝議員。這個青埔街的部分，我們其實在 3 月的時候有核定

補助給公所去施作，因為這個有涉及水溝的頂板，所以他可能需要比較久的時間，但我們希望能夠趕在 7 月底之前來完成，目前我們的進度是這樣。

陳議員玫娟：

7 月底才完成？〔是。〕因為我想不曉得今年的雨季如何，我想說儘量還是能夠在雨季前把它完成，〔是。〕免得未來有淹水的問題，好不好？

民政局閻局長青智：

是。好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

局長，謝謝你。再過來就是菜公路 136 巷，這個剛好就在哈囉市場後面的這條路。這條路實際上也陳情了很久，比較尷尬的是，因為它是軍方的土地。你說要講它是 6 米巷嗎？它看起來又有 6 米以上。養工處要認定是以水溝蓋來認定，這個又不像是 8 米巷，要算 6 米巷以下是區公所。所以當時為了這 3 個單位在那邊推來推去，我們也覺得相當不負責任。這一次好不容易也終於在胡區長及里長的協助之下，這條路終於也打破困境。當然我還是要謝謝民政局終於回文願意就路面的破損重新刨鋪，所以同樣的我也要問一下局長，目前的進度呢？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。這個案子因為其實經費並不多，當然過去因為權責的問題，沒有關係，在基層的部分就由我們公所來幫忙。我得到的進度本來在 6 月底，我們希望趕在大概下個月中就來完成。

陳議員玫娟：

下個月中嘛？

民政局閻局長青智：

對，5 月中。

陳議員玫娟：

一樣的，你看高低差，摩托車經過這邊常常會在這邊就摔倒。

民政局閻局長青智：

這個很危險。

陳議員玫娟：

而且這是哈囉市場外圍的道路，所以是相當重要的。

民政局閻局長青智：

來來去去很多人。

陳議員玫娟：

也謝謝民政局現在終於有突破，我也期待跟青埔街一樣，都希望能夠在這個雨季之前把它完成，好不好？

民政局閻局長青智：

我們再追蹤公所進度。

陳議員玫娟：

謝謝，局長請坐。再過來我要談的已經是舊議題了，一直以來我們都很關心左營的部分。因為整個北高雄的人口急速成長，未來又因應科技產業的進駐，我想第二戶政事務所遷址的問題，應該要儘快來處理。上一屆最後一個會期我們也一直在跟你們討論，因為真的不敷使用了，希望能夠把新上里第二戶政事務所移到新社區這邊來，還有能夠設置菜公、新光里的活動中心，跟楠梓這邊一樣也是有第二戶政事務所，因為現在整個區域已經擴大很多，包括 5 個里的里活動中心。

在過去我們都一直有在談，尤其是在去年 4 月 27 日，今天剛好是 4 月 26 日，整整 1 年。那時候我們在議長室，有特別邀集了好多相關局長跟處長都有來，我們為了菜公及新光這 2 個里，那時候 2 個里的里長也都有到。我們那時候召開協調會議，當時就是討論到曾子、華夏市場用地。這裡目前都是當停車場使用，但是這地點位置相當好。我想這已經不是新議題，這已經是講了很久的舊議題了。我們一直期待這塊土地能夠儘快來活化，所以我剛有特別提到，這塊場域是經發局主辦，畢竟它是市場用地，那時我們也在區公所開過說明會了，期程上可能也是經發局在控管。我今天要跟民政局特別提到，第二戶政事務所及活動中心的設置，因為新光跟菜公里的人口已經突破 5 萬人，沒有一個活動中心，我覺得實在是說不過去。還有在北邊的福山里，人口也是全國第一，所以第二戶政事務所的需求量是相當大的。我想這個案子目前大概大家都有這個共識，民政局局長，我不曉得這邊的案子，除了興建工程外，你們目前的進度有什麼進展嗎？可以簡單跟我答復嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。跟議員報告，這個案子是經發局主政，我們所了解到的是大概 6 月會辦理公告招商。這應該是我代表公所及戶所感謝議員的建議，讓我們能夠有新的辦公空間。這部分其實在府內相關林副市長主持的協調會議中都已經定案，就是會提供需要的空間留給民政局，就是里的活動中心及左營的戶政。當然現在第二戶政辦公室在聯合里活動中心的部分，我們遷走之後就交還給活動

中心使用。

陳議員玫娟：

好，謝謝。就這個部分，包括里活動中心費用的問題，其實里長一直很擔心。剛剛局長也特別提到，這應該是大家有共識的政策面，但是就 2 個里的活動中心的部分，他們很擔心到時候這些費用要叫他們來負擔，我想應該是還不至於，就是整個規劃都是由我們公部門，只是使用費上的問題而已吧！大概是這樣子嗎？局長。

民政局閻局長青智：

跟議員補充報告，里活動中心的一些規範，比如要有基金之類，這個我們可以跟公所及里長們共同來討論，或是用其他的性質及方式，未來如何去管理維護使用，這個我們都可以進一步再跟里長交流意見。

陳議員玫娟：

我希望能夠跟里長好好地來協調這個問題。

民政局閻局長青智：

我們馬上來跟里長討論，不要擔心。

陳議員玫娟：

不要讓里長他們來擔心，好不好？。你知道里長是 4 年一任而已，我想他們都會有這種疑慮。再來我要提的是藍田援中派出所這棟大樓，我想這也是既定的行程。當時建築規劃只到 5 樓，後來那時候開說明會時大家極力爭取是不是能增建 6 樓。增建 6 樓的部分也就是要做第二戶政事務所及 5 樓原來規劃的里活動中心來做統籌，這 2 個單位就是歸屬在我們民政局。我想要問一下局長，目前我們希望能夠把楠梓新路那邊的戶政事務所，能夠分流分一部分到援中派出所的大樓裡面，因為畢竟現在高雄大學藍田里的人口急速的成長，我想那邊跟左營一樣面臨同樣的問題，就是戶政事務必須要分流、分兩邊，不要讓市民跑到那麼遠的地方。政策面我知道就是確定了，我們已經也爭取了。我剛剛也特別提到里活動的問題，還有戶政事務所的進度，是不是可以請局長簡單說明一下？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝玫娟議員。這個案子同樣感謝議員的建議，也讓我們有新的辦公及活動空間。目前因為楠梓新的行政中心如果定案的話，我們會把原來戶政的本所及包括後勁的分辦，都一併移到新的楠梓行政中心。另外，援中港的部分，是不是要把右昌派出所那個分辦移過來，我們會做最好的配置。

陳議員玫娟：

現在 5 樓和 6 樓是歸我們民政局來使用，當時我們的建議就是做里活動中心及第二戶政事務所。這部分請局長持續的來爭取，好不好？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再過來就是楠梓五常、中陽、享平、東寧及惠楠里，人口也將近 3 萬人。因應台積電的進駐也好，或者是高科技產業的進駐，未來那邊的新興人口一定會急速的成長。活動的部分空間，我們想就在旗楠路 126 巷及東寧路，記得那時候在韓國瑜市長的時候，我們就一直極力在爭取，希望能夠把 2 個方向，就是剛剛特別要把楠梓戶政事務所將部分的業務移到我們剛剛講的援中派出所上面。騰出來的空間我們就希望能夠做為當惠楠里活動中心的空間。第二個就是，剩下的這幾個里，希望就是剛剛我 show 出來那個位置，那時候是交通局願意來興建立體停車場。當時我們也特別要求他們是不是在上面留設一個空間給東寧里、五常里這幾個里能夠做里活動中心。我想問一下局長，這個部分你們有爭取到了嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝玫娟議員，這個案子，其實目前也是在做一個都計變更，交通局預計在五月的時候辦理公展，如果它順利的話其實就像前陣子，已經簽約的那個國昌里那邊，智昌街那一個停車場用地一樣可以做多功能的使用。

陳議員玫娟：

多功能的使用。

民政局閻局長青智：

我們當然也希望複製那邊的經驗，在這裡留一定的空間給我們周邊的里來做活動中心，剛剛議員也有提到原有的，現在的楠梓行政中心就是區公所，或是戶所如果有搬遷到新的行政中心的時候，留下來的空間應該要加以利用。因為我們社會局也有一些它社福上的需求，再來就是說我們周邊的里要來做活動中心，這個我們都會支持也會來爭取。

陳議員玫娟：

一定要給我們惠楠里留一個活動的空間，好不好，謝謝。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員玫娟：

我想再來我要問合群里的部分，合群新城旁邊又有一個光州建設，現在蓋起來現在那邊應該已經有超過 3、4 千人了，也是一直期待因為這前面，我現在秀給你這個是目前已經閒置的地方，但是，明德新村有在做一些活化，以住代護、民宿等等。但是，這個地方也是有一個相當規模的人口，合群里里長那邊一再地陳情，希望能夠有一個里活動中心出來，但是這個進度顯然一直都很緩慢，到目前好像也沒有什麼太大的進度，我想要問一下局長，目前你們已經有尋覓到一個好的地點了嗎？還是目前還是一樣在尋覓中，局長你簡單答復。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。這個案子本來是兩階段，短期跟文化局這邊協調，是不是有適合的眷村空間，這個部分秘書長也在進行當中，比較長遠的部分，是有一塊市場用地，是由經濟發展局來做招商，未來應該也可以有一部分的空间，留做我們這個民間的活動中心使用，這個都是我們府內在研商的一個方向。

陳議員玫娟：

好，謝謝局長。我想我也非常謝謝秘書長，那一次特別到我們這邊來開了一個研討會，就是針對在周邊整個環境如何來做改進？包括路面的拓寬、包括很多的設施，剛剛就提到市場用地的這個部分，市場用地的這個部分，我們也希望能夠朝向多功能的方式，當然市場是屬於經濟發展局，那個我之後會在經濟發展局的部門再來討論，但是我也會期待它能夠在那個地方，留設一個空間，就是要給我們做里活動中心，這個地方我也先藉這個機會來跟我們局長提一下，希望你到時候一定要來極力爭取，好，謝謝。再過來就是，第一殯儀館立體殯葬大樓的工程進度，這個案子我也談很久了，但是我一直都覺得好像只聞樓梯響都沒有看到人下來，這個案子已經討論這麼久了，所以我想要知道說這是目前現階段的一個狀況，未來你們有要做改進的一個工程，當時這個圖也給我好幾年了，後來你們是不是還有做一些其他的改變，我想要問一下局長這個複合式殯葬大樓的改造工程進度？你可不可以簡單的告訴我一下，現在目前的進度。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人，這個案子府內在林副市長召集之下，已經討論過非常多次，所以我剛剛業務報告的時候，也有提出一個初步的規劃藍圖。

陳議員玫娟：

我知道。

民政局閻局長青智：

整個期程大概要 9 年，經費因為物價不斷的上漲，我們初估是 44 億元，所以說如果我們今年正在運用這個，我們去年編列的 1 千萬元的先期規劃，我們會持續來辦理，當然目前我們是有一個規劃的藍圖，到時候會由正式的顧問公司，就我們的需求提出業務方案…。

陳議員玫娟：

我知道你們的業務報告裡面，112 年跟 113 年之間目前都是屬於規劃階段，大概 114 年發包，才會正式進入到他們的工程期，我現在聽到要花費 44 億元，也真的是蠻龐大的一個數字，所以既然我們有照著規劃進行，我也希望你們真的好好地去做。我這邊也要特別提到的就是，交通動線的規劃很重要，因為我們幾乎每天早上都在那邊，每天尤其是碰到大日子就是塞車，因為礙於腹地的問題，常常讓現場的執法人員很無奈，我們自己也覺得常常遇到塞車很麻煩，所以我希望未來交通動線請你們務必一定要好好做規劃，既然要重整了、還有停車的問題，我看到你們要蓋一個立體停車場，我也希望停車的空間一定要好好解決，因為畢竟去到那邊的人，都是沒有辦法了，很無奈才到那邊的，所以我希望的是一個好的動線，不要讓人家心情很不好又被拖吊、開罰單，我覺得這個都不是很 ok 的事情，我希望要有人性的管理與人本的基礎，讓大家都在這個友善的空間裏完成，好不好？〔好。〕然後就是環保金爐我也一直特別提到，上次你們是說礙於什麼理由我接受，這一次我希望既然要重整了，我希望你們一定要把這個環保金爐能一併納進去。

民政局閻局長青智：

有，都有納入規劃。

陳議員玫娟：

還有就是火化場的部分，火化場遇到大日子那個煙，有時候真的是不 ok，那整個是空污的問題，我希望藉由這一次也一定要好好的去做改善，不要到時候每次一到大日子，那整個空氣品質就相當的差，這幾點我特別提出來。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

謝謝，你們一定要加油。再過來我要特別提到，你們的業務報告書裡面有提到說，你們現在有做一些納骨塔的增建案，裡面有特別提到一個旗山，我不知道這個旗山，是不是現在目前，旗山居民有部分人在陳情的？鳳山寺那個案子

的問題？是那個嗎？是齣，我覺得我不是在地的民代，但是我想我們都關心這個殯葬設施，為市民帶來的問題，所以我也希望說，我在這邊還是要建議你們，廣納民意、充分溝通、取得共識，這個是相當重要的，因為坦白說殯葬設施對人家來說，是一個嫌惡設施，很多人也不是很願意，但這又是有需求的地方，所以我們不是堅決反對，但是一定要讓居民能夠充分地接受，好不好？所以我想這個部分，尤其是鳳山寺那邊，一直在陳情我希望你們應該好好去溝通。再來就是提高里長的文康活動費用，這一次我覺得雖然我很謝謝，前兩年我們局長也接受了我們的建議，從 3,000 元調升到 3,200 元，但是目前為止我覺得因為現在物價整個上來，尤其這 1、2 年來整個是飆漲的，物價指數年年在上漲，等同是在變相剝削我們里長的一些福利，所以我在這邊也要求我們民政局，是否能夠再從 3,200 元提升到 3,500 元，事實上我們過去都是〔…〕。

主席（陳議員善慧）：

再給 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想我希望在這邊民政局是不是，因為里長他們是相當重要的，他們都是為了你們的政策在做宣導，執行你們最前線的一些工作，然後也是幫我們落實政策的重要推手，所以他們是相當辛苦的，我覺得一年一度的文康活動，是真的要來好好的回饋他們，雖然我感謝你們從 3,000 元提升到 3,200 元，但是我們當時是希望一次到位到 3,500 元，現在顯然就是真的不足了，所以我在這邊也要求我們的民政局局長，希望你們好好重視這一個問題，等一下因為時間關係，你等一下再回答我，我在這邊建議希望上調到 3,500 元。還有就是行政暨國際處的部分，我知道行政暨國際處的部分環保局隊員，它的需求應該是向環保局提出，但是管控的部分好像就是行政暨國際處，我想重點是在經費，就是薪資的問題，是在我們主計單位，不過我在這邊也特別跟我們行政暨國際處建議〔…〕。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員玫娟對於我們基層里長福利的關心，這個部分我們現在正在收集各區公所今年度執行的情形，包括他們住宿、餐廳的品質等等，同時我們也在探詢市場行情，比如跟旅行社或是其他的縣市，做一些資訊的交換，當然我們也有了解到說可能明年還會再漲，所以這部分在今年籌編預算的時候，我們會準備資料跟市府來爭取〔…〕是，我們全力來爭取〔…〕。

主席（陳議員善慧）：

處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席。向議員回復，目前環保局的清潔隊 3,200 多人，如果是員額裡面的人員離退，可以自行新僱，如果是要增加員額的部分，其實是由秘書長主持有一個員額評審小組會來進行審議〔…〕其實它如果是要增加員額的話，員額評選小組裡面是跨局處的單位，當然行國處也在裡面。〔…〕對。〔…〕是。

主席（陳議員善慧）：

謝謝陳議員的質詢，現在換下一位劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

報告主席，所有的區長要進場，時間先暫停。

主席（陳議員善慧）：

好，時間暫停。

劉議員德林：

把時間拉回來。

主席（陳議員善慧）：

請所有的區長進來。

劉議員德林：

待會採即問即答，報告主席。

主席（陳議員善慧）：

請區長全部進來。

主席（陳議員玟娟）：

請問劉議員是區長就好了嗎？區長就好了，區長全部都到位了嗎？好，我們就開始進行質詢，劉議員請。

劉議員德林：

會議主席陳議員、在場的民政小組各位行政首長，以及在場的區長，今天議會開會是非常正式的監督機制，區長在議事規則上面來講，區長是機關長，所以區長來列席，今天在民主監督的機制之下，因為議會場域的關係，所以對於這些區長有所怠慢，大家針對未來整個的方向跟目標。第一個，延續剛剛主席的話題，現在大家都知道，從 COVID-19 之後，我們可以顯現出來，民政局局長以及整個高雄市政府的合縱連橫努力之下，也看到整個疫情爆發的時候，民政局扮演一定的重要角色，前提是屬於一線尖峰的領導，就是各區的區長，區長所帶領的里長，里長所帶領的鄰長，在這個整體的行政流程之下，我們努力把所有應該交付到各層的工作，都已經做得非常到位，以及努力，也抱著很大

的危險，大家都對於染疫會有一定的內心疑慮。

所以在那個艱困的時代，我們這 3 年走過了，可是走過了，在今年整體放寬的腳步，包含我們在經濟的腳步要趕快提升，在這個經濟腳步的提升，大家都很努力。包含好幾年，我們也沒有辦到，剛剛主席跟局長提到的自強活動，里（鄰）長的自強活動經費，在整個的萬物齊漲，通貨膨脹的趨勢之下，在座的各位區長，待會我會請教你們。在這一次的發包過程當中，我們整個的經費，一個鄰長 3,200 元，這是固定的，在固定的當下，如果舉例來講，鳳山區是一個大區，也有一個小區，可是小區的鄰長跟大區的鄰長，整個發包的過程，由鳳山區公所發包的過程，都感覺到無比的沈重壓力，因為經費一定沒有辦法負荷現有主體的需求，所以在這個發包過程，我也感受到大的疑慮。不要說小的區，1,000 個人的鄰長跟 500 個人的鄰長，這兩個的整個發包，雖然同金額，可是比例就有差。所以在這上面產生了整個旅遊品質的差異，在這個品質上面，我親自陪同去了兩次，局長可能沒有去參加這個，不瞭解現在市場上的行情。

剛剛你講到，我們研擬要實際上去了解市場行情，才能夠將心比心，了解基層的問題，這是區長所要承擔的一些問題，面對鄰長，我們在這上面來講，把鄰長的自強活動能夠順利辦起來，也把這個金額，誠如剛剛陳玫娟議員提到，如果大家表達基層的心聲，就是實際上去了解。在這了解的過程當中，除了看到整個經費的不足以外，另外我還是必須提供給民政局去考量，在整體的經費裡面，局長，我忘掉了，請你站起來。

主席（陳議員玫娟）：

民政局局長請答復。

劉議員德林：

局長，全高雄市鄰長有多少人？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，鄰長總計大概 1 萬 7,300 多位。

劉議員德林：

1 萬 7,300 多位，現在總經費的合計是多少？

民政局閻局長青智：

就是一個都是編列 3,200 元。

劉議員德林：

3,200 元是一個人，總合計是多少？

民政局閻局長青智：

我這邊沒有記到這個總數。

劉議員德林：

主計有沒有在這裡？

主席（陳議員玫娟）：

沒有。

劉議員德林：

如果我來計算的話，以 1 萬 7,300 多個，如果一個，誠如剛剛陳議員講說，我們共同來努力的 300 元，這 300 元增加 500 多萬元，我努力去了解之後，500 多萬裡面，還有沒有去實質參加的一些名額。在這個名額來講，我請教鳳山區區長，我們現在實際上的鄰長人數，到今年目前為止，參加的人數是多少？

鳳山區公所石區長慶豐：

主席、議員，鳳山總編制的鄰長數是 2,040 人，這一次參與公辦的里長文康活動有 55 個里，總經費是 515 萬 8,400 元。

劉議員德林：

目前有多少個鄰長沒有去參加的？經費是怎麼樣挪？

鳳山區公所石區長慶豐：

我們是按照 2,040 個鄰長，每一個人 3,200 元這個總數來編制。

劉議員德林：

一個蘿蔔一個坑，〔是。〕如果這個鄰長沒有參加，這個經費也不能核銷，還是要回歸到民政局。〔是。〕好，回到民政局，在這上面來講，我們現在沒有參加的人數是多少？

鳳山區公所石區長慶豐：

我們這一次全員參加，如果鄰長沒有去代理人也是可以參加的。

劉議員德林：

好，代理人參加，你請坐。

鳳山區公所石區長慶豐：

謝謝。

劉議員德林：

總是有一個 total 在這邊，沒有參加的，局長，是你留做民政局私房錢在用嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，跟劉議員報告，剛剛這個有一點誤會，因為鄰長的文康是編在各區公所，不是編在民政局，所以我們有總數，但是如果用單純的算數是 5,500 多萬元。各區公所，如果全部的鄰長沒有出席率的問題，他的賸餘款是留在各區公所，也不會到民政局來，跟議員報告。

劉議員德林：

留在各區公所，我再請教鳳山區公所，留到你們這裡，你們是怎麼樣用法？

鳳山區公所石區長慶豐：

這個將來是屬於業務費的一部分。

劉議員德林：

挹注在業務費，〔是。〕好，你請坐。在業務費上面的挹注，我希望除了這上面，我想除了替基層的鄰長來表達他們的意見，我們也希望這個經費，當然我們知道高雄市現在的總經費來講，它本身的負債沈重，這也是一個問題。可是我們希望不能因為這個，來主導未來經費的實施，我們很多的回饋金，或者沒有參加的這些鄰長人員，這些經費的結合，這個中間以 300 元的到位 3,500 元，如果按照這樣是 530 多萬元，530 多萬元的話，扣掉這些沒有去參加的集中在一起。另外我們怎麼樣來編列追認，或者回饋金使用裡面來講的話，有沒有辦法在各區的回饋金上面，好比說這個區有回饋金，是不是挹注到這上面，我們這個回饋金有分兩種，一種要講清楚，一種是本來就下放到各里、各區，我們不去動它，民政局本身來講的話，自治行政科科長，你手上的回饋金有多少？

民政局自治行政科許科長淑媛：

報告議員，台電回饋金 20% 的部分，今年是 7,120 萬。

劉議員德林：

如果挪用的部分來講的話，以法定可以挪用的部分，是否可以跟局長、跟市府的主計，大家研擬之後，在今年度要把它完成。所以剛剛局長答復的我覺得聲音很小，好像沒有什麼信心。我告訴局長，基層的聲音、基層的工作是要推動的，我們不能又要馬兒好又要馬兒不吃草，這個是不對的。希望在這邊我再度的延伸，把這個議題再度地發揮出來，發揮出來不是經費的問題，而是要不要去做的問題，這是非常重要的。

經費是數字，數字會講話，我這邊也舉一反三的跟局長報告，我是希望，跟議員的希望，未來今年度編預算的時候，是否在這上面能夠把它補足。一次到位，第一個，補足之後有很好的旅遊的提升。另外還是能夠帶動整個地方的觀光，未來能挹注地方整體觀光的資源，這上面都是有它的。

局長，要大聲的講，你今天身為民政局局长，你看到沒有，我今天還沒有叫戶政事務所進來。也就是說為什麼講第一大部，你在部會裡面跟局裡面，你今天所承擔的責任，我必須要透過今天，你要大聲的講。跟市長做主體的說明跟報告，基層所屬的需要，基層的里（鄰）長未來旅遊的經費是否給他提升，這一點局長你來答復。

民政局閻局長青智：

謝謝劉議員，議員實際去參加我們里長的文康活動，並且發現問題來跟我們具體的建議，這個我非常感佩，也要向你學習。第二個，基本的額度，剛剛講的 3,200 往上調，這部分我們了解到各區執行的情形，以及市場的行情之下，我個人認為經費確實不足，尤其跟其他的五都比較起來，我們是落後在別人之後。這個我們今年要籌編預算的時候，我們會全力跟市府做爭取。

第三、議員剛剛有提醒我們，回饋金可以運用的話，這個我們都支持，但回饋金並不是每一個區都有，我們會協助各區做最好的運用，謝謝議員。

劉議員德林：

很好，局長，我在這邊用了 12 分鐘把這個闡述得非常詳細，今天我們期許，我們代表基層的聲音，能夠傳達到民政局。局長，你能不能在今年把它做得完善、完美，一次到位 3,500 元，能不能做到？

民政局閻局長青智：

提高到 3,500 元這個部分，我會全力以赴、全力爭取。

劉議員德林：

好，我們結果論好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

你請坐、科長請坐。剛剛也提到了殯葬業務是非常繁重的業務，也是人生的最終站，要非常的有尊嚴。現在捷運黃線的問題，使用土地剛剛講到殯葬 1,000 萬的規劃費，未來的 8 公頃怎麼樣使用、怎麼樣規劃。我想這個腹地 8 公頃對於整個未來不足以滿足，是否能夠在旁邊的土地上面，能夠再做很好的規劃。對我們來講，我們做一件事情，你剛剛講多少經費，我們希望要做百年的規劃。包含殯葬處上面，我聽他們講連清朝的衣服、屍骨都在裡面，所以你看看多久，在這個部分我沒有叫處長回答。我希望在這上面你念茲在茲，要把它規劃好，這是人生最重要的規劃。

第二點，捷運黃線未來有用到地方上面遷葬的一些問題，這個都交給殯葬處去處理，殯葬處現在的進度到哪裡？未來要怎麼樣做，簡單說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員。有關於烏 3 遷葬的部分，實際上我們遷葬的地方已經完成了 95% 以上，包括遷葬費還有所有進塔的部分都已經做完了，現在都是

實質的遷葬。水保的部分，我們現在也在進場中，整個工程的計畫，希望能夠如期、如質的在遷葬的地方，在今年 9 月份之前能夠全部做完，然後水保的地方能夠在明年年初做完。以上。

劉議員德林：

這個進度已經排定的非常緊密，我們也希望地方的建設跟發展，因為受限於土地的面積，我在這邊來講，做了這些不得已的事情，把他做得更完善一點。要讓先人在地下有靈的時候，都能夠把他做得完善，這是第一點。第二點，樹葬的推動之下，我剛剛講我們的腹地有限，現有的環保，不管從宗教也好，或者各方面來講，現在的樹葬是可以讓人民接受的，在這上面也希望處長加把勁。你請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

局長，現在面對少子化，面對現在人口的比例一直在下降，在這上面來講，你身為民政局局長，當然我們在這些年當中，政府也推動了很多的政策，包含高雄市政府。我在 101 年，縣市合併 100 年的時候，100 年我就看到了，101 年高雄市政府實施了一胎補助生育的津貼，那個時候由我提案，那時候我就看到危機的存在，一直延續到這些。可是這中間很多行政首長，包含韓市長實施 258，或者現在的 123，還有在家坐月子補助，這些都是小恩小惠的做法，可是他沒有長期國安級的，包含現在國家講說生育由國家來養。除了上面來講，民政局，現在的總人口數是多少？然後在這兩年減低了多少，你知道嗎？局長。

民政局閻局長青智：

謝謝劉議員，這兩年人口減少的原因，主要是因為疫情戶口被遷到國外。我也跟議員報告，從去年 6 月以來，從國外陸續把戶籍遷回來，到目前為止都是正成長。不可諱言，剛剛議員點到的重點是自然增加，就是生不如死，出生新生兒愈來愈少，長輩愈來愈高齡化。這個部分我們應該是從人口結構、產業的發展去做長遠的規劃，這樣子才有辦法改變。

劉議員德林：

整個城市的規劃，宜居城市不是口號治國、治世，我們要的是實質上的顯現。我想什麼事情用數字來講的話，110 年到現在，人口少了 3 萬名，這個部分是非常嚴重的。民政局局長，這個是合縱連橫的工作，當然人口急遽的下降，我們不但是小 3，馬上小 4 都可以形成了，所以這是我們憂心的。未來的城市發展，除了這個，更是要了解現在的年輕人不敢生育他的重點，我們來講現在隨便買一棟房子，不要講透天的，在座的我都有這個感受。一棟房子實坪 20 多

坪的大樓，在左營還有高雄賣到 1,300 多萬，這些年輕人怎麼樣來負擔、怎麼樣來負荷，怎麼樣讓他繼續再努力的生育，這些都是問題的產生。我們希望用問題來解決問題，把數據跟合縱連橫，把這個當做一件事情共同來做，把這個部分跟市府的其他單位，包含教育，包含整個社會局，這些都是息息相關的，把它放在心上。〔好。〕這責任也很重。

民政局閻局長青智：

我們會努力。

劉議員德林：

研考會主委，今天聆聽你的工作報告，第一個，你的工作報告比較多還是你比較緊張，斷斷續續的，還是你並沒有準備好？整個工作報告讓我感受到，今天來到議會要尊重議會，整個過程當中準備的內涵跟功課要做好。第二點，整個大的政策方向，我不講小的方向，你剛才提到 1999 等等，大方向的政策追蹤，希望你在這個追蹤的過程要把考核的機制做好，譬如本席昨天提到，我一直在提空污所造成的空氣污染、空氣殺人，空氣污染對人體的部分我提了多少次，你研考會有沒有做一個追蹤？有沒有去協助和督促，有沒有？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思！因為剛才報告的時候帶著口罩，所以可能在報告的時候會有一些不順暢，向大會表示抱歉。針對空污的部分因為我們有一個永續會，永續會的成員當中研考會就負責管考，在那個會議當中針對各局處做空污減量的政策，我們都會有一個管考的機制，和環保局共同來協助各局處做整個空污的管制。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

剛才我提到人口的比例，這有沒有做一個整體的追蹤和合縱連橫的協調？這是屬於哪一個局、哪一個副市長或秘書長？這個上面有沒有專責單位？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為人口減少的原因非常多，各局處都會有相關的。

劉議員德林：

我知道，我剛才不是提到合縱連橫嗎？合縱連橫接觸的多，這個部分如果你說沒有，我們希望，本席建議要拉一個專責單位，對於整個未來少子化的國安問題來做一個因應和追蹤，這個才是未來我們必須要去面對的重要方向，讓高雄市在整個人口比例上不能再繼續這樣子減少下去，有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，目前的確沒有一個統合的府級長官在做，我們會來建議府級長官是不是可以有一個來統整負責的？我們會向市長建議。〔…〕沒問題！謝謝議員的建議。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉德林議員的質詢，接下來是第二召集人陳善慧議員，區長可以離席了嗎？好！請區長離席。

陳議員善慧：

首先要和研考會探討幾個問題，請問在座民政部門各局處首長，數位市民這個網站在座的局處長有進去過的請舉手？只有五個，不到 5 個，只有 3 個。主委，到底是我們推廣不夠還是市民沒有去了解？本席也有向你要使用過的人數，目前研考會都沒有給我。

這個是人次，5 萬 4,689 個人次，不是人數，是人次，人次就表示一個人他可以重覆使用，包括單一市政服務平台，或者高雄幣的平台，或者會員碼享折扣的平台，全部加起來才 5 萬 4,689 人次，問題出在哪裡？這是本席要和主委探討的。這是鄉親遇到的問題，他登錄後無法直接跳入會員碼，他每次登錄都要重新驗證，閒置的時間過長造成民眾不便，所以民眾的使用率會降低。這是本席給你的建議，以下是參考民間的 Line 會員系統，綁定後可以直接讀取會員碼，簡便。

第二，高雄幣獲得的資訊查詢，在座各位局處首長你們有進去過高雄幣這個系統嗎？有沒有人進去過？都沒有，你們都沒有用高雄幣，所以高雄市政府發行這個高雄幣也不是很理想。鄉親所遇到的問題就是，從高雄幣累積的頁面無法直接查詢高雄幣，或者他有沒有獲得高雄幣。本席建議改善的就是，直接我想獲得高雄幣之頁面要提供他們活動的說明，讓民眾可以直接去了解，不要讓民眾在那邊找不到如何進去以及如何獲得？

再來是智能客服的操作問題，鄉親所遇到的問題就是，首次使用無法直接進入智能客服操作頁面，這個也是會造成困擾。本席建議你們和 Line 合作推出智能客服，設立單一頁面進入智能客服頁面，這樣子比較直接。再來是商家優惠查詢的問題，民眾遇到的問題就是無法直接透過所在的位置查詢商家，這個也是很困擾，因為我們要去那裡消費，如果我們在那個位置就可以查詢這裡有一個商家，我們可以去那裡消費，去那裡獲得折扣，這樣是不是很方便？但是他在他的位置，譬如我在高雄市議會議場裡面，我想要查詢，卻沒有辦法查詢我附近有比較近的地方，這個也是一個問題，所以要透過定位提供市民查詢在周邊位置的商家，讓他可以更便捷。

以上幾個問題就是數位市民在辦理當中民眾所遇到的問題，主委，本席的建議你可以陸續改善嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們的數位市民還在試營運的階段，希望可以蒐集很多大家的意見我們再來做優化。第一個，議員提到 Line 的部分，我們現在也是希望能夠透過市政府官方的 Line 來作一個連結、作一個入口，因為我們這個星期比較忙，下一個星期我們已經約新聞局、一卡通和廖泰翔局長，針對這個問題我們看如何來改善。另外，在高雄幣和上架的部分我是不是請資訊中心來回答？看他們現在的技術是不是能在今年做好，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

高雄幣的問題，其實它的功能是正常的，因為我們現在沒有試辦活動，所以現在裡面是空的，你看不到任何活動，因為我們試辦都結束了，所以以後如果還有活動，都會在上面有條列這是什麼活動，還有說明。

陳議員善慧：

算是有活動才有列上去。

資訊中心劉主任俊傑：

對，有活動才有列上去，我們現在試辦都完成了，都結束了，所以你看畫面就空的，不好意思。〔好。〕另外就是商家的地圖，這個也有很多的市民跟我們講，現在我們在想要怎麼改善，現在我們在想要怎麼跟 Google 地圖，我們手機上面那個 Google 地圖，要怎麼結合？要怎麼用它的地圖來呈現？這個，我們會改善。〔好。〕謝謝。

陳議員善慧：

因為現在剛在試營運，所以很多的問題，〔是。〕我們發現到，我們可以馬上改進，〔對。〕主任，這是要去改善的。再來就是高雄智慧城市推動辦理的探討情形。剛才跟主委研究到「數位市民」，就是希望「數位市民」讓鄉親比較好操作；推動智能城市的服務站可以更加落實，目前推動智慧城市的辦理情形有結合一些譬如針對交通、風災、工業管理、醫療等等都有配合在裡面。本席是認為還有一些更加便民的、比較日常化的，譬如說與民生相關的設施，例如路燈、號誌、公共設施管理全面智慧化，納入 AIoT 的運作，這都是一些比較便民的，不知道主委你認為這個部分，智慧城市設施這個部分有辦法將這些

納入嗎？還是你認為還可以結合更好的民生問題來納入，有沒有？主委，你答復一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在我們智慧城市的部分，我們有在做的譬如說智慧路燈，路燈上面會有一些感應器可以結合交通的部分。這個部分，我們也開始有一些實驗場域在處理了。另外，現在我們還有在做就是譬如說要怎麼跟高雄港做一個智慧的結合，譬如說空污管制的部分，這也是我們未來要做的。其實智慧城市包括輕軌防撞的系統，或是輕軌要怎麼樣有更多的感應器可以有一些大數據進來，讓我們的市政管理可以更好。因為亞灣 2.0，就是 5G AIoT 的產業園區現在是在高雄，其實很多的新創公司跟我們的局處會有很多合作的機會，我們就希望利用私部門，就是說公司有很多產業應用的方式能夠提供給我們各局處來做整個管理，或者是治理的改善。這個部分一直都有在進行，過去也有很多很好的例子，譬如說我們的農業局，他們有一個 APP，農民看那個上面就知道現在的農產品價格是多少，也可以讓他們知道現在種的東西不要去搶種，類似這樣的一個 APP，我們也都還獲得全國的大獎，東南亞很多的國家對這個 APP 也都很有興趣，其實我們是一步一腳印慢慢地在做，我們也希望在未來我們可以讓整個高雄市成為一個更智慧化的城市。

陳議員善慧：

再來就是公民參與的探討，智慧城市的推動最主要就是一定要跟公民參與結合在一起，本席再來就是要跟主委來探討公民參與。因為公民參與的這幾項是本席認為應該要再加強、再改進的，包括加強推廣想提議專區，使成案數提升，根據我查的結果，目前這裡好像還是掛零；還有增加補助公民參與活動經費，因為公民參與如果沒有經費的話，公民就無法參與；再來是加強公民參與平台之推廣，就是講給市民知道我們有這個公民參與可以讓市民參與市政的部分，他可以多少來參與；再來就是公民參與網資訊提供更直覺，操作更便利；提供更多參與式預算活動讓市民參與。這個參與式預算活動，主委你知道吧？你知道。本席這 5 個建議，你認為可不可以配合？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對公民參與的關心。謝謝議員給我們的建議，其實我們也覺得目前雖然我們的提案數有 18 個是六都最高，不過我們的成案數掛零。我想這個部

分就像議員你講的我們要怎麼樣加強？就是說讓更多的公民可以知道我們有一個公民參與，有一個提點子的專區。這個部分，我們會加強來做宣導。

在公民參與網的部分，的確有很多委員也有跟我們講，希望這個公民參與網應該要改進，因為那是好幾年前做的網站，所以我們今年會做一個類似公民參與的方式，來討論公民參與網的資訊要怎麼樣來做改善，做為我們明年整個公民參與網重新建置的參考。

在參與式預算，這是今年我們研考會施政一個比較重要的部分。其實過去區公所陸續都有在辦參與式預算的活動，包括在楠梓、旗山、大寮、杉林、小港都辦過，今年我們特別還有請 2 個社區大學來辦理參與式預算，就是說除了區公所以外，我們也希望有更多的高雄市民可以知道參與式預算運作的方式，也實際上可以讓我們的參與式預算落實在社區裡面，這的確是我們研考會目前重點發展的一個計畫，所以謝謝議員的提醒，我們會來加強行銷的部分。另外就是我們的公民參與網，我們今年會開始來進行意見的蒐集，明年來做整個改版，謝謝議員。

陳議員善慧：

對，讓公民參與可以更加的活絡，讓市民朋友可以更加知道。再來就是楠梓區和平東段 11 地號捷運聯合開發，這是本席在上一任跟市長爭取的，這裡就是要做楠梓第二行政中心。因為市長在總質詢也有答復我說目前楠梓區的人口數急遽成長，包括楠梓產業園區也好、橋科也好，橋科的人員有可能會住在楠梓區，有可能一部分會住在橋頭，所以本席才會跟市長建議那一塊捷運局的用地做捷運聯合開發，但是本席好像有聽到我們研考會對這個案子有一點意見。這裡目前是怎麼樣，你知道嗎？楠梓行政中心的空間是真的不夠用，包括社福的設施也是不夠、也是要加強。重點是這裡還要蓋 1 個後勁派出所，現在後勁派出所是跟中油租的，他 1 年要繳 1,000 多萬元的租金給中油，所以才會來爭取這一塊要來聯合開發，要做一些公共設施，要做楠梓第二行政中心，包括現在的消防隊，楠梓加工區的消防隊也裁撤了，所以未來這裡也有可能設消防隊在裡面。本席是聽到研考會說對這個案子稍微有意見，主委，你有什麼意見提出來讓大家參考一下，好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這一塊是這樣，我們有看到包括剛才議員在講的，區公所、戶政事務所、派出所、地政事務所、稅捐處，還有一個社會住宅，這些都要進駐，這是林副市長有開會確定的。後來因為確定大家要進駐，空間確定了以後，當然就要送經

費到我們這邊來審查。總共經費大概是要花到 10 億元，總共要 10 億 9,600 萬元，對市政府來說，老實說是一筆比較沉重的負擔。到底這 10 億元，各局處要如何做一些分擔，要分期多少年，捷運局是否有可能會算我們便宜一點，包括現在遷移進來以後，舊的廳舍要做怎麼樣的處理，這部分我們須要再和林副市長共同來討論。

陳議員善慧：

主委，我和你說，舊的廳舍絕對不會閒置在那邊，你放心。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是的。所以我們希望如果沒有閒置，在那邊還可以再做一些處理，是不是我們整個經費也會降低。整個後續如何執行的部分，我們就是希望可能要再請林副市長來將整個局處，包括我剛才所提到舊有的空間到底要怎麼使用的部分，大家做個整體討論以後，針對經費部分是要分期三年還是分期五年，還是說可以再分期比較多年，這個也是須要捷運局再來和我們一起討論。其實問題是在這邊，並不是說我們覺得不應該進去。是說後面執行的部分要如何執行？

陳議員善慧：

所以你沒有反對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們不會反對。

陳議員善慧：

你沒有反對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有反對，我們現在要討論的是要如何執行？

陳議員善慧：

你們研考會是高雄市政府的統籌單位，所以如果有時候你們覺得哪個部分有其他意見，有時候案件就會卡住，會不會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不是的，我想可能是有誤解。其實我們在乎的是這個事情要如何繼續執行下去，才可以比較圓滿。

陳議員善慧：

接下來要和民政局討論，針對鄰別戶數，人口不均，局長，你有針對這個問題探討過嗎？有時候一個鄰就可以左右一位里長。如果那個鄰，全部蓋章給那位鄰長，這個里的里長就會落選。你曾遇過這個問題嗎？這個部分是否須要通盤檢討一下？你認為是否有須要？

主席（陳議員玟娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

這部分我們有在檢討，尤其是包括縣區或是比較偏遠的地方，鄰的戶數都比較少，市區的大樓如果比較多，一個鄰有幾千戶人口也是有可能的。但是我們現在的標準，現在有里鄰編組辦法標準，所以去年新的一屆里長起來，在遴聘鄰長的時候，我們就有要求儘量照這個標準來聘請。當然如果戶數不到那麼多，就須要整併，整併後比較有機會就調整到比較大的鄰，可以去做分割可以平均，我們有在做這個工作。

陳議員善慧：

其實如果比較大鄰的，也是要分鄰出來，不然一位鄰長怎麼有辦法去從事那些業務工作，是不是這樣？〔是。〕所以該要通盤檢討的就要檢討一下。

民政局閻局長青智：

是的，有在這樣子做。

陳議員善慧：

這個也不會得罪人。

民政局閻局長青智：

是的，就照標準走。

陳議員善慧：

照標準走，這個是為了市民朋友好的。是不是這樣？〔是。〕再來，有很多議員都有和你反映這個問題，就是鄰長是我們最基層的級別，包括在疫情期間，鄰長是最辛苦的。〔是。〕要發單也要通知都是這些鄰長的工作。剛才我也聽到我們召集人和劉議員在討論他們福利的問題。包括他們…。

主席（陳議員玖娟）：

給副召集人二分鐘。

陳議員善慧：

包括一年一次的自強活動，上次是 3,200 元，現在在去年提升到…

民政局閻局長青智：

本來是 3,000 元。

陳議員善慧：

本來是 3,000 元提升到 3,200 元。我們有很多議員都討論說是不是可以提升到 3,500 元？局長，我請教一下，你知道現在通貨膨脹多少嗎？現在的消費者物價指數多少？你知道嗎？

民政局閻局長青智：

這個我有請業務單位在查，大概是 2% 到 3%，最近的成長指數大約是這樣。

陳議員善慧：

這樣子哦！這樣算是你有在關心民生問題，差不多 2% 多左右。每年的鄰長活動，晚上我都會去參加和他們一起吃飯，去那邊了解他們的吃住飲食如何，事實上和別人比較是有差一些。〔是。〕差台北市就差很多了。台北市是 6,000 元。台北市鄰長是 6,000 元，我有去詢問過。所以說，這一點有很多議員在關心，局長，如果可以調整為 3,500 元的話，請編列足夠。

民政局閻局長青智：

好，我們會收集資料來爭取。

陳議員善慧：

好。接下來探討一殯的事情。去年我們編列了 1,000 萬元規劃。但是這 1,000 萬元到現在還沒有花完，今年又編列了 756 萬元。處長，目前我們要如何運作這些經費，讓一殯可以處理好，包括我們召集人也很關心這件事。

主席（陳議員玖娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於一殯在 110 年編列的 1,000 萬元，我們現在在處理。現在的環境資源評估已經完成了，在七月底整體規劃的地方可能也會做好。做完之後，我們會往下面做整體的規劃評估，整個環境影響評估大概會做到 113 年，也就是明年的六月份會完成，中間會有一個整體評估的 756 萬元，我們也會接續做。

主席（陳議員玖娟）：

好，謝謝副召集人陳議員善慧。接下來請李議員順進，20 分鐘。

李議員順進：

謝謝，邀請小港區長和前鎮區長到議事廳來。

主席（陳議員玖娟）：

時間先暫停。

李議員順進：

好，謝謝。歡迎二位新任的區長。都相當的優秀。

主席（陳議員玖娟）：

二位都進來了。好，開始。

李議員順進：

主席、民政部門各局處所有的首長團隊、二位區長、議會先進、媒體先生女士及市民朋友，大家午安。今天本席僅針對民政部門業務質詢來就教所有局處，希望能夠重視本席意見。近期本市的各區區長、主秘以及戶政事務所主任，都有所調動。本席長年都在環保或者是工務或者是其他的小組，第一次到民

政，所以要來就教各位區長、各位局長。當然人事的調動是我們區長的權限。我今年已經是第六任了，當然我們市府的施政成果相當的優秀，我們市府團隊也是連任。本席也是連任，我回想第一次到民政委員會，回想到我當議員的第一屆、第二屆，我一直也是如同現在新科議員一樣，忙的各議題都涉入，沒有特別去留意地方的人事或是處理其他的事情。但是沒有多久怎麼區長被抓走了，區長為什麼被抓走了？區長協助買票被抓走了。區長協助議員買票被抓走了。我們小港區有一位孫區長，二位區長可能都還認識，小港區長你認識孫區長嗎？

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

李議員順進：

區長答復。

小港區公所周區長益堂：

孫區長在任的時候，我在小港區公所擔任課員。

李議員順進：

好，你請坐。

小港區公所周區長益堂：

謝謝。

李議員順進：

有這回事，就是這樣，區長被抓走了。為什麼被抓走了，買票被抓走了。唉唷！我都不知道。我都是人家陳情了，我就跑服務，人家說我就聽，人家叫我就走，走到區長被抓走了，我怎麼都不知道呢？都沒有去關心到人事部分。所以第一次到民政委員會來，當然，我們現在是不會了，這幾屆都相當的好。其邁市長就任之後，或是其邁市長代理期間，在這期間風評都很好。至於孫區長是在什麼階段被抓走的，說實在的我也沒有特別去記。我要提醒我們的局長，如果有區長在異動的時候，透過關係指定要去哪裡，要回這個區的時候，你要特別的小心，不要你哪天也被捉走。當然跟你沒有關係，還有戶政事務所的所長跟主秘。你要以市民的權益為第一優先，以他的才華、專長、能力，不能只會鑽營的，什麼結合里幹事協助買票，連里幹事都捉走。有沒有這樣的事情？點頭就好了。小港區長，里幹事有沒有因為買票事件被捉走？

主席（陳議員玫娟）：

區長請答復。

李議員順進：

快點，不要耽誤時間。

小港區公所周區長益堂：

謝謝主席，謝謝議員。

李議員順進：

回答有沒有就好了。

小港區公所周區長益堂：

里幹事是有，不過是退休以後的事，在任的時候是沒有。

李議員順進：

出事了就趕快退休啊！有就好了，這是以前的文化，沒有責怪的意思，這以前可能是哪些政黨的。所以局長，我要勉勵你，像這種會鑽營的，你當局長至今，本席不曾跟你關說過一個股長、科長、主秘、主任等職位，各位局處首長有沒有人接到過我關心的電話？說哪一個比較好，說哪個比較不好的，哪一個人要在那個職位的，這些關說我都反對，大家都希望人才能在適合的職位。所以我在這裡勉勵局長，肩膀挺起來，不要他說要去哪裡就讓他去哪裡。這兩位區長都很優秀，水福跟益堂都是老同事、老戰友了，我在參與社會運動的時候，他在調解委員會，我也忘了這個人，見面才想起來，周益堂是很優秀的，我不記得他的名字，他就任之後我才知道。局長簡單答復一下，你調動的原則和標準是怎麼訂的？請答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

區公所的人事從課長以上，主秘、區長都是由市長來核派，這是市長的人事權，當然我們會提供一些建議，包括過去的經歷以及他服務的表現。像小港區長周益堂曾經在小港區公所服務超過 10 年，擔任調解秘書，所以我相信對於地方也相當的熟悉，能快速的上手。以上跟議員報告。

李議員順進：

本席只是提醒，因為我想到以前常常去，不知道區長怎麼突然會被捉走，為什麼被捉走也不知道，連里幹事也被捉走。沒關係，那都過去了，搞不好都「打鼓了」。

第二個，高雄市目前有幾個大案子，就是大林蒲沿海的遷村案。因為市政府跟中央政府沒有辦法解決我們地方污染的問題以及公安的問題，所以在 105 年高雄市發生重大公安事件的意外之後，行政院進行三階段的环境改善方案。第一個、大林蒲、鳳鼻頭沿海遷村；第二個、拆管線及地下油管，然後繼續填海造陸；第三個、填海造陸之後才有新循環材料園區的設立。所以這幾個進度下來，市民朋友一直人心惶惶，到底我的子女結婚要不要裝潢房子，要不要蓋房

子？因為你現在已經估價估完了，所以現在勢在必行。我們有向市長建議了幾個時程表，希望在市長的任內，這幾個中央應該付的費用。我昨天有跟市長報告，是中央拜託你，是中央拜託我們高雄市政府，不是我們地方拜託中央，市長應該要大聲的向中央講，這是我們的產業期待，這是我們居民的期望，把這個問題解決。但是各局處準備好了沒有？

局長，我請問一下，在高雄市我經過四次遷村的經歷，兩個高字塔當中，當時 160 戶，我就是裡面的居民。第一次遷村在民國 59 年，我當時是國小五年級。當時的遷村，第一次有 160 戶，遷到現在小港國小的後方，當時我在社會運動或是權利維護的旅程上就投入了，我跟家人及父母親都有很認真的為居民奔走，那個是紅毛港。所以我在選舉的時候，我一個無黨籍，沒有任何背景的人回去，鄉親都放鞭炮歡迎我，某某人的兒子回來了，某某人的兒子要選，當時我和父母親就投入了遷村的活動。

第二次就是紅毛港遷村，也是我們陳其邁代理市長期間，最後由陳菊市長完成。謝長廷市長時期還沒有辦法解決，其邁當市長的時候解決。我記得很清楚，我第一屆當議員的時候，我跟陳其邁市長報告，其邁市長穿著牛仔褲，當時年輕人就有褲子破洞的時尚，我們市長也是很瀟灑英俊的。他星期天就跟著我去看看，星期天看完回來，就交代民政局局長許仁圖，他是你們的前輩。其邁當代理市長的時候，其邁穿著球鞋和牛仔褲就去了，每一間廟都去看，發現這樣遷廟怎麼可以成功？估價這麼低，物價指數已經調那麼高了，民國 70 幾年訂的標準。研考會主委請認真聽。民國 70 幾年估價的，到 90 幾年要遷村，物價漲了好幾倍。其邁市長交代民政局長許仁圖，重新估當時每一間廟的價。所以其邁市長這次在參選市長的時候，廟方都感謝他，從當初 3 千多萬元的廟，隨便一間廟都將近 1 億多元，你怎麼蓋得上來？面積怎麼夠？那個時候面積從 200 坪增加到 500 坪、600 坪，他們現在的廟埕才有那麼大，每一間廟的廣場都比我們這個大兩倍。你看那個輝煌的程度，居民對我們市政府的信賴。

還有旗津 300 戶的遷村工程，我是旗津的女婿，我當時已經當里長和議員了，600 戶的遷村工程我都有參與，因為我的岳父母都有房子在那裡。所以這四次的遷村經驗我特別有感。

我要勉勵局長，你要超前部署，你往後要派任的區長一定要有工程的專業，一定要有工程的長才，你不要選一些只靠選舉來的，那是不行的，有那麼多的事情要處理。以後要面對的就是工程的專業，你要協助市長，協助研考會，協助副市長辦理遷村的工作。所以我要勉勵你，你要了解目前有幾間廟，有資格的是哪幾間，每間的估價能不能蓋得起來？兩位區長認真聽，水福也是老小港人，現在高升了，他也是非常優秀的，兩位區長都是地方在地人。也有一些是

遷到前鎮的，以後廟會蓋在前鎮，新的地方要你協助他們。如果你估價一間 2 千萬元，他連蓋一棟比較大的三樓透天厝都不夠。他們的土地要怎麼處理，你們有沒有解決？這些我們都沒有看到你們細部的計畫跟未雨綢繆的地方。不要到時候弄個臨時行宮，用貨櫃暫時代替是不行的。當初沒有經驗，廟裡面那麼多神尊，那麼大的都會區，擺了幾個貨櫃在那裡放神明是不行的。

你們應該要提早部署，在派任區長的時候一定要派任有工程專長的，或者是對於廟宇有研究的，甚至主秘的派任也要有這樣的想法來協助市長。各廟宇遷村的補償是否公平？不要這家估 7 千萬元，那家估 8 千萬元，這樣他們就會有意見，這樣就會失去我們的美意。這是中央拜託我們，中央來出錢，沒關係，我叫市長去跟中央噲，是你拜託我們的，不是我們拜託你的，是你們污染在先，是你們行政院在 105 年決定的三個階段，大林蒲要先遷村，什麼新循環材料園區的報編、什麼規劃、什麼環評，那是以後的事，我們一定要超前部署，昨天我問教育局長，你有準備嗎？你不要隨便派一位校長去，他不曾，他是幼兒科的，你要叫他去當校長，改天他要怎麼去驗收學校的用地、學校的房舍呢？局長，你知道就好，把詳細的書面資料給我，我也請你們各局處統統要動起來，不要等市長四年任期一到就走了，市長將來的前途無可限量，他想要留在高雄市做也沒辦法，你們要去協助他，你們各局處都要動起來啊！你可以把這個書面資料給我嗎？你的用地的規劃情形，到底哪些廟有資格、那些廟沒有資格，你要讓他們知道，不要又蓋上去，又要花很多的經費下去，到時候他們沒有領到補償費，他們不搬、拒遷就麻煩了，你硬要拆廟，能看嗎？局長，你點頭了，這個議題就麻煩你、拜託你了，你帶領的團隊都很優秀，翹鴻現在是在哪裡？翹鴻是什麼科？副局長喔！翹鴻也是宗教禮俗科出來的，他也擔任過小港和前鎮的區長，你要協助局長，局長日理萬機。

再來是研考會，我們整個高雄市的心臟有三條大動脈，一條叫做國道 1 號，貫穿我們整個高雄市到前鎮、小港；一條是台 88 線，聯外的快速道路；另外一條是從屏東、林園過來的台 17 線，這三條線糾結在我們高雄機場的周邊，現在高雄機場要在 2035 年花 767 億做機場改建工程，機場裡面要弄得美美的，但他不理我們外面的，三條通心臟的道路都堵塞了，高雄市沒救了，為何沒救？因為剛剛講的，我們的洲際碼頭第六貨櫃、第七貨櫃，還有現在的新循環材料園區，三個重大的計畫，每天第六貨櫃、第七貨櫃啟用後，一天有 2 萬個貨櫃進出，你看！陽明發大財、長榮發大財、萬海發大財。研考會主委，你要認真聽，這個機會你一定要向中央爭取，每一個旅客的安全、每一個市民的安全都要兼顧，所以 2035 年的這 767 億元，一定要有部分的經費用在我們聯外的交通。

南北向機場的地下道，因為我們這三條動脈缺乏東南向的，現在希望把東南向、西北向統統串聯起來，統統早一點離開我們市區的重要中心。二位區長你們也注意聽，這個都在你們的區裡面，這整個南北向的機場地下道高雄市政府已經研究一段時間了，可行，只是我們沒有經費，真的沒有經費，因為要五、六十億元，重點在於機場認為地下道跟機場有什麼關係啊！我跟各位局長報告，桃園有三心六線，三個心臟是桃園航空城、中壢、桃園市，這三個心臟用我們的地下道、用我們的六線連結我們的新北，你看桃園的起飛多快啊！我們現在既然有 767 億元的經費，我們高雄市幾千萬、幾百萬都在那裏摳、都在哪裡擠不出來，現在有 767 億元，市長應該據理力爭，要移撥一些經費開闢南北向和東西向，尤其在機場北側，研考會主委注意聽！要開闢機場北側，機場南側是飛機路，現在市長要把沿海的居民統統移到機場的北側，他們要回來，要經過我們三個心臟地區，國 1、台 88、還有台 17 線，他們回不來啊！局長，他們回不來喔！有機會我再跟市長請教，市長說，有三個里要留在前鎮、有三個里要留在小港，靠近鳳山要怎麼回來啊！他要回來的學校、銀行、戶政、漁會、農會都在這邊，他要怎麼回來？所以將來他們勢必要用機場的地下道回來，因為剛好聯通，機場的旅客也可以以最快的速度，透過我們新闢的機場地下道。局長，你看一下，這個名字非常重要，新闢的機場地下道，還有新闢的機場北側的平面道路，靠近鳳山這邊再增加一條北側的，這跟機場有關係，讓市民朋友早一點離開小港、前鎮和鳳山的心臟地區。研考會主委，你認真地聽，回去你將本席的意見彙整給我。

另外，目前我們公共工程品質的爭議，其實來講真的不斷，物價也持續上漲，發包也不容易，影響到我們在路邊看到的，明明是簡簡單單的事情，明明馬上可以通電、馬上可以通水，都是包商在那裏爭議，包商爭議就影響到我們的市政品質。我認為我們的高雄市政府、我們的研考會、我們的法制局，我們各局處的法制秘書，應該要以回饋的心情來對待這些廠商，讓廠商願意到高雄…。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員順進：

讓廠商願意到高雄市來，要怎麼回饋他？既然已經發包了，甲乙雙方都是為我們的市政好，法制秘書能夠解釋的，你要幫他解釋，能夠協調的，你應該幫他協調，能夠讓流程方便的，你應該讓他方便，你不要以研考會硬梆梆的立場、法制局硬梆梆的立場，就是說不行，不行就是擺著，有的水電因為工程沒有辦法驗收，就擱置在那裏不管了，害市民朋友跌倒，沒有廠商願意來高雄市標工程，因為高雄市很嚴、很硬，大家都走了，走了之後，他們就用他們那邊的包

商，我們的社會問題又產生了。所以我們法制局、我們研考會、我們各局處，在我們公共工程的履約當中，我們應該以回饋的心情去回饋包商，不是說回饋物品給他，不能圖利，…。

主席（陳議員玫娟）：

先請蔡主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，剛剛議員說的小港機場的部分，我們已經把它列為要跟中央爭取的重大計畫，5月份交通委員會要來考察，我們會特別提出來，跟我們的立委和相關單位去爭取。另外，在公共工程的部分，有一些方法啦！譬如真的因為成本提高，事實上它可以用減項，或用延長工時的方式來處理，他們只要陳報上來，原則上我們只要覺得他的理由合理，我們都會核准他做變更，重要是要做一個設計變更的部分，履約才不會發生問題。另外，有些工程我們如果發現有些延後的話，我們也可能會提到公共工程的督導會報，由林副市長來主持，幫我們的局處來做解決，看有什麼部分延宕？如果是需要減項的、或是需要延長工期的，都會在彙報裡面由林副市長來幫大家解決這些問題，這個部分我也會繼續跟各個局處，尤其是工務局和水利局，針對履約的部分，我們會繼續跟他們加強溝通，謝謝議員的提醒。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

等一下，請法制局回答之前，我們先處理一下時間。向大會報告，因為距離散會時間還有4分鐘，等到李議員順進質詢完以後再行散會。對不起，等一下等吳議員利成質詢完以後再行散會。（敲槌）

法制局王局長世芳：

謝謝召集人、謝謝李議員。法制局還有法制秘書，我們的角色不是在卡各機關業務的推行，而是要提供機關能夠順利推行的一個角色。所以我們盡量都會站在有利人民的立場來做解釋，除非真的是在法的立場是不可行的，不然我們還是會朝這個部分來幫人民解決問題。假如說在履約爭議的部分，有爭議的話，工務局有一個採購申訴調解委員會，委員會做出調解建議。我們也都會跟各局處講，盡量接受調解委員的建議，不要去興訟，畢竟興訟以後也不見得會對機關有利。息事寧人，我們是解決問題，所以我們都是期待各局處能夠接受調解委員的建議方案。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員順進的質詢。對不起，接下來請吳議員利成質詢，20分鐘。

吳議員利成：

時間暫停。主席，麻煩一下，等一下我的質詢是不是可以即問即答？這樣比

較節省時間。

主席（陳議員玫娟）：

好。

吳議員利成：

謝謝你。主席、民政小組召集人陳議員。我剛剛以為你不讓我說，你說李順進講完就結束了，我嚇一跳。民政小組、所有局處首長、議員同事、媒體及先生小姐大家好！這個時間比較尷尬，12 點 30 分了，不過大家還是要辛苦一點。民政小組裡面有很多的局室，我簡單的針對行國處（行政暨國際處）。20 分鐘的時間其實滿短的，我不問你，但是我在這裡提醒行國處，行國處雖然是類似做公關的業務及責任，但是你們不要讓人家以為你們就是陪著市長及議員出去訪問、跟姊妹市交流。回來後有什麼效用？沒有。不知道花了這麼多錢出國交流後到底帶回來什麼樣的效果？這一點請你們思考一下。我希望行國處以後只要出國拜訪姊妹市回來，要可以得到經貿交流等好處，不是只有出國做公關旅遊而已，應該要將一些實質利益帶回來台灣，這是第一點。

第二、研考會。研考會可以說是整個行政的大幕僚，幕僚裡所有的規劃都是研考會在辦理。像我的選區，仁武發展得很快，人口已經快要突破 10 萬人。你們對仁武有什麼樣的期許？你們在這個區域有沒有什麼樣的規劃？大樹是農業區，人口慢慢流失，但是水源都在我們那邊。我們那個地方又是高雄的後花園，像義大世界、佛光山都在那邊，結果我們竟然連捷運的規劃都沒有，這樣公平嗎？我們那邊是要規劃旅遊或農業，我看都沒有目標。好像不只如此，其實你對整個大高雄每個地方的目標都沒有很明確。整個高雄要如何發展？研考會是在研考什麼？如何研究？如何發展？大社主要也是石化重鎮，當然像林園、大寮一樣，這些你們該怎麼規劃？鳥松是整個家具的聚集，又是在大馬路旁邊。澄清湖及長庚醫院都在那邊。到底你們要如何規劃？我看不出來我的選區裡面，這 4 個鄉鎮研考會有做什麼樣的著墨。你們回去有機會的話可能總質詢時我再跟你們溝通一下。

今天的質詢主要還是針對民政局，因為民政局其實很大，項目也包羅萬象，比較屬於民生。本席也比較會針對民生議題做質詢，因為我們那邊屬鄉下地方，你們提高雄的建設，結果都是建設原本靠海邊的大高雄，那些建設對我們的幫忙有限。閻局長是我很欣賞的一位局長，好相處又誠懇。大部分的時間我就針對整個民政局的業務做質詢。依工作報告裡有提到，要協助區公司爭取回饋金。你看工作報告沒關係，在第 6 頁裡面。你說要幫忙區公所向國防、油庫、彈藥庫及飛彈的營區爭取回饋金。你們有寫到真是不簡單，不過你們到現在沒爭取到半毛錢。其實我們地方自己都有去爭取地方回饋金，但是我告訴你，費

用真的是少之又少。我看到局長要幫忙爭取非常高興，閻局長，你打算如何幫我們爭取回饋金？

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝吳議員。跟議員報告，回饋金業務指的是，比如說台電是編在民政局。

吳議員利成：

那是台電嘛！油彈庫、飛彈啊！

民政局閻局長青智：

我知道，像大樹也有油彈庫。大樹的回饋金主要是自來水公司…。

吳議員利成：

當然有。不要提自來水公司，油庫、彈庫、飛彈、中科院和 205 兵工廠都在我們那邊。我告訴你，以前我們都沒有回饋金，但是最近我有帶一些里長去兵工廠爭取，結果他們 1 年才給我們 250 萬元而已。一個賣子彈及砲彈的兵工廠、還有賣飛彈的中科院，他們對地方的回饋只有這樣。你們將 205 兵工廠從前鎮遷移到大樹，結果對地方有何幫助？我現在看不出來。前鎮兵工廠幾百億的土地整理出來，你們開發可以賺上千萬元，結果你們將沒有利用價值的丟到我們大樹。之後你們說要爭取回饋，OK 啊！有實質要幫我們爭取嗎？努力一下。

民政局閻局長青智：

議員提的這點我們來好好研究一下。

吳議員利成：

努力一下好嗎？250 萬元對地方實在很惡劣。

民政局閻局長青智：

我知道，議員提醒 205 的部分我再好好來研究爭取。

吳議員利成：

205 和中科院都是。

民政局閻局長青智：

我認同這非常有道理。

吳議員利成：

對呀！不是對你生氣，而是你身為父母官要替地方來爭取。〔是。〕不要只將沒利用價值的丟到我們那邊，好的都你們得到。這樣有道理嗎？沒有吧！

民政局閻局長青智：

是，這點我會記下來。

吳議員利成：

先不要坐下，你的業務工作比較多。報告裡面有提到一些同志的業務，以我

個人我對這個還是有點敏感。當然是每個人生活的理念及觀念不同，既然立法通過了也沒關係，不過我看到報告裡面有關同志業務寫了好幾行。你們每年辦的同志活動花了多少錢？市政府不是都會補助同志遊行嗎？你們每年都花多少費用辦同志遊行等活動？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這其實經費不多，應該幾 10 萬元。

吳議員利成：

幾 10 萬元？

民政局閻局長青智：

我們都是請同志團體自主提出相關的計畫，我們透過聯繫會報來協助。

吳議員利成：

我要講的不是這個重點，因為你們辦活動都有補助，都有經費讓他們運用，這是你們的工作，沒有關係。但是我在你們的報告裡面看到，你看我們現在少子化，民政局理論上應該對婚姻、對孩子，婚姻的媒合，或是郊遊要著墨、要努力。這本簿子看到 2 行，辦理集團結婚，2 行而已，111 年 12 月 3 日辦理集團結婚的有 48 對，就這樣而已。然後你們前面講到同志的，這裡就 4 行了。後面還有講到受理同志同性結婚登記的，從 108 年到 112 年。剛剛集團結婚的一年才 48 對，你們的報告裡面，同志結婚登記的，光是高雄市而已，108 年到現在有 1,339 對，這樣少子化你不會擔心嗎？你有生孩子，有結婚嗎？不好意思，這個人問題。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，沒有。

吳議員利成：

沒有，你看你自己做局長，這要怎麼媒合，你自己也要趕快找個對象。

民政局閻局長青智：

我會檢討。

吳議員利成：

不然我們的人口到底該怎麼辦，孩子愈來愈少，還好我現在不當老師了，不然我就要擔心沒有工作，沒有孩子可以教。你們要著墨的，其實應該去弄一些婚姻的，譬如青年的一些活動，不要說配對，就是讓他們有機會去交流，你們要把錢花在這種活動上面才有意義。你把錢用在同性遊行的補助，都沒有看到你們幫年輕人未婚的辦一些活動，應該是有，只是感覺不明顯，〔有。〕至少在你的報告裡面沒有。只有同性的 1,300 多對，一年都好幾百對，這會不會太恐怖了！所以現在少子化你們沒有加把勁，大家都要這麼搞下去，人口是紅

利，沒有人口我們社會一定會退步。做再多的建設，尤其是現在的輕軌、捷運，就沒有多少人搭乘，做下去只是炒作房地產而已，附近的地皮高漲有用嗎？沒有用。這要麻煩你，你也知道辦這種活動要不了多少錢，下去規劃一下，可以讓青年男女、未婚男女可以辦的活動，多辦幾場，讓優秀的年輕人有機會好不好？

民政局閻局長青智：

今年都有增加，會辦 9 場。

吳議員利成：

好，你先請坐。〔謝謝議員。〕我也特別要誇獎一下兵役處，兵役處的服務真得很好。每次我有一些兵役的問題，馬上拜託、馬上問，都會得到解答，兵役處都馬上處理得很好，真的特別感謝。但是在這裡我還是要用簡短的時間問一下，因為兵役現在從哪時候要變成一年的，結果家長在問，其實我也不太清楚。我現在的問題就是何時開始？孩子是幾年幾月幾日生的服兵役要服一年。還有一個問題就是，譬如我現在是當 4 個月的，可是如果我因為讀書，我一直延役，算是緩徵，延到那個時間，會不會原本當 4 個月的變成 1 年，會不會這樣呢？這個拜託兵役處國昌處長回答一下，即問即答。

兵役處曾處長國昌：

召集人，跟議員報告，有關於兵役制度，剛剛所提到的不管是 4 個月或 1 年，從以前到現在，都是以年次來做分界，我大概利用 1 分鐘的時間，跟議員做比較清楚的說明。這裡面我們分 3 個階段，就是 82 年次以前的役男，不管是常備役體位或者是替代役體位，都是一體 1 年的時間。第二個階段要報告的，83 年次到 93 年次的役男，他常備役體位就接受 4 個月的軍事訓練。

吳議員利成：

等一下，簡單一點，從何時開始要服 1 年的兵役呢？

兵役處曾處長國昌：

那是 94 年次以後的。

吳議員利成：

94 年次以後的，都要服 1 年的兵役？

兵役處曾處長國昌：

對，83 年次到 93 年次的常備役體位…。

吳議員利成：

現在都是 4 個月的。

兵役處曾處長國昌：

如果是替代役體位…。

吳議員利成：

沒關係，那個不講了，替代役那個不講了。

兵役處曾處長國昌：

如果是 94 年次以後的役男，他從 113 年 1 月份，就是明年 1 月 1 日開始，常備役體位就是回復徵兵義務役 1 年。如果是判為替代役體位，他就是服替代役 1 年。

吳議員利成：

反正就是 94 年 1 月 1 日的人就對了。

兵役處曾處長國昌：

是，剛剛議員所提到的…。

吳議員利成：

我現在另外一個問題，譬如我是 93 年生的，可是我還在念書，我當兵必須一定要延到 94 年以後，就他們那一期以後。這樣我 4 個月會變成 1 年嗎？

兵役處曾處長國昌：

不會，還是一樣 4 個月，這是從年次做分界點。

吳議員利成：

這樣就 OK，謝謝你，因為這個要釐清楚，因為有的孩子讀書讀得比較久，怕時間有變化，是不是要趕快去當兵，家長不懂的會恐慌。請坐。

兵役處曾處長國昌：

謝謝議員。

吳議員利成：

另外，局長我請教一下，我看到你現在的基層建設，基層建設裡面的公所，總共才編了 3 億多，在區公所 2 億 500 多萬。結果你們民政局的設備跟投資編列 1 億多，一個局。我們現在 38 區對不對？你們一個局把 38 區所有的資源超過一半，都你們用了。我請教你，我們那裡鄉下地方，6 米巷道說是你們公所管的，一個公所 1 年 2 億 500 多萬元，以 38 區來平均，不要說 38 區，就 25 區好了，一個區不到 1,000 萬元。1,000 萬元我問你，我們那裡都是鄉下地方，區公所都沒有錢，我一直在跟你們講這個基層建設，一直跟你們說要增加，結果都沒有，區公所對地方的基層建設都沒有幫忙，這樣要怎麼辦呢？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們每一年提報的都爭取 4 億 3,000 萬元，結果核下來的預算差不多 3 億多元。

吳議員利成：

我說你們本預算要多編一些。

民政局閻局長青智：

就是有爭取但是編不到位。

吳議員利成：

你們要把養工處的一些任務切到你們這裡，要不然 6 米巷都不幫我們做，都說是你們的問題。結果所有的錢都在工務局，你們沒有錢要怎麼辦？要做什麼？結果公所就挨罵。雖然現在區長不用選，若是區長要用選的，那大家就被罵得很淒慘。這你真的要爭取，因為是地方，尤其我們那裡是鄉下地方、困難的地方，那種的巷弄特別多，6 米以下的地方又特別多，這你真的要特別去爭取這些。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們去年有爭取 1 億元的墊付款，這也要感謝議員的支持。當然我剛才講的，編在民政局，譬如 1 億 3、4,000 萬元這個部分，我們也是依照公所的需求，我們會補下去給公所。

吳議員利成：

我聽你在講，公所的需求你有補？我們那裡你 1 年編 1 億元都不夠花。

民政局閻局長青智：

就是入案辦理的案件也是非常多，但是我們就儘量來做這樣。

吳議員利成：

對啦！這個經費的問題，不然你就中央更勤快一點去要，不然真的地方基層建設都沒有，看要怎麼辦？你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

吳議員利成：

因為時間很短，請坐。殯葬處長，我原本要多留一點時間給你，結果時間太短。我現在說的，其實本席從上一屆就在講我們那裡納骨塔的事情，講得實在很厭煩，到底大樹的納骨塔要不要蓋呢？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議員，有關納骨塔的規劃地點，我在去年的時候就已經有到公所，跟里長們有討論過，實際上我們原先有規劃一個點，就是早上有跟議員報告的坪頂公墓那個地方，然後里長們也提供了一個點，是樣腳公墓，針對這兩個點我們有在做評估。

吳議員利成：

都在做評估，你們評估是要評估幾年？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，跟議座報告一下…。

吳議員利成：

我之前說 4 年了，到現在還在評估。〔是。〕不然你再繼續評估就好了。

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，評估完之後，因為這兩個是公墓的地方，這兩個點的地方…。

吳議員利成：

是啊！我就說大樹都有公墓用地，不是沒有用地。你們還有一個重點，我看你的工作報告，因為我們那裡有很多土葬的地方，結果你們有將大樹土葬的地方列入遷葬的範圍嗎？我看都沒有，最近幾年都沒有，以墓地來講，我們那裡算是最多的。

當然你現在要把都會地區先處理，譬如鳥松、仁武先處理，那 OK，情有可原，這我可以接受。問題是我們那裡一塊都沒有，好幾年了，局長，拜託一下，該遷的要遷。你們在我們那裡殯葬用地已經都有了，雖然你們遷墳墓有可能會先花到錢，但是你們將納骨塔蓋下去，納骨塔蓋下去是收錢的，不是免費使用的，你為什麼不趕快把它蓋好？你們現在花掉 1 億、2 億元遷葬的錢，那個塔就把它賺回來，這樣會很難過嗎？你們都不投資，都默不作聲，每年讓我罵這個，這樣有道理嗎？一點道理都沒有。

這也不是處長可以完全處理的，局長，好心一點，你不要讓市長再像那天報告的時候，讓我大小聲。因為這是你的工作，你該做的，規劃下去，做了以後這筆錢就賺回來了，不會虧錢，你不做，我若是跑公祭，大家都在抱怨，議員你到底有沒有在爭取？好不好？

民政局閻局長青智：

我們來實際評估，包括現在區長楊區長也是提出一處新的，所以大家共同來跟地方做探討。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，在這邊先跟吳議員抱歉。今天上午的議程就到這裡結束，下午 2 點半開會，散會。（敲槌）

開會（敲槌）。現在下午是我們非委員會的議員來質詢，一個人 15 分鐘，第一位登記的是黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處首長還有市府同仁，還有我們後面有很多的區長，為什麼特別要邀請區長進來，是我要謝謝他們，因為我從前年開始推微型保險，到最後一關、最後一哩路就是要拜託區長、拜託里幹事，親送這個保單到我們每一位經濟弱勢市民的手中，所以我特地請他們進來謝謝他們。因為曾經有里幹

事問我說，黃議員是不是你跟我們區長說，一定要我們親送保單給這些弱勢市民，我說是的，因為如果你把它當一般的信件，有的人收到會把它當成詐騙集團，世界上沒有這麼好的事情，人家要拿保單給你還不用錢，不可能。但是如果我們能夠親自把保單，送到這些被保險人的手中，就是所謂的弱勢市民，高雄市的低收入戶、中低收入戶、單親有補助，然後輕度身心障礙，然後中度身心障礙有補助的，這五大類統計到今年為止已經有 7 萬 8 千多人，社會局跟我說還會再增加一點點，大概在 8 萬人左右。

各位想看看如果我們有機會，去為這些人給他們多一點點的信心，所以各位區長的工作就很重要，我們透過里幹事去讓他們覺得有一點安心，我們這個政府除了正常給我的福利，我們還有多一個微型保險，而且這是台灣六都裡的首創，所以這是第一個。第二個我們把安全網、關心網把它佈建好，讓他覺得這個社會很溫暖，我們住在高雄雖然我現在經濟弱勢，但是市政府也對我有更多的關心。然後第三個我們拜託區長的就是，因為到目前為止都還是福安王爺他們拿錢來比較多，可能明年、後年人家從嘉義福安王爺來的錢會慢慢退場，我們自己就需要努力把這個資源維持好，天下沒有白吃的午餐，只是這個午餐是誰提供的。未來我們可能慢慢要自給自足，我們需要金控公司給我們額度，我們需要很多的善心企業家、廟宇給我們很多的支持，才能把這件事做得圓滿，所以第一個要謝謝區長們，還有包括民政局長很大力來支持，所以第一個我會談弱勢保險然後談淨零城市。

這個立法我跟大家報告，未來各位尤其是研究發展考核委員會，在推動很多的政務用一張心智圖，你就可以讓所有人知道要做什麼，有時候一個條例很冗長你都不知道在說什麼，你只要看這張圖你就知道微型保險在做什麼，因為我把微型保險畫成一張心智圖就很清楚，被保險人的對象 15 歲以上、65 歲以下然後五大類，錢就是公益募資如果沒有就市政府出，然後保額是意外死亡 30 萬元。我跟大家到告為什麼我那麼認真推這個，因為高雄市一年有 1 千多位，戶內人口死亡無力下葬，這 1 千多位來市政府申請平均可以領到 9 千多元的補助，當然過世的不會每個人都是意外死亡，不會每一個都可以拿到意外保險這個保單，但是不用多十分之一就好，那 100 個就可以領到 30 萬元了，這樣對他們來說在短期內，幾個月到一年的生活就有著落了。曾經嘉義有一個案例我也跟各位區長分享，為什麼我這麼認真，有一個媽媽她是外配帶著兩個小孩，丈夫出海工作過世了，然後她就跟那個說這一筆錢 30 萬元，再加上慈善團體鼓勵給她們支持，她們大概撐個幾年沒有問題不會馬上就斷炊，我們現在要做的是佈建這個生活網，這個安全網我覺得很重要。所以給各位看目前這個是 4 月初，我前天問已經到 7 萬 8 千多，所以應該會有 8 萬多，每一個數字都有，

很多人問我說我是邊緣戶，邊緣戶沒有辦法認定就不在這個裡面，這裡面都是高雄市政府有列冊，所以它每年都會不一樣，所以我要拜託區長還有里幹事們未來每一年都有，因為在去年之前一定是有福安王爺，還是善心人士來捐贈才會有，從今年開始是每年都會有，因為我已經把它立法了，所以這部分我要謝謝我們法制局，在立法的時候給我們很多的幫忙，因為很少有一個法律這麼快，從8月底、9月發想，9月送到議會，9月27日市議會通過送到市政會議，高雄市政會議通過送到衛福部，衛福部再送到行政院備查同意下來，所以這是中華民國整個法律最重要的一步，我們高雄市議會通過很多法令，市政會議通過上報到中央不核備也是沒有用，所以我待會的那個淨零條例還是要拜託法制局，我們事先都要把這些想清楚，不是我們自己高興就好，站在高雄的角度我們覺得沒有問題，報上去之後中央沒有核備也是沒有用，只是白忙一場只有宣示意義。

所以回到這裡我要拜託各位區長們，為什麼這個很重要，就是這一些人，這是目前高雄市的經濟弱勢，我們給他們更多的關心，這裡面也涵蓋了要接受社會資源，或者不接受社會資源的，兩大類都在這裡面都有，它就等於高雄市政府給經濟弱勢市民的另外一個福利，所以我要謝謝區長很認真來協助我們做這個，這是第一個跟大家說一下，你看每一類都有這麼多人，低收入戶2萬多人、中低收入戶1萬人，然後身心障礙（輕度）有1萬2千200人，身心障礙（中度）的有1萬5千人。很多身心障礙的寫Line給我，他說黃議員我很感謝我一輩子沒有拿過保單，因為他們有一些特殊因素沒有人要讓他們保險，結果市政府給他一個保單而且不用付保費，而且是另外對意外的照顧，我覺得這是一個很美的事情。

今年剛剛提到大概是7萬5千人，事實上現在快接近8萬人，目前嘉義福安王爺4月初是媒合到4萬8千人，這4萬8千人都是嘉義福安王爺透過它的系統，包括我們林副市長它透過金管會朋友的協助，然後得到了大概有5萬個左右，其他還有和泰產物保險捐贈價值1百萬元的一部分，1百萬元核算大概6千7百個，所以你算一個差不多100多元，一個人的保費就是100多元，這些都扣掉還不夠就是第三個，目前看來差不多有2萬個是我們正經要付錢的，我們要公開發包在社會局那邊處理。這個部分就是未來如果前面第一項、第二項都沒有了，第三個就是我們自己要處理了，所以要拜託區長我們平常各種公共關係要做好，就是我現在要跟大家報告的募款部分。剛剛提到那個嘉義福安王爺的錢從哪裡來，給各位看嘉義福安王爺基金會，加上嘉義朴子配天宮文教基金會，加上嘉義縣朴子市樸仔媽微型利他慈善會，總共捐了5萬1千個額度。各位想看看嘉義的神明來我們高雄，為我們高雄弱勢市民來做這件事，這也是很

美的一件事，他們不只在嘉義做還來高雄做，為什麼？我跟大家報告因為高雄市有優秀的行政團隊，因為這個保險不是說它錢拿來就可以解決，這個要有列冊而且有執行力的團隊，去 PUSH 這整個事情才能成功，所以一開始去年、前年它給我的是 1 萬 4 千個額度，我們只用 2 年去年就到 5 萬多、今年會到 8 萬。所以要拜託區長們，以我知道的我們三民區長很認真，他拜訪了玉皇宮、拜訪了三鳳宮、拜訪了我們義民廟，還有大港保安宮，還有這個灣子內朝天媽等等，募了很多公益捐贈，我要跟區長們報告只要這個錢是為社會付出，都沒有什麼罣礙，我跟大家報告，大家知道我這幾年做科丁、做心智圖法、做何爺爺跳跳屋、做 3D 美力台灣在高雄、還有辦志工，我這四年來募了 3,000 多萬元，就為了高雄的孩子在做。很多人說，你做了哪裡？我給各位看這 200 所學校，各位區長們，大概只有少數一、二個區我沒有去過而已，你們去核對，我那天有看了一下，好像田寮沒有，因為田寮的學校很小，小孩不夠多，我們開一班的成本就是 2 萬元，因為需要教練和助教，還有交通問題，但是我們都希望高雄的小孩子更好，所以我們是以沒去過的學校優先。所以我們夏令營、還有下學期…，前兩年因為疫情，學校不能進去，現在開始這個學期我們有 23 所國小是沒有去過的，已經開始在教，然後有 21 所國中，所以這個學期就有 40 幾所國中（小）在推動，所以只要我們內心是良善的，願意為我們的下一代努力，沒有罣礙的，不是為個人的，我相信我們勇敢走出去，都沒有罣礙。高雄市有很多愛心天使都一直支持我們，所以我們可以一直滾動來做這件事情，因為人家會看到我們的成績。所以也勉勵、也拜託各位區長們，剛剛提到那 5 萬多個，如果明年、後年沒有錢進來，我們就要靠我們自己了，我剛剛說過，嘉義的媽祖、嘉義的王爺都來我們高雄，我們自己也有媽祖和王爺、也有玉皇大帝，我們要互相把這個工作做好，所以未來要拜託局長和各位區長，按照你們的區去努力，把那個額度處理好，我想這是很美的一件事。

最後我要在提到那個法令的問題，台北淨零條例已經通過了，高雄的還沒通過，因為去年議會在交接中，現在如果要努力，我希望研考會、還有法制局，我知道市府的條例基本出來了，我拜託你們事先去 study 一下，目前如果這樣子送出去，會不會相對違背中央條例的，或者人家已經有在做，如果送上去沒有核備，我們就白忙一場，所以我一直覺得，先把中央有授權的，或者中央沒有授權，我們去嘗試是可以的，這樣我們就去嘗試。像剛剛提到的弱勢市民微型保險，中央也沒有說不行啊！結果我們覺得這樣很好，陳報上去就成功了，而且是行政院院會核備喔！我的意思是說，如果我們目前高雄市政府的淨零條例有一些是中央沒有規定的，我們可以努力跟他拚看看，如果通過，我們就變成台灣首創，那樣就很好。萬一中央已經有碳交易平台，已經也很明確，我們

哪一個環節是直接有衝撞，或者中央根本不可能授權給我們的，我們就要判斷，在這個地方就要先把它處理好，不然等議會通過，送進你們的市政會議，然後送進中央，但是相關部會又不同意，或者考慮很久，這樣就白忙了。我向大家報告，這個淨零條例其實對台北沒什麼重要，因為他們沒有什麼工廠，對我們卻很重要，大家知道我常常在議會開公聽會，有一位清大的教授來我們市議會說，高雄從來不缺電，我們其實核二停機也沒什麼關係，為什麼？因為我們大林蒲又多了第六號、第七號燃氣機組，因為燃氣還是可以供電，問題是燃氣的變數就很大，我們很多都是南電北送，所以高雄本身是不太會缺電，是因為我們的電都要往北送，所以才會電不夠，水也是一樣。我們要怎麼去產業布局，當然，有一部分我們要尊重專家，但是我們高雄要自立自強，我們怎麼透過這個條例可以讓高雄的產業轉型，讓高雄可以發展得更好，不是用傳統的方式，不行就處罰、讓你好看、讓你不好做，不是！而是應該透過一個引導，讓他們願意投資、願意改善、願意對環境友善，對城市競爭力有幫助，這才是我們應該做的。

因為質詢時間非常短，我先謝謝民政局長，感謝你，過去這一年，你跟你們區長團隊和里幹事很認真在推微型保險，我本人代表這些弱勢市民跟你和你的團隊感謝。我也謝謝法制局，去年很短的時間，因為我一開始要推微型保險自治條例，我就有請你們法制局相關的人，譬如像科長就進來，我覺得我們之間不是對抗，我們之間是互相把事情做得更好，所以你看我們進來說一說，議會40幾位議員簽名同意，然後送進來大會，議長也同意，從市政府到中央就核備下來。所以我在這裡也要再一次說，淨零條例本席很支持，但是我希望在相關條例上，我們把它弄得更清楚，最好高雄市議會這個會期通過，市政會議再通過，再往上送，很快就可以核備，那是我最大的期待。我知道你們也有很優秀的團隊在推動，我們一起努力，讓產業能夠轉型，這是我們大家要努力的，因為我是鼓勵你們，沒有什麼要質詢，希望大家一起努力。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員柏霖。接下去是張議員博洋質詢，15分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，因為昨天在總質詢上，講話速度比較快了一點，所以今天在質詢的內容以及語速上會做一些調整，如果現場覺得我講話太快的話，可以跟我做一些反映。第一個我想要問的是，稍早有收到一個消息，今天早上有教育界出身的議員在質詢，好像說高雄的同志婚姻辦得太多了，好像影響到少子化，甚至覺得我們一般的單身聯誼好像辦得太少，我是認為這兩者沒有衝突。所以我想要在這裡問一下現場的局處首長，高雄作為一個性別友善的城市，我們市政

府花經費來辦同志的婚姻及相關的活動，這件事情到底本身跟少子化有沒有關聯？我想第一個詢問的是蔡宛芬主委，這件事有沒有關聯？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，沒有關聯。

張議員博洋：

第二位請法制局長回答。同志婚姻跟所謂的少子化這兩件事情有沒有關聯？

主席（陳議員玫娟）：

請回答。

法制局王局長世芳：

我覺得沒有關聯。

張議員博洋：

不好意思！兩位請坐，謝謝。我想，同志婚姻這件事情在台灣整個民主發展的歷史當中，非常多的朋友一路上爭取而來，是一個屬於人的基本自由及權益。世界各國也從來沒有聽說過支持同婚會影響，到少子化，所以本席在這邊對這件事感到非常的遺憾，因為今天早上在會議上有同仁發言說，同志婚姻從2019年到今年總共有1,000多對，每年有上百對的同婚，那是非常恐怖的事情，但是非常可惜，高雄市議會並沒有所謂的性平會，不然我覺得這種發言應該要送性平。我想要問的是，當然，議員對於少子化這件事情本身的關心，這個才是質詢的重點，在少子化這件事情上，我想，研考會這邊有沒有針對我們高雄的整個人口生育率等等有作長期的研究，或者針對整個生育率的提升，有提出相關的辦法嗎？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，我想少子女化的問題是全台灣的問題，不光是高雄，從市長上任以來，我們一直針對提供青年育兒有非常多的友善措施，包括我們從托育的補助開始，然後到整個讓我們更多托育措施的成立，都希望能夠提供年輕的父母因為生養小孩的負擔。少子女化其實會有兩個問題，一個是不願意結婚、第二個是不願意生小孩，不願意結婚的問題其實還有非常多的因素，但是我們希望結了婚以後，這些因為經濟壓力、因為照顧壓力而不想生小孩的這些家庭，我們應該提供他更友善的措施，讓他們願意生養小孩，這其實是市政府目前正在做的。研考會這邊也因為很多議員的關心，在去年我們也委託中華基

金研究院，針對高雄市少子女化的問題，請他們做了一個政策的研究，這個研究在今年 5 月期末報告就會出來，我們會就這個研究報告裡面的一些建議，做為未來我們市政府推動政策的一個依據。

張議員博洋：

非常謝謝主委的說明，其實非常顯而易見，少子化這件事情本身第一個跟同志婚姻、市政府的鼓勵政策、市政府對於同婚的態度是沒有任何的關聯。第二件事情就是少子化本身對於整個社會經濟、整個大環境，以及青年的就業率，跟現在整個社會對於結婚這件事情的趨勢是有比較大的正相關，我想高雄市政府如果要鼓勵少子化的話，我們可以有很多方面來準備，這個本身跟同婚真的沒有什麼關係。也跟青智局長這邊要來跟你報告，就是單身聯誼，如果有議員覺得過去可能 3 年因為疫情的關係，我們可能次數真的有相對的減少，但是如果未來，因為現在疫情慢慢地在解封了，我們其實就可以開始來增加我們相關的數量，我想這樣子也會讓關心少子化的議員他們可能會比較放心，不會說砲口搞錯方向，這個是算題外話。

我們現在要進入今天的民政部門質詢。首先第一個想要來談的是城市的國際交流，我想今天早上非常多的議員也針對行國處這邊有提出了相關的詢問。根據行國處的報告，民國 111 年到今年 3 月我們交流的國家其實整體的數量是滿多的，30 國、交流場次 50 場，來訪人數超過 400 人以上，這個是上半年的數字，在這邊想請硯卿局長可不可以跟我們報告一下？就是說行國處在接下來的下半年，不管是我們主動出國，還是外賓來訪，甚至是前面有議員提到的，就是我們在出國交流的時候應該要帶一些成績回來，不能說只是大家坐飛機出國去遊覽，回來之後說我們有交流，但是實質上的東西在哪裡？我們想聽硯卿局長針對整個下半年行國處國際交流的規劃。

主席（陳議員玫娟）：

哪一位？

張議員博洋：

局長，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

張議員博洋：

處長，不好意思。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，謝謝議員持續關心，並且支持我們的國際交流，以及城市外交。確實今年以來因應疫情趨緩之後，各國的邊境解封，確實在實體交流互動的方

面有所增加，議員其實在 3 月份的時候，我們也有跟市長一起出訪。剛剛議員有提到的就是包括出訪後應該要帶一些實質成績回來，其實在市長的施政報告裡面也有提及，這一次我們參加東京食品展，農漁訂單已經突破了 3.4 億元，包括其他企業的招商引資陸續也有一些回訪。

關於下半年的規劃，這邊向議員來進行一個回復。在實體的互動方面，今年應該會有疫後首都就是美國波特蘭的玫瑰節，因為他們其實也有來邀訪，因為在今年高雄燈會的時候，他們也有組團來參加，並且看我們市政建設的成果，包括 6 月運發局即將舉辦的龍舟賽，行國處這邊也有協助邀約，包括姊妹市，以及我們重點交流的城市，希望他們能夠一起共襄盛舉來參加，以及 8 月份我們即將在疫情之後恢復舉辦的國際夏令營，這個部分也會邀約姊妹市，以及重點交流的城市，希望他們的大學生、青年學子能夠來，和我們高雄市的這些學生來互動。另外一方面就是包括 10 月份的時候，澳洲的布里斯本，他們也是我們的姊妹市，也有邀約我們參加 2023 年的亞太城市高峰會。當然在下半年，其實之前因為疫情的影響已經暫停了 2 年沒有舉辦的，包括駐台使節搭配我們一些高雄的大型活動，來安排他們進行一些參訪更加了解高雄，這個都在規劃當中。

張議員博洋：

非常謝謝硯卿處長，從整個下…，先請坐。從整個下半年，從這個清單當中，可以看到有非常多豐富的，不管是我們去，還是人家來，還是我們參加別人的活動，其實我覺得就是說…，我就舉幾個例子，比方說像桃園市，桃園市政府在鄭文燦時期的時候，就有用所謂的人權城市做為他們整體外交形象的包裝，還有另外幾個案例是包含說荷蘭，荷蘭阿姆斯特丹他們就是以經濟循環來做為他們城市在整個對外交流上的，你可以說它是包裝，你也可以說它是一個整個外交的戰略，甚至在新加坡，他們也以所謂的智慧城市做為對外交流的整體形象。我剛剛雖然是問下半年的規劃，處長給我的答復是大概有哪些活動，但是我比較想知道的是行國處有沒有針對整體高雄市在國際的形象上，我們想呈現怎麼樣的形象，以及整體的戰略是什麼？我們要用人權，還是要用宜居城市，過去菊姐時期可能我們是用宜居城市，現在在陳其邁市長時期，我們在整個戰略上、國際外交上，我們想傳達的是怎麼樣的訊息？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人，謝謝議員的詢問。針對今天議員的詢問，在高雄的城市特色方面，當然城市外交是延續地一直在努力，宜居城市是我們對外呈現的一個

形象，大家很知道的是高雄也就是一個港灣城市，我們呈現的是一個海洋城市的意象，包括我們在跟姊妹市，以及重點交流城市交流的時候都會特別提這個部分，包括我們現在的姊妹市，美國西雅圖、韓國釜山他們其實也都是港灣城市，包括我們今年 3 月出訪的時候，前往日本的福岡縣，他那邊也有港口，以及我們接下來希望能夠交流的立陶宛克萊佩達市，其實也是一個港灣城市，所以我想以港灣城市這個意象去跟國際進行交流，以及連結會是高雄很好的一個特色。另外一方面，剛剛議員也有提及桃園市以人權城市的形象，其實市長在跟外賓交流的時候，也都會提到高雄是台灣非常重要的民主運動起源地，包括了這些民主價值去進行跟各國國家的城市連結，也是我們努力的方向。

張議員博洋：

好，謝謝處長。剛剛講到人權城市，我為什麼會這麼在意所謂的外交戰略？原因是因為，我舉一個例子，比方說今年 5 月是即將迎來 WHA（世界衛生大會），我想前陣子在日內瓦當地來進行這種外交倡議的瑞士台商會會長其實有來到高雄，來拜會我們的市長。我就想說如果行國處不只是單純辦理這種國際交流的業務，而是把高雄做為一種城市外交的形象，然後來做出整體規劃的話，甚至像這種非官方性的交流，行國處其實也可以有更多的動作，比方說邀請市長拍一個影片來聲援台灣加入 WHA，當然市長未必能去，因為當時可能是質詢時間，但是很多的動作其實我們可以來做。剛剛前面處長也有提到，就是在協助各局處來舉辦這種國際交流的過程當中，其實我有想到一個問題，因為你行國處的預算其實不算多，如果各個局處都想要進行國際交流的時候，每一件事情都要從行國處這邊才能著手，像我們 3 月份去東京食品展的時候，我在現場就有發現，它其實是農業局跟海洋局的業務，可是在現場的時候，大部分的實際執行跟溝通的狀況是由行國處來進行整體的負責，海洋局跟農業局比較算是後勤，甚至是物流端跟整體在台灣這邊市場端的工作，我就想說行國處是不是有機會？比方說幫這些需要進行到國際交流的局處來幫他們，你要說上課也好，又或者是說來進行這種員工的培訓。因為其實不只是農業局、海洋局，包含客委會，客委會其實很有機會把所謂的客家美食行銷要到國外去，但行銷的過程當中，客委會本身可能對於這種國際業務並沒有像行國處這麼的熟悉，甚至是管道上可能也沒有行國處了解，因為長期在進行國際交流相關的業務可能行國處會比較知道。所以我在想說這個部分，行國處未來有沒有機會來規劃幫助各個局處更加地來熟悉國際的業務，等於就是說如果你一個人要辦理，不如是把你的知識，把你的技能教給各個局處，然後讓各個局處都具備相關國際交流的技能以及經驗的時候，其實我們預算在不提高的情況，當然能提高最好，如果說不提高的情況之下，我們是不是可以讓各個局處都具備這樣國際交

流相關的經驗，提升相關的能力？不知道行國處這邊未來在這樣子的規劃上有沒有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人。也向議員來進行回復。其實議員剛剛提到的確實市長有提過，就是說城市外交，人人有責。當然在城市外交、國際交流的部分必須要進行跨局處橫向的溝通，行國處這邊不敢說要幫各局處上課，因為各局處都有其專業，其實所有的國際交流終究還是要回到各局處進行實質議題的探討，舉例來說，包括像是半導體，還有產業轉型，這些就是需要跟經發局來索取一些資料，因為許多城市在跟我們交流的時候，其實對這一方面非常的有興趣，包括淨零碳排，以及校際的交流就可能跟環保、教育有關係，所以持續我們跟跨局處都有來進行溝通。在舉辦大型活動的時候，我們也會協助各局處，像剛剛有提到包括我們 6 月即將要舉辦的龍舟賽，其實是由運發局負責，但是行國處這邊就會來幫忙邀約，包括我們的姊妹城市，以及重點交流的城市，希望有更多國際的城市來一起參加，而且來認識高雄，來參加高雄的大型活動。

張議員博洋：

好，謝謝處長的說明。我原則上還是期許行國處這邊能夠在整個市府的國際事務上扮演更全面統籌性的角色，而不只是單純的執行單位，好。

時間關係，我們最後來詢問民政局，這邊想跟民政局建議的是，最近這個生成式 AI 非常紅，其實它能夠協助處理非常多的業務，為什麼我會講這個生成式 AI？如果是在區公所的網站，一般民眾要下載相關的表單，比方說要申請相關補助時，首先就要先上區公所的網站，找到便民服務的連結，然後找到表單下載，要從 39 筆的檔案中找到申請流程表，再下載表單閱讀內文，通常這時候民眾就會卡住，卡住就會找到里長，里長就會找到議員，議員就會去找到局長、甚至是找到區公所，我覺得這個流程其實是非常的冗長。我們再看下一個，這個是研考會的業務，假設我們在 1999 智能客服也遇到一樣的問題，就是會有很多的答非所問，你問它社會住宅怎麼申請？但是它回答的是社會住宅相關的稅務法規可以怎麼了解，所以我想整個狀況其實有很多是生成式 AI 可以來協助的…。

主席（陳議員玫娟）：

再給議員 1 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，時間太短，我想問的是研考會和民政局，就是在導入 AI 協助辦

理相關民眾服務業務上，我們目前有沒有什麼規劃？甚至是你們認為這件事情本身是可行不可行？我先請研考會蔡主委。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員，關於智慧客服其實我們在前年就開始做導入，因為要把所有局處的問答轉成智能客服，其實有些還是不能完全的精準去做回答，未來這 2 年我們也會持續來做精進。至於要不要用最新的 ChatGPT，因為目前 ChatGPT 要怎麼跟我們整個的市政做結合，我想大家都還在研究當中，因為它去抓取有沒有可能去用到我們比較機密的個資或機密的政府資料，其實我們都還需要比較多的研究和討論，確保它能在一個合理的範圍使用，這部分我們有在關注，也會配合中央對於 ChatGPT 使用的機制來做處理，謝謝議員的建議。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，剛剛有提到區公所網站對於人民申請案件相關表單文件下載或是這個流程的說明，我想這確實有值得檢討，那大概是 10 幾年前網站的版型，那個我們來檢討。

對於里長相關資訊的查詢運用，本身是里政的一個 APP，目前也正在做功能的檢討，並也會聽取里長的建議，我們有一點點的經費就來努力看看。至於所謂 AI 的部分，當然這個要能做到那個程度，應該不是我們民政局能夠去獨立完成，我們希望研考會和市府各局處能夠共同來參與。其實我個人在使用經驗上，比如說有些銀行的智能客服，事實上他的回答是滿精準的，有機會的話，希望政府的服務也能達到那個程度，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員的質詢。我先請教一下簡議員、邱議員，區長可以先離開嗎？可以，就麻煩區長可以先離席。

接著繼續進行質詢，請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席的體諒，其實在之前的民政部門業務質詢時我就有提過，真的有需要的議員就可以邀請他想要質詢的區長進來議事廳列席，不然區長是協助市府推動市政第一線的主管，我也期待他們可以好好的去做他們應該做的事情，如果有需要質詢的同仁，其實就針對你質詢的區長再進議事廳就好，不然我會覺得一排區長坐在我後面看我質詢，我壓力也滿大的。

第二件事情，謝謝張博洋議員，我想高雄市是一個人權城市，少子化的議題絕對跟同文一點關係都沒有，我也期待民政局針對這樣有質疑的議員，未來你們辦的那些活動就要特別邀請他來參加，我想大家要多多認識同志，然後不要恐懼同志，因為我們都一樣。

接著我要開始質詢的題目，第一個，就是我長期一直關心的整個旗津地區的殯葬設施，好不容易旗津有個生命紀念館在那邊，生命紀念館其實也頗受市民朋友的肯定，從去年 8 月我所質詢的部分，就是我們已經面對到整個塔位不夠的問題，民政局針對這樣的問題也開始擴充塔位，可是一直到今年的 3 月底只剩下 307 個塔位。我想在旗津生命紀念館整個建造的過程中，我們有承諾讓旗津的居民優先來使用，其實有很多市民朋友的長輩往生之後，旗津生命紀念館其實也是他們的首選，就因為那邊的環境很清幽、整理的也很好，也包括裡面的設施，所以目前旗津生命紀念館遇到這樣的窘境，包括旗津每年過世的市民朋友大概也有 300 人左右，面對這樣的問題，不曉得民政局跟殯葬處有沒有一些規劃可以滿足服務需要旗津生命紀念館的市民朋友？先請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員的指教，有關旗津生命紀念館的現況，目前剩下可以增設的空間不到 1 萬，所以今年預定會先增設、最慢大概在 7 月中旬之前就會完成…。

簡議員煥宗：

大概幾個位子？

殯葬管理處黃處長中中：

783 個位子。

簡議員煥宗：

783 大概也只能滿足 1 到 2 年的時間，2 年之後又要面對這樣的問題，是不是有辦法來做一個長期的處理？

殯葬管理處黃處長中中：

是，跟議座報告，因為今年基金就成立了，我們本來預估基金可能到年底才能夠營運，後來因為基金先做櫃位，就是今年的基金 1,290 萬元是做櫃位的部分，大概會增設 3,559 個櫃位，經過我們的營運算一算，可能會比原來預期的還要早、還要高，所以如果可以的話，我們可能會在中間這一波再做一次的調整，這是第一個。第二個在基金的部分，因為每一年基金櫃位運作的地方，先期會提供 4 千萬元來做櫃位，大概每年的櫃位會增加 12,000 個，這是針對全市的部分。

簡議員煥宗：

處長，請坐。我沒有特別針對全市，我還是針對旗津，因為有很多外區的市民朋友也很希望把他們往生的長輩送到旗津，我還是期待有沒有機會把它一次做到位，因為每年都要處理這樣的問題。

接著再跟民政局討論環保樹葬，我們有 3 個區可以做環保樹葬，包括旗山、燕巢和杉林，其實使用率還算滿高的，1 至 3 月就已經接近 3 成，所以我要請教殯葬處處長，我們這樣的環保樹葬園區夠不夠用？另外，記得去年我到生命紀念館會勘時，我跟處長去會勘了一塊地，我覺得那邊也滿適合做成樹葬生命園區的規劃，針對我這樣的建議，不曉得民政局跟殯葬處這邊到底有沒有這樣的想法？未來在旗津生命紀念館園區裡面會不會有樹葬的空間？請處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗津生命紀念館的樹葬區，因為上次跟議員看過之後，實際上我們有積極的規劃。剛才議員所指教的有 3 個園區，之外我們會在今年規劃完後，就是今年和明年會增加 2 個地方，一個是旗津生命紀念館，至少有 200 個位子可以來做樹葬，我們會規劃大一點，但是初期是 200 個。另外一個地方是鳳山拷潭塔，預定在明年底之前也會完成，大概有 400 個位子，以上。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。接下來還是跟民政局討論一下環保葬的改善，其實申請海葬的程序滿繁瑣的，你看從決定海葬時間、申請火化、申請骨灰再處理、辦理海葬許可、辦理出海手續，又要安全檢查，然後才有辦法出發去海葬。其實我有朋友的長輩過世，因為台灣人還是有習俗的關係，要看時辰、看日子，可是這些程序跑下來，那些吉時吉日就錯過了，我們有沒有辦法跟相關單位去做一些協調，是不是民政局這邊有一個單一窗口，讓市民朋友不用那麼辛苦的去跑那麼多地方、去申請這麼多繁瑣的程序。我想每個人家裡遇到長輩或是親人過世已經忙得不可開交了，體諒家屬的心情，是不是我們政府端這邊可以把這個程序簡化？未來是不是民政局殯葬處這邊就開一個單一窗口處理海葬？我們來看這個數量，去年度是 53 件，今年度到現在就是 10 件。為什麼會這樣子？程序太繁瑣，有些人會看好時間、好日子，時間過了他就覺得就算了、就不要了，他們就會選擇一般傳統的方式，政府不斷的在推動環保葬這是第一個問題。

第二個問題，就是目前整個環保葬的現行方式是骨灰再研磨，然後裝入環保紙袋或安息盒。我不知道各位官員有沒有時間追劇，這是黑暗榮耀的劇照，其

中有一幕就是一位配角的老公過世之後，她就出海去送他，在韓國是這樣的方式海葬，就是放到一個類似環保的骨灰罈裡面，旁邊灑滿了鮮花，雖然這個老婆很討厭她老公，可是整個過程你會覺得莊重，充滿儀式感也環保。針對這兩個問題，是要請局長回答，還是處長回答？處長。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員的提示，有關於第一個，海葬的部分單一窗口由我們殯葬管理處來設立，我們跟業者和申請海葬的地方取得一個協調，也希望能夠減低程序。第二個，實際上這幾年的海葬大概都落在 50 到 60 件之間，每一年大概都是這個數字，沒有提升起來當然有其他的影響因素，尤其是樹葬愈來愈多，樹葬大概每年提升 10% 到 15%，可是海葬一直沒有…。

簡議員煥宗：

因為申請的程序很繁瑣。

殯葬管理處黃處長中中：

對，而且要出海，費用也比較高，所以這個地方，我們再跟業者討論完之後，選擇一個比較好的方式，讓想要海葬的人能夠達成他的心願。以上。

簡議員煥宗：

好，謝謝處長。接下來就是跟局長直接討論了，針對里辦公室補助的研議，好不容易在中央跟地方政府合作之下，我們里長的所有事務費，過去的二十幾年都沒有調過，從 4 萬 5 千元調到了 5 萬元，在高雄里長其實還有一個配備就是公務機車。我在上個會期也提示過，公務機車的油料費可能會對於政府的財政負擔會比較大，在保養的部分或是維修的部分，我們是不是可以支出相關的公務費用，因為畢竟它也是所謂的公務車輛，當時局長的答詢是說會視情況研議，已經經過一年了，我想知道整個進度，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝煥宗議員。里長的公務機車，誠如剛才議員所指教，機車既然是公務，我們就應該用政府的預算來支應部分的維修費用，我覺得是可行，但是又卡到里長的事務補助費條例，除了法定項目之外，就不能再增編其他的補助，所以我們就變成要想其他經費的來源，我們就必須要思考一下。原本是想利用區公所相關的業務費，但是就卡到如果是比較大的區公所，像是三民或是鳳山，可能這些經費也吃不下來，我們還在朝這個方向來走，但項目用哪一

條科目來執行，我們還沒定案，但是我會努力。

簡議員煥宗：

所以有進度就對了，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

而且今年換的話，初期都有保固，所以我們會努力來處理。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來還是要跟行國處討論城市外交的一些問題，因為我時間的關係，等一下請處長就簡單的回答。其實在疫後的國際交流，每個城市都已經開始在比賽了，我們也很感謝世界各國在台灣發生疫情的時候，對於台灣的一些協助、包括疫苗。對外我們有國家口罩隊，提供相關國家口罩的服務，在疫後的交流，我們看到市長飛了兩趟日本，一趟去東京拜訪了東京知事，一趟是去我們的姊妹市、去熊本市看熊本熊。我想了解一下，因為目前我們的姐妹市就那麼多，我們未來是不是還有規劃城市外交？我們主動出擊的行程，目前有哪些表定的行程？譬如說市長還會再去拜訪我們的姊妹市，或是行國處會再去接觸？因為從這段期間，在處長早上的業務報告裡有看到很多國家的朋友都陸陸續續來高雄，包括今年在情人節的時候，冰見市特別派代表來台灣，他們的市長也有過來，在疫後這段時間，我們有沒有相關很明確的出訪計畫？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請張處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，謝謝議員，也感謝議員的關心指教。在出訪方面的規劃，姊妹市以及友好城市都有陸續來邀訪，包括 6 月美國波特蘭的玫瑰節，以及 10 月在布里斯本的亞太城市高峰會，這方面其實都在規劃當中，但是因為有時候在時程上，因為玫瑰節有遇到我們市政總質詢的部分，所以市府這邊還在研議出訪的層級，看是派哪位長官出訪。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。接下來剩下的時間就跟研考會討論一下地方的創生再造，其實在研考會的業務報告第 6 頁，針對旗津有兩個計畫，我想了解一下內容。第一個部分，我們針對旗津區有實際輔導公所去做一些提報，我想了解一下到底輔導公所是哪些部分？提報了什麼？第二個部分我更好奇，就是我所了解的是我們協助了交通局去提報旗津輪渡站地方創生的一個計畫，就是有關於旗津跟鼓山渡輪事業地方創生計畫，聽說這個經費是 700 萬元，我不曉得內容是什麼，因為其實交通局到現在，針對旗津渡輪的部分，還是會遭受到旗津居

民的一些質疑，包括整個鼓山輪渡站候船的空間跟旗津輪渡站候船的空間，有去比較過的人就知道是天壤之別。所以我不曉得針對這樣子的情況，裡面又寫是「公有建築空間整備活化的補助」，到底這個計畫本身是要拿這個錢去讓旗津輪渡站更好嗎？這個部分又要怎麼帶入所謂的地方創生因素在裡面？這兩個部分是不是請主委說明。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。先講旗津渡輪船的事業，那個其實是國發會針對我們公有的場域，有可能是閒置的，希望我們再做一些改造，然後重新去使用的計畫。交通局所提的那個部分，其實他主要要做的是 I-CENTER，然後是一個深度旅遊中心；另外會有一個是藝文觀景的休憩區兩個地方，我們希望用這個經費改建了以後，接下來他們是希望可以由在地青年的創生團體進駐去做整個營運。當然剛才議員有提到在地的居民對於場域的使用可能還會有一些意見，這部分我會再提醒交通局，在做改建的時候是不是還需要再辦一些公民參與，讓整個改建能夠更圓滿，畢竟那裡是很多在地居民會使用到的，我們會再提醒交通局，錢拿到了實際上做改建的時候，我們會鼓勵他們做公民參與的座談會，讓整個改建更符合居民的需求，謝謝議員。

另外就是渡津，除了輪船站以外，就是旗津區也有再爭取做地方創生的案子，但是這個案子到目前為止是旗津區公所跟國立中山大學，還有國發會地方創生南區輔導中心大家還在召開當中，目前為止我們還在輔導，還沒有做正式的提案，因為我想主要也是大家希望把整個的方案可以提的更好，真正對旗津當地會有更明確跟實際的幫助，目前還在輔導當中。我們知道就是包括議員、還有立委也都非常的關注，我們也會很積極的協助我們的南區的南創中心，一起來幫旗津區把這個計畫研擬好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡議員煥宗，接下來是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

辛苦了主席，民政部門的首長辛苦了，下午 3 點多大家要有精神一點。我想剛剛簡議員煥宗、還有張議員博洋，議會有非常多議員其實是性別友善連線的好朋友們。對於同志的議題，像簡煥宗、簡大哥我們都是有小朋友、有家室的人，可是對於同志這個議題，真的社會不要對於它有太多必不要的恐懼跟誤解，其實少子化跟同志真的並沒有一定的連結性，聽到議會有這樣子的言論，難怪台灣對於這種多元認同的不友善其實是很遺憾。

台灣少子化的問題，其實從我當大學生的時候，那時候的行政院就開始在講，未來 20 年、30 年台灣的人口就會降低，20 年過去了的確就是發生這樣子的議題，所以怎麼樣更有效的處理這樣子的狀況？應該是要更科學跟理性的去探討這些題目。在議會裡面我們討論的問題，不外乎是處理現在生活在這個社會的人，還有對於還沒有出生未來可能加入這個世界、這個社會的新生兒，我們能夠多做什麼準備？民政局、殯葬處當然我們會有很多討論在處理，已經要離開了他們人生最後一段路，他們未來要放的地方殯葬設施夠不夠用？適不適切的位置等等不外乎這些。

在上一屆第 8 次定期大會，包括市府的組織再造、包括新的行政中心，怎麼樣讓它有合署辦公？更適切的地方提供市民更便捷的服務，包括殯葬基金怎麼去用？包括公墓鄰近市民朋友已經土地使用發展非常的活絡，鄰接市民朋友生活空間這些公墓，是不是要去做更適切的遷移？

在這邊要謝謝民政局跟殯葬處，在市長這個會期跟議會提的這個追加預算裡面，有一個烏松公墓南區的遷移，這個位置就是連接在澄清湖棒球場，其實離澄清湖滿近的、走路可以到的地方。這一塊地遷起來可以當作建地或其他更有使用價值的一個公有地，重點是什麼？它就在旁邊就是很多人住的地方，透天的、大樓的在那邊看過去就是公墓，所以過去從陳菊的市長時代其實我們就花了很多的力氣，過去有把墓園變公園這樣子施政的美德，包括在人口密集區的市區裡面，像楠梓區的飛機公園過去是公墓，把它整理好之後，現在那邊是一個生活非常好的地方。

所以如何善用市府的資源把這一些散居在高雄市各個角落土葬的墓穴還是有很多，真的是要謝謝殯葬處同事這一段時間的辛苦，包括捷運黃線的烏松第 3 公墓，雖然我們講了很久才開始遷，遷了之後雖然捷運還沒有蓋好，可是附近社區的生活環境的品質就真的差很多，本來是夜總會，未來可能會變成綠意盎然、視野非常好的一個地方。

我舉了這兩個例子，烏松第 1 公墓跟烏松第 3 公墓這樣子的狀況，我想請教殯葬處處長，未來這一些其實我們的殯葬基金開始也有一些想法要去充實它預算能量，能夠去做更多的事情。未來你覺得 1 年要編多少預算才夠？因為基金還是要有錢才能動作，你覺得這一些相關的改善，非常多議會的同仁有在講公有納骨塔不夠，我們現有的也就這麼多，要蓋一棟新的要走環評、要走很多程序跟預算編列，研考會主委也不見得會同意，先期作業審查預算也要給你過，一棟也是好幾億，緩不濟急。市府現在到底有什麼樣的積極作為，去面對各個地方不同的公有納骨設施的需求，處長，能不能簡單跟大家說明一下？

主席（陳議員玫娟）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，今年高雄市政府編列給我們的基金預算是五千萬，五千萬的部分我們分為兩個部分，一個是櫃位的部分總共是 1,290，預計今年會做到 3,559 個櫃位；另外是三千多萬的部分，是針對鳳山拷潭納骨塔的遷葬總共 3,100 萬，以及第一個預計在明年會著手做拷潭納骨塔，這個納骨塔大概預定是在 116 年左右可以蓋好，可以增加 5 萬 5,000 個櫃位。

另外因為在大旗美地區，它可能有殯儀館的需求，所以這個地方我們也會用基金在做規劃，至於正確地點或其他的，我們還是會經過民意確定之後再定案，初期的規劃大概也要將近 5 億。

另外一個部分是一殯的部分，大概是 44 億，原則上…。

邱議員俊憲：

一定要花 44 億。〔是。〕44 億你要分幾年編預算？

殯葬管理處黃處長中中：

一殯的地方。

邱議員俊憲：

因為你剛剛說殯葬基金 1 年 5,000 萬給你而已，這樣要快幾十年，80 年，到時候我也不在了。

殯葬管理處黃處長中中：

今年的時候是 5,000 萬，我們從 1,290 萬開始營運的話，預定每 1 年殯葬基金在賣櫃位以及太陽能光電的地方，大概每 1 年會有的收入是 3 到 4 億。

邱議員俊憲：

3 到 4 億也要 10 年。而且要把全部的錢都拿來用這 44 億的預算的需求。〔是。〕處長你請坐。

我想剛剛問你這個問題，你的答詢要表達的意思是說，殯葬設施的設置跟維護管理，長期的規劃這是需要非常非常龐大的預算跟很好的計算，讓它可以正向的循環、讓它可以好好的營運下去，所以這其實不容易，過去這一段時間也跟民政局長、殯葬處處長有很多討論，其實公家的跟私立怎麼樣去做更好的調配跟合作？其實我們知道我們相關的殯葬設施，其實都是殯審會會去做審查跟討論，包括這些數量跟位置是不是適切？可是我們也知道，這個是人性沒辦法。人生最後一定要用到的東西叫做火葬場跟納骨塔，但是絕對沒有人願意蓋在你家旁邊，所以要找到願意蓋、可以蓋，而且還蓋的好，人家願意去用的，其實真的非常不容易，那是嫌惡設施。

所以我相信民政局長跟市長都有很大的智慧，當我們要花這麼大的公務預算

去蓋一棟新的，跟取得現在現有的，不管它的位置是在哪邊，重點是要滿足市民朋友在最後人生、最後骨骸、骨灰要放置的地方，可以滿足大家各種不同的需求，有人想要住旗津海景第一排，有人想要住在山裡面每天蟲鳴鳥叫，這些需求是很多元的，可是政府不可能照顧到每一個不同的需求，所以我們要把這個環境做好就好。

所以要拜託民政局跟殯葬處，這個問題其實越到後面會越來越跑出來，為什麼？納骨設施一直都有人進去，可是搬出來的比較少，我們也知道殯葬自治條例各個地方政府其實都有設置，但是很少人知道 50 年就要搬走了，其實用了 50 年就要把裡面原本的骨骸移走，可是 50 年因為還沒有到。當 50 年到的時候，我不知道到底市政府哪個局長有那個能耐和把握，可以把裡面多少的骨灰罈可以移出來。我覺得到時候這 50 年的年限跨過去的時候，就會遇到這個問題。那當這些公立納骨塔裡面的這一些櫃位，沒有人移得出來之後，我們蓋再多都不夠用，因為會不斷的進去。所以這個是我們社會要共同去面對的一個問題。包括多元的樹葬還是海葬，我個人如果真的人生老了之後，我也是期望可以海葬，不過我們簡煥宗議員和我說，很麻煩！很麻煩！很麻煩！申請的標準程序是很麻煩的。所以也拜託處裡面，高雄就在高雄港而已。我們應該是讓市民朋友如果有這樣的意願回歸大海，讓他能夠有更方便的方式去做處理。所以這個部分請民政局跟殯葬處一起來做努力。你看，花了 10 分鐘講墓政的事情。

另外，其實市長上任兩年多還是一直講 5G AIoT，高雄是個智慧城市。不過我在這裡要拜託研考會主委幫忙。我們時常到市政府開會，旁邊那棟的停車場真的還是在撥接時代，我們要進去停車場要按出一張紙卡，出了紙卡要離開時候，要再輸進去繳費亭，還不能使用捷運卡或是信用卡繳費，一定要投零錢或是紙鈔，而且常常會壞掉，常常一堆人在那邊等。其實現在的設備，現在的技術是只要你有裝 eTag 進去就直接打開，離開根本不用付錢，直接就從你的帳戶裡扣款了。在高雄市政府相關的設備，包括路邊停車格應該不用收費員去收。這個在澄清湖附近都有這樣的設備，包括議會附近，在衛武營園區附近都有這樣的東西。可是在市長每天上班的地方，我們所看到的公共服務設施，裡面的數位應用服務是停留在撥接時代。這個實在是令人覺得汗顏呀！

而且在市長越來越強調 5G AIoT 這些軟體服務的時候，越來越多朋友在反映說，可是我們市政府的服務還是停留在過去的那個時代。很多的紙本，很多還在 0001 這種數位的代碼時代。這個當然是交通局要去處理的，可是這個業務應該是拜託研考會主委來幫忙。因為在這個會期裡面，昨天和前天聽市長的答詢，看來未來這一年資訊局的成立是可以期待的。資訊中心這些同仁，未來可能都是資訊局裡面很重要的幹部。所以高雄市政府如果一點都不智慧，那一棟

大樓跟附近的服務，如果都不智慧，你這樣去說服大家，高雄是一個智慧城市。在這邊要提出這樣的一個呼籲。

另外一個新行政中心的廳舍，其實原縣區還有包括現在鳳山行政中心跟四維行政中心，我們都還是很多地方是分署辦公。就是不同的單位是分開的。譬如說區公所好了。區公所、戶政事務所、衛生所這些相關在各行政區的這一些提供市民第一線，就近接洽市政府提供服務的這些廳舍，很多地方其實還是分開的。鳥松區公所也是，仁武區公所也是，大社區公所也是。其實這樣子的效率都不是很好。提供市民朋友還有同仁辦公的環境，洽公環境也都不好。包括鳳山行政中心跟四維行政中心，民政局局長如果要去找研考會主委，要開半小時的車程才找得到人。因為你們二位在不同的地方辦公，當然我們現在可能不用親自碰到面，可能用 LINE 用視訊就好。

可是我們要去參考其他縣市的狀況，所以我覺得這個題目其實拜託研考會主委去想看看。其實像台中、新北、台北，其實市議會跟市政府的辦公廳舍是建置在同一個 session 裡面。為什麼要這樣的設計，是因為有很多的行政立法部門的溝通，其實是要省去這樣子的交通跟空間上的隔閡。過去市政府曾經也在凹子底農 16 曾經思考過新的行政中心。可是這個案子已經沒有了。因為我們決定把那一塊土地變成公園給市民朋友，在市區最精華的地方有一個森林公園。可是不代表高雄市政府是不是要持續去思考，怎樣的一個新的行政中心、怎麼樣的廳舍環境，可以讓市府機關和市民朋友有一個更好的效能空間。這個我覺得要重新再來思考過了。我覺得這個題目已經停了快 20 年沒有再去想，是不是能有個地方？也許未來的仁武呀！也許未來的鳥松、國道 7 號、捷運黃線都蓋了之後，也許在鳥松一個很大塊的市辦重劃之後，把新的市政府和新的市議會都搬過去，一起在那邊蓋。也許都有可能。可是這個計畫可能都要幾十年之後才看得到，可是要人去討論這件事情跟考慮這件事情。

所以拜託主委，最後不到 1 分鐘，其實組織再造這個題目，每一年都有同事在講，每個人都有不同的想法。現在比較明確就是工務局新設立一個公園路燈處。市長在昨天答詢我的質詢時候，他還說捷運工程局的確相教於其他的縣市，他的編制跟他的科室設置，的確跟高雄市現在要面臨的工作不太符合比例。所以要拜託人事處跟研考會跟相關的這些，不只是資訊局而已，其他的局處需求要一併在這一次，也許下個會期會送進來議會的組織再造的案子裡面，我期待能夠一併被處理。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給我們邱議員一分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝最辛苦的主席。所以這件事情我不曉得市府是怎樣去建構討論機制平台。也許研考會主委，也許人事處處長，也許行國處的處長。因為職工在你那邊，可能你們會有一起討論的機會。我真的期待不要只是討論哪一個局處的成立與否，而是整個市政府到底需要怎麼樣的一個編制。包括人的數量，我不好意思請民政局長起來回答，我只問你區公所的人到底夠不夠？你應該只是苦笑，不失禮貌的微笑。明明人很缺可是又補不進來。所以不只是在單位數量編制上問題而已，而是整個不同機關在實質執行現在的是市政工作時候，他的人力需求，拜託主委能夠一併把他考量進去。然後要讓社會大眾能夠有參與討論的空間…。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝最敬愛的主席，再給 1 分鐘。所以這個會期和下個會期會有一些，不管是組織再造的條例或者是淨零條例要送進來議會處理。我真的是要拜託行政部門，不是你們的案子送進來議會就會同意，議會就會審理。在案子送進來之前，拜託一下，先和議會做討論，和社會做溝通。公聽會，說明會真的要趕快辦了。所以這個組織再造的部分，主席，我是不是可以請研考會主委來講看看他的想法。

主席（陳議員玫娟）：

好，請主委答復。

邱議員俊憲：

我覺得研考會要有角色。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。組織再造就像議員所知。其實我們現在已經 33 個局處滿了。怎麼樣做一個調整，的確對我們來說是一個還滿艱難的挑戰。再加上我們員額其實是已經達到上限了，整個公務人員的員額達到上限。所以我這邊要多個人，那邊可能就要少一個人。怎麼樣能夠做一個比較有效人力的運用，當然我們還是要跟人事處這邊來做更多的討論。但是我們還是希望說，整個高雄市政府的組織再造，能夠讓高雄市政的推動，尤其現在可能因應一些新的中央新成立的部會，能夠做一個更緊密確實的對接，這個部分我們會努力思考的。當然包括有些業務非常繁重，像我們捷運局未來四年工作很多，未來像長照的部分，因為長照大概會是每個縣市都一樣，都是未來很重要的任務。在這個部分他們的組織能夠做怎麼樣的調整，我想我們都會和人事處做整個組織員額的部分，我們一起來做討論。謝謝議員提醒。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們邱議員。接下來就是高議員忠德。15 分鐘。

高議員忠德：

主席，還有與會所有的長官來賓，大家下午好。大家辛苦了。首先我有幾個問題大概區分為這幾個。理解、接納，因為我們都是人。我每次講到這個問題我就會非常的沉重，因為確實在主流社會裡面，我們原住民地方的發展上，確實是受到很多的限制。甚至說，因為不理解造成的一些落後，但是原鄉地區的權益問題還是一直存在的。我們在想整個高雄地區，整個高雄地區 2,951 平方公里，這麼大的一個土地。我們原住民在三個原鄉地區就占了 1,375 這麼大，但是我們的資源分配上來講，我就要就教一下研考會。我是想了解一下，是什麼原因，這四年來我們原住民所執行的工程，為什麼執行率都這麼低。60% 一直到去年只有 20%，那這個會影響到我們地方的建設發展。請問你們有沒有做過跨局處的檢討，我印象在 2 月份的時候，我有跟主委講過，這個部分你先簡單的回答一下，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主席，謝謝議員，2 月的時候，因為議員有特別的關心，我們回來之後，也有跟市長，還有跟府級長官報告，所以在 2 月 9 日的時候，其實王副秘書長，就有召集了，包括原民會、工務局，還有研考會，針對部落安全環境經費的部分，有開了一次會，也做了一些檢討。因為工務局對於基礎建設工程的部分，他們比較有經驗，所以也特別請他們過來，希望給原民會一點點的經驗，讓他們在整個發包也好，或者在整個安排上面也好，能夠把時程更往前推，因為時程往前推，然後加上在發包的經驗上，我們希望可以…。

高議員忠德：

主委，我問你一下，因為以目前來講，你們現在正在做的，就是你剛才所講的，如果它的執行率達到 90% 以上的時候，有沒有考慮過部落經費的部分。我認為 2 億元都不夠，結果只有給 5,000 多萬元，我們只能夠做什麼呢？只能夠做小型的水溝，是這個樣子。所以整個桃源區地方上的發展，我們都在講說，生在高雄是很幸福，原住民生在山裡面，真的是幸福嗎？我們只要出去開車，都是安全的問題，這安全的問題，就是人權的問題。所以我問你們應該還有其他的局處都可以回答，我的意思是說，如果今年達到的話，明年你們會不會提高部落建設案的經費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想整個經費能不能提高，因為就像之前我們的支用率沒有很高，但是市長很關心原鄉，還是都不斷有提高整個經費，議員看到的都有追加。

高議員忠德：

好，你剛才講到市長，我問你一下，這幾年南島文化博覽會的活動，不管是聯合豐年祭，或是文化節，市長允諾要給 500 萬元，但是你們每年只有編列 200 萬元，這 300 萬元的缺額跑到哪裡去，還是有其他的原因。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為我們整個的額度是固定的，就是每年可能給我們的。

高議員忠德：

所以市長講 500 萬元，你們還是執意只有 200 萬元，是嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，報告議員，其實給 500 萬元，我們後來的方式，對我們來說，我們還是會用各局處其他的預算，一起來支持原民的活動。所以包括原民的運動會也好，或者是在相關的活動，目前我們的做法，其實不是只有原民會的經費，而是各局處相關的經費，會一起來協助做這個原民的活動。的確市政府的經費，因為這兩年我們很多重大建設在進行，以研考會的額度來說，我們的額度，過去 3 年來都一樣，如果我們扣除了一些重大的經費以後，其實能夠再核給其他局處的預算是真的很有限，但是我們有堅持。

高議員忠德：

這樣子好不好？因為時間的關係，這個部分會後請你們給我資料，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

高議員忠德：

因為要讓我們鄉親知道政府的立場，還有它的處置作為。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

而且我們是很努力讓原民的預算都不要再減少。

高議員忠德：

我相信。好，同樣都是市長的問題，我這邊有一個問題是這樣子，我想請問一下，市長在原鄉有沒有什麼重大的施政成果跟績效，還有什麼重要的施政計畫，可不可以簡短的說明一下，那個大家都看過了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上這本裡面，主要還是針對幾個部分，我們自己有特別關注的，包括桃源區流籠的完成，包括原民故事館的整個完成，包括在都會區也有一個原民的文創中心成立了，還有屏山風雨球場，以及達卡努瓦部落道路的完成，區代表

會的重建工程，卡那卡那富祭儀場等等，議員如果需要這個，我們有管考相關建設總表的話，我們再提供給議員，沒有問題。

高議員忠德：

好，謝謝，你還是站著，還是要再問一個問題，就是回歸到剛才部落建設案的這個部分，因為你剛才沒有講得很清楚，是什麼原因造成這個執行率低，這是你們的數據 20%、30%、60%，這是你們所提供的，〔是。〕但是原民會所提供的數據不是這樣子，我沒有秀上去，他們的數據說 88、66、98、76。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有一個可能性是在於說，我們是以當年度，因為他們很多是當年度沒有執行完，隔年才執行，所以我不曉得什麼原因，當然有可能是我們計算的基礎不一樣，沒關係，我們會再跟原民會來確認，就是兩邊的計算基礎是不是有差異。

高議員忠德：

你說。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這個也是原民會給我們的資料，所以我不知道是不是有可能，我們計算的這個基礎是不一樣的，譬如說他給我們的是當年已經完成核銷的，原民會後來給的是…。

高議員忠德：

這樣好不好，我還是很期待，針對原住民這個部落的建設案，你們應該要有一個勇氣，在明年一定要提撥至少一億元以上，要不然高雄市原鄉地區只會越來越落後，真的是這樣子。我想你們可以跨局處去研究這個問題，你不可以輸別人，因為我們在原住民的地方，這南橫公路的開通，去年 5 月份到 2 月份有 80 萬人次進入，但是基礎建設各方面都沒有，你這 5,000 多萬能做什麼呢？對不對？請主委坐下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

高議員忠德：

我再問一下法制局，針對國土計畫法的部分，法制局在國土計畫法扮演的角色是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席、謝謝高議員，法制局是市府的幕僚機關，國土計畫法，它是在 114 年就要實施，這個部分，我第一時間已經交代同仁要辦理法制人員對國土

計畫法的專業研習，這個除了法制局以外，各機關的法制人員都要來參加這個國土計畫法的研習。

高議員忠德：

局長，我試問一個問題，如果我們出現行政怠惰的時候，怎麼處置這樣的公務人員，我們是在擔心這個國土計畫法，因為國土計畫法在農 3、農 4 跟城 3，這三項都是由直轄市政府去執行的，對不對？所以我們很擔心，雖然市政府已經表態會尊重原住民基本法，第 21 條第 1 項跟第 3 項的部分，問題就是說我們還是很擔心，我們怕我們的私有土地變成國有化，我想如果發生這個問題怎麼辦？

法制局王局長世芳：

公務人員怠惰的部分，假如說公務人員怠惰，這不是法制局介入的。

高議員忠德：

但是如果造成怠惰的話，那就很有可能這個國土計畫法已經實施了，到時候人民做公益訴訟的話，很難勝訴。

法制局王局長世芳：

就是國土計畫，假如說現在我們在做功能分區的調查，還有擬定，這個部分國土計畫法也規定的非常清楚，它是要依照原住民基本法第 21 條規定，他要去諮詢，這一塊法律一定有保障原住民族持有財產的權益。這個部分，假如說對我們國土功能分區的劃設，族人還認為劃設這樣子不對，有不符的地方，當然這個部分法律上還沒有那麼清楚規定，但是我認為對這個功能分區的劃設，它是一個行政處分，到時候對這個不服的話，我覺得這個是可以提起訴願，不過這個訴願的管轄機關會在中央，這個部分我們會來做協助。

高議員忠德：

局長，我是要呼籲說，政府是一體的，市長都已經說明的非常清楚，但是 3 個原鄉地區還是有疑慮，所以我才會問這個問題，我的問題大概就問一下，你請坐，謝謝。

法制局王局長世芳：

謝謝。

高議員忠德：

下一個行國處好不好？我想問行國處一下，針對我們一直在講的城市外交，請問一下過去 2 年到現在，城市外交有沒有原住民的風格或文化挹注在裡面？我指的就是像你們一些在國外的廣告 DM。我兒子之前在日本，他說從來都沒看過，只看到愛河。

主席（陳議員玟娟）：

張處長請答復。

高議員忠德：

請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也感謝議員的關心。向議員報告，其實我們在進行國際交流的時候，都有融入原住民的文化，尤其是市長在接見外賓的時候也會特別提及台灣有 16 個原住民族，高雄全部都有，非常強調原住民的文化。也跟議員報告，包括我們出訪八王子這個友好城市的時候，我們也曾經邀請原住民的表演團體及學生團體前往表演，讓我們友好城市那裡的民眾能夠更加了解我們的原住民文化。包括之前在疫情期間，因為我們和韓國的大田市締盟 5 周年特展，當時我們也有放入原住民布巾的手工藝品。以及包括一些國際貴賓的宴請場合，像是今年高雄燈會，我們迎來 4 個城市的訪問團，當時舉辦午宴的時候，我們也是邀請了原住民的表演團體一起來進行訪問。駐台單位方面，AIT 高雄分處處長今年也有受邀到桃源參加我們的聖貝祭，他當時也分享非常多他跟原民朋友的互動。

高議員忠德：

好，這樣已經講了很多。我直接跳到第三個問題，我建議座落在鳳山行政中心的原民會是不是可以美化、優化一下？可以看到原住民的風格在裡面。我們都在講文化，它必須要有故事、要有畫面，而且是要差異化，才構成一個所謂的文化。但是很多原住民鄉親到原民會的時候，他們都不知道這是什麼大樓？因為感覺不出進入了原民會，像花蓮其他地方有這樣做。這個部分有沒有考慮在未來這 1 年那個地方可以優化一下？請妳直接回答沒關係。

主席（陳議員玟娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也向議員來答復。目前關於議員所提的鳳山行政中心是不是要納入原住民文化風格？我們其實已經跟原民會有來進行溝通，因為之前在剛剛重新開幕的原民故事館有一個拼板舟的展示，也因應我們跟原民會討論過後的結果，基本上在前棟大樓，也就是議員所說中庭的部分，未來應該是會有拼板舟的設置。因為議員也提及原民會就是在鳳山行政中心，希望之後有相關訪賓到那邊的時候，也可以藉由這個設置更認識我們的原住民文化。

高議員忠德：

謝謝妳。〔是。〕可以再給我 2 分鐘嗎？

主席（陳議員玟娟）：

給高議員 2 分鐘。

高議員忠德：

請人事處。剛才俊憲議員談過組織再造的部分，我是針對原民會的部分。我們也都知道，我們希望原民會能夠升格為「局」，研考會這邊也注意一下。六都裡面，只有我們這邊有 3 個山地鄉，其他都沒有，但是新北市和桃園市都升格為局。因為局有一個好處，在預算各方面。請問一下，市府在過去這幾年針對原民會升格為局這個部分有沒有進行過研議或討論？請處長說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

在地制法裡面，「會」和「局」都是同樣位階，不會因為「局」就位階比較高。舉例來說，比如說像研考會，編制員額 59 個，可是法制局 45 個、青年局 30 幾個、都發局幾個。「局」跟「會」在一級機關裡面都一樣大小，只是功能不一樣而已，不會因為升成局經費就比較多、錢比較多，沒有。只有二級機關，比如說…。

高議員忠德：

因為是這樣子講，如果「局」的話，員額的編制會比較多。現在原民會確實缺額的現象是很明顯的。我的意思是，你們有沒有想過？如果沒有，就說沒有。如果有，就說有。如果說沒有，下次你們是不是進行研議討論一下可行性就好了。

人事處陳處長詩鍾：

目前倒還沒有，因為現在地制法，市政府員額 9,000 個已經超過，我們要整體檢討後看有沒有員額再來調整。

高議員忠德：

謝謝，我再問一下民政局。還可以再 1 分鐘嗎？

主席（陳議員玫娟）：

湯議員 OK 嗎？OK，再給 1 分鐘。

高議員忠德：

謝謝，我問一下民政局。民政局應該是殯葬處的業務。你們有沒有統計過和計畫，針對整個桃源區目前公墓用地的所有權人，你們有掌握到嗎？沒有吧！目前這麼多的公墓用地 8.71 公頃，只有桃源里的地方屬於桃源區公所持有的，其他都屬中央原民會。請問你一下，像這種狀況，你們有沒有跟區公所或原民會擬訂這部分是不是用撥交的方式交給桃源區公所，方便他們在做經營管理？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員。有關桃源區的部分，實際上我們從 111 年開始不斷跟他聯繫。因為內政部的作業一直在催，可是桃源區這 8 個里一直都沒有出來。依照議員的部分，我們會持續的跟他們溝通。議員講的地點，有空我們再去會勘。以上。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。接下來是湯議員詠瑜的質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席及在場所有民政部門的官員們。今天想要先就教行國處的消保室，針對預售屋紅單交易的糾紛想要請教。我想要請問一下，去年房屋買賣申訴案件的件數，還有跟預售屋相關爭議的案件有幾件？這個有做過相關的統計嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也向議員來回復。從去年到今年，消保官會同地政局及工務局進行預售屋的聯合稽查，在去年 1 整年是有 15 個建案，今年截至目前為止只有 2 個建案，這總共 17 個建案裡面，其中查到了 8 件的違規。包括延遲交屋或者是定型化契約違反應記載事項，這個已經由地政局有進行罰鍰。

湯議員詠瑜：

其中有發現到是跟預售屋買賣購屋單有關的爭議或違規嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分的細節是不是可以請消保主任跟議員來報告？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

消保主任請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝主席、謝謝議員。關於紅單，就是所謂的預約單的部分，目前來講，在消費爭議的處理當中，特別以今年到目前為止 33 件中的二申協調案是沒有，但預約單基本上因為平均地權條例修正，從去年開始內政部嚴管之後，這部分的爭議類型是沒有，主要是屋況和遲延的部分。以上。

湯議員詠瑜：

謝謝主任，請坐。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝。

湯議員詠瑜：

事實上在我過去執業的過程當中，尤其在房屋買賣，消費者保護這一端，消費者其實是比较弱勢的。所以我這邊有看到消費者保護申訴和調解，申訴案件的件數和最後調解的件數，我是希望消保室可以再多加強調解成功的機率，包括增強調解的技巧。依照消保法的規定，消費者申請消費爭議調解，企業是不能拒絕的。這是一個非常好讓企業及消費者可以有一個平台去討論他們的爭議該如何解決的機制，所以希望消保室可以加強這個功能。回到剛剛預售屋紅單的問題，其實平均地權條例的 47 之 3 條針對預售屋買賣的預約單，本來就有規定不可以讓售給第三人。再來就是根據同條例的 81 之 2 條，本來就有處罰預售屋的買受人，如果他違反了這個規定，將紅單讓售給第三人的時候，主管機關可以處新台幣 15 萬元以上，100 萬元以下的罰鍰。如你剛所說的，今年修正之後，雖然施行的日期還待訂定，但是修正之後，增加了銷售預售屋，以及新建成屋者的法律責任。本來是買受人才要受罰，現在是銷售預售屋的人或者是新建成屋的銷售人他們都要…，如果將預約單有轉售行為的話，都必須要受到處罰，都有相關的行政責任，其實我們可以查閱相關的報導或者是統計。根據預售屋紅單買賣，目前我們要評議這個交易亂象，其實這是一個很重要的工具、武器，也是因為物價在上漲，可能年輕人買房的時候，也許他沒有辦法負擔成屋，他們可能會從預售屋著手，但是這個時候對於他們的保障就非常重要，所以今年才會修正平均地權條例，還限制換約轉售，管制私法人的購屋，還有重罰炒作的行為，也有建立檢舉獎金的制度，還有解約申報登錄等等的機制，但是好像到目前為止都很少看到我們地方的主管機關實際針對預售屋讓售單的買賣有所裁罰，這個是我認為相關的稽查可以再加強的部分。我想要請問一下你們去稽查的時候，是到預售屋的買賣現場去稽查嗎？

主席（陳議員玫娟）：

消保官，請答復。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝主席，謝謝議員。有關稽查，主要是會同主管機關地政局，還有工務局，我們是到建案的現場，因為他是預售推案，所以我們一定會去看他的銷售中心、他的圖說，還有他定型化的契約，包括剛議員所關心的，就在昨天內政部他已經開始預告執法，主要還有一點就是買受人的部分，預售屋的買受人 5 年內禁止轉售，除非例外，有 5 種的情形。這個部分，我們會會同地政局再加強教育宣導，以上。

湯議員詠瑜：

是。那就可以進行到我下一個要講的，就是民國 111 年你們的資料顯示你們總共辦了 19 場的宣導活動，相較於前面幾年其實是數量有減少，那可能是因為疫情的關係，現在既然疫情已經解封了，我們的生活要逐漸回歸正常，希望在今年開始我們的宣導活動能夠加強，不管是在食品安全衛生，或者是房屋的條件，還有就是觀光方面，飯店的房價，還有就是剛剛所說的預售屋銷售的現場，希望都能夠加強稽查，以及同時加強宣導，讓民眾更加了解他們的權益跟他們的義務。〔是。〕謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

謝謝議員。

湯議員詠瑜：

謝謝。這邊針對如何減少預售屋的交易糾紛，就像剛剛我所說的，具體地建議希望能夠加強宣導，另外希望消保室能夠跟地政局，還有其他相關的主管機關合作加強稽查。

接下來，我要請問民政局殯葬處有關納骨塔的缺櫃問題，剛剛也有非常多的議員關心。塔位不足，目前發現這個是很多縣市都有的情況，我看到民政局的報告裡面也有講到民國 112 年公立納骨塔的櫃位增設工程都有在規劃跟進行，預計要增加 3,559 個櫃位。我這邊想要提的是，雖然公立納骨塔有其需求，我們有在新建，但是另外一方面，我們也可以思考如何減壓，建議加強環保葬的宣導，並且擬定免費的方案，所以我想要請教的第一個問題是我們現今樹灑葬的費用是多少？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

是。主席，還有議座，有關於樹灑葬的費用，原先我們是定 1 萬元，後面我們在民國 110 年之後就把費用做一些調整，比如說在旗山，我們是 4,000 元，在深水那邊是 5,000 元，在杉林是 2,000 元，現在是這 3 個價錢。

湯議員詠瑜：

是。好，請坐。我希望我們除了一方面可以增加公立納骨塔的櫃位來因應民眾的需求之外，另外一方面繼續地推廣環保葬來這樣子同時開源節流，就是讓環保葬的觀念能夠更為民眾所接受，所以我想要問的就是民國 103 年到 105 年璞園有推出高雄市民免費方案，不曉得這個免費方案的成效是如何？那幾年的免費有讓接受樹灑葬這個方法的民眾增加嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，報告議座。有關於民國 103 年到 105 年，璞園就是我們樹葬區的深水，

那個時候我們曾經推過一陣子，可是在民國 103 年到 105 年的樹葬其實成果並不好，樹葬成果會比較好的是在民國 108 年以後，它大概都已經到上千了，在民國 108 年之前其實它的樹並不高，所以這個成效不好，後來又回到 1 萬元，然後我們在民國 110 年的時候，再調為剛才講的 3 個價錢，以上。

湯議員詠瑜：

謝謝，謝謝處長。接下來就是希望針對成效不佳的原因，我們可以去檢討，另外一方面就是宣導，讓民眾儘量可以願意去接受環保葬的方式，讓納骨塔櫃位的這個問題來減壓。

接下來，我有看到第一殯儀館也有做一些硬體方面的規劃，這部分是我個人在殯儀館參加公祭，我有一些個人看到的現象提供給處長，就是拜託。我發現我們殯儀館的動線對行人是不友善的，而且違規非常的頻繁。你看這個是殯葬管理處目前的現狀，還有 Google 的街景，當你右轉進去之後，其實你可以看到它是一個汽車單行道，同時有一個紅色的牌子寫「常有逆向行駛，併排違規舉發」等等之類的，可是標示得如此清楚，但實際上是如何呢？實際上是大家在這邊可能因為動線的關係，因為人流量的關係，大家依照自己的需求在使用道路，同時也看到民眾很危險的走在馬路上跟車子爭道，當然汽車單行這件事情看起來好像也是一個宣示作用，並不是真的都是汽車單行，違規的情況很多。

再來，這個是非常常見到的，送葬的民眾他必須走在馬路上，這樣非常的危險，非常的危險，而且非常的不好，就已經在處理一個非常莊重嚴肅的事情的時候，希望未來我們在殯儀館的相關交通規劃上，是不是可以做更多的改善？讓行人的動線能夠更加友善，且能注意交通安全，所以我這邊具體建議，不曉得處長針對殯儀館周邊相關的交通規劃，還有剛剛看到的這些違規情況，有沒有什麼具體的措施跟未來想要做的規劃？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

是。謝謝主席，謝謝議員。有關於議座 2 個具體的建議，我們會拿回來參考，因為會單向是在民國 106 年的時候，因為那個時候道路的關係，所以我們後面改成單向。實際上在很多的，不管民眾或是業者，他就跟議座那一天在現場跟我說的一樣，他比較不守規矩，然後實際上我們有想到逆向的科技執法。這個地方，我們再跟相關的單位研究一下，看看能不能單向的，在這個地方用比較科技的方式來處理，其實議座有看到我們經常去勸導，實際上他們都不是那麼地守規矩，所以這個地方，我們還是一樣採取科技的方式，我們近期會有一個比較明確的東西，再跟議座報告。

湯議員詠瑜：

依照我實際參加公祭的經驗，因為我都是用走路的，在點跟點之間移動，我可以體會為什麼會有違規的情況，當然第一個，我認為標示不是很清楚；第二個，動線的規劃不是很好；再來，第三個，使用的量真的非常大，所以在這樣的情況之下，事實上是很難不去違規。所以歸根究底除了加強勸導，以及執法之外，還是要針對他的動線，還有相關的規劃，既然我們有針對第一殯儀館做相關的更新，是不是？這個。

殯葬管理處黃處長中中：

是，以後一殯改建案的地方會有一個比較明確的規劃，就停車場之後怎麼不讓車子過去，我們會做一個規劃。

湯議員詠瑜：

就是一殯之後的規劃，還有跟旁邊的私人殯儀館，如何互相做動線規劃的需求、交通的需求，如何來規劃一個更好的，主要是以交通安全、行人安全為優先考量的一個規劃，再麻煩處長費心了，我今天的質詢到此結束，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝湯議員的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來是林議員義迪質詢，15 分鐘。

林議員義迪：

主席、民政部門的各局處長、關心市政的記者、市民朋友，大家午安。本席今天要質詢的都是殯葬的事情，旗山目前的納骨塔是在我當鎮長的時候蓋的，說起來也是前兩任的郭鎮長規劃的，就是把第六公墓規劃為納骨塔和停屍間及禮廳，因為當時不是核准火葬場，只有核准納骨塔和停屍間，那時候就已經規劃在那裡了，在邱鎮長的時代辦理遷葬，到了我當鎮長任內開始蓋，之後本席有向內政部申請一條 5,000 萬元要蓋停屍間，後來這筆錢被移撥到別的地方去，就是因為這樣，目前才會停頓在這邊。我要說的是，原來是這樣子的，但有的人並不知道，因為旗山這邊很多的支持者都說，議員，你都沒有反對火葬場蓋在這裡，我說，誰說要蓋火葬場？這裡沒有要蓋火葬場，是要做停屍間和禮廳而已，因為這裡是水源保護區，不可能蓋火葬場。我要反對哪有理由，因為是在我的任內開始蓋的，如果我現在反對，是不是自打嘴巴呢？今天我要在議事廳裡面說清楚。目前也有人在傳說要在溪州蓋火葬場，怎麼又換到溪州去呢？實際上這些都是亂傳，你們都不要聽別人亂說，還要叫溪州人來連署，我說，你們不要聽別人亂說，實際上是要做納骨塔，因為我到旗美地區拈香，喪

家都在建議，告別式都要到仁武或大社的市殯，非常不方便，這個案子要趕快定案，不要被人操作，等一下說要蓋在那裡、等一下又說要蓋在這裡，實際上不是這樣，我說一定要蓋，但是要蓋在哪裡要評估，市政府這邊也有在規劃。我要說的是，目前納骨塔櫃位的問題，每一個地方包括內門，我自己的父親往生了，在內門沒櫃位擺，所以擺到旗山，因為內門的櫃位沒有了，所以我就把它擺在旗山的景福堂，目前景福堂還繼續在做櫃位。我要問的是，因為做櫃位是可以收錢的，目前收進來的錢是進到大水庫，還是進入到我們的基金呢？等一下是由民政局答復，還是請黃處長做一個答復，目前納骨塔收到的錢，是直接進大水庫，還是直接進到我們的基金，請說明一下。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，有關於我們現在基金成立之後，用基金做的櫃位，收回來的錢就是進基金。

林議員義迪：

目前做的櫃位，收進來的錢就是直接進到基金。〔是。〕好，請坐。我們目前是這樣做，處長也知道，目前旗山的櫃位不夠，要趕快做，每年都是同樣的問題發生，我每年都質詢同樣的問題，包括內門也是一樣。本席上一次也有說到六龜，六龜納骨塔右邊還有幾座墳墓沒有遷葬，前面還有一塊私人土地，都缺一角，那塊地如果可以把它徵收，旁邊的墳墓也遷葬之後，這樣六龜納骨塔的廣場就四四方方的，到7月要普渡的時候，自然就會非常方便，不然7月如果要普渡，車輛進出都很困難，請處長答復。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員，有關議員剛才提的三個問題，第一個，我先講旗山的部分，因為現在旗山的櫃位已經不太足了，我預計在今年6月上旬之前，會在旗山大概增加654個櫃位。另外內門的部分，我預定在5月中旬先增加64個櫃位之後，會在6月中旬之前在內門增加240個櫃位，也就是說，內門大概在6月中旬之前會到達300個櫃位。另外在六龜的部分，上次跟議員有去看六龜納骨塔，其實前面缺了一塊地，那塊地大概是130坪左右，這個地方我覺得想法跟議員一樣，因為缺的那一塊其實對整體是不太好的，我們也在做相關經費的尋求，如果可以我們就買下來，買下來之後我們來處理，讓整個六龜的納骨塔前面的明堂是一個非常好的狀況，這是六龜的部分，另外議座也有講到側

邊，那個地方上次跟議座去看的時候，大概是 0.2 到 0.3 公頃的部分。

林議員義迪：

那邊還沒有遷葬完。

殯葬管理處黃處長中中：

是，如果可以的話，我們預估明年看能不能把那一個遷葬完之後，我們再做一個比較好的整體規劃。

林議員義迪：

明年嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，如果可以的話，比較細項的地方我再向議座報告。

林議員義迪：

好，希望你們趕快做，如果可以的話，希望在明年 7 月之前，看可不可以把它完成。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們再找尋相關的經費，或是其他的東西我們再處理。

林議員義迪：

說真的，我們在那裡都被人家罵，因為沒有櫃位，所以每個喪家去到那裡都在罵，我說，這個應該去罵你們，但是看到你們那麼辛苦了，我又捨不得罵你們，希望趕快做，讓地方的百姓方便。另外，處長你也知道美濃的部分，我們也去看過，美濃真的是一個問題，為什麼我們旗山的櫃位會那麼快就沒有了？就是因為美濃的人都會來旗山安放，你看要怎麼處理。事實上我們去看美濃舊的納骨塔就知道了，漏水的部分不知道整理得如何了，雨季即將來臨，美濃納骨塔會漏水，還有很髒污的部分，是不是可以先油漆一下，不要一進去看起來就黑黑暗暗的。

殯葬管理處黃處長中中：

有關美濃納骨塔，其實議座知道美濃納骨塔整個要增設的空間應該是沒有了，已經沒有空間了。不過針對現況的部分，包括漏水以及議座剛剛講的這兩個地方，我們現在都在處理。

林議員義迪：

漏水的部分要先處理，不要讓先人泡到水。〔是。〕髒污的部分先處理。要找什麼地方先研究看看，看有沒有比較適合的地方，如果沒有，看有什麼方式可以來代替美濃的方案。希望處長可以努力並且多加協助。因為美濃的民眾都會提到這個問題，應該里長也都知道，你也有去看過，如果要在哪裡，我是覺得不方便。希望處長多用心一下，美濃的問題看要怎麼解決。〔是。〕

再來是甲仙的部分，甲仙的園區裡面的路面都塵土飛揚，到底有沒有去鋪路了？

殯葬管理處黃處長中中：

甲仙納骨塔前面的道路，議座在上個會期有提到，這個地方我們今年會編列預算來處理道路的部分，已經編列預算在處理了，現在準備在做規劃設計跟發包的部分。

林議員義迪：

7月之前能完工嗎？普渡之前能完工嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

我們儘量努力趕在7月份之前做發包作業，因為它不大。

林議員義迪：

不大，那是在園區裡面而已。〔是。〕從園區興建好到現在都沒有鋪設過。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個部分我們再處理。

林議員義迪：

趕快處理好，能在7月普渡之前早日完成，好不好？〔是。〕

內門應該沒有問題了，我幫忙之後應該就沒有問題了。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座，因為那個道路已經鋪好了，很漂亮，上次我有去看過。

林議員義迪：

透過養工處來處理，當時要鋪設那一條路的時候剛好弄壞了，我跟他說是他們在施工的時候弄壞的，大家都有看到。事實上那裡本來就快壞了，施工時剛好弄到就壞了，所以就找養工處來處理，養工處也答應來處理。

殯葬管理處黃處長中中：

那天養工處長也叫我謝謝議員。

林議員義迪：

剛好在清明節掃墓之前做好。希望甲仙的部分也可以儘快完成。杉林櫃位的部分，我聽說杉林也有櫃位的問題。

殯葬管理處黃處長中中：

杉林的部分因為是新塔，所以進塔的人滿多的。杉林的部分一年進塔大概100多一點點，現在剩下146……。

林議員義迪：

樹葬的部分，我聽說旗山目前暫時不能使用，都移到杉林去了，要再兩年後才能重新使用，是不是這樣？〔是。〕因為旗山已經超多了，所以我想杉林也

要好好的規劃，把它做好。

殯葬管理處黃處長中中：

這部分局長有指示我們要把旗山幾個樹葬區要重新整理得更人性、更好，這個地方我們再規劃，樹葬的部分重新再來處理。

林議員義迪：

這樣公墓的部分就差不多了。我剛剛提到這個令人頭痛的工作，昨天林議員應該也有提過了，應該要好好的來做規劃，要怎麼做就由你們來做決定。我不反對，我贊成要做，但是做在哪裡我不知道，希望能早日定案，大家才不用胡亂猜疑。〔是。〕

還有一點，我有看到六都，包括台中有臨時人員的提成獎金，我們目前是正式的員工才有。〔是。〕臨時人員沒有。〔是。〕但是其他縣市都有，唯獨我們高雄市沒有，這個是不是可以納入？實際上大家工作都很辛苦，像我們旗山有4個名額，但是目前只有3個人，3個人要做4個人的工作，而且還要去巡視公墓。杉林也一樣，甲仙、六龜和美濃都一樣，希望可以比照其他五都，能有提成獎金，是不是可以比照這樣來做，否則大家也都做得很辛苦。希望大家都可以平等，看看有沒有這個機會。

殯葬管理處黃處長中中：

這部分我們去看一下別的縣市怎麼做，我們研究之後再跟議員報告。

林議員義迪：

希望處長能比照一下。請坐。

再來是偏鄉的道路問題，像六龜、甲仙的道路，如果是農路就屬於民政局權管的道路。我要拜託民政局，甲仙跟六龜的部分能不能多撥一些經費，否則這些農路都損壞得很嚴重了，請你們多多協助鋪設，讓百姓出入更方便。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝林議員。甲仙跟六龜的部分，甲仙應該比較多的是農路，也有很多林班地，這個部分我們會儘量來協助。

林議員義迪：

看能不能找一個解套的方法。

民政局閻局長青智：

只要有經費，我們就會請區公所趕快修復，六龜的部分也是一樣，如果有經費就會做。其實地方如果有需求，我們都會儘量補助偏遠地區，我們都有在處

理。以上報告。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員。可以請仁武戶政事務所的邱主任進議事廳嗎？可以麻煩請仁武戶政事務所的邱主任進來議事廳，黃議員飛鳳要質詢。請坐。接下來是黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

謝謝。既然主任進來了，我先問一下主任，因為我們那一個區，有很多民眾說到仁武區戶政事務所去辦證件之類的都要等很久，而且應該也是那個戶政事務所的職員，他沒有說是誰，有跟我們反映他們的工作負荷其實滿大的。剛剛有問過主任，他好像剛到任沒幾天，可以請主任跟我們解說一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

邱主任請答復。

仁武戶政事務所邱主任金寶：

謝謝主席，我針對黃議員的問題報告，關於戶政事務所人力不足的問題，確實如此，因為編制是 25 個正式人員，但是要服務將近 13 萬人口，所以平均一位戶政人員要服務 5,300 多人，將近 5,400 位民眾。我們也有針對人力不足的部分，在 112 年度下半年，就人力不足的問題函文勞工局，爭取到兩位臨時人員，甚至跟兵役處爭取到兩位替代役。以上報告。

黃議員飛鳳：

謝謝。不好意思，剛剛忘了，主席、局長、民政局的團隊以及現在在聆聽的高雄市民，大家午安。謝謝主任。因為剛剛大家都有提到現在有很多的局處，其實人員都很不足，因為高雄市現在有 270 幾萬人，比以前的人口增加很多，可能各局處的人力真的會很緊繃，再請人事處多幫忙，可能就是要配合勞工局。我覺得主任他們的這個方法也不錯，如果沒辦法有正式人員，可以先委託一些臨時的人員，可以幫忙做這些事。

現在就開始我們今天的質詢，其實我們都知道，現在民政局已經不會繼續去新蓋各里的活動中心，可是這裡有一個九曲里是大樹區最大的里，應該大樹區 18 個里只有他沒有活動中心，現在都是租借大樹綜合體育館。他們有辦關懷據點的時候就是租用那裡或者要辦其他活動就是付租金，現在是委託教育局由大樹國中在管理，其實一個綜合活動中心由一個國中在管理也是滿奇怪的。現在大樹區的綜合體育館裡面真的只有打羽球，我有進去體驗一下，很昏暗，現在在外面在下大雨，裡面幾乎都是在下小雨，而且都只有在打羽毛球，其實根本不夠綜合。而且場地滿大的，連整個外面的廣場還有公園和籃球場將近 1 公頃，其實是可以善加利用的。體育館年久失修，燈光非常的昏暗，設施都老舊

啦！因為修繕費評估起來應該是一千多萬元，曾經大樹國中想要把這個管理權還回去給區公所，可是因為修繕費太貴了。我知道民政局這邊經費應該也不夠，對於這部分，我們也有找運發局去勘查過，現在我們想說市府團隊這邊可不可以橫向溝通，跟運發局還有跟其他的局處，是不是可以把大樹綜合體育館重新規劃一下，可以變成是綜合體育館。還有規劃之後，是不是可以給九曲里一個辦公室？讓他們辦活動的時候不需要再去租借，這個可不可以請局長回復一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝黃議員。這個就是說看他空間的性質，他當然是一個綜合體育館，也是要回歸他們原有的主管機關，不管是教育局或是運發局。議員在講其實是說我們的社區，譬如說長輩活動的需求，或者是里長還是社區理事長在做相關的活動時也要自己的空間，才不會跟其他的使用者產生衝突。〔是。〕在大樹面對的困境是沒有適當的土地。是不是這個我請公所也盤點一下，至少找到適合用地再去投注相關局處的資源，但是我還是要和議員報告，以里活動中心來講，現在中央是不補助。

黃議員飛鳳：

是。了解。

民政局閻局長青智：

譬如說原本只是補助 200 萬元，這個東西對於我們來講，市府就變成自己要去負擔。但是像我們在鳳山 93 期日照中心的部分，那個是中央補助的經費就非常高。他是整合日照和公托，最後里也會產生一個會議室或是一個大型的活動空間給鳳山區公所，這是一個整體性跨局處的一個合作。就像剛才議員提的，或許我們朝這個方向也來想想看，但是現有的空間怎麼做，其實最後回歸到我們公所來回應地方的需求，這個我們也是責無旁貸，我們也請公所召集相關的機關來討論看看。

黃議員飛鳳：

感謝。而且那個綜合體育館，我覺得真的環境不好。

民政局閻局長青智：

因為以前是鄉公所在管理，應該是這樣。

黃議員飛鳳：

對、對、對。

民政局閻局長青智：

所以說這個可以討論。

黃議員飛鳳：

因為環境不好，所以要去使用的人也比較少，意願不高。所以這個就是請市政府可不可以跨局處商量一下？

民政局閻局長青智：

就是公所邀集大家來討論看看，至少要先修繕完成才能進一步比較好利用。
〔是。〕這筆錢從何而來或是和市府做其他的爭取，這個都可以討論，看最後的權責交給誰，其實這個都可以討論。

黃議員飛鳳：

了解，謝謝局長。再過來，我想今天很忙的就是我們的殯葬處的處長，因為現在大樹區小坪頂的納骨塔，那邊的居民都在問我說，為什麼不可以在那邊同時蓋第二支？是有什麼原因？因為我也回答不出來。所以可不可以請處長回答一下，為什麼不可以是在原來的納骨塔地方再增建一個納骨塔？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請回答。

黃議員飛鳳：

這樣子就不用環評等等。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。因為我去看過得非常多次，而且我們評估過之後，那個腹地太小，我們現在這一支塔才一萬七千多個櫃位，大概最多到 2 萬。如果說再蓋一個塔在旁邊的話，事實上我們要長久使用，只要遇到大日子，交通量是沒有辦法負荷的。

黃議員飛鳳：

了解，好，謝謝。我覺得你應該不能坐下。因為其實我們都知道，我們大樹這一區的議員也都一直在講要爭取第二支納骨塔，其他別區議員都有在幫我們講，像瑞鴻議員也都有在講。其實大樹最多的就是公墓，對於市容來講其實很不好。談到水土保持，我們那邊公墓那麼多，真的有達到水土保持嗎？譬如說我媽媽的墓就好了，我媽媽是在槎腳里的公墓，就是因為土石流失，我們曾經整個挖起來遷葬，因為土石流失是非常的嚴重，整個墓是被破壞了。所以說公墓這邊環評什麼的，其實本身那麼多墳墓在那邊，水土保持也不是非常好。我知道你們一直有在想要在這三個地方，選一個地方去做公墓，對不對？〔是。〕我知道你們應該選的是坪頂哪裡嗎？坪頂就是長春路，保安宮上去那邊。

殯葬管理處黃處長中中：

是，長春路跟台 29 之間，最緊鄰馬路邊。

黃議員飛鳳：

對，因為上次跟處長聊的時候，處長說四月份要給我報告，可是沒有。再給你一次機會，就是真的跟我們講一下，什麼時候可以開始去做一些環評什麼的，因為我們那邊都質疑私人的一直在蓋，為什麼公家不能蓋？私人有錢嗎？我知道，因為私人的就是地買了，然後政府這邊應該也是要通過你們這邊的評估才可以蓋，對不對？所以他們一定會質疑說，私人的靈骨塔一直在蓋，納骨塔一直在蓋，那為什麼公家一直在停止？剛剛我聽俊憲議員質詢，你們報告之中就是經費可能都不足，可是我們現在應該要因應嬰兒潮的時候，那一帶的長輩都逐漸老化，我覺得在這方面需求越來越大，所以不管是市政府或者是中央，其實要考量一下，對這方面幫忙考量一下。當然我們都會老去，我希望到我的時候是到公墓去不要去私人塔，因為價格差很多。我年紀不小了，而且什麼時候要死都還不知道，所以真的請市府團隊的殯葬管理處儘量去規劃，感謝你。〔是。〕剛剛這已經問過主任，謝謝。處長，你什麼時候要給我說明一下那個計畫。難呀！

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，我們儘快就這幾個點，其實這幾個點，因為上次有和議座報告，其實里長還有地方人士有些想法會不太一樣，所以在我們評估上面比較困難，我們儘量先取得概念一致的地方，因為有 3 個，我們儘量說至少變成一個。

黃議員飛鳳：

處長，我要反駁你呢！我有問里長，他們都說沒有。

殯葬管理處黃處長中中：

有，上次我們去過的時候，他們比較喜歡樣腳，可是樣腳地方我們去看過，其實上他的…。

黃議員飛鳳：

那邊其實上去住戶沒有很多，因為我媽媽本身墓地就是在那裡。

殯葬管理處黃處長中中：

因為他墓地就快 10 公頃了。

黃議員飛鳳：

那邊很大。

殯葬管理處黃處長中中：

非常的大，進去住宅也滿多的，還有道路的地方。所以我儘快評估完之後再跟議員報告。

黃議員飛鳳：

這些公墓如果有辦法全部通通遷葬，對於整個地方的發展真的都會不錯。因

為這 3 個地方真的很大，像坪頂那個就是在台 29 線旁邊。

殯葬管理處黃處長中中：

是，那個快 6 公頃。

黃議員飛鳳：

對，處長，你想一下再跟我說好了，好不好？感謝。我今天又要請行國處處長，他今天非常辛苦。張處長，不好意思，我可以請問你嗎？你擔任行國處處長多久了？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員回復，已經擔任 3 個多月，快 4 個月了。

黃議員飛鳳：

才 3 個多月？〔對。〕我其實應該要跟你嘉獎一下，你真的在城市外交和國民外交方面，我覺得做得不錯。你們活動真的辦了很多，從一系列的活動看來真的很多，你還這麼年輕，而且才 3 個月，真得大家要鼓勵他，有時候還一直說他。我們高雄有國際機場、國際商港，而且做遊艇的很多。處長謝謝，不好意思，請坐。高雄市有很多的外銷產業、遊艇產業，其實高雄在整個台灣來看，我覺得是最適合做城市外交的城市，我們的航班和整個航點，其實都比不上桃園，可是我覺得我們的條件比桃園好很多。在這裡真的要呼籲行國處和市府團隊，如果可以的話，就儘量去做城市外交。高雄有非常多的水果，不僅僅是鳳梨、棗子、芒果，還有芭樂都是非常好的水果。我知道日本三重縣 9 月份是產葡萄，甚至我們可以用水果來做城市外交。我們就去找一些比較有水果需求的國家，可以試看看，是不是可以推廣我們的農產品？感謝…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢。接下來是李議員雨庭，15 分鐘。

李議員雨庭：

謝謝主席。螢幕前的市民朋友，還有民政部門所有的市府團隊，今天是民政部門質詢。首先我想了解、也想詢問一下民政局長，我們掌管了 38 區的區公所，局長，你知道目前哪一個區公所使用年限超過 40 年以上？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝李議員，我這邊沒有這個資訊。

李議員雨庭：

本席的轄區選區就是在大寮、林園，林園區公所是合併後才重建。麻煩下一頁。大寮區公所位於鳳林三路上，周邊還有一個戶政事務所及大寮稅捐處，大寮稅捐處在比較前面一點，但是是在同一條路上。局長，你有沒有去過大寮區公所？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我有去過大寮區公所。

李議員雨庭：

你的感受是什麼？你會不會覺得它很舊？

民政局閻局長青智：

這個就是一個傳統區公所規劃的建築設計。

李議員雨庭：

是原高雄縣規劃的區公所，從民國 68 年開始使用，到現在已經超過 40 年了。

我們現在有沒有重建區公所的規劃？目前是否有這個規劃？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，目前我們這邊是沒有這樣的規劃。我記得過去 2 年好像也有議員提出這樣的看法，但是公所…。

李議員雨庭：

其實我過去也有提過。

民政局閻局長青智：

公所目前認為並沒有這樣的需求。

李議員雨庭：

並沒有這樣的需求？你聽到的聲音可能和我聽到的聲音不同。你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

李議員雨庭：

接著我想請問一下研考會主委。現在 81 期在那邊已經是最大的重劃案，那邊有 48 公頃，我們都沒有把我們的行政中心納入那邊嗎？有沒有規劃？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。關於重劃區裡面相關設施通常都會由所屬機關提出之後，我們會由府局的長官再來確認是不是要做移位？因為這還是會牽涉到搬遷的費用。

李議員雨庭：

你目前所知是民政局那邊沒有提出來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，目前我們這邊沒有收到有這樣的規劃。

李議員雨庭：

謝謝主委。民政局長，現在大寮的人口數已經 11 萬多人了，每一次去到區公所和戶政事務所洽公，洽公的話前面有停車場，但是在裡面我覺得擁擠、老舊，區公所同仁上班的環境還留在 3、40 年前。現在每個區公所都一直在更新，也做了多功能的行政中心，為什麼大寮區公所都沒有這個規劃？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。跟李議員報告…。

李議員雨庭：

我再補充一點…。

民政局閻局長青智：

之前我跟議員的想法一樣，比如說 81 期在那邊，是不是有適當的機關用地做檢討，把它搬過去。再不然就是大寮捷運…。

李議員雨庭：

48 公頃在那邊，地點也很市中心。光是大寮鳳林三路，你知道那邊的車流量多大嗎？

民政局閻局長青智：

我之前也有跟區長討論過，區長可能在蒐集意見之後告訴我的答覆是目前沒有這樣的需求，他也認為他們的辦公空間還算堪用。

李議員雨庭：

是還可以使用，但是…。

民政局閻局長青智：

李議員這樣提到，我們應該再重新檢討看看。

李議員雨庭：

對呀！現在 38 區只有大寮區公所還是那麼老舊，重點是他位於鳳林三路上，那邊有學校、住宅區及商業區，這一條道路每次都非常的擁擠，而且現在大寮人口數也一直在增加，10 幾萬人口。尤其大寮稅捐處是服務大寮、林園和鳳山，周遭的居民可以去稅捐處。光是要去稅捐處洽公辦事情，找個停車位大家罵聲連連。連稅捐處同仁上（下）班都沒有車位可以停，這個是重中之重。我覺得 81 期很可惜，因為大部分都是國有地及國防用地，所以公家機關要遷移到那邊我覺得是最適合。我們不用去徵收什麼地方，搬遷也沒有什麼問題，

你把那邊蓋好了，這邊再搬遷。我覺得再適合不過了，為什麼都沒有什麼變動。你問區公所，他怎麼敢跟你說要換新的，他也不知道要花錢。

我常常聽到民眾，包括自己要去洽公的時候，我都覺得那邊非常的不方便。我們到其他區，像林園已經蓋新的了。到其他區，我看大家現在都是綜合行政中心了，這才符合我們的需求。現在戶政及區公所所有的業務一直在增加，戶政人員以前沒有在接觸的業務像護照、健保卡，他們現在都要去學習，方便居民來洽公，要辦什麼業務，我們在地就有。我一直覺得為什麼這個沒有納入 81 期裡面，因為現在很難找到土地，光是徵收也不可能，要原地重建，這些辦公要移到哪裡？局長請坐。主委，我覺得你要重新去評估，然後納入我們的檢討範圍裡面，把大寮的綜合行政中心蓋起來。因為你現在 81 期那邊土地是夠的。48 公頃，我們號稱說要把農 16 搬到我們大寮來，這也是大寮人的期盼，我們一直希望重劃區蓋好了，有了行政中心、有了綠地、有了公園、又有住宅區、社會住宅，這樣不是很好嗎？這一塊土地的願景是很好的，所以我一直覺得唯一遺憾就是沒有把區公所搬過來，所以我想請局長，這邊真的是…，因為一個建案，我們如果蓋下去，服務 3、40 年，讓我們的同仁他有一個很好的環境，也讓市民去洽公的時候，他們會覺得便利，跑樓上是戶政，跑樓下是什麼兵役處，什麼各局處，我們的各科室都在那邊，所以我覺得這是很必要的，尤其我們有 81 期在那裡，趁現在還沒有開始，如果能夠重新再檢討的話，我希望能夠納入。

所以這個大寮的農 16，農 16 真的是…，因為這一塊土地已經放置 1、20 年了，在我們縣市合併前就徵收了，然後一直放著、一直放著，那一天市長去那裡，他在今年初去那邊，為了公園的動土，他講到一句話讓我很感動，我們背後是鳳凰山，前面看著高屏溪，然後又有和發，所以我們在市府「緊、緊、緊」的節奏之下，招商引資也有了，整個地方繁榮起來了，廠商進駐，人口不會流失，我們市府又在這邊即將要蓋社會住宅，以及商業區、商業用地，連綠地也都規劃好了，所以我們都很期待，真的是美中不足，現在沒有把我們的綜合行政中心搬來這裡，我希望能夠好好地規劃，尤其在鳳林三路，現在我們的區公所那裡，真的每次遇到上下班，還有我們的學校也都在那裡，那裡就有 2、3 所學校，所以每天的交通流量非常的大，所以我希望我們研考會能跟民政局配合，來把這個地方好好地規劃一下。

真的，剛剛飛鳳議員也誇獎我們的處長，行國處張處長，真的上任 3 個月以來，我覺得表現得是…，雖然還有進步的空間，但是也得到我們很大的認同。因為我們有一起去日本，然後看到處長親力親為，所以現在在疫情過後，其實我們高雄市現在已經跟國際上慢慢地接軌了，而且我們到日本去訪問的時候，

日本人也非常的歡迎。日本的朋友他們非常的注重細節，我在這裡也看到我們處長把每一項細節都做得很好。

其實這一點我覺得我們議會可以跟市府來聯合、合作，讓台灣躍上國際的舞台，尤其是現在高雄一直在轉變，從以前人家所謂的工業城市，然後轉變到現在有科技、又有觀光，每一項都帶動得非常好。我想請問一下處長，在今年你們還有什麼國際間的交流，或是在國際上怎麼去行銷我們高雄？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝召集人，也感謝議員關心，並持續支持我們的國際交流，以及城市外交。向議員來答復，確實我們高雄就是港灣意象、海洋城市。對外行銷的部分，其實接下來也有跨局處的合作，包括剛剛議員有提及，包括在觀光以及經貿，還有各個面向其實都是…。

李議員雨庭：

產業。

行政暨國際處張處長硯卿：

對，產業的方面都是我們在交流的時候，其他友我國家以及城市都非常關注的議題。今年其實議員有跟我們一起去日本，我們等於市府會一起出訪，除了回訪友好城市之外，我們也到訪福岡，也參加東京食品展去拓銷我們的農漁產品，也有回收超過 3 億元的訂單。今年接下來其實包括…。

李議員雨庭：

等一下，你剛剛說 3 億元的訂單是都今年的嗎？還是？

行政暨國際處張處長硯卿：

是東京食品展後，包括農業局，以及海洋局他們目前統計的。目前的農漁訂單累積達到 3.4 億元，如果議員需要更新的數據，會後我們可能再整理一下提供給議員。針對議員詢問說接下來我們的國際交流，其實 6 月的時候，包括姐妹市的部分，美國波特蘭的玫瑰節有邀約我們回訪，因為 6 月初的時候剛好是議會總質詢的期間，所以我們可能還在研商派什麼樣層級的長官回訪，延續跟對方的交流，但今年包括教育局的部分也是有持續往年的補助，包括樹德家商要前往玫瑰節的表演這部分。

另外，就是我們 6 月份的時候，運發局即將舉辦的龍舟賽，我們也有協助邀約姊妹市，以及重點交流的城市，對還沒有訂盟的城市，我們也會協助來進行邀約。到時候如果有相關城市的訪賓前來，也會協助安排相關的參訪，讓他們能夠更了解高雄。在年底的時候，包括我們的姊妹市澳洲布里斯本，其實他們

要舉辦亞太城市高峰會，今年也已經捎來邀請，這部分也都在研擬安排當中。

李議員雨庭：

好，謝謝處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

李議員雨庭：

談到龍舟賽，我們林園的龍舟賽現在還茫茫渺渺，時間也快到了，我覺得區公所這邊其實也是應該…，其實他上一次的決定沒有跟我們議員來說明，也沒有邀請我們議員去參與會議，所以是哪些人士去決定說龍舟賽要不要舉行，我覺得這一點，我們局長也請用心一下。

我想請殯葬處長說明一下，現在拷潭公墓遷葬的部分，目前進行得如何了？因為我覺得這一個議題也是我們大家所有議會同仁非常的關心，你現在房子一直蓋，但是我們的人往哪裡去？人往哪裡放？這都是大家關心的重點，而且我們之前議會同仁有說過，這蓋下去，你是會回收的，不是說你蓋了一個建案在那裡，你就一直放著，我們市府就要負擔經費，所以這是會回收的，對我們市民也是好的，所以我想請處長回答一下。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長請答復。

李議員雨庭：

對於目前拷潭公墓遷葬的問題，以及未來的規劃，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。有關於拷潭塔的部分，我們今年大概…，因為市府給我們 3,534 萬元，所以我們分為兩個部分，第一個在 3,100 萬元的部分，我們會整個做遷葬。這個遷葬，我們已經做完查估，現在準備做公告範圍，以及要做遷葬前的準備跟經費的補助，這個整個做完的時間大概會落到今年 9 月，9 月完之後我們就開始做遷葬的實施作業。整體遷葬做完畢的部分，應該會落到今年 11 月底到 12 月初大概就會做完了，這是第一個。

第二個，在另外的 434 萬元的部分，就是我們會做興辦環評跟水保、出流的部分。這個部分，我們做完之後會接續到後面，也就是說我們拷潭塔預定做一個新塔，因為整個拷潭塔現在基地面積大概將近 3 公頃，我們在做二塔的部分，大概是 0.18 公頃的地方，然後將來會做到 5 萬 5,000 個櫃位，預定在民國 116 年底會整個興建完成。在中間，我們會在明年底之前，原則上會規劃一個

樹葬區，然後樹葬區的地方預定是做…，初期是規劃 400 個樹葬的位置，以上。
〔 … 〕 是，就是拷潭，遷完葬的地方，我會做一個樹葬區的規劃。〔 … 〕
是。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李議員的質詢。接下來，請李議員柏毅質詢，15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。今天民政部門很辛苦，這 2、3 年都是台灣經歷疫情，在過去的 2 年在擔任民政部門的議員的時候，其實也長期對於第一線的民政同仁、區公所同仁不管是在施打疫苗，或者是設立得來速，讓民眾如果確診的可以拿到防疫包等等的這些工作，向民政局、向區公所第一線的人員，這兩三年以來對於防疫、對於所有高雄市民的健康把關和服務，向民政部門所有的朋友們致上我們的謝意和敬意。

我們中央疫情指揮中心也在昨天降編之後，整個台灣社會必須跟整個病毒共存，以上跟剛剛所有區公所的同仁表達敬意之外，也從這 2、3 年的學習，我覺得民政系統，其實也可以在這個過程裡面學習到很多。譬如這 2 年包含高雄市的長輩，得到比別的縣市的長輩還要溫馨、還要多的照顧和服務，譬如發送疫苗的注射單、通知你什麼時候去打疫苗、甚至有小黃計程車，整個民政和衛生系統的結合，未來對於這個 e 化整個數據的建立等等。市長一直在亞灣區推 5G AIoT，重點不只是 AI，要有 OT，AI 運用智能數據累積要有 OT，民政系統、社政系統、衛生系統的 OT 方面能不能出去協助所有的里長和里幹事，對於民眾可以多一點數據上的服務和更便利的服務，我想這是未來必須要進步的方向。

在這邊我想先針對目前少子化的議題來跟各位做一個分享，也跟市民朋友做一個報告。我在 2 年前的時候，就已經針對台灣 15 歲以下的青少年人口，跟全國的貓犬隻數加起來比較，我發現在去年就已經出現黃金死亡交叉，也就是 15 歲以下台灣的青少年人口的數量，已經小於全國貓犬的隻數。所以我們會遇到一個問題，即使市政府已經在處理，不管是生育補助，過去我也跟很多人討論，到底生育補助要一次給年輕的家長們 3 萬元，或者在之後的托育政策，讓年輕的家長們知道 0 至 2 歲，保母一個月要多少錢才可以養小孩子，從過去的沒有，到 3,000 元、到 5,000 元、到現在的二胎 6,000 元等等，現在是都來啦！不管是生育補助或托育政策，高雄市政府就是統統來，都要，而且我們在上一次臨時會的時候還加碼，只要你懷孕了，你每一次產檢，市政府和市議會支持你們搭計程車去產檢比較安全，不是一次、兩次，是每一次補助你搭計程車，這樣會不會讓年輕人比較有懷二胎的意願，或者可能讓少子化的問題稍

微緩一下，我們也在觀察，我們也希望可以。

但是另外一個問題我們先來解決，從 108 年到現在快 4 年了，我舉辦一個毛小孩善終的公聽會，當天也得到很多的建議，過了 4 年之後，我也在觀察全台灣其他縣市對於寵物善終的自治條例目前進行的狀況，我在這邊跟所有單位和市民朋友做一個報告。目前全台灣有推動寵物殯葬的，名稱都不一樣，我舉例台中條例訂得最完整，但是執行其實沒有很好，台中是寵物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例，問題出在哪裡？這個問題的執行出在哪裡？出在寵物生命紀念業管理自治條例裡面規定，它的用地必須要 10 公頃，它的用地要殯葬用地，非都、農用變更成殯葬用地要 10 公頃，沒有人有辦法達到這個門檻，所以零。但是它有一個進步的地方，是高雄市目前也沒有做的，我覺得殯葬處真的要協助農業局、動保處，這個我也會在農林部門質詢時再提出來，對於寵物屍體處理的這個條例，我覺得已經可以著手去訂了，目前高雄市譬如家裡的犬貓不幸老死了，你打電話去給業者，這個業者沒有牌照，因為我們也沒有自治條例，所以這個業者會把寵物當成一個廢棄物，但寵物是非常多人的家人，你說牠是廢棄物，花 2,000 元就處理掉，以後呢？真的！現在很多人想要寵物進塔，進塔之後，我們也沒有生命紀念業管理自治條例，所以牠會變什麼？業者還是會開發票給你喔！這叫什麼？這叫倉儲業，所以等於是你的寵物毛小孩走了之後變成廢棄物，廢棄物之後再變成倉儲，可能你希望去看看牠，就變成倉儲，這個對於整個高雄市的飼主來講，會覺得有一點遺憾，但是有沒有在做？有在做，可能電話來、可能也有火化的過程、也有最後進塔的過程，但是卻沒有政府的自治條例可以去管束，甚至沒有保障到飼主的很多權益，我覺得希望市政府殯葬處未來跟農業局應該多一點交流，趕快把這個自治條例訂定下來。我剛剛為什麼一開始要強調，因為寵物的數量已經超過人類了，貓犬隻數已經超過人類了，我們必須要面對這個問題做一個妥善的管理，這是我對寵物殯葬的第一個建議。

請問一下我們的消保官，這個應該是在行國處，行國處應該有兩件事情要處理，第一個，在疫情過後，我們也開始回到健身房，目前市政府也在推動很多國民運動中心，有些已經成立了、有些還沒有、有些正在籌建中，籌建完之後也是要委外 OT，委托專長業者來做這些管理和營運。重點來了，體育署有規定在定型化契約裡面，譬如說我交了會費，我每個月交了 1,000 元的會費，這個健身中心必須要同時幫我信託，他必須要信託 50% 的費用。也就是說，他的信託帳戶裡面，我繳 1,000 元給他，他必須要信託 500 元的費用在裡面，免得這個業者跑了，我找市政府說，我的權益受損了，你們有沒有盡到相關的責任？你們有沒有去普查？不要說別人的、不要說私立的，我們自己委外經營的

這些國民運動中心，我們有沒有做相關的檢查？這不是只有運發局的事情，我覺得這個是消保官、行國處也要做相關的不定期或定期的檢查，來保護我們所有市民消費朋友的權益，這是第一點。

第二點，已經發生 3 次了，今天是星期三，在這個星期天、星期六的時候，巨蛋旁邊明誠路一帶有接近 500 戶停電，在周末的用餐時間。請問從 2022 年 3 月 3 日南部大停電，市長就已經宣布，要求市政府接受市民的求償申請，到今年的 2 月又一次、今年的 4 月又一次，我們接到民眾的電話，民眾說，議員，我們這裡停電，我們甚至沒有辦法知道原因啊！問台電，我們如果講得出原因就很厲害了，譬如地下電纜壞掉、可能是搶修中，沒有啊！新聞說，電都來了，問題是我們家還沒有電，問題是我們餐廳還沒有電，客人走光了，我們也沒有辦法跟客人收錢等等的這些相關的損失。2022 年 3 月那一次是更嚴重，停電超過 12 個小時，非常多的工廠，那天工人沒有辦法上班，那天薪水還是要發，那天沒有任何產能，請問這些人要找誰求償？目前也還沒有。所以市長昨天有指示請消保官蒐集商家損失的狀況，來跟台電或者是未來市民朋友遇到相關的事情要怎麼樣的求償。今天民政部門也在，研考會也在、行國處也在，我希望可以分別就這個議題來做回應。以最近這次為例，有幾家餐廳當天營業損失多少，到底要找誰，你要不要請法制局幫忙先做一個表格，或者是最簡單的，傳什麼訊息給里幹事，里幹事做相關的蒐證，我們就可以有相關的求償機制，我希望相關的單位可以一併對於市民朋友受到的損失做個回應。請行國處，如果你要請消保官回應也可以，就剛剛這兩個問題做回應，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員說明，針對於 4 月 23 日左營的停電，目前根據台電公司提供的資料是有 523 戶停電受到影響。剛剛我們了解，截至目前為止，還沒有收到民眾的申訴。但是因為 4 月 23 日星期天發生停電，我們 4 月 24 日就奉市長的指示，已經行文要求台電，包括說明整個處理的狀況，影響的範圍，以及後續是否要提出賠償的方案，並且要求希望他們能夠在 4 月 28 日，也就是這個星期之前，能夠給我們一個初步的回復。針對消費者申訴的部分，不論是消費者，還是受影響的商家，其實他們可以透過傳真、郵寄或是致電詢問的方式，提供一些損害相關的資料，由我們來進行後續協商的協助。

李議員柏毅：

謝謝。健身房的部分，現在有沒有做定期或不定期的檢查？尤其是我剛剛講的，針對定型化契約的履約保證，有沒有信託基金管理？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，針對健身中心的定型化契約，因為應記載事項有規定月繳型如果是 5 千元以上的話，應該要辦理信託。這個部分如果業者沒有達到的話，根據消保法，我們是可以要求他限期改正，或者是處以 3 萬元到 30 萬元的罰鍰。因為主管機關…。

李議員柏毅：

有沒有罰過？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前這個我們還在會同運發局調資料，我們會後馬上補給議員。

李議員柏毅：

不是要罰，我的意思是說你要去查。〔是。〕你如果有去查，未來有糾紛，我們有盡到我們該盡的責任。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，因為我們有詢問運發局，我們應該是會同運發局持續來進行稽查，相關的資料和細節，我們會後立刻補給議員。

李議員柏毅：

謝謝處長，你請坐。我希望我們可以比較主動，包含停電的事情，包含健身房的事情，我們都應該要主動。消保官很大，你很有公權力，你要帶著運發局去查有沒有照規定，沒有的話，該是誰開罰就開罰，我覺得要做出來讓民眾安心，無論是大間或是小間健身房，不論是私人或是我們自己委外的。我們自己委外的如果出狀況，我們的責任更是加重。也希望行國處跟民政局這邊，譬如說停電的事情，我們沒有收到跟我們有沒有去問人家有沒有損失，這是不一樣的事情。我希望在市長比較貼心的執政下，市政府可以做更多的服務來保障更多市民朋友的安全跟權利。最後也請法制局對於剛剛跟行國處建議的部分，請法制局也可以協助相關民眾權益受損的部分。我們要提供怎麼樣的服務，而不是被動的坐在那邊等民眾來跟我們說那天損失多少等等的，因為這個停電已經第…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，民政部門的各位首長、主管、議會同仁、市民朋友、媒體朋友，大家好。延續我上次跟殯葬處處長建議的一些問題。就上次提出還沒有完成的，我就直接在這裡跟你建議，我也希望你快速的能把這些工作完成。再來是希望局長預算的經費要給足，你沒有把經費編給他們，我覺得他們也難做事

情。第一個是本館路這裡有一期、二期、三期，後面的規劃我們先不要講，眼前我希望現在的寄棺大樓這裡的空間，因為神主牌位也好或是寄棺也好，都是滿位的，我希望在短期間內再找出一個空間，能夠來解決這樣的問題。

第二個，其實處長也是滿用心的，每次跟你建議的事情你都有在做，但是本席看到一個很簡單的事情，洗手間其實是很簡單的，那是每個民眾到那邊都會使用的設施，你最近有把門片都換新的沒有錯，但是衛生的維持是不足的。再來常常看到民眾到裡面還跑出來，到處去要衛生紙。我覺得去到那邊的親朋好友心情都不是很愉快的，希望能盡量給他們方便，還有洗手乳。其實這個很簡單，但是已經講很多次了。

再來是仁武的部分也謝謝你，後面的建設的這個已經有補平了，現在動線也安全很多了，以後在這裡辦理公祭的時候會更加安全。前面這裡我希望能一次到位，趕快把它整理好。因為常常在講，時間都是浪費在這裡，都是很老舊了，尤其是它的階梯在這個地方，我希望你趕快把它處理好、規劃好，讓民眾在這邊舉辦告別式的時候是安全的，而且可以使用。不用在那邊借路經過，這樣是很不方便，這是仁武的部分。

大社這裡的塔位，裡面有 2 萬 5 千多個塔位，如果去計算金額，出售的總金額大概可以達到 10 億元。這樣的高金額，這麼有價值的資產在這裡，我希望它的設備不是很潦草的，而且它的安全性是不夠的。一樓側面的門窗趕快做好，我已經講第三次了，趕快把這些玻璃再重新設計。我們現在看到一些廟宇，其實他們那些實木的門或者一些比較像豪宅的門，其實穩固性跟安全性都很好。我算一算大概有 7 個門要趕快換一下，這種玻璃一撞就開了。裡面有 2 萬多個塔位，不要用這樣很簡單，而且堅固性不足的門窗在這裡，這個要趕快做。

還有橋頭，橋頭就很重要，我早上去橋頭的時候沒有照相下來。我們看到整個橋頭就用這 8 間寄棺室，一大片就這 8 間寄棺室在使用。針對這 8 間寄棺室，上次我也跟你們建議過了，對面有一個草皮，現在館長也很用心，自己把石頭鋪一鋪，但是鋪這樣不好看。我早上看到他們坐在那裡，我 7 點多就打電話給館長，叫他自己出來看一下，這樣能看嗎？所以我希望你們重新規劃，不要早上就是親朋好友坐在紫色的這一塊，右邊這 8 間寄棺室就全部擺著神主牌位在裡面，等於親朋好友都是遠距離看著禮廳，沒有辦法接近。親朋好友跟孝男、孝女坐一旁，然後遠距離的廳位是在對面，完全是不能連結起來的。我希望你重新的搭配，把經費編足，讓我們的館長可以好好的規劃好。因為這麼大的範圍就這 8 廳在使用。我希望本席的建議你們一定要儘快去處理，下一次如果還不改善，我講話就沒有那麼客氣了，不要讓我一直重複在講這些問題。

現在我要提醒一下研考會，我們的第一殯儀館有 18 個火化爐，一個火化爐

大概 1,300 多萬元，這 18 個大概 2 億多元，但是我們看到這 18 個火化爐，它的使用年限 5 年，107 年到 108 年都有，幾乎有些都超過它的年限了。所以我希望你對於這些使用年限到期的，該編費用的，還是要編經費進來把它汰換。火化爐在啟用的時候，整個空中的烏煙，真的是會影響到整個高雄市的空氣品質。我希望你對於火化爐的經費要趕快去做評估，因為上次我也有建議，他說這是很大筆的經費，還在評估當中，所以該換的時候還是要換，這些就是有關市殯的問題，這個問題都不大，希望儘速的把它解決。

再來，這也是上次會期就有跟局長，還有工務局建議，也是有會勘過了，希望這一個體育用地，還有停車場，儘快的規劃，讓東楠梓幾個里，五常里、享平里、東寧里、清豐里、惠楠里、中陽里，這幾個里大概有 6 萬多的人口數，因為那邊的人口數一直在成長，讓它能夠儘速有一個多功能的活動中心，想要上課的長青學習，都有地方可以去使用。這個已經有開過一次會了，我希望後續也要加速進度，我們再繼續來追蹤。

再來有關鄰長的自強活動，現在鄰長大概有一萬多人，我們都知道，鄰長跟里長在地方第一線很辛苦的服務市民，所以我們對於一年一次鄰長的自強活動費，現在是補助 3,200 元，現在的物價都上漲了，那 3,200 元，我們光看到住宿費就不夠了，還要餐飲、車資，所以我希望 3,200 元應該要再加碼。局長，當然這個要加多少，我們應該要再評估一下，但是我們認為 3,200 元過低，不符合現在的一些物資，所以局長這個請你也要列入評估。

再來是里長，里長現在每個月領的服務事務費以外，他到年終的時候，他們都完全沒有獎勵金，里長是 24 小時服務，在地方也非常非常辛苦，我希望我們能夠再恢復早期里長到年終的時候，他是有 1.5 個月的獎勵。但是現在里長都沒有獎勵了，我希望局長應該去評估一下，如何來恢復像以前，因為里長一年 12 個月，每天都 24 小時在地方服務，希望他們也能夠有這個福利。我們任何的公司行號也好、公務員也好，到年終的時候都有獎金，所以里長應該要得到獎勵，這是對他們的尊重，也重視他們在地方的服務，所以我希望局長評估一下，我們希望里長的福利要恢復早期的模式，到年終的時候有一個獎勵給他們，這個書面回復就好。

再來有一個活動民政局辦得很不錯，在這邊要跟你們討論，你們有辦 3 種活動，就是辦理單身男女認識的平台，這是非常好的一個活動。但是很多民眾跟本席反映，好像有年齡限制，我希望你們可以把年齡再提升，因為現在真的很多環境，男女都沒有機會認識，民政局能夠辦這樣子的活動，表示你們做這個是受到大家肯定的，我希望你們年齡上可以再考量，不要限制在很年輕以下的年齡。

再來有一個非常棒的活動，就是聯合結婚的婚禮，這個活動也非常的好，有人去參加過，都很肯定市府辦這樣一個活動，但是從 107 年到 111 年平均大概有 50 對左右，數量也很低，不高。這 50 對裡面，他每一次去參加的時候，民政局都有給他一份禮物，這份禮物大概就是電鍋、吹風機，要不然就是一些米、碗之類的，最近這兩年比較好一點，還有給他們百貨公司的禮券。但是我覺得其實這個可以鼓勵大家，因為經過這個疫情以後，整個生活都比較低調，如果我們這樣持續辦的話，我們也鼓勵大家能夠參加很簡約的活動，給新人用心去找比較有創意的一些禮物。去年 111 年訂出來的禮物，跟 112 年可能沒有變，都是一樣，希望 112 年能夠把這一些禮物再加碼。譬如說用心一點去找一些東西，讓新人拿到，他們會覺得很開心，還有其他的一些禮券，都把它加碼，因為我們現在報名的人數不多，才 50 對、60 對而已。所以我覺得你們這個活動可以好好的去把它發揮，再把它做得更好，這是有關民政局的問題。局長，請你答復一下，針對里長的年終跟鄰長的自強活動費是不是能夠來增加？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召集人、謝謝陳議員，這個部分，因為里長相關的這些補助是受到事務費補助辦法的限制，除了法定的項目可以編，如果不是法定的項目，我就不能編，所以這個我們會跟內政部來反映。

陳議員麗珍：

都是編在業務費裡面，對不對？

民政局閻局長青智：

它要中央修法之後，我們才可以編這一筆錢。〔好。〕但目前法律規定就沒有年終獎金這個部分，我們會來反映。

陳議員麗珍：

局長再努力看看。

民政局閻局長青智：

第二個，當然鄰長的文康活動，我們雖然在前年調到 3,200 元，但是這個部分，因為這兩年的物價確實上漲很多，我們今年會把各區公所已經舉辦過的這些文康活動內容，包括住宿、餐廳、景點安排，這些我們來做檢討。我們把資料蒐集好，我們也按照市場的行情，在籌編明年預算的時候，我們會跟相關的單位來爭取，我們會來提高。

陳議員麗珍：

好，希望明年就看到有增加，謝謝局長，請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來我要請教研考會，我們看到這個圖，在我們辦理一些國賠的案件，大概 37% 都是一些行道路凹凸不平，絆倒受傷，申請國賠。所以我請主委能夠把高雄市所有人行步道，凹凸不平損壞嚴重的優先把它做統籌改善，因為我們常常在地方服務，我們去會勘的地方，人行道是最多的案件。因為這很多，如果一件一件去會勘的話，等於是很浪費大家的時間，但是我希望今年有編了預算，如果預算不夠的話，還是要再增加預算，把我們人行道的安全性優先做好，請研考會應該優先來做這一項，等一下請你答復就好。

再來，我們高科技產業一直都進駐在高雄市，尤其是在北高雄，所以在清豐里文小二的國小，也希望你們的評估要加速，因為我們現在有做一個統計，以台積電來講，80% 40 歲以下的職員，他早上上班第一件事情，就是載小孩到安親班、托育中心，或者到學校，所以在這樣的產業進來的話，以後我們周邊勢必要有一些托嬰托育中心，還有學校，所以我們現在已經開始未雨綢繆，在清豐里這一個地段，文小二是不是能夠儘快處理，不要只是說評估、評估，每一次問都是說在評估，我希望有一個進度，我們看得到，請你答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，首先針對剛剛議員有特別提到，第一殯儀館 18 座火化爐區的部分，因為現在整個殯葬的相關設施，因為我接下來會成立一個殯葬基金，統一以後都會由殯葬基金來做比較完整的規劃，不要因為市政府預算的一些問題，而影響到我們整個殯葬設施的設備，就我們知道的是說，現在園區 18 座的火化爐具，也會跟著我們這個第一殯儀館，整個改建的部分做重新建置。另外是在人行道的部分，今年我們在追加預算的時候，我們特別增加 2 億元，也有請林副市長這邊來做召集了，會先針對醫院、車站、商圈附近的人行步道做第一階段的整理，包括怎麼做整理我們都有一個 SOP 了，未來希望說整個高雄市的人行步道，也可以慢慢用這樣的方式，更快速來做一個平整的部分。第三是剛剛議員所關心的這個文小二的這個問題，其實在史副市長還在任的時候，我們就已經開過蠻多次會議了，針對文小二怎麼樣去做規劃，後續我們會再跟教育局這邊研議，它如果送交我們會儘快把這部分做一個核定，謝謝議員的提醒，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。接下來黃議員提時間 15 分鐘。

黃議員捷：

好，主席，各位局處首長大家辛苦了。首先我想要請教一下民政局長，局長請站起來，我想問一下，你覺得少子化跟同志可以結婚有任何關係嗎？這個因果關係是什麼？

主席（陳議員玖娟）：

民政局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝召委，謝謝黃議員。這個基本上並沒有相關。

黃議員捷：

並沒有相關，那請問一下我們目前同志公民運動的經費，會排擠到任何單身聯誼或者是你們目前正在推動的任何活動的經費嗎？

民政局閻局長青智：

跟黃議員報告。同志公民運動相關的經費，我們在宗教禮俗科這邊編制大概是 37 萬元，至於單身聯誼活動的經費，是由我們各個戶政事務所利用業務費籌措來舉辦，所以是不同樣的項目。

黃議員捷：

科目完全不同、項目不同，不會排擠到任何相關的費用。為什麼會問這個？是因為早上有聽到一位議員發表非常讓人遺憾的言論，他說同志現在可以結婚，每一年可以有幾百對好恐怖，然後他說你們現在都只顧著推廣同性婚姻的相關受理，然後覺得這個錢應該要用在單身聯誼上面，甚至把少子化的錯怪在同志婚姻上面，局長你覺得這樣子合理嗎？

民政局閻局長青智：

跟黃議員報告。高雄作為最早實施同性伴侶註記的一個城市，即便是在這個同婚專法施行之後，我們會把這個數字呈現當然是要顯示出，我們高雄作為一個多元、包容、進步的一個價值，並沒有牽涉到其他的…。

黃議員捷：

謝謝，局長請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

黃議員捷：

我在這邊特別提這件事情，是因為高雄過去都一直標榜我們是人權城市，我們尊重多元、尊重平權，可是高雄市議會裡面卻有這樣一位議員，公然的歧視同志用這種公然汙辱的方式，用這種言論在議會的殿堂，來發表羞辱性的言

論，我覺得非常的遺憾，所以希望這位議員可以公開的道歉，也不要再在我們多元、平權的高雄市議會，再發生這樣的事情。

首先也是要請教一下民政局，鳳山光圳是我們在去年跟觀光局合作，在曹公圳旁邊其實做了非常棒的一個燈會展示，這個活動非常成功，我認為接下來應該要讓它變成是常態性的活動，在地的商圈跟里長也都非常支持，去年這樣的效果非常好，其實是各地都有民眾來打卡，我也辦了一場公聽會，辦完了公聽會有發現，其實民政局也有在做這件事情，是誰在做呢？像是岡山、還有旗山、還有林園，都有在燈會的期間甚至是自己找一個時段，出來舉辦相關的文化節或是燈節活動，這個都是由當地的區公所，主動來籌備，他們是主要負責的，很可惜在鳳山沒有看到這樣的一個積極性，也沒有看到鳳山過去有承辦這樣活動的例子，我覺得非常的可惜。所以在這邊直接建議民政局長，還有鳳山區公所可以把鳳山光圳的這個例子，明年就讓它繼續延續下去，讓它變成常態性的活動，由民政局跟區公所來主責，在邀請其他跨局處包括觀光局，然後水利局、文化局、經濟發展局、交通局等等，還有我們在地…，因為旁邊有曹公廟，所以其實也包括農田水利署，甚至是中華街的商圈，把大家都找來，一起來讓鳳山光圳可以繼續辦下去。這邊可不可以請局長先做簡單的回復。

主席（陳議員玟娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝黃議員。以鳳山來講曹公圳作為鳳山形成以前的，它是一個護城河的概念，這次因為能夠跟觀光局合作，我覺得也收到不錯的效果，其實它的規模並不大…。

黃議員捷：

是的。

民政局閻局長青智：

只能說經費不需要太多，但是得到的回響非常好…。

黃議員捷：

效果很好沒錯。

民政局閻局長青智：

當然如果觀光局我們再跟它進一步討論，如果可以的話，因為民政局也有鼓勵區特色活動，公所可以提案，我們也希望如此，就是說延續下去我想我們都支持，我們也願意去努力，我們再跟觀光局以及區公所一起做細部的討論。

黃議員捷：

好，這件事情再拜託局長。我希望明年我們真的可以再辦成，而且是由區公

所向民政局申請成功之後主動發起的，而且我們局長自己就是鳳山人，鳳山卻沒有受理過這樣的活動，是不是太可惜了一點。

民政局閻局長青智：

好，我們來努力，謝謝。

黃議員捷：

再來我要講聯合海葬，因為這件事情其實剛剛有幾位議員提過，為什麼會提，是因為我發現除了高雄，我們很多其他北部的縣市都有在做，高雄卻沒有，我覺得非常可惜，為什麼我們慢了人家一步，人家的服務更周到呢？而且現在環保葬其實非常的普遍，也是大家正在追求的，不管是樹葬、花葬、海葬等等，其實殯葬處應該要更積極的重視環保葬。現在高雄的制度是用海葬申請標準作業程序，我有看到有這樣的一個辦法，可是裡面還是要由民眾自己去找相關的服務業者，也就是說你要自己找到可以租你船，然後用交通船海葬服務的業者，你自己想辦法租到之後，你再自己到海上去進行你的儀式，然後我目前問到的費用至少都還是要 2 萬元到 5 萬元，其實不是很便宜，我看了一下外縣市的例子，台北市它們是有一個聯合海葬，就是在每個月你看 3 月、4 月、5 月、6 月、7 月、9 月他們就辦了 6 次了，然後每次就是你需要的大家就在這裡報名，大家一起到基隆的海港出港來進行，甚至台北、新北、桃園、花蓮目前都有這樣免費的聯合海葬服務，可惜我們高雄沒有看到，所以我建議殯葬處可以參考台北市這個骨灰拋灑或是植存的實施辦法，裡面就有提到很具體的聯合奠祭部分，然後這個計畫也是你們來定這樣就可以了，你們就跟他們去參考一下，高雄其實可以去具體的修改我們現有的條文，就可以來進行這一件事情，我相信技術上也不難，甚至高雄就是一個港灣城市，要進行海葬其實是一件非常合理的事情，這個可不可以先請殯葬處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝黃議員。有關於議員這個建議我們會參考，儘快著手執行。

黃議員捷：

好，那可不可在這個會期結束之前，也就是 6 月底之前看可不可以先給我一個答覆。

殯葬管理處黃處長中中：

是，好。

黃議員捷：

再拜託了，謝謝。智慧城市的部分，這個要請教研究發展考核委員會，因為

智慧城市其實是市長上任之後，非常積極推動產業轉型的一個綱領、一個主軸，基本上是由研究發展考核委員會在主管的，所以從重工業城市要轉型到智慧城市，研究發展考核委員會也扮演非常重要的角色，包括現在亞灣的 5G AIoT 是一個非常重要的試驗場域，還有已經成立的智慧城市推動委員會，甚至在去年台北跟高雄有辦了 5G 智慧城市的論壇，然後是雙主場高雄是第一次，我覺得這個都是非常好的進展，代表高雄很實際地往這個方向去。但可惜的是我們產業正在積極的轉型，市府的編制卻跟不上，很多議員都建議過，現在局處的編制組織再造，必須要由研究發展考核委員會主動發起，因為目前相關資訊所有的單位跟統籌都在研究發展考核委員會，包括你們的資訊中心其實要負責很多很雜資訊相關的事情，就是智慧城市相關的政策內容，還有開放資料的系統，甚至是市政所有網站的維護跟服務，還有一些雲端機房等等都在你們手上，我覺得以未來資訊量越來越大，甚至是我們要從現在的狀態走到 5G AIoT，中間還有非常多龐大的量能服務需要去補充，以目前研究發展考核委員會的量能是做不到的，我想信你們也很辛苦。所以包括這個委員會，現在也都是協助在地產業轉型的諮詢性功能，我覺得這個都還是來不及、跟不上我們數位發展的腳步。所以我希望的是接下來可以透過組織再造，然後讓目前編制非常分散的這些單位，可以統籌起來管理，像台北已經有資訊局，桃園也有資訊科技局了，我知道你們現在的疑慮是高雄市已經滿編了，到底要怎麼辦？因為中央其實以唐鳳為首也成立數位發展部，高雄一定要有一個對接的局處，而不是就在我們研究發展考核委員會底下的一個中心，要去迎接一個這麼大的發展產業，所以我希望的是接下來一定是會遇到要整併或是裁撤，當然我也有自己心目中希望可以整併的局處，像是觀光局跟新聞局可以整併成觀傳局，我也認為勞工局跟青年局也有討論的空間，這個我會在總質詢做非常完整的報告，我希望建議的組織跟再造的編制，在這邊還是希望研究發展考核委員會可以針對這件事情，去研擬跟籌備資訊局的準備，我覺得先準備好，未來我們把這個額度拿出來的時候，我們就可以馬上來進行，是不是先請研究發展考核委員會主委答復。

主席（陳議員玟娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝黃議員。我想資訊局的這個組織是很多議員都有關心，其實在數位部成立了之後，我們也有密切的在關注，就是關於數位部成立之後跟地方政府，就是我們資訊中心對接的這個部分，是不是我們有需要做調整，或者是這個組織再做調整的部分，這部分目前為止我們都已經開始在做一些規劃還有研究的分析，也希望說可以把這個比較完整的東西出來之後，可以給市長來

做一個參考，我們目前已經在進行了，謝謝議員的提醒，謝謝。

黃議員捷：

好，這個準備工作就要再拜託了。最後一點時間我要講一下城市外交，要跟行政暨國際處長來討論，因為其實在市長施政報告的時候，我也有提了很多外交的部分，這個其實都是你們的業務，礙於時間沒有辦法深談，這是我上個星期剛從東京回來，其實短短的兩天就已經有感受到，跟別的國家民眾對於台灣是怎麼看待的，他們其實覺得台灣是一個非常進步的國家，我們人權的意識也非常的高漲，我覺得這個都是台灣的驕傲。我想要問一下因為其實我們跟立陶宛，台灣跟立陶宛這幾年的關係一直再升溫，包括說我們在立陶宛有駐代表處，甚至是用台灣的名字設立的，他們的國會其實前陣子也才來台灣出訪，非常大的一個訪團，我也知道說他們有一個訪團是來高雄市拜會，他們有提到說是不是由他們的克萊佩達這個城市，港口城市來跟高雄市締結姊妹市，不知道你們現在手頭上準備到哪裡？進行到哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員來回復，其實事實上剛剛議員有提到說，去年確實立陶宛他們交通部政務次長有訪問高雄，當時是蠻大的訪團是跟企業有一些交流，當時其實是羅副市長代表高雄提出希望能夠跟立陶宛的城市能夠有進一步的交流，當然我們也跟駐處保持聯繫，所以其實雙方進行討論，因為克萊佩達是他們第三大的城市，也是一個港口城市，等於是跟高雄有非常多共通之處。剛剛議員有提到說確實在3月底的時候，立陶宛的訪團克萊佩達市長他其實有前來高雄參觀，他當時參加的是智慧城市展，但是我們有另外主動邀約他進行包括搭乘文化遊艇以及到衛武營音樂中心的參訪。關於締盟主要是因為時程上，因為克萊佩達是他們3月的時候才進行了一場選舉，他們5月1日的時候會有一個交接，等於是新任的市長會上任，所以這個部分我們持續跟駐處保持聯絡，也會探詢新任市長與我們締盟的意願。

黃議員捷：

好，這個再拜託了，希望5月會有好的結果。另外就是確實台灣現在的處境比較艱難，我認為城市這個單位、這個層次是非常重要的，我們必須要以城市作為一個突破口，所以行政暨國際處的角色就非常重要，希望是藉由我們各個城市的交流，可以打破台灣在國際上的限制，所以我希望的是，目前跟我們姊妹市的交流都可以再深化，所以接下來我想問的是，因為現在比較有阻礙的是一些東歐的國家跟城市，這部分你們還有其他的規劃嗎？除了你剛講說接下來

會去美國之類……。

主席（陳議員玫娟）：

要請張處長答復嗎？好，張處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人。向議員答復，確實我們跟歐洲國家有加強交流，包括議員有提到說，我們其實去年跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，締盟之後其實今年包括智慧城市展的時候，他們舊城的市長跟議員也有訪問高雄，也有安排拜會進一步來討論，然後他們對於我們城區的轉型其實也非常的有興趣。另外一方面包括匈牙利的布達佩斯的副市長，其實在 3 月底的時候也有訪問高雄，現在我們進一步也有主動來跟波蘭的格但斯克這個城市來聯繫，因為它也是一個港口城市，我們有主動去信邀約希望他們 6 月的時候，看有沒有意願來參加我們的龍舟賽。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝。謝謝黃議員的質詢。先跟大會報告，我們先處理一下時間，到 6 點散會的時間目前還有第一次登記的 2 位議員還沒有發言完，所以我們就等到郭議員建盟還有黃議員秋嫻質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）郭議員建盟時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。把握這 15 分鐘的時間跟民政局、跟研究發展考核委員會討論一些議題，第一項要跟局長討論有關第一殯儀館 9 年 44 億元的改建案，在今天局長的業務報告裡面也有提到這個計畫。先前高雄市政府我在擔任主秘的時候，16 年前也跟議會提過了一次市立殯儀館的改建案，那時候的規模也跟這次差不多，但是大概才 28 億元，那時候整個政策無法持續推動的理由，主要是要評估到底要不要在高雄市區內還有一個第一殯儀館，因為腹地有限，要不要整個把園區遷移，但實際上殯儀館跟市民的生活連結，有某一個程度是相當接近的，你如果遷得太遠，說實在大家過去也不是很方便，所以評估過來第一殯儀館還是存在，還是要設在我們原址。那時候要推動裡面最大的困難，要怎樣穿著衣服改衣服，要怎樣讓市立殯儀館可以繼續設施營運，而不影響到它原本的設施功能，什麼人做什麼人一定被罵，因為各方的意見都不同，所以這個計畫一直拖，我很樂見看到民政局、陳市長其邁提出一個 9 年 44 億元的改建案，我相信在這段時間新的處長跟局長、研究發展考核委員會也一定有相當多的投入，有一些重點事項我想跟局長做一個提醒跟討論，第一項，我覺得最大的原則，是不可以影響到殯葬設施的日常營運，這個改建要 9 年穿著衣服改衣服，你也知道現有的狀況實在是不佳，每次只要到了吉日，不是只有園區裡面

塞，園區外面高速公路下周邊本館路大家都大塞車，所以施工以後更嚴重。不只是其邁市長在的任期四年，如何在未來的九年施工過程裡面，能確保殯葬設施的正常營運，這一點是首要把握的施工規劃原則。第二項，就台灣人口高齡化的趨勢，未來 50 年是高齡人口殯葬設施使用率最高的階段。台灣死亡人口從 2013 年一直到現在 2023 年。在 2022 年時，你看那巔峰往上爬，在數據上高雄也差不多。未來 50 年會更嚴重，只有更嚴重的份。我們現在的規劃設計有沒有辦法負荷未來 50 年的需求嗎？局長，我們現在的禮廳總共有 10 間。最大型的 2 間，中型 4 間，小型 3 間。你接下來規劃是幾間？現在的火葬爐是 18 個，未來你設計還是 18 個，夠嗎？現在有時候一天都超過 100 位亡者要火化，我們就已經應接不暇。這樣子的設施規劃到底符不符合 50 年的需求，我認為要一起評估一下。你們不要做一做，結果 50 年後又不夠。

第三項要提醒的，園區的動線規劃應秉持殯葬分離的概念進行設計，避免參加告別式民眾出入動線跟喪家的動線交疊。我們後面的生命廊道整理的很舒適，但是大家都是要從前面推出去，要從前面推出去有很多原因。未來我們如何讓高雄市民的最後一哩路有尊嚴？不是每個人都習慣看到棺材、不是每個人都習慣看到遺體。可是如果殯葬不分離，參加告別式的民眾，跟殯葬動線、治喪動線，如果二個交疊看起來一定是亂七八糟。既然整個不是改建是興建的話，如何在這個設施規劃上，這個動線的規劃能落實。這點也要提醒局長。現在才是先期評估，未來都要拜託你們進一步把關。

再來還有一個問題，設計規模興建 2 棟立體的殯葬綜合大樓，一定要立體化不然不夠大，但是我強調應該要將所有的禮廳全部放在一樓，禮廳一定要在一樓，因為禮廳使用的時間都差不多，禮廳萬一又立體化的時候，坐電梯就會等待很久，要疏散是很困難的。要避免老人家上下樓層以符合多數。參加殯葬的都是中高齡人口比較多。告別式都是中高齡比較多。要如何使設施符合中高齡民眾的需求，這個要深入去做思考。最後一點是現有的市殯園區土地面積已經不夠，當初我們也是評估不夠，所以我們必須要把使用強度相對低的設施，譬如說納骨塔，納骨塔不會再遷移，因為後面整個遷葬完成。後面那裡當初都是殯葬用地，能不能像那些使用強度沒有那麼高的，我們盡量往山坡那邊走。必要的話就都市計畫土地變更。這樣平地的面積才可以夠大，可以不要立體化的東西就不要立體化，必須要立體化的就立體化。停車場要立體化才可以停得多。所以如果這幾個大原則，我們看這幾個圖，基本上這樣子看起來設施是集中在這邊，現在這裡是停車場，這裏如果沒有錯是巷子裡面，這邊都是大華、大仁這些舊的設施。未來這麼多的園區，有綠帶也好，這麼多的殯葬設施，未來 50 年要用的全部集中在一塊，還有納骨塔，火葬場在這邊夠嗎？

所以我相信這個只是暫時化，將來大家會比圖。我都希望說這些設施，基本上這樣過份群聚是不友善的。大家來這邊就是要寬廣，所以可以往後面走的要往後面走，我剛剛講的現在 18 個火化爐，未來也是 18 個火化爐，未來是使用尖峰，這樣子焚化爐夠嗎？這麼簡單的問題提醒局長，是不是請局長先做一個答復。

主席（陳議員玖娟）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝郭議員。一殯改建最大的困境，剛才議員所說，穿西裝的改西裝，這個部分我們當然最初步的衝擊就是，譬如說，交通停車問題這個我們會先考量。所以剛才看到分期，大概是從這個立體停車設施開始。剛有提到說，他跟立體禮廳的相關連結，其實我們是希望以同樓層去流動的概念，這樣才不會像剛議員提醒長輩如何上上下下，這個其實會造成困擾。甚至於包括一些大家比較嫌惡的，譬如說，火化爐具、環保金爐等等。剛有提到使用率比較不是那麼密集的納骨塔，就是放在比較外圍的地方。第三個，還有提到園區內的來賓還有治喪動線這個是分離的，這個在我們內部討論的時候，都有納入這個想法。至於園區的右側可能是做這些綠美化的空間，其實是在整個門面上讓人家來到這邊比較不會那麼凌亂的感覺。因為又隔一條巷道就是現有的民間業者。所以目前的想法是這樣子，至於整個剛議員又有提醒這個，就是說規劃的使用量是否能夠滿足未來 50 年的需求，這個我們再精算一下。

郭議員建盟：

這個要你們多費心。我和你說這個不是那麼簡單。

民政局閻局長青智：

是，我們知道，大工程。

郭議員建盟：

很困難，意見多到你們無法整合。但是可以的話請如期如質堅持完。不然再繼續拖延也不是辦法。價格也越來越貴。請坐。

民政局閻局長青智：

是。謝謝。

郭議員建盟：

我們再繼續討論後續相關問題。接下來我再把握後面的時間。還是提到昨天我跟市長在討論有關青年局要準備成為兒童青年局。這個議題我相信很重要，大家都知道。不過不得不說，大家靜下來想一下，台灣政府是不是相對大家集體冷漠這個問題。集體冷漠這個問題已經是世界第二低了。CIA 再怎麼樣預測

都是台灣最低。今年還好是韓國幫我們墊底。既然我們在經濟上幫高雄青年找到高科技轉型的出路，所以我會希望說市長必須是民進黨裡面算起來有層級的政治領袖。別人可以繼續冷淡，但是我覺得高雄應該也帶頭出來重視這個問題。今年我講這個問題，這個數據大家可能都知道，台灣現在已經是 0.87 世界第二低，比韓國的 0.78 還高一點。我們來看日本是 1.3，長期數字是在上面。他們成立一個兒童局。主委，高雄市到底有沒有少子化的專責機構局處？你印象中是哪一個專責局處？請蔡主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。現在高雄市對於少子女化並沒有一個專責的單位，他其實所有相關的對策都在…。

郭議員建盟：

好，都是相關對策。你請坐。局長，剛才你有談到一個數字。我們所有最速配的錢是在各局處的業務費裡面。每年大概要多少經費才會夠？你辦 1 場「雄速配」要多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，單身聯誼活動其實是用各戶政事務所的業務費來辦理。

郭議員建盟：

大約多少錢？總共加起來多少錢？你 1 年可以借多少錢出來辦？

民政局閻局長青智：

1 場應該在 10 萬元以內。

郭議員建盟：

10 萬元以內。

民政局閻局長青智：

對，是。

郭議員建盟：

好，你請坐。我不想這樣子對比，剛剛有人說這樣是不是排擠到，但是我相信這個不是排擠的問題，同志的這些活動還有 37 萬元，你看我們鼓勵單身聯誼也才 10 萬元的經費。我去年有跟主委、局長做過質詢說，其實只要是婚姻聯誼，你從皮爾森相關係數去看，只要有三位高雄人結婚，明年就會還給你四個孩子，所以這個數據看起來確實是有這個效益。局長，你知不知道？所以我

認為我們要想盡辦法多讓高雄人願意去生育，這個比起我們要去辦托育、辦什麼的經費，如果有三位結婚，明年就還給你四個孩子，這是數據統計出來的，全台灣都一樣。所以我們只要鼓勵結婚，相對孩子可能增加，可是鼓勵結婚的成本相對低。我想講的是，局長，你知道最近海洋局有名勝號來高雄郵輪母港，如果名勝號停泊在母港的時候，通常是早上放遊客下船遊覽，晚上再上船出海，這段期間你們可以租船到船上聯誼，我不騙你，也不是在開玩笑，讓人家體驗高雄母港的相關設施，也讓年輕男女在船上的這些遊樂設施裡面去做聯誼，我相信郵輪不會收你太多錢，也可以等他們年輕人結婚的時候，你送他們坐郵輪，都是鼓勵的方式。我一定會在總質詢的時候再跟市長繼續討論，昨天市長不知道是心情不好還是怎樣？他都不太回答我，但是湯議員今天也加碼繼續給我聲援，我…。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

我個人的想法是單身聯誼這個活動我們的能量有限，譬如每一場能夠受理的對數其實不多，就是男生、女生報名是有限制的。〔…。〕就是只有民政局的戶政事務所辦理是絕對不夠的，我知道各局處也有在辦，像人事處相關的單位。我想跟議員分享的是，我覺得最重要是觀念的宣導，用沉浸式的，不管用什麼方式做這樣的觀念宣導。〔…。〕對，所謂的宣導或行銷這種東西，潛移默化讓大家覺得結婚生育的概念是人生方向的話，這樣才有它的效果。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好，我們來努力。〔…。〕好，是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員。接下來請黃議員秋嫻，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、民政部門各位局處首長、市民朋友，大家平安，大家好。本席第一個就教民政局，我想了解自從中央兵役改制，從 2024 年 1 月 1 日常備兵役徵集役期改為 1 年之後，預計全台 2005 年 1 月 1 日之後出生的役男都適用，他們徵集的役期為 1 年，我就教民政局長，我覺得在業務推動上面來說，針對役男要改為 1 年，在民政局的業務推動有沒有任何困難？請就教民政局。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個是中央的既定國防政策，地方是配合推動，我們並沒有任何的問題。

黃議員秋嫻：

沒有任何的困難？〔對。〕人力還有一些役男的徵集到時候會不會有什麼情形發生？這邊請民政局注意，因為我知道針對全台的役男而言，這個對他們是非常大的考驗，針對公部門來說也是一樣，所以希望民政局能夠針對這個部分提早做一些準備。

民政局閻局長青智：

好，我請兵役處跟公所全力配合。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。本席在今天最主要還要再就教民政局的是，本席在民政業務協助服務來說，每一年都總是會有一些役男他們沒有辦法在當年服役的時候能夠順利入伍，每一年根據統計大概也有不少人數，本席的統計數字大概 2,000 人，也不知道正不正確？是不是有這個機會希望透過本席的質詢，能夠讓民政局有這個機會協助向中央爭取多一點役男名額，讓當年的役男都能夠及早服兵役，尤其針對一些負擔家計、特困的役男，或是他們在邊緣沒有辦法申請到的役男，他們的家人會希望役男都及早服役，早點當完兵，趕快回來賺錢，是不是有這個辦法，請民政局研議好嗎？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，這個部分兵役處這邊如果有收到個案的話，我們都會全力來協助，如果役男的家庭照顧上確實有需求，我們會積極來幫忙。

黃議員秋嫻：

局長，有沒有這個機會向中央申請比較多的名額？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個我請兵役處長就細節的部分，他可以來說明？

黃議員秋嫻：

好，就教處長，謝謝局長。

主席（陳議員玫娟）：

曾處長，請答復。

兵役處曾處長國昌：

召集人、議員好。跟議員報告，我覺得中央役政署的徵役期最近幾年都很人性化，所謂人性化是什麼意思呢？就是我們為了考慮役男的生涯規劃，我們有設計役男畢業之後可以入營，你可以申請優先入營，你還有事務要處理可以申請到最後暫緩入營。

黃議員秋嫻：

延後。

兵役處曾處長國昌：

以高雄市來講，申請優先入營的是畢業當年你有申請優先入營，高雄市有 3,400 個，我們都當年就把他優先徵集入營完了，然後到隔年二月份過完年之後，我們才徵集那些想要延緩晚一點入營的，等於是要早一點入營或晚一點入營，我們都是按照役男的意願做徵集處理。

黃議員秋嫻：

役男的意願，對。

兵役處曾處長國昌：

現在高雄市想要晚一點入營的，目前來講，還有將近 1,800 個人，這 1,800 個人我們有跟役政署協調過，也聯繫過了，全國大概九月份全部會徵集完畢。這邊也要附帶跟議員作報告，役男入營也不是我們想要你畢業之後，七月份、八月份全部丟到部隊裡面訓練完畢，也不可以這樣。

黃議員秋嫻：

不能消化。

兵役處曾處長國昌：

因為這一部分也是要按照國防部的兵員需求，它要將每年全國役男人數按照國軍的兵役需求，每個月、每個月來徵集，內政部、地方政府就按照國軍的需求把役男送入營。以上報告。

黃議員秋嫻：

好，謝謝兵役處曾處長跟民政局協助役男，都非常感謝本席常常有個案的時候在協助，本席也希望藉這個質詢的機會感謝兵役處，也希望未來畢竟兵役延長，役男的情緒要注意，謝謝，請坐。

兵役處曾處長國昌：

是，謝謝議員。

黃議員秋嫻：

第二個部分來說，就教民政局的部分是區公所修補改建業務報告，我看去年有 7 家，在本席的選區來說，北高雄有永安跟梓官，之前在本席推動之下有列入評估。我不知道他們評估的結果為何？有沒有機會在今年度去調整或者去溝通協調看看，跟中央或是跟地方配合，有沒有改建的可行性？而且梓官跟永安來說，譬如說像永安，本席在去年的會期有經過市長的同意，成功爭取到永安圖書館改建的 1 千萬元預算。這 1 千萬元改建的預算，當初就有很多在地的里長提到，區公所其實使用的年限也到了，不只永安，梓官也是。只是永安剛好有永安圖書館的規劃設計費，而且未來的位置就在鄉代會隔壁，是不是後續民政局有沒有擔任協助溝通的角色？在文化局爭取圖書館改建遷建規劃設計的時候，是不是也有這個機會稍微評估一下區公所改建合併行政中心，推動聯合

行政中心的可行性？就教民政局長，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝黃議員。永安的部分，我們府內在討論的方向是圖書館的改建是要結合永安相關的行政機關，一併做一個整體的規劃。這部分也是由文化局，剛剛議員也有提到，這部分本來是文化局要做圖書館的重新規劃，所以是由他來做整體的考慮。我們區公所會協助把相關機關的需求都提報。

黃議員秋嫻：

有持續在進行就好，謝謝。梓官的改建呢？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，梓官的部分，因為用地應該是要跟運發局做討論，看要怎麼樣去做變更，我們是由區公所請建築師就未來的進駐機關跟整個空間和造價做一個相關的估算，區公所有在進行。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，局長請坐，有在持續進行中就好。本席希望每次的質詢都是在反映地方民意，地方殷切的需求，在這邊也很感謝民政局的重視。

第三個就是公墓遷移，本席在去年的會期有就教殯葬處，我們處長也很積極的協助，不管是用回饋金或是用自有經費，來協助本席遷移兩個公墓。第一個就是梓官赤崁的第三公墓；第二個就是永安維新國小後面鄰近馬路的那些公墓。我知道處長您也非常的積極，一次要籌幾千萬元的預算來完全解決是不可能的，要分年度、分批來處理。我想請處長簡單的答復一下現在進度為何？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員。有關於梓官以及永安這兩個公墓，議座知道面積是非常大的，我們去會勘好幾次，經費籌措也困難，也謝謝區公所運用了一些回饋金，請我們來協助。這部分我們已經開始準備要做一些查估的動作，查估完之後，後續就會往後面退。尤其是永安維新國小後面，我們預估在第一個階段如果能夠做的話，因為要符合殯葬管理條例第8條的規定，我們先看能不能往後面退，初估大概能夠退到距離法規的範圍以外。希望能把這個東西做好。以上。

黃議員秋嫻：

謝謝。我想請問一下處長面積範圍，或者是今年赤崁大概有幾個公墓可以遷

移？永安有幾個？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，這兩個地方因為一個是在永安，一個是在梓官，在永安的部分，我們希望能夠遷葬的部分大概有 6 千平方米。墓的部分因為數量不一樣，大概 200 座到 400 座之間。相對在梓官的部分，我們也希望能夠做到相同的部分。

黃議員秋嫻：

謝謝處長，請坐。今天非常感謝民政局。

接下來我有兩個議題要跟研考會研究一下，本席長期在議會都一直非常鼓勵我們公務人員從地方向中央申請計畫，因為地方的財源有限，中央的資源無限。所以也很感謝研考會跟市府相關的各個局處，都一直鼓勵我們基層的公務人員向中央提報計畫。我看到研考會的計畫報告，地方創生在去年度有增加兩筆，所以我覺得研考會也是非常的努力，協助各部門積極的在爭取中央的預算。鼓勵各個局處向中央申請預算來說，其實基層的公務人員真的是非常的辛苦，其實他們自己的案子也很多，可能有時候要負擔比較大型或是中型計畫的話，我覺得真的很需要我們公部門研議一個辦法去鼓勵他們或是獎勵他們。因為未來不管是民間企業或是公部門，未來可能會面臨到如何找到好人才跟留下好人才這兩個問題。不只是企業需要，陳其邁市長大力的在招商引資，推動這麼多產業，推動這麼多園區的進駐。未來在人才的需求上來說，我覺得可能這幾年內會陸陸續續出現人才荒，我也希望我們公部門能夠留下好的人才。本席平常在服務的時候、在會勘的時候，最擔心的是聽到某個部門，可能今天是水利，明天是交通，後天是工務部門，每個部門的人才流動。因為畢竟人才總是往高處爬，那些公務人員有時候可能往更好的地方走，可能有時候他們覺得中央的升遷機會比較多，或者是到民間去自行創業，尋求更大發揮的也是有。未來幾年人才荒一定會發生，像這幾年公務人員的報考率，從民國 100 年的一年有 50 萬人報考公務人員，到去年 111 年，剩下 25 萬人報考公務人員。你就可以知道其實公務部門面臨到未來要如何找到好的人才，這是需要一些長遠性的規劃。這部分不只是研考會，人事處也是，希望怎麼找到好的人才之後，把人才留下來，這才是我們高雄市的資產。因為這些人員平常在跟我們會勘的時候，會特別了解他的業務，而且會了解地方。譬如說哪邊的水勢怎麼樣，哪邊的公共工程為什麼是這個原理，為什麼要這麼做。公務人員真的都是我們的活資產，所以會希望高雄市政府研議更好的方式留住人才。未來希望研究一些比較適用的方法，在我們公部門的能力範圍內。我想就教一下研考會，針對本席這幾年常常在推動的鼓勵公務人員，留下好的人才，這個會期有沒有什麼比較新的看法？下一個問人事處。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。議員一直有提到跟中央爭取經費的獎勵措施，目前其實我們有的是針對促參的部分，我們其實有一定的獎金在做一些處理。當然有一些像在疫情期間，有類似獎金的方式給他們一些鼓勵。是不是要有一個比較常設性的方式來做處理，這個我們可能再跟人事處把資料研究一下，因為這有可能會牽涉到法令的部分。譬如說給獎金或是什麼，都是有一定的比例。我們再跟人事處及法制局就這個部分再研究一下。謝謝議員的建議。〔…。〕

人事處陳處長詩鍾：

謝謝主席，謝謝議員。有關這幾年國家考試報考減少，考選部分分析有兩個主要原因，一個是青壯人口逐漸減少；第二個是就業市場的蓬勃，尤其是工程類，因為我們前瞻計畫，政府一直建設，很多外面的工程跟政府搶人才，所以大家覺得在外面就業比較好。因為私人公司可以馬上把薪水調得很高，我們公部門調整得比較慢。目前以高普考分發來看，行政人員不缺，就是缺工程人員。這個問題中央也知道，我們也跟他反映過。所以 110 年，我們工程人員的專業加給就有調整，從表（一）到表（八），以六等的科員，一個月可以增加 3,600 元。我們會持續關注這個市場機制，看怎麼樣，我們會建議中央繼續調整。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。本席在這邊跟研考會和人事處分享一下，當公部門在現有的體制，現有的機制內去獎勵公務人員，有一定的困難度，這個本席了解。但是對於業界來說，我們鼓勵公務人員其實有很多種不同的方法。第一個，可能就像剛剛處長們講的加薪；第二個就是透明公開的升遷管道；第三個可能是利用一些比較好的教育訓練的制度。譬如說公務人員留在這個位置，我們每一年有不同的課程讓他培訓他的專業，或者是專業以外的專業，像這些也都是留住公務人員很好的辦法。本席在這邊也感謝民政部門各個局處，大家一起為我們高雄市政府讓所有人民能夠幸福生活在高雄而努力，跟你們致上謝意，感謝大家。今天最後…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢。下午登記第一次發言的議員已經全部質詢完畢，我們明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）