

第 3 屆第 4 次定期大會第 45 次會議

(中華民國 109 年 12 月 8 日下午 3 時 2 分)

- 1.審議市政府提案：農林、交通、警消衛環
- 2.審議議長交議市政府提案：農林、交通、警消衛環
- 3.額數問題

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)第 44 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天下午議程是二、三讀會，接續昨天審議進度，繼續審議市政府墊付款提案，從農林類開始。請農林委員會第一召集人黃議員秋嫻上報告台。請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開審查意見一覽表第 6 頁，農林類，相關原案請參閱市政府提案彙編第三冊。

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部營建署同意補助市政府辦理「高雄鳳山水資源中心專用下水道系統遠端水質監測系統及廠內增置異常水入流處理設施」統包案及工程監造服務案，增加經費 1 億 1,131 萬元(中央補助款增加 1 億 240 萬 5,200 元、市政府自籌增加新台幣 890 萬 4,800 元)乙案，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府水利局市政府提案審議完畢。接下來請翻到第 7 頁，高雄市政府水利局議長交議市政府提案，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部補助市政府水利局辦理「109 年度污水下水道建設計畫－鳳山鳥松系統、大樹系統、旗美系統及岡山橋頭污水系統」案，經費增加 2,602 萬 1,344 元(中央補助款 2,394 萬元，市政府配合款 208 萬 1,344 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議為執行經濟部水利署第六河川局補助辦理「美濃排水中下游段整建工程」經費共計 855 萬 8,662 元（中央補助 539 萬 1,957 元、市府自籌 316 萬 6,705 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理本年度（109 年）「高雄市愛河支流寶珠溝排水氮氮削減規劃設計及監造計畫」，計 995 萬 5,000 元（中央補助 696 萬 7,000 元，市府自籌 298 萬 8,000 元）乙案，擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議為執行經濟部水利署 110 年補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」110 年度應急工程費共計 4 億 6,815 萬元（中央補助 3 億 6,515 萬 7,000 元、市府自籌 1 億 299 萬 3,000 元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議為執行經濟部水利署 110 年補助市政府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」第 3 批次治理規劃及檢討工作計畫，經費共計 1,279 萬元（中央補助 997 萬 6,000 元，市府配合款 281 萬 4,000 元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請翻到第 8 頁，請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關內政部營建署核定補助市政府水利局「流域綜合治理計畫」

及「前瞻基礎建設計畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」增額辦理「本市梓官區中正路抽水站新建工程」經費 655 萬 2,202 元（中央補助：511 萬 718 元，市府自籌：144 萬 1,484 元）乙案，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關內政部補助市府水利局辦理「提升道路品質計畫（內政部）第六次競爭型補助計畫」中央補助款 922 萬 4,000 元，地方配合款 230 萬 6,000 元，共計 1,153 萬元乙案，擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府水利局議長交議市政府提案審議完畢。接下來審議高雄市政府海洋局市政府提案，相關原案請參閱市政府提案彙編（三）。

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署補助市政府海洋局辦理「永安養殖生產區烏樹林段 601-2 排水箱涵改善工程規劃設計工作」經費共計新台幣 24 萬 6,000 元（中央補助新台幣 12 萬 3,000 元，市政府配合款新台幣 12 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署補助市政府海洋局辦理「109 年高雄市永安、彌陀養殖漁業生產區排水路清淤工程設計工作」經費共計新台幣 20 萬 6,000 元（中央補助新台幣 10 萬 3,000 元，市政府配合款新台幣 10 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府海洋局市政府提案審議完畢。接下來請翻到第 9 頁，高雄市政府海洋局議長交議市政府提案，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「白砂崙漁港清淤工程（含設計監造）」經費共計新台幣 280 萬元（中央補助新台幣 140 萬元，市府配合款新台幣 140 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署分二年（109、110 年度）補助市府海洋局辦理「彌陀及蚵子寮漁港綠燈塔重建工程」經費共計新台幣 170 萬元（中央補助新台幣 85 萬元，市府配合款新台幣 85 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署分二年（109、110 年度）補助市府海洋局辦理「白砂崙漁港整體碼頭改建工程」經費共計新台幣 1,876 萬元（中央補助新台幣 938 萬元，市府配合款新台幣 938 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

以上農林類審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來我們審議交通類，請交通委員會第一召集人黃香菽議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著看第 10 頁，交通類市政府提案，相關原案請參閱市政府提案彙編（三）。

請看案號 1、主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議為交通部公路總局補助市府 109 年度公路公共運輸多元推升計畫「高雄市公路公共運輸整體發展推動計畫、高雄市公車使用者介面與識別度提升計畫（計畫編號：109KHA01、110KHA01）等 2 案」，補助經費 399 萬 7,500 元及市府配合款 235

萬 2,500 元，總計 635 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員請發言。

林議員于凱：

我想要請教一下，高雄市使用者介面及識別度提升計畫，這個計畫內容是什麼？能不能麻煩局長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請說明。

交通局張局長淑娟：

其實公車目前是分層級式公車，所以有快線、幹線、一般公車跟接駁公車，還有就醫公車之外，我們的路線圖還有 APP，其實在使用者介面的部分，還有很多改善的空間，所以我們希望透過這個研究去做一個整體 CIS 識別的設計。

林議員于凱：

實際上使用者的服務，他到底可不可以有比較簡易的操作？

交通局張局長淑娟：

對，會比較 friendly，因為現在 ibus 的 APP，其實跟民間的比起來，我們不是一個 location based 的應用方式，這也是我們需要做一些改善的地方。

林議員于凱：

你這個軟體改善介面的話，你們是用委託發包，還是跟民間合作去做設計。

交通局張局長淑娟：

我們會採發包的方式，因為這邊有一些經費來做發包的方式，如果民間可以再帶點資源進來的話，讓這個計畫可以做得更好。

林議員于凱：

因為我剛好在審查明年度預算的時候，看到疏運中心有編一筆錢，他是說導入公司資源的協力去推動智慧城市的工作，你這個使用者介面的改善，其實就是跟民間單位有很密切的關係，〔是。〕如果說是以政府標案投入的話，你不會讓他們有比較長的期程去做整個敏捷式的開發，還是說你的標案期程就是固定，就讓他們照標案的規格去進行，我覺得因為使用者服務，他必須要在過程當中擁有很大的這個根據使用者在使用的需求，〔是。〕試用完之後，他給你一些回饋，你根據這些回饋之後，你再去做微調，你才能夠真正達到一個比較好的使用介面。〔是。〕但是過去政府的標案常常發包之後，因為規格都已經定了，所以你就是照規格走，走完之後，你的使用者服務，其實沒有收到回饋的時候，你就已經結案了。我認為這個過程當中，還有改善的空間，就是

你有沒有機會在這個過程當中導入敏捷式的開發，或是說跟這些民間社群，讓他們根本就授權去做商業加值利用，我覺得這個應該是比較可行的方向，局長能不能朝這個方向去想一下？

交通局張局長淑娟：

好，我們朝這個方向，因為我們發現稱為 UI、UX，其實很重要的是使用者體驗的一些回饋，所以這部分會把它納入這個計畫裡面一個很重要的重點去蒐集，包括也結合民眾的一些構想，因為民間很多創意，希望這個部分能夠結合進來，其實我們公車動態資訊是一個 open data，已經 open 出去了，所以我們看到民間其實也自己加值運用一些很棒的 APP 服務，我們希望也相對提升 ibus，因為畢竟 ibus 還是官方，也很多民眾在使用，所以我們希望做一些改善。

另外就是它還涉及到路線圖，因為現在高雄市的路線圖有一些長者就覺得字型太小，或是他們覺得閱讀上有點吃力，所以這部分也是我們希望做一些改善的地方。

林議員于凱：

好的，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢。接著請看議長交議市政府提案，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議為交通部公路總局 109 年度公路公共運輸多元推升計畫補助市府「建構一般型候車亭 40 座、集中式站牌 50 座」、「捷運後驛站大型候車設施」及「無障礙候車環境改善工程推動計畫」案，補助經費 1,559 萬 7,140 元及市府配合款 780 萬 2,860 元，總計 2,340 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，我想請教一下，上次我在部門質詢的時候有提到，就是候車亭 LED 的設置，這個案子裡面跟這個有沒有關係？能不能做？還是它本來就有了，是不是可以稍微說明一下？這個 40 座一般型的候車亭跟集中式站牌 50 座，到底是什麼樣的模式？候車的這個部分有沒有納入？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請說明。

交通局張局長淑娟：

有 LED 燈的，我們稱為智慧型站牌，那個跟今天這個計畫比較沒有關係，這個是針對我們一般的候車亭，只是硬體設施，還有集中式站牌，因為我們需要持續的汰舊換新，所以我們每年都會有例行性跟交通部申請一些補助計畫來做汰舊換新。議員所關心的是指智慧型站牌，那個會有另外一筆經費在做。

黃議員文益：

這個計畫裡面的候車亭，它都是幾條路線？

交通局張局長淑娟：

我們目前已經有選好了位置，路線…。

黃議員文益：

它是幾路公車匯集的站？

交通局張局長淑娟：

我們的候車亭，只要是那個地方的區位，也就是腹地夠的話，我們都可以設置，不會說有幾條路線，但是會有幾條路線的限制是在智慧型站牌的部分，因為交通部的補助款是要 5 條路線才補助，那是另外縣市。如果說候車亭的部分，只要人行道有腹地的話，我們都會持續做建置。

黃議員文益：

好，謝謝，我了解。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

謝謝主席，局長，我想請教你，你知道我們在高雄市的各學校外面，是不是都有候車亭？有沒有？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請說明。

交通局張局長淑娟：

我們現在學校大部分都有，可是這個計畫裡，像彌陀國中我們今年就會設置。

李議員雅芬：

我為什麼這樣問你，因為最近我有幾個服務案件，就是針對學校最近又發生很多學生安全的問題，尤其在高中部大部分下課的時間都滿晚的，所以我發現

有好幾所學校，它的候車亭比較不亮、比較暗。

交通局張局長淑娟：

是照明。

李議員雅芬：

所以局長，我在這裡要告訴您，我希望針對學生安全的問題來提這個問題，請你針對高雄市，尤其是學校周邊、附近，還有國中以上，因為一般國小可能都是家長接送，但是國中、高中的學生很多，有時候晚自習都到很晚的時間，尤其最近要準備考試了，所以很多學生都晚自習到很晚才自己搭公車回去，所以在這個照明的部分，我希望能夠專案的去了解，〔好。〕整個去清查一次。

交通局張局長淑娟：

好，我們會再做一個體檢，看有沒有什麼地方需要再做改善的。

李議員雅芬：

好，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

議長交議市政府提案審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來我們審議警消衛環類，請警消衛環委員會第一召集人李順進議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接下來請看第 11 頁警消衛環類市政府提案，原案請參閱市政府提案彙編（三）。

請看案號 3、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議有關衛生福利部補助本市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」－田寮區衛生所修繕案所需總經費 423 萬 6,000 元整（中央增核補助 360 萬元及配合款 63 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接下來請看警消衛環類議長交議市政府提案，原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備－整建長照衛福據點計畫」－建國

國小及中山國小（舊校區）閒置校舍修繕二案，所需總經費 2,753 萬元整（中央補助 2,340 萬元、市政府自籌款 413 萬元），擬以墊付款先行支用案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 2、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市 109 年辦理長照 2.0 整合型計畫經費增核案，中央補助款 9 億 9,999 萬 6,000 元及自籌款 2,506 萬 5,921 元，總計 10 億 2,506 萬 1,921 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我想大家都很關心長照，今年的預算本來中央給了 26 億 4,000 多萬元，後來又增加的這一筆 10 億 2,000 多萬元。局長，能不能大概說明？增加這一些是本來要執行的不足要再去補充它的量能，還是有其他的一些使用的方式？因為本來預算 20 幾億元又增加 10 幾億元，增加的比例滿高的，當然大部分是中央補助給我們來照顧高雄市的市民，這是好事情，可是做的事情是不是可以請局長再跟大家說明？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

因為我們這幾年長照 2.0 之後每年在使用上面一直在增加費用，所以最近這幾年每年年中都會從前半年去預估後半年會缺多少。因為最近高雄市整個布建以及使用的情況一直在增加，所以估算之後這個 10 多億元的部分主要是在長照服務支付的部分不夠，不夠的部分是 9 億 8,000 多萬元。

另外一個部分是有支援布建，是在日間照顧的部分，布建是 1,000 多萬元，大概是這樣的狀況，所以他不是在增加，主要是我們在實際上服務的過程裡面要支付的費用不夠了。

邱議員俊憲：

如果按照這個墊付來看，今年一整年長照 2.0 相關的計畫，你需要就是 30 幾億元的預算。

衛生局黃局長志中：

36 億元。

邱議員俊憲：

我比較 care 的是明年度之後呢？這裡面也許有一些是一次性的預算，譬如說是增加硬體的建設等等這些，有一些是延續性的，譬如說是提供服務的，你今年提供了，明年、後年，甚至未來 5 年、10 年都需要，所以我期待局長，其實就像剛你說的，過了半年之後去估算，發現高雄市市民需要服務的量能需求是高於原本提出的預算需求，所以才有增加這一筆快 10 億多元的預算，所以希望在明年度或是未來在爭取相關預算的時候，估列的準確性要更高，能夠一次到位是最好，不然說真的，半年過去了，你要跟中央申請這些預算，中央也不一定有預算可以給你，所以在明年度或是未來的相關年度在羅列高雄市民長照需求的這些相關預算，期待是能夠更精準，更全面性的去照顧到高雄市民，不然說真的，這一筆今年度（109 年度）的好了，等於原本是 25 億多元，快 26 億元，你現在增加 10 億元，增加的比例是滿高的，這樣的狀況不見得中央就有錢可以來協助高雄市民，做以上這樣的提醒跟建議，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

長照經費的需求只會越來越高，因為高齡化。以現在來講，高雄市就是衛生局，還有凱…，不是凱旋，民生醫院現在多了一個長照，不然以前像高雄市要安排長照。第一、大家最想進去的是民生，民生是最難排的，第二個是聖功，就我們的服務案件，但是事實上要進去，我看平均每個人都要 2 萬多元，我一直在想至少政府的經費以外個人 2 萬多元，我們現在少子化、高齡化速度越來越快，現在的人平均又低薪，而且貧富差距會越來越大，這個後面如果 2 萬多元，後面如果沒能力負擔的人怎麼辦？你們有沒有想到這個問題？如果父母親 2 個，現在的人都生少，如果 2 個，1 個人 2 萬多元就要 5 萬多元，5、6 萬元，如果小孩子有生 1 個或要養 2 個，到底要怎麼辦？我們的經費要怎麼去規劃？可不可以請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

關於這個部分，我想長照 2.0 一直在滾動式修正，議員所關心的部分，原先我們長照服務只支付在社區跟居家的部分，到去年開始就有支付到只要 1 年住滿 90 天以上按照他的所得稅收入等級，最高可以補助到 1 年是 6 萬元的住宿費用，那是補助給病人家屬，不是補助給機構。透過這樣的方式，我想整個計畫、整個服務的政策也朝著議員剛關心的部分已經在做一些修正。我想修正 1

年 6 萬元坦白講還是不夠，但是至少比之前都沒有已經杯水車薪，1 個月多補貼 5,000 元。如果他真的是整個付不出來或是有困難，我想在很多其他的包括衛生福利一些相關的措施裡面，我們會協助當事人去尋找比較好的，因為畢竟照顧每一個國民應該是政府的責任。

吳議員益政：

對。第二個，也提到我們在網路上看到很多瑞士提出什麼志工時間的銀行，我們現在有很多也許是失業或者是待業或者是他本身對志工在長照，我講的是長照，長照的志工是不是有一些專業訓練？你合格 qualified 之後得到證書去擔任志工有時數，這些時數，他現在沒辦法賺錢，但是現在願意去當志工，這個志工是有專業的，不是一般的在那邊幫幫忙，是有專業訓練的。他願意做這個的時候等於是存時間，之後他年老的時候如果沒錢繳那 2 萬多元就要用這些時數，我覺得這個已經是在網路…，我常在講的，我們很喜歡在網路上這樣轉來轉去、傳來傳去，真的好事、對的事情，我們卻沒有想要把它落實，都在那裡傳來傳去看高興的而已，所以我們是不是能夠規劃有關長照的志工時間銀行？衛生局跟社會局可不可以把它當作一個政策開始在落實？因為現在很多人願意去當志工，我講的是專業志工，不是一般，他用現在沒工作的時候來做，這樣可以降低政府的負擔跟個人的負擔，這個有沒有辦法規劃？

衛生局黃局長志中：

有關志工銀行的部分，長期以來大家都在討論，國外是有很多，其實那是很好的，而且他可以是專業志工，但是也可以是一般志工，也有他的利益在。

吳議員益政：

都可以。

衛生局黃局長志中：

我之前也曾經在其他縣市試圖規劃，後來發現到因為銀行不能倒。

吳議員益政：

對。

衛生局黃局長志中：

你上路的時候必須要第一個，全國適用；第二個，至少能夠維持永續經營。

我的了解是中央的部分…。

吳議員益政：

我們高雄自己不可以做嗎？那跟中央沒關係，沒有財政的問題。

衛生局黃局長志中：

主要是我們要認證這些，中央現在他們已經在規劃，我知道最近這 1、2 年會有規劃出來。那時候本來要規劃，我們發現如果現在規劃下去，到時候跟中

央不一樣可能會失信於民，這是一個很不好的狀況，所以我們現在都有在準備，的確這個方向是對的。

吳議員益政：

所以我們高雄自己…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

都是要靠中央，這也沒用到錢的問題，也沒用到法規，我們先練習一下，先自己成立，先試辦，如果中央有成立，他反而可以看到試辦，如果在法國或是外國，很多新的政策是從地方先做起，之後有什麼優缺點？然後再到首都甚至到全國。

中央自己想的跟地方想的都不一樣啊！衛生局在高雄可以先試著研究草擬這個可能性，就算中央要訂，高雄也可以提一個版本，不管他只是一個書面作業，總之我們有比別人先研究，不然這個怎麼辦？我想一個人一個月兩萬多元，兩個人就要五萬多元，以後又少子化，沒有賺那麼多錢，很多人在問這個問題。現在 5、60 歲的人都在問…。

主席（曾議長麗燕）：

請鄭議員光鋒發言。

鄭議員光峰：

我看到這個墊付款案，今年的預算應該是 26 億，追加 10 億就 36 億，我請會計講一下，去年是多少？明年預計要編多少？先講一下。

主席（曾議長麗燕）：

請會計發言。

衛生局會計室林主任淑惠：

我們是今年開始社會整合，所以今年編了 26 億，追加 10 億變成 36 億。明年 110 年預算編了 39 億 8,364 萬元。

鄭議員光峰：

好，請坐。主任，39 億合理嗎？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請說明。

鄭議員光峰：

合理嗎？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

39 億，我們目前又請增了近 10 億，明年這個 39 億還是會不夠。

鄭議員光峰：

對啊！不合理啊！

衛生局長期照顧中心李主任素華：

中央他在核定長照的預算，他是用人口數去做一個計算。

鄭議員光峰：

中央是不是一定要有一定的額度，所謂的 quota。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

他有一定的標準。

鄭議員光峰：

所以我們只能編 39 億是不是這樣？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

對，他會在 7 月的時候年中的時候看，我們再評估，不夠再追加。

鄭議員光峰：

我們追加的依據是什麼？

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們會依據一個月使用多少的量去做推估。

鄭議員光峰：

我講一下，我在總質詢有講到專業服務這一塊，當初有跟局長做討論。我幫你算了一下，今年符合長照資格的 9 萬 7,000 人，扣掉剩下機構的人，剛剛吳議員益政有講到，每一個人大概花的 2、3 萬，都不是在長照服務範圍內。但是我們扣掉這一塊裡面有 8 萬 6 千多的人，這一塊裡面專業服務大概只有 5%，主任，我覺得那個都偏低。前不久我辦了一場公聽會，包括發展遲緩的小朋友，單單只有做一次的居家教育，根本都沒有做這一塊嘛！

所以我要講 39 億，到明年什麼時候？專業服務費裡面，很多醫師團體都來抱怨，這抱怨不是沒有理由的。而是我們怎麼樣去制度化？像發展遲緩的兒童幾乎我看只有 1% 而已，這真的非常不可思議。很多家長帶孩子到醫院，現在的健保制度之下，現在的身心障礙法還有長照法理面，其實長照法可以 cover 這個專業服務費這個部分。特別現在很多的家長，他要帶出來去做早療也好，這一塊裡面的 home program，主任應該要很體諒這一塊，這一塊根本在專業服務費裡面應該要去做琢磨，而且你應該要有一個有所本的規劃，主任請你回答。我非常重視這一塊。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

就專業服務的這個部分，我們也非常在意，民眾能夠優先使用專業服務，如果他還有維持他日常生活能力的潛能的話，我們希望專業服務進來。

鄭議員光峰：

不是，主任，這一塊裡面要強調，有潛能他們幾乎會在健保系統裡面去做醫療。我比較強調是說，第一個是早療的部分，就是發展遲緩的小朋友。這一塊裡面我已經忘記這個數字，我印象中應該有 1 萬人，我忘記了。第二個，聘請外勞的部分大概 2 萬 1,000 個人。主任，2 萬 1,000 個人，我們有交通補助、有喘息服務、有專業服務，專業服務付之闕如，我必須要強調這個東西像打假球一樣，這真的是在打假球，單單專業服務裡面根本就沒有做到這一塊。我不知道不管是照管師或是 A 照專他們怎麼樣去做這一塊的服務？完完全全就是 5%，這是我自己統計出來的，你們可以來對照一下。

所以我要講的是說，明年是 39 億，未來我覺得最起碼應該要 45 億，專業服務我希望你跟中央之間，到底他們在核定這個額度的時候，我覺得應該要有一個專業服務裡面來做一個 cover，而且要讓中央知道，不然他們現在做了會一直萎縮下去。局長，是不是可以回答一下這一塊？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對這個議題的關心，我認為目前的專業服務，不僅沒有成長反而是相對是在萎縮當中，這是一個事實，我覺得這是一個不好的現象。因為這樣子會讓長照服務的使用者，變的更依賴長照，而不是透過這樣子做他們可以延緩、預防失能的改善，這部分需要做精算。目前在局裡面有一些資訊程式在做統合，必須要把他統整起來，每一個長照的點、每一個人有一個描繪，一個 profile 出來的時候去了解到了什麼程度？又切那個點才能夠切出來，不然這個時間點我去跟人家講，這個沒有專業服務不行，有時候會產生一些紛擾，但是如果整個數字出來的時候，我們預計明年要做這一件事情。希望長照服務使用者，既被受到醫養合一，在照顧上也好，整個失能的復能也好，能夠有更好的基礎，這是對的方向。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

鄭議員光峰：

是啊！局長，專業服務方面我特別要強調就是說，在發展遲緩的兒童這是第一個。第二個，即便是聘請外勞，其實都沒有做專業服務。第三個居家的部分，我想照專也好，A 照管師也好，我覺得應該要來通盤檢討去把這一塊的 SOP 建立起來。你的額度沒有衝高跟中央沒辦法說，剛剛局長講到重點這就是在萎縮，這個都是不對的。我們去把這個 SOP 建立起來，我們沒有特意一定每一

個都要，但是像發展遲緩每一個人他的居家環境怎麼樣去指導？爸爸媽媽怎麼樣去 cover 環境，包括怎麼去做他的關節活動？或者運動肢體功能的指導，這個是必然的…。

主席（曾議長麗燕）：

接下來，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

衛生局長，首先我要請教你，在審查預算的時候本席一直跟你建議，因應目前高齡化的來臨，有很多家屬照顧長輩會增加很多他們照顧的負擔，譬如說，以本席的轄區舊中山國小他閒置的空間，我之前就跟你們反映也建議過，我也很欣慰現在看到確定會來做增設。

首先，請你就幾個點來說明，你是不是可以針對舊中山國小這個校區，在日間長照中心整個的規劃情形，這是第一個。除了這個以外我們也要請你跟社會局共同來搭配，因為很多的長輩他們也願意自己是健康的，所以社會局在預防的階段，搭配社區長青學苑的增設，以及運發局國民運動中心的增設，讓長輩可以非常健康的來做這些休憩的運動，這就是一個預防的階段。如果長輩真的必須要去利用到日間長照，我請局長特別說明一下，針對確定會來做的舊中山國小閒置校區，他所搭配的日間長照以及社會局，他們搭配的一些預防規劃是怎麼樣的情形，請你說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員對中山國小舊校區的關心，對於日照中心的這個部分，我們確定在第二棟校舍面對他的左手邊要設置。其實其他的部分，中山國小的舊校區分四棟，那兩棟比較大，第三棟是目前社會局在使用，包括托嬰等等這些。這時候它會擴大，變成議座剛剛關心的長青部分，它們都有包括，這是綜合性的。另外，第四棟是屬於教育局非營利幼兒園的部分。前面這一部分，剛講到的等於是四分之一，另外四分之三是要做…。

陳議員美雅：

局長，你可不可以先…，對，社會局那邊會做日間就是有關社區長青學苑，這本席也有建議，確定它們也會來做。你們這邊主要是負責日間長照，你針對我們日間長照，未來可以容納多少的照顧數量，是不是可以告訴大家一下？

衛生局黃局長志中：

目前在我們這部分是預計要 60 個人，因為日照中心本來就有一個規模的限制，有時候還更高。但是我們不只是有日照，我們本來還有一個住宿式機構、

還有一個 C 據點，都會在裡面。

陳議員美雅：

局長，我想全台灣都面臨這樣的問題，也就是高齡化的現象。很多家屬為了照顧這些年邁的長輩，有些甚至可能必須要辭去工作，造成很大的負擔。它們的困擾是，就算有一些照護的機構，如果能夠排得上的，也許離家裡太遠了。所以我現在要請你去做規劃，這是為什麼我們要去爭取舊的中山國小的閒置校區呢？因為我們就希望因應它是一個社區型的，讓就近的這些家屬可以讓長輩去享受，就是可以利用這樣的設施、跟你們一些協助的措施。所以我現在要建議的就是，我們應該增設社區型長照的這些設施或資源，方便家屬就近照顧。這個部分可以承諾嗎？未來持續的規劃。

衛生局黃局長志中：

目前我們的長照就是以社區長照為主，所以我們相關的規劃，都會跟議座剛所提到的那個部分是一致的。

陳議員美雅：

會持續規劃，我這邊要再問一下，有關於家庭照護這些家屬，對他們來講，有些會造成沉重的照顧負擔。那麼這個喘息服務或是補助，我們知道，目前病人的家屬在病床，你們是有補助一年 6 萬元，是嗎？

衛生局黃局長志中：

它是住宿型機構，居住超過 90 天以上，按照他的一個收入。

陳議員美雅：

我覺得這些相關的部分，你們務必要讓很多家屬知道並利用。我這邊重點歸納就是兩大重點。第一個重點，社區型的日間長照，我希望你們未來要廣設、增設。第二個部分，有關於家屬在照顧的負擔上面來講，我們如何來協助他們？不管是在照護員這些人力的協助或資源上的協助，請你們都規劃。

衛生局黃局長志中：

這是我們目前在努力做的部分，我們一定會跟議員的方向一致。〔…。〕是，謝謝，一定。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳先舉手，我們請高議員閔琳先發言。

高議員閔琳：

針對這個長照的問題，我在部門質詢跟前幾次大會，還有以前局長還在上一次擔任局長的時候，也跟你探討過。現在全國尤其是我們高雄市，長照人力不足是一個非常大的問題。局長，你應該知道，我們現在實際上在職的照服員人數，大概是 6,500 多人，我想請教一下局長，你知不知道我們現在長照的需求，

我們高雄是需求多少人？請局長簡要回復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

目前居家照服員的部分有 4,000 多人。那一部分的地區，因為我們理想上是以 1 比 6 的這樣方式去照護，但是我們有些地區已經變成 1 比 4 了。這個統計數字是很冷冰，因為除了這個以外，事實上，接下來以目前的階段是這樣，但是就整個長照的需求發展是一直在增加。

高議員閔琳：

局長，當然數據上，每個統計的紀錄方式可能會有不一樣，比如說，長照有沒有把社區關懷據點也算進去，可能數據會不太一樣。但是我這邊有一份數據是，目前高雄市 2020 年的數據，統計數字上長照需求人數是 9 萬 6,873 人。我們事實上高雄市在職的照服員是 6,532 人，也就是高雄市的照護比是 1 比 14。整個高雄、屏東、台南很多不同的縣市，這個情況非常嚴重，尤其以高雄市來講，我們真的是前三名的嚴重，也就是長照人力嚴重不足，這個問題如何解決？除了第一個，我提出兩種想法，第一種想法是說，社區型的，我們當然要加緊速度，比如說像利用閒置空間，還是利用原本的社區活動中心，來做一些像長照型甚至關懷據點類型的服務，或者是把它變成長照的空間。第二個，很重要的就是，如何去增加年輕人也好，甚至是中年就業的婦女和男性，他們二度就業，願意投入長照的產業。我看到，比如說現在有很多的原因，為什麼大家不願意投入？看起來薪水滿高的，以高雄市平均薪資大概是 3.2 萬，其他縣市可能有到 4 萬以上，在 4 萬到 5 萬之間。

我覺得我們可以努力的方向。第一個，我們如何增加誘因、提高照服員的薪資。第二個，很多尤其偏鄉，像本席的選區是一個高齡化非常嚴重的一個區域，需要很多的交通，比如說我們照服員可能在比較市區，需要我們政府提供良好的政策，吸引他到偏鄉服務，幫他去克服包括交通費用、包括他汽、機車耗損的成本，提高他的誘因，他才願意投入。那就我現在看到的，高雄市政府做的方向有兩個。第一個，就是每月交通津貼只補助 3,000 元。第二個，就是其他縣市像我剛剛講的，比如說屏東、台東，他們照服人員的平均薪資是 4.5 萬到 5 萬，但高雄市只有 3.2 萬。

所以我覺得有一個很明確的方向，第一個，我們長照人力不足是事實，一個人要照顧 14 個人左右，要如何照顧？一天才 24 小時，你如果工作 8 小時、10 小時，你如何同時照顧那麼多人？顯然人力不足。第二個，我們如何增加誘因？要讓更多的人願意投入長照這個產業，就是要增加誘因。比如說交通的因

素包括補貼，讓更多的人願意投入，所以這一塊不只是我們衛生局、勞工局要努力，甚至青年局也要一起協助，讓願意投入的人，覺得這個產業沒有那麼困難，讓大家願意投入這個產業，也知道這個產業未來發展趨勢一定是看好。因為我們越來越高齡化、越來越少子化，以上是不是可以請局長簡要的回應，我們到底如何增加長照人力？不足的問題，如何解決？中央補助這麼多，我們人力不足，錢是一回事，如何讓更多人投入長照產業，我想這個才是當務之急，是不是可以請局長簡要回應？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請回應。

衛生局黃局長志中：

對於如何讓更多人投入長照這個產業裡面，除了我們每年對一些長照人員的訓練和證照的取得，能夠更加的開班授課之外，譬如說，舉個例子，我們對於年輕人來講，我們在 106 年就跟輔英和育英學校簽 MOU 來協助他們。他們上課只要期滿，而且有一定學分的實習之後，他們就可以獲得我們照服員的資格。育英的校長，上個月才跟我講，他很高興，他們一班有半數以上的在學學生獲得這個證照，而去算是一種打工，一個月薪水可以 3 萬元以上；也讓年輕人能夠在這樣子的過程裡面，除了學以致用之外，也知道自己的生涯發展裡面的一部分。

至於多元的部分，最近我們在跟樹德家商的一個長照科談這件事情，就是說，我們要協助這些孩子，除了開班授課，然後讓大家知道能夠獲得證照以外，年輕人有這樣的嘗試，這是我們可以多元再去努力的地方。當然還包括一件事情是，長照資源還有一個狀況是，他的專業能力不夠的地方，那就要鼓勵，我們可能要設計，譬如像對於如何在偏鄉或其他比較偏遠的地方，如何再多一些誘因，可以使得他們願意多投入這樣長照的專業服務，這個我們已經在規劃。

主席（曾議長麗燕）：

曾議員俊傑，請發言。

曾議員俊傑：

謝謝議長。這麼重要的預算，結果沒有很多人，我提額數問題。

主席（曾議長麗燕）：

現在是墊付款案，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請各位同仁就座，議事組清點人數，請記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

目前在現場的議員有陳議員幸富、康議員裕成、蔡議員武宏、李議員雅慧、陳議員慧文、何議員權峰、韓議員賜村、林議員義迪、郭議員建盟、林議員于

凱、曾議員俊傑、方議員信淵、王議員耀裕、黃議員捷、鄭議員安秝、黃議員柏霖、陳議員美雅、江議員瑞鴻、林議員富寶、邱議員俊憲、陳議員麗娜、黃議員秋嫻、李議員喬如、邱議員于軒、高議員閔琳、吳議員益政、李議員雅芬，還有李議員順進及主席，一共 29 位議員。

主席（曾議長麗燕）：

現在在場人數 29 位議員少於開會人數，散會。（敲槌）