第 4 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

(中華民國 113 年 5 月 31 日上午 10 時 36 分)

二讀會：

1. 審議市政府提案

(1) 第 2 次定期大會部分 (交通、農林)

(2) 第 3 次定期大會部分 (交通、教育、農林)

2. 審議議長交議市政府提案 (教育、農林)

3. 審議議員提案

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，上一次的會議紀錄已放在各位同仁的桌上，請參閱，就是昨天的會議紀錄。會議紀錄有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。(敲槌)

再向大會報告，我們今天繼續二、三讀會，繼續審議市政府的提案，我們今天從交通委員會開始，每位議員發言的時間是第一次 5 分鐘、第二次 3 分鐘。現在請召集人上報告台，謝謝蔡議員武宏，也請專門委員宣讀。請黃議員發言。

黃議員香菽 :

議長，我要抽出交通局的 112 年度公路公共運輸服務升級計畫的案子，這個案子是之前被擱置的。

主席 (康議長裕成) :

這個案子在我們桌上、手上有沒有這份資料，各位同仁？有嗎？要提供給大家，好嗎？這個案子，各位同仁有沒有附議的？〔附議。〕同不同意抽出？〔同意。〕好，謝謝，這個案子我們就抽出併入等一下交通委員會的案子裡一併審議。如果同意抽出，我們就先敲一下槌，好不好？好。(敲槌) 等一下就一併來處理這個案子。請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請各位議員翻開第 4 屆第 2、3 次定期大會市政府提案及議長交議案審查意見一覽表第 7 頁、交通類，交通局的市政府提案第 2 案，相關原案請參閱藍色封面市政府提案彙編 (五)。

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議交通部公路局核定辦理「112 年度公路公共運輸服務升級計畫－高雄市公車路線整合規劃暨費率一致研究計畫」，經費總計 400 萬元 (中央補助 200 萬元、市府配合款 200 萬元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

這就是我們剛剛抽出來的那個案子，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這有兩個意見，第一個，我們大發工業區、和發工業區那邊，公車的頻率可能沒有辦法配合人員的上班時間，我有和廠協會那邊溝通過，其實廠協會不介意部分負擔，就是變成有針對工業區通勤的巴士。我不知道這個服務升級計畫，可不可以來使用這個經費？畢竟這是跟公車的路線有關。我希望針對大發和和發工業區這邊的上班人潮，因為他們目前都只能利用私人運具，如果我們有大寮捷運的話，我覺得如果有配合接駁巴士，可以協助當地人通勤。這是第一件事。

第二件事，最近吵的紛紛擾擾的，關於人流分析，我知道陳其邁市長是很引以為傲，就是我們在很多的演唱會活動，其實是透過智慧運輸中心，來做人流分析，對不對？因為我有去參觀市府的智慧展，交通局也有介紹那個系統。局長，雖然這個可能和議案沒關係，可是社會矚目，所以我想了解一下，這個系統基本上分析的會是性別，還有哪些重點？你是否有去識別化？局長，請回答這兩個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對大發和和發，其實我們過去也曾經跟廠協會做過一些溝通，希望規劃路線。不過，後來的路線因營運狀況都不太好，所以我想這次廠協會那邊還是有新的想法…。

邱議員于軒：

我覺得採部分補貼。

交通局張局長淑娟：

對、對。

邱議員于軒：

因為我有跟他們講說不可能讓市府虧錢，一直營運，〔是。〕但是如果我們有一個方案出來，讓他們去討論…。

交通局張局長淑娟：

對，所以科長有跟我說最近又開始在做一些討論。我想這部分，我們這個規劃案裡面都可以納入，然後來做一個…。

邱議員于軒：

所以把這個納入進去，好不好？

交通局張局長淑娟：

對、好，納入做規劃…。

邱議員于軒：

我們鄰近因為有大發工業區、和發工業區，大發工業區也滿大的，甚至萬大工業區。我覺得這附近，我們看是不是針對這個接駁…。

交通局張局長淑娟：

因為我們也希望透過使用公共運輸，他也達成公司的 ESG，都可以有這樣正面的效益…。

邱議員于軒：

對，節能減碳的標準。

交通局張局長淑娟：

而且我們 399 月票也非常便宜。

邱議員于軒：

好，第二個問題。

交通局張局長淑娟：

第二個問題，其實我們在智慧運輸部分，因為過去在大型活動，其實是無法掌握現場有多少人，所以整個輸運計畫也很難去做配套。後來因為我們看到一些國外的經驗之後，後來國內的電信業者也開始在提供信令資料，來做一些…。

邱議員于軒：

所以我們高雄市政府是跟哪一個電信業者合作？

交通局張局長淑娟：

我們目前就跟三大電信業者，有各自不同的…。

邱議員于軒：

中華電信還有誰？遠傳電信…。

交通局張局長淑娟：

遠傳，是。

邱議員于軒：

台哥大，〔對。〕所以我們的資料庫可以和三大電信業者合作？

交通局張局長淑娟：

我們交通局主要是跟中華電信合作。

邱議員于軒：

所以主要也是像原先和中華電信合作嘛，〔對。〕分析的內容是什麼？

交通局張局長淑娟：

其實他會去收集有多少人在這個場域內，所以我們…。

邱議員于軒：

人流、性別…，他是偵測他的訊號嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我們的手機會跟基地台連繫，〔是。〕可是他一定是去個資化，所以那個我們不知道是誰，我們不會知道是誰。

邱議員于軒：

你們不會知道，譬如假設我今天參加 BLACKPINK，我下次參加 GOLDEN WAVE，就另外一個，你不會知道說我邱于軒…。

交通局張局長淑娟：

不會知道，不會。

邱議員于軒：

因為我的訊號始終是從我的手機發出，你們不會細到去辨別說…。

交通局張局長淑娟：

他會去識別化。

邱議員于軒：

我今天在 BLACKPINK 有訊號發出，我在 GOLDEN WAVE 有訊息發出。

交通局張局長淑娟：

不會，因為他已經去識別化了。

邱議員于軒：

是，所以我們只會知道性別跟人數，〔對。〕然後還有哪些重要的資訊？

交通局張局長淑娟：

有時候我們可以知道從哪裡來。

邱議員于軒：

從哪裡來，從哪裡移動到哪裡，是不是？

交通局張局長淑娟：

對、對，因為他會有一個我們稱為會有一個軌跡，所以我們大概可以知道從哪裡來。

邱議員于軒：

我的疑問是從哪裡來？譬如假設我是跨縣市的，我的訊號是在高雄，假設我移動到台北，中華電信這個系統有辦法了解說我是…，假設我是從高雄回台北，或是台北回到高雄？

交通局張局長淑娟：

中華電信可以有軌跡…，其實我們主要是會…。

邱議員于軒：

這是我們下的指令？

交通局張局長淑娟：

不是，其實我們在演唱會之前，我們主辦單位也會提供，因為他售票系統也可以。因為我們需要了解這次高雄在地的民眾有多少人，如果外地遊客多的話，其實輸運計畫又會不一樣。〔是。〕所以其實我們會跟主辦單位，就是會先了解這次售票裡面外地的遊客、外地的歌迷是買了多少票？所以我們大概就已經掌握這個資料了。

邱議員于軒：

必要的資訊分析…。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？邱議員二次發言，時間 3 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝議長。必要的資料分析，來了解多少人來高雄旅遊，我覺得是這點，我覺得是…。

交通局張局長淑娟：

可是我不知道他是誰，我們不會知道他是誰。

邱議員于軒：

你不會知道是誰嘛，〔對。〕所以這個去識別化。〔對。〕所以大概就是性別、從哪裡來、從哪裡去、何時，年齡層呢？

交通局張局長淑娟：

年齡層，中華電信他有一個概估，其實那個也不會…。

邱議員于軒：

就只有概估就對了？

交通局張局長淑娟：

對，因為有時候小孩子也沒有手機。

邱議員于軒：

是。我的疑問是像這些資料，在結束之後，你做分析而已，你跟主辦單位要的資料，主辦單位提供什麼樣資料給你？就只有年齡層，還是什麼？因為如果是透過 KKTIX 買的，其實他有我所有的個資。

交通局張局長淑娟：

因為我們在演唱會的場地，我們會有一個就是前進指揮所，所以那邊就會去觀測說…。

邱議員于軒：

你跟 KKTIX 要的資料，大概是怎麼分布的？

交通局張局長淑娟：

什麼？

邱議員于軒：

KKTIX 就是賣票的系統，因為一定是從那個系統出來，你才有辦法要到這些資料。

交通局張局長淑娟：

不是、不是，他只會給我這次外地遊客，外地的是多少。

邱議員于軒：

他只會給你外地遊客的比例，對不對？〔對。〕好，我只是要確認。

交通局張局長淑娟：

我們只是要知道說，因為有時候如果本地的量比較大的話，其實可能…。

邱議員于軒：

是，你的輸運計畫就要改變了。

交通局張局長淑娟：

對，可能會騎機車的就多，如果是外地比較多的話，可能使用高鐵或接駁車就會多，所以我們那個就需要做調度。

邱議員于軒：

好，沒有關係，如果他有符合個資法的規範之下，我們當然沒有問題。

交通局張局長淑娟：

我們都不會知道是誰，還有他參加幾場，我們都不會知道。

邱議員于軒：

因為最近社會上一片譁然，就是說可能會去做訊號的分析比對。

交通局張局長淑娟：

不會、不會，沒有。

邱議員于軒：

這一點我就覺得可能不恰當。

交通局張局長淑娟：

沒有，其實我們純粹是在做輸運。

邱議員于軒：

最起碼我透過今天的答詢，確認高雄市政府不會針對訊號的出沒時間，去分析是不是同一批人。

交通局張局長淑娟：

不會、不會，我們不會知道。

邱議員于軒：

不會喔，絕對不會？

交通局張局長淑娟：

對，不會知道。

邱議員于軒：

會保障高雄市民和來高雄遊玩的人的個資。

交通局張局長淑娟：

因為電信公司也必須遵守個資法，〔是。〕他是必須遵守，所以我們看到都是總數，所以我只是知道說這裡有多少人。

邱議員于軒：

大概從這邊去做運輸的排序。

交通局張局長淑娟：

對，讓我們整個輸運…，為什麼我們的輸運可以一直進步，就是時間會縮短，是因為我們可以知道說我怎麼樣配套是最有效率。

邱議員于軒：

因為現在的運輸、人流的疏散，包括科技執法，你們現在交通局在推動的，其實交通局和智慧運輸已經綁得越來越緊了，〔是。〕還是希望遵守個資法的相關規範。

交通局張局長淑娟：

我們絕對是遵守個資法。

邱議員于軒：

謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，這個剛剛抽出來這一件，我們就同意辦理，好嗎？好，同意辦理。（敲槌決議）謝謝。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第3次定期大會交通類市政府提案審議完畢。接下來請繼續審議第2次定期大會交通類市政府提案尚未審議的部分。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，現在換邱俊憲議員來當召集人，關於捷運工程的這個案子對不對？好，謝謝。各位同仁對這個案子有沒有意見？宣讀了沒？好，請宣讀。邱議員對不起，還沒宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員繼續看審查意見一覽表第10頁，捷運工程局第4屆第2次大會

未審畢的市政府提案，相關原案請參閱藍色封面市政府提案彙編（二）。

請看案號 1、類別：交通、主辦單位：捷運工程局、案由：請審議高雄捷運大寮機廠整體開發計畫暨增加租賃年限案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員先發言，然後是郭建盟議員。

邱議員于軒：

我今天有邀請捷運公司來列席，我不知道狀況，我現在才看到回復的公文，因為我不知道捷運局長知不知道這件事情。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長說明。

邱議員于軒：

就是他們不願意來到議會。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們有跟他們聯繫，他們是說他們正在舉辦相關的活動，所以就不克參加。

邱議員于軒：

什麼樣子的活動？你沒有受邀嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒，因為我要到議會。

邱議員于軒：

什麼樣的活動？我要知道理由，有辦活動不來，我…。

捷運工程局吳局長義隆：

他有跟我講，但是我忘記了。

邱議員于軒：

你要不要確認？要不要先休息一下？我想強調今天為什麼邀請捷運公司來，是因為目前這一塊地的主人是捷運公司，如果要增加租賃年限，捷運公司一定是在招商上遇到了某些問題，所以才需要增加。事主不是捷運局，事主是捷運公司，因為這一塊土地已經給捷運公司去招商了，不是嗎？〔是。〕對啊！所以我邀請他來，我覺得合情、合理、合法，要不然我為什麼？我已經給你 23 年了，我還要再增加到 70 年，你要來議會解釋，並且告訴所有的議員，為什麼我今天會需要增加，只要你講的有道理，我覺得大家一定會支持。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分的事主，市政府本身捷運局，那個市政府本身也是。第一個，整個

開發案會設…。

邱議員于軒：

要你來說明的話，我就會要求這樣子的年限，我覺得是由捷運局來處理，不要再由捷運公司了。他如果都不願意為他之前到底為了什麼樣的問題去做解說，為什麼我這塊地的招商開發的權力還要保留給捷運公司？而且現在還要增加年限給他，這麼重要的議案，現場這麼少人，議長，我提出額數問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，後面還有很多案子要處理，但是我覺得捷運局應該說清楚。我們休息一下。（敲槌）

各位同仁繼續開會。（敲槌）接著審議教育委員會的相關案子，請召集人黃飛鳳議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

審議議長交議市政府提案，請各位議員翻開審查意見一覽表第 11 頁、教育類，原案請參閱黃色封面這本議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府教育局、案由：請審議教育部核定補助教育局辦理「113 年推動家庭教育實施計畫」，經費合計新台幣 525 萬 4,178 元整（中央補助款 422 萬 8,673 元、市政府配合款 102 萬 5,505 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個家庭教育實施計畫，之前我曾經審過，就是有發生你們招待人家去台南住飯店的狀況，你記得嗎？旁邊的這位主任記得。請問一下，因為它都是既定要推動家庭教育實施，你今年有沒有一個主軸？我覺得我現在開始要幫你拉一個主軸，這樣子你每年才會有一個活動的特色，要不然這種既定計畫，說實在的議會就唸過去，畢竟有中央補助，地方配合也不多，以教育局來說是不多，所以你今年有沒有規劃主要活動的主軸？要不然你上一次招待好像 20 對還是 30 對的 couple 去台南住飯店，這好像變得有點消化預算。現在的家庭教育其實我們都一直在推，譬如品德教育，或者像最近霸凌等等的事件如何去預防，我不知道主任今年有沒有活動的主軸？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

家庭教育中心在今年度的部分，我們有特別朝向用四信的方式去處理。第一

個部分，針對家庭教育的推動，我們從信任、信心，還有信仰的部分，去期待能夠最後推到幸福這樣的機制裡面，希望去架構整個家庭教育上面的推動。因為家庭教育中心在整個推動的機制上面，我們是依據家庭教育法的規範，所以教育部也會依據家庭教育法去研擬家庭教育的計畫推動的內容…。

邱議員于軒：

你講信什麼？信心、信任…。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

第一個是信任的部分…。

邱議員于軒：

然後呢？信任、信心…。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

對，信心，第三個部分是信仰，然後第四個部分才是…。

邱議員于軒：

你第六點，因應不婚、晚婚的影響，少子女化的癥結，包括增加辦理單身者婚前教育活動。〔是。〕這個你要怎麼辦呢？你要辦聯誼嗎？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

沒有，我們沒有在處理聯誼的部分，但是我們會透過一些…。

邱議員于軒：

婚前教育，你怎麼做？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

婚前教育的部分，我們有包含講座、包含一些工作坊的方式，還有讀書會的方式，讓準備要進入婚姻前的年輕的男女，他們能夠了解如何去互相互動。

邱議員于軒：

這個已經開始在執行了嗎？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

這個都已經有執行了，都有執行。

邱議員于軒：

你說透過講座？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

透過講座、透過工作坊，還有讀書會。

邱議員于軒：

工作坊，讓年輕的男女了解如何互動？〔對。〕你覺得這個執行性呢？人數呢？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

人數的部分，近期最後一次的辦理，大概一期在 40 個人左右。

邱議員于軒：

因為我前幾天有特別打電話進來請議會整理，請各局處整理你們到底要辦哪些事情。你這個計畫以往我們在委員會的時候都是很充分的資料，可是今天卻只有 3 頁，我不知道為什麼有這麼大的落差？我有請你們補資料，你到底做些什麼，因為家庭教育要處理到不婚、晚婚、少子女化，他的家庭構成跟這個…，我覺得這資料，我沒以辦法接受啊！我又不是第一次，只是我這次沒有在財經，所以我進到大會。你只有這 3 頁，我沒有辦法讓你過，我擱置，你去把資料整理出來給我，可以嗎？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

會後我們馬上處理。

邱議員于軒：

你到底辦了什麼？不婚、晚婚、少子女，你辦了座談什麼的，你到底要怎麼辦？你明明都有這些資料，為什麼不提供呢？你有提供嗎？沒有吧！

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

我們會後馬上提供。

邱議員于軒：

那沒有辦法審，擱置，謝謝。我覺得不要審了，人數這麼少，他們又提這種資料。

主席（康議長裕成）：

我們把它放後面好不好？反正現在不要審，放後面。

邱議員于軒：

擱置，我覺得你們很不尊重議會，明明知道我們進來審案，就是要看、就是要問。我之前在委員會我看得到的，現在進到大會，我可以看到跟委員會一樣的東西不是嗎？謝局長，我要問你，我要問的是謝局長，你知道你們局處不提供完整的資料，我們沒有辦法審議案子嗎？

主席（康議長裕成）：

局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席、謝謝議座…。

邱議員于軒：

這樣不是浪費大家的時間嗎？

教育局謝局長文斌：

我們幕僚都有準備資料，現在這邊也有，〔…。〕我們是按照慣例提供，不

足的部分我們馬上補。

主席 (康議長裕成) :

局長，等一下你可以立刻提供相關資料給邱議員嗎？

教育局謝局長文斌 :

可以。

主席 (康議長裕成) :

因為教育類有 16 案，我們先審其他案，這個案子放教育類最後一案，你趕快補足，如果等一下輪到你們這個案子的時候，你還沒補足就把它擱置，就放後面給他一個機會。

教育局謝局長文斌 :

我們現在馬上補資料。

主席 (康議長裕成) :

趕快補，因為 16 個案子也不會很久，所以對他來講，時間也相當倉促，我們先進行下一案。邱議員，捷運局如果不能來，我們就改天再審，先讓他們去做其他事情，發言完再讓他走，好，先把教育類處理完，宣讀下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊 :

接下來審議市政府提案，請看審查意見一覽表第 11 頁、教育類，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編（二）及彙編（三）。

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議教育部補助市政府文化局辦理「113 年度公共圖書館閱讀設備升級實施計畫」，經費合計新台幣 326 萬 870 元（中央補助款 225 萬元、市府配合款 101 萬 870 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 2、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議教育部補助市政府文化局辦理「113 年補助公共圖書館多元閱讀推廣計畫」，經費合計新台幣 629 萬元（中央補助款 434 萬元、市府配合款 195 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部補助市政府文化局辦理 112-113 年度「地方文化特色及藝文人口培育計畫－藝文教育

扎根－『影繫生活－皮影戲藝文教育扎根計畫』」113 年新增經費共計新台幣 100 萬元(中央新增補助款 70 萬元、市府配合款 30 萬元)，擬先行墊付執行案。
委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

有沒有意見？請邱議員發言。

邱議員于軒：

局長，你在彌陀辦了養殖漁業相關的一些活動，對不對？影繫生活，你有看到嗎？應該是吧！因為你們的資料詳細，所以我可以看，是這個嗎？局長，你找不到嗎？

主席(康議長裕成)：

局長，你知道議員在問什麼嗎？

文化局王局長文翠：

我可以請史博館館長回答嗎？

邱議員于軒：

我的建議很簡單，沒關係，你可能答不出來，因為大家的資料亂七八糟，這一點我覺得沒有辦法接受。你現在辦這個皮影戲藝文教育扎根，我希望在我的選區可以舉辦相關的活動，就是假設我們那邊的分館可以的話，你可以去舉辦。第二個，關於前一案海洋教育的部分，我看到彌陀都有辦一些海洋教育，我覺得林園那邊也是有漁業的發展，所以我覺得這邊相關的課程也可以把它帶到林園的分館，好嗎？好，以上，因為經費很少。

主席(康議長裕成)：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部補助市政府文化局辦理 113 年「地方文化特色及藝文人口培育計畫－藝文場館營運升級(表演空間)－高雄市演藝場館活力升級計畫」，經費共計新台幣 215 萬元(中央補助款 150 萬元、市府配合款 65 萬元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部補助市政府文化局辦理 113 年「地方文化特色及藝文人口培育計畫－藝文場館營運升級(美術館及展覽空間)－跨世代美術館建構計畫Ⅲ：新型態美術館之在地擴

延及東南亞國際連線」，經費共計新台幣 500 萬元（中央補助款 350 萬元、市府配合款 150 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我在看你的 KPI 叫做增加文化活動支援性就業人口，換句話說，是美術館要聘請就業人口還是怎麼樣？這個聘請的機制是如何增加？因為你的 KPI 只有 20 個人，所以我不知道你執行的狀況是怎麼樣？請局長還是館長說明都可以，知道業務的說明，因為這個是做國際連線的，你要增加就業人口，不知道是怎麼增加？

主席（康議長裕成）：

說明前請先報告你是什麼單位、什麼職務、叫什麼名字，還是要說明是誰嘛！

邱議員于軒：

可以、可以。

主席（康議長裕成）：

不然市民不知道你是誰。

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿姩：

我是高美館代理館長林羿姩。

邱議員于軒：

高美館之前不是有館長嗎？還在代理喔？

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿姩：

前館長是任期滿。

邱議員于軒：

我知道，之後都沒有請到新的館長？還在招聘？所以你之前的職務是什麼？副館長。

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿姩：

我之前是行政長。

邱議員于軒：

好，請告訴我。

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿姩：

透過這個展覽的規劃，我們希望可以邀請更多的專家學者，以及相關的研究

人員來協助我們進行一些推廣的活動，比較是一些知識性的分享。所以這邊所訂出來的目標值就是除了館內的專業人員之外，我們希望引進…。

邱議員于軒：

我的認知是你增加就業人口，對照支應他的薪資吧！可是你的經費預算裡面，沒有一個是針對增加就業人口的對應經費，我不理解的地方在這邊。因為你的 KPI 寫 20 人，你增加文化活動支援性就業人口數，支援性理論上是兼職的，40 到 60 人，所以就等於你多請 20 個兼職，也許是，我不知道啦！你對應的經費從哪裡支出？在你的經費預算裡面。

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿蚊：

這個其實包括我們展覽執行過程需要的一些外部支援，包含佈展、專業的運輸以及展覽相關的這個…。

邱議員于軒：

為什麼它會列為 KPI？我不懂，這是一個跨國國際連線美術館的計畫，我覺得這個用意是很好，可是為什麼增加就業人口會變成美術館的 KPI？是勞工局要求的嗎？還是移民署或哪裡要求的？

行政法人高雄市立美術館林代理館長羿蚊：

這個也對應到這個補助計畫，文化部希望我們可以回應他們，就他們補助的這個計畫裡面，我們可以增加多少的就業機會。

邱議員于軒：

他的就業機會是原本應該要用的就業機會，不對吧！你的佈展本來就要佈展，你沒有增加啊！還是你佈展原本一個人完成，你多請到兩個人？你幫他增加多少薪資？我不懂，你這個根本就是填塞文化部的對應計畫。你增加就業人口，你應該對應這 20 個人給他的薪資，或者這 20 個人兼職每個小時給他多少錢吧！可是你的經費預算裡面全部都是設計費、成長空間、施作、差旅費、運輸，而且你第一次答詢我的是專業學者，由專業學者來做佈展也太浪費了吧！所以你們到底這個定義是什麼？我始終搞不懂。

要不要這個案子我們先往下走，先擱置？因為你增加就業人口，就是對應他的薪資，還是你就是應付性的只是要應付文化部，你就要告訴文化部這個 KPI 不合理啊！你一開始說請專家學者，又說佈展需要的專家學者，這不是本來就要佈的展嗎？局長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

應該是說文化部很少要求 KPI 的，因為可能是一些計畫在演進的過程當中，

可能有被要求這樣，所以他並沒有很明確給我定說，我的 KPI 需要是一般大家想像的就業人口，就是你要有人固定進來參與…。

邱議員于軒：

這個是你寫的，你的量化分析從 40 到 60，〔是。〕這個 KPI 是你自己定的，不是我幫你定的。

文化局王局長文翠：

我知道，那是文化部要求的。其實我們是把相關可能參與設計的、參與策展的、諮詢的、外部研究人員，他可能都把它算成 KPI，這個是文化部目前我們送修正計畫去，他是可以接受的。

邱議員于軒：

我覺得你們扭曲了文化部的用意，文化部希望透過展覽培養更多可能藝文的專業人才，讓他參與就業機會，可是…。

主席（康議長裕成）：

先讓別的議員發言完，我們再擱置。請陳麗娜議員發言，今天穿得好漂亮。

陳議員麗娜：

謝謝，不好意思！我剛剛進來，我想要回頭問前面有一個是有關於圖書館的部分，因為有兩筆經費。我想要了解現在所有的分館有五十幾間，這分館經營的模式，現在都是讓外面的一些學術團體或是什麼單位來做承包嗎？在分館經營的部分。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

圖書館是行政法人，所以是圖書館自己經營的。

陳議員麗娜：

都是圖書館自己經營嗎？

文化局王局長文翠：

議員，你的意思是有沒有分館外包出去嗎？〔對。〕沒有。

陳議員麗娜：

分館的經營，他沒有委託給其他的單位嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嗎？像草衙分館事實上就委託由一個學術團體來做經營嗎？

文化局王局長文翠：

沒有啊！我們有分館主任，所以並沒有把它委給其他的單位，並沒有。我們沒有任何一個分館是這樣的。

陳議員麗娜：

大仁，不是嗎？大仁？

文化局王局長文翠：

沒有。

陳議員麗娜：

有啊！

文化局王局長文翠：

大仁？

陳議員麗娜：

你們沒有採用這種模式嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

陳議員麗娜：

就我所知像草衙圖書館，他們現在目前在經營上面其實就有一些狀況，它應該叫「讀冊館」，所以草衙分館的部分，事實上在經營上面他們就遇到了難處，就我所知是這樣，你們沒有分給別人？

文化局王局長文翠：

沒有，因為我們有行政法人，長期分館、總館它們是權屬關係，並沒有分給別人，並沒有委外。

陳議員麗娜：

所以現在駐點在裡面的人是誰？他們派誰去裡面？

文化局王局長文翠：

他們有分館主任，就是主管，分館主任就是一個主管。

陳議員麗娜：

有一個分館主任，其他的人呢？

文化局王局長文翠：

其他的人有的是會有一些職工，或者是公務員都有可能。

陳議員麗娜：

職工或公務員？

文化局王局長文翠：

對，或有一些是館員。

陳議員麗娜：

就我所知道的好像不是這樣子，是不是私底下再了解一下？

文化局王局長文翠：

我們並沒有委外。

陳議員麗娜：

因為我看到的是，他們包了一個草衙分館的部分，後續經營上面就發生一些難處，就是因為整個包案裡面涵蓋所有的水電費各方面，導致他們在經營上面覺得難度滿高的。

文化局王局長文翠：

沒有、沒有，這個很確定沒有。

陳議員麗娜：

所以沒有這樣子經營？

文化局王局長文翠：

沒有，我再跟議員請教…。

陳議員麗娜：

沒關係，我可以把相關單位找來跟你們在對一下，好不好？〔好。〕到底是出了什麼樣的問題，因為他都來我服務處了，所以私底下我們再了解一下狀況。

文化局王局長文翠：

好、好。

主席（康議長裕成）：

第 5 號案，有沒有其他意見？剛剛邱議員主張擱置。擱置。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 6、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所全區修復及再利用工程」總經費合計新臺幣 7 億元整（中央補助款 4 億 5,500 萬元、市府配合款 2 億 4,500 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 7、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「文化景觀左營海軍眷村全面修繕工程」經費合計新臺幣 8 億元整（中央補助款 4 億 4,000 萬元、市府配合款 3 億 6,000 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請白喬茵議員發言。

白議員喬茵 :

我想請問花了這 8 億元，眷村這麼大，現在要修繕的是哪一區？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

文化局王局長文翠 :

其實是左營眷村的部分，主要要先修繕的部分是明德。

白議員喬茵 :

明德…。

文化局王局長文翠 :

明德及部分的建業，但是沒有辦法全部修完。

白議員喬茵 :

以這樣子的比例，你們大概會修百分之幾？8 億元可以修繕百分之幾？

文化局王局長文翠 :

如果以未來要開發的部分不算的話，目前建業新村是抓 3 億元，明德應該是 4 億，所以明德應該是可以全部修完，建業的部分應該修一半。

白議員喬茵 :

其他還有這麼多已經破損的房子怎麼處理？

文化局王局長文翠 :

我們希望可以引進投資，用 ROT 的方式。

白議員喬茵 :

好，現在重點來了，什麼時候要引進？

文化局王局長文翠 :

我們今年年底會啟動北邊合群部分房舍的開發。

白議員喬茵 :

都有諮詢過當地的意見了嗎？他們都是接受的，對不對？

文化局王局長文翠 :

是，我們開過說明會。

白議員喬茵 :

有機會在年底就把這些開發商引進？

文化局王局長文翠 :

會，我們會讓招商公告出去，因為我們去年已經開過說明會，所以我們現在在做相關的準備工作。

白議員喬茵：

因為其實當地人也會有一點憂心，認為你當然要找財源來幫忙修葺這一些房子或是整頓環境，這是好事一件。但是是不是真的這些開發商進來之後，有辦法達到他們的想像？給他們一個更好的合群，或是更好的一個眷村環境，這是大家的疑慮。所以不是只是把人找來，錢到了之後就算了，〔是。〕錢怎麼用，這才是後續的重點對不對？〔是。〕錢除了修房子以外，你對於這麼大一片的眷村，又是左營很精華的地帶，你可以給他們什麼？

文化局王局長文翠：

應該是說上次說明會里民所反映的問題，譬如他想要一個多功能活動中心…。

白議員喬茵：

對，這可以有，是不是？

文化局王局長文翠：

是，公共設施、公托、公幼、停車場，就是基本的在區域居住的公共設施，我們幾乎都有規劃進去了。

白議員喬茵：

長照也會有嗎？

文化局王局長文翠：

長照也有。

白議員喬茵：

長照也有，還有一些長輩他們好想要一個，譬如像是樂活村的概念、長輩的活動中心，就是很像老人村的這種感覺。

文化局王局長文翠：

活動中心跟老人村應該有一點不一樣，但是我們會希望那邊是一個很宜居的區域。

白議員喬茵：

但是宜居，你要給我一個具體的說明什麼樣才叫做宜居？像長輩很希望在那邊有活動中心，這個也會有嗎？

文化局王局長文翠：

有，我剛剛說了。

白議員喬茵：

也會有。長輩會有，小朋友也都會有，〔會。〕公園也有？〔有。〕都會有？

文化局王局長文翠：

停車場也有，都有。公托、公幼都有。

白議員喬茵：

好，所以一個期程給我的話，是年底會…？

文化局王局長文翠：

我們會啟動讓這個案子可以公告，就正式進入程序了。

白議員喬茵：

年底公告？

文化局王局長文翠：

對，緯六路我們也會在年底啟動，因為現在在準備設計。

白議員喬茵：

我跟你確定一下訊息，緯六路上面是不是要做公園？

文化局王局長文翠：

兩側。

白議員喬茵：

兩側會做公園，這個公園會等到開發商進來才做嗎？還是現在就會去做？

文化局王局長文翠：

同步做。

白議員喬茵：

同步做，所以現在就會做了嗎？

文化局王局長文翠：

我們現在也請人家在設計了，所以會同步。

白議員喬茵：

OK，這個公園什麼時候會開始？

文化局王局長文翠：

開始是完成嗎？還是開始啟動？

白議員喬茵：

開始做。

文化局王局長文翠：

我們希望能夠在年底跟道路的部分一起做。

白議員喬茵：

我記得之前好像秘書長有跟我說，10月國慶之前緯六路有機會拓寬對不對？

文化局王局長文翠：

那個是進行工程的部分。

白議員喬茵：

他是說確定可以在今年國慶讓我插滿國旗，這是當初秘書長說的。

文化局王局長文翠：

那是明年。

白議員喬茵：

不是今年嗎？

文化局王局長文翠：

不是、不是。

白議員喬茵：

還要再等一年？

文化局王局長文翠：

我們現在還在做設計，所以年底工程才會進行，它需要 1 年。

白議員喬茵：

好，但是公園會先好，是不是？

文化局王局長文翠：

會一起好，我們希望能夠一起好。

白議員喬茵：

好、OK，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我和白議員的意見一樣，我想要問一下，因為剛剛前一段我沒有聽到，我想知道你們現在花 8 億元要在左營眷村，等於是合群舊址那個地方，你們要做一個全面的修繕工作。剛剛我們有特別提到緯六路的部分，這個我們已經講很久了，也非常謝謝你們終於要把它拓寬。第一階段，你們只是移燈桿而已，讓它變大一點點，但是最終我們還是希望全段來拓寬，因為前段海警那邊都已經處理好了。我現在要問的是後續這個地方，你們 8 億元是怎麼花？花在哪裡？局長，說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

應該說左營眷村就含明德、建業跟合群。合群的部分館舍，我們會先拿來做開發；明德因為是將軍村，所以我們是全村…。

陳議員玫娟：

保留。

文化局王局長文翠：

全區域都會保留，所以現在有大概一半的經費會放在修明德，建業會修部分，我們也會在年底開始進行緯六路的拓寬跟兩旁的景觀公園，我們會一起做，這樣子才不會影響大家，就是道路做好了，旁邊景觀不能看的狀態，所以我們這個部分會同步進行，預定明年接近年底的時候，我們應該可以全部完成。

陳議員玫娟：

所以你們現在是明德全村保留，建業是部分，合群是全部拆除嗎？合群、建業的部分。

文化局王局長文翠：

建業沒有辦法一次修完，因為沒有辦法用這筆錢全部修完，所以我們會盡量修，預定要修到一半。

陳議員玫娟：

修一半，另外一半呢？

文化局王局長文翠：

另外一半，我們希望引進資源來做 ROT。

陳議員玫娟：

所以那一半跟合群是全部要引進民間資源進來做 ROT 處理嗎？

文化局王局長文翠：

不會全部，因為我們如果…，我們是有算過財務，如果用開發的部分，他會回饋經費給我們，我們會優先再把建業多修一點，如果真的修不完，我們會計算大概修不完的有多少，才會引進。

陳議員玫娟：

我覺得明德、建業是非常難得的一個建物，應該是要全部保留。合群的部分其實坦白講，我們都去看過，那都已經破損到不行，你看從 10 年前我開始講這一塊，現在已經過了 10 年，你看這段時間風吹日曬、雨淋，那個房子真的是很糟，所以那一塊處理掉，我沒有意見，畢竟我們要把這兩個村照顧好，那個經費真的是相當龐大的，所以能夠這樣挹注，其實這也是不得不的方法，我支持。但是我是希望明德、建業這個部分能夠全村保留，〔是。〕因為眷村的文化現在已經越來越少、越難得了，好不好？

文化局王局長文翠：

我們也是往這個方向。

陳議員玫娟：

我覺得你們還是想辦法，〔會。〕不要修一半，另外一半還要靠民間挹注。

文化局王局長文翠：

不會，我們會盡量保留，因為其實我們也知道它文資的價值，所以我們也希

望能夠在經費上面，可以讓我們全區做完。

陳議員玫娟：

對，我希望這邊是全區保留。合群這個部分，我知道它好像另外一邊靠近緯十二那邊吧？那邊好像還有一塊比較破舊的，你們怎麼處理？那邊，你們怎麼處理？也是要拆嗎？

文化局王局長文翠：

那邊會是一起列入開發範圍的。

陳議員玫娟：

一起開發範圍的嗎？

文化局王局長文翠：

對，它會是要回饋…，目前規劃應該是要回饋給國防部的部分。

陳議員玫娟：

你們有沒有去評估過合群這一塊委外之後，你們的收益可以拿到多少？

文化局王局長文翠：

有評估，但是因為現在案子還沒有正式成案。

陳議員玫娟：

沒有正式成案，你們預計什麼時候開始要啟動這一個？

文化局王局長文翠：

年底。

陳議員玫娟：

年底嗎？

文化局王局長文翠：

年底前。

陳議員玫娟：

也就是說年底以前可以完全把這個雛型，你們的設計等等的，完全都有一個架構出來，就可以比較明確嗎？

文化局王局長文翠：

會，因為成案之後，我們就可以計算它實際的投資跟我們可以回饋的部分，然後來處理文資可以處理到多少，這樣就會更明確。

陳議員玫娟：

我之前一直提到長照村的問題，有可能在這裡實現嗎？

文化局王局長文翠：

有，公共設施、公托、公幼、長照、多功能中心、廁所、停車場都會有。

陳議員玫娟：

對，還有就是我要講的停車場跟廁所，那一天我質詢還特別提到這個問題。

文化局王局長文翠：

對，一定要有。

陳議員玫娟：

不過我覺得停車場跟廁所的部分，應該現在就要馬上去動的，〔會。〕因為畢竟現在觀光客一直在進來，找不到廁所是一件很困擾的事情。

文化局王局長文翠：

上次市長在總質詢也有回應關心這個問題的議員們，其實廁所跟停車場會優先執行，會在緯六路拓寬的時候，兩旁的景觀，我們會先把這個功能放進去。

陳議員玫娟：

好，我希望這個要儘快，好不好？〔好。〕因為這個是民生問題，而且是要給觀光客一個舒適的環境以外，要有的必要設備，不能再拖，〔是。〕不能再等到你們要做這個計畫案之後的事情，好不好？〔好。〕會後把你們這些規劃案，如果有了雛型出來，一個計畫初稿能夠給我們一份，好不好？〔好。〕我希望知道你們怎麼規劃；未來確定之後，也要到地方再開一次說…。

文化局王局長文翠：

好，是的，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 8、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「考古遺址文化資產」等 4 案總經費合計新臺幣 1,473 萬 5,000 元整（中央補助款新臺幣 970 萬 1,250 元，市府配合款新臺幣 503 萬 3,750 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）：

第 8 案，好多人舉手，我們從右邊開始，不然以前都從左邊。陳麗娜議員、陳玫娟議員，然後邱于軒議員。議員，請。

陳議員麗娜：

我看到這裡面，你們這一次主要的標的有幾個地方，因為鳳鼻頭文化遺址已經被提了很多次，但是我一直都沒有看到市政府對於鳳鼻頭文化遺址，有沒有再進一步地想要做保留的部分，待會是不是請局長回應一下？因為遷村在即，又再加上國七要蓋了，上面又加上殯葬用地事實上也一直在開發，所以對於鳳鼻頭文化遺址，它是新石器時代的遺址，會不會有一點太疏忽它了？我覺得它是一個好像長期被大家每一次都遺漏掉的文化遺址，又加上現在的開發那麼嚴

重。我想了解一下，局長，因為在這筆經費裡面，看起來好像也沒有囊括這個部分，你們自己本身對於鳳鼻頭文化遺址的看法是怎麼樣？將來有沒有什麼樣的動作？是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

這一筆經費其實是經常門，所以它大概就是針對一些文化資產的管理、系統的建置，還有考古遺址的調查，那個都是經常門。你所關心的…。

陳議員麗娜：

但是我看你們有設定一些標的，是不是？你也不是全部相關的文化遺址都會做一些管理之類的，你還是有譬如說…。

文化局王局長文翠：

第一個案子，高雄市開發行為涉及有形文化資產查詢系統，這個部分跟遺址有關，因為民眾在買賣土地或是房屋，他常常不知道它可能涉及有文資或是列冊、或是已經被匡定文資身分，所以常常會有買賣的糾紛。當我們要求他要去盡管理維護責任的時候，常常就是會有買賣糾紛，所以我們建立這個系統，就是當你在做買賣的時候，你可以先查詢它有沒有疑似遺址，它是不是在遺址範圍，它有沒有文資身分，或是它列冊的，所以這樣子可以減低民眾…。

陳議員麗娜：

我懂。局長，你指的就是你們做的是這一些資料的整理，〔是。〕協助民眾更方便。〔是。〕但是它裡面還有一些考古遺址出土遺物典藏空間整理工程，但是我後續看到你們的工作項目裡，譬如你有內惟的、東沙的、新園之類的，相關的這個部分，你們事實上有一定的地點了，對不對？這匡列的金額，事實上你們已經有報上來要做哪些事項，〔有。〕對於鳳鼻頭文化遺址的部分，你們現在怎麼做呢？

文化局王局長文翠：

因為鳳鼻頭是國定遺址，當時我們也有跟文化部提一個國定遺址的保存跟博物館計畫，但是它的金額很高，包含它需要接近 15 億元土地購置的費用。

陳議員麗娜：

對，其實很多年來一直談的都是經費太高，還有中央文化部沒有直接來處理的問題。

文化局王局長文翠：

他有兩期，預定會給我們兩期，第一期已經完成教育文化館，還會有第二期，第二期應該 6 月底之前就會核定。但是如果針對實質的保存、開發或是管理的

部分，因為我們提的計畫金額不低，它的範圍其實也很大，所以對文化部來講，他的審慎性是比較高，所以他希望我們做更詳細的財務評估。

陳議員麗娜：

但是你們可能會趕不上人家的開發，是不是？

文化局王局長文翠：

它在遺址範圍內是不能開發的。

陳議員麗娜：

可能它那個範圍內不能開發，但是附近已經開發得很嚴重了，你到時候整體規劃上面可能會受影響，因為它的交通動線等等，甚至可能比較嚴重的是現在上面殯葬用地的部分，其實我看民政局也有一些想法。所以你們是不是只是現場保留下來，有沒有可能因為周遭開發太嚴重，其他人就會再往旁邊延伸，在你們不知情的狀況下，是不是？遭受到破壞再來回頭都來不及。因為你們不是長期在那邊做管理嘛！你懂我的意思嗎？就是你現在不是把整個地方都框下來不准人家進來，所以就會產生因為周遭的開發，民眾就會想說可以延伸到其他的點上面，他們在現在規定之外的點，他們可能就會去尋覓，有一些土地…。

文化局王局長文翠：

應該說現在遺址範圍內還有民眾在經營私人的部分，大部分都是私人的，所以我們如果要框定，是需要私人同意。我們自己對國定遺址的管理是有管理人的，他會在那裡巡查，所以要在那個範圍內…。〔…。〕對，因為我們那裡有一個教育文化館，所以會有定點人員在那裡，就在旁邊而已，所以針對整個遺址的範圍，我們確實是有監管的。〔…。〕好，我們也希望。〔…。〕是，我們清楚。〔…。〕好，我們會注意這個問題，也謝謝陳議員的提醒。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我報告一下剛剛舉手發言的順序，再過來是陳玫娟議員、邱于軒議員、陳美雅議員、邱俊憲議員，順序是這樣。下一位請玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下局長，我看到你們這個科目的總經費是 1,473 萬 5 千元。你們裡面有匡列一筆 540 萬元，就在第 4 項，你們有寫「高雄市 113 年到 115 年考古遺址監管保護工作執行計畫」，我看到你們的內容有提到左營舊城考古遺址，是興隆段 167-5 等幾筆，你可以說明一下你們這是要做什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

文化局王局長文翠：

議員剛剛提的是 113 年到 115 年考古遺址保護工作執行計畫嗎？

陳議員玫娟：

對、對。

文化局王局長文翠：

這是指在我們市政府公告的三處直轄市定遺址，包含左營舊城遺址、內惟和東沙這三處跟另外三處列冊的考古遺址的一個日常巡查。

陳議員玫娟：

這是屬於日常巡查而已嗎？

文化局王局長文翠：

對，是日常巡查。

陳議員玫娟：

現在目前這塊地是在做什麼？空地而已嗎？

文化局王局長文翠：

舊城嗎？

陳議員玫娟：

剛剛我講的這一塊，就是東門那個地方嗎？

文化局王局長文翠：

它有部分是壽山公園管理處的。

陳議員玫娟：

有部分是壽山管理處的？

文化局王局長文翠：

對，有部分是國防部的、有部分是市政府的，所以那裡面的產權很複雜。所以我們現在也溝通國防部，也溝通壽管處，讓它開放，並且做一個景觀管理。

陳議員玫娟：

現在目前是做什麼？空著嗎？

文化局王局長文翠：

空著，因為它是在國定古蹟的範圍，所以也沒有辦法做積極的開發。

陳議員玫娟：

關建公園的可行性可以嗎？

文化局王局長文翠：

它目前其實就是公園。

陳議員玫娟：

目前是空地不是嗎？

文化局王局長文翠：

只是沒有做椅子等等的公園設施而已。

陳議員玫娟：

它就是一個綠地而已嗎？

文化局王局長文翠：

對，它現在裡面就是綠地跟樹。

陳議員玫娟：

目前這附近蓋了很多棟大樓，對不對？〔對。〕大樓就是需要綠地空間來休憩，很多的地方像西門遺址，它是從謝長廷時代，我們一直努力後，好不容易發現了那個遺址，我還記得我親自去點那個點。當時要不是我發現得早，搶救下來，還有挖土公司的老闆剛好認識我，他挖下去發現怎麼會有一個城牆的遺址，就趕快通知我，我馬上去阻止文化局把工程停下來，不然那個遺址早就被挖掉了。所以這個遺址我很有感情，西門遺址對我來講，我很欣慰保留這樣的一個地方，現在就是放在那邊。可是我發現那個地方就是一個遺址的空間放在那裡，完全沒有任何比較亮點的东西，讓大家值得去看。因為那邊的崇實社區一直在抱怨說你們重劃區的綠地太少，希望能夠擴大，但是市長在議會回答我的是，旁邊的西門遺址這麼大的空間就可以供他們使用，為什麼要在大樓前面有一個空地來當公園？可是問題是西門遺址畢竟是一個監管的地方，文化部不允許社區做太多的建設在上面，對不對？你懂我的意思嗎？

文化局王局長文翠：

應該說休憩絕對沒有問題，因為其實西門遺址是公園。

陳議員玫娟：

那時候是我們攔下來，因為本來是要蓋大樓的，〔是。〕好不容易我們搶救了這個遺址，把它做成一個公園，那也是我們要求的。但是它就純粹是一個公園，一個紀念的場址在那邊。

文化局王局長文翠：

它是公園。

陳議員玫娟：

可是我們社區很多人期待的是，是不是有一些讓長輩可以去做運動的一些設施，包括兒童可以在那邊遊憩的一些設施，有沒有辦法加入這個部分？當時我質詢的時候，市長同意說可以，這個地方是可以研議的，但是目前有看到你們任何動作嗎？沒有。這個是要由公園處來處理嗎？但是這個管轄又是你們。

文化局王局長文翠：

上次部門質詢的時候，議員也有特別關心。

陳議員玫娟：

對，我有特別提到。

文化局王局長文翠：

我們最近會來做廁所，因為你說那邊休憩的時候沒有廁所，〔對。〕所以我們會在那裡找一個地方來做一個廁所。

陳議員玫娟：

廁所也儘量要遠離大樓社區，好不好？不要到時候他們又來抗議。

文化局王局長文翠：

不會，因為它是隔著馬路的，不會有鄰近的問題。

陳議員玫娟：

運動設施的部分有沒有…。

文化局王局長文翠：

運動設施我們要來規劃，因為其實旁邊鄰界的都是國防部的地，我們其實一直希望西門遺址公園可以打開，因為後面的綠地比遺址公園還要大，所以我們希望打開可以讓民眾利用那裡的綠地來休憩，所以我們希望先達成這個目的，如果未來有一些休憩設施需要增設，我們再來一起規劃。不然明明就看到旁邊那一大片，可是卻不能連貫，民眾也走得莫名其妙，因為它其實是有圍起來的。所以這對我們來講，我們希望去溝通解決這個問題，至於休憩功能的加強，到時候我們會一起來想。目前我們會先處理公共廁所的部分，讓大家在休憩上比較方便。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，下一位邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我看到你們在教育宣導部分，寫到「本市目前有三處市定遺跡跟三處列冊考古遺跡」，然後你要針對這邊為了增進一般大眾認識本市考古遺跡的文化內涵，所以你要去製作一些，譬如文宣等等的宣導品。我的問題其實跟麗娜姐有點重複，就是在鳳鼻頭遺址這個部分，你這次沒有納入，那是未來會納入嗎？可是如果依照你的計畫內容來說，理論上只要是高雄市比較重要的市定遺址跟考古遺址，你都會放在裡面，為什麼這裡面沒有鳳鼻頭？是不是知道的人可以回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

國定的部分會是另外來做，因為這個都是市定跟列冊的考古遺址，國定的部分都是專案處理。

邱議員于軒：

所以鳳鼻頭是國定的？

文化局王局長文翠：

國定的。

邱議員于軒：

可是裡面有一些推廣品什麼的，我們那邊的也不錯，所以國定的是對應哪裡，文資局嗎？因為我看鳳鼻頭很多東西也是對應文資局，跟這個預算差在哪裡？

文化局王局長文翠：

應該是說在他們的計畫裡面是另外的計畫，它不是這樣…。

邱議員于軒：

今年你有針對鳳鼻頭遺址做哪些推廣計畫嗎？有嗎？

文化局王局長文翠：

我們那裡有一個教育文化館，它就是負責做推廣，所以我們…。

邱議員于軒：

我在說有沒有像這樣做遺跡保存、文化推廣，今年對應的計畫有嗎？〔有。〕針對鳳鼻頭？

文化局王局長文翠：

對，因為鳳鼻頭現在已經有一個教育文化館，它裡面有鳳鼻頭的展覽，我們也培育種子教師，附近學校的教育…。

邱議員于軒：

所以你今年有專門針對鳳鼻頭？

文化局王局長文翠：

有，那個本來就有，那只是沒有在這個計畫裡面，它不一樣。

邱議員于軒：

那個不一樣，因為它是市定的，是不是？〔是。〕好，沒關係，如果有的話，請你把相關的資料給我。

文化局王局長文翠：

好、好。

邱議員于軒：

我的第二個問題是關於東沙群島，我們現在對於東沙，到底執行的內容是什麼？局長。

文化局王局長文翠：

我可以請文資中心來答嗎？

邱議員于軒：

可以，東沙是怎麼執行？局長，你有去過東沙嗎？那是你管的，你沒去過，好，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

議長，我是文資中心代理主任。報告議員，東沙的部分，因為東沙是屬於離島的部分，我們每年會在 6 月跟 11 月到那邊做巡查，確認遺址的狀況是怎麼樣；我們跟軍方的話，我們是坐軍方的軍機過去做例行性巡查。

邱議員于軒：

現在那邊有開放嗎？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

沒有。

邱議員于軒：

現在沒有開放？〔對。〕我上網查新聞是原本預定有要開放登島旅遊計畫，但是現在是沒有？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

目前是沒有。

邱議員于軒：

所以每年你們就配合國防部，如果依照你的計畫是去巡查兩次，去確保遺跡完整性。

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

對，會確保遺跡的完整性，大概都會是兩到三人過去那邊做巡查並做記錄。

邱議員于軒：

這是例行的計畫？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

對，例行性，因為…。

邱議員于軒：

它不是被列為國家公園了嗎？〔對。〕所以它裡面沒有任何對外的計畫嗎？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

因為國家公園是一整塊，可是東沙遺址只有一小塊，它是在海邊沙灘部分的一個點。

邱議員于軒：

它怎麼保存？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

目前就不要去動它，不要去擾動它，所以我們要確認軍方的一些相關工程或軍方有一些行為，他不要去動到那個部分，所以我們是每年去做巡查，就像其他的遺址一樣。

邱議員于軒：

因為它這個計畫裡面有一個經費是，你們把岡山圖書館的二樓整理成一個空間可以去整理。因為它畢竟是在海邊，如果這個遺址又是市定遺址的話，你沒有考慮到移動就對了，要不然海邊風沙侵蝕什麼的，你們是沒有那個計畫嗎？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

對，因為遺址的狀況最好是因為它在地底下，就是維持現地最好，因為你如果沒有去擾動的話，它其實算是比較好的保存方式。你去把它挖掘出來，反而是不利於遺址的保存，而且挖掘面積其實也很難掌握。

邱議員于軒：

我是很好奇你們是怎麼去看，如果它在地底下的話。

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

我們是確認它沒有被擾動過。

邱議員于軒：

確認，所以它平常有在維護管理嗎？

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

我們有請軍方近期去巡查，我們去等於是再次的做確認。因為目前是屬於管制區，所以還沒有有一些民眾。

邱議員于軒：

所以比較沒有人進去嗎？〔對。〕麻煩…。

文化局文化資產中心曾代理主任宏民：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

主席，我認為行政官員們對於民意機關必須要予以尊重，特別是在部門，我已經質詢過文化局長有關於不管是古蹟或遺址的部分，我那時候還請教他說有哪些地點，請他彙整資料跟我說明，結果我從部門質詢到現在，連我們現在已經在提這個案子的報告了，到目前為止，他們一次都沒有來作說明，所以本席這一筆先具體提擱置。因為我覺得官員不能蒙混過關，你們覺得在部門質詢的時候答不出來，然後就隨便答一答說好，我們目前手上沒有資料，我們再整理。結果到今天為止，局長，你有來跟我報告說明了嗎？你有嗎？沒有。主席，所

以我要求這一筆擱置，是不是請他們應該把…，因為本席在關心的是古蹟遺址，到目前為止，我們所看到市政府的作法都是管理維護，但是我們花這麼多經費做管理維護的同時，我要知道的是高雄市到底現在有多少處古蹟或遺址？我們有沒有辦法未來可以開發高雄市的深度觀光旅遊？但是局長，你到目前為止有來報告嗎？你有提供資料來說明嗎？可以這樣蒙混過關嗎？這個我不能接受。主席，我具體要求這一筆擱置，請他們來報告說明以後，好不好？

主席 (康議長裕成) :

陳議員，因為後面還有邱俊憲議員發言，等邱俊憲議員發言之後，我們處理擱置問題，好不好？我們讓邱俊憲議員先發言。

陳議員美雅 :

先處理吧！

主席 (康議長裕成) :

擱置，你就不能講了。不然擱置完，再讓你講，好不好？我們擱置完，也讓邱俊憲議員發言，這樣好不好？

陳議員美雅 :

主席，所以我這邊還是要再次強調，市府甚至連市長，如果我們在質詢相關的議題，你們答不出來，要求你們來作說明的時候，不能有這種好像含糊，就當作沒這回事。到目前為止，文化局沒有一個人針對我在部門質詢的議題，來做相關的說明。警察局和其他局處非常積極，只要問到什麼樣的議題，他們都會專責來報告說明，提供非常詳細的資料，所以我對他們予以肯定。我覺得很多東西當我們在問的時候，就表示你們的資料，或者到底高雄市是怎麼樣的作法，我們代表民意要求你們必須說明這樣的責任，你們如果在大會當中沒有做功課，已經答不出來了，事後還不來說明，這樣的行為我予以譴責。所以文化局長，不要以為你們可以蒙混過關，具體擱置，先請主席裁示。

主席 (康議長裕成) :

本案擱置。(敲槌決議) 我們請邱俊憲議員也發言，抱歉！邱議員。

邱議員俊憲 :

沒關係，謝謝議長。局長，有兩件事情想跟你反映，也建…。

主席 (康議長裕成) :

麥克風。

邱議員俊憲 :

東沙我去過，我也建議市府如果有相關局處在上面，畢竟行政區的管轄是在市政府，不管是海洋局的漁民服務站或考古遺址的這些管理，如果首長有機會的話，自己過去看一下會比較好。關於東沙的這些考古遺址，有一塊是台灣政

府包括地方政府，一直比較沒有關心跟處理的是水下遺址的考古，那邊有一些沈船、有過去列祖列宗留下來的東西在水裡面。這個東西並沒有辦法像剛剛文化局的同仁說我們不要去擾動它，我們放在那邊，就它的現況保存在那邊就好，但有的放在水裡，會放到最後就不見了，因為它的物理環境是不一樣。所以這個部分，我自己是學海洋的，其實大家也都在倡議政府應該要花多一點力氣跟資源去處理這一塊，畢竟台灣是一個海洋國家。東沙去軍事化，要把它變成國家海洋公園，這件事情過去也完成了，可是在對於這些歷史文物或自然環境的保護上面，似乎地方政府要把力量放到那邊去做更積極處理，可能還是要請文化局結合國家資源做更多的努力，這是一個。

第二個，局長，我想跟你反映一個困境，在仁武有兩個地方都面臨到在開發行為上跟這些考古遺址，發現一些我們可能需要更多時間去了解釐清，甚至要把它保存下來的遺跡，或疑似過去有人類或文化的遺址所留下來必須要做釐清的這些事情，兩個樣態其實不太一樣，我就直接講，一個是中山大學的校區，一個是市府自己產業園區的開發。中山大學因為是國立大學，它是公部門對公部門，因為它全部都是國有地，所以基本上依法它全部的開發行為就是停止，變成設校的這些預算找到且編列了，要來建設蓋校舍的廠商也發包簽約了。可是我們現在因為這個相關法規一定要遵守，沒有任何空間，就是沒有把這些考古遺址釐清之前，全部必須要停工的。中間衍生這些不管是預算執行的問題，或跟民間廠商施工單位合約的問題等等，其實不管是校方，或是地方上對於中山大學仁武分校的進度能夠有明顯推進的這些地方關心的朋友，甚至承包廠商，大家都面臨到底要怎麼繼續去面對這個部分的問題。因為這件事情的主管機關在地方政府是文化局文資會，這部分也許等一下局長如果還有時間，可以來說明一下到底怎麼做會比較好。因為中山的老師們也是來喊救命說到底怎麼辦，因為看不到盡頭，我們沒辦法去預測。當然，我們也不能去限縮在文化保存上面必須多久時間內去做完這件事情，這是第一個。

第二個，這個樣態又不一樣，變成是民間的廠商來跟市政府投資，去承租一個其實看起來完全沒問題的土地要去設廠，結果他租金繳了、合約簽了，1年要繳好幾千萬元，結果挖下去發現這個考古遺址，現在變成停工，可是民間投資的廠商必須要依合約繼續繳租金。局長，你建置這個系統，我覺得要趕快處理，就是要避免說你要去做開發行為，不管是公法人、政府機構，或是民間自己的開發商，如果這個地方是有高潛質會有這些遺址問題的，大家在投資、承租，甚至是購買的時候就會自己比較謹慎一點，就不會遇到現在的困難，就是我已支付租金了，結果開挖要施工的時候，導致現在也是停工的狀態。更何況全台灣能夠處理考古遺址的團隊其實很有限，人力也很有限。所以局長，這兩

個問題你應該都清楚。議長，能不能請局長大致跟我們說明一下，如果遇到這樣的狀況，我們是不是能夠有更積極的方式，來解決彼此不同的需求及困擾？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

你所提的問題正是我們覺得困擾的問題，其實我們會建置這個查詢系統也是因為這樣的原因。現在土地開發的範圍都很大，開發商一投資下去，他的期程就一直規劃，往往會因為他挖到了疑似遺址，所以可能相關的工序就會受到影響。其實在這兩個案子裡面，文化局都是親自下去處理的。依規定是開發商要找人來把試掘等通通做完，但是我們也知道這個部分就像你說的，能夠做這樣等級的一個考古遺址的團隊其實並不多，所以往往都是文化局親自來處理這件事情。我們也因為想要避免這樣的情況一再發生，所以我們才會想要建置這個系統，我們希望任何有疑似的區域可以在這個系統裡面去顯現，未來也給不僅要開發、設校，或各種土地用途的功能的情況下，我們可以把這件事情先釐清，這也是我們要做這個的目的。我們真的對這樣的事情沒有置身事外，對我們來講，整個市府是一體的，所以我們也會一起來解決問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝，這個案子第 8 案擱置，接著進行第 9 案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 9、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「高雄市鹽埕區「銀座」（國際商場）調查研究計畫」等 5 案總經費合計新臺幣 4,800 萬 1,000 元整（中央補助款 3,327 萬 7,000 元、市府配合款 1,472 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我提一個小建議，「等 5 案」，我建議你們在寫案由的時候，把 5 個案子寫出來，因為其中有一個就是牽涉到我的選區，就是林園針對清水巖原日軍戰備坑道基礎範圍調查計畫。我請問一下，局長，因為我始終沒有看到它被比較完整的…，算是修復或到維護的狀況？所以這個計畫在做調查研究，它應該是前期計畫，它之後是有什麼樣的規劃，是不是可以請局長說明一下，還是知道的同仁說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

正如你所說的，它是歷史建築，所以我們現在正在做前置的一個調查研究。因為它是在地底下，它的相關地號跟所屬非常的複雜，所以如果不透過調查研究的時候，未來修復或是再利用的時候會有些問題，就是要先把…。

邱議員于軒：

到底是調查研究它的完整性嗎？還是…。

文化局王局長文翠：

它的歷史價值，以及它的…。

邱議員于軒：

這是日軍那時候的…。

文化局王局長文翠：

是，也因為是在地底下，所以很多通道經過所屬的土地是屬於誰的這件事情，需要透過這樣的一個計畫來釐清，所以它會有很多是要大地丈量，要它的文史資料的沿革弄清楚。

邱議員于軒：

因為這個案子總共花了 210 萬元，對不對？

文化局王局長文翠：

對。

邱議員于軒：

210 萬元一部分拿來支應人事費，諮詢費一次就 2 萬 5,000 元。我覺得我還是核給你經費，可是我看不到它有完整的進度。你告訴我說你要確認地主，這不是測量公司可以去處理，我期待今天…。

文化局王局長文翠：

我說的是在這個案子裡面需要做到這些事情。

邱議員于軒：

我期待的是我投注這麼多的經費進去，始終要有一個成果出來，譬如哪邊被修復、哪邊被維護，可是我沒有看到完整的進度，因為我們地方上還是會去看。再來，你有一半的經費、120 萬元都是人事費。

文化局王局長文翠：

我說明一下可以嗎？

邱議員于軒：

好，你說。

文化局王局長文翠：

因為調查研究案，其實就是一個團隊要去針對這個歷史建築相關項目做…。

邱議員于軒：

他跟誰諮詢？諮詢 1 次就要 2 萬 5,000 元，是諮詢什麼？

文化局王局長文翠：

什麼？

邱議員于軒：

諮詢 1 次就要 2 萬 5,000 元，這是你編的，諮詢 5 次就是 12 萬 5,000 元。

文化局王局長文翠：

那個應該是 1 式，不是 1 次。

邱議員于軒：

5 式，所以 1 式是做什麼？我今天支持你 210 萬元，成果是什麼？除了調查研究報告出來之外，有沒有一些我們民眾可以看得到的具體成果？要不然它其實也是有損壞的部分，對不對？

文化局王局長文翠：

應該說…。

邱議員于軒：

而且這個案子又進行到 114 年的 10 月。

文化局王局長文翠：

調查研究通常時間會比較長，因為調查研究是經常門，所以對於歷史建築的維護、修護是不能用這筆錢的，我們得另外找財源來處理這件事。

邱議員于軒：

你另外有編經費嗎？基本上你的企劃書裡面已經有寫了，他已經部分有積水，甚至多處坍方無法前往。如果你不趕快補足經費去…，因為你說調查研究之後再去修復，可是它的期程是到 114 年 10 月，我什麼時候可以盼得到那邊變成一個可以讓民眾最起碼有感受的地方。像我們去金門很多地方，譬如走坑道，我們覺得很有感覺，就拍照打卡，都是在地文化。所以我不知道你的期程，你每次花你說的諮詢，我還想叫你吧諮詢費拿來做簡單的修復。

文化局王局長文翠：

應該說文化部的計畫經費是分得很清楚。

邱議員于軒：

你覺得要多久？10 年還是幾年？

文化局王局長文翠：

以文化部申請經費的程序，必須調查研究做完，拿調查研究的成果才能去申請未來的修復。所以剛剛議員提到的積水或是有其他相關緊急要處理的，這個

我們會處理，不會是在這個經費裡，因為它是有文資身分的，所以我們也一定會針對它的緊急狀況或是不適合的狀況，我們會來處理。

邱議員于軒：

明明就有修復再利用計畫，它是寫調查研究及修復再利用計畫。

文化局王局長文翠：

所以它是計畫，如果是修護，它會叫做修復工程。〔…〕所以這個是它的第一步驟，我們既然已經做調查研究，通常以文化部的習慣，他就會接續給你相關修復的經費，所以第一步要先完成。〔…〕因為調查研究真的就是這樣慢，而且它的地底挺長的，所以它不是一個屋子、一個簡單建築物的狀態。〔…〕是要保留。〔…〕我們會加緊、我們會加緊。〔…〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

這個案子要來問文化局長，在這個計畫案裡面，第二項的林園清水巖日軍戰備坑道，我們文化局有去了解、有去調查清水巖的日劇戰備坑道全部有多少個？局長請答復，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

我們就是要利用這個案子調查，你說全部是包括其他的嗎？

王議員耀裕：

包括整個清水巖裡面的戰備坑道，有些是往潭頭方向、有些是往鳳鼻頭海邊的方向，有些是在清水巖的…，我跟觀光局長當初有去會勘過，那邊有獅子喉的坑道，也有一些戰備坑道，很多啊！所以你們要先了解，否則你們要怎麼去調查。你們要知道有哪些戰備坑道，還有鳳鼻頭國定遺址旁邊也有一個坑道，那邊就是跟清水巖這邊相通，有一些我們的考古學家也有去那邊現勘過，所以文化局應該都了解才對，所以我才說我們現在到底是全部的坑道都調查，還是針對某個部分呢？

文化局王局長文翠：

是全部，其實我們現在知道保存比較完整的就是清水寺後面那個龍蟠洞，整個坑道的總長我們目前是大略去看，因為有些已經崩塌，我們沒有辦法再進去，所以我們目前所能夠調查到的總長度是 1,056 公尺，等於 1 公里多，裡面的支坑道又是盤根錯節很複雜，所以我們必須要利用這個計畫去把它盤查清楚，這樣才知道未來要修復到什麼程度，哪些地方是可修復，哪些地方可能已

經不能修復，所以需要去把它盤查梳理清楚，就是這個計畫的目的。

王議員耀裕：

因為那邊的坑道就像剛剛局長所說的，裡面有很多支線交會，如果要調查就是全部，這邊要有一個…。

文化局王局長文翠：

對，要全盤來看。

王議員耀裕：

對，並且製作坑道的細部圖，這樣才有辦法了解。〔是。〕我剛剛有說台灣海峽那邊，就是鳳鼻頭那邊過來的，可能中間有一段崩塌還是怎麼樣，這個都是非常具有歷史價值，所以既然這個已經有墊付案，本席也覺得這個應該要趕快來執行，我同意這個墊付案，所以要把那邊的坑道全部調查清楚，包括還有其他的一些戰備道，就像我剛剛講的獅子喉離清水巖龍蟠洞那邊的距離，大概都在附近，包括潭頭那邊，這些都一併要把它調查清楚。

文化局王局長文翠：

會啦！會包含那個獅喉口，因為整個坑道是在鳳鼻頭那邊出海的，所以為什麼這個計畫會比較久，也是因為它裡面很複雜，所以我們真的需要一點時間。

王議員耀裕：

我覺得你們這個才編列 157 萬元，夠嗎？

文化局王局長文翠：

157 萬？沒有啊！應該是 200 多萬。

王議員耀裕：

喔！中央補助，還有我們市府自籌。

文化局王局長文翠：

對，市府配合款。

王議員耀裕：

所以是 210 萬元？

文化局王局長文翠：

對、對。

王議員耀裕：

有包括那個舊古城嗎？鳳鼻頭那邊有一個舊城。

文化局王局長文翠：

沒有，它純粹是坑道。

王議員耀裕：

舊城那邊也有一個坑道，舊城牆那邊也有一個坑道，

文化局王局長文翠：

它沒有含在這裡面。

王議員耀裕：

沒有包括在裡面？

文化局王局長文翠：

對，它是以戰後清水巖原日軍戰備坑道，所以它是戰爭期間的。

王議員耀裕：

未來你們也要把舊城牆那個坑道，就是從鳳鼻頭那邊，剛剛局長你說的鳳鼻頭可能是舊城牆那一個…。

文化局王局長文翠：

我們把它查清楚，就真相大白了。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 10、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「113 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫（D 類）」共 3 案，經費合計新臺幣 365 萬元整（中央補助款 192 萬元、市府配合款 173 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 11、類別：教育、主辦單位：府文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市政府文化局辦理「113 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫（C 類）」共 20 案，經費合計新臺幣 433 萬 6,600 元整（中央補助款 295 萬元、市府配合款 138 萬 6,600 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 12、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助市政府文化局「113 年度地方扶植傑出演藝團隊計畫」，經費合計新台幣 360 萬元（中央補助款 180 萬元、市政府配合款 180 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

請郭建盟議員發言。

郭議員建盟 :

跟議長報告、跟同仁大家分享一下，我們今天審教育的墊付案，文化局就有 13 個案子，可不可以請教局長，這 13 個案子裡面有多少個案子是經常性補助？

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

文化局王局長文翠 :

應該說這個計畫項目在文化部很多都是經常性補助，只是不同的申請內容而已。

郭議員建盟 :

好。議長，這會出現一個問題，經常性補助的就以這一筆 360 萬元為例，高雄市政府補助地方優良的這些演藝團隊，它是經常性補助，如果是編在公務預算裡面，我們會看到去年決算、今年預算的狀況，我們可以去檢討業務執行的情形。簡單講，這一筆預算到底夠不夠，去年編得夠不夠，執行的狀況我們都看得到。但是這筆預算已經經常性編列了 7、8 年，現在它在墊付案裡面送出來，我們是看不到過去執行的狀況，相對的，我剛剛有問了我們的承辦股長還是科長，到底有多少團隊去申請呢？高雄市這筆 360 萬元的經費夠嗎？要增加還是要減少，辦理的情形怎麼樣，我們都不知道。所以針對高雄市政府每次只要有中央補助的案子，它都以墊付案送進來，可是它實際上是公務預算裡面的經常性支出，這樣子我們在審核的時候，我們沒有辦法看到全貌去檢討業務的執行狀況。當然以今天這 13 個案子，我也會建議文化局長，未來你還是編在公務預算裡面，相對的，只要是高雄市政府經常性支出的金額，你就編在公務預算裡面，你只要中央補助，它只是決算增加，你不需要用墊付案送進來，這樣我們看不到全貌，我也沒有辦法去要求你說 360 萬元夠不夠，我要不要再增加，我們一般是看不到，因為你沒有決算數字啊！可是實際上每年都不夠，對不對？我看不到啊！我們沒有辦法檢討這個業務的狀況。

所以議長，我的建議是，這個我也會要求主計處，墊付案基本上是要什麼案子，就是今年增加的案子。你如果是經常性中央就會補助的案子，公務預算裡面就要編列，我們才可以實際去檢討這個業務整體的狀況。議長，這是我要反映的，就是每年如果以墊付案的方式送進來，高雄市議會沒有辦法清楚的去檢討這一筆業務的執行概況。所以我還是會要求主計處在要求各局處編列預算的時候，把經常性預算編在公務預算裡面，中央因為會經常補助，其實只要在決算的時候把金額增加，這樣子議員就可以看到全貌。我們以這一筆預算來講，

局長，你可不可以回答一下，這一筆預算執行多久了？預算金額總決算、決算金額是多少？夠不夠？每年高雄市的藝文團隊有多少人在申請補助？這些補助的狀況，因為經費不足，剔除了多少團隊所需要的預算需求，你知道嗎？可不可以請你答復？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

這個在文化部已經是常年的一個補助計畫，但是文化部它是每年核定，所以金額都不一樣，因為它要看你以往執行的效果。

郭議員建盟：

高雄市政府最少是編多少？

文化局王局長文翠：

你說我們這筆預算嗎？

郭議員建盟：

每年，基本的。

文化局王局長文翠：

我們基本的預算，第一、他補助給我們，我們必須編自籌，所以我們通常都會預編，另外，我們還會從業務費裡面、在補助計畫裡面，我們會再挪出經費來，所以每年我們都儘量扶植的團隊是 4 到 6 個團隊。〔…〕4 到 6 個團隊大概就會花掉三、四百萬元。〔…〕是，〔…〕每年都會做。〔…〕可以。〔…〕是、是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

再給建盟議員 2 分鐘時間。

郭議員建盟：

謝謝議長。我用這個案子來去凸顯這筆預算是經常性編列，每年我們都要支出三、四百萬元，他們每年也在扶植該有的團體，但是我們沒有辦法在預算書裡面看到執行的狀況，也沒辦法檢討，只因為主計處要求他們中央補助多少，他再編列。所以我們會要求主計處把預算編列的規則再調整一下，這種經常性的公務預算應該要在預算書裡面去揭示，我們才可以做業務的檢討，以上建議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？針對本案第 12 號案有沒有其他意見？邱議員嗎？好，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，這個是每年都是 360 萬元，是不是？不是，每年都不一樣？去年多少？

前年多少？其實我覺得…，我根本不知道你之前執行的狀況，你每年扶植 4 到 6 個團隊，平均一個團體是補助 30 萬元，最高到 150 萬元，這些團體有沒有重複甄選的狀況？這些團體跟社區，因為你們有個 KPI 是要求要跟社區交流，他們跟社區交流的狀況，這些會有相關的結案報告嗎？局長，去年補助多少？去年這個總體計畫，因為我不知道你這是怎麼對接的。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

文化局王局長文翠：

去年跟今年的額度差不了太多，去年是文化部補助 160 萬元，今年是 180 萬元嘛！所以差不多。

邱議員于軒：

所以文化部補助 160 萬元，我們就是 160 萬元嘛！他只要補助 160 萬元，我們就對接 160 萬元，去年 320 萬元嘛！

文化局王局長文翠：

對，我們要自籌 50%。

邱議員于軒：

好。你的亮點計畫有沒有限定譬如今年我得，明年我就不能得，就是不得連續？

文化局王局長文翠：

沒有。

邱議員于軒：

會不會有一個團體是長期利用亮點計畫在扶持的？會不會？

文化局王局長文翠：

應該說…。

邱議員于軒：

你有統計過嗎？這個計畫大概多久了？

文化局王局長文翠：

這個計畫應該十幾年有了。

邱議員于軒：

十幾年嘛！會不會有一些團體長期是放在這個亮點計畫裡面？

文化局王局長文翠：

沒有。

邱議員于軒：

因為條文沒有規定不得重複幾年以上，對不對？所以你們有沒有一個類似，

也不能說淺規則，因為藝文就是希望多多扶植各個團體，所以有沒有說大概一個團體扶植 3、4 年之後，我就希望你去爭取更多的補助或是怎樣的方式。

文化局王局長文翠：

其實我們扶持團隊就如你所說的，我們希望它能夠長大到可以申請中央的傑出演藝團隊，其實也一直有這樣的團體，但是沒有一個團體是只靠地方的傑出演藝團隊在生存的，沒有，因為能夠申請傑出團隊，它有它的硬條件，例如它立案兩年以上，它每年要有一次公開演出，這是硬條件，然後它要有它的行政團隊，所以它也不能是…。

邱議員于軒：

高雄市符合這樣子的團體有幾個？就是如果依照你說的硬條件，有沒有？大概幾個？就是回應到建盟議員說的預算夠不夠。

文化局王局長文翠：

應該說，因為我們是以…。

邱議員于軒：

我覺得…。

文化局王局長文翠：

我們以申請團隊來看的話，高雄市能夠符合這樣可以申請傑出團隊的，我覺得應該有二十幾個，但是…。

邱議員于軒：

二十幾個，可是每年大概扶植 4 到 6 個，所以大概五分之一，是不是？

文化局王局長文翠：

對，但是也會有新團隊產生。

邱議員于軒：

是，所以這個競爭算是還是有一定的競爭度？

文化局王局長文翠：

有、有，因為它是給…。

邱議員于軒：

預算不夠怎麼辦？

文化局王局長文翠：

不夠？

邱議員于軒：

對。

文化局王局長文翠：

應該說團體它…。

邱議員于軒：

因為你是補助 30 萬元到 150 萬元，你的經費怎麼分配？

文化局王局長文翠：

給傑出團隊的錢，很多都是團隊經營相關的費用，它如果單獨演出的話，我們有另外一個是演藝補助計畫，那個是你只要在高雄的地方演出，甚至你要去外縣市或是你要出國交流，我們都會有相關的計畫是可以申請補助的，而傑出團隊完全是以團體營運這件事情來看的。

邱議員于軒：

補助 160 萬元到 180 萬元是因為文化部的經費增加，還是因為高雄市執行的績效不錯？就是又多了 20 萬元的成長。

文化局王局長文翠：

我不曉得，其實應該說他們都是外審，找外聘委員來審，當然也會以你往年補助的績效來看，甚至有一些表演，我們還有邀請中央的委員下來看，然後我們自己也會派委員去看他們的演出成果，或是會去考核他們在團體營運上面的品質，這個都會有，所以我們不會只是單純給補助的錢，然後就結束了，沒有。

邱議員于軒：

好，因為時間的關係，因為它的獎勵金是牽扯到要議會通過，所以我可以先讓你過，可是你應該要補充資料，就是最起碼近 3 年執行的狀況。

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

邱議員于軒：

未來假設如果流程有更改的話，我覺得我們就是看得到，但是如果流程沒有更改的時候，你應該要把相關執行的決算告訴我們或者是成果報告，要不然怎麼審？〔是。〕你們在小組，你們有提供成果報告嗎？

文化局王局長文翠：

有，應該說…。

邱議員于軒：

對啊！那你們應該也要給我們成果報告啊！

文化局王局長文翠：

應該說它現在是墊付，但是它要補列明年的預算，都是一樣的。

邱議員于軒：

我想知道去年執行的狀況，有哪些團體、經費怎麼分配，320 萬元裡面，有些補助 30 萬元、有些補助 150 萬元還是怎麼樣。

文化局王局長文翠：

這個我們可以提供。

邱議員于軒：

這點我覺得你們應該要完整提供近 3 年，好不好？

文化局王局長文翠：

好，可以。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於本案，有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

蔡議員剛剛有想要發言，有舉手，蔡金晏議員請發言。

蔡議員金晏：

當然，我要針對第 9 案的部分有一些問題，耽誤大家時間，不好意思，不過我覺得這個必須提出來。我想問一下王局長，我們是不是曾經在 3 月 17 日有公告一個招標案是勞務採購，是高雄市鹽埕區銀座（國際商場）調查研究計畫勞務採購案，公告日期是本年 3 月 19 日，有沒有這件事？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

我們保留決標，因為這個還沒有過。

蔡議員金晏：

還沒過，對不對？程序上為什麼要這麼趕？因為你現在也送議會爭取這個墊付款，表示預算還沒到位，可是我們 3 月 19 日就公告了。

文化局王局長文翠：

因為文化部對於他補助給我們的計畫，其實進度他追得很緊，當然…。

蔡議員金晏：

你們有其他方式可以處理吧！如果很緊急的話，因為畢竟墊付款一定得送議會，議會有我們開會的日期，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

是，所以我們通常會…。

蔡議員金晏：

我覺得程序上有一些可以再修正改進的地方，〔好。〕你趕，我也很趕，局長，2022 年 9 月吃雞肉飯吃到一半有東西掉下來，對不對？當然我們感謝中央文化部支應這個計畫，但是我一直覺得地方政府的預算量能可以再提升一點，畢竟你們在 2020 年就有跟大家說銀座這是一個值得來的地方。我記得你們在

五福路的牆面也有做一些補助。〔有。〕當然我知道整個要…，但你現在要調查研究，當然你剛剛有跟議員回復說通過調查研究，後續的修護可能會承諾我們去支應，是多久以後？

文化局王局長文翠：

我們這個調查研究應該…。

蔡議員金晏：

調查研究完，到經費下來繼續做相關的工程結束要幾年？

文化局王局長文翠：

其實銀座目前沒有文資身分，我們是請…。

蔡議員金晏：

我知道你是勾選其他，對不對？

文化局王局長文翠：

是，我們是前置。

蔡議員金晏：

文資中心支應我們預算，結果它沒有文資身分，這樣講其實邏輯上也很奇怪。

文化局王局長文翠：

它其實是列冊的，文化部…。

蔡議員金晏：

你們不敢變嗎？

文化局王局長文翠：

什麼？

蔡議員金晏：

因為太多私人產權還是怎樣？

文化局王局長文翠：

它需要一點時間溝通，議員應該很清楚。

蔡議員金晏：

是，我知道有這樣的問題，因為裡面很多住戶、店家，是不是？

文化局王局長文翠：

是，所以我們某部分也是要花點時間。

蔡議員金晏：

我對你們要做的事是沒有意見，我對預算也沒有意見，但我對程序跟整個積極度來講，我都覺得不是很夠，這部分我希望文化局能夠想辦法，不要因為只有這個案子，好不好？〔好。〕我另外提醒一件事，因為那裡是相對比較低的點，容易遇到積淹水的狀況，當然這個可能跟水利局也有關係，但是我覺得未

來你們在修護上，這個問題是不是有機會來一併改善，可以跟水利局討論一下。〔好。〕因為那邊特別低窪，如果真的遇到暴雨，已經超過我們規劃可以防水強度的話，這部分那邊是一個很容易淹水的地方。如果我們花了一些預算去做了相關的修護，讓它安全、美觀，也適合大家去的話，這個部分也必須一併來解決，我提醒你這件事。

文化局王局長文翠：

好，我們會把它放到評估裡面。

蔡議員金晏：

我覺得我們積極度要夠，這個長期以來也是一直跟你們講，但是我知道巧婦難為無米之炊，不過局長既然在這個位子上，就趕快把它做好，好不好？〔是。〕所以現在是暫停決標，是不是？因為我看決標日期是寫今天。

文化局王局長文翠：

保留決標權。

蔡議員金晏：

保留決標，是不是？〔是。〕好，議會就趕快過，你們也趕快來進行。

主席（康議長裕成）：

接著請下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 13、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 113 年度地方文化特色及藝文人口培育計畫「臺灣文化節慶升級」－高雄春天藝術節，經費合計新台幣 572 萬元（中央補助款 400 萬元、市府配合款 172 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

我先處理一下時間，現在離上午 12 點半還有 8 分鐘，我們上午的議程就剩下 3 個案子，就把這 3 個案子審議完畢，我們才散會。教育局在哪裡，剛剛有個案子沒有處理，對不對？好，我們剩下文化局的 3 個案子，再加上教育局剛剛有一個案子沒有處理，我們今天上午的議程到這裡。捷運局已經先請他們回去了，捷運局的部分剛剛沒有做任何處理，不要擱置吧！〔…。〕有沒有擱置都一樣，反正他今天都不能來了。我們先處理時間問題，好不好？我們今天上午的議程就到文化局 3 個案子、教育局 1 個案子，早上的時間延長到這些案子處裡完畢。（敲槌）

時間處裡完了，捷運局的案子要擱置嗎？還是反正今天審不到，下午也輪不到，已經先回去了。〔…。〕回去了嗎？請他們先回去好嗎？捷運局長可以先

回去，但是相關的資料要補給相關的議員，拜託！

接著剛剛那一件第 13 號案，第 13 號案有沒有意見？沒有意見，同意辦理。
（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來繼續審議議長交議市政府提案，請翻開審查意見一覽表第 15 頁、教育類，原案請參閱黃色封面這本議長交議市政府提案彙編。

請看案號 2、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助文化局辦理 113 年度「亞灣 2.0 智慧影視製作平台計畫」，經費合計新台幣 2,606 萬元，（中央補助款 1,824 萬元、市政府配合款 782 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你有利用這筆經費出國嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

這裡面沒有，但是其實是需要去國外看的。

邱議員于軒：

所以你現在是要爭取嗎？

文化局王局長文翠：

沒有，因為它沒有編，就不可能用這個錢。

邱議員于軒：

局長，你說你要提出國際使用案例、國內外市場分析。

文化局王局長文翠：

那個是研究團隊要提出來，不是我。

邱議員于軒：

所以研究團隊可以出國，不是你出國，還是怎麼樣？因為你的經費…。

文化局王局長文翠：

他們研究團隊是可以出國。

邱議員于軒：

因為你的經費寫得非常 rough，這邊總共的經費高達 2,600 多萬元，可是你的先期評估是 480 幾萬元，跟規劃設計 2,100 多萬元，我算下來，這加起來應該沒有 50 個字吧！平均一個字的費用真的很有績效，我不知道你的成效是什

麼，你實際上執行的狀況，或者是未來預計要執行的。因為你寫很多，你說還要培養在地的影視人才，又說行銷高雄的在地景觀，可是實際上看完你的計畫書，你好像就是搭建一個 LED 大型的智慧攝影棚，是不是？

文化局王局長文翠：

它的目標是這樣，那是它的規劃設計案。

邱議員于軒：

你的預期效益，跟你的經費預算實際執行，我覺得很不明確，你要不要趁這個機會把狀況講清楚，要不然你寫那麼簡單，我沒有辦法給你 2,600 多萬元，雖然市政府只有 700 多萬元。

文化局王局長文翠：

應該說整個高雄市在發展亞灣 2.0 的部分，這個數位攝影棚是它的計畫項目之一，其實高雄發展拍片的一個友善城市…。

邱議員于軒：

所以換句話說，你花 2,600 多萬，你就是只要做一個數位攝影棚，對不對？

文化局王局長文翠：

的規劃設計。

邱議員于軒：

的規劃設計，做了嗎？

文化局王局長文翠：

還沒有。

邱議員于軒：

所以光是規劃設計就花 2,600 多萬元？

文化局王局長文翠：

它數位攝影棚的造價金額應該不低，所以 2,600 多萬元是按照它可能的造價金額去回推它可以編列多少規劃設計費。

邱議員于軒：

我核給你這一筆經費之後，到底是只有規劃設計，還是我可以看到一個數位攝影棚實體的產生？

文化局王局長文翠：

要透過這個規劃…。

邱議員于軒：

因為我從你的計畫一點都看不懂。

文化局王局長文翠：

它要透過這個規劃設計，未來才有可能有數位攝影棚的產生。

邱議員于軒：

所以數位攝影棚多少錢？

文化局王局長文翠：

數位攝影棚，我們目前預估是 10 億元左右。

邱議員于軒：

10 億元？

文化局王局長文翠：

是。

邱議員于軒：

10 億元是中央補助還是地方出部分？

文化局王局長文翠：

地方會出部分，主要是中央補助。

邱議員于軒：

所以這個 2,600 多萬元的先期計畫會影響到未來 10 億元的執行，對於這個案子我需要更深入的了解，我要擱置，因為你後面是 10 億元。可是這 2,600 多萬元的經費概算，你自己去看第 11 頁不到 100 個字，就跟我…，雖然是中央出大部分，我根本沒有辦法了解你要調查、計畫些什麼。局長，所以這個案子，我覺得時間問題，我們先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 2 號案，有沒有其他議員要發言？第 2 號案擱置。（敲槌決議）

第 2 號案雖然擱置，但是陳美雅議員要發言，請議員發言。

陳議員美雅：

針對於這個案子，本席也非常希望高雄市未來是不是可以有一個我們的影視基地，是可以提供也許拍片組需要的一些場景。因為大家都知道搭建那個場景是非常花費金錢的，但是如果我們能夠有一個場景，它也許是一個懷舊的場景，讓他們可以直接來拍攝的話，是不是能夠吸引更多的這些影劇人才能夠到高雄這邊來拍片，這個部分是不是請局長答復一下？甚至因此讓我們高雄在地的這些學子，他就可以在高雄有這些影視產業的相關工作，有優質的工作機會可以提供給他們，請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

因為那個在整個台灣的影視政策…。

陳議員美雅：

可不可以先就這個回答？

文化局王局長文翠：

好，台南其實有場景型的。

陳議員美雅：

高雄呢？我在問高雄。

文化局王局長文翠：

高雄目前沒有，所以以全台灣目前影視的布局，我們這邊會合在亞灣 2.0 的計畫裡面，就是結合數位攝影棚，因為數位攝影棚是未來的趨勢，所以對我們來講是走在前面、前端的，這樣的一個建置計畫也符合我們在長期發展影視策略上面，就是希望人家來高雄拍片，但是它不一定…。

陳議員美雅：

你的意思是說現在是改成一種數位式的？〔是。〕那這樣子一樣可以提供誘因，這會是一個很大的誘因，會讓拍片的這些影視業者願意到高雄來嗎？

文化局王局長文翠：

對，甚至培植在地的影視相關產業。

陳議員美雅：

是可以達到這樣子的效果嗎？

文化局王局長文翠：

是可以。

陳議員美雅：

我請你補充資料把這些部分敘明一下，你們的規劃預計是如何來完成，並且可以跟我們在地這些相關的學子，他可以在地就有更多優質的影視相關產業的這些就業機會，因為我聽到很多年輕朋友的心聲是他們讀了這些科系，但是他一定要到北部不然沒有就業機會，所以我希望看到的是，假設我們支持這筆經費，我需要看到這個成效，這是第一個。

第二個問題，我回過頭去問你們有一筆經費，這其實也是本席一直在推廣的高雄市鹽埕區的風華再現。我很開心看到我們有一座，就是要把我們鹽埕區的這些商場打造成銀座，我們都知道銀座是全世界非常指標性的這些商場都聚集在銀座，也活絡當地的發展。所以我看到這個計畫以後，我也需要請局長，第一個，我要求重視鹽埕的風華再現，我想先以鹽埕區銀座計畫這個為例，我希望看到的未來，就是我們目前在推動駁二或棧貳庫的時候滿成功的，現在已經很成功的把很多人到高雄觀光必去的點，一定是我們的駁二跟棧貳庫，它就是在我們鹽埕區。可是很可惜的是，往往這些人流沒有辦法到我們舊鹽埕區的商圈裡面，所以本席一直在爭取政府必須要挹注經費，去協助以前高雄最早開始

發展的地方，就是在我們鹽埕，鹽埕那時候就發展出很多的商場。所以我現在看到我們總算要編列經費來營造這個國際商場，你可不可以簡單說明一下？未來這些商場是要如何把人流串引到鹽埕區消費？鹽埕區有很多在地的這些美食店還有我們的商場，你未來如何把它們做串聯？甚至可以讓我們很多的觀光客到高雄市的時候，他一定會到鹽埕這邊來消費，以及怎麼樣能夠來帶動鹽埕區的這些商圈的發展？這個銀座計畫跟大家說明一下，我覺得這是非常好的計畫，請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

其實就誠如議員所說的，整個駁二還有高流這樣的一個地帶，它其實一側聯結的就是鹽埕，再下去其實就是哈瑪星，所以對於這樣一個…，應該說它的外圍可以讓民眾去觀光的地方…。

陳議員美雅：

局長，沒有錯，我要講的是高雄市很重要的觀光景點，就是在我們鹽埕、哈瑪星甚至是串聯到旗津去。〔是。〕這整個串聯起來的話，會是高雄非常值得推銷的。現在我們鹽埕這邊很多國際的商城，它因為時間已經非常的久了，有些建築物也比較老舊，很多人已經忘記說原來鹽埕區有很多在地…。

文化局王局長文翠：

好，因為我們目前這個計畫裡面是去做調查研究，可是銀座它其實還不具有文資身分，它是列冊的。所以我們等於說做前置，因為它是高雄第一個市街，所以它在所謂的歷史脈絡或是文化價值上面，我們覺得應該被重視，也因為它裡面居住的人比較複雜，所以我們希望這個前置的部分可以把它相關的文化脈絡，跟未來怎麼去聯結周邊，讓民眾來到駁二或是來到高流，他們願意來這邊看一個這麼重要的商場，所以我們希望這個調查研究，就是把它周邊相關的文化脈絡跟它自己本身的文化價值，把它爬梳清楚，未來不管在做任何的串聯，我們才會有根本的資料說這個到底價值在哪裡。〔…。〕好〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 3、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議內政部核定補助文化局辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫」政策引導型第 5 階段補助計畫－113 年高雄市鳳山歷史城鎮風貌及創生「行城漫旅」綠環境改善 2 期計畫，經費合計新臺幣 900 萬元整（中央補助款 693 萬元、市政府配合款 207

萬元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

謝謝，文化局的已經審議完畢，接著是教育局，請宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊 :

請各位議員看審查意見一覽表第 11 頁、教育類，原案請參閱黃色封面這本議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：教育局、案由：請審議教育部核定補助教育局辦理「113 年推動家庭教育實施計畫」，經費合計新台幣 525 萬 4,178 元整 (中央補助款 422 萬 8,673 元、市政府配合款 102 萬 5,505 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？現在是教育局的第 1 號案，請邱議員發言。

邱議員于軒 :

局長，我手上拿到的是 112 年 1 月到 10 月的執行計畫成果，所以理論上今天已經是 113 年 5 月，所以應該是要有完整的資料，而且你這個有分議員，所以我看得有點不清楚，你有完整的資料嗎？你全部執行不是應該要有嗎？還是會在這個裡面？還是你又要再補資料？後面有所有到 12 月的嗎？

教育局謝局長文斌 :

後面有 11 到 12 月。

邱議員于軒 :

後面是 11 到 12 月，所以你是這樣分。第一個問題，像有些成長團體，你們是跟燕巢監獄合作，你們的團體是如何選擇的？這個金額是如何分配的？我舉例來講，雄女 4 月 8 日，你就辦了 2 場，我不知道是不是重複計算，不過有一個是 22 人、有一個是 21 人，經費是 2 萬 2,874 元。雄女都是在 4 月 8 日跟 4 月 15 日，同一天都辦 2 場，對應的人數都是譬如 16 人、20 幾人。可是卻有一些地方譬如凱旋國小，也是家長的講座，它有到 39 人，它的經費只分布 1 萬 1，所以你這個經費的分布是怎麼樣？活動的辦理是怎樣？

教育局謝局長文斌 :

好，這比較細一點，是不是請我們主任？

邱議員于軒 :

可以，因為我不懂這個邏輯。

主席 (康議長裕成) :

請說明，跟大家報告你是哪一位。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

我是教育局家庭教育中心代理主任，敝姓李，我是李昆憲。因為每一個學校在推動的過程當中，他可能現場執行上會有一些不一樣，所以可能會有一些材料的部分，有可能有一些安排時數上面的不同。所以我們會在活動上面的需求，我們去提報所需的經費，並進行實支實付。剛剛議座這邊有提到關於雄女分成兩個活動的部分，因為有些是針對新生，有些可能針對原來學校的學生。

邱議員于軒：

那是針對家長，你不要胡謔，它不是針對學生。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

不是，新生家長跟原來的家長。

邱議員于軒：

所以你要講清楚，你的每一句都有錄音錄影。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

不好意思，謝謝。

邱議員于軒：

所以你的活動的分配到底是怎麼樣的邏輯，就是經費的分配？因為同樣有的高中，有的你只給幾千塊，有的你給到 2 萬多，然後是同一天上下午的活動，你就給到 2 萬多，是不是上下午的活動我不瞭解，你的邏輯是什麼？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

因為每一個活動，可能要再回去看它原來活動本身的計畫。

邱議員于軒：

單身聯誼，你跟海巡合作，〔是。〕你還要跟多少的單位去合作？你們明明就有做類似單身的追分愛情討論會。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

那是透過家庭教育專業領域的…。

邱議員于軒：

28 人，你就只給他 2,000 元，〔是。〕所以你的邏輯是什麼？趕快回答。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

因為我們在安排的過程當中，我們會針對這十大類不同的家庭教育領域裡面，我們針對每一個活動計畫上面的需要跟對象，我們會核實的去編列應該要有的活動經費，這是第一個。

邱議員于軒：

我不覺得你核實編列，我從你裡面很多…，譬如像新興國小有一個家庭教育知能研習，是針對社會局社福機構的人員，你花了 2 萬 5,000 元，這根本就是

教育訓練。主任，我的意思是，回到我之前第一個問題，你這經費不高，但是如果今年再送這樣子的計畫，這預算我不會給你，因為我覺得你就是在消耗預算。譬如教育訓練，你也給，然後學校的活動，你的活動有沒有那種程度，或者是方向的不同，來對應經費的不同，有沒有？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

因為我們針對不同的對象，我們就會安排適度的，譬如我舉個例子，今天如果針對比較小的孩子或是親子的部分，我們現場另外還會提供一些手作的工具。〔…〕對，手作的工具就會相對比較多。〔…〕對，有時候我們現場需要一些材料費，或是需要一些手作的費用，或是提供現場孩子照顧的部分的一些配合，這個都會使得經費上，依每一個活動上面的需求會不盡相同，所以教育部針對這個計畫也都會有細部逐一的審查跟確認。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

教育部是針對你的計畫的框架跟計畫方向去做審查，可是我今天看到的是實質上的執行。我會這樣子去追根究柢，就是因為你曾經發生花了 40 幾萬招待人家去住飯店，只為了推廣你所說的家庭教育。我今天看到的是連很多的教育訓練，你都用這筆經費去支應，包括你去海巡署針對海巡人員去做什麼追分愛情討論，但是你的前提是你要推動家庭教育計畫。主任，我認為你這筆計畫因為已經是例行在做，我覺得你是在消耗經費、消耗預算，所以我很不想讓你過。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

議座，我可以跟你…。

邱議員于軒：

你坐下，局長，你懂我的意思嗎？你自己去看裡面推動哪些的計畫，你去燕巢監獄做受刑人性別成長大補帖的成長團體，然後你去農會的家政班做非莫里性別新世界社區推廣。我覺得你們的重點還是要掌握你是在推廣家庭教育啊！所以我從你執行的內容，我就覺得你是在消耗預算。

教育局謝局長文斌：

我們家庭教育的領域非常廣，就像裡面有細分大概有九個類別，每一個類別我們都必須要去兼顧。你剛剛提到的有一些面向可能會比較偏一點，這個偏一點事實上，在監獄裡面，還是有家庭的意義在。我們如果方向上還可以做調整，我們都會採納議座這邊的建議，後續年度的部分，我們會再做一些修正，整個方向來做處理。不過確實家庭教育有很多面向，包括親子的，包括性平等等的議題，我們都必須去納入。我們會再努力，會參考議座的建議，我們再來…。

[…。] 謝謝議座的提醒，我們會掌握這個方向來做一些調整，爾後的這些課程我們會做一些調整。[…。] 這個是中央補助款，後續我們都已經繼續在推動，是真的很重要，對家庭教育來講，是我們持續要去努力、要去推動。[…。]

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是後面還有黃秋嫻議員舉手？黃秋嫻議員請。

黃議員秋嫻：

本席想要就教一下主任，像親子有關家庭教育，請問它有沒有限定教育的內容跟方向，才能動用這一筆經費？

主席（康議長裕成）：

請說明。我先打斷你的話，剛剛文化局有一個案子第 8 號案，就是考古遺址文化資產那個案子是擱置，那個我們已經先敲過擱置了，謝謝。請說明。

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

我是家庭教育中心代理主任李昆憲，針對剛剛議座所提問的這個部分，針對我們家庭教育的部分，按照法規的規範，它就有包含親職教育、婚姻教育、性別，以及倫理教育、學校家庭教育跟相關的宣導，還有人力資源優先服務的部分，這 10 大類的部分全部加起來就是家庭教育的整個面貌。

黃議員秋嫻：

好，本席想要關心的是，像這麼多的教育，你覺得孩子能夠吸收嗎？因為像教育的主體應該是以兒少的福利為主旨，對不對？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

我們在服務的對象裡面，包含家長以及包含孩子的部分都有。其實主要的部分，如果以孩子來講，是學校家庭教育的部分，我們是支持學校這邊去持續辦理。家長的部分以及一般市民的朋友，譬如我們甚至會把家庭教育直接推動到社區，甚至推到企業工作場域的部分，讓很多在工作場合上能夠去聯結，讓他們能夠兼顧家庭跟工作這樣子的需求。

黃議員秋嫻：

因為我看到教育部核定這個推動計畫，他是以兒童少年為權利主體，本席具體的建議…，當然我對這筆預算沒有意見，但是我希望主任未來能夠朝向孩子、跟家人的一些健康觀念為導向。[好。] 因為我發現現在的家長可能對健康的常識不是那麼懂，[是。] 以前我們在學校，學校會教育我們天天要健康五蔬果，每天大概要喝多少水，水量要怎麼喝。但是我覺得現在的孩子幾乎對於他們的健康都不是那麼的重視，家長本身都不重視了，那怎麼去教孩子。我會非常希望透過推動家庭教育這個計畫，未來是不是可以多朝向教育家長如何和孩子在餐桌上溝通？[是。] 像我們過去的年代，我們一家人最常有家庭互

動的時間，就是在晚餐的餐桌。回到家的時候，媽媽正在廚房忙，整個房子都飄著菜香，當媽媽端菜上桌的時候，我們全家人就會在那邊聊今天發生了什麼事，在這當中也兼顧到孩子的健康。我會希望這種健康的觀念，能夠多鼓勵年輕的雙薪家庭，現在他們大部分都脫離長輩，大概就是小家庭在外面住。是不是可以透過這樣子的課程經費，鼓勵他們多照顧小朋友的健康，鼓勵他們多自己烹飪，鼓勵他們多和孩子相處並教育孩子。像我的女兒在學校，我都會鼓勵他多喝水，但是他跟我說他們在學校都不用喝水，同學都沒有在喝水，所以一整天下來沒有喝水。現在小孩子玩的時間很少，真的玩的時間都沒有，因此他們會很珍惜下課的 10 分鐘，少喝水就少上廁所，就可以多玩一點，但是我覺得這種觀念是不對的。我希望現在的小朋友在國小階段，在接受學校教育的薰陶下，是不是可以多在家庭教育實施計畫裡面，多帶給一些孩子健康的觀念，整個家庭的健康都很重要，好不好？

教育局家庭教育中心李代理主任昆憲：

謝謝議座。

黃議員秋嫻：

謝謝主任、謝謝主席。

主席（郭議員建盟）：

謝謝黃秋嫻議員，邱議員于軒要第二次發言嗎？邱議員于軒第二次發言。

邱議員于軒：

我具體講，我覺得你在亂執行，局長，我講一個給你聽。性別教育，你們去推廣女受刑人，所以你們辦理家庭關係探索營，是針對女受刑人在大寮女子監獄。可是你回歸到你的性別教育裡面推動的，他是要探討多元文化女性婚姻、家庭、工作、生活，各面向的生活調適。可是女受刑人他沒有辦法處理到，他在他現今，他沒有辦法處理到面臨家庭、工作、生活，你了解我的意思嗎？所以你在執行這個家庭關係探索營，你的 TA 是女受刑人，就不對呀！這是你的計畫，這是很具體的，所以我才說你在消耗預算，這筆錢我可以核給你，可是我覺得你應該要按照你計畫編列的。

譬如家庭關係探索營，你找職業婦女、家庭婦女等等的，有在跟社會交流的，你才有辦法探討到生活的面向和應有的生活調適，況且女受刑人是沒有辦法表達現今符合社會的生活調適的，他也有針對他在監獄中生活的身輔和心輔。所以我從這些具體的狀況，我就知道你根本還是回應我在當時委員會審查時，你們還是在消耗預嘛！你為什麼找女受刑人，就是因為好找，他的 KPI 好，我聚集一班就有 40 個人，這是你寫的計畫。我請問局長，你站起來，女受刑人怎麼去探索他的婚姻、家庭、工作？女受刑人的工作是在監獄中。可是如果一般

的女性、不在監獄中的女性，他其實是適用這個，而且他是有需要去做家庭關係探索營的，你懂我的意思嗎？所以你剛才在和我講的就是胡謔。你應該去看你的計畫，並對應你實際上的執行，把可能哪邊跟原本的計畫有不一致的地方去做調整。第二個，經費是怎麼核給的？我覺得你還是要做一個明確的經費，要不然雄女一整天上午、下午一樣的活動，但是有些人辦一整天才一千多元。所以你先把雄女的計畫書調給我，我不知道他一整天辦什麼，你把他的結案報告調給我，再把男受刑人和女受刑人的這些結案報告都調出來給我。你懂…。

教育局謝局長文斌：

我們會按照議座的一個提醒，我們來補充相關的資料。針對這個經費核給，應該要有一個分配的原則。〔…〕對，審慎的原則，我們會…。〔…〕計畫要符合計畫原始的宗旨目標，這個部分我們會再做調整。〔…〕好，我們會做調整。〔…〕好。〔…〕

主席（郭議員建盟）：

謝謝邱于軒議員。這筆預算，大家沒有意見，我們照案通過。（敲槌決議）

謝謝大家，今天上午的議程已經全部完成，下午 3 點繼續審議農林及議員提案，散會。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午繼續二、三讀會，我們繼續審議市政府提案，從農林類別開始，請農林委員會第一召集人張漢忠議員上報告台，請專門委員準備宣讀，邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

下午大會從農林委員會開始審議，上一次有第 2 案、農林委員會海洋局的案子，有關農業部漁業署養殖放養量調查計畫的補助。這個上次雖然有被擱置，經由大家溝通後已經沒有問題，那拜託大會議長可以同意抽出來，今天就從農林委員會這個案開始按順序審議下去，請大會共同支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有人附議？好，我們同意抽出。（敲槌決議）就併入農林類別一併審議，等會請農林委員會加進來，這樣一起審議有沒有意見？好，謝謝。（敲槌）

接下來，我們開始審這個案子，現在請看螢幕，接下來開始審議剛剛邱俊憲議員要抽出的這個案子，各位同仁請看這個案子有沒有意見？請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出第 4 屆第 2、3 次定期大會市政府提案及議長交議審查意見一覽表，請翻開 17 頁、農林類、海洋局市政府提案。

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：海洋局，原案請參閱藍色封面市政府

提案彙編（四）。案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年養殖漁業放養量調查計畫」經費 364 萬元（中央補助 290 萬元，市政府配合款 74 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

是不是可以請局長稍微說明一下？另外再請教一下這個案子是屬於持續性的，還是今年才有的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃局長登福：

養殖放養量的申報，這個是持續性的工作，我們僱用查報員總共 9 人，分配在相關的養殖區，執行高雄市 21 區養殖生產區的民眾、養殖漁民的放養量申報。申報的結果，我們彙整給漁業署，漁業署會彙整全國養殖物種的放養量，做為整個政策…。

李議員雅靜：

對不起，打岔一下，我們現在有 21 個區，9 個人在執行，一共有多少的養殖場在高雄？

海洋局黃局長登福：

養殖場？我們全市有 3,454 公頃。

李議員雅靜：

沒關係，局長請坐，謝謝局長。來，科長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

我們養殖魚塢查報員，他主要是在做養殖魚塢的申、查報，所以依我們來講，高雄市的養殖魚塢總口數有 1 萬 1,918 口。

李議員雅靜：

口是什麼意思？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

魚塢的口數，他主要是針對我們養殖魚塢的魚塢，去做他有沒有放養量的事實、魚種…。

李議員雅靜：

「魚窟」？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

一口就是「一窟」。

李議員雅靜：

我們高雄市有 1 萬…。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有 1 萬 1,918 口。

李議員雅靜：

9 個人負責？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對，其實最主要的…。

李議員雅靜：

養殖業者要自己申報？還是我們要去稽核？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該分兩個部分，在 1 到 5 月的時候，我們是由養殖漁民來對我們做所謂的申報。

李議員雅靜：

所以你們知道魚苗的來源從哪裡來嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

知道，這個部分的話，他們會在我們的放養量紀錄裡面會去做填寫、填報。

李議員雅靜：

目前魚苗來源有哪些地方？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

魚苗來源，其實我們國內也有一些養殖魚苗場，有一些部分可能也會是仰賴一些國外進口。

李議員雅靜：

所以有哪些地方？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

如果我們高雄市來講的話，大部分是從林園。

李議員雅靜：

林園有培植魚苗的地方就對了？〔對。〕大部分來自林園，林園是什麼樣的魚苗？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

林園來講，它有石斑魚苗、鱸魚苗、虱目魚苗都有，當然我現在講的是針對高雄市。

李議員雅靜：

來自國外的有沒有日本的？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

日本其實基本上沒有。

李議員雅靜：

那有哪裡的呢？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

通常有一些會是從東南亞各地，可能像泰國、印尼或是一些比較東南亞的國家。

李議員雅靜：

是不是可以把本席剛剛那些題目的資料彙整給本席？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

可以。

李議員雅靜：

我要提的是，如果你有1萬多口的魚塢，有9個人去做稽核，有沒有查核過申報不實的狀況？另外，那些來源有沒有檢驗過？就是可能這些魚苗有沒有透過什麼樣的一個檢驗，或者會不會有什麼樣的狀況等等之類的，這是誰做？你們做還是他們做？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這個應該是這樣講，我們這邊主要還是針對漁證系統，就是針對我們養殖概況做一些放養量的申報、查報，去了解目前養殖漁業的狀況。如果針對檢驗這個部分，應該是隸屬另一個區塊的範圍。

李議員雅靜：

是不一樣的？〔對。〕好，因為時間的關係，我想等你資料來的時候，我再跟你細聊這一部分。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

可以。

李議員雅靜：

但是這一筆預算，如果它是持續性的，為什麼要先行墊付？應該是在上個會期的預算，你們就可以先編列了，這個核准的公文書是什麼時候？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

因為通常這個部分來講，我們都會等漁業署的計畫來…。

李議員雅靜：

它的公文什麼時候來的？在去年就給你了，對吧？如果它去年能給，你也預

先可以知道他會持續性給你多少預算，我期待我們未來在今年度的預算裡面，這一筆不要再用到下下個會期用墊付的，你懂我的意思嗎？這樣我們局端的作業也比較好做…。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

好，我們努力。〔…。〕好，知道。〔…。〕

海洋局黃局長登福：

當然是如果中央的核定計畫早一點，來得及讓我們編下年度的概算，我們會把它納入。我的了解就是這個案子大概都是年底才核定，我們當年度大概 5、6 月就送市府了，如果來得及，我會照李議員的意見，先把它編入例行性的年度計畫。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員第二次發言，3 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，你可能沒有聽懂我的意思，我想有一些問題點是，中央可能不知道我們地方作業的困難性。我們是執行面，既然這是持續性的業務，是不是可以去跟他們溝通，請他們再早一點把公文給你們，我指的是公文，你能懂我的意思嗎？

海洋局黃局長登福：

是，了解。

李議員雅靜：

你有公文進來，你就能先把預算先編列在我們年度的第二個會期裡面的預算，這樣我們第一線的工作同仁是不是可以預先可以知道我們可以做什麼，甚至可以精進哪些作業，局長你能懂我的意思嗎？

海洋局黃局長登福：

了解。

李議員雅靜：

我覺得不要每一年都在搞這個墊付案，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？如果沒有意見，我們同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 3，類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年永安區新港段 888、889 地號水溝改善工程（不含設計）」計畫經費 420 萬 7,000 元（中央補助 210 萬 3,500 元，市政府配合款 210 萬 3,500 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠 :

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「永安區烏樹林段 668-1 地號公溝旁水閘門工程（不含設計監造）」計畫經費 403 萬 1,897 元(中央補助 201 萬 5,948 元，市政府配合款 201 萬 5,949 元)擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠 :

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：府海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年永安區中油 LNG 冷卻水引水道延伸及既有 LNG 供水箱涵改建可行性評估（第二年）」計畫經費 236 萬元（中央補助 118 萬元，市政府配合款 118 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

我想請教一下，我要再次確認，這筆預算是第二年，也就是明年是第二年，今年是第一年嗎？是去年第一年、今年第二年，局長知道的話，就站起來回答。

主席 (康議長裕成) :

局長請回答。

李議員雅靜 :

中油的 LNG 冷卻水道是直接引到海裡面，對不對？

海洋局黃局長登福 :

原來的中油永安液化天然氣廠的冷卻水，水溫大概 20 到 22 度，很適合養殖石斑。原來是直接排到海裡面去，所以原高雄縣政府就開始把液化天然氣的冷卻水做成渠道，目前已經做到第七期，現在第八期要怎麼走，顧問公司會做專業評估，去了解漁民朋友的意願，如果確定設計以後，我們再來爭取施工費。

李議員雅靜 :

這個預算是在做設計、可行性評估而已嗎？〔是。〕這一筆總共 236 萬元是做可行性評估的預算嗎？

海洋局黃局長登福 :

今年是第二年，總共 296 萬元，第一年的部分就是 60 萬元，已經編了。

李議員雅靜 :

你去年要執行什麼？有成果報告出來了嗎？

海洋局黃局長登福：

我們整個期末報告大概 7 月底就會完成，這是持續性的。

李議員雅靜：

是不是可以提供一份給我？〔好。〕另外我要特別提醒，這些水有沒有人在做定期跟不定期的檢測？

海洋局黃局長登福：

有，包含魚的部分，養殖魚塢未上市水產品的檢驗，這個我們會配合漁業署，從魚苗開始，成魚的養殖跟水產養殖物都會做檢測。

李議員雅靜：

你的意思是說，譬如我用的是中油 LNG 冷卻水去做魚塢的水，你們都會隨時監測魚苗的…。

海洋局黃局長登福：

而且中油本身都會消毒跟過濾過，所以沒問題。

李議員雅靜：

我在幫你做翻譯嘛，我的意思是，所以你們一直都有持續在觀察，〔有。〕這個水對於魚體有沒有什麼樣的狀況？包含牠的身體會不會累積什麼樣原本不屬於魚體裡面的東西，會嗎？你們有檢測嗎？

海洋局黃局長登福：

水的部分是中油，養殖物的部分是我們跟漁業署在檢測。

李議員雅靜：

誰檢測？

海洋局黃局長登福：

中油是針對液化天然氣排水的部分，我們的部分是配合漁業署的專案計畫，每年針對未上市水產品的魚體，也就是魚塢的部分去做檢測，然後送到漁業署指定的單位去做檢測。

李議員雅靜：

你們是檢測魚還是檢測水？

海洋局黃局長登福：

魚。水的部分中油會處理。

李議員雅靜：

進到魚塢的水呢？

海洋局黃局長登福：

中油有處理了，我們是針對後半段養殖物的部分去做檢測。

李議員雅靜：

中油處理的是從放流口到引水道，放流口出來的不是都算你們的嗎？

海洋局黃局長登福：

李議員的建議，我們可以再增加，除了中油做以外，我們也可以來採證。

李議員雅靜：

你聽得懂我的意思吧？

海洋局黃局長登福：

了解。

李議員雅靜：

因為我覺得有些東西我們要先預想起來，既然它已經存在很久了，我們有必要在這裡…，另外你或許可以再撥一筆經費來做一些研究，這樣的水質除了溫度以外，其實養魚不是只有溫度的問題，還有裡面的礦物質等等的有沒有其他雜七雜八的東西，你們要去做調研，這樣高雄魚類的品質才會真的品質有保障。〔是。〕你能懂我的意思嗎？

海洋局黃局長登福：

了解。

李議員雅靜：

但是海洋局好像都沒有做這一塊，我期待你們的功能性可以更好、更完整。〔好。〕或許科長知道，你不知道，科長有要補充的嗎？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業工程科施科長文松：

有關末端的水質，我們也會再去做檢測。

李議員雅靜：

好吧！你們提計畫好了，看起來是沒有，沒關係，提計畫。你們想一下該怎麼做會更有配套，讓大家更信賴高雄養殖出來的魚，真的是啾棒的，而不是靠我們一直在硬推銷，這樣不好，好不好？〔好。〕再麻煩你，多久時間可以給我資料？

海洋局漁業工程科施科長文松：

半年。

主席（康議長裕成）：

什麼？

李議員雅靜：

配套計畫…，我只要你的先行計畫。

海洋局黃局長登福：

一個月內，我們會趕快提給李議員。

李議員雅靜：

好，計畫的部分不要一個月，太久了，因為你們是專業的，我想你們的腦袋應該有東西。

海洋局黃局長登福：

我們會儘快。

李議員雅靜：

給你半個月的時間，好不好？〔好。〕我們再來討論後續你們怎麼弄…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

半年？下次就不要進來議會了。這一案有沒有意見？沒有意見，同意辦理。

（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年永新漁港疏浚工程（不含設計）」計畫經費 2,112 萬元（中央補助 1,056 萬元，市政府配合款 1,056 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「小港臨海新村漁港疏浚工程設計」計畫經費 175 萬元（中央補助 87 萬 5,000 元，市政府配合款 87 萬 5,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「小港臨海新村漁港路面改善工程」計畫經費 1,620 萬元（中央補助 810 萬元，市政府配合款 810 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年白砂崙漁港整體碼頭改建工程（第二期）（不含設計）」計畫經費 1,907 萬 6,000 元（中央補助 953 萬 8,000 元，市政府配合款 953 萬 8,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請雅靜議員發言，還有宋立彬議員接後發言。

李議員雅靜：

我提幾個意見，因為我也還滿喜歡海的，所以我假日會到處走或者是平常日會到處看，其實我看到高雄的沿海都很漂亮，但是有時候…，我看到前面有幾個疏浚的工程，不知道你們是只著墨「疏浚」而已，還是包括沿海沿線有一些髒亂源的地方？你們到底怎麼分工的，我到現在還是分不清楚，到底哪一些是公園處的？哪一些是觀光局的？哪一些是海洋局的？時不時就有人會在我們的臉書或是 messages 反映很髒亂，這是其一。其二是譬如永安、林園，我們會看到有一些海岸線的設備，就是硬體裝置還滿危險的，存在著危險因子。有的在那邊搖晃，反正就是破破爛爛的，好像是廢墟的感覺或者是雜草叢生。上一次我應該是去梓官吧，我上次拍照看到的…，宋議員，那是哪裡？蚵仔寮的海岸線其實還滿漂亮，可是我們會看到其他的硬體設備，尤其是有消波塊的地方，那裡看起來就是很髒亂。我不曉得你們有什麼樣的計畫可以去認養，或者是你們用什麼計畫可以委外出去，可以隨時回報哪邊破舊需要維修、哪邊有危險性需要立即處理的，我覺得這部分，局長你們也要重視，除了海洋環境以外。那沿線的部分如果是觀光局的，拜託你們也是…，因為大家都只會想到是海洋局的，民眾會認為我們沒有監督你們，我們只能解釋有些是工務局的，有些是觀光局的，有的是你們海洋局的沒有錯，但是一般市民朋友無法加以去區分。

所以現在我藉由這個機會跟黃局長說，拜託你們看怎麼樣去盤點及用什麼樣的方式？不然我們每到一個地方，我從來沒有到一些觀光海岸線或一般的沙灘，是讓我覺得很乾淨又很漂亮的，除了我們覺得海還不錯之外，你聽得懂意思嗎？我有拍一些照片，或許我們也可以再聊聊，你們可能要有一些專案計畫。像現在審的這個是白砂崙漁港整體碼頭改建，碼頭裡面還有一些用木造興建的東西，都已經整個腐爛掉，連樓梯也是，真的險象環生。我不知道那是觀光局，還是工務局或海洋局的？你們既然要改建，拜託要整體規劃，就不要再分去工務局、觀光局或誰的了。局長，你能懂我的意思嗎？這個麻煩你們重視一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

局長，請問白砂崙是在興達港旁邊的那個白砂崙，是在茄萣，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

白砂崙是高雄市最北邊的漁港…。

宋議員立彬：

對，就是在茄萣嘛！

海洋局黃局長登福：

二仁溪旁邊。

宋議員立彬：

就是在茄萣旁邊的二仁溪那裡，〔對。〕請問那裡是港口還是什麼？

海洋局黃局長登福：

它是沿著二仁溪開闢旁邊的一個漁港。

宋議員立彬：

小漁港，我記得那是小漁港。

海洋局黃局長登福：

對，小漁港，現在大約停泊 90 多艘船。

宋議員立彬：

現在的改建工程是要改建什麼？漁港裡面的魚貨、魚量應該比較少，現在漁船比較少在那裡出入。

海洋局黃局長登福：

現在那裡約停泊 90 多艘船。

宋議員立彬：

90 多艘船？

海洋局黃局長登福：

對，現在因為停泊的碼頭不夠，我們要增建西岸碼頭的部分，大概 100 公尺。

宋議員立彬：

等於是增建擴大港口…。

海洋局黃局長登福：

對，增加停泊的碼頭。

宋議員立彬：

請問現在進入港口處有很多疏濬工程，你們有事先考慮疏濬要先處理嗎？不然很多出海作業的船隻要進出港口時，無論你們把硬體設施做得多好，但是他

們要入港的那些海砂淤積，以前是沒有發生，但是在我孩提的時候，在梓官、彌陀海邊很少會看到海砂回淤到港口邊或是出海口，包括水利局幫我們疏濬出海口的淤砂，因為它是海流改變造成的。所以我一直在想，無論我們的港口做得多好，可以停泊多少艘船，但是航道沒有去清疏、沒有做管理，也沒有做自然改變形成的狀態，即使興建再好的碼頭也沒有什麼意義。局長，你聽得懂本席的意思嗎？

海洋局黃局長登福：

宋議員說得沒錯，對於漁船作業方便和安全，除了要有優良碼頭以外，還有水深要足夠，所以西海岸漁港很容易淤積，議員可以看我們這次墊付案，有包括興達港的疏濬…。

宋議員立彬：

我知道墊付案有看到興達港，有嘛！

海洋局黃局長登福：

興達港還有永新漁港疏濬。

宋議員立彬：

永新漁港，〔對。〕再過去還有蚵仔寮、彌陀…。

海洋局黃局長登福：

蚵仔寮前一、兩年都有疏濬，包括中芸漁港也有。宋議員講得沒有錯，漁港就是除了碼頭以外，這些航道的安全水深的維持很重要，我們會視需要盡力爭取經費來疏濬，以維持漁船航行作業的安全。

宋議員立彬：

局長，本席是希望我們興建設好的硬體給漁民朋友使用，這都是應該的，但是他們出海的航道才是真正攸關安全，停泊漁船裝卸貨、出入港口、漁船停泊，在這個過程中，如果我們沒有把航道的淤砂，或因為自然環境的改變而沒有先去處理的話，我相信即使你們興建再好的漁港，當他們的船隻進出港都會造成危險。〔是。〕本席有看到興達港、永安漁港航道疏濬，但是我們也要去思考這是不是長期以來的問題，我們每年也沒有那麼多的錢，像每年水利局都被我逼著去清疏彌陀區文安里出海口的舊港口，對不對？還有阿公店溪，這些早期都沒有造成問題，結果這 1、2 年卻造成問題，我們是不是要去看出口跟海砂，到底是什麼原因造成海砂堆積在這個地方？它都固定淤積在這個地方，本席也有跟水利局提起，為什麼出海口每兩個月就淤積一次？這個一定有原因，希望海洋局既然要蓋那麼好的碼頭，就是要爭取更好的計畫，同時查看自然環境的大海裡的沙到底是改變成怎麼樣？〔是。〕現在的沙很少運到岸上，一般來講現在都是海拋，可是海拋有可能會回淤，是不是颱風會讓它回淤港口，導

致出海口或碼頭的積沙？這一點我希望局長要慎重思考及爭取經費，不光是清淤疏濬而已，也是要了解原因，好不好？以上。

海洋局黃局長登福：

是、好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年興達漁港近海泊區民權路南段碼頭改建工程（不含設計）」計畫經費 7,660 萬元（中央補助 3,830 萬元，市政府配合款 3,830 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年興達漁港近海泊區浚深工程」計畫經費 6,075 萬元（中央補助 3,037 萬 5,000 元，市政府配合款 3,037 萬 5,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年後鄉排水二中排排水路設施改善工程（不含設計）等 5 件」計畫經費 3,954 萬 8,500 元（中央補助 1,977 萬 4,250 元，市政府配合款 1,977 萬 4,250 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請宋立彬議員發言。

宋議員立彬：

本席對這筆預算沒有問題，但是本席要強調的一點是，梓官蚵仔寮漁港有時候會因為海水倒灌流入社區裡面的排水溝，像漁港路、港九街、港十街因為鄰近蚵仔寮漁港，常造成海水倒灌或豪大雨時的災情，就是每逢農曆初一、十五漲潮都會海水倒灌。海洋局長，這五件案子裡面，有沒有包含梓官區排水改造的預算？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

這五件案子是針對養殖區的進排水，宋議員所說…。

宋議員立彬：

養殖區旁邊嗎？〔對。〕算是養殖專區旁邊的排水？

海洋局黃局長登福：

養殖專區的進水、排水。

宋議員立彬：

像漁港海水倒灌相關的排水，等於是水利局的，對不對？

海洋局黃局長登福：

這個部分就宋議員講的，我們會跟水利局協調，如果有這種問題，我們會會勘，看怎麼把它解決處理。

宋議員立彬：

因為很多海水倒灌到民生排水裡面，像本席也有叫水利局施作過，你們是息息相關的工程。

海洋局黃局長登福：

對，閘門的設置我們都會跟水利局配合…。

宋議員立彬：

對，因為你們這些設備都是息息相關，譬如我剛剛說的港九街淹水，水利局也花 1,000 多萬元施作，但是做完之後，還是一樣有積水問題，是不是因為海水倒灌的問題，我們要去檢討並解決問題。所以以後有這種海水倒灌問題，造成民生水溝積水或宣洩不及等等，希望海洋局跟水利局都要做檢討。

海洋局黃局長登福：

好。

主席 (康議長裕成)：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「113 年彌陀漁港老舊碼頭改善工程（不含設計）（第一年）」計畫經費 8,942 萬元（中央補助 4,471 萬元，市政府配合款 4,471 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成)：

請宋立彬議員發言。

宋議員立彬：

因為本席住在海邊，所以對於海洋局的一些預算會比較關注及重視。首先感謝海洋局對蚵仔寮漁港硬體設施改建，本席認同、贊成也感謝你。由於彌陀漁港跟蚵仔寮漁港不同，畢竟蚵仔寮漁港是大港，所以船隻和漁民朋友會比較多，而彌陀漁港較小型，現在市政府的方向是要把彌陀漁港發展為觀光漁港，就是觀光漁港碼頭，但是你們現在 8,000 多萬元只做它的老舊碼頭改善，是不是後續還有其他經費可以幫助碼頭以及漁會大樓裡面的經費呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

的確漁港就要多功能使用，除了漁民漁船停靠之外，我們也做景觀的改善。宋議員也知道現在很多民眾都會來到海岸光廊休閒，所以除了這個案子，彌陀漁港碼頭已經 30 多年了，我們爭取 3 億元的經費要來改建之外，今年度我們也有針對海岸光廊的部分進行景觀改造，包括宋議員所說的漁會辦公室的整修拉皮也包括在內。

宋議員立彬：

大樓改造也包括拉皮？

海洋局黃局長登福：

有、有。

宋議員立彬：

這 8,000 多萬元是不是針對漁港旁邊碼頭岸邊的改造？

海洋局黃局長登福：

碼頭的部分是 3 億元，海岸光廊的改建活化是 5,000 萬元，包括彌陀區漁會辦公室的整建和拉皮。

宋議員立彬：

這筆 8,000 多萬元是要做什麼地方？是做碼頭而已嗎？

海洋局黃局長登福：

這案子總共 3 億元，分年編列預算。

宋議員立彬：

分 3 年編預算就對了？

海洋局黃局長登福：

第 1 年 1,058 萬元；第 2 年就是今年 8,942 萬元；114 年和 115 年再編 2 億元。

宋議員立彬：

我記得應該是 4 億多元，等於分 3 年。再來，本席建議既然我們要將彌陀漁港做得更好、更美，彌陀漁港旁邊有一塊市府用地，我們也可以做成外勞示範

區。現在出海捕魚的外勞朋友都住在船上，如果能將這塊市府用地蓋成外勞的生活館，讓外勞上岸後可以到外勞生活館居住。這一塊市府用地，本席也有會同總幹事去現場查勘過，但是還需要徵收一些私人用地。本席認為既然我們花這麼多經費要改善彌陀漁港，並且活化彌陀漁港的硬體設施，我們也應該要照顧這些外勞，是不是？剛好有那塊地可以讓彌陀漁會辦理外勞生活示範圈，讓他們住得舒適一點，這樣他們才會更盡心盡力為漁民朋友賺錢。希望局長可以再研究一下，跟彌陀漁會討論，集結更大的地方利益，來幫助這些幫我們賺錢的外國朋友有更好的生活環境。像蚵仔寮漁港，有很多外勞朋友的生活環境其實很不好，我相信局長也有去看過，他們住在船上，工作環境也不一定好，而他們是關係著未來漁業發展很重要的人員之一。所以我希望這部分也要檢討，不是只有整修漁港碼頭而已，也要考慮並照顧這些為我們賺錢、捕魚的外國朋友為國人所付出的一切好嗎？

主席 (康議長裕成) :

還有其他意見嗎？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠 :

市政府提案審議完畢，請繼續看第 21 頁議長交議市政府提案。

請看案號 1、類別：農林、主辦單位：海洋局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編。案由：請審議農業部漁業署核定辦理「高雄市興達漁港魚貨拍賣場及其附屬設施規劃設計」計畫經費 829 萬 3,500 元（中央補助 414 萬 6,750 元，市政府配合款 414 萬 6,750 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有其他意見？請邱于軒議員，再來是李雅靜議員。

邱議員于軒 :

局長，我想請問一下興達漁港的魚貨拍賣跟附屬設施，未來興達漁港會規劃大概怎麼樣的樣態？

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

海洋局黃局長登福 :

興達漁港目前漁會及漁船停靠的地方都是原有漁港的設計，它的碼頭高程比較高，漁船要卸魚比較不方便，所以漁會建議能夠進來泊區興建拍賣場。我們爭取漁業署的經費總共 829 萬元，來做後續整個規劃的工作。

邱議員于軒 :

所以它未來會變成觀光漁市還是什麼？

海洋局黃局長登福：

這個主要是符合漁民朋友捕魚回來…。

邱議員于軒：

我知道交通局在這附近好像也有一個…。

海洋局黃局長登福：

停車場。

邱議員于軒：

停車場，〔是。〕這停車場有人在停嗎？

海洋局黃局長登福：

那是交通局管理的，不在我們的漁港區裡面。

邱議員于軒：

我知道，我的意思是，如果你們這個設計處理好且建設好之後，那個停車場你們應該會通盤一起去處理或是…？

海洋局黃局長登福：

因為整個漁港還算滿空曠的，如果有需要或停放空間不足，當然會考慮再設停車場，一般平面的話都可以。

邱議員于軒：

你覺得那邊有設置停車場的需要嗎？

海洋局黃局長登福：

目前要看整個拍賣場完工以後…。

邱議員于軒：

你去那邊你覺得目前有沒有需要？因為停車場已經設好了。

海洋局黃局長登福：

因為現在進來泊區的話，是經發局大發路觀光漁市和我們的漁夫市集，假日的確人次很多，但是那邊有一個很大的停車場。

邱議員于軒：

交通局的嗎？

海洋局黃局長登福：

對，交通局平面的停車場。

邱議員于軒：

假日才有人嗎？平常呢？

海洋局黃局長登福：

平常也是有人，因為大發路觀光漁市大概 12 點開始就還滿多人，當然假日更多。

邱議員于軒：

因為我在檢討交通局的這些停車場時，我發現停車場其實沒有那麼多的車輛，又看到你們旁邊有這個建設。我是覺得你要做這個，反正基本上我們跟中央是一人一半，如果建設好了，周遭的停車場如果你一併去考量的話，其實對當地也許會有比較好的…。

海洋局黃局長登福：

好，謝謝議員的提醒。

邱議員于軒：

就是說你不要覺得它是交通局…。

海洋局黃局長登福：

我們在整個規劃設計的過程中會參考邱議員的意見去…。

邱議員于軒：

因為我們花了錢，交通局花錢、你們也花錢，可是我是覺得有點遺憾，就是變得好像各唱各的調，如果整體去把它處理的話，因為漁港的主業還是由海洋局負責，好不好？〔好。〕以上。

主席（康議長裕成）：

不是雅靜議員要發言嗎？雅靜議員，請。

李議員雅靜：

我想請教一下，你們現在這筆經費只有設計規劃的經費嗎？所以未來還要…。

海洋局黃局長登福：

等規劃設計出來、工程費出來，我們再來爭取中央補助。目前是漁會有這個建議，我們是先就漁會的建議，把拍賣魚市場遷進來泊區。現在是遠洋泊區，因為它的碼頭很高，小漁船要卸魚貨很不方便，所以漁會建議主張先遷到那邊。我們現在先進行規劃設計，等規劃設計出來的工程款，我們再向漁業署爭取補助。

李議員雅靜：

用地是高雄市政府的？

海洋局黃局長登福：

用地是高雄市政府的，市場用地沒有問題。

李議員雅靜：

市場用地沒有問題？

海洋局黃局長登福：

對、是。

李議員雅靜：

興建完以後，他們進來停靠，我們會有稅入嗎？

海洋局黃局長登福：

漁船是免收漁港設施使用管理費，漁船以外就要，像工作船、遊艇及交通船都要。

李議員雅靜：

只有漁船不用？〔對。〕其他都需要？

海洋局黃局長登福：

是。

李議員雅靜：

在興達漁港附近我們有專業的冷鏈嗎？

海洋局黃局長登福：

現在漁業署在遠洋泊區有興建一個冷鏈設施，漁會也有。

李議員雅靜：

多大？

海洋局黃局長登福：

多大？因為這個是漁業署在執行。

李議員雅靜：

面積大概多大？

海洋局黃局長登福：

是不是會後…。

李議員雅靜：

他在執行，你們也要知道，因為放在高雄市，你會不知道？

海洋局黃局長登福：

我等一下提供資料給李議員。

李議員雅靜：

局長不知道，換科長。科長知道嗎？你們應該要無縫接軌，都要有資料，包含漁會，不然你怎麼會知道他要什麼樣的一個附屬設施呢？不管是中央下來建置的或者是漁會的冷鏈，你們應該都有資料。大約的數字就好，你不需要告訴我 1,255 萬之類的正確數字。

海洋局黃局長登福：

我不能隨便跟議員說，我還是要拿到資料，提供正確的資料給議員。

李議員雅靜：

沒關係，大概有多大的面積可以有多少的存貨量，你懂我的意思嗎？至少你

要知道這些基本的訊息，因為海洋局管轄的漁港就這幾個而已，你怎麼會不知道？中央委託高雄管理的漁港也沒幾個，對不對？不是才剛開始而已嗎？這筆預算先擱置好了，等你們知道了再說，好不好？議長，這筆預算先擱置。

海洋局黃局長登福：

跟議員報告，3,600 坪。

李議員雅靜：

3,600 坪？什麼時候開始使用？

海洋局黃局長登福：

報告議員，是不是請科長？

李議員雅靜：

局長你請坐沒關係，科長。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

現在的狀況的話，大概 5 月初的時候才開始動工典禮而已。目前來講，我知道有 3,600 坪的空間。

李議員雅靜：

是地坪還是累計的建坪？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該是整個建坪，就我所知道的話，大概有 3.9 億元的投資。

李議員雅靜：

科長，你知不知道他們下來設計規劃冷鏈的同事，有沒有跟我們地方相關的業者，包含漁會去溝通我們的冷鏈該怎麼建置才會比較好使用？不然通常如果是中央下來設置的，都是設計成他們北部天龍國的方式，就像農業局在十全果菜市場一樣，把冷藏室設置在樓上，就不好使用，你們這裡有開過座談會嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有，這個部分據我所知，漁業署在初期的一些規劃設計部分，他們都有邀請專家學者以及興達港區漁會，就是在地的漁會，來針對地方漁民的需求，包含加工冷鏈等設備都有去做溝通，所以這個部分是有的。

李議員雅靜：

海洋局有參加嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有，在他的初期規劃的時候，我們有參加。

李議員雅靜：

所以他有給你們相關資料嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該是說我們去參加的時候，請我們針對他的規劃設計有沒有什麼意見，因為這最主要是漁業署自己本身的設備。

李議員雅靜：

我倒是這樣建議，既然是花中央的錢，我們要把人家的經驗學回來，而不是那個是他的事情，所以我期待海洋局能把那些資料蒐集完整。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

可以。

李議員雅靜：

未來或許我們也需要提計畫上去，再去加強我們其他相關的冷鏈，科長，你懂我的意思嗎？所以我期待透過這個設計、建置…，現在 5 月動工的工程，就可以吸收一些經驗，另外這個預計什麼時候可以使用，他們有說嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這個部分的工程才剛開始。

李議員雅靜：

你們要去掌握進度啊！

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

可以，沒問題。

李議員雅靜：

不是中央來興建的，就沒有我們的事情，那是我們…。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這當然。〔…。〕沒錯！〔…。〕不會，謝謝。〔…。〕可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：海洋局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編。案由：請審議農業部漁業署核定辦理「中芸漁港泊區疏浚工程」計畫經費 3,343 萬元（中央補助 1,671 萬 5,000 元、市政府配合款 1,671 萬 5,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

海洋局審議完畢。請繼續看第 21 頁水利局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編（四）。

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關內政部

國土管理署核定補助市政府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算一縣市管河川及區域排水整體改善計畫一下水道及其他排水」經費 5,775 萬 8,696 元（中央補助：4,842 萬 6,344 元、市政府自籌：933 萬 2,352 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

第一個，議長要求一下，請相關局處不要欺負我們近視 1,200 度的，你看這一頁密密麻麻的字，誰看得到？我問了現場幾個人，只有秘書長看得到而已。

主席（康議長裕成）：

秘書長有戴眼鏡。

李議員雅靜：

不是，我覺得連你們都看不到的字，我們要怎麼看呢？局長，這筆預算裡面有 3 筆預算是在我們鳳山，尤其是北鳳山赤山那邊對吧！我從這一任選舉之前，就一直聽你們說要去做赤山的先期規劃，還要在園藝試驗所挖兩個滯洪池等等的，到底現在你們執行到什麼樣的進度，可不可以說明一下？因為只聞樓梯響，不見人下樓，現在預算還躺在這裡，局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們現在在赤山做的兩水下水道規劃，原來的規劃裡面是為了要解決建國路和文橫路那一塊，因為過去在麥當勞那個區域很容易淹水，主要是從東邊，包含烏松這邊過來的雨水量，我們把整個赤山兩水規劃的範圍再把它擴大。所以在規劃的過程當中，我們發現那一條箱涵確實不容易做，我們就用園藝試驗所的一塊地，這個部分有開過幾次協調會，我也有去現場現勘，目前園藝試驗所大概會同意，我們現在的進度是在這個計畫裡面做一些規劃方案要陳報中央。

李議員雅靜：

我知道你的面積好像不大，所以我擔心如果你真的把類滯洪池放在園藝試驗所，它上游端如果滿出來會直接溢堤，倒楣的是文龍東路旁邊的那些老舊公寓，局長，你懂我的意思嗎？所以我強烈建議如果你們要做滯洪池，拜託你們做箱涵式的、撲滿式的，不要做明的。這樣子其實會有第一個，環境衛生的問題；第二個，我們來回會勘文龍東路旁邊好多次，我和文山里里長來回會勘好幾次，好不容易稍微改善了，現在可以讓雨水直接進到側溝，但是我擔心你蓋了滯洪池，雨水滿溢出來之後，會影響到那裡的透天厝和老舊公寓，那個地區

水淹房子已經很久了，所以是不是可以再去評估看看，你既然有了這筆預算。再來，你現行規劃的相關資料，可不可以提供一份完整的給本席？我不要你截取出來的資料。

水利局蔡局長長展：

完整的部分我們會提供，剛剛議座的意見就是擔心滯洪池蓄滿水以後，會影響到周邊的公寓，這個部分我們也納入考慮。

李議員雅靜：

因為他們那邊地勢比較高，坦白講，可以容納多少雨水很有限啦！我們的住宅區是比較低的，如果雨水滿溢出來，連水溝都排不了。我們做了那麼寬的一條水溝都吸納不了，雨水就會直接淹到房子裡面，我們第一線人員跟我會勘很多次，這個要拜託局長。還有兩案，新富路的部分動作要快一點，〔好。〕不然又要汛期了，我又要開始去玩水，那裡淹水淹得很恐怖，都會淹進房子裡面。再來，你還有 1 案是在哪裡？我是真的看不到，議長，時間暫停一下給他看，我看他也看不懂。

主席（康議長裕成）：

局長，你真的看得懂嗎？跟螞蟻一樣大小的字。

李議員雅靜：

時間可以暫停嗎？

水利局蔡局長長展：

那是表格。

主席（康議長裕成）：

每一個字都比螞蟻還小。

李議員雅靜：

我剛剛不是有拿去給你看嗎？

水利局蔡局長長展：

我也是老花看不到。

李議員雅靜：

所以拜託你們在整理資料的時候，不是你們方便就好，也要方便我們閱讀。你好歹旁邊放一個 QR Code，我們可以自己掃一掃、看一看，我覺得這樣也很好，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

李議員雅靜：

第 3 筆在鳳山的，也要麻煩你們趕快加快速度，因為這個案子來回已經三、

四年了。另外在這筆預算裡面，我有看到你們在鹽埕區北斗抽水站周邊排水改善工程，它跟新富路的不一樣，新富路若淹水，水可能是清澈的，因為旁邊沒有泥沙。但是你現在拍照起來的水是帶著泥沙的，如果你用抽水站，會不會那個抽水站因為經常性故障導致淹得更嚴重，我覺得這是要提醒你們的…。

水利局蔡局長長展：

好。〔…〕園藝試驗所那邊…。〔…〕對，有山坡地的水。〔…〕好，這個我們會注意，當初應該有開出一些適當抽水機的規格，因為北斗那邊的水有些是從柴山流下來的，所以有時候水色是黃色。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？讓雅靜議員二次發言好嗎？二次發言再3分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。我再提一個，這筆預算都是硬體的部分，對吧！中央有沒有什麼樣的預算，是可以針對水質改善的部分來爭取的呢？

水利局蔡局長長展：

水質改善是針對一般的河川。

李議員雅靜：

對啊！鳳山溪啊！在原縣時代，每年都花好幾億元改善鳳山溪的水質，但是現在鳳山溪的水質一樣是黑烏烏的，有黃色的、還有紅色的，這都是我親眼所見的，甚至變成魚類的墳場，是吧！然後又導致鳳山溪沿線的住戶臭氣薰天，那個生活品質真的，臭到根本就…，你就算離開現場，你都還覺得很臭很臭，你連吃東西都不敢吃，連魚都不敢夾，每一年都這樣子，今年更過分。你們設置一些攔污索或者是你們怎麼去清淤的方式，我都覺得很不專業，而且你們不夠機動，你們的積極性不夠。我們這次臭幾天你知道嗎？至少一個星期，而且你只清博愛橋的上游端，只清博愛橋那一段，就一小段，然後我們反映大智陸橋，他又去清大智陸橋那一小段，再來下游端中崙那一塊，鳳山溪不是水利局的嗎？是啊！但是你們都沒有人去管它，對於所有的死魚直接…，攔污索是攔給你們水利局看的，你們一跑，攔污索就斷掉了，那些死魚、一些污染物都往中崙去，中崙的魚死一片，那些魚屍都還在那邊。

所以我要拜託你們，當我提出問題的時候，我也要你們想出辦法，對於鳳山溪的水質有沒有可能有專案的計畫？不管是你的本預算也好，你要跟中央申請也好，甚至動用市長二備金也好，請你們一個月內提出具體計畫給本席，我要看你們怎麼做。你們連打撈都不會打撈，可惡到極點了，連打撈都不打撈，撈起來之後，魚網還在水裡面浸洗，骯髒泡沫都洗到裡面，只撈魚起來而已。你們真的是…，我不知道局長你有沒有看到我們的臉書？

水利局蔡局長長展：

有，我有看到。

李議員雅靜：

那個都是我稍微剪過的，還有更恐怖的畫面。

水利局蔡局長長展：

我知道，我們會…。

李議員雅靜：

你想不想看？想看找我，不想看的話，我放臉書…。

水利局蔡局長長展：

我們會檢討。

李議員雅靜：

你們很可惡，今年的這件事情可惡到極點了！一個月內，我給你一個月內的時間…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

局長，我請問你一下這筆預算有包括水利署核准施作盛昌街下水道的工程嗎？跟這筆有沒有關係？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們那一件案子目前是報到國土管理署，跟這一筆預算沒有關係。

陳議員善慧：

沒有關係喔？〔對。〕那筆預算什麼時候會過？

水利局蔡局長長展：

上次在部門質詢有跟議座報告，因為它是用一個臨時性的案子，希望在今年底完成，我們也把這個案子報到國土署去了。

陳議員善慧：

那會通過嗎？你沒有信心嗎？

水利局蔡局長長展：

這個我本來有信心啦！但是因為最近好像都沒有公文下來，所以…。

陳議員善慧：

所以如果是跟中央爭取下來的預算，就要趕快執行，不然你現在沒執行，預算又被收回去，再爭取就會很費時，對不對？枉費你那麼用心良苦爭取到那些

預算，卻沒有去執行，預算就被收回去，這樣不是很可惜嗎？

水利局蔡局長長展：

好，這個我們改進。

陳議員善慧：

我覺得水利局一些工程所爭取下來的經費要趕快去做、趕快去施作，〔好。〕不要因為某個單位的關係就整個停住了，這樣很不適當，局長。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們會檢討。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？邱議員要發言嗎？請邱于軒議員發言。雅靜議員，你不坐下嗎？

邱議員于軒：

局長，因為你這個…。

主席（康議長裕成）：

你在放大嗎？

邱議員于軒：

這個字實在太小了。

主席（康議長裕成）：

他用手機在放大。

邱議員于軒：

字真的很小。就是你的計畫明細，因為你後面…，我不知道你的資料是怎麼整理的，你後面有 5 個案子是有大型的簡介，就是援中路的抽水站、鹽埕的抽水站、新富路排水改善與蓬萊路等等，就這 5 案你有把它的細項列出來。可是你的另外一個經費調整表裡面，其實密密麻麻的高達 28 案，案子有大有小，大的譬如小港區整個雨水下水道系統的檢討，以及一般的可能譬如岡山的這個經費比較少，你們這個編排的狀況是怎樣？這個經費的調整是…，我覺得你要解釋。

水利局蔡局長長展：

議座，我可不可以說明一下？我說明一下。

邱議員于軒：

對啊！不然誰看得懂啊！

水利局蔡局長長展：

我們這筆預算是每年都會檢討 2 次到 3 次，〔是。〕所以它是延續性的，這個計畫已經執行了大概 4 年有了。

邱議員于軒：

對啊！所以有些案子，我知道你持續有在做。

水利局蔡局長長展：

所以有些案子就持續核定。

邱議員于軒：

像新厝路什麼的都持續在做。

水利局蔡局長長展：

對，這次我們提的這個墊付案，是有異動的經費總共有 5 案。

邱議員于軒：

所以其實只有這 5 案嗎嘛？

水利局蔡局長長展：

對，只有這 5 案經費有異動。

邱議員于軒：

對啊！所以我…，沒關係，所以剛才雅靜議員也是很好意提醒我，像這邊其他的就是沒有調整？

水利局蔡局長長展：

對、對，有異動的就是這個表列的這 5 個。

邱議員于軒：

好，所以要提墊付就這 5 案？

水利局蔡局長長展：

對、對。

邱議員于軒：

那你們就附這 5 案啊！

水利局蔡局長長展：

但是我們還是要把一些資料交代清楚。

邱議員于軒：

那你們要解釋，〔好。〕因為我會以為除了這 5 案之外，其他的可能是有經費調整，不過我又看到調整是 0，所以我就不大了解你們到底是怎麼去執行的。

水利局蔡局長長展：

以後我們資料會再詳細說明。

邱議員于軒：

第二個就是針對大寮新強街，我們已經開了兩次或三次的說明會，水利局跟承包商都很辛苦，都利用週六、週日召開，我也有去參加。可是民眾有提說只做新強街其實不夠，因為新強街旁邊鄰近山頂公園，山頂公園匯集下來的水，

其實跟那邊的排水系統多少息息相關，所以可能還要再做二期或者是怎麼樣，我不知道是要做經費調整還是再提新的計畫，針對那一個區域排水系統的調整，或者是新強街做好之後，我們再來看是不是會淹水，再來去做調整，因為這個是協助處理陽明山莊上次被建商拆掉的嘛！〔對。〕可是民眾又擔心萬一後面真的要開發，因為那是座山耶！我們那個里為什麼在山頂里？就是以前是山頂。

水利局蔡局長長展：

對啊！山坡地旁邊，水流滿快的。

邱議員于軒：

所以民眾是很擔心的，他們其實希望看到比較具體的，就是新強街處理之後，針對那一個區域有沒有第二期或第三期，因為畢竟比較靠近山坡地的地方。

水利局蔡局長長展：

好，我們再重新演算一下，然後再跟議座報告。

邱議員于軒：

所以目前是沒計畫嗎？

水利局蔡局長長展：

我們當初提報現在要做的那個計畫，應該都有把一些集水區域計算進去。

邱議員于軒：

因為你只有做新強街，其他沒有做，其實你同仁有去參加說明的就知道。

水利局蔡局長長展：

對，所以我們要去算一下。

邱議員于軒：

這是民眾一直希望我們去爭取的，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們再檢核一下。

邱議員于軒：

好，下次如果有這種資料，你們就先來跟我們講一下，〔好。〕要不然我們用放大鏡看那麼久，結果根本沒有這幾個案子。

水利局蔡局長長展：

好、好。

主席（康議長裕成）：

放大鏡，這個要用顯微鏡。

水利局蔡局長長展：

這個以後我們會改進。

主席 (康議長裕成) :

下次那麼小的字，要附贈一人一個放大鏡。有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠 :

請看案號 15、類別：農林、主辦單位水利局、案由：請審議有關農業部農村發展及水土保持署核定補助市政府辦理「高雄市六龜區 DF097 荖濃土石流特定水土保持區劃定及長期水土保持計畫」經費 117 萬 6,470 元(中央補助 100 萬元，市政府自籌 17 萬 6,470 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠 :

請看案號 16、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關內政部國土管理署核定市政府水利局辦理「高雄市旗津區大潮積水改善計畫」經費 5,714 萬 3,000 元(中央統籌分配：4,000 萬元，市政府自籌：1,714 萬 3,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒 :

局長，基本上，你做這個我沒有意見，但是我只是很想知道。因為大潮嘛！大潮就是會影響嘛！所以我看你們基本上只是做抽水機，對不對？還是這個有其他細的部計畫？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

水利局蔡局長長展 :

我們大潮進來一定要先做一些閘門擋水，包含岸邊的高度不夠還是要加高，先擋水然後再抽裡面的水，大概步驟是這樣。

邱議員于軒 :

所以你們…，因為這是第一期第一標，所以還有第幾期？還會有幾期？

水利局蔡局長長展 :

我們還有兩期，兩期就是在比較南側，那個是…。

邱議員于軒 :

所以你們是製作擋土的那種嗎？還是什麼？

水利局蔡局長長展 :

原則上這個工程项目裡面，主要都是閘門的費用、抽水機的費用，有部分是側溝改善，這個費用比較低，大概是這樣。

邱議員于軒：

有辦法改善嗎？

水利局蔡局長長展：

我們都有經過一些調查，應該是可以改善。

邱議員于軒：

就是我們把它這個做上去之後，就我的想法，因為我不是水利專家，如果是大潮，有時候大潮還是會有必要的，或者是沒有辦法去處理的積水跟淹水。但是重點是它只要順利的洩水，這個也是水利局告訴我們的，雖然民眾都覺得我們在騙他，就只要有順利的洩水，這時候可能對於淹水或者是積水的定義，就不算是這麼嚴重的淹水了。因為這個錢很高、5,000 多萬元，當然旗津要改善，這是我贊成的，只是這真的有辦法去處理嗎？因為現在極端氣候，我不清楚，會不會之後我們又得再編更高的經費？

水利局蔡局長長展：

這一次應該是可以處理，因為我們有把所有周邊水流進去的跟水流出來的箱涵，或者涵管都有做過調查。

邱議員于軒：

因為旗津會淹水，是我從小時候就大概知道的事情，所以你這次要釜底抽薪把這個問題解決，然後單靠抽水機，你說只做側溝，我不認為有辦法完全改善。

水利局蔡局長長展：

那個重點不是這樣，而是要擋外面的海水流進來。

邱議員于軒：

對，因為它是大潮啊！

水利局蔡局長長展：

檔進來以後…。

邱議員于軒：

可是我的重點是它是自然現象，我只是覺得這是自然現象。

水利局蔡局長長展：

我舉個例子，像鹽埕如果大潮的時候，應該整個範圍很多地方都會淹，〔是。〕但是鹽埕比較少看到這個狀況，是因為鹽埕四邊有 4 個大型抽水站，大潮的時候，全部閘門都是關起來，裡面的水都是一直抽，所以鹽埕也是這種狀況，但是鹽埕大概算是已經很成功的…。

邱議員于軒：

就是已經有妥善設置就對了。

水利局蔡局長長展：

對，鹽埕是已經很成功了。

邱議員于軒：

就是已經有妥善設置了？

水利局蔡局長長展：

對，鹽埕已經很成功了。

邱議員于軒：

但是因為旗津可能還沒有，所以就把它該做的…。

水利局蔡局長長展：

因為旗津地下當初是很多的涵管出去，〔是。〕一直沒有辦法調查，而且它下面好像有咾咕石，它會透水，就是會有這種狀況，所以它困難度比較高。

邱議員于軒：

所以你這次會一次把它處理好？

水利局蔡局長長展：

對，這次會一次處理好，而且會先做人口比較多的市場、廟前路、大觀路那個地方，那個部分我們會優先來做，因為那邊淹水會影響民眾生活上的不便。

邱議員于軒：

我會支持你這個預算，但是我只是認為如果有些是自然的狀況，可能你要整個通盤去檢討，好不好？

水利局蔡局長長展：

我們也希望未來很多國土計畫在做的時候，能夠跟民眾宣導這個訊息。

主席（康議長裕成）：

好，雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我看到這筆預算，我忽然想到媽祖港橋那一段不是會海水倒灌嗎？你知道那一段嗎？副座知道。我們有沒有什麼計畫是可以改善的？就是靠近福興里這一邊，福興里這邊會比較嚴重一些，你們知道有這一段嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答

水利局蔡局長長展：

福興里那邊，我以前有跟議座去看過，那一邊的大潮，我們去看的那時候是要解決淹水，但是上次去看的時候，沒有提到大潮的改善。

李議員雅靜：

所謂大潮是漲潮的時候…。

水利局蔡局長長展：

就是初一、十五漲潮的時候，它會整個倒灌到整個路面都是水，大潮是這樣。

李議員雅靜：

對不起，我想的是，因為不知道為什麼每次豪大雨或颱風天的時候，你們每次都跟我說剛好遇到漲潮，所以水都會倒灌回來。

水利局蔡局長長展：

排不出去，就包含…。

李議員雅靜：

對，水排不出去，不過也會溢堤出來，〔對。〕我現在的意思是，那裡有沒有想到什麼計畫可以去解決這個問題，它應該影響的範圍都是前端，沿線不會很遠，可能一個街廓的長度吧！倒灌到五甲三路這邊，到五福市場那一個部分，肯德基那裡也會。

水利局蔡局長長展：

我知道，那個地方我知道。

李議員雅靜：

這個部分因為來回好多次，從豪哥到現在他退休了，我也都沒有看到計畫，你們打算怎麼去整治，或者有沒有什麼方法？你現在提的這個方法如果是可行的，或許可以研議看看如果遇到豪大雨，有沒有機會可以去改善？因為我覺得相對於現在旗津區大潮積水的這個部分，我們的嚴重性應該沒有他們嚴重。

水利局蔡局長長展：

沒有那麼嚴重。

李議員雅靜：

不過每逢豪大雨，我們就會煩惱那裡又要積水、又要倒灌進來。

水利局蔡局長長展：

可能就是局部區域要去做檔水，然後再抽，大概就這樣。

李議員雅靜：

沒關係，我要麻煩你們幫我們去調查，並研究看看怎麼改善，這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

我們評估一下。

李議員雅靜：

不然這個問題存在很久了，好不好？〔好。〕再麻煩局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢。請繼續看第 22 頁議長交議市政府提案，請看案號 13、類別：農林、主辦單位：水利局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編。案由：請審議為市政府執行經濟部水利署核准辦理計畫「高屏流域河段疏濬作業」，不足經費 6,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你這個案子的執行大概在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

我們每年度跟水利署七河分署申請疏濬，這個不足經費的案子，主要是針對六龜大橋那附近。

邱議員于軒：

在六龜那邊？

水利局蔡局長長展：

對，六龜大橋。

邱議員于軒：

好吧！謝謝，沒有林園出海口那邊？

水利局蔡局長長展：

沒有，這個是六龜。

邱議員于軒：

林園出海口那邊，我們去會勘很多次，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我知道。

邱議員于軒：

對，那裡就是漁民漁船進出的區域，漁港那邊已經…，那個叫什麼？

水利局蔡局長長展：

淤積。

邱議員于軒：

淤積了，漁船沒有辦法順利出去，所以我們只能用河道出去，就是漁民只能利用河道外出去捕魚。他們就一直希望那邊要去做清淤的動作，可是你們都說

那個是中央的經費，或者是七河局主管的，所以…。

水利局蔡局長長展：

有些部分到港區裡面是海洋局。

邱議員于軒：

對，有些是海洋局。

水利局蔡局長長展：

如果再過去的，像上次有提到海洋局的港區裡面要去…。

邱議員于軒：

港區當然是海洋局，不是你們，這我知道。〔對。〕所以這個不可以把這筆經費…？

水利局蔡局長長展：

不行，這個是不一樣的狀況，因為這個是要併辦土石標售的。

邱議員于軒：

是，那個只有沙，所以不行？

水利局蔡局長長展：

那一種…。

邱議員于軒：

什麼叫做併辦土石標售？

水利局蔡局長長展：

在六龜那個地方是砂石，那個是可賣有價的資源。

邱議員于軒：

所以它是拿來挹注經費嗎？

水利局蔡局長長展：

港區那個是混著鹹水的爛泥，所以那個部分就要花很多錢去清。

邱議員于軒：

因為現在變成漁民朋友有需求，我只是看到那邊也算高屏河流域，所以沒有辦法去用這樣子的計畫？

水利局蔡局長長展：

我們來跟水利署講一下，因為我們要辦這個部分也是要跟水利署來申請，權責還是水利署。

邱議員于軒：

對，我是希望假設有類似計畫可以去對接的話，〔好。〕因為我們的現況就是這樣，漁民還是需要出海去捕魚，他們才有辦法維生，可是泊區的漁港淤積，不是他們可以控制的，這個是天然跟自然造成的。

水利局蔡局長長展：

其實這個部分不是只有在林園的地方會遇到，其他地方，我們花了三、四十萬元，有時候清了大概一季，到了下一季漂砂來，全部又滿了。

邱議員于軒：

我知道很多地方，因為畢竟這是台灣現在的狀況，但是他們有時候要補鰻苗，或者是顧及漁民的生計，所以他們很希望可以在，尤其是他們在捕魚或者是在鰻魚季的時候，可以讓他們有辦法出海去捕魚，要不然他們真的有時候漁船擱淺，就壞掉在那邊，所以如果有相關對接的計畫…。

水利局蔡局長長展：

好，我們再跟七河分署來講看看。

邱議員于軒：

對，如果真的有對接的計畫的話，因為這是人民的需求，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

不好意思，因為全場可能剩3人而已，但是我們…。

主席（康議長裕成）：

那邊還有一個。

李議員雅靜：

4個，3加1，包括議長5人，坦白說還是要審，因為這些預算，我們通常都會遇到一些業務上的問題。我請教一下，剛剛局長有提到，這個是水利署交給我們代辦的嗎？是請高雄市政府代辦，還是水利局自己辦的疏濬作業？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們這個部分是自己籌編預算，他不是直接補助，他是間接補助，間接補助就是我們辦這個疏濬作業，我們是賣砂石，賣砂石有賣砂石會得到的一些獲利。

李議員雅靜：

得到多少？因為你寫這樣子感覺是市政府執行經濟部水利署核准辦理的計畫，高屏河流域河段疏濬作業，我們就會覺得你是幫水利署代辦的疏濬作業，是這樣子嗎？是代辦嗎？

水利局蔡局長長展：

對，是代辦。

李議員雅靜：

是代辦，所以總預算是多少？這一筆預算總預算是多少？科長知道嗎？快，科長知道嗎？沒關係，科長回答。

水利局水利養護科陳科長義彰：

全部執行完是 1 億 3 千多萬元，今年因為不足 6 千萬元先墊付。

李議員雅靜：

1 億 3 千多萬元都是水利署給高雄市政府水利局的預算嗎？

水利局水利養護科陳科長義彰：

這 1 億 3 千多萬元都是我們市政府籌編的預算。

李議員雅靜：

你們自己籌編疏濬的預算，跟水利署核准辦理這個計畫有什麼關係，我現在有一點模糊了。另外，你們說我們那些疏濬的砂石是有價的，你們每一年這些砂石賣去哪裡？賣了多少噸？那是算噸的嗎？賣幾噸對不對？

水利局蔡局長長展：

用噸算的。

李議員雅靜：

那賣回來的歲入又有多少？去年多少？以去年來說？

主席（康議長裕成）：

科長請說明。

水利局蔡局長長展：

總額還是單一件？全部的總額？

李議員雅靜：

全部，沒關係，我知道你沒有整理，我對於預算其實你們願意做，我都覺得很好，但是你們的資料沒有準備齊全，這一件是不是能先行擱置好不好？因為你自己也說不清楚。

水利局蔡局長長展：

我先講一下就是我們其實這些…。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下讓他想清楚，好不好？順便休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛水利局那筆 6 千萬元的有沒有說明清楚？那就等一下再處理好不好？放後面，我們繼續下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：水利局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編（續）。案由：請審議內政部核定辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫」－「高雄市後勁溪（右昌大橋至興中橋）景觀綠美化工程」經

費 389 萬 6,000 元（中央補助 300 萬元，市政府配合款 89 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳善慧議員發言之後換邱于軒議員，抱歉。

陳議員善慧：

局長，我是要請教你這個預算是持續性的還是今年有而已？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個預算是只有這一次。

陳議員善慧：

只有這一次喔？

水利局蔡局長長展：

不是那種下一次還有繼續的。

陳議員善慧：

380 幾萬元有辦法整治右昌大橋至興中橋的景觀綠美化嗎？我記得去年還是前年有一筆 4 千多萬元的前瞻計畫，對不對？也是跟這筆預算稍微有關係，它也是整治後勁溪景觀綠美化的預算。

水利局蔡局長長展：

這個案子要整理的位置是靠近住家那邊，因為我們之前做的都是差不多靠近行水區的範圍，結果在住家那邊、旁邊那個斜坡有時候土砂流失，有的是被我們市民一下子在那邊種芒果什麼的，也在那邊曬衣服，所以我們那個範圍的環境要重新整理。

陳議員善慧：

總共 300 多萬元？

水利局蔡局長長展：

應該還不夠，我們可能…。

陳議員善慧：

還不夠，對呀！我覺得那裏整排很長，差不多有 3、4 公里的長度，怎麼可能這 300 多萬元有辦法整治。

水利局蔡局長長展：

3、4 公里應該不夠，但是我們上次走過幾遍，因為有的部分我們會再做得細緻一點，這一部分的錢，我們現在在估算，如果不夠我們會先做一段，再慢慢地分段去整理。

陳議員善慧：

局長，前一陣子你們針對沿岸在取締一些盆栽，〔對。〕我是覺得那些本來已經把綠美化做得不錯了，你們非要把它移除掉再花錢來整治，還只編這 300 多萬元，也做不到 1 公里遠。我是覺得你們這個問題，民眾如果要替你們管理，他們綠美化若做得不錯，其實你們就把它留著，針對景觀比較差的部分陸續去處理就好。這個問題前一陣子在取締的時候，我有跟你們去會勘過，那有一部分，我說的是哪一部分呢？就是惠昌街 125 巷整排，大家都做得非常漂亮，除了做綠美化還鋪植韓國草，這都做得很漂亮，但是你們也針對那邊取締，要把它處理掉後重做，我覺得那個錢都是多花的。事實上民眾如果自主管理的不錯，我們就讓他們去管理就好了，我們就不用多花那些冤枉錢，局長，這點我希望你跟那個…。

水利局蔡局長長展：

設計公司。

陳議員善慧：

下面的人交代一下。

水利局蔡局長長展：

我們有這樣做了，因為我們上次再帶他們去看的時候，就是差不多按照議員你講的這個方向去設計。

陳議員善慧：

對，住戶如果自己管理得不錯、做得不錯，美觀又保持得不錯，我們就讓它繼續這樣就好。

水利局蔡局長長展：

像是類似認養。

陳議員善慧：

我們針對髒亂的部分來綠美化、改善就好了。

水利局蔡局長長展：

我知道。

陳議員善慧：

我相信你這 300 多萬元的經費也不夠，整個 3、4 公里，這 300 多萬元怎麼可能做得完。

水利局蔡局長長展：

好、好。

陳議員善慧：

局長，你要對下面的同仁稍微督促一下，不要去那邊看到有種什麼，就要移

除掉，也說奉局長指示要全部清除，都不體諒他們用心良苦的種那些盆栽來做綠美化的工作，加上土地已使用十幾年，一下子就要清除，這真的不好。我又看到這筆預算編列 300 多萬元要做 4、5 公里的綠美化，這怎麼有可能！局長這個部分你要注意一下，預算我是沒有意見，我是覺得不夠，你自己去衡量一下，以上。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請邱議員發言。

邱議員于軒：

局長，我看這筆計畫預算原本是不是 389 萬 6 千元？對不對？它後面說因執行實際需要新增 334 萬元由市府自籌經費，所以換句話說這個右昌大排的改善，因為我知道市府一直拿來做政績，其實除了我們看到之外，地方的里長也看到。所以這個右昌大排的改造，其實你們原本送的計畫經費沒有那麼高，是後續市府又增加 334 萬元，對不對？局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

邱議員于軒：

我是看你的計畫摘要表。

水利局蔡局長長展：

我們一開始提報的計畫，其實在今年的 4 月有再修正報都市發展局，整個計畫的經費就跟剛剛議員提到的一樣，我是不是請科長說明一下？

邱議員于軒：

沒有，沒關係，我知道有增加，我想了解這個決策，譬如市府覺得這一塊，我們去做示範區還是怎麼樣，因為地方里長看到。我們去會勘的時候，水利局跟農水署就會說這是中央補助的，可是實際上是市府自己又增加的，我看了預算書才知道，你這邊可以讓科長來說明。所以我要問你的是決策，因為我也希望我們的選區可以爭取，你們是怎麼選擇這個區域的？因為似乎是原本你送去中央之後，你自己覺得應該要增加預算，所以你才自己做，就多了 300 多萬元。這裡會變得那麼漂亮，其實是中央跟地方，甚至地方特別的努力。

我不知道說是什麼樣子，譬如你們決定用這邊做示範區，因為你又說這只有一次的經費，所以高雄最美的大排就是右昌大排，其他的大排，你都放棄了嗎？還是怎麼樣處理？或者我們要怎麼爭取，才能有辦法有多餘的經費，是由地方市府視業務執行需要？我覺得很多地方都有執行實際需要，其實我們的選區就會有相對剝奪感，因為很多的建設其實都集中在某些區域。我覺得我們那邊也是需要相關的大排，尤其是我們曹公圳周遭的，就是後庄里，我們也會勘了兩、

三次。你們都跟我說中央補助，結果我看預算書才知道，明明就我們自己多出錢。局長可以說了，看是科長說，還是你說？你決策的流程是什麼？實際需要是什麼？別的地方是沒提嗎？請說明。

水利局蔡局長長展：

我先說明好了。〔好。〕我們其實當初在報這個計畫的時候，我們就已經有去會勘過，有個整體性的經費需求。但是後來在報到…，因為這是由都發局那邊彙整的，報到國土署那邊可以給的這個經費其實沒有辦法達到那麼多…。

邱議員于軒：

對，很多計畫都是這樣。很多計畫都是我報上去，我想要做什麼，中央沒有辦法補助那麼多。但是獨獨這案，市府多貼了 300 多萬元，所以我在問你，為什麼這裡這麼的特別？我覺得這個很好，可是你又說只有這一次。所以我當然希望多多益善，你的決策內容是什麼？為什麼是這裡？我們大寮、林園或者是鳳山溪、曹公圳周圍，很多大排都有這樣子建設的需求，總不能都美在那邊吧？這個決策的過程是什麼？多的 300 多萬呢？

水利局蔡局長長展：

我是不是請科長補充說明一下？

邱議員于軒：

可以。科長，你說得出來嗎？

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

水利局水利工程科顏科長銘佑：

這個案子一開始往中央報的時候，它的總金額是 634 萬元，在這個陳報出去的計畫額度裡面，中央只核准 300 萬元。其實中央也有很多限制，第一個，他認為不宜去做太多硬體的設施，只是要讓你做一些譬如植栽的整理、簡易的整理，所以只核准總共 300 萬元的額度。所以我們後來在 4 月份，再提報一次文到中央去，就是按照這個比例去修正地方的配合款。所以修正完以後，中央核准的、最後核定的，也就是現在這個提案上面寫的，就是中央補助 300 萬元，那市府的配合款就是 89 萬 6,000 元。〔…。〕沒有。〔…。〕這個最後的修正金額，因為中央核定函回復的時間比較晚，那個是在 5 月 8 日的時候，中央回復說同意按照市府所提的，把整個經費修正成 389 萬 6,000 元。因為這個時間比較晚，所以我們來不及把它放在這個文件裡面，可是在這個文件裡面有一張表有提到經費的部分，我們就是按比例，中央的部分是 300 萬元，地方配合款的部分就是 89 萬 6,000 元。

主席（康議長裕成）：

有其他議員要發言嗎？不然讓邱議員第二次發言 3 分鐘，好嗎？好。

邱議員于軒：

明明我這邊的資料就有寫，新增 334 萬元由市政府自籌經費，你才有辦法到 600 多萬元，所以到底市政府出多少？到底是 89 萬元還是 334 萬元？這是你的資料，你要不要看？科長，你講啊！

水利局水利工程科顏科長銘佑：

這個部分在這個計畫書封面的次頁有一個辦理情形的對照表，其實在第六項的部分就有寫說這個部分我們遵照辦理，整個計畫的總經費…。

邱議員于軒：

不然這樣子好了，時間可能也沒有辦法講得那麼清楚，反正你們還有別的案子，是不是我們可以去溝通一下？因為我看到的資料就是你提供的資料，寫新增 334 萬元由市府自籌。我贊成這個案子，我對案子本身沒意見，但是我只是覺得它不應該是一次性的案子，所以我希望多多益善。那我覺得這個案子有比較特別，因為市府的配合款有特別增加，才有辦法 600 多萬元來辦理，對不對？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

這個部分由市府最後報出去、中央核定的金額就是總金額 389 萬 6,000 元，所以這個部分就是按中央跟地方的比例，大概就是 7 成跟 3 成的比例，所以市府也沒有就這個案子再額外的增加支出。

邱議員于軒：

為什麼這一頁有寫市府新增 334 萬元由市府自籌？這是你們寫的資料，議長，要不要我給他們看一下？這頁有寫，這是你寫的。

主席（康議長裕成）：

邱議員，因為水利局有兩個案子還沒有講清楚，先放後面。我們先進行下一個農業局。這樣子好不好？請水利局趕快準備。我們接著進行農業局的部分。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看第 23 頁、農業局議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編。

案號 3、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部農糧署補助本市辦理「113 年度強化農業資訊調查制度計畫」經費增加 164 萬 9,000 元（中央補助款 112 萬 6,000 元，市政府配合款 52 萬 3,000 元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定「113 年高雄市農村綜合發展計畫」，經費共計 1,130 萬元，其中 330 萬元（農村水保局補助款 160 萬元，市政府配合款 170 萬元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下科長，我直接點名科長，這個計畫是持續性的，對不對？

主席（康議長裕成）：

農村發展科方科長。

農業局農村發展科方科長啟峰：

這案子是持續的，但是它屬於競爭型的計畫。

李議員雅靜：

競爭型的計畫，所以沒辦法幫我們這些農村留下相關的人在農村裡面，對吧？我有競爭到，我才能駐地在農村裡面，概念是這樣嗎？

農業局農村發展科方科長啟峰：

和議員報告…。

李議員雅靜：

包含你的農再規劃師駐村計畫也是，對吧？

農業局農村發展科方科長啟峰：

這個計畫裡面…。

李議員雅靜：

你不覺得這整個計畫都很矛盾嗎？怎麼說？我看到你裡面有寫到說預期的目標，是要讓農村每一年多多少少的青年朋友回到原鄉、回到農村裡面增加他的人口，對吧？〔是。〕這是你的本質之一。〔是。〕如果它是競爭型的，如果剛好這一個年度沒有競爭到，那他去哪裡？為了顧三餐，他是不是又要離開他現在所在地的農村？聽得懂我意思嗎？所以你這個計畫本身，我覺得你設計的很有問題。你要不要重新再盤點一下？你花 1,130 萬元，你的計畫目標裡面，為我這個農村多多少人？5 個人，你的計畫書寫 5 個人。我不懂為什麼花了 1,130 萬元，你只讓他回鄉到農村裡面，多 5 個人的概念在哪裡？我自己覺得看不懂，我也覺得你這個預算計畫很奇妙，你這個預算計畫提的很奇怪。你到底需要花什麼樣的文具？需要花到 8 萬元，光文具就 8 萬元這是小細節，這小細節晚一點我們有時間來討論，但是對這個計畫我有意見。我一直以為這個計畫是屬於持續性的，因為它要發展農村，對吧！把青年朋友引到農村裡面，讓農

村跟原鄉有更多的青年朋友返鄉，來發展農業。如果這個是競爭型的，我想你有沒有去統計過，留了多少人在原鄉裡面、農村裡面？

農業局農村發展科方科長啟峰：

這個計畫裡面包含四個項目，剛才議員所講的有關青年回流的部分，是在第一個區域整合、根留農村的部份。我們在前幾年，第一年大概有跟 10 個青年合作，連續這個已經辦了第 4 年了。這個除了青年之外，裡面還有農…。

李議員雅靜：

你知道這些青年朋友沒有拿到計畫以後去哪裡了？

農業局農村發展科方科長啟峰：

這雖然是競爭型計畫，但是我們每年都有爭取到，所以有關這一部分，1 年大概平均爭取都有 1,000 萬上下。

李議員雅靜：

我意思是說你沒有持續性，其實農業局就是要輔導相關的農特產可以扎根，讓青年朋友看到希望、看到未來，而不是每一年我都要寫競爭型的計畫。而且你有農再規劃師，〔是。〕我只看到這個你花了 1,000 多萬，如果我沒有寫計畫，我就沒有機會了，我就要回到都市去，或者是我要回到我可能可以工作、生存的地方去。我舉個例子，旗山、美濃好了，到底留了多少青年朋友回鄉、回到這些地方去持續的做農務，有多少？第 4 年了。

農業局農村發展科方科長啟峰：

這個是屬於競爭型計畫，但是我們在農再的計畫裡面，我們有輔導 33 個社區，總共我們的社區裡面包含青年的部分，或者是在獎補助硬體或軟體的部分其實都有，這一個競爭型計畫是專門只做四項計畫的部分。

李議員雅靜：

真的看不到你的持續性在哪裡呀？

農業局農村發展科方科長啟峰：

我們的持續性的部分是在年度執行計畫。

李議員雅靜：

議長，因為時間的問題，他也說不清楚，我已經稍微打轉了，他一直在鬼打牆，這一案先行擱置好不好？我對預算如果它是持續性的，我沒問題，但它如果是一次性的，每一個競爭型的每一個案子花了 1,130 萬，只回流 5 個年輕人，又沒有持續，明年…。

農業局農村發展科方科長啟峰：

跟議員報告…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我們今天下午有意見的都先放一邊，最後再來處理要不要擱置？你趕快去報告清楚，我們進行下一案好不好？進行下一案，剛剛那一案沒有結果。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部農村發展及水土保持署補助本市「113 年高雄市社區農村再生專案管理及輔導計畫與培根計畫」經費共計 699 萬 5,640 元整（中央補助款 510 萬元已納入 113 年度預算，市政府配合款 189 萬 5,640 元未納入 113 年度預算），市政府配合款 189 萬 5,640 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

謝謝雅靜議員的指教，剛剛科長跟你說競爭型的，就是高雄市大概有很多個社區，但是我們會盤點一些比較有資源的社區，大概有 30 幾個社區。但是這 30 幾個社區，他們會針對他們各地的資源、他們的需求還有相關的設備，還有包括他們培養的一些青年，還是社區要做一日農夫相關旅遊等等的，會提出一些計畫；提出這些計畫以後，就由農發科向水保署爭取一些相關預算的補助。當然，科長說的競爭型就是提這個計畫上去，中央也不一定就會核准，水保署會經過審查，並且跟其他的縣市來做評比，審查之後感覺不錯的，就會將這筆預算補助給我們，至於前面那一個案跟這一個案，這一案是有聘請一些專業的老師教授來輔導。今年大概有投入這些計畫的社區大概有三十幾個，這幾年來我們也把我們的社區輔導得很好。譬如我們去年有得到永安金牌農村社區，今年又有兩個入圍，全國有 900 多個社區去參加金牌農村的競爭，高雄市經過初選的就有兩間，一間就是新發社區、另一間是旗糖社區，所以這兩間可能在這一次要進入金牌農村的遴選是非常有機會，今年可能又會再得獎，成為金牌農村社區其中的一間。

這是農村發展科針對地方社區發展協會，有一些社區比較沒有資源的，我們就沒有辦法去輔導，像旗山、六龜還是美濃這些比較有資源的社區可以盤點的，只要他們有意願接受農業局的輔導的時候，我們就會派相關的輔導人員來協助他們，提出相關的計畫。這些計畫提出之後就由農業局轉到水保署，轉到水保署之後他們有一些專家、教授、委員經過審查，這些審查就是跟全國所有縣市拿來的這些計畫做評比，評比通過，預算才能通過拿到補助。所以要爭取這些預算，是很不簡單也很辛苦，以上跟雅靜議員做說明。

主席 (康議長裕成) :

請雅靜議員再發言，謝謝。

李議員雅靜 :

謝謝議長。所以請教局長，這兩個案子是一體的嗎？

農業局張局長清榮 :

這兩個一樣都是水保署補助，但是性質不一樣，現在這個案子是會聘請一些專業的老師來輔導這 30 幾間的社區。

李議員雅靜 :

農村再生專案管理的這一筆輔導計畫是針對社區，對不對？

農業局張局長清榮 :

對，都是社區。

李議員雅靜 :

前一個計畫是針對個人嗎？

農業局張局長清榮 :

不是個人，也是社區，是針對社區裡面的青年，如果他們有意願要回到社區服務的，我們會培訓，包括譬如六龜山茶的評鑑，包括參加一些旅展或是社區有一些伴手禮的設計。所以前一個案子跟現在我們講的案子的性質不一樣，但是都是社區，那個不是針對青年的輔導，而是一個社區、一個社區…。

李議員雅靜 :

你們在這個專案、這個計畫，就是 699 萬的這個計畫裡面，經過局長的說明我們可以看得到，對於社區是持續性永久在發展的。〔對。〕所以它是有永續性的，〔對。〕我要的是這個，而不是只有單次計畫的，局長，你能懂我的意思嗎？

農業局張局長清榮 :

我知道。

李議員雅靜 :

前面那個計畫，我的概念也需要這樣子，而不是我可能今年有計畫送出去、有得名之後，才能有這個計畫可以去執行，然後明年就沒有了。

農業局張局長清榮 :

沒有，我們是持續性的，但是我們協助他的時候，雖然持續…，每一年水保署都有這個計畫的預算，我們要提計畫跟預算上去，並且跟全國其他的縣市來競爭。

李議員雅靜 :

我知道，但我的意思是，我覺得農業局本來人力也不是很足，但我期待透過

你們，我看你們的預算也很多，〔對。〕透過你們這麼多的預算，我期待在這麼多的預算裡面，我們可以替一些農村，包括你說的社區，我們可以多做一些事情，可以是永久持續性的。譬如現在一日農夫這個活動，我如果要舉辦，我們可以第一時間想到誰？哪一個社區或是哪一個地方？

農業局張局長清榮：

現在馬上可以想到的就是大樹龍目村，還有旗糖，旗糖現在最多，現在一日農夫 1 個月大概有 3,000 多位來，在旗糖社區參加一日農夫的體驗。

李議員雅靜：

一日農夫，旗糖在哪裡？

農業局張局長清榮：

旗糖在旗山…。

李議員雅靜：

在溪洲？

農業局張局長清榮：

糖廠，原有的糖廠。

李議員雅靜：

局長，我要麻煩你們，因為你看一日農夫，很多人都不知道我們的活動可以持續，比如我想要當一日農夫可以去跟誰接洽？我們都沒有辦法說出個所以然來，你只有講大樹，大樹的哪裡也不知道。我要的是你們透過這些預算，你能推個有目標、有亮點的，未來大家就是有一個 model 可以去 copy。

農業局張局長清榮：

可以、可以。

李議員雅靜：

你能懂我的意思嗎？

農業局張局長清榮：

我知道。

李議員雅靜：

不是說只有一日農夫，而是還有很多的農務，我們可以去推廣，但是絕對不是只有計畫型的、競爭型的這樣子而已，你花了 1,000 多萬元，只有 5 個人，然後這個…。

農業局張局長清榮：

因為我們把這些社區輔導起來之後，當然他們有很多資源可以來參與雅靜議員剛才所講的這一些，可以讓來自各地的青年朋友到這裡體驗，或者是做食農教育等等相關的這些，我們都已經有在做。

李議員雅靜：

那都只是活動性質的，我要的是在地扎根的。我覺得局長也好，或科長也好，拜託你們想一想如何在地扎根，真的把青年朋友拉回鄉，到我們的原鄉，回農村去。

農業局張局長清榮：

有，像新港社區這個金牌農村的社區，現在你看回流回來差不多八、九十個青年朋友，他們回來共同都在那個社區奮鬥，這就是…。

李議員雅靜：

我遇到兩個可能是有計畫的，他本來就是跟你們的計畫有關係，後來可能沒有計畫了，他現在又回到原來，我就覺得這樣很可惜，因為前面你們都付出很多，也有一定成績在，坦白說那個青年朋友也有一定成績在，他在種小番茄，那個叫做什麼？聖女小番茄嗎？反正就是小番茄，玉女小番茄。

農業局張局長清榮：

玉女小番茄，他算是青農。

李議員雅靜：

對。我的意思是透過他這個個案，其實他就沒有繼續做，我就覺得很可惜，他明明有心，我們用什麼樣的配套可以讓他持續地留在農村裡面去扎根？

農業局張局長清榮：

我們有幾塊的青年農民，型農這一塊的青農是由農業局在輔導，原來還有一塊是青農，青農是由農業部，他是上級單位。再來這一塊就是社區，所以剛才在講的青農跟社區又不同。社區也有一塊，社區就是現在我們在輔導的這 30 幾家，他們都做得很好。當然社區如果做得好，在地的這些年輕人就會有意願回來經營他們的社區。社區因為經營得好，他也有一些金錢上的收入，像現在經營得很好的，你看我剛才講的新港社區，也是網羅二、三十個青年朋友回來那裡共同創業。像農業社區也是一樣，還有旗糖社區，然後新發社區的山茶，將整個高雄市六龜山茶的知名度打響，不止是全國，包括國外，知名度都已經打開，而且得到比利時三星的獎項。所以有很多的社區，我們不是短暫輔導就沒有了，我們是持續地 push，在幫忙協助他們。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

再給 2 分鐘，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，最後我要特別麻煩你，或許你覺得有 30 幾個社區成功的個案，你們輔導得很好，可是這都是一個點、一個點而已，你沒有串連起來，你的平台在哪裡？你剛講了很多成功的東西，很棒的農特展都是高雄的。

農業局張局長清榮：

網站都有。

李議員雅靜：

在我們農業局的網站嗎？〔對。〕好，如何去推廣？

農業局張局長清榮：

還有每一個社區都有各自的網站。

李議員雅靜：

這些社區的東西怎麼進到你的網站裡面去？你的平台夠透明嗎？夠便利嗎？我覺得真的不能只有在農業局的網站裡面而已，怎麼把觸角往外延伸？這個要麻煩你們，真的要動一下腦筋。

農業局張局長清榮：

除了農業局的網站，各社區也都是有網站，如果像議員講的宣傳度不夠的話，我們會再來加強。

李議員雅靜：

想一下，真的想一下，因為畢竟你們有經費可以請這些規劃師再幫忙多一些，因為他們的經驗相對可能比大家多，可以再用他們的方法來一起串聯，好不好？拜託，謝謝。

農業局張局長清榮：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？這個案子有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部補助本市辦理 113 年度「1959 動物保護專線維運計畫」經費增加 109 萬 6,000 元（中央補助款 9 萬元及市政府配合款 100 萬 6,000 元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在第 6 號案，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長…。

主席（康議長裕成）：

請水利局趕快去說明剛剛那個案子。

邱議員于軒：

局長，這個不是中央在推的 1959 嗎？他為什麼只給我們 9 萬元？局長，請說明或處長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。這位是處長嗎？

邱議員于軒：

處長，動保處。

主席（康議長裕成）：

動保處長。

動物保護處葉處長坤松：

這個部位是中央推的，沒有錯。他是在 111 年 12 月底成立的一個…。

邱議員于軒：

他為什麼只給我們 9 萬元？好可憐。

動物保護處葉處長坤松：

這邊我必須要報告一下，因為中央補助是 537 萬 9,000 元，市府配合款是 100 萬 6,000 元，可是在當初，在去年應該是 7、8 月的時候，他核定補助的項目，我們預編到預算裡面的部分，這部分少列了。

邱議員于軒：

少列 9 萬元？

動物保護處葉處長坤松：

對，本市的配合款也沒有列到裡面，所以這部分再提出做墊付。

邱議員于軒：

好，我以為只有 9 萬元。好，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部補助本市辦理 113 年度「寵物產業管理精進計畫」經費增加 145 萬 5,000 元（中央補助款 86 萬 3,000 元及市政府配合款 59 萬 2,000 元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言，之後是邱于軒議員。

陳議員麗娜：

我想了解一下，因為這主要是聘請計畫專員的部分，這個計畫到底有多久了？他主要做的工作是什麼？他現在是在什麼單位？請處長先回應一下。

主席 (康議長裕成) :

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松 :

這一部分從 111 年，動保處的人力目前因為一些動保的案件或者是一些新興的服務項目增加，動保處的人力不足，跟中央反映，中央補助給我們 5 個專業人力的部分。

陳議員麗娜 :

專業人力總共有 5 個，所以他將來是持續性的嗎？

動物保護處葉處長坤松 :

這一部分是持續性的，不過他有一個階段性，後續他可能會讓市府自己編列。

陳議員麗娜 :

但是你們的員額裡面沒有，對不對？

動物保護處葉處長坤松 :

這一部分沒有，是中央補助的部分，沒有列在我們的編制表裡面。

陳議員麗娜 :

對，你的意思是說他是持續一段時間階段性的，對不對？〔對。〕之後是政府要自己編，政府自己編，他就變成是政府的約聘僱人員的意思嗎？

動物保護處葉處長坤松 :

目前他跟我們講是這樣子，這段期間如果到了之後，他沒有相關經費的話，若變成是這種情況，這個部分，市府沒有錢的話…。

陳議員麗娜 :

但是你們的約聘僱人員有獲得市政府的認同嗎？

動物保護處葉處長坤松 :

沒有，這一部分如果市府沒有…。

陳議員麗娜 :

約聘僱也有被限制啊！

動物保護處葉處長坤松 :

對，這一部分是有限制，不會再增加額外的人力，我們會再跟中央那邊要其他的計畫，來補足這個缺口。

陳議員麗娜 :

所以一直都會要計畫來補這個缺口就對了？

動物保護處葉處長坤松 :

是的。

陳議員麗娜 :

OK，因為其實地方有配合款，而且比例上面來講，中央補助的比例並不高，一個 86 萬、一個 59 萬，所以整體金額上面來講的話，政府要補的部分還滿多的，所以我覺得在可行性上面，你們如果要長久，可能你們不能循這種方式。在整體人員的配置上面，你們也自己要去處理，這種約聘僱人員也有他的不安定感，能不能把工作做好，又是另外一回事。所以動保的這個部分，我覺得工作很繁重，但是我覺得你們整體在整個配置上面一直都不是太完善，這是一個比較大的問題。在工作的處理上面，也產生了一些我們每次要要求，但是一直都沒有辦法把它做好的情形，所以是不是應該局長這邊也要進行一個比較審慎的考量？就是說怎麼樣去把動保處應該配置的部分，做一個適當比例的調配，甚至如果你有外聘人力，你的外聘人力要用什麼方式來處理？要的是一個長久的方法。譬如協力廠商或是什麼之類的，你們在捕捉的方面也有協力廠商，對不對？所以相關的部分，你們是不是應該要有一套方法來處理？而不是有時候有、有時候沒有，這很危險。如果中央不補助，地方政府方面又不支持，那你可能這個又沒了，也有可能產生像這樣子的一個決策，所以對於動保來講，其實這不是一個很好的現象。因此必須要確認好，你們怎麼樣才能夠把工作做好，好不好，處長？

動物保護處葉處長坤松：

是，這部分我們會來妥善的規劃，再補充一下這整個寵物產業管理精進計畫總經費是 445 萬 5,000 元，中央補助的部分是 300 萬，市府配合的部分是 59 萬 2,000 元，未及編列的就是剛才所看到的這個數字是…。

陳議員麗娜：

所以現在提上來的也等於是沒編足的部分？

動物保護處葉處長坤松：

對、對。

陳議員麗娜：

好，即使金額上面中央還是有比較多的話，至少我們還是要為長期來設想怎麼樣把整個工作的人力，做到一個比較完善的狀態，還是要做一個整體比較完善的討論，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我會來檢討。

陳議員麗娜：

因為後續你們還有人力的部分。

動物保護處葉處長坤松：

對，因為他的業務量會越來越多。

陳議員麗娜：

所以用這種方法，我覺得不太妥當，你們要仔細的去思考這件事情，我覺得動保的壓力也很大，大家要思考看看怎麼處理人力的問題，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言，第 7 號案。

邱議員于軒：

處長，請問寵物產業管理精進，你有沒有具體的怎麼管理精進？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

再補充這 5 位的人力，我們就是把他放在動保組跟收容組，相對應所負責的就是特種業者。特種業者，我們每年都要去查核一次，每兩年要評鑑一次…。

邱議員于軒：

他們是負責查核跟評鑑？

動物保護處葉處長坤松：

對，還有相關的動保案件。

邱議員于軒：

可是我看他還有什麼辦理寵物關聯的產業訪視、宣導教育等等，是不是？

動物保護處葉處長坤松：

對，這部分就是我們特種業在高雄市登記有 400 家，這部分要去做相關的輔導，我們每兩年一次的評鑑，今年剛好要做評鑑，所以我們有編列相關的專家出席費，還有一些相關的晶片，買晶片提供這些特種業者去使用，他只能用政府提供的晶片，他不能用自己買的晶片。

邱議員于軒：

我只是覺得這個「寵物產業管理精進」似乎是針對整個寵物？

動物保護處葉處長坤松：

特種業者。

邱議員于軒：

特種業者的輔導是不是？〔是。〕所以你大量的經費是放在人力？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

對於他精進的成果，是要怎麼樣具體的展現，評鑑的結果還是怎麼樣？

動物保護處葉處長坤松：

第一個是評鑑結果；第二個就是我們對於相關產業有所謂的繼續教育的規範…。

邱議員于軒：

是在職教育嗎？

動物保護處葉處長坤松：

例如他每3年換證，專業管理人員必須有一定的上課時數才能進行換證，所以我們就這兩個區塊去約束他。

邱議員于軒：

我會支持你的預算，因為第一個，你說總筆預算是500多萬是不是？

動物保護處葉處長坤松：

445萬5,000元。

邱議員于軒：

445萬多，可是我看到什麼舉辦會議跟什麼寵物食品業，這是什麼東西？

動物保護處葉處長坤松：

這是請專家來上課，教導這些特種業者相關的知識，讓我們整個特種產業能夠提升。

邱議員于軒：

然後又包括你要去租燈箱車體去宣導本計畫的飼主責任，可是你是針對業者不是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分就是有少部分的一般民眾也會跟特種業者接觸，例如他要買寵物，買寵物要注意什麼。目前除了犬貓之外，還有一些特殊的寵物，例如鳥、老鼠、倉鼠這一類的，我們必須教育我們市民朋友如果要購買寵物的話要注意什麼。

邱議員于軒：

所以像這些專業的人員，他們不一定是獸醫背景，是不是？還是需要什麼樣的背景？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們希望是獸醫，可是獸醫目前在業界比較夯…。

邱議員于軒：

你這個經費根本沒有辦法請得起獸醫啊！

動物保護處葉處長坤松：

是，沒錯！

邱議員于軒：

所以變成你退而求其次改為什麼？

動物保護處葉處長坤松：

就是相關的科系。

邱議員于軒：

因為我的狗最近生病了，我發現獸醫很貴，就是這個金額如果真的是收入的話，是非常可觀的。所以私部門的獸醫跟公部門的獸醫，薪資會有很大的落差，對不對？〔是。〕所以我不知道中央有沒有相關對接的計畫？除了精進業者的管理輔導，也精進公家獸醫的福利跟薪資，會有嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前在爭取中，可是中央沒有定案。

邱議員于軒：

所以中央有在討論嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我們對應的是防檢署，防檢署那邊有提一個提升相關的福利。

邱議員于軒：

因為你一定要有相當專業的人，才有辦法去處理這樣子的輔導機制跟了解業者的處境，可是對應這個計畫的薪資，我覺得很少有經驗的人會願意去加入這個計畫，當然有的人可能是對產業有興趣，或者是他長期在做了。所以我覺得第一個，這個薪資要與時俱進；第二個，其實寵物產業的管理精進，現在已經有很多方面的方向可以去進行，我還是期待有更具體的成果，譬如寵物有的人權或環境的營造等等，我覺得這點可能我沒有看到你們評鑑的條文，所以我不清楚，可是我還是期待可以看到更具體的成果，好不好？〔好。〕你要資料給我，到底是有哪些成果？

動物保護處葉處長坤松：

這部分會後我會提供給議員。

邱議員于軒：

謝謝處長。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第7號案…。〔…。〕第6號案嗎？是配合款100萬這件？我們的螢幕是59萬這筆，有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部漁業署補助本市辦理 113 年度「強化獸醫師產區駐點計畫」經費增加 138 萬 4,000 元（中央補助款 107 萬 4,000 元及市政府配合款 31 萬元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員先，後面是麗娜議員。

邱議員于軒：

處長，這個對接是漁業署，是有關水產動物疾病，所以這也是你們的內容嗎？

還是這應該是海洋局？我不了解，不好意思。

主席（康議長裕成）：

請發言。

動物保護處葉處長坤松：

這部分是漁業署的經費，然後委託防檢署，而防檢署對接就是動物疾病、水產疾病的部分，所以就委託高雄市動物保護處來執行這個計畫。

邱議員于軒：

所以你有專門針對水產動物的獸醫嗎？

動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告，有。

邱議員于軒：

幾位？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們檢驗組有 8 位。

主席（康議長裕成）：

魚醫師。

邱議員于軒：

他們是去治療這些水產動物還是做什麼樣子的工作？

動物保護處葉處長坤松：

檢診，還有做所謂的醫療建議。

邱議員于軒：

水產的醫療建議？

動物保護處葉處長坤松：

對。

邱議員于軒：

可以講具體一點嗎？我覺得好好玩，魚生病了然後去看魚嗎？還是怎麼樣？

主席 (康議長裕成) :

他們也叫獸醫師嗎？

邱議員于軒 :

對，他們也叫獸醫師嗎？

動物保護處葉處長坤松 :

水產獸醫師。

邱議員于軒 :

他們執行的業務內容是什麼？我只是好奇而已。

動物保護處葉處長坤松 :

我們目前在永安跟林園設有魚病檢驗站。

邱議員于軒 :

林園有一台，我看有補助。

動物保護處葉處長坤松 :

林園有一個檢驗站，永安也有一個檢驗站，我們會派獸醫師過去。

邱議員于軒 :

檢驗什麼？

動物保護處葉處長坤松 :

這些養殖戶，因為我們的對象是經濟動物，就是魚塢的部分如果有問題的話，他會把它的水質還有魚帶到檢驗站來讓獸醫師檢驗，經過檢驗之後…。

主席 (康議長裕成) :

帶一隻魚去看病。

邱議員于軒 :

檢驗站是你們做，不是海洋局做？

動物保護處葉處長坤松 :

看病是我們做，輔導是海洋局。

邱議員于軒 :

譬如龍膽石斑生病了，是你處理？

動物保護處葉處長坤松 :

生病是我們提供相關的檢診，他們不是獸醫師。

邱議員于軒 :

我覺得這應該歸給海洋局，我所認知的是這個站應該是海洋局去營運，海洋局去管理，你們只是派駐水產獸醫師協助而已，我的認知是這樣子。我還以為是多一個獸醫師，結果發現是水產獸醫師，我就覺得很妙。

主席 (康議長裕成) :

而且在農業局。

邱議員于軒：

對啊！

主席（康議長裕成）：

好可愛。

動物保護處葉處長坤松：

主要還是獸醫師，因為水產的檢診是非常專業的，並不是你學了水產就會做所謂的檢診，這部分必須要獸醫師…。

邱議員于軒：

他們薪資是多少？這種專業的水產獸醫師。因為一般的獸醫師在公立都這麼低了，這麼專業的水產獸醫師呢？

動物保護處葉處長坤松：

就是我們編制內的同仁，所以他的薪水就照我們的編制來給。

邱議員于軒：

他們如果去外面工作，薪資不是可以更高？

動物保護處葉處長坤松：

他們都是犧牲奉獻。

邱議員于軒：

所以我覺得這都要去對接，因為有養寵物的人就知道外面私立寵物醫院的收費，當然，我不知道有沒有可能有類似健保或是公立的醫院，我真的希望有這樣的狀況。因為我們選區就發生過，大家不想救這隻狗，就把狗放水流，就是有這樣的狀況，因為醫藥費太高了。但是如果一般同仁領公立獸醫師的薪資，就比不上私立的，那誰要留在公立的收容所，對不對？而且我們可以把牠當成招牌，譬如在公立收容所做了 10 年出去，大家一定會覺得這種醫生很有經驗。所以我覺得這個計畫還是要推，還是希望可以跟中央爭取。以上，這個案子我覺得很好玩、很有趣。

動物保護處葉處長坤松：

好，感謝議員。

主席（康議長裕成）：

真的 Google 搜尋也有水產獸醫師這個名稱。對於預算有沒有意見？陳麗娜議員請發言，謝謝。

陳議員麗娜：

我想要了解的是，因為你們只在養殖漁業上面去做處理，在養殖漁業裡，有時候蝦也會有一些集體疾病之類的，養殖漁業可能常常產生這樣的問題，但是

類似也有一些近海捕捉的魚類部分，反倒不是你們管理，對不對？所以相關的一些重金屬污染，或是相關可能有一些問題的部分，也並不在你們的管轄之內，而海洋局似乎也沒有，所以就產生一個管理上面的漏洞。另外，其實你剛剛所講的這些單位，就是養殖場之類的，其實如果在市裡面的管轄權是海洋局，所以這些合作的方式是怎麼樣？是海洋局通報你們哪一個養殖場可能產生什麼樣的問題，你們就派水產師去處理相關的問題嗎？還是怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

目前我們跟海洋局的分工，海洋局就是產業輔導，還有一些藥物殘留的部分是他們在抽驗。我們進行的是相關疾病的檢驗，並給漁民做相關診療的建議。

陳議員麗娜：

所以你們訊息的來源呢？直接管理單位並不是你們啊！

動物保護處葉處長坤松：

我們目前就是就近到永安跟林園做據點，據點式的服務，漁民他們都知道我們有…。

陳議員麗娜：

但是養殖場也不是只有在永安和林園，他們可能是大宗。

動物保護處葉處長坤松：

對，他們是大宗。

陳議員麗娜：

他們可能是大宗，但是其他的點上也有。

動物保護處葉處長坤松：

鳳山也有一個站，也可以來處理。他們如果有疾病的問題，我相信漁民朋友都知道要找永安、林園和鳳山。

陳議員麗娜：

所以他們其實是知道，當他的養殖池裡面有什麼問題的時候，是會找到你們就對了？〔是。〕如果相關的，剛剛你講到的是有一些疾病上的問題或是藥物殘留的問題，但是如果是純屬海產類的東西的話，你們是不是應該也要有相關的合作機制？

動物保護處葉處長坤松：

因為我們學的是獸醫的部分，這部分不是我們的專業，如果需要我們…。

陳議員麗娜：

水產的動物跟海產的動物…。

動物保護處葉處長坤松：

不是，我的意思是疾病的部分，我們可以幫忙，譬如箱網養殖的部分如果有些疾病，我們可以幫忙，可是疾病以外的就不是我們的專業，我就沒辦法去做相關的協助。

陳議員麗娜：

好，我了解了。其實在這個部分，當然大家都會有疑慮是不是應該跟海洋局比較相關，畢竟你們兩個局處都在農業部之下，所以在分工合作上面如果沒有問題的話，當然我們也不會有太多的想法。

另外就是剛剛有提到薪資問題，但我想要了解的是，一般來講如果是走水產路線，畢竟不像貓狗寵物類的，當然家裡面也可能有水族箱，但是像這種看疾病的一般民眾幾乎是比較少。所以一般來講，如果他是走水產路線，可能會傾向是研究類型的機構比較多，其實高雄市政府的這種單位會是他磨經驗很好的一個單位，對不對？我的認知應該是這樣。你說薪資水平的部分，很有可能很多是先磨經驗的年輕醫師朋友，在這個地方，他也可能是一個大量接觸案子的好地方才對。所以我覺得有時候在薪資上面，譬如醫院的部分，像公立醫院醫師也討論過很久有關薪資的問題，但是公立醫院的醫師怎麼樣都比不上私立醫院的醫師，你再怎麼調，價格上面還是會有所受限。

所以我比較期待的是在這些醫師的熱度上面，他可能會常常聽到我們在討論薪資的問題，但是也期待他們能夠把累積的經驗值當成是他滿好的獲得，我相信在心理平衡上會比較好，後續對於工作服務的熱忱度也會維持得比較好。

動物保護處葉處長坤松：

好，感謝議員的建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對於預算有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部補助本市辦理 113 年度「建構友善動物保護計畫」經費增加 963 萬 3,000 元（市政府配合款）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員先發言。

邱議員于軒：

我對於經費有一個意見，就是為什麼你拍一個影片要花 50 萬元？處長，因為你們動保處的預算很少，我們又希望增加譬如寵物結紮的相關經費，或者是

獸醫師福利等等的，為什麼拍一個認養影片就要花到 50 萬元？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

我們拍這個影片主要就是看能不能在各種公開場合去做播放，我們希望我們的觸及率能更高一點。

邱議員于軒：

50 萬元是幾分鐘？

動物保護處葉處長坤松：

基本上我們預計大概在 3 分鐘以內，可以剪輯好幾片，讓我們在不同的…。

邱議員于軒：

我覺得動保處是做實際執行，實際照顧動物的，這個還沒有執行吧？

動物保護處葉處長坤松：

這部分還沒有執行。

邱議員于軒：

如果可以擷節，譬如找一些年輕的朋友，或者是像文化局有很多相關的廠商可以去協助，我覺得這個經費應該是可以有調整的空間。因為大家對於寵物認養等等的，很多時候是譬如我去外面參加活動接觸到，或者是我去逛家樂福有這些認養等等的。可是我對於拍這個影片就花了 50 萬元，我是覺得有點太貴了，不過我還是尊重你業務的執行。如果這邊可以擷節的話，我覺得把它多投注在實際協助動物的身上，或者是相關從業人員的身上，這個資源的落實會比較符合社會的期待，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，這部分我們依照議員的建議來努力。

邱議員于軒：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員之後是雅靜議員，謝謝。

陳議員麗娜：

我的疑問是我認為這筆經費還是在人力的部分嗎？是嘛！一樣的問題就是，你現在需要某一部分的人去做動保相關的工作，但是你可以看到政府的配合款跟中央補助的比例，他們是 486 萬元，我們是 963 萬元，所以我們是多他一倍。我的意思是如果中央以這樣的態度來支應經費，我們又要做長期，將來你如果把它變成常態性，高雄市政府要負擔的時候，我就覺得這就是一個大問

題。所以以你的員額裡面沒有這些人，你要弄出這一群人來，將來去處理你的工作，勢必將來要面對的挑戰就是怎麼樣有辦法長期的去支應這筆錢？我的問題還是在這裡，所以局長，我看到的問題是你現在看起來需要這些人，但是你沒有辦法想出長期的策略，讓這些人可以長期在動保處工作。所以相關問題又重複出現的同時，我期待你還是應該下次要提報比較完善的計畫，讓我們知道你長期想怎麼做，我們才能夠有方向幫動保處找到適宜的人力，好不好？計畫一直寫，如果中央一直這樣補，我也覺得不甚合理，高雄市政府等於負擔三分之二，他負擔三分之一，是不是？整個幾乎是我們在負責。所以怎麼做，能夠讓中央跟我們形成共同支持的方案也好，比例上面可能中央還要再提高一點才比較適宜。他願不願意接受比較長期的方案，你們計畫再寫寫看，看有沒有辦法一次 10 年也好，20 年等於整個人生生涯就已經快要貢獻在這裡，對不對？所以我期待你們可以做出比較完善的計畫。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們持續跟中央做相關的爭取，這一部分我們會檢討，謝謝議員。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員不是也要發言嗎？請。

李議員雅靜：

是，謝謝議長。我請教幾個問題，我先謝謝動保處，對於年輕人主辦的活動，尤其在遊蕩動物、毛小孩這一塊，動保處真的是不遺餘力幫忙他們，其實我們會後在檢討的時候，會長特別感謝動保處給予很多專業知識跟幫忙推動。但是我有一個問題，因為我不知道高雄市有沒有相關的作業模式，就是當我們在認養動物的時候，比如我要去認養動物，我們會不會針對我這個人先做些先行評估，看他適不適合認養毛小孩？或是有沒有磨合期或給個磨合期？還是我從你那邊認養來之後，我就一定要抱回家，我如果覺得自己都養不活，還要養毛小孩，可能會影響到牠的時候，我是否能夠再還給你們，有沒有這樣的機制呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

在這個區塊裡面，我們一直在做飼主責任宣導，主要是要教市民朋友認養寵物之前，要先看自己有沒有時間、有沒有足夠的金錢，可以去養這些動物跟照顧動物。除此之外，在收容所認養的同時，我們會讓他自己填一張自我評估表，我們會提醒他幾個重點，例如你的時間、你每個月可以支用的金額，是不是足

夠來照顧動物。除此之外，我們還有辦一個活動是「相遇～相識 30」，就是讓他帶回去之後，30 天內如果你覺得你真的不適合照顧動物，你可以再帶回來收容所，重新由收容所來照顧。

李議員雅靜：

這 30 天的過程當中，有沒有任何專業輔導員或陪伴員去陪著他怎麼照顧毛小孩之類的？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分，這 30 天內我們會給他一支專線，他如果有問題的話，打這支專線做相關諮詢。

李議員雅靜：

我覺得可以透過一些課程，讓他們先知道，或者是線上的一些課程，因為我看你編的應該是 150 萬元，對不對？就是在於宣傳廣告費上。〔對。〕有沒有機會把剛剛所提的這些東西，或怎麼照顧毛小孩，比如照顧貓跟照顧狗是不一樣，照顧方式不太一樣，甚至該注意的，因為這兩種動物的屬性是不一樣，比如在預算當中，你們如果沒有專業人力可以合作，有沒有機會可以在這一筆預算裡面的項下支應？我們可以有一些專業的課程或什麼，可以先讓這些認養人熟悉，先自我認識看自己可不可以，處長，你能懂我的意思嗎？我不知道這樣不可行，你們可以研議看看？甚至可以跟一些，譬如我們不是有獸醫師公會，他們或許對於這些相關專業會比較多，因為喜歡跟能不能長期養牠們，我覺得有一定的落差在，我們期待街頭這些遊蕩的犬種或毛小孩們可以越來越少，而怎麼越來越少？進到流浪寵物之家以後，我們這裡算源頭，如果讓牠們認養出去，在源頭的輔導上，看有沒有一些更完善的機制？不然我覺得一直不斷這樣輪換，有時候毛小孩會更暴躁，因為牠在不斷適應場域的過程當中，我覺得也會影響，好不好？〔好。〕處長，你懂我的意思嗎？〔懂。〕因為你有很多預算，可是我覺得這一筆預算或許可以再多加這些東西，把一些專業課程，請獸醫師公會或什麼協會之類的如果有，可以一起合作，好不好？〔好。〕再麻煩處長，我需要看到一定成績在。

動物保護處葉處長坤松：

因為在這個計畫裡面，我們也編 250 堂到學校教育這些青年學生。除此之外，我們也有「好伴 bàn 講座」，就是教育市民如何跟動物相處，以及如何去照顧動物。除此之外…。

李議員雅靜：

但我覺得這樣有限，你所接觸的就變成被限縮住，如果有透過講課的過程當中可以留下一些資料、影片，或許可以先放在網站上。

動物保護處葉處長坤松：

好，線上課程的部分，這個部分我會處理。〔…。〕「相遇～相識 30」。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部補助本市辦理 113 年度「遊蕩犬管理精進措施計畫」經費增加 766 萬 4,000 元（中央補助款 700 萬元及市政府配合款 66 萬 4,000 元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員、陳麗娜議員。

邱議員于軒：

處長，請問這個計畫是在湖內及海線，所以大致上的區域是在哪裡？第二個，它有針對遊蕩犬做移除嗎？因為這個在媒體上，還有很多團體上都有很多爭議，這部分我想了解。

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是這樣，因為在市府預算裡面本來就有編列管制隊，針對日常的流浪狗業務做執行。這個業務是額外的，例如在熱點如果有滋擾市民的問題犬的話，我們利用這樣的預算去做排除。這一部分的犬隻因為牠具有攻擊性，我們就沒有回置了，就沒有回置，我們會跟動保團體合作，請動保團體幫忙收容，這個區塊…。

邱議員于軒：

這個是例行嗎？還是今年的？是對接農業部的遊蕩犬？

動物保護處葉處長坤松：

對接農業部遊蕩犬的部分。

邱議員于軒：

遊蕩犬的這個計畫，〔是。〕所以高雄示範區除了湖內，還有哪裡？因為它寫湖內及海線。

動物保護處葉處長坤松：

目前是湖內、永安、梓官。

邱議員于軒：

湖內、永安、梓官。

動物保護處葉處長坤松：

就是沿海的部分。

邱議員于軒：

就是在沿海的部分。針對很多人在講山區的部分，高雄市有可能會執行嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分如果野生動物跟遊蕩犬有衝突，這一部分我們會列入考慮。

邱議員于軒：

所以你會除了這些區域之外，別的地區有需要，你也是用這筆經費拿去別的地區使用，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

大部分不會用這筆經費，我們是用市府原先編列的經費來處理。

邱議員于軒：

你們移除的確切執行狀況就是交給動保團體，還是怎麼執行？

動物保護處葉處長坤松：

在這個計畫裡面，我們是請動保團體移除 360 隻。

邱議員于軒：

移除的定義是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

移除的定義是，我們捕捉之後結紮，沒有原放回去，由動保團體帶到他的收容空間做收容，動保團體再做後續的認養…。

邱議員于軒：

照顧或認養。

動物保護處葉處長坤松：

照顧或被認養。

邱議員于軒：

360 隻夠嗎？這個夠嗎？360 隻是因為經費的考量，是不是？

動物保護處葉處長坤松：

是、是。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我想了解一下，原預算跟現在加進來的預算，不論是不是湖內或是一般的區域內，現在 1 年要做到幾隻？就是做結紮的部分。

動物保護處葉處長坤松：

結紮的部分…。

陳議員麗娜：

不論你有沒有再回放，只要有做絕育的部分，現在 1 年要做到幾隻？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們的目標放在 1 萬隻。

陳議員麗娜：

1 年 1 萬隻？

動物保護處葉處長坤松：

結紮的部分。

陳議員麗娜：

你現在錢夠嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前的話，我們今年有跟中央爭取到 450 萬元。

陳議員麗娜：

1 萬隻要不少錢。

動物保護處葉處長坤松：

我們原先編列的 650 萬元的話，剛好是 1,000 萬元多一點點，這部分加上我們動物醫院所做的結紮，離我們的目標是很近的，是沒問題的。

陳議員麗娜：

如果現在 1 年做 1 萬隻的話，不回放的部分有多少？不回放等於就是要讓牠有認養機構，或是回到你們的園區。

動物保護處葉處長坤松：

大概 1,000 隻左右。

陳議員麗娜：

1,000 隻左右？〔對。〕如果以這樣的速度來看，因為我剛要來的時候，才有一個里長跟我陳情，他說他的區域內里上大概有 7、8 隻的貓，打電話請動保處來，結果他勉強擠出 1 個籠子抓 1 隻，其他的 7 隻是不抓的。他問為什麼不一起抓？他說 1 個籠子只能放 1 隻，這我們可以理解，但是當他通知對方說有 7、8 隻的時候，他沒有辦法去準備 7、8 個籠子來的原因是什麼？你知道嗎？

動物保護處葉處長坤松：

應該是因為借用的市民朋友比較多，相對的可能數量不夠，這部分我們回去

會檢討。

陳議員麗娜：

好，所以導致他可能要來第二趟，他什麼時候來第二趟？就等下一次里長再打電話的時候他才會再來，對不對？所以你們的主動性就有一點不足，他覺得困擾是因為這些貓在附近的狀態是聚集，而且可能危害到一些小朋友的玩耍，所以他認為可能要驅離又驅離不走的狀況之下，只好通知你們。像這樣的情形也期待你們解決時，你來一趟就是一次的人力，所以是不是把這些應該有通知到的訊息充分理解之後，能夠一次出動來解決問題，我覺得會是比較好的。當然有時候因為捕捉不到，可能會有來好幾趟的狀態，但是因為籠子太少而沒辦法捕捉，我真的覺得這個問題是有待去克服的，那個里長也覺得這個服務上面好像有點不足。他問對方，對方也跟他說沒有辦法抓，不是他不願意抓，而是他沒有籠子裝。我覺得相關的問題必須要克服，同時也要再請問處長，以現在這種速度，目前流浪貓犬呈現的情形及目前下降的狀況，請你也回報給我一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

農業部每兩年做一次的田間調查，在流浪狗的部分，我們在 109 年調查的結果是 1 萬 7,271 隻，隔兩年就是 111 年，我們調查是 1 萬 5,812 隻，短少了 1,459 隻，減少的比例是 8.49%，代表我們結紮可能成效會慢一點，可是還是有成效的。今年…。

陳議員麗娜：

你預備 1 年要做 1 萬隻，結果牠繁衍的數量這麼快。

動物保護處葉處長坤松：

因為每一隻犬貓每年至少繁殖兩季，貓更高達三季，如果我們不做的話…。

陳議員麗娜：

1 隻又生好幾胎。

動物保護處葉處長坤松：

如果不做的話，牠繁殖的數量會遠遠超過這些。

陳議員麗娜：

是，所以這些控制上還是要請你們再加快腳步，以上，謝謝。

動物保護處葉處長坤松：

是、是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部動植物防疫檢疫署補助本市辦理 113 年度「豬瘟撲滅及防範重要豬病防檢疫計畫」經費增加 123 萬 1,000 元（中央補助款 24 萬 5,000 元及市政府配合款 98 萬 6,000 元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部動植物防疫檢疫署補助本市辦理 113 年度「防範非洲豬瘟國內防疫量能整備計畫」經費增加 164 萬 6,000 元（中央補助款 131 萬 6,000 元及市政府配合款 33 萬元）未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接下來有第 2 次定期大會沒有審的案子。請宣讀，謝謝。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看第 26 頁、農林類市政府提案尚未審議部分。請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局，原案請參閱第 4 屆第 2 次定期大會藍色封面市政府提案彙編（二）。案由：請審議本市大寮區大寮段 1027-8 地號乙筆市有非公用土地，面積 1.0 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

雖然是農業局的部分，可是剛剛水利局有兩個案子，還有哪一個案子？海洋局嗎？農業局第 4 案嗎？農業局第 4 案就是市府配合款 170 萬元這筆，對不對？是螢幕上這一筆。剛剛這一筆還沒有敲對不對？請再宣讀一次，我們來決定…。水利局還沒，現在是農業局。農業局補齊資料，我們就讓他過好嗎？補了沒？農業局第 4 案，我們先讓他過好嗎？農業局就只有 1 件，農業局第 4 案先讓他過，資料事後補給你。請宣讀一下免得搞錯了。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定「113 年高雄市農村總合發展計畫」，經費共計 1,130 萬元，其中 330 萬元（農村水保局補助款 160 萬元，市政府配合款 170 萬元）未編列，

擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

我們先確認一下，局長，農業局的部分全部都審議完畢對嗎？農業局審議完畢，水利局剩兩案，對不對？海洋局已經離開了，所以他們應該也沒問題。不要額數問題，那就來下班了。水利局…，〔…〕我知道，議員，額數問題是讓議員自己難看，明明就是他們做錯事，為什麼要讓我們自己難看呢？就把它擱置，不要清點，兩個案子先擱置，不要懲罰我們自己，應該是懲罰他們才對。不要清點，我們擱置，好不好？你趕快把兩個案子的資料補給大家。水利局的兩個案子擱置，第幾案擱置要講清楚，免得又搞混了。兩個都是議長交議案對不對？議長交議案第 13 號和第 14 號案擱置，先處理第 13 號案。宣讀一下第 13 號案，我們來擱置。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：水利局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編。案由：請審議為市政府執行經濟部水利署核准辦理計畫「高屏河流域河段疏濬作業」，不足經費 6,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

本案擱置。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：水利局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編（續）。案由：請審議內政部核定辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫」－「高雄市後勁溪（右昌大橋至興中橋）景觀綠美化工程」經費 389 萬 6,000 元（中央補助 300 萬元、市政府配合款 89 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

本案擱置，有沒有意見？沒有意見，擱置（敲槌決議）

我們還有議員 1,000 個提案，我們來審議議員的一般提案，請議事組宣讀。我們先處理一下時間，我們今天的議程就到議員的一般提案審議完畢才散會。（敲槌）接著請宣讀議員的相關提案。

本會議事組涂主任靜容：

請看第 4 屆第 3 次定期大會議員提案審查意見一覽表，已經放在各位議員桌上，議員提案除了法規類以外，一共有 1,274 案。民政類、社政類、財經類、教育類、農林類，原案請參閱淺藍色封面的議員提案彙編（一）、（續一）；交

通類請參閱彙編（一）、（續二）；警消衛環類、工務類請參閱彙編（二）、（續二）。民政類，編號 1 至編號 124，共 124 案；社政類，編號 1 至編號 104，共 104 案；財經類，編號 1 至編號 85，共 85 案；教育類，編號 1 至編號 140，共 140 案；農林類，編號 1 至編號 126，共 126 案；交通類，編號 1 至編號 202，共 202 案；警消衛環類，編號 1 至編號 137，共 137 案；工務類，編號 1 至編號 356，共 356 案。委員會審查意見：除了民政類第 85 案及第 86 案送請本會相關組室研究辦理外，其餘 1,272 案送請市政府研究辦理。以上。

主席（康議長裕成）：

針對剛剛議事組所宣讀的議員提案，各位同仁有沒有意見？沒有意見。我們議員的提案全部沒有意見的話，就照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

跟大家報告，我們市府的一般提案有水利局兩個案子擱置，我們今天審議的順序就到這裡，雖然有幾個案子是擱置的，下星期再繼續審議。我們下星期一開始審議法規提案，所以下星期一上午從高雄市政府所送來的法規提案開始審議，散會。（敲槌）